

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 163/SKL/2022
Predmet: § § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.; § 24 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.
Účastník konania: KABELTELSAT s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 5. 5. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 163/SKL/2022 (pôvodne správne konanie č. 1613/SKL/2021) KABELTELSAT s.r.o.

I.

porušil

§ 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v období od 21. 5. 2021 do 24. 11. 2021 vysielal programovú službu s označením TV N bez udelenej licencie,

II.

porušil

§ 24 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní v spojení s § 37 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

tým,

že v období od 21. 5. 2021 do 24. 11. 2021 vysielal programovú službu s označením TV N bez udelenej licencie na digitálne vysielanie,

za čo mu ukladá

podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 9 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 1 659 € do 165 969 €) € slovom eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložíla.*“.

Podľa § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921 BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***22, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho spoločnosti KABELTELSAT s.r.o.

T: 13. 6. 2022

Z: PLO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 24. 11. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi KABELTELSAT s.r.o.

I. vo veci možného porušenia **§ 15a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním programovej služby s označením TV N bez udelenej licencie,

II. vo veci možného porušenia **§ 24 ods. 7** zákona č. 220/2007 Z. z. v spojení s **§ 37 ods. 3** zákona č. 220/2007 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním televíznej programovej služby s označením TV N prostredníctvom digitálneho vysielania bez licencie na digitálne vysielanie.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 1613/SKL/2021-1 zo dňa 24. 11. 2021 prostredníctvom portálu slovensko.sk. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Účastník konania bol súčasne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Dňa 23. 12. 2021 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňa 23. 12. 2021 na základe čoho začalo správne konanie č. 1613/SKL/2021 vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z.

Listom č. 163/SKL/2022-3 zo dňa 28. 1. 2022 bola účastníkovi konania prostredníctvom portálu slovensko.sk s fikciou doručenia zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia. Dňa 13. 2. 2022 bolo Rade doručené Uplynutie úložnej lehoty k uvedenému listu.

Dňa 3. 3. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania.

Listom zo dňa 11. 4. 2022 bola účastníkovi konania prostredníctvom portálu slovensko.sk s fikciou doručenia zaslaná výzva na vyjadrenie v správnom konaní, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 8 dní odo dňa jej doručenia. Dňa 27. 4. 2022 bolo Rade doručené Uplynutie úložnej lehoty k uvedenému listu.

Rada listom č. 163/SKL/2022-7 zo dňa 11. 4. 2022, doručeným dňa 11. 4. 2022, požiadala Mestský úrad v Novákoch o poskytnutie súčinnosti v predmetnom správnom konaní.

Vyjadrenie účastníka konania k výzve zo dňa 11. 4. 2022 nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Dňa 2. 5. 2022 bola Rade doručená odpoveď Mestského úradu v Novákoch.

Rada v predmetnej veci nariadila ústne pojednávanie, ktoré sa bude konať dňa 11. 5. 2022. Pozvánka na predmetné ústne pojednávanie bola účastníkovi konania zaslaná dňa 5. 5. 2022 prostredníctvom e-podatelne a aj e-mailovou formou.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 24. 11. 2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 24. 5. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 21. 5. 2021 a uplynie dňa 21. 5. 2022.

* * *

Podľa § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielanie bez udelennej licencie sa zakazuje; to sa nevzťahuje na analógové vysielanie osôb podľa § 2 ods. 3 a 4 a na analógové vysielanie vysielateľa na základe zákona a vysielanie prostredníctvom internetu.“

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní: „Vysielanie programovej služby prostredníctvom digitálneho terestriálneho vysielania sa bez licencie na digitálne vysielanie zakazuje.“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní: „Digitálne vysielanie iným štandardom digitálneho príjmu sa bez doložky iného verejného prenosu zakazuje.“

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania mohol vysielat' bez udelenej licencie.

Rada rozhodnutím č. TD/225/2020 zo dňa 1. 7. 2020 udelila spoločnosti KABELTELSAT s.r.o., licenciu č. TD/225 na digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 7. 2020. Tohto vysielateľa v rámci rozpočtu zastrešovalo mesto Nováky.

Rada v súvislosti s uvedenou spoločnosťou viedla správne konanie č. 1083/SKL/2021, v rámci ktorého preverovala možný zánik licencie č. TD/225 z dôvodu nepodania návrhu na zápis činnosti do obchodného registra Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z. V predmetnom správnom konaní bolo zistené a preukázané (zasadnutie Rady dňa 6. 10. 2021), že licencia č. TD/225 zanikla ešte ku dňu 27. 11. 2020. Od tohto dňa teda spoločnosť KABELTELSAT s.r.o. nedisponovala platnou licenciou na vysielanie televíznej programovej služby. Informácia o zániku licencie bola spoločnosti KABELTELSAT s.r.o. oznámená dňa 29. 11. 2021, resp. dňa 6. 12. 2021, uplatnením fikcie doručenia, v dôsledku uplynutia úložných lehôt zaslaných oznámení. Poznamenávame tiež, že tieto oznámenia mali zároveň už iba deklaratórny účinok vo vzťahu k účastníkovi konania, pričom konštitutívne účinky nastali zánikom licencie.

Z úradnej činnosti bolo Rade známe, že v káblovej distribučnej sieti mesta Nováky, prevádzkovej spoločnosťou KABELTELSAT s.r.o.¹, mohla byť po tomto dátume okrem iných programových služieb šírená aj programová služba s názvom TV N, bez identifikácie jej vysielateľa.

Poukazujeme ďalej na webovú stránku mesta Nováky (<https://www.novaky.sk/>), ktorá odkazuje na portál Youtube (<https://www.youtube.com/c/MestoNov%C3%A1kySK/playlists>). Na tomto boli v čase začatia správneho konania a aktuálne sú umiestnené videozáznamy vysielania programovej služby s označením TV N obsahujúce informácie z diania v meste Nováky. Tieto sú z obdobia aj po zániku licencie č. TD/225, spoločnosti KABELTELSAT s.r.o., s označením programovej služby TV N (TV NOVÁKY).

Kancelária Rady ďalej poukazuje na skutočnosť, že v meste Nováky je aktuálne šírená programová služba TV NOVÁKY, spoločnosti Kabeltelsat s.r.o., na základe rozhodnutia č. TD/254/2022 zo dňa 26. 1. 2022 (právoplatnosť dňa 11. 2. 2022). Aj tohto vysielateľa aktuálne v rámci rozpočtu zastrešuje mesto Nováky. Dovoľujeme si poznamenať, že obe spoločnosti zároveň majú spoločného jedného konateľa. Rada v rámci svojej úradnej činnosti disponuje aj záznamami vysielania tejto programovej služby z dní 29. 1., 30. 1., 31. 1., 8. 2., 11. 2. a 12. 2. 2022. Tieto obsahujú programy a videotext a sú označené logom TV N. Z porovnania označenia programovej služby vysielateľa Kabeltelsat s.r.o. a označenia uvádzaného na komunikátoch umiestnených na portáli Youtube mesta Nováky možno dospieť k záveru, že tieto sú totožné. Komunikáty umiestnené na portáli Youtube však neobsahujú informáciu o ich vysielateľovi.

V súlade s poslaním Rady dohliadať na dodržiavanie právnych predpisov a súčasne na základe jej pôsobnosti ukladať sankcie vysielateľom, ako aj tým, ktorí vysielajú bez oprávnenia (Rada o uložení sankcie rozhodne do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď bola povinnosť porušená), je v predmetnom prípade možné a účelné posudzovať v rámci vymedzeného obdobia, teda od 28. 11. 2020 do 10. 2. 2022, prípadné porušenie zákona zo strany účastníka konania v rozsahu programov vysielaných po 11. 5. 2021 do začatia správneho konania dňa 24. 11. 2021. Týmto sú príkladom nasledovné komunikáty (programy) na portáli Youtube:

- zasadnutie MsZ Nováky zo dňa 20. 5. 2021 – pridaný dňa 21. 5. 2021 a označený logom TV N

¹ <https://www.novaky.sk/spravodajstvo/1052/Kablova-televizia>, <https://www.novaky.sk/volny-cas/47/Kablova-televizia-Novaky>

- <https://www.youtube.com/watch?v=IN662TvoF4Y>,
- Videonoviny Nováky zo dňa 4. 6. 2021 - pridaný dňa 4. 6. 2021 a označený logom TV N s príspevkom MDD v Novákoch 2021 <https://www.youtube.com/watch?v=aR9I6-RG4Os>,
 - Videonoviny Nováky - pridaný dňa 16. 7. 2021 a označený logom TV N s príspevkom Zvládli sme to! https://www.youtube.com/watch?v=5C6qvvUIO_c,
 - Záznam priameho prenosu priameho prenosu z osláv 60. výročia udelenia štatútu mesta Nováky – pridaný dňa 21. 8. 2021 a označený logom TV N <https://www.youtube.com/watch?v=pDcth6EJWBk>,
 - Videonoviny Nováky – pridaný dňa 8. 9. 2021 a označený logom TV N s príspevkom Otvorenie školského roka v meste Nováky <https://www.youtube.com/watch?v=nW0FNRIIXS0>,
 - Priamy prenos zasadnutia MsZ Nováky zo dňa 28. 9. 2021 - pridaný dňa 28. 9. 2021 a označený logom TV N <https://www.youtube.com/watch?v=3HunBsit3zg>,
 - Záznam zasadnutia MsZ Nováky zo dňa 4. 10. 2021 - pridaný dňa 7. 10. 2021 a označený logom TV N <https://www.youtube.com/watch?v=kluLjYtCVVc>,
 - Záznam zasadnutia MsZ Nováky zo dňa 22. 11. 2021 - pridaný dňa 24. 11. 2021 a označený logom TV N https://www.youtube.com/watch?v=uyqmAexhM_c.

Z uvedeného je zrejmé, že na portáli Youtube mesta Nováky dochádzalo ku kontinuálnemu umiestňovaniu obsahu označeného logom TV N, týkajúceho sa života v meste Nováky.

V nadväznosti na túto skutočnosť Kancelária Rady uvádza, že Rade bolo v období roka 2021 doručených viacero sťažností v súvislosti s možným vysielaním programovej služby TV N bez udelennej licencie. Vysielanie sa malo týkať napr. priameho prenosu z osláv 60. výročia udelenia štatútu mesta Nováky, či záznamov zo zasadnutí MsZ mesta Nováky. Rade v rámci preverovania týchto skutočností nebola zo strany spoločnosti KABELTELSAT s.r.o. poskytnutá žiadna súčinnosť, nakoľko táto Rade neodpovedala na jej žiadosti o doručenie záznamov vysielania svojej programovej služby, prípadne nepreberala poštu. Rada tak nedisponovala podkladmi, ktoré by legitímne preukazovali možné porušovanie zákona č. 308/2000 Z. z., resp. 220/2007 Z. z. zo strany predmetnej spoločnosti v podobe jej vysielania bez udelennej licencie.

Podľa § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. sa vysielanie bez udelennej licencie zakazuje. Ustanovenie § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. jednoznačne formuluje zákaz vysielania bez udelennej licencie a zároveň upravuje i výnimky z jednotlivého zákazu. Prvá výnimka sa vzťahuje na analógové vysielanie osôb podľa § 2 ods. 3 a 4. Ustanovenia § 2 ods. 3 a 4 určujú subjekty, na ktoré sa za iných okolností vzťahuje pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z. aj keď kumulatívne nenapĺňajú podmienky podľa § 2 ods. 2, a teda subjekty iné ako vysielatelia na základe zákona, licencie a prostredníctvom internetu, ktorí majú svoje sídlo, miesto podnikania alebo bydlisko v Slovenskej republike a tu aj prijímajú redakčné rozhodnutia. V prípade spoločnosti KABELTELSAT s.r.o. boli kumulatívne naplnené podmienky podľa § 2 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. (má sídlo, ako i miesto prijímania redakčných rozhodnutí výhradne na území Slovenskej republiky), predmetná výnimka sa na ňu preto nevzťahovala. Výnimku zo zákazu vysielania bez udelennej licencie ďalej zákon vymedzil pre analógové vysielanie na základe zákona a rovnako vysielanie prostredníctvom internetu. Keďže sa v danom prípade nejedná ani o analógové vysielanie na základe zákona a nejde ani o vysielanie prostredníctvom internetu (Rada ho nevedie v evidencii), nemožno ani jednu z výnimiek zo zákazu podľa § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. aplikovať na danú spoločnosť. Táto bola preto na zákonné vysielanie programovej služby povinná disponovať udelenou licenciou.

Obdobne v súvislosti s vysielaním programovej služby možno poukázať na ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z., podľa ktorého sa vysielanie programovej služby prostredníctvom digitálneho terestriálneho vysielania bez licencie na digitálne vysielanie zakazuje. V danom prípade je takéto vysielanie šírené prostredníctvom káblového distribučného systému v meste Nováky. Zákon č. 220/2007 Z. z. zároveň vylučuje aj takéto šírenie digitálneho vysielania iným štandardom digitálneho príjmu bez udelennej licencie, a to v § 37 ods. 3 tohto zákona.

Účastník konania k predmetnému správne konaniu zaslal dňa 3. 3. 2022 svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že mu bola podľa zákona č. 220/2007 Z. z. riadne udelená licencia na digitálne vysielanie

programovej služby TV N, ktorej súčasťou bol aj zápis do obchodného registra SR do 60 dní. Keďže si túto povinnosť nesplnil, došlo k jej zániku. Ako dôvod účastník konania uviedol dlhodobú zdravotnú indispozíciu dvoch konateľov, ktorá bola prekážkou na splnenie tejto povinnosti zápisu. Uviedol, že teda vplyvom vis maior v konečnom dôsledku nedošlo k zápisu do registra. Podľa údajov uvádzaných v OR SR na internete, v mene spoločnosti konajú vždy najmenej dvaja konatelia spoločne. Podpisovanie za spoločnosť sa uskutočňuje tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripoja konatelia svoju funkciu a podpis. Je teda možné pripustiť, že dlhodobá indispozícia súčasne dvoch konateľov mohla byť prekážkou zápisu. Uvedené však nesúvisí s predmetným správnym konaním, v ktorom je preverované možné nezákonné vysielanie programovej služby s názvom TV N po zániku licencie č. TD/225 spoločnosti KABELTELSAT s.r.o.

Vzhľadom na obsah doručeného vyjadrenia, ako aj na dovtedy zistené skutočnosti vyzvala Rada účastníka konania opätovne na vyjadrenie sa predmetu správneho konania, najmä k tomu, či v čase po 27. 11. 2020 dochádzalo k vysielaniu programovej služby s označením TV N v káblovej distribučnej sieti mesta Nováky prevádzkovanvej spoločnosťou KABELTELSAT s. r. o. Odpoveď nebola Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručená.

V súvislosti s potrebou riadneho zistenia skutkového stavu na účely predmetného správneho konania Rada súčasne požiadala dňa 11. 4. 2022 s odkazom na § 14 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 32 ods. 3 správneho poriadku o poskytnutie súčinnosti Mestský úrad v Novákoch. Konkrétne požiadala o uvedenie informácie,

- či v období po 27. 11. 2020 dochádzalo k vysielaniu programovej služby s označením TV N v káblovej distribučnej sieti mesta Nováky a ak áno v akých dňoch,
- kto bol v tom čase vysielateľom programovej služby s označením TV N vysielanej v káblovej distribučnej sieti mesta Nováky,
- a taktiež o oznámenie prípadne ďalších iných dôležitých skutočností týkajúcich sa predmetnej veci.

Odpoveď mesta Nováky bola Rade doručená dňa 2. 5. 2022. Mesto Nováky v nej uviedlo, že v období pandémie poskytovalo svojim občanom nepretržité pravidelné informácie prostredníctvom videotextu Nováky. Malo ísť hlavne o informácie o testovaní občanov, pracovníkov v priemyselných podnikoch nachádzajúcich sa na území mesta, dôležité informácie o pravidelnom testovaní na COVID-19, o priebehu očkovania atď. Podľa vyjadrenia mesta Nováky sa dňa 8. 12. 2021 uskutočnil priamy prenos zo schvaľovania rozpočtu mesta, nakoľko občania sa nemohli osobne zúčastniť rokovania MsZ Nováky z dôvodu pandemických opatrení. Uvedené vysielania malo byť oznámené aj Rade.

Z odpovede mesta Nováky vyplýva, že v jeho sieti malo v období pandémie, teda od približne marca 2020 do súčasnosti prebiehať vysielanie programovej služby vo forme videotextu. Nevyplyva však priamo z neho, kto bol vysielateľom daného videotextu v čase od 27. 11. 2020, ani pod akým označením bol tento videotext v miestnej sieti šírený. Zároveň ale došlo dňa 8. 12. 2021 v káblovej sieti mesta Nováky k vysielaniu programu priameho prenosu MsZ Nováky (záznam umiestnený aj na portáli Youtube). Vychádzajúc z obsahu zistených skutočností, najmä z obsahu komunikátov na portáli Youtube mesta Nováky, z totožnosti v označení programových služieb TV N, z totožnosti personálneho obsadenia vo vedení spoločností, sa domnievame uvedené dostatočne preukazuje, že zo strany účastníka konania dochádzalo k vysielaniu programovej služby s označením TV N v káblovej distribučnej sieti mesta Nováky kontinuálne v čase od zániku jeho licencie až do právoplatného udelenia licencie novému subjektu s totožným označením programovej služby.

Z uvedených skutočností a podkladov v predmetnom správnom konaní podľa názoru Kancelárie Rady teda preukázateľne vyplynulo, že zo strany účastníka konania dochádzalo k vysielaniu programovej služby s označením TV N v období po zániku jeho licencie (po 27. 11. 2020), konkrétne v období **od 21. 5. 2021 do 24. 11. 2021**.

Správne konanie bolo začaté aj vo veci možného porušenia § 24 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. v spojení s § 37 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním televíznej programovej služby s označením TV N prostredníctvom digitálneho vysielania bez licencie na digitálne vysielanie. Podľa licencie č. TD/225 platnej do 27. 11. 2020 vysielal účastník konania

v káblových rozvodoch mesta Nováky svoju programovú službu na základe udelenej doložky iného verejného prenosu DVB-C. Zo zistených skutočností vyplynulo, že k vysielaniu programovej služby označenej TV N dochádzalo aj naďalej prostredníctvom káblového distribučného systému mesta Nováky. Zákon č. 220/2007 Z. z. vo svojich ustanoveniach neukladá za porušenie predmetného ustanovenia osobitnú sankciu, naopak odkazuje na zákon č. 308/2000 Z. z. S ohľadom na túto okolnosť je podľa nášho názoru možné konštatovať porušenie aj tohto ustanovenia osobitného predpisu a udeliť sankciu podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“.

Podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada za porušenie povinnosti ustanovenej v § 15a uloží pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastníkovi konania už bola za porušenie § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. uložená sankcia - **upozornenie na porušenie zákona**, a to rozhodnutím Rady č. RL/19/2020 zo dňa 2. 12. 2020 v súvislosti s tým, že dňa 8. 5. 2020 vysielal bez udelennej licencie.

* * *

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt: L-MEDIA s. r. o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.: 467/SL/2022

Dátum: 29. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína** správne konanie voči vysielateľovi L-MEDIA s. r. o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa

1. **§ 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom,
2. **§ 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z.** o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“) z dôvodu možného uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa bez predchádzajúceho súhlasu Rady v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie.

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

T: 25. 5. 2022**Z: PLO****Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 23. 5. 2022**Z: PLO**

* * *

Dňa 24. 2. 2022 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúca voči spoločnosti L-MEDIA s. r. o., v súvislosti s tým, že táto spoločnosť údajne uskutočnila v priebehu roka 2021 prevod 100% podielu zo spoločnosti British Invest, s.r.o. na ALCONET plus, s.r.o. bez predchádzajúceho súhlasu Rady.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: „Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: „dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.

Podľa § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada vysielateľovi licenciu odníme, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55% celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.“

Podľa § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z.: „Rada odníme oprávnenému vysielateľovi licenciu na digitálne vysielanie aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu rady uskutoční prevod podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v rozsahu prevyšujúcom 55% celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie.“

* * *

Spoločnosť L-MEDIA s. r. o. je držiteľom licencií č. R/107 a RD/30 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio LIPTOV.

Zákon č. 308/2000 Z. z. v § 54 ods. 1 písm. c) ustanovuje, kedy Rada musí odňať vysielateľovi licenciu na vysielanie. Jedným prípadom obligatórneho odňatia licencie Radou je aj skutočnosť, že sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55% celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.

Zákon č. 220/2007 Z. z. v § 31 ods. 2 ustanovuje, kedy Rada musí odňať oprávnenému vysielateľovi licenciu na digitálne vysielanie. Jedným prípadom obligatórneho odňatia licencie Radou je aj skutočnosť, že oprávnený vysielateľ uskutoční prevod podielu na základnom imaní alebo podielu na hlasovacích právach v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie.

Rada rozhodnutím č. R/107/RUS/06/2010 zo dňa 28. 9. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 11. 2010, udelila predchádzajúci súhlas s prevodom s **prevodom** 100% podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. R/107 spoločnosti **L-MEDIA s. r. o.** zo spoločníka – prevodcu pána **Doc. Ing. Jána Pillára, PhD.** na nadobúdateľa – **spoločnosť British Invest, s.r.o.**, ktorá prevodom 100% obchodného podielu z prevodcu na nadobúdateľa získa 100% podiel na základnom imaní a na hlasovacích právach spoločnosti L-MEDIA s. r. o.

Túto zmenu vysielateľ oznámil dňa 9. 12. 2010, na základe čoho došlo k zmene licencií v časti právne skutočnosti spoločnosti rozhodnutím č. R/107/RZL/03/2011 zo dňa 11. 1. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 3. 2011. V tom čase boli na základe priloženého výpisu z Obchodného registra spoločníkmi vysielateľa spoločnosť British Invest, s.r.o. s peňažným vkladom 6 639 € Základné imanie spoločnosti bolo tiež 6 639 € Odvtedy nebol vysielateľovi L-MEDIA s. r. o. udelený žiadny predchádzajúci súhlas s prevodom podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach.

Rada sa obrátila na Okresný súd Žilina so žiadosťou o poskytnutie informácie o všetkých prevodoch obchodných podielov a hlasovacích práv v spoločnosti L-MEDIA s. r. o., so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 44 059 299, zapísaná v Obchodnom registri Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 20350/L, ku ktorým prišlo v čase od 5. 9. 2015, a to aj s dátumom prevodu a veľkosťou prevedeného obchodného podielu.

Okresný súd Žilina zaslal Rade celkovo šesť listín. Prvou listinou je rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti L-MEDIA s. r. o. zo dňa 5. 6. 2015 o zmene sídla spoločnosti. Druhou listinou je rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti L-MEDIA s. r. o. zo dňa 17. 3. 2017 o zmene konateľa spoločnosti z Martina Pekarú na Evu Ponechalovú. Treťou listinou je rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti L-MEDIA s. r. o. zo dňa 19. 4. 2021 o zmene konateľa z Evy Ponechalovej na Ing. Branislava Brťku.

Štvrtou listinou je zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti L-MEDIA s. r. o. zo dňa 1. 6. 2021, kedy sa rozhodlo o zvýšení základného imania spoločnosti a o prevzatí nového záväzku na vklad do spoločnosti. Výška základného imania sa mala zvýšiť na 13 280 €, pričom by bolo rozdelené nasledovne – British Invest, s.r.o. vo výške 6 639 € a ALCONET plus, s.r.o. vo výške 6 641 € Zároveň bola prijatá nová spoločenská zmluva spoločnosti L-MEDIA s. r. o.

Piatou listinou je zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti L-MEDIA s. r. o. zo dňa 25. 6. 2021, kedy sa rozhodlo o prevode obchodného podielu zo spoločnosti British Invest, s.r.o. na spoločnosť ALCONET plus, s.r.o. S tým súvisí aj šiesta listina, ktorou je Zmluva o prevode obchodného podielu. V oboch týchto dokumentoch je uvedené, že sa prevádza obchodný podiel

o veľkosti 20 %, ktorý zodpovedá splatenému vkladu spoločníka British Invest, s.r.o. do základného imania spoločnosti L-MEDIA s. r. o. vo výške 6 639 €. Spoločnosť ALCONET plus, s.r.o. sa na základe toho stala jediným spoločníkom spoločnosti L-MEDIA s. r. o. so splateným základným imaním vo výške 13 280 €

Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, najprv došlo k navýšeniu základného imania z 6 639 € na 13 280 €, čo predstavuje navýšenie o cca 100,03 %. Následne bol prevedený podiel na základnom imaní vo výške 6 639 €, čo predstavovalo cca 49,99 % základného imania. Navýšenie základného imania treťou osobou, ktorá sa tak stala spoločníkom spoločnosti L-MEDIA s. r. o. je podľa nášho názoru možné považovať za prevod podielu na základnom imaní, pretože spoločnosť ALCONET plus, s.r.o. sa týmto úkonom podieľala na základnom imaní vo výške 50,01 %. Následne došlo už k štandardnému prevodu podielu na základnom imaní z jedného spoločníka na druhého. Spoločnosť ALCONET plus, s.r.o. sa tým pádom stala jediným spoločníkom vysielaťa L-MEDIA s. r. o.

Ako sme uviedli už vyššie, vysielaťovi L-MEDIA s. r. o. nebol od roku 2010 udelený žiadny predchádzajúci súhlas s prevodom podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach. Napriek tomu vysielať uskutočnil uvedené prevody na základnom imaní, a to v rozsahu prevyšujúcom 55 %. Vzhľadom na uvedené navrhujeme Rade začať správne konanie voči vysielaťovi L-MEDIA s. r. o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. a § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt: Rádio WOW s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosti č.: 565/SL/2022, 620/SL/2022

Dátum: 29. 4. 2022

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 565/SL/2022 smerujúce voči vysielateľovi Rádio WOW, s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PLO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína** správne konanie voči vysielateľovi Rádio WOW, s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie **88,5 MHz Dubnica nad Váhom** na účely, na ktoré mu bola pridelená,

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

T: 25. 5. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 23. 5. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 10. 3. 2022 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúca proti vysielateľovi Rádio WOW, s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvenciách 90,6 MHz Nitra a 92,3 MHz Levice. Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 565/SL/2022. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 24. 3. 2022.

Dňa 28. 3. 2022 bola Rade doručená ďalšia sťažnosť fyzickej osoby smerujúca proti vysielateľovi Rádio WOW, s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvenciách 90,6 MHz Nitra, 92,3 MHz Levice, 88,3 MHz Púchov, 104,4 MHz Považská Bystrica, 101,7 MHz Dubnica nad Váhom, 88,5 MHz Dubnica nad Váhom. Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 620/SL/2022 a v časti frekvencií 90,6 MHz Nitra a 92,3 MHz Levice priradené k skôr doručenej sťažnosti. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 7. 4. 2022. Zároveň bol sťažovateľ upovedomený o tom, že Rada už začala správne konanie vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencií 88,3 MHz Púchov, 104,4 MHz Považská Bystrica, 101,7 MHz Dubnica nad Váhom a 106,8 MHz Nové Mesto nad Váhom na účely, na ktoré mu boli pridelené.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: „Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: „*dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,*“.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.*“

* * *

Rada požiadala dňa 7. 4. 2022 listom č. 620/SL/2022-2 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ Rádio WOW, s.r.o. využíva frekvencie 88,3 MHz Púchov, 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, 90,4 MHz Bánovce nad Bebravou, 90,5 MHz Prievidza, 93,6 MHz Nitra, 101,7 MHz Dubnica nad Váhom, 104,4 MHz Považská Bystrica, 106,7 MHz Partizánske, 106,7 MHz Trenčín a 106,8 MHz Nové Mesto nad Váhom na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio WOW. Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 26. 4. 2022 listom zaevidovaným pod č. 620/SL/2022-4.

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Z listu Úradu vyplýva, že vysielateľ Rádio WOW, s.r.o. nevyužíval v čase vykonania merania, t.j.

- dňa 21. 4. 2022 v čase od cca 10:50 hod. do 11:10 hod. pridelenú frekvenciu 104,4 MHz Považská Bystrica,
- dňa 21. 4. 2022 v čase od cca 11:25 hod. do 11:40 hod. pridelenú frekvenciu 88,3 MHz Púchov,
- dňa 21. 4. 2022 v čase od cca 12:00 hod. do 12:20 hod. pridelenú frekvenciu 88,5 MHz Dubnica nad Váhom,
- dňa 21. 4. 2022 v čase od cca 12:25 hod. do 12:45 hod. pridelenú frekvenciu 101,7 MHz Dubnica nad Váhom,
- dňa 19. 4. 2022 v čase od cca 12:20 hod. do 12:40 hod. pridelenú frekvenciu 106,8 MHz Nové Mesto nad Váhom

na vysielanie programovej služby Rádio WOW.

Ostatné preverované frekvencie boli využívané na účely vysielania programovej služby Rádio WOW.

Z uvedeného vyplýva, že neboli využívané štyri frekvencie, v prípade ktorých už Rada vedie správne konanie voči vysielateľovi Rádio WOW, s.r.o. a tiež frekvencia 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, voči ktorej smerovala jedna zo sťažností.

Čo sa týka frekvencií 90,6 MHz Nitra a 92,3 MHz Levice, tieto boli vysielateľovi Rádio WOW, s.r.o. pridelené až ku dňu 4. 12. 2021, pretože v čase pridelenia týchto frekvencií na nich vysielal ešte iný vysielateľ. K dátumu rozhodovania Rady teda uplynie iba 158 dní odo dňa, odkedy ich mohol vysielateľ začať používať, resp. odkedy vôbec mohol požiadať Úrad o individuálne prevádzkové povolenie. Rada vo svojej rozhodovacej praxi aplikovala lehotu 360 dní na začatie vysielania aj na rozvysielanie novo pridelených frekvencií. Z uvedeného dôvodu sa domnievame, že vysielateľ Rádio WOW, s.r.o. ešte nebol povinný spustiť vysielanie aj na týchto frekvenciách, a preto navrhujeme sťažnosti posúdiť v tejto časti ako neopodstatnené.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenia podľa návrhov.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosti č.: 556/SO/2022, 557/SO/2022

Programová služba: Rádio Slovensko, Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: RD/1, TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 556/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 557/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 11. 05. 2022

Sťažnosť č.: 556/SO/2022 zo dňa 17. 3. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Rádiožurnál
Deň a čas vysielania: 15. 3. 2022 o cca 18.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: RD/1, na základe zákona

Sťažnosť č.: 557/SO/2022 zo dňa 17. 3. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 15. 3. 2022 o cca 19.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Kto má pravdu?“

*15. 3. 2022/Rádiožurnál Rádia Slovensko o 18.00: **Veľká Británia** zasa uvalila sankcie na ďalších ruských oligarchov...*

*15.3.2022/Správy RTVS o 19.00: ... sankcie oznámilo aj **Spojené kráľovstvo**.*

Znamená to, že Veľká Británia uvaluje sankcie na ruských oligarchov a Spojené kráľovstvo na dovoz ruskej vodky?

*Platí aj pre rozhlasované spravodajstvo, že názov Veľká Británia je slovenský vžitý názov **ostrova**, ktorý je súčasťou Britských ostrovov a **nemožno** ho zamieňať s oficiálnym názvom štátu. Štandardizované názvy štátov, ktoré štandardizuje ÚGKK SR, sú **záväzné** pre vydavateľov kartografických diel, na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie a v úradnej činnosti štátnych orgánov a obcí?“*

Rada predmetné podanie zaevidovala ako sťažnosť č. 556/SO/2022 a č. 557/SO/2022.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielaťel' je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii:

§ 18 ods. 7: „Štandardizované geografické názvy sú záväzné pre vydavateľov kartografických diel, odborných publikácií, na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie a v úradnej činnosti orgánov verejnej správy; rovnako to platí pre vydavateľov kartografických diel a odborných publikácií vydávaných v cudzom jazyku a na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie šírených v cudzom jazyku. Používanie označení geografických objektov v jazykoch národnostných menšín upravuje osobitný predpis“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielenie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal používanie podľa jeho názoru nesprávnych výrazov, ktoré odzneli dňa 15. 3. 2022, v rámci vysielenia programov *Rádiožurnál* o 18:00 h (Rádio Slovensko) a *Správy RTVS* o 19:00 h (Jednotka).

Príspevky sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Vysielaťel' je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Programy *Rádiožurnál* (Rádio Slovensko) a *Správy RTVS* (Jednotka) sú formáty spravodajských relácií, ktoré prinášajú sumár najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané redaktorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie

prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

Rádiožurnál o 18:00 h

S ohľadom na predmet sťažnosti sme počas monitoringu zaznamenali v rámci agentúrneho prehľadu *Stručne zo sveta* odvysielanie príspevku *Spojené kráľovstvo/Rusko*, v rámci ktorého **Redaktorka** informovala: „Veľká Británia uvalila sankcie na ďalších ruských oligarchov..., pričom ďalej dodala, že je to zoznam tristo päťdesiatich nových osôb, vrátane exprezidenta Dmitrija Medvedeva, ministra obrany Sergeja Šojgu, či hovorca Kremľa Dmitrija Peskova.

S ohľadom na predmet sťažnosti z kontextu príspevku vyplýva, že Veľká Británia uvalila sankcie na ďalších predstaviteľov tzv. ruskej oligarchie.

Správy RTVS o 19:00 h

S ohľadom na predmet sťažnosti sme počas monitoringu zaznamenali odvysielanie príspevku *Traja premiéri prišli do Kyjeva*, ktorý informoval o návšteve premiérov Českej republiky, Poľska a Slovinska v Kyjeve u ukrajinského prezidenta Zelenského, návšteva bola pripravovaná tajne a s vedomím Európskej rady. **Michal Dworczyk, hovorca poľskej vlády** uviedol, že táto návšteva reprezentovala EÚ a ER a tlmočila ukrajinskému prezidentovi podporu a predstavila konkrétny balík pomoci. **Redaktor** dodáva, že EÚ schválila ďalší balík ekonomických sankcií voči Rusku. **Paolo Gentiloni, komisár pre hospodárstvo** dodáva, že sankcie oslabujú ruskú ekonomiku a majú význam pre schopnosti Ruska viesť vojenské ťaženie. **Redaktor** dodáva, že EÚ uvalilo sankcie aj na niektoré štátne ruské spoločnosti i na konkrétnych ruských oligarchov, pričom: „...podobné sankcie oznámilo aj Spojené kráľovstvo. Okrem toho zakázalo dovoz ruského tovaru vrátane vodky, kovov či hnojív.“

S ohľadom na predmet sťažnosti z kontextu príspevku vyplýva, že Spojené kráľovstvo uvalilo sankcie na predstaviteľov tzv. ruskej oligarchie i na dovoz tovarov.

S ohľadom na výsledky monitoringu konštatujeme, že **v prípade vysielania oboch spravodajských programov bola v danom informačnom kontexte okrem iného odvysielaná aj informácia o tom, že Veľká Británia resp. Spojené kráľovstvo uvalila sankcie na predstaviteľov tzv. ruskej oligarchie** ako súčasť vyvíjania ekonomického tlaku na Rusko z dôvodu jeho vojenskej agresii voči Ukrajine. **Domnievame sa, že takéto informácie vyplývajúce z príspevkov sú vo svojej podstate pre diváka/poslucháča relevantné, zrozumiteľné a jasné.**

* * * * *

Ako vyplýva zo znenia sťažnosti, sťažovateľ namietal používanie nevhodných, nepresných resp. nezrozumiteľných výrazov „*Veľká Británia*“ (*Rádiožurnál*) a „*Spojené kráľovstvo*“ (*Správy RTVS*) v rámci vysielania spravodajských programov oboch daných programových služieb, pričom tieto údajne nevhodné, nepresné a nezrozumiteľné termíny plnili funkciu označenia štátneho útvaru Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.

Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii: „Štandardizované geografické názvy sú záväzné pre vydavateľov kartografických diel, odborných publikácií, na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie...“

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky na svojej stránke uvádza štandardizáciu geografického názvoslovia¹, podľa ktorej štandardizovaný ucelený názov predmetného štátneho útvaru znie *Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska*, v skrátenej forme *Spojené kráľovstvo*. Zároveň je v sekcii zoznam zmenených názvov² uvedené, že názov *Veľká Británia* je predchádzajúca podoba označenia tohto štátneho útvaru (oficiálne platná do 7. 4.2000) a je to skrátená vžitá slovenská podoba názvu.

Článok *Úrad trvá na Spojenom kráľovstve, inak stráca orientáciu* uverejnený dňa 10. 4. 2017 na internetovej stránke denníka **SME** sa venuje používaniu daného sporného označenia a cituje pri tom vyjadrenie Veľvyslanectva Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska k danej problematike³: „Názov *Británia* nepoužívajú len médiá, ale napríklad aj ministerstvo zahraničných vecí, ktoré vo viacerých vládnych dokumentoch písalo „*Veľká Británia*“ či *britská ambasáda v Bratislave*..., ...z ambasády odkázali, že používanie skrátenej názvu v médiách im neprekáža. „Názvy ‘*Británia*’, ‘*Veľká Británia*’ alebo ‘*Spojené kráľovstvo*’ používa podľa tlačovej tajomníčky *Moniky Holečkovej* vo vyjadreniach aj samotná ambasáda. Pripomenula, že názov sa bežne kráti aj v *Británii*...“

V danej súvislosti uvádzame ďalej príklady zo zahraničnej tlače:

V článku uverejnenom dňa 15. 3. 2022 na internetovej stránke spravodajského portálu **CNN** sa v článku *Britain's cost of living crisis is pushing millions to the brink*⁴ vedľa seba vyskytujú pojmy *United Kingdom* – (Spojené kráľovstvo) a *Britain* – (Británia): „*United Kingdom endures its worst cost of living crisis*..., ...in October when *Britain's* energy regulator increased...“⁵

V článku uverejnenom dňa 5. 4. 2022 na internetovej stránke spravodajského portálu **BBC** sa v článku *Government immigration plan suffers House of Lords defeat*⁶ vedľa seba vyskytujú pojmy *UK*, *United Kingdom* – Spojené kráľovstvo a *British* (Britský): „*The Nationality and Borders Bill would allow the UK authorities to strip someone of their British citizenship without warning*...“⁷

Na základe uvedených príkladov konštatujeme, že predmetné výrazy „Spojené kráľovstvo“ a „Veľká Británia“ (Británia) + od nich odvodené výrazy, sú globálne bežne používané pomenovania pre štátny útvar Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.

Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že použité namietané výrazy *Veľká Británia* a *Spojené kráľovstvo* sú pre poslucháčov a divákov v danom kontexte spravodajských príspevkov dostatočne zrozumiteľné a identifikovateľné ako označenia

¹ <http://www.skgeodesy.sk/sk/ugkk/geodezia-kartografia/standardizacia-geografickeho-nazvoslovia/nazvy-statov/>

² <http://www.skgeodesy.sk/files/slovensky/ugkk/geodezia-kartografia/standardizacia-geografickeho-nazvoslovia/nazvy-statov/zoznam-zmenenych-nazvov.pdf>

³ <https://domov.sme.sk/c/20505577/urad-trva-na-spojenom-kralovstve-inak-straca-orientaciju.html>

⁴ <https://edition.cnn.com/2022/03/15/business/britain-cost-of-living/index.html>

⁵ Preklad RVR: „*Spojené kráľovstvo čelí najhoršej kríze spojenej s rastom výdavkov*..., ...v októbri, keď britský regulátor energií zvýšil...“

⁶ <https://www.bbc.com/news/uk-politics-60985494>

⁷ Preklad RVR: „*Zákon občianstve a hraniciach by umožnil úradom Spojeného kráľovstva odobrať britské občianstvo bez predošlého varovania*...“

jedného a toho istého štátneho útvaru (*Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska*) vo vzťahu, kedy sa prezentujú spravodajské informácie súvisiace s vývojom a udalosťami týkajúcimi sa tohto štátu. **Súborne tieto termíny môžeme z hľadiska významu považovať za synonymické významové ekvivalenty, pričom dané označenia sú aktívnou a živou súčasťou jazykového úzu používateľov jazyka a sú teda aj pre poslucháča a diváka spravodajských príspevkov dostatočne presné a zrozumiteľné.**

* * * * *

V tejto súvislosti dávame do pozornosti predošlé tematicky obdobné rozhodnutia Rady:

- Rada sa na zasadnutí dňa 11. 10. 2016 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 590/SO/2016 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil výraz „*šéf britskej kasy*“.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 10. 5. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 554/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* označil *Spojené kráľovstvo* ako *Veľkú Britániu, Britániu*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 7. 6. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 704/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* nerešpektoval štandardizované názvy štátov a použil výrazy ako: *Spojené kráľovstvo, Británia a ostrovy*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 13. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1047/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* označil *Gibraltár* ako malé, ale strategické zámorské územie patriace k *Británii*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 13. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1048/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil výraz „*po odchode Británie z bloku*“

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 13. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1053/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Správy RTVS* použil výraz „o britskom odchode z európskeho bloku“

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 27. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1096/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Správy RTVS* použil výraz „britské Severné Írsko“. Sťažovateľ poukázal i na to, že Írsko ma spoločnú suchozemskú hranicu so Spojeným kráľovstvom Veľkej Británie a Severného Írska, ale nie s ostrovom Veľká Británia.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 6. 12. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1324/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* a *Správy RTVS* opakovane označuje *Spojené kráľovstvo* ako *Veľkú Britániu* a niekedy iba ako *ostrovy*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 23. 3. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 241/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil pre označenie štátneho útvaru výrazy *Spojené kráľovstvo a Severné Írsko a Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 6. 4. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 356/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil pre označenie štátneho útvaru výraz *Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 6. 4. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 362/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *K veci* použil pre označenie štátneho útvaru výraz *Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

* * * * *

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že použitie skrátených názvov „*Veľká Británia*“ a „*Spojené kráľovstvo*“ vo význame synonymických ekvivalentov oficiálneho názvu *Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska* vo vysielaní

spravodajských programov **nebolo v rozpore s objektivnosťou a neustrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Rádiožurnál* dňa 15. 3. 2022 o 18:00 h na programovej službe Rádio Slovensko **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 15. 3. 2022 o 19:00 h na programovej službe Jednotka **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 556/SO/2022, 557/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 15. 3. 2022
Čas vysielania: 18:00 h
Označenie podľa JSO: -

časový kód cca:

18:00:00 Rádiožurnál, začiatok programu

NR SR súhlasí s prítomnosťou vojakov NATO na území SR / NAKA zatkla štyroch ľudí podozrivých zo špionáže / Zákaz vychádzania v Kyjeve / Návšteva troch európskych premiérov v Kyjeve / Stručne zo sveta

18:11:56 *Stručne zo sveta – Spojené kráľovstvo/Rusko, začiatok príspevku*

Redaktorka: *„Veľká Británia uvalila sankcie na ďalších ruských oligarchov. Ide o trisťpäťdesiat nových osôb, vrátane exprezidenta Dmitrija Medvedeva, ministra obrany Sergeja Šojgu, či hovorca Kremľa Dmitrija Peskova.“*

18:12:08 *Stručne zo sveta – Spojené kráľovstvo/Rusko, koniec príspevku*

Predstavitelia priemyslu varujú pred dištancom od ruských surovín / VW ukončil výrobu v dvoch ruských továrňach / Novela zákonníka práce / Stručne z domova / Písomné maturity zo slovenského jazyka / Utečenci z Ukrajiny si prajú začleniť sa do spoločnosti / Počasie /

18:27:58 *Rádiožurnál, koniec programu / Zelená vlna / K veci / Športžurnál / upútavky na vlastný program / oznámenie o presnom čase*

19:00:02 koniec záznamu

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 15. 3. 2022
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: -

časový kód cca:

18:59:00 Reklamný blok /

19:00:00 Správy RTVS, začiatok programu

Špionáž pre Rusko / Špionážna chobotnica pre Rusov / Podozriví majú napojenie na Kotlebovcov / Trojica ruských diplomatov musí odísť / Na Ukrajine pokračujú evakuácie aj boje / Ruskej armáde sa darí postupovať v Kyjeve /

19:14:35 *Troja premiéri prišli do Kyjeva, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio, neskôr zábery z Ukrajiny v prestrihoch na osoby poskytujúce vyjadrenia.*

Moderátor: *„Prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj si uvedomuje, že jeho krajina sa nestane členom NATO. Podľa neho Aliancia dala Kyjevu najavo, že politika otvorených dverí sa Ukrajiny netýka. Do jej hlavného mesta napriek riziku prišli premiéri Česka, Poľska a Slovinska, aby Ukrajincov podporili v čase ruskej invázie.“*

Redaktor: *„Predsedovia vlád Česka, Poľska a Slovinska, Petr Fiala, Mateusz Morawiecki a Janez Janša, cestovali do Kyjeva vlakom z Poľska, a to aj napriek tomu, že ruské jednotky mesto stále ostreľujú. O ich ceste vedeli iba prezident Európskej rady Charles Michel a šéfka Európskej komisie Ursula von der Leyenová.“*

Michal Dworczyk, hovorca poľskej vlády: „Delegácia de facto reprezentuje Európsku úniu a Európsku radu. Návšteva sa pripravovala mnoho dní a v prísnom utajení. Politici vycestovali do Kyjeva, aby vyjadrili podporu napadnutej Ukrajine a predstavili konkrétny balík pomoci.“

Redaktor: „Podrobnosti by mali politici zverejniť po rokovaníach s ukrajinským prezidentom Volodymyrom Zelenskym. Európska únia medzitým schválila v poradí už štvrtý balík protiruských sankcií. Členské štáty odteraz nesmú vyvážať luxusný tovar do Ruska, investovať do tamojšieho energetického sektora, či dovážať ruskú oceľ a železo.“

Paolo Gentiloni, komisár pre hospodárstvo: „Naše sankcie výrazne zasiahli ruskú ekonomiku. Vzájomný obchod jednoznačne slabne, takže sankcie fungujú. Žiaľ to neznamena, že zo dňa na deň zmenia smerovanie vojny. Preto budeme naďalej podporovať ukrajinský ľud, posielat' im zbrane, aby sa mohli brániť. Pretože len sankcie túto vojnu neukončia.“

Redaktor: „Európska únia takisto zakázala akékoľvek transakcie s niektorými ruskými štátnymi podnikmi. Členské štáty nesmú poskytovať ruským firmám žiadne ratingové služby. Brusel takisto zmrazil majetok skupine ruských oligarchov, vrátane majiteľa londýnskeho futbalového klubu Chelsea Romana Abramoviča. Podobné sankcie oznámilo aj Spojené kráľovstvo. Okrem toho zakázalo dovoz ruského tovaru vrátane vodky, kovov či hnojív.“

19:16:36 Traja premiéri prišli do Kyjeva, koniec príspevku

NATO sa obáva použitia chemických zbraní / Živý vstup z Ukrajiny / Parlament odobril príchod vojakov NATO / Bravčové mäso a mäsové výrobky budú drahšie / Mŕtvy policajt po prestrelke v Prešove / Ožívajú protesty proti zmenám v súdnictve / Pád diaľničného mosta opäť na súde / V Markušovciach horela bytovka / Maturity sa vrátili do škôl / Maturujú so srdcom na Ukrajine / Pomoc presúvajú do veľkokapacitných centier / Učítelia z Ukrajiny budú môcť u nás učiť / Ukrajinskí zdravotníci môžu byť stážistami

19:45:17 Správy RTVS, koniec programu / Správy a komentáre

19:49:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 634/SO/2022

Programová služba: Rádio Frontinus

Vysielateľ: FRONTINUS s.r.o.

Číslo licencie: R/115

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o.

I. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu;

II. vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 1 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 10. 4. 2022 v čase o cca 9:30 hod. odvysielal na programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 25. 5. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 05. 2022

| | |
|-----------------------|---------------------------------|
| Sťažnosť č. | 634/SO/2022 zo dňa 10. 04. 2022 |
| Sťažovateľ: | fyzická osoba |
| Predmet sťažnosti: | Debata na telefón |
| Deň a čas vysielania: | 10. 04. 2022 o cca 09:30 h |
| Označenie podľa JSO: | bez označenia |
| Programová služba: | Rádio Fronitnus |
| Vysielateľ: | FRONTINUS s.r.o. |
| Číslo licencie: | R/115 |

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH ŠŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň, v relácii bol pozvaný pán Harabín, ktorý svojimi nepodloženými názormi polaizuje spoločnosť a vnáša tak medzi jednotlivé skupiny obyvateľstva nenávisť. Vulgárne sa v relácii vyjadroval. Nie je prvý krát, keď táto relácia sa nesie v takejto forme. Prosím o riešenie. S pozdravom...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

§ 19 ods. 1 písm. b): Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal nevyváženosť politickej diskusnej relácie a podnecovanie k nenávisťi a urážky smerom k iným osobám zo strany Štefana Harabina, hosťa diskusnej relácie *Debata na telefón*.

Namietaný program sme posudzovali na základe ustanovenia **zákona č. 308/2000 Z. z.:**

- **§ 16 ods. 3 písm. b):** „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“.

- **§ 19 ods. 1 písm. b):** Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

Monitorované vydanie programu *Debata na telefón* bolo politicko-publicistickou diskusnou reláciou, v ktorej sa zúčastnili **moderátor** a pozvaný hosť **Štefan Harabin**, (bývalý predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredseda vlády, bývalý minister spravodlivosti).

Relácia sa skladala z troch častí, pričom prvé dve boli od seba oddelené hudobnými blokmi. V prvej časti relácie **Štefan Harabin** odpovedal na otázky **moderátora**. V druhej časti relácie **Štefan Harabin** odpovedal na otázky poslucháčov, ktorí mali možnosť zavolať do štúdia a položiť ľubovoľnú otázku. V tretej časti relácie **moderátor** čítal otázky, ktoré poslucháči posielali formou SMS a e-mailových správ, pričom **Štefan Harabin** mal priestor na odpovedanie.

Tematický okruh otázok od moderátora a poslucháčov sa prevažne týkal súčasnej situácie spojennej s dianím na Ukrajine – ruská invázia na Ukrajinu a okolnosti, ktoré údajne Rusko viedli k podniknutiu takýchto krokov, vojnoví utečenci prichádzajúci na Slovensko a pomoc,

ktorá im je od štátu na Slovensku poskytovaná, slovenská pomoc Ukrajine (dodávky zbraní a pod.), zahraničnopolitická orientácia Slovenska reprezentovaná jej politickými predstaviteľmi, pandémie covid-19.

* * * * *

Posudzovanie obsahu s ohľadom na ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b)

Na základe výsledkov monitoringu s ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že v rámci vyššie uvedených tematických danej politicko-publicistickej diskusnej relácie a v rámci všetkých jej častí (otázky moderátora, telefonické, mailové, SMS-kové otázky poslucháčov) hosť **Štefan Harabin kontinuálne a na viacerých miestach počas celej relácie:**

- obhajoval Ruskú vojenskú inváziu na Ukrajinu (údajná denacifikácia a demilitarizácia Ukrajiny), pričom uvádzal, že súčasná ukrajinská vláda, obyvatelia Ukrajiny a aj vojnoví utečenci z Ukrajiny sú fašisti a banderovci, Ukrajina porušuje medzinárodné dohody a podľa názoru Š. Harabina nie je ani legitímnym štátom a ukrajinský prezident nie je legitímnym prezidentom.

- označoval väčšinu vojnových utečencov z Ukrajiny na Slovensku za fašistov a banderovcov, pričom dôvod ich odchodu z Ukrajiny údajne nie je vojna, ale šírenie „banderizmu“.

- prezentoval údajné ruské geopolitické požiadavky a záujmy týkajúce sa východnej a strednej Európy.

- vyjadroval sa k politickým predstaviteľom Slovenskej republiky, odvolávajúc sa na údajný židovský pôvod niektorých z nich (prezidentka Z. Čaputová, premiér Eduard Heger, minister obrany Jaroslav Nad', minister zahraničných vecí Ivan Korčok, bývalí premiéri Robert Fico a Peter Pellegrini, špeciálny prokurátor a bývalý minister spravodlivosti Daniel Lipšic, hlavný hygienik Ján Mikas), pričom kritizoval ich pomoc napadnutej Ukrajine a ukrajinským utečencom na území Slovenska, zároveň slovenských politických predstaviteľov označoval za vlastizradcov a záškodníkov a podporovateľov fašistických režimov páchajúcich genocídu na obyvateľoch Slovenska a deklaroval ich údajnú podriadenosť záujmom iných mocností (USA, NATO, západná Európa).

- kritizoval činnosť USA, západoeurópskych krajín, NATO, OSN, EÚ, ktoré obviňoval z páchania zločinov proti ľudskosti v minulosti i súčasnosti.

- kritizoval aj údajnú snahu západných krajín, resp. niektorých jej predstaviteľov, alebo istých údajných mocenských skupín z týchto krajín o akési „*preformátovanie sveta*“ za účelom ovládnutia sveta a zotročenia obyvateľstva, v tejto súvislosti spomínal aj covidovú pandémiu, ktorú označoval za bežnú chrípku, ktorá ale mala za účel zlikvidovať globálne malých a stredných podnikateľov pre získanie ich majetku vyššie spomínanými subjektami.

- kritizoval údajnú snahu mainstreamových médií o selekciu informácií za účelom manipulovania obyvateľstva v prospech spomínaných mocenských skupín a záujmov.

- vyzdvihoval spôsob vládnutia Viktora Orbána v Maďarsku, jeho prokremelskú orientáciu a jeho presvedčivé víťazstvo v nedávnych voľbách.

Konštatujeme, že v prípade daného modelu politicko-publicistickej diskusnej relácie, kedy s pozvaným hosťom na dané témy diskutuje iba moderátor relácie, **je úlohou moderátora relácie vyvažovať a uvádzať protiargumenty a iné názorové východiská** v záujme zabezpečovania názorovej vyváženosti.

Na základe výsledkov monitoringu sme toho názoru, že dané **predmetné vyjadrenia host'a k diskutovaným témam z domáceho i zahraničného politicko-spoločenského diania počas celého trvania politicko-publicistickej relácie neboli konfrontované inými relevantnými názorovými východiskami a relevantnými protiargumentami** (ktoré by za daných okolností mal prezentovať moderátor), resp. korekcie moderátora smerom k hosťovi sa obmedzili len na korekciu niektorých nevhodných, prípadne vulgárnych výrazov a na korekciu čiastkových tvrdení zo strany host'a, ale z **kvantitatívneho a kvalitatívneho hľadiska nepredstavovali komplexné protiargumenty reprezentujúce akékoľvek relevantné názorové východiská v opozícii k vyjadreniam host'a**. Moderátorove vstupy sa z väčšej časti obmedzili iba na čítanie pripravených otázok, resp. na čítanie otázok od poslucháčov. Zároveň sa domnievame, že v rámci daného modelu relácie ani niektoré nesúhlasné vyjadrenia zo strany poslucháčov nemožno považovať za uvádzanie protiargumentov v rámci diskusnej relácie, nakoľko hosť má možnosť následného neprerušeného reagovania na vznesený protiargument, čo vylučuje akákoľvek možnosť interaktívne reagovať na vyjadrenia host'a v danej téme. Zároveň kritické názory poslucháčov z kvantitatívneho hľadiska nevyvažujú celkovú plochu, ktorou na prezentovanie svojich názorov disponuje pozvaný hosť a za daných okolností vysielateľ ani nemá žiaden vplyv na množstvo a kvalitu nesúhlasných názorov zo strany volajúcich poslucháčov.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že **Štefan Harabin** v rámci politicko-publicistickej diskusnej relácie uviedol veľké **množstvo rôznorodých tvrdení, názorov a teórií k závažným domácim i zahraničným politicko-spoločenským témam**. **Štefan Harabin však niektoré svoje názory a výroky nijakým spôsobom nepodložil žiadnymi relevantnými faktickými informáciami**. Zároveň s ohľadom na charakter niektorých týchto tvrdení (ovládanie sveta mocenskými skupinami, konštituovanie nového svetového poriadku, vplyv cudzích mocností na slovenských vládných predstaviteľov, presvedčenie o tom, že väčšina vojnových utečencov z Ukrajiny sú fašisti a pod.) konštatujeme, že tieto tvrdenia (aj s ohľadom na vyššie spomenutú absenciu relevantných protiargumentov inej názorovej strany) **nie sú fakticky overiteľné a verifikovateľné, čím podľa nášho názoru vysielanie takejto politicko-publicistickej diskusnej relácie vo svojej významovej podstate môže strácať z pohľadu poslucháča na relevantnosti**.

Na základe výsledkov monitoringu sa domnievame, že vysielanie predmetného politicko-publicistického diskusného programu mohlo byť v rozpore s požiadavkami na **objektívnosť a nestrannosť vysielania politicko-publicistických programov podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**.

* * * * *

Posudzovanie obsahu s ohľadom na ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b)

Na základe výsledkov monitoringu konštatujeme, že v rámci predmetného diskusného programu odznali na viacerých miestach zo strany host'a **Štefana Harabina** vyjadrenia negatívneho charakteru o príslušníkoch iných národov, národností, (všeobecne Američania a obyvatelia krajín západnej Európy, údajný židovský pôvod niektorých politikov, abstraktný pojem „*starobiblický, starozákonný judaistický projekt, kde teda jeden národ ovláda iné*

národy“), pričom však konštatujeme, že dané vyjadrenia zo strany Harabina (nepodložené žiadnymi relevantnými zdrojmi) s ohľadom na ich charakter a kontextuálnu mieru intenzity nezaďávajú v súvislosti s vyššie uvedenými vyjadreniami dôvod na možné porušenie § 19 ods. 1 písm. b) ZVR.

Avšak okrem vyššie spomínaných vyjadrení sa Štefan Harabin a viacerých miestach vyjadruje o režime na Ukrajine, že je fašistický a Ukrajinci sú banderovci - fašisti. Zároveň v danej súvislosti **Štefan Harabin** uviedol: „...*pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragidickej náhodilej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. A vôbec už nie v tej polohe, že príde pomaly zlatom ovešaná pani do kaderníctva a také prípady sú a dá sa tam, dá si poskytnúť služby kadernícke a potom odíde, ja som Ukrajinka..., ...a keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, veď si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Veď keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Veď prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takéto utečenci, ako som ich charakterizoval...“*

S ohľadom na prezentovaný kontext vyššie uvedených vyjadrení o tom, že 95% ukrajinských vojnových utečencov sú fašisti – banderovci, ktorý ale zároveň nie je reálne ničím podložený a dokázateľný sa domnievame, že takto prezentované vyjadrenia host'a Štefana Harabina (vyjadrenia boli odvysielané bez akéhokoľvek zásahu zo strany vysielateľa, moderátora relácie) je **podľa nášho názoru možné považovať za podnecovanie nenávisťi, znevažovanie a hanobenie na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.**

Ďalej konštatujeme v súvislosti s predmetným vysielaním programu *Debata na telefón* zo dňa 10. 4. 2022 nasledovné:

- zo strany Štefana Harabina odznelo na rôznych miestach ku konkrétnym osobám (Z. Čaputová, E. Heger, I. Korčok, J. Nad', R. Fico, P. Pellegrini, D. Lipšic, J. Mikas) množstvo kritických vyjadrení vrátane obvinenia z podpory fašizmu, vlastizrady a porušovania

právomocí verejného činiteľa a voči osobe Eduarda Hegera aj k použitiu výrazu „*debil*“ (2x), ktorý podľa **KJJS 4¹** z 2003 označuje „*pren. expr. hlupák, sprosták (v nadávke)*“.

S ohľadom na vyššie uvedené sa domnievame, že v takýchto prípadoch (konkrétne fyzické osoby – štátni predstavitelia), sa môžu takto dotknuté subjekty domáhať ochrany svojej osoby aj inou cestou. Zároveň konštatujeme, že ide o verejne činné osoby, aktívnych politikov a teda za daných okolností sa domnievame, že tieto osoby s ohľadom na svoje postavenie sú vystavené a podliehajú vo zvýšenej miere verejnej kritike v rámci predmetu verejného záujmu. Zároveň sa domnievame, že eventuálne používanie expresívnych výrazov za daných okolností je vecou a vizitkou osobnej a osobnostnej integrity Štefana Harabina. S ohľadom na výsledky monitoringu konštatujeme, že moderátor relácie sa v rámci daných možností živého vysielania snažil korigovať používanie nevhodných vyjadrení a pomenovaní ako zo strany host'a, tak aj zo strany poslucháčov.

Na základe výsledkov monitoringu sa domnievame, že vysielanie predmetného politicko-publicistického diskusného programu mohlo byť v rozpore s požiadavkami § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, podľa ktorého programová služba a jej časti nesmú podnecovať k nenávisťi, znevažovať a hanobiť na základe národného pôvodu a príslušnosti k národnosti.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ FRONTINUS s.r.o. odvysielaním programu *Debata na telefón* zo dňa 10. 4. 2022 **mohol porušiť ustanovenia:**

§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

§ 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

¹<https://slovník.juls.savba.sk/?w=debil&s=exact&c=ge9d&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sssj&d=orter&d=ss&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=ber nolak&d=noun db&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#>

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 634/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Debata na telefón

Deň vysielania: 10. 4. 2022

Čas vysielania: 09:30 h

Označenie podľa JSO: bez označenia
(časový kód cca)

09:00:00 hudobný blok /

09:30:57 Debata na telefón, začiatok programu

Moderátor: „Prijemnú nedeľu všetkým poslucháčom Rádia Frontinus, jedna minútka po pol desiatej a začíname politickú reláciu Debata na telefón, naším dnešným hosťom je slovenský právnik, bývalý sudca, bývalý predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podpredseda vlády a bývalý minister spravodlivosti pán Štefan Harabin, dobrý deň.“

Štefan Harabin: „Dobrý deň, pozdravujem poslucháčov Rádia Frontinus, dovoľujem si jednu úpravu, nie som bývalý sudca, ale som trestný sudca Najvyššieho súdu, momentálne na dôchodku, čiže môžem sa kedykoľvek vrátiť, mám prerušený výkon funkcie sudcu.“

Moderátor: „A zároveň aj predseda strany Vlasť, nie Vlasť?“

Štefan Harabin: „Ja som nikdy nebol členom strany Vlasť.“

Moderátor: „Líder.“

Štefan Harabin: „Ja som bol líder tohto politického subjektu ako sudca. Tak ako sudca som kandidoval na prezidenta Slovenskej republiky ako nečlen žiadnej strany.“

Moderátor: „Pán Harabin, poďme ale na aktuálne dianie, veľmi stručná a výstižná otázka, čo hovoríte na konflikt, ktorý sa deje na Ukrajine aktuálne?“

Štefan Harabin: „No pozrite, tu zodpovedať túto otázku, alebo povedať názor dvomi, tromi vetami nie je možné. Ide evidentne o zástupnú vojnu, ktorú medzi sebou vedú Rusko na jednej strane a USA a NATO na druhej strane. Jadrom celého problému je to, že západ, nazvime ho, pod ktorý zahrnieme politicky EÚ, NATO aj OBSE, aj Spojené štáty americké, nedodržali to, čo sa povedalo v deväťdesiatych rokoch a čo reprezentanti západu vtedy, či už Kohl, Mitterand, hej, ale aj Bush tvrdili, že NATO sa nebude rozširovať na východ. Toto sa nedodržalo. To je jedno, či to bolo garantované písomne zmluvami alebo ústne, pretože keď významný reprezentant štátu, prezident mocnosti niečo povie, tak to znamená, že to platí. To sa nedodržalo no a Putin záverom roka 2021 ohlásil obrannú doktrínu, hej, obrannú doktrínu, keďže NATO začalo koncentrovať vojská priamo už na území Ukrajiny. No a povedal v rámci tejto doktríny, že teda nemôže byť bezpečnosť Európy teda mimo Ruska, teda mimo teda Európy západnej aj geograficky strednej Európy a USA budovaná na úkor bezpečnosti Ruska a žiadal stiahnuť všetky vojská. No a to sa jednoducho nestalo, to nebolo akceptované, navyše začala sa koncentrovať vo vyššej miere vojská prítomnosť na území Ukrajiny. Dokonca bol pripravený aj vojenský útok zo strany Ukrajiny a v poslednej etape hromadné koncentrovanie priamo na hranici s Luhanskom a Doneckom. Navyše Ukrajina osem rokov nedodržiavala Minské dohody a dochádzalo skutočne k vraždeniu, vraždeniu obyvateľov Donbasu. Ved' nikto ani z ukrajinských dejateľov nepopiera, že tam došlo k zavraždeniu 14 000 detí, starcov a žien. No a keď teda neakceptovala sa tá požiadavka Ruska, ktorá bola daná, navyše, navyše Zelenskyj tesne predtým, než ohlásil operáciu Putin, vyhlásil mobilizáciu, čím pádom v podstate vojnový konflikt začal Zelenskyj, pretože v medzinárodnom práve je úplne jasné, že kto vyhlási mobilizáciu, tak to už je vojna, vypovedanie vojny, lebo Zelenskyj nevyhlásil mobilizáciu voči Vatikánu, hej, Zelenskyj vyhlásil mobilizáciu voči Rusku. Ciele tejto operácie sú úplne jasné, hej, denacifikácia je normálnym ľudom všetkým známe a majú dostatočnú

sumu poznania, hej, že režim na Ukrajine pod vedením Zelenského, ale aj Porošenka predtým je nacistický. Došlo k reštaurácii banderovcov, ved' celý, celý, celý proces v roku 2014 bol teroristickým, ozbrojeným, neustálym pučom, kedy došlo k odstráneniu legitímneho prezidenta Janukoviča a bol inštalovaný Turčinov a nedostatok hlasov tam nebolo a čiže a oficiálne sa začali legitimizovať nacistické aj ozbrojené zložky Azov, Ajdar a tak ďalej, a tak ďalej. No takže Putin ohlásil denacifikáciu a demilitarizáciu. Si zoberte, tá situácia na Ukrajine je presne tá istá, čo bola pred druhou svetovou vojnou. Ja to popíšem tým obyvateľom alebo poslucháčom, ktorí...“

Moderátor: „Áno, poďme ale ďalej na ďalšiu otázku...“

Štefan Harabin: „No dobre ale toto musím dokončiť, hej, keď Hitler napadol Sovietsky zväz, celá západná Európa kontinentálna mimo Británie vrátane Pobaltia vrátane Slovenska, Poľska, Rumunska, Bulharska bola v spojení s Hitlerom. Čiže tam bol potenciál vojenský aj zbrojársky priemysel český, 400 miliónov personálny potenciál a celý ekonomický potenciál proti 170 miliónov obyvateľov Sovietskeho zväzu. V priebehu roka obsadili západné územie, čiže 70 miliónov ešte, čiže pol milióna bolo proti sto miliónov. Teraz je takisto celá koncentrácia zbrojárska NATO, hej, pokiaľ ide o zbrojárske systémy, sú koncentrované na Ukrajine. Navyše teraz je toto politicko-vojenské spojenectvo umocnené ešte aj podporou USA. Čiže v podstate ide len o obnovu Tretieho Reichu, hej, Hitlera v podobe terajšieho koncentrovaného útoku na Rusko. Keby Putin nebol zareagoval tak, ako zareagoval, tak dnes by asi už bol obsadený celý Donbas a by bol konflikt Rusko-Ukrajinský.“

Moderátor: „Poďme na tú teda moju ďalšiu otázku povedať iba áno alebo nie, predpokladám, že to bude ťažšie odpovedať takto stručne, myslíte si, že bude tretia svetová vojna, pretože dosť sa o tom rozpráva a verejná mienka má na to...“

Štefan Harabin: „Nie, v žiadnom prípade nebude tretia svetová vojna, pretože západ nie je pripravený na tretiu svetovú vojnu ani ideologicky, ani ekonomicky, ani finančne, ani zbrojársky. Pamätáte sa, keď teda Bidena sa pýtali, hej, že teda čo urobí USA, keď Rusko by vstúpilo na územie Ukrajiny, čo povedal Biden? Keby Amerika bola silná, by bola iná odpoveď než tá, ktorá bola. Povedal, teda takto, keby bola silná, Biden by odpovedal, čo sa ma pýtate, potom sa dozviete našu odpoveď, keď sa to stane, takto reagovali v 99-tom roku, keď začali vraždiť Srbov. Jel'cina sa vôbec nepýtali. A Biden, čo povedal? Nepovedal, že bude naša odpoveď rázna, alebo dozviete sa ju v čase akcie, povedal, my uvalíme sankcie. Čiže jasne dal najavo, že Amerika do vojenského konfliktu nepôjde a ďalšia vec, ved' v Amerike prebieha občianska vojna. Máte polovicu štátov na strane Trumpa, polovicu na strane Bidena. Polícia vôbec nefunguje, čiže áno, nie? Nie.“

Moderátor: „Áno, to je váš názor, poďme od Spojených štátov naspäť ku nám, mňa by zaujímalo, čo budete vy robiť, teda ak by náhodou nejaký ten konflikt vypukol aj tu u nás, či už teda vo forme nejakej občianskej vojny alebo tretia svetová vojna, čo budete vy robiť, vy osobne ako Štefan Harabin?“

Štefan Harabin: „Ešte raz hovorím, vojna nebude a keď by ju vyprovokoval západ nejakým jadrovým úderom, hej, pretože Rusko nemá záujem, Putin a Lavrov jasne povedali, my nemáme záujem o existenciu takého sveta v ktorom nebude mať miesto Rusko. Čiže vojna nebude, zanikne planéta Zem takýmto jadrovým kontaktom, to je všetko. Čiže dôjde k zničeniu planéty Zem, čiže ani vojna nebude.“

Moderátor: „V poriadku, ako hodnotíte pán Harabin zakročenie Národnej kriminálnej agentúry v prípade prevádzky vo Svite, táto prevádzka zakázala vstup utečencom z Ukrajiny a odôvodnila to tým, že na Ukrajine je premnožená choroba HIV a tuberkulóza.“

Štefan Harabin: „No jednoducho evidentne ide o politickú akciu a varujem týchto vyšetrovateľov NAKY, aby sa nestávali nástrojom politickej propagandy a nevyrábali trestnú činnosť z neexistujúcej trestnej činnosti. Chcel by som vidieť, ako by oni preukázali subjektívnu stránku trestnému činu, keď obchody doteraz boli vedené k tomu, hej, chráňte

svoje vnútorné objekty pred nákazou covid, hej a teraz, keď títo ľudia v tomto obchode a neviem, kto tam je a mali informácie o tom, že prichádzajú neočkovaní ľudia na tuberkulózu a dali takýto nápis, tak by som chcel vidieť, aká trestná činnosť v tomto smere je. To je iba primitívna politicko-mediálna hra.“

Moderátor: „Odôvodnila to Národná kriminálna agentúra aj tým, že by sa mohlo jednať o nejakú diskrimináciu rasovej menšiny, alebo teda...“

Štefan Harabin: „No a počkajte a prečo NAKA teda potom nestíha všetky tieto trestné činy, kedy ja som chcel ísť dajme tomu, ja som išiel bez rúška, ale mnoho ľudí išlo bez rúška, bez očkovania nepustili ich do predajní bez toho, aby zákonom boli obmedzené ľudské práva a bez toho, aby zákonom bola uložená právna povinnosť testovať, sa očkovať a oni nepustili, tak to som zvedavý. Lebo tým pádom oni by sa dopustili diskriminácie, NAKA, hej, že vtedy stíhali, teda vtedy vôbec nestíhali a teraz umelo idú stíhať. Oni by sa dopustili zneužitia právomocí verejného činiteľa a takisto aj diskriminácie a apartheidu. Normálne ako ste ma trochu vytočili takouto otázkou.“

Moderátor: „Tak neviem, či vás teraz vytočím znovu, ale tieto, toto teraz bolo teda podmienené, čo ste hovorili, vyhláškami hygienika Mikasa.“

Štefan Harabin: Čo vyhlášky hygienika, obmedziť ľudské práva, 13 odsek 2 Ústavy môžete iba zákonom, prečo parlament neprijal zákon? Lebo vedeli, že to nemôžu urobiť, že to nie je v súlade s Ústavou a takisto s Európskym dohovorom. Tak to nechali na Mikasa, hej, ktorý zneužíval právomoc verejného činiteľa, obmedzoval ľudské práva, podriadil sa tomu takmer celá štátna správa a generálny prokurátor Žilinka čušal ako voš v chrasť.“

Moderátor: „Podme teda na ďalšiu otázku, darovali sme Ukrajine trživo, míny a podobné takéto v podstate zbrane v hodnote približne 15 miliónov Eur, zároveň teraz aj systém S-300, ako to hodnotíte tento postoj nás ako Slovenska?“

Štefan Harabin: „No tak ako tu je kontinuálny postoj v smere začatom pánom Ficom, ktorý v 2014-tom roku dal reverzný plyn fašistom na Ukrajine, otváral rúry, respektíve kormidlá, či otáčal na hranici s Jaseňukom. 2. septembra 2014 Orbán nedal reverzný plyn, Tusk, vtedajší poľský premiér, tiež nedal reverzný plyn, čiže Heger a Nad' pokračujú len v tom, čo začal Fico. Ved' nakoniec Fico s Pellegrinim, Lajčákom a Gajdošom pripravovali okupačnú zmluvu, ktorú nedotiahli dokonca, myslím okupačnú zmluvu s USA, ktorú nedotiahli do konca len pre to, lebo Trump nastúpil do úradu, ktorý chcel likvidovať všetky základne na svete americké. No a napokon, ved' teraz sa hlasovalo v parlamente nedávno o prítomnosti vojsk NATO na území Slovenska, no a Fico, Pellegrini neboli proti, takže ide len o kontinuitu. Vtedy to bolo v polohe ekonomickej, teraz je to v polohe, v polohe vojenskej. Čiže to, hej, že ja to považujem za vlastizrada a vlastizrada to evidentne je, tam sa dá, hej, okrem trestného činu vlastizrady zakomponovať u Naďa, Korčoka, Hegera a Čaputovej aj záškodníctvo eventuálne sabotáž. Títo ľudia budú trestne stíhaní, pretože my nemáme žiadnu právnu povinnosť podporovať ani podľa nášho vnútroštátneho poriadku, ani podľa charty NATO, ani podľa iného relevantného medzinárodného právneho dokumentu. Viete, tragédia je v tom, že Heger, zjavný vlastizradca a odsúdený bude, to je iná otázka, že kedy, ale odsúdený bude, ešte vo verejnoprávnej televízii alebo aj v súkromných mainstreamových médiách vystupuje, že my sme darovali S-300-ku po prvé v rozpore so zmluvou, pretože tam nie je súhlas Rusov, pretože tam je blokácia pri tejto zmluve, že Rusi, keď nám dodali tento systém, hej, tak bola blokácia, že tretej strane môže dať, byť daný iba so súhlasom Ruska. Ale Heger povedal, že my sme súčasťou vojnového konfliktu na Ukrajine. Tento debil, viete čo, počkajte...“

Moderátor: „Kroťme trochu slovník, pán Harabin.“

Štefan Harabin: „Tento debil, nie že, ja musím povedať, to je môj názor.“

Moderátor: „Áno určite, ale aby sme teda boli nejakí slušní.“

Štefan Harabin: „Ale rozumiete, je hierarchia imbecility a ešte vyššie stupne.“

Moderátor: „Ale aby sme teda nejakú slušnosť dodržiavali.“

Štefan Harabin: „No však aj Dostojevskij napísal dielo *Idiot* a tiež pomenoval určité osoby, o ktorých ide, veď ja vám to musím povedať, lebo sa ja cítim ohrozený, aj vy ste ohrozený, lebo ten povedal, že sme súčasťou vojnového konfliktu, tým pádom on v podstate verejne vypovedal vojnu Rusku. Veď to je, veď to je, veď to je, veď to je dačo strašné, pán redaktor. Rozumiete, hej, tento človek, ešte raz mám zopakovať, že je, už som raz povedal.“

Moderátor: „Nie stačí povedať tento človek, áno, absolútne tak.“

Štefan Harabin: „Že tento človek nevie, čo robí. Už nehovoriac o tom, že takými aktivitami nielen Slovensko, ale aj Poľsko a Česko v podstate ukončuje svoju politickú činnosť ako štátu. Vidíte že Maďari napríklad a Rakúšania, hej, nie že nedodávajú zbrane na Ukrajinu, nedovolili prítomnosť vojsk NATO a ani nevypovedali diplomatov. Lebo si uvedomujú, že v krátkom čase EÚ zanikne a NATO do dvoch rokov, dominancia Pax Americana končí a základným globálnym hráčom, pokiaľ ide o strednú Európu, bude Rusko a bude od Ruska závisieť existencia toho ktorého štátu. No tak toto sú škodcovia zemskí, taký výraz dúfam, že vaše rádio znesie.“

Moderátor: „To je oveľa slušnejší výraz. Pán Harabin poďme ďalej, lídrovi strany Ľudová strana Naše Slovensko Mariánovi Kotlebovi a zároveň aj opozičnému poslancovi zrušili mandát respektíve pôsobenie v parlamente z dôvodu, že dostal podmienku. Ako sa dá na toto pozeráť, kvôli teda tým číslam jedna, štyri, štyri, osem?“

Štefan Harabin: „Si pozrite, čo mám na to hovoriť. Tak ja to takto posúdim z hľadiska trestnoprávneho a potom hej aj trošku zrozumiteľne pre občanov. Pre mňa je niečo strašné, keď Čaputová, Heger, zjavní Židia, hej, ako to celé Slovensko vie, však ako, ale to im nikto nevytýka, lebo však ja mám kopu priateľov Židov, ale oni zjavní Židia sa zdravia pozdravom - Sláva Ukrajine. To je ako evidentne fašisticko-nacisticko-banderovský pozdrav ako Heil Hitler, hej.“

Moderátor: „Čiže tvrdíte, že je to podobné, ako keby sa teraz heilovalo na uliciach.“

Štefan Harabin: „Nie že ja tvrdím, toto je fakt, toto je fakt. To by vám každý znalec historik povedal, že toto je fakt. No a teraz oni sa takto zdravia, verejne podporujú nacistov a banderovcov na Ukrajine, ktorí tam vraždia a oni trestne stíhaní nie sú a Kotleba, hej, za určitú symboliku, ktorá môže byť považovaná hej za sympatie k nacizmu, ale z hľadiska subjektívnej stránky to trestný sudca vám povie, že je ťažko preukázať, takmer je to nepreukázateľné, lebo vy nevidíte do mozgu človeka, čo on symbolikou týchto čísiel myslel a tým pádom subjektívnu stránku činu nepreukázate, ale keby aj bola preukázaná, tak z hľadiska propagácie a sympatie a propagácie nacizmu sú kroky Hegera, Naďa, Korčoka, Čaputovej v porovnaní s Kotlebom ako mravec a slon. Čaputovú za toto nie je možné trestne stíhať, Čaputovú je možné trestne stíhať za vlastizradu, hej, do ktorej patrí aj záškodníctvo, hej aj sabotáž, ale tam by musel parlament podať obžalobu a rozhodoval by o tom Ústavný súd. Čiže ja chcem tým povedať, že títo ľudia, veď ich predkovia, hej, by sa v hrobe obracali, hej, lebo banderovci vyvraždili, hej, vyvraždili a v prvom rade vraždili Židov, Židov, Cigánov, Rusov a Poliakov.“

Moderátor: „Hovorme o Rómoch.“

Štefan Harabin: „A Heger a Čaputová podporuje - Sláva Ukrajine. Čiže na prezidentský úrad potom treba vedľa napísať Heil Hitler. Som zvedavý, kedy si to tam Heil Hitler napíše Čaputová.“

Moderátor: „Pán Harabin, ďakujem vám veľmi pekne za prvú časť debaty, po pesničke prejdeme na telefonické otázky našich poslucháčov.“

Štefan Harabin: „Dobre, vidíte, vy ste ma tak vytočili, že som aj vysmädol a nemáte tu minerálku.“

Moderátor: „Tak ja vám minerálku nalejem počas pesničky, poďme hrať.“

09:52:46 – 09:55:37 hudobný blok

Moderátor: „Tak pán Harabin, minerálku som vám nalial, tak pevne verím, že už je to lepšie. Prechádzame na názory otázky našich poslucháčov na telefonickú linku 041 76 333 33. Na linku by mal byť prvý poslucháč, dobrý deň želim.“

Poslucháč č. 1.: „Dobrý deň prajem, poslucháč Jozef z okolia Žiliny. Vítam pána Harabina v Žiline, veľmi pekne mu ďakujem že si našiel čas aj pre naše rádio a pán moderátor, vám ďakujem z výber hostia. Takýchto hostí vyberte aspoň štyroch a uvidíte, čo sa bude diať, lebo konečne niekto povie ľuďom pravdu a trošička otvorí oči. K vláde a politikom sa nebudem vyjadrovať, lebo to nemá zmysel. Už im bolo povedané všelijak, oni to nechcú chápať, vidíte, čo robia a nehajte pána Harabina rozprávať. Ďakujem a nechcem uberať času, pán Harabin, pevné zdravie, dopo.“

Štefan Harabin: „Ďakujem za dôveru aj vám všetko dobré želim.“

Moderátor: „Ďakujem pekne aj ja, každopádne oponentúra musí byť. Poďme na ďalšieho poslucháča, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 2.: (nezrozumiteľné)

Moderátor: „Prosím vás, chodte trošku ďalej od rádia, máme tam odozvu.“

Poslucháč č. 2.: „Dobrá deň prajem, vítam pána Harabina v našom rozhlase, aj keď tak na diaľku, ale pán Harabin, ďakujem vám pekne, že sa konečne našiel človek, ktorý tomuto národu povedal pravdu. Veľmi pekne vám ďakujem, prajem vám veľa zdravia, šťastia, rodinnej pohody, aby ste mohol ešte dlho, dlho pôsobiť a ľuďom otvárať oči a hovoriť pravdu. Ešte raz, ďakujem pekne a nech pán Boh žehná vaše kroky po slovenskej zemi.“

Štefan Harabin: „Ďakujem úplne a úprimne za dôveru ešte raz.“

Moderátor: „Tak pevne veríme, že do tretice už padne aj nejaká otázka, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 3.: „Dobrý deň prajem. Aj ja som takisto rada, že je tam pán Harabin, pretože keď sa človek pozerá, čo sa deje, tak si už myslí, že celý svet má tie mozgy nejaké v neporiadku, pretože si nevedia uvedomiť, že posielajú zbrane na Ukrajinu a tým pádom potvrdzujú, ešte podporujú tie boje. Veď už Zelenskyj, o čo mu ide? Rozbitú má krajinu, zahynutých ľudí, všetko možné sa tam robí a to nemôže radšej už pristúpiť na tie Putinove podmienky, čo má? Čo by sa mu stalo? Radšej nehá takto, nech ľudia hynú a chodí po celom svete a len žobroní a žobroní. Viete čo, je to už, keď ho človek vidí na obrazovke tak na umretie. Ďakujem pán Harabin, držíme vám palce, sme s vami.“

Moderátor: „Poďme reagovať.“

Štefan Harabin: „Pozdravujem poslucháčku, myslím si, že pokiaľ ide o Zelenského, Zelenskyj to je skutočne zjavná marionetka. Zelenskyj ani nie je...“

Moderátor: „Je to prezident Ukrajiny, skúsme sa trochu...“

Štefan Harabin: „To je, dobre ste povedali, to je ako slovenský Kemka. Čiže viete si predstaviť Kemka by bol prezidentom republiky, ono možno sa dožijeme toho, že Američania pustia k vode Čaputovú, pretože už je nepoužiteľná s ohľadom na to, čo vystrája v tomto, v tomto čase. No prečo hovorím, že, že Zelenskyj je ukrajinský Kemka? Čo povedal Zelenskyj ešte dva – tri roky dozadu, hej, Zelenskyj povedal, že on nebude dodržiavať Minské dohody, ktoré podpísal Porošenko. Minské dohody v 2014, 2015-tom roku podpísané boli medzi Kyjevom, ukrajinskou vládou a Doneckou a Luhanskou republikou. Rusko nebolo účastníkom tejto dohody, teda týchto dohôd ani Francúzsko, ani Nemecko. Oni boli len garanti. A on povedal, že on to nebude dodržiavať, čiže je Ukrajina štát? Je to štát? “

Moderátor: „Tak určite.“

Štefan Harabin: No nie je to štát, pretože keď prezident povie, čo včera prezident, môj predchodca, urobil a ja to nebudem dodržiavať, tak to nie je štát, hej, to je umelý konštrukt, ktorý je riadený z Washingtonu. To nie je štát!“

Moderátor: „Nie je to problém pána Zelenského, lebo Ukrajina je stále štátom, pán Harabin.“

Štefan Harabin: „No ale hovorím vám, ako môže byť takýto štát rešpektovaný na medzinárodnej scéne, keď prezident povie, toto čo som včera povedal, lebo to je jedno, či to povedal Porošenko, povedal to prezident republiky, to ja už nebudem plniť. Viete, tak tam situácie skončí oba tak, ako už nám medzinárodné precedensy ukazujú. Bol tam puč, hej, bol puč v 2014-tom roku. Luhanská, Donecká republika ho neuznala. Neuznal ho ani prezident republiky Janukovič. Čiže po ukončení vojenskej operácie sa vráti prezident Janukovič a právnym nástupcom štátnosti ukrajinskej bude Donecká, Luhanská republika. Ved' história nás poučuje v tomto smere precedensom, kedy Československo, hej, bolo obeťou Mníchovského diktátu, Mníchovský diktát sa anuloval a prišiel, opäť sa vrátil ako prezident Beneš. A ja myslím si že Putin a vôbec Rusko, hej, nemôže a ani neprijme žiaden výsledok rokovaní ako absolútne podpísanie bezpodmienečnej kapitulácie. Čiže žiadne rokovania medzi Ruskom a Ukrajinou, ktoré sa tuto predostierajú vo verejnosti, že nejaký Medinský rokuje s Ukrajinou na území Turecka, ktoré dodáva Bayraktari, by bolo so súhlasom Putina. Putin povedal jasne demilitarizácia a denacifikácia. Demilitarizácia Putinom bude pokračovať aj na štáty východnej Európy tak, ako to bolo pred rokom 97. Toto ohlásil.“

Moderátor: „Pán Harabin, na linke máme ďalšieho poslucháča, poďme sa mu venovať, dobrý deň, ste v éteri, položte otázku.“

Poslucháč č. 4.: „Dobrý deň Rádio Frontinus?“

Moderátor: „Áno, áno, nech sa páči, ste vo vysielaní.“

Poslucháč č. 4.: „Ja by som sa chcel opýtať, pán Harabin, môžete vymenovať nejaký štát, ktorý napadol, ktorý napadlo NATO, NATO ako organizácia, nie USA, alebo neviem kto.“

Štefan Harabin: „No ved' začali vraždiť Srbov v 99-tom.“

Moderátor: „Nerobme z toho diskusiu pán Harabin, položte otázku...“

Štefan Harabin: „V 99-tom roku NATO a USA začali bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady OSN vraždiť Srbov aj slovenských občanov na území Vojvodiny.“

Moderátor: „Poďme na ďalšieho poslucháča, ktorý by mal byť na linke, na telefonickej linke 041 76 333 33, dobrý deň, ste v živom vysielaní, áno, nech sa páči, položte otázku.“

Poslucháč č. 5.: „Haló? Ja vravím len pána redaktora, pán Harabin, treba ísť do Ruska a bozkávať čizmy novodobému Hitlerovi Putinovi. Že sa nehanbíte takto tu špiniť. Vy ste typický bolševistický, komunistický...“

Moderátor: „Prosím vás, skúsme krotiť slovník.“

Poslucháč č. 5.: „...ale táto vaša doktrína, že ste boli nejaký vynikajúci právnik, hrôza, komunistický právnik, však to tu máme, aké máme strašne súdy skorumpované, a vy ste bol na čele, majte sa, dovidenia.“

Štefan Harabin: „Pani poslucháčka, ja vychádzam z určitej sumy poznatkov poznania. Ja vždy hovorím pravdu, aj keď to niekomu nevyhovuje, aj keď to extrémistom typu vašej osoby môj model správania nevyhovuje. Ja som vždy hovoril pravdu...“

Moderátor: „Skúsme poslucháčov nenazývať extrémistami.“

Štefan Harabin: „...roku 90, či sa to páči, alebo nepáči. A vy keď chcete porovnávať Putina s Hitlerom, tak zrejme to je na ôsme poschodie pre, do Pezinka.“

Moderátor: „Pán Harabin, aby sme si trochu ešte ujasnili pravidlá debaty, skúsme neurážať našich poslucháčov a zároveň, aby aj naši poslucháči neurážali host'a v politickej relácii a neosočovali ho nepodloženými faktami. Poďme ďalej ku ďalšiemu poslucháčovi, dobrý deň vitajte v éteri.“

Poslucháč č. 6.: „Dobrý deň, pri telefóne Roman, zdravím poslucháčov i pána host'a, výborný výber. Ďakujem pánovi moderátorovi, že nechá ho plynule hovoriť a neskáče do reči. Prvá vec, ja som tam volal zhruba pred mesiacom a hovoril som o tom banderovskom režime, tak bola to skutočnosť, že zabili na území časti Slovenska a Poľska zhruba 100 000 civilistov. Nedávno o tom bežal aj film Volyň, doporučujem pozrieť poslucháčom, ktorý realisticky vykresľuje, čo sa tam dialo. Zhruba 50 000 príslušníkov armády na Slovensku a policajtov

vytláčalo niekoľko týždňov banderovcov zo severovýchodu Slovenska, z tej východnejšej časti. A ďalšia vec, ktorú by som chcel povedať, že na Slovensku už v plnej miere beží liberálny fašizmus, kedy sa potlačujú ľudské práva a vlastne potiera sa verejný mienka. Dôkazom toho je aj napríklad, že štát stopol niektoré weby a kanály, cez ktoré sa dalo dozvedieť skutočnosť, ako svet beží a v tejto dobe už ani štát to priamo nerobí, že by, že by rušil tie stránky, ale núti prevádzčačov sietí, aby to robili oni, čím sa vystavujú trestnému stihaniu. Takže držím palce pán Harabin a poslucháči nech si pozrú dokumenty napríklad z poľštiny, koľko je tam pamätníkov, čo povyrážďovali banderovci. Pekný deň.“

Moderátor: „Pán Harabin, možno aj v sms-kách sú otázky, kto sú banderovci a toto bol samozrejme názor volajúceho poslucháča.“

Štefan Harabin: „treba povedať jasne, kto sú banderovci. Banderovci sú stúpenci Stepana Banderu a ktorí počas druhej svetovej vojne spolupracovali s Hitlerom a aj jednotky SS a Wehrmachtu vyslovovali alebo vyjadrovali veľké prekvapenia nad ich surovosťou a vraždení obyvateľstva, ktoré bolo pod kontrolou Nemcov a banderovcov. Čiže ako som povedal, vraždili predovšetkým Židov, hej, Rusov, Cigánov a Poliakov...“

Moderátor: „Skúsme používať slovo Rómovia pán Harabin.“

Štefan Harabin: „...čiže toto sú banderovci. Ja vo vzťahu k tomuto poslucháčovi, hovorím rýchlo, môžem len potvrdiť to, čo povedal. Film Volyň vypovedá o ich zverstvách. A presne toto, čo hovoril, že aká koncentrácia silových zložiek na severovýchode Slovenska bola, ja som síce nežil v tomto období, ale môj otec bol rodený v roku 1903, nebol v Komunistickej strane nikdy, bol jednoducho ešte prenasledovaný, že nevstúpil do družstva a otec mi hovoril, že čo sú to banderovci a čo robili aj na území Slovenska. Čiže tieto zverstvá oni páchali. Oni sa potom jednoducho dostali do Západného Nemecka a práve trockista Chruščov v 1954-tom roku dal amnestiu na banderovcov a banderovci sa poverali na Ukrajinu a začali už ideologicky prenikať do riadiacich štruktúr ešte bývalého Sovietskeho zväzu na území Ukrajiny. Čiže už tam sa robilo ideologické hniezdo banderizmu a nacizmu, ktoré vyvrcholilo do tejto podoby, čiže aj historický exkurz je dôležitý.“

Moderátor: „Ja som iba podotkol to, aby sme nepoužívali výraz Cigáni ale Rómovia...“

Štefan Harabin: „No to s týmto nesúhlasím pán redaktor. Môže si EÚ písať, čo chce, oni sú Cigáni a oni sú hrdí na to, že sú cigáni. Ja som rozprával s predstaviteľmi rôznych rómskych organizácií a oni mi hovorili, že my sme Cigáni a...“

Moderátor: „V poriadku, ja vám tento váš názor neberiem, ale z hľadiska verejnej mienky a etiky.“

Štefan Harabin: „...ale ja nebudem, však ja mám právo na názor. Však je to článok Európskeho dohovoru, hej...“

Moderátor: „Určite, ja vám ho neberiem, ja vám ho neberiem, ja sa ho snažím iba troška skorigovať...“

Štefan Harabin: „...títo ultraliberálni nacisti mi predsa nebudú diktovať, čo mám hovoriť a ako mám hovoriť, ja mám svoju sumu poznania a dokážem si ju oprieť o fakty.“

Moderátor: „...určite áno, ja vám váš názor neberiem, poďme ku ďalšiemu poslucháčovi, dobrý deň želim.“

Poslucháč č. 7.: „Dobrý deň, pozdravujem vás pán moderátor a váš hosť nestojí ani za pozdrav. To Rádio Frontinus je už na tom tak biedne, že musí pozývať takýchto ľudí, ako je Harabin? Koho on zastupuje, v ktorej politickej strane je, kto to je, čo to je, koho on chráni, ten váš hosť? Prečo tie antisemitské narážky, čo mu spravili Židia, keď tak voči nim útočí? Ved' je to nemysliteľné, akým právom on nazýva Ukrajincov fašistami, to kto mu dal to právo? Hrá sa tu na nejakého znalého práva, obviňuje tu vládu, prezidentku, nadáva im, to čo je za človeka? To vám nevadí takýto, že príde do Rádia Frontinus? Nech nám povie, prečo proces na Ukrajine schválilo OSN počtom stoštyridsaťdva ku piatim. To tých 142 krajín, to sú tam ako všetci, čo nevedia, čo sa deje na Ukrajine? Len on má pravdu, on? Putin, Fico a tí, čo

ochraňujú vlastne to putinovské ťaženie, takzvanú mierovú misiu, prečo Putin nevyhlásil vojnu Ukrajine. Je tak zbabelý, že ani toto nedokázal urobiť. Akým právom sa ten váš hosť nabúrava do prezidenta Zelenského? On mu nesiaha ani po členky...“

Moderátor: „Skúsme zostručniť otázku.“

Poslucháč č. 7.: „...ten zjednotil krajinu, chcem sa len spýtať, hovorí, že stále hovorí pravdu, aj to bola pravda, čo povedal Lipšicovi v parlamente, že pôjde do basy, prečo ho volal Lipstein, čo mu tí Židia spravili, keď je takýto proti nim zaujatý. Je to normálne? Používa služobné auto pre syna, aby sa vozil do školy, to bolo všetko v poriadku? Ved' tento nech zalezie kdesi a nech už dožije tam okolo tých svojich, nech nám dá všetkým pokoj a nemúti tu vodu. Kto napadol Rusko, Ukrajina napadla Rusko, alebo to bolo opačne, nech nám to povie tento hrdina, ďakujem.“

Moderátor: „Ďakujeme veľmi pekne za vaše otázky, pekný deň želáme. Ja by som sa teda prvý vyjadril, lebo podľa Zákona 308 z roku 2000 rádio má byť objektívne, to znamená, že prinášame vám aj predstaviteľov koalície, aj predstaviteľov opozície a napríklad aj či už politológov alebo napríklad právnikov, ktorí nie sú v parlamente, ako je napríklad náš dnešný hosť pán Štefan Harabin. A vy poďte prosím reagovať na otázky.“

Štefan Harabin: „Ja ako vyprosím od vás, že by ste vy mňa nazývali antisemitom, ja tu práve poukazujem na nepochopiteľný prístup niektorých Židov, ktorých predkovia boli banderovcami a nacistami vraždení a oni ako Heger a Čaputová podporujú zjavných nacistov, banderovcov na Ukrajine, ja si od vás toto vyprosím. A pokiaľ som povedal Lipšicovi, že nech sa nehanbí, keď je Žid a nech sa prizná. Ja mám Židov strašne veľké množstvo kamarátov a vážim si tých Židov, ktorí sa hlásia k tomu, že sú Židia a správajú sa vlastenecky, hej, z pohľadu identity k tomu ktorému štátu, kde žijú. Čiže vlastenecky napríklad vo vzťahu k Slovensku. Už som vám povedal, hej, že Putin neporušil medzinárodné právo a postupoval v zmysle Článku 5. Charty OSN, na Ukrajine žije vyše 52% ruskojazyčného obyvateľstva, ktorí boli vraždení, choďte na hroby do Donbasu a tam máte päť, šesť, sedem, osem, desaťročné ženy, vyše 14 000 mŕtvych. Premiér Ukrajiny sa vôbec jednoducho ani len nevyhovára, prečo má za poradcu šéfa Azova, ktorý je fašistickou organizáciou označenou aj dávno v západnej Európe...“

Moderátor: „Skúsme nepoužívať, označovať nejakú organizáciu teda fašistickou.“

Štefan Harabin: „...no ja hovorím, ako to je. Pokiaľ ste hovorili v OSN, že bolo hlasovanie 143 členských krajín, vy si uvedomujete, že aké boli výsledky hlasovania a vôbec, dokážete to analyticky posúdiť, že Seychely majú taký istý hlas ako Čína, alebo Guatemala má taký istý hlas ako India? Vyše 50% obyvateľov planéty a ešte 2/3 území planéty jednoducho podporilo Rusko a nehlasovalo za túto rezolúciu, takže netárajte tuná hlúposti, ktoré sú v rozpore s objektívnou realitou. A ešte raz hovorím...“

Moderátor: „Skúsme pán Harabin...“

Štefan Harabin: „Ja odpovedám na otázky!“

Moderátor: „Áno, v poriadku, ale skúsme...“

Štefan Harabin: „Tento pán povedal, že Rusko nevyhlásilo vojnu, ale iba špeciálnu operáciu, no presne špeciálnu operáciu podľa Článku 5. Charty OSN. Keď takto použil Článok 5. OSN Spojené štáty americké, keď vyvraždili v Iraku 500 000 obyvateľov, hej, 500 000 civilistov len, hej, lebo okolo dvoch miliónov ľudí vôbec zavraždili. Takisto vraždili v Sýrii, Afganistane, vo Vietname, v Líbyi, v Kórei, vtedy ste neprotestovali? Vtedy to nebola vojna a pritom americké vojská prišli do Afganistanu išli tam chrániť amerických občanov? Napriec celou zemeguľou prišli do Iraku, išli chrániť amerických občanov? Rusi vstúpili touto akciou chrániť ruskojazyčné obyvateľstvo okrem iného, ktoré bolo terorizované a vraždené. Viete si predstaviť, že by na Slovensku sme zakázali maďarský jazyk? Ruský jazyk bol fašistami na Ukrajine zakázaný a 52% obyvateľov hovorí ruským jazykom. A pokiaľ ide o auto, ktoré používal aj môj syn, mne bolo podľa zákona pridelené dispozičné motorové

vozidlo, mal som ešte motorové vozidlo aj s ochrankou a keďže ja som nechcel ísť nakupovať, lebo by muselo ísť za mnou aj druhé motorové vozidlo s ochrankou, čiže by išli dve motorové vozidlá nakupovať, tak som posla syna, aby nakupoval on s mojím dispozičným motorovým vozidlom, aby boli nižšie náklady pre štát. Viete, otec ma tak učil, že na roľu sme šli iba jednou párov koní, nie dvoma párami koní, aby neboli náklady, hej, pre gazdovskú rodinu. Ale vy ste produktom iba mediálnych lží a tuná v západnej Európe respektíve aj v strednej Európe a v rámci USA funguje systém informačných lží, sú to riše lží a vy týmto mainstreamovým médiám ste podľahli ako otrok.“

Moderátor: „Pán Harabin skúsme aj do budúca v tejto relácii nenazývať poslucháčov, že tárajú, každý si tu hovoríme svoj názor, teda vy si hovoríte svoj názor, poslucháči si povedia svoj názor, ale skúsme ich teda neurážať tým, že tárajú.“

Štefan Harabin: „Ale však ste videli, aké urážky zo strany tohto poslucháča bolo. Ja som bol veľmi, veľmi mierny a faktograficky som mu povedal, že je v polohe otroka.“

Moderátor: „V poriadku, poďme ku ďalšiemu poslucháčovi, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 8.: „Dobrý deň, počúvam veľmi pozorne túto peknú debatu. Myslím si, že aj občania by mali zjemniť slovník, pán Harabin má svoj názor, všetci ho tak poznáme, ale mňa zaujíma iná vec, zaujíma ma to, že náš pán predseda vlády odovzdal potajomky S-300-ku, čo je veľmi hodnotný majetok nášho štátu, to znamená aj mňa. A je mi jedno, čo si bude predošlý pán o tom rozprávať, je to aj časť môjho majetku, je jasné a dá sa to dohľadať, že existujú zmluvy pri deblokácii tohto systému S-300, ktoré boli za určitých podmienok, zmluvných podmienok, dodané na Slovensko a je dneska nad slnko jasné, že pán Nad' a pán Heger porušili tieto zmluvné podmienky, čím naša krajina bola zatiahnutá do vojnového konfliktu, ktorá sa nás netýkala. To, že sme súčinní a pomáhame občanom Ukrajiny, áno, pomáhame, zato nám papajú v reštauráciách zadarmo a platí to náš štát, síce sa vozia na Mercedesoch, čo naši ľudia sa nevozia, ale opomeňme toto, čiže to je tá druhá strana tej mince, mňa zaujíma jedna vec, tým že sme vstúpili do konfliktu, to sme evidentne vstúpili, pýtam sa pána Harabina ako právne znalého, že ja ako občan Slovenskej republiky sa cítim v ohrození aj moja rodina a chcem vedieť, aký by mohol byť postup a čo najrýchlejší postup právne legálny, aby bol tento krok, ktorý pán Heger urobil, správne postavený, či už odvolaním z funkcie pána Hegera, či už odvolaním z funkcie pána Nad'a a zatvorením do basy, lebo porušili zmluvné podmienky, na Slovensku existuje nejaký právny systém a keď niekto poruší zmluvné podmienky, je trestaný. Keď niekto urobí nejaký čin, ktorý je proti niekomu, nejakej spoločnosti alebo nejakému systému, je trestaný, čo títo dvaja páni, aká je právna, aká je ich právna podstata, čo môžeme urobiť ako občania, aby to bolo právne legitímne. Aby aj taký pán, ako pred chvíľočkou volal, ktorý myslím si že nemá odčítané ani Otčenáš a nieto ešte Bibliu, tak aby proste sme vedeli postupovať právne, relevantne, ja nechcem byť vo vojne ani s Rusmi, ani s Ukrajinou, ani s nikým, ani s Maďarmi, s nikým, ja chcem žiť ako Slovák a chcem žiť v tejto slobodnej Európe. Ďakujem.“

Štefan Harabin: „No postavili ste otázku, ktorá si vyžaduje odpovede z viacerých rozmerov dimenzií. Je nesporné, verejne to aj Heger povedal, on sa aj priznal, že sme súčasťou vojenského konfliktu, to je to, čo nechcem už teraz opakovať, pretože toto by človek, no ja ako, ako na riadiacich štruktúrach obecného úradu ako vedúci odboru v Ubli by toto nepovedal, pretože je inteligent a rozmýšľa, že čo hovorí, čiže on sám sa vtiahol do vojny a vtiahol do vojny aj nás všetkých Slovákov. Evidentne okrem iného, lebo neviem, či bola tu dajaká aj procedúra, či toto bolo rokované vo vláde, na akej rokujú bezpečnostnej rade štátu, čiže okrem už spomínaných trestných činov sabotáž, hej, vlastizrady, záškodníctva spáchal, spáchali, hej, aj Heger trestné činy zneužitia právomoci verejného činiteľa. A logicky sa pýtate, aká právna zodpovednosť respektíve trestnoprávna zodpovednosť by mala nastúpiť. Na to vám poviem jednoducho a zrozumiteľne, ona nastúpi, ale teraz nemôžete očakávať, že nastúpi, keď v riadiacich štruktúrach štátu je určitá politická moc, ktorá evidentne si

podriadila politicky policajnú, vyšetrovaciu, prokurátorskú a súdnu moc. Ono tá tendencia takéhoto politického podriadenia justičných zložiek exekutívnou mocou nie je nejakou výnimkou iba na území Slovenskej republiky. Toto je v podstate charakteristická črta anglosaského systému, áno trojdelenie štátnej moci ako pilier právneho štátu, teda rovnováha síl, vzájomné páky a brzdy platí iba vtedy, keď to anglosaským politickým elitám vyhovuje. Keď im nevyhovuje, však si zoberte dva roky dozadu, covid-divadlo evidentne porušovanie ľudských práv exekutívna moc prevladovala legislatívnu moc ale aj súdnu moc, pretože súdy včas neposkytovali ochranu Mikasom, Mikasom, teda Mikas porušoval základné ľudské práva a Mikasova defraudácia základných ľudských práv nebola exekutívnou mocou, teda súdnou mocou chránená.“

Moderátor: „Pán Harabin neboli tie Mikasove vyhlášky možno práve to, že aby ochránil tých ľudí od toho covidu, aby sme minimalizovali to riziko nakazenia sa?“

Štefan Harabin: „Pán redaktor v poriadku, mali sa prijať potom zákony v tomto smere, hej, lebo obmedziť ľudské práva môžete len zákonom, čiže keby tu skutočne nejaká choroba bola a vyžadovala by si takúto...“

Moderátor: „Tak tá choroba tu bola, to vieme všetci, ľudia tu na to umierali a stále tu aj je.“

Štefan Harabin: „Tu bola bežná chrípka, tak ako aj pred desiatimi rokmi, bežná chrípka ako aj pred desiatimi rokmi, ktorú sme zvládali medicínskym spôsobom štandardnými metódami. Teraz išlo o covid-divadlo na preformátovanie sveta a zlikvidovanie drobného, stredného biznisu.“

Moderátor: „To je samozrejme váš názor.“

Štefan Harabin: „Nie to je aj názor drvivej väčšiny medicínskych expertov, ktorých do médií, ultraliberálnych médií ľži, nepustia, aby nemohli povedať názor, aby megafirmy farmaceutické nemohli ďalej zarábať, teda, aby mohli ďalej zarábať, preto ich nepustia do médií.“

Moderátor: „Preto majú počúvať Rádio Frontinus, lebo my dávame priestor každému.“

Štefan Harabin: „Presne tak, ale sme nedokončili, lebo ste ma ako, odvliekli...“

Moderátor: „Musel som vám do toho vstúpiť, čo sa týka tých vyhlášok.“

Štefan Harabin: „...ste ma do iného, odbočili sme. Kde sme to končili, no to trojdelenie štátnej moci, no takže vidíte, teraz sa úplne súdna moc reprezentovaná v tejto polohe aj nezávislými vyšetrovateľmi, aj prokurátormi hlavne, dostala úplne do područia, čiže teraz neočakávajte nástup trestnoprávnej zodpovednosti, ale trestné oznámenia treba podať, aby teda všetko bolo zdokumentované. Tí vyšetrovatelia, prokurátori, ktorí to budú odkladať, treba si zapísať ich mená, priezviská, treba dokumentovať, že keď nastúpi právny štát, tak budú aj oni trestne stíhaní, že kryli trestnú činnosť Hegera a spol.“

Moderátor: „Podme ku ďalšiemu poslucháčovi alebo poslucháčke, ktorý je na telefonickej linke, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 9.: „Dobrý deň. Pri telefóne Roman, ešte raz volám. Tomu pánovi, čo tak vrtal do pána Harabina by som chcel navrhnúť, že keď bude teplejšie, aby ste si kúpili...“

Moderátor: „Skúsme, pán poslucháč, vždy položiť otázku a nevyjadrovať sa vzájomne k ostatným poslucháčom.“

Poslucháč č. 9.: „Položím otázku tak, že začnem tým, že tie médiá veľmi selektujú, čo k nám pustia, pred zhruba rokom zanikla internetová stránka liveleaks, kde vo veľkom boli zverejňované zverstvá, ktoré páchali Američania v Afganistane, Sýrii, Iraku, kde bolo vidieť, ako z dronov alebo vrtuľníkov zabíjali civilistov a napríklad Islamský štát ako s prepáčením urezávali hlavy a všetky tieto skutočnosti sa zablokovali a teraz môžeme mať pocit, že nič také sa nestalo, nič také nebolo. Takže už teraz tu beží orwellovčina presne ako z toho románu, tak chcem sa spýtať pána Harabina, čo hovorí na tú selekciu správ, ktorú nám poskytujú tie médiá, tie oficiálne a to že neprechádzajú informácie z ďalších zdrojov, ďakujem pekne.“

Štefan Harabin: „Zase na to stručne zareagujem, vidíte, tu máte určitý typ alebo model spoločnosti, ktorý je založený na starobiblickom, starozákonnom judaistickom projekte, kde teda jeden národ ovláda iné národy, jeden národ jednoducho vyvraždí iné národy, ekonomicky ich ovládne a presadzuje na svojom území politickú moc prostredníctvom kriminálnych metód a prostredníctvom používania aj médií. Čiže mainstreamové médiá sú médiá, ktoré slúžia oligarchickej štátnej elite a tieto potom samozrejme nemôžu produkovať, produkovať pravdu. Zoberte si štátna elita v Európskej únii v jednotlivých štátoch úplne splynula s americkou štátnou elitou, ktorá v podstate doznieva a prestáva reprezentovať záujmy, záujmy európskych národov. Pokiaľ som hovoril o tom systéme, že vyvraždujú iné národy, no tak si zoberte prípady v histórii, Briti vyvraždovali Indov, hej, ako však to vieme ako, až kým sa v 50-tych rokoch oslobodila India ako nezávislý štát. To isté robili Briti teda Anglosasi, keď prišli do Austrálie, vyvraždili Aborigenov, to isté robili keď prišli do Ameriky, vyvraždili, vyvraždili Indiánov. Takisto zaviedli vo vete koloniálny systém, napríklad Afriku, hej, kde mali kolónie Angličania, aj Nemci, Francúzi, Portugalci, Španieli, v Amerike, Severnej, strednej Amerike, no a kde všade prišli, rabovali, rabovali a vyvraždovali. No a Putin touto aj akciou, ktorú ohlásil koncom roka, pokiaľ ide o obrannú doktrínu, v podstate začal proces preformátovania a jednoducho geopoliticky nastúpil do pozície superveľmoci, kde ponúka takzvaný ruský konceptuálny svet. Ruský konceptuálny svet je založený na spravodlivosti, mieri, na vzájomne výhodných vzťahoch, na vzájomnej pomoci, nezasahovania do vnútorných vecí. Zoberte si a nielen Sovietsky zväz, hej, lebo tu ten občan, ktorý vtedy hovoril, tak sa snažil podsúvať, že ja poznám iba históriu Ruska v etape Sovietskeho zväzu ale aj cárske Rusko, pokiaľ zobralo pod svoju strechu určité národy, Fínsko 1831, Fínsko nemalo nikdy ani jazyk nemohli používať, keď boli pod Švédmi. Čiže všetky národy, ktoré sa dostali do, by som povedal pod krídla aj cárskeho Ruska, tak budovali hej svoju samostatnosť. Tie, ktoré nemali si jednoducho vykreovali jazyky napríklad Kazachstan. Takisto sami sa ponúkli pod cárske Rusko štáty ako Arménia a Gruzia, ešte keď odchádzali od zostavy tureckej impérie, 1803 Gruzínci prišli pýtať ruského cára, hej, aby ich zobral pod svoju strechu a zachránil existenciu a samostatnosť národa. No a teraz v podstate Putin ponúka túto koncepciu sveta, na ktorú sa jednoznačne prikláňajú Čína, India aj Irán samozrejme ako nové centrá koncentrácie moci, ktoré prechádzajú z New Yourku a z Londýna, respektíve Ženevy do Iránu a do Pekingu. Takisto aj štáty Južnej Ameriky, veď bolo náhodou že, alebo bola to náhoda, že ja neviem mesiac alebo dva mesiace dozadu prišiel na bilaterálnu návštevu prezident Argentíny a Brazílie k Putinovi? Veď keby Amerika bola silná, dominovala vo svete, tak nikdy by si to nemohli dovoliť. No ale pokiaľ ide napríklad o toto formovanie sveta, ja som minule počúval reláciu vo francúzskej televízii, to bolo asi v januári dvetisíc, teda tohto roku dvadsaťdva, kde expremiér Beninu, to som bol sám prekvapený, hej, že toto pustili francúzska televízia a on hodnotil z hľadiska, z hľadiska nového svetového poriadku a formovania sa geopolitických síl túto situáciu takto, že africký svet, africký svet, on hovoril aj z Afriky bol expremiér Beninu, sa jednoznačne prikláňa v konflikte západu Anglosasov s Ruskom na druhej strane s Ruskom k Rusku a hovorí, že ruský konceptuálny svet je založený na tom, že v Afrike, keď prišli Rusi, alebo bola tá ktorá, ten ktorý štát africký pod vplyvom Ruska, tak sa tam budovali školy, nemocnice, cesty a išlo o vzájomne výhodnú spoluprácu. A ten expremiér Beninu povedal, že africký svet odmietol anglosaský typ koloniálny, ktorý len vyciaval, vyciaval, hej, celú Afriku. Takže asi takto v stručnosti, keď to nám aj zabralo určitý čas.“

Moderátor: „Pán Harabin, poďme ku poslednému telefonátu dnešnej diskusie a debaty, dobrý deň ste v éteri.“

Poslucháč č. 10.: „Dobrý deň prajem, ja vás pekne vítam, Mária, takých harabinov by sme tam použili aj desať, keby tam boli. Keby ste vy pán moderátor dal podnet, že aby tam bola táto relácia na jednu hodinu, na pol hodine to je strašne málo. No pán Harabin, ja s vami 100%, 100% súhlasím, táto vláda to je vlastizradcovia aj s prezidentkou Čaputovou.“

Moderátor: „Skúsme nenazývať ústavných činiteľov vlastizradcami.“

Poslucháč č. 10.: „Dobre, len ja vás poprosím pán redaktor, keby sa správali poslanci a vo vláde k občanom tak, tak nemusíme sa my správať k vám takto. Ako napríklad povedal Heger, občania, pomáhajte si sami, my sme vám už dosť pomohli. Ved' čo poviete pán Harabin na to, že pre dôchodcov sa nenašlo na trináste platy, ale na Ukrajinu už sa dalo 40 000 000. Na Ukrajinu sa teraz dáva 500 000 000, na Ukrajinu sa dal S-300-ka náš, náš majetok. Tento štát si s našimi peniazmi daňovníkmi, čo si platia daňovníci, občania poctivo, si robí čo chce. Nikoho sa nepýta. A takýto vlastizradcovia, bohužiaľ prepáčte Mikloš aj Dzurinda, ktorí sa vytrčajú teraz na obrazovkách, ktorí predali elektrárne a im to všetko sa prepáčí. Oni ešte sa vytrčajú v televízii. Teraz sa dáva hnojivá za 205 800 Eur, prosím vás, opýtam sa, na ktorom mieste je občan Slovenskej republiky? Patríme medzi tie hnojivá? Ďalej čo poviete na výrok prezidentky, tejto poslankyni zo SaS-ky, nepríde mi na rozum, Zemanovej, že dôchodcovia sú neproduktívni ľudia. Ved' keby sa ona pozrela do zrkadla, tak by som tam nesesedela ani v tej poslaneckej lavici. Chcela by som sa ešte opýtať, ako by sme mohli tuto pouličnú zmes, túto vládu odtiaľ vyhodit' ? Ďakujem.“

Moderátor: „Ďakujeme pekne za vaše otázky, pán Harabin poďte reagovať.“

Štefan Harabin: „Síce akože nie jednu ale viacero otázok je tá vaša otázka v polohe posledne, tak sa snažím zodpovedať čiastkovo na témy, ktoré ste otvorili. Súhlasím s vami a pokiaľ by som bol premiér Slovenskej republiky alebo aj prezident republiky, tak by som skutočne presadzoval pomoc po prvé Ukrajincom, utečencom, ale nie banderovcom, lebo to tu už bolo spomínané, hej a ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ je tých utečencov dokopy dva milióny a možno niektorí hovoria tri, tak 5% z nich sú skutočne utečenci, ktorí sú výsledkom nejakej tragidickej náhodnej udalosti spôsobenej vojnovými udalosťami a zvyšok sú to banderovci, nacisti, hej a oligarchovia, o čom tu už povedal jeden poslucháč, že na akých autách chodia a to už je dokumentované na sociálnych sieťach. Takisto sociálne siete v Moldavsku jasne hovoria, že prídu tam najdrahšími autami, najdrahšie hotely, dva-tri dni prenocujú a idú ďalej. To sú evidentne pozostatky respektíve, respektíve silové zložky banderovské v riadiacich štruktúrach štátu, či polícii, či v armáde, oni vedia, že ten ich doterajší nacistický systém skončí, tak aby sa vyhli trestnoprávnej zodpovednosti, tak utekajú ďalej. Sú to riadiace štruktúry v iných zložkách štátu daňových, štátnych úradov, no a potom ideologickí nacisti, čiže ja by som túto pomoc skutočne selektívne koncentroval iba na tie osoby, ktoré ju potrebujú. A vôbec už nie v tej polohe, že príde pomaly zlatom ovešaná pani do kaderníctva a také prípady sú a dá sa tam, dá si poskytnúť služby kadernícke a potom odíde, ja som Ukrajinka. Štát môže pomáhať iným občanom, dajme tomu utečencom iba vtedy, keď sa dokáže postarať o svojich občanov. Predsa nie je normálne, aby štát sa správal voči dôchodcom tak, že ich dôchodky, ktoré sú v priemere 350 – 400 Eur, to už je veľa, takých je 80% dôchodkov, už teraz ich inflačná hodnota cez infláciu sa znížila hodnota týchto dôchodkov o 10%, čiže keď mal 300 Eur dôchodok, tak už má iba 270 v reáli, ale čo chcem povedať, ja ako otec rodiny, hej, sa starám o svoju rodinu, o svoje deti, dajme tomu aj o vnukov a tak ďalej. A som povinný sa postarať o nich. A pomáhať susedovým deťom môžem vtedy, keď som zabezpečil svoju rodinu. A keď Heger s Čaputovou a spol. nezabezpečili svojich dôchodcov, tak je genocídny spôsob správania ich v tom smere, že pomáhajú banderovcom, hej, lebo tvrdím, že iba 5% z týchto utečencov nie sú banderovci, nacisti, hej a svojim občanom, hej, jednoducho ešte znehodnocujú dôchodky. Čiže voči tomu by som sa úplne rázne, jednoznačne postavil a aj, aj, aj, aj zabránil. Ešte k týmto utečencom treba povedať, ved' si treba geograficky vysvetliť veci. Ukrajina ako štát má 660 km². Boje sa vedú, alebo bojové operácie na 15% územia, hej, čiže 500 000 km² sú nebojové činnosti. Ved' keď by to neboli banderovci, no tak utekajú z bojových činností na územie nebojových činností. Ved' prečo utekajú na Slovensko, my máme 48 km², Česko má 80, to sa pamätám, lebo Československo malo 128 km², takže tu sú skutočne takýto utečenci, ako som ich

charakterizoval. No a pokiaľ ide o prístup spoločnosti k jednotlivým občanom a dôchodcom, pozrite, po roku 90 sa začal budovať model spoločenského zriadenia, kde centrom záujmu spoločnosti nie je človek, centrom záujmu spoločnosti je zisk. Je predsa nenormálne, aby zdravotníctvo, hej, bolo predmetom zisku, takisto školstvo, veď to sú sociálne služby, ktoré musí štát cez svoje úlohy plniť vo vzťahu k občanom. To znamená, že po roku 89 tu nenastúpil, nenastúpila žiadna spoločnosť demokratická, tu nastúpil kriminálny kapitalizmus. Kriminálny kapitalizmus a nakoniec už vidíme z hľadiska európskeho, že nastupuje kríza, kríza kapitalizmu. Cez covid-divadlo zlikvidovali drobnú a strednú vrstvu aj na západe a formujú sa tam s ohľadom na to, čo sa teraz deje, de facto tendencie k trom takým hnutiam, cez migráciu sa formuje regio, religiózne extrémistické náboženské hnutie v podobe islamu, druhá skupina sú ľavicovo-extrémne, extrémne komunistické skupiny a hnutia a tretia skupina sú ultranacionálne extrémne hnutia v podobe nacizmu a fašizmu. Čiže v západnej Európe v krátkom čase nastane taká mela aj z pohľadu, pohľadu znižovania životnej úrovne, lebo vidíte, Američania uvalili sankcie akože na Rusko, nútili týchto tajtrlíkov v Európe, oni už teraz oficiálne sňali sankcie na Rusko, títo trvajú na sankciách, tým pádom ekonomika západnej Európy krváca a končia v konfrontácii s ruskou ekonomikou nevydržia ani ekonomika americká. No a tu, pokiaľ ide o celkovú charakteristiku týchto spoločností, o ktorých som hovoril, hej, v západnej Európe, ale sa to samozrejme premietlo aj na územie strednej Európy, politicky východnej Európy, no a tým pádom nastanú tie procesy o ktorých som povedal, že zanikne Európska únia aj NATO, pretože ekonomicky už teraz v konfrontácii aj so Spojenými štátmi ekonomika EÚ bola oslabená minimálne o trilión Eur, to hovoria ekonomika, hej, čo vyslal Biden, aby posilnil svoju pozíciu v doplnkových, doplnkových voľbách. No a tak hovorím, tu je kríza, kríza kapitalizmu, migračná kríza, kríza kresťanstva, kríza, kríza rodiny, vidíte LGBTI rodič jedna rodič, rodič dva a kríza bieleho človeka ako druhu, lebo máte aj cez očkovanie tendenciu, hej, zo sociálneho biočloveka urobiť transhumánnu nejaký bio, biorobot, alebo ekorobot. Takže tu som sa snažil v stručnosti vám povedať, aké sú sociálnospoločenské tendencie a zloženie Európy. Si zoberte kríza bieleho človeka v západnej Európe, veď Nemeč, Nemeč, biely človek, nie je schopný brániť svoju ženu a deti pred znásilňovaním zo strany migrantov. Nie že nie je schopný, on už rezignoval na to, on žije ľahostajne. Takže toto sú krízové javy v spoločnosti a v takomto stave západná Európa neostane.“

Moderátor: „Dobre, toto bola posledná reakcia na posledný telefonát. Prejdeme na SMS-ky a MMS-ky teda e-maily, pripomínam naše číslo 0903 983 983 sú SMS-ky a mail studio@frontinus.sk. Hneď prvá otázka, dobrý deň pán Harabin, môže sa stať, že utečenci z Ukrajiny dostanú volebné právo a budú môcť ovplyvniť našu budúcnosť?“

Štefan Harabin: „Osobne si myslím, že, že, že, tak to je ťažko povedať, hej, teraz, aké trvanie budú mať tieto vývojové procesy a tendencie, o ktorých som rozprával. Pokiaľ by sa tento pronacistický režim u nás, ktorý podporuje nacistov na Ukrajine, mohlo by sa stať hocičo. Ale Putin ohlásil jasnú denifikáciu, denacifikáciu a demilitarizáciu, čiže, čiže Putin nebude tolerovať prítomnosť alebo Rusko, to je jedno, či tam Putin bude ešte polroka, alebo rok, alebo dva, Rusko nebude tolerovať prítomnosť nacistov ani na území východnej Európy. Ale to sú otázky, ktoré z hľadiska časového sa identifikovať nedajú, no ale pokiaľ normálny cudzinec aj utečenec z Ukrajiny by prišiel s dostane štátne občianstvo, hej, tak tým pádom dostáva aj volebné právo. Ale pre vznik štátneho občianstva sú, je potrebné splniť určité zákonné podmienky.“

Moderátor: „Ďalšia otázka, dobrý deň vám aj všetkým poslucháčom, chcem sa spýtať pána Harabina, či má pocit, že sme ešte ako štát, teda, či má pocit, že sme ešte štát, nakoľko tu prestali platiť právo a ústava, či podobne ako ja nemá pocit, že sme sa stali už iba nejakou korporáciou a pokusným laboratóriom západu.“

Štefan Harabin: „No evidentne ako, to som povedal, tu je deštrukcia právneho štátu, ale tu zase treba povedať, že tá totálna deštrukcia právneho systému nedodržiavania vôbec základných ľudských práv, spolitizovanie justície, legislatívy, polície, nastalo už za pána Fica. Fico, hej, bol iniciátorom zrušenia amnestie, Fico napádal súdy cestou Súdnej rady a Švecovej na Najvyššom súde, stíhanie za názor, Fico útočil na rozsudky najvyššieho súdu s Kaliňákom a Lipšicom spoločne, hej, keď Najvyšší súd rozhodol o policajnej inšpekcii, čiže táto degradácia a nefunkčnosť a apolitičnosť bola zjavná už v predchádzajúcom období, len médiá o tom takto otvorene nepísali.“

Moderátor: „Pán Harabin, myslíte, že táto vláda dovládne a nebudú zmarené voľby 2024?“

Štefan Harabin: „Neviem sa k tejto otázke vyjadriť, všetko samozrejme závisí od procesov, ktoré z geopolitického hľadiska budú preformatovávať svet. Ja som povedal úplne jasne, že existencia Slovenskej republiky vôbec a toto tvrdím a tvrdil som to už v prezidentskej kampani, otvoril som túto otázku, že existencia Slovenskej republiky je ohrozená. Je ohrozená! Si zoberte Anglosasi skutočne nedodržiavajú žiadne záväzky a medzinárodnoprávne zmluvy, oni dodržiavajú iba vtedy, kedy im to vyhovuje. Zoberte si Mníchovský diktát, Slovensko a Česko hodili ako psovi kosť Hitlerovi. No a po druhej svetovej vojne pán redaktor, bol určitý Jaltský systém, ale územnú celistvosť Československa, čiže aj českých hraníc, aj slovenských po rozdelení garantoval len Sovietsky zväz. Američania, Francúzi a Briti nie, hej, tým pádom Slovensko nemá garantovanú územnú celistvosť, vrchovanosť z týchto veľmocí a týmto je osud Slovenska úplne ukradnutý a naša garnitúra či už Fico, či Heger robia všetky kroky proti Rusku a od Ruska bude závisieť budúca existencia Slovenskej republiky aj garancia hraníc, čiže vo východnej a strednej, východná a stredná Európa, nazvime takto súhrnným názvom bude, sa dostane do ruskej sféry vplyvu a teda jednotlivé štáty, teda existenciu budú mať zachovanú podľa osobitných vzťahov vo vzťahu k Rusku. Preto sa takto správa Maďarsko a Rakúsko, ako sa správa aj v roku Orbán 2014, aj teraz vo vzťahu k Ukrajine a de facto nepriamo proti Rusku nerobí tieto kroky čo ostatní.“

Moderátor: „Dobre, ďalšia reakcia, dobrý deň pán Harabin, čo hovoríte na výhru Orbána vo voľbách, keď mal cez 60%. Asi sa Maďarom nežije zle, keď si ho znova zvolili.“

Štefan Harabin: „No tak to tu treba povedať rovno, pokiaľ by naše marionetky, hej, sa nesprávali tak, že sú vydieraní, vyslovene sú vydieraní, ja hovorím cez Fica, Pellegriňho, Čaputovú, Hegera, tak majú práve v Orbánovi vzor, že sa dá správať aj ináč. Lenže oni sa nemôžu správať v súlade so záujmami národa, pretože sú marionetky a sú vydieraní a slúžia zahraničnému panáčikovi, hej. Pritom hovoriť o tom, že si to nemôžu dovoliť je tupina na kvadrát, pretože práve výsledky volieb Orbána a jeho Orbánov postoj ukazuje, že sa to dá. A koniec koncov, mali by v podstate vzor u Orbána, Orbán by nebol sám a ešte by bol skupinový postup voči skorumpovanej lokálnej politike vedenia EÚ.“

Moderátor: „Prečo neboli uvalené sankcie Američanom, ktorí vyvolali vojny v mnohých štátoch a vraždili obyvateľstvo a robili zverstvá na ľuďoch.“

Štefan Harabin: „No veď to som v podstate hovoril v predchádzajúcich častiach, čiže zrejme autor dal túto SMS-ku ešte predtým, než som zodpovedal a všetko bolo bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady, čiže vraždili a teda tu humanitárni mierotvorcovia na Slovensku sa nezastávali zavraždených detí v Iraku, hej a to hovorím v Sýrii, v Líbyi, kde používali chemické zbrane a kde používali, veď ISIL, ISIL, to je teroristická organizácia, ktorá bola vytvorená Američanmi, americkými tajnými službami. To je iregulárna armáda USA a týmto mierotvorcom to nevadí.“

Moderátor: „Ďalšia reakcia priamo na vás, pán Harabin, to čo ste tu v tejto relácii dnes predviedli je na trestné oznámenie. Máte šťastie že vás nikto okrem zopár jednoduchších občanov neberie vážne.“

Štefan Harabin: „Ja si myslím, že orgány činné v trestnom konaní počúvajú reláciu a keby som niečo trestnoprávne tu povedal a už aj v minulosti, tak oni majú povinnosť ex offo, ex offo

majú povinnosť trestne stíhať. Viete ako môžete byť iného názoru, ale zrejme na rozdiel od vás sa trošku trestnému právu rozumiem.“

Moderátor: *„Ďalšia reakcia, na začiatku roka vláda strašila povinným očkovaním, zrazu sa o tom nehovorí, uvoľňujú sa opatrenia, čo si o tom myslíte?“*

Štefan Harabin: *„Tak akože ja som hovoril už viackrát ako celá covid-akcia, to je mediálne divadlo na preformátovanie sveta. Išlo o bežnú chrípku, ktorá bežnými lekárskymi metódami, postupmi sa mala liečiť. Minule som pozeral, teda počúval som reláciu, práve som išiel z Infovojny a počúval som rádio, tam boli, bola diskusia na RTVS niekto z ministerstva zdravotníctva, potom zástupcovia odborov lekárov, potom Léviová myslím bola, čo si pamätám a Visolajský, no a títo posudzovali stav zdravotníctva. A jasné, konštatovali, že čo sa s covid-divadlom stalo, okrem iného už v dosť zdevastovanom zdravotníctve. Je najvyšší počet úmrtí za rok 21, ešte vyšší ako počas druhej svetovej vojny. Aký stav a to viem aj u lekárov, že napríklad máte na neurológii, hej, jedno covid oddelenie, kde je čo ja viem pätnásť lekárov a je šesť pacientov. Na ortopédii oddelenie covid a pätnásť lekárov. Čiže aký je stav? Jeden špičkový operátor, chirurg-ortopéd povedal kolegovi lekárovi ako s kolenom problémy, že ako nehnevaj sa, ja nebudem ťa operovať, lebo sa bojím, dva roky som ako neoperoval a ja si nedovoľím z hľadiska zodpovednosti pristúpiť k tak vážnej operácii, keď som dva roky ako neoperoval. No a v tejto diskusii okrem iného odznali aj také fakty, že počet tých úmrtí, o ktorých som spomínal, hej, v prvom rade na rakovinu, kardiovaskulárne a covid ďaleko v pozadí. Evidentné divadlo na to, aby big farma, farmaceutické mafiánske spoločnosti zarobili, ktorým sa podriadili mnohé štáty a ich elity mafiánske s nimi zviazané.“*

Moderátor: *„Dobry deň pán Harabin, čo hovoríte na pomoc vlády Slovákom v sume 50 000 000, čo je 100 Euro na hlavu proti zdražovaniu a pomoc ekonomickým migrantom z Ukrajiny, teraz pol miliardy a doteraz to bolo niekoľko desiatok miliónov.“*

Štefan Harabin: *„Tak to som zodpovedal už tiež v predchádzajúcich otázkach.“*

Moderátor: *„Ďalšia otázka, málo otázok, á prichádzajú ďalšie. Pán Harabin, držíme vám palce a ten dotyčný, ktorý vám povedal, že ste novodobý Hitler, tak má zjavne asi veľmi dobrý dôchodok a bol to práve on, ktorý sa drží sukne pani prezidentky.“*

Štefan Harabin: *„Ha-ha-ha, ďakujem za dôveru.“*

Moderátor: *„Rovnako aj Štefana Harabina zdraví poslucháč z Veľkých Karlovíc, dobrý deň, čo je to pre poslucháča jednoduchí ľudia, takých je v tejto republike strašne veľa, ako by ste ich definovali?“*

Štefan Harabin: *„No tak tu treba rovno povedať a tu je aj tá tendencia aj jeden z cieľov covid-divadla, hej, chrbtovou kosťou každej ekonomiky každého štátu boli drobní a strední podnikatelia, hej, oni ako v skutočnosti nevlastnili nejaké veľké majetky alebo kapitál, ale ako keby sa to posudzovalo separátne. Ale v súhrne mali veľké množstvo finančného majetkového potenciálu a práve o to išlo, hej? O to išlo zlikvidovať túto, túto vrstvu, hej, v každom štáte, chrbtová kosť ekonomiky, hej a získať ich majetok. Pritom títo ľudia, to nie je klasické delenie kapitalistickej spoločnosti cez teórie Marxa buržoázia – robotnícka trieda, hej, pretože drobní, strední podnikatelia, veď to sú robotnícki manažéri, to je už úplne iné delenie. No a teraz, čo sa stalo, hej, práve tým, že mnohí skrachovali, hej, donútili ich dokonca, hej, predat' svoje skromné živnosti absolútne pod cenu, tak tento majetok sa koncentroval u úzkej vrstvy, hej, svetových oligarchických rodín, možno 10 – 15, ktorí chcú ovládať celý svet, ide o takzvaných superboháčov, bobosy (?) no a oni potrebujú v podstate, čo ja viem, nejakých 15% obyvateľstva maximálne ako obsluhu zombicku a ostatní sú biedáci, hej, 85% ľudí na planéte Zem sú biedáci. Takto spoločnosť už ďalej nemôže fungovať a keď táto úzka skupina jednoducho vyciciava zemeguľu nad spotrebou, že nevedia, čo so sebou títo ľudia. Na raňajky stíhačkou, na desiatu raketou, na obed loďou, na olovrant vrtuľníkom, hej, a rollse-royce na večerom, tak to sú títo ľudia, hej. To je tá nadspotreba a ostatní sú chudáci biedáci a potom majú svoju elitu v jednotlivých štátoch ako u nás a títo, hej, s tou vrstvou obyvateľstva aj*

dôchodcov, hej, robia ešte väčších biedákov. A ešte aj zvyšujú ceny, lebo vedú sankcie, hej, proti Rusku a oni si to neodnesú, ale títo biedáci, ktorí majú infláciou už znehodnotené aj mzdy, aj dôchodky. Tak toto je, toto je genocída prakticky realizovaná, hej, týmito reprezentantami lokajskej štátnej elity, ktorá je úplne odtrhnutá od národa. Ona je odtrhnutá od života. Ona nevie, čo sa deje. Ale za chvíľu budú odtiaľ utekať.“

Moderátor: „Dostali sme sa teda na koniec dnešnej Debaty na telefón, ja vám ďakujem naše pozvanie, že ste prišli a našim poslucháčom za pozornosť.“

Štefan Harabin: „Aj ja pozdravujem na záver ešte raz poslucháčov vášho Rádia Frontinus, aj vás redaktorov v štúdiu, všetko dobré vám želám.“

11:00:52 Debata na telefón, koniec programu / hudobný blok /

12:00:03 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 570/SO/2022

Programová služba: Dvojka

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 570/SO/2022 smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 570/SO/2022 zo dňa 20. 3. a 11. 4. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba (2)
Predmet sťažnosti: Silná zostava
Deň a čas vysielania: 17. 3. 2022 o cca 22.00 hod.
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/2

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

Podanie č. 570/SO/2022-1: „*Podávam sťažnosť na:*

1. Moderátorku relácie za neprofesionálne vedenie relácie (výraz tváre, gestikulácia, verbálny prejav a hlavne otázky na úrovni začínajúcej aktivistky tretieho sektora)

2. Nevyvážené zloženie pozvaných hostí

3. Evidentnú mediálnu korupciu RTVS poskytnutím verejnoprávneho priestoru pre PR dcéry prezidentky SR, ktorá musí najprv dospieť a až potom svoje názory verejne prezentovať.

Podrobnosti neuvádzam, pretože toto všetko si ich určite dohľadať s tým, že celú reláciu podrobíte podrobnej analýze a vyvodíte dôsledky, tak vo vzťahu k moderátorku, ako aj ostatným osobám zodpovedným za prípravu relácie, ktorej názov ani náhodou nekorešponduje s tým, čo sa tam deje. Všetko nasvedčuje tomu, že názov relácie je skôr tragickou paródiou nad obsahom relácie. Dovoľm si vám pripomenúť aj to, že RTVS dlhodobo koná v rozpore s §3, čl. 3, ods. b. zákona 532/2010 Z.z. v dôsledku čoho má obrovskú „zásluhu“ na vzniku rôznych alternatívnych médií, tým že svojich poslucháčov považuje za hlupákov, na ktorých platí tupá propaganda a manipulácia. Týmto prístupom RTVS ani zďaleka neplní úlohy verejnoprávneho média a skôr sa významne podieľa na spoločenskom rozvrate Slovenska donedávna covid propagandou a dnes je to Ukrajina. Väčšina Slovákov vidí, že média hlavného prúdu systematicky klamú, a preto vyhľadáva pravdu v alternatívnych médiách, ktorých sa veľmi bojíte nielen vy ale aj vláda a parlament SR, ktorý zavádza cenzúru v rozpore s ústavou. Je to tvrdé konštatovanie, ale ak RTVS mieni pokračovať v tom čo robí v súčasnosti, tak ju treba zrušiť a ďalej neotravovať ľudí štátom organizovaným koncesionárskym výpalným. Treba pripomenúť aj to, že súkromné médiá si môžu robiť čo chcú, pokiaľ ich činnosť nie je v rozpore so zákonom, avšak spravodajstvo a publicistika RTVS musí byť v súlade s vyššie uvedeným zákonom.“

Podanie č. 570/SO/2022-3: „*Dobrý deň, rád by som podal sťažnosť na reláciu Silná Zostava, nie len zo 17. Marca 2022, ale aj na relácie Večer s Havranom pre nevyváženosť relácií RTVS. Chýba tam akýkoľvek opačný názor. Týmto by som rád oznámil, že sa nebudem podieľať na financovaní rtvs koncesionárskym poplatkom. Ďakujem“*

Pozn. kancelárie: kancelária mailom zo dňa 13. 4. 2022 informovala sťažovateľa druhého podania v súvislosti s inými vydaniaми programu *Silná zostava* a programu *Večera s Havranom*, že RVR sa bude zaoberať iba vysielaním programu *Silná zostava* zo dňa 17. 3. 2022 a zároveň bol informovaný o ust. § 14a ods. 2 ZVR, t. j., že sťažnosť musí obsahovať aj dátum a približný čas odvysielania programu.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 3 písm. 1): „*Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*

§ 16 ods. 3 písm. a): „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“*

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovatelia namietali, neprofesionálne vedenie relácie zo strany moderátorky, nevyvážené zloženie hostí, prítomnosť dcéry prezidentky SR.

Zaoberali sme sa otázkou, či namietaný program možno označiť ako politickú publicistikú a teda posudzovať ho na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.

Témou diskusie bol vplyv vojny na Ukrajine na naše životy a vnútorné prežívanie, pričom diskusia si tiež kládla za cieľ zachytiť generačné rozdiely vnímania vojny a jej prežívania. Hostami bola psychologička Hana Ševčíková, novinár a spisovateľ Martin M. Šimečka, ktorý zároveň predstavoval zástupcu staršej generácie a študentka Emma Čaputová za mladú generáciu.

Hoci téma programu vychádzala z aktuálnej udalosti (vojna na Ukrajine), tá tvorila iba rámeč diskusie a hoci v rámci diskusie zazneli aj osobné hodnotenia konfliktu diskutujúcimi (Rusko agresor, Ukrajina obeť), podstatou diskusie nebol samotný konflikt, jeho analýza a hodnotenie. Hostia nevystupovali v diskusii z pozície komentátorov alebo analytikov konfliktu. V programe nezazneli ani žiadne politické stanoviská ohľadne konfliktu. Podstatou diskusie bola osobná vnútorná reflexia konfliktu hostami, resp. psychologické a miestami až filozofické pojednanie o témach ako strach z vojny a zo smrti, život v ohrození, vplyv vojny na generácie, komunikácia o vojne s deťmi, aktivizmus, atď.

Na základe uvedeného sa domnievame, že namietaný program nie je politickou publicistikou a preto sme ho posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Úvod diskusie sa týkal osobných reflexií v súvislosti s vypuknutím vojny na Ukrajine. Moderátorka Veronika Cířová Ostrihoňová v úvode položila otázku, či nás skúsenosť s pandemiou mohla pripraviť a posilniť v súvislosti s vojnou na Ukrajine. Diskutujúci sa zhodli, že pandémia ich skôr vyčerpala, vypuknutie vojny ich zaskočilo až šokovalo. Diskutujúci následne popísali ako prežívali ráno 24. februára, keď sa dozvedeli, že Rusko prepadlo Ukrajinu. Moderátorka sa ich v tejto súvislosti pýtala, či sa boja smrti. Podľa psychologičky Ševčíkovej je strach prirodzenou reakciou na súčasnú situáciu. M. M. Šimečka uviedol, že napriek tomu, že aj on má strach, nemá zmysel podľa neho podliehať panike, pretože to, čo sa môže stať, nemáme ako ovplyvniť. Strach pripustila aj E. Čaputová, avšak upokojuje sa myšlienkou, že vďaka členstvu v NATO a EÚ sme v relatívnom bezpečí.

V ďalšej časti bol témou diskusie vplyv vojny na každodenný život a prežívanie, keďže vojnu môžeme sledovať v priamom prenose prostredníctvom internetu a sociálnych sietí. Podľa H. Ševčíkovej sme tým určite nejakým spôsobom traumatizovaní, keď vidíme, aký krehký je život a bezpečie. Podľa nej je dôležité, aby každý našiel nejaké svoje vnútorné zdroje a nejakú mieru strachu a neistoty sa musíme naučiť vydržať a uniesť. M. M. Šimečka sa priznal, že sa nevie sústrediť a ustavične sleduje spravodajstvo. Zároveň má pocity viny za to, že on je v pokoji a bezpečí, zatiaľ čo neďaleko sa odohráva vojnový konflikt. Je však podľa neho správne, že v takejto situácii vznikajú pocity viny. Podľa E. Čaputovej je v poriadku prežívať strach a priznať si to a necítiť sa sebecká, keď sa v tejto situácii zaoberá sama sebou a tým, čo cíti.

V programe bol odvysielaný záznam s vyjadreniami herečky Zuzany Fialovej, ktorá v roku 2011 prežila teroristický útok na moskovskom letisku. Fialová hovorila o tom, ako sa vyrovnáva so súčasnou situáciou a aké paralely v tejto súvislosti vníma s traumatickou skúsenosťou z teroristického útoku.

V ďalšej časti programu bola predmetom diskusie téma vplyvu vojny na deti, resp. ako komunikovať s deťmi ohľadne vojny, diskusia však neskôr nadobudla až filozofický rozmer, keď M. M. Šimečka pojednával o zmysle života v súvislosti s prítomnosťou smrti. Psychologička H. Ševčíková uviedla, že keď sa dieťa pýta, tak určite je pripravené nejaké informácie dostať a je úlohou rodiča, aby dostalo informácie nejakým spôsobom primerané jeho veku. Je lepšie, keď s deťmi hovoríme, lebo inak nasávajú atmosféru a strach, čo sa ťažšie spracováva. M. M. Šimečka sa zmienil o rozhovore so svojou dospelou dcérou, ktorá sa ho pýtala, či naozaj bude vojna, resp. či hrozí jadrový útok. Odpovedal jej, že sa to môže stať, ale to neznamená, že prestaneme žiť. To, že to teraz vyzerá zle, by nás nemalo odvrátiť od toho, aby sme žili šťastný život. Prítomnosť smrti podľa neho sprevádza celé dejiny ľudstva a je to normálna vec. Šimečka uviedol, že si myslí, že keby sa ľudia naučili žiť s pocitom prítomnosti smrti, život by paradoxne získal inú váhu a zmysel.

E. Čaputová vo svojich vyjadreniach dala do kontrastu strach z vojny so strachom z pandémie. Z vojny má väčší strach a ten ju naštartoval k väčšej aktivite a snahe pomáhať.

V ďalšej časti sa diskutujúci bavili o tom, ako strach zo smrti vníma staršia generácia v porovnaní s mladšou. Podľa psychologičky Ševčíkovej je to skôr otázka individuálnej osobnostnej štruktúry a nastavenia. Podľa M. M. Šimečku existuje zásadný rozdiel medzi generáciami, ktoré sú poznačené vojnou a tými, ktoré nie. Celý projekt Európskej únie je dielom generácie, ktorá zažila vojnu a nechcela, aby sa ešte niekedy zopakovala. Na druhej strane, sedemdesiat rokov mieru v Európe stvorilo generácie, ktoré naň zabudli a berú ho ako samozrejmosť a žili doposiaľ životom, ktorý Šimečka označil ako bezbrehý. H. Ševčíková doplnila, že dôležité je nielen to, že nejaké generácie zažili vojnu a nepokoje, ale aj to ako spoločnosť následne tieto udalosti spracuje.

V ďalšej diskusii E. Čaputová hovorila, ako prežíva skutočnosť, že jej matka (prezidentka Zuzana Čaputová) by v prípade ozbrojeného konfliktu ako vrchná veliteľka ozbrojených síl bola v roli ukrajinského prezidenta Zelenského. Uviedla, že z toho má strach a nevie si to predstaviť.

V poslednej časti diskusie bol témou aktivizmus ako spôsob vyrovnávania sa so súčasnou situáciou. Psychologička Ševčíková uviedla, že na jednej strane je potrebný ako reálna pomoc pre postihnutých ľudí, na strane druhej by mal každý zvážiť svoje sily a rátať s tým, že aj priamy kontakt s ľuďmi, čo sem prichádzajú, môže na nás pôsobiť sekundárne traumatizujúco a musíme sa vedieť v tom celom postarať aj o seba. Podľa M. M. Šimečku Slovensko ako spoločnosť zvláda zatiaľ situáciu v tomto smere dobre a napriek tomu, že tu je menšina ľudí, ktorá spochybňuje vojnu, väčšina má morálny kompas a je naklonená správnym smerom a je tu mnoho ľudí, ktorí pomáhajú a je to dobrá správa o tejto spoločnosti. Vyjadril sa tiež k menšine, ktorá je „pro-putinovský“ orientovaná a podlieha propagande. Táto vojna podľa neho môže zmeniť ich názor, avšak nie z morálnych dôvodov. V prípade ak by Putin prehral, Rusko by pre nich prestalo byť príťažlivé, stratili by príťažlivú agendu, avšak našli by si inú, tak ako si predtým našli antivaxerstvo.

Sťažovatelia namietali nevyváženú skladbu diskutujúcich (absencia opačného názoru) a výkon moderátorky („otázky na úrovni začínajúcej aktivistky tretieho sektora“).

Domnievame sa, že na nevyváženosť diskusie sťažovatelia poukazovali v súvislosti s postojom k ukrajinsko-ruskému konfliktu, hoci to v sťažnostiach priamo nepomenovali (prvý sťažovateľ v tejto súvislosti uviedol: „*Týmto prístupom RTVS ani zďaleka neplní úlohy verejnoprávneho média a skôr sa významne podieľa na spoločenskom rozvrate Slovenska donedávna covid propagandou a dnes je to Ukrajina. Väčšina Slovákov vidí, že média hlavného prúdu systematicky klamú...*“).

Čo sa týka postoja k vojne na Ukrajine je potrebné uviesť, že v rámci diskusie panovala zhoda na základných tézach týkajúcich sa konfliktu a jeho vzniku. Otázky kto je obeť a kto agresor neboli predmetom polemiky a všetci diskutujúci vrátane moderátorky sa na tom jednoznačne zhodli. Diskutujúci tiež vyjadrovali svoje sympatie voči obeti konfliktu, teda Ukrajine. V rámci diskusie to najexplicitnejšie vyjadril M. M. Šimečka: „Teraz je to tak, že... a nedá sa tomu vyhnúť a podľa mňa je to úplne v poriadku, ako všetci držíme palce Ukrajincom. Je to proste tak. To znamená, že ono zatiaľ vlastne okrem tých hrôz, ktoré sa tam dejú, tak aj na nás vplýva každé malé víťazstvo Ukrajincov nad Rusmi, každý rozbitý tank nejakým ukrajinským... nejakou raketkou proste spoza pleca, vnímame ako dobrú správu. Je to jednoducho tak. Ale vo vojne to tak býva. Proste, keď máte... nemôžete byť objektívny v tom zmysle, že tak teraz sme nad vecou. Proste takto to nie je a vo vojne to tak nikdy ani nemôže byť. Keďže je jasný agresor a jasná obeť. No a debatujeme o tom každý deň samozrejme, ako sa k tomu stavať. Zatiaľ sme v situácii, kedy vlastne môžeme s čistým akoby srdcom obdivovať Ukrajincov, čo je vlastne fajn. Pretože to ich hrdinstvo je... ako ono je mobilizujúce aj pre nás, ako myslím teraz nielen pre novinárov, ako pre ľudí ako takých aj na Slovensku a je to zlo a dobro je dnes tak jasné, je tak číre v tom zmysle proste, kto je dobrý a kto zlý, že z tohto pohľadu je to psychologicky relatívne luxusná situácia, hoci všetko ostatné je hrozné, ale toto je relatívne, ak sa dá o niečom vôbec hovoriť, že je dobré, tak toto je dobré.“

Domnievame sa, že neexistuje žiadna relevantná polemika ohľadne povahy a okolností vypuknutia ukrajinsko-ruského konfliktu. Teda, že sa jedná o ruskú inváziu, kde Rusko je v pozícii agresora a Ukrajina napadnutej obeť. Invázia je pokračovaním konfliktu trvajúceho od roku 2014, keď po tzv. Revolúcii dôstojnosti na Ukrajine Rusko anektovalo polostrov Krym a vyvolalo ozbrojený konflikt na ukrajinskom Donbase, ktorý vyústil k vyhláseniu dvoch samozvaných separatistických republík. Na počiatku aktuálnej fázy konfliktu bolo oficiálne uznanie týchto dvoch republík Ruskou federáciou dňa 21. 2. 2022. Nasledujúci deň horná komora ruského zákonodarného zboru vydala súhlas na použitie ozbrojených síl v zahraničí a ruské jednotky vstúpili na územie separatistických republík. Samotná invázia na Ukrajinu začala ráno 24. 2. 2022, keď ruský prezident Putin vyhlásil tzv. „špeciálnu vojenskú operáciu“ s cieľom „demilitarizovať“ a „denacifikovať“ Ukrajinu.¹

Invázia bola odsúdená širokým medzinárodným spoločenstvom a voči Ruskej federácii boli (najmä zo strany západných krajín) uvalené rôzne ekonomické sankcie.

Dňa 2. 3. 2022 Valné zhromaždenie OSN drvivou väčšinou hlasovalo za čo najdôraznejšie odsúdenie ruskej invázie na Ukrajinu. Rezolúcia bola prijatá pomerom 141:5 a požadovala okamžité ukončenie bojov a stiahnutie ruských vojakov.²

Na pôde OSN došlo ešte k ďalšiemu hlasovaniu ohľadne ruskej invázie na Ukrajinu. To však bolo už po odvysielaní predmetného programu – dňa 7. 4. 2022. Po zverejnení podozrení o porušení ľudských práv a vojnových zločinoch ruskej armády v meste Buča Valné zhromaždenie odhlasovalo zrušenie členstva Ruska v rade OSN pre ľudské práva.³

V súvislosti s vojnou na Ukrajine sa v slovenskom verejnom priestore preukázateľne šíria dezinformácie, prokremel'ské naratívy a propaganda. Novinár Vladimír Šnidl, ktorý sa dlhodobo venuje problematike šírenia hoaxov a dezinformácií, tvrdí, že v súvislosti s ruskou agresiou na Ukrajine je situácia tak jasná (v zmysle poznania kto je vinník a kto obeť), že hlavnou líniou šíriteľov prokremel'skej propagandy nie je obhajovanie a presvedčanie o správnosti a pravdivosti krokov ruského prezidenta, ale odvádzanie pozornosti a zahmlievanie. Cieľom je, aby recipient nadobudol presvedčenie, že „ono to nie je také

¹ https://en.wikipedia.org/wiki/2022_Russian_invasion_of_Ukraine

² <https://dennikn.sk/minuta/2749014/>

³ <https://www.webnoviny.sk/rusko-vylucili-z-rady-osn-pre-ludske-prava-az-58-krajin-sa-zdrzalo-hlasovania/>

jednoznačné“, „pravda je niekde uprostred“, „neobhajujem Putina, ale tí Ukrajinci sú takí a onakí...“, „za všetko môže aj tak zlý Západ“. Rozšírenou technikou dezinformátorov je tzv. whataboutizmus (po slovensky „ačohentizmus“). Ide o odvádzanie pozornosti od témy (v tomto prípade Ukrajiny) poukazovaním na (domnelé) chyby a prehrešky iných (napr. americké bombardovanie Juhoslávie, vojna v Iraku, atď.). Ďalšími technikami je vytváranie a šírenie nedôvery voči štandardným médiám (a pritiažnutie ľudí k sledovaniu tých alternatívnych), vytvorenie informačného chaosu (cieľom je informačné a dezinformačné zahltenia publika, relativizácia pravdy, presadenie hesla „všetci klamú“, aby recipient nevedel, čomu má veriť). Jednou zo základných dezinformačných téz prokremelskej propagandy, ktorá podľa Šnídla dobre funguje v slovenskom prostredí je, že Rusko sa vždy len bráni a všetko zlé má na svedomí Západ. Podľa neho veľká časť Slovákov potrebuje byť za každú cenu „alternatívna“, „nemainstreamová“. Potrebujú oponovať tomu, čo sa hovorí v štandardných médiách, čím sa utvrdzujú v tom, že oni sú tí múdrejší, tí informovanejší, tí, čo vedia vždy viac a nie sú žiadne „ovce mainstreamu“. Podľa Šnídla potom stačí týmto ľuďom predhodiť čokoľvek, čo je „alternatívne“ a bude sa to zdieľať. Presne toto sa podľa neho deje aj teraz v súvislosti s vojnou na Ukrajine. Tým ľuďom nestačí, že je úplne jasné kto je agresor a kto je obeť. Oni potrebujú zdieľať čokoľvek, čo je nemainstreamové, čokoľvek, čo bude Putina vyviňovať alebo odvracať od neho pozornosť.⁴

Informačné pôsobenie a vplyvové aktivity Ruskej federácie voči Slovenskej republike sú dlhodobého charakteru a slovenské štátne orgány ich reflektovali už pred aktuálnym konfliktom na Ukrajine. Dokument Bezpečnostná stratégia SR prijatý NR SR v roku 2021 označuje Ruskú federáciu za „hlavnú výzvu pre bezpečnosť nášho euroatlantického priestoru“. Bezpečnostná stratégia SR pomenúva hrozby a výzvy, ktorým v národnom kontexte čelíme. Patria sem aj hybridné hrozby: *„Hybridné hrozby sú súčasne pôsobiace nátlakové a podvrtné aktivity zväčša pod prahom zvyčajnej reakcie, ktoré ohrozujú základné atribúty štátu alebo ich funkčnosť. Slovenská republika je čoraz viac vystavená hybridným aktivitám formou spravodajského a informačného pôsobenia, útokov na informačnú a telekomunikačnú infraštruktúru, podpory extrémistických a polovojenských hnutí a skupín, ako aj informačným pôsobením zameraným na ovplyvnenie verejnej mienky v prospech záujmov nepriateľských aktérov.“*⁵

O hrozbe zo strany Ruskej federácie informuje aj Slovenská informačná služba v dokumente Správa o činnosti SIS za rok 2019. Čo sa týka hybridných hrozieb v správe SIS sa uvádza: *„SR ako členský štát EÚ a NATO čelila najmä vplyvovým kampaniam cudzích mocností zameraným na oslabenie politickej kohézie oboch integračných zoskupení s cieľom rozvracať ich jednotu, akcieschopnosť a obranyschopnosť... Primárnym zdrojom kampaní zameraných na diskreditáciu EÚ a NATO boli ruské zdroje (oficiálne médiá, štátne inštitúcie, think tanky, experti), ktoré vytvárali strategické smerovanie tejto komunikácie. Ich posolstvá následne preberali podobne orientované médiá a organizácie v európskych štátoch. Hlavnými šíriteľmi proruských naratívov v SR boli proruské občianske organizácie a skupiny na sociálnych sieťach, ruské spravodajské médiá, vrátane ich zahraničných pobočiek, a tzv. alternatívne médiá. Obdobne ako v predošlom období, ruská propaganda do veľkej miery zneužívala proruských sympatizantov, ktorí z vlastného presvedčenia nekriticky preberali a ďalej šírili tieto posolstvá.“*⁶

Bezprostredne po aktuálnej ruskej invázii NR SR prijala zákon o kybernetickej bezpečnosti s dočasnou platnosťou do 30. 6. 2022, ktorého cieľom je zamedziť šíreniu dezinformácií

⁴ <https://dennikn.sk/2791758/neobhajujem-putina-ale-ako-pomocnici-kremla-blaha-uhrik-a-spol-odvadzaju-pozornost-od-vojny-na-ukrajine-video/>

⁵ https://www.mosr.sk/data/files/4263_210128-bezpecnostna-strategia-sr-2021.pdf

⁶ <https://www.sis.gov.sk/pre-vas/sprava-o-cinnosti.html>

a škodlivého obsahu. Zákon umožňuje Národnému bezpečnostnému úradu (NBÚ) do uvedeného termínu blokovat' internetové stránky so „škodlivým obsahom“ alebo „škodlivou aktivitou“. Koaliční poslanci zdôvodňovali prijatie zákona tým, že Slovensko je predmetom hybridnej vojny zo strany Ruska.⁷ K dnešnému dňu NBÚ blokuje štyri weby (Hlavné správy, Armádny magazín, Hlavný denník a Infovojna).⁸ NBÚ rozhoduje o zablokovaní stránok na základe dodaných a vyhodnotených podkladov od bezpečnostných zložiek štátu.

V súvislosti s námietkou o nevyváženosti diskusie sa domnievame, že šírené prokremel'ské naratívy nemožno považovať za „opačný názor“ pri diskusii o vojne na Ukrajine. Tieto naratívy je podľa nás potrebné vnímať v kontexte informačných a vplyvových aktivít Ruskej federácie a jej domácich aktérov.

Čo sa týka námietky ohľadne výkonu moderátorky Veroniky Cifrovej Ostrihoňovej nezaznamenali sme také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) ZVR.

Podľa § 15 ods. 1 ZVR „Vysielateľ vysiela slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“ Ako sme konštatovali v úvode tejto analýzy, témou diskusie bol vplyv vojny na naše životy a vnútorné prežívanie. Vojna na Ukrajine tvorila do veľkej miery iba rámec diskusie a podstatou diskusie nebola analýza a hodnotenie tohto konfliktu. Moderátorka v úvode programu predstavila tému nasledovne: „Už 4. týždeň sledujeme vojnu na Ukrajine a hrdinstvo Ukrajincov a Ukrajiniiek. Ale tiež každý deň vnímame správy o smrti nielen civilistov, ale aj vojakov, vidíme zbombardované nemocnice, pôrodnice a vnímame pokus o deštrukciu susednej krajiny takmer v priamom prenose. Ako to celé na nás vplýva, ako vhodne reagovať, ako sa cítiť doma v poriadku aj keď sme v zásade ešte v bezpečí a o tom ako strach z vojny vnímajú rôzne generácie sa budem rozprávať so psychologičkou Hanou Ševčíkovou... so študentkou Emmou Čaputovou... a s novinárom a spisovateľom Martinom Milanom Šimečkom...“

V kontexte takto nastolenej témy považujeme moderovanie diskusie V. C. Ostrihoňovou, ako aj skladbu diskutujúcich hostí, za korektné.

V programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Čo sa týka účasti dcéry prezidentky Čaputovej v diskusii, moderátorka v programe nevysvetlila, prečo sa tvorcovia rozhodli práve pre jej pozvanie. Avšak z obsahu programu je zrejmé, že Emma Čaputová reprezentovala mladú generáciu v diskusii, ktorá si tiež kladla za cieľ sprostredkovať generačné rozdiely vnímania vojny a jej pôsobenia na odlišné generácie. Prítomnosť E. Čaputovej v programe nepovažujeme z hľadiska príslušných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. za problematickú. V programe prezentovala predovšetkým samu seba a svoju vnútornú reflexiu aktuálnych udalostí. Prezidentka Čaputová bola v programe prezentovaná predovšetkým v rámci príbuzenského vzťahu k E. Čaputovej a jej politická činnosť nebola predmetom diskusie.

ZÁVER:

⁷ <https://www.cas.sk/clanok/2648527/poslanci-nr-sr-rozhodli-skodlivy-obsah-a-dezinformacie-na-internete-sa-budu-moct-blokovat/>

⁸ <https://www.nbu.gov.sk/urad/o-urade/hybridne-hrozby-a-dezinformacie/zoznam-blokovanych-subjektov/index.html>

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Silná zostava* zo dňa 17. 3. 2022 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

K bodu č. 7

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 570/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Silná zostava

Deň vysielania: 17. 3. 2023

Čas vysielania: cca 22.00 hod.

Označenie podľa JSO: 12

Vysielací čas:

- cca 22.00 hod. – začiatok programu *Silná zostava*

- cca 22.51 hod. – koniec programu *Silná zostava*

Prepis:

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: „Dobrý večer. Už 4. týždeň sledujeme vojnu na Ukrajine a hrdinstvo Ukrajincov a Ukrajiniiek. Ale tiež každý deň vnímame správy o smrti nielen civilistov, ale aj vojakov, vidíme zbombardované nemocnice, pôrodnice a vnímame pokus o deštrukciu susednej krajiny takmer v priamom prenose. Ako to celé na nás vplýva, ako vhodne reagovať, ako sa cítiť doma v poriadku aj keď sme v zásade ešte v bezpečí a o tom ako strach z vojny vnímajú rôzne generácie sa budem rozprávať so psychologičkou Hanou Ševčíkovou. Vitaj.“

Hana Ševčíková, klinická psychologička: „Dobrý večer.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: „So študentkou Emmou Čaputovou. Ahoj.“

Emma Čaputová, študentka: „Ahoj, dobrý večer.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: „A s novinárom a spisovateľom Martinom Milanom Šimečkom. Vitajte.“

Martin M. Šimečka, novinár a spisovateľ: „Dobrý večer.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Pán a dámy, správy o invázii na Ukrajinu prišli po pandémie alebo už v nejakej dobe po pandémie. Mali ste pocit, vy dvaja, že ste na to boli viac pripravení, ako keď by možno predtým tá pandémie nebola? Emma?“

Emma Čaputová: „Ja si myslím, že mňa osobne tá pandemia skôr vyčerpala a oslabilo. Nemám pocit, že by mi to nejak pomohlo zvládať túto situáciu lepšie, pretože aj keď to bola nová situácia, bola to kritická situácia, tak si myslím, že vojnová hrozba je niečo úplne iné a na to sme sa nevedeli pripraviť pandemiou. A ja vnímam to, že ma to skôr oslabilo ako posilnilo.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ty si bol pripravený?“

Martin M. Šimečka: „Ja myslím, že na vojnu sa pripraviť nedá v princípe...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Lebo mnohí hovoria: a dalo sa to čakať, ale jasné, je iná vec keď už sa to stane.“

Martin M. Šimečka: „Áno, ja som čakal, napriek tomu ma to šokovalo. Ale pandémie podľa mňa nás nepripravila na tento typ hrozby a na tom je také zvláštne, že vlastne po 100 rokoch sa opakuje len v prevrátenom poradí, najprv bola vojna pred 100 rokmi a potom bola pandémie, teraz je najprv pandémie a potom vojna a v oboch prípadoch neboli ľudia pripravení ani na jedno ani na druhé. A má to svoje dôvody. Pandémia je úplne iný príbeh ako vojna, lebo pandémie je v podstate... pandémie totiž nemá príbeh. To je ten problém. To

nie je náhoda, že po pandémie pred 100 rokmi neboli vlastne žiadne knihy o pandémie. Jediný román vyšiel. Nič nebolo napísané. Ľudia na to chceli zabudnúť. Lebo vírus je abstraktný v podstate. Vojna je úplne niečo iné. Vojna je proste príbeh, kde máte jasného nepriateľa a tým pádom vnímame tú vojnu psychologicky úplne inak, to by vedela povedať kolegyňa, než pandémie.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Takže neposilnila nás tá skúsenosť s pandemiou našu nejakú odolnosť, skôr asi ako hovorí Emma naopak?“

Hana Ševčíková: „No, ako sa to vezme, lebo už tá pandémia nás postavila do sveta, ktorý je oveľa menej taký bezpečný a predvídateľný a keď sme si aj boli nútení nájsť nejaké vlastné zdroje toho, ako sa naučiť v tomto novom svete, vesmíre fungovať, tak určite to bolo tak, ako aj vy ste povedali, také vyčerpávajúce, aj v prípade, že sa nám to podarilo, tak to bolo vyčerpávajúce, nehovoriac o tom, že nie každému sa to podarilo a že sú ľudia a nie je ich málo, u ktorých sa rozbehli rôzne duševné problémy a ťažkosti a teraz, keď k tomu prišla táto nová situácia, tak to majú o to ťažšie.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „No mňa osobne to určite nepripravilo tá pandémia, ja som bola úplne zrušená a skôr teraz čakám, že čo príde ďalej, že čo bude tá tretia rana morová, ale to uvidíme. Ako si spomínate na to ráno na toho 24. februára? Ako to vyzeralo u vás?“

Emma Čaputová: „Ja som sa v ten deň chystala do školy, mala som nultú hodinu, takže som mala veľmi skoré ráno a iba si pamätám, že keď som vstala a zišla som dole, tak priateľ mojej maminy pozeral správy, že vraj ani nespál v tú noc a mamina tiež riešila nejaké telefonáty, takže som cítila, že tá atmosféra je napätá. A tak tiež bolo veľmi zvláštne pre mňa fungovať v škole v ten deň, pretože jednak aj tá atmosféra medzi mojimi spolužiakmi, ale taktiež aj učitelia nevedeli a právom, ako reagovať na túto situáciu, tiež je to pre nich nová vec, takže bolo to veľmi zvláštne a hektické ráno.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „No tvoja mama je... ty si tu aj preto, lebo si veľmi mladá a si zástupkyňou tej mladej generácie, Milan je za tú trošku staršiu, vyzerajúcu veľmi mlado samozrejme...“

Martin M. Šimečka: „Ďakujem.“ (smiech)

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „...ale tvoja mama je vrchná veliteľka ozbrojených síl, to znamená asi ešte o to viac možno ste to nejakým spôsobom prežívali, alebo možno si bola práveže pokojnejšia v to ráno, keď si videla, že je doma a pýtala si sa jej ako bude, čo sa deje, alebo skôr toho Juraja, ktorý sa tiež venuje bezpečnosti a hoaxom?“

Emma Čaputová: „V to ráno som... sme sa už nestihli rozprávať, ja som ju spätne kontaktovala cez deň s otázkami a mňa to upokojilo. Mňa upokojilo to, že viem, že mamina má prístup k informáciám a ten spôsob jej komunikácie voči mne, ako mi to vysvetľovala, tak ma to upokojilo, že je to...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Čo si sa pýtala?“

Emma Čaputová: „Tak mala som rôzne otázky, že jednak aj, že aký to bude mať dopad na nás a vlastne, čo sa to vlastne deje a mala som veľa otázok. Nevedela som... ešte som to teda nezažila nikdy a mala som veľa strachu, takže skorej to boli také, že otázky na upokojenie.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Milan, vy ste v deň vypuknutia vojny v komentári na Denníku N napísali: „Ruské rakety vybuchujú blízko našich hraníc a kedykoľvek môžu omylom alebo úmyselne dopadnúť aj na Slovensko. Toto nie je šírenie poplašnej správy, ale reálna možnosť, s ktorou musíme počítať.“ Potom ešte neskôr ste hovorili, že aj možno sa raz dozvieme, že o pol hodinu padne jadrová bomba a všetci končíme, takže vy máte ten prežitok alebo ten zážitok s vojnou nejaký už prežitý, že pre Emmu je naozaj toto úplne nová vec. Ľudia hovoria, že veď vojna v Sýrii už ako dlho je a vy ste zažili vojnu na Balkáne. Aký bol u vás ten pocit toho ohrozenia?“

Martin M. Šimečka: „Áno, ale vojna v Sýrii aj na Balkáne je iného typu. To boli občianske vojny. Predsa len, toto je úplne nový príbeh. Ja som... ja mám dve skúsenosti, ktoré možno

predsa mi uľahčujú to vnímať. To neznamená, že to vnímam, povedal by som, ľahšie, ale mám k tomu, povedal by som, nejaký racionálnejší postoj a to je po prvé, že som poznal z rozprávania svojich rodičov, ako oni prežívali 2. svetovú vojnu, veľa sme sa o tom kedysi rozprávali a okrem toho som prežil komunizmus, ktorý bol mojím spôsobom vojnou, ako... český filozof Ján Patočka hovoril, že vlastne 20. storočie bolo storočím vojny. Nebol vlastne mier. A ja si to tak pamätám. Ale keď sa to ráno, keď som sa prebudil a už som v noci, keď som išiel spať, tak som už čítal, že už to nevyzerá dobre, ale mám dobrý spánok, ja som sa proste išiel spať a ráno som sa prebudil o nejakej pol deviatej a videl som, čo sa deje, moja prvá myšlienka bola, tak takto to vyzeralo v septembri roku 39, keď Nemci prepadli Poľsko, tak takto to vtedy ľudia vlastne zažili. Takže mám tú výhodu, že ja si to môžem ako keby trochu porovnať s tým, čo poznám z tých dejín, aj od rozprávania, aj z literatúry, ktorú som čítal v stoji o tomto.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„A bojíte sa smrti? Bojíte sa toho, že čo sa to stane? Filozofická otázka. Lebo dá sa povedať, že už ste si...akože niečo ste si odžili...“*

Martin M. Šimečka: *„Myslím, že sa nedá nebať smrti, ale ten problém je... áno, tak v mojom prípade je to úplne iné, pretože ja už si vravím, tak ja už som vo svojom živote zažil toľko, že keby prišla smrť, tak mám pocit, že môj život som si odžil dosť na to, aby som nemal pocit ľútosti, čo je úplne iný príbeh mladej generácie. Druhá vec je, že smrť si v podstate nemôžte... ja a o to pokúšam, lebo už som dosť starý...“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„Ale...“*

Martin M. Šimečka: *„...predstaviť, lebo náš mozog je nastavený tak, že my žijeme vlastne neustále v budúcnosti. Vy by ste o tom možno niečo mohli ve... akože mozog je nastavený neustále na ďalšiu sekundu a sekundu v budúcnosti. Smrť nie je budúcnosť. Smrť je koniec. A my si to nevieme... my si to proste nevieme predstaviť. To som sa naučil pri svojom premýšľaní, že nie je možné si predstaviť smrť a preto strach z nej síce samozrejme mám ako každý, ale nepremýšľam o nej v zmysle čo bude až zomriem. To je úplne zbytočné. Radím to každému. To nemá zmysel.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„Tak zistíme to všetci. Hani, ty si aj psychologička, ale si aj matka. To znamená, ty si ako vnímala tieto správy a ako ty vnímaš tento koncept smrti a toho strachu z nej, o ktorom sa tu dnes rozprávame?“*

Hana Ševčíková: *„No tak ja som samozrejme, že vnímala aj to napätie, ktoré bolo pred samotným vypuknutím toho konfliktu a zrovna som počúvala nejaké podcasty, možno aj u vás, všetci sa tak zhodli na tom, že nie, asi to teda nebude, tak ja som tak na to aj pozabudla a v to ráno, my mávame so susedmi také kávičky a bolo tak krásne slniečko a susedia napísali, že dávame aj dnešné hroznú ráno kávičku? A ja že prečo hroznú, veď krásne svieta slniečko a teda potom sme si zapli všetky internety a samozrejme, že sme sa zhrozili a...“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„A bojíš sa? Ako psychologička? Ty máš možno nejaké mechanizmy ako to lepšie spracovávať.“*

Hana Ševčíková: *„Myslím si, že od strachu nie sme imúnni nikto, že je to aj taká prirodzená reakcia na tú situáciu, ktorá je a ešte chcem k tomu strachu povedať, že možno je iné zaoberať sa smrťou, keď je v nejakom takom prirodzenom garde, keď odchádzajú tie staršie generácie a sa to nejako mení, a je iné, keď hrozí nejaká smrť, ktorá má takýto nejaký apokalyptický nádych, že majú zomrieť všetky generácie alebo veľká časť ľudstva a to je niečo, čo naša psychika načo nie je tak úplne vybavená a čo je oveľa väčšia záťaž takáto hrozba pre našu psychiku.“*

Martin M. Šimečka: *„Ja si pamätám, že moja generácia za komunizmu v 80-tych rokoch bola hystéria, pretože vtedy bola Studená vojna a naozaj celá moja generácia, hoci ja som to tak neprežíval, ale mnohí mi to hovorili z mojej generácie, oni naozaj trpeli, akože prepadali panike, lebo vtedy bola neutrónová bomba, Američania nám zhodia neutrónovú bombu, ale my máme atómové rakety, my zase to hodíme na nich. Reálne ľudia prežívali v mojom veku,*

ktorí vtedy mali 20, 25 rokov, akože panickú hrôzu z vojny. Ja som sa vždycky na tom trochu usmieval, lebo som vedel... myslel som, že to je blbosť. Na druhej strane to sú veci ktoré, ja som sa naučil s tým žiť tak, že... aj dneska to používam túto metódu, že nemá zmysel proste podliehať panike, lebo tak, viete, ak to padne, tak čo už... nemám ako to ovplyvniť. Nemám ako to ovplyvniť. No tak...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „No ved' preto asi aj nás zaujal ten podcast, kde ste to hovorili, že tak padne jadrová bomba, tak o pol hodinu je po nás a teraz tak ako ako keby ste nám oznamovali, že ako banány majú, ale jablká došli, ale ja chápem ten prístup, lebo predsa len to je tá skúsenosť, to je to prežitie už niečoho. Ty si sa vraj opýtala učiteľa v škole, že či sa nebojí, že zomrieme.“

Emma Čaputová: „Hej.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Či sa nebojí, že všetci teda zomrieme, pán učiteľ, keď vás učil programovať alebo čo na tej nulte hodine to ráno toho dvadsiateho štvrtého. Takto si to cítila vnútorne, že...?“

Emma Čaputová: „Hej, hej. Prišlo mi to také veľmi paradoxné, že niekde sa ľudia v mojom veku obávajú o svoj život a sa bojuje na ich území a mi sa učíme v škole programovať, takže to bolo pre mňa také veľmi zvláštne a mala som pocit, že chcem tú tému nejak rozobrať, že chcem sa s niekým o tom rozprávať, lebo dovedy som ešte ani nekomunikovala s maminou, takže som to nemala s kým prebrať a takže som sa na neho obrátila s touto otázkou, ale ani si priveľmi nepamätám, čo mi povedal...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Možno bol v šoku aj on...“

Emma Čaputová: „Áno, hej. Áno, presne.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A nevedel, čo povedať. Bolo by to pochopiteľné. A ty keď počúvaš také, že neutrónová bomba, že bola reálna panika z toho, že to sa stane, teraz sa opäť hovorí o tej jadrovej hrozbe veľmi intenzívne, aj Putin o tom hovorí a proste je to v tom priestore, ty to ako vnímaš, lebo to je asi nová téma pre teba, nie, vôbec, že jadrová bomba?“

Emma Čaputová: „Mám z toho strach určite, zároveň toto sú veci. Ktoré ja preberám s rodičmi, že snažia sa mi to vysvetľovať a zároveň ja sa ukludňujem tým, že sme stále v relatívnom bezpečí a že v podstate sme súčasťou NATO a Európskej únie a cítim sa bezpečne, takže...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Čiže ty sa dnes nebojíš, že zomrieme?“

Emma Čaputová: „Áno. Ja... ten strach niekde vzadu mojej mysle asi je, ale aktuálne dôverujem tomu, že sa to nestane. Hej.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Je dobré sa zaoberať touto myšlienkou vôbec, tejto smrti a nejak ju analyzovať, že pomáha nám to byť možno v nejakom väčšom strehu, alebo by sme to mali skôr potláčať a hovoriť si, že však bude ako bude a...?“

Hana Ševčíková: „Myslím si, že tak ako ste to povedali, že na jednej strane ani možno úplne nevytesňo... nemusíme vytesňovať to, čo sa deje, lebo asi sa to úplne ani nedá, ale na druhej strane si možno aj hľadať v tom každodennom živote niečo, čo nám v tom pomáha a možno aj také každodenné, obyčajné veci, aj to učenie sa programovania je odpoveďou na to, že kým ten život ide, tak ho čo najlepšie žiť a hľadať, ako sa v tom celom o seba postarať a možno aj o ostatných.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ja som to aj hovorila v úvode, že vlastne vidíme naozaj taký akože priamy prenos až tej vojny vo veľa veciach, vidíme tie deštrukcie naozaj civilistov a ich obydlí, vidíme zomierať, alebo teda vieme, že zomierajú matky, že zomierajú deti, jednoducho je to ťažké asi, prežiť samozrejme, ale sledovať to odtiaľto je ťažké. Ako to vyplýva na nás nejak dlhodobo, lebo predsa len je to niečo, na čo sme neboli až tak zvyknutí a keď, tak rozhodne nie, ako Milan hovoril, hneď za našimi hranicami, nie občianska vojna ale napadnutie agresora?“

Hana Ševčíková: „Áno. Je to úplne iná situácia a určite sme tým nejakým spôsobom traumatizovaní, že zrazu vidíme, aký je ten svet krehký, aký krehký je aj život aj nejaké bezpečie a to nás vedie k tomu, že každý sa nejakým spôsobom stretávame aj so svojou vlastnou vnútornou krehkosťou. Asi bez toho to nejde, že ju musíme nejakým spôsobom vydržať aj spoznať aj sa naučiť, že ako sa v tom môžeme o seba postarať a kde sa môžeme ukotviť, aby sme to mohli vydržať.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A ako na to teda?“

Hana Ševčíková: „No neviem na to dať úplne nejaký návod...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ťažká otázka.“

Hana Ševčíková: „...lebo neexistuje, ale asi je dôležité, aby každý našiel nejaké svoje zdroje niekde, kde... o čo sa môže oprieť a nejakú tú mieru tej neistoty a strachu a možno aj tých silných emócií sa musíme naučiť vydržať a uniesť a čokoľvek nám v tom pomôže, tak to aj tak isto spoznať a neváhať sa postarať o seba.“

Martin M. Šimečka: „Ja si myslím, že naozaj táto vojna ona je okrem všetkého unikátna aj tým, že naozaj prvý raz v dejinách to vidíme na vlastné oči akoby v priamom prenose. Že to je... všetko predtým, dokonca aj v Sýrii keď to bolo, predsa len buď to bolo pre nás kultúrne príliš vzdialené, neboli také podrobnosti ako teraz, že mi ju prežívame doslova akoby na vlastnej koži, hoci stále abstraktne, lebo to iba vidíme. My riešime v novinách u nás, že či máme dávať alebo nemáme zábery akoby mŕtvych ľudí alebo akože to, čo sa vlastne v žurnalistike by sa nemalo robiť, ale tá vojna je reálna. Ale ja len k tomu chcem povedať, že čo ja prežívam v tom, je že napríklad už som mesiac nedokázal prečítať ani jednu knihu. Proste ja som prilepený na spravodajstve, nedokážem sa sústrediť na to, že by som čítal niečo úplne akoby iné a zároveň mám akože silný pocit viny. Proste za to, že my tu teraz sedíme úplne v pokoji, ja sa naozaj cítim v bezpečí, súhlasím s Emmou, že ja necítim naozaj... je to také abstraktné proste zatiaľ táto vojna pre nás, ale zároveň mám pocit viny. Proste... a myslím si, možno to znie čudne, ale myslím, že je to správne.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ja som inak aj pri príprave na túto debatu rozmýšľala nad tým, že či je vôbec správne, že my tu ideme filozofovať o tom, že my sa tu v bezpečí na Slovensku pod nejakým dáždnikom Severoatlantickej aliancie a Európskej únie rozprávame o tom, že sa bojíme, že vlastne či to nie je... Je to sebecké? Nie je to sebecké, že sa teraz takto otočili sme si tú debatu na seba? Nemali by sme sa sústrediť len na to, čoho sa boja tí na Ukrajine a snažiť sa pomáhať?“

Hana Ševčíková: „No vy ste zorganizovali tú diskusiu.“ (smiech)

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Takže všetko je to vlastne moja chyba, odpovedala som si sama. Odchádzam.“

Hana Ševčíková: „Ale nie. Myslím si, že nie. Že tak, ako vy ste povedali, že vidieť tú vojnu v priamom prenose a aj ju tak cítiť v takej svojej bezprostrednej blízkosti a koniec koncov už sa aj stretávať, lebo už sa aj stretávame s tými ľuďmi, ktorí majú tú hrôzu v očiach, znamená, že sa nás to dotýka a v takejto situácii je to určite dobrá príležitosť ako sa postarať o seba, ako nájsť spôsob, ako sa v tom celom aj s tými pocitmi viny, s ktorými sa tiež často stretávam, že ako sa v tom celom o seba postarať, možno aj o svojich blízkych, ako žiť ten život a možno aj v takej miere, nakoľko sa cítíme, aj pomáhať.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ty sa cítiš sebecká, keď rozmýšľaš nad sebou teraz v tejto celej situácii, ktorá je taká ťažká pre toľko iných ľudí?“

Emma Čaputová: „Úprimne necítim sa asi úplne že sebecká. Rozdeľujem to na to, že to, čo my tu prežívame je to v podstate komfortné na rozdiel od mojich vrstevníkov na Ukrajine, ale myslím si, že je v poriadku aj prežívať ten strach a priznať si ho a cítiť to, pretože není to... týka sa to aj nás istým spôsobom, hej, takže necítim sa sebecky za to prežívanie.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A inak s Ruskom a aj so strachom so smrťou má svoje skúsenosti herečka a režisérka Zuzana Fialová. Tá v roku 2011 prežila teroristický útok na

moskovskom letisku a povedala nám, aké paralely vníma medzi traumou spred jedenástich rokov a súčasnou vojnou.“

(začiatok záznamu)

Zuzana Fialová, herečka: „Ja som sa strašne nahnevala. Ako keby na to, že niekto chce vo mne vzbudiť ako keby paralýzu strachom a ešte som sa trošku hnevala aj na médiá, ale zas pochopiteľne, že chceli ten príbeh, lebo je úžasne zaujímavý, ale aj na tie médiá, že chcú ďalej šíriť ten strach tým mojím príbehom, pretože keby som naozaj hovorila, čo som zažila, čo som videla, tak ako keby nič iné sa nedialo, iba šírim ďalej terorizmus, vlastne ten odkaz toho terorizmu a to je ten strach a preto proste si myslím, že je dôležité to, čo nám ukazujú aj ľudia na Ukrajine, že oni, ja som z toho úplne dojatá, oni si z toho niekedy robia srandu. Ja som z toho úplne hotová, že kde v sebe našli tento druh hrdinstva a dávajú nám perfektne... samozrejme nevieme si robiť srandu zo smrti niekoho iného, hej, ale vieme si robiť srandu z toho veľkého ľarbového medveďa, napríklad trošku hej. A toto je možno... neviem, môj syn robí perfektnú vec, posielal mi také ako keby videá, ktoré robia také zaujímavé., príjemné pocity, hej, akože to je úplne jedno, či sú alebo nie sú reálne. O babičke, ktorá hodí do dronu proste zaváraninovú fľašu, alebo proste o tom, ako niekto šľohe tank. To je jedno, proste je to jedno, či to je pravda alebo nie, ale vzbudzuje to v nás ten pocit toho Dávida, ktorý vie zvíťaziť nad tým Goliášom a to je veľmi dôležité.“

(koniec záznamu)

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: „Je toto dobrý spôsob alebo správny spôsob, ako sa vyrovnávať s tými informáciami, že Zuzana povedala, že je mi jedno v zásade, či je to pravdivé alebo nie, hlavne že ma to trošku tak povzbudí?“

Hana Ševčíková, klinická psychologička: „Čokoľvek čo človeka povzbudí a v čom on môže nájsť nejakú svoju silu a možno niekde v tom čítam, že aj také spojenie s tými ostatnými, takú spolupatričnosť, tak môže fungovať, že na jednej strane ten strach sa úplne asi škrtnúť nedá a je takou prirodzenou reakciou na to, čo sa deje, ale áno, je pravda aj, že mu nemusíme úplne podľahnúť tak, ako mu nepodliehajú ani tí ľudia na Ukrajine a humor je určite veľmi zrelý a zdravý spôsob, ako zvládať tie veci, pokiaľ sa dá, pokiaľ sa niekto cíti.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Aspoň trochu. A médiá vyhľadávajú primárne tieto pozitívne správy možno, aby tak povzbudili morálku, alebo sa snažia to nejak ani nedávať von, aby to zase potom... že ako k tomu pristupujete napríklad aj v Denníku N?“

Martin M. Šimečka, novinár a spisovateľ: „Teraz je to tak, že... a nedá sa tomu vyhnúť a podľa mňa je to úplne v poriadku, ako všetci držíme palce Ukrajincom. Je to proste tak. To znamená, že ono zatiaľ vlastne okrem tých hrôz, ktoré sa tam dejú, tak aj na nás vplyva každé malé víťazstvo Ukrajincov nad Rusmi, každý rozbitý tank nejakým ukrajinským... nejakou raketkou proste spoza pleca, vnímame ako dobrú správu. Je to jednoducho tak. Ale vo vojne to tak býva. Proste, keď máte... nemôžete byť objektívny v tom zmysle, že tak teraz sme nad vecou. Proste takto to nie je a vo vojne to tak nikdy ani nemôže byť. Keďže je jasný agresor a jasná obeť. No a debatujeme o tom každý deň samozrejme, ako sa k tomu stavať. Zatiaľ sme v situácii, kedy vlastne môžeme s čistým akoby srdcom obdivovať Ukrajincov, čo je vlastne fajn. Pretože to ich hrdinstvo je... ako ono je mobilizujúce aj pre nás, ako myslím teraz nielen pre novinárov, ako pre ľudí ako takých aj na Slovensku a je to zlo a dobro je dnes tak jasné, je tak číre v tom zmysle proste, kto je dobrý a kto zlý, že z tohto pohľadu je to psychologicky relatívne luxusná situácia, hoci všetko ostatné je hrozné, ale toto je relatívne, ak sa dá o niečom vôbec hovoriť, že je dobré, tak toto je dobré.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ty toto tak tiež vnímaš, že je dobré vedieť, kde je dobro a kde je zlo a na ktorej strane vlastne tak pomyselne máme byť?“

Emma Čaputová, študentka: „Áno. Myslím si, že hej, že je to aj pre mňa dôležité sa vyznať v tej celej situácii a...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A rozprávaš sa napríklad, máš spolužiakov, spolužiačky, kamarátov, kamarátky, rozprávate sa o tom s nimi, majú oni možno iné otázky ako ty, alebo vidia nejaké veci inak, alebo práve sa od niečoho stráňa? Aký je ten ich pohľad?“

Emma Čaputová: „Myslím si, že tak vládne taká podobná atmosféra medzi nami, že ten strach a otázky podobného typu, že vlastne čo to znamená pre nás, ale taktiež sa stretávam s tým, že sa predtým chránia, že jednoducho sa uzavreli pred tými novými informáciami a vytvorili si takú nejakú ochrannú bublinu voči tomu, pretože to vyvolávalo strach a úzkosť.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Že nie že by to ignorovali, ale že si proste programovo hovoria, že nebudem to riešiť. Ja som počula, ako sa deti pýtali svojich otcov na Slovensku, či pôjdu teraz do vojny, že či sa majú pripraviť na to, že či sa majú pripraviť na to, že to čo sa deje na Ukrajine sa bude diať aj tu a ako to vlastne budú riešiť, kam s mamou potom pôjdu, alebo ako doma žijú. Ako toto komunikovať týmto deťom napríklad? Lebo sú aj teórie, vieš, že netreba to tým deťom, práve treba ich od toho strániť, aj keď sa pýtajú, tak to skôr radšej zahovoriť, aby sme ich zbytočne nezaťažovali, ale už aj 5, 6 ročné dieťa vníma, čo sa deje.“

Hana Ševčíková: „Určite a keď sa pýta, tak určite je pripravené nejaké informácie dostať a myslím si, že si to aj to dieťa zaslúži, aby tie informácie dostalo od toho rodiča nejakým spôsobom primerané veku, čo sú také dve zázračné slovíčka, ale ťažko sa nám to ako rodičom niekedy hľadá, ale tak nič iné nám nezostáva, poznáme tie svoje deti a máme nejaký spoločný slovník a spoločné zážitky a je fajn, keď s tými deťmi o tom hovoríme, pretože inak nasávajú namiesto tých slov nejakú atmosféru a strach a to sa im oveľa ťažšie spracováva a v tom sa im oveľa ťažšie vyrastá, ako keď im vysvetlíme, že toto sa deje a toto je na tom aj pre mňa ťažké, ale zase, keď im vieme sprostredkovať aj nejakú nádej, alebo niečo, čo je v tom také trebárs, čo pomáha nám a keď ich napríklad tým tak úplne nezaplavujeme a nezaplavujeme ich nejakými vlastnými v tom... strachmi, ktorými sme prevalcovaní.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Čiže nemám ja povedať, že aj mama sa bojí?“

Hana Ševčíková: „Ale zaiste. Myslím si, že to dieťa to aj tak vidí na tebe, takže určite je to korektné povedať, ale možno keď sme úplne v nejakej úzkosti, alebo keď trebárs plačeme, tak možno je fajn si toto tak odbiť a potom už keď tú prvotnú emóciu máme zvládnutú, tak je fajn, keď tým sprevádzame aj to dieťa, aby videlo, že áno, že aj mama niečo prežíva, ale zasa nie je tým úplne prevalcovaná a je mi niekde k dispozícii.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A pracuje s tým a je tu pre mňa, možno. Milan, vy máte dve deti, už dospelé obidve. Vy vnímate ako ich vnímanie tejto situácie, lebo syn Michal je europoslanec, to znamená ten aj bol v Lvove, asi to má také trošku inak spracované, ale dcéra pomimo tohto?“

Martin M. Šimečka: „Áno. S mojou dcérou mám presne tento vzťah. S mojim synom sa o tom môžeme rozprávať úplne slobodne. S mojou dcérou máme taký, ona je taký uzavretejší typ. Ona mi iba len niekoľkokrát v živote naozaj telefonovala, lebo inak sa bavíme tak o všetkom možnom, hrávame spolu tenis, ale väčšinou sa nerozprávame o vážnych veciach životných a teraz keď Putin vyhlásil, že tam teda, že hodí nám tam tu jadrovú bombu, tak mi z Viedne telefonovala, otec a naozaj bude vojna? Čo je taký signál, že teda to brala veľmi veľmi vážne. Môj problém je, že...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A čo ste jej povedali?“

Martin M. Šimečka: „No veď to je to. No tak ja som povedal: Júlia, no tak áno, môže to byť, no môže to byť, no môžeme všetci umrieť. No tak ale to neznamená, že máš teraz zaliezt' do kúta a plakať, pretože prítomnosť smrti proste musíš vnímať ako vec, s ktorou celé dejiny ľudstva nás sprevádzajú. Proste to je normálna vec. To, že teraz to vyzerá tak veľmi zle by ťa nemalo odvrátiť od toho, aby si žila šťastný život. Proste to je... no tak... a keď sa to náhodou skončí, no s tým už nič neurobiš. Ale... rozumiem, že to je, není to jednoduché, ja vyzerám

potom ako taký cynik, ale to vôbec tak nie je. Ja si, ja totiž si myslím, že keby ľudia sa naučili s týmto žiť, ako úplne racionálne to spracovať, tak ten život paradoxne dostane akože inú váhu a iný zmysel. Dokonca môžete byť šťastnejší, keď cítite...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ohrozenie?“

Martin M. Šimečka: „...ten Damoklov meč tej smrti nad sebou, lebo vtedy si oveľa viac uvedomíte proste aký je život krásny...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A viac si ho užívame možno.“

Martin M. Šimečka: „...a to nie je samozrejmosť. Akože oveľa viac než paniku by som ja proste doporučoval ľuďom premýšľajte o tom, ale zároveň premýšľajte o tom prečo stojí za to žiť. Ja si pamätám kedysi dávno som pred 10 rokmi čítal taký rozhovor s tým James Lovelock bol taký autor teórie Gaia, tie planéty, starý pán, dnes má 100 rokov, vtedy mal 90, novinári s ním robili taký rozhovor, pýtali sa ho 90-ročného kedy ste boli najšťastnejší v živote. A on im hovorí: v štyridsiatom prvom, keď bombardovali Londýn. Oni sa pýtali prečo. No lebo vtedy naozaj o niečo išlo. Život proste mal zmysel. Hádzali na nás bomby, ale my sme proste vzdorovali a vedeli sme, že tu ide o všetko. Nechcem, aby na nás hádzali bomby, ale aspoň trochu si pripustiť, že smrť tu nad nami visí a na Ukrajine je veľmi reálna, by nás mala viesť k tomu proste klásť si otázku akože tak v poriadku...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Za čo stojí žiť.“

Martin M. Šimečka: „...o čom potom ten život, za čo stojí žiť.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ty si doteraz sa vôbec zaoberala tou možnosťou smrti, tvojej vlastnej smrteľnosti, kým sa začala táto vojna?“

Emma Čaputová: „Určite, tak bola to celkom silná téma aj počas pandémie, ale ja to vnímam, ako to hovoril pán Šimečka, že pre mňa napríklad rozdiel tej smrti, ako som nad ňou rozmýšľala počas pandémie a teraz je, že tá jadrová vojna by bol definitívny koniec a není tam ako keby o čom rozmýšľať, o nejakej kontinuite života ostatných ľudí, ale môj koniec. Takže je to nový pocit, ale paradoxne je to pre mňa jednoduchšie ako počas pandémie.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Aha. Že tá pandémia tým, že bola možno dlhšia, alebo že nebola až taká konkrétna, že ten vírus je taký efemérny a tuto máme jasného agresora, jasnú obeť a možno sa jednoduchšie nejak s tým zmieruje.“

Emma Čaputová: „Hej. Možno som si už na tú to prežívanie tej témy zvykla. Že možnože je to preto... akože strach z vojny je asi väčší ako celkový strach z pandémie. Možno to viem zrovnať trošku ako pri prvej vlne, kedy sme nevedeli ešte o čo ide, ale neviem, možnože je to istý druh otupenia z tej témy, ale ja teraz mám skôr pocit, že som taká naštartovaná pomôcť, že som to obrátila taký ten strach na aktivitu a nezostala som pasívna. Takže ja to teraz vnímam takto.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Že môžeš si to niekde ako keby vyústiť ten svoj strach.“

Emma Čaputová: „Áno.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Dá sa to zovšeobecniť, Hani, že kto vníma ten strach so smrti intenzívnejšie, či staršie generácie alebo mladšie, alebo že kto sa s tým vie lepšie popasovať?“

Hana Ševčíková: „Ja si myslím, že je to skôr otázka takej osobnostnej štruktúry a osobnostného nastavenia. Mne sa veľmi páčili tie myšlienky, čo ste vy hovorili, že naozaj takáto vážna život ohrozujúca situácia môže niekde ten náš život tak prehľbiť a niekde spomaliť, ale myslím si, že nie každý na to úplne má. A tým nechcem to nejak dehonestovať, ale naozaj ten strach zo smrti je niekde veľmi paralyzujúci a rozumiem tomu, že mnohí ľudia sa takto ďaleko ešte nedostali a že potrebujú tú pomoc a potrebujú najprv sa niekde sami seba niekde ukotviť, naučiť sa žiť v tomto novom vesmíre, kde môže priletieť jadrová raketa a že tak ako rozumiem tomu, že potrebujú čas alebo možno aj pomoc na to, aby sa v tom naučili žiť, aby sa naučili niekde si v tom nájsť nejaký svoj pevný bod a spoznať sa v tom.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Milan, napadá mi, vy ste spomínali, že ste sa rozprávali s rodičmi, ktorí vojnu zažili, aké sú iné generácie, ktoré sú poznačené vojnou od tých, ktoré poznačené vojnou nie sú? Da sa to zovšeobecniť?“

Martin M. Šimečka: „Myslím, že to je úplne zásadný rozdiel. A vidíme to aj v celom vývoji povojnovom Európy. Európska únia vznikla preto, lebo ju vlastne zrodila generácia, ktorá zažila vojnu. A už nikdy nechceli, aby sa opakovala a preto vytvorili Európsku úniu, ktorá je zárukou mieru vo vnútri Európy. Nečakali, že teda niekto z vonku ju ohrozí. A na to sa zabudlo, pretože generácie už sa narodili, ktoré už vojnu nezažili a to sme teraz boli svedkami donedávna. Populizmus, to všetko dokopy, taká... istý akoby pocit, že už sa nám nič nemôže stať, privádza proste vlastne potom ten život aj (nezrozumiteľné) do niečoho, čo napríklad ako konzervatívci alebo hlavne ruský prezident Putin hovorí, že to je dekadencia, že tá Európa je dekadentná. Ako ja mu trochu rozumiem v istom takom zmysle, že teda ten život už bol bezbrehý. Všetci si tu lietali lietadlami proste ako za lacné lety na dovolenky, akože naozaj to vyzeralo ako keby už teda to bol až absurdne luxusný život. Toto nás teda vrátilo na zem. Takže teraz sa rodí generácia, respektíve Emma môže byť generáciou, proste ktorá si bude, ak to všetci prežijeme, pamätať na celý život, ako hrozná môže byť vojna a čo všetko musíme urobiť pre to, aby sa neopakovala. Takže takto to je. Naozaj. Sedemdesiat rokov mieru v Európe proste vytvorilo generácie, ktoré naň úplne zabudli.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A to hovorí aj Jonathan Holslag, že 90 roky stvorili generáciu bez vášne pre veci verejné, generáciu, pre ktorú sa vedomá ľahostajnosť stala spôsobom života. Z občanov sa stali konzumenti. Čiže to súvisí s tým, že už to, čo ste spomínali, že dovolenky...“

Martin M. Šimečka: „Áno.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „...a ruka hore vlastne a teraz sme sa tak ako dostali už tou pandémiou trošku facku, lebo to je to, čo ty hovoríš, že postupne si vlastne vážiš, aj vy ste to spomínali, viac tie drobnosti, že aj u mňa osobne, že už prišla tá pandémia a uvedomila som si, že si oveľa viac som si začala vážiť to, že starý rodičia žijú, že sa s nimi môžem vidieť, že môžem ísť na kávu niekde von, čo predtým bolo, presne, nikto to neriešil. A teraz tá vojna prichádza znova a znova taký ďalší nejaký efekt toho, že podme sa sprítomňovať, podme sa zvedomovať, ale koľko toho zvládneme, koľko toho tá psychika zvládne, však keď príde po tomto už neviem čo, nechcem to privolávať, tak udržíme to?“

Hana Ševčíková: „Ja neviem.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Že sme na to ako ľudstvo prispôbení v takomto krátkom čase toľko takýchto transformačných momentov?“

Hana Ševčíková: „No tak ľudská psychika zvládne toho oveľa viac, ako si vieme predstaviť, ale ťažko sa mi teraz vyjadruje k niečomu takémuto abstraktnému. Ale chcela by som ešte doplniť niečo k tomu, čo ste hovorili o tom, že generácie, ktoré zažili vojnu alebo nejaké nepokoje, že myslím si, že je dôležité nielen že to zažili, ale aj ako sa o tom následne v tej spoločnosti hovorí a ako sa to spracováva. Aj v tých rodinách, ako vy ste hovorili, že rodičia s vami hovorili, že sú rodiny, kde sa to napríklad úplne ignoruje, alebo dokonca poznám ľudí, ktorí tu videli v uliciach tie ruské tanky, ktoré som ja nevidela a napriek tomu to nie je pre nich žiaden problém a nevnímajú to ako, ruský tank ako nejaký niečo ohrozujúce. Čiže myslím si, že veľmi dôležité je, že ako sa to následne v tej spoločnosti od úplne vrcholných predstaviteľov až po tie posledné mamy a otcov, ktorí sa o tom s tými deťmi rozprávajú, že ako sa s tým ďalej vysporadievame, že či naozaj vieme, že toto sa stalo, toto bol agresor, toto bola obeť, alebo či sa do toho vnáša nejaký chaos, že tá trauma nie je celkom spracovaná a vlastne sa to začne celé spochybňovať, relativizovať, alebo niekde dokonca začneme obdivovať toho agresora...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Tak vidíme, že aj holokaust ľudia spochybňujú. O týždeň nás čaká 80. výročie prvého transportu židovských dievčat na Slovensku do Auschwitzu

a stále vidíme ľudí a máme v parlamente ľudí, ktorí toto spochybňujú, takže zjavne asi ten naratív je veľmi dôležitý. Keď sa rozprávame o tom, ako hovoriť o tej vojne, ty ako doma hovoríš o vojne, lebo vy to máte naozaj pomerne ako... každý to rieši, ale vy to riešite asi o niečo viac a mamou? Ty s ňou diskutuješ, pýtaš sa jej, uisťuješ sa už teraz, keď už to je niekoľký týždeň?“

Emma Čaputová: *„Rozprávame sa o tom v rámci nejakých limitov, aby sme zase nepreťažili aj tú domácnosť aj maminu. A ale ja hlavne ja som chcela vedieť a chcela som, aby bola ku mne úprimná, že čo to naozaj znamená. Takže ona ma oboznámila aktuálne s takými tými známymi hrozbami a... čiže viem, čomu možno teoreticky budeme čeliť a... ale inak...“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„To, že má tolko informácii, ona má viac informácii ako všetci ostatní na Slovensku, tak to ťa upokojuje, že keď vidíš, že ona vie toho tolko a stále teda nejak funguje, tak ťa to... si hovoríš, že tak asi to nie je také hrozné, alebo môže to nebyť hrozné?“*

Emma Čaputová: *„Určite. Určite ma upokojuje, keď vidím, že ona je pokojná, ale zároveň mi prizná aj strach, čiže to je pre mňa potom oveľa cennejšie, že viem, že keby sa reálne niečo deje, tak by mi to asi povedala a priznala to. Podelila by sa o ten strach, ale určite ma to upokojuje.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„A ty si rozmyšľala nad tým, že keby sa niečo stalo, tak vlastne tvoja mama by bola v roli prezidenta Zelenského, ktorého teraz všetci sledujeme a analyzujeme jeho vystúpenia.“*

Emma Čaputová: *„Hej.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„Mohla by teda... je to hlava štátu, takže, samozrejme záležalo by ako by to ona riešila.“*

Emma Čaputová: *„No z toho to úprimne prežívam strach, že mám z toho strach a neviem si to predstaviť, pretože viem, že kebyže je takáto situácia na Slovensku, tak mamina by tu zostala a to pre mňa ako dcéru je veľmi ťažko predstaviteľné, lebo by som najradšej ju zobrala niekde do bezpečia, ale zároveň tomu rozumiem a snažím sa k tomu pristupovať tak, že vidím aj rolu pána prezidenta Zelenského, že akú to má silu aj voči tým občanom, takže sa to na druhej strane snažím chápať.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„A niekto môže povedať, že ale veď vy by ste boli tí prví, ktorí by boli zachraňovaní a evakuovaní a ukrývaní do krytov, ja ani neviem, kde máme my nejaký kryt, to mi, Milan, musíte povedať, kde sa potom mám ísť šupnúť, ale že vy by ste naozaj ako tá prvá rodina mali všetok tento luxus, napriek tomu sa vieš stotožniť s tým že s tým strachom iných ľudí? Nevieť napríklad tvoj otec či by mal tento luxus.“*

Emma Čaputová: *„Určite. Tak ja to vnímam cez presne ako si povedala, že môj otec, moja babka, môj priateľ a dokonca aj tak čisto materinsky vnímam aj môjho psa, pretože, o tom som sa aj bavila s maminou, že predsa len, že áno, my ako mladá generácia nemáme ešte tú skúsenosť, ale na druhej strane my zodpovedáme iba sami za seba. Pričom rodičia zodpovedajú za nás, za ľudí, ktorí sú na nich oddaní, takýže ja to viem pochopiť cez môjho psíka jemne a... takže riešim to. Mám z toho strach a hlavne...“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„Ani nie teda o seba, ale skôr o tých ostatných v tvojom blízkom okolí, ktorí by asi nemali taký komfort...“*

Emma Čaputová: *„Áno, áno.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„...bezpečia, alebo teda pokusu o bezpečia.“*

Emma Čaputová: *„Hej. Určite. A je veľmi ťažké si pre mňa predstaviť to, že my by sme odišli niekam do bezpečia a ja by som ich tu nechala, že asi by som veľmi nárokovalo to, že aby som tu buď zostala, alebo aby išli oni a by sme sa spravodlivo presúvali“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„Teraz ako je tu taká veľmi ťažko položitelná otázka, ale ja keď vidím aj to bombardovanie a tie pôrodnice, nemocnice, mladých ľudí, starých ľudí, ktorí umierajú, nechcem povedať, že zbytočne, umierajú vo vojne, tak aj mi občas napadne z toho*

komfortu tu toho Slovenska, že do... a teraz neviem naozaj, ako to položiť, že dokedy to bude im stáť za to, že či už vlastne netreba už uzavrieť nejaké to prímerie, len aby neumierali tí ľudia, že takýto je asi taký môj nejaký individualistický asi hlúpy pohľad, ale neviem sa mu ubrániť, keď to vidím.“

Martin M. Šimečka: „Ale... ja som dneska som čítal vo Financial Times taký veľký, veľkú analýzu, kde sú aj prieskumy verejnej mienky na Ukrajine, ktoré sa dajú tam robiť napriek všetkému a to je neuveriteľné, že 80 % Ukrajincov nielenže sa odmieta vzdať, oni chcú svoje pôvodné územia vrátane Krymu. A ešte zaujímavejšie v tom je, že týchto istých 80 % verí, že tú vojnu vyhrajú a 90 % spája budúcnosť s nádejou. To je neuveriteľne optimistické. Že tí ľudia, ktorí sú pod tak strašným tlakom v skutočnosti sú oveľa optimistickejší ako sme my. A je to samozrejme tak, že tá vojna vás úplne zmení a zmenila národ v tomto zmysle, úplne ho zmenila. Ukrajinci sú dnes národom a už navždy ním budú, ktorí dovtedy bol rozhádzaný, nevedeli presne čo so sebou, časť bola pro-ruská, neviem ako, s tým je koniec. A s tým sa zároveň pojí tá nádej.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Takže aj my by sme si mali vlastne od nich mali brať príklad?“

Martin M. Šimečka: „To teda by sme mali.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „To teda by sme mali. Budeme na to myslieť. A rozmýšľali sme nad tým, aj sme sa tu o tom rozprávali, že teda ten aktivizmus pomáha. A taká nejaká vybudenie sa k pomoci alebo k tomu, ako keď máme tie ťažké myšlienky a možno to, že riešime čo bude, tak chopiť sa niečoho a robiť niečo v prospech veci, veď vidíme obrovskú vlnu solidarity voči Ukrajincom a teda najmä Ukrajinkám, deťom, ktoré sem prichádzajú. Je toto naozaj cesta ako si ulaviť tomu pocitu viny? Lebo ja to mám tak, že ja keď robím niečo príjemné, tak ja potom mám pocit, že si to musím niekde vyvážiť, lebo vidím, že tam tí ľudia trpia, tak idem, prispejem nejakej organizácii a dokedy sa to dá? Uvedomujem si, že dlhodobo sa to takto asi nedá už len finančne utiahnuť, ale aj akokoľvek inak, že ten aktivizmus je nejaký prvý krok, potom čo?“

Hana Ševčíková: „Myslím si, že úplne prvý krok by to nemal byť, aj keď áno na jednej strane...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Ale nie je to u veľa ľudí prvý krok? Veď aj, Emma, ty si hovorila, že tak sa chceš, chceš byť užitočná aspoň nejaká, už keď nám tu nič v zásade teraz nie je.“

Hana Ševčíková: „Áno, tak je to určite dôležitá vec, lebo čo iné nám ostáva tvárou v tvár takej krutosti ako nejaká ľudská blízkosť a solidarita a súcit, čiže na jednej strane si myslím, že je to hrozne dôležité nielen kvôli tomu, že je to nejaká reálna pomoc, ale aj kvôli tomu, že je to taká protiváha tomu, čo sa deje tam. Ale na druhej strane si myslím, že je dobré, keď idem niekomu pomáhať, aby som si uvedomila, že teda kde som v tom ja a čo ma k tomu vedie a možno je niekedy aj čestné si dokázať priznať, že v tejto chvíli sa na to necítim a musím sa postarať sama o seba, alebo musím sa v tom celom nejako zorientovať, že vždy je to lepšie, ako to celé nejako poprieť a dať sa do nejakého extrému.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Či nie sú zlí, lebo trošku sa vytvára taký ten naratív v spoločnosti, možno na internete viac, že tí ktorí nezdieľajú zbierky, neprispievajú, nevenujú napríklad svoj priestor, ty to asi vidíš na tých sociálnych sieťach, do veľkej miery práve Ukrajine, tak sú povrchní alebo ignoranti alebo rozmazaní.“

Hana Ševčíková: „Nie, určite si to nemyslím. Myslím si, že každý by si mal v prvom rade nejaké svoje sily zväziť a tak isto aj rátať s tým, že taký aj priamy kontakt s tými ľuďmi, ktorí sem prichádzajú, že tak isto môže na nás pôsobiť tak sekundárne traumatizujúco a že v tom celom sa musíme niekde postarať aj o seba, lebo potom nakoniec sa nebudeme ani o nich vedieť postarať a im pomôcť.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A robíme dosť ako Slovensko? Robíme dosť v tomto boji?“

Martin M. Šimečka: „Musím povedať, že mám pocit, že áno, na moje prekvapenie myslím, že Slovensko to zvláda dobre aj ako spoločnosť, tak aj vláda. Ukazuje sa, že Slovensko má tú tradíciu toho tretieho sektoru, mimovládnych organizácií, ktoré fungujú vlastne naozaj veľmi dobre. To je dobrá správa o tejto krajine. Samozrejme uvidíme ako dlho nám to vydrží, ale, samozrejme, že to poľaví časom, ak to bude zamrznutý konflikt, bude vojna trvať ja neviem koľko rokov, tak jednoducho sa človek unaví ale v tejto fáze si myslím, že môžeme byť na sebe naozaj hrdí. Že tá spoločnosť funguje veľmi dobre. A treba to vidieť práve preto, lebo samozrejme človek vidí aj tú menšinu, ktorá spochybňuje vojnu a neviem čo všetko a nechcem to ani rozvádzať, a ľudia sú z toho frustrovaní. Podľa mňa treba to vidieť tak, že naopak, treba vidieť tú väčšinu, ktorá je naklonená správnym smerom, má ten morálny kompas a mnoho ľudí, ktorí pomáhajú, treba to vidieť proste v tomto zmysle ako dobrú správu o tej spoločnosti.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „A myslíte, že stále 25 % ľudí na Slovensku si myslí, že za vojnu na Ukrajine je zodpovedná Amerika, myslíte si, že to pomôže aj v tomto, že možnože viac tých pro-putinovských alebo náchylných na podliehanie propagande zmení ten názor, keď vidí, čo sa tam deje, že je ten optimizmus aj v tomto, že možno tú piatu kolónu trochu oslabíme alebo čo.“

Martin M. Šimečka: „On sa zmení, len nie z morálnych dôvodov. On sa môže zmeniť tým, keď to Rusko nejakým spôsobom prehrá, keď Putina ja neviem proste odstavia, zabijú neviem čo, Rusi sami uznajú nejakým spôsobom prehru, prestanú mať imperiálne ambície a vlastne vtedy prestane byť to Rusko príťažlivé pre tento typ spoločnosti. Nie preto, že by mali pocit, že chcú byť lepší, ale proste preto, lebo stratia povedal by som tú víziu, ako tú príťažlivosť toho silného lídra, ktorý sa ukazujem dneska ako vlastne relatívne slabý. Keby nemal tie atómové bomby, tak je to proste chudák v zásade. Bohužiaľ ich má. Čo nie je jeho zásluha. Ale tak nerobím si ilúzie, že títo ľudia budú... sa zlepšia. Oni iba stratia nejaký spôsob proste príťažlivej agendy...“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Možno si ju zamenia za nejakú inú... presne.“

Martin M. Šimečka: „...nájdu si inú, najdu si inú. Tak ako si našli predtým antivaxerstvo. To je úplne jedno. Bohužiaľ.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Teraz ako ten optimizmus odtiaľ potiaľ. Ty si už, možno ešte je skoro, ale už si rozmýšľala nad niečím, že niečo si nejak plánovala a tá vojna ti to zmenila. Že ja neviem, rozmýšľaj nad možno štúdiom na vysokej škole a teraz keď vidíš, že je vojna na Ukrajine, tak že možno by si niečo zmenila, alebo už si zmenila nejaké svoje budúce plány na to, čo sa bude diať pod vplyvom toho, čo sa deje teraz?“

Emma Čaputová: „No ja si myslím, že už len pandémie ma naučila to, že sa nedá moc plánovať a že tá budúcnosť je veľmi nepredvídateľná. A tak to vnímam aj teraz. Ja naozaj sa snažím žiť v prítomnosti, pretože predsa len rozmýšľanie o budúcnosti mi celkom naháňa strach niekedy a hej, som aktuálne ani nemám také nejaké veľké ambície niekam vycestovať.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Plánovať.“

Emma Čaputová: „Áno, hej.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Plánovať, áno. Ja to mám tiež tak, že ako ste hovorili, že letné dovolenky, tak ja mám rodiť v lete, ale tak ako to asi teda to asi nejak vyriešime...“

Martin M. Šimečka: „Potrebujete plánovať nejakú v lete, hej?“ (smiech)

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „Tamto úplne neplánujem, ale asi sa to teda udeje...“

Hana Ševčíková: „Pôjdeš na materskú dovolenku.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: „No, to je dovolenka. Hej. Hani, posledné slová na záver, prosím ťa, povzbud' teda nás na Slovensku čo máme robiť a ako sa správať, aby sme to všetko vydržali a práve v prípade, že to bude trvať dlho.“

Hana Ševčíková: „Možno aj si niekde svoje sily nejakú v prvom rade pozbierať a zistiť, kde máme tie zdroje, či už vo svojom vnútri alebo vo svojom okolí a potom aj nejakú tú protiváhu“

tej hrôze, čo sa deje na tých obrazovkách, sa pokúšať niekde vytvoriť, ale takú reálnu, ktorá vychádza z nás, či už vo forme teda nejakej pomoci a hľadať si stále niekde nejaký zdroj, aby sme si tú nádej mohli uchovať, lebo tá je strašne dôležitá.“

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„A nenechať sa zaplaviť všetkým tým, ale nejak si to postupne...“*

Martin M. Šimečka: *„Človek sa má radovať zo života aj v tomto prípade. Ten pocit viny je síce správny, ale neznamená, že nás má obmedziť proste v tom, že sa máme tešiť zo života.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová: *„Takže máme rátať s pocitom viny, fungovať s ním, ale zároveň sa tešiť zo života. Dobre budeme to skúšať. Znie to náročne, však Emmy, ale nejak to zvládneme aj my mladší aj starší. Ďakujem vám veľmi pekne, že ste nás dnes sledovali. V Silnej zostave sa na vás tešíme opäť o týždeň, kedy sa budeme rozprávať o 80. výročí prvého transportu, ktorým išli židovské ženy a dievčatá do Auchswitzu. Pekný večer.“*

Na záver programu je odvysielaný hudobný videoklip bieloruských, ukrajinských, ruských a českých hudobníkov.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11.5.2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 530/SO/2022

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 530/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23.5.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 11. 05. 2022

Sťažnosť č. 530/SO/2022 zo dňa 09. 03. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Let´s Dance

Deň a čas vysielania: 06. 03. 2022 o cca 20:40 h

JSO: 12

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Porotca pán Ďurovčík v *Let's Dance* opetovane oslovoval kubánskeho porotcu Jorge Gonzalesa výrazom „Pierko Belave“. Bolo to homofobne a rasistické zároveň. Hoci zrejme mienené ako „nevinný žart“, pokladám takéto vyjadrovanie v televízii (a kdekoľvek inde) za nemiestne a urážlivé. Prosila by som s vašou pomocou o tom informovať tak Markízu ako aj pána Ďurovčíka. Ďakujem“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

(1) *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú*
b) *propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažnosť smerovala voči programu *Let's Dance*. Sťažovateľ namietal oslovenie jedného z porotcov súťaže iným porotcom výrazom „Pierko Belave“. Toto oslovenie sťažovateľ označil ako „homofobne a rasistické zároveň.“

O relácii:

Let's Dance je licencovaný formát, ktorý pochádza z Veľkej Británie. Pôvodný formát *Strictly Come Dancing* z dielne BBC už bol úspešne predaný do viac než 60 teritórií pod distribučným názvom *Dancing with the Stars*. V poradí už siedma séria prináša vystúpenia pripomínajúce hollywoodske produkcie, kreatívne kostýmy, tematické večery, emotívne či výnimočné vystúpenia celebrit a emócie, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. O tom, kto sa bude môcť pýšiť titulom kráľovná a kráľ tanečného parketu, rozhoduje odborná porota a diváci prostredníctvom SMS hlasovania. *Let's Dance* chce byť prehliadkou krásy a elegancie v podobe majstrovského prepojenia obdivuhodných tanečných výkonov v nádhernom oblečení, špičkových hudobných aranžmánov a nenúteného, ale pritom kultivovaného a vtipného vystupovania moderátorov. (Zdroj: https://letsdance.markiza.sk/o-relacii/1881847_o-relacii)

Namietaná časť relácie bola prvou zo siedmej série, ktorú vysielateľ odvysielal. Porotu v tejto sérii tvorí moderátorka a zabávačka Adela Vinczeová, profesionálna tanečnica Tatiana Drexler, choreograf, režisér a tanečník Ján Ďurovčík a kubánsky choreograf a model, žijúci v Nemecku Jorge González. Úlohou porotcov je hodnotiť vystúpenia jednotlivých tanečných párov, ktoré tvoria známe osobnosti zo šoubiznisu a profesionálni tanečníci. Porotcovia hodnotia zvládnutie predpísaných krokov tanca, držanie tela, ale aj celkový dojem z približne jeden a pol minútového vystúpenia tanečného páru. Okrem slovného hodnotenia pridelujú súťažiacim aj body od 1 do 10. Hoci výsledkom celej série je vybrať kráľa a kráľovnú tanečného parketu, hodnotenie párov okrem porotcov majú v rukách aj diváci, ktorí môžu počas všetkých kôl hlasovať, aj preto sa môže stať, že zvíťaziť nemusí byť objektívne najlepší tanečný pár. Hlavným cieľom programu je zábava, tomu zodpovedá aj dramaturgia a scenár relácie. Odborné pripomienky porotcov sú často zaobalené do humorných prirovaní, plné

nadsádzky. Často sa pri hodnotení členovia poroty viac sústreďia na celkový dojem z vystúpenia, ako na detailné zhodnotenie všetkých predpísaných krokov.

Namietaný výraz „*Pierko Belave*“, sme počas monitoringu nezaznamenali. Nazdávame sa, že sťažovateľ myslel výraz „*perečko belavé*“, ktorý sme zaznamenali počas monitorovania programu celkom osemkrát, sedem ráz z úst porotcu Ďurovčika a raz po ňom zopakovali oslovenie ostatné dve porotkyne Adela Vinczeová a Tatiana Drexler:

21:47:45 Ján Ďurovčík (porotca): „*V rámci toho... V rámci toho, čo to mohlo byť, odpoveď je jednoznačná. Celé zle. Lebo ty máš takú postavu, také nohy, takú tvár, taký tanec ste išli tancovať... Fabio tam pučil sa, išiel, šetko možné a ty vážne, že vampovsky: ‚Čo ty tu chceš, chlapče?‘ Boky sa ti nehýbali, nohy sa ti nehýbali, ty si viac emócií...*“

Fabio: „*Ale presne toto sme chceli...*“

Ďurovčík: „*Počkaj! Viac emócií si dala v tej dokrútku, teda prekrútku, či čo to bolo, ako v tom tanci. Čiže ukončíme to teda takto, že čakáme na tvoj ďalší fantastický výšľap.* (obráti sa na Fabia) *Ty s ňou niečo urob! Hej?*“ Kamera sníma pár. Fabio pritakáva a Aischa si zakrýva tvár dlaňami. V zvukovej stope už počuť ako Ján Ďurovčík hovorí: „*Aj ty si dobré, belavé perečko moje.*“ Pravú ruku má vystretú smerom k porotcom, z obrazu nie je úplne jasné, komu oslovenie smerovalo, lebo v prestrihu už pozeral smerom k páru, všetci porotcovia sa pobavia.

22:07:57 Ďurovčík: „*Zuzanka, tak ti poviem, nepočúvaj ich. Už vôbec nepočúvaj perečko belavé, čo tam sedí na kraji.*“ Obráti sa smerom k Jorgemu. Kamera sníma Jorgeho, ktorý sa otáča s úsmevom na tvári akoby „hľadal“ toho, komu oslovenie smerovalo.

Adela aj Tatiana Drexler zopakujú oslovenie: „Perečko belavé...“ Jorge sa stále nechápavo, no s úsmevom na tvári otáča, akoby hľadal, komu to oslovenie smerovalo.

Ďurovčík na Jorgého: „*Potom ti vysvetlím.*“

Moderátor Vincze: „*Aj Vildovi.*“

Ďurovčík Šebovej: „*Pre mňa si zatiaľ najväčším prekvapením večera.*“

Zuzana Šebová: „*Wau, ďakujem.*“

Ďurovčík: „*Pretože nohy tam neboli úplne tak jak mali, ale ty si tancovala. A s tvárou, čo ty robíš. Ty ideš presne tak, jak máš. Ale ty si mala náročné prvky, aj ste boli od seba a ja som videl, že na generálke to bolo ešte lepšie, ako to bolo teraz. Ja som úplne v šoku. Akože fakt som v šoku. Ja som si myslel, že to pojmeš tak Kramárovsy, ideme sa z toho využiť...*“

Pokračuje krátka prekáračka medzi Jánom Ďurovčíkom a Zuzanou Šebovou, následne pár odchádza za moderátorkou.

22:19:43 Tatiana Drexler: „*Adam, nestojte na vonkajších hranách. Chodte na vnútorné hrany a celé to bude ešte oveľa lepšie. Ale ja si myslím, že celé Slovensko, sníva o tom, ako sa ženy.. teda ženy snívajú ako sa krúčia okolo vašich uší. Ako to by chcel zažiť každý.*“

Jorge González: „*Nielen*“ ... (potmehúdsy uhýba pohľadom)

Tatiana Drexler: „*Nielen ženy.*“

Smiech Dominiky a Adama, publikum tleska...

Adela: „*Chicas, chicos... O čom sníva Janko Ďurovčík?*“

Ján Ďurovčík: „*Počúvaj, že čo (otočí sa smerom k Tatiane Drexler) nemá stáť...*“

Tatiana Drexler: „*Na vonkajších hranách. Pozri sa ako stojí.*“

Ján Ďurovčík jej skočí do reči zvýšeným hlasom: „*Nemá stáť. Nie nemá stáť na vonkajších hranách, nemá stáť. Všetci ty si odstál trištvrte ...*“

Ostatní porotcovia protestujú a skáču Jánovi Ďurovčíkovi do reči.

Ján Ďurovčík: „Geniálne si to postavila. (Dominike) Geniálne. Ty si stál. (Adamovi) A počúvaj, ešte jedna... Ticho (otočí sa smerom ku kolegom porotcom a zdvihne ruku, ako keď chce pohroziť), perečko belavé (Jorgemu, ktorý nereaguje, len sa pozerá na Ďurovčíka), no! Počúvaj, (pokojným hlasom Adamovi), ty máš nejaké zvláštne ruky.“

Adam Bárdy: „Dlhé, že?“

Ján Ďurovčík: „Že, ty máš strašne dlhé ruky. (Postaví sa a rozpaží ruky) Normálne ty si stál a otvoril si to a ja že už teraz to príde... (Sadne si) A ty jak máš tie dlhé ruky, ty s nimi niečo musíš robiť!“

Tatiana Drexler a Jorge opäť nahlas protestujú a skáču Ďurovčíkovi do reči.

Ján Ďurovčík sa k nim obráti a opäť krikom zahriakne Jorgeho: „Pe-re-čko be-la-vé! Prosím ťa!“

Adela: „Nehádajte sa!“

Ďurovčík Adamovi: „Vieš, musíš tancovať. Musíš tancovať! Si krásny chlap!“

Adam Bárdy: „Ďakujem.“

23:11:41 Ďurovčík: „Pozrite sa. Bol si zlatý. (Adriana a Marek sa smejú) Bol si zlatý. Ale to si dneska už asi štvrtý zlatý.“

Adela protestuje: „Takto nie! Takto zlatý nie.“ Pridávajú sa k nej aj ostatní dvaja porotcovia.

Ján Ďurovčík okrične porotcov: „Perečko belavé a pani Drexler, ticho!“

Adela a Tatiana Drexler: „Bol najzlatší.“

Ján Ďurovčík: „To je pravda, bol najzlatší, lebo tam obočie a neviem, čo...“

Jorge González: „Ne ne ne ne ne...“

Ján Ďurovčík mu nahnevane skočí do reči: „Počkaj, perečko belavé, počkaj ne ne ne ne ne... Počkaj...Môj malý hovorí ne ne ne. (Kamera má okrem Ďurovčíka v zábere Adelu, ktorá má rozpačitý výraz tváre)

Jorge González do Ďurovčíkovej výpovede, nepozerajúc sa na neho ale smerom na parket: „Bala, bala.“

23:13:27: Jorge González: „Musíš viac kuráž mať.“

Ďurovčík: „Rumbu musí tancovať!“

Jorge González rozhorčene: „On tancoval! Nevidel koľko kukarača urobil!“

Ďurovčík krúti hlavou, hľadiac a zrovnávajúc svoje poznámky: „Ale perečko.“

Jorge González Fašiangovi: „Dobre si to robil. Dobre si to robil.“

Sťažovateľ namietal, že predmetné oslovenie je podľa neho „homofobne a rasistické zároveň.“ Podľa *Slovník slovenského jazyka z r. 1959 – 1968**:

perečko: 1. rohovitý útvar s machnatými výrastkami po stranách, vyrastajúci z pokožky vtákov slúžiaci na chránenie ich tela: husacie, kohútie, pávie, pštrosie p., kormidlové perá;

2. hovor. ozdobná kytica z pier al. kvetov: dať si p. za klobúk, svadobné p.;

Podľa toho istého slovníka prívlastok **belavý** znamená: nie celkom biely, prechádzajúci do biela, svetlosivý. Podľa *Slovníka slovenských nárečí A – K, L – P z r. 1994, 2006** znamená prídavné meno **belavý** aj belasý, modrý.

*Slovník slovenského jazyka z r. 1959 – 1968**, spomína výraz **perečko belavé**: perečko, -a, -čiek str. zdrob. expr.: perečko belavé, červený dolomán (Botto). Ide o verš z diela Smrť Jánošíkova od autora Jána Bottu.

„A ten ich kapitán, to je len veľký pán!“

Perečko belavé, červený dolomán,^[6]

keď ide po hore, ako ranné zore,

keď ide po lese, celý svet sa träsie!“

(Zdroj: https://zlatyfond.sme.sk/dielo/85/Botto_Smrt-Janosikova/2#ixzz7Qu0MhqVD)

Vychádzajúc z námietky sťažovateľa sa nazdávame, že prívlastok *belavý* mohol evokovať narážku na farbu pleti a výraz *perečko* pravdepodobne na sexuálnu orientáciu. Ide však len o našu domnienku, keďže sťažovateľ presne nešpecifikoval, prečo sa mu oslovenie zdá homofóbne a rasistické zároveň. Napriek tomu, že porotca Ján Ďurovčík, nevysvetlil oslovovanie kolegu z poroty Jorgeho Gonzáleza, nazdávame sa, že oslovenie „*perečko belavé*“ sa mohlo, aj na základe definícií vyplývajúcich z vyššie uvedených slovníkov, zakladať na účese a farbe oblečenia, ktoré mal Jorge González na sebe. Dlhé vlasy nie rovnakej dĺžky zopnuté do chvosta mohli evokovať pero za klobúkom a farba jeho saka by čiastočne zodpovedala popisu „belavej farby.“



Je potrebné skonštatovať, že program sa vysiela v priamom prenose. Nezriedka dochádza medzi porotcami k výmene názorov, drobným roztržkám či vyeskalovaným emóciám, ktoré sú uvedené aj popise monitorovaného vysielania. Z kontextu vyššie uvedených konverzácií a slovných prekáračiek medzi dvoma porotcami sa však nazdávame, že vyjadrenie porotcu Jána Ďurovčíka, ktorý je často vo svojich hodnoteniach výkonov prostoreký, používa familiárne oslovenia, súťažiacim a kolegom z poroty tyká, nebolo urážajúce ponižujúce či zosmiešňujúce.

ZÁVER:

Na základe monitoringu a analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Let's Dance* dňa 06. 03. 2022 o cca 20:40 h na programovej službe TV MARKÍZA **neporušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 530/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Let's Dance

Deň vysielania: 6. 3. 2022

Čas vysielania: cca 20:40 h

Označenie podľa JSO: 12

Záznam vysielania je zo záznamového zariadenia RVR:

20:34:59 Začiatok monitorovaného záznamu: časť reklamného bloku: *Mixa, Ibalgin, O2, Fumbi, Lactourea, Coop Jednota, Au Block, Magnesia, 365 banka, Kaufland, DOXXbet, TheraFlu, Möbelix,*

- sponzorské odkazy: *Natuzzi Edition, Nový čas, Cupra.*

20:40:00 Začiatok programu *Let's Dance* 12

Priestor, kde sa odohráva program je v prítmí, vo zvukovej stope znie smutná melódia. Moderátor programu Viktor Vincze sa prihovára sám divákovi, vážnym hlasom komentuje situáciu, že Markíza zvažovala či je vhodné sa zabávať, keď na Ukrajine zúri ozbrojený konflikt a mnohí ľudia trpia. Informuje o verejnej zbierke, ktorú vyhlásila Nadácia Markíza pre organizáciu Človek v ohrození a vyzýva divákov k zapojeniu sa. Informuje, že programom by chceli priniesť divákovi trochu radosti a uvádza začiatok programu.

20:41:11 Úvodná zvučka relácie, po ktorej nasledujú strihové zábery do zákulisia na tancujúcich účinkujúcich sprevádzané hudbou. Tanečníci sa „pretancujú“ priamo do sály, kde sa odohráva priamy prenos relácie. V rámci úvodných tanečných kreácií prichádza na scénu aj porota, ktorú uvádza hlas moderátora. Tanečníci tancujú na parkete ďalej, publikum v sále tleska. Na konci skladby zaujmú tanečníci na parkete záverečnú pózu okolo moderátorov programu, publikum v sále kričí a tleska. Moderátori otvárajú show, predstavujú sa divákovi a predstavujú aj porotu: Jána Ďurovčíka, Adelu Vinczeovú, Tatianu Drexler a Jorge Gonzáleza. S každým porotcom moderátori krátko konverzujú a vtipkujú. Po prezentácii poroty prichádzajú postupne na scénu tanečné páry, ktoré tvoria známe osobnosti zo šoubiznisu a profesionálni tanečníci. Moderátori krátko predstavia každého účinkujúceho a pripomenú pravidlá prvého vydania programu, v ktorom budú páry body len zbierať, no na záver nikto nevypadne, priblížia tiež, aké tance sa budú tancovať a upriamia pozornosť na prvý súťažný pár.

20:52:30 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Prvý súťažiaci majster bojových umení Attila Végh vysvetľuje svoje pohnútky zúčastniť sa súťaže, približuje reakcie okolia. V prestrihoch sú zábery z fotenia a prípravy upútaviek programu. V dokrútkke tanečná partnerka Eliška Lenčešová hovorí dojmy, keď prišiel Attila Végh na prvý tréning. Diváci sledujú zábery z tanečných tréningov, kde tanečnica upozorňuje na Attilovu zhrbenosť pripievajú partnerovi k chrbtici palice, žartujú spolu, partnerka komentuje jeho tanečné kroky a na kameru vyjadruje svoje obavy. V zábere dokrútkky zaspieva Attila do kamery zvučku programu a rukou akoby dal boxerský úder smerom do kamery.

20:54:08 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Prvý súťažný pár predvedie tanec. Publikum výska a tleska tanečníci sa presunú smerom k moderátorovi a porote. Moderátor chváli pár za výkon, ktorý podali. Attila a Viktor sa doťahujú o náročnosti quickstepu. Prichádza k hodnoteniu poroty. Tá tiež neformálnym a žoviálnym spôsobom komentuje výkon tanečníkov, reakcie publika a dáva rady, čo je potrebné vylepšiť. Moderátor posielal pár do zákulisia, kde na nich čaká druhá moderátorka, ktorá sa krátko vyjadruje k hodnoteniu poroty a pýta sa Attilu či by aj ju nemohol zdvihnúť na ruky, tak ako jeho tanečnú partnerku. Ten súhlasí a zdvihne moderátorku na ruky. Nasleduje bodovanie poroty, ktoré krátko moderátorka spolu s účinkujúcimi skomentuje. Moderátor Viktor Vincze uvádza ďalší súťažný pár.

21:02:01 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Predstavuje sa druhá súťažiaca Kristína Svarinská. Hovorí o svojich motiváciách a vzťahu k tancu i prvých dojmoch zo stretnutia s tanečným partnerom Marekom Kličom. Rovnako aj on vyjadruje svoje pocity. Nasledujú zábery z tanečného tréningu, ktoré zachytávajú atmosféru, rozpačité pocity z náročnosti tanca, vzájomné drobné prekáračky tanečných partnerov a pod.

21:03:38 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Druhý súťažný pár predvedie tanec a prichádza k moderátorovi, ktorý je uchvátený a hovorí, že sa zaľúbil do waltzu. Porota komentuje výkon dvojice rovnako žoviálne. S humorom a nadsádzkou vyjadruje pochvalu i svoje výhrady k tancu. Po komentároch porotcov odchádzajú do zákulisia k moderátorku Martine. Tá vedie s Kristínou krátky rozhovor o ich vzťahu s tanečníkom. Nasleduje bodovanie poroty, ktoré veľmi krátko skomentujú. Moderátor uvedie ďalší súťažný pár.

21:10:53 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Predstavuje sa ďalšia účastníčka šou, herečka Diana Mórová. V dokrútku vyjadruje svoje pocity po oslovení do relácie. Je veľmi dojatá. Plače. Vyjadruje, že chce byť v šou sama za seba. Nadšenie z partnerky vyjadruje aj tanečník Marek Bureš. V záberoch z tréningu sú ukázané aj bolesti, ktoré herečka zažíva. Na záver vyjadrujú tanečníci svoje dojmy z povahových črt toho druhého.

21:12:29 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Tretí súťažný pár predvedie tanec. Po skončení prichádza k moderátorovi. Herečka Diana Mórová je zadýchaná, veľmi ťažko sa jej komunikuje s moderátorom. Ich rozhovor je preto rýchly. Nasleduje hodnotenie poroty, ktorá je s výkonom páru veľmi spokojná, vyzdvihuje herečkinu energiu i výraz. S nadsádzkou komentujú svoj vek i ten herečkin v súvislosti s jej výkonom. Okrem chvály poukazujú i na pochybenia. Moderátor posielal pár do zákulisia. Spolu s moderátorkou sa v krátkosti vrátia k hodnoteniu poroty a sledujú známkovanie poroty. Moderátorka avizuje reklamnú prestávku a vystúpenie ďalších dvoch tanečných párov.

21:19:47 Zvukovo- obrazový predel programu *Let's Dance*,

- sponzorský odkaz: *Nový čas*,

- zvukovo-obrazový predel na program *Druhá šanca* ¹²

- reklamný blok (trvanie cca 6 minút): *Mountfield, Dr. Max, Radost', Slovenská sporiteľňa, Vaša Lekáreň, Nivea, Cupra, Avon, Coop Jednota, Piccolinis Buitoni, O2, CCC, Vitamin D test, Kondela, Milka, Kia*,

- upútavka na programy: *Svätý Max* ¹², *Druhá šanca* ¹², *Oteckovia* ¹²,

- zvukovo-obrazový predel,

- sponzorský odkaz: *Natuzzi Edition*.

21:28:29 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Moderátori vítajú opäť divákov

pri sledovaní. Hodnotia atmosféru na svojich moderátorských stanovištiach. Predvedú krátke improvizované tanečné číslo. Nasleduje predstavenie ďalšieho tanečného páru.

21:29:40 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. V dokrútkke sa predstavuje ďalší účinkujúci komik Fero Joke. Vyjadruje, čo pre neho znamená účasť. Jeho tanečná partnerka prezrádza prvé pocity, keď sa dozvedela, s kým bude tancovať. Ich výpovede sú prestrihávané zábermi z fotenia. Súčasťou dokrútky sú vtipné momenty z tréningu a reakcie tanečníkov na ich postoj k trénovaniu.

21:31:20 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Pred samotným tancom je niekoľko sekundové vystúpenie komika v podobe jeho alter ega „pani Maja“, potom nasleduje samotný tanec. Po ňom prichádzajú k moderátorovi. Ten sa pýta, či bude pani Maja so susedkami spokojná. Komik hneď reaguje. Potom spolu vtipkujú na margo náročnosti tanca a odhodlania komika schudnúť v šou. Nasleduje hodnotenie poroty. Prvý komentuje výkon Ján Ďurovčík poznámkou „*No a čo!*“. Všetci porotcovia sa zhodnú na tom, že komikov výkon bol veľmi svojský a vytvoril si akoby alternatívnu verziu predpísaných krokov, napriek tomu vyzdvihujú energiu, ktorá z vystúpenia išla. Pár odchádza do zákulisia, kde sa moderátorka okrem iného pýta tanečnice, či sa jej darí zvládať Ferovu energiu. Komik vyzve publikum k potlesku pre jeho tanečnú partnerku. Po krátkom rozhovore udeľuje porota body pre tanečný pár, ktoré účinkujúci krátko skomentujú. Moderátorka priblíži aj priebežné poradie jednotlivých tanečných párov. Moderátor ohlásí ďalší tanečnú dvojicu.

21:40:27 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Predstavuje sa ďalší tanečný pár, ktorý tvorí účastníčka reality šou *Love Island* Aischa a tanečník Fabio Belluci. Aischa približuje svoje nadšenie, keď ju oslovili z produkcie, aby sa zapojila do súťaže. Tanečník sa teší, že obaja radi spia a tréningy začínajú neskôr. Zveruje sa aj s tým, že pravidelne mešká. V prestrihoch je zobrazená Aischa, ako čaká na svojho tanečného partnera, kým dorazí na tréning. Potom už nasledujú zábery zo samotného trénovania tanečných krokov.

21:40:27 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Pár predvedie svoj tanec a tak ako ostatní účastníci prichádza k moderátorovi programu. S moderátorom diskutujú o Fabiovej nedochvilnosti i jeho povahe. Nakoniec sa ich moderátor pýta, či sú spokojní s výkonom. Obaja vyjadrujú, že áno. Nasledujú komentáre jednotlivých porotcov, ktoré sú dosť kritické.

21:47:45 Ján Ďurovčík (porotca): „*V rámci toho... V rámci toho, čo to mohlo byť, odpoveď je jednoznačná. Celé zle. Lebo ty máš takú postavu, také nohy, takú tvár, taký tanec ste išli tancovať... Fabio tam pučil sa, išiel, šetko možné a ty vážne, že vampovsky: ‚Čo ty tu chceš, chlapče?‘ Boky sa ti nehýbali, nohy sa ti nehýbali, ty si viac emócií...*“

Fabio: „*Ale presne toto sme chceli...*“

Ďurovčík: „*Počkaj! Viac emócií si dala v tej dokrútkke, teda prekrútkke, či čo to bolo, ako v tom tanci. Čiže ukončíme to teda takto, že čakáme na tvoj ďalší fantastický výšľap.* (obráti sa na Fabia) *Ty s ňou niečo urob! Hej?*“ Kamera sníma pár. Fabio pritakáva a Aischa si zakrýva tvár dlaňami. V zvukovej stope už počuť ako Ján Ďurovčík hovorí: „*Aj ty si dobré, belavé perečko moje.*“ Pravú ruku má vystretú smerom k porotcom, z obrazu nie je úplne jasné, komu oslovenie smerovalo, lebo v prestrihu už pozeral smerom k páru, všetci porotcovia sa pobavia.

Pár odchádza do zákulisia za moderátorkou, kde komentujú kritiku poroty a spolu sledujú bodové hodnotenie. Moderátorka avizuje tanec ďalších dvoch tanečných párov i reklamnú prestávku.

21:50:10 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*,

- sponzorské odkazy: *Nový čas*, *Cupra*,

- zvukovo-obrazový predel na program *Svätý Max* ¹²

- reklamný blok (trvanie cca 6 minút): *Mounfield*, *Lay's*, *O2*, *Sunar*, *foodpanda*, *Tauris*, *Slovenská sporiteľňa*, *Sanytol*, *Billa*, *Lina*, *About You*, *Avon*, *O2*, *DoXXbet*, *Strepsils*, *SPP*,

- zvukovo-obrazový predel,

- upútavky na programy: *Svadba na prvý pohľad* ¹², *Svätý Max* ¹²,

- zvukovo-obrazový predel,

- sponzorský odkaz: *Natuzzi Edition*,

21:58:57 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Moderátor privíta divákov opäť pri sledovaní a pripomenie možnosť poslať darcovskú sms na pomoc obetiam postihnutých vojnovým konfliktom na Ukrajine. Následne v skratke predstavuje ďalší tanečný pár.

22:00:05 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Ďalšou účastníčkou šou je herečka Zuzana Kubovčíková Šebová. Spolu s tanečníkom Vilémom Šírom približujú svoje prvé dojmy z ich stretnutia. Celá dokrútka sa nesie v ľahko komickom duchu. Zuzana si uťahuje počas tréningu z Vilémovej slovenčiny, zároveň vyjadruje svoje obavy zo živého prenosu.

22:01:41 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Tanečný pár predvedie svoje vystúpenie. Za veľkého potlesku publika prichádza k moderátorovi. V rozhovore nadväzujú na dokrútku a doťahujú si tanečníka za jeho „komolenie“ slovenčiny. Nasleduje komentovanie poroty. Prvých troch porotcovia veľmi pozitívne hodnotia výkon, Jorge González počas svojho hodnotenia vyšiel na tanečný parket a napodobňoval herečku. Porotcovia vyčítali herečke nevystreté kolená a nie úplne správne držanie rúk.

22:07:57 Ďurovčík: „Zuzanka, tak ti poviem, nepočúvaj ich. Už vôbec nepočúvaj perečko belavé, čo tam sedí na kraji.“ Obráti sa smerom k Jorgemu. Kamera sníma Jorgeho, ktorý sa otáča s úsmevom na tvári akoby „hľadal“ toho, komu oslovenie smerovalo.

Adela aj Tatiana Drexler zopakujú oslovenie: „Perečko belavé...“ Jorge sa stále nechápavo, no s úsmevom na tvári otáča, akoby hľadal, komu to oslovenie smerovalo.

Ďurovčík na Jorgého: „Potom ti vysvetlím.“

Moderátor Vincze: „Aj Vildovi.“

Ďurovčík Šebovej: „Pre mňa si zatiaľ najväčším prekvapením večera.“

Zuzana Šebová: „Wau, ďakujem.“

Ďurovčík: „Pretože nohy tam neboli úplne tak mali, ale ty si tancovala. A s tvárou, čo ty robíš. Ty ideš presne tak, jak máš. Ale ty si mala náročné prvky, aj ste boli od seba a ja som videl, že na generálke to bolo ešte lepšie, ako to bolo teraz. Ja som úplne v šoku. Akože fakt som v šoku. Ja som si myslel, že to pojmeš tak Kramárovsy, ideme sa z toho vyzuť...“

Pokračuje krátka prekáračka medzi Jánom Ďurovčíkom a Zuzanou Šebovou, následne pár odchádza za moderátorkou. V krátkom rozhovore sa s moderátorkou vrátia k pozitívnym komentárom porotcu Jána Ďurovčíka, Vilém vyzdvihuje nadanie herečky Zuzany Šebovej. Spolu sledujú bodovanie poroty a vyjadrujú nadšenie. Moderátor uvádza ďalší tanečný pár.

22:11:57 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. V dokrútku sa predstavuje tanečný pár, ktorý tvorí profesionálny vojak, herec a model Adam Bárdy a tanečnica Dominika Rošková. Tak ako predošlé páry. Aj oni popisujú svoje prvé dojmy. Adam hovorí o svojej reakcii, keď ho oslovili vstúpiť do projektu. Dominika spomína prvé dojmy, keď

uvidela Adama. Potom opäť nasledujú zábery z tréningov, počas ktorých je zdôraznený perfekcionizmus páru, humorne poukazujú na Adamove výrazne obočie.

22:13:32 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Pár predvedie svoj tanec a tak ako ostatní účastníci prichádza k moderátorovi programu. Ten sa pýta Dominiky, ktorý tanečný partner je lepší či Adama Bárdy alebo Braňo Deák (tancovala s ním v predošlej sérii). Po diplomatickej odpovedi približuje, že bolo náročné Adama ako profesionálneho vojaka rozpohybovať. Adam súhlasí, pretože je zvyknutý na pevné držanie tela. Nasleduje komentovanie poroty. Prvý traja porotcovia, vyjadrujú kritiku a zároveň dávajú rady, ako sa zlepšiť do budúceho kola. Jorge prejavuje veľkú priazeň Adamovi.

22:19:43 Tatiana Drexler: „Adam, nestojte na vonkajších hranách. Chodte na vnútorné hrany a celé to bude ešte oveľa lepšie. Ale ja si myslím, že celé Slovensko, sníva o tom, ako sa ženy.. teda ženy snívajú ako sa krúčia okolo vašich uší. Ako to by chcel zažiť každý.“

Jorge González: „Nielen“ ... (potmehúdsy uhýba pohľadom)

Tatiana Drexler: „Nielen ženy.“

Smiech Dominiky a Adama, publikum tleska....

Adela: „Chicas, chicos... O čom sníva Janko Ďurovčík?“

Ján Ďurovčík: „Počúvaj, že čo (otočí sa smerom k Tatiane Drexler) nemá stáť...“

Tatiana Drexler: „Na vonkajších hranách. Pozri sa ako stojí.“

Ján Ďurovčík jej skočí do reči zvýšeným hlasom: „Nemá stáť. Nie nemá stáť na vonkajších hranách, nemá stáť. Všetky si odstál trištvrte ...“

Ostatní porotcovia protestujú a skáču Jánovi Ďurovčíkovi do reči.

Ján Ďurovčík: „Geniálne si to postavila. (Dominike) Geniálne. Ty si stál. (Adamovi) A počúvaj, ešte jedna... Ticho (otočí sa smerom ku kolegom porotcom a zdvihne ruku, ako keď chce pohroziť), perečko belavé (Jorgemu, ktorý nereaguje, len sa pozerá na Ďurovčíka), no! Počúvaj, (pokojným hlasom Adamovi), ty máš nejaké zvláštne ruky.“

Adam Bárdy: „Dlhé, že?“

Ján Ďurovčík: „Že, ty máš strašne dlhé ruky. (Postaví sa a rozpaží ruky) Normálne ty si stál a otvoril si to a ja že už teraz to príde... (Sadne si) A ty jak máš tie dlhé ruky, ty s nimi niečo musíš robiť!“

Tatiana Drexler a Jorge opäť nahlas protestujú a skáču Ďurovčíkovi do reči.

Ján Ďurovčík sa k nim obráti a opäť krikom zahriakne Jorgeho: „Pe-re-čko be-la-vé! Prosím ťa!“

Adela: „Nehádajte sa!“

Ďurovčík Adamovi: „Vieš, musíš tancovať. Musíš tancovať! Si krásny chlap!“

Adam Bárdy: „Ďakujem.“

Ďurovčík: „Vážne si krásny chlap. Musíš tancovať, hej?“ (V prestrihu Jorge gestami naznačuje, že on to predsa tvrdil.)

Adam sa snaží reagovať.

Ďurovčík: „Dokonca súťaže to neustojíš. To dokázal len Kramár a rumba gule. On mal v rukách rumba gule. (Obaja s Adelou názorne ukazujú, akoby hrkali rumba gulami pri hlave). Ty nemáš ani rumga bule...eh rumba gule. (Adela opakuje brbt) Nie, poďme ďalej.“

Diváci reagujú potleskom, smiechom, výskaním.

Pokračuje prekáračka medzi moderátorom a Jánom Ďurovčíkom o jeho ofine, pre ktorú zle vidí na kroky. Adam Bárdy sa snaží ešte ospravedlniť svoje nie celkom podarené vystúpenie. Ďurovčík ho posielal do zákulisia. Opäť búrlivá reakcia divákov. Pár prichádza za moderátorkou, s ktorou sa krátko zhodnotia výkon. Moderátorka chváli vystúpenie, zaujíma sa či aj ostatní vojaci čestnej stráže takto tancujú. Žiada Adama, aby rozpohyboval na kameru

obočie. Nasleduje bodovanie porotcov, krátke zhodnotenie. Moderátorka avizuje vystúpenie ďalších tanečných párov aj reklamnú prestávku.

21:24:19 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*.

- sponzorský odkaz: *Cupra*,

- zvukovo-obrazový predel na program *After: Bozk* 15

- reklamný blok (trvanie cca 6 minút): *Borovička Borec, Ibalgin Plus, GLS, Tullamore Honey, Merci, Red 3, Metaxa, Fortuna, Paralen, Jameson, Renault, Kofola, Tipsport, Vodka Absolut*,

- zvukovo-obrazový predel,

- upútavky na programy: *Svätý Max* 12, *After: Bozk* 15

22:32:02 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Moderátor upozorňuje, že Jorge González sa účinkovaním v *Let's Dance* vrátil znova na Slovensko, kde pred rokmi žil a študoval. Predstavuje rodinu, ktorá ho v tom čase prichýlila. Jorge ide k pani Anne Kratochvílovej, ktorú označil za svoju slovenskú mamu. Objíme ju. Moderátor jej ďakuje a po krátkom rozhovore s Jorgem uvádza ďalší tanečný pár.


22:33:54 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. V dokrútke sa predstavuje pár, ktorý tvorí moderátor politických relácií *Michal Kovačič* a tanečnica *Simona Brecíková*. Aj moderátor rozpráva o reakcii okolia na jeho účasť v šou, jeho motivácie. Rovnako partnerka približuje svoje pocity, keď si začala hľadať informácie o moderátorovi na internete. Taktiež sú v dokrútke zaznamenané zábery z tanečných tréningoch a reakcie tanečnice na prvé tréningy s Michalom Kovačičom.

22:35:16 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Pár odtancuje a prichádza za búrlivého potlesku k moderátorovi, ktorý priznáva, že sú s Michalom Kovačičom veľmi blízki priatelia. V rozhovore sa vracajú k tomu, ako sa Vinczemu po tréningoch vždy volával. Kovačič upresňuje, koľko sa za minútu a pol tanca môže stať chýb a komentuje svoj výkon. Moderátor hovorí o všetkých oceneniach, ktoré tanečnica získala. Nasledujú komentáre poroty, ktoré sú dosť kritické. Vyzdvihujú eleganciu a držanie tela, kritizujú výraz, kroky. Moderátor sa obhajuje. Adela, sa snaží poukázať na to, že do šou určite patrí a dáva mu radu, aby sa príliš nesnažil a mal to „*viac v paži*“. Pár odchádza za moderátorkou Martinou, kde krátko vrátia ku komentárom poroty. Nasleduje bodovanie. Po ňom moderátorka posúva späť slovo moderátorovi, ktorý predstaví ďalší súťažný pár.

22:45:35 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. V dokrútke sa predstavuje ďalší tanečný pár, tenistka *Dominika Cibulková* a tanečník *Róbert Pavlík*. Po tenistkiných výpovediach a svojich tanečných skúsenostiach a motiváciách nasledujú zábery z tréningu, kde pár nacvičuje správne držanie tela, ladné pohyby a kroky.

22:47:17 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Tanečný pár predvedie natrénovaný tanec. V rozhovore s moderátorom tenistka hodnotí či je ťažšie tancovať alebo hrať tenis na svetovej úrovni. Moderátor sa pýta, či hrozí porote, ak by Dominika nebola spokojná s hodnotením, nejaký prejav zúrivosti, ako zvyknú niektorí tenisti predvádzať na kurtoch. Tenistka hovorí, že ona sa zvykla hnevať väčšinou sama na seba, ak je niečo nešlo, prípadne jemne strčila do tanečného partnera. Nasleduje komentovanie výkonu porotou, ktorá vyjadruje spokojnosť s drobnými výhradami k záklonom a držaniu tela. Pár odchádza za moderátorkou, kde Dominika spomína, že ako dieťa v Inchebe na tenisom turnaji zbierala loptičky a teraz na tom istom mieste tancuje. Po krátkom rozhovore spoločne sledujú bodovanie poroty a priebežné poradie v tabuľke.

22:56:33 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*,

- zvukovo-obrazový predel,
- reklamný blok (trvanie cca 5 minút 55 s): *Borovička Borec, TheraFlu, Lay's, Jägermeister Scharf, Toffifee, Penta nemocnica Bory, Tullamore, Durex, 365 banka Smartie, Jameson, Acidko, Kláštorňá, About You, Absolut Vodka, Tantum Verde, Heineken, Paralen Grip,*
- zvukovo-obrazový predel,
- zvukovo-obrazový komunikát: *Všetko nejlepší k mezinárodnímu dnu žien od Voyo*
- upútavka na program: *2 na 1* .

23:04:15 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Moderátor víta divákov i prítomných priamo v Inchebe, opäť pripomína možnosť poslať darcovskú SMS na pomoc ženám, ktoré utiekli s deťmi pred vojnou z Ukrajiny. Viktor Vincze predstavuje predposledný tanečný pár, ktorý sa v šou objaví. Tvorí ho herec Marek Fašiang a tanečníčka Adriana Mašková.

23:05:37 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Herec Marek Fašiang hovorí o tom, že je v tancovaní úplný začiatočník. Tanečníčka priznáva, že pred šou Mareka z obrazoviek nepoznala. Zábery z tréningu zachytávajú, na aký druh pohybu sa zameriavali, aké pokyny dávala Adriana Mašková svojmu tanečnému partnerovi.

23:07:12 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Pár odtancuje súťažný tanec. Po príchode za moderátorom trochu rozpačito hodnotia svoj výkon. Komentovanie poroty začína Adela, ktorá hercovi hovorí, že splnil účel rumbly na ňu to pôsobilo a že bol zlatý. Slova sa ujíma Ján Ďurovčík pýta herca, aké to bolo jeho tanečné maximum, čo spomínal v dokrútku. Herec predvedie a Ján Ďurovčík skonštatuje, že sa vrátil v čase, potom pokračuje v hodnotení.

23:11:41 Ďurovčík: „*Pozrite sa. Bol si zlatý. (Adriana a Marek sa smejú) Bol si zlatý. Ale to si dneska už asi štvrtý zlatý.*“

Adela protestuje: „*Takto nie! Takto zlatý nie.*“ Pridávajú sa k nej aj ostatní dvaja porotcovia.

Ján Ďurovčík okrične porotcov: „*Perečko belavé a pani Drexler, ticho!*“

Adela a Tatiana Drexler: „*Bol najzlatší.*“

Ján Ďurovčík: „*To je pravda, bol najzlatší, lebo tam obočie a neviem, čo...*“

Jorge González: „*Ne ne ne ne ne...*“

Ján Ďurovčík mu nahnevane skočí do reči: „*Počkaj, perečko belavé, počkaj ne ne ne ne ne... Počkaj...Môj malý hovorí ne ne ne.* (Kamera má okrem Ďurovčíka v zábere Adelu, ktorá má rozpačitý výraz tváre)

Jorge González do Ďurovčíkovej výpovede, nepozerajúc sa na neho ale smerom na parket: „*Bala, bala.*“

Ján Ďurovčík: „*Počúvaj, musí byť trochu erotiky v tom tanci. Lebo naozaj si sa hlásil v škole. Krásny kukuč, nádherný, baba sa okolo teba zvíjala. Ty si stál. Dvakrát si urobil také že oné a potom si zase stál. Tak ja čakám, že do ďalšieho kola, bude oné. (Otočí sa smerom k porotcom: Inak to si viem predstaviť, hlavne Kobielskeho. Kráľ tanečného parketu a teraz... Adela začne napodobňovať Kobielskeho pred televízorom.*

Ďurovčík pokračuje k Fašiangovi: „*Nechcel by som byť teraz v tvojej koži, tam ísť sa vrátiť, teraz.*“

Fašiang reaguje, že on je vycvičený, že je ok. Pokračuje Drexler, ktorá mu dáva odporúčania. Ako posledný komentuje výkon Jorge, na ktorého reaguje Ján Ďurovčík.

23:13:27: Jorge González: „*Musíš viac kuráž mať.*“

Ďurovčik: „*Rumbu musí tancovať!*“

Jorge González rozhorčene: „*On tancoval! Nevidel koľko kukarača urobil!*“

Ďurovčik krúti hlavou, hľadiac a zrovnávajúc svoje poznámky: „*Ale perečko.*“

Jorge González Fašiangovi: „*Dobre si to robil. Dobre si to robil.*“

Moderátor ukončuje hodnotenie. Zdôrazňuje, že herec Marek Fašiang bol najzlatší. Pár odchádza do zákulisia. S moderátorkou diskutuje herec o všetkých aktuálnych projektoch, v ktorých pôsobí, vyjadruje spokojnosť s účasťou v súťaži. Spoločne sledujú bodové hodnotenie poroty. S bodmi sú spokojní a moderátor ohlasuje posledný tanečný pár.

23:16:11 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Posledný tanečný pár tvorí herec Ján Koleník, ktorého tanečnou partnerkou je Vanda Poláková. Herec v dokrútkke hovorí, že tanec je jeho veľkou vášňou. Spomína na minulosť, keď aktívne tancoval. Aj tanečná partnerka je veľmi spokojná s hercovým prístupom. V záberoch počas tréningov sa snaží spomenúť na tanečné kroky a figúry. Na konci dokrútky vyjadruje herec svoju túžbu, aby ho cez tanec diváci lepšie spoznali.

23:17:40 Zvukovo-obrazový predel programu *Let's Dance*. Pár odtancuje. Porotkyne i publikum stojí a tleska. Moderátor konštatuje, že je to prvá standing ovation v Inchebe, spolusúťažiaci skandujú hercovo meno. Moderátor hovorí, že on je len začiatok v súťaži *Let's Dance*, ale podľa neho odtancovali svoj číslo na úrovni profesionálov. Porota nešetřila chválou, vyjadrujú hercovi svoju poklonu. Potom sa dohadujú, akým spôsobom ho budú v ďalších kolách hodnotiť, keďže jeho tancovanie je o triedu vyššie ako ostatných. Zhodnú sa na tom, že budú prísnejší. Pár odchádza k moderátorky, ktorá sa pýta herca, ako sa cíti v tanečnom oblečení. Krátko diskutujú o tanečných kostýmoch. Nasleduje bodové hodnotenie poroty, ktoré je veľmi vysoké. Po ňom herec poďakuje svojej tanečnej partnerke, ktorá bola pre neho počas prenosu oporou. Moderátor predstaví finálne poradie súťažiacich po prvom nesúťažnom kole. Pripomenie pravidiel súťaže. Moderátorka vyzve porotcov na zhodnotenie prvého kola. Všetci členovia poroty sú s výkonmi spokojní, povzbudzujú tie páry, ktoré mali v prvom kole ťažšie tance. Moderátori uzatvárajú priamy prenos, pripomínajú možnosť prispieť darcovskou SMS na pomoc utekajúcim matkám s deťmi z Ukrajiny. Tanečné páry po ukončení programu moderátormi voľne tancujú na parkete.

23:30:03 Koniec programu *Let's Dance* 12,

- sponzorské odkazy: *Natuzzi Edition, Nový čas, Cupra,*

- zvukovo-obrazový predel,

- reklamný blok (trvanie cca 3 minúty 15 s) : *Mountfield, Lays, GLS, UniCredit Bank, Jägermeister, Strepsils, Sensodyne, Jameson, Fumbi, Heineken, TheraFlu, Absolut Vodka,*

- zvukovo-obrazový predel na program *Reflex.*

- začiatok neidentifikovateľného komunikátu.

23:34:59 Koniec monitorovaného záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 455/SO/2022

Programová služba: TV NOVÁKY

Vysielateľ: Kabeltelsat s.r.o.

Číslo licencie: TD/254

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči spoločnosti Kabeltelsat s.r.o.

I. vo veci možného porušenia § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním programovej služby TV NOVÁKY s označením TV N bez udelenej licencie,

II. vo veci možného porušenia § 24 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. v spojení s § 37 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním televíznej programovej služby TV NOVÁKY s označením TV N prostredníctvom digitálneho vysielania bez licencie na digitálne vysielanie.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 25. 5. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 455/SO/2022 smerujúcu voči programovej službe TV NOVÁKY vysielateľa Kabeltelsat s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť v časti vysielania programovej služby TV NOVÁKY z dní 11. 2. 2022 a 12. 2. 2022 podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 455/SO/2022 zo dňa 21. 2. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky
Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky
Deň a čas vysielania: 29. 1. 2022 o cca 18:00 hod.
30. 1. 2022 o cca 13:30 hod. a 18:00 hod.
31. 1. 2022 o cca 18:00 hod.
8. 2. 2022 o cca 15:00 hod.
11. 2. 2022 o cca 18:00 hod.
12. 2. 2022 o cca 18:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TV NOVÁKY
Vysielateľ: Kabeltelsat s.r.o.
Číslo licencie: TD/254

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Podávam sťažnosť na vysielateľa Televízie Nováky (KABELTELSAT s.r.o.), ktorá vo svojom káblovom rozvode umožňuje vysielanie bez udelenej licencie.

V dňoch

- 29.01.2022 od 18:00 - videonoviny Nováky a zvukový záznam z mestského zastupiteľstva (dĺžka 2 hodiny a 30 minút)
- 30.01.2022 od 13:30 - videonoviny Nováky a zvukový záznam z mestského zastupiteľstva (dĺžka 2 hodiny a 30 minút)
- 30.01.2022 od 18:00 - videonoviny Nováky a zvukový záznam z mestského zastupiteľstva (dĺžka 2 hodiny a 30 minút)
- 31.01.2022 od 18:00 - videonoviny Nováky a zvukový záznam z mestského zastupiteľstva (dĺžka 2 hodiny a 30 minút)
- 08.02.2022 od 15:00 - priamy prenos zasadnutia mestského zastupiteľstva (dĺžka 7 hodín a 10 minút)
- 11.02.2022 od 18:00 - 1 časť záznamu MsZ zo dňa 08.02.2022 - repríza (dĺžka 3 hodiny a 24 minút)
- 12.02.2022 od 18:00 - 1 časť záznamu MsZ zo dňa 08.02.2022 - repríza (dĺžka 3 hodiny a 24 minút)

boli odvysielané

- komunikát s názvom videonoviny Nováky,
- zvukový záznam z rokovania mestského zastupiteľstva zo dňa 25.01.2022,
- priamy prenos a 1. časť záznamu z rokovania mestského zastupiteľstva zo dňa 08.02.2022

na programovej službe označenej tvN. Podľa môjho názoru spoločnosť KABELTELSAT s.r.o. porušila povinnosť ustanovenú v § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v uvedených dňoch odvysielala komunikáty na programovej službe označenej TvN bez udelenej licencie. Prosím o preverenie mojej sťažnosti.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „ZVR“)

§ 2

Pôsobnosť zákona

(1) Tento zákon sa vzťahuje na

- a) vysielateľa zriadeného zákonom¹⁾ (ďalej len „vysielateľ na základe zákona“),
- b) vysielateľa, ktorý nie je zriadený zákonom¹⁾ a má oprávnenie na vysielanie na základe licencie udelenej podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu^{1a)} (ďalej len „vysielateľ s licenciou“),

1a) Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní).

§ 3

Vymedzenie pojmov

Na účely tohto zákona

- a) vysielanie je vysielanie programovej služby v jeho rozsahu podľa osobitného predpisu,³⁾

3) § 3 zákona č. 220/2007 Z. z.

§ 15a

(1) Vysielanie bez udelennej licencie sa zakazuje; to sa nevzťahuje na analógové vysielanie osôb podľa § 2 ods. 3 a 4, a na analógové vysielanie vysielateľa na základe zákona a vysielanie prostredníctvom internetu.

§ 16

Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

h) zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona, ktorú vykonáva ako právnická osoba, ako predmet činnosti do obchodného registra; návrh na zápis činnosti je povinný podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie,

Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „ZDV“)

§ 3

Programová služba, vysielanie programovej služby a vysielateľ

(1) Programová služba je služba primárne hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, a ktorá je poskytovaná vysielateľom na účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

(3) Televízna programová služba je programová služba, ktorej vysielanie je chránené podľa osobitného predpisu⁵⁾ a vo vnímateľnej podobe ho tvorí rad po sebe nasledujúcich obrazov vnímateľných zrakom sprevádzaných súvisiacim zvukom vnímateľným sluchom.

(7) Vysielateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysielala alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.

§ 24

Licencia na digitálne vysielanie a jej držiteľ

(6) Držiteľ licencie na digitálne vysielanie je vysielateľom.

(7) Vysielanie programovej služby prostredníctvom digitálneho terestriálneho vysielania sa bez licencie na digitálne vysielanie zakazuje.

§ 27

Udelenie licencie na digitálne vysielanie

(11) Proti rozhodnutiu o udelení licencie na digitálne vysielanie a proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti je možné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady.²⁶⁾

26) § 177 až 193 Správneho súdneho poriadku.

§ 37

Določka iného verejného prenosu

(1) Določka iného verejného prenosu dopĺňa licenciu na digitálne vysielanie a oprávňuje vysielateľa vysielать programovú službu vrátane doplnkových obsahových služieb iným ako terestriálnym vysielaním alebo iným štandardom digitálneho príjmu.

(2) Digitálne vysielanie iným ako terestriálnym vysielaním bez doložky iného verejného prenosu je možné len na základe licencie podľa osobitného predpisu.²⁾

2) § 45 až 55 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.

(3) Digitálne vysielanie iným štandardom digitálneho príjmu sa bez doložky iného verejného prenosu zakazuje.

Zákon č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) § 24

Právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia

(1) Rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné

(2) Rozhodnutie je vykonateľné, ak sa proti nemu nemožno odvolať (podať rozklad) alebo ak odvolanie (rozklad) nemá odkladný účinok.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že Televízia Nováky vo svojom káblovom rozvode umožňuje vysielanie bez udelenej licencie. V uvedených dňoch odvysielala komunikáty na programovej službe označenej TvN bez udelenej licencie.

Rada si na základe obsahu sťažnosti v súlade s § 5 ods. 1 písm. m) a § 16 ods. 3 písm. l) ZVR listom zo dňa 24. 2. 2022 vyžiadala od spoločnosti Kabeltelsat s.r.o. záznamy vysielania televíznej programovej služby TV NOVÁKY z dní 29. 1., 30. 1., 31. 1., 8. 2., 11. 2. a 12. 2. 2022. Dňa 9. 3. 2022 boli záznamy doručené. Záznamy obsahovali programy a videotext.

Spoločnosť Kabeltelsat s.r.o. listom doručeným Rade dňa 7. 12. 2021 požiadala o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby TV NOVÁKY.

Rada na základe tejto žiadosti dňa 26. 1. 2022 rozhodla o udelení licencie č. TD/254 na digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV NOVÁKY spoločnosti Kabeltelsat s.r.o.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2022.

Držiteľ licencie, spoločnosť Kabeltelsat s.r.o. má od 30. 3. 2022 zapísanú činnosť vykonávanú podľa tohto zákona, ktorú vykonáva ako právnická osoba, ako predmet činnosti do obchodného registra v súlade s § 16 ods. 3 písm. h) ZVR.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie o udelení licencie č. TD/254 nadobudlo právoplatnosť až dňa 11. 2. 2022 sa domnievame, že digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV NOVÁKY v dňoch 29. 1., 30. 1., 31. 1. a 8. 2. 2022 bolo vysielaním bez právoplatnej licencie.

Vzhľadom na to, že vysielateľ v žiadosti o udelenie licencie na str. 4 bod 3.4. uvádza cit. „Údaje o doložke: DVB-C“ je možné sa domnievať, že digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV NOVÁKY mohlo prebiehať aj formou digitálneho vysielania v káblových rozvodoch.

Tým, že vysielateľ Kabeltelsat s.r.o. vysielal televíznu programovú službu TV NOVÁKY bez právoplatnej licencie na digitálne vysielanie, mohlo dôjsť k porušeniu § 24 ods. 7 ZDV v spojení s § 37 ods. 3 ZDV.

Zároveň sa domnievame, že vysielateľ Kabeltelsat s.r.o. mohol vysielateľ programovú službu TV NOVÁKY bez licencie, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 15a ods. 1 ZVR.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV NOVÁKY v dňoch 29. 1., 30. 1., 31. 1. a 8. 2. 2022 bolo vysielaním bez licencie na digitálne vysielanie, čím **mohlo dôjsť k porušeniu § 24 ods. 7 ZDV s odkazom na § 37 ods. 3 ZDV.**

Ďalej sa domnievame, že **vysielateľ Kabeltelsat s.r.o. vysielal programovú službu bez licencie, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 15a ods. 1 ZVR.**

Ďalej sa domnievame, že vysielanie televíznej programovej služby TV NOVÁKY v dňoch 11. 2. a 12. 2. 2022 bolo vysielaním na základe právoplatne udelenej licencie, čím **nedošlo k porušeniu príslušných ustanovení ZDV a ZVR.**

Sťažnosť navrhujeme v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 455/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky

Deň vysielania: 29. 1. 2022 (sobota)

Čas vysielania: 18:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

18:00:00 – Program *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky*.

Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky 25. 1. 2022 Dĺžka 2 hod. 30 minút*. Vo zvukovej zložke program obsahoval záznam z rokovania Mestského zastupiteľstva.

20:30:11 – Po skončení rokovania MsZ sa na obrazovke objavil text *Televízia Nováky*. Táto časť záznamu bola bez zvuku.

21:00:02 – Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky

Deň vysielania: 30. 1. 2022 (nedeľa)

Čas vysielania: 13:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

13:00:00 – Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Televízia Nováky*. Táto časť záznamu bola bez zvuku.

13:20:04 – Na obrazovke sa na cca 5 sek. objavil erb mesta Nováky a text *Videotext Nováky*.

13:30:00 – Program *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky*.

Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky 25. 1. 2022 Dĺžka 2 hod. 30 minút*. Vo zvukovej zložke program obsahoval záznam z rokovania Mestského zastupiteľstva.

16:00:11 – Po skončení rokovania MsZ Nováky sa na obrazovke objavil text *Televízia Nováky*. Táto časť záznamu bola bez zvuku.

17:00:00 – Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky

Deň vysielania: 30. 1. 2022 (nedeľa)

Čas vysielania: 18:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

18:00:00 – Program *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky*.

Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky 25. 1. 2022 Dĺžka 2 hod. 30 minút*. Vo zvukovej zložke program obsahoval záznam z rokovania Mestského zastupiteľstva.

20:30:11 – Po skončení rokovania MsZ sa na obrazovke objavil text *Televízia Nováky*. Táto časť záznamu bola bez zvuku.

21:00:02 – Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky

Deň vysielania: 31. 1. 2022 (pondelok)

Čas vysielania: 18:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

18:00:00 – Program *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky*.

Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Zvukový záznam z rokovania MsZ Nováky 25. 1. 2022 Dĺžka 2 hod. 30 minút*. Vo zvukovej zložke program obsahoval záznam z rokovania Mestského zastupiteľstva.

20:30:11 – Po skončení rokovania MsZ sa na obrazovke objavil text *Televízia Nováky*. Táto časť záznamu bola bez zvuku.

21:00:02 – Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky

Deň vysielania: 8. 2. 2022 (utorok)

Čas vysielania: 15:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

15:00:00 – Na obrazovke sa objavili videotextové informácie, ktoré sa opakovali v slučke, a ktoré obsahovali:

- úvodná stránka videotextu
- pozvánka na zasadnutie MsZ Nováky
- aktuálny kalendár s menami
- kontakty na lekárov Polikliniky Nováky

15:26:33 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 Začiatok o 15:30*.

15:30:53 – Program *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky*. Program obsahoval zasadnutie Mestského zastupiteľstva Nováky.

17:41:05 – Prestávka v zasadnutí. Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 Prestávka*.

18:01:55 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 2. časť*.

18:08:49 – Program *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky, 2. časť*. Program obsahoval zasadnutie Mestského zastupiteľstva Nováky po prestávke.

19:32:28 – Prestávka v zasadnutí. Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 Prestávka*.

19:38:40 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 3. časť*.

19:45:34 – Program *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky, 3. časť*. Program obsahoval zasadnutie Mestského zastupiteľstva Nováky po prestávke.

20:20:38 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 Prestávka*.

20:28:21 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 4. časť*.

20:29:15 – Program *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky, 4. časť*. Program obsahoval zasadnutie Mestského zastupiteľstva Nováky po prestávke.

22:31:51 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 Koniec výroby: TVN©2022*.

22:34:57 – Na obrazovke sa objavili videotextové informácie, ktoré sa opakovali v slučke, a ktoré obsahovali:

- úvodná stránka videotextu
- pozvánka na zasadnutie MsZ Nováky
- aktuálny kalendár s menami
- kontakty na lekárov Polikliniky Nováky

23:00:06 – Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky

Deň vysielania: 11. 2. 2022 (piatok)

Čas vysielania: 18:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

18:00:00 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 1. časť*.

18:00:03 – Program *Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky*. Program obsahoval záznam zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva Nováky.

21:24:16 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 Koniec 1. časti*. Neskôr sa v spodnej časti obrazovky objavil copyright.

21:24:20 – Na obrazovke sa objavili videotextové informácie, ktoré sa opakovali v slučke, a ktoré obsahovali:

- úvodná stránka videotextu
- informácie o vysielaní záznamu zasadnutia MsZ Nováky
- aktuálny kalendár s menami
- kontakty na lekárov Polikliniky Nováky

22:00:00 – Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky

Deň vysielania: 12. 2. 2022 (sobota)

Čas vysielania: 18:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód záznamu cca:

18:00:00 – Na obrazovke sa objavilo videotextové okno, v ktorom bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text *Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky 8.2.2022 1. časť*.

18:00:03 – Program *Záznam priameho prenosu Mestské zastupiteľstvo Nováky*. Program obsahoval záznam zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva Nováky.

21:24:20 – Na obrazovke sa objavili videotextové informácie, ktoré sa opakovali v slučke, a ktoré obsahovali:

- úvodná stránka videotextu
- informácie o vysielaní záznamu zasadnutia MsZ Nováky
- aktuálny kalendár s menami
- kontakty na lekárov Polikliniky Nováky

22:00:00 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11.5.2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 507/SO/2022

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 507/SO/2022 smerujúce voči vysielaniu programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23.5.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 507/SO/2022 zo dňa 28. 2., 20. 3. a 24. 3. 2022
Sťažovatelia: fyzická osoba (3)
Predmet sťažnosti: Bez servítky 36. epizóda
Deň a čas vysielania: 28. 2. 2022 o cca 17:50 h
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

„Dobry večer,

Dovoľte, aby som, jemne povedané, s nevôľou reagoval na obsa vysielania TV JOJ v relácii Bez servítky, zo dňa 28.2.2022. Nie som puritán, ale obsah vysielania považujem za nevhodný hlavne keď sa jedná o čas, keď sú pred televízormi deti. Myslím si, že relácia sa úplne minula konceptu a mala v pláne len šokovať. Toto je už úplne mimo a som vo veľkej miere šokovaný. S pozdravom...“

„Dobry deň, chcel by som vyjadriť úprimné rozhorčenie a rozčarovanie nad televíznym programom Bez servítky v období 28.2.-4.3.2022 na TV JOJ ohľadom nevhodnosti účastníka známeho ako “SLAYTHINA“. Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. Chcem zdôrazniť, že prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospievajúcich, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty.

Na rovinu, som pravidelný divák programu “Bez Servítky“, ale už podľa upútaviek som vedel, že to pozerať nebudem. Celý týždeň som preto radšej ani ten program nepozeral, pretože sa nepotrebujem zbytočne rozčuľovať, ale ide mi o deti a mládež, predovšetkým o dospievajúcich chlapcov, aby si nebrali takéto osoby za vzor, iba preto, lebo sú v televízii !

Nechcem pôsobiť homofóbne alebo podobne, ale myslím si že toto už bolo cez hranu a TV JOJ sa už dlhšie dotýka “televízneho dna“ s týmto programom, pretože táto “SLAYTHINA“ nebola prvá osoba, ktorá prerážala televízne, ale bohužiaľ aj morálne dno vysielacieho času ! Dá sa povedať, že táto osoba bola stelesnením trápnosti, primitivity a vulgárnosti, ktorá nemala obdoby a verím tomu, že nie som jediný, v ktorom táto osoba vzbudila vášne ! Je veľmi poľutovaniahodné, že sa ľudia a TV JOJ kvôli sledovanosti znížia až k takýmto veciam, a preto Vám píšem, pretože ako uvádzam vyššie, tento stav pretrváva už dlhšie a mám obavy ako takéto programy môžu ovplyvniť maloletých.

Budem veľmi rád ak sa budete týmto podnetom naozaj zaoberať a riešiť ho, pretože to čo predvádzala osoba “SLAYTHINA“ je podľa môjho názoru absolútne nevhodné a keď, tak prezentovateľné až po 22. hodine určite nie v časovom horizonte, kedy sú pri televízii najmä maloletí diváci. Ďakujem veľmi pekne za porozumenie, ...“

„Deň vysielania: Každý pracovný deň

Čas vysielania: 17:50

Názov televízie/rádia: Bez servítky

Predmet sťažnosti:

Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec", hostka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Nevhodný program v tomto vysielacom čase, kde sa predmetom už dávno nestalo varenie, varenie sa stalo už len podružnou témou, váha celého "programu" stojí na kontroverznosti a jednoduchosti hostí. Prikladám pár videí, ako veľmi stručný príklad:

- <https://fb.watch/bYr9AmXN89/>

- <https://fb.watch/bYrdvzcQwJ/>

- <https://fb.watch/bYrpBeHcUR/>

- <https://fb.watch/bYrE4N4swJ/>

- <https://fb.watch/bYrOdHmHD-/>.“

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 28. 2. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 20 - Ochrana maloletých

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
- b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
- d) zobrazenie násilných aktov,
- e) zobrazenie následkov násilných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obeť reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslanstva diela alebo programu a
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) „Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Námietky troch sťažovateľov smerovali voči obsahu programu *Bez servítky*, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov a odvysielaný dňa 28. 2. 2022 o cca

17:50 h. Podľa jedného sťažovateľa „... obsah vysielania považujem za nevhodný hlavne keď sa jedná o čas, keď sú pred televízormi deti. Myslím si, že relácia sa úplne minula konceptu a mala v pláne len šokovať. ...“

Druhému sťažovateľovi vadilo nasledovné: „... nevhodnosti účastníka známeho ako „SLAYTIINA“. Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. ... pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty. ... táto osoba bola stelesnením trápnosti, primitivity a vulgárnosti, ...“

Tretí sťažovateľ namietal: „... vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, predvádza tam obscénny „tanec“, hosťka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Nevhodný program v tomto vysielacom čase, ...váha celého „programu“ stojí na kontroverznosti a jednoduchosti hostí.“

Vzhľadom na predmet sťažností sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Program *Bez servítky* je vysielateľom charakterizovaný ako: „Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťcou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťce súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.“ (<https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>)

V rámci programu *Bez servítky* vystupujú piati účinkujúci – súťažiaci, ktorí sú predstavovaní svojimi menami, prípadné svojimi záľubami a zároveň sa v rámci daného programu vyjadrujú k príslušným témam (varenie, súťaž vo varení, pohostenie, hodnotenie ostatných súťažiacich, hodnotenie programu počas jednotlivých dní).

Z povahy samotného predmetného programu *Bez servítky* (reality šou), vyplýva, že účinkujúci – súťažiaci dobrovoľne, vedome a z vlastnej iniciatívy účinkujú v danom programe, ktorý je založený na vzájomných interakciách medzi účinkujúcimi v kontexte ich reálneho konania v rámci natáčania tak, ako to uvádza na svojej internetovej stránke i samotný vysielateľ. Domnievame sa preto, že jednotliví účinkujúci si boli vedomí toho, že v rámci vysielaného programu budú oni ako fyzické osoby podrobovaní vzájomnej kritike zo strany ostatných zúčastnených.

Po formálnej stránke program pozostáva zo záberov, kedy sú spoločne snímaní všetci súťažiaci (konzumácia pripraveného jedla, voľnočasový program, aktuálne zábery z daného dňa v prestrihoch na zábery z predchádzajúcich dní) a zábery samotných jednotlivých súťažiacich/účinkujúcich počas prípravy jedla, resp. počas toho, ako vyslovujú individuálne hodnotenia k uplynulým udalostiam.

Zmonitorovali sme program zo dňa 28. 2. 2022 odvysielaný o cca 17:50 h, voči ktorému namietali sťažovatelia. Z monitoringu predmetnej časti programu „*Bez servítky*“ môžu diváci vidieť hostiteľa Adama, ktorý nielen hostil a varil, ale pripravil pre hostí program, v ktorom sa sám prezentoval. Ostatní súťažiaci (Laura, Tomáš, Viktória a Mirka) hodnotili ním pripravené jedlo, stolovanie i samotný program. V rámci odvysielaných vyjadrení jednotliví účinkujúci reagujú na seba navzájom, pričom ich vyjadrenia sa veľmi líšia, bývajú aj kritického rázu (kritika uvareného jedla, štýlu a úrovne servírovania pohostenia, pripravenej voľnočasovej aktivity a pod.). Každý z účinkujúcich sa snaží vyhrať a získať finančnú odmenu. Svoje vyjadrenia prezentujú otvorene, tzv. „bez servítky“. Dianie komentujú aj moderátori mimo obrazu, ktorých odľahčené komentáre opisujú dianie na obrazovke a daným spôsobom komentujú konanie všetkých zúčastnených súťažiacich.

Ako bolo uvedené vyššie, sťažovateľom sa Adam, ktorý tu vystupuje pod svojím umeleckým menom Slaytíína, prezlečený za ženu, zdá byť príliš kontroverzným nielen svojím zjavom, ale aj svojím vystúpením v rámci programu pre svojich hostí, ale aj zároveň „... *veľmi nevhodným účinkujúcim v programe s označením ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov a odvysielaným pred 20-tou hodinou...*“

V tejto časti programu, ako sme uviedli už vyššie, bol „ústrednou postavou Adam, alias „Slaytíína“, mnohým divákom už známy zo sociálnych sietí, ktorý bol hostiteľom večera. Adam predstavil svoje bývanie, svoje aktivity mimo tohto programu, svoj štýl života, svoju prácu a svoje záľuby, predovšetkým prezliekaním sa do ženských šiat. Podľa svojich vyjadrení sa ako muž cíti dobre (**17:59:30 Adam:** „*Strašne veľa ľudí si o mne myslí, že ja sa cítim ako žena, ale reálne, že to, že nosím proste ženské šaty, parochňu a že sa prezliekam za ženu, vôbec neznamená, že sa cítim ako žena. Ja som v mužskom tele 100 % spokojný. Za nič by som ho nevymenil.*“)

Počas monitorovania programu sme zaznamenali určité kontroverzné správanie - nedostatočná úcta k svojim hosťom tým, že príbory iba tak pohodil na stôl, dokonca v nesprávnom poradí, použil plastové tanierne, sebe dal jedlo ako prvý, v úvode im nalial lacné víno (podľa jeho slov), kontrola svojho zovňajšku, premaľovanie si svojich úst počas večere, ale predovšetkým tým, že v šou vystupuje prezlečený za ženu kompletne aj s parochňou s dlhými hrdzavo ružovými vlasmi ako i priznaním, že rád robí striptíz a ešte radšej ľudí šokuje (Ako prvú vec ukáže vo svojom byte veľké zrkadlo, ktoré je pre neho extrémne dôležité, pretože si na vzhľad veľmi potrpí a do zrkadla sa pozerá veľmi často s obdivom samého seba.; Kameru zavedie do svojej spálne, kde má vystavené čierne dámske kozačky na veľmi vysokých podpätkoch, ktoré nazýva striptérskymi topánkami, pretože si rád privyrába aj striptízom. Podľa vlastných slov má rád, keď sú ľudia z neho pohoršení a šokovaní.

Súťažiaci pred samotnou večerou vyjadrili svoje očakávania podľa názvov jedál z Adamom pripraveného jedálneho lístka.

Zo záberov z prípravy večere pre svojich hostí i zo samotného stolovania môže divák vybatáť, že Adamovi, tu prezentovanom v ženskom odeve ako Slaytíína, veľmi nezáležalo na príprave menu pre svojich hostí. Skôr sa teší na to, ako hostia príjmu jeho „inú“ vizáž. Priznáva sa, že kuchyňa nie je miesto, kde sa rád zdržiava a tomu nasvedčovala aj jej minimálna výbava na varenie. Slaytíína pripravoval špagety. Keďže však nevlastnil sitko, pomohol si veľmi svojisky a na ich precedenie použil dámske dierkované pančuchy. Na hrniec so špagetami natiahne dierkované silonky a špagety cez ne precedí. Takmer sa mu však všetky vysypú do umývadla. Adam mieša špagety so všetkými ingredienciami a robí z toho zábavu. Vie, že kuchárske umenie neovláda a pravdepodobne zožne za svoje menu kritiku. Tá mu však nevadí, viac by ho trápila kritika svojej vizáže. Špagety sa mu veľmi nevydarili, čo aj

skritizoval Tomáš (**18:34:29 Tomáš** ohodnotí po svojom: „Ty ko.... (vypípané), podľa mňa to bol, čo sa týka jedla, veľký príser, lebo nedal si na tom záležať, ale aspoň si dal záležať na sebe, na tej vizáži.“)

Adamov (Slaytíina) pokus o dezert, ktorým mali byť palacinky tiež nevyšiel podľa jeho predstáv. Keďže sa netajil tým, že variť nevie, použil polotovary, cesto z prášku. Palacinky sa mu dotrhali, čo sa potom snažil zakryť ich väčšou výzdobou čerstvým ovocím. Tomáš takmer ihneď odhalil, že cesto nie je robené ručne, ale ide o polotovar, čo ho sklamarilo a prekvapilo zároveň.

Po večeri, po ktorej väčšina hostí bola hladná, boli účinkujúci zvedaví, aký program Slaytíina vymyslí.

Adamovým programom bolo karaoke vystúpenie spojené s mierne erotickým tancom v minišatách a kozačkách na vysokých opätkoch, kde sa prezentoval ako Slatíina. Prvá skladba s názvom „Šaty“ vzbudila okrem trápnych pocitov u hostí aj pobavenie, avšak s ďalšou skladbou, jeho vlastnou a jej prevedením si vyslúžil skôr pohoršenie. Spieval v nej o tom, že chce a zaujímajú ho iba „prachy“.

Adamov večer strávili hostia v rozpakoch a niektoré jeho časti ohodnotili ako trápne. Za svoje „kulinárske schopnosti“ Adam získal 15 bodov.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme monitorovaný program analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

V ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov je okrem iného aj kritérium písm.

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V rámci posudzovania vhodnosti programu pre maloletých sme sa zamerali predovšetkým na obsah sťažností doručených Rade. („... nevhodnosti účastníka známeho ako “SLAYTIINA“: Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. ... pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty. ... táto osoba bola stelesnením trápnosti, primitivity a vulgárnosti, ... vypípané vulgarity, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, predvádza tam obscénny “tanec“, hostka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne.“)

V monitorovanom programe sme zaznamenali nasledovné zobrazenia Adama/Slaytííiny:

Divák sa dozvie, že dnes bude variť Adam, ktorý sa rád prezlieka do ženských šiat. Na hlave má parochňu s dlhými hrdzavoružovými vlasmi. Pred samotnou prípravou jedla si na červené šaty prehodí bledú vzorovanú zásteru. V krátkom zábere vidno Adamov zadok v bledých silónových pančuchách, pričom sa Adam pochváli, že bol na plastike zadku.

Adam v priliehavých šatách otvára dvere svojho bytu a kameramanov pozýva dnu. Na kameru sa predstaví celým menom, povie vek a prezentuje sa ako influencer, na internete známy ako Slaytííina. V prestrihu je v záberoch Adam, ako si robí svoje selfie. Ako prvú vec ukáže vo svojom byte veľké zrkadlo, ktoré je pre neho extrémne dôležité, pretože si na vzhľad veľmi potrpí a do zrkadla sa pozerá veľmi často s obdivom samého seba. Predvedie, ako si pred zrkadlom nacvičuje svoje koncerty. Kameru zavedie do svojej spálne, kde má vystavené čierne dámske kozačky na veľmi vysokých podpätkoch, ktoré nazýva striptérskymi topánkami, pretože si rád privyrába aj striptízom. Podľa vlastných slov má rád, keď sú ľudia z neho pohoršení a šokovaní.

17:59:30 Adam: „*Strašne veľa ľudí si o mne myslí, že ja sa cítim ako žena, ale reálne, že to, že nosím prosté ženské šaty, parochňu a že sa prezliekam za ženu, vôbec neznamená, že sa cítim ako žena. Ja som v mužskom tele 100 % spokojný. Za nič by som ho nevymenil.*“

Keď vhadzuje špagety do hrnca, otočí sa chrbtom do kamery. Šaty sa mu na zadku vyhrňajú a odkryjú zadok v pančuchách.

18:04:22 Adam: „*Ja som bol totiž na plastike zadku. A ja som si ho dal zväčšiť. A odvtedy sa mi trochu nezmesť oblečenie, ktoré som si kúpil ešte predtým, hej.*“

Podľa svojich slov na plastiky minul 15-20 000 eur a plánuje ešte ďalšie plastiky na sebe.

Adam sa vyjadří, že jeho rodičia ho podporujú, kupujú mu aj šaty, za čo si ich Adam veľmi váži.

Adam dúfa, že strhne pozornosť na svoj výzor a nie na jedlo.

Podľa jeho slov ho neurazí, keď ostatní povedia, že jeho jedlo vyzerá zle, ale urazí ho, keď negatívne ohodnotia jeho výzor.

Adam stojí vonku a s táckou s prípitkom očakáva svojich hostí. Obuté má čierne kozačky s vysokým podpätkom a červený lesklý plášť.

Prichádzajúci hostia nevedia, čo si majú o Adamovi myslieť, pretože sa im predstavil ako Slaytííina.

Niektorí z nich majú problém sa s ním baviť ako s mužom, pretože je oblečený ako žena.

Po predjedle, ktoré hostia zhodnotili ako diétnu večeru, sa Adam musel pozrieť do zrkadla, ako vyzerá a zhodnotil, že si musí opraviť rúž.

Hlas mimo obrazu poznamenal, že všetci hostia prijali Adamovu inakosť a jeho miestami šokujúce správanie.

18:52:58 Adam pokračuje v speve a vyzlečie si červený lesklý kabát. Ostane v priliehavých červených kvetovaných mini šatách na ramienka a v sieťovaných čiernych pančuchách. Začne sa vlniť a pomaly si ľahne na zem, kde pokračuje v spievaní.

Tomáš sa smeje, ale zároveň sa vyjadrí, že ešte na travesty šou nikdy nebol a ani nechce.

Viktória vstane a pridá sa tancom k Adamovi. Medzitým vstane aj Adam a všetci spolu tancujú v kruhu. Následne sa Adam priblíži tesne k Tomášovi, vlní sa a pri pohľadení ho po hrudi až po boky ide do podrepu a potom mierne objíme okolo pliec. Tomáš sa tomu smeje spolu s ostatnými, ale podľa jeho slov mu to nie je veľmi príjemné, ale ako slušný človek Adama nemohol poslať preč. Na záver mu zatlieskajú.

Potom zaspieva svoju vlastnú tvorbu, pričom so slovami piesne „... chcem tvoje doláre, chcem tvoje cash ...“ si kľakne pred sediacu Viktóriu, pohladí ju najprv po nohe a potom po hlave a pritom sa vlní.

Ako vidno v popise/prepise predmetnej časti, Adam alias Slaytíina sa prezentuje ako človek, ktorý sa vymyká bežnému štandardu. Priznáva, že i napriek tomu, že sa cíti vo svojom tele ako muž dobre a nechcel by to meniť, prezliekaním sa za ženu sa zabáva, cíti sa v spoločnosti slobodný, že si môže robiť, čo chce i napriek tomu, že v živote čelil už aj vyhrážkam. Jeho rodičia ho v tom prezliekaní sa do šiat podporujú. Adam sa prezentuje ako influencer na instagrame, kde rád zverejňuje fotky v rôznom prezlečení. Berie to ako zábavu a zároveň svoju prácu. Potrpí si na svoju postavu a vizáž, ktoré sú jeho pracovným prostriedkom.

Nie je v kompetencii Rady pre vysielanie a retransmisiu určovať vysielateľovi, koho má a koho nemá zavolať do zábavnej reality šou, konštatujeme však, že zobrazeniami Adama alias Slaytíiny vysielateľ neporušil ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii.

Jeden zo sťažovateľov namietal v programe „... rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami ...“.

Na základe toho sme zaznamenali nasledovné:

Adam v popise svojho života prizná, že pracuje občas aj ako striptér, ale bližšie sa k tejto práci nevyjadrí.

17:55:14 Adam: „*Jedna z vecí, ktoré tu môžete vidieť, sú moje striptérske topánky, keďže sa, keďže si teda privyrábam aj striptízom. Mám rád, keď sú ľudia zo mňa pohoršení, šokovaní.*“

17:52:35 Adam sa pri jedení predjedla obráti na prísediacu Mirku, ktorá má oblečený pulóver s hlbokým výstrihom: „*Mirka, prepáč, ale ja sa neviem prestať pozerat' na tvoje prsia. Ony sú strašne veľké!*“

Mirka so smiechom: „*Utri si ústa.*“

Adam: „*Prepáč!*“

Adam opäť pri stole okomentuje: „*Podľa mňa máš kyselinu napichanú v tvári všelikde.*“

Opäť prestrihy z nastávajúcej časti programu.

18:29:32 Adam sa pri jedení predjedla obráti na prísediacu Mirku, ktorá má oblečený pulóver s hlbokým výstrihom: „*Mirka, prepáč, ale ja sa neviem prestať pozerat' na tvoje prsia. Ony sú strašne veľké! Môžem sa spýtať? Máš ich urobené?*“

Mirka so smiechom: „*Utri si ústa.*“

Adam: „*Prepáč!*“

Adam do kamery: „*Dúfam, že to nevyzerá nejak nevhodne, len si myslím, že sú celkom pekné. Nie v takom nejakom úchyláckom zmysle, ale tak že obdivujem, keď niekto vyzerá pekne.*“

Adam opäť pri stole okomentuje: „*Podľa mňa aj nosík máš spravený.*“

Adam je zvedavý, či má napichanú kyselinu v tvári a či podstúpila iné skrášľovacie procedúry.

Ostatní účinkujúci sa vyjadria, že Adamove otázky týkajúce sa Mirkinho vzhľadu neboli veľmi vhodné.

Adam preruší jedenie predjedla so slovami, že sa bojí, že priberie. Mirka je zvedavá, koľko Adam váži aj s tými veľkými umelými mihalnicami.

18:31:12 Adam reaguje: „*To by som sa mohol ja opýtať teba, že koľko vážiš s týmto tuná.*“ Naznačí Mirkin hlboký výstrih.

Adam začne spievať pieseň, resp. karaoke s názvom Šaty.

Súťažiaci Mirka sa na kameru vyjadrí, že miluje takých súťažiacich bez zábran, akým je Adam.

18:52:58 Adam pokračuje v speve a vyzlečie si červený lesklý kabát. Oстане v priliehavých červených kvetovaných mini šatách na ramienka a v sieťovaných čiernych pančuchách. Začne sa vlniť a pomaly si ľahne na zem, kde pokračuje v spievaní.

Tomáš sa smeje, ale zároveň sa vyjadrí, že ešte na travesty šou nikdy nebol a ani nechce.

Viktória vstane a pridá a tancom k Adamovi. Medzitým vstane aj Adam a všetci spolu tancujú v kruhu. Následne sa Adam priblíži tesne k Tomášovi, vlní sa a pri pohľadení ho po hrudi až po boky ide do podrepu a potom mierne objíma okolo pliec. Tomáš sa tomu smeje spolu s ostatnými, ale podľa jeho slov mu to nie je veľmi príjemné, ale ako slušný človek Adama nemohol poslať preč. Na záver mu zatlieskajú.

Vyššie uvedené vyjadrenia a prejavy so sexuálnym kontextom boli podľa nášho názoru nižšej intenzity a zaberali minimálnu časovú plochu a program tak nevyžadoval prísnejšie označenie.

V monitorovanom programe sme zaznamenali niekoľko hrubých, expresívnych a pejoratívnych vyjadrení:

18:03:59 Adam: „*Ale tak predpokladám, že to budú možno nejaké pažravé svine. Nemôžem nikdy vedieť, či sú všetci takí striktní s diétou ako ja.*“

18:49:26 Adam sa obhaja: „*Dneska som varil najviac, čo som za celý život varil. Dneska som sa navaril jak sviňa. Nikdy som nevaril toľko jak dneska.*“

sviňa – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávka)

18:05:16 Tomáš: „*Bordel v kuchyni je tá vášeň!*“

Laura: „*Keď kuchár za sebou nechá bordel, tak je to proste bordelár.*“

bordel, bordelár – expresívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A–G, H–L, M–N z r. 2006, 2011, 2015 v zmysle nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel, človek s nedostatkom zmyslu pre čistotu a poriadok)

18:34:29 Tomáš ohodnotí po svojom: „Ty ko.... (vypípané), *podľa mňa to bol, čo sa týka jedla, veľký prúser, lebo nedal si na tom záležať, ale aspoň si dal záležať na sebe, na tej vizáži.*“

prúser – tento pojem sa v slovenských slovníkoch ako taký nenachádza. Z kontextu, v ktorom bol výraz použitý vyplýva, že ide o nejakú nepríjemnosť/nepríjemnú či nevydarenú, problematickú situáciu.

Okrem uvedených výrazov boli v rámci vysielania vypípané výrazy, ktoré použili jednotliví účinkujúci. Daným zásahom zo strany vysielateľa (vypípanie) tak došlo k znemožneniu identifikácie daného výrazu.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti:

Ako bolo už uvedené vyššie, monitorovaný program môžeme na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania zaradiť medzi dennú reality show, v ktorej každý deň jeden zo súťažiacich varí trojchodové menu a pripravuje pre ostatných program za účelom získania 500-eurovej výhry. V tejto šou ide predovšetkým o zábavu a emócie, pričom súťažiaci „bez servítky“ hodnotia a reagujú na menu a program každého súťažiaceho. V programe vystupujú bežní ľudia, ktorí sa dobrovoľne zúčastňujú natáčania a odhaľujú tak svoje súkromie i rôzne (nie vždy pozitívne) stránky svojej povahy. Princípom takýchto programov je interakcia rôznych typov osobností, ktorá zákonite vyvoláva menej či viac konfliktné situácie a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka. Explicitné vyjadrenia súťažiacich boli v súlade s kontextom programu a boli súčasťou autentických výpovedí.

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva – v monitorovanej časti daného programu bolo pár momentov, ktoré ovplyvnili rétoriku účinkujúcich (hodnotenie jedla z úst Tomáša, ktorému sa nepáčilo príliš jednoduché a nevydarené menu, ktoré pripravil Adam a ktorému zjavne viac záležalo na jeho vizáži ako na jedle a pohostení spolu súťažiacich), či vyjadrenia domnienok Adama na svojich hostí („... *pažravé svine ...*“), alebo zhodnotenia svojho vlastného výkonu („... *Dneska som sa navaril jak sviňa. ...*“)

V priebehu programu sa tiež vyskytli zo strany súťažiaceho vyjadrenia so sexuálnym ladením, („*Mirka, prepáč, ale ja sa neviem prestať pozerat' na tvoje prsia. Ony sú strašne veľké! Môžem sa spýtať? Máš ich urobené? ... Dúfam, že to nevyzerá nejak nevhodne, len si myslím, že sú celkom pekné. Nie v takom nejakom úchyláckom zmysle, ale tak že obdivujem, keď niekto vyzerá pekne. ... To by som sa mohol ja opýtať teba, že koľko vážiš s týmto tuná.*“)

Aj keď v danom prípade nešlo o vulgárne vyjadrenia, ako nevhodné ich možno vnímať možno vnímať z hľadiska spoločenského taktu.

Okrem toho sa v obsahu programu vyskytli aj zobrazenia tanečného vystúpenia Adama alias Slaytííny, ktorý/á sa pri tanci vlnil a hladkal niektorých súťažiacich. Tanec mal v sebe určitý sexuálny podtón, avšak bez väčšej preexponovanosti či rozsahu.

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele – v danom programe sme zaznamenali niekoľko expresívnych výrazov – *bordel*, *bordelár*, pejoratívny výraz *prúser* a dvakrát hrubý výraz *sviňa*, ktorých frekvencia aj intenzita bola podľa nášho názoru vzhľadom na dĺžku trvania programu nízka. Uvedené vyjadrenia boli však súčasťou reálnych, konfliktných situácií a okolností, do ktorých sa sťažiaci v rámci šou dostali a na ne bezprostredným spôsobom reagovali.

Tieto výrazy vzhľadom na ich nízku intenzitu a frekvenciu môžeme pokladať za výrazy spadajúce do kategórie nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob, formu ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že odvysielaný program nebol v rozpore s ustanoveniami § 1 ods. 3 písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že **označenie** programu *Bez servítky* z dňa 28. 2. 2022 **ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov bolo podľa nášho názoru adekvátne.**

Sťažovatelia namietali aj nevhodné zaradenie programu do vysielacieho času: „... *Nie som puritán, ale obsah vysielania považujem za nevhodný hlavne keď sa jedná o čas, keď sú pred televízormi deti. ... Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. ... Nevhodný program v tomto vysielacom čase, ...*“

Ohľadom námietok sťažovateľov voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 28. 2. 2022 o cca 17:50 h **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 507/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Bez servítky 36. epizóda

Deň vysielania: 28. 2. 2022

Čas vysielania: cca 17:50 h

JSO: 12

Časový kód záznamu RVR cca:

17:50:00 začiatok záznamu

obrazovo-zvukový predel

sponzorské odkazy Orofar, TIPOS

17:50:32 začiatok programu *Bez Servítky* 12

Program začína postupným predstavovaním piatich súťažiacich: *Adam, Laura, Tomáš, Viktória, Mirka.*

Nasleduje „Dnes uvidíte.“ Divák sa dozvie, že dnes bude variť Adam, ktorý sa rád prezlieka do ženských šiat. Na hlave má parochňu s dlhými hrdzavoružovými vlasmi. Pred samotnou prípravou jedla si na červené šaty prehodí bledú vzorovanú zásteru. V krátkom zábere vidno Adamov zadok v bledých silónových pančuchách, pričom sa Adam pochváli, že bol na plastike zadku. V záberoch sa následne striedajú prestrihy z daného dňa, z procesu prípravy jedla z rúk súťažiaciho Adama a z priebehu návštevy ostatných účinkujúcich.

17:52:35 Adam sa pri jedení predjedla obráti na prísediacu Mirku, ktorá má oblečený pulóver s hlbokým výstrihom: „*Mirka, prepáč, ale ja sa neviem prestať pozerat' na tvoje prsia. Ony sú strašne veľké!*“

Mirka so smiechom: „*Utri si ústa.*“

Adam: „*Prepáč!*“

Adam opäť pri stole okomentuje: „*Podľa mňa máš kyselinu napichanú v tvári všelikde.*“

Prestrihy z dnešnej časti programu.

predel

Pohľad na mesto.

Adam v priliehavých šatách otvára dvere svojho bytu a kameramanov pozýva dnu. Na kameru sa predstaví celým menom, povie vek a prezentuje sa ako influencer, na internete známy ako Slaytíina. V prestrihu je v záberoch Adam, ako si robí svoje selfie. Ako prvú vec ukáže vo svojom byte veľké zrkadlo, ktoré je pre neho extrémne dôležité, pretože si na vzhľad veľmi potrpí a do zrkadla sa pozerá veľmi často s obdivom samého seba. Predvedie, ako si pred zrkadlom nacvičuje svoje koncerty. Kameru zavedie do svojej spálne, kde má vystavené čierne dámske kozačky na veľmi vysokých podpätkoch, ktoré nazýva striptérskymi topánkami, pretože si rád privyrába aj striptízom.

17:55:14 Adam: „Jedna z vecí, ktoré tu môžete vidieť, sú moje striptérske topánky, keďže sa, keďže si teda privyrábam aj striptízom. Mám rád, keď sú ľudia zo mňa pohoršení, šokovaní.“

Ďalej na kameru ukáže svoju zbraň, tzv. nunčaky (ázijská zbraň, akési dve niekoľko centimetrové drevené paličky spojené krátkou oceľovou reťazou), pretože sa stretáva s rôznymi reakciami ľudí. Následne ukáže svoju obľúbenú ružovú parochňu, v ktorej sa cíti veľmi pekne. Svoju kariéru začínal ako cca 15-ročný. Kamera nasníma pár Adamových fotografií a ochranných kamienkov, vyložených na komode. Následne ukáže svoju skromnú kuchyňu.

predel

Pohľad na mesto.

Adam predstaví svoje jednoduché menu, ktoré bude pripravovať na dnešný deň. Predjedlo sa nazýva „O 7 kilo chudší“. Každý z účinkujúcich háda, čo by to mohlo byť.

Prestrih na Adama, ktorý nešikovne krája mozarellu.

17:59:30 Adam: „Strašne veľa ľudí si o mne myslí, že ja sa cítim ako žena, ale reálne, že to, že nosím proste ženské šaty, parochňu a že sa prezliekam za ženu, vôbec neznamená, že sa cítim ako žena. Ja som v mužskom tele 100 % spokojný. Za nič by som ho nevymenil.“

Adam pokračuje v príprave predjedla. Počas toho prizná, že mu bola diagnostikovaná narcistická porucha osobnosti. Počas prípravy sa mu na jeden tanier s predjedlom vysype o niečo viac soli, ako je potrebné. Adam dumá, či je pravda, že soľ je nad zlato a potom si povie, že je hlúpy. Výsledok jeho snaženia – predjedlo sa mu v konečnom dôsledku páci.

predel

Adam predstaví hlavné jedlo s názvom „Pravý taliansky luxus“. Ostatní účinkujúci sa opäť zamýšľajú, čo sa za názvom jedla môže skrývať. Počas prípravy špagiet z nich odhrýzne ešte v surovom stave a do úst si z fľašky vytlačí kečup.

Adam prizná, že ešte nikdy nevaril pre piatich ľudí.

18:03:59 Adam: „Ale tak predpokladám, že to budú možno nejaké pažravé svine. Nemôžem nikdy vedieť, či sú všetci takí striktní s diétou ako ja.“

Keď vhadzuje špagety do hrnca, otočí sa chrbtom do kamery. Šaty sa mu na zadku vyhrňajú a odkryjú zadok v pančuchách.

18:04:22 Adam: „Ja som bol totiž na plastike zadku. A ja som si ho dal zväčšiť. A odvtedy sa mi trochu nezmestí oblečenie, ktoré som si kúpil ešte predtým, hej.“

Podľa svojich slov na plastiky minul 15-20 000 eur a plánuje ešte ďalšie plastiky na sebe.

Kamera naďalej sleduje Adama pri príprave špagiet.

Adam sa o sebe vyjadruje, že je v kuchyni neschopný a upriami pozornosť kamery na popadaný parmezán na zemi.

18:05:16 Tomáš: „Bordel v kuchyni je tá vášeň!“

Laura: „Keď kuchár za sebou nechá bordel, tak je to proste bordelár.“

Adam sa vyjadří, že jeho rodičia ho podporujú, kupujú mu aj šaty, make up, za čo si ich Adam veľmi váži.

Počas toho, ako sa Adamovi varia špagety, vezme do rúk banán a pripravuje sa na svoje vystúpenie. Banán mu slúži ako mikrofón, do ktorého spieva.

Keďže sa v Adamovej kuchyni nenachádza sitko, na hrniec so špagetami natiahne dierované silonky a špagety cez ne precedí. Takmer sa mu však všetky vysypú do umývadla.

Adam mieša špagety so všetkými ingredienciami a robí z toho zábavu.

predel

Zábery na mesto.

Adam prichádza k príprave dezertu s názvom „Trendy Cinky.“

Účinkujúci sa snažia vylúštiť o aký dezert môže ísť.

Adam pripravuje palacinky z polotovaru. Pri použití mixéru mu jedna z násadiiek spadne do cesta.

18:09:58 Adam sa znova pokúsi zložiť mixér, pritom povie niečo nezrozumiteľné a použije slovo, ktoré je vypípané.

18:10:33 obrazovo - zvukový predel

– upútavka

obrazovo - zvukový predel

18:10:58 – 18:16:56 reklamný blok

obrazovo - zvukový predel

– upútavky

obrazovo - zvukový predel

18:20:02 pokračovanie programu *Bez Servítky* ¹²

Kamera sníma Adama pri príprave palaciniiek. Veľmi sa mu nedarí. Adam dúfa, že strhne pozornosť na svoj výzor a nie na jedlo. K príprave dezertu pristupuje pomerne ľahkovážne. Všetky ingrediencie hádže bezhlavo do dezertu. Palacinky sa mu nepodarili, čo aj samotný hostiteľ označil za katastrofu. Podľa jeho slov ho neurazí, keď ostatní povedia, že jeho jedlo vyzerá zle, ale urazí ho, keď negatívne ohodnotia jeho výzor.

predel

Adam začína prestierať. Namiesto servítok použije veľké dolárové bankovky.

Pomaly sa blížia ostatní súťažiaci. Medzi sebou rozoberajú ako môže dnešný večer asi dopadnúť a kto ich vlastne privíta, či to bude muž alebo žena.

Adam stojí vonku a s táckou s prípitkom očakáva svojich hostí. Obuté má čierne kozačky s vysokým podpätkom a červený lesklý plášť.

Prichádzajúci hostia nevedia, čo si majú o Adamovi myslieť, pretože sa im predstavil ako Slaytííina. Následne sa vzájomne predstavia, pripijú si a Adam ich pozve k sebe.

predel

Záber na mesto.

Adam privíta svojich hostí pri prestretom stole. Niektorí z nich majú problém sa s ním baviť ako s mužom, pretože je oblečený ako žena. Za svoje prestieranie zožne Adam kritiku, lebo nesprávne poukladal príbor a takisto na stôl neumiestnil žiadnu dekoráciu.

Hostia skritizovali aj lacné víno, ktoré im Adam ponúkol.

Adam prináša na tanieroch predjedlo. Sebe položí ako prvému. Účinkujúci sú z toho všetkého v rozpakoch. Predjedlo im naservíroval v plastových tanieroch, napriek tomu im predjedlo vcelku chutí.

18:29:32 Adam sa pri jedení predjedla obráti na prísediacu Mirku, ktorá má oblečený pulóver s hlbokým výstrihom: „*Mirka, prepáč, ale ja sa neviem prestať pozerať na tvoje prsia. Ony sú strašne veľké! Môžem sa spýtať? Máš ich urobené?*“

Mirka so smiechom: „*Utri si ústa.*“

Adam: „*Prepáč!*“

Adam do kamery: „*Dúfam, že to nevyzerá nejak nevhodne, len si myslím, že sú celkom pekné. Nie v takom nejakom úchyláckom zmysle, ale tak že obdivujem, keď niekto vyzerá pekne.*“

Adam opäť pri stole okomentuje: „*Podľa mňa aj nosík máš spravený.*“

Adam je zvedavý, či má napichanú kyselinu v tvári a či podstúpila iné skrášľovacie procedúry.

Ostatní účinkujúci sa vyjadria, že Adamove otázky týkajúce sa Mirkinho vzhľadu neboli veľmi vhodné.

Adam preruší jedenie predjedla so slovami, že sa bojí, že priberie. Mirka je zvedavá, koľko Adam váži aj s tými veľkými umelými mihalnicami.

18:31:12 Adam reaguje: „*To by som sa mohol ja opýtať teba, že koľko vážiš s týmto tuná.*“ Naznačí Mirkin hlboký výstrih.

Po predjedle, ktoré hostia zhodnotili ako diétnu večeru, sa Adam musel pozrieť do zrkadla, ako vyzerá a zhodnotil, že si musí opraviť rúž. Tomášovi sa to zdá veľmi zábavné.

predel

Zábery na mesto.

Adam naservíruje druhý chod a opäť položí tanier najskôr sebe, čo si hostia ihneď všimnú. Reakcie ostatných súťažiacich na tanier so špagetami sú veľmi rozpačité. Adam je však presvedčený, že sú to najlepšie špagety s kečupom, aké sa dajú urobiť.

18:34:29 Tomáš ohodnotí po svojom: „*Ty ko... (vypípané), podľa mňa to bol, čo sa týka jedla, veľký prúser, lebo nedal si na tom záležať, ale aspoň si dal záležať na sebe, na tej vizáži.*“

Hostia sú z jedla sklamaní, ale aj pobavení. Adam vysvetľuje, že udal nový špagetový trend z Talianska. Hostia jedlo slušne a s pobavením odmietnu. Adam prijal kritiku za jedlo a servírovanie v pohode. Viac ako kritiky na jedlo sa podľa jeho slov bál kritiky na svoju vizáž.

predel

Zábery na mesto.

Hlas mimo obrazu poznamenal, že všetci hostia prijali Adamovu inakosť a jeho miestami šokujúce správanie.

Adam prinesie dezert, ktorý na pohľad vyzerá pre hostí sľubne. Akurát Laura sa pozastaví nad tým, ako jej Adam pohodil príbor. Ten len skonštatuje, že sedí ďaleko a má si ho jednoducho otočiť.

Tomáš sa pustí do dezertu s cieľom vychutnať si ho a hodnotiť. Zistí však, že cesto nie je čerstvé. Adam vyjde s pravdou von, že ide o polotovar.

Mirka prizná, že aj z dezertu je sklamaná.

18:40:04 obrazovo - zvukový predel

– upútavka

obrazovo - zvukový predel

18:40:28 – 18:45:02 reklamný blok

obrazovo - zvukový predel

– upútavky

obrazovo - zvukový predel

18:48:18 pokračovanie programu Bez Servítky ¹²

Podľa Laury Adam svoju úlohu hostiteľa úplne „odflákol“. Tomáš nechápe, načo sa Adam do súťaže vôbec prihlásil.

18:49:26 Adam sa obhajuje: „*Dneska som varil najviac, čo som za celý život varil. Dneska som sa navaril jak sviňa. Nikdy som nevaril toľko jak dneska.*“

Viktória sa vyjadrí, že keby nepovedal, že palacinky sú z prášku, tak by bolo lepšie, lebo jej to inak chutí. Na druhej strane všetci ocenia Adamovu úprimnosť. Mirka sa domnieva, že Adamovi by prospel kurz varenia. Pri stole napriek tomu vládne dobrá nálada a hostia sa na Adamovi zabávajú.

Následne ich Adam pozve na svoj program.

Hostia sa na kameru vyjadria, že sa nenajedli, dokonca Laura nezjedla vôbec nič.

Zábery na dnešné Adamove menu.

predel

Adam pripraví svojich hostí na to, že v rámci svojho programu bude spievať i keď spievať nevie. Hostí jeho vyjadrenie pobaví.

Adam začne spievať pieseň, resp. karaoke s názvom Šaty.

Súťažiaci Mirka sa na kameru vyjadrí, že miluje takých súťažiacich bez zábran, akým je Adam.

18:52:58 Adam pokračuje v speve a vyzlečie si červený lesklý kabát. Ostane v priliehavých červených kvetovaných mini šatách na ramienka a v sieťovaných čiernych pančuchách. Začne sa vlniť a pomaly si ľahne na zem, kde pokračuje v spievaní.

Tomáš sa smeje, ale zároveň sa vyjadrí, že ešte na travesty šou nikdy nebol a ani nechce.

Viktória vstane a pridá sa tancom k Adamovi. Medzitým vstane aj Adam a všetci spolu tancujú v kruhu. Následne sa Adam priblíži tesne k Tomášovi, vlní sa a pri pohladení ho po hrudi až po boky ide do podrepu a potom mierne objíma okolo pliec. Tomáš sa tomu smeje spolu s ostatnými, ale podľa jeho slov mu to nie je veľmi príjemné, ale ako slušný človek Adama nemohol poslať preč. Na záver mu zatlieskajú.

Potom zaspieva svoju vlastnú tvorbu, pričom so slovami piesne „... chcem tvoje doláre, chcem tvoje cash ...“ si kľakne pred sediacu Viktóriu, pohladí ju najprv po nohe a potom po hlave a pritom sa vlní.

Táto skladba i s jej prevedením privedie však ostatných účinkujúcich do rozpakov, okrem Mirky, ktorá si počas skladby v náznakoch krúživými pohybmi rukou prejde po prsiach. Pre ňu bola táto šou veľmi správna, kým pre Tomáša trápna a pre Lauru nenormálna.

Adam si prizná, že sa asi strápnil, ale dúfa, že jeho hostia sa aspoň dobre zabavili.

Na ďalší deň Laura pozve všetkých k sebe. Pre ňu bol, podľa jej slov, dnešný deň veľký šok a dúfa, že to do zajtra predýcha.

predel

Zábery na mesto.

Začína hodnotenie Adamovho večera. Mirka s Viktóriou mu dávajú po päť bodov. Body strhli za hlavné jedlo, palacinky z polotovarov, stolovanie a miestami trápny program. Tomáš mu udelí iba tri body s výhradami voči jedlu, stolovaniu a programu, s ktorým nebol vôbec stotožnený. Laura mu udelí iba dva body s rovnakými výhradami ako ostatní, s tým, že program považovala za trápny a navyše v predjedle boli servírované paradajky, ktoré zásadne nejedla a ani nikdy nezjedla. Adam získava dohromady 15 bodov.

Prestrihy na ďalšiu časť relácie s titulkom Nabudúce uvidíte.

18:59:08 záver programu *Bez Servítky* 12

sponzorské odkazy Tipos, Orofar

obrazovo - zvukový predel

zvučka programu *Noviny*

18:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11.5.2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 456/SO/2022

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 21.2.2022 v čase o cca 17:54 hod. program *Bez servítky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 25.5.2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 23.5.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 456/SO/2022 zo dňa 23. 2. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Bez servítky 31. epizóda
Deň a čas vysielania: 21. 2. 2022 o cca 17:54 h
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 21/22/23.02.2022

Čas vysielania: Bez servitky

Názov televízie/rádia: Tv joj

Predmet sťažnosti: V relácii „Bez servitky,, su verejne prezentovane priamo aj nepriamo sexualne narazky, navrhy v case ked tv pozeraju aj malolete osoby. Inak zaujimavy program je prepchaty nevhodnymi komentarmi a sprostymi slovami. Moja 8 rocna dcera rada pozerala tento program ale uz som to zatrhol. Ak chce TV JOJ prezentovat takyto typ ludi nech to robi v neskorych vecernych hodinach. “

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 21. 2. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 20 Ochrana maloletých

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§1

*2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediamiálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú*

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,*
- b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,*
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,*
- d) zobrazenie násillných aktov,*
- e) zobrazenie následkov násillných aktov,*
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,*
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,*
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,*
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo*
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediamiálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:*

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,*
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslanstva diela alebo programu,*
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.*

6) *Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediamiálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.*

§ 4

1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná a neprístupná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1. Upútavka podľa prvej vety sa zaraďuje do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal voči vysielaniu programu *Bez servítky*, v ktorom sú podľa neho (cit.): „...verejne prezentované priamo aj nepriamo sexualne narážky, návrhy v case keď tv pozerajú aj malolete osoby. Inak zaujímavý program je prepchatý nevhodnými komentarmi a sprostými slovami...“

O programe

Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.¹

Obsah programu tvorí predstavenie piatich súťažiacich/účinkujúcich, ich činnosť počas prípravy jedla, spoločné stretnutie u pozývajúceho, konzumácia a hodnotenie pripraveného jedla, voľnočasový program a v prestrihoch krátke úseky z programu pod titulkami *Dnes uvidíte*, *Ešte uvidíte* a *Nabudúce uvidíte*, v ktorých sú uvedené (podľa autora programu) zaujímavé scény. Do programu mimo obraz vstupujú dvaja moderátori (muž a žena), ktorí odľahčene komentujú dianie na obrazovke a reagujú na vyjadrenia a konanie súťažiacich.

V prípade predmetnej časti programu *Bez servítky* zo dňa 21. 2. 2022 pripravovala obedové menu prvá súťažiaca Lenka a pomáhala jej priateľka Denisa. Ostatní súťažiaci (Csabi, Peťo, Žaneta a Miška) sa vyjadrovali k názvom jedál, k jednotlivým chodom i programu, ktorý pre nich Lenka vymyslela, ale aj k ostatným účinkujúcim – bavili sa hlavne o chutiach, o tom, aké jedlo kto má či nemá rád, ale aj o vizáži a pocitoch súťažiacich.

Na základe obsahu sťažnosti, v ktorej sťažovateľ namietal voči sexuálnym narážkam a iným nevhodným vyjadreniam v programe označenom symbolom nevhodnosti (12), sme predmetnú časť zo dňa 21. 2. 2022 analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 ZVR, podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“

¹ <https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>

Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO, v ktorej sme sa zamerali hlavne na ustanovenie § 1 ods. 2, konkrétne kritériá klasifikujúce program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**:

f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
a na ustanovenie § 1 ods. 3, konkrétne kritériá klasifikujúce program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**:

k) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Pri monitorovaní programu sme zaevidovali odvysielanie nasledovných vyjadrení, ktoré mali mierny dvojzmyselný, resp. sexuálny podtón:

17:55:42 v zostrihu *Dnes uvidíte* a **18:02:19** priamo v programe:

Lenka s priateľkou ochutnávajú krém, Lenka priateľke zamaže nos krémom. Csabike to okomentuje: „*Chlapi majú radi, keď sa ženy potierajú nejakými potravinami.* (v obraze tiež zamaže nos priateľka Lenke) *A oni si potom predstavujú, ako ich z nich zjedia.*“

18:05:09 Žaneta (47 ročná krčmárka) povie: „*Nech si ma konečne niekto všimne. Ved' ja som hviezda. A už ma dávno nikto nevyprášil.*(smiech)“

18:13:18 Lenka má obavy, že sa jej jedlo nepodarí uvariť: „*Sa trasem jak pred prvým sexom. Čo ti poviem.*“

18:32:21 Žaneta zareaguje na Petrovo odmietnutie cibule: „*Normálne som nad tým rozmýšľala, keď Peťo tú cibuľu dal dole, že by sa chcel s niekým bozkávať. Ale s kým? Ja som pedofil neni...*“

18:32:32 Keď Lenka povie, že cibuľa je zdravá, Peťo odpovie: „*Môže byť možno pre dievčatá. Aspoň im narastú cecky.*“ Ženský hlas mimo obraz dopovie: „*A plastickí chirurgovia to môžu zabaliť.*“

Lenka povie: „*Tak to aby som začala jesť veľa tej cibule, aby mi cecky narástli.*“

Žaneta: „*No nepočula som, že je dobrá na cecky. Viem, že je dobrá na krvný obeh.*“

18:37:57 Keď sa Peťo vyjadrí, že je iba kuracie mäso, Žaneta dodá: „*Budeš za chvíľku vajcá znášať.*“ Potom mimo obraz a následne do kamery dopovie: „*Zatál nie, zatál ich nosí v galotách, ale to jako o tom po tom. Pokiaľ to drží, nech to tam je, kde to má byť.*“

18:55:26 Žaneta sa vyjadrí k svojej hre golfu: „*Vidíte, už aj gule sa ma boja. Pre toto som ja single.*“

V programe odznelo aj niekoľko expresívnych výrazov, z ktorých niektoré v súvislosti so zostrihmi *Dnes uvidíte*, *Ešte uvidíte* a *Nabudúce uvidíte* aj opakovane v tej istej scéne v rôznych časoch programu:

- **bordel** (3 x) - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 (ďalej SSSJ) je výraz definovaný ako expresívny vo význame *nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel*²:

17:59:34 Lenka ukazuje svoj byt. Keď sú v detskej izbe, povie: „Dve deti, **bordel** v izbe. To je akože nekonečný príbeh. Od rána do večera, len **bordel**, upratať, **bordel**, upratať.“

- **cecky** (3 x) – podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 ako vulgárny výraz v zmysle *ženská hrud*³

18:32:32 Keď Lenka povie, že cibuľa je zdravá, Peťo odpovie: „Môže byť možno pre dievčatá. Aspoň im narastú **cecky**.“ Ženský hlas dopovie: „A plastickí chirurgovia to môžu zabaliť.“

Lenka povie: „Tak to aby som začala jesť veľa tej cibule, aby mi **cecky** narástli.“

Žaneta: „No nepočula som, že je dobrá na **cecky**. Viem, že je dobrá na krvný obeh.“

- **prdel** (3 x) - z českého základu - v Slovníku cizích slov definovaný ako expresívny výraz vyjadrujúci *zadok*⁴

17:56:36, 18:27:50 a 18:38:13

Žaneta sa vyjadrí aj k Lenkiným dlhým nechtom: „Jóóój, jak si ona **prdel** utiera? Ale tak já mám tiež nechty, ale nie až také dlhé.“

- **do prdele** - z českého základu - v Slovníku cizích slov definovaný ako expresívny výraz vyjadrujúci *zadok*⁵, v prenesenom význame ako nadávka

18:34:36 Peťo sa vyjadrí k hlavnému chodu: „Keď som zbadal hlavné jedlo, tak som si povedal, že **do prdele**, zase asi nezjem nič.“

- **sviňa** (3 x) - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 definovaný ako hrubý výraz (nadávka)⁶:

17:56:23, 18:27:38 a 18:34:00

Žaneta sa čuduje, že Peťo neje cibuľu a mäso. Povie: „Ja som sa snažila pred mojimi súpermi nezjesť všetko, ale tak jako dala som to potom všetko, lebo hlad je **sviňa**.“

- **debil** (2 x) - podľa SSSJ definovaný ako expresívny výraz v zmysle *hlúpy, obmedzený človek* (nadávka)

18:07:05 Žaneta sa vyjadrí aj k pitiu alkoholu: „Zo mňa alkohol robí totálneho **debila**. Ja s tým alkoholom radšej pomaličky. On si so mnou nerozumie. Ja s ním celkom v pohode.“

² zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=bordel&s=exact&c=z114&cs=&d=kssj4&d=sss&d=peciar#>

³ Zdroj:

<https://slovník.juls.savba.sk/?w=cecky&s=exact&c=z114&cs=&d=kssj4&d=sss&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn#>

⁴ zdroj: <https://www.infoz.cz/prdel/>

⁵ zdroj: <https://www.infoz.cz/prdel/>

⁶ zdroj:

<https://slovník.juls.savba.sk/?w=svi%C5%88a&s=exact&c=W713&cs=&d=kssj4&d=sss&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn#>

18:54:28 Žaneta sa vyjadří k hre UV minigolf: „*Keď som chytila tú tvrdú palicu a keď som videla tú gulu na zemi, ja som si predstavila hlavu jedného **debila**.*“

▪ **huba** – podľa SSSJ ako hovorový pejoratívny výraz v zmysle *tvárová časť ľudskej hlavy*⁷: **17:55:58** a **18:06:50** Žaneta skonštatuje: „*Ja zjem všetko, čo nejde mňa. Čo sa mi v **hube** netrepe.*“

• **vole** - podľa Slovníka spisovného jazyka českého z r. 2011 ide o hrubý výraz vo význame *hlupák* (nadávka)⁸ a podľa SSSJ v pejoratívnom význame ako nadávka⁹

18:55:09 Keď sa Csabimu podarí dobre odpáliť loptičku, Michaela povie: „*Ty, **vole**.*“

▪ **najebabrala** – vytvorený výraz, ktorý sa v slovníkoch nenachádza, obsahuje slovný základ **jebat'** – v SSSJ definovaný v istých významoch ako vulgarizmus, v iných ako hrubý výraz, napr. *namiesto iného slovesa vo veľmi všeobecnom význame*¹⁰

18:51:21 Žaneta má málo spáleného dezertu, chutí jej: „*Ja som si to od...(vypípané) pri tom korení, pri tých brokoch, čo mi tam **najebabrala** do taniera. Tak som, mi to vykompenzovala na tej, na tom sladkom. Mňam.*“

Okrem vyššie uvedených vyjadrení bolo v programe odvysielaných niekoľko výrazov (celkovo 9), ktoré boli vysielateľom prekryté zvukovou stopou, čím došlo k znemožneniu identifikácie daného výrazu (pozri popis monitorovaného vysielania).

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Program *Bez servítky* môžeme na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania charakterizovať ako reality show, v ktorej každý deň v týždni jeden z piatich súťažiacich pripraví trojchodové menu a vymyslí pre ostatných program za účelom získania čo najväčšieho počtu bodov. V tejto šou ide okrem varenia aj o priblíženie pocitov a názorov súťažiacich, ktorí bez servítky hodnotia nielen jedlo, ale reagujú aj na dianie v kolektíve. Rôznorodé autentické výpovede účinkujúcich sú v súlade s kontextom programu, ktorého cieľom je hlavne zábava a vygradovanie emócií.

Súťažiaci sa do programu hlásia dobrovoľne s vedomím, že odhalia aj časť svojho súkromia i niektoré stránky svojej povahy. Princípom takýchto programov je interakcia rôznych typov osôb, ktorá zákonite vyvoláva viac či menej konfliktné situácie a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka.

V monitorovanej časti daného programu, odvysielanej dňa 21. 2. 2022, bola jednou zo súťažiacich prostoreká 47-ročná krčmárka Žaneta, ktorá sa, bez ohľadu na fakt, že ju sníma

⁷ zdroj:

<https://slovník.juls.savba.sk/?w=huba&s=exact&c=z114&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn#>

⁸ zdroj:

<https://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?hledej=Hledat&heslo=v%C5%AFI&sti=EMPTY&where=hesla&hsubstr=no>

⁹ zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=v%C3%B4l&s=exact&c=v99e&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=peciar#>

¹⁰ zdroj:

<https://slovník.juls.savba.sk/?w=jeba%C5%A5&s=exact&c=V61d&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn#>

kamera, snažila vtipne komentovať rôzne situácie. Niektoré jej vyjadrenia súviseli so skutočnosťou, že bola z prítomných bez vzťahu: „...*Veď ja som hviezda. A už ma dávno nikto nevyprášil...*“, „*Vidíte, už aj gule (golfové – pozn. monitorujúcej) sa ma boja. Pre toto som ja single.*“

Žartovnými poznámkami komentovala aj Petrov vyberavý prístup k jedlu - nejedol cibuľu, ani kačacie mäso, len kuracinu.... Na Petrovo odmietnutie cibule zareagovala, že sa asi chce bozkávať, ale, vzhľadom na vekový rozdiel, nie s ňou: „...*ked' Peťo tú cibuľu dal dole, že by sa chcel s niekým bozkávať. Ale s kým? Ja som pedofil neni...*“

Poznámku Žaneta utrúsila, aj keď Peťo povedal, že jedáva len kuracie mäso. Žaneta skonštatovala, že Peťo bude o chvíľu vajcia znášať: „...*Zatál nie, zatál ich nosí v galotách, ale to jako o tom po tom. Pokál to drží, nech to tam je, kde to má byť.*“

Poznámky so sexuálnym kontextom v programe vyslovili aj ďalší súťažiaci: Csabi v súvislosti s krémom na Lenkinom a priateľkinom nose (muži radi olizujú zo žien jedlo), strémovaná Lenka pred podávaním obeda („...*Sa trasem jak pred prvým sexom...*“) a Peťo, ktorý zas vyslovil názor, že jedenie cibule má vplyv na rast ženských pŕs. Na to Lenka vtipne zareagovala, že by asi mala začať jesť viac cibule a Žaneta oponovala, že cibuľa má vplyv na krvný obeh.

Pri komplexnom pohľade na vyššie uvedené výroky si myslíme, že niektoré z nich pôsobili obscénne, napr.

18:05:09 Žaneta (47 ročná krčmárka) povie: „*Nech si ma konečne niekto všimne. Veď ja som hviezda. A už ma dávno nikto nevyprášil.*(smiech)“

18:32:32 Keď Lenka povie, že cibuľa je zdravá, Peťo odpovie: „*Môže byť možno pre dievčatá. Aspoň im narastú cecky.*“ Ženský hlas mimo obraz dopovie: „*A plastický chirurgovia to môžu zabaliť.*“

Lenka povie: „*Tak to aby som začala jesť veľa tej cibule, aby mi cecky narástli.*“

Žaneta: „*No nepočula som, že je dobrá na cecky. Viem, že je dobrá na krvný obeh.*“

18:37:57 Keď sa Peťo vyjadrí, že je iba kuracie mäso, Žaneta dodá: „*Budeš za chvíľku vajcá znášať.*“ Potom mimo obraz a následne do kamery dopovie: „*Zatál nie, zatál ich nosí v galotách, ale to jako o tom po tom. Pokál to drží, nech to tam je, kde to má byť.*“

V danom programe sme okrem expresívnych výrazov – *bordel* (3 x), *prdel* (3 x), *sviňa* (3 x), *debil* (2 x) a po jednom *do prdele*, *huba*, *vole*, zaznamenali aj vulgarizmy (*cecky* - 3 x) a výraz *najebabrala*.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu konštatujeme, že označenie programu ako nevhodného do 12 rokov bolo nedostačujúce, keďže obsahoval niekoľko obscénnych vyjadrení a vulgarizmov.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 21. 2. 2022 o cca 17:54 hod. mohol porušiť ustanovenie § 20 ods. 3 ZVR.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 456/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Bez servítky 31. epizóda
Deň vysielania: 21. 2. 2022
Čas vysielania: cca 17:54 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov RVR, časy sú uvádzané cca)

17:50:00 záver programu *Noviny*, záverečný titulok, zvukovo-obrazové komunikáty JOJ, komunikáty označujúce sponzorov programu (OROFAR, EUROJACKPOT).

17:54:21 začiatok programu *Bez servítky* ⑫, zvučka programu. Predstavenie súťažiacich: Lenka, Csabike, Peťo, Žaneta, Michaela. Zostrih programu *Dnes uvidíte*.

17:55:42 Lenka s priateľkou ochutnávajú krém, Lenka priateľke zamaže nos krémom. Csabike to okomentuje: „*Chlapi majú radi, keď sa ženy potierajú nejakými potravinami.* (v obraze tiež zamaže nos priateľka Lenke) *A oni si potom predstavujú, ako ich z nich zjedia.*“

V zostrihoch sa súťažiaci bavia o tom, čo kto má či nemá rád.

17:55:58 Žaneta skonštatuje: „*Ja zjem všetko, čo nezje mňa. Čo sa mi v hube netrepe.*“

17:56:23 Žaneta sa čuduje, že Peťo neje cibuľu a mäso. Povie: „*Ja som sa snažila pred mojimi súpermi nezjesť všetko, ale tak jako dala som to potom všetko, lebo hlad je sviňa.*“

17:56:36 Žaneta sa vyjadrí aj k Lenkiným dlhým nechťom: „*Jóóój, jak si ona prdel utiera? Ale tak já mám tiež nechty, ale nie až také dlhé.*“

17:56:49 dokončenie zvučky programu.

17:57:05 Návšteva u Lenky v Krivosúde – Bodovke, čašníčky s 2 deťmi, má priateľa Janka a najlepšiu priateľku Denisku.

17:59:34 Lenka ukazuje svoj byt. Keď sú v detskej izbe, povie: „*Dve deti, bordel v izbe. To je akože nekonečný príbeh. Od rána do večera, len bordel, upratať, bordel, upratať.*“

18:00:00 Lenka predstavuje svoje menu, ktoré pripravuje s Deniskou. Ostatní súťažiaci komentujú ponuku. Ako prvú pripravujú tortu Pavlova.

18:02:19 Pri ochutnávke snehu z bielkov Lenka zamaže nos krémom Deniske. Csabike to okomentuje: „*Chlapi majú radi, keď sa ženy potierajú nejakými potravinami.* (v obraze tiež zamaže nos priateľka Lenke) *A oni si potom predstavujú, ako ich z nich zjedia.*“ Lenka pokračuje v pečení, ostatní sa vyjadrujú k jedlu a jeho príprave. Najviac vtipných poznámok má Žaneta. Lenka so Žanetou by prijali, keby boli ostatní súťažiaci sympatickí a pekní chlapi, Csabike by sa radšej porozprával so ženami.

18:05:09 Žaneta (47 ročná krčmárka) povie: „*Nech si ma konečne niekto všimne. Ved' ja som hviezda. A už ma dávno nikto nevyprášil.* (smiech)“

18:05:54 Lenka pokračuje v príprave predjedla – sólo trojkombo, ostatní hádajú, čo sa za názvom skrýva.

18:06:50 Žaneta skonštatuje: „*Ja zjem všetko, čo nezje mňa. Čo sa mi v hube netrepe.*“

18:07:05 Žaneta sa vyjadrí aj k pitiu alkoholu: „*Zo mňa alkohol robí totálneho debila. Ja s tým alkoholom radšej pomaličky. On si so mnou nerozumie. Ja s ním celkom v pohode.*“

18:08:34 Lenka chystá tatársky biftek, ale dá veľa horčice, ktorá prerazí chute. Lenka povie: „*To ma teda riadne nas... (vypípané).*“ Vyčíta si, že poslúchla radu priateľa. Pokračuje v príprave avokádovej nátierky a chleba s masťou a cibuľou, rozhodne sa tatársky biftek hosťom nepodávať.

18:12:00 Lenka pripravuje hlavné jedlo – klasická zimná *šmakocina* (kačica s kapustou a lokšami).

18:13:18 Lenka má obavy, že sa jej jedlo nepodarí uvariť: „*Sa traseť jak pred prvým sexom. Čo ti poviem.*“ Žaneta rozpráva o narodení dcéry, aká bola po pôrode škaredá. Lucia začne robiť lokše, ktoré sa jej tiež lepia.

18:14:43 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazové komunikáty, reklamný blok (trvanie cca 5:40), zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy *Inkognito* ⁽¹²⁾, *Noviny*, *Krimi*, zvukovo-obrazové komunikáty.

18:23:00 pokračovanie programu *Bez servítky* ⁽¹²⁾. Lenka je sklamaná, že sa jej nedarí urobiť lokše a prihorel jej aj korpus na tortu.

18:25:30 Do Krivosúdu - Bodovky prichádzajú hostia, Lenka ich víta prípitkom a pozve ich k stolu.

18:27:11 Zostrih programu *Ešte uvidíte*. V zostrihoch sa súťažiaci bavia o tom, čo kto má či nemá rád.

18:27:38 Žaneta sa čuduje, že Peťo neje cibuľu a mäso. Povie: „*Ja som sa snažila pred mojimi súpermi nezjesť všetko, ale tak jako dala som to potom všetko, lebo hlad je sviňa.*“

18:27:50 Žaneta sa vyjadří aj k Lenkiným dlhým nechťom: „*Jóóój, jak si ona prdel utiera? Ale tak já mám tiež nechty, ale nie až také dlhé.*“

18:28:13 Lenka všetkých privíta, pripijú si červeným vínom. Žaneta okomentuje Lenkino napätie: „*Bola v napätí. Ale po pravde, že by si predtým (vypípané) 4 štamprlíky domáceho, to by som si vôbec nevšimla.*“ Žaneta si zriedi víno vodou. Súťažiaci sa vyjadrujú aj k prestieraniu na stole. Pri ponuke predjedla Lenka prizná, že tatarák jej nevyšiel. Potom súťažiaci hodnotia avokádovú nátierku a chlieb s masťou a cibuľou.

18:32:21 Žaneta zareaguje na Petrovo odmietnutie cibule: „*Normálne som nad tým rozmýšľala, keď Peťo tú cibuľu dal dole, že by sa chcel s niekým bozkávať. Ale s kým? Ja som pedofil neni...*“ Mužský hlas mimo obraz dokončí myšlienku: „*Pes by žiarlil.*“

18:32:32 Keď Lenka povie, že cibuľa je zdravá, Peťo odpovie: „*Môže byť možno pre dievčatá. Aspoň im narastú cecky.*“ Ženský hlas mimo obraz dopovie: „*A plastický chirurgovia to môžu zabaliť.*“

Lenka povie: „*Tak to aby som začala jesť veľa tej cibule, aby mi cecky narástli.*“

Žaneta: „*No nepočula som, že je dobrá na cecky. Viem, že je dobrá na krvný obeh.*“ Debata o masťi a cibuli pokračuje.

18:34:00 Žaneta po dojedení predjedla povie: „*Ja som sa snažila pred mojimi súpermi nezjesť všetko, ale tak jako dala som to potom všetko, lebo hlad je sviňa.*“

18:34:32 Lenka ponúka hlavné jedlo.

18:34:36 Peťo sa vyjadří k hlavnému chodu: „*Keď som zbadal hlavné jedlo, tak som si povedal, že do prdele, zase asi nezjem nič.*“ Peťo kačicu nemá rád, Lenke je to ľúto. Ostatní hodnotia lokše, Michaela nájde na mäse chlpl.

18:37:57 Keď sa Peťo vyjadří, že je iba kuracie mäso, Žaneta dodá: „*Budeš za chvíľku vajcá znášať.*“ Potom mimo obraz a následne do kamery dopovie: „*Zatál nie, zatál ich nosí v galotách, ale to jako o tom po tom. Pokiaľ to drží, nech to tam je, kde to má byť.*“

18:38:13 Keď sa Miška opýta na Lenkine nechty, Žaneta zareaguje: „*Jóóój, jak si ona prdel utiera? Ale tak já mám tiež nechty, ale nie až také dlhé.*“ Potom súťažiaci hodnotia hlavné jedlo.

18:39:10 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazové komunikáty, reklamný blok (trvanie cca 6:20), zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na online casting na *Česko Slovensko má talent* ⁽¹²⁾, *Hranica* ⁽¹²⁾, *Noviny*, *Krimi*, *Matky* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazové komunikáty.

18:48:50 pokračovanie programu *Bez servítky* ¹². Lenka podáva dezert, ku ktorému sa viacerí vyjadrujú. Miške sa to nezdá byť torta Pavlova.

18:50:10 Žaneta dezert chutí, povie: „*Ach, ku...(vypípané), asi ľúbim sladké.*“

Lenka sa prizná, že mala deň blbec a v príprave sa jej nedarilo. Ale ostatní ju pochvália.

18:51:21 Žaneta má málo spáleného dezertu, chutí jej: „*Ja som si to od...(vypípané) pri tom korení, pri tých brokoch, čo mi tam najebabrala do taniera. Tak som, mi to vykompenzovala na tej, na tom sladkom. Mňam.*“

Súťažiaci sa vyjadrujú k dezertu. Žaneta zje aj zvyšky po Csabikovi.

18:53:28 Lenka večer pozve súťažiacich na UV minigolf. Všetkým sa program páči.

18:54:15 Csabi po nepodarenom pokuse povie: „*Keď som tomu vy...(vypípané), to vyletelo z tade preč, až že v Trenčíne na námestí budú hľadať tú loptičku.*“

18:54:28 Žaneta sa vyjadrí k hre UV minigolf: „*Keď som chytila tú tvrdú palicu a keď som videla tú guľu na zemi, ja som si predstavila hlavu jedného debila.*“ Keď ju ostatní za odpálenie loptičky pochvália, povie: „*Ja keď vidím guľu, tak to... Chápete. To ja len strieľať.*“ Potom do kamery povie: „*To som musela povedať nejakú pi... (vypípané), lebo som ich dávno nevidela.*“

18:55:09 Keď sa Csabimu podarí dobre odpáliť loptičku, Michaela povie: „*Ty, vole.*“

Csabi túži vyhrať, Žaneta sa hra nedarí.

18:55:26 Žaneta sa vyjadrí k svojej hre golfu: „*Vidíte, už aj guľe sa ma boja. Pre toto som ja single.*“

18:55:44 Keď Miška netrafi jamku, povie: „*Do ri... (vypípané).*“ Žaneta dodá: „*Do jakej ri... (vypípané). Do jamky to máš hrať.*“

Vítazom sa stal Peťo, zábava sa páčila všetkým. Csaba pozval všetkých na druhý deň do Bratislavy.

18:56:49 Súťažiaci bodujú Lenkine menu, získala 29 bodov. Zostrih z ďalšej časti *Nabudúce uvidíte* – menu pripravuje Csabi.

18:58:46 Miška okomentuje Peťovo odmietnutie Csabiho cestovín: „*Peťo to chcel tak povedať Csabovi, že: Toto si pos... (vypípané).*“

18:59:11 Záverečný titulok.

18:59:19 komunikáty označujúce sponzorov programu (EUROJACKPOT, OROFAR), zvukovo-obrazové komunikáty. Začiatok zvučky programu *Krimi*.

19:00:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11.5.2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 458/SO/2022

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 458/SO/2022 smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23.5.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 458/SO/2022 zo dňa 23. 2. a 24. 3. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba (2)

Predmet sťažnosti: Bez servítky 33. epizóda

Deň a čas vysielania: 23. 2. 2022 o cca 17:55 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

„Deň vysielania: 21/22/23.02.2022

Čas vysielania: Bez servitky

Názov televízie/rádia: Tv joj

Predmet sťažnosti: V relácii „Bez servitky,, sú verejne prezentované priamo aj nepriamo sexualne narazky, návrhy v case keď tv pozerajú malolete osoby. Inak zaujímavý program je prepchatý nevhodnými komentarmi a sprostými slovami. Moja 8 ročná dcera rada pozerala tento program ale už som to zatrhla. Ak chce TV JOJ prezentovať takýto typ ľudí nech to robí v neskorych večerných hodinách.“

„Deň vysielania: Každý pracovný deň

Čas vysielania: 17:50

Názov televízie/rádia: Bez servitky

Predmet sťažnosti:

Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec", hostka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Nevhodný program v tomto vysielacom čase, kde sa predmetom už dávno nestalo varenie, varenie sa stalo už len podružnou témou, váha celého "programu" stojí na kontroverznosti a jednoduchosti hostí. Prikladám pár videí, ako veľmi stručný príklad:

- <https://fb.watch/bYr9AmXN89/>

- <https://fb.watch/bYrdvzcQwJ/>

- <https://fb.watch/bYrpBeHcUR/>

- <https://fb.watch/bYrE4N4swJ/>

- [https://fb.watch/bYrOdHmHD-/.“](https://fb.watch/bYrOdHmHD-/)

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 23. 2. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) *Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosť, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) *Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) *Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

- b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
- d) zobrazenie násilných aktov,
- e) zobrazenie následkov násilných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obeť reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslanstva diela alebo programu a
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Dvaja sťažovatelia smerovali svoju námietku voči odvysielaniu programu *Bez servítky*, ktorý vysielateľ programovej služby JOJ odvysielal dňa 23. 2. 2022 v čase cca 17:55:00 – 18:59:13 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ č. 1 namietal program *Bez servítky* ¹², cit.: „V relácii „Bez servítky,, sú verejne prezentované priamo aj nepriamo sexualne narazky, návrhy v case keď tv pozerajú malolete osoby. Inak zaujímavý program je prepchatý nevhodnými komentarmi a sprostými slovami.“

Sťažovateľ č. 2 namietal program *Bez servítky* ¹², cit.: „Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami...“

O programe:

„Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.“ (<https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>)

Predmetom sťažnosti bola epizóda programu zo dňa 23. 2. 2022, v ktorom pripravoval jedlo kaderník Peťo. Jeho kuchárske schopnosti, stolovanie a večerný program hodnotili súťažiaci: Lenka, Michaela, Csaba a Žaneta.

Program sme posudzovali na základe § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný: „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").

Osobitným predpisom je v tomto prípade vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V § 1 ods. 2 vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V § 1 ods. 1 vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

Sťažovateľ č. 2 uviedol ukážku programu zo dňa 23. 2. 2022 ako príklad s odkazom na link na facebooku s názvom: „Oči mal v jej výstrihu“: „<https://fb.watch/bYrOdHmHD-/>.“ Ukážka trvala cca 1 min. a 43 sek. V celkovom zázname programu je možné ju zaznamenať v čase cca **18:33:18 – 18:37:18**.

18:33:18 Zvukovo - obrazový predel. Podáva sa hlavné jedlo. Všetci sú ohromení výzorom a farbou jedla. Ide o mäsovú rolku a ako príloha sú dve farebné pyré.

18:34:09 Hostia jedia, chutí im pyré a mäso hodnotia ako vysušené.

Lenka: „*Netypovala som to na teba, že dáš toto.*“

18:35:35 **Peťo:** „*Tak vieš, aj oči jedia.*“

Žaneta: „*No a kuracie prsia, to je také, no.*“

Peťo: „*Tak prsia sú prsia.*“

Žaneta: „*Aj sa vysušia, aj sú mokrejšie.*“

Peťo: „*Aj sa vysušia, aj sú mokré.*“

Lenka: „*Zase tie prsia, že?*“

Peťo: „*Tieto som aj naplnil, aj ty ich máš dneska dosť naplnené.*“ Hostia sa zasmejú.

Peťo na kameru: „*Keď ono sa to takto pýta, keď to mám hneď pod očami.*“

Žaneta na kameru: „*Ale tak viete, on je ešte mladý, a načo sa bude pozerat' do taniera, keď to sám varil, môže sa pozreť aj na niečo krajšie.*“

18:36:42 Žaneta vraví Peťovi, že včera sedel oproti nej, a to bolo v poriadku. Ale dnes sedí po jej ľavej strane. Nech si dá pozor na oči, aby neškúľil, keď sa na ňu pozerá.

Peťo: „*Aby sa mi jedna neušla.*“

Žaneta: „*Ja deti nebijem.*“

18:37:03 Všetci dojedajú, Žaneta nechce nechať nič na tanieri.

Žaneta: „*Ja si povolím o jednu dierku opasok.*“

Peťo: „*Ale však tebe sa dá zips trochu nižšie a fajn.*“ Peťo tým myslí Žanetin zips na tričku.

Žaneta: „*Ale mne jedlo nejde hore, mne jedlo ide dole do žalúdka.*“

18:37:15 **Lenka:** „*To by bolo super, keby sa tam jedlo ukladá, tak to by som ja mala teda riadne.*“

- V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

- **cecky** (1x) – podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o vulgárny

výraz pre ženskú hrud':

17:59:37 Peťo predstavuje svoju kolegyňu Ľubku, povie svoje menu a začína pripravovať dezert s názvom „čučiny na studeno“. Medzitým sú prestrihy na účinkujúcich, ktorí sa samostatne vyjadrujú k jeho vareniu.

18:00:44 **Lenka:** „*Čučiny no, to je náš Peťko. Čučiny, cecky, nejaké prsia na tanieri na studeno?*“

Ide o tvarohovo-čučoriedkový dezert.

- **grc** (1x) – podľa **Slovníka slovenských nárečí A-K, L-P z r. 1996, 2006*** ide

o expresívny výraz pre dávenie, vracanie:

18:00:58 Peťo s pomocníčkou pripravuje dezert a rozpráva, že mu dezert u predchádzajúcich súťažiacich vôbec nechutil.

18:03:13 **Peťo:** „*Na tom dezerte sa dá pokaziť veľa vecí, nesmie tam ísť horúca tá šťava z tých čučoriedok, a ani hneď tá želatína, lebo sa to zrazí a je to jeden veľký grc.*“

- **sopel'** (1x) - podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** z r. 2003 (ďalej len

KSSJ 4) ide o trochu hrubší výraz pre nosný hlien:

18:03:35 Keď Peťo dáva tvarohovú hmotu so želatínou do formy, je veľmi hustá.

Peťo: „*Lepilo sa to ako sopel pod nosom.*“

- **žrať** (1x) – podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre jesť:

18:33:05 Žaneta pomaly konzumuje polievku.

Žaneta: „*Ja si to vychutnávam. Nemôžem žrať ako kyselina pred všetkými.*“

- **debil** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o prenesené expresívne vyjadrenie pre hlupák, sprosták:

18:31:04 Súťažiaci sa pýtajú Peťu, prečo dal k polievke opečený chlieb a nie krutóny.

Peťo: „*Jasné, že som vedel, že sa toastový chlieb dá nakrájať na kocky, ved' nie som debil.*“

- **hubu** (1x) - podľa **KSSJ 4** je výraz huba definovaný ako hovorový, pejoratívny vo význame ústa; papuľa:

18:38:45 Na Peťovom tanieri sa krém zosunul z piškóty dole.

Žaneta: „*Ale pozri sa na jeho kúsok, už mu hubu otvára.*“

Žaneta na kameru: „*Ten jeho kúsok hneď odkvacol, normálne že pfr.*“

- **prd** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre výraz silného záporu, nie, nič:

18:53:00 Žaneta povie, že si zabudla šminky. Zrejme spí na hoteli, keďže je zo Selca. Peťo povie, že môže u neho spať.

Peťo: „*Ja mám ešte lepšie veci ako tieto šminky, to ti bude na prd.*“

- **vydrúľať** (1x) – podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G,**

H-L, M-N z r. 2009, 2011, 2015 ide o expresívny výraz pre veľkými dúškami, pahltné piť:

18:53:29 zvukovo-obrazový predel. Prichádza program. Abstraktné maľovanie na plátne. Téma je „čučiny“ (prsia). Každý zo súťažiacich postupne niečo namaľuje na jeden obraz. Žaneta namaľuje holuba, Michaela napíše nápis „Bez servítky“.

Žaneta kritizuje Michaelin krivý nápis: „*Ty si koľko toho šampanského vydrúľala? Však ti ide šljadrom.*“

- V predmetnom diele programu sme zaznamenali vypípané vyjadrenia – prekryté zvukovou stopou:

18:07:18 Peťo: „*A vidím, že si krájala a je tu aj šupka, hneď ma z...*“ (výraz je vypípaný – prekrytý zvukovou stopou, tvár je mimo obraz), „*ja si myslím, že keby našli šupku, vlas v jedle, tak by ma dali pod holú zem.*“

18:08:23 Žaneta: „*Myslím si, že je milý Peťo k ženám, pozorný, ale určite si nenechá s...*“ (výraz je vypípaný, tvár v obraze), „*na hlavu od nich.*“

18:21:09 Ľubka: „*Akože to prosciutto sa mi veľmi trhá..., čo s tým?*“

Peťo: „*Ach, tak to bude potom na pi...*“ (výraz je vypípaný, tvár v obraze).

Žaneta na kameru: „*Neviem, či Peťo si vie zahrešiť, zatiaľ sa kontroluje, ale ak by si potreboval zavalíť, tak určite.*“

Ľubka: „*Do r...*“ (výraz je vypípaný, tvár je mimo obraz), „*čo teraz? Pozri sa.*“

Peťo: „*B...*“ (výraz je vypípaný, tvár v obraze), „*to aké som kúpil?*“

Ľubka: „*Zle si kúpil.*“

Peťo vyklepáva kuracie prsia.

18:22:47 „Ak mäso bude vysušené, alebo suché, tak bude to úplne v pi...“ (výraz je vypípaný, tvár je v obraze). Mäso s prosciuttom zrolujú do rolky a dajú piecť.

- V predmetnom diele programu sme zaznamenali vyjadrenia so sexuálnym podtónom:

17:59:37 Peťo predstavuje svoju kolegyniu Ľubku, povie svoje menu a začína pripravovať dezert s názvom „čučiny na studeno“. Medzitým sú prestrihy na účinkujúcich, ktorí sa samostatne vyjadrujú k jeho vareniu.

18:00:44 Lenka: „Čučiny no, to je náš Peťko. Čučiny, cecky, nejaké prsia na tanieri na studeno?“

Ide o tvarohovo-čučoriedkový dezert.

Peťo šúpe zemiaky a krája cibuľu. Hovorí, že vo varení je doma. Na kameru hodnotí účesy svojich súperiek. Hovorí, že je to jeho pracovná deformácia.

18:06:16 Peťo: „Ja keď vidím Žanetu, tak je to takto na váhach, lebo prsia fajn, vlasy zle, celé zle.“

Mäso s prosciuttom, špenátom a syrom majú poukladané na alobale. Je potrebné ho zrolovať a dať piecť do rúry.

18:23:07 Ľubka: „No a teraz sa ukáž, jak si šikovný.“

Peťo: „No teraz ti to predvediem, ale musíš mi pomôcť. Lebo táto rolka bude dlhá a hrubá.“

Mäso s prosciuttom zrolujú do rolky. Ľubka musí Peťovi pomôcť, lebo by to sám nezroloval.

18:23:24 Ľubka: „A záleží na dĺžke a na hrúbke?“

Peťo na kameru: „Ja si myslím, že veľmi záleží na hrúbke a dĺžke.“

18:27:15 zvukovo-obrazový predel/ upútavka „Ešte uvidíte“

Súťažiaci sedia pri stole.

Peťo dá každej žene ružu a Csabovi šampanské víno.

Žaneta: „To je ale galantný chalan, ale aj tak šteňa.“

18:28:59 Žaneta si dá ružu do výstrihu.

Žaneta: „No som si dala ružičku do výstrihu, pretože som nikde nemohla nájsť vázu.“

Keď si ružu vyberie, Peťo ju upozorní, že vo výstrihu jej ostal lístok. Žaneta hovorí do kamery, že Peťo, keďže sedí vedľa nej, bude adept na škúlenie. **Žaneta:** „Zase máš oči tam, kde nemáš.“

Peťo: „Tak vidíš, utekajú.“

Peťo na kameru: „Priznám sa, očka mi ubiehali neskutočne na Žanetku.“

Podáva sa polievka. Hostom chutí.

18:30:38 Lenka má oblečenú blúzku a malý decentný výstrih. **Peťo** to komentuje: „No vidím Lenka, že si splnila včerajšiu challenge, máš trošku výstrih.“

Lenka: „Nechcela som ukázať hneď všetko, vieš, tak ja len tak trošku, decentne.“

Peťo: „Tak to sa teším na piatok, to prídeš asi holá.“

Lenka: „Holá, na to zabudni.“

18:31:50 Michaela nakoniec hodnotí polievku ako presolenú.

Žaneta: „Si zaľúbený asi.“

Peťo: „No až po uši.“

Žaneta: „Do koho si zaľúbený?“

Peťo: „No do teba... do tej tvojej Danky a Janky (slabo zrozumiteľné).

Žaneta: No tak on za to nemôže, niektorí chlapi sú trošičku chytení, no ale tak čo už s nimi.“

Žaneta: „Neni to Danko a Janka. To sa mi nepáčilo.“

Peťo: „Tak čo sú?“

Žaneta: „Je to Gina a Lola.“

Csaba: „No každé jedno si zaslúži svoje meno.“

Žaneta: „A keby len mená, oni si zaslúžia aj rodné číslo.“

18:33:18 Zvukovo - obrazový predel. Podáva sa hlavné jedlo. Všetci sú ohromení výzorom a farbou jedla. Ide o mäsovú rolku a ako príloha sú dve farebné pyré.

18:34:09 Hostia jedia, chutí im pyré a mäso hodnotia ako vysušené.

Lenka: „Netipovala som to na teba, že dáš toto.“

18:35:35 Peťo: „Tak vieš, aj oči jedia.“

Žaneta: „No a kuracie prsia, to je také, no.“

Peťo: „Tak prsia sú prsia.“

Žaneta: „Aj sa vysušia, aj sú mokrejšie.“

Peťo: „Aj sa vysušia, aj sú mokré.“

Lenka: „Zase tie prsia, že?“

Peťo: „Tieto som aj naplnil, aj ty ich máš dneska dosť naplnené.“ Hostia sa zasmejú.

Peťo na kameru: „Keď ono sa to takto pýta, keď to mám hneď pod očami.“

Žaneta na kameru: „Ale tak viete, on je ešte mladý, a načo sa bude pozerat' do taniera, keď to sám varil, môže sa pozreť aj na niečo krajšie.“

18:36:42 Žaneta vraví Peťovi, že včera sedel oproti nej, a to bolo v poriadku. Ale dnes sedí po jej ľavej strane. Nech si dá pozor na oči, aby neškúľil, keď sa na ňu pozerá.

Peťo: „Aby sa mi jedna neušla.“

Žaneta: „Ja deti nebijem.“

18:37:03 Všetci dojedajú, Žaneta nechce nechať nič na tanieri.

Žaneta: „Ja si povolím o jednu dierku opasok.“

Peťo: „Ale však tebe sa dá zips trochu nižšie a fajn.“ Peťo tým myslí Žanetin zips na tričku.

Žaneta: „Ale mne jedlo nejde hore, mne jedlo ide dole do žalúdka.“

18:37:15 Lenka: „To by bolo super, keby sa tam jedlo ukladá, tak to by som ja mala teda riadne.“

18:49:06 Jedia dezert. Podľa mňa vyzerá dobre, ale veľmi im nechutí.

18:50:40 Hostia sa Peťa pýtajú, prečo dal názov čučiny. Peťo povie, či fakt nevedia, čo sú čučiny.

Lenka: „Hneď ma napadlo, že to budú prsia. U nás občas vedia povedať chlapi, aké máš pekné čučiny.“ Peťo vraví, že sa mu ten názov prisnil.

Žaneta: „Čo sa môže takému chlapovi snívať, no že ide kosiť d'atelinu určite nie, vystreľuje staré rakety.“

Lenka: „A čo ti prišlo do sna, najprv pravá čučina, potom ľavá čučina.“

Peťo: „Vieš čo. prišli tak, že jedna mi plasla na jednu stranu, druhá na druhú. Takže ma to tak prebralo.“

Peťo na kameru: „Joj, ale to sme srandovali.“

Žaneta: „Keď toto uvidí jeho frajerka, tá ma príde do Selca so samopalom strieľať.“

Peťo: „Frajerka sa vôbec ničoho nemusí báť, ja som len pes, ktorý šteká, ale nehryzie.“

18:53:00 Žaneta povie, že si zabudla doma všetko, aj šminky. Zrejme spí na hoteli. Peťo povie, že môže spať u neho.

Peťo: „Ja mám ešte lepšie veci ako tieto šminky, to ti bude na prd.“

Žaneta: „Ma uvidíš odmaľovanú, a budem ťa tu po celom byte hľadať dve hodiny, nie?“

Peťo do kamery: „*Ježiš Mária, to by som asi nechcel ani vidieť. Zhodí chvost, dá dole brizolit, to už nie je Žaneta.*“

18:53:29 zvukovo-obrazový predel. Prichádza program. Abstraktné maľovanie na plátno. Téma je „čučiny“ (prsia). Každý zo súťažiacich postupne niečo namaľuje na jeden obraz.

Csaba namaľuje dva kruhy s bodkami. **Csaba:** „*To je Lola a Brigita.*“

Žaneta: „*Mne to prišlo ako gummy na horský bicykel.*“

Lenka takisto nakreslí do jedného rohu prsia a do druhého ešte nejaký obrazec, ktorý je rozmazaný, vyštvorčekovaný, potom pomaluje Peťovi tvár. Súťažiaci hodnotia program ako vtipný.

* * *

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

S prihliadnutím na:

1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti:

Program *Bez servítky* svojím obsahom žánrovo zaraďujeme medzi dennú reality show o varení, ktorú vysiela televízia JOJ počas pracovného týždňa v čase cca od 18:00 hod. do 19:00 hod. V ktorej sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s cieľom získania finančnej výhry. V programe vystupujú autentickí bežní ľudia, ktorí sa zúčastňujú natáčania a odhaľujú tak svoje súkromie i rôzne (nie vždy pozitívne) stránky svojej povahy. Súťažiaci Peťo, ktorý bol hosťom, na ženské výstrihy reagoval spôsobom seba vlastným. Zaznamenané vyjadrenia so sexuálnym kontextom mali skôr dvojzmyselný ako obscénny charakter.

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu:

V programe nebola zaznamenaná nahota, jedna účastníčka šou bola oblečená v blúzke s väčším výstrihom. V programe boli použité vyjadrenia so sexuálnym podtónom a dvojzmyselné vyjadrenia, boli súčasťou odľahčenej konverzácie a neboli väčšieho rozsahu.

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele:

Môžeme konštatovať, že intenzita a frekvencia výskytu obsahov so sexuálnym kontextom bola s prihliadnutím na dĺžku trvania a charakter programu akceptovateľná.

Počas trvania programu sa v komunikácii medzi zúčastnenými vyskytlo viacero výrazov, ktoré boli prekryté zvukovou stopou (boli vypípané). Vzhľadom na to, že výrazy reálne neodznali, nie je možné ich hodnotenie takou mierou ako pri vyslovených výrazoch.

Zaznamenali sme tiež nevhodné výrazy – vulgárny výraz **cecky** (1x) a expresívne výrazy - **grc** (1x), **sopel** (1x), **žrat'** (1x), **debil** (1x), **hubu** (1x), **prd** (1x), **vydrúľat'** (1x).

Myslíme si, že tieto svojou intenzitou a frekvenciou spadajú pod kritérium § 1 ods. 3, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

Na základe obsahu i analýzy predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný do 12 rokov bol označený v súlade s podmienkami vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Ohľadom námietok sťažovateľov voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ZÁVER:

Myslíme si, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 23. 2. 2022 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 458/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Bez servítky 33. epizóda

Deň vysielania: 23. 2. 2022

Čas vysielania: cca 17:55 h

JSO: 12

časový kód cca

17:50:00 – začiatok monitorovacieho záznamu

Upútavka na program *Hranica* 12, *Tipos talent týždňa*/zvukovo-obrazový predel

17:51:03 začiatok programu *Noviny*

17:54:25 koniec programu *Noviny*

zvukovo-obrazový predel/ sponzorské odkazy *Stada Pharma Slovakia, Raiffeisen banka*

17:55:00 začiatok programu a zvučka *Bez servítky* 12

Upútavka na reláciu a postupné predstavenie piatich súťažiacich: Lenka, Csaba, Peťo, Žaneta a Michaela.

Nasleduje „Dnes uvidíte“ – zostrih scén z dnešného programu. Divák sa dozvedá, že dnes varí Peťo. V záberoch sa striedajú prestrihy z daného dňa, z procesu prípravy jedla v kuchyni súťažiaceho Peťa.

17:57:27 zvukovo-obrazová zvučka

Pohľad na Staré mesto v Bratislave. Peťo otvára dvere bytu. Na kameru sa predstaví celým menom, povie svoj vek a povolanie. Je kaderník.

17:58:07 Kamera sníma príchod súťažiaceho Peťa. Hovorí, že v kúpeľni trávi veľa času. V spálni ešte viac. V tomto byte žije s priateľkou.

17:58:46 Peťo: „*Je to pre nás taká oddychová chill zóna. Keď prideme unavení z práce, tak tu robíme čoromoro. Prehadzujeme sa z miesta na miesto, a to je čoromoro.*“ Peťo rozpráva, že rád maľuje abstraktné obrazy.

17:59:37 Peťo predstavuje svoju kolegyniu Ľubku, povie svoje menu a začína pripravovať dezert s názvom „čučiny na studeno“. Medzitým sú prestrihy na účinkujúcich, ktorí sa samostatne vyjadrujú k jeho vareniu.

18:00:44 Lenka: „*Čučiny no, to je náš Peťko. Čučiny, cecky, nejaké prsia na tanieri na studeno?*“

Ide o tvarohovo-čučoriedkový dezert.

18:00:58 Peťo s pomocníčkou pripravuje dezert a rozpráva, že mu dezert u predchádzajúcich súťažiacich vôbec nechutil.

18:03:13 Peťo: „*Na tom dezerte sa dá pokaziť veľa vecí, nesmie tam ísť horúca tá šťava z tých čučoriedok, a ani hneď tá želatína, lebo sa to zrazí a je to jeden veľký grc.*“

18:03:35 Keď Peťo dáva tvarohovú hmotu so želatínou do formy, je veľmi hustá.

Peťo: „*Lepilo sa to ako sopeľ pod nosom.*“

18:04:00 zvukovo-obrazový predel. Pri príprave polievky si Peťo s Ľubkou naleje víno.

Peťo: „*Alkohol nepijem, ani víno, ani nič, ale chcel som povzbudiť Ľubku, tak som si dal s Ľubkou.*“

Peťo šúpe zemiaky a krája cibuľu. Hovorí, že vo varení je doma. Na kameru hodnotí účesy svojich súperiek. Vysvetľuje, že je to jeho pracovná deformácia.

18:06:16 Peťo: „*Ja keď vidím Žanetu, tak je to takto na váhach, lebo prsia fajn, vlasy zle, celé zle.*“

Žaneta sa na kameru bráni, že jej vlasy sú super.

18:07:18 Peťo: „*A vidím, že si krájala a je tu aj šupka, hneď ma z...,*“ (výraz je vypípaný – prekrytý zvukovou stopou, tvár je mimo obraz), „*ja si myslím, že keby našli šupku, vlas v jedle, tak by ma dali pod holú zem.*“

18:08:23 Žaneta: „*Myslím si, že je milý Peťo k ženám, pozorný, ale určite si nenechá s...,*“ (výraz je vypípaný, tvár v obraze), „*na hlavu od nich.*“

18:09:08 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Noviny*/ reklama (trvanie cca 6 min., výzva na zoznamovací projekt *Láska na chate*, upútavka na programy *Nemocnica* ¹², *Geissenovci* *ťažký život milionárov* ¹², *Noviny*, *Krimi*/ zvukovo-obrazový predel.

18:18:54 pokračovanie programu

Peťo začne variť hlavné jedlo. Chystá kuracie mäso a Ľubka ukladá prosciutto na alobal.

18:21:09 Ľubka: „*Akože to prosciutto sa mi veľmi trhá..., čo s tým?*“

Peťo: „*Ach, tak to bude potom na pi...*“ (výraz je vypípaný, tvár v obraze).

Žaneta na kameru: „*Neviem, či Peťo si vie zahrešiť, zatiaľ sa kontroluje, ale ak by si potreboval zavalieť, tak určite.*“

Ľubka: „*Do r...,*“ (výraz je vypípaný, tvár je mimo obraz) „*čo teraz? Pozri sa.*“

Peťo: „*B...,*“ (výraz je vypípaný, tvár v obraze) „*to aké som kúpil?*“

Ľubka: „*Zle si kúpil.*“

18:21:30 Peťo na kameru: „*Ľubka, to musíš opatrne s tým prosciutom, to musíš macať, jemne naťahovať a tak.*“

Peťo vyklepáva kuracie prsia.

18:22:47 „*Ak mäso bude vysušené, alebo suché, tak bude to úplne v pi...*“ (výraz je vypípaný, tvár je v obraze).

Mäso s prosciuttom, špenátom a syrom majú poukladané na alobale. Je potrebné ho zrolovať a dať piecť do rúry.

18:23:07 Ľubka: „*No a teraz sa ukáž, jak si šikovný.*“

Peťo: „*No teraz ti to predvediem, ale musíš mi pomôcť. Lebo táto rolka bude dlhá a hrubá.*“

Mäso s prosciuttom zrolujú do rolky. Ľubka musí Peťovi pomôcť, lebo by to sám nezroloval.

18:23:24 Ľubka: „*A záleží na dĺžke a na hrúbke?*“

Peťo na kameru: „*Ja si myslím, že veľmi záleží na hrúbke a dĺžke.*“

18:24:24 Peťo prestiera stôl. Hostia zaklopú a vojdú dovnútra. Prišli zmoknutí a dobre naladení. Michaela hovorí, že Peťo bol pekne oblečený, ale mal pofrkanú mikinu.

Michaela komentuje Peťu: „*Špinavý bol, špina jedna. Hahaha.*“

Peťo pochváli Žanetu, že má výstrih. Ona to komentuje, že si ho dala kvôli nemu.

18:27:15 zvukovo-obrazový predel/ upútavka „Ešte uvidíte“

Súťažiaci sedia pri stole.

Peťo dá každej žene ružu a Csabovi šampanské víno.

Žaneta: „*To je ale galantný chalan, ale aj tak šteňa.*“

18:28:59 Žaneta si dá ružu do výstrihu.

Žaneta: „*No som si dala ružičku do výstrihu, pretože som nikde nemohla nájsť vázu.*“

Keď si ružu vyberie, Peťo ju upozorní, že vo výstrihu jej ostal lístok. Žaneta hovorí do kamery, že Peťo, keďže sedí vedľa nej, bude adept na škúlenie. **Žaneta:** „Zase máš oči tam, kde nemáš.“

Peťo: „Tak vidíš, utekajú.“

Peťo na kameru: „Priznám sa, očká mi ubiehali neskutočne na Žanetku.“

Podáva sa polievka. Hostom chutí.

18:30:38 Lenka má oblečenú blúzku a malý decentný výstrih. **Peťo** to komentuje: „No vidím Lenka, že si splnila včerajšiu challenge, máš trošku výstrih.“

Lenka: „Nechcela som ukázať hneď všetko, vieš, tak ja len tak trošku, decentne.“

Peťo: „Tak to sa teším na piatok, to prídeš asi holá.“

Lenka: „Holá, na to zabudni.“

18:31:04 Súťažiaci sa pýtajú Peťu, prečo dal k polievke opečený chlieb a nie krutóny.

Peťo: „Jasné, že som vedel, že sa toastový chlieb dá nakrájať na kocky, ved' nie som debil.“

18:31:50 Michaela nakoniec hodnotí polievku ako presolenú.

Žaneta: „Si zalúbený asi.“

Peťo: „No až po uši.“

Žaneta: „Do koho si zalúbený?“

Peťo: „No do teba... do tej tvojej Danky a Janky (slabo zrozumiteľné).“

Žaneta: No tak on za to nemôže, niektorí chlapi sú trošičku chytení, no ale tak čo už s nimi.“

Žaneta: „Neni to Danko a Janka. To sa mi nepáčilo.“

Peťo: „Tak čo sú?“

Žaneta: „Je to Gina a Lola.“

Csaba: „No každé jedno si zaslúži svoje meno.“

Žaneta: „A keby len mená, oni si zaslúžia aj rodné číslo.“

18:33:05 Žaneta pomaly konzumuje polievku.

Žaneta: „Ja si to vychutnávam. Nemôžem zrať ako kyselina pred všetkými.“

18:33:18 Zvukovo - obrazový predel. Podáva sa hlavné jedlo. Všetci sú ohromení výzorom a farbou jedla. Ide o mäsovú rolku a ako príloha sú dve farebné pyré.

18:34:09 Hostia jedia, chutí im pyré a mäso hodnotia ako vysušené.

Lenka: „Netypovala som to na teba, že dáš toto.“

18:35:35 **Peťo:** „Tak vieš, aj oči jedia.“

Žaneta: „No a kuracie prsia, to je také, no.“

Peťo: „Tak prsia sú prsia.“

Žaneta: „Aj sa vysušia, aj sú mokrejšie.“

Peťo: „Aj sa vysušia, aj sú mokré.“

Lenka: „Zase tie prsia, že?“

Peťo: „Tieto som aj naplnil, aj ty ich máš dneska dosť naplnené.“ Hostia sa zasmejú.

Peťo na kameru: „Keď ono sa to takto pýta, keď to mám hneď pod očami.“

Žaneta na kameru: „Ale tak viete, on je ešte mladý, a načo sa bude pozerat' do taniera, keď to sám varil, môže sa pozreť aj na niečo krajšie.“

18:36:42 Žaneta vraví Peťovi, že včera sedel oproti nej, a to bolo v poriadku. Ale dnes sedí po jej ľavej strane. Nech si dá pozor na oči, aby neškúlil, keď sa na ňu pozerá.

Peťo: „Aby sa mi jedna neušla.“

Žaneta: „Ja deti nebijem.“

18:37:03 Všetci dojedajú, Žaneta nechce nechať nič na tanieri.

Žaneta: „Ja si povolím o jednu dierku opasok.“

Peťo: „Ale však tebe sa dá zips trochu nižšie a fajn.“ Peťo tým myslí Žanetin zips na tričku.

Žaneta: „Ale mne jedlo nejde hore, mne jedlo ide dole do žalúdka.“

18:37:15 Lenka: „*To by bolo super, keby sa tam jedlo ukladá, tak to by som ja mala teda riadne.*“

18:37:52 Zvukovo-obrazový predel. Prichádza dezert. Peťov dezert ladí k Žanetinmu fialovému tričku. Dezert má taký istý odtieň fialovej z čučoriedok.

Lenka ukazuje na tanier: „*Celkom je zladená, pozri aha, dve čučiny a tu sú tiež dve čučiny.*“

18:38:45 Na Peťovom tanieri sa krém zosunul z piškóty dole.

Žaneta: „*Ale pozri sa na jeho kúsok, už mu hubu otvára.*“

Žaneta na kameru: „*Ten jeho kúsok hneď odkvacol, normálne že pfr.*“

18:39:00 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel upútavka na program *Noviny*, reklama (trvanie cca 6 min.), výzva na kasting *Československo má talent* (12), upútavka na programy *Vražda v Orient expresse* (12), *Sedem* (12), *Hranica* (12), *Noviny*, *Krimi*, *Matky* (12) / zvukovo-obrazový predel.

18:49:06 pokračovanie programu

Jedia dezert. Podľa mňa vyzerá dobre, ale veľmi im nechutí.

18:50:40 Hostia sa Peťa pýtajú, prečo dal názov čučiny. Peťo povie, či fakt nevedia, čo sú čučiny.

Lenka: „*Hneď ma napadlo, že to budú prsia. U nás občas vedia povedať chlapi, aké máš pekné čučiny.*“ Peťo vraví, že sa mu ten názov prisnil.

Žaneta: „*Čo sa môže takému chlapovi snívať, no že ide kosiť d'atelinu určite nie, vystreľuje staré rakety.*“

Lenka: „*A čo ti prišlo do sna, najprv pravá čučina, potom ľavá čučina.*“

Peťo: „*Vieš čo, prišli tak, že jedna mi plasla na jednu stranu, druhá na druhú. Takže ma to tak prebralo.*“

Peťo na kameru: „*Joj, ale to sme srandovali.*“

Žaneta: „*Ked' toto uvidí jeho frajerka, tá ma príde do Selca so samopalom strieľať.*“

Peťo: „*Frajerka sa vôbec ničoho nemusí báť, ja som len pes, ktorý šteká, ale nehryzie.*“

18:53:00 Žaneta povie, že si zabudla doma všetko, aj šminky. Zrejme spí na hoteli. Peťo povie, že môže spať u neho.

Peťo: „*Ja mám ešte lepšie veci ako tieto šminky, to ti bude na prd.*“

Žaneta: „*Ma uvidíš odmaľovanú, a budem ťa tu po celom byte hľadať dve hodiny, nie?*“

Peťo do kamery: „*Ježiš Mária, to by som asi nechcel ani vidieť. Zhodí chvost, dá dole brizolit, to už nie je Žaneta.*“

18:53:29 zvukovo-obrazový predel. Prichádza program. Abstraktné maľovanie na plátno. Téma je „čučiny“. Každý zo súťažiacich postupne niečo namaľuje na jeden obraz. Žaneta namaľuje holuba, Michaela napíše nápis „Bez servítky“.

Žaneta kritizuje Michaelin krivý nápis: „*Ty si koľko toho šampanského vydrúľala? Však ti ide šlajdrom.*“

Csaba namaľuje dva kruhy s bodkami. **Csaba:** „*To je Lola a Brigita.*“

Žaneta: „*Mne to prišlo ako gummy na horský bicykel.*“

Lenka takisto nakreslí do jedného rohu prsia a do druhého ešte nejaký obrazec, ktorý je rozmazaný, vyštvočekovaný, potom pomaluje Peťovi tvár. Súťažiaci hodnotia program ako vtipný. Po skončení programu Žaneta pozve ostatných na zajtrajšiu večeru k sebe.

18:56:54 Nastáva bodovanie. Súťažiaci strhávajú Peťovi body za presolené jedlo a dezert.

Upútavka „Nabudúce uvidíte.“

18:59:13 koniec programu

sponzorské odkazy *Raiiffeisen banka, Stada Pharma Slovakia*/ zvukovo-obrazový predel
18:59:49 začiatok programu *Noviny*

18:59:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 462/SO/2022

Programová služba: Dobré rádio

Vysielateľ: Dr. FM, s. r. o.

Číslo licencie: R/146

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 462/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Dobré rádio vysielateľa Dr. FM, s. r. o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť číslo: 462/SO/2022 zo dňa 23. 2. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: vysielanie detských programov
Deň a čas vysielania: 6., 13., 20. a 27. 2. 2022 od 08:45 do 10:15 h
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Dobré rádio
Vysielateľ: Dr. FM, s. r. o.
Číslo licencie: R/146

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dr. FM, s. r. o. (programová služba *Dobré rádio*) nevysiela v súlade s podielmi programových typov.

Minimálne absentuje plnenie podielu Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou - detské programy: 0,6 % Žiaden taký program som vo vysielaní doposiaľ nezaznamenal.

Pravdepodobne tak dochádza k porušeniu:

§ 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 16 Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

d) vysielat' v súlade s udelenou licenciou.

§ 51 Zmena licencie

1) Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta, že vysielateľ Dr. FM nevysiela v súlade so schválenou licenciou (cit): „...*Minimálne absentuje plnenie podielu Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou - detské programy: 0,6 %...*“

V súvislosti s námietkami sťažovateľa sme sa zamerali na zistenie, či si vysielateľ programovej služby *Dobré rádio* plní povinnosť ustanovenú v **§ 16 ods. 3 písm. d)** a vysIELa v súlade s platnou licenciou číslo R/146. V programovej skladbe, ktorá bola súčasťou žiadosti o danú licenciu sú v rámci nedeľného vysielania uvedené nasledovné programy:

00:00 – 06:00 Do rána s Dobrým rádiom

06:00 – 09:00 Víkend Dobré ráno s Dobrým rádiom

9:00 – 10:00 Nedeľná rozprávka

10:00 – 18:00 Dobrý víkend s Dobrým rádiom

18:00 – 21:00 Víkendový Dobrý večer s Dobrým rádiom

21:00 – 00:00 Dobrú noc s Dobrým rádiom

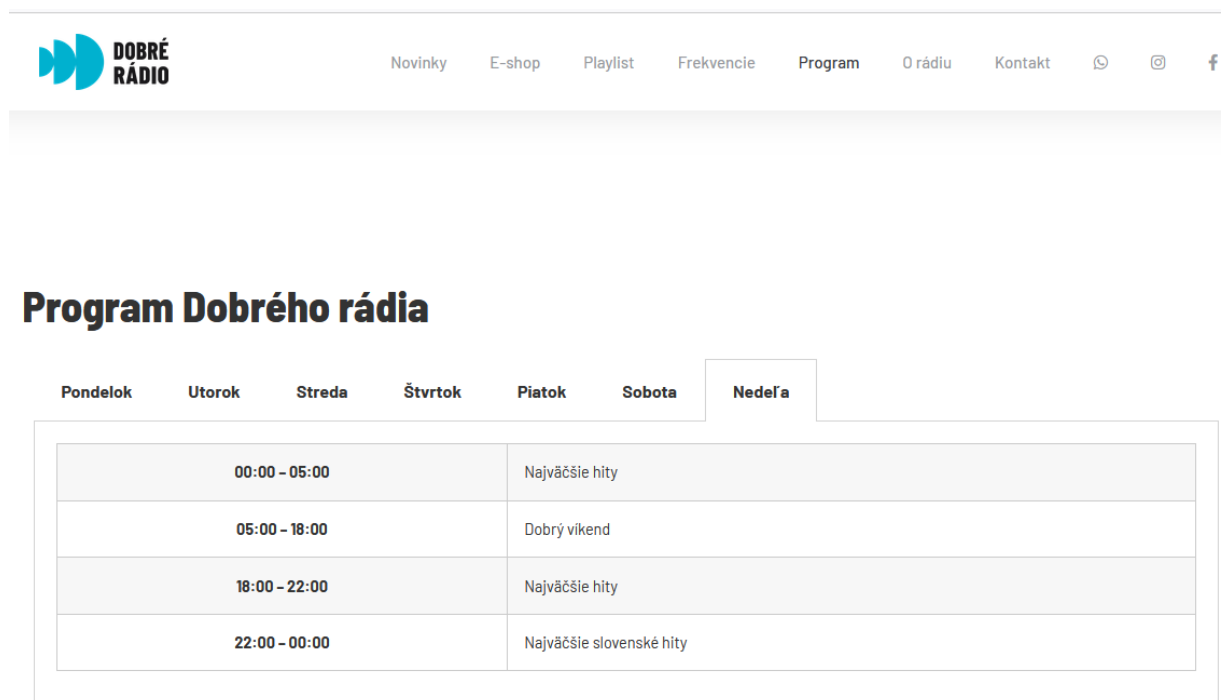
Na základe tejto skutočnosti Kancelária Rady vyžiadala dňa 28. 2. 2022 od vysielateľa Dr. FM s. r. o. záznamy vysielania programovej služby *Dobré rádio* zo štyroch februárových nedeľ (6., 13., 20. a 27. 2. 2022) v čase od 08:45 do 10:15 hod., počas ktorých mala byť odvysielaná *Nedeľná rozprávka*, čiže program zaradený podľa charakteru do programového typu detských programov. Rade boli záznamy vysielania doručené dňa 21. 3. 2022.

Monitorovaním nedeľných programov sme zistili, že v čase, kedy mal byť odvysielaný detský program *Nedeľná rozprávka*, t. j. od 09:00 do 10:00 hod., vysielateľ vysielal program *Dobrý víkend*. Ten tvoril v monitorovanom čase prúd zahraničnej a slovenskej populárnej hudby, ktorý bol občasne prerušený komunikátmi s označením programovej služby *Dobrého*

rádia, vlastnou propagáciou programu a výzvami k sledovaniu sociálnych sietí Dobrého rádia, oznamom o presnom čase, pozdravom slovenských spevákov (napr. K. Knechtovej, C. Buckingham, HEX...), v ktorých interpretácii následne odznela v programe pieseň a aj dlhším zvukovým komunikátom (upútavkou) na program *Dobré ráno s Adamom a Katkou*. Témy týchto upútaviek boli každú nedeľu aktualizované:

- **6. 2. 2022** cca o 9:19:25 hod. - pozdrav speváka Mira Jaroša, ktorý poslal svojim obdivovateľkám Katke a jej dcére,
- **13. 2. 2022** cca o 9:20:26 hod. - moderátorka dávala kolegom otázky o slovenskej a českej hymne a zo spisovnej slovenčiny,
- **20. 2. 2022** cca o 9:20:30 hod. - moderátor recitoval text detskej piesne *Pec nám spadla...*,
- **27. 2. 2022** cca o 9:18:05 hod. - Adam s Katkou sa bavili o pobyte v Amsterdame, kde sa počas pandémie nenosili rúška ani respirátory.

Na internetovej stránke programovej služby Dobré rádio je na nedeľu uvedený nasledovný program vysielania:¹



The screenshot shows the website for Dobré rádio. At the top left is the logo, and to the right are navigation links: Novinky, E-shop, Playlist, Frekvencie, Program, O rádiu, Kontakt, and social media icons. Below the navigation is a header for the program schedule. The 'Nedeľa' (Sunday) tab is selected. The schedule table is as follows:

| Pondelok | Utorok | Streda | Štvrtok | Piatok | Sobota | Nedeľa |
|----------|--------|--------|---------|--------|--------|---|
| | | | | | | 00:00 – 05:00 Najväčšie hity |
| | | | | | | 05:00 – 18:00 Dobrý víkend |
| | | | | | | 18:00 – 22:00 Najväčšie hity |
| | | | | | | 22:00 – 00:00 Najväčšie slovenské hity |

Monitoring štyroch nedeľných programov v mesiaci február 2022 potvrdil, že vysielateľ v nedeľu nevysiela program *Nedeľná rozprávka*, ale plynulo pokračuje vo vysielaní celodenného programu *Dobrý víkend*. Z tohto zistenia usudzujeme, že vysielateľ zrejme prešiel na novú programovú štruktúru, ktorú uvádza aj na svojej internetovej stránke www.dobreradio.sk/program.

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 ZVR, ktorý sa týka zmeny licencie, je vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.

¹ zdroj: <https://www.dobreradio.sk/program/>

Dňa 14. 3. 2022 bolo Rade od vysielateľa Dr. FM, s. r. o. doručené oznámenie o zmene programovej štruktúry a programových typov, z ktorého okrem iného vyplýva, že vyradil zo svojej programovej štruktúry detské programy. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že vysielateľ túto novú programovú štruktúru oznámil už v rámci posledného výberového konania na voľné rozhlasové frekvencie, avšak v rámci výberového konania nie je možné meniť programovú štruktúru, ale je obmedzené iba na pridelenie frekvencie. Zdržanie pri podaní oznámenia o zmene licencie tak bolo spôsobené aj administratívnou činnosťou Rady. Sme toho názoru, že za danej situácie nie je účelné a proporcionálne začať správne konanie vo veci možného porušenia § 51 ods. 1 ZVR, pretože hoci vysielateľ oznámil zmenu licencie neskôr ako v 15-dňovej lehote, zmenu programovej štruktúry oznámil a Rada touto informáciou už disponovala skôr.

Keďže vysielateľ oznámil zmenu licencie, v ktorej už nefigurujú detské programy, sme toho názoru, že nie je dôvodné začať správne konanie ani vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) ZVR, pretože už je začaté správne konanie vo veci oznámenia o zmene licencie č. R/146.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že vysielateľ programovej služby Dobré rádio neodvysielaním detského programu v dňoch 6., 13., 20. a 27. 2. 2022 so začiatkom o cca 09:00 hod. **neporušil** povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. d) a 51 ods. 1 ZVR, keďže RVR oznámil zmenu licencie.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 462/SO/2022)

Monitorované vysielanie: doobedné nedeľné vysielanie
Deň vysielania: 6. 2. 2022
Čas vysielania: 08:45 – 10:15 h
Označenie podľa JSO: -

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov vysielateľa, časy sú uvádzané cca)

08:45:00 časť programu *Dobry víkend* – prúd populárnej hudby občasne prerušený komunikátmi s označením programovej služby Dobrého rádia, vlastnou propagáciou, oznamom o presnom čase a pozdravmi interpretov, ktorých piesne odznejú v programe.

09:19:25 -10:15:00 zvukový komunikát *Dobré ráno s Adamom a Katkou* (Adam pripravil Katke a jej dcére prekvapenie – pozdrav od Mira Jaroša, ktorého majú obe rady). Pokračovanie programu *Dobry víkend* prúdom populárnej hudby.

Monitorované vysielanie: doobedné nedeľné vysielanie
Deň vysielania: 13. 2. 2022
Čas vysielania: 08:45 – 10:15 h
Označenie podľa JSO: -

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov vysielateľa, časy sú uvádzané cca)

08:45:00 časť programu *Dobry víkend* – prúd populárnej hudby občasne prerušený komunikátmi s označením programovej služby Dobrého rádia, vlastnou propagáciou, oznamom o presnom čase a pozdravmi interpretov, ktorých piesne odznejú v programe.

09:20:26 -10:15:00 upútavka na program *Dobré ráno s Adamom a Katkou* (moderátorka dáva kolegom otázky o slovenskej a českej hymne a zo spisovnej slovenčiny). Pokračovanie programu *Dobry víkend* prúdom populárnej hudby.

Monitorované vysielanie: doobedné nedeľné vysielanie
Deň vysielania: 20. 2. 2022
Čas vysielania: 08:45 – 10:15 h
Označenie podľa JSO: -

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov vysielateľa, časy sú uvádzané cca)

08:45:00 časť programu *Dobry víkend* – prúd populárnej hudby občasne prerušený komunikátmi s označením programovej služby Dobrého rádia, vlastnou propagáciou, oznamom o presnom čase a pozdravmi interpretov, ktorých piesne odznejú v programe.

09:20:30 -10:15:00 upútavka na program *Dobré ráno s Adamom a Katkou* (moderátor recituje text piesne *Pec nám spadla...*). Pokračovanie programu *Dobry víkend* prúdom populárnej hudby.

Monitorované vysielanie: doobedné nedeľné vysielanie
Deň vysielania: 27. 2. 2022
Čas vysielania: 08:45 – 10:15 h
Označenie podľa JSO: -

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov vysielateľa, časy sú uvádzané cca)

08:45:00 časť programu *Dobry víkend* – prúd populárnej hudby občasne prerušený komunikátmi s označením programovej služby Dobrého rádia, vlastnou propagáciou, oznamom o presnom čase a pozdravmi interpretov, ktorých piesne odznejú v programe.

09:18:05 -10:15:00 upútavka na program *Dobré ráno s Adamom a Katkou* (Adam s Katkou sa bavia o pobyte v Amsterdame, kde sa počas pandémie nenosili rúška ani respirátory). Pokračovanie programu *Dobry víkend* prúdom populárnej hudby.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 399/SO/2022

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 399/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 399/SO/2022 zo dňa 16. 2. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Správy RTVS

Deň a čas vysielania: 11. 2. 2022 o 19:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

*“Dobrý deň,
dňa 11.2.2022 som sledovala hlavné Televízne noviny na RTVS 1 o 19,00 hod.
Bola som dlho presvedčená, že RTVS je verejnoprávna televízia, za ktorú aj platím poplatky.
Dňa 11.2.2022 ale môj pohár trpezlivosti pretiekol, a pretože sa považujem za angažovanú občianku, podávam sťažnosť na vedenie RTVS za porušovanie vyváženej vysielania v hlavnom spravodajstve televízie.
Dňa 11.2.2022 o 19,00 hod. v rámci prvých pätnástich minút hlavných televíznych novín bol daný rozhodujúci priestor štvavým príspevkom opozičných predstaviteľov - p. Blaha, p. Fico, p. Kaliňák bez vyváženej reakcie koalíčných politikov, prip. odborníkov v oblasti bezpečnosti štátu.
Som presvedčená, že títo ľudia dostávajú neadekvátne veľa priestoru v spravodajstve verejnoprávnej televízie, čo je jedným z hlavných dôvodov nenávisti medzi ľuďmi v spoločnosti.
Žiadam Vás o riešenie tejto situácie, inak budem nútená osloviť médiá o preskúmanie nezávislosti a kompetentnosti vedenia RTVS.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v aktuálnom znení:

§ 15 Obsah programov a sloboda príjmu

(1) Vysielaťel' vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 16 Základné povinnosti vysielaťela a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielaťel' je povinný

b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že v prvých pätnástich minútach Správ RTVS zo dňa 11. 2. 2022 „bol daný rozhodujúci priestor štvavým príspevkom opozičných predstaviteľov - p. Blaha, p. Fico, p. Kaliňák bez vyváženej reakcie koalíčných politikov, prip. odborníkov v oblasti bezpečnosti štátu. (...) títo ľudia dostávajú neadekvátne veľa priestoru v spravodajstve verejnoprávnej televízie, čo je jedným z hlavných dôvodov nenávisti medzi ľuďmi v spoločnosti.“

V súvislosti s predmetom sťažnosti sme uvedený spravodajský program analyzovali z hľadiska ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, podľa ktorého je vysielaťel' povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Monitorované príspevky týkajúce sa vnútropolitických tém:

I. Čas cca 19:00:45 h: Parlament rokoval o zmene ústavy (trvanie cca 2 min. a 21 s)

Predmetný príspevok informoval o medializovanej¹ téme okrúhleho stola, ktorý zvolal predseda parlamentu Boris Kollár, pričom sa malo rokovať o zmene ústavy a o možnom skrátení volebného obdobia aktuálnej vlády. Ostatní koalíční partneri však odmietli rokovať s opozíciou.

Predseda NR SR prizval k okrúhlemu stolu k zmene ústavy všetkých predsedov parlamentných politických strán. S opozíciou však napokon diskutoval sám. Miloš Svrček, poslanec za hnutie Sme rodina a predkladateľ návrhu zákona na otázku redaktora, či pripúšťa, že návrh po neúspechu na koalíčnej rade v parlamente neprejde, odpovedal, že keďže videli, ako sa zachovali koalíční partneri, tak predpokladá, že ich stanovisko sa nezmenilo.

Erik Tomáš, nezaradený poslanec za opozičný Hlas-SD dodal, že koalícia nedovolí, aby tento návrh išiel do druhého čítania.

Michal Šipoš, poslanec NR SR za OĽaNO je toho názoru, že nemajú dôvod „zachraňovať Ficovi a Pellegrinimu zadok.“

E. Tomáš označil podobu novely za kolosálny podvod. Prekáža mu účinnosť od roku 2024. Autor návrhu ju odôvodňuje obavami z retroaktivity. Sme rodina komunikuje novelu s ústavnými právnikmi a M. Svrček verí, že návrh prejde do druhého čítania a prípadné otázky, ktoré boli riešené v rozprave by sa mohli ďalej riešiť cez pozmeňujúce návrhy.

Nezaradený opozičný poslanec Tomáš Taraba skonštatoval, že všetci vládni lídri, až na Veroniku Remišovú, dali prísľub, že to podporia. Ak to nespravia, ľudia budú podľa neho definitívne vidieť, ako sa k nim správajú a opozícia pôjde potom ďalej do petičnej akcie.

Miroslav Žiak, poslanec NR SR za SaS oznámil, že ich klub s vysokou pravdepodobnosťou bude proti tomuto návrhu. Žiak argumentoval vyjadreniami Roberta Fica, ktorý taktiež v roku 2018 nevidel dôvod na skrátenie vtedajšieho volebného obdobia.

Redaktor na záver príspevku spresnil, že rozuzlenie tejto rozpravy v podobe hlasovania príde na budúci týždeň v utorok, teda 15. februára 2022.

V predmetnom príspevku dostali priestor na vyjadrenie nasledovní respondenti:

Miloš Svrček, poslanec NR SR (Sme rodina), predkladateľ návrhu zákona

Erik Tomáš, nezaradený poslanec NR SR, podpredseda strany (Hlas-SD)

Michal Šipoš, poslanec NR SR (OĽaNO)

Tomáš Taraba, poslanec NR SR (nezaradený)

Miroslav Žiak, poslanec NR SR (SaS)

V uvedenom krátkom spravodajskom príspevku dostali primeraný priestor na vyjadrenie ako poslanci koalície, tak aj poslanci opozície. Podľa nášho názoru bol predmetný príspevok spracovaný objektívne a nestranne.

¹ <https://www.ta3.com/clanok/227462/tema-predcasnych-volieb-neuticha-v-narodnej-rade-ju-otvorilo-hnutie-sme-rodina>

II. Čas cca 19:03:07 h: Obavy z obrannej dohody s USA trvajú (trvanie cca 2 min. a 20 s)

Ďalší príspevok, ktorý informoval o značne rezonujúcej téme v slovenskom mediálnom priestore v čase vysielania programu (podpísanie bilaterálnej obrannej dohody DCA medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými) priniesol pohľad na obavy primátorov miest Banská Bystrica a Sliač z možného využívania letiska v Sliači Spojenými štátmi americkými. Menovite, primátor B. Bystrice Ján Nosko a primátorka Sliača Ľubica Balgová sa obávajú negatívneho dopadu zmluvy na kvalitu života obyvateľov týchto miest, pričom zvažujú petíciu za vypísanie referenda.² Taktiež majú obavy z toho, že po prilete stíhačiek F-16 nebude zachovaná civilná funkcia letiska Sliač. Ministerstvo obrany ich ubezpečuje, že obranná dohoda nebude mať žiadny negatívny dopad na región.

Andrej Krajňák, právnik z mimovládnej organizácie VIA IURIS povedal, že v referende možno rozhodnúť aj o tom, či možno odstúpiť od medzinárodnej zmluvy.

Martin Strižinec, hovorca prezidentky SR potvrdil, že ak sa vyzbiera dostatočný počet podpisov a referendová otázka bude v súlade s ústavou, prezidentka má povinnosť takéto referendum vypísať a jeho výsledok bude ona, ako aj ďalšie ústavné orgány, rešpektovať.

Martina Koval' Kakaščíková, hovorkyňa Ministerstva obrany SR dodala, že ministerstvo požaduje dokumentáciu, konkrétne hlukovú štúdiu a analýzu dopadov na životné prostredie, keďže predpokladá, že obavy z nepriaznivých dopadov na život a zdravie obyvateľov súvisiacich s nákupom amerických stíhačiek F-16 pretrvávajú už od roku 2019.

Redaktor na záver informoval, že minister obrany Jaroslav Naď by sa mal s primátormi B. Bystrice a Sliača stretnúť už čoskoro, a to priamo na letisku Sliač.

V predmetnom príspevku dostali priestor na vyjadrenie nasledovní respondenti:

Ján Nosko, primátor mesta Banská Bystrica (nezávislý)

Ľubica Balgová, primátorka mesta Sliač (nezávislá)

Andrej Krajňák, právnik VIA IURIS

Martin Strižinec, hovorca prezidentky SR

Martina Koval' Kakaščíková, hovorkyňa Ministerstva obrany SR

Podstata príspevku bola orientovaná na obavy starostov B. Bystrice a Sliača ohľadom využívania letiska v Sliači armádou USA, ktoré môže mať negatívny dopad na kvalitu života občanov tohto regiónu. Primátori nevyhlásili ani vypísanie referenda k tomuto problému. Nemal charakter politickej konfrontácie medzi koalíciou a opozíciou. K problému sa vyjadrili predovšetkým zainteresované strany – primátori dotknutých miest, hovorkyňa ministerstva obrany, hovorca prezidentky SR a právnik z mimovládnej organizácie Via Iuris. Predmetný príspevok bol podľa nášho názoru spracovaný vyvážené a nestranne.

III. Čas cca 19:10:38 h: Za hlasovanie o dohode s USA čelia vyhrážkam (trvanie cca 2 min. a 42 s)

Uvedený spravodajský príspevok informoval o vyhrážkach, ktorým museli čeliť poslanci NR SR, ktorí hlasovali za ratifikáciu obrannej dohody DCA medzi Slovenskom a USA.

² <https://www.teraz.sk/regiony/balgova-obavy-obcanov-z-dohody-sr-a-u/611394-clanok.html>

Najskôr začali poslanci ĽSNS čítať mená poslancov, ktorí hlasovali za, na námestí pred budovou NR SR. Neskôr, opozičný poslanec a podpredseda strany Smer-SD, Ľuboš Blaha, zverejnil na Facebooku menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za DCA spolu s ich fotkami a názvami miest/obcí, v ktorých bývajú. Na internete sa však následne začali šíriť aj presné adresy a fotografie niektorých poslancov, označené nápisom „Tu býva vlastizradca“.³

Poslanec za SaS Miroslav Žiak vyzval generálnu prokuratúru a orgány činné v trestnom konaní, aby začali konať ex offo.

Vedúca oddelenia komunikácie Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky Andrea Dobiášová potvrdila, že polícia situáciu monitoruje a prijíma adekvátne bezpečnostné opatrenia. Redaktor doplnil, že ak prokuratúra rozhodne, že došlo k podnecovaniu k trestnému činu, podľa trestného zákona ide o trestnú súčinnosť, pričom za takéto konanie hrozia dva roky odňatia slobody.

Ľ. Blaha povedal, že nevyzýva k žiadnemu násiliu a ani k tomu, aby sa predmetným poslancom ľudia vyhrážali, ale podľa neho nie je nič zlé na tom, aby ľudia poznali svojich zástupcov v parlamente a aby ich mohli konfrontovať s hlasovaniami. O tom je podľa neho demokracia.

Premiér Eduard Heger toto konanie odsúdil a nezaradený poslanec Miroslav Kollár ho vyzval na zvolanie bezpečnostnej rady štátu a lídrov nefašistickej opozície, Roberta Fica a Petra Pellegriniho, aby takéto konanie jasne odsúdili. R. Fico však na záver príspevku uviedol, že „ešte budú billboardy.“

Respondentmi príspevku boli:

Marian Kotleba, poslanec NR SR, predseda strany (Kotlebovci-ĽSNS)

Ľuboš Blaha, poslanec NR SR (Smer-SD)

Miroslav Kollár, poslanec NR SR (nezaradený)

Miroslav Žiak, poslanec NR SR (SaS)

Andrea Dobiášová, vedúca oddelenia komunikácie Prezídia Policajného zboru SR

Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO)

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD)

V spravodajskej skratke priniesol predmetný príspevok názory uvedených politických aktérov, ktorých postoje k danej vojenskej dohode boli kontradiktórne a vyvolali vášne v spoločnosti. Názory súčasnej koalície boli vyvážené názormi predstaviteľov opozície, pričom neutrálnu stranu reprezentovala vedúca oddelenia komunikácie Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky A. Dobiášová, ktorá informovala o postupe polície v danej veci. Na základe spracovania príspevku a výberu respondentov konštatujeme, že tento bol primerane vyvážený a nestranný. Priestor na vyjadrenie dostali poslanci, ktorí hlasovali za a aj proti DCA.

IV. Čas cca 19:13:22 h: Smer-SD podá návrh na odvolanie R. Mikulca (trvanie cca 2 min. a 25 s)

Podstatou namietaného príspevku je zdôvodnenie podania návrhu Smeru-SD na odvolanie ministra vnútra za hnutie OĽaNO, Romana Mikulca. Opozícia to zdôvodnila údajnými

³ <https://www.teraz.sk/slovensko/policia-viduje-vyhrazanie-sa-poslanc/611332-clanok.html>

úvahami elitných vyšetrovateľov NAKA pod vedením Jána Čurilla o podpálení auta vyšetrovateľky policajnej inšpekcie Diany Santusovej.⁴

Opoziční politici za Smer-SD na tlačovej besede argumentovali zverejneným rozhodnutím generálnej prokuratúry. Sú v ňom, okrem iného, aj prepisy legálnych odposluchov. Na nich sa vyšetrovatelia NAKA rozprávajú aj o svojej kolegyni z policajnej inšpekcie Diane Santusovej.

Robert Fico a Robert Kaliňák obvinili Čurillovcov z toho, že chceli zničiť Smer. R. Fico označil vedenie NAKA, špeciálnej prokuratúry a ministerstva vnútra za „zberbu“. R. Kaliňák skonštatoval, že takéto veci nie sú typické ani pre subsaharskú Afriku.

Peter Kubina, obhajca obvinených vyšetrovateľov NAKA v písomnom stanovisku uviedol, že v prípade Smerom citovaných odposluchov ide o pasáže vytrhnuté z neformálnej súkromnej komunikácie medzi priateľmi, navyše citované veľmi manipulatívne. Nakoľko nesúvisia so skutkom, ktorý je predmetom stíhania, ich účelom podľa neho nemôže byť nič iné, než podnecovanie negatívnych emócií.

Keďže sa v predmetných odposluchoch spomína aj špeciálny prokurátor a jeho kolegovia, priestor na vyjadrenie dostala aj hovorkyňa špeciálnej prokuratúry Jana Tökölyová. Tá povedala, že Úrad špeciálnej prokuratúry zo zásady nekomentuje neformálne a nadsadené rozhovory akejkolvek skupiny osôb. Rovnako tak nekomentovali ani rozhovory z poľovníckej chaty v katastrálnom území obce Veľký Ďur.

Robert Fico skonštatoval, že Smeru nezostáva nič iné, ako podať návrh na odvolanie R. Mikulca.

Redaktor na záver **tlmočil vyjadrenie samotného ministra vnútra R. Mikulca**, ktorý výstup politikov Smeru označil za „fabulácie“.

Respondentmi tohto príspevku boli:

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD)

Robert Kaliňák, člen predsedníctva strany (Smer-SD)

Peter Kubina, obhajca obvinených vyšetrovateľov NAKA (písomné vyjadrenie, zdroj: Facebook)

Jana Tökölyová, hovorkyňa Úradu špeciálnej prokuratúry

Na základe spracovania príspevku a výberu respondentov konštatujeme, že namietaný príspevok bol vyvážený a nestranný. Odznali v ňom tvrdenia predstaviteľov opozície, ktoré boli konfrontované adekvátnou reakciou obhajcu elitných vyšetrovateľov NAKA Petra Kubinu a hovorkyňou špeciálnej prokuratúry. Redaktor príspevku v závere tlmočil stanovisko samotného ministra vnútra R. Mikulca k vyjadreniam opozičného Smeru.

Zhrnutie:

K vyššie uvedeným skutočnostiam v analýze je treba dodať, že výber respondentov do spravodajského príspevku je na vysielateľovi. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

⁴<https://refresher.sk/110286-Smer-chce-odvolavat-ministra-vnutra-Mikulca-Na-tlacovke-Fico-s-Kalinakom-tvr dili-ze-NAKA-na-jeho-pokyn-ide-po-opozicii>

vysielať vysiela slobodne a nezávisle a Rada môže do vysielania zasahovať výlučne v medziach zákona. Pokiaľ teda bola v príspevku zabezpečená objektívnosť a nestrannosť, k **rozporu** s príslušným ustanovením **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii nedošlo.

Na základe relevantných skutočností, uvedených v tejto analýze preto konštatujeme, že sme v monitorovaných spravodajských príspevkoch nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali rozpor s ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

V posudzovanom spravodajskom programe bola podľa nášho názoru zabezpečená objektívnosť a nestrannosť monitorovaných príspevkov, týkajúcich sa vnútropolitických tém. Domnievame sa preto, že namietané vysielanie programu *Správy RTVS* zo dňa 11. 2. 2022 **nezakladá rozpor** s povinnosťami ustanovenými v **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 399/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS

Deň vysielania: 11. 2. 2022

Čas vysielania: cca 19:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Časový kód záznamu RVR cca:

18:59:00 začiatok záznamu vysielania (už bežiaci program 5 proti 5 ⁽¹²⁾)

18:59:50 koniec programu

sponzorský odkaz Planeo

19:00:01 začiatok programu *Správy RTVS*

krátky prehľad správ:

- Údaje na internete: Vyhrážky koalíčným poslancom
- Vyšetrovatelia NAKA: Smer-SD chce odvolávať ministra vnútra
- Obavy ochranárov: Stavebný boom v Nízkych Tatrách

príspevky:

19:00:45 **Parlament rokoval o zmene ústavy**

Moderátor: „Parlament rokoval o tom, ako skrátiť volebné obdobie. Opozícia vyzbierala podpisy, no narazila na ústavu, ktorá neumožňuje skrátenie volebného obdobia. Predseda Národnej rady Boris Kollár navrhuje ústavu zmeniť. Do parlamentu poslal návrh zákona, ktorým porušil koalíčnú zmluvu a nepotešil ani opozíciu. Prekáža jej účinnosť zákona. Referendum by bolo možné vypísať až po voľbách.“

Redaktor: „Aké šance má návrh prejsť, naznačuje účasť pri okrúhлом stole, ktorý k zmene ústavy ešte pred podaním návrhu zvolal Boris Kollár. Prizval k nemu všetkých predsedov parlamentných politických strán. S opozíciou však napokon diskutoval sám. Igor Matovič, Richard Sulík aj Veronika Remišová pozvánku neprijali. Pripúšťate, že to neprejde, keďže to neprešlo koalíčnou radou?“

Miloš Svrček, poslanec NR SR (Sme rodina), predkladateľ návrhu zákona: „Keďže sme videli, ako sa zachovali koalíčni partneri, že neprišli k okrúhlemu stolu, tak predpokladám, že ich stanovisko sa nezmenilo.“

Erik Tomáš, nezaradený poslanec NR SR, podpredseda strany (Hlas-SD): „Koalícia nedovolí, aby tento návrh išiel do druhého čítania.“

Michal Šipoš, poslanec NR SR (OĽaNO): „My nemáme dôvod zachraňovať Ficovi a Pellegrinimu zadok.“

Redaktor: „Erik Tomáš označil podobu novely za kolosálny podvod. Prekáža mu účinnosť od roku 2024. Autor návrhu ju odôvodňuje obavami z retroaktivity.“

M. Svrček: „Komunikujeme to aj s ústavnými právnikmi a ja verím, že tento návrh prejde do druhého čítania, aby prípadné otázky, ktoré boli aj teraz riešené v rozprave, sa mohli riešiť pozmeňujúcimi návrhmi.“

E. Tomáš: „Pán Kollár sľuboval ľuďom zmenu ústavy, ktorá zabezpečí referendum o predčasných voľbách v tomto volebnom období a koná v rozpore so svojím pôvodným sľubom.“

M. Svrček: „Boris Kollár sa nespreneveril svojmu sľubu, Boris Kollár od leta konzistentne tvrdil to, že ľudia by mali mať možnosť vyjadrovať sa v takýchto referendových otázkach, preto bol predložený takýto návrh.“

Tomáš Taraba, poslanec NR SR (nezaradený): „Oni všetci dali prísľub, až na jedného, na pani Remišovú, že to podporia. Bolo to pred polrokom, majú to na stole. Ak nie, ľudia už budú definitívne vidieť, ako sa k nim správajú a my ideme ďalej potom do petičnej akcie.“

Miroslav Žiak, poslanec NR SR (SaS): „S vysokou pravdepodobnosťou náš klub bude proti.“

Redaktor: „Prečo?“

M. Žiak: „Nevidíme v tom dôvod, máme štyri roky, tak, ako Robert Fico v roku 2018 povedal, že nevidí dôvod na to, aby sa skracovalo volebné obdobie, tak my takisto nevidíme teraz dôvod na skracovanie volebného obdobia.“

Redaktor: „O zmene ústavy sa dnes v parlamente iba diskutovalo. Rozuzlenie v podobe hlasovania príde až na budúci týždeň v utorok, keď bude sála parlamentu o poznanie plnšia. Jakub Prok, RTVS.“

*

*

*

19:03:07 Obavy z obrannej dohody s USA trvajú

Moderátor: „Zvažujú petíciu za vypísanie referenda. Primátori a starostovia z okolia letiska Sliač nesúhlasia s obrannou dohodou Slovenska s USA. Obávajú sa negatívneho dopadu zmluvy na kvalitu života obyvateľov. Minister obrany ich ubezpečuje, že obranná zmluva nebude mať negatívny dopad na región.“

Redaktor: „Zvýšený hluk z letiska či negatívne dopady na životné prostredie. Nedôvera primátorov stredného Slovenska k obrannej dohode s USA stále pretrváva aj po jej podpise.“

Ján Nosko, primátor mesta Banská Bystrica (nezávislý): „Trošku nás mrzí, že celý tento proces prebehol strašne rýchlo. Nebol priestor na nejakú zásadnú diskusiu, ktorú by sme vedeli presunúť aj smerom k občanom.“

Redaktor: „Odpovede, ktoré dostali primátori z rezortu obrany, im nestačia. Žiadajú aj písomné garancie. Napríklad toho, že civilná časť letiska Sliač bude zachovaná aj po prilete stíhačiek F-16.“

Ľubica Balgová, primátorka mesta Sliač (nezávislá): „Ale zároveň sa nevzdávame myšlienky vyhlásenia referenda nami ako samosprávami. Podotýkam, apolitické referendum. Ak dôjde k tomu, že to referendum reálne vyhlásime, tak potom oslovíme o spoluprácu všetky samosprávy v rámci Slovenska.“

Redaktor: „V prípadnej referendovej otázke však jasno ešte nemajú. Podľa ústavy, predmetom referenda nemôžu byť základné práva a slobody, dane, odvody a štátny rozpočet.“

Andrej Krajňák, právnik VIA IURIS: „Okrem týchto otázok možno rozhodnúť v referende o iných otázkach verejného záujmu, teda napríklad aj o tom, či možno odstúpiť od medzinárodnej zmluvy.“

Martin Strižinec, hovorca prezidentky SR: „Ak sa vyzbiera dostatočný počet podpisov, teda 350-tisíc a referendová otázka bude v súlade s ústavou, prezidentka má povinnosť takéto referendum vypísať a jeho výsledok bude ona, ako aj ďalšie ústavné orgány, rešpektovať.“

Redaktor: „Podľa ministra obrany sú pretrvávajúce obavy primátorov zbytočné. Navyše tvrdí, že obrannú dohodu s USA si nesprávne spájajú s nákupom stíhačiek F-16. Preto bude mať na najbližšom stretnutí s nimi požiadavky aj minister.“

Martina Koval' Kakaščíková, hovorkyňa Ministerstva obrany SR: „Požadujeme dokumentáciu, ktorou veríme, že disponujú od iniciátorov nákupu stíhačiek, teda Petra Pellegriniho a ministra Petra Gajdoša. Hovoríme o hlukovej štúdií, dopadoch na životné

prostredie, keďže predpokladáme, že obavy z nepriaznivých dopadov na život a zdravie obyvateľov pretrvávajú už od roku 2019.“

Redaktor: „Minister obrany Jaroslav Nad' by sa mal s primátormi miest stredného Slovenska stretnúť už čoskoro, a to priamo na letisku Sliač. Andrej Bálint, RTVS.“

* * *

- Víťaz mýtneho tendra stále nie je známy
- Covid-19 na Slovensku
- Začína sa očkovanie detí posilňujúcou dávkou

* * *

19:10:38 Za hlasovanie o dohode s USA čelia vyhrážkam

Moderátor: „Zverejnené adresy a vyhrážky. Na internete sa šíria informácie o koalíčných poslancoch, ktorí v stredu hlasovali za obrannú dohodu s Američanmi. K nenávisťným náladám na sociálnych sieťach prispeli aj niektorí opoziční poslanci. Prípacom sa už zaoberá polícia.“

Redaktorka: „V stredu po odsúhlasení dohody o obrannej spolupráci so Spojenými štátmi najprv opoziční poslanci z LSNS čítali pred budovou parlamentu mená poslancov, ktorí hlasovali za. Kto ako hlasuje, býva štandardne zverejňované aj na webovej stránke Národnej rady.“

Marian Kotleba, poslanec NR SR, predseda strany (Kotlebovci-LSNS): „Celé to prešlo hlasmi Sme rodina a ja chcem vidieť, ako po tomto ide Kašper kandidovať v Bystrici na župana. Ho ľudia oplývajú.“

Redaktorka: „Opozičný poslanec zo strany Smer-SD Ľuboš Blaha na sociálnej sieti zverejnil nielen menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za, ale aj ich fotky a miesto bydliska.“

Ľuboš Blaha, poslanec NR SR (Smer-SD): „Nech celé Slovensko pozná tváre tých, čo našej vlasti zobrali slobodu a suverenitu. Nech celé Slovensko vie, kde bývajú zradcovia.“

Redaktorka: „Neskôr sa však sociálnymi sieťami začali šíriť aj presné adresy a fotografie domov poslancov, označené nápisom „Tu býva vlastizradca.“

Miroslav Kollár, poslanec NR SR (nezaradený): „Ja mám na plote, že Kollár 22 = Biľak 68 a vlastizradca a pozývač amerických vojsk a neviem čo všetko.“

Miroslav Žiak, poslanec NR SR (SaS): „Vyzývam generálneho prokurátora, ale aj orgány činné v trestnom konaní, aby sa ex offo, teda sami od seba, zaujímali o takýto status.“

Andrea Dobiášová, vedúca oddelenia komunikácie Prezídia Policajného zboru SR: „Polícia eviduje toto konanie, situáciu monitoruje a vyhodnocuje. Príslušné krajské riaditeľstvá policajného zboru prijali adekvátne bezpečnostné opatrenia.“

Redaktorka: „Ak prokuratúra rozhodne, že došlo k podnecovaniu k trestnému činu, podľa trestného zákona ide o trestnú súčinnosť. Hrozia za ňu dva roky vo väzení.“

Ľ. Blaha: „Nevyzývam k žiadnemu násiliu ani k tomu, aby sa im ľudia vyhrážali, ale hádam nie je nič zlé na tom, aby ľudia poznali svojich zástupcov v parlamente a aby ich mohli konfrontovať s ich hlasovaniami. Ved' o tom je demokracia.“

Redaktorka: „Miroslav Kollár vyzval premiéra na zvolanie bezpečnostnej rady. Predseda vlády považuje za neprípustné zverejňovať osobné údaje poslancov a vyhrážať sa im.“

Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO): „Nemôžeme nechať, aby niekto tu takýmto spôsobom šval ľudí proti poslancom, ktorých mandát je daný z ústavy a majú slobodne rozhodovať. A akože dalo by sa o tom veľa rozprávať, ale je to maximálne neprípustné a vyzývam všetkých, ktorí takto konajú, aby zastavili toto svoje konanie.“

M. Kollár: „Očakávam a vyzývam neľavicových lídrov opozície, Roberta Fica a Petra Pellegriniho, aby sa jasne postavili a odsúdili takéto správanie, pretože toto je za čiarou.“

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): „Ešte budú billboardy.“

Redaktorka: „Redakcia a Katarína Wildová, RTVS.“

*

*

*

19:13:22 Smer-SD podá návrh na odvolanie R. Mikulca

Moderátor: „Slová o podpálení auta vyšetrovatelke policajnej inšpekcie alebo jej nelegálne sledovanie. Aj týmito zisteniami z odpočúvania vyšetrovateľov NAKA zdôvodňuje opozičný Smer-SD svoj návrh na odvolávanie ministra vnútra. Do parlamentu ho chcú podať v pondelok.“

Redaktor: „Nedávno Generálna prokuratúra zrušila časť obvinení vyšetrovateľov NAKA. Ide o Jána Čurilla a jeho kolegov. Obvinení sú ale naďalej z toho, že chceli sťahovať kolegov z inšpekcie.“

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): „Čo za zberbu, politickú zberbu máme na NAKA, na Úrade špeciálnej prokuratúry a čo za zberbu dnes predstavuje vedenie ministerstva vnútra.“

Redaktor: „Opoziční politici argumentovali zverejneným rozhodnutím Generálnej prokuratúry. Sú v ňom, okrem iného, aj prepisy odposluchov. Na nich sa vyšetrovatelia NAKA bavia aj o svojej kolegyni z policajnej inšpekcie Diane Santusovej.“

Robert Kaliňák, člen predsedníctva strany (Smer-SD): „A na ňu pripravili pascu, aby jej podpálili auto. Viete prečo jej chceli podpáliť auto? Aby ju dostali z domu, aby ju mohli zadržať.“

R. Fico: „Úplne najpresnejšie to povedal pán Magula, 8. júla 2021. Opäť citát z legálnych odposluchov. Úloha je spraviť Smer zločineckú skupinu a tak úplne zničiť opozíciu.“

Peter Kubina, obhajca obvinených vyšetrovateľov NAKA (písomné stanovisko, zdroj: Facebook): „Ide o pasáže vytrhnuté z neformálnej súkromnej komunikácie medzi priateľmi, navyše citované veľmi manipulatívne. Nakoľko nesúvisia so skutkom, ktorý je predmetom stíhania, ich účelom nemôže byť nič iné, než podnecovanie negatívnych emócií.“

R. Kaliňák: „Toto nie je typické ani len pre subsaharskú Afriku. Toto nespĺňa akékoľvek kritériá vyšetrovania kdekoľvek v Európe a dokonca kdekoľvek na svete.“

Redaktor: „V odposluchoch je spomínaný aj špeciálny prokurátor a jeho kolegovia. Vyšetrovatelia NAKA s nimi preberajú prípady, ale aj postupy.“

Jana Tökölyová, hovorkyňa Úradu špeciálnej prokuratúry: „Úrad špeciálnej prokuratúry zo zásady nekomentuje neformálne a nadsadené rozhovory akejkoľvek skupiny osôb. Rovnako sme nekomentovali rozhovory z poľovníckej chaty v katastrálnom území obce Veľký Ďur.“

R. Fico: „Čo nám iné zostáva, dámy a páni? Jediná vec. My musíme podať návrh na odvolanie Mikulca.“

Redaktor: „Doterajšie odvolávanie ministra vnútra v parlamente ustál. Dnešný výstup politikov Smeru označil za fabulácie. Peter Žatko, RTVS.“

*

*

*

- Drahé energie pocítili aj v nemocniciach
- MH SR: Spustenie 3. bloku je prioritou
- Krúžky preplatí deťom štát
- Posledné rokovania pokrok nepriniesli
- E. Macron sa odmietol v Rusku otestovať
- Ontário pre protesty vyhlásilo stav núdze

- Moderné školstvo bez kníh
- Urgentný príjem v Poprade za milióny
- Diviaky sa húfne prechádzajú po Bratislave
- Žiaci základných škôl sa testovaniu nevyhnú
- Kontroly nákupov na hraniciach
- Ľudská tvár – sloboda alebo smrť
- Fotí krásu aj smutnú realitu našej planéty
- Lídri hľadajú spôsob, ako ochrániť oceány
- Konvoje slobody pokračujú aj napriek zákazu
- V Spojenom kráľovstve vydražili Enigmu
- Masívny stavebný boom v Nízkych Tatrách
- Márne olympijské snahy
- Informácie o ďalšom vysielaní RTVS (*Správy a komentáre*)

19:44:44 koniec programu *Správy RTVS*

zábery na televízne štúdio

19:45:28 začiatok programu *Správy a komentáre*

19:45:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 510/SO/2022

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 510/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Sťažnosť č. | 510/SO/2022 zo dňa 6. 3. 2022 |
| Sťažovateľ: | fyzická osoba |
| Predmet sťažnosti: | Správy RTVS |
| Deň a čas vysielania: | 6. 3. 2022 19:00 hod. |
| Označenie podľa JSO: | bez označenia |
| Programová služba: | Jednotka |
| Vysielateľ: | Rozhlas a televízia Slovenska |
| Číslo licencie: | TD/1 |

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobry den. Vyjadrujem obrovské pohorsenie nad ucelovym a zamernym prispevkom v dnesnych spravach, kde v reportazi televíznych novin z nedelnej relacie o 5 minut 12 zamerne odvysielali tu sekvenciu, kde marian kery komentuje „ze vojna v ukrajine je vojna ruska proti zapadu a usa“ co este viac rozdeluje a dezinformuje spolocnost,lebo toto jeho vyhlasenie je cista dezinformacia a demagogia a povazujem to za maximalne dno. Celkovo hlavne spravy rtvs su velmi slabym odvarom sprav ceskej televizie. Celkovo spravy rtvs mi pridu uz dlhodobo, ako by kazdy jeden prispevok bol sity na mieru sucasnej opozicii. Dakujem a prajem vsetko dobre“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Monitoringom záznamu vysielania zo dňa 6.3.2022 sme zistili, že kritické výhrady sťažovateľa voči neobjektívite programu *Správy RTVS* z daného dňa sa týkali príspevku uvedeného pod názvom **Zodpovednosť za konflikt na Ukrajine**.

Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Príspevok **Zodpovednosť za konflikt na Ukrajine** informoval o výsledku prieskumu verejnej mienky, ktorý pre RTVS uskutočnila agentúra Median. Podľa jej výsledkov väčšina obyvateľov Slovenska považuje vojenskú inváziu na Ukrajine za neobhájiteľný akt agresie. Viac ako polovica respondentov označila za vinníka konfliktu Rusko, štvrtina si myslí, že zodpovednosť nesie Západ. Podľa prieskumu až 94% oslovených deklaruje, že EÚ a NATO by sa mali snažiť o nastolenie mieru na diplomatickej úrovni.

V príspevku moderátorka informovala, že téma vojnového konfliktu dominovala aj v diskusnej relácii O 5 minút 12 a redakcia následne odvysielala krátky zostrih z tejto relácie, v ktorom sa k danej téme vyjadrili pozvaní hostia relácie.

M. Krajniak, minister práce, soc. vecí a rodiny (Sme rodina): „Ak by vojská NATO, prípadne my ako súčasť NATO sme chceli vynucovať bezletovú zónu nad Ukrajinou, museli by sme začať zostrelovať ruské lietadlá. A to je otvorená vojna. To si nemôžeme dovoliť.“

Následne redaktor tlmočil, že podľa šéfa rezortu práce to, čo môžeme urobiť a aj robíme, je zabezpečenie munície pre Ukrajinu. Informoval, že opozičný Smer síce odsúdil ruskú inváziu

u našich východných susedov, ale podľa šéfa Zahraničného výboru sme svedkami ruskej antihistérie.

M. Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „*Je to konflikt medzi Ruskou federáciou a NATO na čele s USA, ktorí dávali Ukrajincom falošné nádeje o tom, že by Ukrajina mohla byť členom NATO napriek tomu, že všetci dobre vieme, že Ukrajina nespĺňa kritériá.*“

K danej téme sa ešte vyjadril minister práce, ktorý povedal:

M. Krajniak, minister práce, soc. vecí a rodiny (Sme rodina): „*Po 24. sa nedejú analýzy a argumenty, ale lietajú bomby a lietajú rakety. A ako si asi naši diváci všimli, americké rakety, ani rakety NATO nebombardujú v Kyjeve tie deti, ktoré sa musia skrývať pod mostami a v staniach metra. Je absolútne neprijateľné, aby niekto komu sa niečo nepáči na vedľajšom štáte to riešil prosto takouto brutálnou silou.*“

V závere príspevku redaktor tlmočil slová ekonomického experta, k téme sa vyjadril výskumný pracovník Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku A. Duleba.

Redaktor: „*Podľa odborníka ekonomické sankcie postupne zaberajú, a ak bude V. Putin pokračovať vo vojne, do pár mesiacov môže z Ruska spraviť banánovú republiku. Nadchádzajúce mierové rokovania zrejme ukončenie vojny neprinesú.*“

A. Duleba, výskumný pracovník Slov. spoločnosti pre zahraničnú politiku: „*Nikdy sme nestáli tak blízko európskej vojny, ako stojíme teraz. Takže, treba byť trpezliví, treba mať chladnú hlavu, ale jednoducho nemôžeme akceptovať to, čo Rusi urobili voči Ukrajine.*“

Príspevok **Zodpovednosť za konflikt na Ukrajine** jednoznačne odsúdil ruskú inváziu na Ukrajinu. Prostredníctvom prieskumu verejnej mienky priniesol informácie o tom, ako daný konflikt vníma verejnosť a koho považuje za priameho vinníka, pričom 94% oslovených respondentov deklarovalo, že EÚ a NATO by sa mali snažiť o nastolenie mieru na diplomatickej úrovni. Poukázal tiež na zložitost' problematiky vytvorenia bezletovej zóny nad Ukrajinou, po ktorej volá prezident Ukrajiny. Z príspevku sa divák dozvedel, že téma vojnového konfliktu dominovala aj v diskusnej relácii RTVS O 5 minút 12 a prostredníctvom ponúknutého zostrihu z danej relácie si mohol vypočúť názory hostí relácie - zástupcu koalície i opozičného predstaviteľa súčasnej politickej scény - **M. Krajniaka**, ministra práce, soc. vecí a rodiny (Sme rodina), **M. Kéryho**, predsedu Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD) a **A. Dulebu**, výskumného pracovníka Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku.

K výhrade sťažovateľa, že vysielateľ cit.: *...z nedeľnej relácie o 5 minút 12 zámerne odvysielali tú sekvenciu, kde Marian Kéry komentuje „že vojna v Ukrajine je vojna Ruska proti Západu a Usa“ čo ešte viac rozdeľuje a dezinformuje spoločnosť ,lebo toto jeho vyhlásenie je čistá dezinformácia a demagógia a považujem to za maximálne dno...*, uvádzame, že vysielateľ zverejnil názory dvoch legitímnych zástupcov súčasného politického spektra k danej téme. Nešlo o poskytnutie priestoru predstaviteľom dezinformačnej scény či názory alternatívnych médií šíriacich konšpiračné teórie. Odvysielanie vyjadrenia M. Kéryho, ktoré sťažovateľ označil ako dezinformačné, podľa nášho názoru nemožno vnímať ako vysielateľom zámerné pretláčanie názorov a stanovísk dezinformačnej scény. V danej súvislosti, bez ohľadu na polemiku o povahe a charakteere týchto informácií vzhľadom k obsahu samotného vyjadrenia, uvádzame, že vysielateľ je povinný tlmočiť názory tak koalície, ako aj opozičného politického spektra a informovať o nich verejnosť. Z tohto dôvodu si myslíme, že vysielateľ odprezentovaním názorov čelného predstaviteľa legitímneho politického subjektu majúceho zastúpenie v NR SR, nepostupoval v rozpore s dodržiavaním kritérií kladených na objektívnosť, nestrannosť a vyváženosť spravodajských programov, ale v jej súlade. Na základe informácií tlmočených moderátorkou, redaktorom a zostrihu

vyjadrení koalického, opozičného politika a výskumného pracovníka pre zahraničnú politiku z relácie *O 5 minút 12* venujúcej sa danej téme, mal divák možnosť vytvoriť si na tému vojnového konfliktu na Ukrajine svoj vlastný úsudok. Podľa nášho názoru v príspevku odznali všestranné informácie a vysielateľ vytvoril priestor na názorovú pluralitu, objektivitu a nestrannosť programu v súlade s § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ RTVS odvysielaním príspevku *Zodpovednosť za konflikt na Ukrajine* v relácii *Správy RTVS* zo dňa 6.3.2022 neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 510/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS

Deň vysielania: 6. 3. 2022

Čas vysielania: 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

19:00 hod.

Headline, *Vojna na Ukrajine, Humanitárny koridor opäť pod paľbou Rusov, Rakety zničili letisko v meste Vinnycia, Pápež František vyzýva na ukončenie vojny, 11 ročný chlapec prešiel hranice sám, **Zodpovednosť za konflikt na Ukrajine***

19:09:28 prepis príspevku

Moderátorka: *„Väčšina obyvateľov Slovenska považuje vojenskú inváziu na Ukrajine za neobhájiteľný akt agresie. Ukázal to prieskum agentúry Median pre RTVS. Viac ako polovica respondentov označila za vinníka konfliktu Rusko. Štvrtina si myslí, že zodpovednosť nesie Západ. 94% oslovených deklaruje, že EÚ a NATO by sa mali snažiť o nastolenie mieru na diplomatickej úrovni. Téma vojny na Ukrajine dominovala aj v diskusnej relácii O 5 minút 12.“*

Redaktor: *„Zabezpečenie bezletovej zóny nad Ukrajinou, po ktorej volá prezident V. Zelenskyj nie je podľa ministra práce na stole. NATO by sa tým priamo zapojila do konfliktu.“*

M. Krajniak, minister práce, soc. vecí a rodiny (Sme rodina): *„Ak by vojská NATO, prípadne my ako súčasť NATO sme chceli vynucovať bezletovú zónu nad Ukrajinou, museli by sme začať zostrelovať ruské lietadlá. A to je otvorená vojna. To si nemôžeme dovoliť.“*

Redaktor: *„Čo však môžeme robiť a aj robíme je podľa šéfa rezortu práce zabezpečenie munície pre Ukrajinu. Opozičný Smer síce odsúdil ruskú inváziu u našich východných susedov, no podľa šéfa Zahraničného výboru sme svedkami ruskej antihistérie.“*

M. Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): *„Je to konflikt medzi Ruskou federáciou a NATO na čele s USA, ktorí dávali Ukrajincom falošné nádeje o tom, že by Ukrajina mohla byť členom NATO napriek tomu, že všetci dobre vieme, že Ukrajina nespĺňa kritériá.“*

M. Krajniak, minister práce, soc. vecí a rodiny (Sme rodina): *„Po 24. sa nedejú analýzy a argumenty, ale lietajú bomby a lietajú rakety. A ako si asi naši diváci všimli, americké rakety, ani rakety NATO nebombardujú v Kyjeve tie deti, ktoré sa musia skrývať pod mostami a v staniciach metra. Je absolútne neprijateľné, aby niekto komu sa niečo nepáči na vedľajšom štáte to riešil prosté takouto brutálnou silou.“*

Redaktor: *„Podľa odborníka ekonomické sankcie postupne zaberajú a ak bude V. Putin pokračovať vo vojne, do pár mesiacov môže z Ruska spraviť banánovú republiku. Nadchádzajúce mierové rokovania zrejme ukončenie vojny neprinesú.“*

A. Duleba, výskumný pracovník Slov. spoločnosti pre zahr. politiku: *„Nikdy sme nestáli tak blízko európskej vojny, ako stojíme teraz. Takže, treba byť trpezliví, treba mať chladnú hlavu, ale jednoducho nemôžeme akceptovať to, čo Rusi urobili voči Ukrajine.“*

I.T., RTVS

19:11:52 – ďalšie príspevky: Príspevok na ubytovanie pre utečencov, Prezidentka varuje pred hybridnou vojnou, Koncert pre Ukrajinu, Hotspoty pre utečencov, Pomoc na fronte je trestná, Boje neutíchajú ani v kyberpriestore, V Bratislave zhorel parkovací dom, Pred dvoma rokmi potvrdili prvý prípad Covidu, Ďalšie paralympijské zlato pre Slovensko, Filmári vzdali hold Ukrajine, Divadlo Kontra pomáha Ukrajine, Sekretárkina svedč z divadla Astorka,

V Krompachoch opravili pôrodnicu, Pripravení na nápor utečencov, Psychológovia zažívajú nápor pacientov, Faktami chcú predchádzať nenávisti, Aktuálna situácia na Ukrajine, Uvidíte;
19:50:25 – koniec vydania Správ RTVS

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 567/SO/2022

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 567/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 567/SO/2022 zo dňa 17. 3. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Správy RTVS

Deň a čas vysielania: 12. 3. 2022 o cca 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 12.3.2022

Čas vysielania: 19.00

Názov televízie/rádia: RTVS – Správy RTVS o 19.00 hod. v 18. minúte a 31. sekunde

Predmet sťažnosti:

Dňa 12. marca 2022 odvysielal verejnoprávny Rozhlas a televízia Slovenska (RTVS) spravodajský príspevok v Správach RTVS o 19.00 hod. s názvom Nový zákon nezmaže všetky dezinformácie. V 18. minúte a 31. sekunde bol na obrazovke zobrazený záber s respondentom príspevku Tomášom Kriššákom. Záznam je dostupný aj v archíve RTVS. <https://www.rtv.sk/televizia/archiv/13982/312185#1111> Uvedený respondent bol vizuálne zobrazený vo vrchnom oblečení, na ktorom bolo jasne viditeľné, čitateľné a podľa vizuálnej identity aj nespochybniteľne rozpoznateľné logo súkromnej spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a. so sídlom Staré Grunty 18, 841 04 Bratislava-Karlova Ves. <https://www.gerulata.com/> Podľa Obchodného registra je spoločnosť Gerulata Technologies j. s. a. v rámci právnej formy jednoduchou spoločnosťou na akcie s jediným akcionárom Michalom Trnkom so sídlom Žižkova 24, 811 02 Bratislava-Staré Mesto. <https://orsr.sk/vypis.asp?ID=546935&SID=2&P=1> Súkromná spoločnosť sa podľa predmetu činnosti zameriava na komerčný predaj počítačových služieb a služieb súvisiacich s počítačovým spracovaním údajov a na činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Podľa verejne dostupných informácií existuje predpoklad, že respondent v spravodajskom príspevku RTVS Tomáš Kriššák je zamestnancom spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a., respektíve je inak s ňou spojený či spriaznený k dátumu 16. marca 2022. Táto informácia vyplýva z jeho priamej účasti v diskusii s názvom Café Európa: Dezinformácie – vojna s novou tvárou dňa 16. marca 2022 o 18.00 hod. v online formáte Café Európa, ktorý je zriadený pod hlavičkou Zastúpenia Európskej komisie v Slovenskej republike. https://slovakia.representation.ec.europa.eu/events/online-diskusia-cafe-europa-dezinformacie-vojna-s-novou-tvarou_sk Respondent Tomáš Kriššák je uvedený ako hosť zastupujúci spoločnosť Gerulata Technologies.

Sme presvedčení, že vo vyššie uvedenom spravodajskom príspevku v Správach RTVS došlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v paragrafe 31a Mediálna komerčná komunikácia odseky (3) a (4), a to vizuálnym zobrazením loga súkromnej spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a. tak, ako je opísané vyššie, teda bez akéhokoľvek odstránenia viditeľnosti a čitateľnosti tohto loga. Správy RTVS sú spravodajským programom, a nie programom určeným na reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa §35 ods. 8. Z toho dôvodu išlo o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu, ktorá sa podľa uvedeného odseku (4) § 31a zakazuje. Skrytá mediálna komerčná komunikácia je v odseku (3) § 31a definovaná ako zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v spravodajskom programe RTVS bolo obrazovo propagované obchodné meno, služby a aktivity právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť – Gerulata Technologies j. s. a., čím došlo k porušeniu platnej legislatívy. Ide pritom o spoločnosť, ktorá sa v posledných dňoch snažila na verejnosti prezentovať a propagovať vytvorenie zoznamu online médií a webových stránok a kont na sociálnych sieťach klasických médií, ktoré bezdôvodne označili za proruské zdroje. Skrytá reklama na túto spoločnosť v tomto svetle teda nadobúda aj politický rozmer a skrytý propagácia ich aktivít, čo je v demokratickej žurnalistike neprípustné.“

**PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):**

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

3) *Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu viesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.*

4) *Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že v príspevku *Nový zákon nezmaže všetky dezinformácie* bol v zábere respondent Tomáš Kriššák v oblečení, na ktorom bolo jasne viditeľné a nespochybniteľne rozpoznateľné logo súkromnej spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a. Vzhľadom na možné prepojenie respondenta s danou spoločnosťou považuje sťažovateľ uvedené za skrytú reklamu danej spoločnosti.

Nakoľko spoločnosť vytvorila zoznam informačných zdrojov, ktoré podľa sťažovateľa bezdôvodne označila za proruské, ide aj o politický rozmer skrytej propagácie aktivít spoločnosti, čo je podľa sťažovateľa v demokratickej žurnalistike neprípustné.

Namietaný príspevok informuje o problematike šírenia dezinformácií na Facebooku, na ktorý sa ako na sociálnu sieť nevzťahuje nový zákon o kybernetickej bezpečnosti. Bližšie vysvetľuje základný problém tzv. fact-checkingu na tejto sieti na slovenskom trhu (*„Pravdivosť príspevkov na slovenskom Facebooku overuje jeden človek...“*), ako i princíp technologického moderovania obsahu na Facebooku za účelom maximalizácie zisku (*„...nefiltruje však nevhodné príspevky, práve naopak, čím viac je ich obsah znepokojujúci, o to vyšší počet ľudí zaujme.“*). Zdrojom informácií je Tomáš Kriššák, označený ako *„odborník na informačnú bezpečnosť“*.

Príspevok ďalej prináša návrhy na riešenie daného problému:

Veronika Remišová (Za ľudí), ministerka investícií, reg. rozvoja a inform. SR: *„To znamená, na Facebooku označovať aktívne obsah, či pochádza alebo nepochádza z dôveryhodného zdroja. ...“*

Ján Hargaš, štátny tajomník MIRRI SR: *„Ku kybernetickým hraniciam musíme postupne pristupovať rovnako, ako ku schengenským hraniciam.“*

Reportérka: *„Podľa Tomáša Kriššáka sa problém s kontrolou obsahu vyriešiť dá. Spoločnosť by však musela zamestnať ľudí aj na Slovensku a vyškoliť ich.“*

Tomáš Kriššák, odborník na informačnú bezpečnosť: *„Na to, že na Slovensku vlastne majú monopol v digitálnom prostredí, tak naozaj tu nemajú vlastne žiadnych zamestnancov, žiadne fyzické centrum, žiadnu entitu, ktorú by verejnosť dokázala kontaktovať a podobne.“*

Príspevok bol teda stručným, vecným a jednoduchým ozrejmnením danej problematiky i z technologického hľadiska zo strany odborníka v danej oblasti (*„odborník na informačnú bezpečnosť“*).

Jedinou informáciou súvisiacou so spoločnosťou Gerulata Technologies j. s. a. bol záber v úplnom závere príspevku, kde bol T. Kriššák vyobrazený celý, pričom na jeho mikine bol cca 3 s vidieť nápis „gerulata“.

Vysielateľ označil T. Kriššáka všeobecne ako odborníka na informačnú bezpečnosť. Podľa verejne dostupných informácií na platforme Linked in sa T. Kriššák angažuje v spolupráci s viacerými organizáciami pôsobiacimi v oblasti informačných prostredí v spojitosti s problematikou šírenia škodlivých nepravdivých informácií. Medzi týmito organizáciami uvádza T. Kriššák i svoje profesionálne prepojenie s Gerulata Technologies j. s. a.: „Partnerships and Communities Manager at Gerulata Technologies“ (<https://sk.linkedin.com/in/tomas-krissak-85143aab>)

T. Kriššák tiež verejne vystupuje v spojitosti s firmou Gerulata Technologies j. s. a. (https://slovakia.representation.ec.europa.eu/events/online-diskusie-cafe-europa-dezinformacie-vojna-s-novou-tvarou_sk; <https://platforma.slovensko.digital/t/online-diskusie-slovenska-republika-a-boj-proti-dezinformaciam/7745>)

Profesionálne prepojenie T. Kriššáka s danou firmou je teda zrejmé a podľa nášho názoru i verejne známe.

Spoločnosť Gerulata Technologies j. s. a. sa venuje oblasti informačnej bezpečnosti, sledovaniu, analyzovaniu hybridných hrozieb a im čeleniu. (<https://www.gerulata.com/>; <https://blog.gerulata.com/>; <https://www.facebook.com/gerulata.tech>) V obchodnom registri má firma ako predmet činnosti uvedené „počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov“, „činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov“. (<https://orsr.sk/vypis.asp?ID=546935&SID=2&P=1>)

Vzhľadom na oblasť profesionálneho zamerania samotného T. Kriššáka i zamerania spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a. sa nazdávame, že ide o relevantné informačné zdroje pre spravodajské informovanie o problematike, ktorej sa daný príspevok venoval. Nesúhlasíme tak s námietkou sťažovateľa, že ide o politicky nekorektný zdroj informácií.

Pokiaľ ide o námietku voči skrytej propagácii danej spoločnosti, uvádzame nasledovné:

Z definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 31a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplývajú nasledovné kritériá, ktoré **musia byť kumulatívne naplnené** na to, aby mohlo ísť o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu:

- a) zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia,
- b) informácia priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno, alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť,
- c) je uvedená v rámci programu,
- d) informácia je zámerne využívaná na propagačné účely,
- e) informácia by mohla vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o jej podstate.

Zákon č. 308/2000 Z. z. ďalej uvádza dispozitívne kritérium odplatnosti takejto informácie (resp. uskutočňovania takejto informácie za protihodnotu), kedy najmä je možné považovať využívanie informácie na propagačné účely za zámerné.

a) Skrytá mediálna komerčná komunikácia má byť zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia. V rámci programu sme názov „gerulata“ zaznamenali raz v cca 3 sekundovom zábere na respondenta na jeho mikine. Išlo teda o obrazovú informáciu. Toto definičné kritérium považujeme tak za splnené.

b) Definícia skrytej mediálnej komerčnej komunikácie obsahuje kritérium, podľa ktorého zverejnená informácia „priamo alebo nepriamo propaguje...“, resp. vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie ju „využíva na propagačné účely“. Rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti vo viacerých svojich rozhodnutiach prijala záver, že toto kritérium bude naplnené v prípade, že informácia „plní reklamný účel“.

Rada už v minulosti v rámci svojej rozhodovacej činnosti definovala pojem „reklamný účel“ V rozhodnutí č. RP/164/2003 zo dňa 16.12.2003 vo veci možného porušenia § 32 ods. 12 zákona

č. 308/2000 Z. z. Rada považovala reklamný účel za preukázaný z toho dôvodu, že „komerčný charakter prezentovaných informácií spočíval v kvalitatívnom hodnotení služieb a tovarov prezentovaných podnikateľských subjektov, čím bol priamo podporovaný ich predmet podnikania“ resp., že „uvedením obchodných mien a produktov menovaných spoločností spolu s kvalitatívne pozitívnym hodnotením jednoznačne došlo minimálne k priamej, pripomínajúcej, imidžovej event. uvádzacej propagácii v rámci programu.“

NS SR k propagačnému účelu vo svojom rozsudku z 29. 10. 2012, sp. zn. 5Sžo/1/2012, uviedol: „Podstata skrytej mediálnej komerčnej komunikácie spočíva v odvysielaní v rámci programu informácií, ktoré majú propagačný účel, tzn. že adresátovi sa skryto odporúča napr. poskytnutie služby, propaguje sa obchodné meno alebo aktivity spoločnosti, teda ide o prezentáciu majúcu za cieľ komerčne pôsobiť na divákov.“

Jedinou informáciou súvisiacou so spoločnosťou Gerulata Technologies j. s. a. bol záber v úplnom závere príspevku, kde bol T. Kriššák vyobrazený celý, pričom na jeho mikine bol cca 3 s vidieť nápis „gerulata“.

Prítomnosť značky v autentickom prostredí v záberoch vysielania nie je možné a priori považovať za propagačný zámer vysielateľa.

Ak by sme i pripustili fakt, že osobu T. Kriššáka si niektorí diváci automaticky spájajú s danou spoločnosťou, pre posúdenie daného obsahu ako skrytej propagácie spoločnosti je nutné preukázať propagačný zámer. Vysielateľ odborníka označil len všeobecným označením a nie ako zástupcu spoločnosti s uvedením jej názvu. Hoci i bližšie označenie spolupráce s danou firmou by podľa nášho názoru prinieslo bližšiu identifikáciu respondenta, a teda pridanú informačnú hodnotu o jeho profesionálnom pozadí. Ide o štandardnú spravodajskú prax, že pre identifikáciu respondenta sa uverejnia i spojitosti so subjektom hospodárskej povahy, ak sú tieto pre spracovávanú tému relevantné. Pri posudzovaní propagačného zámeru sa prihliada i na mieru relevantnosti identifikácie respondenta, pričom ak ide i o subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, nie je možné a priori informáciu o ňom posudzovať ako propagačnú.

Pri skúmaní možného **propagačného účelu** odvysielania predmetných informácií v rámci uvedeného programu je potrebné zohľadniť spôsob spracovania v programe prezentovaných informácií, teda, či pri ich prezentovaní v programe prevládala zložka spravodajská alebo zložka propagačná.

Ako sme už uviedli vyššie, namietaný príspevok stručne, vecne a jednoducho ozrejmuje problematiku šírenia dezinformácií na sociálnej sieti Facebook. Bližšie vysvetľuje základný problém neefektívnosti tzv. fact-checkingu na tejto sieti na slovenskom trhu, ako i princíp technologického moderovania obsahu samotným Facebookom za účelom

maximalizácie jeho zisku. Zdrojom informácií je Tomáš Kriššák, označený ako „odborník na informačnú bezpečnosť“.

V príspevku neodznala žiadna informácia o spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a. ani žiadna informácia o ich komerčnej činnosti, komerčných produktoch či ponuke ich komerčných služieb.

Kritérium skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa písm. b) možno považovať za naplnené v prípade, ak sú tovar, služby, ochranná známka, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby propagované **priamou alebo nepriamou formou**. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nazdávame sa, že v danom prípade nedošlo ani k priamej, ani k nepriamej forme propagácie spoločnosti Gerulata Technologies j. s. a.

Vzhľadom na charakter a kontext odznených informácií, ako i na fakt, že vysielateľ odborníka uviedol len všeobecným označením a nie ako zástupcu spoločnosti s uvedením jej názvu, sa nazdávame, že informácie odznené v príspevku mali spravodajský a nie propagačný charakter.

Z uvedených dôvodov nepovažujeme dané kritérium za splnené.

c) Predmetný záber a vyjadrenia T. Kriššáka a vyjadrenia reportérky o ňom boli odvysielané programovou službou Jednotka dňa 12. 3. 2022 v rámci programu *Správy RTVS*. Z toho dôvodu považujeme toto kritérium za splnené.

d) Aby išlo o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu, musí byť propagačná informácia vysielateľom **zámerne využívaná na propagačné účely**. Podľa druhej vety predmetného ustanovenia sa informácia považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu. Nejedná sa však o jedinú možnosť, kedy je propagačná informácia použitá zámerne. Rada za zámerné považuje **najmä** uvedenie propagačnej informácie v programe, ktorý je redakčne zostavovaný dopredu a vysielateľ tak musel mať dopredu vedomosť o jeho obsahu. Tento záver potvrdil viackrát aj NS SR, ktorý napríklad v rozsudku zo dňa 12. 3. 2013, sp. zn. 3SŽ/18/2012, uviedol: *„Program Televízne noviny je zostavovaný vopred, navrhovateľka zostavuje skladbu odvysielaných príspevkov, a teda ju aj ovplyvňuje, čo je jeden z možných spôsobov zámernosti využívania takejto obrazovej informácie na reklamný účel. Zámer vysielateľa ako pojmový znak predmetnej normy sa neviaže k získaniu odplaty, ale k následku, ktorý odvysielaním spôsobí. Keď spracovanie programu a v ňom použité výrazové prostriedky smerujú k propagácii, nemožno hovoriť, že ide o náhodné mimovoľné účinky, o ktorých vysielateľ zodpovedajúci za obsah nevedel alebo nemohol vedieť. Prijatie odplaty za odvysielanie takejto informácie môže byť len jeden z možných dôkazných prostriedkov preukazujúcich zámer, neprijatie odplaty však nie je dôkazom opaku.“*

V prípade vyššie uvedeného programu **ide o program vysielaný naživo**, ktorého osnova aj obsah vo svojej všeobecnosti býva určovaný dopredu. V rozsudku Najvyššieho súdu SR, č. 4 SŽ 101/01 sa uvádza: *„Keď spracovanie programu a v ňom použité výrazové prostriedky smerujú k propagácii, nemožno hovoriť, že ide o náhodné mimovoľné účinky, o ktorých vysielateľ zodpovedajúci za obsah nevedel alebo nemohol vedieť.“*

Ako sme však už uviedli vyššie, podľa nášho názoru nešlo o informácie, ktoré mali propagačný účel a nešlo o prezentáciu majúcu za cieľ komerčne pôsobiť na poslucháčov, v tomto prípade o prezentáciu podnikateľských aktivít a produktov firmy. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme toto kritérium za naplnené.

e) Poslednou a nevyhnutnou podmienkou na to, aby propagačná informácia mohla byť klasifikovaná ako skrytá mediálna komerčná komunikácia, je **možnosť uvedenia verejnosti do omylu o podstate tejto informácie**, a to vzhľadom na jej povahu. Pri skrytej mediálnej komerčnej komunikácii je možnosť uvedenia diváka, resp. poslucháča do omylu obsiahnutá v samotnej podstate informácie využívanej na propagačný účel. Je to dané tým, že táto informácia sa vyskytne v rámci programu, o ktorom divák, resp. poslucháč nemôže vedieť, že sa v ňom takéto informácie budú nachádzať.

Posudzovaný program je spravodajským programom. Je teda prirodzené, že recipient v takomto programe očakáva informácie, ktoré majú výpovednú faktickú hodnotu.

Ako sme už uviedli vyššie, v predmetnom príspevku boli odvysielané len faktické informácie bez propagačného charakteru. Ani toto kritérium tak nepovažujeme za naplnené.

Na základe uvedeného sa domnievame, že nedošlo k naplneniu všetkých prvkov skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 31a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. a účastník konania teda neporušil povinnosť ustanovenú v § 31a ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 12. 3. 2022 nedošlo k možnému porušeniu sťažovateľom namietaných ustanovení.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 567/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS

Deň a čas vysielania: 12. 3. 2022 o cca 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

18:59:00 - začiatok záznamu – zvukovo-obrazový predel („Reklama“); zvukovo-obrazový predel („Jednotka“); vlastná propagácia – RTVS 24; zvukovo-obrazový predel („Jednotka“)

18:59:57 – *Správy RTVS*

Moderátor: „Štát pomôže samosprávam lepšie čeliť utečeneckej kríze, premiér E. Heger na východe Slovenska prisľúbil finančnú pomoc. Správy RTVS, dobrý večer.“

- znelka programu

avízo správ: *V mestách hrozí humanitárna kríza; Koalícia zvažuje nižšiu DPH na benzín a naftu; Ekologická hrozba v Nemeckej*

príspevky: J. MRAVEC ml., spolupracovník RTVS, informuje o situácii v oblasti Kyjeva, Irpina; Ruské sily chcú referendum o nezávislosti mesta Cherson; *Evakuáciám opäť bránia boje; O. Scholz a E. Macron vyzývajú na prímerie; Prokremel'ská propaganda v ruských médiách; naživo z Dnipra – M. Dorazín, spolupracovník RTVS, spravodajca Českého rozhlasu, informuje o situácii v Dnipre, Charkove; Koalícia rokuje o nižšej DPH na pohonné látky; Opozícia vyzýva premiéra, aby predstavil plán; Minister obrany USA navštívi Slovensko; **Nový zákon nezmaže všetky dezinformácie (19:16:30)***

Moderátor: „Nový zákon o kybernetickej bezpečnosti sa nevzťahuje na hoaxy, ktoré sa šíria na sociálnych sieťach. Umožňuje totiž blokovať len webové stránky. Podľa Veroniky Remišovej je táto ochrana nedostatočná. Ministerka tvrdí, že za obsah by si mali prevádzkovatelia sociálnych sietí zodpovedať sami, napríklad tým, že budú označovať nedôveryhodné informácie.“

Reportérka: „Pravdivosť príspevkov na slovenskom Facebooku overuje jeden človek, tvrdí odborník na informačnú bezpečnosť. Tie, ktoré vyhodnotí ako nepravdivé, následne zverejňuje na stránke AFP Fakty.“ (záber na notebook na stole pomaly prechádza na T. Kriššáka – sedí pri stole s notebookom, má respirátor, čiernu mikinu – na nej vidno sčasti aplikáciu modrej farby, pričom ju nemožno rozoznať; záber na rozhranie facebookového konta AFP Fakty)

Tomáš Kriššák, odborník na informačnú bezpečnosť: „Fact-checking, ako vidíme, je nedostatočný, lebo ho naozaj robí len jeden človek na trhu, kde je 3,4 milióna používateľov.“ (v závere T. Kriššák cca po prsia, má čiernu mikinu, pričom nevidno žiadnu aplikáciu na nej, má respirátor)

Reportérka: „Odborník na informačnú bezpečnosť dodáva, že istým spôsobom už funguje moderovanie obsahu, nefiltruje však nevhodné príspevky, práve naopak. Čím viac je ich obsah znepokojujúci, o to vyšší počet ľudí zaujme.“ (zábery písania na klávesniciach notebookov; záber zozadu na dvoch mužov sediacich pri stole a pracujúcich s počítačmi; záber na ruku píšucu na klávesnici; záber zhora zošikma na ženu na stoličke s notebookom na kolenách)

Tomáš Kriššák, odborník na informačnú bezpečnosť: „Facebook už ako taký je postavený ako technológia, ktorá filtruje informácie, ktorá rozhoduje o tom, čo sa bude zobrazovať a čo sa nebude zobrazovať, čiže vlastne to moderovanie tam už prebieha, len ono prebieha naozaj spôsobom, ktorý zvýhodňuje len tie záujmy súkromnej spoločnosti, teda maximalizuje zisk.“ (v závere T. Kriššák cca po prsia, má čiernu mikinu, pričom nevidno žiadnu aplikáciu na nej, má respirátor; záber na farebný text na tmavom pozadí na monitore)

Reportérka: „Toto tvrdenie však spoločnosť Facebook dlhodobo popiera. Veronika Remišová navrhuje, aby sa obsah reguloval napríklad označovaním nedôveryhodných informácií.“ (v zábere miestnosť s novinármi, na pódium prichádza V. Remišová a J. Hargaš; záber zozadu na muža manipulujúceho so smartphonom)

Veronika Remišová (Za ľudí), ministerka investícií, reg. rozvoja a inform. SR: „To znamená, na Facebooku označovať aktívne obsah, či pochádza alebo nepochádza z dôveryhodného zdroja. V súčasnej dobe to ale nerobia platformy.“ (v zábere hovoriaca V. Remišová; záber na ženu pri počítači)

Ján Hargaš, štátny tajomník MIRRI SR: „Ku kybernetickým hraniciam musíme postupne pristupovať rovnako, ako ku schengenským hraniciam.“ (v zábere hovoriaci J. Hargaš)

Reportérka: „Podľa Tomáša Kriššáka sa problém s kontrolou obsahu vyriešiť dá. Spoločnosť by však musela zamestnať ľudí aj na Slovensku a vyškoliť ich.“ (záber na klávesnicu; záber na T. Kriššáka sediaceho s reportérkou pri stole, má čiernu mikinu, pričom nevidno na nej žiadnu aplikáciu, obaja majú respirátory)




Tomáš Kriššák, odborník na informačnú bezpečnosť: „Na to, že na Slovensku vlastne majú monopol v digitálnom prostredí, tak naozaj tu nemajú vlastne žiadnych zamestnancov, žiadne fyzické centrum, žiadnu entitu, ktorú by verejnosť dokázala kontaktovať a podobne.“ (v závere T. Kriššák cca po prsia, má čiernu mikinu, pričom nevidno žiadnu aplikáciu na nej, má respirátor)

Reportérka: „A na koho sa teraz môžu ľudia odvolávať v prípade problému?“ (záber na notebook na stole, smerom k nemu gestikulujú ruky osoby)

Tomáš Kriššák, odborník na informačnú bezpečnosť: „Ľudia sa môžu zatiaľ odvolávať akurát tak na lampáreň, pretože väčšina toho nahlasovania, ktoré ľudia v online prostredí urobia, smeruje k tomu, že im nejaký robot vygeneruje odpoveď, že to, čo nahlásili, je vlastne v poriadku a nie je na tom nič zlé.“ (v závere T. Kriššák cca po prsia, má čiernu mikinu, pričom nevidno žiadnu aplikáciu na nej, má respirátor)

Reportérka: „Diana Kovaľová, RTVS.“ (19:18:39 – 19:18:41 - v zábere T. Kriššák cca po bedrá ako komunikuje s reportérkou, na jeho čiernej mikine je vidieť modrý nápis „gerulata“)

- príspevky: *Prpravujú projekt nájomného bývania; Ukrajinský prezident prehovoril k národu; Delegácia europarlamentu navštívila Ukrajinu; USA pokračujú v tlaku na Kremľ; Dobrovoľníkom chýba podpora štátu; Pamiér E. Heger vo Vyšnom Nemeckom; Tisíce utečencov na hranici s Maďarskom; Pomoc pre Ukrajincov na hlavnej stanici; Utečenci na Spiši navarili domácim boršč; Samosprávy pomáhajú partnerom; Obec Nemecká vyhlásila mimoriadnu situáciu; Za vodu zaplatia viac; NÚDCH si bude vyrábať bunkové lieky sám; Nový most spojí Slovensko s Maďarskom; Psie záprahy na kolesách; avízo programov programových služieb RTVS 24, Jednotka, Dvojka a Rádio Slovensko; koniec programu*

- zvukovo-obrazový predel („Reklama“); reklamný blok (19:50:37 – 19:51:56); zvukovo-obrazový predel („Reklama“); zvukovo-obrazový predel; upútavka – *O päť minút dvanásť*; ponuka „*Večer s RTVS – Záhady tela*“ ; *Alžbetin dvor* ; Spravodajský sumár dňa; *ZPH 2022 Peking – Highlighty*; *Sobotné reflexie*; zvukovo-obrazový predel; upútavky – *Neskoro večer* ; *ZPH 2022 Záverečný ceremoniál*; *Tipos extraliga*; zvukovo-obrazový predel; zvukovo-obrazový predel („Reklama“); reklamný blok (19:54:49 - ...) 19:54:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť č.: 621/SO/2022

Programová služba: Jednotka**Vysielateľ:** RTVS – vysielateľ na základe zákona**Číslo licencie:** TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 621/SO/2022, smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022**Z: PgO****Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť č.: 622/SO/2022

Programová služba: TA3**Vysielateľ:** C.E.N. s.r.o.**Číslo licencie:** TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 622/SO/2022, smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TA3, vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022**Z: PgO****Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť č.: 623/SO/2022

Programová služba: TV MARKÍZA**Vysielateľ:** MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.**Číslo licencie:** TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 623/SO/2022, smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 624/SO/2022

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 624/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 621/SO/2022, 622/SO/2022, 623/SO/2022, 624/SO/2022 zo dňa
27. 3. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: O 5 minút 12, V politike, Na telo, Na hrane

Deň a čas vysielania: 1. 1. 2022 – 31. 3. 2022

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka, TA3, TV MARKÍZA, JOJ

Vysielateľ: RTVS, C.E.N. s.r.o., MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.,
MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/1, TD/14, TD/17, TD/15

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobry deň

pišem Vám ako nestranny , apoliticky človek, ktorý si v nedeľu zvykne pozrieť dianie na politickej scéne.

Čo ma však šokuje a znepokojuje, je účasť akterov diskusie, ktoré je veľmi nevyvážené, uprednostňujúce a zvyhodňujúce určité strany

Dal som si namahu a zosumarizoval som posledne 3 týždne nedeľne diskusne relácie podľa politických strán.

| | | | | |
|---------------------|--------------------|------------------|------------------------|-----------------------|
| RTVS : | 13.3.2022 | - o pát minut 12 | - Krupa | Ol'ano |
| Šutaj Eštok | Hlas | | | |
| 20.3.2022 | Pčolinsky | | Sme rodina | |
| Stančík | Ol'ano | | | |
| Takač | Smer | | | |
| Raši | Hlas | | | |
| 27.3 2022 | Blanar | | Smer | |
| Kolar | Sme rodina | | | |
| TA3 : | 13.3.2022 | Krajňak | Sme rodina | |
| Pelegriny | Hlas | | | |
| 20.3.2022 | Šeliga | | Za ľudí | |
| Kaliňak | Smer | | | |
| 27.3.2022 | Kolar | | Sme rodina | |
| Markíza : | 13.3.2022 | Šeliga | Za ľudí | |
| Tomaš | Hlas | | | |
| 20.3.2022 | Kamenický | | Smer | |
| Remišova | Za ľudí | | | |
| 27.3.2022 | Budaj | | Ol'ano | |
| Raši | Hlas | | | |
| Posledne na JOJ | Na hrane Pelegriny | | Hlas | |
| Čo z toho vyplýva ? | Hlas | 6x, | Smer 4x, Sme rodina 4x | Za ľudí 3x, Ol'ano 3x |

Moja otázka : vyber je podľa výsledkov volieb, prieskumov, zaujmov medií, ?

Hlas vo voľbách vôbec nebol, podľa čoho má viac ako 33% zastúpenie, ak môžeme zobrať spolu Hlasosmer

potom ako je možné, že majú 50 % zastúpenie v diskusných reláciách? Podobne je to v Televizných novinách.

Keď sa chceme vyhovoriť na prieskumy ani tak tieto počty nesedia, ako je podľa tohto kritéria 3 násobne zastúpenie Za ľudí

keď v prieskumoch sa pohybuje okolo 2 % ? Kde je SaS, Ol'ano. Dokonca už začínate tlačiť aj Danku, ešteže zauradovali protesty.

Vyváženosť spravodajstva to neospravedlní. Ako môže vláda niečo presadzovať, keď v mediách majú troli, bludári možnosť ľudí zneistiť

vytvárať voči všetkému odpor, rozdeľovať ľudí , rodiny, priateľov. Čo je najhoršie, nezodpovedajú za rozpočet a tak predkladajú bludy, by pre ľudí urobili.

Z toho mi vychádza, že za nevráživosťou v spoločnosti, nenávisťou, sú jednoznačne media, uprednostňujúce našich ľudí, ktorí šíria nepravdy, vymysly, doslova

bludy - čím horšie, tým lepšie. Je to na trestnu zodpovednosť. Čo na to organizacia, ktora ma na to dohliadať (RVR), potrebujeme takuto organizáciu financovať ?“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1: *Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal nevyvážené zastúpenie predstaviteľov jednotlivých politických strán v politických diskusných programoch *O 5 minút 12, V politike, Na telo* a *Na hrane* najmä v období od 13. 3. 2022 do 27. 3. 2022.

Sťažovateľ tiež namietal voči spôsobu výberu jednotlivých politických strán, keďže mu nie je zrejmé, či je výber na základe „*výsledkov volieb, prieskumov, záujmov médií...*“

Výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle.

Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje túto kompetenciu vysielateľa a politickopublicistické programy posudzuje predovšetkým z hľadiska ich obsahu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný „*zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov.*“

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský alebo politickopublicistický program osobitne, objektivnosť a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu. Rada v rámci svojej kompetencie posudzovať zabezpečovanie objektivnosti a nestrannosti spravodajských a politickopublicistických programov posudzuje každý jeden takýto program osobitne a jednotlivo, avšak nielen na základe zastúpenia hostí, ale celkového obsahu relácie v zmysle vyššie uvedených kritérií objektivity.

Napriek tomu sme zostavili prehľad účasti zástupcov politických strán v štyroch namietaných diskusných programoch v období prvého štvrťroka 2022.

O 5 minút 12, Jednotka (1. 1. 2022 – 31. 3. 2022)

| Dátum vysielania | Zástupca | Politická strana/hnutie |
|-------------------------|--|--|
| 09.01.2022 | Michal Šipoš Anna Zemanová Viera Leščáková Igor Kašper Richard Takáč | OLaNO SaS Za ľudí Sme rodina Smer-SD |

| | | |
|------------|--|---|
| | Marián Kotleba Erik Tomáš | ES NS Hlas-SD |
| 16.01.2022 | Ivan Korčok Robert Fico | nominant SAS Smer-SD |
| 23.01.2022 | Juraj Krúpa Matúš Šutaj-Eštok | OĽaNO Hlas-SD |
| 30.01.2022 | Ladislav Kamenický Veronika Remišová | Smer-SD Za ľudí |
| 06.02.2022 | Boris Kollár Peter Pellegrini | Sme rodina Hlas-SD |
| 13.02.2022 | Juraj Krúpa Martin Klus Marián Kéry Peter Kmec | OĽaNO SaS Smer-SD Hlas-SD |
| 20.02.2022 | György Gyimesi Erik Tomáš | OĽaNO Hlas-SD |
| 27.02.2022 | 1. Ivan Korčok 2. Pavol Macko 3. Michal Šípoš Juraj Blanár | nominant SaS generál vo výslužbe OĽaNO Smer-SD |
| 06.03.2022 | 1. Alexander Duleba 2. Milan Krajniak Marián Kéry | expert na postsovietske územie Sme rodina Smer-SD |
| 13.03.2022 | 1. Eduard Heger 2. Pavol Demeš 3. Juraj Krúpa Matúš Šutaj-Eštok | premiér - OĽaNO zahraničnopolitický komentátor OĽaNO Hlas-SD |
| 20.03.2022 | Peter Pčolinský Andrej Stančík Richard Takáč Richard Raši | Sme rodina OĽaNO Smer-SD Hlas-SD |
| 27.03.2021 | Boris Kollár Juraj Blanár | predseda NR SR, Sme rodina Smer-SD |

V politike, TA3 (1. 1. 2022 – 31. 3. 2022)

| Dátum vysielania | Zástupca | Politická strana/hnutie |
|-------------------------|---|---|
| 09.01.2022 | 1. Igor Matovič 2. Jana Bittó Cigániková Richard Raši | minister financií, OĽaNO SaS Hlas-SD |
| 16.01.2022 | 1. Richard Sulík 2. Juraj Krúpa Robert Kaliňák | minister hospodárstva, SaS OĽaNO Smer-SD |
| 23.01.2022 | 1. Veronika Remišová 2. Boris Klempa | ministerka investícií, Za ľudí viroológ, SAV |
| 30.01.2022 | Juraj Blanár Boris Kollár | Smer-SD Sme rodina |
| 06.02.2022 | Milan Uhrík Milan Majerský | Republika KDH |

| | | |
|------------|--|--|
| | Kristián Forró Tomáš Drucker | Aliancia Dobrá voľba |
| 13.02.2022 | 1. Richard Sulík 2. Michal Šipoš Erik Tomáš | minister hospodárstva, SaS OĽaNO Hlas-SD |
| 20.02.2022 | Mária Kolíková Peter Pellegrini | SaS Hlas-SD |
| 27.02.2022 | 1. Jaroslav Naď 2. Juraj Krúpa Ondrej Dostál Marián Kéry Matúš Šutaj-Eštok | minister obrany, OĽaNO OĽaNO SaS Smer-SD Hlas-SD |
| 06.03.2022 | 1. Igor Matovič 2. Martin Klus Juraj Blanár | minister financií, OĽaNO SaS Smer-SD |
| 13.03.2022 | Milan Krajniak Peter Pellegrini | Sme rodina Hlas-SD |
| 20.03.2022 | Robert Kaliňák Juraj Šeliga | Smer-SD Za ľudí |
| 27.03.2021 | 1. Boris Kollár 2. Jurij Muška | predseda NR SR, Sme rodina veľvyslanec Ukrajiny v SR |

Na telo, TV Markíza (1. 1. 2022 – 31. 3. 2022)

| Dátum vysielania | Zástupca | Politická strana/hnutie |
|-------------------------|---|--------------------------------|
| 09.01.2022 | Ján Budaj P. Pellegrini | OĽaNO Hlas-SD |
| 16.01.2022 | Jaroslav Naď Juraj Blanár | OĽaNO Smer-SD |
| 23.01.2022 | Branislav Gröhling Richard Raši | SaS Hlas-SD |
| 30.01.2022 | Jana Bittó Cigániková Erik Tomáš | SaS Hlas-SD |
| 06.02.2022 | Juraj Šeliga Robert Kaliňák | Za ľudí Smer-SD |
| 13.02.2022 | Veronika Remišová Juraj Blanár | Za ľudí Smer-SD |
| 20.02.2022 | Richard Sulík Peter Pellegrini | SaS Hlas-SD |
| 27.02.2022 | Ivan Korčok Peter Kmec | nominant SaS Hlas-SD |
| 06.03.2022 | Zuzana Čaputová | prezidentka SR |
| 13.03.2022 | Juraj Šeliga Erik Tomáš | Za ľudí Hlas-SD |
| 20.03.2022 | Veronika Remišová Ladislav Kamenický | Za ľudí Smer-SD |
| 27.03.2021 | Ján Budaj Richard Raši | OĽaNO Hlas-SD |

Na hrane, JOJ (1. 1. 2022 – 31. 3. 2022)

| Dátum vysielania | Zástupca | Politická strana/hnutie |
|-------------------------|------------------------------------|---|
| 13.01.2022 | Roman Mikulec Denisa Saková | OĽaNO Hlas-SD |
| 20.01.2022 | Boris Kollár Ladislav Kamenický | Sme rodina Smer-SD |
| 27.01.2022 | Michal Šipoš Juraj Blanár | OĽaNO Smer-SD |
| 03.02.2022 | Juraj Krúpa Richard Raši | OĽaNO Hlas-SD |
| 24.02.2022 | Ivan Korčok | minister zahraničných vecí, nominant SaS |
| 10.03.2022 | Jaroslav Nad' Andrej Danko | OĽaNO SNS |
| 17.03.2022 | Richard Sulík Peter Pellegrini | SaS Hlas-SD |
| 24.03.2022 | Boris Kollár Denisa Saková | Sme rodina Hlas-SD |
| 31.03.2021 | Michal Šipoš Robert Kaliňák | OĽaNO Smer-SD |

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že obvyklým formátom politicko-diskusného programu je diskusia zástupcu (zástupcov) vládnej koalície verzus zástupca (zástupcovia) opozície. Výnimku predstavuje vydanie relácie *V politike* zo dňa 6. 2. 2022, kde diskutovali 4 zástupcovia mimoparlamentných strán. Výnimočne mali niektoré vydania iba jedného host'a (minister zahraničných vecí Korčok alebo prezidentka), čo súviselo s vypuknutím vojny na Ukrajine.

V sledovanom období sme nezaznamenali nijakú výraznejšiu disproporciu v prospech alebo neprospech niektorej z parlamentných politických strán.

Rada v sledovanom trojmesačnom období (od 1. 1. 2022 do 31. 3. 2022) posudzovala vysielanie nasledovných vydaní programov:

O 5 minút 12 - 5 x (9. 1. 2022, 16. 1. 2022, 13. 2. 2022, 20. 2. 2022, 27. 2. 2022)

V politike - 2 x (23. 1. 2022, 13. 2. 2022)

Na hrane - 0 x

Na telo - 0 x

Rada sa programami zaoberala na základe sťažností a skúmala zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti politickopublicistických programov. Ani v jednom prípade Rada nezačala správne konanie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Momentálne kancelária spracúva sťažnosť na program *Na hrane* zo dňa 10. 3. 2022, ktorá ešte nebola predložená na zasadnutie Rady.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že spôsob, akým vysielatelia programových služieb Jednotka, TA3, TV MARKÍZA a JOJ obsadzujú svoje politickopublicistické programy *O 5 minút 12*, *V politike*, *Na telo* a *Na hrane*, **nepredstavuje porušenie zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 544/SO/2022

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 544/SO/2022 smerujúce voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 544/SO/2022 zo dňa 15. a 17. 3. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba (3)
Predmet sťažnosti: spravodajský vstup
Deň a čas vysielania: 14. 3. 2022 o cca 10:49 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: RTVS
Číslo licencie: RD/1

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

1. *V bloku spravodajstva verejnoprávneho rozhlasu s názvom: Spravodajský vstup 10:48 - 10:50. Nebolo dodržané poslanie verejnoprávneho rozhlasu. a to v poskytovaní nestranných, vyvážených a pluralitných informácií. Ďalej vo spravodajskom bloku nezaznel názor druhej strany. Celý spravodajský blok bol jednostranne zameraný, len na vnímanie problému z jedného uhla pohľadu. Preto mám zato, že Slovenský rozhlas ako verejnoprávne médiu a vo spravodajskom bloku, nezabezpečil dostatočnú objektivitu a nestrannosť. Preto navrhujem, aby subjekt svoju chybu napravil rovnocenným spôsobom a to v rovnakom vysielacom čase. Navrhujem, aby odvysielal názor druhej strany a ospravedlnil sa divákovi za porušenie svojho poslania, hrubým porušením objektivity a nestrannosti. Ďalej navrhujem disciplinárne stíhať všetky zodpovedné osoby v spojitosti s týmto spravodajským blokom. Neposlednom rade aj peňažný trest subjektu v prospech štátu.*

2. *Dobrý deň prajem,*

prosím o preverenie sťažnosti:

V bloku spravodajstva verejnoprávneho rozhlasu s názvom:

Spravodajský vstup 10:48 - 10:50

nebolo dodržané poslanie verejnoprávneho rozhlasu, a to v poskytovaní nestranných, vyvážených a pluralitných informácií.

Ďalej vo spravodajskom bloku nezaznel názor druhej strany. Celý spravodajský blok bol jednostranne zameraný, len na vnímanie problému z jedného uhla pohľadu. Preto mám zato, že Slovenský rozhlas ako verejnoprávne médiu v spravodajskom bloku nezabezpečil dostatočnú objektivitu a nestrannosť.

Porušil tak zákon č. 532/2010 Z. z., preto navrhujem, aby subjekt svoju chybu napravil rovnocenným spôsobom, a to v rovnakom vysielacom čase. Navrhujem, aby odvysielal názor druhej strany a ospravedlnil sa divákovi za porušenie svojho poslania a najmä zákona hrubým porušením objektivity a nestrannosti. Ďalej navrhujem disciplinárne stíhať všetky zodpovedné osoby v spojitosti s týmto spravodajským blokom. Neposlednom rade aj peňažný trest subjektu v prospech štátu.

3. *Podávam sťažnosť pre porušenie zákona vo vzťahu k rozhlasovej programovej službe na Spravodajský vstup, odvysielaný na Rádiu Slovensko dňa 14. 3. 2021 približne o 10:48 hodine.*

Som presvedčená, že vysielateľ porušil § 16 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, citujem:

„3) Vysielateľ je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickepublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“

A to najmä z tohto dôvodu:

Reportáž bola jednostranná a jednoznačne odsudzovala výhradu vo svedomí lekárov a zdravotníckych pracovníkov, ktorá je zakotvená v zákone a je aj súčasťou slobody svedomia, ktorá je zakotvená v ústave Slovenskej republiky. Zároveň relácia v negatívnom zmysle uviedla, že táto výhrada vo svedomí súvisí najmä s náboženských presvedčením daných lekárov, čím jasne diskriminovala na základe náboženstva.

Mojou výhradou je to, že reportáž (v jednotlivých vyjadreniach i v celom kontexte) prezentovala výhradu vo svedomí ako niečo negatívne a obmedzujúce, bez udelenia priestoru

na prezentáciu názoru, ktorý by súčasný zákon a ústavu nielen prezentoval, ale aj obhajoval. Verím, že k tomuto problému zaujmete jednoznačné stanovisko a vykonáte nápravu uvedeného stavu. V zmysle uvedeného žiadam, aby bola odvysielaná relácia, v ktorej by sa prezentoval opačný názor a pohľad na výhradu vo svedomí lekárov, ktorý je zároveň v súlade so zákonmi a ústavou Slovenskej republiky. Tiež žiadam odvysielat' ospravedlnenie divákovi za porušenie objektivity a nestrannosti.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1: *Vysielateľ vysielá programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

§ 19 ods. 1 písm. b): *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmysľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažnosti smerujú voči spravodajskému vstupu odvysielanému dňa 14. 3. 2022 o cca 10:49 hod. v rámci programu *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou*. Ide o moderovaný blok zložený z hudby a publicistických a spravodajských vstupov, ktorý je každú hodinu predelený spravodajským servisom. V prípade namietaného spravodajského vstupu o cca 10:49 ide vzhľadom na jeho obsah a formu jednoznačne o spravodajstvo. Je však nevyhnutné posudzovať ho samostatne, keďže celý program *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou* nie je spravodajský.

Namietaný spravodajský vstup sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný „zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov.“

Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Posudzovaný spravodajský vstup o cca 10:49 hod. sa skladal zo zhlásenia príspevku moderátorkou a samotného spravodajského príspevku.

Moderátorka v zhlásení stručne zhrnula, o čom príspevok informuje. Uviedla, že podľa združenia *Možnosť voľby* „na Slovensku pretrvávajú porušovanie sexuálnych a reprodukčných práv a ohrozovanie rodovej rovnosti.“ Ide najmä o „sťažený prístup k interrupciám či antikoncepcii, kde dominuje svedomie lekára alebo lekárnik.“ *Možnosť voľby* podľa moderátorky na tému dlhodobo upozorňuje, nevidí však veľký posun. „*Ministerstvo zdravotníctva reaguje, že je otvorené diskusii, pričom jeho cieľom je ochrana zdravia a všetkých životov. Rezort školstva už naopak koná, plánuje totiž povinnú sexuálnu výchovu, ktorú podľa združenia Možnosť voľby na Slovensku takisto chýba.*“

Príspevok začína vyjadrením respondentky Ivety: „*My tu nemáme lekára, ktorý to vykonáva. Všetci majú výhradu vo svedomí. Odchod.*“

Redaktorka vysvetľuje, že Iveta chcela podstúpiť interrupciu, pričom opakovane čelila „*nepríjemným komentárom a tlakom, aby zmenila svoje rozhodnutie.*“ Podľa nej ide iba o jeden z prípadov, ktoré eviduje prieskum Možnosť voľby. „*Problémom sú aj dlhšie čakacie doby, vysoké poplatky, či nedostatok zariadení, ktoré by interrupcie mali vykonávať.*“

Ďalej bolo zaradené vyjadrenie Adriany Mesochoritisovej z Možnosti voľby, že len 43 % zdravotníckych zariadení poskytuje interrupcie na žiadosť ženy a až 34 % zariadení ju odmieta poskytovať.

Redaktorka dodáva: „*Súvisí to najmä s náboženským presvedčením lekárov.*“ Ďalej uvádza, že „*feministická organizácia*“ na situáciu dlhodobo upozorňuje poslancov a ministerstvo zdravotníctva.

Adriana Mesochoritisová ďalej uvádza, že spolu s odbornou obcou žiadajú, aby bola zavedená „*medikamentózna tabletková interrupcia, ktorá je šetrnejšia ako chirurgická,*“ a aby ministerstvo pripravilo zoznam kliník, kde ženy dostanú informácie o tom, kde môžu interrupcie podstúpiť.

Redaktorka: „*Podľa ministerstva zdravotníctva je však okrem život ohrozujúcich situácií vždy možné hľadať jemnejšie riešenia, tak pre matku ako aj dieťa. Zo stanoviska tiež vyberáme.*“

Ministerstvo zdravotníctva (čítané stanovisko): „*Téma interrupcií tiež súvisí s rôznymi aspektami ovplyvňujúcimi zdravie, napríklad nekontrolovaným užívaním interrupčných tabletiiek. Diskusii s odbornou verejnosťou sa nebránime, no zároveň považujeme za dôležité zdržať sa v tejto téme ultimatívnych a nereálnych požiadaviek.*“

Redaktorka dodáva, že podľa združenia situáciu neľahčujú ani pravidelne pribúdajúce návrhy zákonov na obmedzenie prístupu k interrupcii. Združenie navrhuje zaviesť objektívnu sexuálnu výchovu, pričom rezort školstva je tomu naklonený.

Veronika Valášková, ministerstvo školstva: „*Vzhľadom na aktuálne problémy, ktorým mnohí mladí ľudia čelia, napríklad riziko tehotenstva či riziko zneužívania, je nevyhnutné, aby sa tieto témy stali veku primeranou formou súčasťou povinného obsahu vzdelávania na Slovensku.*“

Redaktorka doplnila, že by to mohlo byť súčasťou pripravovanej reformy kurikula základných škôl, v rámci ktorej „*by do vzdelávania mali začleniť tému výchova k manželstvu a rodičovstvu.*“

Podľa sťažovateľov vysielateľ odvysielaním daného príspevku neposkytol neustranné, vyvážené a pluralitné informácie, pričom v ňom nezaznel názor druhej strany.

„*Reportáž bola jednostranná a jednoznačne odsudzovala výhradu vo svedomí lekárov a zdravotníckych pracovníkov, ktorá je zakotvená v zákone a je aj súčasťou slobody svedomia, ktorá je zakotvená v ústave Slovenskej republiky. Zároveň relácia v negatívnom zmysle uviedla, že táto výhrada vo svedomí súvisí najmä s náboženským presvedčením daných lekárov, čím jasne diskriminovala na základe náboženstva. ... reportáž (v jednotlivých vyjadreniach i v celom kontexte) prezentovala výhradu vo svedomí ako niečo negatívne a obmedzujúce, bez udelenia priestoru na prezentáciu názoru, ktorý by súčasný zákon a ústavu nielen prezentoval, ale aj obhajoval.*“

Namietaný príspevok informoval o výsledkoch výskumu združenia Možnosť voľby v oblasti sexuálnych a reprodukčných práv a rodovej rovnosti. V príspevku redaktorka o združení uviedla, že ide o feministickú organizáciu, ktorá dlhodobo upozorňuje na nedostatky v tejto oblasti poslancov aj ministerstvo zdravotníctva. V príspevku bol teda jasne uvedený zdroj

všetkých kritických tvrdení. Recipientovi je zrejmé, že je to Možnosť voľby, kto kritizuje ministerstvo za sťažovaný prístup k interrupciám pre niektoré ženy, žiada zavedenie medikamentóznej tabletkovej interrupcie či vytvorenie zoznamu kliník, ktoré vykonávajú interrupcie, ako aj zavedenie sexuálnej výchovy na školách.

Podľa nášho názoru združenie (a tým pádom ani celý príspevok) nekritizuje priamo samotný inštitút výhrady vo svedomí, ale poukazuje skôr na situáciu v niektorých regiónoch, kde majú všetci lekári výhradu vo svedomí, pričom z tohto dôvodu v danom regióne nie sú dostupné interrupcie. Kritika sa obracia na štát, resp. na ministerstvo zdravotníctva, ktorý by podľa nich malo zabezpečiť adekvátnu dostupnosť daného úkonu pre všetky ženy. Z tohto dôvodu bolo do príspevku zaradené vyjadrenie ministerstva zdravotníctva ako reakcia na požiadavky združenia Možnosť voľby. V tomto stanovisku zaznelo, že ministerstvo je naklonené diskusii s odbornou verejnosťou, ale za dôležité považujú „*zdržať sa v tejto téme ultimatívnych a nereálnych požiadaviek.*“ Ministerstvo uviedlo, že „*okrem život ohrozujúcich situácií vždy možné hľadať jemnejšie riešenia, tak pre matku ako aj dieťa,*“ a upozornilo aj na možné riziká, napr. nekontrolovaného užívania interrupčných tabletiiek. Je zrejmé, že vyjadrenia ministerstva zdravotníctva reprezentujú názorové východiská druhej strany a ich zaradenie do príspevku považujeme za dostatočne vyvažujúce.

Sťažovatelia namietali, že v príspevku bola výhrada vo svedomí prezentovaná ako niečo obmedzujúce a negatívne, pričom nebol poskytnutý priestor pre hlas, ktorý by súčasný zákon a ústavu obhajoval. V prvom rade, príspevok nebol primárne o výhrade vo svedomí, nepojednával napr. o tom, či je súčasná právna úprava tohto inštitútu vyhovujúca a pod. Výhrada vo svedomí môže v príspevku vyznievať v negatívnom svetle ako niečo obmedzujúce, pretože podľa názoru združenia Možnosť voľby spôsobuje ťažkosti s dostupnosťou interrupcií. Súčasná právna úprava totiž umožňuje ženám podstúpiť interrupciu na vlastnú žiadosť do 12. týždňa tehotenstva, podľa združenia však v praxi ženy narážajú na praktické problémy.

Zároveň však, ako sme uviedli vyššie, kritika združenia nesmeruje voči inštitútu výhrady vo svedomí ako takému, ale voči štátnym orgánom, najmä ministerstvu zdravotníctva.

Zároveň je v príspevku uvedené, že združenie Možnosť voľby je feministická organizácia a na tieto problematiky poukazuje dlhodobo. Podľa nášho názoru tak muselo byť recipientovi dostatočne zrejmé, že ide o stanoviská jednej strany názorového spektra, pričom zároveň stanoviská tejto strany sú dlhodobo známe a mediálne pokrývané. Aktualizačným momentom pri príprave príspevku bol pravdepodobne nový prieskum, ktorý združenie vypracovalo a medializovalo.

Z uvedených dôvodov nebolo podľa nášho názoru pre zabezpečenie objektívnosti príspevku nevyhnutné, aby v ňom zaznelo stanovisko, ktoré by obhajovalo inštitút výhrady vo svedomí. Za dostatočne vyvažujúce považujeme stanoviská ministerstva zdravotníctva prezentované v príspevku.

Na základe analýzy obsahu spravodajského príspevku sme toho názoru, že namietaný spravodajský vstup nebol v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. Z.

Podľa sťažovateľa „*zároveň relácia v negatívnom zmysle uviedla, že táto výhrada vo svedomí súvisí najmä s náboženských presvedčením daných lekárov, čím jasne diskriminovala na základe náboženstva.*“

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) programová služba a jej zložky „nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“

Príspevok okrem iného informuje o sťaženom prístupe žien k interrupciám:

Redaktorka: „S takým prístupom sa stretla Iveta, ktorá chcela podstúpiť interrupciu. Neprijemným komentárom a tlakom, aby zmenila svoje rozhodnutie, čelila opakovane. Je to len jeden z prípadov, ktoré eviduje prieskum združenia Možnosť voľby. Problémom sú aj dlhšie čakacie doby, vysoké poplatky, či nedostatok zariadení, ktoré by interrupcie mali vykonávať. Približuje Adriana Mesochoritisová.“

Adriana Mesochoritisová, Možnosť voľby: „Len 43 percent zdravotníckych zariadení poskytuje interrupcie na žiadosť ženy a až 34 % zariadení ju odmieta poskytnúť.“

Redaktorka: „Súvisí to najmä s náboženským presvedčením lekárov.“

Hoci nie je uvedený zdroj tejto informácie, predpokladáme, že ide o informáciu prebratú zo správy, ktorú zverejnilo združenie Možnosť voľby.

Koncept výhrady vo svedomí bol do právneho poriadku SR vnesený podpisom zmluvy medzi SR a Svätou stolicou v r. 2001¹, v ktorej je uvedené: „Slovenská republika uznáva každému právo uplatňovať výhrady vo svedomí podľa vieroučných a mravoučných zásad Katolíckej cirkvi.“

Z tohto dôvodu sa nám zdá konštatovanie, že niektoré zariadenia odmietajú poskytnúť interrupcie v súvislosti s náboženským presvedčením lekárov, prirodzené a v súlade s daným stavom. Výhradu vo svedomí si uplatňuje lekár, ktorý považuje za okamih vzniku nového života počatie, a ktorý presadzuje ochranu života od počatia.

Sme toho názoru, že adresátom kritiky združenia Možnosť voľby nie sú lekári uplatňujúci si výhradu vo svedomí, ale zdravotnícke zariadenia, resp. ich zriaďovatelia, ktoré nedokážu zabezpečiť vykonávanie interrupcií, pretože zamestnávajú výhradne lekárov uplatňujúcich si výhradu vo svedomí.

V danom prípade považujeme uvedené výroky, najmä že výhrada vo svedomí súvisí s náboženským presvedčením lekárov, za konštatovanie faktu. V danom výroku nevidíme žiadnu negatívnu konotáciu, a teda ani znevažovanie, hanobenie či podnecovanie nenávisť na základe náboženstva.

Sme toho názoru, že odvysielaním spravodajského príspevku k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nedošlo.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním spravodajského vstupu v rámci programu *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou* dňa 14. 3. 2022 o cca 10:49 hod. **neporušil ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) a § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

¹ <https://lzz.sk/blog/svedomie/15-pravny-pohlad-na-uplatnovanie-si-vyhrady-vo-svedomi-na-slovensku>

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 544/SO/2022)

Monitorované vysielanie: spravodajský vstup

Deň vysielania: 14. 3. 2022

Čas vysielania: cca 10:49 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

| | |
|----------|---|
| 10:00:00 | Správy RTVS |
| 10:04:30 | Zelená vlna |
| 10:05:40 | <i>Predpoludnie s Barbarou Štubňovou</i> hudba |
| 10:13:57 | Čítanie zo zahraničnej tlače hudba |
| 10:29:40 | reklama |
| 10:30:12 | Krátke správy, Zelená vlna hudba |
| 10:39:59 | ako si vyrobiť parenisko – so záhradníkom Františkom Lašákom hudba |
| 10:49:13 | spravodajský vstup |

Moderátorka: „Na Slovensku pretrváva porušovanie sexuálnych a reprodukčných práv a ohrozenie rodovej rovnosti. Potvrdil to výskum združenia *Možnosť voľby*. Ide najmä o sťažný prístup k interrupciám či antikoncepcii, kde dominuje svedomie lekára alebo lekárniky. *Možnosť voľby* na takúto situáciu dlhodobo upozorňuje. Veľký posun však stále nevidí. Ministerstvo zdravotníctva reaguje, že je otvorené diskusii, pričom jeho cieľom je ochrana zdravia a všetkých životov. Rezort školstva už naopak koná, plánuje totiž povinnú sexuálnu výchovu, ktorú podľa združenia *Možnosť voľby* na Slovensku takisto chýba. Tému sa venuje Anna Lačoková.“

Respondentka: „My tu nemáme lekára, ktorý to vykonáva. Všetci majú výhradu vo svedomí. Odchod.“

Redaktorka: „S takým prístupom sa stretla Iveta, ktorá chcela podstúpiť interrupciu. Nepríjemným komentárom a tlakom, aby zmenila svoje rozhodnutie, čelila opakovane. Je to len jeden z prípadov, ktoré eviduje prieskum združenia *Možnosť voľby*. Problémom sú aj dlhšie čakacie doby, vysoké poplatky, či nedostatok zariadení, ktoré by interrupcie mali vykonávať. Približuje Adriana Mesochoritisová.“

Adriana Mesochoritisová, Možnosť voľby: „Len 43 percent zdravotníckych zariadení poskytuje interrupcie na žiadosť ženy a až 34 % zariadení ju odmieta poskytnúť.“

Redaktorka: „Súvisí to najmä s náboženským presvedčením lekárov. Feministická organizácia na situáciu dlhodobo upozorňuje poslancov či ministerstvo zdravotníctva.“

Adriana Mesochoritisová, Možnosť voľby: „Žiadame spolu aj s odbornou obcou, aby bola zavedená medikamentózna tabletková interrupcia, ktorá je šetrnejšia ako chirurgická, aby ministerstvo pripravilo zoznam kliník, kde ženy dostanú informácie o tom, kde môžu interrupcie podstúpiť.“

Redaktorka: „Podľa ministerstva zdravotníctva je však okrem život ohrozujúcich situácií vždy možné hľadať jemnejšie riešenia, tak pre matku ako aj dieťa. Zo stanoviska tiež vyberáme.“

Ministerstvo zdravotníctva (čítané stanovisko): „Téma interrupcií tiež súvisí s rôznymi aspektami ovplyvňujúcimi zdravie, napríklad nekontrolovaným užívaním interrupčných tabletiiek. Diskusii s odbornou verejnosťou sa nebránime, no zároveň považujeme za dôležité zdržať sa v tejto téme ultimatívnych a nereálnych požiadaviek.“

Redaktorka: „Situáciu podľa združenia Možnosť voľby neuľahčujú ani pravidelne pribúdajúce návrhy zákonov na obmedzenie prístupu k interrupcii. Preto navrhujú zaviesť objektívnu sexuálnu výchovu. Rezort školstva je tomu naklonený. Veronika Valášková z komunikačného oddelenia.“

Veronika Valášková, ministerstvo školstva: „Vzhľadom na aktuálne problémy, ktorým mnohí mladí ľudia čelia, napríklad riziko tehotenstva či riziko zneužívania, je nevyhnutné, aby sa tieto témy stali veku primeranou formou súčasťou povinného obsahu vzdelávania na Slovensku.“

Redaktorka: „Umožniť by to mala pripravovaná reforma kurikula základných škôl, v rámci ktorej by do vzdelávania mali začleniť tému výchova k manželstvu a rodičovstvu.“

10:51:53 záver príspevku

hudba

10:58:33 Príbeh na týždeň (upútavka)

10:59:14 reklama

10:59:45 časové znamenie

11:00:03 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 400/SO/2022

Programová služba: Dvojka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 400/SO/2022 smerujúcu voči programovej službe Dvojka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

Sťažnosť č. 400/SO/2022 zo dňa 16. 2. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Do kríža
Deň a čas vysielania: 16. 2. 2022 o cca 21:58 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: RTVS, na základe zákona
Číslo licencie: TD/2

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„...Relácia do kríža odviesielaná na dvojke. Absolútne nevyvážené najmä zo strany moderátora. Častokrát drzé až urážlivé správanie a jednoznačné podsúvanie vlastného postoja a zároveň ignorácia ateistického názoru.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1

„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,*
- b) objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal voči relácii *Do kríža*, keďže mala byť nevyvážená, a to najmä zo strany moderátora. V sťažnosti sa spomína, že v programe bolo často prezentované *drzé až urážlivé správanie a jednoznačné podsúvanie vlastného postoja*, pričom malo dochádzať k ignorácii ateistického názoru.

Program *Do kríža* je diskusná relácia, ktorá si podľa vysielateľa kladie za cieľ uchopiť diskutované témy a otázky z konzervatívneho a kresťanského hľadiska: *„Názov Do kríža nesymbolizuje len dvoch hosti s odlišnými postojmi, ale aj to, že pozície moderátorov, témy a otázky vychádzajú z konzervatívneho a kresťanského hľadiska. Takýmto spôsobom je vystavená aj scéna v štúdiu, Podľa témy sa pred divákov pozvú čo najvýznamnejší hostia s opačnými názormi, ktorí budú zároveň reagovať na argumenty druhej strany. Pôjde primárne o diskutérov zo Slovenska, ale aj z okolitých či iných európskych krajín.“*¹ Moderátor programu je zároveň šéfredaktorom denníka *Štandard* a v minulosti pôsobil ako redaktor konzervatívneho denníka *Postoj*. V minulosti tiež pôsobil ako poradca ministra vnútra Vladimíra Palka, v časopise *Týždeň*, rádiu *Lumen* a v *Ústave pamäti národa*. Na *Rádiu Slovensku* moderoval diskusnú reláciu *K-2* a na *Rádiu Devín* spolu so Štefanom Chrappom a Jurajom Šústom reláciu *Reflektor*. Z pôvodného formátu dvaja moderátori, dvaja hostia sa relácia na jeseň roka 2020 preformátovala na zloženie jeden moderátor a traja hostia.

Zaoberali sme sa otázkou, či namietaný program možno označiť ako politickú publicistiku a teda posudzovať ho na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Podľa § 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy. Téma programu vychádzala z nedávnej udalosti (zverejnenie výsledkov sčítania ľudu). V programe nezazneli žiadne politické stanoviská a jeho súčasťou neboli aktívni politickí

¹ <https://www.omediach.com/tv/18783-z-relacie-do-kriza-odchadza-jeden-z-moderatorov-video>

predstavitelia. Na základe uvedeného sa domnievame, že namietaný program nie je politickou publicistikou a preto sme ho posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Namietaná časť programu mala podtitul *Prečo klesá počet katolíkov*, pričom ústredná téma diskusie priamo súvisela s nedávnym celoštátnym sčítaním ľudu, ktoré prebehlo v roku 2021. V priebehu januára 2022 Štatistický úrad Slovenskej republiky zverejnil údaje zo sčítania, ktoré sa týkali aj náboženskej príslušnosti obyvateľov.² Je možné poznamenať, že náboženská príslušnosť sa zisťovala vo všetkých ponovembrových sčítaniach konajúcich sa v intervale raz za desať rokov. Údaje z roku 2021 ukázali, že najviac obyvateľov, cca 55,8% (cca 3,04 milión obyv.), sa prihlásilo k rímskokatolíckemu vierovyznaniu. V roku 2011 sa k rímskokatolíckej konfesii prihlásilo cca 62% obyvateľstva (cca 3,34 milióna ľudí). Program sa zaoberal najmä analýzou daného poklesu, ku ktorému došlo v rámci dekády. Hostami relácie bol rímskokatolícky kňaz Marián Prachár, rímskokatolícky kňaz Marián Kuffa a doktor Andrej Lúčny – čelný predstaviteľ spolku Ethos.

V úvode moderátor oznámil nosnú tému a upresnil, že sa bude okrem poklesu rímskych katolíkov rozoberať aj ďalší jav, ktorý možno pozorovať z výsledkov sčítania, a síce, že na Slovensku narastá podiel tých, čo sa nehlásia k žiadnemu náboženskému vyznaniu. Moderátor A. Lúčneho označil za zástupcu ateistov a pri jeho predstavovaní poznamenal, že vedie spolok sekularistov a že pred sčítaním realizoval kampaň, aby sa ľudia nebáli neprihlasovať k náboženstvu. A. Lúčny na to ihneď zareagoval a povedal, že daná kampaň smerovala na tých, čo sa na živote cirkvi nepodieľajú. Moderátor následne skonštatoval klesajúci trend v prípade rímskych katolíkov, pričom dodal, že ak bude tento trend pokračovať aj naďalej, tak o desať rokov sa bude hlásiť k rímskym katolíkom menej ako polovica obyvateľstva. Od prítomných hostí chcel vedieť, čo sa to deje. Prvý sa k otázke vyjadril M. Prachár. Ten spochybnil objektivitu existujúcej evidencie veriacich realizujúcu sa na základe sčítania a následne sa kriticky vyjadril k tomu, že po revolúcii nedošlo k oddeleniu cirkvi od štátu. Moderátor zareagoval na úvodné vyjadrenie M. Prachára, pričom poznamenal, že údaje zo sčítaní považuje za objektívne kritérium. Následne dal slovo M. Kuffovi, ktorý vo svojich slovách najskôr prezentoval názor, že ľudia možno odchádzajú od konfesie kvôli pýche a samolúbosti kňazov. Ďalej sa M. Kuffa vyjadril ku kampani A. Lúčneho, ktorú označil za prospešnú, keďže má podľa neho očisťujúci efekt. Hneď na to naznačil, že nepovažuje za najdôležitejšie to, či je niekto v matrike zapísaný do katolíckej cirkvi. M. Prachár povedal, že kampaň môže mať očisťujúci charakter aj pre neveriacich či ateistov, ktorých existenciu, na základe vlastných skúseností, spochybňuje. Moderátor na to konto poznamenal, že slovo ateizmus sa už takmer nepoužíva. Potom dostal priestor na úvodné vyjadrenie A. Lúčny, ktorý priamo disponoval údajmi zo sčítania. Najskôr vyslovil názor, že z absolútneho počtu ľudí, ktorí ubudli z cirkvi sa nedá usudzovať klesajúci trend. Ten je možný usudzovať, podľa neho, až keď sa dáta zo sčítania prepočítajú na jednotlivé vekové kategórie, keďže sa ukázalo, že v prípade mladších kategórií vidieť úbytok rímskokatolíckych veriacich. Následne povedal, že za klesajúcim trendom vidí absenciu sebareflexie v cirkvi, ktorá má chýbať i M. Kuffovi. A. Lúčny obvinil spoluhost'a, M. Kuffu, že ignoruje ôsme prikázanie a že kade chodí, tade krivo svedčí. Ako príklad uviedol turné, ktoré si mal M. Kuffa pripraviť a kde mal nepravdivo hovoriť o Istanbulskom dohovore. Potom podotkol, že práve takéto údajné klamstvá duchovných môžu mnohých ľudí odvracať od cirkvi. Hneď na to spomenul svojho syna, ktorý má byť tiež toho príkladom. Moderátor vyzval M. Kuffu na reakciu. Predtým, ako mu dal priestor, tak ho poprosil, aby zostal v diskutovanej téme a nehovoril o Istanbulskom

² <https://lnk.sk/hqi2> (stránka slovak.statistics.sk)

dohovore. M. Kuffa sa ujal slova a poukázal na to, že úvodnú kritiku kňazov myslel aj na seba. Skonštatoval, že nikto nie je bezchybný a že aj on sa môže myliť a pritom nebyť falošný. Potom povedal, že vo svojej komunite má aj neveriacich či ateistov, pričom skonštatoval, že byť ateistom je podľa neho ťažšie, keďže má byť komplikovanejšie veriť v to, že niečo neexistuje. M. Kuffa spomenul i to, že existencia Boha sa nedá dokázať exaktnými vedami a že i jednoduchá osoba môže mať väčšiu vieru ako nafúkaný teológ. M. Prachár vo svojich slovách mierne kritizoval pomery v slovenskej spoločnosti, ktoré ovplyvnila minulosť a nové kapitalistické trendy po roku 1989. Poukázal na to, že tunajšia katolícka cirkev sa bála nových výziev kvôli svojej konzervatívnosti. Ďalej tiež poznamenal, že treba otvorenejšie rozprávať o tom, ako ľudia zmýšľajú. Moderátor sa krátko vrátil k spomenutému Istanbulskému dohovoru a podotkol, že sa v ňom spomína gender. A. Lúčny kontroval s tvrdením, že tam nie je o tom ani slovo. Moderátor skonštatoval, že v mnohých západných krajinách takisto klesá podiel veriacich. To mal dávnejšie predpovedať i bývalý pápež Benedikt. Na margo toho dal do pléna otázku, či je pokles rímskych katolíkov na Slovensku nevyhnutným rysom modernej doby. M. Prachár dal v odpovedi na známosť, že skôr ako štatistiky počtov veriacich sú v centre jeho záujmu božie atribúty ako spravodlivosť, poctivosť či statočnosť. Predkladal tak názor, že práve tieto atribúty môžu mať zjednocovaciu úlohu v spoločnosti. Hneď na to sa vyjadril A. Lúčny, ktorý povedal, že vzrastajúci počet neveriacich je potešujúci v tom zmysle, že u tejto skupiny sa dajú predpokladať sekulárne postoje. A. Lúčny prezentoval, že daný vzrast považuje za vývojový proces ľudstva, ktorý súvisí s prechodom od teokracie ku sekularizmu. Ďalej poznamenal, že v súčasnosti existujú štáty, ktoré fungujú oddelene od cirkvi, pričom dodal, že aj Slovensko chce byť takým štátom, keďže má v ústave uvedené, že nie je zviazaný zo žiadnym náboženstvom. Moderátor na tieto slová A. Lúčneho ihneď v krátkosti zareagoval a podotkol, že Slovensko nemusí chcieť byť takým štátom, keďže už takým je. A. Lúčny poukázal na časté nedodržovanie spomínanej časti ústavy a dodal, že jeho záujmom je, aby sa plne realizovala. Potom sa zameral na M. Kuffu, ktorého obvinil z toho, že má tendenciu dookola opakovať svoje chyby. Moderátor skonštatoval, že nečakal, že sa A. Lúčny zhostí pozície spovedníka. A. Lúčny sa následne vyjadril k téme ateizmu. Povedal, že je podľa neho múdrejšie pýtať sa niekoho, či verí v posmrtný život, ako to, či je ateista alebo veriaci. Skonštatoval, že mnohí ho vnímajú ako ateistu, keďže neverí na posmrtný život. Dodal, že aj nejaký ateista môže v niečo veriť, ale nemusí to byť spojené s konkrétnymi náboženstvami. M. Prachár spomenul švédsku autorku, ktorá využívala v dielach duchovnú tematiku aj keď sa sama vyhlasovala za neveriacu. Moderátor sa obrátil na M. Kuffu a pýtal sa ho, či je klesajúci trend katolíkov nevyhnutný. M. Kuffa sa vyhol priamej odpovedi. Vo svojom vyjadrení sa však zameral na iné veci. Poznamenal, že A. Lúčny nie je jeho nepriateľom a dodal, že neprijateľné sú pre neho niektoré filozofie. M. Kuffa skonštatoval, že nenávidí hriech, ale miluje hriešnikov, čo aj uviedol na rôznych príkladoch. Potom moderátor načrtnol myšlienku, že výsledky sčítania môžu svedčiť o tom, že klesá počet ľudí akceptujúcich katolícku morálku. M. Kuffa sa vrátil k problematike nárastu neveriacich, ktorý je podľa neho spôsobený liberálnym a pôžitkárskeým spôsobom života. To podľa neho vyrába praktických neveriacich. V prípade teoretických neveriacich, ktorí žijú statočne podľa svojho svedomia vidí predpoklad na ich spásu, a to v totožnej miere, ako u seba. Moderátor sa na margo slov M. Kuffu vyjadril k A. Lúčnemu a poznamenal, že jeho žena možno práve získala nádej. Slova sa ujal A. Lúčny, ktorý zazlieval M. Kuffovi údajné klamstvá a šírenie nenávisťi. Vyčítal mu vyjadrenie, kde jemu podobných ľudí nazval vrahmi a páchatelmi genocídy. Moderátor sa spýtal A. Lúčneho, či vníma argument M. Kuffu, keď hovorí, že odsudzuje hriech a nie hriešnika. A. Lúčny povedal, že to nepovažuje za dostačujúce a dodal, že pre neho aj pre mnohých iných je rímskokatolícka cirkev niečím, čoho nemôžu byť súčasťou. A. Lúčny tiež naznačil, že viacerí členovia z jeho spolku sú odídenci z cirkvi. M. Prachár sa zaujímal na dôvody vedúce k

odchodu z cirkvi, pričom dodal, že on ešte múdre dôvody na odchod nepočul. Moderátor skonštatoval, že dochádza k stretu dvoch morálok. Na to reagoval A. Lúčny, podľa ktorého cirkev stratila monopol na morálku, keďže tú už má nastavovať spoločnosť. Vyjadril tiež kritiku smerom k pokryteckému správaniu, ktorého sa majú dopúšťať výrazní predstavitelia cirkvi. M. Prachár zopakoval tvrdenie o tom, že ešte nepočul od niekoho rozumný dôvod, prečo vystúpil z rímskokatolíckej cirkvi. Potom vo svojich vyjadreniach obhajoval katolícku morálku, pričom podotkol, že Európa má stále stáť na kresťanských fundamentoch. M. Prachár spochybnil existenciu striktných hraníc medzi sekulárnou a cirkevnou morálkou a medzi humanitnými a prírodnými vedami. Následne sa M. Kuffa vrátil k predošlým vyjadreniam A. Lúčneho a ohradil sa voči tomu, že by klamal. Uznal, že sa môže veľakrát aj mýliť, ale bez toho, aby v tom bol jeho úmysel. A. Lúčny povedal, že Kuffových poslucháčov môžu nepravdivé informácie odrádzať od cirkvi bez ohľadu na úmysel. Následne prebehla v diskusii menšia výmena názorov medzi M. Kuffom a A. Lúčny ohľadne sektárstva. Moderátor dal do popredia skutočnosť, že v sčítaní došlo k nárastu počtu ľudí, ktorí sú bez vyznania. Dotýkajúc sa toho sa spýtal, čo na Slovensku nahradí duchovnosť a taktiež sa dopytoval na morálku ľudí bez viery. A. Lúčny poznamenal, že aj ľudia bez vyznania sa riadia morálnymi princípmi, pričom mnoho tých princípov má pochádzať práve z kresťanského náboženstva. Hneď však dodal, že moderný svet nevznikol len na základe kresťanských hodnôt. Prejavil názor, že cirkev by nemala byť prepojená so štátom a nemala by sa starať do zákonov. Ďalej skritizoval Konferenciu biskupov Slovenska pre údajnú snahu získať postavenie štátneho orgánu pri pripomienkovaní zákonov. Moderátor mu na to v reakcii povedal: „*Nie postavenie štátneho orgánu. Len sa zapája do pripomienkového. To robia rôzne, to aj vy môžete robiť.*“ A. Lúčny si však stál za svojím tvrdením. Potom pokračoval v rozprávaní, pričom kritizoval údajné mocenské chůtky cirkvi a kresťanských politikov, ktorí predkladajú podľa neho šialené návrhy zákonov. Ako príklad uviedol zákon, ktorý žiadal nepodmienečný trest pre ženu, ktorá sa pokúsi o umelé oplodnenie. Hneď na to vyjadril aj svoju nevôľu z tzv. pro-life postojov. Poukázal na to, že spomínaní slovenskí politici neuspeli v prípade zákonov, ktoré predkladali a dodal, že v Poľsku má byť situácia odlišná. Moderátor následne vyvrátil Lúčneho tvrdenia o Poľsku. M. Prachár naznačil, že by sa rímski katolíci a neveriaci nemali brať ako znepriatelené tábory. Pokračoval v spoločenskej kritike, pričom poukázal na neschopnosť vysporiadať sa s minulosťou, čo je podľa neho ťažko možné urobiť bez kresťanstva a bez kresťanských hodnôt. Moderátor sa opýtal M. Kuffu, čo by znamenalo, ak by pozíciu cirkvi nahradila identita bez vyznania. M. Kuffu prezentoval názor, že by to mohlo znamenať zotieranie kresťanských zábran vplyvom liberalizmu, na čo by potom mohli doplácať samotní ľudia. Moderátor sa zmienil o tom, že majú jestvovať dva rozdielne názory na morálku. A. Lúčny rozoberal Desatoro, pričom prvé tri prikázania označil za nepotrebné, ktoré sa ale zvyknú všelijakým zvláštnym spôsobom interpretovať. Moderátor sa opýtal, či nepredstavuje problém to, že ak ľudia prestanú veriť v Boha, tak môžu uveriť novým pozemským náboženstvám, ktoré nemusia byť tolerantnejšie. Na otázku odpovedal A. Lúčny, ktorý v tom vidí problém, a to najmä v prípade antivaxerských a podobných hnutí, s ktorými sa rímskokatolícka cirkev má snažiť o istú fúziu. Moderátor chcel vedieť od neho nejaké príklady. A. Lúčny uviedol M. Kuffu, ale konkrétny príklad nepovedal. Namiesto toho priblížil príhodu s kňazom, ktorá mala priviesť jeho syna k odchodu z cirkevného spoločenstva. Moderátor spochybnil výpovednú hodnotu daného príbehu, voči čomu sa A. Lúčny ohradil. Následne sa moderátor spýtal M. Kuffu, či sa dá nejako čeliť klesajúcemu počtu katolíkov. M. Kuffa miesto priamej odpovede na otázku sa zamerail na definíciu viery, pričom prezentoval názor, že najdôležitejšie sú skutky nezištnej lásky. Na otázku, či ho nevyrušuje súčasná štatistika povedal, že absolútne nie a zopakoval tvrdenie zo začiatku programu, že daný proces, za ktorý je ateistom vďačný, má podľa neho očistný charakter. Moderátor obhajoval význam formálnej štatistiky. Potom sa obrátil na M.

Prachára, či v tejto veci súhlasí s postojom M. Kuffu. M. Prachár poskytol obširnu odpoveď, v rámci ktorej zhrnul, že situácia ho istým spôsobom provokuje, ale zároveň ju nevidí až tak katastroficky. Moderátor potom položil poslednú otázku a síce, či si vedia na Slovensku predstaviť náboženské prebudenie. Prvý na ňu odpovedal A. Lúčny, ktorý by nevidel problém v tom, ak by sa prebúdzať umiernení veriaci. Zároveň však vyjadril obavy nad tým, že sa budú prebúdzat' tí veriaci, ktorí chodia páliť sviečky pred gynekológiu a majú naháňať gejov, pričom pred nimi mal vystrihávať aj pápež. Moderátor na to podotkol, že pápež podporuje ochranu života a rodiny. A. Lúčny sa ešte dotkol aj zákona upravujúceho financovanie cirkví na Slovensku, ktorý považuje za nespravodlivý. Zo strany moderátora bolo konštatované, že zákon vznikol širokým politickým konsenzom. Druhý na záverečnú otázku odpovedal M. Kuffu, ktorý predkladal presvedčenie, že dôjde k náboženskému prebudenie i keď nevedel presne povedať kedy a v akej podobe. Ako posledný sa chopil slova M. Prachár, ktorý povedal, že dané prebudenie nemusí mať nevyhnutne zlomový charakter, ale môže byť aj kontinuálne.

* * *

Sťažovateľ namietal voči výkonu moderátora, a ktorý tak nemal zabezpečiť vyváženosť programu. Malo dôjsť k drzému až urážlivému správaniu a k jednoznačnému podsúvaniu vlastného postoja a tiež k ignorovaniu ateistického názoru.

V rámci diskusie s názvom *Prečo klesá počet katolíkov* boli teda prítomní traja hostia.

Prvým bol Marián Kuffa, rímskokatolícky kňaz, ktorý klesajúcu tendenciu rímskych katolíkov nepovažoval za dramatickú a neprikladal jej mimoriadny význam. Poukazoval skôr na to, aké výhody môže daný proces priniesť (prečistenie cirkvi). Zdôrazňoval význam statočného žitia podľa svedomia, čo je podľa neho dôležitejšie ako formálne hlásenie sa k cirkvi. Mnoho rás sa vyhol priamej odpovedi na moderátorove otázky. Miesto toho vo svojich vyjadreniach častokrát reagoval na predošlé slová host'a A. Lúčneho, keďže ten mu adresoval počas programu viaceré invektíva.

Druhý host', rímskokatolícky kňaz Marián Prachár, nepovažoval výsledky sčítania za úplne relevantné. Vo svojich vyjadreniach sa veľakrát dotkol spoločenskej kritiky a nezvládnutia mnohých vecí v posledných dekádach (po roku 1989). Kriticky sa vyjadroval aj voči údajnej konzervatívnosti niektorých slovenských katolíckych predstaviteľ'ov. Do popredia dával kresťanské atribúty, ktoré sú podľa neho veľmi potrebné, a to pre celú spoločnosť. Relativizoval delenie morálky na cirkevnú a sekulárnu. Takisto spomínal potrebu vzájomného dialógu.

Doktor Andrej Lúčny, tretí host', prezentoval názory zo svojho uhla pohľadu - človeka, ktorý je bez náboženského vyznania. Sám povedal, že ho mnohí pre jeho názory považujú za ateistu. Úbytok veriacich vnímal pozitívne, keďže v tom videl predpoklad na úplnú sekularizáciu a nezasahovanie cirkvi do fungovania štátu a do zákonov. Samotný úbytok bol podľa neho spôsobený nedostatočnou sebareflexiou v cirkvi a duchovnými či kresťanskými politikmi, ktorí šíрили klamlivé tvrdenia, nenávisť resp. presadzovali údajne šialené zákony. Za takého duchovného označil viackrát aj M. Kuffu, pričom spomínal rôzne príklady.

Moderátor v súvislosti s výsledkami sčítania zdôrazňoval dôležitosť a relevantnosť údajov z neho plynúcich. Poukazoval i na riziká, ktoré môžu prípadne nastať, ak sa ľudia odvrátia od viery v Boha (rozvoj nových pozemských náboženstiev, ktoré nemusia byť tolerantné).

Host'ovi A. Lúčnemu adresoval najviac doplňujúcich otázok a tiež najviac poznámok či korekcií k tvrdeniam, ktoré tento host' vyslovil.

Napríklad reagoval na Lúčneho vyjadrenia, kde spomínal Istanbulský dohovor: „*To sa chcem spýtať. Ten Istanbulský dohovor, to by bolo na dlho. On tam ten gender je, ale toto teraz nechajme bokom.*“

Moderátor vyslovil tiež poznámku: „*To tak už je. To nemusíme chcieť.*“ po tom, ako A. Lúčny hovoril, že Slovensko chce byť sekulárny štát, ktoré sa neviaže na žiadne náboženstvo. Moderátor Lúčnemu povedal: „*Počúvajte, vy ste sa tu dostali do role spovedníka. To som ani nečakal, že (smiech).*“ a to po slovách, v ktorých vyčítal Kuffovo správanie.

Po tom, ako M. Kuffa predložil svoj názor, že sa A. Lúčny môže dostať do neba, aj keď je neveriaci, moderátor povedal: „*Vaša žena možno práve získala nádej, ale (smiech).*“ (Andrej Lúčny ešte predtým konštatoval, že jeho manželka je veriaca).

Moderátor reagoval na Lúčneho vyjadrenia ohľadne KBS a ich údajnej snahy získať postavenie štátneho orgánu: „*Nie postavenie štátneho orgánu. Len sa zapája do pripomienkového. To robia rôzne, to aj vy môžete robiť.*“

Moderátor reagoval smiechom, keď A. Lúčny označil hnutie pro-life za niečo nepríjemne. A. Lúčny spomenul, že v Poľsku majú určité zákony, na čo moderátor povedal: „*Nemajú, nemajú také zákony. Majú iné zákony.*“

Moderátor reagoval opäť smiechom, keď bolo z Lúčneho strany povedané, čo sa týka Desatora, že sedem prikázaní nikomu neublíži a že tie prvé tri nikto nepotrebuje.

Moderátor takto okomentoval príhodu týkajúcu sa Lúčneho syna: „*No poďme ďalej. Toto, aby sme sa neutopili v nejakej anekdote, lebo výpovedná hodnota nie je až taká veľká.*“

Po tom, ako A. Lúčny skritizoval zákon súvisiaci s financovaním cirkvi od štátu, moderátor povedal: „*No ten zákon vznikol nejakým širokým politickým konsenzom.*“

Vyslovovanie spomínaných poznámok a korekcií zo strany moderátora má z nášho pohľadu súvis najmä s tým, že A. Lúčny sa spomedzi hostí v najväčšej miere vyjadroval konfrontačne a kategoricky. Mnohé poznámky a reakcie moderátora mali skôr odľahčujúci ráz a nenaplnili charakter niečoho, čo by bolo možné explicitne považovať za drzé či urážlivé. Každý z hostí dostal dostatočný priestor na prezentovanie svojich názorov a na reakcie, pričom žiadny z názorov nebol v diskusii ignorovaný resp. znevažovaný. V programe sme nezaznamenali, že by došlo prostredníctvom moderátora k pretláčaniu jeho vlastných postojov. Myslíme si, že moderátor usmerňoval debatu takým spôsobom, aby bola pre diváka plynulá a príliš nevybočovala z diskutovaných tém. Z celkového hľadiska tak môžeme konštatovať, že v programe došlo k zabezpečeniu všestrannosti informácií a názorovej plurality.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Do kríža* dňa 16. 2. 2022 neporušil ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 19

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 400/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Do kríža

Deň vysielania: 16.2.2022

Čas vysielania: cca 21:58 h

Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

21:55:00 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci program *Veľké vynálezy*
- koniec programu *Veľké vynálezy*
- upútavka na program *Speer a Hitler: Diablov architekt*
- upútavka na program *Silná zostava*
- zvukovo-obrazový predel

21:58:33 začiatok programu *Do kríža*

Moderátor: „Dobrý večer, vitajte pri diskusnej relácii *Do kríža*. Dnes sme sa rozhodli vrátiť ešte k téme, ktorá sa udiala minulý rok sčítaním obyvateľstva na Slovensku a venovať sa jednej užšej časti z toho sčítania – prečo klesá počet katolíkov, počet rímskych katolíkov a rastie počet ľudí bez vierovyznania. K tejto dôležitej téme prišli diskutovať dvaja kňazi a zástupca ateistov. Vitam pána Mariána Prachára, ktorý je kňazom v Rusovciach, čo je časť Bratislavy alebo tesne pri Bratislave, vitajte.“

Marián Prachár: „Ďakujem pekne za pozvanie.“

Moderátor: „Možno sa chvíľku budem mýliť, lebo sú dvaja Mariánovia. Druhým kňazom je otec Marián Kuffa, ktorý je kňazom v Žakovciach, vitajte.“

Marián Kuffa: „Ďakujem.“

Moderátor: „A tretím diskutérom je pán doktor Andrej Lúčny, ktorý vedie organizáciu Ethos, čo je spolok sekularistov na Slovensku a pred týmto sčítaním ľudu ste viedli kampaň, aby sa ľudia nehlásili k náboženstvu. Vyzývali ste ľudí, aby sa nebáli neprihlásiť.“

Andrej Lúčny: „No vyzývali sme tých, ktorý sa naozaj na živote cirkvi nepodielajú, aby sa priznali za to, čím sú. Teda, aby označili správne, že sú bez vyznania.“

Moderátor: „No tak si o tom za chvíľku viac povieme. Páni, ten trend trvá dvadsať rokov. Sčítanie 21 ukázalo, že bolo za desať rokov o 350 tisíc rímskych katolíkov menej. Rovnaký pokles bol od roku 2001 do roku 2011. Čiže ten trend vlastne ide ako keby rovnakým tempom dvadsať rokov. Ak to tak bude pokračovať, tak stále sú teda rímski katolíci na Slovensku väčšinová, 56%, ale ak to tak bude pokračovať, tak za desať rokov budú prvýkrát menšinová. Čo sa to deje?“

Marián Prachár: „Ja si myslím, že to dlhšie trvá, nielen dvadsať rokov, ale to už trvá od 89. Prvý problém je to, čo tu pán doktor práve spomenul, že presvedčiť ľudí, aby sa prihlásili tam, kam patria. My takéto prehľady nemáme, ani sme ich nemali ešte. Aj tieto prehľady, čo sú teraz, ja neviem nakoľko sú objektívne, pretože u nás ľudia do cirkvi vchádzajú a odchádzajú a nevieme, kedy. No a potom, keď sa niekto k nám hlási, tak tiež nevieme, že ako sa k nám hlási, lebo tú evidenciu nemáme. Ja by som už čakal na to oddelenie tej cirkvi od štátu, aby sme konečne mohli tých našich katolíkov aj počítať. Napríklad keby sa platili, cirkevná daň, keby sa platila. K tomu ešte ale neprišlo. Čiže tie dôvody sú už po 89 a my

vieme, že aké sú to dôvody. My sme sa tomu nečudovali, ale sklamali sme Európu, lebo oni všetci si mysleli, že z východu príde spása a to sa nestalo. To znamená, že ani za tej totality sme neboli až takí veriaci, keď v tej slobode sa to na tom kresťanskom Slovensku až tak kresťansky neukázalo. Tak ja neviem, či sa dá vyjadrovať, či nás je menej alebo viacej, lebo nevieme, koľko nás bolo vtedy.“

Moderátor: „Toto kritérium je objektívne. Ľudia sa sčítavajú, vyplňujú. Je objektívne. Dá sa porovnávať, dá sa merať. Čím si to vysvetľujete ten pokles?“

Marián Kuffa: „No tak už aj pred dvadsiatimi rokmi, ako ste spomenuli, sa ma raz opýtal jeden redaktor, už neviem, aká to bola televízia, čo by ste chceli odkázať tým, ktorí odišli od cirkvi, to čo hovorí pán doktor. Ja som povedal toľko, chcel by som ich poprosiť o odpustenie. Oni, odpustenie? Áno, ak niektorí odišli z našej cirkvi kvôli našej pýche, ješitnosti, možno našej kňazskej pýche, ješitnosti, no tak by sme za to zodpovední, ak kvôli tomu odišli.“

Moderátor: „Myslíte si, že tých 350 tisíc ľudí?“

Marián Kuffa: „Netvrším, ale niektorí z nich možno kvôli nám a kvôli nám. Tak a potom, to, čo povedal pán doktor, nemôžem sa hnevať, keď on odhovára, že by sa niekto odhlásil. Výborne. Opozícia má vždycky jednu dobrú funkciu. Akú? Čistí. Tak jak strom suché ratolesti pekne, on to urobí. Suché ratolesti, a ten strom není poškodený. Naopak, on ešte bude viac ovocia robiť, kvalitnejšieho. To je dobré, to není zlé. Ako ten, kto je zapísaný v matrike ešte neznamená, že je kresťan. To je ďaleko. To, že je v katolíckej cirkvi zapísaný, ojoj. Aj mimo cirkvi, keď sú. Mám aj iné ovce, ktoré sú z iného ovčince, hovorí pán Ježiš. No takže budeme prekvapení, kto všetko patrí do toho božieho kráľovstva a kto nepatrí. Kto patril do cirkvi a kto nepatril a predsa patrí do božieho kráľovstva. Toto si ja netrúfnem povedať, kto, lebo úprimný ateista môže byť bližšie pred Bohom, než, povedzme, nafúkaný teológ. Môžeme tak. Toto asi.“

Marián Prachár: „Môže to vyčistiť aj tých neveriacich alebo aj tých ateistov, lebo aj oni by mali vyjsť s farbou von a tiež by sa mali priznať. A keď s nimi niekedy rozprávame päť minút, tak tí ateisti už, podľa mňa, vymreli dneska. Tí neveriaci sú není až takí neveriaci.“

Moderátor: „To je pravda.“

Marian Prachár: „O päť minút povedia to, čo Halík hovorí, že niečo medzi zemou a nebom musí existovať.“

Moderátor: „Že slovo ateizmus sa už takmer nepoužíva. Čím si vysvetľujete ten trend dvadsaťročný, ostanem pri tom, vy?“

Andrej Lúčny: „Tak v prvom rade by som sa zmienil o tom, že z toho samotného čísla 350 tisíc sa nedá celkom usudzovať trend, lebo tie rôzne vekové skupiny sú rôzne silné, ale keď sa teda tie údaje, práve z toho posledného sčítania, prepočítajú na jednotlivé vekové kategórie, a teda pripočítajú sa na 100 tisíc obyvateľov tie kategórie, tak tam vychádza nádherný trend. Tam naozaj, keď zoberieme, že ako hlásia rodičia deti vlastne do sčítania tých od 0 do 5, od 5 do 10, od 10 do 15, tak jednoznačne nám teda stúpa počet tých, ktorí sa hlásia bez vyznania a klesá nám úplne lineárne počet tých, ktorí sa hlásia k rímskokatolíckej cirkvi. No a podobne teda, z hľadiska tých ľudí bez vyznania.“

Moderátor: „Keď to máte pred sebou, povedzte, že v tej kategórii do 5 alebo do 10 rokov, koľko je katolíkov?“

Andrej Lúčny: „Počkajte, bez vyznania, počet rímskokatolíckych veriacich. Tak tam máte nejakých, to musím odhadnúť. Čo ja viem že 5500, 6000 a 6500. Čiže tam to nejakto takto nejakto stúpa. Len teraz neviem, v akej jednotke to vlastne hovorím.“

Moderátor: „Dobre, nechajme tak. Prepáčte.“

Andrej Lúčny: „Ten graf je teda prepočítaný. To musíte teda brať, že zo 100 tisíc obyvateľov, áno? Čiže tam to ešte veľmi ťažko sa to číselne teda spracúva na vašej strane. Takže to ja myslím. Ten trend je zaujímavý, hej, že ako to ide a takisto pri tých teda bez vyznania vidíme skôr to, že to takto vlastne ako celé klesá. Zatiaľ čo tých katolíkov vidno aj

takú zaujímavú vec, že kým teda, dobre, u tých nižších vekových kategórií to akože takto klesá, ale potom je tu ešte dosť veľký rozdiel medzi tými, ktorých prihlásia rodičia a medzi tými, ktorí sa už hlásia sami vlastne do toho sčítania a tam zase vidno úbytok, hej, už proste, v rámci tohto sčítania. Takže ten trend je naozaj jednoznačný v tom, že počet tých rímskych katolíkov klesá. No a otázka, že prečo to tak je, v podstate bola už aj zodpovedaná, tuná pán Kuffom, pretože na jednej strane on vníma ten problém, ospravedlňuje sa za neviem akých kňazov, ale nevidí, že on je ten problém. Chápete? On to vidí u druhých, že aký kde aký problém robia, by pomaly celej republike hovoril, čo má kto robiť a na seba to nevie aplikovať. Kludne zoberie desatoro, vyškrtne odtiaľ jedno prikázanie a vôbec mu to nevadí. Keď ide o neho.“

Moderátor: „Aby sa mu lepšie reagovalo, čo je ten problém teda?“

Andrej Lúčny: „No tak, že nedokáže, tu chýba tá sebareflexia v tej cirkvi.“

Moderátor: „Pri čom?“

Andrej Lučný: „Tak napríklad, keď som teda povedal o tom prikázaní, hej, tak je, samozrejme, ôsme prikázanie. To je typické prikázanie, ktoré tí fanatickejší veriaci, ako je práve pán Kuffa, ignorujú úplne, áno. Čiže nebudeš krivo svedčiť. Kade chodí, tade krivo svedčí, áno. Urobí si turné okolo Slovenska, obehá to a tvrdí ľuďom, že Istanbulský dohovor hovorí vôbec niečo o LGBT. Tam neni ani jedno slovo, ani jedno slovo tam neni o LGBT. A on to takto tým ľuďom vypráva. No a tí, ktorí mu to veria, tak tých ešte možno nejako vyburcuje, ale veľa tých veriacich vidí, však tento nás tu klame a odvracajú sa od tej cirkvi. A to vidím práve na reakciách ľudí, ktorí sa aj hlásia, či už je to k nášmu občianskemu združeniu, že sú to bývalí veriaci, ktorí pociťovali potrebu sa odrezat' od takýchto praktík v cirkvi alebo vidím to aj na vlastnej rodine. A ja mám teda manželku veriacu a nijako som jej nebránil, aby vychovávala deti vo viere. Zo všetkých sú ateisti, áno, a práve, trebárs, môj starší syn presne po takejto podobnej kázni kňaza, na základe kázni kňaza, sa z neho, z dokonalého veriaceho, stal dokonalý ateista.“

Moderátor: „Tak ste boli vyzvaní. Tak nech sa páči.“

Marián Kuffa: „Môžem toľko povedať.“

Moderátor: „Len ostaňme, nehovorme o Istanbulskom dohovore. Ostaňme pri.“

Marián Kuffa: „Dobre. Vážení diváci, pozrite si začiatok môjho úvodného vstupu. Som nepovedal, že kňazi robia zle, ale my kňazi. Tam som zarátal aj seba, pán kolega. Čiže to jako pokora je predovšetkým pravda a pravda je taká, že tiež nie som bezchybný. Ja môžem sa myliť, pretože, ako každý jeden človek, sa mylíme, tak aj vy nie ste bezchybný, aj on, ani nikto, tak aj ja nemôžem byť falošný. To je rozdiel, keď sa mylí človek, hej. Ja to hovorím na príklade. Príde babka, chlapci, zvalte nám tú stenu. Chodíme tak búrať, hej. Ktorú, to tú, babka? To tú, farár. Dobre, idem kuknúť na druhú stranu. Pozriem, nikto tam neni. Chlapci, hej rup, hop. A medzi tým je tu druhá babka a obehne ju tam kocúr, mačka. Ona tam príbehne. Zvalíme tento múr a zabijeme túto babku. Mňa odsúdi verejnosť. Povie, Kuffa zabil tú babku. Boh ma odmení, lebo pán Boh vie, že farár videl tuto babku a nie tuto. Vidíte, je to rozdielne, keď svetský pohľad, neberem mu ho, hej, a zase boží pohľad, neberem mu ho. Keď nasledujem aj pomýlené svedomie, tak pán Boh mi to zaráta za dobro, hej, ale keď falošný, tak pozor. Hej, to je rozdiel. Ja, dobre, práve za to som rád. Aj u mňa, v mojej komunite, mám aj inovercov, mám aj neveriacich, ateistov. A hovorím, že ty to máš oveľa ťažšie ako ateista. Prečo? Neveriť, že niečo neexistuje je oveľa ťažšie, z logiky som mal jednotku, ako veriť, že existuje. Prečo? Zoberiem kľúče, schovám ich pod stôl a poviem, kľúče neexistujú. Oh, to je opovážlivé. Len povedz, že si ich nenašiel. Prehľadal som Maďarsko, Poľsko a pol Slovenska a nenašiel som ich a zomrel som. V poriadku, ale keď ja tie kľúče raz nájdem, hej, a poviem, no tu sú. Potom, kde budú argumenty. Čiže naši bratia ateisti tiež musia len veriť. Veria, že Boh neexistuje. No iba v tom rozdiel je, že v čo verím. Verím, že Boh. Exaktnými vedami sa

nedá dokázať, že Boh existuje. Išli by iba matematici do neba, fyzici, hej. No babka, jednoduchá babička môže mať, hovorím, väčšiu vieru než nafúkaný teológ.“

Moderátor: „*Nechajme zareagovať.“*

Marián Prachár: „*Ja by som k tomu len toľko povedal, že je pravda, že sme všetci za to zodpovední, lebo téma Boha je problémom každého jedného človeka. Nakoniec jedine ľudia sa nad tým zaujímajú. Ale my po tých štyridsiatich rokoch aj tej spoločnosti teda nemôžeme povedať, že ju máme ideálnu, lebo tam sa tá téma pána Boha tiež nejako vytratila a tie trendy, čo tu máme po 89, tie nové kapitalistické, tak tie nám moc nenahrávali. To sa musíme priznať, lebo od toho pána Boha, ktorý je ďaleko, nebo, ktoré je ďaleko, k tomu zlatu sme mali bližšie. Mnohí sa na to vrhli. Ale zase si priznajme, že aj tá katolícka cirkev, však teraz tie výzvy pápeža sú preto, že otvára nové dvere aj z ďalej, že toho sme sa tiež troška báli. My sme už takí typickí troška konzervatívni, tí ľudia po dedinách všelikde, konzervatívne časti. Čiže ten dialóg, áno, ten dialóg asi chýbal všade, ale to sa dá stále naprávať, lebo jedna vec je, že sa niekto hlási ku katolíckej cirkvi, druhá vec je, či sa hlási k pánu Bohu. Nás stále zaujíma viacej, ako tí ľudia zmýšľajú. No a o tom by bolo treba otvorenejšie rozprávať.“*

Moderátor: „*To sa chcem spýtať. Ten Istanbulský dohovor, to by bolo na dlho. On tam ten gender je, ale toto teraz nechajme bokom.“*

Andrej Lúčny: „*Neni tam ani slovo o tom. Ak chcete, ja vám ho tu nechám. Môžete si ho prečítať.“*

Moderátor: „*Čítal som. Chcem sa spýtať. Totižto tá debata je, však tieto trendy vidíme v mnohých krajinách na západe, že počet tých veriacich klesá. Bývalý pápež Benedikt, ešte ako Ratzinger, povedal, že cirkev čaká budúcnosť malého stáda. Starý text zo šesťdesiatych rokov. Považujete to za nevyhnutné, že je to taký nejaký rys tej modernity, že môže to ísť len týmto jedným smerom?“*

Marián Prachár: „*Ale asi musíme rozlišovať, že počet veriacich, kde? Na Slovensku alebo v Európe, na svete?“*

Moderátor: „*Hovorme o Slovensku.“*

Marián Prachár: „*Keď hovoríme o Slovensku, tak si myslím, že ten počet veriacich je tiež velice taký vágny, lebo no my z praxe, keď sa rozprávame s tými ľuďmi, tak ja dávam za pravdu všetkým tým, ktorí keď povedia, že necháte bokom tradície a necháte bokom, ja neviem, nejaké formálne záležitosti a učenie, dokonca aj nejaké dogmy, ale pri tom pánu Bohu a tých atribútoch božích sa spojíme s mnohými alebo sa zjednotíme s mnohými. Preto sa my páčilo, keď sa niekto pýtal, že kto sa teší na Slovensku, že keď nás bude menej veriacich. Na čo sa máme tešiť? Ak sa od toho pána Boha odvodzujú také atribúty ako spravodlivosť, poctivosť, statočnosť, ja neviem, viera v človeka, tak potom, na čo sa to Slovensko teší. Akože čo, budeme sa biť, mlátiť? A v tomto sa zaručene s mnohými zjednotíme. My to nazývame Boh, druhý to nazve nejakou ináč, ale to si myslím, že je to najdôležitejšie, o čom by sme mali dneska rozprávať.“*

Andrej Lúčny: „*Áno, no nás teda počet, vzrastajúci počet neveriacich teší v tom zmysle, že u nich možno automaticky predpokladať sekulárne postoje a to, čo nám to sčítanie ľudu žiaľ neukáže to je to, že koľko z tých rímskych katolíkov zastáva sekulárne postoje a koľkí sú proti tomu. V podstate, toto ste mali asi aj vy na mysli, keď ste pozvali práve teda dvoch kňazov, ktorí reprezentujú tieto dve skupiny katolíckej cirkvi. Takže to je taká vec, že je to, samozrejme, keď zoberiete 5000 rokov vývoja ľudstva, tak je to nejaký trend, pretože sekularizmus je opak teokracie a prvé štáty vlastne vznikli ako teokracie. Či to bol faraón v Egypte, to bol dokonca Boh, hej, alebo v Mezopotámii. A toto sa stále, táto teokracia, odbúrava a dneska už máme štáty, ktoré fungujú úplne oddelené od cirkvi. Teda to sú tie sekulárne štáty. Slovenská republika chce byť takým štátom, je to hneď prvá veta v našej ústave, že teda sme štát, ktorý nie je zviazaný so žiadnou ideológiou ani náboženstvom.“*

Moderátor: „*To tak už je. To nemusíme chcieť.“*

Andrej Lúčný: „Ale reálne to častokrát neplatí práve. A teda my sa snažíme zasadzovať o to, aby teda sme nešli tou poľskou cestou, kedy sa toto vlastne potiera, takýto článok ústavy. A chceme teda, aby naopak sa plne realizoval. Ale ešte teraz vrátim sa k tomu tuná, lebo zase tam bol krásne taký symptóm, že prečo tých katolíkov ubúda. Videli ste, že on si nakoniec teda aj priznal tú chybu. Povedal, že, áno, ja som ten vinný, ale zajtra budem robiť to isté zas. Áno, a potom sa znova večer ospravedlním, že som za to vinný a zase to spravím.“

Moderátor: „Počúvajte, vy ste sa tu dostali do role spovedníka. To som ani nečakal, že (smiech).“

Andrej Lúčný: „No vidíte, ale však presne ako tu povedal kolega, pri tom ateizme, tam je celé spektrum toho, hej. Častokrát neni veľmi múdre sa pýtať, či si ateista alebo, či si veriaci, ale často sa je dobré pýtať, že veríš napríklad na posmrtný život, úplne konkrétnu vec. Ja neverím napríklad na posmrtný život, preto ma väčšina ľudí vníma ako ateistu, hej. Ale môže byť nejaký ateista, ktorý trebárs aj neverí na posmrtný život, ale trebárs v niečo, každý človek v niečo malého verí. To sa nedá poprieť, áno. Ale nemusí práve veriť na toho imaginárneho kamaráta, jak to hovoria ateisti. Pre tých je toto podstatný rozdiel. No a teda to, že sa to nedá dokázať, ako to bolo povedané, že teda nevieme, no tak tí ateisti sú len o máličko rozdielni od tých veriacich v tom, že každý ten veriaci verí tej svojej cirkvi a neverí tým ostatným všetkým deväťdesiatim, či koľko ich je, no a ten ateista neverí všetkým. Takže to je len malý krôčik od toho.“

Marián Prachár: „Ja len kratučko k tomuto, čo tu hovorí pán doktor. Velice pekne to vystihla autorka tej rozprávky Pipi Dlhá Pančucha. Tá Švédka, ktorá stále písala o pánu Bohu a o večnosti a o nebi. A ona sa vyhlasovala za neveriacu. A keď jej hovorili, no ako vy, neveriaca, môžete stále rozprávať o Bohu a o večnosti. Ona hovorí, no lebo predstavy o našom pánu Bohu sú také, že pán Boh sa na tom v nebi musí dobre zabávať. Ja si myslím, že to vystihla presne to, čo my teda hovoríme, čo všeličo je druhoradé a čo je podstatné a dôležité.“

Moderátor: „Je ten trend nevyhnutný? Že teraz nechajme bokom formálne kritérium reálne veriacich v posmrtný život. Ale je ten trend nevyhnutný?“

Marián Kuffa: „No toto ja neviem, nie som taký teológ. Ja som dedinský farár. Toto neviem, jak to bude. To už božia prozreteľnosť. Ale zareagujem na to, čo kolega povedal. On nie je môj nepriateľ. Neprijateľné sú daktoré filozofie alebo možno niekedy, keď zle pochopia. Napríklad povedia, Kuffa hovorí nenávistné prejavy, tak ako kolega tu povedal. To neni pravda. Pozrite, veď jednoduché. Nenávidím alkoholizmus a milujem alkoholikov, plný dom ich mám. Nenávidím narkomanizmus škodlivý a milujem narkomanov, plný dom ich mám. Nenávidím škodlivý, ja neviem, prostitutizmus škodlivý, ale prostitútky mám u mňa. Nenávidím škodlivý lesbizmus, ale lesby mám u mňa. Som povedal, s členmi LGBTI som rozprával. Fajn sme sa porozprávali. Hovorím, pozrite ja mám širšie ešte spektrum než vy v LGBTI. Ja mám ešte aj nekrofilov, zoofilov, pedofilov, okrem toho. To nie sú moji nepriatelia. Neprijateľná časť to je tá filozofia, toto treba rozlíšiť. Boh má obidva atribúty naraz, spravodlivosť a milosrdenstvo. Spravodlivosť, ja nekompromisne zavrhum hriech a snažím sa zachrániť hriešnika. Alkoholizmus zavrhum a nebavím sa. Poviem, toto je zlé. Kukaj, prečo si tu? Pil tvoj otec, ty sám alebo tvoja mama. Preto si tu. Nenávidím, ja neviem, narkomanizmus, hej, a keď som vedel svoju dcéru, v úvodzovkách dcéru, prostitútku napomenúť, zle žiješ. No aký by som bol otec, keby som sa bál svoju dcéru lesbu povedať, zle žiješ.“

Moderátor: „No ale to ste otvorili jednu dôležitú tému a sa posúvame d'alej, a síce to je, že to sčítanie zrejme svedčí o názore tej verejnosti na povedzme že katolícku morálku. Že ak klesá počet tých, čo sa zakrúžkujú, že sú rímski katolíci, tak môžeme to asi od toho usudzovať, že klesá počet ľudí, ktorí akceptujú tú katolícku morálku.“

Marián Kuffa: „Môžem zareagovať? Zareagujem tak, prečo sú bezdomovci bezdomovcami? Keď ma do Prahy zavolali, som na Karlovej univerzite rozprával, diagnóza bezdomovca. Človek chorý na lásku, bol naučený brať. Otec daj, matka daj, spoločnosť daj. Čo my ho učíme? Presný opak, dávať. To je celá finta. Čiže ten liberálny spôsob života, ten by som povedal, taký ten pôžitkový alebo taký, hej, ten užívať, užiť si tuto, toto vyrába neveriacich.“

Moderátor: „Individualizmus myslíte?“

Marián Kuffa: „Áno. Toto vyrába neveriacich, hej, praktických neveriacich. Nie teoretických, keď dakto bojuje a myslí si, že má pravdu. To môžu sympatíci byť a sú to statoční ľudia. Ale on prakticky, on žije tak, ako keby Boh neexistoval. To je ťažšie, horšie to je. Keď dakto bojuje, jak tu pán profesor, a je o tom skalopevne presvedčený. Možno sa dostaneme. Pevne verím, že raz sa stretneme v nebi. On príde cez iné dvere a ja cez iné. Hej, Boh nedovolí, aby čestný človek sa stratil. Jak to urobiť, na to som príliš krátky teológ. Proste čestný človek úprimný sa nestratí. Hej, tak jak svätý Pavol. No išiel presne naopak. Čakal ho pád z koňa, buch dolu, a potom úprimné obrátenie. Jak to Boh urobí? To neviem, ale čestní ľudia, povedzme ja som ho nikdy nevidel ani neviem o ňom, ak je čestný, no tak nakoniec poviem, ty si celý čas o mne pochyboval, hybaj hore, lebo si bol statočný chlap. Ty si žil podľa evanjelia, tu podľa svedomia. Môže to tak byť a to ja nevyklúčujem, môže to tak byť. Aj keď povedzme Kuffu neznášaš. Však no a, však no a čo.“

Moderátor: „Vaša žena možno práve získala nádej, ale (smiech).“

Andrej Lúčný: „Ja by som doplnil ten váš zoznam, čo všetko nenávidíte a pritom to máte. Nenávidíte zaiste aj klamstvo a klamete kade chodíte, áno. To je jedna závažná a tým vyhánate z cirkvi ľudí, pre ktorých je to neprijateľné. Lebo to nestačí, naozaj, to, že vy formálne teda nejakú morálku deklarujete, ale v skutočnosti ju flagrantne porušujete, hoci si aj trebárs nie ste vedomý vždy. Tak tam to neni proste prijateľné pre moderného človeka.“

Marián Kuffa: „Dobre, súhlasím.“

Andrej Lúčný: „Takisto máte teda na rováši šírenie nenávisťi, z ktorej sa síce. Hovoríte, že vy teda netvrдите, že nás nenávidíte, ale no tak, vy ste sa vyjadrili napríklad o ľuďoch ako som ja, že sme horší ako vrahovia a že páchame genocídu.“

Marián Kuffa: „Toto (nezrozumiteľné).“

Andrej Lúčný: „Môžem vám video pustiť, môžete si to pripomenúť, je to už pár rokov. A to sú reči, ktoré proste, jednoducho, nemôžeme akceptovať.“

Moderátor: „Pán doktor, rozumiete tomu, vnímate ten argument, že keď hovorí Marián Kuffa, že hovorí, že odsudzuje hriech a nie hriešnika. Že teda.“

Andrej Lúčný: „No ale to práve hovorím, že to už dneska asi stačiť nebude, pretože, jednoducho, keď ten aj úprimne sa snažiaci človek, ktorý chce byť súčasťou cirkvi. Ja som ináč, mimochodom, tiež mal v živote obdobie, kedy som sa snažil teda úprimne byť súčasťou rímskokatolíckej cirkvi. Zistil som, že teda to neni pre mňa naozaj. Že nemôžem byť takého niečoho súčasťou proste a viem, že takých ľudí je veľa, pretože sa k nám aj teda k OZ-ku hlásia, aj máme pre nich takú stránku, že bez cirkvi sk, kde sa hlásia ľudia a pre ktorých je naozaj dôležité verejne dať najavo, že ja už nepatrím do cirkvi. Áno, že teda.“

Marián Prachár: „Vedia dôvody povedať, že prečo. Také hlavné dôvody.“

Andrej Lúčný: „Tak veď hovorím vám, že ja môžem konkrétny príklad. Každý má ten, samozrejme, zážitok nejaký iný, ale.“

Marián Prachár: „To sú zatiaľ len banálne dôvody čo počujem. Múdre dôvody som ešte na Slovensku nepočul.“

Moderátor: „Pod tou hladinou sa nám tu črtá, že vlastne, že tu dochádza k stretu dvoch moráliiek. Hej, že jedna tá morálka je tá katolícka, kde vieme napríklad rozlíšiť hriech a hriešnika, povedaná katolíckym jazykom a druhá je, to čo hovorí pán doktor, že keď niekto nejako žije, tak to považuje za morálny spôsob života automaticky.“

Andrej Lúčný: „Takto. Ja by som ale povedal, že teda cirkev teda dávno stratila nejaký monopol na morálku, áno. Tú morálku už nastavuje spoločnosť a častokrát aj ľudia, ktorí teda v tej cirkvi sú tí najhlasnejší a najhlučnejší, tak oni žijú v skutočnosti podľa tej svetskej morálky a vôbec ich nenapadne sa riadiť tou cirkevnou morálkou. Čiže práve keby on ten veriaci v tom kostole videl, že áno, on síce teda je prísny a neviem aký, ale on žije podľa toho a ide príkladom v tom a ľudí presviedča pastoráciou, tak by na to asi reagoval pozitívne. Keď on vidí, že on sám tak nežije, ale v parlamente navrhuje bláznivé zákony, ktoré sa snažia prikázať, zakázať, aby niečo teda presadzoval.“

Moderátor: „Reakcie.“

Andrej Lúčný: „Tak to, žiaľbohu, potom asi nemôže prijať.“

Marián Prachár: „Za to som sa pýtal, že.“

Andrej Lúčný: „Môžem vám aj úplne konkrétny teda.“

Marián Prachár: „Skúste povedať konkrétne, lebo ja práve to konkrétne som nepočul. No lebo, keď niekto ku mne príde a povie, že kvôli farárom a ja sa pýtam, jakému farárovi, ktorému a vytiahne nejakého farára, že ktorý dal za ucho jeho mame pred 80 rokmi a ani to nevie, či sa to stalo. Čiže to sú také banálne, také naivné dôvody.“

Andrej Lúčný: „To sú tie posledné kvapky asi ale.“

Marián Prachár: „A toto, čo vy hovoríte, že jak sú. Ja neviem, čo povedia. Ja poznám také, že cirkev je bohatá alebo, že oni zadarmo nekážu, či ako. Vodú kážu, víno pijú. Ale to sú také bulvárne reči, ale ja som nepočul naozaj od jedného rozumného človeka rozumný dôvod, že by odišiel z katolíckej cirkvi a povie mi, že prečo a čo mu vadí. Keď vy poviete, že sme už stratili monopol na morálku, tak ja potom neviem, že kde ju nájdeme, ten kompas pre morálku. Teda zatiaľ sa katolícka cirkev hlási k cyrilometodejskému dedičstvu.“

Andrej Lúčný: „To je tiež veľmi diskutabilné teda, čo to vlastne je.“

Marián Prachár: „Zatiaľ máme aj v ústave celkom rozumné zásady. Zatiaľ sme podpísali aj nejakú zmluvu medzi Vatikánom a Slovensko, čo tiež nie je zlé, ale povedzte mi, čo má, kto má niečo lepšie alebo akú morálku nahradíte za toto. Si myslím, že Európa ešte stále, chvalabohu, stojí na kresťanských fundamentoch a vy to poviete, že sekulárne. K tomu som chcel voľačo povedať. Že to sa mi už zdá byť anachronizmus, čo dneska rozprávame, že vy ste sekulárni a my sme sakrálni. Alebo niekto povie, že my sme, voľakedy, keď sme chodili.“

Moderátor: „Teokracia.“

Marián Prachár: „Dokončím.“

Andrej Lúčný: „Ale aj vy môžete byť sekulárny.“

Marián Prachár: „To boli štruktúry, to bola organizácia. To ma nezaujíma, tá môže byť všelijaká. Ale ten rozdiel už, podľa mňa, neexistuje. Voľakedy sme chodili do školy, nás rozdeľovali medzi tvrdú vedu, my sme boli humanitná vetva, niektorí boli prírodovedná vetva. Dneska to už padne, lebo že tá prírodovedná, tá už je niekedy viacej duchovná ako tá humanitná. A to sekulárne, my sme teraz natrafili na taký srandovný, smiešny problém, že z jedného kostola sme spravili kaviareň. Viete, koľkí ľudia prišli, takzvaní katolíci alebo ešte lepšie, takzvaní ateisti a neveriaci, ktorí povedali, že vy ste ten kostol odsvätili. Vy ste ho odsvätili a vy ste z neho spravili voľačo sekulárne.“

Andrej Lúčný: „Že im to vadilo.“

Marián Prachár: „A teraz sme sa nevedeli dohodnúť, že čo je tam sekulárne a čo je tam odsvätené a čo je zasvätené. Keď je tento svet, jak hovorí Marián, tuto môj kolega, velice dobre, že pán Boh nás všetkých stvoril a všetko pochádza od neho, no nájdite mi kúsok Zeme, kde by pán Boh nebol, nie, alebo, čo by nepatrilo jemu. Čiže, čo je sekulárne? To si ľudia sa postavili na jednu stranu a si to tak môžu vysvetľovať, ale si nemyslím, že sú mimo.“

Moderátor: „Krátka reakcia a potom monopol na morálku.“

Marián Kuffa: „Môžem zareagovať na to, čo hovorí pán kolega. Povedať, Kuffa klame, no to je odvážne povedať. Môže byť, keby som klamal, tak tým sa naozaj strácajú tí veriaci, keď hej,

ale ak sa Kuffa mýli, to je iné. Ja poviem tak, dávaj pozor, či tu dakto neprejde okolo toho okna. Spadne mi zošit dolu, ja pozriem a medzi tým dakto prešiel. A prešiel tu, či neprešiel. A ja poviem, neprešiel. Kuffa, klameš. Kuffa sa len mýli. Ja nie som neomylný, ja sa v kopec vecí mýlim a som dedinský farár. V kopec vecí mám iný náhľad a môžem sa mýliť, ale nesmiem klamať.“

Moderátor: „No ide o morálku, hej, že tam nejde o.“

Marián Kuffa: „A keď by som klamal a vy ma usvedčíte z klamstva, vy mi zasa len pomáhate. Nedorozumenia sú liekom Ducha Svätého, pretože ja večer musím mať spytovanie svedomia a povedať, ej panečku, ten doktor bol štipl'avý, ale bol užitočný, do kelu, tam som to prifarbil trošku. Alebo naopak, stojím na tej pozícii, aj keď stratím popularitu, dobré meno a česť. No a čo.“

Andrej Lúčny: „Takto, z hľadiska vašeho nejakého duchovného prežívania, samozrejme, je veľmi dôležité, či len nehovoríte pravdu alebo úmyselne klamete.“

Marián Kuffa: „No tak.“

Andrej Lúčny: „Ale z hľadiska vašich poslucháčov a toho, čo oni robia, už je to skoro jedno, áno. Keď niekto proste z nich vie posúdiť, že však teda teraz nehovoríte pravdu a vy ho tam proste skalopevne naňho to rozprávate, no tak potom povie, no tak d'akujem, neprosím.“

Marián Kuffa: „Stal by som sa sektár, keby som ho nasilu tlačil.“

Andrej Lúčny: „A vy ste sa stal sektárom.“

Marián Kuffa: „No keby som natláčal, ale vás nepresviedčam, aby ste verili.“

Andrej Lúčny: „To je typické.“

Marián Kuffa: „Len predkladám svoj názor.“

Moderátor: „Teraz to máličko otočíme, lebo teda okrem toho, že tých katolíkov klesá, tak súčasne s tým ide ten trend opačný, že narastá počet ľudí bez vyznania. V tom poslednom sčítaní sa 1,3 milióna ľudí prihlásilo, že do kolónky bez vyznania, 24 percent populácie. Zaznela tu otázka, že čo vlastne nahradí, keď by prevládla tá duchovnosť alebo teda popretie tej duchovnosti, že bez vyznania. Čo to vlastne nahradí to kresťanské Slovensko, keď Boh je synonymom pravdy, dobra a spravodlivosti. Čo nahradí, čo je tá morálka bez veriaceho?“

Andrej Lúčny: „Jasné. Naša moderná spoločnosť, samozrejme, vychádza aj z grécko-rímskej, aj z kresťanskej tradície. Už hovoriť o tej cyrilo-metodskej, to je taký konštrukt, ktorý seriózní historici neradi počujú, lebo žiadna kontinuita vlastne od Cyrila a Metoda do dnešných čias neexistovala a teda je to taký skôr terminus technicus, veľmi nešťastný. No a z hľadiska teda toho, tej morálky, samozrejme, že akýkoľvek spoločenstvo ľudí si vie vytvoriť morálku, aj teda takí, čo vyznávali nejaké veľmi bizarné náboženstvá a mali nejakú morálku. Aj tí, čo sú bez vyznania, samozrejme, že sa riadia morálnymi princípmi. V našom priestore mnoho tých princíпов pochádza práve z kresťanského náboženstva, ktorými sa riadia aj ľudia neveriaci. To sa nedá poprieť, to kultúrne spojenie je.“

Moderátor: „Skúste tie rozdiely.“

Andrej Lúčny: „Čo je podstatné je, že teda náš moderný svet vznikol nielen teda na základe tých kresťanských hodnôt, ale do istej miery aj trošku takej opozície voči ich nejakej ultimativnosti, ktorá vznikla v časoch toho osvietenstva a tých posledných nejakých 250 rokov už práve ide o to, že tá cirkev by nemala zasahovať, mala by sa starať o svojich veriacich, nemala by byť nejako prepojená so štátom, nemala by sa starať do zákonov. My vieme, že nedávno Konferencia biskupov Slovenska žiadala postavenie štátneho orgánu pri pripomienkovaní zákonov, hej.“

Moderátor: „Nie postavenie štátneho orgánu. Len sa zapája do pripomienkového. To robia rôzne, to aj vy môžete robiť.“

Andrej Lúčny: „Presne tak, oni to môžu robiť, ale chcú to robiť na inej úrovni a teda to žiadali. Však si pozrite.“

Moderátor: „Nie, nie, ale to.“

Andrej Lúčny: „To je žiadosť na ministerstvo teda spravodlivosti, ktoré to riešilo. Jednoducho vidno, že má mocenské chůtky, áno, a teda, že častokrát sa snaží to, čo nedokáže ľuďom nejakým vsunúť nejakým presvedčaním, sa im snaží vlastne prikázať. Máme rad kresťanských politikov takzvaných, z ktorých mnohí majú, či už tichú alebo oficiálnu, podporu Konferencie biskupov Slovenska, ktorí predkladajú úplne šialené zákony v Národnej rade, áno. Napríklad takí Kvasnička, Jozef Mikloško, Kuffa Štefan, váš brat, predložili zákon, to je pár rokov, kde žiadali trebárs osem rokov nepodmienečne pre ženu, ktorá sa pokúsi o umelé oplodnenie a podobné bláznoviny. A tie bláznoviny úplne len korektne odvodili z tých bláznivých predpokladov, ktoré nemajú inak ani v cirkvi nejakú super tradíciu, ale teda nejakých posledných sto rokov je tam taký ten trend toho nejakého pro life a proste niečoho takého nepríjemného.“

Moderátor: (Smiech)

Andrej Lúčny: „A tam jednoducho opustili tu aristotelovskú tradíciu v tej prírodovede a teda prešli na nejakú novú, ktorú ale poňali veľmi nešťastne a teda tým pádom, jednoducho im z toho, z tých zlých predpokladov, ktoré z tých dogiem, ktoré oni vyznávajú im potom vyplývajú takéto blbosti, ako tam potom predkladajú v podobe zákonov Národnej rady.“

Moderátor: „Reakcie.“

Andrej Lúčny: „Našťastie teda, zatiaľ to neschválili, ale v Poľsku už také zákony majú.“

Moderátor: „Nemajú, nemajú také zákony. Majú iné zákony. Reakcia a poprosím vás aj na tú otázku teda, čo to bude znamenať pre tú krajinu, keby nahradilo tú pozíciu katolíkov to bezverectvo.“

Marián Prachár: „Ja len velice krátko. Ja si myslím, že my ešte stále sme v tých antagonistických postojoch, pretože my to nechápeme aj katolícku vieru, že si môžeme navzájom pomáhať. A to hneď poviem, že prečo tá cirkev, tá spoločnosť neobstojí bez tejto našej pomoci. Čiže vždy ju budeme potrebovať, lebo my stále to berieme jak nepriateľské tábory. Seneca už dávno povedal, že keď bude mať jeden štát strašne veľa zákonov, tak to je len svedectvo o tom, že jak je neporiadny, jak je biedny. Ak si všimáte, náš zákon sa stráca vo všetkých zákonoch. A tu sa musím zastať môjho kolegu, ktorý povedal veľikú pravdu, to odlišovanie toho zlého od človeka, že človek stále bude robiť niečo zlého. Ved' tento štát si nevie poradiť napríklad ani s vysporiadaním sa z minulosti. Po 89 mali všetci strach, tam spravili iste veľikú chybu naši KDĽ-áci, keď si mysleli, že ak budeme spravodliví, budeme to riešiť takisto, ako v 50-tych rokoch to riešili. Ale však sú mnohé iné možnosti. Oddeliť človeka od toho jeho hriechu. Súčasný prípad, súčasný. Máme vyše okolo päťsto ľudí, ktorých sme zastrelili na hranici. Na rozdiel od, ja neviem, zločinov v minulosti, vieme, kto strieľal a vieme, kto koho strieľal. Vyriešil sa jeden jediný problém v tomto našom štáte za vyše tridsať rokov? Ani jeden jediný. Prečo? No lebo, keby si poradili kresťanstvom, tak to vyriešia. Lebo my, keby sme ich odsúdili aj na sto rokov, tak ich nemusíme unbedingt zavrieť do basy. Jak to spravil Desmond Tutu v Juhoafrickej republike, my ich môžeme na sto rokov odsúdiť, nech si to priznajú, nech to oľutujú a pustíme ich domov nech poctivo pracujú. Nakoniec, sú starí ľudia. Ale by sme si vyriešili svoju minulosť. Povedzte mi, jako ináč, bez týchto hodnôt, bez zmyslu pre odpustenie, bez zmyslu pre úctu toho človeka a bez rozlišovania medzi tým človekom a tým, že vtedy musel poslúchať zlé zákony, ako to chceme vyriešiť. Toto je len jeden malý príklad, že to kresťanstvo budeme potrebovať.“

Moderátor: „Slovensko, ktoré by zmenilo, kde by pozíciu cirkvi nahradilo bez vyznania, identita bez vyznania. Čo by to znamenalo?“

Marián Kuffa: „Netrúfnem si to tak povedať. Nie som až taký špičkový teológ, hej, ale pripadá mi to tak, ako keby potom sme chceli šoférovať a dáme si šatku na oči. Hej, potom bez dopravných značiek, hej. Desatoro Božích prikázání, prosím pekne, to neni niečo také, ktoré jednoducho, to je zábradlie cez rozbitú rieku, ktoré stojí vedľa. Ty môžeš ísť bez zábradlia a môžeš so zábradlím. Múdry človek ide a drží sa to toho zábradlia, hej. Nikomu

nevnucujeme, a pôjdeš podľa Desatora. Len mu hovoríme, cez tú lavičku ešte nikto neprešiel, jak chceš. Hej, čiže toto asi, hej. No doplatia na to ľudia, môj názor je taký, že doplatia. Niekedy je to tak, že musíme nechať až doplatiť tých ľudí, hej, že to Desatoro Božích prikázaní, to sú dopravné predpisy. Ja to vždycky takto hovorím, keď ideš päťdesiatkou po Bratislave, päťdesiat kilometrovou rýchlosťou, stojíš na červenu, ty nie si neslobodný, ale ty si rozumný.“

Moderátor: „Áno, len ten rozdiel.“

Marián Kuffa: „Desatoro. Pardon, ešte dokončím myšlienku. Ide dakto stovkou po Bratislave, lebo má Jeepa, nestojí na červenu, to není slobodný, to je hlúpy. Liberalizmus práve tie stopky, tie kresťanské, ruší. Červenú. Liberalizmus, nie bratia liberáli.“

Andrej Lúčný: „To je hlúposť.“

Marián Kuffa: „Liberáli nie sú moji nepriatelia.“

Moderátor: „Ten rozdiel je v tom, že zatiaľ čo kresťania veria, že tie, že tá morálka je zjavená, že ju dal Boh, tak opačný názor je, že si ju ľudia, že sa na nej dohodnú. Že není daná, ale že sa na nej dohodnú.“

Andrej Lúčný: „No však ona není daná ani pre tých veriacich. Všetci oni sa na nej dohadujú a interpretujú veľmi bizarným spôsobom častokrát. To Desatoro môžete rozdeliť na tri a sedem, áno. A tých sedem nikomu neublíži a tie prvé tri nikto nepotrebuje.“

Moderátor: (Smiech)

Andrej Lúčný: „Práve tie prvé tri teda ľudia veľmi bizarne interpretujú. Napríklad moja manželka prvé prikázanie interpretuje tak, že nesmie nosiť rúško počas pandémie a dať sa očkovať, hej. To je ako úplne šialené a to je tak, že práve tých sedem si vymyslí každý aj bez toho, že by sa musel báť nejakej autority alebo báť, že ho po smrti budú opekať niekde alebo. Proste na to nepotrebuje mať nejakú bohatú metafyziku, aby ste chápali, že máte druhým robiť to, čo chcete, aby robili vám a nemáte im robiť to, čo nechcete, aby robili oni.“

Moderátor: „Viete, ten existuje taká, povedal to Chesterton, že keď ľudia prestanú veriť v Boha, tak není problém, že neveria ničomu, ale uveria hocičomu.“

Andrej Lúčný: „Tak napríklad niektorých sa to naozaj týka.“

Moderátor: „Myslíte si, že ten pokles tých, povedzme toho katolicizmu, že bude znamenať, že ľudia nebudú veriť alebo uveria hlúpostiam, respektíve uveria možno nejakým novým pozemským náboženstvám, nejakým ekologickým alebo neviem akým?“

Andrej Lúčný: „Takto, však to vidíme.“

Moderátor: „A nemusí to byť tolerantnejšie.“

Andrej Lúčný: „To sa deje. Práve ten rozklad tých tradičných náboženstiev sa premieta aj do toho, že vznikajú tie náboženstvá bez Boha, ako je trebárs antivaxerské hnutie alebo, neviem, tí chemtrailsáci a neviem aký. Proste všetky konšpiračné teórie takzvané, sa im nie celkom správne hovorí. No a vidíme aj teda ten trend, žiaľbohu, že cirkev sa snaží o nejakú fúziu s týmito bláznivými náboženstvami bez Boha.“

Moderátor: „A to vidíte kde, prosím vás?“

Andrej Lúčný: „Napríklad tuná na kázňach farára Kuffu.“

Moderátor: „Aj nejaký príklad by ste vedeli uviesť?“

Andrej Lúčný: „No tak, pozrite sa, práve výborne, že hovoríte príklad, lebo ja som ostal dlhý ten príklad toho.“

Moderátor: „Ale skúste tento najprv, aby sme neodbočili.“

Andrej Lúčný: „Počkajte. No, poviem lepší.“

Moderátor: (Smiech)

Andrej Lúčný: „Tuná kolega chcel teda počuť, ako kázeň kňaza môže nejakého veriaceho odvrátiť od teda.“

Marián Prachár: „Cirkvi katolíckej.“

Andrej Lúčný: „No, alebo od cirkvi povedzme. Tak to je presne prípad môjho staršieho syna, hej. To presne súvisí s tým náboženstvom bez Boha. Viete, ja som z Banky pri Piešťanoch a teda jako patríme pod Trnavu a mali sme teda arcibiskupa Bezáka. Toho nám vymenili a spolu s ním teda vymenili aj všetkých takých jeho celkom schopných, dobrých kňazov za takých, čo sú na tie konšpiračné teórie trošku náchylný. No a prišiel kňaz do kostola a začal prednášať teda kázeň o tom, ako na pohrebe Charlie Hebdo, čo boli teda francúzsky časopis, kde teda islamskí fundamentalisti zastrelili nejakých redaktorov, ako pomstu za ich karikatúry, no a teda on tvrdil z kančľa, že na tom pohrebe neboli politici svetoví, že to bola celé len fotomontáž. To je konšpiračná teória.“

Moderátor: (Nezrozumiteľné)

Andrej Lúčný: „Počkajte, to je jedna z konšpiračných teórií, ktorú šírili všetky tie konšpiračné médiá. Vznikla na základe toho, že tí politici naozaj boli nejak vzdialení, aby teda boli v bezpečí, tak neboli v tom hlavnom prúde, ale kúsok d'alej. No a môj syn zhodou okolností videl priamy prenos z toho pohrebu a teda veľmi dobre videl, že tam tých dvesto politikov z celého sveta bolo. A ten kňaz teda z kančľa hovoril, že teda to tak neni, no a syn teda išiel za ním, po tej kázni. To by ešte nebol ten hlavný problém. Proste chyba sa stane, áno, chyba sa stane. Len teraz ide o to, či sa aj napraví. A po tej kázni prišiel do sakristie syn, lebo on bol aj miništrant, aj na orgáne hral a neviem, čo všetko. Prišiel a hovorí mu, že prečo toto robíte, dôstojný pán, však teda to neni pravda, áno. A čakal, že ten kňaz povie, ejha, ja som sa teda takto zmýlil, tak prepáčte. Ale to sa nestalo. Naopak, celý kostol sa na neho vrhol, že čo si to dovolil povedať a jak sa všetci za neho hanbia. A zrazu on zistil, že dobre, vy sa tu trénujete v tom, ako klamať seba a druhých, vy nie ste žiadna kultúra života, vy ste jedna kultúra lži a jednoducho povedal, ja s týmto nechcem mať nič spoločné. Viac teda v kostole nebol. Takže to je konkrétny príklad.“

Marián Prachár: „Iste, môže sa stať.“

Andrej Lúčný: „Pritom tam predtým bol pečený-varený v tom kostole.“

Moderátor: „No poďme d'alej. Toto, aby sme sa neutopili v nejakej anekdote, lebo výpovedná hodnota nie je až taká veľká. Chcem sa spýtať.“

Andrej Lúčný: „No ale podľa mňa ten príbeh je dosť poučný.“

Moderátor: „Chcem sa spýtať takto, že veľa sa tak hovorí v cirkevnom prostredí, ale aj v sociológii sa diskutuje o tom, či je ten trend nezvratný, že čo s tým, ako d'alej. Nedávno aj jeden taký liberálny sociológ v Pravde napísal článok, ktorý hovorí, že nemusíme sa z toho trendu až tak tešiť, že to môže zo sebou niesť rôzne úskalia. Pápež, všetci pápeži sa snažia rozvíjať vieru, veľa sa hovorí o tej pastorácii. Z vašej skúsenosti, dá sa tomu klesajúcemu počtu katolíkov nejako čeliť alebo vlastne vás to nezaujima, lebo otázka stojí inak?“

Marián Kuffa: „To mám ja hovoriť? No tak ja nemôžem zmeniť vládu, ani parlament, ani ministrov, ale môžem zmeniť seba. A mením ho tak, keď sa snažím čestne žiť. No a tým je o jedného človeka lepšieho v cirkvi, v spoločnosti. Čo je viera, na kolegu odpoviem. Viera, to nie sú vedomosti. Vedomosti, jedničku z náboženstva by mal aj Lucifer.“

Moderátor: (Smiech)

Marián Kuffa: „Viera bez skutkov je mŕtva. Hej, musíme mať aj skutky. Aké? Skutky lásky. Akej lásky? Altruistickej. Nie, čo ja mám z toho. Čo ja mám z toho, že tam mám tristo bezdomovcov? Ja nič, oni z toho dačo majú. Hej, oni z toho dačo majú. Iba z tejto lásky maturujeme. Zmaturoval, nezmaturoval. Naši bratia ateisti, všetci majú ten zákon, či uznávajú alebo nie, slnko svieti, či on ho uzná alebo neuzná. Keď sa zavrie do pivnici, zabednie, povie slnko neexistuje, ah, dobre. Ono aj tak existuje, hej, ale v srdci majú Desatoro. Aj on má Desatoro v srdci, či uzná, či nie. Aj on vie, či zabil alebo nezabil. Hej, či ukradol alebo neukradol.“

Moderátor: „Počkajte, vyplýva z toho, že vás tá štatistika vlastne ako keby nevyrušuje?“

Marián Kuffa: „Absolútne nie. Nebojím sa, pretože svätému Petrovi Ježiš povedal, ty si Peter skala a na tejto skale postavím svoju cirkev a brány pekelné ju nepremôžu. Môžu ich očistiť a zaujímavé, po prenasledovaniach a po útokoch na cirkev vždycky jak ten stromček sa omladí a nové výhonky. Ja myslím, že teraz to ide ten čas, kedy na nás veľmi útočia. Dobrú službu nám robia bratia ateisti. Očistia tie suché ratolesti a pekne výhonky pôjdu, uvidíte. A možno sa toho už nedožijem. Nevadí, ale uvidíte, že to tak bude. Predpokladám, rozumne predpokladám, že to tak bude. Viera je odpoveď na božie zjavenie, hej, a aj on odpovedá ako ateista, tak nebudem zabíjať druhých ľudí, nebudem kradnúť, nebudem ohovárať, nebudem klamať a vtedy on odpovedal áno. A on je takzvaný anonymný veriaci. A Boh mu povie, celý život si ma popieral, ale si podľa toho žil, hybaj hore, pod', pán profesor, hore. No ja verím, že pán Boh to tak urobí s úprimnými ľuďmi, s úprimnými ľuďmi.“

Moderátor: „Tá formálna štatistika ale má význam. To proste hovorí niečo o nás. Súvisí to s identitou krajiny. Aj vy súhlasíte s tým, že vás to nevyrušuje a nedá sa s tým nič robiť alebo?“

Marián Prachár: „Samozrejme, že nás to, aj mňa, v tom zmysle vyrušuje, že to človeka provokuje, to sú nové výzvy, ale jak sme sa pýtali aj, že či to je aj potrebné, ja si myslím, že všetky tie krízy boli v určitom zmysle potrebné, pretože niečo aj pozitívne priniesli. My sme sa do toho Konštantína, do toho náboženstva narodili, tak ako v niektorých našich tradičných krajinách sa ľudia do náboženstva narodila, za to nemôžu. To si nevyberal, či je evanjelik alebo, či je katolík. Tak ako do toho ateizmu sa mnohí narodili. Ale čo je na tom to dobré, že súčasný človek už sa chce pre niečo rozhodnúť a to je niečo úplne iné. A pritom rozhodovaní, áno, tak jeden sa rozhodne za, druhý je proti. Ale to je proces, ktorý je civilizačný a ten je evolučný a ja ho vidím velice pozitívne, ale, samozrejme, že sme za to zodpovední. Keď pápež povedal, hneď na začiatku, a tam sa zhodol s jedným ateistickým novinárom, že čo sa vám nepáči na katolíckej cirkvi a on povedal, že klerikalizmus a pápež mu okamžite povedal, mne tiež nie. Čiže sa velice zhodli. Tak sme za to zodpovední. Mne sa páči, že napríklad my máme takú prupovieдку v našej obci, my sme taká velice bohatá obec pri Bratislave, že po tom jedení a po tých materiálnych hodnotách dôjdu aj duchovné. No skúste u nás rozprávať s rozumnými ľuďmi, aby ste sa nezhodli na tom, že tí ľudia hľadajú pre svoje deti naozaj niečo dlhotrvajúce a velice hodnotné. A to bude napríklad rodinné prostredie alebo to budú aj nejaké ľudské a humánne vlastnosti toho človeka. Na tom im velice záleží a oni budú robiť všetko pre to, aby k tomu tie svoje deti vychovali. No a to vidím pozitívne, lebo k tomuto a k týmto témam nás provokujú aj jedni, aj druhí. Aj nepodarení kňazi, aj krízy, ktoré sú v cirkvi. Nakoniec aj tam sa veľa pohlo. Ale aj tie pozitívne všelijaké trendy v tom občianskom svete. Čiže, áno, provokuje to, ale nevidíme to až tak katastroficky, lebo ja si myslím, že toho pána Boha vždy budeme potrebovať.“

Moderátor: „Prekvapím vás otázkou. Viete si predstaviť na Slovensku náboženské prebudenie? Desíte sa toho, či?“

Andrej Lúčný: „Tak otázka je, že kto sa prebudí, viete. Keď sa prebudia títo katolíci a bude ich počuť, a teda tí, ktorí nechcú druhým rozkazovať, čo majú robiť a čo nemajú robiť, ale teda nejdú formou zákonov v Národnej rade a proste správajú sa normálne, tak nech sa prebúdzajú koľko chcú, mne to môže len vyhovovať. My sme svedkami skôr toho, že sa prebúdzajú takí tí, ktorí vlastne už nie sú skutočnou súčasťou tej cirkvi a odpadávajú od tých cirkevných zásad. Pápež o nich práve v tom úvodnom prejave hovoril, že predsa to, že chodíte páliť sviečky pred gynekológiu alebo, neviem, tuto naháňate gejoj a neviem, tak to proste z vás nerobí veriaci. To je jednoducho naozaj. On ináč hovoril, teda myslím o tom, že sú ľudia schopní redukovať tú vieru až na tieto dve veci. Takže to je naozaj, není dobré.“

Moderátor: „Pokiaľ ide o ochranu života a rodiny, tam sa zhodnú teda aj s pápežom. Aj.“

Andrej Lúčný: „Štatistika teda, jak hovoríte, či je dôležitá pre cirkev, tak tá je dôležitá pre cirkev aj z hľadiska financovania cirkvi a teda toto.“

Moderátor: „*To dnes, to máte.*“

Andrej Lúčný: „*Toto teda je ako naša téma taká hlavná, že teda my sa snažíme presadiť, aby štát nemala cirkev v štátnom rozpočte položku, kde by dostávala peniaze len tak, áno. Takže, žiaľ, aj teraz vidíme, že klesol, ten zákon je strašne nespravodlivý, že klesol počet o 350 tisíc a napriek tomu im financovanie neklesne a dokonca je to ten zákon vymyslený tak, že keby klesali takto kontinuálne aj päťdesiat rokov a sa zmestia nakoniec do jedného výťahu, tak stále budú dostávať rovnako veľa peňazí, ak ani pri jednom tom sčítaní to neklesne o viac ako desať percent.*“

Moderátor: „*No ten zákon vznikol nejakým širokým politickým konsenzom.*“

Andrej Lúčný: „*No ale teda, kto za neho zdvihol ruku asi nebol normálny.*“

Moderátor: „*Krátko, sme na konci. Viete si predstaviť na Slovensku náboženské prebudenie?*“

Marián Kuffa: „*Áno, ja si myslím, že dôjde k nemu.*“

Moderátor: „*Ako by vyzeralo?*“

Marián Kuffa: „*No neviem, kedy, ale dôjde ku nemu. Pevne verím, že dôjde, hej. Človek sa musí, to tak, jak odo mňa, keď odíde (nezrozumiteľné). Tu je slobodárka a tu je väznica. V slobodárke môžeš, čo chceš, vo väznici nesmieš nič. My sme medzi tým zariadením. Niečo môžeš a niečo. A vieš, aký je rozdiel medzi nami a väznicou? Najväčší trest v base, že ťa zavrú a najväčší trest u mňa, že ťa pustím. Pustím ho, nadýchaj sa čerstvého vzduchu. On sa potom vráti, sklapy ušami a povie, prepáč, farár, chcem. No pod'. Hej, no nechám tých ľudí. Boh, pretože je láska, rešpektuje slobodu. Prvý predpoklad lásky je sloboda. Ak by Boh nerešpektoval slobodu, tak môžeme škrtnúť jeho atribút láska. A on je láska, rešpektuje, on vie, že robíš zle, ale nepoláme ti ruky, že ideš kraďnúť. Uhne nabok a zoberie ťa na zodpovednosť. Ty si ukradol sirotu, vdovu. Hej, no toto. Číže.*“

Moderátor: „*Náboženské prebudenie by vyzeralo ako, podľa vás?*“

Marián Kuffa: „*Neviem, ja hovorím, že som len dedinský farár, ale hovorím toľko, že príde k nemu. To som presvedčený, že príde k nemu až naši bratia ateisti sa nadýchajú toho čerstvého vzduchu vonku, jak moji chlapci a potom sa vrátia nazad.*“

Moderátor: „*Ako by vyzeralo?*“

Marián Prachár: „*Nemyslím si, že vždycky ten vývoj musí byť nejaký zlomový, síce aj to sa stávalo, ale môže byť kontinuálny, a to si myslím, že to sa aj deje, pretože celosvetovo sa ľudia náboženstva nezriekajú a celosvetovo sa snažia o tom čím ďalej tým viacej rozumne rozprávať, a to už je jedno s kým, či patria alebo tam alebo tam. Číže celosvetovo, (nezrozumiteľné) povedal, ten svetový étos sa hľadá. Veď predsa dneska s diktatúrami málokto súhlasí okrem tých, ktorí to podporujú. A tak ja si myslím, že tento trend môže byť aj na Slovensku, keď sa o to budeme snažiť.*“

Moderátor: „*Páni, čas sme vyčerpali. Chcem sa vám poďakovať.*“

Marián Kuffa: „*Aj my ďakujeme*“

Marián Prachár: „*Ďakujem pekne za pozvanie.*“

Andrej Lúčný: „*Ďakujem.*“

22:50:26 koniec programu *Do kríža*

- zvukovo-obrazový predel

- upútavka na program *Silná zostava*

- upútavkový blok (*Moja diagnóza*, *Família*, *Génius: Pablo Picasso*)

- upútavka na program *Príbeh služobníčky III*

- zvukovo-obrazový predel

- začiatok programu *Kinorama*

22:54:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 511/SO/2022

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 511/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Sťažnosť č. | 511/SO/2022 zo dňa 5. 3. 2022 |
| Sťažovateľ: | fyzická osoba |
| Predmet sťažnosti: | Dobré ráno, Slovensko |
| Deň a čas vysielania: | 5. 3. 2022 o cca 06:05 hod. |
| Označenie podľa JSO: | - |
| Programová služba: | Rádio Slovensko |
| Vysielateľ: | RTVS |
| Číslo licencie: | RD/1 |

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 05.03.2022

Čas vysielania: 07:05

Názov televízie/rádia: Slovenský rozhlas

Predmet sťažnosti: Ivana Ilgová absolútne nevhodne, s obdivom v hlase pripomenula výročie Stalina ako "génia". Považujem za neakceptovateľné aby takéto názory boli prezentované vo verejnoprávnom priestore. O to menej v čase, keď ruskí agresori pokračujú vo vraždení ukrajincov tak, ako to robil Stalin.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):

§ 19

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

- 1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
- b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,
- c) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že moderátorka nevhodne a s obdivom v hlase pripomenula výročie smrti Stalina ako "génia", čo považuje za neakceptovateľné „v čase, keď ruskí agresori pokračujú vo vraždení ukrajincov tak, ako to robil Stalin.“

Sťažovateľom namietaný obsah sme zaznamenali o cca 06.05 hod. Konkrétne odznelo:

Moderátorka: „Pekné ráno, to dnešné sobotné piate marcové, tak dúfam, že si ho užívate v úplnej pohode, možno aj s takým malým pohľadom do histórie, neviem, či sa vám niekedy dostala do rúk knižka René mládenca príhody a skúsenosti, určite by to mohlo byť zaujímavé čítanie, keďže je to príbeh mládenca, ktorý sa túla po svete, hľadá svoju sestru, ale nie je iba dobrodružný, je to akési zrkadlo spoločnosti z toho 18. storočia, kde je kritizovaný zbytočný prepych šľachty, neporiadok v cirkvi, napríklad aj kupčenie s odpustkami a pozostatkami svätých. Tlač druhého dielu románu cirkev pozastavila a preto sa román končí doslova uprostred vety. Autor tohto románu Jozef Ignác Bajza sa narodil v roku 1755 v tento deň a keď pôjdeme do storočia minulého, rok 1953 - meno Josif Vissarionovič Stalin, vodca ZSSR. Jeho meno niesli tisícky námestí, ulíc, jedno veľké mesto, stovky tovární, gigantických stavieb aj škôl. Stalin však už 1. marca dostal porážku, ale až o 24 hodín neskôr prišiel lekár, keď sa už Stalinovi pomôcť nedalo. Keď túto správu ohlásili celému štátu, nachvíľu sa v celej krajine zastavil život. Jeho kult bol naozaj taký silný, že väčšina národa ani na chvíľku nepochybovala, že zomrel geniálny vodca. Josif Vissarionovič Stalin zomrel pred 69 rokmi. V tejto chvíli máme rok 2022, dúfam, že si užívate pohodové sobotňajšie ráno. Pozdravujú vás Štefan Bihún a Ivana Ilgová a sme tu pre vás najbližšie dve hodinky.“

Uvedené vyjadrenie moderátorky odznelo v súvislosti s výročím smrti J. V. Stalina, ako udalosti pripadajúcej na 5. marca, teda na daný deň vysielania.

Z obsahového hľadiska slová moderátorky popisovali historické skutočnosti odzrkadľujúce silu tzv. kultu osobnosti J. V. Stalina. Vetu „Jeho kult bol naozaj taký silný, že väčšina národa ani na chvíľku nepochybovala, že zomrel geniálny vodca.“ podľa nášho názoru nemožno

vnímať ako moderátorkine označenie J. V. Stalina za geniálneho vodcu. S ohľadom na historický kontext z vety podľa nášho názoru vyplýva, že ide o vyjadrenie skutočnosti, že takto ho vnímala *väčšina národa* v danom období, kedy verejnosť nevedela o zločinoch J. V. Stalina. Tie sa širokej verejnosti odhalili až takmer tri roky po jeho smrti, konkrétne po známom príhovore N. S. Chruščova na XX. zjazde Komunistickej strany Sovietskeho zväzu 25. 2. 1956¹. („*Stalinov kult medzi členmi sovietskej komunistickej strany síce oficiálne padol 25. februára 1956 po prejave Nikitu Chruščova, no až na účastníkov zjazdu sa o tom veľa ľudí nedozvedelo. Prejav bol totiž tajný. Na Západ sa celý prepis štvorhodinového prejavu dostal až o niekoľko mesiacov, keď ho v júni zverejnil denník New York Times na svojej titulnej strane.*“²)

Najmä slovné spojenie „*väčšina národa ani na chvíľku nepochybovala*“ podľa nášho názoru reflektuje práve dobovú nevedomosť širokej spoločnosti o skutkoch J. V. Stalina a zároveň súčasnú všeobecnú znalosť historických faktov o jeho osobe.

V súčasnosti sú historické fakty o J. V. Stalinovi všeobecne známe a nie je tak podľa nášho názoru nevyhnutné ich pri spomínaní osoby J. V. Stalina explicitne uvádzať.

Ani v ostatnom obsahu monitorovaného vysielania sme nezaznamenali odvysielanie možných sympatií (moderátorky alebo vo všeobecnosti) s režimom J. V. Stalina, jeho osobnosťou či činmi, ani sympatie so súčasnou vojenskou agresiou voči Ukrajine.

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujeme, že v monitorovanom vysielaní sme v súvislosti s meritom sťažnosti nezaznamenali možné porušenie ZVR.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

¹ <https://www.teraz.sk/najnovsie/pred-65-rokmi-chruscov-zmenil-histori/530559-clanok.html>

² <https://svet.sme.sk/c/5780939/tajny-prejav-ukoncil-kult-stalina.html>

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 511/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Dobré ráno, Slovensko

Deň a čas vysielania: 5. 3. 2022 o cca 06:05 hod.

Označenie podľa JSO: -

- **časový kód (prehrávača) cca:**

06:00:00 – začiatok záznamu

06:00:02 – informácia o aktuálnom čase

- *Správy RTVS* – Ruským občanom žijúcim v zahraničí hrozí pokuta či väzenie, ak podporia Ukrajinu alebo verejne odmietnu vojnu a označia Rusko za agresora. Po vypršaní platnosti pasu im Ministerstvo vnútra SR odporúča požiadať o azyl; Ruská štátna дума schválila zavedenie trestnej zodpovednosti až 15 rokov väzenia za dezinformácie a lživé správy o ruskej armáde, za diskreditáciu ozbrojených síl a za výzvy na sankcie; vo viacerých európskych mestách vrátane Bratislavy sa konali zhromaždenia na podporu Ukrajine, na nich sa prítomným prihovoril cez telemost V. Zelenskyj; ľudom v uliciach Bratislave sa prihovorili viacerí rečníci, medzi nimi aj premiér E. Heger; Ukrajina kritizuje NATO, že odmieta zaviesť bezletovú zónu, podľa NATO by šlo o otvorenú vojnu s Ruskom; šport; počasie

- *Zelená vlna*

06:05:28 – znelka „Dobré ráno, Slovensko“

Moderátorka: *„Pekné ráno, to dnešné sobotné piate marcové, tak dúfam, že si ho užívate v úplnej pohode, možno aj s takým malým pohľadom do histórie, neviem, či sa vám niekedy dostala do rúk knižka René mládenca príhody a skúsenosti, určite by to mohlo byť zaujímavé čítanie, keďže je to príbeh mládenca, ktorý sa túla po svete, hľadá svoju sestru, ale nie je iba dobrodružný, je to akési zrkadlo spoločnosti z toho 18. storočia, kde je kritizovaný zbytočný prepych šľachty, neporiadok v cirkvi, napríklad aj kupčenie s odpustkami a pozostatkami svätých. Tlač druhého dielu románu cirkev pozastavila a preto sa román končí doslova uprostred vety. Autor tohto románu Jozef Ignác Bajza sa narodil v roku 1755 v tento deň a keď pôjdeme do storočia minulého, rok 1953 - meno Josif Vissarionovič Stalin, vodca ZSSR. Jeho meno niesli tisícky námestí, ulíc, jedno veľké mesto, stovky tovární, gigantických stavieb aj škôl. Stalin však už 1. marca dostal porážku, ale až o 24 hodín neskôr prišiel lekár, keď sa už Stalinovi pomôcť nedalo. Keď túto správu ohlásili celému štátu, nachvíľu sa v celej krajine zastavil život. Jeho kult bol naozaj taký silný, že väčšina národa ani na chvíľku nepochybovala, že zomrel geniálny vodca. Josif Vissarionovič Stalin zomrel pred 69 rokmi. V tejto chvíli máme rok 2022, dúfam, že si užívate pohodové sobotňajšie ráno. Pozdravujú vás Štefan Bihúň a Ivana Ilgová a sme tu pre vás najbližšie dve hodinky.“*

- znelka „Dobré ráno, Slovensko“

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

06:13:47 – moderátorka I. Ilgová reaguje na doznievajúcu skladbu, informuje o čase a uvádza vyjadrenie kňaza o zmysle pôstu

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

06:19:46 - moderátorka I. Ilgová uvádza knižný tip (*Okamihy knihy Dada Nagya*)

- skladba

06:25:54 - moderátorka I. Ilgová uvádza výsledky slovenských tenistov a rozhovor s kapitánom T. Tóthom

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- zvukový predel

- upútavka - *Rádio Slovensko, rádio víkend*

- zvukový predel

reklamný blok (06:32:34 – 06:33:18)

- zvukový predel

- *Zelená vlna*

- zvukový predel

06:34:05 - moderátorka I. Ilgová: *„Ranný pozdrav sobotňajší adresujeme vám všetkým, ktorí ste teraz pri rádiách, možno už prebratí, možno sa len tak ešte príjemne prevaľujete v posteli a premýšľam, či ste nezabudli na dnešných oslávencov, ak nejakých máte. Lebo nie je to úplne rozšírené meno na Slovensku. Je to meno Fridrich, ktoré dnes oslavuje. Pôvod z nemeckého Fridrich a inak znamená to mierumilovný vládca. Aké by to bolo skvelé, keby sme na svete mali len takýchto Fridrichov, čo nám vládnu alebo chceli by vládnuť mierumilovne. Pekné ráno želáme všetkým, dúfam, že si užívate sobotňajšie ráno.“*

- zvukový predel *„Dobré ráno, Slovensko, Rádio Slovensko.“*

- skladba

06:38:06 - **moderátorka I. Ilgová** reaguje na doznievajúcu skladbu, informuje o čase a uvádza: *„Príbehy ľudí, ktorí v súčasnosti prežívajú pekle na Ukrajine, aj o tom bude Štúdio svet. Kristína Chrenková, ktorá má u našich východných susedov veľa priateľov a známych sa rozprávala s Jakubom Miterom, moderátorom tohto týždňového vydania.“*

Moderátor: *„Ako vnímajú vpád ruských vojsk Ukrajinci, s ktorými si sa skontaktovala?“*

K. Chrenková: *„Ja som sa rozprávala s mojimi známymi z Ukrajiny vlastne už niekoľko týždňov dozadu a pýtala som sa ich na to, ako to tam vyzerá, ako to vnímajú a tak ďalej. No ale práve Marína, ktorú v príspevku spomínam sa vtedy smiala, hovorí, že Európa je vydesená zbytočne, respektíve, že to trochu aj preháňame. Tie prvé správy od nej boli naozaj veľmi smutné, nervózne, plakala, naozaj ona aj keď sa snaží byť statočná, tak viem, že to nie je jednoduché, pretože oni sú naozaj sto kilometrov od frontovej línie a syna má teraz aktuálne v Kyjeve a niekedy to spojenie viazne a jednoducho bojí sa o svoje jediné dieťa, čiže myslím si, že veľmi podobne to prežívajú aj všetci ostatní, každý to spracováva nejakým iným spôsobom, niekto má skúsenosti z boju na Donbase, niekto to prežíva ľahšie, iný odišiel, ale myslím si, že tým spoločným menovateľom je, že všetci boli naozaj v šoku, čo sa stalo.“*

Moderátor: *„Keďže máš k Ukrajine blízko, ako vnímaš vzniknutú situáciu ty?“*

K. Chrenková: *„Myslelo sa aj aj som si napríklad myslela, že on sa bude snažiť ovládnuť skôr východ Ukrajiny, respektíve, že bude chcieť prepojiť Krym po súši s Ruskom. Zdalo sa mi to také najlogickejšie, lebo šak Ukrajina obrovské krajina..., napadnúť ju aj s armádou... prišlo mi to nelogické. Tie prvé správy boli obrovský šok pre mňa. Vlastne to prvé čo bolo, nechápala som, čo čítam, potom prepukla som v obrovský plač a strašne som sa zľakla, všetkým som napísala. Bolo to veľmi ťažké a je naozaj nesmierne náročné to sledovať. Ako človeka, novinára ma to ťahá tam, chcela by som tam byť s tými mojimi známymi, mojimi priateľmi, informovať o tom na Slovensku. Aktuálne teda sa mi darí aspoň to, že sa môžem s nimi rozprávať na diaľku a tieto rozhovory prinášať slovenským poslucháčom, ale jednoducho tá ťažoba toho, v akom sú obrovskom nebezpečí a že sa im nedá možno veľmi pomôcť aspoň nateraz, je naozaj nesmierne ťaživá.“*

Moderátorka I. Ilgová: „V Štúdiu svet sa tiež dozviete aj o vojne, v ktorej sa po prvý raz použili takzvané molotovové kokteily. Okrem iného sa pozrieme aj na históriu Londýnskeho metra a na to, ako fungovali pražské kaviarne v minulosti a ako sa im darí dnes.“

- zvukový predel s označením programovej služby

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

06:47:24 - **moderátorka I. Ilgová** reaguje na doznievajúcu skladbu, informuje o čase a uvádza počasie

- označenie sponzora predpovede počasia

- predpoveď počasia

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- označenie sponzora predpovede počasia

- skladba

06:53:04 - **moderátorka I. Ilgová** informuje o čase a avizuje obsah nasledujúceho Rádiožurnálu: „A je asi úplne pochopiteľné, že sa bude skloňovať hlavne slovo Ukrajina, ktorá sa zobúda do ďalšieho ťažkého rána. Mesto nemá vodu, konkrétne prístavný Mariupol, takisto jedlo ani elektrinu. Kyjev, Černihiv aj Žitomir. Všade varujú sirény pred náletmi, pozrieme sa na to podrobnejšie. Takisto aj na cestu diplomatického konvoja so slovenským veľvyslancom na Ukrajinu Marekom Šafinom. Cesta na Slovensko im trvala v priebehu uplynulých dní viac ako 60 hodín a aj ďalší novinári boli v tomto konvoji. Z Rádia Slovensko všetko podstatné v rannom Rádiožurnále o siedmej.“

- zvukový predel s označením programovej služby

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

06:58:38 - **moderátorka I. Ilgová** avizuje Rádiožurnál a skladby

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- zvukový predel

- upútavka – rozhovor Katy Martinkovej s Matúšom Sedlákom, venujúcemu sa zvonom

- zvukový predel

07:00:00 – informácia o aktuálnom čase

- *Rádiožurnál* – Vojna na Ukrajine: Vo viacerých mestách sa tvrdo bojuje, Mariupol je pod ruskou blokádou, Ukrajinci kritizujú NATO, že odmieta zaviesť bezletovú zónu, podľa NATO by šlo o otvorenú vojnu s Ruskom, ruská armáda je len 30 km od juhovýchodnej jadrovej elektrárne; väčšina členov Bezpečnostnej Rady OSN kritizovala ostreľovanie Záporožskej jadrovej elektrárne; Rusko zakázalo na svojom území Facebook aj Twitter, v krajine bude hroziť až 15 ročné väzenie za zverejňovanie informácií o ruskej armáde, ktoré vyhodnotí miestny regulátor ako dezinformačné, Rusko tiež blokuje prístup k viacerým zahraničným médiám; z Ukrajiny dorazil na Slovensko diplomatický konvoj so slovenským veľvyslancom na Ukrajinu, vo viacerých európskych mestách vrátane Bratislavy sa konali zhromaždenia na podporu Ukrajine, na nich sa prítomným prihovril cez telemost V. Zelenskyj; časť príhovoru prezidentky SR k situácii na Ukrajine; situáciu na slovensko-ukrajinských hraniciach bude koordinovať nadrezortná pracovná skupina Ústredného krízového štábu; na hraniciach by malo vzniknúť stredisko, kde by sa sústreďovala humanitárna pomoc; informácie o počte, zložení a smerovaní utečencov; šport; počasie

- *Zelená vlna*

- znelka *Dobré ráno, Slovensko*

07:11:43 - **moderátorka I. Ilgová:** „To dnešné ráno vám pripravujú a pozdravujú vás z neho Štefan Bihúň a Ivana Ilgová a keby sme sa trošku pozreli do histórie, čo takto robievame

v týchto našich úvodných časoch, tak až do roku 1946 môžeme ísť, predstavte si, práve vtedy sa prvýkrát verejne povedalo čosi ako železná opona. Bol to britský premiér Winston Churchill, ktorý túto frázu verejne použil, vyjadroval imaginárnu hranicu, ktorá rozdelila Európu a celý svet na dva póly a nešlo iba o politiku, ale prejavovalo sa to veľmi zreteľne aj v ďalších oblastiach dlhé, dlhé roky. Sociológ Gabriel Bianchi.“

G. Bianchi, sociológ: „Kultúrny vplyv je rozhodujúci. Keď sa pozrieme na mapu Európy, tak tá čiara, ktorá rozdeľuje Európu, na ľavej strane všetky krajiny majú povolenú adopciu detí dvoma osobami rovnakého pohlavia, na pravej strane Európy máme krajiny, ktoré to nemajú povolené, od Poľska, cez Slovensko, dole a tak ďalej. Tá čiara úplne šokujúco vlastne ide presne tak isto, ako išla železná opona. Stále tá čiara je tam. Proste sme v inom kultúrnom prostredí a to sa podpisuje na tom, aká je všeobecná pohotovosť ľudí pre toleranciu aj homosexuality.“

moderátorka I. Ilgová: „Tak si to predstavte, že oponu tu máme už tolké roky, ale aj ďalšie opony boli vo svete. Napríklad bambusová, obdoba železnej opony vo východnej Ázii alebo kaktusová, opona stromov, tie boli vysadené na jeseň 1961 kubánskou armádou na Castrov rozkaz. Bola to 13 kilometrov dlhá bariéra kaktusov pozdĺž severovýchodného plota oddelujúceho americkú základňu v provincii Guantanamo, o niečo neskôr doplnená americkými a kubánskymi mínovými poľami v zemi nikoho. Dokonca aj ľadová opona. Toto označenie bolo niekedy používané pre hranicu medzi USA a Sovietskym zväzom v Beringovom prielive. Skvelé by bolo, keby jediné opony, ktoré ľudstvo vyrobí, by boli tie divadelné. No my o chvíľočku zdvihneme oponu histórie a pozrieme sa, čo sa stalo s Robom Rothom. Krásne sobotňajšie ráno želáme.“

- znelka *Dobré ráno, Slovensko*

- zvukový predel s označením programovej služby

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

07:20:13 - moderátorka I. Ilgová reaguje na doznievajúcu skladbu, informuje o čase a uvádza rubriku *Čo sa stalo s Robom Rothom* (historické udalosti pripadajúce na 5. marca – narodenie Ľudovíta Anjou v roku 1326; narodenie J. I. Bajzu v roku 1755; odchod štúrovcov z bratislavského Lýcea do Levoče v roku 1844); moderátorka I. Ilgová opakuje otázky z rubriky *Čo sa stalo s Robom Rothom* a uvádza kontaktné údaje

- zvukový predel s označením programovej služby

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- zvukový predel

- upútavka – *Túto hudbu mám rád*

- zvukový predel

- reklamný blok (07:30:54 – 07:31:38)

- zvukový predel

- *Zelená vlna*

- znelka *Dobré ráno, Slovensko*

07:32:37 - moderátorka I. Ilgová spomína na začiatok koronakrízy, s ním spojené online nákupy a avizuje obsah rubriky *Euroskop*

- znelka *Dobré ráno, Slovensko*

- skladba

- pozdrav Mika Hladkého, skladba

07:40:12 - moderátorka I. Ilgová reaguje na doznievajúcu skladbu, informuje o čase a uvádza rubriku *Euroskop* (informácie o unikátnej dražbe predmetov z vesmíru; informácie o suchu v južných krajinách; v Nemecku pri kúpe šteňaťa zamenili patagónsku líšku za psa)

- skladba

07:45:36 - moderátorka I. Ilgová reaguje na doznievajúcu skladbu a zamýšľa sa nad počasím

- zvukový predel

- označenie sponzora predpovede počasia

- predpoveď počasia

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- označenie sponzora predpovede počasia

- zvukový predel

- skladba

07:51:59 - moderátorka I. Ilgová reaguje na doznievajúcu skladbu, informuje o čase a avizuje šport; šport;

- skladba

07:57:27 - moderátorka I. Ilgová informuje o čase a avizuje hosťa Katy Martinkovej (kampanológa) a avizuje skladby, ktoré odohrajú

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- zvukový predel

- upútavka - *Rádio Slovensko, rádio víkend*

- zvukový predel

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia, súťaž *Top hit za laptop*, označenie sponzora súťaže

- zvukový predel

- poďakovanie sponzorom slovenského Paraolympijského tímu

- zvukový predel

08:00:00 – informácia o aktuálnom čase

- *Správy RTVS* (Ruské vojská údajne zastavia strelbu, aby umožnili prechod civilistov humanitárnymi koridorami z miest Mariupol a Volnovacha; V. Zelenskyj kritizoval NATO, že odmieta zaviesť bezletovú zónu, podľa NATO by šlo o otvorenú vojnu s Ruskom; z Ukrajiny dorazil na Slovensko diplomatický konvoj so slovenským veľvyslancom na Ukrajinu; cena ropy láme rekordy; Slovensko má nateraz dostatočné zásoby ropy; šport; počasie

- *Zelená vlna*

- zvukový predel s označením programovej služby

- *Host' sobotného dobrého rána* s Katou Martinkovou (host'om je 17 ročný kampanológ Matúš Sedlák) – rozhovor je prerušovaný zvukovými predelmi programovej služby a skladbami; upútavkou – *Pálenica Borisa Filana*; reklamným blokom (08:28:30 – 08:29:44); *Zelenou vlnou*

- znelka *Dobré ráno, Slovensko*

- skladba

- zvukový predel s označením programovej služby, vlastná propagácia

- skladba

- zvukový predel

- upútavka – *Emotikony*

- zvukový predel

- reklamný blok (08:58:55 – 08:59:42)

- zvukový predel

09:00:00 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11.5.2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 515/SO/2022

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 515/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23.5.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

11. 5. 2022

Sťažnosť č.: 515/SO/2022 zo dňa 8. 3. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Nikto nie je dokonalý
Deň a čas vysielania: 19. 2. 2022 o cca 22:32 hod.
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Dátum: 4. 5. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 8. 3. 2022 bolo RVR z Generálnej prokuratúry SR postúpené anonymné podanie:

„Vážená generálna prokuratúra,

chcem Vás upozorniť na možné spáchanie trestného činu predstaviteľmi RTVS, ako aj účastníkmi relácie Nikto nie je dokonalý odvysielanej dňa 19.2.2022 o 22:30.

Protagonisti relácie si robili žarty zo slovenskej štátnej hymny a ešte sa pri tom aj smiali, ako keby to bol neviemaký dobrý žart. Ba vyburcovali k smiechu aj obecenstvo prítomné v štúdiu.

Host' Ibrahim Maiga zaspieval slovenskú štátnu hymnu, ale namiesto pasáže „Slováci ožijú“ zaspieval „černosi ožijú“ a veselo a so smiechom sa obzeral na ostatných protagonistov, ktorí sa na tom smiali. Vzápätí Marcel Forgáč, moderátor relácie, skonštatoval, že Ibrahim Maiga by mal spievať „Nad Tatrou sa blýska, slony divo bijú“, pričom tieto slová aj zaspieval na melódiu pasáže „Nad Tatrou sa blýska, hromy divo bijú“, opäť za všeobecného smiechu protagonistov.

*Takéto konanie podľa môjho názoru napĺňa skutkovú podstatu trestného činu **výtržníctva** podľa § 364 ods. 1 písm. b) TZ. Podľa tohto ustanovenia sa trestného činu výtržníctva dopúšťa ten, „kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že **hanobí štátny symbol**“. podľa čl. 8 Ústavy SR „**štátnymi symbolmi** Slovenskej republiky sú štátny znak, štátna vlajka, štátna pečať a štátna hymna.“*

Okrem toho vyjadrujem podozrenie, že daný trestný čin bol spáchaný za prítomnosti osôb mladších ako 18 rokov, keďže v obecensťve v televíznom štúdiu sedeli aj osoby, ktorým moderátor Milan Zimnýkoval tykal a ony to nebrali ako urážku, čiže očividne išlo o osoby mladšie ako 18 rokov. Môže byť teda naplnená aj kvalifikovaná skutková podstata trestného činu podľa § 364 ods. 2 písm. c) TZ.

Vyjadrujem svoje znepokojenie nad tým, že RTVS túto reláciu odvysielala, hoci už išlo o reprízu a teda mohlo byť zrejmé, čo relácia obsahuje. Preto sa domnievam, že trestnú zodpovednosť nesú aj predstavitelia RTVS za to, že danú reláciu opätovne odvysielali, vedia, čo obsahuje.

Zároveň vyjadrujem žiaľ nad tým, že je takýmto spôsobom hanobená slovenská štátna hymna práve v deň, keď náš národný hokejový tím dosiahol historický úspech na olympijských hrách v Pekingu v podobe zisku bronzových medailí.

Vyslovujem nádej, že dané konanie sa už nebude opakovať a že páchatelia budú potrestaní tak, ako to vyžaduje platná legislatíva.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon)

§ 364 Výtržníctvo

(1) Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

b) hanobí štátny symbol

potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Ústava SR

Čl. 9 ods. 4: „Štátnou hymnou Slovenskej republiky sú prvé dve slohy piesne *Nad Tatrou sa blýska*.“

Čl. 26 ods. 1: „Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.“

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 15 Obsah programov a sloboda príjmu

1) Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ v podnete vyslovil výhrady voči programu *Nikto nie je dokonalý*, konkrétne voči, podľa neho, nevhodnej zmene textu štátnej hymny SR. Sťažovateľ si myslí, že (cit.): „...*Takéto konanie podľa môjho názoru naplňa skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. b) TZ...*“

O programe

*Milan "Junior" Zimnýkovaľ, Marcel Forgáč a ich hostia v talk show, ktorá má na všetko odpoveď.*¹

Nikto nie je dokonalý je humoristická talk show, ktorú od 31. decembra 2012 do 24. januára 2017 vysiela Jednotka. Od 28. februára 2017 sa relácia vysiela na TV JOJ. Moderátormi v roku 2013 boli Oliver Andrásy a Elena „Eňa“ Vacvalová, ktorí sa však s moderovaním relácie rozhodli skončiť. Od januára 2014 do decembra 2017 reláciu moderovali úspešní rozhlasoví spikri Marcel Forgáč a Milan „Junior“ Zimnýkovaľ. V roku 2018 sa novými moderátormi stali Marián „Čeky“ Čekovský a Martin Dejdar. V každej časti si moderátori pozvú dvoch hostí, ktorí okrem iného hádajú počet správne zodpovedaných odpovedí na otázku, často banálne, no úmyselné chytky, z ankety siedmich až deviatich respondentov.²

V reprízovanej časti programu *Nikto nie je dokonalý*, odvysielanej dňa 19. 2. 2022, boli hosťami Sagvan Tofi (český herec, spevák a model) a bývalý africký študent Ibrahim Maiga, z ktorého sa po rokoch strávených na Slovensku stal postupne herec, spevák a zabávač.

Monitorovaním predmetného programu sme zaznamenali obsah, voči ktorému namieta sťažovateľ:

23:05:50 Ibi tvrdí, že pozná slovenskú hymnu. Začne spievať:

„/:Nad Tatrou sa blýska, hromy divo bijú:/

/:zastavme ich, bratia, veď sa oni stratia, černoši ožijú:/“

Marcel Forgáč na to zareaguje, ponúkne Ibimu ako Afričanovi bližšiu verziu:

„Nad Tatrou sa zblízka slony divo bijú.“

Ibi ho opraví: „Slony divo vijú.“

Marcel Forgáč potom ešte text aj zaspieva: „Nad Tatrou sa zblízka slony divo bijú.“

Ibi sa ale na záver tejto témy vráti k svojej verzii s textom „černoši ožijú“.

¹ zdroj: <https://www.rtvsk.sk/televizia/program/7753>

² zdroj: [https://sk.wikipedia.org/wiki/Nikto_nie_je_dokonal%C3%BD_\(telev%C3%ADzna_rel%C3%A1cia\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Nikto_nie_je_dokonal%C3%BD_(telev%C3%ADzna_rel%C3%A1cia))

Aj keď sťažovateľ poukázal na možné porušenie zákona č. 300/2005, čiže Trestného zákona, Rada má kompetenciu dohliadať na dodržiavanie povinností podľa zákona č. 308/2000 ZVR a podľa osobitných predpisov. Uvedený zákon nepozná osobitné ustanovenie, ktoré by sa týkalo problematiky používania štátnych symbolov vo vysielaní programovej služby.

Ustanovenie § 15 ods. 1 ZVR však hovorí: „*Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*“

Analýzou programu sme zistili, že Ibi Maiga, aj Marcel Forgáč odspievali slovenskú hymnu s pozmeneným textom. Tá sa dala identifikovať nielen podľa melódie a časti pôvodného textu, ale samotný Ibi Maiga pred spievaním uviedol, že „*pozná slovenskú hymnu.*“ Tým sa vlastne pochválil, že pozná tento štátny symbol Slovenska a vyjadril tak svoj pozitívny vzťah ku krajine, v ktorej niekoľko rokov žil. Výmenou slov v texte (*černoši* miesto *Slováci*) chcel, podľa nášho názoru, vyjadriť spojitosť jeho osoby so Slovenskom alebo sa medzi Slovákov aj zaradiť.

Marcela Forgáča inšpirovali slová host'a pochádzajúceho s Afriky a zareagoval ešte kreatívnejšie. Pomocou pridania písmena „z“ zmenil sloveso „blýskať sa“ za príslovku „zblízka“ a vymenil „hromy“ za typické africké zvieratá „slony“. Ibi si však stál za svojím textom a v závere tejto časti programu zopakoval zopakoval slová „*černoši ožijú*“.

Vzhľadom na charakter programu *Nikto nie je dokonalý* - humoristická relácia, si myslíme, že istá miera vtipných a spontánnych reakcií sa dá očakávať a je aj prijateľná. Napriek tomu, že išlo o slovenskú hymnu, podľa nášho názoru, nový text nebol takého charakteru, že by hanobil alebo znevažoval štátny symbol Slovenskej republiky, alebo že by urážal alebo zosmiešňoval Slovákov.

Ustanovenie § 15 ods. 1 (Obsah programov a sloboda príjmu) ZVR hovorí, že: *Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.* Z uvedeného vyplýva, že nie je v kompetencii RVR riešiť výber hostí v programe, ani jeho tvorivé naplnenie obsahom. Rada ale dohliada na dodržiavanie povinností vysielateľa podľa ZVR. Analýzou obsahu predmetného programu sme dospeli k záveru, že v ňom, podľa nášho názoru, nebol odvysielaný žiaden obsah, ktorý by bol v rozpore s uvedeným zákonom.

Programom s rovnakým obsahom, ktorý bol odvysielaný na programovej službe Jednotka dňa 3. 5. 2016, sa Rada zaoberala už v minulosti pri prešetrovaní sťažnosti č. 365/SO/2016 na zasadnutí dňa 21. 6. 2016 (bod č. 7). Po prerokovaní analýzy obsahu predmetného vysielania Rada usúdila, že vysielateľ neporušil ZVR a sťažnosť uznala za **neopodstatnenú**.

Podobnú problematiku riešila Rada aj na svojom zasadnutí dňa 8. 10. 2013, kedy sťažovateľ v sťažnosti č. 3831/292-2013 poukázal na pretextovanie štátnej hymny SR do českého jazyka českou hudobnou skupinou s názvom *P*ča z h*ven*. Táto verzia odznela na programovej službe Dvojka dňa 14. 7. 2013 v programe *Colnica*. Aj v tomto prípade Rada po prešetroaní sťažnosti dospela k záveru, že vysielateľ neporušil ZVR a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Nikto nie je dokonalý* dňa 19. 2. 2022 **neporušil zákon č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 21

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 515/SO/2022)

Monitorované vysielanie: Nikto nie je dokonalý
Deň vysielania: 19. 2. 2022
Čas vysielania: cca 22:32 h
Označenie podľa JSO: 12

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov RVR, časy sú uvádzané cca)

22:30:00 komunikáty označujúce sponzorov predchádzajúceho programu (SPP, Slovenská banková asociácia), upútavky na programy *Priznanie* 15, *Rodina na prenájom* 12, *Čo ja viem* 12, zvukovo-obrazový komunikát.

22:32:01 začiatok programu *Nikto nie je dokonalý* 12, úvodné titulky.

Prichádzajú moderátori Marcel Forgáč a Milan "Junior" Zimnýkoval. Bavia sa na tému dobrých a zlých susedov.

22:34:05 Uvádzajú host'a Sagvana Tofiho. Otázka v uliciach: „*Kto alebo čo je Sagvan Tofi?*“ Odpovedajú náhodní ľudia na ulici. Moderátori pokračujú v rozhovore so S. Tofim o jeho práci a úspechoch.

22:40:38 Uvedenie druhého host'a Ibiho Maigu. Pýtajú sa, ako sa má a čo má nové. Otázka v uliciach: „*V súvislosti s ktorým známym Slovákom zo šoubiznisu sa spomína Mali, hoci on sám malý nie je?*“

Program pokračuje rozhovorom o zoznámení sa S. Tofiho s I. Maigom, o spolupráci na umeleckom poli, dlhoročnom priateľstve a spoločných zážitkoch.

22:56:08 Otázka, s ktorou idú do ulíc: „*Čo má Čech, keď „má kliku“*“. Tipovanie hostí o správnych odpovediach a osem odpovedí z ulice. Vyhodnotenie najvtipnejšej odpovede.

23:01:00 Otázka, s ktorou idú do ulíc: „*Ako sa volali biblickí traja králi*“. Tipovanie hostí o správnych odpovediach a osem odpovedí z ulice. Vyhodnotenie najvtipnejšej odpovede.

23:05:47 Anketa, v ktorej hostia odpovedajú na rôzne otázky. Ibi sa pýta Sagvana, či pozná slovenskú/českú hymnu.

23:05:50 Ibi tvrdí, že pozná slovenskú hymnu. Začne spievať:

„/:*Nad Tatrou sa blýska, hromy divo bijú:*/

/:*zastavme ich, bratia, veď sa oni stratia, černoši ožijú:*/“

Marcel Forgáč na to zareaguje, ponúkne Ibimu ako Afričanovi bližšiu verziu:

„*Nad Tatrou sa zblízka slony divo bijú.*“

Ibi ho opraví: „*Slony divo vajú.*“

Marcel Forgáč potom ešte text aj zaspieva: „*Nad Tatrou sa zblízka slony divo bijú.*“

Ibi sa ale na záver tejto témy vráti k svojej verzii s textom „*černoši ožijú*“.

23:06:29 M. "Junior" Zimnýkoval začne s prvou otázkou z ankety, ktorá je zameraná na to, či sa hostia navzájom poznajú. Pýta sa či je pravda, že Sagvan rozšíril medzi hercami podozrivú chorobu. Sagvan, aj Ibi ukážu tabuľky s kladnou odpoveďou. Sagvan potom vyrozpráva

príhodu, ako sa mu pri natáčaní filmu *Vítr v kapse* po kúpaní vyhodili vyrážky, aké zážitky mal pri vyšetrení a po návrate späť na natáčanie filmu.

23:12:15 M. Zimnýkoval povie ďalšiu otázku z ankety: „*Je pravda, že Ibi má v kasíne šťastnú ruku?*“ Ibi najprv povie vtip, ktorý popletie. Potom povie, že do kasína ho prvýkrát zobral Sagvan. Jemu sa to zapáčilo a zmeškal cestu do Paríža za sestrou.

23:16:13 Otázka, s ktorou idú do ulíc: „*Kedy ste naposledy videli tvora menom Homo Sapiens Sapiens?*“ Tipovanie hostí o správnych odpovediach a deväť odpovedí z ulice. Vyhodnotenie najvtipnejšej odpovede.

23:20:23 Otázka, s ktorou idú do ulíc: „*Silu čoho meriame pomocou Richterovej stupnice?*“ Tipovanie hostí o správnych odpovediach a osem odpovedí z ulice. Vyhodnotenie najvtipnejšej odpovede.

23:24:38 Sagvan Tofi rozpráva príbeh, keď boli spolu s Ibim na Filipínach a Ibi nevedel odpovedať na otázku: „*Kto bol partnerom Křemílka?*“

23:26:00 Pokračovanie ankety, v ktorej hostia odpovedajú na rôzne otázky. Sagvan reaguje na otázku, či je pravda, že Lukáš Vaculík spieva lepšie ako on. Pridá príbeh z natáčania hudby k filmu *Kamarát do dažďa*.

23:29:12 Posledná úloha pre náhodných odpovedajúcich na ulici „*Dokončíte text piesne: Išla Marína do cintorína...*“ Tipovanie hostí o správnych odpovediach a sedem odpovedí z ulice. Súťaž vyhral Sagvan Tofi 4:1. Hostia vybrali odpoveď postupujúcu do finále.

Odovzdanie darčiekov pre hostí.

Hitparáda najvtipnejších odpovedí, rozhodnutie o víťazovi súťaže „najväčšia haluz“. Vyžrebovanie diváka z Trenčína, ktorý poslal do súťaže otázku. Rozlúčenie sa s hostami S. Tofim a I. Maigom a s divákmi. Záverečné titulky.

23:39:54 koniec programu, zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Priznanie* ¹⁵, *Rodina na prenájom* ¹², *Ako vlastná mama* ¹², *Komisár Mantalbano* ¹⁵, *Vraždy v Toulouse* ¹⁵, *Mafiáni* ¹⁵, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Solmucol).

23:43:54 začiatok programu *Milujem Slovensko* ¹².

23:45:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Monitoring č.: 599/M/2022

Programová služba: Rádio Frontinus

Vysielateľ: FRONTINUS s.r.o.

Číslo licencie: R/115

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus odvysielal

I. dňa 17. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

II. dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

III. dňa 23. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

IV. dňa 25. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 25. 5. 2022

Z: PLO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 11. 05. 2022

Monitoring č.: 599/M/2022

Deň a čas vysielania: 17. 3. 2022 09.00 hod. – 10.00 hod.
17. 3. 2022 16.00 hod. – 17.00 hod.
22. 3. 2022 09.00 hod. – 10.00 hod.
22. 3. 2022 16.00 hod. – 17.00 hod.
23. 3. 2022 09.00 hod. – 10.00 hod.
23. 3. 2022 16.00 hod. – 17.00 hod.
25. 3. 2022 09.00 hod. – 10.00 hod.
25. 3. 2022 16.00 hod. – 17.00 hod.

Programová služba: Rádio Frontinus

Vysielateľ: FRONTINUS s. r. o.

Číslo licencie: R/115

Dátum: 04. 05. 2022

Monitorované vysielanie programovej služby Rádio Frontinus zo dňa **17. 3.** (9:00-10:00, 16:00-17:00); **22. 3.** (9:00-10:00, 16:00-17:00); **23. 3.** (9:00-10:00, 16:00-17:00) a **25. 3. 2022** (9:00-10:00, 16:00-17:00) bolo realizované s cieľom zistiť dodržiavanie právnych predpisov.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

V rámci monitorovania uvedeného vysielania sme sa zamerali na spravodajstvo. Vo vysielaní sme zaznamenali spravodajský program *Global Rádia Frontinus*, ktorého niekoľké vydania sú predmetom tejto analýzy.

Program *Global Rádia Frontinus* má formát spravodajskej relácie. Program prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova, zahraničia i z regionálneho diania. Spravodajstvo je zo štúdia prednášané moderátorom.

Zaznamenané spravodajské programy *Global Rádia Frontinus* sme posudzovali podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali či bola zabezpečená objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov, resp. či názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 17. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

V rámci programu boli odvysielané 4 príspevky.

Prvý príspevok informuje o vojenskom konflikte Ukrajiny s Ruskom, predovšetkým o aktuálnej situácii v mestách Odesa, Cherson, Kurachovo, Severodoneck, Rubežnoje, Mariupol. Príspevok taktiež informuje o technickej strate Rusov po útoku ukrajinskej armády v meste Cherson (strata troch vrtuľníkov a dvoch cisterien, poškodenie jedenástich vrtuľníkov), ale i tom, že v ukrajinskom informačnom priestore prišlo len k virtuálnym útokom, a tak Rusi obsadili územie východne od rieky Irpiň. V závere príspevku moderátor približuje, že v boji o Mariupol má ruská armáda výhodu, nakoľko Rusi môžu vojsko rotovať, Ukrajinci sú pod neustálym tlakom, a tak je otázkou času ich rozdelenie na južnú a severnú časť. Napokon moderátor prináša správu o počte mŕtvych ukrajinských vojakov (13-15 tisíc). Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii považujeme za nedoložené. Moderátor sa síce v úvode príspevku odvoláva na guvernéra mykolajivskej oblasti, nie je však zrejmé z akého zdroja pochádzajú ďalšie informácie o vojenskej situácii na Ukrajine a nie je tak možné potvrdiť ich presnosť. Moderátor sa v príspevku odvoláva na "niektoré zdroje", ktoré však v predmetnom príspevku nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje. Komentatívny nádych malo aj vyjadrenie: „Na južnom ukrajinskom fronte sa včera v noci pri pobrežnom meste Odesa očakával výsadok ruských vojsk. ...“, respektíve „...Ruská armáda má výhodu v tom, že

môže v bojoch svojich vojakoch rotovať v režime boj, oddych, boj, zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa, že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.“ Pri záverečnej informácii o počte mŕtvych a zajatých ukrajinských vojakov nie je uvedený zdroj prezentovanej informácie a nie je tak možné potvrdiť jej presnosť.

V úvode druhého príspevku moderátor informuje, že to pred čím varoval opozičný poslanec a expremiér Robert Fico (Smer-SD) sa stalo skutočnosťou a Hegerov kabinet v predvečer návštevy amerického ministra obrany odsúhlasil poskytnutie protivzdušného obranného systému (S-300) Ukrajine. Moderátor dodáva, že toto rozhodnutie jednak Slovensko zbavuje systému protivzdušnej obrany s nejasným prísľubom jeho náhrady za systém Patriot, a zároveň Slovenskú republiku zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu, nakoľko predmetný systém nie je z kategórie humanitárnej pomoci či vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Moderátor toto rozhodnutie ďalej prirovnáva k avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské stíhačky, ktorý sa mal stretnúť s odporom zo strany NATO a USA. Za tým moderátor informuje, že za daným rozhodnutím je tlak zo strany USA, pričom sa odvoláva na tvrdenie republikánskeho poslanca Michaela McCaula, ktorý mal lobovať za to, aby európske štáty (Slovensko, Bulharsko, Grécko), ktoré vlastnia systém S-300, ho odovzdali Ukrajine. Podľa moderátora tak nie je náhoda, že americký minister obrany navštívi práve Slovensko, Bulharsko či Brusel.

Sme toho názoru, že príspevok vyznieva jednostranne a komentatívne, pričom v príspevku absentujú oficiálne informácie napr. Ministerstva obrany SR, ministra obrany či premiéra SR ohľadom plánovanej návštevy ministra obrany Spojených štátov amerických na Slovensku. Použité sú jednostranné a hodnotiace vyjadrenia napr.: „*To pred čím na tlačovke z pred niekoľkých dní varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou.*“, „*Toto rozhodnutie nás na jednej strane zbavuje funkčného systému protivzdušnej obrany s nejasným prísľubom jeho náhrady za Patriot. Na druhej strane Slovensko masívne zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu. Systém protivzdušnej obrany S-300 nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ...*“ V závere príspevku je taktiež odvysielaný ďalší hodnotiaci komentár moderátora („*Nie je náhoda, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.*“). Moderátor v krátkosti predtým avizuje, že republikánsky poslanec Michael McCaul tlačil, aby Ukrajina dostala systémy S-300, a tak nie je náhodou, že americký minister obrany navštívi práve tieto krajiny. O tom, že Slovensko predbežne odsúhlasilo dodanie protivzdušného systému Ukrajine informovala aj americká televízna spoločnosť CNN.¹

Tretí príspevok informuje o zozname evakuačných vlakov v rámci Ukrajiny.

Štvrtý príspevok približuje, že Ruská federácia spustila proces, ktorým má vystúpiť z Rady Európy. O vylúčenie krajiny z medzinárodnej organizácie európskych štátov mala požiadať Ukrajina. Rusko bolo v predmetnej organizácii 26 rokov. Po vypuknutí konfliktu malo Rusko členstvo pozastavené. Svoje rozhodnutie Ruská federácia odôvodnila tým, že organizácia stratila svoj charakter, pričom štáty NATO a Európska únia menia túto organizáciu na nástroj proti ruskej politike a odmietajú rovnocenný dialóg a princípy, na ktorých bola organizácia postavená. Moderátor dodáva, že v stredu (t. j. 16. 3.) Rusko z Rady odstúpilo, čo znamená,

¹ Dostupné na: <https://edition.cnn.com/2022/03/16/europe/slovakia-s-300s-ukraine/index.html>

že nebude zmluvnou stranou dohovoru o ľudských právach a nebude podliehať rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva. Moderátor dodáva, že po ukončení členstva v Rade, ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, pretože nechceli byť otlkanými deťmi.

Myslíme si, že príspevok je prezentovaný optikou ruskej strany: „*Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajúc svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj protiruskej politiky, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená. ...*“, poprípade „*...Po ukončení členstva v Rade ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otlkanými deťmi.*“

Sme toho názoru, že v príspevku je opomenutý kontext a príčiny takéhoto konania zo strany NATO či Európskej únie, ktorou je ruská invázia na Ukrajinu.

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1., 2., a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 17. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Obsah programu Global Rádia Frontinus bol totožný s vysielaním zo dňa 17. 03. 2022 o 09.00 hod.

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1., 2., a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 22. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

V rámci programu boli odvysielané 4 príspevky.

Príspevok v úvode informuje o ruských operáciách v mestách Izjum a Kurachovo, ktoré sú prípravou na mohutnú ofenzívu, ktorej výsledkom by mal byť konečný rozvrat doneckého frontu. Príspevok približuje, že ruská televízia odvysielala zábery vyloďovania vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk. Príspevok ďalej avizuje, že ruská armáda smeruje na záporožský front, Kurachovo, ale i na Charkov, pričom cieľom môže byť odrezanie ukrajinských vojsk na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Moderátor ďalej informuje, že predmetná ofenzíva je daná do súvisu s mestom Mariupol, hoci mestu bola ponúknutá kapitulácia, tak ukrajinská vicepremiérka I. Vereščuková mala ruskú ponuku odmietnuť. Moderátor dopĺňa, že zamietnutá kapitulácia má možno vnútropolitický rozmer, nakoľko v Mariupole bojujú vojaci nacionalistických skupín, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Za tým moderátor prináša príklad, keď takýto bojovníci mali byť v roku 2014 ponechaní Porošenkovým režimom napospas osudu.

Moderátor ďalej dodáva, že evakuácia prebehla aj v meste Rubežnoje, ktoré už je pod ruskou kontrolou. Podľa ruskej strany bola evakuácia nutná, pretože mesto je ostreľované ukrajinskými silami. Príspevok približuje, že v meste Odesa mali byť ruskí vojaci vítaní billboardami, ktoré ich vyzývali, aby odišli bez krvi na rukách, odišli s čistým svedomím, poprípade zabili oligarchov Putina a podobne. Za tým moderátor prináša i ďalší príklad videa zo sociálnej siete, v ktorom mala ukrajinská teritoriálna obrana opevňovať školu. Podľa moderátora sa v takýchto prípadoch zneužívajú aj civilisti, aby sa ich následné zničenie pretavilo do propagandy (napr. ostreľovanie nákupného strediska v historickej časti Kyjeva – Podol', divadlo v Mariupole). Na záver moderátor poslucháčov upozorňuje, že takéto správy je veľmi ťažké potvrdiť, pričom dodáva, že silné boje prebiehali aj v okolí Avdijevky na doneckom fronte.

Príspevok informoval o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine. Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii považujeme za nedoložené, jednostranné a viaceré vyjadrenia mali hodnotiaci charakter. Predpokladáme, že moderátor čerpal z ruských zdrojov, keďže informácie sú prezentované predovšetkým optikou ruskej strany (napr.: *ruská televízia ukázala vylodovanie, mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná* a pod.). Tieto zdroje však v príspevku nie sú bližšie upresnené a nie je tak možné potvrdiť spoľahlivosť prezentovaných informácií. Zaznamenali sme tiež hodnotiace prvky: *„Ruské operácie v Izjume a Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvestou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu...“*, *„...Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezat' ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol. ..“*, *„V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu. ..“*

Celkovo si myslíme, že príspevok vyznieva jednostranne a zaujato voči ukrajinskej strane konfliktu napr.: Rusi ponúkli Mariupolu kapituláciu, ktorú Ukrajinci odmietli, Rusi evakuujú civilné obyvateľstvo z mesta Rubežnoje, pretože mesto ostreľujú ukrajinské sily, Ukrajinci zneužívajú civilné objekty ako protiruskú propagandu a pod.)

Druhý príspevok informuje o tom, že francúzska automobilka Renault obnovila výrobu v Moskve, ktorú mala spoločnosť pozastaviť koncom februára v dôsledku zmeny existujúcich logistických trás.

Tretí príspevok priniesol informáciu, že sa na budapeštianskej stanici Filatorigát objavilo graffiti znázorňujúce Ježiša Krista, ktorý po anglicky vyzýva ruského prezidenta Putina k ukončeniu vojnového konfliktu na Ukrajine. Múr vo Filatorigát má byť prvou graffiti stenou v Budapešti z roku 1990.

Záverečný príspevok informuje o tom, že Národný bezpečnostný úrad (NBÚ) zablokoval informačný web Infovojna. Moderátor informuje, že po Hlavných správach, Hlavnom denníku či Armádnom magazíne ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova. Podľa NBÚ je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátenej legislatívnej konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovat' do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. Za tým moderátor predpokladá, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté. Moderátor dodáva, že obdobný zákon v Rusku bol posudzovaný Európskym súdom pre ľudské práva v roku 2020. Na záver moderátor približuje, že podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Podľa

moderátora sa redakcia webu Infovojna nedozvie, prečo bol jej portál zablokovaný, nakoľko päť zo šiestich konaní je vedených ako tajné. Na záver moderátor dodáva, že Slovensko pri tom nie je ani vo vojnovom stave, ktoré by takéto drakonické opatrenia mohlo prípadne ospravedlniť, pričom vo vojnovom stave nie sú ani Ukrajina či Rusko.

Predmetný príspevok informoval o zablokovaní informačného webu Infovojna. V príspevku sú menované aj ďalšie weby, ktoré mali byť Národným bezpečnostným úradom (NBÚ) zablokované, pričom moderátor ich podľa nášho názoru prezentuje ako "nezávislé spravodajské servery". V príspevku nebolo uvedené, že predmetné weby sú spájané so šírením dezinformačného obsahu a k ich zablokovaniu došlo v spojitosti s ruskou agresiou voči Ukrajine.²

Príspevok vyznieva jednostranne a komentatívne, pričom sú použité hodnotiace vyjadrenia: „...Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova.“, „Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté.“, „Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú Ukrajina či Rusko.“

Moderátor taktiež vyslovuje domnienku, že slovenská legislatíva na blokovanie serverov môže byť v rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, pričom poukazuje na to, že Slovenská republika nie je vo vojnovom stave, ktoré by mohli rozhodnutia NBÚ ospravedlniť.

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1. a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 22. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Obsah programu Global Rádia Frontinus bol totožný s vysielaním zo dňa 22. 03. 2022 o 09.00 hod.

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1. a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 23. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

V rámci programu boli odvysielané 4 príspevky.

² Dostupné na: <https://www.ta3.com/clanok/231475/do-konca-juna-zablokovali-uz-styri-webove-stranky-su-medzi-nimi-hlavne-spravy-aj-infovojna>
<https://www.webnoviny.sk/infovojna-ci-hlavne-spravy-by-mohli-byt-vypnute-ovela-dlhsie-poslanci-chcu-blokovanie-webov-predlzit/>

Úvodný príspevok informuje o situácii na Ukrajine. Primátor mesta Borispol mal vyzvať obyvateľov k jeho opusteniu, nakoľko v blízkosti mesta prebiehajú boje. V Slavjansku malo ruské ostreľovanie zničiť železničnú stanicu. Generálny štáb ukrajinskej armády informoval o zabratí mesta Makariv. Podľa moderátora je však informácia sporná, pretože mesto leží na ceste do Biševa a celá oblasť má byť pod plnou kontrolou ruskej armády. Moderátor dodáva, že podobne neviery hodnou sa ukázala aj správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou, avšak miestne úrady potvrdili zabratie ruskou armádou. Moderátor ďalej informuje, že železničná stanica Pavlograd 2 bola zničená, pričom trať mala zabezpečovať zásobovanie ukrajinských vojakov na doneckom fronte. Intenzívne sa malo bojovať aj v meste Marinka, avšak milície Doneckej ľudovej republiky len pomaly postupovali na západ. Moderátor dodáva, že práve zo spomínaného mesta mali ukrajinské jednotky osem rokov ostreľovať Doneck a Alexandrovku. Celá lokalita má byť prerytá líniami zákopov, čo znemožňuje postup milícií a ruskej armády. Na to moderátor hovorí o absurdných problémoch s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, nakoľko pokiaľ nejde priamo o vládnú pomoc, tak potom každá organizácia či jednotliviec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to má prejavovať v oblasti ruského Krymu a k nemu priľahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať či darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. Na záver moderátor približuje, že v mestách ako je Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.

Príspevok informuje o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine. Moderátor opisuje vojenskú situáciu v okolí mesta Borispol, Makariv, Pavlograd, Buča, Hostomeľ či Marinka. Informovanie o aktuálnej situácii považujeme za nedoložené. V príspevku nie je uvedený zdroj prezentovaných informácií. Moderátor v úvode opisuje teritoriálne úspechy ukrajinskej armády, pričom sa odvoláva na generálny štáb ukrajinskej armády, a zároveň tieto tvrdenia hodnotí: *„Správa o prevzatí moci nad Makarivom je preto, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tele ruskej armády sporná. Podobne neviery hodnou sa ukázala správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou.“*

Celkovo príspevok vyznieva jednostranne a je kritický voči ukrajinskej strane: *„Práve z Marinky ukrajinské jednotky po osem rokov ostreľovali Doneck a Alexandrovku.“*, *„Objavujú sa absurdné problémy s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnú pomoc, potom každá organizácia či jednotliviec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí stále podlieha ruskému colnému konaniu. ...“*

Druhý príspevok informuje o troch ruských raketových útokoch na letisko v Kramatorsku, ktorého výsledkom boli mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci, respektíve zničená vojenská technika či sklad pohonných hmôt. Moderátor dodáva informáciu, že primátor Kramatorska z útoku obvinili domácich obyvateľov, pretože na sociálnych sieťach zverejnili video vojenských cisterien.

Sme toho názoru, že príspevok vyznieva komentatívne a ospravedlňuje ruský útok na predmetné mesto (*„S informáciou prišiel primátor Kramatorska Alexander Gončarenko. Z útoku obvinil domácich obyvateľov, ktorí na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien. Zverejnenie záznamu konvoja nazval gaučovou zradou.“*). Uvedené informácie neboli v príspevku doložené a nie je uvedený zdroj týchto informácií (napr. počet mŕtvych a ranených ukrajinských vojakov). Pri snahe overiť tieto informácie prostredníctvom

internetu sme obdobnú správu zaznamenali iba na jednom (pre nás neznámom) webe³: Zprávy od Boženy Weitingerové z 23.3.2022: „59; *Přesný úder ruských leteckých sil na základnu ozbrojených sil Ukrajiny zničil vojenskou techniku a sklad paliva, zabil a zranil vojáky. Oznámil to starosta Kramatorska Alexandr Gončarenko.*“

Ďalšie uvedené informácie z predmetného webu vyznievajú v prospech Ruskej federácie a obsahujú ruské naratívny (resp. propagandu) ohľadne konfliktu na Ukrajine.

Tretí príspevok priniesol informáciu o tom, že Srbsko sa podľa srbského ministra vnútra A. Vulina nikdy nepripojí k protiruskej hystérii, ani nezakáže ruské médiá a pod. Podľa Vulina je Srbsko nezávislá a sebedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.

Sme toho názoru, že príspevok v tomto prípade môže vyznievať jednostranne, nakoľko v ňom absentujú oficiálne informácie, že Srbsko na úrovni Európskej únie a Organizácie spojených národov odmietlo ruskú agresiu na Ukrajine, hoci na Ruskú federáciu neuvalilo sankcie.⁴⁵

Záverečný príspevok informuje, že po Českej republike a Slovensku pristupuje k blokovaní internetu aj Bielorusko. Moderátor dodáva, že paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. Následne je v príspevku v krátkosti popísaná bieloruská vyhláška o spravodajských serveroch. Na záver moderátor pre porovnanie informuje, že slovenské servery ako Hlavné správy, Hlavný denník či Infovojna boli zablokované unblock a bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétneho príspevku. Moderátor približuje, že niektoré konania sú vedené v kategórii tajné, a tak vlastníci serveru či súd nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaní viedlo.

Predmetný príspevok informuje o bieloruskej vyhláške o spravodajských serveroch. V príspevku sme zaznamenali komentatívne vyjadrenie: „*Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaní internetu aj Bielorusko. Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. ...*“ V príspevku sú ďalej menované slovenské weby, ktoré mali byť Národným bezpečnostným úradom (NBÚ) zablokované. V príspevku absentuje informácia, že predmetné weby sú spájané so šírením dezinformačného obsahu a k ich zablokovaní došlo v spojitosti s ruskou agresiou voči Ukrajine.⁶

Na záver príspevku moderátor hodnotí, že niektoré konania sú vedené v kategórii tajné, a tak vlastníci serveru či súd nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaní viedlo.

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1., 2., 3. a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

Monitorované vysielanie: Global Rádía Frontinus

Deň vysielania: 23. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Obsah programu Global Rádía Frontinus bol totožný s vysielaním zo dňa 23. 03. 2022 o 09.00 hod.

³ Dostupné na: https://vk.com/wall417049934_4101

⁴ Dostupné na: <https://dennikn.sk/2770649/obdiv-k-putinovi-aj-pocit-historickej-krivdy-preco-srbsko-vaha-pri-invazii-na-ukrajine/>

⁵ Dostupné na: <https://spravy.rtvz.sk/2022/04/volby-srbsko-parlament-prezident/>

⁶ Dostupné na: <https://www.ta3.com/clanok/231475/do-konca-juna-zablokovali-uz-styri-webove-stranky-su-medzi-nimi-hlavne-spravy-aj-infovojna>
<https://www.webnoviny.sk/infovojna-ci-hlavne-spravy-by-mohli-byt-vypnute-ovela-dlhsie-poslanci-chcu-blokovanie-webov-predlzit/>

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1., 2., 3. a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 25. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

V rámci programu boli odvysielané 4 príspevky.

Úvodný príspevok informuje o úspechu ruskej armády, ktorej sa podarilo obsadiť návršie Kremenec. Moderátor dodáva, že Ukrajina prišla o strategický bod, z ktorého úspešne navádzala streľbu a kontrolovala desiatky kilometrov, pričom sa línia frontu rozsypala. Nasledujúca informácia hovorí o tom, že na rad by mali prísť mestá Slavjansk a Kramatorsk, ktoré sú neďaleko od seba, približne vo vzdialenosti 20km juhovýchodne od mesta Izjum, ktorý je pod ruskou kontrolou. Podľa moderátora Rusov čakajú ťažké boje o mestečko Barvinkov, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda. Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmat mala ruská armáda zničiť väčší sklad zbraní a obrnenej techniky. Ťažké boje mali prebiehať aj v oblasti mesta Mikolajiv. Moderátor približuje, že podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť letectvo. Ďalej moderátor dodáva, že v oblasti hlavného mesta Kyjev sa Rusi pokúšajú o kontraútok, respektíve trosky ukrajinskej rakety mali zasiahnuť ruské transportné plavidlo, ktoré Rusi museli v prístave Berďansk potopiť. Moderátor dodáva, že podľa inej verzie stáli za útokom ukrajinské diverzné skupiny. Na záver moderátor ešte informuje, že ruské námorné loďstvo útočilo v oblasti mesta Odesa, respektíve v letisku Zatoka vypustili rakety proti centru na výcvik diverzných skupín.

Príspevok informoval o aktuálnej vojenskej situácii, predovšetkým v mestách Izjum, v oblasti mesta Kramatorsk či Mikolajiv. V úvode príspevku bolo uvedené, že ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod (návršie Kremenec), a tak sa línia frontu rozsypala, čo má byť pre ruskú armádu podstatný úspech. Rovnako bolo odvysielané tvrdenie, že na rad príde Slavjansk a Kramatorsk, ale i Barvinkove. Moderátor ďalej informoval, že ukrajinskej armáde sa podarilo zasiahnuť transportnú loď v prístave Berďansk, ktorú si vzhľadom na možné výbuchy munície, museli Rusi v prístave nútene potopiť. V závere príspevku moderátor prináša informáciu o útokoch v meste Odesa a Zatoka. Predmetné informovanie o aktuálnej vojenskej situácii považujeme v tomto prípade za nedoložené, a v mnohých prípadoch za jednostranné, pričom viaceré z tvrdení mali hodnotiaci charakter: *„Ide o podstatný úspech ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo desiatky kilometrov. Línia frontu v tomto úseku sa rozsypala. Na rad teraz zrejme príde Slavjansk“* Predpokladáme, že moderátor čerpal z ruských, respektíve bieloruských zdrojov, keďže informácie sú prezentované optikou ruskej strany (*„...Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda.“*, *„Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmat, ležiaceho asi 20 kilometrov pod Kramatorskom zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky.“*, *„Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo.“*, *„Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.“* Tieto zdroje však v príspevku nie sú bližšie upresnené a nie je tak možné potvrdiť presnosť informácií.

Nasledujúci príspevok informuje o tom, že podľa zvodky ruského generála Konašenkova mali ruské sily zlikvidovať deväť systémov protivzdušnej obrany S-300 a štyri systémy BUK M1. Moderátor približuje, že systém S-300 je systém, ktorý slovenský minister obrany ponúkol Ukrajine, respektíve BUK je systém, ktorému sa pripisuje zostrelenie juhokórejského lietadla nad Ukrajinou. Moderátor dodáva, že Konašenkov taktiež avizoval predstavenie dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.

Podľa nášho názoru príspevok vyznieva jednostranne, nakoľko v ňom absentujú informácie ukrajinskej strany. Moderátor výlučne informuje o úspechu ruskej strany konfliktu. Tieto informácie navyše možno pokladať za nedoložené, pretože moderátor sa síce odvoláva na tvrdenia z ruského prostredia (zvodka generála majora I. Konašenkova), avšak presnosť týchto informácií sme nedokázali v rámci dostupných relevantných zdrojov potvrdiť. Moderátor taktiež poukazuje na informácie, že generál Konašenkov predstaví dôkazy o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.

O predmetných amerických laboratóriách na Ukrajine informovali aj viaceré slovenské médiá, ktoré poukázali na propagandistickú vojnu medzi Západom a Ruskom:

- „Laboratóriá na Ukrajine nie sú tajné, americké a ani sa v nich nevyvíjajú biologické zbrane. To, čo sa začalo ako okrajová konšpiračná teória, sa momentálne stáva hlavným naratívom ruskej diplomacie. Nejde pri tom o nové obvinenie, opakuje sa už niekoľko rokov.“ (Denník N – 11. 03. 2022)⁷
- Ukrajinské laboratória Rusko zneužíva na propagandu, WHO varuje: Zničte všetky patogény! (Pluska.sk – 11. 03. 2022)⁸
- WHO odporučila Ukrajine zničiť nebezpečné patogény v laboratóriách (Teraz.sk – 11. 03. 2022)⁹

Tretí príspevok približuje, že ukrajinský prezident V. Zelenskyj sa virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantickej aliancie (NATO), pričom mal žiadať jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. Moderátor dodáva, že podľa očakávaní bol odmietnutý. Moderátor informuje, že Spojené štáty sa obávajú eskalácie napätia a ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Moderátor vyhodnocuje, že takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné na dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu, poškodzovanie Ruska, ale i Ukrajiny. Na záver moderátor približuje, že na sociálnej sieti Youtube sa mal objaviť inzerát, v ktorom boli ponúkané vozidlá Land Rover, ktoré majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci Ukrajine.

Ukrajinský prezident dňa 24. 04. 2022 požiadal členské štáty Severoatlantickej aliancie o poskytnutie jedného percenta ich tankov a bojových lietadiel. Podľa moderátora malo NATO podľa očakávaní požiadavku Ukrajiny odmietnuť. Prostredníctvom internetu sme na viacerých slovenských spravodajských weboch zistili, že NATO prosbu ukrajinského prezidenta v tej dobe priamo neodmietlo: „Zelenskyj skonkretizoval, že spojenci majú k dispozícii najmenej 20.000 tankov. "Ukrajina žiada percento, jedno percento zo všetkých vašich tankov. Dajte nám ich alebo predajte nám ich. Zatiaľ nemáme jasnú odpoveď"... Najhoršie vo vojne je nemať jasné odpovede na žiadosti o pomoc," opísal situáciu pred lídrami Aliancie.“^{10, 11} (Teraz.sk – Zelenskyj požiadal krajiny NATO o 1% ich tankov a lietadiel – 24. 03. 2022)

⁷ Dostupné na: <https://dennikn.sk/minuta/2764010/>

⁸ Dostupné na: <https://www1.pluska.sk/spravy/zo-zahranicia/ukrajinske-laboratoria-rusko-zneuzyva-propagandu-who-varuje-znicte-vsetky-patogeny>

⁹ Dostupné na: <https://www.teraz.sk/zahranicie/who-odporucila-ukrajine-znicit-nebezp/618322-clanok.html>

¹⁰ Dostupné na: <https://www.teraz.sk/zahranicie/zelenskyj-poziadal-krajiny-nato-o-1-i/621764-clanok.html>

¹¹ Dostupné na: <https://www.trend.sk/spravy/zelenskyj-poziadal-krajiny-nato-jedno-percento-ich-tankov-lietadiel>

Zároveň sme zistili, že Washington skutočne odmietol túto žiadosť, nakoľko by ju mohol ruský prezident Vladimir Putin vnímať ako eskaláciu napätia zo strany Spojených štátov.¹²

Za tým sú odovysielané hodnotiace vyjadrenia moderátora k predmetnej požiadavke ukrajinského prezidenta: „*Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejme cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. ...*“

Moderátor v závere príspevku informuje, že britské vozidlá Land Rover, ktoré mali pochádzať z britskej vojenskej pomoci sa prostredníctvom inzerátu na internete predávajú za 54-tisíc eur. Moderátor však dodáva, že pravosť inzerátu je ťažké overiť. Domnievame sa, že takéto informovanie možno považovať za manipulatívne a považujeme ho za nedoložené, čo potvrdzuje i samotný moderátor („*Pravosť inzerátu je ťažké overiť.*“). Sme toho názoru, že takto odovysielaný príspevok pôsobí jednostranne a komentatívne, pričom nie je uvedený zdroj prezentovaných informácií.

Posledný príspevok informuje o tom, že Rusko začalo na kontrolovaných územiach vyplácať dôchodcom či štátnym zamestnancom finančnú hotovosť, pričom sa týmto spôsobom snaží vyplniť mocenské vákuum na tých miestach, kde už štátna správa či samospráva nefunguje, avšak v niektorých mestách sa opätovne ujímajú správy prokyjevské sily. Moderátor približuje príklad mesta Kupjansk. Mesto malo byť už 27. februára obsadené ruskou armádou. Starosta mesta G. Matsegora sa snažil udržať jeho chod, pričom neprerušil ani školskú dochádzku. Moderátor dodáva, že pred niekoľkými dňami mala jeho dcéru zadržať ukrajinská tajná služba v západnej časti Ukrajiny (Ivano-Frankovská oblasť). Moderátor informuje, že Matsegora sa mal obrátiť na ukrajinského prezidenta, príslušníkov SBU a ukrajinský ľud, nakoľko o dcére nemá žiadne informácie. Za tým moderátor cituje výzvu adresovanú ukrajinskému prezidentovi, v ktorej má Matsegora žiadať výmenu dcéry za svoje zajatie, respektíve za svoj život.

Myslíme si, že informácie v príspevku sú jednostranné a prezentované optikou ruskej strany: napr. Rusko na kontrolovaných územiach vypláca dôchodcom a štátnym zamestnancom finančnú hotovosť, avšak v mestách, ktorých sa opätovne ujíma Ukrajina, má prebiehať prenasledovanie najvyšších predstaviteľov miest a ich rodinných príslušníkov. (Moderátor: „*...Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska...*“). V príspevku absentujú informácie, podľa ktorých je starosta Kupjanska obvinený z vlastizrady, nakoľko spolupracoval s ruskými silami. Prokurátorka ho obvinila za to, že ponúkol podporu ruským jednotkám, ktoré obsadili jeho mesto. Podľa Slovenskej tlačovej agentúry (SITA) údajne okupantom poskytol dopravu, bývanie, palivo a potraviny.¹³

Myslíme si, že takto spracovaný príspevok vyznieva manipulatívne, jednostranne a zaujato voči ukrajinskej strane konfliktu, pričom odovysielané sú aj hodnotiace vyjadrenia moderátora k predmetnej situácii.

Domnievame sa, že odovysielanie predmetného programu (1., 2., 3. a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

¹² Dostupné na: <https://www.ta3.com/clanok/231824/zelenskyj-ziada-aspon-percento-bojovych-lietadiel-nato-washington-je-proti-argumentuje-putinom>

¹³ Dostupné na:

https://sk.wikipedia.org/wiki/SITA_Slovensk%C3%A1_tla%C4%8Dov%C3%A1_agent%C3%BAra

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 25. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Obsah programu Global Rádia Frontinus bol totožný s vysielaním zo dňa 25. 03. 2022 o 09.00 hod.

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného programu (1., 2., 3. a 4. príspevok) zakladá podozrenie pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti tohto programu v správnom konaní.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Rádio Frontinus:

- odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 17. 3. 2022 o 9.00 hod.,
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 17. 3. 2022 o 16.00 hod.,
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 22. 3. 2022 o 9.00 hod.,
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 22. 3. 2022 o 16.00 hod.,
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 23. 3. 2022 o 9.00 hod.,
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 23. 3. 2022 o 16.00 hod.
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 25. 3. 2022 o 9.00 hod.,
 - odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus* dňa 25. 3. 2022 o 16.00 hod.
- mohol porušiť ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (monitoring č. 599/M/2022)**Monitorované vysielanie:** Global Rádia Frontinus**Deň vysielania:** 17. 3. 2022**Čas vysielania:** 09.00 hod.**Prepis:**

Moderátor: „Na južnom ukrajinskom fronte sa včera v noci pri pobrežnom meste Odesa očakával výsadok ruských vojsk. Hovorila o ňom predovšetkým ukrajinská strana. Ruská armáda sa však zatiaľ obmedzila len na raketové útoky, na vojenské ciele v oblasti Odesy. Ukrajinskou stranou avizovaný masívny protiútok na línii Mykolajiv-Cherson, o ktorom hovoril napríklad guvernér mykolajivskej oblasti Vitalij Kim, sa nakoniec nekonal a celá operácia sa zvrtila na raketový útok na letisko v Chersone. To je ako aj celé mesto pod ruskou kontrolou. Útok bol vedený z diaľky do 40 kilometrov. Taký je rádius použitých rakiet Uragán. Ruská aviácia stratila pri obstrele tri vrtuľníky a dve cisterny. Jedenásť vrtuľníkov bolo poškodených. Niektoré zdroje však hovoria aj o odrazenom útoku ukrajinskej pechoty. Podobné správy o zdrvíujúcom protiútoku sa v ukrajinskom informačnom priestore objavili aj o oblasti severne od Kyjeva. Ruské vojská tu mali byť zmätené delostrelectvom a mali ustúpiť 50 až 60 kilometrov smerom na Bielorusko. Už pred poludním sa však ukázalo, že kontra útoky boli len virtuálne, a naopak Rusi obsadili lokality východne od rieky Irpiň. Bojovalo sa aj v oblasti Donecka. Milície Doneckej ľudovej republiky postupujú od Marinky, teda z východu smerom na Kurachovo. Na Kurachovo mieri aj ruská armáda postupujúca z juhu od Vuhledaru. Mesto Severodoneck držia z poloviny ukrajinské sily, z druhej poloviny ruská armáda. Bojuje sa aj v Rubežnom. Obe mestá ležia severozápadne od Luhanska. Úporné boje pokračovali včera aj v Mariupole. Ruská armáda má výhodu v tom, že môže v bojoch svojich vojakov rotovať v režime boj, oddych, boj, zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa, že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.

To pred čím na tlačovke z pred niekoľkých dní varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou. Hegerov kabinet v predvečer návštevy amerického ministra obrany Lloyda Austina predbežne odsúhlasil poskytnutie našich protivzdušných systémov S-300 Ukrajine. Toto rozhodnutie nás na jednej strane zbavuje funkčného systému protivzdušnej obrany s nejasným prísľubom jeho náhrady za Patriot. Na druhej strane Slovensko masívne zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu. Systém protivzdušnej obrany S-300 nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ktorý sa stretol s odporom zo strany NATO aj USA. Tlak na odovzdanie S-300 Ukrajine, prichádza zo Spojených štátov, kde kongres po Zelenského prejave dohnal Bidenovu administratívu k ďalšej vojenskej podpore Ukrajiny. Republikánsky poslanec Michael McCaul, ktorý hrá dôležitú úlohu vo výbore snemovne reprezentantov pre zahraničné veci, v stredu uviedol: „Tvrdo som na to tlačil, som hrdý, že budú mať S-300-ky.“ Okrem

Slovenska majú systémy S-300 ešte Bulharsko a Grécko, pričom však verzia používaná Grékmi je odlišná. Nie je náhoda, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.

Ukrajinská štátna spoločnosť prevádzkujúca vlakovú dopravu na Ukrajine Ukrzaliznytsia zverejnila v stredu zoznam evakuačných vlakov na dnes. Vlaky z Charkova, Dnepra, Krivyho Rohu, Kramatorska, Záporožia, Kyjeva a Odesy mieria predovšetkým do Lvova, Užhorodu, ale aj do Chelmu, Kovel'a či Drohobyče.

Ruské ministerstvo zahraničných vecí v utorok oznámilo, že krajina spustila procedúru na vystúpenie z Rady Európy. Rusko v nej bolo 26 rokov. O vylúčenie krajiny z Rady Európy deň predtým požiadala Ukrajina. Po vypuknutí konfliktu malo Rusko členstvo pozastavené. Svoje utorkové rozhodnutie o vystúpení Moskva odôvodnila tým, že organizácia stratila svoj charakter. Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajúc svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj proti ruskej politike, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená. V stredu Rusko z Rady odstúpilo. Tento krok znamená, že už nebude zmluvnou stranou dohovoru o ľudských právach a nebude podliehať rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva. Po ukončení členstva v Rade Ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otlkanými deťmi.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 17. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: *„Na južnom ukrajinskom fronte sa včera v noci pri pobrežnom meste Odesa očakával výsadok ruských vojsk. Hovorila o ňom predovšetkým ukrajinská strana. Ruská armáda sa však zatiaľ obmedzila len na raketové útoky, na vojenské ciele v oblasti Odesy. Ukrajinskou stranou avizovaný masívny protiútok na línii Mykolajiv-Cherson, o ktorom hovoril napríklad guvernér mykolajivskej oblasti Vitalij Kim, sa nakoniec nekonal a celá operácia sa zvrhla raketový útok na letisko v Chersone. To je ako aj celé mesto pod ruskou kontrolou. Útok bol vedený z diaľky do 40 kilometrov. Taký je rádius použitých rakiet Uragán. Ruská aviácia stratila pri obstrele tri vrtuľníky a dve cisterny. Jedenásť vrtuľníkov bolo poškodených. Niektoré zdroje však hovoria aj o odrazenom útoku ukrajinskej pechoty. Podobné správy o zdrvujúcom protiútoky sa v ukrajinskom informačnom priestore objavili aj o oblasti severne od Kyjeva. Ruské vojská tu mali byť zmätené delostrelectvom a mali ustúpiť 50 až 60 kilometrov smerom na Bielorusko. Už pred poludním sa však ukázalo, že kontra útoky boli len virtuálne a naopak Rusi obsadili lokality východne od rieky Irpiň. Bojovalo sa aj v oblasti Donecka. Milície Doneckej ľudovej republiky postupujú od Marinky, teda z východu smerom na Kurachovo. Na Kurachovo mieri aj ruská armáda postupujúca z juhu od Vuhledaru. Mesto Severodoneck držia z poloviny ukrajinské sily, z druhej poloviny ruská armáda. Bojuje sa aj v Rubežnom. Obe mestá ležia severozápadne od Luhanska. Úporné boje pokračovali včera aj v Mariupole. Ruská armáda má výhodu v tom, že môže v bojoch svojich vojakov rotovať v režime boj, oddych, boj, zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa, že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.*

To pred čím na tlačovke z pred niekoľkých dní varoval premiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou. Hegerov kabinet v predvečer návštevy amerického ministra obrany Lloyda Austina predbežne odsúhlasil poskytnutie našich protivzdušných systémov S-300 Ukrajine. Toto rozhodnutie nás na jednej strane zbavuje funkčného systému protivzdušnej obrany

s nejasným prísľubom jeho náhrady za Patriot. Na druhej strane Slovensko masívne zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu. Systém protivzdušnej obrany S-300 nie je z kategórie humanitarnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ktorý sa stretol s odporom zo strany NATO aj USA. Tlak na odovzdanie S-300 Ukrajine, prichádza zo Spojených štátov, kde kongres po Zelenského prejave dohnal Bidenovu administratívu k ďalšej vojenskej podpore Ukrajiny. Republikánsky poslanec Michael McCaul, ktorý hrá dôležitú úlohu vo výbore snemovne reprezentantov pre zahraničné veci v stredu uviedol. Tvrdo som na to tlačil, som hrdý, že budú mať S-300-ky. Okrem Slovenska majú systémy S-300 ešte Bulharsko a Grécko, pričom však verzia používaná Grékmi je odlišná. Nie je náhoda, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.

Ukrajinská štátna spoločnosť prevádzkujúca vlakovú dopravu na Ukrajine Ukrzaliznytsia zverejnila v stredu zoznam evakuačných vlakov na dnes. Vlaky z Charkova, Dnepra, Krivého Rohu, Kramatorska, Záporožia, Kyjeva a Odesy mieria predovšetkým do Lvova, Užhorodu, ale aj do Chelmu, Kovel'a či Drohobyče.

Ruské ministerstvo zahraničných vecí v utorok oznámilo, že krajina spustila procedúru na vystúpenie z Rady Európy. Rusko v nej bolo 26 rokov. O vylúčenie krajiny z Rady Európy deň predtým požiadala Ukrajina. Po vypuknutí konfliktu malo Rusko členstvo pozastavené. Svoje utorkové rozhodnutie o vystúpení Moskva odôvodnila tým, že organizácia stratila svoj charakter. Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajú svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj proti ruskej politike, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená. V stredu Rusko z Rady odstúpilo. Tento krok znamená, že už nebude zmluvnou stranou dohovoru o ľudských právach a nebude podliehať rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva. Po ukončení členstva v Rade Ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otlkanými deťmi.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 22. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

Moderátor: „Ruské operácie v Izjume a v Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu. Ruská televízia v nedeľu ukázala vyloďovanie vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk. Na sieti sa tiež objavili videá ruskej techniky idúcej cez Melitopol smerom na záporožský front. Veľké vojenské kolóny tak smerujú z juhu na sever k 20-tisícovému Kurachovu. Zo severu sú hlásené početné ruské jednotky v blízkosti Charkova. Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezat' ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol. Zamietnutá kapitulácia má možno aj vnútropolitický rozmer. V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu. Včera prebiehala evakuácia z mesta Rubežnoje, ktoré je už pod ruskou kontrolou. Podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná, pretože stále dochádza k ostrel'ovaniu mesta ukrajinskými silami. Bojovalo sa i medzi Rubežným a Lisičanskom. V Odese sa po meste objavili billboardy vítajúce v úvodzovkách ruských

vojakov nápismi: ruský vojak zastav sa, nezabíjaj si dušu, radšej oligarchov Putina, odíď bez krvi na rukách, či spomeň si na svoju rodinu, vráť sa domov s čistým svedomím. Na sociálnych sieťach sa však objavilo aj video obyvateľky tohto prístavného mesta, ktoré už od začiatku konfliktu očakáva ruský výsadok. Na fotke urobenej z videa je vidieť, ako ukrajinská armáda alebo teritoriálna obrana opevňuje miestnu školu. Takéto prípady, kedy sa na obranu zneužívajú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, nie sú zďaleka ojedinelé. V tejto súvislosti sa hovorí napríklad o ostreľovaní priestoru nákupného strediska v Podole, v historickej časti Kyjeva, kde bola podľa záberov samotných Kyjevčanov ukrytá ukrajinská raketová vojenská technika či široko medializovanom výbuchu divadla v Mariupole. Tieto správy je ovšem veľmi ťažké potvrdiť. Silné boje zatiaľ bez nástupu ruskej pechoty prebiehali včera večer v okolí Avdijevky na doneckom fronte.

Francúzska automobilka Renault v pondelok obnovila výrobu vo svojom moskovskom závode. Informáciu priniesol hovorca spoločnosti. Renault koncom februára pozastavil prevádzku vo svojom závode na montáž automobilov v Moskve s tým, že v tom čase to bolo kvôli vynútenej zmene existujúcich logistických trás.

Na stene pri predmestskej budapeštianskej vlakovej zástavke Filatorigát sa objavilo graffiti zobrazujúcej Ježiša Krista vyzývajúceho Vladimíra Putina k ukončeniu vojny. Boží syn sa na graffiti prihovára ruskému prezidentovi po anglicky. Múr vo Filatorigát je prvou budapeštianskou graffiti stenou. Prvé maľby sa tu objavili už v roku 1990. Dvojica Ježiš Kristus a Putin nie je prvou tunajšou reakciou na prebiehajúce udalosti. Po smrti v Maďarsku veľmi obľúbeného herca Buda Spencera sa tu objavila jeho nástenná maľba.

Podľa včera zverejnených informácií zablokoval Národný bezpečnostný úrad informačný web Infovojny. Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova. Podľa Národného bezpečnostného úradu je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátanom legislatívnom konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovať do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté. Obdobný zákon platný v Rusku bol totiž v minulosti v kauze ... a ďalší proti Rusku posudzovaný v roku 2020 Európskym súdom pre ľudské práva. Ten poukázal na porušenie článku 10 dohovoru, týkajúci sa práva na slobodu prejavu a práva na šírenie informácií. Podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Štyridsať stranové zdôvodnenie Národného bezpečnostného úradu rozhodnutia o blokovaní takzvaného škodlivého obsahu hovorí v prípade Infovojny o šiestich konkrétnych konaniach, z toho však až päť je vedených ako tajné. To znemožňuje redakcii dozvedieť sa, prečo vlastne bol jej web zablokovaný a obmedzuje aj možnosť súdu rozhodnúť. Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú Ukrajina či Rusko.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 22. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: „Ruské operácie v Izjume a v Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu. Ruská televízia v nedeľu ukázala vylodovanie vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk. Na sieti sa tiež objavili videá ruskej techniky idúcej cez Melitopol smerom na záporožský front. Veľké vojenské kolóny, tak smerujú z juhu na sever k 20-tisícovému Kurachovu. Zo severu sú hlásené početné ruské jednotky v blízkosti Charkova.“

Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezat' ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol. Zamietnutá kapitulácia má možno aj vnútropolitický rozmer. V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu. Včera prebiehala evakuácia z mesta Rubežnoje, ktoré je už pod ruskou kontrolou. Podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná, pretože stále dochádza k ostreľovaniu mesta ukrajinskými silami. Bojovalo sa i medzi Rubežným a Lisičanskom. V Odese sa po meste objavili billboardy vítajúce v úvodzovkách ruských vojakov nápismi: ruský vojak zastav sa, nezabíjaj si dušu, radšej oligarchov Putina, odíď bez krvi na rukách, či spomeň si na svoju rodinu, vráť sa domov s čistým svedomím. Na sociálnych sieťach sa však objavilo aj video obyvateľky tohto prístavného mesta, ktoré už od začiatku konfliktu očakáva ruský výsadok. Na fotke urobenej z videa je vidieť, ako ukrajinská armáda alebo teritoriálna obrana opevňuje miestnu školu. Takéto prípady, kedy sa na obranu zneužívajú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, nie sú zďaleka ojedinelé. V tejto súvislosti sa hovorí napríklad o ostreľovaní priestoru nákupného strediska v Podole, v historickej časti Kyjeva, kde bola podľa záberov samotných Kyjevčanov ukrytá ukrajinská raketová vojenská technika či v široko medializovanom výbuchu divadla v Mariupole. Tieto správy je ovšem veľmi ťažké potvrdiť. Silné boje zatiaľ bez nástupu ruskej pechoty prebiehali včera večer v okolí Avdijevky na doneckom fronte.

Francúzska automobilka Renault v pondelok obnovila výrobu vo svojom moskovskom závode. Informáciu priniesol hovorca spoločnosti. Renault koncom februára pozastavil prevádzku vo svojom závode na montáž automobilov v Moskve s tým, že v tom čase to bolo kvôli vynútenej zmene existujúcich logistických trás.

Na stene pri predmestskej budapeštianskej vlakovej zástavke Filatorigát sa objavilo graffiti zobrazujúcej Ježiša Krista vyzývajúceho Vladimíra Putina k ukončeniu vojny. Boží syn sa na graffiti prihovára ruskému prezidentovi po anglicky. Múr vo Filatorigát je prvou budapeštianskou graffiti stenou. Prvé maľby sa tu objavili už v roku 1990. Dvojica Ježiš Kristus a Putin nie je prvou tunajšou reakciou na prebiehajúce udalosti. Po smrti v Maďarsku veľmi obľúbeného herca Buda Spencera sa tu objavila jeho nástenná maľba.

Podľa včera zverejnených informácií zablokoval Národný bezpečnostný úrad informačný web Infovojny. Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova. Podľa Národného bezpečnostného úradu je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátrenom legislatívnom konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovat' do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté. Obdobný zákon platný v Rusku bol totiž v minulosti v kauze ... a ďalší proti Rusku posudzovaný v roku 2020 Európskym súdom pre ľudské práva. Ten poukázal na porušenie článku 10 dohovoru, týkajúci sa práva na slobodu prejavu a práva na šírenie informácií. Podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Štyridsať stranové zdôvodnenie Národného bezpečnostného úradu rozhodnutia o blokovaní takzvaného škodlivého obsahu hovorí v prípade Infovojny o šiestich konkrétnych konaniach, z toho však až päť je vedených ako tajné. To znemožňuje redakcii dozvedieť sa, prečo vlastne bol jej web zablokovaný a obmedzuje aj možnosť súdu rozhodnúť. Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú ani Ukrajina či Rusko.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 23. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

Moderátor: „Primátor Borispolu vyzval včera obyvateľstvo k opusteniu mesta, nakoľko na jeho krajoch sa bojuje. Borispol, kde žije okolo 50-tisíc ľudí leží juhovýchodne od Kyjeva, len do 30 kilometrov od okraja Ukrajinskej metropole. V Slavjansku ruské ostreľovanie zničilo železničnú stanicu. Miestny obyvatelia už týždeň predtým informovali, že na mieste sú sústredené jednotky ukrajinskej armády. Generálny štáb ukrajinskej armády informoval vo včerajšej večernej zvodke o zabraní Makariva, 10-tisícového mestečka ležiaceho okolo 50 kilometrov západne od Kyjeva ukrajinskými silami. Od neho vedie cesta na mestečko Bišev, ktorá je, ako aj celá oblasť plne pod kontrolou ruskej armády. Správa o prevzatí moci nad Makarivom je preto, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tele ruskej armády sporná. Podobne neviery hodnou sa ukázala správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou. Gubernátor dnepropetrovskej oblasti oznámil ruský raketový útok na stanicu v Pavlograde. Železničná stanica Pavlograd 2 bola zničená. Trať z Pavlogradu umožňovala zásobovanie ukrajinských vojakov na doneckom fronte. Včera sa intenzívne bojovalo aj v desaťtisícovom meste Marinka v doneckej oblasti. Milície Doneckej ľudovej republiky tu len pomaly postupovali na západ. Práve z Marinky ukrajinské jednotky po osem rokov ostreľovali Doneck a Alexandrovku. Celá lokalita je prerytá viacerými líniami zákopov, čo postup milície a ruskej armády spomaľuje. Objavujú sa absurdné problémy s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnú pomoc, potom každá organizácia či jednotlivec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to prejavuje v oblasti ruského Krymu a k nemu prilahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať, ani darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. V mestách ako je Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.

Výsledkom včerajších troch masívnych ruských raketových útokov na letisko v Kramatorske je zničený sklad pohonných hmôt, zničená vojenská technika a mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci. S informáciou prišiel primátor Kramatorska Alexander Gončarenko. Z útoku obvinil domácich obyvateľov, ktorí na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien. Zverejnenie záznamu konvoja nazval gaučovou zradou.

Srbsko sa nikdy nepripojí k protiruskej hystérii, ani nezakáže ruské médiá. S vyjadrením prišiel včera na stretnutí s ruským veľvyslancom v Srbsku Alexander Botan-Charčenkou srbský minister vnútra Alexander Vulin. Srbsko nikdy nebude súčasťou protiruskej hystérie, keď sa konfiškujú majetok ruských občanov a samotnej Ruskej federácie, nezakáže ruské médiá, nevylúči ruských študentov zo škôl a neodstráni ruských spisovateľov a vedcov z učebníc. Civilizácia, ktorá zruší ruských spisovateľov, vedcov, bojovníkov za slobodu. Civilizácia, ktorá odmieta všetko, čo ruský ľud dal svetu, by bola veľmi chudobná civilizácia, uviedol Vulin. Zdôraznil tiež, že Srbsko je nezávislá a sebavedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.

Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko. Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. Bieloruský prezident Alexander Lukašenko včera podpísal vyhlášku o spravodajských serveroch. Vyhláška ukladá vlastníčkovi servera povinnosť neumožniť jeho použitie na zverejňovanie informácií, ktorých šírenie je obmedzené legislatívnymi predpismi, a tiež neumožniť šírenie informačných správ alebo materiálov

z internetových zdrojov, online publikácií, ku ktorým je v Bielorusku prístup obmedzený. To platí aj pre hypertextové odkazy na ne. Ak si vlastník servera nesplní povinnosti uvedené vo vyhláske, ministerstvo informácií mu zašle výzvu na odstránenie porušenia, a ak táto nebude splnená, prístup na server môže byť obmedzený. Slovenské informačné servery Hlavné správy, Hlavný denník či Infovojna boli zablokované unblock, bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétneho príspevku. Navyše sú niektoré konania vedené v kategórii tajné, takže vlastník serveru, ale zrejme ani následne súd, nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaniu viedlo.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 23. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: *„Primátor Borispolu vyzval včera obyvateľstvo k opusteniu mesta, nakoľko na jeho krajoch sa bojuje. Borispol, kde žije okolo 50-tisíc ľudí leží juhovýchodne od Kyjeva, len do 30 kilometrov od okraja Ukrajinskej metropole. V Slavjansku ruské ostrelovanie zničilo železničnú stanicu. Miestny obyvatelia už týždeň predtým informovali, že na mieste sú sústredené jednotky ukrajinskej armády. Generálny štáb ukrajinskej armády informoval vo včerajšej večernej zvodke o zabraní Makariva, 10-tisícového mestečka ležiaceho okolo 50 kilometrov západne od Kyjeva ukrajinskými silami. Od neho vedie cesta na mestečko Bišev, ktorá je, ako aj celá oblasť, plne pod kontrolou ruskej armády. Správa o prevzatí moci nad Makarivom je preto, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tele ruskej armády sporná. Podobne neviery hodnou sa ukázala správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou. Gubernátor dnepropetrovskej oblasti oznámil ruský raketový útok na stanicu v Pavlograde. Železničná stanica Pavlograd 2 bola zničená. Trať z Pavlogradu umožňovala zásobovanie ukrajinských vojakov na doneckom fronte. Včera sa intenzívne bojovalo aj v desaťtisícovom meste Marinka v doneckej oblasti. Milície Doneckej ľudovej republiky tu len pomaly postupovali na západ. Práve z Marinky ukrajinské jednotky po osem rokov ostrelovali Doneck a Alexandrovku. Celá lokalita je prerýta viacerými líniami zákopov, čo postup milície a ruskej armády spomaľuje. Objavujú sa absurdné problémy s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnú pomoc, potom každá organizácia či jednotlivec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to prejavuje v oblasti ruského Krymu a k nemu prilahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať, ani darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. V mestách ako je Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.*

Výsledkom včerajších troch masívnych ruských raketových útokov na letisko v Kramatorske je zničený sklad pohonných hmôt, zničená vojenská technika a mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci. S informáciou prišiel primátor Kramatorska Alexander Gončarenko. Z útoku obvinil domácich obyvateľov, ktorí na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien. Zverejnenie záznamu konvoja nazval gaučovou zradou.

Srbsko sa nikdy nepripojí k protiruskej hystérii a nezakáže ruské médiá. S vyjadrením prišiel včera na stretnutí s ruským veľvyslancom v Srbsku Alexander Botan-Charčenkou srbský minister vnútra Alexander Vulin. Srbsko nikdy nebude súčasťou protiruskej hystérie, keď sa konfiškujú majetok ruských občanov a samotnej Ruskej federácie, nezakáže ruské médiá,

nevyhlási ruských študentov zo škôl a neodstráni ruských spisovateľov a vedcov z učebníc. Civilizácia, ktorá zruší ruských spisovateľov, vedcov, bojovníkov za slobodu. Civilizácia, ktorá odmieta všetko, čo ruský ľud dal svetu, by bola veľmi chudobná civilizácia, uviedol Vulin. Zdôraznil tiež, že Srbsko je nezávislá a sebavedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.

Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko. Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. Bieloruský prezident Alexander Lukašenko včera podpísal vyhlášku o spravodajských serveroch. Vyhláška ukladá vlastníčkovi servera povinnosť neumožniť jeho použitie na zverejňovanie informácií, ktorých šírenie je obmedzené legislatívnymi predpismi, a tiež neumožniť šírenie informačných správ alebo materiálov z internetových zdrojov, online publikácií, ku ktorým je v Bielorusku prístup obmedzený. To platí aj pre hypertextové odkazy na ne. Ak si vlastník servera nesplní povinnosti uvedené vo vyhláške, ministerstvo informácií mu zašle výzvu na odstránenie porušení, a ak táto nebude splnená, prístup na server môže byť obmedzený. Slovenské informačné servery Hlavné správy, Hlavný denník či Infovojna boli zablokované unblock, bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétneho príspevku. Navyše sú niektoré konania vedené v kategórii tajné, takže vlastník serveru, ale zrejme ani následne súd, nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaniu viedlo.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 25. 3. 2022

Čas vysielania: 09.00 hod.

Moderátor: „Po neúspešnom pokuse posilnených ukrajinských bataliónov o odblokovanie menších ukrajinských jednotiek na juhu mesta Izjum sa v stredu ruským jednotkám podarilo obsadiť návršie Kremeneč, z ktorého ukrajinské jednotky kontrolovali celú oblasť. Ide o podstatný úspech ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo desiatky kilometrov. Línia frontu v tomto úseku sa rozsykala. Na rad teraz zrejme príde Slavjansk, s asi 120-tisícimi obyvateľov a Kramatorsk, s populáciou okolo 170-tisíc. Mestá ležia neďaleko od seba vo vzdialenosti asi 20 kilometrov juhovýchodne od Izjumu, ktorý je už plne pod ruskou kontrolou. Pred útokom na Slavjansk a Kramatorsk však ešte Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda. Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmať, ležiaceho asi 20 kilometrov pod Kramatorskom, zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky. Ťažké boje prebiehali v oblasti Mikolajivska, v oblastiach na severe a juhu mesta. Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo. V oblasti hlavného mesta Kyjev sa na jeho západnom okraji ukrajinské sily už dlhšie pokúšajú o kontra útok. Včera ráno sa ukrajinskej armáde podarilo zničiť ruskú transportnú loď v prístave Berďansk a dve ďalšie poškodiť. Ukrajinská strelačká U síce bola zostrelená, jej trosky však zasiahli transportné plavidlo BDK Balšoj Korabl Dasatnyj Orsk naložené vojenskou technikou a na lodi vznikol požiar, aby sa predišlo výbuchom munície, boli Rusi nútení loď priamo v prístave potopiť. Zostávajúce dve transportné lode odplávali a prístav, ktorý je dôležitý pre zásobovanie záporožského a doneckého frontu bol po niekoľko hodín vyradený. Podľa inej verzie bola za požiarom akcia ukrajinskej diverznej skupiny. Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.

V noci 23. a ráno 24. marca ruské sily podľa včerajšej zvodky generála majora Igora Konašenkova, hovorcu ministerstva obrany zlikvidovali deväť systémov protivzdušnej obrany

S-300 a štyri systémy BUK M1. S-300 je systém, ktorý minister obrany Naď ponúkol nášmu východnému susedovi. BUK zase komplex, ktorému sa pripisuje zostrelenie juhokórejského Boeingu 777 letu MHI17 nad Ukrajinou. Konašenkov včera tiež avizoval skoré predstavenie ďalších dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.

Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskij sa včera virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantického paktu. Od NATA žiada jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. No podľa očakávaní bol odmietnutý. Washington lietadlá Ukrajine neposkytne, lebo sa obáva eskalácie napätia. Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejme cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. Včera sa na Youtube objavil inzerát ponúkajúci na predaj pancierované vozidlá Land Rover. Autá s nájazdom od 1 do 5-tisíc kilometrov majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci a predávajú sa za 54-tisíc eur. K dispozícii ich má byť v kyjevskej oblasti do sto kusov. Pravosť inzerátu je ťažké overiť.

Rusko začalo na ním kontrolovaných územiach vyplácať dôchodcom a štátnym zamestnancom sumu 10-tisíc rubľov, teda okolo sto dolárov. Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska, 30-tisícového mesta v Charkovskej oblasti. Mesto bolo ruskými jednotkami obsadené už 27. februára a starosta Geňadij Matsegora sa snažil udržať jeho chod. Dokonca sa neprerušila ani školská dochádzka detí. Pred niekoľkými dňami zadržala jeho dcéru, zdržujúcu sa u rodiny na západnej Ukrajine v Ivano-Frankivskej oblasti tajná služba SBU. Dôvodom má byť kolaborácia jej otca. Rodina nemá o dievčati žiadne správy. Matsegora sa videom obrátil na ľud Ukrajiny, prezidenta Zelenského a príslušníkov SBU. Som starosta Kupianska Geňadij Matsegora, apelujem na vás Vladimír Alexandrovič, moja dcéra Daria Matsegora, narodená v roku 2002, sa stratila. Posledných dvadsať dní bola so svojimi priateľmi v Ivano-Frankivskej oblasti. Pred tromi dňami ju zadržali pracovníci SBU, regionálneho oddelenia v Ivano-Frankivskej oblasti, a teraz ju rodina v ktorej žila, tri dni nevidela. Podali podnet na políciu a prokuratúru. Ja som sa zase pred pár dňami obrátil na predstaviteľov splnomocnenca pre ľudské práva Najvyššej rady a boli sme ubezpečení, že ďalšie dokumenty sa už odovzdávajú Najvyššej rade. Zástupkyňa SBU nás včera ubezpečila, že v priebehu dňa bude môcť ísť dcéra domov. Teraz sa nám však vyhrádzajú jej smrťou. Vladimír Alexandrovič ak si myslíte, že som ako starosta mesta nesplnil svoje povinnosti tým, že som sa sám a bez zbrane nepostavil ozbrojenej armáde, súdte mňa. Ak potrebujete môj život, zoberte si ho, no pomôžte zachrániť moju dcéru, uviedol Matsegora v emotívnom príspevku.“

Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus

Deň vysielania: 25. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: „Po neúspešnom pokuse posilnených ukrajinských bataliónov o odblokovanie menších ukrajinských jednotiek na juhu mesta Izjum sa v stredu ruským jednotkám podarilo obsadiť návršie Kremeneč, z ktorého ukrajinské jednotky kontrolovali celú oblasť. Ide o podstatný úspech ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, z ktorého úspešne navádzalo strelbu a kontrolovalo desiatky kilometrov. Línia frontu sa v tomto úseku rozsypala. Na rad teraz príde zrejme Slavjansk, s asi 120-tisícimi obyvateľov a Kramatorsk, s populáciou okolo 170-tisíc. Mestá ležia neďaleko od seba vo vzdialenosti asi 20 kilometrov juhovýchodne od Izjumu, ktorý je už plne pod ruskou

kontrolou. Pred útokom na Slavjansk a Kramatorsk však ešte Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda. Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmat, ležiacom asi 20 kilometrov pod Kramatorskom, zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky. Ťažké boje prebiehali v oblasti Mikolajivska, v oblastiach na severe a juhu mesta. Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo. V oblasti hlavného mesta Kyjev sa na jeho západnom okraji ukrajinské sily už dlhšie pokúšajú o kontra útok. Včera ráno sa ukrajinskej armáde podarilo zničiť ruskú transportnú loď v prístave Berďansk a dve ďalšie poškodiť. Ukrajinská strelatočka U síce bola zostrelená, jej trosky však zasiahli transportné plavidlo BDK Balšoj Korabl Dasatnyj Orsk naložené vojenskou technikou a na lodi vznikol požiar, aby sa predišlo výbuchom munície, boli Rusi nútení loď priamo v prístave potopiť. Zostávajúce dve transportné lode odplávali a prístav, ktorý je dôležitý pre zásobovanie záporožského a doneckého frontu bol po niekoľko hodín vyradený. Podľa inej verzie bola za požiarom akcia ukrajinskej diverznej skupiny. Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.

V noci 23. a ráno 24. marca ruské sily podľa včerajšej zvodky generála majora Igora Konašenkova, hovorca ministerstva obrany zlikvidovali deväť systémov protivzdušnej obrany S-300 a štyri systémy BUK M1. S-300 je systém, ktorý minister obrany Naď ponúkol nášmu východnému susedovi. BUK zase komplex, ktorému sa pripisuje zostrelenie juhokórejského Boeingu 777 letu MH17 nad Ukrajinou. Konašenkov včera tiež avizoval skoré predstavenie ďalších dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.

Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskij sa včera virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantického paktu. Od NATA žiadal jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. No podľa očakávaní bol odmietnutý. Washington lietadlá Ukrajine neposkytne, lebo sa obáva eskalácie napätia. Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejme cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. Včera sa na Youtube objavil inzerát ponúkajúci na predaj pancierované vozidlá Land Rover. Autá s nájazdom od 1 do 5- tisíc kilometrov majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci a predávajú sa za 54-tisíc eur. K dispozícii ich má byť v kyjevskej oblasti do sto kusov. Pravosť inzerátu je ťažké overiť.

Rusko začalo na ním kontrolovaných územiach vyplácať dôchodcom a štátnym zamestnancom sumu 10-tisíc rubľov, teda okolo sto dolárov. Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska, 30-tisícového mesta v Charkovskej oblasti. Mesto bolo ruskými jednotkami obsadené už 27. februára a starosta Geňadij Matsegora sa snažil udržať jeho chod. Dokonca sa neprerušila ani školská dochádzka detí. Pred niekoľkými dňami zadržala jeho dcéru, zdržujúcu sa u rodiny na západnej Ukrajine v Ivano-Frankivskej oblasti tajná služba SBU. Dôvodom má byť kolaborácia jej otca. Rodina nemá o dievčati žiadne správy. Matsegora sa videom obrátil na ľud Ukrajiny, prezidenta Zelenského a príslušníkov SBU. Som starosta Kupianska Geňadij Matsegora, apelujem na vás Vladimír Alexandrovič, moja dcéra Daria Matsegora, narodená v roku 2002, sa stratila. Posledných dvadsať dní bola so svojimi priateľmi v Ivano-Frankivskej oblasti. Pred tromi dňami ju zadržali pracovníci SBU, regionálneho oddelenia v Ivano-Frankivskej oblasti, a teraz ju rodina v ktorej žila, tri dni nevidela. Podali podnet na políciu a prokuratúru. Ja som sa zase pred pár dňami obrátil na predstaviteľov splnomocnenca pre ľudské práva Najvyššej rady a boli sme ubezpečení, že ďalšie dokumenty sa už odovzdávajú Najvyššej rade. Zástupkyňa SBU nás včera ubezpečila, že v priebehu dňa bude môcť ísť dcéra domov. Teraz sa nám však vyhrážajú jej smrťou.

Vladimír Alexandrovič, ak si myslíte, že som ako starosta mesta nesplnil svoje povinnosti tým, že som sa sám a bez zbrane nepostavil ozbrojenej armáde, súdte mňa. Ak potrebujete môj život, zoberte si ho, no pomôžte zachrániť moju dcéru, uviedol Matsegora v emotívnom príspevku.“

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

11. 5. 2022

Správne konanie: 493/SKO/2022 zo dňa 23. 2. 2022
Predmet: § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: MAC TV s r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 493/SKO/2022 vedené voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

z a s t a v u j e,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.

T: 25. 5. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 6. 1. 2022 v čase o cca 19:30 hod. program *Noviny TV JOJ*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 493/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 493/SKO/2022-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správne konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 13. 4. 2022.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 2. 2022 a uplynie dňa 23. 8. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 6. 1. 2022 a uplynie dňa 6. 1. 2023.

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a neustrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Pojmy objektivnosť, neustrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Noviny TV JOJ

Deň vysielania: 6. 1. 2022

Čas vysielania: 19:30 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

(časový kód cca)

19:30:11 *Noviny TV JOJ, začiatok programu*

19:30:43 – 19:30:49 **Moderátorka** (prehľad spravodajstva) kamera sníma zábery z bratislavského očkovačieho centra: „*V Bratislave očkovali deti vo veku od päť do jedenásť rokov. Oproti dospelým odstávajú tretinovú dávku.*“

19:31:10 *Bratislava: Detský očkovací deň, začiatok príspevku.*

Kamera sníma spravodajské štúdio, neskôr zábery z bratislavského očkovačieho centra v prestrihoch na osoby poskytujúce vyjadrenia.

Moderátorka: „*Na futbalovom štadióne v Bratislave začali očkovať deti od 5 do 11 rokov, a to špeciálne zriedenou vakcínou od Pfizeru. Očkovanie mali na starosti pediatrické sestry, ale aj rozprávkové postavy.*“

Moderátor: „*Deti na rozdiel od niektorých dospelých nebrali včeličku ako utrpenie a dokonca prekvapili znalosťami o účinkoch vakcíny.*“

Redaktor: „*Celý očkovací proces sa začína registráciou, o ktorú sa dnes výnimočne starajú rozprávkové postavy. Po registrácii nasledoval vstupný pohovor s lekárom, súhlas zákonného zástupcu a následne očkovanie.*“

Tomáš: „*Prečo som prvú možnosť teda? No iná možno nie je. Vlastne jediná možnosť ako von z pandémie je vakcinácia. V lete sme boli na povinnom očkovaní bežnom s deťmi, takže aj videli ste sami, že to bolo bez problémov.*“

Leo: „*Žiadna bolesť, nič také.*“

Maťo: „*Mňa to vôbec nebolelo, ja som len cítil taký pich do ruky, ako keby mi niekto ceruzkou trošku pichol do ruky, ale ináč je to úplne v pohode.*“

Matej Polák, prezident Asociácie Záchrannej zdravotnej služby: „*Rozhodli sa sami od seba, že tú vakcínu chcú a pýtali sa, kedy ju už môžu dostať. Takže bolo mojou zodpovednosťou ako rodičia im to umožniť v prvom možnom termíne.*“

Tomáš: „*Zbytočne som sa bál, pretože vám to pichnú a sekunda prejde a už to máte von z ruky.*“

Marek: „*By som chcel odkázať svojim kamarátom, že nech sa neboja pri tom očkovaní, alebo vôbec to nebolí.*“

Redaktor: „*Očkovanie má pod patronátom hlavný lekár Bratislavskej župy, ktorý dal zaočkovať aj svojho syna.*“

Tomáš Szalay, hlavný lekár BSK: „Môj syn plakal, musím povedať, asi 20 sekúnd a keď sme mu povedali, že už je po všetkom, tak bol šokovaný, lebo naozaj tú ihlu ani necítite, je to také mierne.“

Redaktor: „Szalay ako lekár deťom po vakcinácii odporúča pokoj a radšej hranie hier, či pozeranie filmov.“

Tomáš Szalay: „Naozaj by nemali sedem dní sa venovať nejakej väčšej telesnej aktivite, námahe, dvojfázovým tréningom a podobne.“

Redaktor: „Oslovení malozaočkovanci tiež ukázali, že majú viac vedomostí ako celé stádo antivaxerov na sociálnych sieťach.“

Marek: „Keď napríklad dostanem koronavírus, no tak potom nebudem mať taký ťažký priebeh ako bez toho zaočkovania.“

Tomáš: „Ja som diabetik a diabetici keď dostanú Covid, no tak musia ísť do nemocnice a musia tam čakať, dokým ich vyliečia.“

Redaktor: „Očkovací tím upozorňuje, že očkovať sa smú len deti presne od piateho roku do dovŕšenia dvanástich rokov a nemali by sa očkovať deti s respiračnými chorobami, či na antibiotikách. Szalay tiež konštatuje, že čísla na dosiahnutie kolektívnej imunity sú z ríše snov.“

Tomáš Szalay: „V tejto chvíli sa bavíme o individuálnej imunite, nie o kolektívnej imunite a ľudia to robia pre seba a pre svoju rodinu.“

Redaktor: „Do čakárne na očkovanie detí bolo prihlásených celkovo 1500, čím sa čakáreň v Bratislave vyprázdnila. Ďalšie kolo detského očkovacieho dňa je naplánované na 17. januára a deti, ktoré sa dali očkovať dnes, druhú dávku dostanú 27. januára.“

19:34:16 Bratislava: Detský očkovací deň, koniec príspevku.

Už presný čas a miesto / Počet hospitalizovaných klesá / Rozhodne zajtra vláda? / Strelba v centre mesta pokračuje / Premiér odmieta konšpirácie /

19:41:46 – 19:49:52 Reklamný blok / upútavky na vlastný program

19:49:53 Noviny TV JOJ, pokračovanie programu

Kde budú núdzové nemocnice? / Stopka Djokovičovi / Trojkráľový deň / Vianoce sa začínajú / Kritika do vlastných radov / Nekompletné vedenie / Pyrotechnika ohrozuje aj včely / Goralské koledy a piesne /

20:07:46 Noviny TV JOJ, koniec programu / Upútavky na vlastný program / sponzorské odkazy

20:09:59 koniec záznamu

* * *

V príspevku *Detský očkovací deň*, odvysielanom v rámci programu *Noviny TV JOJ* dňa 6. 1. 2022, okrem iného, odznelo, cit.:

Redaktor: „Oslovení malozaočkovanci tiež ukázali, že majú viac vedomostí ako celé stádo antivaxerov na sociálnych sieťach.“

V príspevku odznela formulácia „*stádo antivaxerov*“, ktorá by mohla byť považovaná za subjektívny komentár, ktorý nebol oddelený od informácií spravodajského charakteru. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) ukladá vysielateľom povinnosť zabezpečiť, aby spravodajské programy boli objektívne a nestranné, a aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru. Predmetné ustanovenie predstavuje zákonnú limitáciu práva na slobodu prejavu vysielateľa. Sloboda prejavu je podľa článku 26 Ústavy SR garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, alebo neohrozuje bezpečnosť štátu, verejného poriadku alebo ochranu verejného zdravia a mravnosti. Ani v demokratickej spoločnosti tak nemá sloboda prejavu absolútny charakter. Rada v zásade pri posudzovaní objektívnosti postupuje v zmysle kritérií objektivity definovaných podľa Lutza Hagena: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia. Pojmy objektívnosť a nestrannosť nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z.

ani v súvisiacich predpisoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do definície neurčitých pojmov. Pre tieto neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej pôsobnosti správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Do pôsobnosti Rady podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona. Nakoľko z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva pre vysielateľa povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov, je v pôsobnosti Rady rozhodnúť, či program bol objektívny a nestranný.

Predmetný príspevok obsahoval informácie o očkovaní maloletých detí voči ochoreniu COVID-19, ktoré v daný deň začalo v bratislavskom očkovačom centre. Sprostredkoval faktické informácie ako vek detí, ktoré je možné očkovať, množstvo a typ schválenej očkovacej látky a počet zaočkovaných detí, postup očkovania v centre (prihlásenie do čakárne, na mieste registrácia a vstupný pohovor s lekárom a súhlas zákonného zástupcu) či ďalšie dátumy očkovania. Okrem toho príspevok obsahoval vyjadrenie Mateja Poláka, prezidenta Asociácie Záchranej zdravotnej služby, ktorý uvítal možnosť očkovania pre deti a Tomáša Szalaya, hlavného lekára Bratislavského samosprávneho kraja, ktorý uviedol, ako očkovanie prijal jeho syn a aký režim majú maloletí po očkovaní dodržiavať. Zároveň podotkol, že očakávaný výsledok očkovania je individuálna imunita, nakoľko dosiahnutie kolektívnej imunity je pri súčasnej zaočkovanosti na Slovensku nereálne. V príspevku odzneli autentické vyjadrenia niekoľkých zaočkovaných detí. Predmetné informácie do kontextu uvádzali v úvode moderátori programu a neskôr v rámci samotného príspevku redaktor.

Kancelária Rady na tomto mieste uvádza, že predmetný príspevok možno považovať za vyvážený, pokiaľ ide o poskytnutie priestoru na vyjadrenie všetkým príspevkom dotknutých a zainteresovaných strán.

Predmetné správne konanie bolo začaté v súvislosti s podozrením na možný výskyt hodnotiaceho komentáru neoddeleného od informácií spravodajského charakteru. Išlo o nasledovné vyjadrenie, cit.:

...

Redaktor: „*Oslovení malozaočkovaní tiež ukázali, že majú viac vedomostí ako celé stádo antivaxerov na sociálnych sieťach.*“

Povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru zamedzuje neželanému stavu, keď recipient z dôvodu formy prezentácie vníma subjektívne názory, príp. hodnotiace komentáre účastníka konania ako spravodajské fakty a teda ich preberá nekriticky a prisudzuje im neopodstatnenú dôležitosť a význam. Rozhodujúce v danom prípade je, či podaním vyššie uvedenej skutočnosti došlo ku skresleniu alebo subjektívizácii podaných správ v miere, ktorá je v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Aby bolo možné v predmetnom prípade posúdiť výpovednú hodnotu informácií (či nedošlo ku skresľovaniu faktov obsiahnutých v spravodajstve), je potrebné analyzovať spôsob prezentácie spravodajských informácií účastníka konania. Pri hodnotení sporného vyjadrenia je potrebné zároveň prihliadať na celkový kontext príspevku a zvážiť význam prinášaných informácií.

Máme za to, že v danom kontexte príspevku, t. j. celospoločensky dôležitá téma vakcinácie obyvateľstva v rámci boja proti vírusovej pandémie je adekvátne a žiaduce, ak vysielateľ informuje o aktivitách v rámci vakcinácie a o spoločenskej dôležitosti a význame očkovania.

Slovník Merriam-Webster definuje pojem „*antivaxer*“ ako: „*Osoba, ktorá nesúhlasí s očkovaním alebo s nariadeniami a regulami, ktoré prikazujú očkovanie.*“¹ (preklad Kancelária RVR)

¹ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/anti-vaxxer>

Pozn.: „*antivaxer*“ je stále relatívne nový pojem, ktorý sa dostáva do všeobecného povedomia ľudí a preniká do jazykového úzu až s príchodom celosvetovej pandémie COVID-19. Súčasný slovník slovenského jazyka zatiaľ neobsahuje definíciu pre daný pojem.

Podľa KSSJ 4 z roku 2003:

stádo: (pren. pejor.) väčšia, obyč. neusporiadaná skupina ľudí; ľudia hromadne a nekriticky podliehajúci náladám, názorom ap.;²

Podľa Slovníka Slovenského jazyka z roku 1959 – 1968:

stádo: (pren. expr.) skupina, masa, množstvo ľudí;³

Ako je uvedené vyššie, predmetné označenie „*antivaxer*“ komplexne zahŕňa osoby, ktoré z nejakého dôvodu odmietajú očkovanie ako formu prevencie a liečby, a to aj navzdory relevantným vedeckým výsledkom, ktoré vyvracajú možné nepriaznivé účinky a výhrady týchto „*antivaxerov*“ voči očkovaniu a jeho úspešnosti v prevencii a boji proti chorobám. Konkrétne individuálna motivácia „*antivaxerov*“ a aj miera odmietania vakcinácie (odmietanie akejkoľvek vakcinácie, vs. odmietanie vakcinácie proti covidu), sa však môžu u jednotlivých „*antivaxerov*“ líšiť.

Čo sa týka samotného kontextu použitia predmetného vyjadrenia, toto odznelo v súvislosti s konštatáciou moderátora o vysokej miere uvedomelosti detí vo vzťahu k prospešnosti a benefítom očkovania, čo následne potvrdzujú i autentické vyjadrenia samotných detí, ktoré očkovanie voči ochoreniu Covid-19 podstúpili, cit.:

...

Marek: „*Keď napríklad dostanem koronavírus, no tak potom nebudem mať taký ťažký priebeh ako bez toho zaočkovania.*“

Tomáš: „*Ja som diabetik a diabetici keď dostanú Covid, no tak musia ísť do nemocnice a musia tam čakať, dokým ich vyliečia.*“

Uvedené bolo dané do kontrastu so skupinou ľudí, ktorá očkovanie voči ochoreniu COVID-19 odmieta, pričom táto bola označená ako „*stádo antivaxerov*“. Zároveň v tejto súvislosti redaktor poukázal na fakt, že väčšina týchto rôznorodých „*antivax*“ názorov sa sústreďuje na sociálnych sieťach, predmetná široká názorová „*antivax*“ základňa nie je oficiálne inštitucionalizovaná, čo podľa nášho názoru je teda možné charakterizovať aj ako „*neusporiadanú skupinu ľudí*“ alebo „*skupinu, masu ľudí*“, ktorých združujú isté spoločné názorové východiská a ktorá „*hromadne a nekriticky podlieha náladám a názorom*“, čím podľa nášho názoru dochádza k naplneniu danej slovníkovej definície termínu „*stádo*“ v prenesenom zmysle slova. V danom kontexte sa tak použitý prívlastok nejaví ako nenáležitý či zavádzajúci, aj keď posudzovaný izolovane môže vyznieť expresívne a pejoratívne. Vzhľadom na uvedené mu nie je podľa názoru Kancelárie Rady možné prisúdiť prvky subjektívnosti či komentatívny charakter. Predmetné sporné tvrdenie v kontexte použitej repliky redaktora bolo skôr metaforickým označením vychádzajúcim zo:

- skutočnosti, že už maloletí si uvedomujú prospešnosť očkovania pre ich zdravie,
- skutočnosti, že naproti tomu miera uvedomelosti absentuje u dospelých osôb odmietajúcich očkovanie označovaných ako „*antivaxeri*“,
- skutočnosti, že široká názorová základňa osôb odmietajúcich očkovanie ešte nie je oficiálne inštitucionalizovaná (označenie „*stádo*“)

2

<https://slovník.juls.savba.sk/?w=st%C3%A1do&s=exact&c=x6fa&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sss&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=ber nolak&d=nounb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#>

3

<https://slovník.juls.savba.sk/?w=st%C3%A1do&s=exact&c=x6fa&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sss&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=ber nolak&d=nounb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#>

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetné sporné vyjadrenie nemalo ambíciu podsúvať recipientom závery, ktoré by nevyplývali zo spravodajských informácií odvysielaných v samotnom príspevku, ako aj informácií všeobecne známych a dostupných (t.j. názory a postoje skupiny tzv. „antivaxerov“). Vzhľadom na uvedené má Kancelária Rady za to, že takto formulované vyjadrenie nebolo spôsobilé meniť charakter poskytnutých informácií a ovplyvniť tak celkové vyznenie príspevku pre recipienta. Jeho odvysielanie tak bolo, podľa nášho názoru, v súlade s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10. ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESLP“ vo veci *Lingens v. Rakúsko*, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať *ad hoc* spolu s legitímnym cieľom.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií a politicko-publicistických programov, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonného ustanovenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci spravodajského programu je treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na preberanú problematiku vlastný názor. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práva verejnosti prijímať informácie, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať. V tejto súvislosti tiež Rada uvádza, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: „*Prevádzkovateľ vysielať je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.*“

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Túto rovinu skúma Rada prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, ktorá analyzuje intenzitu porušenia zásad objektivity a nestrannosti na jednej strane a intenzitu prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

Máme za to, že vysielateľ odvysielaním predmetného príspevku neporušil povinnosti vyplývajúce mu z § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.. Predmetný spravodajský príspevok považujeme za faktický, nestranný, zrozumiteľný a stručný, odvysielaný s cieľom nezaujato informovať verejnosť o spoločensky aktuálnej otázke v súlade so spravodajskou praxou. Zastávame názor, že predmetný príspevok svojím spracovaním nevybočuje z rámcov zákona. **Z tohto dôvodu nie je obmedzenie slobody prejavu v podobe vyvodenia deliktuálnej zodpovednosti voči účastníkovi konania podľa názoru Kancelárie Rady možné, nakoľko neodôvodňuje naliehavú potrebu a nesleduje legitímny cieľ.**

* * *

Z á v e r

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme Rade prijať pripravený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 496/SKO/2022 zo dňa 23. 2. 2022
Predmet: § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 496/SKO/2022 vedené voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.

T: 25. 5. 2022

Z: PLO

Úloha č. 2:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe Dvojka dňa 3. 1. 2022 v čase o cca 22:21 hod. odvysielal program *Big Lebowski*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 4. 2018, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 496/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené prostredníctvom e-podatelne dňa 15. 3. 2022, listom zaevidovaným pod č. 496/SKO/2022-3.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 3. 1. 2022 a uplynie dňa 3. 1. 2023.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Big Lebowski
Deň vysielania: 03. 01. 2022
Čas vysielania: 22:21 h
Označenie podľa JSO: 18

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

22:20:00 začiatok záznamu

22:20:00 oznam o programe *Raoul Taburin, Sadko, Červená kalina, Vivat Beňovský!, Lovec jeleňov*

22:21:39 obrazovo-zvukový predel

22:21:45 začiatok programu **Big Lebowski** 18 (v českom jazyku)

00:09:42 záverečné titulky programu

00:14:05 koniec programu **Big Lebowski**

00:14:06 obrazovo-zvukový predel

00:14:12 oznam o programe *John Lennon & Yoko Ono: Nad nami len nebo, Všetko alebo nič, Lovec jeleňov*

00:14:59 koniec záznamu

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:

„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi.“

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z.:

„Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania

a) inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,

b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,

c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia,

d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,

e) hudobných diel s pôvodnými textami,

f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín,

g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka,

h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,

i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,
j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.“

* * *

Účastník konania dňa 3. 1. 2022 v čase o cca 22:21 hod. odvysielal na programovej službe Dvojka program *Big Lebowski* s českým dabingom. Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť pri vysielaní programov používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi. Osobitným predpisom je v tomto prípade zákon č. 270/1995 Z. z. V § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. sú uvedené výnimky z vysielania televíznej programovej služby v slovenskom jazyku. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) sa vysielanie televíznej programovej služby na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008. Český jazyk podľa Ministerstva kultúry Slovenskej republiky spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho (slovenského) jazyka. Z uvedeného vyplýva, že audiovizuálne diela s českým dabingom je možné vysielateľ iba v prípade, ak bol ich dabing vyrobený do 31. 12. 2007 a dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky do 31. 12. 2007. Na uplatnenie výnimky z vysielania diel v štátnom jazyku musia byť uvedené podmienky splnené kumulatívne.

Monitoringom Kancelárie Rady bolo zistené, že český dabing použitý v odvysielanom audiovizuálnom diele bol vyrobený v roku 2005. Približne v čase cca 00:09:42 hod. je počas záverečných tituliek odvysielané nasledovné, cit.:

„V českém znení účinkovali: Jaromír Meduna, Pavel Římský, Martin Velda, Zuzana Schulzová, Miroslava Součková, Karel Richtr, Petr Pospíchal, Roman Novotný, Filip Jančík, Zdeněk Mahdal, René Slováčková, Martin Kolár, Lucie Svobodová, Libor Hruška, Radovan Vaculík, Radek Kuchař, Jiří Balcárek, Jiří Kvasnička, Ivo Novák, Ludvík Král a další. Dále spolupracovali: překlad Petr Sitár, dialogy Alena Navrátilová, zvuk Tomáš Čisárik, studio Protíme. Produkce Petr Skarke. Režie českého znení Bohdan Tůma. Pro Universal Pictures připravila tvůrčí skupina Josefa Petráska ve studiu Protíme v roce 2005.“

Podľa dostupných informácií na webovej stránke (www.imdb.com) bolo zistené, že program *Big Lebowski* s pôvodným názvom *The Big Lebowski* je americkou krimi komédiou z roku 1998, ktorý bol prvýkrát uvedený na Sundance Film Festival v USA 18. 01. 1998 a na území Slovenska mal kino premiéru dňa 23. 07. 1998.¹ Z dostupných informácií na webovej stránke fdb.cz (Filmová databáza) sa nám podarilo zistiť, že predmetný film mal byť odvysielaný na programovej službe Dvojka aj dňa 27. 12. 2016 a 4. 1. 2018.²

Z informácií dostupných na vyššie uvádzaných internetových stránkach však jednoznačne nevyplýva, resp. nie je zjavné, či bol predmetný program na území SR pred 1. 1. 2008 s českým dabingom aj odvysielaný, teda, či bola naplnená aj druhá podmienka na uplatnenie výnimky podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z. z..

Dňa 24. 3. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania, v rámci ktorého uvádza, že predmetný program bol na území Slovenskej republiky, dokonca priamo na jeho programovej službe odvysielaný s českým dabingom pred 1.1.2008, cit.:

¹ Dostupné na: https://www.imdb.com/title/tt0118715/releaseinfo?ref=tturv_ql_dt_2

² Dostupné na: <https://www.fdb.cz/film/big-lebowski-the-big-lebowski/televize/25465>

„Program *Big Lebowski* bol odvysielaný v českom dabingu (tak ako to vyplýva z Prepisu/popisu skutkového stavu, ktorý tvorí prílohu oznámenia o začatí správneho konania). V prípade odvysielania programu v českom jazyku ide jednoznačne o jazyk, ktorý spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti, čo bolo pôvodne explicitne určené aj v Zákona o používaní jazykov národnostných menšín (§ 6 zákona č. 184/1999 Z.z., ktorý bol zrušený zákonom č. 318/2009 Z.z.). V súčasnosti je to však možné vyrozumiť iba z dokumentov, ktoré nemajú právne záväzný charakter (napr. Zásady vlády Slovenskej republiky k zákonu Národnej Rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z.z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov – schválené uznesením vlády Slovenskej republiky zo 16. decembra 2009 č. 933/2009). Okrem toho, americká kultová komédia z roku 1998 od bratov Coenovcov bola v priebehu posledných 15 rokov opakovane vysielaná na programových službách Rozhlasu a televízie Slovenska. Prvé vysielanie programu v českom dabingu bolo realizované na programovej službe Jednotka pred 1. 1. 2008 – konkrétne 19. 8. 2007 (výpis z interného systému Provys s údajmi o dátumoch vysielania uvedený v prílohe). Následne Rozhlas a televízia Slovenska pokračoval vo vysielaní na programovej službe Dvojka aj po roku 2007 – konkrétne v dátumoch 28. 6. 2008, 27. 12. 2016, 4. 1. 2018 a 03. 01. 2022. Všetky uvedené vysielania boli realizované v českej dabovanej verzii, ktorá bola pôvodne kino distribučná, a ktorej licencie, a ktorej licencie na vysielanie bola riadne Rozhlasom a televíziou Slovenska zakúpená od spoločnosti BONTONFILM CZ. Problematika českého dabingu v danom programe sa rozoberala v roku 2007 aj na portáli SME Blog, z ktorého vyplýva, že 19. 8. 2007 bol program odvysielaný s českým dabingom. V zmysle uvedeného odvysielanie programu *Big Lebowski* v českom dabingu v danom konkrétnom prípade spĺňa náležitosti výnimky zo všeobecného pravidla uskutočňovať vysielanie na území Slovenskej republiky v štátnom jazyku, nakoľko podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z.z. o štátnom jazyku audiovizuálne dielo bolo odvysielané v dabingu spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti, ktorý bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a taktiež bolo odvysielané na území SR pred rokom 2008.“

Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že predmetný program odvysielal v českom dabingu na programovej službe Dvojka dňa 19. 8. 2007. Ako prílohu k predmetnému vyjadreniu priložil Výpis z interného systému Provys, z ktorého vyplýva, že predmetný program bol daného dňa premiérového odvysielaný v čase o cca 21.50 hod. v českom dabingu a mal stopáž 112:21 min.. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) sa vysielanie televíznej programovej služby na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008. **Český jazyk podľa Ministerstva kultúry Slovenskej republiky spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho (slovenského) jazyka.** Z uvedeného vyplýva, že audiovizuálne diela s českým dabingom je možné vysielat iba v prípade, ak bol ich dabing vyrobený do 31. 12. 2007 a dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky do 31. 12. 2007. **Na uplatnenie výnimky z vysielania diel v štátnom jazyku musia byť uvedené podmienky splnené kumulatívne – z vyššie uvedeného je zrejmé, že tieto boli naplnené – program bol odvysielaný s dabingom v českom jazyku, ktorý spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho (slovenského) jazyka a v tejto podobe bol odvysielaný pred 1. januárom 2008.**

Vzhľadom na uvedené máme za to, že odvysielaním programu *Big Lebowski* na programovej službe Dvojka dňa 3. 1. 2022 v čase o cca 22:21 hod. s českým dabingom nedošlo k porušeniu povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. Navrhujeme preto predmetné správne konanie zastaviť.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnomu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden

z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

* * *

Záver

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme zastaviť predmetné správne konanie vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

25

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11.5.2022

Správne konania: 176/SKO/2022 (predch. č. 1647/SKO/2021) zo dňa 8. 12. 2021,
177/SKO/2022 (predch. č. 1648/SKO/2021) zo dňa 8. 12. 2021,
185/SKO/2022 (predch. č. 1690/SKO/2021) zo dňa 22. 12. 2021
186/SKO/2022 (predch. č. 1691/SKO/2021) zo dňa 22. 12. 2021

Predmet: § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania: MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 7. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisií a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konania č. 176/SKO/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1647/SKO/2021), 177/SKO/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1648/SKO/2021), 185/SKO/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1690/SKO/2022), 186/SKO/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1691/SKO/2022) vedené voči spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o., podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 8.12.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 28.9.2021 v čase o cca 23:02 hod. odvysielal program *Love Island*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.12.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 176/SKO/2022 (predch. č. 1647/SKO/2021). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Love Island* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 28.9.2021 v čase o cca 23:02 hod.

Dňa 30.12.2021 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 176/SKO/2022-3 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1407/SO/2021) boli účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 176/SKO/2022-4, ktorý mu bol doručený dňa 11.1.2022. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 30.3.2022 a zaevidované pod č. 176/SKO/2022-5. **Účastník konania v rámci vyjadrenia k správnomu konaniu č. 176/SKO/2022, ako aj v rámci vyjadrení k ďalším vyššie identifikovaným správny konaniam vedeným v súvislosti s odvysielaním programu *Love Island* požiadal Radu o nariadenie ústneho pojednávania pri rozhodovaní v predmetných veciach.**

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 8.12.2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania

povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 8.6.2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 28.9.2021 a uplynie dňa 28.9.2022.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 8.12.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 22.9.2021 v čase o cca 23:30 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 26.9.2021 v čase o cca 12:59 hod. v rámci televíznej programovej služby TV DOMA programy *Love Island*, ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.12.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1648/SKO/2021 (teraz správne konanie 177/SKO/2022). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj kópia záznamu vysielania programu *Love Island* odvysielaného dňa 22.9.2021 v čase o cca 23:30 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a programu *Love Island* odvysielaného dňa 26.9.2021 v čase o cca 12:59 hod. v rámci televíznej programovej služby TV DOMA a prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 30.12.2021 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 177/SKO/2022-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní, najmä monitorovacej správy/správny o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1431/SO/2021) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 177/SKO/2022-3, ktorý mu bol doručený dňa 13.1.2022. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 29.3.2022 listom zaevidovaným pod č. 177/SKO/2022-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 8.12.2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 8.6.2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 22.9.2021 a uplynie dňa 22.9.2022.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 22.12.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 15.10.2021 v čase o cca 23:13 hod. odvysielal program *Love Island*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 11.1.2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 185/SKO/2022 (predch. č. 1690/SKO/2021). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Love Island* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 15.10.2021 v čase o cca 23:13 hod a prepis/popis skutkového stavu

Dňa 13.1.2022 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 185/SKO/2022-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1489/SO/2021) boli účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 185/SKO/2022-3, ktorý mu bol doručený dňa 11.1.2022. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 30.3.2022 a zaevidované pod č. 176/SKO/2022-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 22.12.2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 22.6.2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 15.10.2021 a uplynie dňa 15.10.2022.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 22. 12. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV DOMA odvysielal dňa 10. 10. 2021 v čase o cca 13:07 hod. program *Love Island*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 11. 1. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 186/SKO/2022 (predch. č. 1691/SKO/2021). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Love Island* odvysielaného dňa 10.10.2021 v čase o cca 13:17 hod. v rámci televíznej programovej služby TV DOMA

Dňa 14. 1. 2022 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 186/SKO/2022-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1425/SO/2021) boli účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 186/SKO/2022-3, ktorý mu bol doručený dňa 18. 1. 2022. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 31. 3. 2022 a zaevidované pod č. 186/SKO/2022-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 22. 12. 2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 22. 6. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 10. 10. 2021 a uplynie dňa 10. 10. 2022.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").*”

Podľa § 1 ods. 1 JSO: „*Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami,“

Podľa § 1 ods. 2 JSO: „*Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,“

* * *

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: „**Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.**“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv

a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach § 20 zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochrany mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielať je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umeleckého a morálneho posolstva programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

* * *

SK č. 176/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Love Island*

Deň a čas vysielania: 28. 09. 2021 o cca 23:02:23 h

Označenie podľa JSO: 12

časový kód cca:

22:59:59 začiatok záznamu, prebiehajúca epizóda a záverečné titulky *Farma* 12

23:01:47 sponzorský odkaz *DoxxBet*, zvukovo-obrazový predel *Noc Pomsty* 15, sponzorské odkazy *News and Media Holding, a. s., TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.*

23:02:23 začiatok programu *Love Island* 12 „Videli ste“ (ukážky z predchádzajúceho vysielania).

23:03:05 na obrazovke sa objaví nápis *Love island ČESKO & SLOVENSKO* (zvučka s obrazom).

23:03:17 Rozprávač mimo obraz hovorí: „*Podobne ako kobra dokáže rozpoznať prítomnosť koristi na sto metrov, aj Simona si uvedomuje, že má vo vile konkurenciu a chudák nováčik Vašek netuší, že bude jednou z obetí. Ako by nestačilo, že ho čaká zoznámenie s chlapcami.*“

23:03:32 Na ležadle leží Vašek so Simonou. Simona povie Vaškovi, že Peťo je veľký fešák, ale je svojský.

Účastníci vily pribehnú von k baru, len Petr z diaľky zakýva Simone a novému účastníkovi Vaškovi. **Vašek** poznamená pre Simonu: „*Ješte si nevšimli.*“

23:03:47 Vašek: „*Vidím, že Sima není šťastná ve svém vztahu, takže se přes ní dostanu do vily.*“

Záber ako Petr ide k Simone a Vaškovi. Zoznámia sa s Vaškom. Petr sa vyjadrí, že to bol pre neho šok, že je vo vile nový chlap, ktorý vypadá úplne ako on a je sympatický.

Vašek vstane z ležadla a postupne sa zoznamuje s chlapcami, Nathanovi a Martinovi hovorí, že je futbalista a že si spoločne zahrajú.

Jan sa vyjadrí na kameru, že Vašek je pre neho potenciálna hrozba.

Martin na kameru povie na Vaškovu adresu: „*Asi bude chtít nějakým způsobem tady zamýchat nějak kartami, protože nic jiného mu vlastně ani nezbyde, takže zrovna dvakrát mě to nepotešilo.*“

23:05:06 Tess: „*Se cítím úplně provinile. Co jsem odešla z domu, já jsem měla už čtyři rande.*“

Nathan: „*To je strašné. Dneska spíme oddelene.*“

Nathan s Tess sa rozprávajú navzájom o Vaškovi, o tom, kto by sa hodil k Mishale. Tess hovorí, že tie dievčatá, čo majú spokojný vzťah sa zdržali hlasovania za Vaška. Hlasovali tie, ktoré nie sú až tak spokojné so vzťahom. Vašek si myslí, že sa im všetkým páči.

23:05:47 Takisto Laura s Martinom sa rozprávajú o Vaškovi. Podľa nej sa Simone aj Gabriele Vašek páči.

Laura: „Že, že ona keď sa s ním rozprávala, tak úplne zostala z toho, taká nervózna, že, že keď na ňu tam začal, vieš a on, on bol strašne taký kontaktný, že za každou babou, prišiel, pobožkal jej ruku, vieš a za mnou prišiel, podal mi ruku a takto, takto mi ju po, po oné, vieš po akože pohladkal a neviem čo, tak. A proste s každou jednou z nás tam flirtoval...“

Martin sa na kameru vyjadrí, že od prvej chvíle si všimol, že Vašek padol Simone do oka.

Laura povie Martinovi, že keď vyberali Vaška do vily, zdržali sa hlasovania tie dievčatá, ktoré majú stabilné vzťahy a hlasovali tie, ktoré chcú partnera zmeniť.

Martin do kamery povie, že mu po tom rozhovore spadol kameň zo srdca.

23:07:23 Simona vraví Petrovi: „*J sme měli takové randičko tady.*“ Petr jej povie, že nežiarlil. Má ju rád, chce s ňou byť ďalej v páre, ale ak sa to ona rozhodne zmeniť, tak mu to nevádi. Hlavne chce, aby bola šťastná. Simona povie Petrovi, že pri rýchlom rande sa jej Vašek páčil.

Petr hovorí na kameru, že chlapcov je nepárny počet, môže to byť hrozba, ale on sa nebojí.

23:08:48 Mishala sa rozpráva s Vilémom, sedia na gauči v hale. Ona vraví, že pre ňu nebol Vašek ničím výnimočný a vadí jej, že je sebavedomý. Vilém na kameru povie, že podľa neho sa to poriadne zamieša.

23:09:40 Rozprávač mimo obraz: „*Ked' sa nad vilou lásky zatiahne obloha a ostrovania sa mračia, máme tu Viléma a jeho superschopnosť roztancovať aj tých najzamyslenejších.*“

Viliam dostane sms správu, že má šancu zažiariť a má zorganizovať pre všetkých tanečný kurz, hudobne ich bude doprevádzať Karel Gott.

Vilém sa vyjadrí na kameru, že z chlapcov bude najväčšie drevo Pítr a z dievčat Mishala, lebo mu nebude stačiť.

Zábery, ako sa chlapci a dievčatá vo vile učia tancovať a chystajú sa na slávnostný večer. Dievčatá si upravujú vlasy a maľujú sa.

23:11:17 Je večer, všade svietia svetlá a všetky páry krásne spoločensky oblečené kráčajú za sebou z vily k bazénu.

Na parkete Vilém chlapcov poučí, ako majú začať tancovať viedenský valčík. Začnú tancovať v pároch a Vašek tancuje sám.

23:11:53 Mishala sa vyjadrí na kameru, že bola prekvapená, ako bol Vilém dominantný, bolo vidieť, že tanec je jeho vášeň a ju to príťahovalo.

Páry tancujú, Petrovi tanec nejde, má z tanca strach, Vilém počíta a páry tancujú. Petr priradí Simone Vaška, lebo mu to nejde a Petr tancuje sám a pozoruje ich. Potom sa páry vymenia.

Simona na kameru o Petrovi: „*On je proste strašne zvláštní, ja tu jeho povahu asi už jako nedávám... už tam jsem to cítila, že to není takový, takový jako s Petrem, už tam to bylo cítit, že mezi, možná si to vsugeruju, ale cítila jsem to, že mezi náma něco je.*“

Petr potom tancuje so Simonou a dá jej pusku na čelo. Ona mu povie, aby to nerobil.

23:15:06 Simona na kameru: „*A dal mi pusinku na čelíčko a já jsem už mu řekla, ať to nedělá, že mi to vadí a on proč, co se děje, je něco v nepořádku s náma?*“

Páry spolu tancujú. Vilém sa vyjadrí na kameru že je rád, ako si zatancovali a že im to celkom išlo.

23:16:19 Simona s Vaškom si ľahnú vonku na ležadlo a Simona povie Vaškovi, že Petr ju rozčuľuje. Keď prišiel do vily, páčil sa jej, ale zmenil sa.

Simona: „*Já nebyla na nej nasraná, že mu nejde to tancování, já taky neumím tancovat. Ale kvůli tomuhle. Že on je v jednu chvíli takovej strašně jako přeslazeněj a pak jde filozofovat o životě, ty vole a nebaví se celý den se mnou.*“

Povie Vaškovi, že Petr sa vyjadril, že ak sa jej bude Vašek páčiť, že on to prijme. A ona povie Vaškovi, že sa jej páči.

Vašek: „Myslím si, že u Simy budu mít šanci, já to vím, že budu mít šanci.“

23:17:33 Vašek: „Přijdeš večer za mnou? V noci, jo? Ale nesmíme to říkat, ať to nikdo neslyší.“

Simona: „Chudák Peťo, to nesmí vědet Peťo.“

Vašek: „Tak jo, tak se těším. A na prvním rande žádnéj sex.“

Simona: „I já mám takovou zásadu, až na druhým.“

Vašek: „Až na druhým? Tak já to mám teda asi z filmu, ale až na pátým.“

Simona prekvapene: „Až na pátým?“ Vašek na kameru hovorí, že Simona je podľa neho správne dievča a mohlo by im to fungovať.

23:18:14 Je noc. Kamera sníma čierno-bielymi zábermi účastníkov Love Islandu, ako po dvojiciach spia v posteliach v spoločnej spálni.

Rozprávač mimo obraz: „Zatiaľ čo niektorí poslušne zaspali, nanajvýš si prehodili jednu nohu cez druhú, u iných to vyzeralo ako by ich pod perinou navštívil klavírny virtuóz. Honza a Aisha svojím ťažkým dychom nikoho neprekvapili, Ale Peter a Gabriela? Možno sa niečo bliži, ňu, ňu, ňu.“ Záber ako sú Pítr s Gabrielou otočení k sebe, pod paplónom je pozorovateľný Pítrov krátky pohyb rukou na Gabrielinom boku, pripomína objatie. Jan leží na jednom boku, chrbtom ku kamere, sčasti ho zakrýva paplón, má oblečené trenkové nohavice. Druhú osobu pod paplónom nevidieť. Jan výraznejšie dvakrát rukou nadvihne perinu.

23:18:55 Ráno sa Simona na terase rozpráva s Petrom o tom, že ona cíti, že on nie je k nej úprimný, on naopak tvrdí, že áno. Simona sa na kameru vyjadrí, že Petr ju fyzicky priťahuje, ale mentálne vôbec. Petr do kamery povie, že Simona je podľa neho trochu povrchná.

23:20:26 Simona: „Ty jseš neskutečnej, fakt, ty vole.“

Petr: „Furt tě seru, jo?“

Simona: „Ale strašně.“

Petr: „Chudák malá Simonka, pořád ji seru.“

23:20:38 prerušenie programu

sponzorské odkazy *TIPOS*, *národná lotériová spoločnosť, a. s.*, *News and Media Holding, a. s.*, zvukovo-obrazový predel *Superstar* ¹², reklamný blok (trvanie cca 6 min.), zvukovo-obrazový predel/ bytzdravyjevvyhra.sk, upútavka na program *Love Island* na *Voyo* ¹², *Pán profesor* na *Voyo* ¹², casting.markiza.sk/ zvukovo-obrazový predel *Televízne noviny*, sponzorský odkaz *TIPOS*, *národná lotériová spoločnosť, a. s.*

23:29:09 pokračovanie programu

Simona odchádza z terasy od Petra do vily.

Simona: „Ty vole, ty jseš fakt jako...“

23:29:21 Záber na to, ako sa ostatní zobúdzajú. Simona s Vaškom a Petrom sú v kúpeľni. Simona natiera Vaška na hrudi nejakým prípravkom a Petr mu natiera chrbát.

Petr: „Doublecare.“

Vašek: „Ty vole.“

Simona: „To musí bejt pohled, ty vole na nás, tedy.“

Petr: „Ty vole, večer přišoupáváme postele.“

Simona: „Tebe už to napadlo?“

Petr: „Ano.“

Simona: „Si děláš prdel, né?“

Petr: „No.“

23:30:05 Z terasy zaznie hudba a návštevníci vily sa zhromaždia pri bazéne, sú v plavkách. Predtancuje im Vilém a Aicha. Všetci tancujú rôzne tance, aj twerk (druh tanca, pri ktorom sa trasie pozadím). Najprv v podrepe tancujú twerk Tess, Aisha a Mishala. Potom si všetky tri kľaknú na

kolená s rukami na zemi a trasú pozadím, v jednu chvíľu tancujú tak, že sa približujú lonom k podložke. Ostatné dievčatá pri tomto druhu tanca sedia.

Laura: „*Tak ja nie som úplne na takéto typy tancov, mne to príde tak trochu ponižujúce.*“

23:31:18 Reklama na mobilnú aplikáciu *Love Island*.

23:31:19 Nathan s Tess polihujú na pohovke. Nathan na kameru hovorí, že Tess má jeho dôveru. Jej tvrdí, že jej verí, že ak aj nabadúce pôjde na rande, že sa k nemu naspäť vráti. Tess sa vyjadří, že cíti to isté. Nathan na kameru prezradí, že je to medzi ním a Tess dokonalé.

Tess povie, že vo vile nie je pre ňu žiadne iné pokušenie a Nathan sa usmeje a dá Tess bozk na líce a objíme ju. Tess sa vyjadří na kameru, že už sú v takej fáze, že sa začínajú rozprávať, čo bude, keď sa vrátia domov.

23:34:01 Rozprávač mimo obraz: „*Zatial' čo pri Nathanovi vidíme stabilný románik, Vilém a Mishala majú energiu dvoch kamarátov.*“

Vilém a Mishala sa rozprávajú v izbe, Mishala povie Vilémovi, že nemá o nového Vaška záujem. Nie je to jej typ a mimo kameru prezradí, že je roztomilé, ako Vilém od nej vyzvedá. Povie Vilémovi, že sa jej páči, ako tancoval a Vilém vraví, že ich vzťah budujú pomaly. Vyjdú pred vilu a tancujú spolu valčík a ostatní sa usmievajú.

23:36:37 Mishala na kameru: „*Jo, já ho žeru, když prostě tančí.*“

23:36:49 Petr so Simonou sa rozprávajú pri opaľovaní, čo im na vadí jeden na druhom. Chlapci s dievčatami sa rozprávajú o Petrovi, Simone a Vaškovi.

Mishala do kamery povie, že začína byť nervózna, lebo ľudia sa vo vile párujú a ona nevie, na čom je. Vašek oznámi na kameru, že do vily prišiel posledný, tak sa cíti ako outsider.

Simona do kamery hovorí, že ju priťahuje Vilém tým, aký je energický, vtipný, rozumný, možno bude mať možnosť.

23:39:29 Vilém sa rozpráva vo vile so Simonou. **Vilém:** „*Proč jsi se sem přihlásila?*“

Simona: „*Proč jsem se sem přihlásila? Protože jsem byla strašně otrávená už životem svým. Celej rok prostě byl muj na hovno, ale úplně.*“

Vilém: „*V čem?*“

Simona: „*Tak já jsem vám to říkala, že mi umřel ten přítel a to bylo před rokem.*“

Vilém: „*Kolik měl let?*“

Simona: „*Více než já.*“

Vilém: „*O hodně víc?*“

Simona: „*Uhm, docela jo.*“

Ďalej Simona rozpráva Vilémovi, že spolu žili štyri roky. Chceli spolu deti. Simona sa rozplače, Vilém ju ukľudní a povie, nech si poplače a uvoľní to. Príde k im Mishala.

23:42:02 Účastníkom príde spoločná sms správa s výzvou na hru. Dostanú úlohu, sú vyzvaní k zábave v štýle divokého západu.

23:42:52 Vašek: „*Divoký západ? Tak to se hodně obávám. Protože půjde určitě o nás chlapy. A tak to doufám, že se holky budou válet v bikinách v prachu a my budeme jenom mýt ty své kolty vytažený a střílet.*“

23:43:10 Začína sa zábava na divoký západ. Súťažiaci musia predviesť striptíz, skrotiť býka a oslobodiť svoju milú priviazanú ku koľajnici za zápästie hrubým povrazom bez použitia rúk.

Rozprávač mimo obraz opisuje pravidlá hry: „*Íhá, vítajte na sexi divokom západe! Na začiatku všetkého je zviazané dievča. Aby ho hrdina v sexi kostýme kovboja zachránil, musí preraziť dvere do salónu, a predviesť najlepšiu striptíz. Ovládnuť mechanického býka a prežiť pestrofarebnú prestrelku. Počas toho, ako sexi pištoľníčky strieľajú nášho kovboja, on sa snaží ukradnúť, čo najviac zlata. Keď sú úlohy splnené, môže konečne oslobodiť svoju milú a dostať bozk. Vo finále si dievčatá vyberú toho, ktorý ich ako westernový hrdina najviac očaril. Nuž páni, dámy v ohrození sú sexi, takže prosím držte svoje pištole prekliate nízko a nech vyhrá ten najlepší.*“

Chlapci sú oblečení v kockovaných košeliach s vestou a rifl'ových nohaviciach, s klobúkom na hlave. Stoja bokom čakajúc v zástupe, kedy príde na nich rad. Dievčatá sú v plavkách, takisto v zástupe

otočené k chlapcom, chlapci majú tancovať pred nimi. Partnerka každého tanečníka je priviazaná k železničnej koľajnici za zápästia a členky. Čaká, že ju partner nakoniec vyslobodí rozviazaním špagátu zubami.

23:43:57 Začína Martin, tancuje pred dievčatami, vyzlečie si košeľu, jedným ťahom si strhne široké rifl'ové nohavice a v lesklých slipoch, ktoré vyzerajú ako plavky, skočí do malej nafukovacej ohrady s býkom, vyskočí na neho, hodí krúžok smerom na háčik, netrafi sa. Spadne z býka, vyskočí z ohrady, vhodí kamene do debny, dievčatá po ňom striekajú farebnými detskými pištoľami nejakú farebnú tekutinu, on sa skrýva za slamené kvádre. Vyslobodí svoje dievča rozviazaním povrazu ústami. Ona sa postaví a dajú si bozk.

23:44:55 Nasleduje Honza, tancuje, odhodí klobúk, otočí sa chrbtom k dievčatám, tie mu pomôžu s vyzlečením košeľe, vyzlečie si jedným ťahom nohavice a v plavkách skočí na býka. Točí sa na ňom, opäť sa mu nepodarí trafiť krúžkom háčik. Spadne z býka, vyskočí z ohrady a vyslobodí svoje dievča. Pobožkajú sa.

23:46:09 Vilém priskočí k dievčatám, hýbe panvou a s pištoľou pred prirodzením naznačuje niekoľkonásobné strieľanie. Dievčatá sa smejú. Nohavice sa mu nepodarí vyzliecť na prvý raz a tak skáče na jednej nohe. Rozosmeje ostatných. Vyskočí na býka, vydrží na ňom najdlhšie zo všetkých, použije pri tom tanečné pohyby pásom a rukou. Vyskočí, vyslobodí partnerku a dá jej teatrálny krátky bozk.

23:47:37 Nasleduje Nathan, ten predvedie najlepšie striptíz v očiach dievčat. Pohybuje sa seabedome, vyzlečie si košeľu, priblíži sa k Mishaliným bokom, urobí zmyselný pohyb k jej bokom. Vytiahne pištoľ, naznačuje vystrelenie. Pokračuje ako jeho predchodcovia, vyzlečie si nohavice, vyskočí na býka, hodí krúžok Laure, tá o chytí. Vyslobodí svoju partnerku rozviazaním špagátu zubami. Postaví ju a pobožká.

Rozprávač mimo obraz: „*Iskričky v očiach našich dievčat ostali ešte dlho po tvojej prestrelke.*“

23:49:09 Pítr sa dievčatám predvedie rýchlym striptízom, vyzve všetky dievčatá v rade na potľapkanie jeho pozadia a skočí na býka. Spadne z neho, skryje sa za slamené kvádre, dievčatá na neho striekajú farbu. Utečie im, vyslobodí svoju partnerku rozviazaním špagátu zubami. Nie náruživu ju pobožká.

Gabriela: „*Byla to první pusa, no.*“

Rozprávač: „*Prvá pusa? Ako z filmu!*“ Nasleduje pomalý záber na ich bozk.

V predvážaní pokračuje Petr. Naznačuje strieľanie po každom z dievčat, vyzlečie si nohavice a odhodí ich. Padnú na hlavu Laure, viacerí sa zasmejú. Potom vyslobodí svoje dievča – Simonu. Ona na neho vyskočí s nohami obkročmo okolo jeho pása a dajú si dlhší bozk. Petr na kameru povie, že to necítil na dlhý bozk, ale nejakým spôsobom sa to zvrtilo.

23:50:54 prerušenie programu

sponzorské odkazy *TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., News and Media Holding, a. s.*, zvukovo-obrazový predel *Oteckovia* ¹², reklamný blok (trvanie cca 6 min.)/ zvukovo-obrazový predel *bytzdravyjevychra.sk*, zvukovo-obrazový predel *Noc pomsty* ¹⁵, *casting.maarkiza.sk*, zvukovo-obrazový predel *Športové noviny/ TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.*

23:59:38 pokračovanie programu

V striptíze na štýl divokého západu pokračuje Vašek. Postup je rovnaký, ako u o ostatných, na koľajniciach je priviazaná Simona. Keď ju Vašek vyslobodí, vezme ju do náručia a pobožká dlhým bozkom. Simona sa na kameru vyjadří, že pusa s Vaškom bola určite lepšia ako s Petrom. Znova sa objaví záber na bozkávajúcu sa dvojicu.

Za najlepšieho striptéra dievčatá zvolia Nathana.

00:02:11 Reklama na mobilnú aplikáciu *Love Island*.

00:02:29 Účastníci dostanú ďalšiu sms správu. Mishala prečíta jej znenie, že jedna dvojica musí opustiť vilu. Všetci ostanú zarazení. Súťažiaci sa po jednom vyjadrujú do kamery, ako ich toto oznámenie, šokovalo.

00:03:36 Martin: „*Ty kokos, to bylo, to fakt, to bylo nepřijemný. Úplně, já jsem to nečekal.*“

00:04:00 Znova si čítajú správu, či jej dobre porozumeli a v tej chvíli príde ďalšia sms. **Znenie SMS:** „*Jeden pár bude muset odejít na nádhernou romantickou večeri mimo vilu.*“ Je tam aj oznam, že majú

hlasovať a vybrať, ktorý pár pôjde podľa toho ako je kompatibilný a ktorý si to zaslúži najviac. Hlasujú, vyhrá Nathan s Tess.

00:06:08 Nathan s Tess vchádzajú slávnostne oblečení do reštaurácie. V luxusnej reštaurácii sedia len oni dvaja, na stole majú jedlo, poháre s vínom. Rozprávajú sa navzájom, čo pre seba znamenajú a čo k sebe cítia od prvého dňa vo vile. Tess vraví, že nemala strach, keď do vily prišli nové dievčatá a chlapci a je rada, že má s kým zdieľať spoločnosť. V tej chvíli im príde sms správa, v ktorej stojí, že dnes po večeri, keď sa vrátia do vily, môžu spať spolu v oddelenej izbe, v ktorej budú môcť byť sami. Oni sa potešia. Záber na prázdnu izbu s manželskou posteľou s nápisom „love“.

00:09:09 Uvidíte (zostrih z nasledujúcej časti.)

Mishala hovorí Vilémovi: „*Nejkrásnejší zadek na světě.*“

00:09:40 Záber na izbu s manželskou posteľou, a štrngnutie pohárov Nathana a Tess.

Jan hovorí Aishi v dôvernom rozhovore: „*A ty bys to nechtěla?*“ Aisha, neschopná reagovať sa hanblivo usmeje.

00:09:44 koniec programu Love Island ¹² a záverečné titulky.

sponzorské odkazy *TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., News and Media Holding, a. s.*, zvukovo-obrazový predel/ sponzorský odkaz *News and Media Holding, a. s.*

00:10:19 začiatok ďalšej časti programu Love Island ¹²

01:17:08 koniec ďalšej časti programu Love Island ¹²

sponzorský odkaz *News and Media Holding, a. s.*, zvukovo-obrazový predel *Utajený šéf* ¹².

01:17:24 začiatok programu Kobra XIX ¹²

01:19:59 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 176/SKO/2022 bolo začaté z dôvodu, že v posudzovanom programe mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami,
- § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne poslanstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Z oficiálnej informácie o programe od vysielateľa je zrejmé, ide o zoznamovaciu reality šou. Mladí ľudia (vybratí cez casting) žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí vily pri mori s cieľom nájsť si počas pobytu „životnú lásku“. Komu sa nepodarí vytvoriť pár alebo ho tvorí len účelovo, hrozí vylúčenie. Život súťažiacich je pod dohľadom kamier, a tak divák sleduje vzájomné spoznávanie sa pomocou rozhovorov alebo spoločných činností, vytváranie a rozpad párov, ale aj rôzne emócie a reakcie súťažiacich na situácie, ktoré vo vile zažívajú. Účastníci okrem toho plnia aj rôzne úlohy, ktoré dostávajú prostredníctvom mobilných správ.

V predmetnej časti programu *Love Island* bol hlavnou témou príchod nového mužského člena, Vaška do vily. Zaujal najmä Simonu. Popritom dostali súťažiaci úlohy vo forme SMS správ, kde bolo napísané, aká úloha ich čaká. Mali za úlohu pod vedením Viléma tancovať spoločenské tance, urobiť pánsky striptíz v štýle divokého západu a poslednou úlohou bolo vybrať pár, ktorý je vo vile najstabilnejší a za odmenu pôjde na súkromnú večeru. Vybratí boli Nathan a Tess.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritérií vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá a tiež na základe kritéria obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Predmetný program sme ďalej posudzovali v rámci kritéria sexuálnych scén, ktoré sú tiež jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 15 rokov a tiež do 18 rokov.

Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6SŽ/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „*vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.*“. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné.

Účastník konania dňa 22.3.2022, listom zaevidovaným pod. č 176/SKO/2022-5 doručil Rade vyjadrenie k predmetnému správne konaniu, v ktorom okrem iného uvádza, že sa nestotožňuje so záverom Rady, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. V ďalšej časti vyjadrenia účastník konania stručne uvádza opis, o čom program *Love Island* je. Následne sa obsah stanoviska zameriava na rozbor jednotlivých sporných scén. Kancelária Rady analýzu účastníka konania k sporným častiam program uvádza v texte nižšie.

Z hľadiska horeuvedených kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

23:17:33 Vašek: „*Prijdeš večer za mnou? V noci, jo? Ale nesmíme to říkat, ať to nikdo neslyší.*“

Simona: „Chudák Peťo, to nesmí vědet Peťo.“

Vašek: „Tak jo, tak se teším. A na prvním rande žádnéj sex.“

Simona: „I já mám takovou zásadu, až na druhým.“

Vašek: „Až na druhým? Tak já to mám teda asi z filmu, ale až na pátým.“

Simona překvapene: „Až na pátým?“ Vašek na kameru hovorí, že Simona je podľa neho správne dievča a mohlo by im to fungovať.

23:29:21 Záber na to, ako sa ostatní zobúdzajú. Simona s Vaškom a Petrom sú v kúpeľni. Simona natiera Vaška na hrudi nejakým prípravkom a Petr mu natiera chrbát.

Petr: „Doublecare.“

Vašek: „Ty vole.“

Simona: „To musí bejt pohled, ty vole na nás, tedy.“

Petr: „Ty vole, večer přišoupáváme postele.“

Simona: „Tebe už to napadlo?“

Petr: „Ano.“

Simona: „Si děláš prdel, né?“

Petr: „No.“

V predmetnom dialógu viedli súťažiaci Vašek a súťažiaca Simona rozhovor o tom, kedy sa v noci stretnú. Aj napriek tomu, že v predmetnom rozhovore bol súťažiacimi spomenutý sex, nemožno tvrdiť, že posudzovaný rozhovor mal obscénny charakter, vzhľadom k tomu, že išlo skôr o rozobratie/prezentáciu ich postojov týkajúcich sa sexuálneho zblíženia s novou osobou v ich životoch. Aj preto sa Kancelária Rady nazdáva, že posudzovaná scéna sa nedostáva do rozporu s označením programu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zhrnul stanovisko k obom sporným scénam nasledovne: „Podľa názoru vysielateľa témy rozhovorov súťažiacich síce mali sexuálny podtón, ale vyjadrenia súťažiacich jednoznačne nemožno označiť za obscénne. Simona s Vaškom si v prvej namietanej scéne nedohadovali akékoľvek sexuálne stretnutia, ale rozprávali sa o svojich postojoch a zásadách, po koľkých stretnutiach považujú za vhodné sexuálne zblíženie. V druhej scéne odznela narážka na to, aby si traja súťažiaci spojili k sebe postele. Obsah oboch rozhovorov neobsahoval akékoľvek neslušné alebo oplzlé narážky a preto ich nemožno klasifikovať ako obscénne. Vzhľadom na uvedené vysielateľ zastáva názor, že tento rozhovor je v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. k vyhlášky JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov. V priebehu programu odzneli aj nasledovné vyjadrenia, ktoré Rada považuje za obscénne alebo expresívne: „ty vole, prdel, nasraná, seru, nahovno ... Vysielateľ je toho názoru, že žiaden z uvedených výrazov nie je možné považovať za obscénny alebo vulgárny v zmysle JSO, ktorý by odôvodňoval klasifikáciu programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov. Čo sa týka hľadiska expresívnosti uvedených výrazov má vysielateľ za to, že tieto sú v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. k) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.“

23:18:14 Je noc. Kamera sníma čierno-bielymi zábermi účastníkov Love Islandu, ako po dvojiciach spia v posteliach v spoločnej spálni.

Rozprávač mimo obraz: „Zatiaľ čo niektorí poslušne zaspali, nanajvýš si prehodili jednu nohu cez druhú, u iných to vyzeralo, ako by ich pod perinou navštívil klavírny virtuóz. Honza a Aisha svojím ťažkým dychom nikoho neprekvapili, Ale Peter a Gabriela? Možno sa niečo blíži, ňu, ňu, ňu.“ Záber ako sú Pítr s Gabrielou otočení k sebe, pod paplónom je pozorovateľný Pítrův krátky pohyb rukou na Gabrielinom boku, pripomína objatie. Jan leží na jednom boku, chrbtom ku kamere, šťastí ho zakrýva paplón, má oblečené trenkové nohavice. Druhú osobu pod paplónom nevidieť. Jan výraznejšie dvakrát rukou nadvihne perinu.

Vyššie uvádzaná scéna, je scénou, ktorá je snímaná kamerou na nočné videnie. Aj napriek tomu, že predmetné scény majú intímnejší charakter, vzhľadom k tomu, že sa v nej súťažiaci ukladajú do postelí sme toho názoru, že nedošlo k zobrazeniu takého správania, na základe ktorého by ich bolo potrebné klasifikovať ako scény v rozpore s označením programu.

K predmetnej scéne sa vyjadril aj účastník konania, a to nasledovne „*Rada v oznámení považovala za spornú scénu, v ktorej sú Pítr s Gabrielou otočení k sebe a pod paplónom je pozorovateľný Pítrov krátky pohyb rukou na Gabrielinom boku pripomínajúci objatie. Vďalšom zábere leží Jan na jednom boku, chrbtom ku kamere, sčasti ho zakrýva paplón, pričom má oblečené trenkové nohavice. Druhú osobu pod paplónom nevidieť. Jan výraznejšie dvakrát rukou nadvihol perinu. Už z prepisu daných scén vyplýva, že z nich nemožno akokoľvek vydedukovať sexuálne správanie súťažiacich. Z prvých záberov danej scény vyplýva, že Pítr Gabrielu pod paplónom objal. Akékoľvek bližšie zblíženie nie je v scéne zobrazené aj z dôvodu, že obaja súťažiaci sú zakrytí paplónom. Rovnako zo slov rozprávača vyplýva, že „možno sa niečo blíží“, t.j., že k vzájomnému styku oboch súťažiacich v predmetnej scéne nedošlo. Vzhľadom na uvedené vysielateľ je toho názoru, že v scéne vyobrazené objatie súťažiacich nemožno klasifikovať ako sexuálnu scénu alebo sexuálne správanie a teda neboli naplnené hodnotiace kritériá odôvodňujúce prísnejšiu klasifikáciu predmetného programu. V druhej časti predmetnej scény sú opäť obaja súťažiaci zakrytí paplónom, pričom z nej ani nie je možné vyvodit', kto je druhou osobou ležiacou spolu s Janom. Navyše má Jan pod paplónom oblečenú spodnú bielizeň, a teda je zrejme, že v danej scéne nedochádza k sexuálnemu styku. Rovnako, ako v prechádzajúcom prípade, nemožno konštatovať, že by súťažiaci vykonávali akékoľvek sexuálne aktivity, nakoľko z pohybov pod paplónom nemožno jednoznačne určiť, že by v daných scénach došlo k sexuálnemu správaniu intímneho charakteru, teda nešlo o sexuálne scény v zmysle kritérií JSO. Tieto zábery možno klasifikovať nanajvýš ako zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie v zmysle § 1 ods. 3 písm. i) JSO.“*

23:30:05 Z terasy zaznie hudba a návštevníci vily sa zhromaždia pri bazéne, sú v plavkách. Predtancuje im Vilém a Aicha. Všetci tancujú rôzne tance, aj twerk (druh tanca, pri ktorom sa trasie pozadím). Najprv v podrepe tancujú twerk Tess, Aisha a Mishala. Potom si všetky tri kľaknú na kolená s rukami na zemi a trasú pozadím, v jednu chvíľu tancujú tak, že sa približujú lonom k podložke. Ostatné dievčatá pri tomto druhu tanca sedia.

Laura: „*Tak ja nie som úplne na takéto typy tancov, mne to príde tak trošku ponižujúce.“*

V predmetnej scéne súťažiaci robia tanečné aj netanečné pohyby, o ktorých je možné tvrdiť, že majú erotickejší podtón v porovnaní s iným druhom tanca, avšak nazdávame sa, že nie je možné prijať záver, žeby v tomto prípade išlo o zobrazenie sexuálneho správania či promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy. Nazdávame sa, že intenzita predmetnej scény a jej spracovanie sa nedostáva do rozporu s označením programu.

K predmetnej scéne sa vyjadril aj účastník konania, a to nasledovne: „*Rada považovala za scénu so sexuálnym podtónom scénu, v ktorej niekoľko súťažiacich tancuje okrem iného tzv. twerk, t.j. druh tanca, pri ktorom sa trasie pozadím. Vysielateľ má za to, že takúto scénu jednoznačne nemožno považovať za obscénnu alebo za obsahujúcu sexuálne správanie. Twerk vznikol vplyvom afrických tancov, napríklad mapouka, hoci jeho podobnosť s perreom, ktorý je typom tancovej charakteristiky reggaetónovej kultúry, ktorej bohatstvo pohybov a komplexnosť je, samozrejme, vynikajúca, je nepochybne vyššia. Tanec twerk obsahujú aj videoklipy takých umelkýň, akými sú Beyoncé či Rihanna. V súčasnosti sa tento druh tanca propaguje ako aeróbne cvičenie, ktoré vám umožňuje spáliť až 600 kalórií počas približne jednej hodiny, takže existujú školy, ktoré učia twerkovanie v rôznych častiach sveta. Predmetný tanec preto nemožno klasifikovať ako sexuálne správanie, nakoľko sa jedná o zaužívaný spôsob tanca široko propagovaný špičkovými umelkyňami, ktorý navyše prispieva k pozitívnej fyzickej kondícii.“*

23:42:02 Účastníkom príde spoločná sms správa s výzvou na hru. Dostanú úlohu, sú vyzvaní k zábave v štýle divokého západu.

23:42:52 Vašek: „*Divoký západ? Tak to se hodně obávám. Protože půjde určitě o nás chlapy. A tak to doufám, že se holky budou válet v bikinách v prachu a my budeme jenom mýt ty své kolty vytažený a strílet.*“

23:43:10 Začína sa zábava na divoký západ. Súťažiaci musia predviesť striptíz, skrotiť býka a oslobodiť svoju milú priviazanú ku koľajnici za zápästie hrubým povrazom bez použitia rúk.

Rozprávač mimo obraz opisuje pravidlá hry: „*Líhá, vitajte na sexi divokom západe! Na začiatku všetkého je zviazané dievča. Aby ho hrdina v sexi kostýme kovboja zachránil, musí preraziť dvere do salónu, a predviesť najlepšie striptíz. Ovládnuť mechanického býka a prežiť pestrofarebnú prestrelku. Počas toho, ako sexi pištoľníčky strieľajú nášho kovboja, on sa snaží ukradnúť, čo najviac zlata. Keď sú úlohy splnené, môže konečne oslobodiť svoju milú a dostať bozk. Vo finále si dievčatá vyberú toho, ktorý ich ako westernový hrdina najviac očaril. Nuž páni, dámy v ohrození sú sexi, takže prosím držte svoje pištole prekliate nízko a nech vyhrá ten najlepší.*“

Chlapci sú oblečení v kockovaných košeliach s vestou a rifl'ových nohaviciach, s klobúkom na hlave. Stoja bokom čakajúc v zástupe, kedy príde na nich rad. Dievčatá sú v plavkách, takisto v zástupe otočené k chlapcom, chlapci majú tancovať pred nimi. Partnerka každého tanečníka je priviazaná k železničnej koľajnici za zápästia a členky. Čaká, že ju partner nakoniec vyslobodí rozviazaním špagátu zubami.

23:43:57 Začína Martin, tancuje pred dievčatami, vyzlečie si košeľu, jedným ťahom si strhne široké rifl'ové nohavice a v lesklých slipoch, ktoré vyzerajú ako plavky, skočí do malej nafukovacej ohrady s býkom, vyskočí na neho, hodí krúžok smerom na háčik, netrafi sa. Spadne z býka, vyskočí z ohrady, vhodí kamene do debny, dievčatá po ňom striekajú farebnými detskými pištoľami nejakú farebnú tekutinu, on sa skrýva za slamené kvádre. Vyslobodí svoje dievča rozviazaním povrazu ústami. Ona sa postaví a dajú si bozk.

23:44:55 Nasleduje Honza, tancuje, odhodí klobúk, otočí sa chrbtom k dievčatám, tie mu pomôžu s vyzlečením košele, vyzlečie si jedným ťahom nohavice a v plavkách skočí na býka. Točí sa na ňom, opäť sa mu nepodarí trafiť krúžkom háčik. Spadne z býka, vyskočí z ohrady a vyslobodí svoje dievča. Pobožkajú sa.

23:46:09 Vilém priskočí k dievčatám, hýbe panvou a s pištoľou pred prirodzením naznačuje niekoľkonásobné strieľanie. Dievčatá sa smejú. Nohavice sa mu nepodarí vyzliecť na prvý raz a tak skáče na jednej nohe. Rozosmeje ostatných. Vyskočí na býka, vydrží na ňom najdlhšie zo všetkých, použije pri tom tanečné pohyby pásom a rukou. Vyskočí, vyslobodí partnerku a dá jej teatrálny krátky bozk.

23:47:37 Nasleduje Nathan, ten predvedie najlepšie striptíz v očiach dievčat. Pohybuje sa seabedome, vyzlečie si košeľu, priblíži sa k Mishaliným bokom, urobí zmyselný pohyb k jej bokom. Vytiahne pištoľ, naznačuje vystrelenie. Pokračuje ako jeho predchodcovia, vyzlečie si nohavice, vyskočí na býka, hodí krúžok Laure, tá o chytí. Vyslobodí svoju partnerku rozviazaním špagátu zubami. Postaví ju a pobožká.

Rozprávač mimo obraz: „*Iskričky v očiach našich dievčat ostali ešte dlho po tvojej prestrelke.*“

23:49:09 Pítr sa dievčatám predvedie rýchlym striptízom, vyzve všetky dievčatá v rade na potľapkanie jeho pozadia a skočí na býka. Spadne z neho, skryje sa za slamené kvádre, dievčatá na neho striekajú farbu. Utečie im, vyslobodí svoju partnerku rozviazaním špagátu zubami. Nie naruživo ju pobožká.

Gabriela: „*Byla to první pusa, no.*“

Rozprávač: „*Prvá pusa? Ako z filmu!*“ Nasleduje pomalý záber na ich bozk.

V predvádzaní pokračuje Petr. Naznačuje strieľanie po každom z dievčat, vyzlečie si nohavice a odhodí ich. Padnú na hlavu Laure, viacerí sa zasmejú. Potom vyslobodí svoje dievča – Simonu. Ona na neho vyskočí s nohami obkročmo okolo jeho pása a dajú si dlhší bozk. Petr na kameru povie, že to necítil na dlhý bozk, ale nejakým spôsobom sa to zvrtilo.

23:59:38 V striptíze na štýl divokého západu pokračuje Vašek. Postup je rovnaký, ako u o ostatných, na koľajniciach je priviazaná Simona. Keď ju Vašek vyslobodí, vezme ju do náručia a pobožká dlhým bozkom. Simona sa na kameru vyjadří, že pusa s Vaškom bola určite lepšia ako s Petrom. Znova sa objaví záber na bozkávajúcu sa dvojicu.

Aj pri posúdení týchto scén zo spoločnej hry súťažiacich je možné tvrdiť, že scény mali erotickejši/intímnejší charakter, vzhľadom k tomu, že podstatou hry bol striptíz. Nazdávame sa však, že predmetné scény, v ktorých sa jednotliví muži vyzliekali nemali obscénny charakter, vzhľadom k tomu, že neboli sprevádzané žiadnymi vyjadreniami a výrazmi, ktoré by sme mohli hodnotiť ako obscénne a tiež nemožno ani tvrdiť, že predmetné scény svojim spracovaním a obsahom napĺňali hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. f) vyhlášky 589/2007 Z.z. *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania*, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, vzhľadom k tomu, že aspekt akým je prezentovanie promiskuity formou zábavy v tomto prípade absentuje. Taktiež scény, ktoré boli odvysielané nemožno posúdiť ani ako sexuálne, vzhľadom k tomu, že síce sa súťažiaci ocitli sporo odetí, k ďalším scénam, v rámci ktorých by boli explicitne zobrazené sexuálne pudy či erotika nedošlo.

Účastník konania k horeuvedeným scénam sa vo svojom stanovisku vyjadril nasledovne: *„Poslednou Radou namietanou scénou je scéna, v ktorej sa súťažiaci zúčastnili spoločnej hry, v ktorej mužskí súťažiaci musia predviesť striptíz, skrotiť býka a oslobodiť svoju milú priviazanú zápästím ku koľajnici hrubým povrazom, a to bez použitia rúk. Z opísaných scén vyplýva, že v rámci striptízu sa nevyskytla nahota, ale súťažiaci po vyzlečení sa zostali v plavkách. JSO v § 1 ods. 3 písm. h) ustanovuje ako kritérium nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov „zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí“. Uvedené zábery sa však ničím neodlišujú od kúpalísk v letných mesiacoch. Ako vyplýva z prepisu programu, striptíz nebol súťažiacimi predvedený obscénne alebo so sexuálnymi narážkami. Zároveň bozk od ženských súťažiach predstavujúci odmenu za ich vyslobodenie nemožno rovnako označiť ako niečo sexuálne či oplzlé. Vysielateľ zastáva názor, že Radou opísané scény nedosahujú takú intenzitu, ktorá by odôvodňovala klasifikáciu programu ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 alebo 18 rokov.“*

Účastník konania vo svojom stanovisku taktiež analyzuje predmetný diel ako celok, z jeho kontextuálneho hľadiska, tiež z hľadiska spôsobu a formy spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nasledovným: *„V rámci celej dĺžky namietaného programu sa nevyskytuje žiadna nahota. V programe sa vyskytujú scény s vyobrazením bozku ako odmeny za vyslobodenie, ktoré možno charakterizovať najvyššie ako milostné scény bez zobrazenia nahoty. Tanečné pohyby v rámci twerkingu nepredstavujú akékoľvek sexuálne správanie, nakoľko sa jedná o druh tanca široko prezentovaný v rámci spoločnosti. Vzhľadom na charakter obsahu daných scén, nešlo podľa názoru Vysielateľa o obscénne scény alebo gestá v zmysle ustanovení kritérií nevhodnosti do 15 alebo 18 rokov. V scénach, kde bolo zaznamenané, že Jan a Pítr hýbu rukou pod paplónom, nemožno jednoznačne konštatovať, že išlo o správanie intímneho sexuálneho charakteru medzi účinkujúcimi, teda nešlo o sexuálne scény v zmysle kritérií JSO odôvodňujúce prísnejšiu klasifikáciu predmetného programu. Podstatou šou je získanie finančnej výhry, ku ktorej sa účastníci počas pobytu vo vile dopracovať tak, že si musia nájsť partnera, pričom tieto vzťahy sa následne vyvíjajú rôznymi smermi. Dôraz jednotlivých scén preto nie je kladený na akékoľvek sexuálne, obscénne alebo vulgárne scény, ale šou dokumentuje taktiku a postupy jednotlivých súťažiach tak, aby napokon vyhrali hlavnú finančnú odmenu. Radou namietané scény sa vyskytli len na minimálnej časovej ploche v rámci dĺžky celého programu a nebol na ne kladený dôraz. Na základe uvedeného preto má vysielateľ za to, že program spĺňa požiadavky nevhodnosti do 12 rokov.“*

K možnému uloženiu sankcie vysielateľ vo svojom stanovisku menuje ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, *Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich so trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“* A tiež ustanovenie § 195 písm. d) SSP predpokladá použitie zásad ukladania trestov podľa TZ keď uvádza, že *„Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukládanie sankcií v rámci správneho trestania.“*

Napokon účastník konania k tejto časti vyjadrenia uvádza aj rozsudok sp. Zn. 8 Sžo 28/2007, v rámci ktorého bolo konštatované nasledovné: „Na rozdiel od Trestného zákona a právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť (Analogiae legis" tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť pritom je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená). Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t.j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa nesprávny delikt najprísnejšie postihnutelný.“

V závere na podporu svojich argumentov účastník konania vo svojom stanovisku uvádza nasledovné: „Vzhľadom na to, že oznámenie o začatí správneho konania, ktorého predmetom bol program Love Island, bolo Vysielateľovi doručené až dňa 23.12.2021, teda viac ako mesiac po odvysielaní všetkých epizód namietaného programu, nebolo a ani nie je v možnostiach vysielateľa adekvátne reagovať na začaté konanie a prispôsobiť vysielanie ďalších dielov posudzovaného programu, nakoľko tieto boli už ku dňu 14.11.2021 odvysielané. Vysielateľ si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na vyššie spomínanú absorpčnú zásadu a v prípade, že Rada napokon rozhodne, že vysielateľ ustanovenie § 20 ods. 3 ZoVR porušil, navrhuje uloženie úhrnnej pokuty za všetky správne konania, v ktorých Rada rozhodne o porušení § 20 ods. 3 ZoVR tým, že vysielateľ odvysielal program Love Island, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov. Vysielateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že Rada už vo vzťahu k vysielateľovi obdobným spôsobom postupovala pri správnych konaniach, ktorých predmetom bolo vysielanie programu Farma (11. séria). Rada pri správnych konaniach vydala celkovo tri rozhodnutia pričom dvoma rozhodnutiami (RZK/21/2020 z 22.04.2020 a RZK/26/2020 z 22.04.2020) zastavila celkovo 19 správnych konaní a jedným rozhodnutím (RP/20/2020 z 22.04.2020) konštatovala porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 ZoVR v rámci piatich správnych konaní, za čo vysielateľovi uložila pokutu vo výške 663 EUR.“

K horeuvedenému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza, že Rada v súlade s uverejneným Vyhlásením z dňa 25. 3. 2020 zohľadnila ekonomické dopady spôsobené pandemiou koronavírusu na elektronické médiá, najmä pokles reklamného trhu, a preto uložila sankciu na najnižšej hranici zákonom stanoveného rozsahu – t.j. 663,- v účastníkom konania spomenutom rozhodnutí Rady RP/20/2020 z dňa 20. 4. 2020. Na zasadnutí dňa 23. 2. 2022 však Rada rozhodla, že s účinnosťou od 1. 4. 2022 upúšťa od opatrení, ktoré týmto Vyhlásením zaviedla a uplatňovala voči regulovaným subjektom.

Vo všetkých správnych konaniach Rada posudzuje možné porušenie povinnosti v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaným programom Love Island. V nadväznosti na horeuvedenú časť vyjadrenia účastníka konania je potrebné uviesť, že podľa § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 71/1967 Zb.: „Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7).

Rozhodnutie jedným meritórnym rozhodnutím v prípade všetkých správnych konaní je v súlade so zásadou hospodárnosti konania a v prospech účastníka konania. Z tohto dôvodu bolo potrebné všetky správne konania spojiť a vydať v týchto veciach jedno meritórne rozhodnutie.

Spôsob a forma spracovania

V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení Kancelária Rady nekvalifikovala žiadne scény ani vyjadrenia, ktoré by prekračovali rámec označenia programu. Je nesporné, že v sa predmetnej časti programu Love Island vyskytlo pár scén, ktoré mali

erotickejší či intímnejší charakter, avšak ich intenzita a spracovanie neprekračovali rámec označenia programu. Program *Love Island* má charakter zoznamovacej reality šou, v ktorej mladí ľudia (vybratí cez casting) žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí vily pri mori s cieľom nájsť si počas pobytu „životnú lásku“. Počas šou spolu súťažiaci flirtujú, tvoria páry, niekedy ich zase rozbíjajú, zblížujú sa či formujú spojenectvá. Hoci z uvádzaného opisu programu a tiež aj z odvysielaného obsahu je zrejmé, že v posudzovanom programe sa vyskytnú situácie, zobrazujúce intimitu medzi súťažiacimi, nazdávame sa, že v posudzovanom prípade sa ani raz nejednalo o scény, ktoré by sme mohli nazvať ako sexuálne scény, či scény, v rámci ktorých sa prezentuje promiskuita ako forma zábavy. Posudzované scény taktiež neboli sprevádzané ani vulgárnymi či obscénnymi vyjadreniami/výrazmi. Posúdené scény, vzhľadom na predmet do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoučelne a bolo ich možné očakávať, vzhľadom k tomu, že ide o zoznamovaciu reality šou.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

Ako sme už vyššie uviedli, predmetné vydanie programu neobsahovalo scény, ktoré by prekračovali rámec označenia programu. Intenzitu posudzovaných scén hodnotíme ako nízku a taktiež aj ich frekvenciu výskytu. Máme za to, že aj keď sa v predmetnom diely programu *Love Island* vyskytli scény s erotickejším podtónom, nezaznamenali sme žiadne podrobné opisy a ani konania, ktoré by dosahovali takú intenzitu, na základe ktorej by sme o nich museli tvrdiť, že sú oplzlé, nemravné, sexuálne či promiskuitné.

Druh diela, umelecké a morálne poslanstvo:

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené **morálne poslanstvo**. Ako sme už uviedli, predmetný program – *Love Island* ako druh reality šou podľa nášho názoru nemal umelecké poslanstvo. Program obsahoval expresívne výrazy, ktoré spadajú pod klasifikačné kritérium nevhodnosti programu pre maloletých do 12 rokov a niekoľko scén s erotickejším podtónom, ktoré však podľa nášho názoru neprekračovali rámec označenia programu.

Na základe vyššie uvedeného sme názoru, že účastník konania správne označil program *Love Island*, ktorý bol odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 28.9.2021 v čase o cca 23:08 hod. ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

Z tohto dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

SK č. 177/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Prepis programu *Love Island* z 22. 9. 2021

23:25:00 Časť reklamného bloku, zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzorov programu (Professore rum, pluska.sk, eTIPOS.sk)

23:30:13 začiatok programu *Love Island* ¹². V úvode zostrih obsahu z predchádzajúceho dielu – *Videli ste*. Aicha a Petr tancujú s kokosovým orechom medzi svojimi telami. Iní účastníci šou sa vyjadrujú o svojich pocitoch.

23:31:07 Zvuka programu. Strihy zo spálni, kde spia jednotlivé páry.

23:31:46 Tereza sa s Petrom rozpráva o Markéte. Petr si myslí, že má s Markétou niečo spoločné, ale ona je nestála. Príde za nimi Pítr, ktorý nevie, čo ho s Markétou čaká.

23:34:07 Začína nový deň, páry si užívajú pekné počasie pri bazéne. Mužský hlas pripomína, že v hre je 75 tisíc €

23:34:20 Petr s Mishalou cvičí jogu. Mishala zhodnotí, že Petr nemá na cvičenie fyzické predpoklady a preto ho unavuje. Petr predpokladal, že ich cvičenie zblíži, ale nestalo sa tak.

23:35:55 Laura sa rozpráva s Martinom o prvých prejavoch náklonnosti a pomalom rozvíjaní sa ich vzájomných sympatií.

23:38:10 Laura hovorí Martinovi: „*Som ti povedala, že proste si mi prišiel taký, že skôr ako fuckboy. Vieš, že, proste si bol...*“

Martin: „*Fuckboy?*“

Laura mu vysvetlí, že bol upravený, svalnatý, potetovaný, preto si myslela, že bude vyberavý a toho sa bála. Ale potom ho spoznala. Martin je Laure verný a nemá potrebu otvárať vzťahy s niekým iným.

23:38:55 Laura spochybňuje Martinove odhodlanie byť verný: „*Ako keď ti príde babenka?*“

Martin: „*No a čo, tak at' príjde.*“

Laura: „*Tak dáme trojku, no...*“ Martin sa zasmieje.

Laura má obavy, aby jej Martina niektorá neprebrala.

23:39:21 Na ležadlách sa Petr pýta Viléma (Vildu), ako je to s jeho vzťahom k Laure, ktorá inklinuje k Martinovi. (strih – Laura oznamuje Vilémovi, že si viac rozumie s Martinom, ale nechce nič robiť za jeho chrbtom). Vilda si myslí, že sa Laura k nemu vráti. Potom sa Petr vyzná z toho, že je s Mishalou šťastný.

23:41:13 Pri vírivke hovorí Laura Mishale a Aishe o začínajúcom vzťahu s Martinom po rozchode s Vildou. Mishala zas hovorí o rozdielnych emóciách s Petrom, ale zas si s ním viac rozumie, ako s Martinom. Mishala na vzťah potrebuje viac času.

23:43:29 V ďalšej skupinke sa bavia Jan s Martinom a Nathanom. Jan sa vyjadruje ku vzťahu s Aishou, že sú si podobní. Nathan s tým súhlasí. On je spokojný s Tess (počas rozhovoru je strih na bozk Jana s Aishou). Aj Martin je s Laurou spokojný. Jan netúži po novej slečne, chce viac spoznať Aishu.

23:45:47 Keď sa Martin spýta Jana, či by chcel Aishu *do postielky*, Jan odpovie kladne. Chce tento vzťah rozvíjať.

23:46:16 komunikát o aplikácii *Love Island*.

23:46:30 Účastníkom šou príde správa (úloha), že sa majú zahrať hru *Z ÚST DO ÚST*.

23:47:15 Všetci súťažiaci sedia v polkruhu a podávajú si kartičku perami. Komu sa to nepodarí, musí splniť úlohu napísanú na kartičke. Úloha: vybrať 2 ľudí (muž si má vybrať 2 dievčatá, dievča zas chlapca a dievča) a pobožkať sa.

23:47:50 Markéte spadne lístok, a tak si vyberie Aishu a Vildu. Spoločne sa naraz pobožkajú. Pokračujú v hre s novým lístkom, ktorý spadne Vildovi.

23:49:00 Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a názorne oblečení ukázať obľúbenú sexuálnu polohu. Vilda si vyberie Lauru. Otočí si ju chrbtom k sebe a ohne ju v chrbte do predklonu. Po ukážke sa objímu a sadnú si medzi ostatných. (Keď Vilda hovorí o tejto úlohe, v obraze je spomalený záber na Vildu a predkláňajúcu sa Lauru).

23:49:38 Pokračujú v hre s novým lístkom, ktorý spadne Laure. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a pobožkať ho na 5 miestach jeho tela. Laura si vyberie Martina a pobožká ho na líce, hrud', brucho a 2 x na druhé líce.

23:50:19 Ďalší lístok Vildovi odfúkne vietor. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a zatwerkovať mu pred tvárou. Vyberie si Tess, ktorá si kľakne. Vilda sa k nej otočí chrbtom a začne rytmicky vlniť zadkom (jeho tanec je spomalené v obraze pri vyjadrení Tess k úlohe).

23:51:30 komunikáty označujúce sponzorov programu (eTIPOS.sk, Professore rum), zvukovo-obrazové komunikáty, oznam o programe *Anna* ¹⁵, *reklamný blok* (trvanie cca 6:00 min.), zvukovo-obrazový komunikát, oznam vo verejnom záujme *Byť zdravý je výhra*, upútavky na programy *Love Island* ¹², *Anna* ¹⁵, *SuperStar* ¹², komunikát na casting Markízy, zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzora programu (pluska.sk, eTIPOS.sk).

00:00:54 pokračovanie programu *Love Island* ¹². Hra s kartičkami pokračuje. Lístok spadne Lucii. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a 30 sekúnd tancovať „telo na telo“. Lucia si vyberie Nathana, predvádzajú spolu na hudbu vlnivé pohyby s prepletenými nohami. Sú hlasno povzbudzovaní ostatnými súťažiacimi. Tanec ukončia pózou, pri ktorej Nathan drží Luciu v páse, tá sa zakloní a zdvihne nohu.

00:01:37 Nový lístok spadne Aishe. Úloha: predstierať svoj najlepší orgazmus. Aisha vstane a začne nahlas rytmicky vykrikovať. Ostatní jej tleskajú.

00:02:24 Ďalší lístok spadne Tereze. Úloha: tváriť sa, akoby ťa mama nachytala pri sexe. Tereza si kľakne s rozkročenými nohami, gestikuluje rukami a suverénne hovorí: „Dobrý, že? Dobrý!“

00:03:04 Nový lístok spadne opäť Tereze. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a bozkávať sa aspoň 30 sekúnd.

Tereza si vyberie Nathana, v obraze je detailný záber na ich bozkávanie (v prestrihoch vyjadrenia Tess a Nathana, že sa im bozkávanie páčilo). Hra skončila.

00:04:21 Petr a Nathan sa na ležadlách bavia o tom, že netreba nič unáhliť. Petr Mishale masíruje nohy, pričom mu Mishale povie, že na vzťah potrebuje viac času.

00:06:18 komunikát o aplikácii *Love Island*.

00:06:50 Petr s Markétou sa na ležadlách rozprávajú o svojom vzťahu. Markéta povie: „No, čo asi. Já neviem. Jakože jasne, že má to sere, prostě. Víš co, jako...“

Markéta Petrovi nerozumie. Ani on sám nevie, koho si má z dievčat vybrať. Markéta povie: „Vyber si mně. bude prdel.“ Markéta sa posťažuje, že sa jej Pítr nevenuje. Petr si myslí, že má s Markétou podobné nastavenie, ale myslí si, že Markéta potrebuje byť nešťastná. Markéta sa opäť vyjadří k Pítrovi: „On na mně (nezrozumiteľné) sere, fakt že jo.“ Petr nemá chuť zachraňovať Markétu, ktorá je zamilovaná do Pítra, ale ten o ňu nemá záujem. Myslí si, že sú s Markétou podobné typy, ktoré všetko citlivo prežívajú.

00:09:58 K Petrovi a Markéte príde Pítr, ktorý sa pri Markéte cíti byť pod tlakom.

00:10:39 Markéta v altánku vytkne Pítrovi: „A tak co po mně chceš, do řiti, abych udělala? Já už neviem, co mám dělat...“ Pítr jej vysvetlí, že mu vadí jej nadmerný neprirodzený telesný kontakt. Markéta sa rozplače. Pítr ľutuje, že začal vzťah s Markétou, tá mu sľúbi zmenu.

00:13:30 Aisha je na strane Markéty, rada jej poradí.

00:13:41 V rozhovore Tereza hovorí Martinovi, že Pítra vo vzťahu s Markétou ľutuje: „...mně bylo líto jeho, protože prostě on vypadá jak debil, přitom, podle mě, on jako neudělal nic jako špatného...“ S Martinom sa zhodnú na tom, že zmeniť by sa mala Markéta, je na Pítrovi dosť závislá. Skôr by si rozumela s Petrom, s ktorým sú rovnako emotívni a ktorý jej radí. Tereza hovorí o začiatkoch, kedy sa Petrovi Markéta veľmi páčila.

00:15:38 Martin to zhrnie: „Já si normálně upřímně myslím, že kohokoli, teď už fakt kohokoli, bez prdele, kohokoli k němu dám...“ (urobí gesto rukou). Na kameru povie, že Petr je blázon.

00:16:00 Nathanovi sa Markéta posťažovala, že Pítr sa s ňou nebaví a v noci za ňou loží.

00:16:10 Martin si nemyslí, že si Markéta vymýšľa. Povie: „...to by byla těžká halda, jako kdyby si něco vymyslela, jako co se týče.... Ty koko, to je pičona (nezrozumiteľné).“

00:16:17 Nathanovi je Markéty ľúto.

00:16:48 Účastníkom šou príde správa – budú mať party, ale len muži.

00:17:17 komunikát o aplikácii *Love Island*.

00:17:51 Chlapi začínajú party, dievčatám príde správa – majú pozorovať svojich partnerov. Sadnú si na balkón a sledujú, ako k chlapom prichádzajú Gabriela a Simona.

00:20:06 Predstavuje sa modelka Gabriela – aj keď vyzerá ako chladná, je citlivá. Muži ju vnímajú ako objekt. Jej budúci muž musí byť pokojný a podporovať ju v kariére.

00:20:06 Predstavuje sa študentka husitskej teológie Simona – je márnотratná, rada ohovára. Na mužoch sa jej páči ľudskosť a intelekt.

00:21:25 komunikát označujúci sponzora programu (eTIPOS.sk), zvukovo-obrazové komunikáty, oznam o programe *SuperStar* ¹², reklamný blok (trvanie cca 6:10 min.), zvukovo-obrazový komunikát, oznam vo verejnom záujme *Byť zdravý je výhra*, komunikát o aplikácii *Love Island* ¹², upútavky na programy *UFC 233 Volkanovski vs. Ortega* ¹⁵, *Horná Dolná* ¹², komunikát na casting Markízy, zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzora programu (pluska.sk, eTIPOS.sk).

00:30:00 pokračovanie programu *Love Island* ¹². Nové dievčatá sa zoznamujú s účastníkmi šou. Vyjadrujú sa k nim ostatní súťažiaci. Nové dievčatá hovoria o svojich prvých dojmoch v šou a o tom, prečo sa do nej prihlásili. Ostatné dievčatá sa nakoniec pridali do partie k chlapom, spolu tancujú.

00:36:11 *Uvidíte* – ukážky z ďalšej časti programu.

00:37:18 komunikáty označujúce sponzora programu (eTIPOS.sk, Professore rum, pluska.sk), zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *SuperStar* ¹², zvukovo-obrazový komunikát, oznam o hlasovom komentovaní programu pre nevidiacich.

00:37:58 začiatok programu *Kobra 11* ¹².

00:40:00 koniec záznamu.

Prepis programu *Love Island* z 26. 9. 2021

12:59:18 Začiatok programu *Love Island* ¹². Úvodné slová moderátora mimo obraz o prvom týždni vo vile, zvučka programu.

12:59:49 Predstavenie priestoru, v ktorom sa *Love Island* natáča a účastníci sú – Markéta (20 rokov, študentka práva), Viktória/Aisha (20 rokov, študentka a modelka), Tereza (24 rokov, tanečnica, choreografka a modelka), Laura (22 rokov), Mishala (speváčka a modelka)

Bavia sa na tému: *Láska na prvý pohľad*.

Moderátor mimo obraz hovorí, že život vo vile nie je len o zábave, ale hlavne o vytváraní párov pri dodržiavaní pravidiel hry.

13:05:35 Dievčatám sa prihovori moderátorka programu Nikol – predstaví im chlapcov. Ak sa niekto daný chlapec bude páčiť, urobí krok vpred. Chlapec rozhodne, s kým vytvorí pár.

13:05:56 Predstavenie Petra (svadobný fotograf, pestuje kvety), žiadna z dievčat neprejaví záujem. Petr si vyberie Aishu.

13:07:40 Predstavenie Martina (28 rokov, zvérač). Po dlhšom čase vystúpi Markéta, s ktorou Martin vytvorí pár.

13:09:31 Predstavenie Viléma/Vildy (21 rokov, latino tanečník). Keďže žiadna z dievčat neprejaví záujem, Vilda si vyberie Lauru.

13:11:35 Predstavenie Jana (32 rokov, pivovarník). Zaujme Lauru a Terezu, Jan si vyberie Terezu.

13:13:42 Predstavenie Petra - z dôvodu rozlíšenia ho budú volať Pítr (25 rokov, model). Záujem prejaví Mishala, ale Pítr si vyberie Markétu.

13:16:23 zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *New Amsterdam* ¹², *Zůstanu svůj* ¹², reklamný blok (trvanie cca 7:30 min.), oznam o programe *Neželaná nevesta* ¹², zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Dve tváře Istanbulu* ¹².

13:24:50 pokračovanie programu *Love Island* ¹². Páry vytvoria Markéta s Pítr a Michala s Martinom.

13:25:30 Piatim párom je predstavený Nathan (25 rokov, osobný tréner).

13:26:42 komunikát o aplikácii *Love Island*.

13:26:56 Chlapi sa vyjadrujú k príchodu Nathana, obávajú sa, že bude mať záujem o ich partnerky.

13:28:02 Večer sa účastníci sú stretnú na party. Nathan sa rozpráva s Terezou, či je v páre s Janom spokojná. Jan ju zaujal svojím pokojom, ale z dlhodobého hľadiska potrebuje niekoho akčného. Nathan sa potom všetkým poďakuje, že ho prijali medzi seba. Po krátkom rozhodovaní si vyberie Terezu.

13:30:44 Tereza sa vyjadruje k Nathanovmu výberu (najprv v obraze, potom mimo obraz – v obraze sú prestrihy na objatie sa s Janom, objatie s Nathanom, masáž a bozkávanie sa s Nathanom). Tereze bolo Jana ľúto.

13:31:26 Na druhý deň Aisha zistí, že jej Petr nevyhovuje a navrhne mu zmeniť vzťah na priateľstvo.

13:32:00 Účastníci sa pri vile zabávajú. Jan vyloží tabuľku s textom: „*Líbí se mi, když má kluk hezkou prdelku.*“ Jan tipuje, že je to výrok Aishy. Poboškajú sa. Potom sa rozprávajú o bozku a aj o tom, či je Aisha spokojná s Petrom. Tá prizná, že zvykne zo vzťahov utekať.

13:33:40 Potom sa o Aishe bavia Martin, Jan a Nathan. Martin odporučí Janovi, aby využil fakt, že Petrovi to s Aishou neklape.

13:34:20 Jan pozve Aishu na večeru pri bazéne. Obaja sú so stretnutím spokojní, rozlúčia sa objatím. Petr novú situáciu zhodnotí tak, že chce, aby bola Aisha spokojná.

13:35:55 Peter sa začne viac zaujímať o Mishalu – začnú spolu cvičiť jogu. Ale Mishala si myslí, že sú s Petrom rozdielni.

13:37:48 Aj Vilém má pocit, že je Laura s ním nešťastná. Laura si viac rozumie s Martinom.

13:39:33 komunikát o aplikácii *Love Island*.

13:39:50 Laura bozkáva Martina na tvár a telo. Pítr sa baví s Markétou o prvej spoločnej noci. Markéta sa rada túli, Pítr sa jej snažil vyhovieť.

13:40:42 Laura číta oznam na tabuľke pri šmykl'avke pravdy: „*Nejsem si jistý, jestli jsem spal s 200 nebo 300 holky.*“ Po odhalení mena súťažiaci zistia, že ide o Pítra. Markéta čaká na vysvetlenie, je z toho smutná.

13:42:22 Pítr sa sťažuje Vildovi, že Markéta je vo vzťahu veľmi rýchla. Petr rozpráva Markéte o podstate vzťahu dvoch ľudí – cítiť sa bezpečne.

13:43:12 Pítrovi sa nepáči, že Markéta si získava jeho pozornosť tým, že je urazená, nahnevaná a cíti sa byť do vzťahu donútený. Markéta si to uvedomuje, ale Pítr jej nerozumie.

13:45:09 Markéta v altánku vytkne Pítrovi: „*A tak co po mně chceš, do řiti, abych udělala? Já už nevím, co mám dělat...*“ Pítr jej vysvetlí, že nemá súkromie a vadí mu jej nadmerný neprirodzený telesný kontakt. Markéta ho nechápe a rozplače sa.

13:45:52 Účastníkom šou príde správa – budú mať party, ale len muži.

Dievčatá sa bavia na balkóne. K chlapom prichádzajú nové dievčatá Gabriela a Simona.

13:47:03 Predstavuje sa modelka Gabriela – aj keď vyzerá ako chladná, je citlivá. Muži ju vnímajú ako objekt. Jej budúci muž musí byť pokojný a podporovať ju v kariére.

13:47:56 Predstavuje sa študentka husitskej teológie Simona – je márnотratná, rada ohovára. Na mužoch sa jej páči ľudskosť a intelekt.

Nové dievčatá sa zoznamujú s účastníkmi šou. Vyjadrujú sa k nim ostatní súťažiaci. Nové dievčatá hovoria o svojich prvých dojmoch v šou a o tom, prečo sa do nej prihlásili. K novým dievčatám sa vyjadrujú aj chlapi, aj súťažiaci na balkóne.

13:49:42 Chlapi grilujú, ostatné dievčatá sa nakoniec pridali do partie k chlapom, spolu tancujú.

13:50:12 Na druhý deň účastníci raňajkujú, posilňujú, tancujú, Vilda im predvčuje.

13:52:36 Simone príde správa – *privítanie na Love Islande a vyzývajú ich, aby spoznali chlapcov*. Obe vedú rozhovory s účastníkmi šou, pýtajú sa ich na ich názory a vlastnosti. Potom ich hodnotia a zisťujú spoločné sympatie.

13:56:35 Účastníkom príde správa – *keďže sú na ostrove 2 dievčatá a jeden chlapec single, čaká ich párovanie a prvé vyhodenie*.

13:57:23 Moderátor mimo obraz informuje – že nabudúce si budú vyberať chlapi. Záverečné titulky.

* * *

Správne konanie č. 177/SKO/2022 bolo začaté z dôvodu, že v posudzovanom programe mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami,
- § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne poslanstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Predmetom časti odvysielanej dňa 22. 9. 2021 bolo rozprávanie o pocitoch jednotlivých súťažiacich voči svojim partnerom, príp. iným súťažiacim. Súťažiaci tiež mali hrať hru nazvanú *Z úst do úst*, v ktorej si podávajú kartičku perami, pričom súťažiaci, ktorým sa to nepodarí, musí splniť úlohu napísanú na kartičke. Po skončení hry boli opäť odvysielané rozhovory medzi súťažiacimi a ich pocitoch voči ostatným. Na záver mali mužskí súťažiaci párty, na ktorú prišli aj dve nové dievčatá, Gabriela a Simona.

Predmetom časti odvysielanej dňa 26. 9. 2021 bolo predstavenie priestoru, v ktorom sa súťaž nakrúca, a účastníkov súťaže, ktorí následne vytvoria páry. Na záver je predstavený aj šiesty mužský súťažiaci Nathan. Nasleduje párty a zmeny v niektorých pároch podľa osobných preferencií. Večer je opäť párty, ktorá bola odvysielaná aj na záver časti odvysielanej dňa 22. 9. 2021. Na záver tejto časti sa dve nové dievčatá zoznamujú s mužmi.

Predmetné programy sme posudzovali z hľadiska kritérií vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá a tiež na základe kritéria obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami. Predmetný program sme ďalej posudzovali v rámci kritéria sexuálnych scén, ktoré sú tiež jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 15 rokov a tiež do 18 rokov.

Účastník konania dňa 30. 3. 2022, listom zaevidovaným pod. č 177/SKO/2022-4 doručil Rade vyjadrenie k predmetnému správne konaniu, v ktorom okrem iného uvádza, že sa nestotožňuje so záverom Rady, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V ďalšej časti vyjadrenia účastník konania stručne uvádza opis, o čom program *Love Island* je. Následne sa obsah stanoviska zameriava na rozbor jednotlivých sporných scén. Kancelária Rady analýzu účastníka konania k sporným častiam programu uvádza v texte nižšie.

Program *Love Island* odvysielaný dňa 22. 9. 2021 v čase o cca 23:30 hod. na programovej službe TV MARKÍZA obsahoval, okrem iného, nasledovné scény, cit.:

23:38:10 Laura hovorí Martinovi: „*Som ti povedala, že proste si mi prišiel taký, že skôr ako fuckboy. Vieš, že, proste si bol...*“

Martin: „*Fuckboy?*“

Laura mu vysvetlí, že bol upravený, svalnatý, potetovaný, preto si myslela, že bude vyberavý a toho sa bála. Ale potom ho spoznala. Martin je Laure verný a nemá potrebu otvárať vzťahy s niekým iným.

23:38:55 Laura spochybňuje Martinove odhodlanie byť verný: „*Ako keď ti príde babenka?*“

Martin: „*No a co, tak at' príjde.*“

Laura: „*Tak dáme trojku, no...*“ Martin sa zasmieje.

23:45:47 Keď sa Martin spýta Jana, či by chcel Aishu *do postielky*, Jan odpovie kladne. Chce tento vzťah rozvíjať.

23:46:30 Účastníkom šou príde správa (úloha), že sa majú zahrať hru *Z ÚST DO ÚST*.

23:47:15 Všetci súťažiaci sedia v polkruhu a podávajú si kartičku perami. Komu sa to nepodarí, musí splniť úlohu napísanú na kartičke. Úloha: vybrať 2 ľudí (muž si má vybrať 2 dievčatá, dievča zas chlapca a dievča) a pobožkať sa.

23:47:50 Markéte spadne lístok, a tak si vyberie Aishu a Vildu. Spoločne sa naraz pobozkajú. Pokračujú v hre s novým lístkom, ktorý spadne Vildovi.

23:49:00 Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a názorne oblečení ukázať obľúbenú sexuálnu polohu. Vilda si vyberie Lauru. Otočí si ju chrbtom k sebe a ohne ju v chrbte do predklonu. Po ukážke sa objímu a sadnú si medzi ostatných. (Keď Vilda hovorí o tejto úlohe, v obraze je spomalený záber na Vildu a predkláňajúcu sa Lauru).

23:49:38 Pokračujú v hre s novým lístkom, ktorý spadne Laure. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a pobozkať ho na 5 miestach jeho tela. Laura si vyberie Martina a pobozká ho na líce, hrud', brucho a 2 x na druhé líce.

23:50:19 Ďalší lístok Vildovi odfúkne vietor. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a zatwerkovať mu pred tvárou. Vyberie si Tess, ktorá si kľakne. Vilda sa k nej otočí chrbtom a začne rytmicky vlniť zadkom (jeho tanec je spomalené v obraze pri vyjadrení Tess k úlohe).

00:00:54 pokračovanie programu *Love Island* ¹². Hra s kartičkami pokračuje. Lístok spadne Lucii. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a 30 sekúnd tancovať „telo na telo“. Lucia si vyberie Nathana, predvádzajú spolu na hudbu vlnivé pohyby s prepletenými nohami. Sú hlasno povzbudzovaní ostatnými súťažiacimi. Tanec ukončia pózou, pri ktorej Nathan drží Luciu v páse, tá sa zakloní a zdvihne nohu.

00:01:37 Nový lístok spadne Aishe. Úloha: predstierať svoj najlepší orgazmus. Aisha vstane a začne nahlas rytmicky vykrikovať. Ostatní jej tleskajú.

00:02:24 Ďalší lístok spadne Tereze. Úloha: tváriť sa, akoby ťa mama nachytala pri sexe. Tereza si kľakne s rozkročenými nohami, gestikuluje rukami a suverénne hovorí: „Dobrý, že? Dobrý!“

00:03:04 Nový lístok spadne opäť Tereze. Úloha: vybrať si niekoho opačného pohlavia a bozkávať sa aspoň 30 sekúnd.

Tereza si vyberie Nathana, v obraze je detailný záber na ich bozkávanie (v prestrihoch vyjadrenia Tess a Nathana, že sa im bozkávanie páčilo). Hra skončila.

00:16:10 Martin si nemyslí, že si Markéta vymýšľa. Povie: „...to by byla těžká halda, jako kdyby si něco vymyslela, jako co se týče.... Ty koko, to je pičona (nezrozumiteľné).“

Program *Love Island* odvysielaný dňa 26. 9. 2021 v čase o cca 12:59 hod. v rámci televíznej programovej služby TV DOMA obsahoval, okrem iného, nasledovné scény, cit.:

13:30:44 Tereza sa vyjadruje k Nathanovmu výberu (najprv v obraze, potom mimo obraz – v obraze sú prestrihy na objatie sa s Janom, objatie s Nathanom, masáž a bozkávanie sa s Nathanom). Tereze bolo Jana ľúto.

13:32:00 Účastníci sa pri vile zabávajú. Jan vyloží tabuľku s textom: „*Líbí se mi, když má kluk hezkou prdelku.*“ Jan tipuje, že je to výrok Aishy. Pobozkajú sa. Potom sa rozprávajú o bozku a aj o tom, či je Aisha spokojná s Petrom. Tá prizná, že zvykne zo vzťahov utekať.

13:39:50 Laura bozkáva Martina na tvár a telo. Pítr sa baví s Markétou o prvej spoločnej noci. Markéta sa rada túli, Pítr sa jej snažil vyhovieť.

13:40:42 Laura číta oznam na tabuľke pri šmykľavke pravdy: „*Nejsem si jistý, jestli jsem spal s 200 nebo 300 holkama.*“ Po odhalení mena súťažiaci zistia, že ide o Pítra. Markéta čaká na vysvetlenie, je z toho smutná.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: „*Čo sa týka vulgárneho vyjadrovania a vulgárnych gest, tieto sa v posudzovanom programe nenachádzali.*

V posudzovanom programe povedala Laura Martinovi, že jej prišiel ako taký „fuckboy“. Daný výraz však nespĺňa podmienku jazykovej zrozumiteľnosti, keďže v slovenskom jazyku tejto pojem neexistuje. Navyše bol vyslovený v mierne vypätej situácii, keď obaja súťažiaci riešili svoj vzťah v rámci súťaže. Vzhľadom na uvedené ho preto nemožno charakterizovať ako vulgarizmus či expresívne vyjadrovanie na účely JSO.

V ďalšej scéne v súvislosti s tým, či si Markéta vymýšľa, Martin uviedol „Ty koko, to je pičona (nezrozumiteľné).“ Ako vyplýva z prepisu skutkového stavu, uvedené slová predstavujú len

skomoleniny vulgarizmov, a preto ich samotné nemožno označiť za vulgarizmy. Vyslovenie týchto nezrozumiteľných slov neodôvodňuje prísnejšiu klasifikáciu posudzovaného programu, nakoľko tieto slová nemajú akýkoľvek vplyv na maloletých divákov starších ako 12 rokov.

Napokon bola v programe v rámci hry zobrazená na tabuľku veta „Líbí se mi, když má kluk hezkou prdelku.“ Výraz „prdelka“ však jednoznačne nedosahuje takú úroveň expresívnosti, ktorá by odôvodňovala klasifikáciu programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 alebo 18 rokov. Predmetný výraz spadá pod ustanovenie § 1 ods. 3 písm. k) JSO, keď vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo programu ho možno považovať za primeraný vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Rada v Oznamení namietala scénu, v ktorej v rozhovore Martina a Laury na tému, ak by Martin stretol novú ženu Laura povedala „Tak dáme trojku, no...“ Laura však túto vetu nevyslovila oplzlo alebo nemravne. Túto vetu jednoznačne nemožno klasifikovať ako oplzlú, ktorá by odôvodňovala prísnejšiu klasifikáciu namietaného programu. Vysielaťel zastáva názor, že tento rozhovor je v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. k) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov. Uvedené platí rovnako aj na otázku Martina, či by Jan chcel Aishu „do postielky“. V danom kontexte, keď sa Jan vyjadril, že chce vzťah s Aishou rozvíjať, nemožno vykladať ako oplzlý. V predmetnom prípade sa jednalo o začínajúcu lásku medzi dvoma mladými ľuďmi, ktorí chceli rozvíjať svoje psychické ako aj fyzické zblížovanie.

Čo sa týka namietanej scény, v ktorej odznel oznam na tabuľke pravdy „Nejsem si jistý, jestli jsem spal s 200 nebo 300 holkama.“ rovnako nespĺňa kritériá obscénosti, z dôvodu ktorých by mal byť program klasifikovaný prísnejšie.

Rada považovala za sexuálne scény, keď súťažiaci hrali hru „Z úst do úst“, ktorá spočívala v tom, že všetci súťažiaci sedeli v polkruhu a podávali si kartičku perami. Komu sa to nepodarilo, musí splniť úlohu napísanú na kartičke. Jednalo sa o rôzne úlohy v podobe bozkávania sa, spoločného tanca alebo imitácie chúlolistivých situácií. Úlohy boli nasledovné:

- vybrať dvoch ľudí (muž dve dievčatá, dievča zas chlapca a dievča) a pobožkať sa;
- vybrať si niekoho z opačného pohlavia a názorne oblečení ukázať obľúbenú sexuálnu polohu;
- vybrať si niekoho z opačného pohlavia a pobožkať ho na piatich miestach jeho tela;
- vybrať si niekoho z opačného pohlavia a zatwerkovať mu pred jeho tvárou;
- vybrať si niekoho z opačného pohlavia a 30 sekúnd tancovať „telo na telo“;
- predstierať svoj najlepší orgazmus;
- tváriť sa, akoby ťa mama nachytala pri sexe;
- vybrať si niekoho z opačného pohlavia a bozkávať sa aspoň 30 sekúnd.

Ako vyplýva z opisu jednotlivých úloh, jednalo sa prevažne o bozkávanie dvoch súťažiacich, prevažne opačného pohlavia. Takéto scény jednoznačne spadajú pod § 1 ods. 3 písm. i) JSO ako zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie, resp. v tomto prípade súťažnej úlohy.

Čo sa týka ukážky obľúbenej sexuálnej polohy, tanca telo na telo alebo predstierania najlepšieho orgazmu, tieto scény neboli prezentované so sexuálnym podtónom alebo obscénne. Súťažiaci boli pri nich oblečení a jednalo sa o humorné vykreslenie prevažne trápnych situácií. O tomto svedčia aj reakcie ostatných súťažiacich, ktorí po predvedení jednotlivých disciplín tleskali a smiali sa. Pri plnení úloh danej hry sa účinkujúci pokúšali o parodovanie aj intímnych situácií a sexuálne správanie v zmysle kritérií JSO sa v programe nevyskytlo. Súťažiaci navyše boli pri tomto parodovaní oblečení a jednotlivé plnenia úloh boli zobrazené na minimálnej časovej ploche.

V prípade twerku má Vysielaťel za to, že takúto scénu jednoznačne nemožno považovať za obscénnu alebo za obsahujúcu sexuálne správanie. Twerk vznikol vplyvom afrických tancov, napríklad mapouka, hoci jeho podobnosť s perreom, ktorý je typom tancovej charakteristiky reggaetónovej kultúry, ktorej bohatstvo pohybov a komplexnosť je samozrejme, vynikajúca, je nepochybne vyššia. Tanec twerk obsahujú aj videoklipy takých umelkýň, akými sú Beyoncé či Rihanna. V súčasnosti sa tento druh tanca propaguje ako aeróbne cvičenie, ktoré vám umožňuje spáliť až 600 kalórií počas približne jednej hodiny, takže existujú školy, ktoré učia twerkovanie v rôznych častiach sveta. Predmetný tanec preto nemožno klasifikovať ako sexuálne správanie, nakoľko sa jedná o zaužívaný

spôsob tanca široko propagovaný špičkovými umelkýňami, ktorý navyše prispieva k pozitívnej fyzickej kondícii.“

Čo sa týka výrazov použitých v programoch, v prípade výrazu fuckboy sme toho názoru, že základ tohto slova *fuck* a jeho význam je všeobecne známy, a preto aj keď je v anglickom jazyku, je možné ho považovať za výraz, ktorý je možné klasifikovať ako nevhodný pre maloletých. V tomto prípade ide podľa nášho názoru o výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov, pretože nejde o najhrubší vulgarizmus, pričom jeho intenzita je do určitej miery znížená skutočnosťou, že ide o anglický výraz.

V prípade výrazov „*Ty koko, to je pičona...*“ je možné súhlasiť s účastníkom konania, že ide iba o útržky výrazov, pričom nie je ani zrejmé, či naozaj chcel dotýčny použiť vulgárne výrazy, alebo ide iba o lokálny slang. Samé osebe ich však v takejto forme podľa nášho názoru nie je možné považovať za vulgárne výrazy, ale nanajvýš za expresívne výrazy nevhodné pre maloletých do 12 rokov, a preto nie sú v rozpore s označením programu.

Výraz *prdelka* tiež nie je vo svojej podstate vulgárnym ani expresívnym výrazom, ide skôr o hovorové označenie zadnej časti tela. Zároveň ho podľa nášho názoru nie je možné považovať ani za obscénne vyjadrenie, pretože v použitom kontexte išlo iba o uvedenie skutočností bez nejakého bližšieho vysvetľovania.

V prípade výrazu *trojka* podľa nášho ide o obscénne vyjadrenie, pretože pomenúva sexuálny styk medzi tromi osobami, v tomto prípade dvomi ženami a jedným mužom, avšak jeho intenzita bola v predmetnom prípade výrazne znížená kontextom, v ktorom bol vyslovený, pretože išlo iba o žart Laury, ktorá sa bála, že Martin bude mať záujem o iné dievča. Preto ho považujeme za výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

V prípade výrazu *do postielky* podľa nášho názoru nejde o obscénne vyjadrenie, pretože išlo iba o prenesený výraz slova. Je zrejmé, že nešlo o pomenovanie sexuálneho styku, ale skôr celkovo nadviazanie vzťahu s jednou zo súťažiacich. Preto tento výraz považujeme za v súlade s označením programu.

Čo sa týka súťaže *Z úst do úst*, v rámci nej dochádzalo k bozkávaniu medzi jednotlivými súťažiacimi, alebo predvádzaniu obľúbenej sexuálnej polohy, twerkovaniu, predstieranie orgazmu, príp. tancovania „telo na telo“. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že nedochádzalo k zobrazeniu žiadnej nahoty ani pohlavnému styku. Scény mohli mať v určitých chvíľach sexuálny náboj, avšak v mnohých prípadoch boli zároveň zľahčené humorným podtónom, ktorý sprevádzal celú hru. Sme toho názoru, že takéto scény nie je možné klasifikovať ako sexuálne scény, keďže nedochádzalo k pohlavnému styku medzi účinkujúcimi. Zároveň podľa nášho názoru nejde ani o zobrazenie promiskuitného správania, pretože v prípade promiskuity by malo dochádzať k pohlavnému styku s viacerými partnermi bez trvalejšieho citového vzťahu, avšak, ako už bolo uvedené vyššie, v predmetnom programe nedošlo k zobrazeniu žiadneho pohlavného styku. Samotné bozkávanie podľa nášho názoru nie je možné považovať za promiskuitu, pretože absentuje podstatný pojmový znak tohto konania.

V programe odvysielanom dňa 26. 9. 2021 odznelo ešte vyjadrenie napísané na tabuľke pri šmyklávke pravdy: „*Nejsem si jistý, jestli jsem spal s 200 nebo 300 holkami.*“ Uvedené vyjadrenie sice môže evokovať promiskuitu, avšak nie je možné dokázať, či je toto tvrdenie naozaj pravdivé, pričom zároveň z kontextu programu nevyplýva, že by takéto konanie bolo prezentované ako forma zábavy. Podľa nášho názoru preto ani toto vyjadrenie nie je v rozpore s označením programu.

Účastník konania vo svojom stanovisku taktiež analyzuje predmetné programy ako celok, z ich kontextuálneho hľadiska, tiež z hľadiska spôsobu a formy spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nasledovne, cit.: „*Program Love Island sa svojím obsahom žánrovo zaraďuje medzi reality šou, ktorej sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s cieľom získania finančnej výhry a/alebo so zámerom zviditeľnenia sa v mediálnom priestore. Účastníci šou si počas pobytu vo vile musia nájsť partnera a tieto vzťahy sa postupom času vyvíjajú rôznymi smermi. Niektorí súťažiaci*

partnera vymenia, ak im momentálny partner nevyhovuje. Ak sú súťažiaci bez partnera, hľadajú si nového. Súťažiaci pravidelne vypadnú a pravidelne počas nejakého obdobia príde do vily nový člen. Počas pobytu vo vile účastníci šou odkrývajú svoje životy, svoje slabiny i svoje psychické rozpoloženie. V rámci celej dĺžky namietaného programu sa nevyskytuje žiadna nahota. V programe sa vyskytujú scény s vyobrazením bozku ako súčasť hry, ktoré však možno charakterizovať nanajvýš ako milostné scény bez zobrazenia nahoty. Tanečné pohyby v rámci twerkingu nepredstavujú akékoľvek sexuálne správanie, nakoľko sa jedná o druh tanca široko prezentovaný v rámci spoločnosti. Vzhľadom na charakter obsahu daných scén, nešlo podľa nášho názoru o obscénne scény alebo gestá v zmysle ustanovení kritérií nevhodnosti do 15 alebo 18 rokov. Žiadne z namietaných scén, v ktorých došlo k parodovaniu sexuálnych polôh alebo k tancu súťažiacich nemožno charakterizovať ako sexuálne scény v zmysle kritérií JSO odôvodňujúce prísnejšiu klasifikáciu predmetného programu. Podstatou šou je získanie finančnej výhry, ku ktorej sa účastníci počas pobytu vo vile dopracovať tak, že si musia nájsť partnera, pričom tieto vzťahy sa následne vyvíjajú rôznymi smermi. Dôraz jednotlivých scén preto nie je kladený na akékoľvek sexuálne, obscénne alebo vulgárne scény, ale šou dokumentuje taktiku a postupy jednotlivých súťažiacich tak, aby napokon vyhrali hlavnú finančnú odmenu. Radou namietané scény sa vyskytli len na minimálnej časovej ploche v rámci dĺžky celého programu a nebol na ne kladený dôraz. Na základe uvedeného má Vysielateľ za to, že program spĺňa požiadavky nevhodnosti do 12 rokov.“

V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení Kancelária Rady klasifikovala v prípade programu odvysielaného dňa 22. 9. 2022 jeden vulgárny výraz a jeden obscénny výraz, oba ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov. V program odvysielanom dňa 26. 9. 2022 neidentifikovala Kancelária Rady žiadne kritérium nad rámec označenia programu. Okrem toho je nesporné, že v sa predmetných častiach programu *Love Island* vyskytlo niekoľko scén, ktoré mali erotickejši či intímnejší charakter, avšak ich intenzita a spracovanie neprekračovali rámec označenia programu. Program *Love Island* má charakter zoznamovacej reality šou, v ktorej mladí ľudia (vybratí cez casting) žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí vily pri mori s cieľom nájsť si počas pobytu „životnú lásku“. Počas šou spolu súťažiaci flirtujú, tvoria páry, niekedy ich zase rozbíjajú, zblížujú sa či formujú spojenectvá. Hoci z uvádzaného opisu programu a tiež aj z odvysielaného obsahu je zrejmé, že v posudzovanom programe sa vyskytnú situácie, zobrazujúce intimitu medzi súťažiacimi, nazdávame sa, že v posudzovanom prípade sa ani raz nejednalo o scény, ktoré by sme mohli nazvať ako sexuálne scény, či scény, v rámci ktorých sa prezentuje promiskuita ako forma zábavy. Posúdené scény, vzhľadom na predmet do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoučelne a bolo ich možné očakávať, vzhľadom k tomu, že ide o zoznamovacu reality šou.

Program odvysielaný dňa 22. 9. 2021 obsahoval nad rámec označenia programu kritérium JSO podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené **morálne posolstvo**. Ako sme už uviedli, predmetný program – *Love Island* ako druh reality šou podľa nášho názoru nemal umelecké posolstvo.

Program odvysielaný dňa 22. 9. 2021 mal celkovú dĺžku cca 48 minút čistého času. V rámci programu bol odvysielaný jeden vulgárny výraz a jeden obscénny výraz, ktoré je možné považovať za nevhodné pre maloletých do 15 rokov. Je teda zrejmé, že **frekvencia** výskytu kritérií nevhodných pre maloletých nad rámec označenia programu je v danom programe veľmi nízka.

Intenzita oboch výrazov bola tiež veľmi nízka, v jedno prípade išlo o vtipnú vsuvku, ktorej cieľom nebolo pobúriť divákov, a v druhom o anglický výraz, ktorý odznel v mierne vypätej situácii, kedy sa Laura zdôveruje Martinovi so svojimi prvotnými dojmami, ktoré však neboli opodstatnené.

S prihliadnutím na **kontextuálny výskyt** hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele **a na spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela**, umeleckého a morálneho posolstva diela a **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, sme toho názoru, že označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov zodpovedalo obsahu programu, a teda bolo v súlade so zákonom.

Aj v stanovisku k predmetnému správne konaniu č. 177/SKO/2022 účastník konania k možnému uloženiu sankcie menuje ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon a tiež ustanovenie § 195 písm. d) SSP. Napokon účastník konania k tejto časti vyjadrenia uvádza aj rozsudok sp. Zn. 8 Sžo 28/2007.

Záver vyjadrenia k predmetnému správne konaniu je obsahovo totožný so záverom vyjadrenia k správne konaniu č. 176/SKO/2022, ku ktorému sa už Kancelária Rady vyjadrila vyššie v tomto materiáli.

Na základe vyššie uvedeného sme názoru, že účastník konania správne označil program *Love Island*, ktorý bol odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 22. 9. 2021 v čase o cca 23:30 hod. a na programovej službe TV DOME dňa 26. 9. 2021 v čase o cca 12:59 hod. ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

Z tohto dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

SK č. 185/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Love Island*

Deň a čas vysielania: 15. 10. 2021 o cca 23:13:36 h.

Označenie podľa JSO: 12

časový kód cca:

23:10:00 začiatok záznamu, prebiehajúca epizóda a záverečné titulky *Superstar* 12

23:12:01 sponzorské odkazy *Slovenská sporiteľňa, Dedoles.sk, O2 Slovakia s.r.o., EMMA, ZSE Energia, a. s./* zvukovo-obrazový predel, sponzorské odkazy *Gibson's Gin, News and Media Holding, a. s., DoxxBet, Swiss Pharmaceutical Investment LLC.*

23:13:36 začiatok programu *Love Island* 12 „Videli ste“ (ukážky z predchádzajúceho vysielania).

23:14:27 na obrazovke sa objaví nápis *Love island, Česko & Slovensko* (zvučka s obrazom).

23:14:37 Rozprávač mimo obraz hovorí: „*Toto bude skutočná Sophiina voľba. Klud, deti, rodičia vám to potom vysvetlia.*“

Záber ako všetci obyvatelia vily sedia na veľkej polkruhovej sedačke. Prichádza voľba – všetci hlasujú, ktorý z dvoch chlapcov má ostať vo vile a druhý vypadnúť. Pred súťažiacimi stoja Pítr a Nathan. Každý zo sediacich sa vyjadrí, koho chce nechať vo vile. Štyri hlasy má Nathan a šesť dostal Pítr. Moderátorka všetkým oznamuje, že vo vile ostanú prekvapivo obidvaja chlapci a toto hlasovanie prebehlo preto, aby dostali spätnú väzbu, lebo dnes je to o priateľstve. Keď moderátorka odíde, všetci sa postavia a objímajú sa. Pítr a Gabriela sa dlho objímajú, Pítr dá Gabriele pusu na krk a líce. Niektorí z vily sa potešia, ako to dopadlo a slovne sa vyjadrujú na kameru k takému výsledku. Pítr povie, že ho prekvapili Samo s Danom, že hlasovali za neho. Samuel a Daniel sú bratia, dvojčatá. Samuel je momentálne v páre s Pítrovou priateľkou, Gabrielou.

23:21:54 Nathan sa v izbe rozpráva s Danom a Mirkou. Vyjadri sa, že na začiatku to bolo super. Neskôr sa mu na Tess už všetko nepáčilo. A keď teraz odišla, nechce zabaliť karty, chce ešte bojovať. Hovorí, že je možné, že sa objaví niekto, kto ho zaujme. Vidieť obraz vily, kde sa všetci chystajú spať v spoločnej spálni, dievčatá sa odlišujú. Pítr dvakrát pobožká Gabrielu na dobrú noc.

23:23:32 Nathan s Pítrou, keďže bol duel, spia na gauči v inej izbe a rozprávajú sa. Obraz je čiernobiely. Pítra sa vyjadri, že je rád, že vo vile ostali obaja, s Nathanom ešte nikdy nemali takú úprimnú konverzáciu. Pítra potešilo, že s Nathanom môžu fungovať, že sa na neho nehnevá, že Tess poslali domov.

23:26:05 Obyvatelia vily sa ráno zobúdzajú za zvukov hudby, zábery na Nathana s Pítrou, na dvojicu, ktoré spia spolu v spoločnej izbe.

23:26:30 Aicha: „Ja som včera videla pohlavný orgán svojho chlapa nového, ha, lebo on jak si dal dole tie boxerky...“

Gabriela: „Jako děláš si srandu?“

Aicha: „... a on, a on zdvihol tie nohy a ja iba ee.“

Mirka: „Já mám ráda velký, pff, hahahaha.“

Mirka na kameru: „Já mám ráda sex, takže, haha, kdo né? Haha ha“

Gabriela: „No Miri, to je snad poprvý, co něco takový od tebe slyším.“

Mirka: „Jó, tak já, jako, já jsem jako dost divoška v posteli, ale nějak se nikdy o tom nebavím.“

Gabriela: „Jasně, ale teda bičik jsem ještě neměla.“

Aicha: „Já jo.“

Aicha na kameru: „Možno sa to už stalo, že som niekedy použila bičik, ale len možno, nechávam to ešte v utajení.“

Gabriela: „Jó, ja taky, vlastně asi celou sadu, hahaha.“ Dievčatá sa zasmejú.

23:27:20 Členovia vily raňajkujú. Neskôr Nathan robí rannú rozcvičku. Predcvičuje pred všetkými rôzne cviky, všetci cvičia pri bazéne. Po cvičení relaxujú v ľahu na zemi za sprievodu Nathanových pokojných slov.

23:28:38 prerušenie programu

sponzorské odkazy *Gibson's Gin, News and Media Holding, a. s., DoxxBet*, zvukovo-obrazový predel *Miliónový hurikán* **15**, reklamný blok (trvanie cca 6 min.), zvukovo-obrazový predel/ bytzdravyjevychra.sk, upútavka na program *UFC Fight night* na Voyo **15**, *Farma* na Voyo **12**, casting.markiza.sk/ zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz *DoxxBet*.

23:37:22 pokračovanie programu

Mirka je na ležadle pred vilou. Daniel jej donesie bonboniéru a ruže. Mirka je milo prekvapená, na kameru pochváli Daniela, aký je citlivý a má dobrý charakter a že sa jej páči.

23:39:09 Samuel zavolá Gabrielu, sadnú si do altánku. Samuel povie Gabriele, aby to, že je s ňou v páre, nebrala až tak vážne. Pri poslednom párovaní si musel niekoho vybrať. Chápe, že Gabriela má Pítra a vôbec ich nehodlá rozdeliť. Chcel by, aby naďalej boli priatelia. Ďalej jej rozpráva, že keby oni dvaja prišli do vily v rovnakom čase, možno by to s nimi ináč dopadlo a možno by si našli k sebe cestu.

23:40:54 Gabriela s Pítrou ležia pri bazéne s nohami po členky vo vode, objímajú sa. Vrávia jeden druhému, že si v noci chýbali, Pítra na kameru povie, že sa paradoxne bez Gabriely lepšie vyspal. Niekoľkokrát sa krátko pobožkajú a potom si dajú dlhú pusu. Mirka ich príde ponúknuť bonboniérou, ktorú dostala od Daniela.

23:42:06 Príde im správa SMS. Všetci sa zhromažďujú pri Pítrovi a Gabriele, Vilém dá pusku Nikol, kým príde k skupine.

V správe sa píše, že po náročných dňoch si zaslúžia odmenu, majú opustiť vilu. Dievčatá majú ísť do akvaparku, chlapci na motokáry. Vypukne všeobecná radosť, všetci výskajú. Gabriela na kameru povie, že toto bola najlepšia reakcia na správu za celý pobyt vo vile. Pítr povie, že sa tešili ako deti. Chlapci aj dievčatá sa chystajú na výlet a tešia sa.

23:44:14 reklama na aplikáciu *Love Island*.

23:44:27 Chlapci idú na motokáry a povedia, že si to užijú čo najviac, ako sa bude dať. V závode s chlapcami je najrýchlejší Vilém.

23:45:43 Dievčatá sa v akvaparku tešia na rôznych atrakciách. Hovoria, že si to užili a úplne vypli. Bolo to pre nich konečne niečo nové.

23:46:09 Pri chlapcoch sa v jednej chvíli objaví dievča v kombinéze a prilbe. Nepoznajú ju. Jazdí popri nich na motokáre v ich okruhu.

23:47:06 K dievčatám príde k tobogánu takisto nejaký chlapec, ktorého poznajú zo speed datingu.

Gabriela: „*Ajajaj, takže nový účastník, vrátil se jak bumerang.*“

Mírka: „*Pěknej, vysokej, tmavý vlasy, hm, ha. Uvidíme, jaký to bude člověk.*“

Dievčatá odchádzajú preč spolu s Patrikom, lebo akvapark sa zatvára.

32:49:04 Vilém na kameru povie, že si myslel, že sa tam medzi nich priplietlo nejaké dievča. Nevedel, že je súčasťou Love Islandu. Naomi rozpráva na kameru, že je herečka moderátorka, polovičná Japonka a vždy snívala o tom, že bude súčasťou Love Islandu.

Chlapci sa s ňou pozdravia a ona povie na kameru, že je rada, že ju na motokárach chlapci nespoznali a že ich prekvapila. Vyjadri sa, že na ňu pôsobia chlapci ako milá partia, najviac sú jej sympatickí chlapci dvojčatá.

23:51:37 Dievčatá pri stole spovedajú Patrika, pýtajú sa ho, aký typ dievčaťa sa mu páči. Gabriela na kameru povie, že už teraz má dvoch nápadníkov, nechce ďalšieho. Laura pred všetkými podotkne, že by ju zaujímalo, či aj na nich vo vile s chlapcami čaká nejaké dievča.

23:53:03 prerušenie programu

sponzorské odkazy sponzorské odkazy *News and Media Holding, a. s., DoxxBet*, zvukovo-obrazový predel *Farma* ¹², reklamný blok (trvanie cca 6 min.), zvukovo-obrazový predel *Športové noviny/ bytzdravyjevyhra.sk*, upútavka na programy *Superstar vlog* na *Markiza.sk* ¹², *Smotánka* ¹², *casting.markiza.sk/* zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz *DoxxBet*.

00:01:27 pokračovanie programu

Chlapci sa rozprávajú s novou účastníčkou Naomi pri jedle v areáli pretekárskej dráhy. Ona im hovorí, čo sa jej na chlapcovi páči. Oni jej rozprávajú, aká je momentálna situácia vo vile. Nathan sa vyjadri, že Naomi nie je jeho typ.

00:02:26 Dievčatá spovedajú Patrika. Zistia, že je model, vyštudoval Vysokú školu telesnej výchovy a športu, urobil si licenciu na plavčíka, lyžovanie a maséra.

00:03:05 reklama na mobilnú aplikáciu *Love Island*

00:03:41 Dievčatá vovedú Patrika do vily, predstavujú mu, jednotlivé miestnosti a vonkajšiu časť. Mírka na kameru povie, že Patrik je typovo viac jej typ, ako Daniel, ktorý je s ňou v páre. Patrik povie do kamery, že je spokojný, dievčatá sú všetky fajn. Niektorá z dievčat mu je sympatická, niektorá nie.

00:04:55 Gabriela s Naomi sa rozprávajú v súkromí o Patrikovi. Že sa na neho zámerne nepozerali, uhýbali pohľadom. Chcú mať pokoj vo svojich vzťahoch a nezasahovať.

Gabriela: „Zlato, ty jsi byla, ty jsi se tvářila tak nepříjemně.“

Nikol: „No to jo.“

Gabriela: „Že si myslím, že se na tebe ani nikdo nepodívá.“ Smejú sa.

Nikol: „Ale dyť já to dělám naschvál, akože vůbec mě nezajímáš.“

Gabriela: „No tak přesně takhle si se a úplně, ty vole, ty ká...(nezrozumitelné), jo.“

Nikol: „A ty úplně, no tak nás si asi nestihl co?“ Smejú sa

00:05:24 Gabriela: „Né jako já jsem se snažila ako úplně že vyhybat očnímu kontaktu.“

Nikol: „Né ty taky a potom, mně je dvacetpět a ty, jo!“

Gabriela: „Né, já jsem se jenom podívala a on říká, proč jsi se tak podívala a úplně do prdele, co jsem zase udělala špatně?“

Gabriela do kamery povie, že ju a Pítra už mají všeci nechat na pokoji a nevyberať si ich do páru.

00:06:04 Aicha si sadne s Patrikom na ležadlo a rozprávajú sa. Aicha povie, že Patrik je milý chlapec. Ona má Honzu a nemá o Patrika záujem. Pýta sa Aichy, ako to má brať, či ako hru, alebo si fakt vybrať niekoho, kto mu sedí.

Aicha: „Podľa mňa to je najlepšie, keď si vyberieš niekoho, kto ti najviac sadne, vieš to potom tie dni sú tu oveľa krajšie.“

00:06:54 Patrik na kameru povie, že najviac mu zo všetkých dievčat sedí Gabriela a Mirka. Aicha sa mu zverí, že s Jánom majú dobrý vzťah. Má ho radšej, ako čakala že ho bude mať rada.

Patrik: „Dodělávám si, dodělávám si baráček. Je naproti mému dědovi s babičkou, tý maj poníka.“

Aicha: „Wow! Ty kokos, to je jak z rozprávky.“

00:08:03 Mirka s Laurou sa rozprávajú pri šminkovaní o Patrikovi, ku komu by sa hodil. Mirku Patrik priťahuje. Hovorí, že viac ako Daniel, ktorého berie ako mladšieho brata, ale teraz by ho ešte nevymenila.

00:09:44 Naomi s chlapcami prichádza do vily. S nadšením sa zoznamuje s dievčatami. Na kameru hovorí, že predtým sa ich bála. Podľa nej sú milé. Patrik sa zoznamuje s chlapcami podaním ruky. Pítr s Gabrielou a Jan s Aishou sa na privítanie objímajú a bozkávajú.

00:11:17 Samuel s Naomi si idú sadnúť do altánku. Samo povie na kameru, že by ju chcel spoznať, možno by z toho niečo mohlo byť, do určitej miery je Naomi pre neho zaujímavá. Naomi sa vyjadrí do kamery, že sa jej zdalo, že Samo sa na ňu trochu viac pozeral.

00:12:11 Všetci si pozerajú v jednom mobile fotky z toho dňa, keď im príde SMS správa. V nej stojí, že sa majú na zoznamenie všetci zúčastniť neónovej párty. Potešia sa a idú sa nachystať.

Rozprávač mimo obraz: „Dobrá příprava je základ, preto mám vždy v peňaženke kondóm, už rok ten istý.“

Všetci sa vo vile chystajú, obliekajú sa. Dievčatá sa šminkujú. Pítr pobozká Gabrielu.

00:13:00 Vilém a Nikol sú spolu v kúpeľni. Sú snímaní kamerou zhora. Vilém v kúpeľni, kde je aj toaleta, asi dva metre od Nikol, vykonáva malú potrebu. Je v stoji, otočený chrbtom ku kamere. Nikol sa maľuje, nevšímajúc si ho.

Vilém: „No jo, no, plnohodnotný vztah, když už čůrají před sebou.“ Nikol odíde, Vilém sa pri umývaní rúk prekvapene pozrie smerom do kamery. **Vilém:** „Jéjda, nó a tak tady my si žijem no.“

00:13:17 Patrik s Martinom sa pri obliekaní rozprávajú.

Martin: „Dvacet, třicet let, vole nikoho nenajdeš a pak přijdeš sem do, do baráku a já tady, vyříze...“

Patrik: „Jo?“

Martin: „No ty vole.“

Patrik: „Supr, spokojenej.“

Martin: „Jo, jo.“

Martin Patrikovi rozpovie, že si veľmi rozumie s Laurou. Vo svojom rodnom meste si nevie nájsť dievča. A hneď ako prišiel do vily, na druhý deň si s Laurou navzájom porozumeli.

Patrik Martinovi povie, kto mu je z dievčat sympatický, a aj Laura sa mu veľmi páči. Ale je to jediný pár, ktorý by nechcel rozdeliť.

Martin do kamery: „Určite zamýchá kartama.“

00:14:20 Kamera sníma stôl plný ovocia a vysokých pohárov so svietiacou tekutinou a ozdobnými slamkami. Poháre svietia na neónovo a blikajú. Všetci vybiehajú z vily v pároch na neónovú party na terasu. Zhromaždia sa pri barovom stole. Naomi dostane slovo. Povie, že už je tri roky bez priateľa, tak si povedala, prečo si priateľa nenájsť takýmto spôsobom. Na kameru dodá, že Nathan je pre ňu zaujímavý, keďže je sám. Patrik povie, že chce vzťah, preto sa prihlásil do tejto súťaže. Prvé, čo si všimne na dievčati je vzhľad. Potom sa Naomi vyjadrí, že ju prekvapil Patrik. Majú niečo spoločné, že sú tu obaja noví. Všetci zdvihnú poháre a pripijú si na dnešný večierok, že si ho užijú. Patrik povie, že pripája na to, že budú k sebe úprimní a nebudú sa hádať. Začnú si neónovou farbou maľovať ornamente na tvár, ruky, dekolť. Na vlasy si striekajú farebné spreje.

00:15:59 Pítr: „Stalo se takovým nemilým zvykem, že každej kdo přijde, tak chce bud' Gabču, a nebo mně. Takže bych byl rád, kdyby to tak teďka nebylo.“

Gabriela: „Ano, proč jako můžou být silnej pár jenom Laura s Martinem. My taky mezi sebou máme nějaký pouto, ne? Sakra!“

00:16:12 Súťažiacim príde SMS správa. Párty je v plnom prúde a čo takto si zahrať, hra má názov „Čo som robil včera v posteli“, môžu popustiť uzdu svojej fantázie.

Rozprávač mimo obraz: „Hra ‚včera v posteli‘ má jednoduché pravidlá. Nieкто začne rozprávať príbeh, ďalší musí zopakovať, čo povedal, niečo sám doplniť a tak ďalej. Keď nieкто vetu pokazí, začína sa odznova. Tak napríklad, včera večer som bol doma v posteli sám, a teraz by ma mohol nieкто doplniť.“

Začínajú sa hrať. Jeden povie vetu, nasledujúci hráč opakuje vetu po predchádzajúcom hráčovi, pridá svoju vetu, niektorí reťazec pokazia a začína sa odznova.

Pítr: „Tak včera v posteli jsem koukal na Love island...“

Gabriela: „Včera v posteli jsem koukal na Love island a jedl popokorn.“

00:17:05 Hra pokračuje. Hráči pridávajú vety a keď nieкто vetu pokazí, začína odznova.

Patrik: „A tak jsem šáhnul do šuplíku, kde byly nečekaně kondomy, ale vědel jsem že, nebo včera večer jsem je nepoužil.“

Laura: „Ale to už je one vypadol, nie?“

Patrik: „Tak jsem vypadl, no a co, no a co, dostal jsem se daleko.“

Laura: „Ale potom sa niečo stalo. Prišli dva noví ... (nezrozumiteľné), ktorí mali pekné zadky.“ Niektorí sa zasmiejú.

Naomi na kameru: „Asi ze všeho nejmiň na sobě mám ráda svůj zadek, takže musím říct, že Laura mi úplně zvedla sebevědomí.“

Tri dievčatá, ktoré boli v hre najlepšie, vyhrali chladené šampanské vo vedre. Slávnostne im ho odovzdá Pítr.

Patrik sa zverí do kamery, že tá hra bola super. Lepšie sa spoznali a každý povedal, čo si myslí.

00:20:07 Skupina spolu tancuje pri bazéne, Vilém ukazuje tanečné prvky, ostatní po ňom opakujú. Martin s Laurou sa rozprávajú súkromne stranou. On jej vyčíta, že Patrikovi farbila vlasy, ona argumentuje, že predsa vlasy farbila viacerým. On len podotkne, aby si dávala na Patrika pozor a aby sa potom nečudovala, keď si na párovaní vyberie ju. Pobožkajú sa a objímu.

00:21:03 koniec programu Love Island ¹² a záverečné titulky.

sponzorské odkazy sponzorské odkazy Gibson's Gin, News and Media Holding, a. s., DoxxBet, Swiss Pharmaceutical Investment LLC / zvukovo-obrazový predel Športové noviny.

00:21:54 začiatok programu Kobra 11 ¹²

00:24:59 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 185/SKO/2022 (predch. č. 1690/SKO/2021) bolo začaté z dôvodu, že

v posudzovanom programe mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy,
- § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne poslanstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

V predmetnej časti programu *Love Island* dej začína vypadnutím Terezy z hry a jej odchodom z vily. Nathan, ktorý s ňou tvoril pár, je zronený, ostatní súťažiaci sa vyjadrujú k svojmu rozhodnutiu vyradiť práve ju. V ďalšom priebehu programu súťažiaci dostanú cez SMS správu úlohu – dievčatá majú nasypať kocky ľadu chlapcom do nohavíc (vypasovaných legín) a bez pomoci rúk ich čo najskôr pretlačiť späť do lavóra. Počas programu sa účinkujúci bavia aj na vážnejšiu tému – možnostiach výberu nových partnerov, keďže ich večer čaká nové párovanie.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritérií vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá a tiež na základe kritéria obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Predmetný program sme ďalej posudzovali v rámci kritéria sexuálnych scén, ktoré sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 15 rokov a tiež do 18 rokov.

Aj v tomto prípade, účastníka konania dňa 30.3.2022, listom zaevidovaným pod. č 185/SKO/2022-5 doručil Rade vyjadrenie k predmetnému správne konaniu, v ktorom okrem iného uvádza, že sa nestotožňuje so záverom Rady, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. V ďalšej časti vyjadrenia účastník konania stručne uvádza opis, o čom program *Love Island* je. Následne sa obsah stanoviska zameriava na rozbor jednotlivých sporných scén. Kancelária Rady analýzu účastníka konania k sporným častiam programu uvádza v texte nižšie.

V predmetnom programe Kancelária Rady posudzovala nasledovné scény:

23:26:30 Aicha: „Ja som včera videla pohlavný orgán svojho chlapa nového, ha, lebo on jak si dal dole tie boxerky...“

Gabriela: „Jako děláš si srandu?“

Aicha: „... a on, a on zdvihol tie nohy a ja iba ee.“

Mírka: „Já mám ráda velký, pff, hahahaha.“

Mírka na kameru: „Já mám ráda sex, takže, haha, kdo né? Haha ha“

Gabriela: „No Miri, to je snad poprvý, co něco takový od tebe slyším.“

Mírka: „Jó, tak já, jako, já jsem jako dost divoška v posteli, ale nějak se nikdy o tom nebavím.“

Gabriela: „Jasně, ale teda bičik jsem ještě neměla.“

Aicha: „Já jo.“

Aicha na kameru: „Možno sa to už stalo, že som niekedy použila bičik, ale len možno, nechávam to ešte v utajení.“

Gabriela: „Jó, ja taky, vlastně asi celou sadu, hahaha.“ Dievčatá sa zasmiejú.

Účastník konania sa k predmetnej scéne v doručenom stanovisku vyjadril nasledovne: „Rada považuje za scénu s obscénnym vyjadrovaním, rozhovor Gabriely, Aichy a Mirky, v ktorom v prvej časti súťažiaci rozoberajú, že Aicha predchádzajúci večer videla „pohlavný orgán svojho nového chlapa“. Mírka na to reaguje, že má rada „veľký, pff, hahahaha“. V druhej časti rozhovoru sa Mírka prizná, že je v posteli „dost divoška“, ale s nikým sa o tom nikdy nebaví. Gabriela s Aichou nato reagujú, že Gabriela ešte bičik nemala, na čo Aicha povie, že ona áno. JSO „obscénnosť“ nedefinuje, avšak vo všeobecnosti možno povedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénný „porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.“ V predmetnom rozhovore neodznali akékoľvek vyjadrenia, ktoré možno charakterizovať ako oplzlé. Súťažiaci opatrne volili aj svoje slová opisujúce prirodzenie Aichinho nového partnera, ako aj následné intímne skúsenosti. Žiadne z vyjadrení súťažiacich nebolo prezentované s nevhodným prílišným sexuálnym podtónom alebo oplzlo, či vulgárne. Vzhľadom na uvedené Vysielateľ zastáva názor, že tento rozhovor je v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. k) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.“

Kancelária Rady súhlasí s časťou vyjadrenia účastníka konania, v ktorej tvrdí, že súťažiaci opatrne volili svoje slová opisujúce prirodzenie Aichinho nového partnera, avšak so zvyšnou časťou stanoviska, nesúhlasí, vzhľadom k tomu, že si myslí, že predmetný dialóg mal obscénnu charakter. Aj keď neboli použité hrubé obscénne výrazy, nazdávame sa, že rozhovor o sexe so sexuálnymi hračkami a tiež aj o prirodzení Aichinho partnera prekračuje rámec označenia programu. Na základe uvedeného však máme za to, že uvedená scéna svojím obscénnym obsahom nedosahuje až takú intenzitu, na základe ktorej by ju bolo potrebné označiť ako nevhodnú pre celú skupinu maloletých. Jej subsumovanie pod hodnotiace kritérium § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky 589/20007 Z.z. pokladáme za adekvátne.

23:40:54 Gabriela s Pítrom ležia pri bazéne s nohami po členky vo vode, objímajú sa. Vravia jeden druhému, že si v noci chýbali, Pítr na kameru povie, že sa paradoxne bez Gabriely lepšie vyspal. Niekoľkokrát sa krátko pobožkajú a potom si dajú dlhú pusu.

Rozprávač mimo obraz: „Dobrá príprava je základ, preto mám vždy v peňaženke kondóm, už rok ten istý.“

Všetci sa vo vile chystajú, obliekajú sa. Dievčatá sa šminkujú. Pítr pobožká Gabrielu.

Pítr: „Tak včera v posteli jsem koukal na Love island...“

Gabriela: „Včera v posteli jsem koukal na Love island a jedl popokorn.“

00:17:05 Hra pokračuje. Hráči pridávajú vety a keď niekto vetu pokazí, začína odznova.

Patrik: „A tak jsem šáhnul do šuplíku, kde byly nečekaně kondomy, ale vědel jsem že, nebo včera večer jsem je nepoužil.“

Laura: „Ale to už je one vypadol, nie?“

Patrik: „Tak jsem vypadl, no a co, no a co, dostal jsem se daleko.“

Laura: „Ale potom sa niečo stalo. Prišli dva noví ... (nezrozumiteľné), ktorí mali pekné zadky.“ Niektorí sa zasmejú.

Naomi na kameru: „Asi ze všeho nejmiň na sobě mám ráda svůj zadek, takže musím říct, že Laura mi úplně zvedla sebevědomí.“

Účastník konania sa k horeuvedeným sporným scénam vo svojom stanovisku vyjadril nasledovne: „Rada ďalej namieta dve scény, v ktorých odznel odkaz na kondómy. V prvej scéne rozprávač uvádza, že má „vždy v peňaženke kondóm, už rok ten „istý“. V druhej scéne počas toho, ako súťažiaci hrajú hru, v ktorej pridávajú vety, až kým ju niekto nepokazí odznelo, že Patrik „šáhnul do šuplíku, kde byly nečekaně kondomy“, ale vedel, že ich nepoužil. Oba odkazy na kondómy rovnako neboli vyslovené oplzlo alebo v rámci nejakých nemravných narážok. V druhom prípade bol odkaz na kondómy navyše vyslovený v rámci spoločnej hry súťažiacich, takže tento výrok je potrebné chápať v určitej nadnesenej rovine. V oboch prípadoch sa, ale svojím spôsobom jedná o akési morálne posolstvo pre divákov dávajúce do pozornosti dôležitosť bezpečného pohlavného styku. Žiaden z uvedených výrokov nenapĺňa kritéria, ktoré by odôvodňovali prísnejšiu klasifikáciu posudzovaného programu.“

Kancelária Rady pri posúdení horeuvedených scén zastáva ten názor, že aj keď súťažiacimi boli v rozhovoroch spomenuté kondómy, označiť tieto scény ako tie, ktoré prekračujú rámec označenia programu by bolo neadekvátne. Obsah predmetných dialógov môže pôsobiť chúlостivejšie resp. intímnejšie avšak určite nie obscénne či vulgárne. Na základe uvedeného máme zato, že predmetné scény sa nedostávajú do rozporu s označením programu.

00:13:00 Vilém a Nikol sú spolu v kúpeľni. Sú snímaní kamerou zhora. Vilém v kúpeľni, kde je aj toaleta, asi dva metre od Nikol, vykonáva malú potrebu. Je v stoji, otočený chrbtom ku kamere. Nikol sa maľuje, nevšímajúc si ho.

Vilém: „No jo, no, plnohodnotný vztah, když už čurají před sebou.“ Nikol odíde, Vilém sa pri umývaní rúk prekvapene pozrie smerom do kamery. **Vilém:** „Jéjda, nó a tak tady my si žijem no.“

V ďalšej scéne, ktorú Rada namieta v oznámení, je zobrazený Vilém v kúpeľni vykonávajúci malú potrebu, pričom je v stoji a otočený chrbtom ku kamere. V kúpeľni je aj Nikol, ktorá sa k tejto situácii vyjadrí, že „plnohodnotný vztah, když už čurají před sebou“. Na to Vilém reaguje do kamery slovami, že takto si tu žijú. Opäť nie je zrejmé, čo z opísanej scény by mohlo podľa Rady odôvodňovať prísnejšiu klasifikáciu daného programu. Vilém je zobrazený od chrbta pri vykonávaní celkom bežnej ľudskej potreby. Nikol vyslovila humornú poznámku o tom, že vzťah dvoch ľudí sa posunie na ďalšiu úroveň, keď opadnú medzi mladým párom bariéry, ktoré by v začiatkoch vzťahu nikto neprekročil. V danej scéne sa nevyskytujú akékoľvek obscénne vyjadrenia či gestá a už vôbec nie vulgarizmy, pre ktoré by mal byť program nevhodný pre maloletých divákov od 12 rokov.“

Aj v tomto prípade môžeme hodnotiť, že predmetná scéna má chúlостivejší/intímnejší charakter, vzhľadom k tomu, že jej obsahom je to, ako Vilém vykonáva malú potrebu. Nazdávame sa, že hodnotiť predmetnú scénu ako sexuálnu by bolo neadekvátne. Navyše predmetná scéna nebola sprevádzaná žiadnymi obscénnymi či vulgárnymi výrazmi, a preto máme za to, že sa táto scéna nedostáva do rozporu s označením programu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetnému správne konaniu zhrnul aj stanovisku k hodnotiacim kritériami pojednávajúcich o sexuálnych scénach nasledovne: „JSO nedefinuje čo možno podradiť pod výraz sexuálne scény alebo sexuálne správanie. Podľa Slovníka cudzích slov (akademický) z roku 2005 pojem „sexuálny“ znamená „týkajúci sa sexu, pohlavný“ pričom ďalej podľa citovaného slovníka pojem „sex“ znamená v prvom rade „pohlavný pud“. Pre účely JSO sú za sexuálne považované scény, v ktorých je samotný sexuálny akt priamo zobrazený, ktoré končia sexuálnym aktom, ako aj scény, ktoré s týmto aktom priamo súvisia, či už správaním typickým pre sexuálny akt, napríklad pohybmi, vzdychmi a podobne, alebo správaním, ktoré sexuálnemu aktu predchádza, napríklad obchytkávanie, bozkávanie a podobne. Za sexuálne scény nie sú považované také scény, kde je zobrazená nahota, ale so sexuálnym správaním či pohlavným aktom nijako nesúvisí. V

posudzovanom programe sa vyskytli scény, v ktorých sa mladé zalúbené páry objímajú alebo sa pobožkajú. Žiadnu z týchto scén nemožno v zmysle vyššie uvedeného označiť za scénu obsahujúcu sexuálne správanie. V priebehu celého programu sú navyše súťažiaci oblečení buď v plavkách, alebo v letnom oblečení. Scény uvádzané v oznámení zobrazujú začínajúcu lásku dvoch mladých ľudí a nevyskytujú sa v nich akékoľvek nevhodné sexuálne narážky alebo zblížovanie sa. Tieto scény možno označiť za nanajvýš zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie, a teda program bol správne označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.“

Účastník konania vo svojom stanovisku taktiež analyzuje predmetný diel ako celok, z jeho kontextuálneho hľadiska, tiež z hľadiska spôsobu a formy spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nasledovným: „*V rámci celej dĺžky namietaného programu sa nevyskytuje žiadna nahota. V programe sa vyskytujú scény s vyobrazením bozku ako prejavu mladej začínajúcej lásky, ktoré možno charakterizovať nanajvýš ako milostné scény bez zobrazenia nahoty. Vzhľadom na charakter obsahu daných scén, podľa názoru Vysielateľa nešlo o obscénne scény alebo gestá v zmysle ustanovení kritérií nevhodnosti do 15 alebo 18 rokov. Podstatou šou je získanie finančnej výhry, ku ktorej sa účastníci počas pobytu vo vile môžu dopracovať tak, že si musia nájsť partnera, pričom tieto vzťahy sa následne vyvíjajú rôznymi smermi. Dôraz jednotlivých scén preto nie je kladený na akékoľvek sexuálne, obscénne alebo vulgárne scény, ale šou dokumentuje taktiku a postupy jednotlivých súťažiacich tak, aby napokon vyhrali hlavnú finančnú odmenu. Radou namietané scény sa vyskytli len na minimálnej časovej ploche v rámci dĺžky celého programu a nebol na ne kladený dôraz. Na základe uvedeného má vysielateľ za to, že program spĺňa požiadavky nevhodnosti do 12 rokov.“*

Aj v stanovisku k predmetnému správne konaniu č. 185/SKO/2022 účastník konania k možnému uloženiu sankcie menuje ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon a tiež ustanovenie § 195 písm. d) SSP. Napokon účastník konania k tejto časti vyjadrenia uvádza aj rozsudok sp. Zn. 8 Sžo 28/2007.

Záver vyjadrenia k predmetnému správne konaniu je obsahovo totožný so záverom vyjadrenia k správne konaniu č. 176/SKO/2022, ku ktorému sa už Kancelária Rady vyjadrila vyššie v tomto materiáli.

Spôsob a forma spracovania

V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení je možné tvrdiť, že Kancelária Rady kvalifikovala len jednu scénu, za takú, ktorá prekračovala rámeц označenia programu. Išlo o dialóg medzi súťažiacimi Aischou, Gabrielou a Mirkou, ktorého obsahom podľa nášho názoru boli vyjadrenia, ktoré je možné subsumovať pod hodnotiace kritérium podľa ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.* Sporné scény, vzhľadom na predmet do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoučelne a bolo ich možné očakávať, vzhľadom k tomu, že ide o zoznamovaciu reality šou.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

Ako sme už vyššie uviedli, predmetné vydanie programu obsahovalo obscénne vyjadrenia, ktoré spadajú pod klasifikačné kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.* Intenzitu týchto vyjadrení však hodnotíme ako nízku a taktiež aj ich frekvenciu výskytu. Obscénne vyjadrenia, ktoré Kancelária Rady posúdila ako tie, ktoré spadajú pod horeuvedené klasifikačné kritérium sú vyjadreniami medzi súťažiacimi Aischou, Gabrielou a Mirkou, ktoré viedli dialóg o sexe, sexuálnych hračkách a o prirodzení Aischinho partnera. Nevhodný obsah tvoril len malú časť časovej plochy programu (nízka frekvencia výskytu) a nebol sprevádzaný ďalšími vulgárnymi či expresívnymi výrazmi, čím teda obscénita pri opise sexuálnych dobrodružstiev nedosahovala vysokú

intenzitu.

Z hľadiska frekvencie výskytu kritérii nad rámec označenia programu uvádzame, že iba pri dialógu Mirky, Gabriely a Aischy sme zaznamenali sporné vyjadrenia, ktoré je možné posúdiť ako obscénne vyjadrenia podľa ustavenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky 589/2007 Z.z. Vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 68 min. vrátane reklamných blokov) je frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov v danom programe nízka.

V tejto súvislosti opäť kladieme dôraz na § 1 ods. 5 JSO a uvádzame, že je potrebné hodnotiť program ako celok, nie len vytrhnutím určitej spornej scény, ktorá síce naplnila kritérium nad rámec označenia programu, ale táto skutočnosť by nemala zakladať dôvod na sankcionovanie vysielateľa a vymedzenie skupiny maloletých do 15 rokov veku zo sledovania predmetného programu.

Na základe vyššie uvedeného sme názoru, že účastník konania správne označil program *Love Island*, ktorý bol odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 15.10.2021 v čase o cca 23:13 hod. ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

Z tohto dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

SK č. 186/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Love Island
Vysielané dňa: 10. 10. 2021
Čas vysielania: cca 13:07:07 h
Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca:

12:59:59 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci program *Vitajte v raji* 12
- koniec programu *Vitajte v raji* 12

13:07:07 začiatok programu *Love Island* 12

V úvode sa na obrazovke zjaví moderátorka (v púštnej krajine), ktorá oznámi, že epizóda programu bude obsahovať zostrih toho najzaujímavšieho, čo sa udialo vo vile za posledný týždeň. Nasleduje úvodná zvučka programu.

13:07:37 Zábery ukazujúce vilu. Následne je vidieť niekoľko krátkych čiernobielych scén, ktoré zobrazujú účastníkov ležiacich v posteli so zakrytými intímnymi partiami. V rámci nich možno pozorovať, okrem iného, Aichu ležiacu na Janovej hrudi či Tess ležiacu pod Nathanom, pričom obidvaja sú prikrytí perinou. Ďalej vidieť v záberoch mnohých účastníkov (ako sú zhromaždení okolo stola a ako ukazujú srdcia). Hneď na to vidieť, ako Nathan objíma Tess na ležadle. Potom sa zobrazí Vašek, chystajúci pobožkať Simonu. Za krátky moment je vidieť, ako ju schmatne pravou rukou za zadok. V ďalšom zábere zas vidieť bozkávajúci sa pár (Martina a Lauru). Nasledovné zábery ukazujú súťažiacu páru smerujúcu na spoločné stretnutie, na ktorom bude prebiehať párovanie. Popritom je počuť z úst komentátora tieto slová: „*Love Island je dramatická šou o láske. Je to veľmi dramatické, pretože vo vile sledujeme, ako sa naši kanárici nepretržite párujú. O tom, kto vyhrá a odnesie si 75 tisíc eur rozhodnete vy, diváci. Kanárikovia musia byť v páre, pretože ak sú osamotené, vyletia z vily. Ako sme si ukázali pri poslednom párovaní.*“

13:07:59 Zobrazujú sa zábery z párovania, kde si nezadaný Tomáš vyberá súťažiacu do páru. Po jeho voľbe (Mishala) nasleduje dámska volenka, v rámci ktorej sa ženy, okrem Mishaly, rozhodujú, s kým by chceli zotrvať v páre. Jediný, koho si žiadna zo žien nevybrala je Vašek, a tak končí jeho pôsobenie vo vile.

13:10:23 Následne je vidieť zostrih scén rekapitulujúcich Vaškovu účasť v súťaži. V rámci týchto scén je vidieť aj to, ako sa vášnivo bozkáva s jednou z účinkujúcich. Vašek sa lúči so súťažiacimi. Súčasne na kameru hovorí, že svoje vypadnutie neberie ako prehru.

13:10:56 Vilda a Pítr sedia vedľa seba (hore bez). Rozoberajú vzťah Nathana a Tess, ktorý sa im zdá falošný. O chvíľu je vidieť, ako Nathan (v prítomnosti ostatných súťažiacich) ide konfrontovať Vilda za slová, ktoré sa šíria na margo jeho vzťahu. Vilda popiera, že by si o Nathanovi myslel, že je falošný. Nathan sa na neho osopí a vraví:

Nathan: „*Ja tu nebudem počúvať*“ (vypípané, bez zobrazenia úst). *Nebudem počúvať*“ (vypípané, bez zobrazenia úst) *patnáštročné*.“

13:12:01 Nathan odchádza preč. Tess vyčíta Vildovi jeho správanie.

Vilda: „*Jestli za čtrnáct dní bude to vypadat stejně, ja rád přijdu a řeknu, omlouvám se, poslal sem to...*“

Tess: „*Doufam. Tak se na to těším.*“

13:12:29 Opätovne sa zobrazujú čiernobiele zábery zobrazujúce súťažiace páry, ako ležia vedľa v posteli. Ráno sa Vilda pred všetkými ospravedľňuje Nathanovi a Tess za svoje slová o ich vzťahu. Tess je však konfrontačná a chce od Vilda vedieť, prečo rozširoval to, že je falošná, keď jej správanie (podľa nej) tomu nenasvedčovalo. Vilda prejavuje ľútosť nad svojím konaním.

13:14:23 Vilda a Simona sa nachádzajú na ležadle, kde rozoberajú konflikt súčasťou ktorého bol Vilda. Spolu sa zhodnú na tom, že by sa to už ďalej nemalo viac riešiť. Vilda na kameru hovorí, že svoj názor, v prípade Tess, nezmenil. Na to reaguje aj komentátor, ktorý poznamenáva, že ho má Tess v hľadáčku.

13:15:00 Vilda sa predsa len vracia ku konfliktu a konštatuje, že ho vlastne nezačal. Simona Vildovi znovu vraví, aby to už neriešil. Zároveň mu vysloví radu, aby si dával pozor, čo hovorí. Samotný Vilda sa pozastavuje nad tým, že rozpútava vo vile rozpory, a to napriek tomu, že je najmladší. Simona na to povie: „*Ty jeseš takovej zlobivý kluk, ale to je fajn.*“ O chvíľu neskôr vo vírivke Vilda prejavuje Simone svoje city, pričom tvrdí, že v nej našiel svoju spriaznenú dušu. Simona na kameru vyslovuje komplimenty smerom k Vildovi. Spoločne sa zhodnú na tom, že si rozumejú.

13:16:39 Moderátorka poznamenáva, že v priebehu týždňa prišli do vily dve nové súťažiace (Mirka a Nikol), ktoré tam spôsobili rozruch.

13:16:54 Nathanovi príde na mobil správa, o čom hneď oboznámi aj ostatných. Následne ju začne nahlas čítať. Správa sa týka úlohy, ktorá na nich čaká. V rámci danej úlohy – hry budú musieť súťažiaci rozoznať svoje polovičky iba na základe dotykov. Hneď na to si jednotliví súťažiaci (ktorí sú obľčení v plavkách) nasadia masky zakrývajúce ich oči a začnú sa navzájom obchytkávať. Komentátor oznamuje divákovi, že hra bude slúžiť aj na uvedenie dvoch nových účastníčok programu. Mirka a Nikol sa po chvíli pripoja k ostatným súťažiacim, ktorý sa naďalej navzájom obchytkávajú. Za krátko si však dajú dole masky a uvidia, že sú medzi nimi dve nové ženy.

13:19:07 Prebieha predstavenie súťažiacej Nikol, ktorá tvrdí, že má na sebe najradšej svoje prsia. Po nej dochádza k predstaveniu Mirky z Prahy. Tá považuje svoju povahu za najväčšiu prednosť. Vo vile prebieha predstavovanie s novými dievčatami. Mužskí účastníci prejavujú potešenie z ich prítomnosti. Komentátor konštatuje, že ženské súťažiace až také nadšené nie sú.

13:20:16 Mirka sa prihovára ženským účastníčkam. Hovorí, že si vo vzťahoch prešla sklamaniami. Tess na kameru tvrdí, že má obavy. Simona na kameru povie, že, podľa Tess, Mirka má záujem o Nathana. Účastníčky sa pýtajú Nikol, koho by si vedela predstaviť vedľa seba. Nikol na to priamo neodpovie. Gabriela na kameru chváli postavy nových dievčat. O chvíľu Nikol prezradí dievčatám, že už má niekoho vytypovaného. Mirka povie Nikole, kto sa jej páči - Nathan, Martin a Tomáš. Tess naznačuje Nathanovi, že podľa nej má Mirka o neho záujem.

13:22:03 prerušenie programu

- oznam o programe *Svadba pán Darcyho* ¹²
- reklamný blok (13:22:09 – 13:28:58)
- oznam o programe *Dve tváre Istanbulu* ¹²
- upútavka na programy v rámci služby Voyo ¹⁵
- upútavka na *Love Island* ¹² /aplikácia/

13:29:53 pokračovanie programu *Love Island* ¹²

Ženský účastníčky, okrem Nikolý a Mirky, sa vybrali na zmrzlinu (mimo vilu). Pri stole sa potom rozprávajú o novej situácii. Medzitým sa vo vile schyluje k ďalšej hre – pravda alebo úloha. Vilda, ako prvý, číta úlohu, ktorú má splniť - má pomasírovať chodidlá súťažiacemu po jeho pravici. Potom je vidieť, ako Vilda masíruje Nathanovi nohu.

13:31:20 Ako ďalšia má úlohu plniť Nikol – má dať nejakému hráčovi francúzsky bozk. Nikol si vyberie Tomáša, s ktorým sa následne vášnivo pobozká. Súčasne komentátor vraví: „*Nikol sa toho nebojí a ponorila sa do toho až po jazyk.*“ Tomáš sa po bozku náramne smeje. Pítr na kameru komentuje daný bozk (popritom sa opätovne ukazuje záber, ako sa Tomáš a Nikol vášnivo bozkávajú).

13:31:54 V prípade plnenia úloh je na rade Nathan, ktorý má niekomu zo spoluhráčov urobiť sexy tanec. Nathan si vyberie Mirku a začne sa okolo nej vlniť (bez dotykov). Mirka na kameru hovorí, že pri danom tanci pocítila, že by medzi ňou a Nathanom mohla byť nejaká prítťaživosť.

13:32:50 Dievčatá sa vrátili zo zmrzliny a prichádzajú (Tess a Laura) za mužmi (Nathan a Martin). Tess načne tému úloh, ktoré sa vykonávali, keď bola preč. Nathan ozrejmuje, o čo išlo a koho si vybral. Tess sa to nepáči. Svoju nevôľu prezentuje aj na kameru (o chvíľu sa zobrazí scéna, kde Nathan tancuje pri Mirke).

13:34:11 Komentátor naznačí, že Pítr sa rozhodol taktizovať. Je vidieť, ako si sadne s Mirkou na pohovku, kde jej začne hovoriť o tom, že niektoré páry, podľa neho, idú iba čisto po výhre. Mirka povie, že za taký pár považuje Nathana a Tess. Pítr potom na kameru obhajuje svoj taktický počin. Pítr povie Mirke, aby spomínaný pár rozbila.

13:35:25 Tess na kameru rozpráva o Nathanovom počine smerom k Mirke, ktorý podľa nej ohrozuje ich vzťah (súčasne sa zobrazuje scéna s tancujúcim Nathanom). Tess o tom vedie aj rozhovor s Laurou. Následne poznamená: „*Nevím, je to proste pako.*“

13:36:11 Tess nadväzuje rozhovor s Nathanom, pričom témou sú nové súťažiace (najmä Mirka). Tess vyčíta Nathanovi jeho výber, čo sa týka sexy tanca, keďže je toho názoru, že tým Mirke signalizoval, že má o ňu záujem. Vyhráza sa, že mu to odplatí. Nathan sa ospravedlňuje a tvrdí, že to tak nemyslel. Tess poukazuje na to, že nemôže byť taký hlúpy, aby nevedel, aké to môže mať dôsledky. Nathan na margo toho povie: „*Áno, viem, že na toto čakala. Ja to chápem, ja to chápem, ja to chápem. Nie som dilino.*“ Následne Nathan poukáže na to, že sa Mirky počas tanca nechtyl. Nathan na kameru povie, že si celú vec plánuje s Mirkou vyjasniť.

13:37:35 Vo vile prebieha hra: pusa, svadba, koláč. V rámci nej si mal každý vybrať troch partnerov (jedného na bozk, druhého na zasnuby a tretieho, ktorému hodí koláč do tváre). Je vidieť ako jednotlivým mužským súťažiacim hodený koláč do tváre – Nathanovi, Pítrovi a Vildovi.

13:37:55 Nathan si vyberie partnerov do hry - Lauru, Tess a Mirku, pričom na zásnuby si vyberie Mirku. Následne stroho pobozká Lauru a do Mirkinej tváre hodí koláč. Mirka na kameru komentuje, že Nathan do nej hodil koláč s veľkou intenzitou.

13:39:15 Na ležadlách sa nachádzajú Aicha, Jan, Mishala a Tomáš. Mishala rozoberá bozk, ktorý dala Nikol Tomášovi. Na kameru tvrdí, že rozumie tomu, že išlo o súčasť hry, v rámci ktorej si Nikola musela niekoho vybrať. Ďalej tiež dodá, že sa Tomáš (podľa toho, čo sa dopočula) k danému bozku veľmi nemal. Na obraze sa opätovne zjaví scéna, v ktorej Nikola pobozká Tomáša. Jan naznačuje, že by Nikola mohla povedať, že Tomáš išiel na bozk zhurta. Na jeho slová reaguje, okrem iného, aj samotný Tomáš: „*Pre ten jazyk vyplazený, hej?*“

Aicha na kameru konštatuje, že Nikola skončí s vyholenou hlavou, ak si v rámci párovania vyberie jej partnera namiesto Tomáša.

13:40:07 Moderátorka hovorí, že jedným z najsilnejších momentov týždňa bolo, keď na základe rozhodnutia divákov musel jeden pár opustiť súťaž. Moderátorka tiež pripomenie divákovi, že sú to práve oni, čo môžu výrazným spôsobom ovplyvňovať dianie vo vile.

13:40:37 Súťažiaci sa presunú k ohnisku. Tam si vybrané páry vezmú prichystané žlté obálky, v ktorých sa nachádza verdikt. Pítr a Gabriela sa ako prvý dozvedia, že v súťaži zostávajú. Hneď po nich sa to dozvie aj druhý pár tvorený Laurou a Martinom - po prečítaní verdiktu si dajú bozk. Postupne sa ortiel dozvedajú aj ďalšie páry. Nakoniec zostanú dva páry - Nathan a Tess, Mishala a Tomáš, pričom súťaž opúšťa druhý menovaný pár. Mishala popraje účinkujúcim, aby vyhral ten najlepší.

13:41:55 Následne sa zobrazuje zostrih scén rekapitulujúci Mishalinu účasť v súťaži. V rámci neho je vidieť, ako si s jedným z účinkujúcich dáva vášnivý bozk. Hneď na to možno vidieť aj zostrih, ktorý zas rekapituluje Tomášove účinkovanie v reality šou.

13:42:55 Program pokračuje výzvou, v ktorej mužskí súťažiaci majú cez telefón navigovať ženy, ako zostaviť z jednotlivých dielov posteľ. Danú výzvu najlepšie zvláda Laura, ktorej sa ako prvej podarí skonštruovať posteľ. Martin potom prinesie matrac a spolu s Laurou si ľahne na posteľ. Tam sa dotýčný pár pobozká. Víťazný pár je na romantickom rande, na ktorom najmä Martin vyznáva svoje city. Pár sa zodvihne zo stoličky. Laura a Martin sa pobozkajú. Súčasne komentátor oznamuje aj to, že daný pár je u divákov zatiaľ najobľúbenejší.

13:45:41 Ďalšie hra vo vile je výtvarného zamerania. Mužskí účastníci majú totiž maľovať portréty svojich ženských polovičiek. Možno vidieť jednotlivé obrazy a takisto je počuť s tým súvisiace komentáre účinkujúcich či komentátora programu. Po tom, ako Aicha uvidí svoj portrét, dá Janovi bozk.

13:47:09 Aicha a Jan sa rozprávajú o svojom vzťahu. Komentátor konštatuje, že Jan tápe v anglicizmoch, ktoré Aicha používa. Zobrazuje sa scéna, kde si Jan v prítomnosti ostatných súťažiacich vyberie lístok s otázkou, z ktorého číta:

Jan: „*Sleduješ porno? Pokiaľ ano, jaký je tvůj obľíbený žánr?*“

Súťažiaci na to hneď aj odpovedá:

Jan: „*Tak porno sleduji jako normální kluk asi (výrazný smiech Martina) a nejradši mám asi milfky, no. (smiech súťažiacich). Ne, tenky, tenky, tenky. Nejradši mám tenky*“

Pítr: „*Tenky. Myslíš teenky?*“

Jan: „*Teenky, no.*“

13:47:51 Aicha a Jan pokračujú v konverzácii, z ktorej vyplynie, že Jan nevie, ako sa po anglicky vyslovuje meno kanadského interpreta (Drake). Následne sa zobrazuje to, ako Aicha v posteli doučuje Jana angličtinu. Vybrané dievčatá sa pozerajú na Pítrv portrét Gabriely. Mirka kritizuje tvár. Gabriela

a Pítr sa rozprávajú v posteli (s tým, že sa blíži párovanie), pričom Gabriela poznamená, že jej mama zakázala, aby sa v súťaži bila. Pítr na kameru tvrdí, že pociťuje na Gabriele istú mieru nervozity.

13:49:17 Mirka ide za Pítrom. Povie mu, že si plánuje, pri párovaní, vybrať práve jeho a dodá, že sa pri hre neriadi ostatnými. Pítr to zakrátko oznamuje Gabriele, ktorá Pítrovi sľubuje, že to nebude riešiť. Pítr popisuje, ako prebiehal jeho rozhovor s Mirkou. Hovorí partnerke, že Mirka mu mala povedať, že si ho vybrala v televízii a prišla si po neho. Gabriela chce od Pítra vedieť, čo Mirke na to povedal. Pítr odpovie:

Pítr: „*Já jsem hrozný debil. Vůbec nevím, co se děje...*“ a pokračuje v tom duchu, že Mirka by si ho chcela vybrať i keby jej povedal, že nie je jeho typ. Gabriela na kameru vraví, že ju desí predstava toho, že si Mirka vyberie Pítra.


13:51:12 Moderátorka dáva na známosť, že súčasťou týždňa bolo aj párovanie, ktoré znamenalo koniec pre jednu z účastníčok reality šou. Aicha na kameru vraví, že jej správa o blížiacom sa párovaní pokazila náladu. Jan Aiche povie o svojej predtuche, že by si ho Mirka mohla vybrať, keďže sa na neho podozrivo pozerá a vybrala si ho v hre za manžela. Aicha vyčítuje Janovi, že jej to hovorí až teraz. Na kameru vyslovuje podozrenie, že ak by nebolo párovanie, Jan by jej o Mirkinom správaní nič nepovedal. Pítr a Gabriela sa objímajú na ležadle. Popritom Pítr vraví, že sa pri párovaní bude snažiť tváriť nenápadne.

13:53:49 Súťažiaci opätovne smerujú k ohnisku. Komentátor hlási, že nastal čas ďalšieho párovania. Mirka si ako prvá vyberá partnera do páru. Vyberie si Jana a moderátorka na to konto povie Aiche, aby si vymenila miesto s Mirkou, ktorá si ide sadnúť k Janovi. Moderátorka sa pýta Aichy na jej pocity. Aicha najskôr nenachádza slová na ich vyjadrenie. Potom však povie, že to celé vníma ako bodnutie do chrbta. Spomenie tiež, že mala zlý pocit, keďže jej Jan tesne pred párovaním povedal, že sa to stane. Dodá, že ju štvie, že ju Jan neinformoval skôr o svojom tušení.

13:55:56 Nikol si zas, ako druhá v poradí, vyberie Vilda a sadne si tak vedľa neho namiesto Simony, ktorá je zas vyzvaná, aby sa postavila. Nasleduje hlasovanie mužských súťažiacich, ktorí sa majú rozhodnúť medzi Aichou a Simonou. Dané hlasovanie dopadne tak, že väčšina z nich sa vysloví za Aichu, Aicha podíde k Janovi, ktorého ihneď pobožká.

13:58:27 Moderátorka oznámi Simone, že končí v súťaži. Simona popraje všetkým účinkujúcim veľa šťastia. Zobrazí sa zostrih scén rekapitulujúci Simoninu účasť v reality šou. V rámci nej vidieť scénu, v ktorej sa božkáva jedným zo súťažiacich. Simona sa lúči, pričom s Vildom sa popritom aj pobožká. Simona na kameru emotívnym spôsobom reaguje na svoje vypadnutie. Aicha vraví, že ju teší možnosť zotrvať ďalej v súťaži. Mirka na kameru tvrdí, že nemá záujem ísť spať do spálne. Aichu vytáča, že v posteli vedľa Jana bude ležať Mirka a nie ona. Jan zas konštatuje, že ho mrzí, ako to dopadlo (je vidieť, ako dáva Aiche božk na čelo). Aicha ešte podotkne, že aj keď je oficiálne bez partnera, stále sa považuje za zadanú.

14:00:34 Na ďalší deň Aicha uvádza hru mokrá štafeta, v ktorej ide o súťaž v plávaní v bazéne, kde sa štafeta medzi účinkujúcimi odovzdáva prostredníctvom božkov. Víťazným tímom bol ten, v ktorom boli Tess, Jan, Mirka, Martin a Laura. Na samom konci sa súťažiaci ešte raz zhromaždia pri ohni, kde na nich čaká prekvapenie. Mali sa pozrieť, čo sa skrýva pod ich podsedákmi. Tam uvidia logo príznačné pre Kazmu (pozn. český zabávač a moderátor). Moderátorka pozýva divákov na sledovanie pokračujúcich epizód relácie.

14:04:13 koniec programu *Love Island* 

- zvukovo-obrazový predel

- telenákové pásma

14:09:59 koniec monitorovaného záznamu

* * *

Správne konanie č. 186/SKO/2022 bolo začaté z dôvodu, že v posudzovanom programe mohlo dôjsť

k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy,
- § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že monitorovaný svojím obsahom splní kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Z dôvodu odvysielania predmetných programov s piktogramom Jednotného systému označovania prislúchajúcim pre označenie programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby klasifikovaných ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, vzniklo dôvodné podozrenie z **možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** ako následku možného nesprávneho uplatnenia Jednotného systému označovania.

Predmetná epizóda programu *Love Island* tvorila sumár toho najdôležitejšieho, čo sa udialo vo vile za posledný týždeň.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritérií vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá a tiež na základe kritéria obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov.

Účastník konania dňa 31. 3. 2022, listom zaevidovaným pod. č 186/SKO/2022-4 doručil Rade vyjadrenie k predmetnému správne konaniu, v ktorom, okrem iného, uvádza, že sa nestotožňuje so záverom Rady, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. V ďalšej časti vyjadrenia účastník konania stručne uvádza opis toho, čo je podstatou programu *Love Island*. Následne sa obsah stanoviska zameriava na rozbor jednotlivých sporných scén. Kancelária Rady analýzu účastníka konania k sporným častiam program uvádza v texte nižšie.

Z hľadiska horeuvedených kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

13:07:37 Zábery ukazujúce vilu. Následne je vidieť niekoľko krátkych čiernobielych scén, ktoré zobrazujú účastníkov ležiacich v posteli so zakrytými intímnymi partiami. V rámci nich možno pozorovať, okrem iného, Aichu ležiacu na Janovej hrudi či Tess ležiacu pod Nathanom, pričom obidvaja sú prikrytí perinou. Ďalej vidieť v záberoch mnohých účastníkov (ako sú zhromaždení okolo stola a ako ukazujú srdcia). Hneď na to vidieť, ako Nathan objíma Tess na ležadle. Potom sa zobrazí Vašek, chystajúci pobožkať Simonu. Za krátky moment je vidieť, ako ju schmatne pravou rukou za zadok.

13:10:23 Následne je vidieť zostrih scén rekapitulujúcich Vaškovu účasť v súťaži. V rámci týchto scén je vidieť aj to, ako sa vášnivo bozkáva s jednou z účinkujúcich.

13:31:20 Ako ďalšia má úlohu plniť Nikol – má dať nejakému hráčovi francúzsky bozk. Nikol si vyberie Tomáša, s ktorým sa následne vášnivo pobožká. Súčasne komentátor vraví: „*Nikol sa toho*

nebojí a ponorila sa do toho až po jazyk.“ Tomáš sa po bozku náramne smeje. Pítr na kameru komentuje daný bozk (popritom sa opätovne ukazuje záber, ako sa Tomáš a Nikol vášnivo bozkávajú).

13:42:55 Program pokračuje výzvou, v ktorej mužskí súťažiaci majú cez telefón navigovať ženy, ako zostaviť z jednotlivých dielov posteľe. Danú výzvu najlepšie zvláda Laura, ktorej sa ako prvej podarí skonštruovať posteľ. Martin potom prinesie matrac a spolu s Laurou si ľahne na posteľ. Tam sa dotýčaný pár pobozká.

Účastník konania k predmetnej spornej scéne uvádza nasledovné, cit.:

„Na účely JSO sú za sexuálne považované scény, v ktorých je samotný sexuálny akt priamo zobrazený, ktoré končia sexuálnym aktom, ako aj scény, ktoré s týmto aktom priamo súvisia, či už správaním typickým pre sexuálny akt, napríklad pohybmi, vzdychmi a podobne, alebo správaním, ktoré sexuálnemu aktu predchádza, napríklad obchytkávanie, bozkávanie a podobne. Za sexuálne scény nie sú považované také scény, kde je zobrazená nahota, ale so sexuálnym správaním či pohlavným aktom nijako nesúvisí. Rada v Oznámení namietala čiernobiele scény, ktoré zobrazovali účastníkov ležiacich v posteli so zakrytými intímnymi partiami. V rámci nich bolo možné pozorovať Aichu ležiacu na Janovej hrudi či Tess pod Nathanom, pričom obidvaja boli prikrytí perinou. V Radou opísaných scénach sa nevyskytli akékoľvek zábery obsahujúce nahotu alebo scény, ktoré by bolo možné v zmysle vyššie uvedeného označiť ako sexuálne. V opísaných scénach sú zobrazení súťažiaci ležiaci v posteliach prikrytí perinami, pričom ani pri dávke domýšľania si nemožno akokoľvek dovodiť (napr. z fyzických pohybov), že by medzi nimi dochádzalo k sexuálnemu zblíženiu. Vzhľadom na uvedené preto možno tieto scény charakterizovať ako zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie podľa § 1 ods. 3 písm. i) JSO. Ďalších Radou namietaných scénach boli zobrazené zábery, ako sa Vašek vášnivo bozkáva s jednou z účinkujúcich. Následne v rámci plnenia úlohy má Nikol dať nejakému hráčovi francúzsky bozk, na čo pobozká Tomáša. Ďalej v rámci hry, v ktorej mali mužskí súťažiaci cez telefón navigovať ženy, aby zostavili z jednotlivých dielov posteľe, pričom po úspešnom absolvovaní hry sa pobozká Laura s Martinom. Ako vyplýva z prepisu skutkového stavu, žiadna z Radou namietaných scén neobsahuje akékoľvek sexuálne alebo promiskuitné správanie. Obsahom uvedených scén je prejav náklonnosti v rámci začínajúcej lásky dvoch mladých ľudí. Vysielať zastáva názor, že zobrazenie francúzskeho bozku dvoch zaľúbených osôb nie je kritériom, ktoré by odôvodňovalo prísnejšiu klasifikáciu programu. Tieto zábery nie sú takej intenzity, aby boli spôsobilé akokoľvek narušiť morálny a duševný vývoj maloletých od 12 rokov. Vzhľadom na uvedené preto možno charakterizovať predmetné scény ako milostné scény bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie a program bol preto správne označený piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.“

Na tomto mieste uvádzame, že v rámci vyššie citovaných sporných scén došlo k zobrazeniu vzájomnej náklonnosti medzi súťažiacimi v podobe vzájomných dotykov a bozkávania. Tieto však neprerástli do sexuálneho styku, resp. ani z nich nebolo objektívne možné s určitou presnosťou prezumovať ich vyústenie do sexuálneho styku. Zároveň v nich nebola zobrazená žiadna nahota. V kontexte uvedeného máme za to, ako aj uvádza účastník konania, že predmetné sporné scény je možné klasifikovať ako *zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie podľa § 1 ods. 3 písm. i) JSO*. Vzhľadom na uvedené teda nie sú podľa nášho názoru v rozpore s označením programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov.

13:47:09 Aicha a Jan sa rozprávajú o svojom vzťahu. Komentátor konštatuje, že Jan tápe v anglicizmoch, ktoré Aicha používa. Zobrazuje sa scéna, kde si Jan v prítomnosti ostatných súťažiacich vyberie lístok s otázkou, z ktorého číta:

Jan: „Sleduješ porno? Pokiaľ ano, aký je tvj obľíbený žánr?“

Súťažiaci na to hneď aj odpovedá:

Jan: „Tak porno sleduji jako normální kluk asi (výrazný smiech Martina) a nejradsí mám asi milfky, no. (smiech súťažiacich). Ne, tenky, tenky, tenky. Nejradsí mám tenky“

Pítr: „Tenky. Myslíš teenky?“

Jan: „Teenky, no.“

Účastník konania k predmetnej spornej scéne uvádza nasledovné, cit.:

„Výraz MILF predstavuje akronym k fráze „Mother I'd like to fuck“ („Mama, s ktorou by som rád súložil“), resp. môže predstavovať aj akronym k fráze „Mother I'd like to find“ („Mama, ktorú by som rád našiel“). Nakoľko sa vyskytuje viacero alternatív ako možno predmetný výraz vyložiť, nemožno automaticky prezumovať jeho vulgárny obsah. Predmetný výraz nie je vulgarizmom alebo výrazom oplzlým, ale reprezentuje kategóriu filmov pre dospelých. Odhliadnuc od uvedeného, Jan v danom rozhovore nerozoberal význam daného výrazu, a teda téma vzájomnej konverzácie sa neobrátila k akýmkoľvek sexuálnym alebo promiskuitným debatám. Navyiac takýto rozhovor v rámci posudzovaného programu bol ojedinelý a jeho trvanie nedosiahlo ani jednu minútu, tzn. že sa vyskytol len na minimálnej časovej ploche v rámci dĺžky celého programu a na tento rozhovor nebol kladený dôraz.“

V predmetnom prípade išlo o scénu, v rámci ktorej Honza odpovedal na otázku, či sleduje porno a aký je jeho obľúbený žáner. Išlo o otázku, ktorú je podľa nášho názoru dôvodné v takomto type programu očakávať. Máme za to, že v danom kontexte nebola táto spôsobila vyvolať debatu s obscénnym podtónom. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že Honza na vyjadrenie žánru porna, ktorý obľubuje, použil skratku, ktorá v preklade vyznieva vulgárne. Samo osebe ide totiž o oficiálny názov kategórie pornovideí. Vzhľadom na uvedené máme za to, že predmetné vyjadrenie nemožno kategorizovať ako obscénne.

Účastník konania vo svojom stanovisku taktiež analyzuje predmetný diel ako celok, z jeho kontextuálneho hľadiska, tiež z hľadiska spôsobu a formy spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nasledovným, cit.: *„V rámci celej dĺžky namietaného programu sa nevyskytuje žiadna nahota. V programe sa vyskytujú scény s vyobrazením bozku ako prejavu mladej začínajúcej lásky, ktoré možno charakterizovať nanajvýš ako milostné scény bez zobrazenia nahoty. Vzhľadom na charakter obsahu daných scén, nešlo podľa názoru Vysielateľa o obscénne scény alebo gestá v zmysle ustanovení kritérií nevhodnosti do 15 alebo 18 rokov. Podstatou šou je získanie finančnej výhry, ku ktorej sa účastníci počas pobytu vo vile môžu dopracovať tak, že si musia nájsť partnera, pritom tieto vzťahy sa následne vyvíjajú rôznymi smermi. Dôraz jednotlivých scén preto nie je kladený na akékoľvek sexuálne, obscénne alebo vulgárne scény, ale šou dokumentuje taktiku a postupy jednotlivých súťažiacich tak, aby napokon vyhrali hlavnú finančnú odmenu. Radou namietané scény sa vyskytli len na minimálnej časovej ploche v rámci dĺžky celého programu a nebol na ne kladený dôraz. Na základe uvedeného má Vysielateľ za to, že program spĺňa požiadavky nevhodnosti do 12 rokov.“*

Spôsob a forma spracovania

V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení Kancelária Rady nekvalifikovala žiadne scény ani vyjadrenia, ktoré by prekračovali rámec označenia programu. Je nesporné, že v sa predmetnej časti programu *Love Island* vyskytlo pár scén, ktoré mali erotickejši či intímnejší charakter, avšak ich intenzita a spracovanie neprekračovali rámec označenia programu. Program *Love Island* má charakter zoznamovacej reality šou, v ktorej mladí ľudia (vybratí cez casting) žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí vily pri mori s cieľom nájsť si počas pobytu „životnú lásku“. Počas šou spolu súťažiaci flirtujú, tvoria páry, niekedy ich zase rozbiehajú, zblížujú sa či formujú spojenectvá. Hoci z uvádzaného opisu programu a tiež aj z odvysielaného obsahu je zrejmé, že v posudzovanom programe sa vyskytnú situácie, zobrazujúce intimitu medzi súťažiacimi, nazdávame sa, že v posudzovanom prípade sa ani raz nejednalo o scény, ktoré by sme mohli nazvať ako sexuálne scény, či scény, v rámci ktorých sa prezentuje promiskuita ako forma zábavy. Posudzované scény taktiež neboli sprevádzané ani vulgárnymi či obscénnymi vyjadreniami/výrazmi. Posúdené scény, vzhľadom na predmet do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoúčelne a bolo ich možné očakávať, vzhľadom k tomu, že ide o zoznamovaciu reality šou.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

Ako sme už vyššie uviedli, predmetné vydanie programu neobsahovalo scény, ktoré by prekračovali rámec označenia programu. Intenzitu posudzovaných scén hodnotíme ako nízku a taktiež aj ich frekvenciu výskytu. Máme za to, že aj keď sa v predmetnom diely programu *Love Island* vyskytli scény s erotickejším podtónom, nezaznamenali sme žiadne podrobné opisy a ani konania, ktoré by

dosahovali takú intenzitu, na základe ktorej by sme o nich museli tvrdiť, že sú oplzlé, nemravné, sexuálne či promiskuitné.

Druh diela, umelecké a morálne poslanstvo:

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené **morálne poslanstvo**. Ako sme už uviedli, predmetný program – *Love Island* ako druh reality šou podľa nášho názoru nemal umelecké poslanstvo. Program niekoľko scén s erotickejšim podtónom, ktoré však podľa nášho názoru neprekračovali rámec označenia programu.

Aj v stanovisku k predmetnému správne konaniu č. 186/SKO/2022 účastník konania k možnému uloženiu sankcie menuje ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon a tiež ustanovenie § 195 písm. d) SSP. Napokon účastník konania k tejto časti vyjadrenia uvádza aj rozsudok sp. Zn. 8 Sžo 28/2007.

Záver vyjadrenia k predmetnému správne konaniu je obsahovo totožný so záverom vyjadrení k správny konaniam č. 176/SKO/2022 a č. 185/SKO/2022, ku ktorým sa už Kancelária Rady vyjadřila vyššie v tomto materiáli.

Na základe vyššie uvedeného sme názoru, že účastník konania správne označil program *Love Island*, ktorý bol odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 10. 10. 2021 v čase o cca 13:07 hod. ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

Z tohto dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 504/SKL/2022 zo dňa 6. 4. 2022
Predmet: Žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania: TURBO TV s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 504/SKL/2022 zo dňa 6. 4. 2022 posúdila žiadosť o udelenie licencie účastníka konania:

TURBO TV s.r.o.**Bojnická 18****831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 27 ods. 5 písm. c) zákona č. 220/2007 Z. z.

zamieta**žiadosť o udelenie licencie spoločnosti TURBO TV s.r.o.,**

pretože účastník konania nespĺňa podmienky podľa šiestej hlavy štvrtej časti zákona č. 220/2007 Z. z., pretože je majetkovo a personálne prepojený s oprávneným vysielateľom PHONOTEX s. r. o., Bojnická 16/A, 831 04 Bratislava.

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 11. 6. 2022**Z: PLO**

* * *

Dňa 6. 4. 2022 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 6. 4. 2022 začalo správne konanie č. 504/SKL/2022 vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie.

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“

Podľa § 27 ods. 5 písm. c) zákona č. 220/2007 Z. z.: „Rada žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie zamietne, ak žiadateľ nespĺňa podmienky podľa šiestej hlavy tejto časti.“

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielateľmi sa zakazuje.“

* * *

Účastník konania vo svojej žiadosti v časti údaje o majetkovom prepojení uviedol, že je personálne a majetkovo prepojený s vysielateľom v Slovenskej republike, a to so spoločnosťou PHONOTEX s. r. o., Bojnická 16/A, 831 04 Bratislava, ktorá má udelenú licenciu č. TD/163 na celoplošné digitálne vysielanie programovej služby TV8. Konateľ spoločnosti TURBO TV s.r.o. Ing. Peter Borovička je zároveň konateľom spoločnosti PHONOTEX s. r. o.

Lustrovaním výpisov z Obchodného registra Slovenskej republiky pre spoločnosti TURBO TV s.r.o. a PHONOTEX s. r. o. bolo zistené, že spoločníkmi spoločnosti PHONOTEX s. r. o. sú Ing. Peter Borovička a Mgr. Robert Turanský a spoločníkmi spoločnosti TURBO TV s.r.o. sú, okrem iného, Ing. Peter Borovička (podiel 25 %) a Mgr. Robert Turanský (podiel 25 %). Ing. Peter Borovička je zároveň aj jedným z konateľov oboch spoločností, pričom v prípade oboch spoločností konajú v mene spoločnosti konatelia samostatne.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. sa majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielateľmi zakazuje. Je zrejmé, že v predmetnom prípade dochádza k obidvom týmto prepojeniam, pretože spoločníci vysielateľa PHONOTEX s. r. o. majú spolu 50% podiel v spoločnosti TURBO TV s.r.o. a zároveň Ing. Peter Borovička má účasť na riadení oboch spoločností. V prípade udelenia licencie spoločnosti TURBO TV s.r.o. by tak došlo k porušeniu zákazu ustanoveného v § 51 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. Toto ustanovenie je súčasťou šiestej hlavy štvrtej časti zákona č. 220/2007 Z. z., pričom podľa § 27 ods. 5 písm. c) zákona č. 220/2007 Z. z. Rada žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie zamietne, ak žiadateľ nespĺňa podmienky podľa šiestej hlavy tejto časti. V predmetnom prípade žiadateľ nespĺňa tieto podmienky, a preto je podľa nášho názoru nutné žiadosť účastníka konania zamietnuť.

Z á v e r

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

**VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA
DIGITÁLNE TELEVÍZNE
VYSIELANIE – TURBO TV**

Podanie č. 1513/2022/P zo 6. 4. 2022.

Žiadateľ licencie: TURBO TV s.r.o., Bratislava

Názov stanice: TURBO TV

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne / 7 dní v kalendárnom týždni

Navrhovaná programová skladba vysielania: podľa podania zo 6. 4. 2022

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby doručenej dňa 6. 4. 2022:

a) Programová služba (100%):

Doplnkové vysielanie – max. 20%

Programy – min. 80% (z toho preberaný program – 0%)

b) Programy (100%):

Spravodajstvo – 0%

Publicistika:

1) polit. publicistika - 0%

2) ostatná publicistika - 0%

Dokumentárne programy - 0%

Dramatické programy – 3,5%

Zábavné programy – 29,9%

Hudobné programy: - 36,1%

Vzdelávacie programy – 10,4%

Náboženské programy - 0%

Detské programy – 20,1%

Šport - 0%

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 15 %

Navrhovaná suma či podiel výdavkov, ktoré žiadateľ použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: 5 000 EUR

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 100%

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 25%

Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: HbbTV,

Doložka doplnkových obsahových služieb: TURBO TV text /teletext/, TURBO TV text epg /interaktívny prístup/, TURBO TV plus /multimodálny prístup/

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania:
DVD

ZÁVER

Žiadateľ v žiadosti v bode 3.3.10. neuviedol údaje o doplnkovej programovej službe, ale uviedol ich iba v bode 3.4. údaje o doložke.

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

V Bratislave, 19. 4. 2022

27

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 631/SKL/2022 zo dňa 6. 4. 2022
Predmet: Oznámenie o zmene licencie č. TD/47
Účastník konania: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 4. 2022
Príloha: stanovisko PgO

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 631/SKL/2022 zo dňa 6. 4. 2022, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie účastníka konania:

MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Bratislavská 1/a
843 56 Bratislava – Záhorská Bystrica

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

licenciu č. TD/47 na vysielanie televíznej programovej služby DAJTO nasledovne:

Článok I., bod 5. sa mení a znie:

„Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou - podľa podania účastníka konania č. 631/SKL/2022-1 zo dňa 6. 4. 2022“:

a) Programová služba (100%):

Doplnkové vysielanie - max. **24 %**

Programy –min. **76 %**

b) Programy (100%):

Spravodajstvo – **1 %**

Publicistika:

1) polit. publicistika – 0 %

2) ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 0 %

Dramatické programy – **83,5 %**

Zábavné programy – **14 %**

Hudobné programy – 0 %

Vzdelávacie programy – 0 %

Náboženské programy – 0 %

Detské programy – 0 %

Šport – **1,5 %**“

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 631/SKL/2022 a zašle ho účastníkovi konania, spol. MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o., spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T: 11. 6. 2022

Z: PLO

*** * ***

Dňa 6. 4. 2022, vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (ďalej aj „účastník konania“), oznámil Rade zmenu licencie č. TD/47 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby DAJTO v časti podiely programových typov.

Na základe tejto skutočnosti sa dňa 6. 4. 2022 začalo správne konanie č. 631/SKL/2022 vo veci zmeny licencie č. TD/47.

Účastník konania predložil novú programovú štruktúru vysielania platnú od 1. 4. 2022 a z nej odvodené podiely programových typov vo vysielaní programovej služby DAJTO.

Z priloženej programovej skladby vyplynulo nasledovné:

K zmenám došlo v kategórii *Programy*. K poklesu došlo v položkách *Ostatná publicistika* o 4 %, *Zábavné programy* o 0,5 % a k nárastu v položkách *Dramatické programy* o 3 % a *Šport* o 1,5%. Podiel preberaných programov, ako aj podiel programov vo verejnom záujme zostávajú zachované, a to v súlade s ostatným rozhodnutím Rady vo veci zmeny licencie č. TD/47.

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z. konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údajov, ktorý je náležitou súčasťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností a s poukazom na ustanovenie § 28 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/47 v časti zmena podielov programových typov vo vysielaní programovej služby

RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Programový odbor

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Vyjadrenie Programového odboru k Žiadosti o zmenu licencie na celoplošné digitálne televízne vysielanie monotypovej programovej služby s názvom DAJTO č. TD/47

Dňa 6. 4. 2022 bol Rade doručený list - Oznámenie o zmene licencie na celoplošné vysielanie televíznej programovej služby s názvom DAJTO č. TD/47 a oznámenie o zmene licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby s názvom Markíza Passion č. TD/153, zaevidovaný pod č. 631/SKL/2022.

V prípade služby DAJTO žiadateľ oznamuje zmenu podielu programových typov vo vysielaní služby.

Údaje o žiadateľovi

MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Bratislavská 1/a
843 56 Bratislava

Údaje o programe vysielania

Označenie televíznej programovej služby žiadateľa (§ 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Druh licencie (§ 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Štandard digitálneho príjmu (§ 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Časový rozsah vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Jazyk vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Navrhovaná programová skladba vysielania (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.): **platná od 1. 4. 2022.**

Po-Št

06:00 – 07:15 zábava
07:15 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup

10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 17:00 dramatika
17:00 – 17:30 dramatika
17:30 – 18:00 dramatika
18:00 – 19:00 dramatika
19:00 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 23:30 dramatika
23:30 – 00:15 dramatika
00:15 – 00:30 spravodajstvo
00:30 – 00:45 dramatika
00:45 – 01:00 dramatika
01:00 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 dramatika
03:00 – 04:00 dramatika
04:00 – 06:00 zábava

Pia

06:00 – 07:15 zábava
07:15 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika

13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 17:00 dramatika
17:00 – 17:30 dramatika
17:30 – 18:00 dramatika
18:00 – 19:00 dramatika
19:00 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 23:30 dramatika
23:30 – 00:30 dramatika
00:30 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 spravodajstvo
03:00 – 06:00 dramatika

So

06:00 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 17:00 dramatika
17:00 – 17:30 dramatika
17:30 – 18:15 dramatika
18:15 – 19:15 dramatika
19:15 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 22:45 dramatika

22:45 – 23:45 dramatika
23:45 – 00:30 dramatika
00:30 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 spravodajstvo
03:00 – 06:00 dramatika

Ne

06:00 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 19:30 dramatika/šport
19:30 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 22:45 dramatika
22:45 – 23:45 dramatika
23:45 – 00:30 dramatika
00:30 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 spravodajstvo
03:00 – 06:00 dramatika

Mesačná minútáž programových typov:

Spolu čistý vysielací čas bez doplnkového vysielania – 30 450 min.

Spravodajstvo – 294 min.

Dramatické programy – 25 354 min.

Zábavné programy – 4 178 min.

Šport – 624 min.

Špecifikácia programových typov: **Podiely programových typov ako sú uvedené v dokumente č. 631/SKL/2022 sme porovnávali s podielmi programových typov schválenými posledným platným rozhodnutím.**

Podľa posledného platného rozhodnutia
(podanie č. 1408/SKL/2020)

1. Programová služba (100%)

Doplňkové vysielanie: max. 24 %

Programy: min. 76 %

2. Programy (100%)

Spravodajstvo: 1 %

Publicistika: 4 %

a) politická – 0 %

b) ostatná – 4 %

Dokumentárne programy: 0 %

Dramatické programy: 80,5 %

Zábavné programy: 14,5 %

Hudobné programy: 0 %

Vzdelávacie programy: 0 %

Náboženské programy: 0 %

Detské programy: 0 %

Šport: 0 %

Preberané programy: 60 %

Vlastná tvorba vysielateľa: 40 %

Z porovnania vyplýva, že zmeny nastali v rámci kategórie *Programy*, kde došlo k poklesu v položkách *Ostatná publicistika* o 4 %, *Zábavné programy* o 0,5 % a k nárastu v položkách *Dramatické programy* o 3 % a *Šport* o 1,5%.

Programy preberané od iných vysielateľov (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.):
0 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme (§ 26 ods. 1 písm. k) zákona č. 220/2007 Z. z.): 0 %

Záver:

Zmeny v programovej skladbe sa premietli do zmien podielov programových typov (uvedená minútáž jednotlivých programových typov sa zhodovala s ich percentuálnym podielom v rámci Špecifikácie programových typov).

Podľa predmetného podania č. 631/SKL/2022

1. Programová služba (100%)

Doplňkové vysielanie: 24 %

Programy: 76 %

2. Programy (100%)

Spravodajstvo: 1 %

Publicistika: 0 %

a) politická – 0 %

b) ostatná – 0 %

Dokumentárne programy: 0 %

Dramatické programy: 83,5 %

Zábavné programy: 14 %

Hudobné programy: 0 %

Vzdelávacie programy: 0 %

Náboženské programy: 0 %

Detské programy: 0 %

Šport: 1,5 %

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 632/SKL/2022 zo dňa 6. 4. 2022
Predmet: Oznámenie o zmene licencie č. TD/153
Účastník konania: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 4. 2022
Príloha: stanovisko PgO

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 632/SKL/2022 zo dňa 6. 4. 2022, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie účastníka konania:

MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Bratislavská 1/a
843 56 Bratislava – Záhorská Bystrica

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

**Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní
mení**

licenciu č. TD/153 na vysielanie televíznej programovej služby Markíza Passion nasledovne:

- 1.** Článok I. sa v bode 2. v časti Názov programovej služby mení a znie: „Markíza Krimi“
- 2.** Článok I., bod 5. sa mení a znie:
„Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou - podľa podania účastníka konania č. 632/SKL/2022-1 zo dňa 6. 4. 2022“:
a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie - max. **9 %**
Programy –min. **91 %**
b) Programy (100%):
Spravodajstvo – 0 %
Publicistika:
1) polit. publicistika – 0 %
2) ostatná publicistika – **15 %**
Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – **85 %**
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %“

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 631/SKL/2022 a zašle ho účastníkovi konania, spol. MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o., spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T: 11. 6. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 6. 4. 2022, vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (ďalej aj „účastník konania“), oznámil Rade zmenu licencie č. TD/153 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby Markíza Passion v časti názov programovej služby a podiely programových typov.

Na základe tejto skutočnosti sa dňa 6. 4. 2022 začalo správne konanie č. 632/SKL/2022 vo veci zmeny licencie č. TD/153.

Účastník konania predložil novú programovú štruktúru vysielania platnú od 6. 6. 2022 a z nej odvodené podiely programových typov vo vysielaní programovej služby Markíza Passion.

Zároveň Rade oznamuje zmenu názvu predmetnej programovej služby z pôvodného „Markíza Passion“ na „Markíza Krimi“

Z priloženej programovej skladby vyplynulo nasledovné:

Zmeny nastali v rámci kategórie *Programová služba* – došlo k nárastu doplnkové vysielania o 7 % na úkor vysielania programov. V rámci kategórie *Programy* došlo k nárastu v položke *Ostatná publicistika* o 15 %, k poklesu v položke *Dramatické programy* o 7 % a k poklesu v položke *Zábavné programy* o 8 %. Podiel preberaných programov, ako aj podiel programov vo verejnom záujme zostávajú zachované, a to v súlade s ostatným rozhodnutím Rady vo veci zmeny licencie č. TD/153.

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z. konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údajov, ktorý je náležitou súčasťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností a s poukazom na ustanovenie § 28 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/153 v časti zmena podielov programových typov vo vysielaní programovej služby

RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Programový odbor

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Vyjadrenie Programového odboru k Žiadosti o zmenu licencie na celoplošné digitálne televízne vysielanie monotypovej programovej služby s názvom DAJTO č. TD/47

Dňa 6. 4. 2022 bol Rade doručený list - Oznámenie o zmene licencie na celoplošné vysielanie televíznej programovej služby s názvom DAJTO č. TD/47 a oznámenie o zmene licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby s názvom Markíza Passion č. TD/153, zaevidovaný pod č. 631/SKL/2022.

V prípade služby DAJTO žiadateľ oznamuje zmenu podielu programových typov vo vysielaní služby.

Údaje o žiadateľovi

MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Bratislavská 1/a
843 56 Bratislava

Údaje o programe vysielania

Označenie televíznej programovej služby žiadateľa (§ 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Druh licencie (§ 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Štandard digitálneho príjmu (§ 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Časový rozsah vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Jazyk vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Navrhovaná programová skladba vysielania (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.): **platná od 1. 4. 2022.**

Po-Št

06:00 – 07:15 zábava
07:15 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup

11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 17:00 dramatika
17:00 – 17:30 dramatika
17:30 – 18:00 dramatika
18:00 – 19:00 dramatika
19:00 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 23:30 dramatika
23:30 – 00:15 dramatika
00:15 – 00:30 spravodajstvo
00:30 – 00:45 dramatika
00:45 – 01:00 dramatika
01:00 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 dramatika
03:00 – 04:00 dramatika
04:00 – 06:00 zábava

Pia

06:00 – 07:15 zábava
07:15 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika

14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 17:00 dramatika
17:00 – 17:30 dramatika
17:30 – 18:00 dramatika
18:00 – 19:00 dramatika
19:00 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 23:30 dramatika
23:30 – 00:30 dramatika
00:30 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 spravodajstvo
03:00 – 06:00 dramatika

So

06:00 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 17:00 dramatika
17:00 – 17:30 dramatika
17:30 – 18:15 dramatika
18:15 – 19:15 dramatika
19:15 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 22:45 dramatika
22:45 – 23:45 dramatika
23:45 – 00:30 dramatika

00:30 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 spravodajstvo
03:00 – 06:00 dramatika

Ne

06:00 – 08:00 dramatika
08:00 – 08:15 telenákup
08:15 – 08:45 dramatika
08:45 – 09:00 telenákup
09:00 – 09:30 zábava
09:30 – 09:45 telenákup
09:45 – 10:15 zábava
10:15 – 10:30 telenákup
10:30 – 10:45 dramatika
10:45 – 11:00 telenákup
11:00 – 11:15 dramatika
11:15 – 11:30 telenákup
11:30 – 11:45 dramatika
11:45 – 12:00 telenákup
12:00 – 12:30 dramatika
12:30 – 13:00 dramatika
13:00 – 13:30 dramatika
13:30 – 14:00 dramatika
14:00 – 14:30 dramatika
14:30 – 15:00 dramatika
15:00 – 15:30 dramatika
15:30 – 16:00 dramatika
16:00 – 16:30 dramatika
16:30 – 19:30 dramatika/šport
19:30 – 19:45 dramatika
19:45 – 20:30 dramatika
20:30 – 22:00 dramatika
22:00 – 22:45 dramatika
22:45 – 23:45 dramatika
23:45 – 00:30 dramatika
00:30 – 02:00 dramatika
02:00 – 03:00 spravodajstvo
03:00 – 06:00 dramatika

Mesačná minútáž programových typov:

Spolu čistý vysielač čas bez doplnkového vysielačania – 30 450 min.

Spravodajstvo – 294 min.

Dramatické programy – 25 354 min.

Zábavné programy – 4 178 min.

Šport – 624 min.

Špecifikácia programových typov: **Podiely programových typov ako sú uvedené v dokumente č. 631/SKL/2022 sme porovnávali s podielmi programových typov schválenými posledným platným rozhodnutím.**

Podľa posledného platného rozhodnutia
(podanie č. 1408/SKL/2020)

Podľa predmetného podania č. 631/SKL/2022

1. Programová služba (100%)

Doplnkové vysielanie: max. 24 %

Programy: min. 76 %

2. Programy (100%)

Spravodajstvo: 1 %

Publicistika: 4 %

a) politická – 0 %

b) ostatná – 4 %

Dokumentárne programy: 0 %

Dramatické programy: 80,5 %

Zábavné programy: 14,5 %

Hudobné programy: 0 %

Vzdelávacie programy: 0 %

Náboženské programy: 0 %

Detské programy: 0 %

Šport: 0 %

Preberané programy: 60 %

Vlastná tvorba vysielateľa: 40 %

1. Programová služba (100%)

Doplnkové vysielanie: 24 %

Programy: 76 %

2. Programy (100%)

Spravodajstvo: 1 %

Publicistika: 0 %

a) politická – 0 %

b) ostatná – 0 %

Dokumentárne programy: 0 %

Dramatické programy: 83,5 %

Zábavné programy: 14 %

Hudobné programy: 0 %

Vzdelávacie programy: 0 %

Náboženské programy: 0 %

Detské programy: 0 %

Šport: 1,5 %

Z porovnania vyplýva, že zmeny nastali v rámci kategórie *Programy*, kde došlo k poklesu v položkách *Ostatná publicistika* o 4 %, *Zábavné programy* o 0,5 % a k nárastu v položkách *Dramatické programy* o 3 % a *Šport* o 1,5%.

Programy preberané od iných vysielateľov (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.):

0 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme (§ 26 ods. 1 písm. k) zákona č. 220/2007 Z. z.): 0 %

Záver:

Zmeny v programovej skladbe sa premietli do zmien podielov programových typov (uvedená minútáž jednotlivých programových typov sa zhodovala s ich percentuálnym podielom v rámci Špecifikácie programových typov).

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 11. 5. 2022

Správne konanie: 616/SKL/2022
Predmet: žiadosť o registráciu retransmisie
Účastník konania: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 4. 5. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 616/SKL/2022 zo dňa 23. 3. 2022, podľa ustanovenia § 57 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii posúdila žiadosť o udelenie registrácie retransmisie, doručenú Rade účastníkom konania

MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Bratislavská 1/a
843 56 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 59 zákona č. 308/2000 Z. z.

vydáva rozhodnutie o registrácii retransmisie č. TKR/...

za nasledovných podmienok :

1. Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia:

- hlavná stanica: server cloud / odbavovacie pracovisko TV Nova, adresa: Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5, Česká republika; vysielanie retransmitovaných programových služieb je možné fyzicky skontrolovať v sídle spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o., na adrese Bratislavská 1/a, 843 56 Bratislava
- retransmisia je vykonávaná prostredníctvom **internetu ako súčasť služby VOYO.sk**

2. Územný rozsah retransmisie: Slovenská republika

3. Počet prípojok: 3 500

4. Ponuka programových služieb:

základný balík:

televízne programové služby: Nova Sport 1, Nova Sport 2, Nova International

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 616/SKL/2022 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 13. 6. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 23. 3. 2022 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 23. 3. 2022 začalo správne konanie č. 616/SKL/2022 vo veci žiadosti o udelenie registrácie retransmisie. Prílohou žiadosti bol aj súhlas vysielateľa TV Nova s.r.o. Dňa 3. 5. 2022 bolo Rade doručené doplnenie podania.

* * *

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Ak nie je dôvod na zamietnutie žiadosti o registráciu retransmisie podľa § 58 ods. 1, Rada vydá rozhodnutie o registrácii retransmisie do 60 dní odo dňa začatia konania. Ak Rada v určenej lehote nerozhodne o registrácii retransmisie,

dňom registrácie retransmisie je deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty; Rada o tom vydá žiadateľovi o registráciu retransmisie potvrdenie.“

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. „ Rada žiadosť o registráciu retransmisie zamietne, ak

a) žiadateľ o registráciu retransmisie nespĺňa predpoklady uvedené v § 56 ods. 2 a 3,

b) žiadosť nemá náležitosti podľa § 57 ods. 1 až 4 a v lehote určenej radou nenastala náprava.“

* * *

Účastník konania predložil vyplnený formulár žiadosti o registráciu retransmisie.

Účastník konania plánuje retransmitovať programové služby Nova Sport 1, Nova Sport 2, Nova International, a to prostredníctvom internetu ako súčasť služby VOYO.sk. V tejto súvislosti predložil Rade súhlas pôvodného vysielateľa s retransmisiou týchto programov účastníkom konania, prostredníctvom danej služby.

Účastník konania zároveň žiada o udelenie registrácie retransmisie s celkovým počtom prípojok 3500, v územnom rozsahu celej Slovenskej republiky, s hlavnou stanicou príjmu na adrese server cloud / Česká republika. Túto dňa 3. 5. 2022 účastník konania bližšie špecifikoval a doplnil o adresu, na ktorej bude možné vykonať fyzickú kontrolu vysielania retransmitovaných programových služieb v Slovenskej republike.

Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese <https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnicky-ch-osob>, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom zozname nenachádza. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zo zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovne a finančnej správy SR že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada.

Účastník konania predložil všetky doklady a podklady nevyhnutné pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní č. 616/SKL/2022.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie registrácie retransmisie.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 314/SKL/2022 zo dňa 27. 1. 2022
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/340
Subjekt: KOREX networks, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 314/SKL/2022 zo dňa 27. 1. 2022 posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/340, účastníka konania

KOREX networks, s.r.o.

Fučíková 371

087 01 Giraltovce

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/340 nasledovne:

Bod 4 sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:

televízne programové služby:

Komerčný balík:

TV MARKÍZA, TV MARKÍZA +1, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, JOJ Cinema, CNN Prima News, Prima Plus, TA3, TV RiK, ŠLÁGR TV, ŠLÁGR 2, Šláger Premium, TV Barrandov, KINO BARRANDOV, KRIMI BARRANDOV, Nova International, Music Box Folklorika, Music Box LALA TV, Music Box Senzi TV

Nekomerčný balík:

Jednotka, Dvojka, Trojka, RTVS Šport, TV LUX, Tv Noe, France 24, Life TV, TV7, TV Bratislava, TV HRONKA, TV LIPTOV, TV Romana, TV Turiec, TV Nitrička, TV8, Duna, Duna world, M1, M2, M4 Sport, M5, Tv VITA, Mestská televízia Bratislava, Bardejovská televízia BTV, Televízia Považie, Tv VEGA, TV SEVERKA, TV Východ, ČT1, ČT2, ČT24, UA TV

CS:

CS Film, CS Mystery, CS History, CS Horror

Filmbox:

Filmbox SD/HD

Filmbox Stars:

Filmbox Stars SD/HD

Filmbox +:

Filmbox Premium SD/HD, Filmbox Family SD/HD, Fightbox SD/HD, DocuBox SD/HD, Fast and Fun SD/HD, Eroxx SD/HD, Eroxxx SD/HD, Fashionbox SD/HD, TuneBox HD

Óčko:

Óčko, Óčko Expres, Óčko Star, Óčko Black

Nova Sport:

Nova Sport 1, Nova Sport 2

Deutsche 1:

sonnenklarTV, ProSieben, ProSiebenMaxx, SAT.1, Kabel eins, Kabel eins doku

Deutsche 2:

SAT.1 Gold, N24 Doku, sixx, tv.berlin, PULS 4 a WELT“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 11. 6. 2022**Z: PLO**

* * *

Dňa 27. 1. 2022 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 27. 1. 2022 začalo správne konanie č. 314/SKL/2022 vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

* * *

Predmetom podania účastníka konania je zmena programovej skladby. Účastník konania do svojej programovej skladby zaradil, okrem iného, programové služby Duna, Duna World, M1, M2, M4 Sport a M5, avšak priložený súhlas bol iba v kópii a v maďarskom a anglickom jazyku. Účastník konania tiež zaradil do svojej programovej ponuky programové služby UA TV, sonnenklarTV, ProSieben, ProSiebenMaxx, SAT.1, Kabel eins, Kabel eins doku, SAT.1 Gold, N24 Doku, sixx, tv.berlin, PULS 4 a WELT, avšak priložený súhlas bol iba v anglickom jazyku.

Podľa § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť doklady uvedené v § 57 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. predložené v origináli alebo v osvedčenej fotokópii, pričom k dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/9/2022 a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie.

Na základe telefonického rozhovoru s účastníkom konania Kancelária Rady zistila, že tento nedisponuje ďalším originálom vyššie uvedených súhlasov predložených v anglickom jazyku, pričom z rozhodovacej praxe Rady je nám známe, že vydanie súhlasov od pôvodných vysielateľov, obzvlášť zahraničných, trvá často aj niekoľko mesiacov. Účastník konania by preto nestihol doložiť tieto súhlasy v požadovanej forme v stanovenej lehote. Sme toho názoru, že hoci tieto súhlasy neboli predložené v požadovanej forme, z ich obsahu je zrejmé, že účastník konania skutočne disponuje súhlasmi pôvodných vysielateľov vyššie uvedených programových služieb. Rada takéto súhlasy akceptovala aj v prípade správnych konaní vedených vo veci možného porušenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z., kedy nebolo možné konštatovať, že prevádzkovateľ retransmisie nemá súhlas pôvodného vysielateľa určitej programovej služby len preto, že predložil tento súhlas v kópii alebo v anglickom jazyku. Na základe uvedeného sme toho názoru, že je možné vyhovieť oznámeniu

účastníka konania o zaradení nových programových služieb a podľa toho zmeniť jeho registráciu retransmisie.

Na základe dodaných podkladov navrhujeme Rade, aby vyhověla žiadosti účastníka konania o zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Správne konanie: 348/SKL/2022 zo dňa 31. 1. 2022
Predmet: oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/254
Účastník konania: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 29. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., v správnom konaní č. 348/SKL/2022 zo dňa 31. 1. 2022, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/254, účastníka konania

UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.

Ševčenkova 36

851 01 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

údaje v rozhodnutí o registrácii retransmisie č. TKR/254/2006 zo dňa 25. 4. 2006 v znení neskoršie vykonaných zmien a doplnkov v článkoch I - IV., ktoré znejú:

„I.**1. Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia určeného na retransmisiu:**

podľa registrácie telekomunikačnej činnosti Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky (KDS) a licencií (MMDS)

2. Retransmisia prostredníctvom siete Internet**1.1. KDS UPC Digital**

- hlavná stanica: Bratislava, Ševčenkova 36;
- lokalita: Slovenská republika;

1.2. KDS Bratislava

- hlavná stanica: Bratislava, Ševčenkova 36;
- lokalita: Bratislava;

1.3. KDS Banská Bystrica

- hlavná stanica: Banská Bystrica, Kyjevské námestie 6;
- lokalita: Banská Bystrica;

1.4. KDS Bánovce nad Bebravou

- hlavná stanica: Bánovce nad Bebravou, Nám. L. Štúra 3;
- lokalita: Bánovce nad Bebravou;

1.5. KDS Brezno

- hlavná stanica: Brezno, Rázusova 51;
- lokalita: Brezno;

1.6. KDS Dolný Kubín

- hlavná stanica: Dolný Kubín, Námestie slobody 2;
- lokalita: Dolný Kubín;

- 1.7 KDS Dobšiná
- hlavná stanica: Dobšiná, Jarkova 347;
 - lokalita: Dobšiná;
- 1.8 KDS Dunajská Streda
- hlavná stanica: Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 1203;
 - lokalita: Dunajská Streda;
- 1.9 KDS Hlohovec
- hlavná stanica: Hlohovec, Pod Beranom 10;
 - lokalita: Hlohovec;
 -
- 1.10 KDS Holíč
- hlavná stanica: Holíč, Kátovská 25;
 - lokalita: Holíč;
- 1.11 KDS Levice
- hlavná stanica: Levice, Poľná 4;
 - lokalita: Levice;
- 1.12 KDS Levoča
- hlavná stanica: Levoča, Jána Francisciho 11;
 - lokalita: Levoča;
- 1.13 KDS Lučenec
- hlavná stanica: Lučenec, Námestie republiky 5;
 - lokalita: Lučenec;
- 1.14 KDS Modra
- hlavná stanica: Modra, Komenského 2;
 - lokalita: Modra;
- 1.15 KDS Myjava
- hlavná stanica: Myjava, nám. M.R. Štefánika 56;
 - lokalita: Myjava;
- 1.16 KDS Nová Dubnica
- hlavná stanica: Dubnica, Hasičská;
 - lokalita: Dubnica;
- 1.17 KDS Nové Zámky
- hlavná stanica: Nové Zámky, Michalská bašta 10;
 - lokalita: Nové Zámky;
- 1.18 KDS Pezinok
- hlavná stanica: Pezinok, Holubyho 42;
 - lokalita: Pezinok;
- 1.19 KDS Piešťany
- hlavná stanica: Piešťany, Valova 16;
 - lokalita: Piešťany;
- 1.20 KDS Rajec
- hlavná stanica: Rajec, Námestie SNP 2;
 - lokalita: Rajec;

- 1.21 KDS Revúca
- hlavná stanica: Revúca, Clementisova 19;
- lokalita: Revúca;
- 1.22 KDS Sereď
- hlavná stanica: Sereď, Fándlyho 7;
- lokalita: Sereď;
- 1.23 KDS Sliač
- hlavná stanica: Sliač, SNP 13;
- lokalita: Sliač;
- 1.24 KDS Stará Turá
- hlavná stanica: Stará Turá, Dibrovova 244;
- lokalita: Stará Turá;
- 1.25 KDS Šamorín
- hlavná stanica: Šamorín, Veterná 10;
- lokalita: Šamorín;
- 1.26 KDS Šaľa
- hlavná stanica: Šaľa, Horná 22;
- lokalita: Šaľa;
- 1.27 KDS Štúrovo
- hlavná stanica: Štúrovo, Bartókova 1;
- lokalita: Štúrovo;
- 1.28 KDS Trenčín
- hlavná stanica: Trenčín, Liptovská 2665;
- lokalita: Trenčín;
- 1.29 KDS Zvolen
- hlavná stanica: Zvolen, Námestie slobody 22;
- lokalita: Zvolen;
- 1.30 KDS Želiezovce
- hlavná stanica: Želiezovce, Hronská 2;
- lokalita: Želiezovce;
- 1.31 KDS Žiar nad Hronom
- hlavná stanica: Žiar nad Hronom, Pod Donátom 16;
- lokalita: Žiar nad Hronom;
- 1.32 KDS Žilina
- hlavná stanica: Žilina, Horný val 3;
- lokalita: Žilina;
- 1.33 KDS Košice
- hlavná stanica: Košice, Alvinczyho 14;
- lokalita: Košice;
- 1.34 KDS Košice - Jaklovce
- hlavná stanica: Košice, Školská 5;
- lokalita: Košice - Jaklovce;

- 1.35 KDS Košice - Kavečany
- hlavná stanica: Košice, Široká 17/A;
- lokalita: Košice - Kavečany;
- 1.36 KDS Bardejov
- hlavná stanica: Bardejov, Nám. Armád. Gen. L. Svobodu 16;
- lokalita: Bardejov;
- 1.37 KDS Michalovce
- hlavná stanica: Michalovce, Námestie osloboditeľov 3;
- lokalita: Michalovce;
- 1.38 KDS Moldava nad Bodvou
- hlavná stanica: Moldava nad Bodvou, Hlavná 58;
- lokalita: Moldava nad Bodvou;
- 1.39 KDS Poprad
- hlavná stanica: Poprad, Okružná 761/25;
- lokalita: Poprad;
- 1.40 KDS Prešov
- hlavná stanica: Prešov, Exnárova 36;
- lokalita: Prešov
- 1.41 KDS Svit
- hlavná stanica: Svit, Mierová 17;
- lokalita: Svit;
- 1.42 KDS Spišská Nová Ves
- hlavná stanica: Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5;
- lokalita: Spišská Nová Ves;
- 1.43 KDS Veľké Kapušany
- hlavná stanica: Veľké Kapušany, L.N. Tolstého 1;
- lokalita: Veľké Kapušany;
- 1.44 KDS Sabinov
- hlavná stanica: Sabinov, Janka Borodáča 18;
- lokalita: Sabinov;
- 1.45 KDS Vranov nad Topľou
- hlavná stanica: Vranov nad Topľou, Staničná 1329;
- lokalita: Vranov nad Topľou;
- 1.46 KDS Rožňava
- hlavná stanica: Šafárikova 29, 048 01;
- lokalita: Rožňava;
- 1.47 KDS Stará Ľubovňa
- hlavná stanica: Stará Ľubovňa, Nám. Gen. Štefánika 6, 064 01;
- lokalita: Stará Ľubovňa;
- 1.48 KDS Čierna nad Tisou
- hlavná stanica: Čierna nad Tisou, Hlavná 156, 076 43;

- lokalita: Čierna nad Tisou;
- 1.49 KDS Kráľovský Chlmec
 - hlavná stanica: Kráľovský Chlmec 99, 077 01;
 - lokalita: Kráľovský Chlmec;
- 1.50 KDS Nitra
 - hlavná stanica: Nitra, Štúrova 30;
 - lokalita: Nitra;
- 1.51 KDS Galanta
 - hlavná stanica: Galanta, Mierová 41;
 - lokalita: Galanta;
- 1.52 KDS Topoľníky
 - hlavná stanica: Topoľníky, Hlavná 126;
 - lokalita: Topoľníky;
- 1.53 KDS Trnava
 - hlavná stanica. Trnava, Horné Bašty 29;
 - lokalita: Trnava;
- 1.54 MMDS Bratislava
 - umiestnenie: Bratislava, Kamzík;
 - frekvenčné pásmo: 2100 – 2110 MHz, 2200 – 2300 MHz;

II.

Územný rozsah digitálnej retransmisie: celé územie Slovenskej republiky.

Územný rozsah analógovej retransmisie: Bratislava, Komárany, Krásnohorská Dlhá Lúka, Kružná, Lučenec, Michalovce, Nižný Krucov, Nová Ľubovňa, Novoveská Huta, Pezinok, Poprad, Rožňava, Rudná, Smižany, Sol', Spišská Nová Ves, Stará Ľubovňa, Stupava, Svätý Jur, Svit, Štúrovo, Vranov nad Topľou

Územný rozsah retransmisie prostredníctvom siete Internet: celé územie Slovenskej republiky

III. Počet prípojok: 168 576

IV. Ponuka programových služieb:

4.1 UPC Digital

V každom meste, v ktorom je šírené UPC Digital, je obsah programovej ponuky totožný s nižšie uvedeným zoznamom s tým, že v jednotlivých mestách sa programová ponuka ešte odlišuje nasledovne:

- (i) k programovej ponuke START je poskytovaná aj príslušná základná programová ponuka,
- (ii) k programovej ponuke KLASIK je poskytovaná aj programová ponuka START a príslušná základná programová ponuka,
- (iii) k programovej ponuke KOMFORT alebo KOMPLET je poskytovaná aj programová ponuka START a príslušná rozšírená programová ponuka.

a) programová ponuka – START (digitálna kópia analógového vysielača pre TV prijímače s DVB-T tunerom):

- rozhlasové programové služby: Europa 2, Rádio Regina Košice, Rádio Lumen, Rádio 7, Rádio_FM, Rádio Devín, Rádio Slovensko, Rádio Patria, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Slovakia;
 - televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, Trojka, JOJ, JOJ PLUS, WAU, Senzi, TA3, TV LUX, Power TV, Relax, m1, m2, ŠLÁGER ORIGINAL
- b) programová ponuka - KLASIK:**
- rozhlasové programové služby: Europa 2, FUN RADIO, Rádio Regina Košice, Rádio Lumen, Rádio 7, Rádio_FM, Rádio Devín, Rádio Slovensko, Rádio Patria Magyar, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Slovakia; New Model Rádio, Radio SiTy
 - televízne programové služby: Jednotka (HD), Dvojka (HD), Trojka, TV MARKÍZA (HD), TV DOMA (HD), DAJTO (HD), JOJ (HD), JOJ PLUS (HD), JOJ Cinema (HD), Jójko HD, Mňam TV HD, Mňau TV HD, Hobby TV HD, Russia Today HD, Senzi HD, WAU HD, TA3 HD, TV LUX (HD), TV8 HD, TV Region, TV Raj HD, TV Ružinov HD, Nova International HD, Prima Plus HD, seznam.cz TV (HD), Relax, TV Noe (HD), Power TV (HD), Park TV HD, m1 (HD), m2, Adventure HD, ORF1, OFR 2, OFR III, CNN Prima News HD, ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER PREMIUM, ŠLÁGER ORIGINAL, Musicbox Folklorika, Chuck TV, TV Romana, JOJ ŠPORT, RTVS Šport
- c) tematická programová ponuka – RELAX:** AXN, AXN Black, AXN White, Film+ (HD), Filmbox (HD), Filmbox Family, AMC (HD), Minimax
- d) tematická programová ponuka – DARWIN:** Discovery Channel (HD), National Geographic (HD), National Geographic Wild (HD), Spektrum (HD), Spektrum Home, Viasat Explore (HD), Viasat Nature HD/Viasat History HD, Animal Planet (HD), Food Nwtwork HD, Travel Channel HD, TV Paprika, TV Paprika HU
- e) tematická programová ponuka – SPORT:** Eurosport 1(HD), Eurosport 2 (HD), Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Extreme Sport, Sport 1 (HD), Sport 2 (HD), Golf Channel HD, Sport 5
- f) tematická programová ponuka – MUSIC:** MTV Europe, MTV 00s, Mezzo, Retro Music TV, Club MTV, MTV 80s, MTV 90s
- g) tematická programová ponuka – KIDS:** Duck TV HD, Disney Channel, Jim Jam, Minimax, Cartoon Network HD, Nickelodeon, Nick jr., Nicktoons
- h) tematická programová ponuka – NEWS:** BBC World News, CNBC Europe, CNN, Deutsche Welle, Euronews HD, France 24, TRT World HD
- i) programová ponuka – KOMFORT:**
- rozhlasové programové služby: Europa 2, FUN RADIO, Rádio Regina Košice, Rádio Lumen, , Rádio 7, Rádio_FM, Rádio Devín, Rádio Slovensko, Rádio Patria Magyar, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Slovakia; New Model Rádio, Radio SiTy
 - televízne programové služby: Jednotka (HD), Dvojka (HD), Trojka, TV MARKÍZA (HD), TV DOMA (HD), DAJTO (HD), JOJ (HD), JOJ PLUS (HD), JOJ Cinema (HD), Jójko HD, Senzi HD, WAU HD, TA3 HD, TV LUX (HD), TV8 HD, TV Region, TV Raj HD, TV Ružinov HD, Nova International HD, Prima Plus HD, seznam.cz TV, Relax, CS Mystery, TV Noe HD, Power TV (HD), Park TV HD, TV Bratislava (len Bratislava), Západoslovenská televízia (len Bratislava), MTT (len Bratislava), TV Karpaty (len Bratislava), Mňam TV HD, Mňau TV HD, Hobby TV HD, AMC (HD), AXN, AXN Black, AXN White, Film+ (HD), Filmbox HD, Filmbox Family, CS film/CS Horror HD, CS History HD, Discovery Channel (HD), National Geographic (HD), National Geographic Wild HD, Animal Planet (HD), Spektrum (HD), Spektrum Home, TV Paprika, History (HD), CBS Reality, Adventure HD, TLC, Eurosport 1 (HD), Eurosport 2 (HD), Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Extreme Sport, Sport 1 (HD), Sport 2 (HD), Golf Channel, Sport 5, duck tv HD, Cartoon Network HD, Disney Channel, Jim Jam, Minimax, Nickelodeon,

Nick jr., Nicktoons, BBC World, CNBC, CNN, Deutsche Welle HD, Euronews HD, France 24, Russia Today HD, MTV Europe, MTV 00s, C Music HD, Mezzo, m1 HD, m2, ORF 1, ORF 2, Fashion TV (HD), Food Network HD, Travel Channel HD, Club MTV, MTV 80s, MTV 90s, TV Polonia HD, CNN Prima News HD, Retro Music TV, Šlagr 2, TRT World HD, ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER PREMIUM, ŠLÁGER ORIGINAL, Musicbox Folklorika, Chuck TV, TV Romana, JOJ ŠPORT, RTVS Šport

- j) **prémiová programová ponuka – HBO HD:** HBO (HD), HBO 2 (HD), HBO 3 (HD)
- k) **prémiová programová ponuka – CINEMAX:** Cinemax HD, Cinemax 2 HD
- l) **prémiová programová ponuka – SUPERFILM HD:** HBO (HD), HBO 2 (HD), HBO 3 (HD), Cinemax HD, Cinemax 2 HD
- m) **prémiová programová ponuka – FILMBOX PREMIUM HD:** Filmbox Family, Filmbox Stars, Filmox Extra HD, Filmbox Premium HD, Fightbox HD, Fast & Fun Box HD, DocuBox HD, Eroxxx HD
- n) **prémiová programová ponuka - PLUS:** Viasat Explore HD, Viasat Nature HD/Viasat History HD, Fishing & Hunting, Discovery Science HD, Discovery Turbo Xtra HD, ID HD, MTV Live HD, Auto-Motor Sport, Crime and Investigation, Food Network HD, Golf Channel HD, Nat Geo Wild HD, Nick Jr., Travel Channel HD
- o) **prémiová programová ponuka – Maďarský balík:** RTL Klub, TV2, Duna, Hír TV, ATV, M4 Sport HD, Duna World, Filmbox, Cool TV, Euronews (Hu), m5, RTL II, TV4
- p) **prémiová programová ponuka – Nemecký balík:** RTL, RTL Zwei, Super RTL, PRO7, VOX, kabel eins, SAT1, WELT, Auto Motor und Sport, Deutsche Welle HD, Nitro
- q) **prémiová programová ponuka – ADULT:** Eroxxx HD, Leo TV HD, Extasy TV HD, Brazzers TV Europe, Babes TV, Reality Kings TV
- r) **programová ponuka - KOMPLET:** všetky televízne programové služby programovej ponuky – KOMFORT (4.1 i), všetky prémiové programové ponuky (4.1 j – 4.1 q)
- s) **prémiová programová ponuka – Ruský Balík:** Carousel, Dom Kino, Dom Kino PREMIUM HD, Channel One Russia, Muzika Pervogo, O!, Pobeda, Poekhali!, Telecafe, Vremja, Bober
- t) **prémiová programová ponuka – Maďarský Extra balík:** RTL Klub, RTL II, RTL Gold, RTL+, Super TV2, TV Sef, FEM3, Cool TV, Film+, Sorozat+, Muszika TV, Magyar Slager, Story4, m5, Hír TV, ATV, Duna TV, Duna World, Euronews (Hu), Filmbox

4.2 **KDS Bratislava (vrátane Svätý Jur, Pezinok a Stupava):**

a) **základná programová ponuka:**

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina, EXPRES, Rádio Lumen, Jemné, Europa2, FUN RADIO, Rádio SiTy
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, m1, m2, ORF 1, TA3,

4.3 **KDS Banská Bystrica (vrátane Sliach):**

a) **základná programová ponuka:**

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Jemné

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Jemné,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, CNN, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel, TV DOMA, Deutsche Welle HD, EuroNews HD, Film+ HD, Hronka TV, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, AMC, m1, Spektrum HD, TV 2, TV Paprika, TV 8

4.4 KDS Bánovce nad Bebravou:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; EXPRES, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, Bánovské televízne vysielanie, TA3, JOJ, JOJ PLUS, TV LUX

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; EXPRES, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, Sport 1, TA3, Bánovské televízne vysielanie, TV LUX, TV DOMA, Spektrum, Spektrum home, Discovery Channel, CBS Reality, Eurosport1, Extreme Sport, MTV 00s, Disney Channel, Minimax, TV Paprika, Film+, AMC, Jim Jam, JOJ PLUS, DAJTO

4.5 KDS Dunajská Streda:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Europa 2, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, DAJTO, m1, TV2, TA3, Mestská televízia DSTV

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Europa 2, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, Mestská televízia DSTV, m1, TA3, TV2, ATV, CNN, DAJTO, Discovery Channel, Disney Channel, TV DOMA, Duna TV, Deutsche Welle HD, Euronews, Film+ HD, Hir TV, Jim Jam, TV LUX, AMC, m2, RTL Klub, Spektrum HD, TV Paprika, TV8

4.6 KDS Lučenec:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, FUN RADIO, Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, m1, Duna, BBC World News, TV2, JOJ

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, FUN RADIO, Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV DOMA, m1, m2, TV2, BBC World, DAJTO, Discovery Channel, Disney Channel, Eurosport 1, Extreme

Sports, Film+, Jim Jam, duck TV, JOJ PLUS, TV LUX, Duna TV, AMC, Minimax, CBS Reality, RTL Klub, Spektrum, Spektrum Home, Sport 1, TV Paprika, MTC 00s

4.7 KDS Levice:

základná programová ponuka:

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, JOJ, JOJ PLUS, Levická televízia, m1, m2, TA3, WAU

4.8 KDS Nové Zámky:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina; EXPRES, Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TV Nové Zámky, m1, TA3

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina; EXPRES, Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV LUX, TV Nové Zámky, m1, Film+ HD, Hir TV, Jim Jam, JOJ PLUS, AMC, m2, RTL Klub, Spektrum HD, TV2, TV Paprika, TV 8, ATV, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel HD, TV DOMA, Duna TV

4.9 KDS Štúrovo:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina, Rádio Devín, Rádio Lumen, Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, JOJ, m1, m2, TV MARKÍZA, RTL Klub, Štúrovska televízia, TV2

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, m1, m2, RTL Klub, Štúrovska TV, TV2, ATV, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Duna TV, Film+ HD, Hir TV, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, TV Paprika

4.10 KDS Zvolen:

základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, DAJTO, TV DOMA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, Hronka TV

4.11 KDS Žilina:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Jemné, Rádio Frontinus
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel, TV DOMA, Euronews HD, Jim Jam, TV LUX, Spektrum HD, TV Polonia HD

4.12 KDS Bardejov:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Jemné, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, EuroNews HD, TV Polonia

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; FUN RADIO, Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Euronews HD, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, TV LUX, TV Polonia HD

4.13 KDS Michalovce:

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Jemné, Rádio KISS, FUN RADIO, Rádio Lumen
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV LUX, Euronews HD, TV MISTRAL

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Jemné, Rádio KISS, FUN RADIO, Rádio Lumen
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, TV MISTRAL, DAJTO, Discovery Channel, TV DOMA, Film+ HD, Euronews HD, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, RTL Klub, Spektrum HD, TV Paprika, TV Východ

4.14 KDS Poprad (vrátane lokality Svit):

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV Poprad

b) rozšírená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV Poprad, CNN, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel HD, TV DOMA, Film+ HD, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, Spektrum HD, TV Paprika, TV Polonia HD

4.15 KDS Prešov (vrátane lokality Haniska):

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Jemné, FUN RADIO, EXPRES,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3

b) rozšířená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; FUN RADIO, EXPRES, Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Film+ HD, Filmbox, Jim Jam, JOJ PLUS, Spektrum, TV LUX, TV Paprika, TV Prešov, TV 8, Viasat Explore HD, Viasat History HD, Minimax, Nova International HD, Prima PLUS HD, WAU

4.16 KDS Spišská Nová Ves (vrátane lokality Novoveská Huta + Smižany):

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, FUN RADIO, Jemné, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV REDUTA, Euronews HD, TV Polonia

b) rozšířená programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Lumen, FUN RADIO, Jemné, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, Euronews HD, TV Polonia HD, TV REDUTA, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Film+ HD, Jim Jam, TV LUX, TV Paprika

4.17 KDS Vranov nad Topľou

a) základná programová ponuka

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, Discovery Channel HD, TV LUX, B52 – Vranovské televízne noviny

b) rozšířená programová ponuka

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, AXN, AXN Black, AXN White, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel, TV DOMA, Filmbox HD, JOJ PLUS, TV LUX, B52 – Vranovské televízne noviny

4.18 KDS Rožňava (vrátane lokality Kružná a Rudná)

a) základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Rádio Slovensko, EXPRES, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, TV DOMA, JOJ, TV LUX, DAJTO, Duna TV, Infokanál, JOJ PLUS, m1, m2, TV2

b) rozšířená programová ponuka:

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, TV LUX, DAJTO, Duna TV, Disney Channel, RVTV, JOJ PLUS, m1, m2, Spektrum HD, TV DOMA, RTL Klub, Travel Channel HD, TV2

4.19 KDS Stará Ľubovňa (vrátane lokality Nová Ľubovňa)

základná programová ponuka:

- rozhlasové programové služby: Rádio Slovensko, EXPRES, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, TV DOMA, JOJ, TV LUX, AXN, DAJTO, Deutsche Welle HD, Disney Channel, Ľubovnianska televízia, JOJ PLUS, Discovery Channel HD“

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 348/SKL/2022 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 13. 6. 2022

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od posledného oznámenia.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.

* * *

Dňa 31. 1. 2022 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/254 v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 v spojení s ustanovením § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.

Z tohto dôvodu sa dňa 31. 1. 2022 začalo správne konanie č. 348/SKL/2022 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/254. Predmetom oznámenia je zmena obsahu programovej ponuky a počtu prípojok. Dňa 18. 2. 2022 doručil účastník konania svoje podanie aj prostredníctvom pošty.

Účastník konania Rade oznámil, že za obdobie 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 prišlo k nasledovným zmenám:

Televízne programové služby:

- a) zaradenie: Babes TV HD, Brazzers TV HD, Reality Kings HD, Chuck TV, Folklorika TV, JOJ ŠPORT, RTVS Šport, TV Romana, Bober, Carousel, Magyar Slager TV, RTL Klub, RTL Gold, Film+, Cool TV, RTL+, RTL II, Sorozat+, Muzsika TV, Story4, TV 2 Sef, FEM3
- b) vyradenie: C music, Hustler SD/HD, Private TV
- c) premenovanie: VH 1 Europe sa premenovalo na MZV 00s, ŠLAGER MUZIKA na ŠLAGER ORIGINÁL, ŠLAGR 2 sa premenovalo na ŠLAGER MUZIKA

Ako prílohu podania účastník konania Rade predložil súhlasy pôvodných vysielateľov na retransmisiiu programových služieb Folklorika TV a Magyar Slager TV, avšak iba vo fotokópii. Súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb Babes TV HD, Brazzers TV HD, Reality Kings HD, Chuck TV, JOJ ŠPORT, TV Romana, RTL Gold, RTL+, Sorozat+, Muzsika TV, Story4, TV 2 Sef, FEM3 neboli Rade doručené. V prípade ostatných zaradovaných programových služieb Rada súhlasmi na ich retransmisiiu disponuje.

V časti C/ Premenovanie/iná zmena účastník konania uviedol, že došlo, okrem iného, k premenovaniu programovej služby ŠLAGER MUZIKA na ŠLAGER ORIGINÁL a programovej služby ŠLAGR 2 na ŠLAGER MUZIKA, vysielateľa IFC Media s.r.o. Predmetné programové služby nie sú označené správne. Programovú službu ŠLAGER MUZIKA vysiela spoločnosť ČESKOSLOVENSKÁ MUZIKA, spol. s r.o. na základe licencie č. TD/230 a programovú službu ŠLAGER ORIGINÁL vysiela spoločnosť ČESKOSLOVENSKÁ MUZIKA, spol. s r.o. na základe licencie č. TD/252. Programová služba ŠLAGR 2 je registrovaná v Českej republike a vysiela ju spoločnosť ŠLAGR TV,

spol. s r.o. Uvádzané zmeny názvov, ani ich vysielateľ preto neboli správne. Rada disponovala súhlasmi vysielateľa ŠLÁGR TV, spol. s r.o. (v zastúpení spoločnosťou IFC media s.r.o.) na šírenie programovej služby ŠLÁGR TV, ŠLÁGR 2. Rada však nedisponovala súhlasom pôvodného vysielateľa programovej služby ŠLÁGER MUZIKA a ŠLÁGER ORIGINÁL na ich retransmisiu účastníkom konania. V zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť súhlasy pôvodných vysielateľov s retransmisiou predložené v origináli alebo v osvedčenej fotokópii. K dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad.

Vzhľadom na uvedené rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/13/2021 zo dňa 23. 2. 2022. Účastník konania bol vyzvaný, aby doplnil svoje podanie v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia o súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb Musicbox Folklorika, Magyar Slager TV, Babes TV HD, Brazzers TV HD, Reality Kings HD, Chuck TV, JOJ ŠPORT, TV Romana, RTL Gold, RTL+, Sorozat+, Muzsika TV, Story4, TV 2 Sef, FEM3, ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER ORIGINÁL, s ich retransmisiou účastníkom konania, a to v súlade s § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v origináli alebo v osvedčenej fotokópii. K dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad. Taktiež bol vyzvaný, aby opravil údaje v časti C týkajúcej sa premenovania programových služieb ŠLÁGER MUZIKA, ŠLAGR 2. Zároveň Rada účastníka konania poučila podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku o dôsledkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote spočívajúcich v zastavení predmetného správneho konania.

Účastník konania dňa 27. 4. 2022 doplnil svoje oznámenie o vyhlásenie pôvodného vysielateľa programovej služby Musicbox Folklorika, Magyar Slager TV, Babes TV HD, Brazzers TV HD, Reality Kings HD, Chuck TV, JOJ ŠPORT, TV Romana, RTL Gold, RTL+, Sorozat+, Muzsika TV, Story4, v príslušnej forme. K vyhláseniu pôvodného vysielateľa programových služieb TV 2 Sef, FEM3 doložil ich úradný preklad do slovenského jazyka. Zároveň predložil súhlas na retransmisiu programov ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER ORIGINÁL a aj ŠLÁGER PREMIUM účastníkom konania a k tomu upravenú časť C svojho oznámenia.

Predložené oznámenie programových služieb tak spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácií retransmisie.

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/254.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11.5.2022**

Správne konanie: 451/SKL/2022 zo dňa 2.2.2022
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/282
Subjekt: DSI DATA a.s.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28.4.2022
Prílohy: Doručené súhlasy k retransmisii programových služieb

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 451/SKL/2022 zo dňa 2.2.2022 posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/282 účastníka konania

DSI DATA a.s.

Nám. A. Bernoláka 377

029 01 Námestovo

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/282 v bodoch 3 a 4 nasledovne:

1. Bod „3. Počet prípojok: 30 331“

2. Bod „4. Ponuka programových služieb:

Televízne programové služby:

1. Základná flexi TV:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, Šláger Originál, Senzi TV, TV Noe, TV LUX, SEVERKA, CE TV, TV 8, English Club TV, TV BRATISLAVA, Life TV, TV Raj, Televízia mesta Dolný Kubín – TV DK, RTV Prievidza, Ľubovnianska televízia, Televízia Východ, Považie, TV RIMA VA, TV REGION, TV7, Televízia Prešov, Retro Music, TV Zemplín, TV Levoča, Mestská televízia Ružomberok, TV Liptov, TV Ružinov, TV Reduta, ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER PREMIUM, TV Romana, Západoslovenská televízia, Šport HD, Folklorika, Euronews, Chuck TV, TV Florena

2. Rozšírená flexi TV:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, Šláger Originál, Senzi TV, TV Noe, TV LUX, SEVERKA, CE TV, TV 8, English Club TV, TV BRATISLAVA, Life TV, TV Raj, Televízia mesta Dolný Kubín – TV DK, RTV Prievidza, Ľubovnianska televízia, Televízia Východ, Považie, TV RIMA VA, TV REGION, TV7, Televízia Prešov, Retro Music, TV Zemplín, TV Levoča, Mestská televízia Ružomberok, TV Liptov, TV Ružinov, TV Reduta, ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER PREMIUM, TV Romana, Západoslovenská televízia, Šport HD, Folklorika, Euronews, Chuck TV, TV Florena

3. Kompletná flexi TV:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, TA 3, Šláger Originál, Senzi TV, TV Noe, TV LUX, SEVERKA, CE TV, TV 8, English Club TV, TV BRATISLAVA, Life TV, TV Raj, CS Horror, Televízia mesta Dolný Kubín – TV DK, RTV Prievidza, Ľubovnianska televízia, Televízia Východ, TV Považie, TV RIMA VA, TV REGION, TV7, Televízia Prešov, Retro Music, TV Zemplín, TV Levoča, Mestská televízia Ružomberok, TV Liptov, TV Ružinov, TV Reduta, ŠLÁGER MUZIKA, ŠLÁGER PREMIUM, TV Romana, Západoslovenská televízia, Šport HD, Folklorika, Euronews, Chuck TV, TV Florena

Doplnkové Balíčky:

Balíček bezplatný 1: Deutsche Welle, M1 HD, M2 HD, NASA TV, Duna HD, Duna World HD, Ukraina 24, UA TV

Balíček bezplatný 2: France 24, Rai Uno, Rai Tre, TRT World HD, NHK World HD

Balíček 1 SK - CZ HD: TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, JOJ HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, Nova International HD, Prima Plus HD, Jojko HD, TA 3, CNN Prima News HD, TV Barrandov HD, KINO BARRANDOV HD, BARRANDOV KRIMI HD, RIK HD, JOJ Šport HD, JOJ Cinema HD

Balíček 2 Discovery: Discovery Channel, TLC, ID, Eurosport HD, Eurosport 2 HD

Balíček 3 Dokumenty: Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature, National Geographic channel HD, National Geographic Wild HD, Arcadia HD

Balíček 4 Šport: Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Sport 1 HD, Sport 2 HD, Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2 HD

Balíček 5 Ruský: Channel One Russia Worldwide HD, Muzika Pervogo, Dom Kino, Vremya, Telecafe, Dom Kino Premium, O!, Bobyor, Poekhali!, Carousel International, Pobeda

Balíček 6 Rodinný mix: Paprika TV, Filmbox Stars, FilmBox, Travel Channel HD, Óčko, Óčko Expres, Óčko Star, Óčko Black, CS Mystery, CS Horror, CS History, CS Film

Balíček 7 Film: Spektrum Home, UP Network, Film+ HD, AMC HD, Film Europe HD, Epic Drama HD, CBS Reality, Film Europe + HD

Balíček 8 Detský: Nickelodeon, Minimax, Jim Jam, Disney Channel, Baby TV, Nickelodeon Junior, Cartoon Network, LaLa TV HD, Nicktoons, tviq HD, Disney Junior

Balíček 9 Hudba: MTV, MTV Hits, MTV 90s, MTV 80s, club MTV, MTV 00s, Rebel, Relax, Deluxe Music, iConcerts

Balíček 10 Life Style: Fishing and hunting channel, Fashion TV, Mňam TV, Spektrum HD, History HD, E! Entertainment, HOBBY, Body in Balance, Auto motor Sport, Nautical Channel

Balíček 11 Medzinárodný: TV 5 Monde, Kabel 1, WELT, Super RTL, RTL, RTL 2, Sixx, Pro 7, Sat 1, VOX, n-tv, RTL Nitro, Al Jazzera

Balíček 12 Seriál: AXN, AXN White, AXN Black, Extreme Sport Channel, Sport 5

Balíček 13 Discovery HD: Animal Planet HD, Discovery Science HD, ID HD, DTX HD, Food Network HD

Balíček 14 Maďarský: RTL Klub, RTL Gold, Cool TV, Galaxy 4, Film + (HU), M5 HD, M4 Sport HD

Balíček 15 Maďarský 2: Muzsika TV, Sorozat+, RTL+, RTL 2, TV4, Story 4, Comedy Central HU

Balíček 16 Erotický: Brazzers TV, Private TV, EXTASY TV, LEO, HUSTLER TV, Dorcel TV HD, Playboy TV HD

Balíček HBO: HBO HD, HBO2 HD, HBO3 HD

Balíček CINEMAX: Cinemax HD, Cinemax 2HD

Balíček HBO a Video: HBO HD, HBO2 HD, HBO3HD, HBO OD, HBO GO

Balíček HBO MaxPak a Video: HBO HD, HBO2 HD, HBO3 HD, Cinemax HD, Cinemax 2HD, HBO OD, HBO GO,

Balíček Kinobox: Filmbox Family, Filmbox Premium HD, Filmbox Extra HD

Balíček Superbox: Filmbox Family, Filmbox Premium HD, Filmbox Extra HD, Fightbox HD, Fashionbox HD, Docubox HD, 360 TuneBox HD, Eroxx HD, Eroxxx HD

Rozhlasové programové služby: Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Slovakia International, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Patria, Rádio Litera, Rádio Pyramída, Rádio Junior; Rádio 7, Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, Rádio Jemné, Rádio Vlna, Country Rádio, Beat Rádio, FUN Radio“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 13.6.2022

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od posledného oznámenia.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.

* * *

Dňa 2.2.2022 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/282 podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.

Z tohto dôvodu sa dňa 2.2.2022 začalo správne konanie č. 451/SKL/2022 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/282.

Predmetom oznámenia je zmena v počte prípojok a zmena obsahu programovej ponuky. Účastník konania uviedol, že došlo k zaradeniu nových programových služieb do programovej ponuky. Ide o nasledovne programové služby: Šport HD, Folklorika, Euronews, Chuck TV, TV Florena, Rai Uno, Rai Tre, TRT World HD, NHK World HD, CNN Prima News HD, TV Barrandov HD, KINO

BARRANDOV HD, BARRANDOV KRIMI HD, RIK HD, JOJ Šport HD, Arcadia HD, Nicktoons, tviq HD, Disney Junior, M5 HD, M4 Sport HD, Dorcel TV HD, Playboy TV HD, M1 HD, M2 HD, NASA TV, Duna HD, Duna World HD, Ukraina 24, UA TV, CS Mystery, Channel One Russia Worldwide HD, Muzika Pervogo, Dom Kino, Vremya, Telecafe, Dom Kino Premium, O!, Bobyor, Poekhali!, Carousel International, Pobeda

Účastník konania v predmetnom oznámení tiež uvádza, že z programovej ponuky (z balíkov Základná flexi TV, Rozšírená flexi TV a Komplexná flexi TV) došlo k vyradeniu televíznych programových služieb, a to Východoslovenská televízia, Stredoslovenská televízia, TV KOŠICE: DNES. Z programovej ponuky bola tiež vyradená programová služba Outdoor Channel. Z rozhlasových programových služieb bolo vyradené Rádio Anténa Rock. Predmetom oznámenia bola aj zmena počtu prípojok z pôvodných 28 730 na 30 331 prípojok. Zmena nastala aj v názvoch dvoch programových služieb, a to nasledovným spôsobom: programová služba s pôvodným názvom ŠLÁGR TV sa premenovala na ŠLÁGER ORIGINAL a programová služba s pôvodným názvom ŠLÁGR 2 sa premenovala na ŠLÁGER MUZIKA.

Účastník konania v predmetnom oznámení o zmene údajov uvádza tiež zmenu názvu Balíčka 5 z pôvodného názvu „Šport 2“ sa nový názov „Ruský“. Z pôvodného športového balíčka 5 bola vyradená programová služba Outdoor Channel a ostatné športovo orientované programové služby boli presunuté do Balíka 4, 10 a 12.

Účastník konania do balíkov „Základná/Rozšírená a Komplexná flexi TV“ zaradil programy: Šport HD, Folklorika, Euronews, Chuck TV a TV Florena. Do „Balíček bezplatný 1“ boli doplnené programové služby ako M1 HD, M2 HD, NASA TV, Duna HD, Duna World HD, Ukraina 24 a UA TV. Do „Balíček bezplatný“ boli doplnené programové služby Rai 1, Rai 3, TRT World HD, NHK World HD.

Do „Balíčka 1 SK- CZ HD“ účastník konania doplnil programové služby CNN Prima News HD, TV BARRANDOV? HD, KINO BARRANDOV HD, BARRANDOV KRIMI HD, RIK HD a JOJ ŠPORT HD. „Balíček 3 Dokumenty“ obsahuje novú programovú službu - Arcadia HD. Do „Balíček 6 Rodinný mix“ bola doplnená programová služba CS Mystery. „Balíček 8 Detský“ obsahuje nové programové služby, a to Nicktoons, tviQ HD, Disney Junior. Do „Balíčka 14 Maďarský“ boli doplnené programové služby M5 HD, M4 Sport HD a „Balíček 16 Erotický“ bol doplnený o programovú službu Dorcel TV HD a Playboy TV HD.

Rada preskúmala predmetné podanie a zistila, že účastník konania v oznámení zmeny údajov registrácie retransmisie nepriložil doklady v súlade s ustanovením § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. V žiadosti absentovali súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb, ktoré účastník konania zaradil do rastra programových služieb.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť Rada dospela k záveru, že boli dané podmienky na prerušenie správneho konania v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a preto rozhodla o prerušení správneho konania č. 451/SKL/2022 na 60 dní rozhodnutím č. RPK/14/2022, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom e-podatelne a doručená dňa 28.2.2022.

Účastník konania dňa 25.4.2022 doručil Rade overené fotokópie súhlasu k retransmisii týchto programových služieb: Folklorika, Chuck TV, TV Florena, M1 HD, M2 HD, Duna HD, Duna World HD, M4 Sport HD, M5 HD, UA TV, Rai 1, Rai 3, NHK WORLD HD, CNN Prima News, BARRANDOV HD, KINO BARRANDOV HD, BARRANDOV KRIMI HD, Rik HD, Arcadia HD, Channel One Russia Worldwide HD, Muzika Pervogo, Dom Kino, Vremya, Telecafe, Dom Kino Premium, O!, Bobyor, Poekhali!, Carousel International, Pobeda, CS Mystery, Nicktoons, tviQ HD. V predmetnom doplnení z dňa 25.4.2022 účastník konania doručil Rade originály súhlasov k retransmisii týchto novozaradených programových služieb: JOJ ŠPORT HD, Euronews HD, Dorcel

TV HD, Playboy TV HD. Prílohu doplnenia tvorili aj dve kópie súhlasov k retransmisii, a to konkrétne pre programovú službu Ukraina 24 a Šport HD.

Na základe dodaných podkladov navrhujeme Rade, aby vyhověla žiadosti účastníka konania o zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 11. 5. 2022

Oznámenie o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 560/AMS/2022

Poskytovateľ služby: MAC TV s.r.o.

Služba: JOJ Play

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada berie na vedomie oznámenie poskytovateľa MAC TV s.r.o. doručené dňa 11. 2. 2022 o poskytovaní služby JOJ Play na internetovej stránke <https://play.joj.sk> a prijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., pretože spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Úloha:

Kancelária Rady upovedomí spoločnosť MAC TV s.r.o. o vybavení jej oznámenia doručeného dňa 11. 2. 2022 a zaevidovaného pod. č. 560/AMS/2022.

T: 23. 5. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 11. 5. 2022**

Podanie č.: 560/AMS/2022 zo dňa 11. 2. 2022

Poskytovateľ: MAC TV s.r.o.

Služba: <https://play.joj.sk>

Dátum: 4. 5. 2022

Dňa 11. 2. 2022 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) doručené oznámenie o poskytovaní služby na internetovej stránke <https://play.joj.sk>, ktorej poskytovateľom je MAC TV s.r.o., Brečtanová 1, Bratislava (ďalej len „poskytovateľ“). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 560/AMS/2022-1. Oznámenie bolo doplnené dňa 2. 3. 2022 a 8. 3. 2022. Oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa §63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Po zadaní adresy <https://play.joj.sk> do internetového prehliadača sa načítala internetová stránka služby. V hornej časti stránky bolo umiestnené logo, odkazy na registráciu nového užívateľa a prihlásenie sa do služby. Pod nimi boli umiestnené informácie o službe a jej možnostiach a odpovede na najčastejšie otázky. V spodnej časti stránky boli umiestnené technické a právne informácie, a copyright.

Služba vyžaduje registráciu užívateľa. Užívateľ môže službu používať zadarmo (FREE), v tomto prípade je ponuka videozáznamov obmedzená, alebo používať platenú službu (PREMIUM) za 2,99€ mesačne, ktorá obsahuje väčší výber videozáznamov.

Po prihlásení sa do služby sa otvorila sekcia s dostupnými videozáznamami. Videozáznamy boli rozdelené do jednotlivých kategórií (*Domov, Seriály, Filmy, Relácie, Deti, Bonusy*). Po odkliku na konkrétnu kategóriu sa zobrazil výber videozáznamov. Niektoré videozáznamy boli dostupné iba pre užívateľov platenej služby.

V sekcii *Live TV* bola možnosť sledovať aktuálne vysielanie televíznych programových služieb vysielateľa MAC TV s.r.o.

Podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie rozumie: *„služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,“*

1. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“*. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt

reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Prístup k jednotlivým videozáznamom bol dostupný iba po registrácii a niektoré videozáznamy boli dostupné iba za poplatok. Stránka prezentovala aj vysielanie televíznych programových služieb vysielateľa MAC TV s.r.o. Za hospodársku povahu služby je možné považovať aj skutočnosť, že slúži na prezentáciu a propagáciu vysielania televíznych programových služieb vysielateľa MAC TV s.r.o., ako aj na udržanie, resp. prilákanie nových divákov. **Podľa nášho názoru služba je poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.**

2. Pojem program

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov. **Podľa § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „program je

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“

Domnievame sa, že jednotlivé videozáznamy umiestnené na stránke <https://play.joj.sk> **spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**, keďže ide o zvukovo-obrazové komunikáty zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktoré tvoria svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu poskytovateľa.

3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program

Jednotlivé programy je možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolí, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). **Užívateľ môže tieto programy sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.**

4. Redakčná zodpovednosť

Programy boli zoradené podľa dátumu pridania. Podľa nášho názoru **poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie.**

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať

Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás naplnené, nakoľko táto služba prináša programy z rôznych oblastí života.

6. Široká verejnosť

Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet **sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.**

7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby

Služba poskytuje na internetovej stránke <https://play.joj.sk> iba programy. Vzhľadom na charakter a obsah danej služby je podľa nášho názoru možné skonštatovať, že **hlavným účelom tejto služby je poskytovanie programov.**

Podľa nášho názoru služba nie je vysielaním prostredníctvom internetu, pretože nespĺňa podmienky vysielania programovej služby podľa § 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., pretože neobsahuje zámerné časové usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, ktorý má lineárny charakter. Programy sú umiestnené v rámci katalógu, a nie v rámci programovej služby. Programy a ďalšie zložky služby nevytvárajú uzavretý celok, ktorý je možné po spustení sledovať kontinuálne ako jeden celok.

Programové služby, ktoré je možné sledovať v sekcii *Live TV* nie sú vysielaním prostredníctvom internetu, pretože nie sú programovými službami vysielanými výhradne prostredníctvom internetu (§ 2b zákona č. 308/2000 Z. z.).

Vzhľadom na skutočnosť, že služba poskytovaná na internetovej stránke <https://play.joj.sk> spĺňa všetky uvedené kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie zo dňa 11. 2. 2022 (č. p. 560/AMS/2022-1) prijala ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.