2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Správne konanie:	217/SKL/2021 (pôvodne 1773/SKL/2020)
Predmet:	§ 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	NITRANET, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 25. 3. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 217/SKL/2021 (pôvodne správne konanie č. 1773/SKL/2020) vedené voči prevádzkovateľovi retransmisie NITRANET, s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 21. 4. 2021 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 10. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti NITRANET, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 17 ods. 1 písm. c)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním retransmisie televíznych programových služieb ČT1 HD, ČT2 HD, ČT 24 HD a ČT Šport HD bez súhlasu ich pôvodného vysielateľa.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 5. 11. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1773/SKL/2020 (teraz správne konanie č. 217/SKL/2021). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia bola aj kópia zápisnice z miestnej ohliadky vykonanej dňa 12. 10. 2020 o 10:00 hod v sídle Krajského pracoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Bratislava, Sliačska 1E, 831 02 Bratislava.

Dňa 18. 1. 2021 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie v správnom konaní s lehotou na vyjadrenie 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 22. 3. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 21. 10. 2020 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 21. 4. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňom možného porušenia povinnosti, t.j. dňa 12. 10. 2020 a uplynie dňa 12. 10. 2021.

* * *

Podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný *„poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby“*.

* * *

1. Spoločnosť NITRANET, s.r.o. poskytuje na základe registrácie retransmisie č. TKR/178 v jej aktuálnom znení retransmisiu programových služieb.

2. Dňa 30. 9. 2020 Rada vykonala miestnu ohliadku v hlavnej stanici príjmu na adrese Údernícka 15, Bratislava, z ktorej spísala zápisnicu, za účelom zistenia ponuky programových služieb spoločnosti NITRANET, s.r.o. Spoločnosť sprístupnila serverovňu v hlavnej stanici príjmu na adrese Údernícka 15, Bratislava. Zástupcovia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb sa pokúsili napojiť prostredníctvom prístroja Promax Ranger Neo 3 na server, avšak prístroj nebol schopný rozoznať signál. Zástupca spoločnosti NITRANET, s.r.o. uviedol, že poskytne Rade dekódovaciu kartu, vďaka ktorej je možné sa napojiť na družicu, kde bude prístupný obsah programovej ponuky spoločnosti.

3. Spoločnosť NITRANET, s.r.o. následne poskytol Rade na účely vykonania merania dekódovaciu kartu, CA modul číslo 50002774045.

4. Dňa 12. 10. 2020 o 10:00 hod. bolo vykonané meranie v sídle Krajského pracoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Bratislava, Sliačska 1E, 831 02 Bratislava, z ktorého bola spísaná zápisnica. Na vykonanie merania bola použitá parabolická anténa nasmerovaná na pozíciu 51,5° východne na družicu Belintersat, transpondéry 11 230 MHz a 11 290 MHz. Prostredníctvom prístroja Promax Ranger Neo 3 boli následne zistené nasledujúce televízne programové služby poskytované spoločnosťou NITRANET, s.r.o.:
Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, JOJ HD, TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, TA3 HD, Jojko, Cartoon Network, ČT1 HD, ČT2 HD, ČT Sport HD, ČT:D HD, ČT24 HD, TV Barrandov HD, Leo TV HD, Prima Plus HD, Travel Channel HD, National Geographic, Disney Junior, JOJ Cinema HD, ID HD, Eurosport 2 HD, Nova Sport 1 HD, Arena Sport 2 HD, Disney Channel, Nickelodeon, Fine Living, Nick Jr., PRO7, TV LUX, Severka, TV Vega, TV Považie, TV7, TV Východ HD, TV Hronka HD, Boomerang, ČT3 HD, Šlágr TV 2, Animal Planet HD, Discovery Science HD, Comedy Central, Šlágr TV, Nova International, Nova Sport 2 HD, FilmBox HD, FilmBox Extra HD, FilmBox Premium HD, FilmBox Stars, Nat Geo Wild HD, Discovery Channel, TLC, Fishing and Hunting, Food Network HD, Mňam TV, Eurosport 1 HD, Sport 5, Arena Sport 1 HD, Baby TV, VH1, Retro Music, Hobby TV, Senzi, TV Rebel, Dorcel TV HD, FilmBox Family, TV Central, TV9, TV Noe HD, TVP Polonia, TV5 Monde Europe, Rai 1, UA TV, TV Romana, M1 HD, M2 HD, Duna World.

5. Nakoľko Rada nedisponuje platným súhlasom pôvodného vysielateľa televíznej programových služieb ČT1 HD, ČT2 HD, ČT24 HD a ČT Šport HD s jej retransmisiou prevádzkovateľom, spoločnosťou NITRANET, s.r.o., vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedený subjekt poskytuje retransmisiu programových služieb ČT1 HD, ČT2 HD, ČT24 HD a ČT Šport HD bez súhlasu ich pôvodného vysielateľa, čím **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.**

6. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„Týmto Vás chcem informovať, že spoločnosť Nitranet s.r.o. IČO: 36534633 neposkytuje programy českej verejnoprávnej televízie, ale tieto vysiela spoločnosť Odštepný závod Nitranet s.r.o. na základe povolenia na českej rady 289232-RRTV, kde programy Českej televízie sú ako aj na slovensku MUST CARRY.“*

7. Účastník konania teda tvrdí, že programové služby ČT1 HD, ČT2 HD, ČT24 HD a ČT Šport HD sú poskytované jeho odštepným závodom, ktorý má v Českej republike udelenú registráciu. Túto skutočnosť sme overili na webovej stránke Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (https://www.rrtv.cz/cz/static/prehledy/povinne-zverejnovane-seznamy.htm), kde Odštěpný závod NITRANET, s.r.o. naozaj figuruje ako držiteľ registrácie na prevzaté vysielanie prostredníctvom

družice. Podľa platnej registrácie môže táto spoločnosť poskytovať retransmisiu, okrem iného, vyššie uvedených programových služieb.

8. Kancelária Rady v spolupráci s Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb pri vykonaní miestnej ohliadky postupovala tak, že nasmerovala parabolickú anténu na pozíciu 51,5° východne na družicu Belintersat. Prijaté programové služby teda boli poskytované prostredníctvom družice, čo je v súlade so spôsobom, ktorým poskytuje retransmisiu Odštěpný závod NITRANET, s.r.o. V predmetnom prípade teda nič nenasvedčuje tomu, že by vyššie uvedené programové služby poskytoval účastník konania, ale naopak, poskytuje ich jeho odštepný závod v Českej republike.

9. Uvedený spôsob poskytovania programových služieb je podobný spôsobu, ktorým niektoré programové služby poskytujú aj spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a Orange Slovensko, a.s., čiže prostredníctvom zahraničnej osoby, ktorá má udelenú registráciu v inom členskom štáte Európskej únie. Keďže spoločnosť Odštěpný závod NITRANET, s.r.o. si splnila svoju registračnú povinnosť v členskom štáte Európskej únie, v súlade so slobodu poskytovania služieb uvedenou v článku 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie táto spoločnosť nemusí mať registráciu aj na území Slovenskej republiky.

10. V predmetnom prípade nebolo preukázané porušenie povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe uvedeného navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 462/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 462/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	462/SO/2021 zo dňa 24. 1 .2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	*ArginMax*
Deň a čas vysielania:	24. 1. 2021 o 20:36:42, 21:09:43, 21:31:05 a 22:58:21
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„..chcem sa opýtať či je v súlade so zákonom reklama na Arginax na podporu erekcie vysielaná v čase 20:36. Konkrétne na Tv Markíza dňa 24.1.2021 o 20:36, vlastne je takto vysielaná často. je to pohoršujúce..“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

§ 31a Mediálna komerčná komunikácia
1) *Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a*
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
2) *Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.*
3) *Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.*

§ 32 Reklama a telenákup
1) *Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*
4) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné
6) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.*

§ 38 Sponzorovanie

1) *Sponzorovanie na účely tohto zákona je plnenie určené na priame alebo nepriame financovanie programu, programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s cieľom propagovať názov alebo obchodné meno, ochrannú známku, dobrú povesť, tovary alebo aktivity právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá také plnenie poskytla. Sponzorovanie nie je plnenie podľa prvej vety, ktoré poskytla právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo tento program vyrobila.*

2) *Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie môže na začiatku programu a na konci programu namiesto označenia podľa prvej vety označiť sponzorovaný program alebo sériu programov logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora.*

4) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby sponzorovaný program, sponzorovaná programová služba alebo sponzorovaná audiovizuálna mediálna služba na požiadanie priamo nepodporovala predaj, nákup ani prenájom tovarov alebo služieb sponzora alebo tretej osoby, a to najmä osobitnými propagačnými zmienkami o uvedených tovaroch či službách v týchto programoch, programovej službe alebo v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie.*

5) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie musí zabezpečiť, aby bola verejnosť zreteľne informovaná o sponzorovaní programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 4
1) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.*
3) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ považuje za pohoršujúce, keď sa vysiela *„....reklama na Arginax na podporu erekcie vysielaná v čase 20:36.“*
Monitorovaním vysielania sme zistili, že dňa 24. 1. 2021 v čase cca od 20:00:00 do 22:59:59 boli odvysielané komunikáty *ArginMax* informujúce o sponzorovaní programu, a to v čase cca o 20:36:42, 21:09:43, 21:31:05 a 22:58:21. Dĺžka trvania komunikátov bola cca 10 sek., boli odvysielané v troch rôznych verziách a všetky pozostávali z hranej a statickej časti. Všetky verzie komunikátu boli obdobného charakteru, pričom verziami č. 1 a 2 (pozri nižšie) sa Rada v minulosti už zaoberala. Sťažovatelia namietali voči erotickému obsahu komunikátu a jeho časovému zaradeniu do vysielania. Sťažnosti boli posúdené ako neopodstatnené.

- **Verzia č.1** v čase 20:36:42 a 21:31:05 pozostáva z dialógu v ordinácii medzi sexulógom Radimom Uzlom a zdravotnou sestrou.

Muž-lekár: *„Šach mat“.* (biele titulky v dolnej lište „Šach mat.“)
Žena-sestrička: *„Vy stále vyhrávate.“*
Muž-lekár: *„Ale to přece může každej.“* (biele titulky v dolnej lište *„Ale to predsa môže každý.“*)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

- **Verzia č. 2** v čase 21:09:43 pozostáva z dialógu v ordinácii medzi sexulógom Radimom Uzlom a zdravotnou sestrou:

Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Tak už aj pán starosta.“*
Muž-lekár: *„To mně nepřekvapuje Adélko.“* (biele titulky v dolnej lište *„To ma neprekvapuje Adelka.“*)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

- **Verzia č. 3** v čase 22:58:21 pozostáva z dialógu v ordinácii medzi sexulógom Radimom Uzlom a zdravotnou sestrou:

Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Stojíte.. A zase!“*
Muž-lekár: *„Jako už tisíce jiných mužů, kteří si nechali poradit.“* (biele titulky v dolnej lište *„Ako už tisícky iných mužov, ktorí si nechali poradiť.“*)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

Pokiaľ ide o obrazovú zložku komunikátov, v každom je zobrazený lekár a zdravotná sestra v ordinácii, pričom spolu hrajú šach (verzia č. 1), kartovú hru (verzia č. 3) a komunikujú o zdravotnej dokumentácii pacienta (verzia č. 2). Po úvodných scénach nastáva prestrih a v zábere sa objavuje škatuľka produktu *ArginMax* s informáciami o ňom. Podľa týchto informácií prípravok *„DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ."* Ide o výživový doplnok pre mužov, ktorý bol podľa popisu na stránke https://www.magister.sk/arginmax-forte-pre-muzov-45tob *„vyvinutý pre podporu prekrvenia pohlavných orgánov. Obsahuje vyvážené kombinácie špeciálne upravovaných účinných látok, ktorých dlhodobé užívanie pozitívne pôsobí na sexuálne funkcie a erekciu*[A,B]*."*

Zákon v ust. § 31 ods. 1 definuje reklamu ako *„verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru..."* Predmetné komunikáty podľa nášho názoru neobsahovali propagačné zmienky, v komunikáte prevažovala informačná funkcia o sponzorovaní odkazom na produkt spoločnosti. Domnievame sa preto, že komunikáty nenaplnili definíciu reklamy. Podľa ustanovenia § 32 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný *„zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby."* Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné komunikáty nenaplnili svojím charakterom definíciu reklamy, nie je možné posudzovať ich z hľadiska možného porušenia predmetného ustanovenia.
Súčasne nie je možné posudzovať daný produkt ako erotický tovar v zmysle tohto ustanovenia, keďže produkt *ArginMax* je výživový doplnok na skvalitnenie erekcie bežne dostupný v lekárňach. Domnievame sa, že informácia o prípravku (*„Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť."*) nie je takisto svojím spracovaním vulgárna. Ide iba o informáciu o samotnej vlastnosti produktu.

Vysielateľ je povinný na základe ust. § 20 ods. 4 *„zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom."* Časovo obmedzené je iba vysielanie programov a zložiek programovej služby, ktoré napĺňajú kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 20.00 a 06.00 hod.) alebo napĺňajú kritériá nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 22.00 a 06.00 hod.). Ako bolo vyššie uvedené, komunikáty *ArginMax* neobsahovali nevhodné kritériá ani v obrazovej, ani vo zvukovej zložke, preto sa domnievame, že jeho odvysielaním nebolo porušené predmetné ustanovenie.

Sťažnosťami týkajúcimi sa odvysielania komunikátu ArginMax sa RVR zaoberala už v minulosti, konkrétne na zasadnutiach dňa 10.10.2018 (verzia šach), 11.9.2019 (verzia šach, a 25.9.2019 (verzia šach a starosta), pričom všetky vyhodnotila ako neopodstatnené.

ZÁVER:
Nazdávame sa, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním sponzorských odkazov *ArginMax* dňa 24. 1. 2021 v čase cca o 20:36:42, 21:09:43, 21:31:05 a 22:58:21 na programovej službe TV MARKÍZA neporušil ustanovenie § 20 ods. 4 a § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 3

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 462/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **sponzorský odkaz *ArginMax***
Deň vysielania: **24. 1. 2021**
Čas vysielania: **20:36:42, 21:09:43, 21:31:05, 22:58:21**
Označenie podľa JSO: **bez označenia** (t. j. vhodný pre všetky vekové kategórie)

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov kancelárie RVR):

20:00:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Televízne noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, sponzorský odkaz (Prima banka, NEOPSPAN forte, Devenal, Vlasové hnojivo).
20:05:18 Program *Počasie*
20:08:22 Sponzorský odkaz (Prima banka, De-press, Devenal, Vlasové hnojivo), zvukovo-obrazový komunikát na program *Teleráno, Dnes večer uvidíte,* program *TIPOS informácia pre tipujúcich*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:59), zvukovo-obrazový komunikát na program *Športové noviny,* sponzorský odkaz (Seduo.sk, OCUTEIN SENSITIVE PLUS, ACYLPIRIN).
20:19:40 Program *Športové noviny.*
20:31:08 Sponzorský odkaz (Seduo.sk, OCUTEIN SENSITIVE PLUS, ACYLPIRIN), zvukovo-obrazový komunikát na program *Reflex*, reklamný blok (trvanie cca 00:04:44), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny,* sponzorský odkaz (DOXXbet).

20:36:42 Sponzorský odkaz *ArginMax* (komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – ArginMax Forte), dĺžka trvania cca 00:00:10:
Obrazová zložka:
Záber na dvere so sklenenou výplňou. Na dverách je označenie – nálepka v tvare červeného obdĺžnika. Na obdĺžniku je biely kríž a vedľa veľkými bielymi tlačenými písmenami nápis POHOTOVOSŤ, pod tým EREKCIE. Uprostred dolnej časti obrazovky je nápis čiernymi písmenami *SPONZOR PRORAMU*. Následne záber na muža v bielej košeli. Sedí za stolom a hrá šach. Na stole z boku sedí žena v krátkych bielych šatách s červeným lemovaním. Oblečenie oboch pripomína zdravotnícku rovnošatu. Uprostred dolnej časti obrazovky je nápis čiernymi písmenami *SPONZOR PRORAMU*. Po chvíli sa nad týmto nápisom zjaví text „*Šach-mat“* a následne „*Ale to predsa môže každý“.* Vpravo dole drobným modrým písmom text: „*Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC.*“ Následne záber na dvojicu z boku. Potom statický obraz. Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text „*ARGINMAX*“ pod tým „*DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ*“.
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text „*výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. L-Arginín, L-Citrulín, selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Cropcus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.*“
V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“ V pravom dolnom rohu drobným modrým písmom text: „*Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC.*“
Následne sa na obrazovke pod označením lieku objavuje podpis osoby „*Radim Uzel*“.

<u>Zvuková zložka:</u>
Muž-lekár: *„Šach mat“.* (biele titulky v dolnej lište „Šach mat.“)
Žena-sestrička: *„Vy stále vyhrávate.“*
Muž-lekár: *„Ale to přece může každej.“* (biele titulky v dolnej lište *„Ale to predsa môže každý.“)*
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

20:36:53 Sponzorský odkaz (Poštová banka)
20:37:04 Začiatok programu *Jack Reacher 2: Nevracaj sa* (15)
20:01:31 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, zvukovo-obrazový komunikát na program *Oteckovia* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:05:03), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny,* upútavky na programy *Motýľ: Útek z väzenia* (15), *Zámena manželiek* (15), *Pani Dokonalá* (12), sponzorský odkaz (DOXXbet).

21:09:43 Sponzorský odkaz *ArginMax* (komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – ArginMax Forte), dĺžka trvania cca 00:00:10:
<u>Obrazová zložka:</u>
V ordinácii sedí za stolom muž-lekár v bielej košeli. Do miestnosti prichádza žena-sestrička v krátkych bielych šatách s červeným lemovaním. Oblečenie oboch pripomína zdravotnícku rovnošatu. Muž je podáva ružový obal s priloženým lístkom. Žena otvorí ružový obal a nazrie doň.
V dolnej lište čiernymi písmenami text: *„Sponzorom programu je org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC.“* Po chvíli sa nad týmto textom zjaví text: *„To ma neprekvapuje Adelka.“* Následne záber na sestričku zozadu, ako sa zohne, akoby chcela odložiť obal. Muža je snímaný tvárou k obrazovke.
Potom statický obraz. Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text *„ARGINMAX“*, pod tým *„DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ“.*
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text *„výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. (L-Arginín, L-Citrulín), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.*“ V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením *„ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“.*
Následne sa na obrazovke pod označením lieku objavuje podpis osoby „*Radim Uzel*“.

<u>Zvuková zložka:</u>
Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Tak už aj pán starosta.“*
Muž-lekár: *„To mně nepřekvapuje Adélko.“* (biele titulky v dolnej lište *„To ma neprekvapuje Adelka.“*)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

21:09:54 Pokračovanie programu *Jack Reacher 2: Nevracaj sa* (15)

21:31:05 Prerušenie
Sponzorský odkaz *ArginMax* (komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC - ArginMax), dĺžka trvania cca 00:00:09.

Obsah je identický s obsahom sponzorského odkazu z času 20:36:42.

21:31:16 Zvukovo-obrazový komunikát na program *Motýľ: Útek z väzenia* ⑮, reklamný blok (trvanie cca 00:04:09), zvukovo-obrazový komunikát na program *Reflex,* upútavka na program *Najhorší týždeň môjho života* ⑫, sponzorský odkaz (O2), upútavky na programy *Oteckovia* ⑫, *Odložený prípad* ⑫, *Teleráno,* sponzorský odkaz (DOXXbet).

21:37:45 Pokračovanie programu *Jack Reacher 2: Nevracaj sa* ⑮

22:00:52 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, zvukovo-obrazový komunikát na program *Najhorší týždeň môjho života* ⑫, reklamný blok (trvanie cca 00:05:55), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program na VOYO *Teresa* ⑫, upútavky na programy *Pani Dokonalá* ⑫.

22:08:38 Pokračovanie programu *Jack Reacher 2: Nevracaj sa* ⑮

22:30:27 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, zvukovo-obrazový komunikát na program *Oteckovia* ⑫, reklamný blok (trvanie cca 00:05:59), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny,* upútavky na programy *Motýľ: Útek z väzenia* ⑮, *Zámena manželiek* ⑮, *Odložený prípad* ⑫.

20:39:37 Pokračovanie programu *Jack Reacher 2: Nevracaj sa* ⑮
22:58:10 Koniec programu *Jack Reacher 2: Nevracaj sa* ⑮ (v grafike vysielateľa)
22:58:11 Sponzorský odkaz (DOXXbet)

22:58:22 Sponzorský odkaz *ArginMax* (komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – ArginMax Forte), dĺžka trvania cca 00:00:10:
Obrazová zložka:
V ordinácii sedí za stolom muž-lekár v bielej košeli. V ruke drží hracie karty. Na stole z boku sedí žena v krátkych bielych šatách s červeným lemovaním. Oblečenie oboch pripomína zdravotnícku rovnošatu. Aj žena drží v rukách hracie karty. Jednu z nich vyloží na stôl.
V dolnej lište čiernymi písmenami text: „V dolnej lište čiernymi písmenami text: *„Sponzorom programu je org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC.*“ Nad týmto textom sa následne zjaví text bielym písmom: *„Ako už tisícky iných mužov, ktorí si nechali poradiť“.*
Potom statický obraz. Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text „*ARGINMAX*“, pod tým „*DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ“.*
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text „*výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. (L-Arginín, L-Citrulín), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.*“ V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením *„ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“.*
Následne sa na obrazovke pod označením lieku objavuje podpis osoby „*Radim Uzel*“.

Zvuková zložka:
Žena-sestrička s úsmevom: *„Stojíte.. A zase!“*

Muž-lekár: *„Jako už tisíce jiných mužů, kteří si nechali poradit.“* (biele titulky v dolnej lište „*Ako už tisícky iných mužov, ktorí si nechali poradiť*.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

22:58:33 Sponzorský odkaz (Poštová banka), zvukovo-obrazový komunikát na program *Teleráno,* sponzorský odkaz (Clavin, Ružový slon s.r.o., TIPOS), časť programu *Prepadovka 2* 18

22:59:59 Koniec programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 491/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 491/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	491/SO/2021 zo dňa 28. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	*ArginMax*
Deň a čas vysielania:	28. 1. 2021 o 20:07:00, 20:11:36 a o 20:35:59
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

V sťažnosti sa uvádza nasledovné *„… rád by som Vás požiadal o preverenie, či je tento druh reklamy v poriadku. Dnes t.j. 28.1.2021 bola na TV markíza v čase cca 20:05 odvysielaná reklama na produkt Arginmax na zlepšenie erekcie a sexuálnej výkonnosti. Je to v súlade so zákonom v takomto čase propagovať takýto typ výrobku v čase keď pri TV sú aj maloletí diváci.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
1) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

§ 31 – ***Mediálna komerčná komunikácia***
1) *Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a*
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

2) *Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.*

§ 32 – ***Reklama a telenákup***
1) *Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*

4) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné

6) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.*

§ 38 Sponzorovanie

1) *Sponzorovanie na účely tohto zákona je plnenie určené na priame alebo nepriame financovanie programu, programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s cieľom propagovať názov alebo obchodné meno, ochrannú známku, dobrú povesť, tovary alebo aktivity právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá také plnenie poskytla. Sponzorovanie nie je plnenie podľa prvej vety, ktoré poskytla právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo tento program vyrobila.*

2) *Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie môže na začiatku programu a na konci programu namiesto označenia podľa prvej vety označiť sponzorovaný program alebo sériu programov logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora.*

4) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby sponzorovaný program, sponzorovaná programová služba alebo sponzorovaná audiovizuálna mediálna služba na požiadanie priamo nepodporovala predaj, nákup ani prenájom tovarov alebo služieb sponzora alebo tretej osoby, a to najmä osobitnými propagačnými zmienkami o uvedených tovaroch či službách v týchto programoch, programovej službe alebo v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie.*

5) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie musí zabezpečiť, aby bola verejnosť zreteľne informovaná o sponzorovaní programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej*

programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 4
1) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.*

3) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči vysielateľovi TV MARKÍZA, ktorý dňa 28. 1. 2021 odvysielal komunikáty označujúce sponzora programu *„… ArginMax, na zlepšenie erekcie a sexuálnej výkonnosti v čase, keď pri TV sú aj maloletí diváci. …“*
Namietané komunikáty *ArginMax* boli komunikátmi informujúcimi o sponzorovaní programu *Predpoveď počasia*. Komunikát *ArginMax* bol odvysielaný trikrát, bezprostredne pred začiatkom o cca 20:07:00 h a bezprostredne po ukončení programu *Predpoveď počasia* o cca 20:11:36 h, ako aj pred programom *Najdlhší týždeň môjho života* ⑫ cca 20:35:59 h.
Dĺžka trvania komunikátov bola cca 10 sek., boli odvysielané v troch rôznych verziách a všetky pozostávali z hranej a statickej časti. Všetky verzie komunikátu boli obdobného charakteru.

Rada sa už v minulosti zaoberala vysielaním komunikátu, informujúcom o sponzorovi programu – produkte ArginMax (verzia šach – zasadnutie 10.10.2018, 11.9.2019 a 25.9.2019 a verzia starosta 10.102018), pričom sťažovatelia namietali voči erotickému obsahu komunikátu a jeho časovému zaradeniu do vysielania. Sťažnosti boli posúdené ako neopodstatnené.
Vzhľadom na uvedené, bude aj analýza obdobná ako v prípade posudzovania už odvysielaného komunikátu v minulosti.

Komunikát bol tvorený hranou a statickou časťou.

<u>Verzia č. 1</u> (odvysielaná o cca 20:07:00)
Hraná časť pozostávala z dialógu medzi sexuológom Radimom Uzlom a zdravotnou sestrou:
Muž-lekár: *„Šach mat“.* (biele titulky v dolnej lište „Šach mat.“)
Žena-sestrička: *„Vy stále vyhrávate.“*
Muž-lekár: *„Ale to přece může každej.“* (biele titulky v dolnej lište „Ale to predsa môže každý.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

Pokiaľ ide o obrazovú zložku, v zábere je ordinácia, v nej sú lekár a zdravotná sestra, pričom sestra sedí na stole, kým lekár hrá šach na stole. Po prestrihu je v zábere škatuľka produktu *ArginMax* s informáciami o ňom. (Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text „ARGINMAX“, pod tým „DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ“.
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text „výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. (L-Arginín, L-Citrulín), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“ V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“.)

Verzia č. 2 (odvysielaná o cca 20:11:36)
Aj v tejto verzii hraná časť pozostávala z dialógu medzi lekárom – sexuológom Radimom Uzlom a zdravotnou sestrou v ordinácii:
Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Tak už aj pán starosta.“*
Muž-lekár: *„To mně nepřekvapuje Adelko.“* (biele titulky v dolnej lište „To ma neprekvapuje Adelka.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

Verzia č. 3 (odvysielaná o cca 20:35:59)
Aj v tejto verzii hraná časť pozostávala z dialógu medzi lekárom – sexuológom Radimom Uzlom a zdravotnou sestrou v ordinácii:
Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Stojíte? A zase!“*
Muž-lekár: *„Ako už tisíce jiných mužu, kterí si nechali poradit.“* (biele titulky v dolnej lište „Ako už tisícky iných mužov, ktorí si nechali poradiť.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

Pokiaľ ide o obrazovú zložku komunikátov, v každom z nich je zobrazený lekár - sexuológ a zdravotná sestra v ordinácii, pričom spolu raz hrajú šach (verzia č. 1), druhýkrát komunikujú o zdravotnej dokumentácii pacienta (verzia č. 2) a v ďalšom komunikáte hrajú kartovú hru (verzia č. 3).
Po úvodných scénach nastáva prestrih a v zábere sa objavuje škatuľka produktu *ArginMax* s informáciami o ňom. (viď vyššie verzia 1)
Podľa týchto informácií prípravok *„dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť.“* Ide o výživový doplnok pre mužov, ktorý bol podľa popisu na stránke https://www.magister.sk/arginmax-forte-pre-muzov-45tob *„vyvinutý pre podporu prekrvenia pohlavných orgánov. Obsahuje vyvážené kombinácie špeciálne upravovaných účinných látok, ktorých dlhodobé užívanie pozitívne pôsobí na sexuálne funkcie a erekciu*[A,B]*.“*

Zákon v ust. § 31 ods. 1 definuje reklamu ako *„verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru...“* Predmetné komunikáty podľa nášho názoru neobsahovali propagačné zmienky, v komunikáte prevažovala informačná funkcia o sponzorovaní odkazom na produkt spoločnosti. Domnievame sa preto, že komunikáty nenaplnili definíciu reklamy. Podľa ustanovenia § 32 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný *„zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.“* Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné komunikáty nenaplnili svojím charakterom definíciu reklamy, nie je možné posudzovať ich z hľadiska možného porušenia predmetného ustanovenia.

Súčasne nie je možné posudzovať daný produkt ako erotický tovar v zmysle tohto ustanovenia, keďže produkt *ArginMax* je výživový doplnok na skvalitnenie erekcie bežne dostupný v lekárňach. Domnievame sa, že informácia o prípravku (*„Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť.“*) nie je takisto svojím spracovaním vulgárna. Ide iba o informáciu o samotnej vlastnosti produktu.

Vysielateľ je povinný na základe ust. § 20 ods. 4 *„zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.“* Časovo obmedzené je iba vysielanie programov a zložiek programovej služby, ktoré napĺňajú kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 20.00 a 06.00 hod.) alebo napĺňajú kritériá nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 22.00 a 06.00 hod.). Ako bolo vyššie uvedené, komunikát *ArginMax* neobsahoval nevhodné kritériá ani v obrazovej, ani vo zvukovej zložke, preto sa domnievame, že jeho odvysielaním nebolo porušené predmetné ustanovenie.

ZÁVER:

Domnievame sa, že na základe analýzy vysielateľ TV MARKÍZA odvysielaním sponzorských odkazov *ArginMax* zo dňa 28. 1. 2021 v čase od cca 20:00 do 21:00 h neporušil ustanovenie § 20 ods. 4 a § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 4

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 491/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *komunikáty ArginMax*
Odvysielané dňa: 28. 1. 2021
Čas vysielania: cca 20:07:00, 20:11:36 a 20:35:59 h
JSO: bez označenia

<u>Vysielanie z nášho záznamového zariadenia 28. 1. 2021 o cca:</u>

Cca 20:00:00 začiatok záznamu vysielania
prebiehajúci program *Televízne noviny*
20:06:56 záver programu *Televízne noviny*
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:07:00 sponzorský odkaz ArginMax (komunikát označujúci za sponzora spoločnosť SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC − produkt ArginMax Forte) (10 sek.)

<u>Obrazová zložka:</u>
Záber na dvere so sklenenou výplňou. Na dverách je označenie – nálepka v tvare červeného obdĺžnika. Na obdĺžniku je biely kríž a vedľa veľkými bielymi tlačenými písmenami nápis POHOTOVOSŤ, pod tým EREKCIE. Následne záber na muža v bielej košeli. Sedí za stolom a hrá so šachovými figúrkami šach. Na stole z boku sedí žena v krátkych bielych šatách s červeným lemovaním. Oblečenie oboch pripomína zdravotnícku rovnošatu. V dolnej lište čiernymi písmenami text: „Sponzorom programu je org. Zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC“ Nad týmto textom je bielym písmom text „Šach-mat“, ktorý neskôr vymení nápis „Ale to predsa môže každý“. Následne záber na dvojicu z boku.
Potom statický obraz. Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text „ARGINMAX“, pod tým „DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ“.
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text „výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. (L-Arginín, L-Citrulín), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“ V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“.

Následne sa na obrazovke pod označením lieku objavuje podpis osoby „Radim Uzel“.

<u>Zvuková zložka:</u>
Muž-lekár: *„Šach mat“.* (biele titulky v dolnej lište „Šach mat.“)
Žena-sestrička: *„Vy stále vyhrávate.“*
Muž-lekár: *„Ale to přece může každej.“* (biele titulky v dolnej lište „Ale to predsa môže každý.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

sponzorský odkaz ive inkontin stop, Auris clean ušný sprej

20:07:31 začiatok programu *Predpoveď počasia*
20:11:35 záver programu *Predpoveď počasia*

20:11:36 sponzorský odkaz ArginMax (komunikát označujúci za sponzora spoločnosť SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC − produkt ArginMax Forte) (10 sek.)

Obrazová zložka:
V ordinácii sedí za stolom muž-lekár v bielej košeli. Do miestnosti prichádza žena-sestrička v krátkych bielych šatách s červeným lemovaním. Oblečenie oboch pripomína zdravotnícku rovnošatu. Muž je podáva ružový obal s priloženým lístkom. Žena otvorí ružový obal a nazrie doňho.
V dolnej lište čiernymi písmenami text: „Sponzorom programu je org. Zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC“ Nad týmto textom je bielym písmom text „Šach-mat“ , ktorý neskôr vymení nápis „To ma neprekvapuje Adelka.“. Následne záber na dvojicu z boku.
Potom statický obraz. Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text „ARGINMAX“, pod tým „DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ“.
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text „výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. (L-Arginín, L-Citrulín), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“ V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“.
Následne sa na obrazovke pod označením lieku objavuje podpis osoby „Radim Uzel“.

Zvuková zložka:
Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Tak už aj pán starosta.“*
Muž-lekár: *„To mně nepřekvapuje Adelko.“* (biele titulky v dolnej lište „To ma neprekvapuje Adelka.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

sponzorský odkaz ive inkontin stop, Auris clean ušný sprej

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
− moderátori zo štúdia oznámia upútavky na nasledovný program
záverečné titulky programu

20:13:24 začiatok *Tipos*
20:14:53 záver *Tipos*

obrazovo-zvukový predel
20:15:03 − 20:19:48 reklamný blok (trvanie 4 min. 45 sek.)
obrazovo-zvukový predel

sponzorské odkazy Diamizin Gurmar, Enzycol
20:20:14 začiatok programu *Športové noviny*
20:29:48 záver programu *Športové noviny*
sponzorské odkazy Diamizin Gurmar, Enzycol

obrazovo-zvukový predel

20:30:16 − 20:35:50 reklamný blok (trvanie 5 min. 34 sek.)
obrazovo-zvukový predel

20:35:59 sponzorský odkaz ArginMax (komunikát označujúci za sponzora spoločnosť SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC − produkt ArginMax Forte) (10 sek.)

Obrazová zložka:
V ordinácii sedí za stolom muž-lekár v bielej košeli. V ruke drží hracie karty. Na stole z boku sedí žena v krátkych bielych šatách s červeným lemovaním. Oblečenie oboch pripomína zdravotnícku rovnošatu. Aj žena drží v rukách hracie karty. Jednu z nich vyloží na stôl.
V dolnej lište čiernymi písmenami text: „V dolnej lište čiernymi písmenami text: „Sponzorom programu je org. Zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC“ Nad týmto textom je bielym písmom text „Ako už tisícky iných mužov, ktorí si nechali poradiť“.
Potom statický obraz. Na bledomodrom pozadí v ľavej polovici obrazovky text „ARGINMAX“, pod tým „DLHODOBO ZLEPŠUJE EREKCIU A SEXUÁLNU VÝKONNOSŤ“.
V ľavej dolnej časti obrazovky drobnejšími modrými písmenami text „výživový doplnok. Účinnosť ArginMax Forte pre mužov zaisťuje/obsahuje oi. (L-Arginín, L-Citrulín), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré dlhodobo zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“ V pravej polovici obrazovky je zobrazená lieková škatuľka s označením ArginMax Forte, Dlhodobo zlepšuje erekciu a sexuálnu výkonnosť, pre mužov, 90 tabliet“.
Následne sa na obrazovke pod označením lieku objavuje podpis osoby „Radim Uzel“.

Zvuková zložka:
Žena-sestrička s úsmevom**:** *„Stojíte? A zase!“*
Muž-lekár: *„Ako už tisíce jiných mužu, kterí si nechali poradit.“* (biele titulky v dolnej lište „Ako už tisícky iných mužov, ktorí si nechali poradiť.“)
Mužský hlas: *„Arginmax, dlouhodobě zlepšuje erekci a sexuální výkonnost.“*

sponzorské odkazy Nový čas pre ženy, Devenal, Acylpyrin, Radosť

20:36:50 začiatok programu *Najdlhší týždeň môjho života* (12)

20:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 453/SO/2021
Programová služba: PREMIER SPORT
Vysielateľ: DIGI SLOVAKIA, s.r.o.
Číslo licencie: TD/128

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 453/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu programovej služby PREMIER SPORT vysielateľa DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a uznala sťažnosti v časti časového posunu začiatku vysielania programu *PREMIER LEAGUE Fulham FC – Manchester United* podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby PREMIER SPORT odvysielal dňa 20. 1. 2021 v čase o cca 20:00 hod. program obsahujúci zápasy UFC, ktorý neoznačil žiadnym piktogramom nevhodnosti, čiže ho klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 21. 4. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

7. 4. 2021

Sťažnosť č.:	453/SO/2021 zo dňa 20. 1. 2021
Sťažovatelia:	2 fyzické osoby
Predmet sťažnosti:	vysielanie športových programov
Deň a čas vysielania:	20. 1. 2021 od 20:00 do 24:00 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia JSO
Programová služba:	PREMIER SPORT
Vysielateľ:	DIGI SLOVAKIA, s.r.o.
Číslo licencie:	TD/128

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

Dňa 20. 1. 2021 boli Rade doručené dve sťažnosti voči vysielaniu televízie PREMIER SPORT:

„Dnes na stanici PREMIER SPORT nevysielajú PREMIER LEAGUE za ktorú platím a miesto toho tam dávajú trápne UFC“

„Prosím, dovoľte mi podať podnet na stanicu Premier Sport, ktorá vysiela pod licenciou Digi Sport. Televízia propagovala a uvádzala v programe futbalový zápas anglickej ligy dnes 20.01.2021 od 21.15. Predmetný zápas stále figuruje na ich vlastnej stránke, že sa aktuálne vysiela. Namiesto toho stále aj o 21:30 sledujeme nejakú bitku chlapov v klietke. Zápas futbalovej anglickej ligy sme plánovali sledovať s mladistvým synom, ktorý je z vysielaného programu bitky v klietke naozaj v šoku a skončil so slzami v očiach z toho, ako sa ľudia v klietke bili do hlavy, namiesto futbalového zápasu.
Prosím o prešetrenie a odpoveď, či sa jedná o korektné a správne konanie stanice s právom vysielať na území SR....“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 15 Obsah programov a sloboda príjmu
1) Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 20 Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a)

VYHLÁŠKA 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

§ 4
3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

<u>ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu</u>

Dvaja sťažovatelia vo svojich podnetoch namietali voči vysielaniu televízie PREMIER SPORT zo dňa 20. 1. 2021. Poukázali jednak na nedodržanie času vysielania - miesto v programe avizovaného futbalového zápasu anglickej ligy bol v danom čase vysielaný prenos z Majstrovstiev bojových umení (Ultimate Fighting Championship). Jeden zo sťažovateľov ďalej namietal (cit.): *„...Zápas futbalovej anglickej ligy sme plánovali sledovať s mladistvým synom, ktorý je z vysielaného programu bitky v klietke naozaj v šoku a skončil so slzami v očiach z toho, ako sa ľudia bili do hlavy, namiesto futbalového zápasu...“*

Na internetovej stránke vysielateľa DIGI SPORT bol pripravovaný program z Majstrovstiev bojových umení Ultimate Fighting Championship propagovaný nasledujúcimi slovami[1]:
Vstúpte s PREMIER SPORT do klietky
Najprestížnejšia zápasnícka súťaž sveta UFC odštartuje v januári na PREMIER SPORT hneď tromi galavečermi v priebehu deviatich dní. Máme sa teda na čo tešiť.
Bojové noci v Abú Zabí
Centrom diania bude trojmiliónové mesto Abú Zabí v Spojených arabských emirátoch. Práve tam sa totiž uskutočnia úvodné podujatia tohto ročníka šampionátu. A všetky tri si samozrejme budete môcť pozrieť vďaka priamym prenosom PREMIER SPORT.
Ťahákom úvodného eventu, ktorý je na programe 16. januára, bude súboj ***Maxa Hollowaya*** *s* ***Calvinom Kattarom****, o štyri dni neskôr sa bude pozornosť sústrediť najmä na duel* ***Michaela Chiesu*** *s* ***Neilom Magnym****.*

Na tej istej stránke nižšie bol aj konkrétne uvedený program podujatia:
20.1. 17:55 UFC Fight Island 8
MAIN CARD
Neil Magny – Michael Chiesa
Warlley Alves – Mounir Lazzez
Ike Villanueva – Vinicius Moreira
Roxanne Modafferi – Viviane Araujo
Douglas Silva de Andrade – Lerone Murphy
Ricky Simon – Gaetano Pirrello

Monitorovaním vysielania stanice PREMIER SPORT od 20:00 do 24:00 hod. sme zistili, že vysielateľ od **20:00:00** odvysielal najprv 3 zápasy bojových umení UFC (do **21:30:47**) a o **21:33:02** začal vysielať *PREMIER LEAGUE Fulham FC – Manchester* United.
O neskoršom začiatku prenosu futbalového zápasu svedčí čas na hodinách, ktorý ukazoval **18:14** min. od začiatku jeho priebehu. Je teda zrejmé, že vysielateľ dal prednosť dokončeniu prenosu z Majstrovstiev bojových umení Ultimate Fighting Championship z Abu Dhabi a následne začal vysielať futbalový zápas z *PREMIER LEAGUE* od jeho 19. minúty.
Pre úplnosť dodávame, že po ukončení futbalového zápasu vysielanie pokračovalo ďalšími programami *The Big Interview* (rozhovor s futbalistom Lucasom Radebeom) a *PL FOCUS* (zaujímavosti a informácie z PREMIER LEAGUE).

K uvedenému zisteniu konštatujeme, že zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii neukladá vysielateľovi povinnosť dodržiavať časový údaj avizovaný v televíznom programe, ozname alebo upútavke programu, keďže podľa **§ 15 ods. 1** (cit.): *Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.* Tým, že vysielateľ posunul začiatok vysielania futbalového zápasu z *PREMIER LEAGUE* z dôvodu predĺženia vysielania prenosu z *UFC*, podľa nášho názoru, neporušil zákon, a tak obe sťažnosti možno v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnené**.

Čo sa týka druhej námietky jedného zo sťažovateľov voči nevhodnému obsahu vysielania pre maloletých divákov (cit.: *ako sa ľudia bili do hlavy*), analýzou programu sme zistili nasledovné:
Monitorovaním záznamu vysielania televízie PREMIER SPORT zo dňa 20. 1. 2021 cca od 20:00 do 21:30 hod. sme zistili, že odvysielala ***tri zápasy z UFC***, a to konkrétne stretnutia:

[1] Zdroj: https://www.digisport.sk/ine-sporty/bojove-sporty/vstupte-s-premier-sport-do-klietky/

Villanueva a Moreira, Alves a Lazzez a hlavný zápas večera Chiesa a Magny. Priamym prenosom zápasov predchádzali zostrihy z príprav a predstavovanie zápasníkov, ako aj zostrihy z ich predchádzajúcich víťazných bojov (údery, ktorými si zabezpečili postup do ďalšieho kola).
Okrem toho bola v tomto čase súčasťou vysielania aj prvá informácia o pripravovanom zápase McGregor a Poirier. V prestávke po 1. polčase futbalového zápasu *PREMIER LEAGUE Fulham FC – Manchester United* a po futbalovom zápase bola odvysielaná aj druhá (tvrdšia) verzia informácia o pripravovanom zápase McGregor a Poirier.

Aby sme mohli objektívne zhodnotiť obsah odvysielaného programu, zo stránky 7sport.sk[2] sme získali nasledovnú charakteristiku zmiešaných bojových umení, ktoré majú svoje pravidlá a ich dodržiavanie sleduje rozhodca:
Mixed Martial Arts *v preklade znamená* ***zmiešané bojové umenia*** *a ide o jeden z najtvrdších športov na svete. Je bojový šport, v ktorom sa využívajú najefektívnejšie techniky rôznych bojových umení a štýlov.*
Súboj v MMA sa dá zhrnúť do niekoľko fáz, zápasníci začínajú v stoji a používať moru (poznámka monitorujúcej: asi preklep „môžu“) *klasické údery, kopy, alebo hmaty v klinčoch.*
Zápasí sa v klietke v tvare oktagonu, ktorá slúži ako ochrana zápasníkov, aby z ringu pri zápasení nevypadli. Zápas má spolu 3 kolá. 1 kolo má dĺžku 5minút.

Na tej istej stránke sú priblížené aj techniky a pravidlá MMA:
Techniky v MMA sa delia na ***útočné techniky*** *ako sú: údery, lakte, kolená, kopy,* ***zápasnícke techniky****: clinche, takedowny, prehody a* ***submission techniky:*** *kontroly, páky, škrtenia.*
Dovolené sú *údery kolenami, lakťami. Fyzicky náročný je boj na zemi, kde sa bojovníci snažia zvíťaziť pomocou pák, škrtení alebo pomocou úderov.*
Zakázané je *hryzenie, pichanie do očí, útoky na genitálie, úder hlavou, pľuvanie na súpera, ťahanie za vlasy…*
Útoky lakťami, hlavou a kolenami sú dovolené iba v niektorých súťažiach.

Dňa 20. 1. 2021 odvysielala stanica PREMIER SPORT jednak priamym prenosom zápasy z vrcholného podujatia, ale aj zostrihy zo zápasov, ktoré predchádzali aktuálnym zápasom, ako aj informácie o pripravovaných zápasoch. K divákovi sa tak dostalo množstvo záberov na rôzne útočné techniky, ktoré predvádzali súťažiaci, či už v priamom prenose, alebo zo zostrihaných záznamov: a to množstvo úderov rukami hlavne do tváre a hlavy súpera, kopov, škrtenia, boja v stoji i na zemi, prehadzovaní, pák a zovretí súpera nohami... (pozri podrobný prepis vysielania).

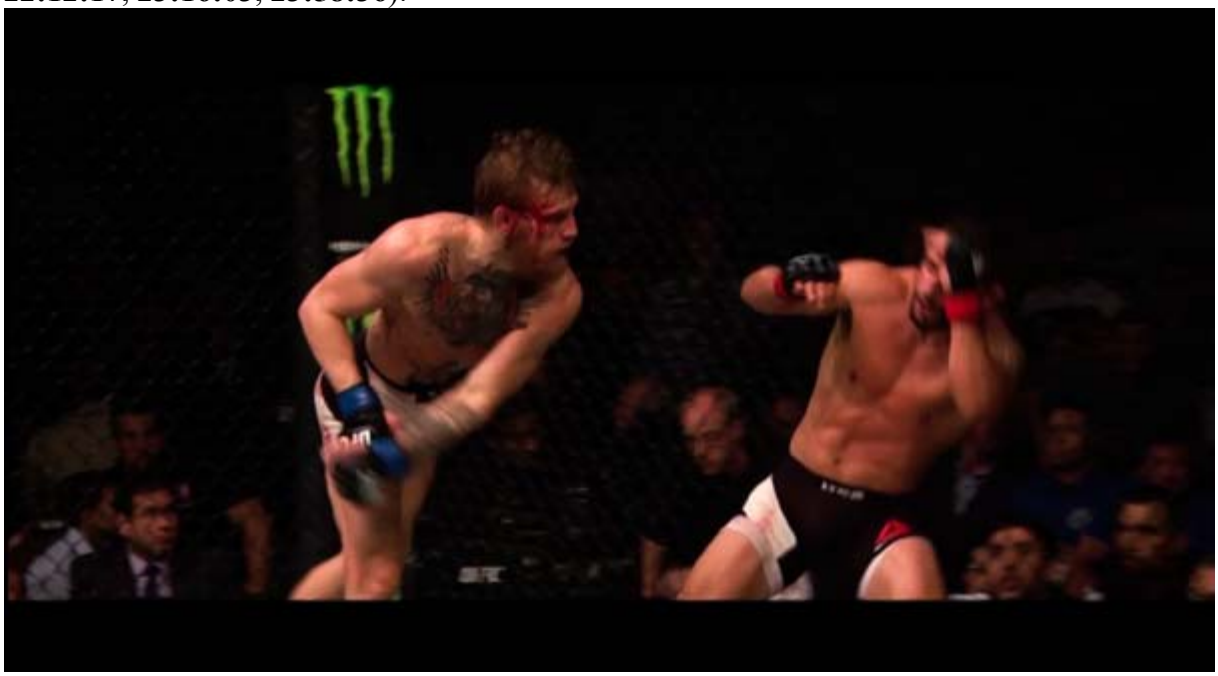
V niektorých záberoch (na minimálnej časovej ploche) sa objavili aj zranenia zápasníkov.
Napr. v zostrihu pred zápasom Chiesu a Magnyho boli v ***zostrihu zápasov Chiesu*** v jednom momente zobrazení obaja zápasníci so zakrvavenou tvárou:
20:50:10 Zostrih útoku Chiesa na súpera – údery do hlavy, aj v kľaku, potom ležia obaja súperi s krvavými tvárami na zemi (**20:50:16**):

[2] Zdroj: https://7sport.sk/bojove-sporty/co-je-to-mma/

O tvrdých úderoch a agresívnom boji Alvesa a Lazzeza svedčia aj komentáre najprv českého, neskôr i slovenského redaktora:
20:37:27) Alvesa na Lazzeza – snaha o podrazenie a údery do hlavy i brucha, potom ho zatlačí na sieť klietky. Vo zvuku hovorí redaktor: *„Uvidíme, zdali budeme sledovat* (nezrozumiteľné – druhý redaktor zjojkne) *souboj. Ale okamžitě nastoupil a je tam* ***krev****…“*
20:39:04 Vo zvuku redaktori komentujú zápas, popisujú jednotlivé hmaty. Český komentátor po zápase skonštatuje: *„Warlley Alvesa poráží Mounira Lazzeze, který* ***má možno i zlomené žebro****, protože se tam hodně chytal…“*
Slovenský komentátor dodá: *„Keď takémuto kickboxerovi* ***rozkopeš jeho ruku a samozrejme aj rebrá****, tak to museli byť rany ako z dela.“*

Počas prestávky medzi polčasmi futbalového zápasu a po jeho ukončení bola okrem iného viackrát odvysielaná aj ***Informácia o pripravovanom zápase McGregor vs Poirier*** (v čase o **22:10:14**, **23:14:01** a **23:56:34**), ktorú tvorilo krátke predstavenie zápasníkov, strihy z atmosféry a ukážky z prípravy na zápas. Okrem záberov zo zápasov McGregora (údery do hlavy, pričom súper spadne na zem, neskôr podobný úder do brady, po ktorom súper padá – McGregor v úderoch pokračuje) bol v obraze aj krátky strih na zakrvaveného zápasníka (v časoch cca o **22:11:15**, **23:15:00** a **23:57:34**):

Aj v ďalšej časti informácie bol v obraze záber na zraneného McGregora (v čase cca o **22:12:17**, **23:16:03**, **23:58:36**):



Pri prešetrovaní v sťažnosti spomenutého obsahu vysielania sme vychádzali z ustanovení **§ 20** (Ochrana maloletých) Zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, ktoré hovoria:
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z., ktorej ustanovenie **§ 1 ods. 3** hovorí, že *programy sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak okrem iného obsahujú*
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania.

Ďalej ustanovenie **§ 4 ods. 3)** tej istej vyhlášky hovorí (cit.): *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

Zákon č. 308/2000 Z. z. pojem násilie nedefinuje. Podporne možno preto použiť definíciu obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického[3], ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya, podľa ktorých je násilie „*správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov*“.

Z analýzy odvysielaného vysielania vyplýva, že živé vysielanie troch zápasov *UFC*, zostrihy zo zápasov, ktoré im predchádzali, ako aj *Informácie o pripravovanom zápase McGregor vs Poirier* obsahovali zábery zo súbojov v ringu, čo sa dá pri vysielaní zápasov jedného z najtvrdších športov na svete - zmiešaného bojového umenia – očakávať. Vo vysielaní boli zobrazené tvrdé údery navzájom súperiacich smerom k hlave a do hlavy, do tváre, kopance do tela (rebier), bitky na zemi i pri pletive (niektoré aj zopakované v spomalených záberoch). Z vyššie spomínaných záberov je zrejmé, že niektoré údery spôsobili súperovi krvácajúce zranenia.

Pri pohľade na odvysielanie uvedených scén z kvalitatívneho a kvantitatívneho hľadiska konštatujeme, že išlo o ich veľkú frekvenciu a intenzitu, čo súvisí s cieľom zápasu, t.j. premôcť súpera silou, tvrdými údermi a hmatmi, ktoré ho natoľko oslabia, že nie je schopný ďalšieho boja. Keďže išlo o športové zápasy, nemôžeme hodnotiť spôsob a formu spracovania daných scén, ani ich umelecké či morálne posolstvo.

Aj keď išlo o zábery prvkov (údery, hmaty, chvaty...) praktizované v rámci športového podujatia v súlade so stanovami legitímnej športovej disciplíny a nie vedomé, účelové správanie, smerujúce voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby (ako trestný čin), musíme konštatovať, že išlo o zobrazenie fyzickej agresivity a reálnych násilných aktov, ako aj ich následkov (aj so zobrazením krvi), resp. išlo o zobrazenie rizikovej športovej disciplíny, čo všetko podľa Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., konkrétne ustanovenia **§ 1 ods. 3**, spadá pod kritériá klasifikujúce program ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**.

---

[3] Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násiliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16.

Keďže uvedené vysielanie nebolo označené symbolom JSO, myslíme si, že vysielateľ ho neklasifikoval podľa kritérií vekovej vhodnosti a pri jeho odvysielaní neuplatnil jednotný systém označovania, čím mohol porušiť ustanovenie **§ 20 ods. 3** Zákona č. 308/2000 Z. z.

V súvislosti so sporným vysielaním stanice PREMIER SPORT z 20. 1. 2021 pripomíname rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 23. apríla 2015 (sp. zn. 8 Sž 16/2014-48), ktoré sa týka prešetrovania podobného prípadu, a to zobrazenia knockoutového úderu v príspevku televízneho spravodajstva. Súd v rozhodnutí uviedol, že ide o zobrazenie *reálneho násilia s jeho následkami*.

ZÁVER:

Na základe zistených skutočností si myslíme, že vysielateľ programovej služby *PREMIER SPORT* odvysielaním zápasu *PREMIER LEAGUE Fulham FC – Manchester* United s časovým posunom v programe neporušil zákon č. 308/2000 Z. z. Obe sťažnosti preto navrhujeme v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnené.**

Čo sa týka obsahu vysielania v súvislosti so zápasmi z *Majstrovstiev bojových umení UFC* odvysielaných dňa 20. 1. 2021 cca od 20:00 hod., myslíme si, že vysielateľ **mohol porušiť** ustanovenie **§ 20 ods. 3** Zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii tým, že odvysielal uvedený program bez označenia symbolom JSO.

K bodu č. 5

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 453/SO/2021)

Monitorované vysielanie: športové programy
Odvysielané dňa: 20. 1. 2021
Čas vysielania: od 20:00 do 24:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov vysielateľa, časy sú opísané zo spodnej lišty na zázname a sú uvádzané cca)
20:00:00 V obraze upútavka na športovanie v Abu Dhabi, vo zvuku redaktor hovorí o úspechoch ženských zápasníčok. V obraze aj vo zvuku (komentujú český a slovenský redaktor) predstavenie zápasníkov Michaela Chiesu a Neila Magnyho, ktorí sa chystajú na zápas. Potom predstavenie najúspešnejších šampiónov v roku.
20:02:00 Predstavenie účastníkov zápasu **Villanueva vs Moreira** (zápasníkov v poloťažkej váhe). Vo zvuku redaktori hovoria o zápasníkoch a ich postupových zápasoch. V obraze krátke zábery zo zápasov: zápasníci sa udierajú do tváre, (v prestrihu príprava na zápas), kopú do tela, potom jeden sedí na bruchu druhého a udiera ho do hlavy, strih na zápasníka, ktorý je zakliesnený do nôh druhého, ktorý leží na zemi pri pletive. Rozhodca ukončí zápas, Moreira dvíha ruky. Opäť predstavenie účastníkov zápasu Villanueva vs Moreira a ich postupný príchod do haly a príprava na zápas. Vo zvuku redaktori hovoria o ich šanciach v zápase, o sankcionovaní Moreira za doping a zrušení sankcie, o štýle boja Villanueva.
20:06:26 Údaje o účastníkoch zápasu Villanueva vs Moreira, uvedenie zápasu moderátorom a predstavenie zápasníkov a rozhodcu divákom v hale.
20:07:48 začiatok 1. kola, v obraze v úvode Villanueva mierne boxuje, dáva rany na tvár i do brucha, je aktívnejší, Moreira viac využíva kopy nohou. Vo zvuku redaktori komentujú priebeh zápasu. Klaksón ukončí 1. kolo. V obraze krátka prestávka, kedy sa o zápasníkov stará ich tím a radia im tréneri. Vo zvuku redaktor preloží slová trénera.
20:14:07 začiatok 2. kola, zápasníci pritvrdia. Villanueva mieri viacnásobné rany do tváre, Moreira pokračuje v kopaní.
20:14:46 V obraze Villanueva pravačkou udrie Moreira do tváre takou silou, že ho skláti na zem, drží si hlavu. Rozhodca zápas ukončí. Vo zvuku redaktori zanietene komentujú úder a ukončenie zápasu KO. V obraze Villanueva sa teší z víťazstva, Moreira stojí v kruhu mužov.
20:15:22 V obraze spomalený záber z iného pohľadu na víťazný úder Villanueva (najprv ľavačkou pod krk a následne silou do líca a nosa Moreira, ktorý sa po údere otočí a spadne na zem). Potom 2 x opäť spomalený záber na rovnaký úder z iných pohľadov.
Strihy na reakciu športového redaktora a tímu Villanueva. Potom strih na dvíhajúceho sa Moreira, ktorému pomáhajú muži. Strih na reakcie víťaza, aj na starostlivosť o porazeného. Vo zvuku redaktori hovoria o tom, s akými cieľmi vstupoval Villanueva do zápasu.
20:17:50 V obraze oficiálne vyhlásenie víťaza Villanueva, po ktorom s ním robí priamo v aréne rozhovor športový redaktor. Spoločne sa pozerajú na 3 spomalené záznamy víťazného úderu (od **20:18:49**). Villanueva pokračuje v rozhovore so športovým redaktorom, ktorý mu nakoniec pogratuluje. Vo zvuku český redaktor po ukončení rozhovoru oboznámi divákov s obsahom rozhovoru.
20:20:34 **Informácia o príprave zápasu McGregor vs Poirier (1)** V obraze aj vo zvuku predstavenie zápasníkov Poriera a McGregora, ktorí sa stretnú neskôr. Ukážky z ich prípravy na zápas, tréningov, z minulých stretnutí i zápasov.
20:21:20 V obraze úder McGregora, ktorým uzemní spoluhráča. Ukážky z tréningov a prípravy Poriera.

20:21:56 V obraze strihy zo zápasu Poriera – úder kolenom do hlavy protivníka, potom boxovanie do hlavy (aj v spomalenom zábere), až kým protivník nespadne na zem. Ďalšie zábery z minulých víťazných zápasov, v ktorých Porier používal hlavne údery do hlavy.
20:22:41 V obraze príchod McGregora, strihy z jeho predchádzajúcich víťazných zápasov, v ktorých boli zobrazené obojstranné údery ho hlavy, ale aj údery do súpera, ktorý už ležal na zemi (zasiahol rozhodca), či úder nohou do hlavy (kopanec **20:23:07**) a údery do hlavy bezmocného súpera pri sieti arény do spadnutého súpera (zasiahol rozhodca).
V obraze ďalšie strihy zo zápasov oboch zápasníkov, v ktorých prevládali údery do tváre a hlavy. Potom titulok THE KING IS BACK pri mene Conor McGregor.
20:23:51 Informácie o McGregorovi, zobrazené aj jeho zásahy v predchádzajúcich zápasoch (od **20:24:13**), ktoré smerovali rukami hlavne na hlavu, ale zobrazený aj kopanec.
20:24:35 Informácie o Poirierovi, zobrazené aj jeho boje v predchádzajúcich zápasoch (od **20:24:39**), hlavne boxerské ťahy na hlavu a pády súperov po úderoch. Vo zvuku redaktori hovoria o kvalite nasledujúceho zápasu i samotných zápasníkov.
20:25:03 V obraze program ďalších zápasov v rôznych váhach. Vo zvuku o programe hovoria aj redaktori.
20:25:53 V obraze aj vo zvuku ukážky zo zákulisia - prípravy zápasníkov na ďalšie zápasy.
20:26:26 Ponuka UFC FIGHT ISLAND.

20:26:42 zvukovo-obrazový komunikát, kumunikát označujúci sponzora (Tipsport), zvukovo-obrazový komunikát, reklama, zvukovo-obrazový komunikát.

20:27:33 späť do haly. Vo zvuku hovoria redaktori o aréne, divákoch v Abu Dhabi, vstupenkách na zápasy a opatreniach pre koronu. Potom o ďalších podujatiach MMA.
20:29:29 Príprava zápasu **Alves vs Lazzez**, v obraze aj vo zvuku predstavenie oboch súperov so zostrihmi z predchádzajúcich zápasov Lazzeza (**20:29:40** používa nohy aj ruky).
20:30:14 V obraze ďalšie ukážky z víťazného zápasu Lazzeza (zápas boxovaním v stoji, kopaním nohami, ale aj zápas na zemi), vo zvuku ho redaktori predstavujú.
20:30:41 V obraze ďalšie ukážky zo zápasov Alvesa, ktorý okrem boxovania využíva aj zvieranie nohami, či údery do tváre súpera pri sieti, ktorý sa zrúti na zem (**20:30:55**).
20:31:21 Príchod Lazzeza do arény, chystá sa na zápas. Vo zvuku redaktori hovoria o jeho šanciach.
20:33:38 Príchod Alvesa do arény, chystá sa na zápas. Vo zvuku redaktori hovoria o jeho doterajších úspechoch a jeho zmýšľaní pri tréningoch.
20:35:40 Údaje o účastníkoch zápasu Alves vs Lazzez, uvedenie zápasu moderátorom a predstavenie zápasníkov a rozhodcu divákom v hale.
20:37:10 začiatok 1. kola, v obraze útok (**20:37:27**) Alvesa na Lazzeza – snaha o podrazenie a údery do hlavy i brucha, potom ho zatlačí na sieť klietky.
Vo zvuku hovorí redaktor: *„Uvidíme, zdali budeme sledovat* (nezrozumiteľné – druhý redaktor zjojkne) *souboj. Ale okamžitě nastoupil a je tam krev…“*
Alves stále tlačí Lazzeza na sieť, ten sa v zovretí snaží brániť kopancom, no Alves ho nepúšťa, strká do neho hlavou. Potom sa pri sieti otočia a po dlhšom zápase sa Alvsovi podarí dostať Lazzeza na zem. Po zápase obaja vstávajú a zápasia pri sieti. Neskôr aktívnejší Alves použije nohy (tri kopance ľavou nohou) k tomu, aby znova zložil Lazzeza na zem a tam ho udiera 5 x ľavačkou do hlavy (**20:39:54**). Rozhodca ukončí zápas.
20:39:04 Vo zvuku redaktori komentujú zápas, popisujú jednotlivé hmaty. Český komentátor po zápase skonštatuje: *„Warlley Alvesa poráží Mounira Lazzeze, který má možno i zlomené žebro, protože se tam hodně chytal…“*
Slovenský komentátor dodá: *„Keď takémuto kickboxerovi rozkopeš jeho ruku a samozrejme aj rebrá, tak to museli byť rany ako z dela.“*

20:40:16 V obraze spomalené zábery najťažších úderov (3 kopance do rebier, potom úder na tvár, po ktorom Lazzez padá), strih - to isté z pohľadu inej kamery.
Gratulácia a vzájomné povzbudenie sa súperov.
20:42:01 Strih - ukážka z tréningu Conora s dieťaťom. Potom návrat do arény - vyhlásenie víťaza zápasu Alvesa, po ktorom s ním robí priamo v aréne rozhovor športový redaktor. Spoločne sa pozerajú na 2 spomalené záznamy víťazného kopancov, rany do tváre a útok na zemi – údery do hlavy (od **20:43:26**). Alvesa pokračuje v rozhovore so športovým redaktorom, ktorý mu nakoniec pogratuluje. Vo zvuku český redaktor po ukončení rozhovoru oboznámi divákov s jeho obsahom.

20:45:01 Ukážky z prípravy zápasu **Chiesa vs Magny**. Vo zvuku redaktori avizujú hlavný zápas večera, no ešte zhodnotia predchádzajúce stretnutie Alves vs Lazzez.
20:47:44 Príprava zápasu Chiesa a Magny.
20:48:25 V obraze aj vo zvuku predstavenie oboch súperov so zostrihmi z predchádzajúcich zápasov. Chiesa hovorí, potom ukážka z jeho víťazných zápasov a tréningov.
20:49:11 Predstavenie Magnyho, hovorí, potom ukážka z jeho tréningov a víťazných zápasov. Kopne kolenom súpera do tváre, ktorý padá na zem (**20:49:24**), ďalšieho súpera tiež kopne nohou do hlavy a potom na zemi aj rukou do tváre (**20:49:27**), zostrihy úderov rukami do tváre s rôznymi súpermi, v závere určenie víťaza rozhodcom.
20:49:39 V obraze pokračujú zostrihy ďalších zápasov Chiesu (hodenie na zem, kopance kolenom do tváre, údery rukou), v prestrihu Chiesa hovorí na kameru.
20:50:00 Potom opäť strihy zo zápasov Magnyho (rany do tváre pri sieti, na zemi, keď leží na súperovi...).
20:50:10 Zostrih útoku Chiesu na súpera – údery do hlavy, aj v kľaku, potom ležia obaja súperi s krvavými tvárami na zemi (**20:50:16**):

(obr. č. 1)
Chiesa je vyhlásený za víťaza.

20:50:35 Hala s arénou. Príchod Magnyho do arény, chystá sa na zápas, informácie o predchádzajúcich zápasoch. Vo zvuku redaktori hovoria o jeho šanciach.
20:53:22 Príchod Chiesu do arény, chystá sa na zápas. Vo zvuku redaktori hovoria o jeho kariére, váhe a šanciach v pripravovanom zápase.

20:55:45 Údaje o účastníkoch zápasu Chiesa vs Magny, uvedenie zápasu moderátorom a predstavenie zápasníkov a rozhodcu divákom v hale.
20:58:40 Začiatok 1. kola zápasu, v obraze počiatočné oťukávanie, občasný výkop nohou.
21:01:40 Chiesa s Magnym padajú na zem, Magny leží na chrbte, Chiesa leží na ňom a tlačí ho k podlahe. Magny mu zviera nohami nohy. Obaja sú zakliesnení, navzájom si zabraňujú pohybom. Chiesa sa snaží Magnyho udierať rukou do hlavy – snaha o podrazenie a údery do hlavy i brucha, potom ho zatlačí na sieť klietky. Vo zvuku redaktori komentujú dianie v klietke. Koniec 1. kola, bod získal Chiesa. Oddych zápasníkov, rady trénera.
21:04:57 Začiatok 2. kola, v obraze trochu aktívnejší súboj oboch súperov, Magny tlačí Chiesu na pletivo, potom si polohu vymenia, sem-tam padnú údery rukou. Vo zvuku redaktori komentujú zápas.
21:06:26 Zápas sa presunie na zem. Magny leží na chrbte a snaží sa zovrieť Chiesu nohami. Podarí sa im vstať, no po chvíli pokračuje zápas opäť na zemi. Aktívnejší Chiesa sedí na Magnym, ktorý má okolo jeho pása ovinuté nohy a občas ho udrie rukou do hlavy. Koniec 2. kola, bod získal Chiesa, oddych zápasníkov, rady trénera.
21:11:08 Začiatok 3. kola, v obraze po úvodných oťukávaniach sa súperi zas dostávajú k pletivu, Magny je aktívnejší, strhol Chiesu na kolená, občas ho udrie rukou do hlavy. Po chvíli sa zápas opäť koná v stoji v strede arény a neskôr pri pletive. Chiesa zhodí Magnyho na zem, prepletú sa nohami a nakoniec Chiesa zatlačí Magnyho na chrbát. Vo zvuku redaktori komentujú zápas. Koniec 3. kola, oddych zápasníkov, rady trénera. V obraze spomalené zábery z 3. kola (okrem iného údery Magnyho do tváre Chiesu).
21:17:13 Začiatok 4. kola, v obraze zápas najprv v strede arény, neskôr Chiesa strhne Magnyho na zem. Magny sa bráni údermi rukou do hlavy Chiesu, ten sa mu ich snaží vrátiť. Magny objíma Chiesu nohami. Nakoniec sa Chiesimu podarí dostať Magnyho do zovretia, otočiť ho späť na chrbát na zem. Magny vstáva a Chiesa mu visí na chrbte. Potom aktívnejší Magny zaútočí rukami, Chiesa ho oprie o pletivo a potom stiahne na zem. Magny ho udiera do chrbta a zviera nohami, ale Chiesa je navrchu. Vo zvuku redaktori komentujú zápas. Koniec 4. kola, oddych zápasníkov, rady trénerov.
21:23:22 Začiatok 5. kola, v obraze Magny naháňa Chiesu po aréne, robia výpady rukami. Chiesovi sa podarí dostať Magnyho k pletivu, oblapí ho zozadu okolo pása, potom sa v polohe vymenia a padajú na zem. Chiesa Magnyho prisadne, nepúšťa súpera zo zovretia. Vo zvuku redaktori komentujú zápas. Ukončenie 5. kola a celého zápasu, zvíťazil Chiesa.
21:28:30 Unavení súperi si pogratulujú, rozhodca vyhlási víťaza, po ktorom s ním robí priamo v aréne rozhovor športový redaktor. Vo zvuku sa redaktori rozlúčia s divákmi.

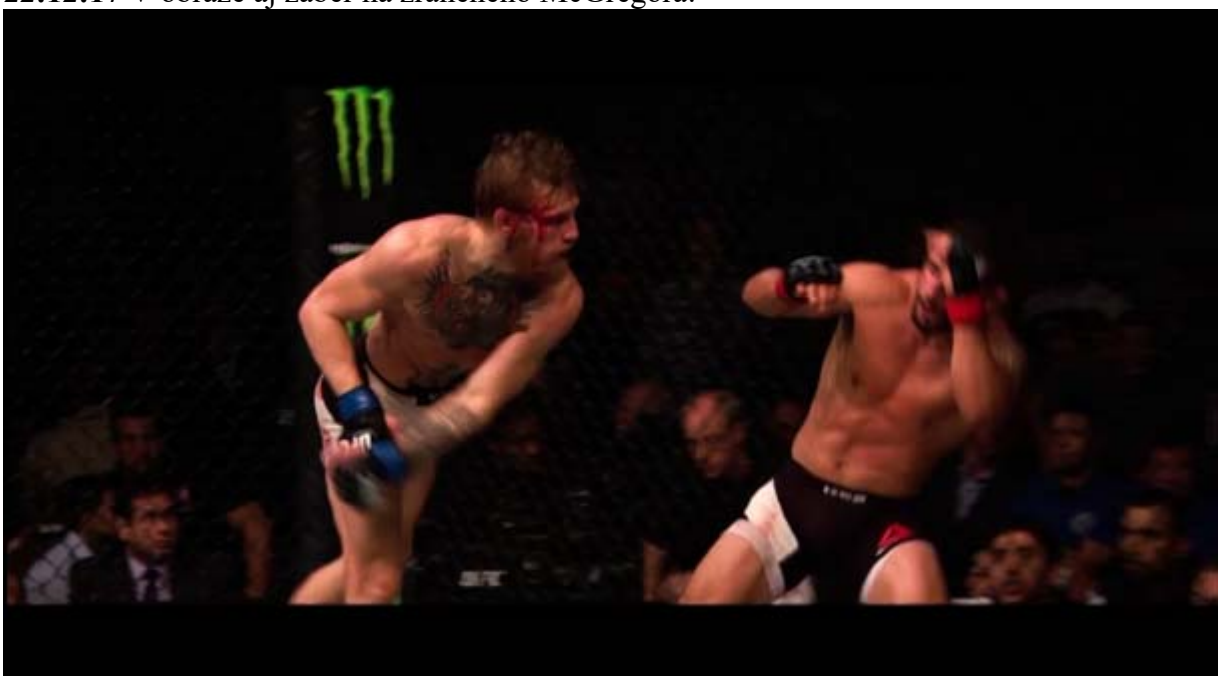
21:30:47 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora (Tipsport), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *PREMIER LEAGUE Liverpool : Burnley*, zvukovo-obrazové komunikáty, reklama, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora (Fortuna).

21:33:02 zvučka a ***začiatok prenosu zápasu PREMIER LEAGUE Fulham FC –*** *Manchester United* (čas zápasu 18:14, aktuálny výsledok FUL 1-0 MUN).
22:02:41 ukončenie 1. polčasu zápasu, krátke zostrihy z 1. polčasu, štatistika zápasu.

22:04:38 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora (Fortuna), zvukovo-obrazový komunikát, reklama, zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *PREMIER LEAGUE Liverpool : Burnley*, *NFL Playoff 2019/20*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *PREMIER LEAGUE Aston Villa : Newcastle*, zvukovo-obrazový komunikát, pieseň k *NLF*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na *NFL Finále*, vlastná propagácia PREMIER SPORT.

22:10:14 **<u>Informácia o príprave zápasu McGregor vs Poirier (2)</u>** – krátke predstavenie zápasníkov, strihy z atmosféry a ukážky z prípravy na zápas.
22:10:52 Zábery zo zápasov McGregora (údery do hlavy, pričom súper spadne na zem, neskôr podobný úder do brady, po ktorom súper padá – McGregor v úderoch pokračuje).
22:11:15 Krátky strih na zakrvaveného zápasníka:

(obr. č. 2)
22:11:17 Pokračovanie v ukážkach úderov zo zápasov, v ktorých bol McGregor víťazom (boxovanie, kopanec do hlavy, údery do hlavy súpera ležiaceho na zemi, radosť z víťazstva).
22:11:36 Prestavenie Poiriera, krátke ukážky z jeho zápasov (údery v aréne, na zemi i kopance a údery do hlavy pri pletive).
22:12:01 Informácia o zápase Conor vs McGregor, ďalšie zostrihy úderov McGregora (väčšinou mierené na hlavu súpera).
22:12:17 V obraze aj záber na zraneného McGregora:



(obr. č. 3)
22:12:20 Ďalšie ukážky zo zápasov Poiriera. Koniec informácie o zápase *Poirier vs McGregor*.

22:12:45 Zvukovo-obrazový komunikát, zábery sezóny *2019/20 NFL* a upútavka na zápasy *NFL na PREMIER SPORT*, upútavka na futbal, zvukovo-obrazový komunikát, reklama, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora (Fortuna).

22:17:22 **Začiatok 2. polčasu zápasu *PREMIER LEAGUE Fulham FC – Manchester***, tabuľkový prehľad bodov futbalových mužstiev, koniec futbalového prenosu.

23:12:53 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora (Fortuna), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *PREMIER LEAGUE Aston Villa : Newcastle*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na *NFL finále,* zvukovo-obrazový komunikát.

23:14:01 **Informácia o príprave zápasu McGregor vs Poirier (2)** (obsahovo zhodná s informáciou odvysielanou o cca **22:10:14**) – krátke predstavenie zápasníkov, strihy z atmosféry a ukážky z prípravy na zápas.
23:14:36 Zábery zo zápasov McGregora (údery do hlavy, pričom súper spadne na zem, neskôr podobný úder do brady, po ktorom súper padá – McGregor v úderoch pokračuje).
23:15:00 Krátky strih na zakrvaveného zápasníka (pozri obr. č. 2).
23:15:02 Pokračovanie v ukážkach úderov zo zápasov, v ktorých bol McGregor víťazom (boxovanie, kopanec do hlavy, údery do hlavy súpera ležiaceho na zemi, radosť z víťazstva).
23:15:22 Prestavenie Poiriera, krátke ukážky z jeho zápasov (údery v aréne, na zemi i kopance a údery do hlavy pri pletive)
23:15:48 Informácia o pripravovanom zápase Conor vs McGregor, ďalšie zostrihy úderov McGregora (väčšinou mierené na hlavu súpera).
23:16:03 V obraze aj záber na zraneného McGregora (pozri obr. č. 3).
23:16:06 Ďalšie ukážky zo zápasov Poiriera. Koniec informácie o zápase *McGregor vs Poirier.*

23:16:32 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o *NFC finále Packers vs Buccaneers*, zvukovo-obrazový komunikát.

23:16:40 Začiatok programu **The Big Interview** – rozhovor s futbalistom Lucasom Radebeom.

23:41:45 Oznam o *NFC finále Packers vs Buccaneers*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *PREMIER LEAGUE Aston Villa : Newcastle*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na *NFL,* zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na *NFC finále Packers vs Buccaneers*, zvukovo-obrazový komunikát.

23:44:08 Začiatok programu **PL FOCUS** – prehľad z obsahu, zaujímavosti a informácie z PREMIER LEAGUE.

23:55:35 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *NFC finále Packers vs Buccaneers*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *PREMIER LEAGUE Aston Villa : Newcastle*, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na *NFC finále Packers vs Buccaneers*, zvukovo-obrazový komunikát.

23:56:34 **Informácia o príprave zápasu McGregor vs Poirier (2)** (obsahovo zhodná s informáciou odvysielanou o cca **22:10:14**) – krátke predstavenie zápasníkov, strihy z atmosféry a ukážky z prípravy na zápas.

23:57:10 Zábery zo zápasov McGregora (údery do hlavy, pričom súper spadne na zem, neskôr podobný úder do brady, po ktorom súper padá – McGregor v úderoch pokračuje).
23:57:34 Krátky strih na zakrvaveného zápasníka (pozri obr. č. 2).
23:57:36 Pokračovanie v ukážkach úderov zo zápasov, v ktorých bol McGregor víťazom (boxovanie, kopanec do hlavy, údery do hlavy súpera ležiaceho na zemi, radosť z víťazstva).
23:57:55 Prestavenie Poiriera, krátke ukážky z jeho zápasov (údery v aréne, na zemi i kopance a údery do hlavy pri pletive).
23:58:22 Upútavka na zápas Conor vs McGregor, ďalšie zostrihy úderov McGregora (väčšinou mierené na hlavu súpera).
23:58:36 V obraze aj záber na zraneného McGregora (pozri obr. č. 3).
23:58:37 Ďalšie ukážky zo zápasov Poiriera. Koniec informácie o zápase *McGregor vs Poirier.*

23:59:06 zvukovo-obrazové komunikáty.

23:59:15 pokračovanie programu *PL FOCUS* – zaujímavosti a informácie z PREMIER LEAGUE.
23:59:59 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 476/SO/2021
Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 476/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č. 476/SO/2021 zo dňa 26.1.2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: vysielanie zo dňa 26.1.2021

Deň a čas vysielania: 26.1.2021 10:00 – 12:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 26. 1. 2021 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči záberom odvysielaných v správach informujúcich o demonštráciách v Rusku, ktoré vysielateľ TA3 odvysielal dňa 26.1.2021. Podľa sťažovateľa boli uvedené zábery nepravdivé a zavádzali divákov, pretože neboli nasnímané z demonštrácií v Rusku, ale týkali sa protestov v Holandsku.

Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

„Moja sťažnosť sa týka správ ohľadom demonštrácií v Rusku v relácii Štúdio TA3 na TA3. Celý čas rozprávali o demonštráciách v Rusku a nepravdivo dávali zábery s protestov v Holandsku čím klamali a zavádzali divákov. Je to nehorázne tieto klamstvá!!!“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; *názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.
Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Dňa 28.1.2021 zaslala Kancelária RVR vysielateľovi TA3 žiadosť o zaslanie záznamov vysielania zo dňa 26.1.2021. Záznam vysielania zo dňa 26.1.2021obdržala RVR až 22.2.2021. Monitorovaním predmetného vysielania v čase od 10:00 – 12:00 hod. (sťažovateľ uviedol čas vysielania sporných záberov o 10:30 hod.) sme nezaznamenali sťažovateľom avizované správy týkajúce sa demonštrácií v Rusku, ani odvysielané zábery z protestov v Holandsku, voči ktorým vzniesol svoje výhrady.
Vysielateľ v uvedenom čase odvysielal nasledovný program:
10:00 hod.
Headline, Správy TA3 **-** Od zajtra sprísnia zákaz vychádzania, Mestá chcú počuť názor odborníkov, Ruská vakcína možno príde do EÚ, Izrael zrušil všetky lety, Británia chystá hotelovú karanténu, Súdna žaloba na Trumpa je v senáte, Kovařík bližšie k postu šéfa polície, Most v Kysaku nevydržal, zodpovedných niet, Pribudlo 192 úmrtí, Šport, Sledujte – Svet technológií, Reklama;
10:27 hod. – Týždeň vo filme (dokument SFÚ č.7, rok 1961)
10:47 hod. – Počasie, Sledujte – Investujeme
10:49 hod. – Téma dňa (Voľba nástupcu M. Lučanského, Vrátia sa odbory za rokovací stôl?)
12:00 hod. – Uvidíte – Motoring, koniec záznamu;
Podľa sťažovateľa mali byť v čase cca 10:30 hod. odvysielané nepravdivé zábery zavádzajúce divákov, pretože neboli nasnímané z demonštrácií v Rusku, ale z protestov v Holandsku.

Nakoľko v monitorovanom čase 10:00 – 12:00 hod. sme nezaznamenali sťažovateľom avizované správy týkajúce sa demonštrácií v Rusku, ani neboli odvysielané žiadne zábery z demonštrácii v Rusku či z protestov v Holandsku, navrhujeme sťažnosť posúdiť ako neopodstatnenú.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia TA3 svojím vysielaním dňa 26.1.2021 v čase od 10:00 – 12:00 hod. neporušila ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 7

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 476/SO/2021)

Monitorované vysielanie: ***Správy TA3***
Deň vysielania: 26. 1. 2021
Čas vysielania: 10:00 – 12:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

10:00 hod.
Headline, Správy TA3 - Od zajtra sprísnia zákaz vychádzania, Mestá chcú počuť názor odborníkov, Ruská vakcína možno príde do EÚ, Izrael zrušil všetky lety, Británia chystá hotelovú karanténu, Súdna žaloba na Trumpa je v senáte, Kovařík bližšie k postu šéfa polície, Most v Kysaku nevydržal, zodpovedných niet, Pribudlo 192 úmrtí, Šport, Sledujte – Svet technológií, Reklama;
10:27 – Týždeň vo filme (dokument SFÚ č.7, rok 1961)
10:47 – Počasie, Sledujte – Investujeme
10:49 – Téma dňa (Voľba nástupcu M. Lučanského, Vrátia sa odbory za rokovací stôl?)
12:00 – Uvidíte – Motoring, koniec záznamu;

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 560/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 560/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.:	560/SO/2021 zo dňa 7. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	7. 2. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Deň vysielania: nedeľa
Čas vysielania: 19:25
Názov televízie/rádia: správy
Predmet sťažnosti:
Redaktorka zavádza, používa nesprávnu - nezákonnú terminológiu.
Detské domovy už neexistujú, ale Centrá pre deti a rodinu.

Sťažovateľ na vyžiadanie Rady dňa 9. 2. 2021 doplnil podanie o informáciu o programovej službe
Dobrý deň,
RTVS 1.

Rada predmetné podanie voči vysielaniu programu *Správy RTVS* z dňa 7. 2. 2021 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***560/SO/2021.***

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,"*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v spravodajskom programe *Správy RTVS* z dňa 7. 2. 2021, ktoré vysielateľ *RTVS* odvysielal na programovej službe *Jednotka,* malo podľa jeho názoru dôjsť k odvysielaniu nepresných informácii v súvislosti s tým, že v reportážach boli Centrá pre deti a rodinu označené ako *„Detské domovy"*.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,"*. Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Správy RTVS* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich i zahraničných udalostí počas dňa. Informácie sú zo spravodajského štúdia uvádzané moderátorom, príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre

komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí. V rámci monitoringu predmetného vydania danej relácie sme sa s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali odvysielanie po sebe nasledujúcich príspevkov *Vysoký počet rómskych detí v domovoch* a *Medzistanica pre maloletých migrantov.*

Príspevok *Vysoký počet rómskych detí v domovoch* informuje v úvode o výsledkoch analýzy organizácie Európske centrum pre práva Rómov, podľa ktorej na Slovensku je množstvo detí odobratých do ústavnej starostlivosti z rómskych rodín veľmi vysoké, ako príklad uvádzajú zariadenie vo Veľkých Kapušanoch, kde väčšina zverencov sú práve deti odobraté z rómskych rodín. Riaditeľka Centra pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch uvádza, že systematickou prácou sa im podarilo docieliť, že niektorí z ich zverencov pôjdu naspäť do rodín. Redaktorka a predstaviteľ organizácie Úsmev ako dar uvádzajú, že i napriek tomu je podiel rómskych detí v zariadeniach vysoký, o odobratí detí rozhoduje sudca a dôvodom býva často zlá ekonomická situácia v rodinách, pričom sociálny poradkyňa uvádza, že kritériá, ktoré potom rodina musí splniť, aby im bolo dieťa navrátené, sú častokrát reálne nesplniteľné s ohľadom na ekonomicko-sociálny status takto postihnutých rodín. Redaktorka i predstaviteľ Úsmev ako dar uvádzajú kalkuláciu, že pre štát by bolo ekonomicky výhodnejšie i pre samotné inkriminované rodiny efektívnejšie, keby deti boli ponechávané v rodinách a pracovalo by sa s nimi priamo v rodinnom prostredí za asistencie sociálnych pracovníkov a dotácii z dotačnej schémy štátu, nateraz to však platná legislatíva neumožňuje, čo sa aktivisti na tomto poli snažia zmeniť prostredníctvom návrhu predloženého na ministerstvo. Hovorkyňa ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny uvádza, že ministerstvo sa bude príslušným návrhom zaoberať. Redaktorka v závere uvádza, že šanca na adopciu klesá pre deti s každým rokom prežitým v zariadení.
Z uvedeného vyplýva, že príspevok informoval o aktuálnom probléme, ktorým čelia prevažne rómske rodiny, ktorým bolo z nejakého dôvodu odobrané dieťa do ústavnej starostlivosti. Príspevok opisuje základný mechanizmus takéhoto úkonu a v čom experti z a danej oblasti vidia možné zlepšenie aktuálneho stavu a ako na takéto výzvy reaguje Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

Príspevok *Medzistanica pre maloletých migrantov* informuje o tom, akým spôsobom je zabezpečená starostlivosť o maloletých migrantov, ktorí sa ocitnú na území Slovenskej republiky. V príspevku je uvedené, že takýto maloletí sú sústreďovaní do zariadenia v Medzilaborciach, avšak počas pandémie boli niektorí premiestnení aj do zariadenia v Kolárove, kde absolvujú povinnú karanténu. Riaditeľ zariadenia uvádza, že dané zariadenie nie je utečenecký tábor, ale plnohodnotné centrum pre maloletých. Ďalej je v príspevku uvedené, že nakoľko množstvo utečencov nemá so sebou žiadne doklady, je ťažké určiť ich vek a teda i to, či majú nárok na takúto starostlivosť. Riaditeľka Ligy za duševné zdravie uvádza, akým spôsobom sa pomocou vstupnej lekárskej prehliadky stanovuje vek takýchto osôb a teda následne sociálna kuratela rozhodne o umiestnení / neumiestnení dotyčnej osoby do zariadenia príslušného typu. Takýto postup je potrebný kvôli tomu, aby boli neplnoletí v ústave pre maloletých oddelení od dospelých utečencov. Po skončení povinnej izolácie sú potom internovaní utečenci prevezení naspäť do zariadenia v Medzilaborciach.
Z uvedeného vyplýva, že príspevok informoval o problematike starostlivosti o maloletých migrantov a akým spôsobom sa dané úkony riešia v súčasnosti počas vírusovej epidémie. V príspevku odznelo, akým spôsobom sa rozhoduje o zaradení migrantov do zariadení pre maloletých a čím je špecifiká starostlivosť o takýchto zverencov.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na používanie slovného spojenia *„detský domov“* v predmetných príspevkoch.

Príspevok *„Vysoký počet rómskych detí v domovoch“*

Moderátor: *„Štát zlyháva pri umiestňovaní rómskych detí v detských domovoch…“*
Redaktorka: *„V detskom domove vo Veľkých Kapušanoch žije stosedemdesiat detí…“* a následné vyjadrenie pracovníčky daného zariadenia, ktorá bola titulkom označená ako *„Mária Fetyková, riaditeľka Centra pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch“*.
V príspevku je niekoľkokrát spomenuté slovo *„domov“* vo význame miesta, kde sú deti umiestnené v ústavnej starostlivosti.
Z uvedeného vyplýva, že v príspevku boli predmetné spojenie *„detský domov“* resp. v kontexte príspevku i samotné slovo *„domov“* použité na označenie miesta, kde sú umiestňované deti, ktoré boli z nejakého dôvodu odobraté zo svojich rodín a taktiež predmetné spojenie bolo použité i na označenie konkrétneho takéhoto zariadenia vo Veľkých Kapušanoch, pričom pracovník tohto zariadenia, ktorý poskytoval vyjadrenie bol titulovaný ako „*riaditeľka Centra pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch“*.
Po zadaní slovného spojenia *„detský domov Veľké Kapušany“* do internetového vyhľadávača Google je na prvom mieste vyhľadávania nájdený odkaz na stránku *Detský domov LIENKA Veľké Kapušany*[1]. Po kliknutí na odkaz sa otvorí internetová stránka daného zariadenia, z ktorej vyplýva, že oficiálny názov inštitúcie je *„Centrum pre deti a rodiny Veľké Kapušany“*.[2]

Príspevok *„Vysoký počet rómskych detí v domovoch“*

Moderátor: *„….bez sprievodu rodičov a príbuzných sa dostanú do detského domova v Medzilaborciach. Od začiatku pandémie sa viacerí objavili na západe Slovenska, preto pre nich zriadili dočasnú karanténu v Centre pre deti a rodiny v Kolárove.“*
Redaktorka: *„Druhé poschodie Centra pre deti a rodiny v Kolárove…* a následné vyjadrenie pracovníka daného zariadenia, ktorý bol titulkom označený ako *„Tibor Zifčák, riaditeľ Centra pre deti a rodiny, Kolárovo“*
Redaktorka: *„…preto je veľkým problémom určiť ich vek a rozhodnúť, či budú umiestnení v centre pre deti a rodiny alebo v útvaroch policajného zaistenia. Podľa riaditeľa centra pre deti a rodiny väčšina migrantov pri záchyte hromadne uvádza..*
Redaktorka: *„O tom, kto bude umiestnený v detskom domove, rozhoduje sociálna kuratela. Riaditeľ centra pre deti a rodiny však upozorňuje na...“*
Redaktorka: *„…Po povinnej izolácii sú umiestnení do Centra pre deti a rodiny v Medzilaborciach.“*
Z uvedeného vyplýva, že v príspevku bolo predmetné spojenie *„detský domov“* použité na pomenovanie konkrétneho zariadenia v Medzilaborciach i všeobecne na označenie inštitúcie, kde sa umiestňujú maloleté osoby, ktoré nie sú z nejakého dôvodu v starostlivosti svojej rodiny. V kontexte príspevku bolo dané zariadenie v Medzilaborciach označené ako *“detský domov v Medzilaborciach“* i *„Centrum pre deti a rodiny v Medzilaborciach“* a v príspevku bolo spomenuté aj druhé zariadenie slúžiace na dané účely a to Centrum pre deti a rodiny v Kolárove a jeho zamestnanec ako *„riaditeľ Centra pre deti a rodiny, Kolárovo“*.

---

1 https://www.google.com/search?q=detsk%C3%BD+domov+Velk%C3%A9+Kapu%C5%A1any&oq=detsk%C3%BD+domov+Velk%C3%A9+Kapu%C5%A1any&aqs=chrome..69i57j0i22i30.8114j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8

2 http://www.dedlienka.sk/portal/

Po zadaní slovného spojenia *„detský domov v Medzilaborciach“* do internetového vyhľadávača Google je na prvom mieste vyhľadávania nájdený odkaz na stránku *Detský domov „Dlaň“ v Medzilaborciach*[3]. Po kliknutí na odkaz sa otvorí internetová stránka daného zariadenia, ktorá má v titule názov: „*Detský domov "Dlaň" v Medzilaborciach“*. V texte sa ďalej píše: *„Centrum pre deti a rodiny so sídlom v Medzilaborciach bolo zriadené 1. januára 2006...“*[4]

* * * * *

N**a základe uvedeného konštatujeme, že predmetné spojenie *„detský domov“*, resp. výraz *„domov“* v kontexte oboch daných príspevkov** (vysoké počty rómskych detí odoberané z rodín sú umiestňované do štátnych zariadení / akým spôsobom sa štát stará o maloletých migrantov, ktorí sa ocitnú na území SR), **boli použité na označenie miesta, kde sú umiestňované deti, ktoré z nejakého dôvodu nie sú vychovávané vo svojom rodinnom prostredí.**

Podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G** z roku 2006 spojenie *„detský domov“* označuje: *„zariadenie pre deti a mladistvých, v ktorom sa im poskytuje starostlivosť nahrádzajúca prirodzené rodinné prostredie“*[5]

Domnievame sa, že slovné spojenie *„detský domov“*, respektíve výraz *„domov“* sú pre diváka **zrozumiteľné a divák pozná význam týchto slov a slovných spojení v danom kontexte vyššiespomenutých príspevkov.**
Na základe uvedeného zároveň konštatujeme, že sťažovateľom namietaný údajne nepresný resp. nesprávny **výraz *„detský domov“* je v danom význame používaný i na oficiálnych internetových stránkach konkrétnych zariadení t. j. Centier pre deti a rodinu, ktoré boli v príspevkoch spomínané a takto označované.**

<u>Záver</u>
Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *RTVS* odvysielaním programu *Správy RTVS* zo dňa 7. 2. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

---

3 https://www.google.com/search?sxsrf=ALeKk00bXbWbRJcaJr7HmSQAa4-EigaUrA%3A1613992365968&ei=rZEzYOnEOou_UpuTl5gJ&q=detsk%C3%BD+domov+v+medzilaborciach&oq=detsk%C3%BD+domov+v+medzilaborciach&gs_lcp=Cgdnd3Mtd2l6EAMyBwgjELADECcyBwgAEEcQsAMyBwgAEEcQsAMyBwgAEEcQsAMyBwgAEEcQsANQAFgAYLsbaAFwAngAgAHxAYgB8QGSAQMyLTGYAQCqAQdnd3Mtd2l6yAEFwAEB&sclient=gws-wiz&ved=0ahUKEwipz5KNrv3uAhWLnxQKHZvJBZMQ4dUDCA0&uact=5

4 https://detskydomovdlan.sk/

5 https://slovnik.juls.savba.sk/?w=detsk%C3%BD&s=exact&c=ibdc&cs=&d=kssj4&d=psp&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=hssjV&d=bernolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 560/SO/2021)

Monitorované vysielanie: ***Správy RTVS***
Vysielané dňa: 7. 2. 2021
Čas vysielania: cca 19:00
18:59:00 reklamný blok /
18:59:57 *Správy RTVS*, začiatok programu. *Školy tesne pred otvorením zatvárajú / Slovensko nakúpi citlivejšie antigénové testy / Colníci zadržiavajú lieky s ivermektínom / Nový daňový mix ako štartér ekonomiky / Prvú pomoc plus budú vyplácať do konca júna / Rakúsko je otvorené výrobe vakcín z východu / Protest v Kodani proti epidemickým opatreniam / Sudcovia sa búria proti súdnej mape / Ochrana whistleblowerov prejde pod nový úrad / Nemecko bojuje s nepriaznivým počasím / Európu potrápil studený front a sneženie / Po zrútení ľadovca nasledovali záplavy / Odťahovanie vrakov bude jednoduchšie / Z Bratislavy zmizne 577 reklamných plôch*
19:25:12 *Vysoký počet rómskych detí v domovoch*, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio neskôr osoby poskytujúce vyjadrenia v prestrihoch na interiéry bližšie neurčených zariadení Centier pre deti a rodiny.
Moderátor: *„Štát zlyháva pri umiestňovaní rómskych detí v detských domovoch, upozornila na to medzinárodná organizácia Európske centrum pre práva Rómov. Deti by nemali končiť v domovoch len preto, že ich rodiny žijú v chudobných pomeroch. Napriek tomu je to relatívne častý dôvod.“*
Redaktorka: *„V detskom domove vo Veľkých Kapušanoch žije stosedemdesiat detí. Deväťdesiatšesť percent z nich sú rómske, ktoré majú svojich rodičov. Do domova ich umiestnili, pretože žili v biednych pomeroch. Pracovníci sa snažia pomáhať rodičom, aby sa k nim deti mohli vrátiť.“*
Mária Fetyková, riaditeľka Centra pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch: *„Riešime jednu rodinu. Po ročnej práci s rodičmi sa nám podarilo, že pôjdu deti už v krátkej budúcnosti domov k rodine.“*
Redaktorka: *„Na východe je podľa organizácie Úsmev ako dar v domovoch sedemdesiatosem percent rómskych detí, len dve percentá nemajú biologických rodičov. Európske centrum pre práva Rómov Slovensko kritizuje za nadmerné odoberanie detí z ich rodín pre chudobu. O odobratí rozhoduje sudca, vo väčšine prípadov na podnet úradu práce. Ten ho informuje napríklad o možnom ohrození zdravia či narušení výchovy detí.“*
Radoslav Dráb, manažér organizácie Úsmev ako dar na východnom Slovensku: *„Napriek tomu, že sa nám môže zdať, že dieťa žije častokrát v chudobných alebo jednoduchých podmienkach, všetky naše výskumy, ktoré máme, na vzťahovej väzbe a na vývoji dieťaťa a jeho vôbec dospievania a tvorby jeho osobnosti, je určite lepšie, ak žije so svojou otcom, mamou.“*
Redaktorka: *„Sociálna analytička hovorí, že štát nevytvára dostatočné podmienky na prinavrátenie rómskych detí do ich domovov.“*
Ida Želinská, sociálna poradkyňa: *„Úkoluje ľudí, ktorí sú v šialenej sociálnej situácii, bez práce, na sociálnych dávkach, v zlom bývaní, aby túto situáciu zmenil.“*
Redaktorka: *„Ročné náklady na pobyt dieťaťa v domove sa pohybujú na úrovni šestnásťtisíc osemsto eur.“*
Radoslav Dráb: *„Ak si predstavíme, že vyjmeme päťčlennú skupinu detí, vznikla sekera štátu osemdesiattisíc eur. Ak by sme zlepšili ich životné podmienky na úrovni desať percent tejto*

sumy a za ďalších desať percent by sme nasadili sociálneho pracovníka, ktorý by sa venoval iba tejto rodine, stále sme na dvadsiatich percentách tohto nákladu."
Redaktorka: *„Rezort práce sa k výsledkom prieskumu medzinárodnej organizácie nevyjadril, potrebuje si ho preštudovať."*
Michaela Slivková Kirňáková, hovorkyňa Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR: *„Ministerstvo práce prehodnocuje strategické zámery v oblasti deinštitucionalizácie sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti a pripravuje novú stratégiu."*
Redaktorka: *„Podľa Európskeho centra pre práva Rómov šance na prinavrátenie rómskych detí do rodín, ako aj šance na adopciu, prudko klesajú každým rokom pobytu v domove."*
19:27:37 *Vysoký počet rómskych detí v domovoch*, koniec príspevku
19:27:38 *Medzistanica pre maloletých migrantov*, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio neskôr osoby poskytujúce vyjadrenia v prestrihoch na interiéry bližšie neurčených zariadení Centier pre deti a rodiny.
Moderátor: *„Aj na Slovensko ročne prejdú desiatky maloletých migrantov, bez sprievodu rodičov a príbuzných sa dostanú do detského domova v Medzilaborciach. Od začiatku pandémie sa viacerí objavili na západe Slovenska, preto pre nich zriadili dočasnú karanténu v Centre pre deti a rodiny v Kolárove."*
Redaktorka: *„Druhé poschodie Centra pre deti a rodiny v Kolárove je od decembra vyčlenené pre maloletých bez sprievodu. V karanténe tu čakajú na výsledok COVID testu migranti z Afganistanu či Pakistanu."*
Tibor Zifčák, riaditeľ Centra pre deti a rodiny, Kolárovo: *„My im tu poskytujeme vlastne určitú starostlivosť tak ako pre všetky maloleté deti. Nie je to utečenecký tábor. Sú tu pre nich vyčlenené priestory, majú samostatné izby, dvadsaťštyrihodinovú starostlivosť, zabezpečenú stravu."*
Redaktorka: *„Väčšina migrantov však prichádza bez dokladov. Preto je veľkým problémom určiť ich vek a rozhodnúť, či budú umiestnení v centre pre deti a rodiny alebo v útvaroch policajného zaistenia. Podľa riaditeľa centra pre deti a rodiny väčšina migrantov pri záchyte hromadne uvádza dátum narodenia prvý január 2004 alebo 2005, v skutočnosti však vyzerajú omnoho staršie."*
Barbora Meššová, riaditeľka Ligy za ľudské práva: *„Pokiaľ je tam teda pochybnosť o tom, či v skutočnosti ide o dieťa, tak sa používajú lekárske vyšetrenia. Najčastejšie sa robia röntgeny kostičiek, napríklad zápästia alebo kľúčnej kosti a určuje sa, či už vlastne sa dovŕšil kostný vývoj."*
Redaktorka: *„O tom, kto bude umiestnený v detskom domove, rozhoduje sociálna kuratela. Riaditeľ centra pre deti a rodiny však upozorňuje na nedostatočnú ochranu a hroziace nebezpečenstvo pre klientov ich zariadenia."*
Tibor Zifčák: *„Ak ja tu budem mať maloletých vo veku deväť-desať rokov a príde sem dospelý človek z tretej krajiny, inou kultúrou, my opravdu nevieme, čo ten človek chce, alebo aké môže mať zámery. Potom by to nebola ochrana tých maloletých detí, ale bolo by to určité nebezpečenstvo."*
Redaktorka: *„V karanténe pre maloletých bez sprievodu umiestnili za takmer dva mesiace vyše dvadsať migrantov. Po povinnej izolácii sú umiestnení do Centra pre deti a rodiny v Medzilaborciach."*
19:29:29 *Medzistanica pre maloletých migrantov*, koniec príspevku
Ďalšia náplasť na krvácajúcu kultúru / Covidový automat / NASA zverejnila detaily o pristátí na Marse / Pacienti si v zubných ambulanciách priplácajú / Boj o viac peňazí pre zariadenia soc. Služieb / Dočasný most cez rieku Kysuca zatiaľ zostáva / Spolužitie zvierat a seniorov je dôležité / Ľudia majú enormný záujem o skialpinizmus / Cenný českých kritikov získali aj Slováci / Slovenský film zbiera ceny v zahraničí

19:49:10 Správy RTVS, koniec programu / reklamný blok / upútavky na vlastný program / sponzorské odkazy / Góly, body, sekundy /
19:54:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7.4.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 459/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 22.1.2021 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny,* v rámci ktorého odvysielal príspevok s názvom *Obavy o účinnosť vakcíny,* v ktorom mohlo prísť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 21.4.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 19.4.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 07. 04. 2021

Sťažnosť č. 459/SO/2021 zo dňa 23. 01. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Televízne noviny
Deň a čas vysielania: 22. 01. 2021 o cca 19.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 31. 03. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„V hlavnom spravodajstve tv noviny dňa 22.1. vo svojej reportáži Alžbeta Garajová Maťašovská uviedla, že na juhoafrickú mutáciu koronavírusu je vakcína od firmy Pfizer-BioNTech neúčinná!!!
Pýtam sa odkiaľ má pani redaktorka takéto poznatky???? V reportáži sa odvoláva na The New York Times kde sa v rosiahlom článku venujú práve mutáciám a účinnosti vakcín no záver oboch nezávisle vykonaných štúdií neúčinnosť na juhoafrickú mutáciu jednoznačne nepreukazuje ale uvádza pochybnosť o vytvorení dostatočného množstva protilátok u osôb ktoré toto ochorenie už prekonali.
Vo verejne dostupných vyjadreniach spoločnosti Pfizer-BioNTech sa uvádza presný opak a teda ze vakcína od ich spoločnosti je účinná na všetky doteraz známe kmene a mutácie koronavírusu a teda aj na britský a juhoafrický!!!
Okrem toho výrobca vakcíny Sputnik V tiež verejne vyhlásil že ich vakcína je účinná na všetky najvýznamnejšie doteraz sekvenované mutácie vírusu.
Nebolo by vhodné pre objektívnosť spomenúť aj tieto skutočnosti????
Nakoľko si myslím si že v tomto prípade ide vo veľkom rozsahu o nepodložené informácie a špekulácie a tefa o šírenie poplašnej správy obciam sa na Vas so žiadosťou o prešetrenie.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči spravodajskej relácii *Televízne noviny* zo dňa 22. 01. 2021 vysielanej o 19:00 h., v ktorej malo dôjsť k odvysielaniu príspevku, v ktorom malo byť neobjektívne a nepravdivo informované o účinnosti vakcíny od spoločností Pfizer a BioNTech voči novej juhoafrickej mutácii koronavírusu.
Monitorovali sme jeden program vysielaný v uvedenom čase – *Televízne noviny* vysielané televíziou *TV MARKÍZA* o 19:00 hod.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe *Televízne noviny* zo dňa 22. 01. 2021 sme zaznamenali jeden príspevok s názvom *Obavy o účinnosť vakcíny*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

<u>*Obavy o účinnosť vakcíny*</u>
V úvode príspevku moderátorka programu informovala o znepokojujúcich informáciách ohľadom nového typu mutácie koronavírusu, pričom svetoví vedci sa nevedia zhodnúť na tom,

či populáciu ochráni súčasná vakcína. Na záver dodáva, že zo štúdie vyplýva, že vakcína pred novou mutáciou ľudí neochráni.
Redaktorka v úvode príspevku poukazuje na výsledky štúdií, o ktorých napísal americký denník The New York Times. Ten mal informovať o dvoch štúdiách, ktoré nezávisle od seba prišli k záveru, že imunita, ktorú si človek vytvorí po podaní vakcín od spoločnosti Pfizer a Moderna, nebude stačiť pred novým juhoafrickým variantom koronavírusu. Redaktorka dodáva, že tento typ vírusu sa na Slovensku nateraz (t.j. 22. 1. 2021) nepotvrdil.
Následne je v príspevku odvysielané stanovisko virológa z Afrického zdravotného inštitútu. Ten vysvetľuje, že svet podcenil hrozbu, že by sa vírus mohol prispôsobovať novým podmienkam. Redaktorka ďalej uviedla, že závery štúdie zaoberajúcej sa juhoafrickou mutáciou znamenajú, že ani protilátky, ktoré človek získal po prekonaní koronavírusu, nedokážu človeka ochrániť, a tak sa novým typom môže ktokoľvek nakaziť.
Za tým je odvysielané vyjadrenie odborníka juhoafrickej vlády na vakcíny. Ten vysvetľuje, že vakcíny sa budú musieť meniť presne tak, ako je tomu pri chrípke, čo sa však zatiaľ nedeje.
Redaktorka ďalej informuje, že štáty Európskej únie pristupujú k prísnejším pravidlám na hraniciach, predovšetkým pre obavy z nových mutácií. Na to dodáva, že v Nemecku sa šíria obe nové varianty (britská i juhoafrická), pričom v krajine zomrelo 50-tisíc ľudí s pozitívnym testom. Následne je odvysielané stanovisko nemeckej kancelárky (A. Merkelová), ktorá sa vyjadruje k dennej štatistike o počte obetí v Nemeckej spolkovej republike.
Na záver príspevku redaktorka oznamuje, že v Brazílii v dôsledku lockdownu vzrástol aj počet rozvedených párov.

* * *

Podľa **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z**. vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu **z pohľadu *RVR* možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.
Domnievame sa, že výber tém, spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa. Myslíme si, že predmetná téma odvysielaného príspevku bola **aktuálna** a **relevantná**.

Sťažovateľ namietal voči informácii o neúčinnosti vakcín od spoločností Pfizer a BioNTech voči juhoafrickej mutácii, ktorú považuje za nepravdivú.
Moderátorka programu v úvode uverejňuje poznatok, ktorí hovorí o tom, že vedci sa nevedia zhodnúť, či súčasná vakcína dokáže ľudí ochrániť pred novou mutáciou a že zo záverov novej štúdie vyplýva, že nie. Na jej slová nadväzuje redaktorka informáciou, že juhoafrická mutácia sa na rozdiel od britskej ukazuje ako problematickejšia, čo sa týka účinku vakcíny. Redaktorka pokračuje: *„Denník The New York Times píše o dvoch štúdiách, ktoré nezávisle od seba prišli k rovnakému záveru, že imunita, ktorú si človek vytvorí po podaní vakcíny od Pfizeru či Moderny, nebude stačiť, čiže očkovacia látka ho pred juhoafrickou mutáciou neochráni.“*

Na portáli New York Times sme zaznamenali článok *Emerging Coronavirus Variants May Pose Challenges To Vaccines* (prekl.: nové mutácie koronavírusu môžu predstavovať výzvy pre vakcíny)[1], ktorý bol publikovaný 20. 1. 2021 (2 dni pred odvysielaním predmetného príspevku) a aktualizovaný bol 1. 2. 2021. Článok informuje o dvoch nových malých, doposiaľ

[1]https://www.nytimes.com/2021/01/20/health/coronavirus-variants-immunity.html?action=click&module=RelatedLinks&pgtype=Article

nerecenzovaných štúdiách, ktoré naznačujú, že vakcíny môžu byť pri šíriacich sa mutáciách koronavírusu (konkrétne juhoafrickej) menej účinné. Uvedené je: *„The studies published on Tuesday night show that the variant identified in South Africa is less susceptible to the antibodies created by natural infection and by vaccines made by Pfizer-BioNTech and Moderna.“* (prekl.: štúdie zverejnené v utorok v noci ukazujú, že variant identifikovaný v Južnej Afrike je menej citlivý na protilátky vytvorené prírodnou infekciou a vakcínami vyrobenými spoločnosťami Pfizer-BioNTech a Moderna). Článok sa zmieňuje o výsledkoch laboratórnych testov z Južnej Afriky, ktoré „silne naznačujú, že niektoré mutácie juhoafrickej varianty koronavírusu budú mať významný vplyv na citlivosť tejto varianty voči neutralizácii“. V článku sa ďalej spomína druhá štúdia, ktorá „priniesla lepšie správy, aspoň čo sa týka vakcín“. V štúdii boli testované vzorky ľudí, ktorí boli zaočkovaní vakcínami od Moderny a Pfizer. Článok informoval, že vedci zaznamenali mierny pokles aktivity protilátok namierených proti umelo vytvorenému vírusu s troma kľúčovými mutáciami juhoafrického variantu. Citovaný bol vedec podieľajúci sa na štúdii, ktorý uviedol, že „to stále nie je niečo, z čoho by sme mali byť veľmi vystrašení“. V tomto kontexte bolo tiež uvedené vyjadrenie evolučného biológa, podľa ktorého „aj keby sa účinnosť protilátok znížila desaťkrát, vakcíny by boli proti vírusu stále celkom účinné“. Článok tiež informoval, že technológia mRNA, ktorú používajú vakcíny Pfizer a Moderna sa dá zmeniť v priebehu niekoľkých týždňov a oveľa jednoduchšie ako pri vakcínach proti chrípke.
Na portáli New York Times sme tiež zaznamenali článok *New coronavirus variants could challenge vaccine efforts* (prekl.: nové varianty koronavírusu môžu byť výzvou pre vakcíny)[2], ktorý bol zverejnený 21. 1. 2021 (deň pred odvysielaním príspevku). Článok bol po obsahovej stránke podobný a rozsahom bol kratší a stručnejší ako predchádzajúci článok. Informoval o dvoch nových malých, doposiaľ nerecenzovaných štúdiách, ktoré naznačujú, že niektoré varianty koronavírusu môžu predstavovať neočakávané výzvy pre imunitný systém, a to aj u tých ľudí, ktorí už boli zaočkovaní. Uvedené bolo, že vakcíny môžu byť pri týchto variantoch menej účinné, avšak stále budú chrániť pred ťažkým priebehom ochorenia. Uvedené ďalej bolo, že štúdie ukazujú, že juhoafrický variant je menej citlivý na protilátky vytvorené prirodzenou infekciou a vakcínami od Pfizer-BioNTech a Moderny.

V uvedených článkoch, o ktorých sa domnievame, že boli zdrojom, na ktorý sa odvolávali tvorcovia príspevku, sme nezaznamenali informáciu v zmysle, že imunita, ktorú si človek vytvorí po podaní vakcíny od Pfizeru či Moderny, nebude stačiť a vakcína nás teda pred juhoafrickým variantom neochráni, ako sa uvádza v príspevku. Zároveň sme na portáli New York Times nezaznamenali iný článok (zverejnený v období odvysielania posudzovaného príspevku), ktorý by témou zodpovedal monitorovanému príspevku.

O téme juhoafrickej varianty v spojitosti s účinnosťou vakcín informovali v danom období aj iné slovenské média:

- Príspevok ***Protilátky na variant z Južnej Afriky majú nižšiu účinnosť. Vakcína od Moderny by však mala fungovať*** *(Dennikn.sk)* zo dňa 22. 1 . 2021 (aktualizované 25. 1.)

„…Tento týždeň zverejnili ako preprint štúdiu odborníci z Južnej Afriky. Hoci ide zatiaľ o nerecenzovanú štúdiu, podľa Szemesa ju napísali vedci z renomovaného inštitútu.“
…

[2] https://www.nytimes.com/2021/01/21/world/new-coronavirus-variants-could-challenge-vaccine-efforts.html?searchResultPosition=8

„Aký to bude mať vplyv na vakcínu? Autori štúdie hovoria, že to môže naznačovať zníženú účinnosť súčasných vakcín.“
...
„Szemes zároveň hovorí, že vakcíny mRNA od Pfizeru/BioNTechu a Moderny vytvárajú silnú protilátkovú imunitu. Ak aj juhoafrický variant zníži efektívnosť protilátok, stále to môže stačiť na to, aby človek neochorel, respektíve neskončil v nemocnici.“

- Príspevok ***Zistili, či vakcína od Pfizeru zaberá aj na zmutovaný britský vírus*** (*TA3.com*) zo dňa 20. 1. 2021
„...Podľa vedcov tieto výsledky naznačujú, že je nepravdepodobné, aby variant B.1.1.7 dokázal prelomiť ochranu, ktorú poskytuje vakcína od spoločností BioNTech a Pfizer. ***Výsledky podobnej štúdie zverejnenej ešte začiatkom januára naznačili, že vakcína dokáže ochrániť organizmus aj pred variantom vírusu SARS-CoV-2 s označením N051Y objaveným v Juhoafrickej republike*** *a oficiálne nahláseným tamojším ministerstvom zdravotníctva 18. decembra 2020.*
Aj keď vakcíny proti súčasným variantom sú zatiaľ účinné, výrobcovia a regulačné orgány sa začínajú pripravovať na ďalšiu mutáciu vírusu*, píše FT. Ak sa doterajšie vakcíny stanú výrazne menej účinnými, výrobcovia budú musieť prispôsobiť ich zloženie a vyrobiť nové šarže. Vedci spoločnosti BioNTech uviedli, že na rozdiel od chrípkových vakcín nebol v prípade vakcíny proti ochoreniu COVID-19 stanovený okamih, v ktorom ju bude treba upraviť.“*[3]

- Príspevok ***Pri juhoafrickom variante koronavírusu hrozí riziko znovunakazenia*** (*Sme.sk*) zo dňa 20. 1. 2021

„PARÍŽ. Pri variante koronavírusu zisteného v Juhoafrickej republike (JAR) hrozí "vážne riziko opätovného nakazenia" a to zvyšuje obavy o účinnosť vakcín. Uvádza sa to v predbežnom výskume, ktorého výsledky zverejnili v stredu.
...
V posledných týždňoch sa objavilo niekoľko nových variantov - každý s určitým množstvom genetických mutácií. ***Nové varianty vyvolali obavy z väčšej nákazlivosti a tiež viedli k domnienkam, že koronavírus by mohol uniknúť obrannej (imunitnej) reakcii tela, dosiahnutej či už vďaka prekonanej nákaze, alebo vakcíne.***
Tieto nové varianty boli zistené a rozšírené z Británie, JAR a Brazílie - a majú mutácie "spike proteínu", teda glykoproteínového hrotu, ktorý umožňuje vstup vírusu do ľudskej bunky, preto hrá kľúčovú úlohu v prenose infekcie.
Ale je jedna mutácia, z ktorej schopnosti "uniknúť imunite" majú odborníci obzvlášť obavy. Táto mutácia je známa ako E484K a nachádza sa vo variantoch zistených v Juhoafrickej republike *a Brazílii, ale nie v britskom variante. ...“*[4]

- Podobne o celej kauze informuje aj *Tlačová agentúra Slovenskej republiky* (*TASR*):
Príspevok ***Štúdiá: Pri juhoafrickom variante koronavírusu je riziko znovunakazenia*** (portál *Teraz.sk*) zo dňa 20. 1. 2021[5]

- Príspevok ***Vakcína od Pfizeru zaberá zrejme aj na britský variant nového koronavírusu*** (*Lekari.sk*) zo dňa 20. 1. 2021

---

[3] Dostupné na: https://www.ta3.com/clanok/1201186/zistili-ci-vakcina-od-pfizeru-zabera-aj-na-zmutovany-britsky-virus.html
[4] Dostupné na: https://svet.sme.sk/c/22578258/pri-juhoafrickom-variante-koronavirusu-hrozi-riziko-znovunakazenia.html
[5] Dostupné na: https://www.teraz.sk/zahranicie/studiapri-juhoafrickom-variante-koron/521818-clanok.html

„...Výsledky podobnej štúdie zverejnenej ešte začiatkom januára naznačili, že vakcína dokáže ochrániť organizmus aj pred variantom vírusu SARS-CoV-2 s označením N051Y objaveným v Juhoafrickej republike (JAR) *a oficiálne nahláseným tamojším ministerstvom zdravotníctva 18. decembra 2020. Aj keď vakcíny proti súčasným variantom sú zatiaľ účinné, výrobcovia a regulačné orgány sa začínajú pripravovať na ďalšiu mutáciu vírusu, píše FT.* ***Ak sa doterajšie vakcíny stanú výrazne menej účinnými, výrobcovia budú musieť prispôsobiť ich zloženie a vyrobiť nové šarže.*** *Vedci spoločnosti BioNTech uviedli, že na rozdiel od chrípkových vakcín nebol v prípade vakcíny proti ochoreniu COVID-19 stanovený okamih, v ktorom ju bude treba upraviť.“*[6]

O poznatkoch ohľadom juhoafrickej mutácie informovali i ďalšie média:
Príspevok *New SARS-CoV-2 Variant Could Evade Antibodies* (The Scientist.com) zo dňa 22. 1. 2021[7]
Príspevok *Štúdia: Pri juhoafrickom variante koronavírusu hrozí riziko znovunakazenia* (Lekari.sk) zo dňa 20. 1. 2021[8]

Väčšina z uvedených článkov teda informuje v zmysle možného zníženia účinku vakcín (Pfizer, Moderna) pri juhoafrickom variante, resp. vyjadruje isté obavy vedcov, čo sa týka mutácií juhoafrického variantu. Avšak v žiadnom z uvedených článkov sme nezaznamenali informácie formulované ako závery o tom, že „vakcína nebude stačiť“, príp. „vakcína pred juhoafrickým variantom neochráni“ tak, ako to bolo prezentované v monitorovanom príspevku.

Medzi kritéria objektivity patrí *presnosť*, ktorá je najdôležitejším kritériom žurnalistickej práce. Presnosť znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti. Domnievame sa, že v posudzovanom príspevku mohlo dôjsť k nepresnej, resp. zavádzajúcej interpretácii výsledkov prezentovaných štúdií o účinnosti vakcín od Pfizer a Moderny v súvislosti s juhoafrickým variantom koronavírusu.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA odvysielaním programu *Televízne noviny* dňa 22. 01. 2021 **mohol porušiť ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

[6] Dostupné na: https://lekari.sk/denna-sprava/Vakcina-od-Pfizeru-zabera-zrejme-aj-na-britsky-variant-noveho-koronavirusu-38988.html
[7] Dostupné na: https://www.the-scientist.com/news-opinion/new-sars-cov-2-variant-could-evade-antibodies-68375
[8] Dostupné na: https://lekari.sk/denna-sprava/Studia-Pri-juhoafrickom-variante-koronavirusu-hrozi-riziko-znovunakazenia-39008.html

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 459/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Deň vysielania: 22. 01. 2021
Čas vysielania: 19:00
Označenie podľa JSO: **-**

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
19:00:00 začiatok záznamu
19:00:00 začiatok programu ***Televízne noviny***
Krátky prehľad správ
Mierny optimizmus
Na hraniciach prituhuje
Pozor na konské medicíny

Správy
1. Ujasnenie pravidiel
2. Obmedzení bude menej
3. Náhradníci na očkovanie
4. K testu karanténa

Prehľad správ: Rozruch okolo lieku

19:12:03 obrazovo-zvukový predel
19:12:07 – 19:15:47 reklamný blok
19:15:47 obrazovo-zvukový predel
19:15:51 oznam o programe Na telo
19:16:24 obrazovo-zvukový predel
19:16:25 pokračovanie programu *Televízne noviny*

Správy:
5. Nie je to zázračný liek
6. **Obavy o účinnosť vakcíny** (začiatok príspevku cca 19:19:04)

Lenka Vavrinčíková, moderátorka programu Televízne noviny: *„Objavujú sa nové znepokojivé informácie o juhoafrickej mutácii koronavírusu. Vedci sa nevedia zhodnúť v tom, či nás pred ňou vakcína dokáže ochrániť. Zo záverov novej štúdie vyplýva, že nie.“*
Alžbeta Garajová Maťašovská, redaktorka programu Televízne noviny: *„Proti britskej mutácii, ktorá sa rozšírila aj u nás, súčasné vakcíny podľa expertov fungujú. Tá juhoafrická sa ukazuje, ako oveľa problematickejšia. Denník The New York Times píše o dvoch štúdiách, ktoré nezávisle od seba prišli k rovnakému záveru, že imunita, ktorú si človek vytvorí po podaní vakcíny od Pfizeru či Moderny, nebude stačiť, čiže očkovacia látka ho pred juhoafrickou mutáciou neochráni. Nateraz nás môže tešiť aspoň to, že u nás na Slovensku sme ju zatiaľ nezaznamenali.“*
Alex Sigal, virológ z Afrického zdravotného inštitútu: *„Svet ten vírus podcenil. Nečakali sme, že sa bude meniť, prispôsobovať sa novým podmienkam.“*

Alžbeta Garajová Maťašovská: *„Závery štúdie zaoberajúcej sa juhoafrickou mutáciou znamenajú aj to, že ak ste Covid-19 už prekonali, protilátky, ktoré si už vaše telo vytvorilo, bude tento variant vírusu ignorovať, a tak sa ním môžete nakaziť aj vy. Pre výrobcov vakcín je juhoafrická mutácia zatiaľ najväčšou výzvou akej od začiatku pandémie čelili.“*
Barry Schoub, odborník na vakcíny juhoafrickej vlády: *„Vakcíny sa budú musieť meniť a to zrejme často. Našťastie sa to dá celkom jednoducho, robí sa to pri vakcínach proti chrípke, a tak sa to môže robiť aj teraz pri vakcínach proti Covidu, zatiaľ sa to ale nedeje.“*
Alžbeta Garajová Maťašovská: *„Členské štáty Európskej únie pristupujú k prísnejším pravidlám na hraniciach, a to práve pre obavy z nových mutácií. V Nemecku sa šíria obe, britská aj juhoafrická. Napriek tomu, že denný počet nových prípadov sa znižuje, úmrtia pribúdajú najrýchlejšie od začiatku pandémie. Dodnes zomrelo už 50-tisíc Nemcov, ktorí mali pozitívny test na koronavírus.“*
Angela Merkelová, nemecká kancelárka: *„Je to hrozné, dnes pribudlo do štatistík tisíc obetí. To nie sú iba čísla, sú to ľudia, ktorí zomreli sami bez blízkych. Sú to ľudia s osudmi, s rodinami, ktoré za nimi smútia. Musíme si to pripomínať znova a znova, aby sme si to uvedomovali.“*
Alžbeta Garajová Maťašovská: *„Hrozivé štatistiky nie sú iba tie, ktoré hovoria o počtoch infikovaných či mŕtvych. V Brazílii sa posledný rok rekordne vzrástol počet rozvodov, bol najvyšší odkedy ich v krajine začali počítať. Podľa psychológov za to môže lockdown zavedený počas pandémie, ktorý prinútil manželské páry byť stále spolu. Alžbeta Garajová Maťašovská, Televízia Markíza.“*

7. Ohrozené pracovné miesta
8. M. Jankovská zostáva vo väzbe
9. Vraždil chladnokrvne

<u>Koronavírus na Slovensku</u>

10. Nedostatkový tovar
11. Testovanie v Nitre
12. Testujú na úrade i univerzite

<u>Správy:</u>

13. Tragický požiar
14. Biden vymenil busty
15. Lavína v Španielsku zasypala cestu
16. Uhynutá veľryba
17. Ochrana vidieka

<u>Prehľad správ:</u> Namiesto výteru - kloktanie

19:38:35 obrazovo-zvukový predel
19:38:39 – 19:42:19 reklamný blok
19:42:19 obrazovo-zvukový predel
19:42:23 pokračovanie programu *Televízne noviny*

<u>Správy:</u>

18. Vážna situácia v Košiciach
19. Namiesto výteru – kloktanie
20. Zastrašovanie dôchodcov
21. Zrážka s drezinou
22. Korupcia na súde

23. Tragický požiar
24. Zastrelené kone vs. poľovníci
25. Luxusné kúsky na doma
26. Veľtrhy v nedohľadne
27. Ocenili slovenských učiteľov
28. Prvý multigolfový park
29. Psík čakal 5 dní pred nemocnicou

20:06:30 koniec programu ***Televízne noviny***
20:06:31 obrazovo-zvukový predel
20:06:38 sponzorský odkaz Prima banka, Seduo SK, Swiss Pharmaceutical Investment LLC
20:07:13 začiatok programu *Predpoveď počasia*
20:09:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 533/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 533/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	533/SO/2021 zo dňa 05. 02. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Noviny TV JOJ
Deň a čas vysielania:	03. 02. 2021 o cca 19.30 hod.
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť na vysielanie z dňa: 03. 02. 2021:
„Dobrý večer, žiadam o prešetrenie vyjadrení v reportážach TV JOJ (a nielen v nich) v súvislosti s úmrtím Generála Milana Lučanského. Je to nehumánne a neetické uviesť v reportážach, že Generál Lučanský spáchal samovraždu, pokiaľ nebolo vyšetrovanie oficiálne ukončené.
Preto žiadam o verejné ospravedlnenie v novinách TV JOJ a aj iných médiách, v ktorých sa spomína údajná samovražda Generála Lučanského.
Verím v skoré prešetrenie a vyvodenie dôsledkov. S pozdravom.“

Dňa 05. 02. 2021 sťažovateľ sťažnosť doplnil o konkrétne údaje k vysielaniu:
„Dobrý deň, ide konkrétne o hlavnú spravodajskú reláciu televízie JOJ dna 03.02.2021, približne o 20ej hodine. S pozdravom.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči spravodajskej relácii *Noviny TV JOJ* zo dňa 03. 02. 2021 vysielanej o 19:30 h. Podľa sťažovateľa je nehumánne a neetické uvádzať, že Milan Lučanský spáchal samovraždu, pokým vyšetrovanie nebolo oficiálne ukončené.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe *Noviny TV JOJ* zo dňa 03. 02. 2021 sme zaznamenali jeden príspevok s názvom *Jozefa Brhela hospitalizovali*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

Jozefa Brhela hospitalizovali
Príspevok vo svojej prvej časti informoval o zhoršení zdravotného stavu podnikateľa Jozefa Brhela, ktorý bol krátko predtým umiestnený do cely policajného zaistenia. V príspevku je odvysielané stanovisko jeho advokáta, ktorý informuje, že jeho klient bol z dôvodu vážneho zdravotného stavu prevezený do nemocnice. Redaktor dodáva, že podnikateľa vinia z korupcie a obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku. Vzápätí je odvysielané stanovisko Úradu špeciálnej prokuratúry, v ktorom sa vzhľadom na štádium trestného konania odmietlo podrobnejšie vyjadriť k postupu orgánov činných v trestnom konaní.

Redaktor pripomína, že v rukách lekárov je aj bývalá štátna tajomníčka ministerstva spravodlivosti Monika Jankovská, ktorá sa vo väzbe požitím liekov pokúsila o samovraždu. V príspevku je odvysielané stanovisko jej advokáta, ktorý sa vyjadruje k vyšetrovaniu, ale i k zdravotnému či psychickému stavu obvinenej. Redaktor oznamuje, že tieto tvrdenia potvrdzuje i časť výpovede obvinenej, ktorú má vysielateľ k dispozícii. V sprostredkovanej výpovedi obvinená tvrdí, že teplá voda tečie iba v určitých dňoch a čase, resp. sprcha jej bola umožnená po dvoch až troch dňoch po umiestení do väzobnej cely, pričom v dôsledku zlých hygienických podmienok sprchu odmietla. Redaktor informácie dopĺňa tým, že obvinená sa sťažovala na podpálenie susednej cely, zapínanie svetla v nočných hodinách či nemožnosť návštev a telefonátu s rodinou. Na to je sprostredkovaná ďalšia časť výpovede, v ktorej obvinená namieta voči špinavej cele (špinavá od zaschnutej krvi, exkrementov a zvratkov).
Redaktor dodáva, že psychické problémy po zadržaní spájajú viacerých ľudí. Bývalý šéf NAKA Peter Hraško sa mal po svojom zadržaní zrútiť a skončiť v opatere lekárov, respektíve bývalý policajný prezident Milan Lučanský spáchal vo väzbe samovraždu. Následne je odvysielané stanovisko ministerky spravodlivosti SR – Márii Kolíkovej, ktorá vysvetľuje, že vzhľadom na obmedzenie slobody sa človek dostáva do úzkostlivej situácie, avšak ministerstvo sa snaží vytvoriť podmienky, aby sa podobným prípadom predchádzalo. Redaktor pripomína, že riešením by mohlo byť nahradenie väzby monitorovacím náramkom, tak ako tomu bolo pri kauzách Pavla Ruska.

* * *

Podľa **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z**. vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu **možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**.

Domnievame sa, že výber tém, spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa, predmetná téma odvysielaného príspevku bola **aktuálna** a **relevantná**.

Sťažovateľ namietal, že je nehumánne a neetické uvádzať, že Milan Lučanský spáchal samovraždu, pokým vyšetrovanie nebolo oficiálne ukončené.

Ako z obsahu príspevku vyplýva, jeho jadrom nebola informácia o samovražde bývalého policajného prezidenta M.Lučanského, ale v nadväznosti na informácie o hospitalizácii J Brhela, informoval príspevok o psychických zdravotných problémoch zadržanej M.Jankovskej, zmienený bol aj zadržaný bývalý šéf NAKA P.Hraško. V danom kontexte odznela aj veta týkajúca sa M.Lučanského:*„…Bývalý šéf NAKA Peter Hraško sa po svojom zadržaní zrútil a skončil v opatere lekárov.* ***Bývalý policajný prezident Milan Lučanský spáchal vo väzbe samovraždu****.“*
Žiadne ďalšie informácie ohľadne prípadu M.Lučanského v príspevku neodzneli. Príspevok končil informáciou, že ministerstvo spravodlivosti sa snaží vytvoriť podmienky, aby sa podobným prípadom predchádzalo a redaktor pripomenul, že riešením by mohlo byť nahradenie väzby monitorovacím náramkom, tak ako tomu bolo pri kauzách Pavla Ruska.

Sme toho názoru, že dané konštatovanie ***Bývalý policajný prezident Milan Lučanský spáchal vo väzbe samovraždu****.“* bolo v danom kontexte adekvátne, redaktor počas trvania príspevku nevkladal do prezentovaných informácií vlastný komentár alebo hodnotenie, pričom pracoval s bežne dostupnými informáciami.
O prípade M.Lučanského obdobne informovali aj iné médiá:

Príspevok **M. Lučanský zomrel po pokuse o samovraždu** v programe **Správy RTVS** zo dňa 30. 12. 2020 o 19:00[1]

Príspevok **Prešov: Milan Lučanský zomrel** v programe **Noviny TV JOJ** zo dňa 30. 12. 2020 o 19:30
Ján Mečiar, moderátor: *„Bývalý prezident Policajného zboru Milan Lučanský dnes zomrel. Stalo sa tak približne 24 hodín po tom, ako sa v prešovskej väznici pokúsil o samovraždu.“ …*

Respektíve:
Príspevok **Obvinený kajúcnik spáchal samovraždu** v programe **Hlavné správy** zo dňa 13. 02. 2021 o 18:30
Jozef Šivák, redaktor TA3: *„… František Böhm čelil spolu s bývalým riaditeľom Kriminálneho úradu finančnej správy Ľudovítom Makóom obvineniu zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny. Podľa vyšetrovateľa mali obaja v minulosti spolupracovať s mafiánskou skupinou takáčovcov. Tí mali Böhma využívať pre jeho kontakty, keďže v minulosti pôsobil ako príslušník SIS a mal byť súčasťou obávaného oddelenia číslo päťdesiatdva. Böhm pre obvinenie skončil vo vyšetrovacej väzbe. 11. decembra ho z nej prepustili, lebo sa zaradil na zoznam takzvaných kajúcnikov. Böhm s políciou spolupracoval v kauzách Texasan či Judáš. Podľa jeho tvrdení mal za krytie nelegálnych obchodov s pohonnými hmotami a vratkami DPH vyplatiť bývalým funkcionárom Finančnej správy a polície viac ako tri milióny eur.* ***Böhm mal podplácať aj vtedajšieho prezidenta Policajného zboru Milana Lučanského, ktorý v prešovskej väznici spáchal samovraždu.*** *Vo svojich výpovediach mal spomínať aj meno bývalého špeciálneho prokurátora Dušana Kováčika.“*[2]

Príspevok **TASR (portál Teraz.sk)** zo dňa 02. 03. 2021
VIDEO: Novým generálnym riaditeľom ZVJS sa stane Róbert Mudronček
*„…**Špeciálna komisia zriadená na vyšetrovanie okolností samovraždy Lučanského je podľa Kolíkovej aktuálne v záverečnej fáze skúmania prípadu.** "Ešte je otázne, či dostane k dispozícií správy z pitvy, ak nie, bude potrebné, aby aj bez toho komisia prijala záver a naformulovala výsledok," dodala Kolíková.“*[3]

Na základe uvedeného sme toho názoru, že príspevok bol s ohľadom na kritériá objektívnosti náležite relevantný, neutrálny, presný, vecný, aktuálny a zrozumiteľný.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby JOJ odvysielaním programu *Noviny TV JOJ* dňa 03. 02. 2021 **neporušil** ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

[1] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13986/255155
[2] Dostupné na: https://www.ta3.com/clanok/1203075/hlavne-spravy-z-13-februara.html
[3] Dostupné na: https://www.teraz.sk/slovensko/novym-generalnym-riaditelom-zvjs-sa-s/531889-clanok.html

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 533/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Noviny TV JOJ
Deň vysielania: 03. 02. 2021
Čas vysielania: 19:30
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
cca 19:30:00 začiatok záznamu
cca 19:30:00 začiatok programu ***Noviny TV JOJ***
Krátky prehľad správ
Otváranie škôl
"Čierne" Slovensko
Test bude priepustkou
Akcia "Drevo"

Správy
1. V pondelok otvoria niektoré škole
2. Spúšťa sa Covid automat
3. 5324 pozitívnych, 8243 očkovaných
4. Situácia sa nezlepšuje
5. Naka v Žigovej firme aj v Lesoch SR

19:42:33 obrazovo-zvukový predel
19:42:39 oznam o programe *Nový život*
19:43:09 obrazovo-zvukový predel
19:43:13-19:49:53 reklamný blok
19:49:53 obrazovo-zvukový predel
19:49:57 oznam o programe *Deň matiek*
19:50:24 obrazovo-zvukový predel
19:50:31 pokračovanie programu *Noviny TV JOJ*

Krátky prehľad správ
Jozef Brhel v nemocnici
Bude dosť vakcín?
Ostrihaný Matovič s Macronom

Správy
6. ***Jozefa Brhela hospitalizovali*** (začiatok príspevku cca 19:50:57)

Andrea Pálffy Belányiová, moderátorka: *„Obvineného veľkopodnikateľa Jozefa Brhela hospitalizovali na psychiatrii. Noc mal stráviť v policajnej cele, namiesto toho je však v opatere lekárov. Zatýkanie a následné umiestnenie do väzby má vážne zdravotné následky u viacerých ľudí, ktorí boli roky považovaní za vplyvné osoby.“*

(začiatok archívneho záznamu z dňa 2. 2. 2021)

Redaktor: *„Budete spolupracovať s políciou?“*
Jozef Brhel, obvinený podnikateľ: *„Ja som ... samozrejme, že áno. Preto som sa aj vrátil.“*
(koniec archívneho záznamu)

Dárius Haraksin, redaktor: *„Veľkopodnikateľ Jozef Brhel vypovedal na policajnom prezídiu šesť hodín. Vyšetrovateľ následne rozhodol o jeho zadržaní a umiestnení do cely policajného zaistenia. Do večera sa však jeho zdravotný stav zhoršil natoľko, že potreboval hospitalizáciu.“*
Ľudovít Štanglovič, advokát J. Brhela (telefonát)**:** *„Z dôvodu vážneho zdravotného stavu ho umiestnili do nemocnice, dlhodobého vážneho zdravotného stavu, ktorý je OČTK známy.“*
Dárius Haraksin: *„Policajti Brhela vinia z korupcie a obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku. Prokuratúre plynie lehota na prípadné podanie návrhu na vzatie do väzby.“*
Stanovisko Úradu špeciálnej prokuratúry (text v obraze)**:** *„Vzhľadom na štádium trestného konania sa nebudeme podrobnejšie vyjadrovať k postupu orgánov činných v trestnom konaní, ani k vykonávaným úkonom.“*
Dárius Haraksin: *„V rukách lekárov je aj bývalá štátna tajomníčka ministerstva spravodlivosti Monika Jankovská. Vo väzbe sa požitím liekov pokúsila o samovraždu.“*
Peter Erdös, advokát Moniky Jankovskej: *„Čokoľvek urobí je zle. Vníma to tak, že pretože Jankovská? Jednoducho toto je to zúfalstvo.“*
Dárius Haraksin: *„Tvrdí jej advokát s tým, že nutnosť väzby v jej prípade nie je pravidelne prehodnocovaná. V septembri, keď jej ju predlžoval súd, preto držala hladovku.“*
Peter Erdös: *„Bol vykonaný jeden jediný výsluch týkajúci sa jej osoby a jednému čiastočnému skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.“*
Dárius Haraksin: *„Advokát dodáva, že Jankovská je v zlom psychickom aj fyzickom stave. Dokazovať to má aj časť jej výpovede, ktorú má televízia JOJ k dispozícii. Takto opisovala svoj pobyt za mrežami.“*
Výpoveď Moniky Jankovskej (text v obraze)**:** *„Teplá voda bola k dispozícii v cele iba v utorok a nedeľu na 20 minút. Prvá sprcha mi bola umožnená spoločných sprchách po asi 2 – 3 dňoch po umiestnení. Keď som videla, v akom stave sa tieto sprchy nachádzajú, som to odmietla.“*
Dárius Haraksin: *„Ďalej spomína podpálenie susednej cely, či to, ako ju každú polhodinu v noci budilo zapnutie svetla. Tvrdí, že prvý telefonát s rodinou mala 53 dní po vzatí do väzby, tri mesiace bez návštevy. Cela najprv osem, potom desať metrov štvorcových.“*
Výpoveď Moniky Jankovskej (text v obraze)**:** *„Bola celá špinavá, bola v nej zaschnutá krv, exkrementy a zvratky. Asi týždeň mi trvalo, kým som ju dala do poriadku a každý deň som čakala do večera, pretože tu aspoň od 18:00 do 19:00 tiekla teplá voda.“*
Dárius Haraksin: *„V prípade Jankovskej to vyvrcholilo neúspešným pokusom o samovraždu. Vážne psychické problémy po zadržaní, či umiestnení do väzby, spájajú viacerých. Bývalý šéf NAKA Peter Hraško sa po svojom zadržaní zrútil a skončil v opatere lekárov. Bývalý policajný prezident Milan Lučanský spáchal vo väzbe samovraždu.“*
Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR (Za ľudí): *„S ohľadom na to, že je tu obmedzená osobná sloboda, človek sa dostáva jednoducho do situácie, ktorá sama o sebe je dá sa povedať úzkostlivá. My sa snažíme tomu vytvoriť podmienky, aby sme tomu predchádzali.“*
Dárius Haraksin: *„Riešením by mohlo byť nahradenie väzby monitorovacím náramkom, ale ten dostal pri veľkých kauzách iba Pavol Rusko. Dárius Haraksin, televízia JOJ.“*

7. Svetlo na konci tunela Višňové
8. Vakcín vraj bude dosť

9. Nemci vyslali pomoc do Portugalska
10. Proces v prípade smrti dieťaťa
11. Zadržali vyše 1400 protestujúcich
12. Starosta vypovedal vláde poslušnosť
13. Protesty proti prevratu
14. Vážne témy a strihanie
15. Ďalší pozitívny kandidát

20:06:13 obrazovo-zvukový predel
20:06:16-20:06:51 reklamný blok
20:06:51 obrazovo-zvukový predel
20:06:55 pokračovanie programu *Noviny TV JOJ*

<u>Správy</u>

16. Nová loď z Komárna
17. Starship opäť v plameňoch
18. Stopovanie zubrov

20:12:31 koniec programu ***Noviny TV JOJ***
20:12:32 obrazovo-zvukový predel
20:12:39 oznam o programe *Deň matiek*, *Ranné noviny*
20:13:21 obrazovo-zvukový predel
20:13:25 reklamný blok
20:14:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7.4.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 531/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 531/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19.4.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	531/SO/2021 zo dňa 3. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Z prvej ruky
Deň a čas vysielania:	2. 2. 2021, 12:30 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Vážený pán riaditeľ RTVS Rezník
Ak Vás už priatelia v otvorených dopisoch žiadajú, aby ste odstúpil, urobte to !!! Ako dôvod úplne postačuje sledovať iba jedného z Vašich redaktorov Oddelenia spravodajstva, Martina Rajeca vyslaného do USA a teraz, nepoznám dôvody, pôsobí doma.
Skúste pán riaditeľ Rezník za 5 rokov !!! jeho pôsobenia v USA nájsť jedinú, opakujem jedinú informáciu, ktorú na Slovensko poslal a sú ich stovky, kde on sám, či človek, ktorého si k mikrofónu pozval, povedal jedinú opäť opakujem jedinú správu, ktorá by pozitívne hodnotila exprezidenta Trumpa ! Veď má 75 milionov voličov ! To ani jediného z nich Rajec nevedel nájsť ?
Prepáčte pán riaditeľ neviem sa vyjadriť inak !!! Tento arogantný "redaktor" RTVS Rajec robí zo Slovákov už roky hovädá a tí ho navyše za to ešte platia !!! Pritom pôsobí v krajine vraj s najväčšou demokraciou a spravodlivosťou na svete !!!
Preboha pán riaditeľ , veď jeho jednostrannosť, zaujatosť je do očí bijúca a pochopí to pri počúvaní jeho správ aj žiak osobitnej školy !!!
Táto relácia je iba jedno z jeho vystúpení .
SRO relácia "Z prvej ruky" 12hod 30min 2.2. 2021 - SVINSTVO - DRZOSŤ - NEHORAZNOSŤ !!!!!!!
https://www.rtvs.sk/radio/archiv/1175
téma : Navalný, Protesty v Rusku
redaktor : Martin Rajec
hostia : Alexander Duleba, Ondřej Soukup /ani jedného dúfam predstavovať nemusím/

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 3 písm. l): *Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.*
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Program *Z prvej ruky* je diskusným publicistickým formátom, pričom v závislosti od témy môže ísť o publicistiku politickú alebo inú. Podľa nášho názoru v prípade namietaného vydania, ktorého témou bolo dianie v Rusku v súvislosti so zadržaním ruského opozičného lídra Alexeja Navaľného, išlo o politickú publicistiku, keďže program obsahoval najmä komentáre k aktuálnym správam a udalostiam a analýzy vývoja. Hosťami programu boli analytik resp. novinár, ktorí sa v rámci svojich profesií zaoberajú Ruskom a jeho vnútropolitickou scénou. Program bol tematicky spätý so spravodajstvom, keďže téma vyplynula z v danom čase aktuálneho spravodajského obsahu.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov.“*

Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Sťažovateľ namietal *jednostrannosť* a *zaujatosť* moderátora Martina Rajeca vo vysielaní relácie *Z prvej ruky* zo dňa 2. 2. 2021, ktorej témou boli protesty v Rusku v súvislosti so zadržaním opozičného lídra Alexeja Navaľného. V programe na tému diskutovali Alexander Duleba zo Spoločnosti pre zahraničnú politiku a Ondřej Soukup, český novinár z denníka Hospodářské noviny.

Moderátor **Martin Rajec** diskusiu uviedol slovami: *„Protesty za prepustenie opozičného lídra Alexeja Navaľného pokračujú. Cez víkend sa konali v približne sto ruských mestách. Demonštrantov neodradili ani hrozby úradov a zatýkanie. V Moskve dokonca v snahe zabrániť protestom uzavreli centrum mesta a sedem staníc metra. Napriek tomu sa tisícky stúpencov opozičného lídra stretli na iných miestach. Polícia zatkla Navaľného manželku Júliu a ďalších viac ako päťtisíctristo ľudí. Demonštrácie sa konajú aj dnes pred okresným súdom v Moskve, ktorý rozhoduje o tom, či Navaľnyj skončí na dlhšiu dobu za mrežami. Podľa analytikov otázka nie je, či, ale koľko rokov dostane. Alexeja Navaľného zadržali sedemnásteho januára pri návrate z Nemecka, kde bol po prevoze z ruského Omska v umelom spánku, lebo mu začali zlyhávať vnútorné orgány. Nemeckí experti našli v jeho tele stopy po otravnej látke novičok. Navaľnyj a investigatívni novinári z Bellingcatu tvrdia, že ho otrávila ruská tajná služba, čo Kremeľ popiera.“*

Tento úvod do diskusie je v princípe v súlade s celosvetovo dostupnými spravodajskými informáciami. O protestoch informovali aj ruské, resp. proruské médiá.[1] Napr. podľa spravodajského portálu RT v nedeľu (31. 1. 2021) vyšli do ulíc opäť tisíce ľudí po celom Rusku, aby žiadali prepustenie opozičného predstaviteľa A. Navaľného, pričom niektoré pochody vyústili do konfrontácie s políciou. Išlo o druhý víkend protestov za sebou, podľa RT však prišlo tento víkend menej ľudí ako minulý víkend, napr. v Novosibirsku podľa miestnych médií prišlo v -20 stupňovom mraze 5000 ľudí, podľa miestnych úradov to však bolo len 1300 ľudí. Podľa RT v Moskve uzavreli niektoré ulice a stanice metra. Celkový počet zatknutých neuvádzajú, ale v Novosibirsku zatkli 150 ľudí, v Moskve v blízkosti väzenia, v ktorom je Navaľnyj, desiatky a pod. Zatkli aj jeho ženu Júliu.[2] Portál RT informoval aj o demonštráciách priamo pred okresným súdom v Moskve v deň, kedy Navaľného odsúdili (teda 2. 2. 2021).[3]

V hlavných rysoch sa teda spravodajské informácie zhodujú, rozdiely by sa našli akurát v číslach, t.j. v počte demonštrantov, v počte zadržaných a pod. Ruské štátne resp. proruské médiá taktiež samozrejme hovoria o „údajnej“ otrave novičokom a popierajú akúkoľvek účasť ruskej tajnej služby na otrave Navaľného, čo zaznelo aj v programe. Západné médiá naopak nespochybňujú zistenia nemeckých expertov, že v tele Navaľného našli stopy po novičoku.

V prvej časti diskusie sa hovorilo o procese s Navaľným. Moderátor sa opýtal, či je väzenie to najhoršie, čo Navaľnému v Rusku hrozí. Podľa Dulebu stále jestvuje malá šanca, že ho nakoniec oslobodia, pretože argumenty prokuratúry sú bizarné, podľa neho súd *„ak by rozhodol opačným spôsobom, bude to bizarné rozhodnutie, politické rozhodnutie, nie vecné.“*

---

[1] Napr. https://www.hlavnespravy.sk/na-dalekom-vychode-zadrzali-desiatky-demonstrantov-pozadujucich-prepustenie-navalneho/2415534, https://www.hlavnespravy.sk/o-co-ide-v-kauze-navalnyj/2423068
[2] https://www.rt.com/russia/514205-navalny-rallies-detentions-clashes/
[3] https://www.rt.com/russia/514342-navalny-court-protest-arrests/

Moderátor sa opýtal Soukupa na detaily podmienečného trestu, ktorý Navaľnyj dostal v minulosti, a pripomenul, že Navaľnyj to označil za politický proces, čo potvrdil aj Európsky súd pre ľudské práva. Soukup uviedol, že všetky procesy proti Navaľnému sú ovplyvnené politicky. Navaľného prípad sa ťahá už od roku 2011, neskôr bol odsúdený, aby nemohol v r. 2018 kandidovať za prezidenta. Aj teraz je jedno, aké argumenty padnú, o jeho osude sa podľa Soukupa nerozhoduje na súde, ale v Kremli.
Moderátor povedal, že podľa Garriho Kasparova môže ísť Navaľnému v Rusku o život, opýtal sa, či je táto obava opodstatnená. Duleba pripustil, že sa to nedá vylúčiť. Podľa neho Putin nerátal s tým, že sa do Ruska vráti.
Moderátor v tejto súvislosti spomenul názor amerického analytika Leona Arona, podľa ktorého sa Navaľnyj vrátil, aby dotlačil Putinov režim buď k policajnému štátu, alebo k ústupkom občianskej spoločnosti. Opýtal sa Dulebu, akú mal Navaľnyj motiváciu vrátiť sa do Ruska. Duleba súhlasí s touto analýzou, že jeho návrat skutočne postavil Kremeľ pred dilemu, a to buď policajný štát, alebo demokratizácia. Nevylučuje aj možnosť, ktorú Putin stále má v rukách, ísť cestou dialógu, cestou politických zmien a reforiem, pretože v Rusku je nespokojnosť a ľudia, ktorí chodia na protesty chcú zmenu. Spomenul prieskumy, 40 % z týchto protestujúcich bolo protestovať prvýkrát, iba 30 % z nich tam bolo kvôli Navaľnému, Putinova podpora klesla zo 60 % na 53 %. Putin má na výber dve cesty a je na ňom, ktorú si vyberie.
Moderátor sa opýtal Soukupa, do akej miery sú protesty v Rusku vyvolané ekonomickou situáciou a nízkymi cenami ropy. Podľa Soukupa od roku 2014 životná úroveň Rusov pozvoľna klesá, ročne o 1 – 1,5 %, prestáva platiť spoločenská zmluva, že Putin zabezpečí blahobyt a ľudia sa nebudú miešať do politiky, tretina protestujúcich sú mladí ľudia po vysokej škole, ktorí vidia, že krajina je na tom ekonomicky zle.
Moderátor sa opýtal na návrat Navaľného do Ruska. Otázka znela, či sa režim zľakol a preto zareagoval tak, že presmeroval jeho let a na letisku ho zatkli. Duleba uviedol, že to bola silová reakcia, ale bola to chyba, lebo v konečnom dôsledku mu urobili reklamu. Podľa Dulebu to, ako režim nakladá s Navaľným, je jedna veľká politická chyba, lebo to vedie k tomu policajnému štátu.
Moderátor pripomenul, že všetci opoziční lídri sú v zahraničí a sú irelevantní. Opýtal sa Soukupa, či aj to bola motivácia Navaľného vrátiť sa. Soukup potvrdzuje. Navaľnyj je unikátny v tom, že sa dokázal v tej ruskej politike udržať, napriek tomu, že v Rusku je normálna politická kariéra nemožná, nedovolia vám kandidovať, teraz sa vrátil, hoci mu hrozí možno aj smrť, aby ukázal, že s ním treba rátať.
Moderátor pripomenul vyhrážku podpredsedu bezpečnostnej rady Medvedeva, že Rusko sa odpojí od globálneho internetu, a opýtal sa Dulebu, či je to reálne. Podľa Dulebu by to bola veľká chyba pre Rusko samotné, hlavne ekonomicky, preto si myslí, že k tomu nedôjde.
Moderátor sa opýtal Soukupa na otravu Navaľného novičokom, odkiaľ o tom vieme a aké sú dôkazy. Podľa Soukupa to, že išlo o novičok, zistili 3 laboratóriá v Nemecku, Francúzsku a Fínsku. Investigatívna skupina Bellingcat, plus novinári zo CNN, Spiegelu, a ruského Insideru zistili, že s Navaľným cestovala skupina ľudí z tajnej služby FSB, chemici, lekári a pod. Keď potom mali mená všetkých ľudí, Navaľnyj sám jednému z nich zavolal a ten mu tieto informácie nechtiac potvrdil. Podľa Soukupa je tieto informácie veľmi ťažké spochybniť.

Výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle.
Ako sme uviedli, východiskom pre diskusiu boli všeobecne známe a dostupné spravodajské informácie o aktuálnom dianí v Rusku. Ďalej tieto informácie rozvíjali a analyzovali dvaja respondenti, ktorí sú odborníkmi na danú oblasť a téme sa dlhodobo venujú, preto ich pohľad je dostatočne relevantný a zaujímavý pre poslucháča, hoci je zároveň logicky subjektívny.

Výhrady sťažovateľa smerovali najmä voči výkonu moderátora, ktorý mal byť jednostranný, zaujatý a arogantný.
Podľa nášho názoru moderátor viedol diskusiu štandardným spôsobom, to znamená vecne, pokojne, zrozumiteľne, pútavo. Diskusia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná, vyvážená, nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

Na základe analýzy obsahu diskusie sme toho názoru, že namietaný program nebol v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Z prvej ruky* dňa 2. 2. 2021 o cca 12:30 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.**

K bodu č. 12

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 531/SO/2021)

Monitorované vysielanie: ***Z prvej ruky***
Deň vysielania: 2. 2. 2021
Čas vysielania: 12:30 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

12:30:05 ***Z prvej ruky (zvučka)***

Martin Rajec, moderátor: *„Protesty za prepustenie opozičného lídra Alexeja Navaľného pokračujú. Cez víkend sa konali v približne sto ruských mestách. Demonštrantov neodradili ani hrozby úradov a zatýkanie. V Moskve dokonca v snahe zabrániť protestom uzavreli centrum mesta a sedem staníc metra. Napriek tomu sa tisícky stúpencov opozičného lídra stretli na iných miestach. Polícia zatkla Navaľného manželku Júliu a ďalších viac ako päťtisíctristo ľudí. Demonštrácie sa konajú aj dnes pred okresným súdom v Moskve, ktorý rozhoduje o tom, či Navaľnyj skončí na dlhšiu dobu za mrežami. Podľa analytikov otázka nie je, či, ale koľko rokov dostane. Alexeja Navaľného zadržali sedemnásteho januára pri návrate z Nemecka, kde bol po prevoze z ruského Omska v umelom spánku, lebo mu začali zlyhávať vnútorné orgány. Nemeckí experti našli v jeho tele stopy po otravnej látke novičok. Navaľnyj a investigatívni novinári z Bellingcatu tvrdia, že ho otrávila ruská tajná služba, čo Kremeľ popiera. O tejto téme sa budeme rozprávať s hosťami relácie Z prvej ruky, ktorá sa práve začína, víta vás Martin Rajec. Na linke by mal byť Alexander Duleba zo Spoločnosti pre zahraničnú politiku. Dobrý deň, počujeme sa?“*

Alexander Duleba, Spoločnosť pre zahraničnú politiku (telefonát): *„Áno, dobrý deň.“*

Martin Rajec: *„Na druhej linke mám českého novinára Ondřeja Soukupa z Hospodářskych novin. Dobrý deň, počujeme sa?“*

Ondřej Soukup, novinár, Hospodářské noviny (telefonát): *„Ano, slyšíme se. Dobrý den.“*

Martin Rajec: *„Páni, prvá otázka bude pre pána Dulebu. Je väzenie to najhoršie, čo Navaľného v Rusku čaká alebo mu hrozí?“*

Alexander Duleba: *„No, vráťme sa možno k dnešnej situácii, pretože to je veľmi dôležité. Práve prebieha, zasadá súd, ktorý má prijať to rozhodnutie, ešte tak nerozhodol. Ja stále nevylučujem, hoci dávam tomu veľmi malú šancu, že predsa len bude prepustený, pretože mal som si možnosť pred chvíľočkou vypočuť svedectvo redaktora, ktorý sa zúčastnil toho rokovania súdu. Je to skutočne bizarná situácia, pretože Navaľnyj po tom, čo sa dostal z kómy, ležal v nemocnici v Berlíne, poslal, teda oznámil federálnej službe, ktorá dohliada nad výkonom trestu, že teda sa nachádza v nemocnici, na liečení, všetci o tom vedeli, len vlastne federálna služba, prokurátor, ktorý vlastne zastupuje teraz, teda ktorá obžalovala Navaľného, tvrdí, že oni jednoducho kontrolovali jeho byt, zvonili mu na dvere, nikto neotváral, čiže sa nehlásil a tým pádom porušil teda výkon toho trestu podmienečný, hoci pobyt na liečení je dôvod na to, aby ten, ktorý je v podmienke, jednoducho nebol doma. Čiže ja stále ešte dúfam, že v podstate ten súd to musí zvážiť, že v podstate nevylučujem aj tú možnosť, hoci je to veľmi pravdepodobné,*

ak by rozhodol opačným spôsobom, bude to bizarné rozhodnutie, politické rozhodnutie, nie vecné, a potom skutočne Navaľnému hrozí minimálne tých dva a pol roku a viac natvrdo v base."

Martin Rajec: *„Tak sa vráťme k tej podmienke, pán Soukup, ja mám na vás otázku. Chcem vysvetliť, že čoho sa tá podmienka týkala, pretože tá podmienka sa týkala, keď bol Navaľnyj odsúdený v roku 2014 za údajnú spreneveru peňazí zahraničnej firmy, čo mu zabránilo kandidovať neskôr aj na prezidenta. On sám ten proces označil za politicky motivovaný a Európsky súd pre ľudské práva mu v tom dal za pravdu. Ako je možné, že tá podmienka bola predĺžená? Pretože ona už skončila."*

Ondřej Soukup: *„Ano, to je přesně, správná poznámka k tomu, jak vlastně to ruské soudnictví vypadá, protože ve skutečnosti všechny ty procesy, které byly vedeny proti Alexeji Navaľnému, byly tou politikou do značné míry ovlivněny. Ten, tedy ten případ vlastně se tahá až do roku 2011, kdy Alexej Navaľnyj bol pomocí kirovského gubernátora Nikita, Nikitu Belycha, měl tam nějakým způsobem donutit šéfa jedné dřevařské firmy, aby prostě prodávala svou produkci za jinou cenu. Navaľnyj tvrdí, že to bylo kvůli tomu, že ředitel prostě celý podnik rozkrádal. Nicméně padlo trestní oznámení, to trestní oznámení bylo třikrát zamítnuté a teprve, prokuraturou, vyšetřovacím výborem a tak dále, a teprve poté, co sám šéf vyšetřovacího výboru prohlásil, že tohle to je jako nepřípustný, tak skutečně to vyšetřování bylo znovu, znovu obnovené, došlo k soudu. Soud Navaľnému dal tři a půl roku nepodmíněně, ovšem hned ten druhý den to změnil na podmínku. A totéž vlastně bylo i v rámci toho pro…* (nezrozumiteľné), *protože to bylo skutečně znova politické, aby on nemohl kandidovat v roku 2018 na prezidenta. Takže všechny ty jako právní argumenty, co jsem dneska poslouchal, tak ono je to samozřejmě hezké, ale je potřeba říct, že to absolutně nehraje žádnou roli. O tom, jaký trest Alexej Navaľnyj dostane, tak se rozhoduje nikoli v budově moskevského městského soudu, ale v Kremlu."*

Martin Rajec: *„Ja som počúval také vyjadrenie Garriho Kasparova, ktorý je bývalý líder opozície, ktorý ušiel do Spojených štátov amerických, a mne sa zdalo, že naznačoval, že Navaľnému môže v Rusku ísť aj o život. Pán Duleba, myslíte si, že tie jeho obavy sú oprávnené?"*

Alexander Duleba: *„Vylúčiť sa to nedá, ale nechcem špekulovať, pretože v podstate je ťažké spochybniť to, že ten pokus o otrávenie, ku ktorému došlo, bol na území Ruskej federácie, takisto teda dostal sa z Ruska len vďaka, na to liečenie do Nemecka, len vďaka tomu, že vraj mal osobne súhlas prezidenta Putina. Podľa mňa v tom čase on súhlasil s tým jeho odchodom na to liečenie s tým, že jednoducho ten Navaľnyj sa už nevráti, že sa nevráti, že proste zostane. To vidíme v Bielorusku, ako Lukašenko vlastne vyhosťuje vlastne lídrov opozície alebo ich dáva do basy, ako tretia cesta pre nich nie je, a toto je vlastne rovnaký prístup. Takže Navaľnyj nezostal v Nemecku, Navaľnyj sa vrátil, takže zostáva tá druhá verzia, ktorá je pravdepodobná na deväťdesiatdeväť percent, hoci skutočne, keď som počúval toho redaktora, ako som už spomínal, to boli absolútne, je to bizarná argumentácia teda z tej strany obžaloby, ale jednoducho je možné, že napriek tej bizarnosti ten súd rozhodne politicky, čiže bude v tej base. Ale dnes to už nie je len kauza Navaľnyj, dneska proste sa začali, teda nie dneska, ale v tých posledných vlastne týždňoch mesiacoch, politické procesy v Rusku a Navaľnyj je len takým, takým hromozvodom alebo vyjadrením toho, čo v tej ruskej spoločnosti sa zbiera už dlhodobejšie."*

Martin Rajec: *„Ja sa ešte vrátim k tej vašej odpovedi, pán Duleba. Vy ste tam naznačili, že Putin teda nepočítal s tým, že sa Navaľnyj vráti do Ruska. A podľa Leona Arona, čo je analytik z American Enterprise Institute, on tvrdí, že to rozhodnutie bolo nielen odvážne, ale že za tým treba vidieť aj určité výpočty Navaľného, že chcel donútiť toho Putina, aby si zvolil medzi*

dvoma možnosťami. Jedna možnosť je údajne policajný štát alebo druhá možnosť je, že ho dotlačí k ústupkom tej občianskej spoločnosti. Súhlasíte s týmto názorom, alebo aká bola motivácia Navaľného vrátiť sa do Ruska?"

Alexander Duleba: *„Súhlasím s touto analýzou, pretože to je efekt toho, že sa vrátil naspäť. To, aké boli motívy za tým všetkým, samozrejme, to sa, to vie iba sám Navaľnyj. My sa môžeme vlastne len domnievať, či áno alebo nie, ale ten jeho návrat skutočne postavil ten Kremeľ pred tú dilemu, ktorú spomínate, to znamená policajný štát, alebo demokratizácia, alebo jednoducho nové obdobie v tom prezidentovaní Putina. Ja to nevylučujem takisto, pretože to, ja stále tam vidím aj tú tretiu možnosť, ktorú Putin stále má v rukách, pretože on môže ísť cestou policajného štátu, ale môže ísť aj cestou dialógu s tou spoločnosťou, cestou politických zmien a reforiem, pretože tá nespokojnosť alebo tí ľudia, ktorí chodia, vlastne už dvakrát prišli na tie protesty, oni chcú zmenu. Veľmi zaujímavý výskum, taký prieskum mienky ľudí, ktorí prišli toho tridsiateho prvého januára na tie prvé protesty, bolo zaujímavé, v Moskve to bolo, treba to brať s rezervou, lebo je to vlastne prieskum, ktorý zmapoval názory sedemsto účastníkov, plus mínus, teda tá reprezentatívna vzorka nejaká, štyridsať percent z nich boli prvýkrát protestovať, to je strašne vysoké číslo, oni doteraz ešte neboli nikdy, teraz išli prvýkrát do ulíc. Zaujímavé je, že zhruba tridsať percent zo všetkých tých vlastne účastníkov, to nie sú len tí, ktorí prišli protestovať za oslobodenie Navaľného, to sú ľudia, ktorí proste už chcú zmeny. Čiže toto je vážny signál, a nakoľko viem, takisto v tých dňoch, dvadsaťdva, dvadsaťtri, dvadsaťštyri, Fond obščestvennoje mnenje, verejná mienka, robil takisto celoplošný prieskum, tak zistil, že vlastne ten rating dôvery Putinovi dosť prudko klesá, je na úrovni zhruba niekde päťdesiattri percent, a to bol ešte na konci minulého roku podľa prieskumu Levada-Centr na úrovni zhruba šesťdesiat percent. Čiže to je, za mesiac to kleslo sedem – osem a toto už je dopad a dôsledok toho pohybu, ktorý v Rusku teraz nastal, to sú tie protesty. Čiže to sú vážne signály pre Kremeľ, sú dve cesty, skutočne policajný štát, ale podľa mňa to bude chyba, alebo teda skutočne nový dialóg aj s opozíciou, oslobodenie Navaľného a reformy v Rusku, to sú dve cesty. A tá cesta stále, stále je na Putinovom rozhodnutí, či, či ňou pôjde alebo nie."*

Martin Rajec: *„Pán Soukup, bavili sme sa o tých demonštrantoch, že to sú ľudia, ktorí mnohí vyšli do ulíc prvýkrát, sú to ľudia, ktorí podporujú Navaľného, ale podľa toho, čo som čítal, nie sú to len ľudia, ktorí podporujú Navaľného, ale ktorí upozorňujú na stagnujúcu ekonomiku. Keď som sa pozeral na nejaké tie prieskumy verejnej mienky, tá popularita Vladimira Putina bola na maxime v dvetisícštrnástom, teda pri obsadení Krymu, ale ďalší dôležitý efekt, ktorý, ktorý s tým nejako súvisí podľa môjho názoru, boli ceny ropy, tie boli nad sto dolárov na barel. Teraz momentálne tie ceny ropy sú okolo päťdesiat dolárov za barel, čo je, čo ubližuje, americkej, ruskej ekonomike, a takisto Rusko je vo vojne, v podstate ropnej vojne so Saudskou alebo s OPEC-om už, už dlhšiu dobu. Moja otázka na vás je, ako teda ekonomika ovplyvňuje to, čo vidíme v ruských uliciach?"*

Ondřej Soukup: *„Tak v ruštině na to existuje takové úsloví, válka televizoru proti ledničce, teda jestli budou lidé více věřit to, co vysílá státní televize, nebo budou více věřit pohledu do vlastní ledničky. Zatím bych řekl, že je to remíza, protože jakkoli ty disponibilní příjmy obyčejných Rusů vlastně od roku 2014 meziročně pokaždé klesají, sice o, já nevím, jedno – půldruhého procenta, nicméně klesají. Takže ta nespokojenost, není to tak, že by oni, že by nějaké význačné části obyvatelstva teď se dostávaly na hranici chudoby a tak dále, ale Putinův režim přišel o svoji jednu z hlavních výhod, teda ten neustálý hospodářský růst, neustále vlastně zvyšování životní úrovně tak, jak to probíhalo nějak po roku 2000-2001 až někam k roku 2010, což bylo skutečně výrazný nárůst. A Putinova legitimita byla do značné míry na tomhle postavená, to byla taková ta společenská smlouva, když se nebudete plést do politiky, já vám budu prostě každý rok zvyšovat úroveň vašeho života. Todleto prostě už není, a myslím si, že i to, co zmiňoval pán Duleba, ten malý sociologický průzkum těch demonstrantů, tam se ukázalo,*

že vlastně zdaleka nejvíce je ve věkové skupině 25 až 30 ... (nezrozumiteľné) *až třetina, možná dokonce víc než třetina těch demonstrantů, a což jsou přesně ti lidé, kteří mají po vysokých školách, už začaly pracovat, plánují založení rodiny a kariéru a tak dále, ale zjišťují, že prostě ale ty tučné roky, kdy skutečně se dala, prostě sice jako velkou prací a tak dále, ale dalo se prostě podnikat, vydělávat, tak prostě to už je pryč. A oni se naopak setkávají prostě se státní byrokrací, se silovými složkami, které vás v zásadě zbavují jakékoli prostě úspěšné ...* (nezrozumiteľné) *a tak dále. A oni právě podle mého názoru právě proto jdou do těch ulic, protože chápou, že tady se hraje o jejich budoucnost."*

Martin Rajec: *„Pán Duleba, otázka pre vás. Mal som taký pocit, že keď sa sedemnásteho januára vrátil Navaľnyj do Ruska, tak tým možno prekvapil Kremeľ, pretože tá reakcia, možno keby, keby sa rozhodli ho odignorovať a nezatknúť ho, dokonca, tuším, aj presmerovali lietadlo na iné letisko, keď sa vracal, kde ho čakali už tí jeho stúpenci. Máte, mali ste pocit, že, že Kremeľ, teda tá reakcia bola prehnaná, alebo vyplývala tá reakcia zo strachu, a prečo?"*

Alexander Duleba: *„Ja si myslím, že takto fungujú vlastne silové zložky. To znamená, že oni dostali príkaz, to znamená eliminovať. Samozrejme, nechceli dopustiť to, aby proste ľudia v celom Rusku videli scény, ako ho tam tisíce ľudí čakajú v tom, tuším, Domodedove, kam to malo priletieť, tak to presmerovali, či naopak, Vnukovo, potom na to Šeremetievo pristál, teda Vnukovo, Šeremetievo. No, áno, bola, bola to taká proste hra, aby jednoducho ľudia v Rusku sa nedozvedeli, že on tu má veľmi silnú podporu a že proste pár tisíc ľudí ho tam bude vítať. No ale hlavne keď vychádzam, ten prístup tých silových, to chcem povedať, že nebolo to politicky premyslené, lebo to sú chyby. Oni naopak, oni vlastne urobili z toho obrovskú reklamu, veď oni dosiahli úplne opačný výsledok. Keby ho tam nechali, prišiel by."*

Martin Rajec: *„Presne tak."*

Alexander Duleba: *„No, jednoducho proste robil by, čo by robil, tak nejaké médiá by si to všímali, ale neboli by tu vlastne už dva dni protestov, teda dve vlny tých protestov. Čiže to, že oni do toho vstúpili takým násilným spôsobom, dali ho za mreže, podľa všetkého ho tam aj nechajú, na zlosť, lebo silový, silovým zásahom môžete udržať na nejaký čas ten poriadok, ale vy nemôžete vyriešiť problém, čiže vy nemôžete vyriešiť tú nespokojnosť, to tam zostane, toto nie je riešenie pre režim. Čiže, ak k tomu pristúpia politicky, tak skutočne majú na výber tie dve možnosti, o ktorých sme sa tu už bavili. Ak sa rozhodnú pre policajný štát, tak to je proste koniec. To znamená, to je otázka času, kedy v tom Rusku dôjde alebo k nejakému prevratu, alebo proste k nejakému inému vyjadreniu ako nespokojnosti, pretože tento režim týmto spôsobom je neudržateľný dlhodobo. Takže, áno, bola to politická chyba. Celé, celý ten spôsob, ako naložili a začali nakladať s Navaľným od toho sedemnásteho januára vlastne až doteraz, a uvidíme, ako to bude pokračovať po dnešnom rozhodnutí súdu, proste bola jedna veľká politická chyba."*

Martin Rajec: *„Pán Soukup, otázka, otázka pre vás. Ja som sa pozrel na tých lídrov ruských demonštrácií v roku 2011-2012, spomínal som už Garriho Kasparova, ktorý odišiel do Spojených štátov amerických, pretože mu hrozilo trestné stíhanie, údajne politicky motivované, tak to tvrdí, a jednoducho som zistil, že všetky tí lídri, ktorí odišli z Ruska, sa stali irelevantnými pre Rusov. Je, bola tá motivácia za tým návratom Navaľného aj to uvedomenie si, že keby ostal v zahraničí, tak by tú svoju moc momentálne lídra opozície stratil, alebo postavenie?"*

Ondřej Soukup: *„Víte, on si Alexej Navaľnyj svou politickou kariéru budoval od nějakého roku 2004, prošel si všechno možné, od toho, kdy se snažil proti Putinovi spojit nacionalisty, aby následně ho hodil přes palubu v okamžiku, kdy zjistil, že právě v tom roce 2011 jeho spojenectví s ním je vnímáno velmi jako negativně. Takže on se, jemu se podařila jako unikátní věc, zůstat relevantní v ruské politice bez ohledu na sebevětší snažení Kremlu, který v zásadě*

tu politiku tak, jako ji přinejmenším my chápeme, víceméně zlikvidoval. Prostě vy nemůžete kandidovat, pokud vám to Kreml nedovolí, a tak dále. Prostě ten klasický výběr politiků nebo politická kariéra tam není možná a jemu se daří vždycky tu svoji agendu nějakým způsobem vnutit. A je jasné, že pokud by zůstal prostě někde v západním Německu, tak by se stal, jako stal by se z něj nějaký další Michail Chodorkovskij nebo právě zmíněný Garri Kasparov, kteří mají prostě nějakou svoji třeba fanouškovskou základnu v Rusku, ale už nejsou jako politickým faktorem. A to, že Navaľnyj vlastně na to vsadil a dal v zásadě v stávku vlastní život, nezapomínejme na to, protože nikdo nemůže vědět, jestli prostě v těch silových složkách není nikdo, kdo prostě si řekne, tak a dost, a tohle to už je provokace a on je určitě agent, tak prostě nemáme, nemáme žádné morální zábrany, tak my ho můžeme zlikvidovat, toto prostě se vyloučit nedá. Takže je to, je to, jednoznačně je to jeho kalkul, i to, že on přiletěl, nechal se zatknout, o pár dní později publikuje video o paláci pro Vladimira Putina, které má teď nějakých sto milionů zhlédnutí, a tak vlastně dává najevo, že prostě pozor, hra tedy rozhodně neskončila, já se prostě nevzdám."

Martin Rajec: *„Palác, Putinov palác, pán Duleba, táto otázka bude pre vás. Myslíte si, že to nejako ovplyvnilo tie hrozby, ktoré zazneli prednedávnom, podpredseda bezpečnostnej rady Medvedev, teda bývalý ruský prezident, sa vyhráža tým, že Rusko sa odpojí od globálneho internetu, a práve ten internet je taký nástroj, ktorý ten Navaľnyj veľmi zručne využíva. Myslíte si, že k tomu naozaj príde, a čo by to znamenalo, už sme sa bavili o tých rôznych scenároch, ktorými sa Rusko môže vydať dopredu alebo teda dozadu, že ako to, ako, ako by ste vnímali takýto signál, že Rusko sa odpojí od globálneho internetu?"*

Alexander Duleba: *„No, bol by to dosť zásadný krok, a obávam sa, že vlastne viac by to poškodilo Rusko samotné. Z hľadiska kontroly verejnej mienky by to, samozrejme, moci pomohlo eliminovať akékoľvek opozičné názory, pretože vlastne aj tie opozičné médiá, ktoré robia nezávislé a objektívne prenosy z tých demonštrácií, povedzme aj dnes z toho moskovského súdu, to sú všetko médiá ako TV Dožď, Nastojaščeje vremja a iné, ktoré vysielajú cez YouTube, oni v podstate nemajú šancu to vysielať na nejakých ruských platformách. Čiže, pokiaľ by Rusi boli odstrihnutí od YouTube, tak v podstate by ani neboli informovaní, čo sa vlastne v Rusku deje, pretože skutočne, tie demonštrácie sú masové. Sú najmasovejšie aj z pohľadu geografie, pretože od Kaliningradu po Vladivostok, to je prvýkrát, čo vlastne teraz v januári sa udiali vo viac než sto mestách, tam sa hovorí o sto dvanástich mestách, v ktorých sa teda už dejú regulérne, mestá, ktoré predtým, čiže to všetko Rusi vedia a povzbudzuje to tých, ktorí váhajú, ktorí proste, čiže je to nebezpečné pre, pre ten režim, ale z hľadiska ekonomiky, služby, pretože vlastne dneska bez internetu v globálnej ekonomike nemôžu normálne fungovať už ani len stredné a menšie firmy, nehovorím o veľkých korporáciách a o veľkých firmách, tak to odpojenie Ruska od internetu, to by bola katastrofa, aj ekonomická katastrofa pre Rusko. Takže ja si myslím, že to je nejaký, nejaká posledná páka, ktorá ale bude znamenať zároveň odpílenie toho konára, na ktorom samotná tá vláda momentálne v Rusku sedí, pretože ak toto urobia, urobia, teda spôsobia ťažkú ranu pre ruskú ekonomiku a situáciu nevyriešia, len ju ešte zhoršia. Takže vylúčiť sa to nedá, ale nemyslím si, že k tomu dôjde."*

Martin Rajec: *„Pán Soukup, ja sa chcem vrátiť ešte k tej otrave Navaľného, v jeho tele sa našli stopy po otravnej látke Novičok. Čo vlastne a skadiaľ my vieme, že kto stál za tou otravou Navaľného a aké dôkazy jednoducho máme k dispozícii?"*

Ondřej Soukup: *„Tak to, že to byl skutečně Novičok, tak to víme na základě zjištění tří laboratoří, v Německu, Finsku a Francii, všechny se shodli, že ano, byla to tato látka. A co se týče toho, kdo teda konkrétně, tak máme k dispozici výsledky vyšetřování investigativní skupiny Bellingcat, kteří spolu s novináři ze CNN, Spiegelu, ještě ruského Insideru, tak vlastně zjistili, že s Navaľným jezdila, když ho, když putoval po Rusku, natáčel nějaké, nějaká videa nebo se*

domlouval třeba se svými stoupenci někde v regionech, tak vlastně neustále s ním jezdila jedna skupina lidí, kteří jsou z institutu kriminalistiky při tajné službě FSB, jsou to často chemici, často lékaři a tak dále. A tady udělám jenom takovou malou vsuvku, prostě jde o to, že Rusko, samozřejmě, je do značné míry jakoby policejní stát, ale je to vykoupeno i korumpovaností policie. Takže vy si dokážete koupit na černém trhu seznam cestujících v jakémkoli letadle nebo vlaku, můžete řešit, kdo má jaké auto a tak dále. A tohle všechno ti vyšetřovatelé použili a vlastně víceméně přesvědčivě zrekonstruovali, jak tedy tihle ti lidé jezdili, jak se ho, mimochodem, pokusili už asi o měsíc a půl dříve otrávit ještě v Kaliningradě. A jako třešnička na dortu bylo, že v okamžiku, kdy Navaľnyj a jeho kolegové už vlastně znali jména všech těch lidí podle výpisů z mobilních telefonů a tak dále, tak on jim, on jim zavolal, někde se představil vlastním jménem, ale jednomu z nich namluvil, že je tedy pomocníkem rady, předsedy rady bezpečnosti státu, že musí do poledne napsat zprávu na zasedání, proč to jako nevyšlo, ta otrava Navaľného, a tady ten člověk, který byl v zásadě řadový vykonavatel, který jenom vlastně čistil ty stopy, tak mu to vlastně všechno potvrdil. Normálně po telefonu mu řekl, ano, to víte, kdyby, kdyby ... to letadlo jako nepřistálo v Omsku, tak by to jako dopadlo dobře, ano, a ty, ten jed, ten měl vlastně na spodním prádle, který si ten Navaľnyj poslal vyprat potom na hotelu, a tak dále. Takže je to dost obtížně zpochybnitelné, tím spíše, že pokud jste to někdy dělal, tak kterýkoliv já, vy, kdokoliv z našich posluchačů si vlastně může ověřit, jestli ti lidé skutečně létali těmi spoji, jestli skutečně byli, bydleli v tom a tom hotelu a tak dále, protože tohle všechno se na tom černém trhu dá zjistit, a proto je to dost obtížné nějakým způsobem zpochybnit.“

Martin Rajec: *„Páni, ja vám chcem obom poďakovať za zaujímavú diskusiu. Bohužiaľ, už nemáme čas ďalej diskutovať, pretože je to ešte, ešte veľa otázok, ktoré by som sa vás rád spýtal. Hosťami dnešnej relácie boli analytik Alexander Duleba zo Spoločnosti pre zahraničnú politiku. Prajem pekný deň.“*

Alexander Duleba: *„Pekný deň.“*

Martin Rajec: *„A novinár Ondřej Soukup z Hospodářskych novin. Dopočutia.“*

Ondřej Soukup: *„Nashledanou.“*

Martin Rajec: *„Pekný zvyšok dňa vám želá Martin Rajec.“*

12:57:43 záver programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7.4.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 546/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 546/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19.4.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	546/SO/2021 zo dňa 6. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	upútavka a program Pumpa
Deň a čas vysielania:	5. 2. 2021, 20:17 h
	6. 2. 2021, 21:30 h
Označenie podľa JSO:	⑮
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Vo verejnoprávnej televízie bola v tejto časti nevyvážená politická satira, autori podstatne viac pranierujú opozíciu ako súčasnú koalíciu.
Taktiež ma ako občianku vo verejnoprávnej televízii uráža opakujúca sa perverzná upútavka na reláciu Pumpa, kde sa uvádzajú "vajčiaci".

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 3 písm. l): *Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.*
§ 16 ods. 3 písm. a): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.*
§ 32 ods. 1: *Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*
§ 32 ods. 4: *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) *boli čestné a slušné,*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Prvá časť sťažnosti smerovala voči údajne nevyváženej politickej satire v programe *Pumpa* zo dňa 6. 2. 2021, pričom podľa sťažovateľa autori viac pranierujú opozíciu ako súčasnú koalíciu. ***Pumpa*** je podľa webstránky vysielateľa komediálny seriál RTVS, ktorý *„reaguje na aktuálne udalosti predošlého týždňa cez trojicu svojských postáv. Mickey pracuje na benzínovej pumpe, kde za ním pravidelne chodí jeho bývalý spolužiak, taxikár Dano a málovravný štamgast Jari. Doma aj vo svete sa stále niečo deje a táto trojica má na to svoj vlastný názor."*[1]
V tlačovej správe k uvedeniu seriálu sa píše:
Televízna seriálová novinka prinesie humorno-satirický pohľad na aktuálne udalosti, ktoré sa dejú okolo nás. Dvaja dlhoroční kamaráti - zamestnanec čerpacej stanice Mišo a taxikár Dano sa pravidelne stretávajú na pumpe v čase, keď sa jednému zmena končí a druhému začína. Obidvaja sú obyčajní chlapi v stredných rokoch a každý z nich „všade bol, všetko videl a každého pozná" a jeho názor je ten najlepší. V tomto duchu počas večera na pumpe komentujú udalosti uplynulých dní. Za svedka si vždy berú mlčiaceho štamgasta Jariho (Tibor Vokoun). Vzájomným doťahovaním zosumarizujú, čo týždeň dal, okomentujú politiku či známe osobnosti a aktuálne udalosti, každý zo svojho uhla pohľadu.[2]

V monitorovanom vydaní *Pumpy* sa kamaráti na čerpacej stanici venovali najmä klasickým dielam literatúry, pričom hosťami boli autobusár a spisovateľ Ondro, ujo Vojto a doktor Dobiáš, ktorý jazdí so záchrankou. Popri tom však okrajovo stihli glosovať aj aktuálne politické a spoločenské dianie. Napr. komentovali akciu NAKA s názvom Mýtnik:
Dano: *"NAKA má novú akciu, Mýtnik."*

---

[1] https://www.rtvs.sk/televizia/program/16350/256177
[2] https://www.rtvs.org/aktualne-oznamy-tlacove-spravy-pr/235024_rtvs-uvedie-v-sobotu-novy-komedialny-serial-pumpa

Michal: *„Čítaj. Zadržali bývalého prezidenta finančnej správy Imreczeho, potom oné oligarchu Brhela, u Širokého boli. 42 miliónov preosiali, tam to máš.“*
Dano: *„Ty kokšo, to sú veľké rybky toto, žiadne gubky, žiadne sumce. Chlapci. Nepôjdeme niekedy na ryby?“*
Michal: *„Ne, ďakujem. S tebou stačilo raz. Si mi zapichol háčik do nosa, doteraz tam mám dierku.“*
Dano: *„Ešte to máš? Tak čo to nevyužívaš? Majka by to ocenila. Hahaha.“*
Michal: *„Ale si prečítaj, že Brhel skončil na psychiatrii. Že skolaboval.“*
Dano: *„Hneď ako uvidel tú celú celu, čo? Haha. Chudáčik doletel z Kanárskych ostrovov rovno do 3 x 3. Šerbel, posteľ, čevapčiči. Chlapci, to by položilo každého, nie?“*
Michal: *„Tam je niečo také, že nejaké vily tam staval, či betónoval, či, nerozumiem tomu, ale… uvidíme, možno o mesiac budú vonku.“*
Dano: *„Veď to.“*

Glosovali aj nové análne testy na koronavírus:
Dano (na stoličke, číta noviny): (smiech) *“Kristeježišu, análny test na Covid-19! No Boh nás ochraňuj chlapci, keď sa toto dozvie Igi Populár, sme stratení.”*
Michal: *“Veď Matovič to už vie. Sa mu v očiach zablýskalo keď to počul. A vraj sú tie testy veľmi presné.”*
Dano: *“Bodaj by nie. Veď čo už tam takého môžeš utajiť?”* (smiech)

Taktiež komentovali komunikáciu medzi prezidentkou a premiérom, či Navaľného odsúdenie v Rusku:
Dano: *„Ja sa s premiérom snažím komunikovať. Musím si počkať, kedy bude aj on komunikovať so mnou. Hovorí kto? Zuzanka Cukrovie. Vidíš? To je komunikácia! To je kultivovanosť.“*
Michal: *„A to je jaká prezidentka toto? Tri týždne čaká odpoveď na tri esemesky? Šak tam dojdem, rozkopnem dvere, chytím Matoviča pod krk a poviem mu, nech nechá jednať iba kompetentných, hotovo.“*
Dano: *„Toto robí dáma? Ona je dáma.“*
Michal: *„Jasné, ona je dáma, tak v jej prípade sú hrdinstvom už aj tie esemesky, že si nedolámala lak na nechtoch.“*
Dano: *„No vidíš, mohla si. A preto jej Igi, aj keď má novú frizúru, mohol odpovedať, nie?“*
Michal: *„Ja som najšťastnejší, keď Matovič mlčí. A keby mlčal častejšie, to by bolo sveta žiť.“*
Dano: *„Pravda. Ale Zuzanku to jaksi trápi.“*
Michal: *„No netrápi. Keby ju to trápilo, ide a vykopne tie dvere.“*
Jari: *„Sa bojí, že by jej v nich zostal opätok.“*
Dano: *„Chlapci. Ták, Navaľnyj dostal tri a pol roka. A Putin vraj proces nesledoval. Načo by aj, keď vedel ako dopadne.“*
Michal: *„Zase si múdry. Normálne ho odsúdili.“*
Dano: *„Ty si nevidel čo sa v Rusku deje, odkedy sa tam vrátil? Tam denne zatýkajú tisícky demonštrantov.“*
Michal: *„No a potom ich normálne pustia.“*
Dano: *„Podľa mňa Navaľnyj Putina zaskočil. On nečakal, že sa do Ruska vráti.“*
Michal: *„Nečakal, že bude taký blbý.“*
Dano: *„Tak ale odkedy sa vrátil, vraj Putinovi klesli preferencie o 10 %.“*
Michal: *„Stále má okolo 50.“*
Dano: *„Veď hej. Aj Fico mal percentá okolo 44, ako dobrá whisky, a dnes má čo? Preferencie na úrovni babského piva kamarát.“*

A napokon pri debate o klasických dielach literatúry prirovnávali niektoré postavy k politikom:
Ujo Vojto: *„Doctor Jekyll a Mr. Hyde. Príbeh uhladeného gentlemana, ktorý sa vzápätí zmení na zúrivého sociopata."*
Jari: *„Matelkova story, ako zo života."*
Michal: *„Ale počúvajte, jak sa tie veci v tej literatúre opakujú ne? Do života. Zoberte že Pinnocchio, jaký príbeh? Starý opustený smutný majster, rezbár, si vystružliká spoločníka, ktorý sa chce ale osamostatniť, od neho ujde, začne klamať, ale nakoniec sa k nemu aj tak vráti. Fico a Pelle."* (smiech)
Dano: *„Tancujú jak v tej Disneyovke, to máš pravdu. Počúvaj ma, ten tvoj Moby Dick."*
Michal: *„No?"*
Dano: *„Šak to je príbeh honu Matoviča na Fica. Nie?"*
Michal: *„No počkaj, že jeden je Ahab a druhý je Moby Dick hej? Ale ktorý je ktorý?"*
Dano: *„Veď toto."*
Ujo Vojto: *„Ale veď to je úplne jedno. Na konci príbehu idú ku dnu obidvaja pekne spolu. (smiech)*
Tak chlapci, majte sa."

Na základe formy a obsahu programu môžeme jednoznačne skonštatovať, že ide o satirický, komediálny formát, ktorého zámerom je glosovaním súčasného politického a spoločenského diania pobaviť diváka. Za politickú satiru program považuje aj sťažovateľ.
Podľa sťažovateľa však bol program nevyvážený, pričom *„autori podstatne viac pranierujú opozíciu ako súčasnú koalíciu."*
Podľa nášho názoru je zrejmé, že v prípade namietaného programu nejde o politickú publicistiku. Program sme preto posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. a):** *Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.*

V programe sme zaznamenali viaceré satirické zmienky na adresu súčasných politikov, napr. prezidentky Z. Čaputovej, premiéra I. Matoviča, bývalých premiérov R. Fica a P. Pellegriniho či ruského prezidenta V. Putina. Pravdepodobne najviac satirických zmienok smerovalo na adresu súčasného premiéra I. Matoviča. Okrem toho tento satirický formát je koncipovaný tak, že zvyčajne majú hlavné postavy Dano a Michal na tú istú komentovanú udalosť odlišný názor, čím je zabezpečená určitá vyváženosť a názorová pestrosť.
Sme preto toho názoru, že k porušeniu uvedenej povinnosti vysielateľom nedošlo.

***

V druhej časti sťažnosti sťažovateľ namietal voči upútavke na program *Pumpa*, ktorá je podľa neho perverzná, lebo obsahuje výraz „vajčiaci".

Vysielanie reklamy, ktorej súčasťou je aj vlastná propagácia, musí byť podľa ustanovenia **§ 32 ods. 4 písm. a)** ZVR slušné. Pojem *slušný* patrí medzi takzvané neurčité pojmy, ktorých výklad je v kompetencii správneho orgánu.
V Krátkom slovníku slovenského jazyka je pojem definovaný nasledovne:
slušný *príd.* 1. vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny.
V Synonymickom slovníku slovenčiny:
slušný 1. ktorý vyhovuje pravidlám spoločenského správania; svedčiaci o tom • zdvorilý: *slušná, zdvorilá mládež*; *slušná, zdvorilá žiadosť* • úctivý (prejavujúci úctu podľa spoločenských zvyklostí): *úctivý pán, úctivý pozdrav* • vychovaný • kniž. spôsobný

• hovor. móresný: *vychované deti, spôsobná dievčina* • taktný (op. netaktný): *taktné upozornenie* • korektný • seriózny • solídny (slušný a spoľahlivý): *korektný, seriózny, solídny človek*; *jeho správanie, spôsoby sú korektné, seriózne, solídne* • poriadny • usporiadaný • statočný (mravne bezúhonný): *obe sestry sú poriadne dievčatá*; *viesť usporiadaný, statočný život*"

V namietanej upútavke odvysielanej dňa 5. 2. 2021 o cca 20:17 hod. sme zaznamenali výrazy *vajčaci*, *svine* a *kristeježišu!*, ktoré by mohli byť z pohľadu uvedeného ustanovenia problematické.

V slovenských slovníkoch (https://slovnik.juls.savba.sk/) sme k výrazu *vajčak – vajčiak* našli:
Pravidlá slovenského pravopisu z r. 2013 – kodifikačná príručka
vajčiak -a mn. N a A -y m.
Slovník slovenského jazyka z r. 1959 – 1968*
vajčiak, -a, *mn. č.* -y *m. hosp.* žrebec

Súčasné slovenské slovníky teda výraz *vajčiak* nepoznajú (Slovník súčasného slovenského jazyka vyšiel doteraz len po písmeno N). V staršom slovníku má tento výraz význam *žrebec*, čiže plemenný kôň, avšak tento význam v súčasnosti už nie je používaný, resp. všeobecne zrozumiteľný. V danom kontexte môžeme tento význam vylúčiť.
Problematickosť výrazu *vajčiak / vajčiaci* môže spočívať v tom, že ide o výraz zjavne odvodený od výrazu *vajcia*, vo význame *semenníky*.

Výraz *vajcia* v slovenských slovníkoch:
Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka.
vajce -a -jec *s.*
1. oválna zárodočná bunka niekt. živočíchov (najmä vtákov) obsahujúca bielok a žĺtok: *vtačie, korytnačie v., znášať v-ia, sedieť na v-iach, z v-a sa vyliahlo mláďa*; *(slepačie) v-ia* bežná potravina; *v. namäkko, natvrdo, čerstvé, skazené v-ia*
2. *obyč. mn.* časť muž. al. samčieho pohlavného ústroja cicavcov
Synonymický slovník slovenčiny
z r. 2004.
vajce 1. zárodočná bunka niektorých živočíchov, najmä vtákov obsahujúca bielok a žĺtok • vajíčko: *kačacie, pštrosie vajcia, vajíčka, čerstvé vajcia, vajíčka*; *vajíčka, vajcia namäkko* • hovor. výklepky mn. č. (vytriedené vajcia)
2. obyč. mn. č. časť samčieho pohlavného ústroja cicavcov • vulg. **gule**

Výraz *vajcia* v zmysle *semenníky* teda podľa slovníkov nie je vulgárny ani expresívny, vulgárnym je len jeho synonymum *gule*.

Pri posudzovaní výrazu *vajčiaci / vajčaci* je teda veľmi dôležitý kontext, v akom bol daný výraz použitý. Je zrejmé, že ide o výraz subštandardný, slangový, hovorový. V danom kontexte („*Savana pumpa vajčaci!*") nemôžeme hovoriť o nadávke, skôr ide o priateľský pozdrav. Výraz *vajčaci* je tu použitý skôr v zmysle „chlapi", „kamoši" a pod. Preto sme toho názoru, že v uvedenom kontexte nešlo o výraz pejoratívny, hrubý, urážlivý.

V predmetnej upútavke sme zaznamenali aj nasledujúce výrazy:

Výraz ***sviňa*** v slovenských slovníkoch:
Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka

sviňa -e svíň *ž.* úžitkové domáce zviera chované na mäso a masť, ošípaná, *zool. Sus*;
samica tohto rodu, prasnica: *chovať s-e, zabiť s-u*;
divá s. diviak;
pren. hrub. nadávka
● *expr.: špinavý ako s.* veľmi;
pristane mu to ako s-i → rohy;
ja som s tebou s-e nepásol nie si mi roveň;
ja → pán, ty pán, kto bude s-e pásť? hádzať → perly s-iam;

Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004
sviňa 1. úžitkové domáce zviera chované na mäso a masť • *ošípaná*: chov svíň, ošípaných • *brav* • *bravec* (vykastrovaný samec svine, kŕmna sviňa): zaklať brava • *kŕmnik* (kŕmna sviňa): tučný kŕmnik • *prasa* (mláďa svine): prasa kvičí • *prasnica* (plemenná sviňa): chovať prasnicu • *mangalica* (sviňa chovaná najmä na masť) • zried. *vykŕmenec* (Urban) • hovor.: *mašica* • *mašura* • hypok.: *mašo* • *maško* • nár.: *vepor* (Šoltésová) • *bravčo*
2. p. podliak, nemravník, chlipník

Slovník slovenského jazyka z r. 1959 – 1968*
sviňa, -ne, sviň *ž.*
1. samica kanca domáceho i divého, prasnica;
zool. s. domáca (Sus domestica);
s. divá (S. scrofa);
hovor. domáce zviera chované pre mäso a masť, ošípaná: *chovať, kŕmiť, opatrovať s-e*;
pejor. trochu hrubé špinavý ako s.;
váľať sa v špine ako s.
● *expr.*: *Pristane mu to ako svini rohy* vôbec mu to nesvedčí, nepristane. *Huba, ryba, dyňa, sviňa potrebuje pohár vína (prísl.)* po bravčovom mäse dobre padne napiť sa vína. *Ja som s tebou svine nepásol* nie sme si rovní. *Ja pán, ty pán, a kto bude svine pásť? (úsl.)* nikomu sa nechce robiť podradné práce. *Tučnej svini je ľahko krochkať* (Min.) ľahko sa hovorí tomu, kto sa má dobre.
2. *vulg.* nadávka neslušnému, sprostému, hrubému človeku;
podliak: *Sviňa! Už zas si slopal.* (Jil.) *Zavrieť lapaja! — Taká sviňa.* (Bod.) *Dozorca väzňov okráda na strave a sám bohatne. Sviňa akási.* (Jaš.);

Môžeme skonštatovať, že v danom kontexte („*Ľudia sú strašné svine.*") bol výraz *sviňa* použitý vo význame podliak, teda zlý človek, pričom v tomto prenesenom význame ide podľa slovníkov o hrubý, pejoratívny výraz. Napriek tomu, v danom kontexte, teda pri konštatovaní, že ľudia sú strašné svine, nejde o použitie tohto výrazu ako nadávky, s cieľom niekoho ponížiť alebo uraziť, ide skôr o expresívne zovšeobecnenie, povzdych, konštatovanie, ktoré sa vzťahuje na všetkých ľudí.

Výraz ***kristeježišu!*** v slovenských slovníkoch:
Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka
kriste, kristepane *cit.* vyj. (prudké) hnutie mysle, rozhorčenie, zúfalstvo: *k., čo si počať!*
Pravidlá slovenského pravopisu z r. 2013 – kodifikačná príručka
kriste, kristepane cit.
Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004
kriste, kristepane 1. p. beda **2.** p. bože, preboha
Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N
z r. 2006, 2011, 2015.

ježiš, ježiši, ježišu cit. expr. ▶ zvolanie vyjadrujúce rozličné pocity, napr. údiv, radosť, nevôľu, obavu, nespokojnosť, rozhorčenie; syn. bože: *j., to je krásne!; j., úplne som na to zabudla!; j., to je od teba milé!; Ježiši, moje kompóty, pozor, ty galgan...* [K. Bendová]; *Ježiši, ty žiješ? - zvolá prekvapene Dana.* [A. Baláž]

V prípade výrazov *kriste* aj *ježišu* ide o citoslovcia (ako citoslovcia sa píšu s malým písmenom) vyjadrujúce rozličné pocity, napr. údiv, prekvapenie, rozhorčenie a pod. Zatiaľ čo výraz *ježišu* uvádza slovník ako expresívny, výraz *kriste* nie. Určitú expresívnosť však výraz *kristeježišu* podľa nášho názoru nepochybne nesie. Domnievame sa však, že toto expresívne zvolanie, ktoré bolo použité v kontexte vyjadrenia údivu, prekvapenia, nebolo pejoratívne či vulgárne.

S ohľadom na uvedené sa domnievame, že v prípade výrazov *vajčaci, svine* a *Kristeježišu!* ide o výrazy expresívne, ktoré však v danom kontexte nie sú hrubé a vulgárne, a teda natoľko neslušné, aby sme mohli jednoznačne skonštatovať, že namietaná upútavka (vlastná propagácia) bola v rozpore s ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) ZVR.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním upútavky na program *Pumpa* dňa 5. 2. 2021 o cca 20:17 hod. a programu *Pumpa* dňa 6. 2. 2021 o cca 21:30 hod. **neporušil žiadne z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.**

K bodu č. 13

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 546/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Upútavka na program *Pumpa*
Deň vysielania: 5. 2. 2021
Čas vysielania: 20:17 h
Označenie podľa JSO: ⑮

- časový kód cca:

20:17:30 Upútavka na program *Pumpa*

V ľavom hornom rohu vedľa loga Jednotka je nápis: ZAJTRA 21:35

Záber na budovu čerpacej stanice s veľkým logom Pumpa, je noc, svetlá na čerpacej stanici svietia, biele auto odchádza z pumpy.

Interiér. Do predajne vchádza **Dano**, dvíha ruky na pozdrav a povie: *"Savana pumpa vajčaci!"*

Michal (za pultom): *"23 ľudí, som si robil čiarky, išlo okolo neho, nikto sa oňho nezaujímal. Ľudia sú strašné svine."*
Záchranár: *"Čo ste spravili okrem tých 23 čiarok preňho?"*

Muž v čiernom (Ondro): *"Teraz si predstavte situáciu, že uprostred noci krvácajúce zviera uteká do lesa a po mne dispečer chce, aby som zobral páku na kolesá a utekal ho doraziť."*
Michal: *"To je šofér lovec, to je safari, to je profesia."*

Dano (na stoličke, číta noviny): *"Kristeježišu, análny test na Covid-19!"*
Michal: *"A vraj sú tie testy veľmi presné."*
Dano: *"Veď čo už tam takého môžeš utajiť."*

Voiceover: *"Natankujte si ďalšiu dávku zábavy v komediálnom seriáli RTVS - Pumpa. V premiére zajtra večer na Jednotke."*
V obraze Michal tancuje s metlou, Heriban strúha grimasy, všetci traja vybiehajú z predajne von.
Grafika:
ZAJTRA 21:35
PUMPA
premiéra

(trvanie upútavky: 45 sekúnd)

Monitorované vysielanie: Pumpa
Deň vysielania: 6. 2. 2021
Čas vysielania: 21:30 h
Označenie podľa JSO: ⑮

- časový kód cca:

21:35:50 sponzorský odkaz Nový čas
21:36:00 ***Pumpa* - začiatok programu**

Záber na budovu čerpacej stanice s veľkým logom Pumpa, je noc, svetlá na čerpacej stanici svietia. Počuť hlas z rádia: *"Zajtra zamračené a hmlisto, nočná teplota 1 až -7, cez deň 0 až 5, pri slnečnom počasí do 10 stupňov. Slabý až mierny vietor."*

Podobnosť s reálnymi ľuďmi je čisto náhodná. Savana pumpa!
Zvučka: hrá indiánska hudba.
Fotografia muža (Dano Heriban) s titulkom: Dano (45)
Fotografia muža (Tibor Vokoun) s titulkom: Jari (37,5)
Fotografia muža (Michal Kubovčík) s titulkom: Miki (40)
Titulok Pumpa

Interiér. V predajni je zamestnanec pumpy Michal za pultom a stály zákazník Jari sedí pri stolíku s pivkom, číta noviny. Do predajne vchádza Dano, dvíha ruky na pozdrav a pozdraví.
Dano: *"Savana pumpa vajčaci!"*
Ostatní dvaja nesmelo: *"Čau."*
Dano si dezinfikuje ruky pri stojane s dezinfekčným prostriedkom.
Dano: *"Ale no tak! Vajčiaci, Savana pumpa!"*
Michal (pri regáli): *"Ty čo si sa zasekol alebo čo? Čau."*
Dano: *"No vo vzťahu k vám jedine. Chlapci trošička života do toho umierania."*
Michal: *"Ty si vyškerený jak po očkovaní. Čo už si dostal prvú dávku?"*
Dano: *"Michalko, kým ja prídem na radu, tak Slováci osídlia Mars."*
Jari: *"A čo mám hovoriť ja?"*
Dano: *"To je pravda, však ty si predsa najmladší."* (smiech)

Dano (položí na pult dve pivá): *"Chlapci, ako je ten lockdown, normálne mi ti to lezie na mozog. Neuveríte, ja som sa na vás tešil. Dačo vám prezradím, chcete vedieť?"*
Dano berie do rúk noviny a začne v nich listovať.
Dano: *"Ale nikomu ani muk dobre?"*
Jari: *"Uhm."*
Dano: *"Tento týždeň som uštrikoval sveter."*
Jari: *"Normálne hladko obratko?"*
Dano: *„Normálne, ako vieš? No šak teda chlapci milujem štrikovanie. No teda miloval som furt to isté. Jeden deň ti je ako druhý, ne? Ráno vstanem ešte v pyžame, dám 10 kilometrov na rotopéde, potom čo? Uštrikujem ponožky. Dačo navarím, nedá sa to väčšinou žrať, tak vyhadzujem, potom pozriem tlačovku, nie? Matovič ide prvý, po ňom Pelle, Fico, dostanem z toho záchvat zúrivosti, tak od nervov uštrikujem ďalší pár*. (smiech) *Vážne. Potom zase 10 kilometrov na rotopéde a furt sú len tri hodiny poobede. Šľak ma ide trafiť chlapci, ja sa tak teším na tie detičky, vieš. Konečne, no to bude dobrodružstvo."*
Michal: *"No ale nezabúdaj, že to bude až o päť mesiacov, pozor."*
Dano: „*Vidíš? A toto ti mi nedochádza vieš? Lebo Milka je taká nabombovaná človeče, ja sa bojím, že sa začne párať."* (smiech)
Jari: *„A bude ešte väčšia."*
Dano: „*No veď hej, ale zase v istých partiách mi to nevadí, mi to vyhovuje." (smiech)*
Michal: *„V ktorých?"*

Dano: *„Michalko, všetko má svoj čas. My sa povyprávame, keď si s Majkou dáte prvý božtek dobre? Očakávam to v polovici druhej dekády vášho vzťahu.“ (smiech)*

Dano sedí na barovej stoličke pri pulte a číta noviny.
Dano: *“NAKA má novú akciu, Mýtnik.”*
Michal: *„Čítaj. Zadržali bývalého prezidenta finančnej správy Imreczeho, potom oné oligarchu Brhela, u Širokého boli. 42 miliónov preosiali, tam to máš.“*
Dano: *„Ty kokšo, to sú veľké rybky toto, žiadne gubky, žiadne sumce. Chlapci. Nepôjdeme niekedy na ryby?“*
Michal: *„Ne, ďakujem. S tebou stačilo raz. Si mi zapichol háčik do nosa, doteraz tam mám dierku.“*
Dano: *„Ešte to máš? Tak čo to nevyužívaš? Majka by to ocenila. Hahaha.“*
Michal: *„Ale si prečítaj, že Brhel skončil na psychiatrii. Že skolaboval.“*
Dano: *„Hneď ako uvidel tú celú celu, čo? Haha. Chudáčik doletel z Kanárskych ostrovov rovno do 3 x 3. Šerbel, posteľ, čevapčiči. Chlapci, to by položilo každého, nie?“*
Michal: *„Tam je niečo také, že nejaké vily tam staval, či betónoval, či, nerozumiem tomu, ale… uvidíme, možno o mesiac budú vonku.“*
Dano: *„Veď to.“*
Dano (na stoličke, číta noviny): (smiech) *“Kristeježišu, análny test na Covid-19! No Boh nás ochraňuj chlapci, keď sa toto dozvie Igi Populár, sme stratení.”*
Michal: *“Veď Matovič to už vie. Sa mu v očiach zablýskalo keď to počul. A vraj sú tie testy veľmi presné.”*
Dano: *“Bodaj by nie. Veď čo už tam takého môžeš utajiť?”* (smiech)

Do predajne vchádza muž v čiernej bunde, autobusár Ondro.
Ondro: *“Nazdar.”*
Michal: *„Ondrík, sevas. Jak vždy? Jeden horčicový?*
Ondro: *„Áno, poprosím.“*
Michal: *„Dobre. To je… počkaj... To je Ondro Sokol, moj kamarát, aurobusár. Ma vozil do roboty. Dano je taxikár.“*
Ondro: *„No, takže obaja vozíme ľudí.“*
Dano: *„Kolegovia, áno.“*
Michal: *„No. A on je ekologickejší ako ty.“*
Dano: *„Čo? Blázniš, hentie dízlaky? Vieš aký smrad to narobí?“*
Michal: *„He, no tak počkaj. On veze mrte ľudí, ty vezieš vzduch.“*
Dano: *„Aký vzduch? Ľudia sú pre teba vzduch?“*
Ondro: *„No, keď som vozil 39 na bratislavské vysokoškolské intráky, tak tam bývalo toľko ľudí, že ani tá molekula vzduchu by mi tam nevliezla. Bol som rád, že ja mám kde sedieť.“*
Dano: *„Všetci natlačení čo? A kto šoféroval?“* (smiech) *„A ty jazdíš stále ešte autobusom?“*
Ondro: *„Jazdím, jazdím, ja nič iné ani nechcem. Pre mňa je to v podstate splnený sen.“*
Michal: *„Ale však počkaj, ty si pôvodne nevyštudoval autobusarinu. Ne?*
Ondro: *„Nie, nie, ja som chodil na výšku tri roky, ale potom nám bohužiaľ zavreli fakultu, tak som to vzal ako znamenie osudu, urobil som si vodičák, no a odvtedy si fičím.*
Michal: *„Počúvaj, a koľko takých hovád denne prevezieš autobusom?“*
Ondro: *„No, keď denne preveziem 500 ľudí, a povedzme že 2 % populácie by boli hovädá, tak to máme hneď 10 kusov“.*
Dano: *„Aj si niekoho z nich už prešiel?“*
Ondro: *„Hovädo nie, ale losa už áno.“*
Dano: *„Losa? Na Slovensku? Čo si robil kyvadlovú v ZOO? Haha.“*

Ondro: *„Nie, to bolo v Nórsku, ináč to bolo dosť škaredé, Nóri majú taký zákon, ktorý vám nariaďuje, že ak teda nejaké zviera bolo zranené, tak následne ho nejak humánne zbaviť trápenia, tak si predstavte situáciu že uprostred noci krvácajúce zviera uteká do lesa a po mne dispečer chce, aby som zobral páku na kolesá a utekal ho doraziť."*
Dano: *„Ty si takto humánne pôsobil v Nórsku? Ty robíš šoféra v Nórsku?"*
Michal: *„No šak ale to je šofér lovec, to je safari, to je profesia."*
Ondro: *„Nuž áno, v Nórsku je vyšší plat, sú tam lepšie vozy, pracovné podmienky neporovnateľné, no a okrem toho ja neznášam horúčavy, takže pre mňa je to Nórsko úplne ideálne."*
Michal: *„Jasne, a teraz vieš to tak porovnať? Že kto je horší v autobuse cestujúci, slovenské hovado alebo nórske hovado?"*
Ondro: *„Všetci sú hovädá svojim spôsobom, taký Slovák ten vám akurát poriadne vulgárne vynadá a ide si zase sadnúť, zatiaľ čo Nór, ten je zase tichší, ale zato sa vyhráža policajtmi, sťažnosťou šéfovi, sťažnosťou do novín, ale tak celkovo sú mi tí Nóri sympatickejší, zatiaľ Nóra som sa nikdy nebál, že mi dá po papuli."*
Michal: *„Knihy píše. Knihy píše. Píše knihy."*
Jari: *„Čo?"*
Michal: *„No jasne. Ondro Sokol. Napísal už dve knihy, prvú a druhú. A obidva bestsellery."*
Dano: *„Vážne?"*
Michal: *„Tak sa pochváľ, povedz."*
Ondro: *„No tak ono to bola viac-menej taká náhoda, písal som nejaké články pre jednu internetovú stránku, a následne voľakto za mnou prišiel, či to nechcem vydať knižne."*
Dano: *„Slepé kura k zrnu a rovno bestsellerík, gratulujem. A o čom sú? Je tam aj dajaká erotika, príbehy zo zadných sedadiel, čo? Haha."*
Ondro: *„Nie, sú to len také obyčajné historky z roboty. Ako som vozil Nórov sa to volá. Najlepšie príbehy napíše sám život."*
Dano: *„Počúvaj, a dá sa na tom zarobiť? Na tom písaní ako. Uživilo by ťa to?"*
Ondro: *„No tak kým sa tie knihy predávajú, tak hej."*
Dano: *„No tak potom nehnevaj sa Ondrík, tak na kieho frasa robíš autobusára?"*
Ondro: *„Pretože ma to baví. Ten vedľajší príjem z písania je síce super, ale ja som nikdy nič iné než autobusára robiť nechcel."*
Michal: *„Ale v Nórsku."*
Dano: *„No šak dobre som počul."*
Ondro: *„Občas prídem pracovať aj na Slovensko, vyskúšať si, aké to tu je, že či sa veci náhodou nezmenili, ale obvykle sa zbalím a zase vypadnem."*
Dano: *„Hahaha. Je tu asi viac dobrákov na meter štvorcový čo?"*
Ondro: *„Ale nie, ľudia sú všade rovnakí. Minulý rok som robil na severe Nórska, tam kde je polárny deň, čo znamená, že slnko 2 mesiace nezapadne, a bol tam jeden pán, teda turista z Veľkej Británie, ktorý sa cítil strašne podvedený, keď zistil, že polnočné slnko je presne to isté slnko, ktoré svieti aj cez deň, vynadal nám tam komplet všetkým do radu a myslím, že chcel ešte aj cestovku žalovať."*
Dano: *„No vidíš, Slováčisko by ti dal rovno na bendžo nie?"*
Michal: *„Slováčisko ti dá hot-dog, nech sa ti páči."*
Ondro: *„Páči sa."* Dáva peniaze.
Michal: *„A ešte toto mi povedz prosím ťa, toto ma zaujíma, koľko zarobíš, keď ti na polárny deň vyjde nočná?"* (smiech)
Ondro: *„Dobre, maj sa pekne."* Odchádza.
Michal: *„Jak sa povie po nórsky čaute?"*
Ondro: *„Hadebra."*
Michal: *„Hadebra!"*

Ondro: *„Hare.“* (vychádza cez dvere von)

Dano: *„No pozri ho, spisovateľ. Však aj ja vozím ľudí, aj ja by som predsa mohol napísať takú knižku.“*
Michal: *„Jakú? Drísty z taxametra?“*
Dano: *„Taxi v praxi.“*
Michal: *„A ty vlastne prečo nečítaš knihy? Však čítaš dobre, rýchlo, nehláskuješ už, nie si analfabet.“*
Dano: *„Však ja čítam knihy. Respektíve čítal som.“*
Michal: *„Ale už nečítaš, lebo sa nudíš.“*
Dano: *„Presne. Vieš čo? Ja sa jednoducho k tomu nedostanem.“*
Michal: *„Lebo sa nudíš. Rozumieš? Ty si vnútorne rozorvatý človek, o tebe by sa mali písať knižky.“*
Dano: *„No to hovorím stále, to by som si prečítal. Na to by som si čas našiel.“*
Michal: *„To by si videl, jaký by to bol titul. Reportáže z mojej hlavy, tri dni v Chujave.“*
Dano: *„Moj zlaty, vôbec nie. To by bolo živelné, bolo by to pravdivé a s ľahkým nádychom erotiky.“* (smiech)
Michal: *„Počúvaj, ale né, vážne. Jaká je tvoja obľúbená kniha?“*
Dano: *„Ty si myslíš, že som hlupák? Ale mňa nedostaneš. Moja najobľúbenejšia kniha...“*
Michal: *„Počkaj, počkaj, počkaj... nikto tu neni. Dobre, máme čas, zahraj mi to. Zahrajme si šarády. Zahraj názov.“*
Dano: *„Ale len preto, lebo ma nudíš. A je to ľahké, sleduj.“*
Dano zatrasie rukami, zakýva nimi pred sebou, potom z dlaní urobí srdiečko.
Michal: *„Hop sa, hor sa, zem otvor sa?“*
Dano: *„Hahaha, zima chlapče. Sto – polôh - lásky.“* (Jari sa smeje) *„Nečítate, neviete.“*
Michal: *„Samé prasačiny. Normálnu knihu si čítal?“*
Dano: *„Áno. Ústavu Slovenskej republiky.* (smiech) *Ale ty mi daj tvoju obľúbenú, ja som dal.“*
Michal: *„Dobre sleduj. Jari. Možem?“*
Michal ukazuje názov svojej knihy, prikrčí sa, vynorí sa, ukazuje zuby, cvaká zubami, na hlave naznačuje nejaký chochol.
Dano: *„Kvázi Modo nie? Matke božej jak zvoní vo veži.“*
Michal: *„Myslíš Chrám matky božej v Paríži.“*
Dano: *„Áno, toto toto.“*
Michal: *„Ne!“*
Jari: *„Moby Dick?“*
Michal: *„Jari!“* Poklonil sa a dal si dole čiapku.
Michal: *„Nech sa páči, Moby Dick jasné.“*
Dano: *„A to z čoho som mal odčítať ha? Že si sa tu metal, ako po porážke?“*
Michal: *„No šak hrám tú obrovskú rybu akože, vynorím sa, kukám čo by som sežral, vieš ako, ty prskance tuto.“*
Dano: *„A to je tvoja obľúbená knižka?“*
Michal: *„Šak to bolo jaké napínavé čítanie, tie harpúny a toto jak lovili. Muá.“*
Dano: *„Chlapci, práve preto vaše ženy žijú život bez uspokojenia. Lebo čítate Moby Dicka. Namiesto stovky.“*

Do predajne vchádza pán s čiapkou, ujo Vojto.
Ujo Vojto: *„Savana Pumpa chlapci.“*
Jari: *„Savana.“*
Michal: *„Dobrý večer ujo Vojto. Na bagetky?“*
Ujo Vojto: *„Ó, na čokoľvek. Zdrhám z domu.“*

Jari: *„Čože?“*
Michal: *„Čokoľvek, toho máme dosť. Počkajte, už to bude.“*
Dano: *„Jak že zdrháte, ešte stále protestuje?“*
Ujo Vojto: *„Ale prd, raz do mesiaca prichádza fáza nostalgie.“*
Dano: *„Ale čo!“*
Ujo Vojto: *„Furt pozeráme staré fotografie. A vtedy si spomenie absolútne na všetko. Úplne presne mi povie, prečo na hentej fotografii vyzerám ako úplný idiot, a prečo na tamtej sa na mňa naštvala, a ona si všetko znovu prežíva, no vy sa smejete, ale si otočte ten album niekoľkokrát za deň a budete si fakt pripadať ako idiot.“*
Michal: *„Ale ujo Vojto, to je krásne, veď to je spomienkový optimizmus. Nech sa páči.“*
Ujo Vojto: *„Optimizmus, ako pre koho, optimizmus. Keď ja z každého toho príbehu a z každej spomienky vyjdem ako úplný blbec, ja som to už nemohol ďalej počúvať, tak som...“*
Michal: *„Nemôžete počúvať, v tom prípade mám pre vás niečo ideálne, aha, štuple do uší. A budete sa iba tváriť že počúvate.“*
Jari: *„Návod na šťastné manželstvo, stačí sa tváriť, že ju počúvate. Ja pri tom ešte aj kývam hlavou.“*
Ujo Vojto: *„No ona to robí už 20 rokov toto.“*
Michal: *„Možno tiež má štuple. Tak počkajte, zoberte ešte jedny, nech sa páči.“*
Ujo Vojto: *„A čo, daj daj, aspoň budem môcť pri nej pokojne čítať.“*
Michal: *„Jaj ozaj, ujo Vojto. Keď hovoríte čítať, akurát tuto pre nášho Rainmana zháňame nejakú dobrú knihu, ktorá by ho bavila.“*
Dano: *„Aby to ale nebolo moc hrubé zase.“*
Ujo Vojto: *„Pokojne, moja obľúbená...“*
Michal: *„Počkajte, počkajte, my tu dneska hráme šarády, čiže musíte to nejak pohybovo zahrať, hej, názov tej knihy. Budeme to poznať?“*
Ujo Vojto: *„To určite.“*
Ujo Vojto najprv naznačuje, že sa prechádza a obzerá, potom začne hrdúsiť Dana.
Dano: *„Zákonník práce Slovenskej republiky.“*
Michal: *„Nie. Odviate vetrom.“*
Dano: *„Ale čo ty máš s tými vetrami? Neodčítam ani autora, ani názov.“*
Ujo Vojto: *„Doctor Jekyll a Mr. Hyde. Príbeh uhladeného gentlemana, ktorý sa vzápätí zmení na zúrivého sociopata.“*
Jari: *„Matelkova story, ako zo života.“*
Michal: *„Ale počúvajte, jak sa tie veci v tej literatúre opakujú ne? Do života. Zoberte že Pinnocchio, jaký príbeh? Starý opustený smutný majster, rezbár, si vystružliká spoločníka, ktorý sa chce ale osamostatniť, od neho ujde, začne klamať, ale nakoniec sa k nemu aj tak vráti. Fico a Pelle.“* (smiech)
Dano: *„Tancujú jak v tej Disneyovke, to máš pravdu. Počúvaj ma, ten tvoj Moby Dick.“*
Michal: *„No?“*
Dano: *„Šak to je príbeh honu Matoviča na Fica. Nie?“*
Michal: *„No počkaj, že jeden je Ahab a druhý je Moby Dick hej? Ale ktorý je ktorý?“*
Dano: *„Veď toto.“*
Ujo Vojto: *„Ale veď to je úplne jedno. Na konci príbehu idú ku dnu obidvaja pekne spolu. (smiech)*
Tak chlapci, majte sa.“
Michal: *„Ujo Vojto, a čítali ste taký román, že ako som zaplatil 15 eur? Ste hlavná postava. Poďme.“*
Ujo Vojto: (dáva Michalovi peniaze) *„Tak čítaj čítaj.“*
Michal: *„Ďakujem, idem si to prelistovať.“*

Ujo Vojto: *„Majte sa dobre chlapci. Dúfam, že žena už konečne schovala ten album. Savana chlapci.“*
Jari: *„Savana, a ujo Vojto, nezabudnite na tie štuple do uší.“*
Zakýva, odchádza z predajne.

Dano: *„Dievča bolo krásne, šťúple, dnes ho pred ním chránia štuple.“* (smiech)
Dano číta noviny.
Dano: *„Ja sa s premiérom snažím komunikovať. Musím si počkať, kedy bude aj on komunikovať so mnou. Hovorí kto? Zuzanka Cukrovie. Vidíš? To je komunikácia! To je kultivovanosť.“*
Michal: *„A to je jaká prezidentka toto? Tri týždne čaká odpoveď na tri esemesky? Šak tam dojdem, rozkopnem dvere, chytím Matoviča pod krk a poviem mu, nech nechá jednať iba kompetentných, hotovo.“*
Dano: *„Toto robí dáma? Ona je dáma.“*
Michal: *„Jasné, ona je dáma, tak v jej prípade sú hrdinstvom už aj tie esemesky, že si nedolámala lak na nechtoch.“*
Dano: *„No vidíš, mohla si. A preto jej Igi, aj keď má novú frizúru, mohol odpovedať, nie?“*
Michal: *„Ja som najšťastnejší, keď Matovič mlčí. A keby mlčal častejšie, to by bolo sveta žiť.“*
Dano: *„Pravda. Ale Zuzanku to jaksi trápi.“*
Michal: *„No netrápi. Keby ju to trápilo, ide a vykopne tie dvere.“*
Jari: *„Sa bojí, že by jej v nich zostal opätok.“*
Dano: *„Chlapci. Ták, Navaľnyj dostal tri a pol roka. A Putin vraj proces nesledoval. Načo by aj, keď vedel ako dopadne.“*
Michal: *„Zase si múdry. Normálne ho odsúdili.“*
Dano: *„Ty si nevidel čo sa v Rusku deje, odkedy sa tam vrátil? Tam denne zatýkajú tisícky demonštrantov.“*
Michal: *„No a potom ich normálne pustia.“*
Dano: *„Podľa mňa Navaľnyj Putina zaskočil. On nečakal, že sa do Ruska vráti.“*
Michal: *„Nečakal, že bude taký blbý.“*
Dano: *„Tak ale odkedy sa vrátil, vraj Putinovi klesli preferencie o 10 %.“*
Michal: *„Stále má okolo 50.“*
Dano: *„Veď hej. Aj Fico mal percentá okolo 44, ako dobrá whisky, a dnes má čo? Preferencie na úrovni babského piva kamarát.“*

Do predajne vchádza záchranár v oranžovom obleku, pán Dobiáš.
Dobiáš: *„Dobrý večer.“*
Dano: *„Dobrý večer.“*
Michal: *„Á, doktore, dobrý.“*
Dobiáš: *„Áno, trojku a žuvačky prosím.“*
Dano: *„Jaj áno, vy ste predsi ten pán Dobšinský.“*
Dobiáš: *„Áno, máme niečo spoločné. Dobšinský zbieral rozprávky medzi ľuďmi a ja zbieram rozprávky od svojich pacientov, ktoré mi rozprávajú, dodržiavam životosprávu, pravidelne užívam lieky, nefajčím.“* (smiech)
Michal: *„Ne Dobšinský, ale Dobiáš, tu to máš napísané.“* (ukazuje na menovku na prsiach)
Dano: *„Dobre, veď keď sa pán doktor otočil, samozrejme že vidím, že je Dobiáš. Ale predsi, vy máte s tým Dobšinským dačo spoločné, vyzeráte jak prototyp rozprávkara. Hahaha. Vy aj chodíte na tej záchranke nie?“*
Dobiáš: *„Áno.“*
Dano: (spieva) *„Příteli chvátej SOS, ať jsem i zítra čím jsem dnes... Dneska sme tu mali autobusára, teraz saniťáka, dobehne ešte dáky kamionista a sme komplet.“*

Michal: *„Dobre, jeho nepočúvajte, to je skrachovaný vokalista záhradnej kapely. Pán doktor má úplne iné veci. Ja sa vás musím vážne opýtať. Moja mamka mala minule vysoký tlak, volala si 112 a nechcem vám povedať, koľko im to trvalo, kým došli. A ja sa pýtam. To si moja mamka celý život platila zdravotné poistenie, aby čakala, kým sa niekomu na úrazovke uráči prísť?“*
Dobiáš: *„Je mi ľúto, že mala takýto pocit nedokonalosti, ale väčšinou ľudia preceňujú ten čas, ktorý čakajú na záchranke, môže sa ale stať, že posádka najbližšia je obsadená a potom ide k pacientovi druhá najbližšia posádka, ale tá môže byť 20 km ďaleko, takže trvá to o nejaký čas dlhšie.“*
Michal: *„Dobre, takže sanitky, ale zdravotníci nie sú čo? Záchranári.“*
Dobiáš: *„Záchranári, už pred 3 rokmi bolo málo a teraz nás Covid trochu preriedil, ale problém je aj v tom, že ľudia zneužívajú záchranku, a tie potom chýbajú pri ozaj akútnych stavoch. Minule jedna mladá dáma si zavolala záchranku, potrebovala odviezť na pohotovosť, ktorá bola 200 metrov ďaleko, s hnisavými mandľami.“*
Michal: *„A vozíte aj také že pôrody a toto?“*
Dobiáš: *„Aj to sa stáva, hlavne keď ľudia sú vystresovaní a nahlásia, že pošlite rýchlo doktora, začína pôrod, odtiekla pleťová voda.“* (Michal, Jari aj Dano smiech)
Dano: *„Stres je sviňa. To už moja stará mať hovorievala, kašli na stres, daj si desať klikov.“*
Dobiáš: *„Stres dokáže podlomiť kolená, ale dokáže aj vyburcovať človeka, minule mi kolega rozprával, že mali chlapa po úraze, odtrhlo mu ruku, a ten bol taký duchaprítomný, že chytil tú odtrhnutú ruku a stopoval okoloidúce autá, okamžite zastavili.“*
Dano: *„Kriste Ježišu, no neviem, či by som bol taký chlapák a zastavil dakomu s odtrhnutou rukou.“*
Michal: *„Ale to vám hovoril kolega, to je príhoda z druhej ruky. Ja sa chcem vás opýtať. Minule tu hentam, jak je ten kanál, odpadol chlap. Volali sme na 155, ne? A tá ženská sa tam vypytovala somariny, hovorím jej, nevypytuj sa, pošli to. Som jej zložil. Dokedy sa ma chcela vypytovať? Čo ma zdržovala? Kedy chcela tú úrazovku poslať?“*
Dobiáš: *„Ono to funguje tak, že akonáhle poviete meno a nahlásite adresu a nejaký najdôležitejší príznak, tak posádka vyráža k pacientovi. Ale ten operátor ešte môže potrebovať doplniť nejaké údaje, prípadne vám bude radiť, ako poskytovať prvú pomoc, my už sme na ceste, a tie informácie potom dostaneme esemeskou pred príchodom na adresu.“*
Dano: *„No tak vidíš ako krásne ti to pán doktor vysvetlil a ty ho tu urážaš, neblázni, ukľudni sa. A inak nebyť mňa, tak ten chlap tam doteraz leží. Veď ja som ťa zburcoval, aby si zavolal 155 nie?“*
Michal: *„Šak naštastie. Doktore, pol hodinu som sa naňho kukal, 23 ľudí, som si robil čiarky, išlo okolo neho, nikto sa oňho nezaujímal. Ľudia sú strašné svine.“*
Dobiáš: *„A čo ste spravili okrem tých 23 čiarok preňho?“*
Michal: *„Keď už idete na nejakú nehodu. Koľko tak oživujete človeka? Lebo ja čo som kukal v tých amerických filmoch, tak to je makačka, to je bum bum bum, hneď to ide, elektrošoky na brucho, do pol minúty žije. Koľko to trvá?“*
Dobiáš: *„Tam sa to dá vo filmoch opakovať, aby to bolo dokonalé, my to musíme ísť na prvú, ale v princípe platí, že pri napríklad zastavení krvného obehu, keď prvý svedok príhody začne oživovať do 30 sekúnd, tak 8 z desiatich ľudí sa podarí v priebehu dvoch minút zachrániť. Ale niekedy to trvá aj dlhšie, pamätám si na moju najdlhšiu resuscitáciu, s kolegom sme resuscitovali 4 hodiny jednu mladú zdravú dievčinu, skončilo to neúspešne, ale aj po 40 rokoch ju stále vidím ako živú.“*
(ticho)
Michal: *„No a, nemátajú vás potom v noci tváre tých čo neprežili?“*
Dobiáš: *„Nemátajú, snažím sa robiť poctivo, a keď má človek čisté svedomie, tak sa nemusí báť.“*
Dano: *„Predsi, za tie roky ich asi bolo veľa však?“*

Dobiáš: *„Každý záchranár má v hlave cintorín pacientov, niekto väčší, niekto menší.“*
Dano: *„Kriste Ježišu. Ako sa s tým vyrovnávate? Čo? Musíte mať nejaký ventil nie?“*
Dobiáš: *„Šport, koníčky, funkčná rodina, keď sa nemusím trápiť po príchode z roboty domov, ale môžem sa radovať. Alebo aj knihy. Niekto ide na to skratkou, alkohol, cigarety, hnevy, ale tieto skratky nie sú účinné.“*
Dano: *„Tak zase aj kopec srandy zrejme zažijete, veď ľudia si vedia bársčo vopchať do bársjakých otvorov, haha.“*
Michal: *„Ale si počul pána doktora, kniha. Dobrá kniha vie pomôcť.“*
Dano: *„Veď hej. Ja neprotestujem. Dobrá literatúra vie zaťažiť skriňu. Alebo keď podložíš posteľ, máš vyrovnané. Hahaha.“*
Michal: *„Ozaj. A vaša obľúbená knižka je aká?“*
Dobiáš: *„Tak za tie roky tých obľúbených je veľa.“*
Dano: *„Počkajte, nerozprávajte nahlas. My máme takú hru, viete? Hovoríme tomu šaráda. Zahrajte to.“*
Dobiáš: *„Zahrajte to vy, ja vám dám nápovedu. Bol to Tulák po hviezdach od Jacka Londona.“*
Dano: *„Captain Jack, Captain Jack London, ten napísal Biely tesák?“*
Michal: *„Biely tesák nemusíš hrať, ty tak vyzeráš jak biely tesák. A nezdržuj pána doktora, veď vidíš že má na sebe pracovné montérky, idete do či z?“*
Dobiáš: *„Do služby. Ďakujem pekne.“*
Michal: *„Nech sa ľúbi.“*
Dobiáš: *„Pekný zvyšok dňa, dovidenia.“*
Dano: *„Aj vám, dovidenia.“*

Dano: *„No chlapci, po tejto návšteve, nemám ani chuť čítať noviny, nie to ešte dáku buchľu.“*
Michal: *„Sa tváriš, jak keby si bežne mal chuť čítať knihy. Však ty si nikdy nič nečítal, všetky slohy som za teba v škole písal. Jediná vec z povinného čítania, čo si dal Janko a Marienka, kde som ja mohol čakať, že ty budeš poznať Moby Dicka.“*
Dano: *„Ja poznám Moby Dicka, videl som 4 filmy, dva dobré.“*
Michal: *„Film neni kniha. Film je čistá lopata. Nemusíš rozmýšľať, len to bereš. Ale kniha to je iné, fantázia, predstavivosť, v knihe keď máš napísané, že najkrajšia žena na svete, každý si predstaví niečo iné a v tom je tá krása, rozumieš.“*
Dano: *„Však ale ja som aj Moby Dicka čítal. Som to nemohol dočítať. Som sa nevedel ubrániť pocitu, že čítam návod na výrobu dajakých rybích konzerv.“*
Michal: *„Hlavne, že si dal Sto polôh lásky.“*
Dano: *„Áno, a hlavne že ty si nedal. Preto stále hľadáš bod G na dákej mape Gemera, hahaha. To by si mal čítať. A nie o tom, ako uloviť nejakého 30-tonového vorvaňa.“*
Michal: *„No ty si najmúdrejší na svete. Vieš o tom napríklad, o čom je tá kniha? Musíš čítať medzi riadkami. Pretože to je návod, ako uloviť ženu.“*
Dano: *„Jaj ták, harpúnou do chrbta. No tak tomu sa už zvykne hovoriť láska.“*
Michal: *„Dobre, vo vážnej literatúre sa asi nezhodneme, ale Cisárove nové šaty, vieme všetci že je to krásne. Je to krásne?“*
Dano: *„Zásadné nadčasové dielo.“*
Michal: *„No.“*
Jari: *„To by si mali prečítať všetci naši politici.“* (smiech)
Dano: *„Sa smeješ Jari. Ale ty jediný si nedal.“*
Michal: *„No? Tvoju knihu. Daj.“*
Jari: *„Á. A môžem aj kresliť?“*
Dano: *„Môžeš.“*
Jari: *„Nepozerajte.“* (kreslí na noviny)
Jari ukazuje ostatným dvom svoju kresbu.

Michal: *„Klobúk.“*
Dano: *„Slon v hadovi, to je Malý princ.“*
Michal: *„Malý princ!“*
Jari: *„Presne.“*
Dano: *„No vidíš, aj taký občan ako Jari si vie nájsť cestu ku kvalitnej literatúre.“*
Michal: *„Počkaj, ty poznáš Malého princa a tvoja obľúbená kniha je Sto polôh lásky?“*
Dano: *„To pochopíš, keď dozreješ.“*
Michal: *„A ty vieš o tom, že tá kniha vôbec nie je pre deti?“*
Dano: *„Tak keď si to zvládol ty, haha.“*
Michal: *„Ja ti raz poviem o čom je.“*
Dano: *„Inak v tej knihe sa nájdu aj naši politici. Všetky postavy, okrem malého princa. Vieš prečo? Lebo ten bol úprimný a neluhal.“*
Jari: *„Presne.“*
Dano: *„Šak, Jari, ty si náš malý princ. Podívaj sa.“*
Dano podíde k nemu a zašuchorí mu riedke vlasy na hlave.
Dano: *„Náš maličký, no, bielučký.“*
Podíde k nim aj Michal.
Michal: *„No. Modrý kabátik, šabľu si nechal vonku minule.“* (smiech)
Jari: *„Pozrite sa na seba, ty, Čuk a Gek.“*
Dano: *„Malý princ.“*

záverečné titulky

22:03:13	záver
	Sponzorský odkaz Nový čas

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 581/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 581/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z:** PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	581/SO/2021 zo dňa 8. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	reklamný šot – Absolut vodka
Deň a čas vysielania:	8. 2. 2021 o cca 22:23:18 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Reklama Absolut vodka - pohoršene podávajú prekrútené slová z Biblie, výsmech z kresťanskej spoločnosti, ponižovanie.
Tu to je dobre zhrnuté: https://www.postoj.sk/71223/vsetko-len-nie-laska"

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR"):

§ 19 - Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 20 - Ochrana maloletých

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

§ 31a - Mediálna komerčná komunikácia

7) Mediálna komerčná komunikácia nesmie
b) obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine,

- vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej aj „JSO"):

§ 1

1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,
(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných

zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že v reklame na Absolut vodku odzneli prekrútené slová z Biblie, čo vníma ako výsmech kresťanskej spoločnosti a jej ponižovanie. V tejto súvislosti uviedol ako argumentačný zdroj článok, ktorý kritizuje daný reklamný šot ako urážajúci katolíkov pre to, že „potvoril" Hymnus na lásku, nakoľko v jeho rozpore prezentuje lásku klamlivo ľahkovážne, len na úrovni zamilovanosti, nerealisticky.

Nami zmonitorovaný reklamný šot na Absolut vodku, bol totožný s šotom popísaným v článku, na ktorý poukázal sťažovateľ.

V šote vystupovali mladí ľudia tvoriaci páry (rovnakého i odlišného pohlavia, rovnakej farby pleti i pár belocha s mulatkou), ktorí všetci smerovali do nočného klubu. V klube sa priateľsky zvítali a v závere tancovali. V úvodnej časti šotu sa jednotlivci vyjadrovali, aká je láska: „*Láska je trpezlivá.*" (hovorí muž, čo čaká na ženu) *„Láska ja bezstarostná."* (hovorí mulatka, na ktorú čakal muž bielej pleti) *„Láska nikoho nesúdi.", „Láska je tolerantná*." (hovorí pár mužov) „*Láska je odvážna*." (hovorí otec, ktorý doviezol svoju dcéru (žena 2) pred nočný podnik, kde sa ona pri zvítaní pobozká so ženou 3, s ktorou zrejme tvoria pár) „*Teší sa z pravdy a rozmanitosti.*" (hovorí žena 2 objímajúc ženu 3) „*Láska si vždy cestu nájde*." (záber zhora na tancujúci dav, žena 2 sa pozerá smerom hore a hovorí; následne skloní hlavu) „*Každá láska je láska*" (text na obrazovke).

Šot bol pravdepodobne inšpirovaný spomínaným Hymnusom na lásku, konkrétne jeho časťou: „*Láska je trpezlivá, láska je dobrotivá, nezávidí, nevypína sa, nevystatuje sa, nie je nehanebná, nie je sebecká, nerozčuľuje sa, nemyslí na zlé, neteší sa z neprávosti, ale raduje sa z pravdy. Všetko znáša, všetko verí, všetko dúfa, všetko vydrží.*"[1] Reklamný šot začína rovnakým vyjadrením, no pokračuje odlišne: „*Láska je trpezlivá. Láska ja bezstarostná. Láska nikoho nesúdi. Láska je tolerantná. Láska je odvážna. Teší sa z pravdy a rozmanitosti. Láska si vždy cestu nájde. Každá láska je láska".*
Použitie náboženskej tematiky samé o sebe nemožno podľa nášho názoru a priori považovať za urážajúce veriacich a je nutné ho vnímať v kontexte.
Z niektorých vyjadrení, napríklad i z tých, ktoré rozporoval sťažovateľom uvedený článok (*„Láska ja bezstarostná.", „Láska je odvážna*.") nie je podľa nášho názoru jednoznačne zrejmé, čo tým daná osoba myslí, avšak zo žiadneho z nich podľa nášho názoru nevyznieva zosmiešňovanie, urážanie či hanobenie daného biblického textu, a tak ani veriacich.

[1] https://sk.wikipedia.org/wiki/Prv%C3%BD_list_Korin%C5%A5anom
https://dkc.kbs.sk/dkc.php?frames=1&in=1Kor

Z celkového kontextu, ktorý dotvára obrazová zložka (zobrazuje i páry rovnakého pohlavia, pár ľudí rôznej farby pleti), ako i záverečné heslo „*Každá láska je láska*“, podľa nášho názoru ako hlavné posolstvo vyplýva prezentovanie lásky a vzájomnej tolerancie. To, že daný šot prezentuje lásku len pozitívne a predovšetkým v období zamilovanosti a bezstarostnosti, ako i v období života s najvyšším stupňom sociálnej interakcie v podobe zábavy, je pochopiteľné vzhľadom na fakt, že ide o reklamu ako takú (využíva pozitívnu emóciu), ako i to, že ide o reklamu na alkohol (používaný práve pri spoločenských príležitostiach a nočnom živote). Vzhľadom na to, že ide o reklamný šot, je nutné jeho obsah vnímať s istým odstupom a s ohľadom práve na jeho charakter.
Z kontextu daného reklamného šotu podľa nášho názoru vyplýva, že v reklamnom šote nešlo v jeho obsahu ani spracovaní o hanlivé ani urážajúce prejavy voči veriacim.
Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že odvysielanie daného reklamného šotu nemožno považovať za hanobenie alebo zosmiešnenie uvedeného hymnusu alebo veriacich v zmysle ustanovení ZVR.

V súvislosti s výrokmi v článku o nevhodnosti prezentovania lásky tak, ako ju prezentuje reklamný šot, s ohľadom na mladých ľudí, uvádzame, že sme v ňom nezaznamenali obscénne či sexuálne prejavy alebo iné kritériá nevhodnosti pre maloletých v zmysle JSO. Ako sme už uviedli, z kontextu reklamného šotu sa podľa nášho názoru ako hlavné posolstvo javí prezentovanie lásky v jej emocionálnej rovine.

ZÁVER:
Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním reklamného šotu na *Absolut vodku* dňa 8. 2. 2021 o cca 22:23:18 h neporušil ustanovenia ZVR. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 14

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 581/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklamný šot Absolut vodka
Deň a čas vysielania: 8. 2. 2021 o cca 22:23:18 h
Označenie podľa JSO: bez označenia
- časový kód cca:
22:14:59 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Inkognito* (12)
22:20:27 – prerušenie programu – zvukovo-obrazový predel; upútavka – *Captain Marvel* (12); zvukovo-obrazový predel; 22:21:04 – 22:27:02 - reklamné šoty: Slovenská sporiteľňa; Garnier; Garden Gourmet; Slovenská sporiteľňa; O2; Savo; Lindor; **Absolut vodka (22:23:18 – 22:23:47)** (pozn. zábery sú doplnené jednoduchou digitálnou animáciou – ďalej len „animácia“)
Muž 1: „*Láska je trpezlivá.*“ (stojí sám a pozerá na hodinky, okolo nich je animácia čiarok)
Žena 1 (tmavej pleti, zrejme mulatka): „*Láska ja bezstarostná.*“ (pribehne k čakajúcemu mužovi, objímu sa, pobozkajú a idú jedným smerom, žena má na chrbte animáciu akoby fľaše vo vnútri s bielymi čiarkami, pri objatí muža prechádzajú čiarky po ich siluetách; pri bozku – čiarky okolo nich)
- v zábere fotografie dvoch mužov vychádzajúce z automatu, okolo nich animácia čiary, na jednej fotke sa muži bozkávajú, animácia čiary okolo nej získa tvar srdca, muži vyjdú z kabínky na fotografovanie:
Muž 2: „*Láska nikoho nesúdi.*“
Muž 3: „*Láska je tolerantná*.“ (muži kráčajú spolu, muž 3 drží muža 2 okolo ramena, pobozká ho na vlasy, otočí sa vzad a hovorí do kamery – na obrazovke animácia dvoch piktogramov mužského rodu)
Žena 2: „*Díky, tati.*“ (pobozká muža vedľa seba v aute a odchádza z auta)
Muž 4: „*Láska je odvážna*.“ (muž zostáva za volantom a hovorí do kamery – na obrazovke animácia ruky s gestom vystretého ukazováka a malíčka, žena 2 sa pred nočným klubom pobozká so ženou 3 – animácia čiary obtočenej okolo nich)
Žena 2: „*Teší sa z pravdy a rozmanitosti.*“ (žena 2 a žena 3 v objatí, pričom žena 2 hovorí na kameru; následne sú tieto ženy v nočnom klube, nad hlavami majú animácie koruniek; v klube sa zvítavajú s mužmi a ženami z predošlých záberov a aj inými; záber na nalievanie Absolut vodky do pohárov na bare, animácia čiary obteká fľašu a tvorí nápis ABSOLUT)
Žena 2: „*Láska si vždy cestu nájde*.“ (záber zhora na tancujúci dav, žena 2 sa pozerá smerom hore a hovorí; následne skloní hlavu a na takomto pozadí je na obrazovke nápis „*Každá láska je láska*“ - na obrazovke sa objavujú animácie čiar, v spodnej časti obrazovky malým písmom: „*Párty na nás počká. Ďakujeme, že ste zodpovední.*“; tmavá obrazovka s vyobrazením fľaše Absolut vodky, pričom pod textom „*Párty na nás počká. Ďakujeme, že ste zodpovední.*“ sa objaví „*pisrozumom.sk*“; na obrazovke sa objavujú animácie čiar, niektoré obkreslia fľašu, tá zmizne, čiary v tvare fľaše zostanú a cez tieto sa zobrazí na okamih nápis „ABSOLUT. “ a „POĎ ŽIŤ. NECHAJ ŽIŤ.“)
- reklamné šoty: Orange; Jogobella; teta; mall.sk; Obi; superpoistenie.sk; Lidl; Friskies
- zvukovo-obrazový predel; upútavky – *Listy pre Júliu* (12); *Bezva ženská na krku* (12); *Nový život* (12); *Gagarin prvý vo vesmíre* (12); oznam o vlastnom programe – *Captain Marvel* (12); zvukovo-obrazový predel
22:29:30 – pokračovanie programu *Inkognito* (12)
22:29:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 496/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. evidovanú pod č. 496/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č. 496/SO/2021 zo dňa 31.1.2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Správy RTVS

Deň a čas vysielania: 31. 1. 2021 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 31.1.2021 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči neobjektívnemu obsahu správ odvysielaných na RTVS dňa 31.1.2021.
Sťažnosť uvádzame v plnom znení.
„Správy RTVS dňa 31 januára 2021 sa stali ukážkou manipulácie verejnej mienky v prospech opozície a oligarchov a skorumpovaných politikov. V situácii keď väčšinu súkromných médií vlastnia oligarchovia o to viac stúpa potreba aby aspoň verejnoprávna RTVS bola výsostne objektívna. O to viac, že je to jej zákonnou povinnosťou. Dnes, dňa 31 januára sa tomuto poslaniu hrubo spreneverila. Začalo to to keď pri reportáži moderátor Bajaník položil reportérovi pri súde rozhodujúcom o väzbe navádzaciu otázku či je to normálne že ešte nerozhodli. Pokračovalo to keď poskytli priestor dcére jedného z podozrivých ktorá dostala priestor aby tvrdila že zákrok polície bol neprimeraný. Aby toho nebolo málo vzápätí dostala široký priestor iniciatíva sudcov a iných právnikov ktorí zrazu po desaťročiach zistili že inštitút väzby je zlý, podmienky sú neznesiteľné, väzba dlho trvá a v podstate predstavuje formu nátlaku na väznených aby sa priznali. Kladiem si otázku načo vlastne väzba je, veď nech korupčníci mažú stopy, zastrašujú svedkov, mažú stopy, vrahovia nech utečú, zlodeji nech sa presťahujú do daňových rajov aspoň ušetríme no nie? Aby toho nebolo málo nadväzoval prieskum verejnej mienky ktorý vraj jasne dokazuje, že vládu už ľudia nechcú, treba skrátiť volebné obdobie a vôbec túto vládu nahradiť inou, zrejme takou ktorá bude lepšie reprezentovať záujmy oligarchov v pozadí Smeru a Hlasu. Pochopiteľne musel dostať priestor aj dvorný Rezníkov politológ Řádek ktorý popri tom že vychováva stovky nezamestnaných politológov nikdy nezabudne zopakovať mantru o rozporoch vo vládnej koalícii hoci o tom ani nebola reč. Po tomto cca 15 minút protivládnom expozé v ktorom koalícia dostala v podstate pár desiatok sekúnd sa už pokračovalo v ostatných správach.
Žiadam aby Rada skontrolovala minutáž relácie a vyváženosť priestoru poskytnutého prezentovaným názoro najmä s dôrazom na postoje koalície a opozície. Dôrazne protestujem voči podľa môjho názoru pokračujúcemu bezočivému zneužívaniu RTVS na nevyvážené „spravodajstvo“ a žiadam aby boli podniknuté kroky ktoré toto zneužívanie zastavia.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii
§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; *názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Monitoringom záznamu vysielania RTVS zo dňa 31.1.2021 sme zistili, že kritické výhrady sťažovateľa voči neobjektivite *Správ RTVS* z daného dňa by sa mohli týkať cca štyroch odvysielaných príspevkov. Podľa vznesených výhrad išlo s najväčšou pravdepodobnosťou o príspevky uvedené pod názvami ***Kauza mýtnik***, ***Väzba a jej podmienky vyvolávajú diskusiu***, ***Pandémia odkladá viaceré sľubované zmeny*** a ***Prieskum o predčasných voľbách.***
Namietané obsahy príspevkov sme analyzovali z hľadiska dodržiavania
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Príspevok **Kauza mýtnik**
Príspevok informoval o postupe Špecializovaného súdu v Pezinku v prípade obžalovaného bývalého šéfa Finančnej správy F. Imreczeho, podozrivého z porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku. Moderátor a redaktor priblížili divákom okolnosti prípadu a priebeh vyšetrovania. Divák sa dozvedel, že podozrivý F. Imrecze strávi aj ďalšiu noc v policajnej cele. Prokurátor ho, podobne ako aj Petra Brhela, brata Jozefa Brhela, považovaného za oligarchu v pozadí strany Smer-SD, chce vidieť za mrežami, aby nemarili vyšetrovanie. Redaktor na margo otázky moderátora, či sa nekoná príliš dlho, nakoľko súd nerozhodol do neskorých večerných hodín, uviedol, že je bežnou praxou, že sudcovia rozhodujú aj v neskorých večerných alebo nočných hodinách, v prípade, ak obvinení idú do väzby. Informoval, že tentoraz sa sudca rozhodol tak, že si vypočuje štvoricu podozrivých a rozhodnutie padne zajtra popoludní. Potom priblížil chronológiu prípadu. Ako prvý sa postavil pred sudcu bývalý šéf daniarov František Imrecze, ktorý je obvinený z toho, že porušil povinnosti pri správe cudzieho majetku a navrhujú mu všetky tri druhy väzby. To znamená, aby neutiekol, aby nemaril vyšetrovanie, a aby nepokračoval v trestnej činnosti. Po ňom prišiel na rad jeho kolega z Finančnej správy, Milan Grega, ktorý riadil IT sekciu. Toho taktiež chcú vidieť za mrežami, aj z dôvodu, aby nemaril vyšetrovanie. Po nich prišla pred sudcu Jana Rovčániová, ktorá viedla firmu Alexis, ktorá má niekoľko zmlúv s Finančnou správou a pohybuje sa v IT biznise. Divák bol informovaný, že ešte aj vo chvíľach vysielania príspevku sudca vypočúva Petra Brhela, brata už spomínaného známeho oligarchu Jozefa Brhela a že advokáti všetkých obvinených ich vinu popierajú. Následne redaktor detailne priblížil kauzu Mýtnik. Informoval, že po vykonanej razii u podozrivých sa ozvala novinárom dcéra Petra Brhela, ktorá namietala zásah policajného

komanda u nich doma. Tvrdí, že ak si chceli predvolať, alebo vypočuť jej otca, mohli to urobiť iným spôsobom. Preto podala aj sťažnosť.
Vysielateľ s ňou urobil nasledovný rozhovor.
Barbora Brhlová, dcéra zadržaného Petra Brhela: *„...bolo, ale neviem prečo, pretože on naozaj nič neurobil a ...neviem...neviem toto."*
Redaktor: *„Nemôže to byť preto, teda aj kvôli vášmu strýkovi, lebo vlastne obvinili aj jeho v tejto veci."*
Barbora Brhlová, dcéra zadržaného Petra Brhela: *„To ja neviem. Len viem, že proste môj otec by sa takého niečoho nedopustil a neviem...nepovažujem tento spôsob za adekvátny, pretože sa to dalo riešiť aj inak."*
V závere príspevku redaktor informoval, že dcéra obvineného opätovne kontaktovala niektorých novinárov a tvrdí, že jej otec žiaden úplatok nezobral. Tieto jej tvrdenia si novinári následne overovali a zisťovali stanovisko Policajnej inšpekcie, ktorá uviedla, že akonáhle obdržia túto sťažnosť na nevhodnosť policajného zásahu, tak sa ním budú zaoberať a zrejme ho aj preveria.
Príspevok bol podľa nášho názoru aktuálny, presný a vyvážený, spĺňal kritériá objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov. Priniesol aktuálne informácie o obvinených osobách podozrivých zo spáchania závažnej ekonomickej trestnej činnosti, redakcia informovala o okolnostiach prípadov, ich genéze a priebehu vyšetrovania. K obvineniam sa vyjadrili advokáti všetkých obvinených, ktorí ich vinu popierajú, ako aj dcéra zadržaného P. Brhela, ktorej výhradami sa bude zaoberať Policajná inšpekcia.

Príspevok **Väzba a jej podmienky vyvolávajú diskusiu**
V úvode príspevku moderátor informoval, že od smrti Milana Lučanského sa na Slovensku viac diskutuje o podmienkach väzby a že najnovšie zarezonovala aj výzva sudcov a advokátov, pričom rezort spravodlivosti je pripravený s odborníkmi rokovať o úprave inštitútu väzby. Následne redaktor uviedol, že jeden zo signatárov výzvy, ktorú podpísalo vyše sto sudcov a niekoľko stoviek príslušníkov iných právnických povolaní, zdôrazňuje, že výzva nespochybňuje existenciu inštitútu väzby a vysielateľ zaradil do príspevku jeho vyjadrenie.
Peter Šamko, sudca Krajského súdu v Bratislave: *„Väzba by naozaj mala byť výnimkou, že pravidlom by malo byť trestné stíhanie obvinených na slobode. Sme svedkami teda viacerých situácií, keď obvinení, ktorí vlastne spolupracujú s políciou, alebo sa priznávajú, nie sú vôbec zadržaní vo väzbách, nesmie byť prostriedkom na prinútenie priznania."*
Redaktor upozornil, že právnici poukazujú na to, že väzba je v našich podmienkach príliš dlhá, a keď vyšetrovatelia robia prieťahy, potom často neplní účel, a že podmienky jej výkonu Slovensku dlhodobo vytýka Európsky výbor na zabránenie mučeniu. Následne dostal priestor na zaujatie stanoviska **Viliam Karas,** predseda Slovenskej advokátskej komory, ktorý sa vyjadril, že ide o vážny zásah do osobnej slobody každého, pričom na osobu sa musí hľadieť stále ako na nevinnú, pretože platí princíp prezumpcie neviny a mnohokrát sa stane, že osoba, ktorá bola vo väzbe, nakoniec nie je právoplatne odsúdená. Redaktor uviedol, že v tejto súvislosti Ministerstvo spravodlivosti avizuje, že tento rok má v legislatívnom pláne aj upravenie trestného poriadku, súčasťou ktorého sú aj ustanovenia o väzbe. Priestor na vyjadrenie dostala aj ministerka spravodlivosti, ktorá v danej súvislosti uviedla, že ministerstvo sa hodlá zamerať na časový rozsah samotnej väzby a riešeniu tejto problematiky je absolútne otvorená, pričom poukázala na skutočnosť, že majú ako vzor aj viaceré modely z iných krajín.
Peter Šamko, sudca Krajského súdu v Bratislave opätovne poukázal na príliš dlhé maximálne lehoty väzby a skonštatoval, že stanovenie väzobných lehôt v trestnom poriadku by bolo impulzom pre orgány činné v trestnom konaní, aby konali rýchlejšie. Na jeho tvrdenie nadviazal **Viliam Karas,** predseda Slovenskej advokátskej komory, ktorý upozornil na skutočnosť, že nedostatok vyšetrovacích kapacít na strane štátu nemôže odôvodňovať samotnú

väzbu, ani jej dĺžku. **Lucia Kurilovská,** rektorka Akadémie Policajného zboru uviedla, že kolúzna väzba je ťažšia aj ako samotný výkon trestu a že prax ukazuje, že po mesiaci by nemal byť žiaden problém stretnúť sa s rodinou. V závere príspevku redaktor upozornil, že k podmienkam väzby sa nedávno vyjadril aj bratislavský advokát Martin Rybár, ktorý je už viac ako rok v kolúznej väzbe. Vo svojom článku píše o nadpráci operatívcov, ktorí často navštevujú obvinených vo väzbe bez prítomnosti obhajcov a ponúkajú im prepustenie z väzby výmenou za priznanie, spoluprácu alebo usvedčovanie iných osôb.
Príspevok bol podľa nášho názoru aktuálny, presný a vyvážený, spĺňal kritériá objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov. Priestor prezentovať svoje názory dostala nielen strana sudcov a advokátov, kritizujúca súčasný stav a navrhujúca spomínané legislatívne úpravy, ale i protistrana, resp. strana, ktorá má v kompetencii dané zmeny pripravovať a aplikovať do praxe a ktorá sa s uvedenými výhradami a návrhmi stotožnila. Príspevok neobsahoval názory či hodnotiace komentáre.

Príspevok **Pandémia odkladá viaceré sľubované zmeny**
Príspevok informoval o dopadoch, ktoré zapríčinila pandémia koronavírusu, vinou ktorej sa odkladajú viaceré vládou sľubované zmeny, pričom opozícia využíva prešľapy kabinetu na kritiku a snaží sa o predčasné voľby.
K predvoleným sľubom sa na kameru vyjadril predseda vlády **I. Matovič** (OĽaNO), ktorý uviedol, že ho osobne láka z predvolených sľubov hmotná zodpovednosť politikov, odmena pre ľudí, ktorí pomôžu v odhaľovaní korupcie, a že eviduje aj zopár tajomstiev, o ktorých sa verejnosť dozvie v najbližšej dobe. Redaktorka uviedla, že aj podľa predsedu parlamentu koalícii sťažuje prácu pandémia. Sľubované zmeny sa prijímajú pomalšie ako pôvodne plánovali. **B. Kollár,** predseda NR SR (Sme rodina) uviedol, že už na januárovej schôdzi majú v parlamente pripravený zákon o zrušení doplatkov za lieky pre deti do 6 rokov, pre ZŤP a pre dôchodcov a že v apríli chcú predložiť exekučnú amnestiu. Do leta by chceli pripraviť legislatívu a spustiť výstavbu štátnych nájomných bytov. **V. Remišová,** predsedníčka strany Za ľudí, vicepremiérka vlády SR informovala, že plánujú presadiť sprísnenie majetkových priznaní, zákon o lobingu, reformu justície, znižovanie byrokracie a zväčšovanie transparentnosti v eurofondoch, tak, ako to sľúbili ľuďom vo svojom programe. Redaktorka spomenula splnené podnikateľské kilečko z dielne strany SaS a **R. Sulík,** minister hospodárstva (SaS) uviedol, že postupne napĺňajú 469 bodov návrhov, ktoré majú zlepšiť podnikateľské prostredie a súčasne pripravujú už tretie kilečko opatrení. Na margo daných sľubov vládnych strán redaktorka uviedla, že podľa osloveného politológa je napĺňanie predvolebných sľubov koaličných strán reálne. Priestor na reakciu dostal aj **M. Řádek,** politológ z TU A. Dubčeka. Ten uviedol, že ak majú predstavitelia súčasných vládnych politických strán naozaj napĺňať svoje programové priority, budú sa musieť dohodnúť a musia prestať so zlomyseľným podrážaním vlastných nôh. Do príspevku boli zakomponované i vyjadrenia opozičných strán, ktoré slovami redaktorky chcú pôsobiť ako protiváha súčasnej koalícii a robiť strážneho psa pri prijímaní zákonov. Z opozičných politikov sa na kameru vyjadril **R. Fico,** poslanec NR SR, predseda Smer-SD, ktorý uviedol, že budú predovšetkým veľmi intenzívne brániť sociálne opatrenia, ktoré sa prijali za ich vládnutia, lebo v súčasnosti dochádza k ich demontáži. **P. Pellegrini,** poslanec NR SR, predseda Hlas-SD za prioritu považuje vyzbierať 350 000 hlasov pod petíciu za vypísanie referenda o predčasných voľbách. V závere príspevku redaktorka informovala, že referendum by sa podľa P. Pellegriniho mohlo uskutočniť už na jeseň a že okrem toho na aktuálnu schôdzu parlamentu predložil P. Pellegrini i návrh ústavného zákona na skrátenie volebného obdobia.
Príspevok bol podľa nášho názoru vecný a vyvážený. K predvolebným sľubom, ktorých napĺňanie aktuálne sťažuje pandémia koronavírusu, sa mali možnosť vyjadriť čelní predstavitelia vládnych strán, ako i zástupcovia opozície. Vyjadriť sa k danej problematike

dostal možnosť i nezávislý politológ, ktorý poukázal na zlú komunikáciu medzi predstaviteľmi vládnych strán a nutnosť vzájomnej ochoty sa dohodnúť pri napĺňaní svojich programových priorít.

Príspevok **Prieskum o predčasných voľbách.**
Moderátor v informatívnom príspevku oboznámil divákov s výsledkami prieskumu verejnej mienky agentúry Median Sk na tému referenda o predčasných voľbách a prípadnej demisii kabinetu, ktorý táto agentúra uskutočnila pre RTVS. Zverejnené informácie okrem výsledkov prieskumu obsahovali všetky náležitosti, ktoré plynú pre zverejňovateľa prieskumov, akými sú transparentné informácie o tom, aká agentúra, na akej vzorke respondentov a v akom čase daný výskum uskutočnila.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sme toho názoru, že monitorované príspevky neboli v rozpore s par. **16 ods. 3 písm. b)**: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia RTVS odvysielaním príspevkov
Kauza mýtnik, ***Väzba a jej podmienky vyvolávajú diskusiu***, ***Pandémia odkladá viaceré sľubované zmeny*** a ***Prieskum o predčasných voľbách*** zo dňa 31.1.2021 v relácii *Správy RTVS* neporušila ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 15

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 496/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 31. 1. 2021
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

19:00 hod.
Headline, Covidový automat bude platiť od 8. februára, Pokračovalo testovanie v červených okresoch, Živý vstup: testovanie na západe Slovenska, NR SR bude hlasovať o zdobrovoľnení gastráčov, ***Kauza mýtnik***,
19:13:35 – prepis príspevku
Moderátor: *„Bývalý šéf Finančnej správy F. Imrecze strávi aj ďalšiu noc v policajnej cele. Nielen on, ale aj Peter Brhel, brat Jozefa Brhela, považovaného za oligarchu v pozadí Smeru, boli dnes na Špecializovanom súde v Pezinku. Spolu s nimi sudca vypočúval aj dvoch ľudí. Prokurátor ich chce vidieť za mrežami, aby nemarili vyšetrovanie. Do Pezinka smerujeme za Petrom Žatkom. Peter, rozhodnutie stále nepoznáme. Prečo? Je to takto bežné?“*
Redaktor: *„Dobrý večer. Tak v podstate nie je to nič neobvyklé, aj keď, aj napriek tomu teda, že pri tých nedávnych väčších raziách sudcovia rozhodovali aj v neskorých večerných alebo nočných hodinách, kedy bolo jasné, že ľudia idú do väzby. Tentoraz sa sudca rozhodol tak, že dnes si vypočuje štvoricu a rozhodne, začne, to rozhodnutie padne zajtra popoludní. Bude si ich volať opäť, po hodinových intervaloch. Ale poďme pekne po poriadku, dnes sa ako prvý postavil, posadil pred sudcu bývalý šéf daniarov František Imrecze. Ten je obvinený, že porušil povinnosti pri správe cudzieho majetku. Navrhujú mu všetky tri druhy väzby. To znamená, aby neutiekol, aby nemaril vyšetrovanie, a aby nepokračoval v trestnej činnosti. Po ňom prišiel na rad jeho kolega z Finančnej správy. Je to Milan Grega, ktorý riadil IT sekciu. Ten, taktiež ho chcú vidieť za mrežami, aj z dôvodu, aby nemaril vyšetrovanie. Po nich prišla na rad žena. Jej meno je Jana Rovčániová. Táto žena viedla firmu Alexis, ktorá má niekoľko zmlúv s Finančnou správou a pohybuje sa v IT biznise. Ešte v týchto chvíľach sudca vypočúva Petra Brhela. Je to brat už spomínaného známeho oligarchu Jozefa Brhela. Advokáti všetkých týchto ľudí, ktorých som menoval, tvrdia, že klienti síce vypovedali, ale vinu popierajú.“*
Moderátor: *„Peter, pripomeň, prosím, ešte našim divákom, okolnosti razie Mýtnik.“*
Redaktor: *„Tak vlastne razia Mýtnik prišla v piatok, kedy celkovo zatkli sedem ľudí, troch z nich po výsluchu v neskorých nočných hodinách prepustili. Je tu spomínaná štvorica, dnes na súde, a okrem nich sú obvinení ešte ďalší dvaja muži. Prvým je Michal Suchoba, je to majiteľ firmy Alexis, teda pohybujúci sa v IT biznise, toho NAKA doma nenašla. Ten sa nachádza v Arabských Emirátoch, a taktiež je obvinený aj Jozef Brhel. Teda už spomínaný známy oligarcha v pozadí strany Smer. Ten sa nachádza na Kanárskych ostrovoch. Jozefovi Brhelovi sa pomerne za počas minulej vlády darilo získavať zákazky hlavne v rôznych IT tendroch. Ešte včera, po razii, sa ozvala viacerým novinárom dcéra Petra Brhela, a namietala sťažnosť, alebo namietala zásah policajného komanda u nich doma. Tvrdí, že keď chceli si predvolať, alebo vypočuť jej otca, tak to mohli urobiť iným spôsobom. Preto podala aj sťažnosť. My sme sa s ňou včera zhovárali a vypočujte si teda jej slová.“*
Barbora Brhlová, dcéra zadržaného Petra Brhela: *„...bolo, ale neviem prečo, pretože on naozaj nič neurobil a ...neviem...neviem toto.“*
Redaktor: *„Nemôže to byť preto, teda aj kvôli vášmu strýkovi, lebo vlastne obvinili aj jeho v tejto veci.“*

Barbora Brhlová, dcéra zadržaného Petra Brhela: *„To ja neviem. Len viem, že proste môj otec by sa takého niečoho nedopustil a neviem...nepovažujem tento spôsob za adekvátny, pretože sa to dalo riešiť aj inak.“*
Redaktor: *„Dcéra aj dnes kontaktovala niektorých novinárov, tvrdí, že jej otec žiadny úplatok nezobral. My sme zisťovali aj na inšpekcii, to stanovisko Policajnej inšpekcie je také, že akonáhle obdržia túto sťažnosť na policajný zásah, tak sa ním budú zaoberať, zrejme ho aj preveria.“*
Moderátor: *„Hovoril Peter Žatko, ďakujeme.“*
Ďalšie príspevky:
Väzba a jej podmienky vyvolávajú diskusiu,
19:17:33 – prepis príspevku
Moderátor: *„Od smrti Milana Lučanského sa na Slovensku viac diskutuje o podmienkach väzby. Rezonovala aj výzva sudcov a advokátov. Rezort spravodlivosti je pripravený s odborníkmi rokovať o úprave inštitútu väzby.“*
Redaktor: *„Jeden zo signatárov výzvy, ktorú podpísalo vyše sto sudcov a niekoľko stoviek príslušníkov iných právnických povolaní, zdôrazňuje, že výzva nespochybňuje existenciu inštitútu väzby.“*
Peter Šamko, sudca Krajského súdu v Bratislave: *„Väzba by naozaj mala byť výnimkou, že pravidlom by malo byť trestné stíhanie obvinených na slobode. Sme svedkami teda viacerých situácií, keď obvinení, ktorí vlastne spolupracujú s políciou, alebo sa priznávajú, nie sú vôbec zadržaní vo väzbách, nesmie byť prostriedkom na prinútenie priznania.“*
Redaktor: *„Právnici poukazujú na to, že väzba je v našich podmienkach príliš dlhá, a keď vyšetrovatelia robia prieťahy, potom často neplní účel. Podmienky jej výkonu pritom Slovensku dlhodobo vytýka Európsky výbor na zabránenie mučeniu.“*
Viliam Karas, predseda Slovenskej advokátskej komory: *„Ide o vážny zásah do osobnej slobody každého. Na osobu sa musí hľadieť stále ako na nevinnú, pretože platí princíp prezumpcie neviny, a mnohokrát sa aj stane, že osoba, ktorá bola vo väzbe, nakoniec nie je právoplatne odsúdená.“*
Redaktor: *„Ministerstvo spravodlivosti avizuje, že tento rok má v legislatívnom pláne aj upravenie trestného poriadku, súčasťou ktorého sú aj ustanovenia o väzbe.“*
Mária Kolíkova (Za ľudí), ministerka spravodlivosti SR: *„Zamerať sa na časový rozsah samotnej väzby. A tomu som absolútne otvorená máme tu viaceré modely aj z ostatných krajín.“*
Peter Šamko, sudca Krajského súdu v Bratislave: *„Na území SR sú maximálne lehoty väzby príliš dlhé, napríklad v porovnaní s Českou republikou, kolúznu väzbu ako najprísnejší typ väzby nemáme vôbec časovo ohraničenú. Stanovenie väzobných lehôt v trestnom poriadku by bolo impulzom takým pre orgány činné v trestnom konaní, aby konali rýchlejšie.“*
Viliam Karas, predseda Slovenskej advokátskej komory: *„Nedostatok vyšetrovacích kapacít na strane štátu nemôže odôvodňovať samotnú väzbu, ani jej dĺžku.“*
Lucia Kurilovská, rektorka Akadémie Policajného zboru: *„Kolúzna väzba je ťažšia aj ako samotný výkon trestu. Prax ukazuje, že po mesiaci by nemal byť žiaden problém s rodinou sa stretnúť.“*
Redaktor: *„K podmienkam väzby sa nedávno vo svojom článku vyjadril aj bratislavský advokát Martin Rybár, ktorý je už viac ako rok v kolúznej väzbe. Píše o nadpráci operatívcov, ktorí často navštevujú obvinených vo väzbe bez prítomnosti obhajcov a ponúkajú im prepustenie z väzby výmenou za priznanie, spoluprácu alebo usvedčovanie iných osôb. D.S.RTVS.*
19:19:55 Ďalšie príspevky: Budúcich maturantov čakajú zmeny, Vláda uvažuje nad respirátormi pre seniorov,
Pandémia odkladá viaceré sľubované zmeny,

19:24:42– prepis príspevku
Moderátor: *„Pandémia koronavírusu odkladá viaceré sľubované zmeny na druhú koľaj. Vláda sa sústredila na boj proti ochoreniu Kovid 19. Opozícia využíva prešľapy kabinetu na kritiku a snaží sa o predčasné voľby. Koaliční lídri tvrdia, že nezabudli, čo pred voľbami hlásali.“*
Redaktor: *„Premiér I. Matovič od nástupu do funkcie hovorí, že vládnutie mu sťažuje neželaný dar s názvom Korona. Popri boji s pandémiou chce tento rok naplniť viacero zo svojich predvolebných sľubov.“*
I. Matovič, predseda vlády: *„Mňa osobne láka určite hmotná zodpovednosť politikov, odmena pre ľudí, ktorí pomôžu v odhaľovaní korupcie, 50 percent z toho lupu, ktorý takýmto spôsobom vrátime do rúk Slovenskej republiky, atď., atď. Ešte aj takých pár tajomstiev, o ktorých sa dozviete v najbližšej dobe.“*
Redaktorka: *„Aj podľa predsedu parlamentu koalícii sťažuje prácu pandémia. Sľubované zmeny sa prijímajú pomalšie, ako pôvodne plánovali.“*
B. Kollár, predseda parlamentu: *„Na tejto januárovej schôdzi máme v parlamente pripravený ten zákon o zrušení doplatkov za lieky pre deti do 6 rokov, pre ZŤP a pre dôchodcov. A v apríli chceme predložiť exekučnú amnestiu. No, a do leta by sme chceli spustiť legislatívu pripraviť a spustiť tú výstavbu štátnych nájomných bytov, aby sa to vedelo rozbehnúť.“*
Redaktorka: *„Strane Za ľudí sa podľa vicepremiérky V. Remišovej aj napriek pandémii podarilo splniť sľuby v boji proti korupcii. V reformách chce preto pokračovať.“*
V. Remišová, predsedníčka strany Za ľudí, vicepremiérka vlády SR: *„Plánujeme presadiť sprísnenie majetkových priznaní, tak ako sme to sľúbili ľuďom v programe, zákon o lobingu, reformu justície, znižovanie byrokracie a zväčšovanie transparentnosti v eurofondoch.“*
Redaktorka: *„Podnikateľské kilečko, to je prvý výsledok napĺňania predvolebných sľubov podľa liberálov z SaS. Strana už pripravila druhý balíček opatrení, ktorými chce podnikateľom pomôcť.“*
R. Sulík, minister hospodárstva (SaS): *„469 bodov návrhov, ktoré majú zlepšiť podnikateľské prostredie, tak sa budeme, najmä v prvom polroku snažiť, aby sa ich podarilo čím viac z nich uzákoniť a vlastne tie ďalšie návrhy, ktoré budú chodiť, už budeme zbierať do tretieho kilečka.“*
Redaktorka: *„Podľa politológa je napĺňanie predvolebných sľubov koaličných strán reálne. Chce to však viac vzájomného porozumenia.“*
M. Řádek, politológ, TU A. Dubčeka: *„Ak majú predstavitelia súčasných vládnych politických strán naozaj napĺňať svoje programové priority, tak na to sa budú musieť mať ochotu medzi sebou dohodnúť a musia prestať so zlomyseľným podrážaním vlastných nôh.“*
Redaktorka: *„Ciele pre tento rok si stanovila aj opozícia. Chce pôsobiť ako protiváha súčasnej koalícii a robiť strážneho psa pri prijímaní zákonov.“*
R. Fico, poslanec NR SR, predseda Smer-SD: *„Budeme predovšetkým veľmi intenzívne brániť sociálne opatrenia, ktoré sme prijali za našich troch vlád, lebo ako vidíte ich demontujú.“*
P. Pellegrini, poslanec NR SR, predseda Hlas-SD: „*Najaktuálnejšou našou akciou alebo cieľom je pomôcť čo najskôr úspešne vyzbierať 350 000 hlasov pod petíciu za vypísanie referenda o predčasných voľbách.“*
Redaktorka: *„Referendum by sa podľa P. Pellegriniho mohlo uskutočniť už na jeseň. Okrem toho na aktuálnu schôdzu parlamentu predložil návrh ústavného zákona na skrátenie volebného obdobia. K.W., RTVS*
Ďalšie príspevky:
Prieskum o predčasných voľbách,
Prepis príspevku:
19:27:54– prepis príspevku

Moderátor: „51% opýtaných by podporilo referendum o predčasných voľbách. Odhalil to exkluzívny prieskum agentúry Median Sk pre RTVS. Proti sa vyjadrilo 43%. Na referende by sa podľa prieskumu zúčastnilo 58% respondentov. Agentúra sa pýtala vyše 1000 ľudí minulý týždeň. S pôsobením súčasnej vlády je spokojných takmer 27% opýtaných. Tretina deklaruje skôr nespokojnosť a ďalšia viac ako tretina veľkú nespokojnosť. Čo je vedno 71%. A ďalšia grafika, tu sa už odrážajú aj odpovede na prípadnú demisiu kabinetu. Vyše polovica účastníkov prieskumu si myslí, že vláda by mala skôr alebo neskôr určite podať demisiu. Nesúhlasí 41% opýtaných."

Ďalšie príspevky: Kontrola verejných financií dostáva stopku, V Rusku žiadali slobodu pre A. Navaľného, Ľudia z Hongkongu môžu žiadať o Britské víza, Experti WHO navštívili trhovisko vo Wu-chane, Jeden pozitívny prípad uzavrel celé mesto, Prvá dáma USA sa nevzdá svojej kariéry, Sčítanie obyvateľov 2021 prinesie zmeny, Zdravotné poistenie v Spojenom kráľovstve, Česi bez rúšok protestovali proti opatreniam, Europol a FBI zaznamenali spoločný úspech, Levíča sa narodilo po umelom oplodnení, Starostovi Marianky zhorela stajňa, Tanky v múzeu sú v havarijnom stave, Február bez pohárika, Zomrel Andy Hryc, Zomrel hudobník Ladislav Štaidl, Uvidíte;

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 663/SO/2021
Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 663/SO/2021 smerujúce voči programovej službe TA3, vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

7. 4. 2021

Sťažnosť č.:	663/SO/2021 zo dňa 28. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba (3)
Predmet sťažnosti:	V politike
Deň a čas vysielania:	28. 2. 2021 o 11:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Podanie č. 1.: *„Vážení majitelia a nadríadení I! Správanie redaktora Nora Dolinského je hrubé, spoločensky absolútne nevhodné. Protestujem proti tomu, ako vedie rozhovor s politikmi.“*
Podanie č. 2.: *„Dolinský Norbert, tendencne a priame NAPADANIE premiéra SR Igora Matoviča a zavádzanie, klamanie a nepravdivé infirmacie“*
Podanie č. 3.: *„Dobrý deň Noro Dolinský v relácii V politike, je ojedinelý človek, ale skôr niečo iné, strojové, špatne ovládané zariadenie. Ak by to bol slušne vychovaný človek, správal by sa tak. Takto má zameškanú výchovu, najmä Makarenkovu. Tak, ako sa správal k predesovi vlády, zástupcovi 25% voličov, je neúnosné! Sústavne skákal do reči! Podsúval odpovede! Nechápal 4 x odpovede Matoviča. Poslanca Fica, aj p. Kolíkovú nechal hovorit. Hnus, hnoj, to chlapča na vracanie. Ak by to bol môj syn, asi by som konal velmi rázne aj v tomto vekul Nie, že neslušný, ale vrchol drzostit Toto ukazuje tv ludom, ako normálne? Správy TA3 dnes niesú, čo volakedy, je to úpadok. A tendenčný obsah, nevyrovnaný. Žiadam o nápravu!“*
Rada predmetné podania voči vysielaniu *V politike* z dňa 28. 2. 2021 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***663/SO/2021.***

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovatelia vo svojich podaniach namietali, že v rámci diskusnej relácie *V politike*, ktorú vysielateľ C.E.N. s.r.o. odvysielal dňa 28. 2. 2021 o 11:00 na programovej službe *TA3*, boli podľa ich názorov diváci zavádzaní vyjadreniami moderátora, ktorý mal napádať hosťa relácie Igora Matoviča.
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): relevancia (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), presnosť (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), transparentnosť (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), vecnosť (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), vyváženosť (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), rôznorodosť (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), aktuálnosť (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), zrozumiteľnosť (logicky správne radenie udalostí).

Program *V politike* je formátom pôvodnej moderovanej politicko-publicistickej diskusnej relácie vysielanej vysielateľom *C.E.N. s.r.o.* (ďalej len vysielateľ) na programovej službe *TA3*. V rámci relácie s moderátorom v štúdiu diskutujú pozvaní hostia na aktuálne témy z domáceho i zahraničného spoločensko-politického diania. V rámci kontextu diskutovaných témy môžu byť v rámci relácie odvysielané aj archívne vyjadrenia politikov a verejných

činiteľov. Predmetné vydanie relácie pozostávalo z troch diskusných blokov a dvoch dokrútok pre uvedenie samotných nasledujúcich diskusií:

*1. **Aktuálne dianie pohľadom premiéra,*** diskusný blok
S moderátorom diskutoval o aktuálnych témach na domácej politickej scéne hosť **Igor Matovič, predseda vlády SR, predseda strany (OĽaNO).**

*2. **Schválili predĺženie núdzového stavu,*** dokrútka
Moderátor a redaktorka uvádzajú resp. citujú vyjadrenia opozičných i koaličných politikov **Monika Kavecká, poslankyňa NR SR (OĽaNO), Denisa Saková, poslankyňa NR SR (nezávislá), Robert Fico, predseda strany, poslanec NR SR (Smer-SD), Marián Viskupič, poslanec NR SR (SaS), Michal Šipoš, poslanec NR SR (OĽaNO)**, ktorí sa vyjadrujú k okolnostiam predĺženia vyhlásenia núdzového stavu a ako tento akt slúži pre politický boj v rámci slovenskej politickej scény.

*3. **Duel Márie Kolíkovej a Roberta Fica,*** diskusný blok
S moderátorom diskutovali pozvaní hostia **Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, podpredsedníčka strany (Za ľudí)** a **Robert Fico, poslanec Národnej rady, predseda strany (Smer-SD)** na aktuálne témy: prebiehajúca reforma v súdnictve a zmena tzv. súdnej mapy a predĺženie núdzového stavu v nadväznosti na právne implikácie, ktoré súvisia s týmto krokom a reflexia prvého funkčného roka vlády s ohľadom na stav justície (zatýkanie sudcov, prokurátorov, predstaviteľov PZ SR).

*4. **Štáty upravujú stratégie očkovania,*** dokrútka
Moderátor a redaktor uvádzajú informácie o aktuálnom celosvetovom vývoji v rámci očkovania populácie v iných európskych i mimoeurópskych krajinách, aké sú momentálne trendy vo vývoji a registrácii vakcín, pričom problematicky sa javí dopyt prevyšujúci ponuku v tomto segmente a výsledky testov AstraZeneca, ktorou sa nakoniec môžu očkovať i staršie generácie. V tomto kontexte sú odvysielané i vyjadrenia **francúzskeho prezidenta Emmanuela Macrona** a **Wei Shen Lim, britský výbor pre vakcináciu a imunizáciu.**

*5. **Nedostatok vakcín, dôvody a riešenia; Summit lídrov EÚ a ekonomická pomoc,*** diskusný blok
S moderátorom diskutovali pozvaní hostia **Tomáš Valášek, predseda Výboru NR SR pre európske záležitostí (Za ľudí)** a **Peter Kmec, podpredseda Výboru NR SR pre európske záležitosti (nezávislý, Hlas-SD** na aktuálne témy: akvizícia vakcín zo strany Európskej únie od rôznych výrobcov a problematika spojená s vakcínou Sputnik V, ktorá stále v danej dobe nemá registráciu na európsky trh. Hostia hodnotia i očkovacie stratégie v iných štátoch v porovnaní so stratégiou v Slovenskej republike (očkovanie podľa veku vs. podľa profesií). Téma diskusie sa ďalej posúva k otázke bezpečnosti v rámci Európskej únie a väčšia bezpečnostná autonómia a situácia ohľadom členstva v NATO. V poslednej časti diskusie hostia rozoberajú avizovaný plán obnovy z balíka Európskej únie a akým spôsobom hostia hodnotia doterajší koncept konceptu slovenského plánu.

S ohľadom na predmet sťažností sme sa zamerali na vysielanie prvej časti s podtitulom *„Aktuálne dianie pohľadom premiéra“,* ktorej sa zúčastnili **moderátor** a hosť **Igor Matovič.** Ako vyplýva z výsledkov monitoringu, predmetná diskusia sa venovala aktuálnym tematickým okruhom z domáceho prostredia: vývoj pandemickej situácie na Slovensku a s tým súvisiace problematické otázky (zasadania pandemických komisií, odporúčania lekárov a odborníkov, zavádzanie a vynucovanie dodržiavania prijatých protipandemických

opatrení, problematika screaningových testovaní a vakcinácie obyvateľstva, nejednotnosť koalície pri otázke nákupu vakcíny Sputnik V) a situácii vo vnútri vládnej koalície v súvislosti s vedením rezortu zdravotníctva i iných rezortov a s tým súvisiace problémy v komunikácii medzi jednotlivými predstaviteľmi vládnej koalície, v komunikácii vládnych predstaviteľov navonok s médiami a vystupovanie politikov a predsedu vlády na sociálnych sieťach.
S ohľadom na predmet sťažností konštatujeme, že **úlohou moderátora v politicko-publicistickej diskusnej relácii je okrem iného i zabezpečovať objektívnosť a nestrannosť diskusie a pluralitu prezentovaných názorov tým, že v prípade potreby zastúpi názorovú oponentúru k prezentovaným informáciám**, čo podľa nášho názoru v danom modelovom prípade diskusie, kedy spolu v štúdiu diskutuje s moderátorom len jeden hosť, **bolo naplnené tým, že moderátor v rámci prebiehajúcej diskusie kládol hosťovi Igorovi Matovičovi doplňujúce otázky, resp. konfrontoval vyjadrenia hosťa s citáciami z vyjadrení iných opozičných i koaličných politikov a odborníkov z príslušných oblastí i s vlastnými predchádzajúcimi vyjadreniami samotného Igora Matoviča.**

Na základe výsledkov monitoringu ďalej konštatujeme, že tak ako vo vyššie popísanom prvom diskusnom bloku *„Aktuálne dianie pohľadom premiéra“* i v nasledujúcich dvoch diskusných blokoch *„Duel Márie Kolíkovej a Roberta Fica“* a *„Nedostatok vakcín, dôvody a riešenia; Summit lídrov EÚ a ekonomická pomoc“* s **moderátorom** diskutovali na dané témy pozvaní hostia **Mária Kolíková,** ministerka spravodlivosti SR, podpredsedníčka strany (Za ľudí) vs. **Robert Fico,** poslanec Národnej rady, predseda strany (Smer-SD) a **Tomáš Valášek**, predseda Výboru NR SR pre európske záležitostí (Za ľudí) vs. **Peter Kmec,** podpredseda Výboru NR SR pre európske záležitosti (nezávislý, Hlas-SD), pričom si hostia v oboch diskusných blokoch ako predstavitelia vládnych koaličných, tak i opozičných parlamentných strán navzájom konfrontovali svoje názorové východiská a argumenty k daným témam. **Moderátor formou otázok viedol diskusiu, resp. sa formou doplňujúcich otázok zapájal do diskusie a konfrontoval vyjadrenia zúčastnených hostí** v kontexte diskutovaných tém, pričom sme toho názoru, že **dané otázky zo strany moderátora nevykazovali prvky stránenia v prospech/neprospech niektorej z politických strán, resp. preferovania názoru niektorého z prítomných hostí v rámci prebiehajúcich diskusných blokov.**

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že odvysielanie predmetnej relácie **nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

<u>Záver</u>
Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *C.E.N. s.r.o.* odvysielaním programu *V politike* dňa 28. 2. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.** Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

K bodu č. 16

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 663/SO/2021)

Monitorované vysielanie: ***V politike***
Vysielané dňa: 28. 2. 2021
Čas vysielania: cca 11:00
11:00:00 *V politike,* začiatok programu.
Kamera sníma diskusné štúdio s moderátorom a pozvanými hosťami, resp. v rámci dokrútok záznamy s vyjadreniami príslušných oslovených osôb.
Moderátor: *„Vitajte, želám vám pekné predpoludnie. Napriek stretnutiu troch najvyšších ústavných činiteľov a každodenných diskusiách premiéra s odborníkmi stále nevieme, aké opatrenia vláda prijme, aby sa zlepšila nelichotivá epidemická situácia v krajine. Počet obetí koronavírusu evidujeme už takmer sedemtisíc dvesto. Čaká Slovensko tvrdý lockdown, aký efekt má cyklické testovanie, keď sa situácia stále nezlepšuje a vzdá sa premiér po neúspechu na vláde myšlienky nákupu ruskej vakcíny Sputnik V? Odpovie v úvode relácie priamo predseda vlády Igor Matovič. Tento víkend uplynie presne rok od parlamentných volieb 2020. Došlo k zmene vlády. Zmeny nastali v justícii a sme svedkami pomerne širokého zatýkania nominantov bývalej vlády. Kritici však súčasnej vláde vytýkajú papalášizmus a stále nenaplnený sľub hmotnej zodpovednosti politikov. Akými zmenami prešlo Slovensko v našom právnom systéme, či budú nový generálny a špeciálny prokurátor zárukou čistejšej justície a či vláda dokáže vládnuť aj bez núdzového stavu, budú v druhej časti relácie diskutovať ministerka spravodlivosti Mária Kolíková a predseda Smeru-SD Robert Fico. A o záveroch koncotýždňového video samitu európskych lídrov, kde sa hovorilo aj o vakcíne, prípadne o obrannej stratégii Európskej únie budú v závere relácie diskutovať predseda a podpredseda parlamentného eurovýboru Tomáš Valášek a Peter Kmec.*

„Aktuálne dianie pohľadom premiéra“, diskusný blok
Začala sa relácia V politike, dobrý deň. Ako som avizoval, mojím prvým hosťom V politike je predseda vlády a líder OľaNO pán Igor Matovič. Dobrý deň.“
Igor Matovič, predseda vlády, predseda strany (OĽaNO): *„Dobrý deň, ďakujem pekne za pozvanie.“*
Moderátor: *„Ďakujem, pán premiér, že ste si našli čas. Ako som povedal, v utorok ste sa stretli traja najvyšší ústavní činitelia. Potom ste sa pravidelne na dennej báze stretávali s odborníkmi. Zatiaľ nie sú žiadne výsledky. Prečo si vláda dáva načas?“*
Igor Matovič: *„Tak nie, že nie sú výsledky.“*
Moderátor: *„Medializované.“*
Igor Matovič: „Samozrejme, medializované. Medzičasom ste si asi zase všimli, že niekto sa chcel médiám zavďačiť, takže v podstate ten dokument, alebo s tými závermi unikol.“
Moderátor: *„Je pravdivý ten, ktorý unikol?“*
Igor Matovič: „Je vo veľmi veľkej časti pravdivý. Tam budú minimálne rozdiely voči tomu, takže v podstate už od piatku či od štvrtku verejnosť k dispozícii tie názory, ktoré sme spoločne s vedcami dali dokopy do toho materiálu, k dispozícii majú.“
Moderátor: *„No, vy hovoríte štvrtok-piatok. Ja som si ho včera inak zhodou okolností prečítal. Včera s tým prišli médiá, s tým uniknutým dokumentom. Viete, že prečo vláda, lebo tá otázka je legitímna si myslím z mojej strany, prečo vláda otáľa s tými výsledkami, keď odvtedy už zomrelo vyše päťsto ľudí na koronavírus na Slovensku? Je dobré takto čakať?“*
Igor Matovič*: „Už v piatok bol ten dokument v médiách. Včera ho zverejnili ďalšie médiá, čiže v podstate je to všade.“*

Moderátor: *„OK, je to neoficiálna verzia stále."*
Igor Matovič: *„Zároveň si priznajme, že podmienky lockdownu, ktorý na Slovensku máme, zásadným spôsobom sa už sprísňovať nemôžu. Ten ďalší krok, ako zásadný, alebo výrazný, ktorý by sme teoreticky urobiť mohli, tak je áno zatvoriť fabriky, ale to nikto z nás urobiť nechce. Áno sú ľudia a je aj časť tej vedeckej obci, ktorá hovorí, že toto je jediné riešenie v tejto situácii. Na druhej strane si myslím, že by sme mali naozaj vyčerpať všetky ostatné možnosti predtým, ak by sme k takémuto zásadnému kroku pristúpili."*
Moderátor: *„A čo sa týka tej mojej otázky, že prečo vláda tak dlho čaká? Už šesť dní v podstate ľudia nevedia, čo majú čakať, lebo je to neoficiálne, aj keď teraz ste potvrdili možno pravosť tohoto dokumentu, ale hovoríte to prvýkrát v nedeľu o jedenásť nula nula."*
Igor Matovič: *„Preto, lebo to som vám odpovedal tou otázkou, že my zásadným spôsobom už sprísňovať nemôžme súčasné podmienky. My, čo môžeme, je najmä vyzývať ľudí k zodpovednosti k tomu, lebo naozaj platí, že ten vírus je tak silný, ako my ľudia, ako spoločenstvo ľudí sme slabí. Inak povedané, ak by sme dnes dodržiavali len tie úplne základné opatrenia, ako sú rúška, umývanie rúk a odstupy, tak by sme tu nemali také množstvo prípadov, nemali by sme tu sto ľudí denne mŕtvych."*
Moderátor: *„Čiže hovoríte o nezodpovedných ľuďoch v tomto prípade, dobre tomu rozumiem? To znamená, tie opatrenia sú efektívne, len ľudia ich nedodržiavajú?"*
Igor Matovič: *„Vo všeobecnosti to vidíme na celom svete. Správy z celého sveta sú o tom, že približne možno dve tretiny ľudí dodržiavajú opatrenia, naozaj sú zodpovední, chránia seba chránia svojich blízkych a tretina ľudí to má jednoducho na saláme. Ale tým spôsobom potom automaticky to pokazia všetkým ostatným. A teraz ide o to, aby sme si naozaj v čase, kedy máme už v podstate začína jedenásty týždeň lockdownu, po lockdowne tu všetci volali. Ja som mal svoje riešenia, to sme videli vtedy akože v novembri, to bolo to plošné testovanie, ktoré na mesiac úplne zastavilo nárast počtu pacientov v nemocniciach. Ešte jemne v podstate znížilo počet."*
Moderátor: *„Ale to testovanie pokračuje, pán premiér, aj v týchto dňoch, to znamená, ľudia sa musia cyklicky testovať. Napriek tomu tá situácia sa vôbec nezlepšuje. Je to dobrý argument, že to plošné testovanie naozaj pomáha zlepšiť epidemickú situáciu?"*
Igor Matovič: *„Určite aj vy viete, aký je rozdiel, keď počas jedného víkendu v podstate pretestujete komplet celé Slovensko tri celé osem milióna ľudí a aký je rozdiel, keď teraz počas toho víkendu vytestujeme asi nejakých sedemsto, osemstotisíc ľudí. To je jedna štvrtina ľudí sa iba otestuje približne voči tomu, čo bolo, keď bolo na začiatku novembra, kedy sme videli, že urobilo sa to raz, druhýkrát v štyridsaťpäť okresoch a na mesiac nám počet pacientov v nemocniciach nerástol. Lepšie povedané ešte klesol približne o dvesto. Odvtedy..."*
Moderátor: *„Prepáčte, ak dovolíte. Tak prečo je tento inštitút teda zavedený, keď vravíte, že má úplne diametrálne odlišné parametre, ako malo to novembrové plošné testovanie? Prečo napríklad ja, alebo ja neviem ľudia, ktorí nás momentálne sledujú, prečo sa musíme chodiť cyklicky testovať, keď to nemá efekt podľa toho čo hovoríte?"*
Igor Matovič: *„Odvtedy sa vlastne takéto plošné testovanie nerobilo, lebo teda videli ste, že to bolo doslova až pozdvihnutí na Slovensku. Proti tomu všetci možní akože bojovali proti, proti, proti plošnému testovaniu. Zároveň, ale to už nechcem hovoriť, nijaké testy nakúpené neboli, tým pádom sme išli proti Vianociam bez akýchkoľvek zásadných opatrení a išli sme..."*
Moderátor: *„K tomu prídeme."*
Igor Matovič: *„Prepáčte, od devätnásteho dvanásty sme prijali lockdown, po ktorom všetci volali."*
Moderátor: *„Ale tým sme dosť kritizovaní, pretože bolo dosť ... ale veď vieme, veď sám minister zdravotníctva to povedal."*

Igor Matovič: *„Od prvého prvý sme ho sprísnili a keď sa pozriete potom na výsledky, aké sa nám to prejavilo v nemocniciach sa nám to neprejavilo nijak. Od začiatku decembra v kuse, v kuse, v kuse v podstate počet pacientov v nemocniciach len rástol. Čiže zaviedli sme to opatrenie, po ktorom všetci odborníci, vedci, politici volali, že prijmime lockdown, prijali sme ho, následne sme ho sprísnili, následne všetci hovorili, že prijmime COVID automat, aj opozícia Peter Pellegrini prijmime COVID automat, lebo to je tá záchrana a odvtedy, keď budú takéto jednoznačné opatrenia nám začnú počty klesať. Napriek tomu nám stále počty pacientov v nemocniciach rastú. To znamená...“*
Moderátor: *„Tak dovoľte, aby som zopakoval moju otázku, lebo vy mi neodpovedáte, vy idete stále kontinuálne vašu teóriu. Prosím, sme v rozhovore. Ja som sa vás spýtal, prečo je zavedené cyklické testovanie obyvateľov? Naozaj každý musí ísť, kto chce ísť do škôlky, alebo do školy, v MHD, do potravín musí mať ten test. Keď je ten nástroj neefektívny, prečo sa ľudia musia cyklicky testovať? Prosím, odpovedzte na moju otázku.“*
Igor Matovič: *„Pán redaktor, ja by som vás poprosil, že keď chcete odo mňa, aby som vám odpovedal na vašu otázku, neskočte mi hneď po prvej vete do rečí, lebo potom mi to zbytočne prerušíte tú myšlienku, ktorú vám chcem povedať.“*
Moderátor: *„No, lebo utekáte od tej témy, preto som vám skočil do reči.“*
Igor Matovič: *„Keď mi necháte aspoň tri-štyri vety v kuse a nebudete mi v kuse skákať do reči, ja vám aj na tú otázku odpoviem.“*
Moderátor: *„Takže prečo sa musíme cyklicky testovať?“*
Igor Matovič: *„Čiže napriek tomu, že sme zaviedli lockdown, že sme zaviedli COVID automat, máme jedenásty týždeň v podstate týchto opatrení, ktoré navrhovali vedci a odborníci, napriek tomu nám rastie počet pacientov v nemocniciach. Zároveň nám prišiel na Slovensko britský mutant vírusu, alebo britská varianta, ktorá je agresívnejšia. Jednoducho viacej ľudí ochorie, rýchlejšie ochorejú, viacej ich ochorie, viacej je ich vo vážnom stave a viacej ľudí zomiera. Čiže to je niečo, čo ide zase zároveň proti nám. Ak my by sme priebežne to, čo vedci navrhli v COVID automate, aby sa priebežne ľudia testovali, ak by sme netestovali tých ľudí, ak by sme včera nenašli tých, cez toto testovanie približne možno šesťtisíc ľudí, ktorí boli pozitívni, tých šesťtisíc ľudí by sa tu pohybovalo a nakazilo by v priebehu týždňa ďalších pätnásťtisíc ľudí. Čiže preto to je dôležité, aby sme priebežne našli ľudí, ktorí sú pozitívni, ktorí môžu ohroziť ďalších ľudí.“*
Moderátor: *„Áno, testovanie príznakových ľudí je možno logické, len mnohí sa pýtajú, už sú aj unavení z toho všetkého, že musia sa cyklicky testovať napriek tomu, že nemajú žiadne príznaky. Vieme, že sú proti tomu aj teórie, že sa tí ľudia stavajú do radov, lebo aj keď je objednávkový systém, ja som takisto bol v piatok sa testovať v Bratislave a bol objednávkový systém, ale tí ľudia tam stoja, aj tí, ktorí nie sú objednaní. To znamená, že tie rady sa tvoria tak či tak. Je to správne epidemicky?“*
Igor Matovič: *„A v prieskume medzi ľuďmi, ktorí chodia na to testovanie, ktorých ste asi videli, tak vychádza tuším, že dve percentá ľudí, ktorí povedali, že teoreticky možno tam sa dá aj nakaziť. Jednoducho ľudia to testovanie považujú za bezpečné a ešte raz vám hovorím, tých šesťtisíc ľudí, o tých by nikto nevedel, že sú chorí a cez to testovanie sa včera tých šesťtisíc ľudí identifikovalo. Šesťtisíc týchto ľudí aj spolu s ich rodinami sú dnes v karanténe a nenakazia ďalších.“*
Moderátor: *„Čiže...“*
Igor Matovič: *„To je návrh vedcov. Toto priebežné testovanie v COVID automate je presne to, čo vedci navrhli, že takýmto spôsobom to fungovať má podľa situácie v jednotlivých okresoch, či týždenne, dvojtýždenne sa testovať majú a keď tu všetci hovoríme mesiace, že rešpektujme názory vedcov a ideme teraz už jedenásty týždeň podľa toho, čo vedci navrhli čiže, či už lockdown, alebo COVID automaty, tak si myslím, že je správne, aby sme ich počúvali. Na druhej strane, keď vidíme, že ten nárast počtu pacientov v nemocniciach*

nezastáva, tak som si zavolal vedcov a spojil som v podstate viaceré skupiny vedcov, ktorí niektorí v médiách viacej hovorili, niektorí boli z konzília odborníkov pri pandemickej komisii. Posadil som ich všetkých vlastne do jednej miestnosti. Tam, kde zvyčajne zasadá vláda, tri dni sme tam spolu strávili dokopy pätnásť hodín a na konci dospeli k spoločným názorom a ja som bol veľmi rád, že som bol sprostredkovateľom tohto ich rokovania aj teda, že som mohol byť súčasťou tých rokovaní a tie názory teraz si ich musia osvojiť koaličné strany."

Moderátor: *„To znamená, ešte bude najprv koaličná rada. Od prvého marca teda nečakáme nejaké sprísnenie opatrení, podľa toho, čo hovoríte."*

Igor Matovič: *„Ešte dnes poobede by mala zasadnúť mimoriadne vláda, kde zoberieme do úvahy vlastne, alebo vyjadríme v podstate súhlas s tým ich názorom s vedcami a následne na základe toho niektoré uznesenia vlády predpokladám, že ešte dnes budú prijaté, ale zároveň ešte raz, nemusíme od toho očakávať zázraky, že aké výrazné sprísnenia nastanú."*

Moderátor: *„Nie, nie, nie. To aby sa ľudia vedeli pripraviť, lebo viete v tom dokumente, ktorý ste potvrdili jeho pravosť je uvedené, že vláda sa zaviazala efektívnejšie komunikovať. Vy dvadsiateho ôsmeho februára večer prídete s opatreniami, ktoré majú platiť od prvého marca. To ste povedali tým na komunikáciách?"*

Igor Matovič: *„To ste povedali vy."*

Moderátor: *„Čiže nie je ten dokument pravý?"*

Igor Matovič: *„Prepáčte. Opatrenia, ktoré majú platiť od prvého marca, vy rovno hovoríte to, čo tam prijaté bude. Ale ja vám sa snažím povedať, že tri dni sme strávili spolu s vedcami v miestnosti, kde zvyčajne zasadá vláda. Aj vláda, keď tam boli vedci, tak zasadla bokom vo vedľajšej miestnosti a nechala priestor vedcom tam rokovať. Čo je tiež si myslím, že znakom niečoho. A ten materiál, ktorý títo ľudia prijali, my dnes zoberieme do úvahy a vláda postupne ho bude napĺňať podľa uznesení, ako treba niektoré tie veci zmeniť. Najzásadnejšie však opatrenie je, aby sme dodržiavali tie opatrenia, ktoré už dnes sú platné. Ak by sme ich dodržiavali všetci poctivo v priebehu dvoch-troch týždňov tu nemáme jedného pozitívneho pacienta. Čiže je to na nás, to nie je na vláde. No ten vírus záleží od toho, ako my dodržiavame opatrenia. Ja si musím dať ruku na srdce, koľkokrát som obišiel pravidlá, bol som niekde v miestnosti s ľuďmi druhými a dal som si dole rúško a vedzte, že to bolo možno desiatkykrát a takisto ste to urobili aj vy, takisto to urobili aj ďalší ľudia."*

Moderátor: *„To nemôžete vedieť. Neboli ste pri tom, ako neobviňujte ma z toho, že nedodržiavam opatrenia, pán premiér. Pozrite sa, pán premiér, dôvera k vašej osobe je pod dvadsať percent. Ako očakávate, že vás ľudia budú počúvať, keď máte takúto nízku dôveru a vyzývate k zodpovednosti? Ako to očakávate?"*

Igor Matovič: *„Pozrite, každý sa zariadi. Každý normálny rozumný človek si pozrie, že či naozaj, že či, keď máme vysoké čísla, že či to je len zodpovednosť vlády a že či on sám tie opatrenia dodržiaval. Tak ako vy, tak ako ja. Ja si tú otázku dám. Každý normálny človek si túto otázku dá. Ten, ktorý bude chcieť vidieť vinníkov niekde inde, bude ukazovať na vládu, bude ukazovať na Matoviča. Ja som si zvykol, že som..."*

Moderátor: *„Necítite ani trošku zodpovednosť za ten stav, že sme najhoršia krajina na svete? Naozaj ste šéfom exekutívy tejto krajiny, to je veľká zodpovednosť politická."*

Igor Matovič: *„Ja som si zvykol na to, že som hromozvod. Ja som si zvykol na to, že teraz akékoľvek zlo, ktoré sa stane, keď sa zamračí vonku, slnko zakryje mrak, tak Matovič je za to zodpovedný. Také obdobie posledných jedenásť, alebo dvanásť mesiacov žijem. Takto to je. Ľudia si nepovedia, že potajme chodí do reštaurácie, kde sa zazvoní a ide sa dozadu, zatiahnuté žalúzie a tam kamaráti jednoducho majú otvorenú reštauráciu, alebo bar, že sa ide ku kaderníčke takýmto spôsobom, že idem ku kamarátovi na návštevu. To si tí ľudia nepozrú. Ale povedia, že Matovič je za to zodpovedný. Čiže keď..."*

Moderátor: *„Sú tu nejaké represívne zložky štátu, ktoré keď máte takúto vedomosť a máte takéto informácie, tak polícia v tomto prípade by asi mala konať, nemyslíte?“*
Igor Matovič: *„Polícia aj koná. Keď sme teraz aj porovnávali opatrenia u nás, v Írsku, vo Veľkej Británii, v Portugalsku, to sú všetko krajiny, ktoré mali výrazný nárast počtu prípadov, výrazný podiel britskej mutácie, ale u nich zásadným spôsobom lockdown pomohol a u nás ten lockdown nepomohol. Tak sme porovnávali opatrenia a napríklad pri tomto porovnávaní sme zistili, že na Slovensku v priemere na počet obyvateľov polícia robí výrazne viacej kontrol a dáva viacej pokút. Čiže to, že tu niekto hovorí, že polícia nekontroluje je trošíčku vymýšľanie si. Polícia robí čo môže. Samozrejme, že určite budú ešte rezervy, ale ľudia musia spolupracovať, keď vedia o týchto prípadoch treba dať ten podnet na políciu, aby tam tá polícia išla. Lebo keď to bude o tom, že my tu budeme, že poviem dve tretiny poctivých ľudí bude trpieť preto, lebo jedna tretina kašle na opatrenia a v podstate potom všetko pokazia, tak my ten vírus neporazíme. My dnes na Slovensku máme približne osemdesiat až deväťdesiat percent britskej mutácie, ktorá je o štyridsať percent agresívnejšia ako tá pôvodná wuchanská mutácia, alebo ten pôvodný vírus a voči tomu musíme byť omnoho viacej zodpovední, omnoho viacej zomknutí. Zároveň Slovensko má smolu, že keď v týchto krajinách, ktoré som menoval Veľká Británia, Írsko, Portugalsko výrazne väčší počet ľudí môže robiť z domu, lebo jednoducho majú taký charakter práce. Slovensko iba približne polovička ľudí v porovnaní s nimi môže robiť z domu. Čiže my tú mobilitu jednoducho máme väčšiu, ale o to viac musíme tie opatrenia dodržiavať.“*
Moderátor: *„Čiže ste stále presvedčený, že robíte všetko čo môžete, lebo ja sa chcem opýtať na to stretnutie s pani prezidentkou. Niekoľkokrát vás nepriamo vyzvala, aby ste sa vzdali riadenia pandémie koronavírusu. Povedala to aj na osobnom stretnutí? Vyzvala vás, aby ste nechali riadenie tejto krízy niekomu inému?“*
Igor Matovič: *„Ja som to aj pani prezidentke povedal, že by som naozaj poprosil, že aby tie odkazy cez médiá prestali, že myslím si, že medzi najvyššími ústavnými činiteľmi by sme mohli mať zvyklosť, že si to povieme najprv medzi štyrmi očami, alebo šiestimi, lebo sme tam teraz boli aj s predsedom parlamentu a potom hovorme niečo do médií.“*
Moderátor: *„Tak ste jej neodpísali na esemesky, pokiaľ mám dobré informácie. To znamená...“*
Igor Matovič: *„Prepáčte, ja som to zverejnil. Stoštyridsať esemesiek sme si spoločne vymenili, takže neodpisovať na esemesky je také zvláštne tvrdenie.“*
Moderátor: *„Čiže nevyzvala vás osobne teda na vašom stretnutí?“*
Igor Matovič: *„Čiže nič také nezaznelo.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Igor Matovič: *„K ničomu takému ma nevyzvala a ja som naozaj poprosil pani prezidentku, aby sme do budúcna si prestali posielať odkazy cez médiá. Naozaj si myslím, že by sme sa mali v tomto správať zodpovedne, lebo to zle vyzerá. Ako ja nemôžem sa niečo dozvedieť od pani prezidentky odkaz voči mne, ja jej tie odkazy neposielam, potom tak trošku trápne sa v tom cítim. Takže myslím si, že už do budúcna takéto odkazy cez médiá nebudú.“*
Moderátor: *„Vy ste odmietli vyvodiť zodpovednosť aj voči ministrovi zdravotníctva Marekovi Krajčímu. Tam vyzýva k jeho zodpovednosti opozícia, časť koalície dokonca Richard Sulík, ale nepriamo aj pani prezidentka, ktorá hovorí, že je to legitímna otázka, či by pán Krajčí mal nechať rezort. Čím vás pán Krajčí stále presviedča, keď sme naozaj stále najhoršou krajinou, čo sa týka úmrtí na obyvateľa a takisto na počet hospitalizácií na obyvateľa? Je to nelichotivé prvenstvo na celom svete.“*
Igor Matovič: *„Takto. Mali sme veľmi lichotivé prvenstvo v celej Európe. Zo štyridsaťpäť krajín sme do septembra boli najlepšia krajina v celej Európe zo štyridsaťpäť krajín. Ani jedna relácia vo vašej televízii nebola o tom, že vau Slovensko aké má lichotivé prvenstvo, že sme najlepší. Všetky médiá, ale to nevyčítam len vašej televízii. Všetky médiá od prvého dňa*

vzniku našej vlády do nás búšili, búšili, búšili. Najmä tie, ktoré boli tak by som povedal progresívne orientované, lebo jednoducho nevyhralo ich Progresívne Slovensko a chceli zmeniť sled dejín. Rovnako zase mnoho médií na Slovensku je vlastnené oligarchami, extrémne bohatými ľuďmi, ktorí jednoducho robia cez médiá politiku."
Moderátor: *„Vnášate do toho politiku."*
Igor Matovič: *„Vnášam do toho to, čo..."*
Moderátor: *„Ja sa pýtam čisto pragmaticky, keďže sme epidemicky najhoršia situácia, ak nejaký lekár, teraz nehovorím o pánovi Krajčím, všeobecne. Ak nejaký lekár nezvláda svoje povolanie, tak asi ho nevykonáva. Však? Je to tak?"*
Igor Matovič: *„Vnášam do toho to, čo treba. Treba pomenovať skutočnosť tak, že médiá vlastnia extrémne bohatí ľudia miliardári, ktorí robia cez médiá politiky a politiku. Jednoducho sa im nepáči výsledok volieb, tak sa snažia to zmeniť. Čiže vtedy, keď bolo treba pochváliť nepochválili a štvali ľudí proti vláde. Potom sme prišli do druhej vlny niekde v septembri a Marek Krajčí bol jediný minister a najzásadnejší, ktorý kričal na vládach, na ostatných apeloval na ostatných ministrov, najmä na Sulíka a SaS-ku. Prosím vás, sprísnime opatrenia a viete, čo robila SaS? V polovičke decembra, keď nám horelo Slovensko, keď oni nenakúpili testy a nemohli sme ľudí testovať, dokončím prosím vás myšlienku, no tak v polovičke decembra ukazovali, na Slovensku treba otvoriť reštaurácie. Bláznovstvá. Otvárať reštaurácie, bary v čase, kedy nám pribúdali desiatky, desiatky, stovky obetí. Prepáčte, dokončím tú myšlienku. A preto si stojím za Marekom Krajčím, lebo bojoval za zdravie a životy tak, ako bojujem dvanásť mesiacov ja. Ani jedno rozhodnutie..."*
Moderátor: *„Sme pri decembrovom hlasovaní na vláde."*
Igor Matovič: *„Ani jedno rozhodnutie som neurobil také, alebo návrh som nedal taký, ktorý by bol proti zdraviu a životu."*
Moderátor: *„Dobre. Sme pri decembrovom hlasovaní. Ako vieme, pán Krajčí sa vyjadril, že chcel presadiť tvrdý lockdown už pred vianočnými sviatkami. To sa mu nepodarilo, pretože bol zablokovaný na vláde. Vy osobne ste hlasovali za jeho návrh?"*
Igor Matovič: *„Sme sa vtedy dohodli, lebo sme videli, ako to devastačne pôsobí, keď z vlády odídeme štyria partneri, štyri politické strany a SaS príde pred mikrofón a povie – my s tým nesúhlasíme. Sme videli, že jednoducho ľudí to úplne, že vyrušuje. Tak, akože keď už máme prijať nejaké opatrenia, ktoré majú chrániť životy a zdravie, ktoré nie sú populárne, tak musíme stáť v jednom šíku. Musíme stáť pri sebe a držať spolu."*
Moderátor*: „Čiže hlasovali ste proti Marekovi Krajčímu?"*
Igor Matovič: *„Preto sme si povedali, že priorita je..."*
Moderátor*: „No OĽaNO má naozaj väčšinu na vláde."*
Igor Matovič: *„Môžem dokončiť, prepáčte, túto vetu?"*
Moderátor*: „Skúste ale pán premiér hovoriť o tom hlasovaní, lebo vy hovoríte, že pán Krajčí chcel presadiť, ale nebolo mu to umožnené. OĽaNO má najviac ministrov. Sme rodina vás stále podporuje. Ako mu to nebolo umožnené?"*
Igor Matovič: *„Môžem..."*
Moderátor*: „OĽaNO hlasovalo teda proti?"*
Igor Matovič: *„Môžem dokončiť vetu predtým, ako budem odpovedať na vašu ďalšiu otázku?"*
Moderátor*: „Prosím."*
Igor Matovič: *„Čiže sme si povedali aj s Markom Krajčím, že jasné, že máš pravdu, že musí byť ten lockdown a opatrenia čím skorej, ale absolútna priorita je, aby s tým súhlasila celá vláda. Tak musel urobiť kompromis s SaS, ktorí povedali najprv hovorili, že dajme čas ľuďom nech si nakupujú darčeky až do dvadsiateho prvého decembra. Dovtedy žiadne opatrenia nerobme. Tak nakoniec jediný možný kompromis bol, že od devätnásteho decembra začal platiť lockdown. Čiže o tomto to je. Chceli sme, priorita..."*

Moderátor: *„Ale uvoľnený lockdown. Však boli samé výnimky, pán premiér. Diváci si to pamätajú. Však chodilo sa na lyžovačky, chodilo sa na dovolenky."*
Igor Matovič: *„Prepáčte. Jediné číslo, ktoré neoklamete, je číslo počtu, vývoj hospitalizácií v nemocnici. Či to bol ten uvoľnený lockdown vianočný, alebo ten následný, ktorý trval ďalších šesť týždňov, úplne rovnako rástli hospitalizácie v nemocniciach. Čiže mal rovnakú silu ten uvoľnený lockdown, ako ten nasledujúci lockdown, lebo jednoducho ľudia zase potom sa začali viacej pohybovať. Čiže preto stojím za Marekom Krajčím, lebo stál od začiatku za ochranou zdravia a života. A za čím má stáť minister zdravotníctva? Za finančnými skupinami? Za Pentou? Robiť biznis pre nich? No jednoducho nie. Chráni zdravotníctvo pred finančnými skupinami, stojí za ochranou zdravia a životov a preto mu dôverujem."*
Moderátor: *„Myslím, že nie je žiadna hanba, ak si niekto prizná svoju politickú chybu. Stačí sa pozrieť do susednej Českej republiky, kde je už od začiatku pandémie tretí minister zdravotníctva a preto som sa na to pýtal, keď naozaj pán Krajčí nedokázal presadiť svoj tvrdý lockdown, ktorý mu odporúčali aj pandemická komisia a teraz ste potvrdili, že OĽaNO hlasovalo proti tomu tvrdému lockdownu. Tak preto je moja otázka legitímna, že či vy osobne necítite zodpovednosť za oboch ministrov, koľko má OĽaNO."*
Igor Matovič: *„Prepáčte myslím si, že vašou úlohou nie je tu robiť hodnotiace úsudky, že či..."*
Moderátor: *„Ja sa vás pýtam."*
Igor Matovič: *„Nie, vy ste povedali prvú vetu. Myslím si, že nie je žiadnou hanbou priznať si politickú chybu, keď vás citujem. Toto je hodnotiaci úsudok a to vašou úlohou nie je."*
Moderátor: *„Dobre, už ste aj mediálny odborník. Tak fajn, ale odpovedzte mi prosím na otázku. Keď OĽaNO hlasovalo proti tomu, čo navrhol Marek Krajčí, či cítite za to zodpovednosť? Za to, čo sa deje?"*
Igor Matovič: *„Ja tu, akože vaši diváci to pochopili, keď vy ste to nepochopili. Pozrite si to prosím vás zo záznamu. Čiže povedal som to, že Marek Krajčí navrhol prísnejšie opatrenia a zároveň sa dohodli, že budeme také opatrenia, za také opatrenie hlasovať, kde budeme všetci spolu a nikto to nebude spochybňovať. Čiže priorita, aby SaS-ka to nespochybňovala je absolútna a preto, aby ľudia tým opatreniam dôverovali a preto sa musel urobiť kompromis. Čiže OĽaNO nehlasovalo proti, to, čo mi teraz tu vkladáte a chcete povedať."*
Moderátor: *„Ja som sa len pýtal."*
Igor Matovič: *„A zároveň to nepovažujem za zlyhanie ministra zdravotníctva, lebo som vám to vysvetlil. Lebo jednoducho chránil životy, zdravie, navrhoval tvrdšie opatrenia a SaS-ka to sabotovala, blokovala, nekupovala testy a dnes nám tu zomierajú tisícky ľudí. A teraz akože obeť, ten človek, ktorý bojoval za zdravie životy, tak ten má byť zrazu rituálne popravený na ulici, lebo tam celé davy kričia, že ukrižuj ho? Nie páchateľom má byť ukrižovaný. Ten, kto to spôsobil a nie ten, kto chránil životy a zdravie."*
Moderátor: *„SaS má dvoch ministrov. Ja tu nie som od toho, aby som chránil SaS, ale de facto to je matematika vlády. Hlasuje sa väčšinou na vláde. To znamená, nehlasuje sa tak, že jednohlasne. To znamená, ak naozaj tí ministri za OĽaNO chcú niečo presadiť, tak mi nehovorte, že to tak nie je, že to presadia."*
Igor Matovič: *„Myslím si, že Ján Amos Komenský hovoril, že opakovanie je matka rozumu, alebo ako sa to povie."*
Moderátor: *„Múdrosti."*
Igor Matovič: *„Múdrosti. Tak skúsim to zopakovať tretíkrát. Absolútna priorita bola pred Vianocami, aby keď nejaké opatrenia urobíme sprísňujúce, prijmeme lockdown, aby sa znova nestalo to, čo sa stalo tých jedenásť mesiacov, že SaS-ka hneď vybehne a budú hovoriť, ako oni s tým nesúhlasili, ako to oni považujú za hlúposť, ako treba otvoriť reštaurácie a keď sme toto nechceli, aby takýto signál zaznel pred Vianocami pred kľúčovou vecou lockdownom, čo sme dovtedy taký silný nemali, tak sa hľadal kompromis. Marek Krajčí bol ten, ktorý chcel*

čím skorej a čo najtvrdšie chrániť životy a zdravie. SaS-ka chcela otvárať reštiky a bary. Hľadal sa kompromis, prijal sa od devätnásteho dvanásty a prepáčte, už tretí či štvrtýkrát vám to vysvetľovať nebudem."
Moderátor: *„Ja sa už ani pýtať nebudem, lebo mi neodpovedáte na otázku, že naozaj."*
Igor Matovič: *„Odpovedám na otázku. To je už manipulácia z vašej strany, toto už nie je hľadanie pravdy."*
Moderátor: *„Nie, nie je to manipulácia. Ak dovolíte, tak prejdeme na inú tému a to je vakcinácia. Momentálne najviac rezonuje zmena v prioritizácii vakcinácie. Prečo boli, naozaj to je legitímna otázka, prečo boli odsunutí ľudia šesťdesiatpäť plus až za kategóriu osemnásť, päťdesiatpäť v oblasti služieb napríklad?"*
Igor Matovič: *„Nech sa páči, zavolajte si Mareka Krajčího, alebo zástupcu ministerstva zdravotníctva."*
Moderátor: *„A vy ako premiér názor, nemáte názor svoj?"*
Igor Matovič: *„Tiež sa na to budem pýtať. Nepodpisujem tých desaťtisíc dokumentov, ktoré sa denne podpíšu na ministerstvách jednotlivých, takže nezodpovedám ani za každé jedno toto rozhodnutie a budem sa tiež pýtať. Vy si zavolajte ministra zdravotníctva, nech vám to presne vysvetlí."*
Moderátor: *„Môžete po relácii dvihnúť telefón a opýtať sa ho teda na jeho názor."*
Igor Matovič: *„Ja si po relácii zdvihnem telefón."*
Moderátor: *„A môžete mu zavolať a teda sa opýtať, či je to správne a z vášho pohľadu je to správne naozaj? Pretože napríklad Británia, aby sme povedali nejaký argument, nejaký príklad. Británia zrušila očkovanie podľa profesií a tam sú na tom oveľa lepšie s očkovaním ako my, ale idú vyslovene len podľa veku. Práve prioritou sú ľudia nad šesťdesiatpäť rokov. Je tam najväčšia smrtnosť, to si nemusíme hovoriť. Slovensko pristúpi k tomu, že očkuje osemnásťročných ľudí, pritiahnuté za vlasy, ale je to fakt. Osemnásť ľudí a šesťdesiatpäť plus nechá bokom. Je to správne hodnotovo?"*
Igor Matovič: *„Ja si myslím, ja osobne by som išiel čisto iba podľa veku a podľa chorobnosti. Moje osobné rozhodnutie. Podľa veku a podľa chorobnosti."*
Moderátor: *„Čiže zjednáte nápravu v tomto."*
Igor Matovič: *„Prepáčte, to nie je o zjednať nápravu. O očkovacej stratégii rozhodujú odborníci, ktorí tam desiatky rokov robia a sa tomu na Slovensku venujú, to nie je politické rozhodnutie a to konzílium tých odborníkov, keď povie ministrovi, že takto to treba robiť, tak minister absolútne rešpektuje ich názor. Ja osobne mám iný a hovorím ešte raz, išiel by som čisto iba podľa veku. Čiže od najstarších ľudí a keď prípadne teda niekto by sa medzi tých najstarších mal zaradiť, tak vtedy, keď je chorý. Naozaj reálne chorý, kde mu to ochorenie spôsobuje prípadne nejaké riziko. Ale poviem vám takú zaujímavosť. Z troch redakcií potom, ako sa začalo v decembri očkovať, ma oslovili ľudia, kľúčoví ľudia z tých redakcií a chceli, aby ich redaktori boli prednostne očkovaní, aby sme ich posunuli v tej očkovacej stratégii. Je to podľa vás správne?"*
Moderátor: *„Ja som takisto zachytil tieto informácie, čo sa týka televízie TA3 a za mňa môžem povedať a je to naozaj pravda, že v prípade, že by sa tak stalo, tak by som to prepustil mojej mame."*
Igor Matovič: *„Ja poviem iba tak, jaj, vašej mame by ste prepustili."*
Moderátor: *„Samozrejme. Má šesťdesiatpäť plus, viete, pán premiér. Ona je už ohrozená skupina."*
Igor Matovič: *„No vidíte. Ja si tiež myslím, že mali by sme ísť podľa veku a podľa chorobnosti. Takže sú tu ľudia, ktorí by sa akýmkoľvek spôsobom chceli predbehnúť. Chceli by hovoriť, že to ich povolanie je práve to vyvolané, ktoré by malo byť predsunuté pred tých ostatných. Môj názor, mali by sme brať do úvahy len vek a len choroby, ale keď odborníci, ktorí o tom rozhodujú a v každej krajine taká očkovacia komisia v podstate, alebo by som to*

zjednodušene nazval, o tom rozhoduje o tej očkovacej stratégii, tak môžem mať názor, ale predsa, keď tu hovoríme o tom, že treba rešpektovať vedcov a odborníkov, lebo to študovali a ja som si ani diplomovku sám poriadne nenapísal, tak asi by sa patrilo rešpektovať tých vedcov a odborníkov. Môžeme mať názor, môžeme im povedať ten svoj názor. Poprosiť ich o to, že či by náhodou nezmenili názor a oni to musia zvážiť a oni musia rozhodnúť."

Moderátor: *„Používate dvojaký meter, pán premiér, pretože keď pandemická komisia odborníci v tom novembri, respektíve začiatkom decembra chceli úplne zavrieť krajinu, tak ste povedali, že ste pristúpili na kompromisy. Teraz, keď povedia, že sa má očkovať takto, tak poviete je to ich zodpovednosť."*

Igor Matovič: *„No vidíte a teraz ste si to vymyslel."*

Moderátor: *„Čo som si vymyslel?"*

Igor Matovič: *„No vymysleli, lebo pandemická komisia a ústredný krízový štáb, ústredný krízový štáb hlasoval o tom, že či lockdown, zatvoriť krajinu. Prepáčte či zatvoriť krajinu, alebo masívne testovanie v decembri počas prvých troch víkendov a viete čo odhlasovali? Šesťdesiat ľudí, štyridsaťosem tuším ľudí bolo za masívne testovanie a dvaja boli za lockdown. Štyridsaťosem bolo za masívne testovanie. Lenže kolega nenakúpil testy, máme tu, teraz si užívame peklíčko. Čiže takáto je pravda. Čiže nepodsúvajme ľuďom výmysly, že ústredný krízový štáb rozhodol o lockdowne. Nerozhodol. Marek Krajčí bol o tom osobne presvedčený, že to je správne opatrenie v situácii, keď Sulík nenakúpil testy a bohužiaľ SaS-ka uprednostnila otvorené obchody a ešte blúznila o otváraní reštaurácií a barov."*

Moderátor: *„Čiže dovoľte priamu otázku k tej skupine šesťdesiatpäť plus. Sledujú nás možno teraz takí diváci, ktorí boli naozaj odsunutí a chodia takéto maily. Dostal som ich veľa do schránky, keďže vedeli, že sa vás bude zrejme pýtať aj v tejto veci, lebo som to avizoval v upútavke. Aký je váš odkaz pre týchto ľudí šesťdesiatpäť plus? Kedy sa dostanú na rad a kedy budú očkovaní? Kedy by mali byť očkovaní?"*

Igor Matovič: *„Naozaj treba sa pýtať na konkrétne termíny na ministerstve zdravotníctva, kde majú presnú štatistiku, ja ju nemám v hlave."*

Moderátor: *„Pán Krajčí začiatkom januára povedal, že do dvoch týždňov, to bolo okolo desiateho. Máme dvadsiateho ôsmeho februára."*

Igor Matovič: *„Do dvoch týždňov, že šesťdesiatpäť plus, všetci budú očkovaní?"*

Moderátor: *„Áno, tam bola kategória sedemdesiatpäť a potom rátal dva-tri týždne, že šesťdesiatpäť plus bude. Môžem to vytiahnuť z našej relácie, to nie je problém."*

Igor Matovič: *„Poprosím vás, aj mi potom prosím vás posuňte ten link, že kde to bolo povedané. Ja hovorím ešte raz, môj osobný názor je, že mali by byť ľudia očkovaní len podľa veku a prípadne podľa chorobnosti, ak teda sú vážne chorí a hlavne tí chronicky chorí a viacej chorôb. Zároveň jednoducho podľa rizikovosti, by som povedal. Áno, sú ale ľudia, ktorí povedia, že keď taxikár sa nezaočkuje, tak nakazí denne ďalších desať ľudí, ktorých bude voziť, keď nebude zaočkovaný. To sú prístupy rôzne vo svete. Niektorí pristupujú tak, že očkujú tých, ktorí by mohli roznášať chorobu a druhí očkujú tých, ktorí by tú chorobu mohli dostať a mohli by na tú chorobu zomrieť. Ja osobne som skôr za ten druhý prístup. Očkovacia stratégia Slovenska zatiaľ na základe názoru odborníkov je asi zrejme aj za ten prvý prístup, alebo kombináciu oboch."*

Moderátor: *„Ešte k vakcíne Sputnik V. Tá téma trošku tak už nerezonuje tento týždeň, skôr minulý týždeň. Vláda to neschválila. Napriek tomu im môžete dať priamy príkaz, respektíve minister zdravotníctva môže dať priamy príkaz, alebo vyvinúť priamu iniciatívu k zakúpeniu tejto vakcíny. V akej fáze je to?"*

Igor Matovič: *„V dobrej."*

Moderátor: *„To znamená? No vy ste povedali, devätnásteho februára, že viete zabezpečiť dva milióny vakcín, platí stále toto číslo?"*

Igor Matovič: *„Pozrite sa. Videli ste, aké tu bolo pozdvižení, doslova nenávisť. Jednoducho ľudia tu zrazu z Matoviča robili človeka, ktorý ide robiť z ľudí pokusných králikov. Ideme ich tu pichať nejakou nezaregistrovanou vakcínou. Obrovská kampaň proti Sputniku. Ja si osobne myslím, že tá choroba nepozná svetové strany a keď dobrú vakcínu vyrábajú v Rusku, tak by sme mali byť schopní odložiť geopolitické nejaké hry a mali by sme prísť a povedať, že áno, tú vakcínu chceme pre našich ľudí, lebo tá vakcína bude chrániť životy a zdravie. To je môj názor a hovorím ten názor napriek tomu, že nie je populárny, že väčšina ľudí povie si, že Matovič to je nejaký neviem čo, kolaborant s Ruskom. Ale hovorím ho. Tak, ako hovorím dvanásť mesiacov hovorím veci, ktoré nie sú populárne a myslíte si, že ma to baví hovoriť veci, ktoré nie sú populárne?"*
Moderátor: *„Trošku mi utekáte teda."*
Igor Matovič: *„Nie, vám to chcem dopovedať. A budem si stále stáť za tým názorom, že toto rozhodnutie by bolo správne."*
Moderátor: *„Ale nikto vám to neberie a hovorím priamo. Môže minister zdravotníctva vyvinúť aktivitu, nepotrebuje na to súhlas vlády, aby teda vyvinul aktivitu k vakcíne Sputnik V. Vy ste povedali to číslo dva milióny vakcín. S kým ste o tom rokovali a nakoľko je to číslo reálne? Myslím, že jednoduchá otázka."*
Igor Matovič: *„Presne platí to, čo som povedal. Rokoval som priamo s ministrom hospodárstva Ruskej federácie s pánom Manturovom, rokoval som so šéfom ruského investičného fondu, pod ktorého priamo výrobca tejto vakcíny spadá, volá sa Kirill Dmitrijev."*
Moderátor: *„Ten prísľub je teda reálny, tie dva milióny vakcín? Prípadne kedy?"*
Igor Matovič: *„Keď som vám povedal, že je reálny, alebo bol reálny, tak to platí. To, že si tu zvolá Pellegrini a Fico tlačovky, že podľa ich informácií nič také nie je pravda, Matovič si to vymyslel, ako trápne mi je sa pozerať na tých dvoch úbožiakov, ktorí sa boja, že sa nejakým spôsobom nevrátia k vláde a že sa im celý ten domček skorumpovaný zosype. Čiže ja si za tým stojím. Myslím si, že je správne objednať túto vakcínu napriek tomu, že koaliční partneri, či SaS a Za ľudí proti tomu bojujú. Ja si jednoducho myslím, že to treba spraviť a nechajte sa prekvapiť."*
Moderátor: *„Chcem sa ešte opýtať úplne na záver. Vy ste tému Sputnik V otvorili vo forme facebookovej ankety, čo aj niektorí politológovia kritizujú. Nie je to vaša prvá takáto aktivita, kde na svojom profile teda sa pýtate ľudí na názory. Je to dostatočne reprezentatívna vzorka, alebo je to nejaká forma zábavy? Ako to máme brať?"*
Igor Matovič: *„Vy ste pochopili, že keď ja sa opýtam na svojom osobnom Facebooku, že čo si ľudia o tom myslia, že to je niečo, čo rozhodne o tom, že čo urobím? Alebo, čo urobí..."*
Moderátor: *„Čiže je to forma zábavy, podľa toho čo hovoríte."*
Igor Matovič: *„Ako pýtať sa ľudí na názor podľa mňa nie je zábava, forma zábavy, to je zodpovednosť politika, to je psia povinnosť politika, aby sa ľudí priebežne popri tom, čo robí, aby sa ich pýtal na názory a aby vedel, ako tí ľudia žijú, čím žijú a čo si myslia. Ja som to ľuďom sľúbil pred voľbami a robím to aj dnes. Sľúbil som im otvorené vládnutie, že ľudia budú vedieť o tom, čo vláda robí a že budem sa ľudí pýtať na ich názory. Čiže keď mi niekto chce povedať, že ako predseda vlády ja nemám právo sa ani opýtať ľudí, lebo však to asi tak by sa nemalo robiť."*
Moderátor: *„Teraz ste trošku vzťahovačný, pán premiér. Ja som nepovedal, že nemáte právo, pýtajte sa, viete."*
Igor Matovič: *„Mnoho toto akože v médiách ma kritizovali za to, že čo si to Matovič predstavuje sa ľudí pýtať v ankete, že čo si myslia, že či by Slovensko malo, alebo nemalo kúpiť Sputnik V? Však to je podľa mňa psia povinnosť predsedu vlády sa pýtať ľudí. To sme tu mali tridsať rokov politiku, ktorá bola odtrhnutá od ľudí, kde kašlali na to, čo si ľudia mysleli a robili si svoje. A mňa to naozaj úprimne zaujíma. A som si prečítal tú diskusiu, lebo som aj*

chcel vedieť, že ako to ľudia cítia a viem, že áno, že väčšina ľudí je proti tomu, aby sme nakúpili ten Sputnik a napriek tomu budem ja za to, lebo viem, že to je jediná cesta, ako by sme mohli zvýšiť zaočkovanosť ľudí. Tým pádom zabrániť tomu, aby tisíce ľudí ochoreli a možno tisíce ďalších zomreli. Jednoducho budem si stáť aj aj za nepopulárnym rozhodnutím, lebo je správne."
Moderátor: *„A opýtali by ste sa na svojom facebookovom profile možno aj ľudí, či ešte majú dôveru vo vašu vládu?"*
Igor Matovič: *„V pohode by som ich opýtal. Prečo nie?"*
Moderátor: *„Zavesíte to tam? Môžete to prisľúbiť teraz?"*
Igor Matovič: *„Ešteže nie ste administrátorom môjho Facebooku."*
Moderátor: *„Ja sa len pýtam."*
Igor Matovič: *„Ja sa budem pýtať to, čo uznám ja za vhodné, ale ja nemám najmenší dôvod sa pýtať takéto otázky, alebo teda problém pýtať sa aj takéto otázky, ale ešte raz hovorím, keď som raz ľuďom pred voľbami sľúbil, že budem tak, ako sme robili anketu rozhodni to a kde ľudia rozhodli prvýkrát v histórii Slovenskej republiky o jedenástich konkrétnych riešeniach, ktoré sme zapísali aj do programu vyhlásenia vlády a ktoré splníme, prvýkrát a to bola naša podmienka vstupu do koalície, tak takisto nevidím najmenší dôvod, aby som sa teraz od ľudí odtrhol, nekomunikoval s nimi na Facebooku. Dobre, že niekedy sa tam správam ako slon v porceláne, no a čo? Jednoducho som obyčajným človekom, takým istým, ako som bol pred vstupom do politiky."*
Moderátor: *„Povedal predseda vlády Igor Matovič. Ďakujem, že ste prišli do relácie. Všetko dobré, dovidenia."*
Igor Matovič: *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie."*

Schválili predĺženie núdzového stavu, dokrútka
Moderátor: *„No a v ďalšej časti relácie sa vrátime aj k opätovne predĺženému núdzovému stavu, ktorý schválila vláda ešte 8. februára a koaliční poslanci ho po búrlivej diskusii v parlamente opäť odobrili. Nakrúcala Lenka Ježová."*
Redaktorka: *„Poslanci Národnej rady diskutovali o predĺžení núdzového stavu dva dní. Neodradilo ich ani rokovanie do neskorého večera. Nakoniec sa našlo osemdesiattri poslancov, ktorí ho podporili."*
Monika Kavecká, poslankyňa NR SR (OĽaNO): *„Umožňuje ministerstvám zdravotníctva a financií efektívne riadiť a financovať boj proti pandémii, tlmí dopady pandémie pre preťažované zdravotníctvo, zabezpečuje fungovanie nemocníc."*
Redaktorka: *„Vyhliadka na núdzový stav bez blížiaceho sa konca sa ale nepozdáva opozícii. Sú vraj aj iné spôsoby, ako znižovať mobilitu ľudí či účinnejšie bojovať proti pandémii."*
Denisa Saková, poslankyňa NR SR (nezávislá): *„Ak je zákaz vychádzania, zvýšite mobilitu tým, že idete všetkých pretestovať atómovou zbraňou a niekoľkokrát ich donútite, aby cestovali do najbližších odberových miest a aby sa tam dali testovať, tak to je dosť protichodné riešenie."*
Robert Fico, predseda strany, poslanec NR SR (Smer-SD): *„Tento ústavný zákon takto narýchlo v decembri schválený neslúži ničomu inému, len a len obmedzovaniu základných ľudských práv. Budeme to opakovať dookola. Núdzový stav Slovensko nepotrebuje, ale potrebuje núdzový stav iba vládna koalícia."*
Redaktorka: *„Jednotný názor na núdzový stav nepanoval ani v rámci koalície. Poslanec Martin Čepček, ktorý má momentálne dištanc v klube OĽaNO, bol už tradične proti. Podporu návrhu nevyjadril ani Marián Viskupič z SaS."*
Marián Viskupič, poslanec NR SR (SaS): *„Myslím si, že s koronavírusom bojujeme už takmer rok a táto situácia sa stala, bohužiaľ, novým normálom a myslím si, že už by krajina mala byť schopná to zvládať bez potreby núdzového stavu."*

Michal Šipoš, poslanec NR SR (OĽaNO): *„My máme oveľa väčšiu mieru slobody. To znamená, že ak vyslovene ten človek alebo ten poslanec vnútorne s tým nesúhlasí, my ho nebudeme nejakým spôsobom lámať cez koleno a vyhrážať sa mu.“*
Redaktorka: *„Otázne je, či sa v budúcnosti k Viskupičovi nepridajú viacerí koaliční poslanci. Niektorí už teraz hovoria, že s nekonečným predlžovaním núdzového stavu majú problém. Núdzový stav bude trvať do deväťnásteho marca. V prípade, ak sa situácia nezlepší, vláda ho opätovne predĺži.“*

Duel Márie Kolíkovej a Roberta Fica, diskusný blok
Moderátor: *„Teraz mi už dovoľte, aby som privítal mojich ďalších hostí v relácii V politike. Sú nimi ministerka spravodlivosti a podpredsedníčka strany Za ľudí pani Mária Kolíková. Dobrý deň.“*
Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, podpredsedníčka strany (Za ľudí): *„Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“*
Moderátor: *„Veľmi rád. Takisto som pozval veľmi rád aj poslanca Národnej rady a predsedu strany Smer-SD pána Roberta Fica. Aj vám dobrý deň.“*
Robert Fico, poslanec Národnej rady, predseda strany (Smer-SD): *„Ďakujem za pozvanie, peknú nedeľu.“*
Moderátor: *„Dáma a pán, ďakujem veľmi pekne, že ste prišli. Samozrejme, téma je aj núdzový stav, vy ste to, pani ministerka, napokon predkladali v Národnej rade, ale začnem možno tým, čo som avizoval aj v úvode relácie. Tento víkend uplynie presne rok od volieb do parlamentu 2020, ľudia očakávali zmenu štýlu vládnutia. Myslíte si, pani ministerka, že sa vláde podarilo tento zámer naplniť, napríklad v kontexte často skloňovaného slova papalášizmus alebo amaterizmus tejto vlády, ako to vnímate vy?“*
Mária Kolíková: *„No tak z pohľadu toho, čo, napríklad čomu čelíme v našom rezorte, každopádne sa nám podarilo presadiť veľmi dôležitú ústavnú reformu, ktorá súvisí so súdnou, pardon, ústavnú zmenu, ktorá súvisí so súdnou reformou. Zriadime Najvyšší správny súd, sú tam základné zmeny, ktoré súvisia aj s tým, že budeme robiť ďalšie zmeny, ktoré súvisia so Súdnou radou, dať zrkadlo aj sudcom, bude tam polovica ľudí, ktorá bude nesudcov. Sú tam významné zmeny, ktoré súvisia s tým smerovaním, ktoré proklamujeme, že chceme zmeniť Slovensko k lepšiemu. To znamená, bojujeme proti korupcii, chceme nastaviť inak mechanizmus aj v samotnom súdnictve, takže podľa mňa sme sa, sme vykročili tým, tým správnym smerom.“*
Moderátor: *„Hovoríte o vašom ministerstve, ale keď hovoríme naozaj o tom hodnotovom nastavení vlády na základe toho, čo sa deje?“*
Mária Kolíková: *„Ja si myslím, takto, ja si myslím, že čo sa týka, ja si myslím, že čo sa týka hodnotového nastavenia vlády, že je v poriadku. to, čomu čelíme, je pandémia. Myslím si, že to je situácia, do ktorej sú vrhnuté všetky krajiny, dá sa povedať, v rámci celého sveta, je to ťažká situácia, a by som povedala, vôbec nervozita je na celom svete aj v súvislosti s tým, že bolo by dobré mať už dostatok vakcín, čelí tomu celá Európa, takže sú s tým prijímané opatrenia, ktoré sú, samozrejme, nepopulárne, nepríjemné. Ja si myslím, že asi v každej rodine čelíme tomu, že zomrel niekto z blízkych na COVID-19, sú to veľmi aj smutné udalosti, ktorými sa proste, bohužiaľ, ako musí vysporiadať každý, pomaly každý z nás. Takže toto je to, čo by som povedala, že čomu čelí táto vláda, a snaží sa s tým vysporiadať najlepšie, ako vie.“*
Moderátor: „Ďakujem pekne. Pán predseda, aj vy sa, prosím, vyjadrite k tomu, teda k tomu roku vládnutia, respektíve roku od volieb, lebo až dvadsiateho prvého marca tu bude výročie vlády Igora Matoviča. keď si pomôžem trošku Nadáciou Zastavme korupciu, v piatok mi pristálo v mailovej schránke, za najväčšie plus označila fakt, že polícia a prokuratúra začali vyšetrovať takzvanú veľkú korupciu. Cíti Smer-SD istú zodpovednosť za svoje nominácie na základe toho, čo sa deje momentálne?“

Robert Fico: *„Tak buď sa ma pýtate na hodnotenie roka, alebo."*
Moderátor: *„Aj to, a doplním to aj touto otázkou a doplním to aj touto otázkou."*
Robert Fico: *„Dobre, preto, dobre, ja som pripravený na hocijakú diskusiu. Pán redaktor, nerád by som, aby sme strácali čas nosením vody do mora alebo dreva do lesa, pretože máme dostatočné množstvo rôznych vyhlásení, tlačových konferencií a aktivít, ktoré potvrdzujú, aký je náš názor na súčasnú vládu. my sme opozičná politická strana, ľavicovo orientovaná, a máme úplne inú predstavu o tom, ako by malo vyzerať vládnutie. Preto si dovolím, keďže sme obidvaja právnici, použiť latinský výraz, ktorým chcem porovnať rok 2020 alebo ten začiatok roka dvadsať jedna, a povedal by som, že taký annus horribilis, to znamená rok hrôzy, rok strašný, pretože všetko to, čo táto vláda predviedla za rok, je pre nás neakceptovateľné. A z toho dôvodu, z toho."*
Moderátor: *„Skúste vymenovať nejaké tri veci možno, aby ste boli konkrétny."*
Robert Fico: *„Môžem začať, pán redaktor, hrubé porušovanie pravidiel demokracie, právneho štátu, kriminalizácia, kradnutie na testoch, na všetkom, nezvládnutie krízového stavu, útok, útok, útok, útok."*
Moderátor: *„Čiže stále trváte na tom, že zatýkanie vašich nominantov je len politická akcia?"*
Robert Fico: *„Nevyťahujte, stále sa chcete venovať jednej téme a chcete odo mňa hodnotenie roka a vraciate sa do inej témy. Takže dokončím tú myšlienku, dokončím."*
Moderátor: *„Stalo sa to v priebehu tohto roka, preto som vám dal túto otázku."*
Robert Fico: *„Môžeme sa o tom baviť, koľko chcete, a bude to hlavne pre pani Kolíkovú nepríjemná téma, nie pre mňa. Takže ešte dokončím tú myšlienku, teda pre nás je to rok hrôzy, nezvládnutý rok vládnutia. A preto chcem poďakovať ľuďom, ktorí dokonca nám už nadávajú kvôli tomu, že sa nevedia dostať k petičným hárkom. A vidím, že je obrovská spoločenská objednávka, a to je pravdepodobne najlepšia charakteristika na rok 2020 – 2021, že v priebehu doslova niekoľkých dní sme vyzbierali šesťciferné číslo, pokiaľ ide o petičnú akciu, čiže ľudia chcú."*
Moderátor: *„Prídeme k tomu, nevynechám tú tému, nevynechám tú tému."*
Robert Fico: *„No dobre, no, ľudia chcú zmenu. Ak sa ma teda pýtate."*
Moderátor: *„Áno."*
Robert Fico: *„Ja tvrdím, toto je najlepšia odpoveď. A najsymbolickejšia odpoveď na tento rok je to, čo predviedla pani predsedníčka poslaneckého klubu SaS, ktorá povedala, že ľudia, ktorí sú starší ako šesťdesiatpäť rokov, už môžu zomrieť, pretože nič v podstate nevytvárajú, žiadne hodnoty, a preto ani žiadne injekcie nedostanú. Jednoducho toto presne svedčí o tom, kde sa dnes nachádzame, ale ja by som išiel do konkrétnych vecí."*
Moderátor: *„Dobre, ostaňme pri tej justícii. Dobre, ostaňme pri tej justícii, ste obaja právnici."*
Robert Fico: *„Poďme sa baviť, ja by som rád, áno."*
Moderátor: *„Pani ministerka, zareagujte možno, lebo to zatýkanie je naozaj veľmi signifikantné pre túto vládu, čo sa týka bývalých nominantov Smeru-SD. Je za tým politické pozadie?"*
Mária Kolíková: *„Ja by som to povedala takto, keď porovnávajme, tak porovnávajme, porovnávajme náš rok s vašimi rokmi, keď ste premiérovali. Prepáčte, ale mne to tak príde, že z Úradu vlády ste tak trošku urobili bordel, každý nech si to vysvetlí, samozrejme, ako chce. Sú tu kauzy, ktoré boli spojené s vašim vládnutím, môžeme spomenúť, či už to bol únos vietnamského občana, bomba, ktorá sa zrazu ocitla na letisku vo Veľkej Británii, kauzy, ktoré dnes sú vyšetrované, súvisia s vašim vládnutím, či je to Monika Jankovská, bývalá štátna tajomníčka, či je to momentálne pán Brhel, ktorý je vo väzbe, či je to Bödör, rovnako ktorý čelí trestnému stíhaniu, áno, to je, ďalej prezidenti Policajného zboru. To sú kauzy, ktoré nie sú politické, sú to kauzy, ktoré sú založené na dôkazoch, začalo trestné stíhanie, rozhodnutie o*

väzbe už súvisí s rozhodnutím súdu. Takže toto je obdobie, ktoré charakterizuje vaše vládnutie. A potom je nejaký rok nášho vládnutia, ktorý aj súvisí so situáciou, ktorá je jednoducho ťažká, ťažká pre každú vládu, s ktorou sa snaží každá vláda nejakým spôsobom vysporiadať, či už je to v kontexte, v rámci priestoru Európskej únie alebo je to v širšom, v širšom priestore. Každopádne, keď hovoríte o tom, že porušujeme právny štát, tak prečo ste sa neobrátili aj teraz s návrhom na Ústavný súd, mohli ste sa obrátiť, mohli ste napadnúť rozhodnutie vlády o núdzovom stave, neurobili ste to."

Moderátor: *„Dobre, nechajme odpovedať teda, nechajme odpovedať, prečo ste to neurobili."*

Mária Kolíková: *„Takže ako Ústavný súd nerozhodol o tom, že núdzový stav je protiústavný."*

Moderátor: *„Nech sa páči, prečo ste to neurobili možno, lebo naozaj ste to aj avizovali."*

Robert Fico: *„Teraz neviem, kde sa nachádzame, pretože máme hodnotiť rok vládnutia Igora Matoviča a už sme skončili na Úrade vlády Roberta Fica, ako obyčajne, ale buďme teda konkrétni, pretože môžeme sa takto preriekať aj štyridsaťpäť minút a nikam sa nedostaneme. A poďme teda, aby ste sa necítili ukrivdená, pani ministerka, do vášho rezortu, pretože, aby ste mali pocit, že ste na svojom políčku a mali dostatok dobrých argumentov. Predovšetkým vyčítame, pán redaktor, keď už mám byť veľmi konkrétny, pokiaľ ide o posledné obdobie, to, že namiesto odpolitizovania, ako hovorí táto vláda, súdnictva sme svedkami neuveriteľných politických káuz v súdnictve. A ja by som uviedol jednu za všetky a chcem vám oznámiť, pani ministerka, že zajtra odo mňa dostanete podnet na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi Najvyššieho súdu, pánovi Klimentovi. A chcem to uviesť preto, pretože toto je evidentný príklad, kedy sudca Najvyššieho súdu, ktorý verejne hlási, že sa mu páči program OĽaNO, ktorého Úrad vlády nanominoval do Súdnej rady a ktorý bol aj nominantom OĽaNO na generálneho prokurátora, opakovane urobil kroky na Najvyššom súde, ktoré viedli k tomu, aby sa dostal k odvolaciemu senátu, ktorý bude rozhodovať o sťažnosti proti rozhodnutiu o vzatí alebo prepustení z väzby. My tu máme dnes, a to poviem teraz pani ministerke aj celej verejnosti, lebo to neradi počúvajú, máme tu rozhodnutie Ústavného súdu, Ústavného súdu, Ústavný súd skonštatoval, že v prípade jedného zo zadržaných sudcov, ktorý dnes sedí vo väzbe, ktorý bol potom Špecializovaným trestným súdom pustený na kauciu, prišlo k rozhodovaniu o tomto rozhodnutí. Tak si predstavte, že sudca Najvyššieho súdu to urobil tak perfektne, ten Kliment, že poobchádzal všetko, aby sa nerozhodovalo o námietke zaujatosti, ktorú podal tento obvinený. Čo je výsledkom? Ústavný súd skonštatoval hrubé porušenie základných ľudských práv zadržaného, ale čo je najhoršie, počúvajte slová, ktoré hovorí Ústavný súd, svojvôľa sudcu Najvyššieho súdu alebo Najvyššieho súdu, rozhodnutie naoko a rozhodnutie simulované preto, aby tento sudca sa dostal tam, kam sa dostal. Takže, pani ministerka, ja veľmi vás chcem poprosiť, ak toľko hovoríte o súdnictve, ak toľko hovoríte o týchto veciach, tak začnite a pozrite sa predovšetkým do radov sudcov, tých, ktorí sa otvorene hlásia k vašej vládnej koalícii. A ak Ústavný súd povie o sudcovi Najvyššieho súdu a senáte, ktorý mu napomáhal, že konali svojvoľne, naoko a simulovane, aby porušili ľudské práva."*

Moderátor: *„Preto je tu ten disciplinárny podnet, čo hovoríte. Nechajme aj pani ministerku zareagovať na to."*

Robert Fico: *„No, to je, áno, to, dáme disciplinárny podnet. Ja len chcem povedať, že keď sa teda bavíme o týchto veciach."*

Moderátor: *„Áno?"*

Robert Fico: *„A ešte sa vrátim k tomu, čo ste povedali, ďalšiu informáciu, ktorú ešte asi neviete, čiže zajtra dostanete odo mňa podnet. Ďalšia informácia je, v piatok bol podaný veľmi kvalifikovaný návrh na Ústavný súd, ktorý rieši ústavnosť, alebo teda protiústavnosť celej súdnej reformy, pretože ak výsledkom reformy súdnictva má byť zriadenie Najvyššieho správneho súdu a momentálne tam má pani ministerka dvadsaťdva alebo dvadsaťtri*

prihlášok, z toho absolútna väčšina nesudcov, a počúvajte ma dobre, osemnásť sudcov, to je vážna vec, osemnásť sudcov."
Moderátor: *„Dobre, no, áno, ale nie je to monológ."*
Robert Fico: *„Dokončím. Osemnásť sudcov správneho kolégia Najvyššieho súdu sa obrátilo na predsedu Súdnej rady, pána Mazáka, a požiadalo ho, aby tento spôsob kreovania Najvyššieho správneho súdu napadol na Ústavnom súde. Viete, čo odpovedal pán Mazák, že to je príliš ťažký a zložitý kvalifikovaný právny text a že to je komplikované."*
Moderátor: *„Tak nechajme reagovať pani ministerku."*
Robert Fico: *„Tak, prosím, hovorte, hovorte o tom, čo sa u vás deje v justícii."*
Moderátor: *„Naozaj, ale."*
Robert Fico: *„A veľmi si vás vychutnám so súdnou mapou, keď k tej téme dôjdeme."*
Moderátor: *„Čiže, aby sme neodbiehali od témy, to disciplinárne možno konanie, ktoré pán Fico teda avizoval, plus teda naozaj ten Najvyšší správny súd, kde teda je nedostatok záujemcov, ako vnímate, či to nie je možno aj trošku chybou ministerstva."*
Mária Kolíková: *„Môžeme ísť asi, môžeme ísť, môžeme ísť, samozrejme, jedno po druhom."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
Mária Kolíková: *„Čo sa týka rozhodnutí Ústavného súdu, kedy rozhodol o tom, že vlastne je tu svojvôľa zo strany súdu, a zrušil rozhodnutie súdu, takých rozhodnutí máme, samozrejme, viac. Neplatí automaticky, keď je zrušené takéto rozhodnutie všeobecného súdu, že treba začať disciplinárne stíhanie. To znamená, je vždy na mieste ako zvažovať, samozrejme, aj tie motívy, ktoré za tým mohli byť na strane sudcu, či sa jedná o zložitejšiu právnu otázku, menej zložitú právnu otázku, či tam bol úmysel, či je na mieste dávať disciplinárne stíhanie, dávať podnet na disciplinárne stíhanie, toto všetko treba zvážiť, aby zvážil ten, kto taký návrh bude podávať. Takže to, čo tu zacitoval, samozrejme, pán poslanec, tak to sa objavuje v tých rozhodnutiach, v ktorých Ústavný súd rozhodne o tom, že je tu teda svojvoľné rozhodnutie, ale neznamená to vždy automaticky, že je na mieste jednoducho podávať disciplinárny návrh voči daným sudcom. A to súvisí trošku aj s tým, samozrejme, o čom sme sa veľa rozprávali, aj, aj, myslím, čo súviselo aj s trestným činom ohýbania práva, že to, že je zrušené rozhodnutie Ústavným súdom, neznamená automaticky, že, že by tu malo dôjsť k takému pochybeniu, že treba buď či už, čo znamená automatické spustenie disciplinárneho konania, alebo spustenie trestného konania, k tomu treba byť veľmi citlivý."*
Moderátor: *„Dobre."*
Mária Kolíková: *„A ja z mojej pozície môžem povedať, že som mala, samozrejme, viacero podnetov, ktoré súviseli s takýmito rozhodnutiami, a nie vždy som videla, že je na mieste to podávať, a to je bez ohľadu na to, či niekto inklinoval tam alebo onam. To k tomu."*
Moderátor: *„Dobre. Čo sa týka toho správneho súdu ešte, naozaj, že tam nie je dostatok záujemcov možno, aby sme boli trošku dynamickí v tej debate, lebo naozaj sú to komplikované pojmy aj pre diváka."*
Mária Kolíková: *„Ešte, jasné, jasné, iste. Vytvára sa najvyššia inštitúcia, ďalšia súdna, ktorá bude mať vo vienku nielen to, čo má dnes správne kolégium, ale aj sa mu hovorí ako takzvaný."*
Moderátor: *„No, to áno, ale je nezáujem všeobecný obsadiť tieto pozície, či to beriete trošku ako prehru tejto novej súdnej mapy."*
Mária Kolíková: *„Takto, takto, ale, nie, nie, nie. to, čo je kľúčové, nie, takto, tak, ale nie je tam nezáujem, je tam, myslím, že tridsiatka záujemcov, ktorí majú záujem ísť na Najvyšší správny súd. Môžeme sa, samozrejme, rozprávať o tom, nešli tam sudcovia, sudkyne vo veľkej miere zo správneho kolégia. Viem aj z posledných debát, ktoré boli, že očakávajú, že zmením právnu úpravu. Myslím si, že je asi dôležité, aby aj títo sudcovia, sudkyne vedeli, že ja ju neviem zmeniť. Bola prijatá koncom roka, prebehlo celé pripomienkové konanie, tam bol priestor, samozrejme, robiť s tým, aby sa zmenila právna úprava, ale tá právna úprava*

prešla, prešla konsenzuálne parlamentom, je schválená, účinná. Ja nemôžem zo dňa na deň meniť právnu úpravu, tam bol priestor sa o tom rozprávať. Tam bol nastavený aj proces a mechanizmus, ktorý znamená vypočutie tak, ako keď idú ľudia na Ústavný súd, ako hovorím, je to vlastne malý Ústavný súd. Keby sme chceli tú agendu, ktorá vlastne je nová, dať sudcom na správnom kolégiu, tak by sme ju jednoducho len dali Najvyššiemu súdu, ale my sme vytvorili Najvyšší správny súd."

Moderátor: *„Áno."*

Mária Kolíková: *„A ten má byť disciplinárnym súdom pre sudcov, prokurátorov a ešte aj priberá kompetencie z Ústavného súdu."*

Moderátor: *„Áno, áno, to, to, to je jasné, ale to znamená, naozaj, podotázka, lebo pán predseda sa hlásil o reakciu, to znamená tí sudcovia, ktorí sa vyjadrili proti tej novej súdnej mape, novému správnemu súdu, nekorektné je, nekorektné je od nich, keď hovoria, že neprebehla dostatočná diskusia?"*

Mária Kolíková: *„Teraz, ja by som to videla takto, že teraz akože dávame, samozrejme, veľa vecí dokopy. Takže prvá vec, Najvyšší správny súd a výberové konanie tam. Som presvedčená a myslím si, že je to správne, a nie je to len môj názor, ale aj ľudí, ktorí pracujú v justícii, aj sú zo zahraničia, je to názor, je to názor."*

Moderátor: *„Dobre. Ja som sa pýtal, či bola dostatočná diskusia, to som sa len pýtal."*

Mária Kolíková: *„Ja som, dostatočná diskusia podľa mňa bola a súčasne aj je. Ako ja tú diskusiu vediem ďalej."*

Moderátor: *„Dobre."*

Mária Kolíková: *„To znamená, aj teraz vediem ďalej debaty, ktoré sú so sudcami, sudkyňami z jednotlivých obvodov, okresných súdov, krajských súdov, ktorých sa to týka."*

Moderátor: *„Dobre, ďakujem veľmi pekne, takže diskusia prebieha."*

Mária Kolíková: *„Samozrejme."*

Moderátor: *„Nech sa páči, pán predseda, chceli ste reagovať."*

Robert Fico: *„Áno, musím zareagovať, pretože rozhodnutie Ústavného súdu je prelomové z iného dôvodu, pretože slovo svojvoľný sa môže síce objavovať v niektorých rozhodnutiach, pani ministerka, ale Ústavný súd hovoril o rozhodnutí simulovanom a rozhodnutí naokolo. To znamená, že preukázateľne tu bola tendencia zabezpečiť, aby o sťažnosti, či zostane alebo nezostane vo väzbe, rozhodoval Kliment. A samozrejme, tak to urobili, aby Kliment zostal, a Kliment automaticky rozhodol tak, že ten, čo bol prepustený na kauciu, sa potom automaticky musel vrátiť do väzby. Viete, mňa mrzí jedna vec, pani ministerka, že to nie je prvý prípad. Vy dobre viete, že takto sa v vsunul sudca Kliment, Najvyššieho súdu, aj do senátu, ktorý rozhodoval o sťažnosti proti rozhodnutiu o vzatí do väzby špeciálneho prokurátora Dušana Kováčika, toho Dušana Kováčika, ktorý sedí vo väzbe kvôli mafiánovi Kudličkovi, toho mafiána Kudličku, ktorého pustil spoločne Kliment s Hrubalom z väzby. To sú vážne veci. Viete, pani ministerka, to sa nedá tak povedať, že takéto rozhodnutia sa objavia kdekoľvek. Ústavný súd nám dal absolútne za pravdu, že dnes sme tu svedkami jasných politických rozhodnutí, ktoré sú politicky nominované a ktoré sú politicky motivované. Je to sudca Najvyššieho súdu, ktorý sa otvorene hlási k programu konkrétnej politickej strany, to mi nemôžete uprieť, on povedal, že sa mu páči program OĽaNO, prijal ich nominácie, a tento sudca už v druhom prípade sa nejakým spôsobom nanominoval tak do senátu odvolacieho, aby mohol za každú cenu zabezpečiť, že ten, že ten človek, o ktorom sa rozhoduje, zostane, zostane vo väzbe, to je jedna vec."*

Moderátor: *„Dobre, nechajme priamo zareagovať."*

Robert Fico: *„Takže my podáme, dobre, my na to, len to chcem povedať, že ak povie, že to ide nieže len svojvoľné, ale naoko a simulované rozhodnutie, to znamená, že niekomu chceli hrubo ublížiť, to je vážna vec."*

Moderátor: *„Pani ministerka?"*

Mária Kolíková: *„Jasné. Ja si myslím, že rozhodnutie Ústavného súdu ukazuje, že systém funguje. To znamená, ako systém funguje, neviem ako, o čom sa ideme baviť. Sa mi zdá, že trošku máte červené oči voči doktorovi Klimentovi, asi keby sme sa pozreli, koľkokrát ste ho spomenuli, tak asi je to najčastejšie spomínaná osoba teraz zatiaľ počas tejto relácie, a pritom tu máme aj kopec iných podľa mňa tém, o ktorých by sme sa mali rozprávať, aj o tom referende, ktoré ste začali."*
Moderátor: *„Určite, k tomu prídeme."*
Mária Kolíková: *„O predčasných voľbách, o ktorom viete, že je protiústavné, napriek tomu to iniciujete, ale dobre, nech sa páči. Ja som už povedala, že podnet či už od vás, od kohokoľvek, prijmem, zaoberám sa ním, rovnako, samozrejme, sama smerujem, sledujem rozhodnutia Ústavného súdu, ktoré sa týkajú sudcov, ale tu netreba mať červené oči, a už vôbec nie ja ako ministerka spravodlivosti, aby som mala červené oči, ale musím naozaj veľmi dôsledne vyhodnotiť, či to je dôvod, aby bolo začaté alebo nebolo začaté disciplinárne konanie, hej? Je tu viacero, je tu viacero subjektov, ktoré to môžu podávať, vy môžete mať na to názor."*
Robert Fico: *„Mám ešte."*
Mária Kolíková: *„Ja si myslím, že teraz tu nie je priestor, aby sme tu urobili rozhodnutie. Nech sa páči."*
Robert Fico: *„No, toto rozhodnutie je prelomové, takže zase aby sme sa nepozerali naň ako na obyčajné rozhodnutie."*
Mária Kolíková: *„Tak to myslím."*
Robert Fico: *„Druhá vec je, ja budem očakávať, ako sa postaví Ústavný súd k celej tej vašej reforme, ktorá v podstate bola atakovaná prakticky všetkými, ale dodám ešte jednu takú zaujímavosť, ktorá ma veľmi mrzí. Ja som spomínal pred chvíľkou, že sa obrátili sudcovia správneho kolégia Najvyššieho súdu na predsedu Súdnej rady, aby sa obrátil na Ústavný súd, či spôsob kreovania Najvyššieho správneho súdu je alebo nie je v súlade s ústavou. On na to odpovedal, ako som, že to je ťažké, komplikované, božechráň, to bude trvať večné veky, kým sa také niečo urobí. Keď treba chrániť spolitizovaných sudcov Najvyššieho súdu, do troch hodín bolo na päť strán stanovisko v denníku SME alebo v Denníku N. To je celý problém jednoducho, že kto to tu, preboha, stojí na čele týchto inštitúcií. Vy ste nečítali, pani ministerka, čo napísal pán Mazák, teda aby tá frekvencia slov nebola stále iba jedna, nech je tu aj iná frekvencia slov, čo napísal na porušovanie ľudských práv? Povedal, že v ťažkej situácii on si vie predstaviť, že porušovanie ľudských práv je fajn. Toto hovorí predseda Súdnej rady, toto hovorí bývalý predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky. Viete, že som poslal všetkým členom Súdnej rady list, aby sa voči tomuto postavili. Takže, pozor, máte veľký problém v súdnictve, pretože súdnictvo a najmä niektorí sudcovia sú presne určení, sú spolitizovaní a prijímajú rozhodnutia, ktoré prijímajú. A ja si stojím za svojimi slovami, ktoré som dal, a obávam sa, že ešte vyjdú na povrch mimoriadne nepekné udalosti a informácie okolo niektorých sudcov, predovšetkým pokiaľ ide o ich minulosť, správanie sa a podobne. som zvedavý, čo potom budete robiť, som veľmi zvedavý."*
Moderátor: *„Pani ministerka?"*
Mária Kolíková: *„Ja sa, ja si myslím, že tu sa zhodneme, pán poslanec, že ešte nám vyjdú na povrch všelijaké skutočnosti, udalosti, s ktorými sa budeme musieť vysporiadať v justícii, a práve preto som presvedčená, že tá súdna mapa ako taká je práveže správna. Presne aj vy hovoríte, sú tam vážne problémy, no, treba ich riešiť. To, čo je absolútne zhoda naprieč justíciou,, či sú to okresné súdy, krajské súdy, je, už dávno mala byť taká reforma urobená. To znamená, treba zväčšovať obvody, a to, či sa to týka okresov alebo krajov, na tom zhoda je. To sa dá povedať, že sa bavíme o detailoch. a tí sudcovia, ktorí podpísali ten kritický list, tak sa pozrite, čo sú to za sudcov. Sú to hlavne, samozrejme, tí sudcovia a sudkyne, ktorí sú z tých súdov, ktorých sa to týka. Úplne tomu rozumiem, proste áno, nezhodneme sa v tom, že či daný*

súd má byť sídelný alebo nemá byť sídelný v danom obvode, úplne tomu rozumiem, nezhodneme sa. A myslím si, že v niečom je to naozaj, je to veľmi ťažká téma, robiť súdnu mapu novú, a hlavne keď mením z päťdesiatich štyroch okresných súdov na tridsať a dovoľujem si zmeniť z ôsmich krajských súdov na tri, zasahuje to."
Moderátor: *„No, otázka je, či práve teraz je to vhodné obdobie, keď naozaj tá, tá republika zápasí s iným veľkým problémom, či práve teraz je ten vhodný čas."*
Mária Kolíková: *„Úplne, áno, úplne vám rozumiem, samozrejme, aj ja sa tým sama zaoberám. Akože podľa mňa triafate do čierneho, ja, vôbec mi to nie je ľahostajné, ale ja už som, dá sa povedať, štvrtýkrát pri rezorte justície. Prvýkrát som bola, keď som sa stala riaditeľkou Centra právnej pomoci, vtedy bol ministrom Daniel Lipšic, druhýkrát, keď bola pani ministerka Žitňanská, ja som bola vtedy štátna tajomníčka. Potom som bola znovu pri ministerke Žitňanskej, kedy sme rozbehli vlastne v dvetisíc sedemnástom veľký projekt takzvaného auditu justície, z ktorého práve vyplynulo, že treba robiť súdnu mapu. Ten výsledok vlastne, my sme tú spoluprácu začali 2016 – 2017, výsledkom bola správa tých expertov pri Rade Európy, komisie pre efektívnu justíciu, z čoho vyplynulo, že treba urobiť novú súdnu mapu. Urobili sme veľké skupiny už vtedy a s výsledkami, so sudcami, ktorí potvrdili, treba súdnu mapu a urobili ukazovateľ, na základe čoho sa tam, sa má urobiť, urobili sa alternatívy súdnej mapy, ktoré boli pre okresné súdy, pre krajské súdy, ešte za ministra Gála. Ja som prišla v marci 2020 s tým, že na stole boli alternatívy, ja som len dopracovala konkrétny návrh, ten som predložila sudcom a o ňom sa rozprávam."*
Moderátor: *„Dobre."*
Mária Kolíková: *„A úplne rozumiem, úplne rozumiem, že v tejto situácii, v ktorej sme, aj tá komunikácia, že je ťažšia, tak samozrejme, aj toto celé sa komunikuje zložitejšie. A určite by aj pre sudcov, sudkyne sa javilo istým spôsobom viac náležite, keby sme sa fyzicky stretli, či už je tá emócia negatívna alebo pozitívna, je určite lepšie urobiť fyzické stretnutie, a to sa nedá. Takže toto všetko nám sťažuje situáciu, a na druhej strane vidím, že tá, tá justícia jednoducho potrebuje zmenu."*
Moderátor: *„Ďakujem pekne."*
Mária Kolíková: *„A či sme alebo nie sme v pandémii, jednoducho prístup k spravodlivosti tu máme mať, máme ho mať v nejakej kvalite."*
Robert Fico: *„Ja budem trochu konkrétnejší."*
Moderátor: *„Áno."*
Mária Kolíková: *„V nejakom čase, a to je mojou úlohou ako ministerky spravodlivosti."*
Moderátor: *„Dobre. Nie je naša téma len súdna mapa v tejto relácii, ale zatiaľ sme ešte pri nej, tak ešte reagujte a posunieme sa ďalej, prosím."*
Robert Fico: *„Ale ešte, áno, dobre. Ja predsa len, aby som bol trošku konkrétnejší, predovšetkým, viete, pán redaktor, pani ministerka, je evidentné, že jediné, čo máte, je kriminalizácia. To je dnes evidentné a to dnes už hovorí celá slovenská verejnosť, že týmto prekrývate svoju neschopnosť, hovorím o celej, o celej vláde, nehovorím teraz o vás individuálne, pod vás nespadá inštitút orgánov činných v trestnom konaní. Kriminalizácia je to, čo ponúkate ako jediné, a myslíte si, že to stačí na to, aby ste mali nejakú podporu verejnosti, ale tá verejnosť je nastavená úplne inak. viete, všetko vyjde na povrch raz. A keď ja dnes čítam zápisky, ktoré zverejňuje napríklad bývalý predseda vlády Čarnogurský, aká organizovaná skupina stála za masovými protivládnymi protestmi v roku 2018, to bol protivládny puč evidentne, ja verím, že raz sa k tomu vrátime. A raz sa vrátime k tomuto roku, pani, pani ministerka, lebo veci, ktoré sa dejú, sú absolútne neakceptovateľné. A teraz konkrétne k tej vašej nešťastnej súdnej reforme."*
Moderátor: *„Ale už krátko vás poprosím."*
Robert Fico: *„No dobre, ale aspoň pár údajov, aby bolo evidentné, tak. Takže, pán redaktor, v tomto okamihu máme viac ako sedemtisíc mŕtvych alebo budeme mať teda za chvíľku."*

Moderátor: *„Máme sedemtisíc stoosemdesiatdeväť."*
Robert Fico: *„No, áno, viac ako, viac ako sedemtisíc mŕtvych, takže."*
Moderátor: *„Áno."*
Robert Fico: *„A nás tu trápi vláda s nejakou predstavou, že kde bude okresný súd alebo nebude okresný súd. viete, koľko to má celé stáť? Celé to má stáť tristodvadsať miliónov eur. Tristodvadsať miliónov eur krát tridsať korún, prosím, rátajme, je desať miliárd, hovorím o."*
Mária Kolíková: *„Tak to nie je pravda, pán poslanec."*
Robert Fico: *„Počkajte, hovorím, hovorím o nákladoch, ktoré máte napísané, vy vždycky hovoríte, nie je pravda, vy takto isto poviete, pani ministerka, že nie je pravda. Vy ste predkladali v parlamente predĺženie núdzového stavu a v dôvodovej správe ste mali napísané, že núdzový stav sa bude predlžovať dovtedy, pokiaľ nebude miera zaočkovanosti šesťdesiat až osemdesiat, veď ste to tam mali napísané."*
Moderátor: *„Áno, dobre, ale chceli ste o súdnej mape, lebo nestihneme všetky témy."*
Mária Kolíková: *„To nie."*
Robert Fico: *„A potom poviete, dobre, a potom poviete, že to, dobre, ale potom poviete, že to nie je pravda. je to tam napísané, máte v dôvodovej správe napísané, náklady na reformu, ktorú chystáte, je tristodvadsať miliónov eur, desať miliárd."*
Mária Kolíková: *„Nie, nie je to pravda."*
Robert Fico: *„A súčasne hovoria, že chcú získať dvestodeväťdesiatpäť miliónov eur alebo dvestodeväťdesiat miliónov eur na toto z plánu obnovy. Vy ste sa fakt zbláznili. Plán obnovy je určený na boj proti COVIDu, plán obnovy je určený na to, aby sme tým odvetviam štátu, ktoré nefungujú kvôli COVIDu, nejako pomohli, dali nejaké peniaze, cestovný ruch a podobne. Kto vám takú hlúposť povedal, že vám dajú z plánu obnovy dvestodeväťdesiat miliónov? Prvá zásadná pripomienka, do luftu vyhodené peniaze. Po druhé, neklamte verejnosť, nevediete žiadnu verejnú diskusiu. Sú tu jasné záznamy, že ste si urobili nejakú videokonferenciu, len ste niekde vystúpili, žiadna verejná diskusia k tomu neexistuje. Po ďalšie, viete, čím to smrdí, okrem teda toho, že chce mať celé pod kontrolou všetko? Najvyšší správny súd je predovšetkým dôležitý kvôli disciplinárnym konaniam, koho budú chcieť, pán redaktor, toho sa zbavia cez Najvyšší správny súd a preto tak poctivo vyberajú svojich ľudí, ktorých tam momentálne chcú dostať. Po druhé chcem povedať veľmi vážny argument, pokiaľ ide o súdnu mapu a justíciu ako takú. Prosím vás, čo to je za nezmysel, sa teraz pohrávať s budovami. Idete kšeftovať s budovami, tak, ako ukradli testy Sulík s Matovičom, keď zarobili milióny, idete predávať budovy? Povedzte mi, kde zoberiete v Trnave a kde zoberiete v Prešove vhodnú budovu na krajský súd, keď rušíte Krajský súd v Bratislave a rušíte Krajský súd v Košiciach."*
Moderátor: *„Dobre, položili ste viac otázok, tak."*
Robert Fico: *„A posledná vec, dovolíte poslednú vec."*
Moderátor: *„Dobre, posledná."*
Robert Fico: *„Lebo musím za mojich rodákov teraz niečo povedať, za mojich rodákov. Viete, prečo rušia v Topoľčanoch okresný súd? No, lebo Fico, to je hlavný argument. Viete, čo napísali, že z dôvodu nárečia, že z dôvodu nárečia, lebo že topoľčiansky Okresný súd nárečovo nejako nesedí, tak ho idú zlikvidovať a dávajú ho pod Okresný súd Nitra. Prosím vás, zabaľte to, hoďte to do koša, pretože je to celé absolútne o ničom. Počkajme si, čo povie Ústavný súd o vašej tej slávnej súdnej reforme, ktorá podľa mňa dopadne katastrofálne, pretože to, čo dnes vidíme, je úplne nezvládnutý proces."*
Moderátor: *„Tak, ešte."*
Robert Fico: *„Takže, prosím, nevyhadzujte peniaze do luftu a neberte peniaze ľuďom, ktoré dnes ľudia potrebujú v boji proti COVIDu."*
Moderátor: *„Dobre, ešte, pani ministerka, zareagujte a prejdeme k tomu núdzovému stavu."*

Mária Kolíková: „Toľko nezmyslov, dezinformácií, neprávd tu zaznelo, tak ja skúsim z nich povyberať. Po prvé, justícia reforma, reformu potrebuje, potrebujú ju samotní sudcovia, vedia o tom. Vaše Topoľčany, my sme sa nezamerali na žiadny okresný súd z nejakého dôvodu politického, to vôbec nie je pravda. Je tam množstvo dát, keby ste sa trošku tým zaoberali, by ste videli, že tomu."
Robert Fico: *„Napríklad je to špecializovaný súd na pracovnoprávnu agendu pre celý Krajský súd v Nitre."*
Moderátor: *„Nechajme pani ministerku teraz, mali ste priestor, pán predseda."*
Robert Fico: *„To je zaujímavé, je to špecializovaný súd."*
Moderátor: *„Ak dovolíte, mali ste priestor, necháme reakciu, nech sa páči."*
Robert Fico: *„Tak, tak nech nehovorí o nezmysloch, to si vyprosujem naozaj, mám to naštudované."*
Mária Kolíková: *„Skúste mi neskákať do reči."*
Robert Fico: *„Nech sa páči."*
Mária Kolíková: *„Výborne."*
Robert Fico: *„A hovorte k veci hlavne, lebo zatiaľ samé všeobecné frázy."*
Moderátor: *„Poprosím naozaj, pani ministerka, nech sa páči."*
Mária Kolíková: *„No, súdnu reformu naozaj potrebujeme, potrebujeme súdnu mapu. Súdna mapa znamená, že lepšie zorganizujeme súdy a sudcovia sa naozaj budú venovať tej agende, s ktorou sa obraciate na súd, aby rozhodol v primeranom čase. Každý človek, ktorý príde na súd, chce, aby dostal kvalitné rozhodnutia a v primeranom čase. Neskoré rozhodnutie je, dá sa povedať, žiadna spravodlivosť. Proste ono to je, s tým časom už strácate predvídateľnosť."*
Moderátor: *„Čiže tá súdna mapa má to zabezpečiť."*
Mária Kolíková: *„Presne tak, presne tak. To znamená, to, čo chceme je, aby sudca nerobil chvíľku trest, chvíľku rodinné právo, chvíľku obchod. Proste chceme mu dať možnosť, aby sa naozaj venoval jednej agende a oni to sami chcú. Sudcovia vedia, že treba zväčšiť tie obvody. Vedia to. To znamená, to čo je samozrejme ale bolestivé, je, ak sa to týka toho konkrétneho súdu, na ktorom ten sudca pracuje. Súčasne platí, že k júlu 2022, kedy má vlastne nastať tá veľká zmena, tak vlastne nastane naozaj postupnými fázami. To znamená, v prvej fáze len sa technicky zväčšia obvody. My sudcom dáme možnosť, aby ostali pracovať v tej agende, ktorú si vyberú ako tú svoju, v ktorej chcú byť teda tí špecialisti, odborníci, my zväčšíme obvod a my ich necháme pracovať na tom istom pracovisku ešte roky ďalej, kým sa vytvorí kapacita na tom sídle, v ktorom teda bude plné sídlo v rámci toho nového obvodu. Takže to budú nejaké roky. My, je pravda, že z fondu obnovy na to máme prostriedky. A nie je to žiaden výmysel. Ja som sa o tom rozprávala s pánom komisárom pre spravodlivosť Reyndersom, s pani komisárkou Jourovou. Tak ako máme nastavené tie projekty, ktoré súvisia s reformou justície, tak dávajú zmysel a javia sa ako akceptovateľné zo strany Európskej komisie. Takže to, čo tu rozprávate pán poslanec, z tohto pohľadu sú, neviem, nechcem sa vás dotknúť, ale ste si to vymysleli a chcete pre mňa z nepochopiteľného dôvodu proste spochybňovať ľudí v tom, že vlastne žiadnu reformu justície nepotrebujeme, pričom vy ako právnik veľmi dobre viete, že to potrebné je."*
Moderátor: *„Dobre, dobre dáma a pán, lebo sme už naozaj veľmi hlboko v probléme a poďme možno k téme, ktorej ľudia rozumejú a vy ste ju namietali a to je núdzový stav."*
Robert Fico: *„Téme rozumiem veľmi dobre. Ak sa má minúť 290 miliónov z plánu obnovy, ktorý neexistuje, ktorý neexistuje."*
Mária Kolíková: *„Ani to nie je taká suma, ale nechajme to tak."*
Moderátor: *„Poďme k tomu núdzovému stavu."*
Robert Fico: *„Poprosím ešte jednu vec. Viete, ja zase, ja vás poprosím pán redaktor."*
Moderátor: *„Tak ale predsa ja vediem túto diskusiu, tak..."*

Robert Fico: *„Ak na jednej strane, ak na jednej strane hovoríte pani ministerka, že existujú iné kritéria na rušenie nejakých súdov, teraz nejde o topoľčiansky súd, hovoríme ako o princípe, tak nemôžete na jednej strane povedať, že pokiaľ je súd špecializovaný, tak ho necháte a na druhej strane má komplet pracovnoprávnu agendu v Nitrianskom kraji a ho rušíte. Takže sú tam úplne iné politické dôvody. Celá vaša súdna mapa je pripravená na to, aby ste sa pozbavovali nepohodlných sudcov, ponasadzovali si svojich ľudí a potom ich ešte likvidovali...“*
Moderátor: *„Dobre, to už zaznelo, to už zaznelo, pani ministerka reagovala.“*
Mária Kolíková: *„Nie, nie.“*
Robert Fico: *„Núdzový stav. Núdzový stav.“*
Moderátor: *„Núdzová stav.“*
Robert Fico: *„Núdzový stav. Náš názor poznáte, že mnohé opatrenia, ktoré sa prijímajú v rámci núdzového stavu, sa dajú prijímať aj mimo núdzového stavu. Ale čo je pri núdzovom stave najhoršie na Slovensku je to, že táto vláda stratila absolútne autoritu a nikto to neberie vážne. Takže my tu v komplikovaných procedúrach schvaľujeme núdzové stavy a neviem čo všetko, potom zistíte, že desaťtisíce ľudí chodia po Slovensku s falošnými testami. Vy tu hovoríte o núdzovom stave a zrazu zistíte, že ľudia sa bežne stretávajú, chodia, chodí sa do reštaurácií odzadu a tak. Stratili ste autoritu. Dnes už môžete urobiť čokoľvek na svete, už vám nič nepomôže. Preto pre mňa núdzový stav nie je žiadna téma, pretože tak, ako je teraz vyhlásený, tak takisto bude pokračovať ten nárast mŕtvych a chorých, ako to bolo doteraz. Čo musíme predovšetkým urobiť a to chcem zopakovať v tejto relácii, je nakúpiť, tí ľudia, ktorí sa chcú nechať zaočkovať, ja medzi nich nepatrím, preto je to z mojej strany objektívne a nemám s tým nič spoločné. Musia mať prístup k vakcínam a musia mať prístup k vakcínam a dokonca aj vybrať si vakcínu, ktorú považujú za vhodnú. Nech mi už nikto nič nerozpráva, to geopolitické divadlo, ktoré zahrala vláda minulý týždeň v piatok, to je smiešne, pretože ak sa niekto domnieva, že ja ako desaťročný premiér nemám vzťahy v Rusku, tak sa veľmi obávam, že sa mýli. Pretože nikto nedal žiadnu objednávku do Ruska na dva milióny a nikto nič nepotvrdil. A celá hra je o tom, že chceme doma dobre vyzerať pred verejnosťou. A nechápem, prečo to pani Remišová zhltla aj s navijákom túto hru. Ale dokončím, hovoríme, čo treba pre Slovensko. Čiže to je prvá vec, treba začať okamžite rokovať s Ruskou federáciou o nákupe tejto vakcíny, to je prvá základná vec. Druhá základná vec, ak je človek testovaný pozitívne a je poslaný domov, musíme sa o neho začať starať, musí dostávať elementárne lieky, vitamíny. My pošleme človeka pozitívne testovaného domov a nech sa stará. Potom ho prijímame v nemocnici, keď je v kritickom stave a prakticky zomiera. Čiže núdzový stav nezohráva žiadnu dôležitú úlohu v tomto okamihu, lebo ľudia nerešpektujú túto vládu a budú si tak či tak robiť, čo chcú.“*
Moderátor: *„Dobre, pani ministerka, vy ste aj vypracovali odôvodnenie, najmä keď hovoríme o vakcinácii, tam rezonovala tých 60 až 80 percent zaočkovanosti populácie, dovtedy bude núdzový stav? Je to tak?“*
Mária Kolíková: *„Pozrite sa, takže ešte raz. Ja som to povedala v parlamente, povedala som to viackrát, právne odôvodnenie, ústavnoprávne odôvodnenie k núdzovému stavu, áno, som prechádzala ja, z môjho rezortu, pretože to súvisí s ústavnoprávnymi otázkami. Táto časť ohľadom zaočkovania sa tam dostala z inštitútu ministerstva zdravotníctva. Proste bolo to iba vyjadrenie vedcov, s ktorým proste súvisí predpoklad, že keď bude jednoducho väčšia časť zaočkovaná, nebude potrené akože prijímať žiadne opatrenia, ktoré by nejako obmedzovali ľudí. Takže tam nebol žiadny ústavnoprávny kontext. Ja som to povedala viackrát, jednoducho takto sa to tam dostalo. Vysvetlila som to. Ja neviem, čo povedať viac ako ten, kto je poverený vládou ako predkladateľ, že vysvetlí proste nejakú časť odôvodnenia, že proste takto ten kontext nie je.“*

Moderátor: *„Ale ak dovolíte, poslanec Čepček z OĽaNO, ktorý je tam na čiernej listine OĽaNO, ak sa nemýlim, podal ten pozmeňujúci návrh, aby to vypadlo a parlament hlasoval proti."*
Mária Kolíková: *„Áno, lebo to sa technicky nedá. Ja tam nevidím technický spôsob, ako to urobiť. Jednoducho ten materiál prišiel z vlády. Takže áno, mali sme o tom debatu, ja som tam technický nevidela spôsob, ako to spraviť. Takže to by sme a potom v tejto súvislosti zdržali, lebo skutočne ako technicky vzaté nie je správne, ako to tam bolo naformulované. Ale ja som vysvetlila ten kontext. Jednoducho to celé odôvodnenie dáva nejaký zmysel, keď si ho pozriete ako v celej svojej šírke, tak je zrejmé, že k takému výsledku nesmeruje. Takže to je len o tom, že môžete využívať čokoľvek, aby ste to spochybnili. Mňa veľmi mrzí od bývalého premiéra, od pána poslanca Fica, že takýmto spôsobom vlastne ľudí nejakým spôsobom nenabáda, aby boli opatrní, aby prijímali opatrenia na ochranu seba, svojich blízkych. Nakoniec ukázal to vlastne aj tým, že nepoužíval rúška, zúčastňoval sa zhromaždení, kde sa proste šíri pandémia. Sem príde vlastne s takýmto svojím štítom, popritom tom, keď je na dovolenke, používa normálne rúško. To znamená, ak ho asi potrebuje pre svoj zdravotný stav, tak asi by to tak mal používať stále. Vidím ho v sále, kde používa rúško, potom ho zase nepoužíva."*
Moderátor: *„Dobre, budete môcť zareagovať."*
Mária Kolíková: *„Je to tiež spôsob, akým dáva signál, pretože ak to vie prežiť, tak to vie prežiť aj v relácii a môže ukázať ľuďom, že je dôležité to rúško mať, aby ste sa chránili."*
Moderátor: „Je to posledné predĺženie núdzového stavu z vášho pohľadu?"
Mária Kolíková: *„Ja by som bola veľmi rada, samozrejme, keby bolo. My súčasne, ja som to povedala aj na vláde, že zaoberáme sa aj právnou úpravou, ktorá je v ostatných krajinách, ktorá nepoužíva a nepotrebuje núdzový stav preto, lebo má inú právnu úpravu, ktorá predpokladá možnosť vlastne prijímania obmedzení, ktoré sú dôležité a akútne."*
Moderátor: *„Len napríklad v časti zdravotníctvo."*
Mária Kolíková: *„Áno, ale súčasne dá sa povedať, že ten efekt znamená, že ľuďom sa obmedzuje pohyb. Lebo je otázka, akým spôsobom to nastavíte. To znamená, cez čo tých ľudí obmedzíte, že im zoberiete ten účel alebo ten cieľ a vlastne tým spôsobom obmedzujete tiež tú slobodu pohybu. Takže vlastne ten spôsob, ako do toho zasahovať, je rôzny. Na to, aby sme, ja len chcem povedať, na to, aby sme mali určené opatrenia dnes, tak musíme prijať inú právnu úpravu. A premyslenú právnu úpravu, ktorá by to umožňovala."*
Moderátor: *„A pripravujete nejakú?"*
Mária Kolíková: *„Áno, my sa tým zaoberáme. Zaoberáme sa osobitne právnou úpravou v Rakúsku. A ak budeme spôsobilí prípadne prejsť na tú cestu a budeme vidieť, že toto je cesta, tak ja a určite aj vláda bude pripravená sa takto vybrať."*
Moderátor: *„Pán predseda, ako je to s vašimi rúškami?"*
Robert Fico: *„Vidím, že prítomnosť pani Kolíkovej vo vláde je škodí, pretože skĺza na úroveň argumentácie Igora Matoviča. Pán redaktor, môže rozprávať pani ministerka, čo chce, ale fakt je ten, že celá dôvodová správa k núdzovému stavu bola postavená tak, aby si ho mohli odôvodniť za každú cenu. Všetci vedia, že nefunguje, že je nanič. Všetci vedia, že keď nahnali ľudí do povinného testovania, vtedy nám prudko stúpla miera ochorených, aj ľudí veľa zomrelo, čiže robia kroky, ktoré idú úplne proti ľuďom. Ale že úplne proti ľuďom. Oni len potrebujú argumenty, aby núdzový stav udržali čo najdlhšie, pretože vedia, že ho potrebujú z politických dôvodov. Ok, to mám ja teraz citovať tie vyjadrenia členov vlády, ktorí povedali to, čo povedali? Že bojíme sa zhromaždení, bojíme sa protestných zhromaždení, bojíme, že príde niekto pred Úrad vlády, už aj zvárajú hneď bránu na Úrad vlády. Že niekto príde pred dom Matoviča. Oni si z toho urobili politický nástroj. My vecne argumentujeme. Aj vecne argumentujeme, pani ministerka, k plánu obnovy, vás obťažujeme už celú vládu šesť, sedem mesiacov. Pri núdzovom stave predkladáme pravidelne vlastné návrhy, vlastné kroky. My len*

opakujeme, prestaňte sa hrať s núdzovým stavom ako s politickým nástrojom, lebo ho potrebujete na politické prežitie a začnite sa venovať nákupu vakcín, ak to ľudia potrebujú, začnite sa venovať nákupu liekov, začnite sa venovať tomu, aby ľudia zbytočne nezomierali. Toto je váš problém. Čo to tu vy prosím vás vyťahujete nejaký nezmysel, to zase ja som na vine, dobre beriem, ja som na vine celej pandémii, pretože mám možno iné rúško, ako by ste si vy želali. Prosím, zabudnite už na mňa. Ste vo vláde od minulého roku, ste tam. Už takmer rok máte plnú mieru zodpovednosti a my vám opakujeme a hovoríme, že to nezvládate, neviete to robiť, všetky vaše veci končia na Ústavnom súde, všetky vaše veci končia na Ústavnom súde a my ponúkame demokratickú cestu, ako z tohto von. Vláda musí mať dôveru verejnosti. Vy jednoducho tú dôveru ako inštitúcia nemáte."

Moderátor: *„Prídeme aj k tomu referendu. Nech pani ministerka zareaguje, lebo sa hlásila o slovo, nech sa páči."*

Mária Kolíková: *„Pán poslanec, ak tu má niekto zodpovednosť za tých mŕtvych, ste to vy. Pretože to, v akom stave máme zdravotníctvo, ste spôsobili vy."*

Moderátor: *„Dobre, dobre, dáma a pán, zase skĺzame do takých osobných invektív."*

Robert Fico: *„Ja na to dám argument, ja nebudem takto, však ja nie som osobný."*

Moderátor: *„Nech sa páči."*

Robert Fico: *„Ale je trápne takto argumentovať, pretože to znamená, že krajiny, ktoré majú najmenšiu mieru úmrtnosti, sú zväčša krajiny, ktoré ani zďaleka nemajú také dobré nemocnice, ako máme my. A na druhej strane môžem ukázať krajiny, ktoré majú lepšiu mieru zdravotníctva, ako má Slovensko a majú tam podstatne viacej mŕtvych. Takže poprosím vás, tieto Matovičove nezmysly si môžete nechať na Úrad vlády a nie sem."*

Moderátor: *„Dobre, poďme k tomu referendu."*

Robert Fico: *„Počkajte, to nie je také jednoduché. To len tak ako teraz zabudneme na 7-tisíc ľudí a zabudneme na to, že tu nejaká pani, ani neviem jej meno, ktorá je šéfka poslaneckého klubu SaS, povie, že dôchodcovia nad 65 rokov nevytvárajú ekonomické hodnoty, odchod do hrobu, nepotrebujeme vás, dáme to niekomu inému. Kde sme skončili?"*

Moderátor: *„Ja som sa premiéra pýtal, na mňa sa nepozerajte v tomto?"*

Robert Fico: *„Keď ide človek protestovať, tak je opica podľa ministra, keď nejaký minister má iný názor, tak je idiot. Ako to vládnete, to sa ako na vás máme pozerať? Vy mi tu nerozprávajte, že ja zodpovedám za mŕtvych, lebo tu nejaké nemocnice nefungujú..."*

Moderátor: *„Pani ministerka spravodlivosti, dobre že tu sedíte, pretože objavili sa aj názory, že skrátenie volebného obdobia je protiústavné. Váš názor a pohľad na túto vec, ktorú ste aj vy kritizovali?"*

Mária Kolíková: *„Ja si ešte v jednej vete dovolím, však myslím, že si pamätáme počas funkčného obdobia, kedy ste boli premiér, že tu bola navrhovaná vážna zdravotná reforma, vieme ako skončila. Takže to len k tomu, že to len k tej zodpovednosti za to, v akom stave máme zdravotníctvo. Proste ste sa venovali asi iným veciam a nevenovali ste sa tomu, čo bolo potrebné, zdravotníctvu. Ale teraz keď sa vrátime k téme predčasných volieb, pán poslanec ako právnik veľmi dobre vie, že je to protiústavné. Keby sme takýmto spôsobom pristupovali k referendu a k využívaniu referenda o predčasných voľbách, tak môžeme vypísať kľudne referendum na zvýšenie, zväčšenie funkčného obdobia prezidentky, alebo zníženie funkčného obdobia sudcov Ústavného súdu, lebo sa nám nepáčia tí, ktorí boli vybraní. Toto je spôsob, ako zasahovať do základných princípov demokracie. Jedna vec je, keď parlament ústavným zákonom rozhodne a vlastne si skráti sám sebe to funkčné obdobie, čo tiež by bolo na debatu. Ale každopádne takto zasahovať, tak to by znamenalo potom, že keď ideme do volieb, tak v rámci volieb ideme a zaviedli sme vlastne takzvaný imperatívny mandát, to znamená, že poslanec sa stáva poslancom síce na základe výsledku vo voľbách, ale by nevedel, či tam je rok alebo dva, alebo tri, rovnako vláda potom, potom by sme fungovali, ako keby sme boli nonstop v kampani. To znamená, vláda by uvažovala, joj, môže byť referendum, tak asi*

nebudem robiť tieto opatrenia, ktoré sú síce dôležité a bude sa správať, ako sme zažili, samozrejme, pred voľbami, budeme prijímať opatrenia a zákony, ktoré proste sú ľúbivé pre ľudí. Toto naozaj nie je spôsob, ktorým by sme mohli riadiť krajinu."
Moderátor: *„...protiústavné."*
Mária Kolíková: *„Je to protiústavné, som o tom presvedčená."*
Moderátor: *„Pokiaľ viem, prezidentka, pokiaľ bude referendum úspešné, má samozrejme tú možnosť obrátiť sa na Ústavný súd a overiť si ústavnosť danej otázky. Asi to zrejme aj urobí, to sa tak očakáva vždy pred referendom."*
Robert Fico: *„No mrzí ma, že sa diskvalifikujete čím ďalej tým viac ako právnička, ako ministerka spravodlivosti, pretože tu predsa bolo referendum o predčasných parlamentných voľbách v roku 2004, ktoré prebehlo ústavným spôsobom. Otázka bola ústavne postavená, došlo 38 percent ľudí. Ak niekto tu ide argumentovať, že existuje základné ľudské právo poslanca na štvorročný plat, alebo že existuje ústavné právo vlády na štvorročný mandát."*
Mária Kolíková: *„To som nepovedala."*
Robert Fico: *„No ale tak ste povedali, to isté ste povedali."*
Mária Kolíková: *„Nie, ja som povedala niečo iné."*
Robert Fico: *„No však inými slovami, lebo inak by ste sa k tomu museli priznať."*
Mária Kolíková: *„Nie, nie."*
Robert Fico: *„To považujem za niečo, čo diskvalifikuje každého jedného právnika. Pán redaktor, je presne stanovené, k čomu nemôže byť téma referenda. Referendum nemôže byť o základných ľudských právach. Nemôžete napríklad robiť referendum o treste smrti, napríklad. V tomto prípade je to čisto politická otázka. Je to čisté, absolútne čisté. Tá otázka bola komunikovaná s ústavnými právnikmi. Môžem znovu skonštatovať, že pokiaľ ide o záujem verejnosti, je obrovský a ja verím, že v krátkom čase navštívime pani prezidentku."*
Moderátor: *„Kedy to tak predpokladáte?"*
Robert Fico: *„Ja si myslím, že do mesiaca už by sa mohli..."*
Moderátor: *„Do mesiaca? Ako do konca marec."*
Robert Fico: *„Do mesiaca, ešte mesiac by som predpokladal, že by mal byť zber. Lebo my nemáme možnosť organizovať kvôli nezmyselným opatreniam, ktorá táto vláda prijíma, žiadne zhromaždenia ľudí alebo zberať podpisy klasicky niekde pred obchodnými domami alebo iným aktívnym spôsobom. Ľudia sú veľmi aktívni, sami chodia, sami nosia. To je najlepšia odpoveď na to, v akom stave je táto vláda. Čiže, referendum môže byť, predčasné parlamentné voľby sú normálny inštitút. Mali sme ich na Slovensku veľakrát. Ja som ich zažil v roku 1994, keď padol pán Mečiar, prvýkrát. Potom som ich zažil v roku 2012, keď padla Radičovej vláde."*
Mária Kolíková: *„Nie na základe referenda."*
Robert Fico: *„No ale my hovoríme o referende ako o inštitúte, ktorý vyvolá predčasné parlamentné voľby schválením zákona. Čiže my nehovoríme, že pri referende sa povie, že budú predčasné parlamentné voľby, že to automaticky platí. Mali by ste povedať tej verejnosti, ak ste taká veľká ministerka spravodlivosti, počkajte, mali by ste to povedať, výsledok referenda, výsledok referenda sa musí zverejniť v Zbierke zákonov. Ak a niečo zverejňuje v Zbierke zákonov, má to platnosť. A rovnako ústava hovorí, že platný výsledok referenda môžete zmeniť len ústavným zákonom a to tri roky až po konaní tohto referenda. To sú jasné ustanovenie ústavy, čiže je to záväzné. Ako náhle príjme v referende verejnosť kladnú odpoveď na otázku, či chcú predčasné parlamentné voľby, to je jasný právny politický záväzok pre poslancov Národnej rady schváliť ústavný zákon a skrátiť volebné obdobie."*
Moderátor: *„Pani ministerka, opýtam sa vás ako podpredsedníčky strany Za ľudí, bude strana Za ľudí blokovať prípadné výsledky referenda v parlamente?"*
Mária Kolíková: *„A ako by sme ich blokovali? Teraz ako že. No podľa mňa, ja si myslím, že k žiadnemu vyhláseniu referenda nedôjde, lebo je to v rozpore s ústavou, to je prvá vec. Ale*

samozrejme, bude to aj rozhodnutie pani prezidentky aj ako sa zachová, pretože je tam priestor obrátiť sa na Ústavný súd. To si myslím, že asi by bolo to najšťastnejšie riešenie. Nech sa k tomu vyjadrí Ústavný súd, nech o tomto nepolemizujeme. Som presvedčená, že je to protiústavné, zbytočne tento zber. Ja si myslím, že v konečnom dôsledku spôsobí, som presvedčená o tom, že to protiústavné je, že to spôsobí, samozrejme, ďalšiu frustráciu ľudí, že boli zbierané podpisy, zmätok. Na tomto sa budete podieľať, nech sa páči. To je výborné počas pandémie, veľmi zodpovedné. Samozrejme, ironicky to myslím. Ako je to samozrejme spôsob politiky, ktorý si každý vyberá. Ja ho považujem za veľmi smutný, tragický spôsob, ako ste sa rozhodli presadzovať politiku v tomto momente ako opozičný politik."

Robert Fico: *„Demokracia v priamom prenose. Idete protestovať, tak ste opica. Idete zbierať podpisy, tak je to nedemokratické a protiústavné. Treba kúpiť vakcínu, ktorú ľudia potrebujú, nie je možné ju kúpiť, lebo je ruská, je to samozrejme geopolitická zbraň. Blahoželám vám, aj vaše politickej strane k prejavom demokracie."*

Moderátor: *„O tom budeme diskutovať v ďalej časti relácie, samozrejme, s poslancami eurovýboru. Na záver úplne ešte jedna otázka, vy máte ešte pán Fico premiérske ambície?"*

Robert Fico: *„Mojou úlohou je, ako som presne povedal, zabezpečiť, aby po udalostiach, ktoré sa stali v Smere, kedy došlo k odchodu ľudí z tejto politickej strany, bol Smer – sociálna demokracia silne etablovanou politickou stranou. Máme na to všetky kapacity a potenciál. Ja sa o budúcnosť Smeru neobávam. Toto je jediná moja úloha, ktorú mám. O ničom inom nerozmýšľam."*

Moderátor: *„Vie si strana Za ľudí predstaviť spoluprácu so stranou Smer? Ja viem, že je to taká otázka."*

Mária Kolíková: *„Nie, nevie si predstaviť."*

Moderátor: *„Ani do budúcnosti?"*

Mária Kolíková: *„Ani do budúcnosti."*

Moderátor: *„Dáma a pán, ďakujem pekne, že ste prijali pozvanie, že ste prišli do relácie. Ešte mi chvíľu poseďte, pretože ohlásim ďalšiu reportáž."*

Štáty upravujú stratégie očkovania, dokrútka

Moderátor: *„Ako je známe, nielen Slovensko ale aj celá Európa sa trápi s nedostatkom vakcín. Krajiny Únie preto hľadajú riešenia, ako zaočkovať čo najviac ohrozenej populácie. Riešením môže byť aj očkovanie AstraZenecou u ľudí nad 65 rokov. Nakrúcal Igor Kmiť (správne: Ivo Kunsch)."*

Redaktor: *„Miera ochrany očkovacím preparátom AstraZeneca je podľa francúzskej rady pre vakcináciu porovnateľná s účinnosťou prípravku od konzorcia Pfizer Biontech. Ak sa skutočnosti uvedené v dosiaľ nepublikovanej štúdii zo Škótska potvrdia, francúzska vláda odporučí AstraZeneca aj ľuďom vo veku od šesťdesiatpäť do sedemdesiatštyri rokov. Vekový limit na použitie tejto vakcíny posúva nahor aj Taliansko. AstraZeneca je jednou zo spoločností, ktoré neplnia dohodnuté dodávky."*

Emmanuel Macron, francúzsky prezident: *„Je úplná pravda, že dodávky z AstraZeneca meškajú. Na spoločnosť vyvíjame tlak, aby zameškané dohnala a čo najskôr svoje sľuby splnila."*

Redaktor: *„Britská vláda sa rozhodla, že už nebude očkovať ľudí podľa profesie, ale podľa veku. O niekoľko týždňov dostanú možnosť zaočkovať sa proti COVID-19 všetci ľudia vo vekovej kategórii od štyridsať do štyridsaťdeväť rokov. Ďalšiu fázu vakcinácie, ktorá sa zameria na osoby nad osemnásť rokov, britské úrady naplánovali na koniec júla."*

Wei Shen Lim, britský výbor pre vakcináciu a imunizáciu: *„Keď sa pozrieme na údaje z druhej vlny pandémie v Spojenom kráľovstve a najmä na to, akých ľudí hospitalizovali s ťažkým priebehom COVID-19, jednoznačne nám vyplýva, že vek je dominantným faktorom."*

Redaktor: *„Izrael, kde vakcinácia obyvateľstva postupuje veľmi rýchlo, už aspoň jednou dávkou vakcíny zaočkoval polovicu obyvateľstva. Druhú dávku už dostala tretina populácie. Izraelské úrady používajú vakcínu Pfizer Biontech, ktorú kúpili za dvojnásobnú cenu v porovnaní s Európskou úniou. Rezort zdravotníctva však znepokojuje klesajúci záujem o očkovanie. Vláda preto rozhodla, že do určitých rekreačných zariadení budú môcť vstúpiť len zaočkovaní ľudia. Vakcinačná kampaň sa rozbieha aj v Afrike. Pobrežie Slonoviny je po Ghane druhou africkou krajinou, ktorá dostala prvú dodávku očkovacích preparátov proti COVID-19 od programu COVAX. Ten zriadili pre chudobnejšie štáty, aby nevypadli z globálnej distribúcie vakcín.“*

Nedostatok vakcín, dôvody a riešenia; Summit lídrov EÚ a ekonomická pomoc, diskusný blok

Moderátor: *„A nielen o vakcinácii budeme diskutovať v ďalšej časti relácie. Tentoraz s poslancami eurovýboru, konkrétne moje pozvanie prijali predseda Výboru Národnej rady pre európske záležitosti zo strany Za ľudí pán Tomáš Valášek. Dobrý deň.“*

Tomáš Valášek, predseda Výboru NR SR pre európske záležitostí (Za ľudí): *„Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“*

Moderátor: *„Ďakujem, že ste prišli. Takisto aj vy, pán Peter Kmec, podpredseda Výboru pre európske záležitosti. Nominácia mimoparlamentná, Hlas – sociálna demokracia.“*

Peter Kmec, podpredseda Výboru NR SR pre európske záležitosti (nezávislý): *„Dobrý deň, peknú nedeľu prajem.“*

Moderátor: *„Páni, ďakujem ešte raz. No úplne pragmaticky na úvod. Na jeseň sme boli, pán predseda zo strany Európskej komisie ubezpečovaní, že vakcín bude dostatok, že na jar sa všetci zaočkujú, lebo už bude viac-menej v poriadku. Napokon dnes 28. februára je úplne všetko inak. Kde sa stala chyba?“*

Tomáš Valášek: *„Je to sklamaním. Tých vakcín skutočne prišlo od tých zazmluvnených výrobcov oveľa menej, ako malo. AstraZeneca je taký obzvlášť deviant v tom, že poskytla skutočne menej ako polovičku tých vakcín, ktoré podľa zmlúv mala poskytnúť. Šéfka Európskej komisie sama povedala, že tie zmluvy, keby vedeli, ako k tomu budú tie firmy pristupovať, by napísali inak. Boli by tam prísnejšie a záväznejšie termíny a objemy tie, ktoré sa mali dodať. Za nás aj so súhlasom pána podpredsedu európsky výbor si odhlasoval, že aj Národná rada chce mať prístup k tým zmluvám, ktoré ešte stále nie sú zverejnené. Tiež si chceme pozrieť, na čo všetko máme nárok a na čo nemáme. Takže tých zmlúv, pardon vakcín je menej, pretože skutočne tí výrobcovia nedodržiavajú minimálne ten duch ak nie priamo literu toho, čo je podpísané.“*

Moderátor: *„Chýba možno transparentnosť? Ak dovolíte, lebo naozaj už aj europoslanci už kritizovali, že nevidia, už sa asi dostali k časti tých zmlúv, ale naozaj že Európska komisia postupovala takto netransparentne. Je to v poriadku?“*

Tomáš Valášek*: „Takto, že tie zmluvy nie sú zverejnené s ohľadom na obchodné tajomstvo, až taký problém nemám. Transparentnosť v tomto štádiu je už len o tom, čo sa mohlo stať, čo sa nestalo. Faktom je, že chyba nastala vtedy, keď tie zmluvy písali. Teraz už len trošku zisťujeme, čo všetko sa mohlo udiať. Ale faktom je, že opäť, Európska komisia aj podľa priznania šéfky komisie bola trošku naivná. Usúdila, že tí výrobcovia budú konať s lepšími úmyslami. Nekonali. Podpísali iné zmluvy nekompatibilné. Že AstraZeneca mala zmluvu s Európskou úniou o tom, že bude dodávať aj z fabriky z Británie, a potom mala zmluvu s Britániou, kde hovorila, že všetko, čo bude vyrobené v Británii, ostatne tam. Preto si myslím, že je dôležité hľadať vakcíny aj inde. Ale k tomu sa určite dostaneme neskôr. Ale hľadať bezpečne.“*

Moderátor: *„Pán podpredseda, možno inými slovami povedané, mala Európska komisia príliš veľké očakávania na to, čo sa napokon stalo a respektíve v akej situácii sme*

momentálne? Dá sa konštatovať možnože, že Európska komisia pochybila v tom procese uzatvárania zmlúv?"

Peter Kmec: *„Treba priznať, že boli sme pomalší, pretože ako vidíte, neustále prebieha globálny boj o získanie vakcín, ktorých momentálne nie je dostatok, takže dopyt prevyšuje ponuku. A tu musím priznať, že Európska komisia ťahá za kratší koniec alebo Európska únia, pretože je to nakoniec o tých národných štátoch a občanoch, ktorí by mali byť čo najrýchlejšie zaočkovaní. Takže tu Európska komisia z jednej strany, samozrejme, je tu aj tá chyba voľby tých výrobcov, ktorí si myslím, že sme sa príliš úzko špecializovali iba na západné spoločnosti. A tu si zadávam otázku, keď Európska komisia bola pripravené rokovať a predfinancovávať vývoj, výskum a potom aj výrobu týchto vakcín so západnými spoločnosťami v rámci Európy, Spojeného kráľovstva, USA, prečo nešla do rokovaní v týchto predchádzajúcich fázach aj napríklad s Ruskou federáciou. Pretože tam sme jasne videli, že ten vývoj vakcíny sa vyvíjal veľmi nádejne aj v Rusku. To isté sa deje v Číne, tam je nižšia efektivita. Ale keď sa pozrieme na ruskú vakcínu, tak tam jednoznačne to vyzerá, že je to veľmi úspešný projekt. Dokonca úspešnejší ako AstraZeneca. A tu si položím otázku, prečo sme vsadili na vývoj vakcíny napríklad so spoločnosťou Sanofi, ktorá ohlásila, že bude mať vakcínu až koncom roka a na druhej strane máme ruskú vakcínu, ktorá už je na trhu."*

Moderátor: *„Áno, dobre, možno tuto taká podotázka, potom aj pán Valášek sa k tomu vyjadrí, čo sa týka tej vakcíny Sputnik V, podľa informácii ešte nie je oficiálna žiadosť zo smeru ruskej strany na Európsku liekovú agentúru. Čaká Európska lieková agentúra, respektíve Európska komisia úplne zbytočne, mala by sama vyvinúť tú aktivitu?"*

Peter Kmec: *„Ja som za proaktívny prístup. Ako som na začiatku povedal, boli sme proaktívni smerom na západ, ale teraz nechávame otvorené dvere všetkým, aby sa registrovali, ja si myslím, že mohli sme mať tú ruskú vakcínu na trhu, ak by sme pristupovali rovnomerne ako k ostatným."*

Moderátor: *„Pán predseda, tu bol ten koaličný spor medzi teda Za ľudí a premiérom, čo sa týka vakcíny Sputnik V. Teda vy ste principiálne proti, lebo je to neregistrovaná látka. Aký je váš názor na to naozaj, keďže tých vakcín je nedostatok?"*

Tomáš Valášek: *„Aby bolo úplne jasné, nikdy sme neboli principiálne proti žiadnej vakcíne. To by bol len hlupák za daných okolností."*

Moderátor: *„Viete, ako som to myslel? Dobre."*

Tomáš Valášek: *„Čím viac vakcín, tým lepšie. Náš postup bol veľmi jednoduchý. Prosím vás, ja viem, že situácia s vakcínami je zlá, len nehazardujme so zdravím občanov. Registrujme a nakupujme, pardon, nakupujme len také vakcíny a očkujeme len takými vakcínami, ktoré sú samozrejme preverené, tak ako je úplne bežná norma a štandard Európskou agentúrou pre lieky. Konštatujm, že slovenská agentúra, ten náš Štátny ústav pre kontrolu liečiv ústami jeho šéfky pani Baťovej povedal úplne jasne – takúto kategóriu liekov ja neviem, ani nemôžem preverovať, to môže robiť len lieková agentúra. Čiže naša politika je veľmi jednoduchá a zrozumiteľná. Určite rokujme, zháňajme vakcíny. Som rád, že to tak premiér robí. Sú tu našťastie, ukazuje sa aj bezpečné vakcíny na trhu. Prebiehajú nejaké rokovania momentálne s krajiny, nemám právo, niečo sám nakoniec naznačil aj štátny tajomník Martin Klus na výbore, ktorý sme mali nedávno. Nechceme ísť do detailov, ale sú tu vakcíny na trhu. Určite musí robiť vláda všetko preto, aby našla dodatočné vakcíny, ale prosím nie nebezpečné, potenciálne nebezpečné vakcíny, ktoré nie sú preverené."*

Moderátor: *„Samozrejme, prídeme aj k tým iným vakcínam, pretože už aj Spojené štáty začínajú očkovať napríklad vakcínou Johnson&Johnson. To je dokonca jednodávková vakcína, čo je asi naozaj obrovská výhoda v tomto prípade. Ale zostaňme ešte pri tom Sputniku. Vy ste jasné stanovisko povedali, že neregistrovanou látkou nie, v žiadnom prípade. Ako je nastavený Hlas v tomto prípade?"*

Peter Kmec: *„Momentálne sme v situácii, keď ako som spomenul, ten dopyt výrazne prevyšuje ponuku a teraz národné štáty si musia hľadať alternatívy voči tomu, ako to riešiť túto situáciu na európskej úrovni. Tu si myslím, že Európska únia už nemá nejaké nástroje, aby vynútila povedzme zvýšenú výrobu alebo zvýšené dodávky. Takže je teraz na európskych štátoch, aby zapojili svoje národné kapacity. Či už zvýšením výroby týchto vakcín, ktoré už sú na trhu. Tam napríklad je pozitívny moment, že táto francúzska spoločnosti Sanofi ponúkla svoje výrobné kapacity pre iné vakcíny, nie pre svoju, pretože tú bude mať vyvinutú oveľa neskôr. Takže hľadajú sa teraz nejaké možné riešenia."*
Moderátor: *„Keď sa vás priamo opýtať, čo odporúčate vašim sympatizantom?"*
Peter Kmec: *„Z tejto našej pozície ja sa prikláňam k vyhláseniam niektorých vedcov, dovezme tú vakcínu, dajme to na rozhodnutie ministra zdravotníctva. Je to experimentálna tretia fáza a prebieha to v rôznych krajinách sveta. Takže ja si myslím, že ľudia s informovaným súhlasom a so svojím podpisom by sa mohli dávať zaočkovať v rámci tretej experimentálnej fázy a potom v procese vyhodnocovania a potom registrácie môžeme mať tieto vakcíny. Ja som len veľmi skeptický voči tým vyhláseniam pána premiéra, ktorý ohlasoval, že v júni budeme mať 2 milióny ruskej vakcíny Sputnik V, potom to znížil na niekoľko stotisíc. Môj taký informovaný odhad je, že vedeli by sme doviesť momentálne desiatky tisíc vakcín, ako to urobili Maďari alebo Srbi. Takže ja si myslím, že nevyrieši to tu kritickú situáciu, ktorá je momentálne na trhu, ale prikláňal by som sa k dovozu vakcíny ako experimentálneho lieku."*
Moderátor: *„Ako vnímate možno pán predseda postup Maďarska, ktoré už začalo tento týždeň, jednak Sputnikom vakcinuje, ale takisto aj Sinopharm, to je čínska vakcína. Oni ako jediná krajiny v rámci celej Európskej únie, za to hrozia nejaké sankcie tejto krajine? Alebo ako to vnímate, že opäť Viktor Orbán, ktorý je často kritizovaný za svoju politiku v Bruseli, išiel svojou cestou?"*
Tomáš Valášek: *„Nechám na maďarskú vládu, nech si zodpovedá, prečo sa stavia k bezpečnosti, zdraviu a k životom svojich občanov tak, ako sa k tomu stavia. Za nás myslím si, že vláda má byť zodpovednejšia ako to, čo predvádza maďarská vláda voči vlastným občanom. Ja len spresním, že dôvod, prečo sa tá vakcína posudzuje liekovými agentúrami, nie je ani tak kvôli efektivite, tu v prípade vakcíny Sputnik V nikto nespochybňuje. Zdá sa, že efektívna je. Sú tu tie články."*
Moderátor: *„Už sú aj prvé výsledky v Maďarsku, už to vidíme."*
Tomáš Valášek: *„Efektivita nikdy nebola v hre. Každý, kto trošku vie niečo o preverovaní liekov, tak vie, že to prvé, čo sa posudzuje, nie je efektivita, ale bezpečnosť. Keď efektivita nie je to, čo má byť, tak to najhoršie, čo sa stane je, že tá vakcína nebude efektívna a človek nebude chránený. Ak tá bezpečnosť nie je to, čo má byť, tak sa môže stať niečo zásadne horšie, človek môže ochorieť, prípadne zomrieť. Ide o bezpečnosť, ktorá sa posudzuje, ide o bezpečnosť vakcíny Sputnik V. Dáta nemáme. To, čo poskytla ruská strana Maďarsku, to čo poskytla ruská strana Slovensku na žiadosť, je mizivo málo na to, aby sme vedeli reálne posúdiť bezpečnosť. Netušíme, kde by sa vyrábala, nemali by sme šancu ísť na tú výrobnú linku. Za týchto okolností povoliť niečo, čo nevieme, či bude bezpečné a je tu teda riziko, že by to ľuďom mohlo ublížiť, by bolo hazardovaním nielen so životmi občanov, ale hlavne s tou dôverou ľudí. Ten proces očkovania, veď na tom nie je nič prirodzeného, že si necháme do ramena pichnúť niečo, nejaké či mŕtve vírusy alebo dnes už sú tie vakcíny oveľa sofistikovanejšie. Dôvod, prečo ľudia veria tým vakcínam je ten, lebo vedia, že je tu nejaký mechanizmus, s ktorým štát preveruje, či sú bezpečné a teda usudzujú, že sa im nič nestane. Ja hovorím, nekompromitujeme tento mechanizmus, držme sa ho, pretože vďaka nemu máme dôveru ľudí v očkovanie. Ak ho raz nabúrame, tak tie škody, ktoré budú z toho vyplývať, budú oveľa väčšie ako to, ten zisk tých pár desiatok tisíc, ktoré sa dostane možno v podobe Spustniku V."*

Moderátor: *„Čiže strana Za ľudí zostáva nemenná, čo sa týka svojho stanoviska k Sputniku V aj napriek tomu, že premiér teda v tejto relácii na začiatku hovoril teda, že stále prebiehajú rokovania, že sa vakcíny dostanú na Slovensko."*
Tomáš Valášek: *„Stanovisko je jednoduché, zháňajme vakcíny, zháňajme ich všade, kde vieme. Iba očkovanie je cesta von z krízy, ale prosím, robme to bezpečne a neočkujem ničím, čo nie je preverené z hľadiska bezpečnosti."*
Moderátor: *„Ešte k očkovaniu možno jedna téma, lebo bolo to aj v reportáži pred našim vstupom páni, a to je Izrael, prípadne Veľká Británia, kde teda sa masívne naozaj očkuje. V tomto prípade čo urobili tieto krajiny inak možno? Vieme, že v Izraeli je to asi dvojnásobná cena. Ale otázka je, ak ide o národné alebo verejné zdravie, teda že či tá cena rozhoduje? Najprv pán podpredseda a potom pán Valášek, nech sa páči."*
Peter Kmec: *„Predbehli nás predovšetkým v registrácii vakcíny. Pretože kto prvý registroval, tej aj potom sa dostal k tým vakcínam. Určitú úlohu zohrala vyššia cena, že Izrael pristúpil na vyššie ceny, čím si mohli potom sanovať tieto spoločnosti aj zvyšovanie výroby. A ja si myslím, že treba sa na to pozrieť, Európska únia teraz na samite vlastne prijala aj rozhodnutie, že do konca júna 2021 by mala byť pripravená správa o vyhodnotení situácie ohľadom COVID-u a tam budú nájdené aj určité chybné kroky, ktoré sme na tej európskej, ale aj národných úrovniach urobili. A tam je extrémne dôležité už dnes porozmýšľať na našej národnej úrovni, ako sa zapojiť do týchto rôznych programov, či už je to vytvorenie zdravotníckej únie alebo očkovacej stratégie, pretože už teraz sa diskutuje o tom, v ktorých častiach Európy sa budú vytvárať tieto strategické výrobné kapacity. Slovensko ako viete, zatiaľ nie je zapojené do týchto programov. Jediná výroba vakcíny v takzvaných nových členských štátoch, je len v Českej republiky. A pritom ako vieme, my máme tradíciu s oblasti farmaceutického priemyslu. Vieme momentálne vyrábať rôzne zdravotnícke pomôcky, či už sú to pľúcne ventilátory, injekčné striekačky. Máme takisto výrobu vakcín na východe Slovenska. Takže toto treba rozširovať, treba do toho vstúpiť a pokiaľ viem, zatiaľ slovenská vláda nie je v tomto dostatočne aktívna."*
Moderátor: *„Nech sa páči pán predseda."*
Tomáš Valášek: *„Nebudem dlho, lebo pán podpredseda Kmec už pomenoval správne ten prvý dôvod, prečo sú tieto krajiny pred nami. A ja dodám dva ďalšie. Británia nás predbehla nielen vďaka rýchlejšej registrácii, ale aj vďaka tomu, že lepšie písala zmluvy, povedzme si na rovinu. Podľa mňa, teda podľa verejne dostupných informácií tá zmluva britská s AstraZeneca hovorí to, čo je vyrobené v Británii, ostáva v Británii. My sme nezaviazali podobným spôsobom tie fabriky, ktoré vyrábajú AstraZeneca na pôde Európskej únie. Toľko pre Britániu. Izrael je zaujímavý prípad. Izrael mal exkluzívnu zmluvu s Pfizerom, v rámci ktorej si Pfizer testoval nie samotnú vakcínu, tá bola otestovaná, preverená, certifikovaná, ale testoval si distribúciu vakcíny v danej krajine. Pfizer je jedna z tých vakcín, ktoré musia byť veľmi prudko prísne chladené, takže bola otázka, ako sa budú vlastne distribuovať. A urobili si v podstate dohodu s Izraelom, že idú si tam testovať, ako rýchle to bude, ako efektívne sa bude vakcína za týchto podmienok distribuovať. To je, samozrejme, už len z titulu veci niečo, čo nemôžeme replikovať v ďalších 190 krajinách sveta. To bola exkluzívna zmluva s Izrealom. Hovorím to preto, lebo sa chcem vrátiť k tej predošlej diskusii, čo urobila Európska komisia zle. Pomenovali sme tie dôvody, podpredseda Kmec aj ja, ale faktom je, že s výnimkou veľmi mála krajín, čo ste spomenuli tá Veľká Británia a Izrael, dodám ešte Srbsko, ktoré dostala od Číny neskutočne veľa vakcín, dodám ešte také bohaté krajiny Perzského zálivu, ktorú jednoducho preplatili všetkých a kúpili si ich, s výnimkou hŕstky krajín všetci ostatní očkujú zásadne menej ako Európska komisia. Takže áno, kritizujeme Európsku komisiu tam, kde treba, za to, že nepodpísala dobré zmluvy, ja budem prvý, už sme tak urobili, aj podpredseda Kmec. Ale tí, čo si z toho vyvodia, aha, mali sme ísť mimo Európskej komisie, mali sme ísť na to úplne inak, tak tí ignorujú ten fakt, že zvyšných niekoľko 150, neviem koľko, krajín sveta má*

zaočkovaných oveľa menej. Že tých krajín mimo Európskej komisie, ktoré sú úspešnejšie ako my, je doslova iba asi päť alebo šesť. My kebyže nejdeme cestou Európskej komisie a neskončíme medzi tými veľkými hviezdami, lebo nemáme ani tie veľké fabriky, ako má Británia, ani tie exkluzívne zmluvy s Pfizerom, ako má Izrael, skončili by sme medzi tými krajinami, ako je Ruská federácia, Ukrajina, ktorá má zásadne menej preočkovaných ako my. Asi polovičku percentuálne z toho, čo my. Alebo dokonca ešte nula niektoré z nich."

Moderátor: *„Nie sme zdravotníci, ale možno ešte k tejto téme jedna vec, pretože rezonuje naozaj od stredy asi, kedy vláda zmenila prioritizáciu na Slovensku, čo s týka očkovania. Vieme, že Veľká Británia teraz definitívne pristupuje k scenáru, že podľa veku a chorobnosti a ustupuje od očkovania pri profesiách. Slovensko ide opačnou cestou, je to správne?"*

Peter Kmec: *„Ja si myslím, že je to obrovská chyba. Treba sa pozrieť v prvom rade na očkovanie z pohľadu ochrany zdravia. A tu jednoznačne štatistiky ukazujú, že tie percentá úmrtnosti klesajú úmerne s nižším vekom, takže jednoznačne treba sa zamerať na staršie ročníky, určite."*

Moderátor: *„Aký je váš pohľad strany Za ľudí?"*

Tomáš Valášek: *„Ja dodám, ako ste správne povedali, že ani jeden z nás nie je zdravotník, takže nechcem sa definitívne ..., konštatujem, že situácia je trošku komplikovanejšia. Áno, samozrejme, treba v prvom rade chrániť tie najzraniteľnejšie ročníky. Preto aj nakoniec vláda začala s preočkovaním tých najstarších. Ale zároveň platí, že potrebujeme zastaviť šírenie. Preto sme napríklad chránili tých zdravotníkov, aby sa ďalej nešíril COVID v nemocniciach, to malo logiku, to nikto nenamietal. Ja konštatujem, že nedáva zmysel, čo teraz vláda robí, že sa idú očkovať ľudia v obchodoch. Lebo ak sa niekto v obchodoch, ktoré musia ostať otvorené, niekde musíme nakupovať lieky, niekde musíme nakupovať potraviny, ak sa tam bude šíriť COVID, tak nám nepomôže, že očkujeme starších ľudí, lebo sa nám tu budú desiatky, stovky tisíc ľudí nakazovať v obchodoch. Takže tá pravda je trošku komplikovanejšia. Toto je skutočne otázka, ktorú by som nechal na odborníkov."*

Moderátor: *„Dobre páni, posuňme sa možno aj k výsledkom tej štvrtkovej a piatkovej videokonferencie lídrov Európskej únie. Jednou z nich, teda témou bola aj bezpečnosť v súvislosti s pandémiou. Dokonca hostil alebo bol hosťom na tejto diskusii aj Jens Stoltenberg, generálny tajomník NATO. Ako vy vnímate možno, pán predseda Valášek, ten silný tlak Francúzska na vytvorenie jednotnej európskej armády, ku ktorej sa niektoré štáty stavajú vlažne, niektoré sú proti, niektoré sú za. Ako to vnímate?"*

Tomáš Valášek: *„Myslím si, že idea jednotnej európskej armády nikdy nebola viac ako takou trošku ambíciou, snom a ani by som to nenazval plánom. To, čo je skôr viac v hre, s čím aj Francúzsko teraz operuje, je to, čomu sa hovorí strategická autonómia, aby bola Európa jednoducho schopná v otázke obrany robiť skoro maximum tých možných operácii a funkcií sama. No a tu je a cítim trošku aj rozdiel z našich predošlých konverzácii so stranou Hlas, my sme medzi tými, ktorí hovoria, pozor, opatrne so strategickou autonómiou. Áno, je úplne jasné, že jedným z ponaučení štyroch rokov Donalda Trumpa je, že sa nemôžeme už vo všetkom spoliehať na Spojené štáty, ani neplatilo, že sme sa vždy spoliehali vo všetko na nich. Faktom tiež je ale, že sú veci a scenáre a určité krízy, kde si fakt momentálne nevieme poradiť bez Spojených štátov, ale najmä tých, ktoré sa týkajú toho východného susedstva. To nie je môj názor, ale to je názor ľudí, ktorí sa na to pozerajú oveľa detailnejšie ako ja. Londýnsky medzinárodný inštitút pre strategické štúdie, ktorý hovorí, že ak by chcela byť Európa samostatná, ak by mala byť strategická, nezávislá autonómia, o ktorej hovorí Francúzsko, realitou, tak by sme museli minúť niekoľko stovák miliárd a čakať asi 20 rokov, kým by sme si nakúpili tie zbrane, techniky a hlavne aj ten výcvik, ktorý je treba na to, aby sme nahradili Spojené štáty. Takže naša pozícia je, nehazardujeme s bezpečnosťou krajín najmä na tom východnom krídle. Určite väčšia strategická autonómia áno, to je ponaučenie od Trumpa. Sú veci, kde Európa musí robiť viac, ale nie za cenu nejakého vytesnenia Spojených štátov,*

vytesnenia aliancie z Európy. Nemáme na to teraz, aby sme vedeli tento kontinent ubrániť bez NATO, bez Spojených štátov."

Moderátor: *„K tomu, čo ste pán predseda povedali, k tomu sa určite vrátim, čo sa týka aj Donalda Trumpa, určite, pretože tam niektoré kroky NATO boli veľmi sporné, čo sa týka jeho vlády, ešte čo sa týka Spojených štátov, ale aby sa aj pán podpredseda Kmec k tomu vyjadril. Ono to nie je téma nová. Kritici najmä hovoria, že je to zbytočné v súbehu s NATO, niečo podobné, ako ste vy povedali, že teda vytvárať takúto európsku armádu, aký je váš názor?"*

Peter Kmec: *„Ak by som mohol k tejto téme európskej armády, tak ako nebude podľa mňa existovať európska armáda, tak neexistuje ani armáda NATO. Tie vojenské kapacity sa budujú na národnej úrovni a teraz len si musíme vyjasniť, ktorým smerom chceme viesť tú diskusiu v rámci Európskej únie. Pretože ja si myslím, že oveľa efektívnejší je dialóg EÚ a Spojené štáty ako národné štáty a NATO alebo teda v rámci NATO so Spojenými štátmi. Pretože v prvom rade a to už je tá téma strategickej autonómie Európskej únie, že Európska únia si musí jednoznačne definovať svoje európske záujmy. Či už je to v oblasti hrozieb, či už je to v oblasti presadzovania si svojich vlastných záujmov, a potom môžeme prejsť do toho dialógu v rámci NATO, kde EÚ a USA si môžu určitým spôsobom komplementárne dohadovať niektoré spoločné kroky v rámci kolektívnej obrany. Ale vždy je to o tých národných príspevkoch, máme záväzok, že každý štát musí prispievať tie dve percentá z HDP. Takže to je budovanie národných kapacít. Takže NATO je určitý konzultačný a potom obranný mechanizmus, kde si vieme dohodnúť určité spoločné postupy. Európska únia a jej obrana je veľmi dôležitá pretože 90 percent týchto výziev je riešených na európskej úrovni a to už sa týka nielen tých jasných vojenských hrozieb, ale už sú to aj hrozby, ktoré sú hybridné, ktoré sú čisto civilné, to je napríklad aj prienik pandémie do Európy. Takže Európa si to musí vyriešiť svojimi vlastnými kapacitami."*

Moderátor: *„Ak tomu dobre rozumiem, tak ste za súbeh európskeho projektu aj..."*

Peter Kmec: *„Súbeh, áno, posilňovanie európskeho pilieru NATO, ale v prvom rade si musíme my vyjasniť tieto pozície u nás na európskej pôde."*

Moderátor: *„Lebo, môžete zareagovať, som videl, že si robíte nejakú poznámku. Ale možno doplním ešte o tú otázku, že naozaj niekedy je NATO kritizované, že teda bez medzinárodného mandátu ide do svojich akcií. To znamená, že naozaj neradí sa napríklad so svojimi európskymi kolegami, teda či niektoré akcie urobiť alebo nie. Môžeme sa vrátiť do januára 2020, to je vražda iránskeho generála Solejmáního, kedy bol zavraždený na priamy príkaz Donalda Trumpa. Časť lídrov Európy túto vraždu odsúdila. Slovensko bolo tak niekde na pomedzí, tak vlažne sa vyjadrila prezidentka. To znamená, či naozaj NATO je zárukou bezpečnosti?"*

Tomáš Valášek: *„Nerád opravujem."*

Moderátor: *„Opravte ma pokojne."*

Tomáš Valášek: *„Ale opravím, nebolo to NATO, boli to Spojené štáty, unilaterálne, ktoré urobili to, čo urobili v Iraku. Ja som to skritizoval verejne. Myslím, že to bola jednoznačne chyba. A to práve hovorí niečo o tom, ako funguje aliancia, Severoatlantická aliancia verzus iné bloky, východné bloky, s ktorými máme takú neblahú skúsenosť ako Varšavská zmluva, či také tie rôzne jej náhražky, ktoré dnes vedie Rusko. To, čo veľmi ctí alianciu, a preto som rád, prečo som rád, že sme v nej, je to, že si vieme ako v slobodnej krajine, v demokratickej krajine niekedy aj veľmi tvrdo a otvorene povedať, že nie v našom mene, toto je chyba, touto cestou ja nejdem. Máme tu slobodu, to, že sme členmi NATO, neznamená, že sa musíme podpísať pod každé rozhodnutie, ktoré vymyslia či Spojené štáty či Veľká Británia. Toto nie je nejaká prázdna fráza. Pozrime sa napríklad aj z minulosti, keď v 2003 roku, nebola to operácia NATO, bola to operácia vedená USA, ale keď si v 2003 roku povedali Spojené štáty, že idú do vojny s Irakom, čo bola chyba, ja som to vtedy povedal otvorene a bol som proti, keď si to povedali kopa iných krajín – Francúzsko, Nemecko, Taliansko, povedali, touto cestou*

nejdeme, Spojené štáty to musia robiť mimo aliancie. Keď sa potom diala vojny v Líbyi o niekoľko rokov neskôr, vtedy si povedali takisto Nemecko, Poľsko, niekoľko iných krajín, do tohto nejdeme, nezablokovali operáciu NATO, išlo to ako aliančná operácia, ale bez ich účasti. Podčiarkujem, sme v aliancii, ktorá je komunitou slobodných štátov. Vieme si vybrať. To neznamená, že keď sa do nej pridáme, že strácame právo na vlastný názor, na vlastnú politiku. Samozrejme, že sa snažíme nájsť nejaký konsenzus na tých základných otázkach. Ale to, čo alianciu ctí ako klub slobodných demokratických štátov je práve to, že sa vieme rozísť v týchto dielčích otázkach a napriek tomu ešte ťahať za jeden povraz v tej kľúčovej otázke vzájomnej obrany."

Moderátor: *„Čiže aby sme tú tému uzavreli, je pán podpredseda Kmec NATO garantom bezpečnosti?"*

Peter Kmec: *„Určite, všetci sa k tomu hlásime. NATO je tak silné, ako jeho členovia. A hlavne ako sa hlásia k tomu záväzku ochraňovať jeden druhého. Takže jeden za všetkých, všetci za jedného. Ale z druhej strany treba poznamenať, že to, čo sa udialo v roku 2003 okolo Iraku a veľmi silne to poškodilo kredibilitu a silu Európskej únie, pretože EÚ sa rozdelila na dva bloky a to si myslím, že ak by sa niečo takéto podobné opakovalo, že časť členských štátov Európskej únie by išla do takejto dobrodružnej vojny so Spojenými štátmi a druhá časť by bola proti, tak si myslím, že to by Európska únia nemusela prežiť. Takže ja si myslím, že práve v tejto oblasti je tá strategická autonómia a rozhodovanie Európskej únie veľmi dôležité, kritické, aby sme hovorili jedným hlasom aj vo vzťahu k Spojeným štátom."*

Moderátor: *„Dobre, ďakujem pekne. Páni, možno ešte financie a plán obnovy. Pretože pani predsedníčka Za ľudí predstavila koncom tohto týždňa naozaj veľký plán, teda konkrétne že z programu REACT-EU nám pritečie 780 miliónov. Tento rok by to malo byť 616 miliónov, najmä pre podporu pracovných miest, kultúry a sociálnych služieb. Áno, 616 miliónov je naozaj veľký balík, čo sa týka pomoci pri koronakríze, ale opýtam sa tak hodnotovo, akú schému možno by malo Slovensko nastaviť, aby tie peniaze boli efektívne a čo najrýchlejšie čerpané?"*

Tomáš Valášek: *„Jasne, už sa trošku opakujem, nerád opravujem, ale opravím, REACT-EU a plán obnovy sú dve rôzne formy."*

Moderátor: *„To som nepovedal, ja hovorím teraz o REACT-EU a tých 616 miliónov. Plán obnovy, to je ďalšia téma."*

Tomáš Valášek: *„Jasne. Rozumiem teraz. Pardon. REACT-EU, pozrite celou pointou REACT-EU, celá pointa bola veľmi jednoduchá, toto má byť ten, nazvime, že hasiaci fond. Toto je ten fond, ktorý má hasiť najožehavejšie problémy s ekonomikou, ekonomickými dopadmi, sociálnymi dopadmi, spoločenskými dopadmi tejto krízy. Nemusíme si hovoriť, že sme nielen v najhoršej zdravotnej kríze od konca prvej svetovej vojny, ale aj najhoršej hospodárskej kríze od konca druhej svetovej vojny. Ten prepad je skutočne bezprecedentný. Čiže celou pointou REACT-EU, ktorých je len tých pár stovák miliónov, v úvodzovkách pár stovák, je samozrejme sanovať hlavne hospodárske dopady. Čiže tieto peniaze sa využívajú spôsobom, aký naznačila podpredsedníčka vlády Remišová, plus nie je to prvý výdavok alebo prvé vyčlenenie z tohto fondu. Samozrejme z tohto fondu boli vyčlenené peniaze aj na sanovanie v iných oblastiach, či to bola, ak sa nemýlim, kultúra aj šport boli čiastočne financované z REACT-EU. Čiže jeho pointou je veľmi rýchle sanovať tie časti spoločnosti a ekonomiky, ktoré sa pod vplyvom pandémie potácajú. Nechcel by som teraz počuť, ako má byť rozdelený do posledného eura z toho dôvodu, že tie opatrenia sa menia. Veď viete, že presne v tomto momente, bavili ste sa o tom s predošlými hosťami, sa bavíme o sprísnení opatrení, pretože skutočne tá krivka sa u nás nelomí."*

Moderátor: *„Mne skôr išlo o to, aby efektívne tie peniaze išli ľuďom, ktorí to naozaj potrebujú, pretože to kritizuje opozícia, že teda tá pomoc, aj europoslanci niektorí, môžeme sa*

k tomu dostať, že tá pomoc, tu je na to dostatok finančných zdrojov, ale tí ľudia to necítia. Je to korektné?"

Tomáš Valášek: *„Áno, je to korektné v mnohom, skutočne tie schémy a to vám povedia ministri, keď sa ich pýtate na tej vláde, dalo by sa to robiť rýchlejšie, učíme sa to trošku za pochodu. Mňa osobne mrzí každé euro, ktoré sa nedostane do tých správnych rúk načas, pretože sme si vedomí, a ja sa bavím s ľuďmi, či je to z gastropriemyslu, či z turistického priemyslu, hospitality, skutočne čas rozhoduje a radšej dostať do rúk ľudí jedno euro teraz ako dve euro o tri mesiace, keď už je neskoro, ľudia sú prepustení, biznis zrušený. Určite."*

Moderátor: *„Len prečo to vláda nerobí, to je tá otázka? Možno váš pohľad pán podpredseda."*

Peter Kmec: *„Vzhľadom na to, že Slovensko bolo premiantom v prvej vlne pandémie a bolo to aj vďaka tomu, že mali sme veľmi silný ten zdravotný pilier, ktorý bol zavádzaný hneď od začiatku. Tak treba skonštatovať, že tá ekonomická pomoc bola veľmi pomalá zo začiatku, bola najkomplikovanejšia, najpomalšia a najmenšia. A tento fond REACT-EU mal prísť oveľa skôr. Ja to veľmi podporujem a gratulujem k schváleniu tohto balíka, pretože aj v súčasnej situácii, keď sme zase v tej najhoršej zdravotnej situácii, tak budeme musieť robiť drakonické opatrenia a možno zamykať ekonomiku. Uvidíme, ako sa ešte rozhodne ohľadom zatvárania veľkých tovární, či budeme vedieť ustáť tento zdravotný tlak, takže tá injekcia prichádza v správny čas, ale myslím si, že vláda mala konať oveľa, oveľa rýchlejšie a efektívnejšie."*

Moderátor: *„Dobre. No naozaj opozícia často kritizuje, že tie schémy sú veľmi zložité, kritizujú to, ako som už povedal, aj niektorí europoslanci. To znamená z vášho pohľadu opozičnej strany, mala by vláda možno uvoľniť tie pravidlá? Možno stále sa hovorí o tých helikoptérových peniazoch, podobne ako niekde u niektorých našich susedov, že tie peniaze prídu a až spätne po odznení pandémie, kedy by sa skôr malo šetriť v úvodzovkách, či tie peniaze boli vyplatené správne a korektne napríklad."*

Peter Kmec: *„Tie helikoptérové peniaze mali prísť úplne na začiatku, keď sme ešte nemali ten prehľad o tom, kto najviac mal ten negatívny dopad. Takže ono sa to robí vždy na začiatku, keď nemáte tie dáta. Ale ako viete, Slovensko sa dostalo do dátového pekla nielen v tej zdravotnej oblasti, ale aj v mnohých oblastiach ekonomiky a tu som z toho šokovaný, že proste vláda dotiahla tú situáciu do toho, že pracujeme bez dát, pracujem impulzívne, pracujeme na základe politických rozhodnutí, nepočúvame vedcov, nepočúvame odborníkov. Je to vedené premiérom, ktorý útočí na všetky segmenty v spoločnosti. Dostali sme sa do situácie, keď premiér úplne stratil dôveru v spoločnosti, takže sme vo veľmi, vo veľmi ťažkej situácii, kde bez dát sa nedá urobiť nič. Takže ja si myslím, treba sa vrátiť zase k tej odbornej debate, začať zbierať dáta. Bude to veľmi ťažké, pretože na rôznych ministerstvách boli rozprášené rôzne analytické jednotky, či už je to ministerstvo životného prostredia, či už je to ministerstvo zdravotníctva, Implementačná jednotka na Úrade vlády. Takže vlastne my sme stratili tie analytické kapacity, s ktorými by sme mali pracovať. A napriek tomu, že vedci vyzývajú k tomu – vráťme sa k dátam a začnime riešiť problematiku na základe dát, tak stále nie sú vypočúvaní."*

Moderátor: *„Chceli ste reagovať pán predseda. Nech sa páči."*

Tomáš Valášek: *„Veľmi rýchlo. Nebudem reagovať na všetko, lebo nebudem politikárčiť, to robili predošlí spíkri, aspoň jeden panel by mohol byť vecný. Takže nebudem reagovať na tie veci o tom, ako vláda údajne koná úplne bez dát, čo samozrejme nie je pravda."*

Moderátor: *„Tak ale to nie je politikárčenie pán predseda Valášek, to aj samotní dátoví analytici hovoria, že tie dáta nie sú."*

Tomáš Valášek: *„Ja len dodám, že práve naopak, že v niečom je práve problém s distribúciou tej pomoci, presný opak. To, čo vyčítam vláde a mal som konverzácie na túto tému s viacerými ministrami je, že skutočne najmä v tých úvodných štádiách krízy to, čo sa tí ministri a štátni tajomníci snažia urobiť, je možno až príliš poctivé v tom zmysle, že sa snažia*

od každého jedného subjektu, od každého jedného podnikateľa, či v prípade športovej kompenzácie od každého jedného klubu, presné vyčíslenie strát, presné vyčíslenie nákladov. Utopili sa nie tak v dátovom pekle ako skôr byrokratickom a administratívnom pekle, pretože si vyžiadali príliš veľa podkladov, spracovanie ktorých potom trvalo mesiace a týždne. Takže nie nedostatok dát. To, čo som videl ja, tá realita pri tom rozdeľovaní pomoci bola úplne opačná. Nie nedostatok dát, ale práve naopak, prílišná obsedantnosť dátami, ktoré zase ja rozumiem, bola za tým taká snaha, že nenahrávajme tu rôznym podvodníkom, dejú sa tu veci, to už v každej oblasti ekonomiky, ktoré proste nie sú kóšer. Nenechajme sa ťahať za nos a obalamutiť ľuďmi, ktorí proste poskytujú falošné žiadosti o dotácie, ale súhlasím, aj v tom štádiu sme mali ísť trošku menej, poctivo, možno menej dôkladne a dôsledne posudzovať každú žiadosť. Teda skutočne tie peniaze naviazať voľnejšie a spätne kontrolovať. Veď my si predsa vieme aj spätne vymáhať peniaze, aj spätne vieme ľudí potrestať za podvody, lebo falošná žiadosť o podvod nie je nič iné len obyčajný podvod. Takže nie nedostatok dát, ale práve naopak, taký že prebytok dát a prílišná obsedantnosť dátami bola skôr problémom pri tej pomoci.“

Moderátor: *„Dobre, ešte možno k tomu plánu obnovy, to je tá druhá ekonomická téma, pretože je tu veľká kritika aj zo strany Smer-SD. Vy ste ako Hlas-SD predstavili svoje priority v rámci tlačovej konferencie. Dokument má tridsať strán. Bolo to vo štvrtok, ak sa nemýlim. Za štyri dni už máte nejakú reakciu, teda okrem Progresívneho Slovenska?“*

Peter Kmec: *„Áno, áno, áno.“*

Moderátor: *„Ktoré tvrdí, že ste okopírovali ich plán obnovy.“*

Peter Kmec: *„To tiež vysvetlíme.“*

Moderátor: *„Nech sa páči.“*

Peter Kmec: *„Takže chcel by som teda v podstate poukázať na ten dokument, ktorý vznikol z jedného jednoduchého dôvodu.“*

Moderátor: *„Tak stručnejšie vás poprosím, lebo je to obšírny dokument.“*

Peter Kmec: *„Zatiaľ sa nemáme k čomu vyjadrovať, pretože vláda nám nepredložila konkrétne predstavy, ako naplniť tie rozhodnutia a predstavy, ktoré prišli z Bruselu a ako ich potom implementovať do tých národných priorít. Máme tu súhrn nejakých základných hesiel a oblasti, do ktorých by chcela vláda tieto peniaze investovať, ale stále nevidíme to mäso, ktoré nám už pán Heger sľuboval, či už okolo na začiatku v tých úvodných diskusiách okolo toho reformného leta, kde by sme si nastavili určité princípy a tie priority, do ktorých by sme chceli investovať. Potom prišiel koniec roka, kde už mal byť konkrétny hotový materiál, ktorý sme taktiež nevideli. Teraz sa dostávame do situácie, keď nám pán minister Heger sľúbil zamašličkovaný materiál ku koncu mesiaca, dneska je posledný deň, zajtra by malo začať medzirezortné pripomienkové konanie. Ja sa pýtam, máme taký zamašličkovaný materiál? Chcel by som ho vidieť. A tu už sa dostávame do situácie, že fakt sme pod obrovským časovým tlakom, pretože do konca apríla máme predložiť konkrétny materiál Európskej komisie, ktorá by ho mala schváliť. Schvaľovací proces je potom dva až šesť mesiacov v závislosti od toho, teda kto príde prvý, bude mať rýchlejšie schvaľovaný ten plán a tu už narážame na predfinancovanie z tohto plánu obnovy vo výške trinástich percent. Ak vláda nestihne predložiť tento plán do konca toho šibeničného termínu koncom apríla, tak tento rok to predfinancovanie nedostaneme, takže zase hovoríme o 750 miliónoch eur, ktoré tento rok by mali prúdiť do slovenskej ekonomiky, ale sa to nepodarilo.“*

Moderátor: *„Dobre, zatiaľ ďakujem, necháme aj vašu reakciu, predsa ste tu vedenie eurovýboru, pán predseda Valášek vás vyrušuje naozaj to tajnostkárstvo, ak to tak môžem povedať, vlády? Napokon Smer-SD už na jeseň dávalo uznesenie do parlamentu, aby bola o tom začatá verejná diskusia. Mal by sa takýto plán tvoriť za zatvorenými dverami?“*

Tomáš Valášek: *„Pozrite, sú tu dve roviny. Každý takýto plán sa robí na odbornej rovine. Tam som bol súčasťou aj ja a ten plán samozrejme existuje. Na rozdiel od toho, čo tvrdí, nie*

podpredseda Kmec, ten hovorí rozumne, ale pán poslanec Fico minule v Národnej rade, žiaden plán neexistuje, to je samozrejme hlúposť. Robí sa na ňom už asi pol roka a ja osobne som na ňom strávil stovky človekohodín, takže plán obnovy existuje. Otázka, či mohol byť konzultovaný verejnejšie? On, minister Heger si urobil, doslova že desiatky, ak nie stovky konverzácií, okrúhlych stolov s ľuďmi z jednotlivých sfér vedy, priemyslu, výskumu a tak ďalej. Ja osobne si myslím, že kľudne tá diskusia mohla byť aj verejnejšia, aj som dokonca zahlasoval za verejnú diskusiu v parlamente, ale konštatujem, samozrejme, že plán existuje, robí sa na ňom už x mesiacov."

Moderátor: *„Čo ten šibeničný termín, naozaj ten koniec apríla."*

Tomáš Valášek: *„Ešte máme dva mesiace na to, aby sa plán, ktorý je už v podstate hotový, ešte prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním. Dva mesiace vôbec nie je nerealistické. Ja konštatujem, že v podstate tie veci, ktoré v ňom sú, sú presne to, čo by, myslím, ľudia dúfali, že sa v ňom objaví. Kladie dôraz na takých päť základných tém, zelené Slovensko, lepšie, viac vzdelané Slovensko, zdravšie Slovensko, pretože sme zdedili taký zdravotnícky systém v katastrofálnom stave, ako sme zdedili. Moja kolegyňa Mária Kolíková o tom hovorila pred pár minútami. Chceme efektívnejší štát, viac zdigitalizovaný, aby ľudia aj v poslednej obci najvzdialenejšej vedeli byť súčasťou tej novej ekonomiky a chceme samozrejme trošku viac konkurencieschopné Slovensko, čiže je tam kopa opatrení na zlepšenie konkurencieschopnosti, ale aj napríklad právneho štátu, pretože ani bez toho nemôže fungovať poctivá a dobre fungujúca ekonomika."*

Moderátor: *„Vy ste teda predstavili ako, vráťme sa k tomu vášmu plánu, aby sme boli veľmi konkrétni, tak naozaj digitálna, zelená ekonomika sú asi tie najväčšie piliere, čo sa týka aj požiadaviek Európskej komisie. Vy ešte ste išli ďalej, tretí pilier, ktorý by mohol byť na také sociálne oblasti na podporu napríklad domáceho podnikania, ak sa nemýlim, vysvetlite to prosím ešte trošku."*

Peter Kmec: *„Áno, takže my sme išli určitou cestou vypočutia tých širokých sfér verejnosti, odborných kruhov a samozrejme regiónov, pretože náš pohľad na to je stále, pokiaľ sme nevideli to mäso, zatiaľ máme len určité dojmy, že je tam príliš veľa vládnych politík, ktoré sú plánované implementovať na tej národnej úrovni a chýba nám tu ten prienik do regiónov a priamo do tých skupín obyvateľstva, ktoré sú najviac zasiahnuté krízou, pretože tu hovoríme hlavne o obnove ekonomiky počas krízy, počas COVIDu. A tu sme preto vytvorili určitý ten segment, taký ten tretí pilier popri tom zelenom a digitálnom, ktoré sa prelínajú samozrejme počas celého dokumentu, ale sme vytvorili pilier sociálnej spravodlivosti Slovenska, preto aj ten materiál sa volá Zdravé, sociálne spravodlivé a vzdelané Slovensko, pretože sme vypočuli ten segment obyvateľstva predovšetkým tam, kde trpia regióny najviac. To je oblasť pôdohospodárstva, potravinárstva, potom kultúry, kreatívneho priemyslu. Ideme aj do oblasti, kde si myslíme, že v rámci týchto segmentov, ktoré identifikovala vláda, niektoré tie oblasti nie sú dostatočne pokryté. Tu by som možno spomenul v rámci zdravého Slovenska tá dlhodobá starostlivosť nie je dostatočne pokrytá. Prevencia tam úplne absentuje, to je veľmi dôležité hlavne počas covidovej situácie. Takisto čo sa týka stratifikácie, vláda si dala ambíciu rozpracovať stratifikáciu, ale chýba tam poučenie z covidového vývoja, takže to tam bude zohľadňovať komisia takisto. Takže je tam viacero oblastí, ale ja by som upozornil na tú krátkosť času. Pretože akonáhle vláda predloží konkrétny materiál, dôjde k tomu, že môžeme očakávať veľmi silnú kritiku rôznych odborových združení, pretože neboli zapojené do týchto oblastí. Ja len spomeniem povedzme Združenie poľnohospodárov Slovenska, ktorí verejne vyjadrili, že proste vedie sa paralelná diskusia bez ich účasti. To isté sa napríklad teraz objavilo vrátane budovania cyklotrás, kde Cyklokoalícia povedala, že vôbec s nimi neboli tieto veci konzultované, takže je tam viacero oblastí. Keď začneme diskutovať materiál dva mesiace predtým bez toho, žeby prebehla celospoločenská diskusia, čo je jedna z podmienok Európskej komisie, tak ten plán obnovy bude spochybnený v Bruseli."*

Moderátor: *„A obávate sa možno aj straty financií v tomto prípade teda?“*
Peter Kmec: *„A potom straty financií, pretože tento materiál, ktorý bude predkladaný koncom apríla, to je by som povedal tridsať percent úspešnosti. Sedemdesiat percent úspešnosti je implementácia. A tam nám zase Európska komisia vyčíta rozpracovanie jednotlivých míľnikov. Ako som už spomínal, rozbili sme si analytické jednotky, Implementačná jednotka na Úrade vlády bola rozpustená. Celú diskusiu a prípravu vedie minister financií, ktorý má v kompetencii fiškálnu zodpovednosť, ale nie politické riadenie celého tohto procesu, takže už momentálne v tejto fáze už mali byť rozpracované jednotlivé tímy na Úrade vlády, ktoré by mali dôsledne kontrolovať z implementačnej pozície to, čo je napísané na papieri, takže toto nám tam chýba, takže nám chýba ešte 70 percent práce, ktoré by sme mali dokončiť už do konca apríla, aby sme presvedčili komisiu, že toto je ten správny plán, ktorý vieme zrealizovať.“*
Moderátor: *„Pán predseda, stihneme to do konca apríla?“*
Tomáš Valášek: *„Stihneme, pretože nechýba, je jednoduchá odpoveď. A je to trochu nefér debata a opatrne volím slová, pretože mám tú výhodu, že som jednak plán obnovy samozrejme čítal a pomáhal písať, jednak sa o ňom detailne bavím s ministrom financií, takže to, čo poviem, nepoviem ako kritiku podpredsedu Kmeca, lebo nemal ten plán ako vidieť a tie konverzácie ako mať. Konštatujem, už teraz trávi minister financií hodiny a hodiny nad otázkami implementácie, ja tam mám s ním svoje výhrady. Mali sme, povedali sme úplne jasne ako strana Za ľudí, že budeme prísne dozerať na to, aby sa s tým nepolitikárčilo, aby tá zodpovednosť za tie programy ostala tam, kde je aj tá kompetentnosť, preto tie konverzácie s ním máme, ale zároveň som sa ho pýtal, do akej miery sa sústredil už teraz na tú otázku implementácie. To čo si robí a nie sám s kopou dobrých mien je, že si kontroluje jednotlivé rezorty. Už teraz si robí mapy, ktoré sú tie, ktoré sú potenciálne problémové do budúcna, ktoré sú tie, kde nie je problém s čerpaním, tie si myslím, že zvláda a ktoré sú medzi tým, čiže samozrejme otázky implementácie je už teraz v riešení, opäť a mám výhodu, že sa s ministrom bavím, takže môžem to potvrdiť. Tie konkrétne témy, lebo toho je oveľa viac, ospravedlňujem sa pán redaktor.“*
Moderátor: *„V poriadku.“*
Tomáš Valášek: *„Odznela tu sťažnosť, že dlhodobá starostlivosť, stratifikácia nemocníc nie sú v pláne obnovy, sú. Bude to čoskoro zverejnené, do dlhodobej starostlivosti skutočne veľké investície môžem potvrdiť. Poľnohospodári a cyklotrasy, sám som veľmi v aktívnom kontakte s poľnohospodármi. Jednou z veľkých súčastí plánu obnovy je aj investícia do toho, čo najviac trápi poľnohospodárov, to je tá strašná roztrieštenosť vlastníctva pôdy a tie nevysporiadané vlastnícke pomery v pôde a je tam suma, o ktorej sa dá polemizovať. Ja si myslím, že je príliš nízka, ale v každom prípade je tam relatívne veľká časť na práve pozemkovú reformu, pod čím sa myslí hlavne scelenie pôdy, čo je tá hlavná prekážka, ktorá bráni konkurencieschopnosti našich farmárov. Takže bod po bode tie veci, ktoré by ste očakávali, že tam budú, tam aj naozaj sú. Ten dôraz na implementáciu je už teraz niečo, čomu venuje ministerstvo financií relatívne veľkú pozornosť. Opäť mňa trochu mrzí, že ten plán ešte nie je vonku. Ako odznelo na Výbore pre európske záležitosti, mám uistenie od ministra financií, že príde na európsky výbor čoskoro a predloží ho. Veď nakoniec musí ísť do medzirezortného veľmi skoro. Takže vráťme sa k tejto téme možno o týždeň.“*
Moderátor: *„Určite áno, keď ten plán bude medializovaný, samozrejme budeme mať o čom konkrétne rozprávať a porovnať to prípadne aj s pánom zástupcom z Hlasu – sociálnej demokracie. Veľmi pekne ďakujem, páni, že ste prišli diskutovať do štúdia. Všetko dobré, dovidenia.“*
Tomáš Valášek: *„Niet za čo, ďakujeme.“*
Peter Kmec: *„Peknú nedeľu, dovidenia.“*

Moderátor: *„A vám ďakujem za pozornosť, teším sa opäť na budúcu nedeľu o jedenástej. Želám vám pokojný zvyšok víkendu, dovidenia.“*
13:01:00 *V politike,* koniec programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 645/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 645/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

7. 4. 2021

Sťažnosť č.:	645/SO/2021 zo dňa 19. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Z prvej ruky
Deň a čas vysielania:	19. 2. 2021 o 12:30 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	na základe zákona RD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Dňa 19. 2. 2021 bolo Rade doručené podanie smerujúce voči vysielaniu programu *Z prvej ruky*, ktorý vysielateľ *RTVS* vysielal na programovej službe *Rádio Slovensko* dňa 19. 2. 2021. Rada podanie zaevidovala ako sťažnosť pod číslom ***645/SO/2021***.

Pán riaditeľ Rezník, predseda Rady RTVS Gallo, predseda Výboru pre KM NR Čekovský
Ani jednému z Vás nevadí drzá jednostrannosť Jedináka, Rajeca a ďalších redaktorov Oddelenia spravodajstva RTVS ???
To sú pre RTVS iba analytici (politológovia,sociológovia a iní "odborníci"),ako sú napr. Malová, Štefančík, Řádek, Cirner, Baboš, Világi, Žúborová,
Mesežnikov, Duleba Lepš, Joch atď. a všetci akoby náhodou s rovnakou "krvnou skupinou" a chronickou modernou chorobou zvanou "RUSOFOBIA" ???
To Vám hlavne pán Rezník a Gallo nevadí doslova mediálne gansterstvo Rajeca, ktorý za 5 rokov pôsobenia v USA nevedel nájsť a to medzi 75 miliónmi
voličov Trumpa jediného opakujem jediného z nich aby Slováci aspoň raz za 5 rokov počuli, že Trumpa v USA niekto hodnotí aj pozitívne ???
A podobne je to o informáciách o Rusku a Putinovi, či Maďarsku Orbánovi, Bielorusku a Lukašenkovi, "hrdinovi" Navalnom.
A dnešná relácia19. 2. "Z prvej ruky" /Jedinák - Malová, Řádek/ iba potvrdzuje, že všetko toto mediálne svinstvo dokážete tolerovať !!!To pán Gallo
budete po opätovnom zvolení naďalej hluchý, slepý k činnosti Spravodajstva RTVS ako v minulosti ? Nehovoriac o činnosti Výboru pre KM NR pána
Čekovského. Tomu doteraz vadilo iba to, že v minulosti mala v RTVS veľa priestoru Dankova SNS, čo je s porovnaním hore uvádzanými
argumentami kvapka v mori !!! Hovorí Vám niečo vo vašich zákonoch písané "OBJEKTIVITA, NESTRANNOSŤ, PLNOHODNOTNÉ SPRAVODAJSTVO" ???
Ano brutálne porušovanie tohoto zákona o vysielaní je v RTVS denno denne. To by ste ako šéfovia dopravnej firmy tolerovali opitých vodičov !!!
Osobne verím tým ktorí tvrdia, že šialenci so sekerou so snahou vraziť do budovy NR sú v prvom rade "produktom" neschopných, či skorumpovaných
novinárov a redaktorov ktorí sedia aj v Oddelení spravodajstva RTVS !!!!! Čo keď nejaký šialenec zoberie do ruky miesto sekery samopal ?????????
Alebo chcete, aby Oddelenie spravodajstva RTVS bolo zaradené a je to spomínané často v súvislosti s ruskou vakcínou Sputnik hlavne u politických
"elít" SR, že sú lokajmi - žoldniermi Soros - Deep State klanu ????? Samozrejme vrátane Vás !!!!!

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v rámci diskusnej relácie *Z prvej ruky,* ktorú vysielateľ *RTVS* odvysielal dňa 19. 2. 2021 o *12:30* na programovej službe *Rádio Slovensko,* boli podľa jeho názoru prezentované len jednostranné vyjadrenia zo strany hostí v súvislosti s danými diskutovanými témami a teda výber hostí bol nevyvážený a jednostranný.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Z prvej ruky* vysielaný na programovej službe *Rádio Slovensko* je formát diskusnej publicistickej relácie, v ktorej na aktuálne domáce alebo zahraničné témy s moderátorom relácie diskutujú pozvaní hostia, prípadne pre uvedenie kontextu diskusie sú používané i archívne záznamy a citácie vyjadrení relevantných osôb. V rámci monitorovaného programu s podtitulom *Napätie na politickej scéne* s **moderátorom** diskutovali **Darina Malová, Katedra politológie Filozofickej fakulty Univerzity Komenského (telefonát)** a **Miroslav Řádek, Katedra politológie Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka (telefonát).**

V úvode relácie moderátor otvára aktuálnu tému, ktorou bolo vetovanie nákupu ruskej vakcíny Sputnik koaličnou stranou Za ľudí. Hostia uvádzajú, aký bude mať podľa nich tento postoj jednej z koaličných strán dopad na ďalšie vzťahy v koalícií a nakoľko bolo dané vystúpenie strany Za ľudí motivované politickým bojom v rámci samotnej koalície. Hostia uvádzajú svoje prognózy a implikácie takéhoto rozhodnutia, ktoré opierajú o prezentované argumenty, pričom však dochádza k rozdielnemu pohľadu hostí na politickú motiváciu spomínaného uplatnenia práva veta, kde jeden z hostí toto považuje za politické rozhodnutie s ohľadom na oficiálne deklarovanú zahraničnopolitickú orientáciu SR. V rámci tejto témy sa diskusia posunie k analýze situácie z pohľadu OĽaNO, ktorá takýmto krokom mohla skúsiť ašpirovať na priazeň voličov, ktorí majú vyhradené sympatie k Rusku. Diskusia sa ďalej posunula k téme nákupu vakcíny Sputnik vs. organizovanie celoplošných testovaní – screaningov a ako tieto akcie vlády v boji s pandémiou ako súčasť politickej prezentácie vnímajú zo svojho odborného pohľadu hostia. Tí ďalej rozoberajú aktuálny reálny stav i v ostatných európskych i mimoeurópskych krajinách, ktoré v snahe zabezpečiť očkovanie pre svoje obyvateľstvo a pri nedostatku schválených vakcín rovnako ako Slovensko nakúpili, alebo uvažujú o nákupe vakcíny Sputnik. Téma sa posúva k otázkam krokov ministra zdravotníctva v čase pandémie, ktoré verejnosť i odborníci vnímajú sporne, hostia analyzujú situáciu vo vedení rezortu a možný ďalší vývoj udalostí. V závere relácie sa hostia vyjadrujú k vyhláseniam opozície, ktorá žiada odstúpenie vlády z dôvodu nefunkčnosti vlády a nezvládania pandémie a možnostiam vymenovania úradníckej vlády. Hostia z politologického hľadiska analyzujú, aké sú reálne možnosti prezidentky v danej situácii vo vzťahu k spomínaným otázkam.

Z uvedeného vyplýva, že predmetné vydanie programu sa venovalo politologickým analýzam aktuálnych udalostí na domácej politickej scéne, ťažiskom diskusie bol aktuálny rozkol vo

vládnej koalícii v súvislosti s nákupom vakcíny Sputnik a vývoj pandemickej situácie a analýza krokov ktoré v rámci boja s pandémiou podniká vláda a príslušné orgány.
S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že **nie je v kompetenciách Rady určovať, akým spôsobom má vysielateľ vyberať hostí do svojich relácií**.
Zároveň na základe monitoringu uvádzame, že **hostia v predmetnej relácii reagovali na otázky moderátora za účelom analýzy spomínaných tematických okruhov, pričom boli uvádzané rovnako pozitívne i negatívne charakteristiky podniknutých krokov zo strany jednotlivých politikov** (premiéra, ministrov, prezidentky).
Zároveň v rámci programu odzneli i vyjadrenia, ktoré sa týkali ruskej vakcíny Sputnik, pričom konštatujeme, že **prezentované informácie o tejto vakcíne o tom, že vakcína neprešla schvaľovacím procesom Európskej liekovej agentúry, nakoľko výrobca o to nepožiadal, sú pre poslucháča už známe a nie sú to teda v danom kontexte nové informácie o vakcíne, ktoré by boli prvýkrát prezentované na verejnosti.**
Sme toho názoru, že odvysielanie predmetného programu nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Záver
Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *RTVS* odvysielaním programu *Z prvej ruky* zo dňa 19. 2. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 17

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 645/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Z prvej ruky
Vysielané dňa: 19. 2. 2021
Čas vysielania: cca 12:00

12:00:00 *Rádiožurnál / Zelená vlna / hudobný blok / upútavky na vlastný program /*
12:30:12 *Z prvej ruky – Napätie na politickej scéne*, začiatok programu
Moderátor: *„Na politickej scéne vládne napätie, pandémiu koronavírusu sa nedarí zastaviť. Čoraz častejšie sa objavujú výzvy na odchod ministra zdravotníctva, ale aj samotného premiéra. Do toho všetkého sa vláda nedohodla na využití ruskej vakcíny Sputnik, keď ju vetovala strana Za ľudí. A práve poslanec z tejto strany opúšťa koalíciu aj poslanecký klub. Opozícia sa chopila príležitosti a vyzýva vládu na odchod a prezidentku na vymenovanie vlády odborníkov, ktorá by Slovensko vyviedla z krízy. Čo sa deje v koalícii? Ako hodnotia situáciu odborníci? Takže to je dnešná téma diskusie Z prvej ruky. Na telefónnej linke je Darina Malová z Katedry politológie Filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Dobrý deň.“*
Darina Malová, Katedra politológie Filozofickej fakulty Univerzity Komenského (telefonát): *„Dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„A takisto aj Miroslav Řádek z Katedry politológie Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka. Dobrý deň aj vám.“*
Miroslav Řádek, Katedra politológie Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka (telefonát): *„Pekný deň z Trenčína prajem.“*
Moderátor: *„Príjemné počúvanie vám želá Juraj Jedinák. Dáma a pán, začnime pri tom najaktuálnejšom, tým je vakcína Sputnik. Odcitujem. Rovnaký proces musí platiť pre všetky vakcíny. To povedala Veronika Remišová k vetovaniu zazmluvneniu ruskej vakcíny. Dodáva, že registráciu vakcín zabezpečuje Európska lieková agentúra, ktorá má prísne pravidlá. Pani Malová, otázka znie. Vidíte za tým teda úprimný krok a obavy o zdravie občanov, alebo jednoducho to bola politika a Veronika Remišová sa stáva a strana Za ľudí sa stáva akousi druhou SaS-kou, ktorá v tých nedávnych časoch jednoducho silno oponovala premiérovi?“*
Darina Malová: *„No, skutočne vyhodnotiť motivácie akéhokoľvek človeka, to si vyžaduje nejaký psychologický rozbor hlboký. Takže ja môžem iba usudzovať podľa toho, ako sa doteraz správala strana Za ľudí a konkrétne ako sa správala pani vicepremiérka, pani Remišová. Ja ju neupodozrievam z nejakého politikárčenia. Ja si myslím, že tie argumenty, ktoré po tom, po tých prvých emóciách ako vlastne dala, tak tie sú argumenty racionálne. A to znamená, máme tu nejaké pravidlá, tak ich dodržme a pristúpme ku všetkým prostriedkom s rovnakými požiadavkami, s rovnakými nárokmi. Takže z tohto pohľadu mne sa rozhodne by som pani Remišovú neupodozrievala z nejakého vytvárania piatej kolóny v rámci vládnej koalície.“*
Moderátor: *„Namiesto hľadania riešení sme dnes asi, bohužiaľ, povýšili politiku. To povedal po rokovaní vlády o vakcíne Sputnik premiér Igor Matovič s tým, že uznesenie bolo napísané tak, že vakcínu by bolo možné podať až potom, ako by ju odsúhlasil Štátny ústav na kontrolu liečiv, alebo by ju schválila Európska lieková agentúra. Takže pán Řádek, podobná otázka teda aj pre vás ako pre pani Malovú. Je v tom politika?“*
Miroslav Řádek: *„Ja sa domnievam, že v tom politika určite je a vaša otázka síce smerovala do radov koalície. Pýtali ste sa na vzťahy medzi vládnymi politickými stranami. A ja tu vnímam viac ale medzinárodnopolitický alebo zahraničnopolitický rozmer. A to vzhľadom na*

to, že Slovenská republika je viac ako pätnásť rokov členským štátom Európskej únie a pani prezidentka Čaputová dvakrát zvolávala najvyšších ústavných činiteľov, kde všetci najvyšší ústavní činitelia deklarovali svoju ústretovosť alebo pochopenie a sebaidentifikáciu s európskymi hodnotami. Považujeme sa za európsky štát, ale zrazu v kritickej situácii chceme hrať podľa iných pravidiel, ktoré platia v rámci Európskej únie. Ak existuje pravidlo alebo zákon, alebo akákoľvek verejná autorita hovorí, že akýkoľvek liek môže byť podávaný potom, čo ju schváli Európska lieková agentúra alebo nejaká naša domáca lieková autorita, tak potom v poriadku. Bavme sa o tom, či takúto vakcínu alebo takýto liek máme kúpiť. Len niekoľko štátov, ak sa nemýlim, v túto chvíľu sú to dva štáty, idú takzvanou svojou cestou. A idú tiež používať ruskú vakcínu Sputnik. Nemyslím si, že by toto bola ale cesta aj pre Slovenskú republiku. A Veronika Remišová to nazvala správnymi slovami. Ide o experiment, pretože vieme, že Ruská federácia o registráciu tejto vakcíny nepožiadala. Nie sme si istí, alebo nevieme s istotou, kde takýto postup zvolí. Respektíve prečo teda nejde štandardnou cestou, ak chce na európsky trh dodávať svoju vlastnú vakcínu. Bez takéhoto procesu by Slovensko nemalo pristupovať k nákupu ruskej vakcíny, ako keby ani vopred, ako to naznačoval predseda vlády Matovič."

Moderátor: *„Čiže nevidíte v tom snahu povedzme strany Za ľudí a Veroniky Remišovej oponovať tak, ako to bolo napríklad aj pri tom celoplošnom testovaní? Čiže vidíte v tom skôr nejaké ratio a geopolitiku, tak?"*

Miroslav Řádek: *„Priznám sa, že ani v prvom, ani v druhom prípade v tom nevidím nejakú partizánčinu v rámci vládnej koalície. Myslím si, že v prvom prípade v rámci celoplošného testovania Veronika Remišová veľmi správne a logicky vyhodnocovala, čo celoplošné testovanie prinieslo a ako sa realizuje, ako je komunikované, aký je vzťah verejnosti k celoplošnému testovaniu, akú má podporu aj vo verejnosti. Čo môžeme považovať za istú mieru tiež za hazard. Ale áno, aj toto musia politici zvažovať. A čo sa týka nákupu ruskej vakcíny Sputnik, tak tam sa nazdávam, že od Veroniky Remišovej išiel akoby o principiálny a hodnotový prístup k tejto otázke."*

Moderátor: *„Uhm, pani Malová, ako sa vy pozeráte možno na ten moment tej geopolitiky v rámci tejto témy? Mohla napríklad to byť aj snaha povedzme OĽaNO o získanie si priazne časti voličov, ktorá má sympatie k Rusku? Ak to teda otočíme."*

Darina Malová: *„To sa nedá vylúčiť, samozrejme. Ale ja skôr za tým krokom vždy, alebo teda keď usudzujem o nejakých rozhodnutiach, o ktorých nemáme celkom presné informácie ako verejnosť a myslím ani my ako analytici alebo ako akademici a ani médiá a tým pádom ani občania, tak vždy sa snažím pozerať na to, ako sa konkrétny politik správal v minulosti. Lebo každý máme nejakú osobnosť a do politiky tiež idú ľudia so svojou osobnosťou. A tu by som chcela podčiarknuť jednu takú trvalú črtu, pokiaľ ide o politickú komunikáciu premiéra Matoviča. A on sa totižto nikdy ako netajil tým, že on najradšej komunikuje s voličmi a so stúpencami svojej strany priamo. On tam nerád dáva médiá, on je skutočne takým zanieteným praktikom priamej demokracie alebo deliberatívnej. On sa cez svoj facebookový profil vlastne chce a rôzne iniciatívy radiť s ľuďmi. Takže ja to chápem v týchto intenciách, že možno primárne nešlo ani o nejaké také pragmatické, machiavellistické sklony navýšiť si percentá popularity. Ale skôr možno otvoriť priamu diskusiu. Aspoň takto myslím, že v tej druhej vlne alebo možno už v tretej vlne argumentácie aj sám Igor Matovič zdôvodňoval. Takže znovu len hovorím, že problém je, ako takéto kroky nakoniec vyhodnotia jeho koaliční partneri, lebo fungovanie koalície si vyžaduje, aby partneri boli informovaní najprv a až potom aby sme viedli debatu s občanmi. Lebo potom, samozrejme, neinformovanosť vytvára ruch, nedorozumenia a konflikty."*

Moderátor: *„Pán Řádek, veľmi často sa teraz diskutuje o tom, že testovanie alebo ako ho naposledy nazvala vláda skríning zlyhalo. Mohol byť Sputnik pokusom o prekrytie tohto zlyhania zo strany premiéra, alebo opäť vidíte skôr úprimnú snahu premiéra naozaj*

zaobstarať ďalšiu vakcínu? Nakoniec hovoril, že to má podložené aj prieskumom, ktorý však Veronika Remišová spochybňovala."

Miroslav Řádek: *„Nazdávam sa, že je tá odpoveď už zakomponovaná do vami položenej otázky. Slovenská vláda, Igor Matovič a jeho najbližší vládni spojenci sa teraz snažia o čo najvyššiu mieru zaočkovanosti. Áno, bolo to predtým celoplošné testovanie, potom tu bol takzvaný skríning, alebo ho tu ešte stále máme. Igor Matovič nechce pripustiť, že to bol nesprávny krok, aj keď vieme, že odborná obec má na to oveľa pestrejší vejár odpovedí, že či skríning alebo testovanie boli správne, alebo neboli správne. V túto chvíľu ako keby hrá Igor Matovič súťaž o to, že Slovensko bude jedným z najviac zaočkovaných národov alebo krajín minimálne v rámci Európy a k tomu práve má dopomôcť aj ruská vakcína Sputnik. Čiže jednoduchá podľa mňa rovnica pre Igora Matoviča, ak tu existoval niekde nápad, že ďalšia vakcína bude znamenať vyššiu mieru zaočkovanosti obyvateľstva, tak tým lepšie. Lenže Igor Matovič prehliadol tie dve základné podstatné veci a prvou je, že teda ide o neschválenú vakcínu stále v Európskej únii. A tu by nebol ešte taký problém, ak by sa Ruská federácia tvárila ústretovo aspoň, alebo naznačovala, že teda áno, dodá všetky potrebné údaje k tomu, aby bola táto vakcína zaregistrovaná. A druhá vec, ako keby nevnímal Igor Matovič ten zahraničnopolitický rozmer, že jednoducho áno, aj ruská vakcína Sputnik môže byť v rukách ruskej vlády istým politickým argumentom alebo politickým nástrojom."*

Moderátor: *„Pani Malová, je táto téma takou témou, ktorá by mohla pomôcť nejakej politickej strane? A konkrétne teraz, keď to vetovala strana Za ľudí, že by na tom mohli získavať hlasy, špeciálne v takejto situácii, v akej sme?"*

Darina Malová: *„No, ja si myslím, že ak niekto z tejto roztržky môže profitovať, tak sú to asi opozičné strany. Nevidím, ktorá strana by mohla z tohto profitovať. Samozrejme, vlastne už aj v tých predchádzajúcich otázkach a v tej našej debate je tá otázka, či obaja politici v tomto konflikte boli vedení tými správnymi, tými dobrými úmyslami. To znamená o dobro všetkých občanov Slovenska. Ja sa snažím byť v tomto prípade v takom citlivom prípade akoby optimistka. Dôverujem, zatiaľ stále sa snažím dôverovať súčasnej vláde, že im nejde iba o nejaké vlastné hry, o percentá. Ale ide aj o záujem občanov Slovenska. A v tejto súvislosti by som len podčiarkla dve veci. A tá prvá je, že veľmi podobná debata sa vedie aj v Slovinsku. Lebo Slovinsku na rozdiel od Srbska a Chorvátska má tiež veľmi opatrný postoj voči vakcíne Sputnik a to tiež ako z hľadiska toho, že je to členská krajina Európskej únie a dôveruje predovšetkým inštitúciám EÚ. A o tých okolnostiach, prečo vakcína nemá tú nazvime to akreditáciu EÚ, už pán kolega hovoril. Tá druhá vec si myslím, že je taká problematickejšia. A tá sa vlastne týka, či v tejto situácii obaja aktéri sú schopní nájsť nejaký kompromis. A znovu hovorím, ja som ako optimistka napriek rôznym teda ako slabším chvíľkam, chcem veriť, že túto krajinu vedú ľudia, ktorí si veci vedia rozmyslieť a aj keď sa chyba ťažko priznáva, tak a to každému, tak sa snažia dosiahnuť kompromis. Bolo by totižto možné uskutočniť ten nákup tej tejto vakcíny a nepoužiť ju, mať ju takzvane ako na skladoch. Mnohí, neviem teraz zaznel taký hlas, myslím, že to bolo práve v Slovenskom rozhlase, ktorý hovorí o tom, pretože schvaľovanie tejto vakcíny, ktorá je vlastne pre nás taká tabula rasa, to je nejakých šesťdesiattisíc strán, ktoré by musel vyhodnotiť napríklad náš Štátny ústav pre kontrolu liečiv alebo teda Európska lieková agentúra. A to všetci chápeme, že by to dlho trvalo. Takže možno sú v hre aj nejaké iné riešenia, o ktorých by sa členovia vlády mali ako porozprávať a nielen teda sa usilovať o získanie vyššej popularity. A najmä nedávať svoju rozhádanosť a svoje konflikty tak často najavo, lebo v krízových situáciách každá krajina a to história potvrdzuje, potrebuje rozumné, seriózne vedenie, ktoré vytvára podporu a konsenzus. A hádky a škriepky vlastne nás len rozkladajú."*

Moderátor: *„Ďakujem. Pán Řádek, poďme sa posunúť ďalej. Minister Krajčí povedal, že dodávky ruskej vakcíny boli dohodnuté už na budúci týždeň, keď mohlo prísť stošesťdesiattisíc vakcín, teda pre osemdesiattisíc ľudí. Citujem. Mali sme predbežný prísľub. Koniec citátu.*

Očkovanie Sputnikom, ktorý nemá registráciu v Európskej liekovej agentúre, by bolo podľa neho dobrovoľné. Ľudia by si vakcínu mohli vybrať. Keď to teraz postavíme do tej roviny, že je to ďalšia vec, ktorú ako minister zdravotníctva nedokázal momentálne presadiť, je to teda prípadne ďalší dôvod na to, o čom sa veľmi teraz diskutuje, a to je demisia ministra?"

Miroslav Řádek: *„Viacero európskych štátov už zhodnocovalo, že či je ich minister zdravotníctva zodpovedný, alebo v akej miere je zodpovedný za priebeh pandémie. Takýmto spôsobom diskutovalo Česko o ministrovi zahraničných, pardon zdravotníctva, podobne aj Nemecko o ministrovi zdravotníctva. Ja by som tuto chcel najskôr pána ministra zdravotníctva podržať, že napriek tým zlým číslam, ktoré tu máme, nie je to primárne práve Marek Krajčí, ktorý za tieto počty nakazených a takisto aj bohužiaľ zomrelých môže. Pretože sa nazdávam, že do veľkej miery nemáme u nás pandémiu pod kontrolou, pretože nevieme úplne, čo sa s vírusom deje. Vieme, že tu máme britskú mutáciu, pred niekoľkými dňami bola informácia, že pravdepodobne sa na našom území nachádza ďalšia mutácia. Čo môže byť otázkou nasledujúcich týždňov, kedy sa to potvrdí alebo vylúči. Čiže ja tam nevidím až takú zásadnú zodpovednosť pána ministra Krajčího. Ale musím povedať dve zase negatívne veci, ktoré ma vyrušujú na postoji pána ministra k vakcíne Sputnik. A po prvé, že čo to úplne je, že mali sme predbežný prísľub? Kde vznikol ten prísľub? Kto ho Slovensku dal? Kto sa rozprával s kým medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou?"*

Moderátor: *„Čiže mal by to jasnejšie komunikovať, či niekto s niekým rokoval a tak ďalej?"*

Miroslav Řádek: *„Určite áno. V rámci verejnej diplomacie by mala mať verejnosť informácie o tom, že takéto rokovania sú, kto ich vedie. Mali by byť do veľkej miery transparentné. Aj keď nehovorím, že teda verejnosť musí byť dopodrobna informovaná, ale ako formulácie, že niekto nám toto prisľúbil, sú pomerne vágne. A druhou vecou, ja nesúhlasím s tým dobrovoľným výberom v zmysle, že máme tu nejakú neregistrovanú vakcínu a vy občania, ak chcete, tak sa ňou dajte zaočkovať. Veď predsa ľudia musia mať nejaké uistenie nejakej verejnej autority, že tá vakcína je bezpečná. Ja nechcem, ako keby domýšľať ďalšie konzekvencie, ale pýtam sa, že v prípade, že by sa snáď ukázalo a tým nechcem tvrdiť, že je tá vakcína nebezpečná. Ale čo ak by sa potvrdilo, že jednoducho má táto vakcína nejaký negatívny vplyv na zdravie alebo dokonca život ľudí, ponesie potom niekto nejakú trestnoprávnu zodpovednosť? Kto za to bude zodpovedný?"*

Moderátor: *„To bola jasná odpoveď. Pani Malová, ako sa pozeráte vy na pozíciu ministra? Je to aj z vášho pohľadu tak, že možno aj premeškal tú príležitosť vtedy na odstúpenie a vytvorenie akéhosi tlaku na iné riešenie, keď hovoril, že treba skôr sprísniť tie opatrenia a tak ďalej? Alebo je z vášho pohľadu možno vinný skôr premiér alebo širšia teda skupina politikov? Ale vieme o tom, že aj teraz sa veľmi diskutuje o tom, či by aj premiér teda nemal zvážiť odchod a prípadnú výmenu na jeho poste."*

Darina Malová: *„No, tú prvú časť vašej otázky som mala taký pocit, že ste mi zobrali z úst moju odpoveď. Rozumiete, lebo v tomto naozaj sila každého jednotlivého ministra sa pozná v tom, že keď je presvedčený o nejakom svojom argumente, samozrejme, ten argument alebo to rozhodnutie musí byť odborne veľmi dobre zdôvodnené a podložené a toto sa nášmu pánovi ministrovi Krajčímu nie vždy podarilo, ale skutočne pred tými Vianocami, keď vlastne ono sa to tiež ako prevalilo táto informácia až neskoro, mal viacej tlačiť na vládu. Vtedy mal v úvodzovkách sa vyhrážať premiérovi, že keď nebude tvrdý lockdown, tak on odstúpi. To sa nestalo, to je už minulosť, to už nikto nenapraví. Ale naozaj možno je to poučenie pre nejakých ďalších politikov alebo pre politikov v budúcnosti, ako postupovať. Ja to poviem tak. Stačí otvoriť webovú stránku a dať si do zadania, že minister zdravotníctva rezignoval. A dozvieme sa, že okrem Čiech rezignoval aj minister zdravotníctva v Slovinsku, v Peru, dokonca na Novom Zélande, kde ktoré sa pokladá za takú naozaj vzorovú krajinu. Takže riadenie, riešenie tejto pandémie je mimoriadne náročné. Myslím si, že minister Krajčí už zmeškal vlak. Áno? Keby zrovna teraz ako rezignoval, tak to bude chápané skôr ako akt*

zúfalstva. Zároveň ale treba povedať, on má veľmi silnú podporu vo vlastnom poslaneckom klube. Pokiaľ ide o jeho podporu zo strany premiéra, to sú vzťahy, do ktorých je veľmi ťažko ako vidieť. Logické ale v politike a hovorím znovu, nielen u nás je ak je nejaký minister, ktorý nesie politickú zodpovednosť za svoj rezort, neefektívny alebo málo efektívny, v tom prípade všetci rozhľadení premiéri radšej obetujú ministra, ako keby mali obetovať svoju vládu a svoju vlastnú stoličku. Takže týmto spôsobom som snáď odpovedala na tú druhú časť vašej otázky, že ako poviem to teraz otvorenejšie a tvrdšie. Obidvaja aktéri to znamená aj minister zdravotníctva, aj premiér sa správajú ako amatéri."

Moderátor: *„Ďakujem pekne za odpoveď. Pán Řádek, je tu ešte výzva Petra Pellegriniho, aby teda opustili priestor vláda a aby prezidentka vymenovala vládu odborníkov. Tak povedzte v skratke, máme poslednú minútu a pol, či má prezidentka nejakú silu, ktorou by mohla niečo takéto dosiahnuť, prípadne či by mala byť razantnejšia a nejakým spôsobom vystúpiť možno aj v parlamente s nejakou správou? Alebo ako sa pozeráte na jej úlohu v tejto pandémii, v tejto aktuálnej situácii?"*

Miroslav Řádek: *„Vzhľadom na súčasnú politickú situáciu, kedy Slovensko má legitímnu, legálnu vládu, je úloha pani prezidentky marginálna. Pani prezidentka tak trošku môže dohovárať vláde. Môže verejne nahlas komunikovať, že ako si možno predstavuje pôsobenie kabinetu, ako si myslí, že by sa mala vláda stavať aj k pandémii koronavírusu. Ale tu sú asi niekde jej hranice, čo môže robiť. Ak by sa dostala vláda do nejakej vážnej politickej krízy, že by nedokázala fungovať, schvaľovať zákony, rozpadla by sa jej väčšina v Národnej rade, tak potom práve ak by sa politické strany nedohodli na nejakom ďalšom fungovaní inom, tak pani prezidentka by mala väčší priestor. Ja predpokladám, že tú správu, o ktorej hovoríte, na ktorú sa pýtate, pani prezidentka prinesie o pár mesiacov, kedy bude zhodnocovať svoj ďalší rok v úlohe teda prezidentky. A tam si vypočujeme teda, ako hodnotí súčasné pôsobenie vlády a myslím si, že sa ale bude pravdepodobne niesť v rovnako kritickom duchu, ako boli jej postoje doposiaľ."*

Moderátor: *„Ďakujem pekne. To bol politológ Miroslav Řádek a rozprávali sme sa aj s politologičkou Darinou Malovou. Ďakujem vám veľmi pekne za účasť v relácii. Dovidenia, dopočutia."*

Darina Malová: *„Dopočutia, pekný deň prajem."*

Miroslav Řádek: *„Pekný deň."*

Moderátor: *„No a pekné popoludnie vám želá Juraj Jedinák."*

12:55:46 *Z prvej ruky*, koniec programu / hudobný blok / upútavky na vlastný program / reklamný blok

12:59:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7.4.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 495/SO/2021
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 495/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ PLUS, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19.4.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	495/SO/2021 zo dňa 30. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	reklama Kaufland
Deň a čas vysielania:	30. 1. 2021 o 09:02:16 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„... všeobecne v televíznom vysielaní rôznych televízií a v rôznom čase vídavať sériu reklám na výhodné nákupy v Kauflande, kde v rámci nejakého akože kvízu vystúpi súťažiaci, kde je mu položená otázka, aké sú nákupy v Kauflande. Po uplynutí časového limitu na súťažiaceho akože spadne betónová kocka. Kocka má štruktúru a farbu betónu, padá presne na miesto, kde stojí súťažiaci, hláška na "betón" utvrdzuje pocit že sa naozaj jedná o betónovú kocku. To budí dojem, že súťažiaci je zabitý brutálnym spôsobom, kde za neodpovedanie na otázku je naňho zhodená betónová kocka. Osobne považujem túto reklamu za nevhodnú a hlavne pre deti môže byť až trauamitzujúca. Podľa môjho názoru jedná minimálne o porušenie zákona 308/2000 Z. z.
§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti, ods.1, bod a, b, c, tiež § 20 Ochrana maloletých..."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojim obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných."*

§ 20 - Ochrana maloletých
1) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a)*

§ 31a

(1) *„Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a*

(2) *„Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8."*

(7) *„Mediálna komerčná komunikácia nesmie*
a) porušovať slobodu a rovnosť v dôstojnosti a právach ľudí,
b) obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo

sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine,
c) nabádať na konanie, ktorým sa poškodzuje alebo ohrozuje zdravie alebo bezpečnosť,
d) nabádať na konanie, ktorým sa hrubo poškodzuje životné prostredie.“
§ 32
(1) *„Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.“*
(4) *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné,
b) nepoškodzovali záujmy spotrebiteľov a nezneužívali dôveru spotrebiteľov,
c) určené maloletým alebo s účasťou maloletých neobsahovali nič, čo by mohlo poškodiť ich záujmy a čo by nezohľadňovalo ich osobitnú vnímavosť.“
(6) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.“*

<u>ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:</u>

Rade pre vysielanie a retransmisiu bola dňa 30. 1. 2021 doručená sťažnosť smerujúca voči odvysielaniu reklamy na *Kaufland*, voči ktorej sťažovateľ namietal, že *budí dojem, že súťažiaci je zabitý brutálnym spôsobom, kde za neodpovedanie na otázku je naňho zhodená betónová kocka. Osobne považujem túto reklamu za nevhodnú a hlavne pre deti môže byť až trauamitzujúca...*

Predmetný reklamný šot na *Kaufland* bol odvysielaný dňa 30. 1. 2021 na televíznej programovej službe JOJ PLUS od cca 09:02:16 h – 09:02:35 h a trval cca 19 s.

Hlavnou postavou účinkujúcou v reklamnom spote je muž, ktorý ako keby bol účastníkom kvízu. Má odpovedať v uvedenom časovom limite na otázku, ako by opísal nakupovanie v Kauflande.
Mužský sprievodný hlas: *„Privítajme potleskom ďalšieho súťažiaceho, poďte bližšie k mikrofónu! Kvízová otázka znie, ako by ste opísali nakupovanie v Kauflande?“*
Muž za mikrofónom**:** *„Bbbb, mememememem...“*

Reklama sa odohráva na pódiu s červenými panelmi naokolo a so stojacím mikrofónom uprostred. Muž na uvedenú otázku odpovedá trhane a koktá. Po danom časovom limite, počas ktorého sa zobrazujú na obrazovke postupne číslice od 5 do 0, sa muž pozrie nahor. Vzápätí padne naňho šedá kocka s nápisom: “OZAJ LACNÉ!“
Mužský sprievodný hlas: *„Ozaj lacné! Na betón! Napríklad Toffifee XXL, 625 gramov za 5, 49! V Kauflande pomáhame cenami!“*

Sťažovateľ namietal, že reklama vzbudila dojem, že súťažiaci bol zabitý brutálne, keďže nezodpovedal na danú otázku, a preto naňho bola zhodená betónová kocka.
Podľa nášho názoru prvoradým cieľom reklamného spotu bolo upriamiť pozornosť divákov na fakt, že v predajniach Kauflandu je *ozaj* veľa produktov *lacných* a pád šedej kocky malo byť ilustračným zobrazením expresívneho hovorového vyjadrenia *na betón*, ktorého význam je *celkom iste* alebo *určite* a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vyjadruje *dôrazné presvedčenie o platnosti istého výroku, výpovede, potvrdzuje hodnovernosť, zaručenosť.*

Cieľom reklamnej kampane nebolo podľa nášho názoru poukázať na človeka, ktorý pôsobí nervózne za mikrofónom a nedokáže odpovedať v danom limite na otázku, a následne naňho padne kvôli tomu kocka, ale naopak zdôrazniť odpoveď, istotu vypovedaného zobrazeným textom na kocke, že nakupovanie je *Ozaj lacné! Na betón! V Kauflande pomáhame cenami!*
Aj v tomto prípade je v predmetnom reklamnom spote využitý častý reklamný princíp – tzv. vizuálna hyperbola. Ide o fiktívny príbeh muža, ktorý je účastníkom kvízu a namiesto jeho nejasnej, zajakavej odpovede prichádza odpoveď jasná, jednoznačná v podobe padajúcej šedej kocky s nápisom *Ozaj lacné!* Zobrazenie šedej kocky akoby skonkrétnilo expresívne vyjadrenie *na betón,* čím sa jeho význam *celkom iste* alebo *určite* ešte viac zdôraznil, rovnako ako sa zdôraznil aj prostriedok hyperboly.

Sťažovateľ považoval túto reklamu za nevhodnú a taktiež namietal, že by mohla byť traumatizujúca najmä pre deti. Odvysielanú scénu s mužom, na ktorého padne šedá fiktívna betónová kocka, môžeme považovať za nereálnu až absurdnú, pretože obsahuje nadsadené prvky zobrazenia. Domnievame sa, že maloletý vie z uvedeného usúdiť, že ide o nereálnu situáciu, navyše v danej scéne nedošlo k žiadnemu zobrazeniu následkov (zranenie, smrť), ktoré by reálne mohli vyplynúť z takejto situácie.
Podstatou reklamy je časté používanie nereálnych až absurdných prvkov a zobrazení, ktoré majú diváka zaujať a upriamiť jeho pozornosť na prezentovanú ideu, fakt alebo produkt akýmkoľvek spôsobom. V prípade predmetného spotu išlo najmä o propagovanie výhodného produktu, a tým aj zdôraznenie faktu, že v Kauflande je nakupovanie ozaj lacné a výhodné.
Cieľom reklamného spotu je poukázať na snahu spoločnosti Kaufland poskytovať zákazníkom lacné produkty a dať im možnosť z toho profitovať. Korešponduje to aj s firemnou stratégiou tohto potravinového reťazca, ktorý na svojej webovej stránke uvádza: *Môžete si byť istí: pravidelne kontrolujeme naše ceny, aby ste zakaždým nakúpili ešte výhodnejšie. Pomáhame cenami, aby boli potraviny dostupné naozaj pre každého. U nás nájdete všetko potrebné pod jednou strechou za ozaj lacné ceny.* (zdroj: https://www.kaufland.sk/sortiment/ozaj-lacne.html)

Predmetná reklama podľa nášho názoru neobsahuje také zobrazenia, ktoré by porušovali všeobecné normy mravnosti či slušnosti a ani neobsahuje prvky, ktoré by znižovali ľudskú dôstojnosť.
Domnievame sa, že v reklame bola použitá nereálna situácia, ktorá mala vyvolať pocit prekvapenia zo zobrazenia absurdnej situácie a upriamiť pozornosť diváka na fakt, že nakupovať v Kauflande je *ozaj lacné*.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že odvysielaním reklamy nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sa domnievame, že vysielateľ JOJ PLUS odvysielaním reklamného šotu na *Kaufland* dňa 30. 1. 2021 o cca 09:02:16 h – 09:02:35 h neporušil žiadne ustanovenie zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 18

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 495/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklama Kaufland
Odvysielané dňa: 30. 1. 2021
Čas vysielania: cca 09:02:16 h – 09:02:35 h
JSO:
- časový kód cca:

- začiatok záznamu 08:55:00 h
- prebiehajúci program *Nová záhrada* ⑫
- **prerušenie programu (09:00:39 h)**
- zvukovo-obrazový predel
- reklama
    - reklamný šot na *Kaufland* o cca 09:02:16 h – 09:02:35 h (v trvaní cca 19 s)

Na červenom pódiu s okolo stojacimi červenými panelmi sa zobrazí text: *„OZAJ LACNÉ!“*, ktorý čiastočne zakrýva stojací mikrofón. Text zmizne, mikrofón sa úplne zobrazí a z dverí vychádza muž so vztýčenými rukami nad hlavou. Na sebe má oblek s kvetovanou košeľou. Podíde k mikrofónu, a ruky má za chrbtom. Potom jednou rukou napraví mikrofón a nakloní sa k nemu.

Mužský sprievodný hlas: *„Privítajme potleskom ďalšieho súťažiaceho, poďte bližšie k mikrofónu! Kvízová otázka znie, ako by ste opísali nakupovanie v Kauflande?“*
Muž za mikrofónom**:** *„Bbbb, mememememem...“* V ľavom dolnom rohu obrazovky sa v obdĺžniku zobrazujú postupne číslice: 5, 4, 3, 2, 1, 0. Zaznie ostrý zvuk, ktorý signalizuje, že čas na jeho odpoveď vypršal. Muž sa pozrie nahor a v tom momente naňho spadne šedá kocka s nápisom: “OZAJ LACNÉ!“
Mužský sprievodný hlas: *„Ozaj lacné! Na betón! Napríklad Toffifee XXL, 625 gramov za 5, 49! V Kauflande pomáhame cenami!“*
V strede obrazovky sa objaví Toffifee v obale s nápisom *4+1 GRATIS* súčasne so žltým obdĺžnikom, vnútri ktorého je napísaný číselný údaj *-38%*, a pod ktorým je žltý štvorec s číselným údajom *5,49.* Pod štvorcom je uvedené: *(1 kg – 10,98)*. Nad obdĺžnikom je napísané: *500g +125 g navyše*. V hornej časti obrazovky je zobrazený text: *„OD ŠTVRTKA 28. 1. DO STREDY 3. 2. 2021“*.
Potom sa na obrazovke objaví červený nápis Kaufland vnútri bieleho obdĺžnika s červeným vnútorným okrajom a s logom – červeným písmenom K umiestneným nad ním.
V ľavom hornom rohu obrazovky je stále zobrazený text: *“SO“* s logom programovej služby JOJ PLUS.

- pokračovanie reklamného bloku
- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok
- zvukovo-obrazový predel
- **pokračovanie programu** (09:06:13 h)
- koniec záznamu (09:09:59 h)

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 541/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 541/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	541/SO/2021 zo dňa 5. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	2. 2. 2021 o cca 19:35 hod.
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	vysielateľ na základe zákona, TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO 47232480 (ďalej len "Inštitúcia") na vysielacom kanály jednotka, dňa 2.2.2021 o 19:35 v spravodajskej relácii Správy RTVS uviedla reportáž "Cigarety budú drahšie" (ďalej len "Reportáž"). Reportáž je dostupná na webe televízie https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13986/259191
V Reportáži je použitý obrazový materiál ktorý má vypĺňať čas medzi vyjadreniami tázaných osôb, v predmetnej výplni sa nachádzajú zväčša podnety stimulujúce logické myslenie. Problém vidím v použití sekvencie kde žena si potiahne z cigarety a vyfúkne dym, divák najmä abstinujúci fajčiar venujúc sa analýze informácii nepostrehne podvedomý emočný podnet, ktorý vizuálne glorifikuje vnímanie statusu fajčiara. Uvedené možno nazvať ako podprahovú manipuláciu vzhľadom na to že priemerný divák je zamestnaný spracúvaním logických informácií a nestihne si uvedomiť vznikajúcu emocionálnu pozitívnu väzbu medzi fajčením a sexuálnym pudom. Ďalšia sekvencia obrazu zobrazuje riešenie vytvorenej potreby v podobe nákupu cigariet značky West.
Z vlastnej skúsenosti, fajčil som viac ako 10 rokov, posledných viac ako 10 rokov nefajčím a som zarytý nefajčiar, Reportáže u mňa vyvolala pozitívnu emóciu a vznikla chuť zapáliť si cigaretu, čo som nepociťoval už veľa rokov.
Opísaný obrazový materiál nemal priamy súvis s reportážou a podnecoval na fajčenie a kúpu cigariet značky West čím ho možno kvalifikovať ako skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu podľa zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z o telekomunikáciách (ďalej len „Zákon“)§31a ods. 3), pričom skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná Zákonom §31a ods. 4)a zároveň mediálna komerčná komunikácia týkajúca sa cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet a plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety sa zakazuje Zákonom §31a ods. 8.
Žiadam, aby bola inštitúcii za protiprávne konanie uložená pokuta a za reportáž sa verejne ospravedlnila, tiež nahradila spornú obrazovú sekciu vo verejne prístupnom internetovom archíve nezávadanou obrazovou výplňou. Odporúčam Inštitúcii aby sa do budúcna v spravodajských reláciách zdržala zobrazovania osôb požívajúcich látky, ktorých požívanie je v rozpore s verejným záujmom, ibaže to vyžaduje kontext reportáže.

Dňa 11. 2. 2021 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) postúpené podanie zo SOI od rovnakého subjektu:
„Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO 47232480 (ďalej len "Inštitúcia") na vysielacom kanály jednotka, dňa 2.2.2021 o 19:35 v spravodajskej relácii Správy RTVS uviedla reportáž "Cigarety budú drahšie" (ďalej len "Reportáž"). Reportáž je dostupná na webe televízie https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13986/259191
V Reportáži je použitý obrazový materiál ktorý má vypĺňať čas medzi vyjadreniami tázaných osôb, v predmetnej výplni sa nachádzajú zväčša podnety stimulujúce logické myslenie. Problém vidím v použití sekvencie kde žena si potiahne z cigarety a vyfúkne dym, divák najmä abstinujúci fajčiar venujúc sa analýze informácii nepostrehne podvedomý emočný podnet, ktorý vizuálne glorifikuje vnímanie statusu fajčiara. Uvedené možno nazvať ako podprahovú manipuláciu vzhľadom na to že priemerný divák je zamestnaný spracúvaním logických informácií a nestihne si uvedomiť vznikajúcu emocionálnu pozitívnu väzbu medzi fajčením a sexuálnym pudom. Ďalšia sekvencia obrazu zobrazuje riešenie vytvorenej potreby v podobe nákupu cigariet značky West.
Z vlastnej skúsenosti, fajčil som viac ako 10 rokov, posledných viac ako 10 rokov nefajčím a som zarytý nefajčiar, Reportáže u mňa vyvolala pozitívnu emóciu a vznikla chuť zapáliť si cigaretu, čo som nepociťoval už veľa rokov. Opísaný obrazový materiál nemal priamy súvis s reportážou a podnecoval na fajčenie a kúpu cigariet značky West čím ho možno kvalifikovať

ako reklamu podľa zákona číslo 147/2001 Z.z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) §2 ods.1 písmeno a), pričom reklama tabakových výrobkov je zakázaná Zákonom §6 ods. 1 písmeno a), tiež môže navádzať maloletých k fajčeniu čo ohrozuje ich zdravie čo zakazuje Zákon §3 ods. 1 písmeno j). Žiadam aby bola Inštitúcii za protiprávne konanie uložená pokuta a za reportáž sa verejne ospravedlnila, tiež nahradila spornú obrazovú sekvenciu vo verejne prístupnom internetovom archíve nezávadanou obrazovou výplňou. Odporúčam Inštitúcii aby sa do budúcna v spravodajských reláciách zdržala zobrazovania osôb požívajúcich látky, ktorých požívanie je v rozpore s verejným záujmom, ibaže to vyžaduje kontext reportáže.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup ,sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

(5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznateľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

(6) Mediálna komerčná komunikácia využívajúca podprahové vnímanie človeka sa zakazuje.

(8) Mediálna komerčná komunikácia týkajúca sa cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet a plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety sa zakazuje. Obchádzanie tohto zákazu prostredníctvom používania značkových názvov, ochranných známok, emblémov alebo iných výrazných znakov týchto výrobkov sa zakazuje.

§ 32
Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v odvysielanom príspevku o zdražovaní cigariet sa vyskytovali zábery, ktoré boli skrytou mediálnou komerčnou komunikáciou na cigarety, ktorá je zakázaná.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby Jednotka bolo zistené, že dňa 2. 2. 2021 o cca 19:35 hod. bol v programe *Správy RTVS* odvysielaný príspevok *Cigarety budú drahšie* o zdražovaní cigariet. Program *Správy RTVS* je hlavným spravodajským programom vysielateľa, ktorý obsahuje správy z domova a zo sveta. Na základe formy a obsahu ho môžeme označiť ako spravodajský program. V predmetnom príspevku odzneli zvukové a obrazové informácie o cigaretách. Prepis príspevku:
19:35 –Moderátorka je v štúdiu, v pravej časti obrazovky bola umiestnená fotografia cigariet a bankovky. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Cigarety budú drahšie*.
Moderátorka: *Fajčiari si priplatia asi päťdesiat centov za balenie cigariet či bezdymových tabakových výrobkov, od februára sa zvýšili spotrebné dane. Zdražovanie v obchodoch sa môže prejaviť aj neskôr.*
Záber na mince, potom na nohy ľudí, potom na popolník plný cigaretových nedopalkov a horiacu cigaretu.
Redaktor: *Z každého eura, ktoré slovenskí spotrebitelia v roku 2020 minuli, išli podľa údajov Štatistického úradu takmer tri centy na tabakové produkty.*
Záber na ruku, ktorá zhasína cigaretu v popolníku, potom záber na mince v peňaženke, potom na cigaretu v ústach, ktoré vyfúknu dym, potom záber na bankovky,
Redaktor: *Od februára priťaží zlozvyk peňaženky ešte viac, porastú totiž spotrebné dane na tabakové výrobky.*
Záber na muža, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Pavol Kirinovič, hovorca Ministerstva financií SR.* Potom záber na krabičky cigariet a potom na ruku, ktorá vyťahuje cigaretu z balíčku.
Hovorca Ministerstva financií SR: *Ministerstvo financií v konečnom dôsledku nemá priamy vplyv na cenotvorbu pri tabakových výrobkoch. V prípade cigariet však počítame s odhadom, že cena škatuľky cigariet by mala vzrásť tento rok o štyridsať centov, o dvadsať centov v roku 2022 a o ďalších dvadsať centov v roku 2023.*
Záber na mince.
Redaktor: *Bezdymové tabakové výrobky zdražejú o päťdesiat centov. V ďalších dvoch rokoch sa cenovky vyšplhajú ešte o tridsať a dvadsať centov.*
Zábery na krabičky cigariet.
Redaktor: *Balenia s novými kolkami nemusia byť na pultoch okamžite, obchodníci budú mať niekoľko mesiacov na dopredanie zásob so starými cenami.*
Záber na ženu, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Martina Rybanská hovorkyňa Finančného riaditeľstva SR.*
Hovorkyňa: *Pri cigaretách bude platiť dvojmesačná lehota dopredaja po zmene sadzby dane a pri bezdymových tabakových výrobkoch bude platiť trojmesačná lehota dopredaja.*

Záber na muža, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Ľubomír Tuchscher, výkonný riaditeľ Slov. združenia pre značkové výrobky.*
Výkonný riaditeľ Slovenského združenia pre značkové výrobky: *Určite je pozitívom je, že tentokrát prvýkrát majú obchodníci až dva mesiace na dopredaj, tým pádom nie je taký veľký tlak na obchodníkov, aby veľmi rýchlo vypredávali alebo málo sa zásobili. Z každej škatuľky ide štátu približne tri štvrtiny celkovej ceny, zvyšok si musia medzi sebou rozdeliť výrobcovia a obchodníci.*
Záber na horiacu cigaretu v popolníku, potom na ruku s horiacou cigaretou.
Redaktor: *Podľa sociológa podiel fajčiarov v spoločnosti klesá, dôvod vidí aj v raste cien.*
Záber na bankovky, potom na ulicu s ľuďmi, potom na Colným úradom zabavené cigarety na stole. V spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Robert Klobucký, Sociologický ústav SAV.* V pravej časti obrazovky sa objavil text *To je veľmi účinný nástroj, ktorý určite časť ľudí odradí. Tam treba potom dávať pozor na čierny trh a na to, že pri istej miere zdanenia začne byť naozaj zaujímavé kupovať a predávať cigarety na čiernom trhu.*
R. Klobucký, Sociologický ústav SAV: *To je veľmi účinný nástroj, ktorý určite časť ľudí odradí. Tam treba potom dávať pozor na čierny trh a na to, že pri istej miere zdanenia začne byť naozaj zaujímavé kupovať a predávať cigarety na čiernom trhu.*
Záber na budovu Finančného riaditeľstva SR, potom zábery zo zasadnutia vlády, potom na balík na pohyblivom páse.
Redaktor: *Finančná správa v čase dopredaja avizuje sprísnené kontroly. Zvýšenie tabakovej dane podľa prognózy ministerstva financií do štátnej kasy tento rok prinesie zhruba sto miliónov eur. Vladimír Amrich, RTVS.*

Príspevok informoval o zdražovaní cigariet. V príspevku dostali priestor zainteresované osoby, ktoré vyjadrili svoj názor na zdražovanie. V obrazovej časti príspevku boli odvysielané zábery na cigarety, škatuľky cigariet, ruku s horiacou cigaretou, časť tváre ženy, ktorá fajčí a vyfukuje dym.
Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 31a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je skrytou mediálnou komerčnou komunikáciou: „... *zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.“*
Následne budeme analyzovať, či príspevok *Cigarety budú drahšie* naplnil podmienky skrytej mediálnej komerčnej komunikácie:

- *zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia*. Odvysielaný príspevok bol zvukovo-obrazovou informáciou.
- *ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť.* V príspevku boli zverejnené zábery na horiacu cigaretu a škatuľky cigariet. Zábery mali ilustračný charakter a podľa nášho názoru dopĺňali textový obsah príspevku. Zábery na cigarety nezvýrazňovali konkrétnu značku, v záberoch sme nezaznamenali detail na značku cigariet. Príspevok neobsahoval výzvy na nákup alebo fajčenie cigariet, ani pozitívne vyjadrenia súvisiace s fajčením.
- *ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely.* Príspevok informoval o zdražovaní cigariet čo považujeme za negatívnu informáciu v súvislosti

s fajčením a cigaretami. Na základe odvysielaných záberov sa nedomnievame, že by boli použité zámerne za účelom propagácie cigariet, fajčenia, alebo prezentácie konkrétnej značky.

- *mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie.* Odvysielaný príspevok zreteľne informoval o zdražovaní cigariet a neobsahoval informácie vyzývajúce k fajčeniu, nevyzdvihoval cigarety alebo konkrétnu značku. Verejnosť podľa nášho názoru nebola uvedená do omylu o podstate informácie.

Domnievame sa, že vzhľadom na to, že neboli splnené všetky podmienky, príspevok nebol skrytou mediálnou komerčnou komunikáciou. Zároveň sa domnievame, že príspevok nebol ani reklamou.

V príspevku sme nezaznamenali také obsahy, ktoré by propagovali fajčenie alebo cigarety. Vzhľadom na tému príspevku môžeme konštatovať, že zábery na cigarety boli spojené s informáciami o zdražovaní, čo by malo u diváka vyvolať skôr negatívne pocity. Domnievame sa, že je možné, že odvysielané zábery mohli v niektorých fajčiaroch a abstinujúcich fajčiaroch vyvolať chuť na cigaretu, ale vzhľadom na negatívnu spojitosť so zdražovaním sa, ako aj celkové spracovanie príspevku, nedomnievame, že išlo o zámer prezentovať, alebo propagovať fajčenie alebo značku cigariet.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že v programe *Správy RTVS*, v príspevku *Cigarety budú drahšie* zo dňa 2. 2. 2021 o cca 19:35 hod., odvysielanom na televíznej programovej službe Jednotka **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 31a a § 32 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť za neopodstatnenú.

K bodu č. 19

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 541/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *Správy RTVS*
Deň vysielania: 2. 2. 2021
Čas vysielania: cca 19:35 hod.
Označenie podľa JSO: -

Program bol monitorovaný zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
18:59 – Program *Piati proti piatim*.
18:59 – Sponzorský odkaz.
19:00 – Začiatok programu *Správy RTVS*, prehľad správ. Príspevky, ktoré nasledovali po prehľade správ:

- COVID automat sa upraví a sprísni
- nemocnice hlásia nové maximá
- nemocnica v Galante je plná pacientov
- samosprávy rátajú straty, lebo sa prišlo testovať málo pacientov
- obce, ktoré podnikajú sú bez podpory štátu
- advokát vyhlásil, že Jankovská sa pokúsila o samovraždu
- v prípade Lučanského zasadal parlamentný výbor
- polícia zadržala podnikateľa Brhela
- vypočúvanie na post špeciálneho prokurátora sa skončilo
- Navaľný dostal 3 a pol ročný nepodmienečný trest
- medzinárodné centrum zverejnilo údaje o očkovaní
- Česko má novú kategorizáciu krajín pre turistov
- Rakúsko zavedie pre pendlerov povinné testovanie
- skončilo sa druhé kolo testovania, policajti vykonávajú málo kontrol
- v tlačivách k dani z príjmu bude zmena
- pre vysoký počet úmrtí v domovoch sociálnych služieb zriadili v Košiciach infolinku
- v Smižanoch je jedno z ohnísk epidémie, pomáhajú dobrovoľní hasiči
- v Lomničke je 72 pozitívnych, obec je v karanténe
- daňový bonus na zaplatené úroky z hypotéky

19:35 – Príspevok *Cigarety budú drahšie*. Moderátorka je v štúdiu, v pravej časti obrazovky bola umiestnená fotografia cigariet a bankovky. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Cigarety budú drahšie*.
Moderátorka: *Fajčiari si priplatia asi päťdesiat centov za balenie cigariet či bezdymových tabakových výrobkov, od februára sa zvýšili spotrebné dane. Zdražovanie v obchodoch sa môže prejaviť aj neskôr.*
Záber na mince, potom na nohy ľudí, potom na popolník plný cigaretových nedopalkov a horiacu cigaretu.

Redaktor: *Z každého eura, ktoré slovenskí spotrebitelia v roku 2020 minuli, išli podľa údajov Štatistického úradu takmer tri centy na tabakové produkty.*
Záber na ruku, ktorá zhasína cigaretu v popolníku, potom záber na mince v peňaženke, potom na cigaretu v ústach, ktoré vyfúknu dym, potom záber na bankovky,
Redaktor: *Od februára priťaží zlozvyk peňaženky ešte viac, porastú totiž spotrebné dane na tabakové výrobky.*
Záber na muža, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Pavol Kirinovič, hovorca Ministerstva financií SR.* Potom záber na krabičky cigariet a potom na ruku, ktorá vyťahuje cigaretu z balíčku.
Hovorca Ministerstva financií SR: *Ministerstvo financií v konečnom dôsledku nemá priamy vplyv na cenotvorbu pri tabakových výrobkoch. V prípade cigariet však počítame s odhadom, že cena škatuľky cigariet by mala vzrásť tento rok o štyridsať centov, o dvadsať centov v roku 2022 a o ďalších dvadsať centov v roku 2023.*
Záber na mince.
Redaktor: *Bezdymové tabakové výrobky zdražejú o päťdesiat centov. V ďalších dvoch rokoch sa cenovky vyšplhajú ešte o tridsať a dvadsať centov.*
Zábery na krabičky cigariet.
Redaktor: *Balenia s novými kolkami nemusia byť na pultoch okamžite, obchodníci budú mať niekoľko mesiacov na dopredanie zásob so starými cenami.*
Záber na ženu, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Martina Rybanská hovorkyňa Finančného riaditeľstva SR*
Hovorkyňa: *Pri cigaretách bude platiť dvojmesačná lehota dopredaja po zmene sadzby dane a pri bezdymových tabakových výrobkoch bude platiť trojmesačná lehota dopredaja.*
Záber na muža, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Ľubomír Tuchscher, výkonný riaditeľ Slov. združenia pre značkové výrobky.*
Výkonný riaditeľ Slovenského združenia pre značkové výrobky: *Určite je pozitívom je, že tentokrát prvýkrát majú obchodníci až dva mesiace na dopredaj, tým pádom nie je taký veľký tlak na obchodníkov, aby veľmi rýchlo vypredávali alebo málo sa zásobili. Z každej škatuľky ide štátu približne tri štvrtiny celkovej ceny, zvyšok si musia medzi sebou rozdeliť výrobcovia a obchodníci.*
Záber na horiacu cigaretu v popolníku, potom na ruku s horiacou cigaretou.
Redaktor: *Podľa sociológa podiel fajčiarov v spoločnosti klesá, dôvod vidí aj v raste cien.*
Záber na bankovky, potom na ulicu s ľuďmi, potom na Colným úradom zabavené cigarety na stole. V spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Robert Klobucký, Sociologický ústav SAV.* V pravej časti obrazovky sa objavil text *To je veľmi účinný nástroj, ktorý určite časť ľudí odradí. Tam treba potom dávať pozor na čierny trh a na to, že pri istej miere zdanenia začne byť naozaj zaujímavé kupovať a predávať cigarety na čiernom trhu.*
R. Klobucký, Sociologický ústav SAV: *To je veľmi účinný nástroj, ktorý určite časť ľudí odradí. Tam treba potom dávať pozor na čierny trh a na to, že pri istej miere zdanenia začne byť naozaj zaujímavé kupovať a predávať cigarety na čiernom trhu.*
Záber na budovu Finančného riaditeľstva SR, potom zábery zo zasadnutia vlády, potom na balík na pohyblivom páse.
Redaktor: *Finančná správa v čase dopredaja avizuje sprísnené kontroly. Zvýšenie tabakovej dane podľa prognózy ministerstva financií do štátnej kasy tento rok prinesie zhruba sto miliónov eur. Vladimír Amrich, RTVS.*

19:37 – V programe nasledovali ďalšie príspevky:

- VšZP sa dohodla s dopravcami na nových podmienkach

- B. Bystrica odmieta vytvorenie spolupráce so Zvolenom na čerpanie eurofondov
- Nemci majú tzv. COVID cely pre ľudí, ktorí odmietajú ísť do karantény
- zomrel veterán 2. sv. vojny, ktorý sa preslávil charitatívnou zbierkou
- problematická križovatka Rožkovian je už konečne osvetlená
- v Martine pribudli kontajnery na komunálny odpad
- spor riaditeľky školy s učiteľmi v Nedožeroch
- zdravotníci dostali zdravé potraviny od domácich potravinárov
- večerný program na programoch RTVS

19:50 – Koniec programu.
19:50 – Reklama (25 sek.).
19:51 – Vlastná propagácia.
19:51 – Prehľad programov.
19:52 – Upútavky.
19:54 – Reklama.
19:55 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 547/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 547/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	547/SO/2021 zo dňa 6. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Reklama Plus jeden deň
Deň a čas vysielania:	6. 2. 2021 o cca 9:59 hod.
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	vysielateľ na základe zákona, RD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Pobúrila ma Vaša reklama pravidelne vysielaná na rádiu Slovensko v ktorej sa uvádza zdravotný stav pani Parizkovej. To nemáte kúsok svedomia kričať do sveta informácie o jej zdravotnom stave? Kde je gdpr?“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19
Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

(1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,
d) bezdôvodne zobrazovať scény reálneho násilia, kde sa nenáležitou formou zdôrazňuje skutočný priebeh umierania alebo sa zobrazujú osoby vystavované fyzickému či psychickému utrpeniu spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti; platí to aj vtedy, ak dotknuté osoby s takým zobrazením súhlasili,
na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup ,sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznateľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

(6) Mediálna komerčná komunikácia využívajúca podprahové vnímanie človeka sa zakazuje.

§ 32
Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup
a) boli čestné a slušné,
b) nepoškodzovali záujmy spotrebiteľov a nezneužívali dôveru spotrebiteľov,
c) určené maloletým alebo s účasťou maloletých neobsahovali nič, čo by mohlo poškodiť ich záujmy a čo by nezohľadňovalo ich osobitnú vnímavosť.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že bola v rádiu odvysielaná reklama, v ktorej sa uvádza zdravotný stav pani Pariškovej.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby Rádio Slovensko bolo zistené, že dňa 6. 2. 2021 o cca 9:59 hod. bol odvysielaný komunikát o denníku Plus jeden deň. Komunikát bol na začiatku a na konci oddelený zvukovým signálom.
V predmetnom komunikáte odzneli informácie o Anete Pariškovej. Prepis komunikátu:
09:59:29 – **Mužský hlas**: *Dnes v denníku Plus jeden deň. Aneta Parišková už 10 mesiacov bojuje s rakovinou. Z čoho má teraz veľké obavy? Koniec stravných lístkov? Ako si môžete požiadať o finančný príspevok miesto gastráčov? Denník Plus jeden deň dnes aj s receptami na víkend.*

Komunikát obsahoval informácie z denníka Plus jeden deň, konkrétne témy článkov o rakovine Anety Pariškovej, o zmenách pri stravných lístkoch, o receptoch.
Najprv sme analyzovali, či komunikát je reklamou podľa § 32 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého reklama je:
- *... akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie,*
Domnievame sa, že komunikát bol verejným oznámením odvysielaným na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko. Podmienku odplatnosti z odvysielaného príspevku nie je možné určiť, je možné ju však vzhľadom na charakter komunikátu prezumovať:
- *... ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov*
Domnievame sa, že zámerom oznámenia bolo podporiť predaj denníka Plus jeden deň.
- *... alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*
Domnievame sa, že zámerom komunikátu bolo prostredníctvom tém článkov, ktoré obsahovalo vydanie denníka zaujať poslucháča a propagovať denník. Domnievame sa, že komunikát spĺňal podmienky podľa § 32 zákona č. 308/2000 Z. z. a bol reklamou.

Reklama obsahovala informáciu, že A. Parišková už 10 mesiacov bojuje s rakovinou. Článok na túto tému sme naozaj našli v denníku Plus jeden deň na internete (https://www1.pluska.sk/soubiznis/domaci-soubiznis/foto-aneta-pariskova-desiatich-mesiacoch-samych-pozitivnych-sprav-prvy-zufaly-odkaz) a bol zverejnený 6. 2. 2021.

Domnievame sa, že odvysielaná reklama bola spracovaná do formy prezentácie tém vybratých článkov, ktoré mali nalákať poslucháča na kúpu, prečítanie denníka.
A. Parišková je mediálne aj verejne známou osobou, ktorá naposledy pracovala ako moderátorka správ TV JOJ. Podľa uvedeného článku v denníku pravidelne informuje na sociálnych sieťach o svojom aktuálnom zdravotnom stave. V danom šote teda išlo o zverejnenie už známej informácie. Taktiež sa domnievame, že zámerom odvysielanej reklamy bolo propagovať denník a nie informovať poslucháčov o zdravotnom stave známej osoby. Podľa nášho názoru reklama A. Pariškovú nijako nedehonestovala ani neponižovala. Ako sme už uviedli, odvysielané informácie sú verejne známe a A. Parišková o nich informuje aj na sociálnej sieti. Nedomnievame sa, že ich zverejnením došlo k zásahu do jej jej ľudskej osobnosti, či základných práv a slobôd.

Domnievame sa, že odvysielaním reklamy s informáciou o A. Pariškovej nedošlo k porušeniu § 19 a § 32 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že v reklame odvysielanej dňa 6. 2. 2021 o cca 9:59 hod. na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 19 a § 32 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť za neopodstatnenú.

K bodu č. 20

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 547/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklama Plus jeden deň
Deň vysielania: 6. 2. 2021
Čas vysielania: cca 9:59 hod.
Označenie podľa JSO: -

Program bol monitorovaný zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:

09:00 – Začiatok programu *Správy RTVS*, prehľad správ. Príspevky, ktoré nasledovali po prehľade správ:

- MPSVR SR zabezpečilo kyslíkové generátory pre domovy dôchodcov
- Británia vyhostila 3 čínskych špiónov
- Moskva vyhostila 3 diplomatov
- Bidenova administratíva vyradí Husíjov zo zoznamu teroristov
- súd v Čiernej Hore zrušil rozsudok pre dvoch Rusov
- počasie
- dopravná situácia na cestách

09:04 – Sponzorský odkaz.
09:05 – Začiatok programu *Rádiovíkend.*
09:07 – Hudba.
09:10 – Moderátorský vstup, súťaž *Na bežkách s Rádiovíkendom*.
09:11 – Hudba.
09:14 – Moderátorský vstup, informácie z horských stredísk.
09:19 – Hudba.
09:22 – Moderátorský vstup, pozvánky na víkendové turistické výlety a akcie.
09:26 – Hudba.
09:29 – Moderátorský vstup, súťaž *Na bežkách s Rádiovíkendom*.
09:30 – Hudba.
09:33 – Moderátorský vstup, aktuálne počasie.
09:35 – Hudba.
09:38 – Moderátorský vstup na tému prechádzky po Pieninách.
09:44 – Hudba.
09:46 – Moderátorský vstup na tému prechádzky po Pieninách.
09:51 – Hudba.
09:55 – Moderátorský vstup, súťaž *Na bežkách s Rádiovíkendom*.
09:56 – Hudba.
09:58 – Sponzorský odkaz.
09:59 – Upútavka.

09:59:28 – Zvukový signál.
09:59:29 – Reklama.
Mužský hlas: *Dnes v denníku Plus jeden deň. Aneta Parišková už 10 mesiacov bojuje s rakovinou. Z čoho má teraz veľké obavy? Koniec stravných lístkov? Ako si môžete požiadať o finančný príspevok miesto gastráčov? Denník Plus jeden deň dnes aj s receptami na víkend.*
09:59:43 – Zvukový signál.

09:59 – Začiatok programu *Správy RTVS*, prehľad správ. Príspevky, ktoré nasledovali po prehľade správ:

- minister Krajčí mal dobrý dôvod na výmenu vedenia VÚSCH v Košiciach
- niektorým rodičkám v UN Bratislava nemusia pred pôrodom podať epidurálnu analgéziu, lebo personál pomáha na COVID oddelení
- občania odovzdali 59 nelegálne držaných strelných zbraní
- v Maďarsku odložili o rok sčítanie obyvateľstva
- OSN začala proces výberu generálneho tajomníka
- predpoveď počasia
- dopravná situácia na cestách

10:05 – Začiatok programu *Štúdio svet.*

10:07 – Hudba.

10:09 – Moderátorský vstup, príspevok o rybárskych piesňach v Anglicku.

10:16 – Hudba.

10:19 – Moderátorský vstup, príspevok o nedostatku kyslíka v nemocniciach v Brazílii.

10:26 – Hudba.

10:29 – Moderátorský vstup, príspevok o dátových analýzach úmrtí na COVID v Česku.

10:34 – Hudba.

10:38 – Moderátorský vstup, príspevok o finále amerického futbalu v USA.

10:45 – Hudba.

10:48 – Moderátorský vstup, príspevok o zábavnom parku v USA, ktorý je možné prejsť iba vo svojom aute.

10:52 – Hudba.

10:55 – Moderátorský vstup, odhlásenie programu.

10:55 – Hudba.

10:05 – Koniec programu *Štúdio svet.*

10:59 – Upútavka.

10:59:27 – Zvukový signál.

10:59:28 – Reklama.

Mužský hlas: *Denník Sme pre vás pripravil magazínové soboty. Túto sobotu dostanete spolu s novinami biznisový magazín Index. Prečítajte si, aký je príbeh Patrika Tkáča. Poradíme vám kam investovať v tomto roku a ako požiadať o zúčtovanie daní. Magazín Index nájdete už dnes v denníku SME.*

10:59:42 – Zvukový signál.

10:59 – Program *Správy RTVS.*

11:00 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 548/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17; TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 1. 2. 2021 v čase o cca 20:36 hod. a v rámci programovej služby DAJTO dňa 3. 2. 2021 v čase o cca 20:15 hod. program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 21. 4. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	548/SO/2021 zo dňa 7. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	*Vo štvorici po opici*
Deň a čas vysielania:	1. 2. 2021 o 20:36:31 h a 3.2.2021 o 20:15:49 h
Označenie podľa JSO:	⑮

Programová služba:	TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17, TD/47

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI: *„Programové služby odvysielali program Vo štvorici po opici, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov napriek tomu, že obsahuje kritéria vyššej vekovej vhodnosti a taktiež je v správnom konaní v súvislosti s podozrením za nesprávne uplatnenie JSO.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom analýzy je monitoring vysielania TV MARKÍZA zo dňa 1. 2. 2021 a DAJTO zo dňa 3. 2. 2021, konkrétne programu *Vo štvorici po opici* (orig. názov *The Hangover*) vyr. v USA/Nemecko v roku 2009 a zaradený ako komédia/roadmovie.
TV MARKÍZA ho odvysielala dňa 1. 2. 2021 v čase od cca 20:36:31 h a DAJTO dňa 3. 2. 2021 o cca 20:15:49 h.
Sťažovateľ namietal, že *„…bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov napriek tomu, že obsahuje kritéria vyššej vekovej vhodnosti …“*

Program bol počas vysielania označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

Obsah monitorovaného programu *Vo štvorici po opici*

Dva dni pred svadbou sa Doug (Justin Bartha) s dvoma najlepšími kamošmi Philom a Stuom (Bradley Cooper a Ed Helms) a budúcim švagrom Alanom (Zach Galifianakis) vyberie do Las Vegas na nezabudnuteľnú party. Ale keď sa traja družbovia nasledujúce ráno zobudia s exemplárnou opicou, zistia, že ani jeden z nich si nič nepamätá. Ich luxusná hotelová izba vyzerá ako po výbuchu a nikto nevie, kam zmizol ženích. Majú len málo času a zatiaľ nijakú predstavu o tom, čo sa vlastne stalo. Musia sa pokúsiť kúsok po kúsku poskladať mozaiku predchádzajúcej noci a snáď sa im podarí nájsť Douga a dopraviť ho včas na jeho svadbu do L.A. Ale čím viac zisťujú, tým viac si uvedomujú, do čoho sa to vlastne namočili… ...
(*oficiální text distributora* https://www.csfd.cz/film/249773-parba-ve-vegas/prehled/)

Certifikácia podľa www.imdb.com
MPAA: R (pre sexuálny obsah včítane nahoty, vulgarizmy a zobrazenie návykových látok)
Argentína: 16/ Austrália: MA 15+/ Brazília: 14/ Kanada: 18A / Dánsko: 11/ Čile: TE+7/ Filipíny: R-13/ Fínsko: K-13/ Francúzsko: bez obmedzenia/ Nemecko: 12/ Holandsko: 12/ Hong Kong: IIB/ India: A/ Írsko: 16/ Island: 15 (DVD) / Japonsko: R15+/ Kanada: 14A (Ontario)/ Maďarsko: 16/ Malajzia: zakázané/ Mexiko: B15/ Nový Zéland: R-16/ Nórsko: 15/ Peru: 14/ Portugalsko: M 16/ Rakúsko: 14/ Rusko: 16+/ Singapur: M18/ Južná Afrika: 16/ Južná Kórea: 18/ Španielsko: 18/ Švédsko: 11/ Švajčiarsko: 16/ Taliansko: T/ Turecko: 15+/ Spojené kráľovstvo: 15/ USA: R

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 pri kritériách nevhodnosti **do 18 rokov** v
§ 1
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
Pri kritériách nevhodnosti **do 15 rokov** je v ods. 2 písm.
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov...“

Podobne Vyhláška uvádza aj kritériá nevhodnosti pre maloletých **do 12 rokov** v § 1 ods. 3 písm. *i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie* a *k) ...slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov....“*

Obscénne gestá a vyjadrenia Vyhláška MK SR uvádza v ustanovení **§ 1 ods. 1 písm. b)**, upravujúcom kritériá nevhodnosti programov pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a v ustanovení **§ 1 ods. 2 písm. g)**, ktoré upravuje kritériá nevhodnosti programov pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. 6Sž/14/2011 obscénnosť ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“.*

V predmetnom programe sme zaznamenali scény s <u>obscénnym vyjadrením</u>:

20:40:12 Alan je nervózny, keď mu krajčír meria dĺžku od rozkroku**:** *„Nie! Bacha, ty úchyl! Skoro ma chytil za vtáka.“*

20:50:47 Phil: *„Takže ty nesmieš ísť do Vegas, zato ona môže kefovať s poslíčkom na výletnej lodi."*
Stu sa bráni: *„Dobre. Tak po prvé. Ten chlap bol barman. A ona bola opitá. A keď už to musíš vedieť, ani sa do nej neodbavil."*
Phil: *„A ty tomu veríš?"*
Stu: *„Áno, verím tomu, pretože jej sa semeno hnusí."*

20:57:19 Phil mu ešte pripomenie**:** *„Wow, wow, je úplne mimo. A navyše pretiahla aj toho námorníka."*

21:17:34 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:** *„Sleduj, Phil. Honí si tu pipíka."*
Phil ho zahriakne.
Alan k dieťaťu**:** *„Pri stole nie, Carlos."*

21:18:58 Kým Phil so Stuom rozmýšľajú, kde by mohol byť Doug, Alan so smiechom myká rukou dieťaťa a naznačuje masturbáciu. **Alan:** *„Honí si pipíka."*

21:25:30 Privíta ich **muž Edy.** Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma**:** *„... V živote som už videl veľa magorov, ale tento* (obráti sa na Stua) *je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímeš ma? Čo? Ha?"*

21:46:24
...
Policajt ich napodobňuje**:** *„Poďme do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto! To bude sranda."*

22:13:28 Niekto na zázname zakričí**:** *„Pretiahni toho tigra!"* V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

22:25:30
...
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:** *„Ty ma neser! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!"*
Muž: *„Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?"* Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. *„Majte sa! Buzíci!"*

22:47:10 Stu sa na svadbe vyhýba Melise.
...
Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce**:** *„Od júna, keď si prefikla toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana."*

Okrem toho sme v programe zaznamenali zobrazenie <u>nahoty</u> a fotografie <u>so sexuálnym podtónom</u>:

21:52:23
Vybieha aj Stu. Keď sa im podarí otvoriť kufor auta, vybehne z neho nahý muž, skočí na Phila a udiera ho tyčou po chrbte. Phil sa ho snaží zhodiť. V záberoch je na niekoľko sekúnd nahé telo muža s odhaleným zadkom.
Philovi sa ho podarí zhodiť. Muž udiera Stua, ktorý padá pod údermi na zem. Počas toho na niekoľko sekúnd vidno odhalené mužovo prirodzenie.
Nahého muža sníma kamera spredu. (V obraze sú nahé intímne časti tela muža.)
...
Nahý muž hodí tyč Alanovi do tváre a utečie. V zábere je nahá mužská postava, ktorá beží preč. (do cca 21:53:12)

22:51:38 titulky v split screene s fotografiami zo žúru
Dve fotky Alana so ženou s odhaleným poprsím.
...
Fotografia ženy v spodnej bielizni v sieťovaných pančuchách a odhaleným poprsím, ktorá s roztiahnutými nohami a rozkrokom je pri Philovej tvári.
Tá istá žena sedí na Philovi otočená chrbtom k nemu s vystrčeným pozadím. Dve fotografie s rôznymi pózami.
...
Záber na Alana s privretými očami opretého o stenu a osobu zozadu, ktorá kľačí pri jeho rozkroku chrbtom do kamery. Hlava osoby je prekrytá rastrovaním.
Záber na vysmiateho Alana, pred ktorým kľačí žena. Alanov rozkrok je vyrastrovaný.
Opäť dva zábery Alana a kľačiacej osoby pri jeho rozkroku s vyrastrovaním intímnych častí.

V monitorovanom programe sme zaznamenali i zmienku o používaní omamných látok vo verbálnej rovine:

21:53:21 ... Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.
...
Alan: *„Neurobil som to náročky. Povedali mi, že to je extáza."*
Stu chce vedieť, prečo to urobil.
Alan: *„Aby ste si to užili. Ale vedel som, že sami by ste si ju nevzali! Mal som jednu pre každého. Ja som brával aj tri."*
Stu: *„Lenže to nebola extáza, Alan, bol to rufik."*
Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.
Stu nahnevane**:** *„Ty sa, kurva, upokoj! On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si štetku! Ty si taký čurák, Alan! ... Choď do riti!"*
Phil: *„Vlastne sa mi uľavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký hajzel z ktovieakého dôvodu."*

Phil vysvetlí, že v predošlý večer boli zdrogovaní a nič si nepamätajú.

21:57:20 Neznámy **muž** zopakuje otázku**:** *„Prečo ste, kurva, ukradli toho tigra?"*
Phil: *„Robíme strašné blbosti, keď sme sfetovaní."*

22:26:57
...

Stu: *„Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden skurvený díler predal rufilín a povedal mu, že je to extáza.“*
Čierny Doug: *„Čo je to, kurva, ten rufilín?“*
Stu: *„Ty si ten najsprostejší díler na svete. Rufilín, pre tvoju informáciu, je znásilňovacia droga. Ty si predal Alanovi rufiky.“*
Čierny Doug: *„Do riti! Musel som popliesť vrecúška. Do riti! Ešte aj Marshall ma za to roztrhá v zuboch! ... Prečo sa to volá rufík? ... No, prečo sa to nevolá zemík? Pretože, keď si ho dáš, skončíš skôr na zemi ako na streche.“*

Počas monitorovania programu sme zaznamenali i vulgárne vyjadrenie:

21:15:43 Z ďalšej miestnosti sa ozve krik dieťaťa. Muži otvoria dvere a na zemi v detskej sedačke vidia batoľa.
Phil: *„Koho je, **kurva**, to dieťa?“*

21:16:22 Nakoniec dieťa vezmú so sebou a vyberú sa hľadať Douga. Na otázku, ako je možné, že si nič nepamätajú, **Phil** odpovie**:** *„Asi nám bolo, **kurva**, až príliš dobre.“*
Stu sa veľmi trápi**:** *„Ja ti neviem. Možno ma trápi ten vyrazený zub, alebo možno ma trápi ten tiger v našom apartmáne, ktorý je takmer kompletne zničený. Nie, nie, nie, nie. Počkaj, už viem. Trápi ma to, že sme našli to dieťa. Ľudské mláďa. Áno, to je ono. Trápim sa preto, že sme u nás, **Kurva**, našli dieťa.“*

21:18:58 Stu vytiahne z vrecka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov**:** *„... **kurva**, som totálne v riti!“*
...
Alan upozorní Phila na papierový náramok na jeho ruke. **Phil:** *„**Kurva**! Čo je to?“*

21:38:14
...
Jeden z mužov vytiahne zbraň a namieri na auto. **Phil** zakričí**:** *„**Kurva**, on má pištoľ!“*
Melisa v telefóne všetko počuje.
Gangstri vystrelia a postrelia Edyho. **Stu** z auta zakričí**:** *„No tak! **Kurva**, postrelili Edyho!“*
...
Keď sa im podarí ujsť, **Phil** je spokojný**:** *„**Kurva**, ste ok?“*
Aj **Stu** stratí nervy a kričí**:** *„Čo sa to tu, **kurva**, deje?“*

21:46:24 ... Pridá sa i **policajtka:** *„Každý **skurvený** deň.“*

21:47:58 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu**:** *„To je čo, **kurva**?!“*

21:51:58
...
Podarí sa mu vyhodiť kondóm z auta. Zastaví a osopí sa na priateľov.
Phil: *„Ste vy normálni, **kurva**?!“*

21:53:21 Priatelia sa ťažko zviechajú.
...
Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.

Stu nahnevane**:** *„Ty sa,* ***kurva****, upokoj! ...“*

Priatelia sa vracajú do hotelovej izby. Rozmýšľajú, či je tiger ešte v izbe.
21:55:39 Phil: *„... Ako sa tam,* ***kurva****, dostal?“*

21:57:20 Neznámy **muž** zopakuje otázku**:** *„Prečo ste,* ***kurva****, ukradli toho tigra?“*

21:59:19 Stu s hrôzou otvorí dvere**:** *„****Kurva****!“*
Stu sa prihovára tigrovi.

22:09:20 Spiaceho tigra prevážajú vo výťahu. **Stu** nahlas hovorí**:** *„Len nech sa nezobudí. Len nech sa nezobudí. Len nech sa,* ***kurva,*** *nezobudí.“*
Do výťahu pristúpi rodina s malými deťmi. Chlapec je zvedavý. Phil ho upozorní, aby nič nechytal. Pridá sa i otec, ktorého tiež Phil upozorní, že ho do toho nič nie je, čo je prikryté na vozíku. Stu ho zahriakne. **Phil** sa bráni**:** *„To mám všetko ohroziť len preto, aby som bol,* ***kurva****, slušný? To odo mňa nechci!“*

22:15:52 ... Muži im objasnia, že sa stretli pri hre v kockách a za Alanovej pomoci muž vyhral peknú sumu.
Phil zhodnotí**:** *„****Kurva****, to je pekná suma!“*
...
Priatelia za nimi kričia**:** ... *„****Kurva****!“*

22:18:52 Priatelia v hoteli prehľadávajú celú izbu. **Phil** si uľaví**:** *„****Kurva!****“*

22:22:48 Phil so Stuom sú z Alana nadšení. **Phil:** *„Sme späť baby. Sme zas,* ***kurva****, späť!“*

22:25:30 Spútaný muž príde k Alanovi**:** *„... Do čoho si ma to,* ***kurva****, namočil?!“*
...
Alan: *„Je to,* ***kurva,*** *tento Číňan.“*
...
Niekto z mužov: *„****Kurva!*** *...“*

22:26:57 Vysvetľuje im, že boli spolu hrať kocky.
Stu: *„Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden* ***skurvený*** *díler predal rufilín a povedal mu, že je to extáza.“*
Čierny Doug: *„Čo je to,* ***kurva****, ten rufilín?“*

22:29:38 Doug zbadá priateľov a ničomu nerozumie**:** *„Čo sa to tu,* ***kurva****, deje?!“*

22:40:13 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu:** *„Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. Všetko vypredané.* ***Kurva****!“*

22:47:10 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa:** *„Stu, to mám ako,* ***kurva****, chápať?!“*

kurva (28x), *skurvený/é* (2x) – vulgarizmus (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena; zahrešenie, vyjadrujúce hnev)

Zaznamenané boli i nasledujúce nevhodné výrazy (hrubé, expresívne, pejoratívne):

20:38:05 Tracy s hnevom v hlase**:** *„Phil, do frasa, kde ste všetci?! Mám z vás nervy!"*

20:58:04 Konečne sú všetci pripravení a vyrážajú do ulíc Las Vegas. Najskôr ich ale Phil zavolá na strechu hotela. **Stu** sa začuduje**:** *„Ako si to, do frasa, objavil?"*

22:26:57 Phil volá Tracy a oznámi jej, že Doug sa im stratil.
Tracy: *„Phil! Do frasa! Kde ste všetci! Mám z vás nervy!"*

Dofrasa, pís. i *Do frasa* – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame zahrešenia doparoma, dočerta)

20:38:05
Phil: *„Hmh, počuj, hmh, posrali sme to!"*
Phil sa snaží vysvetliť Tracy situáciu, že svadba, ktorá má byť o päť hodín, sa konať nebude, lebo ženích Doug sa stratil.

20:53:43 ... Recepčná im ponúka apartmán s dvomi spálňami.
Philovi sa to nepáči**:** *„Nie, žiadne spoločné postele. Nie sme dvanásťroční zasrani"*

21:15:43 Stu: *„Phil, to dieťa tu predsa nemôžeme nechať. Vedľa v kúpeľni je nasraný tiger."*
Phil: *„Veď nie je naše."*

21:49:55 Priatelia sú prepustení a nahnevaní. **Stu** sa prechádza a rozprávа**:** *„Seriem na nich. Počujete? Každému poviem, že sme tým dvom psychopatom ukradli auto."*
Phil: *„Pustili nás. Ser na to!"*
Alan stále myslí na Douga a rozmýšľa, kde by mohol byť. Stu je presvedčený, že ich auto je *„na sračky"*.

21:53:21 ... Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.
Alan: *„... Tak strašne ma to mrzí, že som to posral."*

22:15:52 Stu: *„Ty už ma neser, ty Lenin!"*

22:25:31 Phil: *„Serte teraz na to! Kde je Doug?"*
...
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:** *„Ty ma neser! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!"*
...
Phil: *„Hajzel zasraný!"*

22:26:57 Phil: *„Počuj! Aá, posrali sme to!"*

sračka – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hnačka, tu vo význame hlúposť)
srať – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame vypúšťať výkaly), podľa Synonymického slovníka (2004) aj vo význame mrzieť, hnevať

20:45:31 Alan s Dougom prídu autom pred Philovu školu. Keď to **Phil** zbadá, vyjadrí svoje uznanie slovami**:** *„Do riti! Pekné fáro."*

20:47:04 Melisa: *„Keby áno, nakopala by som ťa do riti."*
Stu jej za to poďakuje.

20:54:41 Po otvorení dverí apartmánu **jeden z priateľov** povie**:** *„No, do riti!"* Všetci sú apartmánom nadšení.

21:13:26 Phil sa po takom prebudení nahnevá**:** *„Do riti!"*, zakričí.
Alan ho žiada, aby nešiel do kúpeľne, lebo je tam tiger**. Phil** sa ide presvedčiť. Potvrdí Alanove slová. Následne sa obzrie okolo so slovami**:** *„No, do riti! Tu to ale vyzerá."*
Stu: *„Vidím, Phil. Dolu majú moju kreditku. Som v riti!"*

21:18:58 Stu vytiahne z vrecka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov**:** *„… kurva, som totálne v riti!"*
...
Phil si chytí hlavu do dlaní**:** *„Do riti! My sme išli autom?!"*
...
Zistia, že Phil bol v noci v nemocnici.
Stu: *„Čo sa to, do riti, deje?!"*

21:20:17 Pred hotelom si všimnú, ako robotníci žeriavom zvesujú zo strechy Dougov matrac.
Phil: *„No, do riti!"*
Phil sa spýta muža, čo sa tam deje. Muž**:** *„Nejaký kretén ho včera v noci vyhodil z okna."*
Phil s obdivom**:** *„Ako to, do riti, dokázal?"*

21:25:30 Edy zhodnotí Zaru**:**
„Neuveriteľné. Čo vy na ňu? Pekná riť a v hlave slama. …"

21:38:14
...
Phil je zvedavý**:** *„A ako to chceš, do riti, urobiť?"*
Alan má návrh s papagájom. Stuovi volá jeho priateľka Melisa. Počas telefonátu pri nich zastaví auto a z neho vystúpia muži s basebalovými pálkami. **Phil** zanadáva**:** *„Do riti!"*
...
Muži niekoho hľadajú. **Phil** je rozčúlený**:** *„Čo ja viem? O kom to, do riti, hovoríte?"*
...
Phil: *„Do riti!"* Začne cúvať, aby sa čím skôr dostal z miesta. Medzitým nabúra do niekoľkých vozidiel.

21:42:29 Stu: *„Do riti! Ona má na ruke prsteň mojej babičky. Chcel som ho dať Melise, pamätáš? …"*
Phil: *„Aá, do riti!"*

21:51:58
Stu hodí kondóm na Alana, ktorému pristane na oku. Alan ho hodí Philovi na plece. Nahnevaný **Phil** otvára bočné okno**:** *„Do riti!“* Podarí sa mu vyhodiť kondóm z auta.

21:52:23 Z kufra auta sa ozýva buchot. Niekto sa vyjadrí, že to je možno Doug.
Phil vybieha z auta**:** *„No, do riti! On je v kufri! Do riti!“*

21:53:21 Stu nahnevane**:** *„ ... Choď do riti!“*

21:59:19
...
Stu sa prihovára tigrovi. Tiger však zaútočí a **Stu** vybehne z kúpeľne**:** *„Do riti!“*

22:25:30 Priatelia mužom zaplatia. Tí im privedú muža, ktorý ale nie je ich Doug.
...
Phil: *„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“*
...
Spútaný muž príde k Alanovi**:** *„Do riti, Alan! ...“*
...
Otočí sa a nastúpi do auta.
Phil: *„Počkaj, do riti!“*

22:26:57 Čierny Doug: *„Do riti! Musel som popliesť vrecúška. Do riti!“*

22:40:13 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu:** *„Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. ...“*
...
Počas nastupovania do mierne zdemolovaného auta padne výraz *„Do riti!“*, ktorý vyslovil jeden z priateľov.

22:47:10 Alan povie Melise, že si urobí barmanský kurz. **Melisa:** *„Bozaj ma v riť!“*

22:50:44 Alan prinesie zapadnutý foťák z auta i s fotkami prehýrenej noci.
Phil: *„No, do riti! Daj to sem!“*

riť, Do riti! – podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz definovaný ako hrubý, pričom ide o zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev rozhorčenie. Slovo *riť* sa taktiež používa ako hrubé označenie análneho otvoru, konečníka.

21:53:21 Stu nahnevane**:** *„... On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si štetku! ...“*

22:14:38 Stu oponuje: *„Všetko jej zas hovoriť nemusíme. Napríklad to o mojej svadbe s tou štetkou. Zamerajme sa radšej na Douga.“*

štetka – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame pobehlica, predajná žena)

22:47:10 Melisa mu urobí výstup.
Melisa: *„A ty si idiot!“*

idiot – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, blázon)

21:20:17 Pred hotelom si všimnú, ako robotníci žeriavom zvesujú zo strechy Dougov matrac.
...
Phil sa spýta muža, čo sa tam deje. Muž**:** *„Nejaký kretén ho včera v noci vyhodil z okna.“*

22:25:07 Muži vyvedú z auta osobu so zahalenou hlavou. Stu sa s tým uspokojí.
Muž, ktorý sa predstaví ako Chow ich nazve opäť *„kreténmi a zmrdmi.“*

22:50:44 Po svadbe priatelia sedia a hodnotia svadbu. Phil podpichne Douga, že mu dáva pol roka. **Stu:** *„Si kretén!“*

kretén – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, debil, idiot)

22:25:30 Phil: *„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“*
Muž: *„O čom to hovoríte, zmrdi?“*
...
Niekto z mužov: *„Kurva! Zmrd!“*

22:26:57 Phil volá Tracy a oznámi jej, že Doug sa im stratil.
...
Čierny Doug (ako muža volajú) vysvetľuje, ako sa dostal do auta Číňana**:** *„Ten trafený zmrd ma*
včera uniesol!“

zmrd – príručky kodifikovaného slovenského jazyka tento výraz nedefinujú, podľa nášho názoru
ide o vulgárny výraz používaný ako nadávka mužovi.

21:10:11 Pri nastupovaní Alan nechtiac udrie dieťa. Stu sa naňho rozkričí. Alana však zaujímajú
predovšetkým jeho okuliare.
Stu: *„Tým sa nič nestalo, ty debil!“*

debil – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávky hlupák, sprosták)

21:25:30 Privíta ich **muž Edy.** Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma**:** *„... V živote som už videl veľa magorov, ale tento* (obráti sa na Stua) *je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. ...“*

magor – expresívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame kto sa správa, koná nerozvážne, hlúpo)

bastard – pejoratívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r.
2006, 2011, 2015 na označenie bezcharakterného, nečestného človeka (často ako nadávka))

21:25:30
...
Edy zhodnotí Zaru**:** *„… Chcete baby? Zoženiem vám, koľko chcete. Všetko z východného bloku. Pekné, čisté. Upravené. Takéto kozy a také bradavky.“*

kozy – hrubý výraz (podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 vo význame prsia)

21:38:14 Stu sa rozohní a celú situáciu zhodnotí ako *„na hovno.“* Najradšej by všetko podpálil.

Nahovno, písané i *na hovno* – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hrubé popieranie, podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame zle, nedobre, mizerne)

21:52:23
...
Muž sa oháňa tyčou voči Alanovi a pýta sa ho: *„Aj ty ma chceš odrbať?!“*
Alan: *„Nikto vás nechce odrbať! Sme na vašej strane! …“*
22:26:57 Phil spadne na zem**:** *„Drbe ti, Stu?“*

drbe ti – hrubý výraz (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 –o človeku, ktorý sa správa bláznivo, nevhodne)

odrbať – príručky kodifikovaného slovenského jazyka tento výraz nedefinujú, ale tu podľa nás vo
význame oklamať

21:53:21 Priatelia sa ťažko zviechajú. **Phil:** *„Čo to bolo za hovädo?“*

22:29:48 Čierny Doug, ktorý im predal drogy**:** *„Vy ste teda pekné hovädá. To vám poviem!“*

hovädo – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávky človeku)

21:46:24 Policajt nemá zľutovanie**:** *„Hajzlov, ako ste vy, vídam denne.“*

21:53:21 Phil: *„Vlastne sa mi uľavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký hajzel*

z ktovieakého dôvodu.“

21:57:20 ... Mike: *„Ja tým hajzlom neverím.“*

22:15:52 Muž: *„Chcem naspäť svoju kabelku, hajzli.“* Priatelia nič nechápu.

22:25:30 Phil: *„Hajzel zasraný!“*

22:39:28 Spálený **Doug** sa hodí na Phila so slovami**:** *„Ty hajzel jeden! ... “*

hajzel – pejoratívne (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame nadávky mužovi)

21:53:21 Stu nahnevane**:** *„... On nás zdrogoval! ... Ty si taký čurák, Alan!“*
...
Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami**:** *„Ty čurák!“*

22:15:52 Muž, ktorý bol predtým nahý v aute, sa zasmeje**:** *„Ste čuráci.“*
...
Muž otvorí okno, povie, kam majú priniesť peniaze a rozlúči sa**:** *„Pá, pá, vy čuráci.“*

čurák – (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame hanlivé označenie muža, nadávka mužovi)

22:15:52
...
Všetci kričia Dougovo meno.
Stu: *„Ty už ma neser, ty Lenin!“*
Muž: *„Á, konečne správna reč. Niečo za niečo, ty trtko.“*

trtko – príručky kodifikovaného slovenského jazyka tento výraz nedefinujú, podľa nášho názoru ide o vulgárny výraz používaný ako nadávka mužovi.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 5 písm. a) až c) predmetnej vyhlášky *„obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“*

Monitorovaný program sa obsahovo venoval rozlúčke so slobodou jedného člena z partie Vlčej svorky Douga, ktorú zorganizovali v Las Vegas. Vďaka Alanovej náhodnej zámene omamnej látky extázy za liek (nazvali ho znásilňovacia droga) s hlbokými utlmujúcimi účinkami si svoje vyčíňanie nepamätajú. Počas búrlivej noci spravia pre nich nepochopiteľné činy, dostanú sa do rôznych chúlostivých situácií a čo je pointou celého programu, že stratia budúceho ženícha Douga.
Zaznamenali sme niekoľko scén s obscénnym vyjadrovaním a so sexuálnym podtónom i krátke zobrazenia nahoty (mužského prirodzenia a ženských prsníkov), ktoré však nezaberali veľkú časovú plochu, boli odvysielané v kontexte deja a dotvárali konkrétnu situáciu. Okrem toho v splitscreene sme zaznamenali fotografie so sexuálnym obsahom a nahotou, ktoré sa v priebehu programu nevyskytovali.

Zaznamenané boli i verbálne vyjadrenia o užívaní omamných látok, na základe ktorého užitia sa odvíjala hlavná dejová línia a nekontrolované správanie hlavných hrdinov. Ich užitie odznelo nielen v spojitosti so štyrmi priateľmi, ale i v spojitosti so správaním a životom predovšetkým Číňana Chowa.

V programe sme zaznamenali i vysoký výskyt vulgarizmu *kurva* (28x) a od neho odvodeného vyjadreniu *skurvený* (2x), vyslovených v návale hnevu. Okrem toho pomerne veľa hrubých, obscénnych a expresívnych výrazov (*pretiahnuť, kefovať, odbaviť sa, prefiknuť, vylízať vajcia, hulič vtákov, doriti, štetka, idiot, debil, kretén, magor, srať, do frasa, na hovno, kozy, sračky, hajzel, čurák, , zmrd, trtko*). Na základe analýzy obsahu podľa ustanovenia § 1 ods. 5 písm. a) až c) sa domnievame, že predmetné slovné výrazy boli z hľadiska frekvencie vyslovené na pomerne veľkej časovej ploche a mnohokrát bez kontextu deja.
Vzhľadom na skutočnosť, že hýrenie a užívanie si „slobody“ pred svadbou spojené so sexom, sexuálnymi narážkami a obscénnym až vulgárnym vyjadrovaním sú nosnou témou tohto programu, zaradeného ako komédia a tvorili obsahovú náplň celého programu, spôsob a forma boli síce vtipné, s vtipnou pointou a v nadľahčenom duchu, avšak podľa nášho názoru boli zbytočne hyperbolizované a nad rámec deja.

Nakoľko sme v programe zaznamenali okrem kritérií nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov i kritériá nevhodnosti programu pre maloletých do **18 (§ 1 ods. 1 písm. b), d), f)** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. MK SR**)** a s ohľadom na vyššie uvedenú analýzu (vulgárne a obscénne vyjadrenia v pomerne vysokej intenzite a frekvencii), sme toho názoru, že označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov **nie je adekvátne a v súlade** s kritériami JSO podľa Vyhlášky Ministerstva Kultúry SR č. 589/2007 Z. z.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že označením programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov **mohlo dôjsť k porušeniu** ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Rada sa už v minulosti zaoberala predmetným programom (sťažnosť č. 1325/SO/2020 zo dňa 22. 6. 2020), pričom Rada začala vo veci správne konanie, následne na zasadnutí dňa 10. 2. 2021 skonštatovala porušenie zákona. Rozhodnutím č. RP/9/2021 zo dňa 10. 2. 2021 bola v tejto súvislosti vysielateľovi uložená sankcia – pokuta vo výške 663 eur za porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním tohto programu.

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že vysielateľ MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Vo štvorici po opici* ⑮ dňa 1. 2. 2021 o cca 20:36:31 h na TV MARKÍZA a dňa 3. 2. 2021 o cca 20:15:49 h na DAJTO **mohol porušiť ustanovenie § 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 21

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 548/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *Vo štvorici po opici*
Vysielané dňa: 1. 2. 2021 a 3. 2. 2021
Čas vysielania: cca o 20:36:31 h a o cca 20:15:49 h
JSO: ⑮

Vysielanie TV MARKÍZA dňa 1. 2. 2021 z nášho záznamového zariadenia o cca:

Cca **20:35:01 začiatok záznamu vysielania**
Prebiehajúci **reklamný blok**
20:35:37 obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy Peugeot, Doxxbet, Clavin, Magnezum dead sea
obrazovo-zvukový predel s oznámením o hlasovom komentovaní pre nevidiacich

20:36:31 začiatok programu *Vo štvorici po opici* ⑮

Prípravy na svadbu. Doug sa so svojimi priateľmi Philom, Stuom a Alanom vyberú na rozlúčku so slobodou do Las Vegas. Jeho nastávajúca sa im márne snaží telefonicky dovolať. Všetci majú zapnutý odkazovač.
Po chvíli Phil zavolá Tracy.

20:38:05 Tracy s hnevom v hlase**:** *„Phil, do frasa, kde ste všetci?! Mám z vás nervy!“*
Phil: *„Hmh, počuj, hmh, posrali sme to!“*
Phil sa snaží vysvetliť Tracy situáciu, že svadba, ktorá má byť o päť hodín, sa konať nebude, lebo ženích Doug sa stratil.
titulky
titulok: Dva dni predtým.
Krajčír kľačí pred Alanom a premeriava ho, aby mu ušil oblek.

20:40:12 Alan je nervózny, keď mu krajčír meria dĺžku od rozkroku**:** *„Nie! Bacha, ty úchyl! Skoro ma chytil za vtáka.“*

20:41:26 Alan váha, či má ísť s Dougom do Las Vegas, pretože je to jeho nastávajúci švagor. Doug ho upokojuje, že o nič nejde a strávia iba noc vo Vegas. Alan pristúpi k Dougovi a prisľúbi mu mlčanie. Pritom si trochu stiahne spodné prádlo vzadu tak, že na moment odhalí zadnú časť tela. Potom Douga objíme. Vtom prichádza Alanov otec so svojou dcérou Tracy s poznámkou, že to vedel a vyzve Alana, aby si niečo obliekol. Alan odchádza s odhaleným zadkom.

Sid, budúci svokor, ponúkne Dougovi na cestu do Vegas svoje auto.

20:45:31 Alan s Dougom prídu autom pred Philovu školu. Keď to **Phil** zbadá, vyjadrí svoje uznanie slovami**:** *„Do riti! Pekné fáro.“*
Stu sa tiež pripravuje na výlet do Vegas. Partnerka mu dáva posledné rady, ako sa má správať. Stu jej sľubuje, že si nezačne so žiadnymi dievčatami.

20:47:04 Melisa: *„Keby áno, nakopala by som ťa do riti.“*

Stu jej za to poďakuje.

Všetci štyria sa vezú do Las Vegas. Muži si robia starosti o rozumové schopnosti Alana. Počas prestávky na pumpe sa navzájom doberajú. Predovšetkým Stu je na posmech, lebo sa Melise nedokázal priznať, že ide do Vegas.

20:50:47 Phil: *„Takže ty nesmieš ísť do Vegas, zato ona môže kefovať s poslíčkom na výletnej lodi."*
Stu sa bráni: *„Dobre. Tak po prvé. Ten chlap bol barman. A ona bola opitá. A keď už to musíš vedieť, ani sa do nej neodbavil."*
Phil: *„A ty tomu veríš?"*
Stu: *„Áno, verím tomu, pretože jej sa semeno hnusí."*

Muži pokračujú v ceste. Alan sa chystá hazardovať. Ostatní ho odhovárajú.

20:53:43 Priatelia sa registrujú na recepcii hotela. Recepčná im ponúka apartmán s dvomi spálňami.
Philovi sa to nepáči**:** *„Nie, nevyhovuje! Žiadne spoločné postele. Nie sme dvanásťroční zasrani"*
Recepčná im ponúkne luxusný apartmán.

20:54:41 Po otvorení dverí apartmánu **jeden z priateľov** povie**:** *„No, do riti!"* Všetci sú apartmánom nadšení.

Stu volá Melise a klame jej do telefónu. Ostatní sú už prichystaní vyraziť. Stu sa pochváli, že chce Melisu požiadať o ruku. Phil ho odhovára, lebo podľa neho je to *„strašná krava"*, pretože Stua bije.

20:57:19 Phil mu ešte pripomenie**:** *„Wow, wow, je úplne mimo. A navyše pretiahla aj toho námorníka."*

20:58:54 Konečne sú všetci pripravení a vyrážajú do ulíc Las Vegas. Najskôr ich ale Phil zavolá na strechu hotela. **Stu** sa začuduje**:** *„Ako si to, do frasa, objavil?"*
Na streche si pripíjajú na mladomanželov.

21:00:08 prerušenie
sponzorské odkazy sponzorské odkazy Peugeot, Doxxbet, Clavin, Magnezum dead sea
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:00:53 – 21:04:57 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:08:32 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮
Alan prečíta pripravenú reč. Potom sa naschvál poreže, aby krvou spečatil ich priateľstvo. Všetci
si sľúbia, že o zážitkoch počas noci nebudú nikde rozprávať.

21:11:21 Zábery zo spustošeného apartmánu. Vedľa vane s bohatou penou leží nafukovacia nahá

plastová žena, množstvo pohárov s nedopitými nápojmi, dymiaca cigareta i pobehujúca kotkodákajúca sliepka. V zábere sú ženské nohy, ktoré sa pohybujú po špičkách. Stu leží na zemi na bruchu s otočenou tvárou. Vedľa neho sa povaľujú okuliare. V pozadí je nejasne vidieť odchádzajúcu osobu. Stua preberie kotkodákanie sliepky. S hrôzou v očiach sa obzerá po zdevastovanom apartmáne. Urobí pár krokov a zvalí sa do kresla. V inej časti apartmánu sa motá
Alan. Počas vykonávania malej potreby Alan zbadá v kúpeľni tigra. Keď zistí, že sa mu to nesníva, vybehne z kúpeľne a potkne sa o spiaceho Phila.

21:13:26 Phil sa po takom prebudení nahnevá**:** *„Do riti!“*, zakričí.
Alan ho žiada, aby nešiel do kúpeľne, lebo je tam tiger**. Phil** sa ide presvedčiť. Potvrdí Alanove slová. Následne sa obzrie okolo so slovami**:** *„No, do riti! Tu to ale vyzerá.“*
Stu: *„Vidím, Phil. Dolu majú moju kreditku. Som v riti!“*

Stu si obzerá vyrazený zub. Phil pošle Alana, aby pohľadal Douga. Chcú vypadnúť skôr, ako príde chyžná. Doug je však nezvestný.

21:15:43 Z ďalšej miestnosti sa ozve krik dieťaťa. Muži otvoria dvere a na zemi v detskej sedačke vidia batoľa.
Phil: *„Koho je, kurva, to dieťa?“*
Stu sa snaží dieťa upokojiť, Phil vyzýva všetkých k urýchlenému odchodu.
Stu: *„Phil, to dieťa tu predsa nemôžeme nechať. Vedľa v kúpeľni je nasraný tiger.“*
Phil: *„Veď nie je naše.“*

21:16:22 Nakoniec dieťa vezmú so sebou a vyberú sa hľadať Douga. Na otázku, ako je možné, že si nič nepamätajú, **Phil** odovie**:** *„Asi nám bolo, kurva, až príliš dobre.“*
Stu sa veľmi trápi**:** *„Ja ti neviem. Možno ma trápi ten vyrazený zub, alebo možno ma trápi ten tiger v našom apartmáne, ktorý je takmer kompletne zničený. Nie, nie, nie, nie. Počkaj, už viem. Trápi ma to, že sme našli to dieťa. Ľudské mláďa. Áno, to je ono. Trápim sa preto, že sme u nás, kurva, našli dieťa.“*
Alan ho upozorní, aby pred dieťaťom nenadával.

21:17:34 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:** *„Sleduj, Phil. Honí si tu pipíka.“*
Phil ho zahriakne.
Alan k dieťaťu**:** *„Pri stole nie, Carlos.“*

Stu márne hľadá Douga. Skúšajú si spomenúť na včerajší večer. Všetci však majú okno. Alan vytiahne z vrecka Stuov zub. Phil všetkých vyzve, aby si skontrolovali vrecká, či nenájdu nejakú
stopu po Dougovi.

21:18:58 Stu vytiahne z vrecka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov**:** *„… kurva, som totálne v riti!“*
Alan nájde parkovací lístok z garáže hotela.
Phil si chytí hlavu do dlaní**:** *„Do riti! My sme išli autom?!“*
Alan upozorní Phila na papierový náramok na jeho ruke. **Phil:** *„Kurva! Čo je to?“*
Zistia, že Phil bol v noci v nemocnici.
Stu: *„Čo sa to, do riti, deje?!“*

Kým Phil so Stuom rozmýšľajú, kde by mohol byť Doug, Alan so smiechom myká rukou dieťaťa
a naznačuje masturbáciu. **Alan:** *„Honí si pipíka.“*

21:20:17 Pred hotelom si všimnú, ako robotníci žeriavom zvesujú zo strechy Dougov matrac.
Phil: *„No, do riti!“*
Phil sa spýta muža, čo sa tam deje. Muž**:** *„Nejaký kretén ho včera v noci vyhodil z okna.“*
Phil s obdivom**:** *„Ako to, do riti, dokázal?“*

Priatelia sa vydávajú za policajtov a po nastúpení do pristaveného policajného auta sa vydajú hľadať strateného Douga.

21:10:11 Pri nastupovaní Alan nechtiac udrie dieťa. Stu sa naňho rozkričí. Alana však zaujímajú
predovšetkým jeho okuliare.
Stu: *„Tým sa nič nestalo, ty debil!“*

Phil sa teší, že môže šoférovať policajné vozidlo. Vyberú sa do nemocnice, kde im lekár porozpráva, v akom stave ich priviezli. Všetci boli opití.

21:22:50 Lekár práve vyšetruje starého človeka. Počas rozhovoru s mužmi vyzve pacienta, aby sa otočil a stiahne mu spodné nohavice. V zábere je na pár sekúnd vidieť obnažený zadok.

Lekár sa chce s mužmi rozlúčiť, tí sa však chcú s ním ešte porozprávať.
Lekár im bližšie ukazuje záznam ich nočnej návštevy. Oznámi im, že v ich krvi sa našlo väčšie množstvo „znásilňovacej drogy“ rufilinu. To vysvetľuje, že si nič nepamätajú.
Lekár si spomenie na ďalšie podrobnosti.
Muži vyrážajú do kaplnky, v ktorej údajne strávili noc.

21:25:30 Privíta ich **muž Edy.** Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma**:** *„.. Ako sa máš,*
priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako. (objíma Alana) *... V živote som už videl veľa magorov, ale tento* (obráti sa na Stua) *je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímeš ma? Čo? Ha?“*
Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.
Edy pošle Zaru, aby mužom priniesla niečo na pitie. Capne ju po zadku. **Edy** zhodnotí Zaru**:** *„Neuveriteľné. Čo vy na ňu? Pekná riť a v hlave slama. Ale to je Vegas. Môžete od nich chcieť akurát tak sex. Nič iné nevedia. Ale taký je život. Chcete baby? Zoženiem vám, koľko chcete. Všetko z východného bloku. Pekné, čisté. Upravené. Takéto kozy a také bradavky.“*

Phil ho preruší a povie mu, že hľadajú Douga. Edy mu ukáže fotky z noci, na ktorých vidno zábery zo svadby Stua a Jade. Phil požiada Edyho, aby sobáš anuloval.

21:28:09 prerušenie
sponzorské odkazy sponzorské odkazy Doxxbet, Clavin, Magnezum dead sea
obrazovo-zvukový predel
21:28:47 – 21:33:46 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky

obrazovo-zvukový predel

21:37:40 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮
Priatelia si prevezmú svadobné dary a vydajú sa ďalej hľadať Douga.

21:38:14 Stu sa rozohní a celú situáciu zhodnotí ako *„na hovno."* Najradšej by všetko podpálil.
Phil je zvedavý**:** *„A ako to chceš, do riti, urobiť?"*
Alan má návrh s papagájom. Stuovi volá jeho priateľka Melisa. Počas telefonátu pri nich zastaví auto a z neho vystúpia muži s basebalovými pálkami. **Phil** zanadáva**:** *„Do riti!"*
Muži začnú rozbíjať auto. Dieťa v ňom sa rozplače.
Muži niekoho hľadajú. **Phil** je rozčúlený**:** *„Čo ja viem? O kom to, do riti, hovoríte?"*
Jeden z mužov vytiahne zbraň a namieri na auto. **Phil** zakričí**:** *„Kurva, on má pištoľ!"*
Melisa v telefóne všetko počuje.
Gangstri vystrelia a postrelia Edyho. **Stu** z auta zakričí**:** *„No tak! Kurva, postrelili Edyho!"*
Phil: *„Do riti!"* Začne cúvať, aby sa čím skôr dostal z miesta. Medzitým nabúra do niekoľkých vozidiel.
Keď sa im podarí ujsť, **Phil** je spokojný**:** *„Kurva, ste ok?"*
Aj **Stu** stratí nervy a kričí**:** *„Čo sa to tu, kurva, deje?"*
Nikto z nich netuší.

Priatelia prídu aj s dieťaťom na adresu, ktorú sa im podarilo vypátrať a kde ich privíta matka dieťaťa. Poteší sa, že jej dieťa bolo so svojím ockom. Nik z mužov tomu ale nerozumie. Žena sa
bozkom privíta so Stuom a pozve ich do vnútra. Priatelia sa pýtajú na Douga, keď Stu vyprskne tak silno, že sa dieťa rozplače. Žena ide dieťa prebaliť a Stu vysvetlí priateľom, čo si všimol.

21:42:29 Stu: *„Do riti! Ona má na ruke prsteň mojej babičky. Chcel som ho dať Melise, pamätáš? ..."*
Phil: *„Aá, do riti!"*

Priatelia vyzvedajú detaily o včerajšej noci. Z detailov sú šokovaní, keď do miestnosti vtrhnú ozbrojení policajti.
Po predvedení na policajnú stanicu ich spútajú a ukazujú školákom.
Phil volá Tracy a klame jej, že je v kúpeľoch a ostanú ešte jeden deň.
Policajt im oznámi, že našli ich mercedes, ktorý bol zle zaparkovaný uprostred bulváru.
Priatelia sú miestom parkovania prekvapení. Policajt im oznámi, že policajné vozidlo, v ktorom sa vozili, bolo ukradnuté. Muži sa bránia.

21:46:24 Policajt nemá zľutovanie**:** *„Hajzlov, ako ste vy, vídam denne."*
Pridá sa i **policajtka:** *„Každý skurvený deň."*
Policajt ich napodobňuje**:** *„Poďme do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto! To bude sranda."*
Phil pochopí, že auto patrí jednému z nich. Začne vyjednávať, aby ich pustili a oni nebudú rozprávať o tom, že im ukradli auto.

Policajt ich zavedie do triedy a ukáže žiakom prácu s paralyzérom. Použije ho najprv na Stua, ktorý po zásahu s krikom padne na zem.

21:47:58 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu**:** *„To je čo, kurva?!"*

Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.
Policajt je nadšený**:** *„Rovno do vajec! Nádherná rana."*
Všetci zatlieskajú. V paralyzéri ostane ešte jedna rana. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan
ešte chvíľu otrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzérom do spánku a Alan spadne na zem.

21:49:55 Priatelia sú prepustení a nahnevaní. **Stu** sa prechádza a rozpráva**:** *„Seriem na nich. Počujete? Každému poviem, že sme tým dvom psychopatom ukradli auto."*
Phil: *„Pustili nás. Ser na to!"*
Alan stále myslí na Douga a rozmýšľa, kde by mohol byť. Stu je presvedčený, že ich auto je *„na sračky"*.
V jednom momente sa spoza rohu prirúti mercedes, v ktorom sedí muž a prenechá ho priateľom Ti sa na ňom vyberú hľadať Douga.

21:51:58 V mercedesi nachádzajú rôzne predmety ako dámske čižmy či prezervatív. **Alan** drží v ruke natiahnutý prezervatív a obzerá si ho**:** *„To je hadia koža?"* Hodí ho na Stua, ktorý je zhnusený.
Phil sa smeje**:** *„Použitý kondóm! Fuj! Vyhoď to z auta! Vyhoď to, hovorím!"*
Stu hodí kondóm na Alana, ktorému pristane na oku. Alan ho hodí Philovi na plece.
Nahnevaný **Phil** otvára bočné okno**:** *„Do riti!"* Podarí sa mu vyhodiť kondóm z auta. Zastaví a osopí sa na priateľov. **Phil:** *„Ste vy normálni, kurva?!"*

21:52:23 Z kufra auta sa ozýva buchot. Niekto sa vyjadrí, že to je možno Doug.
Phil vybieha z auta**:** *„No, do riti! On je v kufri! Do riti!"*
Vybieha aj Stu. Keď sa im podarí otvoriť kufor auta, vybehne z neho nahý muž, skočí na Phila a udiera ho tyčou po chrbte. Phil sa ho snaží zhodiť. V záberoch je na niekoľko sekúnd nahé telo
muža s odhaleným zadkom.
Philovi sa ho podarí zhodiť. Muž udiera Stua, ktorý padá pod údermi na zem. Počas toho na niekoľko sekúnd vidno odhalené mužovo prirodzenie.
Nahého muža sníma kamera spredu. (V obraze sú nahé intímne časti tela muža.)
Muž sa oháňa tyčou voči Alanovi a pýta sa ho: *„Aj ty ma chceš odrbať?!"*
Alan: *„Nikto vás nechce odrbať! Sme na vašej strane! ..."*
Nahý muž hodí tyč Alanovi do tváre a utečie. V zábere je nahá mužská postava, ktorá beží preč. (do cca 21:53:12)

21:53:21 Priatelia sa ťažko zviechajú. **Phil:** *„Čo to bolo za hovädo?"*
Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.
Alan: *„... Tak strašne ma to mrzí, že som to posral."*
Muži sú prekvapení.
Alan: *„Neurobil som to náročky. Povedali mi, že to je extáza."*
Stu chce vedieť, prečo to urobil.
Alan: *„Aby ste si to užili. Ale vedel som, že sami by ste si ju nevzali! Mal som jednu pre každého. Ja som brával aj tri."*
Stu: *„Lenže to nebola extáza, Alan, bol to rufik."*
Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.

Stu nahnevane**:** *„Ty sa, kurva, upokoj! On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si štetku! Ty si taký čurák, Alan! ... Choď do riti!“*
Phil: *„Vlastne sa mi uľavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký hajzel z ktovieakého dôvodu.“*
Phil všetkých vyzve, aby sa vrátili do hotela.
Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami**:** *„Ty čurák!“*

Priatelia sa vracajú do hotelovej izby. Rozmýšľajú, či je tiger ešte v izbe.
21:55:39 Phil: *„... Ako sa tam, kurva, dostal?“*

Potichu otvárajú dvere izby. V miestnosti hrá hudba a priatelia sa ticho zakrádajú, keď Phil vrazí
do mohutného muža.
Za klavírom sedí muž tmavej pleti a sústreďuje sa na skladbu a všetkých upozorní, aby boli ticho,
lebo príde jeho obľúbená pasáž. Vyzve ich, aby sa pridali s vokálmi. Muži spoznajú Mika
Tysona. Počas spevu Mike ovalí Alana, ktorý spadne dolu tvárou. Druhý cudzí muž vysvetlí, že
Mike Tyson chce vedieť, čo robí jeho tiger v kúpeľni hotela.
Phil vysvetlí, že v predošlý večer boli zdrogovaní a nič si nepamätajú.

21:57:20 Neznámy **muž** zopakuje otázku**:** *„Prečo ste, kurva, ukradli toho tigra?“*
Phil: *„Robíme strašné blbosti, keď sme sfetovaní.“*
Mike: *„Ja tým hajzlom neverím.“*

Muž vysvetlí, že v tigrej klietke ráno našiel sako, ktoré priatelia identifikujú ako Dougove. Podľa
dokladov v ňom ich muži teraz našli.
Phil by rád išiel ku klietke a hľadal stopy po Dougovi. Mike dá priateľom štyridsať minút, aby priviezli aj tigra.
Priatelia pripravujú návnadu pre tigra. Do mäsa natlačia päť rufíkov a pošlú Stua, aby to tigrovi odniesol.

21:59:19 Stu s hrôzou otvorí dvere**:** *„Kurva!“*
Stu sa prihovára tigrovi. Tiger však zaútočí a **Stu** vybehne z kúpeľne**:** *„Do riti!“*

Priatelia čakajú, kým tiger zaspí. Stu hrá na klavíri. Neskôr začnú s prevozom spiaceho tigra.

22:01:05 prerušenie
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:01:10 – 22:05:49 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:08:56 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮
22:09:20 Spiaceho tigra prevážajú vo výťahu. **Stu** nahlas hovorí**:** *„Len nech sa nezobudí. Len nech sa nezobudí. Len nech sa, kurva, nezobudí.“*
Do výťahu pristúpi rodina s malými deťmi. Chlapec je zvedavý. Phil ho upozorní, aby nič nechytal. Pridá sa i otec, ktorého tiež Phil upozorní, že ho do toho nič nie je, čo je prikryté na

vozíku. Stu ho zahriakne. **Phil** sa bráni**:** *„To mám všetko ohroziť len preto, aby som bol, kurva slušný? To odo mňa nechci!“*
Otec upozorní Phila, že sú tam i deti.

Počas jazdy autom sa tiger preberie. Všetci spanikária. Phil zastaví vozidlo v tuneli a muži vyskakujú von. Tigra zatvoria v aute. Auto s tigrom odtlačia až k Mikovi Tysonovi. Mike a jeho bodyguard ich pozvú dnu a ukážu im záznam z kamier. Na zázname vidieť, ako Alan močí do bazénu. Na zázname vidno, ako priatelia vedú tigra do policajného auta.

22:13:28 Niekto na zázname zakričí**:** *„Pretiahni toho tigra!“* V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

Priatelia stále nevedia, kde je Doug a preto sa rozhodnú, že by mali zavolať Tracy. Phil si myslí, že by jej mali povedať všetko.

22:14:38 Stu oponuje: *„Všetko jej zas hovoriť nemusíme. Napríklad to o mojej svadbe s tou štetkou. Zamerajme sa radšej na Douga.“*
Kým Alan rozmýšľa, ako vysvetlí otcovi interiér jeho auta, nabúra do nich zboku iné rýchle vozidlo. Z vozidla vystúpi dobre oblečený muž, v ktorom priatelia spoznajú nahého muža z kufra. S mužom sú ďalší muži, ktorí vynesú všetkých troch priateľov z mercedesu.

22:15:52 Muž: *„Chcem naspäť svoju kabelku, hajzli.“* Priatelia nič nechápu. Stu mužov požiada,
aby im porozprávali o predošlom večeri, ktorý si vôbec nepamätajú. Muži im objasnia, že sa stretli pri hre v kockách a za Alanovej pomoci muž vyhral peknú sumu.
Phil zhodnotí**:** *„Kurva, to je pekná suma!“*
Muž im vysvetlí, že peniaze si dal do tašky, ktorá mu teraz chýba. Taška, ktorú muž drží v ruke, je Alanova. Muži im povedia, že Phil si vzal nahého muža do kufra ako talizman. Všetci sa smejú.
Muž, ktorý bol predtým nahý v aute, sa zasmeje**:** *„Ste čuráci.“* Vyzve ich, že ak chcú vidieť svojho priateľa, musia vrátiť jeho tašku. Pritom pobúcha po aute, z ktorého sa ozvú čudné zvuky.
Všetci kričia Dougovo meno.
Stu: *„Ty už ma neser, ty Lenin!“*
Muž: *„Á, konečne správna reč. Niečo za niečo, ty trtko.“*
Priatelia si spomenú, že taška možno ostala v hoteli. Muži nastúpia do auta. Priatelia sa snažia auto zadržať.
Muž otvorí okno, povie, kam majú priniesť peniaze a rozlúči sa**:** *„Pá, pá, vy čuráci.“*
Priatelia za nimi kričia**:** *„Vy svine!“ „Kurva!“*

22:18:52 Priatelia v hoteli prehľadávajú celú izbu. **Phil** si uľaví**:** *„Kurva!“*

Priatelia sa vrátia do herne. Alan sa v hre v kartách snaží vyhrať naspäť peniaze, ktoré potrebujú
na vyslobodenie Douga. Po vyhratí potrebnej čiastky sa vyberú vrátiť peniaze mužovi.

22:22:48 Phil so Stuom sú z Alana nadšení. **Phil:** *„Sme späť baby. Sme zas, kurva, späť!“*
Na dohodnutom mieste sa stretnú s mužmi na odovzdaní peňazí. Predtým sa chcú presvedčiť, či

v aute je skutočne Doug. Muži vyvedú z auta osobu so zahalenou hlavou. Stu sa s tým uspokojí. Muž, ktorý sa predstaví ako Chow, ich nazve opäť *„kreténmi a zmrdmi.“* (22:25:07)

Priatelia mužom zaplatia. Tí im privedú muža, ktorý ale nie je ich Dougom.

22:25:30 Phil: *„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“*
Muž: *„O čom to hovoríte, zmrdi?“*
Spútaný muž príde k Alanovi**:** *„Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!“*
Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.
Phil: *„Serte teraz na to! Kde je Doug?“*
Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:** *„Ty ma neser! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!“*
Muž: *„Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?“* Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. *„Majte sa! Buzíci!“*
Otočí sa a nastúpi do auta.
Phil: *„Počkaj, do riti!“*
Alan: *„Je to kurva tento Číňan.“*
Phil: *„Hajzel zasraný!“*
Alan: *„A zašťaný!“*
Niekto z mužov: *„Kurva! Zmrd!“*

22:26:57 Phil volá Tracy a oznámi jej, že Doug sa im stratil.
Tracy: *„Phil! Do frasa! Kde ste všetci! Mám z vás nervy!“*
Phil: *„Počuj! Aá, posrali sme to!“*
Čierny Doug (ako muža volajú) vysvetľuje, ako sa dostal do auta Číňana**:** *„Ten trafený zmrd ma*
včera uniesol!“
Vysvetľuje im, že boli spolu hrať kocky.
Stu: *„Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden skurvený díler predal rufilín a povedal mu, že je to*
extáza.“
Čierny Doug: *„Čo je to, kurva, ten rufilín?“*
Stu: *„Ty si ten najsprostejší díler na svete. Rufilín, pre tvoju informáciu, je znásilňovacia droga.*
Ty si predal Alanovi rufiky.“
Čierny Doug: *„Do riti! Musel som popliesť vrecúška. Do riti! Ešte aj Marshall ma za to roztrhá v zuboch! ... Prečo sa to volá rufík? ... No, prečo sa to nevolá zemík? Pretože, keď si ho dáš, skončíš skôr na zemi ako na streche. Alebo drichmilen. To znie tak latinsky.“*
Alan: *„Alebo prefiknin.“*
Stu: *„Moment, čo si to povedal?“*
Alan: *„Prefiknin.“*
Stua po rozhovore s Čiernym Dougom niečo napadne. Skočí na Phila, aby prerušil telefonát. **Phil**
spadne na zem**:** *„Drbe ti, Stu?“*

Stu si myslí, že vie, kde by mohli nájsť priateľa Douga. Vracajú sa späť do Vegas. Myslia si, že
Doug ostal na streche, kde ho počas noci s matracom vyniesli.

22:29:48 Čierny Doug, ktorý im predal drogy**:** *„Vy ste teda pekné hovädá. To vám poviem!“*
22:29:54 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
22:29:59 – 22:35:59 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:38:40 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮

Všetci vybehnú na strechu a hľadajú priateľa Douga. Ten omámený sedí opretý o múrik.

22:39:28 Doug zbadá priateľov a ničomu nerozumie**:** *„Čo sa to tu, kurva, deje?!“*
Phil ho pochváli, ako je pekne opálený a súri ho, aby nezmeškali svadbu.
Spálený **Doug** sa hodí na Phila so slovami**:** *„Ty hajzel jeden! ... Všetci držte huby!“*

22:40:13 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu:** *„Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. Všetko vypredané. Kurva!“*

Nakoniec sa predsa len rozhodnú ísť autom. Stu sa ešte krátko stretne s Jade, s ktorou sa počas noci oženil. Tá mu vráti prsteň a porozpráva mu niektoré detaily z noci. Stu si s ňou dohovorí rande.
Počas nastupovania do mierne zdemolovaného auta padne výraz *„Do riti!“*, ktorý vyslovil jeden z priateľov.
Všetci vyrazia na cestu domov. Počas jazdy im Doug ukáže žetóny v hodnote osemdesiat tisíc, ktoré vyhrali v hre.
Tracy sa už pripravuje na svadbu a netrpezlivo čaká na Douga. Počas jazdy domov míňajú auto s ich smokingami na svadbu. Domov dorazia už oblečení a na poslednú chvíľu.

22:47:10 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé.
Melisa: *„Stu, to mám ako, kurva, chápať?!“*
Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce**:** *„Od júna, keď si prefikla toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. ... Prefikla si barmana. ...“*
Melisa: *„A ty si idiot!“*
Stu jej vykričí, že je zlý človek a ide si zatancovať. Priatelia sa tomu tešia.
Alan povie Melise, že si urobí barmanský kurz. **Melisa:** *„Bozaj ma v riť!“*

Doug príde neskôr k Sidovi. Doug si myslí, že mu Sid chce vynadať za auto, ten mu ale oznámi, že to auto je jeho svadobný dar.

22:50:44 Po svadbe priatelia sedia a hodnotia svadbu. Phil podpichne Douga, že mu dáva pol roka. **Stu:** *„Si kretén!“*
Alan prinesie zapadnutý foťák z auta i s fotkami prehýrenej noci.
Phil: *„No, do riti! Daj to sem!“*
Rozhodnú sa jediný raz pozrieť si fotky a potom ich všetky vymazať.
Doug spúšťa prezentáciu fotiek.

22:51:38 titulky v split screene s fotografiami zo žúru
Dve fotky Alana so ženou s odhaleným poprsím.
Ďalšie fotky so žúru s tanečnicami a ostatnými zúčastnenými.
Fotografia ženy v spodnej bielizni v sieťovaných pančuchách a odhaleným poprsím, ktorá s roztiahnutými nohami a rozkrokom je pri Philovej tvári.
Tá istá žena sedí na Philovi otočená chrbtom k nemu s vystrčeným pozadím. Dve fotografie s rôznymi pózami.
Fotky Stua ako si vytrháva zub.
Ďalšie fotografie, ako sa zabávajú, pijú, dávia, hrajú hazardné hry.
Zábery ako šňupajú.
Zábery s tigrom.
Phil v nemocnici.
Záber na Alana s privretými očami opretého o stenu a osobu zozadu, ktorá kľačí pri jeho rozkroku chrbtom do kamery. Hlava osoby je prekrytá rastrovaním.
Záber na vysmiateho Alana, pred ktorým kľačí žena. Alanov rozkrok je vyrastrovaný.
Opäť dva zábery Alana a kľačiacej osoby pri jeho rozkroku s vyrastrovaním intímnych častí.
Ďalšie zábery zo žúru vo Vegas.
22:53:34 záver programu *Vo štvorici po opici* (15)
sponzorské odkazy Peugeot, Doxxbet, Clavin, Magnezum dead sea

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
sponzorské odkazy Ružový slon.sk, Tipos

22:54:40 začiatok ďalšieho programu *Bláznivá dovolenka v Thajsku (18)*

22:54:59 koniec záznamu vysielania

***

Vysielanie DAJTO zo dňa 3. 2. 2021 z nášho záznamového zariadenia o cca:

Cca **20:15:00 začiatok záznamu vysielania**
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy Oliva, Cemio kamzík, Hemostop, Acylpyrin
obrazovo-zvukový predel s oznámením o hlasovom komentovaní pre nevidiacich

20:15:49 začiatok programu *Vo štvorici po opici* (15) (program identický ako odvysielaný na TV MARKÍZA dňa 1. 2. 2021)

20:35:03 prerušenie
sponzorské odkazy Oliva, Cemio kamzík, Acylpyrin
obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
20:35:56 – 20:41:57 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

20:43:33 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮

21:04:15 prerušenie
sponzorské odkazy Oliva, Cemio kamzík
obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:04:56 – 21:10:56 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:12:37 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮

21:33:28 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:33:47 – 21:39:37 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:41:48 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮

22:02:40 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:03:03 – 22:09:03 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:11:24 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮

22:30:20 titulky v split screene s fotografiami zo žúru
Dve fotky Alana so ženou s odhaleným poprsím.
Ďalšie fotky so žúru s tanečnicami a ostatnými zúčastnenými.
Fotografia ženy v spodnej bielizni v sieťovaných pančuchách a odhaleným poprsím, ktorá s roztiahnutými nohami a rozkrokom je pri Philovej tvári.
Tá istá žena sedí na Philovi otočená chrbtom k nemu s vystrčeným pozadím. Dve fotografie s rôznymi pózami.
Fotky Stua ako si vytrháva zub.
Ďalšie fotografie, ako sa zabávajú, pijú, dávia, hrajú hazardné hry.
Zábery ako šňupajú.
Zábery s tigrom.
Phil v nemocnici.
Záber na Alana s privretými očami opretého o stenu a osobu zozadu, ktorá kľačí pri jeho rozkroku chrbtom do kamery. Hlava osoby je prekrytá rastrovaním.

Záber na vysmiateho Alana, pred ktorým kľačí žena. Alanov rozkrok je vyrastrovaný.
Opäť dva zábery Alana a kľačiacej osoby pri jeho rozkroku s vyrastrovaním intímnych častí.
Ďalšie zábery zo žúru vo Vegas.
22:32:16 záver programu *Vo štvorici po opici* (15)

sponzorské odkazy Oliva, Cemio kamzík, Hemostop, Acylpyrin
obrazovo-zvukový predel
sponzorský odkaz Ružový slon.sk

22:33:10 začiatok ďalšieho programu

22:34:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 489/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 489/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	489/SO/2021 zo dňa 28. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Krimi - Prehovorila o incidente na pumpe
Deň a čas vysielania:	28. 1. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia JSO

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

„Dobrý deň, týmto podávam sťažnosť na redakciu Krimi správ a vedúceho vydania za odvysielanie príspevku hneď v úvode správ týkajúci sa objasňovania "oralneho zadržania páchateľa krádeže na jednej z čerpacích staníc v Bratislave". Sťažnosť je zameraná na nevhodnosť času odvysielania, no hlavne na formálnu a obsahovu stánku. Správy odvysielané v hlavnom vysielacom čase by mali byt vhodne pre všetky vekové kategórie alebo malo na začiatku odznieť upozornenie, že reportáž nie je vhodná pre maloleté a citlivé osoby. No hneď na úvod správ nás moderátor privítal slovami " prinášame Vám objasnenie oralneho zadržania..... " , nepamätám si presnú citáciu. Prosím tiez o posudenie morálnej a etiickej roviny a možný negatívny vplyv na vývoj maloletého diváka. Nerobím si ilúzie, že mnohé deti v dnešnej dobe už majú informácie týkajúce sa sexuálneho správania. No pre tie, ktoré ešte nemajú, je takáto forma "sexuálnej výchovy" prostredníctvom bulvárne pridanej správy v spravodajskej relácii vysielanej v hlavnom vysielacom čase nevhodná."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:
2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 6
6) V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči obsahu príspevku ***Prehovorila o incidente na pumpe***, ktorý bol odvysielaný cca o 19:00:55 hod. v programe *KRIMI* dňa 28. 1. 2021. Konkrétne sťažovateľ píše (cit.): *„…Správy odvysielané v hlavnom vysielacom čase by mali*

byt vhodne pre všetky vekové kategórie alebo malo na začiatku odznieť upozornenie, že reportáž nie je vhodná pre maloleté a citlivé osoby. No hneď na úvod správ nás moderátor privítal slovami " prinášame Vám objasnenie oralneho zadržania..... " , nepamätám si presnú citáciu. Prosím tiez o posudenie morálnej a etiickej roviny a možný negatívny vplyv na vývoj maloletého diváka..."

Na webovej stránke televízie JOJ je program *Krimi* uvedený nasledovne: *„Zločiny, nehody, nespravodlivosť, stratené osoby."*[1], čiže sa dá konštatovať, že obsah je zameraný na zločinnosť, trestnú činnosť a iné prípady, v ktorých zasahuje polícia či iné záchranné zložky. Na základe formy a obsahu sa môžeme domnievať, že ide o program spravodajský bez označenia symbolom JSO.

Monitorovaním programu sme zistili, že sťažovateľom namietaný príspevok, ktorý sa týkal lúpežného prepadnutia na pumpe a neobvyklého zadržania páchateľa, bol uvedený už v prehľade správ v úvode programu cca o **19:00:10** hod. titulkom ***Lúpež s orálnym sexom***:
V obraze: Čerpacia stanica z rôznych pohľadov. Vo zvuku mimo obraz **moderátorka** hovorí:
„Vypátrali sme ženu, ktorá pikantným spôsobom zdržala lupiča na čerpacej stanici. Opísala nám celý incident."
Hneď po prehľade správ nasledovalo cca o **19:00:55** hod. uvedenie sporného príspevku s názvom ***Prehovorila o incidente na pumpe*** moderátormi zo štúdia:
Moderátor: *„Hrdinka z pumpy na Panónskej ulici v Bratislave prehovorila. Soňa, ktorá zadržala srbského lupiča vďaka orálnemu sexu, nám dnes podrobne porozprávala, čo sa pri prepade čerpačky dialo."*
Moderátorka: *„Od agresívneho mladíka údajne dostala niekoľko rán. To, že lupiča orálne uspokojovala, jej vraj zachránilo život."*

Hneď po tomto uvedení bol následne odvysielaný samotný príspevok (cca o **19:01:14** hod.). Redaktor v ňom informoval o tom, ako 37-ročná Soňa na pumpe zabránila lupičovi odniesť si lup a ako sa zaslúžila aj o jeho zadržanie a odovzdanie polícii. V príspevku redaktor v úvode popísal, čo sa na pumpe stalo:
„Prežila obrovský strach a bola na nesprávnom mieste v nesprávnom čase. Napriek tomu sa podľa mnohých stala hrdinkou. Tridsaťšesťročná Soňa zabránila lupičovi z Panónskej cesty vlastným telom, aby si z pumpy odniesol peniaze. Boli asi 4 hodiny ráno, keď sa Soňa rozprávala za pumpou a fajčila cigaretu. Zrazu k nim pribehol zamestnanec a povedal im, že ich prepadol nejaký muž, nech volajú políciu. V priebehu pár sekúnd si Soňa všimla zakrvaveného lupiča."
Neskôr dodal:
„Podľa našich informácií si Srb myslel, že Soňa je pumpárka. Niekde v týchto miestach (v obraze ukazuje na zadnú časť pumpy) *jej uštedril niekoľko rán do hlavy. Potom ju chytil za bundu a vtiahol dovnútra, kde chcel, aby mu otvorila trezor."*

Následne Soňa (v češtine s niekoľkými slovenskými výrazmi) detailnejšie popísala celú situáciu, pričom kamera snímala len jej nohy:
„*Když se mi nepodařilo otevírat ten trezor, tak vtedy bol prostě, vtedy byl agresivní, no. No, dal mi facku a udrel ma, no. Vtom jsem pěstí dala do trezoru, prostě jsem ho uklidňovala aj pohledem a tak a prostě jsem trošku šaškovala, jakože srandovala, že: Do prdele, to nejde otevřít."*

[1] zdroj: https://www.joj.sk/krimi-relacia

Redaktor ďalej priblížil, čo sa udialo, ako aj Soninu reakciu, pričom skonštatoval, že (cit.): *„...Podľa jej slov práve to jej zachránilo život.“*
V ďalších vyjadreniach Soňa opísala, ako sa snažila lupiča zaujať svojím telom: *„Tak jsem prostě sundala tričko a zkusila jsem tady to, no.“*
„... evidentně to pomohlo, protože se chytil a hned co se stalo, stalo se, no. Musela jsem. Prostě, v tu chvíli pud sebezáchovy, buď - anebo. Chytil se, chytil se, chytil se na moje... Hned reagoval tak, jak reagoval. Dal si dole kalhoty a...“
Redaktor po Soniných slovách skonštatoval: *„Soňa sa priznala, že jej neostávalo nič iné, ako Srba začať orálne uspokojovať a čakať na pomoc. Podľa nej bol nafetovaný a v delíriu.“*
Soňa pokračovala v opise situácie, ktorá sa diala až do príchodu polície: *„Já sem to naťahovala. Samozřejmě sem to naťahovala. Hlavně jsem se bála, aby on se neprobral z toho deliria anebo z toho opojení.“*
Potom dodala: *„Bála jsem se, že jak zareaguje, jak jsem ho chytla za krk a ruce za záda a prostě, a řekla jsem, ať si jdou pro něho, no.“*
V závere príspevku sa divák dozvedel, že polícia už Srba obvinila a podala návrh na jeho väzobné stíhanie, o čom svedčili aj slová hovorcu KR PZ Bratislava: *„V súvislosti s vami uvedeným prípadom bolo už vznesené obvinenie z trestného činu lúpeže, a to konkrétne 23-ročnému Maximovi zo Srbska.“*

Uvedený príspevok sme analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20** (Ochrana maloletých) Zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého:
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Keďže sťažovateľ namietal voči obsahu príspevku, v ktorom bol slovne priblížený kuriózny spôsob zadržania lupiča na pumpe, sme sa pri posudzovaní jeho obsahu riadili aj Vyhláškou 589/2007 Z. z. (JSO), konkrétne klasifikáciou vysielania z pohľadu kritérií nevhodnosti programu do 15 rokov (ustanovenie **§ 1 ods. 2**):
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,

a tiež z pohľadu kritérií nevhodnosti programu do 12 rokov (ustanovenie **§ 1 ods. 3**):
h*) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,*
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V spravodajskom príspevku ***Prehovorila o incidente na pumpe***, v ktorom náhodná svedkyňa lúpeže na pumpe Soňa na fyzické napadnutie lupičom zareagovala tým, že si vyzliekla tričko a naviedla ho na orálny styk, bol tento čin opísaný slovne. O orálnom sexe a orálnom uspokojovaní hovorili moderátori programu *Krimi* pri jeho uvedení, a potom v samotnom

príspevku Soňa popísala, ako si ona (cit.) *sundala tričko*, a lupič zareagoval tak, že (cit.) *Dal si dole kalhoty a…* Redaktor dodal, že lupiča začala *orálne uspokojovať*. V príspevku neboli zobrazené žiadne sexuálne ani milostné scény a ani nahota, ktorá by mohla vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí. Soňa len slovami popisovala svoju reakciu na agresívny útok lupiča (udieral ju do hlavy, dal jej facku...) a snahu spacifikovať ho. Z hľadiska kontextu bolo, podľa nášho názoru, podstatou príspevku informovať diváka o tom, že v prípade lúpežného prepadnutia čerpacej stanice sa podarilo (aj keď kurióznym spôsobom) lupiča zadržať, odovzdať ho polícii a následne obviniť (o čom svedčí v závere príspevku vyjadrenie hovorcu KR PZ Bratislava).

Čo sa týka výrazov o orálnom sexe, resp. uspokojovaní, podľa *Slovníka cudzích slov* (akademického) z r. 2005 výraz **orálny** je odborným výrazom v zmysle **ústny**.[2] Na základe tohto aj vyjadrenia v uvedení a v samotnom príspevku, považujeme za odborné pomenovanie tohto typu sexuálneho aktu.

V príspevku sme zaznamenali jeden expresívny výraz v češtine, keď Soňa popisovala svoju reakciu na neúspešný pokus otvoriť trezor slovami: *„…**Do prdele**, to nejde otevřít.“* Myslíme si, že v tomto prípade ide o výraz nižšej intenzity, ktorý odznel s prihliadnutím na dĺžku príspevku (v trvaní cca 140 sek.) na minimálnej časovej ploche - ako reakcia Soni na vypätú situáciu, do ktorej sa pri osobnom kontakte s lupičom dostala.

Z analýzy príspevku vyplýva, že svojím obsahom neboli naplnené kritériá ustanovení **§ 1 ods. 2)** a **3)** Vyhlášky 589/2007 Z. z. (JSO), pre ktoré by mal byť príspevok označený symbolom JSO.

Taktiež konštatujeme, že z kontextu sporného spravodajského príspevku ***Prehovorila o incidente na pumpe*** je zrejmé, že aj keď témou bolo zadržanie lupiča pomocou jeho orálneho uspokojovania, išlo o slovné vyjadrenia bez zobrazenia takých záberov, ktoré by si vyžadovali upozornenie na nevhodnosť záberov pre maloletých divákov a citlivé povahy v zmysle **§ 6 ods. 6** Vyhlášky 589/2007 Z. z. (JSO) hovorí (cit): *V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*

ZÁVER

Na základe analýzy programu ***Krimi*** zo dňa 28. 1. 2021 príspevku s názvom ***Prehovorila o incidente na pumpe***, ktorý bol odvysielaný cca o 19:00:55 hod. na programovej službe JOJ, si myslíme, že nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, a preto navrhujeme sťažnosť posúdiť ako **neopodstatnenú.**

[2] zdroj: https://slovnik.juls.savba.sk/?w=or%C3%A1lny&s=exact&c=y1fc&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=scs#

K bodu č. 22

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 489/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Krimi
Deň vysielania: 28. 1. 2021
Čas vysielania: cca 19:00:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Monitoring programu je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:

19:00:00 Zvučka programu *Krimi.* Prehľad správ:

- *Záhadná smrť*

19:00:10 ***Lúpež s orálnym sexom***
V obraze: Čerpacia stanica z rôznych pohľadov. Vo zvuku mimo obraz **moderátorka** hovorí: *„Vypátrali sme ženu, ktorá pikantným spôsobom zdržala lupiča na čerpacej stanici. Opísala nám celý incident."*

- ***Príbeh so šťastným koncom***

19:00:34 Moderátor zo štúdia víta divákov nasledujúcimi slovami: *„Dobrý večer. Okrem pokračovania extrémne populárnej reportáže o orálnom zadržaní páchateľa na bratislavskej pumpe sa pozrieme aj do parlamentu."*
Moderátorka zo štúdia: *„Máme totiž nové informácie o mužovi, ktorý sa do budovy Národnej rady vybral so sekerou v ruke a nebola to jeho jediná zbraň. Začínajú sa Krimi. Dobrý večer."*

19:00:55 ***Prehovorila o incidente na pumpe*** (sporný príspevok)
Uvedenie príspevku zo štúdia:
Moderátor: *„Hrdinka z pumpy na Panónskej ulici v Bratislave prehovorila. Soňa, ktorá zadržala srbského lupiča vďaka orálnemu sexu, nám dnes podrobne porozprávala, čo sa pri prepade čerpačky dialo."*
Moderátorka: *„Od agresívneho mladíka údajne dostala niekoľko rán. To, že lupiča orálne uspokojovala, jej vraj zachránilo život."*
19:01:14
V obraze Traja ľudia kráčajú po ulici, dvaja z nich idú po schodoch do budovy. Potom strih na cestu vedúcu k pumpe, pumpu a prístrešok na sedenie za pumpou. Ďalšie pohľady na priestory pumpy.
Redaktor mimo obraz hovorí: *„Prežila obrovský strach a bola na nesprávnom mieste v nesprávnom čase. Napriek tomu sa podľa mnohých stala hrdinkou. Tridsaťšesťročná Soňa zabránila lupičovi z Panónskej cesty vlastným telom, aby si z pumpy odniesol peniaze. Boli asi 4 hodiny ráno, keď sa Soňa rozprávala za pumpou a fajčila cigaretu. Zrazu k nim pribehol zamestnanec a povedal im, že ich prepadol nejaký muž, nech volajú políciu. V priebehu pár sekúnd si Soňa všimla zakrvaveného lupiča."*
Redaktor stojaci pri zadných dverách pumpy pokračuje v obraze : *„Podľa našich informácií si Srb myslel, že Soňa je pumpárka. Niekde v týchto miestach jej uštedril niekoľko rán do hlavy. Potom ju chytil za bundu a vtiahol dovnútra, kde chcel, aby mu otvorila trezor."*
Soňa v obraze hovorí (kamera sníma len jej nohy): *„Když se mi nepodařilo otevírat ten trezor, tak vtedy bol prostě, vtedy byl agresivní, no. No, dal mi facku a udrel ma, no. Vtom jsem pěstí dala do trezoru, prostě jsem ho uklidňovala aj pohledem a tak a prostě jsem trošku šaškovala, jakože srandovala, že: Do prdele, to nejde otevřít."*

V obraze zadné dvere pumpy, potom strih na priestor parkoviska s prístreškom na sedenia a opäť na zadné dvere pumpy. **Redaktor** mimo obraz hovorí: *„Situácia bola čoraz nebezpečnejšia. Soňu napadlo v tomto mimoriadne nebezpečnom okamihu len jediné riešenie. Mladého Srba sa tak rozhodla obmäkčiť a začala s ním laškovať. Podľa jej slov práve to jej zachránilo život.“*
Soňa v obraze hovorí (kamera sníma len jej nohy): *„Tak jsem prostě sundala tričko a zkusila jsem tady to, no.“*
Redaktor mimo obraz: *„A pomohlo to?“*
Soňa v obraze hovorí (kamera sníma len jej nohy): *„Pomohlo to. A, o… evidentně to pomohlo, protože se chytil a hned co se stalo, stalo se, no. Musela jsem. Prostě, v tu chvíli pud sebezáchovy, buď - anebo. Chytil se, chytil se, chytil se na moje... Hned reagoval tak, jak reagoval. Dal si dole kalhoty a...“*
V obraze vchod do predajne pumpy, potom strih na zadné priestory a na Sonine nohy.
Redaktor mimo obraz: *„Soňa sa priznala, že jej neostávalo nič iné, ako Srba začať orálne uspokojovať a čakať na pomoc. Podľa nej bol nafetovaný a v delíriu.“*
V obraze pohľad na Sonine nohy, **redaktor** sa mimo obraz pýta: *„A vy ste to nejak kalkulovali, že koľko by mohli, kedy by mohli dôjsť?“*
Soňa v obraze hovorí (kamera sníma len jej nohy*): „Já sem to naťahovala. Samozřejmě sem to naťahovala. Hlavně jsem se bála, aby on se neprobral z toho deliria anebo z toho opojení.“*
V obraze cesta s autami pri pumpe a švenk na pumpu.
Redaktor mimo obraz: *„Za pár minút vošli do kancelárie policajti a privítala ich so slovami Berte si ho, ja už nevládzem.“*
Soňa v obraze hovorí (kamera sníma len jej nohy*): „Bála jsem se, že jak zareaguje, jak jsem ho chytla za krk a ruce za záda a prostě, a řekla jsem, ať si jdou pro něho, no.“*
V obraze celkový pohľad na pumpu.
Redaktor mimo obraz: *„Polícia už Srba obvinila a podala návrh na jeho väzobné stíhanie.“*
Hovorca KR PZ Bratislava v obraze hovorí: *„V súvislosti s vami uvedeným prípadom bolo už vznesené obvinenie z trestného činu lúpeže, a to konkrétne 23-ročnému Maximovi zo Srbska.“*
Redaktor v obraze hovorí: *„Z Bratislavy Andrej Zavřel, televízia JOJ.“*
Moderátor zo štúdia: *„Celý rozhovor so Soňou nájdete na spravodajskom webe televízie JOJ Noviny.sk.“*

19:03:33 Ďalšie príspevky programu *Krimi*:
- ***Polícia vyšetruje záhadnú smrť***
- ***Incident v parlamente***
- ***Pribudlo 50 úmrtí***
- ***Napadnutá starenka***
- ***Dostal fľašou po hlave***
- ***Súťaž Vyhrajte 600 eur!***

19:13:02 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nový život* (12), reklama, upútavky na programy *Taxi, taxi* (12) a *Na hrane* (12), zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Nový život* (12), zvukovo-obrazový komunikát.

19:18:24 Pokračovanie ďalších príspevkov programu *Krimi* :
- ***Zišli z turistického chodníka***
- ***Výbor EP o smrti J. Chovanca***
- ***Kontroly aj na Luníku 9***

- ***Požiar v historickej budove***
- ***Padal 400 metrov***
- ***Kradli prázdne fľaše od piva***
- ***Striehnu na domácich teroristov***
- ***Súd oslobodil Islamistov***
- ***Protesty pokračujú***
- ***Prežil mrazivú noc v lese***

19:29:36 Koniec programu, pohľad do štúdia pred programom *Noviny TV JOJ.*
19:30:00 Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 461/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. evidovanú pod č. 461/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	461/SO/2021 zo dňa 24. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	O 5 minút 12
Deň a čas vysielania:	24. 1. 2021 o 11:55 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 24.1.2021
Čas vysielania: 11.55
Názov televízie/rádia:RTVS o päť minút dvanast

Dobrý deň
Dnes sú tu dvaja koaličný a dvaja opozičný politici Ty dvaja opozičný majú viac priestor na hovory ako koaličný politici Pán Istok viac hovoril a stále to isté opakoval celý čas Navrhujem nastaviť čas aby to bolo seriózne každému dať 15min.ked sú tam štyria momentálne"

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v aktuálnom znení

§ 15 - Obsah programov a sloboda príjmu

(1) Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 16 - Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v relácii *O 5 minút 12* zo dňa 24. 1. 2021 dostali zástupcovia opozície väčší časový priestor na svoje vyjadrenia než predstavitelia koalície.

Keďže v namietanom programe diskutovali zástupcovia koalície (Michal Šipoš za hnutie OĽaNO a Miroslav Kollár za stranu Za ľudí) a opozície (Richard Takáč za Smer-SD a Erik Tomáš za Hlas-SD) o aktuálnych politických témach, program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy."*

Namietaný obsah sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Podľa tohto ustanovenia musia byť politickopublicistické programy objektívne a nestranné.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti patrí: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, resp. politickej diskusie, absencia stránenia.

Ako sme uviedli vyššie, hosťami programu *O 5 minút 12* odvysielaného dňa 24. 1. 2021 o cca 11:55 h na televíznej programovej službe RTVS Jednotka boli Michal Šipoš (predseda poslaneckého klubu OĽaNO v NR SR), Miroslav Kollár (poslanec NR SR za stranu Za ľudí), Richard Takáč (poslanec NR SR, podpredseda strany Smer-SD) a Erik Tomáš (nezaradený opozičný poslanec, podpredseda strany Hlas-SD).

Hlavnou témou diskusie bola situácia ohľadom pandémie ochorenia COVID-19 na Slovensku.

V prvej časti hostia diskutovali o vládnych opatreniach proti pandémii koronavírusu. Opoziční poslanci nesúhlasili s plošným testovaním obyvateľstva, tzv. skríningom, radšej by privítali testovanie v ohniskách nákazy a veľkých podnikoch. Michal Šipoš za stranu OĽaNO s plošným testovaním súhlasí, Miroslav Kollár zo Za ľudí potvrdil stanovisko strany, ktorá ďalšie kolá plošného testovania nepodporuje a radšej by sa zamerala na cielené testovanie v ohniskách. Práve mesto Hlohovec, kde je M. Kollár primátorom, takýmto ohniskom v čase vysielania relácie bolo. Vedenie mesta podľa primátora Kollára robilo všetko pre to, aby tam skríning prebehol hladko. Zároveň poďakoval všetkým predstaviteľom samosprávy na Slovensku za dobrú a obetavú organizáciu plošných testovaní, keďže okresné úrady v správe štátu podľa neho vyvinuli, na rozdiel od samosprávy, v takýchto testovaniach minimum práce.

Opozícia kritizovala vládu za nekompetentnosť a zlé zvládanie pandémie, ktorému dominuje chaos a hádky vo vnútri koalície. Menovite, najviac opozícii prekážal fakt, že lockdown na Slovensku neplatil od 16. decembra 2020, ale až od prvého januára 2021. V dôsledku toho bolo Slovensko na konci januára 2021 jednou z najhorších krajín na svete v počte úmrtí na COVID-19 na milión obyvateľov.

Koaliční poslanci s týmito závermi nesúhlasili a tvrdili, že sa snažia prinášať riešenia, a keď aj majú nezhody, sú to nezhody ohľadne toho, ako situáciu zlepšiť a navrhnúť také riešenia, ktoré budú mať väčšiu efektivitu. Miroslav Kollár uznal, že netreba zatvárať oči pred dátami a aj podľa neho je Slovensko jednou z najhorších krajín na svete v počte úmrtí na milión obyvateľov.

Nechýbali ani ostré výmeny názorov ohľadne situácie za bývalých vlád Smeru-SD. Koaliční poslanci obviňovali opozíciu, že v čase svojej vlády bola prerastená mafiou a organizovaným zločinom. E. Tomáš a R. Takáč sa proti takýmto tvrdeniam ohradili a oponovali konštatovaním, že aj súčasná koalícia má svoje kauzy (napr. právne služby advokáta Miškoviča na ministerstvách a iných úradoch pod taktovkou OĽaNO, dotácia úradu vlády pre Pavla Kalinského a nákup testov RapiGen za 3,6 milióna eur zo strany Správy štátnych hmotných rezerv, pričom premiér Igor Matovič by takýmito testami netestoval „ani psa“.).

Ďalšou témou diskusie bolo očkovanie. Tu sa všetci respondenti zhodli, že treba navýšiť kapacitu a počet vakcinačných centier, so zachovaním plnej dobrovoľnosti očkovania ako takého. V otázke očkovania vakcínou Sputnik V E. Tomáš a R. Takáč vyhlásili, že s takouto vakcínou by nemali problém, a taktiež ani M. Šipoš, pokiaľ by mala pomôcť chrániť životy a zdravie občanov SR. M. Kollár bol za to, aby sa na Slovensku očkovalo iba vakcínami schválenými Európskou liekovou agentúrou (EMA). Takže v prípade, že Sputnik V bude riadne schválený EMA, nemal by nič proti.
Diskusia pokračovala situáciou ohľadne prijímania zákonov v skrátenom legislatívnom konaní. Opoziční poslanci uviedli, že takýto počet zákonov prijatých v zrýchlenom režime sme tu nikdy nemali. Moderátor pripomenul opozícii schválenie trinástych dôchodkov v skrátenom legislatívnom konaní zo strany vlády Smeru, Mostu-Híd a SNS pred voľbami v roku 2020. M.

Šipoš dodal, že vládne zákony sú prijímané v zrýchlenom režime kvôli pandémii. Opozícia takýto argument neakceptovala a skritizovala vládu za predĺženie núdzového stavu s hlasmi poslancov pozitívnych na COVID-19, na konci decembra 2020. R. Takáč dokonca uviedol, že pracovníci, ktorí odstraňovali fólie oddeľujúce pozitívnych poslancov od zvyšku pléna NR SR, sa po tomto zasadnutí nakazili. M. Šipoš toto tvrdenie spochybnil.

Následne sa debata posunula smerom k otváraniu ekonomiky a COVID automatu. Všetci prítomní respondenti vyjadrili nádej, že čísla nakazených a hospitalizovaných sa vo februári 2021 začnú zlepšovať a bude sa môcť pristúpiť k postupnému otváraniu škôl a ekonomiky.

V otázke COVID automatu opoziční poslanci opäť vyjadrili nesúhlas s „atómovou zbraňou" Igora Matoviča, teda plošným testovaním každých 7 dní, čo bude podľa nich zvyšovať mobilitu ľudí a zhoršovať epidemickú situáciu v krajine. Dodali, že aj vedecká a odborná obec s takými opatreniami nesúhlasí. M. Šipoš im oponoval a povedal, že plošné testovanie podporili odborníci ako profesori Vladimír Krčméry a Pavol Jarčuška.

Poslednou témou diskusie v programe *O 5 minút 12* dňa 24. 1. 2021 bola iniciatíva opozície za vypísanie referenda o predčasných parlamentných voľbách. Predstavitelia opozície uviedli, že sa zbierajú podpisy, avšak nielen vo vlastnej réžii, ale aj cez Konfederáciu odborových zväzov a rôzne iné profesijné a občianske organizácie. Opoziční poslanci E. Tomáš a R. Takáč vyjadrili presvedčenie o tom, že referendum bude, a to aj napriek vyhlásenému núdzovému stavu, ktorý komplikuje zber podpisov.

Reakciu koalície ako prvý vysvetlil M. Šipoš. Podľa neho by prípadné predčasné voľby znamenali prepustenie ľudí ako M. Kočnera, L. Bašternáka a K. Kičuru na slobodu.

M. Kollár povedal, že je prirodzené, že opozícia chce povaliť vládu, avšak zároveň dodal, že súčasnej opozícii ľudia vystavili vysvedčenie vo voľbách v roku 2020. A keď už by malo byť vyhlásené referendum, M. Kollár požiadal opozičných kolegov, aby ho aspoň spojili s očkovacou kampaňou, keďže v súčasnej epidemickej situácii je očkovanie podľa neho najdôležitejším nástrojom v boji proti pandémii ochorenia COVID-19.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal, že dvaja opoziční poslanci mali viac priestoru na svoje vyjadrenia ako koaliční poslanci: *„Pán Istok viac hovoril a stále to isté opakoval celý čas Navrhujem nastaviť čas aby to bolo seriózne každému dať 15min.ked sú tam štyria momentálne."*

V uvedenej diskusii nevystupoval žiaden opozičný poslanec s menom „Istok". Za opozíciu v predmetnom programe diskutovali iba Richard Takáč zo Smeru-SD a Erik Tomáš z Hlasu-SD.

Na základe námietky sťažovateľa sme zmerali stopkami priestor vyjadrení koalície aj opozície. Z merania vyplynulo, že opozícia dostala cca 33 minút, a koalícia cca 31 minút času na svoje vyjadrenia. Do meraného časového rozsahu sme nezapočítali vyjadrenia moderátora a rozsah dokrútok odvysielaných v úvode programu. Uvedený časový priestor považujeme za takmer vyrovnaný. Rozdiel dvoch minút v prospech opozície nie je podstatný a zásadný. Preto uvedenú námietku sťažovateľa nepovažujeme za relevantnú.
Moderátor moderoval reláciu štandardne. Snažil sa, aby mali respondenti v rámci možností približne rovnaký priestor na vyjadrenie postojov politických strán, ktoré zastupovali, ale i svojich vlastných názorov. Divák si tak mohol vytvoriť svoj vlastný názor na diskutované témy.

K námietke sťažovateľa, resp. návrhu, aby bol každému respondentovi pridelený 15-minútový časový úsek, uvádzame, že Rade zo zákona neprináleží vyžadovať od vysielateľa takýto princíp v politickopublicistickom programe, navyše, vysielateľ vysiela de lege artis (na základe ust. **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii) slobodne a nezávisle.

Na základe vyššie uvedeného považujeme program ako celok za vyvážený, objektívny a informačne pluralitný a nezaznamenali sme v ňom nedostatky vo vzťahu k objektivite a nestrannosti.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona, odvysielaním programu *O 5 minút 12* dňa 24. 1. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 23

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 461/SO/2021)

Monitorovaný program: *O 5 minút 12*
Vysielané dňa: 24. 1. 2021
Čas vysielania: cca 11:55 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Časový kód záznamu RVR cca:

11:55:00 zvukovo-obrazový predel

11:55:06 začiatok programu *O 5 minút 12*

Moderátor: *„Slovensko sa znovu mobilizuje. Premiérovi sa napriek silnému odporu v koalícii opäť podarilo presadiť celoplošné testovanie. Zastaví infekciu celoplošný skríning tak, ako ho pripravila vláda? Peter Pellegrini chce referendum o predčasných voľbách čo najskôr. Opozíciu vyzval na spoluprácu. Vyslúžil si za to kritiku aj od svojho bývalého šéfa. Ako zvládame boj s pandémiou? Aké sú nálady v koalícii? Dovládne spolu štvorkoalícia? Alebo ich volebné obdobie skráti až referendum? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Igor Matovič, predseda vlády SR (OĽaNO): *„Sa urobí pohľad na celé Slovensko, aby sme vedeli, v akom stave sa ktorý región, ktorý okres, nachádza.“*
Jana Bittó Cigániková, predsedníčka Výboru NR SR pre zdravotníctvo (SaS): *„My máme troch členov vlády zo šestnástich. Spolu so Za ľudí sme piati, čiže, keby sme sa hodili o zem takpovediac, tak prejde pôvodná verzia pána premiéra, čo bolo testovanie každý týždeň až do incidencie 0,5, čo je v podstate každý okres a dokola a dokola, donekonečna a pre všetkých.“*
Peter Pellegrini, poslanec NR SR (nezaradený), predseda strany Hlas-SD: *„My sme dnes oslovili všetky relevantné opozičné aj mimoparlamentné politické subjekty aj niektoré veľké organizácie národné, aby nominovali čo najskôr do 24 hodín svojich členov do petičného výboru za referendum o predčasných voľbách.“*
Andrej Danko, predseda strany (SNS): *„Pán Peter Pellegrini, konečne.“*
Irena Bihóriová, predsedníčka strany (Progresívne Slovensko): *„My by sme v tejto veci neradi robili nejakú štafáž.“*
Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): *„To sa tak nerobí, do psej matere. Čo dokázal? Však si všimnite, aké sú vyhlásenia v médiách. Veď je to fiasko na plnej čiare. Načo to bolo dobré?“*
Moderátor: *„Celoplošné testovanie, boj vlády s pandémiou, nálady v koalícii, ale aj referendum o predčasných voľbách. To sú hlavné témy, ktoré budú rezonovať v dnešnej diskusnej relácii O päť minút dvanásť. Do štúdia prijali pozvanie poslanci parlamentu. Ja vítam predsedu poslaneckého klubu OĽaNO, pána Michala Šipoša.“*
Michal Šipoš, poslanec NR SR, predseda poslaneckého klubu (OĽaNO): *„Peknú nedeľu prajem všetkým divákom.“*
Moderátor: *„Je tu s nami aj podpredseda poslaneckého klubu strany Za ľudí pán Miroslav Kollár.“*
Miroslav Kollár, poslanec NR SR, podpredseda poslaneckého klubu (Za ľudí): *„Peknú nedeľu, dobrý deň.“*

Moderátor: *„Rozprávať sa budeme aj s podpredsedom strany Smer-SD pánom Richardom Takáčom."*
Richard Takáč, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD): *„Dobrý deň prajem."*
Moderátor: *„A vítam aj podpredsedu strany Hlas-SD pána Erika Tomáša."*
Erik Tomáš, poslanec NR SR, podpredseda strany Hlas-SD (nezaradený): *„Pekný deň želám."*
Moderátor: *„Celý víkend sa Slovensko mobilizuje, opäť zažívame celoplošné, teraz to nazývame skríningové testovanie. Pán Šipoš, otázka, ako na vládnu stranu, prvá na vás. Prečo po tej ostrej kritike, ktorej čelil teda premiér Igor Matovič, neustúpil od tých svojich pozícií, ale si presadil svoje napriek tomu, že už vidíme, že ten tvrdý lockdown, ktorý bol prijatý začiatkom roka, začína zaberať."*
M. Šipoš: *„Áno, je pravda, že tá situácia na Slovensku sa mierne môže zdať, že sa zlepšuje, ale na druhej strane je pravda, že nemocnice máme stále plné a pokiaľ viem, tak za včerajší deň nám zomrelo viac ako 100 ľudí. Dovoľte mi ešte na úvod, predtým, ako prídem k tomu stanovisku, aby som poďakoval všetkým ľuďom, ktorí sa zúčastnili tohto skríningu, taktiež samosprávam, taktiež prednostom okresných úradov, vojakom, ktorí tiež pomáhali pri tomto skríningu, ale v neposlednom rade aj kňazom, ktorí sa zapojili napríklad aj v našom okrese Stará Ľubovňa. Všetci kňazi, ktorí mohli, tak išli do nemocníc pomáhať. A veľmi oceňujem aj prístup poľskej vlády, ktorá poslala viac ako 200 zdravotníkov a títo nám pomáhali v týchto územiach vlastne, kde to bolo najťažšie. Ja si myslím, že ten skríning alebo to testovanie je z môjho pohľadu veľmi dobré, pretože my si vieme celú krajinu, keďže ju máme takú malú a nie sme obrovskou krajinou, vieme si veľmi detailne zmonitorovať, kde máme a kde nemáme ohniská. Dnes vieme, že napríklad v Revúcej, pokiaľ ja mám informácie, tak tie výsledky tam nie sú také, aké sme čakali v rámci toho PCR testovania. A veľmi dobrým príkladom je aj prvé kolo plošného testovania, kde sme vôbec netušili, že napríklad v Púchove alebo v Starej Ľubovni budú ohniská. A práve to celoslovenské celoplošné testovanie odhalilo, že máme ohniská práve tam, o ktorých nikto netušil. A preto sme sa zamerali na to potom následne, aby sme tieto ohniská riešili."*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale nemáme tieto informácie aj od regionálnych hygienických úradov? Ja len poviem teda za včera tie čísla. Žilina 0,32% pozitivita, Prešov 0,48, Trenčín 0,30, Banská Bystrica 0,48. Boli to teda efektívne vynaložené prostriedky?"*
M. Šipoš: *„Buďme veľmi radi, že sú také nízke čísla v týchto okresoch. Ja si pamätám napríklad Trenčín, kde mali tú situáciu veľmi zlú a tam chcem oceniť aj."*
Moderátor: *„Ale bolo to lokálne."*
M. Šipoš: *„Áno, tam chcem oceniť pána primátora Rybníčka, ktorý veľmi efektívne zorganizoval to celomestské testovanie. Viem, že sa mu zapojilo aj viacero obcí. A na základe aj toho, teraz tie čísla majú veľmi dobré, pretože tých najinfekčnejších ľudí stiahli z obehu, respektíve upozornili ich na to, že sú infekční, sú pozitívni a toto je v podstate aj cieľom. Že keď si zoberieme to číslo, ktoré máme teraz aspoň za tie dni, cez ktoré sa koná ten celoplošný skríning, tak keď to ukážem takto na kameru, tak za tieto dni, ktoré zatiaľ prebehlo, tak už môžeme povedať, že sa pretestovalo takmer 2 milióny ľudí a 22 730 ľudí boli označení ako pozitívni a títo už momentálne dnes sú v karanténe a nešíria ďalej tento vírus."*
Moderátor: *„Ja len doplním to číslo o teda aktuálne zo včera. Pretestovaných 1,3 milióna obyvateľov, pozitivita 0,7%. Pán Kollár, v koalícii teda boli proti celoplošnému testovaniu SaS najmä, ale aj teda strana Za ľudí. Veronika Remišová dokonca zaňho nehlasovala. Prečo teda to nakoniec vo vláde prešlo?"*
M. Kollár: *„Tak, ako zaznelo aj v dokrútke, myslím, že vo vláde len Veronika Remišová nepodporila celoplošné testovanie, pretože platí to, čo hovoríme dlhodobo. My, ako krajina máme limitované kapacity na zvládanie pandémie a my, ako strana odborníkov, regiónov, keďže vieme alebo počúvame názory odborníkov, tak sme presvedčení, že jednoducho*

celoplošné testovanie po celej krajine v tejto situácii nie je efektívne využitie týchto kapacít. A hovorím to ako primátor okresného mesta, ktorý je dnes najhorší okres z hľadiska 7-dňovej incidencie. My by sme potrebovali urobiť už to, čo sa udialo možno pred Vianocami v Trenčíne, po Vianociach v Nitre. Čakali sme týždeň, kým teda vláda nejakým spôsobom si utrasie tie parametre toho celoplošného testovania a zatiaľ nám tie čísla vyskakujú. Boli tu odprezentované nejaké čísla, ale ja, keďže som sa celý život živil dátami, tak ja by som rád, keby sme sa naozaj v takýchto vážnych situáciách, kedy ide o životy, sa bavili o konkrétnych číslach. Poviem to na príklade ako keby nášho mesta, povedzme. Lebo nám včera vyšlo takisto pekné číslo, 1,34% na tých mestských odberných miestach. Keď k tomu prirátam aj veľkú firmu, ktorá sa testovala už tretíkrát, ako zodpovedná, tak sme klesli až na 1,0. No, len keď prirátam od pondelka tie mestské MOM-ky, kam sa chodia testovať tí, ktorí cítia nejaké príznaky, tak tam bolo to percento 5,3. Čiže za celý týždeň sme sa dostali niekde na 2,8. Bolo by fajn, keby ja som mohol tieto informácie vedieť o týždeň skôr, keby boli regionálne lockdowny skôr. Čiže platí to, čo sme povedali, a tým končím. Mali sme sa oveľa skôr zamerať na tvrdšie opatrenia, regionálne a lokálne testovať."

Moderátor: *„Ja len ešte teda podotázku, lebo vy ste kritizovali premiéra, že 3 dni som čakal, či Igor Matovič naplní svoj sen o celoplošnom testovaní, alebo nie. Reagoval na to, že ste mohli o týždeň skôr začať testovať po vzore Nitry. A toto bol ten problém, prečo ste nezačali, že ste nemali tie informácie?"*

M. Kollár: *„No, pozrite sa. My sme mali dáta, že sa tá situácia zhoršuje, minulý pondelok sme vlastne boli pripravení po komunikácii s okresným úradom, s firmami, s obcami spustiť to testovanie, prišla v ten deň informácia, že vláda ide riešiť celoplošné testovanie. Tak sme povedali, počkáme 1-2 dni, aby sme to teda urobili už v kontexte a parametroch toho celoplošného testovania a napríklad, nech neťahám ľudí dvakrát po sebe a tak ďalej, aby im to aj platilo vlastne, ak bude potrebný ten certifikát. No netušili sme, že to bude trvať 7 dní, kým teda príde to konečné rozhodnutie. A to vytvára tlak potom, samozrejme, na tých ľudí dolu a ak môžem, len veľmi krátko, keďže dnes je Medzinárodný deň komplimentov, tak chcem veľmi poďakovať naozaj samosprávam, pretože, aby bolo jasné, že kto vlastne realizuje (...) toto celoplošné testovanie. Toto je zoznam úloh, ktoré sme dostali z okresného úradu. Je tam úplne jasné, prvý riadok je obecný úrad, všetky ostatné riadky je zodpovednosť samosprávy. Čiže, pokiaľ dneska hovoríme, že 4 000 štátnych zamestnancov sa zúčastnilo testovania, tak zo samospráv bol ten počet násobný. A k tomu 20 000 ľudí na odberných miestach, ktorých všetkých musela zohnať a zazmluvniť samospráva. Čiže moja vďaka patrí starostom, starostkám, primátorkám, primátorom."*

Moderátor: *„Pán Šipoš, dám vám priestor, ale rád by som dal priestor aj opozícii, lebo už ste mali dosť veľa priestoru."*

M. Šipoš: *„Ja len jednou vetou. Jednou vetou, len by som chcel povedať na záver to a zhrnúť to, že ja si veľmi vážim každého jedného starostu, primátora aj tých štátnych zamestnancov, armádu, že sa spojili a ťahali za jeden koniec."*

Moderátor: *„Pán Takáč, Smer dlhodobo kritizuje celoplošné testovanie. Ako hodnotíte to nastavenie tohto skríningového testovania? A kde vidíte riziká?"*

R. Takáč: *„Pán redaktor, tak, ako ste povedali. Smer - sociálna demokracia úplne od začiatku kritizuje toto nezmyselné celoplošné testovanie. My sme hovorili, že treba sa zamerať na tie najviac zasiahnuté regióny. Treba zvýšiť počet MOM-iek, čiže mobilných odberových miest v rámci jednotlivých častí Slovenska tak, aby v rámci každého regiónu, okresu bolo dostupné sa hocikedy otestovať občanom, keď to budú potrebovať. My sme hovorili o tom, že treba sa zamerať na to, aby sa dodržiavali, samozrejme, všetky epidemiologické opatrenia, aby sa viacej testovalo v DSS-kách, testovalo sa vo firmách. Samozrejme, že toto všetko by malo byť intenzívnejšie. A všetci sme boli svedkami toho, že v predchádzajúcom týždni za 7 dní zasadala 5-krát vláda. Kde vlastne sme sa na konci dňa dozvedeli iba to, že hľadali nejakým spôsobom,*

ako nazvať inak celoplošné povinné testovanie, nazvali to skríning. Všetci dobre vieme, že to je tento test, na ktorý musia ísť ľudia nie dobrovoľný, lebo potrebujú ten preukaz, ten modrý certifikát, ten už modrý certifikát ani nie je, lebo samosprávy si to vytláčali sami. Čiže je povinnosť mať aj do prírody. Tu by som chcel tiež na mieste poďakovať, samozrejme, samosprávam tak, ako hovoril pán primátor. Samozrejme, všetkým zdravotníkom, vojakom, všetci sa ktorí zapojili, ale jednoznačne toto všetko, to, že sa to zvláda, to, že ľudia nestoja v radoch vonku v zime, že sú tie miesta bez čakania, je všetko vlastne treba poďakovať tým starostom a primátorom. Fakt, len jedna vec, ktorú mal na starosti štát a to bolo vlastne, že im zabezpečili antigénové testy. Všetko zabezpečovali jednotlivé samosprávy. A za to im treba veľká vďaka, však sme to videli aj pri prvom celoplošnom testovaní."

Moderátor: *„Áno, samosprávy nám fungujú. To teda môžeme vidieť priamo v priamom prenose počas tohto víkendu. Poďme aj na stranu Hlas. Lebo Hlas tiež je ostrým kritikom celoplošného skríningového testovania. Zaznel tu ináč od pána Šipoša argument, že nám celoplošné testovanie teda ukáže, ako je na tom národ. Tie čísla poznáte aj zo včera. Je to argument, ktorý prijímate? Argumentoval tým aj, samozrejme, premiér Igor Matovič."*

E. Tomáš: *„Tak, ak by sme prijali argument pána Šipoša, že plošný skríning je super a máme číslo po včerajšku 0,77% pozitívnych."*

M. Šipoš: *„Na celé Slovensko."*

E. Tomáš: *„Na celé Slovensko, tak sme fajn, nie? Tak potom nemáme asi na Slovensku žiadnu pandémiu, pán Šipoš. Potom sa asi nič nedeje. Čiže chcem tým povedať toľko, že pri denných klasických testovaniach, kde zrátavame PCR testy a antigénové testy, máme záchyt poztivity od 19 do 20% za posledné dni a týždne. Ale toto skvelé Matovičove plošné testovanie zachytáva 0,77% a tvárime sa, že je to klasický a dobrý, respektíve krásny a dobrý prehľad o stave na Slovensku. Tak asi nie. Niekde nie je chyba. A neberiem ten argument, že na PCR testy chodia najmä ľudia, ktorí majú príznaky, nie. Tam chodia ľudia s príznakmi, chodia tam ľudia, ktorí sa stretli s príznakovými ľuďmi a chodia aj samoplatcovia, ktorí len chcú vedieť, ako sú na tom. Medzi nami, už aj antigénové testy sa do toho zarátavajú. Takže, pri plošnom testovaní pána Matoviča máme 0,77% a pri klasickom dennom testovaní opakujem, 19 až 20%. Čiže opakujeme, to plošné testovanie a nielen my, hovoria to odborníci, vedci, všetci už sme sa vlastne spojili. Už len sám pán Matovič zostal sám so svojim plošným testovaním, ako povedala pani poslankyňa Cigániková, je to akási jeho obsesia. Tak všetci už sme sa zhodli na tom názore, že testovanie antigénovými testami je vhodné len v ohniskách, tých regiónoch naozaj postihnutých a sú absolútne nevhodné na použitie na celoplošné testovanie."*

Moderátor: *„A čomu pripisujete, že to prešlo cez vládu, keď dajme tomu SaS a Za ľudí boli proti?"*

E. Tomáš: *„No, pripisujem to ten zbabelosti ostatných koaličných partnerov."*

M. Šipoš: *„…"*

E. Tomáš: *„Pýtate sa mňa, pán moderátor, dúfam. Pán Šipoš, však budete mať priestor. Čiže prešlo to vďaka zbabelosti ostatných koaličných partnerov, lebo po skúsenostiach z prvého plošného testovania, ktoré sme tu mali v októbri a ktoré vieme, že nič zásadné nevyriešilo, napriek tomu, že pán Matovič na jeho začiatku sľuboval, že poďte ľudia, 2 víkendy vydržte, vyhneme sa lockdownu a zažijeme pokojné Vianoce. No, videli sme, aké pokojné Vianoce sme mali. Tak koaliční partneri najprv boli proti druhému plošnému testovaniu, videli, čo hovoria vedci. No, ale napokon, s výnimkou Za ľudí, to musím priznať, keď tu sedí pán Kollár, pán Sulík stiahol opätky, pán Kollár, samozrejme, urobí všetko, čo mu povie pán Matovič. Čiže aj oni, títo dvaja koaliční partneri, pán Kollár a pán Sulík sú spoluzodpovední za to, že napokon sa spustilo to zbytočné plošné testovanie, ktoré je navyše nebezpečnejšie oproti prvému plošnému testovaniu, lebo vieme dobre, že aj na Slovensku sa už šíri ten nový britský typ vírusu, ktorý je omnoho infekčnejší. A keď sme zvýšili mobilitu ľudí, dali sme ich na jedno miesto, tak tie výsledky môžu byť ešte fatálnejšie. Posledná veta, pán moderátor."*

Moderátor: *„Pán Tomáš, dostaneme sa ešte k tomu.“*
E. Tomáš: *„Pretože, ako pri prvom plošnom testovaní, aj pri tomto druhom, okrem toho, že zachytíme tých zopár infekčných, naozaj infekčných, pozitívnych ľudí.“*
M. Šipoš: *„Podľa vás 20 000 je zopár?“*
E. Tomáš: *„Ale z koľkých? Z 1 800 000, pán Šipoš.“*
M. Šipoš: *„Tých 20 000 (...) ďalších ľudí.“*
E. Tomáš: *„Denne, pán Šipoš, denne zachytávame od 6 do 8 000. Za 2 dni by sme zachytili toľko pri klasickom testovaní, ako vy pri tej obsesii pána Matoviča.“*
Moderátor: *„Ďakujem, pán Tomáš. Dajme priestor pánovi Šipošovi.“*
M. Šipoš: *„Dobre, ďakujem pekne. Už som dostal slovo.“*
E. Tomáš: *„Ale koľko vypustíme falošných. Len chcem povedať, koľko vypustíme falošne negatívnych, falošne negatívnych.“*
Moderátor: *„Pán Tomáš, ešte budete, samozrejme, mať príležitosť. Pán Šipoš, ja chcem teda len upozorniť na to, že za včera 103 mŕtvych, dnes to číslo je 4 068 mŕtvych občanov Slovenskej republiky, obetí na COVID. Siedmeho decembra sme ich mali 1 000. Prekročili sme 7. decembra 1 000, vtedy bola tá tlačovka, kedy ste mali oznámiť, či bude vianočný lockdown, alebo nebude. Necítite za toto zodpovednosť, ako vládna strana?“*
M. Šipoš: *„Keď ešte zareagujem najprv na pána Erika Tomáša. Mne to pripadá, keď si tú celú situáciu premietnem, ako keby sme zažili veľký požiar. Predstavme si, že by Slovensko alebo jedno mesto, v ktorom žijeme, zasiahol obrovský požiar. Tak ten rozdiel medzi nami v koalícii a kolegami z opozície je v tom, že my sa snažíme hasiť ten požiar. Áno, ostali nám tu nejaké staré zhrdzavené striekačky, máme tu zopár vedier. A my sa snažíme s tým, čo tu ostalo po 12 rokoch Smeru, uhasiť požiar. Naši koaliční kolegovia ale rozprávajú, že nie. To sa nerobí tak, to by ste mali s inými vedrami.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale rozhodnutie na tvrdý lockdown bolo na vašej vláde, nebolo to na vláde Smeru.“*
M. Šipoš: *„Samozrejme, samozrejme, ale my sa snažíme robiť všetko pre to, aby sme na jednej strane nemali tak prísny lockdown, ako je v iných krajinách. To znamená, ľudia sú napríklad vo Francúzsku som pozeral reportáž, sú zavretí doma. V iných krajinách nemôžu ani vychádzať. Málokedy si môžu.“*
Moderátor: *„Ale prečo nie, keď to zaberá? Teda 4 068 mŕtvych versus 1 000.“*
M. Šipoš: *„Presne tak. Jedna cesta je mať tvrdý lockdown a druhá cesta je ísť skríningovým testovaním, zistiť ohniská a potom sa zamerať na tie ohniská, aby jednoducho tí ľudia mohli aspoň nejakým spôsobom fungovať. Čiže my sa snažíme využiť všetky nástroje, ktoré máme a to je testovanie, očkovanie.“*
Moderátor: *„A prečo žiadny štát neaplikuje to celoplošné testovanie?“*
M. Šipoš: *„A prosím?“*
Moderátor: *„Prečo žiadny štát v Európe neaplikuje celoplošné testovanie?“*
M. Šipoš: *„Takto. Ja som zachytil, že štáty, napríklad Rakúsko alebo severné Taliansko, takisto aj v časti Británie to použili. Išli trošku inou cestou.“*
E. Tomáš: *„Nie celoplošné, nie celoplošné.“*
M. Šipoš: *„Ale keď poviem napríklad vyjadrenie, aby som nehovoril, lebo teraz sa tu bavíme o tom, pán Tomáš hovorí, že to je výmysel nejakého Matoviča a on si teraz akože celé to presadzuje.“*
E. Tomáš: *„...pána Matoviča.“*
M. Šipoš: *„Tuná je výrok nášho kolegu, rakúskeho kancelára, pána Sebastiana Kurza, ktorý jasne povedal. Slovensko ako prvá krajina v Európe rozbehlo projekt pretestovania obyvateľstva. To neskutočne úspešne fungovalo. Je to absolútne úspešný príklad. Rakúsky kancelár Sebastian Kurz.“*
E. Tomáš: *„...“*

M. Šipoš: *„Čiže… hneď vám dám priestor.“*
Moderátor: *„Pán Tomáš, poprosím vás.“*
E. Tomáš: *„…“*
M. Šipoš: *„Čiže ja dám, ešte dopoviem. Jasné, že musíme použiť všetky nástroje, ktoré máme. A to je testovanie, očkovanie, ale (…) správať sa zodpovedne.“*
Moderátor: *„Ale nástrojom bol aj tvrdý lockdown, ktorý ste mohli priať 7. decembra, odporúčala vám to pandemická komisia. Prečo, pán Kollár, vy vidíte, že vláda nebola ostrejšia? Mohla predpokladám zabrániť tomuto číslu, ktoré máme dnes.“*
M. Kollár: *„Pozrite sa, ja rozumiem, že toto je politická diskusia, mohol by som rozprávať o tom, ako primátor, keď sa začala pandémia, ako bol pripravený štát a vláda Petra Pellegriniho, keď sme nemali žiadne informácie a my dolu sme vlastne rozhodovali o zatvorení škôl, lebo sme nevedeli. Intuitívne, lebo sme nemali žiadne usmernenie. Mohol by som pripomenúť tlačovku Petra Pellegriniho s Denisou Sakovou, kedy išli mikrofóny o trošku skôr, ako mali, kde si teda robili srandu z toho, veď to zaplatia už oni. Rozumej my. Čiže ľahko sa dneska kritizuje, keď nemáte tú zodpovednosť, a ja, keď kritizujem tie opatrenia, tak ich nekritizujem preto, aby som z toho vytĺkal politické body, ale práve preto, že sa naozaj bavíme o tých 4 000 mŕtvych. A ja si myslím, že ľudia majú toho plné zuby, pretože po tom takmer roku pandémie sú všetci zneistení, nervózni, v strachu a v tejto chvíli potrebujú nejaký typ nádeje. Preto my hovoríme, sústreďme sa na to, čo v reále funguje. Naozaj, testujme tie lokálne ohniská, o ktorých vieme z toho PCR testovania. Pretože testovanie nikoho nevyzdravie. Testovanie nám akurát povie, kto je potenciálne pozitívny. To, čo môže ľudí vyzdravieť jednoducho je očkovanie, preto my hovoríme, vrhnime všetky kapacity voľné na očkovanie. Len dopoviem, keď sme sa bavili o tom Rakúsku. Minulý týždeň v Rakúsku spustili prihlasovanie pre široké obyvateľstvo na očkovanie. Jasné, že sa možno dostanú na rad až o 3, 4 mesiace. Ale keď sa bavím s tými ľuďmi, žije mi tam rodina, pre nich je to akoby signál nádeje, že niekde je koniec, že my potrebujeme tým ľuďom v tejto chvíli naozaj dať akoby nejaké to svetlo na konci tunela, že existuje jednoducho koniec tejto pandémie, čiže sústreďme sa na to.“*
Moderátor: *„Ja ešte smerom k opozícii, pán Takáč, vy ste sa hlásili o slovo. Nevidíte aj vy trochu pocit tej zodpovednosti na tom čísle 4 068, pretože 17. novembra opozícia, ale samozrejme, aj Smer zvolával ľudí na námestia, mohla sa aj tam rozšíriť, samozrejme, epidémia rovnako.“*
M. Šipoš: *„Rozšírila sa.“*
Moderátor: *„Teda ako vnímate toto? Cítite tú zodpovednosť za tých 4 068 občanov Slovenskej republiky?“*
R. Takáč: *„Pán redaktor, pán Šipoš tu povedal, že za všetko môže opozícia. Ale však nech sa pozrie do svojich radov, nech sa pozrie na to, že sám premiér Matovič označil Richarda Sulíka a ministerstvo hospodárstva zodpovedné za 4 300 mŕtvych ľudí na Slovensku. Tu je treba, tu z hľadiska tohto celého, priamu zodpovednosť nesie terajšia vláda na čele s Igorom Matovičom. To, že ste mali prijať určité opatrenia, ktoré vláda neprijala len preto, že sa bála nejakých protestov, to sám povedal minister Krajčí na svojej tlačovej konferencii. Podľa čísel, ktoré máme a teda sú grafy, nemám ich tu, ale jednoznačne je preukázané, že po 17. novembri žiadna krivka nijakým spôsobom nestúpala.“*
M. Šipoš: *„Ale stúpala.“*
R. Takáč: *„Toto už bolo dávno vyvrátené. Bolo to tu aj viackrát v tejto diskusii vyvrátené.“*
M. Šipoš: *„Dva až 3 týždne na to.“*
R. Takáč: *„Nie, vôbec to nie je pravda. Bolo to viackrát vyvrátené. My, v rámci 17. novembra, už som to tu hovoril v tejto diskusii, my sme si uctili pred Národnou radou vlastne 17. november položením venca pred Alexandra Dubčeka.“*
Moderátor: *„Ale bolo to v núdzovom stave, bol zákaz zhromažďovania viac ako 6 ľudí.“*

R. Takáč: *„My sme zvolali nie také protesty, ktoré boli pred prezidentským palácom. Myslím si, že toto už dávno je vyvrátené. Myslím si, že nie je ani vhodné teraz sa k tomu vracať, lebo už máme nové informácie, nové čísla."*
Moderátor: *„Čiže necítite zodpovednosť za 17. november, za tú situáciu, ktorá je teraz?"*
R. Takáč: *„Vďaka tejto vláde to dopadlo tak, ako to dopadlo."*
Moderátor: *„Dáme ešte priestor, pán Tomáš, Peter Pellegrini ale v novembri na to, ako samozrejme, vláda uvoľnila kiná, divadlá, kostoly, teda otvorila. Peter Pellegrini hovoril a volal po tom, aby boli otvorené všetky prevádzky, teda aspoň reštaurácie a športoviská. Teda, keby sa to stalo a keby ste vládli, nesmerovalo by to k rovnakému stavu, aký je dnes?"*
E. Tomáš: *„Pán moderátor aj páni z koalície, verejnosť predsa má skúsenosť s tým, ako postupovala vláda Petra Pellegriniho pri riešení koronakrízy. Bolo to síce krátko, ale opatrenia boli jasné, tvrdšie, dobre formulované, respektíve komunikované s verejnosťou. A na to nadviazala ešte v prvej vlne aj vláda Igora Matoviča, vďaka čomu sme boli v prvej vlne premiantmi v rámci sveta aj Európy, čo sa týka počtu nakazených aj mŕtvych. Jednoducho tých mŕtvych bolo veľmi málo. A vďaka čomu aj sme prežili to leto. Dokonca ľudia mali, v prieskumoch možno zhodnotiť, ako si počína Pellegriniho vláda a Matovičova vláda. Tam to vyšlo jasne v prospech Pellegriniho vlády. A keď pán Šipoš hovorí, že sa snaží. Ja hovorím."*
Moderátor: *„Ale dá sa to porovnávať? Táto vláda, samozrejme, má tú epidémiu a druhú vlnu v úplne inom stave."*
E. Tomáš: *„Pán moderátor, ja chcem niečo dopovedať, nechajte ma aspoň 3 vety."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
E. Tomáš: *„Vládni kolegovia mali tú možnosť. Čiže majú skúsenosť a mali ľudia skúsenosť s pánom Pellegrinim a mohli si to celé, ako sa hovorí, ohmatať. A teraz, pán Šipoš, keď tvrdí, už je takmer rok od volieb a 9 mesiacov je pri moci vláda, že za to, za tento stav, do ktorého sme sa dostali môže opozícia, tak to je veľmi neférové, pretože po prvé, pán Šipoš, vy vládnete, vy ste zodpovední za všetky riešenia. A opozícia pri všetkých možných zákonoch, ktoré boli na mieste a ktoré naozaj riešili tú situáciu, tak zdvihla ruku za. Nevoláte nás k spoločnému stolu. OK, beriete na seba celú zodpovednosť. A výsledkom toho vášho vládnutia, pán Šipoš, keď vy ukazujete nejaké plagátiky, ja ukážem tiež. Je tento graf. Je to graf zo začiatku roka a to je počet pribúdajúcich úmrtí. Sme boli na začiatku roka štvrtý najhorší na svete. Tak sme sa zosunuli zo svetového premianta, že sme v počte pribúdajúcich úmrtí štvrtí na svete. To bol aktuálny stav k 5. 1. Medzitým sme boli už aj najhorší na svete, myslím, že včera sme boli piati na svete. Toto je výsledok len vašej a vašej práce, pán Šipoš, vašej vlády a vašich rozhodnutí, pretože ľudia mali možnosť vidieť, čo ste od tej prvej vlny urobili. Neurobili ste nič. Podcenili ste leto, lebo ste neposilnili úrady hygieny a dohľadávania."*
M. Šipoš: *„Môžem sa vyjadriť?"*
E. Tomáš: *„Po druhé, potom prišlo to."*
Moderátor: *„Pán Tomáš, povedali ste jednou vetou."*
E. Tomáš: *„Počkajte, ale."*
Moderátor: *„Možno ešte vsuniem jedno podotázku. Bolo chybou vlády, že neprijali teda tvrdý lockdown 7. decembra?"*
E. Tomáš: *„Áno, presne tak, k tomu smerujem. Potom prišlo plošné testovanie, ktoré ako povedal pán kolega zo Smeru, nevyriešilo nič. A potom prišiel ten 16. december, to rokovanie vlády, o ktorom hovoríte vy, kde aj pán Krajčí prišiel s návrhom tvrdého lockdownu na vianočné sviatky a jeho návrh bol odmietnutý podľa jeho vlastných slov preto, lebo sa vláda bála protestov. A počas Vianoc sme neobmedzili mobilitu a potom prišlo."*
Moderátor: *„Pán Tomáš, nechajme reagovať ale, nechajme reagovať pána Šipoša."*
E. Tomáš: *„Ale pán moderátor. Veď ma nechajte dopovedať myšlienku."*
M. Šipoš: *„Pán Tomáš, myslím, že už ste mali dosť času."*
E. Tomáš: *„Možno sa to niekomu tu nebude páčiť, ale ja hovorím fakty. Čiže."*

Moderátor: *„Ale to ste už povedali.“*
E. Tomáš: *„16. decembra vláda nerozhodla napriek odporúčaniam vedcov o tvrdom lockdowne a potom prišlo na začiatku roka toto. Čiže toto je pravda, pán Šipoš. A určite za toto nemôže opozícia.“*
Moderátor: *„Dobre, nechajme reagovať pána Šipoša, nech sa páči.“*
M. Šipoš: *„Takto, ja vidím, že páni kolegovia majú neustálu potrebu sa hádať a nejakým spôsobom rozoštvávať, či už ľudí, ale aj tuná v štúdiu.“*
R. Takáč: *„To vôbec nie je pravda.“*
M. Šipoš: *„Veľa vecí si vymýšľajú. Ja za tie grafy, vy ste spomínali, že máte nejaké grafy, ale nedoniesli ste ich. Ja vám dám aktuálnejší graf, pán Tomáš. Tu si môžeme pozrieť, aby sme pozreli sa, aká je situácia v rámci úmrtí, celkového počtu úmrtí ľudí v Európskej únii. Tuná tento farebný stĺpček je Slovensko a tu vidíme, že sme, čo sa týka celkového počtu úmrtí v prepočte na 1 milión obyvateľov na tom veľmi, veľmi dobre. Sme oveľa lepšie ako priemer Európskej únie. Čiže výsledok je tu, pán Tomáš.“*
E. Tomáš: *„Tieto grafy klamú, hej, pán Šipoš.“*
M. Šipoš: *„Čiže treba si naštudovať fakty.“*
E. Tomáš: *„Ja vám fakty hovorím.“*
M. Šipoš: *„A potom ešte ďalšie veci si treba pozrieť. Vy ste tiež nepopísaný list, keby ste možno teraz prišli do politiky, tak možno by som vám aj uveril, že máte úprimný záujem a že snažíte sa tú situáciu zlepšovať, prinášať nejaké lepšie riešenia. Ale pozrime si na to, ako pán Pellegrini, váš stranícky šéf, ako sa jeho výroky menia zo dňa na deň. Najprv hovorí, keď bolo 0 celkový počet obetí, že treba vyhlásiť núdzový stav, treba zatvoriť všetky prevádzky, maloobchodné prevádzky, netreba sa spoliehať na štát. Potom 18. 3. hovorí, že núdzový stav sa rozširuje na nemocnice. Potom, keď máme 23. 3. hovorí, že na prvom mieste musí byť človek, nie ekonomika. Následne hovorí a vyzýva premiéra 1. 6., aby zrušil núdzový stav. Potom hovorí, aby zrušil zákaz zhromažďovania a otvoril ostatné prevádzky, kde už sme mali 491 obetí a následne hovorí, že s predlžovaním núdzového stavu nesúhlasí, to bolo 7. 12. a 5.1., keď sme mali 2 603 celkový počet obetí COVIDu hovorí, že Hlas podá trestné oznámenie na premiéra. Kadiaľ vietor, tadiaľ plášť.“*
E. Tomáš: *„No jasné.“*
M. Šipoš: *„Jedno hovoríte v jeden týždeň, keď sa zavedie lockdown, hovoríte, ste proti lockdownu, keď sa urobí testovanie, ste proti testovaniu.“*
E. Tomáš: *„Ale to vysvetlím.“*
M. Šipoš: *„Niekedy sa z vás nevyzná nikto.“*
Moderátor: *„Pán Kollár, ľudia sú naozaj z toho zmätení, lebo vidia, že teda koalícia bojuje spolu, do toho opozícia, samozrejme. Nebol by lepší alebo teda lepší, prečo teda v podstate jednoducho koalícia nie je jednotná a dajme tomu aj opozícia nespolupracuje na to, aby sme ten boj s pandémiou vyhrali? Aby sme nemali 4 068 mŕtvych, čo je dnešný stav.“*
M. Kollár: *„Pozrite sa, ja som rád férový a korektný, čo možno kolegov z opozície prekvapí. A poďme si povedať, ako to naozaj je. Je naozaj pravda, že v počte úmrtí a teraz v prepočte na milión obyvateľov, čo je jediný akoby zmysluplný údaj, sme na tom naozaj zle. Česi boli premianti minulý týždeň, my sme boli tretí, je to fakt, okolité krajiny sú na tom podobne. Ja pracujem celý život s dátami, čiže nechcem sa tu dohadovať. Na druhej strane je fakt, že v krajinách, a nie je to ani to Rakúsko, pretože tam prebiehajú podobné vnútropolitické súboje ako u nás. V krajinách, kde sa nájde celospoločenský konsenzus na tom, ako zvládať pandémiu, jednoducho tie výsledky sú lepšie.“*
Moderátor: *„Napríklad v severských štátoch myslíte?“*
M. Kollár: *„Ten priebeh je menej dramatický. Pretože, keď sa bavíme o faktoch, tak sa bavme o faktoch. Ja som vám to hovoril. Ja som primátor, čiže ja viem, ako bola vláda Petra Pellegriniho pripravená na zvládanie pandémie. Ja chápem, že prekvapila všetkých, ale*

prepáčte, nemali sme z centrálnej úrovne informácie, nemali sme ochranné pomôcky, pretože pán Kičura jednoducho vykrámil celé štátne hmotné rezervy. Čiže teraz sa tvárit', ako vláda Petra Pellegriniho bola pripravená na pandémiu a skvele ju zvládala, no nezvládala ju. A prepáčte, pán Tomáš, vy ste teraz síce nový Smer a mne sa na začiatku aj celkom páčilo, ako sa Peter Pellegrini prihlásil k tomu, že bude treba očkovať. Je to tá cesta, no ale fungujete presne ako starý Smer. Jednoducho ukážu prieskumy verejnej mienky, že ľudia vlastne sa nehrnú väčšinou do očkovania, tak už ani pán Peter Pellegrini nehovorí, že sa treba očkovať."
E. Tomáš: *„... teraz očkovanie, pán primátor."*
M. Kollár: *„Je to kľúčový nástroj na to, aby sme zvládli pandémiu. Keď sa pozriete, priaznivci ktorých strán sú väčšinovo priaznivci očkovania, voliči strany Za ľudí absolútne väčšinovo, najväčší problém sú, samozrejme, voliči ĽSNS. Ale aj starého aj nového Smeru. Čiže, ak chcete pomôcť tejto krajine, pomôžte v kampani a presvedčte svojich voličov o tom, že sa treba zaočkovať akonáhle to bude možné."*
Moderátor: *„Pán Kollár, keď hovoríme o očkovaní, možno otázka teda aj smerom na vás. Andrej Danko včera ponúkol premiérovi to, že by mohol vybaviť tú ruskú vakcínu Sputnik. Vieme, že vláda tento týždeň objednala 4 milióny vakcín Pfizer a samozrejme, tej druhej od firmy Moderna. Ale to dodanie je problém teda. Keď chceme čím skôr preočkovať tú populáciu, je možnosť pozerať sa alebo je to cesta, pozerať sa aj na východnú stranu po vakcínach?"*
M. Kollár: *„No, pozrite sa, my sme v tejto chvíli členmi Európskej únie, na európskej úrovni jednoducho panuje nejaká dohoda a nejaký systém objednávania vakcín."*
Moderátor: *„Prípadne do ..."*
M. Kollár: *„Máme v tejto chvíli nakontrahovaný dostatočný počet vakcín na to, aby sme zaočkovali ja mám pocit 70, 80 % populácie, čo keby sa podarilo v horizonte roka by bolo fajn, keby sa to podarilo skôr, bolo by to ešte lepšie. Ten národný očkovací plán hovorí jasne o tom, akým spôsobom, s akými kapacitami budú vznikať tie očkovacie centrá. Samozrejme, ten cieľ je čo najrýchlejšie preočkovanie, ale v tejto chvíli by som ja nešiel do akoby aj povedzme, že geopolitických otázok a narúšania tej európskej jednoty."*
Moderátor: *„Je to vec politiky? Ide o zdravie, pretože Rusi napríklad myslím, že 19. januára požiadali Európsku úniu o registráciu tejto vakcíny. Ak ju teda schváli?"*
M. Kollár: *„Vo chvíli, keď to bude dohoda na európskej úrovni, OK. Bavme sa o tom, v tejto chvíli kľúčové pre mňa je, aby sme mali pripravené aj tie očkovacie kapacity vlastne, aby naozaj tých 79 centier, ktoré majú preočkovať 500 ľudí denne fungovalo, aby sa dalo prihlasovať do toho systému, aby ľudia videli nádej. Toto je pre mňa v tejto chvíli priorita."*
Moderátor: *„Možno aj otázka na opozíciu, pán Takáč, čo sa týka očkovania. Prijali by ste teda, aby sa na náš trh dostala aj ruská vakcína Sputnik? Lebo niektorí ľudia by sa napríklad na túto vakcínu viac zamerali a možno namiesto toho, že sa nedajú zaočkovať americkými, by sa dali zaočkovať ruskými."*
R. Takáč: *„Mrzí ma, že sme neuzavreli ešte tú predchádzajúcu tému, ale hneď sme skočili do toho očkovania. Pán Šipoš, my neodrádzame voličov Smeru ani nikoho od toho, aby sa išli očkovať. My, strana Smer - sociálna demokracia hovorí o tom."*
M. Šipoš: *„Ale Fico hovorí niečo iné."*
R. Takáč: *„Že očkovanie musí byť výsostne dobrovoľné, na dobrovoľnej báze."*
M. Šipoš: *„Však to je."*
R. Takáč: *„Dobrovoľnej báze. Keď hovoríme o nejakom cestovaní do zahraničia, tak to nemôže byť podmienené očkovaním, ale musí byť varianta. To znamená možnosti výberu, napríklad PCR testu. A tu treba povedať, že my zaostávame za okolitými krajinami z hľadiska očkovania v rámci Európskej únie."*
M. Šipoš: *„..."*
R. Takáč: *„Počkajte, nechajte ma dopovedať. V rámci spoločného európskeho trhu Európskej únie máme určitý počet, Európska únia objednala určitý počet vakcín. Niektoré krajiny, ako*

napríklad Bulharsko, Portugalsko, Grécko si tie množstvá nevyčerpali a ostali v rámci tohto spoločného trhu voľné. Krajiny ako Nemecko, Francúzsko to hneď vykúpili. Ja si myslím, že tuto my sa nemôžeme čisto nechať len tak, že to, čo sme si objednali. Premiér Matovič v pondelok na tlačovke povie, že kúpili sme 4 milióny vakcín. Áno, viete, len choďte sa pozrieť, prejsť medzi tých ľudí. Oni čakajú, že možno niektorí sa pôjdu dať zaočkovať, len nemôžu. Lebo tie 4 milióny prídu možnože v druhej polovičke roka. Čiže tu krajina."
M. Šipoš: *„Odpoviem."*
R. Takáč: *„Ako štát musí robiť všetko preto, aby nakúpila čo najviac vakcín."*
Moderátor: *„A boli by ste teda aj za tú ruskú vakcínu alebo za ..."*
R. Takáč: *„Áno, ja osobne som za to, aby sme sa pozreli aj na východ a riešili nákup ruskej vakcíny Sputnika."*
Moderátor: *„Pán Tomáš, hneď vám dám slovo, ale teda nech reaguje pán Šipoš, nech sa páči."*
M. Šipoš: *„Ja by som chcel zareagovať tiež faktami."*
Moderátor: *„Len dodám, ja to ešte doplním o jednu informáciu. Práve na tento problém ale upozorňoval aj poslanec strany Za ľudí, pán Tomáš Valášek, že sa dali tie vakcíny nejakým spôsobom zohnať na tom trhu."*
M. Šipoš: *„Áno, podstatné je, že my máme zakontrahovaných viac ako 3,7 milióna dávok. Už teraz hovorím o tých jednej aj druhej, ktorú potrebuje človek, aby bol zaočkovaný. Ďalšia podstatná informácia je, aby sme fakt počúvali tak, ako spomínal aj kolega Kollár, aby sme počúvali odborníkov na európskej úrovni a keď budeme mať schválenú tú aj ruskú trebárs vakcínu, ja nemám problém s tým, aby sme očkovali tou vakcínou aj na Slovensku ľudí, ale my musíme pre našich obyvateľov Slovenskej republiky im dať maximálne najlepšiu vakcínu, ktorá je momentálne na trhu a najbezpečnejšiu. Čo sa týka tých dát, ktoré hovoril kolega zo Smeru, pán Takáč. Tu je situácia podľa najnovších dát. Ja mám rád fakty, takže poďme sa pozrieť, ako sme na tom v rámci celej Európskej únie a vôbec nie je pravda, že Slovensko je na tom nejako zle. Keď sa pozriete, síce je pravda, že sú pred nami krajiny, ako Dánsko, Malta, možno Slovinsko, ale za nami sú napríklad Poľsko, Švajčiarsko, Cyprus a iné krajiny. Toto je prepočet na 100 obyvateľov počet zaočkovaných. Na Slovensku aktuálne máme viac ako 95 000 ľudí zaočkovaných. A teraz poviem aj prečo nie sme možno úplne na začiatku. Pretože my máme nejakú vakcinačnú stratégiu. To znamená, že my sme nešli tým štýlom, že všetky vakcíny, ktoré nám prídu na sklady, okamžite zaočkujeme tou prvou látkou a potom čakáme na tú druhú, či príde, alebo nepríde. To sú tie krajiny Dánsko, Malta, Slovinsko, Španielsko."*
Moderátor: *„Ale hodnotíte tú vašu vakcinačnú stratégiu ako dobrú?"*
M. Šipoš: *„Ja to hodnotím veľmi dobre, pretože je to konzervatívny prístup. To znamená, my zaočkujeme toľko ľudí, aby sme mali na skladoch aj tú druhú dávku. To znamená, že nestane sa to, že keby náhodou neprišla tá dávka na sklad, tak ostanú ľudia zaočkovaní len jednou dávkou a nebudú mať tú druhú. Čiže toto je podľa mňa veľmi dobré. A my musíme robiť všetko pre to."*
Moderátor: *„Ale niektoré štáty išli tou cestou, že chceli zaočkovať prvou dávkou čo najviac ľudí."*
M. Šipoš: *„Áno, a teraz majú problémy, pretože nemajú istotu, že či tie dávky budú mať na sklade. Preto je veľmi dobré, že túto stratégiu máme takú, ako máme. A ešte poviem."*
E. Tomáš: *„Počkajte, jednu vetu, ak môžem povedať aj ja."*
M. Šipoš: *„Ale ešte na záver poviem poslednú vec, že my musíme robiť všetko pre to, aby sme mali určitú stratégiu. To znamená, teraz ideme zdravotníkov, starších ľudí, postupne to budeme otvárať aj pre ľudí, ktorí sú mladí a zdraví. A vtedy sa rozbehne aj očkovacia kampaň."*
Moderátor: *„Ďakujem. Dajme priestor aj pánovi Tomášovi. Pán Tomáš, teda ako vy hodnotíte očkovaciu stratégiu?"*

E. Tomáš: *„Pán moderátor, ja vás chcem poprosiť, aby ste vyvažovali naozaj ten priestor. Pán Kollár premostil rovno k očkovaniu, pritom predtým sme boli ešte nejakým zbytočným terčom útoku."*
Moderátor: *„Ale k tomu sa dostaneme ešte, samozrejme, môžete na to reagovať. Nie je problém."*
E. Tomáš: *„Ja sa, samozrejme, vyjadrím aj k očkovaniu, ale krátko ešte k pánovi Kollárovi a k pánovi Šipošovi. Pán Kollár, ešte raz opakujem. Ľudia videli, ako Pellegriniho vláda riešila pandémiu. Ak ste už museli vytiahnuť pána Kičuru a ja nepopieram, treba to všetko vyšetriť, tak vám chcem pripomenúť, ako sa správajú štátne hmotné rezervy už pod vašim nominantom, pod týmto nominantom vlády. Že nakúpili aj testy, o ktorých pán premiér povedal, že by nimi netestoval ani psa. A za 3,9 milióna eur. Pán Kollár, kto toto bude platiť? Komu sa toto zosobní? Takže, ak už sa naozaj pozerajte na svoje vládne obdobie, už ste tu rok a nevracajte sa toľko do minulosti. Opakujem, ľudia to celé videli. Pán Šipoš hovorí o nejakom chaotickom prístupe zo strany opozície. Ak tu niekto chaos predvádza, pán Šipoš, tak je to len vláda svojimi rozhodnutiami. Mimochodom, pán Kollár, keď už sedíte pri pánovi Šipošovi, tak vám pripomeniem jeden výrok na adresu a riadenia plošného testovania a pandémie, ktorý ste vy povedali. Že ak by akýkoľvek váš mestský zamestnanec riadil nejakej strednej alebo vyššej úrovne riadil takto pandémiu, tak už má hodinový vyhadzov. Tak, sedíte vedľa pána Šipoša, tak mu to skúste povedať, že čo predvádza pán Matovič na tej centrálnej úrovni. A výsledkom je to, že lebo viete, tu už nejde o nejakú politiku. Tu už nejde o hodnotové otázky, o etické otázky. Tu zomierajú ľudia, tu ide o zdravie a životy. A preto my hovoríme, že tá vláda to nezvláda."*
M. Šipoš: *„Môžem?"*
E. Tomáš: *„Do takej miery, že už musí niesť nielen politickú, ale aj trestnoprávnu zodpovednosť. A strana Hlas - sociálna demokracia nie, že podá, pán moderátor, ale už podala trestné oznámenie za viacero trestných činov. Napokon, už to tu povedal aj pán Takáč, váš pán premiér povedal, že je tu 4 300 obetí a 1 miliarda ekonomických škôd kvôli chybe člena vlády. Tým pádom sám seba obžaloval, pán Šipoš, pretože on je zodpovedný za vládu. Nevyvodil žiadnu zodpovednosť, čiže on priznal, že vláda je zodpovedná za 4 300 obetí a 1 miliardu škôd ekonomických. To sú tie skutočné odvrátiteľné úmrtia, za ktoré pán Matovič pálil sviečky pred Úradom vlády, keď bol ešte v opozícii. Čiže toto je niečo neskutočné a preto my, bude to aj téma, chceme predčasné voľby. Chceme normálnou demokratickou cestou, referendom, dosiahnuť predčasné voľby."*
Moderátor: *„K tomu sa, pán Tomáš, dostaneme."*
E. Tomáš: *„K očkovaniu. Očkovanie. Strana Hlas."*
Moderátor: *„No, ešte poprosím vás na to odpoveď."*
E. Tomáš: *„Strana Hlas tiež podporuje očkovanie na dobrovoľnej báze. My sme sa aj symbolicky prihlásili k tomu, že s výnimkou Richarda Rašiho, ktorý je lekár a ktorý môže byť povolaný a už aj komunikuje s košickou nemocnicou, do služby."*
M. Šipoš: *„Konečne, konečne."*
E. Tomáš: *„Sa všetci nezaočkujeme. Sa my nezaočkujeme, pretože my nechceme mať papalášsku prednosť podobne, ako niektorí mladí poslanci."*
Moderátor: *„Ale máte to v pláne, sa zaočkovať."*
E. Tomáš: *„Ale ja osobne mám teraz čas na rozmýšľanie, viete, že som prekonal COVID. Ešte raz, počkáme si ešte na nejaký vývoj. My, ale nie je pravda, pán Šipoš, že odhovárame alebo niečo podobné. Ešte raz. My sme sa postavili k tomu tak, že nechceme protekčné očkovanie. Prídeme v tej fáze, napríklad ja osobne vekovo spadám, ak som si to dobre pozrel, lebo aj tento vakcinačný plán sa už niekoľkokrát menil, ako typické pre našu vládu, do desiatej fázy. A poslednú vetu. Pani Letanovská, vaša kolegyňa, pán Kollár, opäť zo Za ľudí, povedala na margo toho, ako to zvládate s tým očkovaním, že všetci vieme, že treba očkovať, nie testovať.*

Namiesto toho ponúkame občanom nekonečný príbeh plošného testovania. A vyjadrila sa tak, že mala by byť vláda aktívnejšia pri zháňaní vakcín."
Moderátor: *„Dáme priestor pánovi Kollárovi, nech sa páči, môžete reagovať."*
M. Kollár: *„No, je to úplne pochopiteľné, pretože my s kolegyňou Letanovskou sme na konci toho potravinového reťazca, lebo my sme tí ľudia zdola, ktorí to musia reálne vykonať. Čiže áno, keď jednoducho to má takéto prejavy, tak je ten môj komentár niekedy aj emotívnejší v súvislosti práve s tým, že som primátor v okrese, kde sme naozaj najhorší v krajine a čakali sme týždeň. Čiže áno, je pravda, že keď po týždni z vlády vyjde uznesenie tohto typu, tak potom reagujem emotívnejšie. Ale dobrá správa je, že pána Pellegriniho by som ani nezamestnal na tom úrade, takže by som ho nemohol ani vyhodiť."*
E. Tomáš: *„…"*
M. Kollár: *„To bolo akože na odľahčenie, dobre. Teraz ešte doplním, doplním teda to, čo ste povedali. Je to naozaj konzistentné s tým, čo my, ako naozaj strana ľudí, odborníkov, hovoríme už niekoľko týždňov, čo sú tie reálne nástroje, na čo sa máme sústrediť a my si to dovolíme kritizovať ako členovia vládnej koalície práve preto, aby sme sa ako v úvodzovkách, že vrátili z kratšej cesty a naozaj sa snažili aj vnútri koalície robiť tie kroky, ktoré odborníci považujú za správne vo zvládaní pandémie, aby sme nevytvárali zbytočný priestor na tento typ politického … pretože naozaj ide o tých 4 000 mŕtvych."*
Moderátor: *„Páni, poďme sa teda ale pozrieť na to, ako teda vnímajú ľudia, či vláda zvláda boj s pandémiou. Minulý týždeň exkluzívne pre RTVS robila prieskum agentúra Median SK. Jedna z tém bolo aj zvládanie, samozrejme, pandémie, názory na vládu a premiéra. Značná časť obyvateľov si myslí, že súčasná vláda nezvládne boj s pandémiou. Tretina zastáva neutrálne stanovisko, ale niečo viac ako štvrtina si myslí, že vláda zvládne boj s pandémiou úspešne. No a v ďalšom grafe, takmer dve tretiny respondentov deklarujú, že súčasný premiér Igor Matovič podľa ich názoru nezvláda vedenie boja proti pandémii, je to až 63%. No a rovnaká časť ho považuje za zlého premiéra. V treťom grafe je to zhruba až 60%. No a viac ako polovica opýtaných si myslí, že Igor Matovič by mal stoličku premiéra prenechať inému členovi vlády. Je to až viac ako polovica opýtaných, 52%. Vy ste kritizovali, pán Kollár, premiéra Igora Matoviča. Mal by teda prenechať, nehovorím, že stoličku rovno premiéra, ale teda aspoň to menežovanie pandémie na niekoho iného?"*
M. Kollár: *„Pozrite sa. K tomu prvému údaju, ja som rád, že v podstate, takmer dve tretiny ľudí nejakým spôsobom majú pocit, že to zvládame alebo je to niekde na hrane. Je to naozaj vypätá situácia, tých voličov vládnej koalície akoby nebola väčšina z celej populácie, čiže úprimne, možno že je to pre mňa aj prekvapujúco lepší výsledok, ako by som v tejto vypätej dobe čakal. To, akým spôsobom ľudia hodnotia výkon funkcie premiéra, ja to nebudem v tejto chvíli hodnotiť. Je to v tejto chvíli primárne akoby záležitosť najväčšieho koaličného kolegu, čiže je to v tejto chvíli skôr na ich hodnotení. Či to hodnotenie verejnosti akoby zodpovedá realite, alebo je to možno len zle odkomunikovaná práca, neviem."*
Moderátor: *„Ale ak by malo byť dajme tomu ďalšie celoplošné testovanie o nejaký čas, čo spravíte?"*
M. Kollár: *„Naša predsedníčka Veronika Remišová jasne povedala, myslím, že aj SaS-ka to povedala, že už ďalšie celoplošné testovanie nepodporíme, pretože v tejto chvíli naň nie je dôvod. To, čo ja potrebujem, ako primátor toho najhoršieho okresu, naozaj, opakovane lokálne testovať. Rozbehnúť pravidelné testovanie zamestnávateľov, takže ja verím, že už po tomto splnení akoby premiérovho sna o celoplošnom testovaní sa vrátime k tým opatreniam, ktoré naozaj treba robiť a ktoré môžu byť úspešné."*
Moderátor: *„Pán Šipoš, minulý týždeň bola v tomto štúdiu prezidentka Slovenskej republiky Zuzana Čaputová. Tá povedala, že po tých decembrových apeloch nevidí nejaký posun v riadení krízy. Vy ste po tých decembrových udalostiach možno pripustili, že by tam zmena, čo sa týka*

manažovania krízy, by bola možná. Aký máte názor na to dnes, ako predseda poslaneckého klubu OĽaNO?"
M. Šipoš: *„Je treba povedať na začiatku, že takúto pandémiu na svete nezažila žiadna krajina za posledných 100 rokov, hej? Sú tam veľmi vážne následky a žiadna krajina nemá čarovný prútik alebo nejaký ideálny plán, ako to zvládať. Každá krajina, každá vláda sa snaží robiť, ako vie a snažia sa prijímať opatrenia, či už tie lockdowny, či už očkovania, alebo testovania. My sa takisto snažíme robiť všetky tieto opatrenia na to, aby sme čo najskôr Slovensko vyviedli z tejto ťažkej situácie. A ja poviem za seba konkrétne, ja sa veľmi často stretávam s premiérom, veľmi často sa stretávam s ministrom zdravotníctva a môžem povedať a uistiť divákov, že dennodenne, od rána do večera pracujú na tom, aby sme čo najskôr Slovensko vyviedli z tejto ťažkej situácie. A všetky tieto nariadenia, ktoré sú aj mnohokrát pre ľudí niekedy nepochopiteľné alebo niekedy sú pre nich ťažké, súvisia s tým, aby sme pomohli Slovensku a aby sme vyviedli Slovensko naspäť do normálu, do normálneho života, aby sme si už v lete, možno aj ku koncu roka mohli voľnejšie chodiť, mohli sme voľnejšie dýchať a nemuseli sme mať takéto opatrenia."*
Moderátor: *„Ešte jedna otázka, keď to poviem možno tak neslušne, že máte spolupracujúci národ, ktorý je možno servilný, povedal by som, že spolupracujúci, čo by za to dali ostatné krajiny. Prečo sa vám to teda nedarí?"*
M. Šipoš: *„Na jednej strane sú tu veľká časť zodpovedných ľudí, zodpovedných primátorov, starostov, ktorí jednoducho vidia, že aké je to svetlo na konci tunela a idú za tým. Ale zase musím povedať, že naši kolegovia z opozície sa veľakrát snažia túto pandémiu zneužiť a vyviezť sa na tom a získať politické body."*
Moderátor: *„Čiže je to chyba opozície?"*
M. Šipoš: *„Tak, je jasné, že ak opozícia s koalíciou ťahajú za jeden povraz, tak ako to máme možno v tých severských krajinách, tak tam aj tí ľudia tomu viacej veria a je tam väčšia tá účinnosť. Ale, keď sa politici hádajú a za každú cenu potrebujú dávať argumenty, za každú cenu potrebujú sa hádať, potrebujú ukazovať, ako to je zle, prečo nie lockdown, potom sú za lockdown, potom už nechcú testovať, potom len lokálne testovať, tak potom je jasne vidieť, že aj ten národ je potom z toho znepokojený."*
Moderátor: *„Ale aj hlas odborníkov bol proti celoplošnému testovaniu."*
M. Šipoš: *„Ale zase ja poviem aj odborníkov, napríklad pán Krčméry, pán Jarčuška, súčasní odborníci, ktorí sú v pandemickej komisii, tak veľa z nich je za. Čiže nie je to len o tom, samozrejme, že aj odborníci majú rôzne názory na túto situáciu, ale vo finále vy sa musíte rozhodnúť a prijať nejaké rozhodnutie a tá situácia potom nejakým spôsobom sa vyvíja."*
Moderátor: *„Dobre, ďakujem. Dáme priestor ale opozícii."*
M. Šipoš: *„Čiže vidíme svetlo na konci tunela a urobíme všetko pre to, aby sme Slovensko a všetkých ľudí, ktorí žijú, vyviedli z tejto pandémie preč."*
Moderátor: *„Pán Takáč, čo sa týka, samozrejme, tých nálad v spoločnosti, to nie je len u nás, samozrejme, európske vlády majú problém s náladami obyvateľov, nemusíme chodiť ďaleko. Česká republika, Poľsko, v Čechách, aj v Poľsku už živnostníci začali otvárať svoje prevádzky, v podstate tiež, samozrejme, nemajú z čoho žiť. Preto v podstate, čo podľa vás, teda kde robí vláda chybu, keď má spolupracujúci národ, pretože podľa prieskumov, konkrétne aj Medianu SK až 90% občanov na Slovensku dodržuje všetky vládne opatrenia."*
R. Takáč: *„Dovoľte ešte zareagovať na pána Šipoša. My nie sme v opozícii nezodpovední. My sme zodpovední. Pán Šipoš, vždy sme zahlasovali v parlamente za zákony, za veci, ktoré bolo potrebné, ktoré boli opatrenia na to, aby sme pomohli s bojom proti COVIDu. Čo sa týka grafov, ktoré tu vy ukazujete, vy ukážete graf, kde sme možnože predposlední, kde sme poslední, ukážete, že sme predposlední, a to je všetko v poriadku. Pán Šipoš, ale vždy môžeme byť aj lepší."*
M. Šipoš: *„…"*

R. Takáč: *„Vždy môžeme byť aj lepší tým, že vaša vláda to nezvláda. Čo sa týka, pán moderátor toho, že hovoríme o tom, že tí ľudia sú takí, akí sú, že niektorí k tomu sú takí nezodpovednejší. No, je to vďaka tejto vláde. Viete, však oni sami ukazujú taký ten papalášizmus sami na sebe. Však to začalo tým, že tuto u vás na svadbe ste boli bez rúšok. Všetci dodržovali opatrenia, čiže samotná vláda ukazuje, že je niečo viacej, ako tí bežní ľudia. Videli sme to pri tých 8 000 výnimkách, ktoré ste dostali jednotlivé. Tu preukazujete tým ľuďom. Však sme mali možnosť vidieť. V decembri ste si potrebovali narýchlo schváliť zmenu ústavného zákona o predĺžení núdzového stavu, tak ste si zavolali aj covidových, čiže pozitívnych poslancov, ktorí zahlasovali za to, aby ste predĺžili núdzový stav."*
M. Šipoš: *„A vy ste do roboty neprišli."*
R. Takáč: *„Teraz, áno, chvalabohu, chvalabohu."*
M. Šipoš: *„No, nechodíte do roboty, chvalabohu. Mali ste prísť hlasovať."*
R. Takáč: *„Nie. Pán Šipoš, chvalabohu, lebo teraz máme informácie o tom, že tí zamestnanci Národnej rady, ktorí odstraňovali ten igelit, sa nakazili a sú pozitívni, boli doma."*
M. Šipoš: *„Ktorí?"*
R. Takáč: *„Tí, ktorí to odstraňovali, to znamená, že."*
Moderátor: *„Máte na to nejaké dôkazy, pán Takáč?"*
R. Takáč: *„Sú informácie o tom, treba si to overiť. Treba sa spýtať v parlamente. Ale chcem ešte dopovedať jednu vec. V decembri, pozitívni poslanci mohli prísť zahlasovať. Teraz nám prišla včera esemeska, že od stredy budúceho týždňa v Národnej rade musíme, nás nepustia do Národnej rady bez toho, aby sme ukázali negatívny test. Čiže tu už vidíme aj to vaše, aj pri tom očkovaní. Najprv vo veľkom sa môžu všetci poslanci očkovať. Čiže v prvom rade, musia sa začať správať vládni politici tak, ako bežní ľudia. Musia začať dodržiavať všetky opatrenia a potom budú aj tí ľudia. Nemôžu stále."*
Moderátor: *„Ale zaujímavé, že na to upozorňujete, pretože Peter Pellegrini tento týždeň navštívil svojho krajčíra. Teda neviem, že či, ako, reagoval na to, že schudol po COVIDe. Ale bolo to šťastné riešenie, pán Tomáš?"*
E. Tomáš: *„Pán moderátor, vy ste úžasný."*
Moderátor: *„Nie, ja sa len pýtam."*
E. Tomáš: *„Vy viete hneď preklenúť od vládneho papalášizmu k nohaviciam Petra Pellegriniho."*
R. Takáč: *„…"*
Moderátor: *„Nie, no tak tu obviňujete, tak samozrejme, aby sme. Viete, chcem sa rovnakým smerom, pán Tomáš."*
E. Tomáš: *„Dobre, len sme ešte mali komentovať tie prieskumy a ja budem komentovať aj tie prieskumy, tomu určite sa nevyhneme, pán moderátor, ani pán Šipoš, to vám rovno poviem. Ale keď už ste to tak začali."*
Moderátor: *„Ale môžete na to odpovedať, lebo som vám to hneď položil, potom sa dostanete k svojim veciam, ktoré chcete povedať."*
E. Tomáš: *„Ale odpoviem, odpoviem, samozrejme, pán Pellegrini povedal, keďže schudol kvôli korone 10 kíl, tak išiel sa opýtať na tie nohavice. Ak je to problém, povedal, ak je aj toto problém, nemá problém, aby bolo s ním narábané, ako s normálnym občanom, zaplatí pokutu a všetko. Ale toto chceme porovnávať s papalášizmom vládnych poslancov a politikov? Toto je to isté, že za pánom Kollárom prídu opatrovateľky do nemocnice? Keď obyčajní ľudia nemôžu ísť k svojim zomierajúcim blízkym?"*
Moderátor: *„Čiže nedá sa to porovnávať podľa vás?"*
E. Tomáš: *„Dá sa to, pán moderátor, porovnávať?"*
Moderátor: *„Ja neviem, ja sa pýtam vás."*
E. Tomáš: *„Alebo že koaličná rada rokuje v nemocnici? Alebo že sa otvoria lyžiarske strediská kvôli Kollárovi? To nemyslíte naozaj vážne, ale hlavne, ten prieskum, ktorý ste zverejnili, pán*

Šipoš hovorí, že tu len opozícia za všetko môže. A háda sa a pre toto ten stav je taký. Tu máte, pán Šipoš, odpoveď od ľudí. Toto je debakel vládnej koalície a najmä pána premiéra Matoviča. Toto je na uterák. Nezvláda tú krízu a už som tu raz dnes povedal, nejde o hodnoty teraz, nejde o politické línie, ide o zdravie a životy ľudí. 4 300 obetí, sami ste to povedali. A viete, prečo to tak je? Pretože aj posledný týždeň ste predviedli, ako tá vláda chaoticky vládne. V pondelok si niečo pán premiér vymyslí, samozrejme, svoj fetiš, plošné testovanie. A potom sa týždeň neviete dohodnúť na jeho forme, deň sa tam rieši to, že či mal pravdu Sulík, či Matovič a tak ďalej. Z toho sú ľudia znechutení. A preto nie je tu už dôvera k rozhodnutiam vlády. V iných krajinách, napríklad v severských, je tam nesmierna dôvera ľudí smerom k opatreniam vlády."
Moderátor: *„Možno preto, že opozícia spolupracuje s koalíciou."*
E. Tomáš: *„Jasné."*
Moderátor: *„Nie, pýtam sa. Pýtam sa."*
E. Tomáš: *„Jasné, pán moderátor, opozícia za to môže."*
Moderátor: *„Nehovorím, že za to môžete."*
E. Tomáš: *„Ešte raz opakujem."*
Moderátor: *„Ja nehovorím, že za to môžete. Pýtam sa, že spolupracuje."*
E. Tomáš: *„Ešte raz. Aj v iných krajinách je predsa problém s koronakrízou. A tam tak neklesli vládne strany, ako napríklad na Slovensku vy, pán Šipoš, vaša strana už stratila polovicu svojich voličov od volieb, čo je asi svetový rekord za prvých 9 mesiacov. A máme príklad napríklad Nemecko. Angela Merkelová sa drží, pretože jej ľudia dôverujú. A neobviňujte, pán moderátor, z toho."*
Moderátor: *„Ja vás neobviňujem."*
E. Tomáš: *„Neobviňujte. No, tak pán Šipoš, z toho opozíciu."*
Moderátor: *„Ja len poukazujem na to."*
E. Tomáš: *„Ale stále ťaháte opozíciu. Opakujem, opozícia."*
M. Šipoš: *„Môžem zareagovať?"*
E. Tomáš: *„Opozícia podporila všetky normálne zákony ku korone. Opozícia chcela zvolať mimoriadnu schôdzu ku korone, bolo to zmietnuté zo stola. Opozícia chcela riadny bod."*
Moderátor: *„Ale aktivity, ktoré robí opozícia, prispieva k tomu upokojeniu národa?"*
E. Tomáš: *„Pán moderátor. Neprerušujte ma, prosím vás."*
Moderátor: *„Ja sa len pýtam."*
E. Tomáš: *„Ale veď našou úlohou je kritizovať najmä, keď vidíme stav, aký je. A tu majú vládni poslanci, respektíve vládni politici odpoveď od ľudí. To nie je od nás, to je od ľudí. Už je to zmerané. Čiže toto nie je náš nejaký subjektívny pocit a preto my prichádzame do parlamentu s návrhom na skrátenie volebného obdobia, aby boli predčasné voľby, aby ľudia nanovo rozdali karty, pretože už ide o životy, opakujem to tretíkrát. To je legitímny prístup opozície, keď nevidíme, že táto vláda, ako pán Šipoš povedal, že oni chcú vidieť svetlo na konci tunela. Ľudia ho nevidia, pán Šipoš, a preto by mala prísť to skúsiť iná vláda."*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale aj z vašich vlastných radov ide kritika. Konkrétne aj z vášho poslaneckého klubu, pani poslankyňa Hatráková povedala, že nám vládnu nezrelí ľudia. Ako si to majú potom, samozrejme, verejnosť a ľudia vysvetliť, že v podstate aj z vlastných radov ide kritika, konkrétne poslaneckého klubu na adresu vlády a Igora Matoviča."*
M. Šipoš: *„Áno. To je ten zásadný rozdiel medzi vládnutím terajšej vlády a medzi tým, ako sme mali možnosť vidieť vládu Smeru v minulosti, kde všetci boli jednotní, všetci boli pekne nastúpení v tých nových sakách, ktoré si, pán Pellegrini bol v nejakom krajčírstve upraviť. A všetci išli jednotne. Bolo to krásne, bolo to chrumkavé, ale vo finále vidíme, čo sa dialo. Veď my sme mali prerastenú mafiu v polícii, na prokuratúre, na súdoch. Veď jeden kryl druhého. U nás áno, je sloboda prejavu. Pán Kollár má názor ako primátor taký, možno iný primátor má iný názor. Ale my sa možno vo finále."*

Moderátor: *„Nikto z tých ľudí ešte, pán Šipoš, nie je odsúdený. Čiže musíme dodržiavať, samozrejme, aj prezumpciu neviny."*
E. Tomáš: *„Pán Šipoš nerešpektuje nikdy, samozrejme."*
M. Šipoš: *„Áno, ale vidíme, aspoň podľa toho, čo sa dostáva vonku, podľa tých komunikácií, podľa toho, ako ich vlastní usvedčujú, že ten štát bol jednoducho prerastený mafiou. A toto je ten rozdiel medzi touto vládou a našou. Áno, môže to na ľudí pôsobiť, že my sa niekedy doťahujeme o tie riešenia. Pán Kollár by chcel možno testovať inak, my by sme chceli inak, ale riešime a hádame sa možno o tie lepšie riešenia. Ale vo finále vám garantujem, že ani náš premiér, ani poslanci vládni, ani ministri nemajú milenky, nerobia s mafiou, nekradnú, nestretávajú sa na piatom poschodí u pána Širokého a nedohadujú si kšefty. To vám môžem zagarantovať, aj ľuďom, že možno to pôsobí tak, že každý má nejaký názor, ale my sa hádame v dobrom o tie najlepšie riešenia."*
Moderátor: *„Aby sme teda ale uzatvorili túto tému."*
M. Kollár: *„Ja by som ešte rád zareagoval."*
Moderátor: *„Pán Kollár, budete môcť, samozrejme, zareagovať na to, čo bolo povedané. Do akej miery teda konflikt v koalícii bráni úspešnému a efektívnemu riadeniu krízy?"*
M. Kollár: *„Stručne zareagujem a zakončím to tým konfliktom v koalícii. Pozrite sa, pán Tomáš, ja tiež sa topím v tom saku, lebo som asi 10 kíl schudol za posledné 2 mesiace, ale viete, čo som urobil? Nešiel som ani do krajčírskeho salónu, pretože od rána do večera sedím v práci a riešim pandémiu. Áno, to, čo povedal pán Šipoš, jednoducho riešime aj to, že jednoducho tie najvyššie poschodia štátu boli prerastené mafiou a ja rozumiem, že potrebujete skrátiť volebné obdobie tejto vlády, aby jednoducho nemohli polícia, prokuratúra, súdy slobodne rozhodovať a slobodne tie prípady, kde bol porušený zákon, doviesť do konca. Mňa takisto neteší, že náš najsilnejší koaličný partner stratil už taký podiel vlastne priaznivcov. Ja zo žartu môžem povedať, že my, ako korektný koaličný partner sme im z toho ani percento nezobrali a držíme si naše 4%. Veríme, že naša korektná politika jednoducho časom nájde svojich priaznivcov. Ale tak, ako povedal pán Šipoš, jednoducho radšej sa vyhádajme, najlepšie vnútri, jednoducho niekedy možno že aj verejne, čo rozumiem, že môže tých ľudí trochu zneisťovať, ale hovorím. Toto je naozaj mimoriadna situácia, ide o životy, čiže možnože aj tie emócie sú väčšie. Ale pre mňa je kľúčové a už to tu poviem tretí krát a naposledy. Veď dnes ráno nám písal kolega z predsedníctva strany, ktorý je záchranár, že im zomrel po 3 dňoch COVIDu mladý záchranár. Nechal za sebou ženu, deti, bez práce, teraz riešime, akým spôsobom tej rodine pomôcť. Toto je v tejto chvíli kľúčové a..."*
Moderátor: *„Prečo potom vládna koalícia nedokáže vyriešiť ten konflikt medzi Richardom Sulíkom a Igorom Matovičom?"*
M. Kollár: *„Ja ho považujem za absolútne zbytočný. A ja som to aj povedal a hovorím, nehovorím to preto, že chcem akoby rozduchávať ten konflikt vnútri koalície, ale preto, aby sme sa naozaj možno vrátili z kratšej cesty a začali byť pokornejší voči tým ľuďom dolu, ktorí sa naozaj starajú a zachraňujú tie životy ľudí. Niekedy mám naozaj z toho pocit, že akoby sme hľadali riešenia, na ktorých viem ukázať, ako ten koaličný partner zlyhal. Ale toto nie je tá situácia, kedy toto môžeme robiť."*
Moderátor: *„Ale pán Kollár, ste členom vlády. Preberáte alebo teda ako člen koalície preberáte zodpovednosť za tých mŕtvych ľudí? Lebo Igor Matovič na začiatku, ako premiér povedal, že nechce žiť alebo byť premiérom krajiny, kde budú zomierať ľudia."*
M. Kollár: *„Ja som povedal, že ja som korektný človek, čiže samozrejme, v každej krajine má primárnu zodpovednosť za vývoj v akejkoľvek oblasti, aj vo zvládaní pandémie vláda. Tam, kde sa podarí dohodnúť nejaký konsenzus s opozíciou, samozrejme, je to fajn z hľadiska znižovania možno počtu tých úmrtí. Nie z toho, že by som teraz išiel hádzať na opozíciu, ako to je aj v meste. Pozrite sa, ja som primátor, ja som zodpovedný za to, čo urobím, čo neurobím. Ak mi s tým opozícia pomôže, vieme nájsť spoločnú reč. Ak nie, samozrejme, je to aj ich*

spoluzodpovednosť, ale ja nie som ten, ktorý sa bude zbavovať zodpovednosti a hádzať ju na iných."
Moderátor: *„Pán Takáč, nech sa páči."*
R. Takáč: *„Ja by som zareagoval v krátkosti ešte na pána Šipoša. Hovoríte o tom, že ste sa tu zhodli na tom, že teda debatujete v rámci koalície, no je to také hádanie sa a bohužiaľ, na verejnosti. A toto, keď vidia tí ľudia, potom sa ani nečudujme, že nedôverujú rôznym tým jednotlivým opatreniam. Hovorili ste o tom, že treba rešpektovať odborníkov. No, myslím si, že ste to práve vy, ktorí nerešpektujete tých odborníkov, lebo keby ste ich rešpektovali, tak tu nemáme celoplošné povinné testovanie. A vidíme to aj v tom parlamente, čo sa teraz momentálne deje. Tak, ako minulý týždeň, pred týždňom ste zvolali schôdzu, pomaly ja neviem pol alebo trištvrte hodinu pred začiatkom samotnej schôdze, kde ste zákonom išli meniť 8 zákonov. Čo bolo veľmi dôležité. A teda aj samotní vaši koaliční partneri hovorili o tom, že to je strašne rýchle, narýchlo, nedokážu si to naštudovať so širokou odbornou verejnosťou. A samotní vaši poslanci z OĽaNO povedali, akože to nedokážete? Ja za pol hodiny si to dokážem naštudovať. No, tak neviem si predstaviť, keď fakt niekto chce riadne pristúpiť k tomu svojmu výkonu a keď chce zahlasovať za nejaký ten zákon, tak si ho musí reálne aj naštudovať. Aj s tými odborníkmi. Vy ste si spravili z toho trhací kalendár, z toho parlamentu. Zo dňa na deň to meníte, to, že ste prijali už viac ako 50 zákonov v skrátenom legislatívnom konaní, to v živote toto tu nebolo."*
M. Šipoš: *„Ale v živote nebola korona."*
R. Takáč: *„Pozor, pozor, veľa tých zákonov nemá nič spojené ani s COVIDom."*
M. Šipoš: *„A veľa má."*
R. Takáč: *„A vytkla vám to aj sama pani prezidentka. A ešte k tomu osočovaniu. Pán Šipoš, vy, keď vám dôjdu argumenty, aby ste povedali, že áno, nesiete zodpovednosť za tých 4 300 mŕtvych, za tú miliardovú škodu a ďalšie veci, ktoré sú tu, tak začnete útočiť, že sme tu zlodeji, mafia, neviem čo. Ja si osobne toto vyprosím a vyprosia si to aj tisícky našich členov strany, naši sympatizanti. Ja neviem teda, či som ja niečo ukradol alebo čo, ale to je také, že keď už neviete, čo povedať, tak začnete toto. Ja si myslím, že by ste mali k tomu pristúpiť zodpovedne a povedať, áno, nesieme tú priamu zodpovednosť. Povedal to samotný váš premiér. A toto by ste mali odkázať tým ľuďom a začať sa normálne správať, aby vás začali počúvať. A začali vnímať tie opatrenia tak, aby sa nedialo to, čo deje, že tie čísla sa zhoršujú."*
Moderátor: *„Pán Takáč, aj Smer posledný rok vládnutia, napríklad 13. dôchodky boli prijímané asi pár dní pred voľbami v skrátenom legislatívnom konaní."*
R. Takáč: *„Trináste dôchodky boli prijaté a táto vláda."*
Moderátor: *„Ale pán Fico v lete povedal, že keby ich neprijal pred voľbami, tak by Smer nemal 18%, ale iba 13%. Sám to povedal na tlačovej konferencii."*
R. Takáč: *„Počkajte. Ale realita je tá, že 13. dôchodky boli schválené a táto vláda tie 13. dôchodky tým ľuďom zobrala."*
M. Šipoš: *„Nie je to pravda."*
R. Takáč: *„Viete, koľko som mal ja telefonátov od seniorov, dôchodcov, ktorí mi telefonovali, že pomaly niektorým sa znížili dôchodky. Boli, sa im zdvihli o 1, o 2 eurá."*
Moderátor: *„Ja to hovorím na margo toho legislatívneho procesu, ktorý kritizujete."*
R. Takáč: *„Dobre, ale tak nejdeme porovnávať túto jednu schválenie v skrátenom legislatívnom konaní a porovnávať týchto 50 vecí, ktoré oni robia tu."*
M. Šipoš: *„Môžem zareagovať?"*
Moderátor: *„Pán Tomáš, nech sa páči, ešte vy môžete reagovať."*
E. Tomáš: *„Veď budete môcť reagovať, pán Šipoš, len nech je zachovaná nejaká vyváženosť tej diskusie, poprosím všetkých. Čiže, už keď sa pýtate na tie skrátené legislatívne konania, tak už dávno táto vláda prekonala za prvý rok v počte skrátených legislatívnych konaní myslím naše volebné obdobie. A už aj koaliční poslanci niektorí to kritizujú. Takže."*

Moderátor: *„Ale dá sa to ospravedlniť tým, že je korona?“*
E. Tomáš: *„No nie všetky sa, absolútne sa netýkali všetky korony.“*
M. Šipoš: *„…“*
E. Tomáš: *„Všetci dobre viete, ale pán Šipoš, ja vás poprosím, veď si skracujte, len sa teraz netvárte, ako v minulosti, že to bol problém a za vás všetko môže, to je ten váš dvojaký meter. Ale páni, prekračujete hranice naozaj, tými svojimi poznámkami. Tak, ako povedal kolega. Keď ste v kúte, lebo vládnete a nezvládate túto pandémiu, tak vytiahnete to svoje slovíčko mafia. To máme ísť my tou istou cestou? Mám vám pripomenúť, koho máte za predsedu parlamentu? Nebudem hovoriť o mafiánskej minulosti pána Kollára teraz tu, lebo tu nie je a nemôže sa brániť. Mám vám pripomenúť, ako váš ideový otec, zakladateľ strany v spolupráci s pozemkovou mafiou v Poprade získal pozemok od bežného občana? Chcete ísť touto cestou? Už ste vo vláde, už bolo vysvedčenie vystavené vo voľbách.“*
M. Šipoš: *„Vo voľbách. A aké bolo? Aké bolo vysvedčenie?“*
E. Tomáš: *„Nechajte ma, pán Šipoš, ste fakt, ako vás poprosím, ja vás neprerušujem. A každého, nech vyšetria. Nech vyšetria každého, ale aj pána Kisku, nech vyšetria. Aj vášho pána Matoviča, nech vyšetria s tými jeho daňovými podvodmi, pán Šipoš, kde ste robili ešte aj falošného novinára pri kľúčovom svedkovi Vandákovi, len, aby ste ho zbavili tej viny. Ja, na rozdiel od vášho lídra straníckeho, som sa nikdy s Kočnerom ani nestretol, ani nevidel, ani som si s ním neposielal poštové holuby, ani nič podobné.“*
M. Šipoš: *„20 rokov ste tu...“*
E. Tomáš: *„Jasné, 20 rokov, tak prosím vás, buďte argumentačný.“*
M. Šipoš: *„Koľko ste v politike?“*
E. Tomáš: *„Rok a pol som v Smere bol. Ale toto tu teraz neriešme. Áno, rok a pol, pán Šipoš. Čiže, keď hovoríte o faktoch, tak hovorte.“*
M. Šipoš: *„A obhajovali ste to.“*
E. Tomáš: *„A máte tam výsledky ministra hospodárstva, pána Sulíka, ktorý s pánom Kočnerom dohadoval voľbu generálneho prokurátora. Tak, keď hovoríte o prerastaní mafie na najvyšších miestach, tak sa pozrite najprv pred vlastný prah, ale hlavne, už nepoužívajte túto argumentáciu vtedy.“*
M. Šipoš: *„Dobre, môžem?“*
E. Tomáš: *„Keď neviete, kam skočiť. Už vládnete, tak vládnite. A ostatné nech vyšetria súdy a polícia.“*
Moderátor: *„Poďme, samozrejme, pán Kollár, aj na to otváranie ekonomiky. Teda, aby sme aj videli nejaké to svetlo na konci tunela, teda 8. februára by mal platiť COVID automat. Napríklad ministerstvo školstva sa nejakým spôsobom nie, že sťažuje, ale upozorňuje na to, že skôr, ako stredné školy budú otvorené a ja neviem kiná, kostoly a podobne, bude ešte Za ľudí pripomienkovať teda tento COVID automat? Máte nejaké k tomu?“*
M. Kollár: *„Veľmi krátko posledná reakcia na pána Tomáša. Pán Tomáš, šéf štátnych hmotných rezerv, šéf polície, šéf NAKY, Najvyšší súd, šéfovia krajských súdov, okresných súdov, SIS-ka.“*
M. Šipoš: *„Jankovská.“*
M. Kollár: *„Všetci ľudia sú vo väzbe.“*
E. Tomáš: *„Aj súdy sú vládna moc, aj polícia, aj prokuratúra, hej?“*
M. Šipoš: *„No, ale je to prepojenie.“*
E. Tomáš: *„Jasné. Ako?“*
M. Kollár: *„Prepáčte, tri vlády Roberta Fica. To znamená to, akí ľudia viedli túto krajinu, je vaša plná zodpovednosť.“*
E. Tomáš: *„Naštudujte si zákon, pán Kollár.“*
M. Kollár: *„To, akým spôsobom bola robená kampaň proti Andrejovi Kiskovi, viete veľmi dobre, tie informácie sú dnes verejné. A ja sa teším na to.“*

E. Tomáš: *„Čiže on nezobral pozemok tomu.“*
M. Kollár: *„Ešte raz, ja sa teším na to, že konečne bude môcť normálnym, korektným spôsobom prebehnúť všetky vyšetrovania, ak bude treba aj súdne konania, aby sa Andrej Kiska očistil. Bodka.“*
E. Tomáš: *„Pevne veríme, že aj tu bude platiť padni komu padni.“*
M. Kollár: *„Poďme k tomu otváraniu.“*
Moderátor: *„Ekonomiky.“*
M. Kollár: *„Samozrejme.“*
E. Tomáš: *„Dúfajme, dúfajme.“*
Moderátor: *„Poďme k otváraniu.“*
M. Kollár: *„Poďme k otváraniu ekonomiky. Samozrejme, my upozorňujeme na to a hovorím to aj ako človek zdola. Pre nás je kľúčové, aby sa čo najskôr vrátili do škôl deti, pretože my v tejto chvíli naozaj jednu generáciu, ako dostávame do vážneho problému, pretože v podstate za 12 mesiacov im vypadne väčšina vlastne navštevovania tých škôl a to dištančné vzdelávanie jednoducho má svoje limity, najmä u tých detí, ktoré jednoducho majú problém.“*
Moderátor: *„Všetky deti alebo teda len prvý stupeň a končiace ročníky?“*
M. Kollár: *„No samozrejme, že treba ísť postupne, ale čo najskôr, ako to epidemiologická situácia dovolí, preto.“*
Moderátor: *„Čiže začiatok februára vidíte reálne?“*
M. Kollár: *„Ja verím, že áno. Keď sledujem aj tie čísla, poviem tak, že v značnej časti krajiny to vidím, ako reálne, pretože naozaj už chceme, aby po tomto kole celoplošného testovania sme naozaj išli regionálne podľa tej konkrétnej epidemiologickej situácie, takže myslím si, že to bude reálne. A dokonca si myslím, že vo väčšine okresov a verím, že sa tak udeje. A verím, že v priebehu februára sa dostanú deti do školy všetky.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, COVID automat bude fungovať tak, ako je nastavený? Alebo sa bude ešte meniť?“*
M. Šipoš: *„Ešte predtým zareagujem na kolegov, ktorí už vidíme, že dochádzajú argumenty, tak sú veľmi nervózni a potrebujú nejakým spôsobom sa vyhovárať.“*
E. Tomáš: *„My sme pokojní, pán Šipoš.“*
Moderátor: *„Už sa nevracajme k týmto témam. Veľakrát to zaznieva.“*
R. Takáč: *„Ja sa ešte vrátim tiež.“*
M. Šipoš: *„Len jednu vetu. Predčasné voľby znamenajú predčasné prepustenie pána Bašternáka, Kočnera, Jankovskej, Kičuru a celú túto bandu.“*
R. Takáč: *„Ale to je zase váš argument.“*
E. Tomáš: *„To sa nehanbíte toto hovoriť, pán Šipoš?“*
M. Šipoš: *„Prepáčte, teraz hovorím ja.“*
E. Tomáš: *„…“*
M. Šipoš: *„Čo sa týka teraz týka toho COVID automatu. Ja pevne verím, že tá situácia na Slovensku bude taká, aby sme mohli od toho februára postupne uvoľňovať tie opatrenia. Samozrejme, regionálne, podľa toho COVID automatu, ako je nastavený. A my budeme robiť všetko pre to, aby sme pomohli ľuďom, hlavne nemocniciam a zdravotníkom, pretože vieme, že my sme zdedili to zdravotníctvo v takom stave, akom je. Keby nám kolegovia aspoň tie nemocnice nechali v takom stave, ako napríklad Česká republika, tak by sa nám oveľa lepšie dýchalo a my by sme nemuseli ísť práve do tohto testovania, aby sme ochraňovali tie nemocnice. Čiže ja pevne verím, že tá situácia sa zlepší a keď budeme zodpovední, aj ľudia, keď budú zodpovední, aj politici, naši kolegovia opoziční, keď budeme sa snažiť vedieť argumentovať aj tej dezinfo scéne, ktorú tu vidíme, tak pevne verím, že sa nám podarí ten zápas s tou koronou vyhrať a na konci tunela to povestné svetlo už vidíme.“*

Moderátor: *„Pán Takáč, vy ako vidíte otváranie ekonomiky? Videli sme to napríklad aj v Českej republike, že po dlhom, tvrdom lockdowne na 2 týždne to uvoľnili, potom to opäť začalo stúpať. Očakávate niečo podobné, že sa stane aj u nás?“*
R. Takáč: *„Dvomi vetami zareagujem ešte a myslím si, že uzavreme už tú predchádzajúcu tému. Páni kolegovia, boli to vaši poslanci z koalície, ktorí hovorili o tom, že generálna prokuratúra a polícia musí byť spolitizovaná. Že to musí byť čisto politicky riadené. Áno, nehovorte, že nie.“*
M. Kollár: *„…“*
R. Takáč: *„Pán Šipoš, pán Kalinský. Skoro 400 000 dostane dotáciu? Pán Miškovič, ktorý cez všetky vaše ministerstvá robil právne služby a cez všetky vaše VÚC-ky? Ja som poslanec Trenčianskeho samosprávneho kraja a my máme asi 3 000 euro externú právnu službu. A nie 300 000, ako to bolo na ostatných VÚC-kách.“*
Moderátor: *„Pán Takáč, aby sme to uzavreli. Možno ešte jednou vetou.“*
R. Takáč: *„Uzatváram.“*
E. Tomáš: *„Môžem ešte?“*
M. Šipoš: *„Ja vám len pána Bžána pripomeniem za všetko a už viacej nemusím hovoriť.“*
Moderátor: *„Ďakujem. Takže.“*
E. Tomáš: *„Môžem aj ja, pán moderátor? Pán Šipoš, viete čo? Už druhýkrát ste to prehnali. Napriek tomu si nedáte povedať. Vy ste dokonca povedali niečo podobné v tejto relácii, ale mimo nej, že pád tejto vlády by znamenal amnestiu všetkých zločincov, ktorí sú vo väzbe. Vy si uvedomujete, čo vy hovoríte? Tieto slová zabíjajú, pán Šipoš. Vy absolútne nerešpektujete prezumpciu neviny.“*
M. Šipoš: *„Pán Tomáš, pán Tomáš. Kľud, kľud.“*
E. Tomáš: *„A kvôli takýmto slovám. Ja som pokojný, len mi neskáčte do reči. A ja viem, že sa vám to nepríjemne počúva, ale kvôli takýmto slovám potom sa dejú vo väzniciach také veci, ako samovražda pána Lučanského. Kvôli nerešpektovaniu prezumpcie neviny. Tieto slová, pán Šipoš, zabíjajú. Ja vás chcem poprosiť. Rešpektujte prezumpciu neviny, neuplatňujte dvojaký meter na opozičných a koaličných nominantov. A počkajme na rozhodnutie súdov. Nech to vyšetria a rozhodnú súdy.“*
M. Šipoš: *„Presne tak. Presne tak.“*
E. Tomáš: *„A nerozhodujte vy tuto, za týmto diskusným stolom, že kto má by zločinec a kto nemá. Na to nemáte práve, pán Šipoš. A už s tým prestaňte. Lebo toto je cesta do pekla. Keď vám nestačil príklad pána Lučanského, pána generála, tak … ďalej.“*
Moderátor: *„Ďakujem, pán Tomáš. Vyjadrili ste sa k tomu, vrátime sa k pánovi Takáčovi a otváraniu ekonomiky.“*
M. Šipoš: *„Nezneužívajte túto tragédiu, aj rodina poprosila, aby ste ju nezneužívali.“*
E. Tomáš: *„Vy ju zneužívate.“*
M. Šipoš: *„Teraz ste otvorili vy, pán Tomáš. Nezneužívajte prosím tragédiu …“*
E. Tomáš: *„Ja viem, že vám je to nepríjemné, ale už nepoužívajte tieto slová a rešpektujte prezumpciu neviny a bavme sa o tom, až keď rozhodnú súdy. Lebo robíte to stále.“*
M. Šipoš: *„Ja ju vôbec nezneužívam.“*
E. Tomáš: *„Pozrite sa na mňa a na reakciu …“*
Moderátor: *„Ďakujem páni, ďakujem, vráťme sa k danej téme. Pán Takáč, nech sa páči. Rešpektujte ma, pán Šipoš, poprosím vás. Nech sa páči, pán Takáč.“*
R. Takáč: *„Dovoľte teda zareagovať k tomu.“*
M. Šipoš: *„O Bžánovi ste mali hovoriť.“*
R. Takáč: *„Vidíte, pán Šipoš, a toto je s vami, ako ide človek tu argumentovať, ide vysvetliť, k semaforu a ďalším veciam a vy tu hneď…“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, prosím vás, moderujem túto reláciu ja, pýtal som sa na otváranie ekonomiky, rešpektujte to aj vy, poprosím vás. Nech sa páči.“*

R. Takáč: *„No, treba povedať, že mali sme tu možnosť vidieť aj celoplošné testovanie, ktoré bolo na prelome roka, november, október, kde teda vládni predstavitelia hovorili o tom, že keď tí ľudia sa otestujú a budú dodržiavať všetky veci, že sa im otvoria jednotlivé reštaurácie, podniky a tak ďalej. Bohužiaľ, sa to nestalo. Ja sa obávam toho, že tento toto tiež celoplošné testovanie, ktoré sa teraz aktuálne deje, a pevne verím, že tie moje slová nebudú pravdivé, bude mať skôr opačný efekt. Všetci dobre vieme, aj kolega to povedal, máme tu agresívnejší vírus z Anglicka, ktorý z hľadiska šírenia stačí omnoho menej byť v nejakom kontakte a my v tom čase sme brutálne zvýšili tú mobilitu tých ľudí."*
Moderátor: *„Takže nevidíte to ružovo, že február by bol priestor, kde by boli otvorené školy?"*
R. Takáč: *„Bodaj by to bola pravda, ale hovorím, skôr sme sa mali zamerať na to cielené testovanie, mali sme testovať v tých DSS-kách, vo firmách. A nie testovať takto celoplošne. Lebo však vidíme aj tie čísla. Však tie čísla nie sú 3, 4, 5, 10%."*
Moderátor: *„To ste už hovorili, pán Takáč."*
R. Takáč: *„Ale sú to minimálne percentá."*
Moderátor: *„Pán Tomáš, ako to vidí Hlas s otváraním ekonomiky?"*
E. Tomáš: *„No, zaregistrovali sme aj my mierne zlepšenie čísiel, aby sme sa vrátili do vecnej roviny. Ale je to, samozrejme, vďaka tomu lockdownu. To nikto o tom nepochybuje a nie je treba žiadne plošné testovanie a nejaké Slovenské národné povstanie, lebo si to Igor Matovič vymyslel vo svojom sne. Lebo sa mu prisnilo. Čiže počkajme na ten vývoj, začína ten lockdown zaberať a ja tiež chcem ľuďom dať nejakú nádej z toho, čo sledujeme my, že možno by sme mohli teda od februára čiastočne niečo otvárať. Aspoň tie školy, aspoň tie školy, pretože deti sú už naozaj dlho doma a neprospieva im to. V tomto držím proste palce, nech sa tie čísla zlepšujú, pretože už to trvá, samozrejme, veľmi dlho a samozrejme, aj tá vakcinácia, pokiaľ by to tempo bolo rýchlejšie, určite by prospelo celej veci."*
Moderátor: *„Chce reagovať, pán Kollár?"*
M. Kollár: *„Hej, hej, ja aj k tým číslam, aj krátko už poslednú vetu k tej prezumpcii neviny. No, pán Tomáš, smerácka prezumpcia neviny bola taká, že naši ľudia sú nevinní, nech robia čokoľvek. Na rozdiel od nás, pretože, keď sa ukáže, my nevieme zodpovedať za desaťtisícky, stotisícky ľudí, ktorí jednoducho pracujú v tejto chvíli pre štát alebo pre vládnu koalíciu, ale keď sa ukáže, že niekto pochybí, no tak to riešime. Tak, ako ideme preskúmať aj dotácie pána Kalinského a tak ďalej."*
E. Tomáš: *„To vidíme. Na pánovi Miškovičovi to vidíme, aj pánovi Kalinskom."*
M. Kollár: *„Ale ideme k tým číslam. Áno, je dobrá správa."*
Moderátor: *„Páni, nechajme to už, túto tému."*
M. Kollár: *„Tie čísla sa naozaj znižujú. Týždeň dozadu, vlastne najhoršie okresy z hľadiska 7-dňovej incidencie boli nad tisíckou, dneska sme my najhorší okres, 501 ľuďmi na 100 000, druhá Trnava je len 401, ďalší 380, čiže áno, je to primárne výsledok lockdownu. Čiže verím, že tie čísla sa budú takto vyvíjať ďalej. Problém, samozrejme je, že tá situácia v nemocniciach sa ešte dnes nezlepšuje, pretože to má nejaký 2-3-týždňový dobeh a teraz tam dobieha vlastne tá situácia nejakého menej možno zodpovedného správania počas sviatkov."*
Moderátor: *„Cez 300 ľudí na pľúcnej ventilácii. To je dosť."*
M. Kollár: *„Hej, čiže ak tie čísla sa budú takto vyvíjať ďalej, ak sa ukáže, že tá nová mutácia vírusu nám tu nespôsobí úplne iný vlastne zase, že obrat tej krivky, tak si myslím, že ten február by mohol byť v časti krajiny zaujímavý z hľadiska postupného otvárania."*
Moderátor: *„Verme, že to bude dobré. A držme si palce. Poďme ešte na teda poslednú tému. Začnem ju s vami, pán Tomáš, pretože Peter Pellegrini tento týždeň inicioval v podstate v opozícii referendum alebo spoluprácu na referendum. Dostal, dá sa povedať košom. Kývol mu na to iba Andrej Danko. Bola tam dokonca aj tendencia, že by ste chceli zbierať podpisy v radoch na plošné testovanie. Nevideli ste v tom problém, že by to mohlo byť zdravotné riziko?"*

E. Tomáš: *„Odpoviem. Pán Kollár, vidíme ten rovnaký prístup v prípade nominantov vašich, keď si pán Kalinský, poradca premiéra zoberie 400 000 dotáciu, boli ste ticho, samozrejme. Keď pán, jak sa volá? Miškovič, ten právnik z OĽaNO v piatich rezortoch OĽaNO získal na základe vyfabulovaných súťaží takmer milión eur, boli ste ticho. Toto je tá vaša slušnosť a morálnosť, ku ktorej sa vy hlásite. Hovorím, už vládnete, pozerajte sa na svojich. Definitívne. Pozrite sa, pán moderátor, toto je presne tá situácia. Ľudia sú už zúfalí na Slovensku. A my nevidíme už dôvody vymieňať nejakých konkrétnych členov vlády, lebo to by sme museli tam sedieť v tom parlamente a vymieňať každý deň niekoho. Riešením z tejto zúfalej situácie sú predčasné voľby. My na to chceme využiť demokratický nástroj, ktorým je referendum."*
Moderátor: *„Ale je vhodná doba na to?"*
E. Tomáš: *„A samozrejme, že je najvhodnejšia doba. Vidíte aj na základe prieskumu, ktorý ste zverejnili. Ak sa pýtate, že teda nejaké strany nám dali košom, tak ste to nazvali. My sme chceli a chceme doteraz urobiť to, aby tá celá iniciatíva nebola len iniciatíva Hlasu, oslovili sme všetky parlamentné opozičné strany s výnimkou ĽSNS, mimoparlamentné relevantnejšie strany a nepolitické subjekty, KOZ a tak ďalej. Ak sa niektoré mimoparlamentné strany vyjadrili, že nechcú ísť do toho, tak to je ich vec, potom asi to len svedčí o tom, že sú tam, kde teraz sú, teda mimo parlamentu. Lebo na jednej strane kritizujú vládu, ale pomocnú ruku podať nechcú, dobre, vyčistil sa stôl. Máme pozitívne reakcie. SNS už dala verejnú reakciu. Na Smer ešte čakáme. Ale poviem vám, že sme v rokovaniach s tými nepolitickými subjektami a nebudem za nich teraz dopredu nič hovoriť, pretože oni to musia prví povedať. Majú tam aj nejaké schvaľovacie mechanizmy a podobne. Takže dočkaj času, ako hus hlasu sa hovorí. Ideme do toho, to spojenie s plošným testovaním, či bolo vhodné sa pýtate. Tak, ak je raz vhodné vyhnať ľudí do nejakých davov a potom to síce rozložili na niekoľko dní, ale vyhnať ľudí na plošné testovanie a riskovať ich zdravie."*
Moderátor: *„Ale nie je to hazardovanie so zdravím v prípade dajme tomu, že?"*
E. Tomáš: *„Aha, takže hazardovanie so zdravím nie je, keď idú na to plošné testovanie, ale to, že od toho testovania si odkročia a prídu k stolíku."*
Moderátor: *„Tak, ale je tam asi iný zámer, zdravotný."*
E. Tomáš: *„Prídu k stolíku a niečo podpíšu a dalo sa to samozrejme zvládnuť po hygienickej stránke, tak to už problém nie je. Čiže rozhodli sme sa tak, že počkáme, až kým zložíme ten petičný výbor, lebo ho chceme zložiť z vyslovene nepolitických nominantov. A ten petičný výbor rozhodne, veď budú ešte aj ďalšie kolá testovaní, ako k tomu pristúpime. Ale chcem ľuďom povedať, že už len chvíľu to potrvá a do tej petičnej akcie určite ideme a ja verím, že aj Smer sa, samozrejme, pridá."*
Moderátor: *„Ide aj Smer do tej petičnej akcie alebo nie?"*
R. Takáč: *„Pán moderátor, určite viete, že minulý rok sme prišli prví s tým, že jediná cesta z tejto nešťastnej vlády, ktorá nám tu vládne a zapríčinila to, v akej situácii sa nachádzame, je referendum. My určite do referenda pôjdeme, všetko je tak, ako kolega Tomáš povedal. Samozrejme, je to na rokovaniach, samozrejme, toto referendum musí byť maximálne apolitické. Musia byť oslovené a my oslovujeme a rokujeme s jednotlivými združeniami, odborovými zväzmi, s rôznymi záujmovými skupinami, s dôchodcami a tak ďalej, so zväzmi. Lebo to nemôže byť len o politickom, ale samozrejme, to musí byť taký konsenzus všetkých zainteresovaných, ktorí vnímajú tú situáciu. A to vidíme aj podľa tých čísel, ktoré boli prezentované. Ja osobne poviem za seba, ja som sa nestotožňoval s tým zbieraním počas toho celoplošného testovania. Ale ja si myslím, že v priebehu pár dní vykryštalizujeme, stretneme sa a dáme ten poviem, nepolitický ten tím ľudí, ktorí budú na tom petičnom výbore."*
Moderátor: *„Dá sa to robiť nepoliticky?"*
R. Takáč: *„Dá sa to. Dá sa to nepoliticky, lebo vnímame aj tie jednotlivé združenia, zväzy maximálnu nespokojnosť. Vláda s nimi nekomunikuje. Nezapája ich do tých aktivít, čiže aj oni sami už nejakým spôsobom chcú prispieť k tomu, aby došlo k zmene."*

Moderátor: *„Možno náznak súhlasu s tou petíciou alebo so zbieraním podpisov môže byť aj to, že Robert Fico včera v Sobotných dialógoch povedal, že zahlasuje za ústavný zákon o skrátení volebného obdobia, ktorý predložil Hlas na túto schôdzu?“*
R. Takáč: *„Áno, však my sme to povedali. Podporíme vlastne tento vlastne ústavný zákon o skrátení tohto volebného obdobia. A následne aj my predkladáme, zvlášť ideme zvolať schôdzu na to, aby sa vyhlásilo prostredníctvom Národnej rady toto referendum.“*
Moderátor: *„A čo od toho očakávate? Lebo 55 poslancov v opozícii nie je veľa na ústavný zákon.“*
R. Takáč: *„Viete, musíme. Samozrejme, ale musíme využiť všetky nástroje na to, aby to tak, bolo to tu aj povedané, že to referendum bude tá posledná bodka. To posledné, že už využili sme všetky tie možnosti predtým, aby sme dokázali aj tým ľuďom na Slovensku povedať. Využili sme a jediná cesta zostáva toto referendum.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ako vnímate teda aktivity opozície ohľadom referenda? O ukončení vašej éry?“*
M. Šipoš: *„My sa na rozdiel od mojich kolegov, ktorí sa tu, či nový, či starý Smer dohadujú, že ktorá strana to urobí prvá a v konečnom dôsledku povedia, že to nie je politické, ale každý na Slovensku vie, že je to politické. Lebo ešte raz opakujem. Predčasné voľby znamenajú predčasné prepustenie pánov, ako Kočner, Bašternák a Kičura. Ale ľudia na Slovensku to už vedia. My sa, naša vláda, vládni poslanci sa budeme sústrediť na to, aby sme počúvali odborníkov, aby sme robili testovania, aby sme robili očkovanie, aby sme jednoducho čo najskôr pomohli našim zdravotníkom v nemocniciach, aby sme pomohli naším nemocniciam, ako takým. A verte mi, že po tejto pandémii, keď konečne vyjdeme z toho, budeme robiť všetko pre to, aby sa to zdravotníctvo, ktoré sme zdedili po týchto pánoch a po týchto stranách, dostali na takú úroveň, aby minimálne sme boli ako v Čechách, že keď príde v budúcnosti nejaká takáto vážna situácia, tak nebudeme musieť sa obávať o tom, že či skolabujú tie nemocnice, alebo neskolabujú. Čiže to budeme robiť všetko pre to, aby sme pomohli ľuďom a nebudeme sa sústrediť na tieto ich politické referendá.“*
Moderátor: *„Pán Kollár, akceptujete teda tieto aktivity opozície, ako reakciu na chyby vlády, ktoré robíte?“*
M. Kollár: *„Pozrite sa. To, čo povedal pán Takáč, verím, že je nešťastný z toho, že vládne táto vláda. Rozumiem tomu, že by ste boli šťastnejší.“*
R. Takáč: *„…“*
M. Kollár: *„Keby ďalej vládol Smer, no, ale ľudia jednoducho vám dali iné vysvedčenie. Pozrite sa. To, že sa opozícia snaží povaliť vládu je úplne ako legitímny politický nástroj. Používajú na to všetky ako keby ústavné zákonné možnosti. Jediné, čo si treba povedať, že to vidno aj teraz, že sa stiahli jednoducho. Oni majú tú dilemu, že na jednej strane by chceli, aby táto vláda skončila rýchlo, aby jednoducho tí ich ľudia zase vyšli na slobodu alebo tie súdy o nich rozhodli tak, ako by rozhodovali za vlád Smeru. A na druhej strane sa nehrnú do toho vládnuť, prevzatia vládnutia, pretože ako si radi počkajú, kým tá pandémia skončí a kým to my všetko akoby odmenežujeme. Pripomínam teda tú pani Sakovú, že však oni to celé budú musieť zaplatiť. Ja mám jedinú prosbu. V tejto situácii, kedy naozaj potrebujeme riešiť východ z pandémie, očkovanie, aspoň spojte tú referendovú kampaň aj s kampaňou za to, aby tí vaši ľudia jednoducho sa dali zaočkovať akonáhle to bude možné. Už keď chcete aspoň niečo pre túto krajinu urobiť. Ďakujem.“*
Moderátor: *„Pomôžete koalícii?“*
E. Tomáš: *„Pán Kollár, ja vás môžem ubezpečiť, že to referendum bude a ja som presvedčený, že napriek sťaženým podmienkam, ktoré sú aj vďaka tomu vášmu núdzovému stavu, ktorý ste si odsúhlasili aj s pozitívnymi poslancami, to urobíme a vyzbierame. Ľudí už svrbia ruky, už chcú podpisovať, pretože vidia tú nečinnosť vašej vlády. Ak pán Šipoš hovorí, že oni sa budú radiť s odborníkmi, aby vyviedli túto krajinu z tejto pandémie, no vidíme, ako sa radíte s odborníkmi.*

Už ich vôbec nepočúvate. Pán Matovič, na poslednej tlačovej besede už za ním nestál ani jeden odborník, pretože už je to naozaj strašné a nedá sa na to pozerať. Ináč by sme po referende nesiahali.“
M. Kollár: *„Čiže vyzvete ich, aby sa išli očkovať?“*
E. Tomáš: *„A my si všetko pripravíme tak, ako máme, pán Kollár. A vy sa potom buď pridajte alebo nie, lebo sa môže aj vás, vy niečo iné hovoríte v diskusii a niečo iné na tom Facebooku. Veď vy ste tiež povedali, že pokiaľ prejde ten neskutočne zlodejský zákon o verejnom obstarávaní z dielne pána Holého, pri ktorom päť antikorupčných.“*
Moderátor: *„Pán Tomáš, musíme končiť. Už otvárate ďalšiu tému. Poprosím vás.“*
E. Tomáš: *„No tak mňa prerušíte. Pri ktorom bolo konštatované, že zvyšuje riziko korupcie, takže vy asi tiež odídete z tej vládnej koalície. Takže buďte...“*
M. Šipoš: *„...“*
Moderátor: *„Ďakujem pekne páni, že ste sa zúčastnili dnešného vysielania relácie O päť minút dvanásť. Boli tu s nami poslanci. Pán Michal Šipoš.“*
M. Šipoš: *„Ďakujem veľmi pekne a prajem všetkým peknú nedeľu.“*
Moderátor: *„Pán Miroslav Kollár.“*
M. Kollár: *„Ďakujem, peknú nedeľu.“*
Moderátor: *„Ďakujem aj Richardovi Takáčovi.“*
R. Takáč: *„Ďakujem veľmi pekne, peknú nedeľu.“*
Moderátor: *„A rovnako aj Erikovi Tomášovi.“*
E. Tomáš: *„Pekný deň všetkým.“*
Moderátor: *„Vám, televízni diváci, želám ešte pekný zvyšok nedele, celého víkendu. Oddýchnite si a uvidíme sa opäť o týždeň. Dovidenia.“*

13:13:14 koniec programu O 5 minút 12

zvukovo-obrazový predel
13:13:21 upútavkový blok: *Slovenský panteón* ⑫, *Z Paríža do Paríža* ⑫, *Reportéri* ⑫

13:14:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 463/SO/2021
Programová služba: TV Mistral
Vysielateľ: TV MISTRAL, s.r.o.
Číslo licencie: TD/90

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 463/SO/2021 smerujúce voči programovej službe TV Mistral, vysielateľa TV MISTRAL, s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	463/SO/2021 zo dňa 23. 1. 2021
Sťažovateľ:	dve právnické osoby
Predmet sťažnosti:	vysielanie TV Mistral
Deň a čas vysielania:	1. 1. 2021

Programová služba:	TV Mistral
Vysielateľ:	TV MISTRAL, s.r.o.
Číslo licencie:	TD/90

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Podanie č. 463/SO/2021-1: *„Dňa 1. januára 2021 bol v TV Mistral odvysielaný novoročný príhovor primátora mesta Michalovce Viliama Záhorčáka, ktorý je zároveň poslancom Národnej rady Slovenskej republiky za stranu SMER-SD. Úvod príhovoru (čas od 0:55) Viliam Záhorčák využil na kritiku politických oponentov v Národnej rade SR, keď v komentári o súčasnej situácii na Slovensku okrem iného uviedol:*
„Po parlamentných voľbách (...) sa ukázalo, že to, čo sa dlho zdalo ako relatívne zvládnuteľné, zvládnuteľným byť nemusí, keď sa riadenia ujmú ľudia, ktorí (...) nemajú organizátorskú, osobnostnú a ani mentálnu výbavu. (...) Zlo, ktoré má v rôznych podobách navrch, dlhodobo víťaziť nemôže.“
Napriek tomu, že vyššie uvedená časť novoročného príhovoru je zrejmou formou negatívnej politickej reklamy, TV Mistral ako vysielateľ nezabezpečil žiadnu názorovú oponentúru a dopustil sa tým porušenia §16 ods. 3 písm. a) Zákona, v zmysle ktorého je vysielateľ povinný: „zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“
Nakoľko nebola zo strany vysielateľa zabezpečená žiadna názorová pluralita, novoročný príhovor Viliama Záhorčáka možno vnímať ako formu zneužitia samosprávneho média (televízie, ktorá je vo výlučnom vlastníctve mesta Michalovce), a to za účelom negatívnej kampane voči politickým oponentom primátora mesta Michalovce, ktorý je zároveň politikom na celonárodnej úrovni.
Novoročný príhovor primátora mesta Michalovce bol okrem prvotného odvysielania pravidelne reprízovaný v stanovených intervaloch, taktiež bol uverejnený na kanály Youtube.com pod kontom TV Mistral a zdieľaný bol aj prostredníctvom sociálnych sietí TV Mistral.
Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že zo strany TV Mistral a pána Viliama Záhorčáka nejde o jediné obdobné porušenie Zákona za ostatné obdobie. Na svojom zasadnutí zo dňa 26. augusta 2020 Rada pre vysielanie a retransmisiu uložila TV Mistral sankciu – upozornenie na porušenie zákona, nakoľko TV Mistral porušil povinnosť ustanovenú v § 32 ods. 9 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe TV Mistral odvysielal dňa 2. 1. 2020 v čase o cca 00:00 hod., 02:00 hod., 04:00 hod., 06:00 hod., 08:00 hod., 10:00 hod., 12:00 hod., 16:00 hod., 18:00 hod., 20:00 hod., 22:00 hod. program s názvom Novoročný príhovor primátora, ktorý podporoval Viliama Záhorčáka, kandidáta na post poslanca vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky 29. februára 2020, ktorý naplnil definíciu politickej reklamy podľa § 32 ods. 10 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., čím došlo k porušeniu zákazu vysielania politickej reklamy.
Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pán Viliam Záhorčák dlhodobo využíva vysielanie TV Mistral na propagáciu svojej osoby a politickej strany, resp. ako prostriedok na negatívnu politickú reklamu, a to bez zabezpečenia akejkoľvek názorovej plurality, čím dochádza zo strany TV Mistral k porušeniu Zákona.
Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti Vás, týmto zdvorilo žiadame o prešetrenie, či zo strany TV Mistral došlo k porušeniu §16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.“

Podanie č. 463/SO/2021-4: *„...podávame sťažnosť na TV Mistral, s.r.o. (programová služba TV Mistral), vo veci možného porušenia § 32 ods. 9 ZVR v súvislosti s tým, že dňa 1. 1. 2021 odvysielal program Novoročný príhovor primátora, ktorý mohol naplniť definíciu politickej reklamy.*

Primátor v úvode svojho príhovoru poznamenal, ako bol v dôsledku pandémie koronavírusu výrazne ochromený chod spoločnosti a život ľudí na celom svete, vrátene samotného mesta.
Za výraznú označil Záhorčák v prednese zmenu politických pomerov, ktoré so sebou priniesli parlamentné voľby na Slovensku z februára minulého roku.
Po voľbách sa podľa primátora Michaloviec „ukázalo, že to, čo sa dlho zdalo ako relatívne zvládnuteľné, zvládnuteľným byť nemusí, keď sa riadenia ujmú ľudia, ktorí na pozície, ktoré zastávajú, nemajú potrebnú organizátorskú, osobnostnú a ani mentálnu výbavu."
Slovensko sa ďalej podľa slov michalovského primátora i kvôli tomu dnes zmieta v nielen zdravotných problémoch, no hrozia mu i problémy ekonomické a sociálne, ktoré môžu prerásť do problémov politických. To môže mať podľa Záhorčáka fatálne dôsledky.
„Zlo, ktoré má v rôznych aktuálnych podobách navrch, dlhodobo víťaziť nemôže," dodal Záhorčák v príhovore občanom s tým, že je len otázkou času, kedy sa „všetko vráti späť do normálu".
Nikto z koalície pritom priestor reagovať na slová primátora nedostal.
Týmto spôsobom a týmito vyjadreniami primátor Záhorčák zneužil mestskú televíziu, ako aj ostatné mestské informačné kanály na svoju politickú propagandu, čo je v príkrom rozpore so zákonom, vzhľadom na to, že mestské televízie podliehajú zákonným obmedzeniam zákazu vysielania politickej reklamy a majú povinnosť zabezpečiť nestrannosť vysielania.
Toto konanie považujeme ešte o to viac za odsúdenia hodné, že rovnakého porušenia sa primátor Záhorčák dopustil už vlani, kedy 2. januára 2020 11-krát TV Mistrál odvysielala Novoročný príhovor primátora, ktorý podporoval Viliama Záhorčáka kandidujúceho vo voľbách do Národnej rady SR, „ktorý naplnil definíciu politickej reklamy, čím došlo k porušeniu zákazu vysielania politickej reklamy".
Vzhľadom na uvedené, že ako TV Mistrál, tak aj primátor Záhorčák si boli plne vedomí porušenia povinnosti zákazu vysielania politickej reklamy a povinnosti zabezpečiť nestrannosť vysielania mestských televízií, navrhujeme, aby v súlade s § 64 Zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii rada udelila sankciu vo forme pokuty."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z.

§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby."*

§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak."*

§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta."*#

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovatelia namietali, že vo vysielaní TV Mistral zo dňa 1. 1. 2021 bol odvysielaný novoročný príhovor primátora mesta Michalovce a zároveň poslanca NR SR za stranu Smer-SD Viliama Záhorčáka, ktorý využil na kritiku politických oponentov v NR SR. Vysielateľ podľa sťažovateľov nezabezpečil žiadnu názorovú oponentúru.

Vysielanie, v rámci ktorého bol namietaný príhovor odvysielaný sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil všestrannosť informácii a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.
Sťažovatelia tiež namietali, že príhovor mohol naplniť definíciu politickej reklamy. Program sme preto posudzovali aj na základe ustanovení § 32 ods. 9 a § 32 ods. 10 písm. b) uvedeného zákona.

§ 16 ods. 3 písm. a)

Sťažovatelia namietali, že primátor V. Záhorčák využil svoj novoročný príhovor na politickú propagandu a kritiku politických oponentov v NR SR bez toho, aby vysielateľ zabezpečil názorovú oponentúru.
Program svojou formou a obsahom nemožno podľa našej mienky označiť za politickú publicistiku (príp. spravodajstvo). Podľa § 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy. Program bol príhovorom primátora mesta Michalovce V. Záhorčáka, ktorý je zároveň aj poslancom NR SR za stranu Smer-SD. Záhorčák však bol v rámci programu prezentovaný z titulu funkcie primátora, čomu zodpovedal aj obsah príhovoru, ktorý bol predovšetkým primátorským odpočtom za uplynulý rok (hoci v úvode zaznelo kritické vyjadrenie na adresu súčasnej vlády). Stranícka príslušnosť Záhorčáka v programe zmienená nebola a jeho funkcia poslanca NR SR iba okrajovo v kontexte výkonu funkcie primátora.
Program sme preto posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Z hľadiska obsahu namietaný príhovor primátora Záhorčáka pozostával najmä z bilancovania dosiahnutých výsledkov a úspechov v oblasti rozvoja mesta (obnova, resp. výstavba infraštruktúry, rekonštrukcie budov atď.), organizácie kultúrnych a športových udalostí za uplynulý rok a prezentácie plánov na rok 2021. V príhovore sa viackrát dotkol pretrvávajúcej pandémie koronavírusu, ktorou zdôvodnil ochromenie spoločenského života v meste. V úvode príhovoru Záhorčák spojil tému pandémie s kritikou pôsobenia súčasnej vlády a vládnych predstaviteľov: *„Myslel som vtedy, že výnimočný bude len tým, že ho otvoria dve dvadsiatky. Ako sa ukázalo, výnimočným však bol hlavne niečím iným, a to tým že sa v ňom v značnej miere ochromil život na celom svete a pandémia, ktorá to spôsobila si vyžiadala aj nemálo ľudských životov. Dôsledky toho sme pocítili aj my na Slovensku a žiaľ aj v našom meste, hoci zo začiatku sa to až tak zlé nejavilo. Po parlamentných voľbách, ktoré boli vo februári a po ktorých došlo na Slovensku k výraznej zmene politických pomerov, sa ukázalo, že to, čo sa dlhé roky zdalo ako relatívne zvládnuteľné, zvládnuteľným byť nemusí, keď sa riadenia ujmú ľudia, ktorí na pozície, ktoré zastávajú, nemajú potrebnú organizátorskú, osobnostnú a ani mentálnu výbavu. Slovensko sa aj vďaka tomu dnes zmieta v problémoch, a to nielen zdravotných, ale hrozia mu problémy najmä ekonomické, sociálne, ktoré môžu prerásť do problémov politických a to všetko môže mať pre nás pre všetkých fatálne dôsledky. Preto aj dnes v čase, ktorý by mal byť pre nás radostným, sme naďalej plný obáv z toho, čo bude, čo nás čaká a či tie zlé časy, ktoré prežívame, vôbec niekedy skončia. Ja som presvedčený a hovoril som to už viackrát na iných fórach, že áno, že skončia, pretože všetko raz skončiť musí, pretože zlo, ktoré dnes v rôznych aktuálnych podobách má navrch, dlhodobo víťaziť nemôže. Verím, že je len otázkou času a dúfam, že nie dlhého, kedy sa všetko*

vráti späť do normálu a my sa budeme zasa tešiť v kruhu svojich rodín zo všetkého, čo náš život robí pekným, príjemným a plnohodnotným.“
V záverečnej časti príhovoru Záhorčák pripomenul, že v minuloročných parlamentných voľbách získal mandát poslanca NR SR (stranu, za ktorú mandát získal neuviedol). Ocenil tiež spoluprácu s poslancami NR SR z Michaloviec, ktorí sú „odetí do rozdielnych politických tričiek“: *„Popri množstve skúseností, ktoré som v parlamente získal, som nadobudol aj presvedčenie, že aj keď sme odetí do rozdielnych politických tričiek, my Michalovčania budeme v parlamente držať spolu, ak pôjde o záujem ďalšieho rozvoja nášho mesta a zemplínskeho regiónu. Rád preto aj na tomto fóre oceňujem osobné aktivity svojich poslaneckých kolegov Miloša Svrčeka a Milana Potockého či už sa jedná riešenia problému s PCB látkami alebo problematiku dobudovania diaľnice k nám na Zemplín. Chcem veriť, že v takomto duchu budeme spolupracovať aj naďalej.“*

Súčasná vláda, resp. jej predstavitelia teda boli primátorom Záhorčákom (ktorí je tiež poslancom NR SR za opozičný Smer-SD) prezentovaní ako ľudia bez potrebnej organizátorskej, osobnostnej a mentálnej výbavy, čoho dôsledkom sú zdravotné, ekonomické, sociálne a potenciálne aj politické problémy, ktoré môžu mať fatálne dôsledky. Záhorčák sa tiež v súvislosti s vládou, resp. pandémiou (obe témy spojil a tak nie je úplne zrejmé, či hovorí o vláde, pandémii, resp. o oboch) zmieňuje o „zlých časoch, ktoré prežívame“ a „zle, ktoré dnes v rôznych podobách má navrch“.
V súvislosti s posudzovaním programu na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) sme sa pozreli na to, ako vysielateľ v rámci programovej služby TV Mistral informuje v súvislosti s vládou, resp. primátorom Záhorčákom.
K dispozícii sme mali 24-hodinový záznam vysielania TV Mistral zo dňa 1. 1. 2021 a jednu 2-hodinovú slučku zo dňa 7. 1. 2021 (vysielanie programovej služby pozostáva z 2-hodinovej programovej slučky, ktorá sa opakuje, alebo sa obmieňa viacero 2-hodinových slučiek).
Vo vysielaní zo dňa 1. 1. 2021 sme nezaznamenali odvysielanie žiadnych reakcií na primátorov príhovor. Nezaznamenali sme ani inú priamu prezentáciu V. Záhorčáka (zaznamenali sme dva cca 5 sekundové zábery v programe *Noviny Mistral*, v príspevku o odovzdávaní cien na poslednom mestskom zastupiteľstve v roku, na ktorých bol Záhorčák viditeľný. Príspevok sa netýkal priamo primátora a nebol v ňom ani zmienený. Program bol vysielaný o 00:00 h, 02:00 h, 04:00 h, 06:00 h, 08:00 h a o 10:00 h. Zaznamenali sme tiež cca 8 kratších niekoľko sekundových záberov, na ktorých bol viditeľný Záhorčák, v programe *Profily ocenených za rok 2020*, ktorý priniesol profily ocenených osobností mestom Michalovce za rok 2020. Program sa netýkal priamo primátora. Bol vysielaný o 00:23 h, 02:23 h, 04:23 h, 06:23 h, 08:23 h a o 10:23 h. V programe *Noviny Mistral* vysielanom o 12:14 h, 16:14 h, 20:14 a 22:14 h bol odvysielaný príspevok o silvestrovskej vernisáži v Zemplínskom múzeu, kde sme zaznamenali 2 cca 2-sekundové zábery, na ktorých bol viditeľný Záhorčák. Príspevok sa netýkal primátora a nebol v ňom zmienený).
V rámci programu *Noviny Mistral* vysielanom dňa 7. 1. 2021 (vysielateľ v sprievodnom listovom dokumente k vyžiadanému záznamu uviedol, že ide o „prvé premiérové *Noviny Mistral* po novoročnom príhovore primátora V. Záhorčáka“) boli odvysielané dva príspevky, v rámci ktorých dostali priestor dvaja koaliční poslanci NR SR pôvodom z Michaloviec.
Prvý z príspevkov informoval, že vo voľbách do NR SR boli zvolení traja poslanci z Michaloviec. V rámci príspevku bol poskytnutý priestor pre poslanca za vládnu stranu OĽANO Milana Potockého, ktorý zbilancoval uplynulý rok zo svojej pozície poslanca vládnej koalície. Potocký vyzdvihol úspechy koalície ako schválenie zákona o 13. dôchodkoch (vďaka ktorému si podľa jeho slov prilepšili seniori k dôchodkom), finančného príspevku pre matky, zákona o hazarde. Vyzdvihol tiež „verejnú a transparentnú“ voľbu generálneho prokurátora, reformu justície a deklaroval potrebu očistiť políciu, súdy a

prokuratúru. Deklaroval tiež snahu o výstavbu diaľnice na Zemplín a o riešenie ekologického problému s PCB látkami v regióne. V súvislosti so zákonom o 13. dôchodkoch komentoval aj „predchádzajúce vlády“: *„Kým predchádzajúce vlády o 13. dôchodkoch len rozprávali, sľubovali, my sme tieto 13. dôchodky reálne schválili.“*
V druhom príspevku vysielateľ poskytol priestor koaličnému poslancovi NR SR za stranu Sme rodina Milošovi Svrčekovi. Svrček prezentoval svoje poslanecké priority – riešenie ekologického problému z PCB látkami a výstavbu diaľnice na Zemplín. Svrček v súvislosti s PCB látkami uviedol, že vláda k tomuto problému zasadala a vyčlenila 500 tisíc eur na riešenie tejto situácie. Ďalšia dekontaminácia pôdy bude podľa jeho slov pod gesciou ministerstva životného prostredia. V súvislosti so snahami o výstavbu diaľnice Svrček informoval, že predstavitelia ministerstva dopravy (minister, štátna tajomníčka) prisľúbili v tejto veci návštevu zemplínskeho regiónu.

V monitorovanom vysielaní programovej služby TV Mistral zo dňa 1.1 2021 a 7. 1. 2021 sme nezaznamenali reakcie na príhovor primátora Záhorčáka, ktorý sa v ňom kriticky zmieňoval o súčasnej vláde. Ako je však zrejmé z uvedeného, priestor v rámci programovej služby bol poskytnutý dvom koaličným poslancom, ktorí tak mohli (rovnako ako primátor Záhorčák) prezentovať svoj poslanecký odpočet za uplynulý rok a v rámci čoho prezentovali stanoviská vyznievajúce v prospech súčasnej vlády.
Uvedené príspevky podľa nás dokazujú, že vysielateľ poskytol v rámci vysielania programovej služby TV Mistral priestor aj pre stanoviská predstaviteľov opačného politického tábora ako je primátor Záhorčák.

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ vo vysielaní programovej služby zabezpečil všestrannosť informácií a názorovú pluralitu.

§ 32 ods. 9

Sťažovatelia tiež namietali, že príhovor mohol naplniť definíciu politickej reklamy.
Podľa ustanovenia § 32 ods. 10 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická reklama verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta. Podľa ustanovenia § 32 ods. 9 toho istého zákona je vysielanie politickej reklamy zakázané, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V. Záhorčák bol v rámci monitorovaného programu prezentovaný z titulu svojej funkcie primátora mesta Michalovce, z pozície ktorej bilancoval uplynulý rok. Hoci Záhorčák uviedol, že v uplynulom roku bol zvolený za poslanca NR SR, jeho stranícka príslušnosť nebola v celom príhovore zmienená. Predmetom príhovoru nebola ani jeho činnosť ako poslanca NR SR, príp. činnosť jeho materskej politickej strany Smer-SD.
V úvode príhovoru zaznela z jeho úst kritika predstaviteľov vlády (poukázal na ich nedostatočnú organizátorskú, osobnostnú a mentálnu výbavu, v dôsledku čoho sa Slovensko podľa neho zmieta v zdravotných, ekonomických, sociálnych problémoch). V rámci tejto kritiky priamo nemenoval žiadne konkrétne politické subjekty a nepomenoval politickú alternatívu voči vláde.
Domnievame sa, že prezentácia primátora mesta Michalovce V. Záhorčáka v programe nenaplnila definíciu politickej reklamy podľa ustanovenia § 32 ods. 10 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Domnievame sa, že vysielateľ TV Mistral odvysielaním programu *Novoročný príhovor primátora* zo dňa 1. 1. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Myslíme si tiež, že odvysielaným predmetného programu **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 32 ods. 9 zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosti navrhujeme posúdiť v oboch bodoch ako neopodstatnené.

K bodu č. 24

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 463/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *vysielanie TV Mistral*
Deň vysielania: 1. 1. 2021

Čas vysielania:
- 00:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 1)
- cca 00:00 hod. – prehľad programov
- cca 00:00 hod. – *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Mesto Michalovce zorganizovalo konferenciu o cezhraničnej transportnej sieti
- Nová autobusová stanica v Michalovciach
- Košická župa vyhlásila výzvu na pomoc žiakom zo sociálne slabších rodín
- Nový riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach
- Inšpirácia na výzdobu vianočného stola
- Arcidiecézna charita Košice nasýtila v Košickom a Prešovskom kraji 800 ľudí
- Pamätná tabula pre lekára Jozefa Grünwalda
- Odovzdávanie cien na poslednom slávnostnom mestskom zastupiteľstve
- Členovia Slovenskej únie sluchovo postihnutých si pripomínali 3 výročia
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 00:23 hod. – *Profily ocenených za rok 2020*
- cca 00:38 hod. – propagačné komunikáty: SOŠ obchodu a služieb, SOŠ DaS Strážske, SOŠ automobilová Košice
- cca 00:43 hod. – reklamný blok
- cca 00:48 hod. – *Gréckokatolícky magazín*
- cca 01:00 hod. – infotext
- 02:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 1)

- 02:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 2 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 02:00 hod. – prehľad programov
- cca 02:00 hod. – *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Mesto Michalovce zorganizovalo konferenciu o cezhraničnej transportnej sieti
- Nová autobusová stanica v Michalovciach
- Košická župa vyhlásila výzvu na pomoc žiakom zo sociálne slabších rodín
- Nový riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach
- Inšpirácia na výzdobu vianočného stola

- Arcidiecézna charita Košice nasýtila v Košickom a Prešovskom kraji 800 ľudí
- Pamätná tabula pre lekára Jozefa Grünwalda
- Odovzdávanie cien na poslednom slávnostnom mestskom zastupiteľstve
- Členovia Slovenskej únie sluchovo postihnutých si pripomínali 3 výročia
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 02:23 hod. – *Profily ocenených za rok 2020*
- cca 02:38 hod. – propagačné komunikáty: SOŠ obchodu a služieb, SOŠ DaS Strážske, SOŠ automobilová Košice
- cca 02:43 hod. – reklamný blok
- cca 02:48 hod. – *Gréckokatolícky magazín*
- cca 03:00 hod. – infotext
- 04:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 2)

- 04:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 3 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 04:00 hod. – prehľad programov
- cca 04:00 hod. – *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Mesto Michalovce zorganizovalo konferenciu o cezhraničnej transportnej sieti
- Nová autobusová stanica v Michalovciach
- Košická župa vyhlásila výzvu na pomoc žiakom zo sociálne slabších rodín
- Nový riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach
- Inšpirácia na výzdobu vianočného stola
- Arcidiecézna charita Košice nasýtila v Košickom a Prešovskom kraji 800 ľudí
- Pamätná tabula pre lekára Jozefa Grünwalda
- Odovzdávanie cien na poslednom slávnostnom mestskom zastupiteľstve
- Členovia Slovenskej únie sluchovo postihnutých si pripomínali 3 výročia
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 04:23 hod. – *Profily ocenených za rok 2020*
- cca 04:38 hod. – propagačné komunikáty: SOŠ obchodu a služieb, SOŠ DaS Strážske, SOŠ automobilová Košice
- cca 04:43 hod. – reklamný blok
- cca 04:48 hod. – *Gréckokatolícky magazín*
- cca 05:00 hod. – infotext
- 06:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 3)

- 06:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 4 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 06:00 hod. – prehľad programov
- cca 06:00 hod. – *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Mesto Michalovce zorganizovalo konferenciu o cezhraničnej transportnej sieti
- Nová autobusová stanica v Michalovciach
- Košická župa vyhlásila výzvu na pomoc žiakom zo sociálne slabších rodín
- Nový riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach
- Inšpirácia na výzdobu vianočného stola
- Arcidiecézna charita Košice nasýtila v Košickom a Prešovskom kraji 800 ľudí
- Pamätná tabula pre lekára Jozefa Grünwalda
- Odovzdávanie cien na poslednom slávnostnom mestskom zastupiteľstve
- Členovia Slovenskej únie sluchovo postihnutých si pripomínali 3 výročia
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 06:23 hod. – *Profily ocenených za rok 2020*
- cca 06:38 hod. – propagačné komunikáty: SOŠ obchodu a služieb, SOŠ DaS Strážske, SOŠ automobilová Košice
- cca 06:43 hod. – reklamný blok
- cca 06:48 hod. – *Gréckokatolícky magazín*
- cca 07:00 hod. – infotext
- 08:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 4)

- 08:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 5 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 08:00 hod. – prehľad programov
- cca 08:00 hod. – *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Mesto Michalovce zorganizovalo konferenciu o cezhraničnej transportnej sieti
- Nová autobusová stanica v Michalovciach
- Košická župa vyhlásila výzvu na pomoc žiakom zo sociálne slabších rodín
- Nový riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach
- Inšpirácia na výzdobu vianočného stola
- Arcidiecézna charita Košice nasýtila v Košickom a Prešovskom kraji 800 ľudí
- Pamätná tabula pre lekára Jozefa Grünwalda
- Odovzdávanie cien na poslednom slávnostnom mestskom zastupiteľstve
- Členovia Slovenskej únie sluchovo postihnutých si pripomínali 3 výročia
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 08:23 hod. – *Profily ocenených za rok 2020*
- cca 08:38 hod. – propagačné komunikáty: SOŠ obchodu a služieb, SOŠ DaS Strážske, SOŠ automobilová Košice
- cca 08:43 hod. – reklamný blok

- cca 08:48 hod. – *Gréckokatolícky magazín*
- cca 09:00 hod. – infotext
- 10:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 5)

- 10:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 6 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 10:00 hod. – prehľad programov
- cca 10:00 hod. – *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Mesto Michalovce zorganizovalo konferenciu o cezhraničnej transportnej sieti
- Nová autobusová stanica v Michalovciach
- Košická župa vyhlásila výzvu na pomoc žiakom zo sociálne slabších rodín
- Nový riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach
- Inšpirácia na výzdobu vianočného stola
- Arcidiecézna charita Košice nasýtila v Košickom a Prešovskom kraji 800 ľudí
- Pamätná tabula pre lekára Jozefa Grünwalda
- Odovzdávanie cien na poslednom slávnostnom mestskom zastupiteľstve
- Členovia Slovenskej únie sluchovo postihnutých si pripomínali 3 výročia
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 10:23 hod. – *Profily ocenených za rok 2020*
- cca 10:38 hod. – propagačné komunikáty: SOŠ obchodu a služieb, SOŠ DaS Strážske, SOŠ automobilová Košice
- cca 10:43 hod. – reklamný blok
- cca 10:48 hod. – *Gréckokatolícky magazín*
- cca 11:00 hod. – infotext
- 12:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 6)

- 12:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 7 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 12:00 hod. – prehľad programov
- cca 12:00 hod. – *Novoročný príhovor primátora*
- cca 12:14 hod. - *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Nové autobusy spoločnosti Arriva
- Silvestrovská vernisáž v Zemplínskom múzeu
- Divadelný festival Scénická jeseň
- Prvé vysielanie televízie Mistral
- Pásmo vinšov a kolied
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 12:26 hod. – *Šport*
- cca 12:28 hod. – *Prvé vysielanie TV Mistral 5.1.2000*
- cca 12:36 hod. – videoklip: *Vianočná hviezda (The First Noel)*
- cca 12:40 hod. – pásmo vinšov a kolied
- cca 12:54 hod. – reklamný blok

- cca 12:59 hod. – prehľad programov
- cca 13:00 hod. - infotext
- 14:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 7)

- 14:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 8 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 14:00 hod. – *Opona sa otvára...* (divadelná hra)
- cca 15:02 hod. – infotext
- 16:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 8)

- 16:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 9 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 16:00 hod. – prehľad programov
- cca 16:00 hod. – *Novoročný príhovor primátora*
- cca 16:14 hod. - *Noviny Mistral*

Príspevky:
- Nové autobusy spoločnosti Arriva
- Silvestrovská vernisáž v Zemplínskom múzeu
- Divadelný festival Scénická jeseň
- Prvé vysielanie televízie Mistral
- Pásmo vinšov a kolied
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 16:26 hod. – *Šport*
- cca 16:28 hod. – *Prvé vysielanie TV Mistral 5.1.2000*
- cca 16:36 hod. – videoklip: *Vianočná hviezda (The First Noel)*
- cca 16:40 hod. – pásmo vinšov a kolied
- cca 16:54 hod. – reklamný blok
- cca 16:59 hod. – prehľad programov
- cca 17:00 hod. - infotext
- 18:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 9)

- 18:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 10 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 18:00 – *Stalo sa v Michalovciach v 1. polroku 2020*
- cca 19:11 – infotext
- 20:00:00 – koniec záznamu vysielania (DVD č. 10)

- 20:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 11 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 20:00 hod. – prehľad programov
- cca 20:00 hod. – *Novoročný príhovor primátora*
- cca 20:14 hod. - *Noviny Mistral*

Príspevky:
- Nové autobusy spoločnosti Arriva
- Silvestrovská vernisáž v Zemplínskom múzeu
- Divadelný festival Scénická jeseň
- Prvé vysielanie televízie Mistral
- Pásmo vinšov a kolied
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 20:26 hod. – *Šport*

- cca 20:28 hod. – *Prvé vysielanie TV Mistral 5.1.2000*
- cca 20:36 hod. – videoklip: *Vianočná hviezda (The First Noel)*
- cca 20:40 hod. – pásmo vinšov a kolied
- cca 20:54 hod. – reklamný blok
- cca 20:59 hod. – prehľad programov
- cca 21:00 hod. - infotext
- 22:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 11)

- 22:00:00 hod. – začiatok záznamu vysielania (DVD č. 12 – pokračovanie predošlého záznamu)
- cca 22:00 hod. – prehľad programov
- cca 22:00 hod. – *Novoročný príhovor primátora*
- cca 22:14 hod. - *Noviny Mistral*

Príspevky:

- Nové autobusy spoločnosti Arriva
- Silvestrovská vernisáž v Zemplínskom múzeu
- Divadelný festival Scénická jeseň
- Prvé vysielanie televízie Mistral
- Pásmo vinšov a kolied
- Posledné tohtoročné vydanie novín Michalovčan

- cca 22:26 hod. – *Šport*
- cca 22:28 hod. – *Prvé vysielanie TV Mistral 5.1.2000*
- cca 22:36 hod. – videoklip: *Vianočná hviezda (The First Noel)*
- cca 22:40 hod. – pásmo vinšov a kolied
- cca 22:54 hod. – reklamný blok
- cca 22:59 hod. – prehľad programov
- cca 23:00 hod. - infotext
- 00:00:00 hod. – koniec záznamu vysielania (DVD č. 12)

Prepis: *Novoročný príhovor primátora* (názov uvedený vo forme titulku v úvode programu)
Čas vysielania: cca 12.00 hod., cca 16.00 hod., cca 20.00 hod., cca 22.00 hod.

Viliam Záhorčák, primátor mesta Michalovce: *„Vážení spoluobčania, milí Michalovčania. Keď som sa k vám presne pred rokom v takomto čase prihováral, upozorňoval som okrem iného aj na fakt, že rok 2020 by mal byť rokom výnimočným. Myslel som vtedy, že výnimočný bude len tým, že ho otvoria dve dvadsiatky. Ako sa ukázalo, výnimočným však bol hlavne niečím iným, a to tým že sa v ňom v značnej miere ochromil život na celom svete a pandémia, ktorá to spôsobila si vyžiadala aj nemálo ľudských životov. Dôsledky toho sme pocítili aj my na Slovensku a žiaľ aj v našom meste, hoci zo začiatku sa to až tak zlé nejavilo. Po parlamentných voľbách, ktoré boli vo februári a po ktorých došlo na Slovensku k výraznej zmene politických pomerov, sa ukázalo, že to, čo sa dlhé roky zdalo ako relatívne zvládnuteľné, zvládnuteľným byť nemusí, keď sa riadenia ujmú ľudia, ktorí na pozície, ktoré zastávajú, nemajú potrebnú organizátorskú, osobnostnú a ani mentálnu výbavu. Slovensko sa aj vďaka tomu dnes zmieta v problémoch, a to nielen zdravotných, ale hrozia mu problémy najmä ekonomické, sociálne, ktoré môžu prerásť do problémov politických a to všetko môže mať pre nás pre všetkých fatálne dôsledky. Preto aj dnes v čase, ktorý by mal byť pre nás radostným, sme naďalej plný obáv z toho, čo bude, čo nás čaká a či tie zlé časy, ktoré prežívame, vôbec niekedy skončia. Ja som presvedčený a hovoril som to už viackrát na iných fórach, že áno, že skončia, pretože všetko raz skončiť musí, pretože zlo, ktoré dnes v rôznych*

aktuálnych podobách má navrch, dlhodobo víťaziť nemôže. Verím, že je len otázkou času a dúfam, že nie dlhého, kedy sa všetko vráti späť do normálu a my sa budeme zasa tešiť v kruhu svojich rodín zo všetkého, čo náš život robí pekným, príjemným a plnohodnotným. Verím, že tešiť sa budeme aj zo všetkého, čo tvorí život nášho mesta. Verím, že opäť budeme môcť stretávať sa a že každý svojim dielom opäť bude prispievať k jeho napredovaniu.
Napriek všetkým uvedeným ťažkostiam, ktoré postihli aj náš región, sa naše mesto aj v tomto neľahkom období snažilo žiť tak, aby ľudia v ňom uvedené problémy pocítili, čo najmenej. Snažili sme sa aj naďalej mesto zveľaďovať, výsledkom čoho bolo aj v uplynulom roku množstvo investičných aktivít. Po optimálnom časovom nastavení signalizácie, po jej zosynchronizovaní s ostatnými a po následnom skolaudovaní by k bezpečnosti cestnej premávky v meste mala prispieť nová križovatka ulíc Hollého, Sládkovičova, Partizánska, ktorú sme vybudovali koncom roka. Deťom i dospelým by už na jar mala slúžiť oddychová zóna v medziblokovom priestore sídliska Západ, na ktorom rekonštrukciou prešli aj jeho všetky spevnené plochy. Pred úplným dokončením je rekonštrukcia predných priestorov objektu Zlatý býk, ktoré by mali slúžiť najmä kultúre a turizmu. Bude tam reprezentatívna turisticko-informačná kancelária a mestská galéria. Rekonštrukciou, vďaka ktorej sa stal pre mladých športovcov príjemnejším a bezpečnejším prešiel umelý trávnik futbalového ihriska na VI. základnej škole, za čo ďakujeme aj súkromným sponzorom a vďaka vládnej dotácii sme zrekonštruovali aj mládežnícke šatne na futbalovom štadióne a zakúpili sme do mestskej športovej haly nové tatami pre mladých džudistov. K bezpečnosti žiakov a učiteľov prispela rekonštrukcia strechy telocvične II. základnej školy a k zvýšeniu kvality vyučovacieho procesu určite prispeje aj rekonštrukcia odborných učební na II., IV., V. a VI. základnej škole. Prínosom pre najmenších sú nové detské ihriská, ktoré sme vybudovali v priestoroch materskej školy na ulici Svetozára Hurbana-Vajanského, ale aj na Štefánikovej ulici a pri bytovom dome V2 na ulici Nad Laborcom. V rámci procesov Smart City pribudli v meste nabíjacie stanice pre elektroautomobily a to na uliciach Sama Chalúpku, Štefánikovej a v priestore ulíc Duklianska – Obchodná. Rekonštrukciou prešli teplovodné prípojky k bytovým domom V1 a V2 na ulici Nad Laborcom, rozšírilo sa kolumbárium, teda urnová stena na mestskom cintoríne na ulici Jána Kollára a zrealizovalo sa osvetlenie ďalšieho prechodu pre chodcov, tentokrát na ulici Svetozára Hurbana-Vajanského pri hoteli Mousson. Ďalšími prestavbami prešli vnútorné priestory futbalového štadióna, kde tiež pribudli perimetre a nová svetelná tabuľa a vybudoval sa úplne nový závlahový systém na futbalovom ihrisku v Topoľanoch. Rekonštrukciou elektroinštalácie, ďalšími stavebnými úpravami a vybudovaním bleskozvodu sme dokončili rekonštrukciu bývalej materskej školy vo Vrbovci, ktorá bude po skolaudovaní slúžiť obyvateľom tejto časti mesta jednak ako ďalšie denné centrum pre seniorov ale poslúži aj pre kultúrne a spoločenské aktivity ich občianskych združení. Tak ako každý rok, aj v tom práve skončenom sme popri už spomínanom sídlisku Západ rekonštruovali cesty a chodníky na viacerých uliciach v meste. Cesty na uliciach Janka Alexyho a Farská a chodníky na uliciach Pavla Országha Hviezdoslava, pravá strana od obchodného centra Kaufland po futbalový štadión a ľavá strana od Gymnázia Pavla Horova po ulicu Jurija Gagarina. Ďalej na ulici Jána Hollého pri parku pri Okresnom riaditeľstve policajného zboru, Samova od Mojmírovej po Verbovčík, Lipova – spojnica s ulicou Laca Novomeského, Janka Alexyho po ľavej strane, Duklianska po ľavej strane od okružnej križovatky po svetelnú križovatku, Karola Kuzmányho - ľavá strana od ulice Profesora Hlaváča po Masarykovu a Okružná - pravá strana od Špitálskej po Murgašovu ulici. Tu pri tom nové chodníky pribudli aj na sídlisku Východ v medziblokových priestoroch ulíc Farská, Kukorelliho, Verbovčík. Značnú pozornosť sme v uplynulom roku venovali aj príprave projektovej dokumentácie investičných zámerov, osobitne tých, ktoré by sa mali realizovať už v roku 2021. Veľmi ma teší, že Slovenská správa ciest splnila svoj dávnejší záväzok a dobudovala križovatku pri železničnej stanici, ktorej svetelnú signalizáciu vybudovalo už

dávnejšie mesto a rovnako ma teší, že aj spoločnosti Arriva sa tam podarilo vybudovať svoju časť autobusovej stanice, vďaka čomu celá táto časť mesta je už blízko podoby, ktorá tam bola dlhodobo plánovaná.
Popri investíciách sme sa v rámci možností usilovali zachovať čo najviac podpôr v oblasti sociálnych vecí. Rovnako ako aktivít v kultúre či iných oblastiach. V mnohom nám prekážali obmedzenia, na ktoré sme museli reagovať a vďaka čomu bola obmedzená aj činnosť Mestského úradu. Napriek tomu sme však stihli zrealizovať viacero podujatí ako napríklad koncert hudobnej skupiny Šamba, koncert Voľný Don a hostia, divadelné predstavenie Otvorené manželstvo, divadelný muzikál Ľadové kráľovstvo, cestovateľské kino Černobyľ, predpremiéru filmu Hokejový sen s režisérom filmu, scenáristom a producentom Marekom Vaňousom, predstavenie Radošinského naivného divadla Mužské oddelenie, prednášku Alternatívne zdroje energie a v spolupráci s hvezdárňou Michalovce aj prednášku Čo môžeme vidieť v atmosfére. Za účasti mimoriadne úspešnej olympioničky Anastázie Kuzminovej sme stihli ešte oceniť najúspešnejších športovcov v meste za rok 2019 a podieľať sa na zorganozovaní tradičného podujatia Deň Močarian. Popri tom všetkom sme v Michalovciach mali možnosť vidieť aj výstavy umeleckých diel z tvorby desiatich autorov. Ostatné plánované podujatia sme bohužiaľ museli zrušiť, alebo zrealizovať len vo veľmi obmedzenej miere. Aj preto sme museli upustiť od mnohého, na čo sa obyvatelia i návštevníci našeho mesta tešili počas leta v čase na konci roka. Dúfame, že je to poslednýkrát a že už teraz v roku 2021, ak sa to bude dať, mnoho z toho, čo sa v minulom roku neuskutočnilo, opäť obnovíme.
Vážení spoluobčania. Keďže aj vďaka hlasom mnohých z vás, za čo vám úprimne ďakujem, som v minuloročných parlamentných voľbách získal mandát poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, musel som v uplynulom roku byť často v Bratislave. Preto využívam aj tento priestor na to, aby som sa poďakoval svojmu zástupcovi inžinierovi Jozefovi Sokologorskému za to, že ma počas mojej neprítomnosti výborne zastupoval, rovnako ako všetkým vedúcim pracovníkom mesta, že mu v tom veľmi pomáhali. Moje poďakovanie patrí aj doktorke Janke Cibereovej, ktorá sa naplno zástupcovských povinností ujala pred koncom roka, avšak dovtedy nám veľmi pomáhala z pozície prednostky Okresného úradu. V neposlednom rade ďakujem aj všetkým vám, ktorí ste chápali a chápete, že na úrade už nemôžem byť tak často, ako v minulosti, čo verím mesto negatívne nepocítilo a dúfam, že ani nepocíti. Popri množstve skúseností, ktoré som v parlamente získal, som nadobudol aj presvedčenie, že aj keď sme odetí do rozdielnych politických tričiek, my Michalovčania budeme v parlamente držať spolu ak pôjde o záujem ďalšieho rozvoja nášho mesta a zemplínskeho regiónu. Rád preto aj na tomto fóre oceňujem osobné aktivity svojich poslaneckých kolegov Miloša Svrčeka a Milana Potockého či už sa jedná riešenia problému s PCB látkami alebo problematiku dobudovania diaľnice k nám na Zemplín. Chcem veriť, že v takomto duchu budeme spolupracovať aj naďalej. Rovnako chcem veriť v ukončenie pandémie už v roku 2021, čo by nám umožnilo nielen obnovenie kultúrneho a spoločenského života, ale aj realizáciu už spomínaných plánovaných investičných aktivít. Tými najväčšími by v tomto roku mali byť rekonštrukcia našej plavárne, rekonštrukcia Kostolného námestia a parku Kerta, výstavba florbalovej haly v areály I. základnej školy a ďalšia rekonštrukcia spevnených plôch v meste. Ak sa nič nezmení, malo by ísť o cesty na uliciach Andreja Kmeťa, Terezy Vansovej, Boženy Nemcovej, Meďoveskej, Villarreal, Jána Kollára a chodníky na uliciach Fraňa Krála, Terézie Vansovej, Boženy Nemcovej, Deviateho mája a Jána Kollára. Zároveň chceme v tomto roku urobiť všetko potrebné k tomu, aby sme v roku 2022 mohli vybudovať ďalšiu kazetu skládky tuhého komunálneho odpadu v Žabanoch. Už teraz aktívne pracujeme na tom, aby sme sa v momente, kedy to bude možné, mohli uchádzať o externé finančné prostriedky na všetko, o čo sa bude dať uchádzať z toho, čo mesto potrebuje a čo má vo svojich strategických materiáloch zadefinované. Ako jedno z mála slovenských miest vytvárame s bezprostredne susediacimi obcami takzvané UMR, teda udržateľný mestský

rozvoj, čo nám umožní tieto prostriedky získať aj inak, ako ich bude získavať väčšina slovenských miest. Veríme, že i vďaka tomu budeme môcť rovnako ako doposiaľ aj v roku 2021 podporovať šport, umenie aj mnoho rôznych aktivít našich občanov. Veríme, že v Michalovciach budeme môcť opäť privítať mnoho významných osobností zo všetkých sfér nášho života a že i vďaka tomu všetkému budeme naďalej presviedčať, že sme tým pravým a ozajstným srdcom Zemplína. Zo všetkého najviac však dúfame, čo už odznelo, že pandémia, ktorá nás všetkých kvári, všade vo svete skončí, že vo svete aj na Slovensku sa znormalizuje aj politická scéna a hospodársky život, a že my všetci sa budeme môcť opäť a možno aj s väčšou vervou venovať tomu, čo nás všetkých bude obohacovať po všetkých stránkach. Nech je, priatelia, rok 2021 práve takým. Nech je tiež rokom nových nádejí, rokom, ktorí bude aj začiatkom niečoho nového, dobrého a kiež aj niečoho veľkého. K jeho zvládnutiu vám všetkým želám veľa zdravia, veľa síl, optimizmu a veľa ochoty. Želám vám popritom aj veľa priazne, lásky a pokoja od všetkých ľudí dobrej vôle. Veľa šťastia v Novom roku, priatelia!"

Monitorované vysielanie: *Noviny Mistral*
Deň vysielania: 7. 1. 2021

Čas vysielania: (zo záznamu nie je možné určiť presný čas vysielania. Časová stopa obsahuje iba údaj o dátume vysielania. Keďže vysielateľ vysiela v dvojhodinových slučkách, predpokladáme, že predmetný program bol v daný deň vysielaný opakovane.)

- 00:23 (podľa časomiery videoprehrávača) – začiatok programu *Noviny Mistral*
  Príspevky:
  - V Michalovskej nemocnici začala vakcinácia proti COVID-19
  - Vo voľbách sa do NR SR dostali traja poslanci z Michaloviec
  - Poslanec NR SR Miloš Svrček bilancoval uplynulý rok
  - Sťahovavé vtáctvo na Zemplíne
  - Nádejná autorka z Michaloviec
  - Zemplínske osvetové stredisko pripravilo 3. ročník Abilympiády
  - Zostrih vysielania TV Mistral za II. polrok 2020
  - Záznam z Vianočného koncertu detského speváckeho zboru Magnólia
  - Prvé tohtoročné vydanie novín Michalovčan
- 24:27 (podľa časomiery videoprehrávača) – koniec programu *Noviny Mistral*

Príspevok: príspevok informujúci o troch poslancoch z Michaloviec, ktorý sa vo voľbách prebojovali do NR SR

Prepis:
redaktorka: *„Do Národnej rady Slovenskej republiky sa za mesto Michalovce vo februári 2020 vďaka voličským hlasom prebojovali traja poslanci z Michaloviec. Okrem Viliama Zahorčáka, poslanca za Smer-sociálnu demokraciu a Miloša Svrčeka, poslanca za Sme rodina sa stal poslancom Národnej rady aj dlhoročný novinár a aktivista Milan Potocký. Prostredníctvom našej televízie takto zrekapituloval svoj poslanecký rok."*
Milan Potocký, poslanec NR SR (OĽANO): *„Milí Michalovčania. Všetci máme za sebou náročný rok 2020, ktorý súvisel najmä s bojom proti pandémii. Napriek tejto neľahkej dobe sa nám podarilo schváliť v parlamente viacero dobrých zákonov, ktoré reálne pomôžu ľuďom v našej krajine. Vyzdvihnem len niektoré. Schválili sme konečne zákon o 13. dôchodkoch, vďaka ktorému si naši seniori prilepšili k dôchodkom. Kým predchádzajúce vlády o 13.*

dôchodkoch len rozprávali, sľubovali, my sme tieto 13. dôchodky reálne schválili. Schválili sme taktiež finančný príspevok pre tehotné mamičky. Podarilo sa nám schváliť aj zákon o hazarde, vďaka ktorému mestá a obce budú môcť efektívnejšie bojovať proti hazardu na svojom vlastnom území. Chcem vyzdvihnúť prvýkrát voľbu verejnú a transparentnú generálneho prokurátora. Začali sme reformu justície. Vďaka týmto opatreniam vieme veľmi dobre, že je potrebné očistiť políciu, súdy a prokuratúru. Veľmi ma teší, že na Zemplíne, v našom regióne, vznikla iniciatíva Diaľnica na Zemplín. Ako poslanec Národnej rady sa budem usilovať aj spolu s týmto združením urýchliť výstavbu diaľnice v našom regióne, ktorá prinesie prosperitu, rozvoj pracovných miest a rozvoj regiónu. Som veľmi rád, že konečne štát po tridsiatich rokoch stagnácie začal očistu regiónu Zemplín od nebezpečných PCB látok. Zapojené sú do toho viaceré ministerstvá. Ministerstvo životného prostredia, ministerstvo pôdohospodárstva a ministerstvo vnútra. V najbližších mesiacoch a týždňoch dôjde k odstráneniu nebezpečných sudov s PCB látkami, ktoré zamorujú naše životné prostredie a spôsobujú vážne ochorenia.
Milí Michalovčania, chcem vám popriať v Novom roku veľa lásky, zdravia, božieho požehnania a nech sa vám darí v práci aj v súkromí. Prajem všetko dobre!"

Príspevok: príspevok prinášajúci bilancovanie uplynulého roku poslancom NR SR Milošom Svrčekom

Prepis:
redaktorka: *„Od februárových volieb je poslancom Národnej rady aj Michalovčan Miloš Svrček. Požiadali sme ho, aby zbilancoval svoj uplynulý pracovný rok a prezradil plány na rok 2021."*

JUDr. Miloš Svrček, PhD., LL.M., poslanec NR SR (Sme rodina): *„Ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky za región Zemplín som od obdobia marca a apríla, keď som nastúpil do Národnej rady za prvoradé považoval jednoznačne riešenie kritickej situácie na Zemplíne, ktorá súvisí s veľkou environmentálnou záťažou a katastrofou s PCB látkami. Vidíme podľa vyjadrení predstaviteľov územnej samosprávy, že tie znečistené vody napríklad do odkaliska Pošy stále pribúdajú, stále odtekajú, nie je to riešené. Ja som veľmi rád, že aj v decembri zasadala k tomuto problému Vláda Slovenskej republiky a bolo schválené uznesenie vlády, ktoré stanovilo vyčlenenie 500 tisíc eur na riešenie tejto situácie. Je to prvotná finančná injekcia, ale zároveň nás čaká dlhoročné riešenie dekontaminácie pôdy, ale to už bude v podstate pod gesciou ministerstva životného prostredia v rámci riešenia environmentálnych záťaží. Potom tam môžeme využiť aj finančné prostriedky z eurofondov, finančné prostriedky aj zo štátneho rozpočtu, ak to nám umožní táto situácia, aby sa táto environmentálna katastrofa na Zemplíne, čo najskôr začala riešiť a prestala zaťažovať takýmto spôsobom naše obyvateľstvo, keďže tu bývame, žijeme tu, dýchame ten vzduch, jeme tieto potraviny, ktoré sú z časti kontaminované PCB látkami.*
Čo sa týka tej druhej oblasti, je to oblasť dopravy. Možno už aj zarezonovalo medzi obyvateľmi Zemplína, že vzniklo občianske združenie Diaľnica na Zemplín. Nejedná sa len o výstavbu diaľnice. S tým je spojená samozrejme aj výstavba a rozvoj nielen cestnej, ale aj železničnej infraštruktúry. Je iste známe, že Michalovce, Sobrance, Trebišov sú okresy, kde sa nachádza celkovo nula kilometrov diaľnic a rýchlostných ciest. Je to obrovská hanba, keď 21. storočí okresy v členskom štáte Európskej únie nemajú vystavanú a dokonca ani naprojektovanú primárnu, nadradenú cestnú infraštruktúru. V roku 2021 je pre mňa určite priorita rozvoj cestnej infraštruktúry, riešiť problematiku týkajúcu sa aj rozvoja železničnej infraštruktúry, ale samozrejme všetko to odvíja od dobrej spolupráce s ministerstvom dopravy

a preto som aj rád, že predstavitelia rezortu dopravy ako je pán minister, ako sú štátni tajomníci pani Bruncková, pán Kmeť prisľúbili návštevu tohto regiónu a ja som aj veľmi rád tomu, že spolupráca a komunikácia s predstaviteľmi mesta je na veľmi dobrej úrovni, takže určite v rámci týchto oblastí si viem predstaviť, že bude určite dobrá spolupráca aj tento rok.
A maximálna priorita, keďže tu žijem, je pre mňa to, aby sa konečne doriešil problém súvisiaci so sudmi, z ktorých unikajú stále PCB látky, aby sa vybagrovali, aby sa umiestnili do kontajnerov a vyviezli na zabezpečené miesto. Pre mňa je to maximálna priorita.“

redaktorka: *„Celý, rozsiahlejší rozhovor s poslancom Milošom Svrčekom nájdete na našom facebooku.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7.4.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 486/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 486/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19.4.2021 **Z: PgO**

K a n c e l á r i a R a d y p r e v y s i e l a n i e a r e t r a n s m i s i u

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	486/SO/2021 zo dňa 27. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Bez servítky
Deň a čas vysielania:	20. 1. 2021 o cca 18:02 h
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„...žiadam Vás o prešetrenie vysielania TV Joj 20. januára 2021, kedy epizóda relácie Bez servítky propagovala extenzívnu konzumáciu alkoholu. Mám za to, že zobrazovanie takéhoto správania v hlavnom vysielacom čase je proti záujmu verejnosti a proti ochrane maloletého diváka. Propagácia požívania alkoholu ako prirodzenej súčasti spoločenského stretnutia je zároveň prítomná v takmer každej epizóde tejto relácie a nepatrí do médií v žiadnom vysielacom čase...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 19 ods. 1 písm. e): *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekurzorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok,*

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do ***12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter,

druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5
Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ smeroval svoju námietku voči odvysielaniu programu *Bez servítky*, pričom tvrdil, že daná relácia mala propagovať *extenzívnu konzumáciu alkoholu*, čo malo byť *proti záujmu verejnosti* a *proti ochrane maloletého diváka.* V sťažnosti sa takisto spomína, že propagácia alkoholu je príznačná pre reláciu ako takú.

Program *Bez servítky* je dennou reality show o varení, ktorú vysiela televízia JOJ počas pracovného týždňa v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod, a to od januára roku 2021. Každý týždeň súťaží v relácii päť hostí, pričom každý z nich má možnosť navariť, naservírovať jedlo a pripraviť program pre ostatných súťažiacich, ktorí následne výkon bodovo ohodnotia.

Predmetom sťažnosti bola epizóda relácie zo dňa 20 1. 2021, v ktorej pripravoval jedlo výrobný špecialista Peter Vivodík. Jeho kuchárske schopnosti, stolovanie a večerný program hodnotili súťažiaci: manažér Matej Remeník, výživová poradkyňa Alica Andrášiková, čašník Martin Urban a majiteľka domova dôchodcov Adriana Ihringová.
V relácii sa, okrem iného, odohralo nasledovné:
- 18:03:55 Krátky zostrih scén, zahrňujúce to, čoho sa bude týkať daná epizóda, v ktorej bude variť súťažiaci Peter. V jednej zo scén súťažiaci Martin komentuje víno (počas toho sa zobrazí aj Adriana držiaca v ruke naplnený vínový pohár). V ďalšej je zas vidieť ako Peter nalieva do misky hafirovicu (ovocný alkoholový likér). Je zobrazená i scéna, kde Alica naznačuje, že je v dezerte (podľa nej) príliš veľa alkoholu. V zostrihu sa nachádza tiež scéna, v ktorej Matej tvrdí, že nie je nadšený z Petrovho programu – pitie alkoholu. Napokon sa zobrazí aj scéna, v ktorej sa okrem iného zobrazia naplnené poldecové poháre a vínový pohár.

- 18:08:24 Peter v kuchyni pripravuje svoje menu – začína s dezertom. Po pridaní prvej ingrediencie (kávy) do misy, poznamená:
Peter: *„Všetko musí začínať nejakým chutným alkoholom. My máme dneska hafirovicu. Hafirovica je to čučoriedkovica.“*
(je vidieť sklenenú fľašu s červenou tekutinou).
Peter: *„No, keďže som z dediny a na dedinách sú také tradície, že štamprlík, alkohol, jedno s druhým, tak som sa snažil aj to menu a všetko tak pripraviť do takých dedinských tradícií.“*
(Peter nalieva do misky hafirovicu)
Komentátor: *„Dedinská tradícia velí, že si aj do jedla nalejeme.“*

Komentátorka: *„Len toto je nejako veľa.“*
Peter: *„Musí to mať takú vôňu, že hafirovica s kávou.“*
(Peter ovoniava obsah misy)
Peter: *„No zatiaľ to je ešte len káva. Takže ešte tam troška pridáme.“*
(opätovne sa nalieva do misy hafirovica)
Komentátorka: *„Tak už poznáme pressíčko, kapučínko, latté.“*
Komentátor: *„A teraz nám Peťo pripravuje hafé.“*
(Peter ochutná obsah misy)
Komentátor: *„Neopi sa z kávy.“*
Peter: *„Ideál. Sám viem, že som tam dal toho veľa a veľmi sa teším na to, že ako to ochutnajú a ten ich prvý výraz že* (grimasa)*, lebo si myslím, že tá domáca nezmizne z toho.“*

- **18:12:20** Po úprave čučoriedok na dvojplatničke, Peter poznamená: *„Mám taký pocit, že tento koláč po dnešnom flambovaní nazvem opité tiramisu.“* Alica komentuje svoj vzťah k pálenkám : *„Ja a domáce. So zapchatým nosom a veľmi ťažko mi to ide.“* Následne Peter naznačuje, že večerný program sa bude spájať s pitím alkoholu. Vonku Martin konštatuje: *„ Pri alkohole treba mať určite hranicu a hlavne vedieť, kedy stop a kedy proste urobiť bodku, že stačilo.“*

- 18:26:47 Peter víta pred domom ostatných súťažiacich, ktorí vystupujú s dodávky. Po tom ako vystúpia, ich hostiteľ ponúkne pripraveným prípitkom – je vidieť naplnené poldecové poháre (nebolo konkretizované o aký alkoholický nápoj ide). Súťažiaci si odpíjajú z poldecákov.
- 18:34:56 Peter sa vracia do obývačky a pýta sa hostí:
Peter: *„Aké vínko vám ponúknem k hlavnému jedlu? Máme na výber polosladké alebo suché.“*
(Peter drží v rukách dve vínové fľaše)
Adriana: *„Akurát sme ťa Peťo ohovárali, že jak si rozprával, že nás opiješ a ty vtom vyjdeš. Už sme ťa chceli tak jako trošku že podkušiť, že nenalievaš.“*
Adriana (komentujúc mimo stola): *„No, akože chápete, ja ho chcem nejako že trošku akože zdžupkať a neni víno. A on pribehne s vínom.“*
Peter (komentujúc mimo stola): *„Aďka, neboj sa, na vínko nezabúdam, pretože u nás na dedine to je tak, pohár nikdy nemôže byť prázdny.“*

- 18:35:28 Štyria súťažiaci sedia za stolom. Hostiteľ stojí a drží v rukách vínovú fľašu.
Adriana: *„A čo to podávame? Aké vínečko?“*
Peter: *„Suché.“*
Adriana: *„Ale.“*
Peter: *„No branding Rizling rýnsky.“*
Adriana: *„Rizling rýnsky. Ja si poprosím.“*
I súťažiaca Alica povie, že si dá z vína. Následne podotkne:
Alica: *„Teda počkaj. Máme iba biele na výber, že asi?“*
Peter: *„Máme iba také na výber, aké sa hodí k mäsu.“*
Alica (komentujúc mimo stola): *„Ja som si chcela nenápadne vypýtať si červené, ale že vraj sa nehodilo. Teda, nevedela som, čo príde.“*
Alica: *„Aha, tak si prosím také, čo sa hodí k mäsu. Ja milujem mäso totižto.“*
Peter nalieva Alici víno do pohára. Postupne rozleje aj ostatným účinkujúcim.

- 18:36:43 Adriana drží v rukách naplnený vínový pohár a po chvíli začne víno degustovať.
Adriana (komentujúc mimo stola): „Ja so vo vínach vyznám a to víno bolo veľmi dobré.“
Adriana: *„Môže byť, vynikajúce.“*

Peter: *„Dal som ti dosť. Takže.“*
Alica sa opýta, či už aj ostatní môžu ochutnať víno.
Adriana: *„Ako že si mi dal dosť? No, nehnevaj sa, ešte dolej. Čo toto? Som ja nejaké tintítko?“*
Peter tak Adriane ešte doleje víno do pohára. Peter odíde z obývačky s tým, že ide priniesť hlavný chod. Matej kritizuje Petra, že si s nimi neštrngol s vínovými pohármi. Adriana Petra zavolá a pripomenie mu, že si neštrngli. To následne napravia a všetci si následne odpijú z vínových pohárov. Martin tvrdí, že podávané víno je podľa neho lacné. Peter na kameru komentuje tieto tvrdenia a pripomína, že dané víno získalo zlatú medailu.

- 18:41:38 Po krátkej zvučke sa ozve hlas komentátorky:
Komentátorka: *„V konkurenčnej atmosfére, ktorá vládne za stolom môže k utuženiu kolektívu pomôcť už len jedna vec.“*
Komentátor: *„Myslíš alkohol? Toho je v tiramisu viac než dosť.“*
Na stole vidieť dezert. Peter naznačuje, že dezert je predzvesťou programu. Alica, po ochutnaní tiramisu, skonštatuje: *„Dosť veľa alkoholu, nie?“* a začne sa smiať. Na kameru potom povie, že nečakala takú ostrosť v prípade dezertu.
- 18:50:31 Súťažiaci konzumujú dezert. Martin sa pri jedení smeje a okrem iného vraví: #
Martin: *„Počúvaj, vieš, koľko chlastu som si dal?“*
Komentátorka: *„No, asi dosť.“*
Peter*: „To je ešte len začiatok.“*
Martin: *„Počúvaj, to mi môžeš naliať frťana a bude to normálne. To žblnkoce, veď to je normálne ako keby som si pálenku dal.“*
Martin na kameru tvrdí, že alkoholu bolo v dezerte príliš veľa. Účinkujúci sa pri stole smejú.
Matej (komentujúc mimo stola): *„No, neviem, či nás chcel dezertom opiť. Ale tiramisu je tiramisu. Chcel to trošku vylepšiť, ale u mňa tam bolo toho alkoholu veľmi veľa.“*
Matej: *„Koľko budem mať z toho promile?“* (smiech súťažiacich)
Peter: *„Ja som chcel narýchlo že premenovať názov, že opité tiramisu.“*
Pri stole Martin poukazuje na to, že po nabratí si lyžičkou sa vyplaví z dezertu voda. Martin si myslí, že mal v dezerte pol deci pálenky. Alica následne pri stole poznamená:
Alica: *„Ja som sa tešila, že tiramisu a to je oné, alkomisu.“*
Alica (komentujúc mimo stola): *„Úprimne, ten dezert by bol oveľa lepší, keby tam bolo menej alkoholu.“*

- 18:52:03 Komentár poznamenáva, že atmosféra v byte nie je napätá. Komentátorka dodá, že je skôr pripitá. Adriana si robí posmešky z množstva alkoholu v dezerte. Alica sa snaží zbaviť alkoholu a vraví:
Alica: *„Ja som chcela nealko dezert.“*
Peter: *„Taký sa tu nepodáva.“*
Martin konštatuje, že so zákuskom nebol spokojný.

- 18:53:04 Peter, čo sa týka prípravy večerného programu, krája syr.
Komentátorka: *„Po alkohole v menu zostaneme v téme aj v najbližších minútach.“*
Peter oboznamuje hostí, že, v rámci večerného programu sa bude degustovať a potom písať.
Matej (komentujúc na kameru): *„Program zase alkohol. Toto pre mňa neni moc.“*
Súťažiaci pijú z poldecových pohárov nešpecifikovaný alkohol. Adriana na kameru vraví, že si program užívala, keďže popri degustácii jedla, rada degustuje aj alkohol (počas toho ako to hovorí, sa zobrazí záber ako pije z poldecáku). Alica sa pýta, aký tu bude mať význam, keď sa

vypije celý obsah poldecového poháru. Na to konto sa ozývajú žartovné poznámky (že bude Alica chodiť po štyroch a že bude robiť lastovičky na trampolíne resp. že všetci hostia budú potrebovať invalidný vozík).

- 18:55:13 Zobrazilo sa ako Peter a Adriana pijú z poldecového pohára. Adriana urobí grimasu (zrejme ako reakciu po odpití si z poldecáku).

* * *

Vzhľadom na vyššie spomínané úseky programu, je možné konštatovať, že v relácii sa nachádzalo viacero scén, ktoré sa spájali s alkoholom a s jeho konzumáciou. Súťažiaci Peter prejavoval počas monitorovanej epizódy pozitívny vzťah k alkoholu a neraz spomenul, že pre prostredie, z ktorého pochádza, je pitie resp. pohostenie návštevy alkoholom príznačné. Peter pridal alkohol hneď na úvod (slávnostný prípitok), potom k hlavnému chodu (biele víno k rybe), do dezertu (pálenka ako súčasť tiramisu) a aj do večerného programu (degustácia alkoholických nápojov). V prípade večerného programu, išlo o pitie v rámci spoločnej hry. Čo sa týka dezertu, do neho dal Peter zámerne viac alkoholu, a to s cieľom priviesť svojich hostí do údivu.
Uvedené ustanovenia **Zákona č. 308/2000 o vysielaní a retransmisii** a príslušnej **Vyhlášky 589/2007** upravujú problematiku požívania alkoholických nápojov vo vysielaní pomocou termínu *alkoholizmus*.

Slovník súčasného slovenského jazyka A – G (2006) definuje *alkoholizmus* ako chorobný návyk piť alkoholické nápoje (pijanstvo).

Domnievame sa, že v programe neboli prítomné scény, v ktorých by došlo k jednoznačnej propagácii chorobnej závislosti od alkoholu resp. k zobrazeniu takejto závislosti. I keď monitorovaná epizóda obsahovala scény, kde dochádzalo k častejšej konzumácii alkoholu, je potrebné tiež spomenúť, že väčšina súťažiacich prejavovala negatívny postoj, čo sa týka častého a intenzívneho servírovania alkoholu, a to najmä v prípade dezertu, ktorý zožal neúspech a kritiku kvôli nadmernému množstvu pálenky (aj samotný Peter nakoniec uznal, že dezert bol nepodarkom). V relácii takisto odznelo, že v prípade alkoholu je potrebné poznať mieru a vedieť, kedy už prestať s pitím.

ZÁVER:
Myslíme si, že vysielateľ *MAC TV s.r.o.* odvysielaním programu *Bez servítky* z dňa 20. 1. 2021 **neporušil povinnosti ustanovené v § 19 ods. 1 písm. e)** a v **§ 20 ods. 3 ZVR.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 25

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 486/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Bez servítky
Odvysielané dňa: 20. 1. 2021
Čas vysielania: cca 18:02:39
JSO: nevhodné pre maloletých do 12 rokov (JSO 12)

časový kód cca

17:59:59 začiatok monitorovaného záznamu
- prebiehajúci program *Noviny*
- koniec programu *Noviny*
- zvukovo-obrazový predel
- oznámenie o sponzorovi programu (Rádio jemné)

18:02:39 začiatok programu *Bez servítky* 12
Úvodná zvučka programu. Predstavenie piatich súťažiacich: manažér Matej Remeník, výživová poradkyňa Alica Andrášiková, výrobný špecialista Peter Vivodík, čašník Martin Urban a majiteľka domova dôchodcov Adriana Ihringová.
18:03:55 Krátky zostrih scén, zahrňujúce to, čoho sa bude týkať daná epizóda, v ktorej bude variť súťažiaci Peter. V jednej zo scén súťažiaci Martin komentuje víno (počas toho sa zobrazí aj Adriana držiaca v ruke naplnený vínový pohár). V ďalšej je zas vidieť ako Peter nalieva do misky hafirovicu (ovocný alkoholový likér). Je zobrazená i scéna, kde Alica naznačuje, že je v dezerte (podľa nej) príliš veľa alkoholu. V zostrihu sa nachádza tiež scéna, v ktorej Matej tvrdí, že nie je nadšený z Petrovho programu – pitie alkoholu. Napokon sa zobrazí aj scéna, v ktorej sa okrem iného zobrazia naplnené poldecové poháre a vínový pohár.

18:05:23 Zvučka programu. Peter privíta štáb programu vo svojom trnavskom byte**.** Predstaví sa divákom a následne začne ukazovať jednotlivé miestnosti bytu. Sú postupne zobrazený ostatní súťažiaci ako stoja pred bytovkou a držia fascikel s menu. Adriana prečíta, že ako dezert sa bude podávať tiramisu s drobnými darmi našich hôr. Alica predpokladá, že drobný dary v rámci dezertu budú čučoriedky.

18:08:24 Peter v kuchyni pripravuje svoje menu – začína s dezertom. Po pridaní prvej ingrediencie (kávy) do misy, poznamená:
Peter: *„Všetko musí začínať nejakým chutným alkoholom. My máme dneska hafirovicu. Hafirovica je to čučoriedkovica.“*
(je vidieť sklenenú fľašu s červenou tekutinou).
Peter: *„No, keďže som z dediny a na dedinách sú také tradície, že štamprlík, alkohol, jedno s druhým, tak som sa snažil aj to menu a všetko tak pripraviť do takých dedinských tradícií.“*
(Peter nalieva do misky hafirovicu)
Komentátor: *„Dedinská tradícia velí, že si aj do jedla nalejeme.“*
Komentátorka: *„Len toto je nejako veľa.“*
Peter: *„Musí to mať takú vôňu, že hafirovica s kávou.“*
(Peter ovoniava obsah misy)
Peter: *„No zatiaľ to je ešte len káva. Takže ešte tam troška pridáme.“*
(opätovne sa nalieva do misy hafirovica)

Komentátorka: *„Tak už poznáme pressíčko, kapučínko, latté.“*
Komentátor: *„A teraz nám Peťo pripravuje hafé.“*
(Peter ochutná obsah misy)
Komentátor: *„Neopi sa z kávy.“*
Peter: *„Ideál. Sám viem, že som tam dal toho veľa a veľmi sa teším na to, že ako to ochutnajú a ten ich prvý výraz že* (grimasa)*, lebo si myslím, že tá domáca nezmizne z toho.“*

18:09:16 Adriana sa zamýšľa nad tým, či by Peter pripravoval ako dezert tiramisu, aj keby mal k dispozícii rúru. Peter v kuchyni konštatuje, že pôvodne chcel robiť iný dezert. Martin špekuluje nad vybavením Petrovej kuchyne. Matej predpokladá, že ich Peter svojou večerou príjemne prekvapí.

18:10:31 Peter, pokračujúc v príprave dezertu, namáča piškóty do hafirovice s kávou. Následne konštatuje, že pri príprave jedál zvykne dbať na čistotu rúk. V Petrovej kuchyni sa po zapnutí dvojplatničky vypne svetlo, na čo Peter zareaguje slovami: *„Kurnik, poistky sa vyhodili.“* Peter dá poistky do poriadku, ale po chvíli sa v byte znovu vypne svetlo. Peter, okrem iného vraví: *„Sakra, dúfam, že nebude táto platnička donekonečna vyhadzovať tie poistky, lebo môžem skočiť z okna.“* Peter tvrdí, že sa nebude vyhovárať na zlé podmienky.

18:12:20 Po úprave čučoriedok na dvojplatničke, Peter poznamená: *„Mám taký pocit, že tento koláč po dnešnom flambovaní nazvem opité tiramisu.“* Alica komentuje svoj vzťah k pálenkám : *„Ja a domáce. So zapchatým nosom a veľmi ťažko mi to ide.“* Následne Peter naznačuje, že večerný program sa bude spájať s pitím alkoholu. Vonku Martin konštatuje: *„ Pri alkohole treba mať určite hranicu a hlavne vedieť, kedy stop a kedy proste urobiť bodku, že stačilo.“* Matej číta z menu názov polievky. Peter pripravuje sladkokyslú hríbovo - zemiakovú polievku. Popritom ukazuje náramky, ktoré sú pripravené ako darček súťažiacim.

18:14:04 prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Noviny*
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (18:14:29 – 18:19:33)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok (*Na túto nemám* 15, *Bodka* 12, *Noviny*, *Krimi*)
- zvukovo-obrazový predel

18:22:13 pokračovanie programu *Bez servítky* 12
Peter začína s prípravou hlavného jedla, ktorého súčasťou je losos. Hovorí sa o ťažkostiach, čo sa týka zadováženie danej ryby. Ostatní súťažiaci, s výnimkou Mateja, prezentujú svoje očakávania a osobné názory na Petra. Samotný Peter zatiaľ pokračuje v príprave hlavného pokrmu.
18:25:04 Matej tvrdí, že si vie Petra predstaviť ako tichého favorita súťaže, pričom podobne to vidí aj súťažiaca Adriana. Peter spomína, že jeden so súťažiacich má narodeniny a to konto mu plánuje pripraviť prekvapenie – v podobe taniera. Peter prestiera stôl a zároveň ho aj esteticky upravuje. Peter vybieha z domu kúpiť Matejovi darček.
18:26:47 Peter víta pred domom ostatných súťažiacich, ktorí vystupujú s dodávky. Po tom ako vystúpia, ich hostiteľ ponúkne pripraveným prípitkom – je vidieť naplnené poldecové poháre (nebolo konkretizované o aký alkoholický nápoj ide). Súťažiaci si odpíjajú z poldecákov. Peter následne vytiahne aj predjedlo, ktoré rozdá účinkujúcim.

18:28:19 Zobrazuje sa zostrih scén, ktoré sa v epizóde ešte len udejú, ako aj tých, ktoré sa už udiali. Peter usadí hostí k vyzdobenému a prestretému stolu. Účinkujúci komentujú danú výzdobu. Adriana si všimne, že na vínovom poháre je stále nalepená etiketa. Peter naleje súťažiacim limonádou a potom odbehne do kúpeľne, kde sa upraví.

18:31:14 Peter, v upravenom stave, prináša hosťom polievku, ktorú začnú konzumovať. Alica v nej nachádza rôzne korenia. Naďalej je komentovaná aj výzdoba stola. Adriana chváli polievku. Peter oznamuje, že sa plánuje ženiť o tri roky. To odkáže do kamery aj svoje priateľke. V kuchyni Peter dokončuje hlavné jedlo. Matej sa príde na neho pozrieť.

18:34:56 Peter sa vracia do obývačky a pýta sa hostí:
Peter: *„Aké vínko vám ponúknem k hlavnému jedlu? Máme na výber polosladké alebo suché.“*
(Peter drží v rukách dve vínové fľaše)
Adriana: *„Akurát sme ťa Peťo ohovárali, že jak si rozprával, že nás opiješ a ty vtom vyjdeš. Už sme ťa chceli tak jako trošku že podkušiť, že nenalievaš.“*
Adriana (komentujúc mimo stola): *„No, akože chápete, ja ho chcem nejako že trošku akože zdžupkať a neni víno. A on pribehne s vínom.“*
Peter (komentujúc mimo stola): *„Aďka, neboj sa, na vínko nezabúdam, pretože u nás na dedine to je tak, pohár nikdy nemôže byť prázdny.“*

18:35:28 Štyria súťažiaci sedia za stolom. Hostiteľ stojí a drží v rukách vínovú fľašu.
Adriana: *„A čo to podávame? Aké vínečko?“*
Peter: *„Suché.“*
Adriana: *„Ale.“*
Peter: *„No branding Rizling rýnsky.“*
Adriana: *„Rizling rýnsky. Ja si poprosím.“*
I súťažiaca Alica povie, že si dá z vína. Následne podotkne:
Alica: *„Teda počkaj. Máme iba biele na výber, že asi?“*
Peter: *„Máme iba také na výber, aké sa hodí k mäsu.“*
Alica (komentujúc mimo stola): *„Ja som si chcela nenápadne vypýtať si červené, ale že vraj sa nehodilo. Teda, nevedela som, čo príde.“*
Alica: *„Aha, tak si prosím také, čo sa hodí k mäsu. Ja milujem mäso totižto.“*
Peter nalieva Alici víno do pohára. Postupne rozleje aj ostatným účinkujúcim.

18:36:43 Adriana drží v rukách naplnený vínový pohár a po chvíli začne víno degustovať.
Adriana (komentujúc mimo stola): „Ja so vo vínach vyznám a to víno bolo veľmi dobré.“
Adriana: *„Môže byť, vynikajúce.“*
Peter: *„Dal som ti dosť. Takže.“*
Alica sa opýta, či už aj ostatní môžu ochutnať víno.
Adriana: *„Ako že si mi dal dosť? No, nehnevaj sa, ešte dolej. Čo toto? Som ja nejaké tintítko?“*
Peter tak Adriane ešte doleje víno do pohára. Peter odíde z obývačky s tým, že ide priniesť hlavný chod. Matej kritizuje Petra, že si s nimi neštrngol s vínovými pohármi. Adriana Petra zavolá a pripomenie mu, že si neštrngli. To následne napravia a všetci si následne odpijú z vínových pohárov. Martin tvrdí, že podávané víno je podľa neho lacné. Peter na kameru komentuje tieto tvrdenia a pripomína, že dané víno získalo zlatú medailu.

18:38:23 Peter dokončuje hlavný chod, ktorý sa po chvíli objaví naservírovaný na slávnostnom stole. Alica si všimne, že má zo všetkých najväčšiu porciu. Súťažiaci popri jedení, vyjadrujú svoje názory na pokrm, pričom väčšina z nich chváli kvalitu podávaného lososa.

18:41:38 Po krátkej zvučke sa ozve hlas komentátorky:
Komentátorka: *„V konkurenčnej atmosfére, ktorá vládne za stolom môže k utuženiu kolektívu pomôcť už len jedna vec.“*
Komentátor: *„Myslíš alkohol? Toho je v tiramisu viac než dosť.“*
Na stole vidieť dezert. Peter naznačuje, že dezert je predzvesťou programu. Alica, po ochutnaní tiramisu, skonštatuje: *„Dosť veľa alkoholu, nie?“* a začne sa smiať. Na kameru potom povie, že nečakala takú ostrosť v prípade dezertu.

18:42:15 prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Noviny*
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (18:42:40 – 18:47:35)
- zvukovo-obrazový predel
- oznam vo verejnom záujme (Rúško, Odstup, Ruky)
- upútavkový blok (*Nový život* ⑫, *Veľký dar* ⑫, *Noviny*, *Krimi*)
- zvukovo-obrazový predel

18:50:31 pokračovanie programu *Bez servítky* ⑫#
Súťažiaci konzumujú dezert. Martin sa pri jedení smeje a okrem iného vraví:
Martin: *„Počúvaj, vieš, koľko chlastu som si dal?“*
Komentátorka: *„No, asi dosť.“*
Peter*: „To je ešte len začiatok.“*
Martin: *„Počúvaj, to mi môžeš naliať frťana a bude to normálne. To žblnkoce, veď to je normálne ako keby som si pálenku dal.“*
Martin na kameru tvrdí, že alkoholu bolo v dezerte príliš veľa. Účinkujúci sa pri stole smejú.
Matej (komentujúc mimo stola): *„No, neviem, či nás chcel dezertom opiť. Ale tiramisu je tiramisu. Chcel to trošku vylepšiť, ale u mňa tam bolo toho alkoholu veľmi veľa.“*
Matej: *„Koľko budem mať z toho promile?“* (smiech súťažiacich)
Peter: *„Ja som chcel narýchlo že premenovať názov, že opité tiramisu.“*
Pri stole Martin poukazuje na to, že po nabratí si lyžičkou sa vyplaví z dezertu voda. Martin si myslí, že mal v dezerte pol deci pálenky. Alica následne pri stole poznamená:
Alica: *„Ja som sa tešila, že tiramisu a to je oné, alkomisu.“*
Alica (komentujúc mimo stola): *„Úprimne, ten dezert by bol oveľa lepší, keby tam bolo menej alkoholu.“*

18:52:03 Komentár poznamenáva, že atmosféra v byte nie je napätá. Komentátorka dodá, že je skôr pripitá. Adriana si robí posmešky z množstva alkoholu v dezerte. Alica sa snaží zbaviť alkoholu a vraví:
Alica: *„Ja som chcela nealko dezert.“*
Peter: *„Taký sa tu nepodáva.“*
Martin konštatuje, že so zákuskom nebol spokojný.

18:53:04 Peter, čo sa týka prípravy večerného programu, krája syr.
Komentátorka: *„Po alkohole v menu zostaneme v téme aj v najbližších minútach.“*
Peter oboznamuje hostí, že, v rámci večerného programu sa bude degustovať a potom písať.
Matej (komentujúc na kameru): *„Program zase alkohol. Toto pre mňa neni moc.“*
Súťažiaci pijú z poldecových pohárov nešpecifikovaný alkohol. Adriana na kameru vraví, že si program užívala, keďže popri degustácii jedla, rada degustuje aj alkohol (počas toho ako to hovorí, sa zobrazí záber ako pije z poldecáku). Alica sa pýta, aký tu bude mať význam, keď sa

vypije celý obsah poldecového poháru. Na to konto sa ozývajú žartovné poznámky (že bude Alica chodiť po štyroch a že bude robiť lastovičky na trampolíne resp. že všetci hostia budú potrebovať invalidný vozík).

18:54:19 Peter prináša chlieb, ako narodeninové prekvapenie pre oslávenca Mateja. Adriana oznamuje Matejovi, že pre neho prichystali aj darček. Potom mu spoločne zaspievajú. Matej na kameru konštatuje, že si pri sfukovaní sviečky želal výhru v súťaži. Je komentované, že sa z večerného programu stala narodeninová oslava.

18:55:13 Zobrazilo sa ako Peter a Adriana pijú z poldecového pohára. Adriana urobí grimasu (zrejme ako reakciu po odpití si z poldecáku). Peter potom Adriane oznámi, že vyhrala hru večerného programu a odovzdá jej cenu – koláče. Po chvíli sa ozve Martin, ktorá pozve prítomných k sebe domov, pričom im hovorí, aby sa teplo obliekli.

18:56:11 Začína bodovanie. Najskôr sa v zábere oznámi Peter, ktorý tvrdí, že by si sám strhol dva body, keďže spätne považuje svoj dezert za nevhodný. Alica hodnotí Petrov výkon ako prvá a strháva mu bod, kvôli veľkému množstvu alkoholu v menu. Ďalej hodnotí Matej, ktorý takisto strháva body Petrovi kvôli alkoholu (v dezerte). Martin pri hodnotení kritizuje Petra za dezert. Ako posledná hodnotila Petrove schopnosti Adriana.

18:57:30 Je divákom oznámené, že sa Peter dostal na čelo bodovania. Začnú sa zobrazovať zostrihy scén, ktoré budú v ďalšom diely relácie, v ktorej bude hostiť a variť súťažiaci Martin. V rámci zostrihov sú ukázané aj komplikácie, ktorým bude musieť čeliť.

18:59:35 koniec programu *Bez servítky* (12)
- oznámenie o sponzorovi programu (Rádio Jemné)
- zvukovo-obrazový predel
- začiatok programu *Noviny*

18:59:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7.4.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 543/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 543/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19.4.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	543/SO/2021 zo dňa 5. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	5. 2. 2021 o cca 19.00 h
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„...k osobe Petra Pelegrina sa komentujúci moderátor vyjadruje posmešne ako "korunný princ". Úlohou verejnoprávnej televízie nie je vyjadrovať osobné názory moderátora, jeho úlohou je informovať. Taktiež úlohou RTVS nie je si robiť posmechy z opozičných politikov. Prosím o nápravu a vyjadrenie k predmetnej sťažnosti..."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."*

§ 19 ods. 1 písm. b): *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,*

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:
- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie jednotlivých nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že v rámci programu *Správy RTVS* došlo k pomenovaniu Petra Pellegriniho slovným spojením *„korunný princ"*, a to sťažovateľ považoval za osobný názor redaktora. Na margo toho sa v sťažnosti poukazovalo na to, že *úlohou verejnoprávnej televízie nie je vyjadrovať osobné názory moderátora*.

Sťažnosť sa viaže na príspevok: *Kampaň za predčasné voľby sa začala,* ktorý bol odvysielaný ako desiaty v poradí, pričom začínal cca o 19:18 hod. Išlo o niečo vyše dvojminútový príspevok, v ktorom moderátorka najskôr oboznámila divákov, okrem iného, s tým, že Robert Fico a Peter Pellegrini prelomili medzi sebou ľady a ohlásili spoločný zber podpisov za referendum o predčasných voľbách. Moderátorka poznamenala, že udalosti z noci dňa 4. 2. 2021 naznačujú, že sa začala kampaň k danému referendu. Následne sa dostal k slovu redaktor, ktorý na úvod povedal: *„Je krátko po jednej hodine ráno a Pellegriniovci pripravujú na námestí pred Úradom vlády nezvyčajný protest. Plán je zapáliť symbolických päťtisíc sviečok a ide o snahu o politický revanš Igorovi Matovičovi. Ten v rámci predvolebnej kampane predviedol podobný kúsok Petrovi Pellegrinimu pred rokom."* Následne sa zobrazili archívne zábery (zhruba spred jedného roka) z akcie I. Matoviča, na ktorej bol kritizovaný stav slovenského zdravotníctva. V zábere sa potom objavil poslanec za Oľano, M. Šipoš, ktorý poznamenal, že iniciatívu P. Pellegriniho a jeho ľudí nepovažuje za originálnu. Hneď na to sa zobrazil v príspevku P. Pellegrini vyjadrujúci spokojnosť nad tým, že ich akciou sa nastavilo zrkadlo premiérovi SR. Potom sa opäť pokračoval redaktor:
„Obete pandémie sa skloňovali nielen pred Úradom vlády, ale aj v pléne parlamentu. Po tom ako si dnes poslanci odmietli ústavným zákonom sami skrátiť mandát, opozícia ohlásila zber podpisov na referendum. Robert Fico a Peter Pellegrini sa síce pred kamery postavili každý osve. Za predčasné voľby však zabojujú pod jednou zástavou. Nie tak dávno pritom Robert Fico svojmu ***niekdajšiemu korunnému princovi*** *odkazoval, že sa pri príprave referenda správa ako amatér..."*
Neskôr dostal v príspevku znovu priestor P. Pellegrini. Skonštatoval, že za najdôležitejšie pokladá to, koľko ľudí podpíše samotné referendum. K téme sa následne vyjadril R. Fico: *„Toto je výsledok rokovania a všetko ostatné je za nami."* Po R. Ficovi sa objavil v príspevku koaličný poslanec za Sme rodina, P. Pčolinský. Ten naznačil, že daná aktivita má súvisieť s údajnou nervozitou iniciátorov referenda z činnosti NAKA. Redaktor oznámil že podpisy bude zbierať aj strana SNS a tiež dodal, že oficiálni organizátori referenda deklarujú apolitickosť, i keď ich do petičného výboru nominovali aj politické strany. Bolo prezentované krátke konštatovanie R. Fica. Následne mal v príspevku priestor podpredseda NR SR, Juraj Šeliga, ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že celú iniciatívu považuje za trápnosť. Redaktor na záver skonštatoval isté fakty ohľadne potrebného počtu podpisov a plebiscitu.

* * *#

Hlavnou výhradou sťažovateľa je teda tá skutočnosť, že vo večerných správach bol P. Pellegrini pomenovaný redaktorom ako niekdajší korunný princ, čo bolo sťažovateľom vnímané ako osobný názor moderátora. Je nutné skonštatovať, že v príspevku (a aj v celom programe ako takom) došlo zo strany moderátorky i redaktora k použitiu mnohých menej formálnych výrazov a slovných spojení (napr. *prelomili ľady, Pellegriniovci).* Medzi také môžeme zaradiť aj inkriminované označenie - korunný princ. RTVS nebolo prvé médium, ktoré takto nazvalo P. Pellegriniho, týmto pomenovaním bol už označovaný, hlavne v minulosti, aj inými médiami[1]. P. Pellegrini je bývalý popredný člen strany Smer-SD a bol volebným lídrom danej strany v parlamentných voľbách v roku 2020. Politickými analytikmi bol tak považovaný za nástupcu R. Fica na predsedníckom poste. Pár mesiacov po minuloročných voľbách P. Pellegrini opustil stranu Smer-SD a následne stál pri vytvorení nového politického subjektu (Hlas-SD), ktorého sa stal predsedom.
Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že pomenovanie *niekdajší korunný princ* nebolo osobným názorom redaktora a hoci malo bulvárny nádych, myslíme si, že príspevok ako celok

[1] https://www.noviny.sk/slovensko/533912-pellegrini-je-blizsie-k-odchodu-zo-smeru-svoje-rozhodnutie-oznami-uz-coskoro

bol objektívny a nestranný, bez prítomnosti hodnotiacich úsudkov zo strany redaktora resp. moderátorky.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 5. 2. 2021 neporušil ustanovenia ZVR.#
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 26

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 543/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Vysielané dňa: 5. 2. 2021
Čas vysielania: cca 18:59:57
Označenie podľa JSO: -

časový kód cca

18:59:00 začiatok monitorovaného záznamu
- koniec programu *5 proti 5* ⑫
- oznámenie o sponzoroch programu (Schneider, Urpiner)
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (18:59:31 – 18:59:50)
- zvukovo-obrazový predel

18:59:57 – začiatok programu *Správy RTVS* (úvodné slová moderátorky: *„Poslanci v parlamente volia špeciálneho prokurátora. Voľbu sleduje naša redaktorka a prihlási sa v živom vstupe. Dobrý večer pri správach.“*; úvodná zvučka; prehľad správ)
príspevky:
1. Vláda stále nerozhodla o opatreniach
2. Koronavírus: Až 71% je britská mutácia
3. Samosprávy pripravujú víkendové testovanie
4. Otvorenie škôl sprevádza zmätok
5. Covidový automat spôsobuje chaos
6. Mobilné odberové miesta platí štát štedro
7. (príspevok bez názvu / téma príspevku: voľba špeciálneho prokurátora - živý vstup)
8. Jozef Brhel ide do väzby
9. Niektoré skupiny nebudú za lieky doplácať
10. **Kampaň za predčasné voľby sa začala** (19:17:54)

Moderátorka: *„Dohoda je na svete. Robert Fico a Peter Pellegrini prelomili ľady a ohlásili spoločný zber podpisov za referendum o predčasných voľbách. Ľudia dostanú petičné hárky aj priamo do schránky. Poštovné zaplatí strana Smer. O tom, že sa kampaň za predčasné voľby už začala, svedčia aj udalosti zo včerajšej noci.“*
Redaktor: *„Je krátko po jednej hodine ráno a Pellegriniovci pripravujú na námestí pred Úradom vlády nezvyčajný protest. Plán je zapáliť symbolických päťtisíc sviečok a ide o snahu o politický revanš Igorovi Matovičovi. Ten v rámci predvolebnej kampane predviedol podobný kúsok Petrovi Pellegrinimu pred rokom.“*
Igor Matovič, predseda vlády SR (archívny záber): *„Päťtisíc sviečok symbolizuje päťtisíc životov, ktoré nám ročne na Slovensku zhasnú iba preto, lebo ľudia nedostanú adekvátnu a včasnú zdravotnú starostlivosť.“*
Michal Šipoš, poslanec NR SR (OĽaNO): *„Nevedia si nič vymyslieť svoje, že musia opakovať, opakovať nápady, ktoré v podstate sme im ponúkli v minulosti.“*
Peter Pellegrini, poslanec NR SR (nezaradený), predseda strany Hlas-SD: *„Ja to veľmi vítam, že trošku nastavili zrkadlo pánovi premiérovi a ukázali mu, že keby sme chceli, tak aj my môžme robiť od rána do večera také teátra, ako robil pán Matovič.“*
Redaktor: *„Obete pandémie sa skloňovali nielen pred Úradom vlády, ale aj v pléne parlamentu. Po tom ako si dnes poslanci odmietli ústavným zákonom sami skrátiť mandát,*

opozícia ohlásila zber podpisov na referendum. Robert Fico a Peter Pellegrini sa síce pred kamery postavili každý osve. Za predčasné voľby však zabojujú pod jednou zástavou. Nie tak dávno pritom Robert Fico svojmu niekdajšiemu korunnému princovi odkazoval, že sa pri príprave referenda správa ako amatér."
Záber z tlačovej besedy, **otázka redaktora** na R.Fica: *„Ste mu povedali, že tak sa to nerobí."*
Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): *„Do psej matere."*
Peter Pellegrini: *„Najdôležitejšie je dnes koľko ľudí to podpíše, nie to, ako nakoniec ten výbor vzniká."*
Robert Fico: *„Toto je výsledok rokovania a všetko ostatné je za nami."*
Peter Pčolinský, poslanec NR SR (Sme rodina): *„Je to čisto účelová aktivita, lebo ja rozumiem tomu, že sú nervózni z toho, že ich spolupracovníkov, ich kamarátov, ich oligarchov NAKA dáva do väzby."*
Redaktor: *„Spolu so Smerom a s Hlasom bude podpisy zbierať aj SNS. Napriek tomu, že oficiálni organizátori referenda deklarujú apolitickosť, do petičného výboru ich nominovali aj politické strany."*
Robert Fico: *„Chceme udržať občiansky charakter referenda."*
Juraj Šeliga, podpredseda NR SR (Za ľudí): *„Platia to politici, organizujú to politici a použili pár jednotlivcov, aby sa podpísali na petičný výbor. Načo takáto trápnosť?"*
Redaktor: *„Na referendum treba tristopäťdesiattisíc podpisov. Aby bolo platné, musí sa na ňom zúčastniť viac než polovica voličov. Pokus skrátiť volebné obdobie plebiscitom zažilo Slovensko už dvakrát. Zakaždým bez úspechu. Jakub Prok, RTVS."* (koniec príspevku: 19:20:33)#
11. Respirátory si kúpime bez DPH
12. Riaditeľ VÚSCH nevie, prečo ho odvolali
13. (príspevok bez názvu / téma príspevku: explózia rodinného domu)
14. Pre Rusko je EÚ nespoľahlivý partner
15. Berlín a Paríž zvažujú sankcie voči Rusku
16. ČR: Opatrenia prestali fungovať
17. EK: Podcenili sme výrobu vakcín vo veľkom
18. Joe Biden žiada prepustiť Alexeja Navaľného
19. Otvoria sa aj základné umelecké školy
20. Klientom pomôžu a nemocnice odbremenia
21. (príspevok bez názvu / téma príspevku: nový angiograf v ružomberskej nemocnici)
22. Vyhrážky pracovníkom colnice v Severnom Írsku
23. Noriľsk Nickel zaplatí vysokú pokutu
24. Objavili najmenšieho jaštera na svete
25. Dáni fúknu vietor do plachiet zelenej Európy
26. Slovensko má druhý satelit
27. (príspevok bez názvu / téma príspevku: aktuálne informácie - živý vstup)
28. Národnú cenu získal za odev na bicykel
29. Poznáme finalistov EHMK 2026
30. 2. ročník akadémie divadelných tvorcov

19:49:37 – koniec programu *Správy RTVS*
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok

19:49:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 4. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 516/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 516/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Sťažnosť č.	516/SO/2021 zo dňa 28. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súmrak bossov
Deň a čas vysielania:	3. 2. 2021 o cca 22:37:14 h
Označenie podľa JSO:	15

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 31. 3. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 3.2.2021
Čas vysielania: 22:35 - 23:05
Názov televízie/rádia: Súmrak bossov
Predmet sťažnosti: Dobrý deň, zaregistrovala som upútavku na vyššie uvedenú televíznu reláciu, pričom sa mi javí, že predmetná relácia bola vysielaná v minulosti, hoci neviem, ktorou televíziou, napr. či RTVS alebo inou televíziou. Pravdupovediac nesledujem tieto relácie, pretože pôsobia na mňa skratkovito, neviem, či si odvysielanie takejto relácie objednáva napríklad Policajný zbor za účelom zhromažďovania informácií k prípadnému doplneniu trestného stíhania a podobne. V prípade, že áno, považujte túto sťažnosť za bezpredmetnú, no mám potrebu sa vyjadriť k téme vysielania podobných relácií takto:
V prvom rade beriem ohľad na záujmy poškodených trestným konaním zločincov, teda považujem takéto relácie za zásah do chránených práv a záujmov poškodených. Účelom trestného konania by malo byť podľa všetkého nielen zistenie objektívnej pravdy, ale aj ochrana poškodených a tak v konečnom dôsledku aktívne pôsobenie na mechanizmus spoločenského správania, ktorý by viedol viac k prevencii ako k trestaniu.

Takisto považujem uloženie trestov za hrdelné trestné činy za príležitosť pracovať s osobnosťou páchateľa a teda predpokladám snahu probačných štátnych úradníkov o zmiernenie patologických osobnostných čŕt páchateľov prostredníctvom riadneho súdneho procesu a následne uložením spravodlivého trestu.

Odvysielaním takýchto relácií sa z môjho pohľadu podsúva verejnosti myšlienka, že daný trestný prípad nebol vyšetrený adekvátne a že páchateľom nebol uložený spravodlivý trest.

Neviem, či sa dá alebo nedá nájsť iný primeranejší spôsob zverejňovania informácií o najťažšej kriminalite, či nie je vhodné zvážiť to, že príjimateľ takýchto informácií by nemal byť postavený do role pasívneho prijímateľa informácií, ale ak má niekto naozajstný záujem o takýto druh informácií, mal by si ich aktívne vyhľadávať. Naozaj predpokladám, že väčšinový divák nie je orientovaný:) trestnoprávnokriminalisticky.

Naozaj považujem svoj prezentovaný názor za môj osobný názor, pričom uvádzam, že spoločnosť je nevyriešenými prípadmi traumatizovaná a ak niekto si objedná pátranie po nezvestnej osobe, malo by to byť v rovine stručnej informácie a zároveň ak to má byť ničím nezaťažené pátranie, nemalo by byť prezentované v žiadnom kontexte, mala by byť ponechaná voľnosť pre doplnenie chýbajúcich informácií tak, aby bolo možné prijať rôzne alternatívy okolností závažného prípadu a tak dospieť možno k neočakávaným záverom.“

5. 2. 2021 sťažovateľ doplnil svoje podanie:
„*posielam Vám link na článok, v ktorom je uvedené, že hrob zmiznutej osoby sa nachádza na Orave v Zázrivej, tak treba ho vykopať a identifikovať.*
Znie to možno bezcitne, ale bolo by zistené aspoň to, či zomrel alebo je doposiaľ medzi živými. Ak by sa toto preukázalo, tak by jeho rodina bola menej traumatizovaná.
uvedený link: https://www1.pluska.sk/soubiznis/domaci-soubiznis/zmiznutia-novinara-pala-rypala-dodnes-mrazi-sokujuce-odhalenie-ako-dnes-zije-jeho-rodina“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):

§ 16 - Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

§ 19 - Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

(1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,

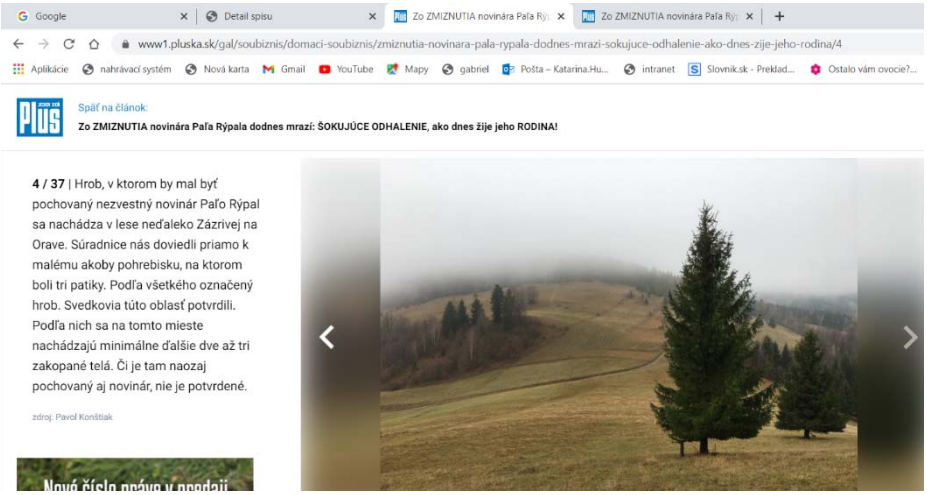
ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že program mohol svojím obsahom poškodiť záujmy poškodených trestným konaním zločincov, a tak zasiahnuť do chránených práv a záujmov poškodených, ako i vzbudiť dojem, že daný trestný prípad nebol vyšetrený adekvátne a že páchateľom nebol uložený spravodlivý trest, pričom nevyriešené prípady podľa neho traumatizujú spoločnosť. Sťažovateľ tiež otvára otázku vhodnosti prítomnosti takýchto obsahov vo vysielaní vôbec.

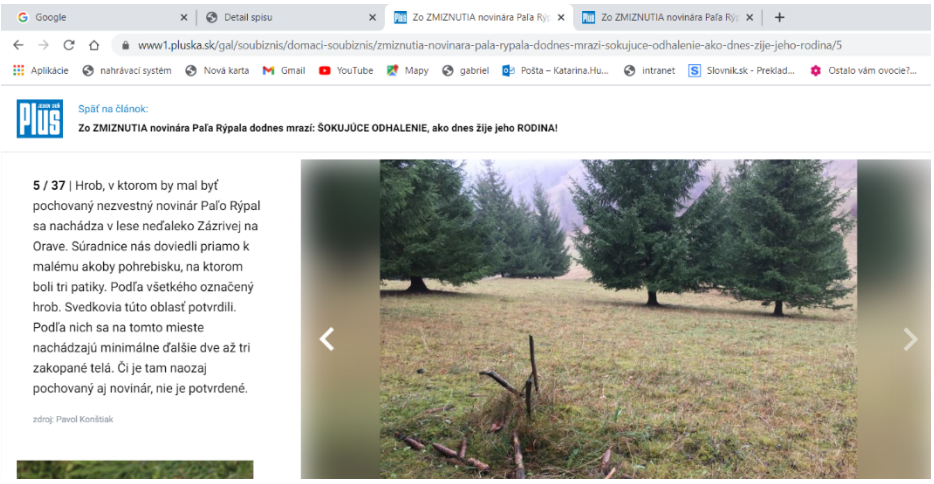
K ostatným námietkam sťažovateľa uvádzame, že tieto nespadajú do kompetencie Rady:

- *Účelom trestného konania by malo byť podľa všetkého nielen zistenie objektívnej pravdy, ale aj ochrana poškodených a tak v konečnom dôsledku aktívne pôsobenie na mechanizmus spoločenského správania, ktorý by viedol viac k prevencii ako k trestaniu.*
- *Takisto považujem uloženie trestov za hrdelné trestné činy za príležitosť pracovať s osobnosťou páchateľa a teda predpokladám snahu probačných štátnych úradníkov o zmiernenie patologických osobnostných čŕt páchateľov prostredníctvom riadneho súdneho procesu a následne uložením spravodlivého trestu.*
- *Naozaj považujem svoj prezentovaný názor za môj osobný názor, pričom uvádzam, že spoločnosť je nevyriešenými prípadmi traumatizovaná a ak niekto si objedná pátranie po nezvestnej osobe, malo by to byť v rovine stručnej informácie a zároveň ak to má byť ničím nezaťažené pátranie, nemalo by byť prezentované v žiadnom kontexte, mala by byť ponechaná voľnosť pre doplnenie chýbajúcich informácií tak, aby bolo možné prijať rôzne alternatívy okolností závažného prípadu a tak dospieť možno k neočakávaným záverom.*
- 5. 2. 2021 sťažovateľ doplnil svoje podanie: „*posielam Vám link na článok, v ktorom je uvedené, že hrob zmiznutej osoby sa nachádza na Orave v Zázrivej, tak treba ho vykopať a identifikovať. Znie to možno bezcitne, ale bolo by zistené aspoň to, či zomrel alebo je doposiaľ medzi živými. Ak by sa toto preukázalo, tak by jeho rodina bola menej traumatizovaná. uvedený link: https://www1.pluska.sk/soubiznis/domaci-soubiznis/zmiznutia-novinara-pala-rypala-dodnes-mrazi-sokujuce-odhalenie-ako-dnes-zije-jeho-rodina*“

K sťažovateľovmu doplneniu podania z 5. 2. 2021 uvádzame, že pod ním uvedeným odkazom sa nachádzal článok, ako i video s príspevkom o nezvestnom Paľovi Rýpalovi (sestra spomína na svoj vzťah s Paľom a že nezdieľal s nimi svoju prácu a rodičia sa vyjadrujú, že stále dúfajú v jeho návrat). Video neobsahovalo sťažovateľom uvedené informácie „*že hrob zmiznutej osoby sa nachádza na Orave v Zázrivej*“. Za článkom sa nachádzal odkaz: JE NA TOMTO MIESTE SKUTOČNE ZAKOPANÝ ZMIZNUTÝ NOVINÁR? Avšak ani po opakovanom

otvorení odkazu sa neotvoril žiadny článok ani video. Jediná informácia o možnom mieste hrobu novinára je v galérii článku, pri popise fotiek:





Ako sme už uviedli, výhrady sťažovateľa v tejto súvislosti nespadajú do kompetencie Rady.

§ 19 ods. 1 písm. a) ZVR

Sťažovateľ namietal voči zásahu do chránených záujmov a práv poškodených trestným konaním zločincov. Ide teda o pozostalých v príspevku prezentovaných obetí trestného činu, teda pozostalých bratov Raiszovcov, Andora Reisza, Lajosa Sátora, Paľa Rýpala, členov skupiny Pápayovcov, ale i obetí uvedených ako biele kone a podnikatelia, bez bližšej identifikácie.

Pri monitorovaní sme sa zamerali na posúdenie možného zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd osôb obetí i pozostalých v zmysle **§ 19 ods. 1 písm. a) ZVR.**

Sťažovateľ nešpecifikoval, aké záujmy majú byť presne poškodené. Z celkového kontextu sťažnosti však podľa nášho názoru vyplýva, že odvysielané informácie spôsobujú pozostalým traumu.

Program hovorí o ťažkých zločinoch mafiánskeho prostredia, predovšetkým vraždách. Pre pozostalých obetí ide bezpochyby o emočne silnú tému bez ohľadu na spracovanie príspevku.

Požiadavka neinformovania o danej téme by však bola v rozpore s právom na informácie a šírenie informácií, ktoré sú jedným zo základných pilierov demokracie.
Predmetom našej analýzy je tak spôsob spracovania danej témy s ohľadom na uvedené ustanovenie.

O uvedených obetiach odzneli len informácie, ktoré mali súvis so spracovanou témou programu. V obrazovom materiáli boli použité fotografie z ich života, v niektorých prípadoch i fotografie telesných pozostatkov. O žiadnej z obetí, či pozostalých neodzneli hanlivé informácie ani informácie z ich súkromia, ktoré by bolo možné vzhľadom na kontext a mieru ich použitia považovať za ich dehonestáciu.
S ohľadom na možné traumatizovanie pozostalých odvysielanými informáciami sme zaznamenali ako najcitlivejší obsah nasledovné:

- samotné informácie o fyzickej likvidácii, zavraždení obetí, spôsobu ich zavraždenia,
- obrazový materiál z baru, kde boli zavraždení členovia skupiny Pápayovcov,
- obrazový materiál z procesu hľadania tiel bližšie nešpecifikovaných obetí, ako i tiel bratov Raiszovcov (predovšetkým fotografie telesných pozostatkov),
- informácie o spôsobe fyzickej likvidácie Andora Reisza,
- fotografie obetí z ich života,
- zábery miesta a informácie o mieste, ktoré má byť údajne miestom, kde sú viaceré obete zakopané.

Uvedený obsah považujeme s ohľadom na pozostalých za emočne citlivý vo všeobecnosti. Nazdávame sa však, že jeho použitie v odvysielanej miere, ako i v danom kontexte nemožno považovať za tak nežiaduci, že by bolo odôvodnené obmedziť slobodu slova, šírenia informácií a práva na informácie.
V súvislosti s pozostalými, ktorí v programe účinkovali, je podľa nášho názoru nutné prihliadať i na to, že spolupracovali dobrovoľne.

Obdobné konštatujeme i v súvislosti s videom na portáli https://www1.pluska.sk/, ktorý je vedený v zoznamoch Rady ako audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, na ktorej prevádzkovanie sa vzťahuje povinnosť ustanovená v § 19 ods. 1 písm. a) ZVR.

Pokiaľ ide o námietku, že daná relácia traumatizuje spoločnosť, uvádzame, že spoločnosť traumatizuje podľa nášho názoru samotná prezentovaná skutočnosť ako taká a informovanie o nej možno obmedziť len v zákonných medziach, ktoré, ako sme uviedli vyššie, neboli podľa nášho názoru v zmysle ustanovení ZVR prekročené.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ ani prevádzkovateľ portálu https://www1.pluska.sk/ neporušili ust. § 19 ods. 1 písm. a) ZVR.

§ 16 ods. 3 písm. a) ZVR
Sťažovateľ namietal: „*Odvysielaním takýchto relácií sa z môjho pohľadu podsúva verejnosti myšlienka, že daný trestný prípad nebol vyšetrený adekvátne a že páchateľom nebol uložený spravodlivý trest.*“
V prípade zmonitorovaného programu odzneli informácie o nevyšetrených prípadoch, nakoľko sa nenašli telá obetí, a tie sú oficiálne stále nezvestné. Program v istých častiach vyznieva v neprospech vedenia polície po nástupe novej vlády SR v roku 2010. Ide o niekoľko konkrétnych závažných vyjadrení v neprospech vtedajšieho vedenia polície, pričom na všetky odznelo i vyjadrenie vtedajšieho prezidenta PZ SR J. Spišiaka:

> **gen. Mgr. Milan gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR (v. o.):** „*Po tom, ako som tomuto vedeniu, užšiemu vedeniu*

policajného zboru, vysvetlil a povedal, že som bol na stretnutí aj so Sátorom a povedal som im spôsob, ako to treba spraviť, že najprv treba stiahnuť z obehu Kristiána Kádara a potom stiahneme z obehu Sátora, na ktorom sa bude preukázať, respektíve urobiť minimálne nejakých 40 vrážd, tak sa niektorí funkcionári zľakli, lebo ma... môj pocit bol taký, že by to siahalo až k nim a jednoducho nechceli, aby sa to stalo a potom ten sled udalostí, kedy som bol nedobrovoľne stiahnutý z obehu a bol som poslaný do výsluhového dôchodku."

- archívny materiál: *„Večer na tému 11.10.2010":*

  Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Nerozumiem tomu, prečo musel odísť napríklad taký Milan Lučanský alebo Jozef Mičieta, ktorí majú veľký podiel na tom, že dnes je Černák na dlhú dobu vo väzení. A skoro nevyjde. Mohol by som hovoriť o ďalších a ďalších menách. Sú ich obrovské množstvá po celom Slovensku."*

  Moderátor (v. o.): *„Chcete zareagovať na to, pán Spišiak?"*

  Jaroslav Spišiak, prezident Prezídia Policajného zboru SR (v. o.): *„To je váš názor. Ja vám neberiem. Ja si vážim aj takýto názor. Nie som..."*

  Moderátor (v. o.): *„Bolo potrebné vymeniť naozaj týchto ľudí? Nevedeli ste sa v ďalšej práci oprieť o nich?"*

  Jaroslav Spišiak, prezident Prezídia Policajného zboru SR: *„Bolo potrebné... Nie. I keď som si myslel, že áno, ale jednoducho som to musel urobiť tak, jak som to urobil."*

- koniec archívneho materiálu

  gen. Mgr. Milan gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR: „*Tak potom to prebehlo podľa toho, čo som tušil, že jednoducho bude postavený Kristián Kádar za svedka a ľudia, ktorí chcú zlikvidovať Sátora, sa im tento priestor nechá, lebo bol nepohodlný nie len pre niektorých ľudí, ktorých som spomínal, ale aj pre samotného Kristiána Kádara, lebo Kristián Kádar bol pri väčšine vecí, keď spolu s Horváthom likvidovali ľudí, likvidovali kone. Čo sa nakoniec aj preukázalo, kde Kristián Kádar svojou významnou výpoveďou objasnil miesta nálezu bratov Raiszovcov, po ktorých pátral ich otec už dlhú dobu."*

- archívny materiál „Reportáž TV JOJ 19. 4. 2011":

  Reportérka: „*V prípade vraždy Raiszovcov má momentálne status svedka Kristián K. a Lehel H.* (zábery z reportáže: fotografie tvárí bratov Raiszovcov; v dolnej časti obrazovky uvedené „*Lepšie je byť svedkom, ako obvineným*", „*Aká bude novela zákona č.218?*") *Kristián mal bratov zakopávať a Lehel poskytnúť ako ilegálny hrob svoj pozemok. Neskôr sa u neho našlo aj marihuanové laboratórium. Obaja pritom takmer tri roky vedeli o trestnom čine úkladnej vraždy, na ktorej sa spolupodieľali."*

  Milan Žitný, bezpečnostný analytik (v. o.): „*Je zaujímavé, že títo dvaja muži chodia spokojní po Dunajskej Strede. Nemajú žiadny problém, nikoho sa neboja."*

  Andrej Raisz, otec zavraždených bratov (v. o.): *„Len si predstavte, že spolupáchateľ vraha zakopáva mojich synov po vražde a potom ich vykopáva pomocou polície. Veľmi čudná vec."*

  Milan Žitný, bezpečnostný analytik (v. o.): „*Teraz ukazujú, kde tie obete ležia a vykopávajú ich, tak by mali mať strach, pretože vrah alebo vrahovia by to predsa nedovolili, aby odhaľovali tieto miesta, pretože hrozí, že prezradia aj totožnosť vraha respektíve vrahov. A oni s tým nemajú žiadny problém, to je na tom zvláštne. A potom po druhé, z procesného pohľadu, hádam by mali byť obvinení, pretože sú spolupáchateľmi. Pretože boli pri tých vraždách."*

  Jaroslav Spišiak, prezident PZ SR: *„Všetky meritórne a iné rozhodnutia vyšetrovateľa dozoruje Úrad špeciálnej prokuratúry a ani v jednom prípade neidentifikoval protizákonnosť alebo nezákonnosť postupu polície. To znamená, že všetko je legálne, všetko je zákonné."*

- koniec archívneho materiálu
  Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní (v. o.): *„Podľa policajných zistení bratov Raiszovcov mal zavraždiť Lajos Sátor. Už vtedy boli ďalšie podozrenia a informácie, že na tom pozemku by mohli byť zakopaní aj ďalší ľudia.“*
- archívny materiál bez označenia:
  Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Sú tam aj iné osoby. Dal som to polícii vedieť.*“ (fotografia L. Sátora)
  Jaroslav Spišiak (v. o.) (bez identifikácie): „*To sú len dohady.*“
- koniec archívneho materiálu
- archívny materiál „Reportáž TV JOJ“:
  Reportérka: „*V prípade bratov Raiszovcov sa však dohady z anonymu potvrdili. Ostatné avizované mŕtvoly polícia ani nehľadala a majiteľa pozemku, ktorý ich údajne aj sám zakopával, označila za svedka, nie za páchateľa, nie obvineného.*“
  Jaroslav Spišiak, prezident PZ SR (v. o.): *„S týmito vecami nemá nič spoločné. Maximálne niekto za ním prišiel a povedal mu, keď nebudeš toto robiť, tak ťa zabijeme.“*
- koniec archívneho materiálu
  Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Za účasti polície, za asistencie policajtov vykopáva mŕtvych ten človek, ktorý zakopával. To musí byť ohromne hlúpy policajt, ktorý tomu uverí, že ten človek je čistučký ako ľalia. On nie. On chudák, on sa bál. A tak oznámiť nemohol na druhý, na tretí deň, o rok?*“

Okrem uvedeného odzneli v programe i nasledovné vyjadrenia vyznievajúce v neprospech polície:

Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní: *„V roku 2008 na jeseň obidvaja bratia zmizli. Odišli na stretnutie a viacej sa nehlásili.“*
Reportérka: „*Rodičia hneď druhý deň požiadali políciu o pomoc pri ich pátraní.“*
Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Žiadal som, kým je to horúce. Rovnakým spôsobom vylákali Andora Reisza, rovnakým spôsobom ho vylákal Čonty, rovnakým spôsobom zmizol, rovnakým spôsobom sa našiel na (nezrozumiteľné) Lehla a rovnakým spôsobom ich zakopal Lehel.*“
Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní: *„Trvalo potom ďalšie tri roky, kým sa zase začali diať nejaké veci a v marci 2011 objavili telá bratov Raiszovcov na ranči, ktorý patril miestnemu podnikateľovi Lehelovi.*
...
Michal Hečko, redaktor TV Markíza: *„Objavili sa samozrejme informácie, že Paľo by už mohol byť po smrti práve kvôli tejto udalosti so Sátorom. Objavili sa informácie, že sa dokonca vie, kde by mal byť pochovaný. Je to miesto, o ktorom sa hovorí, že je tam pochovaných množstvo ľudí, je to miesto na juhu Slovenska, je to miesto, kde vždycky raz za čas policajné bagre zakopú, vždycky niekoho vykopú, potom sa tam pre mnohých z neznámych príčin nekope ďalej, hovorí sa, že práve tam by to Palove telo mohlo byť,...*
...
Sprievodný hlas: „*Krvavé udalosti uplynulého štvrťstoročia sa pomaly strácajú v minulosti. Ich pamätníci sa na ne pozerajú ako na čosi, čo by sa už nikdy nemalo vrátiť. Policajné vyšetrovania a súdne procesy, ktoré postupne odhaľujú aktérov, fakty i súvislosti medzi nimi, môžu prispieť k tomu, aby sa už takéto desivé príbehy neopakovali. Bez úprimnej snahy pomenovať omyly, zlyhania, či niekedy i zámerné marenia vyšetrovaní, sa tento proces nezaobíde. Sme stále ešte len na začiatku, aj preto si tieto udalosti pripomíname.*

Ako vyplýva z kontextu, uvedené vyjadrenia sa týkajú polície z viacerých období, teda pod viacerými vedeniami (v roku 2008 – kedy žiadal otec nezvestných bratov Raiszovcov o ich

hľadanie na pozemku L. Horvátha; po roku 2010 – po nájdení tiel bratov Raiszovcov, kedy ich otec údajne uviedol polícii, že sú tam i iné telá; vyjadrenie M. Hečka vyznieva všeobecne pre obdobie až do roku 2017, kedy bol vyrobený program). K tejto námietke odznelo len vyjadrenie J. Spišiaka. V tejto veci teda podľa nášho názoru absentuje vyjadrenie polície z obdobia spred roku 2010 a z obdobia natáčania programu. Uvedená kritika (okrem vyjadrení voči J. Spišiakovi, na ktoré odzneli jeho reakcie) vyznela všeobecne voči polícii a kompetentným bez konkretizovania zodpovedných.

Daný program je dokumentom. Nejde teda o politicko-publicistický ani spravodajský program, pri ktorých je vysielateľ povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov a názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru (§ 16 ods. 3 písm. b) ZVR). Pre vysielateľa tu platí povinnosť podľa § 16 ods. 3 písm. a) ZVR, a síce zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.
Pri hľadaní v archíve monitoringu platformy www.siacplus.sk (pod heslami „Paľo Rýpal“, „Lajos Sátor“, Lehel Horváth“, „dunajskostredské podsvetie“ a pod.) sme v zadanom období 1. 1. 2021 – 19. 3. 2021 (približne časovo relevantné k odvysielaniu programu) nezaznamenali žiadne výsledky súvisiace s tematikou monitorovaného programu.

V rámci samotného programu odzneli vyjadrenia niekoľkých publicistov, niektorých pozostalých, J. Spišiaka ako prezidenta PZ SR, gen. Mgr. Milana Lučanského, ako generálneho riaditeľa sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR.

S ohľadom na celkový kontext programu a obsiahlosť spracovanej témy sa nazdávame, že charakter a rozsah uvedených kritických vyjadrení voči polícii neboli v tak závažnej miere, že by reakcia na ne bola nevyhnutná.
V závere programu zároveň odznelo: **Sprievodný hlas:** „(...) *Policajné vyšetrovania a súdne procesy, ktoré postupne odhaľujú aktérov, fakty i súvislosti medzi nimi, môžu prispieť k tomu, aby sa už takéto desivé príbehy neopakovali.“* Z uvedeného teda vyplýva, že v danom čase prebiehali stále vyšetrovania a súdne procesy a časom budú známe ďalšie informácie.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielanie programu nebolo v rozpore § 16 ods. 3 písm. a) ZVR.

ZÁVER:
Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním programu *Súmrak bossov* dňa 3. 2. 2021 neporušil ustanovenia ZVR.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 27

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 516/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Súmrak bossov
Deň a čas vysielania: 3. 2. 2021 o cca 22:37:14 h
Označenie podľa JSO: ⑮

- časový kód cca:
22:35:00 – začiatok záznamu – už bežiace upútavky – *Milujem Slovensko* ⑫ ; *Boris a Brambor* ⑫ ; *Pumpa* ⑮ ; *Ordinácia s výhľadom na more* ⑫ ; zvukovo-obrazový predel
- informácia „Tento program obsahuje audio komentár"
22:37:14 – začiatok programu *Súmrak bossov* ⑮
Sprievodný hlas: „*Na juhozápadnom Slovensku od začiatku 90. rokov mizli ľudia v nemalých počtoch. Najprv to boli biele kone, ktoré poslúžili pri faktúrových podvodoch, aby sa v vzápätí po nich doslova zľahla zem. Po bielych koňoch prišli na rad podnikatelia. Ktorí odmietli platiť mafiánom výpalné. A po nich začali miznúť aj členovia zločineckých skupín, ktorých zavraždili ich konkurenti. Niektorí však, aby sa vyhli väzeniu, sa stratili iba na oko.* (v záberoch: záber na cestu z idúceho vozidla; dobové zábery: švenk z premávky na ceste na policajné, osobné auto a policajti pred rodinným domom pri ceste; osoby v exteriéri s naplnenými igelitovými vrecami na zemi, niektoré osoby majú plynové masky a gumené rukavice; osoba s bielymi rukavicami sa skláňa na telom na igelite – telo je oblečení, ako celok je sivastých farieb; vykopaná jama v zemi, v časti je voda, v časti je tmavosivá zem, do jamy je vložený rebrík; plytká jama, pri nej dve krompáče; jama sčasti naplnená vodou – je v nej možné rozoznať kostru cca do pása, pričom kosť má v oblasti zápästia akoby kovový kruh; intravilány mesta) *Ako napríklad dunajskostredský zločinecký boss Lajos Sátor.* (fotografia L. Sátora) *A kdesi na tomto území zmizol aj novinár, ktorý sa zaoberal najmä kriminalitou a organizovaným zločinom."* (záber na cestu z idúceho vozidla)
- *na obrazovke: „LAJOS SÁTOR A NOVINÁR, KTORÝ ZMIZOL"*
Iveta Uhliariková, sestra Paľa Rýpala (v. o.): „*Paľko vždycky túžil po žurnalistike. V podstate on písal nejaké články, on písal krásne dopisy z vojny. Vždycky sme sa smiali celá rodina na tom. Takže on mal ten záujem robiť takéto niečo*." (zábery na obec – v jednom značka s názvom obce „RAJEC"; fotografie P. Rýpala)
Vladimír Hudák, publicista (v. o.): „*Viac-menej to bola náhoda. Ja som dostal avízo, že je tam takýto mladý muž, ktorý momentálne hľadá robotu v novinách."*
Iveta Uhliariková, sestra Paľa Rýpala (v. o.): „*On tam jednoducho chcel ísť. Tu poskúšal rôzne roboty, ale nebolo to o tom, že by ho to napĺňalo. Takže v podstate išiel za svojím snom."*(fotografia P. Rýpala)
Arpád Soltész, publicista (v. o.): *„Bol to asi jeden z top slovenských novinárov. Ťažko vôbec niekoho zo slovenských novinárov vtedajších nazvať vyslovene investigatívnym novinárom. My sme vtedy naozaj nevedeli poriadne, ako sa to robí. To boli výpadky celých generácií, ale bol jeden z prvých, ktorí to skúšali. Ktorí od prvej chvíle skákal po kurých okách tým najdrsnejším mafiánom, hlavne v Bratislave a na strednom Slovensku."* (fotografie P. Rýpala v rôznych prostrediach, s rôznymi osobami)
Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní (v. o.): „*Šiel do všetkého po hlave. Ničoho sa nebál. Nemal žiadnu brzdu, dokázal vyhľadať zdroje informácií. Chodil do terénu. Venoval sa v prvom rade krimi rubrike. Riešil témy týkajúce sa organizovaného zločinu*."
Miroslav Bellan, priateľ Paľa Rýpala (v. o.): „*Zaoberal sa tými najťažšími zločinami v tejto republike v tých 90. rokoch."*

Arpád Soltész, publicista (v. o.): *„Paľo, bol tak trochu ako taká postavička z románu. Bol to vynikajúci reportér, bol to skvelý človek, výborný priateľ a mal aj veľa neduhov. Rád si vypil.* (nezrozumiteľné) *sa zaplietol do nejakého prúšvihu, vždy niekde dostal bitku, stále postrácal fotoaparáty, laptopy. Občas ho z nejakej redakcie vyhodili, ale vždy ho nadšene vzali do nejakej inej, lebo vedeli, že bude nosiť výborné články." ."* (fotografie P. Rýpala v rôznych prostrediach, s rôznymi osobami)

Henrich Krejča, riaditeľ spravodajstva a publicistiky TV Markíza (v. o.): *„Keby bol Paľo výtvarník, tak je par exellence bohém, lebo on naozaj žil tým bohémskym životom. On, áno, on si rád vypil a potom sa stratil. Hej? Stratil sa na 3 – 4 dni. Nikto nevedel o ňom, kde je, ale potom prišiel s niečím mimoriadnym, úžasným, čiže som to tak bral, že jednoducho takýto človek potrebuje mať ten svoj svet a z času načas sa vyrojí s niečím... s niečím úžasným. A taký bol Paľo."*

Vladimír Hudák, publicista (v. o.): „*To, že on proste vypadol na niekoľko dní, to bolo bežné. Dokonca, už keď... už keď sa hovorilo, že Paľo sa stratil. A hovorím ne, to treba chvíľku vydržať, on je niekde a... a on sa iste vráti."*

- archívny materiál „Reportáž Miroslava Bellana apríl 2008"; „

Mužský hlas: „*Rodičia a príbuzní nezvestného novinára Pala Rýpala, rodáka z Rajca, žiadajú o pomoc pri pátraní. 39-ročný Paľo Rýpal je nezvestný od 22. apríla 2008, kedy ho naposledy videla majiteľka bytu v Bratislave v Ružinove na Rezedovej ulici č. 8, v ktorom dočasne býval." (na obrazovke podobizne P. Rýpala s popisom „Nezvestný novinár Palo Rýpal z Rajca.", „Nezvestný novinár Palo Rýpal")*

- koniec archívneho materiálu

Michal Hečko, redaktor TV Markíza (v. o.): „*On dokázal zmiznúť za najneuveriteľnejších okolností v pravidelných intervaloch. Vždy sa ale vrátil."*

Arpád Soltész, publicista (v. o.): *„Ale tým pádom ho nikto nehľadal v tých, naozaj v tých prvých 24 alebo 48 hodinách, keď je to horúce, keď sa ešte dá niečo zistiť, keď sa dajú nájsť stopy, keď je šanca, že by si ho niekto pamätal. A kým sme sa tak nejak spamätali aj jeho kamaráti, že asi je to vážne, asi fakt niekam zmizol, už bolo tak neskoro, že bolo prakticky nemožné niečo zistiť niečo konkrétne."*

Sprievodný hlas: „*Dobrodružná povaha Paľa Rýpala ho viedla po cestách a cestičkách, kde sa stretnutiam s krivými typmi nedalo vyhnúť. ."* (fotografie P. Rýpala)

Či už zmizol v apríli 2008 z vlastnej alebo cudzej vôle, pátranie po ňom bolo neúspešné. (záber cesty z idúceho auta) *Podobne sa polícii nedarilo vypátrať a zadržať Lajosa Sátora. V jeho prípade však nastala zmena v lete roku 2010, keď sa policajtom prihlásil sám."* (zábery označené „správy stv 28. 7. 2010 19:38" – v záberoch: policajné budovy, pred nimi policajné a osobné vozidlá, parkovisko s osobnými vozidlami a jedným policajným; fotografia L. Sátora)

gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR (v. o.): *„So Sátorom som sa stretol ja osobne v roku 2010, bolo to tesne pred voľbami. Jednoducho došlo do situácie, kde vyslal Kristiána Kádara* (fotografia K. Kádara) *Sátor, že by sa chcel stretnúť s niekým, kto by mu vedel sa s ním porozprávať, dohodnúť. Mal som prísť sám, kde mi povedal, že si mám sadnúť k nemu do auta, že pôjdeme do Gyoru. Na čo som ja povedal, že ak sa chce Sátor stretnúť, tak do žiadneho Gyoru ja nepôjdem, má na to pol hodiny, aby sa Gyoru dostavil tuná niekde blízko a podľa mňa určite počítal s tým, že na túto ich hru nepristúpim, takže do nejakých 10 – 15 minút bol. Prešiel som na maďarskú stranu, kde som sa v Komárome stretol hneď za mostom v takej rybárskej csarde, kde som sedel asi trištvrte hodinu so Sátorom.* (zábery mosta, v jednom značka obce „Komárom"; intravilán obce s nápismi v maďarskom jazyku) *A že chce niektoré veci, že keby to bolo možné, že keby sa prihlásil. Samozrejme, že tam som mu vysvetlil to, čo so vysvetľoval vždy, že nemôžem nikomu nič garantovať, nemôžem nikomu nič zaručiť, kým to nemám prejednané s prokurátorom, ktorý rozhoduje o týchto veciach.* (zábery intravilánu obce, zábery budov)

A ďalšia vec bola tá, kde som mu dopredu povedal, že uňho nie je možné vystupovať tak, ako tu vystupovali iní svedkovia z týchto skupín, nakoľko on nie je človek, ktorý je len vykonávateľom, ale on bol hlavne organizátor a návodca. Tak som sa debatovali o nejakých veciach, koľko toho bolo. On samozrejme že vedel, povedal mi, že aby som si dal dokopy niektoré, niektoré skutky, veci, ktoré, ktoré si viem dať. Niektoré, že mi ozrejmí, objasní. Len došlo tam k takej zaujímavej situácii, že Kristián Kádar odišiel, tuším to bolo na WC alebo šiel zaplatiť a boli sme chvíľu so Sátorom sami, kde som sa s ním debatoval a vravím, že čo ho k tomu primälo, že sa takto rozhodol tak... takýto postup, kde mi povedal, že cíti, že sa jeho cesta končí, že ho za chvíľu dajú aj vlastní ľudia dolu. (fotografia L. Sátora) *A prečo si si práve vymyslel, že... alebo rozmyslel, že by to mali byť policajti, ktorí by ťa mali stiahnuť z obehu. Tak jednoducho povedal, že nemá už okolo seba dosť ľudí, ktorí by mu boli natoľko verní, ktorí by mu podržali chrbát, až na možno Karola Bodokyho, ktorý bol ešte taký... taký jeho človek a vedel, že všetci títo okolo neho, dokonca mi ukázal aj na, teda smerom, kam odišiel Kristián Kádar, že toto bude jeden možno z prvých, ktorý by to dokázal spraviť."* (fotografia K. Kádara)

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Viem si predstaviť, že Kádar by zradil hocikoho. Maličký chlap, Napoleonov syndróm. Veľa peneži. Predal by hocikoho, ja si myslím."* (fotografia K. Kádara)

Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní (v. o.): *„Sátor a Kádar spolupracovali. Mali spoločné biznisy a kým sa dokázali dohodnúť, tak boli súčasťou jednej štruktúry. On bol na úteku oficiálne.* (fotografia L. Sátora) *Potreboval prísun peňazí. Tie peniaze mu zabezpečoval Kádar a jeho komplici a podľa výpovedí tamojších ľudí, podľa informácií, ktoré sme získali z toho prostredia, tých peňazí bolo stále menej a menej. Je taký predpoklad, že ulievali si ich komplici Lajosa Sátora."*(dobové zábery rátania slovenských bankoviek)

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Andor,* (fotografia A. Reisza) *pokiaľ ja viem, tých takmer 50 miliónov od Zoltána ukradli a Andorka dal Sátorovi 5 miliónov a ostatné údajne si nechal. Sátor sa nahneval. Sátor zobral za zle a nechal zlikvidovať Andora. No báli sa ho, lebo bol ochotný zastreliť hocikoho. Nevstupoval do rovného boja, ale strieľal, aj to zákerne.*" (fotografia L. Sátora)

- **archívny materiál „Reportáž TV JOJ")**

Reportérka: „*36-ročný Andrej bol pri tom známy ako takzvaný konciliér, a teda pokladník či ekonóm* (fotografia A. Reisza s údajmi o ňom a výzva na volanie čísla 158) *bývalého bossa Ľudovíta Sátora.* (fotografia L. Sátora) *Po tom, ako sa mal so Sátorovou pravou rukou Kristánom K. údajne pohádať pre peniaze, (fotografia K. Kádara) Andrej Reisz zmizol.* (časť fotografie A. Reisza s nejakou osobou) *Podľa miestnych sa o to mali postarať práve Sátorovi blízki, ktorí sú momentálne buď na úteku, alebo obvinení.* (zábery: osoba v zábere cca od pása dolu, ako ide osvetleným nočným prostredím s trávou a stromami; záber z idúceho auta na porast pri ceste) *Posledný, kto videl Andora živého je údajne Sátorov človek prezývaný Csonty, ktorý ho mal vylákať na stretnutie."* (v záberoch: plytká jama, pri nej dva krompáče; podrážka topánky vyčnievajúca zo zeme; záber na muža pri dverách auta, cez oči má čierny obdĺžnik)

- koniec archívneho materiálu

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Andor Reisz skončil v mlynčeku pravdepodobne pre to,* fotografia A. Reisza) *že peniaze, ktoré mal odvádzať, neodvádzal v tej sume a výške, v akej mal a stratil dôveru Lájosa Sátora."*

- archívny materiál „Reportáž RTVS 17.5.2016":

Reportérka: „*Až 170 policajtov Národnej kriminálnej agentúry vtrhlo do domov údajných mafiánov na južnom Slovensku. Na 9 prehľadaných miestach našli strelné zbrane, mačety a nože.* (zábery akoby z policajnej kamery – policajti prechádzajú popri stene domu, dvorom rodinného domu, schodiskom rodinného domu) *Akcia s názvom mlynček sa týkala aj brutálnej vraždy Andreja Reisza, ktorý bol jedným z obžalovaných v kauze masakry v bare fontána v roku 1999, kde traja útočníci zastrelili samopalmi 10 mužov vrátane údajného bossa tamojšej mafia*

Tibora Pápaya. (švenk interiérom prázdnej reštaurácie, v závere nájazd kamery na osobu dolu tvárou na zemi, vedľa nej fľak na zemi – nevidno jej do tváre; záber na dve osoby ležiace dolu tvárou na zemi, na zemi vidno krvavé fľaky) *Zastreliť Andreja Reisza mal následník Tibora Pápaya Ľudovít Sátor skoro 6 rokov po masakre vo Fontáne. Tela sa komplici zbavili mimoriadne brutálne v bývalej slepačej farme v Dunajskej Strede.“* (dobové zábery: policajtov a osôb v civile pred budovou obkolesenou páskou, policajt otvára dvere na policajnom aute; švenk na oplotenú budovu)

Hovorca NAKA (bez označenia): *„Jeho telo mali rozporcovať, kusy tela pomlieť v mlyne na mäso a následne takto pomleté telo vysypať do koryta rieky Malý Dunaj.“*

- koniec archívneho materiálu

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*V tom prostredí a v tej situácii, v akej sa Sátor nachádzal, to znamená stále viac stresujúcej, keďže už bol dlhé roky na úteku a prestával dôverovať jednému, druhému, tretiemu. Viem, že už bol unavený z toho*. (fotografie L. Sátora) *Nemohol žiť normálnym životom, chcel sa vrátiť a aj bol vyrovnaný s tým, že o ňom bude rozhodovať prokurátor, čo s ním bude ďalej. Že s najväčšou pravdepodobnosťou pôjde do väzby. Ale ešte stále to bral ako lepšiu alternatívu než sa dať zabiť a ešte plus zabiť... nechať sa zabiť vlastnými.*“

gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR: *„Tak on povedal, že... že sa môže stať to, že svedkovia zabudnú, nebudú vypovedať, ovplyvní sa to, zmení sa to. Sudcovia sa kúpia.* (fotografie L. Sátora) *Jednoducho ešte mal tú nadej, že sa to takto zmení.* (v zábere ruky, ako vyberajú dokumenty z tašky; záber na sochu s váhami a previazanými očami; listovanie v dokumentoch; záber pojednávacej miestnosti) *Vraví, že schovávať sa už nechce, možno že mu už dochádzali aj finančné zdroje vo vzťahu k tomu, že chvíľu predtým zlikvidovali Andora Reisza, ktorý bol ešte jeden z takých, ktorí dokázali ekonomicky vymyslieť niečo.* (fotografia A. Reisza) *Takže jeho peniaze dochádzali. Dokonca sme sa bavili, že, kde... kde bol, kde sa schovával, ako sa schovával, kde ho skontrolovali, kde si zabudol doklady, čiže všetko nám potvrdzovalo to, o čom sme už vedeli a dohodol som sa s ním, že sa stretneme vo Vysokých Tatrách, kde som potom následne pripravoval aj miesto, kde by sa to stalo, kde mal byť zadržaný, kde mal byť stiahnutý z obehu a kde svojím spôsobom chcel spolupracovať a že by niektoré veci objasnil. Podľa mňa chcel povedať tú svoju vidinu, ako to bolo, prečo to bolo, ale chcel si tým zachrániť vlastný život.“*(archívne pravdepodobne policajné zábery „26. 3. 1999, 1:25:57“ – časť schodiska a interiéru reštaurácie s tabuľkami s číslami na rôznych miestach, časť osoby ležiacej na zemi, následne stôl s kartami a stolička, časť ďalšej osoby na zemi; fotografia L. Sátora)

Sprievodný hlas: „*Ako sa už mnohokrát na Slovensku stalo, opäť zasiahla vyššia moc. V lete roku 2010 boli parlamentné voľby, bola vymenovaná nová vláda a potom aj nové policajné vedenie.*“ (dobové zábery vymenovávanie vlády I. Radičovej)

- **archívny materiál („Reportáž STV 19.7.2010“:**

Reportér (v. o.): „*Dnes asi od pol štvrtej popoludní má polícia nového prezidenta. Jána Packu na stoličke vystriedal Jaroslav Spišiak.“*

Daniel Lipšic ((KDH), minister vnútra SR) (v. o.): *„Po plukovníkovi Spišiakovi boli vždy výsledky, či na úrovni okresu, alebo na úrovni policajného prezídia.“*

Reportér: „*Nový prezident ponuku zvažoval, keďže pracoval ako šéf bezpečnosti v Slovnafte. Rozhodla u neho momentálna politická situácia. Jaroslav Spišiak má pri dosadzovaní spolupracovníkov voľné ruky. S ministrom ich bude konzultovať.*“ (zábery z tlačovej konferencie D. Lipšica a J. Spišiaka)

Jaroslav Spišiak, prezident Prezídia Policajného zboru SR (v. o.): „*Budem sa snažiť budovať policajný zbor akčný, odborne, cnostne, eticky zdatný.“*

Reportér: „*Prvé kroky má prezident jasné, no nechce ich zverejniť. Týkajú sa štruktúr. Krajských riaditeľov zatiaľ meniť nebude. Viceprezidenti majú byť bývalí policajti, ktorí zo*

zboru odišli pre nespokojnosť so situáciou v ňom.“ (zábery budovy Prezídia policajného zboru SR, policajného vozidla, policajta s kamerou)

Jaroslav Spišiak, prezident Prezídia Policajného zboru SR (v. o.): „*Nebudem sa snažiť robiť nejaké personálne čistky. Budem analyzovať, ktorý policajný dôstojník je spôsobilý vykonávať nejakú funkciu v tomto systéme.“*

- koniec archívneho materiálu

gen. Mgr. Milan gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR (v. o.): „*Po tom, ako som tomuto vedeniu, užšiemu vedeniu policajného zboru, vysvetlil a povedal, že som bol na stretnutí aj so Sátorom a povedal som im spôsob, ako to treba spraviť, že najprv treba stiahnuť z obehu Kristiána Kádara* (fotografia K. Kádara) *a potom stiahneme z obehu Sátora, na ktorom sa bude preukázať, respektíve urobiť minimálne nejakých 40 vrážd,* (fotografia L. Sátora) *tak sa niektorí funkcionári zľakli, lebo ma... môj pocit bol taký, že by to siahalo až k nim a jednoducho nechceli, aby sa to stalo a potom ten sled udalostí, kedy som bol nedobrovoľne stiahnutý z obehu a bol som poslaný do výsluhového dôchodku.“*

- archívny materiál: *„Večer na tému 11.10.2010“:*

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Nerozumiem tomu, prečo musel odísť napríklad taký Milan Lučanský alebo Jozef Mičieta, ktorí majú veľký podiel na tom, že dnes je Černák na dlhú dobu vo väzení. A skoro nevyjde. Mohol by som hovoriť o ďalších a ďalších menách. Sú ich obrovské množstvá po celom Slovensku.“*

Moderátor (v. o.): *„Chcete zareagovať na to, pán Spišiak?“*

Jaroslav Spišiak, prezident Prezídia Policajného zboru SR (v. o.): *„To je váš názor. Ja vám neberiem. Ja si vážim aj takýto názor. Nie som...“*

Moderátor (v. o.): *„Bolo potrebné vymeniť naozaj týchto ľudí? Nevedeli ste sa v ďalšej práci oprieť o nich?“*

Jaroslav Spišiak, prezident Prezídia Policajného zboru SR: *„Bolo potrebné... Nie. I keď som si myslel, že áno, ale jednoducho som to musel urobiť tak, jak som to urobil.“*

- koniec archívneho materiálu

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Slovenský model štátnej služby je taký, že keď príde nová vláda, tak vymení prakticky na všetkých ministerstvách všetky významné funkcie a riadiace pozície. To isté sa týka aj policajného zboru. Čiže na Slovensku sa každé štyri roky, niekedy aj častejšie, keď vláda tak dlho nevydrží, s novou vládou menia vrcholové funkcie. Tak sa dostal Jaroslav Spišiak do pozície prezidenta policajného zboru, no a tým pádom pre funkcionárov policajného zboru, ako bol Milan Lučanský a ďalší, už nebolo miesto.“*

gen. Mgr. Milan gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR: „*Tak potom to prebehlo podľa toho, čo som tušil, že jednoducho bude postavený Kristián Kádar za svedka* (fotografia K. Kádara) *a ľudia, ktorí chcú zlikvidovať Sátora, sa im tento priestor nechá, lebo bol nepohodlný nie len pre niektorých ľudí, ktorých som spomínal, ale aj pre samotného Kristiána Kádara, lebo Kristián Kádar bol pri väčšine vecí, keď spolu s Horváthom likvidovali ľudí, likvidovali kone. Čo sa nakoniec aj preukázalo, kde Kristián Kádar svojou významnou výpoveďou objasnil miesta nálezu bratov Raiszovcov, po ktorých pátral ich otec už dlhú dobu.“* (fotografie L. Horvátha, fotografia K. Kádara; v zábere fotografia tvárí bratov Raiszovcov, následne je táto fotografia zobrazená ako súčasť článku „*Pomsta po 9 rokoch*“ v tlači, kde je okrem iného aj podobizeň ženy označenej ako „MAMA: Mária Raiszová“.)

Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní: *„V roku 2008 na jeseň obidvaja bratia zmizli. Odišli na stretnutie a viacej sa nehlásili.“*

- archívny materiál „Reportáž TV JOJ“:

Reportérka (v. o.): „*Podľa najnovších informácií Silárd svoju striebornú octaviu zamkol na parkovisku pred nákupným centrom. Po niekoľkých metroch údajne dobrovoľne nastúpil do auta svojho brata.*“
Muž hovorí do mikrofónu (neidentifikovaný)(v. o.): „*Mali ísť na nejaké obchodné rokovanie a od tej doby o sebe nepodali žiadnu správu. Nie sú žiadnym spôsobom dostupní.“*
Reportérka: „*Rodičia hneď druhý deň požiadali políciu o pomoc pri ich pátraní.“* (fotografie bratov Raiszovcov)
Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Žiadal som, kým je to horúce. Rovnakým spôsobom vylákali Andora Reisza, rovnakým spôsobom ho vylákal Čonty, rovnakým spôsobom zmizol, rovnakým spôsobom sa našiel na (nezrozumiteľné) Lehla a rovnakým spôsobom ich zakopal Lehel.*“
Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní: *„Trvalo potom ďalšie tri roky, kým sa zase začali diať nejaké veci a v marci 2011 objavili telá bratov Raiszovcov na ranči, ktorý patril miestnemu podnikateľovi Lehelovi.* (fotografie budov a pozemku v tlači) *Ten ranč je v Čótfe,* (v zábere zrejme ľudské pozostatky, nie je možné rozoznať, o aké časti tela ide) *to je na okraji katastra dunajskostredského, je to obrovský ohradený pozemok,* (v zábere časť článku z tlače s fotografiami s vyobrazením zrejme ľudských pozostatkov, na jednej nie je možné rozoznať, o aké časti tela ide, na druhej fotke je zrejme otvorený trup s odhaleným vnútornosťami a stehenná časť nohy) *kde na bráne sú označené tabule výrazné, nevstupovať a lebky s prekríženými kosťami.* (fotografie budovy a pozemku, následne fotografia z tlače s popisom „*Polia smrti: Tu vykopali telá bratov Raiszovcov*“ – na nej sčasti fotka budovy a okolitej zelene, cez ňu fotka tabule s lebkou s prekríženými kosťami a nápismi „*Súkromný pozemok vstup prísne zakázaný!*“ a „*Magánterület belépés szigorúan tilos!*“) *Sú tam kamery a na tomto pozemku uzavretom boli zakopaní Csaba a Szilárd Raiszovci.*

- archívny materiál „Reportáž TV JOJ 19. 4. 2011“:

Reportérka: „*V prípade vraždy Raiszovcov má momentálne status svedka Kristián K. a Lehel H.* (zábery z reportáže: fotografie tvárí bratov Raiszovcov; v dolnej časti obrazovky uvedené „*Lepšie je byť svedkom, ako obvineným*“, „*Aká bude novela zákona č.218?*“) *Kristián mal bratov zakopávať a Lehel poskytnúť ako ilegálny hrob svoj pozemok. Neskôr sa u neho našlo aj marihuanové laboratórium. Obaja pritom takmer tri roky vedeli o trestnom čine úkladnej vraždy, na ktorej sa spolupodieľali.“* (neostrý záber; záber vozidla pri múre; záber budov s oplotením; nájazd kamery na drevenú bránu s tabuľou lebky s prekríženými kosťami a nápismi, následne kamera sníma priestor za bránou cez jej priezor, kde vidno dvor, budovu a auto; záber z idúceho auta – porast pri ceste)
Milan Žitný, bezpečnostný analytik (v. o.): „*Je zaujímavé, že títo dvaja muži chodia spokojní po Dunajskej Strede. Nemajú žiadny problém, nikoho sa neboja.“*
Andrej Raisz, otec zavraždených bratov (v. o.): *„Len si predstavte, že spolupáchateľ vraha zakopáva mojich synov po vražde a potom ich vykopáva pomocou polície. Veľmi čudná vec.“* (v zábere traja muži idúci od budovy, dvaja z toho sú bratia Raiszovci)
Milan Žitný, bezpečnostný analytik (v. o.): „*Teraz ukazujú, kde tie obete ležia a vykopávajú ich, tak by mali mať strach, pretože vrah alebo vrahovia by to predsa nedovolili, aby odhaľovali tieto miesta, pretože hrozí, že prezradia aj totožnosť vraha respektíve vrahov. A oni s tým nemajú žiadny problém, to je na tom zvláštne.* (záber na kopu hliny pri stromoch; záber idúcej kamery sníma okolia s osobami cca od ramien dolu, vidno kopy sypkého materiálu pri plote a budove) *A potom po druhé, z procesného pohľadu, hádam by mali byť obvinení, pretože sú spolupáchateľmi. Pretože boli pri tých vraždách.“*
Jaroslav Spišiak, prezident PZ SR: *„Všetky meritórne a iné rozhodnutia vyšetrovateľa dozoruje Úrad špeciálnej prokuratúry a ani v jednom prípade neidentifikoval protizákonnosť alebo nezákonnosť postupu polície. To znamená, že všetko je legálne, všetko je zákonné.“*

- koniec archívneho materiálu

Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní (v. o.): *„Podľa policajných zistení bratov Raiszovcov mal zavraždiť Lajos Sátor. Už vtedy boli ďalšie podozrenia a informácie, že na tom pozemku by mohli byť zakopaní aj ďalší ľudia.“* (fotografia Lajosa Sátora)

- archívny materiál bez označenia:

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Sú tam aj iné osoby. Dal som to polícii vedieť.*“ (fotografia L. Sátora)

Jaroslav Spišiak (v. o.) (bez identifikácie): „*To sú len dohady.*“

- koniec archívneho materiálu
- archívny materiál „Reportáž TV JOJ“:

Reportérka: „*V prípade bratov Raiszovcov sa však dohady z anonymu potvrdili. Ostatné avizované mŕtvoly polícia ani nehľadala a majiteľa pozemku, ktorý ich údajne aj sám zakopával, označila za svedka, nie za páchateľa, nie obvineného.*“ (v zábere traja muži idúci od budovy, dvaja z toho sú bratia Raiszovci; nájazd kamery na drevenú bránu s tabuľou lebky s prekríženými kosťami a nápismi, následne kamera sníma priestor za bránou cez jej priezor, kde vidno dvor, budovu a auto; záber osoby bežiacej po ceste za stromami; zábery áut pre oplotenom areáli; záber na kopu hliny pri stromoch;)

Jaroslav Spišiak, prezident PZ SR (v. o.): *„S týmito vecami nemá nič spoločné. Maximálne niekto za ním prišiel a povedal mu, keď nebudeš toto robiť, tak ťa zabijeme.“*

- koniec archívneho materiálu

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Za účasti polície, za asistencie policajtov vykopáva mŕtvych ten človek, ktorý zakopával. To musí byť ohromne hlúpy policajt, ktorý tomu uverí, že ten človek je čistučký ako ľalia. On nie. On chudák, on sa bál. A tak oznámiť nemohol na druhý, na tretí deň, o rok?*“ (záber na kopu hliny pri stromoch)

Sprievodný hlas: „*V tom istom roku 2008, ako zmizli bratia Raiszovci, stratil sa aj Paľo Rýpal. Odišiel 22. apríla 2008. Naposledy ho viedli 25. apríla v Štúrove, keď sa odhlasoval z hotela. Počas tých 4 dní sa podľa niektorých zdrojov mal pohybovať na trase Bratislava – Dunajská Streda – Štúrovo. Za akým účelom tam išiel, zostáva záhadou. Nikomu sa už neozval.“* (fotografia bratov Raiszovcv; časť článku z novín; fotografie P. Rýpala; záber na cestu z idúceho auta; časť novinového článku s fotografiou P. Rýpala, s titulkom „*Stále nezvestný*“)

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Keď zmizol, tak nejakých pár týždňov pred tým mi hovoril, že mám znovu niečo k Pápayovcom. Ja hovorím, že čo tam môže byť nové a on, že uvidíš, budeš sa čudovať. No viac už som z neho nedostal, pretože to bolo naše posledné stretnutie.“*

Michal Hečko, redaktor TV Markíza: *„Od istého človeka som dostal informáciu, že pri svojich potulkách juhom Slovenska vraj práve narazil na Sátora, ktorého údajne aj odfotil. Len pri tomto všetkom ho vraj oni zbadali, videli, zbalili ho a odvtedy už Paľa nikto nevidel. Ja nemôžem z tejto pozície povedať, že či to tak reálne bolo. Je to jedna z verzií, ktorá by ale na ten Paľov profesionálny život sedela.* “ (fotografie P. Rýpala)

Milan Žitný, publicista (v. o): „*No mať nafoteného Sátora ako dôkaz, povedzme na území Slovenska a... a niekde to vycapiť s príslušným komentárom, s nejakým rozhovorom s niekým, možno aj so Sátorom, tomu sa hovorí naozaj bomba. Čo by v tom prípade znamenalo, že pokiaľ ho naozaj nafotil, tak... a niekto to vedel, tak mal problém.*“ (fotografia P. Rýpala)

Sprievodný hlas: „*Po Sátorovi naďalej pátrala polícia. Za ten čas mnoho ľudí, ktorí s ním mali niečo spoločné, prišlo o život alebo jednoducho zmizlo do nenávratna.“* (fotografia L. Sátora)

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Lehel sám hovoril, že už bola taká atmosféra medzi nimi, že buď jeden alebo druhý, dokonca aj bývalá jeho družka hovorila, že boli prípady, keď odchádzal, tak keď sa mi niečo stane alebo sa nevraciam, tak aby s vedela, že to Sátor ma zastrelil.*“ (fotografia Lehela Horvátha; fotografia L. Sátora)

Anka Žitná Lučaiová, redaktorka Plus 7 dní (v. o.): *„Sátor zmizol pred Vianocami v roku 2010. Všetci sa ešte snažili vyvolávať z tej jeho štruktúry zdanie, že všetko je v poriadku, že on je len niekde na úteku. Ako prví, ktorí začali mať pochybnosti o tom, že je nažive, boli jeho*

príbuzní, jeho bývalá manželka. (v zábere fotografia páru z novín s označením „*Manželia Sátorovci*“) *Lebo Sátor bol napriek všetkému, čo zrejme vykonal vo svojom živote, pozorný otec a svojím deťom sa* (v zábere fotografia z novín s označením „Sátorova dcéra má iba tieto fotografie svojho otca“, na ktorej je Sátora s dieťaťom) *venoval. Posielal im pohľadnice k sviatkom, posielal im pohľadnice k narodeninám, k meninám. Vozil ich za ním do hôr v zahraničí, brával ich na lyžovačky. Čiže on v kontakte s rodinou bol a svojím deťom sa neozval.“*

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Neposlal žiadnu pohľadnicu, neprišli žiadne darčeky, deti nešli na žiadny výlet, na žiadnu dovolenku, na žiadnu lyžovačku, ani po Vianociach, ani v tom nasledujúcom roku, čiže tam už bolo každému jasné, že sa s ním niečo stalo*.“

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Lehel aj s Kádarom sa dohodli, že Sátor je nebezpečný na nich. Teda môže byť (nezrozumiteľné) treba ho zlikvidovať, tak sa dohodli, že na Čótfe sa skryje Kádar, keď dojde Sátor, tak nečakane vystúpi z toho, z toho úkrytu a potom ho zastrelí. Lenže Sátor došiel a Kádar nevystpoval, tak, aspoň Lehel to tak podáva, že narýchlo už, aby náhodou Sátor nezbadal, že čo chystajú, lebo potom bude koniec, tak zobral sa a zastrelil ho.*“ (v záberoch: drevená brána s tabuľou s lebkou s prekríženými kosťami a nápismi, budovy medzi poľom a stromami; kopa hliny pri stromoch)
(fotografia L. Sátora)

- archívne zábery „Reportáž RTVS 17. 5. 2016“:

Reportérka: „*Ľudovíta Sátora údajného organizátora vraždy Pápayovcov mali podľa policajtov zavraždiť v roku 2010. O rok neskôr vraj jeho telo premiestnili do obce Číčov k komárňanskom okrese. Telo malo údajne skončiť vo dvore tohto rodinného domu, kde býva jeden z obvinených mužov. Miestni nám potvrdili, že to boli v utorok desiatky policajtov a na dvore kopali bagre. To či našli aj pozostatky Ľudovíta Sátora, policajti nepotvrdili.* “ (v zábere exteriér pri rodinnom dome; záber na bager pri vykopanej jame)

- koniec archívneho materiálu

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Problém je v tom, to som aj policajtovi hovoril, že neni mŕtvola. Keď neni mŕtvola, tak neni vražda.“*
(zábery: osoba v zábere cca od pása dolu, ako ide osvetleným nočným prostredím s trávou a stromami; nájazd kamery na drevenú bránu s tabuľou lebky s prekríženými kosťami a nápismi, následne kamera sníma priestor za bránou cez jej priezor, kde vidno dvor, budovu a auto; záber na plytkú jamu, vedľa sú krompáče; záber na podrážku topánky vytŕčajúcu z hliny)

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Ten pozemok je zaujímavý tým, že je to čosi ako súkromný cintorín dunajskostredského podsvetia. Bude to ešte asi nejakú chvíľu trvať, keď tam nájdu všetky ostatné telá.“*

- Vysielanie televízie Blikk Tv „Reportáž Blikk TV“ v maďarskom jazyku s titulkami:

Muž hovorí maďarsky, v titulkoch uvedené: „*Sme na pozemku v Čótfe, ktorý patrí Lehelovi, predtým to bol družstevný pozemok. Stalo sa tu minimálne päť až šesť vrážd. Tieto vraždy sa stali v období rokov 2006 až 2010. Tu boli pochovaní najvýznamnejší členovia Šátorovho gangu, medzi nimi dvaja zatiaľ neznámi muži. V roku 2006 tu zavraždili, zomleli a potom hodili do Malého Dunaja ostatky Andora Reisza. V rokoch 2006 až 2010 zabili dve zatiaľ neznáme osoby, páchateľom alebo spolupáchateľom bol Zsolt Nagy, prezývaný Csonty, ktorý je na úteku, a najvýznamnejšieho vodcu, ktorý proti Pápayovmu gangu viedol svoju skupinu, ktorý bol desať rokov na úteku a bol podozrivý z desaťnásobnej vraždy, Lajoša Šátora, pozvali v decembri 2010 sem a zastrelili. Podľa dokumentov z vyšetrovania tu zakopali jeho telo, pravdepodobne neskôr telo odtiaľto odviezli a zničili, to nevieme, lebo mŕtvolu Lajoša Šátora zatiaľ polícia nenašla.“*
(záber snímaný zo zadného sedadla v aute, v zábere je muž zozadu, pred autom vidno plochu so zelenou obilninou a stromy – tieto zábery sú striedané zábermi: cez bránu na dom a zeleň; na drevenú bránu s tabuľou lebky s prekríženými kosťami s nápismi; na plech s tabuľou lebky

s prekríženými kosťami s nápismi; na budovu medzi plochou s obilím a stromami; na značky – koniec obce „DUN. STREDA časť. ČÓTFA“ a „CSÓTFA“; budovy a hospodárske vozidlá medzi plochou s obilím a stromami; stromy a časti budova a elektrické stĺpy; na dopravnú značku STOP, nad ktorou je kamera; budovy za príjazdovou cestou s rampou; stĺp s kamerami; na starý dom zvonku, pri dverách ktorého sú dve osoby s rastrovanými hlavami)

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Polícia samozrejme nemohla povedať, že je mŕtvy. Je nezvestný, to je maximum, čo zákon dovoľuje. A dodnes vlastne to telo ešte nie je, takže... To, že je mŕtvy, to už je bezpochyby isté.* “ (fotografia L. Sátora)

gen. Mgr. Milan gen. Mgr. Milan Lučanský, generálny riaditeľ sekcie kontroly a inšpekcie služby MV SR (v. o.): „*Niekedy tesne pred Vianocami zase z prostredia, v ktorom som sa pohyboval, ľudia, ktorí možno mali nejaké to, nejaké to svedomie a vedenie o tom, že som bol stále na tej strane, na ktorej som bol, mi odkázali, že na Vianoce bol zlikvidovaný aj Sátor vlastnou skupinou, takže ďalej to, čo sme mali rozbehnuté, už nikto nikdy nedorobil, lebo nebolo ani ako a ja som ani nepočítal, že sa niekedy ešte vrátim späť k polícii.“*

Sprievodný hlas: „*Lajos Sátor je mŕtvy. Ak niečo vedel o Paľovi Rýpalovi, už nikomu nič neprezradí. Azda už len náhoda môže osvetliť zmiznutie novinára, ktorý sa venoval organizovanému zločinu. Dovtedy bude priestor na dohady a špekulácie.“* (v záberoch fotografie L. Sátora a P. Rýpala)

Michal Hečko, redaktor TV Markíza: *„Objavili sa samozrejme informácie, že Paľo by už mohol byť po smrti práve kvôli tejto udalosti so Sátorom. Objavili sa informácie, že sa dokonca vie, kde by mal byť pochovaný. Je to miesto, o ktorom sa hovorí, že je tam pochovaných množstvo ľudí, je to miesto na juhu Slovenska* (fotografia budov medzi poľom a stromami)*, je to miesto, kde vždycky raz za čas policajné bagre zakopú, vždycky niekoho vykopú* (fotografia z tlače s popisom „*Polia smrti: Tu vykopali telá bratov Raiszovcov*“ – na nej sčasti fotka budovy a okolitej zelene, cez ňu fotka tabule s lebkou s prekríženými kosťami a nápismi „*Súkromný pozemok vstup prísne zakázaný!*“ a „*Magánterület belépés szigorúan tilos!*“)*, potom sa tam pre mnohých z neznámych príčin nekope ďalej, hovorí sa, že práve tam by to Palove telo mohlo byť,* (fotografia Paľa Rýpala) *ale ja osobne dúfam, že to bude jedna z informácií ktoré sa opäť nepotvrdia a že možno aj po tých 9 – 10 rokoch sa Paľo vzadu za Markízou zjaví s úsmevom na tvári s tým, že mám to natočené, môžeme to robiť.“*

Iveta Uhliariková, sestra Paľa Rýpala (v. o.): „*Keď sa v televízii ozve, že našli niekde niekoho dlhšie mŕtveho, zakopaného, niečo vykopali, ako prežívať stále dookola to isté, je to už unavujúce.“* (žene je v závere do plaču)

Henrich Krejča, riaditeľ spravodajstva a publicistiky TV Markíza (v. o.): „*Stále verím, že Paľo žije, hej? Stále verím v to, aj keď je to možnože naivná predstava, ale verím v to. Pokiaľ je človek nezvestný, je u mňa stále živý. To je jedna vec. Ale druhá vec, ak sa mal stať nejaký zločin, ak náhodou ho mal niekto z tohoto sveta odstrániť, tak si myslím, že to bolo práve v súvislosti s podsvetím.*“ (fotografia Paľa Rýpala)

Andrej Raisz, otec Csabu a Szilárda Raiszovcov (v. o.): „*Rýpal. Podľa mňa niečo začal vypisovať o Anderovi alebo o týchto šátorovcoch, neviem presne, že čo, podľa mojej mienky novinár skončil tam na Čótfe.“* (v zábere drevená brána s tabuľou lebky s prekríženými kosťami a nápismi, následne záber cez priezor v nej na časť budovy a pozemok za bránou)

Vladimír Hudák, publicista (v. o.): „*Kto poznal Paľa, vedel, že on by sa dostal z každej šlamastiky.“*

Milan Žitný, publicista (v. o.): „*Keďže sa neohlásil svojím najbližším, nechal v tom svojho otca, nech sa trápi, nechal sestru, nech sa trápi, ako som ho poznal, toto by nedokázal. Dal by aspoň nejakým veľmi delikátnym kanálom informáciu, že som v poriadku, netrápte sa, raz sa uvidíme a asi by sa postaral o to, aby sa povedzme niekde v cudzine stretli. To sa dodnes nestalo. Čiže pre mňa je Paľo Rýpal nie že nezvestný, ale že už nežije.“* (fotografia Paľa Rýpala)

Sprievodný hlas: „*Krvavé udalosti uplynulého štvrťstoročia sa pomaly strácajú v minulosti. Ich pamätníci sa na ne pozerajú ako na čosi, čo by sa už nikdy nemalo vrátiť. Policajné vyšetrovania a súdne procesy, ktoré postupne odhaľujú aktérov, fakty i súvislosti medzi nimi, môžu prispieť k tomu, aby sa už takéto desivé príbehy neopakovali. Bez úprimnej snahy pomenovať omyly, zlyhania, či niekedy i zámerné marenia vyšetrovaní, sa tento proces nezaobíde. Sme stále ešte len na začiatku, aj preto si tieto udalosti pripomíname.* (na obrazovke záverečné titulky, nich o. i. uvedené: „*námet a scenár Milan ŽITNÝ*“, „*vyrobili © RTVS Rozhlas a televízia Slovenska; S PRO ALFA SK, s. r. o.; 2017*“)
23:08:11 – zvukovo-obrazový predel; upútavky - *Súmrak bossov – Baki Sadiki* (15) *; Zlaté časy* (12) *;* program (jeho názov nie je na zázname)
23:09:59 – koniec záznamu

***

Prepis z príspevku z odkazu:
https://www1.pluska.sk/soubiznis/domaci-soubiznis/zmiznutia-novinara-pala-rypala-dodnes-mrazi-sokujuce-odhalenie-ako-dnes-zije-jeho-rodina/2

Mužský hlas: „*Rodičia a príbuzní nezvestného novinára Pala Rýpala, rodáka z Rajca, žiadajú o pomoc pri pátraní. 39-ročný Paľo Rýpal je nezvestný od 22. apríla 2008, kedy ho naposledy videla majiteľka bytu v Bratislave v Ružinove na Rezedovej ulici č. 8, v ktorom dočasne býval. (na obrazovke podobizne P. Rýpala s popisom „Nezvestný novinár Palo Rýpal z Rajca.“, „Nezvestný novinár Palo Rýpal“)*
V tomto byte nechal odkaz, čo majú urobiť s jeho osobnými vecami. So sebou si zobral doklady, notebook, fotoaparát, mobil a finančnú hotovosť. Od odchodu z bytu vo večerných hodinách 22. apríla o Paľovi nikto nič nevie. Pretože je známy nekonvenčným spôsobom života, jeho zmiznutie zo začiatku nikto nebral vážne. Na mobil sa mu nedalo dovolať už na druhý deň. Neodpovedá na maily, ani na výzvy z médií.“ (na pozadí video-záberov a fotografií P. Rýpala sú na obrazovke údaje: „Vek : 39, Výška : 180, modré oči, šušlanie)
Iveta Uhliariková, sestra: „*On mi nehovoril vlastne veci, ktoré sa týkali jeho práce. On v podstate koľkokrát, aj keď mi zavolal alebo... tak som sa ho pýtala, čo robí teraz momentálne - to ti nebudem vešať na nos. Alebo... alebo mi povedal, keď sa stretneme, ti poviem a keď sme sa stretli, tak – vieš čo, nejdem ti to rozprávať, veď to je kravina, teba to aj tak nemusí zaujímať. Takže v podstate on o tej svojej robote nerozprával. On nás nechcel do toho zaťahovať. On, on nepotreboval sa spovedať rodine, že čo robí, čo nerobí. Ako vedela som viac vecí. Vedela som napríklad, že utekal cez bratislavské mýto, pretože mu po tele behala červená bodka, čož bol zameriavač. Neviem, či vtedy už fungovali tie hračky laser (prerušenie reklamou) ové, ale na toto mám ako spomienku, ako mi to rozprával, ako mi chodila... chodili zimomriavky po tele, že... aby sa mu niečo nestalo.“*
Matylda Rýpalová, matka: *„Čo všetko by som urobila pre to, aby som ho našla a pomohla mu, ale... Možnože naozaj žije a verím tomu stále, že sa možno ozve. Keď nie po desiatiť, po pätnástiť rokoch.“*
Reportér: *„Ale že predsa.“*
Matylda Rýpalová, matka: *„Ale že predsa, hej.“*
Iveta Uhliariková, sestra: „*My keď sme si nevolali, tak sme si písali. Ja keď som čokoľvek potrebovala, vedela som, že keď mu poviem, poradí mi. On vedel, že keď sa na mňa obráti, že – vieš čo potrebujem ísť ku tebe na kávu s kamoškou, tak mohol v pohode hocikedy.“*
Pavol Rýpal, otec: „*Že ja stále čakám, že sa, že sa ukáže. Že jeden raz príde, zloží klobúk a povie – no, tak som doma už. A...“*
Reportér: *„Proste čakáte, že otvorí tie dvere a príde.“*
Pavol Rýpal, otec: „*Áno a temu verím a že tak bude. Ale...“*
Reportér: *„Čiže nechcete si pripustiť to najhoršie.“*

Pavol Rýpal, otec: „*No tak nedá sa nič robiť. Človek si musí zvyknúť aj na to. Aj na tú myšlienku. Na tú najhoršiu. Ale pritom, čo sa jedná o... hovorím, stále som taký, že čakám, že kedy sa ukáže.*“

- *koniec príspevku*

29

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

7. 4. 2021

Správne konanie:	224/SKO/2021 (pôvodne č. 1780/SKO/2020) zo dňa 21. 10. 2020
Predmet:	§ 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 8. 3. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 224/SKO/2021 (pôvodne č. 1780/SKO/2020) vedené voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

z a s t a v u j e ,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.
T: 7. 5. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 10. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona, vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 1 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 5. 9. 2020 v čase o cca 20:20 hod. odvysielal na programovej službe Jednotka program *OTO 20. ročník,* v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou znevažovať alebo hanobiť na základe viery a náboženstva.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 4. 11. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 178/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 1. 12. 2020 bolo Rade prostredníctvom elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania zaevidované pod č. 1780/SKO/2020-5.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 21. 10. 2020 a uplynie dňa 21. 4. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 5. 9. 2020 a uplynie dňa 5. 9. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: OTO 20. ročník
Deň a čas vysielania: *5. 9. 2020 o cca 20.20 hod.*
Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca:
20:15:00 – už bežiaci program – *Počasie*
- označenia sponzorov programu
- zvukovo-obrazový predel (REKLAMA)
- reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel (REKLAMA)
- upútavka – *Zázračný ateliér*
- prehľad programov (Dnes večer)
- zvukovo-obrazový predel
- zvukovo-obrazový predel (REKLAMA)
- reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel (REKLAMA)
- označenia partnerov a sponzorov programu

20:20:06 – začiatok programu OTO 20. ROČNÍK
Sprievodný hlas: „*Na počiatku bolo svetlo. Z televízneho prijímača.*"
Hlásateľka z archívneho záberu: „*Vážení priatelia...*"
Sprievodný hlas: „*Svetlo žiarivejšie než ľudský úsmev po negatívnom teste na Covid.*
Hlásateľka z archívneho záberu: „*... televízneho vysielania.*"
Sprievodný hlas: „*Začalo to nevinne. Priam terestriálne. Dve anténové tyče vo vzduchu chytali signál, vďaka ktorému aj hlásateľky Slovenskej televízie vyzerali ako živé bytosti. Časy dávno minulé, keď jedinou konkurenciou STV 1 bola STV 2. Zinscenované boli len televízne pondelky a jediná povolená reklama bola na ticho. Tento svet jednoduchých pravidiel a jednoduchých Márií však navždy zmenil fenomén zvaný komercia. A zrazu sa principálom cirkusu zvaného šoubiznis stal sám divák. Kto dal moc do rúk ľuďom, ktorí sa ponáhľajú z práce domov, aby stihli Súdnu sieň? Kto núti Markízu a JOJ-ku pretekať sa, ktorá rýchlejšie stiahne svoj nový sitcom? Kto 37-krát zmenil logo STV a nakoniec ju potrestal názvom RTVS? Kto má toto všetko na svedomí? Boh šoubiznisu. On naozaj existuje. On je svetlo kamier, zvuk mikrofónov a vzduch divadelných šatní. On je vždy prítomný s výnimkou televízneho Silvestra, keď ho na pár hodín zastupuje sám diabol. Určite teraz máte mnoho otázok. Napríklad je všade prítomný? Nie, sedí v nenápadnej budove na Račianskom mýte. Odkiaľ sa vzal? Nikto nevie.* (v zábere o. i. ceduľka s nápisom: „*BOH SHOWBIZNISU NEMÔŽE BYŤ VŠADE/ PRETO STVORIL MAMU*") *Traduje sa, že vznikol v okolí Bánoviec nad Bebravou, odkiaľ radšej odišiel už ako dvojročný. Za bývalého režimu začal ako externista u českého boha šoubiznisu v Prahe.* (v zábere zboku auto značky Smart, za volantom sedí Sajfa) *Odtiaľ si priniesol cenné skúsenosti a pocit nadradenosti.*(v zábere ŠPZ auta „BL*BECEK", v ktorom za volantom sedí Sajfa) *Aký je? Presne taký* (v zábere o. i. ceduľka s nápisom: „*KEĎ BOH SHWBIZNISU ROZDÁVAL „OTECKOV" MNE DAL NAJHORŠIU EPZÓDU*"), *ako sa zdá. Panovačný, márnivý a ohromne nespravodlivý.* (v záber fotografia Joža Pročku s textom „*BOHOVI ŠOUBZNISU „všetko najlepšie k narodkám praje Jožko*"") *Inak by to totiž bola strašná nuda. A tak sedí vo svojej kancelárii na Račianskom mýte a deň čo deň rozmýšľa, ako by si z nás mohol vystreliť. Keď sa mu zdalo, že sa k nemu ľudia z televízie prestávajú modliť, vymyslel im peoplemetre. Keď prestávali byť spokojní, dal im dabing. A keď začali byť šťastní, zniesol na nich rateingy. Väčšina jeho zákonov nedáva žiadny zmysel, ale to od šoubiznisu aj tak nikto nečaká. Napriek tomu je jeho pozícia neotrasiteľná. Pretože bude mať vždy navrch nad svojím úhlavným nepriateľom, bohom manuálnej práce.* (v zábere ceduľka s nápisom *„Boh! manuálnej práce*"). *A aby tomu celému nasadil kráľovskú korunu, vymyslel si jeden špeciálny večer. Na ktorom všetky tieto nezmysly dostanú cenu. Vymyslel OTA. Aha, ešte ej Sajfa k nemu ide."*
Sajfa: *„Prosím Vás. Idem správne?"*
Žena: *„Idete."*
Sprievodný hlas: „*A aký nahodený. Takto to vyzerá, keď sa človek z rádia dostane na chvíľu von. Keď už sa niekam vopchať, nech to má štýl, však?"*
Boh šoubiznisu (hrá ho malé dievča, Nina Holeštiaková, dabované hlasom R. Stankeho; ďalej len „Boh šoubiznisu (dievča)"): *„No tak, Cifra, poď. No, čo ťa sem privádza?*"
Sajfa: „ *No... no, blíži sa OTO.*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Weiter?"*
Sajfa: „*Nie, televízne ceny OTO.*

Boh šoubiznisu (dievča): *„Aha. Mne to nemusíš pripomínať. Posledné týždne mi chodí toľko modlitieb, že ich nestíham ignorovať."*
Sajfa: „*No, ja som vlastne rozmýšľal nad tým, že či by som ťa nemohol poprosiť o také drobné požehnanie."*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Hmm. Naozaj? A prečo."*
Sajfa: „*Tak, neviem, no tak spomínaš si.... je to 20 rokov teraz. Je to okrúhle.*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Ja viem."*
Sajfa: „*A takto 20 rokov dozadu si ma práve ty... práve ty si ma nasmeroval do môjho prvého rádia. Je to pre mňa špeciálne. Proste záleží mi na tom. Naozaj strašne chcem, aby to vyšlo."*
Boh šoubiznisu (dievča): *„No, to sa nestane."*
Sajfa: „*A... akože sa to nestane?"*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Pozerať OTA je ako pozerať tenis. Po štyroch hodinách je ti prakticky úplne jedno, kto vyhrá, hlavne nech sa to už skončí."*
Sajfa: „*A... mi hovor."*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Hhh, dobre. Pomôžem ti."*
Sajfa: „*Naozaj? Ďakujem. Ale ako?"*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Budem robiť dohľad. Nebaví ma, keď ľudia furt nadávajú na náš najväčší večer v roku.*
Sajfa: „*Presne. A to požehnanie?*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Aaah, ok. Abrakadabra." (hovorí a gestikuluje k soške OTA)*
Sajfa: „*Abrakadabra?!"*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Bude to zázrak, ak ti to vyjde."*
Sajfa: „*A prečo by to nemali vyjsť? Hlavne ty by si sa tam mal už konečne ukázať."*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Ok."*
Sajfa: „*A čo sa bojíš, že ťa ľudia spoznajú?*"
Boh šoubiznisu (dievča): *„Ale, zamením si hlas, bude to magické. A teraz choď.* (počas prehovoru sa mu postupne zmení hlas na ženský) *Som presvedčená, že o chvíľu je tu Skrúcaný. Vraj niečo s prídavkami."*
Sajfa: „*Ďakujem veľmi pekne. Bude to pecka."*
Boh šoubiznisu (dievča): *„No, veď uvidíme."*
- koniec hraného príspevku

Moderátor Sajfa víta divákov v priestoroch SND pri jubilejnom 20. ročníku ankety OTO. Vtipkuje na aktuálna spoločenské témy (ochorenie Covid a súvisiace opatrenia, premnoženie komárov, dĺžka trvania programu a na adresu niektorých už v minulosti ocenených televíznych osobností). Prostredníctvom tzv. telemostu sa spája s dvomi skupinami televízie TV MARKÍZA, televízia JOJ aj RTVS sú prítomné v priestoroch SND. (žiadne zmienky súvisiace s vierovyznaním)
- cenu v kategórii Osobnosť televíznej publicistiky odovzdávajú M. Ďurianová a generálna riaditeľka kozmetickej spoločnosti Mary Kay E. Saboová

20:36:04 - hraný príspevok:
Boh šoubiznisu (dievča) píše na počítači: „*Nový zákon šoubiznisu. Kedykoľvek hľadá televízia nové tváre, dostane to niekto z Partičky. To bude ono.* (smiech)"
Sekretárka: „*Už idú hore nominovaní na publicistiku. Môžem ich poslať k Vám?*"
Boh šoubiznisu (dievča): *„Moment.* (malé dievča sa zmení na dospelého muža, P. Kožíka, s dievčenským hlasom) *Takto to bude dôveryhodnejšie. (*sekretárka sa bez slov usmeje a vchádzajú nominovaní –) *Čo poviete? No poďte, poďte. Dobrý deň."*
K. Kövešová: „*Dobrý deň.*"
P. Hermann: „*Dobrý deň.*"
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): „*Dobrý deň.*"
J. Lajčáková Hargašová: „*Dobrý deň.*"
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): „*Dobrý deň.*"
J. Lajčáková Hargašová: „*Pozerám, že sa tu za 20 rokov nič nezmenilo.*"
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Vy ste tu prvýkrát?* (K. Kövešová a P. Hermann pritakajú) *Nebuďte nervózni, toto nie je nový videoklip Elánu. "*

K. Kövešová: *„Čože?“*
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Nechal som si vás zavolať, pretože kategória publicistika je vážna vec a ja chcem, aby sošku dostal ten pravý.“*
P. Hermann: „*Prepáčte, prosím, a nerozhodujú o tomto náhodou televízni diváci?“*
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Áno, rozhodujú ľudia. Ako inak by Pročko vyhral trikrát. Funguje to takto. Oni dávajú hlasy, ja sošky. Chápete?“*
K. Kövešová: *„Ani celkom nie.“*
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Preto som si vás dnes sem zavolal. Chcem, aby mi každý z vás povedal, prečo si sošku zaslúži najviac.“*
J. Lajčáková Hargašová: „*To, to vyzeráme ako v rozprávke, keď sa mali tri dcéry predbiehať, ktorá ho najviac...*“
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Presne, to bolo krásne, ako vyrazili Marušku. To sa mi páčilo, tam to malo skončiť.*
K. Kövešová: *„Ja to musím povedať nahlas, ale toto je pod našu úroveň. Za nás predsa hovorí naša práca, nemyslíte?*“
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Hmm, napríklad.“*
K. Kövešová: *„Napríklad moje reportáže o sexuálnom zneužívaní dievčat, kde ma napadli valčekom na cesto alebo spravodajstvo o drogovom podsvetí v Seredi. Na tom záleží, nie?“*
P. Hermann: „*Áno, súhlasím, V žiadnom prípade nejde o popularitu. Ide o kvalitne...“* (sadne si na stôl)
Boh šoubiznisu (P. Kožík s dievčenským hlasom): *„Pán Hermann!“*
P. Hermann: „*...pardón...* (postaví sa)*...kvalitne zahlásenú reportáž. To sú roky poctivej driny a práce. Myslím si, že 7 OTOv hovorí jasnou rečou.“*
J. Lajčáková Hargašová: *„Patrik, vidím, že si si fakty naštudoval. Mohol by si mi, prosím ťa, pripomenúť, výsledky prvých dvoch ročníkov.“*
K. Kövešová: *„Mohli by ste mi, prosím vás, pripomenúť výsledky posledných dvoch ročníkov.“*
P. Hermann: „*No, ťoťoťo, mohli by ste mi pripomenúť* výsledky *posledných dvoch ročníkov.“*
K. Kövešová: *„Toto je trochu detinské, Paťo, nie?!“*
J. Lajčáková Hargašová: *„Tomuto tónu by sa nesmiali ani moji dvaja vnuci, ktorí, mimochodom, občas obžužlávajú mojich piatich OTOv.“*
P. Hermann: „*Sedem, dámy! Sedem.*“
Boh šoubiznisu (P. Kožík šmolkovským hlasom): *„A dosť. Nejako rýchlo ste zabudli na vaše pravé poslanie.*
P. Hermann: „*Nezabudli. Naším poslaním je odhaľovať a zverejňovať všetko zlo a neprávo, ktoré zločinci páchajú na našich občanoch.“*
Boh šoubiznisu (P. Kožík šmolkovským hlasom): *„Nie. Vaším poslaním je vravieť, aký som ja fantastický. Kde ste, mimochodom, na celej čiare zlyhali. Čo mám ja teraz robiť. Viete čo? Vy sa radšej držte vášho remesla a necháme to na divákov. A buďte vďační, že vás nenechám preradiť do Telerána.“*
K. Kövešová: *„V pohode, tam bolo fajn. V Teleráne vôbec neni zle.*
P. Hermann: „*Tak to radšej pôjdem fárať do bane.“*
K. Kövešová: *„Idz v mene Božom.“*
P. Hermann: „*Pôjdem.*“
Hlas v pozadí: „*Stop. Dobrá.“*
- koniec hraného príspevku

- cenu získala K. Kövešová (v zábere je, ako sa prežehná), následne má ďakovnú reč
- cenu OTO v kategórii Redaktor spravodajstva odovzdávajú komici J. Gordulič a M. Adámy J. Kubánimu (pred vyhlásením víťaza žartujú na tému rozšírenia konšpiračných teórií v spoločnosti)
- cenu OTO v kategórii Moderátor športu odovzdáva A. Végh M. Ďurianovej (pred vyhlásením víťaza so Sajfom žartujú na adresu slovenčiny Attilu)
- cenu OTO v kategórii Komentátor športu odovzdávajú M. Gáborík a B. Valábik
20:52:43 - M. Gáborík: „*Dobrý večer, dámy a páni.*“
B. Valábik: „*Príjemný dobrý večer.*“
M. Gáborík: „*Borisko, ako to, že ty s taký slávny, krásny, svalnatý moderátor a nie si nominovaný?“*

B. Valábik: „*Mýliš sa, ja som spolukomentátor.*“
M. Gáborík: „*Aha, ja som povedal moderátor, sorry, no. Komentátor, pardón.*“
B. Valábik: „*Áno, ja, áno. Ja OTA nikdy nezískam. Tak to boh šoubiznisu vymyslel. Môžem si aj hubu zodrať a aj tak bude nominovaný kadejaký Gašpar.“*
M. Gáborík: „*A tak.*“
B. Valábik: „*Ďakujem. Ďakujem, ale vy diváci, ste určite zvedaví, ako sa taký komentátor športu vlastne rodí. Pozorne sleduje nasledujúcu dokrútku.*“

20:53:26 - hraný príspevok:
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom R. Stankeho): *„Ahojte deti. Vy ste poslednou skupinou v rámci môjho programu Budúcnosť slovenského šoubiznisu, v ktorom vyberám nádejné tváre televíznych obrazoviek. Dovoľte, aby som sa predstavila. Som boh šoubiznisu.* (slabý potlesk) *Áno, ďakujem, ďakujem. Tento rok sme už obsadili všetky herecké a moderátorské pozície, na ktoré ste vizuálne nespĺňali akékoľvek predpoklady. Hhh, ukecané ste jedna radosť, to sa tiež počíta. Dajte mi minútku a overím si prezenčku.“*
Chlapec 1 (s mužským hlasom): *„Som zvedavý, čo mi vyjde. Skoro všetko je preč. Čo tam ešte zostalo?“*
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„Chalani, ja nechcem počasie.“*
Chlapec 3 (s mužským hlasom): *„Len nech to nie je, vieš čo?“*
Chlapec 1 (s mužským hlasom): *„Myslíš, že...“*
Chlapec 3 (s mužským hlasom): *„Ani to nevyslovuj nahlas.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Marcel Melčiak. Pre Marcela tu máme...“*
Chlapec 1 (s mužským hlasom): *„Herec, prosím, herec. Aspoň vo vedľajšej úlohe.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„No, športového komentátora.*
Chlapec 1 (s mužským hlasom): *„Nie.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Gratulujem, Marcel! Budú ťa počúvať tisíce ľudí, ale pochybujem, že si na teba zvyknú. No, poď si pre svoj certifikát.*
Chlapec 1 (s mužským hlasom): *„Tak vám teda pekne ďakujem. Myslím si, že toto je jedno veľké fiasko. Naposledy priniesli takýto nepochopiteľný výsledok majstrovská sveta v roku 1974, keď vo finále Holandsko prehralo...“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„No, myslím, že som vybrala dobre, môžeš ísť. Ďalší je Paľko Gašpar. Gratulujem, gratulujem. Po dôkladnom uvážení sa ti takisto ušla úloha športového komantátora.“*
Chlapec 3 (s mužským hlasom): *„Vážení, toto nie je fér!“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„No, vitaj v šoubiznise. No Poď, poď, poď, rýchlo poď.*
Chlapec 3 (s mužským hlasom): *„Myslím si, že situáciu by mali prekonzultovať videorozhodcovia, nakoľko tento verdikt môže mať fatálne následky na ďalší vývoj tohto podujatia.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Nechaj si to na neskôr, keď naši opäť nepostúpia do štvrťfinále. Hmm? Tak pokračujeme ďalej. Slavo Jurko. Slavo vytvorí kreatívnu dvojicu s Andy Krausom a neskôr bude mať vlastnú večernú talkshow.“*
Chlapci súčasne: „*Čo?“*
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„Pane bože, ďakujem, ale nedalo by sa to vymeniť s niekým za športového komentátora? Chcem byť s mojimi kamarátmi.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„No tak, tak, máme tu ešte nejakého Petra Marcina. Ten by mohol byť, vraj zbožňuje parochne.“*
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„Ja by som si to s ním vymenil.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Tak ako chceš!*
Chlapci súčasne: „*Čo?“*
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„Ďakujem ti, Bože...“* (pozerá smerom hore)
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Ah, nie je za čo.*“(stojac vedľa neho sa ho dotkne rukou a samoľúbo si prehodí vlasy)
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„...že môj hlas bude patriť k najväčším futbalovým turnajom.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Tuším si zabudol na slovenskú ligu.“*
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„...Čo?!“*

Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Nooo. No, choď už!“*
Chlapec 2 (s mužským hlasom): *„Slovenskú ligu?!“*
Chlapec 1 (s mužským hlasom): *„Dobre si to pokazil, mohol si byť zabávač.“*
Boh šoubiznisu (D. Mórová s mužským hlasom): *„Tak to by sme mali. A vy ostatní, šup, šup do fabriky.“*
- koniec hraného príspevku

- cenu získal Marcel Merčiak
- cenu OTO v kategórii Moderátor TV programov odovzdávajú M. Čírová a L. Garajová Šrameková Adele Vinczeovej (pred vyhlásením víťaza žartujú na tému materstva ako témy, ktorá ich spája)
- cenu OTO v kategórii Moderátor spravodajstva odovzdávajú A. a M. Nikodým Janette Štefánkovej (pred vyhlásením víťaza žartujú o svoje práci)
- Sajfa bilancuje posledný rok a pol (žartuje na rôzne aktuálne udalosti na Slovensku, pričom nespomína žiadne vierovyznanie)
- cenu OTO v kategórii *Herec* odovzdávajú H. Mickovičová a D. Kavaschová

21:15:07 - hraný príspevok:
V interiéri kostola prichádzajú za sebou traja muži v oblečení mníšok. Prídu k detskej postieľke (tá je v priestore pred oltárom). Okolo sú sviečky. Mníšky sa pri pohľade do postieľky zľaknú.
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Nový život.*“
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Plný možností a potenciálu.*“
Mníška 3: (A. Bárta): „*A nie je z Prešova?*“
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Plný potenciálu.*“ (v zábere dieťa, pri ňom menovka M. Hudák)
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Čo mu dme do vienka?“*
Mníška 3: (A. Bárta): „*No, vidím veľkú budúcnosť. Ale nebude to bez prekážok.*“
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Hhh, ty a tie voje prekážky! Vieš niečo aj bez nich?*“
Mníška 3: (A. Bárta): „*Samozrejme. Poslať ťa do ...*“
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Dámy! Ja mu dám do vienka veľa charizmy, aby prekryla zjavné fyzické nedostatky.“*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Ale my sme predsa sudičky, mali by sme mu dať čo najviac.“*
Mníška 1 (T. Maštalír): „*My sme sudičky slovenského šoubiznisu. Stačí málo a dokážeš zázraky.“*
Mníška 3: (A. Bárta): „*Šak len sa naňho pozrite. Neviem sa rozhodnúť, či z neho bude celkom dobrý moderátor, alebo celkom dobrý spevák, alebo celkom dobrý zabávač.“*
Dajme mu všetky tri a bude ako domáce kino.“
Mníška 3: (A. Bárta): „ *Čo?*“
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Prehrá všetko. Aj maslový chleba.*“
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*No ale čo jeho ozajstný talent?*“
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Ten zostane inkognito.*“
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Jaj, tuším to robíme veľmi dlho. Rozdávame tie hlavné postavy v tých komixových seriáloch, v dabingoch, v voisovroch.*“
Mníška 3: (A. Bárta): „*Jáj, ja som vedela, že som na niečo zabudla. Áno. Tu máš seriál.*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*No dobre, ale to chce niečo také originálne.“*
Mníška 3: (A. Bárta): „*Ta tu máš východniarsky prízvuk.“*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Nie, nie, nie, nie, nie. Chce to niečo jedinečné, charakteristické.*“
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Fajn.* (čarovne mávne rukou nad dieťaťom*) Spokojné?“*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Je prekrásny, nádherný.“*
Mníška 3: (A. Bárta): „*Ťu, ťu, ťu, ťu, ťu.“*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Pozri, v akej je blahobytnej kondícii.* (záber na dieťa s bradou a fúzami) *No, poďme.“* (odchádzajú preč)
- koniec hraného príspevku
- cenu získal Tomáš Maštalír
- cenu OTO v kategórii *Herečka* odovzdávajú A. Bárta a D. Fischer D. Kavaschovej

21:26:00 - Sprievodný hlas: „*Dámy a páni, anjel šoubiznisu pán Jakub Prachař a sám diabol pani Diana Mórová.*“ (na pódium prichádzajú J. Prachař s bielymi krídlami na chrbte a D. Mórová vo večerných šatách a rohami na hlave a malými vidlami v ruke)
Anjel (J. Prachař): „*Hezký... hezký dobrý večer. Z moci bohem šoubiznisu mi svěřené jsem dnes s tímto tabletem sestoupil z vysílače Kamzík, abych vám vyjevil 10 pravidel šoubiznisu.*“
Diabol (D. Mórová): „*A mojou úlohou je uviesť tieto blbosti na správnu mieru.“*
Anjel (J. Prachař): „*Tys tu... tys tu vůbec neměl být. Kde ses tu vzal? Tys tu vůbec neměl být.*“
Diabol (D. Mórová): „*Ja som diabol! A všetci sbs-kári pracujú pre mňa.“*
Anjel (J. Prachař): „*Vážení diváci, a teď tedy 10 pravidel šoubiznisu. Za prvé, cti matku svou i otce svého.*
Diabol (D. Mórová): „*No tak, rodinu si nevyberieš, ale Susedov môžeš vypnúť kedykoľvek, nie?“*
Anjel (J. Prachař): „*Šobubiznis je otevřen mnoho cest.*“
Diabol (D. Mórová): „*Áno, ale nezabudni dať prednosť v jazde, inak skončíš u mňa.“*
Anjel (J. Prachař): „*Nepomyslíš na partnerku kolegy svého.“*
Diabol (D. Mórová): „*Ale do zadku sa môžeš pchať hocikomu.“*
Anjel (J. Prachař): „*Snaž se, pracuj na sebe, buď nejlepší. Lidé to ocení.“*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, aj keď vždy vyhrá Marcel Merčiak.“*
Anjel (J. Prachař): „*Neboj se ukázat svůj talent, nikdy nevíš, koho přesvědčíš.*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, bez smutného príbehu nie si ty pra..., nie si ty pravá superstar. Myslím akože bez ruky, bez nohy...“*
Anjel (J. Prachař): „*Áno, áno, jistě.“*
Diabol (D. Mórová): „*No tak.*“
Anjel (J. Prachař): „*Bůh šoubiznisu tě stvořil jako obraz svojí krásy.“*
Diabol (D. Mórová): „*No tak, žiadny divák netuší, že na tvári máš potom retuš.“*
Anjel (J. Prachař): „*Konej dobro a rateingy ti to vrátí.“*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, tak buď opatrný, inak ťa môže chytiť módna polícia.“*
Anjel (J. Prachař): „*Bůh šoubiznisu je milosrdný. Dokáže odpustit všechno.“*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, okrem teda celulitídy.“*
Anjel (J. Prachař): „*Neboj se sahat po hvězdách.“*
Diabol (D. Mórová): „*Ak máš neposlušný prst, tak ho používaj inkognito.“*
Anjel (J. Prachař): „*Požehnaný je ten, kdo sbírá plody šoubiznisu.“*
Diabol (D. Mórová): „*Tak na materskej jeden rok a potom je tu dôchodok.“*
Anjel (J. Prachař): „*Nechápu, o co ti jde. Ty sis se mně přišel dělat úplně zbytečnou srandu!“*
Diabol (D. Mórová): „*Ale, ale vôbec nie. Ja som prišla odovzdať cenu pre zábavný program.“*
Anjel (J. Prachař): „*Tak to určitě!“*
Diabol (D. Mórová): „*Tak uvidíš. Uvoľni sa, môžeme ho vyhlásiť spolu. Dobre?*
Anjel (J. Prachař): „*Dobre.*“
- kategóriu *Zábavný program* vyhral program *Inkognito*.
- vystúpenie Peter Bič projekt
- cenu OTO v kategórii Speváčka odovzdávajú P. Bič a V. Vargová S. Martausovej
S. Martausová: „*Dobrý večer vám prajem. Ja si to rúško pre istotu nechám, lebo už vás veľa hovorilo do toho mikrofónu. Naozaj som toto ocenenie nečakala a veľmi si to vážim. Takže sa chcem poďakovať všetkým našim fanúšikom, ktorí nám posielali hlasy. Preto hovorím nám, lebo seba vnímam dokopy aj s kapelou aj s manažérom, aj so zvukárom, aj so všetkými. Takže ďakujem za každý jeden hlas. Ale chcem sa poďakovať... no my sme mali včera koncert v Skalici po dlhom čase a dokonca prišli aj ľudia. A som si... som si tam tak uvedomila, že to je tak... to je to najkrajšie, že keď spevák spraví koncert a prídu ľudia, že to nie je samozrejmé teda, že spevák má koncert a že prídu ľudia. Takže ja som si uvedomila, že to je ten najkrajší dar, ktorý môžem mať, že máme koncerty a máme našich fanúšikov. Je to dokonca krajší dar ako... ako toto, ale... ale veľmi si to vážim naozaj. A dúfam, že do dvoch minút mám čas, lebo nechcem zabudnúť poďakovať tomu najdôležitejšiemu pre mňa, a to je Pánu Bohu a ktorý je teda pre mňa mimochodom trochu iný ako ten z tých dokrútok (so smiechom), teda vlastne dosť iný, vlastne úplne (smiech). Takže, takže Pánu Bohu ďakujem úplne hlavne, lebo vnímam to, že on mi dal ten, ten dar, že sa o svoje piesne môžem s ľuďmi deliť. A teda preto sa nikdy nebudem zaňho hanbiť a ani si z neho robiť srandu. Tak pekný večer ešte.*“
- cenu OTO v kategórii *Spevák* odovzdáva D. Mirgová

21:43:53 – začiatok hraného príspevku:
Kali sedí v prítmí v kabínke toalety: „*Spovedám sa, brácho, zo všetkých šoubizových hriechov, ktoré si na druhý deň ráno pamätám.“* (klopanie)
Boh šoubiznisu: „*Paralen s tebou.“*
Kali: „*Urobil som hroznú vec.“*
Boh šoubiznisu: „*Čo si zase ohlásil koniec kariéry?“*
Kali: „*Ne, naspieval som album detských pesničiek. Pôjde von na Vianoce ako darček mojím ľuďom.“*
Boh šoubiznisu: „*No, spánombohom!*“
Kali: „*CD sa bude volať Koloman, Maďari a deti. A spolu s ním vyjde aj moje CD uspávaniek. Pre moju dcéru. Repíček pre sníček.*“
Boh šoubiznisu: „*Ale za toto príde boží trest. Len sa spýtaj Petra Nagya.*“
Kali: „*Starký, je to moja cesta. Deti potrebujú pozitívne vzory. Budem ako gangster Spievankovo. Dáš mi rozhrešenie?*“ (v kabínke toalety sa zasvieti)
Boh šoubiznisu: „*Keď chceš, aby trpeli všetci, pomôžem ti. Môj ortieľ je, znovu obnovím Zlatého Slávika.* (A. Ďurica klope na pravú stenu kabínky toalety) *Moment, synu, mám tu ešte Kaliho.*“
Kali: „*Musím prijať údel svoj. Dáš mi pesničku?*“
Boh šoubiznisu: „*Hore alebo dolu?“*
Kali: „*Hore.* (Kali sa postaví z toalety a siahne rukou k vrchu kabínky, pričom nie je vidno, čo tam rukou robí. Kali odchádza z kabínky toalety.)
A. Ďurica: „*Spovedám sa zo svojich hriechov.“*
Boh šoubiznisu: „*Neviem, či mám toľko času, ale zver sa mi, syn môj.*“
A. Ďurica: „*Mám tajomstvo, ktoré nesmie nikto vedieť. Ak by sa to verejnosť dozvedela, bol by som úplne všetkým na smiech.“*
Boh šoubiznisu: „*Počkaj, to ty si píšeš tie skvelé texty?*“
A. Ďurica: „*Nie, je to ešte horšie. Ja nenávidím mandolínu.“*
Boh šoubiznisu: „*Čože?*“
A. Ďurica: „*No. Stačila jedna jediná pesnička a ja sa jej neviem zbaviť. Taká malá (nezrozumiteľné)gitarka, na ktorej sa mi úplne zle hrá a ešte aj ten zvuk. To jak keby som normálnu gitaru chytil za gule.“*
Boh šoubiznisu: „*No tak, synu, slovník!*“
A. Ďurica: „*Prepáčte, ale neviem, čo mám robiť. Bojím sa, že ak zapriem mandolínu, zapriem samého seba. Ale najradšej by som ju chcel vidieť horieť v plameňoch.“*
Boh šoubiznisu: „*Myslím si, že si nezaslúžiš trest, ale pochopenie. Nechci vedieť, čo robia anjeli s harfami. Mám ponuku.“*
A. Ďurica: „*Áno.“*
Boh šoubiznisu: „*Ak nahráš jednu skladbu, tak ti garantujem, že na mandolínu zabudneš. Súhlasíš?“*
A. Ďurica: „*Áno. Jasné.“*
Boh šoubiznisu: „*Dobre, ale niečo k tomu budeš potrebovať. Pozri sa hore.* (A. Ďurica dostane zhora gajdy) *Šup, šup do nahrávacieho štúdia.*“
A. Ďurica opúšťa toalety a O. Kandráč sa rýchlo skryje do kabínky s toaletou.
A. Ďurica (snaží sa hra na gajdy): „*Toto bude na pol roka, ty kokos!*“
O. Kandráč vyjde z kabínky a smerom do kabínky hovorí: *„Sorry, sorry, sorry.“* (sadne si do inej kabínky a zaklope na stenu)
Boh šoubiznisu: „*Áno, synu. Rýchlo, rýchlo, dnes mám ešte tenis.“*
O. Kandráč: „*Bože, zaľúbil som sa do Skrúcaného.*“
Boh šoubiznisu: „*No tak na dnes už hádam stačilo.“*
Z kabínky vedľa Kandráča vyjde neviditeľná osoba, pričom vidno len biele tenisky a tenisovú raketu.
- koniec hraného príspevku
- cenu získal Kali
- cenu OTO v kategórii *Hudobná skupina* odovzdáva B. Dubasová
- hraný príspevok na tému maturity z otázok súvisiacich s hudobnými skupinami (bez náboženskej tematiky)
- víťazom kategórie je Peter Bič Projekt
- Sajfa uvádza cenu *OTO týždenníka PLUS 7 dní*, ktorú odovzdáva šéfredaktor týždenníka Ľ. Kamenistý Z. Puškárovej Švajdovej

- Sajfa uvádza odovzdanie ceny – elektromobil značky Smart
- cenu OTO v kategórii *Seriál roka* odovzdávajú D. Žiaranová a F. Kovár seriálu *Za sklom III* (pred odovzdaním ceny vtipkujú na témy ich vekového rozdielu)
- cenu OTO v kategórii *Zabávač odovzdáva* V. Voštinár. Najskôr dodatočne ďakujem tvorcom programu Inkognito, ktorý získal ocenenie. Následne uvádza nominovaných: „*Ako sa máš, Miško? Pretože aj s Michalom Hudákom, aj s Mariánom Čekovským, aj so Zuzkou Kubovčíkovkou Šebovou, ste pochopili, že to sú nominovaní zabávači, sa stretávam pomerne často. V šatni. To sú Vianoce. Stretnutie s nimi je naozaj obrovská zábava a tak sa vôbec nečudujem, že všetci traja sú nominovaní. Sú to ľudia, ktorí sú veľmi žiadaní. Jednak pred kamerou, jednak mimo kamier a teraz pozor, urobím si verbálny priestor, aby som nahodil upútavku. Sú naozaj na roztrhanie. A tak sa im ten náš milý šoubiznisový pán boh rozhodol, že im to trošku uľahčí, pretože ich doslova roztrhal na kúsky. A ešte jeden vtipný dôvetok, ktorý mi tam napísali – tak som teda zvedavý, ako si s tým poradili. uvidíte v upútavke.*“
22:18:30 - tri hrané príspevky: Každý z nominovaných hrá v jednom príspevku, a to všetky osoby v ňom. (v žiadnom z nich nie je náboženská tematika)
- cenu získava M. Hudák

22:28:57 - Sprievodný hlas: „*Cenu OTO v kategórii Program roka prichádzajú odovzdať generálny riaditeľ News and Media holding Michal Teplica a sám veľký boh šoubiznisu.*“ (na pódiu je M. Teplica a malé dievča)
Boh šoubiznisu/dievča: „*Michal, prvá veta je Vaša.*“
M. Teplica: „*Som trochu nervózny, lebo ešte som nikdy nestál ve... medzi... pri samotnom bohovi šoubiznisu.*“
Boh šoubiznisu/dievča: „*Prosím Vás, aký boh šoubiznisu. Ja som Nina Holeštiaková, mám 11 rokov a raz zo mňa bude veľká herečka.*“
M. Teplica: „*Ale veď som ťa videl na začiatku so Sajfom.*“
Boh šoubiznisu/dievča: „*To bola len moja podoba, ktorá mu naozaj veľmi pristane. Na čo by mne bola kancelária?*“
M. Teplica: „*Tak teraz som už celkom dopletený. Aká je teda pravda?*“
Boh šoubiznisu/dievča: „*Že v televízii je možné všetko. A nezabúdajte, že večer sa ešte nekončí. Najprv ale musíme odovzdať cenu za najobľúbenejší program. Zvládnete to?*“
M. Teplica: „*Skúsim. Na program roka o... sú nominovaní.* “
- krátky zostrih z nominovaných programov – *Česko Slovensko má talent*, *Tvoja tvár znie povedome*, *V siedmom nebi*
M. Teplica: „*A OTA v kategórii Program roka získava...*“
Boh šoubiznisu/dievča: „*Tvoja tvár znie povedome.*“

- Sajfa uvádza kategóriu *Sieň slávy* a víta generálneho riaditeľa RTVS J. Rezníka, ktorý uvádza do Siene slávy filmového producenta J. Mojta.
Ján Mojto v závere svojej reči uvedie: „*A na záver azda iba toľko. Ja si myslím, že... a verím, že to, čo sme, sme to, čo sme dostali od Boha, toho naozajstného a od druhých ľudí. Ďakujem za pozornosť aj za ocenenie.*“

- Sajfa avizuje záver programu a ďakuje jeho tvorcom, zúčastneným, ako i divákom a uvádza poslednú kategóriu *Absolútny OTO*, ktorého odovzdávajú producentka ankety OTO J. Prágerová a generálny riaditeľ spoločnosti Proxenta P. Kožík. (22:46:50)
O. i odznie:
Sajfa: „*Pán Kožík, dobrý večer teda.*“
P. Kožík: „*Dobrý večer ešte raz.*“
Sajfa: „*Dobre, dobre, dobre sa nakláňate na mikrofón. Vy ste trošku aj zo šoubiznisu. No, ja už som trošku taký jemne dopletený teraz a poviem aj prečo teraz na záver ešte pred jedenástou, lebo predpokladám a opravte ma, ak sa mýlim, že Vy asi nie ste teda ten... ten akože boh šoubiznisu, hej?*“
P. Kožík: „*Buďte pokojní, nie, nie som to ja.*“
Sajfa: „*Nie ste to Vy. Ok.*“
P. Kožík: „*Ale viem, kde je.*“

Sajfa: „*Akože... Kde? Fakt?*“
J. Prágerová: „*Ja si odstúpim.*“
Sajfa: „*No, kde to je? A, a, a mohli by sme ho spoznať?*“
P. Kožík: „*No, obávam sa, že nie. Mal pozitívny test a musel zostať v karanténe.“*
Sajfa: „*Ok. Dobre, tak vzdávame sa, asi to nevyriešime, necháme si na 21. ročník. Ale pani Prágerová, Janka, patrí Vám teraz posledné slovo. Čo pre Vás tento večer znamenal a pridajte...“*
J. Prágerová prerušila Sajfu, že jej opäť vyká a následne má ďakovnú reč.
Následne má ďakovnú reč i P. Kožík a vyhlasuje, že cenu Absolútneho OTA získava M. Hudák. M. Hudák má ďakovnú reč. Sajfa sa lúči s divákmi.
- záverečné titulky
- označenia partnerov a sponzorov programu
- zvukovo-obrazový predel (REKLAMA)
- reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel (REKLAMA)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka ⑫ (neukončená pre koniec záznamu)
22:59:59 – koniec záznamu

* * *

1. Dňa 5. 9. 2020 o cca 20:20 hod. odvysielal účastník konania na programovej službe Jednotka program *OTO 20. ročník*. Na základe odvysielaného obsahu vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program mohol dehonestovať, či urážať predstaviteľov cirkvi, alebo jej stúpencov, zosmiešňovať uznávanie Desatora Božích prikázaní, význam cirkevných obradov, sviatostí, kresťanský spôsob života či vieru samotnú. Rovnako vzniklo podozrenie, že predmetný obsah namierený voči skupine veriacich a predstaviteľov viery ich mohol hrubo urážať a tým ich znevažovať, či hanobiť. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že došlo k porušeniu **§ 19 ods. 1 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.

2. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

3. Sloboda prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvená v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: *„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie* ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).
Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených**

záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

4. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

5. Požiadavka zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe viery a náboženstva ustanovená osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho mravnostný, morálny život, súboru morálnych noriem zaužívaných v našej spoločnosti a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou recipientov, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

6. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

7. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

8. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe viery a náboženstva) zakotvenej v ustanovení § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania otvorenou alebo skrytou formou nepodnecuje nenávisť, znevažuje alebo nehanobí na základe viery a náboženstva v rozpore so zákonom.

9. Vysielateľ v rámci svojej programovej služby **nesmie** podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.

10. Predmetný program je priamym prenosom slávnostného galavečera zo Slovenského národného divadla v Bratislave s vyhlásením výsledkov jubilejného 20. ročníka diváckej ankety o najpopulárnejšie osobnosti a programy televíznej obrazovky za rok 2019.

11. Účastník konania v rámci vyjadrenia k predmetu začatého správneho konania v súvislosti s charakterom odvysielaného programu uvádza nasledovné, cit.:

„Každoročne je program OTO slávnostným galavečerom, počas ktorého sú vyhlasované výsledky diváckej ankety o najpopulárnejšie osobnosti a programy televíznej obrazovky. Už z tejto základnej charakteristiky predmetného programu vyplýva, že každoročne je celý program ladený v humornom a odľahčenom duchu (o čom svedčí aj výber moderátorov aj v prechádzajúcich ročníkoch - napr. program OTO 19. ročník moderoval Michal Hudák a program OTO 18. ročník moderoval Matej Cifra).

V predmetnom programe bolo leitmotívom vymyslené božstvo, ktorého charakteristika zaznela hneď v úvode programu (... Kto má toto všetko na svedomí? Boh šoubiznisu. On naozaj existuje. On je svetlo kamier, zvuk mikrofónov a vzduch divadelných šatní. On je vždy prítomný s výnimkou televízneho Silvestra, keď ho na pár hodín zastupuje sám diabol. ... Aký je? Presne taký, ako sa zdá. Panovačný, márnivý a ohromne nespravodlivý....) Nasledujú zábery maloletého dievčaťa sediaceho v luxusnej kancelárii, ktorého hlas je dabovaný Richardom Stanke. Už z týchto úvodných scén (ale aj scén, ktoré boli odvysielané v priebehu celého programu) jednoznačne vyplýva, že boh šoubiznisu je vymyslená postava vo význame niekoho najvyššieho v rámci zábavného priemyslu, ktorá bola popísaná s humorne a ironicky.

Takto zvolený leitmotív sa neopiera o konkrétne náboženstvo a ani o jediný motív boha ako najvyššej bytosti, pri tvorbe tohto programu sa skôr vychádzalo z myšlienky antického polyteizmu a boha zábavy. Scény, ktoré sú uvedené v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 21.10.2020 ako údajne znevažujúce alebo hanobiace vieru alebo náboženstvo obsahujú motívy, ktoré sú charakteristické pre viaceré náboženstvá, nie len pre kresťanstvo (mníšky vo význame služobníkov/služobníc slúžiacich akémukoľvek božstvu, anjeli a diabli ako nadprirodzené bytosti, motív sviatosti zmierenia ako obrat zbavenia sa hriechov). Rozhodne teda nie je možné konštatovať, že by malo jednať o znevažovanie úkonov jedného náboženstva. Cieľom zvoleného leitmotívu a v oznámení o začatí správneho konania citovaných scén bolo vykresliť šoubiznisový svet tak, aby sa nebral príliš vážne, a nie hanobiť alebo znevažovať akúkoľvek skupinu divákov.“

12. **Je pravdou, že skutočnosť, že v sporných scénach išlo o fiktívny dej založený na metaforách a paralelách, nemusí automaticky znamenať, že nedošlo k hanobeniu či znevažovaniu určitej skupiny obyvateľstva, v tomto prípade na základe viery alebo náboženstva. Vždy je preto potrebné posúdiť konkrétny odvysielaný obsah toho-ktorého programu. Zámerom autorov tohto či akéhokoľvek programu môže byť zábava prostredníctvom karikovania či parodovania osobností a udalostí, avšak vždy do takej miery, ktorá je prípustná v rámci zákonodarcom stanovených hraníc, v danom prípade daných § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.**

13. V predmetnom programe odzneli v súvislosti s možným znevažovaním alebo hanobením na základe viery či náboženstva nasledovné vyjadrenia a boli odvysielané nasledovné scény, cit.:

20:20:06 – začiatok programu OTO 20. ROČNÍK
Sprievodný hlas: „*Na počiatku bolo svetlo. Z televízneho prijímača.*“
Hlásateľka z archívneho záberu: „*Vážení priatelia...*“
Sprievodný hlas: „*Svetlo žiarivejšie než ľudský úsmev po negatívnom teste na Covid.*
Hlásateľka z archívneho záberu: „*... televízneho vysielania.*“
Sprievodný hlas: „*Začalo to nevinne. Priam terestriálne. Dve anténové tyče vo vzduchu chytali signál, vďaka ktorému aj hlásateľky Slovenskej televízie vyzerali ako živé bytosti. Časy dávno minulé, keď jedinou konkurenciou STV 1 bola STV 2. Zinscenované boli len televízne pondelky a jediná povolená reklama bola na ticho. Tento svet jednoduchých pravidiel a jednoduchých Márií však navždy zmenil fenomén zvaný komercia. A zrazu sa principálom cirkusu zvaného šoubiznis stal sám divák. Kto dal moc do rúk ľuďom, ktorí sa ponáhľajú z práce domov, aby stihli Súdnu sieň? Kto núti Markízu a JOJ-ku pretekať sa, ktorá rýchlejšie stiahne svoj nový sitcom? Kto 37-krát zmenil logo STV a nakoniec ju potrestal názvom RTVS? Kto má toto všetko na svedomí? Boh šoubiznisu. On naozaj existuje. On je svetlo kamier, zvuk mikrofónov a vzduch divadelných šatní. On je vždy prítomný s výnimkou televízneho Silvestra, keď ho na pár hodín zastupuje sám diabol. Určite teraz máte mnoho otázok. Napríklad je všade prítomný? Nie, sedí v nenápadnej budove na Račianskom mýte. Odkiaľ sa*

vzal? Nikto nevie. (v zábere o. i. ceduľka s nápisom: „*BOH SHOWBIZNISU NEMÔŽE BYŤ VŠADE/ PRETO STVORIL MAMU*“) *Traduje sa, že vznikol v okolí Bánoviec nad Bebravou, odkiaľ radšej odišiel už ako dvojročný. Za bývalého režimu začal ako externista u českého boha šoubiznisu v Prahe.* (v zábere zboku auto značky Smart, za volantom sedí Sajfa) *Odtiaľ si priniesol cenné skúsenosti a pocit nadradenosti.*(v zábere ŠPZ auta „BL*BECEK“, v ktorom za volantom sedí Sajfa) *Aký je? Presne taký* (v zábere o. i. ceduľka s nápisom: „*KEĎ BOH SHWBIZNISU ROZDÁVAL „OTECKOV“ MNE DAL NAJHORŠIU EPZÓDU*“), *ako sa zdá. Panovačný, márnivý a ohromne nespravodlivý.* (v záber fotografia Joža Pročku s textom „*BOHOVI ŠOUBZNISU „všetko najlepšie k narodkám praje Jožko“*“) *Inak by to totiž bola strašná nuda. A tak sedí vo svojej kancelárii na Račianskom mýte a deň čo deň rozmýšľa, ako by si z nás mohol vystreliť. Keď sa mu zdalo, že sa k nemu ľudia z televízie prestávajú modliť, vymyslel im peoplemetre. Keď prestávali byť spokojní, dal im dabing. A keď začali byť šťastní, zniesol na nich rateingy. Väčšina jeho zákonov nedáva žiadny zmysel, ale to od šoubiznisu aj tak nikto nečaká. Napriek tomu je jeho pozícia neotrasiteľná. Pretože bude mať vždy navrch nad svojím úhlavným nepriateľom, bohom manuálnej práce.* (v zábere ceduľka s nápisom *„Boh! manuálnej práce*“). *A aby tomu celému nasadil kráľovskú korunu, vymyslel si jeden špeciálny večer. Na ktorom všetky tieto nezmysly dostanú cenu. Vymyslel OTA. Aha, ešte ej Sajfa k nemu ide.“*
Sajfa: *„Prosím Vás. Idem správne?“*
Žena: *„Idete.“*
Sprievodný hlas: „*A aký nahodený. Takto to vyzerá, keď sa človek z rádia dostane na chvíľu von. Keď už sa niekam vopchať, nech to má štýl, však?“*
Boh šoubiznisu (hrá ho malé dievča, Nina Holeštiaková, dabované hlasom R. Stankeho; ďalej len „Boh šoubiznisu (dievča)“): *„No tak, Cifra, poď. No, čo ťa sem privádza?*“
Sajfa: „ *No... no, blíži sa OTO.*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Weiter?“*
Sajfa: „*Nie, televízne ceny OTO.*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Aha. Mne to nemusíš pripomínať. Posledné týždne mi chodí toľko modlitieb, že ich nestíham ignorovať.“*
Sajfa: „*No, ja som vlastne rozmýšľal nad tým, že či by som ťa nemohol poprosiť o také drobné požehnanie.“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Hmm. Naozaj? A prečo.“*
Sajfa: „*Tak, neviem, no tak spomínaš si.... je to 20 rokov teraz. Je to okrúhle.*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Ja viem.“*
Sajfa: „*A takto 20 rokov dozadu si ma práve ty... práve ty si ma nasmeroval do môjho prvého rádia. Je to pre mňa špeciálne. Proste záleží mi na tom. Naozaj strašne chcem, aby to vyšlo.“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„No, to sa nestane.“*
Sajfa: „*A... akože sa to nestane?“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Pozerať OTA je ako pozerať tenis. Po štyroch hodinách je ti prakticky úplne jedno, kto vyhrá, hlavne nech sa to už skončí.“*
Sajfa: „*A... mi hovor.“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Hhh, dobre. Pomôžem ti.“*
Sajfa: „*Naozaj? Ďakujem. Ale ako?“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Budem robiť dohľad. Nebaví ma, keď ľudia furt nadávajú na náš najväčší večer v roku.*
Sajfa: „*Presne. A to požehnanie?*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Aaah, ok. Abrakadabra.“ (hovorí a gestikuluje k soške OTA)*
Sajfa: „*Abrakadabra?!“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Bude to zázrak, ak ti to vyjde.“*
Sajfa: „*A prečo by to nemali vyjsť? Hlavne ty by si sa tam mal už konečne ukázať.“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„Ok.“*
Sajfa: „*A čo sa bojíš, že ťa ľudia spoznajú?*“
Boh šoubiznisu (dievča): *„Ale, zamením si hlas, bude to magické. A teraz choď.* (počas prehovoru sa mu postupne zmení hlas na ženský) *Som presvedčená, že o chvíľu je tu Skrúcaný. Vraj niečo s prídavkami.“*
Sajfa: „*Ďakujem veľmi pekne. Bude to pecka.“*
Boh šoubiznisu (dievča): *„No, veď uvidíme.“*

- koniec hraného príspevku
...
21:15:07 - hraný príspevok:
V interiéri kostola prichádzajú za sebou traja muži v oblečení mníšok. Prídu k detskej postieľke (tá je v priestore pred oltárom). Okolo sú sviečky. Mníšky sa pri pohľade do postieľky zľaknú.
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Nový život.*"
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Plný možností a potenciálu.*"
Mníška 3: (A. Bárta): „*A nie je z Prešova?*"
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Plný potenciálu.*" (v zábere dieťa, pri ňom menovka M. Hudák)
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Čo mu dme do vienka?"*
Mníška 3: (A. Bárta): „*No, vidím veľkú budúcnosť. Ale nebude to bez prekážok.*"
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Hhh, ty a tie voje prekážky! Vieš niečo aj bez nich?*"
Mníška 3: (A. Bárta): „*Samozrejme. Poslať ťa do ...*"
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Dámy! Ja mu dám do vienka veľa charizmy, aby prekryla zjavné fyzické nedostatky."*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Ale my sme predsa sudičky, mali by sme mu dať čo najviac."*
Mníška 1 (T. Maštalír): „*My sme sudičky slovenského šoubiznisu. Stačí málo a dokážeš zázraky."*
Mníška 3: (A. Bárta): „*Šak len sa naňho pozrite. Neviem sa rozhodnúť, či z neho bude celkom dobrý moderátor, alebo celkom dobrý spevák, alebo celkom dobrý zabávač."*
Dajme mu všetky tri a bude ako domáce kino."
Mníška 3: (A. Bárta): „ *Čo?*"
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Prehrá všetko. Aj maslový chleba.*"
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*No ale čo jeho ozajstný talent?*"
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Ten zostane inkognito.*"
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Jaj, tuším to robíme veľmi dlho. Rozdávame tie hlavné postavy v tých komixových seriáloch, v dabingoch, v voisovroch.*"
Mníška 3: (A. Bárta): „*Jáj, ja som vedela, že som na niečo zabudla. Áno. Tu máš seriál.*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*No dobre, ale to chce niečo také originálne."*
Mníška 3: (A. Bárta): „*Ta tu máš východniarsky prízvuk."*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Nie, nie, nie, nie, nie. Chce to niečo jedinečné, charakteristické.*"
Mníška 1 (T. Maštalír): „*Fajn.* (čarovne mávne rukou nad dieťaťom*) Spokojné?"*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Je prekrásny, nádherný."*
Mníška 3: (A. Bárta): „*Ťu, ťu, ťu, ťu, ťu."*
Mníška 2 (V. Kobielsky): „*Pozri, v akej je blahobytnej kondícii.* (záber na dieťa s bradou a fúzami) *No, poďme."* (odchádzajú preč)
- koniec hraného príspevku
- cenu získal Tomáš Maštalír
- cenu OTO v kategórii *Herečka* odovzdávajú A. Bárta a D. Fischer D. Kavaschovej
...
21:26:00 - Sprievodný hlas: „*Dámy a páni, anjel šoubiznisu pán Jakub Prachař a sám diabol pani Diana Mórová.*" (na pódium prichádzajú J. Prachař s bielymi krídlami na chrbte a D. Mórová vo večerných šatách a rohami na hlave a malými vidlami v ruke)
Anjel (J. Prachař): „*Hezký... hezký dobrý večer. Z moci bohem šoubiznisu mi svěřené jsem dnes s tímto tabletem sestoupil z vysílače Kamzík, abych vám vyjevil 10 pravidel šoubiznisu.*"
Diabol (D. Mórová): „*A mojou úlohou je uviesť tieto blbosti na správnu mieru."*
Anjel (J. Prachař): „*Tys tu... tys tu vůbec neměl být. Kde ses tu vzal? Tys tu vůbec neměl být.*"
Diabol (D. Mórová): „*Ja som diabol! A všetci sbs-kári pracujú pre mňa."*
Anjel (J. Prachař): „*Vážení diváci, a teď tedy 10 pravidel šoubiznisu. Za prvé, cti matku svou i otce svého.*
Diabol (D. Mórová): „*No tak, rodinu si nevyberieš, ale Susedov môžeš vypnúť kedykoľvek, nie?"*
Anjel (J. Prachař): „*Šobubiznis je otevřen mnoho cest.*"
Diabol (D. Mórová): „*Áno, ale nezabudni dať prednosť v jazde, inak skončíš u mňa."*
Anjel (J. Prachař): „*Nepomyslíš na partnerku kolegy svého."*
Diabol (D. Mórová): „*Ale do zadku sa môžeš pchať hocikomu."*
Anjel (J. Prachař): „*Snaž se, pracuj na sebe, buď nejlepší. Lidé to ocení."*

Diabol (D. Mórová): „*Áno, aj keď vždy vyhrá Marcel Merčiak.“*
Anjel (J. Prachař): „*Neboj se ukázat svůj talent, nikdy nevíš, koho přesvědčíš.*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, bez smutného príbehu nie si ty pra..., nie si ty pravá superstar. Myslím akože bez ruky, bez nohy...“*
Anjel (J. Prachař): „*Áno, áno, jistě.“*
Diabol (D. Mórová): „*No tak.*“
Anjel (J. Prachař): „*Bůh šoubiznisu tě stvořil jako obraz svojí krásy.“*
Diabol (D. Mórová): „*No tak, žiadny divák netuší, že na tvári máš potom retuš.“*
Anjel (J. Prachař): „*Konej dobro a rateingy ti to vrátí.“*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, tak buď opatrný, inak ťa môže chytiť módna polícia.“*
Anjel (J. Prachař): „*Bůh šoubiznisu je milosrdný. Dokáže odpustit všechno.“*
Diabol (D. Mórová): „*Áno, okrem teda celulitídy.“*
Anjel (J. Prachař): „*Neboj se sahat po hvězdách.“*
Diabol (D. Mórová): „*Ak máš neposlušný prst, tak ho používaj inkognito.“*
Anjel (J. Prachař): „*Požehnaný je ten, kdo sbírá plody šoubiznisu.“*
Diabol (D. Mórová): „*Tak na materskej jeden rok a potom je tu dôchodok.“*
Anjel (J. Prachař): „*Nechápu, o co ti jde. Ty sis se mně přišel dělat úplně zbytečnou srandu!“*
Diabol (D. Mórová): „*Ale, ale vôbec nie. Ja som prišla odovzdať cenu pre zábavný program.“*
Anjel (J. Prachař): „*Tak to určitě!“*
Diabol (D. Mórová): „*Tak uvidíš. Uvoľni sa, môžeme ho vyhlásiť spolu. Dobre?*
Anjel (J. Prachař): „*Dobre.*“
...
21:43:53 – začiatok hraného príspevku:
Kali sedí v prítmí v kabínke toalety: „*Spovedám sa, brácho, zo všetkých šoubizových hriechov, ktoré si na druhý deň ráno pamätám.“* (klopanie)
Boh šoubiznisu: „*Paralen s tebou.“*
Kali: „*Urobil som hroznú vec.“*
Boh šoubiznisu: „*Čo si zase ohlásil koniec kariéry?“*
Kali: „*Ne, naspieval som album detských pesničiek. Pôjde von na Vianoce ako darček mojím ľuďom.“*
Boh šoubiznisu: „*No, spánombohom!*“
Kali: „*CD sa bude volať Koloman, Maďari a deti. A spolu s ním vyjde aj moje CD uspávaniek. Pre moju dcéru. Repíček pre sníček.*“
Boh šoubiznisu: „*Ale za toto príde boží trest. Len sa spýtaj Petra Nagya.*“
Kali: „*Starký, je to moja cesta. Deti potrebujú pozitívne vzory. Budem ako gangster Spievankovo. Dáš mi rozhrešenie?*“ (v kabínke toalety sa zasvieti)
Boh šoubiznisu: „*Keď chceš, aby trpeli všetci, pomôžem ti. Môj ortieľ je, znovu obnovím Zlatého Slávika.* (A. Ďurica klope na pravú stenu kabínky toalety) *Moment, synu, mám tu ešte Kaliho.*“
Kali: „*Musím prijať údel svoj. Dáš mi pesničku?*“
Boh šoubiznisu: „*Hore alebo dolu?“*
Kali: „*Hore.* (Kali sa postaví z toalety a siahne rukou k vrchu kabínky, pričom nie je vidno, čo tam rukou robí. Kali odchádza z kabínky toalety.)
A. Ďurica: „*Spovedám sa zo svojich hriechov.“*
Boh šoubiznisu: „*Neviem, či mám toľko času, ale zver sa mi, syn môj.*“
A. Ďurica: „*Mám tajomstvo, ktoré nesmie nikto vedieť. Ak by sa to verejnosť dozvedela, bol by som úplne všetkým na smiech.“*
Boh šoubiznisu: „*Počkaj, to ty si píšeš tie skvelé texty?*“
A. Ďurica: „*Nie, je to ešte horšie. Ja nenávidím mandolínu.“*
Boh šoubiznisu: „*Čože?*“
A. Ďurica: „*No. Stačila jedna jediná pesnička a ja sa jej neviem zbaviť. Taká malá (nezrozumiteľné)gitarka, na ktorej sa mi úplne zle hrá a ešte aj ten zvuk. To jak keby som normálnu gitaru chytil za gule.“*
Boh šoubiznisu: „*No tak, synu, slovník!*“
A. Ďurica: „*Prepáčte, ale neviem, čo mám robiť. Bojím sa, že ak zapriem mandolínu, zapriem samého seba. Ale najradšej by som ju chcel vidieť horieť v plameňoch.“*

Boh šoubiznisu: „*Myslím si, že si nezaslúžiš trest, ale pochopenie. Nechci vedieť, čo robia anjeli s harfami. Mám ponuku.“*
A. Ďurica: „*Áno.“*
Boh šoubiznisu: „*Ak nahráš jednu skladbu, tak ti garantujem, že na mandolínu zabudneš. Súhlasíš?“*
A. Ďurica: „*Áno. Jasné.“*
Boh šoubiznisu: „*Dobre, ale niečo k tomu budeš potrebovať. Pozri sa hore.* (A. Ďurica dostane zhora gajdy) *Šup, šup do nahrávacieho štúdia.*“
A. Ďurica opúšťa toalety a O. Kandráč sa rýchlo skryje do kabínky s toaletou.
A. Ďurica (snaží sa hra na gajdy): „*Toto bude na pol roka, ty kokos!*“
O. Kandráč vyjde z kabínky a smerom do kabínky hovorí: *„Sorry, sorry, sorry.“* (sadne si do inej kabínky a zaklope na stenu)
Boh šoubiznisu: „*Áno, synu. Rýchlo, rýchlo, dnes mám ešte tenis.“*
O. Kandráč: „*Bože, zaľúbil som sa do Skrúcaného.*“
Boh šoubiznisu: „*No tak na dnes už hádam stačilo.“*

14. Účastník konania v rámci svojho vyjadrenia zaujíma stanovisko i k možnému sankcionovaniu vysielateľov v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. a objasňuje prípady, na ktoré sa dané ustanovenie vzťahuje, resp. na ktoré zákonodarca myslel pri formulovaní predmetnej povinnosti, cit.:

„Napriek tomu, že v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je stanovená povinnosť audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programovej služby a ich zložiek neznevažovať alebo nehanobiť na základe o. i. viery a náboženstva, samotný pojem znevažovanie alebo hanobenie v tomto zákone nie je legálne definovaný. Účastník konania má za to, že subsidiárne je možné použiť definíciu v trestnoprávnom význame, podľa ktorej sa hanobením rozumejú subjektívne, hrubé, defamujúce a urážlivé verbálne a neverbálne prejavy (tlačové, zvukové, obrazové, elektronické atď.), ktoré samostatne ako dohromady môžu u príslušníka takejto skupiny, ktorému sú určené, vyvolať poníženie, urážku a pod. Urážlivosť prejavu môže vyplývať buď z obsahu a spôsobu prednesu alebo jeho prevedenia, alebo iných okolností, za ktorých bol tento prejav urobený. Takéto správanie sa však musí dotknúť národnostnej, jazykovej, rasovej. etnickej či náboženskej otázky.“ (cit. Burda, E., Čentéš J., Kolesár, J Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť: komentár. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. 1469.)

Na základe Prepisu/popisu skutkového stavu, ktorý je prílohou k oznámeniu o začatí správneho konanie nie je možné konštatovať, že by v predmetnom programe boli použité verbálne alebo neverbálne prejavy, ktoré by boli spôsobilé vyvolať poníženie alebo urážku akýchkoľvek divákov, nie len veriacich divákov. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti tohto vyjadrenia, celý program OTO 20. ročník (tak ako aj predchádzajúce ročníky) bol ladený v humornom až satirickom duchu zameranom na tému šoubiznisu, jeho cieľom rozhodne nebolo ponižovať alebo urážať.

Účastník konania si ďalej dovoľuje poukázať na skutočnosť, že ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) je ochranou pred tzv. hate speech, teda nenávistnými prejavmi. Podľa definície Roberta Marka Simpsona nenávistné prejavy preto zahŕňajú napríklad nadávky založené na predsudkoch o identite, určité používanie hanobenia a prirovnaní, niektoré extrémistické politické a náboženské prejavy (napr. vyjadrenia smerujúce k tomu, že všetci moslimovia sú teroristi, alebo že homosexuáli sú ľudia druhej kategórie), ako aj určité zobrazenia nenávistných symbolov (napr. svastiky alebo horiace kríže). Takéto konanie označujeme ako nenávistné prejavy vtedy a do takej miery, ak vyjadrujú názor, že príslušnosť k určitej spoločenskej skupine oprávňuje posudzovať určitého človeka alebo pristupovať k nemu s pohŕdaním. (Simpson, Robert Marie Dignity, harm and hate speech. cit. Miškolci, J Kováčová, L., Rigová, E. Diskutuj bez nenávisti: Stratégie na znižovanie nenávistných prejav v online priestore. Prešov: ADIN, s.r.o., s. 6.)

Ako vyplýva zo záznamu vysielania predmetného programu, prepisu/popisu skutkového stavu a tiež scén, ktoré sú uvedené v oznámení o začatí správneho konania ako tie, ktoré údajne majú hanobiť alebo znevažovať skupinu divákov na základe viery či náboženstva, v predmetnom programe s určitosťou neboli použité žiadne extrémistické alebo hanobiace prejavy, ktoré by boli byť definované ako nenávistné. Naopak, ako už bolo v tomto vyjadrení viackrát zdôraznené, celý program sa niesol v

humornom, zľahčujúcom duchu, a teda podľa názoru účastníka konania rozhodne nie je možné konštatovať, že by bol spôsobilý akoukoľvek formou hrubo uraziť: znevážiť či zhanobiť akúkoľvek skupinu divákov.

Zo skutočností uvedených v tejto stati vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že v programe sa nevyskytli žiadne prejavy nenávisti, ktoré by bolo možné definovať ako hate speech, a preto je účastník konania názoru, že nedošlo k porušeniu § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z."

15. Hlavným motívom programu bolo stvorenie sveta šoubiznisu, ktorého dianie ovláda „boh šoubiznisu", pričom sa zahráva s osudmi ľudí v šoubiznise. Z úvodných slov v programe: „*Na počiatku bolo svetlo. Z televízneho prijímača.*", je zrejmé, že inšpiráciou pre tvorcov programu bol motív stvorenia sveta z kresťanského náboženstva. Následne možno v programe jednoznačne rozoznať i paralely s kresťanskými motívmi (tzv. Desatoro Božích prikázaní, vyobrazenie rehoľných sestier v kostole, spoveď).

16. Treba však tiež uviesť, že „boha šoubiznisu" v danom programe možno vnímať i v kontexte polyteizmu (je vykreslený s ľudskými slabosťami ako „*Panovačný, márnivý a ohromne nespravodlivý."* a popri ňom existuje i „*boh manuálnej práce*"). V programe sú tiež prítomné motívy z mytológie (tzv. sudičky alias rehoľné sestry). V odvysielanom obsahu sú tak vzájomne premiešané uvedené motívy, čo je vzhľadom na zábavný charakter programu nutné vnímať s odľahčením a s nadhľadom.

17. Z kontextu programu je podľa nášho názoru jednoznačne zrejmé, že „boh šoubiznisu" je v programe vykreovaný ako samostatná entita pre oblasť šoubiznisu a nemožno ho stotožňovať s kresťanským Bohom. Stvorenie sveta a náboženské princípy boli v tomto prípade použité ako paralela na priblíženie sveta šoubiznisu a zábavného priemyslu, nie však za účelom hanobenia či zneucťovania viery a náboženstva. Vyjadrenia a situácie súvisiace s vierou vyznievali práve v dôsledku stereotypných reakcií jednotlivých postáv humorne, avšak podľa nášho názoru nie urážlivo.

18. Paralely s kresťanskými motívmi sú v programe jednoznačné a pomerne výrazné. Ich použitie však Kancelária Rady vníma ako účelné pre jednoduché komunikovanie humoru širokej verejnosti, nakoľko tieto paralely sú v našej spoločnosti (prevažne s kresťanským vierovyznaním) notoricky známe i pre neveriacich. Predmetné paralely boli pritom použité len ako základná báza pre vtip, pričom samy o sebe nie sú cieľom žartov. Pointa vtipov spočívala vždy vo verejne známej črte konkrétnej televíznej osobnosti, televíznej relácie, alebo udalosti z oblasti šoubiznisu a pod. Ani v jednom z prezentovaných prípadov nesmerovala voči prejavom viery či inému náboženskému motívu. To podľa nášho názoru platí i pre najkontroverznejšie časti programu, teda zobrazenie rehoľných sestier ako sudičiek, pričom ich stvárňovali mužskí herci, ako aj pre motív spovede a desatora. Nesporujeme, že takéto stvárnenie mohlo u veriacich vzbudiť pohoršenie, avšak, ako sme už uviedli vyššie, máme za to, že cieľom týchto humorných scénok nebolo parodovať dané kresťanské motívy, ale že tieto boli len istou tematicky pokračujúcou bázou pre vystavanie vtipu, ktorý s týmito motívmi ani nesúvisí.

20. Pri zobrazení „boha šoubiznisu" spočíval vtip i v jeho vyobrazení a vykreslení jeho charakteru, ktorý je skôr absolútnym opakom kresťanského Boha, v čom spočívala tiež podstata tohto vtipu. Takisto v jeho rôznych premenách (dievča s mužským hlasom, muž s dievčenským hlasom, vyzývavo oblečená žena s mužským hlasom).

21. Z ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.** vyplýva, že programová služba a všetky jej zložky nesmú znevažovať alebo hanobiť na základe viery a náboženstva. Objektívna stránka predmetného správneho deliktu spočíva v odvysielaní takéto obsahu, ktorý je **objektívne spôsobilý** znevažovať alebo hanobiť na základe viery a náboženstva konkrétneho jednotlivca alebo skupinu osôb, ktorá je identifikovateľná na základe určitých konkrétnych znakov.

22. Najvyšší súd SR v súvislosti s objektívnou stránkou predmetu deliktu podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. (v tom čase § 19 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Zz.) v rozsudku 5Sž/24/2008 uviedol, okrem iného, že v súvislosti s konštatovaním porušenia povinnosti

podľa predmetného ustanovenia je potrebné dostatočne objasniť a špecifikovať, akým spôsobom alebo čím konkrétne boli v danom prípade naplnené znaky pojmu znevažovať, alebo hanobiť, teda čím konkrétne predmetný príspevok znevažoval alebo hanobil na základe viery a náboženstva.

23. Z uvedeného vyplýva, že každý posudzovaný program, v súvislosti s porušením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. **musí konkrétnym spôsobom znevažovať, alebo hanobiť na a základe viery alebo náboženstva.** V predmetnom programe je humornou formou zobrazené dianie v šoubiznise a televíznom svete, kde sme napriek týmto humorným, či sarkastickým, respektíve ironickým poznámkam alebo vyjadreniam nezaznamenali konkrétny spôsob, pri ktorom by bolo možné skonštatovať, že došlo k následku spočívajúcom v zosmiešnení predstaviteľov cirkvi, či veriacich takým jednoznačným a závažným spôsobom, že došlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

24. Máme za to, že paralely sveta šoubiznisu so svetom božstva boli použité len ako základná báza pre vtip a v rozsahu, v akom boli odvysielané v posudzovanom programe, nie sú objektívne spôsobilé znevážiť alebo zhanobiť cirkev či náboženstvo.

25. Z komentára k ustanoveniu § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z., ktorý hovorí, cit. : *Ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) je ochranou pred tzv. hate speech, ktorej sa v rámci Európy venuje pomerne veľká pozornosť. Nemožno ho však chápať ako zákaz zobrazovania prejavov nenávisti. Právo na slobodu prejavu, ako aj právo verejnosti na informácie zahŕňa aj prípady informovania o takýchto prejavoch či udalostiach. Ako napríklad konštatoval ESĽP: "Potrestanie novinára za napomáhanie pri šírení vyhlásení, ktoré urobili iné osoby v interview, by vážne obmedzilo príspevky tlače do diskusie o záležitostiach verejného záujmu a nemalo by sa použiť, pokiaľ na to neexistujú obzvlášť závažné dôvody." Zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby sa násiliu ako takému neposkytoval nenáležitý priestor v programových službách. Ak teda "novinár rozširuje rasistické názory preto, že sa s nimi stotožňuje alebo z iných dôvodov ako kvôli tomu, že podáva objektívne svedectvo, jeho sloboda prejavu zrejme chránená nebude."*[1] Z uvedeného vyplýva, že primárnou funkciou tohto ustanovenia je zabrániť šíreniu a podnecovaniu násilia, nie však vytvárať priestor na neprimerané represie napríklad v prípade humorného kontextu na adresu ktoréhokoľvek subjektu ochrany daného ustanovenia.

26. Podľa Synonymického slovníka slovenčiny (r. 2004) sa pod pojmom *podnecovať* rozumie aktivizovať, uvádzať do (väčšej) činnosti, mobilizovať, povzbudzovať, stimulovať (dávať k činnosti prvý podnet), motivovať (dávať popud na niečo), provokovať (provokovať záujem o podnikanie), pobádať;
Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (r. 2003) sa pod týmto pojmom rozumie dať podnet, popud, vyvolať, povzbudiť, zapáliť za niečo;

27. Na základe týchto dvoch slovníkov je možné konštatovať, že vo všeobecnosti sa pod pojmom podnecovanie rozumie dať podnet, popud, povzbudzovať, stimulovať (dávať k činnosti prvý podnet), motivovať (dávať popud na niečo), provokovať (provokovať záujem o podnikanie), pobádať, vyvolať.
Ochrana základných práv a slobôd pred konaním napĺňajúcim znaky podnecovania k náboženskej nenávisti je v rámci právneho poriadku SR zabezpečovaná aj normami trestného práva. Trestný zákon v § 424 upravuje skutkovú podstatu trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti, ktorá postihuje nasledovné konanie:
- vyhrážanie jednotlivcovi alebo skupine osôb pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre vyhrážanie sa z predchádzajúcich dôvodov, spáchaním zločinu, obmedzovaním ich práv a slobôd alebo
- vykonanie uvedeného obmedzenia alebo

[1] Ľuboš Kukliš – Ivan Tarabčák. Zákon o vysielaní a retransmisii Vybrané súvisiace ustanovenia o digitálnom vysielaní Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2016. 269 s. ISBN 978-80-8168-418-0.

- podnecovanie k obmedzovaniu práv a slobôd niektorého národa, národnosti, rasy alebo etnickej skupiny.

28. Podľa Synonymického slovníka slovenčiny sa pod pojmom *hanobiť* rozumie haniť, znevažujúco sa o niekom vyjadrovať, uberať niekomu vážnosť, česť, znevažovať, tupiť, urážať, zneucťovať;
Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka sa pod pojmom *hanobiť* rozumie hrubo znevažovať, tupiť, urážať, špiniť: h. protivníka, pamiatku niekoho. Skutočnosť, či v programe prišlo k otvorenej alebo skrytej forme podnecovania nenávisti, je nutné posúdiť na jednej strane s ohľadom na jednoznačnosť identifikácie subjektu, voči ktorému je nenávisť podnecovaná a na strane druhej s ohľadom na spôsob a formu spracovania programu obsahujúceho sporné výroky s prihliadnutím na jednoznačnosť a priamočiarosť podnecovania nenávisti.

29. Z výrokov odznených v predmetnom programe je zrejmé, že program bol spracovaný humorným spôsobom, kde cieľom tohto humoru je svet šoubiznisu a televízneho vysielania. Cirkevné inštitúty sú v danom prípade využité ako paralela pre spracovanie humorných scén približujúcich fungovanie sveta šoubiznisu. Predmetné humorné výroky odkazujúce cez paralely na náboženské princípy či cirkevné inštitúty môžu byť pre jednotlivých recipientov na hranici vkusu či slušnosti, no v žiadnom z vyjadrení neevidujeme nijaký popud k žiadnej aktivizácii smerujúcej proti cirkvi, a rovnako nebola hrubo a jednoznačne urazená ani ako inštitúcia v celku a ani jej jednotliví členovia či stúpenci. V danom kontexte cirkev nie je rovnako obmedzovaná na svojich právach a jej predstaviteľ má v danom kontexte po celý čas zachovanú svoju vážnosť.

30. Uvedené v danom kontexte nie je prejav hanobenia či šírenia nenávisti, nakoľko nejde o žiadne reálne znevažovanie cirkvi ani jej hodnostárov, ide o hyperbolické, expresívne vyjadrenia v humornom kontexte. Uvedené výroky neznevažujú význam cirkvi, ani jej predstaviteľov, nakoľko bežne vnímavý recipient rozlišuje humornú paralelu programu a je mu zrejmé, že kontext programu nemá za cieľ nijako zneuctiť predstaviteľov cirkvi, alebo jej stúpencov, zosmiešňovať uznávanie Desatora Božích prikázaní, význam cirkevných obradov, sviatostí, kresťanský spôsob života či vieru samotnú. V danom kontexte predmetné výroky nezakladajú rozpor s ustanovením § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. Výroky v súvislosti s dodržiavaním Desatora božích prikázaní nie sú hanlivé, nakoľko v súvislosti s nimi sa nijako nespochybňuje ich význam, charakter, či nutnosť ich dodržiavania v kresťanskej viere.

31. Z obsahu programu je zrejmé, že v súvislosti so svätou spoveďou boli zosmiešnení predovšetkým predstavitelia slovenskej hudobnej scény, a to spovedaním sa o svojom vlastnom živote a spáchaných hriechoch, nie cirkevný obrad svätej spovede ako taký.

32. Je teda podľa nášho názoru jednoznačne zrejmé, že nebolo úmyslom tvorcov programu žartovať na adresu kresťanstva, veriacich či cirkvi a ani ich nijakým spôsobom pranierovať, parodovať či akokoľvek súdiť. V programe sme nezaznamenali žiadne prejavy nenávisti, či výsmešné, dehonestujúce alebo hanobiace vyjadrenia na adresu kresťanstva, jeho predstaviteľov, veriacich, Boha či symbolov.

33. Naviac sme presvedčení, že sankcionovaním účastníka konania za humorné vyjadrenia v danom kontexte predmetného programu, by podľa nášho názoru došlo k obmedzeniu slobody prejavu, garantovanej nielen čl. 26 ods. 1 Ústavy SR , ale aj čl. 10 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého *(1) Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam. (2) Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo práv iných, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.*

34. K obmedzeniu slobody prejavu tak môže dôjsť, o.i. iba z dôvodov ochrany práv iných subjektov, ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti. Žiadne z vyjadrení nemožno označiť za atakujúce základy viery či katolíckej cirkvi alebo symbolov kresťanstva a to z dôvodu, že nespochybňujú jej základné piliere, či dôvod kresťanstva ako takého (napríklad existenciu Ježiša Krista, jeho zmŕtvychvstanie, zázraky, Máriu pannu a podobne) ani v humornom kontexte. Nevylučujeme, že niektoré vyjadrenia by mohli niektorých príslušníkov cirkvi uraziť, resp. by sa mohli cítiť dotknutí, nakoľko viera samotná je veľmi intímnym a citovým prežívaním vnútorného sveta každého jednotlivca a akékoľvek uťahovanie si z tohto prežívania môžu niektorí jednotlivci vnímať citlivo, alebo osobne. Táto skutočnosť však sama o sebe nelegitimizuje uloženie sankcie účastníkovi konania. Cieľom zákona č. 308/2000 Z. z. je ochrana verejnosti pred neželaným obsahom, v tomto prípade ochrana verejnosti pred obsahom, ktorý by podnecoval nenávisť na základe viery alebo náboženstva. K uvedenému však nedošlo a sankcionovať vysielateľa za to, že úzka skupina cirkvi, alebo jej prívržencov sa môže cítiť dotknutá je v rozpore s účelom zákona č. 308/2000 Z.z.

35. Uvedené tvrdenia sú v súlade s rozhodovacou praxou Rady viď správne konanie č. 36-Pgo/O-4416/2007, ktoré bolo zastavené rozhodnutím RZK/66/2009, kedy Rada zastavila správne konanie, nakoľko v programe *Črepiny* odvysielal vysielateľ MAC TV s.r.o. príspevok *Nové desatoro*, ktorý však napriek vyjadreniam obsahujúcim určitú dávku kritiky na predstaviteľov katolíckej cirkvi neobsahoval vyjadrenia, ktoré by boli natoľko atakujúce, že by došlo k znevažovaniu, či hanobeniu na základe viery či náboženstva. V prípade programu Črepiny sa jednalo o publicistickú reláciu. Predmetná reportáž sa zaoberala jednou z častí dokumentu Pápežskej rady pre migrantov a utečencov z 19. júna 2007 s názvom „Orientamenti per la Pastorale della Strada“ (Smernice pre pastoráciu na cestách)“. Program, ktorý je predmetom tohto správneho konania je diametrálne odlišný, ale intenzitou vyjadrení sa ani nepribližuje k vyjadreniam v správnom konaní 36-Pgo/O-4416/2007 (napríklad Redaktor: „*Desatoro, ktoré sa považuje za morálny základ celej kresťanskej kultúry nám ešte odovzdával starozákonný boh osobne. Dal ho Mojžišovi na kamenných tabuliach do vlastných rúk. Nové desatoro, tento raz špeciálne pre šoférov, nám odovzdal prostredníctvom svojich zástupcov na tejto zemi. Dokument z Vatikánu v podstate nehovorí nič iné ako pôvodných desať prikázaní všemohúceho stvoriteľa rovnej dosky, na ktorej žijeme, slnka, ktoré okolo nás obieha a neba, ktoré je zavesené nad našou plochou zemou. Nové desatoro však upresňuje, ako aplikovať kresťanskú morálku a lásku k blížnemu na cestách. A verte, že páni biskupi, arcibiskupi a kardináli veľmi dobre vedia, o čom hovoria. Minimálne rovnako dobre, ako keď vám vravia, ako žiť rodinným životom, ako vychovávať svoje deti, alebo ako by ste mali žiť svoj pohlavný život. Vo Vatikáne majú dva kilometre ciest a poslednú dopravnú nehodu tam mali približne pred rokom a pol. Deti sa vo Vatikáne nerodia a podľa všetkého sa tam nepestuje ani nijaký pohlavný styk. Kňazi sú teda v duchu kresťanských tradícií tí najlepší dopravní experti a je vo vašom najlepšom záujme riadiť sa ich odporúčaniami.*“), ktoré bolo zastavené.

36. Z obdobných dôvodov bolo zastavené aj správne konanie č. 475/SKO/2016 voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 19 ods. 1 písm. b**)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 4. 2016 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Horná Dolná,* kde Rada vyhodnotila, že nedošlo k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou znevažovať alebo hanobiť na základe viery a náboženstva. Program *Horná Dolná* bol rovnako ako predmetný program časťou seriálu s fiktívnym dejom, kde bol hyperbolickým spôsobom zobrazení cirkevný život obyvateľov dediny s týmto názvom. **Vzhľadom na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. druhá veta *Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely* navrhujeme Rade správne konanie č. 224/SKO/2021 zastaviť.**

37. Na základe uvedeného sa domnievame, že vyjadrenia obsiahnuté v predmetnom programe nedosahovali takú intenzitu, že by mohlo dôjsť k zneváženiu alebo hanobeniu na základe náboženstva a viery. Program si zachoval povahu zábavného programu, kedy humorným, nie však hanlivým, či hanobiacim alebo znevažujúcim spôsobom zobrazuje život v šoubiznise a televíznom svete.

38. Podľa ust. § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní *„správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.“*

* * *

Z á v e r

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

30

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7. 4. 2021

Správne konanie:	270/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1909/SKO/2020) zo dňa 19. 11. 2020
	222/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1778/SKO/2020) zo dňa 21. 10. 2020
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 24. 3. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 270/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1909/SKO/2020) a č. 222/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1778/SKO/2020) MAC TV, s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

1.) že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 30. 7. 2020 v čase o cca 22:32 hod. program *Kuriér*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené so sexuálnymi deviáciami,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) že dňa 4. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ PLUS program *Kuriér,* pričom nezabezpečil označenie programu grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jeho trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 prvá veta JSO

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 7. 5. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok časti prešetrenia sťažnosti.
T: 19. 4. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 10. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 30. 7. 2020 v čase o cca 22:32 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Kuriér*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 4. 11.2020. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 222/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1778/SKO/2020) vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 222/SKO/2020-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 10. 2. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo do dňa vypracovania tohto materiálu k predmetnému správnemu konaniu Rade doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 21. 10. 2020 a uplynie dňa 21. 4. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 30. 7. 2020 a uplynie dňa 30. 7. 2021.

Rada na svojom zasadnutí dňa 19.11.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 4.10.2020 v čase o cca 20:25 hod. program *Kuriér*, ktorý neoznačil žiadnym piktogramom nevhodnosti, čiže ho klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

V rámci predmetného programu *Kuriér* boli zaznamenané zmeny označenia piktogramom vhodnosti:
- od cca 20:25:23 hod. (začiatok programu) do 21:50:45 hod. – bez označenia piktogramom nevhodnosti,
- od cca 21:50:46 hod. do 22:27:00 hod. (záver programu) – označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 3.12.2020. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 270/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1909/SKO/2020) vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 270/SKO/2020-3 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže

rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 8.3.2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo do dňa vypracovania tohto materiálu k predmetnému správnemu konaniu č. 270/SKO/2021 Rade doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 19.11.2020 a uplynie dňa 19.5.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 4.10.2020 a uplynie dňa 4.10.2021.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: *„Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb."* Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správnemu rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka uvedených správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

V oboch správnych konaniach posudzujeme možné porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s programom *Kuriér* (dva rôzne diely programu).

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: *„Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov* ***sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov*** *alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program."*

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú:*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

f) expresívne vyjadrovanie

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú*

b)zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

k) expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu (SK č. 222/SKO/2021)

22:32:14
Berlín. Záber na Franka, ako rýchlo jazdí autom.

22:32:33 – 22:33:14
Prítmie. Záber zdola na bič až k Lariným rukám, ktoré ho zvierajú. Vzdychy ženy. Lara pleskne bičom do vzduchu. Opakované vzdychy ženy. Lara sa dotkne rukou chrbta ženy. Záber na obrys jej nahého prsníka. Rukou jej prejde po nahom chrbte až po zadok. Záber na miestnosť. Lara ju potom udrie bičom po zadku. Lara je oblečená v korzete a v priliehavých kožených nohaviciach. Nahá žena stojí zozadu rozkročmo a ruky má priviazané o drevený stĺp. Khyber sa na to pozerá. Žena vzdychá. V miestnosti horí oheň. Nahá žena znova vzdychne.
Khyber sa pozerá na to**:** *„Viac.* Lara ju znova udrie. *Udri ju silnejšie!“*
Lara: *„Ja určím, koľko bolesti znesie!“*
Khyber: *„A ja určím, koľko platím.“* Lara vyberie spoza svojho opasku kliešte. *Daj to preč! Hneď!“* Lara si zasunie kliešte naspäť do opasku.

Znova záber na Franka, ako šoféruje. V aute má psa s červenou mašľou okolo krku, ktorého ide ako zákazku doručiť. Pes ho počas jazdy olizuje. Frank doručí psa a zoberie si obálku.
22:34:34 – 22:35:02
Prestrih na Laru a Khybera.

Khyber chce vytrhnúť Lare bič**:** *„Daj to sem!“* Ich tváre sú oproti sebe.
Lara: *„Tu som šéf ja, platia moje pravidlá.“*
Khyber: *„Vieš, keby tu nebola...“*
Lara: *„... tak, čo urobíš?“*
Khyber: *„Daj to sem!“* Khyber drží bič, ktorý má Lara v rukách.
Lara: *„Toto nechaj na profíka.“*
Nahá **žena** povie**:** *„Dohodnete sa konečne, prosím!* Lara vytrhne bič z jeho ruky a začne bičovať ženu s celou silou. *Áno, áno* (žena vzdychá), *áno...“* Žena vzdychá. Khyber sa na to pozerá.

Úvodné titulky.
Berlín. Mladá žena Rebecca sedí pri posteli svojho starého otca. Záber na Frankovo auto. V ďalšom zábere vidno motorkára. Frank vystúpi z auta. Motorkár ho sleduje. Frank vojde do galérie. Zoznamuje sa tam s pánmi Tracym a Vorosom. Voros upozorňuje Franka, že obraz musí doručiť čím skôr. Ďalší muž mu podáva obraz v kufri. Tracy ho upozorňuje, aby bol opatrný. Nemá totiž predstavu, aký je obraz cenný. Frank naloží obraz do kufra svojho auta. Naštartuje. Počas jazdy si v spätnom zrkadle všimne, že ho prenasleduje motorkár. Frank sa ho snaží striasť. Motorkár mu je v pätách. Naháňajú sa. Frank narazí do drevených paliet. Vzápätí motorkár narazí do nich tiež. Preletí aj s motorkou cez ne. Motorkár si dá dole prilbu. Je to Rebecca. Pištoľou mieri na Franka. Chce, aby jej dal obraz. Tvrdí mu, že obraz jej ukradli. Znova ho žiada, aby jej dal obraz. V pozadí počuť sirénu. Frank ju varuje, žeby mala byť opatrná, pretože je to nebezpečné. Rebecca zloží zbraň. Frank naštartuje auto a odchádza.

Frank zastaví auto pred luxusnou vilou. Privíta ho Lara. Pýta sa, kde je obraz. Frank otvára kufor. Lara ho odprevádza ku Khyberovi. Khyber si prevezme obraz so slovami, že sa ho nevie dočkať. Frank chce odísť, avšak Khyber ho zadrží. Chce so svojím priateľom preskúmať obraz, či sa nepoškodil pri prevoze. Vyzve profesora, aby sa pozrel na obraz. Profesor hovorí, že obraz je dokonalý.
22:44:08
Profesor prezerá obraz lupou**:** *„Počkať. Nie.“*
Khyber: *„Čo je?“*
Profesor: *„Hm, je to síce majstrovské dielo, no nie je to originál, je to podvrh.“*
Khyber: *„Neexistuje.“*
Profesor: *„Vážne, ja sa nemýlim.“*
Khyber prevrhne stôl**:** *„Do riti!“*

Khyber hovorí Frankovi, že je mimoriadne sklamaný. Frank mu odpovie, že zásielku doručil a za jej obsah nezodpovedá. Khyber hovorí, že za ten obraz dal milión dolárov. Asi mu nedochádza, o koľko peňazí prišiel. Frank si pozerá na stene vypchaté zvery. V miestnosti sú s ním ďalší dvaja muži. Vojde Lara a oznámi mu, že profesor potvrdil, že obraz je falošný. Lara mu povie, že muž, čo si ho najal, potvrdil, že Frankovi dal originál. Frank sa jej spýta, čo čakala, že jej povie. Lara hovorí, že niekto tam klame. Vyberie kliešte spoza opaska, a pýta sa Franka, či je ľavák alebo pravák.
Lara: *„Začnem rovno s prstami na obľúbenej ruke...“* Jeden z mužov mieri naňho zbraňou. Druhý muž má v ruke boxer. Frank vytrhne mužovi zbraň a mieri na nich. Odchádza z domu. Nasadá do auta.

Khyber vojde do miestnosti. Lara má prelepené ústa a je priviazaná o kreslo. Tí dvaja muži ležia na zemi.

22:46:25
Khyber hovorí Lare a dvom mužom stojacim vedľa seba**:** *„Nečakám, že vy idioti, viete niečo o umení, tak ja vám to vysvetlím. Ten obraz je časťou setu, každá scéna zo štyroch zachytáva jedno ročné obdobie.* Zoberie si do ruky kutáč. *Zima, jar, leto, jeseň. Už vlastním tri. Jednotlivo je každý hoden 20 miliónov, ako set sú päťkrát cennejšie. Už mám kupca, bude sklamaný, ak ich nedostane. Čo sa stalo?“*
Lara: *„Tento debil sa nechal odzbrojiť!“*

Khyber stojí s kutáčom v ruke oproti mužovi**:** *„Mal by som ťa na mieste utĺcť. Nechcem si špiniť koberec.“* Neskôr záber, ako Khyber vyhadzuje muža z terasy domu. Krik muža. Zvuk dopadu tela na zem. Záber zhora z výšky na jeho mŕtve telo.
Khyber dáva pokyn Lare**:** *„Nájdeš kuriéra, zisti, čo vie a zabi ho.“*

Frank vchádza autom na plošinu nákladného automobilu. Akonáhle odstaví auto, hodí kľúče mechanikovi. Z auta vyberie obraz. Zvinie ho a dá do puzdra.
22:48:32
Frank pozerá sa na obraz**:** *„Vieš, prečo robím túto prácu? Lebo je to prosté. Vezmeš niečo z bodu A do bodu B. Koniec. Nič zložité.“* Frank zroluje obraz a dá ho do puzdra.
Mechanik: *„Máš rád rutinu, Frank.“*
Frank: *„Presne. Tak prečo sa to vždy poserie?“*
Mechanik: *„No, len dodržuj vždy pravidlá.“* Hodí puzdro do auta a vycúva z nákladiaku.

Frank telefonuje Carle. Povie jej, že obraz bol falošný. Žiada ju, aby zistila, kto je Tracy, majiteľ galérie. Ešte chce, aby mu overila jednu značku. Požiada ju, aby nabudúce našla pre zmenu pohodovú zásielku. Frank sa vláme do bytu Rebeccy, ktorá ho prenasledovala na motorke. Prezerá si zarámované fotky.
22:50:57
Rebecca ho zrazu udrie panvicou po hlave. Potom sa pokúša ho znova udrieť, avšak Frank jej chytí ruku. **Rebecca:** *„Čo to, do pekla, chcete?“* Frank odpovie, že si chce pokecať o obraze.

22:51:05 – 22:52:43
Prestrih na miestnosť, v ktorej horí oheň. Muž je pripútaný o kreslo a okolo krku má zapnutý obojok. Má oblečené tielko a nohavice.
Lara mu hovorí v korzete a s kutáčom v ruke**:** *„Tak prídeš raz do týždňa, zaplatíš cash a nebudeš kecať. Takže, rozumel si?“* Prechádza mu kutáčom po bruchu.
Muž: *„Ale, nič príliš drsné.“*
Lara: *„O tom rozhodnem ja.“*
Muž: *„Aaa, bez modrín...* (Muž vzdychá.) *... lebo moja žena o tom nevie.“* Lara mu prechádza kutáčom po hrudi až k miestu okolo pohlavia. On vzdychá.
Lara s kliešťami v ruke: *„Ty si veľmi zlý chlapec, však?“*
Muž: *„Chcem len trochu zábavy, nič nebezpečné. Odložte to!“*
Lara s kliešťami v rukách tesne pri jeho tvári**:** *„Vieš čo, vy obchodníci ste takí. Navonok ste siláci, ale vo vnútri ste len malí usmrkanci.“* Vtom zazvoní telefón. Lara si zastrčí kliešte za opasok.
Muž na kresle si vyslobodzuje ruky. Lara zodvihne telefón.
Khyber hovorí v telefóne**:** *„Máš tu job!“*
Lara: *„Prepáčte, no madam Cora nemá čas.“*
Khyber: *„Strč si madam Coru. Máš job.“* Muž si dáva dole obojok z krku.
Lara: *„Práve teraz má klienta. Zavolá, keď skončí.“*
Khyber: *„Prestaň, robíš pre mňa, počuješ, si moja, tak si pohni!“* Lara odhodí telefón.
Lara sa pýta muža**:** *„Kam sa zberáš?“*
Muž sa posadí na kresle**:** *„Mám ešte prácu.* Lara ho sotí späť do kresla. Sadne si naňho s kliešťami v ruke tesne pri jeho tvári.
Lara: *„Ale teraz sa pohráme.“*
Muž: *„Ja chcem len jemný bičík.“*
Lara: *„Vieš ty čo? Vypadni, kým ti ublížim!“*

prerušenie programu 22:52:44
zvukovo-obrazový predel
upútavka na program *Psie dni* 12
zvukovo-obrazový predel
reklama (22:53:14 − 22:58:48 h)
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok

zvukovo-obrazový predel
pokračovanie programu (23:01:30 h)

23:01:30
Prestrih na odraz muža, ako udrie do tváre Vorosa spútaného na stoličke. Ten má zakrvavenú tvár. Muž ho chytí za hlavu a znova ho udrie. Znova záber na jeho zakrvavenú tvár. Voros hovorí, že o obraze nič nevie. Povie, aby našli brokera, ktorý sa volá Tracy. Lara prichádza a hovorí mu, že Tracyho si nájde, o to sa on nemusí báť. A takisto musia nájsť originál. Ťažko však veriť tomu, že Tracy o tom nič nevie.
Lara sa pozerá Vorosovi rovno do očí: *„... ale ak to chcete na tvrdo a drsne..."*
Voros: *„Jaaa nič neviem."* Znova záber na jeho zakrvavenú tvár.
Lara vytiahne kliešte a drží ich blízko pri jeho tvári**:** *„... tak viete čo, trošku vám pomôžem. Povedzte, vy ste ľavák alebo pravák?"* Naprázdno cvakne kliešťami. Muž chytí Vorosovi ruku. Znova záber na jeho zakrvavenú tvár. Lara mu drží ruku. Roztvorené kliešte pri jeho prste.
Voros: *„Čoo?* Záber znova na jeho zakrvavenú tvár. *Nnnie, nieéééé!!!"* Prestrih na panorámu mesta. Zvuk odseknutého prsta a Vorosov krik v pozadí.

Prestrih na Franka v Rebeccinom byte. Hovorí mu, že sa tam nemal vlámať. Frank sa jej pýta, kto je ten muž spolu s ňou na fotke. Odpovie, že je to jej starý otec. Frank jej povie, že tne Pissarro bol falošný. Žena hovorí, že na originále je kúzlo, čo sa nedá napodobniť. Hovorí, že originál obrazu je vraj v Berlíne. Khyber ho chce a Charles Tracy ho predáva. Povie, že ju mrzí tá panvica. Ona chce lento, čo je jej. Frank sa jej pýta, prečo by obraz mala dostať práve ona. Ona mu ukazuje fotku jej prastarej mamy. Na stene za ňou visí Pissarrov obraz. Hovorí mu, že obraz im ukradli vo Varšave v tridsiatych rokoch. Ukazuje mu ďalšie fotky. Na jednej z nich je muž s bradou. Povie, že to je dedkov starý otec Pissarro. Má aj rodné listy aj dokumenty. Potom mu povie, ako obraz ukradol počas vojny nemecký dôstojník. Frank konštatuje, že preto chcú ich rodinný obraz naspäť. Frank sa jej pýta, či má Voros nejaký byt v Berlíne. Ponúka jej pomoc pri hľadaní obrazu. Hovorí jej, že má na tom pracovný záujem. Rebecca ho varuje, že po ňom pôjdu. Frank odpovedá, že po nej pôjdu tiež. Idú spolu do Vorosovho bytu. Rebecca si oblečie bundu a zoberie zo zásuvky pištoľ.

23:05:23
Frank vyjde z dverí. Zrazu Rebeccu, ktorá vychádza za ním, chytí zozadu Goren. Frank zíde po schodoch a udrie ďalšieho muža. Po pár úderoch ho hodí ku plastovým vakom a krabiciam. Goren odhodí ženu na zem. Frank vyskočí cez zábradlie a ho skopne. Ten prepadne cez zábradlie. Počuť zvuk skla. Gorenovi zvoní mobil. Rebecca ho zodvihne.
Khyber: *„Goren, tu je Khyber."*
Rebecca: *„Máš môj obraz."*
Khyber: *„Pch, tvoj obraz?"*
Rebecca:: *„Hej, počúvaj, ty sviniar!"*
Khyber: *„Ty počúvaj, obraz je môj. Je mi fuk, odkiaľ je, nájdem ho, ak mi budeš stáť v ceste, zabijem aj teba."* Khyber zloží telefón. Frank jej povie, že teraz idú po nich oboch. Rebecca odhodí mobil a v zábere je Goren ležiaci na zemi.
Khyber volá Gorenovi**:** *„Počúvaj, ty idiot, nájdi to dievča, inak na teba pošlem madam Coru, jasné?"*
Goren: *„Jasné."*

23:06:50
Frank s Rebeccou vchádzajú do Vorosovho bytu. Frank nohou kopne do muža ležiaceho na zemi. Spoznáva ho, je to muž z galérie. Záber zozadu na Vorosa sediaceho na stoličke a na jeho ruku s odrezanými prstami. Je mŕtvy. Frank dedukuje, že ho donútili povedať pravdu. Podľa neho v tom nešiel. Zrazu muž na zemi chytí Rebeccu za nohu. Ona vykríkne, vytiahne pištoľ a zastrelí ho. Na krátky moment sa objaví v zábere jeho hlava.
Rebecca: *„Mal byť mŕtvy."*
Frank jej zoberie pištoľ**:** *„Dajte mi to! To je lepšie. A radšej vypadnime!"*

Nasadnú do auta. Frank hovorí, že majú falzifikát. Záber naň vzadu na sedadle v aute. Chce nájsť originál tak, že nájde autora falzifikátu. Rebecca pozná muža, ktorý by im mohol pomôcť. Volá sa Ivon. Povie, že mu zavolá.

Prestrih na Khybera s Larou. Ona mu hovorí, že Goren našiel Franka v byte tej ženy. Khyber jej oznámi, že ich znovu stratil. Hovorí jej, že ho začína štvať. V rukách drží kliešte. Lara mu tvrdí, že vie kde je Tracy. A že Charles Tracy robí dnes večer vernisáž. Khyber sa jej spýta, na čo čaká a oreže si kliešťami špičku cigary.

Rebecca volá Ivonovi. Chce, aby jej zistil autora obrazu. Povie jej, aby prišla do galérie. Povie Frankovi, že idú tam. Chcú zistiť autora falzifikátu. V galérii je veľa ľudí. Rebecca ide pohľadať Ivona. Povie Frankovi, aby ju tam počkal. Rebecca sa vráti k Frankovi. Spolu idú k Ivonovi. On súhlasí, že si pozrie obraz. Prestrih na Khybera v aute. Hovorí dvom mužom, aby mu priviedli Tracyho. A že na nich bude čakať vzadu.

Ivon si prezerá falzifikát. Pýta sa, odkiaľ je ten obraz. Hovorí im, že je to Pissarro. Pýta sa, či je to podvrh. Frank mu odpovedá, že mal by byť. Ivon nevie. Pozerá sa naň lupou. Hovorí, že ten obraz zmizol na 70 rokov. Konštatuje, že je to prvotriedna práca. Myslí si, že ten falšovateľ je Anton Markov. Tvrdí, že je najlepší, vyšinutý blázon a on jediný by to dokázal. Rebecca sa ho pýta, kde by ho mohla nájsť. Ivon netuší, ale spýta sa. Nie je si istý, či je to podvrh alebo nie.

23:12:31
Slabo osvetlená galéria. Žena stojaca v bielom ohraničenom štvorci si vyzlečie župan. Odhodí ho. Má obnažené prsia. Oblečené iba nohavičky. Leje si na seba modrú farbu z plechovky. Tancuje na zemi, jej telo sa otláča na biely podklad. Rytmická hudba v pozadí. Khyberovi muži hľadajú Tracyho. Tracy zbadá mužov. Narazí do nejakého chlapa a potkne sa. Frank to všetko sleduje. Dvaja muži vytiahnu pelendreky oproti Frankovi. Krik návštevníkov. Frank si ponorí ruky do plechových konzerv vnútri s bielymi handrami. Začne sa s mužmi biť. Fackuje obidvoch mužov plechovkami a kope do nich. Vyskočí a skopne jedného muža na zem. Trafí ho plechovkou do hlavy. Muž zostane ležať v modrej farbe na zemi. Druhý chlap naňho vyskočí. Frank ho udrie a on padne na zem tiež. Vyleje naňho červenú farbu. Červená farba sa vyleje. Obidvaja muži sa šmýkajú vo farbách rozliatych po zemi.
Tracy uteká. Zastaví ho Lara s pištoľou.

Prestrih, ako Frank vyleje na dvoch chlapov ďalšiu farbu – žltú. Kopne do obidvoch naraz.
23:14:53
Lara mieri na Tracyho a odvádza ho k autu.
Tracy: *„Pokoj.“*
Lara: *„Radšej zavri hubu!“*
Tracy: *„Dobre, dobre.“*
Lara: *„Nastúp!“*
Tracy: *„Čo?“*
Lara: *„Hneď!“*
Tracy: *„Pozor na vlasy!“*

K Frankovi prichádza ďalší muž. Frank hodí tácňou a biely anjel zo stropu padne na muža. Aj on zostane ležať na zemi. Zábery na dvoch mužov ležiacich na zemi vo farbách.

Frank balí Pissarrov obraz. Rebecca povie, že majú Tracyho. Ivon im hovorí, že tam ide polícia a mali by radšej ísť. Frank spolu s Rebeccou idú do Tracyho bytu. Tracy v aute vysvetľuje Khyberovi, že s tým nemá nič spoločné. Khyber mu odpovedá, že Voros tvrdil opak. Pýta sa Tracyho, kde je originál. Tracy tvrdí, že netuší.
Lara sa otočí k Tracymu**:** *„Si ľavák alebo pravák?“*

V Tracyho byte cez okno vidieť jeho priateľku. Frank povie Rebecce, že idú tam. Rebecca pobozká Franka. Popritom mu zoberie pištoľ. Frank sa usmieva a povie jej, že zbraň, ktorú mu práve vzala, nefunguje. Nemá náboje.
23:17:11
Rebecca: *„Do riti! Idem hore."* Frank sa jej pýta, či chce ísť iba tak hore. Potom jej navrhne, aby povedala, že ju napadli Spolu s Frankom sa dohodnú, že ju akože napadli, a tak sa dostane do Tracyho bytu. Roztrhne jej svetrík.

23:17:43
Tracyho priateľka si zoblieka pred zrkadlom podprsenku. Záber na jej obnažené prsia. Počuť Rebeccin krik v pozadí. Kričí o pomoc.
Tracyho priateľka: *„Do pekla, čo sa deje?"*
Rebecca stále kričí za dverami o pomoc. Prosí Tracyho priateľku, aby jej otvorila dvere. Ona otvorí a Frank vojde do bytu. Rebeccca vojde za ním. Frank previaže Tracyho priateľke ústa, ruky aj nohy. Povie jej, aby ich tam počkala. Frank nájde Pissarrov obraz v pivnici.

23:18:42
Prestrih na Tracyho v aute s obviazanou rukou. Povie Khyberovi, že obraz je v pivnici. Tracy sa potí a trasie. Prichádza Lara s pištoľou v ruke do bytu. Chce zobrať obraz z pivnice. Zostupuje po schodoch. Frank ju spoza rohu napadne. Chytí jej ruky. Pištoľ vystrelí. Na zem padnú reflektory. Vzbĺkne oheň. Začnú sa medzi sebou biť. Lara si vyzuje červené vysoké lodičky. Lara znova začne doňho búšiť a udierať ho.
Bitka pokračuje. Lara ho kope. Obidvaja ležia na zemi s Larinou nohou pod jeho krkom. **Lara:** *„Užívaš si to tak ako ja?"* Vyleje sa tekutina z plechovky. Ďalší požiar. Znova sa bijú. Lara ho kopne. Nakoniec Frank dverami od skrine buchne Laru.
Frank: *„Dlhá predohra."*

23:20:02
Khyber drží Rebeccu s hlavňou pištole pri jej sluchách. Spolu s Tracym schádzajú do pivnice. Všade je požiar. Obrazy horia. Aj Pissarrov obraz.
Khyber: *„Do riti, kde je obraz?"*
Tracy: *„Je tam, ale..."*
Khyber: *„Kde?"*
Frank: *„Ani hnúť!"*
Khyber: *„Drž hubu! Chcem obraz!"*
Frank: *„Ak mu ho dáš, zabije nás."*
Khyber: *„Daj ho sem, inak zdochne."* Frank ho udrie a potom ho kopne. Khyber je na zemi. Okolo je samý požiar. Rebecca sa pozerá na obraz Pissarra, ako horí. Frank ju zadrží, aby k nemu nešla. Tracy sa plazí po zemi.
Frank chytí Tracyho za ramená. Dá mu hlavičku, pretože Tracy chce ísť zachraňovať obrazy.

prerušenie programu (23:20:41 h)
zvukovo-obrazový predel
upútavka na program Všetko najhoršie 15
reklama (23:21:08 23:27:00
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
pokračovanie programu (23:29:48 h)

23:29:49
Frank vyťahuje Tracyho z bytu. Položí ho na zem. Z domu sa ozýva priškrtený hlas. Zrazu si spomenie, že vo vnútri je ešte uviazaná Tracyho priateľka.
Frank to počuje a uteká do bytu**:** *„Do riti!"* Zoberie ju do náručia a vyjde z bytu. Odviaže jej ruky. Povie jej, aby zavolala hasičov a išla sa niekam ukryť. Tracy stále leží na zemi.

Prestrih na Khybera s Larou v horiacom byte. Kašle. Prosí Laru, aby mu pomohla. Nemôže dýchať. Lara sa naňho pozrie a s úsmevom odchádza.
Prestrih na Franka s Rebeccou v aute. Rebecca ľutuje, že obraz zhorel. A práve vtedy, keď verila, že ho dostane späť. Frank jej povie, že ale ona žije. Potom sa jej prizná, že obraz nezhorel. Obrazy totiž vymenil. Obidvaja prichádzajú s obrazom za Ivonom. Ivon sa ich pýta, či je pravý. Prezerá ho lupou. Frank hovorí Rebecce, že zajtra odchádza do Bruselu. Odpovie, že tam pozná krásne miesta. Ivon povie, že je to originál.
23:32:39
Lara kráča po ceste.
Vodič auta pri nej zastaví**:** *„Zlato, užijeme si?“*
Lara: *„Spolu?“*
Vodič: *„Chcela by si?“*
Lara: *„Hm, si tu sám?“*
Vodič: *„Nie, ak sa pridáš.“*
Lara mu ukáže kliešte**:** *„Chceš sa trošku pobaviť?“* On naštartuje a odíde.
Prichádza ďalšie auto. Nejaká žena z neho vystúpi. Lara jej podá kliešte.
Lara: *„Každý z tých sráčov si to zaslúžil.“* Žena jej dá hlavou znamenie, aby nastúpila do auta.
Frank dá obraz do kufra taxíka. Rebecca sa ho spýta, či sa uvidia v Bruseli. Frank odpovie, že možno áno. Potom ho pobozká a poďakuje sa mu.
Rebecca prinesie starému otcovi Pissarrov obraz. On jej povie, že konečne je obraz doma a poďakuje sa jej. Rukou prechádza po jeho plátne...

23:35:11 záver programu *Kuriér* (12)

* * *

Prepis/popis skutkového stavu (SK č. 270/SKO/2021)

20:25 – Sponzorské odkazy.
20:25:26 – Začiatok programu *Kuriér*, bez piktogramu nevhodnosti. Úvodné titulky. Zábery na autá v garáži. Šofér auta – Frank zadá číselný kód, naštartuje auto a vyrazí z podzemnej garáže. Zaparkuje pred budovou investičnej spoločnosti. Z budovy vybehnú zamaskovaní lupiči s pištoľami a balíkmi, a nasadnú do auta. Frank ich nechce odviesť, pretože ich je viac, ako bolo dohodnuté.

20:29 – Lupič priloží pištoľ k Frankovej hlave a chce, aby konečne išiel.
Lupič: *Naštartuj konečne, lebo ti vystrelím mozog!*
Frank mu vysvetľuje, že nemôže, lebo ich chytí polícia, lebo ich je viac a sú ťažší. Okolo auta sa zbiehajú ľudia.

20:29 – Lupič otočí pištoľ na kumpána na zadnom sedadle a zastrelí ho. Lupiči vyhodia mŕtveho z auta. Na zadnom skle ostane červená škvrna od krvi.

20:30 – Frank vyrazí a hneď ho začnú naháňať policajné autá. Nasleduje rýchly strih rôznych záberov z naháňačky. V úzkych uliciach mesta je naháňačka áut. Frank jazdí po chodníku, po schodoch, náhodní chodci pred ním uskakujú.

20:31 – Frank jazdí po pešej zóne pre chodcov a uniká policajtom. Lupiči ukážu prekvapeným policajtom vztýčené prostredníky.

20:31 – Frank uniká policajtom a predbieha aj auto inšpektora Tarconiho.
Tarconi: *A do riti!*
Komisár si dá na auto modrý maják a začne prenasledovať Franka.

20:31 – Frank jazdí s autom po ceste aj po chodníku. Rozrazí plastové stoličky. Chodci uskakujú na bok.

20:32 – Lupičovi príde zle a vyvracia sa z auta.
20:33 – Policajti a smetiarske auto zablokujú Franka na moste. Frank s autom skočí z mosta na kamión s novými autami. Kamión sledujú policajti. Frank výstrelom z pištole odistí autá na kamióne, ktoré popadajú na cestu a zablokujú policajtov. Frank uniká polícii tesne pred prichádzajúcim vlakom. Nahnevaný policajt strieľa z pištole na vzďaľujúceho sa Franka.

20:35 – Frank dovezie lupičov na dohodnuté miesto, kde ich už čaká ďalší muž s autom. Lupič vyplatí Frankovi viac peňazí ako sa dohodli a chce, aby ich zaviezol do Avignonu. Frank odmietne a lupiči nakoniec prestúpia do druhého auta. Frank čistí auto vo svojom dome pri mori. Z televízie sa dozvie, že lupičov polícia nakoniec zadržala. Inšpektor navštívi Franka v jeho dome. Vyšetruje naháňačku v meste a podozrieva Franka. Keď inšpektor odíde, Frank dostane cez telefón novú zákazku na prevoz.

20:39 – Frankovi povedia v bare podrobnosti o náklade, ktorý má previezť. Frank čaká v aute na ulici. Príde k nemu druhé auto a muži naložia náklad do kufra Frankovho auta. Frank dostane po ceste defekt. Keď vyberá rezervné koleso z kufra vidí, že náklad sa hýbe. Vymení koleso a pokračuje v jazde.

20:42 – Prerušenie programu, upútavka.
20:42 – Reklama (6,25 min.).
20:49 – Upútavky.

20:52 – Frank sa zastaví na pumpe, naje sa a potom pokračuje v jazde. Neskôr zastaví a pozrie sa, aký náklad vezie. V taške je zviazaná žena – Lai. Frank urobí nožom rez na prelepených Lainých ústach, aby sa mohla napiť vody slamkou z fľaše. Frank ju strčí späť do tašky a pokračuje v jazde. Lai začne búchať, lebo chce močiť. Frank zastaví, otvorí kufor, priviaže Lai o lano, aby neutiekla a nechá ju ísť vymočiť sa.

20:56 – Lai sa dlho nevracia. Frank nájde lano priviazané o konár. Lai utiekla.
Frank: *Do riti!*

20:57 – Frank po krátkej naháňačke chytí Lai. Keď sa s Lai na rukách vracia k autu, čakajú ho pri ňom dvaja policajti na motorkách.

20:58 – Frank sa s nimi pobije, hodí Lai do jedného a kopne do druhého. Policajt padne na karosériu auta. Frank kopne policajta a ten padne na zem. Policajti ostanú ležať na zemi.

20:58 – V bazéne sa opaľujú ženy v plavkách. Šéf gangstrov Wall Street ťahá jednu z nich za vlasy.
Žena: *Áu, kretén!*

20:59 – Wall uvidí prichádzať Frankovo auto, tak ide k nemu. Wall vyčíta Frankovi, že mešká. Frank otvorí kufor. V kufri ležia zneškodnení policajti. Frank odovzdá tašku. Wall chce, aby Frank doručil ďalšiu zásielku – kufrík. Frank zoberie zásielku a vyrazí. Frank si dá sendvič na pumpe.

21:01 – Frank chce už z pumpy odísť, ale ešte sa vráti pre limonádu z automatu. Keď sa potom vracia k svojmu autu, to náhle vybuchne a výbuch ho odhodí dozadu na čelné sklo iného auta. Frankovi horí rukáv. Okolo neho padajú horiace časti auta.

21:02 – Wallovi gangstri hrajú karty za stolom. Niekto zazvoní, jeden gangster ide otvoriť a v priezore vidí Franka, ako práve skáče do dverí. Frank vyvalí dvere aj s gangstrom.
Gangster: *Kto je to do riti!*

21:02 – Gangstri vytiahnu pištole a začnú po Frankovi strieľať. Lai sedí zviazaná na stoličke v inej miestnosti, kde ju stráži ďalší gangster. Ten, keď počuje hluk, vytiahne pištoľ a vyjde von z miestnosti.

21:02 – Gangstri strieľajú na Franka. Frank prevráti stôl a chráni sa ním pred strelami. Frank udrie gangstra a tomu pištoľ vypadne z ruky. Frank ju zachytí a začne strieľať. Gangstri padajú na zem. Gangster chce chytiť pištoľ, ktorá leží vedľa neho na zemi, ale Frank mu ju odstrelí preč. Za sklom sa objaví ďalší gangster, Frank naňho vystrelí. Frank potom strelí do gangstra, ktorý leží na zemi. Zviazaná Lai sa na stoličke posúva k dverám. Na chodbe Frank kopne gangstra do tváre. Napadne ho ďalší gangster so sekerou. Frank ho kopne do krku a gangster padne. Na Franka zaútočí ďalší gangster so sekerou. Obidvaja gangstri so sekerami zaútočia na Franka. Frank jedného kopne do boku a vyhne sa sekerám. Gangster kopne Franka do brucha. Frank sa vyhýba ich úderom a jedného gangstra kopne do hlavy. Frank zo steny vytrhne svietnik a bráni sa ním pred sekerami. Frank vyskočí a naraz kopne nohami do hláv gangstrov. Objaví sa ďalší gangster so samopalom, ktorý naňho začne strieľať. Frank vyskočí a kopne ho do krku. Frank si zoberie jeho samopal a strieľa s ním do stropu.

21:04 – Frank s pištoľou v ruke ide do garáže, kde nasadne do jedného z áut, vytrhne zo spodku ovládacieho panela káble a naštartuje. Autom prerazí dve brány a unikne preč. Na zadnom sedadle auta leží Lai. Frank zastane a vyhodí ju priviazanú o stoličku na cestu.

21:05 – Frank šoféruje auto.
Frank: *Do riti!*
Vidí v spätnom zrkadle Lai na ceste.
Frank: *Posraná zásielka.*

21:06 – Frank prudko zabrzdí a cúva k Lai. Lai sa bojí, že ju chce zraziť. Frank zabrzdí tesne pri nej.

21:06 – Frank naloží Lai do auta a odvezie ju k sebe domov. Doma jej odlepí pásku z úst a pýta sa jej, čo sa vlastne deje.
Frank: *V akej sračke to som?*
Lai: *V hlbokej. Vo veľmi hlbokej.*
Frank jej znova zalepí ústa a rozviaže ju.

21:08 – Frank dá Lai najesť a unavený ide spať. Lai si tajne prezerá Frankove súkromné veci z obdobia, keď slúžil ako vojak.

21:10 – Prerušenie programu, upútavka.
21:10 – Reklama (5,59 min.).
21:16 – Upútavky.

21:19 – Wall navštívi v nemocnici zraneného kumpána, ktorý mu povie, že ich napadol Frank. Wall strčí kumpánovi do úst vreckovku a druhou rukou stlačí vrecko s infúziou. Kumpán sa najprv trasie v posteli, no o chvíľu ostane nehybne ležať. Ozve sa dlhý, neprerušovaný zvuk prístroja, ktorý monitoruje srdce. Wall kumpánovi zoberie z tela senzory a pripne ich vedľa ležiacemu pacientovi. Prístroj, ktorý monitoruje srdce začne opäť vydávať prerušovaný zvuk.

21:21 – Lai urobí ráno raňajky. Inšpektor navštívi Franka a zoznámi sa s Lai. Inšpektor sa naraňajkuje s Frankom. Inšpektor ukáže Frankovi značku z jeho vybuchnutého auta. Frank klame, že mu auto ukradli. Inšpektor si prezrie auto vo Frankovej garáži. Lai klame, že auto patrí jej. Inšpektor povie Frankovi o výbuchu jeho auta. Polícia zistila, že v kufri boli dvaja policajti. Inšpektor ich chce oboch čo najskôr vypočuť na polícii.

21:27 – Odpálená raketa vletí do vežičky na Frankovom dome. Vežička vybuchne, šľahajú z nej plamene. Frank sa s Lai schová pod stôl. Gangstri so samopalmi strieľajú do Frankovho domu. V dome sa Frank a Lai snažia uniknúť pred strelami. Gangstri si vymenia zásobníky a pokračujú v streľbe. Streľba na chvíľu utíchne. Gangster s raketometom vystrelí raketu. Raketa oblúkom vletí cez okno do domu, do plynovej rúry. V kuchyni nastane ohnivý výbuch. Frank a Lai skočia do šachty s výťahom. Z okien domu šľahajú plamene. Výťah zavezie Franka a Lai do pivnice. Všetko naokolo nich horí. Gangster nabije ďalšiu raketu a vystrelí. V dome nastane ohnivý výbuch. Frank a Lai skočia do podzemnej nádrže s vodou. Dom vybuchne ohnivými plameňmi. Frank sa ponorí po ukrytý potápací prístroj. Okolo Lai padajú horiace časti domu.

21:31 – Preplávajú pod vodou do cudzieho domu. Mokrí sa v dome vyzlečú. Lai v spodnej bielizni pobozká Franka. Frank sa na posteli bozkáva s Lai.

21:33 – Frank a Lai vypovedajú u inšpektora o tom, že ich dom zhorel. Inšpektor musí na chvíľu odísť a Lai si v jeho neprítomnosti v jeho počítači vyhľadá údaje o Wallovi. Inšpektor prepustí Franka a Lai, dá im peniaze a adresu hotela, kde sa môžu ubytovať. Lai chce, aby išli za Wallom, ale Frank chce na všetko zabudnúť. Frank chce, aby si gangstri mysleli, že sú už obaja mŕtvi. Lai mu prezradí, že v kontajneri na lodi jej otca sú uväznení ľudia. Lai chce, aby jej Frank pomohol oslobodiť ľudí. Inšpektor na počítači zistí, koho Lai hľadala.

21:38 – Prerušenie programu, upútavka.
21:38 – Reklama (5,59 min.).
21:49 – Upútavky.

21:47 – Wall ide do kancelárie, kde ho prekvapí Lai a Frank. Frank ho udrie do tváre, zoberie mu pištoľ a priloží mu ju ku krku.

21:48 – Wall nechce prezradiť, kde je kontajner s migrantmi. Frank naňho mieri pištoľou. Wall sa ho nebojí.
Wall: *Takže ti navrhujem, zabi ma hneď teraz! A potom ťahaj do péčka.*

21:49 – Sekretárka telefónom oznámi, že Lain otec Kwai ide za Wallom. Lai namieri pištoľ na Franka, potom na Walla. Lai chce od Walla číslo kontajnera. Do kancelária príde Kwai aj s dvoma ochrankármi. Lai namieri zbraň na Kwaia. Kwai spolupracuje s Wallom. Ochranka namieri na Lai zbrane. Kwai sa priblíži k Lai a tá mu pritlačí zbraň na hruď.

21:50:46 – V pravom hornom rohu obrazovky sa objavil piktogram nevhodnosti do 12 rokov (12).

Kwai si zoberie od ochrankára pištoľ a namieri ju na Frankovu hlavu. Lai sa vzdá a zloží zbraň. Kwai prikáže svojej ochranke, aby zabili Franka. Sekretárka telefónom oznámi, že do kancelárie prichádza polícia. Wall zavolá gangstra Lea. Po schodoch ide inšpektor s policajtmi.

21:51 – Do kancelárie príde Leo, je to gangster, ktorého Frank zbil v dome. Leo vykrúti Frankovi ruky a nohu mu pritlačí na chrbát. Wall udrie Franka do tváre.

21:52 – Do Wallovej kancelárie vojde inšpektor. Wall povie inšpektorovi, aby zaistil Franka, pretože ich vydieral. Inšpektor vypočúva Franka v cele, je obvinený aj z únosu Lai. Frank povie inšpektorovi, že gangstri pašujú ľudí. Frank sa dohodne s inšpektorom ako ujsť z cely.

21:54 – Frank drží zbraň pri inšpektorovej hlave a uniká z väzenia. Ide autom po meste. Zastane v prístave, otvorí kufor a vyberie z neho inšpektora. Frank odíde na člne hľadať kontajner s utečencami. Frank v prístave so stetoskopom zisťuje, v ktorom kontajneri sú zavretí utečenci. Frank zbadá Lai v kontrolnej veži. Wall dá vodičovi kamióna inštrukcie na prevoz kontajneru.

21:58 – Lai sa poháda s Kwaiom. Kwai jej dá facku.

21:59 – Frank pri kontajneri zastrelí gangstra. Frank strelí gangstrovi do nohy. Wall kopne Franka do hlavy. Bojujú spolu. Wall kopne Franka do brucha. Frank udrie Walla lakťom do hlavy. Wall udrie Franka kusom dreva do hlavy. Wall povie prichádzajúcim gangstrom, aby zabili Franka. Frank jedného kopne do tváre, ďalšieho udrie päsťou do tváre. Otvorí dvere kontajnera a udrie tak ďalšieho gangstra. Ďalšieho udrie do brucha a do tváre. Ďalších dvoch drží rukami a nohami kope ďalších dvoch do brucha. Ďalšieho zavrie do kontajnera.

22:00 – Frank vidí zo strechy kontajnera, ako odchádzajú kamióny s kontajnermi. Rozbehne sa a skočí na kontajner, ktorý práve prevváža nakladač, a z neho skočí na kontajner, ktorý vezie kamión. Vodič Vidí Franka v spätnom zrkadle a zabočí s kamiónom tak, aby pritlačil Franka k dopravným značkám.

Frank je nútený preskočiť na strechu autobusu. Gangstri ho vidia, ako leží na streche autobusu. Autobus zastaví, Frank zoskočí zo strechy na zem. Tam ho už čakajú gangstri. Frank sa vyhne kopom od jedného gangstra a udrie ho päsťami. Ďalších dvoch zviaže vlastným tričkom. Jedného udrie lakťom a druhého päsťou. V autobuse naňho zaútočia ďalší gangstri. Jedného udrie päsťou. Potom sa zavesí za držadlá v autobuse a kopne do ďalších gangstrov. Jeden gangster ho chytí odzadu. Kopne do dvoch gangstrov. Jeden gangster po údere preletí cez okno. Frank kopne do ďalších dvoch gangstrov, ďalšieho udrie päsťou. Gangstri si zoberú do rúk trubky z držadiel. Frank do nich kopne a podarí sa mu ich zneškodniť. Ďalšieho kopne nohou, udrie päsťou a zoberie mu nôž. Krvavý nôž priloží ďalšiemu k tvári a potom ho udrie. Vybehne z autobusu a dostane úder do tváre. Stojí proti nemu vysoký muž. Frank a muž spolu bojujú kopmi a údermi. Muž chytí Frankovu hlavu pod pazuchu, Frank ho udiera do boku, potom ho udrie do nosa. Frank ho kopne a udrie do tváre. Muž mu chytí hlavu a škrtí ho. Objavia sa ďalší gangstri s trubkami. Frank do nich kope nohami. Franka odzadu škrtí muž. Frank sa nohou odrazí a padne na muža na zem. Tam ho udrie hlavou do hlavy a vyslobodí sa z jeho zovretia. Vyleje na seba vaňu s olejom. Gangstri naolejovaného Franka nevedia uchopiť. Frank ich kope nohami. Jedného kopne oboma nohami do hlavy. Frank strhne z bicykla pedále a dá si ich na topánky, aby sa v oleji nešmýkal. Frank kopne gangstra do hlavy. Gangstri ho obkolesia, on ich kope do hlavy, do brucha, do nôh, do hlavy. Do garáže prídu ďalší gangstri a začnú na Franka strieľať. Frank si zoberie jedného gangstra ako štít a vyskočí s ním cez okno do mora. Gangstri strieľajú do mora, potom hodia na hladinu sud s benzínom a zapália ho. Hladina vzbĺkne. Frank vysaje z gangstrových úst kyslík. Frank vypláva z mora. Zoberie si od ležiacich policajtov zbrane.

22:07 – Frank v starom aute prenasleduje konvoj kamiónov s utečencami.

22:07 – Z Frankovho auta sa začne dymiť, tak ho odstaví.
Frank: *Oj, črep! Do riti!*

22:07 – Frank zbadá práškovacie lietadlo, a uteká za ním. Keď pilot zastane, aby dotankoval, Frank naho namieri pištoľ. Frank letí v lietadle a prenasleduje konvoj. Pilotovi dá číslo na inšpektora a chce, aby ho pilot zavolal. Frank zoskočí padákom z lietadla a smeruje ku konvoju.

22:09 – Prerušenie programu, upútavka.
22:15 – Reklama (6,04 min.).
22:15 – Upútavky.

22:18 – Frank na padáku letí na kamión. Zoskočí na strechu kontajnera. Plachta padáku dopadne na predné sklo auta s gangstrami, ktorí dostanú šmyk a skrížia cestu. Narazí do nich ďalšie auto a nastane ohnivý výbuch.

22:19 – Frank vykopne bočné okno šoférovej kabíny a zasiahne šoféra do hlavy. Šofér skoro vypadne z kabíny, ale zachytí sa dverí na kapote. Frank ho kopne do brucha. Šofér visí na dverách kabíny, ktoré sa odtrhnú a padnú aj so šoférom na zem. Šofér sa na dverách šmýka po ceste, až vyletí z cesty do rokliny.

22:19 – Gangstri chcú autom predbehnúť Franka, ale ten im kamiónom kríži cestu a nedovolí im predbehnúť ho.

22:20 – Wall vyberie z priehradky v aute zbraň a cez bočné okno strieľa na Franka.
Wall: *Ty sviňa!*

22:20 – Frank si zoberie črep z rozbitého spätného zrkadla a pomocou neho sleduje gangstrov. Kwai strieľa na Franka. Frank ho sleduje v črepe zo spätného zrkadla. Zrazu sa v ňom objaví Wall s namierenou pištoľou. Frank mu bodne črep do ruky s pištoľou. Frank vykopne pištoľ von z kabíny. Wall sa drží jednou rukou držiaku na kabíne kamióna. Podarí sa mu skočiť späť do kabíny. Wall udrie Franka do tváre. Kwai z auta strieľa na Franka. Wall tlačí Frankovu hlavu von z okna kamiónu. Frank ho udrie a Wall padne dozadu kabíny. Wall skočí na Franka a začne ho odzadu škrtiť. Kwai strieľa na Franka. Frank šoféruje s nohami na volante. Kwai si z poličky auta vyberie samopal. Frank rukou povolí operadlo sedačky a priľahne ním Walla. Frank sa vymaní z Wallovho škrtiaceho objatia a udrie

ho päsťou do tváre. Kamión prudko vybočí a Frank skoro vypadne z kabíny. Wall dá nohy okolo Frankovho krku a škrtí ho. Búcha s jeho hlavou o bok kabíny. Päsťami ho udiera do tváre. Nakoniec ho kopne do tváre. Wall zatiahne ručnú brzdu, Frank padne na Walla a ten ho nohami vykopne cez predné sklo kabíny. Wall vykukne von z kabíny, Frank nikde nie je. Wall zoberie volant do svojich rúk.

22:21 – Frank leží na spodku kamióna a drží sa na jeho podvozku. Kwai ho vidí a strieľa naňho samopalom. Lai sa mu v tom snaží zabrániť. Frank zoberie z podvozku kľúč na výmenu kolesa a hodí ho do auta s Kwaiom. Kľúč zasiahne šoféra do hlavy. Auto vybočí na vedľajšiu cestu.

22:22 – Frank sa vyšplhá po kontajneri na strechu, skočí dopredu ku kabíne kamiónu, zachytí sa o opierky na kabíne, urobí salto a nohami kopne Walla. Frank nohami škrtí Walla. Potom otočí nohami a vyhodí Walla z kabíny na cestu. Frank odstaví kamión a vydýchne si.

22:23 – Kwai priloží k Frankovej hlave pištoľ. Frank vystúpi z kabíny. Pri kamióne zastaví auto s Lai. Kwai povie šoférovi, že ak sa Lai pohne, nech ju zastrelí. Kwai ide s Frankom k útesu.

22:24 – Kwai vyčíta Frankovi že sa zaplietol s Lai.
Kwai: *Zaplietol si sa s nesprávnym dievčaťom, ty sráč.*

22:24 – Frank si tajne zoberie do rúk kameň. Ozve sa ďaleký výstrel a výkrik Lai. Kwai si myslí, že ju gangster zabil. Ozve sa výstrel. Kwaiovi tečie po košeli krv. Kwai padne na zem. Za ním stojí Lai, ktorá ho zastrelila a zachránila Franka. Objaví sa pri nich inšpektor s policajtmi. Lai vypustí utečencov z kontajnera.
22:27:00 – Koniec programu.
22:27 – Sponzorské odkazy

* * *

V rámci posudzovania predmetu správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých

prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

I. SK č. 222/SKO/2021

1. Správne konanie č. 220/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 30. 7. 2020 v čase o cca 22:32 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Kuriér*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

2. Predmetný program obsahoval scény, ktoré mohli obsahovať hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
- § 1 ods. 1 písm. e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,
- § 1 ods. 2 písm. a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov.

3. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že monitorovaný program svojím obsahom naplnil kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, respektíve nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Z dôvodu odvysielania predmetného programu s piktogramom Jednotného systému označovania prislúchajúcim pre označenie programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby klasifikovaných ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, vzniklo dôvodné podozrenie **možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** ako následku možného nesprávneho uplatnenia Jednotného systému označovania.

4. S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne posolstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

5. **Kontextuálne hľadisko programu:** Seriál *Kuriér,* ktorého časťou je aj posudzovaná epizóda *Zámena,* je označený žánrovo ako akčný, krimi. Psychopatický zločinec a zberateľ umenia Max Khyber najme kuriéra Franka Martina, aby doručil obraz – majstrovské dielo nevyčísliteľnej hodnoty – zločineckému bossovi, ktorý má oň záujem. Keď expert prehlási, že v zásielke je falzifikát, Franka obvinia zo zámeny obrazov a krádeže originálu. Aby si zachránil život, musí vypátrať originálny obraz na vlastnú päsť. Na svojich cestách musí premôcť dominu Laru a spojiť sa s mladou umelkyňou Rebeccou Pissarro, vnučkou slávneho francúzskeho impresionistu Pissarra. Aj ona má záujem vypátrať vzácny obraz svojho starého otca, ktorý bol pôvodne majetkom jej rodiny a od druhej svetovej vojny, kedy ho ukradli nacisti, niet po ňom žiadnej stopy. (zdroj: https://tvprogram.sme.sk/p/3582303/kurier-5)

6. V rámci predmetného programu boli odvysielané nasledovné sporné scény, ktoré mohli zobrazovať erotické pomôcky či mohli byť spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, cit.:

- **22:32:33 – 22:33:14**

Prítmie. Záber zdola na bič až k Lariným rukám, ktoré ho zvierajú. Vzdychy ženy. Lara pleskne bičom do vzduchu. Opakované vzdychy ženy. Lara sa dotkne rukou chrbta ženy. Záber na obrys jej nahého prsníka. Rukou jej prejde po nahom chrbte až po zadok. Záber na miestnosť. Lara ju potom udrie bičom po zadku. Lara je oblečená v korzete a v priliehavých kožených nohaviciach. Nahá žena stojí zozadu rozkročmo a ruky má priviazané o drevený stĺp. Khyber sa na to pozerá. Žena vzdychá. V miestnosti horí oheň. Nahá žena znova vzdychne.

Nahá **žena** povie**:** *„Dohodnete sa konečne, prosím!* Lara vytrhne bič z jeho ruky a začne bičovať ženu s celou silou. *Áno, áno* (žena vzdychá), *áno...“* Žena vzdychá. Khyber sa na to pozerá.

- **22:51:05 – 22:52:43**

Prestrih na miestnosť, v ktorej horí oheň. Muž je pripútaný o kreslo a okolo krku má zapnutý obojok. Má oblečené tielko a nohavice.
Lara mu hovorí v korzete a s kutáčom v ruke**:** *„Tak prídeš raz do týždňa, zaplatíš cash a nebudeš kecať. Takže, rozumel si?“* Prechádza mu kutáčom po bruchu.
Muž: *„Ale, nič príliš drsné.“*
Lara: *„O tom rozhodnem ja.“*
Muž: *„Aaa, bez modrín...* (Muž vzdychá.) *... lebo moja žena o tom nevie.“* Lara mu prechádza kutáčom po hrudi až k miestu okolo pohlavia. On vzdychá.
Lara s kliešťami v ruke: *„Ty si veľmi zlý chlapec, však?“*
Muž: *„Chcem len trochu zábavy, nič nebezpečné. Odložte to!“*
Lara s kliešťami v rukách tesne pri jeho tvári**:** *„Vieš čo, vy obchodníci ste takí. Navonok ste siláci, ale vo vnútri ste len malí usmrkanci.“* Vtom zazvoní telefón. Lara si zastrčí kliešte za opasok.
Muž na kresle si vyslobodzuje ruky. Lara zodvihne telefón.
Khyber hovorí v telefóne**:** *„Máš tu job!“*
Lara: *„Prepáčte, no madam Cora nemá čas.“*
Khyber: *„Strč si madam Coru. Máš job.“* Muž si dáva dole obojok z krku.
Lara: *„Práve teraz má klienta. Zavolá, keď skončí.“*
Khyber: *„Prestaň, robíš pre mňa, počuješ, si moja, tak si pohni!“* Lara odhodí telefón.
Lara sa pýta muža**:** *„Kam sa zberáš?“*
Muž sa posadí na kresle**:** *„Mám ešte prácu.* Lara ho sotí späť do kresla. Sadne si naňho s kliešťami v ruke tesne pri jeho tvári.
Lara: *„Ale teraz sa pohráme.“*
Muž: *„Ja chcem len jemný bičík.“*
Lara: *„Vieš ty čo? Vypadni, kým ti ublížim!“*

7. V rámci prvej scény zobrazujúcej sadomasochistické praktiky vystupuje nahá žena, ktorá je zozadu pripútaná nohami aj rukami o drevený stĺp. Lara ju udiera bičom a Khyber sa na to pozerá. Scéna je ešte viac vystupňovaná požiadavkou Khybera, aby Lara nahú ženu udierala ešte viac a znova (**Khyber:** *„Viac.* Lara ju znova udrie. *Udri ju silnejšie!“*). V ďalšej scéne zobrazujúcej sadomasochistické praktiky vystupuje muž pripútaný o kreslo rukami aj nohami a s obojkom upevneným okolo krku. Oblečený je v tielku a nohaviciach. Lara sa ho dotýka kutáčom po hrudi a aj okolo jeho pohlavia. Erotická pomôcka-bičík bola v rámci prvej scény viditeľná pri jej použití a v druhej scéne bola spomenutá vo verbálnej rovine (**Muž:** *„Ja chcem len jemný bičík.“).* V obidvoch scénach sú zobrazené aj kliešte, ktoré má Lara pripevnené za opaskom. V prvej scéne ich vytiahne v návale hnevu voči Khyberovi a v druhej scéne voči mužovi, ktorý je pripútaný o kreslo v miestnosti špeciálne upravenej na sadomasochistické praktiky. Motív klieští je využitý jednak ako prostriedok zastrašenia a jednak ako erotická pomôcka pri naznačenej sadomasochistickej hre.

8. V rámci hodnotiacich kritérií tieto scény sú v rámci kontextu celého programu necudné, nemravné a v rámci hodnotiacich kritérií je možné zvažovať ich zaradenie buď pod kritérium *sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie*, ako scény nevhodnej pre maloletých do 15 rokov, alebo pod kritérium *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,* ktoré

zodpovedá nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Pojem „deviácia“ nie je definovaný v zákone č. 308/2000 Z.z., a teda sa jedná o tzv. neurčitý pojem. Výklad neurčitých pojmov v rámci správneho konania je vo výlučnej kompetencii konajúceho správneho orgánu a teda v tomto prípade Rady. Pojem deviácia je pojmom všeobecne známym, znamenajúci odchýlku od niečoho bežného, normálneho. Napríklad podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006. 1134 s. ISBN 978-80-224-0932-4 definuje pojem deviácia ako *„odchýlka od istej spoločenskej normy, od pôvodného smeru a pod.: psychická, sociálna d.; pozitívna, negatívna d.; lek., psych. sexuálna d. aberácia, zvrátenosť; biol. mutačná d. vzniká v priebehu individuálneho vývoja.“*

9. Sadomasochistické sexuálne správanie sa nepovažuje za bežnú spoločenskú normu. Uvedené považujeme za natoľko rozporuplné s morálkou, že nie sú pochybnosti o tom, že ide o deviantné správanie. Takáto deviácia je spoločensky neakceptovaná a je negatívnou odchýlkou od spoločenskej normy. Preto scény s takýmto obsahom je možné vyhodnotiť iba za nevhodné pre celú skupinu maloletých, spadajúce pod kritérium § 1 ods.1 písm. f) JSO. Je zrejmé, že sa jedná o scény spojené so sexuálnymi deviáciami, ako uvádza § 1 ods. 1 písm. f) JSO. Sadomasochizmus je pritom v oboch scénach vyobrazený priamo, čím je o to viac zintenzívnený negatívny vplyv odvysielania predmetných scén na maloletého diváka.

10. V prípade odvysielania scén s erotickou pomôckou – bičíkom v kontexte sadomasochistickej hry máme za to, že uvedené spadá pod kritérium nevhodnosti podľa § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém.*

11. V rámci predmetného programu boli odvysielané i nasledovné sporné scény s obsahom **násilia**, cit.:

23:01:30
Prestrih na odraz muža, ako udrie do tváre Vorosa spútaného na stoličke. Ten má zakrvavenú tvár. Muž ho chytí za hlavu a znova ho udrie. Znova záber na jeho zakrvavenú tvár. Voros hovorí, že o obraze nič nevie. Povie, aby našli brokera, ktorý sa volá Tracy. Lara prichádza a hovorí mu, že Tracyho si nájde, o to sa on nemusí báť. A takisto musia nájsť originál. Ťažko však veriť tomu, že Tracy o tom nič nevie.
Lara sa pozerá Vorosovi rovno do očí: *„... ale ak to chcete na tvrdo a drsne...“*
Voros: *„Jaaa nič neviem.“* Znova záber na jeho zakrvavenú tvár.
Lara vytiahne kliešte a drží ich blízko pri jeho tvári**:** *„... tak viete čo, trošku vám pomôžem. Povedzte, vy ste ľavák alebo pravák?“* Naprázdno cvakne kliešťami. Muž chytí Vorosovi ruku. Znova záber na jeho zakrvavenú tvár. Lara mu drží ruku. Roztvorené kliešte pri jeho prste.
Voros: *„Čoo?* Záber znova na jeho zakrvavenú tvár. *Nnnie, nieééé!!!“* Prestrih na panorámu mesta. Zvuk odseknutého prsta a Vorosov krik v pozadí.

23:06:50
Frank s Rebeccou vchádzajú do Vorosovho bytu. Frank nohou kopne do muža ležiaceho na zemi. Spoznáva ho, je to muž z galérie. Záber zozadu na Vorosa sediaceho na stoličke a na jeho ruku s odrezanými prstami. Je mŕtvy. Frank dedukuje, že ho donútili povedať pravdu. Podľa neho v tom nešiel. Zrazu muž na zemi chytí Rebeccu za nohu. Ona vykríkne, vytiahne pištoľ a zastrelí ho. Na krátky moment sa objaví v zábere jeho hlava.
Rebecca: *„Mal byť mŕtvy.“*
Frank jej zoberie pištoľ**:** *„Dajte mi to! To je lepšie. A radšej vypadnime!“*

23:12:31
Slabo osvetlená galéria. Žena stojaca v bielom ohraničenom štvorci si vyzlečie župan. Odhodí ho. Má obnažené prsia. Oblečené iba nohavičky. Leje si na seba modrú farbu z plechovky. Tancuje na zemi, jej telo sa otláča na biely podklad. Rytmická hudba v pozadí. Khyberovi muži hľadajú Tracyho. Tracy zbadá mužov. Narazí do nejakého chlapa a potkne sa. Frank to všetko sleduje. Dvaja muži vytiahnu pelendreky oproti Frankovi. Krik návštevníkov. Frank si ponorí ruky do plechových konzerv vnútri s bielymi handrami. Začne sa s mužmi biť. Fackuje obidvoch mužov plechovkami a kope do nich.

Vyskočí a skopne jedného muža na zem. Trafí ho plechovkou do hlavy. Muž zostane ležať v modrej farbe na zemi. Druhý chlap naňho vyskočí. Frank ho udrie a on padne na zem tiež. Vyleje naňho červenú farbu. Červená farba sa vyleje. Obidvaja muži sa šmýkajú vo farbách rozliatych po zemi. Tracy uteká. Zastaví ho Lara s pištoľou.

Prestrih, ako Frank vyleje na dvoch chlapov ďalšiu farbu – žltú. Kopne do obidvoch naraz.

12. Násilie ako kritérium nevhodného obsahu sa nachádza v klasifikačných kritériách podmieňujúcich označenie programu ako nevhodného pre maloletých buď do 18, do 15 rokov alebo do 12 rokov. V predmetnom programe nešlo o samoúčelné používanie násilných scén, slúžili na vykreslenie deja a charakteru jednotlivých postáv. Tieto scény mali v rámci príbehu programu svoje opodstatnenie.

13. Z dispozitívne uvedených prípadov, kedy je násilie klasifikačným kritériom opodstatňujúcim označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre celú skupinu maloletých (*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania)*, vyplýva, že **musí ísť o zobrazenie aktov zobrazujúcich intenzívne zásahy do telesnej integrity ľudskej bytosti (kruté ubližovanie, krutá násilná smrť človeka), a to v prípade ak je ich sprievodným znakom absencia ľútosti nad takýmto konaním.** V týchto scénach páchané násilie bude kladené do popredia, cieľom ich spracovania bude práve krutosťou a brutálnosťou násilných aktov zapôsobiť na diváka. V prípade scén zobrazujúcich násilnú smrť bude táto kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia. Môže ísť napríklad o patologické prejavy osôb, ktorým násilné konanie bude spôsobovať radosť, resp. uspokojenie.

14. Zásahy do telesnej integrity osôb sú obsiahnuté aj v klasifikačnom kritériu podľa § 1 ods. 2 písm. a) JSO, podľa ktorého je klasifikačným kritériom opodstatňujúcim označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov „*detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*". V danom prípade pôjde o menej intenzívne formy zásahu do telesnej integrity čo do zobrazenia, hoci tiež môžu končiť smrťou (táto však nebude kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia), ktoré sú dôsledkom násilného aktu (môže sa napríklad jednať o zábery obsahujúce fyzický útok na iného človeka, bez sústredenia sa na detail, zobrazujúce následky takéhoto útoku – napr. smrť, avšak opäť bez sústredenia sa na detail). V tejto súvislosti možno poukázať na bežne vysielané kriminálne seriály, kde dochádza k vraždám a násilným útokom, na tieto scény však nie je kladený neprimeraný dôraz, nie sú detailne zobrazované.

15. *Zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach; zobrazenie násilných aktov; zobrazenie následkov násilných aktov*. Uvedené kritériá podmieňujú označenie programu symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. b), d) a e) JSO. Týmto kritériám zodpovedajú scény, ktoré zobrazujú skutočné, reálne násilie zobrazené napr. na skutočných udalostiach a **scény, ktoré zobrazujú tie násilné akty a ich následky, ktoré nie sú zobrazené v takom podrobnom stvárnení, zásah do telesnej integrity je ešte menšej intenzity ako v scénach zobrazujúcich *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*.** Keďže smrť môže byť následkom násilného aktu, môže byť zobrazená aj v scénach zodpovedajúcim tomuto kritériu, avšak len okrajovo, resp. to že smrť nastala ako dôsledok násilného aktu môže vyplývať z ďalšieho deja.

16. V rámci scény odvysielanej o cca 23:01:30 hod. nebol zobrazený detail na samotný úkon odrezania prstu, ale bol v pozadí zreteľný zvuk odseknutého prsta a krik obete. Z predmetného tak bolo zrejmé, že v priebehu deja došlo k intenzívnemu zásahu do telesnej integrity osoby. Samotný záber na Vorosovu ruku s odseknutými prstami bol následne odvysielaný v scéne o cca 23:07:02 hod. Následok ďalšieho násilného činu, keď odsekli prsty aj Traceymu, bol však zobrazený už podstatne menej intenzívnym spôsobom, a to v scéne o cca 23:18:42 hod., kedy Tracy sedí v aute s obviazanou rukou, potí a trasie sa. Pokiaľ ide o scénu odvysielanú o cca 23:06:05 hod., keď Rebecca zastrelila zblízka muža ležiaceho na zemi, máme za to, že hoci táto dosahovala vysokú intenzitu, smrť v nej nebola

kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to, že vyššie citované scény odvysielané v čase o cca 23:01:30 hod. a 23:06:50 hod. spadajú pod kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov podľa § 1 ods. 2 písm. a) JSO.

V prípade scény odvysielanej o cca 23:12:31hod. ide o zobrazenie bitky a vzájomného súboju medzi jednotlivými aktérmi. Dochádza k zásahom do telesnej integrity v podobe úderov, kopov a paralyzovania vyliatím farby na protivníkov. Máme za to, že predmetná scéna bola nízkej intenzity, išlo o klasickú akčnú scénu, aká je v takomto type seriálov bežná. Vzhľadom na intenzitu a spôsob jej spracovania ju považujeme za zobrazenie násilných aktov a zobrazenie následkov násilných aktov, čiže nie je v rozpore s označením programu.

17. Čo sa týka **spôsobu a formy** spracovania programu, dôraz bol kladený najmä na akčnosť násilných scén a dramatické stupňovanie deja. Kriminálnou zápletkou daného príbehu je predaj falzifikátu vzácneho obrazu milionárovi a zločincovi Khyberovi, ktorého originál sa Frank snaží nájsť spolu s Rebeccou.

18. Posudzované dielo nemá jednoznačné **morálne posolstvo.** Hoci sa hlavná postava, šofér Frank, snaží vždy urobiť správnu vec, aj keď sa tým často dostane do problémov, z ktorých sa musí dostať, stále ide o postavu, ktorá sa pohybuje na hrane zákona, pričom neváha svojich nepriateľov aj usmrtiť.

19. **Kontextuálny výskyt** jednotlivých hodnotiacich kritérií je rozobraný už vyššie pri konkrétnych scénach.

20. Program mal celkovú dĺžku cca 40 min. čistého času. V rámci programu bola zobrazená erotická pomôcka, ďalej boli odvysielané scény zobrazujúce sexuálnu deviáciu a scény s detailným a naturalistickým zobrazením násilných aktov. Z časového hľadiska predmetné scény zaberali cca 5 min. vysielacej plochy. Z uvedeného je zrejmé, že **frekvencia** výskytu kritérií nevhodných pre maloletých nad rámec označenia programu je v danom programe stredne vysoká.

21. **Intenzita** jednotlivých kritérií (z pohľadu ich vekovej vhodnosti pre maloletých) bola natoľko vysoká, aby odôvodňovala označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov. V rámci programu boli odvysielané dve scény zobrazujúce sadomasochistické praktiky, pričom tieto pôsobili dôrazne, a to zvlášť prvá scéna, počas ktorej Lara prerušovane udiera bičom ženu. Čo sa týka scén s násilným obsahom, tieto boli prostriedkom gradovania a napätia deja, a teda prirodzenou súčasťou žánru označeného ako akčný, krimi. To však nič nemení na skutočnosti, že boli odvysielané i scény zobrazujúce tak intenzívne zásahy do telesnej integrity, že tieto nemožno v žiadnom prípade považovať za zodpovedajúce nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

22. S prihliadnutím na kontextuálny výskyt hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele a na spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela a intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, považujeme zaradenie predmetného programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za chybné.

23. **Po posúdení nevhodných obsahov v diele podľa § 1 ods. 5 JSO je možné skonštatovať, že vzhľadom na spôsob spracovania predmetného diela a kontext diela, v rámci ktorého boli odvysielané scény s obsahom kritérií JSO podľa:**
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené so sexuálnymi deviáciami,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
je klasifikácia programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov v plnej miere adekvátna. Vzhľadom na uvedené máme za to, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Program síce obsahoval scény obsahujúce kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov, avšak aplikácia týchto kritérií JSO na celý program by bola vzhľadom na prihliadnutie na § 1 ods. 5 JSO neadekvátna.

V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

II. SK č. 270/SKO/2021

1. Predmetné správne konanie č. 270/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 4.10.2020 v čase o cca 20:25 hod. program *Kuriér*, v ktorom nezabezpečil označenie grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jeho trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 prvá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z.z., čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

2. V rámci predmetného programu *Kuriér* boli zaznamenané zmeny označenia piktogramom vhodnosti:
- od cca 20:25:23 hod. (začiatok programu) do 21:50:45 hod. – bez označenia piktogramom nevhodnosti,
- od cca 21:50:46 hod. do 22:27:00 hod. (záver programu) – označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

3. Podľa § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania sa programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania **po celý čas vysielania týchto programov** alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. **Nejednotným označením programu mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania programov a teda k možnému porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

4. **Na riadne posúdenie skutkového stavu v predmetnej veci je v prvom rade potrebné vykonať analýzu odvysielaného obsahu z pohľadu hodnotiacich kritérií JSO a určiť, či má byť daný program v zmysle vyhlášky JSO klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 12, 15 alebo 18 rokov.**

5. S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne posolstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

6. **Kontextuálne hľadisko programu:** Program *Kuriér* je dramatický akčný film. Dramatický príbeh opisuje život bývalého vojaka, ktorý robil kuriéra pre rôzne podozrivé zákazky. Keď sa ho mafiáni pokúšali zabiť, pomstil sa im. Frank Martin (Jason Statham) je bývalý príslušník špeciálnej jednotky. Teraz žije zdanlivo pokojným životom na francúzskom pobreží Stredozemného mora. Príležitostne pracuje ako nájomný kuriér, ktorý prepravuje zásielky rôzneho druhu (ľudí alebo iné). Na nič sa nepýta a tovar preváža vo svojom špeciálne upravenom Mercedese, a plní len tajné a niekedy nebezpečné úlohy. Frankova najnovšia úloha vyzerá rovnako ako niekoľko tých, ktoré už v minulosti robil. Najme si ho Američan, známy pod menom „Wall Street“ (Matt Schulze), aby doručil zásielku. Keď Frank cestou zastaví, všimne si, že jeho balík sa hýbe. Obsahom je krásna žena so zalepenými ústami. Proti svojej vôli sa zapletie do pašovania ľudí z Ázie a chce utečencom, uväzneným v kontajneri, zachrániť život. (https://www.lova.sk/kurier-1-kuryr-1-2002-online-cz).

7. Predmetný program sme posudzovali na základe hodnotiacich kritérií akými sú násilné scény. Násilie ako kritérium nevhodného obsahu sa nachádza v klasifikačných kritériách podmieňujúcich označenie programu ako nevhodného pre maloletých buď do 18, do 15 rokov alebo do 12 rokov. V predmetnom programe nešlo o samoúčelné používanie násilných scén, slúžili na vykreslenie deja a charakteru jednotlivých postáv. Tieto scény mali v rámci príbehu programu svoje opodstatnenie. Predmetný program je akčný film a je svojím obsahom zameraný na generáciu mládeže a dospelých.

8. Z dispozitívne uvedených prípadov, kedy je násilie klasifikačným kritériom opodstatňujúcim označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre celú skupinu maloletých (*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania)*, vyplýva, že **musí ísť o zobrazenie aktov zobrazujúcich intenzívne zásahy do telesnej integrity ľudskej bytosti (kruté ubližovanie, krutá násilná smrť človeka), a to v prípade ak je ich sprievodným znakom absencia ľútosti nad takýmto konaním.** V týchto scénach páchané násilie bude kladené do popredia, cieľom ich spracovania bude práve krutosťou a brutálnosťou násilných aktov zapôsobiť na diváka. V prípade scén zobrazujúcich násilnú smrť bude táto kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia. Môže ísť napríklad o patologické prejavy osôb, ktorým násilné konanie bude spôsobovať radosť, resp. uspokojenie.

9. Zásahy do telesnej integrity osôb sú obsiahnuté aj v klasifikačnom kritériu podľa § 1 ods. 2 písm. a) JSO, podľa ktorého je klasifikačným kritériom opodstatňujúcim označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov „*detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*". V danom prípade pôjde o menej intenzívne formy zásahu do telesnej integrity čo do zobrazenia, hoci tiež môžu končiť smrťou (táto však nebude kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia), ktoré sú dôsledkom násilného aktu (môže sa napríklad jednať o zábery obsahujúce fyzický útok na iného človeka, bez sústredenia sa na detail, zobrazujúce následky takéhoto útoku – napr. smrť, avšak opäť bez sústredenia sa na detail). V tejto súvislosti možno poukázať na bežne vysielané kriminálne seriály, kde dochádza k vraždám a násilným útokom, na tieto scény však nie je kladený neprimeraný dôraz, nie sú detailne zobrazované.

10. *Zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach; zobrazenie násilných aktov; zobrazenie následkov násilných aktov*. Uvedené kritériá podmieňujú označenie programu symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. b), d) a e) JSO. Týmto kritériám zodpovedajú scény, ktoré zobrazujú skutočné, reálne násilie zobrazené napr. na skutočných udalostiach a **scény, ktoré zobrazujú tie násilné akty a ich následky, ktoré nie sú zobrazené v takom podrobnom stvárnení, zásah do telesnej integrity je ešte menšej intenzity ako v scénach zobrazujúcich *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*.** Keďže smrť môže byť následkom násilného aktu, môže byť zobrazená aj v scénach zodpovedajúcim tomuto kritériu, avšak len okrajovo, resp. to že smrť nastala ako dôsledok násilného aktu môže vyplývať z ďalšieho deja.

11. V rámci predmetného programu sme posudzovali nasledovné scény na základe horeuvedených kritérií:

    20:29 – Lupič otočí pištoľ na kumpána na zadnom sedadle a zastrelí ho. Lupiči vyhodia mŕtveho z auta. Na zadnom skle ostane červená škvrna od krvi.

    Aj napriek tomu, že v predmetnej scéne môžeme zachytiť zobrazenie zbrane, ktorá je následne použitá proti jednému z pasažierov auta, zastávame názor, že zásah do telesnej integrity jedného z mužov sediaceho na zadnom sedadle auta ako aj následok tohto zásahu nie je zobrazený žiadnym podrobným detailom, čím teda intenzita tejto scény nepresahuje rámec označenia predmetného programu.

    20:58 – Frank hodí Lai do jedného policajta a kopne do druhého. Policajt padne na karosériu auta. Frank kopne policajta a ten padne na zem. Policajti ostanú ležať na zemi.

V predmetnej scéne je možné zaznamenať súboj hlavného protagonistu s dvomi policajtmi. Aj napriek tomu, že ide o zjavný zásah do viacerých telesných integrít nemôžeme tvrdiť, že v tomto prípade išlo o zobrazenie detailného násilia. Išlo o priemernú akčnú scénu, ktorá sa odohrávala vo veľmi rýchlo slede, a v ktorej podľa nášho názoru intenzita násilia nepresahovala rámec hodnotiacich kritérií obsiahnutých v ustanovení § 1 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z.z.

21:02 – Wallovi gangstri hrajú karty za stolom. Niekto zazvoní, jeden gangster ide otvoriť a v priezore vidí Franka, ako práve skáče do dverí. Frank vyvalí dvere aj s gangstrom.
Gangstri strieľajú na Franka. Frank prevráti stôl a chráni sa ním pred strelami. Frank udrie gangstra a tomu pištoľ vypadne z ruky. Frank ju zachytí a začne strieľať. Gangstri padajú na zem. Gangster chce chytiť pištoľ, ktorá leží vedľa neho na zemi, ale Frank mu ju odstrelí preč. Za sklom sa objaví ďalší gangster, Frank naňho vystrelí. Frank potom strelí do gangstra, ktorý leží na zemi. Zviazaná Lai sa na stoličke posúva k dverám. Na chodbe Frank kopne gangstra do tváre. Napadne ho ďalší gangster so sekerou. Frank ho kopne do krku a gangster padne. Na Franka zaútočí ďalší gangster so sekerou. Obidvaja gangstri so sekerami zaútočia na Franka. Frank jedného kopne do boku a vyhne sa sekerám. Gangster kopne Franka do brucha. Frank sa vyhýba ich úderom a jedného gangstra kopne do hlavy. Frank zo steny vytrhne svietnik a bráni sa ním pred sekerami. Frank vyskočí a naraz kopne nohami do hláv gangstrov. Objaví sa ďalší gangster so samopalom, ktorý naňho začne strieľať. Frank vyskočí a kopne ho do krku. Frank si zoberie jeho samopal a strieľa s ním do stropu.

Kancelária Rady pri posúdení predmetnej scény zastáva názor, že aj napriek niekoľkým prestrelkám a úderom, teda vzájomných zásahov do telesných integrít protagonistov, nie je možne hovoriť ani raz o detailnom či naturalistickom zobrazení násilia. Pri streľbách v tejto scéne nie je možné zachytiť podrobný záber tohto útoku – divák môže vidieť prestrihy kamery a rýchly sled samotných akčných scén, čo zabezpečilo, aby divákovi neboli zobrazované detailné útoky alebo ich následky. Ide o typickú akčnú scénu pre tento žáner programu, bez zobrazenia detailov či iných podrobností. Kancelária Rady zastáva názor, že predmetná scéna je v súlade s hodnotiacimi kritériami obsiahnutými v ustanovení § 1 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z.z.

21:19 – Wall navštívi v nemocnici zraneného kumpána, ktorý mu povie, že ich napadol Frank. Wall strčí kumpánovi do úst vreckovku a druhou rukou stlačí vrecko s infúziou. Kumpán sa najprv trasie v posteli, no o chvíľu ostane nehybne ležať. Ozve sa dlhý, neprerušovaný zvuk prístroja, ktorý monitoruje srdce. Wall kumpánovi zoberie z tela senzory a pripne ich vedľa ležiacemu pacientovi. Prístroj, ktorý monitoruje srdce začne opäť vydávať prerušovaný zvuk.

Kancelária Rady k predmetnej scéne zastáva názor, že intenzita zobrazenia násilia v porovnaní s vyššie posudzovanými scénami je značne vyššia. Nejedná sa tu o zásah do telesnej integrity, ktorý má akčný charakter, a ktorý prebieha medzi navzájom súperiacimi postavami s rôznymi kamerovými prestrihmi a teda bez podrobných detailov zobrazenia násilia, v tejto scéne išlo o zásah do telesnej integrity bezbrannej osoby, ležiacej na nemocničnom lôžku, a teda nie o rovnocenného súpera. Kancelária Rady zastáva názor, že dĺžka scény, a relatívne detailné zobrazenie samotného úkonu – násilného vloženia vreckovky do úst ležiaceho a jeho následná smrť definuje túto scénu ako nevhodnú pre maloletých do 15 rokov veku, a preto ju pokladáme za scénu, ktorá je v rozpore s označením programu.

21:51 – Do kancelárie príde Leo, je to gangster, ktorého Frank zbil v dome. Leo vykrúti Frankovi ruky a nohu mu pritlačí na chrbát. Wall udrie Franka do tváre.

V predmetnej scéne je možné zaznamenať útok päsťou priamo do Frankovej tváre, avšak sme toho názoru, že zobrazenie tohto útoku nedosahoval takú intenzitu, na základe ktorej by sme o predmetnej scéne mohli hovoriť ako nevhodnej pre maloletých do 15 alebo do 18 rokov veku. Síce je zjavné že útok bol mierený práve na tvár inej osoby, avšak tento kamerový záber neponúka divákovi iný detial pri tomto údere.

21:59 – Frank pri kontajneri zastrelí gangstra. Frank strelí gangstrovi do nohy. Wall kopne Franka do hlavy. Bojujú spolu. Wall kopne Franka do brucha. Frank udrie Walla lakťom do hlavy. Wall udrie Franka kusom dreva do hlavy. Wall povie prichádzajúcim gangstrom, aby zabili Franka. Frank jedného kopne do tváre, ďalšieho udrie päsťou do tváre. Otvorí dvere kontajnera a udrie tak ďalšieho gangstra. Ďalšieho udrie do brucha a do tváre. Ďalších dvoch drží rukami a nohami kope ďalších dvoch do brucha. Ďalšieho zavrie do kontajnera.

Aj v tejto scéne je možné zaznamenať vysoký počet úderov, kopancov či prestreliek medzi hlavnými protagonistami filmu. Kancelária Rady je však toho názoru, že rýchle kamerové prestrihy a samotný rýchly dej týchto scén zabezpečuje nemožnosť zachytiť detaily či už násilných útokov alebo ich následkov. Kancelária Rady zastáva názor, že predmetná scéna je v súlade s hodnotiacimi kritériami ustanovenia § 1 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z.z.

22:00 – Frank vidí zo strechy kontajnera, ako odchádzajú kamióny s kontajnermi. Rozbehne sa a skočí na kontajner, ktorý práve preváža nakladač, a z neho skočí na kontajner, ktorý vezie kamión. Vodič Vidí Franka v spätnom zrkadle a zabočí s kamiónom tak, aby pritlačil Franka k dopravným značkám. Frank je nútený preskočiť na strechu autobusu. Gangstri ho vidia, ako leží na streche autobusu. Autobus zastaví, Frank zoskočí zo strechy na zem. Tam ho už čakajú gangstri. Frank sa vyhne kopom od jedného gangstra a udrie ho päsťami. Ďalších dvoch zviaže vlastným tričkom. Jedného udrie lakťom a druhého päsťou. V autobuse naňho zaútočia ďalší gangstri. Jedného udrie päsťou. Potom sa zavesí za držadlá v autobuse a kopne do ďalších gangstrov. Jeden gangster ho chytí odzadu. Kopne do dvoch gangstrov. Jeden gangster po údere preletí cez okno. Frank kopne do ďalších dvoch gangstrov, ďalšieho udrie päsťou. Gangstri si zoberú do rúk trubky z držadiel. Frank do nich kopne a podarí sa mu ich zneškodniť. Ďalšieho kopne nohou, udrie päsťou a zoberie mu nôž. Krvavý nôž priloží ďalšiemu k tvári a potom ho udrie. Vybehne z autobusu a dostane úder do tváre. Stojí proti nemu vysoký muž. Frank a muž spolu bojujú kopmi a údermi. Muž chytí Frankovu hlavu pod pazuchu, Frank ho udiera do boku, potom ho udrie do nosa. Frank ho kopne a udrie do tváre. Muž mu chytí hlavu a škrtí ho. Objavia sa ďalší gangstri s trubkami. Frank do nich kope nohami. Franka odzadu škrtí muž. Frank sa nohou odrazí a padne na muža na zem. Tam ho udrie hlavou do hlavy a vyslobodí sa z jeho zovretia. Vyleje na seba vaňu s olejom. Gangstri naolejovaného Franka nevedia uchopiť. Frank ich kope nohami. Jedného kopne oboma nohami do hlavy. Frank strhne z bicykla pedále a dá si ich na topánky, aby sa v oleji nešmýkal. Frank kopne gangstra do hlavy. Gangstri ho obkolesia, on ich kope do hlavy, do brucha, do nôh, do hlavy. Do garáže prídu ďalší gangstri a začnú na Franka strieľať. Frank si zoberie jedného gangstra ako štít a vyskočí s ním cez okno do mora. Gangstri strieľajú do mora, potom hodia na hladinu sud s benzínom a zapália ho. Hladina vzbĺkne. Frank vysaje z gangstrových úst kyslík. Frank vypláva z mora. Zoberie si od ležiacich policajtov zbrane.

Kancelária Rady aj pri posúdení predmetnej scény je toho názoru, že aj napriek výskytu niekoľkých prestreliek, úderov a kopancov, teda vzájomných zásahov do telesných integrít protagonistov, nie je možné hovoriť o detailných zobrazeniach násilia. Predmetná scéna sa vyznačuje vysokou dávkou akčnosti, avšak bez zobrazenia detailov či kladenia dôrazu na ne. Kancelária Rady zastáva názor, že predmetná scéna je v súlade s hodnotiacimi kritériami ustanovenia § 1 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z.z.

22:20 – Frank si zoberie črep z rozbitého spätného zrkadla a pomocou neho sleduje gangstrov. Kwai strieľa na Franka. Frank ho sleduje v črepe zo spätného zrkadla. Zrazu sa v ňom objaví Wall s namierenou pištoľou. Frank mu bodne črep do ruky s pištoľou. Frank vykopne pištoľ von z kabíny. Wall sa drží jednou rukou držiaku na kabíne kamióna. Podarí sa mu skočiť späť do kabíny. Wall udrie Franka do tváre. Kwai z auta strieľa na Franka. Wall tlačí Frankovu hlavu von z okna kamiónu. Frank ho udrie a Wall padne dozadu kabíny. Wall skočí na Franka a začne ho odzadu škrtiť. Kwai strieľa na Franka. Frank šoféruje s nohami na volante.

V predmetnej scéne bolo možné zaznamenať detailnejšie zobrazenie násilného aktu v podobe zapichnutia črepiny do ruky inej osoby. Predmetná scéna však trvala príliš krátko, na základe čoho zastávame názor, že nie je potrebné ju subsumovať pod hodnotiace kritérium § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky 589/2007 Z.z. Vo zvyšku predmetnej scény je opäť možné zaznamenať niekoľko úderov,

ktoré však divákovi prinášajú priadnu dávku akčnosti bez toho, aby boli zobrazované detaily týchto násilných scén.

22:24 – Frank si tajne zoberie do rúk kameň. Ozve sa ďaleký výstrel a výkrik Lai. Kwai si myslí, že ju gangster zabil. Ozve sa výstrel. Kwaiovi tečie po košeli krv. Kwai padne na zem. Za ním stojí Lai, ktorá ho zastrelila a zachránila Franka.

V pozadí odohrávajúcej sa scény je možné počuť výstrely, avšak predmetnej scéne nedochádza k zobrazeniu násilnosti. Po jednom z výstrelov sa spustí Kwaiovi krv v hrudnej časti, čo má naznačovať, že bol zasiahnutý zbraňou od chrbta. Tento následok streľby (stekajúca krv) bol zobrazený len na veľmi krátky okamih, a preto sme toho názoru, že posúdenie predmetnej scény ako nevhodnej pre maloletých do 12 rokov je adekvátne.

12. Z posúdenia scén, ktoré obsahovali násilne akty možno vyvodiť záver, že prestrelky, detonáže či násilné ataky rôzneho druhu sú síce intenzívnymi násilnými atakmi, avšak okrem jednej scény nevhodnej pre maloletých do 15 rokov veku, ostatné zobrazovanie násilia neponúka divákom detailné zábery čo do násilných aktov alebo ich následkov. Scéna, ktorú Kancelária Rady posúdila ako jedinú v rozpore s označením programu obsahovala zobrazenie násilia v relatívne veľkej intenzite a relatívne detailné usmrtenie nevládnej osoby na nemocničnom lôžku. Ako sme už uviedli, v predmetnom programe bolo možné zaznamenať mnoho prestreliek, ktoré mali za následok smrť, na ktorú však už nebol kladený dôraz. Kancelária Rady môže konštatovať, že akčné scény v predmetnom programe sa nevyznačujú detailným zobrazením násilia či následkov násilia, a preto sme toho názoru, že označenie predmetného programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov je z hľadiska posúdenia týchto kritérií adekvátne.

13. Predmetný program sme ďalej posudzovali v rámci kritéria expresívne vyjadrovanie. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.* Rozdiel teda bude v intenzite a spôsobe použitia. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu.

V rámci predmetného programu odzneli nasledovné výrazy, cit.:

*Výraz **„do riti“** v počte* (5x), ktorý je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako expresívny výraz, zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.

20:31 – Frank uniká policajtom a predbieha aj auto inšpektora Tarconiho.
***Tarconi**: A do riti!*
20:56 – Lai sa dlho nevracia. Frank nájde lano priviazané o konár. Lai utiekla.
Frank: *Do riti!*
21:02 – Wallovi gangstri hrajú karty za stolom. Niekto zazvoní, jeden gangster ide otvoriť a v priezore vidí Franka, ako práve skáče do dverí. Frank vyvalí dvere aj s gangstrom.
Gangster: *Kto je to do riti!*
21:05 – Frank šoféruje auto.
Frank: *Do riti!*
22:07 – Z Frankovho auta sa začne dymiť, tak ho odstaví.
Frank: *Oj, črep! Do riti!*

*Výraz **„kretén“*** v počte (1x), ktorý je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako expresívny výraz. Výraz vyjadrujúci nadávku na označenie hlúpeho, obmedzeného človeka, hlupáka.
20:58 – V bazéne sa opaľujú ženy v plavkách. Šéf gangstrov Wall Street ťahá jednu z nich za vlasy.

Žena: *Áu, kretén!*

*Výraz **„srať“*** použitý v počte (1x), ktorý je podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 definovaný ako expresívny výraz v zmysle „hnevať sa“- „posraná“ použitý na vyjadrenie zlej, nepodarenej situácie, zlej veci. V posudzovanom prípade bol použitý na vyjadrenie hnevu, a teda nie v súvislosti s vykonávaním biologickej potreby, Vzhľadom na jeho kontext použitia nenadobudol podľa nášho názoru vysokú intenzitu, a preto ho považujeme za expresívny výraz nevhodný pre maloletých do 12 rokov. výraz v zmysle vypúšťať výkaly. Rovnako aj výraz ***„sračka“**, ktorý bol použitý v počte* (1x) a podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je definovaný ako expresívny výraz, vzhľadom k tomu, že nemá súvis s vykonávaním biologickej potreby. V posudzovanom programe bol tento výraz použitý expresívne na vyjadrenie zlej, nepodarenej situácie.

21:05 – Frank vidí v spätnom zrkadle Lai na ceste.

Frank: *Posraná zásielka.*

21:06 – Frank naloží Lai do auta a odvezie ju k sebe domov. Doma jej odlepí pásku z úst a pýta sa jej, čo sa vlastne deje.

Frank: *V akej sračke to som?*

Lai: *V hlbokej. Vo veľmi hlbokej.*

*Výraz **„sviňa“**, ktorý odznel v počte* (1x) a podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je definovaný ako expresívny výraz – nadávka nie je podľa nášho názoru výrazom, ktorý by sa dostával do kolízie s označením predmetného programu. Ide síce o hanlivé označenie inej osoby, avšak zastávame názor, že v tomto prípade nie je intenzita natoľko vysoká, aby bolo nutné výraz zaradiť do inej skupiny nevhodnosti (do 15 alebo do 18 rokov veku).

22:20 – Wall vyberie z priehradky v aute zbraň a cez bočné okno strieľa na Franka.

Wall: *Ty sviňa!*

*Výraz **„sráč“*** použitý v počte (1x) je podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004. definovaný ako expresívny výraz, označujúci zbabelca, slabocha V programe bol výraz použitý na expresívne označenie postavy ako slabocha, a na základe toho sa domnievame, že výraz nedosiahol takú intenzitu, na základe ktorej by sa dostal do rozporu s označením programu.

22:24 – Kwai vyčíta Frankovi že sa zaplietol s Lai.

Kwai: *Zaplietol si sa s nesprávnym dievčaťom, ty sráč.*

16. Na základe horeuvedeného nepokladáme predmetné výrazy za také, ktoré by sa dostávali do rozporu s označením posudzovaného programu, a teda zastávame názor, že vo všetkých prípadoch ide o výrazy spadajúce pod hodnotiace kritéria § 1 ods. 3 vyhlášky č. 589/20007 Z.z.

17. Čo sa týka spôsobu a formy spracovania programu dôraz bol kladený najmä na efekty spracovania a zobrazenia výbuchov, prestreliek a automobilových naháňačiek. V popredí celého programu je akčnosť a spád deja, s ktorým súviseli aj zobrazenia násilných činov, avšak v závere nepokladáme tieto scény nijak zvlášť preexponované ani nereálne. Zastávame názor, že predmetné akčné scény boli primerané k prebiehajúcej dejovej línií. Program je spracovaný tak, aby v prvom rade zaujal recipienta, a aj napriek výskytu akčných násilných scén nepokladáme predmetný program za taký, ktorý sa dostáva do rozporu s ustanovením § 1 ods. 3 vyhlášky č. 589/20007 Z.z.

18. V prípade posudzovaného programu **nie je možné hovoriť o určitom morálnom posolstve diela**. Z hľadiska **umeleckého posolstva** sme toho názoru, že program nemal vyššie umelecké ambície, ide vo svojej podstate o priemerné audiovizuálne dielo, čomu zodpovedajú aj hodnotenia kritikov a divákov dostupné na filmových databázach.

19. **Intenzita** jednotlivých kritérií (z pohľadu ich vekovej vhodnosti pre maloletých) je podľa nášho názoru **nízka.** V programe sme zaznamenali scény s obsahom násilia, avšak sme toho názoru, že všetky dosahovali intenzitu, na základe ktorej nepresahovali rámec označenia predmetného programu.

20. Aj napriek tomu, že v celkovej dĺžke programu (cca **85 min. čistý čas**) sme mohli zaznamenať mnoho scén, ktoré obsahovali rôzne zápasy údery či streľby sme toho názoru, že tieto scény svojou frekvenciou výskytu a ani intenzitou nedosahovali takú úroveň, na základe ktorej by bolo potrebné predmetný program označiť prísnejším piktogramom nevhodnosti. O frekvencii výskytu expresívnych výrazových prostriedkov, možno hovoriť ako o veľmi nízkej. Frekvencia výskytu jednej scény, ktorá obsahovala kritéria nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov je nízka, a teda Kancelária Rady je toho názoru, že označenie posudzovaného programu prísnejším piktogramom nevhodnosti na základe výskytu tejto scény by bolo neadekvátne.

21. S prihliadnutím na výskyt hodnotiacich kritérií v diele podľa ustanovenia § 1 ods. 5 JSO, **je** klasifikácia programu ako **nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 12 rokov v plnej miere adekvátna.**

22. Kancelária Rady v závere uvádza, že predmetnou analýzou programu došla k záveru porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z., a to na základe tej skutočnosti, že vysielateľ posudzovaný program v jeho celom trvaní neoznačil grafickým symbolom vekovej vhodnosti, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 prvá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z.z. V rámci predmetného programu *Kuriér* boli zaznamenané zmeny označenia piktogramom vhodnosti:
od cca 20:25:23 hod. (začiatok programu) do 21:50:45 hod. – bez označenia piktogramom nevhodnosti,
od cca 21:50:46 hod. do 22:27:00 hod. (záver programu) – označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

23. Zakotvením požiadavky zobrazenia symbolu nevhodnosti po celý čas trvania vysielaného programu, zákonodarca sledoval záujem na tom, aby bol o vekovej vhodnosti programu dospelý divák náležite informovaný aj v prípade, ak nemal možnosť zachytiť vysielanie programu od jeho samotného začiatku. Týmto spôsobom má byť zabezpečená možnosť informovanosti dospelého diváka o vekovej vhodnosti programu v akomkoľvek časovom momente jeho vysielania. V dôsledku absencie zobrazenia symbolu vekovej nevhodnosti od cca 20:25:23 hod. (začiatok programu) do 21:50:45 hod. nebola divákovi poskytnutá žiadna informácia o vekovej nevhodnosti predmetného programu.

24. **V dôsledku horeuvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z, vzhľadom k tomu, že vysielateľ odvysielaním programu *Kuriér* dňa 4.10.2020 v čase o cca 20:25 hod. preukázateľne nesplnil technickú požiadavku zobrazenia symbolu vekovej nevhodnosti programu počas celého jeho trvania.**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa

nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur *(Šéfka).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odvysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.

- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času.* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre

maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.

- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.
- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000** eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy , čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda napĺňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.

- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8. 000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina,* ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie", podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov" a „expresívne vyjadrovanie", t.j. klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.
- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„***zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém***",** a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: *„Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!"*, ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.
- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport* príspevok s názvom *Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov", čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.

- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“, „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, t.j. klasifikačné kritéria ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, *„zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.
- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
  - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri,* ktoré neoznačil totožným grafickým

symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
- o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí“, „expresívne vyjadrovanie“, „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov***“,** ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***„obscénne vyjadrovanie“*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program Milenec vdovy, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie , ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program

Kandidát, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.

- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“*, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *„expresívne vyjadrovanie“* a podľa § 1 ods. 2 písm. g) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
- Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie erotických pomôcok“* a *„obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €,** za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:

1.) *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,

2.) *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov* “, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.

- Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €,** za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program

Profesionáli, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO
- § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.
- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €,** za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €,** za to, že:
a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,*
a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €,** za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach,*** *najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.
- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €,** za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,
- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €,** za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania*,
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.
- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €,** za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.
- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €,** za to, že
1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.
- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami*,
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám,*
- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;
- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €,** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out,* pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.
- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú

skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.
- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program Smrtonosná pasca 4.0, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.
- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že
1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018
- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie*

alebo obscénne gestá,
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.
- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.
- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.
-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program Niečo na tej Mary je, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie* ,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter,*

druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a

morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019 v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO*") zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník

konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program Smrtonosná pasca: *Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *9-1-1,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel,

programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 7.12.2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

<u>Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu</u>

- Rozhodnutím č. RP/10/2021 zo dňa 10. 2. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 2.7.2020 v čase cca o 11:09 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. *slovná agresivita,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2021.

* * *

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

31

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7.4.2021

Správne konanie:	561/SKL/2021 zo dňa 1.2.2021
Predmet:	Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/337
Účastník konania:	BDTS s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 23.3.2021

<u>Návrh uznesenia:</u>
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 561/SKL/2021 zo dňa 1.2.2021, podľa ustanovenia § 57 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie, doručenú Rade účastníkom konania (ďalej aj „účastník konania“):

BDTS s.r.o.
Svätoplukova 1601
957 01 Bánovce nad Bebravou

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/337 v bode 3. a 4. nasledovne:

„3. Počet prípojok:

KDS Bánovce nad Bebravou:	4352
KDS Zlatníky:	148
Spolu:	**4500**

„4. Ponuka programových služieb:
<u>4.1 KDS Bánovce nad Bebravou</u>:

Základný súbor:

Televízne programové služby:	Jednotka, Jednotka HD, Dvojka, Dvojka HD, Trojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, JOJ CINEMA, TA 3 HD, BTV, ŠLAGR TV, Discovery Channel, **Eurosport 1 HD, Eurosport 2 HD**, **SPORT 1 HD,** JIM JAM, SPORT 2 HD, Viasat History, Viasat Explorer, Viasat Nature, Disney Channel, TV NOE, TV LUX, France 24, TV8, POHODA RELAX, POHODA REBEL, The Fishing and Hunting, TV RiK, TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, JOJ HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, JOJ+1, NOVA Int., Prima PLUS, LEO TV, **Music Box SENZI TV, Šláger Premium, TV Barrandov, Kino Barrandov, Barrandov Krimi**
Rozšírený súbor:	SPEKTRUM HD, Film Europe Channel, Nova Sport HD, BRAZZERS TV, FilmBox, Nova Sport 2 HD, ARENA SPORT 1 HD, ARENA SPORT 2 HD, CS **Film, CS History, CS Mistery, CS Horror, TV Paprika, Spektrum Home**

Rozhlasové programové služby:	Slovenský rozhlas, Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Europa 2, FUN RADIO

4.2 KDS Zlatník:

Základný súbor:

Televízne programové služby:	Jednotka, Dvojka, Trojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, TA 3, ŠLAGR TV
Rozhlasové programové služby:	Slovenský rozhlas, Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Europa 2, FUN RADIO

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie v SK č. 561/SKL/2021, zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T: 7.5.2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia.“*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.“*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“*

* * *

1. Dňa 1.2.2021 prevádzkovateľ retransmisie č. TKR/337, spol. BDTS, s.r.o. (ďalej aj „účastník konania“) oznámil zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/337.

2. Z tohto dôvodu sa dňa 1.2.2021 začalo správne konanie č. 561/SKL/2021 o zmene registrácie retransmisie č. TKR/337. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojok a zmena obsahu programovej ponuky.

3. Rada preskúmala predmetné podanie a zistila, že účastník konania k žiadosti o registráciu retransmisie nepriložil nasledovné doklady v súlade s ustanovením § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000

Z. z. V žiadosti absentovali súhlasy pôvodných vysielateľov v zákonom stanovenej forme týchto novozaradených programových služieb: CS Horror, CS Mystery, CS Film, CS History, Discovery Channel, Eurosport 1 HD a Eurosport 2 HD.

4. V podaní z dňa 1.2.2021 zákonom stanovenú formu napĺňali doručené súhlasy pôvodných vysielateľov k nasledovným novozaradeným programovým službám: Šláger Premium, TV RIK, TV Barrandov, KINO BARRANDOV, BARRADNOV KRIMI a Music Box Senzi TV.

5. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti Rada dospela k záveru, že boli dané podmienky na prerušenie správneho konania v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a preto rozhodla o prerušení správneho konania č. 561/SKL/2021 na 60 dní rozhodnutím č. RPK/8/2021, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom e-podateľne a doručená dňa 24.2.2021.

6. Účastník konania dňa 19.3.2021 doručil Rade originály súhlasov pôvodných vysielateľov k retransmisii programových služieb CS Horror, CS Mystery, CS Film, CS History, Discovery Channel, Eurosport 1 HD a Eurosport 2 HD.

7. Okrem horeuvedených doručených súhlasov pôvodných vysielateľov, boli Rade dňa 22.2.2021 , listom č. 561/SKL/2021-3 od spoločnosti AMC NETWORKS International doručené súhlasy v zákonom stanovenej forme k retransmisii programových služieb SPORT 1 HD, TV Paprika a Spektrum Home.

8. Účastník konania v oznámení o zmene údajov taktiež uvádza zmeny v počte prípojok, a to znížením z pôvodných 4676 prípojok na 4500 prípojok.

9. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3. a ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/337.

32

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 7.4.2021

Správne konanie:	570/SKL/2021 zo dňa 1.2.2021
Predmet:	oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/239
Účastník konania:	ANTIK Telecom, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 25.3.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 570/SKL/2021 zo dňa 1.2.2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/239 z dôvodu zmeny počtu prípojok a ponuky programových služieb účastníka konania

ANTIK Telecom s.r.o.
Čárskeho 10
040 01 Košice

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/239 v bodoch 3 a 4 nasledovne:

„3. Počet prípojok:
a) IPTV – 29 604
b) OTT – 6101
c) DTH – 4501“

„4. Ponuka programových služieb:

a) rozhlasové programové služby: Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina Košice, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Devín, Rádio_FM, Radio Slovakia International, Rádio Patria, Rádio Klasika, Rádio Litera, Rádio Junior; FUN RADIO, EXPRES, Europa 2, Rádio VIVA, Rádio Anténa, Rádio Lumen, Rádio KISS, Rádio Šport, Rádio Jemné, Rádio Košice, Radio One Rock, Rádio 7, ČRo 1 – Rádiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 Vltava, Český rozhlas 6, ČRo Region, ČRo D-dur, ČRo Leonardo, ČRo Rádio Česko, ČRo Rádio Wave, Radio Proglas, G-radio, Danceradio, Rádio Dechovka, Rádio Sky, NONSTOP, Rádio Junior, rádio HUMAN, Rádio JUPITER, Rádio VALEC, **Rádio Dychovka, Rádio Paráda, Rádio Mária**

b) televízne programové služby:

IPTV platforma
Základný balík: Infokanál TANGO, Jednotka, Jednotka HD, Dvojka, Dvojka HD, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ HD, JOJ PLUS, JOJ PLUS HD, RiK,RiK HD, WAU, WAU HD, SENZI, TA3, ČT 1, ČT HD, ČT 2, ČT 24, TV Región, TV Piánko, Eurosport, Eurosport 2, Nova Sport, Nova Sport HD, Sport 1, Discovery Channel, Animal Planet, KinoSvět, Film+, AXN, TLC, Disney Channel, Disney Junior, Cartoon Network, JimJam, duck tv, VH1, MUSIQ 1, Óčko, Óčko Expres HD, Óčko Gold, Pohoda – Rebel, Pohoda – Relax, MusicBox, TV Naša/MusicBox, Mestská TV Košice, Mestská TV Vranov, Miestna TV Trebišov, Mestská TV Kráľovský Chlmec, Humenská televízia, v skratke HNTV, PANORÁMA, TV Zemplín, TV Poprad, Mestská televízia Partizánske, TV Považie, CE TV, TV Nitrička, Západoslovenská televízia, TV8, RESIDENCE.TV, FUN1, Šlágr TV, Šlágr TV HD, HD+, HD+ HD, Regionálni televize, TV LUX, TV NOE, Russia Today, RTR Planeta, Russia Today Documentary, Russija24, Kazakh TV, My Channel, NDR, SWR, WDR, RBB, MDR, BR, HR, DW TV, Arte, ORF 1, ORF 2, Al Jazeera English, Al Jazeera Arabic, TV5 Monde, France 24 English, France 24, HRT1, HRT2, TV SLO1, TV SLO2, Rai Uno, Rai Due, Rai

Tre, CCTV News, CCTV Español, CCTV Francais, CCTV Russkij, CCTV Arabic, CCTV 4, CCTV 9 Documentary, TVE Internacional, Canal 24 Horas, 1+1 International, Country No. 1, Harmonie TV, Mestská TV Poltár, MTV Europe, Nickelodeon, Polo TV, Spartak TV, Spartak TV HD, TELEVÍZIA Z, TV BRATISLAVA, Ukraine Today, Wawa TV, VTV4, France 24 Arabic, Mestská televízia Trnava, Moldava TV, HCTV (Hlohovská Televízia) , TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, Nick. Jr., TVA, SEVERKA, TV VEGA, Tv 9, TV 7, Life TV, 213 SD/HD, Nova International SD/HD, AMC SD/HD, Spektrum HD, Minimax, Film+ HD, Sport 1 HD, Arena Sport 2, Euronews, Armenia TV, UA TV, UP NETWORK, TUTY, Prima Plus, JOJ Cinema, JOJ + 1, TV LocAll, TV RAJ, Stredoslovenská televízia, Východoslovenská televízia, RÉGIÓ TV, Bardejovská televízia, TV Ružinov, PARK TV, TV Šlágr 2, NHK WORLD TV, Arirang TV, Retro Music Television.,Stingray iConcerts, NASA TV HD, NASA TV UHD, pearl.tv 4K UHD, telKE, TV Piánko 4K, TV Piánko+ 4K, Hobby TV, CNN, Trojka, LALA TV, 4K UNIVERSE, MyZen TV UHD, MyZen TV HD, Lounge TV 4K, tv NRSR, TV Kechnec, Seznam.cz TV, Super Yacht TV, KITCHEN TV, NickToons, Óčko Black, čsrtv, TELEVÍZIA ZEMPLÍN, **UKRAINA 24, RVTV, Markíza +1, Šláger Premium HD, JOJ CINEMA +1, tviQ, CBS Reality, TV Natura, TV Romana, ducktv plus, CANAL MOTOR, HaHa TV, CNN Prima News, Jojko,**

Prémiový balík: Slovak Sport. TV, Sport 2, Sport 2 HD, Investigation Discovery, Discovery World, Discovery Science, History Channel, DOKU CS, TV Paprika, Spektrum Home, Fishing & Hunting, Comedy Central Extra, FilmBox, CS Film, Horor Film, KINO CS, AXN White, AXN Black, Boomerang, KiKa, MTV Hits, MTV Rocks, MTV Dance, VH1 Classic, Fajn Rock, Muzika CS, Mezzo, Fashion TV, Fashion One, Fashion One HD, Pro7, SAT1, KabelEins, ZDF, ARD, Sixx, 3sat, N24, Brazzers TV Europe, Private, English Club TV, Eurochannel, FilmBox Plus, RTL, VOX, Super RTL, RTL Nitro, RTL II, n-tv, Sundance Channel, Reality Kings TV, Mňam TV, Mňau TV, WAR TV, Disney Channel (DE), SAT.1 Gold, Nova Sport 1, Nova Sport 2, GOLF CHANNEL, National Geographic Channel, National Geographic Wild, Love Nature 4K, **H2 HD, PornHub TV HD, The Outdoor Channel, EXTASY 4K, Flmbox Arthouse, Fast&FunBox HD, Filmbox Premium HD**

Maďarský balík: M1, M2, Duna, Duna World, RTL Klub, TV2, Magyar ATV, Film+ 2, Cool TV, Sorozat, RTL +, Muzsika, MusicMix/SuperOne, Sláger TV, Cartoon Network, M4 Sport HD, Csaba TV, M5, TV4, STORY 4, GALAXY 4, **LiChi TV, SuperTV2, Filmbox Stars (HU), Filmbox Extra HD/HU, Filmbox Family (HU)**

<u>Ruský Balík:</u> D7D TV, RTVi, RTVI Retro, 8 Channel, Telecafe, Dom Kino Premium, Muzika Pervogo, Dom Kino, Vremya, Poekhali!, O!, Bobyor, Carousel International, Russian Travel Guide HD

HD balík: MyZen HD, Slovak Sport. TV HD, Trace Sports HD, Auto Motor und Sport HD, Discovery HD Showcase, Animal Planet HD, History Channel HD, Film Europe HD, Trace Urban HD, MTV Live HD, Brava HDTV, Mezzo Live HD, Hustler HD/3D

SuperBox balík: FilmBox HD, FilmBox Extra, FilmBox Family, FightBox HD, FashionBox HD, DocuBox HD, Erox HD, Eroxxx HD, 360 TuneBox HD

Vstupný balík: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, JOJ, JOJ PLUS, WAU, SENZI, TA3, ČT 1, ČT 2, ČT 24, Óčko, MusicBox, TV Naša/MusicBox, TV Piánko, TV LUX, TV NOE, TV Región, TV Zemplín, Mestská TV Košice, Mestská TV Vranov, Miestna TV Trebišov, Humenská televízia, v skratke HNTV, Mestská TV Partizánske, TV Považie, CE TV, TV8, RESIDENCE.TV, Regionálni televize, Šlágr TV, Spartak TV, Mestská TV Poltár, Polo TV, Wawa TV, TELEVÍZIA Z, Západoslovenská televízia, Harmonie TV, MUSIQ 1, TV BRATISLAVA, Country No. 1

MIX balík: History Channel, Crime & Investigation, Auto Motor und Sport, Sport 5, Mezzo, Óčko Gold, FUN1, Russian Travel Guide, HD+, Dusk! TV, Óčko Expres, MCM Pop, MCM Top, duck

tv, FilmBox, RiK, FilmBox Plus, Comedy Central Extra, English Club TV, Nickelodeon, MTV Europe

Filmový balík: HBO, HBO HD, HBO 2, HBO 2 HD, HBO COMEDY, HBO COMEDY HD, CINEMAX, CINEMAX HD, CINEMAX 2, CINEMAX 2 HD“

DTH platforma
Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ HD, TV DAJTO HD, TV DOMA Doma, JOJ PLUS, WAU, TA 3, LUX, Noe, ČT 1 HD, ČT 2, ČT 24, Kino Svět, Senzi TV, Šlagr, Duck TV, Nickelodeon, Disney Channel, Jim Jam, Minimax, RiK, JOJ Cinema HD, AMC, Film +, FilmBox, FilmBox Plus, FilmBox Extra HD, FilmBox Family, FilmBox Premium, FilmBox Arthouse, CS Film/CS Mini/Horor Film, Film Europe, AXN, Investigation Discovery HD, HBO HD, HBO 2, HBO 3, Cinemax HD, Cinemax 2 HD, Óčko TV, VH1, 360TuneBox, Discovery Showcase, Discovery Science, FashionBox, DiscoveryChannel, Animal Planet, TLC, National Geographic Channel, Nat Geo Wild, Spektrum, Travel Channel HD, Fine Living Network, TV Paprika, DocuBox HD, Spektrum Home, Eurosport 1 HD, Eurosport 2 HD, Sport 1, Sport 2 HD, AutoMotorSport HD, FAST&FUN Box HD, FightBox HD, EroX, EroXXX HD, Dorcel TV, Trojka, Arena Sport1 SD/HD, Arena Sport 2 SD/HD, DTX HD, Mňam TV, Fishing & Hunting, LEO TV/EXTASY TV, EXTASY TV HD/4K, **Šláger Premium HD, Love Nature HD.**

OTT platforma
Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, DAJTO, TV DOMA, JOJ, JOJ +1, JOJ Cinema, JOJ Plus, WAU, RiK, TUTY, Senzi, PARK TV, Fashion TV, TA3, TV LUX, TV Noe, Life TV, ČT 1, ČT 2, ČT 24, Nova International, Prima Plus HD, TV Región, Východoslovenská TV, Stredoslovenská TV, Západoslovenská TV, TV Piánko, Sport 1, Sport 2, Arena Sport 1, Arena Sport 2, Auto Motor und Sport, Golf Channel, Spartak.tv, History Channel, Crime & Investigation, Mňam TV, Mňau TV, UP Network, English Club TV, TV Paprika, Spektrum, Spektrum Home, AMC, Film +, Eurochannel, AXN, AXN White, AXN Black, Disney Channel, Nickelodeon, Nick Jr., Jim Jam, Minimax, Duck TV, VH1, Očko, Očko Expres, Očko Star, RFM, MCM Top, Rebel, Relax, Polo TV, Košice:DNES /MusicBox, Mezzo, Mestská TV Košice, Mestská TV Vranov, Mestská TV Trebišov, HN TV, BTV, Moldava TV, TV 9, TV7, TV Bratislava, TV Ružinov, TV Severka, TV RAJ, Tv Vega, TV Panorama, TV Senior, TV Poprad, Mestská TV Partizánske, TV Považie, Mestská Televízia Trnava, CETV, TV Nitrička, Hlohovská televízia, TV8, Régio TV, TV LocAll, Šlágr TV, Šlágr 2, Regionálni televize, UA TV, Armenia 1 TV, Euronews, NHK World HD, Arirang TV, Al Jazeera English, Al Jazeera, France 24 English, France 24, CGTN, CGTN Documentary, Playboy TV, National Geographic Channel, STINGRAY iConcerts, Erox, Eroxxx, Brazzers TV Europe, Dorcel TV, Extasy TV, Leo TV/Extasy TV, Reality Kings TV, Dusk!TV, Trojka, LALA TV, MyZEN TV HD, telKE, tv NRSR, CNN, Seznam.cz TV, Super Yacht TV, National Geographic Channel, National Geographic Wild, KITCHEN TV, Fishing & Hunting, NickToons, Óčko Black, Retro Music Television, čsrtv, TELEVÍZIA ZEMPLÍN, **UKRAINA 24, RVTV, H2HD, Markíza +1, Šláger Premium HD, JOJ Cinema +1, tviq, CBS Reality, CNN Prima NEWS, Filmbox HD, Jojko, HaHa TV, Canal MOTOR, ducktv plus, TV Romana, TV Natura, PornHub TV HD, LEO TV GOLD, EXTASY 4K, HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD, Cinemax HD, Cinemax 2 HD.“**

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 621/SKL/2020 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 7.5.2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od*

posledného oznámenia.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“*

* * *

1. Dňa 1.2.2021 účastník konania oznámil Rade listom zaevidovaným pod č. 570/SKL/2020-1 zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/239. Z toho dôvodu sa dňa 1.2.2021 začalo správne konanie č. 570/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/239. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojok a zmena obsahu programovej ponuky.

2. Rada preskúmala predmetné podanie a zistila, že účastník konania k žiadosti o registráciu retransmisie nepriložil nasledovné doklady v súlade s ustanovením § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. V žiadosti absentovali súhlasy pôvodných vysielateľov v zákonom stanovenej forme pre tieto novozaradenné **televízne programové služby:** **Markíza +1, Šláger Premium HD, JOJ Cinema +1, Jojko, tviq, CNN PRIMA NEWS, EXTASY 4K, Filmbox Arthouse, Fast&FunBox HD, Filmbox Premium HD, Filmbox Stars (HU), Filmbox Extra HD (HU), Filmbox Family (HU), Filmbox HD, Telecafe, Dom Kino Premium, Muzika Pervogo**, Dom Kino, Vremya, Poekhali, O!, Bobyor, Carousel International, LEO TV GOLD, Love Nature HD **a jednu rozhlasovú programovú službu : Rádio Mária.**

3. V podaní z dňa 1.2.2021 ostatné doručené súhlasy pôvodných vysielateľov k novozaradeným programovým službám spĺňali zákonom stanovenú formu a boli Rade doručené buď v overenej fotokópii alebo v origináli.

4. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti Rada dospela k záveru, že boli dané podmienky na prerušenie správneho konania v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a preto rozhodla o prerušení správneho konania č. 570/SKL/2021 na 60 dní rozhodnutím č. RPK/7/2021, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom e-podateľne a doručená dňa 2.3.2021.

5. Dňa 22.3.2021, listom zaevidovaným pod č. 570/SKL/2021-3 bolo Rade doručené doplnenie podania žiadosti z dňa 1.2.2021. Účastník konania v predmetnom doplnení doručil Rade súhlasy pôvodných vysielateľov k všetkým programovým službám v zákonom stanovenej forme, na ktoré bol vyzvaný v rozhodnutí č. RPK/7/2021, ktoré mu bolo doručené dňa 2.3.2021.

6. Predmetom oznámenia z dňa 1.2.2021 bola aj zmena v počte prípojok, ktorú účastník konania uvádza v nasledovnom znení:

   „IPTV – 29 604
   OTT – 6101
   DTH – 4501“

7. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/239.