

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 16. 6. 2021

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt: Rádio Rebeca, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.: 844/SL/2021

Dátum: 2. 6. 2021
Príloha: list Úradu č. 844/SL/2021-4

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Rádio Rebeca, s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 99,8 MHz Liptovský Mikuláš na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

T: 30. 6. 2021

Z: PLO

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: „Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: „dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“

* * *

Dňa 24. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“) smerujúca, okrem iných, voči spoločnosti Rádio Rebeca, s.r.o. v súvislosti s tým, že nevyužíva na vysielanie frekvenciu 99,8 MHz Liptovský Mikuláš.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 844/SL/2021. Keďže podanie neobsahovalo adresu bydliska sťažovateľa, a túto sťažovateľ ani po výzve nedoplnil, tak toto je podľa § 14a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. anonymnou sťažnosťou.

Rada požiadala Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) listom č. 844/SL/2021-2 o vykonanie zistenia, či Vysielateľ s licenciou č. R/123, spoločnosť **Rádio Rebeca, s. r. o.**, M. R. Štefánika 46, 036 01 Martin, IČO: 46852182 využíva, okrem iných, frekvenciu 99,8 MHz Liptovský Mikuláš na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio Rebeca.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 28. 5. 2021 listom zaevidovaným pod č. 844/SL/2021-4.

Rada rozhodnutím č. R/126/2013 udelila Vysielateľovi licenciu na rozhlasové vysielanie. Na základe licencie č. R/123 v jej aktuálnom znení je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Rebeca frekvencie

88,6 MHz Žilina

99,6 MHz Martin

99,8 MHz Liptovský Mikuláš (**právoplatné dňa 1. 7. 2016**)

89,0 MHz Dolný Kubín

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Z listu Úradu vyplýva, že frekvencia 99,8 MHz Liptovský Mikuláš, stanovište Ružomberok - Kalvária bola v čase merania (4. 5. 2021 v čase od 11:15 hod. do 11:50 hod.) využívaná, avšak nebolo na nej poskytované vysielanie programovej služby Rádio Rebeca (t. j. funkčná bola len nosná vlna, bez príslušnej modulácie programovej služby).

Z toho dôvodu navrhujeme Rade **začať správne konanie** voči vysielateľovi Rádio Rebeca s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu nevyužívania uvedenej pridelennej frekvencie na účely, na ktoré bola Vysielateľovi pridelená.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 2. 6. 2021

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt: Rádio WOW, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.: 847/SL/2021

Dátum: 2. 6. 2021
Príloha: list Úradu č. 847/SL/2021-3

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Rádio WOW s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencií 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, 88,3 MHz Púchov a 104,4 MHz Považská Bystrica na účely, na ktoré mu boli pridelené.

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

T: 30. 6. 2021**Z: PLO****Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začiatok správneho konania.

T: 28. 6. 2021**Z: PLO**

* * *

Dňa 25. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“) smerujúca proti vysielateľovi Rádio WOW s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvenciách 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, 88,3 MHz Púchov a 104,4 MHz Považská Bystrica programovú službu Rádio WOW.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 847/SL/2021. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 14. 4. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: „Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: „dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“

* * *

Rada rozhodnutím č. R/113/2011 udelila vysielateľovi licenciu na rozhlasové vysielanie. Na základe licencie č. R/113 v jej aktuálnom znení je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio WOW frekvencie:

88,3 MHz Púchov

88,5 MHz Dubnica nad Váhom

90,4 MHz Bánovce nad Bebravou

90,5 MHz Prievidza

90,6 MHz Nitra ((od 4. 12. 2021)

92,3 MHz Levice (od 4. 12. 2021)

93,6 MHz Nitra

101,7 MHz Dubnica nad Váhom

104,4 MHz Považská Bystrica
106,7 MHz Partizánske
106,7 MHz Trenčín
106,8 MHz Nové Mesto nad Váhom

Sťažovateľ poukazoval na skutočnosť, že Vysielateľ nevyužíva frekvencie 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, 88,3 MHz Púchov a 104,4 MHz Považská Bystrica. Uvedené frekvencie boli Vysielateľovi **pridelené s platnosťou k 14. 12. 2020** rozhodnutím Rady č. R/113/RZL/59/2019 zo dňa 20. 11. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 6. 2019. Predmetné frekvencie tak Vysielateľ nemohol začať využívať, a teda ani na nich vykonávať vysielanie až do 13. 12. 2020, kedy na nich skončil vysielateľ Marián Dokupil – Doko Media programovú službu Rádio MUZIKA. Dovoľujeme si poznamenať, že uvedená skutočnosť nevylučuje, aby Vysielateľ do tohto okamihu vykonal kroky k tomu, aby k 14. 12. 2020 mohol reálne spustiť vysielanie. Medzi tieto možno zaradiť aj žiadosť o vydanie povolení na prevádzku na Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“).

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Rada z dôvodu doručenia podnetu a preverenia stavu využívania daných frekvencií požiadala listom č. 847/SL/2021-2 Úrad o vykonanie zistenia, či vysielateľ s licenciou č. **R/113**, spoločnosť **Rádio WOW s.r.o.**, Považská 1706/35, 911 01 Trenčín využíva frekvencie 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, 88,3 MHz Púchov a 104,4 MHz Považská Bystrica, na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio WOW.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 27. 5. 2021 listom zaevidovaným pod č. 847/SL/2021-3. Z listu Úradu v prvom rade vyplýva, že Vysielateľ je od **26. 11. 2020 držiteľom individuálnych povolení** na prevádzku všetkých troch frekvencií pre dané lokality.

Z listu Úradu zároveň ďalej vyplýva, že vysielateľ Rádio WOW s.r.o. **nevyužíval** na vysielanie programovej služby Rádio WOW v čase vykonania merania, t.j. dňa 18. 5. 2021

- v čase od cca 11:05 hod. do 11:20 hod. pridelenú frekvenciu 104,4 MHz Považská Bystrica,
- v čase od cca 12:10 hod. do 12:35 hod. pridelenú frekvenciu 88,3 MHz Púchov,
- v čase od cca 14:10 hod. do 14:40 hod. pridelenú frekvenciu 88,5 MHz Dubnica nad Váhom.

Z toho dôvodu navrhujeme Rade **začať správne konanie** voči vysielateľovi Rádio WOW s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencií 88,5 MHz Dubnica nad Váhom, 88,3 MHz Púchov a 104,4 MHz Považská Bystrica na účely, na ktoré mu boli pridelené.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 848/SL/2021)
Subjekt: FM media s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 2. 6. 2021
Príloha: list Úradu č. 848/SL/2021-3

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi FM media s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 92,4 MHz Martin na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

T: 30. 6. 2021**Z: PLO****Úloha:**

Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.

T: 28. 6. 2021**Z: PLO****Návrh uznesenia č. 2:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 848/SL/2021 smerujúcu voči spoločnosti FM media s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. v časti týkajúcej sa možného nevyužívania frekvencie 89,8 MHz Prešov za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.

T: 28. 6. 2021**Z: PLO**

* * *

Dňa 25. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“) smerujúca proti vysielateľovi FM media s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvenciách 92,4 MHz Martin a 89,8 MHz Prešov programovú službu Rádio Goldies.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 848/SL/2021. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 14. 4. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: „Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: „dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“

* * *

Rada požiadala listom č. 848/SL/2021-2 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ s licenciou č. **R/141**, spoločnosť **FM media s.r.o.**, Komárnická 4, 821 03 Bratislava využíva frekvencie 92,4 MHz Martin a 89,8 MHz Prešov, na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio Goldies.

Dňa 28. 5. 2021 bola Rade doručená odpoveď Úradu, podaním zaevidovaným pod č. 848/SL/2021-3.

Z listu Úradu vyplýva, že vysielateľ nevyužíval na vysielanie programovej služby Rádio Goldies v čase vykonania merania, t.j. dňa 12. 5. 2021 v čase od cca 10:45 hod. do 11:30 hod. pridelenú frekvenciu 92,4 MHz Martin a dňa 18. 5. 2021 v čase od cca 12:10 hod. do 12:45 hod. pridelenú frekvenciu 89,8 MHz Prešov.

Rada rozhodnutím č. R/141/2021 udelila vysielateľovi licenciu na rozhlasové vysielanie. Na základe licencie č. R/141 v jej aktuálnom znení je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Goldies frekvencie

89,6 MHz Prievidza

89,8 MHz Prešov (právoplatne pridelená **od 26. 6. 2020**)

90,8 MHz Žilina

92,0 MHz Banská Bystrica

92,4 MHz Martin (právoplatne pridelená **od 7. 1. 2020**)

92,8 MHz Trenčín

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Sťažovateľ poukazoval na skutočnosť, že Vysielateľ nevyužíval frekvencie 92,4 MHz Martin a 89,8 MHz Prešov. Uvedené frekvencie boli Vysielateľovi pridelené rozhodnutím Rady č. R/141/2019 dňa 20. 11. 2019, , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa **7. 1. 2020** a rozhodnutím č. R/141/RZL/52/2020 zo dňa 20. 5. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa **26. 6. 2020**.

V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že zákon č. 308/2000 Z. z. určuje v § 16 ods. 3 písm. c) vysielateľovi povinnosť začať vysielateľ do 360 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie. V prípade pridelenia novej frekvencie už existujúcemu vysielateľovi tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade, zákon č. 308/2000 Z. z. neurčuje konkrétne časové obdobie, v rámci ktorého musí vysielateľ začať vysielateľ na novopridelenej frekvencii. Pre posudzovanie prípadov nevyužívania novopridelených frekvencií sa tak vzhľadom na existenciu zákonnej lehoty pri udelení licencie analogicky javí ako vhodné a účelné na tieto aplikovať lehotu 360 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o ich pridelení.

V posudzovanom prípade **uplynulo/uplynie** od právoplatnosti rozhodnutia o pridelení frekvencie 92,4 MHz Martin do dňa podania sťažnosti (25. 3. 2021), resp. do dňa zasadnutia Rady (16. 6. 2021) **443**, **resp. 526 dní**. V prípade frekvencie 89,8 MHz Prešov **uplynulo/uplynie** od právoplatnosti rozhodnutia o jej pridelení do dňa podania sťažnosti (25. 3. 2021), resp. do dňa zasadnutia Rady (16. 6. 2021) **272 dní**, **resp. 355 dní**.

Rada v súvislosti s plynutím lehoty na rozvysielanie novopridelenej frekvencie obdobne postupovala v prípade preverovania vysielateľa T.W. Rádio s.r.o. (sťažnosť č. 1254/SL/2017) a uznala sťažnosť za neopodstatnenú z dôvodu, že medzi právoplatnosťou rozhodnutia o udelení frekvencie 101,0 MHz Žilina a vykonaním merania Úradom uplynulo len cca 9 mesiacov a taktiež v prípade preverovania vysielateľa Marek Petráš (sťažnosť č. 373/SL/2018), kedy nezačala správne konanie, keďže medzi právoplatnosťou rozhodnutia o udelení frekvencie 103,2 MHz Budulov a vykonaním merania Úradom len 269 dní. Obdobne postupovala aj v prípade preverovania vysielateľa C.S.M. group s.r.o. (sťažnosť č. 465/SL/2019), kedy nezačala správne konanie, keďže medzi právoplatnosťou rozhodnutia o udelení frekvencie 91,1 MHz Rimavská Sobota do dňa podania sťažnosti (14. 1. 2019), resp. zasadnutia Rady (6. 2. 2019) uplynulo len 207 resp. 230 dní.

Z doručeného listu Úradu taktiež vyplýva, že Vysielať **doposiaľ nepožiadala o vydanie individuálnych povolení (IP) na predmetné frekvencie** v daných lokalitách. Preto dňa 12. 5. 2021 na frekvencii 92,4 MHz Martin a dňa 18. 5. 2021 na frekvencii 89,8 Mhz Prešov nebolo ani vykonávané vysielanie Rádia Goldies.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prípade frekvencie **92,4 MHz Martin** jednoznačne **nedošlo k jej rozvysielaniu v lehote do 360 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o jej pridelení. V prípade frekvencie **89,8 MHz Prešov** ku dňu podania sťažnosti, resp. do dňa zasadnutia Rady **neuplynúla lehota 360 dní** na jej rozvysielanie. Vysielať má tak stále možnosť na danej frekvencii včas spustiť vysielanie.

Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme Rade **začať správne konanie** voči vysielaťovi FM media s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 92,4 MHz Martin na účely, na ktoré mu bola pridelená. V časti týkajúcej sa frekvencie 89,8 MHz Prešov navrhujeme Rade uznať sťažnosť za **neopodstatnenú**.

Kancelária Rady zároveň, okrem iného, požiada Úrad o vykonanie opätovného merania, ktoré preverí spustenie vysielania programovej služby Rádio Goldies na frekvencii 89,8 MHz Prešov.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenia podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 803/SO/2021

Programová služba: Jojko

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/144

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 803/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jojko vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 803/SO/2021 zo dňa 6. 4. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: reklama Nivea

Deň a čas vysielania: 3. 4. 2021 o cca 10:45 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jojko

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/144

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Pri sledovaní detského kanálu JOJKO so svojim trojročným synom som bola zaskočená reklamou na pletové mlieko Nivea, kde sa žena v spodnom prádle natierala spomínaným prípravkom. Na iných kanáloch je takáto reklama už bežná ale nemala by sa vysielat' v raňajších hodinách a ešte na detskom kanáli určeného pre malé deti, ktoré sú tak už od malička vystavované pornografii ešte aj na kanáli, ktorý je určený pre najmenších. Prosím Vás aby ste k danej veci pomohli mne i ostatným rodičom a deťom.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

§ 32

Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné,

b) nepoškodzovali záujmy spotrebiteľov a nezneužívali dôveru spotrebiteľov,

c) určené maloletým alebo s účasťou maloletých neobsahovali nič, čo by mohlo poškodiť ich záujmy a čo by nezohľadňovalo ich osobitnú vnímavosť.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že na detskom kanáli Jojko bola odvysielaná reklama na plet'ové mlieko Nivea, kde sa žena v spodnom prádle natierala prípravkom. Reklama by sa nemala vysielat' v raňajších hodinách na detskom kanáli určeného pre malé deti.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby Jojko bolo zistené, že dňa 3. 4. 2021 o cca 10:45 hod. bola odvysielaná reklama na produkt Nivea. Prepis reklamy:

10:45:24 – Záber na tvár tmavovlasej ženy Anety. V strednej časti obrazovky sa objavil text *NOVINKA NIVEA HYDRA SKIN EFFECT predstavuje*. Potom záber na Anetu v čiernom oblečení, ktorá sedí za stolom pri notebooku. V strednej časti obrazovky sa objavil text *ANETA WATOROVÁ zakladateľka Nadácie Motiwator*. Potom záber na Anetu v čiernom oblečení do polovice tela, ako si prekríži ruky na prsiach.

Ženský hlas: *Viem, aké je dôležité prebudiť svoj vnútorný potenciál.*

Aneta v čiernom oblečení píše fixkou na lístok na tabuli. Aneta v čiernom oblečení rukou akoby posunie obraz. Na obrazovke sa na vodnej hladine objaví obal gélu, ktorý sa premení na nádobu. V pravej časti obrazovky sa objavil text *NOVINKA*.

Ženský hlas: *Rovnako ako novinka, hydratačný gél Nivea hydra skin effect.*

Nádoba padne do vody. V pravej časti obrazovky sa objavil text *ČISTÁ KYSELINA HYALURÓNOVÁ*. Nádoba dopadne medzi bledomodré bubliny. V pravej časti obrazovky sa objavil text *3X VIAC PLETI VLASTNEJ KYSELINY HYALURÓNOVEJ*.

Ženský hlas: *Čistá kyselina hyalurónová strojnásobuje tvorbu pleti vlastnej kyseliny.*

Bledomodré bubliny sa spoja do jednej plochy. V pravej časti obrazovky sa objavil text *72 H INTENZÍVNA HYDRATÁCIA*.

Ženský hlas: *Pre intenzívnu hydratáciu a perfektne vyplnenú pleť.*

Záber na tvár Anety, ktorá si prstami natiera krém na líce. V ľavej časti obrazovky sa objavil text *PERFEKTNE VYPLNENÁ PLEŤ*.

Ženský hlas: *Nový rad Nivea hydra skin effect.*

Záber na rôzne obaly produktu Nivea Hydra skin effect, ktoré sú medzi bledomodrými bublinami. V ľavej časti obrazovky sa objavil text *NIVEA HYDRA SKIN EFFECT*.

Potom záber na Anetu v čiernom oblečení, ktorá v miestnosti prichádza smerom ku kamere. V spodnej časti obrazovky sa objavil text *#Prebud'teSvojPotenciál*. Aneta rukami akoby odkryje svoju tvár a potom zakryje.

Ženský hlas: *Prebud'te svoj vnútorný potenciál.*

Na modrej obrazovke sa objavilo logo Nivea.

Reklama obsahovala informácie o pleťovom géle *NIVEA HYDRA SKIN EFFECT*. V reklame vystupovala postava ženy, ktorá bola oblečená. V reklame sme nezaznamenali také zábery, ktoré by obsahovali nahé telo. V reklame sme nezaznamenali také zobrazenia, ktoré by mohli byť v rozpore s ustanovením § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že v reklame odvysielanej dňa 3. 4. 2021 o cca 10:45 hod. na televíznej programovej službe Jojko **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 803/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklama Nivea

Deň vysielania: 3. 4. 2021

Čas vysielania: cca 10:45 hod.

Označenie podľa JSO: -

Časový kód cca:

10:25 – Program *Labková patrola II* (animovaný seriál).

10:28 – Program *Labková patrola II* (animovaný seriál).

10:39 – Upútavky.

10:40 – Pesnička.

10:42 – Zvukovo-obrazový predel.

10:42 – Reklama (6,05 min.). Reklamný blok obsahoval reklamy: hračky Play-doh, liek Prostamol uno, obuv eobuv.sk, hračky Nerf, sušienky Chipicao, liek Espumisan, aplikácia Lego Vidiyo.

10:45:24 – Reklamný šot Nivea.

Záber na tvár tmavovlasej ženy Anety. V strednej časti obrazovky sa objavil text *NOVINKA NIVEA HYDRA SKIN EFFECT predstavuje*. Potom záber na Anetu v čiernom oblečení, ktorá sedí za stolom pri notebooku. V strednej časti obrazovky sa objavil text *ANETA WATOROVÁ zakladateľka Nadácie Motiwator*. Potom záber na Anetu v čiernom oblečení do polovice tela, ako si prekríži ruky na prsiach.

Ženský hlas: *Viem, aké je dôležité prebudiť svoj vnútorný potenciál.*

Aneta v čiernom oblečení píše fixkou na listok na tabuli. Aneta v čiernom oblečení rukou akoby posunie obraz. Na obrazovke sa na vodnej hladine objaví obal gélu, ktorý sa premení na nádobu. V pravej časti obrazovky sa objavil text *NOVINKA*.

Ženský hlas: *Rovnako ako novinka, hydratačný gél Nivea hydra skin effect.*

Nádobu padne do vody. V pravej časti obrazovky sa objavil text *ČISTÁ KYSELINA HYALURÓNOVÁ*. Nádobu dopadne medzi bledomodré bubliny. V pravej časti obrazovky sa objavil text *3X VIAC PLETI VLASTNEJ KYSELINY HYALURÓNOVEJ*.

Ženský hlas: *Čistá kyselina hyalurónová strojnásobuje tvorbu pleti vlastnej kyseliny.*

Bledomodré bubliny sa spoja do jednej plochy. V pravej časti obrazovky sa objavil text *72 H INTENZÍVNA HYDRATÁCIA*.

Ženský hlas: *Pre intenzívnu hydratáciu a perfektne vyplnenú pleť.*

Záber na tvár Anety, ktorá si prstami natiera krém na líce. V ľavej časti obrazovky sa objavil text *PERFEKTNE VYPLNENÁ PLEŤ*.

Ženský hlas: *Nový rad Nivea hydra skin effect.*

Záber na rôzne obaly produktu Nivea Hydra skin effect, ktoré sú medzi bledomodrými bublinami. V ľavej časti obrazovky sa objavil text *NIVEA HYDRA SKIN EFFECT*.

Potom záber na Anetu v čiernom oblečení, ktorá v miestnosti prichádza smerom ku kamere. V spodnej časti obrazovky sa objavil text *#PrebudteSvojPotenciál*. Aneta rukami akoby odkryje svoju tvár a potom zakryje.

Ženský hlas: *Prebudte svoj vnútorný potenciál.*

Na modrej obrazovke sa objavilo logo Nivea.

10:45 – Reklamný blok pokračoval nasledujúcimi reklamnými šotmi: oblečenie Modivo.sk,

internet O2.

10:46 – Zvukovo-obrazový predeľ.

10:46 – Sponzorský odkaz (fusakle).

10:47 – Program *Pat a Mat* (animovaný seriál).

10:54 – Sponzorský odkaz (fusakle).

10:55 – Upútavky.

10:56 – Program *Rapotáčik 2* (animovaný seriál).

11:03 – Upútavka.

11:04 – Pesnička.

11:08 – Reklama (4 min.). Reklamný blok obsahoval reklamy: kniha Tajný život v lese, oplátky Manner, hračky Nerf, plienky Pampers, jedlo 7Days, oblečenie Modivo.sk, predajne Coop Jednota, aplikácia Lego Vidiyo, sušienky Chipicao.

11:12 – Program *Kikirikí* (animovaný seriál).

11:17 – Upútavka.

11:17 – Program *Mici Mňau* (animovaný seriál).

11:21 – Program *Arthur a Minimojovia* (animovaný seriál).

11:35 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 863/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 863/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 863/SO/2021 zo dňa 15. 4. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: 2 na 1

Deň a čas vysielania: 14. 4. 2021 o cca 20:38 hod.

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Chcel by som sa odvolať na § 34 zákona 308/2000 Z. z., ktorý hovorí o tom, že: "Vysielanie reklamy a telenákupu musí byť rozoznateľné a zreteľne oddelené od iných častí programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky." Konkrétny príklad môže byť relácia 2 na 1 vysielaná 14.4.2021 20:30 na Markíze, ale deje sa to vo väčšine programov. Reklama vysielaná počas relácie nie je od programovej služby zreteľne oddelená zvukovo-obrazovými alebo priestorovými prostriedkami. Ak je to potrebné, mažem dodať aj konkrétne časy a iné príklady kde programová služba prechádza priamo do reklamy (a naopak) bez akéhokoľvek zreteľného oddelenia.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

§ 32

Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(3) Šot na účely tohto zákona je krátke reklamné alebo telenákupné oznámenie zaradené do reklamného bloku alebo do telenákupného pásma.

§ 34

Forma a spôsob uvádzania reklamy a telenákupu

(1) Vysielanie reklamy a telenákupu musí byť rozoznateľné a zreteľne oddelené od iných častí

programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.

(2) Vo vysielaní televíznej programovej služby sa reklama a telenákup vysielajú v blokoch a oddelene od iných častí tejto programovej služby. Vysielanie samostatných reklamných a telenákových šotov je povolené vo vysielaní športových udalostí, v ostatných prípadoch je povolené iba výnimočne.

§ 35

Zarad'ovanie reklamy a telenákupu do vysielania

(1) Reklama a telenákup sa zarad'ujú do vysielania medzi jednotlivé programy.

(2) V programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákové šoty zarad'ujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.

(3) Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34) okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že reklama nebola od relácie zreteľne oddelená zvukovo-obrazovými alebo priestorovými prostriedkami.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby TV MARKÍZA bolo zistené, že dňa 14. 4. 2021 o cca 20:38 hod. bol odvysielaný program 2 na 1. Podľa internetovej stránky programu (https://2na1.markiza.sk/o-sou/1905419_2-na-1) ide o šou, zábavný program, v ktorom cit. si dvaja moderátori - Adela Vinczeová a Dano Dangl - „podajú“ vždy jedného zaujímavého host'a. Ten bude musieť absolvovať sériu rôznych úloh, skúšok alebo výziev, ktoré ho dostanú do neštandardných a nie celkom komfortných situácií.

Podľa formy a obsahu program môžeme označiť ako zábavný program.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme analyzovali vysielanie reklamy a jej oddelenie od iných častí programovej služby. Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.:

„Vysielanie reklamy a telenákupu musí byť rozoznateľné a zreteľne oddelené od iných častí programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.“

V monitorovanom vysielaní sme zaznamenali nasledujúce úseky vysielania reklamy a prostriedky jej oddelenia od iných častí programovej služby:

20:15:16 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátorku. Záber na moderátora, v pozadí sa pohybuje text *reflex*. Záber na moderátorku, za ktorou stojí moderátor. V popredí sa pohybuje text *reflex*.

Detailný záber na moderátorku a jej ruky, ktoré sú spojené do obdĺžnika. Záber na moderátorku a jej ruky, ktoré sú spojené do obdĺžnika, a ktoré sa odrážajú v zrkadlách. Záber na moderátora a jeho ruky, ktoré sú spojené do obdĺžnika, a ktoré sa odrážajú v zrkadlách. Na červenom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

20:15:25 – Reklama (5,20 min.).

20:20:45 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátorku, v pozadí sa pohybuje text *Športové noviny*. Moderátorka máva štartovacou vlajkou. Vedľa moderátorky sa objaví moderátor. Detailný záber na moderátorkinu tvár. Záber na moderátorov, v pozadí sa pohybuje text *Športové noviny*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na zelené logo TV MARKÍZA.

20:31:42 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s tromi postavami seriálu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Horná Dolná Štvrtok 20:30*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

20:31:46 – Reklama (5,40 min.).

20:37:26 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na obrazovke sa objavia 4 mužské postavy seriálov, ktorí kráčajú smerom k divákovi. Záber na ruku, ktorá drží detský kýblik s hračkami. Jeden muž hodí tašku druhému. Druhý mu hodí kýblik s hračkami. Muž s okuliarmi chytí hračku. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:21:24 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. V pozadí sa spoja písmená do textu *TVOJA TVÁR ZNIE POVEDOME*. V pravom dolnom rohu obrazovky sa objaví text *Nedeľa 20:30*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:21:29 – Reklama (5,25 min.).

21:26:54 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na postavu seriálu, ktorá vodou z krhly umýva auto, v pozadí sa pohybuje text *horná dolná*. Záber na postavy seriálu, žena vodou z krhly umýva auto, muž špongiou umýva kapotu auta. Postavy sa pozerú do kamery. Na červenom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:51:45 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s postavami filmu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Debbina osmička Sobota 20:30*. V pozadí sa pohybuje text *Sobota*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:51:49 – Reklama (5,40 min.).

21:57:44 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátorov, ktorí držia v rukách citróny. Moderátorka si zakryje rukou ústa, v pozadí sa pohybuje text *teleráno*. Moderátor nalieva džús do pohára a v pozadí moderátorka z pohára pije džús. Moderátor si prejde rukou pred tvárou, v pozadí sa pohybuje text *teleráno*. Moderátori odhodí vankúše. Na žltom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:22:33 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s postavami seriálu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Oteckovia Zajtra*

17:55. V pozadí sa pohybuje text *Zajtra*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:22:39 – Reklama (5,49 min.).

22:28:28 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátora programu, ktorý drží v rukách tablet. Rukou sa dotkne displeja na ktorom sa objaví moderátorka. Moderátorka príde k moderátorovi a oprie sa o jeho rameno. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:54:27 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s postavami filmu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Debbina osmička Sobota 20:30*. V pozadí sa pohybuje text *Sobota*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:54:32 – Reklama.

Domnievame sa, že v monitorovanom vysielaní bola reklama rozoznatel'ná a zreteľne oddelená od iných častí programovej služby a nebola zameniteľná s inými zložkami programovej služby. Vysielateľ na oddelenie použil zvukovo-obrazové prostriedky, a to hudbu a zábery na postavy z programov televízie.

Keďže zákon vysielateľa explicitne neobmedzuje pri výbere zvukovo-obrazových prostriedkov na oddelenie reklamy a ani mu neukladá povinnosť použiť konkrétne zobrazenia, alebo výrazy, je možné akceptovať rôzne spracovanie. Podstatnou skutočnosťou tiež je, či si divák asocjuje použité zvukovo-obrazové prostriedky s oddel'ovaním reklamy u vysielateľa. Vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. popísaným štýlom oddel'uje reklamu od ostatného vysielania už dlhý čas, a preto divák má takéto prostriedky už zaužívané a vie, že nasleduje alebo končí komerčné vysielanie. Použité prostriedky zreteľne oddelili vysielanie reklamy od iných častí programovej služby. Domnievame sa, že reklama nebola zameniteľná s inými zložkami programovej služby.

Domnievame sa, že použité prostriedky na oddelenie reklamy boli v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že vysielanie reklamy zo dňa 14. 4. 2021 od 20:00 hod. do 23:00 hod. na televíznej programovej službe TV MARKÍZA bolo rozoznatel'né a zreteľne oddelené od iných častí programovej služby tak, aby nebolo zameniteľné s inými zložkami programovej služby, a teda nedošlo **k porušeniu ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 863/SO/2021)

Monitorované vysielanie: 2 na 1

Deň vysielania: 14. 4. 2021

Čas vysielania: cca 20:38 hod.

Označenie podľa JSO: 12

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:

20:00 – Program *Televízne noviny*.

20:07:05 – Zvukovo-obrazový predel.

20:07:10 – Sponzorské odkazy (Prima banka, Jupí, Leier).

20:07:39 – Program *Počasie*.

20:10:48 – Sponzorské odkazy (Prima banka, Jupí, Leier).

20:11:17 – Zvukovo-obrazový predel.

20:11:26 – Prehľad programov.

20:12:32 – Program *Výsledky žrebovania TIPOS*.

20:15:16 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátorku. Záber na moderátora, v pozadí sa pohybuje text *reflex*. Záber na moderátorku, za ktorou stojí moderátor. V popredí sa pohybuje text *reflex*. Detailný záber na moderátorku a jej ruky, ktoré sú spojené do obdĺžnika. Záber na moderátorku a jej ruky, ktoré sú spojené do obdĺžnika, a ktoré sa odrážajú v zrkadlách. Záber na moderátora a jeho ruky, ktoré sú spojené do obdĺžnika, a ktoré sa odrážajú v zrkadlách. Na červenom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

20:15:25 – Reklama (5,20 min.).

20:20:45 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátorku, v pozadí sa pohybuje text *Športové noviny*. Moderátorka máva štartovacou vlajkou. Vedľa moderátorky sa objaví moderátor. Detailný záber na moderátorkinu tvár. Záber na moderátora, v pozadí sa pohybuje text *Športové noviny*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na zelené logo TV MARKÍZA.

20:20:49 – Sponzorský odkaz (Niké).

20:21:00 – Program *Športové noviny*.

20:31:31 – Sponzorský odkaz (Niké).

20:31:42 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s tromi postavami seriálu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Horná Dolná Štvrtok 20:30*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

20:31:46 – Reklama (5,40 min.).

20:37:26 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na obrazovke sa objavia 4 mužské postavy seriálov, ktorí kráčajú smerom k divákovi. Záber na ruku, ktorá drží detský kýblik s hračkami. Jeden muž hodí tašku druhému. Druhý mu hodí kýblik s hračkami. Muž s okuliarmi chytí hračku. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

20:37:32 – Sponzorské odkazy (Crussis elektrobicykle, Nový čas, Slovenská sporiteľňa, McDonald's).

20:38:12 – Začiatok programu 2 na 1 ¹².

21:21:14 – Prerušenie programu, sponzorský odkaz (McDonald's)

21:21:24 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. V pozadí sa spoja písmená do textu *TVOJA TVÁR ZNIE POVEDOME*. V pravom dolnom rohu obrazovky sa objaví text *Nedeľa 20:30*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:21:29 – Reklama (5,25 min.).

21:26:54 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na postavu seriálu, ktorá vodou z krhly umýva auto, v pozadí sa pohybuje text *horná dolná*. Záber na postavy seriálu, žena vodou z krhly umýva auto, muž špongiou umýva kapotu auta. Postavy sa pozrú do kamery. Na červenom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:27:01 – Vlastná propagácia.

21:27:35 – Upútavky.

21:30:14 – Zvukovo-obrazový predel.

21:30:23 – Sponzorské odkazy (Nový čas, Slovenská sporiteľňa).

21:30:43 – Pokračovanie programu.

21:51:45 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s postavami filmu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Debbina osmička Sobota 20:30*. V pozadí sa pohybuje text *Sobota*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:51:49 – Reklama (5,40 min.).

21:57:44 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátorov, ktorí držia v rukách citróny. Moderátorka si zakryje rukou ústa, v pozadí sa pohybuje text *teleráno*. Moderátor nalieva džús do pohára a v pozadí moderátorka z pohára pije džús. Moderátor si prejde rukou pred tvárou, v pozadí sa pohybuje text *teleráno*. Moderátori odhodia vankúše. Na žltom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

21:57:54 – Vlastná propagácia.

21:58:16 – Upútavky.

22:00:30 – Zvukovo-obrazový predel.

22:00:39 – Sponzorské odkazy (Nový čas, Slovenská sporiteľňa, McDonald's).

22:01:09 – Pokračovanie programu.

22:22:33 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s postavami seriálu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Oteckovia Zajtra 17:55*. V pozadí sa pohybuje text *Zajtra*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:22:39 – Reklama (5,49 min.).

22:28:28 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Záber na moderátora programu, ktorý drží v rukách tablet. Rukou sa dotkne displeja na ktorom sa objaví moderátorka. Moderátorka príde k moderátorovi a oprie sa o jeho rameno. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:28:36 – Vlastná propagácia.

22:29:09 – Upútavky.

22:31:10 – Zvukovo-obrazový predel.

22:31:18 – Pokračovanie programu.

22:38:15 – Koniec programu 2 na 1 ¹².

22:38:15 – Sponzorské odkazy (McDonald's, Crussis elektrobicykle, Nový čas, Slovenská sporiteľňa).

22:38:55 – Upútavka, zvukovo-obrazový predel.

22:39:00 – Sponzorské odkazy (Ružový slon, Tipos.sk).

22:39:20 – Začiatok programu *Pán profesor* ¹².

22:54:17 – Prerušenie programu, sponzorský odkaz (Tipos.sk).

22:54:27 – Zvukovo-obrazový predel.

V pozadí znie hudba. Na modrom pozadí je logo TV MARKÍZA. Na obrazovke sa objaví obraz s postavami filmu. V dolnej časti obrazovky bol umiestnený text *Debbina osmička Sobota 20:30*. V pozadí sa pohybuje text *Sobota*. Na modrom pozadí sa otáča kruh, ktorý sa zmení na logo TV MARKÍZA.

22:54:32 – Reklama.

23:00 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 878/SO/2021

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 17.4.2021 v čase o cca 16:38 hod. program *Majstrovský plán*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 30.6.2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 28.6.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 878/SO/2021 zo dňa 17. 4. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Majstrovský plán

Deň a čas vysielania: 17. 4. 2021 o cca 16:38 hod

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

*„...dnes, 17. 4. 2021 o 16:30 hod. TV JOJ odvysielala film **Majstrovský plán**, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov. Vo filme odznala aj takáto replika: „Ja zatiaľ budem trkať Ritu. Nedošlo k porušeniu zákona o vysielaní a retransmisii?“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania

§ 1

1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

- a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
- e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
- f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
- g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

- a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

- b) týranie zvierat,
- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
- b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
- d) zobrazenie násillných aktov,
- e) zobrazenie následkov násillných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči odvysielaniu programu (cit.): „... **Majstrovský plán**, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov. Vo filme odznela aj takáto replika: „Ja zatiaľ budem trtkáť Ritu...”“

O programe

Majstrovský plán / Tower Heist (akčná krimikomédia)

USA, 2011, 104 min

Réžia: Brett Ratner

Hrajú: Ben Stiller, Matthew Broderick, Eddie Murphy, Casey Affleck, Téa Leoni, Michael Peña, Gabourey Sidibe a ďalší

Z obsahu

Josh Kovacs (Ben Stiller) je manažérom jedného z najluxusnejších rezidenčných hotelov v New Yorku. V jeho najvyššom poschodí má byť burzový titan Arthur Shaw (Alan Alda). Vo chvíli, keď sa prevalí, že tento chlapík zdefraudoval peniaze svojich klientov, zmení sa jeho byt na luxusné domáce väzenie, na ktorý dňom i nocou dohliadajú agenti FBI. Pre Josha je to jedna z najhorších správ v živote. Aj on, spolu s ostatnými pracovníkmi hotela, patril ku Shawovým klientom a kvôli jeho machináciám prišiel o životné úspory. Na konci temného tunela napriek tomu svieti svetielko nádeje. Vo vnútri svojho apartmánu ukrýva Shaw veľmi slušnú finančnú hotovosť, ktorú zatiaľ agenti FBI nedokázali vypátrať. Čo nedokážu oni, mohli by zvládnuť hoteloví zamestnanci, ktorí „doma“ dokonale poznajú každý kubický meter priestoru. Lenže taká lúpež potrebuje dokonalý plán a na ten sú chlapci s čistým trestným registrom krátky. Josh preto nakontakuje zlodějčeka Slidea (Eddie Murphy), aby sa s nimi pustil do tejto Mission: Impossible. Lenže aj v „majstrovskom“ pláne sa môžu objaviť trhliny, s ktorými ani „majster tesár“ nerátal. A čo potom zlodějští učni.¹

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme zisťovali správnosť označenia programu symbolom JSO, preto sme ho analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 Zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej ZVR), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len „jednotný systém označovania“).“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO, v ktorej sme sa zamerali hlavne na ustanovenie § 1 ods. 2, konkrétne kritériá:

c) *sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*

¹ oficiálny text distribútora

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

a tiež na ustanovenie § 1 ods. 3, konkrétne kritérium:

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V monitorovanom programe sme zaznamenali tieto expresívne a hrubé vyjadrenia:

16:40:53 Slide: „Ou, páňko v obleku, počuj, čo robíš na mojej strane ulice?“

Josh: „Veľmi vtipné.“

Slide: „Namydlení **buzeranti** chodia po druhej strane ulice.“

16:42:40 Na chodbe Josha zastaví Odessa: „Pán K.“

Josh: „Ahoj, Odessa.“

Odessa: „Končia mi pracovné víza. Musíte mi nájsť manžela.“

Josh: „Dobre a môžem sa najprv naraňajkovať?“

Odessa: „Potrebujem chlapa, inak ma tí **hajzli** vyhodia z krajiny.“

16:43:31 Josh osloví recepčnú. Tá sa strhne a povie: „Ho, **do riti**. Čo sa stalo?“

16:44:56 Enrique pri prijímaní do práce povie: „V BK-čku bolo pravidlo - žiadny sex v sklade. Skoro ako vy tu s mobilmi.“

Josh: „Nie. Váš **vták** s vami do práce prísť musí, na rozdiel od mobilu, ktorý asi môže zostať doma. Takže neskrývajte ho vo vrecku, nepchajte do ponožky, nelepte si ho **pod gule** a nestrkajte si ho **do riti**. Ja ho nájdem.“

Enrique: „V BK-čku mi **gule** nekontrolovali.“

16:46:20 Charlie: „Josh, dosť panikárim.“ Enrique chce pomôcť, ale Josh ho pošle preč.

Josh: „Čo je?“

Charlie: „Boli sme na gynekológii. To bábo má obrovskú hlavu a tvoja sestra má strašne úzku **vagínu**.“

Josh: „Čššš.“

Charlie: „Vraj nemám stresovať, ale buď si pri pôrode tá veľká hlavička ublíži alebo roztrhá tvojej sestre **vagínu**.“

Josh: „Prestaň. Nevyslovuj v lobby bare to slovo (nezrozumiteľné).“

Charlie: „Strýko Marty vraví, že všetky vaše ženy majú malé (nezrozumiteľné) **vagínky**.“

Josh: „Prestaň. Celý týždeň ťa ťahám zo **sračiek**, Simon mi dýcha na krk.“

16:59:20 Shaw hovorí Enriquovi, že aj keď je teraz bohatý, v duši je obyčajný chlapec: „...A moja skutočná práca bolo odpratávanie konských **hovien** na dostihoch....“

16:59:46 Portier Lester spomína ako sa v minulosti s Joshom zabávali: „Vtedy si natriasal **rit'ou** ako Tina Turner. Behal si po Broadwayi skoro holý a turistom si trepal, že si Mustafa z Levieho kráľa.“

17:00:43 Na ulici prechádza Josh okolo Slideho, ktorý sa háda s Ritou. Tá žiarli.

Slide: „**Do riti**, Rita, vráť sa. Zabudni na to, že ťa tu budem naháňať.“

Rita: „Kašlem na teba, ty **hajzel**, maj sa fajn.“

Slide jej vysvetľuje, že nepozná žiadnu Máriu, volalo mu cudzie číslo.

Rita: „To by si ťa nepýtala k telefónu, ty **debil**. Už mám toho po krk týchto všetkých **sračiek**.“

Slide odpovie: „Nerozumieš mi ani **hovno**, ty **krava**.“

Rita: „Chod' **do riti**.“

17:07:20 Špeciálna agentka Claire Dehamová pri kontrole Shawovho bytu nájde v obývačke drahé auto. Opýta sa: „Máte auto Steva McQueena zaparkované v obývačke? Myslela som si, že ste len **hajzel**.“

17:08:26 Vo výťahu sa Claire pýta Josha, prečo sa nechal Shawom urážať.

Josh: „Mávame rôznych hostí, nenechám sa len tak rozhodiť.“

Claire: „Alebo len nemáte **gule**.“

Josh: „Čo?“

Claire: „To bolo cez čiaru, prepáčte.“

Josh: „Mám **gule**, jasné?“

Claire: „Nepochybne máte veľké **gule**, jasné.“

Josh: „Nemusím obraňovať svoje **gule**.“

17:23:08 Josh vytkne Shawovi, že premárnil ich peniaze.

Shaw: „Josh, vždy som sa k tebe choval dosť zdvorilo, ale tento tvoj tón...“

Josh: „Tón? **Neserte sa** do môjho tónu....“

17:25:20 Riaditeľ hotela Simon za vandalizmus Josha, Charlieho a Enriquea prepustí.

Simon: „Je mi jedno, čo Shaw urobil, alebo koľko peňazí nakradol. Dobre vieš, o koľko ma ten **hajzel** ošklbal, ale prekročili ste hranice. Máte padáka.“

17:28:50 Opitá Claire povie Joshovi: „...Videla som záznam, kde rozbíjaš Shawovo auto na **sračky**. To bol výbuch.“

17:32:55 Keď Charlie upozorní dieťa na kolotoči, aby nepľulo, dieťa zakričí: „A ty chod' **do riti**.“

17:34:57 Josh presviedča Charlieho, že ho potrebuje. On odpovie: „Áno, pretože máš len týchto **idiotov**.“ Josh hovorí, že mu ide o peniaze všetkých: „...a aj teba, ty **debil**.“

17:35:25 Fitzhugh sa rozhodne, že ide do toho, Enrique zareaguje: „**Do riti**, aj ja.“

17:36:50 Slide sa pýta Josha: „Dobre, o čo tu ide? Máš mikrofón? Si nejaký **posratý** poliš?“

Josh: „Nie, nie som poliš.“

Slide: „Tak si ma vzal kvôli perverznostiam? Mám si **hladkať vajcia**? To chceš, **buzna**?“

Josh: „Nie, pre boha.“

17:49:12 Slide nechce spolupracovať s amatérmi. Povie: „Oni na to určite nemajú. Vidím im to na očiach. Pri prvom probléme si **naserú** do gatí.“

Josh odpovie: „**Nenaserú**. Nepoznáš ich.“

17:52:09 Slide zatiaľ vezme chlapom z peňaženiek všetky peniaze. Keď chcú, aby aj on ukázal svoje zlodejské zručnosti, povie: „*Ja som na rozdiel od vás ukradol 260 dolárov v keši. Prvé pravidlo, nedávajte prachy zlodejovi. Čaute, **debili**.*“

17:52:22 Slide zaháji výcvik. Celý kolektív je na streche domu, kde fúka vietor. Enrique sa pýta: „*Čo robíme tu hore? Mám premrznuté **gule**.*“

17:53:20 Slide rozdáva chlapom sponky na otváranie dverí: „...*Táto je na **hovno**, ale je tvoja. No ber. Ak tie dvere otvoríte, nezamrznete tu. A ja budem zatiaľ trtkat' s Ritou.*“

17:53:54 Slide sa opýta: „*Hej, kto je tá baba v červenom? **S takými kozami sa rád hrávam**.*“ Začnú sa baviť o Mary-Ann, ktorá je lesbička. Začnú sa baviť o jej lesbickom vzťahu a či sa lesbám treba vyhýbať. Slide na to zareaguje, že lesby vyhľadáva: „...*Lesby majú najlepšie **cecky**. Heteráčky ich majú vyľahané a ocmúľané od prepotených chlapov. Zato lesba je k druhej lesbe nežná, vieš ako. Je to pekné.*“

17:54:36 Chlapi sú v reštaurácii. Slide pozoruje pešiu hliadku, povie: „*To je len dopravná policajтка. Pracuje na západnej strane ulice a má obrovskú **rit'**.*“

17:56:07 Keď Enrique prinesie miesto kúkiel lyžiarske čapice, Charlie povie: „*Ty **idiot**, potrebujem kuklu, aby mi zakryla tvár.*“

17:56:20 Slide sa bráni s pištoľou v ruke: „*Čo si povedal? Zopakuj to! Hej, hej, hej, ty **debil!** Zopakuješ to?*“

17:56:55 Charlie zistí, že prišla agentka Clair s 2 policajtmi. Enrique zareaguje: „***Do riti** a ešte sme nič neurobili.*“

18:01:19 Na otázku, či kradne kvetináče, Slide odpovedá: „***Debil**, kvetináče nekradnem. Kradnem tam paraboly...*“

18:01:44 Josh sa obráti na kolegyňu Odessu: „*Viete, Odessa, máme tu problém ako **sviňa**.*“ Odessa: „*Kto je tu pre vás **sviňa**?*“

18:17:20 Josh hovorí: „***Do riti!***“ Informuje ostatných, že Slide mu ukradol oblek a ide do veže pre peniaze sám. Všetci sú rozhorčení, Enrique povie: „*Nehovoril som, že nás **odrbe**?*“

18:17:48 Manuel sa v práci prihovori strážnikom: „*No, **do riti**. Tomuto neuveríte, chlapi...*“ Ukáže im titulnú stranu Playboya s babou, ktorá býva v Toweri.

18:22:59 Keď kumpánividia pred bytom Shawa ležiaceho policajta, Fitzhugh povie: „*Ó, **do riti**, to by som na ňu nepovedal.*“

18:24:15 Slide vyzve Josha, aby odstúpil od trezora, no Josh odmietne. Slide nepovolí: „*Pripravený na smrť, **debil**?*“

18:25:10 Fitzhugh sa zmocní Slidovej zbrane, namieri na neho a kričí: „*Tvárou k zemi, ty hnusná **sviňa**. Na zem, ty **hajzel**...*“

18:25:25 Fitzhugh ďalej hovorí Slidovi: „*Si **sračka**, ty **sviňa**.*“

18:25:48 Charlie sa vráti do hotela a hovorí Rose, o planom poplachu. Volal s manželkou, ktorá doma pozerala televízor: „Čo robíš, nepraskla ti voda? Nie. Neroztiahla sa ti **vagína**? Nie...“

18:28:02 Slide požiada Fitzhugha, aby mu vrátil zbraň, ale ten sa bráni. Slide povie: „**Neser ma a vráť mi ju.**“ Zbraň vystrelí. Josh zistí, že peniaze Shaw ukryl vo Ferrari zo zlata. Fitzhugh povie: „**No do riti. Tá kapota je zo zlata.**“ Rozmýšľajú, ako auto vyniesť von - je veľmi veľké a ťažké. Zúfalý Josh zahreší: „**Do riti.**“

18:32:37 Slide zakričí na Fitzhugha: „**Nebud' sračka a vtiahni ho k sebe!**“

Na chodbe sa preberie strážnik bytu a snaží sa dostať dnu.

Josh zareaguje: „**Do riti!**“ Slide sa chce vzdať, Josh je proti. Slide presviedča Josha o svojej pravde: „**Zlý nápad. Ty strelíš FBI agenta do nohy, vystrelí na prvého negra, ktorého zbadá. Kašli na to.**“

Fitzhugh sa rozhodne prekonať, povie si: „**Dokážem to. Nie som sračka.**“

18:33:52 Keď sa Fitzhugh pokúša dostať auto do bytu, vypadne z okna zavesený na nárazníku. Povie: „**Do riti. Do riti.**“

18:35:25 Slide a Josh vlezú do auta, potrebujú ho dostať do bytu. Pri pohľade dolu Slide povie: „**No, do riti.**“

18:36:29 Slide a Josh rozkývnu auto a dostanú ho do bytu, Charlie na to povie: „**Do riti, Josh. Vieš, čo si mi spôsobil? Zničil si mi život....**“

18:37:22 Kumpáni sa pokúšajú dostať auto k výťahu. Josh nájde v aute Shawovu účtovnú knihu so záznamami o dlhoch. Povie: „**No, do riti.**“

18:51:53 Začne naháňačka. Zastavia dodávku, ale Ferrari v nej nie je. Agentka Claire zareaguje: „**Ach, tí hajzli. Odrbali nás.**“

Z monitoringu uvedených scén vyplýva, že v programe najčastejšie odznelo slovné spojenie **do riti**, príp. slovo **rit'** (20 x), ktoré je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definované ako hrubý výraz - *zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie*. V kodifikačnej príručke Krátky slovník slovenského jazyka 4 je slovo **rit'** uvedené ako hrubý výraz označujúci *análny otvor, konečník alebo zadnú (sedacia) časť tela, zadok*.

Výraz **gule** odznal v programe 7 x, a to ako v zmysle „*mať odvahu*“, tak aj vo význame podľa definície uvedenej v Synonymickom slovníku slovenčiny z r. 2004, a to ako vulgárny výraz v zmysle *časti samčieho pohlavného ústroja cicavcov*.

Ďalej v programe často odznali expresívne (pejoratívne) výrazy v hanlivom kontexte ako **debil/debili** (6 x) a **idiot/idiotov** (2 x), ktoré sú charakterizované v Slovníku súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame *hlúpy, obmedzený človek, hlupák* (nadávka) a **hajzel/hajzli** (4 x) - v pejoratívnom význame *zlý, bezcharakterný, naničhodný človek* (nadávka).

V rovnakom slovníku sú uvedené aj ďalšie hrubé výrazy z programu, a to **neserte sa/naserú/neserú/posratí** (5 x) vo význame *podľahnúť hnevu, veľmi sa nahnevať, rozčúliť* a s týmito výrazmi príbuzné slová **sračky/sračiek** (6 x) – vo význame *zbabelec, slaboch*.

V programe sme zaznamenali aj výrazy **sviňa** (4 x) a **krava** – v Krátkom slovníku slovenského jazyka 4 z r. 2003 uvedené ako hrubé výrazy vo forme *nadávky na osobu*. V tom istom slovníku je definovaný aj výraz *vagina/vagínky*, ktorý v programe odznel 4 x, a to vo význame *pošva*.

Výraz **hovno/hovien** bol v programe použitý 2 x. V Slovníku súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 je charakterizovaný ako hrubý výraz vo význame *nijaké množstvo vecí, nič*. V tom istom slovníku je uvedený aj hrubý výraz **odrbe/odrbali**, ktorý v programe odznel 2 x vo význame *oklamať niekoho*.

Jedenkrát odzneli v programe hrubé výrazy:

- **buzeranti** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako *človek sexuálne zameraný na osobu toho istého pohlavia, homosexuál*, podobne ako **buzna** (odznelo tiež 1 x)
- **vták a vajcia** – v prenesenom význame súvisiace s *mužským pohlavným orgánom*,
- **kozami** a **cecky** - v Synonymickom slovníku slovenčiny z r. 2004 charakterizovaný ako hrubý výraz v zmysle *prsia*
- **negra** – podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ako *pejoratívne označenie človeka tmavej pleti patriaceho k negroidnej rase, černocho*.

V programe sme zaznamenali aj slovné spojenie, na ktoré vo svojej sťažnosti poukázal sťažovateľ - **trtkat'** s Ritou. **Trtkat'** je podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 vulgarizmom vo význame *mať s niekým intímny telesný styk, konať súlož*.

Pri analyzovaní uvedených expresívnych a vulgárnych výrazov z hľadiska § 1 ods. 5 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. prihliadame na ich frekvenciu a intenzitu, ako aj na ich kontextuálny výskyt, a tiež spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela. Z tohto pohľadu možno konštatovať, že vyššie popísané expresívne výrazy boli použité pomerne často a vyskytli sa hlavne vo vypätých situáciách. Vzhľadom na charakter programu – akčná krimikomédia – mohla byť istá ich miera očakávaná. Množstvo expresívnych výrazov používal spontánne zlodej Slide, pričom jeho jazyk súvisel s prostredím, z ktorého vychádzal. Takéto výrazy boli prirodzenou súčasťou jeho reči a charakterizovali ho ako postavu z nižšej spoločnosti. No Slide nebol jedinou postavou, ktorá ich používala, expresívne výrazy vyslovovali v akčných situáciách aj ostatné postavy – Fitzhugh, Enrique, Josh, Charlie...

Slovné spojenie *trtkat' s Ritou* obsahuje, podľa nášho názoru, vulgárny výraz použitý v danom kontexte vo význame *pohlavného aktu*. Rovnako vyjadrenia *S takými kozami sa rád hrávam...* alebo *Lesby majú najlepšie cecky. Heteráčky ich majú vyťahané a ocmúľané od prepotených chlapov...* majú sexuálny podtón a obscénny charakter. Domnievame sa, že uvedené vyjadrenia je možné klasifikovať podľa ustanovenia § 1 ods. 2 g) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ako *vulgárne a obscénne vyjadrovanie primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*.

Pri pohľade na predmetný program ako celok môžeme konštatovať, že je spracovaný s humorom a zveličením. Žánrovo je dielo charakterizované ako krimikomédia a zdrojom vtipu sú práve okolnosti plynúce z pripravovanej, či priamo vykonávanej lúpeže. Zúfalstvo

Joshua zo situácie, do ktorej sa dostal odovzdaním peňazí Shawovi, čím prišiel nielen on, ale aj jeho spolupracovníci o celoživotné úspory, ho núti konať v rozpore s jeho presvedčením a etikou. Je odhodlaný za každú cenu svoj čin napraviť a peniaze kolegom vrátiť, čo sa mu nakoniec (v spolupráci s ďalšími kumpánmi) podarí, aj keď sám ide do väzenia. Z tohto pohľadu vidíme v programe určité morálne posolstvo diela.

Program *Majstrovský plán* vysielateľ MAC TV s.r.o. klasifikoval a označil ako nevhodný pre maloletých **do 12 rokov** (12). Na základe vyššie spomínaných zistení sa však domnievame, že hlavne frekvenciou, ale aj intenzitou expresívnych a hrubých výrazov, ako aj odvysielaním vyššie uvedených obscénnych vyjadrení a vulgarizmu – aj keď v nižšej intenzite – program, podľa nášho názoru, mohol naplniť kritérium ustanovenia § 1 ods. 2 f) a g) Vyhlášky 589/2007 Z. z. (JSO). Preto sa domnievame, že mal byť označený prísnejším symbolom JSO (15). Podľa nášho názoru mohol vysielateľ nesprávnym označením programu porušiť ustanovenie § 20 ods. 3 ZVR.

Rada sa programom *Majstrovský plán* zaoberala už v minulosti. Sťažnosť vtedy smerovala voči odvysielaniu programu na programovej službe TV MARKÍZA dňa 16. 7. 2016 s označením symbolom JSO (12), pričom sťažovateľ poukázal na *nevhodný slovník* použitý v programe pre danú vekovú kategóriu. Pri prešetrovaní uvedenej sťažnosti v správnom konaní (674/SKO/2016 na zasadnutí RVR dňa 24. 1. 2016) Rada skonštatovala, že v programe bolo naplnené kritérium *obscénne, expresívne a vulgárne vyjadrovanie*, ktoré možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov (15). Sťažnosť bola preto posúdená ako opodstatnená.

Analýzou programu *Majstrovský plán*, ktorý bol odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 17. 4. 2021, sme zistili, že pretlmočené dialógy sa nezhodovali s dabingom programu, ktorý odvysielala TV MARKÍZA v roku 2016. Je zrejmé, že programová služba JOJ si zabezpečila vlastný dabing.² V novom pretlmočení programu *Majstrovský plán*, ktorý sme analyzovali v súvislosti s našou sťažnosťou, sa vyskytli hrubé a expresívne výrazy vo väčšej intenzite a frekvencii ako v programe, ktorý odvysielala TV MARKÍZA v roku 2016.

ZÁVER

Na základe analýzy programu *Majstrovský plán*, ktorý bol odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 17. 4. 2021 o cca 16:38 hod. s označením ako program nevhodný pre maloletých **do 12 rokov** (12), sa domnievame, že vysielateľ **mohol porušiť** ustanovenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že nesprávne zohľadnil jeho vekovú vhodnosť pre maloletých.

² zdroj: <https://www.dabingforum.sk/viewtopic.php?f=122&t=5965>

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 878/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Majstrovský plán
Vysielané dňa: 17. 4. 2021
Čas vysielania: cca 16:38 hod.
Časový rozsah: cca 135 min. (vrátane reklamných a propagačných blokov)
Vhodnosť: 12

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov od vysielateľa, časy sú uvádzané cca)

16:35:00 záver programu *Policajt zo škôlky* 12, komunikáty označujúce sponzorov programu (TIPOS, Mall.sk, Nalgesin s)

16:37:38 zvukovo-obrazový komunikát, komunikáty označujúce sponzorov programu (Rádio Jemné, NAY, SKYLINK, LOTO)

16:38:22 začiatok programu *Majstrovský plán* 12. Manažér luxusného hotela The Tower Josh Kovacs sa chystá do práce. Na ulici ako každé ráno stretne miestneho zlodejíčka Slideho.

16:40:53 Slide: „*Ou, páňko v obleku, počuj, čo robíš na mojej strane ulice?*“

Josh: „*Veľmi vtipné.*“

Slide: „*Namydlení buzeranti chodia po druhej strane ulice.*“

Josh: „*Ten vtip si vpravel už včera.*“

Slide: „*Ešte raz prejdeš okolo mňa a nakopem ťa.*“

Pri príchode do práce Josh prerokuje s burzovým veľikánom Arthurom Shawom večernú akciu a potom sa venuje správcovstvu hotela.

16:42:40 Na chodbe Josha zastaví Odessa: „*Pán K.*“

Josh: „*Ahoj, Odessa.*“

Odessa: „*Končia mi pracovné víza. Musíte mi nájsť manžela.*“

Josh: „*Dobre a môžem sa najprv naraňajkovať?*“

Odessa: „*Potrebujem chlapa, inak ma tí hajzli vyhodia z krajiny.*“

Potom sa Josh venuje ďalším povinnostiam.

16:43:18 Keď Simon vytkne Joshovi, že na recepcii nie je Charlie, Josh to ide preveriť.

16:43:31 Josh osloví recepcnú. Tá sa strhne a povie: „*Ho, do riti. Čo sa stalo?*“ Josh jej vytkne, že sa v pracovnom čase učí na skúšky.

16:44:13 Josh prijíma nového obsluhovača výťahov Enriqua, štvrtinového Indiána, ktorý predtým robil v zariadení Burger Kong. Vysvetľuje mu, že pracovníci The Toweru musia byť k dispozícii nájomníkom vo dne v noci, preto nesmú v práci používať mobil.

16:44:56 Enrique pri prijímaní do práce povie: „*V BK-čku bolo pravidlo - žiadny sex v sklade. Skoro ako vy tu s mobilmi.*“

Josh: „*Nie. Váš vták s vami do práce prísť musí, na rozdiel od mobilu, ktorý asi môže zostať doma. Takže neskrývajte ho vo vrecku, nepchajte do ponožky, nelepte si ho pod gule a nestrkajte si ho do riti. Ja ho nájdem.*“

Enrique: „*V BK-čku mi gule nekontrolovali.*“

16:45:45 Josh tajne oznamuje jednému nájomníkovi, ktorý ide so svojou milenkou, že sa mu nečakane skôr vrátila manželka. Nájomník vedie priateľku k zadnému vchodu.

16:46:02 Enrique sa pozerá na odchádzajúci pár a skonštatuje: „*Tá jeho dcéra vyzerá ako prostitútka.*“ Josh ho upozorní na diskretnosť.

Josh rieši so švagrom Charliem, ktorý je v hoteli recepčný, jeho neskorý príchod. Mešká, lebo jeho tehotná manželka má čochvíľa rodiť.

16:46:20 Charlie: „*Josh, dost' panikárim.*“ Enrique chce pomôcť, ale Josh ho pošle preč.

Josh: „*Čo je?*“

Charlie: „*Boli sme na gynekológii. To bábo má obrovskú hlavu a tvoja sestra má strašne úzku vagínu.*“

Josh: „*Čššš.*“

Charlie: „*Vraj nemám stresovať, ale buď si pri pôrode tá veľká hlavička ublíži alebo roztrhá tvojej sestre vagínu.*“

Josh: „*Prestaň. Nevyslovuj v lobby bare to slovo (nezrozumiteľné).*“

Charlie: „*Strýko Marty vraví, že všetky vaše ženy majú malé (nezrozumiteľné) vagínky.*“

Josh: „*Prestaň. Celý týždeň ťa ťahám zo sračiek, Simon mi dýcha na krk.*“

Charlie je zúfalý, ale vie, že ho Simon nevyhodí, lebo má pre pani Jin kvety.

16:47:24 Josh dostane úlohu vyhodiť nájomníka Fitzhugha, ktorý zle zainvestoval a má dlhy.

16:47:40 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Prvý človek* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:34), zvukovo-obrazový komunikát, súťaž KRIMI.JOJ.SK, upútavky na programy *Nový život* ⁽¹²⁾, *Bez servítky* ⁽¹²⁾, *Na chalupe*, *Rodičia na ťahu* ⁽¹⁵⁾, Oznam o programe *Prvý človek* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový komunikát.

16:56:42 pokračovanie programu *Majstrovský plán* ⁽¹²⁾. Josh ide za Fitzhughom vybaviť jeho vysťahovanie, lebo skrachoval. Josh vymyslí, aby sa k nemu nedostali exekútori.

16:58:32 Shaw sa dobre baví s Enriquom, skúša jeho ochotu. Požiada Josha, aby ho prijal.

16:59:20 Shaw hovorí Enriquovi, že aj keď je teraz bohatý, v duši je obyčajný chlapec: „*...A moja skutočná práca bolo odpratávanie konských hovien na dostihoch. Na to ma nenechajte zabudnúť.*“ Enrique je prijatý.

16:59:46 Portier Lester spomína, ako sa v minulosti s Joshom zabávali: „*Vtedy si natriasal ritou ako Tina Turner. Behal si po Broadwayi skoro holý a turistom si trepal, že si Mustafa z Levieho kráľa.*“ Potom Joshovi oznámi, že chce ísť do dôchodku.

17:00:35 Josh vstáva, opäť ide do roboty.

17:00:43 Na ulici prechádza Josh okolo Slideho, ktorý sa háda s Ritou. Tá žiarli.

Slide: „*Do riti, Rita, vráť sa. Zabudni na to, že ťa tu budem naháňať.*“

Rita: „*Kašlem na teba, ty hajzel, maj sa fajn.*“

Slide jej vysvetľuje, že nepozná žiadnu Máriu, volalo mu cudzie číslo.

Rita: „*To by si ťa nepýtala k telefónu, ty debil. Už mám toho po krk týchto všetkých sračiek.*“

Slide odpovie: „*Nerozumieš mi ani hovno, ty krava.*“

Rita: „*Chod' do riti.*“

17:01:04 Josh s portierom Lesterom konštatujú, že Shaw už 2 dni nevyšiel z domu. Z auta vychádzajú ozbrojení chlapi, Josh nakáže zamknúť vchod, lebo si myslí, že ich dom chcú vylúpiť. Potom si myslí, že Shawa uniesli. Josh sa dozvie, že Shaw je obvinený z finančných podvodov.

17:04:03 Josh zvolá personál budovy a povie im o obvinení Shawa. Tiež skonštatuje, že dal Shawovi aj ich peniaze, lebo si myslel, že im strojnásobí výnosy. O peniaze prišli.

17:05:52 Shawa pustili na kauciu, musí ostať v domácom väzení.

17:07:20 Špeciálna agentka Claire Dehamová pri kontrole Shawovho bytu nájde v obývačke drahé auto. Opýta sa: „*Máte auto Steva McQueena zaparkované v obývačke? Myslela som si, že ste len hajzel.*“ Potom ho upozorní na podmienky domáceho väzenia.

17:08:26 Vo výťahu sa Claire pýta Josha, prečo sa nechal Shawom urážať.

Josh: „*Mávame rôznych hostí, nenechám sa len tak rozhodiť.*“

Claire: „*Alebo len nemáte gule.*““

Josh: „*Čo?*“

Claire: „*To bolo cez čiaru, prepáčte.*“

Josh: „*Mám gule, jasné?*“

Claire: „*Nepochybne máte veľké gule, jasné.*“

Josh: „*Nemusím obraňovať svoje gule.*“

Josh sa bráni, že je manažér budovy a vykonáva svoju funkciu. Chce zistiť, či sa niekedy dostanú k svojim peniazom. Claire odpovie, že Shaw je vinný.

17:10:06 Josh cestou z práce vidí, ako zatýkajú Slideho. V noci mu zavolajú, že Lester sa zo zúfalstva pokúsil o samovraždu, lebo dal Shawovi všetky svoje peniaze – chcel mať dobrý dôchodok. Josh zistí, že Shaw už asi rok vedel o krachu peňazí. Preto ho s Charliem a Enriquem navštívia.

17:13:46 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Rodičia na ťahu* ⁽¹⁵⁾, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:39), zvukovo-obrazový komunikát, výzva k programu *Dom snov* ⁽¹²⁾, upútavky na programy *Slovania* ⁽¹⁵⁾, *Prvý človek* ⁽¹²⁾, *Tipos - Talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), oznam o programe *Rodičia na ťahu* ⁽¹⁵⁾, zvukovo-obrazový komunikát.

17:22:58 pokračovanie programu *Majstrovský plán* ⁽¹²⁾.

17:23:08 Josh vytkne Shawovi, že premárnil ich peniaze.

Shaw: „*Josh, vždy som sa k tebe choval dosť zdvorilo, ale tento tvoj tón...*“

Josh: „*Tón? Neserte sa do môjho tónu....*“

Shaw sa bráni, že investovanie je riziko. Josh zistí, že Shaw nemá žiaden súcit s ľuďmi, ktorých okradol. Golfovou palicou začne ničiť jeho Ferrari.

17:25:20 Riaditeľ hotela Simon za vandalizmus Josha, Charlieho a Enriquea prepustí.

Simon: „*Je mi jedno, čo Shaw urobil, alebo koľko peňazí nakradol. Dobre vieš, o koľko ma ten hajzel ošklbal, ale prekročili ste hranice. Máte padáka.*“

17:26:09 Josh vydá posledné pokyny a odíde s Charliem z hotela.

17:27:20 Josh sa večer v bare stretne s agentkou Claire a odovzdá jej papiere o Shawovom majetku, lebo chce získať peniaze pracovníkov späť. Agentka ho uistí, že Shawovi všetko vezme banka, lebo zamestnanci sú len malá položka. Potom sa spolu opijú.

17:28:50 Opitá Claire povie Joshovi: „*...Videla som záznam, kde rozbíjaš Shawovo auto na sračky. To bol výbuch.*“ Vyzradí mu tiež, že Shaw má niekde 20 miliónov v hotovosti a FBI nevie kde.

17:30:55 Josh presvedčí nočného strážnika, aby ho pustil do hotela pre veci z kancelárie. Potom postupne zoženie Enriquea, dlžníka Fitzhugha, švagra Charlieho, ktorý robí obsluhu v lunaparku.

17:32:55 Keď Charlie upozorní dieťa na kolotoči, aby nepľulo, dieťa zakričí: „*A ty chod' do riti.*“

Josh vysvetlí priateľom plán – ukradnúť zo Shawovho bytu hotovosť. Josh vie, že nedávno pri rekonštrukcii si dal Shaw vyrobiť tajnú stenu, kde môžu byť tie peniaze ukryté. Presvedča kumpánov tým, že vedia všetko o živote budovy Toweru.

17:34:57 Josh presvedča Charlieho, že ho potrebuje. On odpovie: „*Áno, pretože máš len týchto idiotov.*“ Josh hovorí, že mu ide o peniaze všetkých: „*...a aj teba, ty debil.*“

17:35:25 Fitzhugh sa rozhodne, že ide do toho, Enrique zareaguje: „*Do riti, aj ja.*“

Josh sľúbi zohnať „profesionálneho“ zlodēja. Na kauciu vyzdvihne Slida z väzenia. Ten najprv nerozumie, prečo to Josh robí.

17:36:50 Slide sa pýta Josha: „*Dobre, o čo tu ide? Máš mikrofón? Si nejaký posratý poliš?*“

Josh: „Nie, nie som poliš.“

Slide: „Tak si ma vzal kvôli perverznostiam? Mám si hladkať vajcia? To chceš, buzna?“

Josh: „Nie, preboha.“

Josh pripomenie Slidovi ich spoločné príbehy z detstva. Slide si po chvíli spomenie. Keď Josh povie, že potrebuje jeho zručnosti, aby získal 20 miliónov, je ochotný im pomôcť.

17:38:39 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 6:20), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Bez servítky* (12), *Nové bývanie*, *Rodičia na ťahu* (15), *Noviny*, *Krimi*, zvukovo-obrazový komunikát.

17:48:24 pokračovanie programu *Majstrovský plán* (12). Josh predstaví v obchodnom dome Slida Enriqueovi, Fitzhughovi a Charliemu.

17:49:12 Slide nechce spolupracovať s amatérmi. Povie: „Oni na to určite nemajú. Vidím im to na očiach. Pri prvom probléme si naserú do gati.“

Josh odpovie: „Nenaserú. Nepoznáš ich.“

Slide dá chlapom úlohu, aby do 15 minút ukradli niečo nad 50 dolárov. Všetci úlohu splnia – čím Slidovi dokážu, že môžu tvoriť tím.

17:52:09 Slide zatiaľ vezme chlapom z peňaženiek všetky peniaze. Keď chcú, aby aj on ukázal svoje zlodejské zručnosti, povie: „Ja som na rozdiel od vás ukradol 260 dolárov v keši. Prvé pravidlo, nedávajte prachy zlodejovi. Čaute, debili.“

17:52:22 Slide zahájí výcvik. Celý kolektív je na streche domu, kde fúka vietor.

Enrique sa pýta: „Čo robíme tu hore? Mám premrznuté gule.“

Slide im vysvetľuje, že pri lúpeži sa veci menia rýchlo a treba na to pohotovo reagovať. Chlapov to vyľaká, ale vo výcviku pokračujú.

17:53:20 Slide rozdáva chlapom sponky na otváranie dverí: „...Táto je na hovno, ale je tvoja. No ber. Ak tie dvere otvoríte, nezamrznete tu. A ja budem zatiaľ trtkat' s Ritou.“

17:53:37 Josh vysvetlí ostatným plán, ako budú postupovať pri krádeži, ukazuje im priestory a ľudí to na obrazovke.

17:53:54 Slide sa opýta: „Hej, kto je tá baba v červenom? S takými kozami sa rád hrávam.“ Začnú sa baviť o Mary-Ann, ktorá je lesbička. Začnú sa baviť o jej lesbickom vzťahu a či sa lesbám treba vyhýbať. Slide na to zareaguje, že lesby vyhľadáva: „...Lesby majú najlepšie cecky. Heteráčky ich majú vyľahané a ocmúľané od prepotených chlapov. Zato lesba je k druhej lesbe nežná, vieš ako. Je to pekné.“

17:54:36 Chlapi sú v reštaurácii. Slide pozoruje pešiu hliadku, povie: „To je len dopravná policajka. Pracuje na západnej strane ulice a má obrovskú riť.“

Josh pokračuje vo vysvetľovaní plánu a ostatní sa k tomu vyjadrujú.

17:56:07 Keď Enrique prinesie miesto kukiel lyžiarske čapice, Charlie povie: „Ty idiot, potrebujem kuklu, aby mi zakryla tvár.“

Josh navrhne, že ukradnuté peniaze skryje Slide, čo sa Enriqueovi nepáči, lebo je to kriminálnik.

17:56:20 Slide sa bráni s pištoľou v ruke: „Čo si povedal? Zopakuj to! Hej, hej, hej, ty debil! Zopakujes to?“ Josh sa snaží Slida upokojiť. Nechce použiť žiadne zbrane. Zrazu niekto zazvoní.

17:56:55 Charlie zistí, že prišla agentka Clair s 2 policajtmi. Enrique zareaguje: „Do riti a ešte sme nič neurobili.“ Chlapi sa poschovávajú v byte a Josh ide otvoriť. Clair mu oznámi, že Shaw je nedotknuteľný a že čaká od Josha ospravedlnenie za rozbité auto. Ak odmietne, tak ho zatknú.

17:57:53 Josh navštívi Shawa v byte – v jeho domácom väzení. Shaw vysvetlí Joshovi, že v danej situácii je pánom on. Clair odvezie Josha domov a dá mu záznam z bezpečnostnej

kamery, na ktorom Josh rozbíja Ferrari. Josh ju pozve na večeru. Spoločníkom sa nepáči Joshov nový vzťah s agentkou FBI. Slide oznámi, že sejf, aký má Shaw, ešte nikdy neotváral. Kradne len veci z balkónov.

18:01:19 Na otázku, či kradne kvetináče, Slide odpovedá: „*Debil, kvetináče nekradnem. Kradnem tam paraboly...*“ Slide odporučí nájsť odborníka.

18:01:44 Josh sa obráti na kolegyňu Odessu: „*Viete, Odessa, máme tu problém ako sviňa.*“ Odessa: „*Kto je tu pre vás sviňa?*“ Josh jej vysvetlí, čo ide. Odessin otec bol zámočník a naučil ju otvárať každý zámok. Charliemu ponúknu stať sa správcom budovy miesto Josha, chce to prijať. Josh to považuje za zradu. Odessa ukazuje otváranie trezoru.

18:04:30 Clair sa dozvie, že Shawa na Deň vďakyvzdania prepustia.

18:05:03 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Rodičia na ťahu* ¹⁵, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:35), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Prvý človek* ¹², *Noviny, Krimi, Torpédo U-235* ¹⁵, zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Rodičia na ťahu* ¹⁵, zvukovo-obrazový komunikát.

18:14:12 pokračovanie programu *Majstrovský plán* ¹². Clair informuje Josha o Shawovom prepustení a že ho chce žalovať. Josh spustí akciu. Charlie nastúpi do hotela ako správca a predstúpi pred personál s príhovorom. Na ulici sa chystá oslava. Shawa vedú pred súd. Kumpáni čakajú na Slidu, ktorého Josh cez ďalekohľad vidí na ulici, ako vystupuje z dodávky. Všetkých to prekvapí.

18:17:20 Josh hovorí: „*Do riti!*“ Informuje ostatných, že Slide mu ukradol oblek a ide do veže pre peniaze sám. Všetci sú rozhorčení, Enrique povie: „*Nehovoril som, že nás odrbe?*“ Josh navrhne držať sa plánu.

18:17:48 Manuel sa v práci prihovori strážnikom: „*No, do riti. Tomuto neuveríte, chlapi...*“ Ukáže im titulnú stranu Playboya s babou, ktorá býva v Toweri.

18:18:10 Charlie opúšťa Tower, uteká do nemocnice, jeho žena rodí. Kumpáni na čele s Joshom využijú nepozornosť personálu a vniknú do budovy. Slide navštívi riaditeľa Toweru a predstavuje sa ako zástupca banky, ktorá má prebrať byt dlžníka Fitzhuga. Idú si ho spolu pozrieť, Slide v byte riaditeľa zamkne. Kumpáni idú do bytu Shawa. Odessa vozíkom zneškodní strážnika pred dverami. Josh vypne elektrinu vo výťahoch, Slide je uväznený v jednom z nich, snaží sa dostať hore po rebríku.

18:22:59 Keď kumpánividia pred bytom Shawa ležiaceho policajta, Fitzhugh povie: „*Ó, do riti, to by som na ňu nepovedal.*“ V Shawovom byte nájdu trezor. Slide na nich namieri zbraň.

18:24:15 Slide vyzve Josha, aby odstúpil od trezora, no Josh odmietne.

Slide nepovolí: „*Pripravený na smrť, debil?*“ Ani Josh nemieni ustúpiť. Slide sa vyhráža, že Josha zastrelí, ale zabráni mu v tom Odessa, ktorá Slidu odzbrojí.

18:25:10 Fitzhugh sa zmocní Slidovej zbrane, namieri na neho a kričí: „*Tvárou k zemi, ty hnusná sviňa. Na zem, ty hajzel...*“ Ostatní ho upokojujú.

18:25:25 Fitzhugh ďalej hovorí Slidovi: „*Si sračka, ty sviňa.*“ Odessa ide otvoriť trezor.

18:25:36 Riaditeľ je zavretý vo Fitzhughovom byte, vonku začala oslava Dňa nezávislosti. Charlie sa vráti z nemocnice, jeho žena ešte nerodí. Zistí, že v budove sa niečo deje.

18:25:48 Charlie sa vráti do hotela a hovorí Rose, o planom poplachu. Volal s manželkou, ktorá doma pozerala televízor: „*Čo robíš, nepraskla ti voda? Nie. Neroztiahla sa ti vagína? Nie....*“ Potom zistil, že manželka mu neposlala SMSku, lebo stratila mobil.

18:26:45 Shaw ide na súd, tam im vrátnik vysvetlí, že sudca má vo sviatok voľno. Vracajú sa späť do Toweru. Odessa sa podarí otvoriť sejf, ktorý je prázdny. Kumpáni sa pohádajú.

18:28:02 Slide požiada Fitzhuga, aby mu vrátil zbraň, ale ten sa bráni. Slide povie: „*Neser ma a vráť mi ju.*“ Zbraň vystrelí. Josh zistí, že peniaze Shaw ukrýl vo Ferrari zo zlata.

Fitzhugh povie: „*No do riti. Tá kapota je zo zlata.*“ Rozmýšľajú, ako auto vyniesť von - je veľmi veľké a ťažké. Zúfalý Josh zahreší: „*Do riti.*“

18:29:38 Enrique zo strechy pošle dolu vonkajší výt'ah, na jeho laná zavesia auto, ktoré spustia do Fitzhughovho bytu. Shaw už vie, že jeho cesta na súd bola zámienkou, aby opustil byt a mohli ho vykradnúť.

Fitzhugh sa rozcíti a spomína na šťastnú minulosť, nechce pokračovať v akcii s autom.

18:32:37 Slide zakričí na Fitzhuga: „*Nebud' sračka a vťahni ho k sebe!*“

Na chodbe sa preberie strážnik bytu a snaží sa dostať dnu.

Josh zareaguje: „*Do riti!*“ Slide sa chce vzdať, Josh je proti. Slide presviedča Josha o svojej pravde: „*Zlý nápad. Ty strelíš FBI agenta do nohy, vystrelíš na prvého negra, ktorého zbadá. Kašli na to.*“

Fitzhugh sa rozhodne prekonať, povie si: „*Dokážem to. Nie som sračka.*“

18:33:52 Keď sa Fitzhugh pokúša dostať auto do bytu, vypadne z okna zavesený na nárazníku. Povie: „*Do riti. Do riti.*“ Fitzhughovi pomôže Charlie.

18:35:25 Slide a Josh vlezú do auta, potrebujú ho dostať do bytu. Pri pohľade dolu Slide povie: „*No, do riti.*“

18:36:29 Slide a Josh rozkývajú auto a dostanú ho do bytu, Charlie na to povie: „*Do riti, Josh. Vieš, čo si mi spôsobil? Zničil si mi život....*“ Josh mu povie o cene auta.

18:37:22 Kumpáni sa pokúšajú dostať auto k výt'ahu. Josh nájde v aute Shawovu účtovnú knihu so záznamami o dlhoch. Povie: „*No, do riti.*“ Na chodbu príde nájomníčka bytu a chce vyvenčiť psíka.

18:38:03 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:30), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Tipos - Talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), oznam o programe *Rodičia na ťahu* **(15)**, *Noviny*, *Krimi*, zvukovo-obrazový komunikát.

18:46:58 pokračovanie programu *Majstrovský plán* **(12)**. Auto sa do výt'ahu nezmestí, hodia ho do šachty a zvezú ho na streche výt'ahu. Do Toweru prichádza Shaw s agentkou FBI. Privolajú si výt'ah s autom a odvezú sa do jeho bytu. Josh zatiaľ rozhodne, že ukradnuté auto odvezú na dodávku. Agentka nájde v Shawovom byte sejf a vytkne mu, že jeho zatajením porušil podmienku prepustenia na kauciu. Tým prišiel o 10 miliónov a musí ostať v byte do ďalšieho pojednávania. Shaw hľadá Ferrari, agentka dá uzavrieť budovu. Na monitore vidí unikajúcu dodávku.

18:51:53 Začne naháňačka. Zastavia dodávku, ale Ferrari v nej nie je. Agentka Claire zareaguje: „*Ach, tí hajzli. Odrbali nás.*“

Polícia začne po jednom zatýkať podozrivých – Lestera, Fitzhuga, Odessu, Charlieho. Keď zatýkajú Enriquea, pokúsi sa im utiecť. Claire zatkne aj Josha.

18:53:48 Všetkých kumpánov aj so Shawom vezú v jednom aute. Shaw sa im najprv vyhráza, potom sa ich pokúsi podplatiť, len aby získal späť účtovnú knihu. Agentka Claire chce vedieť, kde je auto. Josha príde obhajovať jeho bývalá kolegyňa Iovenko. Za Shawovú účtovnú knihu žiada prepustiť všetkých členov skupiny. Prokurátor súhlasí, ale Josha chce nechať za krádež auta vo väzbe.

18:57:00 Po prepustení sa kumpáni spoja so Slidom. Ten im ukáže Ferrari skryté v hotelovom bazéne na streche Toweru. Shaw je obvinený z finančných podvodov a zavretý do väzenia. Všetci pracovníci Toweru, ktorým bol Shaw dlžný, dostali balíky – rôzne časti zlatého auta. Všetci sa tešia, spokojného Josha vedú do väzenia.

18:58:59 Záverečný titulok v grafike vysielateľa, komunikát označujúci sponzorov programu (LOTO, SKYLINK, NAY, Rádio Jemné), zvukovo-obrazový komunikát, začiatok zvuky programu *Krimi*.

19:00:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 781/SO/2021

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 781/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 16. 6. 2021

Sťažnosť č. 781/SO/2021 zo dňa 31. 3. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Téma dňa

Deň a čas vysielania: 30. 3. 2021 19:50 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 31.3.2021 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči neobjektívnej a názorovo nevyváženej relácii *Téma dňa*, zameranej na kresťanské hodnoty, v ktorej nebol zabezpečený názorový oponent.

Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

„Nevyváženosť názorov na kresťanské hodnoty. Politológ Radoslav Štefančík vyjadroval jednostranný postoj na kresťanské hodnoty. Nebol zabezpečený oponent s iným názorom.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkolvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Relácia *Téma dňa* zo dňa 31.3.2021 pozostávala z dvoch častí. Hostami prvej, v podtitule nazvanej **Vládna rošáda, sklamanie v opozícii a Matovič končí, Heger začína**, boli hostami M. Klus (SaS), štátny tajomník MZV A EZ a Ľuboš Blaha (Smer-SD), poslanec NR SR. Pozvaní hostia diskutovali na témy: aktuálna demisia vlády, odstúpenie premiéra I. Matoviča a jeho nový ministerský post, úlohy novej vlády i aktuálna pandemická situácia a potreby zrýchlenia procesu očkovania.

Sťažnosť smerovala voči druhej časti relácie, nazvanej zhodne **Vládna rošáda, sklamanie v opozícii**, ktorej hostom bol **Radoslav Štefančík, politológ EU BA**. V jej úvode vyjadril svoj názor na zloženie novej vlády a úlohu I. Matoviča v nej. Na otázku moderátora týkajúcu sa možnej paralely rošády medzi I. Matovičom a E. Hegerom verzus vládou P. Pellegriniho a R. Fica skonštatoval, že trenie vidí skôr v koexistencii I. Matoviča a R. Sulíka vo vláde, než v konflikte medzi Matovičom a Hegerom, či v hrozbe konfliktu medzi liberálmi a konzervatívami. Vyzdvihol osobu Jána Budaja, ktorému moderátor prisúdil rolu akéhosi mediátora napätých vládnych konfliktov, o ktorom sa vyjadril veľmi pozitívne. Pripomenul, že „*pán Budaj, to je iná generácia politikov, že, on pristupuje k niektorým veciam skutočne s nadhľadom. A je to naozaj človek, ktorý dokáže komunikovať so všetkými stranami toho konfliktu.*“ Na margo ďalšej vládnej predstaviteľky, predsedníčky strany Za ľudí V. Remišovej a jej roly vo vládnom konflikte sa vyjadril, že „*Pani Remišová veľmi veľa riskovala, pretože keby sa celá vláda rozpadla a keby išli do predčasných volieb, tak strana Za ľudí tie voľby neprežije, jednoducho by skončila v opozícii.*“ Vyjadril názor, že jej strana tak či tak skončí v opozícii, ale minimálne teraz si predĺžila svoj politický život. Komentoval súčasné dianie a pohyby v tejto strane, vyjadril sa k odchodu jej zakladateľa A. Kisku, ktorý podľa neho „*jednoducho zdúchol a nechal ľudí v strane, nech sa trápia.*“ Následne moderátor obrátil pozornosť na opozičné strany a ich pôsobenie počas vládnej krízy. Obrátil sa na host'a s otázkou, či je správne, že sa opozícia tak veľmi spolieha v podstate len na jednu jedinou zbraň, ktorou je referendum. Radoslav Štefančík sa vyjadril v tom zmysle, že má taký pocit, že pánovi Pellegrinimu a čiastočne aj pánovi Ficovi stačí, aby si sadli, vyložili nohy na stôl a nemuseli nič robiť, percentá im budú aj tak rásť. Použil paralelu pádu vlády I. Radičovej, kvôli ktorej sa dostala k moci veľmi jednoducho strana Smer-SD a skonštatoval, že strany vládnej koalície sa topia v podobnom konflikte opäť a opozičné strany sa spoliehajú zrejme práve na takúto obdobnú situáciu. Osobne kvituje, že opozícia nepodala návrh na odvolanie predsedu vlády, čo by bolo kontraproduktívne, vzhľadom k tomu, že ešte stále vláda disponuje ústavnou väčšinou počtu poslaneckých hlasov. V závere vyjadril osobné presvedčenie, podľa ktorého sa nemá volebné obdobie krátiť prostredníctvom petície alebo prostredníctvom referenda, i vzhľadom k súčasnej pandemickej situácii. Výhrady sťažovateľa sa týkali časti diskusie, ktorá bola naviazaná na kresťanské hodnoty. Podľa neho moderátor nezabezpečil oponenta s inými názormi, pričom prezentované názory boli nevyvážené a jednostranné. („*Nevyváženosť názorov na kresťanské hodnoty. Politológ Radoslav Štefančík vyjadroval jednostranný postoj na kresťanské hodnoty. Nebol zabezpečený oponent s iným názorom.*“)

Namietaný obsah diskusie sme analyzovali z hľadiska

§ 16 ods. 3 písm. b): „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Uvádžame presné vyjadrenia a citácie oboch diskutérov, ktoré sa týkali problematiky kresťanských hodnôt, alebo boli s touto témou nejakým spôsobom previazané.

Moderátor: „Často podliehame a myslím nás tu v Bratislave takej ilúzii, že tu sa vlastne všetko deje a že to tu dobre poznáme, tak vieme niečo predvídať. A potom, ako ste povedali, príde Eduard Heger a hovoríte, že neznámy politik. **Ked' sa pozrieme na jeho zázemie, myslím teda to kresťanské, tie komunity, ktoré sú okolo neho a tak ďalej, tam neznámy nie je. A to sú určite tisíce ľudí. Takže možnože z toho potom vyplýva to prekvapenie, že napríklad aj tie pochody za rodinu, ktoré sa tu konajú, zrazu je v uliciach stotisíc ľudí, ktorí sa predtým nejako neprejavovali, o ktorých sme takisto mohli povedať, že v podstate neexistujú. No a zrazu ukážu obrovskú prezenciu na uliciach. To znamená nie je to tam niekde, že možnože sa neukazoval vo veľkej politike, ale práve v tej drobnej politike, ako sa to aj vyžaduje pri začínajúcich politikoch, že prejdú si všetky tie stupne, získajú dôveru tých svojich najbližších a potom postupne rastú do funkcie?**“

Radoslav Štefančík: „Samozrejme, nemožno vylúčiť, že Eduard Heger je v nejakej svojej komunite, povedzme kresťanskej komunite skutočne známou osobnosťou. Ale stále tých stotisíc ľudí nie je dostatok na to, aby sme hovorili, že je všeobecnou politickou celebritou. Samozrejme, tým, že on teraz bude predseda vlády, bude tretí najvyšší ústavný činiteľ, tak samozrejme bude ťahať na seba pozornosť. Je možné, že bude zo dňa na deň, z týždňa na týždeň populárnejší. Ale to nebude závisieť len od neho, ale to bude, samozrejme, závisieť od toho, ako sa vzťahy v koalícii medzi jednotlivými politickými stranami respektíve ich reprezentantmi, ako sa nastaví. To znamená, že či to, či bude vyhlásený pokoj zbraniam, alebo bude vyhlásená len taká nejaká krátka dočasná prestávka na to a ten konflikt sa obnoví možnože v ešte v oveľa väčšej intenzite, ako sme ho zažili dodnes. Ja si pamätám, keď Igor Matovič mal niekedy pred dvomi týždňami tlačovku. Oni sa tam dohodli a, samozrejme, bola veľká pozornosť o tom....“

Radoslav Štefančík: „Tak samozrejme môžeme to brať obrazne. Na druhej strane Richard Sulík je preslávený tým, že vie dobre variť a že je určitý gurmán. Má určite rád veľmi dobré veci. Skôr si myslím, že to nebude nič ľahšie, že to nebude ľahko stráviteľné, ale že to bude možnože aj pikantné. A bude to jednoducho štípať, ako sa hovorí medzi normálnymi ľuďmi, dvakrát. Takže uvidíme, ako to nakoniec jednoducho dopadne. Nemyslím si, že Richard Sulík je typ človeka, ktorý si nechá skákať po hlave. Určite zažil veľmi veľa vedľa Igora Matoviča. Počuli sme to vysielanie v rozhlase, kde mu skutočne častoval slová, ktoré sa jednoducho medzi slušnými ľuďmi, nieto ešte medzi partnermi nehovoria. Takže bude to naozaj veľmi otázne. Ale zase na druhej strane Richard Sulík je predseda len predseda jednej momentálne preferenčne dosť silnej politickej strany. Určite nebude sedieť niekde v kúte. Určite povie, keď bude potrebovať niečo povedať. Keď bude jednoducho chcieť osloviť svojich voličov. A zase na druhej strane nezabúdajme, že taký ten **latentný konflikt medzi liberálmi a konzervatívami tu stále je a Richard Sulík jednoducho viackrát ukázal a nielen on, ale aj viacerí poslanci z jeho strany, na ktorej strane v tomto ideovom konflikte stoja.**“

Moderátor: „No, ono to naozaj chvíľu vyzeralo tak, že tá deliaca čiara sa začína vytvárať práve medzi alebo prehlbovať práve medzi liberálmi a konzervatívami. Takí tí nezávislí, tiež konzervatívni poslanci v Národnej rade, okolo pána Tarabu, okolo pána Kuffu a tak ďalej, už údajne diskutovali o tom, či podporia aj inú konšteláciu tej vlády, to znamená trojkoalíciu, dokonca možno dvojkoalíciu. Príde na takéto delenie ešte čas napríklad pred voľbami, **keď sa tie politické strany potrebujú profilovať aj z hľadiska ideologického?**“

Radoslav Štefančík: „Pred niekoľkými dňami, neviem, či to bolo už aj týždeň dozadu, predstavila Kotlebova ľudová strana Naše Slovensko tiež určitú iniciatívu v parlamente, ktorá opäť rozdelila poslancov práve do dvoch táborov, **ani nie tak na koaličných,**

opozíčných, ako skôr práve liberálnych a konzervatívnych. To znamená, že vidíme, že bez ohľadu, či ide o opozíčných poslancov alebo koalíčných poslancov, že oni si jednoducho hľadajú cestu k sebe a dokážu podporiť aj veci, ktoré by v liberálnej spoločnosti alebo v modernej spoločnosti zrejme nemali čo robiť, ale vidíme, že na Slovensku máme stále poslancov, ktorí sú takéto aktivity ochotní podporiť bez ohľadu na to, že to predkladajú pravicoví extrémisti. Ja si myslím, že tento konflikt je, je nešťastím pravicových strán, že oni sa dohodnú na povedzme niektorých ekonomických veciach, ale dokážu sa posekať z môjho pohľadu úplne na zbytočných otázkach, ako sú, ako sú pohľady na rodinu alebo na práva homosexuálnych menších. Ja uvediem malý príklad. V Nemecku Kresťanskodemokratická únia je jednoducho tradičná politická strana, ktorá spropagovala kresťanskú demokraciu v druhej polovici dvadsiateho storočia, ona má v rámci svojej štruktúry straníckej organizáciu, ktorá sa nazýva Lesben- und Schwulenverband, to znamená, že spolok gejov a lesbičiek. My sme niekedy pred dvomi – tromi rokmi mali na univerzite návštevu práve regionálneho zástupcu CDU, ktorý doma vychováva dieťa so svojim partnerom, hej, človek jednoducho z CDU má svojho partnera. My jednoducho riešime o tom, že či, otázku, že či týmto ľuďom zobrať deti, veď to je, to je nezmysel, to je jednoducho niekde, skutočne sa vraciame niekde skutočne dozadu. A to sú veci, na ktorých, si myslím, že oni sa práve dokážu posekať.“

Moderátor: „No, práve. A tam potom by boli aktuálni práve títo poslanci, o ktorých som hovoril, či už nezávislí, alebo dokonca, nechcem to stále znovu opakovať, ale v tej nahrávke, ktorá je pomerne známa, ktorú pravdepodobne vytvoril Igor Matovič s vašim menovcom Radoslavom Prochádzkom, Igor Matovič hovorí, že v podstate by mali rozprávať to isté, čo Marian Kotleba, len trochu slušnejšie.“

Radoslav Štefančík: „Áno, je to možné, že oni si skutočne rozumejú v týchto otázkach. A myslím si, že to je skutočne akýmsi prekliatím práve týchto pravicových strán, pretože vidíme, že oni sa vedia pohádať až do takej miery, že dokážu položiť vládu kvôli tomu. Videli sme, že KDH kedysi, svojho času odišla z vlády Mikuláša Dzurindu práve kvôli zmluve s Vatikánom, respektíve zmluve o výhrade vo svedomí, už neviem presne, ako sa to volalo.“

Moderátor: „Áno.“

Radoslav Štefančík: „Aj napriek tomu, že to bolo, že to bolo tesne pred voľbami, možnože to bol taký predvolebný trik, ale aj napriek tomu kvôli tomu dokázali rozbiť vládu a nechať Mikuláša Dzurindu, nech si hľadá práve svojich nezávislých poslancov, ktorí z večera do rána začali preskakovať z jednej politickej strany do druhej, respektíve stali sa nezávislými aj napriek tomu, že patrili do nejakého politického spektra veľmi dlho, tak vidíme, že to, že, že, že to stále u nás pokračuje. Ja som, samozrejme, zvedavý na výsledky sčítania obyvateľstva, pretože práve ten, to množstvo kresťanov alebo ľudí, ktorí sa hlásia ku kresťanskej viere, pomaly klesá, minimálne klesol za to, za tie predchádzajúce obdobia, tak som zvedavý, či tento trend pokračuje, alebo naopak, že či tu je nejaká obroda práve týchto spoločenských. Ako vy hovoríte, oni sa vedia veľmi dobre zorganizovať, vedia sa zmobilizovať. A práve preto sedia v parlamente ľudia, o ktorých by sme možnože nikdy ani nepočuli, a to skutočne nielen pán Heger, ale tých poslancov, respektíve europoslancov, ktorých naozaj my bežne nepoznáme, ale oni jednoducho vedia, že vo svojich komunitách sú pomerne známi.“

V diskusii sa reflexia kresťanstva a kresťanských hodnôt prejavila vo viacerých formách. Najskôr sa objavila v podobe členstva nového premiéra v kresťanskej komunite. V tomto smere išlo o polemiku, či za jeho podporou stoja práve členovia týchto komunit, ktorí, ako naznačil moderátor, dokážu zorganizovať i početné podujatia (ako príklad uviedol pochody Za rodinu). Radoslav Štefančík nevylúčil, že Eduard Heger je v nejakej svojej kresťanskej

komunita skutočne známou osobnosťou, no podľa neho to nie je stále dostatočné na to, aby sme hovorili, že je všeobecnou politickou celebritou.

Kresťanské témy a hodnoty sa ďalej v diskusii objavili v hrozbe možného konfliktu medzi priaznivcami liberálov a konzervatívcov, teda medzi prívržencami E. Hegera, I. Matoviča, konzervatívneho krídla v OĽaNO, stúpenkami poslanca Tarabu, Kuffu, verzus prívržencami R. Sulíka. Politológ poukázal práve na tento jav a skonštatoval, že *„latentný konflikt medzi liberálmi a konzervatívcami tu stále je a Richard Sulík jednoducho viackrát ukázal a nielen on, ale aj viacerí poslanci z jeho strany, na ktorej strane v tomto ideovom konflikte stoja.“*

R. Štefančík napríklad uviedol, že tento konflikt je nešťastím pravicových strán, že oni sa dohodnú na niektorých ekonomických veciach, ale *„dokážu sa posekať z môjho pohľadu úplne na zbytočných otázkach, ako sú pohľady na rodinu alebo na práva homosexuálnych menšín.“*

V tejto súvislosti uviedol príklad politickej strany v Nemecku, Kresťanskodemokratickej únie, ktorá spropagovala kresťanskú demokraciu v druhej polovici dvadsiateho storočia a ktorá má v rámci svojej štruktúry organizáciu, ktorá sa nazýva Lesben- und Schwulenverband, čo znamená spolok gejov a lesbičiek. Uviedol príklad, kedy v jeho pôsobisku na Ekonomickej univerzite mali pred rokmi návštevu regionálneho zástupcu CDU, ktorý doma vychováva dieťa so svojím partnerom. Poukázal na to, že človek z CDU má svojho partnera a u nás sa rieši nezmyselná otázka, že či týmto ľuďom zobrať deti. Doslova uviedol, že *„to je, to je nezmysel, to je jednoducho niekde, skutočne sa vraciame niekde skutočne dozadu. A to sú veci, na ktorých, si myslím, že oni sa práve dokážu posekať.“*

V danej súvislosti moderátor poukázal na možné prepojenie konzervatívnych stúpenkov I. Matoviča s priaznivcami M. Kotlebu. R. Štefančík nepoprel, že by v týchto otázkach nemohla nastať medzi týmito táborami zhoda. Následne sa vyjadril aj k pádu vlády M. Dzurindu, za ktorým podľa neho stála strana KDĽ. Uviedol, že *„to je skutočne akýmsi prekliatím práve týchto pravicových strán, pretože vidíme, že oni sa vedia pohádať až do takej miery, že dokážu položiť vládu kvôli tomu. Videli sme, že KDĽ kedysi, svojho času, odišla z vlády Mikuláša Dzurindu práve kvôli zmluve s Vatikánom, respektíve zmluve o výhrade vo svedomí, už neviem presne, ako sa to volalo.“* Uviedol, že nevylučuje, že to mohol byť aj istým spôsobom predvolený trik, nakoľko k tomu došlo tesne pred voľbami.

V závere relácie sa vyjadril aj k výsledkom sčítania ľudu, v ktorom načrtol trend úbytku obyvateľstva hlásiacich sa ku kresťanskej viere.

Radoslav Štefančík: *„..... Ja som, samozrejme, zvedavý na výsledky sčítania obyvateľstva, pretože práve ten, to množstvo kresťanov alebo ľudí, ktorí sa hlásia ku kresťanskej viere, pomaly klesá, minimálne klesol za to, za tie predchádzajúce obdobia, tak som zvedavý, či tento trend pokračuje, alebo naopak, že či tu je nejaká obroda práve týchto spoločencstiev. Ako vy hovoríte, oni sa vedia veľmi dobre zorganizovať, vedia sa zmobilizovať. A práve preto sedia v parlamente ľudia, o ktorých by sme možnože nikdy ani nepočuli, a to skutočne nielen pán Heger, ale tých poslancov, respektíve europoslancov, ktorých naozaj my bežne nepoznáme, ale oni jednoducho vedia, že vo svojich komunitách sú pomerne známi.“*

Mnohé z daných vyjadrení politológa prezentovali, ako sám viackrát uvádza, jeho osobný názor. Myslíme si, že zo strany moderátora, ktorý v relácii preberal garanciu za korektnosť diskusie v zmysle dodržiavania objektivity, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov, mohlo prísť k snahám o vyvolanie väčšej polemiky a vytvorenia väčšieho priestoru na vyjadrenie širšieho uhla pohľadu na niektoré diskutované otázky spojené s kresťanskými hodnotami, ktoré počas debaty vyvstali. Napríklad v úvahách týkajúcich sa problematiky rodín a práv homosexuálnych menšín, okolností pádu Dzurindovej vlády zapríčinennej údajne politikou KDĽ, či otázok možného úbytku ľudu hlásiacich sa ku kresťanskej viere, ktoré je z hľadiska štatistik religiozity obyvateľstva Slovenska stále pomerne vysoké. Nakoľko však

v rámci politickej debaty, ktorej hlavnou, nosnou témou boli otázky rekonštrukcie vlády, pričom témy kresťanských hodnôt boli len témami podružnými a divákovi bolo jasné, že v daných témach išlo výlučne o prezentovanie osobných názorov pozvaného host'a, domnievame sa, že neboli porušené zásady objektivity a nestrannosti politicko-publicistických programov a ich názorová vyváženosť v zmysle **§ 16 ods. 3 písm. b) ZVR**.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia TA3 odvysielaním relácie ***Téma dňa*** zo dňa 30.3.2021 neporušila ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 781/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Téma dňa

Deň vysielania: 30.3.2021

Čas vysielania: 19:50 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Vládna rošáda, sklamanie v opozícii

Hostia: Martin Klus (SaS), štátny tajomník MZV A EZ, Ľuboš Blaha (Smer-SD), poslanec NR SR, Radoslav Štefančík, politológ, EU BA.

Matovič končí, Heger začína

Moderátor: „Igor Matovič nikam neodchádza, naopak. Na rozdiel od predchádzajúceho premiéra Fica, ktorý sa stal po demisii poslancom, bude Igor Matovič ministrom financií. Jedinou prekážkou by mohla byť prezidentka, ale tá zrejme krehkú koaličnú dohodu neohrozí. Čo čaká novú vládu a ktoré veci musí akútne zmeniť? Dokáže zrýchliť proces očkovania? Opýtam sa Martina Klusa, Ľuboša Blahu a neskôr aj politológa Radoslava Štefančíka. Vitajte pri sledovaní Témy dňa na TA3.“

Spravodajský príspevok TA3

Vláda Igora Matoviča je minulosťou. Premiér podal do rúk prezidentky demisiu. Pred kamerami sa ospravedlnil za svoje chyby a zopakoval, že bude dobre. Eduard Heger odišiel z paláca s poverením na zostavenie novej vlády. Vláda Igora Matoviča je minulosťou. Premiér podal do rúk prezidentky demisiu. Pred kamerami sa ospravedlnil za svoje chyby a zopakoval, že bude dobre. Eduard Heger odišiel z paláca s poverením na zostavenie vlády.“

Redaktor: „Aj posledný deň riadnej vlády Igora Matoviča sprevádzal menší chaos. Demisia naplánovaná na jedenástu sa posunula. Tentoraz boli ale na vine právnici Úradu vlády a prezidentky a ich spor o postupnosť krokov. Napoludnie preto neplánovane zasadla vláda. Matovič prišiel ako riadny premiér naposledy po boku so svojim nástupcom, s ktorým si o niekoľko hodín vymenila miesta. Vláda mala iba jeden bod – uzniesla sa na svojej demisii. Ministri sa lúčili s víziou, že sa vidia opäť v podobnom zložení.“

Ján Budaj, minister životného prostredia (OĽaNO): „Je to trpká skúsenosť. Myslím, že aj tí, ktorí vyvolávali konflikty, to dnes ľutujú.“

Veronika Remišová, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie (Za ľudí): „Podľakovali sme si, povedali sme si, že sa poučíme z chýb a ideme ďalej.“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „Samozrejme, že to bude asi aj tak ľudsky náročné pre či už Igora Matoviča alebo pre Eduarda Hegera.“

Natália Milanová, ministerka kultúry (OĽaNO): „Verím, že nám to pôjde lepšie a bez konfliktov.“

Redaktor: „Kým budúci premiér ešte ako minister financií stihol v parlamente obhajovať finančný balíček a o pár minút ako supľujúci minister zdravotníctva aj pandemickú komisiu, dosluhujúci premiér sa rozlúčil spôsobom jemu vlastným – statusom na Facebooku.“

Igor Matovič (text v obraze, zdroj: Facebook): „Keď rok vám zo života desať zoberie. Bolo mi cťou a ďakujem vám.“

Redaktor: „O hodinu a pol už Igor Matovič vošiel do Prezidentského paláca, aby po roku a takmer štvrtýždňovej koalícnej kríze dal za svojou vládou definitívnu bodku.“

Martin Strižinec, hovorca prezidentky SR: „Prezidentka Slovenskej republiky prijíma demisiu predsedu vlády Igora Matoviča a demisiu vlády Slovenskej republiky.“

Redaktor: „Prezidentka zároveň vládu v demisii poverila, aby pokračovala až do vymenovania novej vlády. Na jej zostavenie dostal oficiálne poverenie Eduard Heger. Ďakovný príhovor hlavy štátu sa nekonal. S dosluhujúcim aj povereným premiérom si vymenila pár viet z tváre do tváre. Matovič sa potom postavil pred novinárov. Zopakoval, že pre neho to bol jeden rok za desať, najťažší pre Slovensko od druhej svetovej vojny.“

Igor Matovič, bývalý predseda vlády (OĽaNO): „Prežil som ho v jedných topánkach, ale aj s jedným svedomím a s jediným cieľom – chrániť životy a zdravie ľudí. Ďakujem Bohu, ďakujem Pavлінke, ďakujem Rebeke, ďakujem Klárke, ďakujem mame. Ďakujem všetkým vám a prosím o odpustenie všetkých chýb, ktoré som za ten rok spravil.“

Redaktor: „A potom išiel respirátor dolu.“

Igor Matovič: „Nebojte sa, dobre bude a Edovi určite môžete veriť.“

Redaktor: „V ďakovaní pokračoval poverený premiér. Pripomenul, že Matovič desať rokov bojoval proti zlu a mafii a porazil Roberta Fica. Jeho odchod označil za veľké gesto, ktoré v slovenskej politike nemá obdoby.“

Eduard Heger, designovaný premiér (OĽaNO): „Neodstupuješ ani kvôli vraždám, neodstupuješ ani kvôli korupcii, ale odstupuješ kvôli tomu, aby si priniesol pokoj, aby si opäť priniesol nádej. Igor, tak, ako sme to spolu ťahali za jeden povraz, verím, že budeme pokračovať aj naďalej pre Slovensko. Ďakujem.“

Igor Matovič: „Ďakujem pekne.“

Redaktor: „Matovič odišiel z paláca ako premiér v demisii, ktorého hodiny sú definitívne zrútané. Matovičov nástupca sa vrátil k prezidentke, aby jej oficiálne odovzdal zoznam svojich ministrov.“

Martin Strižinec: „Zároveň bol doručený aj zoznam deväťdesiatjeden poslancov, ktorí vyjadrili podporu novej vláde.“

Redaktor: „Novú vládu, vládu premiéra Hegera prezidentka vymenuje pravdepodobne vo štvrtok.“

19:55 Diskusia pokračuje s pozvanými hosťami - Martin Klus (SaS), štátny tajomník MZV A EZ, Ľuboš Blaha (Smer-SD), poslanec NR SR, v ktorej hodnotili vzniknutú situáciu a víziu novej vlády

20:46 Vyjadrenie V. Remišovej k novovznikajúcej vláde

20:48 Diskusia pokračuje s pozvaným hosťom Radoslavom Štefančíkom, politológ, EU BA.

Vládna rošáda, sklamanie v opozícii

Moderátor: „V štúdiu televízie TA3 je našim hosťom politológ Radoslav Štefančík. Som veľmi rád, že ste prijali naše pozvanie. Vitajte, dobrý večer.“

Radoslav Štefančík, politológ, EU BA: „Dobrý večer prajem.“

Moderátor: „No, mali sme možnosť pred malou chvíľou, teda ja osobne zažiť a vy ste mali možnosť vidieť zaujímavú diskusiu predstaviteľa koalície a opozície. Vás sa opýtam, nastupuje nová vláda. Je naozaj nová?“

Radoslav Štefančík: „Tak, keď sa na to pozrieme úplne čisto z toho formálneho hľadiska, tak samozrejme môžeme povedať, že ide o novú vládu. Pretože budeme predsa len budeme mať

nového predsedu vlády. Nebude sa to označovať ako vláda Igora Matoviča, ale Eduarda Hegera. Zmenili sa, alebo zmenia sa aj niektoré ministerské pozície či už minister zdravotníctva alebo samozrejme minister financií a v konečnom dôsledku aj minister sociálnych vecí. Otázne samozrejme je, ako uchopí svoju pozíciu Igor Matovič. Pretože Igor Matovič ostáva predsedom najsilnejšej politickej strany. Aj napriek tomu, že to v našom politickom systéme nie je dané v ústave, tak o veľmi veľa veciach sa rozhoduje ani nie tak vo vláde, ani nie tak v parlamente, ako na koalícnej rade. A to znamená, že šéf najsilnejšej politickej strany, ktorý disponuje najväčším počtom poslancov v Národnej rade Slovenskej republiky, bude na koalícnej rade. A, samozrejme, bude dávať o sebe vedieť. Takže toto je jednoducho...”

Moderátor: „Teraz bude držať ešte aj štátnu kasu v rukách.“

Radoslav Štefančík: „No a to je druhá vec. Samozrejme, keď sa bude rokovať o financiách, jednoducho vieme, že minister financií je veľmi dôležitá osoba. Aj kvôli tomu to OLaNO nechcelo po voľbách pustiť Igorovi... Richardovi Sulíkovi, ale jednoducho si to nechalo pre seba. Dosadilo do tejto pozície človeka, o ktorom sme možno viacerí z nás nepočuli. Počuli sme, samozrejme, o ňom, že je to nejaký poslanec. Ale netušili sme konkrétne, čo je zač, pretože Eduard Heger nebol nejaký známy politik, ktorý by nejako očaril verejnosť. Samozrejme, tá dominantná pozornosť sa venovala predovšetkým Igorovi Matovičovi. A on si to, samozrejme, užíval. No a z ničoho nič je tento človek najskôr minister financií. Myslím si, že dlho bol v tieni Igora Matoviča. A otázne samozrejme je, že či vykročí, alebo vystúpi z tieňa Igora Matoviča. Ja mám skôr taký dojem z neho, že ani veľmi nie.“

Moderátor: „Často podliehame a myslím nás tu v Bratislave takej ilúzii, že tu sa vlastne všetko deje a že to tu dobre poznáme, tak vieme niečo predvídať. A potom, ako ste povedali, príde Eduard Heger a hovoríte, že neznámy politik. Keď sa pozrieme na jeho zázemie, myslím teda to kresťanské, tie komunity, ktoré sú okolo neho a tak ďalej, tam neznámy nie je. A to sú určite tisíce ľudí. Takže možnože z toho potom vyplýva to prekvapenie, že napríklad aj tie pochody za rodinu, ktoré sa tu konajú, zrazu je v uliciach stotisíc ľudí, ktorí sa predtým nejako neprejavovali, o ktorých sme takisto mohli povedať, že v podstate neexistujú. No a zrazu ukážu obrovskú prezenciu na uliciach. To znamená nie je to tam niekde, že možnože sa neukazoval vo veľkej politike, ale práve v tej drobnej politike, ako sa to aj vyžaduje pri začínajúcich politikoch, že prejdú si všetky tie stupne, získajú dôveru tých svojich najbližších a potom postupne rastú do funkcie?“

Radoslav Štefančík: „Samozrejme, nemožno vylúčiť, že Eduard Heger je v nejakej svojej komunite, povedzme kresťanskej komunite skutočne známou osobnosťou. Ale stále tých stotisíc ľudí nie je dostatok na to, aby sme hovorili, že je všeobecnou politickou celebritou. Samozrejme, tým, že on teraz bude predseda vlády, bude tretí najvyšší ústavný činiteľ, tak samozrejme bude ťahať na seba pozornosť. Je možné, že bude zo dňa na deň, z týždňa na týždeň populárnejší. Ale to nebude závisieť len od neho, ale to bude, samozrejme, závisieť od toho, ako sa vzťahy v koalícii medzi jednotlivými politickými stranami respektíve ich reprezentantmi, ako sa nastaví. To znamená, že či to, či bude vyhlásený pokoj zbraniam, alebo bude vyhlásená len taká nejaká krátka dočasná prestávka na to a ten konflikt sa obnoví možnože v ešte v oveľa väčšej intenzite, ako sme ho zažili dodnes. Ja si pamätám, keď Igor Matovič mal niekedy pred dvomi týždňami tlačovku. Oni sa tam dohodli a, samozrejme, bola veľká pozornosť o tom....“

Moderátor: „Tá povestná tlačovka z deviateho marca.“

Radoslav Štefančík: „Áno, presne. Nevieť presne, kedy to bolo. Ja si pamätám, že je po kríze, na všetkom sa dohodlo, Igor Matovič ide ešte vystúpiť pred kamery. A zrazu desať minút po jeho vystúpení bolo všetko naspäť. To znamená, že Igor Matovič povedal jednu-dve vety, ktoré povedať nemal, a oheň bol znovu na streche. Takže tak, ako poznáme Igora Matoviča a poznáme ho, samozrejme, veľmi dobre, že je to človek, ktorý si konflikt so svojimi

partnermi či už opozičnými politikmi, alebo dokonca koalíčnými kolegami skutočne užíva. A je, samozrejme, teda bude záležať ani nie tak od pána Hegera, pretože od neho sa pravdepodobne očakáva, že je to človek, ktorý je skôr konsenzuálnejší. Je naladený a má možnože väčšie pochopenie pre aj iné názory na rozdiel od Igora Matoviča. Ale nemyslím si, že to bude práve ten človek, od ktorého sa bude vyvíjať celá situácia vo vládnej koalícii.“

Moderátor: „Nevyzerá to naozaj tak, že by Eduard Heger vyviedol svojmu straníckemu šéfovi niečo podobné ako Peter Pellegrini Robertovi Ficovi. Zdá sa, že ten vzťah je tam o niečo harmonickejší. Ale v politike naozaj nemôžeme nikdy hovoriť nikdy. Skôr to ale vyzerá a budeme pozorovať ten vzťah Richarda Sulíka a Igora Matoviča. Pretože obidvaja zostávajú vo vláde. Richard Sulík sa tam vracia. Igor Matovič sa presúva na post ministra financií. Richard Sulík to chce vyriešiť nejakou spoločnou večerou. Po tej dvojplatničke Rudolfa Schustera sa teraz bude tradovať niečo o pizza piecke Richarda Sulíka. Čo dobré mu navarí do budúcnosti?“

Radoslav Štefančík: „Tak samozrejme môžeme to brať obrazne. Na druhej strane Richard Sulík je preslávený tým, že vie dobre variť a že je určitý gurmán. Má určite rád veľmi dobré veci. Skôr si myslím, že to nebude nič ľahšie, že to nebude ľahko stráviteľné, ale že to bude možnože aj pikantné. A bude to jednoducho štípať, ako sa hovorí medzi normálnymi ľuďmi, dvakrát. Takže uvidíme, ako to nakoniec jednoducho dopadne. Nemyslím si, že Richard Sulík je typ človeka, ktorý si nechá skákať po hlave. Určite zažil veľmi veľa vedľa Igora Matoviča. Počuli sme to vysielanie v rozhlase, kde mu skutočne častoval slová, ktoré sa jednoducho medzi slušnými ľuďmi, nieto ešte medzi partnermi nehovoria. Takže bude to naozaj veľmi otázne. Ale zase na druhej strane Richard Sulík je predsa len predseda jednej momentálne preferenčne dosť silnej politickej strany. Určite nebude sedieť niekde v kúte. Určite povie, keď bude potrebovať niečo povedať. Keď bude jednoducho chcieť osloviť svojich voličov. A zase na druhej strane nezabúdajme, že taký ten latentný konflikt medzi liberálmi a konzervatívami tu stále je a Richard Sulík jednoducho viackrát ukázal a nielen on, ale aj viacerí poslanci z jeho strany, na ktorej strane v tomto ideovom konflikte stoja.“

Moderátor: „No, ono to naozaj chvíľu vyzeralo tak, že tá deliaca čiara sa začína vytvárať práve medzi alebo prehlbovať práve medzi liberálmi a konzervatívami. Takí tí nezávislí, tiež konzervatívni poslanci v Národnej rade, okolo pána Tarabu, okolo pána Kuffu a tak ďalej, už údajne diskutovali o tom, či podporia aj inú konšteláciu tej vlády, to znamená trojkoalíciu, dokonca možno dvojkoalíciu. Príde na takéto delenie ešte čas napríklad pred voľbami, keď sa tie politické strany potrebujú profilovať aj z hľadiska ideologického?“

Radoslav Štefančík: „Pred niekoľkými dňami, neviem, či to bolo už aj týždeň dozadu, predstavila Kotlebova Ľudová strana Naše Slovensko tiež určitú iniciatívu v parlamente, ktorá opäť rozdelila poslancov práve do dvoch táborov, ani nie tak na koalíčných, opozičných, ako skôr práve liberálnych a konzervatívnych. To znamená, že vidíme, že bez ohľadu, či ide o opozičných poslancov alebo koalíčných poslancov, že oni si jednoducho hľadajú cestu k sebe a dokážu podporiť aj veci, ktoré by v liberálnej spoločnosti alebo v modernej spoločnosti zrejme nemali čo robiť, ale vidíme, že na Slovensku máme stále poslancov, ktorí sú takéto aktivity ochotní podporiť bez ohľadu na to, že to predkladajú pravicoví extrémisti. Ja si myslím, že tento konflikt je, je nešťastím pravicových strán, že oni sa dohodnú na povedzme niektorých ekonomických veciach, ale dokážu sa posekať z môjho pohľadu úplne na zbytočných otázkach, ako sú, ako sú pohľady na rodinu alebo na práva homosexuálnych menšín. Ja uvediem malý príklad. V Nemecku Kresťanskodemokratická únia je jednoducho tradičná politická strana, ktorá spropagovala kresťanskú demokraciu v druhej polovici dvadsiateho storočia, ona má v rámci svojej štruktúry straníckej organizáciu, ktorá sa nazýva Lesben- und Schwulenverband, to znamená, že spolok gejov a lesbičiek. My sme niekedy pred dvomi – tromi rokmi mali na univerzite návštevu práve regionálneho zástupcu CDU, ktorý doma vychováva dieťa so svojím partnerom, hej, človek jednoducho z CDU má

svojho partnera. My jednoducho riešime o tom, že či, otázku, že či týmto ľudom zobrať deti, veď to je, to je nezmysel, to je jednoducho niekde, skutočne sa vraciame niekde skutočne dozadu. A to sú veci, na ktorých, si myslím, že oni sa práve dokážu posekať.“

Moderátor: „No, práve. A tam potom by boli aktuálni práve títo poslanci, o ktorých som hovoril, či už nezávislí, alebo dokonca, nechcem to stále znovu opakovať, ale v tej nahrávke, ktorá je pomerne známa, ktorú pravdepodobne vytvoril Igor Matovič s vašim menovcom Radoslavom Procházkom, Igor Matovič hovorí, že v podstate by mali rozprávať to isté, čo Marian Kotleba, len trochu slušnejšie.“

Radoslav Štefančík: „Áno, je to možné, že oni si skutočne rozumejú v týchto otázkach. A myslím si, že to je skutočne akýmsi prekliatím práve týchto pravicových strán, pretože vidíme, že oni sa vedia pohádať až do takej miery, že dokážu položiť vládu kvôli tomu. Videli sme, že KDH kedysi, svojho času odišla z vlády Mikuláša Dzurindu práve kvôli zmluve s Vatikánom, respektíve zmluve o výhrade vo svedomí, už neviem presne, ako sa to volalo.“

Moderátor: „Áno.“

Radoslav Štefančík: „Aj napriek tomu, že to bolo, že to bolo tesne pred voľbami, možnože to bol taký predvolebný trik, ale aj napriek tomu kvôli tomu dokázali rozbiť vládu a nechať Mikuláša Dzurindu, nech si hľadá práve svojich nezávislých poslancov, ktorí z večera do rána začali preskakovať z jednej politickej strany do druhej, respektíve stali sa nezávislými aj napriek tomu, že patrili do nejakého politického spektra veľmi dlho, tak vidíme, že to, že, že, že to stále u nás pokračuje. Ja som, samozrejme, zvedavý na výsledky sčítania obyvateľstva, pretože práve ten, to množstvo kresťanov alebo ľudí, ktorí sa hlásia ku kresťanskej viere, pomaly klesá, minimálne klesol za to, za tie predchádzajúce obdobia, tak som zvedavý, či tento trend pokračuje, alebo naopak, že či tu je nejaká obroda práve týchto spoločencstiev. Ako vy hovoríte, oni sa vedia veľmi dobre zorganizovať, vedia sa zmobilizovať. A práve preto sedia v parlamente ľudia, o ktorých by sme možnože nikdy ani nepočuli, a to skutočne nielen pán Heger, ale tých poslancov, respektíve europoslancov, ktorých naozaj my bežne nepoznáme, ale oni jednoducho vedia, že vo svojich komunitách sú pomerne známi.“

Moderátor: „Takéto situácie sa v minulosti riešili napríklad spojením nejakých hlasovaní s dôverou vláde. To sa stalo osudným Ivete Radičovej, keď jednoducho SaS svoj postoj nezmenila. Teraz Igor Matovič túto možnosť nevyužil, nedonútil svojho koaličného partnera k poslušnosti, ale naopak, vyslal svojho emisára. Zatiaľ to nie je úplne jasné, ako to bolo, ale včera nám veľa naznačil pán minister životného prostredia Ján Budaj, ktorý bol týmto emisárom, možno mediátorom v tej celej záležitosti, a vyzerá to tak, že dokázal sa porozprávať so všetkými lídrami spôsobom, aby nakoniec akceptovali takéto riešenie. Tam sa dokonca hovorilo o Jánovi Budajovi ako o možnom budúcom premiérovi, to znamená nie Eduard Heger, ale Ján Budaj. Ako vnímate tieto možnosti a pozíciu Jána Budaja v súčasnosti, čo sa týka vládnej koalície, je to naozaj ten politický bard, na ktorého sa budú obracať, ak teda by nastali ďalšie problémy?“

Radoslav Štefančík: „Myslím si, že zveriť spôsob riešenia konfliktov práve pánovi Budajovi, bol, samozrejme, dobrý krok. Treba skutočne povedať, alebo ja sa priznám, že ja som mu veľa šance, šancí nedával, keď ho Igor Matovič, alebo teda keď ho OĽaNO nominovalo do funkcie ministra životného prostredia. Vnímam som to skôr ako takú politickú trafiku človeku, ktorý je verný Igorovi Matovičovi, skutočne stál pri ňom aj v tých horších časoch. A neveril som mu, myslím si, že na Slovensku existuje x rôznych odborníkov na životné prostredie, ktoré, ktorí by to boli schopní urobiť alebo zastávať túto funkciu oveľa lepšie, ale pozitívne ma prekvapil. Treba povedať skutočne, že o životnom prostredí, o ochrane životného prostredia, o klimatickej zmene sa aj vďaka nemu veľmi veľa hovorí, a to je dobre, ale zase na druhej strane, alebo nieže na druhej strane, ja som nedávno sledoval v jednej televízii diskusiu s ním a bol tam jeden člen z Hlasu a pani Kolíková a bolo vidieť, že, že pán Budaj, to je iná generácia politikov, že, že on pristupuje k niektorým veciam skutočne s nadhľadom. A je to

naozaj človek, ktorý dokáže komunikovať so všetkými stranami toho konfliktu, a myslím si, že oni si ho tak trochu aj vážia. Takže pán Budaj by určite nebol zlý kandidát na tej funkcii, ktorú pravdepodobne bude zastávať pán Heger. Skutočne, je to, je to iná generácia, ako vy hovoríte, že je to tak trochu už aj bardom slovenskej politiky. A ani neviem, či ich je, či ich ešte nájdeme v parlamente, takých, ktorí začínali v osemdesiatom deviatom – deväťdesiatom roku, stáli na námestiach a ešte sú stále politicky aktívni. A na ňom to skutočne vidieť, že pochádza úplne z inej generácie politikov, než, než je ten zvyšok.“

Moderátor: *„On sám to komunikoval aj takým spôsobom, štyridsiatnici, ako on nazýva súčasnú vládu, zrejme ešte potrebujú práve dozrieť v niektorých záležitostiach a práve sa to ukázalo aj v tejto situácii. Chcem sa ešte pozrieť na ďalšiu osobu, ktorá bola kľúčová, aj keď má najslabšie karty, a to je Veronika Remišová. Naozaj, aj na pôde tejto relácie sme uvažovali, či podľahne takej tej lákavej, možno veľmi lákavej ponuke zobrať si niektoré z rezortov, ktoré opustila SaS, vstúpiť do trojkoalície, riskovať tam práve podporu tých poslancov, o ktorých sme hovorili, respektíve rozpad vlastného poslaneckého klubu. Napokon z toho vyšla ako dáma, dá sa to tak povedať, bez straty tváre. To jej riešenie, odstúpenie ministra, ministerského predsedu, a odchod ministra zdravotníctva, respektíve udržanie štvorkoalície, to sa všetko splnilo.“*

Radoslav Štefančík: *„Pani Remišová veľmi veľa riskovala, pretože keby sa celá vláda rozpadla a keby išli do predčasných volieb, tak strana Za ľudí tie voľby neprežije, jednoducho by skončila v opozícii. Ja prognózujem, že ona tak či tak skončí v opozícii, ale minimálne si teraz predĺžila svoj politický život. Takže skutočne, ona si, samozrejme, nemôže na nič sťažovať. Ona bojovala na dvoch frontoch. Ten prvý front bol, samozrejme, vláda, komunikácia s Igorom Matovičom, s Richardom Sulíkom, nebolo to úplne jasné, ako to dopadne. A zase na druhej strane ona musí bojovať aj vo svojej vlastnej strane, myslím si, že tam nemá jednoznačnú podporu, musela lavírovať medzi dvomi možnosťami. To jedno bola práve to, že či ostane alebo neostane vo vláde. Niektorí jej poslanci, členovia tejto politickej strany, sa vyhrážali, že jednoducho odídu, to znamená, tým pádom by vláda, oklieštená vláda stratila niekoľko poslancov. Takže možnože by to mohla byť trojkoalícia, ale ten počet poslancov by bol skutočne veľmi, veľmi tesný. A zase na druhej strane treba povedať, že ani OĽaNO nemá nejaký stabilný poslanecký klub. Oni si možnože práve teraz hovoria, že sú v tomto konflikte, samozrejme, na strane, na strane Igora Matoviča, ale tak, ako sme hovorili práve o tom konflikte, tak nájde sa tam veľa ľudí, ktorí môžu mať aj nejaké zajačie úmysly. Predsa len, OĽaNO nie je jedna politická strana, ale sú to zástupcovia, alebo poslanecký klub, tak, poslanecký klub OĽaNO nie je jedna politická strana, sú tam viacero, tri, štyri možnože politické subjekty. A ja si vôbec ani nemyslím, že by pani Záborská povedala posledné slovo ako členka poslaneckého klubu OĽaNO. A oni, si myslím, že ešte budú chcieť povedať niečo v slovenskej politike.“*

Moderátor: *„No, v každom prípade ale to, akým spôsobom sa nakoniec tá kríza vyvíjala a že teda to riešenie dalo za pravdu Veronike Remišovej, môže pôsobiť tak trochu ako živá voda na tú stranu. Predsa len, tie ministerstvá pravdepodobne zostanú zachované, myslím si, že sa nemusíme rozprávať o pozícii Veroniky Remišovej, ale pravdepodobne aj pani Kolíková sa vráti na svoju pozíciu. Samozrejme, poslanci, ktorí odišli, pán Valášek, pán Kollár, sa vrátiť nechcú, no ale napríklad pán Benčík zostane zatiaľ v klube, dal si tiež tú podmienku odchodu premiéra, a tá bola splnená. Znamená to, že môže nabráť tá strana ako keby druhý dych, a ak by sa podarilo tejto vládnej koalícii dovládnuť v riadnom volebnom období, tak jej východiská by boli oveľa iné a lepšie, ako sú v súčasnosti?“*

Radoslav Štefančík: *„Určite áno, aj takto môžeme uvažovať. Zase na druhej strane, keď sa robil prieskum verejnej mienky bezprostredne po voľbách, alebo teda v deň volieb, tak sa zistilo, že táto politická strana má najviac voličov spomedzi všetkých ostatných parlamentných strán, kde najviac voličov volilo túto stranu kvôli lídrovi, hej? To znamená, že*

ten volič bol pod vplyvom personalizácie volebného správania, rozhodoval sa ani nie tak kvôli nejakému programu, kvôli nejakým víziám, ale len a len výlučne práve kvôli tomu, že ju založil Andrej Kiska, pretože mu dôveroval ako politikovi. A to číslo bolo okolo dvadsaťpäť percent, čo je teda dosť vysoké číslo. A Andrej Kiska jednoducho zdúchol, keď môžem takto jednoducho povedať, bezprostredne po voľbách a nechal týchto ľudí, nech sa, nech sa trápia, nechal ich samých. A vidíme, že, že táto strana klesla pod hranicu zvoliteľnosti a mala skutočne problém vystúpiť ďalej a postupne sa začala strana štiepiť. Keď sa pozrieme na x ďalších strán na Slovensku v priebehu posledných tridsať rokov, tak s výnimkou Slovenskej národnej strany a KDH žiadna iná politická strana nebola schopná prežiť výmenu svojho otca zakladateľa, ale skutočne žiadna. Ja sa teda pýtam, že či, že či táto strana Za ľudí je nejakou výnimkou, že či má nejaké silné osobnosti. A hovorím, že áno, niektoré tie osobnosti sú skutočne silné, sú zvučné, majú autoritu, ale postupne odchádzajú. No a tuším, včera alebo predvčerom som čítal vyhlásenia práve pána Kollára a pána Valáška, ktorý hovoril, že založíme alternatívu, hej, to znamená, že nenecháme tých ľudí.“

Moderátor: „Že pracujú na nejakej alternatíve, je možné, že už s nejakým založeným subjektom, to sa nedá vylúčiť.“

Radoslav Štefančík: „No, to už keď niekto povie, že pracuje na alternatíve, tak už má pravdepodobne niečo na papieri a možnože už hľadajú len nejaké financie, aby, aby založili. A oni budú oslovovať v prvom rade svojich ľudí, ktorých jednak ich krúžkovali na kandidátnych listinách, a potom, samozrejme, podobného, podobného ideologického zamerania. To znamená, že práve táto strana bude mať, Za ľudí bude mať veľkého konkurenta práve v tej politickej strane, ktorú založili títo dvaja poslanci, teda bývalí poslanci za, za stranu Za ľudí, a predpokladám, že budú chcieť zaklopať na dvere ešte nejakého svojho bývalého straníckeho kolegu. Takže myslím si, že Veronika Remišová to bude mať skutočne veľmi ťažké.“

Moderátor: „Podme ešte k opozícii, tej sme sa zatiaľ nevenovali. Ona ostala pri vládnej kríze v podstate v pozícii štatistu, neprišiel tam návrh na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády, alebo teda niektorým iným členom vlády, v dôsledku tejto koalície krízy. Je správne, že sa opozícia tak veľmi spolieha v podstate len na jednu jedinou zbraň, ktorou je referendum?“

Radoslav Štefančík: „Niekedy mám taký pocit, že či už pánovi Pellegrinimu a čiastočne ešte stále aj pánovi Ficovi stačí, aby si sadli, vyložili nohy na stôl a nemuseli nič robiť, a percentá im budú rásť, minimálne u pána Pellegriniho to jednoducho platí. Bolo vidieť, že ľudia majú tohto konfliktu plné zuby a že, že to, že im to pripomína situáciu práve z toho roku 2011, kedy im na jednej strane dali dôveru a oni tú jednoducho dôveru úplne odhodili preč, do smetného koša, a zrejme aj kvôli tomu, alebo si myslím, že hlavne kvôli tomu potom vyhral Smer tak dominantne. Bolo vidieť, že, že strany vládnej koalície sa topia v podobnom konflikte opäť, a opozičné strany sa spoliehali zrejme práve na takúto situáciu. Ja, ja kvitujem, že nepodali návrh na odvolanie predsedu vlády, predsa len, aj napriek tomu, že fungovali oklieštene, tak stále sa mohli spoľahnúť, že tá, tá deväťdesiat, teda viac ako ústavná väčšina, ju podporí v parlamente. Dokonca si ani neviem predstaviť, že ľudia ako pán Mazurek a všetci tí ľudia, ktorí odišli z ĽSNS, by hlasovali za povalenie vlády, pretože oni, ich perspektíva politická je veľmi nestabilná. A myslím si, že týmto ľudom veľmi dobre vyhovuje ich pravidelný príjem, hlavne v tomto ťažkom období, jednak politický vplyv, ktorý majú. A určite majú pred sebou nejakú predstavu, ako, ako budú pokračovať po tom, ako sa možno pán Kotleba dostane pred Najvyšší súd a ten rozhodne, samozrejme, že čo, čo s ním. Čo sa týka toho referenda, to zase nie je úplne žiadne, žiadna nová iniciatíva tohto politického zoskupenia, teraz hovorím o Smere, pretože v minulosti už vieme, že takúto podobnú aktivitu podporili. Ja som skôr skeptický, ja si nemyslím, že volebné obdobie sa má krátiť prostredníctvom petície alebo prostredníctvom referenda. Ono je to, samozrejme, dobré mimo pandémie, keď ľudia zbierajú

hlasy, rozprávajú sa na ulici, sú v kontakte s voličom, vysvetľujú mu, prečo chcú predčasné voľby, ale takto majú oni minimálnu možnosť byť v nejakej kontaktnej kampani a môžu, samozrejme, vysvetľovať veci len cez televíznu obrazovku, čo nie je, nie je úplne dostatočné. “

Moderátor: „Čo sa týka verejnej mienky, myslíte si, že vzrástla po tej vládnej rošáde, výmene Igora Matoviča za Eduarda Hegera, pravdepodobnosť, že tá petícia, neskôr možno to referendum, by mohli byť úspešné? “

Radoslav Štefančík: „Tuším, že pán Blaha hovoril, že majú približne štyristotisíc podpisov, plus mínus, takže si viem predstaviť, že to referendum teda vypísané bude, ale otázne. “

Moderátor: „Zvýši, zvýši to riešenie, ktoré našla vládna koalícia, tú nevôľu verejnej mienky voči súčasnej vláde? “

Radoslav Štefančík: „To, samozrejme, bude záležať od pána Hegera, od nového predsedu vlády, že či dokáže pritiahnuť naspäť tých roztrúsených voličov, ktorí sa možnože pridali na druhú stranu. Takže bude záležať od toho, že či, či sa v prieskumoch verejnej mienky, ktoré merajú dôveryhodnosť alebo popularitu, niekde, ocitne niekde na vyšších, na vyšších miestach, pretože Igor Matovič bol niekde úplne naspodku, takže to bolo prirodzené. Pán Heger nie je nejaký konfliktný typ, aspoň sa tak doteraz nezdal, takže si viem predstaviť, že sa môže vyšplhať niekde hore, ale aj napriek tomu tú pandémiu tu stále máme, frustrovaných ľudí, ktorí prišli o prácu, o svojich blízkych, a koho iného viniť za túto situáciu, ak nie, ak nie vládu, takže nemajú to určite jednoduché. “

Moderátor: „Otázkou je, ako potom samotná pandémia a jej vývoj bude mať vplyv na názor verejnej mienky. Ak by sa začali pravidlá uvoľňovať, počuli sme, že v máji by sa mohli otvoriť vonkajšie letné terasy, tak zrejme aj tá nálada ľudí by bola trochu iná, možno nie až taká emotívna. Uvidíme, nevieme to, samozrejme, predpovedať. Veľmi pekne vám ďakujem za to, že ste si našli čas pre divákov televízie TA3. “

Radoslav Štefančík: „Ďakujem pekne za pozvanie. “

Moderátor: „Prijemný večer. “

21:14 koniec relácie.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 766/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 766/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrovania sťažnosti.

T: 28.6.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č.	766/SO/2021 zo dňa 22. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	22. 3. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

“V príspevku Správ RTVS o očkovaní bolo badať snahu vyvolať dojem že nežiaduce účinky sú časté aj keď to nie je pravda. Výrok "nežiaduce účinky sú časté, ale prevažne ľahké" vyslovila dokonca hlásateľka. V príspevku bol uvedený aj počet podaných dávok a počet výskytov podozrení na nežiaduce účinky. Na základe údajov uvedených v príspevku vychádza pravdepodobnosť akýchkoľvek nežiadúcich účinkov menšia ako 0.5%. Čo v žiadnom prípade nemožno hodnotiť slovíčkom časté. Tieto údaje potvrdzuje aj správa ŠÚKL z februára 2021 https://www.sukl.sk/hlavna-stranka/slovenska-verzia/media/tlacove-spravy/februar-2021-mesacna-analyza-hlaseni-podozreni-na-neziaduce-ucinky-vakcin-na-prevenciu-ochorenia-covid-19?page_id=5554

V aktuálnej situácii znamená takáto dezinterpretácia výsledkov ohrozenie tých najzraniteľnejších skupín občanov, preto podávam túto sťažnosť. Nie je to v spravodajstve RTVS prvýkrát, len nedávno RTVS v reportáži dala predčasne do súvislosti úmrtie učiteľky s podaním vakcíny, aj keď táto súvislosť bola neskôr vyvrátená.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v aktuálnom znení

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielať je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena:

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestávať sa v sporoch na žiadnu stranu a zdržať sa akejkolvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L. Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),

- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom sťažnosti sú námietky sťažovateľa, podľa ktorého došlo vo vysielaní *Správ RTVS* na programovej službe Jednotka dňa 22. 3. 2021 (príspevok s názvom ***Vedľajšie účinky vakcín sú časté***) k snahe vyvolať dojem, že nežiaduce účinky očkovania sú časté, aj keď to podľa sťažovateľa nie je pravda.

V súvislosti s predmetom sťažnosti sme uvedený spravodajský príspevok analyzovali z hľadiska ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

V namietanom príspevku dostali priestor na vyjadrenie nasledovní respondenti:

Július Hodosy, primár Centrálného prijímacieho oddelenia, UNB

Zuzana Krištúfková, epidemiologička

Magdaléna Jurkemíková, hovorkyňa Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv

Moderátorka namietaný príspevok zahlásila nasledovne: *„Zaočkovaných prvou dávkou vakcíny proti COVIDu-19 je na Slovensku vyše 518-tisíc ľudí, druhú dávku dostalo viac ako 237-tisíc. Vedľajšie účinky sú podľa epidemiológov časté, no nie vážne. Štátny ústav pre kontrolu liečiv eviduje doposiaľ viac ako 2400 hlásení nežiaducich účinkov, z toho závažných bolo 77.“*

Redaktorka následne uviedla, že tak ako všetky lieky, aj vakcíny môžu spôsobovať nežiaduce účinky. Ako príklad jej poslúžili vyjadrenia ľudí zo sociálnych sietí, ktoré boli prezentované formou textu v obraze so skrytými menami a priezviskami, napríklad:

Text v obraze: *„V noci po očkovaní zimnica a asi teplota, keď som sa zobudila spotená o dve hodiny na to. Druhý deň som pol dňa prespala.“*

Text v obraze: *„Takmer každý, koho poznám, mal nejaké slabé vedľajšie účinky. Nevoľnosť, pocit kameňov v žalúdku, migrény, bolesti brucha, bolesti v ruke. Síce slabé, ale trvali pár dní.“*

V ďalšom priebehu príspevku redaktorka spresnila, že príznaky podobné chrípke, zvýšená teplota či bolesť v mieste vpichu sa môžu vyskytnúť pri všetkých vakcínach, nielen pri vakcínach proti koronavírusu. Drvivá väčšina z nich prejde do týždňa.

Následne redaktorka požiadala o vyjadrenie aj odborníkov. Július Hodosy, primár Centrálného prijímacieho oddelenia Univerzitnej nemocnice Bratislava ozrejmil, že teploty môžu trvať aj niekoľko hodín, prípadne deň-dva. Takisto sa môže vyskytnúť slabosť, malátnosť, únava, začervenanie, prípadne bolesť v ramene, v mieste vpichu. Takéto príznaky môžu trvať aj týždeň, ale postupne sa to podľa neho zlepšuje.

Epidemiologička Zuzana Krištúfková povedala, že na nežiaduce účinky sa treba pripraviť. Treba si zakúpiť lieky proti teplote a po očkovaní sa na dva až tri dni vyhnúť nadmernej telesnej námahe a zostať radšej doma.

Redaktorka v pokračovaní príspevku upozornila recipientov, že človek by mal spozornieť pri vysokej teplote, pretože môže mať ochorenie COVID-19 alebo inú infekciu. Taktiež to platí aj v prípade, ak predmetné symptómy trvajú dlhšie, ako je človek zvyknutý pri chrípke. J. Hodosy dodal, že pokiaľ si človek aj pri banálnejších príznakoch nie je istý a trvajú dlho, mal by vyhľadať lekársku pomoc.

Objaviť sa však môžu príznaky, ktoré sa nezvyknú vyskytovať po očkovaní a treba ich ihneď hlásiť lekárom. Podľa J. Hodosyho medzi ne patrí napr. típnutie tváre, ktoré sa spája hlavne s vakcínami od Pfizeru a Moderny, prípadne ovisnutý kútik a niektoré neurologické ťažkosti, ktoré je veľmi ťažko vyhodnotiť, či súvisia so samotnou vakcínou.

Ak majú lekár alebo pacient vážne podozrenia, prípadne sa u pacienta objavia príznaky, ktoré nie sú uvedené v príbalovom letáku vakcíny, sú povinní to hlásiť Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv. Ten doposiaľ eviduje 77 závažných prípadov. Jeho hovorkyňa Magdaléna Jurkemíková uviedla, že medzi závažné nežiaduce účinky vakcín patria napríklad alergické reakcie, krátkodobá strata vedomia, trombóza a pretrvávajúce zvýšenie tlaku krvi. Niektoré z nich si vyžiadali lekárske ošetrenie či podanie korekčnej liečby.

Na záver príspevku redaktorka tlmočila vyjadrenie epidemiologičky Z. Krištúfkovej, podľa ktorej by malo byť každé podozrenie na nežiaduci účinok dôkladne vyšetrené a komunikované otvorene, aby sa vrátila dôvera ľudí k očkovaniu.

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v predmetnom príspevku bolo badať snahu vyvolať dojem, že nežiaduce účinky sú časté, aj keď to podľa neho nie je pravda. V príspevku bol uvedený aj počet podaných dávok a počet výskytov podozrení na nežiaduce účinky. Na základe údajov uvedených v príspevku vychádza pravdepodobnosť akýchkoľvek nežiaducich účinkov podľa sťažovateľa menšia ako 0,5%, čo „v žiadnom prípade nemožno hodnotiť slovom časté“. Uviedol, že tieto údaje potvrdzuje aj správa ŠÚKL z februára 2021. V aktuálnej situácii znamená takáto dezinterpretácia výsledkov podľa neho „ohrozenie tých najzraniteľnejších skupín občanov.“

V predmetnom príspevku dostali priestor odborníci ako J. Hodosy, primár Centrálného prijímacieho oddelenia Univerzitetnej nemocnice Bratislava a aj epidemiologička Zuzana Krištúfková. Bola oslovená aj hovorkyňa ŠÚKL-u Magdaléna Jurkemíková.

Aj keď bol predmetný príspevok odvysielaný v kontexte všeobecne známej pandémie nového koronavírusu, podstatou tohto príspevku neboli iba nežiaduce účinky vakcín proti COVID-u 19, ale aj všeobecne vakcíny ako také. Tento fakt podčiarkuje aj tvrdenie redaktorky, ktorá v úvodnej časti príspevku uviedla, že „tak ako všetky lieky, aj vakcíny môžu spôsobovať nežiaduce účinky.“

Moderátorka na začiatku príspevku síce povedala, že vedľajšie účinky vakcín proti COVID-u 19 sú časté, avšak v tomto prípade sa odvolala na tvrdenia epidemiológov: „Vedľajšie účinky sú podľa epidemiológov časté, no nie vážne.“

Do úvahy treba vziať skutočnosť, že nie všetky nežiaduce účinky ľudí nahlásia, keďže mnohé buď nie sú závažné, alebo ich prekonajú doma bez toho, aby ich reálne nahlásili svojmu ošetrojúcemu lekárovi, prípadne ŠÚKL-u. Percento 0,5% nežiaducich účinkov za február 2021 sa odvodzuje iba od oficiálnych hlásení. Nemožno tvrdiť, že okrem týchto hlásení sa žiadne vedľajšie účinky nikde u nikoho nevyskytli. Je preto možné domnievať sa, že práve z tohto dôvodu boli v príspevku prezentované aj reakcie ľudí zo sociálnych sietí formou textu v obraze (citované na s. 3 tejto analýzy). Tieto texty dokazujú výskyt nežiaducich účinkov vakcinácie proti ochoreniu COVID-19.

Sťažovateľ na záver svojho podania uviedol, že „v aktuálnej situácii znamená takáto dezinterpretácia výsledkov ohrozenie tých najzraniteľnejších skupín občanov“ a nie je to podľa neho v spravodajstve RTVS prvýkrát, „keďže len nedávno RTVS v reportáži dala predčasne do súvislosti úmrtie učiteľky s podaním vakcíny, aj keď táto súvislosť bola neskôr vyvrátená.“

Rada pre vysielanie a retransmisiu sa na základe sťažností občanov zaoberala na zasadnutí dňa 24. 3. 2021 vysielaním *Správ RTVS* (zaevidované pod č. 715/SO/2021) zo dňa 12. 3. 2021 príspevkom o úmrtí mladej učiteľky, ktoré bolo zo strany redaktorky dané do súvisu s očkovaním vakcínou od AstraZenecy. V danej súvislosti, podľa stanoviska ŠÚKL-u, nebolo možné dokázať spojitosť očkovania s úmrtím učiteľky na trombózu. Rada po zrýchlennom prerokovaní uvedeného podania začala v predmetnej veci správne konanie pre možné porušenie ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Namietaný príspevok o očkovaní zo dňa 22. 3. 2021 podľa nášho názoru nemožno dávať do súvislosti s príspevkom o úmrtí učiteľky po očkovaní AstraZenecou zo dňa 12. 3. 2021.

Navyše, treba v danej súvislosti dodať, že v máji 2021 štát pozastavil očkovanie vakcínou od AstraZenecy, keďže ŠÚKL dal do súvisu úmrtie 47-ročnej ženy na mozgovú trombózu práve s očkovaním touto vakcínou.^{1 2}

V danom namietanom príspevku boli oslovení predovšetkým odborníci, ktorí vysvetlili nežiaduce účinky vakcín vo všeobecnosti, ako aj vakcín proti ochoreniu COVID-19. Informovali, ktoré nežiaduce účinky sú očakávané a ktoré už závažné. Upozornili verejnosť čo robiť, keď sa objavia závažné vedľajšie účinky po vakcinácii. Zdôraznili povinnosť nahlásiť ich ošetrojúcemu lekárovi. Takéto hlásenie, resp. každé hlásenie musí byť podľa epidemiologicky Z. Krištúfkovej dôkladne vyšetrené a otvorene odkomunikované, aby sa vrátila dôvera ľudí k očkovaniu.

Obsah namietaného spravodajského príspevku nevykazuje také prvky, ktoré by mohli expressis verbis preukázať zámer autorky reportáže odhovárať ľudí od očkovania, prípadne spochybňovať vakcináciu ako takú. Nestotožňujeme sa s konštatovaním sťažovateľa, že daný príspevok mohol ohroziť tie najzraniteľnejšie skupiny občanov.

Samotná redaktorka uviedla, že tak ako každý liek, aj každá vakcína môže mať nežiaduce účinky, a to bez ohľadu na to, či ide o vakcínu proti ochoreniu COVID-19 alebo nie. Cieľom príspevku bola osвета obyvateľstva, aby ľudia sledovali svoj zdravotný stav a všetky závažné

¹ In: <https://dennikn.sk/2381345/zomrela-47-rocna-zena-podla-sukl-to-pravdepodobne-suvisi-s-ockovanim-astrazenecou/>

² In: <https://www.ta3.com/clanok/1210619/ockovanie-astrazenecou-na-slovensku-pozastavili-dostane-ju-len-jedna-skupina.html>

nežiaduce účinky hlásili svojim ošetrojúcim lekárom: „Ak majú lekár alebo pacient vážne podozrenia, prípadne sa u pacienta objavia príznaky, ktoré nie sú uvedené v príbalovom letáku vakcíny, sú povinní to hlásiť Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv.“

Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené v analýze sa domnievame, že namietaný príspevok s názvom ***Vedľajšie účinky vakcín sú časté*** odvysielaný dňa 22. 3. 2021 na televíznej programovej službe Jednotka v *Správach RTVS* **neporušil** ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii vzťahujúce sa k objektivite a nestrannosti spravodajských programov.

ZÁVER:

V posudzovanom spravodajskom príspevku bola podľa nášho názoru zabezpečená objektivita a nestrannosť. Domnievame sa preto, že namietaný príspevok s názvom ***Vedľajšie účinky vakcín sú časté***, odvysielaný na programovej službe RTVS Jednotka v programe *Správy RTVS* dňa 22. 3. 2021 o cca 19:10:34 h, **nezakladá rozpor** s povinnosťami ustanovenými v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť **ako neopodstatnenú**.

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 766/SO/2021)

Programová služba: Jednotka

Monitorovaný program: Správy RTVS

Vysielané dňa: 22. 3. 2021

Čas vysielania: cca 19:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Časový kód záznamu RVR cca:

18:59:00 začiatok záznamu vysielania (už bežiaci program 5 proti 5 (12))

18:59:07 koniec programu

sponzorský odkaz Urpiner

zvukovo-obrazový predel

18:59:24 – 18:59:54 reklama: Yomogi (cca 30 s)

zvukovo-obrazový predel

19:00:00 začiatok programu Správy RTVS

krátky prehľad správ:

- Európska lieková agentúra Ivermektín ako liek proti Covidu neodporučila
- Koaličná kríza: Richard Sulík poslal prezidentke demisiu
- Trestné oznámenie: Týranie seniorov
- Školy: Maturity opäť nebudú

príspevky:

- Richard Sulík poslal prezidentke demisiu
- Trestné oznámenie pre týranie seniorov

19:10:34 príspevok s názvom Vedľajšie účinky vakcín sú časté

Moderátorka: „Zaočkovaných prvou dávkou vakcíny proti COVIDu-19 je na Slovensku vyše 518-tisíc ľudí, druhú dávku dostalo viac ako 237-tisíc. Vedľajšie účinky sú podľa epidemiológov časté, no nie vážne. Štátny ústav pre kontrolu liečiv eviduje doposiaľ viac ako 2400 hlásení nežiaducich účinkov, z toho závažných bolo 77.“

Redaktorka: „Tak ako všetky lieky, aj vakcíny môžu spôsobovať nežiaduce účinky.“

Text v obraze: „V noci po očkovaní zimnica a asi teplota, keď som sa zobudila spotená o dve hodiny na to. Druhý deň som pol dňa prespala.“

Text v obraze: „Takmer každý, koho poznám, mal nejaké slabé vedľajšie účinky. Nevoľnosť, pocit kameňov v žalúdku, migrény, bolesti brucha, bolesti v ruke. Síce slabé, ale trvali pár dní.“

Redaktorka: „Príznaky podobné chrípke, zvýšená teplota či bolesť v mieste vpichu, sa môžu vyskytnúť pri všetkých vakcínach, nielen pri vakcínach proti koronavírusu. Drvivá väčšina z nich prejde do týždňa.“

Július Hodosy, primár Centrálného prijímacieho oddelenia, UNB: „Teploty, to môže trvať niekoľko hodín, možno deň-dva. Takisto slabosť, malátnosť, únava, začervenanie, bolesť v ramene, to môže trvať týždeň, ale teda postupne sa to zlepšuje.“

Zuzana Krištúfková, epidemiologička: „Treba sa na ne pripraviť, treba si zakúpiť nejaké lieky proti teplote a po očkovaní dva-tri dni vystríhať sa nadmernej telesnej námahe a zotrvať doma.“

Redaktorka: „Spozornieť by však mal človek pri vysokej teplote, pretože môže mať ochorenie COVID-19 alebo inú infekciu. Taktiež, ak symptómy trvajú dlhšie, ako sme zvyknutí pri chrípke.“

J. Hodosy: „Čiže aj pri tých banálnejších príznakoch, pokiaľ teda ten človek si neni istý a trvá to dlho, tak treba vyhľadať pomoc.“

Redaktorka: „Objaviť sa však môžu príznaky, ktoré sa nezvyknú vyskytovať po očkovaní a treba ich ihneď hlásiť lekárom.“

J. Hodosy: „Patrí sem napríklad, ja neviem, trpnutie tváre, to sa spája hlavne teda s vakcínami Pfizer a Moderna, prípadne ovisnutý kútik, niektoré neurologické ťažkosti, ktoré je veľmi ťažko vyhodnotiť, že či to súvisí s vakcínou.“

Redaktorka: „Ak majú lekár alebo pacient vážne podozrenia, prípadne sa u pacienta objavia príznaky, ktoré nie sú uvedené v príbalovom letáku vakcíny, sú povinní to hlásiť Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv. Ten doposiaľ eviduje 77 závažných prípadov.“

Magdaléna Jurkemíková, hovorkyňa Štátneho ústav pre kontrolu liečiv: „Medzi závažnými nežiaducimi reakciami vakcín sú napríklad alergické reakcie, krátkodobá strata vedomia, trombóza a pretrvávajúce zvýšenie tlaku krvi. Niektoré z nich si vyžiadali lekárske ošetrovanie či podanie korekčnej liečby.“

Redaktorka: „Podľa epidemiologičky Zuzany Krištúfkovej by malo byť každé podozrenie na nežiaduci účinok dôkladne vyšetrené a komunikované otvorene, aby sa vrátila dôvera ľudí k očkovaniu. Petra Pupalová, RTVS.“

ďalšie príspevky:

- Ďalšie komplikácie pri prihlasovaní sa na očkovanie
- Všeobecní lekári dostanú 3-tisíc oxymetrov
- Núdzový stav opäť na ústavnom súde
- Peniaze z premiérovej rezervy terčom kritiky
- Robert Krajmer vypovedal v NAKA
- Tretie obvinenie Zoroslava Kollára
- Maturitné skúšky ani tento rok nebudú
- Končiaci stredoškóľáci sa vrátili do škôl
- Stúpajú aj počty nekovidových úmrtí
- Česko si uctilo obeť pandémie
- EMA neodporúča ivermektín proti Covidu-19
- Maďari schválili ďalšiu čínsku vakcínu
- EÚ prijala sankcie voči Číne za ľudské práva
- Trhoviská už môžu byť otvorené
- Dva národné cintoríny nechcú ani matičiari
- Kultúra a plán obnovy
- Diamanty čistia odpadovú vodu od škodlivín
- Slovensko vypustilo na orbitu druhý satelit
- Škótsko chce nové referendum o nezávislosti
- Na Orave obnovili vyučovanie na 2. stupni
- Informácie o večernom programe RTVS

19:50:05 koniec programu Správy RTVS

zvukovo-obrazový predel

19:50:12 – 19:51:06 reklama: Eurofondy, Yomogi (cca 54 s)

zvukovo-obrazové predely

19:51:18 oznámenie o programoch na Jednotke: *Deti*

oznámenie o programoch na Dvojke: *Zlatá lýra*

oznámenie o programoch na Trojke: *Nikto nie je dokonalý* ¹²

Upútavka

19:52:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 759/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 759/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021

Sťažnosť č. 759/SO/2021 zo dňa 21. 3. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Televízne noviny (hlasitosť)
Deň a čas vysielania: 21. 3. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Predmetom je ze dana televizia pocas hlavných sprav vyrazne zvysoje hlasitosť vysielania pocas vysielania reklam, teda hlasitosť hlavných sprav je nizsia ako hlasitosť vysielanej reklamy pocas sprav. Deje sa to celu dobu pocas vysielania, nie len pocas sprav.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z.

§ 3 Vymedzenie pojmov

Na účely tohto zákona

h) doplnkové vysielanie je komunikát, ktorý nie je reláciou vysielania^{3b)} a ako zložka programovej služby zvyčajne dopĺňa vysielací čas medzi jednotlivými reláciami vysielania, najmä videotext, reklama, telenákup, zvukové a zvukovo-obrazové prostriedky oddeľujúce vysielanie reklamy a telenákupu a iná programová interpunkcia, ako aj oznam o aktuálnom čase a ohlasovanie programov,

i) program je

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

§16 Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

n) zabezpečiť, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry.

Zbierka zákonov č. 468/2013

Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby

§ 1 Predmet úpravy

Táto vyhláška upravuje technické požiadavky, ktoré musí spĺňať zvuková zložka programovej služby¹⁾ vysielateľa zriadeného zákonom²⁾ a vysielateľa, ktorý nie je zriadený zákonom a má

oprávnenie na vysielanie na základe licencie udelenej podľa § 49 zákona alebo podľa osobitného predpisu³⁾ (ďalej len „vysielať“).

1) § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení zákona č. 498/2009 Z. z.

2) Zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3) Zákon č. 220/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.

§ 2

Vymedzenie pojmov

Na účely tejto vyhlášky sa rozumie

a) reklamným blokom súhrn najmenej dvoch reklamných šotov podľa § 32 ods. 3 zákona alebo súhrn najmenej dvoch reklamných šotov a iného doplnkového vysielania podľa § 3 písm. h) zákona zaradených do vysielania medzi jednotlivé programy podľa § 3 písm. i) druhého bodu zákona alebo prerušujúcich vysielanie programov, okrem zvukovo-obrazových prostriedkov používaných na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu podľa § 34 ods. 1,

b) jednotkou hlasitosti vzťahnutej k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS jednotka hlasitosti vzťahnutá k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii,

c) jednotkou hlasitosti s označením LU jednotka hlasitosti používaná na relatívne meranie, pre ktorú platí, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU,

d) integrovanou hlasitosťou priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, ktorej úroveň je definovaná vzťahom uvedeným v prvom bode prílohy.

§ 3

Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby

(1) Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona, sú tieto:

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFS.

(2) Technické požiadavky podľa odseku 1 sa nevzťahujú na jazykovú mutáciu programovej služby,⁴⁾ na multimodálny prístup k programovej službe,⁵⁾ ani na pôvodnú zvukovú stopu jednotlivých programov a ostatných zložiek televíznej programovej služby vysielanú popri hlavnej zvukovej stope.

4) § 4 ods. 6 zákona č. 220/2007 Z. z.

5) § 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Meranie hlasitosti namietaného vysielania bolo vykonané zo záznamu Rady, ktorý bol vytvorený v záznamovom zariadení Rady.

Signál je ukladajú v záznamovom zariadení Rady vo formáte .mp4 a .wav. Na meranie hlasitosti bol použitý softvér *LMB – Loudness Management Batch Processor* (ďalej len „zariadenie“), ktorý meria v súlade s odporúčaním EBU R 128. Zariadenie poskytuje dáta o zvukovej zložke programu vyjadrenej jednotkou hlasitosti vzťahujúcej sa k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS. LUFS je jednotka hlasitosti vzťahujúca sa k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii. Jednotku hlasitosti používanú na relatívne meranie označujeme LU a pre ňu platí, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU.

Návrh metodiky pre posudzovanie zvukovej zložky vysielaného programu prostredníctvom meracieho zariadenia bol vypracovaný na základe špecifikácií ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 a je definovaný *Vyhláškou č. 468 Ministerstva kultúry Slovenskej republiky o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby* (ďalej len „Vyhláška“). ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 sú špecifikácie, ktoré definujú hlasitosť a štandardizujú metódy merania hlasitosti. ITU-R BS.1770-2 je medzinárodný štandard, ktorý popisuje metódu pre meranie hlasitosti. EBU R 128 rozširuje BS.1770-2 o rozsah hlasitosti a cieľovú úroveň.

Vyhláška vymedzuje podľa § 2 nasledovné pojmy: *okamžitá úroveň hlasitosti*, *krátkodobá úroveň hlasitosti* a *integrovaná úroveň hlasitosti*. Okamžitá úroveň hlasitosti je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 400 ms. Krátkodobá úroveň hlasitosti je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 3 s, integrovaná hlasitosť je priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku.

Okamžitá úroveň (MaxM) hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS.

Krátkodobá úroveň (MaxS) hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -20,0 LUFS.

Integrovaná hlasitosť (Int) každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu, a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň -23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne -23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň -23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne -23,0 LUFS.

* * *

S ohľadom na sťažnosť sme merali integrovanú hlasitosť programu *Televízne noviny* a jeho prerušenie. Keďže *Televízne noviny* sú programom vysielaným naživo, vzťahuje sa naň zvýšená tolerancia integrovanej hlasitosti (+/- 1,0 LU).

Meraním jednotlivých časových úsekov boli zistené nasledujúce hodnoty (záznam RVR):

Tab. 1 – hlasitosť doplnkového vysielania:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	Int (= -23,0 toler. +/- 0,5 LU) LUFS
19:10:00 – 19:15:44 RB1	-23,1
19:40:40 – 19:48:33 RB2	-23,0

Tab. 2 – hlasitosť programu *Televízne noviny*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	Int (= -23,0 toler. +/- 1,0 LU) LUFS
19:00:00 – 19:10:00 P1	-22,9
19:15:44 – 19:40:40 P2	-22,8
19:48:33 – 20:06:21 P3	-22,9

Priemerná hlasitosť programu -22,86 LUFS

Možno teda skonštatovať, že technickým meraním **nebolo** zistené prekročenie rozsahu hodnôt určených Vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.

ZÁVER:

Monitorovaním vysielania televíznej programovej služby TV MARKÍZA, resp. programu *Televízne noviny* a jeho prerušení zo dňa 21. 3. 2021 bolo zistené, že predmetná zvuková zložka je **v súlade** s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydalo ministerstvo kultúry, **čím nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 759/SO/2021)

Monitorovaný program: Televízne noviny (hlasitosť)

Dátum odvysielania: 21. 3. 2021

Čas odvysielania cca: 19:00 h

Označenie programu podľa JSO: bez označenia

Merania boli vykonané zo záznamového zariadenia RVR.

Časový kód cca:

Začiatok merania časových úsekov:

19:00:00 – 19:10:00 – **P1** – program (*Televízne noviny*)

19:10:00 – 19:15:44 – **RB1** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

19:15:44 – 19:40:40 – **P2** – program (*Televízne noviny*)

19:40:40 – 19:48:33 – **RB2** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

19:48:33 – 20:06:21 – **P3** – program (*Televízne noviny*)

Koniec merania časových úsekov.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 986/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 986/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28.6.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č.:	986/SO/2021 zo dňa 15. 5. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	3. 5. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť objektivnosť a neustrannosť politickopublicistických programov. Táto povinnosť môže byť splnená len vtedy, keď v programe odznejú na diskutované témy rôznorodé názory (či už priamo, alebo sprostredkované), čím je zabezpečené, aby recipienti dostali všetky relevantné informácie na vytvorenie si vlastného objektivizovaného úsudku.

Od minúty 40:22 redaktorka spomína množenie dezinformácií o tom, že 5G vysielateľ šíria koronavírus. Následne sa vyjadrí Peter Sabaka, že nemôže existovať žiadna súvislosť. Opačný názor však nezaznie. Je možné, že ľudia s opačným názorom na Slovensku neexistujú. Sú teda len 2 možnosti

- *Ak neexistujú, tak touto reportážou sa vytvára ilúzia, že takíto ľudia existujú a to je šírenie nepravdivej správy*
- *Ak existujú, porušila zákon o vyvážení*

Tomáš Kriššák prezentoval svoj názor, prečo sa ľudia utiekajú ku konšpiračným teóriám. V hovorenom slove však nebola zmienka o 5G ani nijaká iná súvislosť s programom. Nie je teda zrejmé, či pán Kriššák považuje za konšpiráciu bezpečnosť 5G, alebo nebezpečnosť 5G a ani to, v akej súvislosti (či stále s Covidom, alebo s úrovňami, alebo iné) V každom prípade nebol daný priestor druhej strane (podľa toho, ktorú stranu mal pán Kriššák na mysli) Je možné, že ľudia s opačným názorom na Slovensku neexistujú (zábery z protestu sú zo zahraničia). Sú teda len 2 možnosti

- *Ak neexistujú, tak touto reportážou sa vytvára ilúzia, že takíto ľudia existujú a to je šírenie nepravdivej správy*
- *Ak existujú, porušila zákon o vyvážení*

Precedens: <http://www.rvr.sk/penalty?decisionnumber=RL%2F017%2F2013>

Dodatok:

To by mohla spraviť reportáž aj o tom, že niektorí Slováci uctievali drakov. A potom Sabaka vysvetlí, že draci neexistujú a Kriššák ozrejmi, prečo ľudia veria konšpiráciám. Alebo reportáž o tom, že bosorky tu varia lektvary. A zase Sabaka a zase Kriššák.... Studnica možných reportáží byt takto bola neobmedzená....ale RTVS má za úlohu informovať o tom, čo SÚ fakty, a nie o tom, čo NIE SÚ fakty.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a neustrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru, “*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal voči obsahu príspevku, ktorý vysielateľ RTVS odvysielal v rámci spravodajského programu Správy RTVS dňa 3. 5. 2021 na programovej službe Jednotka. Podľa sťažovateľa malo v danom príspevku, ktorý informoval o šírení dezinformácií, dôjsť k odvysielaniu neobjektívnych informácií.

V rámci posudzovania predmetného vysielania vychádzame z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagen (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálnych sdelení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Správy RTVS* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich i zahraničných udalostí. Informácie sú zo spravodajského štúdia uvádzané moderátorom, príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

V rámci monitoringu predmetného vydania daného programu sme sa s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali odvysielanie príspevku *O 5G sa šíri mnoho dezinformácií*.

V úvode príspevku **moderátorka** a **redaktorka** informujú divákov o postupnom zavádzaní 5G mobilných sietí, ktoré sú potrebné pro rozvoj priemyslu a zabezpečia vyššiu prenosovú rýchlosť pre koncových zákazníkov. To sa však stretáva i s nevôľou ľudí, ktorí sú toho názoru, že nové 5G siete sú nebezpečné a spisujú kvôli tomu petície, na Slovensku má takáto petícia šesťnásťtisíc signatárov, pričom organizátori dúfajú v 100 000 podpisov. Následne **Petra Bertová Polovková** z iniciatívy **Slovensko bez 5G** uvádza, že dospela k presvedčeniu, že wi-fi žiarenie jej spôsobuje bolesti hlavy a chrptice, ktoré prestali akonáhle prestala mať zapnuté wi-fi, pričom dodáva, že podľa jej názoru sú súčasné limity na vyžarovanie nedostatočné a nebezpečné pre živé organizmy. **Redaktorka** ďalej uvádza vyjadrenia pracovníkov **Výskumného ústavu spojov, n.o. Romana Ščehoviča** a **Norbert Majera**, ktorí aj pred kamerami vykonávajú merania vyžarovania na exponovaných miestach i priamo v areáli vysielateľa, pričom konštatujú, že namerané hodnoty žiarenia sú rádovo hlboko pod stanoveným limitom (nameraná hodnota 4,1 V oproti povoleným 27 V na mieste najväčšej korelácie intenzity poľa a nameraná hodnota 0,49 V oproti povoleným 41 V priamo v areáli vysielateľa). **Norbert Majer** ďalej vysvetľuje, že sa ničím nelíši od už doteraz bežne používanej LTE technológie, podľa jeho názoru je problémom, že samotné vysielacie sú v blízkosti obydľí, čo môže mať za následok, že si ich ľudia skôr všimnú a tým pádom na to i reagujú. **Redaktorka** uvádza, že ďalšou rozšírenou konšpiráciou je, že 5G vysielacie rozširujú koronu. V tomto kontexte je odvysielané vyjadrenie **infektológa LF UK Bratislava Petra Sabaku**, ktorý uvádza, že je nemožné, aby existovala biologická súvislosť medzi 5G žiarením a koronavírusom a jeho šírením. **Redaktorka** uvádza, že 5G technológia bude v budúcnosti štandardom pre rozvoj IT technológií pre hospodárske i súkromné účely, bude sa však zrejme

stretávať i s množstvom odporcov. V tejto súvislosti **bezpečnostný analytik Tomáš Kriššák** uvádza, že vo všeobecnosti konšpiračné teórie poskytujú ľuďom jednoduché vysvetlenia komplikovaných javov, ku ktorým má v atmosfére strachu a neistoty spôsobenej informačným chaosom tendenciu množstvo ľudí inklinovať, nakoľko to v nich vzbudzuje pocit bezpečia a istoty, keďže konšpiračná teória im umožnila daný strach „zracionalizovať“.

Na základe monitoringu a s ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že príspevok sa tematicky venoval problematike zavádzania 5G sietí, čo sa stretáva s nevôľou istej skupiny obyvateľstva. Bol spomenutý **počet signatárov petície Slovensko bez 5G**, rovnako ako bolo odvysielané vyjadrenie **Petry Bertovej Polovkovej**, ktorá bojuje proti zavádzaniu 5G sietí a ktorá uviedla, na základe čoho dospela k názoru, že 5G je údajne škodlivé. Následne bol odvysielaný vyjadrenie pracovníkov **Výskumného ústavu spojov, n.o.**, ktorí realizovali merania žiarenia na inkriminovaných lokalitách a skonštatovali, že namerané hodnoty sa pohybujú hlboko pod povoleným limitom, ďalej uviedli, že 5G technológia sa technologicky neodlišuje od už používanej LTE a problémom ľudí môže byť vizibilita vysielačích staníc, čo môže v ľuďoch vyvolávať strach. **Redaktorka** ďalej uvádza, že častou konšpiráciou o 5G je i teória, že spôsobuje šírenie koronavírusu, pričom v tomto kontexte bolo odvysielané vyjadrenie **infektológa**, ktorý vylúčil akúkoľvek spojitosť medzi 5G a vírusovým ochorením. V závere príspevku poskytuje **bezpečnostný analytik** všeobecné vysvetlenie, prečo sú v súčasnej dobe konšpiračné teórie populárne a rozšírené.

Na základe uvedeného sa konštatujeme, že predmetný príspevok informoval divákov o aktuálnej a relevantnej téme, t. j. že zavádzanie 5G technológie sa stretáva s odporom u občanov, ktorí sa domnievajú, že daná technológia je zdraviu škodlivá, pričom konštatujeme, že **k danej téme boli odvysielané vyjadrenia aktivistky, ktorá stojí za petíciou Slovensko bez 5G, ako aj vyjadrenia odborníkov z Výskumného ústavu spojov, n.o., pričom obe strany prezentovali svoje východiská k danej problematike o možnej škodlivosti 5G na ľudský organizmus.**

S ohľadom na predmet sťažnosti sa domnievame, že v rámci danej témy bol v príspevku poskytnutý priestor pre vyjadrenie relevantných strán.

Ďalej konštatujeme, že v príspevku odznela informácia o tom, že existuje i ďalšia konšpiračná teória, ktorá dáva do súvisu koronavírusovú infekciu so žiarením 5G, pričom **bolo prezentované stanovisko odborníka z oboru imunológie, ktorý vylučuje akúkoľvek súvislosť medzi týmito dvoma fenoménmi.** V tomto kontexte sme sa zamerali na to, akým spôsobom o škodlivosti 5G sietí informujú renomované domáce i zahraničné médiá.

forbes.com z 1. 11. 2019 v článku *Vedecké dôkazy o tom, prečo je 5G (takmer) určite bezpečné pre ľudí*¹ okrem iného uvádza aj:

„...vedecké výskumy nám už napovedajú, že 5G skoro určite nepredstavuje žiadne riziko pre ľudí, pokiaľ teda nemajú tendenciu uprednostňovať konšpiračné teórie pred faktami vyplývajúcimi z vedeckých výskumov...“

bbc.com z 11. 3. 2020 v článku *5G považujú vedci za bezpečnú, ale bude podliehať prísnejším regulám o vyžarovaní*² okrem iného uvádza aj:

„...výsledky dvadsiatich rokov výskumu by mali ľudí dostatočne uistiť o tom, že ich mobilné telefóny alebo 5G vysielače nepredstavujú pre ich zdravie žiaden risk...“

¹ <https://www.forbes.com/sites/startswithabang/2019/11/01/the-science-of-why-5g-is-almost-certainly-safe-for-humans/?sh=2717ae0770e3>

² <https://www.bbc.com/news/technology-51839681>

theguardian.com z 12. 3. 2020 v článku *5G je bezpečné na základe výsledkov meraní*³ okrem iného uvádza aj:

„...aj napriek jasným a evidentným výsledkom, že 5G rovnako aj všetky predchádzajúce mobilné siete nepredstavuje pre verejnosť žiadne nebezpečenstvo, veľká skupina ľudí sa ho obáva, prípadne mu už aj pripisuje zodpovednosť za zdravotné problémy vrátane najnovšieho koronavírusu, pričom ale neexistuje žiadne dôkaz, ktorý by takúto súvislosť potvrdzoval.“

pravda.sk z 20. 6. 2020 v článku *5G siete nie sú strašiak. Nenaletíte fámam a konšpiráciám*⁴ okrem iného uvádza aj:

„...masívne antikampane, agresívne protesty a šíriace sa hoaxy na internete ukludniť situáciu vôbec nepomáhajú. Z diskusií o zavádzaní 5G sa vytratila konštruktívna kritika. Ľudia majú väčšiu tendenciu uveriť napríklad tomu, že 5G spôsobuje rakovinu, šíri koronavírus, je zodpovedný za úhyn včelstva alebo dokonca, že je nástrojom v rukách mocných na ovládanie bežných ľudí...“

techbox.dennikn.sk z 7. 10. 2020 v článku *5G siete naozaj ubližujú! Cez konšpiračné teórie o ich škodlivosti*⁵ okrem iného uvádza aj:

„...naliehavosť, s akou šíriteľa desivých informácií o negatívnych dopadoch 5. generácie mobilných sietí zaplavujú internet a sociálne siete, je šokujúca, stupídna, ale aj toxická. Neprijemné je, že tieto dezinformácie sa v populácii lavínovite šíria vďaka virálnym videám a článkom, ktoré z pofidérnych zdrojov zdieľajú aj inak súdni ľudia...“

webnoviny.sk z 11. 4. 2021 v článku *Austrálski vedci skúmali škodlivosť 5G siete. V mnohých štúdiách našli závažné chyby*⁶ okrem iného uvádzajú aj:

„...dobré správy sú, že používanie 5G siete je pre ľudí úplne bezpečné, čo potvrdilo množstvo doterajších výskumov. Tú najnovšiu majú na svedomí vedci z Austrálie..., ...Štúdie, ktoré uvádzali biologické účinky 5G siete, spravidla neboli nezávislé a väčšina využívala nekvalitné metódy hodnotenia a kontroly..., ...používanie „škodlivej“ 5G siete bolo podľa portálu IFL Science napriek tomu v minulom roku jednou z najpopulárnejších konšpiračných teórií, aj keď neexistujú žiadne relevantné dôkazy o jej negatívnom dopade na ľudské zdravie...“

healthline.com z 10. 5. 2021 v článku *Je 5G nebezpečná pre ľudí?*⁷ Okrem iného uvádza aj:

„...taktiež je rozšíreným mýtom, že 5G mobilné siete majú súvis s šírením nového koronavírusu SARS-CoV-2, ktorý spôsobuje ochorenie COVID-19. To nie je pravdou.

Podľa týchto teórií 5G rozširuje vírus, vírusy sa však šíria vdychnutím mikroskopických kvapôčiek a nie bezdrôtovou sieťou.

Podľa iných tvrdení 5G oslabuje imunitný systém, čím zvyšuje možný risk nakazenia sa SARS-CoV-2, ktorý spôsobuje COVID-19. To taktiež nie je pravda. Neexistuje žiaden dôkaz, že by EMF a 5G technológie mohli zapríčiniť vznik a šírenie vírusových infekcií.“

Na základe uvedeného a s ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že **vysielať je v prípade vysielania spravodajského programu povinný vysielat' objektívne informácie**, čo v danom kontexte príspevku znamená, že odvysielal informáciu o tom, že dané teórie,

³ <https://www.theguardian.com/technology/2020/mar/12/5g-safe-radiation-watchdog-health>

⁴ <https://vat.pravda.sk/technologie/clanok/554938-5g-siete-nie-su-strasiak-nenalette-famam-a-konspiraciám/>

⁵ <https://techbox.dennikn.sk/temy/5g-siete-naozaj-ublizuju-cez-konspiracne-teorie-o-ich-skodlivosti/>

⁶ <https://www.webnoviny.sk/vzdravotnictve/australski-vedci-skumali-skodlivost-5g-siete-v-mnohych-studiach-nasli-zavazne-chyby/>

⁷ <https://www.healthline.com/health/is-5g-harmful>

ktorým istá časť populácie verí a ktoré pojednávajú o tom, že 5G technológia spôsobuje šírenie koronavírusu, sú v globále **na základe relevantných vedeckých výskumov** a z toho vyplývajúcich zistení a dôkazov **odbornou verejnosťou i oficiálnymi kruhmi označované ako „konšpiračné teórie“**, čo znamená, že tvrdenia a závery vyplývajúce z takýchto teórií **nie sú podložené výsledkami relevantných vedeckých výskumov, resp. boli výsledkami vedeckých výskumov vyvrátené a teda tvrdenia a závery konšpiračných teórií nemajú faktický charakter.**

V tejto súvislosti sa domnievame, že **nie je povinnosťou vysielateľa, aby v rámci vysielania poskytoval priestor osobám, ktoré takéto konšpiračné teórie šíria a naopak, je povinnosťou vysielateľa informovať divákov o tom, že konšpiračné teórie sa nezakladajú na relevantných vedeckých poznatkoch a teda nemajú faktický charakter.**

S ohľadom na predmet sťažnosti ďalej konštatujeme, že **odvysielané vyjadrenie bezpečnostného analytika Tomáša Kriššáka**, v ktorom uvádza možné vysvetlenie, prečo majú ľudia tendenciu vo všeobecnosti vyhľadávať a veriť konšpiračným teóriám, **bolo z hľadiska témy príspevku (protesty proti 5G sieťam) relevantné a pre diváka v danom kontexte zrozumiteľné.**

Domnievame sa, že odvysielanie predmetného príspevku v danom kontexte a v rámci spravodajského programu nebolo v rozpore s objektivnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Správy RTVS* zo dňa 3. 5. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 986/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS

Vysielané dňa: 3. 5. 2021

Čas vysielania: cca 19:00 h

18:59:00 sponzorské odkazy / reklamný blok /

19:00:00 Správy RTVS, začiatok programu

Poslanci diskutujú o programovom vyhlásení / Vo výbere DPH zaostávame za štátmi Únie / Petičný výbor odovzdal podpisové hárky / Šéf NCZI: Problém je nízky záujem o vakcíny / Dočkala sa termínu na očkovanie / So sčítaním obyvateľov pomôžu asistenti / Spomienková slávnosť na Bradle / V Česku sa otvorili kaderníctva aj školy / EK plánuje rozšíriť zoznam bezpečných krajín / Veľký záťah proti detskej pornografii / Afganistan opúšťajú spojenecké sily / Začínajú sa prijímačky na stredné školy / Súd oslobodil zbitého Róma / Odpad po testovaní môže byť hrozbou / Pandémia ovplyvnila slobodu ľudí aj tlače / V Portugalsku otvorili najdlhší visutý most / Koloseum dostane novú podlahu /

19:38:07 O 5G sa šíri mnoho dezinformácií, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio, neskôr rôznorodé zábery z exteriérov a interiérov vysielacích veží v prestrihoch na osoby poskytujúce vyjadrenia.

Moderátorka: „Mobilní operátori postupne spúšťajú 5G siete, potrebuje ich najmä priemysel. Jednotlivcom zabezpečí vyššie prenosové rýchlosti. Kým sa stanú realitou, uplynú ešte niekoľko rokov. Na Slovensku aj v ďalších krajinách počuť protestné hlasy. Na internete sa šíria dezinformácie. Petíciu proti 5G podpísalo u nás vyše šesťnásťtisíc ľudí, organizátori si trúfajú na stotisíc podpisov.“

Redaktorka: „4G výhľad zo záhrady a bolesti hlavy - len zlomok dôvodov, pre ktoré je pani Petra aktivistkou proti novej generácii mobilných sietí a elektromagnetickým vlnám, cez ktoré sa signál šíri.“

Petra Bertová Polovková, iniciatíva Slovensko bez 5G: „Niekedy som musela ostať v práci dlhšie. V takýchto prípadoch ma večer začala bolieť hlava. Nasledovala som rôzne rady, ako pitný režim, starostlivosť o krčnú chrbticu, kvalitné sedenie. Vtedy mi napadlo, že jedným z možných parametrov môže byť aj Wi-Fi žiarenie. Odkedy som si dala počítač na kábel a vypla v ňom Wi-Fi žiarenie, môžem na počítači pokojne robiť osem-desať hodín a nemám žiadny problém.“

Redaktorka: „A práve možný negatívny vplyv na zdravie ľudí je jedným z najväčších strašákov pri 5G.“

Petra Bertová Polovková: „Súčasný limit sú nedostatočné, hlavne pre deti, tehotné ženy, opelujúci hmyz, zvieratá, rastliny.“

Redaktorka: „Na limity a úrovně mikrovlňného žiarenia sme sa pozreli s odborníkmi. Vybrali sme lokalitu, v ktorej sa miešalo žiarenie z viacerých staníc.“

Roman Ščehovič, Výskumný ústav spojov, n.o.: „V prvom rade sme si umiestnili tú sondu v mieste, kde je najväčšia úroveň intenzity poľa. Štyri celé jedna voltu je to úroveň. Norma na je dvadsaťsedem voltov na meter.“

Norbert Majer, Výskumný ústav spojov, n.o.: „No v súčasnosti 5G sieť není odlišná od siete LTE, ktorá sa už používa niekoľko rokov na Slovensku. Tie základňové stanice sa približujú bližšie k tým ľuďom, ale zase idú maličkými výkonmi, to je výhoda. No a nevýhoda je tá, že ľudia to vidia, že tie antény sú blízko a zle to psychicky na nich vplyva, no. Tu sme rovno pod anténou na najvyššom poschodí. Norma pre pásmo GSM pre tú osemstovku je

štyridsaťjeden voltov. Takže to je nula celá štyridsaťdeväť teraz voltu, takže to je hlboko pod limitnou úrovňou. Takže tu sa ľudia absolútne nemusia báť.“

Redaktorka: *„V súvislosti s 5G sa množia dezinformácie, napríklad že 5G vysielacie šíria koronavírus.“*

Peter Sabaka, infektológ, LF UK, Univerzitná nemocnica Bratislava: *„Na biologickej báze nemôže vlastne existovať žiadna súvislosť medzi ochorením COVID-19 a medzi prítomnosťou 5G sietí, ani 5G nijak toto ochorenie nespôsobuje, ani ho nijakým spôsobom nešíri, ani ho nezhoršuje.“*

Redaktorka: *„5G siete sú dôležité pre budúci rozvoj priemyslu aj pre IT vychytávky v domácnostiach. S ich rozvojom však zrejme pôjde ruka v ruke aj odpor voči nim.“*

Tomáš Kriššák, bezpečnostný analytik: *„Ľudia sa vlastne ocitli v takom informačnom chaose, ktorý v nás prehlbuje rôzne pocity nervozity a strachu. Práve konšpiračné teórie takto vystrašenému človeku ponúkajú vlastne ako keby nejaký prístav, do ktorého tento strach môže vložiť, racionalizovať si ho, a preto mu začne skôr dôverovať ako nejakému vedeckému vysvetleniu. Pretože naozaj takýmto spôsobom myslenia podlieha veľké množstvo ľudí.“*

19:41:24 O 5G sa šíri mnoho dezinformácií, koniec príspevku

Eutanázia medveďov / Protestujú proti spaľovni / Študenti navrhnu, čo treba skúmať na Marse / Sadenice vypestujú v obrovskom fóliovníku

19:50:08 Správy RTVS, koniec programu / reklamný blok / prehľad vlastného programu /

19:51:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 875/SO/2021

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 875/SO/2021 smerujúce voči programovej službe Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 875/SO/2021 zo dňa 17. a 22. 4. 2021
Sťažovateľ: fyzická a právnická osoba (2)
Predmet sťažnosti: K veci
Deň a čas vysielania: 12. 4. 2021 o cca 18.29 hod.

Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: RD/1

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

Podanie č. 875/SO/2021-1: „Dňa 12.4.2021 odvysielalo Rádio Slovensko o 18:30 hod. desaťminútovú reláciu K veci, v ktorej moderátorka Lucia Nagyová povedala: „Minulý týždeň v piatok udelili v meste Ružomberok cenu Andreja Hlinku za rok 2021 historikovi Františkovi Vnukovi. Ten je známy spochybňovaním holokaustu.“

Tu ide o priam nehorázne zavádzanie a očierňovanie mena historika prof. Františka Vnuka! Hoci sa dá uznať, že stanoviská prof. Vnuka v súvislosti s dejinami Slovenska za druhej svetovej vojny sú kontroverzné, istotne nie je možné obviňovať ho zo spochybňovania holokaustu. Pod spochybňovaním holokaustu sa totiž bežne rozumieju stanoviská, ktoré popierajú genocídu Židov, prípadne vyvražďovanie iných skupín v koncentračných táboroch, prípadne popierajú systematickosť tejto genocídy a uvádzajú značne nižší počet obetí v koncentračných táboroch v nacistickom Nemecku, než aký bol.

Nič z toho sa však netýka prof. Františka Vnuka, ani žiadnej jeho publikácie. Teda, ešte raz, pokiaľ aj niektoré jeho názory môžu vyvolávať kontroverziu, najmä tie, ktoré sa týkajú obdobia slovenského štátu, určite nie je možné podsunúť mu také tvrdenie, či skôr nálepku, ako to urobila pani Nagyová v predmetnej relácii.

Pani Nagyová navyše vo svojej relácii neposkytla priestor protistrane, teda odborníkovi, ktorý by zastal prof. Vnuka a jeho historickej práce, prípadne aspoň zástupcu mesta Ružomberok, ktorý by sa vyjadril k jeho oceneniu.

Takýto jednostranný prístup, navyše hlboko dehonestujúci voči vzdelanému a mnohokrát ocenenému slovenskému historikovi, je vo verejnoprávnom rozhlase neakceptovateľný.

Z hľadiska trestného práva by tu mohlo ísť aj o ohováranie (podľa § 373 Trestného zákona) či krivé obvinenie (podľa § 345 Trestného zákona).

Žiadam vás preto o starostlivé prešetrenie tejto sťažnosti.“

Podanie č. 875/SO/2021-3: „Dňa 12. 4. 2021 odvysielalo Rádio Slovensko o 18.30 h. desaťminútovú reláciu K veci. V uvedenej relácii moderátorka Lucia Nagyová tvrdila, že historik František Vnuk je „známy spochybňovaním holokaustu“. Následne sa hosť na telefóne pýtala, ako sa Nemecko po 2. sv. vojne vyrovnávalo s „návratom desať tisícov vrahov z frontu“. Host' na telefóne okrem iného spomenul, ako nastal v 70-tych rokoch v Nemecku zlom v legislatíve po akcii, na ktorú bol pozvaný letec známy otvoreným obhajovaním národného socializmu. Celá relácia postavila Vnuka a prívržencov podobného výkladu dejín do polohy vrahov, obdivovateľov národného socializmu a popieračov holokaustu, pre ktorých musí byť vytvorená špeciálna legislatíva, aby boli umlčaní. Toto má byť recept pre verejnoprávne médiá namiesto diskusie? Nevraviac už, že František Vnuk nikdy a nikde takéto sympatie nevyjadril a nikdy netvrdil, že holokaust neexistoval.

V čítanom otvorenom liste predsedu Ústredného zväzu židovských náboženských obcí aj hosťom na telefóne bolo prezentované, že medzi slovenskými historikmi panuje široký konsenzus na obdobie 1. Slovenskej republiky. To je ďalšie klamstvo, ktorého si je vedomý každý aspoň priemerne informovaný redaktor, či historik.

Podnetom vzniku relácie bolo ocenenie Františka Vnuka cenou Andreja Hlinku. No aj napriek tomu, že v relácii odznelo ohováranie jeho osoby a znevažovanie jeho celoživotného diela, moderátorka jemu samotnému nedala žiadny priestor, hoci to možné bolo.

Domnievame sa preto, že vysielateľ nezabezpečil všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. a) ZVR a žiadame sťažnosť prešetriť.

Navyše sa domnievame, že ide aj o ohováranie osoby Františka Vnuka podľa § 373 Trestného zákona, kde Lucii Nagyovej podľa odseku 2c) hrozí trest odňatia slobody na jeden až päť

rokov a krivé obvinenie podľa § 345 Trestného zákona, kde jej podľa odseku 2b) hrozí trest odňatia slobody na tri až osem rokov. K tomu sa ale vyjadrí prokuratúra v samostatnom konaní, po podaní osobitného podnetu.

František Vnuk patrí medzi najplodnejších historikov a publicistov. Napísal obrovské množstvo monografií, štúdií, článkov a recenzií. Aktívne vystupoval na početných vedeckých sympóziách v zahraničí. Bol zvolený za riadneho člena Slovenského ústavu v Ríme, Predsedníctva Matice slovenskej, Slovenského historického ústavu Matice slovenskej a redakčnej rady Slovák v Amerike, Slovak Studies, Historického zborníka a iných periodík. Je členom Združenia slovenskej inteligencie KORENE. Je nositeľom viacerých vyznamenaní, vrátane Veľkej zlatej Cyrilometodskej medaily s reťazou ÚSKI (Ústredia slovenských katolíckych intelektuálov, 1977), Striebornej medaily Ministerstva kultúry SR (1996), Pamätnej medaily Matice Slovenskej (1996), Pamätnej medaily Konfederácie politických väzňov Slovenska (1996), Veľkej medaily svätého Gorazda Ministerstva školstva SR, Rytierskeho radu svätého Gregora Veľkého, ktorý mu udelil pápež Ján Pavol II. (1996), Zlatej medaily Matice slovenskej, Ceny Daniela Rapanta na rok 201 a ďalších ocenení. Prednášal na Bohosloveckej fakulte UK v Bratislave, kde obhájil docentúru z cirkevných dejín.

Ťažko preto odhadnúť, či prešľap nastal kvôli narýchlo pripravenej relácii bez dostatočných znalostí o dielach Františka Vnuka, alebo ako priamy nátlak na vyslovenia takej nehoráznej absurdnosti závistlivcov a neprajníkov, ktorí sa s ocenením historika Františka Vnuka nedokážu zmieriť.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. a): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“

§ 19 ods. 1 písm. a): „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“

Ústava SR:

čl. 19 ods. 1: „Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielenie a retransmisiiu:

Sťažovatelia namietali, že v programe *K veci* odvysielanom na Rádiu Slovensko boli odvysielané nepravdivé informácie týkajúce sa postojov historika Františka Vnuka voči holokaustu (uvedené malo byť, že Vnuk je známy spochybňovaním holokaustu) a celkovo mal byť Vnuk v predmetnom kontexte postavený do polohy vraha, obdivovateľa národného socializmu a popierača holokaustu. Sťažovatelia namietali, že napriek odvysielaným nepravdivým a znevažujúcim tvrdeniam ohľadne svojej osoby, Vnuk (resp. odborník, ktorý by sa Vnuka zastal) nedostal v programe priestor reagovať. V programe mala byť tiež odvysielaná nepravdivá informácia, že medzi slovenskými historikmi panuje široký konsenzus na obdobie 1. Slovenskej republiky.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielania programovej služby.

Program sme tiež v súvislosti s námietkou odvysielania nepravdivých a znevažujúcich tvrdení ohľadne osoby historika F. Vnuka posudzovali aj na základe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, teda skúmali či jeho odvysielaním nedošlo k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd (právo na ochranu mena a dobrej povesti) prezentovaného historika Vnuka.

Posudzovaný program sa na príklade Nemecka zaoberal vyrovnávaním sa s fašistickou minulosťou a bol rozhovorom s historikom z Múzea SNP v Banskej Bystrici Jurajom Lepišom. Téma programu vychádzala z domácej udalosti – ocenenia historika Františka Vnuka mestom Ružomberok Cenou Andreja Hlinku za rok 2021. Podľa moderátorky Lucie Nagyovej toto ocenenie vyvolalo kritické ohlasy, pretože Vnuk je známy svojim kladným postojom k Jozefovi Tisovi a vojnovému Slovenskému štátu a, ako bolo zmienené v úvode programu, spochybňovaním holokaustu. Ocenenie Vnuka kritizoval Ústredný zväz židovských náboženských obcí. Moderátorka tlmočila stanovisko predsedu zväzu Richarda Dudu.

V úvode programu moderátorka Lucia Nagyová dotýkajúc sa ocenenia F. Vnuka otvorila otázky týkajúce sa neustáleho šírenia „špekulácií a dezinformácií z obdobia Slovenského štátu“ a „postojov určitých skupín ľudí“ a ich negatívneho vplyvu pri budovaní demokracie na Slovensku. Následný rozhovor s historikom s J. Lepišom mal dať v tomto kontexte odpovede, ako sa so svojou „temnou“ minulosťou vyrovnávalo Nemecko.

Lepiš v rozhovore uviedol, že Nemci sa svojou minulosťou vyrovnávali postupne, tento proces je dlhodobý a trvá dodnes. Nemecko tomu venovalo nemalé finančné zdroje, vytvorilo sa veľké množstvo kultúrnych organizácií, pretvoril sa vzdelávací systém s dôrazom na hlbokú analýzu vlastných dejín, najmä nacistického obdobia. V porovnaní so Slovenskom je nemecký prístup k tomuto obdobiu dôraznejší, otvorenejší, čo sa týka diskusie a striktnejší, čo sa týka legislatívnej stránky. V slovenských školách je dejinám tohto obdobia venované málo priestoru. V slovenských podmienkach by bolo žiadúce, aby sa táto téma dostala z kruhov historikov, kde už panuje v tejto veci široký konsenzus, do širšieho spoločenského povedomia.

§ 16 ods. 3 písm. a)

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a), pretože sa domnievame, že ho nemožno považovať za politickú publicistiku. Podľa § 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.

Program síce vychádzal z aktuálnej udalosti – ocenenie historika F. Vnuka mestom Ružomberok, avšak venoval sa problematike v širšom kontexte a zaoberal sa procesom vyrovnávania sa s fašistickou minulosťou v Nemecku, čo dával do kontrastu so situáciou na Slovensku. Predmetom rozhovoru moderátorky s historikom J. Lepišom nebola udalosť ocenenia F. Vnuka a ani osoba F. Vnuka a jeho pôsobenie ako historika. Uvedená udalosť slúžila len ako vstup do problematiky.

Sťažovatelia namietali pravdivosť odvysielanej informácie, že historik F. Vnuk je známy spochybňovaním holokaustu a celkovo mal byť Vnuk postavený do polohy „vraha“ a „obdivovateľa národného socializmu“.

V monitorovanom programe sme zaznamenali vyjadrenie:

Lucia Nagyová, moderátorka: „Minulý týždeň v piatok udelili v meste Ružomberok Cenu Andreja Hlinku za rok 2021 historikovi Františkovi Vnukovi. Ten je známy spochybňovaním holokaustu. Predsedom výberovej komisie bol primátor Igor Čombor. Problém podľa Richarda Dudu, predsedu Ústredného zväzu židovských obcí Slovenskej republiky, je obdiv oceneného Františka Vnuka k Jozefovi Tisovi, teda osobe, ktorá vyznamenala vojakov za boj proti účastníkom SNP...“

V rámci moderátorkou tlmočenej reakcie predsedu Ústredného zväzu židovských obcí na Slovensku R. Dudu na ocenenie F. Vnuka zaznelo aj nasledovné: „...Dnes už nikto nemusí vedome skresľovať históriu, len aby legitimizoval existenciu národa. Občania dnešného Slovenska vnímajú históriu faktograficky a sú plne pripravení založiť svoju budúcnosť na poučení z chýb minulých. Temné stránky vojnového Slovenského štátu už nie sú historikmi spochybňované, okrem zaslepených pohrobkov zločineckého režimu...“

Reakcia Františka Vnuka nebola v programe odvysielaná a nebolo z programu ani zrejmé, že by sa ju jeho tvorcovia pokúšali získať.

Moderátorka v úvode uviedla, že cez hovorcu oslovili primátora mesta Ružomberok, ktorý bol predsedom výberovej komisie, ktorá rozhodla o ocenení Vnuka. Primátor však údajne odpovedal iba na otvorený list zväzu židovských náboženských obcí.

*

František Vnuk patrí k tzv. exilovému prúdu slovenských historikov, ktorí pred rokom 1989 pôsobili v emigrácii. Zviditeľnili sa najmä svojimi postojmi týkajúcimi sa obdobia Slovenského štátu a pôsobenia prezidenta Tisa. Spája ich kladný postoj k existencii Slovenského štátu, snaha o rehabilitáciu prezidenta Tisa a kritický postoj k SNP. Najvýznamnejším predstaviteľom tohto prúdu je Milan S. Ďurica.

V opozícii voči tzv. exilovým historikom stoja napríklad historici združení v Historickom ústave SAV. Jedným z najvýznamnejších, ktorý sa zaoberá obdobím Slovenského štátu a prezidentom Tisom je Ivan Kamenec. Ten exilovým historikom vyčíta ideologickú predpojatosť a metodické nedostatky. V rozhovore pre portál denníka SME z roku 2017 sa Kamenec vyjadril k vzťahom s tzv. exilovými historikmi nasledovne: „Je pravda, že začiatkom 90. rokov bola naša komunikácia omnoho intenzívnejšia. Volali sme ich na konferencie o slovenskom štáte, diskutovali. Mám však pocit, že sa vrátili na Slovensko s predstavou, že domáca historiografia je z hľadiska metodiky a poznania prameňov značne pozadu. Inými slovami, že sme práve zliezli zo stromov a chodíme sa učiť do archívov, ako sa to robí. Zrejme si mysleli, že tu všetko obrátia hore nohami, dostanú sa na univerzity a podobne... Pri všetkej našej deformovanosti sa totiž ukázalo, že sme na oveľa vyššej úrovni, ako si predstavovali. Vnukovi som raz povedal: vy aj my sme boli zakopaní v zákopoch. Tie zákopy neboli ani tak odborné, keďže napríklad s Vnukom často nesúhlasím, ale z hľadiska faktov ma jeho práce v mnohom obohatili. Z tých zákopov sme po sebe strieľali skôr otrávené ideologické šípy. Ale pokým my sme z nich po roku 1989 vyšli a išli im oproti, oni v nich zostali.“¹

*

¹ <https://www.sme.sk/c/3181830/kamenec-tiso-nebol-hlupak.html>

Hlavná námietka oboch sťažovateľov sa týkala tvrdenia, že Vnuk je známy spochybňovaním holokaustu. V programe táto informácia nebola ďalej rozvedená. Nebolo vysvetlené, kto a na základe čoho to o ňom tvrdí.

Na udelenie ceny historikovi Vnukovi reagovali viaceré inštitúcie. V programe bolo citované z otvoreného listu Ústredného zväzu židovských obcí na Slovensku adresovanému primátorovi Ružomberku. Okrem pasáže citovanej v programe sa v liste zverejnenom na profile zväzu na sociálnej sieti Facebook uvádza: „Vážený pán primátor, v piatok bola vo Vašom meste udelená cena Andreja Hlinku. Stáli ste na čele výberovej komisie, ktorá o jej nositeľoch rozhoduje. Pričinili ste sa teda o to, že cenu získala modla neolúdakov a popieračov holokaustu.“²

K udeleniu ceny sa vyjadrilo aj Dokumentačné stredisko holokaustu v príspevku zverejnenom na sociálnej sieti Facebook: „Mesto Ružomberok dnes udelilo cenu Andreja Hlinku historikovi Františkovi Vnukovi. Týmto protestujeme proti verejnému oceňovaniu človeka, ktorý vo svojich prácach dlhodobo popiera a zľahčuje zodpovednosť predstaviteľov ľudáckeho režimu za prenasledovanie slovenských Židov počas holokaustu, ako aj prenasledovanie ako také.“

V súvislosti s tragickými deportáciami desiatok tisíc slovenských Židov do nacistických koncentračných a vyhladzovacích táborov dokázal František Vnuk v minulosti napríklad publikovať nasledovné zavádzajúce tvrdenie: „Židia, ktorí chceli uniknúť deportácii, mali k tomu hojnosť možností a príležitostí. Boli židia, čo sa vyhli deportáciám prezidentskou výnimkou, iní sa skryli u svojich kresťanských priateľov a priaznivcov a tí, ktorí takéto možnosti nemali, mohli prejsť do ilegality a skrývať sa v rozsiahlych slovenských horách.“ (Vnuk, František: *Mat' svoj štát znamená život*. Bratislava, 1991).

Takéto a ďalšie lživé tvrdenia F. Vnuka by mali byť dostatočnou výstrahou pred akýmikoľvek prejavmi uznania.“³

O udelení ceny historikovi Vnukovi mestom Ružomberok a kritických reakciách, ktoré to vyvolalo, priniesli informáciu aj iné médiá. Pozreli sme sa na to, ako o osobe Vnuka v tejto súvislosti informovali.

Denník SME priniesol na svojom portáli dňa 10. 4. 2021 článok *Spochybňuje holokaust. Ružomberok ocenil ľudáckeho historika Vnuka*. V článku je tvrdenie, že Vnuk spochybňuje holokaust doložené vyššie uvedenou reakciou Dokumentačného strediska holokaustu o tom, že Vnuk vo svojich prácach dlhodobo popiera a zľahčuje zodpovednosť predstaviteľov ľudáckeho režimu za prenasledovanie slovenských Židov počas holokaustu. Uvedené je, že Vnukovi sa vyčíta niekoľko jeho tvrdení v súvislosti s prenasledovaním Židov počas Slovenského štátu a ako príklad je zmienená vyššie uvedená citácia z diela *Mat' svoj štát znamená život*.⁴

O udalosti informoval na svojom portáli denník Nový čas v článku *Sporné ocenenie slovenského historika: Židia sú pobúrení! Primátor Ružomberka sa stavia na zadné* zo dňa 13. 4. 2021. V článku je citované z otvoreného listu Ústredného zväzu židovských obcí na Slovensku adresovanému primátorovi Ružomberku, kde je Vnuk označený ako „modla neolúdakov a popieračov holokaustu“. Citované je tiež z reakcie Dokumentačného strediska holokaustu, že Vnuk vo svojich prácach dlhodobo popiera a zľahčuje zodpovednosť

² https://www.uzzno.sk/otvoreny-list-antifasistovi-ktory-ocenil-tisovho-pohrobka?fbclid=IwAR2AEvG2Ou6Ar3qDbDBWPcO-PDcfruGvjhKCGvSyBpRk4bovO0m_su-H0c8

³ <https://www.facebook.com/DSH.Bratislava/photos/a.111090097240603/280676816948596/>

⁴ <https://domov.sme.sk/c/22635563/spochybnuje-holokaust-ruzomberok-ocenil-ludackeho-historika-vnuka.html>

predstaviteľov ľudáckeho režimu za prenasledovanie slovenských Židov počas holokaustu a uvedená je citácia z Vnukovho diela *Mat' svoj štát znamená život*.⁵

Reakcia Dokumentačného strediska holokaustu o tom, že Vnuk vo svojich prácach dlhodobo popiera a zľahčuje zodpovednosť predstaviteľov ľudáckeho režimu za prenasledovanie slovenských Židov s vyššie uvedenou citáciou z jeho diela *Mat' svoj štát znamená život* bola zmienená aj v rámci článku *Primátor Ružomberka Čombor sa bráni v prípade sporného ocenenia historika Františka Vnuka* zo dňa 13. 4. 2021 zverejnenom na portáli *Finreport.sk*.⁶ K udalosti sa vyjadril aj komentátor denníka *Pravda* Igor Daniš vo svojom komentári *Zľahčoval vinu za holokaust. Dostal cenu* zo dňa 13. 4. 2021. Daniš uviedol, že „Vnuk je známy glorifikátor ľudáckeho režimu Slovenského štátu a spochybňuje prenasledovanie slovenských Židov počas holokaustu“. V komentári, ktorý sa primárne zaoberá vedením mesta Ružomberok a jeho možnými úmyslami v súvislosti s udelením ceny je Vnuk ďalej označený ako „obhajca ľudáckeho režimu a zľahčovateľ holokaustu“.⁷

Pri zisťovaní postojov historika Vnuka k holokaustu sme narazili na záznam spravodajského príspevku Rádia Slovensko odvysielanom v programe *Správy* dňa 15. 11. 2013. Príspevok sa týka obdobnej udalosti pred vyše siedmich rokov, keď chcel Vnuka oceniť Ústav pamäti národa. Voči tomu sa však zdvihla vlna odporu a ústav ho napokon neocnil. V príspevku je odvysielané hodnotenie Jaroslava Franeka z Dokumentačného strediska holokaustu ohľadne Vnuka: „*Ja nemôžem zabudnúť na jednu vetu z jeho knihy, kde tvrdí, že Slováci mali ako jediný národ na svete dobrý dôvod vyviezť svojich Židov. Neuvádza aký, ale samozrejme uvádza celé spektrum predsudkov, ktorými on oplýva. Toto je veta z jeho knihy zo strany 291. Považujem to za nehoráznosť. Takýto človek by vôbec mal byť marginalizovaný. Mal by byť odsunutý na okraj spoločnosti a nie glorifikovaný. Je to hanba.*“⁸

O tejto udalosti informoval aj denník *SME* na svojom portáli. V článku *ÚPN ocení historika, ktorý chváli Tisa a haní partizánov* z 13. 11. 2013 redaktor Dušan Mikušovič o Vnukovi píše, že je známy výrokmi o slovenskom štáte: „*Tisa označil za človeka, ktorý je národným mučeníkom, deportácie Židov zasa zľahčoval tvrdeniami, že boli v minulosti misionármi mad'arizácie a „svojím šovinizmom prevýšili samotných Maďarov*“.⁹

Pri pátraní po autentických Vnukových výrokoch týkajúcich sa holokaustu sme tiež narazili na záznam diskusnej relácie *Sféry dôverné* vysielanej Slovenskou televíziou v roku 2007. Tento záznam bol umiestnený na portáli *Youtube.com*. Témou relácie bolo pôsobenie Jozefa Tisa ako politika a kňaza z pohľadu historikov. V štúdiu STV diskutovali historici Emília Hrabovec z Filozofickej fakulty TU, František Vnuk, Ivan Kamenec z SAV, Milan Zemko z SAV, Róbert Letz z Pedagogickej fakulty UK a Jozef Rydlo zo Slovenského ústavu v Ríme. V programe boli odvysielané prostredníctvom dokrútok aj vyjadrenia Milana S. Ďuricu z Ústavu dejín kresťanstva a Kataríny Hradskej z SAV.

V programe sa v súvislosti s osobou prezidenta Tisa diskutovalo medzi iným aj o tzv. židovskej otázke počas Slovenského štátu. K tomu mal niekoľko výstupov v rámci diskusie aj František Vnuk. Situáciu Židov opísal takto: „*Je jeden známy dokument. Je to správa vyslanca Ludina, ktorú posielal do Berlína v auguste 1944. A tam sa tejto otázke venuje podrobne. Uvádza skutočnosti, spomína, na Slovensku žije 20 tisíc a neviem koľko Židov,*

⁵ <https://www.cas.sk/clanok/1112907/sporne-ocenenie-slovenskeho-historika-zidia-su-pobureni-primator-ruzomberka-sa-stavia-na-zadne/>

⁶ <https://www.finreport.sk/agenturne-spravy/primator-ruzomberka-combor-sa-brani-v-pripade-sporneho-ocenenia-historika-frantiska-vnuka/>

⁷ <https://nazory.pravda.sk/komentare-a-glosy/clanok/584353-zlahcoval-vinu-za-holokaust-dostal-cenu/>

⁸ <https://slovensko.rtv.s.sk/clanky/spolocnost/14166/ocenenie-pre-vnuka>

⁹ <https://domov.sme.sk/c/7005184/upn-oceni-historika-ktory-chvali-tisa-a-hani-partizanov.html>

z ktorých 13 400 je chránených prezidentskou výnimkou. A dokonca tam špecifikuje... a rezortnou výnimkou. Lebo okrem prezidentskej výnimky boli i prezidentské výnimky. A tieto rezortné výnimky tam ministerstvo hospodárstva, ministerstvo vnútra, ministerstvo školstva, ministerstvo zdravotníctva, poskytovali tieto v horejnej miere. A bolo 13 400 osôb teda, s rodinnými príslušníkmi, chránené prezidentskou výnimkou.“ Historik Kamenec v reakcii Vnukom uvedené údaje spochybnil.

Neskôr v rámci diskusie vznikla k tejto problematike slovná výmena medzi Vnukom a I. Kamencom:

František Vnuk: „Právo dávať výnimky bolo jedinečné v tých protižidovských opatreniach, ktoré sa odohrávali či už vo Francúzsku, na Slovensku a kdekoľvek. Výnimky sa poskytovali a tým sa zachránili mnohí občania židovskej národnosti. Prečo sa to neuzná, že niečo pozitívne v tom bolo? Vo vatikánskych dokumentoch nájdete zmienku o tom, kde sa pochválne zmieňujú práve o tejto klauzule, ktorá tieto výnimky umožňovala. A prečo to zmalicherňovať? Ved' to bolo opatrenie, ktorým sa zachránilo, alebo ktorým sa zlepšilo postavenie mnohých našich spoluobčanov.“

Ivan Kamenec: „Len ja stále sa pýtam tú otázku proti komu...“

František Vnuk: „Nuž proti ich protivníkom, proti ich nepriateľom, však ich mali. Pozrite sa, ten osud Židov na Slovensku nebol preto, že by sme mali slovenský štát, že Tiso bol prezidentom...“

Ivan Kamenec: „Akých nepriateľov mal Tiso po lete v štyridsiatom druhom, keď Tuka už bol odstránený, keď Mach vlastne tiež bol pacifikovaný ako nacionálny socialista?“

V závere diskusie ako reakciu na divácku otázku Vnuk uviedol: „Ale ostane pri slovensko-českých, alebo pri česko-slovenských pomeroch. Po Prvej svetovej vojne Košický vládny program zbavil majetku a štátnych práv všetkých občanov maďarskej a nemeckej národnosti. Deportovali ich hrozným spôsobom. Prečo sa o tom nehovorí? Prečo sa to nepripomína? To, čo sa stalo so Židmi v Slovenskej republike je odsúdeniahodné, poľutovaniahodné, ja neviem, ja by si dal i ruku odňať, keby sa to nebolo stalo. Ale to nebol prvý prípad a to nebol ani posledný a nebude ani posledný. Bohužiaľ, toto je realita. A keď chceme byť trochu teologický, to je to tajomstvo neprávosti, mysterium iniquitatis. Sú učené židovské rabíni, ktorí v tom vidia boží trest, boží trest...“¹⁰

Z programu *Sféry dôverné* sú teda zrejme postoje historika Vnuka ohľadne tzv. židovskej otázky počas Slovenského štátu. Vnuk v diskusii obhajoval prezidenta Tisa a ľudácke vedenie v otázke deportácií slovenských Židov poukazovaním na množstvo výnimiek, ktoré údajne udelili. Za podstatné z hľadiska predmetu posudzovanej sťažnosti však považujeme Vnukove vyjadrenia v závere programu, kde síce vyjadruje ľútosť nad osudom slovenských Židov, ale zároveň relativizuje a zľahčuje ich holokaust podľa nás neadekvátnym prirovnaním k povojnovému vysídleniu Nemcov a Maďarov z Československa (Vnuk sa síce explicitne zmieňuje o Prvej svetovej vojne, avšak z kontextu je zrejmé, že má na mysli Druhú svetovú vojnu). Vnuk tiež podľa nás tvrdením o „učených židovských rabínoch, ktorí v tom vidia boží trest“ podsúva tézu, že Židia si za holokaust môžu sami.

Slovenská legislatíva rozoznáva trestný čin popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti. V ustanovení § 422d ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) sa uvádza: „Kto verejne popiera, spochybňuje, schvaľuje alebo sa snaží ospravedlniť holokaust, zločiny režimu založeného na fašistickej ideológii,

¹⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=KFzZ8Ds4Yg>

zločiny režimu založeného na komunistickej ideológii alebo zločiny iného podobného hnutia, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd osôb, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. “

Nie je nám známe, že by historik Vnuk niekedy čelil obvineniu v súvislosti s popieraním holokaustu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona.

Čo sa však týka zákona č. 308/2000 Z. z., vychádzajúc z uvedených príkladov sa domnievame, že v programe použité tvrdenie, že historik Vnuk je známy spochybňovaním holokaustu je akceptovateľné. Ako je zrejmé z uvedených prípadov, Vnuk nepopiera existenciu holokaustu ako takého, avšak v súvislosti s tzv. židovskou otázkou počas Slovenského štátu podľa nás zľahčuje situáciu slovenských Židov a zľahčuje zodpovednosť ľudáckeho režimu alebo ospravedlňuje a obhajuje jeho kroky v tejto veci.

Sťažovateľ tiež namieta absenciu reakcie dotknutej strany, teda historika Vnuka, príp. „odborníka“, ktorý by sa Vnuka zastal.

Reakcia Vnuka, prípadne inej osoby, ktorá by sa v programe vyjadrila v prospech Vnuka nebola odvysielaná. Treba však povedať, ako sme už uviedli v úvode, že hlavnou témou programu bol historik Vnuk a jeho pohľad na holokaust, príp. Slovenský štát. Táto téma bola relatívne marginálna a slúžila ako vstup do problematiky, ktorou bolo vyrovnávanie sa fašistickou minulosťou a porovnanie Nemecka a Slovenska v tejto veci. Navyše, čo sa týka udalosti ocenenia Vnuka, moderátorka uviedla, že sa neúspešne pokúšali získať stanovisko vedenia mesta Ružomberok, ktoré cenu Vnukovi udelilo.

Domnievame sa, že odvysielaním namietaného programu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

§ 19 ods. 1 písm. a)

Program sme tiež v súvislosti s námietkou odvysielania nepravdivých a znevažujúcich tvrdení ohľadne osoby historika F. Vnuka posudzovali aj na základe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali či jeho odvysielaním nedošlo k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd prezentovaného historika Vnuka.

Ústava SR medzi základne práva a slobody zaraďuje právo na ochranu mena a povesti (čl. 19 ods. 1).

Pri posudzovaní ochrany dobrého mena a povesti treba brať do úvahy, že zákonná ochrana ľudskej dôstojnosti, dobrého mena a cti (osobnostné práva), sa týka tých prípadov, v ktorých sú informácie týkajúce sa kritizovanej osoby nepravdivé alebo pravdu skresľujúce alebo zasahujú do niektorej sféry osobného života.

Historik Vnuk bol v programe prezentovaný ako spochybňovač holokaustu a slovami R. Dudu z Ústredného zväzu židovských obcí „zaslepený pohrobok zločineckého režimu“.

Je potrebné zdôrazniť, že F. Vnuk bol v programe prezentovaný výlučne na základe svojej odbornej činnosti historika a zverejnené informácie o jeho osobe nezasahovali do osobnej sféry jeho života.

Informácie týkajúce sa jeho postoju k Slovenskému štátu a tzv. židovskej otázke sú, ako je zrejmé z vyššie zmienených príkladov, verejne známe a tieto postoje sú priaznivé voči existencii Slovenského štátu a voči jeho vedeniu, najmä prezidentovi Tisovi. Zároveň Vnuk podľa nás zľahčuje situáciu slovenských Židov, ako aj podiel zodpovednosti ľudáckeho režimu na ich osude. V tomto kontexte je namietaná prezentácia Vnuka v programe podľa našej mienky prípustná.

Domnievame sa, že odvysielaním programu nedošlo k zásahu do základných práv a slobôd prezentovanej osoby historika F. Vnuka.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *K veci* zo dňa 12. 4. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Myslíme si tiež, že odvysielaním uvedeného programu **nedošlo k porušeniu § 19 ods. 1 písm. a) toho istého zákona.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť v oboch bodoch ako **neopodstatnené.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sf'aznosť č. 875/SO/2021)

Monitorované vysielanie: K veci

Deň vysielania: 12. 4. 2021

Čas vysielania: cca 18.29 hod.

Vysielací čas:

- cca 18:29 hod. – začiatok programu K veci

- cca 18:38 hod. - koniec programu K veci

Prepis:

Lucia Nagyová, moderátorka: *„Ocenenie Andreja Hlinku, ktoré odovzdal minulý týždeň primátor mesta Ružomberok historikovi Františkovi Vnukovi, spôsobilo kritické ohlasy Ústredného zväzu židovských náboženských obcí. Otvára sa otázka, čo by pomohlo, aby sme ukončili špekulácie a dezinformácie z obdobia Slovenského vojnového štátu, a ako môžu postoje určitých skupín ľudí napríklad voči Jozefovi Tisovi limitovať budovanie demokracie na Slovensku. Viac si už povieme v dnešnej relácii K veci. Pri počúvaní vás víta Lucia Nagyová.“*

Lucia Nagyová, moderátorka: *„Minulý týždeň v piatok udelili v meste Ružomberok Cenu Andreja Hlinku za rok 2021 historikovi Františkovi Vnukovi. Ten je známy spochybňovaním holokaustu. Predsedom výberovej komisie bol primátor Igor Čombor. Problém podľa Richarda Dudu, predsedu Ústredného zväzu židovských obcí Slovenskej republiky, je obdiv oceneného Františka Vnuka k Jozefovi Tisovi, teda osobe, ktorá vyznamenala vojakov za boj proti účastníkom SNP. V otvorenom liste, ktorý adresoval zväz židovských náboženských obcí, sa píše, citujeme. Dnes už nikto nemusí vedome skresľovať históriu, len aby legitimizoval existenciu národa. Občania dnešného Slovenska vnímajú históriu faktograficky a sú plne pripravení založiť svoju budúcnosť na poučení z chýb minulých. Temné stránky vojnového Slovenského štátu už nie sú historikmi spochybňované, okrem zaslepených pohrobkov zločineckého režimu. Oficiálne sa za zločiny ospravedlnili najvyšší ústavní činitelia Slovenskej republiky. Vďaka ich gestu môže súčasné Slovensko hrdo a bez relativizácie zla sústrediť sily na budovanie modernej a prosperujúcej spoločnosti. Vy ste sa rozhodli pre opačnú stranu. Koniec citácie. Oslovili sme primátora mesta cez hovorcu Viktora Mydla, ktorí odpovedali na otvorený list iba zväzu židovských náboženských obcí. Ako sa s temnou históriou, obdobím fašizmu, na porovnanie, vyrovnalo moderné Nemecko, ktoré sa po druhej svetovej vojne muselo vysporiadať napríklad s návratom desaťtisícov vrahov z frontu? Viac sa už pýtame historika z Múzea SNP v Banskej Bystrici Juraja Lepiša.“*

Juraj Lepiš, historik Múzea SNP v Banskej Bystrici: *„V Nemecku sa serióznym spôsobom začali zaoberať vlastnými dejinami zhruba v šesťdesiatych rokoch dvadsiateho storočia, to znamená tých pätnásť – dvadsať rokov po skončení vojny. Takéto hnutie bolo odštartované*

práve študentami, ktorí odmietali sledovať to, že v niektorých aj vyšších politických kruhoch v Nemecku v tom čase sa začali objavovať osobnosti, ktoré mali svoju temnú, dá sa povedať, takú tú národne socialistickú minulosť. Bol vytvorený určitý rád zákonov a taktiež organizácií, ktoré sa, začali serióznym spôsobom aj podporovať výskum historikov, a začali sa postupne rozoberať všetky témy, ktoré boli spojené s tou temnou históriou v Nemecku. Tento proces bol dlhodobý. Taký prelomový moment nastáva niekedy v sedemdesiatych rokoch, kedy už aj v politických kruhoch dochádza k určitej zmene a začína sa vehementným spôsobom odmietajú všetko, čo je spojené glorifikáciou alebo s pripomienkovaním národného socializmu. Môžeme spomenúť napríklad taký prípad, v sedemdesiatych rokoch známy vojenský letec nemecký, Hans-Ulrich Rudel, bol pozvaný na jednu spomienkovú akciu na vojenskú základňu. On bol známy tým, že aj po vojne veľmi otvorene obhajoval národný socialistický režim. A po tejto pozvánke ihneď skončila kariéra ministra obrany a taktiež dvoch najvyšších nemeckých generálov, ktorí povolili vôbec túto návštevu na, v priestoroch teda armádnej základne. A taktiež následne na to bola vytvorená tiež legislatíva, ktorá niečo takéto v budúcnosti zakazovala.“

Lucia Nagyová, moderátorka: „A akým spôsobom to vplývalo na spoločnosť v Nemecku?“

Juraj Lepiš: „Nemecko malo tú ťažkú úlohu, že samozrejme, muselo prijať veľké množstvo tých ľudí, ktorí boli činní v tom režime, nejakým spôsobom ich začleniť do toho nového, novovzniknutej demokracie, pretože inak pre demokraciu hrozilo, že títo ľudia nejakým spôsobom ostanú na okraji spoločnosti. To znamená, bolo nutné sa s nimi nejakým, s tou históriou vysporiadať a týchto ľudí začleniť do spoločnosti a poukázať na to celej generácii aj budúcim generáciám, že jednoducho ten režim, ktorý v Nemecku v tom čase vznikol, bol jednoducho zlý a mal veľmi nebezpečné ciele. Samozrejme, v Nemecku tá diskusia stále trvá. Ten proces je veľmi dlhodobý, trvá už tri generácie, ale napriek tomu sa dá povedať, že Nemecko sa vzhľadom k tomu, že venovalo aj nemalé finančné zdroje, vytvorilo veľké množstvo kultúrnych organizácií, pretvorilo aj edukatívny systém, to znamená vzdelávanie hlavne na základných a stredných školách, kde sa, kde dochádza k veľmi hlbokému rozobratiu vlastných dejín hlavne v dvadsiatom storočí, prečo bol ten militarizmus v Nemecku taký dôležitý, čo vlastne spôsobilo to, že sa Hitler dostal k moci, aké boli ciele tohto režimu a čo, akým spôsobom v konečnom dôsledku hlboko poznačil celú nemeckú kultúru.“

Lucia Nagyová, moderátorka: „Aký príklad, pán Lepiš, by sme si z toho mohli v tomto smere zobrať my? Sú Nemci podľa vás dôraznejší a neboja sa o tom hovoriť prostredníctvom politických aj spoločenských elít väčšou podporou múzeí alebo otvorenejším vzdelávacím systémom?“

Juraj Lepiš: „Jednoznačne, o tomto období je v Nemecku hovorené veľmi otvorene. Ako som spomínal, bolo venované veľké množstvo finančných prostriedkov, bolo vytvorené špeciálne organizácie, napríklad Bundesstiftung Aufarbeitung, ktorý sa zaoberá nielen obdobím národné socialistické, ale aj obdobím komunistickej diktatúry, teda vo východnom Nemecku. Taktiež, ako som spomínal, aj vzdelávací systém bol pretvorený, venuje sa tomuto obdobiu omnoho viac času, ako napríklad v porovnaní u nás, hej, tými dejinami druhej svetovej vojny, Slovenskému štátu je kvôli tak s vytvorením curricula venované veľmi málo času. A je veľmi málo priestoru na diskusiu, na prezentáciu rôznych prúdov. Takže aj, práve aj v tom školstve, v systéme bolo nutné možno vyrobiť nejakú zmenu. Taktiež hlavne tá legislatívna stránka je v Nemecku veľmi striktná. Podľa paragrafu stotridsať trestného zákona bližšie určuje, pod akými podmienkami môžu byť ľudia, ktorí sympatizujú s takýmito režimami, trestne stíhaní, a tento zákon je naozaj dodržiavaný veľmi dôsledne.“

Lucia Nagyová, moderátorka: „A čo by pomohlo, aby sme ukončili rôzne dezinformácie a špekulácie z obdobia Slovenského vojnového štátu a ako spoločnosť prijali fakty a dôstojne sa vyrovnali s históriou?“

Juraj Lepiš: „Pre naše podmienky je, bolo by nutné to, aby sa tá, problém toho rozpracovania dostal aj do širšieho povedomia. Napríklad v historických kruhoch je táto otázka rozpracovaná napríklad veľmi dobre. Medzi historikmi už panuje, čo sa týka obdobia Slovenského štátu, naozaj široký konsenzus. Avšak tento konsenzus je nutné aj prezentovať nejakým spôsobom navonok, je nutné naozaj aj kriticky vstúpiť do dejín vlastného národa. Pre slovenské podmienky je problematické aj to, že u nás tie dejiny boli po štyridsiatom ôsmom poznačené aj druhou diktatúrou, ktorá do celého problému vniesla určité špecifické problémy, ktoré zabraňovali objektívnemu rozpracovaniu aj dejín slovenského štátu. U nás sa naozaj s otvoreným rozpracovaním vlastných dejín mohlo začať až po roku 1990, kdežto Nemecko, západné Nemecko teda, malo, dá sa povedať, tých tridsať až štyridsať rokov taký ten náskok. Napriek tomu po roku 1990 venovali obrovské množstvo zdrojov, ale aj ľudskej sily, aby nejakým spôsobom zabránili šíreniu, ale hlavne ukazovali na otvorené rozpracovanie celej problematiky, prečo sa to stalo, ako sa to stalo a ako sa tomu napríklad v budúcnosti vyhnúť. U nás, v slovenských podmienkach, zatiaľ takýto proces síce začal, ale je evidentné aj na niektorých posledných, posledných udalostiach na verejnosti, že stále pokrívajú.“

Lucia Nagyová, moderátorka: „A vnímate to pre ďalšie napredovanie Slovenska pri budovaní občianskej spoločnosti a demokracie ako istú formu limitu, ktorý môže práve rozvíjať našu spoločnosť?“

Juraj Lepiš: „Limit v podstate neexistuje. Vrávi sa, že človeka môžete hodnotiť na základe jeho priateľov. A do istej miery takto to funguje aj navonok, čo sa týka, ako vnímajú, vnímajú našu krajinu ostatné národy. To znamená, pokiaľ Slovensko nebude schopné si sebakriticky a veľmi otvorene vstúpiť, dá sa povedať, do svedomia a zamedziť v podstate otvoreným prezentáciám, naozaj, glorifikácií a velebenia, nekritického velebenia bývalých režimov, tým pádom budeme my stále odkázaní na to, že sa budeme stále pohybovať v kruhu, z tohto bludného kruhu musí jednoducho Slovensko vystúpiť. A to, samozrejme, musí sa stať tým, že sa s tým, touto problematikou začne zaoberať celkovo celá spoločnosť a neostane to teda len v kruhoch dajme tomu historických, ale treba prejsť intenzívnejšie do škôl, ale hlavne aj do spoločnosti ako takej.“

Lucia Nagyová, moderátorka: „Relácia K veci je na konci. Späťne si ju môžete vypočuť na webe Rádia Slovensko alebo na podcaste. Ta pozornosť ďakuje a pekný večer vám žela od mikrofónu Lucia Nagyová.“

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 924/SO/2021

Programová služba: Dvojka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 924/SO/2021 smerujúce voči programovej službe Dvojka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 924/SO/2021 zo dňa 28., 29. a 30. 4. 2021
Sťažovateľ: fyzické osoby (4)
Predmet sťažnosti: Do kríža
Deň a čas vysielania: 28. 4. 2021 o cca 22.08 hod.
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/2

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

Podanie č. 924/SO/2021-1: „Do relácie Do kríža boli zavolaní hostia, ktorých kombinácia v žiadnom prípade nemôže zaručovať pluralitu názorov v diskusnej relácii. Z akého titulu bol týmto radikálnym, kresťanským fanatikom ponúknutý mediálny priestor bez akéhokoľvek názorového oponenta? To sme si mysleli, že diskusia 4 mužov o potratoch bolo vaše absolútne dno. Mýlili sme sa.“

Podanie č. 924/SO/2021-2: „Diskusná relácia, zložená z hostí výlučne z kresťanských fundamentalistov, diktujúcich o kresťansko konzervatívnych tendenciách. Anna Záborská (predsedníčka KÚ), Tomáš Taraba (predseda Život – Národná strana), Milan Majerský (KDH), k tomu moderátor rovnakého myšlienkového presvedčenia. To je akoby si Koník v pozícii moderátora zavolať diskutovať 2 LSNSákov a jedného Mazureka.“

Podanie č. 924/SO/2021-3: „Chcel by som podať sťažnosť na vyváženosť relácie do Kríža zo dňa 28.4.2021, konkrétne na výber hosti pána Jaroslava Danišku. O téme, „Kresťania v politike a Hegerova vláda“, diskutovali traja kresťanskí politici s kresťanským moderátorom. Týmto bol verejnoprávny divák ochudobnený o pluralitu názorov na tak vážnu tému ako je pôsobenie kresťanov v politike. Ak za výberom diskutujúcich stál samotný pán Daniška, nebolo by na škodu, keby mu niekto skúsenejší pomohol pri výbere diskutujúcich, nakoľko mal s týmto problémom aj v minulosti.“

Podanie č. 924/SO/2021-4: „Dňa 28. apríla 2021 v čase od 22:08 – 23:01 hod. odvysielala verejnoprávna televízia Dvojka diskusnú reláciu Do kríža na tému Kresťania v politike a Hegerova vláda. Do diskusie pozvala Annu Záborskú (predsedníčka Kresťanskej únie), Tomáša Tarabu (predseda Život – Národná strana) a Milana Majerského (predseda KDH), teda všetko predstaviteľov jedného názorového spektra. Podľa mňa sa vôbec nejednalo o diskusiu, ale nevyváženú prezentáciu jedného politického prúdu bez názorového oponenta. Chcem do podať na Radu pre vysielanie a retransmisii. Uvedeným konaním sa verejnoprávna televízia Dvojka zároveň dopustila porušenia § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého programovú službu Rozhlasu a televízie Slovenska tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré poskytujú nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraničí na slobodné utváranie názorov.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 3 písm. l): „Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“

§ 16 ods. 3 písm. b): Vysielaťel' je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Stážovatelia namietali, že diskusný program bol nevyvážený a diskutujúci hostia, rovnako aj moderátor, boli všetci z jedného politického prúdu a v diskusii tak chýbal názorový oponent. Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., pretože sa vzhľadom k téme diskusie domnievame, že je ho možné označiť za politickú publicistiku. Podľa § 3 písm. l) uvedeného zákona je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy. Témou diskusie programu s podtitulom *Kresťania v politike a Hegerova vláda* bol stav a výsledky kresťanskej politiky na Slovensku v kontexte uplynulého roka Matovičovej vlády, vzťahy koaličných a opozičných kresťanských politikov, perspektívy presadzovania kresťanskej agendy počas novej vlády Eduarda Hegera. Diskutujúcimi boli aktívni politici, ktorý sa vyjadrovali k vzájomným vzťahom, komentovali činnosť a opatrenia vlády, vyjadrovali sa k pôsobeniu politických strán.

Program *Do kríža* je diskusná relácia, ktorá si podľa vysielateľa kladie za cieľ uchopiť diskutované témy a otázky z konzervatívneho a kresťanského hľadiska: „Názov *Do kríža* nesymbolizuje len dvoch hostí s odlišnými postojmi, ale aj to, že pozície moderátorov, témy a otázky vychádzajú z konzervatívneho a kresťanského hľadiska. Takýmto spôsobom je vystavaná aj scéna v štúdiu. Podľa témy sa pred divákov pozvú čo najvýznamnejší hostia s opačnými názormi, ktorí budú zároveň reagovať na argumenty druhej strany. Pôjde primárne o diskutérov zo Slovenska, ale aj z okolitých či iných európskych krajín.“¹

Z pôvodného formátu dvaja moderátori, dvaja hostia sa relácia na jeseň 2020 po odchode moderátora Š. Chrappu preformatovala na zloženie jeden moderátor a traja hostia. Moderátorom ostal Jaroslav Daniška, ktorý je zároveň šéfredaktorom katolíckeho časopisu *Impulz* a v minulosti pôsobil ako redaktor konzervatívneho denníka *Postoj*. V minulosti tiež pôsobil ako poradca ministra vnútra Vladimíra Palka, v časopise *Týždeň*, rádiu *Lumen* a v *Ústave pamäti národa*. Na Rádiu Slovensko moderuje diskusnú reláciu *K-2* a na Rádiu Devín spolu so Štefanom Chrappom a Jurajom Šústom reláciu *Reflektor*.

Ako sme uviedli, predmetom diskusie bol súčasný stav kresťanskej politiky na Slovensku. Moderátor J. Daniška výber témy a hostí do diskusie zdôvodnil nasledovne: „Dnes sa budeme venovať téme *kresťanov v politike*. Všetci o nich hovoria, takmer v každej strane sa nachádzajú. Občas pôsobia silní, občas pôsobia rozpačití, tak sme sa rozhodli pri príležitosti zmien vlád, keď nastupuje Hegerova vláda, usporiadať debatu medzi kresťanskými politikmi, troma predsedami kresťanských strán, ktoré sú rôznorodé. Jedna je vo vláde, jedna je v opozícii a jedna je mimo parlamentu.“ Hostami v programe bola Anna Záborská, predsedníčka Kresťanskej únie (ide o koaličné zoskupenie, ktoré sa do NR SR dostalo na kandidátke hnutia OĽANO), Tomáš Taraba, predseda strany Život – Národná strana (opozičné zoskupenie, ktoré sa do NR SR dostalo na kandidátke strany Kotleba – Ľudová strana Naše Slovensko) a Milan Majerský, predseda KDH.

Úvod diskusie sa týkal bilancovania uplynulého roku v kontexte presadzovania kresťanskej agendy. Anna Záborská z pozície koaličnej poslankyne uviedla, že uplynulý rok hodnotí skôr pozitívne, pretože sa otvorili nové témy ako zákon o pomoci tehotným ženám a zákon o politických väzňoch, resp. vytvorenia pamätného Dňa samizdatu. Záborská uviedla, že vzhľadom na obmedzenia vyplývajúce z covidovej pandémie sa toho urobilo dosť. Tomáš Taraba zo svojej pozície opozičného poslanca naopak uviedol, že to bol z hľadiska

¹ <https://www.omediach.com/tv/18783-z-relacie-do-kriza-odchadza-jeden-z-moderatorov-video>

presadzovania kresťanských tém a agendy zlý rok a nie je sa čím pochváliť. Zmienil sa o vysokej neoblíbenosti Matovičovej vlády, čoho obeťou podľa neho budú konzervatívci a konzervatívna politika. Kritizoval tiež spôsob boja s pandémiou, pri ktorom podľa neho došlo k potlačeniu práva na vierovyznanie. Zmienil sa však aj o pozitívnych „náznakoch“, čo sa týka zákonov v sociálnej oblasti. Milan Majerský uviedol, že z pozície mimoparlamentnej strany sa snažia k vláde a vládnej koalícii uplatňovať konštruktívny prístup a ponúkať riešenia. Majerský vyzdvihol niektoré prosociálne a prorodinné zákony. V tejto súvislosti uviedol, že veľká časť programového vyhlásenia vlády čerpá z programu KDH. Kritizoval spôsob boja proti pandémii, najmä celoplošné testovanie a zákaz bohoslužieb. Uviedol, že KDH dávalo návrhy na povolenie súkromnej osobnej pastorácie.

V ďalšej časti diskusie sa hostia snažili pomenovať dôvody, prečo sa kresťanskej politike na Slovensku nedarilo lepšie. Diskutujúci sa dotkli vládneho boja proti pandémii. A. Záborská poukázala na atmosféru v spoločnosti, ktorá nepriala ústupkom voči kresťanom z prijatých protipandemických opatrení, najmä zákazu bohoslužieb. Záborská uviedla, že aj malé uvoľnenie, čo sa týka možnosti konania bohoslužieb vyvolalo silnú reakciu liberálneho spektra spoločnosti. T. Taraba uviedol, že vláda sa pri boji s pandémiou dopustila viacerých chýb, na ktoré doplatí konzervatívna politika na Slovensku. Kritizoval, že vláda sa vydala cestou porušovania ľudských práv (právo na vierovyznanie), obchádzala parlament a delegovala absolútnu moc na úradníka - hlavného hygienika. Druhým problémom podľa Tarabu je, že koalícia má vo vlastných radoch silnú opozíciu zo strany liberálov, ktorí využívajú každú jej chybu a tú hádzajú na plecia konzervatívcov (Taraba sa v tejto súvislosti zmienil o strane SaS). M. Majerský sa poukazuje na svoju stranu KDH vyjadril, že na dôslednejšie presadzovanie kresťanskej politiky je potrebný jednotný parlamentný klub. Moderátor oponoval a uviedol, že kresťanov je parlamente dosť, avšak chyba im akákoľvek iniciatíva.

V ďalšej diskusii sa moderátor dotkol osoby Igora Matoviča. Pýtal sa, či Matovič neťahá kresťanov v parlamente ku dnu. Taraba na to zareagoval, že existuje veľmi veľká hrozba zaplatenia vysokej ceny pre celé konzervatívne spektrum. M. Majerský kritizoval Matoviča za to, že uprednostňuje robenie si vlastného PR pred zodpovedným rozhodovaním, zvlášť v čase pandémie. Majerský kritizoval, že Matovič nerešpektuje názor odborníkov a ide proti nim. V tom mu oponoval moderátor, že sa to týka iba kauzy Sputnik, avšak tá je značne spolitizovaná.

V druhej časti programu bola témou diskusie nová vláda Eduarda Hegera. Moderátor sa diskutujúcich hostí pýtal, či sa niečo zmení v súvislosti s presadzovaním kresťanskej agendy, keďže Heger sa sám seba pred voľbami označoval ako kresťanský kandidát. M. Majerský uviedol, že očakáva, že postupne sa dostanú do legislatívneho procesu aj konzervatívne alebo kresťanské zákony. Zároveň je potrebné, aby mal Heger vládu pevne v rukách a bol autonómny. T. Taraba neočakáva od Hegera v súvislosti s presadzovaním kresťanskej politiky nič výrazné. Skôr naopak, bude to ešte horšie, pretože centrum moci v rámci koalície ostane v rukách Matoviča ako predsedu OĽANO. Heger už len z princípu ako sa stal premiérom nebude chcieť ísť v koalícii do konfliktných tém. Taraba očakáva ďalší konflikt v koalícii práve na kresťanskej agende, ktorou však bude sociálna politika týkajúca sa demografickej krízy, teda podpora rodiny, aby sa naštartoval populačný rast. Nositeľom bude podľa neho I. Matovič a narážať bude opäť na odpor SaS a ich striktné ekonomický pohľad. A. Záborská uviedla, že strana OĽANO sa cíti byť viac liberálna ako konzervatívna a Heger v nej nezastupuje svoju osobu kresťanského politika. Zároveň ho limituje funkcia premiéra vlády, ktorá nie je čisto konzervatívna alebo kresťanská. Viazaný je však programovým vyhlásením vlády, ktoré obsahuje viaceré záväzky týkajúce sa kresťanských tém ako napr. znižovanie potratovosti. Z toho dôvodu je podľa Záborskej dôležité, aby sa programové vyhlásenie vlády

pod vedením Hegera plnilo, čím sa urobí veľa pre rodinu, ochranu života, vzdelávanie a sociálne veci.

V závere diskusie moderátor poukázal na skutočnosť, že hoci je kresťanov v politike viac ako v minulosti, chýba im agenda a sú roztrúsení. Chcel od hostí počuť, čo sa to stalo. T. Taraba uviedol za seba a svoju stranu, že ich agenda ako opozičného subjektu je jasná a že bránili občianske práva a slobody v čase boja s pandémiou. Poukázal tiež, že ako opozičný subjekt majú problém s presadzovaním svojich návrhov. M. Majerský uviedol, že ako mimoparlamentná strana sa môžu od ostatných kresťanských strán odlišovať iba natoľko, koľko kariet majú v rukách. To znamená predovšetkým možnosť ovplyvňovať smerovanie na lokálnej úrovni v rámci Prešovského samosprávneho kraja, kde je Majerský županom. Majerský spomenul podporu rodín a osamelých ľudí v rámci kraja. A. Záborská uviedla, že agenda sa nemusí merať len počtom prijatých zákonov alebo odmietnutých zákonov. Podstatné je podľa nej tiež to, že kresťania v parlamente vôbec majú svoj hlas a ich prítomnosť môže zabrániť schváleniu zákonov, ktoré by inak prešli.

Sťažovatelia namietali nevyváženosť diskusie, v ktorej údajne chýbal názorový oponent, pretože všetci diskutujúci vrátane moderátora boli z rovnakého názorového spektra.

Ako sme uviedli v úvode analýzy, program *Do kríža* sa profiluje podľa slov jej tvorcov ako diskusná relácia, ktorá si kladie za cieľ diskutovať na témy z kresťanského a konzervatívneho hľadiska. Tomu zodpovedá aj osoba moderátora, ktorým je publicista z kresťansko-konzervatívneho prostredia Jaroslav Daniška. Výber témy teda zapadá do deklarovaného profilu programu a považujeme ho v tomto smere za adekvátny. Zároveň v kontexte celého programového okruhu vysielateľa považujeme túto tému za legitímnu, keďže v slovenskom parlamente aj mimo neho pôsobí množstvo politikov deklarujúcich svoje konzervatívne a kresťanské presvedčenie a kresťansko-konzervatívny prúd považujeme za legitímnu súčasť slovenského politicko-ideologického spektra.

Sťažovatelia namietali, že diskutujúci boli všetci z jedného názorového spektra. Hostami programu boli politici, ktorých politicko-hodnotové zameranie sa dá označiť ako kresťansko-konzervatívne. Výber hostí zdôvodnil moderátor Daniška v úvode diskusie a súvisí s témou diskusie, ktorou sú kresťania v politike, bilancia ich pôsobenia počas Matovičovej vlády a perspektívy vo vláde E. Hegera. Hostami bola kresťanská politička za koaličný subjekt, kresťanský politik za opozičný subjekt a kresťanský politik za mimoparlamentný subjekt. Z hľadiska témy diskusie považujeme takýto výber za adekvátny a logický. Z hľadiska reálneho obsahu diskusie je potrebné zhodnotiť, do akej miery sa diskusia týkala výlučne kresťansko-konzervatívneho spektra a nakoľko sa diskutujúci vyjadrovali aj k iným, konkurenčným názorovým prúdom, príp. k iným politikom a politickým subjektom a zhodnotiť v tejto súvislosti výkon moderátora.

V rámci diskusie sme zaznamenali niekoľko zmienok a komentárov ohľadne liberálov a liberálneho (resp. progresívneho) hodnotového prúdu, pričom z nich bolo zrejmé, že diskutujúci považujú liberálov a liberálne hodnotové spektrum za svojho hlavného ideového súpera pri presadzovaní svojich kresťansko-konzervatívnych hodnôt.

Domnievame sa, že v kontexte kultúrno-hodnotového sporu, ktorý je prítomný vo verejnom diskurze na Slovenku a v rámci ktorého proti sebe stoja skupiny kresťansko-konzervatívneho a liberálneho (resp. progresívneho) ideového zamerania, sťažovatelia, ktorí v rámci svojich námietok ohľadne nevyváženosti diskusie označili diskutujúcich aj ako „radikálnych kresťanských fanatikov“ a „kresťanských fundamentalistov“, mali pod chýbajúcim názorovým oponentom v diskusii na mysli práve predstaviteľa liberálneho hodnotového prúdu.

- V úvode diskusie sa T. Taraba zmienil o „snahách liberálov dať nálepku“ novozvolenému parlamentu a novej vláde, že sú konzervatívne. Moderátor Daniška na to reagoval, že to o sebe vyhlasovali a pýšili sa tým aj kresťania sami.

- A. Záborská v diskusii o tom, ako obhajovali práva veriacich kresťanov v súvislosti s obmedzeniami týkajúcimi sa boja s pandémiou poukázala na odpor liberálneho spektra voči ústupkom zo zákazu bohoslužieb: *„Situácia bola taká, a to je aj tá atmosféra, ktorá je na Slovensku. Vieme, že v máloktovej krajine sa zdvihla taká opozícia zo strany liberálneho spektra, že kde sa začali prirovnávať bohoslužby ku futbalovým zápasom a otvoreniu fitnescentier, že to proste nebolo v žiadnej inej krajine.“* Moderátor Daniška zareagoval: *„Ale opozícia je v poriadku, veď ak kresťania vládnu, tak kto má byť iný v opozícii ako liberáli. To je v poriadku.“*

- T. Taraba sa v súvislosti s chybami vlády počas pandémie zmienil o tom, ako na Slovensku rastie „progresívna liberálna vlna“: *„Ja si myslím, že ak to máme nejak skonštatovať aj na základe uplynulých možno mesiacov, tak treba proste vidieť, že na Slovensku, že na Slovensku veľmi rastie progresívna liberálna vlna, ktorá je objektívny politický faktor. Už nerobia možno tie chyby, ktoré ešte robili pred voľbami, keď Progresívne Slovensko proste prinášalo témy, ktoré Slovákov až tak veľmi nezaujímali, až ich to dalo mimo.“*

- T. Taraba poukazoval na nedostatky vo fungovaní vlády a dôsledky, ktoré to má na konzervatívcoch: *„...No a druhá, najhoršia čo pre konzervatívca v tejto vláde je, že naozaj majú veľkú a dobrú opozíciu v rámci vlastných radov z liberálov, ktorí využívajú ako keby každú chybu, ktorá sa udeje, tak hádžu na plecيا konzervatívcoch.“*

- T. Taraba sa pri otázke moderátora, či I. Matovič neťahá kresťanov v koalícii ku dnu reagoval zmienkou o hrozbe „liberálnej vlády“ s ústavnou väčšinou: *„No tá hrozba zaplatenia vysokej ceny ale teraz pre celé konzervatívne spektrum je veľmi veľká. To si treba povedať. Včera sme videli aj prieskumy. Zrátajte si hlasy Hlasu, SaS, Progresívneho Slovenska, je tu vysoká ústavná väčšina de facto liberálnej vlády a to je to, čo pred nami je.“*

- T. Taraba sa vo vyjadrení o zlom stave kresťanskej politiky zmienil o „narastajúcom liberalizme“ v zmysle hrozby: *„...A to si myslím, že toto je cesta a ten narastajúci proste liberalizmus bude musieť byť priestorom pre to, aby sme si to úplne že všetci uvedomili, že jednoducho nie je podmienka byť za každú cenu v jednej strane.“*

Na niektorých miestach v rámci diskusie zazneli kritické zmienky na adresu strany SaS a jej predsedu R. Sulíka pre spôsob fungovania v rámci koalície.

- T. Taraba o tom, ako koalíční liberáli využívajú každú chybu vlády a hádžu ju na plecيا konzervatívcoch: *„No problém je, ja vám poviem, jak sa správa SaS.“*

...

„Pretože ak si... môžeme ísť bod po bode a vám nájdeme vystúpenia, kde Richard Sulík príde na vládu, urobí tlačovú konferenciu po vláde, skritizuje zákony, za ktoré tam akože nehlasoval... príde do parlamentu, všetky zákony prechádzajú hlasmi SaS. To znamená oni si len robia body na nich, ale pri tom to je ich kompletne ako spoločný postup, ktorý tu je.“

- T. Taraba sa vyjadril o vláde E. Hegera, v ktorej podľa neho bude pokoj a nebudú konflikty, iba keď budú uspokojované požiadavky SaS: *„Lenže tá harmónia, pokoj vie byť iba tak, že bude uspokojovať požiadavky SaS. Pretože oni neštekajú len vtedy, keď je podľa nich.“*

- T. Taraba kritizoval predstavu SaS o politike podpory rodín: *„No a teraz máte len dva modely. Bud' budete mať jeden, ktorý pretláča SaS, že všetko daňové úľavy. Lenže povedzte matke, ktorá pracuje niekde v obchodnom reťazci, že dobre, môžeš mať deti, ale len daňovú úľavu si od... ona si nemá čo odpísať z daňovej úľavy.“*

V súvislosti s uvedenými vyjadreniami týkajúcimi sa liberálov, liberalizmu (resp. progresivizmu) ako aj strany SaS je potrebné uviesť, že liberálny ideový prúd a vymedzenie sa diskutujúcich voči nemu nebolo predmetom diskusie. Moderátor diskusiu týmto smerom nevedol. Uvedené vyjadrenia o liberáloch, liberalizme alebo strane SaS zazneli iba ako samostatné zmienky v rámci diskusie týkajúcej sa primárne kresťanskej politiky a bilancovanie jej dosiahnutých výsledkov za uplynulý rok, resp. perspektívy do budúcnosti. Moderátor Daniška, ako je zrejmé z vyššie uvedeného, na niektoré zmienky reagoval, iné ostali z jeho strany nepovšimnuté. Domnievame sa však, že z hľadiska kvantity, ale aj závažnosti vyjadrení kritických voči „liberálom“ nebolo nevyhnutné, aby v diskusii bol prítomný aj názorový oponent zastupujúci liberálny hodnotový prúd.

V programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Do kríža* zo dňa 28. 4. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 924/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Do kríža

Deň vysielania: 28. 4. 2021

Čas vysielania: cca 22.08 hod.

Označenie podľa JSO: 12

Vysielací čas:

- cca 22:08 hod. – začiatok programu *Do kríža*
- cca 23:01 hod. – koniec programu *Do kríža*

Prepis:

Jaroslav Daniška, moderátor: „Dobrý večer. Vitajte pri diskusnej relácii *Do kríža*. Dnes sa budeme venovať téme kresťanov v politike. Všetci o nich hovoria, takmer v každej strane sa nachádzajú. Občas pôsobia silní, občas pôsobia rozpačití, tak sme sa rozhodli pri príležitosti zmien vlád, keď nastupuje Hegerova vláda, usporiadať debatu medzi kresťanskými politikmi, tromi predsedami kresťanských strán, ktoré sú rôznorodé. Jedna je vo vláde, jedna je v opozícii a jedna je mimo parlamentu. Vitám v našej diskusii pani Annu Záborskú, predsedníčku Kresťanskej únie.“

Anna Záborská, predsedníčka strany Kresťanská únia: „Dobrý večer.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Pána poslanca Tarabu, Tomáša Tarabu, predsedu strany Život – Národná strana.“

Tomáš Taraba, predseda strany Život – Národná strana: „Dobrý deň.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A tiež predsedu KDH Milana Majerského.“

Milan Majerský, predseda KDH: „Príjemný večer prajem.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „No. Tak čo, ste silní v tom parlamente, či ste slabí v tom parlamente? Počuť vás, či vás neni počuť? Ako sa cítite vy sami?“

Anna Záborská: „No tak určite nás je počuť. Či sa cítíme silní, alebo sa cítíme slabí... Tesne po voľbách sa hovorilo, že je to najkonzervatívnejší parlament, aký kedy si bol. Neviem celkom presne podľa čoho to...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Vy ste tomu verili tej nálepke?“

Anna Záborská: „...ved' práve preto sa pýtam, že podľa čoho to hodnotili, pretože proste matematika nepustí a aj keď kresťania boli vo viacerých politických stranách, ale rozhodne tento parlament nebol najkonzervatívnejší, alebo nie je najkonzervatívnejší vôbec od začiatku... od pádu komunizmu. Ja mám stále taký pocit, že vlastne toto konštatovanie bolo vykonštruované kvôli tomu, aby voči tomuto parlamentu sa zdvihli negatívne emócie. Pretože vieme, že od samého začiatku sa hovorilo o tom, že konzervatívny parlament, je tam veľa kresťanov, to celé bude len o potratoch, to celé bude len o podpore manželstva. Zoberieme si, že to nebol len parlament, ale aj viacerí ministri boli aj zosmiešňovaní, aj obviňovaní, že ich ministerstvá budú proste pokračovať v nejakom kresťanskom naratíve a vieme veľmi dobre, že sa otvorila aj diskusia na sociálnych sieťach. Čiže skôr som vnímala negatívnu odozvu na tie výsledky volieb. Bola som prekvapená, že vlastne nejaká veľká odozva zo strany proste kresťanov v tom verejnom živote, alebo aj v tej spoločnosti, nebola.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Čo sa vám podarilo? Ste spokojná s tým rokom dozadu? S tým prvým rokom?“

Anna Záborská: „No treba povedať, že človek málokedy je celkom spokojný s tým, čo sa udeje. Ja by som teda rozdelila možno tú agendu na covid a extracovid, hej. Ale predpokladám, že teda vy sa pýtate na to, že čo sa nám podarilo a čo sa vníma ako možno ako kresťanské témy alebo témy založené na kresťanských hodnotách. No ale opýtajme sa, že je to len obmedzenie alebo zákaz umelého ukončenia tehotenstva alebo zatvorené obchody v nedeľu. Alebo je to oveľa širšie a týka sa to či už pracovného prostredia, hlavne rodiny vo všetkých tých dimenziách. Mňa veľmi napríklad mrzí, že sa nepodarilo zatiaľ schváliť zákon, ktorý hovoril o metodickom pokyne doložky, dopadu na rodinu. Tento zákon je pripravený a nie že by bol neprešiel cez parlament, ale neprešiel cez vládu a ja verím teda, že sa to podarí. Ďalej...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A vy ten rok hodnotíte skôr pozitívne, či skôr negatívne? Len krátko, aby sme...“

Anna Záborská: „Ja ho hodnotím na tú situáciu, ktorá bola skôr pozitívne, pretože otvorili sa aj témy, o ktorých hovorili teraz to neotvárajte, teraz nie je čas. A to sa netýka len zákona pomoci tehotným ženám, ale to sa týka napríklad aj zákona proste pamiatky politických väzňov. Na ten tiež hovorili, že neotvárajte to teraz, alebo vytvorenie Dňa samizdatov a podobne. Čiže ja to vnímam ako z tej kresťanskej politiky, ktorá by mala obsahovať sociálne učenie cirkvi, tak či sú to proste tehotné mamy od 4. mesiaca, alebo je to zdvihnutie daňového bonusu alebo podobne. Ja myslím, že na to, čo sa mohlo urobiť v tej covidovej pandémie, tak sa urobilo dosť.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Jedna vec sa určite podarila, že rodiny sú viac spolu, aj keď to není asi zásluha politikov. Pohľad z opozície. Čo sa podarilo, nepodarilo kresťanom vo vláde?“

Tomáš Taraba: „Pán redaktor, keďže áno ja som v opozícii, tak od prvého dňa som vnímal, že snažia sa liberáli dať nálepku ad 1 tomuto parlamentu, že to je konzervatívny parlament. A druhá nálepka tejto vláde, že to je konzervatívna vláda.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Tak to si dávali aj tí kresťania sami, však oni sa tak pýšili tým.“

Tomáš Taraba: „Svojím spôsobom áno, ale keď sme pozreli na tie počty, tak mi bolo hneď jasné, že pokiaľ sa nebudeme pozeráť na všetkých poslancov, ako na potencionálnych spolupracovníkov pri presadzovaní jednotlivých zákonov, to znamená aj tých, ktorí sú v opozícii, aj tí, ktorí v koalícii, tak veľká šanca na presadenie čohokoľvek v tom parlamente nebude. A z toho dôvodu hneď na začiatku volebného obdobia my sme sa s Janom Podmanickým snažili navrhnúť nejaké vytvorenie takej hodnotovej platformy naprieč politickým spektrom v parlamente. To nie s cieľom, aby sme sa stali súčasťou niečoho jedného, ale aby sme vedeli spolu komunikovať a videli sme to aj pri tom zákone na posilnenie práv žien, že jednoducho pokiaľ tá komunikácia nie je normálna, živá medzi opozíciou, koalíciou, medzi tými poslancami, ktorí na týchto veciach majú záujem, jednoducho to neprejde.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A čo sa podarilo za ten rok, alebo nepodarilo?“

Tomáš Taraba: „No a teraz hlavným udavačom tempa sú logicky konzervatívni poslanci v rámci koalície, pretože oni sú tí, ktorí udávajú áno teraz máme alebo teraz nemáme na toto príležitosť. Ja si myslím, že tento rok je veľmi zlý. Není sa veľmi čím pochváliť, nie je sa pochváliť aj preto, že ad 1 vidíme, že táto vláda dnes štatisticky ľuďmi je hodnotená ako najhoršia od novodobej dejín, kedy sa to meria no a to, čo je najhoršie, že proste áno vidíme, či už boli tie kampane zosmiešňovania jednotlivých ministrov, proste ten boj sa vedie nie len reálne v politickej rovine, ale aj v takej osobnostnej, ktorá je už mimo rámec akože normálnej korektnej politiky. No a problém je práve ten, že žiaľ, a ja to vidím pokiaľ sa nezreformuje

niečo hmatateľné, ktoré... niečo čo má šancu reálne v tom parlamente prejsť, tak jednoducho veľkou obeťou tejto politiky budú práve konzervatívne časti, pretože po prvé, nie je sa čím pochváliť, po druhé... k dnešnému dňu, a po druhé, áno my máme za sebou obdobie, veď tu v podstate prišlo k náboženskému potlačeniu práva na vierovyznanie z pohľadu boja proti pandémie. To sú veci, ktoré sa veľmi ťažko komunikujú, že prečo Slovensko muselo ísť až do tohto extrému. A tam sa stala podľa mňa už tá chyba, že jednoducho sa dali príliš veľké právomoci hlavnému hygienikovi, za čo hlasovala koalícia, no a hlavný hygienik to proste využil a oni sami seba už potom odrezali od tej možnosti do toho zasahovať. Takže...

Jaroslav Daniška, moderátor: „Keby ste zhodnotili ten rok, tak poviete čo?“

Tomáš Taraba: „Ja si myslím, že to bol neúspešný rok po všetkých stránkach, od boja s pandemiou až po presadzovanie tých zákonov, ktoré... aj keď samozrejme sú tam niektoré náznaky, že v sociálnej oblasti napríklad, veď sú niektoré zákony, ktoré treba... neskôr ich môžeme spomenúť, že idú dobrým smerom, to zas treba uznať, že sú napríklad zákony, ktoré vytvárajú tú multigeneračnú solidaritu v rámci rodín, rodiny, ktoré majú viac detí budú môcť prispievať napríklad aj svojim rodičom na navyšovanie dôchodkov a podobne. To sú všetko zákony, ktoré je dobré spomenúť. Na druhej strane ja si myslím, že o charakter tejto vlády sa bojuje možno aj v týchto dňoch, jak sa vykročí. Dneska je to taký hybrid, že nie sú v ňom spokojní ani liberáli, nie sú v ňom spokojní zrejme ani konzervatívci a ľudia jednoducho ak nepochopia... proste je to dnes také vlažné, hej, že ani studené, ani teplé.“

Anna Záborská: „Ešte možno krátku poznámku, že nie sú to len tie sociálne zákony, ale vieme, že bola schválená novela poslancov o domácom vyučovaní, čo je veľmi dôležité a čo proste konzervatívne rodiny vítajú a bol tam deficit. Je tam dobre naštartovaná celá politika zrovnoprávnenia rôznych typov školstva. Ja si myslím, že cirkevné školstvo už stačilo, že stále ťahalo za kratší koniec a to sa tak isto posunulo dopredu. Takže ja si myslím, že je toho...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „KDH sa tesne nedostalo do parlamentu. Ako to vidíte z mimoparlamentnej opozície?“

Milan Majerský: „Tak je pravdou už že táto súčasná vláda nastúpila do veľmi ťažkého obdobia, najťažšieho možno za posledné obdobie možno aj storočia, od skončenia svetovej vojny...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ale to zas toto prehánanie... myslíte si, lebo toto počívame často, ale myslíte si, že táto vláda to má ťažšie ako v roku '68 napríklad? Keď tu... to sú také...“

Milan Majerský: „Je to ťažké obdobie, je to ťažké obdobie. Jednak preto, že umierajú ľudia, samozrejme je dôležité, ako sa vysporiadame s krízovou situáciou. Táto vláda za ten rok dramaticky stratila dôveru. Tak nízka dôvera voči vláde zo strany obyvateľstva tu hádam ešte nikdy nebola, ale keď sa máme baviť o tom, či je konzervatívna táto vláda, alebo nie je, vždy výsledky sú prezentačným faktorom toho, že či je alebo nie je. Ja si myslím, že...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A je teda, či nie je?“

Milan Majerský: „...táto snaha tu určite bola. Tých kresťanov v parlamente je naozaj dosť, len vždy treba hovoriť o výsledkoch. Možno z nesprávneho hľadiska alebo z nesprávneho pohľadu sa uchopila celá tá pandémia. Jednak tým, že my sme pretestovali niekoľko nemocníc, ktoré mohli slúžiť dnes ľuďom a veľkú dôveru na druhej strane si dokázali získať starostovia, primátori, župy, ktorí plnohodnotne nahradili túto vládu. Aj tie konzervatívne alebo kresťanské témy nemôžu byť iba marketingovým ťahom na obyvateľstvo, že som kresťanom vtedy, keď mi to vyhovuje. Určite by sme mali byť kresťanmi vtedy, keď to naozaj má zmysel a presadzovať to aj v legislatíve. Určite sú tam aj dobré výsledky. To treba dať za pravdu. Či už to je tehotenský príplatok, či už to je naozaj vysporiadanie sa s následkami minulosti, tí politickí väzni, ktorí tu boli spomenutí a mnohé ďalšie prosociálne a prorodinné zákony. Ja musím ale povedať aj to, že veľká časť aj programového vyhlásenia vlády bola z dielne KDH. Či už to je z oblastí sociálnych vecí, veď 80 % v programovom vyhlásení vlády

je práve z programu KDH, 60 % z programu zdravotníctva je práve z KDH, z programu KDH. Čo na jednej strane sa tomu teším, lebo je to na prospech ľuďom a verím, že to postupne bude aplikované aj do praxe. Ale tu ešte...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ale keby ste...”

Milan Majerský: „...jednu vec chcem povedať, že my sme sa stali aj určitým šepkárom pre túto vládu. Dávali sme podnety rôznymi spôsobmi. Naozaj...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Číže vy ste vlastne vo vláde, teda dá sa povedať.” (smiech)

Milan Majerský: „Tak mnoho bývalých KDH-ákov je vo vláde. To treba povedať. Alebo je v parlamente. Ale dôležité je, či dokážu presadiť agendu, ktorú...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „A cítite sa vlastne vy ako strana opozične voči tej vláde, či sa necítite?”

Milan Majerský: „My sme mimoparlamentná strana.”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Áno, ale ste, no však či sa cítite vy v opozícii... keď šepkáte vláde.”

Milan Majerský: „V čom sa plní naša agenda, tak sa v tichosti sa tešíme. V čom sa nedarí, tak určite aj kritizujeme, ale kritizujeme konštruktívne. Naozaj nechceme byť hlasnými krikľúňmi bez toho, aby sme mali konštruktívny prístup a ponúkali riešenia. Uvediem niekoľko príkladov. Napríklad aj tie bohoslužby. Bavíme sa v relácii, kde asi to treba aj povedať, keď sa zakázali bohoslužby, sme boli asi jedinou krajinou v strednej Európe, ktorá mala najdlhšie zakázané bohoslužby. Ale pozor. Pandémia je aj o osamelosti a o duchovnej poteche. Číže my sme dávali návrhy, aby bola umožnená súkromná pastorácia alebo tá osobná pastorácia...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „To robili viacerí.”

Milan Majerský: „...dávali sme návrhy, aby nebolo 50 ľudí v jednom kostole, ale 15 metrov... 15 štvorcových metrov na jednu osobu v kostole, čo je omnoho jednoduchšie. Prečo boli otvorené veľké obchodné reťazce? Malé obchody sme zatvorili, kostoly boli zatvorené. Naši podnikatelia, naši živnostníci krachovali, veľké podniky...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Viete, my sa teraz dostávame vlastne k tomu problému. Že však dnes to vlastne hovoria všetci kresťania toto, tieto vety. Každý vie, že sa to stalo zle, ale vtedy, keď bolo o to treba zviazať zápas, tak ten zápas sa nezmieril.”

Milan Majerský: „No KDH určite dvihlo hlas a ten hlas bol tak počuteľný, že sme ho dávali cez rôzne formy verejných vyhlásení. Takže ten hlas náš minimálne KDH tu bolo počuť.”

Jaroslav Daniška, moderátor: „No ale vyhlásenie, viete, status na Facebooku to není zápas.”

Milan Majerský: „No verejné vyhlásenia aj formou tlačovej správy my ako neverejný subjekt, keďže nie sme v parlamente, nemohli sme zvolávať veľké tlačové konferencie, ktoré by mohli toto preferovať a propagovať.”

Tomáš Taraba: „Pán redaktor... pardon, nech sa páči.”

Anna Záborská: „Ja len toľko poviem, že hovoriť a vstupovať do svedomia, kto urobil veľa, kto urobil málo, kto hovoril verejne, kto v kuloároch sa snažil túto situáciu zmeniť nemá zmysel. Nemá momentálne zmysel, pretože aj to lajtové zlepšenie okolo Veľkej noci okrem toho, že to zaznelo v médiách ako výzva KDH, tak už dávno predtým sa o tom hovorilo v spolupráci s Konferenciou biskupov, v spolupráci s ostatnými denomináciami. Veľmi úzko sme spolupracovali s evanjelickou cirkvou. Číže ja si myslím, že tu nemôžeme povedať, že ten urobil a ten neurobil. Situácia bola taká, a to je aj tá atmosféra, ktorá je na Slovensku. Vieme, že v máloktovej krajine sa zdvihla taká opozícia zo strany liberálneho spektra, že kde sa začali prirovnávať bohoslužby ku futbalovým zápasom a otvoreniu fitnesscentier, že to proste nebolo v žiadnej inej krajine.”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ale opozícia je v poriadku, veď ak kresťania vládnu, tak kto má byť iný v opozícii ako liberáli. To je v poriadku. Tu ide teraz o to ako sa to rozhodovalo.”

Anna Záborská: „No ale jak kresťania vládnu. To ťažko povedať, že kresťania vládnu. Povedali sme na začiatku, že ani tá vláda, ani ten parlament nie je čisto kresťanský alebo čisto konzervatívny. Hej? A najlepšie to vidno na zákone o pomoci tehotným ženám, ktorý skutočne nebol nejaký ideologický. Zákon bol o pomoci a samozrejme nepriamo aj o znižovaní potratov a v tom parlamente sa nazbieralo 40 hlasov. Čiže my musíme vychádzať z tej matematiky, ktorá je.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Vy ste chceli a potom...“

Tomáš Taraba: „Ja si myslím, že ak to máme nejak skonštatovať aj na základe uplynulých možno mesiacov, tak treba proste vidieť, že na Slovensku, že na Slovensku veľmi rastie progresívna liberálna vlna, ktorá je objektívny politický faktor. Už nerobia možno tie chyby, ktoré ešte robili pred voľbami, keď Progresívne Slovensko proste prinášalo témy, ktoré Slovákov až tak veľmi nezaujímali, až ich to dalo mimo. No ale to, čo je, že tu sa reálne myslím si, že v tej vláde udiali niektoré zásadné chyby, ktoré už neviem, či sú repasovateľné naspäť, no a to bola práve táto oblasť, akým sa začala presadzovať politika boja proti covidu za cenu absolútneho porušovania ľudských práv na Slovensku. Tu sa urobila obrovská nadpráca a najhoršie, čo je a čo jednoducho teda ja som politicky kritizoval od prvého dňa, som vystupoval a myslím si, že aj keď nás dnes kritizujú, že opozícia až príliš išla proti vláde, no jednoducho sú veci, kde neexistuje z môjho pohľadu proste nejaký súzvuk. Ak my vidíme, že vládna iniciatíva spôsobila to, že sa obišiel zákonodarný orgán cez nejaký zákon, ktorý urobil nové centrum moci v podobe Mikasa a Úradu verejného zdravotníctva a potom aj tie ich rokovania aj s cirkvami a všetky tie objektívne požiadavky narážali na to, čo vám povie aj dnes predseda vlády Slovenskej republiky, že v podstate on nemá právomoci v týchto veciach. Oni delegovali absolútnu moc mimo parlament, mimo zákonodarný orgán, ktorý sa zodpovedá občanom, dali to na nejakého úradníka, ktorý podľa mňa ani sám o sebe ani netúžil mať takúto veľkú moc. Dnes už aj Maroš Žilinka a všetci konštatujú, že toto v poriadku nie je. Tie žaloby sa množia. Ja si myslím, že toto bude jedna čierna epocha v dejinách Slovenka, pretože my ako demokracia musíme bojovať demokratickými spôsobmi s čímkoľvek, s akýmkoľvek výzvami. Takže tam sa stala tá prvá chyba. No a druhá, najhoršia čo pre konzervatívca v tejto vláde je, že naozaj majú veľkú a dobrú opozíciu v rámci vlastných radov z liberálov, ktorí využívajú ako keby každú chybu, ktorá sa udeje, tak hádžu na plecia konzervatívcov. Toto ja som úplne jasne povedal aj počas vládnej krízy, ktorá bola, proste toto nie je zlyhanie Igora Matoviča, toto je zlyhanie proste fungovania tej vlády, aká je...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A to je zodpovednosť koho potom, keď nie Matoviča?“

Tomáš Taraba: „No problém je, ja vám poviem, jak sa správa SaS.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ale len krátko, lebo... skúste, že kto je teda zodpovedný za to... hovoríte, že to je zlyhanie vlády, čiže koho je to?“

Tomáš Taraba: „Celok, celok.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Celok. Všetkých.“

Tomáš Taraba: „Pretože ak si... môžeme ísť bod po bode a vám nájdem vystúpenia, kde Richard Sulík príde na vládu, urobí tlačovú konferenciu po vláde, skritizuje zákony, za ktoré tam akože nehlasoval...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Chápem. Všetkých.“

Tomáš Taraba: „...príde do parlamentu, všetky zákony prechádzajú hlasmi SaS. To znamená oni si len robia body na nich, ale pri tom to je ich kompletne ako spoločný postup, ktorý tu je.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Vy ste chceli reakciu. Nech sa páči.“

Milan Majerský: „Ja som chcel iba reagovať na to, že chyba tu jeden komplexný subjekt, ktorý by bol naozaj kompatibilný a hlasoval ako v minulosti, keď si pozrieme do hlasovaní, ešte keď bolo KDH v parlamente, tam to bolo naozaj jednotné. Tam keď išlo o hodnotové,

kresťanské alebo konzervatívne zákony, naozaj ten KDH-ácky poslanecký klub bol tak jednotný, že všetci frontálne dvihli ruky za.“

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Tu vám budem oponovať. Podľa mňa toto vôbec nechýba teda. Tých kresťanov je tam na to dosť. To, čo chýba, by som povedal, takmer akákoľvek iniciatíva.“*

Milan Majerský: *„V kresťanských hodnotových témach, zoberme si iba jeden zákon o ochrane, alebo o zvýšenej ochrane žien, alebo ochrane života, tak tam to jednotné nebolo. Tam chýba naozaj subjekt, ktorý by dokázal zjednotiť tie kresťanské hlasy a povedať hlasujme takto.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Nie, však akože... iste, ale tu chýba iniciatíva. Tu akože za ten rok bol jeden zákon, ktorý bol regulérny. To bol pro-choice zákon, aby žena mala dostatok slobody sa rozhodnúť, aby sa slobodnejšie mohla rozhodnúť, či chce alebo nechce ísť o potrate. To nebol žiadny, by som povedal, nátlak na ženu, aby si vybrala jedno rozhodnutie. Zákon sa snažil zabezpečiť žene dostatok informácií a všemožnej podpory, aby sa slobodne bez tlaku rozhodovala. Ale mimo toho a pár drobných iniciatív tu kresťanov nebolo cítiť za ten rok.“*

Anna Záborská: *„Ono tých kresťanov možno nie je tak vidieť. Vieme veľmi dobre, že veľa urobí kresťania v prvých troch tisícročiach, prvých troch storočiach, keď boli v katakombách, keď ich nebolo vidieť, ale proste pre tú spoločnosť boli obrovským prínosom. Hej? Čiže to ešte neznamená... tí kresťania sú aj proste spôsobom vyjadrovania proste to nie sú krikľúni, ktorí budú proste aj za cenu...“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ako ktorí teda. Ako ktorí.“*

Anna Záborská: *„No tak aspoň...“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Viete si predstaviť napríklad vaša strana tesne neprešla, viete si predstaviť, keby tam bola, tak KDH je asi súčasťou vlády, ako by sa choval Alojz Hlina s Igorom Matovičom? To mám pocit, že konflikt so Sulikom je... to není ani šedá oproti tej...“*

Anna Záborská: *„Ono vždycky môžeme povedať, že mohli urobiť viac, ale mohli urobiť aj menej. Hej? Že ja osobne som vďačná za to, čo sa urobilo. Som rada, že sa podarilo vo viacerých prípadoch osloviť aj kresťanov v iných politických stranách. Keď pán poslanec, pán predseda Taraba predložil návrh o tom, aby mohli byť bohoslužby cez Veľkú noc v exteriéri, aspoň v exteriéri, tak proste my kresťania sme nemali problém a nepovedali sme si, že to predložil opozičný poslanec, tak za to nezahasujeme a môžem vám povedať, že nebolo to jednoduché. Nebolo to jednoduché. Rovnako ako sme vždy našou úlohou ako kresťanov v parlamente sú určité presne definované hodnoty, ktoré nemôžu byť predmetom kompromisu a nemôžu byť nedajbože predmetom stranického kupčenia a myslím si, že tí kresťania dostali svojho slova. Ešte možno jedno poviem, že my možno porovnávame kresťanov, ktorí boli v politike v 90-tych rokoch a kresťanov, ktorí sú teraz. Hej? To nie sú ľudia, ktorí majú skúsenosti s perzekúciou. To nie sú ľudia, ktorí majú skúsenosť z toho, že ich v novinách osočovali, že sa museli pre... niektorí, ktorí stratili zamestnanie, pretože boli... ktorí zažili takzvanú slušnú diskrimináciu, že.... to sú proste kresťania, ktorých kresťanstvo je súčasťou ich života a oni stále vo svojej mysli dávajú na miskú váh na jednu stranu stranícku alebo koalíčnú poslušnosť a na druhú stranu zachovanie si svojho svedomia a ja vám môžem povedať, že mnohí nevedia, čo je v tej danej situácii, keď sú pri vláde, čo je v tom momente dôležité.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Poslušnosť je dobré slovo. Dobré, že to tu slovo padlo. Kresťanov je parlamente veľa, na tom sa zhodnú všetci, ale nie sú vlastne príliš poslušní tej vláde, tomu Igorovi Matovičovi. Igor Matovič to vždy jasne povedal, že on nie je kresťanský politik, on sa vytvoril nejakú koalíciu, ale tí kresťania akosi neťahá ich on ku dnu? Nebudú vlastne, nestanú sa tou jeho poslednou bázou a nezaplatia cenu za to, za tú jeho vládu?“*

Tomáš Taraba: „No tá hrozba zaplattenia vysokej ceny ale teraz pre celé konzervatívne spektrum je veľmi veľká. To si treba povedať. Včera sme videli aj prieskumy. Zrátajte si hlasy Hlasu, SaS, Progresívneho Slovenska, je tu vysoká ústavná väčšina de facto liberálnej vlády a to je to, čo pred nami je. Ale ja by som ešte chcel povedať. V parlamente, viete, funguje, ak predložíte zákon, najbližší pol rok sa nemôže daný zákon predkladať. Keďže ja som opozičný politik a doteraz sme boli v nejakom móde, tak pani predsedkyňa môže potvrdiť, ja som inicioval spolu s Kresťanskou úniou na začiatku volebného obdobia nejaké stretnutie s tým, že ja rešpektujem matematiku, že oni musia vedieť, keďže gro hlasov vychádza z koalície, oni musia vedieť...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Počkajte, ale kuloáre to ľudí až tak...“

Tomáš Taraba: „Ja viem, ja vám len chcem jednu vec ozrejmiť, že my sme dali priestor pre to, aby prišli s iniciatívou oni, aby sme ju my mohli podporiť. Ján Podmanický a ja sme hľadali hlasy. Hľadali sme hlasy tak, že niektorí hlasovali za ten zákon. Niektorí liberáli odišli z opozície...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Budete to robiť aj ďalej takýto prístup?“

Tomáš Taraba: „...odišli z opozície, aby znížili kvórum a my sme behali okolo týchto vecí... To, že to prvýkrát neprešlo, ide na obrovskú zodpovednosť politikov z ĽSNS. To, čo oni vtedy urobili s Cigánikovou, to nechápe nikto do dnešného dňa. Neviem, či to bolo urazené ego, čo to bolo, ale myslím si, že to sú momenty, kedy kresťan má vedieť, jak sa má chovať. O to väčšmi ak si z toho robil agendu. Takže vám chcem len vysvetliť, že ak človeku ide primárne o niečo, aby prešlo, tak samozrejme, že ja nemám štýl teraz, že pôjdem si robiť individuálne PR na to, aby niečo neprešlo. Takže my sme komunikovali v týchto veciach. Teraz ale len prečo to hovorím. Prechádzame do obdobia, kedy covid prestáva byť téma, verím tomu, že sa veľmi zrýchlia iniciatívy a keď to nebude robiť koalícia, vo veľkom to začne teraz robiť opozícia. A ja chcem tuná vyzdvihnúť, že naozaj aj poslanci Kresťanskej únie hlasovali častokrát s opozíciou, napriek tomu, že vedia, že budú vystavení lynču zo strany proste médií, pretože to je taký akože narušovanie neviem akého tabu, pretože sú veci, ako vieme, ak sa niekto topí, je jedno kto ho ide zachraňovať, takže to chcem vyzdvihnúť. Ale práve preto hovorím, že táto éra by som povedal takého ročného nejakého že...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Tolerancie.“

Tomáš Taraba: „...tolerancie, že spolupracujeme, tá končí. To znamená, že buď začneme vyvíjať spoločné veci. My nemáme problém predtým za nimi prísť. Ale keď povedia viete čo, my s týmto ísť nevieme, nechceme, jednoducho my začneme veľmi aktívne tieto veci presadzovať. Takže to len na proste uzrozenie, že my sme urobili v rámci toho, že ide nám o cieľ, proste maximum, ale teraz samozrejme, že je čas sa veľmi výrazne posunúť.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Pán Majerský, vy šepkáte vláde, vláda má váš program. Rozumiete tej obave, tej role toho Igora Matoviča? Rozumiete tým 84 % ľudí, ktorí mu nedôverujú? Čo si vlastne vy myslíte o postave Igora Matoviča, jeho politike?“

Milan Majerský: „Tak od začiatku bolo jasné, že OĽANO, keď vyhralo voľby, zviezlo sa na vlne protikorupčných vyhlásení a ten marketing bol naozaj veľmi dobre zvládnutý. Jednak tá cesta do Francúzska, potom...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „To vieme. Podme k politike.“

Milan Majerský: „...tie ďalšie marketingové ťahy, ktoré boli naozaj úspešným krokom. Zrazu sa ocitli vo vláde a tam už sa nerobí marketing, tam už sa rozhoduje. Je úplne iná situácia, keď človek má zodpovedne rozhodnúť a zvlášť v čase pandémie a keď má rozhodnúť o životoch ľudí a urobiť správne rozhodnutie a namiesto toho...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ako sa správa Igor Matovič? To rozumiem. Ako sa správa Matovič?“

Milan Majerský: „...tam mierim. Teraz to už poviem, tam mierim. A namiesto toho, aby človek ktorý je čelný predstaviteľ tohto štátu sa radil s odborníkmi, s pandemiológmi

a s ľuďmi, ktorí naozaj sú zodpovední v tých vyjadreniach a majú skúsenosti, namiesto toho dáva veľké slovo na svoje vlastné PR. A teraz si zoberme na porovnanie západné krajiny alebo niektoré úspešné krajiny v boji s pandémiou...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Počkajte. A to...”

Milan Majerský: „...a to je dôležité to, čo poviem teraz. Tam kde sa darilo zápasit' s covidom, to boli krajiny, kde je vysoká dôvera vlády voči odborníkom a poslúcha vláda odborníkov. A tie rozhodnutia sú v súlade s odborníkmi. U nás sa dial presný opak. Spochybňovalo sa všetko. Spochybňovali sa odborníci a preto je tak obrovská nedôvera voči vláde...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ale to nie je pravda...”

Milan Majerský: „...aj voči bývalému premiérovi...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „...ale to nie je pravda. Ved' ak sa... ja som sa teda rozprával s viacerými ľuďmi z tých štábov, z tých zasadnutí. Oni hovorili, že ak ich niekto počúval najviac, to bol práve ten Igor Matovič. Jednou výnimkou je spor o Sputnik, ale tam je ten spor dosť spolitizovaný, ale mimo toho práveže ten Matovič dával priveľké slovo, hlas tým odborníkom a tým úradníkom, že oni rozhodovali o veciach, ktoré majú byť politické rozhodnutia.”

Milan Majerský: „Tak asi žijeme v inej krajine, lebo ja som videl tie niekoľkohodinové tlačové konferencie a ja som presvedčený, že...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „A kde išiel Matovič proti odborníkom?”

Milan Majerský: „...ak by odborníci komunikovali problém a dávali rozhodnutia, úplne inde by bolo dnes Slovensko...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „A kde išiel Matovič proti odborníkom v akých rozhodnutiach?”

Milan Majerský: „Vo viacerých rozhodnutiach za celý rok.”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Príklad?”

Milan Majerský: „Za celý rok. Dobré. Posledný ste spomenuli vy.”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Nie. Sputnik je iné. To je spolitizovaná... lebo tam aj ten ŠÚKL, keď si to prečítate, to je pomerne spolitizované stanovisko. To je iný typ sporu.”

Milan Majerský: „Napríklad odborníci odporúčali, aby sa robilo hybridné testovanie. Nie celoslovenské. Nie celoplošné. Hybridné to mám na mysli v ohniskách nákazy. Aj napriek tomu sa celý čas robilo celoslovenské celoplošné testovanie. Naši odborníci v rámci KDH povedali: ved' mi sme rozprávali aj s odborníkmi, ktorí sú v tej ústrednej komisii, ktorí radia. A aj napriek tomu sa...”

Jaroslav Daniška, moderátor: „To máte pravdu. Celoplošné. To máte pravdu.”

Milan Majerský: „...odsúhlasilo celoslovenské. Takže to je naozaj fakt a argument, ktorý platí.”

Jaroslav Daniška, moderátor: „Reakcia.”

Anna Záborská: „Nechcem teraz tu otvárať tie diskusie medzi odborníkmi a konzíliom a s tými poradcami všetkými. Jedno je pravda, že komunikovať navonok musí politický činiteľ. Nemôže proste odborník, lebo politický činiteľ, či je to prezident alebo je to predseda vlády, nesie zodpovednosť za to, čo sa v tom štáte urobí. Ja viem, že viaceré veci sa kritizujú. Keď sa zoberie celoplošné testovanie. Celoplošné testovanie bolo na rozhraní októbra novembra, ak sa nemýlim. Bol koniec, posledný týždeň a nakoniec to bolo jediné celoplošné testovanie, že sa to urobilo na celom Slovensku. Všetky ostatné boli buď regionálne alebo vo fabrikách alebo tam, kde bol najväčší výskyt a podobne. Ale si uvedomme jedno, že keď prišiel premiér Matovič s tým, že urobme celoplošné testovanie, tak my sme nevedeli, že 1. januára budeme očkovať. Vtedy boli proste všetci bezbranní. Vtedy každá možno každá myšlienka, aj keď nebola možno vždy úplne na 100 % dobrá, tak sa stala zlatou, lebo sa nevedelo, že čo sa urobí. A nehovoriac o tom, že viaceré krajiny to urobili, len my keď urobíme celoplošné, tak

je to 5 miliónov obyvateľov a keď urobia Francúzi Paríž a okolie, je to 21 miliónov obyvateľov. Čiže je to v tom Francúzsku celoplošné, alebo to nie je. Ja viem, že každý v mene toho, aby urobil dobre pre zdravie a životy ľudí, pretože hovoríme veľa o porušovaní ľudských práv. Hej? Sa prijali opatrenia, ktoré porušujú ľudské práva. Prvé a zásadné ľudské právo, pretože ináč by ostatné neexistovali, je právo na život. Hej? A ja beriem tieto opatrenia ako proste snaha o záchranu životov a zdravia tých... Ja nemôžem proste povedať, že to niekto robil so zlou vôľou, aby niekoho... a to, čo hovorí pán predseda ohľadne tej samosprávy. Ale ved' to je úplne normálne, že tá samospráva s tou štátnou správou spolupracuje. Sú štáty, kde je to gro, alebo aj bolo, aj je na správe na samospráve, lebo tá to pozná. Čiže ja myslím, že toto by mala byť posledná vec, kde si budeme vyčítat', že kto niečo urobil, alebo neurobil, alebo mal urobiť a..."

Jaroslav Daniška, moderátor: „Druhá téma. Dochádza k zmene vlády. Na čele vlády bude stáť Eduard Heger. Tou cestou, ktorou chodievam domov, tak dodnes je tam billboard, kde Eduard Heger je nazvaný kresťanským kandidátom. Čiže by som povedal asi by sa niečo malo zmeniť z pohľadu kresťanskej agendy, lebo človek, ktorý kandidoval s tým, že sám seba nazýva ako kresťanským kandidátom bude na čele vlády. Zmení sa niečo? Začnime..."

Milan Majerský: „Tak Eduard Heger je... ja osobne si myslím, tak ako ho poznám, že je rovný chlap a statočný aj človek a predpokladám, že aj politik a takým aj ostane. Bude záležať do tej miery, nakoľko bude hovorcom bývalého premiéra a bude záležať do tej miery, nakoľko dokáže byť autonómny a dokáže presadzovať..."

Jaroslav Daniška, moderátor: „Čo od neho čakáte vy?"

Milan Majerský: „Ja od neho čakám a predpokladám, že Slovensko od neho čaká, že bude vládnuť rozumne, múdro, že..."

Jaroslav Daniška, moderátor: „Ale skúsme s ohľadom na tú kresťanskú agendu to..."

Milan Majerský: „...rozumne, múdro a že postupne sa dostanú do legislatívneho schvaľovacieho procesu aj zákony, ktoré majú také označenie, že konzervatívne alebo kresťanské, ale musí sa to diať v komunikácii určite, či už s ľuďmi s Kresťanskej únie, lebo má ich vo svojom poslaneckom klube, alebo s ľuďmi, ktorí sú roztrúsení v iných stranách, alebo dokonca aj s opozíciou, ako to tu bolo pred chvíľočkou spomenuté a predpokladám, že kresťanské svedomie nedovolí aj opozičnému politikovi za dobrý kresťanský zákon nezahlasovať. Takže alebo konzervatívny zákon nezahlasovať. On musí mať tú vládu pevne v rukách. Naozaj on musí byť ten premiér, ktorý rozhoduje a ktorý udáva tón, pred chvíľou to tu bolo povedané, a tvrdí muziku, inými slovami povedané."

Jaroslav Daniška, moderátor: „Očakávate od neho nejakú iniciatívu v tých kresťanských témach, že podporí takú agendu, keďže mnohí voliči ho volili?"

Milan Majerský: „Určite áno, ved' ten volič kresťanského politika dostal už aj predtým vo voľbách, nielen v tých posledných a on sa k tomu hlási. A taký aj naozaj je. Ale záleží od toho, či naozaj, spomeniem to ešte raz, dokáže byť autonómny politikom a predsedom vlády."

Jaroslav Daniška, moderátor: „A zatiaľ je autonómny?"

Milan Majerský: „Tak zatiaľ nemá ani mesiac za sebou, ale verím, že prestane byť hovorcom bývalého premiéra a bývalý premiér bude člen vlády. Aj keď podpredsedom ale členom vlády a predsedom vlády bude Eduard Heger. To je podstatné."

Jaroslav Daniška, moderátor: „Čo od neho očakávate?"

Tomáš Taraba: „Neočakávam nič výrazné, žiadnu veľkú zmenu. Skôr si myslím, že to bude svojím spôsobom horšie, čo sa týka tých výsledkov, pretože centrum politickej moci je dnes v rukách, v rámci tej koalície v rukách Igora Matoviča. On je predseda OĽANO, on je človek, ktorý svojím spôsobom rozhoduje o budúcej kandidátke a tak ďalej. To znamená, kto reálne politiku číta, tak ja rozumiem tomu, že Edo Heger sa stal premiérom. Myslím si, že tu sa zhodneme na osobnostných vlastnostiach všetci, kto ho poznajú, ale politická matematika je o niečom úplne inom. Vidíme, že Igor Matovič má tu silu, má obrazne povedané žolíkov

v parlamente skôr on a on bude určovať tie témy. Vidíme to, čo sa udialo za uplynulé týždne, preto ja vám poviem, trochu sa tak usmievam nad tou takou taktikou, ktorú čítam v SaS, že dobrý Edo Heger, zlý Igor Matovič a nech si urobí Edo Heger poriadky s Igorom Matovičom, s pánom ministrom financií. No s akým ministrom financií. On je predseda OĽANO. Takže...

Jaroslav Daniška, moderátor: „Očakávate, že Eduard Heger bude mať nejakú iniciatívu v takej tej kresťanskej agende?“

Tomáš Taraba: „Pozrite, nemyslím si, že Edo Heger už z princípu toho, ako on sa stal premiérom, že bude chcieť ísť do konfliktných tém v rámci tej koalície. To znamená ja neočakávam žiadne výrazné aktivity v tých hodnotovo-morálnych agendách, že by on ich inicioval, pretože to je rozbuška v rámci koalície a predsa jeho pridaná hodnota má byť to, že tam bude harmónia, pokoj. Lenže tá harmónia, pokoj vie byť iba tak, že bude uspokojovať požiadavky SaS. Pretože oni neštekajú len vtedy, keď je podľa nich. To je tiež akože nejaký taký poznatok, takže tu sa bude musieť Edo Heger rozhodnúť vlastne, že kým je on, keď bude premiér. Kým bol ako minister financií, to vieme. Kým bol ako poslanec, to vieme, ale aká bude jeho genéza ako premiéra, to dnes akože nevieme. Čo ja ale predpokladám, že tu vznikne úplne pridružený druhý konflikt v rámci tej koalície a ten bude práve na tej kvázi kresťanskej agende. Ale ona sa bude týkať skôr sociálnej oblasti. Ja poviem jeden príklad a končím. Všetci vieme, že Slovensko dramaticky vymiera. Keď vám vymiera štát, to je jedno z najväčších bezpečnostných rizík a my musíme nasmerovať našu sociálnu politiku v prospech toho, aby Slováci so svojou identitou, kultúrou mohli prežiť a to neurobíte len posilňovaním imigrácie, ale to potrebujeme posilniť tak, ako Maďarsko, naštartovaním proste populačného rastu. No a teraz máte len dva modely. Buď budete mať jeden, ktorý pretláča SaS, že všetko daňové úľavy. Lenže povedzte matke, ktorá pracuje niekde v obchodnom reťazci, že dobre, môžeš mať deti, ale len daňovú úľavu si od... ona si nemá čo odpísať z daňovej úľavy. To znamená druhý model je, že sa tu začnú navyšovať proste platby do rodín no a s týmto uvidíte aký bude mať problém, veľmi zásadný problém proste SaS, pretože to ide proti ich elementárnej ekonomickej logike. Takže ja predpokladám, že to jak nám tu proste to DNA v tej vláde je zlé a to, čo proste bol problém pri covide, tak to proste teraz práve v tej inej agende a nositeľom tej agendy, ja som presvedčený, keď čítam tak politiku v rámci koalície, nemá kto iný byť ako opäť Igor Matovič.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Čo očakávate od Eduarda Hegera?“

Anna Záborská: „No...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „S ktorým ste boli na billboard.“

Anna Záborská: „Áno. Ja sa ani za to nehanbím, ani... a myslím si, že to prospelo k dobrému výsledku Oľana. Treba povedať, že keď Kresťanská únia sa rozhodla na pozvanie Igora Matoviča, aby sme išli spoločne do vlády, tak OĽANO malo 5,5 % a tým prvým impulzom bolo aj to, že kresťania proste sú v strane, ktorá... alebo kandidujú spolu so stranou, ktorá má veľkú šancu dostať sa do parlamentu. Čo je Edo Heger. Edo Heger... teda takto poviem. OĽANO nie je kresťanskou stranou. Je to hnutie...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Nie, ale teraz ja sa pýtam na Hegera osobu.“

Anna Záborská: „...chcem sa k tomu dostať. Igor Matovič bol, je stále predsedom strany, ktorá sa cíti viacej liberálne, ako liberálna strana ako konzervatívna strana. Môžeme si myslieť čokoľvek, ale oni sa takto cítia. Edo Heger v tej vláde nezastupuje svoju osobu kresťanského politika. To je len súčasťou toho, že je premiérom všetkých koalíčných strán, ktoré v tej vláde sú. To ho značne limituje. Iné by bolo, keby bola tá vláda čisto konzervatívna alebo kresťanská. Čím je viazaný Edo Heger ako premiér je programové vyhlásenie vlády. Ja si myslím, že ak on vytvorí priestor a podporí vo vláde a podporí ministrov, ktorí pôjdu v intenciách programového vyhlásenia vlády, tak sa pre rodinu, ochranu života, vzdelávanie, sociálne veci urobí veľmi veľa. Bodaj by sme tu sedeli o tri roky a povedali, že všetko to, čo...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Čakáte od neho iniciatívu od Hegera v týchto veciach, že to bude...“

Anna Záborská: „Podľa mňa iniciatíva by mala... nejde o iniciatívu. Tam ide o to, aby sa plnilo programové vyhlásenie vlády. O nič iné. V programovom vyhlásení vlády je napísané, že sa budú presadzovať politiky, ktoré znižujú potratovosť. Hej? No tak proste nech prídu ministri alebo poslanci, ja netvrdím, že iba tí, a ak pôjde on v intenciách programového vyhlásenia vlády, tak nie je problém, aby to prišlo...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A čo očakávate...“

Anna Záborská: „...čiže tam by som povedala, že on musí trvať na tom, že aj keď tá vláda je zložená z liberálnych aj z konzervatívnych politických strán, ktoré majú na niektoré veci iný názor, ak je to v programovom vyhlásení vlády, minimálne tieto strany by mali zabezpečiť, aby to v parlamente prešlo. Lebo ináč to programové vyhlásenie vlády je proste zdrap...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „A bude alebo má sa Heger správať inak, ako sa správal Matovič v týchto témach, verejne?“

Anna Záborská: „No hovorím, že keď sa hovorí verejne, tak sa hovorí skôr k občanom republiky. Ono je dôležité to, aby to ten premiér alebo ten minister povedali v poslaneckom klube. Pretože tí občania si zvolili svojich zástupcov a to, či to bude on rozprávať verejne v O 5 minút 12, ale proste nepovie to v poslaneckom klube, tak je to... a ja si myslím, že aj v poslaneckom klube Igor Matovič sa zastal napríklad toho zákona pomoci tehotným ženám. Dôležité je, aby tu vznikol proste nejaký, keď hovorí pán predseda, že hodnotová platforma a podobne, že teda osloví ľudí. Sme v politike dlho. Hej? A vieme jak to je. Vieme, aké sú vzťahy koalície a opozície. Ja si myslím, že tá hodnotová platforma nepísaná, neformálna existuje. Hej? Keby neexistovala, tak nezahlasujeme za váš návrh, aj keď teda to môžem povedať, že podľa rokovacieho poriadku sa o tom vôbec nemuselo hlasovať, ale proste nikto od nás sa neprihlásil, že o tom nehlasujeme, lebo sme to považovali v tom čase...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Posledná otázka, už sme úplne na konci, tak vás poprosím aj čo najkratšie. Tá situácia sa v niečom naozaj zmenila s tými kresťanmi v politike. Kedysi tých kresťanov bolo možno menej, určite menej hovorili o svojej viere. Dnes je to tak, že kresťania veľa hovoria o svojej viere, veľa sa spolu modlia, všetci si tykajú, ale chýba agenda. Nevidieť agendu. Sú roztrúsení kde kade a nevidieť agendu. Čo sa to stalo?“

Anna Záborská: „Podľa mňa...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Aj KDH teraz prišlo s novým nejakou obmenou, ale tam nie je žiadna agenda. Ani za ten rok, ani od vás v opozícii. Nevidieť agendu. Čo sa to deje?“

Anna Záborská: „Neviem. Môžem počkať.“

Tomáš Taraba: „No ja začnem. Tak ja si myslím, že agenda opozície v čase, kedy je ústavná väčšina v koalícii je úplne jasná. My sme bránili občianske práva a slobody spôsobom, aký sme neverili, že bude treba na Slovensku 30 rokov od revolúcie brániť. To je veľmi silná agenda. To po prvé. Po druhé, naše návrhy a to vám tu môžem dávať zoznamy, jednoducho postoj opozície vždy bol my predkladáme, oni automaticky pozrú že dobre. Ja verím, že sa to teraz zmení, pretože verím, že aj Sme rodina sa začne trochu inak správať k našim návrhom a jednoducho oni nehlasujú za zákony len preto, lebo boli z dielne opozície. A tých zákonov je tam proste veľmi veľa, ktoré jednoducho oni nepodporia. To znamená, že toto je spôsob, akým oni vyhánajú vlastne politiku do ulíc, ak toto sa nezmení. No a pokiaľ ide o vašu otázku, že veľa kresťanov. To ste presne povedali veľmi trefnú point, lebo máme tam v parlamente, ja poviem dva príklady, ktoré ma svojim spôsobom inšpirujú. Jeden je politik Gyimesi za OĽANO, ktorý sa postaví k mikrofónu a povie: neviem sa modliť, nechodím do kostola, žijem promiskuitným, to nie je že vyťahujem, to on o sebe povedal, ale chrániť život považuje za úplne elementárnu vec každého politika. Potom tam máte poslankyňu, ktorá vám rozpráva, aká je kresťanka, tlačí kočík do Národnej rady, aby stihla hlasovať proti zákonu na ochranu života. Toto je dnešný stav a obraz kresťanskej politiky vo veľkej miere. Takže ja aj preto som

rád, moja podmienka, keď som bol zvolený za predsedu KDŽP bola, aby slovo kresťanská demokracia z toho názvu išlo preč, pretože my musíme chrániť a presadzovať agendu na základe toho, že sa neprikrývame termínmi, slovníkmi, ale jednoducho jasnou politikou. A to si myslím, že toto je cesta a ten narastajúci proste liberalizmus bude musieť byť priestorom pre to, aby sme si to úplne že všetci uvedomili, že jednoducho nie je podmienka byť za každú cenu v jednej strane. Každý máme odlišnosti. Hej? Nieкто je väčší či už tradicionalista, charizmatik a tak ďalej...

Jaroslav Daniška, moderátor: „Jasné. Musíme skracovať čas. Pán Majerský.“

Milan Majerský: „Dobre. Treba asi povedať jednu základnú vec. Áno, ochrana ľudského života je ten najvyšší princíp, ktorý nikto z nás nechce vytrátiť z portfólia a z presvedčenia a zo svedomia. Pandémia nám ukázala, že v akom stave je naše zdravotníctvo. Zoberme si iba polovička našich lekárov, pediatrov, čiže detských lekárov má vyše 60 rokov. To je časovaná bomba, kedy bude rodič na poliklinike niekde a tam mu povie nejaká zdravotná sestra my nemáme lekára. Treba zastabilizovať lekárov, ktorý odchádzajú frontálne na západ. Toto je prvá vec. O tejto téme hovoríme cez našich odborníkov, komunikujeme ju. To je naozaj veľmi vážna vec. Rozprávame o sile regiónov. Sila krajiny v západnom vyspelom svete, sila krajiny sa hodnotí podľa sily regiónov. Ak budeme mať silné regióny, budeme mať silné Slovensko. Slovensko nekončí pri Senci...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Viete, ale o tomto rozprávajú skoro všetci alebo určite polovica spektra...“

Milan Majerský: „Toto rozprávajú všetci, ale málokto v tejto veci koná.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „...ale vy máte teda, vy už nemáte, ale vy máte k-čko alebo kríž v názve, vy by ste sa ešte niečím mali líšiť od tých... to je v poriadku, že teba mať aj inú agendu, to nijako nespochybňujem, ale že...“

Milan Majerský: „My sa líšime tým, na koľko máme karty v rukách. A my máme v rukách karty v mestách, v obciach, v niektorom, teda konkrétne v Prešovskom samosprávnom kraji a tam naozaj prorodinná politika hrá svoju úlohu. Máme nadáciu na podporu rodiny. Táto nadácia rozdáva rodinám v núdzi 150 tisíc euro. Za dva roky. Máme Prešovský samosprávny kraj pre ľudí. Počas posledného roka pomohli toľkým rodinám, toľkým ľuďom, ktorí boli v kríze, v nešťastí, ktorí boli osamelí, rozdávali im jedlo, chodili k nim na debaty...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Však to je správne a to robia všetci. Hej? Že to je správne, no.“

Milan Majerský: „...a toto sú tie témy, ktoré sú aj prorodinné, konzervatívne a myslím si, že aj kresťanské.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Mňa však trápi tá agenda.“

Anna Záborská: „No takto. Ja som rada a vďačná som za to, že Kresťanská únia má piatich poslancov v parlamente. Je to iné a vidíme, že strany, ktoré sa nedostali do parlamentu ten ich politický život je minimálne ťažší ako tí, ktorí v tom parlamente sú. Prvá vec. Ďalšia vec. Agenda. Veľa, málo, žiadna, dobrá, zlá. Ja nerada pozerám na politiku čiernobielo. Ono sa nemusí merať agenda len prijatými zákonmi. Alebo len odmietnutými zákonmi. Možno tí kresťania v tej politike alebo v tom parlamente zabránili veciam, ktoré by sa za iných okolností, keby sme tam neboli, nesesedeli a tým myslím všetkých, by boli prišli, by sa boli schválili. Čiže dôležité je to, že tí kresťania zo Slovenska majú svoj hlas, ktorý zaznie v tom parlamente. Zatiaľ sme tam ako Kresťanská únia. Ja si myslím, že je dôležitý spoločný kresťanský front. A ak takýto front vznikne, tak určite Kresťanská únia...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Idete sa zjednocovať?“

Anna Záborská: „Nie, nejdeme sa. Veď ja... to môže byť vo viacerých politických... tá forma môže byť proste rôzna. Ja tu nehovorím teraz o...“

Tomáš Taraba: „Ja poviem len príklad. Za mnou došla opozícia, aby som sa podpísal pod návrh na odvolávanie Hegera v minulosti. A ja som povedal: prepáčte, ale dôjdite

s liberálnym politikom a tam sa podpíšem. Prečo by som ja, aj keď som opozičný, dával hlasy na odvolávanie konzervatívneho politika ako takého. Ja si myslím, že to sú tie mantinely, kde aspoň by sme o sebe mali vedieť.“

Anna Záborská: „No...“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Už sme už...“

Anna Záborská: „Iba možno jednu vetu na konci ešte, že Raniero Cantalamessa, kardinál, jeho eminencia pápežský kazateľ na Veľký piatok povedal, že kresťanov rozdeľuje viac ako rasa, národnosť, vzdelanie, politika. Hej? Politika je najväčším rozdeľovačom teda a... a ja si myslím, že je to preto, že naši otcovia, prosté vybudovali nejaké dedičstvo. A my teraz ako deti týchto otcov sa hádame o tom, kto z toho dedičstva má právo, kto je hodný mať, čo najväčšiu úsek toho dedičstva. Hej? Čiže my... a to je otázka vnútorná, to sa nedá urobiť nariadeným, to sa nedá urobiť nejakým uznesením. Každý sa musí rozhodnúť sám osobne, že prosté tí kresťania presadia vtedy, keď budú v tých zásadných veciach postupovať spoločne.“

Jaroslav Daniška, moderátor: „Kiež by to tak bolo. Niektorým z nás sa zdá, že to občas vyzerá, že to dedičstvo sa skôr zabúda naň. Ale toto bola debata o stave kresťanskej politiky na Slovensku. Ďakujem Anne Záborskej, Milanovi Majerskému a Tomášovi Tarabovi za jej účasť. Nech sa vám darí.“

Tomáš Taraba: „Ďakujeme za pozvanie.“

Anna Záborská: „Ďakujeme za pozvanie.“

Milan Majerský: „Ďakujeme.“

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 824/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 824/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 06. 2021**

Sťažnosť č. 824/SO/2021 zo dňa 12. 04. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Na telo

Deň a čas vysielania: 11. 04. 2021 o cca 13.03 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s. r. o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 09. 06. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Hostom relácie bol premiér SR pán Heger. To, ako Kovacic moderoval tuto reláciu prekročilo etiku moderátora hlavne tým, ako kládol otázky, na ktoré podsúvali svoje odpovede nechutným skákaním do reci pána premiéra. Samozrejme p. Kovacic nebol nestranný a celé to bolo z jeho strany nechutné, neprofesionálne. Myslím, že takýchto sťažností bude určite veľa a že sa budete tým zaoberať. Hlavne by som bola rada informovaná o Vašom stanovisku. Vopred ďakujem.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1

„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielať a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal voči nestrannosti programu *Na telo*, v ktorom mal moderátor pri komentovaní politických udalostí neprofesionálne viesť diskusnú reláciu.

Monitoringom predmetnej relácie sme zistili nasledovné skutočnosti. Pozvaným hosťom politicko-publicistickej relácie *Na telo* bol:

Eduard Heger – premiér SR (OĽaNO)

Počas programu online formou diskutovali:

Zuzana Baťová – riaditeľka a generálna tajomníčka Štátneho ústavu na kontrolu liečiv

Tomáš Szalay - hlavný lekár Bratislavského samosprávneho kraja, riaditeľ odboru zdravotníctva BSK

Ivan Mikloš – ekonóm, exminister financií SR

Keďže pozvaným hosťom v programe bol premiér SR – Eduard Heger, pričom sa diskutovalo o vnútropolitických témach, program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*

Obsah programu sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektivnosť a nestrannosť spravodajských a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *Na telo* vysielať na programovej službe TV MARKÍZA je formát politicko-publicistickej relácie, ktorý prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne,

pričom v rámci monitorovaného programu spoločne s moderátorom v štúdiu diskutujú predstavitelia pozvaných politických strán na aktuálne témy.

Pred diskusiou s premiérom vysielateľ sprostredkoval krátky príspevok, v ktorom odznali vyjadrenia politikov: ministra hospodárstva R. Sulíka, ministra financií I. Matoviča a opozičného politika P. Pellegriniho, ktorí v krátkosti reagovali na aktuálnu situáciu ohľadom ruskej vakcíny Sputnik V. Nato premiér divákovi vysvetlil, prečo odmietol diskusiu s opozičným politikom, respektíve reagoval na aktuálny prieskum preferencií, ktorý potvrdil pokles popularity vlády.

V úvode diskusie sa Heger pokúšal vysvetliť cestu ministra financií I. Matoviča do Ruskej federácie, respektíve Maďarska, pričom moderátor poukázal na Matovičovo vyjadrenie o nepriateľoch, ktorí znemožňujú používanie vakcíny Sputnik V na Slovensku. Za tým vysielateľ sprostredkoval ďalšie Matovičovo vyjadrenie, ktorým minister financií hodnotil výsledky testov ruskej vakcíny na pôde Slovenskej akadémie vied. Moderátor s ohľadom na vyjadrenie I. Matoviča konfrontoval premiéra, ako môžu pozitívne výsledky narušiť reputáciu danej vakcíny. V tejto súvislosti sa vysielateľ online formou spojil s riaditeľkou Štátneho ústavu na kontrolu liečiv – Zuzanou Baťovou, ktorá v krátkosti zhrnula proces testovania ruskej vakcíny. Moderátor opätovne konfrontoval premiéra s vyjadreniami riaditeľky predmetného ústavu. Heger jej informácie doplnil a divákovi sa pokúšal objasniť postup, za akých podmienok sa vakcína dostala až do Biomedicínskeho centra SAV, pričom moderátor svojimi otázkami usmerňoval diskusiu v rámci danej témy.

Ďalej sa diskusia posunula k ceste I. Matoviča do zahraničia, a to predovšetkým so zreteľom na fakt, že minister financií absolvoval cesty do Ruska a Maďarska bez prítomnosti členov slovenskej diplomacie. Premiér pripomenul, že Matovič berie celú kauzu so Sputnikom veľmi osobne a chce ju dotiahnuť do konca, avšak myslí si, že na takýchto stretnutiach by mali byť prítomní aj zástupcovia slovenskej ambasády. Nato moderátor kladol doplňujúce otázky týkajúce sa dôveryhodnosti slovenskej ambasády v Maďarsku.

V nasledujúcej diskusii moderátor položil otázky týkajúce sa organizácie očkovania, pričom sa v živom vysielaní spojil s Tomášom Szalayom, ktorý je hlavným lekárom Bratislavskej župy. Ten vo výpovedi poukázal na problematický systém prihlasovania sa na očkovanie či na zabezpečenie vhodných striekačiek. Moderátor konfrontoval premiéra vyjadreniami T. Szalaya a svojimi otázkami usmerňoval diskusiu. Ďalej sa svojho hosta dopytoval na uvoľňovanie opatrení. Premiér objasnil najnovšie pravidlá, ktoré je potrebné zjednodušiť a občanom komunikovať zrozumiteľnejšie, pričom dôležité bude počkať na výsledok vyhodnotenia situácie pandemickou komisiou.

V druhej časti programu sa diskusia posunula k téme ekonomiky. Vysielateľ sprostredkoval živý rozhovor s bývalým ministrom financií a ekonómom Ivanom Miklošom, ktorý prezentoval svoj pohľad na stav slovenskej ekonomiky a potrebné investície. Premiér na jeho slová reagoval kladne a vyjadril súhlas s potrebnou investíciou v hodnote miliardy eur.

Na záver programu moderátor poukázal na konflikt Matovič-Sulík a spýtal sa, či minister financií bude zasahovať ostatným ministrom do ich rezortov. Premiér sa vyjadril, že niečo podobné sa s istotou nebude diať. Vzápätí moderátor vyzval svojho hosta, aby jednoslovne odpovedal na konkrétne otázky, ktoré sa týkali kritiky prezidentky na adresu I. Matoviča, na otázku očkovania AstraZenecou či usporiadania referenda, ktoré avizujú opozičné strany.

* * *

Sťažovateľ namietal voči nestrannosti programu *Na telo*, v ktorom mal moderátor pri komentovaní politických udalostí viesť reláciu neprofesionálne.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii: „vysielateľ vysielá programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v

jeho medziach,“ čo v praxi znamená, že vysielateľa má osobitné právo vlastného výberu hostí do svojej relácie.

Sťažovateľ namietal voči výkonu moderátora, ktorý podľa sťažovateľa nebol nestranný a profesionálny, pretože hosťovi skákal do reči.

Z hľadiska dodržiavania povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) je možné akceptovať aj diskusie s jedným účastníkom, pokiaľ úlohu názorového oponenta plní jej moderátor.

Pozvaným hosťom programu bol premiér SR – Eduard Heger, ktorý zhodnotil aktuálne politické a spoločenské témy zo svojej pozície. Počas programu prezentovali svoj názor na diskutované témy aj pozvaní odborníci, t. j. riaditeľka ŠÚKL-u, hlavný lekár BSK či bývalý minister financií. Moderátor premiéra konfrontoval so svojimi otázkami, ktoré boli sprostredkovanými tvrdeniami odborníkov či politikov.

V rámci diskutovaných tém premiér prezentoval svoje názory na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania a odpovedal na doplňujúce otázky moderátora, ktorý uvádzal jednotlivé vyjadrenia do kontextu. Konfrontácia takto prezentovaných názorových východísk medzi hosťami, resp. medzi hosťom a moderátorom reprezentovala podľa nášho názoru náležité široký názorový i informačný diskurz.

Domnievame sa, že moderátor programu nevkladal počas diskusie do prezentovaných informácií vlastný zaujatý komentár, ale že sprostredkovane tlmočil výroky viacerých politikov, odborníkov či otázky verejnosti, čím suploval úlohu názorového oponenta. Zároveň tak zabezpečil, aby diskusia bola pre diváka živá a pútavá.

Sme toho názoru, že diskusia s premiérom E. Hegerom bola korektná, vecná, dbajúca na dodržiavanie plurality názorov a názorovú vyváženosť. Relácia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná a vyvážená a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA odvysielaním relácie *Na telo* dňa 11. 04. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 824/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Na telo
Deň vysielania: 11. 04. 2021
Čas vysielania: 13:03 h
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

13:00:00 začiatok záznamu
sponzorský odkaz
13:00:06 obrazovo-zvukový predel
13:00:11 – 13:03:00 reklamný blok
13:03:01 obrazovo-zvukový predel
13:03:05 začiatok programu ***Na telo***

Michal Kovačič, moderátor: „*Prajem vám príjemnú nedeľu, vitajte pri Na telo. Vakcína Sputnik opäť rozhádava politickú scénu. Hoci sa ňou ani po šiestich týždňoch nikto nezaočkoval.*“

Richard Sulík, predseda SaS: „*Práca chvatná, málo platná. Presne takto to dopadne, keď sa robia veci zbrklo.*“

Michal Kovačič: „*Igor Matovič tvrdí, že problém je v tajomných nepriateľoch a išiel situáciu riešiť do Ruska a Maďarska.*“

Igor Matovič, minister financií (OĽaNO): „*Opäť som sa mohol obrátiť na Viktora a pomoc prišla opäť z tejto strany.*“

Michal Kovačič: „*Ozvala sa aj opozícia a koalícii radí, čo má robiť s vlastným ministrom financií.*“

Peter Pellegrini, predseda Hlas-SD: „*Aby zastavili nekoordinované pobežovanie ministra financií Igora Matoviča po Moskve a Budapešti.*“

Michal Kovačič: „*A čo na to hovorí samotný nový premiér, nám už povie on sám. Naším dnešným hosťom je teda predseda vlády Eduard Heger, dobrý deň.*“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „*Dobrý deň, prajem. Ak dovoľíte, ešte na úvod by som si zobral slovo, pretože aj dnes nám tie počty klesajú a ja by som chcel aj z tohto miesta opäť poďakovať všetkým občanom, ktorí dodržiavajú opatrenia, vďaka ktorým sa nám tá situácia na Slovensku zlepšuje. Ideme veľmi dobrým smerom a ja vás prosím, budme naďalej takto zodpovední, ako sa nám darilo aj v posledných týždňoch, lebo vidíte, má to zmysel a dostávame sa k vytúženému cieľu, k omnoho slobodnejšiemu životu a porazeniu pandémie. Ďakujem vám.*“

Michal Kovačič: „*No a ešte upozorním, že o tom, či vás dnes premiér svojimi argumentami presvedčil, alebo nie, môžete už od tejto chvíle hlasovať na našej stránke TVnoviny.sk. A ešte doplním, že našimi hosťami v priebehu relácie budú šéfka ŠÚKL Zuzana Baťová, hlavný lekár Bratislavského samosprávneho kraja Tomáš Szalay a exminister financií Ivan Mikloš, každý k svojej téme.*“

Pán premiér, poďme ale najprv na tému, ktorá nás o chvíľu bude určite veľmi zaujímať, a to je ako dopadol exkluzívny prieskum preferencií, lebo naozaj, došlo k istým posunom v rámci toho, že sme mali vládnu krízu. Ale predtým ešte jedna otázka taká organizačná. My sme vás sem volali samozrejme do duelu s opozičným predstaviteľom, vy ste povedali nie. Prečo?“

Eduard Heger: *„Ako som už aj myslím že avizoval, keď som bol tu u vás v relácii tej utorkovej, tak vlastne dal som si poradiť ľuďmi z oblasti komunikácie a teda budeme zatiaľ držať tú tradíciu, ktorú tu vytvoril, ja neviem presne, či to bol Robert Fico, alebo Peter Pellegrini a pokračoval v nej Igor Matovič, a teda zatiaľ by som v nej pokračoval aj ja.“*

Michal Kovačič: *„Nikdy?“*

Eduard Heger: *„Nie, nie, ja nezvyknem hovoriť nikdy, pretože myslím si, že je dôležité vedieť reagovať na nové výzvy, nové situácie, takže takéto ultimáta nepotrebujem dávať.“*

Michal Kovačič: *„No väčšinou ako sa začne, tak sa pokračuje. Nemajú vaši voliči právo vidieť vás v konfrontácii s opozičnými pohľadmi, či zvládnete ich vyargumentovať?“*

Eduard Heger: *„Myslím si, že moji voliči, alebo naši voliči, obzvlášť hnutia OĽaNO, mňa videli, však doteraz som bol len v dueloch, takže videli, ako zvládam duely, moju argumentáciu. Takže opäť, myslím si, že uvidíme, ako sa situácia vyvinie, zatiaľ pokračujeme v tradícii. Ja zvyknem najprv vždycky tú tradíciu nejakým spôsobom prevziať, pozeráť, či to dáva zmysel a ak by tam dávalo zmysel niečo nové, tak nemám problém prehodnotiť.“*

Michal Kovačič: *„Tak budeme na to zvedaví, určite vás budeme volať v dueloch a uvidíme, kedy prvý prijmete. Poďme na ten avizovaný exkluzívny prieskum preferencií, tú sú výsledky. Prvý je Hlas, ktorý má vyše 22 percent, druhá SaS 11 percent, tesne za ňou je Smer s takmer 11, OĽaNO má vyše 9 percent, Sme rodina 7,5, Progresívne Slovensko 6, KDH takmer 6 a tesne by sa do parlamentu dostala aj Aliancia, ktorá je novou spoločnou stranou SMK, Mostu a hnutia Spolupatričnosť. Mimo parlamentu, naopak, sa ocitlo Za ľudí s necelými 5 percentami, takmer identický výsledok má aj nová strana odídenecov od kotlebovcov Republika, samotná LSNS má vyše 4 percent, SNS má vyše 3 a ostatné strany majú pod 2 percentá. A poďme sa ešte na zaujímavú vec pozrieť, a to je kto vlastne stratil a kto získal medzi parlamentnými stranami. Klesla väčšina z nich, konkrétne OĽaNO o percento, SaS takmer o 2 a LSNS o vyše 3 2 percentá. Naopak, rast okolo 2 percent po dlhšom čase zaznamenali Smer a Sme rodina.“*

Pán premiér, keď sa na to pozrieme, špeciálne na túto tabuľku, lebo tie trendy sú dôležité, čím to je, že Sme rodina jediná vyšla posilnená z tej koalíčnej krízy?“

Eduard Heger: *„Keď to správne pozerám, porovnávate teda február a apríl, tak?“*

Michal Kovačič: *„Je to koniec februára.“*

Eduard Heger: *„Čiže vlastne obmesiac, alebo obprieskum. To len aby sme rozumeli dátam. Pozrite, pre mňa, ja by som v prvom rade chcel povedať tak, ako ma poznáte, pre mňa je naozaj názor občanov vždy dôležitý a beriem ho s pokorou. Ja si myslím, že názor je dôležité si vedieť vypočítať, ale tu chcem povedať, že z hľadiska tých preferencií a konkrétnych čísel pre mňa, ako premiéra a pre to, čo nás čaká najbližšie tri roky v tomto volebnom období, je veľmi dôležité úspech nás vlády ako tímu, a tým pádom aj koalície. Pretože ľudia myslím si že vnímajú samotnú koalíciu ako jeden tím, ktorý je zodpovedný za to, aby doručil sľuby, aby doručil výsledky, ktoré vlastne aj v programovom vyhlásení vlády si predurčil. Takže v tomto momente ja by som, ani nepotrebujem nejako viacej komentovať tie čísla, lebo vieme, že máme ťažký rok za sebou. Ten rok bol ťažký pandémie a vláda naozaj dostávala, keď to tak poviem, že na frak, popularita vlády klesala, pred tým si nikto nebudeme zatvárať oči, čiže tieto čísla sú ešte príliš skoro na to, aby sme mohli nejako hodnotiť ten reštart, alebo možno tú zmenu, s ktorou chceme aj v končiacей sa pandémii, a verím, že to je končiaca sa pandémia, a zároveň predstavovania nových opatrení, ktoré máme naplánované, čiže tú dôveru si budeme musieť získavať a pre mňa je dôležité, aby v prvom rade ten prieskum dôveryhodnosti*

vlády, aby tam sme postupovali smerom nahor. Takže toto je cieľ, ktorý budem sledovať, a na ktorom budem, verím aj s kolegami ministrami pracovať.“

Michal Kovačič: „Vy ste sa odpovedi na otázku, že čo urobila Sme rodina lepšie, ale veľmi ste mi dobre nahrali na ďalšiu otázku, lebo máme samozrejme aj ďalšie dáta, poďme sa ešte pozrieť na to, ako by po tých posunoch vyzeral parlament. Vidíme, že by v ňom sedelo 8 strán, najviac by mal Pellegriniho Hlas 43 kresiel a najmenej Aliancia 10 poslancov. No a dnešná koalícia by vládu už nezostavila, do parlamentu by sa totiž dostali už len tri strany konkrétne, mali by 53 kresiel, na zostavenie koalície s podobnou silou ako dnes, by potrebovali vládne strany pribrať ešte Progresívne Slovensko, KDH a Alianciu, ktorú vlastne tvoria tri maďarské strany. To by dávalo dokopy 86 kresiel. Výrazne menej strán by vyžadovala napríklad spojenie s Hlasom a Smerom, ak by sa k nim teoreticky pridala Sme rodina, tak by mali 78 kresiel. Vy ste povedali, že je dôležitý výsledok vlády ako celku. Výsledok vlády ako celku je, že ste sa dopracovali z ústavnej väčšiny na 53 kresiel.“

Eduard Heger: „Nevidím to zase by som povedal v kontexte toho, čo vidíme po Európe a práve tým, že každá tá vláda prechádza nepopulárnymi opatreniami, ktoré sú nevyhnutné na boj s pandémiou, tak vidíme, že tie preferencie tých strán klesajú. Preto si myslím, že v tomto momente by som povedal, že uprostred rieky hodnotiť ten výsledok je príliš skoro, pretože povedzme si, že s takouto pandémiou nemá skúsenosť žiadna vláda, nemali sme ju tu, v novodobej histórii Slovenska sme ju vôbec nemali. Takže nikto na ňu nebol pripravený, ani pripravovaný, a preto je dôležité, aby sme sa s tou pandémiou a poučili sa zo všetkých tých chýb, ktoré sme urobili my, alebo kolegovia v zahraničí a pretavili to do výsledku, a potom samozrejme, sústredili sa na napĺňanie programového vyhlásenia vlády, lebo to je úplne kľúčové. Tí ľudia od nás očakávajú výsledok a výsledky od celej tej skupiny, čiže celého tímu a ja, ako premiér, vnímam vládu ako tímovú záležitosť, a preto budem rád, ak sa nám podarí zvyšovať dôveryhodnosť vlády práve tými výsledkami, a teraz nemyslím ani tak preferencií strán, ale výsledkami z hľadiska programového vyhlásenia vlády a výsledkami, z ktorých ľudia budú mať benefit, ktoré ich potešia, že konečne tá vláda niečo pre nich urobila.“

Michal Kovačič: „Dôveryhodnosť vlády radikálne klesla naozaj na prelome rokov a v každom prípade ja už len dodám, že keď sa pozrieme na okolité krajiny, ktoré ste spomínali, tak samozrejme, české vládne strany pán Babiš má problémy, klesol, ale je to neporovnateľné. A pán Kurz, rakúsky premiér klesol, je to neporovnateľné. Vy ste klesli vlastne, ak dobre počítam, o 70 percent od volieb, myslím ako vládna strana.“

Eduard Heger: „Opäť, rozumiem vašej otázke, ale v tomto momente pre mňa je dôležité sa pozeráť práve na celok, na vládu, na koalíciu, na naše úspechy, pretože ten mandát sme dostali, by som povedal ústavnej väčšiny spoločne, spolu sme vytvorili tú koalíciu, a preto je dôležité, a ja som to často zdôrazňoval aj v posledných týždňoch, že je dôležité, aby vláda bola stabilná a dôverujúca si, pretože iba takýto celok dokáže dosahovať tie najlepšie výsledky. A my to ľuďom potrebujeme naplniť, pretože dlho sme čakali, naozaj dlho sme čakali, Slovensko dlho čakalo a ja som to spomenul viackrát, že Slovensko dlho spalo a je čas ten mandát zmeny, ktorý sme dostali vo voľbách 2020, je tak silný, a tie očakávania sú tak silné, že sa k nim musíme, musíme s nimi vstávať a musíme s nimi líhať a musíme ich pretaviť do konkrétnych...“

Michal Kovačič: „Dobre, to je veľmi zaujímavá myšlienka, súdržnosť, lebo súdržnosť sa vám trochu rozbieja, ale poďme pekne po poriadku, teda zanechajme minulosť a poďme sa pozrieť do súčasnosti. Igor Matovič sa rozcestoval ako minister financií a dôvodom bolo údajné tajné spiknutie sa tajomných mocných proti Sputniku, pozrime sa na to.“

Igor Matovič, minister financií (OĽaNO): „Sputnik má na Slovensku príliš veľa mimoriadne vysoko postavených nepriateľov a robili všetko pre to, aby zahatali cestu používaniu tejto vakcíny na Slovensku.“

Michal Kovačič: „Pán premiér, kto sú tie tajomné sily?“

Eduard Heger: „Igora Matoviča poznám veľmi dobre a strávil som s ním naozaj posledných päť rokov pracovne, ale aj tým, že sme pracovali veľmi veľa, tak aj veľmi intenzívne a ja vidím tam iný kontext a ten kontext, ktorý tam vidím je ten, že ak si spomínate na tú situáciu, keď sme mali naozaj prudké, alebo veľmi prudký nárast a veľmi vysoké počty úmrtí, tak vlastne sa rozbehla diskusia na Slovensku, že či by sme nešli očkovat' aj nejakou ďalšou vakcínou a...“

Michal Kovačič: „Pán premiér, nemôžeme začať úplne od začiatku, lebo by sme tu boli hodinu a rozprávali sa len o Sputniku, vy ste napokon včera 25 minút, polovicu relácie Sobotné dialógy tomu venovali. Takže poďme sa už dopracovať k odpovediam. Čiže Igor Matovič nejakým spôsobom tvrdí, že sú tu nejaké škodlivé sily. Kto to je?“

Eduard Heger: „To sa musíte opýtať Igora Matoviča, ale z toho telefonátu, ktorý som s ním mal aj ja dnes ráno, tak jednoznačne potvrdil, a tak som to aj ja vnímal, že určite nenazýva žiadnymi takými škaredými menami vedcov. A preto som aj ja včera veľmi rád povedal, a myslím si, že je to aj to, čo vníma Igor Matovič, a je dôležité, aby to povedal aj on, že my máme na Slovensku naozaj veľmi kvalitných vedcov. Ja som veľmi rád, že máme takýchto špičkových odborníkov, ktorí nám pomohli tú pandémiu zvládnuť a zvládať. Ja sám som s nimi komunikoval v rámci konzília, ale tu chcem povedať, že dôvod, prečo Igor Matovič cestoval do toho Ruska, bolo práve to, že nám vypadol...“

Michal Kovačič: „Odbiehate mi opäť k ďalšej otázke, čiže doriešme jednu, a potom pokojne poďme ďalej, len aby sa ľudia v tom nestratili. Takže hovoríte, že vedci to neboli, mnohí to tak pochopili, preto aj podpisujú výzvy na podporu vedcov. Vedci teda neboli tí idioti. Kto boli tí idioti a tí tajomní ľudia, ktorí pracujú proti Sputniku a v neprospech republiky?“

Eduard Heger: „Pozrite, myslím, že tí, ktorí sledujú to politické dianie vedia, aký ťažký čas spôsobila aj téma Sputnik na Slovensku a v konečnom dôsledku to stálo aj Igora Matoviča premiérske kreslo. Toto vôbec nie je ľahká situácia. A prosím, vnímajme túto situáciu, že tu, na Slovensku došlo k výmene premiéra, čo je naozaj veľmi vážny zásah do fungovania...“

Michal Kovačič: „Rozumiem, pán premiér, aby sme to nenaťahovali. Takže je možné, že tí nepriatelia sú len výmysel Igora Matoviča?“

Eduard Heger: „Nie, myslím si, treba sa opýtať Igora Matoviča, ja by som nebol prekvapený, keby tam bol vlastne taký ten podtón a možno aj toho sporu, ktorý tu prebiehal predtým...“

Michal Kovačič: „Čiže Richard Sulík?“

Eduard Heger: „Tak by som nepovedal.“

Michal Kovačič: „Myslíte si, že občania porozumejú tej odpovedi?“

Eduard Heger: „No, v prvom rade myslím si, že občania si počkajú na odpoveď od Igora Matoviča.“

Michal Kovačič: „Ale vy ste jeho nadriadený.“

Eduard Heger: „A to čo znamená?“

Michal Kovačič: „Že ste tu vy, aby ste nám mohli povedať odpovede. Keďže ste ho tam poslali, vy ste povedali, že dostal od vás mandát...“

Eduard Heger: „Ja vám tie odpovede dávam, ale vy sa ma pýtate na názor Igora Matoviča, resp. čo myslel Igor Matovič tými slovami. A to ako nadriadený by som mal teda vedieť všetky názory, čo si pod tým myslí ktorý pán minister?“

Michal Kovačič: „Pán premiér, aby sme sa pochopili...“

Eduard Heger: „Ja chápem, ja chápem, len aby sme...“

Michal Kovačič: „...Sputnik bol prvá kocka domina toho, že nám teda nejakým spôsobom sa zrekonštruovala vláda. Minister financií tvrdí, že sú tu nejaké tajomné sily, ktoré to ovládajú. V poriadku, hovoríte, že neviete, ľudia si na to urobia názor. Poďme ešte k jednej konkrétnej veci...“

Eduard Heger: „Ja som nepočul teda v tom vyjadrení, ktoré ste dali, že by povedal o tajomných silách. Viem, že povedal v tom vyjadrení...“

Michal Kovačič: „Veľa silných nepriateľov...“

Eduard Heger: „Veľa silných nepriateľov, nepovedal tajomné sily, keď chceme byť korektní. A silných nepriateľov myslím si, že áno, myslel koaličných partnerov. Myslím si, že myslel koaličných partnerov, ale...“

Michal Kovačič: „No dobre, tak poďme si jednu vec, ktorá je teda oveľa faktickejšia ešte vyložiť. Teda okrem tých nepriateľov majú byť problém aj testy na pôde Slovenskej akadémie vied. Poďme sa na to pozrieť.“

Igor Matovič, minister financií (OĽaNO): „Výsledky z tohto neregistrovaného laboratória zaplavili celý svet a mimoriadnym spôsobom to narušilo reputáciu vakcíny Sputnik V v celosvetových médiách.“

Michal Kovačič: „Pán premiér, tie testy vyšli všetky pozitívne pre tú vakcínu. Ako môžu pozitívne výsledky narušiť reputáciu po celom svete?“

Eduard Heger: „Z informácií, ktoré mám od Igora Matoviča, tá informácia, ktorá spôsobila práve tento otras bola veta, v ktorej, teda v tej záverečnej správe bolo povedané, že jediné, čo spája všetky vakcíny Sputnik V po celom svete, je len názov. Toto spôsobilo by som povedal práve ten najväčší problém a samozrejme, na to nadväzuje potom aj komunikácia Igora Matoviča.“

Michal Kovačič: „Pán minister financií sa tomu venuje už naozaj dlhé mesiace, povedal túto vetu, hovoril, že tie testy a výsledky tých testov toto spôsobili. Vy hovoríte, že je to teda inak, že to myslel inak.“

Eduard Heger: „Dnes som s ním telefonoval, povedal mi, že ten najväčší problém je práve to, že v tej správe bolo práve uvedené, táto formulácia, že napriek tomu teda, že sa venuje, alebo teda že sa testuje touto vakcínou vo vyše 40-tich krajinách, tak je tam uvedená formulácia, že jediné, čo tieto vakcíny spája, je názov, čo považovala ruská strana za veľmi neodborné a nekorektné. A preto vlastne sa aj ohradila voči tejto formulácii zo Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv...“

Michal Kovačič: „Ja myslím, že ja vám o desať minút ukážem dôkaz toho, že Igor Matovič to povedal znova a povedal to ešte aj na tlačovke v Maďarsku, ale poďme sa ešte zorientovať teda v stanoviskách Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv. Spájame sa so Zuzanou Baťovou, ktorá nám teda povie viac. Dobrý deň, pani Baťová.“

Zuzana Baťová, Štátny ústav na kontrolu liečiv: „Dobrý deň.“

Michal Kovačič: „Prvá otázka je taká, aby sme si vyriešili vlastne fakt, resp. konštatovanie, že minister Matovič tvrdí, že ste poškodili Rusov, lebo ste Sputnik v rozpore so zmluvou testovali v zlom laboratóriu. Vedelo o tom postupe ministerstvo zdravotníctva?“

Zuzana Baťová: „Tak zadanie ministerstva zdravotníctva smerom k nášmu úradu bolo, zabezpečiť laboratórne skúšky tak, aby sme preverili farmaceutickú kvalitu dovezených šarží. Plnili sme zadanie a keďže zmluva medzi výrobcom a Slovenskom je utajená, nebola nášmu úradu poskytnutá a nad jej dodržiavaním musí skutočne prevziať zodpovednosť ten, kto ju podpísal. 5. marca...“

Michal Kovačič: „Pani Baťová, v poriadku, to sme už počuli viackrát, ale tá otázka smeruje k inému, k tomu, čo sme ešte nepočuli, či o celom tom vašom postupe bolo informované ministerstvo zdravotníctva.“

Zuzana Baťová: „Od začiatku sme boli vo veľmi úzkej komunikácii s ministerstvom zdravotníctva a vieme, že 5. marca ešte vtedajší pán minister poveril práve Biomedicínske centrum Slovenskej akadémie vied vykonaním skúšok, a teda následne na základe tohto poverenia ŠÚKL uzavrel s Biomedicínskym centrom zmluvu, aby mu mohol poskytnúť dokumenty ako je testy vykonať a ako.“

Michal Kovačič: „Rozumiem. Ďalšia vec, ktorú nastolil aj pán premiér po komunikácii s Igorom Matovičom to, že ste tvrdili, že Sputnik, ktorý máme my v Šarišských Michaľanoch je iný ako ten, ktorý bol opísaný v Lancete, je iný ako ten, ktorý majú Maďari. To na základe čoho tvrdíte?“

Zuzana Baťová: „Tak vakcína, ktorej výsledky boli publikované v časopise Lancet a tá, ktorá bola dovezená, má rozdielne charakteristiky a niektoré sú také, ktoré sa dajú pozorovať už na prvý pohľad voľným okom. Napríklad raz ide, alebo v časopise Lancet sa hovorilo o lyofilizáte, čo je taký prášok, ktorý je naplnený v malej injekčnej liekovke a tých dávok je tam 10. K nám, na Slovensko bol dovezený roztok a nie prášok a ním je naplnená jedna dávka v takej zatavenej ampulke. Tiež je rozdiel v skladovaní. Niečo sa skladuje pri mínus 20, inokedy sa vakcína skladuje pri chladničkej teplote. Takže už na základe týchto rozdielov, že raz prášok, potom roztok. Raz je 5 dávok, raz jedna. Raz pri mínus 10, raz chladnička. Je zrejmé, že ten spôsob výroby a plnenia a skladovania je rozdielny, výrobca nám skutočne musí dokázať, že tie vakcíny sú porovnateľné.“

Michal Kovačič: „Dobre, ja sa opýtam tak ľudsky za ľudí, ktorí absolvovali základnú školskú chémiu, možno stredoškolskú chémiu a povedia si, že látka ako látka, či to nepreháňate.“

Zuzana Baťová: „No určite to nepreháňame, pretože tie dôkazy o tej účinnosti a vysokej farmaceutickej kvalite musí byť rovnaká naprieč rôznymi výrobnými miestami. Navyše, ako keby každá tá lieková forma musí mať samostatný rodný list, toto platí pre úplne všetky vakcíny, nielen pre vakcínu Sputnik a platí to úplne pre všetky lieky.“

Michal Kovačič: „Čiže vlastne tá situácia je taká, že všetkým, čo my očakujeme Modernou, Astrou, Pfizer a napokon o chvíľu aj Johnson & Johnson majú jednu formu a Sputnik má viac foriem.“

Zuzana Baťová: „Áno.“

Michal Kovačič: „Rozumiem. Vy ste urobili 14 testov, z ktorých vlastne už 12 vyšlo pozitívne. Ak to maďarské laboratórium, ktoré vybavuje minister financií Matovič bude robiť testy, o koľko viac testov budú robiť?“

Zuzana Baťová: „No musia zopakovať všetky tie testy, ktoré urobil výrobca. To znamená presne to isté, nič navyše. Pokiaľ je stanovených 14, musia urobiť 14.“

Michal Kovačič: „Zaujímavé. Ešte záverečná otázka. Dokedy to treba celé vyriešiť, aká je expiračná doba toho Sputniku, ktorý máme v Šarišských Michaľanoch?“

Zuzana Baťová: „Šesť mesiacov, takže boli niektoré vyrobené v januári, vo februári, čo znamená, tá doba použiteľnosti je júl a august.“

Michal Kovačič: „Ďakujeme pekne, dovidenia.“

Zuzana Baťová: „Dovidenia, ďakujem.“

Michal Kovačič: „Pán premiér?“

Eduard Heger: „Pre mňa je v tomto partner minister zdravotníctva, pod ktorého samozrejme spadá aj Štátny...“

Michal Kovačič: „Je niečo v rozpore s vašimi informáciami z toho, čo pani Baťová povedala?“

Eduard Heger: „Chcel by som to doplniť, áno, to chcem práve povedať, že chcel by som doplniť pár informácií, ktoré teda ja mám priamo od ministerstva zdravotníctva. Prvé čo je, že ministerstvo zdravotníctva, teda ešte vtedajší minister Marek Krajčí, dostal odporúčanie od Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv, aby testovali práve v Biomedicínskom centre SAV. A teraz dovoľm si to vysvetliť, ako to vzniklo. Totiž to v prvom rade treba dôležité povedať, teda informáciu, ktorú mám, a budem očakávať, že to pán minister vysvetlí aj verejnosti je, že samotný ŠÚKL, budem hovoriť skratku, ak dovoľíte, má (...), že takéto vakcíny, ak sa majú prepúšťať šarže do použitia, by mali byť kontrolované práve v tých ONC laboratóriách. Napriek tomu ŠÚKL odporučil ministrovi zdravotníctva, aby ho dal preveriť v Biomedicínskom centre SAV, ktoré vieme, že teda nepatrí do siete týchto laboratórií...“

Michal Kovačič: „Pán premiér, práve sme počuli, že pán minister to sám podpísal...“

Eduard Heger: „Nie, nie...“

Michal Kovačič: „Nie je to tak? A on mal poznať tú zmluvu, ak je tam niečo také napísané, že je to problém.“

Eduard Heger: „Dovoľte mi, aby som, teda počúvajte ma, prosím, pozorne, lebo toto je veľmi dôležité. Pán minister dostal odporúčanie od ústavu, ktorý je za to zodpovedný, a ktorý to má vo svojej kompetencii. Je kompetenčným centrom pre posudzovanie a kontrolu liečiv. Tí odporučili, že by mal to dať posúdiť SAV, ale je to v rozpore s vlastnými pravidlami a tam si myslím, a toto chcem, aby naozaj preveril pán minister zdravotníctva, pretože potrebujeme vedieť, kde nastala...“

Michal Kovačič: „Dobre, aby sme mali kontext. ŠÚKL hovorí, že oslovil 30 laboratórií, že všetky odmietli, že oslovilo aj toto maďarské...“

Eduard Heger: „Túto informáciu nemám, túto informáciu nemám...“

Michal Kovačič: „...ale v každom prípade, aby sme si trochu nejako vysvetlili ten kontext, tak ŠÚKL je podriadený ministra zdravotníctva...“

Eduard Heger: „Presne tak, presne tak...“

Michal Kovačič: „...a minister zdravotníctva priniesol tajne lietadlom Sputnik, ŠÚKL povedal, že podľa neho nie je schopný posúdiť kvalitu. Pokúšal sa kontaktovať laboratória, tie ho odmietli a následne minister podpísal...“

Eduard Heger: „Dovoľm si vám povedať príbeh, ktorý ja mám z ministerstva zdravotníctva a keď dovoľíte, počúvajte pozorne. Prvé oslovili, teda informáciu, ktorú mám, že oslovili Českú republiku, oslovili Maďarsko a oslovili veterinárne laboratórium v Nitre. Česká republika povedala, že nie je schopná takéto posúdenie, laboratórium v Nitre detto veterinárske a maďarské povedalo, že dáme vám kontakt na kompetentnú osobu, s tou rokujte. Medzitým však ŠÚKL odporučil ministerstvu zdravotníctva, keďže teda dostali takúto odpoveď, aby to posúdili predsa len v Biomedicínskom centre SAV. Čo už vediac, že toto nie je centrum, ktoré to dokáže posúdiť, podľa mňa nebolo správne rozhodnutie. A to treba naozaj vyhodnotiť, a potom na základe toho sa zariadiť.“

Michal Kovačič: „Pán premiér, priznávate, že to rozhodnutie podpísal Marek Krajčí?“

Eduard Heger: „Ale áno, samozrejme, že to priznávam. Samozrejme, že to priznávam. Ako takto, aby ste ma nechápali zle...“

Michal Kovačič: „Tak poďme do budúcnosti...“

Eduard Heger: „Nie, nie, ale toto je dôležitá informácia, nie, nie, dovoľte mi, prosím vás dokončiť, aby občania poznali teda samotné fakty, pretože ja sám, mňa bude zaujímať, a preto som aj povedal pánovi ministrovi, aby teda zajtra predstúpil pred verejnosť a vysvetlil celý tento postup, ktorý, informácie, ktoré majú na ministerstve zdravotníctva, aby sme jasne vedeli, kde je pravda, keď to tak môžem zjednodušene povedať. Pretože ja mám k dispozícii informácie od ministerstva zdravotníctva, ktoré sa líšia s tým, čo tu odznelo.“

Michal Kovačič: „Žiadate, aby predstúpil, ale poďme teda do budúcnosti, lebo teda ľudí zaujíma, či sa tou vakcínou bude očkovať, alebo nie...“

Eduard Heger: „Presne tak.“

Michal Kovačič: „A nedozvedeli sme sa ani od pána Gyimesiho, ktorého si zobral pán Matovič, ani od pána Matoviča, čo sa vlastne ide v tom Maďarsku robiť. Čiže počuli sme, že tých 14 testov by sa vlastne opakovalo len tých istých, čiže bude sa opakovať tých 14 testov a bude to trvať týždeň, dva?“

Eduard Heger: „Ja osobne si myslím, že to je nevyhnutnosť, pretože ak chceme zabezpečiť občanom istotu, že táto vakcína, ju odporúčame, aby sa ňou očkovali, tak potrebujeme mať takýto výstup z takéhoto laboratória, ktorý predpisuje samotný výrobca. Výrobca hovorí, akou metódou sa majú tie testy vykonať. Čiže toto je potrebné vykonať, na základe tých testov

potom my môžeme aj ako vláda, aj minister zdravotníctva, môže povedať, občania, teraz sa môžete očkovať touto vakcínou. A tu dôležité, čo chcem povedať...“

Michal Kovačič: *„Pán minister, len aby sme pochopili, čiže hovoríte, že budú sa robiť tieto testy, tých 14 testov a koľko to môže trvať?“*

Eduard Heger: *„No, tie testy posúdi laboratórium. Ja neviem, ja predpokladám, že to bude takisto štandardný postup tých dva týždne...“*

Michal Kovačič: *„Dva týždne?“*

Eduard Heger: *„Predpokladám, že to je ten postup, ktorý trval aj tu, ale...“*

Michal Kovačič: *„Dobre, tak potom sa dozvieme presne, či sa teda ide očkovať, alebo nie.“*

Eduard Heger: *„A je to dôležité, ja si myslím, ja to považujem ako predseda vlády za dôležité, aby sme takýto výstup mali, aby sme občanom vedeli jasne povedať, že pozrite sa, tie testy, laboratórium, ktoré je na to certifikované, určené, tak to vyšli, a tým pádom vy môžete pokojne si tú vakcínu prijať. Tu chcem však pozitívne...“*

Michal Kovačič: *„Pre kontext len poviem, že zatiaľ vyšli pozitívne všetky.“*

Eduard Heger: *„Áno. Tu chcem však povedať dôležitú vec, a to je, lebo nechcem to opomenúť. Dôvod, prečo Igor Matovič letel aj do Moskvy, a prečo vlastne cestoval aj do Maďarska, ale hlavne tá Moskva je dôležitá, pretože pamätajme na to, že bol tu minister zdravotníctva Marek Krajčí, ktorý je dnes v parlamente a pamätajme na to, že Igor Matovič bol v tom čase premiér, ktorý mal osobný záujem na tom, aby sme pre 500-tisíc ľudí zabezpečili vakcínu, keďže vieme, že sa inou očkovať nebudú. Čiže bol jeho eminentný a osobný záujem na tom, aby tú vakcínu zabezpečil práve pre túto skupinu ľudí. A bol v osobnom kontakte práve s tým riaditeľom toho fondu, ktorý to mal na starosti. Preto tá kontinuita, a preto aj som nemal problém s tým, že cestoval do Moskvy a rokoval s pánom Kirilom na tom, aby práve úspešnosť vakcíny pre Slovensko, aby sme mohli zabezpečiť túto vakcínu pre tých 500-tisíc obyvateľov. Toto je dôležitá informácia, ktorú potrebujeme vnímať.“*

Michal Kovačič: *„Už aby sme definitívne uzavreli tú zdravotnícku stránku upozorním, že naozaj, Marek Krajčí mal v rukách tú tajnú zmluvu, ktorú ŠÚKL nemal v rukách a...“*

Eduard Heger: *„Ja by som ju nenazýval tajnú, lebo teda nie je tajná...“*

Michal Kovačič: *„Ju zverejníte?“*

Eduard Heger: *„To je druhá vec, ona je neverejná. Ale nie je nevyhnutne tajná, lebo keď používame tie slovíčka, tak niekedy to tak zavádza...“*

Michal Kovačič: *„Pán premiér, v čom je rozdiel pre ľudí, či je tajná, alebo verejná, keď si ju nevedia prečítať? Teda tajná, alebo neverejná.“*

Eduard Heger: *„Je to na dohode myslím si, že medzi ruským výrobcom a samozrejme ministerstvom zdravotníctva. Poznáte mňa, poznáte nás ako vláda, my sme transparentní, my nemáme problém s tým, aby veci boli zverejňované, práve naopak. Ale je to samozrejme na posúdení tohto vzťahu. Dôležitú vec, čo chcem povedať. Prosím, nezabúdajme na to, že momentálne na Slovensku očkujeme vakcínami vďaka Európskej komisii. Lebo my tu venujeme veľkú pozornosť diskusii o Sputniku, áno, je dôležitá, ale Slovensko dnes má zaočkovaných vyše milión vpichov vďaka vakcínam, ktoré boli sprostredkované Európskou komisiou. A toto je benefit, ktorý máme aj vďaka tomu, že sme členmi Európskej únie. Čiže nemuseli sme si my dohadovať jednotlivé kontrakty, nemuseli sme si zabezpečovať prepúšťanie šarží a hovorím to presne v tom kontexte, aby sme vedeli, že dnes očkujeme vakcínami, ktoré nám zabezpečila Európska komisia, za čo som ja veľmi vďačný.“*

Michal Kovačič: *„Dobre, výsledok tej zdravotnej stránky teda toho Sputnika sa dozvieme hovoríte v priebehu jedného, dvoch týždňov, tak uvidíme a čakáme aj vysvetlenie od Igora Matoviča...“*

Eduard Heger: *„A od ministra zdravotníctva samozrejme, pretože...“*

Michal Kovačič: „Od pána Lengvarského. Poďme sa ešte pozrieť na tú formu. Igor Matovič totiž vystupoval vy hovoríte, že s vašim poverením, ale za celé Slovensko a nejakým spôsobom komunikoval jeho prosby a názory a to takýmto spôsobom, chcem poprosiť o ospravedlnenie nekvality zvukového záznamu, lebo je to z maďarskej televízie a oni mali prioritu snímať maďarský preklad a nie Igora Matoviča. Počúvajte.“

Igor Matovič, minister financií (nekvalitný záznam): „Dnes... aj v mene všetkých občanov Slovenskej republiky, že sa cítime, áno, keď pozeráme na rýchlosť očkovania Maďarska trochu druhotriedni. S prepáčením sa šesť týždňov hráme na to, že posudzujeme vakcínu. Prišiel som sem poprosiť o pomoc, nehanbím sa za to, v mene Slovenskej republiky.“

Michal Kovačič: „Pán premiér, s týmto ste spokojný, s tými výstupmi?“

Eduard Heger: „Autentický prejav Igora Matoviča, ktorý naozaj túto misiu so Sputnikom berie veľmi osobne, pretože jednak ju rozbehol a chce ju dotiahnuť do úspešného konca.“

Michal Kovačič: „Je adekvátne, aby tam bol bez prítomnosti kohokoľvek z našej diplomacie, bol tam iba s koalíčným poslancom pánom Gyimesim, dokonca tam nechceli vyslovene zobráť nášho veľvyslanca.“

Eduard Heger: „Nie, nie je to adekvátne, vyjadril som sa, myslím si, že na takýchto stretnutia by mali byť zástupcovia slovenskej ambasády, povedal som to aj včera a hovorím to aj dnes. Dôležitú informáciu, ktorú som však dostal a určite ju budem preverovať je, že bola tam vlastne požiadavka, alebo ak som to správne pochopil, požiadavka možno aj z maďarskej strany, alebo prosba, neviem to úplne posúdiť, toto si určite nechám vysvetliť, na základe zlých vzťahov medzi...“

Michal Kovačič: „Pán premiér, prepáčte, ale pán poslanec Gyimesi explicitne povedal vo vysielaní Markízy v piatok, že zostavu delegácie určuje hosť. To povedal pán Gyimesi, váš poslanec.“

Eduard Heger: „Určuje hosť?“

Michal Kovačič: „Áno.“

Eduard Heger: „Ako myslíte teda...“

Michal Kovačič: „Svojej delegácie.“

Eduard Heger: „No jasne, jasne. Určite súhlasím, a preto som povedal...“

Michal Kovačič: „Tým vysvetľoval, prečo tam nebol slovenský diplomat.“

Eduard Heger: „Áno, však ale preto som povedal, že je to nesprávne. Myslím si, že slovenskí delegáti by mali byť vždy v danej krajine, zástupcovia slovenskej ambasády by mali byť vždy v danej krajine prítomní na takýchto stretnutiach, je to úplný štandard. Na druhej strane dostal som informáciu od Igora Matoviča, že tam bola vyslovená, alebo spochybnená možno nejaká dôvera, čo treba určite preveriť, lebo to je závažná informácia, ak by to niečo takéto bolo, tak to treba určite preveriť.“

Michal Kovačič: „A vy pochybujete o tej dôvere v slovenskú diplomáciu?“

Eduard Heger: „Práve teraz som povedal, že to treba preveriť, ak takáto informácia, mám čerstvú informáciu od Igora Matoviča, tak to určite budem...“

Michal Kovačič: „Tak ste premiér, môžete zdvihnúť telefón a zavolať pánovi Korčokovi...“

Eduard Heger: „Áno.“

Michal Kovačič: „Čiže máte nejakú obavu, že máme nedôveryhodnú ambasádu v Maďarsku?“

Eduard Heger: „Ja takúto obavu nemám momentálne, ale dostal som informáciu od Igora Matoviča, a preto si ju preverím. Ale tak, ako som povedal, platí to, že takýto postup by nemal byť, tie inštitúcie sú tam na to, aby nás reprezentovali, aby nás zastupovali, aby poskytovali servis akejkoli' delegácii, a preto by mali byť účastní, je to štandardný protokol a myslím si, že bola chyba, že tam neboli.“

Michal Kovačič: „Aby sme to uzavreli, už sa to nestane v budúcnosti pri ďalšej ceste.“

Eduard Heger: „Verím tomu.“

Michal Kovačič: „Je to na vás.“

Eduard Heger: „Áno.“

Michal Kovačič: „Dobre. Podme teda od vakcín samotných k organizácii očkovania a ideme sa teraz naživo pozrieť do najväčšieho očkovacieho slovenského centra na Národný futbalový štadión za Tomášom Szalayom, hlavným lekárom Bratislavskej župy a vlastne človekom, ktorý je zodpovedný za toto očkovacie centrum.“

Pán Szalay, dobrý deň.

Tomáš Szalay, hlavný lekár Bratislavskej župy: „Dobrý deň.“

Michal Kovačič: „Na úvod otázka, vy podobne, ako ďalšie župy tvrdíte, že je veľmi problematický systém prihlasovania tzv. štátnej čakárne, a že to treba zmeniť. Čiže ako a prečo?“

Tomáš Szalay: „Určite by sme dokázali prihlasovanie ľudí na termín na očkovanie... Nevieme vždy vlastne... polnoci predchádzajúceho dňa nevieme kto nám príde na štadión, nevieme ho tým pádom osloviť priamym mailom s informáciami, kde sa dáva... ako sa k nám dostane, ako sa má na to pripraviť. Nevieme optimalizovať napríklad príchod ľudí na štadión ak sú z rovnakej domácnosti a dostanú termín jeden na piatok, druhý na nedeľu, tak musia prísť na dvakrát. Všetky tieto veci by sme dokázali optimalizovať a dávať lepší servis ľuďom, ktorí sú pozvaní na očkovanie. A zrejme by sme sa aj vyhli takým nejakým problematickým, napríklad ako bola fáza problematickým pozývaniam ľudí, lebo by sme ich dokázali overiť ešte skôr, než prídu na štadión.“

Michal Kovačič: „Ešte jednu organizačnú vec, teraz v ilustračných záberoch vidíme práve striekačky a striekačky boli vlastne od začiatku spustenia očkovania témou. Vy máte už dnes všetok materiál ten najvhodnejší na očkovanie? Zabezpečil to štát?“

Tomáš Szalay: „Štát úplne nie, my máme tento materiál zabezpečený, lebo sme si ho zabezpečili sami. Veľkokapacitné očkovanie sme začali pilotne testovať 27. februára a hneď po tom prvom víkende som na spoločnom Webexe s ostatnými župami a s ministerstvom zdravotníctva povedal, že moja skúsenosť z toho prvého víkendu je, že keď používate takéto striekačky, to sú turbekulinky, trojdielne striekačky s malým mŕtvym priestorom, tak dokážete z tých vialiek AstryZenecy namiesto 10-tich urobiť až 12 dávok. To znamená, dokážete zaočkovať až 12 pacientov namiesto 10-tich, na ktorých je počítaná tá vialka. To znamenalo 20 percent viac ľudí ako nám príde vakcín, čo nám umožnilo vo veľkom robiť náhradnícke zoznamy. Oznámil som to ministerstvu, že by toto bolo veľmi dobré, keby všetky vakcinačné centrá pracovali s takýmito injekčnými striekačkami z Chirany. No takýto pokyn, bohužiaľ, tie ostatné vakcinačné centrá nedostali, viaceré si kúpili nesprávne striekačky, štandardné dvojdielne striekačky. No a keď sme požiadali ministerstvo, teda ministerstvo sme nepožiadali, ministerstvo nám ponúklo, že nám zabezpečí nákup striekačiek, napísali sme, aké striekačky a ihly by sme chceli, je pravdou, že nám doniesli pár aj takýchto, polovičku zásielky sme dostali týchto striekačiek, ale polovičku zásielky sme dostali týchto striekačiek. No a rozdiel medzi týmito dvoma striekačkami je, že s týmito urobíte 10 dávok z tej vialky, desať z desiatich. A z týchto urobíte 12 z desiatich. Omnoho ťažšie sa stláča ten piest a ešte vám to trošičku bublinkuje. Sestričky keď to dostali na chvíľku do ruky, tak povedali, že s týmito striekačkami striekať nebudú, teda pichať nebudú a tieto striekačky, opakujem, zabezpečí o 20 percent viac zaočkovaných ľudí.“

Michal Kovačič: „Dobre, ďakujem pekne, dovidenia. Pán premiér, striekačky je relatívne jednoduchá vec na to, aby sme zvýšili teda ten počet zaočkovaných dávok. Chiranu máme na území Slovenska, dakedy budeme mať zabezpečené to najlepšie, čo je na trhu z hľadiska očkovania?“

Eduard Heger: „Ja dúfam, že okamžite. Ak toto je problém, tak ho treba okamžite odstrániť.“

Michal Kovačič: „Čo sa týka organizácie toho očkovania, nehovorí to len pán Szalay, ktorý teda je z tábora župana Drobu, ktorý je z SaS, ale napríklad aj vaša županka pani Jurinová zo Žiliny ide organizovať vlastný systém. Pán Viskupič, bratranec pána Matoviča sa ozval, že naozaj ten systém nie je vyhovujúci. Necháte to na župy?“

Eduard Heger: „Nie, však tá diskusia je úplne jasná. Ako pozrite, ja som to hovoril veľakrát aj pri predstavovaní samotnej čakárne. My potrebujeme ľuďom zabezpečiť čo najvyšší komfort. A tu je dôležité si uvedomiť, a ja som toho zástancom, veľakrát som to aj spomenul, tu je dôležitá spolupráca samosprávy a štátu, čiže aspoň pokiaľ mám informáciu, že ak spolupracujú na tom aj práve pri čakárni sú zástupcovia aj samosprávy, aj žúp na to, aby sa tá aplikácia urobila čo najlepšie. Áno, žneme trochu z dedičstva, ktoré sme ako infraštruktúru tu zdedili, ale v každom prípade to treba odstrániť v spolupráci. Tu nie je dôvod, aby sa tu pretekali jedným s druhým. Keď spojíme sily...“

Michal Kovačič: „Ale oni dopĺňajú to, čo štát nedokázal urobiť.“

Eduard Heger: „Áno, počujem čo hovoríte a hovorím, že to treba odstrániť. Presne tak.“

Michal Kovačič: „Oni hovoria, že chcú tie doplnkové zoznamy robiť sami, župy.“

Eduard Heger: „Pozrite, ak to bude efektívnejšie, nie je problém. Hľadáme najlepšie riešenie, ale dôležité je, aby sedeli za stolom, toto má pán minister pred sebou ako novú výzvu, viem o tom, že už sa o to zaujímal celý týždeň od svojho nástupu. Čiže je týždeň v úrade a už to rieši veľmi intenzívne...“

Michal Kovačič: „Tomu rozumiem, ale pán Krajčí sa celý čas o to zaujímal a výsledok, to bolo NCZI, čo je opäť jeho podriadená organizácia a za celé týždne sa to nedokázalo sprevádzkovať tak, aby to bolo...“

Eduard Heger: „A teraz sa to musí veľmi rýchlo sprevádzkovať.“

Michal Kovačič: „Dobre, tak uvidíme kedy...“

Eduard Heger: „Veľmi rýchlo.“

Michal Kovačič: „Podme sa dotknúť ešte uvoľňovania. Čo sa týka uvoľňovania, povedali ste včera, že 19. apríla môžeme očakávať, že by sa otvárali nielen obchody, ale napríklad aj ďalšie prevádzky, kde sa dá zachovať respirátor, teda so zakrytím horných aj dolných dýchacích ciest. Čiže máme čakať, že sa otvorí čo všetko od 19. apríla?“

Eduard Heger: „Áno, tá zvedavosť je veľmi veľká a to je dobré...“

Michal Kovačič: „Vy ste spomenuli kaderníctva explicitne, ešte niečo vám napadá?“

Eduard Heger: „Takto, ja to vysvetlím, aby bolo úplne jasné. Predstavte si uzavretý priestor, akýkoľvek. Nech je to v tom priestore čokoľvek, ak sú dodržané jednoduché parametre, a to je, že musíte mať na ústach respirátor, teda pardon, na nose a na ústach respirátor a musí byť dodržaná hustota ľudí v danom priestore, čiže nejaký povedzme jeden človek na istý počet metrov štvorcových, v takom prípade je irelevantné, aký je to priestor. Toto bude hlavné pravidlo, takýmto smerom smerujeme práve v úprave tých pravidiel, aby to bolo jednoduché, aby to bolo zapamätateľné, aby si to aj občan mohol vyhodnotiť, že keď príde do nejakého priestoru a bude vidieť na dverách tabuľu, kde bude napísané, do tohto priestoru môže vstúpiť 10 ľudí. On vojde a vidí, sú tu traja, je to bezpečné. Sú tu pätnásť? No asi niekomu zavolám, že niekto tu porušuje pravidlo a je to už nebezpečné.“

Michal Kovačič: „Čiže masáže, kozmetičky, tam, kde sa dá zachovať respirátor s tým, že nejaký počet klientov to bude zrejme otvorené 19. apríla?“

Eduard Heger: „Taký je predpoklad nastaviť ten covid automat v tomto duchu, pretože ak vieme zabezpečiť, že je to prevádzka, kde máte na ústach a na nose respirátor a viete teda to zagarantovať, nemusíte si ho dávať dole, pretože vieme, že vírus sa šíri práve pri tom, keď si ho dáme dole, tak v takom prípade je to jedno, aký je to priestor, pretože ak v tom priestore je počet ľudí a nerobíte tam, ešte jedna aktivita, alebo jedna vec, ktorá môže byť rozhodujúca, ak by ste tam robili nejakú vyslovene že športovú aktivitu, pri ktorej potrebujete omnoho viac dýchať, ale všetko, čo ste spomenuli, nespadá do tej kategórie, takže v takom prípade...“

Michal Kovačič: „Pán premiér, aby ste rozumeli, prečo ja sa pýtam takto explicitne na príklady, lebo ľudia majú z toho hokej...“

Eduard Heger: „Áno, a preto to chceme odstrániť...“

Michal Kovačič: „...neustále nám píšú, že čo je v tom COVID automate, že či už majú cestovať cez okresy, či nemajú. Napriek tomu, že nemajú, to nevedia. Číže skúste nám povedať typy prevádzok, aby sme to pochopili definitívne.“

Eduard Heger: „Úplný súhlas, ten hokej chceme odstrániť z toho. My potrebujeme omnoho zjednodušiť a komunikovať veľmi by som povedal zrozumiteľne pár dôležitých pravidiel, ktoré sú pre boj s pandémiou podstatné. A to som teraz povedal, a preto aj tie prevádzky už nebudete porovnávať, že takto je lekáreň, toto je vlastne obuv, toto je oblečenie, a teraz toto je kozmetika, pardon, kozmetika no tam bude asi problém, ale povedzme že toto je pedikúra a teraz v tej bude také pravidlo, také pravidlo, to si nikdy nezapamätáme.“

Michal Kovačič: „Dobre, takže nechť áno, tvár nie. Dobre tomu rozumiem?“

Eduard Heger: „Nie, to pravidlo bude, môžem si nechať respirátor na nose a na ústach? Môžem, resp. musím. A nepotrebujem si ho dať dole. V tom prípade áno.“

Michal Kovačič: „K vymenovávaniu sa asi nedopracujeme, tak to nebudeme skúšať.“

Eduard Heger: „Aby som to zjednodušil. Tá presná odpoveď príde aj výsledkom pandemickej komisie, veď o tom nerozhodujem ja, o tom rozhoduje...“

Michal Kovačič: „Tak poďme na inú tému ešte...“

Eduard Heger: „Ale toto je cesta, ktorou sa chceme vydať, aby to bolo naozaj zrozumiteľné pre občanov, aby sme odstránili ten hokej, ktorý ste povedali.“

Michal Kovačič: „Dobre, poďme teda ešte na inú tému, lebo toto je jedna fáza uvoľňovania, ale my keď sa pozrieme na aktuálne čísla, tak máme 2 396 hospitalizovaných za dnešný deň, čo znamená, že my vlastne zostupujeme o ďalšiu fázu nižšie, lebo je to pod 2 500 hospitalizovaných pacientov s podozrením na COVID. Čo majú ľudia presne čakať, ako opatrni budete, lebo napríklad v tej ďalšej fáze je napríklad aj terasy reštaurácií a ďalšie veci. Číže tieto parametre plníme už dnes, majú čakať, že je možné, že 19. apríla rovno ohlásite tak, ako je v COVID automate napísané, že o dva týždne bude ďalšie uvoľňovanie, alebo budete oveľa opatrnejší a budete chcieť čakať?“

Eduard Heger: „Ďalšia dôležitá vec. Pýtate sa dobre, pýtate sa skoro a poviem prečo. Pretože ja vám dnes môžem povedať nejaké náznamy a ľudia si môžu povedať, že však premiér to povedal, už je rozhodnuté. Nie, nie, tak to nie je. A preto ja by som nechcel vytrhávať kusé informácie, aby som nezmiatol občanov. Preto počkajme do tej stredy, pretože momentálne sa finalizuje práve tá aktualizácia COVID automatu a tie pravidlá, ktoré predstavíme, treba ich predstaviť ucelené, v jeden čas, a potom ich vysvetľovať a ja preto by som nechcel predbiehať. Dobrá správa je, že tie čísla klesajú. To je veľmi dobrá správa. To znamená, že sme stále bližšie k cieľu. Ale musíme počkať na vyhodnotenie, ak dovoľíte, by som len dokončil...“

Michal Kovačič: „Pán premiér, ja len keby sme išli explicitne podľa COVID automatu, tak by to bolo tak, ako som hovoril a vy hovoríte, že prehodnotíte...“

Eduard Heger: „Ale ten automat sa mení, čiže teraz ten automat dobíha a bude nový automat. Alebo aktualizovaný, aby som bol presný.“

Michal Kovačič: „Chápem, doplňujúcu otázku. Číže ak by sme išli podľa tohto, tak v polovici mája by boli otvorené reštaurácie. Považujete to zatiaľ za príliš veľké riziko? Myslím terasy.“

Eduard Heger: „Myslíte terasy. Takto, reštaurácie, alebo akákoľvek prevádzka, kde dávate dole rúško, sa automaticky otvára prenosu vírusu úplne priamo, a hovorím to takto. Číže ak pôjdeme, dobre, ak ten COVID automat hovorí, že v polovici mája môžeme otvoriť reštaurácie, tak to je výborná správa. Číže v tom prípade, len hovorím, my aktualizujeme práve na to, aby sme zjednodušili zapamätateľnosť tých opatrení. My dokonca rozmyšľame aj

nad tým, že keď pôjdeme dole, tak tie opatrenia by sa mohli uvoľňovať aj rýchlejšie. Ale opäť, nechcem predbiehať, pretože...“

Michal Kovačič: „Možno tam nebude tá dvojtyždňová lehota, kedy treba počkať a vyhodnotiť to...“

Eduard Heger: „Počkajme si na tú stredu a dôležité je ešte povedať, že počkajme si na to, v najbližších dňoch budeme vedieť, ako nám dopadla Veľká noc. To je úplne kľúčové.“

Michal Kovačič: „Podme sa pozrieť ešte aspoň krátko na ekonomiku. Začnime pohľadom na exministra financií Ivana Mikloša, ktorého pozdravujem, dobrý deň.“

Ivan Mikloš, exminister financií: „Dobrý deň, prajem.“

Michal Kovačič: „Pán Mikloš, vás väčšina ľudí má asi zadefinovaného ako toho, kto chce skôr škrtat' v rozpočte, teraz hovoríte, že je dobrý nápad naliať do ekonomiky nové stá milióny. Prečo to je dobrý nápad napriek tomu, že to budeme musieť platiť potom na daniach ďalšie roky.“

Ivan Mikloš: „Nehovorím to len ja, hovorí to myslím väčšina ekonómov. Jednoducho preto, že dôsledky dnešnej nepomoci, alebo nedostatočnej pomoci, dôsledky a náklady tejto nedostatočnej pomoci budú väčšie, ako náklady tých peňazí, ktoré tam dnes nalejeme. A tie negatívne dôsledky nedostatočnej pomoci budú v tom, že skrachuje príliš veľa podnikateľov, príliš veľa živnostníkov, zvýši sa nám nezamestnanosť. Prepad ekonomiky bude oveľa hlbší, ako by bol, ak by táto pomoc bola poskytnutá. A to, že hovoríme, aj ja, že tá pomoc je nedostatočná, to vyplýva najmä z toho medzinárodného porovnania, pretože v priemere v Európskej únii krajiny dali, čo sa týka priamych nákladov, teda bez odpustenia, alebo bez odkladu odvodov, alebo úverov, v priemere dali európske krajiny okolo 5 percent, my sme dali 2,5 až 3 percentá. Čiže v slovenských podmienkach 1 percento HDP je zhruba 1 miliarda eur. Takže aj z toho vyplýva, že tá priama pomoc by zrejme mala byť väčšia a najmä rýchlejšia, aby tie negatívne dôsledky pomalej, alebo nedostatočnej pomoci ne boli väčšie, ako náklady s tým spojené.“

Michal Kovačič: „Tá miliarda eur je podľa vás rozumná suma, ktorá by sa dala investovať?“

Ivan Mikloš: „Áno, myslím si, že okolo tej miliardy, to by sme ešte stále boli pod priemerom Európskej únie, ale aspoň by sme sa k tomu priemeru priblížili. Je pravda, že si nemôžeme dovoliť dávať viac ako je ten priemer a možno ani ten priemer, pretože hlavnou príčinou toho je, že za 12 rokov vlád Smeru sa slovenská ekonomika zdevastovala, a že jednoducho sme v dobrých časoch si nevytvorili ten vankúš, ktoré si iné krajiny, ako napríklad Nemecko, alebo i Česká republika vytvorili.“

Michal Kovačič: „Tak vám ďakujem. Pán premiér pokývaval hlavou, tak uvidíme čo na to povie. Dovidenia.“

Ivan Mikloš: „Dovidenia.“

Michal Kovačič: „Pán premiér, vy hovoríte o tom, že ste už investovali stá milióny do pomoci, že sa pomáha kde sa vie. Na druhej strane ekonómovia hovoria ďalšiu miliardu eur. Viete si predstaviť takúto pomoc?“

Eduard Heger: „Áno.“

Michal Kovačič: „Kedy príde?“

Eduard Heger: „No aj v tomto čase beží a ak ste si všimli, tak sme práve pre cestovný ruch uvoľnili ďalších 100 miliónov...“

Michal Kovačič: „Oni hovoria nad rámec toho, čo už je schválené.“

Eduard Heger: „Ja viem, čo hovoria, pretože som s nimi v úzkom kontakte a úplne súhlasím s tým, čo odznelo. Čiže nepotrebuje hľadať konflikt, pretože teória, ale aj prax...“

Michal Kovačič: „Ja ho nehľadám. Takže súhlasíte s Ivanom Miklošom, že tá miliarda eur je adekvátne z hľadiska investícií?“

Eduard Heger: „Áno, však som, ja si myslím, že presne teraz je ten čas, kedy potrebujeme tej ekonomike pomáhať, hovorím to aj celú pandémiu, preto sme vlastne tú pomocnú ruku podávali. Treba si uvedomiť jednu vec, o ktorej sa málo hovorí, na tento rok my máme 8 miliárd nevyčerpaných eurofondov, to je na tieto tri roky. Čiže 2,5 milióna, keby som to zjednodušil na tento rok, tie musia byť tiež vyčerpané. Čo je tiež veľmi silná pomoc do ekonomiky. Ale určite práve to, čo sme tu počuli, však o tom vedíme vlastne diskusiu a na ministerstve financií majú pripravené opatrenia, ktoré sme povedali, že bude distribuovať práve ministerstvo financií, pretože má na to infraštruktúru, takže ja s týmto vôbec nemám problém, čo tu zaznelo.“

Michal Kovačič: „Bolo by asi žiaduce, aby aj v pláne obnovy, nielen v tých eurofondoch, ktoré máme, ale aj v tom ďalšom balíku, sa zhodlo ministerstvo financií s ministerstvom hospodárstva. Podme sa len pozrieť na aktuálne vzťahy ministra hospodárstva a ministra financií.“

Igor Matovič, minister financií (OĽaNO): „Kolega nikomu nevynadal do poserov, tak bolo všetko v poriadku.“

Eduard Heger: „Som nepočul dobre.“

Michal Kovačič: „Kolega, budem to citovať, nikomu nevynadal do poserov, tak je všetko v poriadku. Zvládnete to napriek týmto vzťahom?“

Eduard Heger: „Musíme.“

Michal Kovačič: „Možno ešte doplňujúcu otázku, ktorú sme neuzavreli. Igor Matovič už v ďalších témach okrem Sputnika nebude zasahovať ostatným do ich rezortov?“

Eduard Heger: „Ja chápem túto otázku, myslím, že nie. Myslím, že nie. Ten Sputnik je naozaj osobná záležitosť Igora Matoviča, ktorý jednoznačne chápal tú potrebu a potreboval, a chcel to dokončiť, pretože bol jedinou osobou, ktorá to dokončiť dokáže. Mal práve tú priamu väzbu, s tým partnerom rokoval od začiatku. Chcel doniesť tých 500-tisíc vakcín...“

Michal Kovačič: „Pán premiér, toto je veľmi dôležité, ja sa nepýtam na to, že čo si myslíte...“

Eduard Heger: „Ale odpovedal som. Ale ja som vám odpovedal.“

Michal Kovačič: „Ale či zabezpečíte ako jeho nadriadený vo vláde, aby si nevybral napríklad tému z ministerstva školstva a nešiel tú riešiť, či toto máte vyriešené.“

Eduard Heger: „A čo som vám povedal.“

Michal Kovačič: „Hovoríte, že myslíte, že nie.“

Eduard Heger: „No, povedal som, že to zabezpečím a myslím si, že sa to nebude diať, áno. V konečnom dôsledku je to úloha premiéra...“

Michal Kovačič: „Podme teda na záverečnú rubriku a konkrétne odpovede. Áno, nie zvládnete?“

Eduard Heger: „Skúsím.“

Michal Kovačič: „Časť vašich poslancov nahnevalo, že vo vrcholiacej vládnej kríze prezidentka priamo vyzvala Igora Matoviča na demisiu. Urobila podľa vás chybu?“

Eduard Heger: „Myslím si, že áno.“

Michal Kovačič: „Vakcína AstraZeneca vyvoláva aktuálne u ľudí obavy. Vy by ste sa ňou bez strachu dali zaočkovať?“

Eduard Heger: „Zvažoval som to. Sa zaočkovať AstrouZenecou. Ja som ešte neni zaočkovaný.“

Michal Kovačič: „Ale či by ste sa bez strachu dali zaočkovať.“

Eduard Heger: „No áno, áno. Však preto som to povedal, že som to zvažoval, ale teda ešte neprišiel na mňa rad.“

Michal Kovačič: „Takže dáte sa?“

Eduard Heger: „Zaočkovať? Určite sa dám zaočkovať.“

Michal Kovačič: „AstrouZenecou?“

Eduard Heger: „To neviem, ale akože hovorím, že práve v čase, keď tá diskusia bola, ja som aj ako poverený minister zdravotníctva vlastne zabezpečoval všetky informácie, zvažoval som to. Áno, viem si predstaviť, že sa zaočkujem AstrouZenecou.“

Michal Kovačič: „Ak by bolo opozičné referendum úspešné a prišlo by naň zahlasovať nadpolovičná väčšina občanov, mali by poslanci OĽaNO dvihnúť za predčasné voľby ruku?“

Eduard Heger: „Referendum my rešpektujeme. Čiže to je dôležité povedať, ale tam treba aj povedať, že či to referendum za predčasné voľby je správna cesta.“

Michal Kovačič: „Toto je áno, nie. Ak bude úspešné áno, nie.“

Eduard Heger: „Však som povedal.“

Michal Kovačič: „Aha, tak ja som to nepochopil, diváci si urobia názor.“

Eduard Heger: „My v OĽaNO vždy rešpektujeme referendum.“

Michal Kovačič: „Pán premiér, ďakujem, že ste prišli.“

Eduard Heger: „Ďakujem veľmi pekne aj ja, pekný deň prajem.“

Michal Kovačič: „Že ste boli s nami ďakujem aj vám, no a ako vždy, v utorok popoludní máme pre vás na TV novinách naživo Na telo plus, tentoraz Borisa Kollára. Príjemný zvyšok nedele.“

Text v obraze:

Áno 28 %

Nie 72 %

13:51:27 koniec programu **Na telo**

13:51:28 obrazovo-zvukový predel

13:51:32 sponzorský odkaz

13:52:02 začiatok programu *Hrozba z hlbín* 

13:54:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 801/SO/2021

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 10.3.2021 v čase o cca 21:32 hod. program *Za sklom*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 30.6.2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 28.6.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 801/SO/2021 zo dňa 5. 4. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Za sklom (1. séria, ep. 1)

Deň a čas vysielania: 10. 3. 2021 o 21:32:06 h

Označenie podľa JSO: 15

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s. r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI: „Na programovej službe JOJ bol odvysielaný program *Za sklom (1)*, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO. RVR sa týmto programom a danou epizódou už zaoberala.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú*

a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*

b) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

c) *zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,*

d) *zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,*

e) *zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,*

f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo*

g) *zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.*

2) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia.

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) „Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútávka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Námietka sťažovateľa smerovala voči obsahu 1. časti seriálu *Za sklom*, ktorý bol označený ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 15 rokov a odvysielaný dňa 10. 3. 2021 o cca 21:32 h. Podľa sťažovateľa vysielateľ uplatnil JSO nesprávne.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Stručný obsah programu podľa <https://zasklom.joj.sk/o-seriali>: „Seriál rozpráva príbeh dvoch policajtov, ktorých priateľstvo rozdelí zločin. Na začiatku bola dôvera. Potom pravdu nahradil strach. Zákon vystriedala sila. Spravodlivosť je kúpená. Nikdy nevieš, kto ťa zradí, sklame a kde je pravda. Na konci každý stojí na opačnej strane. Tímu národnej protizločineckej jednotke (expozitúra Bratislava, pod vedením podplukovníčky Zory Ballovej, dominujú dve osobnosti kriminalistov – Tibor Maxo Maxovský a Norbert Noro Višváder. V tíme pracuje aj nováčik Dávid Antol a ich technická podpora Karol Svetlý. Vyšetrowanie zločinov a predovšetkým pomsta za vraždu kolegu ich postupne rozdelí a napokon definitívne znepriatelí Maxa s Norom až do takej miery, že sa každý z nich dostáva na opačnú stranu zákona. Okrem smrti svojho kolegu pracujú vyšetrovatelia v každej epizóde na inom kriminálnom prípade. Ukáže sa, že za nimi poväčšinou stojí organizovaná skupina okolo mafiána Bongyho. Chobotnica má však príliš veľa chápadiel a mozaika sa bude skladať pomaly a postupne.“

Pri monitorovaní programu sme zaznamenali nasledovné kritériá nevhodnosti podľa Vyhlášky

č. 589/2007 Z. z. MK SR § 1 ods. 1), ktoré sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu **maloletých do 18 rokov**:

- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
- f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy,

ods. 2), ktoré sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu **maloletých do 15 rokov**, ak obsahujú

- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V predmetnom programe sme zaznamenali nasledovné scény, ktoré sa týkali násilných skutkov, príp. ich dôsledkov, ako i scény s použitím zbrane:

– V úvode policajný zásah v sklade.

– Zábery od chrbta na osobu pripútanú ku stoličke, ktorá má cez hlavu navlečené čierne plastové vrece. Cez dymovú clonu sa k sediacej osobe blíži čierna postava zahalená kapucňou. V ruke má zbraň.

– **21:36:42** Kamera sníma vnútro dodávky, ktorú už prehliadajú policajní vyšetrovatelia. V dodávke je mnoho mŕtvych tiel detí, žien i mužov. Niektoré telá sú postriekané krvou. Obhliadajúci lekár obzerá prestrelenú hlavu mŕtveho šoféra.

Policajt **Dávid**: „Poprava zblízka.“

Lekár: „Spálená koža a sú tu aj zjavné stopy strelného prachu. Asi to chudák nečakal.“

Prichádza Noro a Maxo. **Dávid** k nim prichádza s poznámkou: „Utečenci.“

Nik v tejto dodávke cestu neprežil. Medzi mŕtvymi sú tri deti.

– **21:58:48** Kamera sníma dianie v erotickom klube...Policajti vytiahnu zbrane a namieria ich na prítomných.

Maxo: „Skúste sa pohnúť a budete tu mať raz toľko dier!“

Noro strčí zbraň mužovi do úst so slovami: „Skús vyfajčiť toto!“

Noro zvierá mužovi tvár a zbraňou v jeho ústach ho tlačí do sedačky.

Noro: „Vraj nemáte robiť hlúposti! Lebo nechce, aby mu jeho vystrelený mozog zašpinil podnik!“

Maxo: „Kusý, chceš mať mozog na podlahe? (Muž sa snaží povedať „nie“) No vidíte, chlapci. Tak sa upokojte. My sa vášho zvrhlého šéfa opýtame na pár vecí a potom v pokoji odídeme.“

Muž po uvoľnení zbrane z úst začne kašľať.

– **22:26:45** V zábere je priamy náraz auta na človeka, ktorý vyletí na čelné sklo a následne padne na zem. Kamera sníma starého človeka, ktorý leží dolu tvárou v kaluži krvi

– Zásah kukláčov v kickboxovom klube.

– **22:48:36** Dávid so zbraňou čaká na Bongyho pred jeho domom. Povie mu, že to prehnal a namieri naňho zbraň.

V programe boli zaznamenané i scény s erotickým podtónom, ako i sexuálne správanie prezentované ako forma zábavy:

– **21:58:05 Norovi** to nejde z hlavy: „Tí zmrdi uniesli dve dievčatá. Sú to skoro deti!“ ...

...

Maxo: „Koľko majú tie dievčatá rokov?“

Noro: „Štrnásť, pätnásť.“

Maxo: „Myslíš, že nejakému rumunskému robotníkovi vo viedenskom bordeli bude vadiť, že spí s deckom?“

– **21:58:48** Kamera sníma dianie v erotickom klube. Na sedačke sedí niekoľko polo obnažených osôb. Sporo odetý pár si pripíja. Žena má na očiach škrabošku. Prsia si zakrýva rukou. Vedľa nej je rozvalený iný muž s odhaleným hrudníkom. Pri jeho nohe kľáči žena s náustkom. Vedľa neho sa vzájomne hladká ďalší sporo oblečený pár. Zábery na mužov oblečených iba v spodnej bielizni. Do baru prichádzajú vyšetrovatelia Noro s Maxom a Dávidom. Okolo tyče sa točí žena v koženej sukni a v podprsenke. Ochránka tiež oblečená iba v spodkoch zahatá policajtom cestu. Na sedačke rozvalený muž ich víta s úsmevom. Za jeho chrbtom sa objíma a bozkáva sporo odetý pár. Na stole pred mužom je fľaša a niekoľko plných pohárov.

Muž podvihne pohár a víta ich slovami: „Viem. Máte plné gule, však? Lenže ja mám zavreté.“ Muž si dáva na hlavu zlatú korunu.

Maxo: „Tak prečo tu máš potom ľudí?“

Muž: „Pre vlastné potreby. Ale, rád by som sa s vami podelil.“ (Okolo prejde žena v podprsenke so škraboškou na tvári.)

Dávid: „Pre to tu nie sme.“

Muž: „Nekecaj, mladý. Tak čo?! Dáš si buchtičku (v obraze sa do kamery obráti žena s čiernym koženým náustkom na tvári) alebo si dostal chuť na prdel? (Otočí sa k mladému mužovi obnaženému od pásu nahor, ktorý sedí po jeho boku a priloží mu prst na ústa.)

Mladá žena v spodnej bielizni a so škraboškou sa postaví zo sedačky. Dávid ju uzemní, nech ostane sedieť.

Mladý muž, ktorý sedí po ľavici muža s korunkou, sa postaví a pristúpi k Maxovi. Maxo ho s vyhrážkou uzemní.

Muž s korunkou na hlave: „Sadni si! Pán major ešte nevie, čo je dobré. Vy ste taká stará škola, čo? Fízli!“

Noro mu ukáže fotku unesených dievčat.

Muž si pozrie so záujmom fotografie a vydá radostné i obdivné zvuky: „Ukáž. Uchuchuchúúú. Tieto rozkošné huu čokoládky, to tieto tu šušulky, to ti vie narobiť poriadne akože v posteli.“ (Muž rýchlo vyplazí niekoľkokrát za sebou jazyk na fotografie.)

Noro zopakuje otázku, či ich pozná.

Muž: „Nikdy som ich nevidel! Ale nechám si od nich vyfajčiť!“

Policajti vytiahnu zbrane a namieria ich na prítomných.

Maxo: „Skúste sa pohnúť a budete tu mať raz toľko dier!“

Noro strčí zbraň mužovi do úst so slovami: „Skús vyfajčiť toto!“

Noro zvierá mužovi tvár a zbraňou v jeho ústach ho tlačí do sedačky.

Noro: „Vraj nemáte robiť hlúposti! Lebo nechce, aby mu jeho vystrelený mozog zašpinil podnik!“

Maxo: „Kusý, chceš mať mozog na podlahe? (Muž sa snaží povedať „nie“) No vidíte, chlapci. Tak sa upokojte. My sa vášho zvrhého šéfa opýtame na pár vecí a potom v pokoji odídeme.“

Muž po uvoľnení zbrane z úst začne kašľať.

Noro ho objíma: „Netvár sa, že ťa to bolelo. Stavím sa, že si mal v ústach už aj väčšie veci, čo?“

Muž opakuje: „Naozaj tie čierne buchty nepoznám!“

Dávid: „Boli to deti! Mali štrnásť!“

Nakoniec muž pod nátlakom prezradí, že niekto videl dievčatá u Bongyho v klube. Policajti opúšťajú podnik.

Dávid pri odchode: „Ten Pussy, to je neskutočný kretén!“

Všetci traja sa dohodnú, že pred Zorou nič nepovedia. (trvanie cca 4 minúty)

– **22:07:02** Prestrih na Nora a Maxa. Obaja sú vo vírivke s mladými ženami. Na sebe majú všetci plavky. Noro drží ženu za prsník, hľadá naň a bozkáva jej ho.

Prestrih na Maxa. Aj on sa venuje nejakej žene. Hladká a bozkáva jej krk. Potom si pritiahne ženu ešte bližšie k sebe.

Opäť prestrih na Nora, ktorý žene bozkáva krk.

Následne si otvoria šampanské. Dievčatá si pripájajú s policajtmi, užívajú si a lichotia im.

Jedna zo žien povie Norovi: „Ja mať takého chlapa, tak sa ho držím ako herpes.“ **Noro** reaguje tak, že si ženu, ktorá sedí na ňom otočená chrbtom, pritiahne k sebe, bozkáva jej krk a stíska prsníky. Druhej ženy sa opýta: „Dúfam, že ty nemáš herpes?“

Žena sa zasmieja: „Ani syfla, ani kvapavku. Ukážeme vám papiere od lekára?“

Policajti si užívajú so ženami. Obaja si ich otočia k sebe a pomedzi bozky sa snažia dozvedieť o mužoch z Kosova všetko, čo potrebujú.

Jedna zo žien sa opýta Nora: „Chcete štvorku?“ Na opakované otázky o mužoch z Kosova žena odpovie vyhýbavo a po bozku s Norom odíde z vírivky, lebo je jej údajne zima.

Druhá zo žien povie viac. Maxo jej bozkáva zozadu krk a žena vyzradí, že Bongy obchoduje s Kosovčanmi.

Oba páry ukončia návštevu vírivky vzájomnými bozkami.

Okrem vyššie uvedeného sťažovateľ namietal i odvysielanie ukážok alkoholu a drog. Počas monitoringu predmetného programu sme zaznamenali nasledovné scény i dialógy, súvisiace s užívaním omamných látok a alkoholu:

– **21:32:06** Dávid pri zásahu vyberie z veľkej krabice priesvitné vrecúško s bielym práškom.

– **21:34:35** Policajt **Noro** sa pýta spútaného muža: „Komu patrí ten koks?“

Muž neodpovedá, a preto **Noro** znova zopakuje otázku: „Komu patrí ten koks?“

– **21:58:48** Kamera sníma dianie v erotickom klube....Sporo odetý pár si pripíja....Na sedačke rozvalený muž ich víta s úsmevom. Za jeho chrbtom sa objíma a bozkáva sporo odetý pár. Na stole pred mužom je fľaša a niekoľko plných pohárov. Muž podvihne pohár...

– **22:07:02** Prestrih na Nora a Maxa. Obaja sú vo vírivke s mladými ženami....Následne si otvoria šampanské. Dievčatá si pripíjajú s policajtmi, užívajú si a lichotia im.

– **22:10:15** ...**Zora** je evidentne nahnevaná na oboch. Okrem toho ju hnevá i to, že nevie Bongymu dokázať nelegálne obchodovanie s drogami: „*Nezabúdajte, že mu doteraz nemôžeme dokázať tých 20 kíl kokainu.*“

– **22:33:26 Maxo:** „*Je to kvôli tým 20 kilám koksu, čo sme ti zhabali?*“

– Noro s Dávidom navštívia v nemocnici dobitú hľadanú migrantku Sally. Noro je zvedavý na zdravotný stav dievčaťa. Podľa doktorky je predávkovaná heroínom a nevie sa, aký dôsledok to bude mať na jej mozog.

22:37:43 Doktorka: „*Bola predávkovaná heroínom. Zatiaľ netušíme, či to nebude mať trvalé následky na funkcie mozgu....Našli sme známky rozsiahleho pohlavného zneužívania. Na rukách a nohách má krvavé stopy po putách. Žily rozpichané.*“

Ďalej sme zaznamenali obscénne vyjadrenia:

21:58:48 Kamera sníma dianie v erotickom klube. Na sedačke sedí niekoľko polo obnažených osôb. Spor o odetý pár si pripíja. Žena má na očiach škabošku. Prsia si zakrýva rukou. Vedľa nej je rozvalený iný muž s odhaleným hrudníkom. Pri jeho nohe kľáči žena s náustkom. Vedľa neho sa vzájomne hladká ďalší sporo oblečený pár. Zábery na mužov oblečených iba v spodnej bielizni. Do baru prichádzajú vyšetrovatelia Noro s Maxom a Dávidom. Okolo tyče sa točí žena v koženej sukni a v podprsenke. Ochránka tiež oblečená iba v spodkoch zahatá policajtom cestu. Na sedačke rozvalený muž ich víta s úsmevom. Za jeho chrbtom sa objíma a bozkáva sporo odetý pár. Na stole pred mužom je fľaša a niekoľko plných pohárov.

Muž podvihne pohár a víta ich slovami: „*Viem. Máte plné gule, však? Lenže ja mám zavreté.*“ Muž si dáva na hlavu zlatú korunu.

Maxo: „*Tak prečo tu máš potom ľudí?*“

Muž: „*Pre vlastné potreby. Ale, rád by som sa s vami podelil.*“ (Okolo prejde žena v podprsenke so škaboškou na tvári.)

Dávid: „*Pre to tu nie sme.*“

Muž: „*Nekecaj, mladý. Tak čo?! Dáš si buchtičku (v obraze sa do kamery obráti žena s čiernym koženým náustkom na tvári) alebo si dostal chuť na prdel?* (Otočí sa k mladému mužovi obnaženému od pásu nahor, ktorý sedí po jeho boku a priloží mu prst na ústa.)

Mladá žena v spodnej bielizni a so škaboškou sa postaví zo sedačky. Dávid ju uzemní, nech ostane sedieť.

Mladý muž, ktorý sedí po ľavici muža s korunkou, sa postaví a pristúpi k Maxovi. Maxo ho s vyhrážkou uzemní.

Muž s korunkou na hlave: „*Sadni si! Pán major ešte nevie, čo je dobré. Vy ste taká stará škola, čo? Fízli!*“

Noro mu ukáže fotku unesených dievčat.

Muž si pozrie so záujmom fotografie a vydá radostné i obdivné zvuky: „Ukáž. Uchuchuchúúú. Tieto rozkošné huu čokoládky, to tieto tu šušulky, to ti vie narobiť poriadne akože v posteli.“ (Muž rýchlo vyplazí niekoľkokrát za sebou jazyk na fotografie.)

Noro zopakuje otázku, či ich pozná.

Muž: „Nikdy som ich nevidel! Ale nechám si od nich vyfajčiť!“

Policajti vytiahnu zbrane a namieria ich na prítomných.

Maxo: „Skúste sa pohnúť a budete tu mať raz toľko dier!“

Noro strčí zbraň mužovi do úst so slovami: „Skús vyfajčiť toto!“

Noro zvierá mužovi tvár a zbraňou v jeho ústach ho tlačí do sedačky.

Noro: „Vraj nemáte robiť hlúposti! Lebo nechce, aby mu jeho vystrelený mozog zašpinil podnik!“

Maxo: „Kusý, chceš mať mozog na podlahe? (Muž sa snaží povedať „nie“) No vidíte, chlapci. Tak sa upokojte. My sa vášho zvrhého šéfa opýtame na pár vecí a potom v pokoji odídeme.“

Muž po uvoľnení zbrane z úst začne kašľať.

Noro ho objíma: „Netvár sa, že ťa to bolelo. Stavím sa, že si mal v ústach už aj väčšie veci, čo?“

Muž opakuje: „Naozaj tie čierne buchty nepoznám!“

Dávid: „Boli to deti! Mali štrnásť!“

Nakoniec muž pod nátlakom prezradí, že niekto videl dievčatá u Bongyho v klube. Policajti opúšťajú podnik.

Dávid pri odchode: „Ten Pussy, to je neskutočný kretén!“

Všetci traja sa dohodnú, že pred Zorou nič nepovedia. (trvanie cca 4 minúty)

22:07:02 Prestrih na Nora a Maxa. Obaja sú vo vírivke s mladými ženami. Na sebe majú všetci plavky. Noro drží ženu za prsník, hľadá naň a bozkáva jej ho.

Prestrih na Maxa. Aj on sa venuje nejakej žene. Hladká a bozkáva jej krk. Potom si pritiahne ženu ešte bližšie k sebe.

Opäť prestrih na Nora, ktorý žene bozkáva krk.

Následne si otvoria šampanské. Dievčatá si pripájajú s policajtmi, užívajú si a lichotia im.

Jedna zo žien povie Norovi: „Ja mať takého chlapa, tak sa ho držím ako herpes.“ **Noro** reaguje tak, že si ženu, ktorá sedí na ňom otočená chrbtom, pritiahne k sebe, bozkáva jej krk a stíska prsníky. Druhej ženy sa opýta: „Dúfam, že ty nemáš herpes?“

Žena sa zasmieje: „Ani syfla, ani kvapavku. Ukážeme vám papiere od lekára?“

Policajti si užívajú so ženami. Obaja si ich otočia k sebe a pomedzi bozky sa snažia dozvedieť o mužoch z Kosova všetko, čo potrebujú.

Jedna zo žien sa opýta Nora: „Chcete štvorku?“ Na opakované otázky o mužoch z Kosova žena odpovie vyhýbavo a po bozku s Norom odíde z vírivky, lebo je jej údajne zima.

Druhá zo žien povie viac. Maxo jej bozkáva zozadu krk a žena vyzradí, že Bongy obchoduje s Kosovčanmi.

Oba páry ukončia návštevu vírivky vzájomnými bozkami. Noro odíde s jednou zo žien, ktorá ho pozvala na izbu.

V programe sa vyskytlo i niekoľko vulgarizmov, hrubých a expresívnych vyjadrení:

21:39:16 Bongy (Bongrády) sa otočí: „Hovno!“

Jeden z mužov: „Dali sme ich na porádek.“

21:51:26 Maxo: „Môžem ti nakresliť aj 15 trás. Aj tak to všetko bude na hovno! Rovnako ako nulové výsledky z labákov.“

21:58:05 Norovi to nejde z hlavy: „Tí zmrdi uniesli dve dievčatá. Sú to skoro deti!“

...

Noro: „Ajťák preveril vts bunku, ale hovno z toho! Máme dva kontakty, ktoré nevieme priradiť.“

22:33:13 Maxo mu na oplátku vyleje víno a **Noro** označí jeho jedlo za zlé: „Žrádlo tiež stojí za hovno! Strácaš úroveň.“

hovno (4x) – hrubý výraz (Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hrubé popieranie, podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame zle, nedobre, mizerne)

zmrdi – slovo nebolo nájdené v slovníkoch, výraz je uvedený iba v Slovníku slovenského slangu ako nelichotivé pomenovanie človeka (<https://jazykovapornadna.sme.sk/q/487/>)

žrádlo – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame jedlo)

21:39:16 Bongy: „Né. Nic ste nedali na porádek. Všecko ste posrali.“

22:11:18 Obaja policajti sú nahnevaní. Maxo si myslí, že by Zora mala radšej variť obed ako im šéfovať. **Noro** ho upokojuje: „Ser na to! To, že je ženská, mi na nej vadí najmenej.“

22:23:36 Vo vedľajšej miestnosti sa Noro ohradí voči postupu svojej šéfky. **Zora** si však stojí za svojím: „Prekazila som ti d'alší prúser, do ktorého si si nabiehal.“

ste posrali, ser na to, prúser – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame vypúšťať výkaly, mrziť, hnevať, tu aj vo význame pokazili ste to, nechaj to tak, niečo čo sa nepodarilo)

21:44:10 Noro: „Na to, že si idiot, príde aj sama.“

idiot – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, blázon)

21:58:48 ... Dávid pri odchode: „*Ten Pussy, to je neskutočný kretén!*“

kretén – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, debil, idiot)

22:10:15 Noro sa bráni: „Dobre, ja som myslel, že ide o to, aby sme čo najrýchlejšie našli tých hajzlov, čo popravujú malé deti.“

Zora: „A to sú kto tí hajzli?“

22:22:25 Výpoveď Trgyňu **Nora** rozčúli: „*Presne toto hovoria všetci hajzli!*“

Noro sa neovládne, chytí Trgyňu pod krk a zvalí ho na stôl. Príde Zora a Nora vyhodí.

hajzel (3x) – pejoratívne (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 zlý, bezcharakterný, naničhodný človek)

22:02:48 **Noro**: „*Chceš ísť s nami za **kurvami**?*“ Dávid skloní hlavu a odmietne.

22:29:15 **Noro** je veľmi nahnevaný a dá to najavo: „**Kurvy!**“

Pridá sa **Maxo**: „*To sú špiny vychcané!*“

kurva (2x) – vulgarizmus (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena; zahrešenie, vyjadrujúce hnev)

Program sme posudzovali z hľadiska formy spracovania a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Predmetný program zobrazoval prácu polície, ktorá pátrala po páchatel'och organizovaného zločinu týkajúceho sa nelegálnej migrácie, nelegálnej prostitúcie, podávania drog maloletým dievčatám. V kontexte tohto deja sa policajti a vyšetrovatelia pohybujú okrem iného aj v prostredí verejných domov, erotických klubov a stretávajú sa s prostitútkami. V rámci toho sme zaznamenali dve scény, v ktorých odznali obscénne vyjadrenia.

Prvá scéna, v ktorej odznali prejavy so sexuálnym podtónom, sexuálnymi narážkami či obscénnym vyjadrovaním, sa odohrávala v erotickom klube (cca **21:58:48**). Prezentovala čiastočne i sexuálne promiskuitné správanie formou zábavy. Išlo predovšetkým o verbálny prejav so sexuálnymi narážkami, a to v súvislosti s konverzáciou medzi majiteľom erotického podniku s pochybnou povest'ou a policajtmi (... je rozvalený iný muž s odhaleným hrudníkom. Pri jeho nohe kľáči žena s náustkom. Vedľa neho sa vzájomne hladká ďalší sporo odetý pár. Zábery na mužov oblečených iba v spodnej bielizni. ... Okolo tyče sa točí žena v koženej sukni a v podprsenke. ... sa objíma a bozkáva sporo odetý pár. ... „*Máte plné gule, však?... Pre vlastné potreby. Ale, rád by som sa s vami podelil. ... Tak čo?! Dáš si buchtičku alebo si dostal chuť na prdel?*“ (Otočí sa k mladému mužovi obnaženému od pásu nahor, ktorý sedí po jeho boku a priloží mu prst na ústa.) ... *Pán major ešte nevie, čo je dobré. Uchuchuchúúú. Tieto rozkošné huu čokoládky, to tieto tu šušulky, to ti vie narobiť poriadne akože v posteli.*“ (Muž vyplazí rýchlom niekoľkokrát za sebou jazyk na fotografie) ... „*Ale nechám si od nich vyfajčiť! ... Skús vyfajčiť toto! ... My sa vášho zvrhľého šéfa opýtame na pár vecí a potom v pokoji odídeme. ... Netvár sa, že ťa to bolelo. Stavím sa, že si mal v ústach už aj väčšie veci, čo?... Naozaj tie čierne buchty nepoznám! ... Boli to deti! Mali štrnásť!*“).

Uvedené vyjadrenia odznali v kontexte deja, pojednávali však o ponuke pohlavného aktu s mužom či so ženou, ako i o análnom sexuálnom styku. Okrem toho odznali i vyjadrenia týkajúce sa ponuky orálneho sexu s hľadanými maloletými osobami, po ktorých vyšetrovatelia i polícia pátrali v súvislosti s nútenou prostitúciou. Spolu so zobrazením celej scény s polo obnaženými osobami nadobudli predmetné vyjadrenia vysokú intenzitu. Tejto scéne pridáva na intenzite i zobrazenie sporo odetých žien so škraboškou i ženy s náustkom

v ústach. Práve náustok možno v kontexte tejto scény považovať ako vyobrazenie erotickej pomôcky, ktoré je kritériom nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov.

V rámci predmetného programu sme zaznamenali i ďalšiu scénu so sexuálnym podtónom a obscénnym vyjadrovaním, ktorá bola zobrazená v kontexte deja a odohrávala sa vo vírivke (o cca **22:07:02**), pri ktorej policajti chceli počas bozkávania a popíjania získať od prostitútok potrebné informácie. V predmetnej scéne nebola zobrazená nahota, sexuálny podtón, ale predovšetkým obscénne vyjadrenie, odznelo v súvislosti s ponukou na skupinový sex („Chcete štvorku?“).

Uvedené dialógy boli síce súčasťou dejovej línie spomenutého programu, zaberali menšiu časovú plochu, avšak ich obsah spadal podľa nášho názoru pod kritériá § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy Vyhlášky MK SR programu nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov.

Pri monitorovaní programu sme sa zamerali i na nasledovné kritérium nevhodnosti podľa Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. MK SR **§ 1 ods. 1**), ktoré sa *klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov*:

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

Zmienky o omamných návykových látkach, bielom prášku, konkrétne *kokaíne* (slangové označenie tu ako *koks*, vychádzajúc z angl. jazyka) sa vyskytli v niektorých scénach (o cca 21:32:06, 21:34:35, 22:10:15, 22:33:26). Zaznamenali sme i zmienku o *heroíne* (o cca 22:37:43) v súvislosti s dobitou nadrogovanou mladistvou migrantkou a jej rozpíchanými žilami, ako i o možných neblahých účinkoch na mozog človeka. Z uvedených dialógov a scén sa nedá jednoznačne poukázať na závislosť užívania omamnej látky.

Prevažne verbálne zmienky o omamných látkach odzneli v rámci hlavnej dejovej línie a v kontexte so žánrom predmetného programu (kriminálny seriál). Dej sa odvíja od nájdenej dodávky s mŕtvymi utečencami, ktorí spolu so šoférom zomreli násilnou smrťou. Ich smrť vyšetroje polícia. V priebehu vyšetrovania prípadu s cieľom nájsť a potrestať vinníka policajti sú nútení použiť zbraň, ktorá je neodmysliteľnou súčasťou ich výzbroje. Zobrazenie jej použitia, ktoré nebolo uvedené zámerne do popredia, je v súlade so žánrom kriminálneho seriálu.

Pátranie po vinníkovi, zodpovedného za smrť utečencov a ich šoféra, privedie policajtov ku skupine kriminálnikov, ktorí sa zaoberajú drogovou činnosťou a sú už dlhšie v hľadáčiku polície. Takisto zobrazenia následkov násilného činu (mŕtvi migranti, zastrelený vodič dodávky, zrazenie starého muža – svedka, mladá migrantka v nemocnici) boli zobrazené v kontexte deja a zaberali minimálnu časovú plochu.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov...“

Okrem obscénnych vyjadrení odznali i vulgarizmy a niekoľko hrubých, expresívnych či pejoratívnych výrazov:

kurvy (2x), *hovno* (4x), *posrali*, *idiot*, *zmrdi*, *hajzli* (3x), *kretén*, *ser na to*, *prúser*, *žrádlo*.

Vulgárne výrazy *kurvami*, *kurvy*, ktoré označujú ženy živiace sa prostitúciou, možno považovať za hrubé vulgarizmy, mali vyššiu intenzitu a naplnili kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov.

V súvislosti so spôsobom a formou spracovania vyššie uvedených predmetných scén a obscénnych a vulgárnych vyjadrení i zobrazenie erotickej pomôcky možno konštatovať, že boli spracované v súlade so zaradením programu ako kriminálny seriál, v kontexte deja a neboli použité samoučelne. Napriek tomu sa domnievame, že v spojitosti s ich vysokou intenzitou (pátranie po nezvestných maloletých zneužívaných na prostitúciu) napĺňali kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov.

V programe chýbalo i vyjadrenie morálneho posolstva, nakoľko ide o kriminálny seriál, v ktorom prípad hľadania maloletých zneužitých na prostitúciu nie je doriešený a zlo nie je potrestané.

Nakoľko sme v programe zaznamenali okrem kritérií nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov (§ 1 ods. 2 písm. d), f, g) i kritériá nevhodnosti programu pre maloletých do 18 (§ 1 ods. 1 písm. b), d), e) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. MK SR) a s ohľadom na vyššie uvedenú analýzu (vulgárne a obscénne vyjadrenia, zobrazenie erotickej pomôcky, zmienky o návykových látkach) i s prihliadnutím na celkový obsah, ktorý svojím spracovaním mohol ovplyvniť vnímanie mladistvého diváka sa domnievame, že označenie predmetného programu (1. epizódy seriálu) **nebolo v súlade** s použitým označením JSO, ako programu nevhodného pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti **mohlo dôjsť** k porušeniu predmetného ustanovenia JSO a tým aj **k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Rada sa už v minulosti zaoberala predmetným programom (sťažnosť č. 691/SO/2016 zo dňa 28. 9. 2016), pričom začala vo veci správne konanie, následne na zasadnutí dňa 22. 3. 2017 skonštatovala porušenie zákona. Rozhodnutím č. RP/18/2017 zo dňa 22. 3. 2017 bola v tejto súvislosti vysielateľovi uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 eur za porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním tohto programu.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Za sklom* s piktogramom  dňa 10. 3. 2021 o cca 21:32 h **mohol porušiť § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**.

K bodu č. 15

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 801/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Za sklom

Odvysielané dňa: 10. 3. 2021

Čas vysielania: cca 21:32 h

JSO: 15

Časový kód záznamu RVR o cca:

21:30:00 začiatok záznamu vysielania

prebiehajúci program *Trhlina* 15

21:31:27 záver programu *Trhlina* 15

sponzorské odkazy Slovenská sporiteľňa, Hyundai, Walmark
obrazovo-zvukový predel

sponzorský odkaz eTIPOS.sk

21:32:06 začiatok programu *Za sklom* 15

Policajný zásah v sklade. V ňom si niekoľko mužov delí peniaze. Policajti Norbert Noro Višváder, Tibor Maxo Maxovský a Dávid Antol prekvapia mužov a pri zásahu spútajú. Dávid pri zásahu vyberie z veľkej krabice priesvitné vrecúško s bielym práškom. Dvaja podozriví sa snažia uniknúť. Policajti však po vzájomnom súboji oboch mužov spacificujú a nasadia im putá.

21:34:35 Policajt **Noro** sa pýta spútaného muža: „Komu patrí ten koks?“

Muž neodpovedá, a preto **Noro** znova zopakuje otázku: „Komu patrí ten koks?“

Záber zhora na modrú dodávku, ktorá ide pomaly úzkou cestou pomedzi polia. Kamera sa zameria na šoféra dodávky. Z jej vnútra sa ozýva buchot a ľudské hlasy v arabčine i angličtine. Šofér zastane a rukou chytí kľučku zadných dverí dodávky.

Prestrih na stojacu dodávku a starého človeka prechádzajúceho neďaleko.

Zábery od chrbta na osobu pripútanú ku stoličke, ktorá má cez hlavu navlečené čierne plastové vrece. Cez dymovú clonu sa k sediacej osobe blíži čierna postava zahalená kapucňou. V ruke má zbraň.

Úvodné titulky

21:36:42 Kamera sníma vnútro dodávky, ktorú už prehliadajú policajní vyšetrovatelia. V dodávke je mnoho mŕtvych tiel detí, žien i mužov. Niektoré telá sú postriekané krvou. Obhliadajúci lekár obzerá prestrelenú hlavu mŕtveho šoféra.

Policajt **Dávid**: „*Poprava zblízka.*“

Lekár: „*Spálená koža a sú tu aj zjavné stopy strelného prachu. Asi to chudák nečakal.*“

Prichádza Noro a Maxo. **Dávid** k nim prichádza s poznámkou: „*Utečenci.*“

Nik v tejto dodávke cestu neprežil. Medzi mŕtvymi sú tri deti.

Na mieste činu sa nachádza iba minimum stôp.

V ringu trénujú dvaja boxeri. K Bongrádymu, ktorý pozoruje tréning boxerov, pristúpia dvaja muži so slovami, že vec je už vyriešená.

21:39:16 Bongy (Bongrády) sa otočí: „*Hovno!*“

Jeden z mužov: „*Dali sme ich na porádek.*“

Bongy: „*Né. Nic ste nedali na porádek. Všecko ste posráli.*“

Opäť je v obraze dianie okolo dodávky s mŕtvymi utečencami. Našli sa dva sýrske pasy. Šéfka vyšetrovateľov Zora Ballová nie je spokojná s nedostatkom dôkazov.

Vyšetruje sa, kto bol majiteľom auta, ale i to, ktorý gang je do toho zapletený.

Noro s Dávidom nájdu pôvodného majiteľa auta, ktorý jeho zmiznutie nahlásil už pred rokom. Po ceste sa Dávid prizná Norovi, že nutne potrebuje peniaze a chce si ich od neho požičať. Sľúbil manželke Lenke dovolenku a poprosí Nora, aby Lenke nič nevravel.

21:44:10 Noro: „*Na to, že si idiot, príde aj sama.*“

Vyšetrovatelia Dávid a Noro zistia, že majiteľ pozná šoféra dodávky, v ktorej objavili mŕtvych migrantov. Bol to jeho bývalý zamestnanec, ktorého vyhodil z firmy kvôli krádeži predmetnej dodávky.

Vyšetrovateľ Maxo odokryje telo mŕtveho šoféra, aby ho mohla identifikovať jeho manželka, ktorá prišla vypovedať na políciu.

Počas vyšetrovania sa podarilo zistiť, ako zomrel šofér a prečo museli utečenci zomrieť. Jednému z detí prišlo zle po prasknutí slepého čreva a preto utečenci požadovali zastavenie a lekára.

Vyšetrovatelia si vytypovali na základe zistených skutočností dve mafiánske skupiny, ktoré môžu súvisieť s prípadom. Maxo s Norom opúšťajú poradu a vyberú sa za Bongym. Ich šéfka s tým nesúhlasí a žiada najprv identifikáciu dodávky. To nahnevá Maxa.

21:51:26 Maxo: „*Môžem ti nakresliť aj 15 trás. Aj tak to všetko bude na hovno! Rovnako ako nulové výsledky z labákov.*“

Všetci teda ostanú na porade.

Maxo neskôr navštívi svoju invalidnú babku, ktorá odmieta jesť, pretože sa jej už nechce žiť. Žiada Maxa, aby sa konečne zmieril s mamou.

Ďalším vyšetrovaním sa zistí, že v dodávke boli okrem mŕtvych utečencov aj dve mladistvé dievčatá, ktoré však bez stopy zmizli. Podľa zistení policajtov mali namierené do Mníchova a uvažujú, prečo práve tam.

Maxo s Norom sa v noci stretnú na strelnici a rozoberajú tam najnovší prípad.

21:58:05 Norovi to nejde z hlavy: „*Tí zmrdi uniesli dve dievčatá. Sú to skoro deti!*“

Maxo: „*Takže je šanca, že ešte žijú.*“

Noro: „*A my čakáme. Stále čakáme.*“

Maxo: „*Toto mení situáciu.*“

Noro: „*Ajťák preveril vts bunku, ale hovno z toho! Máme dva kontakty, ktoré nevieme priradiť.*“

Maxo: „*Koľko majú tie dievčatá rokov?*“

Noro: „*Štrnásť, pätnásť.*“

Maxo: „*Myslíš, že nejakému rumunskému robotníkovi vo viedenskom bordeli bude vadiť, že spí s deckom?*“

Noro: „*Ideme?*“

Maxo: „*Zavolám Dávidovi.*“

21:58:48 Kamera sníma dianie v erotickom klube. Na sedačke sedí niekoľko polo obnažených osôb. Sporo odetý pár si pripája. Žena má na očiach škrabošku. Prsia si zakrýva rukou. Vedľa nej je rozvalený iný muž s odhaleným hrudníkom. Pri jeho nohe kľáči žena s náustkom. Vedľa neho sa vzájomne hladká ďalší sporo oblečený pár. Zábery na mužov oblečených iba v spodnej bielizni. Do baru prichádzajú vyšetrovatelia Noro s Maxom a Dávidom. Okolo tyče sa točí žena v koženej sukni a v podprsenke. Ochránka tiež oblečená iba v spodkoch zahatá policajtom cestu. Na sedačke rozvalený muž ich víta s úsmevom. Za jeho chrbtom sa objíma a bozkáva sporo odetý pár. Na stole pred mužom je fľaša a niekoľko plných pohárov.

Muž podvihne pohár a víta ich slovami: „*Viem. Máte plné gule, však? Lenže ja mám zavreté.*“ Muž si dáva na hlavu zlatú korunu.

Maxo: „*Tak prečo tu máš potom ľudí?*“

Muž: „*Pre vlastné potreby. Ale, rád by som sa s vami podelil.*“ (Okolo prejde žena v podprsenke so škraboškou na tvári.)

Dávid: „*Pre to tu nie sme.*“

Muž: „*Nekecaj, mladý. Tak čo?! Dáš si buchtičku* (v obraze sa do kamery obráti žena s čiernym koženým náustkom na tvári) *alebo si dostal chuť na prdel?* (Otočí sa k mladému mužovi obnaženému od pása nahor, ktorý sedí po jeho boku a priloží mu prst na ústa.)

Mladá žena v spodnej bielizni a so škraboškou sa postaví zo sedačky. Dávid ju uzemní, nech ostane sedieť.

Mladý muž, ktorý sedí po ľavici muža s korunkou, sa postaví a pristúpi k Maxovi. Maxo ho s vyhrážkou uzemní.

Muž s korunkou na hlave: „*Sadni si! Pán major ešte nevie, čo je dobré. Vy ste taká stará škola, čo? Fízli!*“

Noro mu ukáže fotku unesených dievčat.

Muž si pozrie so záujmom fotografie a vydá radostné i obdivné zvuky: „*Ukáž. Uchuchuchuuú. Tieto rozkošné huu čokoládky, to tieto tu šušulky, to ti vie narobiť poriadne akože v posteli.*“ (Muž rýchlo vyplazi niekoľkokrát za sebou jazyk na fotografie.)

Noro zopakuje otázku, či ich pozná.

Muž: „*Nikdy som ich nevidel! Ale nechám si od nich vyfajčiť!*“

Policajti vytiahnu zbrane a namieria ich na prítomných.

Maxo: „*Skúste sa pohnúť a budete tu mať raz toľko dier!*“

Noro strčí zbraň mužovi do úst so slovami: „*Skús vyfajčiť toto!*“

Noro zvierá mužovi tvár a zbraňou v jeho ústach ho tlačí do sedačky.

Noro: „*Vraj nemáte robiť hlúposti! Lebo nechce, aby mu jeho vystrelený mozog zašpinil podnik!*“

Maxo: „*Kusý, chceš mať mozog na podlahe?* (Muž sa snaží povedať „nie“) *No vidíte, chlapi. Tak sa upokojte. My sa vášho zvrhlého šéfa opýtame na pár vecí a potom v pokoji odídeme.*“

Muž po uvoľnení zbrane z úst začne kašľať.

Noro ho objíma: „*Netvár sa, že ťa to bolelo. Stavím sa, že si mal v ústach už aj väčšie veci, čo?*“

Muž opakuje: „*Naozaj tie čierne buchty nepoznám!*“

Dávid: „*Boli to deti! Mali štrnásť!*“

Nakoniec muž pod nátlakom prezradí, že niekto videl dievčatá u Bongyho v klube. Policajti opúšťajú podnik.

Dávid pri odchode: „*Ten Pussy, to je neskutočný kretén!*“

Všetci traja sa dohodnú, že pred Zorou nič nepovedia. (trvanie cca 4 minúty)

Maxo s Norom posielajú začiatočníka Dávida domov, pretože sa chystajú za Bongym. Dávid nechápe, prečo nemôže ísť s nimi.

22:02:48 Noro: „*Chceš ísť s nami za kurvami?*“ Dávid skloní hlavu a odmietne.

Zábery na nočné mesto.

Dávid prichádza domov. Trápi sa, že kvôli práci nemá čas na svoju rodinu.

Maxo s Norom prichádzajú do hotela.

22:07:02 Prestrih na Nora a Maxa. Obaja sú vo vírivke s mladými ženami. Na sebe majú všetci plavky. Noro drží ženu za prsník, hľadá naň a bozkáva jej ho.

Prestrih na Maxa. Aj on sa venuje nejakej žene. Hladká a bozkáva jej krk. Potom si pritiahne ženu ešte bližšie k sebe.

Opäť prestrih na Nora, ktorý žene bozkáva krk.

Následne si otvoria šampanské. Dievčatá si pripájajú s policajtmi, užívajú si a lichotia im.

Jedna zo žien povie Norovi: „*Ja mať takého chlapa, tak sa ho držím ako herpes.*“ **Noro** reaguje tak, že si ženu, ktorá sedí na ňom otočená chrbtom, pritiahne k sebe, bozkáva jej krk a stíska prsníky. Druhej ženy sa opýta: „*Dúfam, že ty nemáš herpes?*“

Žena sa zasmieje: „*Ani syfla, ani kvapavku. Ukážeme vám papiere od lekára?*“

Policajti si užívajú so ženami. Obaja si ich otočia k sebe a pomedzi bozky sa snažia dozvedieť o mužoch z Kosova všetko, čo potrebujú.

Jedna zo žien sa opýta Nora: „*Chcete štvorku?*“ Na opakované otázky o mužoch z Kosova žena odpovie vyhýbavo a po bozku s Norom odíde z vírivky, lebo je jej údajne zima.

Druhá zo žien povie viac. Maxo jej bozkáva zozadu krk a žena vyzradí, že Bongy obchoduje s Kosovčanmi.

Oba páry ukončia návštevu vírivky vzájomnými bozkami. Noro odíde s jednou zo žien, ktorá ho pozvala na izbu.

Noro s Maxom sú na „koberci“ u šéfky Zory.

22:10:15 Noro sa bráni: „Dobre, ja som myslel, že ide o to, aby sme čo najrýchlejšie našli tých hajzlov, čo popravujú malé deti.“

Zora: „A to sú kto tí hajzli?“

Zora je evidentne nahnevaná na oboch. Okrem toho ju hnevá i to, že nevie Bongymu dokázať nelegálne obchodovanie s drogami: „Nezabúdajte, že mu doteraz nemôžeme dokázať tých 20 kíl kokaínu.“ Potom Nora a Maxa vyhodí z kancelárie.

22:11:18 Obaja policajti sú nahnevaní. Maxo si myslí, že by Zora mala radšej variť obed ako im šéfovať. **Noro** ho upokojuje: „Ser na to! To, že je ženská, mi na nej vadí najmenej.“

Kolega z IT oddelenia povie policajtom, že Zoru o tom, že idú po Bongym, informoval mail odoslaný z Pussyho bordelu. Okrem toho im odhalí nové poznatky týkajúce sa prípadu dodávky.

22:12:11 sponzorský odkaz eTIPOS.sk

obrazovo - zvukový predel

– upútavka

obrazovo - zvukový predel

22:12:54 – 22:18:58 reklamný blok

obrazovo - zvukový predel

– upútavky

obrazovo - zvukový predel

22:22:15 pokračovanie programu Za sklom ¹⁵

Vyšetrovanie pokračuje výsluchom majiteľa dodávky Trgyňu. Ten dookola tvrdí, že s utečencami a dodávkou nemá nič spoločné.

22:22:25 Výpoveď Trgyňu **Nora** rozčúli: „Presne toto hovoria všetci hajzli!“

Noro sa neovláda, chytí Trgyňu pod krk a zvalí ho na stôl. Príde Zora a Nora vyhodí.

22:23:36 Vo vedľajšej miestnosti sa Noro ohradí voči postupu svojej šéfky. **Zora** si však stojí za svojím: „Prekazila som ti ďalší príser, do ktorého si si nabiehal.“

Na polícii sa prihlási nový svedok, starý pán Račiansky. Videl dodávku ako i strelbu okolo nej. Po výpovedi na polícii starý pán prechádza bojazlivo cez podzemnú garáž. Obzerá sa na všetky strany, keď sa k nemu prirúti auto, ktoré ho zámerne zrazí.

22:26:45 V zábere je priamy náraz auta na človeka, ktorý vyletí na čelné sklo a následne padne na zem. Kamera sníma starého človeka, ktorý leží dolu tvárou v kaluži krvi.

Zabitie svedka priamo v policajnej garáži vyvolá rozruch. O pravdepodobný únik informácií o svedkovi sa pravdepodobne postaral policajt Dávid, ktorý podozrivého Trgyňu vyviedol von tak, že mohol vidieť svedkovi priamo do tváre.

Policajná zásahová jednotka sa vyberie do Bongyho kickboxového tréningového klubu. Kukláči s namierenými zbraňami vtrhnú dnu. Vnútri nájdú už iba upratovačky.

22:29:15 Noro je veľmi nahnevaný a dá to najavo: „Kurvy!“

Pridá sa **Maxo:** „To sú špiny vychcané!“

Šéfka Zora rieši problém úniku informácií, keď na policajnú stanicu príde vypovedať Trgyňa. Ten sa prizná, že organizoval prevážanie utečencov a má na svedomí aj ich smrť. Policajti mu neveria. Prizná sa i k tomu, že zrazil svedka. Maxo sa usmieva a Zora chce vedieť, prečo Trgyňa berie všetku vinu na seba.

Noro, Maxo a Dávid prekvapia Bongyho v reštaurácii. Bongy sa na nich iba zabáva.

22:33:13 Maxo mu na oplátku vyleje víno a **Noro** označí jeho jedlo za zlé: „*Žrádlo tiež stojí za hovno! Strácaš úroveň.*“

Maxo: „*Vraždiť deti a starcov, to je už úplné dno.*“

Maxo s Norom chcú vedieť, prečo to všetko Bongy robí.

22:33:26 Maxo: „*Je to kvôli tým 20 kilám koksu, čo sme ti zhabali?*“

Noro mu ešte raz zopakuje, že stráca úroveň a všetci traja odídu.

Maxo sa stretne s mužom zo SIS a rozprávajú sa o Bongym. Ten mu radí, aby všetko okolo neho nechali tak, aby ich Bongy mohol priviesť ešte k väčším veciam.

Noro s Dávidom navštívia v nemocnici dobitú hľadanú migrantku Sally, ktorú našli v Petržalke.

Noro je zvedavý na zdravotný stav dievčaťa. Podľa doktorky je stav dievčaťa kritický, bola predávkovaná heroínom a nevie sa, aký dôsledok to bude mať na jej mozog.

22:37:43 Doktorka: „*Bola predávkovaná heroínom. Zatiaľ netušíme, či to nebude mať trvalé následky na funkcie mozgu. ... Našli sme známky rozsiahleho pohlavného zneužívania. Na rukách a nohách má krvavé stopy po putách. Žily rozpichané.*“

Noro: „*Takže ju držali v nejakom bordeli.*“

Lekárka im povie, že všetko už zdokumentovali muži od polície. Vyšetrovatelia pošlú k Sally ochranku. Dávid prejaví dievčaťu súcit. Norovi sa to nepáči a upozorní ho na to.

22:39:23 obrazovo - zvukový predel

– upútavka

obrazovo - zvukový predel

22:40:04 – 22:45:58 reklamný blok

obrazovo - zvukový predel

– upútavky

obrazovo - zvukový predel s oznámením o programe

22:48:36 pokračovanie programu Za sklom 15

Dávid so zbraňou čaká na Bongyho pred jeho domom. Povie mu, že to prehnal a namieri naňho zbraň. Bongy poradí Dávidovi, aby zmenil zamestnanie, lebo sa naň vôbec nehodí. Spolu kráčajú do domu.

Manželka a malý syn čakajú na Dávída. Keď sa Dávidovi nevie dlhšie dovolať, zavolá Norovi, od ktorého sa dozvie, že Dávid išiel domov už pred dvomi hodinami. Manželka sa potrebuje s Norom stretnúť a porozprávať o Dávidovom zvláštnom správaní.

Zora i Noro pomaly strácajú ilúzie, že prípad vyriešia. Vtom Zore zazvoní mobil. Podľa výrazu jej tváre sa dá tušiť, že správa nie je príjemná.

Prestrih na Zoru, Nora a Maxa, ktorí v spomalenej projekcii utekajú po schodoch obytného domu. Na schodišti je už množstvo policajtov a fotografov. Popod policajnú pásku

prichádzajú do bytu. Na posteli leží dolu tvárou do pol pása vyzlečený ich mŕtvy kolega Dávid.

22:55:36 záver programu *Za sklom* 15

sponzorský odkaz eTIPOS.sk

obrazovo - zvukový predel

sponzorské odkazy Nalgesin S, eTIPOS.sk

22:56:11 začiatok programu *Semafor* 15

22:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 881/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 881/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 881/SO/2021 zo dňa 18. 4. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Správy RTVS

Deň a čas vysielania: 17. 4. 2021 o 19:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI: „V RtvS denne uverejňujú vo večerných správach zábery, ako pichajú ľuďom vakcíny do ramena, detailne ukazujú ako ihla prepichne kožu a vnori sa v celej dĺžke do svalu a vytlačia donho celý obsah striekacky. Toto je ukazované počas správ opakované. Dňa 17.4.21 vo večerných správach o 19.00 dali reportáž o pani, ktorá mala ťažký priebeh covidu a museli jej okysličovať krv mimotelovo. Bez akejkolvek upozornenia, že idu vysielat zábery nevhodné pre citlivé povahy ukázali detailný záber, ako hrubá ihla prepichne žilu a ťahajú z nej krv. Zostala som šokovaná, preto toto ukazujú ľuďom. Keď ma niekto zaujme o zdravotné informácie a ma na to povahu to pozerat pozrie si „Moja diagnóza“ kde takéto zábery možno očakávať. Som rozhorčená a nahnevaná.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 3

2) *Audiovizuálne diela, zvukové záznamy umeleckého výkonu, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré primárne nie sú vyrobené a určené maloletým a neobsahujú kritériá nevhodnosti alebo neprístupnosti, sa klasifikujú ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých.*

§ 6

6) *V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy*

zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Predmetom analýzy je monitoring vysielania Jednotky, konkrétne programu *Správy RTVS* zo dňa 17. 4. 2021 o cca 19:00 h.

Sťažovateľ namietal, že „... denne uverejňujú vo večerných správach zábery, ako pichajú ľuďom vakcíny do ramena, detailne ukazujú ako ihla prepichne kožu a vnori sa v celej dĺžke do svalu a vytlačia donho celý obsah striekačky. ... reportáž o pani, ktorá mala ťažký priebeh covidu a museli jej okysličovať krv mimotelovo. Bez akejkolvek upozornenia, že idu vysielat zábery nevhodné pre citlivé povahy ukazali detailný záber, ako hrubá ihla prepichne žilu a ťahajú z nej krv. ...“

Program *Správy RTVS* spadá svojím obsahom pod programový typ spravodajstvo, ktorý je bežne neoznačený piktogramom nevhodnosti, resp. vhodnosti, teda sa považuje za univerzálny program, t. j. vhodný pre všetky vekové kategórie. Rovnako tomu bolo aj dňa 17. 4. 2021 pri vysielaní monitorovaného programu na programovej službe Jednotka o cca 19:00 h.

Predmetné zábery, na ktoré poukazoval sťažovateľ, sme zaznamenali v niekoľkých príspevkoch spravodajskej relácie. Prvý príspevok s názvom **Potrebuje ešte neregistrované vakcíny?** bol odvysielaný v spravodajskom programe *Správy RTVS* o cca **19:10 h**.

Druhý príspevok s názvom **Aj Prievidza očkuje vo veľkokapacitnom centre** bol odvysielaný v tom istom spravodajskom bloku o cca **19:12 h**.

Tretí príspevok sa týkal témy **Nádej pre pacientov so závažným zlyhaním pľúc** a bol odvysielaný o cca **19:15 h**.

Posledným príspevkom, v ktorom boli odvysielané informácie a zábery, na ktoré poukazoval sťažovateľ, bol o cca **19:30 h** príspevok s názvom **Svetový deň hemofílie rozsvieti budovy**.

Sťažovateľ bol odvysielanými zábermi v príspevkoch „... šokovaný...“

Ustanovenie § 6 ods. 6 vyhlášky 589/2007 Z. z. uvádza prípady odvysielania nevhodného obrazového materiálu v spravodajských a publicistických programoch, ktorým má predchádzať slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“ Ide konkrétne o zábery zobrazujúce „osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov.“

V rámci odvysielaného príspevku **Potrebuje ešte neregistrované vakcíny? (19:10:24)** v trvaní pár sekúnd boli odvysielané zábery (**19:11:49**) na mladú ženu, ktorá prichádza do ordinácie na očkovanie. Kamera sníma zdravotníka v ochrannom odeve, ktorý vydezinfikuje miesto vpichu a aplikuje vakcínu do ramena. Detailný prienik ihly kožou nie je v zábere. V obraze vidno, ako zdravotník stlačí piest injekčnej striekačky a vytlačí jej obsah do ramena

očkovanej osoby. Následne miesto vpichu prelepí. Ako vidno v popise, nezaznamenali sme žiadne detailné zábery vpichu do svalu. Okrem týchto záberov odznali v príspevku informácie týkajúce sa zatiaľ neregistrovanej vakcíny Sputnik V, ako i výsledky prieskumu o ochote ľudí zaočkovať sa práve touto vakcínou. Zábery samotného očkovania boli odvysielané v kontexte príspevku, neboli odvysielané nad mieru informovania, neboli opakované a zaberali minimálnu časovú plochu k celkovému časovému rozsahu predmetného príspevku.

Domnievame sa, že predmetné zobrazenia nemožno považovať za neetické či šokujúce. A práve pre dôležitosť očkovania v čase pandémie ich považujeme za relevantné. Uvedený príspevok svojím obsahom a zobrazením nezakladá dôvod na upozornenie pred príspevkom, že nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.

V druhom predmetnom príspevku **Aj Prievdza očkuje vo veľkokapacitnom centre (19:12:33)** boli odvysielané zábery na očkovacie centrum v Trenčianskom samosprávnom kraji, na všetky administratívne úkony pred očkovaním a na priebeh samotného očkovania. Zábery boli doplnené verbálnym vyjadrením k počtu dodaných vakcín. V príspevku sme zaznamenali **(19:13:14)** asi 2-sekundový záber na očkovanú osobu. V detailnom zábere je rameno očkovanej osoby. Osoba je snímaná zozadu. Ruky v ochranných rukaviciach vtlačajú striekačkou očkovaciu látku do ramena. Detail vpichu nie je v zábere.

Domnievame sa, že i tieto zábery sú v kontexte obsahu príspevku, bez uvedenia do popredia a bez snahy šokovať. Naopak, myslíme si, že informácie o vakcinácii obyvateľov a dodávkach nových vakcín môžu byť pre určitú skupinu obyvateľov dôležité.

Sme toho názoru, že práve slovným upozornením pred príspevkom o očkovaní, ktorý by nemal byť vhodný pre maloletých divákov a citlivé povahy, by mohlo dôjsť k tabuizovaniu očkovania, ktoré zohráva výraznú úlohu pri porazení a ukončení pandémie, čo by bolo aj v rozpore s kampanou Ministerstva zdravotníctva (www.korona.gov.sk), ktorá v súčasnej epidemiologickej situácii prebieha.

Tretí príspevok, v ktorom sme zaznamenali zábery, ktoré boli aj predmetom sťažnosti (... reportaz o pani, ktorá mala ťažký priebeh covidu a museli jej okysličovať krv mimotelovo ...), bol odvysielaný s titulkom **Nádej pre pacientov so závažným zlyhaním pľúc (19:15:43)**.

Príspevok trval cca 3 minúty a týkal sa starostlivosti o pacientku, ktorá prekonala ochorenie na koronavírus s veľmi ťažkým priebehom so závažným zlyhaním pľúc a ktorej pomohli odborníci z Detskej fakultnej nemocnice a z Rooseveltovej nemocnice v Banskej Bystrici špeciálnou liečbou a umožnili jej tak takmer plnohodnotné zapojenie sa po chorobe do života. Pacientka hovorí o tom, že počas ochorenia covidom jej pľúca pracovali iba na 10%. Po pár dňoch 43 ročná žena preto skončila na ÁRE.

Pacientka na kameru: „Mne bolo tak zle, že som nevedela dýchať. A len to si pamätám, ako mi kázali ľahnúť na brucho. Tak som si ľahla na brucho, už viacej neviem nič. Už si nič nepamätám.“ (V zábere je ruka, na ktorej prste je nasadený štipec na monitorovanie a zavedená kanyla.)

Mužský hlas mimo obrazu: „Zdravotný stav sa jej natoľko zhoršil, že skončila pripojená na umelej pľúcnej ventilácii.“

Kamera sníma ruku pacientky pripojenú na monitorovací prístroj so zavedenou kanylou.

Prestrih na lekárov a zdravotníkov, ktorí stoja pri posteli s pacientom. Vo zvuku počuť zvuk pumpy.

Prednosta II. KPAIM: „*Kolegovia mali ale problém zabezpečiť dostatočnú dodávku kyslíka do organizmu, preto oslovili nás.*“

Zábery na prístroj, ktorý pravdepodobne zabezpečuje umelú pľúcnu ventiláciu.

Mužský hlas mimo obrazu hovorí o spolupráci dvoch nemocníc pri vzniku špeciálneho pracoviska v Banskej Bystrici pri liečbe závažnej pľúcnej forme ochorenia. V obraze sú zábery lekárskeho tímu, ktorý ošetruje ležiaceho pacienta. Telo pacienta čiastočne zakrývajú postavy lekárov a zdravotníkov. Kamera sa zameria detailnejšie na prístroj a diagram prístroja, ktorý monitoruje stav pacienta.

Zástupca prednostu KAIM do kamery: „*V tomto prípade máme pacienta, u ktorého už tie pľúca sú tak choré, že nedokážu nám transportovať ten kyslík tam, kde by sme potrebovali.* (detailné zábery na prístroj)“

Prednosta II. KPAIM: „*EKMO, ináč nazývané aj mimotelová oxygenácia, je prístroj, ktorý odvádza krv pacienta, okysličuje ju, zbavuje ho, zbavuje tú krv oxidu uhličitého a vracia naspäť k pacientovi.*“

Záber na nemocničnú miestnosť so špeciálnou posteľou s pacientom napojeným na prístroje. Prístroje obsluhuje zdravotník. Kamera zamieri na displej prístroja a graf na ňom.

Mužský hlas mimo obrazu hovorí o tom, že špeciálny prístroj ťažko chorej pacientke pomohol. Vyjadrenia dopĺňajú striedavo zábery na pacientku, zdravotníkov a na samotný prístroj. K používaniu prístroja sa vyjadrí lekár i moderátor. V nasledujúcom zábere je nasnímaný celý prístroj až po ruku pacienta, do ktorej vedie hadička s krvou.

Lekár: „*V tomto momente pacient v podstate už vôbec nie je závislý na EKME. Je plne už ventilovaný (nezrozumiteľné) pľúcnou ventiláciou, čiže v tomto momente ho vieme odpojiť od EKMA bezpečne.*“ Okrem detailného záberu na prístroj odznejú aj informácie o tom, ako dlho bol pacient napojený na prístroj. V obraze je práca zdravotného tímu, ktorý sa stará o pacienta. Presný detail úkonov nie je v zábere. V závere sa pacientka verejne poďakuje celému zdravotnému tímu.

Ako vidno z prepisu, príspevok bol venovaný predovšetkým novým možnostiam liečby pacientov s ochorením COVID-19, ukázal prácu špeciálneho prístroja, ktorý pomáhal v najťažšom štádiu ochorenia pacientke dýchať. Verbálne odznali vyjadrenia zdravotníkov, ktorí spojili svoje sily, um a úsilie, aby v týchto ťažkých časoch celosvetovej pandémie pomohli zachraňovať životy ľudí. Nezaznamenali sme žiadne zábery, ktoré by mohli pôsobiť šokujúco a mohli vyvolávať strach. V príspevku išlo vo veľkej miere o zábery a prezentáciu samotného špeciálneho prístroja a jeho funkcií pri liečbe pacienta.

Naopak sa domnievame, že je dôležité vyzdvihnúť prácu zdravotníkov, ktorí vyvíjali enormné úsilie na záchranu pacientov, čo kladne hodnotila i vyliečená pacientka. Sme toho názoru, že príspevok mohol byť vnímaný aj ako osвета a varovanie pred zľahčovaním tohto ochorenia časťou obyvateľstva.

Vzhľadom na to, že v predmetnom príspevku neboli zobrazené žiadne šokujúce zábery, osobné tragédie či reálne násilie s jeho následkami, ani nešlo o detailné obrazy zranení, krvi či utrpenia, ani neobsahoval zábery na zranené či umierajúce deti a nešlo ani o zobrazenie detí ako obetí a svedkov násilných kriminálnych činov, nemožno považovať odvysielané zábery za nevhodné pre citlivé povahy, ktoré by mohli negatívne vplyvať na psychické zdravie diváka.

V poslednom spornom príspevku s názvom **Svetový deň hemofílie rozsvieti budovy**, ktorý bol odvysielaný o **19:30:18** h išlo o pripomenutie si závažnej a nevyliciteľnej choroby hemofílie a pacientov s týmto ochorením. Práve v deň odvysielania príspevku išlo o Svetový

deň hemofilikov, ktorý si pripomínajú ľudia a organizácie na celom svete rozsvietením dôležitých budov a monumentov do červenej farby, farby krvi.

Verbálna zložka príspevku sa zaoberá vysvetľovaním pôvodu a príčiny ochorenia, ale i možnosťou jeho liečby či zmierňovaním jeho priebehu a stabilizovaním pacienta. Verbálne vyjadrenia sú doplnené obrazovou zložkou, ktorú tvoria prevažne zábery na pacienta, vrecúška s krvou a na hadičky prístroja. Zaznamenali sme však i niekoľkokosekundové zábery na vpichnutie ihly do žily pacienta či zábery, ako si pacient vstrekuje cez zavedenú kanylu liek injekčnou striekačkou.

19:31:03 V obraze je vystretá ruka so stiahnutým ramenom a ruky v ochranných rukaviciach mu injekčnou striekačkou pichnú do žily. V mieste vpichu sa vytlačí malá kvapka krvi. Ihla sa pomaly trochu zasunie do žily a ruka urobí pohyb akoby šla uvoľniť sťahujúci remeň z ramena a tým prekryje miesto vpichu. (cca 2 sek.)

19:31:27 V obraze je ruka s otvorenou lakťovou jamkou a stiahnutá v ramene. Pravou rukou si pravdepodobne pacient prepichne žilu, aby si mohol aplikovať liek. Na okamih vidno, ako ihla prepichne kožu a vnára sa do ruky.

19:31:39 V zábere sedí v kresle starší muž, ktorý si cez kanylu aplikuje priamo do žily injekčnou striekačkou liek.

Domnievame sa, že i keď predmetné zábery vpichu sú zobrazené v detaile, nepôsobia preexponovane. Trvajú krátky okamih, nevenuje sa im zvýšená pozornosť a boli odvysielané v kontexte obsahu príspevku. Navyše sme toho názoru, že každý človek sa v priebehu svojho života dostal do ambulancie, kde mu bola odobratá krv na lekárske účely a preto tieto zábery zobrazujú súčasť nášho života. Nepovažujeme za nutné, aby takto spracovaným príspevkom predchádzali slovné upozornenia na nevhodnosť príspevku pre citlivé a maloleté osoby, čím by mohlo dôjsť práve k tabuizovaniu návštevy lekára a potrebných vyšetrení pre liečbu.

Ani v tomto príspevku nešlo o „osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov.“

Vzhľadom na vyššie uvedené sa domnievame, že takto odvysielané príspevky (nešlo o žiadne reálne násilie ani o zobrazenie jeho následkov či obetí, ani o osobné tragédie) nezakladali dôvod na ich uvedenie slovným upozornením podľa § 6 ods. 6) Vyhlášky: *"Následujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."*

Na základe analýzy sme toho názoru, že i napriek tomu, že uvedeným záberom nepredchádzalo upozornenie v znení: *„Následujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“* (§ 6 ods. 6 vyhlášky 589/2007 Z. z.), ich odvysielaním v programe *Správy RTVS* o cca 19:00 h **nedošlo** k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sme toho názoru, že odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 17. 4. 2021 o cca 19:00 h na programovej službe Jednotka nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 881/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS

Vysielané dňa: 17. 4. 2021

Čas vysielania: cca o 19:00 h

JSO: bez označenia

Časový kód záznamu RVR cca:

18:59:00 začiatok záznamu vysielania

prebiehajúci reklamný blok

Ciferník a zvučka programu *Správy*

19:00:20 začiatok programu

– Stručný prehľad správ

Moderátorka pozdraví divákov.

- Na hrade Windsor pochovali princa Philipa.
- Ľudia spomínajú na princa Philipa.
- Princ Philip ovplyvnil milióny mladých ľudí.
- R. Sulík: Igora Matoviča musí riešiť premiér.
- Mária Kolíková: Zmluvu treba zverejniť.

19:10:24 Potrebujeme ešte neregistrované vakcíny?

Informácie o väčších dodávkach registrovaných vakcín na Slovensko.

Zábery na vakcínu Sputnik, ktorá leží v našich skladoch.

Výrez tlačovej besedy Igora Matoviča o počte ľudí, ktorí sa chcú zaočkovať výlučne vakcínou Sputnik V.

Zábery na vakcínu Sputnik V vystriedajú zábery na tabuľky sociologických prieskumov, ktoré uvádzajú presnejšie čísla.

Vyjadrenie sociologičky Bútorovej na prieskum, v ktorom poopravila doteraz uvádzané čísla ľudí, ktorí preferujú vakcínu Sputnik V.

Zábery na ľudí v očkovačom centre.

19:11:49 Záber na mladú ženu, ktorá prichádza do ordinácie na očkovanie. Kamera sníma zdravotníka v ochrannom odevu, ktorý vydezinfikuje miesto vpichu a aplikuje vakcínu do ramena. Detailný prienik ihly kožou nie je v zábere. V obraze vidno, ako zdravotník stlačí piest injekčnej striekačky a vytlačí jej obsah do ramena očkovanej osoby. Následne miesto vpichu prelepí. (zábery trvajú cca 23 sekúnd)

Na obrazovke je uverejnená tabuľka počtu nakontrahovaných jednotlivých vakcín.

Vyjadrenie ministra zdravotníctva ohľadom vakcíny Sputnik V.

Záber na ampulky vakcíny Sputnik V.

19:12:33 Aj Prievidza očkuje vo veľkokapacitnom centre.

Zábery na ľudí čakajúcich pred očkovacím centrom a priamo v budove centra.

Vyjadrenie vedúcej odd. zdravotníctva Trenčianskeho samosprávneho kraja k počtu dodaných vakcín k možnostiam centra.

Záber na ženu, ktorá podáva zdravotníčke svoje doklady tesne pred očkovaním.

19:13:14 V detailnom zábere je rameno očkovanej osoby. Osoba je snímaná zozadu. Ruky v ochranných rukaviciach vtlačajú striekačkou očkovaciu látku do ramena. Detail vpichu nie je v zábere. (2 sek.)

- Po náročných mesiacoch prišlo zlepšenie. (kratučký záber z diaľky na podanie vakcíny)

19:15:43 Nádej pre pacientov so závažným zlyhaním pľúc.

Moderátorka: „Spojili sa, aby zachraňovali pacientov s koronavírusom. Detská fakultná nemocnica v Banskej Bystrici a Rooseveltova nemocnica poskytujú zdravotnú starostlivosť pacientom so závažným zlyhaním pľúc v dôsledku covidu. Pozrite si príbeh ženy, ktorej v ťažkom stave pomohli práve lekári z Banskej Bystrice.“

Pacientka na kameru: „Ja som mala deväťdesiat percent postihnutia pľúc covidom. Čiže na 10% mi pracovalo.“

Mužský hlas mimo obrazu: „Silvia zo Spišskej Novej Vsi má 43 rokov. Koronavírusom sa nakazila vo februári a po pár dňoch ju hospitalizovali na áre.“ (V záberoch sú zdravotnícke prístroje v nemocnici.)

Pacientka na kameru: „Mne bolo tak zle, že som nevedela dýchať. A len to si pamätám, ako mi kázali ľahnúť na brucho. Tak som si ľahla na brucho, už viacej neviem nič. Už si nič nepamätám.“ (V zábere je ruka, na ktorej prste je nasadený štipec na monitorovanie a zavedená kanyla.)

Mužský hlas mimo obrazu: „Zdravotný stav sa jej natoľko zhoršil, že skončila pripojená na umelej pľúcnej ventilácii.“

Kamera sníma ruku pacientky pripojenú na monitorovací prístroj so zavedenou kanylou.

Prestih na lekárov a zdravotníkov, ktorí stoja pri posteli s pacientom. Vo zvuku počuť zvuk pumpy.

Prednosta II. KPAIM: „Kolegovia mali ale problém zabezpečiť dostatočnú dodávku kyslíka do organizmu, preto oslovili nás.“

Zábery na prístroj, ktorý pravdepodobne zabezpečuje umelú pľúcnu ventiláciu.

Mužský hlas mimo obrazu: „V Banskej Bystrici napojili pacientku na prístroj EKMO, tzv. mimotelovú oxygenáciu. (zábery na spomenutý prístroj) Doteraz prístroj používali v Detskej fakultnej nemocnici. V spolupráci s Rooseveltovou nemocnicou tu však vzniká EKMO-ÁRO pracovisko. Sem prevádzajú pacientov z celého Slovenska, u ktorých je pľúcna forma ochorenia covid-19 taká závažná, že nemusí pomôcť ani umelá pľúcna ventilácia.“

V obraze sú zábery lekárskeho tímu, ktorý ošetruje ležiaceho pacienta. Telo pacienta čiastočne zakrývajú postavy lekárov a zdravotníkov. Kamera sa zameria detailnejšie na prístroj a diagram prístroja, ktorý monitoruje stav pacienta.

Zástupca prednostu KAİM do kamery: „V tomto prípade máme pacienta, u ktorého už tie pľúca sú tak choré, že nedokážu nám transportovať ten kyslík tam, kde by sme potrebovali. (detailné zábery na prístroj)“

Prednosta II. KPAIM: „EKMO, ináč nazývané aj mimotelová oxygenácia, je prístroj, ktorý odvádza krv pacienta, okysličuje ju, zbavuje ho, zbavuje tú krv oxidu uhličitého a vracia naspäť k pacientovi.“

Záber na nemocničnú miestnosť so špeciálnou posteľou s pacientom napojeným na prístroje. Prístroje obsluhuje zdravotník. Kamera zamieri na displej prístroja a graf na ňom.

Mužský hlas mimo obrazu: „Za Silviu dýchal prístroj desať dní. Po mesiaci od napojenia sa jej zdravotný stav viditeľne zlepšil. Nič z toho by však nebolo možné, keby sa tím lekárov a sestier dvoch nemocníc nespojil.“

Zábery na pacientku, ktorá komunikuje so ženou sediacou oproti nej.

Opäť zábery na tím zdravotníkov v nemocnici, ktorý rieši zdravotný stav pacienta.

Detailný záber na lekára, ktorý sa skláňa nad pacientom a nožičkami niečo strihá.

Zástupca prednostu KAIM na kameru: „Vzniká jednotné, nie ani detské ani Rooseveltovo alebo, vzniká vlastne jednotné banskobystrické vlastne EKMO centrum, ktoré má pomáhať veľkým aj malým pacientom.“

Moderátor v respirátore a lekárskom odevu na kameru: „Doteraz bolo v Banskej Bystrici na prístroj EKMO napojených desať pacientov, pričom priemerne je naň napojený päť až desať dní. Závisí to však od závažnosti jeho zdravotného stavu.“

Opäť detailný záber na prístroj.

Mužský hlas mimo obrazu: „Nemocnica disponuje tromi takýmito prístrojmi. V súčasnosti je na mimotelovú oxygenáciu pripojený jeden pacient.“

Kamera sníma celý prístroj až po ruku pacienta, do ktorej vedie hadička s krvou.

Lekár: „V tomto momente pacient v podstate už vôbec nie je závislý na EKME. Je plne už ventilovaný (nezrozumiteľné) pľúcnou ventiláciou, čiže v tomto momente ho vieme odpojiť od EKMA bezpečne.“

Mužský hlas mimo obrazu: „Ako dlho tam bol napojený?“

Opäť v detaile displej prístroja.

Zdravotníčka ukazuje na displej a číta údaje: „Jedenásť dní, šesťnásť hodín, päťdesiatdva minút a pätnásť sekúnd.“

Mužský hlas mimo obrazu: „Lekári pripomínajú, že EKMO nie je všeliek. Aby pacient dostal novú nádej, pre dobrý výsledok sú dôležité správne indikácie a načasovanie.“

V obraze je práca zdravotného tímu, ktorý sa stará o pacienta. Presný detail úkonov nie je v zábere.

Pacientka na kameru: „Vďaka tomu, že bol tam ten stroj voľný, tak som prežila v podstate. A touto cestou by som sa chcela i poďakovať celému zdravotnému tímu.“

Mužský hlas mimo obrazu: „Andrej Bálint, RTVS.“ (do 19:18:41)

- Nové edukačné video o očkovaní pre seniorov.
- Zmeny v opatreniach od 19. 4. 2021.
- Za zachovanie pošty ľudia spísali petíciu.
- Rezort školstva bude riadiť všetky školy.
- Kraje so školskými úradmi nesúhlasia.
- Mesto Prešov zjednotilo poplatky za materskú školu.
- Liečba rakoviny vaječníkov bude dostupnejšia.

19:30:18 Svetový deň hemofílie rozsvieti budovy.

Moderátorka povie, že viaceré dominanty na svete budú vysvietené na červeno pri príležitosti Svetového dňa hemofílie. Toto ochorenie prináša vlnu empatie a solidarity a pacienti si navzájom prinášajú lieky.

Mužský hlas mimo obrazu: „Vladimír Minčev bojuje s hemofíliou viac ako 60 rokov. Hoci ide o veľmi vzácne a zatiaľ nevyliečiteľné ochorenie, jeho príznaky sa dajú zmierňovať.“

V záberoch je krívajúci starší pán s palicou.

Pacient sa vyjadrí na kameru, že vďaka liečbe je jeho stav uspokojivý.

Mužský hlas mimo obrazu: „Príčinou ochorenia je poškodený gén, ktorý má za následok nedostatočnú tvorbu faktora, dôležitého pre zrážanlivosť krvi. (v zábere je opuch kolena a dve fotografie rúk s tmavý krvnými podliatinami) Ak ho ľudia nemajú, môžu vykrvacať. Liečba sa

však podľa odborníkov neustále vyvíja, čo môže v blízkej budúcnosti znamenať pre túto diagnózu zlomový okamih.“

V zábere je vankúšik s krvou, z ktorého na jednu stranu smeruje hadička. Z druhého jeho konca naberajú ruky v ochranných rukaviciach do ampulky krv.

Záber na fotografiu chlapca, ktorý si za stolom injekčnou striekačkou aplikuje do kanyly pravdepodobne potrebný liek. (cca 19:31:02)

19:31:03 V obraze je vystretá ruka so stiahnutým ramenom a ruky v ochranných rukaviciach mu injekčnou striekačkou pichnú do žily. V mieste vpichu sa vytlačí malá kvapka krvi. Ihla sa pomaly trochu zasunie do žily a ruka urobí pohyb akoby šla uvoľniť sťahujúci remeň z ramena a tým prekryje miesto vpichu. (cca 2 sek.)

Záber na krv vo vákuovo balenom vrecúšku, ktorá sa hojdavým pohybom premiešava.

Záber na ruku pacienta, ktorý prstami stláča gumovú loptičku, kým mu do kanyly prúdi premiešavaná krv.

Vedúca Národného hemofilického centra do kamery vyjadrí nádej, že v blízkej budúcnosti sa bude môcť vyliečiť hemofília pomocou génovej terapie.

Mužský hlas mimo obrazu: *„Zatiaľ sú však hemofilici stále odkázaní na lieky. Aby sa v čase pandémie vyhlí riziku nákazy, pacienti si často pri doručovaní liekov navzájom pomáhajú.“*

V zábere sú ruky pacienta, ktorý si z ampulky naťahuje do injekčnej striekačky liek.

19:31:27 V obraze je ruka s otvorenou lakťovou jamkou a stiahnutá v ramene. Pravou rukou si pravdepodobne pacient prepichne žilu, aby si mohol aplikovať liek. Na okamih vidno, ako ihla prepichne kožu a vnára sa do ruky.

Podpredseda Slovenského hemofilického združenia hovorí o vzájomnej pomoci mladých pacientov starším, aby tí nemuseli navštevovať zdravotnícke zariadenia.

19:31:39 V zábere sedí v kresle starší muž, ktorý si cez kanylu aplikuje priamo do žily injekčnou striekačkou liek.

Moderátor do kamery ozrejní, že pri príležitosti tohto dňa bude 28 dôležitých budov osvietených červenou farbou.

Podpredseda Slovenského hemofilického združenia hovorí o podpore takejto akcie na celom svete.

Moderátor spomenie, že na svete si tento deň pripomenie vyše 130 krajín a vymenúva napr. Niagarské vodopády, vežu CN Tower v Toronte. Jeho slová sú vizuálne podporené fotografiami objektov vysvietených na červeno. Na podporu hemofilikov stačí si doma zasvietiť červené svetlo. (do 19:32:25)

- Spolu s majetkom sa dedia aj dlhy.

Zvučka správ.

- Protesty v USA po ďalších incidentoch polície.
- Vo svete už zomreli na Covid 3 milióny ľudí.
- „Vesmírna odysea“ sa skončila úspešne.
- Nad Libanonom visí Damoklov meč.

Zvučka správ.

- Stavebný materiál zdražiel, továrne nestíhajú.
- Liptovský Mikuláš bez rozpočtu.
- Pokračuje oprava cesty pri Muráni.
- Obnovujú rodný dom našich dvoch veľikánov.
- V Dúbravici obnovujú vzácne kostolné fresky.

Prehľad večerného programu.

Moderátorka sa rozlúči s divákmi.

19:50:02 záver programu s copyrightom

obrazovo-zvukový predel

19:50:09 – 19:50:53 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

obrazovo-zvukový predel

Prehľad programov.

– upútavka

19:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 777/SO/2021

Programová služba: JOJ, JOJ PLUS

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15, TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 6. 3. 2021 o cca 15:48 hod. na programovej službe JOJ a dňa 7. 3. 2021 o cca 20:30 hod. na programovej službe JOJ PLUS program *Svadobná noc vo Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 30. 6. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č.: 777/SO/2021 zo dňa 27. 3. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Svadobná noc vo Vegas
Deň a čas vysielania: 6. 3. 2021 o 15.48 h a 7. 3. 2021 o 20.30 h
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ/JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15, TD/16

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Vysielateľ v rámci programových služieb odvysielal program Svadobná noc vo Vegas, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov napriek tomu, že obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie a obscénne gestá. V programe odzneli repliky typu: „ukáž mi kozy“ a mnohé ďalšie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1

*Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisťi, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2

Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

- a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
- b) týranie zvierat,
- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3

Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
- b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
- d) zobrazenie násilných aktov,
- e) zobrazenie následkov násilných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5

Obsah audiovizuálnych diel, multimedialných diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov „...obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie a obscénne gestá..“

Namietaný program bol odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 6. 3. 2021 o cca 15:48 h a JOJ PLUS dňa 7. 3. 2021 o cca 20:30 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

Podľa oficiálneho textu distribútora, ktorý je uvedený na webovej stránke www.csfd.cz, je predmetný film charakterizovaný nasledovne:

„Joy (Cameron Diazová) vyhodil z bytu jej bývalý priateľ a Jacka (Ashton Kutcher) práve vyhodil z práce jeho zamestnávateľ. Obaja nešťastníci poslúchnu svojich najlepších priateľov a vyrazia sa zrekreovať do mesta hriechu - Las Vegas. Hneď v prvý večer na seba narazia pri divokej pitke a, ako to už vo Vegas býva, nakoniec sa aj zosobášia. Keď sa ráno už triezvejšie pozrú na celú situáciu, zistia, že jediným riešením je okamžitý rozvod. Lenže to by nesmeli do jedného z automatov vhodiť mincu, ktorá im vynesie rozprávkový jackpot - tri milióny dolárov! A to je naozaj priveľa peňazí na to, aby sa rozhádaní novomanželia dohodli, ako s nimi naložia. Keď sa obrátia s problémom na súd, ten im nariadi pol roka núteného spoločného spoluzitia a výhru "zmrazi", aby ňou nemohol disponovať ani jeden z nich. Lenže žiť s človekom, ktorého sotva poznáte a ktorý vás maximálne rozčuľuje, nie je práve jednoduché. Možno bude jednoduchšie úplne ho zničiť... To sa však podarí len v prípade, ak si tí dvaja naozaj nie sú súdení. (TV JOJ)“¹

Na internetovej stránke Medzinárodnej filmovej databázy (www.imdb.com) je vhodnosť programu *Svadobná noc vo Vegas (What Happens in Vegas)* v jednotlivých krajinách uvedená nasledovne:

Argentína:Atp - vhodné pre všetkých divákov, Austrália:M – odporúčané pre osoby staršie ako 15 rokov, Brazília:12, Kanada:PG (Alberta/Britská Kolumbia/Manitoba/Ontário) - odporúča sa rodičovská prítomnosť, Kanada:G (Québec) - vhodné pre všetky vekové

¹ <https://new.csfd.sk/film/236251-svadobna-noc-vo-vegas/prehľad/>

kategórie, Dánsko:7, Fínsko:K-11 – neodporúča sa divákovi do 11 rokov, Francúzsko:Tous publics – vhodné pre všetkých, Nemecko:6, Grécko:K-12 – vhodné od 12 rokov, Hong Kong:IIA – nevhodné pre deti, India:UA – pre deti do 12 rokov v prítomnosti rodiča, Írsko:15A – vhodné od 15 rokov, Malajzia:U – bez vekového limitu, Mexiko:B – pre adolescentov od 12 rokov, Holandsko:6, Nový Zéland:M – vhodné od 16 rokov, Nórsko:7 (2008, kino hodnotenie), Filipíny:PG-13 – pre divákov do 13 rokov v prítomnosti dospelšej osoby, Portugalsko:M/12 – vhodné od 12 rokov, Singapur:PG – vhodné pre všetkých, avšak pre deti v prítomnosti rodiča, Singapur:NC-16 (DVD hodnotenie) – vhodné od 16 rokov, Južná Afrika:10, Južná Kórea:15, Španielsko:A – prístupné pre všetkých, Švédsko:Btl – vhodné pre všetkých, Švajčiarsko:10 (Ženeva), Švajčiarsko:10 (Vaud), Taiwan:PG-12 – do 12 rokov v prítomnosti rodiča, Spojené Kráľovstvo:12A – vhodné od 12 rokov, Spojené Štáty:PG-13 – vyžaduje sa prítomnosť rodiča.

Vzhľadom na obsah sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov je okrem iného aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné problematické vyjadrenia:

- *štetky, štetka.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka sa hrubým pojmom štetka o.i. označuje predajná žena, pobehlíca:

15:50:03 Jack začne koktať: „Prepáč... prepáč...ty chceš (rozpačito sa zasmieja)... kľúče?“

Dievča (s úsmevom sa oblieka): „Čože? Nie...chcem len kľúče. Aby som zas neuviazla vo vchode v tomto kostýme školskej štetky. Nechcem s tebou žiť....“ Neskôr dodá, že Jack naozaj nie je „materiál“ na vážny vzťah. Jack je na to patrične hrdý.

Dievča: „Čo si dáme o týždeň? Sexy hasič zachráni z plameňov polonahé dievča?“

17:22:38 Prichádza Banger. Spoločne si pripijú.

Odrazu Banger vraví: „Ahoj, ja som Joyina štetka.“ Záber na Jackovo sako. Je na ňom menovka s textom „HELLO my name is Joy's Bitch.“

- *do pekla* (3x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i. uvedeným hovorovým výrazom označuje zahrešenie vyjadrujúce *zlosť, hnev, rozhorčenie*:

15:55:04 Mason začína a zisťuje, že byt je plný ľudí, ktorí rozpačito vravia: „*Prekvapenie*.“
Mason: „*Ó...do pekla*.“

16:18:43 Jack vhodí do automatu mincu (patriacu Joy) a vyhráva jackpot – 3 milióny.
Joy sa otáča a vraví: „*Do pekla*.“

16:53:06 Jack sedí na lavičke so Stevom a ďalším kamošom. Vymýšľajú plán. Po chvíli Steve vstane a dá Jackovi silnú facku. Jack zmätene vyskočí a dostane ďalšiu facku. Nahnevá sa a začne Steva kopat’.
Steve: „*Do pekla*, ty to nechápeš?! Ty to nechápeš...“

- *idiot* (6x), *idiota*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i. expresívnym výrazom *idiot* označuje niekto, kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne; alebo je to hlúpy, obmedzený človek, hlupák (obyč. v nadávkach):
15:56:38 Tipper (berie do rúk letenky do Vegas): „*Kam môžeš ísť, keď chceš zabudnúť na všetky problémy a správať sa ako idiot*.“

16:15:10 Vo výťahu. Joy (smerom k Tipper): „*Včera v noci som mala slabú chvíľu a zobrala som si úplného idiota...je to hrôza. Je to možné? Mala som ísť radšej na liečenie?*“

16:21:48 Sudca: „...možno som staromódny. Ale keď niekomu niečo sľúbim, tak to dodržím!“
Steve (potichu): „*Ten chlap je ale idiot*.“

16:50:53 Jack jej to vracia. Musí byť ťažké byť vydatá za neho, keď zjavne miluje svojho bývalého. Joy sa rozhorčí. Strávila roky predstieraním dokonalosti a pre Masona aj tak nebola dosť dobrá.
Jack: „...neboj sa, nikomu to neprezradím.“
Joy: „*Och, ty si ale idiot...možno ťa to poteší, ale nevadí mi, že ho už nikdy neuvidím*.“

16:56:59 Jack nastupuje do taxíka. Joy ho odsotí: „*Idiot, chceš, aby som zmeškala poradňu!*“
Nasadne do taxíka. Jack ostáva na ulici. Má však jej peňaženku, ktorú jej ukradol.

17:16:02 Steve si myslí, že Jack sa do Joy zamiloval.
Jack: „*Čože?*“

Jack: „*Si do nej až po uši, ty idiot!*“ Snaží sa Jacka presvedčiť, že Joy je zlatokopka. Využíva ženské zbrane a robí z neho bábku. Vystíha ho, aby si dal na ňu pozor.

17:17:25 Steve nechápe, prečo Jack nechce ísť s Joy na firemnú párty.
Jack kričí: „...prečo tu sedíš, ako taký idiot!“

- *kozy* (2x), *kozičky*. Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004 uvádza, že pojem *kozy* hrubým spôsobom označuje *prsíky*.

16:57:20 Taxikár zisťuje, že Joy nemá peniaze a zastavuje.

Joy: „*Čo chcete? Niečo vymyslíme*.“

Taxikár: „*Ukáž mi kozy*.“

Joy: „*Čože?*“

Taxikár: „*Niektoré tak platia zakaždým*.“

Joy vidí, že k taxíku sa blíži Jack. Vraví: „*Jedno prso, ved’ sú rovnaké*.“

Taxikár: „*Môže byť*.“

Taxík sa opäť rozbehne (pozn.: bez zobrazenia nahého prsníka).

Taxikár: „*Už sa teším na kozičky*.“

Joy: „*Aký máte problém?*“

Taxikár: „Mám rád kozy, no a čo?“

- *mrcha* (3x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa uvedeným expresívnym slovom o.i. označuje ten, *kto sa vyznačuje zlými charakterovými, morálnymi vlastnosťami, potvora (často ako nadávka):*

15:59:11 Všetci štyria prichádzajú na recepciu. Joy sa podujme, že situáciu vyrieši. Nie veľmi príjemne žiada recepcného o výmenu izby.

Jack (zopodiaľ): „Slabá mrcha na to, že sa volá Joy.“

16:00:47 Všetci štyria idú v obrovskej limuzíne. Každá dvojica chce ísť niekde inde.

Jack (smerom k Joy): „Pozri, nepriviezol som svojho kamaráta do Vegas preto, aby dostal kopačky. Musíme mu ukázať, čo je život.“

Tipper (opovržlivo): „Chlapec nespozná čo je to život, kým bude mať zadok na krku.“

Steve (nahnevane): „Viete čo? Striptérka bude na mňa príjemnejšia, ako táto mrcha!“

17:02:15 Jack sa sťažuje Stevovi: „Vyštartovala po mojej rodine!“

Steve: „Áá, tá mrcha ti lezie do hlavy..“

- *kraviny*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa hovorový expresívny výraz *kravina* používa vo význame *nevhodná, nerozumná reč; nevhodný, nezmyselný skutok, hlúposť:*

16:31:48 Dr. Twichellová: „Počujte, mám niekoľko titulov a chodila som na dosť drahé univerzity...takže viem rozoznať, že mi tu rozprávate samé kraviny. Ak chcete, aby som napísala sudcovi, že ste chceli zachrániť svoje manželstvo, budete sa musieť posnažiť.“

- *špina* (2x). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa týmto expresívnym pojmom pomenúva *nemravnosť, nečestnosť, podlosť*. V prípade, že je použitá vo vzťahu k osobe, poukazuje na jeho charakterové vlastnosti (podlý, nečestný, nemravný človek).

16:45:10 Jack niečo sype do smoothie. Prestrih. Joy si berie smoothie a ide do práce. Prestrih. Joy sedí na porade. Správa sa veľmi neprirodzene. Je jej teplo, zo všetkého je nadšená, rýchlo rozpráva. Šéfovi páči jej „nasadenie.“ Prestrih. Joy je medzi ostatnými maklérmí. Všetci nakupujú akcie. Joy je zmätená. Nevie, čo má robiť. Polieva sa vodou z fľaše a kričí: „To je špina, to je ale špina!“

V priebehu monitorovania sme tiež zaznamenali nasledovné situácie, v ktorých sa vyskytovalo potenciálne problematické správanie, ktoré malo obscénny charakter:

16:13:27 Záber na Steva. Pravdepodobne je v nejakom klube. Má oblečené krátke tričko a na ňom má dámsku podprsenku. Okolo neho sú tancujúce dievčatá (oblečené). Steve vraví: „Som taký nadržaný!“

16:19:50 Jack odchádza aj so šekom.

Joy za ním kričí: „A kam sa podelo to čo je moje, to je tvoje? Sme manželia, zabudol si?“ Pri poslednej vete vystrie ruku smerom k Jackovi a s úsmevom mu ukáže prostredník.

16:28:03 Joy sa oblieka, má na sebe obyčajnú podprsenku. Jack sa pýta, kde má „motivačnú podprsenku.“

Joy: „Táto, je príjemná. A dobre drží, ako správny chlap.“

Jack si myslí, že zo začiatku vzťahu sú to samé čipky a po svadbe je to len o sťahovacích nohavičkách. Môže si tam rovno napísať, že nikdy v živote nechce mať sex.

16:32:16 Jack a Joy sedia pred televízorom. Jack si dá ruku pod tepláky a umiestni ju v oblasti rozkroku. Po chvíli ju vytiahne, zoberie si z misky pukance a napchá di ich do úst.

Joy: „Áno, aj ja chcem mať popcorn s príchut'ou. Jasné, že najlepšie chutí s maslom, ale ty si to vystihol. Nič nie je lepšie, ako mať na popcornu príchut' tvojich vajec. Vďaka.“

Jack vezme misku a celý jej obsah si vysype za tepláky: „Len ti dávam to, čo chceš.“

16:47:48 Joy prichádza domov. Víťazoslávne sa usmieva. Po chvíli však prichádzajú kamaráti.

16:48:11 Zábava je v plnom prúde.

Steve: „To kvôli nej nemôžeme míňať tie peniaze!“

Jack: „To kvôli nej nemám teraz v posteli švédsku trojku!“

16:48:43 Okolo Joy stoja dievčatá, vraví: „Počúvajte, urobte všetko preto, aby ste sa mu dostali do nohavíc.“ . Prestrih.

Okolo Jacka stoja kamaráti, vraví: „Ignorujte ju. Bavte sa so všetkými, len nie s ňou. Privedie ju to do šialenstva.“ Prestrih.

Joy dievčatám: „Keď ho opijete, hneď ho vytiahne.“

16:57:20 Taxikár zisťuje, že Joy nemá peniaze a zastavuje.

Joy: „Čo chcete? Niečo vymyslíme.“

Taxikár: „Ukáž mi kozy.“

Joy: „Čože?“

Taxikár: „Niektoré tak platia zakaždým.“

Joy vidí, že k taxíku sa blíži Jack. Vraví: „Jedno prso, ved' sú rovnaké.“

Taxikár: „Môže byť.“

Taxík sa opäť rozbehne (pozn.: bez zobrazenia nahého prsníka).

Taxikár: „Už sa teším na kozičky.“

Joy: „Aký máte problém?“

Taxikár: „Mám rád kozy, no a čo?“

17:18:45 Firemná oslava. Chongová prichádza za šéfom aj s manželom, ten ich však úplne odignoruje.

Jack sa pri stole správa veľmi bezprostredne. Prichádza šéf. Predstaví sa a oznámi Jackovi, že sedí na jeho mieste.

Jack: „Voláte sa Richard Banger? To akože Veľký Bimbas? Veľký Bimbas, Veľký Bimbas...vy musíte byť ten najvtipnejší chlap na svete..“

Všetci pri stole sú rozpačití, nevedia, kam sa majú pozerat'.

Banger (po chvíli): „A vy musíte byť Jack...Fajka. Jack Fajka! To sme ale dvojka...“

Všetci sa smejú. Banger nechápe, prečo o Jackovi nič nevedel.

17:21:14 Steve volá Jackovi. Chce vedieť, či „to“ Joy už podpísala.

Steve: „...dúfam, že ma nesklameš.“

Jack: „Sklamanie máš v nohaviciach, len čakám na správny okamih.“

17:34:29 Steve sa otočí dozadu. Sedí tam Tipper. Ukáže jej hárok papiera, na ktorej je nakreslená dlaň s vystrčeným prostredníkom.

17:44:50 Steve začne kričať, že vyhral a je úspešný právnik. Dvihne obe ruky do vzduchu a vztýči na nich prostredník.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti. Monitorovaný program môžeme na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania definovať ako komédiu s jednoduchým a pomerne ľahko predvídateľným dejom. Joy (burzová maklérka) je cieľavedomá a upätá mladá žena, ktorá má snúbenca a presne naplánovaný život. Jack (stolár vo firme svojho otca) je naopak, veľmi ľahkovážny človek bez záväzkov, ktorý sa chce v živote iba zabávať a ženy potrebuje iba ako sexuálne partnerky. Všetko sa však zmení, keď sa s Joy rozíde snúbenec a Jacka vyhodí jeho otec z práce. Obaja sa vyberú riešiť svoje trápenie do Las Vegas, kde ich sprevádzajú ich najbližší priatelia, Steve a Tipper. Omylom sa stane, že hotel im prideli rovnakú izbu. Nedorozumenie sa vyrieši a Joy s Jackom strávia spolu divokú noc v baroch Las Vegas. Na druhý deň obaja s hrôzou zisťujú, že sa pod vplyvom alkoholu zosobášili. Nemajú v úmysle ostať v manželskom zväzku. Keď však náhodou vyhrajú jackpot, nevedia sa dohodnúť, komu peniaze patria a ich spor skončí na súde. Vzhľadom na to, že sudca je zástancom tradičných hodnôt, nechce ich rozviesť. Nariadi im manželskú terapiu a na pol roka im zmrazí peňažnú výhru. Zo začiatku spoločného bývania si Jack a Joy navzájom veľmi znepríjemňujú život. Postupne sa však lepšie spoznávajú a zbližujú. Celý príbeh nakoniec skončí šťastne. Obaja pochopia hodnotu ich lásky a zistia, že jackpot, ktorý získali, nespočíva vo finančnej výhre.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali viacero expresívnych výrazov, ktoré vo väčšine prípadov spadali pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov - *do pekla* (3x), *kozy* (2x), *kozičky*, *idiot* (6x), *idioti*, *mrcha* (3x), *kraviny*, *špina* (2x). Výrazy nie sú intenzívneho charakteru a zvyčajne komediálny kontext deja. Zaznamenali sme však aj výrazy, slovné spojenia a gestá, ktoré sa kontinuálne vyskytovali počas takmer celého programu a pokladáme ich za pomerne intenzívne:

- výraz *štetka* (2x),
- komunikácia pri príležitosti zoznámenia sa Jacka Fullera a Richarda Bangera (šéf Joy) na firemnom večierku obsahovala vzájomné predstavovanie, pričom slovenský preklad ich priezvisk (*Veľký Bimbas* a *Fajka*) poukazuje na mužský pohlavný orgán:
Jack: „Voláte sa Richard Banger? To akože Veľký Bimbas? Veľký Bimbas, Veľký Bimbas...vy musíte byť ten najvtipnejší chlap na svete..“
Banger (po chvíli): „A vy musíte byť Jack...Fajka. Jack Fajka! To sme ale dvojka...“
- vyjadrenia „*Som taký nadržaný*“; podprsienka, ktorá „...*drží, ako správny chlap*; „...*mať na popcorne príchut' tvojich vajec*.“; „*To kvôli nej nemám teraz v posteli švédsku trojku!*“; „...*urobte všetko preto, aby ste sa mu dostali do nohavíc*.“; „*Keď ho opijete, hneď ho vytiahne*.“; „*Sklamanie máš v nohaviciach...*“; „...*ukáž mi kozy*..“; „*Už sa teším na kozičky*.“
- gestá v podobe vztýčeného prostredníka/prostredníkov, ktoré vulgárnym spôsobom vyjadrujú vzťah, či postoj k osobe alebo situácii. S uvedenými gestami sme sa v programe stretli celkovo trikrát, pričom raz bol vztýčený prst zobrazený v podobe nakresleného obrázku.

Myslíme si, že vyššie slovné spojenia a gestá majú obscénny charakter a spĺňajú tak kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov.

Zaznamenali sme tiež slovné vyjadrenia týkajúce sa sexu (mať rád sex, nechcieť mať sex, byť dobrý v sexe...), ktoré boli použité na vyjadrenie vzťahu k problematike ľudskej sexualita, avšak podľa nášho názoru sú neutrálneho charakteru.

Na základe obsahu i analýzy predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že označenie programu ako nevhodný do 12 rokov nebolo dostačujúce.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s r.o. odvysielaním programu *Svadobná noc vo Vegas* dňa 6. 3. 2021 o cca 15:48 h na programovej službe JOJ a dňa 7. 3. 2021 o cca 20:30 h na programovej službe JOJ PLUS **mohol porušiť povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 777/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Svadobná noc vo Vegas

Deň vysielania: 6. 3. 2021

Čas vysielania: 15:48:05

Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

Záznam č. 1 zo dňa 6. 3. 2021 (JOJ):

15:45:00 Začiatok záznamu

Časť programu *Krúdocvi* 7, komunikát označujúci sponzora programu (LOTO, Toyota, Nalgesin S), zvukovo-obrazový komunikát na program *Slovania*, komunikát označujúci sponzora programu (Sédatif PC, Toyota, LOTO).

15:48:05 Začiatok programu Svadobná noc vo Vegas 12

Úvodné titulky (20th Century Fox, REGENCY). Počas úvodných scén sa na obrazovke objavujú mená hercov v pôvodnom znení.

Joy a jej priateľ Mason idú rušným mestom. Joy oznamuje, čo všetko naplánovala na jeho narodeniny. Dohodnú sa na večernom stretnutí. Keď sa lúčia, Mason jej dá pusu na čelo, nie na ústa. Joy ostane mierne zarazená.

15:49:40 Niekoľko klopov na dvere. Jack otvára. Je za nimi jeho priateľka prezlečená za skautku predávajúcu koláčky. Po chvíli na neho vyskočí a Jack zavrie dvere. Prestrih. Pár leží na gauči. Dievča (má na sebe podprsenku a sukňu) hľadá Jacka po nahej hrudi a chce vedieť, kedy jej dá kľúče.

15:50:03 Jack začne koktať: „Prepáč... prepáč... ty chceš (rozpačito sa zasmieja)... kľúče?“

Dievča (s úsmevom sa oblieka): „Čože? Nie... chcem len kľúče. Aby som zas neuviazla vo vchode v tomto kostýme školskej štetky. Nechcem s tebou žiť...“ Neskôr dodá, že Jack naozaj nie je „materiál“ na vážny vzťah. Jack je na to patrične hrdý.

Dievča: „Čo si dáme o týždeň? Sexy hasič zachráni z plameňov polonahé dievča?“

15:51:15 Jack je v práci (dielňa s drevom). S kolegami pozerajú basketbalový zápas. Keď uvidí, ako sa k nim blíži šéf, rýchlo schováva prenosný televízor. Všetci sa tvária, že tvrdo pracujú. Šéf mu oznamuje, že má výpoveď. Jack navrhuje, aby si zahrali basketbal. Keď šéf vyhrá, odíde. Ak vyhrá Jack, šéf mu dá ešte šancu.

15:52:00 Basketbalové ihrisko. Popri hre šéf vraví Jackovi, že práca nie je párty a mal by sa začať správať ako chlap. Šéf vyhráva. Vychádza najavo, že je to Jackov otec, ktorý si myslí, že je čas odstrihnúť pupočnú šnúru.

15:53:20 Miestnosť plná ľudí. Joy pripravuje narodeninové prekvapenie pre Masona, ktorý nič netuší. Aj keď neznáša Vegas, kúpila tam pre nich výlet. Dáva všetkým pokyn, aby sa schovali. Otvorí dvere a víta Masona. Mason sa jej snaží niečo povedať. Po chvíli vraví, že má pocit, že doma nenachádza útočisko. Sex je podľa neho fantastický. Veľmi oceňuje, čo všetko Joy skúšala s jeho zadkom, ale zvyšok ich života je katastrofa. Joy ho veľmi otravuje so svojimi zásadami, plánmi a on si ju nechce vziať. Rozchádza sa s ňou a chce, aby opustila jeho byt.

15:55:04 Mason začína a zisťuje, že byt je plný ľudí, ktorý rozpačito vravia: „Prekvapenie.“

Mason: „Ó... do pekla.“

15:55:11 Jack popíja v bare s kamarátom Stevom. Rozčuľuje sa, že pre otca zarobil veľa peňazí a zvažuje, že ho zažaluje. Jack má neustálu potrebu sa o niečo stavovať. Tentokrát o 5 dolárov – že vypije svoje pivo rýchlejšie ako Steve.

15:55:40 Joy sedí v bare s kamarátkou Tipper. Je už opitá. Vraví, že Mason si ju aj tak nezaslúžil. Tipper vymyslela pomstu - do Masonovho domu pošlú jej brata s kamošmi, keď Mason otvorí dvere, stiahnu mu gate a udrú ho rovno medzi nohy. Presne bude vedieť, za čo to má.

15:56:07 Nasledujú prestrihy medzi jednotlivými barmi a rozhovormi.

15:56:32 Jack vraví, že pozná jedno miesto, kde sa nemusí správať ako chlap.

15:56:38 Tipper (berie do rúk letenky do Vegas): „*Kam môžeš ísť, keď chceš zabudnúť na všetky problémy a správať sa ako idiot.*“

Jack aj Joy sa s podporou svojich priateľov rozhodnú ísť do Vegas. Prestrih. Zábery na Jacka so Stevom a Joy s Tipper ako prichádzajú do Vegas. Ubytujú sa v rovnakom hoteli.

15:57:48 Hotelová izba. Steve si dáva dole nohavice. Ide do kúpeľne. Oproti nemu stojí Tipper v spodnej bielizni. Obaja začnú kričať na plné hrdlo. Po chvíli sa pridá aj Joy, ktorá sa práve sprchuje (je za nepriehľadným sklom, nie je vidieť intímne partie). Tipper nastrieka Stevovi do očí sprej a vrhne sa na neho. Jack je zatiaľ vo vedľajšej miestnosti a nalieva si drink. Zhodnotí, že Steve kričí ako baba.

15:58:34 Tipper a Joy vyvliekli Steva z kúpeľne a hodia ho na posteľ. Stále kričia a mlátia ho. Do izby prichádza Jack. Joy sa na neho s krikom vrhne a zvalí ho na posteľ. Joy sa zrazu ukludní a zhodnotí, že sa nemusia ničoho báť. Muži sú podľa nej gayovia. Jack si z krku odmotáva ružové boa a vyvracia toto tvrdenie. Jack si myslí, že hotel im omylom prideliť tú istú izbu. Dievčatá opäť začnú jačať.

15:59:11 Všetci štyria prichádzajú na recepciu. Joy sa podujme, že situáciu vyrieši. Nie veľmi príjemne žiada recepcného o výmenu izby.

15:59:42 Jack (zopodiaľ): „*Slabá mrcha na to, že sa volá Joy.*“

Recepčný spraví, o čo Joy žiada, pretože sa jej trochu bojí. Dostanú apartmány priamo pod strechou. Joy víťazoslávne prinesie kľúče od izieb.

16:00:11 Jack sa posmešne zatvári a pristupuje k recepcnému. Predstiera, že Joy je jeho priateľka. Recepčný zhodnotí, že je naozaj strašná. Jack ho presviedča, že takáto je iba jeden týždeň v mesiaci a zvyšok si užívajú. Od recepcného vymámi kopec VIP zliav a výhod.

16:00:47 Všetci štyria idú v obrovskej limuzíne. Každá dvojica chce ísť niekde inde.

Jack (smerom k Joy): „*Pozri, nepriviezol som svojho kamaráta do Vegas preto, aby dostal kopačky. Musíme mu ukázať, čo je život.*“

Tipper (opovržlivo): „*Chlapec nespozná čo je to život, kým bude mať zadok na krku.*“

Steve (nahnevane): „*Viete čo? Stripérka bude na mňa príjemnejšia, ako táto mrcha!*“

Limuzína na žiadosť dievčat nakoniec zastavuje. Joy pri odchode vraví: „*...a použite kondómy.*“ Odmietla Jackovo pozvanie na drink. Majú objednanú večeru v reštauráciu a okružnú jazdu.

Jack: „*To je dokonale naplánované.*“ Pri týchto slovách sa Joy zastaví a súhlasí s Jackovou ponukou.

16:02:04 Jack a Joy sedia s drinkami pri stole. Po chvíli sa Jack prizná, že ho vyhodili z práce a Joy tiež povie pravdu o svojom rozchode.

16:03:08 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Ženy v pokušení* ¹⁵, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Slovania* ¹⁵, *Súboj s rodinou* ¹⁵, *Bodka* ¹², *Nevystupuj* ¹⁵, zvukovo-obrazový komunikát na program *Slovania*, komunikát označujúci sponzora programu (Sédatif PC, LOTO).

16:12:13 Pokračovanie programu *Svadobná noc vo Vegas* ¹²

Striedajú sa zábery zábavy vo Vegas – hazardná hra, tancovanie v klube, popíjanie, rozhovory medzi Jackom a Joy.

16:13:27 Záber na Steva. Pravdepodobne je v nejakom klube. Má oblečené krátke tričko a na ňom má dámsku podprsenku. Okolo neho sú tancujúce dievčatá (oblečené). Steve vraví: „*Som taký nadržaný!*“

Zábava je čoraz divokejšia. Opitá Joy vraví Jackovi, že zvyčajne nebýva takáto veselá. Následne sa po kolenách šmýka po barovom pulte a na jeho konci z neho padne. Všetci sa zľaknú. Joy sa však postaví a zábava pokračuje ďalej.

16:13:50 Joy s Jackom spolu tancujú. Zhodnotia, že sú spriaznené duše. Joy vraví Jackovi, že on je posledný človek na zemi, s ktorým by sa vyspala. Následne sa na obrazovke v rýchлом slede za sebou striedajú zábery bozkávajúceho sa Jacka a Joy so zábermi z klubu.

16:14:11 Ráno. Joy sa zobudí a na ruke má srdiečko s menom Jack. S úľavou zisťuje, že nie je vytetované. Vzápätí si všimne, že má na prste nový prsteň a na zrkadle je odkaz s textom: „*Ahoj žienka, sme na raňajkách. Jack.*“ Joy začne kričať.

16:14:57 Raňajky. Jack a Steve sa rozprávajú o anulácii svadby.

16:15:10 Vo výťahu. Joy (smerom k Tipper): „*Včera v noci som mala slabú chvíľu a zobrala som si úplného idiota... je to hrôza. Je to možné? Mala som ísť radšej na liečenie?*“

16:15:22 Dievčatá prichádzajú na raňajky. Stretnutie je rozpačité. Joy má chuť na kávu. Jack vraví, že čo je jeho, patrí aj Joy a dá jej zo svojej. Joy poprosí Jacka, aby sa porozprávali v súkromí.

16:16:14 Jack a Joy stoja pri hracom automate. Sú rozpačení. Jack tvrdí, že s Joy bola v noci zábava a len tak na ňu nezabudne. Obaja sa však zhodnú, že spolu nechcú ostať ako manželia. Jack začne tárať. Vraví, že Joy vyzerá ako baba, s ktorou musí byť „kopec roboty“ a on nie je tímový hráč a nič neplánuje. Joy sa rozčúlí a označí ho za najlenivejšieho chlapa na svete, ktorý si nevie udržať prácu ani u vlastného otca. Jack obviní Joy, že je ako robot, ktorý nemá pocity. Joy nahnevane odchádza.

16:18:43 Jack vhodí do automatu mincu (patriacu Joy) a vyhráva jackpot – 3 milióny.

Joy sa otáča a vraví: „*Do pekla.*“

Všetci naokolo tleskajú. Jack a Joy sa veľmi tešia. Po chvíli sa však začnú hádať. Jack si myslí, že výhra je len jeho, pretože mincu vhodil on. Joy nesúhlasí – bola to jej minca.

16:19:50 Jack odchádza aj so šekom.

Joy za ním kričí: „*A kam sa podelo to čo je moje, to je tvoje? Sme manželia, zabudol si?*“ Pri poslednej vete vystrie ruku smerom k Jackovi a s úsmevom mu ukáže prostredník.

16:20:05 Súd. Jacka zastupuje Steve. Tvrdí, že Jack poznal Joy len pár hodín a väčšinu z nich bol pod vplyvom alkoholu.

16:20:26 Joy dokazuje sudcovi, že do manželstva nevstupovali pod nátlakom. Ukazuje papierový obrúsok s nápisom „*Jack a Joy navždy.*“ Má taktiež fotografiu, kde je s usmiatym Jackom v objatí. Pustí video, kde Jack vraví, ako sa o ňu bude starať a milovať ju. Ku koncu videa sa dostane do obrazu Steve a zakričí: „*A teraz je na rade sex!*“

Sudca je rozhorčený. Vraví im, že nemá rád túto generáciu, ktorá chce všetko hneď. Manželstvo je podľa neho o láske a porozumení. On sám je ženatý 25 rokov s tou istou ženou.

16:21:48 Sudca: „*...možno som staromódny. Ale keď niekomu niečo sľúbim, tak to dodržím!*“ Steve (potichu): „*Ten chlap je ale idiot.*“

Sudca ich nechce rozviesť. Musia najprv urobiť všetko preto, aby im to fungovalo. Zmrazuje výhru na pol roka a nariaďuje im riadne manželstvo. Každý týždeň musia chodiť do manželskej poradne. Upozorňuje ich, že keď nebudú hrať podľa jeho pravidiel, celú výhru minú na tento súdny spor.

16:23:36 Jack a Joy si pred súdom podajú ruky na znak toho, že ich manželstvo berú ako obchod, z ktorého každý po pol roku získa 1,5 milióna.

16:24:03 Joy prichádza do Jackovho bytu. Priniesla svojmu „mužíkovi“ pivo. Tipper to celé natáča na video. Aj Jack je prehnane milý. S úsmevom vraví, že jej za to kúpi celé balenie tampónov – veď je dobrý manžel. Steve to tiež všetko natáča.

16:24:26 Jack sa vrhne na Joy a začne ju bozkávať na ústa. Vraví, že keď ju vidí, nevie sa ovládať. Prehnane sa usmieva do kamery. Joy sa na neho vrhne a rukou ho chytí do oblasti rozkroku. Kričí, že ona je blázon do neho. Jack ju rýchlo vezme do náruče a preniesie do bytu, kde ju hodí o zem. V byte je hrozný neporiadok. Všade sa váľajú veci. Toaleta je úplne špinavá, na umývadle sú chlpy a Jack to odmieta upratať. Tipper dá Joy dezinfekciu, povzbudí ju a odchádza.

16:27:09 Je ráno. Jack sa budí na zvuk mixéra. Joy mu robí smoothie.

16:27:28 Jack sa nevie dostať do kúpeľne. Poskakuje, chce sa mu veľmi močiť. Joy ho však nepustí. Po chvíli sa ozve buchot. Joy vyjde z kúpeľne. Vidí Jacka stojaceho na stoličke pri kuchynskom drese, ako močí (stojí zboku a je vidieť len prúd moču). Vraví, že Joy škodí len sama sebe a dnes umýva riady ona.

16:28:03 Joy sa oblieka, má na sebe obyčajnú podprsenku. Jack sa pýta, kde má „motivačnú podprsenku.“

Joy: „*Táto, je príjemná. A dobre drží, ako správny chlap.*“

Jack si myslí, že zo začiatku vzťahu sú to samé čipky a po svadbe je to len o sťahovacích nohavičkách. Môže si tam rovno napísať, že nikdy v živote nechce mať sex.

Joy vraví, že podprsenku z Vegas si schovala pre „normálneho manžela.“

16:28:50 Joy odchádza do práce, Jack ostáva doma. Myslí si, že ostať doma je lepšie, ako ísť do práce, ktorú neznáša.

16:28:52 Nasledujú zábery znázorňujúce Joy v práci (rušná obchodná burza) a Jacka, ako sa doma hrá počítačovú hru.

16:29:35 Joy a jej kolegyňa Chongová sú u šéfa. Oznamuje im, že jednu z nich chce povýšiť.

16:30:15 Jack a Joy sú u terapeutky, Dr. Twichellovej. Sedia vedľa seba, predstierajú pohodu. Jack opisuje svoje záľuby - baví ho milovať svoju ženu. Má dokonca zápisník, do ktorého si zapisuje, čo mu Joy hovorí. Joy to má takisto. Pridáva, že je ním priam posadnutá a rada sa na neho pozerá. Dokonca má rada aj neporiadok, ktorý po ňom ostáva.

16:31:48 Dr. Twichellová: „*Počujte, mám niekoľko titulov a chodila som na dosť drahé univerzity...takže viem rozoznať, že mi tu rozprávate samé kraviny. Ak chcete, aby som napísala sudcovi, že ste chceli zachrániť svoje manželstvo, budete sa musieť posnažiť.*“

16:32:16 Jack a Joy sedia pred televízorom. Jack si dá ruku pod tepláky a umiestni ju v oblasti rozkroku. Po chvíli ju vytiahne, zoberie si z misky pukance a napchá di ich do úst.

Joy: „*Áno, aj ja chcem mať popcorn s príchuťou. Jasné, že najlepšie chutí s maslom, ale ty si to vystihol. Nič nie je lepšie, ako mať na popcornu príchuť tvojich vajec. Vďaka.*“

Jack vezme miskú a celý jej obsah si vysype za tepláky: „*Len ti dávam to, čo chceš.*“

16:33:09 Joy ukazuje Jackovi, ako sa narába s toaletnou doskou – dvíha ju hore a dole.

16:33:30 Je noc. Joy ide na toaletu. O chvíľu sa ozve jej šplechot vody a krik. Jack s úsmevom vyťahuje spod prikrývky dosku od záchodu.

16:33:50 Jack sa opäť nevie dostať do kúpeľne – je tam Joy. Prestrih. Jack za pomoci Steva odnáša dvere z kúpeľne. Jack neskôr tvrdí, že ich ukradli zloději. Joy vraví sama sebe: „*Jeden a pol milióna.*“

16:34:18 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Inkognito* ¹², zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Za sklom* ¹⁵, *Ženy v pokušení* ¹⁵, *Bitka o Midway* ¹⁵, zvukovo-obrazový

komunikát na program *Slovania*, komunikát označujúci sponzora programu (Sédatif PC, LOTO).

16:43:30 Pokračovanie programu *Svadobná noc vo Vegas* ¹²

Jack sa sťažuje Stevovi, že manželstvo je drina. Je to neprirodzené a už veľmi dlho nemal sex. Potrebuje ho, je v ňom dobrý a nevie, ako dlho to ešte vydrží. Steve mu oznamuje, že našiel niečo, ako sa dá obísť zákon. Musí dokázať, že sa pokúšal zachrániť manželstvo a Joy sa dostatočne nesnažila. Získa tak všetky peniaze.

Joy sa sťažuje Tipper. Vraví, že už to nevydrží. Tipper je radí, že keď chce získať peniaze, musí dokázať, že ju buď Jack opustil kvôli inej žene, alebo ju podviedol. Získa tak celé 3 milióny.

16:45:10 Jack niečo sype do smoothie. Prestrih. Joy si berie smoothie a ide do práce. Prestrih. Joy sedí na porade. Správa sa veľmi neprirodzene. Je jej teplo, zo všetkého je nadšená, rýchlo rozpráva. Šéfovi páči jej „nasadenie.“ Prestrih. Joy je medzi ostatnými maklérmi. Všetci nakupujú akcie. Joy je zmätená. Nevie, čo má robiť. Polieva sa vodou z fľaše a kričí: „*To je špina, to je ale špina!*“

16:46:15 Niekoľko klopov na dvere Jackovho bytu. Prišli dve atraktívne ženy. Tvrdia, že sa vymkli a chcú u neho počkať, kým príde zámočník. Príde až za pár hodín a tak zavolali aj pár kamarátok. Prichádzajú ďalšie dievčatá. Jack volá nadšene Stevovi. Steve ho upozorňuje, že je to pasca. Vraví, nech okamžite vypadne z bytu. Jack však prijíma výzvu a pristupuje na hru. Prosí Steva, nech zavolá všetkých kamarátov.

16:47:48 Joy prichádza domov. Víťazoslávne sa usmieva. Po chvíli však prichádzajú kamaráti.

16:48:11 Zábava je v plnom prúde.

Steve: „*To kvôli nej nemôžeme míňať tie peniaze!*“

Jack: „*To kvôli nej nemám teraz v posteli švédsku trojku!*“

16:48:15 Prichádza Tipper. Joy sa sťažuje, že nápad nefunguje. Rozhodnú sa zavolať striptérky.

16:48:43 Okolo Joy stoja dievčatá, vraví: „*Počúvajte, urobte všetko preto, aby ste sa mu dostali do nohavíc.*“ Prestrih.

Okolo Jacka stoja kamaráti, vraví: „*Ignorujte ju. Bavte sa so všetkými, len nie s ňou. Privedie ju to do šialenstva.*“ Prestrih.

Joy dievčatám: „*Keď ho opijete, hneď ho vytiahne.*“

16:49:11 S Joy sa nikto nebaví. Rýchlo pochopí, o čo ide. Prestrih. Na Jacka sa lepia dievčatá. Je nešťastný, ale odoláva. Steve mu pomáha a dievčatá odháňa.

16:49:37 Prichádza policajt a policajтка. Po chvíli vyjde najavo, že obaja sú striptéri. Dajú si dole oblečenie (bez zobrazenia nahoty, ostanú v spodnej bielizni). Dav šalie.

16:50:04 Jack a Joy sa náhodne stretávajú v kúpeľni. Obaja sa tam prišli schovať. Joy sa Jackovi vysmieva. Myslí si, že byť zadaný, musí byť pre neho peklo a určite ju podvedie.

16:50:53 Jack jej to vracia. Musí byť ťažké byť vydatá za neho, keď zjavne miluje svojho bývalého. Joy sa rozhorčí. Strávila roky predstieraním dokonalosti a pre Masona aj tak nebola dosť dobrá.

Jack: „*...neboj sa, nikomu to neprezradím.*“

Joy: „*Och, ty si ale idiot...možno ťa to poteší, ale nevadí mi, že ho už nikdy neuvidím.*“ Joy rázne vystrčí prstenník, dá si dole prsteň od Masona a položí ho na poličku.

Jack a Joy sa začnú hádať. Stoja veľmi blízko pri sebe. Je medzi nimi cítiť napätie, nakoniec sa však nepobozkajú.

16:52:21 Jack a Joy na terapii. Prekrikujú sa, obviňujú. Terapeutka ich pochváli. Je rada, že sa hádajú – vyzerajú ako skutoční manželia.

16:53:06 Jack sedí na lavičke so Stevom a ďalším kamošom. Vymýšľajú plán. Po chvíli Steve vstane a dá Jackovi silnú facku. Jack zmätene vyskočí a dostane ďalšiu facku. Nahnevá sa a začne Steva kopat’.

Steve: „*Dopekla, ty to nechápeš?! Ty to nechápeš...*“

16:53:47 Joy sedí na terapii. Po chvíli prichádza aj Jack. Dá si dole okuliare a má pod nimi monokel. Vyhýbavo tvrdí, že spadol a udel si hlavu o zárubňu. Po chvíli tvrdí, že si to zaslúžil. Začne sa ospravedlňovať Joy, že tie uteráky zle uložil. Keď v klamstvách pokračuje, Joy vyberie telefón. Má na ňom nahrávku, ako Steve mláti Jacka.

16:55:18 Jack nahovoril svoju bývalú priateľku, aby sa vydávala za asistentku Dr. Twichellovej a telefonicky presunula termín terapie. Jack jej za službu veľmi ďakuje.

Joy neskôr pre istotu telefonuje do ordinácie. Doktorka jej oznámi, že nič sa nezrušilo a súd neakceptuje žiadne absencie na terapii.

16:56:59 Jack nastupuje do taxíka. Joy ho odsotí: „*Idiot, chceš, aby som zmeškala poradňu!*“ Nasadne do taxíka. Jack ostáva na ulici. Má však jej peňaženku, ktorú jej ukradol.

16:57:20 Taxikár zisťuje, že Joy nemá peniaze a zastavuje.

Joy: „*Čo chcete? Niečo vymyslíme.*“

Taxikár: „*Ukáž mi kozy.*“

Joy: „*Čože?*“

Taxikár: „*Niektoré tak platia zakaždým.*“

Joy vidí, že k taxíku sa blíži Jack. Vraví: „*Jedno prso, ved’ sú rovnaké.*“

Taxikár: „*Môže byť.*“

Taxík sa opäť rozbehne (pozn.: bez zobrazenia nahého prsníka).

Taxikár: „*Už sa teším na kozičky.*“

Joy: „*Aký máte problém?*“

Taxikár: „*Mám rád kozy, no a čo?*“

16:57:57 Taxík je v zápche. Jack prefrčí okolo na skejtborde. Joy vybehne z taxíka a beží po ulici. Kúpi pomaranče a hádže ich po Jackovi. Jack padne na zem. Posledný pomaranč mu Joy hodí do rozkroku. Obaja sa následne dostanú do autobusu, kde sa kopú a snažia sa vytlačiť jeden druhého zo sedadla. Neskôr bežia cez park a ohadzujú sa predmetmi, ktoré kradnú ľuďom. K terapeutke sa však dostanú včas. Spotení a špinaví.

17:00:04 Jack prichádza domov. S hrôzou zisťuje, že sú tam jeho rodičia a večerajú s Joy. Veľmi sa ich dotklo, že im nepovedal o svadbe. Ale sú na neho hrdí, Joy sa im veľmi páči.

17:01:32 Jack a Joy sa idú porozprávať vedľa. Jack navrhuje, aby im nepovedali všetko. Joy súhlasí pod podmienkou, že na kúpeľni budú opäť dvere a Jack bude dvíhať záchodovú dosku.

17:01:56 Joy chváli Jacka. Vyrobil krásny stôl a myslí si, že by mal vyrábať nábytok. Matka ich pozve na sobotnú oslavu.

17:02:15 Jack sa sťažuje Stevovi: „*Vyštartovala po mojej rodine!*“

Steve: „*Áá, tá mrcha ti lezie do hlavy..*“

Jack súhlasí a rozhodne sa dostať ju zo svojej hlavy von.

17:02:41 Jack prichádza za Masonom. Vraví, že je kamarát Joy. Doniesol mu prsteň, ktorý Joy hodila do smetí a on to tak nemohol nechať. Mason mu ďakuje, prsteň stál skoro 30 tisíc. Začne vyzvedať, ako sa Joy má. Jack vraví, že sa cez ich rozchod už preniesla a je ako divoch. Opeknela a nezadaná neostane dlho.

17:04:18 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Ženy v pokušení* ⁽¹⁵⁾, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Slovania* ⁽¹⁵⁾, *Nový život* ⁽¹²⁾, *Bez servítky* ⁽¹²⁾, *Tipos talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), zvukovo-obrazový komunikát na program *Slovania*.

17:13:04 Pokračovanie programu Svadobná noc vo Vegas ¹²

Sobotná oslava. Je na nej aj Tipper a Steve. Joy v dialke vidí, ako Jack trénuje malé deti baseball. Neskôr jej Jack predstavuje svoju neter Sammy. Joy zisťuje, že o ňom nevie veľa vecí. Dokonca prichádzajú na to, že majú aj niečo spoločné. Tipper a Steve ich z dialky s údivom pozorujú.

17:14:34 Sammy sa Joy veľmi páči. Myslí si, že peniaze by si mali rozdeliť a ostat' spolu. Sammy vie o všetkom, nemajú s Jackom pred sebou tajomstvá. Jack a Joy sa na seba čoraz viac usmievajú.

17:15:08 Joy stretáva v parku Masona. Jack ich pozoruje spoza rohu. Joy odmieta všetky Masonove návrhy na stretnutie. Mason ju chváli, páči sa mu, ako vyzerá. Po chvíli sa však lúčia.

17:16:02 Steve si myslí, že Jack sa do Joy zamiloval.

Jack: „Čože?“

Jack: „*Si do nej až po uši, ty idiot!*“ Snaží sa Jacka presvedčiť, že Joy je zlatokopka. Využíva ženské zbrane a robí z neho bábku. Vystríha ho, aby si dal na ňu pozor.

17:16:40 Joy je v práci. Šéf pri rozhovore zisťuje, že sa Joy vydala. Odporúča jej, aby sa spolu s ním zúčastnila firemnej párty. To totiž urobí aj jej rivalka v práci, Chongová. Naznačuje jej, že ich manželia veľmi ovplyvnia jeho rozhodnutie o povýšení.

17:17:25 Steve nechápe, prečo Jack nechce ísť s Joy na firemnú párty.

Jack kričí: „...*prečo tu sedíš ako taký idiot!*“ Chce, aby Jack na párty šiel, hral dokonalého manžela a získal si jej kolegov. Keď to Joy nebude čakať, má jej dať podpísať dokument, kde sa Joy vzdá nároku na peniaze. Ak to nepodpíše, Jack ju má „potopiť“. Jack sa netvári nadšene. Steve ho presviedča, že je to posledná šanca, lebo súd je už o týždeň.

17:18:45 Firemná oslava. Chongová prichádza za šéfom aj s manželom, ten ich však úplne odignoruje.

Jack sa pri stole správa veľmi bezprostredne. Prichádza šéf. Predstaví sa a oznámi Jackovi, že sedí na jeho mieste.

Jack: „*Voláte sa Richard Banger? To akože Veľký Bimbas? Veľký Bimbas, Veľký Bimbas...vy musíte byť ten najvtipnejší chlap na svete.*“

Všetci pri stole sú rozpačení, nevedia, kam sa majú pozerat'.

Banger (po chvíli): „*A vy musíte byť Jack...Fajka. Jack Fajka! To sme ale dvojka...*“

Všetci sa smejú. Banger nechápe, prečo o Jackovi nič nevedel.

17:21:14 Steve volá Jackovi. Chce vedieť, či „to“ Joy už podpísala.

Steve: „...*dúfam, že ma nesklameš.*“

Jack: „*Sklamanie máš v nohaviciach, len čakám na správny okamih.*“

17:21:56 Jack zbadá v dialke Joy. Má večerné šaty, je krásna. Usmejú sa na seba. Navzájom sa pochvália ohľadne výzoru.

17:22:38 Prichádza Banger. Spoločne si pripijú.

Odrazu Banger vraví: „*Ahoj, ja som Joyina štetka.*“ Záber na Jackovo sako. Je na ňom menovka s textom „*HELLO my name is Joy's Bitch.*“

Joy dá menovku s úsmevom dolu a ľst'ou ju prilepí Chongovej na chrbát. Banger je prekvapený. Netušil, že je taká zábavná. V práci je totiž vážna. Poznamená, že keby poznal túto stánku jej povahy, už dávno by bola šéfka.

17:24:20 Jackovi prichádza sms-ka: „*Okamžite ju znič!*“

Banger vyhlasuje víťaza najlepšieho tímového hráča – je ním najvtipnejší chlapík *Jack Fajka*. Jack si preberá cenu. Ďakuje za úžasný víkend. Ďakuje svojej žene. Začne rozprávať príbeh, ako sa spoznali. Nakoniec však nič konkrétne neprezradí.

17:26:14 Jack a Joy spolu tancujú a po chvíli sa začnú bozkávať.

17:27:27 Jack chce vedieť, kedy bola Joy naposledy šťastná. Vraví, že to bolo dávno. Bolo to na pláži s majákom. Bola tam sama. Nič ju vtedy nestresovalo – žiadna zodpovednosť, práca, vzťah. Jack sa začne zdôverovať. Vždy všetko vzdá preto, lebo má strach, že prehrá. Joy mu vraví: „*Ja som vyhrala teba, Jack.*“

17:29:19 Jack a Joy prichádzajú na izbu. Jack si začne ustielat' na gauči. Joy ho požiada, aby jej rozopol zips na šatách. Obaja sú rozpačení. Jack jej vyhovie a rozopne zips. Joy chvíľu stojí. Potom poďakuje a zavrie sa v kúpeľni.

17:30:56 Joy vychádza z kúpeľne. Má na sebe len spodnú bielizeň. Poprajú si dobrú noc. Ani jeden nedokáže zaspať.

17:31:56 Jack je v dielni. Vyrába nábytok. Z diaľky ho sleduje jeho otec.

17:32:09 Joy je na ulici. Dobieha ju Mason. Vraví, že bola chyba, keď ju vyhodil a chce ju späť. Vracia jej prsteň a vraví, že je pre neho dosť dobrá. Joy nechápe, odkiaľ má ten prsteň. Nakoniec to však pochopí, zosmutnie a odchádza.

17:33:18 Joy prichádza na súd. Na Jacka ani nepozrie.

17:33:38 Sudca chce od doktorky Twichellovej vedieť, či manželia splnili súdne nariadenie. Doktorka vraví, že obaja majú mnoho chýb, na ktorých by mali na individuálnej úrovni zapracovať. Spolu však tvoria dokonalý pár.

17:34:29 Steve sa otočí dozadu. Sedí tam Tipper. Ukáže jej hárok papiera, na ktorej je nakreslená dlaň s vystrčeným prostredníkom.

17:34:35 Steve sudcovi navrhuje dohodu. Keďže Joy minula 25 tisíc a Jack tiež (na svoj nový obchod s nábytkom) zvýšnú sumu z troch miliónov chcú rozdeliť na polovicu.

17:35:16 Joy šepká svojej advokátke, že nechce žiadne peniaze. Chce sa iba rozviesť.

17:35:50 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Ženy v pokušení* ⁽¹⁵⁾, *Noviny*, *Bodka* ⁽¹²⁾, *Nový život* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový komunikát na program *Slovania*.

17:44:32 Pokračovanie programu *Svadobná noc vo Vegas* ⁽¹²⁾

Joy sa pri odchode zastaví pri Jackovi. Vraví mu, že vyhral, ona od neho už nič nechce a položí pred neho prsteň od Masona.

17:44:50 Steve začne kričať, že vyhral a je úspešný právnik. Dvihne obe ruky do vzduchu a vztýči na nich prostredník.

17:45:00 U Jacka je oslava. On je však smutný. Kamarát ho upokojuje, že čas všetko vylieči a vypýta si číslo na Joy. Jack zbadá pod gaučom zapadnutú fotku. Je na nej pláž s majákom.

17:45:49 Porada. Banger oznamuje, že Joy získava povýšenie. Joy ho po chvíli odmieta. Vraví, že radšej nebude robiť nič a bude šťastná. Nechce robiť prácu, ktorú neznáša.

17:46:49 Jack obeduje s rodičmi. Otec ho chváli za stôl, ktorý dokončil. Nepáči sa mu však, ako to s Joy pokašľal. Jack tvrdí, že manželstvo bol omyl a lož. Otec oponuje. Podľa neho to nebola lož a potvrdí to každý, kto ich spolu videl. Chce, aby dvihol svoj lenivý zadok a niečo s tým spravil.

17:47:30 Tipper Jackovi tvrdí, že Joy zmizla a ona netuší, kam. Dala výpoveď a vypla si telefón. Vraví, že ho nemá rada, ale je jediný muž, pri ktorom je Joy sama sebou. Naozaj nevie, kde je Joy. Pýta sa ho: „*Kam by si šiel, keby si chcel byť na chvíľu šťastný?*“

17:48:01 Jack sadne do auta a vydáva sa na cestu. Prichádza až na pláž s majákom, ktorú má na fotke. Na pláži zbadá Joy. Jack jej vracia fotku. Po chvíli priznáva, že ako manžel bol hrozný, ale aj tak nič lepšie nezažil. Vraví, že Joy ho vyhrala a vyhrávať ho aj naučila. Kľakne si a žiada ju, aby sa stala jeho ženou. Joy prizná, že sa vždy snažila všetkým vyhovieť. Ale za toho pol roku nikdy nevyhovela jemu. Má pocit, že pri Jackovi môže byť sama sebou. A chce

sa stať opäť jeho ženou. Pár si padne do náruče a bozkáva sa. Po chvíli skonštatujú, že vyhrali jackpot.

17:52:17 Scéna spred šiestich mesiacov. Oddávajúci sa pýta opitého Jacka, či si berie Joy. V pozadí sa vášnivo bozkáva Tipper a Steve.

Pri odchode zo svadobnej miestnosti sa všetci potácajú a kričia, že ďakujú.

17:53:38 Koniec programu (v grafike vysielateľa).

17:53:39 Komunikát označujúci sponzora programu (LOTO, Toyota, Sédatif PC), zvukovo-obrazový komunikát na program *Slovania*, začiatok programu *Bodka* (12).

17:54:59 Koniec záznamu

Záznam č. 2 zo dňa 7. 3. 2021 (JOJ PLUS):

20:25:00 Začiatok záznamu

Časť upútavky na program *Z cudzieho krv netečie* (15), upútavky na programy *Súboj s rodinou* (15), zvukovo-obrazový komunikát na program *Ženy v pokušení* (15), časť programu *Profesionáli III* (12), upútavka na program *Banková lúpež* (15), komunikát označujúci sponzora programu (Bojlery Dražice, Sédatif PC)

20:30:06 Začiatok programu Svadobná noc vo Vegas (12)

Obsah programu je zhodný s programom odvysielaným dňa 6. 3. 2021 na programovej službe JOJ (pozri Prepis vyššie).

20:39:19 Prerušenie

Upútavka na program *Mission: Impossible 2* (12), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:59), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Banková lúpež* (15), *Stratené duše* (12), *Slovania* (15), *Nový život* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Mission: Impossible 2* (12).

20:48:12 Pokračovanie programu Svadobná noc vo Vegas (12)

21:09:07 Prerušenie

Upútavka na program *Banková lúpež* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:53), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Mission: Impossible 2* (12), *Ženy v pokušení* (15), *Mia a biely lev* (12), *Bitka o Midway* (15), zvukovo-obrazový komunikát na program *Banková lúpež* (15).

21:18:20 Pokračovanie programu Svadobná noc vo Vegas (12)

21:39:33 Prerušenie

Upútavka na program *Ženy v pokušení* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:06:03), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Banková lúpež* (15), *Stratené duše* (12), *Z cudzieho krv netečie* (15), *Nevystupuj* (15), zvukovo-obrazový komunikát na program *Ženy v pokušení* (15).

21:48:35 Pokračovanie programu Svadobná noc vo Vegas (12)

22:09:23 Prerušenie

Upútavka na program *Banková lúpež* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Mission: Impossible 2* (12), *Ženy v pokušení* (15), *Slovenia* (15), *Nový život* (12), zvukovo-obrazový komunikát.

22:18:21 Pokračovanie programu *Svadobná noc vo Vegas* (12)

22:36:00 Koniec programu (v grafike vysielateľa)

22:36:01 Komunikát označujúci sponzora programu (Sédatif PC, Bojlery Dražice), upútavka na program *Mission: Impossible 2* (12), program *TIPOS Informácia pre tipujúcich*, upútavka na program *Ženy v pokušení* (15), zvukovo-obrazový komunikát, časť reklamného bloku.

22:39:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 876/SO/2021

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisii (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 24. 3. 2021 o cca 22.47 hod. na programovej službe JOJ program *Mafstory – Milanko guvernérom*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 30. 6. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 06. 2021

Sťažnosť č. 876/SO/2021 zo dňa 17. 04. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Mafstory – Milanko guvernérom
Deň a čas vysielania: 24. 03. 2021 o cca 22:47 h
JSO: 

Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s. r. o.
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 09. 06. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba odvysielala program Mafstory (2), ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov napriek tomu, že obsahoval vulgárne vyjadrovanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo

zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Predmetom monitoringu bol program *Mafstory* epizóda *Milanko guvernérom*, ktorý JOJ odvysielala dňa 24. 03. 2021 v čase od 22:47:42 do 23:21:58 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program *Mafstory*, cit.: „označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov napriek tomu, že obsahoval vulgárne vyjadrovanie.“

O programe:

Program *Mafstory*, ktorého podtitul je „Skutočný mafiánsky sitcom!“, je komediálny seriál. Podľa textu uvedeného na internetovej stránke csfd.cz je program charakterizovaný nasledovne: „Príbehy *Mafstory* ponúkajú divákovi obrázky zo života slovenskej mafie plné smiešnych situácií a drsných bonmotov, ktoré nikoho nešetia. Humor v *Mafstory* je niekedy veľmi tvrdý, svoje miesto by pred desiatou hodinou hľadal iba ťažko. Základná zostava hercov (Peter Batthyány, Roman Fratrič, Igor Adamec, Martin Vanek a Ivan Macho) bude hrať všetky úlohy – mužské aj ženské postavy. Časom sa však určite objavia aj hosťujúce celebrity a herci.“ (<https://www.csfd.cz/film/224329-mafstory/prehled/>)

V epizóde vystupujú hlavné postavy Ali (Albert Krasňanský) ako šéf rodiny, jeho manželka Pipina, Banán, pravá ruka šéfa, teta Márgit, Banánova matka, Milanko nazývaný aj Krtek, vzdelaný člen rodiny, rodinný lekár a alkoholik Béla a Drobec, svalovec s liečivými rukami. Hlavnou témou monitorovanej časti *Mafstory* – „*Milanko guvernérom*“ bolo zobrazené úsilie „mafiánskej rodiny“ riešiť svetovú finančnú krízu kúpou aténskej Akropoly a jej prestavanie na akvapark. Milanko sa stane guvernérom štátnej banky Slovenska, z ktorej donesú 55 miliónov eur na kúpu Akropoly. Otázkou v Aténach má na starosti Banán, ktorý zabezpečí stavebné práce. Súčasne je zobrazená Aliho nevera s milenkou Tamarou, o ktorej vieme z ústneho podania a takisto jeho ochorenie spôsobené predchádzajúcim sexuálnym stykom s ňou. Béla sa snaží Aliho ochorenie liečiť. Drobec, ktorý má vo svojich rukách

liečivú silu, pomôže Tete Márgit s boľavým žalúdkom a taktiež Alimu. Aj Pipina sa snaží využiť Drobcovu liečivú silu.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len „jednotný systém označovania“).

Osobitným predpisom je v tomto prípade vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné expresívne, hrubé a vulgárne výrazy:

kurva (20x) – podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 (**ďalej SSSJ**) ide o vulgárny výraz pre ženu bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúcu prostitúciu, pobeľhica, ľahká žena, nadávka alebo ide o vulgárny výraz pre zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie, vyhrážanie.

Ali: „Kurva, Milan neotravuj, čo nevidíš, že študujem?“

Ali: „Kurva, čo je, čo?!“

Ali: „Kurva, Milan, nesar ma! Každý bankár od Brusela až po Stakčín by si za takú ponuku nechal cudzie koleno vrátať. A ty mi hovoríš, že ne?“

Ali: „Héj, kurva, nečo lepšie tam nemáš?... tak ja nevím, no tak nejaká nehnuteľnosť, čo je nehnuteľnejšia než najnehnuteľnejšia.“

Ali: „Kurva, no to je ono!“

Ali: „Áno? Paráda kurva, šak aspoň sa mi o to bude starať Unesco a nemusím do toho pchať vlastné prachy.“

Ali: „A ty kurva, fakt. Viš čo, my to predstaváme, najlepšie na akvapark.“

Ali: „Ale kurva, Milan, čo nerozumiš srande?“

Ali: „Prosím ťa, srať na ochranárov, tí sú v pohode, né. Banán dal niekoľkých dole a ostatní sú radi, že ich nakopali len do riti. Oné, novinári sú kúpení, ty to by si neveril, aké sú tie kurvy novinárske dneska lacné.“

Ali: „Počkaj kurva, ty rukavice to mosíš?... dobre, ale najprv si zohrej ruky.“

Zvoní telefón, Ali zdvihne. Volá Banán. **Ali:** „Halo? Halo, Banán? Ty si? Halo kurva, Banán, zle ťa počujem. Čo? Že ťa počujem zle. Béla kurva! Zle ťa počujem, ti hovorím kurva. Béla kurva, nepriťahuj mi to! Že čo robíme? Ale tutok kurva, Béla ma ťahá za gule.“

Ali: „Zateplenie kurva? Načo ste zateplovali?“

Ali: „Kurva, fialová je dobrá, fialová sa ľuďom ľúbi.“

Ali: „Jak samé od seba, jak rozsypalo? Kurva, teraz čo?“

Ali: „Kurva, však čo to jakože, čo chceš povedať, akože šecky peňáze sú v riti?“

Banán: „Ale né, Krtek, jakých divov sveta, to sú hnilé stĺpy, kurva! A oni potom chcú, aby sme im to tam prerábali?“

kokot (1x) – podľa SSSJ ide o vulgárny výraz pre mužský pohlavný orgán, pohlavný úd alebo je to hanlivé označenie muža, nadávka mužovi.

Banán: „Jak že načo, šak to musíš, to sa všade dáva teraz zateplenie, né? Šak aj keď som manke robil oné tú verandu, aj tam som to zateploval, né?“

Ali: „Ja vím, ja nejsom kokot.“

rit' (1x), **s rit'ú** (1x) - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (ďalej len KSSJ 4) ide o hrubé vyjadrenie pre análny otvor, konečník, alebo o zadnú (sedáciu) časť tela, zadok.

Banán: „Prosím ťa, začni rozprávať normálne, lebo ja ti ani hovno nerozumím, keď ma nasereš, tak ti tým kľúčikom normálne odomknem rit'.“

Banán: „Počúvaj ma sem, ešte raz urazíš šopu mojej mamičky, tak ti tak rozmlátim hubu, že do konca života budeš rozprávať s rit'ú.“

v riti (1x) – podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 ide o expresívny výraz pre vyjadrenie neprítomnosti, stratu, zmiznutie, poškodenie, zničenie niečoho.

Ali: „Kurva, však čo, to jakože, čo chceš povedať, akože šecky peňáze sú v riti?“

do riti (2x) - podľa SSSJ ide o hrubý výraz zahrešenia vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.

Pipina: „Chod', chod', chod' si, chod' si chod' si za Banánom, choj a mňa tu nechaj takú, takú v křčoch, chod' do riti.“

Ali: „Prosím ťa, srať na ochranárov, tí sú v pohode, né. Banán dal niekoľkých dole a ostatní sú radi, že ich nakopali len do riti.“

neoddrbal (1x) podľa SSSJ ide o hrubý výraz pre dôrazne napomínať, karhať; prenasledovať a takisto ide o vulgárny výraz, dať niečo niekam, obyčajne vo väčšom množstve, nahádzať, v tomto význame znamená nestratiť.

Ali: „Výborne Milan, výborne. Jaj, aby som nezabudol, tu máš ešte zlatý kľúč od trezora banky slovenskej národnej. Tak, pekne ho takto budeš nosiť na krku, na reťázke, aby si ho nekde neoddrbal.“

nadrbeme (1x) - podľa SSSJ ide o vulgárny výraz, dať niečo niekam, obyčajne vo väčšom množstve, nahádzať.

Ali: „A ty kurva, fakt. Viš čo, my to prestaváme, najlepšie na akvapark. My sem nadrbeme ty tobogány takto, sem dáme strašne vela ty stánky na cigánsku pečienku, viš, ty a Darinka a Rytmus nám tam budú robiť kultúrny program. No jasné, však ľudia sa tam budú tlačiť jak besní, ty, ty a premenujeme ju na Aquapolu.“

vydrbaní (1x) – slovo sa nenachádza v slovníku, pravdepodobne ide o výraz nadávky skupine ľudí.

predrbali (1x) – podľa Slovníka slovenských nárečí A-K, L-P ide o vulgárny výraz pre prenasledovať, zle zaobchádzať s niekým.

Ali: „My, my sme kultúrni barbari? A čo tí vydrbaní Gréci, čo si predrbali celý dôchodok národný a ešte aj šecky póžičky k tomu!“

neodrbávaš (1x) - podľa SSSJ ide o hrubý výraz pre dôrazne napomínať, karhať; prenasledovať, v tomto význame to znamená neklamať.

Ali: „Vidiš tu snád' este niekoho iného?“ Pipina odíde. „Počúvaj Drobec, to ale akože vážne ty vieš liečiť? Neodrbávaš?“

chuj (1x) – podľa SSSJ ide o vulgárny výraz pre mužský pohlavný orgán, pohlavný úd alebo o hanlivé označenie muža, nadávka mužovi.

Ali: „Nevíš banán, Buratino bol taký drevený chuj, čo všade chodil so zlatým kľúčikom.“

bordel (1x) - podľa SSSJ ide o hrubý výraz pre zariadenie, v ktorom sa vykonáva prostitúcia, verejný dom, nevestinec.

Zvoní telefón, Ali zdvihne. Volá Banán. **Ali:** „Počúvaj Banán a ty bordely v tom, áu, sú dobré?“

neser ma (1x), **nasereš ma** (1x), **nasral** (1x) - podľa KSSJ 4 ide o hrubý výraz pre vypustenie výkalov, v tomto význame nahnevať niekoho.

Ali: „Kurva, Milan, neser ma! Každý bankár od Brusela až po Stakčín by si za takú ponuku nechal cudzie koleno vrtať. A ty mi hovoríš, že ne?“

Banán: „Prosím ťa, začni rozprávať normálne, lebo ja ti ani hovno nerozumím, keď ma nasereš, tak ti tým kľúčikom normálne odomknem riti.“

Banán: „Ale né, Krtek, jakých divov sveta, to sú hnilé stĺpy, kurva. A oni potom chcú, aby sme im to tam prerábali? Né, ja som sa tak nasral, Alinko, išiel som hneď za starostom, taktok som si natiahol ty zvéračské rukavice, viš. Došiel som za ním, takto som ho chytil za vajčiská, viš a v druhej ruke som mal zapálenú tú led lampu... vyplatil všetko, všetko do posledného centička. So mnou sa nebudú baviť takto, ja nejsom menový fond.“

v sračkách (1x) – sračka - podľa KSSJ 4 ide o hrubý výraz pre hnačku, v tomto význame ide o to byť v nepriaznivej situácii, v problémoch.

Ali: „Hej hovorí, že euro je v sračkách.“

srať (1x) - podľa KSSJ 4 ide o hrubý výraz pre vypustenie výkalov, podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o babrať sa, zaoberať sa niečím, resp. v tomto význame nezaoberať sa niekým

Ali: „Prosím ťa, srať na ochranárov, tí sú v pohode, né. Banán dal niekoľkých dole a ostatní sú radi, že ich nakopali len do riti.“

sviňa (1x) - podľa KSSJ 4 ide o prenesený hrubý výraz pre nadávku.

Ali: „No aby si nehovoril, že som sviňa, tak máš odo mňa z mojho vlastného ti kúpim dve kravaty, Milan, dve. Rozumíš na jednej kravate budú kaktusy a na druhej tiež kaktusy.“

trtkat' (3x), **trtkáčka** (2x) – podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o vulgárny výraz pre súložiť, mať s niekým intímny telesný styk, konať súlož.

Ali: „Ale prosím ťa, ty, Tamarka je extra trída, viš jak tá tak trtká, tá je v trtkácke tak dobrá jak Jamajčania v behu, ty.“

Ali: „Snád' rozoznám trtkáčku od liečenia!“

Ali: „Ale prosím ťa, Tamarka je úžasná, šak tá trtká extraligu, ty, šak tá trtká jak Jamajčania sú v behu dobrí.“

hovno (1x) - podľa SSSJ ide o vulgárny výraz pre zvyšky potravy vylučované z organizmu, výkal a hrubý výraz pre niečo nepodstatné, nedôležité a pod.

Banán: „Prosím ťa, začni rozprávať normálne, lebo ja ti ani hovno nerozumím, keď ma nasereš, tak ti tým kľúčikom normálne odomknem riť.“

besní (1x) - podľa KSSJ 4 ide o expresívny výraz pre besniaci, zúriví, šialení.

Ali: „A ty kurva, fakt. Viš čo, my to prestaváme, najlepšie na akvapark. My sem nadrbeme ty tobogány takto, sem dáme strašne vela ty stánky na cigánsku pečenku, viš, ty a Darinka a Rytmus nám tam budú robiť kultúrny program. No jasné, však ľudia sa tam budú tlačiť jak besní, ty, ty a premenujeme ju na Aquapolu.“

čuráčikov (1x) - podľa SSSJ ide o zdobneninu vulgárneho výrazu pre mužský pohlavný úd.

Banán: „Ale nič, čo by som mu robil, nič som mu neurobil. Dojdeme tam né, dojdeme do tej izbičky a tam sedí banda absolútnych čuráčikov a všetci sa tvárili strašne fundovane...“

lašuje (1x) - podľa KSSJ 4 ide o expresívny výraz pre slediť za niečím, hľadať, zháňať niečo.

Milanko: „A čo už je na tom smiešne a srandovné, keď tam sedíte s top ekonómami, radíte sa o svetovej ekonomike a za vami vám niekto lašuje v národnom trezore?“

cicina (1x) - podľa Slovníka slovenských nárečí z r. A - K, L - P 1994, 2006 ide o expresívny výraz pre mužský pohlavný ústroj.

Zvoní telefón, Ali zdvihne. Volá Banán. **Ali:** „Halo? Halo, Banán? Ty si? Halo kurva, Banán, zle ťa počujem. Čo? Že ťa počujem zle. Béla kurva. Zle ťa počujem, ti hovorím kurva. Čo? Máš problémy? Jaké ty máš problémy? Ale prosím ťa, kúp chlapcom granáty a rozďaj ich, bude po problémoch. Já mám problémy, natrhol som si cicinu.“

gule (1x) – podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 ide o vulgárny výraz pre časť samčieho pohlavného ústroja cicavcov.

Zvoní telefón, Ali zdvihne. Volá Banán. **Ali:** „Že čo robíme? Ale tutok kurva, Béla ma ťahá za gule.“

vajčiská (1x) – slovo sa nenachádza v bežných slovenských slovníkoch, ale možno ho považovať za expresívny výraz pre časť samčieho pohlavného ústrojenstva cicavcov.

Banán: „Ale né, Krtek, jakých divov sveta, to sú hnilé stĺpy, kurva. A oni potom chcú, aby sme im to tam prerábali? Né, ja som sa tak nasral, Alinko, išiel som hneď za starostom, taktok som si natiahol ty zväračské rukavice, viš. Došiel som za ním, takto som ho chytil za vajčiská, viš a v druhej ruke som mal zapálenú tú led lampu... vyplatil všetko, všetko do posledného centička. So mnou sa nebudú baviť takto, ja nejsom menový fond.“

šušura (1x) – slovo sa nenachádza v bežných slovenských slovníkoch, ale možno ho považovať za expresívny výraz pre časť samičieho pohlavného ústrojenstva cicavcov.

Drobec zdvihne Pipinu v šatách na ruky a odnesie ju z izby preč. **Pipina:** „Oh, oh oh, oh, počkaj šušura, haha, ešte raz.“

Analýzou programu sme zistili, že sa v ňom pomerne často vyskytovali niektoré vulgarizmy. Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedené vulgárne výrazy ako **kurva**

(20x), **kokot** (1x), **trtkat'** (3x), **trtkáčka** (2x) spadajú pod kritérium § 1 ods. 1, písm. b) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov.

V programe sme zaznamenali aj nasledujúce expresívne, hrubé a vulgárne výrazy s vyššou intenzitou ako **rit'** (1x), **s rit'ú** (1x), **v riti** (1x), **do riti** (2x), **neoddrbal** (1x), **nadrbeme** (1x), **vydrbaní** (1x), **predrbali** (1x), **neodrbávaš** (1x), **chuj** (1x), **bordel** (1x), **bordel** (1x), **neser ma** (1x), **nasereš ma** (1x), **nasral** (1x), **v sračkách** (1x), **srat'** (1x), **sviňa** (1x), **hovno** (1x), **besní** (1x), **lašuje** (1x), **čuráčikov** (1x), **cicina** (1x), **gule** (1x), **vajčiská** (1x), **šušura** (1x).

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné vyjadrenia so sexuálnym podtónom:

22:47:42 Pipina telefonuje najlepšej kamarátke. „*No fakt Kveti, naozaj som čítala, že Marilyn Monroe nikdy nemala orgazmus. Všetky predstierala, fakt. Ježiši Kveti, ty si predstierala niekedy orgazmus? Ja? Ho, ja nemusím nič predstierať, ne, teda iba občas pri Alinkovi.*“

Do miestnosti vojde Drobec, v krabici nesie kuriatka a povie Pipine, že si ich sám dochoval.

Pipina: „*Ty akože odkiaľ vieš, že ja mám akože takú slabosť na vtáčiky? Hm, čím väčší vtáčik, tým väčšia slabosť.*“

Drobec: „*Chceš? Chyť si!*“

Pipina: „*No, vieš čo, nechajme kuriatka kuriatkami, pod' so mnou do spálne, ukážem ti jednu nenormálnu prepelicu.*“

22:49:22 Animovaný predel. Ali leží v obleku na svojej posteli. Telefonuje.

Ali: „*Ahoj Tamarka moja. Tamarka, už som ti hovoril, jaké je to hrať sa na Medzinárodný menový fond? Ne? Tak počúvaj. Najprv že prídeš ale úplne že o všetko a potom celá holá ležíš na tej kožušinke a si strašne ale strašlivo nešťastná, no. No jasné moja, lebo si došla o všetko, ale vtom prichádzam ja, celý v biele, viš. Z toho veľkého krásneho drahého bieleho obleka vyťahujem z včiek bankovky a celú ťa zasypávam tými bankovkami až ti z nich trčia spod tých bankoviek len bradavky a klitoris, no. A potom si na teba líham a strašne pomaličky a sa po tebe šúúcháám, a ty bankovky tak vzrušujúco suchocú.*“

Ali: „*Halo? Halo? Ano, ano, a potom sa budem po tebe šúchať, viš a ty bankovky budú tak vzrušujúco š...*“

23:03:46 Animovaný predel. V posilňovni cvičí Drobec a príde za ním Pipina.

Pipina: „*Drobec, a môžem sa ťa dotknúť? Vieš, ja som sa nikdy v živote nedotýkala takého svalnatého tela.*“

Drobec: „*No.*“ Pipina ho hladká po hrudi zhora dole.

Pipina: „*A to máš aj niečo inšie také tvrdé, hm, sss?*“

Teta Márgit: „*Ani né, a teraz cítim, joj, normálne cítim tie ostré lúče z tvojej ruky. Hóó, jój, úplne, jak keď som bola v Litmanovej na púti, keď sa na mňa pozrel ten pán farárko mladý krásny, otvoril oči, jóój, mala som chuť sa vyzliecť a nechať si na seba lachtať zlatý krížik.*“

Pipina hovorí roztraseným hlasom: „*Ježišikriste, ježišikriste toto, toto, ach, toto sú zázračné ruky, toto sú zázračné ruky*“ Pipina si pritlačí jeho ruky na svoje prsia. „*Ježišikriste, Drobec, ty ak máš zázračné aj dačo iné, teba čaká veľká budúcnosť, och.*“

23:18:30 Animovaný predel. Drobec masíruje Pipinu so zavretými očami v spálni na stehnách a trupe.

Pipina: „Ježišikriste, lieč ma Drobček, lieč ma, ách... tam ma to nenormálne bolí... ách, lieč ma, lieč ma, lieč ma Drobček. Ách, ježiši, ja som z teba chorá, chorá som z teba, áno, áno, tam, tam, tam, tam, tam, au, au...“

Ali: „Ale prosím ťa, ty, Tamarka je extra trída, viš jak tá tak trtká, tá je v trtkáčke tak dobrá jak Jamajčania v behu, ty.“

Ali: „To jej šlahajú aj tak, viš, ja ti mám skor pocit, že som si v tom jej válci, poškodil piest.“

23:21:09 Animovaný predel. Prebiehajúce titulky. Opakujú sa predchádzajúce humorné scény, ktoré sa nepodarili.

Ali: „Ale prosím ťa, Tamarka je úžasná, šak tá trtká extraligu, ty, šak tá trtká jak Jamajčania sú v behu dobrí.“

Pipina: „Oh, oh oh, oh, počkaj šušura, haha, ešte raz.“

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval na cit. „obscénne vyjadrenia“. Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: „Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.“

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. **6SŽ/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“

Podľa **KSSJ 4** je pojem obscénny definovaný ako porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.

Podľa ust. § 1 ods. 5 JSO obsah programov posudzujeme z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií.

Vulgárne a expresívne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného do 18 rokov alebo nevhodného a neprístupného pre maloletých do 15 rokov. Na základe zisteného sa domnievame, že v programe, ktorý trval cca 24 minút čistého času, boli viaceré vulgarizmy použité vo veľmi vysokej frekvencii. Intenzita týchto výrazov bola takisto vysoká.

Aj s prihliadnutím na celkový kontext a humorný žáner programu konštatujeme, že výskyt uvedených výrazov (čo do intenzity a frekvencie) podľa nášho názoru prekročil primeranosť vekovej skupiny maloletých od 15 rokov.

Vyššie uvedené citované vyjadrenia so sexuálnym podtónom, ktoré sme zaznamenali v programe, mali obscénny charakter. Vyjadrovanie so sexuálnym kontextom sa týkalo intímneho života jednotlivých postáv, vrátane nevery a v niektorých situáciách bolo podfarbené použitím vulgárnych výrazov. Ich frekvencia bola pomerne vysoká. Intenzitu obscénnych vyjadrení so sexuálnym kontextom mierne znižoval humorný žáner programu.

Mafstory je humorný sitkom, ktorý vyobrazuje mafiánske prostredie. Z hľadiska spôsobu a formy spracovania programu konštatujeme, že v takomto type programu môžu byť jednotlivé postavy mafiánov vykreslené na základe svojského správania a vyjadrovania, pričom je možné u takýchto typov postáv očakávať hrubé až vulgárne výrazy a sexuálne narážky.

Odvysielaný program vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo považujeme za taký, ktorý je primárne určený na nenáročnú zábavu postavenú na vtipoch, vulgarizmoch a sexuálnych narážkach prezentovaných v západoslovenskom nárečí. Domnievame sa, že okrem zábavy neprináša divákovi inú hodnotu. Sme toho názoru, že týmto spôsobom zobrazené vyjadrovanie a správanie nie je vhodné pre maloletých divákov, pretože u nich hrozí opakovanie alebo uplatňovanie odpozeraných foriem vyjadrovania a správania aj v reálnom živote.

Na základe analýzy a posúdenia výskytu kritérií nevhodnosti v programe sa domnievame, že mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO vysielateľom, čím **mohol porušiť povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s. r. o. odvysielaním programu *Mafstory* – *Milanko guvernérom* dňa 24. 03. 2021 o cca 22:47 hod. na televíznej programovej službe JOJ mohol porušiť ust. **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s nesprávnym uplatnením JSO.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 876/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Mafstory - Milanko guvernérom
Deň vysielania: 24. 03. 2021
Čas vysielania: cca 22:47 hod.
Označenie podľa JSO: 15

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

22:45:00 začiatok záznamu.

Časť prebiehajúceho programu *Za sklom* 15 a záverečné titulky.

Zvukovoobrazový predel/sponzorský odkaz *Tipos, národná lotériová spoločnosť a. s.*

22:47:42 začiatok a zvučka programu *Mafstory* 15.

Pipina telefonuje najlepšej kamarátke. „*No fakt Kveti, naozaj som čítala, že Marilyn Monroe nikdy nemala orgazmus. Všetky predstierala, fakt. Ježiši Kveti, ty si predstierala niekedy orgazmus? Ja? Ho, ja nemusím nič predstierať, ne, teda iba občas pri Alinkovi.*“

Do miestnosti vojde Drobec, v krabici nesie kuriatka a povie Pipine, že si ich sám dochoval.

Pipina: „*Ty akože odkiaľ vieš, že ja mám akože takú slabosť na vtáčiky? Hm, čím väčší vtáčik, tým väčšia slabosť.*“

22:48:36 na obrazovke sa objaví text *Mafstory* s názvom „*Milanko guvernérom.*“

Drobec: „*Chceš? Chyť si!*“

Pipina: „*No, vieš čo, nechajme kuriatka kuriatkami, pod' so mnou do spálne, ukážem ti jednu nenormálnu prepelicu.*“

Obraz na skupinu domácich – „*mafiánsku rodinku*“ sediacu v tej istej miestnosti ako Drobec s Pipinou. Stolujú a Ali číta knihu.

Béla: „*Pipina, ja som netušil, že vy chováte doma prepelice.*“

Pipina: „*Jéj, vy ste tu?*“

Milanko: „*Pán Ali a čím chováte tú prepelicu, používate zelenú stravu alebo niečo tuhé?*“

Ali: „*Kurva, Milan neotravuj, čo nevidíš, že študujem?*“

Teta Márgit: „*Alinko, a vy doma chováte prepelicu?*“

Ali: „*Prepelicu ne, ale o jednej sliepke by som vedel.*“

Pipina: „*Ali?*“

Ali sa obráti dozadu: „*Jéj Pipi, aj ty si tu?*“

22:49:22 Animovaný predel. Ali leží v obleku na svojej posteli. Telefonuje.

Ali: „*Ahoj Tamarka moja. Tamarka, už som ti hovoril, jaké je to hrať sa na Medzinárodný menový fond? Ne? Tak počúvaj. Najprv že prídeš ale úplne že o všetko a potom celá holá ležíš na tej kožušinke a si strašne ale strašlivo nešťastná, no. No jasné moja, lebo si došla o všetko, ale vtom prichádzam ja, celý v bielem, viš. Z toho veľkého krásneho drahého bieleho obleka vyťahujem z váčkov bankovky a celú ťa zasypávam tými bankovkami až ti z nich trčia spod tých bankoviek len bradavky a klitoris, no. A potom si na teba líham a strašne pomaličky a sa po tebe šúúcháám, a ty bankovky tak vzrušujúco šuchocú.*“

Milanko stojí za ním a smeje sa. Ali ho počuje a preľaknuto vstane z kresla.

Ali: „*Kurva, čo je, čo?!*“

Milanko: „*Vy máte ale fantáziu, pán Ali.*“

Ali: „Čo je, čo je, čo nemáš haksne, že nevíš klopať? Čo je.“

Milanko: „Pardon, volali ste ma?“

Ali: „Volal, nevíš načo?“

Milanko: „Ale no tak, bud' ste chceli hovoriť o klitorise však? zasmeje sa, „alebo o Medzinárodnom menovom fonde.“

Ali: „Aha už vím. Budeš guvernérom štátnej banky Slovenska.“

Milanko: „Nie, toto fakt nie, toto nie.“

Ali: „Kurva, Milan, nesar ma! Každý bankár od Brusela až po Stakčín by si za takú ponuku nechal cudzie koleno vrtať. A ty mi hovoríš, že ne?“

Milanko: „Nie, ja to nehovorím vám, že nie. Ja to hovorím, národnej banke, že nie, lebo s národnou bankou sú len problémy a robia tam samí mizerní ekonómovia a potom, ja by som ešte...“

Ali: „Patnášť tisíc euri.“

Milanko: „Hej? Beriem.“

Ali: „Teda takto, ano. Teda patnášť tisíc mínus nejaké ty odvody, dane, gastráče, a takéto veci, víš, ale že minimálne, ale že minimálne 500 euri minimálne.“

Milanko: „Iba?“

Ali: „No aby si nehovoril, že som sviňa, tak máš odo mňa z mojho vlastného ti kúpim dve kravaty, Milan, dve. Rozumíš na jednej kravate budú kaktusy a na druhej tiež kaktusy.“ Milan súhlasí.

Ali: „Výborne Milan, výborne. Jaj, aby som nezabudol, tu máš ešte zlatý kľúč od trezora banky slovenskej národnej. Tak, pekne ho takto budeš nosiť na krku, na reťázke, aby si ho nekde neoddrbal.“

Milanko: „Kľúč od trezora, no ale to je, to je pre mňa obrovská česť, to.“

Ali: „Milan, to je, servus.“

Ali: „Halo? Halo? Ano, ano, a potom sa budem po tebe šúchať, víš a ty bankovky budú tak vzrušujúco š... halo? Halo? Tamarka? To ste vy, pán farár? Tamarka tam neni? No tak s pánom Bohom.“

22:53:01 Animovaný predel. **Prerušenie programu.**

zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz *Tipos, národná lotériová spoločnosť a.s.*, zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Na hrane* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 05:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Banková lúpež 2* ⁽¹⁵⁾, *Inštalatér* ⁽¹⁵⁾, *Vojak 2* ⁽¹⁵⁾, *Nový život* ⁽¹²⁾, *3 Bobule* ⁽¹²⁾ zvukovo-obrazový predel/ *Slovania*

23:01:01 pokračovanie programu *Mafstory*.

Milanko vchádza do spoločenskej miestnosti s veľkým kľúčom na krku.

Béla: „Nazdar, Buratino!“

Banán: „Aký Buratino, ale ved' to je náš Krtek.“

Ali: „Nevíš Banán, Buratino bol taký drevený chuj, čo všade chodil so zlatým kľúčikom.“

Milanko: „Ja nie som žiadny Buratino, ja som guvernére národnej banky.“

Banán: „No, ty si Krtek, áno.“

Béla: „Tak čo máme nové?“

Milanko: „Euro sa zmieta v hroznej kríze.“

Banán: „Prosím ťa, začni rozprávať normálne, lebo ja ti ani hovno nerozumím, keď ma nasereš, tak ti tým kľúčikom normálne odomknem riť.“

Ali: „Hej hovorí, že euro je v sračkách.“

Banán: „Ale šak to sme vedeli už dávno, toto.“

Milanko: „To je síce pravda, ale nevedeli sme, aká hlboká je tá kríza. Sú ohrozené úspory obyvateľstva, a preto odporúčam nakupovať nehnuteľnosti.“

Béla: „Hlboká kríza je skoro rovnako dobrá ako hlboké hrdlo.“

Ali: „Jasné, však čím hlbšia kríza, tým lepšie.“

Banán: „Moja reč, no šak teraz tí demonštranti oné, z Grécka ma požiadali, aby som im poslal celý vagón tých Molotovových koktejlů.“

Ali: „Okrem toho už sme nakúpili minimálne tridsať grécke ostrovy.“

Milanko: „No neviem, či to bude stačiť, pretože ako guvernér som mal tú možnosť nahliadnuť do prísne tajných materiálov.“

Ali: „Počúvaj guvernér, a čo ty ako odporúčaš, ešte akože vás investovať?“

Milanko: „Jasné, nakupovať. Nakupovať továrne, hotely, prístavy, doky.“

Béla: „Transplantačné kliniky a liehovary a podobne.“

Ali: „Héj, kurva, niečo lepšie tam nemáš?... tak ja nevím, no tak nejaká nehnuteľnosť, čo je nehnuteľnejšia než najnehnuteľnejšia.“

Béla: „Pôčkaj, tak ale myslíš, že by mohla vyzeráť nejak takto?“ Na fotografii ukáže aténsku Akropolu.

Ali: „Kurva, no to je ono!“

Milanko: „To nemyslíte vážne, veď Akropola, to je súčasť svetového kultúrneho dedičstva.“

Ali: „Áno? Paráda kurva, šak aspoň sa mi o to bude starať Unesco a nemusím do toho pchať vlastné prachy.“

Banán: „Ale Aliho prosím ťa pekne, spamataj sa, však sa pozri na to, veď to je stará rároha, to treba dostávať, no.“

Ali: „A ty kurva, fakt. Viš čo, my to prestaváme, najlepšie na akvapark. My sem nadrbeme ty tobogány takto, sem dáme strašne vela ty stánky na cigánsku pečienku, viš, ty a Darinka a Rytmus nám tam budú robiť kultúrny program. No jasné, však ľudia sa tam budú tlačiť jak besní, ty, ty a premenujeme ju na Aquapolu.“

23:03:46 Animovaný predel. V posilňovni cvičí Drobec a príde za ním Pipina.

Pipina: „Čau Drobec, nevidel si Aliho?“

Drobec: „Nevidel som Aliho.“

Pipina: „Drobec, a môžem sa ťa dotknúť? Vieš, ja som sa nikdy v živote nedotýkala takého svalnatého tela.“

Drobec: „No.“ Pipina ho hladká po hrudi zhora dole.

Pipina: „A to máš aj niečo inšie také tvrdé, hm, sss?“

Teta Márgit: „Á, tu si chlapec môj drobný, som rada, že som ťa našla, potrebujem pomoc.“

Pipina: „Ježiši, teta Márgit, nemôže to počkať? Drobec mi práve vysvetľuje ohromný cvik na ruky.“

Teta Márgit: „Á ne, aby si vedela! Lebo chorí majú prednosť... pod' sem, daj sem ruku.“

Drobec: „Klobáska.“

Teta Márgit: „No prosím, ani som to nestihla povedať a on hned' vedel, že čo sa mi stalo. Na obed som mala klobásu a vzpričila sa mi v bruchu... veď to je výborné, to je lepšie jak sóda bikarbóna... Jó, zas ma niečo pichlo... asi tam mám mozol' z toho bicýgla.“

Pipina: „Teta, nepreháňate to trochu?“

Teta Márgit: „Ani né, a teraz cítim, joj, normálne cítim tie ostré lúče z tvojej ruky. Hóó, jó, úplne, jak keď som bola v Litmanovej na púti, keď sa na mňa pozrel ten pán farárko mladý krásny, otvoril oči, jóó, mala som chuť sa vyzliecť a nechať si na seba lachtať zlatý krížik.“

Pipina: „Tak už stačilo teta, aj iní sú chorí a potrebujú pomoc.“

Teta Márgit: „Áno, máš pravdu, absolútne s tebou súhlasím. Ja som teraz tak nabitá, jak nové baterky.“ Teta Márgit odíde spokojná preč.

Drobec pokračuje v cvičení, Pipina niekoľkokrát nasilu zakašle. **Pipina:** „Drobec, prosím ťa, mohol by si sa pozrieť aj na mňa?“ Zakašle. „Mám taký pocit, ako keby mi niečo sadlo na pľúca.“ Drobec sa postaví a so zatvorenými očami drží ruky nad jej hrudou.

Pipina hovorí roztraseným hlasom: „Ježišikriste, ježišikriste toto, toto, ach, toto sú zázračné ruky, toto sú zázračné ruky“ Pipina si pritlačí jeho ruky na svoje prsia. „Ježišikriste, Drobec, ty ak máš zázračné aj dačo iné, teba čaká veľká budúcnosť, och.“

Zazvoní telefón. Drobcovi volá Banán. Drobec vstane a ide preč z miestnosti.

Pipina: „Chod', chod', chod' si, chod' si chod' si za Banánom, choj a mňa tu nechaj takú, takú v krčoch, chod' do riti.“

23:07:37 Animovaný predel. Drobec s Banánom so smiechom a Milanko nahnevane vchádzajú do obývačky s veľkými ťažkými vrecami.

Milanko: „Ja fakt nechápem, čo vám je na tom smiešne, dokonale ste ma znemožnili pred celou tajnou radou národnej banky... pohár mojej trpezlivosti už pretiekol.“

Ali: „Banán, čo si mu spravil?“

Banán: „Ale nič, čo by som mu robil, nič som mu neurobil. Dojdeme tam né, dojdeme do tej izbíčky a tam sedí banda absolútnych čuráčikov a všetci sa tvárili strašne fundovane... hovorím Krtek, ukáž mi, kde je ten slávny trezor... a on hovorí tam je, ale kľúč mám od neho ja.“ Všetci sa zasmejú.

Milanko: „No strašne smiešne, sedel som tam za vrchstolom s atrapou tohto kľúča blbého, ako taký blbec.“

Ali: „Milanko, a jako inak by si tam chcel sedieť.“

Milanko: „Banán, prečo mi toto robíte?“

Ali: „Ale kurva, Milan, čo nerozumíš srande?“

Milanko: „A čo už je na tom smiešne a srandovné, keď tam sedíte s top ekonómami, radíte sa o svetovej ekonomike a za vami vám niekto lašuje v národnom trezore?“

Banán: „Čo, šak som im aj povedal, nekukajte sem, tam kukajte inde, my sami tichúčko si urobíme svoju robotu, né?“

Ali: „A donésoľ si šecker?“

Banán: „Jasné, ale viš jaká to bola makačka napchať 55 milióny, né euri do dvoch vrec?“

Milanko: „Pozor, pozor, áno? Ja som dohodol so starostom Atén, že kúpime Akropolu za 50 miliónov, nie za 55 miliónov eur.“

Banán: „Ale keď kupuješ starý dom, tak ti musí byť jasné, že doňho ešte budeš musieť kopec peňazí vraziť na opravy, né?“

Milanko: „Počúvajte pán Banán, ja neviem, či vám je jasné, že my tu nehovoríme o šope vašej mamičky v Mederi, ale o stavbe, ktorá je základným kameňom euroatlantického civilizačného okruhu!“

Banán: „Počúvaj ma sem, ešte raz uraziš šopu mojej mamičky, tak ti tak rozmlátim hubu, že do konca života budeš rozprávať s riti.“

23:10:19 Animovaný predel. Béla sedí vo svojej ambulancii, príde za ním Ali.

Ali: „Belinko servus, sám si? Viš čo, potrebujem pomoc.“

Béla: „A môžem hádať? Že? Grécki ochranári. Teda medzi nami, ja sa im vôbec nečudujem, ja si nemyslím, že si si ty akurát mohol myslieť, že keď im tam zbúrate polovicu Akropole, tak že to tam nechajú len tak.“

Ali: „Prosím ťa, srať na ochranárov, tí sú v pohode, né. Banán dal niekoľkých dole a ostatní sú radi, že ich nakopali len do riti. Oné, novinári sú kúpení, ty to by si neveril, aké sú tie kurvy novinárske dneska lacné.“

Béla: „Tak ale potom fakt nechápem, človek v tvojom postavení predsa nemôže mať problémy, ani keby velice chcel.“

Ali: „No viš, no, nevím, či viš, ja ti mám taký nový objav. Tamarka.“

Béla: „Tak to je, nezapieram, zachytil som, no a čo, a čo, neni dobrá Tamarka?“

Ali: „Ale prosím ťa, ty, Tamarka je extra trída, viš jak tá tak trtká, tá je v trtkáčke tak dobrá jak Jamajčania v behu, ty.“

Béla: „Hm, tak potom je to jasné, problém je v tebe. Nestíhaš. Nevadí, Ali. Mám tu nejaký extrakt z amazonskej nejakej bylinky, jedna tabletku, jedna tabletku a Tamarke budú šlahat' ohnivé pary z nosa aj z uší, na.“

Ali: „To jej šlahajú aj tak, viš, ja ti mám skor pocit, že som si v tom jej válci, poškodil piest.“

Béla: „Aha, tak sa na to pozrieme. Chod' za plentu.“

Ali: „Počkaj kurva, ty rukavice to mosíš?... dobre, ale najprv si zohrej ruky.“

Béla: „Ó, ty divočák, veď ty si si natrhol predkožku, toto musím vydezinfikovať.“

Ali: „Áu... žiadne dezinfkovanie, daj mi na to niečo normálne a hojivé.“

Béla: „Jediné normálne a hojivé, čo tu mám, je fernet. Tak ja ti to zafačujem, no.“

Zvoní telefón, Ali zdvihne. Volá Banán. **Ali:** „Halo? Halo, Banán? Ty si? Halo kurva, Banán, zle ťa počujem. Čo? Že ťa počujem zle. Béla kurva! Zle ťa počujem, ti hovorím kurva. Čo? Máš problémy? Jaké ty máš problémy? Ale prosím ťa, kúp chlapcom granáty a rozďaj ich, bude po problémoch. Já mám problémy, natrhol som si cicinu. Dobre chlapec moj, dobre, buď silný, tvrdý a neochvejný, ano? Béla kurva, nepriťahuj mi to! Ano, dobre, dobre, spolieham na teba, výborne, výborne. Počúvaj Banán a ty bordely v tom, áu, sú dobré? Že čo robíme? Ale tutok kurva, Béla ma ťahá za gule. Viš Banán, sú veci, ktoré len tak ľahko nevysvetlíš. Béla, totok sme naozaj chceli?“ a pozrie sa na svoje lono celé obviazané obvazom.

23:14:22 Animovaný predel. Drobec s kuriatkom v dlani sedí v izbe na gauči.

Pipina: „Si sám?“

Drobec: „Sám.“

Pipina: „Biely doktor pomôž, cítim, cítim, že zomieram. Prosím ťa, rýchlo ma odnes do postele, och, au, au, to bolí ach, au, au, au,“ a Drobec ju nesie na rukách preč.

23:15:00 Do izby príde Banán, rozpráva Alimu, čo urobili s Akropolou.

Ali: „Banánko moj zlatý, ja som taký rád, že si došiel, ty mi musíš všetko dopodrobna porozprávať.“

Banán začne rozprávať, že zbúrali stĺpy a dve steny, aby sa tam zmestil tobogan, neskôr dali sadrokartón a zateplili stavbu.

Ali: „Zateplenie kurva? Načo ste zatepl'ovali?“

Banán: „Jak že načo, šak to musíš, to sa všade dáva teraz zateplenie, né? Šak aj keď som manke robil oné tú verandu, aj tam som to zatepl'oval, né?“

Ali: „Ja vím, ja nejsom kokot.“ Banán mu ďalej rozpráva, že robili elektroinštaláciu, naťahali vodu, dali škridle a natreli fialovou farbou.

Ali: „Kurva, fialová je dobrá, fialová sa ľuďom líbi.“

Milanko vojde do miestnosti: „Panebože, veď vy ste kultúrni barbari!“

Banán: „Fuj, jak som sa zlakol, a ty si sa tu kedy vyľahol?“

Ali: „My, my sme kultúrni barbari? A čo tí vydrbaní Gréci, čo si predrbali celý dóchodok národný a ešte aj šecky póžičky k tomu!“

Banán: „Presne, na ktoré sme my makali jak otroci, né?“

Milanko: „No tak toto by ma zaujímalo, čo by celý grécky národ povedal na tie vaše stavebné úpravy.“

Banán začne rozprávať, ako na nich kričali, ale len chvíľu, lebo im podhodili spolkovú kancelárku Nemecka, aby ju trochu polynčovali. Bola to vlastne ich upratovačka z Rumunska, ale veľmi sa podobala na Merkelovú. Pomohlo to, lebo týždeň bol kľud. Vysvetľuje ďalej, že pokračovali v stavebných prácach, vŕtali do stĺpov a z ničoho nič sa to samé od seba rozpadlo a rozsypalo.

Ali: „Jak samé od seba, jak rozsypalo? Kurva, teraz čo?“

Milanko: „Ježišikriste, vy ste im zničili jeden z divov sveta.“

Banán: „Jakých divov sveta, ty!“

Ali: „Kurva, však čo to jakože, čo chceš povedať, akože šecky peňáže sú v riti?“

Banán: „Ale né, Krtek, jakých divov sveta, to sú hnilé stĺpy, kurva! A oni potom chcú, aby sme im to tam prerábali? Né, ja som sa tak nasral, Alinko, išiel som hneď za starostom, taktok som si natiahol ty zvaračské rukavice, viš. Došiel som za ním, takto som ho chytil za vajčiská, viš a v druhej ruke som mal zapálenú tú led lampu... vyplatil všetko, všetko do posledného centička. So mnou sa nebudú baviť takto, ja nejsom menový fond.“

23:18:30 Animovaný predel. Drobec masíruje Pipinu so zavretými očami v spálni na stehnách a trupe.

Pipina: „Ježišikriste, lieč ma Drobeck, lieč ma, áh... tam ma to nenormálne bolí... áh, lieč ma, lieč ma, lieč ma Drobeck. Áh, ježiši, ja som z teba chorá, chorá som z teba, áno, áno, tam, tam, tam, tam, tam, au, au...“ Do spálne vojde Ali. Vytiahne zbraň.

Ali: „Okamžite z nej zlez, nechcem si rozstrielať vlastnú posteľ!“

Pipina: „Alino, to akože, čo sa ti robí?“

Ali: „Čo sa robí mne? Snáď, čo Drobec robí tebe!“

Drobec: „Je strašne chorá.“

Pipina: „Nó, však on ma lieči.“

Ali: „Snáď rozoznám trtkacku od liečenia!“

Pipina: „Ježišikriste Alino, to čo si ty o mne myslíš, ja nemôžem za to, že som strašne chorá né a on má nenormálne liečivú silu, sa opýtaj tety Márgit, aj ju vyliečil... on ti má v rukách takú liečivú energiu.“

Ali: „Vypadni. Ne ty, ty.“

Pipina: „Já?“

Ali: „Vidíš tu snáď este niekoho iného?“ Pipina odíde. „Počúvaj Drobec, to ale akože vážne ty vieš liečiť? Neodrbávaš? Počúvaj, ja mam jeden taký malý problémik zdravotný, typa predkožkovitého, kukneš sa mi na to?“ Ali má stiahnuté nohavice, kamera ho zaberá do pol pásu, Drobec drží ruky nad jeho lonom, hrá indická pomalá hudba, do miestnosti príde Banán.

Ali: „Počúvaj Banán, to, to neni, tak, jak to vypadá, ja, ja ti to vysvetlím.“

Banán: „Ja už asi ničomu nerozumím, ja sa radšej vrátim do toho Grécka.“

23:21:09 Animovaný predel. Prebiehajúce titulky. Opakujú sa predchádzajúce humorné scény, ktoré sa nepodarili.

Banán: „Tamarka neni dobrá?“

Ali: „Ale prosím ťa, Tamarka je úžasná, šak tá trtká extraligu, ty, šak tá trtká jak Jamajčania sú v behu dobrí.“

Drobec zdvihne Pipinu v šatách na ruky a odnesie ju z izby preč. **Pipina:** „Oh, oh oh, oh, počkaj šušura, haha, ešte raz.“

23:21:58 Záverečný titulok programu Mafstory **15**

koniec programu.

23:21:59 zvukovo-obrazový predel/ sponzorský odkaz Tipos, národná lotériová spoločnosť a.s., zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program Veľký čínsky múr **12**, reklamný blok (trvanie cca 02:15 min.)

23:24:59 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 862/SO/2021

Programová služba: JOJ PLUS

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 862/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ PLUS, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrovania sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 862/SO/2021 zo dňa 15. 4. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Moja mama varí lepšie ako tvoja
Deň a čas vysielania: 14. 4. 2021 o cca 16.35 h
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„V relácii Moja mama vari lepšie ako tvoja za ziva varili raka. Bolo to tyranie zvierata priamo pred očami televíznych divákov, medzi ktorými v čase vysielania môžu byť aj deti. Rak sa hýbal a viackrát bolo zdôraznené že je živý.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „ZVR“):

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

8) Zobrazenie neodôvodneného násillia na účely tohto zákona je šírenie správ, slovných výpovedí alebo obrazov, kde sa násilný obsah dostáva neopodstatnene do popredia vzhľadom na kontext týchto správ, slovných výpovedí alebo obrazov.

OCHRANA ĽUDSKEJ DÔSTOJNOSTI A ĽUDSKOSTI, MALOLETÝCH A PRÁVO NA OPRAVU

§ 19

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú

b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

c) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,

d) bezdôvodne zobrazovať scény reálneho násillia, kde sa nenáležitou formou zdôrazňuje skutočný priebeh umierania alebo sa zobrazujú osoby vystavované fyzickému či psychickému utrpeniu spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti; platí to aj vtedy, ak dotknuté osoby s takým zobrazením súhlasili,

- vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „JSO“):

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

a) zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

(2) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násillných aktov,

e) zobrazenie následkov násillných aktov,

(4) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, ak obsahujú

c) vynútené násillie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám, alebo

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v programe bolo zobrazené týranie zvierat'a, konkrétne varenie raka zaživa, čo považoval za týranie zvierat'a vo vysielaní, čo považoval za nevhodný obsah pre deti.

Ako sa uvádza na webovej stránke vysielateľa <https://www.joj.sk/moja-mama-vari-lepsie-ako-tvoja/o-relacii>, program *Moja mama varí lepšie ako tvoja* je kulinárskou šou, v ktorej súťažiaci v časovom limite musia stihnúť uvariť čo najlepšie jedlo a poraziť tak súperov. „Pointou šou je, že varia len deti a ich rodičia im pritom môžu pomáhať iba verbálne prostredníctvom inštrukcii a dobrých rád. Po odhalení tajnej ingrediencie varia jeden z desiatich vlastných receptov, ktoré nám zaslali pri prihlasovaní sa do šou.“ Program bol vysielateľom označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

V monitorovanom programe súťažili dvojice Roberto a Patrícia s talianskymi koreňmi a Janka so synom Jožkom z Pustých Sádov. Tajnou ingredienciou pre Patríciu a Roberta bol živý homár, ktorého pripravili s cestovinami. Druhý homár bol uskladnený v chladničke prikrytý

servítkou. Obaja boli živí, čo bolo zrejmé z pohybov, ako i reakcií účinkujúcich. Homáre pripravili ich uvarením zaživa.

Usmrtenie zvierat pre potreby ich konzumácie je i z hľadiska legislatívy i kultúrno-spoločenského vnímania prípustné a akceptované.

Obdobným obsahom sa tiež Rada zaoberala na zasadnutí 8. 4. 2020 pri posudzovaní programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* zo dňa 27. 1. 2020, v ktorom však výnimočne pripravovali jedlo profesionálni kuchári, pričom jeden pripravoval homára. Sťažovateľ namietal voči odvysielaniu usmrtenia homára nožom. Profesionálny kuchár v danom programe usmrtil homára pred jeho tepelnou úpravou nožom, čo označil za najhumánnejší spôsob usmrtenia homára. Rada posúdila sťažnosť ako neopodstatnenú.

Problematické v programe, ktorý je predmetom tejto monitorovacej správy, je práve spôsob prípravy homárov, teda ich varenie zaživa, na čo poukázal i sťažovateľ.

Varenie kôrovcov zaživa je i v súčasnosti bežným spôsobom úpravy kôrovcov, hoci sa považuje za kontroverzný. Podľa istých vedeckých zistení je pravdepodobné, že kôrovce môžu tiež cítiť bolesť, čo sa v minulosti považovalo za vylúčené. Takýto spôsob prípravy je tak vnímaný ako nežiadúci pre možné utrpenie zvierat. Napríklad podľa informácií v článku na stránke www.svet.sme.sk sa vo Švajčiarsku takýto spôsob prípravy kôrovca zakázal v roku 2018, pričom k podobnému kroku pristúpilo podľa článku v roku 2017 i Taliansko: „ZÜRICH. Švajčiarsko zakázalo bežnú kulinársku prax hádzania homárov do vriacej vody. Ide o súčasť novelizácie legislatívy o ochrane zvierat v tejto alpskej krajine, informuje agentúra Reuters.

"Živé kôrovce vrátane homárov sa nesmú prepravovať na lade alebo v ľadovej vode. Vodné živočíchy sa musia vždy uchovávať vo svojom prirodzenom prostredí. Kôrovce musia byť odteraz pred zabitím umŕtvené," uvádza sa v nových nariadeniach, ktoré v stredu prijala švajčiarska vláda. Novelizácia vstúpi do platnosti v marci. (...)

Usmrcovanie homárov vo vriacej vode bolo predmetom kritiky zo strany aktivistov, ktorí danú prax označovali za "kuchynskú krutosť".

K podobnému kroku pristúpilo vlani aj [Taliansko](#), kde najvyšší súd v júni rozhodol, že homáre nesmú byť v reštauráciách uchovávané na lade, pretože im to spôsobuje "neprijateľné" utrpenie.¹

Daná problematika je diskutovaná vo viacerých krajinách.² Ako nežiadúce zaobchádzanie sa pritom uvádza:

How shouldn't they be killed?

- *Boiled alive and sentient (either in boiling water or cold water that is brought to the boil)*
- *By separating the tailpiece from the thorax without first destroying the nervous system (even if the lobster is unconscious)*
- *Cutting the animal up while sentient*
- *Microwaving or drowning*

For Prof Elwood, the major concern is not the domestic cook or even restaurant kitchens, but major food processing plants, where animals are commonly dismembered without being killed.

¹ <https://svet.sme.sk/c/20735119/svajciarsko-zakazalo-varenie-neumrtvenych-homarov.html>

² <https://kb.rspca.org.au/knowledge-base/are-crustaceans-protected-by-animal-welfare-legislation/>
<https://kb.rspca.org.au/knowledge-base/what-is-the-most-humane-way-to-kill-crustaceans-for-human-consumption/>
<https://www.bbc.com/news/world-europe-42647341>

*He also says labelling crustaceans with relevant welfare information could help consumers make informed choices.*³

Preklad:

Ako by ich nemali zabiť?

- Varené živé a kým vníma (buď vo vriacej vode alebo v studenej vode privedenej do varu)
- Oddelením koncovky od hrudníka bez poškodenia nervového systému (aj keď je homár v bezvedomí)
- Rozrezať zviera, kým vníma
- Mikrovlnná rúra alebo topenie

Pre profesora Elwooda hlavným záujmom nie je domáca kuchárska alebo dokonca reštauračná kuchyňa, ale veľké potravinárske závody, kde sa zvieratá bežne krájajú bez toho, aby boli usmrtené.

Tiež hovorí, že označovanie kôrovcov príslušnými informáciami o dobrých životných podmienkach zvierat by mohlo spotrebiteľom pomôcť pri informovanom výbere.

Z hľadiska ochrany maloletých uvádzame nasledovné.

Ustanovenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. zadáva vysielateľom povinnosť „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti (...) zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu“, teda vyhlášky JSO. Vyhláška stanovuje jednotlivé kritériá, pri výskyte ktorých, s ohľadom na kontext, intenzitu a frekvenciu, je vysielateľ povinný označiť program alebo inú zložku programovej služby príslušným piktogramom nevhodnosti pre maloletých.

Pokiaľ teda ide o scény spojené s násilím, JSO upravuje takéto zobrazenie v programoch klasifikovaných ako nevhodných a neprístupných do 18 rokov (§ 1 ods. 1 písm. a) JSO):

a) zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania

- nevhodných do 15 rokov (§ 1 ods. 2 písm. a), b) JSO):

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

- nevhodných do 12 rokov (§ 1 ods. 3 písm. b), d), e) JSO):

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov

Ako vyplýva z týchto kritérií, vo všetkých prípadoch ide o zobrazenie násillia či násilných aktov a ich následkov, rozdiel je v intenzite, kontexte a spracovaní zobrazenia. Je nepopierateľné, že zabitie živého tvora je násilím, teda použitím sily na dosiahnutie nejakého cieľa. Avšak v prípade zabitia živočícha za účelom potravy nejde o samoúčelné násillie, avšak o bežný jav v potravinovom reťazci.

V zmysle ustanovení JSO je tiež kritéria nevhodnosti nutné posudzovať s ohľadom na kontext, intenzitu a frekvenciu zobrazenia.

Z reakcií Patrície bolo zrejmé, že je jej nepríjemné manipulovať so živými tvormi a verbálne prejavila ľútosť nad ich usmrtením. Taktiež Jožko vyjadril nepríjemné pocity pri nutnosti manipulovať s homárom:

Roberto: „Celý, rýchlo. A do vody. Do vody.“

Patrícia: „Nenenenene.“

³ <https://www.bbc.com/news/world-europe-42647341>

Patrícia (pred kamerou): „Vôbec som si to ani nevedela predstaviť, že ho budem chytat' proste do rúk alebo tak.“

...

Jožko: „No, ja by som sa ho nechytal určite.“

...

Patrícia: „Ó bože!“ (chytá homára za stred tela)

Roberto: „Rýchlo.“ (vidno, ako vkladá homára do horúcej vody)

Moderátor: „Ale voda ešte nie je vriaca.“

Roberto: „Nevadí. To je už. Dávaš. Ešte.“

Patrícia (hovori pred kamerou): „Mne je týchto homárov ľúto.“

Roberto: „Rýchlo, rýchlo.“

Patrícia: „Ó bože! Ó bože! (vidno, ako vkladá homára do horúcej vody, kde už je prvý homár)

Uvedené prejavy sa týkali manipulácie so živými zvieratami vo všeobecnosti. Netýkali sa konkrétneho spôsobu ich varenia zaživa. Výnimočnosť situácie spočívala skôr v samotnej ingrediencii, nakoľko homár je považovaný za delikatesu či znakom luxusu a v kontexte kultúrno-historickom pre Slovensko aj za exotiku.

Samotný moment vloženia homárov do hrnca bol tiež zobrazený, a to v autentickom časovom rozmedzí, t. j. zábery neboli spomalené, či opakované, čiže danému momentu sa tak v programe neprípisovala neprimeraná dôležitosť.

Vzhľadom na uvedené sa nazdávame, že hoci je varenie kôrovcov zaživa čím ďalej tým viac vnímané spoločnosťou kontroverzne a ako kruté zaobchádzanie, prípadne týranie zvierat, nemožno odvysielaný obsah jednoznačne považovať za týranie zvierat v zmysle § 1 ods. 2 písm. b) JSO (nevhodné do 15 rokov). Nazdávame sa, že príprava homárov bola realizovaná v dobrej viere a presvedčení, že ide o tradičný postup prípravy homára, čo je podľa nášho názoru zrejme zo správania účinkujúcich ako i spracovania programu. Ten neprikladal spôsobu prípravy homára neprimeranú dôležitosť a neupriamoval pozornosť na utrpenie zvierat.

Medzi kritériami JSO pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov je uvedené aj „zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach“. Podľa nášho názoru v programe zobrazené reálne usmrtenie homára, ako aj zobrazenie následkov, naplňa toto kritérium. Môžeme teda konštatovať, že vysielateľ klasifikoval program adekvátne.

V rámci monitorovania programu sme nezaznamenali ani žiaden iný obsah, ktorý by mohol byť v rozpore s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Zároveň sa nazdávame, že predmetný obsah nenaplnia skutkovú podstatu násillia v zmysle ust. § 20 ods. 1 či § 19 ZVR.

ZÁVER:

Nazdávame sa, že odvysielaním programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* zo dňa 14. 4. 2021 na programovej službe JOJ PLUS nedošlo k porušeniu ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 862/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Moja mama varí lepšie ako tvoja

Deň a čas vysielania: 14. 4. 2021 o cca 16.35 hod.

Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca:

16:30:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program 12

- označenie sponzora (MALL.SK)

- zvukovo-obrazový predel

- oznam o vlastnom programe – Všemocný 15

- zvukovo-obrazový predel

16:35:00 – začiatok programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* 12

Moderátor víta divákov a dve súťažné dvojice (Roberto Quaropanetti s dcérou Patríciou a Janka so synom Jožkom). Ako prví idú variť Roberto s dcérou:

Moderátor: „*Takže talianska rímska kuchyňa voči pustosadskej...*“

Jožko (z miesta mimo kuchyne): „*Pustosadskej.*“

Moderátor: „*Pustosadskej.*“

Jožko (z miesta mimo kuchyne): „*Šikovný.*“

Moderátor: „*Všetko bude, tak ako má byť. Niekoľkokrát sme tam mali prekvapenie. (ukazuje smerom na zakrytú hlavnú ingredienciu, z ktorej bude súťažná dvojica variť) Som zvedavý, čo tam bude teraz. Opatrne!*“

Patrícia: „*Môžem?*“

Moderátor: „*Môžeš.*“

Roberto: „*Pomaly.*“

Moderátor: „*Pomaly*“

Patrícia odokryje tanier - 16:36:09 – záber na tanier na ňom je homár so zviazanými klepetami žltou páskou

Roberto: „*No.*“

Moderátor: „*Čo?*“

Patrícia (prekvapene): „*On je živý!*“

Moderátor: „*On je živý! Sleduj očko. Sleduj... hhh... noha.*“ (zábery na homára, vidno, ako občas mierne pohne časťou tela)

Roberto (pred kamerou): „*Ona bola hotová. Ja viem, pre ona, čo znamená toto. To bolo moc. Nečakali sme. Vôbec.*“

Jožko (z miesta mimo kuchyne): „*Opýtaj sa ho, jak sa cíti.*“

Roberto: „(nezrozumiteľné) dotýka.“

Patrícia: „*Ne, ne, ne, ne, ne.*“ (záber na homára v tanieri, má zviazané klepetá žltou páskou)

Moderátor: „*No, ty variš. Ty variš.*“

Patrícia (pred kamerou): „*Zlákla som sa. On bol živý. To som vôbec nečakala.*“

Janka (z miesta mimo kuchyne): „(nezrozumiteľné) a neumíraj.“

Moderátor: „Ale pozor, je to nejaký bojovník, lebo už má žltý pás. Čo budeme variť?“ (záber na homára v tanieri, má zviazané klepetá žltou páskou)

Roberto: „Môžeme urobiť cestoviny, pretože je malinký. To je.“ (záber na homára v tanieri, má zviazané klepetá žltou páskou)

Moderátor: „Toto je malinké?“

Roberto: „To je pán, neni slečna. Že je černa. Keby bola slečna, bola červená.“ (záber na homára v tanieri, má zviazané klepetá žltou páskou)

Moderátor: „A bude, že losos s homárom. To je ten recept.“

Roberto: „Ale to je...“ (záber na homára v tanieri, má zviazané klepetá žltou páskou)

Moderátor: „Aragosta di salmone.“

Roberto: „Si.“

Moderátor: „Si?“

Roberto: „To by bolo niečo iné. Toto je pravý... pravý aragosta.“

Patrícia (pred kamerou): „Ale vôbec som nečakala, že to bude vôbec homár, proste.“

Moderátor: „Dobre, tak podme, minúta na ingrediencie.“

Roberto hovorí, aké ingrediencie má Patrícia priniesť do kuchyne, pričom spomína aj krevety a moderátor im naznačuje, že v chladničke je ešte jeden homár. Patrícia nosí ingrediencie do kuchyne. Povzbudzujú ju aj súperiaci súťažiaci. Medzi tým s odvysielané i následné vyjadrenia pred kamerou.

Moderátor: „Pod', pod', pod', pod', pod', pod'. 10 a ešte jeden homár v chladničke. Pod'. Pozri sa, kde čo je. Maslo nepotrebuje?“

Patrícia: „To je on?“ (Patrícia nesie misku prekrytú servítkou)

Moderátor: „Áno.“

Roberto: „Pod' sem. Čo je?“

Moderátor: „Je to on, len je to neskoro.“

Roberto: „Ale neni vidno, čo je.“

Patrícia: „Ale bol zakrytý.“

Roberto: „Bol zakrytý.“ (záber zhora ako moderátor poodkryje servítku a vidno sčasti homára, má zviazané klepetá žltou páskou)

Moderátor: „Musí byť zakrytý.“ (moderátor opäť zakryje homára)

Roberto: „Prečo.“

Moderátor: „Ohh, chod' zavrieť chladničku.“

Súperiaci súťažiaci súhlasia, že môžu použiť aj druhého homára, hoci ho Patrícia priniesla do kuchyne až po limite 1 minúty. Moderátor i Roberto im poďakujú a moderátor im sľúbi na oplátku tiež nejakú láskavosť.

Moderátor: „Daj to ku kamarátovi, kamarátaaaaa.“ (záber na ingrediencie na pracovnej doske – moderátor odokryje homára, ktorý zostáva na miske, homár má zviazané klepetá žltou páskou)

Patrícia položí misku s homárom vedľa druhého homára. Moderátor sa smeje a ukazuje na Roberta. V zábere sú obaja homári. Moderátor odštartuje 25 minút na prípravu jedla.

Patrícia začína pripravovať jedlo podľa Robertových inštrukcií. Dá variť vodu, krája rajčiny a petržlen, praží cesnak. Z miesta mimo kuchyne ju povzbudzuje súperiaci Jožko. Medzitým i vyjadrenia súťažiacich pred kamerou.

Roberto: „Ten homár ma taký žltý...“

Patrícia: „Pásik.“

Roberto: „Daj preč.“

Patrícia sa zatvára zaskočene.

Moderátor: „Ale pozor, aby ťa neuhryzol.“ (záber na homára v tanieri, má zviazané klepetá žltou páskou)

Roberto: „Nie. Nie. Patrícia, neboj sa, nôž, nož.“

Jožko: „On sa bojí viac teba ako ty jeho.“

Roberto: „Patrícia, normálne...“ (v zábere vidno, ako sa snaží nožom rozrezať žltú pásku na klepete homára)

Moderátor: „Máme aj nožnice.“

Roberto: „Pati...“

Patrícia: „Nožnice.“

Moderátor: „Normálne ho chyt’.“

Roberto: „Koľko máme čas?“

Moderátor: „Môžeš ísť po ingrediencie.“

Roberto vtipkuje: „Môžem ísť na záchod?“

Moderátor sa smeje: „Môže. Patrícia sama už to dá.“ (záber na homáre v tanieroch, majú zviazané klepetá žltou páskou, Patrícia strihá pásku nožnicami)

Roberto: „Patrícia, robím ja?“

Patrícia: „No, už to mám.“ (v zábere vidno, ako Patrícia rozstrihne pásiky na klepetách homárov, vidno ako sa klepetá pootvoria)

Roberto: „Dobre. Daj preč.“

Moderátor: „Slávnostne otvárame homára.“

Roberto: „Prestaň. Dve ruky.“

Janka: „Otvorilo ústa.“

Roberto: „(nezrozumiteľné)“

Patrícia: „O toto?“ (naznačí uchopenie homára za stred tela, následne stiahne ruku preč)

Roberto: „Celý, rýchlo. A do vody. Do vody.“

Patrícia: „Nenenenene.“

Patrícia (pred kamerou): „Vôbec som si to ani nevedela predstaviť, že ho budem chytať proste do rúk alebo tak.“

Roberto: „Môže ja ísť?“

Moderátor: „Môžeš ísť, môžeš. Ťukes.“

Jožko: „Ideš, Roberto.“

Moderátor: „Patrícia, ty musíš druhého.“ (vidno ako Roberto zoberie homára z stred tela, otočí ho hore bruchom, dá mu dolu pásku z klepetá, následne zoberie do druhej ruky druhého a opláchne ich pod tečúcou vodou a vráti do tanierov)

Jožko: „No, ja by som sa ho nechytí určite.“

Roberto: „To je všetko Patrícia.“ (v zábere homáre v miskách, jeden má chvost mimo misky)

Moderátor: „To je všetko, ďalej musíš sama.“ (v zábere homáre v miskách, jeden má chvost mimo misky)

Roberto: „(nezrozumiteľné) aqua panvica. Rýchlo. Apri, apri, apri.“

Moderátor: „Otvor, otvor, otvor.“ (v zábere na kuchynskú linku zhora vidno o. i. homáre v tanieroch)

Roberto: „Daj rýchlo potom ešte raz vodu. Teraz dáš homár vnútri.“

Moderátor: „Ale ešte to nevrie. Ešte to potrebuje čas.“

Roberto: „Nevadí.“

Jožko: „A zakry si tú vodu, nech ti vre skorej.“

Roberto: „Daj preč cesnak.“

Patrícia: „Kam ho mám dať preč.“

Roberto: „Preč, zohrieva, nevidíš? Bude čierný.“

Moderátor: „Túto panvicu celú.“

Roberto: „Daj preč panvicu.“

Jožko: „To je dobre, musí počúvať tata.“

Janka: „Ježiš.“

Moderátor: „Vycúval z relácie homár.“ (záber na homára, ako cúva von z taniera)

Roberto: „Daj homár do vody.“

Moderátor: „Že sa upokoj alebo čo si hovoril?“

Roberto: „Prečo nepozera na mňa, ja som taký krásny.“

Patrícia: „Ó bože!“ (chytá homára za stred tela)

Roberto: „Rýchlo.“ (vidno, ako vkladá homára do horúcej vody)

Moderátor: „Ale voda ešte nie je vriaca.“

Roberto: „Nevadí. To je už. Dávaš. Ešte.“

Patrícia (hovori pred kamerou): „Mne je týchto homárov ľúto.“

Roberto: „Rýchlo, rýchlo.“

Patrícia: „Ó bože! Ó bože! (vidno, ako vkladá homára do horúcej vody, kde už je prvý homár)

Roberto: „Tak. Super.“

Moderátor: „Ale musíš to...“

Roberto: „Coperchio nemôžeme mať?“

Moderátor: „Coperchio môže mať, no ale musí ísť po coperchio.“

Roberto: „Patrícia ide pre coperchio.“ (Patrícia prinesie sklenú pokrievku a prikryje homárov v hrnci – tí sú vo vode bez pohybu)

Moderátor: „Pre coperchio.“

Roberto: „Ako sa volá?“

Moderátor: „Patrícia.“

Roberto: „Nie.“

Patrícia: „Trošku väčší.“

Moderátor: „Pokrievka.“

Jožko s Jankou radia Patrícii otočiť pokrievku opačne. Roberto následne inštruuje Patríciu vo varení: Patrícia kontroluje slanosť vody v hrnci s homármi (zhora vidno nehybné homáre v hrnci), pripravuje paradajky a dáva ich do panvice .

Roberto: „(nezrozumiteľné) Aká je farba ten homár?“

Moderátor: „Jedno zelené z paradajky.“

Patrícia: „Začína tak červenúť.“ (Patrícia pozrie pod pokrievku, v hrnci vidno červenkastých homárov bez pohybu)

Roberto následne inštruuje Patríciu vo varení a v príprave dekorácie taniera, medzi tým ide po ingrediencie. Medzitým Jožko komunikuje s moderátorom a súťažiacimi z miesta mimo kuchyne.

Roberto: „Aký je homár farba?“

Patrícia: „Červený, no, oranžový.“ (Patrícia pozrie pod pokrievku, v hrnci vidno červenkastých homárov bez pohybu)

Roberto: „Dobre, trochu pridaj olio do rajčiny šťavu.“

Moderátor: „To je jak... jak semafor. Bol červený, je oranžový a keď bude zelený hotovo.“

Roberto: „Teraz... ešte, ešte, teraz daj ešte kúsok pikantné paprika do panvici. Stačí. Na tanier za tie kliešte daj vonku tie homár.“ (Patrícia odokryje homárov, vidno červených homárov v hrnci s vodou)

Jožko: „Ale sa neopál, zober si volačo na to.“

Roberto: „Dobre, daj vonku. (Patrícia vyberá uvarené homáre kliešťami z hrnca na tanier a vkladá ich do drezu pod tečúcu vodu, vidno uvarené červené homáre)

Moderátor: „A teraz tam idú cestoviny.“

Roberto: „A teraz zakry. Dávaš do vody studený. Do studený vody, Pati. Tam. Studene vo..., studena. Zakry. Veľký nôž potrebuje.“

Moderátor: „Najväčší na svete.“

Roberto: „Tam máš.“

Patrícia: „Aha.“

Roberto: „Dobre, tam máme. Teraz ide ja, e?“

Moderátor: „Máte sedem minút.“

Patrícia: „Pod“.“

Roberto: „Nevadí, Patrícia.“

Patrícia: „A tak.“

Moderátor: „Cestoviny štyri, je sedem. (záber na porciovanie uvareného homára – Roberto zapichne nôž do brucha homára a rozreže ho pozdĺžne)

Moderátor vyzýva Patríciu, že môže spievať. Tá pred kamerou hovorí, že spieva často. Patrícia spieva v kuchyni, Roberto zatiaľ porciuje uvarené homáre (detailný záber na porciovanie homára), rozporciované ich pridáva k zelenine do panvice. Patrícia solí homára v panvici.

Moderátor: „Jaká dôstojná rozlúčka. Neviem, či ste si všetci všimli, počas toho, ako sme rozštvrtili homárov, sme si spievali. To... to je decentné.“ (záber na rozporciovaného homára v panvici)

Roberto: „Ďakujem. Patrícia, voda ide?“

Patrícia: „A on má byť taký zelený?“ (záber na rozporciovaného homára v panvici)

Moderátor: „Hovorím, semafor.“

Patrícia varí cestoviny, homára v panvici podľa Robertových inštrukcií.

Moderátor: „Klepíe... klepietka nerozbíjame, alebo dáte tlčík?“

Roberto: „Nie, (nezrozumiteľné). Netreba.“

Roberto inštruuje Patríciu, komunikuje aj s Jožkom, ktorý je mimo kuchyne. Na pozadí tohto diania ide moderátor pred kameru:

Moderátor: „Ja si pamätám, keď som bol veľmi malý a moja mama mi, normálne ma nútila robiť homára a ho jesť, lebo všetci sme tak na Slovensku vyrastali... (Patrícia stále mieša homára so zeleninou v panvici podľa inštrukcií Roberta) ... a teraz mi naučíme niečo Talianov, keď robíte také niečo a je tam homár, treba, aby to klepeto ste praskli, pretože celá chuť potom prejde. Takto zostane zatvorená. A? A?“

16:51:20 –16:59:57 - prerušenie programu mediálnou komerčnou komunikáciou

Roberto: „Patrícia, Patrícia, tam máš kliešte. Otoč si tie homár. Otoč si. Otoč, otoč, super.“ (vidno, ako Patrícia otáča kusky homára v panvici)

Moderátor: „3:33 bolo.“

Roberto: „Teraz tam nemiešaj.“

Moderátor: „Klepetá neprasknete?“

Roberto: „Prosím?“

Moderátor: „Klepeto.“

Roberto: „Nemáme...“

Moderátor: „Práskač? Klepetkopráskač.“

Roberto: „No, treba, treba také kombinačky.“

Moderátor: „Áno, áno. Máme tlčík.“

Roberto: „Pati, stále, stále, stále.“

Moderátor: „Máme tlčík.“

Roberto: „Asi nakoniec, keby ste si, ale netreba. (nezrozumiteľné) na stôl.“

Patrícia (pred kamerou): „Ja to nejedávam, takže neviem, aké to je.“

Patrícia varí podľa inštrukcií Roberta, dáva ochutnať cestoviny Robertovi. Medzitým prehovor Roberta pred kamerou.

Roberto: „Mieša homár.“ (Roberto spieva, moderátor spieva)

Patrícia: „Minúto.“

Patrícia servíruje podľa inštrukcií Roberta homára na tanieri a následne cestoviny so zeleninou. Súťažná dvojica stihne pripraviť jedlo v časovom limite. Medzitým prehovory účinkujúcich pred kamerou. Jednu porciu odnáša Patrícia Jožkovi a Janke.

Patrícia: „No, takže páči sa, tu máte cestoviny s homárom.“ (záber na naservírovaného homára s cestovinami na tanieri)

Jožko: „Prosím ta, ako sa to rozoberá?“

Patrícia: „To ja neviem.“

Jožko s Jankou hodnotia jedlo pozitívne. Následne ochutnáva a hodnotí jedlo odborník. Na záver zamáva do kamery klepetom homára.

V ďalšej časti relácie pripravuje jedlo dvojica Janka a Jožko. Pripravujú sedliacky plnený rezeň z kuracích prs s hribsmi.

Janka konštatuje, že sa Jožkovi nedarí, ale on hovorí, že sú aj horšie veci. **Junior doplní:** „Ako ten homár. Tiež sa mu nedarilo zovrieť.“

Jožko: „A tak aj dopadol, ne?“

17:24:05 – 17:32:33 - prerušenie programu mediálnou komerčnou komunikáciou

Druhá súťažná dvojica splní úlohu tiež v časovom limite. Jožko je nespokojný, ale súper i špecialista hodnotia jedlo pozitívne.

Vo finále špecialista hodnotí obe jedlá (o. i. vidno aj naporciovaného homára na tanieri) a vyhlasuje remízu medzi dvojicami, ktoré si tak podelia výhru.

- záverečné titulky programu
- označenie produkčnej spoločnosti
- zvukovo-obrazový predel
- oznam o vlastnom programe *Policajt zo škôlky 2* ¹²
- zvukovo-obrazový predel

17:41:00 – reklamný blok

17:44:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 829/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 829/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Sťažnosť č. 829/SO/2021 zo dňa 9. 4. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: O 5 minút 12

Deň a čas vysielania: -

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 9. 6. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Vec: sťažnosť na porušenie zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii – nepomerné zastúpenie predstaviteľov jednotlivých politických strán v diskusiách „O 5 minút 12“ na RTVS od 22.11.2020 do 21.2.2021

Váž. Pán/ váž. Pani,

Týmto si dovoľujem podať sťažnosť na porušenie zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v zmysle § 14a predmetného zákona, ktoré spočíva v nepomernom zastúpení predstaviteľov jednotlivých politických strán v diskusiách „O 5 minút 12“ na RTVS od 22.11.2021 do 21.2.2021.

RTVS už niekoľko mesiacov systematicky v nedeľnej diskusnej relácii „O 5 minút 12“ vytvára nepomer zastúpenia jednotlivých politických strán a hnutí.

Počas trojmesačného sledovaného obdobia, od 22. novembra 2020 do 21. februára 2021, sme sledovali zastúpenie politických strán v uvedenej diskusnej relácii. Podľa priloženej tabuľky je zrejmé, že najväčšie zastúpenie majú opozičné strany Hlas SD a Smer SD. A to vo veľkom nepomere, najmä voči najväčším stranám vládnej koalície podľa výsledkov parlamentných volieb. Vyvážený podiel jednotlivých politických strán by mal prispievať k pluralite a rovnováhe prezentovaných názorov. V opačnom prípade sa tým vytvára dojem, ktorý prispieva k jednostrannému pohľadu na aktuálne politické témy. Predstavitelia niektorých strán tým pádom nemôžu komunikovať a reagovať na jednotlivé súvislosti a útoky oponentov. Podľa môjho názoru sa tým skresľuje pohľad spoločnosti na konanie predstaviteľov a namiesto sprostredkovania informácií sa tu manipuluje verejná mienka a vytvára sa nevyvážený pohľad na politiku a problémy Slovenska. Nízke zastúpenie sa týka najmä strán OĽaNO a Sme rodina.

Uvedené je podľa môjho názoru v rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska, podľa ktorého

(3) Programovú služby Rozhlasu a televízie Slovenska tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré

b) poskytujú nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraničí na slobodné utváranie názorov

Uvedená skutočnosť je podľa môjho názoru taktiež v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, podľa ktorého

3) Vysielať je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielaanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

Podľa môjho názoru vyššie uvedeným konaním vysielaťa RTVS došlo k porušeniu uvedeného ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii, ktoré vidím predovšetkým v nezabezpečení názorovej plurality v predmetnej diskusii resp. vysielaanej programovej službe „O 5 minút 12“ v sledovanom období od 22.11.2020 do 21.2.2021.

Z tohto dôvodu si dovoľujem požiadať o prešetrenie a začatie správneho konania v zmysle § 14a ods. 9 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Prílohy: Prehľad účasti politických strán v programovej službe „O 5 minút 12“ od 22.11.2020 do 21.2.2021

Účasť v 10 posledných reláciách RTVS "O 5 minút 12" od 22. novembra 2020 (3 mesiace, 1x prezidentka a experti)											
Strana	Hlas		Smer		SaS		Za ľudí		OĽANO		Sme rodina
počet účastí	6		6		4		3		2		2
Zloženie diskutujúcich	3x dvojica		3x dvojica a 1x ekonomika		2x dvojica		1x dvojica		1x dvojica a 1x ekonomika		1x dvojica
Pellegrini	2	S									
Saková	1	S									
Šutaj-Eštok	2	D									
Tomáš	1	D									
Fico			1	S							
Kamenický (ekon)			1	S							
Takáč			2	S/D							
Blaha			2	D							
Sulík					2	S					
Baránik					1	D					
Bittó-Cigániková					1	D					
Remišová							1	S			
Šeliga							1	S			
Kollár Miroslav							1	D			
Heger (ekon)									1	S/E	
Šipoš									1	D	
Kollár Boris											1 S
Pčolinský											1 D

S - samostatne, dvaja účastníci

D - dvojica, 2x opozícia a 2x koalícia

E - ekonomická téma

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1: Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 16 ods. 3 písm. a): Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielaanej programovej služby.

§ 16 ods. 3 písm. b): Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal **nepomerné zastúpenie predstaviteľov jednotlivých politických strán** v diskusnom programe RTVS *O 5 minút 12* v období od 22.11.2020 do 21.2.2021. Podľa sťažovateľa mali v danom období najväčšie zastúpenie opozičné strany Hlas SD a Smer SD, zatiaľ čo vládne strany OĽaNO a Sme rodina mali nízke zastúpenie. Podľa sťažovateľa je uvedené v rozpore s ustanovením **§ 16 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**.

Výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle.

Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje túto kompetenciu vysielateľa a politickopublicistické programy posudzuje predovšetkým z hľadiska ich obsahu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný „*zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov.*“

Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský alebo politickopublicistický program osobitne, objektivita a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu. Rada v rámci svojej kompetencie posudzovať zabezpečovanie objektivity a nestrannosti spravodajských a politickopublicistických programov posudzuje každý jeden takýto program osobitne a jednotlivo, avšak nielen na základe zastúpenia hostí, ale celkového obsahu relácie v zmysle vyššie uvedených kritérií objektivity.

Rada posudzovala vysielanie nasledovných vydaní programu *O 5 minút 12* odvysielaných v rámci trojmesačného sledovaného obdobia (od 22. novembra 2020 do 21. februára 2021):

22.11.2020

6.12.2020

13.12.2020

17.1.2021

24.1.2021

21.2.2021

Rada sa programami zaoberala na základe sťažností a skúmala zabezpečenie objektivity a nestrannosti politickopublicistických programov, v jednom prípade aj možnú politickú reklamu. Ani v jednom prípade Rada nezačala správne konanie pre možné porušenie ust. § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) je vysielateľ povinný „*zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.*“

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje vo všeobecnosti na celú ním vysielanú programovú službu.

Sťažovateľ priložil ako dôkaz pre svoju tézu o **nepomernom zastúpení predstaviteľov jednotlivých politických strán** zoznam diskutujúcich hostí programu *O 5 minút 12* v období troch mesiacov, od 22. novembra 2020 do 21. februára 2021.

Ako sme uviedli, kľúčové pre Radu je, či je zabezpečená objektívnosť v rámci každého programu osobitne. Tá sa dosahuje najlepšie spravidla vtedy, ak je v každom vydaní programu prítomný zástupca koalície aj opozície. Z tohto hľadiska diskutovalo v uvedenom období v relácii *O 5 minút 12*:

- 12 zástupcov opozície (6+6)
- 11 zástupcov vládnej koalície (4+3+2+2)

Pozreli sme sa na daný parameter aj za dlhšie časové obdobie (príloha č. 1), a to za celý rok od volieb do NR SR (od 1. 3. 2020 do 28. 2. 2021).

V danom období vyzerá štatistika pre jednotlivé politické strany nasledovne:

- za politickú stranu OĽANO vystúpilo celkom 16 zástupcov;
- za politickú stranu SME RODINA vystúpilo celkom 12 zástupcov;
- za politickú stranu SaS vystúpilo celkom 15 zástupcov;
- za politickú stranu ZA ĽUDÍ vystúpilo celkom 12 zástupcov;
- za politickú stranu SMER - SD vystúpilo celkom 30 zástupcov;
- za politickú stranu ĽS Naše Slovensko vystúpilo celkom 5 zástupcov;
- za politickú stranu HLAS-SD vystúpilo od jej oficiálneho vzniku (11. 9. 2020) 9 zástupcov.

Premenené na koalíčno-opozičné čísla to vyzerá takto:

- 55 zástupcov opozície (16+12+15+12)
- 44 zástupcov vládnej koalície (30+5+9)

Na posúdenie súladu daného vysielania s ustanovením § 16 ods. 3 písm. a) by bol nevyhnutný podrobnejší monitoring celého namietaného vysielania za obdobie napr. jedného roka, ktorý však nie je v kapacitných možnostiach Kancelárie Rady. Na základe uvedených čísel je však možné skonštatovať, že samotné rozvrstvenie/skladba pozvaných hostí v uvedenom období nezakladá podozrenie na možné porušenie § 16 ods. 3 písm. a) ZVR.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že RTVS, vysielateľ na základe zákona, spôsobom, akým obsadzuje politickopublicistický program *O 5 minút 12*, neporušuje **zákon č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Príloha č. 1

Prehľad diskutujúcich hostí v programe O 5 minút 12 v období od 1. 3. 2020 do 28.2.2021

Dátum vysielania relácie	Zástupca	Vystupuje za politickú stranu a politické hnutie
01.03.2020	Igor Matovič	OL'ANO
01.03.2020	Juraj Blanár	SMER - SD
01.03.2020	Boris Kollár	SME RODINA
01.03.2020	Martin Beluský	ĽS Naše Slovensko
01.03.2020	Richard Sulík	SaS
01.03.2020	Veronika Remišová	ZA ĽUDÍ
08.03.2020	Eduard Heger	OL'ANO
08.03.2020	Peter Pčolinský	SME RODINA
08.03.2020	Branislav Gröhling	SaS
08.03.2020	Juraj Šeliga	ZA ĽUDÍ
15.03.2020	Peter Pellegrini	SMER - SD
15.03.2020	Igor Matovič	OL'ANO
22.03.2020	Igor Matovič	OL'ANO
22.03.2020	Boris Kollár	SME RODINA
29.03.2020	Eduard Heger	OL'ANO
29.03.2020	Ladislav Kamenický	SMER - SD
05.04.2020	Richard Sulík	SaS
05.04.2020	Peter Žiga	SMER - SD
19.04.2020	Milan Krajniak	SME RODINA
19.04.2020	Erik Tomáš	SMER - SD
26.04.2020	Boris Kollár	SME RODINA
26.04.2020	Peter Žiga	SMER - SD
03.05.2020	Michal Šipoš	OL'ANO
03.05.2020	Juraj Šeliga	ZA ĽUDÍ
03.05.2020	Juraj Blanár	SMER - SD
03.05.2020	Miroslav Suja	ĽS Naše Slovensko
10.05.2020	Martin Klus	SaS

10.05.2020	Tomáš Valášek	ZA ĽUDÍ
10.05.2020	Peter Kmec	SMER - SD
17.05.2020	Veronika Remišová	ZA ĽUDÍ
17.05.2020	Peter Pellegrini	SMER - SD
24.05.2020	Marián Viskupič	SaS
24.05.2020	Juraj Blanár	SMER - SD
31.05.2020	Branislav Gröhling	SaS
31.05.2020	Lubomír Petrák	SMER - SD
07.06.2020	Milan Krajniak	SME RODINA
07.06.2020	Ján Richter	SMER - SD
14.06.2020	Eduard Heger	OL'ANO
14.06.2020	Ladislav Kamenický	SMER - SD
21.06.2020	Richard Sulík	SaS
21.06.2020	Peter Žiga	SMER - SD
28.06.2020	Milan Krajniak	SME RODINA
28.06.2020	Michal Šipoš	OL'ANO
28.06.2020	Anna Zemanová	Sas
28.06.2020	Veronika Remišová	ZA ĽUDÍ
28.06.2020	Juraj Blanár	SMER - SD
28.06.2020	Miroslav Suja	ĽS Naše Slovensko
06.09.2020	Michal Šipoš	OL'ANO
06.09.2020	Andrea Letanovská	ZA ĽUDÍ
06.09.2020	Luboš Blaha	SMER - SD
06.09.2020	Martin Beluský	ĽS Naše Slovensko
13.09.2020	Eugen Jurzyca	SaS
13.09.2020	Michal Šimečka	Progresívne Slovensko
13.09.2020	Miriám Lexmann	KDH
13.09.2020	Robert Hajšel	SMER - SD
20.09.2020	Milan Krajniak	SME RODINA
20.09.2020	Robert Fico	SMER - SD
27.09.2020	Michal Šipoš	OL'ANO
27.09.2020	Jana Bittó Cigániková	SaS

27.09.2020	Marián Kotleba	ĽS Naše Slovensko
04.10.2020	Juraj Šeliga	ZA ĽUDÍ
04.10.2020	Juraj Blanár	SMER - SD
11.10.2020	Eduard Heger	OL'ANO
11.10.2020	Robert Fico	SMER - SD
18.11.2020	Richard Sulík	SaS
18.11.2020	Peter Pellegrini	HLAS-SD
25.11.2020	Milan Krajniak	SME RODINA
25.11.2020	Richard Raši	HLAS-SD
01.11.2020	Jaroslav Nad'	OL'ANO
01.11.2020	Lubomír Petrák	SMER - SD
08.11.2020	Veronika Remišová	ZA ĽUDÍ
08.11.2020	Erik Tomáš	HLAS-SD
15.11.2020	Juraj Krúpa	OL'ANO
15.11.2020	Juraj Blanár	SMER - SD
22.11.2020	Michal Šipoš	OL'ANO
22.11.2020	Jana Bittó Cigániková	SaS
22.11.2020	Ľuboš Blaha	SMER - SD
22.11.2020	Matúš Šutaj Eštok	HLAS-SD
29.11.2020	Juraj Šeliga	ZA ĽUDÍ
29.11.2020	Richard Takáč	SMER - SD
06.12.2020	Peter Pčolinský	SME RODINA
06.12.2020	Alojz Baránik	SaS
06.12.2020	Ľuboš Blaha	SMER - SD
06.12.2020	Matúš Šutaj Eštok	HLAS-SD
13.12.2020	Richard Sulík	SaS
13.12.2020	Peter Pellegrini	HLAS-SD
24.01.2021	Michal Šipoš	OL'ANO
24.01.2021	Miroslav Kollár	ZA ĽUDÍ
24.01.2021	Erik Tomáš	HLAS-SD
24.01.2021	Richard Takáč	SMER - SD
31.01.2021	Boris Kollár	SME RODINA

31.01.2021	Peter Pellegrini	HLAS-SD
07.02.2021	Eduard Heger	OL'ANO
07.02.2021	Ladislav Kamenický	SMER - SD
14.02.2021	Veronika Remišová	ZA ĽUDÍ
14.02.2021	Robert Fico	SMER - SD
21.02.2021	Richard Sulík	SaS
21.02.2021	Denisa Saková	HLAS-SD
28.02.2021	Milan Krajniak	SME RODINA
28.02.2021	Juraj Blanár	SMER - SD

21

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Správne konanie: 680/SKO/2021 zo dňa 24.2.2021
Predmet: § 16 ods. 3 písm. e)
Účastník konania: MAC TV s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 2.6.2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 680/SKO/2021 MAC TV s.r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 270/1995 Z. z.“)

tým,

že na televíznej programovej službe WAU dňa 26.12.2020 v čase o cca 20:12 hod. odvysielal program *Niečo na tej Mary je*, ktorého český dabing použitý v odvysielanom programe bol vyrobený pred 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný s predmetným dabingom na území Slovenskej republiky po 31.12.2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.,

za čo mu ukladá

podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 2 písm. k) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 165,- € do 6 638,- €) €, slovom eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení časti konania a doručí ho účastníkovi konania.

T: 16.7.2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28.6.2021

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 24.2.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 26.12.2020 v čase o cca 20:12 hod. odvysielal program *Niečo na tej Mary je*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.3.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 680/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a záznam vysielania programu *Niečo na tej Mary je*, odvysielaného v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 26.1.2020 o cca 20:12 hod.

Za účelom zistenia skutkového stavu, požiadala Rada vysielateľa, spoločnosť MAC TV s.r.o. o poskytnutie informácií k predmetu správneho konania. Žiadosť o poskytnutie informácií, zaevidovaná ako písomnosť č. 680/SKO/2021-4, bola právnomu zástupcovi spoločnosti MAC TV s.r.o. doručená dňa 6.5.2021. Vysielateľ MAC TV s.r.o. bol požiadaný o poskytnutie informácií, či bol na niektoré z televíznych programových služieb vysielateľa MAC TV s.r.o. pred 1. 1. 2008 (t.j. do 31. 12. 2007 vrátane) odvysielaný program *Niečo na tej Mary je*, a ak k jeho odvysielaniu na niektoré z televíznych programových služieb vysielateľa MAC TV s.r.o. v predmetnom čase došlo, vysielateľ bol požiadaný o poskytnutie informácie, v akom dabingu bol predmetný program odvysielaný. Odpoveď vysielateľa MAC TV s.r.o. nebola Rade doručená do dňa vypracovania tohto materiálu.

Za účelom zistenia skutkového stavu, požiadala Rada obdobným listom aj vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o., zaevidovaným ako písomnosť č. 680/SKO/2021-3 o poskytnutie predmetných informácií. Rada písomnosťou zaevidovanou pod č. 680/SKO/2021-2 požiadala o predmetné informácie aj vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona. Odpoveď vysielateľa MARKÍZA SLOVAKIA spol. s.r.o. bola Rade doručená dňa 14.5.2021 a zaevidovaná pod č. 680/SKO/2021-6. Odpoveď vysielateľa Rozhlas a televízia Slovensko, vysielateľ na základe zákona bola Rade doručená dňa 12.5.2021 a zaevidovaná pod č. 680/SKO/2021-7.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 24.2.2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 24.8.2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 26.12.2020 a uplynie dňa 26.12.2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Niečo na tej Mary je*

Vysielané dňa: 26. 12. 2020

Čas vysielania: cca 20:12:19 h

JSO: nevhodné pre maloletých do 15 rokov 15

Vysielanie z nášho záznamového zariadenia o cca:

20:05:00 začiatok záznamu

prebiehajúci reklamný blok

20:06:37 obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:09:02 začiatok komunikátu *Tipos*

20:12:02 koniec komunikátu *Tipos*
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
sponzorský odkaz Naše vinohrady

20:12:19 začiatok programu *Niečo na tej Mary je* (15)

20:43:10 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:43:21 – 20:48:01 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:50:00 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* (15)

21:12:24 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:12:36 – 21:16:40 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

oznam vo verejnom záujme

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:19:35 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* (15)

21:38:30 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:38:42 – 21:42:37 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:44:45 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* (15)

22:07:22 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:07:34 – 22:12:48 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:15:22 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* (15)

22:28:57 záver programu *Niečo na tej Mary je* (15)

sponzorský odkaz Naše vinohrady

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:29:14 začiatok programu *Hypnotizér* (15)

22:29:59 koniec záznamu vysielania

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:

„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi.“

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z.:

„Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania

a) inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,

b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,

c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia,

d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,

e) hudobných diel s pôvodnými textami,

f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín,

g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka,

h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,

i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,

j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.“

* * *

Účastník konania dňa 26.12.2020 v čase o cca 20:12 hod. odvysielal na programovej službe WAU program *Niečo na tej Mary* je s českým dabingom. Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť pri vysielaní programov používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi. Osobitným predpisom je v tomto prípade zákon č. 270/1995 Z. z. V § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z., kde sú uvedené výnimky z vysielania televíznej programovej služby v slovenskom jazyku. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) sa vysielanie televíznej programovej služby na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008. Český jazyk podľa Ministerstva kultúry Slovenskej republiky spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho (slovenského) jazyka. **Z uvedeného vyplýva, že audiovizuálne diela s českým dabingom je možné vysielat iba v prípade, ak bol ich dabing vyrobený do 31. 12. 2007 a dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky do 31. 12. 2007. Na uplatnenie výnimky z vysielania diel v štátnom jazyku musia byť uvedené podmienky splnené kumulatívne.**

Z webovej stránky www.dabingforum.cz¹ bolo zistené, že k filmu *Niečo na tej Mary* je boli vyrobené iba dva české dabingy. Jeden v roku 1998 spoločnosťou LS Productions, druhý v roku 2006 Českou televíziou. Z uvedeného vyplýva, že dabing použitý v monitorovanom programe bol vyrobený pred 1. 1. 2008.

¹ <https://dabingforum.cz/viewtopic.php?f=3&t=1765>

K posudzovanému programu bol v roku 2002 spoločnosťou Dimas vyrobený aj jeden slovenský dabing. Predmetná informácia je dostupná na webovej stránke www.dabingforum.sk². O uvádzanom slovenskom dabingu z roku 2002 sa zrejme zmiňuje vo svojej odpovedi k žiadosti o poskytnutie informácií k predmetnému správne konaniu aj vysielateľ MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. Odpovede vysielateľov k žiadostiam o poskytnutie informácií Kancelária Rady uvádza nižšie v materiály.

Druhou z dvoch podmienok pre uplatnenie výnimky ustanovenej v § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z. z. je, že dielo bolo prvýkrát odvysielané (s českým dabingom) na území Slovenskej republiky do 31. 12. 2007. Z informácií dostupných na webovej stránke www.imdb.com sme zistili, že program *Niečo na tej Mary je* s pôvodným názvom *There 's Something About Mary* je americkou komédiou z roku 1998, ktorá bola prvýkrát uvedená v USA 15.7.1998. Na vyššie spomenutej webovej stránke je uvedený aj dátum odvysielania kino premiéry na území Slovenskej republiky – 12.11.1998.

Vzhľadom na skutočnosť, že z informácií dostupných na vyššie uvádzaných internetových stránkach jednoznačne nevyplýva, resp. **nie je zrejmé, či bol predmetný program na území SR pred 1. 1. 2008 odvysielaný s českým dabingom, teda, či bola naplnená aj druhá podmienka na uplatnenie výnimky podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z. z.**, zaslala Rada na účely presného a úplného zistenia skutkového stavu žiadosť o poskytnutie informácie k predmetu správneho konania vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o., RTVS, vysielateľovi na základe zákona a aj samotnému účastníkovi konania, spoločnosti MAC TV, s.r.o.

Listom č. 680/SKO/2021-3 bola spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odoslaná žiadosť o poskytnutie informácie, či odvysielal predmetný program na niektorej zo svojich televíznych programových služieb pred 1. 1. 2008 (t.j. do 31. 12. 2007 vrátane) a ak tak urobil, v akom jazyku predmetný program odvysielal. **Spoločnosť MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo svojej odpovedi uviedla, že tento program bol pred 1.1.2008 (t.j. do 31.12.2007 vrátane) odvysielaný naposledy dňa 1.10.2004 v slovenskom dabingu, ktorý bol vyrobený v novembri 2002.**

Listom č. 680/SKO/2020-2 bola vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska odoslaná rovnaká žiadosť o poskytnutie informácie. Vysielateľ vo svojej odpovedi uviedol, že tento program na žiadnej zo svojich programových služieb pred 1. 1. 2008 neodvysielal.

Listom č. 680/SKO/2020-4 bola účastníkovi konania (MAC TV, s.r.o.) odoslaná rovnaká žiadosť o poskytnutie informácie. Odpoveď účastníka konania nebola Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručená.

Z uvedeného tak vyplýva, že hoci český dabing k odvysielanému programu *Niečo na tej Mary je* bol vyrobený do 31. 12. 2007, nedošlo ku kumulatívne naplneniu druhej podmienky – t.j. aby dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky s predmetným dabingom do 31. 12. 2007.

Odvysielaním programu *Niečo na tej Mary je* na televíznej programovej službe WAU dňa 26.12.2020 v čase o cca 20:12 hod. účastník konania nenaplnil obe z podmienok, na základe ktorých by sa uplatnila výnimka z predmetnej povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z s odkazom na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z.z o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že odvysielaním programu *Niečo na tej Mary je* na televíznej programovej službe WAU dňa 26.12.2020 v čase o cca 20:12 hod. s českým dabingom došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

² <https://www.dabingforum.sk/viewtopic.php?f=122&t=230&p=482&hilit=Juraj+Kemka>

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovanne porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti. Účastník konania bol za porušenie predmetnej povinnosti sankcionovaný už v minulosti:

PRÁVOPLATNÉ ROZHODNUTIA V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená, okrem iného, sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci programovej služby JOJ odvysielal dňa 23. 7. 2011 o cca 10:33 hod program *Dumbo* s českým dabingom, čím došlo k porušeniu povinnosti odvysielat program určený maloletým do 12 rokov s dabingom v štátnom jazyku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v časti porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. dňa 28. 12. 2011;
- Rozhodnutím č. RL/20/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe JOJ PLUS dňa 31. 10. 2011 o cca 16:11 hod odvysielal program *Ako som spoznal vašu mamu* (IV. séria; 1. časť) a o cca 16:39 hod. program *Ako som spoznal vašu mamu* (IV. séria; 2. časť) s českým dabingom. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 4. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/089/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 200 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 27. 4. 2013 v čase o cca 11:20 hod odvysielal program *Ty schudni a ty priber!* (II. séria; 2. časť), ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007 a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka

v súlade so zákonom č. 343/2007 Z. z. audiovizuálny zákon v znení neskorších predpisov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 1. 2014.

- Rozhodnutím č. RP/3/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 29. 6. 2014 v čase o cca 10:54 hod a 11:45 hod odvysielal program *Ty schudni a ty priber!* (IV. séria; 6. a 7. epizóda), ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007 a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 3. 2015.
- Rozhodnutím č. RP/40/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 13. 1. 2015 v čase o cca 22:12 hod. odvysielal program *Stav ohrozenia* (I. séria; 1. epizóda), ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007 a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/39/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 6.2.2016 v čase o cca 8:22 a v čase cca o 8:49 odvysielal program *Star Wars Rebeli*, ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/49/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 1000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 4.5 v čase o cca 22:30 odvysielal program *Graceland*, ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/52/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 1000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 3.7.2016 v čase o cca 14:01 hod. odvysielal program *Jozef: Kráľ snov*, ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, ale s týmto českým dabingom bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/13/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 3000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 13.7.2016 v čase o cca 16:10 hod. odvysielal program *Futurama*, ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, ale s týmto českým dabingom bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/27/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 3000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 5.20.2016 v čase o cca 16:56 hod. odvysielal program *Ako som spoznal Vašu mamu*, ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, ale s týmto českým dabingom bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.

NEPRÁVOPLATNÉ ROZHODNUTIA V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. RP/52/2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 165 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 14.5.2020 v čase o cca 20:22 hod. a taktiež na televíznej programovej službe JOJ dňa 16.5.2020 v čase o cca 11:37 hod. odvysielal program My dvaja a magor, ktorého český dabing použitý v odvysielanom programe bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31.12.2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.

* * *

Záver

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme Rade prijať vyššie uvedený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 16. 6. 2021

Správne konanie: 521/SKO/2021, 623/SKO/2021
Predmet: § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: C.E.N. s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 2. 6. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 521/SKO/2021 a 623/SKO/2021 C.E.N. s.r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného na programovej službe TA3 dňa 8. 11. 2020 v čase o cca 11:00 hod a súvislý záznam vysielania programovej služby TA3 zo dňa 12. 11. 2020 v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a taktiež súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného dňa 6. 12. 2020 v čase o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3 do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie týchto záznamov vysielania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **úhrnnú sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (**od 165 € do 6 638 €**), slovomeur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uloží.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 16. 7. 2021

Z: PLO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 1. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného na programovej službe TA3 dňa 8. 11. 2020 v čase o cca 11:00 hod.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu slovensko.sk listom č. 521/SKO/2021-1 zo dňa 27. 1. 2021. Dňa 27. 2. 2021 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že

predmetné oznámenie o začatí správneho konania č. 521/SKO/2021 za považuje za doručené dňa 27. 2. 2021.

Dňa 6. 5. 2021 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 17. 5. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 27. 1. 2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 27. 7. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 26. 11. 2020 a uplynie dňa 26. 11. 2021.

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 2. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby TA3 zo dňa 12. 11. 2020 v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a taktiež súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného dňa 6. 12. 2020 v čase o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 3. 3. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 623/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 6. 5. 2021 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 17. 5. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 10. 2. 2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 10. 8. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 29. 12. 2020 a uplynie dňa 29. 12. 2021.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: „*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka vyššie identifikovaných správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. „Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí: žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby.“

Podľa § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:

„uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania, na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom.“

* * *

Rada si dňa 10. 11. 2020 listom č. 1834/SO/2020-3 vyžiadala od vysielateľa C.E.N. s.r.o. súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného dňa 8. 11. 2020 o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3. Vyžiadanie bolo vysielateľovi doručené prostredníctvom e-schránky dňa 11. 11. 2020, odkedy začala plynúť 15-dňová lehota na doručenie predmetného záznamu vysielania, ktorá uplynula dňa 26. 11. 2020. Rade nebol vyžiadaný záznam vysielania v stanovenej lehote doručený. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

Rada si dňa 23.11.2020 listom č. 1872/SO/2020-5 vyžiadala od vysielateľa C.E.N. s.r.o. súvislý záznam vysielania programu *Hlas-SD o aktuálnych otázkach (tlačová beseda)* odvysielaného dňa 12.11.2020 v čase od cca 10:00 do 12:00 hod. na programovej službe TA3. Vyžiadanie bolo vysielateľovi doručené prostredníctvom e-schránky dňa 25.11.2020, odkedy začala plynúť 15-dňová lehota na doručenie predmetného záznamu vysielania, ktorá uplynula dňa 10.12.2020. Rade nebol vyžiadaný záznam vysielania v stanovenej lehote doručený. Rada si taktiež dňa 8.12.2020 listom č. 1948/SO/2020-3 vyžiadala od vysielateľa C.E.N. s.r.o. súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného dňa 6. 12. 2020 v čase o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3. Vyžiadanie bolo vysielateľovi doručené prostredníctvom e-schránky dňa 10.12.2020, odkedy začala plynúť 15-dňová lehota na doručenie predmetného záznamu vysielania, ktorá uplynula dňa 28.12.2020. Rade nebol vyžiadaný záznam vysielania v stanovenej lehote doručený.

Účelom právomoci Rady podľa § 5 ods. 1 písm. m) a korešpondujúcej povinnosti vysielateľa podľa § 16 ods. 3 písm. l) je umožniť Rade efektívne vykonávať jednu zo svojich základných úloh – **dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a podľa osobitných predpisov.** Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné zhladať celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené včas, t.j. v požadovanej lehote a tiež aby bol doručený záznam v celej vyžiadanej dĺžke.

Povinnosť uchovávať súvislý záznam vysielania a doručiť ho Rade na vyžiadanie vyplýva priamo zo zákona. Túto povinnosť teda vysielateľovi neukladá Rada, ale priamo zákon č. 308/2000 Z. z. Rada v prípade potreby od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, samotná povinnosť zaslať ich však vysielateľovi nevyplýva z písomnosti zaslanej Radou, ale priamo z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

Úkon, ktorým Rada od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, nie je úkonom v rámci správneho konania. Rada preto o takomto úkone nerozhoduje ako kolektívny orgán – hlasovaním, ako napr. pri ukladaní sankcie v rámci správneho konania. Jedná sa o jednoduchý administratívny úkon bez predpísanej formy, preto forma jeho vykonania je otázkou vnútornej organizácie činnosti Rady. Jedinou podmienkou platnosti takéhoto úkonu je jeho autentickosť, t.j. z úkonu samotného musí byť zrejmé, že ide o úkon Rady.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Činnosť rady koordinuje a navonok koná v jej mene predseda rady.“

Z tohto ustanovenia vyplýva, že akýkoľvek úkon Rady realizovaný navonok, ktorým sa vykonáva kompetencia Rady (v tomto prípade vyžiadanie záznamu vysielania), má byť opatrený podpisom predsedu Rady ako jej štatutárneho orgánu.

Ako obdobný prípad administratívneho úkonu možno uviesť kompetenciu súdu podľa ustanovenia § 250f ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb.: „*Súd môže vyzvať účastníka, aby sa vyjadril k prejednávaniu veci bez nariadenia pojednávania do 15 dní od doručenia výzvy. Súd môže k výzve pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.*“

Súdna prax výkonu tejto kompetencie sa ustálila vo forme zaslania písomnosti – výzvy, ktorá nie je rozhodnutím podľa zákona č. 99/1963 Zb., ale rovnako je len jednoduchým administratívnym úkonom. Tento úkon nie je podpísaný všetkými členmi senátu, ale len jeho predsedom, v niektorých prípadoch dokonca súdnym tajomníkom.

Nakoľko bola písomnosť, ktorou si Rada predmetný záznam vysielania vyžiadala, opatrená podpisom predsedu Rady, je akákoľvek pochybnosť o autentickosti predmetného úkonu vylúčená. Z tohto dôvodu je ho potrebné považovať za riadne vyžiadanie záznamu vysielania podľa ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z.

S týmto záverom Rady sa stotožnil aj NS SR vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5SŽ 18/2011, keď uviedol:

„Pokiaľ ide o samotnú žiadosť o poskytnutie záznamu najvyšší súd k argumentácii navrhovateľa uvádza, že zákon síce výslovne neupravuje formu a náležitosti tohto úkonu, ale vzhľadom na skutočnosť, že v podstate ide o výzvu na splnenie povinnosti vysielateľa uloženej mu zákonom, považuje doterajší spôsob konania Rady za súladný s účelom tohto ustanovenia zákona.

Požiadavka navrhovateľa na vydávanie samostatných rozhodnutí Rady za účelom vyžiadania záznamu vysielania v lehote do 45 dní od vysielania, vzhľadom na zloženie Rady (§ 6 zákona č. 308/2000 Z. z.), možnú periodicitu jej zasadaní, prípadné námietky vysielateľa proti dôvodom, resp. oprávnenosti žiadosti a potrebu rozhodnutia o týchto námietkach, **predstavuje zbytočnú formalizáciu postupov, ktorá nemá oporu v citovanom zákonnom ustanovení.** Preto jej uplatnenie v predmetnej veci prvýkrát ako odvolacieho dôvodu (osobitne s poukazom na prednes navrhovateľa na ústnom pojednávaní dňa 29.03.2012), najvyšší súd vychádzajúc jednak z citovaných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., jeho účelu a systematickej súvislosti a jednak z doteraz ustálenej súdnej praxe a judikatúry vyhodnotil ako zjavne účelové až špekulatívne.

V tejto súvislosti najvyšší súd tiež upozorňuje na to, že tam, kde chcel zákonodarca vyjadriť, že Rada koná vo forme rozhodnutia, výslovne to v zákona uvádza (napr. § 5 ods. 1 písm. a/ až d/ § 6 ods. 2 písm. a/ zákona 308/2000 Z. z.), pričom ani správny poriadok takúto povinnosť neurčuje.“

K rovnakému záveru dospel tiež Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“), ktorý vo svojom uznesení vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 uviedol, cit.: „Ak zákon formálnu podobu procesného úkonu smerujúceho k realizácii kompetencie správneho orgánu nepredpisuje, potom z ústavného hľadiska nie je významné, akou formou správny orgán predmetný procesný úkon uskutoční. Dôležitá je len jeho obsahová stránka tak, aby adresát úkonu bol spôsobilý jednoznačne identifikovať správny orgán a povinnosť, ktorej splnenie sa od neho očakáva.“

V zmysle konštantnej judikatúry NS SR je Rada oprávnená si záznam vysielania vyžiadat' od vysielateľa a tiež je oprávnená v prípade nedodania záznamu vysielania si ho vyhotoviť sama pomocou svojho nahrávacieho zariadenia (napr. rozsudky NS SR vo veci sp. zn. 5SŽ/18/2011, 5SŽ/37/2011, 8SŽ/15/2011, 8SŽ/29/2011, 2SŽ/11/2012). K rovnakému záveru dospel aj ÚS SR vo svojich uzneseniach vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 a IV. ÚS 620/2012-9. Oba tieto spôsoby získania záznamov vysielania vysielateľov teda Rada môže využiť. To však nič nemení na skutočnosti, že zo znenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. vysielateľovi vyplýva jednoznačná povinnosť poskytnúť Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam svojho vysielania. Ak ho vysielateľ Rade neposkytne, poruší tým predmetnú povinnosť. NS SR vo viacerých svojich

rozsudkoch tiež uviedol, že táto povinnosť vysielateľa nezasahuje do jeho práva neobviňovať seba samého, ako uvádza Rada aj nižšie.

Povinnosť uchovávať súvislé záznamy vysielania a na vyžiadanie Rady jej ich poskytnúť, je upravená v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Táto povinnosť zabezpečuje Rade možnosť zistiť obsah toho, čo bolo odvysielané. V prípade, ak na základe obsahu vysielania vznikne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu niektorej povinnosti stanovenej v zákone, rozhodne Rada o začatí správneho konania.

Záznam vysielania, ktorý poskytuje Rade účastník konania, nie je dôkazom usvedčujúcim ho zo spáchania správneho deliktu. Záznam vysielania je podkladom pre rozhodnutie a jeho hodnota spočíva v tom, že (v zásade vždy) presne a úplne zachytáva skutkový stav. Jeho poskytnutie však nie je možné považovať za „sebausvedčenie“. Poskytnutie záznamu nie je možné stotožňovať s priznaním sa k spáchaniu správneho deliktu a ani s poskytnutím dôkazu o spáchaní správneho deliktu. Ako Rada uviedla aj vyššie, v čase vyžiadania záznamu a jeho doručenia nie je vedené v súvislosti s vyžiadaným programom žiadne správne konanie voči účastníkovi konania a nie je ani vyslovené žiadne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona, v tomto čase nie je účastníkom konania, plní si len povinnosť vyplývajúcu zo zákona. Fakt, že vysielateľ Rade poskytne záznam vysielania svojej programovej služby, ešte neznamená, že sa proti nemu začne viesť správne konanie.

K obdobnému názoru dospel aj NS SR, ktorý vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 4SŽ/19/2012 uviedol, cit.:

„Pokiaľ ide o samotnú žiadosť o poskytnutie záznamu najvyšší súd k argumentácii navrhovateľa uvádza, že Rada neporušila žiadne ustanovenie zákona vyžiadaním si záznamu vysielania a vysielateľ poskytnutím záznamu plnil na základe požiadavky Rady svoju zákonom uloženú povinnosť. Námitka navrhovateľa týkajúca sa použitia nezákonne získaného dôkazu je preto podľa názoru najvyššieho súdu neopodstatnená. Najvyšší súd judikoval uvedené v rozhodnutí 5SŽ/18/2011 z 29. marca 2012 a aj ďalších následných rozhodnutiach. (5SŽ/37/2011) Záznam vysielania, ktorý si odporkyňa v súlade so zákonom vyžiadala, presne a úplne zachytáva skutkový stav, obsah vysielania. V čase vyžiadania si záznamu ešte neprebiehala správne konanie voči vysielateľovi. Vyžiadanie si záznamu vysielania ako jednej z foriem výkonu dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie a jeho predloženie nie je predložením dôkazu proti sebe, ale poskytnutím informácií o svojej činnosti, s ktorým počíta všeobecne záväzný právny predpis. Takto získaný záznam, ktorý sa v správnom konaní môže stať podkladom pre rozhodnutie, nie je možné považovať za nezákonný, resp. neprípustný, ako to v podanom odvolaní navodzuje navrhovateľ.“

K rovnakému záveru dospel aj NS SR vo svojich rozsudkoch vo veci sp. zn. 8SŽ/15/2011 a 8SŽ/29/2011, keď uviedol, cit.:

„Pokiaľ navrhovateľka na nariadenom pojednávaní vzniesla požiadavku na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. pre rozpor § 16 ods. 3 písm. l/ Zákona s čl. 46 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, konajúci súd nedospel k záveru, že by uvedený postup bol dôvodný. Porušenie zákazu donucovania k sebaobviňovaniu (nemo tenetur se ipsum accusare) môže podľa ustálenej judikatúry ESEP viesť v určitých prípadoch k porušeniu čl. 6 Dohovoru, avšak v prejednávanej veci sa jednalo o splnenie zákonom stanovenej povinnosti, navrhovateľka nekonala ako osoba obvinená respektíve podozrivá zo spáchania správneho deliktu v priebehu konania o správnom delikte.“

K obdobnému záveru dospel aj ÚS SR, ktorý vo svojich uzneseniach vo veci sp. zn. IV. ÚS 12/2013-10 a IV. ÚS 47/2013-26 uviedol, cit.: „Podľa názoru ústavného súdu nemožno v zákonom ustanovenej povinnosti predložiť záznam z vysielania identifikovať „produkcii dôkazov“ proti sebe, ale ide o preukázanie splnenia zákonnej povinnosti /uchovávať záznamy z vysielania po určitý čas/, ktorá bola osobám v pozícii sťažovateľky, regulovaných osobitnými právnymi predpismi, uložená ex ante vo všeobecnom záujme a ktorá slúži na riadny výkon funkcií rady. Rada ako regulačný orgán môže reálne skontrolovať splnenie, resp. nesplnenie tejto povinnosti vysielateľom len tak, že si od vysielateľa vyžiada súvislý záznam vysielania, a tento je vysielateľ povinný poskytnúť jej na zvyčajnom

technickom nosiči (IV. ÚS 92/09), čím uloženie povinnosti sleduje legitímny cieľ výkonu kontroly v tejto oblasti, pričom miera zásahu (povinnosť vydať záznam) je vzhľadom na postavenie subjektov v oblasti vysielania a retransmisie marginálna.“

Povinnosť poskytnúť súvislý záznam vysielania je obdobná povinnostiam zakotvených v iných právnych predpisoch regulujúcich kontinuálnu činnosť podnikajúcich subjektov. Povinnosť poskytovať informácie majú napríklad subjekty vykonávajúce podnikateľskú činnosť na úseku elektronických komunikácií. Podľa § 40 zákona č. 351/2011 Z. z. musia subjekty podnikajúce na úseku elektronických komunikácií pod hrozbou sankcie (§ 73 ods. 1 písm. c) zákona č. 351/2011 Z. z.) poskytovať Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb informácie o svojej činnosti. Je zrejmé, že ak by takto získané údaje nasvedčovali existencii protiprávneho stavu, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb by mohol na ich základe začať vo veci konať a rozhodnúť.

Poskytovanie informácií o svojej činnosti podnikateľskými subjektmi je v prípade kontinuálne vykonávaných podnikateľských aktivít úplne bežné. Správny orgán má možnosť získať tieto informácie aj iným spôsobom, avšak primárne tu je povinnosť regulovaného subjektu poskytnúť ich správneho orgánu. Nejedná sa o poskytnutie dôkazu proti sebe, ale o poskytnutie informácií o svojej činnosti.

Ako je uvedené už vyššie, účelom povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť pre Radu podmienky pre efektívne vykonávanie jej zákonnej kompetencie – dohliadať na dodržiavanie právnych predpisov v oblastiach upravených zákonom. Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné zhladiť celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené včas, t.j. v požadovanej lehote a tiež aby bol doručený záznam v celej vyžiadanej dĺžke. Z uvedeného vyplýva, že účel predmetného ustanovenia nebol naplnený, nakoľko účastník konania nedoručil Rade vyžiadané záznamy vysielania.

Účastník konania vo svojich vyjadreniach uviedol (vyjadrenia k obom správnym konaniam sú vo svojej podstate totožné), cit.: „V mesiaci september 2020 došlo k zásadnej zmene na pozícii konateľov vysielateľa, kedy predchádzajúca konateľka p. PhDr. Martina Kyselová výkon funkcie konateľa a generálneho riaditeľa Televízie TA3 ukončila a do funkcie nových konateľov boli valným zhromaždením vysielateľa zvolené p. Mirjana Hron Sikimič a p. Zuzana Martináková. V súvislosti s uvedenou personálnou zmenou bolo potrebné vykonať i zmenu prístupových oprávnení do e-schránky vysielateľa. Tento proces však bol z technických príčin ukončený až začiatkom marca 2021. Z tohto dôvodu sa vysielateľ domnieva, že výzvu Rady zo dňa 10.11.2020 [23.11.2020 a 8.12.2020 v prípade konania 623/SKO/2021] na zaslanie záznamov vysielania prevzala dňa 11.11.2020 [25.11.2020 a 10.12.2020 v prípade konania 623/SKO/2021] z e-schránky vysielateľa predchádzajúca konateľka, o čom vysielateľ vôbec nemal vedomosť, a preto požadovaný záznam Rade nezaslal. Približne v polovici februára 2021 sa riaditeľ Televízie TA3 pre externé vzťahy p. Mgr. Igor Čekirda pri riešení iných konaní na Rade dozvedel, že Rada eviduje viacero záznamov z vysielania, ktoré vysielateľ Rade nezaslal. Ihneď po získaní zoznamu Radou požadovaných záznamov, boli tieto hromadne zaslané Rade dňa 19.02.2021 doporučeným listom. Odoslaním požadovaného záznamu vysielania považoval vysielateľ svoju povinnosť za splnenú, a preto ďalšie vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania už Rade nezasielal. Vysielateľ si dovoľuje ubezpečiť Radu, že vyššie opísaná situácia bola vyvolaná výlučne technickými problémami a nedostatkami súvisiacimi so zmenou prístupových oprávnení do e-schránky vysielateľa. Záujmom vysielateľa v žiadnom prípade nebolo odmietnuť poskytnutie záznamu vysielania Rade alebo sa vyhnúť plneniu zákonnej povinnosti. Vzniknutý skutkový stav bol vyvolaný výlučne technickými problémami a nedostatočnou komunikáciou na strane vysielateľa. Všetky záznamy boli Rade zaslané ihneď, ako sa vysielateľ o požiadavke Rady dozvedel. Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav si vysielateľ dovoľuje požiadať Radu, aby pri svojom rozhodovaní zohľadnila závažnosť možného porušenia povinnosti vysielateľa a naplnenie tzv. materiálneho korelatívu (materiálnej stránky správneho deliktu), t.j. či závažnosť posudzovaného

konania, ktoré inak môže vykazovať formálne stránky správneho deliktu, je vzhľadom na okolnosti prípadu vyšší ako nepatrný. Vysielať zastáva právny názor, že v danom prípade nedošlo k naplneniu materiálnej stránky správneho deliktu, a preto si dovoľuje navrhnúť, aby Rade správne konanie č. 521/SKO/2021 [resp. 623/SKO/2021] zastavila podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku.“

Z vyjadrenia účastníka konania teda vyplýva, že k nedodaniu záznamov došlo zlyhaním ľudského faktora, keď sa menili konatelia účastníka konania. Rada eviduje zmenu konateľov a rozhodnutím č. RZL/96/2020 zo dňa 21. 10 2020 rozhodla o zmene právnych skutočností účastníka konania. Zákon č. 308/2000 Z. z. vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti za správny delikt, čiže vysielať je zodpovedný bez ohľadu na zavinenie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania. Vnútorne usporiadanie spoločnosti a tiež zmena prístupových oprávnení do e-schránky účastníka konania nie sú skutočnosťami, ktoré môžu mať za následok beztretnosť konania. Faktom je, že účastník konania si prevzal vyžiadania záznamov. Dôvod, pre ktorý tieto vyžiadania neboli následne komunikované oprávneným osobám, nie je pre predmetné správne konanie relevantný.

Čo sa týka následného dodania záznamov vysielať, je potrebné uviesť, že vysielať je zo zákona povinný poskytnúť Rade záznam vysielať do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na jeho zaslanie. Vzniknutý protiprávny stav nie je možné konvalidovať neskorším zaslaním nových záznamov vysielať, nakoľko k porušeniu povinnosti už reálne došlo.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že účastník konania mal povinnosť doručiť Rade záznam vysielať programu *V politike* odvysielaného na programovej službe TA3 dňa 8. 11. 2020 v čase o cca 11:00 hod a súvislý záznam vysielať programovej služby TA3 zo dňa 12. 11. 2020 v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a taktiež súvislý záznam vysielať programu *V politike* odvysielaného dňa 6. 12. 2020 v čase o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3 v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Tým, že účastník konania uvedené záznamy vysielať v tejto lehote Rade nedoručil, dopustil sa porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielať programu *V politike* odvysielaného na programovej službe TA3 dňa 8. 11. 2020 v čase o cca 11:00 hod a súvislý záznam vysielať programovej služby TA3 zo dňa 12. 11. 2020 v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a taktiež súvislý záznam vysielať programu *V politike* odvysielaného dňa 6. 12. 2020 v čase o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielať, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho

upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.*“

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. 1) zákona č. 308/2000 Z. z. v čase spáchania predmetného správneho deliktu sankcionovaný viacerými právoplatnými rozhodnutiami.

- rozhodnutím č. RL/691/2006 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2007.
- rozhodnutím č. RL/008/2007 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2007.
- rozhodnutím č. RL/065/2007 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 8. 2007.
- rozhodnutím č. RP/20/2009 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 200 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) (v tom čase § 16 písm. e)) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na vyžiadanie súvislý záznam vysielania zo dňa 8. 2. 2009 v čase od 18:30 hod do 19:00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 8. 2009.
- rozhodnutím č. RP/23/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 300 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na vyžiadanie súvislý záznam vysielania programu „Správy“ zo dňa 18. 1. 2010. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 7. 2010.
- rozhodnutím č. RP/24/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 300 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na vyžiadanie súvislý záznam vysielania programu „Správy“ zo dňa 20. 1. 2010. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 7. 2010.
- rozhodnutím č. RP/65/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 165 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na vyžiadanie súvislé záznamy vysielania programov *Téma dňa* odvysielaných na televíznej programovej službe TA3 v dňoch 20. 5. 2014, 21. 5. 2014 a 22. 5. 2014 v čase o cca 19:50 hod do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie týchto záznamov vysielania.

Nakoľko ide v tomto prípade o opakované porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z., navrhujeme Rade uložiť za toto porušenie sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – úhrnnú pokutu určenú podľa § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Správne konanie: 401/SKO/2021, 679/SKO/2021
Predmet: § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 401/SKO/2021 a č. 679/SKO/2021 MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

- 1) že dňa 15. 11. 2020 v čase cca o 19:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok *Zakázali im poľovačky*, obsahujúci zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami v podobe odvysielania obrazov lovu a odstrelu diviakov v čase o cca 19:52:58 hod., 19:53:33 hod., 19:53:41 hod., 19:53:56 hod. a o cca 19:54:05 hod. bez príslušného predchádzajúceho slovného upozornenia „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,
- 2) že dňa 15. 11. 2020 v čase cca o 19:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok *Utrácajú milióny noriek*, obsahujúci zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami v podobe odvysielania obrazov tisícok usmrtených noriek a spracovávaní ich mŕtvych tiel na farme v Dánsku v čase o cca 19:54:27 hod., 19:54:40 hod., 19:54:52 hod., 19:54:59 hod., 19:55:59, 19:56:10 hod. a o cca 19:56:18 hod. bez príslušného predchádzajúceho slovného upozornenia „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,
- 3) že dňa 8. 1. 2021 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok s názvom *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí* obsahujúci zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami v podobe zobrazenia streľby policajta s následkom usmrtenia protestujúcej civilistky v čase o cca 19:34:11 hod. bez príslušného predchádzajúceho slovného upozornenia „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. úhrnnú sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovomeuro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 16. 7. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 13. 1. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 15. 11. 2020 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevky s názvom *Zakázali im poľovačky a Utrácajú milióny noriek*, ktorým nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*", čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 1. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 401/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 4. 2. 2021 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 401/SKO/2021- doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Záznam vysielania programu *Televízne noviny* odvysielaného dňa 15. 11. 2021 o cca 19:00 hod. v rámci programovej služby TV MARKÍZA a Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1860/SO/2020) boli účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 401/SKO/2021-3, ktorý mu bol doručený dňa 15. 2. 2021. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 15. 4. 2021 listom zaevidovaným pod č. 401/SKO/2021-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 13. 1. 2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 13. 7. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 15. 11. 2020 a uplynie dňa 15. 11. 2021.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 24. 2. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 8. 1. 2021 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok s názvom *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí*, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú*

vhodné pre maloletých divákov.”, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12. 3. 2021. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 679/SKO/2021 vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 23. 3. 2021 účastník konania doručil Rade žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie so žiadosťou o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní k oznámeniu o začatí správneho konania č. 679/SKO/2021. Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 358/SO/2021) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 679/SKO/2021-4, ktorý mu bol doručený dňa 16. 4. 2021. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 14. 5. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 24. 2. 2021 a uplynie dňa 24. 8. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 8. 1. 2021 a uplynie dňa 8. 1. 2022.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta Správneho poriadku: *„Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“* Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správnomu rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka vyššie identifikovaných správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").“*

Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania: *„V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo*

umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."

* * *

SK č. 401/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Odvysielané dňa: 15. 11. 2020
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu Kancelárie RVR a časové kódy sú uvádzané cca.

18:55:00 Koniec programu *Horná Dolná* ☺ 12, komunikát označujúci sponzora (Ocutein Sensitive Plus).

19:00:00 Zvuka programu *Televízne noviny*, moderátori čítajú prehľad správ.

19:00:53 Príspevky *Televíznych novín*:

- PROBLÉMY S OTVÁRANÍM (podmienky pre opätovné otvorenie kín, divadiel, kostolov)
- ZMENY NA HRANICIACH (režim vstupu na Slovensko)
- ZMENY NA HRANICIACH (priamy vstup Ľubice Janíkovej – doplnenie informácií)
- ROVNAKÉ SCHÉMY KORUPCIE (situácia pri vybavovaní dotácií)
- **POLEMIKA O NOSENÍ RÚŠOK**

19:12:38 Reklama a upútavka na program *Teleráno*

19:17:27 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- **POLEMIKA O NOSENÍ RÚŠOK**
- **POLÍCIA ROZPUSTÍ PROTESTY 17. NOVEMRA**
- MAJETKY POLICAJNÝCH FUNKCIONÁROV
- KAMIÓN ZLETEL Z MOSTA
- CELOPLOŠNÉ TESTOVANIE V RAKÚSKU
- Situácia s koronou v Rakúsku, Grécku, Nemecku, Francúzsku (príspevok bez titulku)
- O MILIARDY Z BRUSELU SA NEHLÁSIME (Slovensko a projekty do Fondu obnovy)
- NÁVRAT UZEMNENÉHO LIETADLA (737 max bude opäť lietať)
- UPRATOVANIE ÁUT (odstránenie vrakov v Žiline),
- NEBEZPEČNÁ PREKÁŽKA VO VÁHU
- VITAMÍNY NAD HLAVOU (dôchodca pestuje citróny)
- VIANOCE NA NÁMESTIACH

19:41:25 Reklama a upútavka na program *Teleráno*

19:49:24 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- VIANOCE NA NÁMESTIACH (príprava vianočnej atmosféry v slovenských mestách)

19:52:08 ZAKÁZALI IM POĽOVAČKY

Moderátorka zo štúdia: „*Opatrenia proti šíreniu afrického moru ošípaných sú podľa poľovníkov neúčinné. Diviakov v dvadsiatkilometrovom okruhu od nových ohnisk nákazy už nesmú loviť. Vírus sa podľa nich aj preto šíri ďalej.*“

Redaktor (vo zvuku mimo obraz): „*Diviačiu zver už loviť nemôžu ani poľovníci z Veľkého Šariša. V susednom revíri sa u uhynutých diviakov potvrdil africký mor. Ocitli sa tak v 20- kilometrovej infekčnej zóne. Zaskočilo ich, že prijaté opatrenia s nimi nikto nekonzultoval.*“

Počas textu v obraze poľovník, v pravom hornom rohu mapa Slovenska s vyznačením severovýchodného Slovenska, bielym bodom a nápisom Veľký Šariš.

19:52:27 V obraze ostatky uhynutého diviaka bez hlavy s kosťami hrudného koša (v trvaní 2 s):



Hneď potom v obraze tie isté ostatky uhynutého diviaka z iného pohľadu (v trvaní 3 s).

Stih na mapu Slovenska, na ktorej sa postupne vyznačujú okresy, v ktorých zaznamenali africký mor. **Štefan Krochmal**, poľovník hovorí v obraze: „Z juhu Slovenska je to vyskúšaný experiment, ktorý im nevyšiel a napriek tomu ho presadzujú.“

Peter Novotný, poľovný hospodár: „Skôr sme zástancami intenzívneho lovu, ale naopak tieto opatrenia nám to zakazujú.“

Redaktor mimo obraz hovorí: „Loviť nesmú preto, aby sa infikovaná zver nevyplašila a neušla mimo postihnutú oblasť, no poľovníci by chceli diviakov postrieľať skôr, než sa nakazia. Podľa riaditeľa Štátnej veterinárnej a potravinovej správy mali na to myslieť skôr.“

Počas textu v obraze poľovník pozerajúci sa cez ďalekohľad, potom strih na bežiaceho diviaka sprava doľava a strih na bežiaceho diviaka zľava doprava.

19:52:58 Detail rúk poľovníka so zbraňou, ktorý strieľa na diviaka. Kamera prejde obrazom na diviaka, ktorý dostal ranu, prevráti sa a ostane ležať na zemi (trvanie akcie 4 s).



Jozef Bíreš, ústredný riaditeľ ŠVPS v obraze hovorí: „Už dávno mali tú denzitu maximálne znížiť, aby naozaj tie diviaky sa nenakazili.“

Redaktor v obraze: „Z poľovníkov sa tak stávajú iba zberači zdochlín. Uhynutých diviakov majú v lese aktívne vyhľadávať. Za jedného dostanú 50 euróv odmenu.“

Počas jeho poslednej vety a na začiatku vstupu Š. Krochmaľa v obraze strih na poľovníka, ktorý pripína na nohu ležiaceho diviaka označenie.

Štefan Krochmal v obraze: „To táto náhrada nepokryje ani zďaleka ani výdavky na likvidáciu tej zveri.“

Jozef Bíreš v obraze: „Kafilériu platíme zo štátneho rozpočtu, takže tie náklady naozaj nie sú také, ako sa hovorí.“

19:53:33 Počas poslednej vety Jozefa Bíreša v obraze strih na dvoch poľovníkov, ktorí po zemi ťahajú za zadné nohy diviaka, okolo nich pobežujú dvaja psi. Blížia sa k druhému mŕtvemu diviakovi.

Redaktor mimo obraz: „Poľovníci tvrdia, že sme si mali zobrať príklad z Česka, kde infikovanú oblasť uzavreli a v širšom okolí zintenzívnili lov.“

19:53:37 Počas textu v obraze veľká črieda diviakov, švenk na poľovníka, ktorý drží zbraň (rozmazaný detail) a mieri ňou na diviaky. Potom zamieri na osamoteného diviaka a vystrelí.



Štefan Krochmal v obraze: „Tie zvieratá tam vystrelili a do roka sa zbavili celého moru.“

Peter Novotný v obraze: „Čo by sme vedeli kludne aj tuná na Slovensku.“

Jozef Bíreš v obraze: „Slovensko má špecifické podmienky a Bardejovský a Prešovský okres je veľmi blízky, takže tá migrácia diviakov je otvorená.“

19:53:56 Počas jeho poslednej vety v obraze poľovník mieri na utekajúcu čriedu diviakov sprava doľava, nakoniec vystrelí.



Potom strih na utekajúcu čriedu diviakov zľava doprava a jedného diviaka sprava doľava, po krátkom behu sa mu podlomí nohy a zvalí sa na zem.

19:54:10 UTRÁCAJÚ MILIÓNY NORIEK

Moderátor: „V Dánsku už niekoľko dní masovo utrúcajú norky. A môže za to koronavírus.“

Moderátorka: „Na preplnených farmách sa medzi zvieratami šíril a nebezpečne mutoval. Dáni ich chcú preventívne utrátiť všetky. Chovajú ich najviac na svete - 17 miliónov.“

19:54:27 V obraze v hale viacpolicový regál s mŕtvymi norkami, človek ukladá na najvrchnejšiu policu vedľa jednej norky ďalšie.



19:54:29 Vo zvuku hovorený text **redaktorky** mimo obraz: „Na tejto farme v dánskom meste Funen už živé norky nenájdete. Zamestnanci od rána do večera čistia mŕtve zvieratá, pokrývajú ich pilinami a pripravujú na proces, keď z nich budú robiť kožušinu. V odlahľých oblastiach na severe im Dáni kopú masové hroby. Majiteľ tejto farmy dal utrátiť všetkých 64 tisíc zvierat, ktoré tu choval. Utrácanie nariadila dánska vláda a napriek tomu, že sa neskôr ukázalo, že na to nemala právo, mnohí farmári sa aj tak rozhodli so svojím podnikaním radšej skončiť. Ľudia z okolia sa boja.“

Počas hovoreného textu sa striedali v obraze nasledujúce zábery:

Postupný prechod kamery na stroj, z ktorého vypadávajú spolu s pilinami mŕtve norky, zamestnanec ich odoberá a ukladá na policu.

19:54:40 Detailnejší záber kamery na časť stroja, v z ktorej mŕtve norky vypadávajú:



Potom strih na lúku (pohľad z výšky), na ktorej sú vykopané jamy, pri nich sú kopy hlíny a biele vrecia. Strih na bager, ktorý vysýpa z lopaty do kontajneru veľké množstvo mŕtvych noriek.

19:54:52 Opäť strih do haly, kde triedia pracovníci mŕtve norky na bežiacom páse.



19:54:59 Záber na vonkajší dvor, kde je množstvo viacpolicových regálov plných mŕtvych zvierat, kamera prechádza po dvore na druhú stranu k ďalším plným regálom. Na záver urobí švenk po regáli odspodu hore – v obraze sú plné police mŕtvych noriek.



Po záberoch na regál s mŕtvymi norkami strih na **Tyru Grove Krauseovú**, epidemiologičku zo štátneho inštitútu SSI (jej vyjadrenie pokrýva tlmočenie do slovenčiny): „Odkedy sme zaznamenali prvé šírenie vírusu na norkových farmách, objavili sa aj prípady, keď norky nakazili ľudí, ktorí tam pracovali a tí si vírus šírili medzi sebou. Od júna sa nám podarilo identifikovať 5 rôznych typov mutácií vírusu.“

Pri poslednej vete v obraze zdravotník robí testy mladej žene – výter z nosa (pohľad z 2 kamier).

19:55:20 Strih (pohľad zhora) – pri autách vonku stoja ľudia, niektorí sú v ochranných oblekoch. Záber na kliečky so živými norkami, ktoré vyskakujú na pletivo. Strih na ľudí v ochranných oblekoch, ako kráčajú po poľnej ceste, niektorí tlačia vozíky. Strih do haly so živými norkami v klietkach, na ktoré sa pozerá človek. Detail na hlavu norky.

Počas týchto obrazov vo zvuku hovorí **redaktorka** mimo obraz: „Úrady tak potvrdili to, čo mnohí dlho považovali len za hoax, že človek môže koronavírus preniesť na norky a tie môžu opäť nakaziť človeka. Vírus tak mutuje, čo môže byť potenciálne nebezpečné. Tvrdí to WHO aj dánski odborníci. Hoci nateraz presne nevedia hrozbu definovať a podľa Dánov na to ani nie je čas. Argumentujú tým, že v čase pandémie treba konať rýchlo. Koronavírus už potvrdili v Dánsku na vyše 200 farmách.“

Jeppe Kofod, dánsky minister zahraničných vecí hovorí v obraze (jeho vyjadrenie pokrýva tlmočenie do slovenčiny): „Máme indície, že zmutovaný vírus je odolnejší voči protilátkam, čo môže v konečnom dôsledku znižovať účinnosť budúcej vakcíny. V súčasnosti robíme rôzne výskumy a testy.“

19:55:59 V obraze opäť regály s policami plnými mŕtvych noriek, ku ktorým pracovníci prikladajú ďalšie – obraz z viacerých pohľadov. Strih na halu s otvoreným vchodom, v ktorej sú plné regály mŕtvych noriek.

19:56:10 V obraze pracovník dávajúci do stroja predné labky mŕtvych noriek a potom ich posúva na bežiaci pás.



Počas predchádzajúcich scén v obraze hovorí **redaktorka** mimo obraz: „Najviac kožušinových norkových fariem v Európe je práve v Dánsku. Koronavírus ale hlásia aj z fariem v Taliansku, Holandsku, Švédsku a Španielsku. To, či budú zvieratá utrácať aj tam, je na rozhodnutí jednotlivých vlád. WHO sa ale situáciou začína zaoberať.“

19:56:18 V obraze stále pracovník pracujúci pri stroji orezávajúcim norkám labky, potom detail bežiacieho pásu, ktorý viez mŕtvu norku. Do obrazu vyjadrenie **Marie Van Kerkhoveovej**, šéfky epidemiologického oddelenia WHO (jej vyjadrenie prekrýva tlmočenie do slovenčiny), neskôr hovorí v obraze: „Na svete je zjavne príliš veľa norkových fariem. Potrebujeme sa bližšie pozrieť na biologickú bezpečnosť, ktorá by sa na nich mala dodržiavať. Chceme vedieť aj to, ako funguje dohľad v jednotlivých krajinách.“

19:56:28 V obraze detail na živé sivé norky v chlpmi zanesených klietkach, ktoré sa držia pletiva. Strihy na klietky so živými čiernymi a bielo-čiernymi norkami. Potom strih na pani, ktorá si v obchode skúša kožuch. Strih na detail kožucha vpredu záberu a rozmazaný kožuch vzadu. Posledný obraz – ruka ukladá na pult topánky s kožušinou.

Redaktorka mimo obraz hovorí: „Utrácanie noriek ostro sledujú aj ochranári. Na sociálnych sieťach píšú, že sú šokovaní, v akých nehumánnych podmienkach zvieratá žili. Za pozitívne považujú aspoň to, že pandémia bude zrejme pre kožušinový priemysel znamenať koniec. Alžbeta Garaiová Maťašovská, televízia Markíza.“

19:56:47 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- DLHÁŇ V BRATISLAVSKÝCH ULICIACH (nové autobusy v MHD)
- NOVÁ SONDA (mapujúca rast hladiny stúpajúcich oceánov)
- USA PO VOĽBÁCH
- MIER V NÁHORNOHOM KARABACHU
- EGYPT UKÁZAL SARKOFÁGY
- NAJVIŠŠÍ MUŽ SVETA
- DRAŽBA KRÁLOVSKEJ ČRIEVICE
- KONIEC SLÁVNEJ KAVIARNE (predaj kaviarne Carpano v Košiciach)
- VIANOČNÉ TRENDY (v ozdobách)
- záver správ, zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzorov programu (ETA, StopKašeľ, Lidl, Samsung)

20:08:23 časť programu *Predpoveď počasia*

20:10:00 Koniec záznamu.

SK č. 679/SKO/2021**Prepis/popis skutkového stavu**

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Odvysielané dňa: 8. 1. 2021
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu Kancelárie RVR a časové kódy sú uvádzané cca.

19:00:00 Zvúčka programu *Televízne noviny*. Prehľad správ – Rovní a rovnejší, Prišli stovky ľudí, Hasia na poslednú chvíľu

19:00:56 Príspevky *Televíznych novín*:

- CESTUJE NA VÝNIMKU (podpredseda vlády Štefan Hollý)
- POHREB GENERÁLA LUČANSKÉHO
- POZLÚČKA AJ V BRATISLAVE
- SMRŤ MILANA LUČANSKÉHO

19:12:39 Reklama a upútavky na programy *Leto s gentlemanom* ¹² (na VOYO), *Oteckovia* ¹², *Harry Potter* ¹².

19:19:19 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- BRITSKÝ VÍRUS UŽ AJ V NITRE
- NITRA SPUSTILA TESTOVANIE
- NEMAJÚ POTVRDENIE
- SITUÁCIA V BRATISLAVE SA ZHORŠUJE
- BUDÚ ICH POUŽÍVAŤ (sporné antigénové testy)
- NOVÉ DÁVKY VAKCÍN

19:33:45 **NÁSILNOSTI V KAPITOLE MAJÚ PÄŤ OBETÍ** – uvedenie príspevku zo štúdia:

Moderátor zo štúdia (za ním v obraze dav ľudí – niektorí s vlajkami, bitka demonštrantov s ochranou v priestoroch Kapitoly, strih na iný pohľad stretu ochrankárov s demonštrantami): „Nepokoje v americkom Kapitele majú piatu obeť. Zraneniam podľahol policajt, ktorý sa snažil protestujúcim zahatať cestu dnu. Jeho šéf rezignoval, funkcii sa ale vzdávajú aj najbližší spolupracovníci Donalda Trumpa, ktorí s ním už nechcú mať nič spoločné. Medzitým sa objavujú nové šokujúce videá zo stredajších udalostí.“

19:34:11 V obraze (v pravom dolnom rohu nápis JAYDENX) za dverami s roztriešteným sklom vidieť najprv len strieľajúcu zbraň v ruke človeka, neskôr celú jeho osobu (záber v trvaní cca 10 sekúnd).

Vo zvuku krik protestujúcich, streľba a neskôr aj hovorený text.



Redaktorka mimo obraz hovorí: „Na týchto záberoch vidno, ako policajt strieľa na ľudí predierajúcich sa do priestorov, v ktorých sa pred rozvášneným davom schovávali členovia Kongresu. 35-ročnú ženu strelil do hrude. Tá je ale jedinou obeťou, ktorá podľahla strelným zraneniam, ostatní prišli o život v chaose, ktorý v Kapitole vznikol. Policajta, ktorý je piatou obeťou, zranili Trumpovi podporovatelia hasiacim prístrojom. Viacerí policajní šéfovia síce rezignovali, za postupom svojich podriadených si ale stoja.“

Záber sa presúva za dianie za dverami - na ľudí, ktorí sa tlačia na dvere. Žena, ktorá chcela preliezť oknom dverí, zrazu padá na zem, ostatní ustúpia, muž s modrým ruksakom sa skláňa k ležiacej osobe, s ďalšími ju dvíha zo zeme. Strih na chodbu plnú ľudí s vlajkami, potom na dav ľudí skláňajúci sa nad modro-bielym svetlom, (v pravom hornom rohu obrazovky písmená FNTV). Strih na davy protestujúcich pred Kapitolom, strih na ozbrojencov, ktorí sa snažia zabrániť protestujúcim postúpiť ďalej. Bitka ozbrojencov s obuškami v rukách s protestujúcimi v priestoroch Kapitoly (vo zvuku krik).

Redaktorka mimo obraz pokračuje: „Postoj ale rázne zmenil Donald Trump. V stredu svojich podporovateľov, ktorí obliehali Kongres, vyzýval aby šli domov. Prihováral sa im vtedy takto.“

V obraze po bitke strih na dvere v ktorých sa tlačí dav ľudí, ozbrojenci z neho niektorých ľudí vyťahujú dnu, potom dvere zatvárajú.

Donald Trump v obraze (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Chod'te domov, máme vás radi. Ste výnimoční ľudia.“

Redaktorka mimo obraz: „Jeho najnovšie vyjadrenie je oveľa drsnejšie.“

V obraze fotografia - dvaja muži v obleku miera zbraňou do rozbitého zamrežovaného okna, v ktorom vidieť tvár človeka.

Donald Trump najprv v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Demonštranti, ktorí sa dostali do Kapitoly, zneuctili sídlo americkej demokracie. Tým, ktorí sa podieľali na tomto násilí chcem povedať, že nereprezentujú našu krajinu a tí, čo porušili zákon, budú platiť.“

V obraze po prvej vete D. Trumpa strih na foto demonštranta s rozpaženými rukami, za ním stoja ďalší protestujúci. Strih na foto ľudí ležiacich na zemi chodby, nad nimi stoja dvaja policajti a zbraň, ktorá mieri na ležiacich. Potom späť v obraze D. Trump.

Redaktorka mimo obraz: „Takéto vyjadrenia ale prichádzajú zrejme neskoro. Po stredajších udalostiach odišlo z funkcie už niekoľko Trumpových ľudí vrátane ministerky dopravy i školstva. Podľa analytikov sa šéf Bieleho domu snaží zachrániť si kožu. Jednoducho nechce, aby si ľudia v budúcnosti spájali jeho prezidentovanie len s útokom na Kapitol.“

V obraze časť sály Kongresu, v ktorej je len zopár ľudí, potom roztrásený obraz. Strih na vonkajšie priestory Kapitoly zaplnené protestujúcimi s vlajkami, na tlačiacich sa a kričiacich protestujúcich (kričia: „USA, USA...“) pred bránou Kapitolu, ktorou potom vchádzajú dnu.

Donald Trump v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Obyvateľom tejto krajiny chcem odkázať: Byť vaším prezidentom bolo pre mňa najväčšou čťou, aká sa mi kedy v živote dostala.“

Redaktorka mimo obraz: „Dva týždne pred koncom funkčného obdobia stráca navyše Donald Trump aj verných spojencov.“

V obraze vysvietený Kapitol v tme z dvoch pohľadov (detailnejší a vzdialenejší)

Boris Johnson, britský premiér v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „*Ludí burcoval k tomu, aby zaútočili na Kapitol. Myslím si, že to bolo absolútne nesprávne.*“

Redaktorka mimo obraz: „*Bilancia stredajších chaotických udalostí sa stále menila. Až po takmer dvoch dňoch je jasné, že zranených sú stovky. Polícia zadržala 90 ľudí. Aj vďaka sociálnym sieťam sa podarilo identifikovať muža, ktorý v kapitole pobehoval polonahý, i toho, čo si v kancelárii Nancy Pelosiovej vyložil nohy na stôl. Budú čeliť obvineniam z nezákonného vstupu či z výtržníctva. Prokurátor dokonca nevyhlásil, že stíhať budú aj Trumpa. Stále silnejú aj hlasy za jeho odvolanie.*“

V obraze záchranári poskytujú pomoc mužovi, ktorý leží na zemi vedľa nosidiel. Okolo neho stoja kričiaci protestujúci.

19:36:02 Detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, otočí sa k druhej žene a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.).



Strih späť na skupinu ľudí s vlajkami. Potom dve fotografie potetovaného muža s odhalenou hrudou, pomalovanou tvárou s kožušinovou čapicou s rohmi na hlave, strih na iného muža sediaceho na stoličke s vyloženou nohou na stole. Opäť strih na rozvášnený dav pred Kapitolom, niektorí s mobilom v ruke natáčajú dianie.

Harold Koh, analytik a univerzitný profesor práva v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „*Impeachment by preňho mohol znamenať, že už nikdy nebude môcť zastávať žiadnu oficiálnu funkciu. Presne o to ide ľuďom, ktorí sa o toto snažia. Problém je, že niečo také je nemožné zrealizovať za 13 dní.*“

V obraze najprv pohľad z diaľky na Kapitol obklopený ľuďmi, potom na hovoriaceho Koha.

Redaktorka mimo obraz: „*Kým Trumpa v Bielom dome nahradí Biden, vo Washingtone D.C. bude platiť výnimočný stav. Úradujúci prezident pred pár hodinami oznámil, že na inaugurácii svojho nástupcu sa nezúčastní, čím poruší 200-ročnú tradíciu. Alžbeta Garaiová Maťašovská, televízia Markíza.*“

V obraze na tribúnu vchádza Biden s ochrankármí, dáva si dolu z tváre rúško. Strih na D. Trumpa s manželkou, kráčajú v parku držiac sa za ruky.

Trvanie príspevku: cca 3:17 min.

19:37:02 pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- HLADÁ SA ŠPECIÁLNY PROKURÁTOR
- PENIAZE NÁM UŽ NEVOŇAJÚ

19:40:41 Reklama a upútavky na programy *Na telo*, *Ženy v behu* ⁽¹²⁾, *Harry Potter* ⁽¹²⁾.

19:47:14 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- PENIAZE NÁM UŽ NEVOŇAJÚ

- DÔCHODKY SA ZVÝŠIA
 - POKUTA PRE BOEING
 - PREPUSTILI RADIKÁLA
 - VÝBUCH CISTERNY
 - KRÁTER NA PARKOVISKU
 - EXTRÉMNY MRÁZ
 - NAJBOHATŠÍ ČLOVEK NA SVETE
 - BRATISLAVA SA OPĎ ZMENÍ
 - OSUD DÔCHODCOV
 - SMRŤ MANŽELOV
 - URGENT NEKONČÍ
 - MIGRANTI V KAMIÓNE
 - ALKOHOL CEZ OKIENKO
 - NÁHRADNÝ MOST
 - TEPLÁ ZIMA
 - záver správ, zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Ženy v behu* ¹², komunikáty označujúce sponzorov programu.
- 20:11:54** časť programu *Predpoved' počasia*.
- 20:15:00** Koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 401/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 15. 11. 2020 v čase cca o 19:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevky s názvom *Zakázali im poľovačky* a *Utrácajú milióny noriek*, ktorým nepredchádzalo slovné upozornenie: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Správne konanie č. 679/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že dňa 8. 1. 2021 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok s názvom *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí* obsahujúci zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*“, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t. j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo

slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného, či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Z uvedených dôvodov je potrebné posúdiť, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

SK č. 401/SKO/2021

V príspevku s názvom *Zakázali im poľovačky* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* dňa 15. 11. 2021 boli prezentované rozličné postoje a názory na opatrenia proti šíreniu afrického moru diviakov na Slovensku, ktorými odborníci zakázali loviť diviaky, aby sa infikovaná zver nevyplašila a neušla mimo postihnutú oblasť. Predmetné informácie boli sprevádzané obrazovými zábermi zachytávajúcimi lov na diviaky a s ním súvisiace obrazy zranení, krvi a úhynu diviakov.

„19:52:27 V obraze ostatky uhynutého diviaka bez hlavy s kosťami hrudného koša (v trvaní 2 s):



19:52:58 Detail rúk poľovníka so zbraňou, ktorý strieľa na diviaka. Kamera prejde obrazom na diviaka, ktorý dostal ranu, prevráti sa a ostane ležať na zemi (trvanie akcie 4 s).



19:53:33 Počas poslednej vety Jozefa Bireša v obraze strih na dvoch poľovníkov, ktorí po zemi ťahajú za zadné nohy diviaka, okolo nich pobejú dvaja psi. Blížia sa k druhému mŕtvemu diviakovi.

19:53:37 Počas textu v obraze veľká črieda diviakov, švenk na poľovníka, ktorý drží zbraň (rozmazaný detail) a mieri ňou na diviaky. Potom zamieri na osamoteného diviaka a vystrelí.



19:53:56 V obraze poľovník mieri na utekajúcu čriedu diviakov sprava doľava, nakoniec vystrelí.



Potom strih na utekajúcu čriedu diviakov zľava doprava a jedného diviaka sprava doľava, po krátkom behu sa mu podlomia nohy a zvalí sa na zem.“

Vzhľadom na charakter uvedených záberov mohli tieto predstavovať zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami v podobe odvysielania obrazov lovu na diviaky a s ním súvisiacich obrazov zranení, krvi a úhynu diviakov.

V príspevku s názvom *Utrácajú milióny noriek* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* boli odvysielané informácie o situácii na dánskych norkových farmách, ktoré napadol koronavírus. Dánska vláda sa rozhodla utrátiť všetkých 17 miliónov noriek, aj keď sa neskôr ukázalo, že na to nemala právo. Predmetné informácie boli sprevádzané nasledovnými obrazovými zábermi:

„19:54:27 V obraze v hale viacpolicový regál s mŕtvymi norkami, človek ukladá na najvrchnejšiu policu vedľa jednej norky ďalšie.



Postupný prechod kamery na stroj, z ktorého vypadávajú spolu s pilinami mŕtve norky, zamestnanec ich odoberá a ukladá na policu.

19:54:40 Detailnejší záber kamery na časť stroja, z ktorého mŕtve norky vypadávajú:



Potom strih na lúku (pohľad z výšky), na ktorej sú vykopané jamy, pri nich sú kopy hlíny a biele vrecia. Strih na bager, ktorý vysýpa z lopaty do kontajneru veľké množstvo mŕtvych noriek.

19:54:52 Opäť strih do haly, kde triedia pracovníci mŕtve norky na bežiacom páse.



19:54:59 Záber na vonkajší dvor, kde je množstvo viacpolicových regálov plných mŕtvych zvierat, kamera prechádza po dvore na druhú stranu k ďalším plným regálom. Na záver urobí švenk po regáli odspodu hore – v obraze sú plné police mŕtvych noriek.



19:55:59 V obraze opäť regály s policami plnými mŕtvych noriek, ku ktorým pracovníci prikladajú ďalšie – obraz z viacerých pohľadov. Strih na halu s otvoreným vchodom, v ktorej sú plné regály mŕtvych noriek.

19:56:10 V obraze pracovník dávajúci do stroja predné labky mŕtvych noriek a potom ich posúva na bežiaci pás.



19:56:18 V obraze stále pracovník pracujúci pri stroji orezávajúcom norkám labky, potom detail bežiaceho pásu, ktorý vезie mŕtvu norku.“

Vzhľadom na charakter uvedených záberov mohli tieto predstavovať zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami v podobe odvysielania obrazov tisícok uhynutých noriek a spracovávaní ich mŕtvych tiel na farme.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 6 JSO: „V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaní obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“.

V dôsledku nezariadenia slovného upozornenia v súlade s § 6 ods. 6 JSO pred odvysielaním predmetných príspevkov tak vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správne mu konaniu č. 401/SKO/2021 na úvod zhrnul, čo je predmetom správneho konania, uviedol povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. a tiež uviedol podmienky označovania programov podľa § 6 ods. 6 JSO.

Ďalej sa vo svojom vyjadrení odvoláva na definíciu násilia obsiahnutú v identifikovaných rozhodnutiach Rady z minulosti a má za to, že sporné zábery definíčné znaky násilia nenapĺňajú, cit.: „Keďže zákonodarca pojem násilie v ZoVR nedefinoval, ponechal Rade priestor na vymedzenie tohto pojmu v správnej praxi s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, postupom obdobným ako pri správnej úvahe. Rada vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (napr. RL/45/2007, RL/36/2007, príp. RP/19/2018) zadefinovala pojem „násilie“ ako „akýkoľvek explicitný verbálny či iný útok smerujúci voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo veci, ktorý má za následok vznik škody alebo je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy.“

Z uvedenej definície vyplýva, že na to, aby mohol byť určitý útok obsiahnutý v namietanom príspevku klasifikovaný ako násilný, musí smerovať voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo veci a zároveň jeho následkom musí byť vznik škody alebo jeho spôsobilosť vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Ako vyplýva zo skutočností uvedených Vysielaťelom v tomto Vyjadrení nižšie, jednotlivé zábery namietané Radou v Oznámení nenapĺňajú definíčné znaky pojmu „násilie“ tak, ako ho zadefinovala Rada, nakoľko v

namietaných záberoch absentuje vždy jeden z dvoch definičných znakov pojmu násilie, a tie teda nie sú splnené kumulatívne.“

Vysielateľ vo svojom vyjadrení pokračuje analýzou jednotlivých záberov, ktoré boli dňa 15. 11. 2020 v čase od cca 19:52:27 hod., 19:52:58 hod., 19:53:33 hod. 19:53:37 hod. a od cca 19:53:56 hod. odvysielané na programovej službe TV MARKÍZA v programe *Televízne noviny*, v rámci príspevku *Zakázali im poľovačky* a ktoré boli tiež súčasťou oznámenia o začatí správneho konania, cit.:

„Záber 1

V obraze ostatky uhynutého diviaka bez hlavy s kosťami hrudného koša (v trvaní 2 s).

Uvedený záber nespĺňa jeden z definičných znakov obsiahnutých v definícii pojmu násilie, a to explicitný, verbálny či iný útok. Daný záber obsahoval fotografiu pravdepodobne uhynutého diviaka, avšak záber neobsahoval samotný skon diviaka, ani akýkoľvek akt, ktorý by spôsobil usmrtenie diviaka. Zo záberu nie je možné zistiť, čo bolo príčinu úhynu diviaka. Navyše z dôvodu nízkej kvality záberu 1, z daného záberu nie je možné jednoznačne skonštatovať, aký druh zvieratá je na fotografii zachytený. Nakoľko teda záber 1 nenapĺňa definíciu pojmu násilie v celom rozsahu, nie je možné skonštatovať, že záber 1 obsahuje zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami.

Záber 2

Detail rúk poľovníka so zbraňou, ktorý strieľa na diviaka. Kamera prejde obrazom na diviaka, ktorý dostal ranu, prevráti sa a ostane ležať na zemi (trvanie akcie 4 s).

Z uvedeného záberu nie je možné jednoznačne určiť, že diviak bol výstrelom poľovníka skutočne zasiahnutý. Skutočnosť, že sa diviak po výstrele prevrátil môže vyplývať z iných faktorov, napr. že sa diviak zľakol výstrelu a následne zakopol a pod. V zábere 2 nie je zobrazený následok výstrelu v podobe vzniku škody, ako krvi diviaka, jeho znetvorenia alebo iného znaku, na základe ktorého by bolo možné z daného záberu určiť, že diviaka výstrel zasiahol. Navyše záber 2 neobsahoval pôvodnú zvukovú zložku, výstrel priamo v príspevku neodznal a teda zásah nie je možné určiť ani na základe prípadných zvukov diviaka, ktoré by v prípade zásahu vydal, čo znižuje nevhodnosť tohto záberu. V prípade záberu 2 by preto mala byť uplatnená zásada in dubio pro reo, keďže nie je možné bez akýchkoľvek pochybností skonštatovať, že výstrel poľovníka obsiahnutý v zábere 2 diviaka skutočne zasiahol a usmrtil, a že tento zásah spôsobil pád diviaka na zem.

Záber 3

Počas poslednej vety Jozefa Bireša v obraze strih na dvoch poľovníkov, ktorí po zemi ťahajú za zadné nohy diviaka, okolo nich pobežujú dvaja psi. Blížia sa k druhému mŕtvemu diviakovi.

Na základe uvedeného nie je možné usúdiť, že diviaky obsiahnuté v zábere 3 sú mŕtve. Záber 3 neobsahuje akékoľvek vyobrazenie explicitného alebo iného útoku, na základe ktorého by bolo možné skonštatovať, že diviaky sú mŕtve. Tieto diviaky môžu byť len omráčené alebo uspané, čo však nie je možné jednoznačne zo záberu 3 určiť. Záber 3 neobsahoval ani pôvodnú zvukovú zložku, čo znižuje nevhodnosť tohto záberu. V danom prípade preto nie sú naplnené oba definičné znaky pojmu násilie tak, ako ho zadefinovala Rada. Rovnako existujú dôvodné pochybnosti o skutočnosti, či sú diviaky v zábere 2 mŕtve, keďže záber 3 neobsahuje príčinu, z ktorej by vyplývalo, že diviaky sú usmrtené. V danom prípade je preto nutné aplikovať zásadu in dubio pro reo.

Záber 4

Počas textu v obraze veľká črieda diviakov, švenk na poľovníka, ktorý drží zbraň (rozmazaný detail) a mieri ňou na diviaky. Potom zamieri na osamoteného diviaka a vystrelí.

Zo záberu 4 je zrejmé, že diviak sa po výstrele poľovníka rozuteká a teda diviak výstrelom nebol zasiahnutý. Absentuje teda podmienka následku vzniku škody obsiahnutá v definícii pojmu násilie. Rovnako, ako pri predchádzajúcich záberoch, ani záber 4 neobsahuje zvukovú zložku a teda celková nevhodnosť tohto záberu je značne znížená. Reálne násilie preto v záberoch obsiahnuté nie je.

Záber 5

V obraze poľovník mieri na utekajúcu čriedu diviakov sprava doľava, nakoniec vystrelí.

Aj zo záberu 5 je zrejmé, že po výstrele poľovníka všetky diviaky ďalej utekajú a teda nie je možná vyvodiť, že by niektorý diviak v zábere bol zasiahnutý. Opäť teda absentuje podmienka vzniku škody obsiahnutá v definícii pojmu násilie. Záber 5 tiež neobsahuje pôvodnú zvukovú zložku, čím je znížená nevhodnosť tohto záberu. Reálne násilie preto v záberoch obsiahnuté nie je.“

Následne uvádza analýzu jednotlivých záberov, ktoré boli dňa 15. 11. 2020 v čase od cca 19:54:27 hod., 19:54:40 hod., 19:54:52 hod., 19:54:59 hod., 19:55:59, 19:56:10 hod. a od cca 19:56:18 hod. odvysielané na programovej službe TV MARKÍZA v programe *Televízne noviny*, v rámci príspevku *Utrácajú milióny noriek* a ktoré boli tiež súčasťou oznámenia o začatí správneho konania, cit.:

Záber 1

V obraze v hale viacpolicový regál s mŕtvymi norkami, človek ukladá na najvrchnejšiu policu vedľa jednej norky ďalšie. Postupný prechod na stroj, z ktorého vypadávajú spolu s pilinami mŕtve norky, zamestnanec ich odoberá a ukladá na policu.

Uvedený záber 1 nespĺňa definičný znak pojmu násilie, nakoľko absentuje explicitný alebo iný útok, ktorý má za následok vznik škody. Záber 1 obsahuje reálne s mŕtvymi norkami, ktoré nie sú nijakým spôsobom znetvorené, či zranené a záber neobsahuje ani vyobrazenie krvi alebo iné násilnosti. Z predmetného záberu ani nie je explicitne zrejmé, iša jedná o mŕtve zvieratá (táto informácia je poskytnutá až vo zvukovej zložke príspevku). Záber 1 preto neobsahuje zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami.

Záber 2

Detailnejší záber kamery na časť stroja, z ktorého mŕtve norky vypadávajú. Potom strih na líku (pohľad z výšky), na ktorej sú vykopané jamy, pri nich sú kopy hlíny a biele vrecia. Strih na bager, ktorý vysýpa z lopaty do kontajneru veľké množstvo mŕtvych noriek.

Vo vzťahu k záberu na časť stroja, z ktorého mŕtve norky vypadávajú platí argumentácia uvedená k záberu 1. Záber obsahujúci pohľad z výšky na líku s vykopanými jamami neobsahuje žiadne vyobrazenie mŕtvych noriek, či akéhokoľvek reálneho násilia, ktoré by odôvodňovalo uvedenie slovného upozornenia podľa § 6 ods. 6 JSO. Zo záberov na bager, ktorý vysýpa mŕtve norky nie je zrejmé, že sa jedná o mŕtve norky. Záber neobsahuje detailné zábery na obsah lopaty bagra a teda nie je možné priamo identifikovať, čo sa na v lopate bagra nachádza. Rovnako absentuje aj zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami. Z daných záberov totiž nie je zrejmé, čo bolo príčinou úmrtí noriek (zásah človeka alebo ochorenie noriek, či iná príčina). Zvieratá v záberoch nie sú nijakým spôsobom znetvorené a zábery neobsahujú krv. Podmienka zobrazenia násilia s jeho následkami pre aplikáciu § 6 ods. 6 JSO preto splnená nie je.

Záber 3

Opäť strih do haly, kde triedia pracovníci mŕtve norky na bežiacom páse.

Opäť absentuje podmienka vyobrazenia reálneho násilia, ako v prípade predošlých záberov. Navyše zábery obsiahnuté v zábere 3 sú príliš nízkej kvality a zvieratá v ňom obsiahnuté nie je možné jednoznačne identifikovať. Absentujú však akékoľvek znaky po násilnom usmrtení zvierat, v záberoch sa nevyskytuje ani krv.

Záber 4

Záber na vonkajší dvor, kde je množstvo viacpolicových regálov plných mŕtvych zvierat, kamera prechádza po dvore na druhú stranu k ďalším plným regálom. Na záver urobí švenk po regáli odspodu hore- v obraze sú plné police mŕtvych noriek.

Regály sú snímané z diaľky a obsah polic nie je detailne zobrazený. Skutočnosť, že sa jedná o mŕtve norky je možné vydedukovať iba z kontextu reportáže. Absentujú akékoľvek znaky násilia, stopy po ňom alebo krv, či znetvorené telá noriek. Definčné znaky pojmu násilie preto splnené nie sú.

Záber 5

V obraze opäť regály s policami plnými mŕtvych noriek, ku ktorým pracovníci prikladajú ďalšie- obraz z viacerých pohľadov. Strih na halu s otvoreným vchodom, v ktorej sú plné regály mŕtvych noriek.

Vo vzťahu k záberu 5 platí už uvedená argumentácia. Absentujú stopy po násilí aj po násilnom usmrtení noriek. Definičné znaky pojmu násilie tak splnené nie sú.

Záber 6 a 7

V obraze pracovník dávajúci do stroja predné labky mŕtvych noriek a potom ich posúva na bežiaci pás. V obraze stále pracovník pracujúci prístroji orezávajúcim norkám labky, potom detail bežiaceho pásu, ktorý viez mŕtvu norku.

Z daných záberov nie je zrejmé, že stroj labky norkám odrezáva. Tento akt nie je v záberoch zobrazený (predné labky noriek sú vsunuté do vnútra stroja a v záberoch nie je zobrazené, čo sa s nimi stane). Následne odrezávanie labiek nevyplýva ani z nasledujúcich záberov. Reálne násilie v podobe explicitného alebo iného útoku spolu so zobrazením jeho následkov sa preto v daných záberoch nevyskytuje. Absentujú preto kritériá pre aplikáciu § 6 ods. 6 JSO.“

Účastník konania v závere svojho vyjadrenia uvádza nasledovné, cit.:

„Dané reportáže informovali o udalostiach celospoločenského záujmu s vysokým nebezpečenstvom pre ľudské zdravie, a to o výskyte afrického moru ošípaných pri diviakoch a o riziku prenosu ochorenia COVID-19 z človeka na norky a následne z noriek opäť na človeka. Informácie obsiahnuté v reportážach sa týkali ochorení, ktoré sú pre človeka vysoko rizikové a ich prezentovanie verejnosti v momentálnej situácii svetovej pandémie si vyžadoval celospoločenský záujem. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, keďže sa jedná o vec verejného záujmu, uloženie sankcie v takomto prípade bude pôsobiť negatívne vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním možno docieľiť odradenie Vysielateľa od poskytovania takých dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovanej reportáže.

...

Vysielateľ má za to, že s prihladením na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ustanovenie § 20 ods. 3 ZoVR v súvislosti s tým, že dňa 15.11.2020 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program Televízne noviny a v rámci neho príspevky s názvom Zakázali im poľovačky a Utrácajú milióny noriek, ktorým nepredchádzalo slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, neporušil.

Vysielateľ preto navrhuje, aby Rada správne konanie 401/SK0/2021 v celom rozsahu zastavila.“

Kancelária Rady si dovoľuje uviesť, že nesporné právo verejnosti na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach a tiež nesporné právo vysielateľa informovať verejnosť o ochoreniach, ktoré sú pre človeka vysoko rizikové, a to najmä v momentálnej situácii svetovej pandémie, ale má za to, že presnosť, aktuálnosť a dôležitosť odvysielaných informácií a záberov môže byť zachovaná aj v prípade, že im predchádza použitie slovného upozornenia: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“, a to za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov, resp. citlivých pováh. Cieľom rozhodne nie je odradiť vysielateľa od poskytovania tak dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovaných príspevkov v rámci programu Televízne noviny.

Posúdenie skutkového stavu v príspevku Zakázali im poľovačky:

Z kontextu odvysielaného príspevku vyplýva, že pre priblíženie situácie ohľadom postojov a názorov zainteresovaných strán na prijaté opatrenia proti šíreniu afrického moru diviakov na Slovensku a samotného zákazu ich lovu v postihnutých oblastiach, použil účastník konania okrem aktuálnych vyjadrení zainteresovaných strán, aj ilustračné zábery, či mapky oblastí.

V rámci záberu označeného účastníkom konania ako „Záber 1“, ktorý bol v trvaní cca 2 sekundy bola zobrazená fotografia pravdepodobne uhynutého diviaka. V predmetnom zábere z tela zvieraťa ostali a rozoznateľné boli spodná polovica tela, časť hrudného koša s odkrytými rebrami s tmavo červenými

časťami na koncoch ich spodnej časti. Okrem uvedeného záberu v trvaní 2 sekundy, boli v následnom prestrihu na fotografii zobrazené opäť tie isté ostatky uhynutého zvierat'a, ale z iného pohľadu (v trvaní 3 sekundy). Na týchto už je možné rozoznať zreteľne aj časť hlavy uhynutého zvierat'a s tlamou a trčiacimi klami. Zábery neobsahovali samotný skon zvierat'a, ani akýkoľvek akt, ktorý by spôsobil jeho úhyn. S ohľadom na predmet a kontext príspevku sa však možno domnievať, že týmto mohol byť práve africký mor diviakov a že zobrazené ostatky zvierat'a sú ostatkami diviaka. Sme toho názoru, že v danom prípade nešlo o zobrazenie následkov násilnej smrti. Za násilnú smrť sa považuje smrť z vonkajších príčin, všetky iné príčiny ako chorobné, pri ktorej sa nevyžaduje účasť inej osoby, spôsobená náhodne, z nedbanlivosti, úmyselne, osobou samotnou alebo inou osobou.¹ Možno prisvedčiť argumentu účastníka konania, že v tomto prípade identifikáciu zvierat'a sťažuje nízka kvalita fotografie. Možno skonštatovať, že v namietanom príspevku nebol odvysielaný taký obrazový materiál, ktorý by priamo približoval priebeh skutku, t. j. úhyn diviaka. Napriek tomu zobrazené ostatky diviaka pôsobia odpudzujúco, nepríjemne a reálne. Otvorené torzo diviaka v kontexte príspevku o šíriacom sa more diviakov môže pôsobiť na psychiku ľudí s citlivou povahou a maloletých divákov nepochybne šokujúco a vyvolať u nich strach o vlastné zdravie a bezpečie. **Máme za to, že predmetná scéna odvysielaná v čase od cca 19:52:27 hod. nie je zobrazením reálneho násillia s jeho následkami, napriek tomu predmetný záber nemožno považovať za vhodný pre všetky vekové skupiny divákov.**

V prípade záberu označeného účastníkom konania ako „Záber 2“, detailu rúk poľovníka so zbraňou, ktorý strieľa na diviaka, na ktorého následne prechádza záber kamery, je vidno, ako sa po záblesku zo zbrane diviak v behu prevráti a ostane ležať na zemi. Celý predmetný záber trval cca 4 sekundy. Dovoľujeme si poznamenať, že je síce **zobrazený útok poľovníka smerujúci voči fyzickej integrite diviaka**, ako živej bytosti, jeho následok v podobe krvi, či iného viditeľného zranenia však nie je zobrazený. Účastník konania usudzuje, že nie je možné zo záberov určiť, či pád a usmrtenie diviaka spôsobil zásah výstrelom. Podľa nášho názoru, zobrazenie poľovníka so zbraňou, samotné mierenie na diviakov, zobrazenie výstrelu a následný pád z behu a prevrátenie jedného z diviakov divákovi dostatočne jednoznačne evokuje zásah, a teda aj takýto následok tohto útoku. Z chronológie a obsahu zobrazených informácií však nie je pochýb o násilnom akte v podobe strelby zo zbrane a následku tohto aktu v podobe pádu zvierat'a. Je vhodné uviesť, že zábery nesprevádzala pôvodná zvuková zložka, zvuk výstrelu, ani zvuk zasiahnutého diviaka. Uvedené tak môže znižovať intenzitu samotného záberu. Na základe uvedeného sa však nazdávame, že v predmetnom zábere v čase o cca **19:52:58 hod.** došlo k zobrazeniu reálneho násillia, a to vystrením na bežiaceho diviaka poľovníkom z väčšej vzdialenosti počas lovu a následne k jeho pádu. **Zo zobrazených informácií teda vyplynulo, že boli odvysielané reálne zábery násillia s jeho následkami – strelba poľovníka na diviaka s pádom diviaka po výstrele, prevrátení sa v behu a nehybnom ležaní na zemi.** Spektrum maloletých tvorí aj veľká veková množina osôb, ktorých perцепčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. **Obsah odvysielaný v rámci záberu o cca 19:52:58 hod. bol reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky.**

V prípade záberu označeného účastníkom konania ako „Záber 3“ sú zobrazení dvaja poľovníci, ktorí po zemi ťahajú za zadné nohy diviaka, okolo nich pobežujú dvaja psi. Blížia sa k druhému diviakovi, ktorý už leží na zemi. V rámci obrazového materiálu a ani sprievodného komentáru počas tohto záberu nie je identifikovaný priamo dôvod úhynu týchto dvoch diviakov. Porovnaním „Záberu 3“ a „Záberu 2“ však možno dospieť k záveru, že ide o zobrazenie pokračovania totožnej scény. Teda o zobrazenie následku strelby na diviaka zo „Záberu 2“ už ležiaceho na zemi. Túto skutočnosť identifikoval aj samotný účastník konania, keď uviedol, cit.: „*Rovnako existujú dôvodné pochybnosti o skutočnosti, či sú diviaky v zábere 2 mŕtve, keďže záber 3 neobsahuje príčinu, z ktorej by vyplývalo, že diviaky sú usmrtené.*“ Z kontextu týchto dvoch záberov je potom divákovi zrejmé, že aj diviak, ktorého ťahajú poľovníci za nohy je mŕtvy v dôsledku zastrelenia. Uvedené dva zábery teda predstavujú zobrazenie reálneho lovu na diviaky (príčiny) s jeho následkami. Napriek tomu, že „záber 3“ neobsahoval pôvodnú zvukovú zložku, ani krv, či iné zranenia, **predstavovala aj táto scéna zobrazená v čase**

¹ J. Šidlo: *SÚDNE LEKÁRSTVO:PREHLIADKA MŕTVEHO TELA NA MIESTE ÚMRTIA / NÁLEZU SÚDNOLEKÁRSKA IDENTIFIKÁCIA*. Univerzita Komenského v Bratislave, Lekárska fakulta, Ústav súdneho lekárstva, 2020. 66 s. ISBN 978-80-223-4902-4

o cca 19:53:33 hod., domnievame sa, zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami v podobe lovu na diviaky.

Čo sa týka grafického obsahu odvysielaného v rámci záberov označených účastníkom konania ako „Záber 4“ a „Záber 5“ a odvysielaných v čase o cca **19:53:41 hod. a 19:53:56 hod.**, v týchto je opäť zobrazený lov diviakov. V oboch prípadoch pozostáva obrazový materiál zo zobrazenia poľovníka, ktorý v spomalenom zábere mieri na diviakov a výstrelu v podobe zobrazenia prachu, bez zvukovej zložky, smerom k týmto diviakom. Zásah diviakov výstrelmi v žiadnom zo záberov v čase o cca 19:53:41 hod. a 19:53:56 hod. nebol zobrazený. Napriek tomu je v nich možné zhliadnuť priame, bezprostredné výstrely poľovníkov z pušky na diviakov. Kancelária Rady uvedené zábery pokladá za také, ktoré jednoznačne **zobrazujú reálne násilie**. Pod účelom lovu je vo všeobecnosti možno chápať vyhľadanie a usmrtenie zvierat. V predmetnom príspevku bol lov a odstrel diviakov spájaný s činnosťou poľovníkov. Zobrazenie výstrelu zo zbrane poľovníka tak v kontexte daného príspevku automaticky u recipienta predpokladá aj usmrtenie zvierat. Zobrazené zábery v kombinácii s informáciami o tom, že poľovníci by chceli diviakov postrieľať skôr, než sa nakazia, že by sme si ako vzor mali brať príklad z Česka, kde infikovanú oblasť uzavreli a v širšom okolí zintenzívnili lov, že tie zvieratá tam vystrieliť a do roka sa zbavili celého moru pôsobí šokujúco a len podčiarkujú intenzitu vypovedaného a zobrazeného. Sme toho názoru, že intenzita odvysielaných záberov a informácií je natoľko vysoká, že bola spôsobilá vyvolať u diváka obavy či strach. Ako sme už vyššie uviedli, zábery boli v rámci odvysielaného príspevku zobrazené spomalene, čo tiež pridalo na intenzite vyobrazeného a zároveň aj na závažnosti správneho deliktu.

V súvislosti s uvedeným príspevkom dávame do pozornosti Rady aj záber odvysielaný v čase o cca 19:54:01 hod., na ktorom je najskôr zobrazená črieda diviakov bežiacia zľava doprava a potom v čase o cca 19:54:05 hod. jeden diviak bežiaci sprava doľava. Na tele diviaka sa v chrbtovej časti objaví odrazu čierna bodka a následne prach. Diviakovi sa v behu podlomí predné nohy a zvalí sa na zem. Týmto záberom aj celý príspevok končí. V kontexte informácií o odstrela a love diviakov je, podľa nášho názoru, bez pochybností zrejmé, že diviak bol v prípade tohto záberu zasiahnutý výstrelom a po zásahu padol na zem. Došlo teda k zobrazeniu násilného aktu a následku tohto aktu. Domnievame sa, že ukončenie príspevku v podobe zobrazenia zastrelenia diviaka pôsobí zvlášť emočne a bolo spôsobilé vyvolať u diváka obavy či strach. Predmetná scéna v kontexte prezentovaných informácií a obrazov, **zobrazená v čase o cca 19:54:05 hod., tak predstavovala, domnievame sa, zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami v podobe zastrelenia diviaka.**

S ohľadom na vyššie uvedenú analýzu príspevku *Zakázali im poľovačky* sme dospeli k záveru, že tento obsahoval také zábery a informácie, ktoré by boli spôsobilé vyvolať u diváka obavy či strach. Uvedenie zákonom požadovaného slovného upozornenia v predmetnom prípade preto, podľa nášho názoru, bolo potrebné.

Vysielateľ podľa nášho názoru nezohľadnil možný účinok odvysielaných záberov reálneho násilia a jeho následkov v podobe zobrazenia lovu a odstrelu diviakov, a to nielen na maloletých divákov, ale aj na dospelých s citlivou povahou. **Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že neodvysielaním upozornenia pred týmto príspevkom, ktoré ustanovuje § 6 ods. 6 JSO, došlo k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že predmetný príspevok obsahoval zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami, tak ako to predpokladá JSO, a preto vo vzťahu k vyššie uvedenému považujeme za opodstatnené upozorniť diváka na nevhodnosť daného obsahu pre maloletých slovným upozornením „Následujúce zábery nie sú vhodné pre maloletého diváka“.

Posúdenie skutkového stavu v príspevku *Utrácajú milióny noriek*:

Z kontextu odvysielaného príspevku vyplýva, že pre priblíženie aktuálnej situácie týkajúcej sa likvidácie noriek na dánskych norkových farmách, ktoré napadol koronavírus použil účastník konania okrem vyjadrení a zobrazenia štátnych predstaviteľov a zástupcov zdravotníckych organizácií, aj zábery z konkrétnych fariem v krajine.

V prípade predmetného príspevku je možné poukázať na dôležitú skutočnosť, a tou je, že vo všetkých sporných záberoch spoločne (Záber 1 až 7) **absentuje vyobrazenie útoku, aktu, či iného konania, ktoré malo za následok usmrtenie v ňom zobrazených spracovávaných noriek**. Rovnako je potrebné uviesť, že **absentuje vyobrazenie stôp krvi**. O príčine úmrtia noriek, o jej pôvodcovi a aj o skutočnosti, že norky sú skutočne mŕtve informuje v sprievodnom komentári v úvode príspevku priamo redaktorka, cit.: „*Na tejto farme v dánskom meste Funen už živé norky nenájdete. Zamestnanci od rána do večera čistia mŕtve zvieratá, pokrývajú ich pilinami a pripravujú na proces, keď z nich budú robiť kožušinu. V odlahľých oblastiach na severe im Dáni kopú masové hroby. Majiteľ tejto farmy dal utrátiť* všetkých 64 tisíc zvierat, ktoré tu choval. **Utrácanie** nariadila dánska vláda a napriek tomu, že sa neskôr ukázalo, že na to nemala právo, mnohí farmári sa aj tak rozhodli so svojím podnikaním radšej skončiť. *Ludia z okolia sa boja.*“ Príčina úmrtia noriek teda vyplýva zo samotného kontextu príspevku.

Správne konanie bolo začaté v súvislosti s tým, že predmetné zábery mohli predstavovať zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami v podobe odvysielania obrazov tisícok uhynutých noriek a spracovávaní ich mŕtvych tiel na farme.

Účastník konania vo vyjadrení poukazoval na to, že mŕtve norky na niektorých záberoch nie sú rozpoznateľné v dôsledku nízkej kvality obrazu, či absentujúcich detailných záberov. Podľa nášho názoru zo zobrazených a odznených informácií vyplýva, že boli odvysielané reálne zábery spracovávaní mŕtvych noriek na farme v Dánsku, pričom telá týchto mŕtvych noriek boli opakovane zobrazované, či už na regáloch, v lyžici bagra, či na bežiacich pásach strojov. Opakované striedanie záberov s mŕtvymi norkami a kontext príspevku tak jednoznačne definovali v príspevku zobrazované mŕtve zvieratá ako norky.

Zvieratá zobrazené v rámci sporných záberov boli bez akýchkoľvek pochybností mŕtve v dôsledku reálneho násillia (utratenia majiteľom farmy), o ktorom informoval príspevok. Políce so stovkami zlikvidovaných noriek (ako následok reálneho násillia), prehadzovanie noriek na bežiacich pásach, ukladanie noriek na police regálov, či vkladanie noriek do stroja boli v priebehu príspevku postupne zobrazované, čo, domnievame sa, zvyšovalo intenzitu prezentovaných informácií o už aj tak neobvykle veľkom množstve hromadne likvidovaných noriek. V prípade zobrazených políc išlo o zábery z viacerých uhlov. Je však potrebné taktiež poznamenať, že spracovávanie a likvidácia noriek v chovoch v Dánsku sa ako taká neodlišuje od situácie prezentovanej v príspevkoch zo zobrazeným nakladaním uhynutých ošípaných bagrami, napr. z leta 2020, keď niektoré farmy na Slovensku zasiahol mor ošípaných.²

Poznamenávame, že aj keď zobrazenie viacerých záberov s množstvom usmrtených noriek pôsobilo na diváka emočne, sporné zábery neboli v danom prípade použité samoúčelne. Ústredným a nosným motívom príspevku bola likvidácia noriek v Dánsku. Ich zaradenie v rámci obrazového materiálu spravodajského príspevku tak podrobne dokumentovalo proces likvidácie nezvyčajne veľkého množstva noriek na farmách v jednom zo štátov Európskej únie v dôsledku obáv z prenosu koronavírusu na človeka. V príspevku zo strany epidemiologičky zo štátneho inštitútu SSI v tejto súvislosti taktiež odznelo, cit.: „*Odkedy sme zaznamenali prvé šírenie vírusu na norkových farmách, objavili sa aj prípady, keď norky nakazili ľudí, ktorí tam pracovali a tí si vírus šírili medzi sebou. Od júna sa nám podarilo identifikovať 5 rôznych typov mutácií vírusu.*“ Rovnako bola vyzdvihovaná potreba konať v tejto oblasti rýchlo, cit.: „*Hoci nateraz presne nevedia hrozbu definovať a podľa Dánov na to ani nie je čas. Argumentujú tým, že v čase pandémie treba konať rýchlo.*“, aby sa tak zabránilo šíreniu koronavírusu.

Zobrazený rozsah likvidácie noriek bol enormný a práve tento aspekt, spolu, domnievame sa, s neprimerane často opakovanými zábermi spracovávaní mŕtvych noriek, pôsobili v konečnom dôsledku na diváka rušivo a šokujúco. Účelom ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. je o. i. vyhnúť sa tomu, aby došlo k šokovaniu recipienta, a to práve prostredníctvom predchádzajúceho upozornenia.

² https://www.tvnoviny.sk/ekonomika/2005210_pre-africky-mor-osipanych-prisiel-o-cely-chov-slubom-statuz-dostane-odškodne-velmi-neveri-zo-dňa-19.-8.-2020

Norky ako živé bytosti boli v príspevku opakovane a podľa nášho názoru až neúmerne často zobrazené v pozícii neživého predmetu, veci, ktorá je predmetom hromadného spracovania. Takéto zobrazenie spolu so sprievodným komentárom o množstve usmrtených noriek je spôsobilé traumatizovať najmä maloletých divákov a vyvolať v nich strach o zvieratá, či už domáce, alebo žijúce v zajatí, či voľne. Domnievame sa preto, že hrozia dopady odvysielaného obsahu na zdravý psychický vývoj detí v podobe vzniku úzkosti či fóbií.

Vysielateľ podľa nášho názoru nezohľadnil možný účinok odvysielaných záberov reálneho násilia a jeho následkov v podobe opakovaných pohľadov na tisíce utratených noriek a spracovávanie ich mŕtvych tiel na farme v Dánsku, a to nielen na maloletých divákov, ale aj na dospelých s citlivou povahou. **Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že neodvysielaním upozornenia pred týmto príspevkom, ktoré ustanovuje § 6 ods. 6 JSO, došlo k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že predmetný príspevok *Utrácajú milióny noriek* obsahoval zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami, tak ako to predpokladá JSO, a preto vo vzťahu k vyššie uvedenému považujeme za opodstatnené upozorniť diváka na nevhodnosť daného obsahu pre maloletých slovným upozornením „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletého diváka“.

* * *

SK č. 679/SKO/2021

Predmetom príspevku s názvom *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí* odvysielaného v rámci programu *Televízne noviny* dňa 8. 1. 2021 bolo priblíženie nových faktov o útoku priaznivcov D. Trumpa na budovu Kapitolu. Redaktorka hneď v úvode informuje o streľbe policajta na protestujúcich, pri ktorej bola zasiahnutá žena a zraneniam následne podľahla. Vzápätí na to sa divák dozvedá, že pri incidente zomreli aj ďalší ľudia – niektorí v chaose invázie a jeden policajt na zranenia, ktoré utŕžil pri útoku hasiacim prístrojom od protestujúcich. Sprostredkovanie predmetných informácií bolo sprevádzané, okrem iného, i nasledovnými obrazovými zábermi, cit.:

19:34:11 V obraze (v pravom dolnom rohu nápis JAYDENX) za dverami s roztriešteným sklom vidieť najprv len strieľajúcu zbraň v ruke človeka, neskôr celú jeho osobu (záber v trvaní cca 10 sekúnd).

Vo zvuku krik protestujúcich, streľba a neskôr aj hovorený text.



Redaktorka mimo obraz hovorí: „Na týchto záberoch vidno, ako policajti strieľa na ľudí predierajúcich sa do priestorov, v ktorých sa pred rozvášneným davom schovávali členovia Kongresu. 35-ročnú ženu strelil do hrude. Tá je ale jedinou obeťou, ktorá podľahla strelným zraneniam, ostatní prišli o život v chaose, ktorý v Kapitole vznikol. Policajti, ktorý je piatou obeťou, zranili Trumpovi podporovatelia hasiacim prístrojom. Viacerí policajní šéfovia síce rezignovali, za postupom svojich podriadených si ale stoja.“

Záber sa presúva za dianie za dverami - na ľudí, ktorí sa tlačia na dvere. Žena, ktorá chcela preliezť oknom dverí, zrazu padá na zem, ostatní ustúpia, muž s modrým ruksakom sa skláňa k ležiacej osobe, s ďalšími ju dvíha zo zeme. Strih na chodbu plnú ľudí s vlajkami, potom na dav ľudí skláňajúci sa nad modro-bielym svetlom, (v pravom hornom rohu obrazovky písmená FNTV). Strih na davy protestujúcich pred Kapitolom, strih na ozbrojencov, ktorí sa snažia zabrániť protestujúcim postúpiť ďalej. Bitka ozbrojencov s obuškami v rukách s protestujúcimi v priestoroch Kapitolu (vo zvuku krik).

Redaktorka mimo obraz pokračuje: „Postoj ale rázne zmenil Donald Trump. V stredu svojich podporovateľov, ktorí obliehali Kongres, vyzýval aby šli domov. Prihováral sa im vtedy takto.“

V obraze po bitke strih na dvere v ktorých sa tlačí dav ľudí, ozbrojenci z neho niektorých ľudí vyťahujú dnu, potom dvere zatvárajú.

Donald Trump v obraze (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Chod'te domov, máme vás radi. Ste výnimoční ľudia.“

Redaktorka mimo obraz: „Jeho najnovšie vyjadrenie je oveľa drsnejšie.“

V obraze fotografia - dvaja muži v obleku mieria zbraňou do rozbitého zamrežovaného okna, v ktorom vidieť tvár človeka.

Donald Trump najprv v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Demonštranti, ktorí sa dostali do Kapitolu, zneuctili sídlo americkej demokracie. Tým, ktorí sa podieľali na tomto násilí chcem povedať, že nereprezentujú našu krajinu a tí, čo porušili zákon, budú platiť.“

V obraze po prvej vete D. Trumpa strih na foto demonštranta s rozpaženými rukami, za ním stoja ďalší protestujúci. Strih na foto ľudí ležiacich na zemi chodby, nad nimi stoja dvaja policajti a zbraň, ktorá mieri na ležiacich. Potom späť v obraze D. Trump.

...

Redaktorka mimo obraz: „Bilancia stredajších chaotických udalostí sa stále menila. Až po takmer dvoch dňoch je jasné, že zranených sú stovky. Polícia zadržala 90 ľudí. Aj vďaka sociálnym sieťam sa podarilo identifikovať muža, ktorý v kapitole pobehoval polonahý, i toho, čo si v kancelárii Nancy Pelosiovej vložil nohy na stôl. Budú čeliť obvineniam z nezákonného vstupu či z výtržníctva. Prokurátor dokonca nevyhlásil, že stíhať budú aj Trumpa. Stále silnejú aj hlasy za jeho odvolanie.“

V obraze záchranári poskytujú pomoc mužovi, ktorý leží na zemi vedľa nosidiel. Okolo neho stoja kričiaci protestujúci.

19:36:02 Detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, otočí sa k druhej žene a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.).



Vzhľadom na charakter uvedených záberov mohli tieto predstavovať zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 6 JSO: „V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násillie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obeť alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“.

V dôsledku nezariadenia slovného upozornenia v súlade s § 6 ods. 6 JSO pred odvysielaním predmetného spravodajského príspevku tak vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správne konaniu na úvod zhrnul, čo je predmetom správneho konania, uviedol povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. a tiež uviedol podmienky označovania programov podľa § 6 ods. 6 JSO. K predmetu správneho konania uvádza nasledovné, cit.: „Útok ozbrojených útočníkov na Kapitol (budovu amerického kongresu) nemá v novodobej histórii USA obdoby. Útok sa uskutočnil po zvolení nového amerického prezidenta J. Bidena, proti ktorému stál neúspešný protikandidát D. Trump. Útočníci predstavovali podporovateľov D. Trumpa, pričom ako vyšlo neskôr najavo, mnohí z nich boli podporovatelia konšpiračných teórií všetkého druhu. **Zabratie Kapitolu predstavovalo v danom čase udalosť, o ktorej bol Vysielateľ povinný priniesť čo najaktuálnejšie a najpresnejšie informácie, ideálne priamo z miesta diania. Internetom doteraz kolujú množstvá videí zachytávajúcich dianie priamo vo vnútri budovy, od agresívnych útočníkov až po členov kongresu skrývajúcich sa pod stolmi. Média často disponujú informáciami, ktoré je potrebné zverejniť vo verejnom záujme, a to v čo najkratšom čase. Správy sú pominuteľným produktom a zdržiavať či zdržiavať ich zverejnenie, dokonca aj na krátky čas, môže výrazne znížiť ich hodnotu a zaujímavosť.** V prípade takéhoto zdržiavania zverejnenia aktuálnych udalostí by si média nemohli plniť svoju povinnosť informovať verejnosť o veciach verejného záujmu. Trestanie Vysielateľa v predmetnom prípade by mohlo zmariť či zabrzdiť včasné a presné poskytovanie informácií o veciach verejného záujmu a verejnú diskusiu, ktorá je základným predpokladom demokratickej spoločnosti.

Vysielateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že zábery obsiahnuté v namietanom príspevku nezobrazovali prípadné zranenia osôb, krv alebo akékoľvek následky po zasiahnutí osôb výstrelmi alebo inými útokmi. **Zo záberov, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, nie je možné vydedukovať, že osoby v nich zobrazené boli zasiahnuté výstrelmi alebo inak zranené. Všetky nižšie uvedené zábery nenapĺňajú vyššie citovanú definíciu pojmu násillie.** Zábery nedosahovali takú intenzitu, aby bolo odôvodnené odvysielanie slovného upozornenia: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“ podľa § 6 ods. 6 JSO. Predmetné ustanovenie JSO uvádza, že uvedené slovné upozornenie predchádza reportážam, ktoré zobrazujú reálne násillie s jeho následkami, čo v danom prípade splnené nebolo. Naliehavosť potreby informovania verejnosti a jej právo na informácie v tomto prípade odôvodňovali urgentné sprostredkovanie informácií Vysielateľom o útoku na budovu amerického kongresu v nadväznosti na výsledky amerických volieb, ktoré boli v danom čase celosvetovosledované a ich výsledky očakávané s napätím.

Zábery obsiahnuté v namietanom príspevku mali divákovi priblížiť autentickosť a vážnosť celej situácie. Tieto zábery Vysielateľ vybral veľmi citlivo a mnohé násilnejšie obrazy ani nepoužil. Strelba zo strany ochranky Kapitolu, resp. polície na útočníkov je veľmi silný a bezprecedentný moment. Úlohou Vysielateľa je sprostredkovať realitu bez prikrášľovania, samozrejme vždy s ohľadom na citlivosť diváka. Z daného dôvodu napríklad Vysielateľ nepoužil v Zábere 1 záber ako výstrel zasiahol útočníčku, ale odvysielaný bol iba samotný výstrel a následný dodatočný pád ženy tak, aby nebolo zrejmé, či guľka túto ženu skutočne zasiahla, resp. aby neboli zobrazené násilné zábery.“

Ďalej sa vo svojom vyjadrení odvoláva na definíciu násilia obsiahnutú v identifikovaných rozhodnutiach Rady z minulosti a má za to, že sporné zábery definičné znaky násilia nenapĺňajú, cit.:

„Keďže zákonodarca pojem násilie v ZoVR nedefinoval, ponechal Rade priestor na vymedzenie tohto pojmu v správnej praxi s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, postupom obdobným ako pri správnej úvahe. Rada vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (napr. RL/45/2007, RL/36/2007, príp. RP/19/2018) zadefinovala pojem „násilie“ ako „akýkoľvek explicitný verbálny či iný útok smerujúci voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo veci, ktorý má za následok vznik škody alebo je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy.“

Z uvedenej definície vyplýva, že na to, aby mohol byť určitý útok obsiahnutý v namietanom príspevku klasifikovaný ako násilný, musí smerovať voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo veci a zároveň jeho následkom musí byť vznik škody alebo jeho spôsobilosť vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Ako vyplýva zo skutočností uvedených Vysielateľom v tomto Vyjadrení nižšie, jednotlivé zábery namietané Radou v Oznámení nenapĺňajú definičné znaky pojmu „násilie“ tak, ako ho zadefinovala Rada, nakoľko v namietaných záberoch absentuje vždy jeden z dvoch definičných znakov pojmu násilie, a tie teda nie sú splnené kumulatívne.“

Vysielateľ vo svojom vyjadrení pokračuje analýzou jednotlivých sporných scén, ktoré boli dňa 8. 1. 2021 v čase o cca 19:34:11 hod a 19:36:02 hod. odvysielané na programovej službe TV MARKÍZA v programe Televízne noviny, a ktoré boli tiež súčasťou oznámenia o začatí správneho konania, cit.:

„Záber 1

*V obraze (v pravom dolnom rohu nápis JAVDENX) za dverami s roztriešteným sklom vidieť najprv len strieľajúcu zbraň v ruke človeka, neskôr celú jeho osobu (záber v trvaní cca 10 sekúnd). Vo zvuku krik protestujúcich, strelba a neskôr aj hovorený text. Záber sa presúva na dianie za dverami - na ľudí, ktorí sa tlačia na dvere. Žena, ktorá chcela preliezť oknom dverí, zrazu padá na zem, ostatní ustúpia, muž s modrým ruksakom sa skláňa k ležiacej osobe, s ďalšími ju dvíha zo zeme. Strih na chodbu plnú ľudí s vlajkami, potom na dav ľudí skláňajúci sa nad modro-bielym svetlom, (v pravom hornom rohu obrazovky písmená FNTV). Strih na davy protestujúcich pred Kapitolom, strih na ozbrojencov, ktorí sa snažia zabrániť protestujúcim postúpiť ďalej. Bitka ozbrojencov s obuškami v rukách s protestujúcimi v priestoroch Kapitolu (vo zvuku krik). **V záberoch je zaznamenaný jeden výstrel osoby stojacej za rohom steny za roztriešteným sklom na dverách. Nie je však vidno, kam táto osoba svoj výstrel smeruje a nie je ani zobrazený ani zásah ženy výstrelom, ktorá sa pokúšala preliezť dvere. Skutočnosť, že daná žena bola výstrelom zasiahnutá, je možné dovodiť iba z komentátora redaktorky reportáže a domysliť si, že pád ženy bol spôsobený zásahom výstrelom. V danom zábere nie je zobrazená krv, ani akékoľvek iné následky a zranenia, ktoré mohli byť žene zásahom spôsobené. V záberoch je zrejmé, že žena po údajnom zásahu výstrelom javí známky života, a s pomocou ostatných ľudí v dave sa stavia na nohy. Záber preto neobsahuje definičné znaky pojmu násilie tak, ako ich zadefinovala Rada vo vyššie citovanej definícii.***

Záber 2

*V obraze po bitke strih na dvere, v ktorých sa tlačí dav ľudí, ozbrojenci z neho niektorých ľudí vyťahujú dnu, potom dvere zavrú. Daný záber obsahuje donucovacie prostriedky použité policajťmi v Kapitole, na ktorých použitie sú v takýchto situáciách oprávnení a pre ich použitie sú aj patrične vycvičení. V zábere nie sú zobrazené akékoľvek následky použitia týchto prostriedkov policajťmi a rovnako aj dané donucovacie prostriedky nedosahujú takú intenzitu, aby mohli akékoľvek následky zanechať. **V prvej časti namietaného záberu policajti od seba odstrčili útočníkov bez akýchkoľvek úderov alebo iných násilných zásahov do telesnej integrity útočníkov. V druhej časti namietaného záberu policajti útočníka vtiahli cez otvorené dvere, pričom rovnako tento moment nesprevádzali akékoľvek násilné údery alebo iné zásahy. Záber preto neobsahuje akékoľvek násilné akty, ktoré by mali za následok vznik škody alebo inej ujmy.***

Záber 3

V obraze fotografia - dvaja muži v obleku mieria zbraňou do rozbitého zamrežovaného okna, v ktorom vidieť tvár človeka.

V danom zábere nie je zobrazený akýkoľvek násilný akt spôsobujúci škody alebo vyvolávajúci vznik škody alebo inej ujmy. Zo záberu je zrejmé, že na danej fotografii mieria príslušníci ochranky Kapitolu svojimi zbraňami na útočníkov za dverami, avšak bez známok použitia zbraní. Z fotografie nie je zrejmé, či príslušníci ochranky vystrelili na útočníkov alebo nie. Záber preto neobsahuje násilný akt.

Záber 4

V obraze po prvej vete O. Trumpa strih na foto demonštranta s rozpaženými rukami, za ním stoja ďalší protestujúci. Strih na foto ľudí ležiacich na zemi chodby, nad nimi stoja dvaja policajti a zbraň, ktorá mieri na ležiacich. Potom späť v obraze D. Trump. Fotografie obsiahnuté v namietanom zábere nezobrazujú akýkoľvek násilný akt. Na prvej fotografii je zobrazený stojaci muž s rozpaženými rukami, ktorým stoja ďalší útočníci na Kapitol. Na druhej fotografii ležia útočníci na zemi, pričom okolo nich stoja príslušníci amerických ozbrojených zložiek. Na fotografiách nie je zachytený akýkoľvek násilný akt, ktorý by odôvodňoval zaradenie slovného upozornenia podľa § 6 ods. 6 JSO pred odvysielanie reportáže.

Záber 5

V obraze záchranári poskytujú pomoc mužovi, ktorý leží na zemi vedľa nosidiel. Okolo nich stoja kričiaci protestujúci.

Z daného záberu nie je zrejmé, čo bolo dôvodom poskytnutia prvej pomoci ležiacemu mužovi v zábere. Muž sa v zábere javí bez akýchkoľvek viditeľných zranení (záber neobsahuje krv ani stopy po nej). Záber preto neobsahuje útok vyvolávajúci vznik škody alebo útok spôsobilý vyvolať vznik škody. Ležiaci muž je navyše v prevažnej miere v zábere zakrytý záchranármi.

Záber 6

Detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, otočí sa k druhej žene a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.).

Zo záberu je zrejmé, že žena v zábere je policajтка držiaca v ruke paintballovú zbraň. Táto zbraň strieľa mäkké guľôčky naplnené tekutou farbou, ktoré zanechávajú na útočníkoch farebné škvrny pre ich možnú neskoršiu identifikáciu v dave. Zásah výstrelom z tejto zbrane ani je spôsobilý vyvolať vznik škody alebo inej ujmy. Navyše nie je možné určiť, kam policajтка touto zbraňou mieri a ani záber neobsahuje výstrel policajtky z tejto zbrane. Záber preto nespĺňa definíciu pojmu násilie.“

*Účastník konania na podporu svojich tvrdení v predmetnom vyjadrení taktiež uvádza niekoľko rozsudkov ESLP, na základe ktorých zastáva názor, cit.: „v posudzovanom príspevku sa jednalo o informácie, ktoré síce šokujú a znepokojujú vzhľadom na ich charakter, ale na druhej strane predmetom reportáže bola udalosť širokého verejného záujmu. **Právo spoločnosti na informácie si v predmetnej situácii vyžadovalo, aby vysielateľ verejnosti priniesol presné a aktuálne informácie z miesta tragédie. Keďže sa jedná o vec verejného záujmu, uloženie sankcie v takomto prípade bude pôsobiť negatívne vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním možno docieľiť odradenie vysielateľa od poskytovania takých dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovanej reportáže.**“*

Kancelária Rady nespochybňuje právo verejnosti na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach a tiež nespochybňuje právo vysielateľa informovať verejnosť o tak dôležitej udalosti, akou je útok na budovu Kapitolu dňa 8. 1. 2021, ale má za to, že presnosť, aktuálnosť a dôležitosť odvysielaných informácií a záberov môže byť zachovaná aj v prípade, že im predchádza použitie slovného upozornenia: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.", a to za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov. Cieľom Rady rozhodne nie je odradiť vysielateľa od poskytovania tak dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovaného programu.

Porovnanie skutkového stavu:

Program Teleráno zo dňa 3. 11. 2020 informujúci, okrem iného o teroristickom útoku vo Viedni vs. Program Televízne noviny zo dňa 8. 1. 2021 informujúci, okrem iného o útoku na Kapitol

Na riadne posúdenie možného porušenia povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. a vzhľadom na obdobný charakter témy posudzovaných programov považujeme na tomto mieste

za vhodné porovnať skutkový stav daný v rámci predmetného správneho konania so skutkovým stavom, ktorý bol predmetom posudzovania v rámci správneho konania č. 403/SKO/2021.

Teleráno 3. 11. 2020

V odvysielanom programe *Teleráno* a v rámci neho odvysielaných spravodajských blokov, ktorým sa Rada zaoberala na svojom zasadnutí dňa 2. 6. 2021, boli niektoré sporné zábery odvysielané až niekoľkokrát. V úvode spravodajských blokov, odvysielaných o cca 7:00 hod., 7:29 hod a 8:00 hod. dostal slovo moderátor, ktorý vo svojich vstupoch stručne hodnotil udalosti, ktoré sa stali 2. 11. 2020 vo Viedni. V predmetných hodnoteniach uviedol, že tento teroristický útok si vyžiadal životy troch civilistov a život jedného z útočníkov, a to na základe vtedy aktuálnych informácií. Medzi jednotlivými odvysielanými zábermi navyše moderátor spravodajského bloku uvádza aj nasledovné cit.: „*Strelci spustili strelbu na civilistov v centre, ktorí sedeli v kaviarniach. Strielalo sa aj pri synagóge neďaleko námestia Schwadenplatz. Zranených je 15 ľudí.*“ Takto prezentované informácie len zosilnili intenzitu následne zobrazovaných, častokrát opakovaných záberov.

Televízne noviny 8. 1. 2021

V prípade programu *Televízne noviny* zo dňa 8. 1. 2021, ktorý posudzujeme v rámci predkladaného materiálu, nedošlo ani v prípade jedného zo sporných záberov k ich opakovanému alebo spomalenému odvysielaniu či priblíženiu detailov v rámci odvysielaného grafického obsahu. Uvedená skutočnosť mala jednoznačný vplyv na to, že odvysielané scény z útoku na Kapitol neboli v dôsledku uvedeného zintenzívnené, ako tomu bolo v prípade záberov z teroristického útoku vo Viedni v rámci programu *Teleráno*.

Vysielateľ nevidí nutnosť uvedenia zákonom požadovaného slovného upozornenia v predmetnom prípade. Pri analýze jednotlivých záberov, ktoré boli súčasťou príspevku *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí* v rámci programu *Televízne noviny* dňa 8. 1. 2021 **vysielateľ uvádza, že v odvysielaných záberoch nedošlo k zobrazeniu akýchkoľvek násilných útokov, ktoré by mali za následok vznik škody alebo inej ujmy a tiež, že z odvysielaných záberov nie je možné vydedukovať, že osoby v nich zobrazené boli výstrelmi zasiahnuté, zranené alebo výstrelmi usmrtené. Podľa účastníka konania všetky zábery, ktoré v rámci svojho vyjadrenia analyzuje, a ktoré sú zároveň súčasťou oznámenia o začatí správneho konania č. 679/SKO/2021 nenapĺňajú Radou citovanú definíciu pojmu násilie.**

Teleráno 3. 11. 2020

V prípade príspevkov, ktoré boli súčasťou spravodajských blokov v rámci programu *Teleráno* dňa 3. 11. 2020 v čase od cca 7:00 hod., boli zobrazované najmä konania útočníkov – priame strelby na civilistov. Niektoré zábery boli zhotovené ako videozáznam z väčšej vzdialenosti a tie zobrazovali strelbu útočníkov na utekajúcich civilistov. Iné zábery však boli o niečo detailnejšie a bolo v nich možné zhliaďnúť priame, bezprostredné, niekoľkonásobné výstrely na bezbranných civilistov. Uvedené zábery možno označiť ako tie, ktoré jednoznačne zobrazujú reálne násilie. Obsahom ďalších odvysielaných záberov boli bezvládne telá ľudí/obetí ležiacich na zemi. Z kontextu bolo možné usúdiť, že išlo o telá ťažko zranených, prípadne aj mŕtvych ľudí. V odvysielaných záberoch bolo možné zaznamenať aj zobrazenie krvi. Zobrazené zábery v kombinácii s informáciami, že strelci spustili strelbu na nič netušiacich civilistov, ktorí sedeli v kaviarniach v centre Viedne a navyše, že došlo k úmrtiu minimálne troch ľudí a 15 ľudí bolo pri útoku zranených a zároveň, že jeden útočník bol zastrelený políciou a minimálne jeden útočník je na úteku pôsobia šokujúco a len podčiarkujú intenzitu vypovedaného a zobrazeného. Intenzita odvysielaných záberov a informácií bola natoľko vysoká, že je spôsobilá vyvolať u diváka obavy či strach. Väčšina záberov bola v rámci odvysielaného programu *Teleráno* dňa 3. 11. 2020 opakovane zobrazovaná, čo teda tiež pridalo na intenzite vyobrazeného a zároveň aj na závažnosti správneho deliktu. Viaceré zábery boli natoľko zreteľné, že v kontexte hovoreného slova v jednotlivých príspevkov vedeli aj maloletí určiť, čo zobrazujú. Spektrum maloletých tvorí aj veľká veková množina osôb, ktorých percepčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. Obsah odvysielaný v rámci programu *Teleráno* dňa 3. 11. 2020 bol reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky. Zo zobrazených a odznených informácií vyplynulo, že boli odvysielané reálne zábery teroristického útoku z centra Viedne.

Televízne noviny 8. 1. 2021

Z kontextu odvysielaného príspevku vyplýva, že pre dôsledné priblíženie situácie súvisiacej s útokom na americký Kongres vysielateľ použil v tom čase všetky dostupné obrazové informácie – zo strany protestujúceho davu, ale aj z pohľadu brániacich zložiek.

V rámci záberu označeného účastníkom konania ako „Záber 1“, ktorý mal zároveň najdlhšie trvanie spomedzi sporných scén identifikovaných v oznámení o začatí správneho konania, je zobrazený útok policajta v službe smerujúci voči fyzickej integrite ženy, ktorá patrila k protestujúcemu davu civilistov. Účastník konania argumentuje, že v predmetnom prípade nie je zásah ženy guľkou zo zbrane zrejmy ani identifikovateľný priamo z odvysielaného grafického obsahu a nie je zobrazená krv, ani akékoľvek iné následky a zranenia, ktoré mohli byť žene zásahom spôsobené.

V nadväznosti na uvedené je potrebné zdôrazniť, že hoci mierenie strelnou zbraňou na osobu ženy, ako ani výstrel z nej nie sú zobrazené priamo, skutočnosť, že v rámci odvysielaného obsahu došlo k zobrazeniu strelby a pre jednu z osôb (konkrétne zobrazenú ženu) bola táto i smrteľnou, je zrejma zo sprievodného hovoreného slova, cit.:

Redaktorka mimo obraz hovorí: „Na týchto záberoch vidno, ako policajt strieľa na ľudí predierajúcich sa do priestorov, v ktorých sa pred rozvášneným davom schovávali členovia Kongresu. 35-ročnú ženu strelil do hrude. Tá je ale jedinou obeťou, ktorá podľahla strelným zraneniam, ostatní prišli o život v chaose, ktorý v Kapitole vznikol.“

Je preto možné tvrdiť, že v kontexte hovoreného slova vedeli aj maloletí určiť, čo sporný záber označený vysielateľom ako „Záber 1“ zobrazuje. Spektrum maloletých tvorí aj veľká veková množina osôb, ktorých percepčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. **Obsah odvysielaný v rámci záberu o cca 19:34:11 hod. bol reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky. Zo zobrazených a odznených informácií vyplynulo, že boli odvysielané reálne zábery násillia s jeho následkami – strelba policajta na protestujúci dav, pričom jeden z výstrelov zasiahol hrud' ženy, ktorá následkom zranenia následne podľahla.**

Čo sa týka grafického obsahu odvysielaného v rámci záberov označených účastníkmi konania ako „Záber 2 – Záber 6“, je potrebné upozorniť na skutočnosť, že ide o autentické zábery z miesta činu, ktoré si zachovávajú výlučne spravodajský charakter. Nakoľko šlo v danom prípade o zdokumentovanie násillného činu, pri ktorom dochádzalo k poškodzovaniu majetku a ohrozeniu zdravia iných osôb, je prirodzené, že jeho súčasťou bude i zobrazenie použitých donucovacích prostriedkov ozbrojenými zložkami na spacificovanie útočiacieho davu (ako je tomu napr. i v prípade príspevkov o hromadných protestoch a pod.). Z odvysielaného obsahu sa nejaví, že by aplikované donucovacie prostriedky boli použité neprimeraným spôsobom, ktorý by dosahoval mieru reálneho násillia voči osobám útočníkov. V prípade záberov, kedy ozbrojené zložky miera zbraňami na útočníkov, nie je z týchto ani zo sprievodného komentára zrejme, či k výstrelom aj došlo a ani nie sú žiadne z potenciálnych výstrelov v rámci odvysielaného obsahu zobrazené. V prípade záberu č. 5, kedy záchranári v obraze poskytujú pomoc mužovi, ktorý leží na zemi vedľa nosidiel, nie je identifikovateľný dôvod upadnutia muža ani následky, ktoré utrpel. Absentuje taktiež zobrazenie krvi či stôp po nej. Máme za to, že odvysielaný obsah v rámci záberov č. 2, 3, 4, 5, 6 nedosahoval takú intenzitu, aby bol spôsobilý vyvolať u diváka obavy či strach. Príspevok si v časti týchto sporných záberov zachoval spravodajský charakter s autenticitou zobrazených záberov, ktoré nemožno podľa nášho názoru subsumovať pod zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami a obeťami.

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že predmetný príspevok *Násillnosti v Kapitole majú päť obetí* obsahoval v čase o cca 19:34:11 hod. zobrazenie reálneho násillia s jeho následkami, tak ako to predpokladá JSO, a preto vo vzťahu k vyššie uvedenému považujeme za opodstatnené upozorniť diváka na nevhodnosť daného obsahu pre maloletých slovným upozornením „Následujúce zábery nie sú vhodné pre maloletého diváka“.

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neobmyselným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,
- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávne uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávne uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Národný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov došlo k nesprávne uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávne uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako

nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,

- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť*, klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu
- maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 2. 7. 2011 o cca 20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,
- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu 1. časť* a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu 2. časť*, ktoré klasifikoval ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiac sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma*, ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma*, ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma*, ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do

- 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,-eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,
 - Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,-eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,
 - Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa 18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,-eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia*, ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,
 - Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Dědictví aneb Kurvahošigutntag*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „expresívne vyjadrovanie“ a „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,
 - Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,-eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,
 - Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace

kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabíjak*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násillnej smrti človeka bez pocitov lítosti, zobrazenie týraných osôb a vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabíjak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televízne noviny*, v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex*, ktorý obsahoval „*zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém*“, spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Crazy TV*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tanec*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých

divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program *Ordinácia v ružovej záhrade*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie*, a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500,-eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
- dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
- dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela*

alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 8. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, „*vulgárne vyjadrovanie*“ a „*zobrazenie šikanovania*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb*“, „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*“ a „*zobrazenie prejavov nenávisťi a rasizmu*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500,-** €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá*“ a „*zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú

skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie*, a kritérium *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:
 - a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium **detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium **zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov úlosti** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium **zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov úlosti** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium **detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program

FC Venuša, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „vulgárne gestá“ a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,

- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ a „slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium **zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násillnej smrti človeka bez pocitov ľútosti**, a kritérium **vulgárne vyjadrovanie**, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO „obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídľiskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO „**vulgárne vyjadrovanie**“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.

- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: *"Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."*, čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
 - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
 - § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
 - § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
 ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Záměna manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania

audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod. program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím č. **RP/7/2020** zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
 - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
 - § 1 ods. 1 písm. b) JSO vulgárne vyjadrovanie,ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím č. **RP/10/2020** zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbáš jako ďábel*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
 - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
 - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, *ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.
- Rozhodnutím č. **RP/16/2020** zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške

663,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

▪ Rozhodnutím č. **RP/20/2020** zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca 13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov *Farma*, označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.

▪ Rozhodnutím č. **RP/22/2020** zo dňa 6. 5. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že v dňoch 23. 9. 2019 o cca 12:44 hod a 17. 10. 2019 v čase o cca 16:57 hod. odvysielal program *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 11)*, 25. 9. 2019 o cca 12:23 hod., 18. 10. 2019 o cca 17:26 odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 14)*, 28. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 12)*, 29. 9. 2019 o cca 17:04 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 13)*, 2. 10. 2019 o cca 17:02 a 9. 10. 2019 o cca 12:57 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (séria X., epizóda 3)* a 20. 12. 2019 o cca 17:12 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (XI. séria, epizóda 18)*, ktoré obsahovali expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 24. 9. 2019 o cca 12:43 hod. a 18. 10. 2019 o cca 16:59 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 13)*, ktoré obsahovali obscénne vyjadrovanie, dňa 23. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 2)*, ktorý obsahoval sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy, expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, dňa 24. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 4)*, ktorý obsahoval expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, dňa 26. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 8)*, ktorý obsahoval zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je drogová závislosť formou zábavy a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 17. 9. 2019 o cca 17:02, 6. 10. 2019 o cca 16:59 hod. a 14. 10. 2019 o cca 12:23 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (X. séria, epizóda 12)*, ktoré obsahovali vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, a dňa 6. 10. 2019 o cca 13:02 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VII. séria, epizóda 19)*, ktorý obsahoval obscénne vyjadrovanie. Všetky uvedené programy boli označené ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že naplnili podľa JSO kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

▪ Rozhodnutím **RP/47/2020** zo dňa 21. 10. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňa 23. 2. 2020 v čase o cca 11:28 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dvë nevesty a jedna svatba*, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho označením v čase od cca 11:28:13 hod. (začiatok programu) do 11:47:09 hod. a v čase od cca 11:56:10 hod. do 12:15:39 hod ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov a v čase od cca 12:24:42 hod. do 12:48:44 hod a v čase od cca 12:57:40 hod. do 13:22:30 hod. ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 JSO.

Záver

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021

Správne konanie: 522/SKO/2021 zo dňa 27. 1. 2021, 621/SKO/2021 zo dňa 10.2.2021,
624/SKO/2021 zo dňa 10. 2. 2021

Predmet: § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania: MAC TV s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 1. 6. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 522/SKO/2021, 621/SKO/2020 a 624/SKO/2021 MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým, že

1) dňa 17. 11. 2020 v čase o cca 05:09 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená panna*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 16:58 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

3) dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 10:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **úhrnnú sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovomeuro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložíla.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 16. 7. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrovania sťažnosti.

T: 28. 6. 2021

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 1. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 17. 11. 2020 v čase o cca. 5:09 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Súdna sieň – Znásilnená panna*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 2. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 522/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 522/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správne konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 13. 4. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 27. 1. 2021 a uplynie dňa 27. 7. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 17. 11. 2020 a uplynie dňa 17. 11. 2021.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 2. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod. odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 1.3.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 621/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod.

Dňa 18.5.2021 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania k správnomu konaniu č. 621/SKO/2021 nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 10.2.2021 a uplynie dňa 10.8.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 20.11.2020 a uplynie dňa 20.11.2021.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 2. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 11. 2020 v čase o cca. 10:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 1. 3. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 624/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 624/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnomu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 11. 5. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 10. 2. 2021 a uplynie dňa 10. 8. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 20. 11. 2020 a uplynie dňa 20. 11. 2021.

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: „Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka vyššie identifikovaných správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

Predmetom posudzovania v uvedených správnych konaniach je program *Súdna sieň*, pričom prednávaným je v prípade všetkých troch programov trestný čin znásilnenia.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslania diela alebo programu a
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoč stotožnil aj ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z..

Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviest' a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviest' a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

SK č. 522/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená panna
Deň vysielania: 17. 11. 2020
Čas vysielania: cca 05:09 hod.
Označenie podľa JSO: (12)

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

05:04:59 začiatok záznamu

prebiehajúca epizóda Panelák (12) a záverečné titulky

05:08:53 začiatok a zvuka programu Súdna sieň (12)

05:09:09 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom Znásilnená panna (12)

Mužský sprievodný hlas: „*Počas letného obdobia vzniká mnoho lások. Mnohé chvíľkové, iné prerastú do skutočného vzťahu. Horúce dni a noci však prajú aj trestným činom. Rozpálené slnko láka ľudí, aby odhodili šaty, no občas aj zábrany a ľudskosť. Dnes budeme svedkami prípadu, kedy naivné dievča neodhadlo sexuálne chůtky muža, v ktorom slnko, pohľad na sporo odeté dievčatá a alkohol prebudili zviera.*“

05:10:05 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej Vanesy Šidlovej proti obvinenému Andrejovi Krajčirovi.

05:10:15 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Andreja Krajčira, ktorý „*v chatovej oblasti Senecké jazerá v nočných hodinách... prinútil poškodenú Vanesu Šidlovú k súložiu pod hrozbou násilia tak, že ju priľahol, pridržel a zapchal jej ústa tričkom, ktoré z nej strhol. Zabránil jej tak brániť sa a kričať, surovým spôsobom jej pretrhol panenskú blanu a vykonal na nej úplný pohlavný styk.*“ Po akte ju nechal ísť krvácajúcu samu domov. Pred aktom znásilnenia ju opil väčším množstvom alkoholu, čím oslabil jej schopnosť brániť sa. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

05:12:00 Obžalovaný vypovedá, že nikoho neznásilnil, poškodená klame a sama dobrovoľne prišla za ním na chatu. **Andrej** dopĺňa: „*Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý,*

ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.“

05:12:50 Obhajca tvrdí, že jeho mandant nie je vinný v plnom rozsahu. Je to bezúhonný a čestný občan, je zamestnaný a má čistý register trestov. Obhajca nepopiera, že došlo k pohlavnému styku. Ďalej uvádza, že poškodená s obžalovaným očividne flirtovala. Na jeho chatu prišla dobrovoľne, vo vyzývavom oblečení. Dobrovoľne požívala alkohol, po konzumácii ktorého sa odbúrali jej prípadné zábrany. S obvineným vykonala pohlavný styk na základe vlastného rozhodnutia a bez akýchkoľvek donucovacích prostriedkov. K žiadnemu trestnému činu podľa ich názoru nedošlo.

05:13:55 Sudca požiada Andreja, aby popísal, za akých okolností sa zoznámil s poškodenou. Andrej rozpráva, že mal v práci ťažký týždeň a rozhodol sa ísť si oddýchnuť na Senecké jazerá na svoju chatu. V to dopoludnie si išli s kamarátom Petrom zahrať volejbal a zaplávať si. Vo vode k nim občas priletela lopta od dvoch pekných dievčat, tak si dali deky k sebe. Andrej a Vanesa spolu išli do bufetu, lebo poškodená povedala, že je hladná. V bufete si dali rybu a pivo. Andrej uvádza, že mu navrhla, aby po jedle išli na prechádzku. Pritom sa na neho usmievala, flirtovala, túlila sa k nemu a on ju pozval na posedenie večer na chatu. Poškodená sa údajne najprv tvárila nedostupne, ale potom s kamarátkou prišli na chatu dokonca o polhodinu skôr a vyzývavo oblečené.

05:16:40 Andrej opisuje situáciu, keď prišli dievčatá: „*A teda boli dosť obidve vyzývavo oblečené, konkrétne teda Vaneska, ona mala také, také priliehavé tieločko a z gati jej celý zadok vykúkal...*“ Andrej ďalej hovorí, ako prebiehal večer. Chlapci grilovali mäso, dievčatá pili alkohol. Vanesa si obľúbila tielko slivovicou, preto jej bolo všetko vidieť. Jej kamarátka sa začala bozkávať s jeho kamarátom. Podľa slov obžalovaného, keď Vanesa videla bozkávanie Petra s Luciou, prišla k nemu a sadla si mu na kolená. Kamaráti sa od nich následne odobrali do chaty.

05:18:16 Andrej: „*No, oni už potom boli do seba dosť zabratí, a stále sa tak chichúňali a rovno sa odobrali na izbu a išli si, išli si zasúložiť, zasexovať do tej chaty a môžem vám povedať, že teda vydávali riadne zvuky odtiaľ.*“ Poškodená sa podľa jeho slov na tom smiala a obžalovaný tušil, že aj ona by niečo podobné chcela.

05:19:20 Andrej navrhol Vanese, aby išla k nemu na izbu. **Andrej:** „*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozдали a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.*“

05:19:33 Obžalovaný popisuje, ako to prebiehalo na izbe. **Andrej:** „*Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vníkol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.*“

05:20:00 Prihlási sa o slovo prokurátor a pýta sa Andreja na stav Vanesy, keď od neho odchádzala poranená a krvácajúca, či bola pod vplyvom alkoholu. Andrej sa vyjadrí, že bola, keďže pili víno a slivovicu, ale nemala problém s rovnováhou.

05:20:47 Prokurátor si preveruje, či poškodenej obžalovaný nalieval alkohol s nádejou na sexuálny styk. **Prokurátor:** „*Vari ste dúfali, že bude tak opojená alkoholom, že nebude mať sil sa brániť, keď ju zavediete na izbu a budete ju znásilňovať?*“ Obžalovaný tvrdil, že keď dievčatá prišli, tak im chlapci nalievali do pohárov, ale dievčatá sa mohli sami rozhodnúť, či budú piť.

05:22:05 Prokurátor sa vyjadrí, že poškodená údajne v zápisnici uviedla, že prejavila záujem opustiť chatu a ísť ku svojej matke, ale obžalovaný ju pod zámienkou, že ju odprevadí, zatiahol na izbu. **Prokurátor:** „*A vy pod zámienkou, že ju gavaliersky odprevadíte, ste ju násilím vtiahli na izbu, tam ste z nej stiahli oblečenie, ním ste jej zacpali ústa a potom ste ju privalili vlastným telom a brutálne znásilnili.*“

05:22:14 Obžalovaný namieta, že nikdy by nerobil nič, čo by sama nechcela. **Andrej:** „*Ona sama ma dotiahla do tej izby, a sama sa mi tam doslova ponúkla, aby sme mali spolu sex.*“

05:22:28 Prokurátor opisuje skutkový stav: „*Obžalovaný, lenže lekárska správa vraví a tvrdí niečo celkom iné, budem Vám citovať - poškodenej bola hrubým spôsobom pretrhnutá panenská blana, na vagíne a v jej okolí sa našli odreniny a natrhnuté miesta, ktoré svedčia o hrubom zaobchádzaní a drastickej perforácii. Vo vagíne sa našli spermie obžalovaného. Obžalovaný, ale toto skutočne nepoukazuje na dobrovoľný pohlavný styk, ale na hrubé znásilnenie.*“

05:22:58 Andrej oponuje prokurátorovi: „*Môžem vám povedať, že, že som do nej vníkol veľmi ľahko, takmer ako nôž do masla.*“ Sudca upozorňuje obžalovaného, aby vážil slová a uvedomil si vážnosť prejednávanej veci.

05:23:09 Prokurátor sa pýta, ako obžalovaný vysvetlí natrhnutú vagínu a škrabance od poškodenej. **Andrej:** „*A to, že má natrhnutú vagínu, tak bohužiaľ za to nemôžem, možno je to tým, aké mám, aké mám vybavenie.*“ Prokurátor sa pýta, či rozumie, keď mu niekto povie nie. Obžalovaný vraví, že všetky dievčatá vravia „nie“ a myslia „áno“.

05:24:00 Obhajca zrekapituluje situáciu zoznámenia sa, pýta sa, či poškodenú bolo treba nútiť na prechádzku a na večernú návštevu. Obžalovaný uvádza, že nie, a že dievčatá prišli sami a oblečené vyzývavo.

05:25:15 Obhajca preveruje, či poškodená prejavovala ostych, keď sa obľiala alkoholom a tričko mala prilepené k telu. **Andrej:** „*Práveže vôbec nie, úplne to zobrala ako, ako nejakú, hru, vrtela bokmi a dokonca prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.*“

05:25:43 Súd predvoláva poškodenú Vanesu Šidlovú. Vanesa popisuje súdu, ako sa zoznámili s obžalovaným. Bola na chate aj s matkou a prišla pre ňu kamarátka Lucia, aby sa išli kúpať. Tam stretli dotyčných chlapcov. Tí navrhli, aby si spojili deky, hoci Vanese sa to veľmi nepozdávalo. Potom ju kamarátka poprosila, aby sa išla prejsť s Andrejom, lebo ona chce bližšie spoznať Petra. Vanesa s Andrejom išli do bufetu, dali si rybu a pivo, aj keď ona chcela kofolu. Obžalovaný doniesol pivo, aby si pripili na zoznámenie. Vanese bolo po alkohole zle, chcela sa už vrátiť za Luciou. Keď prišli na deku, chlapci im navrhli večerné grilovanie. Vanesa nechcela ísť, nelákalo ju to. Ale Lucia sa na ten program nadchla a nepriamo ju prinútila ísť.

05:28:51 Vanesa: „*Vravela mi, že sa so mnou veľmi nudí, že som brzda, a že do polnoci budem doma.*“

05:29:33 Prokurátor sa pýta na situáciu večer na chate. Vanesa uvádza, že chlapci chystali večeru a dievčatá sa rozprávali a pili slivovicu. Lucia ju núkala, Vanesa nechcela piť. Po vypití jedného pohára jej už nalievala ďalší. Prokurátora zaujíma, kedy si Vanesa uvedomila, že je opitá. Podľa nej zhruba vtedy, keď Lucia sedela na Petrových kolenách. Vanesa jej povedala, že chce ísť domov. Preto jej Lucia poradila, že si má dať vodu, aby ju mama nevidela v takom stave. Potom Lucia a Peter išli do chaty a nechali ju samu s obžalovaným. Vanesa uvádza, že chcela ísť za Luciou dovnútra donútiť ju, aby išli preč.

05:31:58 Vanesa: „*A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obľiala som si tričko a ten svinár na mňa kričal, aby som si ho dala dole.*“

05:32:24 Prokurátor sa pýta, čo sa stalo potom. **Vanesa:** „*... išla som hľadať Luciú do chaty, a keď som prišla ku dverám, tak som počula vzlyky, a bolo mi jasné, že majú sex.*“ Následne Vanesa uvádza, že keď stála pri dverách, Andrej povedal, že ju ide odprevadiť a pôjdu zadným vchodom. Tam ju sotil do izby a zvalil na gauč.

05:33:42 Na výzvu prokurátora poškodená konkrétne opisuje následné dianie. **Vanesa:** „*On mi strhol šortky, aj s nohavičkami, ale predtým, keď som sa bránila a kričala som, tak strhol mi to mokré tieľko a napchal mi ho do úst, aby som sa nemohla brániť, a keď mi strhol tie šortky, tak mi tam dal prsty a pocítila som strašnú bolesť a myslela som si, že už, že mu to bude stačiť, ale on sa zasmial, postavil sa, rozopol si nohavice a potom ma znásilnil.*“

05:34:36 Vanesa mu dala jasne najavo, že s ním nechce mať nijaký styk, bránila sa, škriabala ho, povedala mu, že je panna. **Vanesa:** „*Keď zistil, že som panna, tak povedal, že to bude ešte lepšie, že pannu ešte nikdy nemal a potom som ucítila strašnú bolesť, a v tej chvíli som chcela hneď zomrieť a našťastie som omdlela.*“ **Vanesa** vypovedá ďalej, že si uvedomuje, ako sa prebrala: „*Ja viem, že mi vypadlo tričko z úst, keď ma slabšie držal, lebo, pocítila som, že mal takú triašku, že už na mne skončil a začala som vtedy strašne kričať, a vtom sa otvorili dvere a tam boli Peter a Lucia.*“ Vtedy Vanesa využila situáciu, vzala si veci a utekala von a na svoju chatu. Lucia vybehla za ňou a kričala na ňu, ale Vanesa chcela byť čím skôr preč. Nevidela pritom ani na cestu, len utekala a plakala.

05:36:48 Nasleduje výsluch Vanesy obhajcom. Ten preveruje, či Vanesa matku oklamala. Vanesa to prizná. Obhajca ju podozrieva, že klamala preto, lebo išla na chatu za účelom sexu a záujem o sex ukázala tým, že bola poobede vyzývavá a flirtovala. Vanesa tieto podozrenia zamietne. Obhajca vyvíja

tlak na poškodenú. Pýta sa jej, prečo ju nepočuli Peter s Luciou, keď kričala. **Vanesa:** „Ja neviem prečo ma nepočuli, tak asi boli zabratí do seba, ja neviem, ja som kričala, mali asi pustenú hudbu, ja som naozaj kričala z plných pľúc, a snažila som sa, aby ma niekto prišiel zachrániť, vy si to neviete predstaviť, ja, ja už nikdy nebudem v poriadku, ja som sa snažila brániť, ale proste to nešlo, ja, ja ako som sa cítila bezmocná a proste tá potupa, najprv na chate a potom ešte na polícii a u doktora...”

05:39:34 Súd predvoláva svedkyňu Luciu Kamanovú. Lucia opisuje vzťah s Vanesou. Sú kamarátky od základnej školy, aj ich matky sa priatelili, chodievali spolu na chatu. Popisuje ten osudný deň na Seneckých jazerách. Údajne tam býva obyčajne nuda. V ten deň si hádzali loptu, ale potom stretli podľa nej pekných chalanov. Lucia bola rada, že sa im konečne zmenil program, a trochu sa zabavia. Poslala Vanesu s Andrejom do bufetu, aby sa bližšie zoznámili, pretože ona chcela byť s Petrom sama. Lucia uvádza, že Vanesa sa z bufetu vrátila s lesklými očami z alkoholu. Vanesa na návrh na večernú grilovačku najprv reagovala odmietavo, bála sa, čo jej povie mama. Nakoniec ju Lucia prehovorila. Lucia pokračuje, že večer na chate chlapci grilovali a nalievali im alkohol. Vanesa sa jej zdala normálna, uvoľnená, dostávala komplimenty od Andreja a komunikovala s ním.

05:42:42 „Konečne nebola taká strnutá, pribrzdená, vždy povedala nie a teraz bola taká normálna...” Sudca sa pýta, či bola Vanesa podľa Lucie pod vplyvom alkoholu. Lucia uvádza, že do určitej miery bola. Lucia s Petrom potom odišli na izbu a pustili si hudbu. Lucia spomína, že neskôr, keď bola pomalšia pesnička, začuli Vanesu kričať a pribehli k nim. Vanesa ležala nahá, bezvládna a nereagovala, že v miestnosti sú cudzie osoby, neobliekala sa, čo im bolo zvláštne. Po chvíli sa prebrala, vzala si rýchlo svoje veci a odišla.

05:44:25 Je predvolaný svedok Peter Suchý. Svedok uvádza, že s obvineným sa veľmi dobre nepoznajú. Sú občasní známi. Andrej má na Seneckých jazerách chatu a Peter v Senci býva a pracuje. Niekedy sa stretnú a vyjdú si von, občas pozvú baby na chatu. Peter opisuje situáciu v ten deň. Lucia po ňom vyštartovala už poobede, povedala mu, že by chcela zažiť niečo viac, ako len ležanie na deke. Chlapci teda pozvali dievčatá na chatu, a tie neodmietli. Poškodená mu pripadala ako sivá myška, nevýrazná.

05:46:11 Sudca sa pýta Petra, čo sa dialo na chate. Peter vypovedá, že to bolo klasické posedenie, niečo grilovali, pili. **Peter:** „Lucia začala trochu zostra, začala mi sadat' na kolená, strkať ruku do nohavíc, no a už keď mi dlhšiu dobu pchala jazyk do ucha, tak som nevydržal, tak sme sa dohodli a odišli sme vedľa na izbu.” Peter si spomína, že keď odchádzali, Andrej s Vanesou sa rozprávali. Boli pod vplyvom alkoholu, ale Peter s Luciou im nevenovali pozornosť.

05:46:46 **Peter** vypovedá: „My sme si s Luciou vedľa užíli, pustili sme si nejakú hudbu, trochu sme posexovali, no a jak skončilo cédečko, trochu bola tichšia hudba, tak sme začuli krik odvedľa... No, išli sme sa pozrieť, že čo sa tam deje...”

05:47:01 **Peter:** „No, bolo jasné, že sexovali, on bol ešte na nej, obidvaja boli vyzlečení.” Petra a Luciu prekvapilo, ako Vanesa veľmi kričala. Potom si Vanesa zbalila veci a utiekla.

05:47:45 Súd predvolá svedkyňu Magdu Šidlovú, matku poškodenej. Svedkyňa opisuje deň, keď sa to stalo. Vyčíta si, že si mohla preveriť, kam jej dcéra ide. Uvádza, že dievčatá boli celý deň pri vode a podvečer sa opýtali, či by si mohli ísť grilovať ku kamarátke. Ona ju pustila. Vanesa sa mala vrátiť o dvanásť, dovtedy nikdy nemeškala. O štvrt' na jednu sa začala o ňu báť, ale nechcela jej volať a vyrušovať ju, ak sa dobre baví s kamarátkami. O pol jednej ju videla prichádzať. **Magda:** „No, to bolo hrozné. Vaneska bola, plakala, bola úplne mimo, bola, mala rozmazané oči, roztrhané nohavice, tričko mokré roztrhané a strašne plakala.” Tvrdí, že ju zarazilo, že z nej razil alkohol, lebo Vanesa vôbec nepije.

05:50:14 **Magda:** „Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.” Jej dcéra chcela zmyť zo seba tú špinu. Matka jej to nedovolila, držala ju a nepustila, až do príchodu polície, aby Vanesa mohla znásilnenie dosvedčiť. Matka opisuje dcéru, že je to dobré dieťa, citlivá, romantická duša, iná ako jej rovesníčky a o svoje panenstvo chcela prísť s niekým výnimočným. O to horšie je to, čo sa jej stalo.

05:52:00 **Prokurátor** prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia: „... vylákal poškodenú Vanesu Šidlovú na svoju chatu, pod zámienkou večerného grilovania, kde ju s vopred jasným úmyslom prinútiť ju k súložiu opil... ju zatiahol na izbu svojej chaty, kde ju vyzliekol,

zapchal ústa, priľahol a vykonal na nej pohlavný styk bez jej súhlasu, hoci sa bránila... bolo dokázané prerušenie panenskej blany a tiež to, že súlož bola vykonaná surovým spôsobom.“ Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným a trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.

05:53:31 Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje poškodená, naopak, podľa neho styk bol dobrovoľný. „... je evidentné, že mala v úmysle sexuálne si užiť, napokon tak, ako jej kamarátka Lucia, ktorá sa vybrala na izbu s Petrom Suchým, kde vykonali sexuálny styk, k čomu sa napokon obaja priznali.“ Navrhuje oslobodenie spod obžaloby.

05:54:33 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Odsudzuje sa k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere piatich rokov a zaraďuje sa do 1. nápravno-výchovnej skupiny.

05:55:23 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: „Andreja Krajčíra prepustili z väzby za dobré správanie po dvoch rokoch, škrabance od znásilnenej panny mu zmizli čoskoro... pôvodne zdanlivo nevinný letný flirt mal však oveľa vážnejšie následky na Vanesinu psychiku, v týždni po procese sa pokúsila o samovraždu, našťastie neúspešne. Aj po rokoch chodí na pravidelné sedenia u psychiatra. Jej trauma je však veľmi vážna, ako sa zhodujú odborníci. Možno už nikdy nebude môcť viesť normálny ľubostný a sexuálny život.“

05:56:18 Záverečné titulky programu *Súdna sieň - Znásilnená panna* ¹² zároveň v pozadí upútavka na nasledujúcu epizódu *Súdna sieň*.

05:56:55 koniec programu

05:56:56 Začiatok programu *Súdna sieň - To dieťa si nechám!* ¹².

05:59:59 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 522/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 17. 11. 2020 v čase o cca. 5:09 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Súdna sieň – Znásilnená panna*, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie
- § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umelecké a morálne poslanstvo programu a tiež z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Kontextuálne hľadisko programu: Vysielateľ MAC TV s.r.o. na svojej oficiálnej webovej stránke charakterizuje program *Súdna sieň* nasledovne: „Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy – to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia *Súdna sieň*. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne. TV JOJ

pripravila inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou – na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, právnych zástupcov či žalobcov sa objavujú aj profesionáli z právnickej brandže.“¹

Hlavnou témou posudzovanej časti s názvom *Súdna sieň - Znásilnená panna* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci znásilnenia. Ide o dokazovanie obvinenia Andreja Krajčíra z trestného činu znásilnenia Vanesy Šidlovej. Andrej s kamarátom Petrom mal v lokalite Senecké jazerá spoznať Vanesu a jej kamarátku Luciu, mali spolu stráviť popoludnie pri vode a následne mali dievčatá pozvať na Andrejovu chatu za účelom grilovania. Na chate došlo k znásilneniu Vanesy Andrejom. Andrej uvádza, že išlo o dobrovoľný sexuálny styk, lebo Vanesa mu podľa neho dávala jasné signály a zvádzala ho. A napriek tomu, že sa v ten večer niekoľkokrát slovne vyjadrila, že so sexom nesúhlasí, nevzal to do úvahy, keďže všetky dievčatá vravia „nie“ a pritom myslia „áno“. Vanesa uvádza, že bola znásilnená. Keď ju zatiahol do izby, kričala, ale nikto ju nepočul, lebo Peter s Luciou mali vo svojej izbe nahlas hudbu. Následne Andrej Vanesu umlčal jej vlastným tričkom a znásilnil ju. Poškodená pri tom omdlela. Keď sa prebrala, boli v izbe aj Peter a Lucia a videli Andreja ležať na poškodenej. Poškodená si následne pozbierala svoje veci a odišla v noci sama domov, kde ju v zlom psychickom stave a s roztrhaným oblečením našla matka a zavolała políciu. Po vypočutí svedectiev bol Andrej právoplatne odsúdený. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritéria **expresívne vyjadrovanie** a z pohľadu kritéria **obscénne vyjadrovanie** a **vulgárne vyjadrovanie**. Slovnú agresivitu, obscénne gestá ani vulgárne gestá sme v rámci odvysielaného programu nezaznamenali.

Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu.

Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.

¹ Zdroj: <https://www.joj.sk/sudna-sien/o-relacii>

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sž/14/2011 **obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „**vlastnosť** *niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.*“.

Z hľadiska vyššie uvedených kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

05:10:15 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Andreja Krajčíra, ktorý „v chatovej oblasti Senecké jazera v nočných hodinách... prinútil poškodenú Vanesu Šidlovú k súloži pod hrozbou násilia tak, že ju priľahol, pridrжал a zapchal jej ústa tričkom, ktoré z nej strhol. Zabránil jej tak brániť sa a kričať, surovým spôsobom jej pretrhol panenskú blanú a vykonal na nej úplný pohlavný styk.“ Po akte ju nechal ísť krvácajúcu samu domov. Pred aktom znásilnenia ju opil väčším množstvom alkoholu, čím oslabil jej schopnosť brániť sa. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

...

05:12:00 Obžalovaný vypovedá, že nikoho neznásilnil, poškodená klame a sama dobrovoľne prišla za ním na chatu. **Andrej** dopĺňa: „Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.“

...

05:16:40 Andrej opisuje situáciu, keď prišli dievčatá: „A teda boli dosť obidve vyzývavo oblečené, konkrétne teda Vaneska, ona mala také, také priliehavé tieločko a z gatí jej celý zadok vykúkal...“ Andrej ďalej hovorí, ako prebiehal večer. Chlapci grilovali mäso, dievčatá pili alkohol. Vanesa si obliekla tielko slivovicou, preto jej bolo všetko vidieť. Jej kamarátka sa začala bozkávať s jeho kamarátom. Podľa slov obžalovaného, keď Vanesa videla bozkávanie Petra s Luciou, prišla k nemu a sadla si mu na kolená. Kamaráti sa od nich následne odobrali do chaty.

05:18:16 Andrej: „No, oni už potom boli do seba dosť zabratí, a stále sa tak chichúňali a rovno sa odobrali na izbu a išli si, išli si zasúložiť, zosexovať do tej chaty a môžem vám povedať, že teda vydávali riadne zvuky odtiaľ.“ Poškodená sa podľa jeho slov na tom smiala a obžalovaný tušil, že aj ona by niečo podobné chcela.

05:19:20 Andrej navrhol Vanese, aby išla k nemu na izbu. **Andrej:** „Tak som jej povedal, že teda podme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“

05:19:33 Obžalovaný popisuje, ako to prebiehalo na izbe. **Andrej:** „Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vnikol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.“

...

05:20:47 Prokurátor si preveruje, či poškodenej obžalovaný nalieval alkohol s nádejou na sexuálny styk. **Prokurátor:** „Vari ste dúfali, že bude tak opojená alkoholom, že nebude mať sil sa brániť, keď ju zavediete na izbu a budete ju znásilňovať?“ Obžalovaný tvrdil, že keď dievčatá prišli, tak im chlapci nalievali do pohárov, ale dievčatá sa mohli sami rozhodnúť, či budú piť.

05:22:05 Prokurátor sa vyjadrí, že poškodená údajne v zápisnici uviedla, že prejavila záujem opustiť chatu a ísť ku svojej matke, ale obžalovaný ju pod zámienkou, že ju odprevadí, zatiahol na izbu.

Prokurátor: „A vy pod zámienkou, že ju gavaliersky odprevadíte, ste ju násilím vtiahli na izbu, tam ste z nej stiahli oblečenie, ním ste jej zacpali ústa a potom ste ju privalili vlastným telom a brutálne znásilnili.“

05:22:14 Obžalovaný namieta, že nikdy by nerobil nič, čo by sama nechcela. **Andrej:** „Ona sama ma dotiahla do tej izby, a sama sa mi tam doslova ponúkla, aby sme mali spolu sex.“

05:22:28 Prokurátor opisuje skutkový stav: „Obžalovaný, lenže lekárska správa vraví a tvrdí niečo celkom iné, budem Vám citovať - poškodenej bola hrubým spôsobom pretrhnutá panenská blana, na vagíne a v jej okolí sa našli odreniny a natrhnuté miesta, ktoré svedčia o hrubom zaobchádzaní a drastickej perforácii. Vo vagíne sa našli spermie obžalovaného. Obžalovaný, ale toto skutočne nepoukazuje na dobrovoľný pohlavný styk, ale na hrubé znásilnenie.“

05:22:58 Andrej oponuje prokurátorovi: „Môžem vám povedať, že, že som do nej vnikol veľmi ľahko, takmer ako nôž do masla.“ Sudca upozorňuje obžalovaného, aby vážil slová a uvedomil si vážnosť prejednávanej veci.

05:23:09 Prokurátor sa pýta, ako obžalovaný vysvetlí natrhnutú vagínu a škrabance od poškodenej. **Andrej:** „A to, že má natrhnutú vagínu, tak bohužiaľ za to nemôžem, možno je to tým, aké mám, aké mám vybavenie.“ Prokurátor sa pýta, či rozumie, keď mu niekto povie nie. Obžalovaný vraví, že všetky dievčatá vravia „nie“ a myslia „áno“.

...

05:24:00 Obhajca zrekapituluje situáciu zoznámenia sa, pýta sa, či poškodenú bolo treba nútiť na prechádzku a na večernú návštevu. Obžalovaný uvádza, že nie, a že dievčatá prišli sami a oblečené vyzývavo.

05:25:15 Obhajca preveruje, či poškodená prejavovala ostych, keď sa obľiala alkoholom a tričko mala prilepené k telu. **Andrej:** „Práveže vôbec nie, úplne to zobrala ako, ako nejakú, hru, vrtela bokmi a dokonca prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.“

...

05:28:51 Vanesa: „Vravela mi, že sa so mnou veľmi nudí, že som brzda, a že do polnoci budem doma.“

...

05:31:58 Vanesa: „A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obľiala som si tričko a ten svinár na mňa kričal, aby som si ho dala dole.“

05:32:24 Prokurátor sa pýta, čo sa stalo potom. **Vanesa:** „... išla som hľadať Luciu do chaty, a keď som prišla ku dverám, tak som počula vzlyky, a bolo mi jasné, že majú sex.“ Následne Vanesa uvádza, že keď stála pri dverách, Andrej povedal, že ju ide odprevadiť a pôjdu zadným vchodom. Tam ju sotil do izby a zvalil na gauč.

05:33:42 Na výzvu prokurátora poškodená konkrétne opisuje následné dianie. **Vanesa:** „On mi strhol šortky, aj s nohavičkami, ale predtým, keď som sa bránila a kričala som, tak strhol mi to mokré tielko a napchal mi ho do úst, aby som sa nemohla brániť, a keď mi strhol tie šortky, tak mi tam dal prsty a pocítila som strašnú bolesť a myslela som si, že už, že mu to bude stačiť, ale on sa zasmial, postavil sa, rozopol si nohavice a potom ma znásilnil.“

05:34:36 Vanesa mu dala jasne najavo, že s ním nechce mať nijaký styk, bránila sa, škriabala ho, povedala mu, že je panna. **Vanesa:** „Keď zistil, že som panna, tak povedal, že to bude ešte lepšie, že pannu ešte nikdy nemal a potom som ucítila strašnú bolesť, a v tej chvíli som chcela hneď zomrieť a našťastie som omdlela.“ **Vanesa** vypovedá ďalej, že si uvedomuje, ako sa prebrala: „Ja viem, že mi vypadlo tričko z úst, keď ma slabšie držal, lebo, pocítila som, že mal takú triašku, že už na mne skončil a začala som vtedy strašne kričať, a vtom sa otvorili dvere a tam boli Peter a Lucia.“ Vtedy Vanesa využila situáciu, vzala si veci a utekala von a na svoju chatu. Lucia vybehla za ňou a kričala na ňu, ale Vanesa chcela byť čím skôr preč. Nevidela pritom ani na cestu, len utekala a plakala.

...

05:46:11 Sudca sa pýta Petra, čo sa dialo na chate. Peter vypovedá, že to bolo klasické posedenie, niečo grilovali, pili. **Peter:** „Lucia začala trošku zostra, začala mi sadieť na kolená, strkať ruku do nohavíc, no a už keď mi dlhšiu dobu pchala jazyk do ucha, tak som nevydržal, tak sme sa dohodli a odišli sme vedľa na izbu.“ Peter si spomína, že keď odchádzali, Andrej s Vanesou sa rozprávali. Boli pod vplyvom alkoholu, ale Peter s Luciou im nevenovali pozornosť.

05:46:46 Peter vypovedá: „My sme si s Luciou vedľa užili, pustili sme si nejakú hudbu, trošku sme posexovali, no a jak skončilo cédečko, trošku bola tichšia hudba, tak sme začuli krik odvedľa... No, išli sme sa pozrieť, že čo sa tam deje...“

05:47:01 Peter: „No, bolo jasné, že sexovali, on bol ešte na nej, obidvaja boli vyzlečení.“ Petra a Luciu prekvapilo, ako Vanesa veľmi kričala. Potom si Vanesa zbalila veci a utiekla.

...

05:50:14 Magda: „Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.“ Jej dcéra chcela zmyť zo seba tú špinu. Matka jej to nedovolila, držala ju a nepustila, až do príchodu polície, aby Vanesa mohla znásilnenie dosvedčiť. Matka opisuje dcéru, že je to dobré dieťa, citlivá, romantická duša, iná ako jej rovesníčky a o svoje panenstvo chcela prísť s niekým výnimočným. O to horšie je to, čo sa jej stalo.

V rámci predmetných scén odznali nasledovné sporné výrazy/vyjadrenia:

rozdat' si (1x) - podľa KSSJ 4 ide o expresívny výraz na stretnúť sa, vyrovnáť sa s niekým, v tomto kontexte má význam mať pohlavný styk.

05:19:20 Andrej: „*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdat'... tak sme si to tam rozдали a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.*“

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom prípade daný výraz odkazuje na vykonanie potenciálne núteného pohlavného styku máme za to, že v danom kontexte ide o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

sviniar (1x) - podľa KSSJ 4 ide o expresívny výraz nadávky obyčajne neslušnému, vulgárnemu človeku, v tomto kontexte bol použitý ako hanlivé slovo zo strany Vanesy Andrejovi.

05:31:58 Vanesa: „*A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obľiala som si tričko a ten sviniar na mňa kričal, aby som si ho dala dole.*“

V predmetnom prípade Vanesa uvedeným výrazom sprostredkovane označuje Andreja, a to pri popise vykonaného skutku. Máme za to, že v danom kontexte nenadobudol predmetný výraz takú intenzitu, aby ho bolo nevyhnutné vyhodnotiť ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Máme za to, že ide o expresívne vyjadrenie zodpovedajúce označeniu programu.

hajzel (1x) - podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 v danom kontexte ide o hovorový pejoratívny výraz na zlého, bezcharakterného, naničhodného človeka, ničomníka, (obyč. v nadávkach).

05:50:14 Magda: „*Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.*“

V predmetnom prípade Magda uvedeným výrazom sprostredkovane označuje Andreja pri popise toho, čo jej v súvislosti so vzniknutou situáciou interpretovala Vanesa. Máme za to, že v danom kontexte nenadobudol predmetný výraz takú intenzitu, aby ho bolo nevyhnutné vyhodnotiť ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Máme za to, že ide o expresívne vyjadrenie zodpovedajúce označeniu programu.

Vulgárne vyjadrenia v rámci predmetného programu neodznali.

V prípade nasledovných vyjadrení, ktoré odznali z úst obžalovaného, cit.:

...„**Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak**, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.“

... „*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdat'... tak sme si to tam rozдали a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.*“

... „*Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vníkol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.*“

... „*Môžem vám povedať, že som do nej vníkol veľmi ľahko, ako nôž do masla.*“

... „**prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.**“

možno konštatovať, že tieto mali mierne obscénny charakter, pričom vzhľadom na použité vyjadrovacie prostriedky nedosahovali vysokú intenzitu.

Vyššie citované výrazy/vyjadrenia vykresľujúce sexuálne správanie obžalovaného a Vanesy hoci neboli použité samoučelne, ale súviseli s objasňovaním prejednávaneho sporu, je nesporné, že vzhľadom na charakter použitých vyjadrovacích prostriedkov vyzneli v danom kontexte oplzlo a necudne. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania možné znásilnenie ženy a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, ba až žiadaný, máme za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Podľa nášho názoru ide o obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Spôsob a forma spracovania

V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení zhrnieme, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritérií podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov* a § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*. Scény boli spracované v súlade s charakterom hodnoteného programu – t.j. program autenticky približujúci prípady zo súdnej siene, kde sa slovník účastníkov konaní či svedkov často vyznačuje svojou preexponovanosťou podmienenou emotívnosťou prežívania prejednávaneho sporu. Napriek formátu programu však konštatujeme, že program obsahoval hodnotiace kritériá nad rámec označenia programu.

Hlavnou témou programu *Súdna sieň – Znásilnená panna* bolo dokazovanie obvinenia Martina zo znásilnenia Vanesy, vzhľadom na čo bolo potrebné zanalyzovať jeho vzťah k Vanese – a to ako po stránke citovej, tak aj fyzickej, ako aj zaoberať sa podrobným opisom skutkového stavu. Hoci je namietaný program fikciou, zvolenými prostriedkami a spracovaním evokuje a napodobňuje realitu. Táto skutočnosť môže podľa nášho názoru umocňovať celkové vnímanie a emočné prežívanie prezentovaného obsahu maloletými. Inak povedané, spôsob a forma spracovania môžu ešte umocňovať intenzitu obsahu nevhodného pre maloletých, a to zvlášť, keď ide o spoločensky tak citlivú tému, akou je znásilnenie ženy.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

V prípade uvedených sporných výrazov bola ich intenzita v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že považujeme označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za nedostačujúce. Konkrétne odznali expresívne vyjadrenia a obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 56 min. bez reklamných blokov) je **frekvencia výskytu expresívnych vyjadrení (1x) a obscénnych vyjadrení (5x)** nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Celý program sa prakticky odohráva v súdnej sieni a neobsahoval preto žiadny vizuálny sexuálny obsah ani nahotu. Na druhej strane je pomerne veľká časť programu venovaná popisovaniu skutočností, ktoré predchádzali sexuálnemu aktu medzi obžalovaným a poškodenou a tiež k opisu samotného sexuálneho aktu.

Druh diela, umelecké a morálne posolstvo:

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené morálne posolstvo. Rovnako sme toho názoru, že **nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu**. Program *Súdna sieň*, ktorý vysiela televízia JOJ od roku 2008, možno charakterizovať ako reality seriál, ktorý jednoduchou a divákovi ľahko pochopiteľnou formou inscenuje procesy skutočných prípadov zo slovenských súdnych siení. Jeho umelecká úroveň je mierne znížená tým, že postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci.

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že účastník konania tým, že program *Súdna sieň* odvysielaný dňa 17. 11. 2020 v čase o cca 5:09 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu

* * *

SK č. 621/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Súdna sieň

Vysielané dňa: 20. 11. 2020

Čas vysielania: 16:58 hod.

Časový kód cca:

Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan ¹²

- 16:58:43 – začiatok programu

Pozn. – postava obžalovaného Jusufa Hasana má mierne ťažkosti so slovenčinou a taktiež so zajakávaním sa, preto je jeho výpoveď spracovaná viac formou popisu než priamou rečou.

Sprievodný hlas: „Sigmund Freud sa domnieval, že človeku nevládne rozum, ale nevedomé pudy. A najsilnejším pudom je pud sexuálny, ktorý ovláda človeka už od kolisky. Je pravdou, že pudy veľmi výrazne ovplyvňujú naše správanie, ale nemôžeme nimi ospravedlňovať svoje chovanie a zvädzať na ne akékoľvek šliapnutie vedľa. Existujú ale krajné situácie, kedy je vlastné pudy veľmi ťažké zvládnuť. Práve o tom je náš dnešný prípad.“

Do súdnej siene vstupuje sudca. Sudca otvára hlavné pojednávanie v trestnej veci poškodenej Ziny Barčákovskej proti obvinenému Jusufovi Hasanovi pre spáchanie trestného činu znásilnenia.

Prokurátorka číta obvinenie, podľa ktorého mal obžalovaný, pochádzajúci zo Somálska, toho času študent Vysokej školy technickej, dňa 2. mája (**prokurátorka:**) „poškodenú Zinu Barčákovú pod zámienkou spoločného štúdia donútiť násilím k súloži tým spôsobom, že ju na posteli v internátnej izbe A155 v objekte manželské internáty v Mlynskej doline v Bratislave najprv ohmatával na intímnych miestach, a keď sa začala aktívne brániť, tak ju priľahol telom, následne jej obkročmo prisadol nohy a donútil ju násilím k súloži.“ Tým naplnil skutkovú podstatu znásilnenia.

Sudca sa pýta poškodenej, či si uplatňuje nárok na náhradu škodu, na čo poškodená odpovedá, že nie. Obžalovaný sa po výzve sudcu vyjadruje, že on Zinu neznásilnil, sama ho pozvala na izbu a ponúkla súlož. Obhajca tvrdí, že jeho mandant je nevinný, nakoľko skutok nespáchal.

Sudca vyzýva obžalovaného Jusufa, aby popísal súdu, ako k tomu celému došlo. Jusuf vraví, že Zina ho pozvala na izbu esemeskou, aby spolu prebrali matematiku, na čom sa už dohadovali skôr. Keď prišiel na izbu, bola tam sama. Bola vraj sexi oblečená, mala krátku sukňu a obťahnuté tričko.

Obžalovaný: „Sedela vedľa mňa a bolo jej nohavičky vidieť.“

Sudca sa pýta, či požívali aj alkohol. Obžalovaný vraví, že už keď došiel, víno bolo otvorené, potom ho spoločne pili a ona povedala, že sa už nechce učiť. On však nie je zvyknutý na alkohol, zle ho znáša, čo jej niekoľkokrát povedal. Vraví, že sa spolu zhovárali a poškodená stále zachádzala k sexuálnym témam, napr. o veľkosti prirodzení a že černosí sú veľmi vyvinutí. Neskôr povedala, že jej je strašne teplo, musí sa prezliecť, vošla do kúpeľne, ale naschvál nechala pootvorené dvere. Sudca sa pýta, či ju z jeho miesta videl, obžalovaný odpovedá, že áno a podľa neho aj chcela, aby ju videl. Potom sa posadila vedľa neho na posteľ, voňala.

Obžalovaný: „Položil som jej ruku na stehno, ona dala moju ruku dole. Ale smiala sa...“

Myslel si, že to nie je vážne, že to iba tak hrá. Tak so skúsil a opäť to bolo rovnako, ruku mu odtiahla a stále sa pritom smiala.

Obžalovaný: „Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu.“

Sudca: „A nemala s tým problém?“

Obžalovaný: „Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.“

Sudca: „Takže vy ste si v tom čase mysleli, že chce sex rovnako, nedávala vám nič najavo.“

Obžalovaný vraví, že nič nedávala najavo. Poškodená sa pýta, prečo klame, sudca ju napomenie.

Sudca: „Takže ste spolu súložili. Čo bolo potom?“ Pýta sa aj, či sa poškodená bránila.

Obžalovaný: „Nebránila sa. A potom, keď došiel na izbu jej spolubýva..., predtým, keď sme mali, predtým ona takto nekričala. Začala kričať, keď vošla na izbu jej spolubývajúca.“

Sudca sa teda uisťuje, že obžalovaný si celú dobu myslel, že ona to chcela, nemala s tým žiadny problém, nebránila sa.

Obžalovaný: „Ja som myslel, že ona chce, nebránila sa, nič. Ja som myslel, že ona chce, preto som pokračoval.“

▪ 17:08 – výsluch obžalovaného zo strany prokurátorky

Prokurátorka číta znenie správy, ktorú Zina poslala Jusufovi, z ktorej vyplýva, že on navrhoval spoločné učenie sa ešte predtým, teda jej esemeska nadväzovala na predošlú komunikáciu. Prokurátorka sa teda pýta, ako mohol pochopiť z týchto správ, že ho pozýva na spoločný sex. Obžalovaný vraví, že poškodená vyzerá veľmi sexi, ale on si aj tak nemyslel, že to stretnutie takto dopadne. Všetko bola jej chyba, lebo ho vyprovokovala. Prokurátorka namieta, že na Slovensku žije už niekoľko rokov a musí teda vedieť, že mladé dievčatá nosia sukne a tričká. Pýta sa ho, či ho toto provokovalo, obžalovaný priznáva, že áno a dodáva, že nemá skúsenosti s bielymi dievčatami. Prokurátorka pripúšťa kultúrne rozdiely, on však na Slovensku žije už tri roky a v rámci adaptačného programu bol oboznámený so stredoeurópskou kultúrou, čo súvisí aj s obliekaním.

Prokurátorka: „A faktom zostáva, a to je podstatné, že v lekárskej správe sa konštatuje, že všetky zranenia, ktoré poškodená utrpela, utrpela v dôsledku toho, že mala s vami nedobrovoľný sex. Je to tak?“

Obžalovaný to popiera, trvá na tom, že to je z jej strany bolo dobrovoľné. Pýta sa ho teda, prečo po pohlavnom akte z izby ušiel, dokonca sa chystal ujsť aj z internátu. Odpovedá, že mal strach, lebo by bolo zložité vysvetľovať, čo sa skutočne stalo a nikto by mu neveril, lebo je z cudziny.

Prokurátorka: „Číže ste chápali, že ste spravili niečo, čo môže byť vnímané aj tak, že ste sa dopustili znásilnenia.“

▪ 17:18 – výsluch obžalovaného zo strany obhajcu

Obžalovaný je vyzvaný, aby hovoril o svojej rodine v Afrike. Otec a aj iní príbuzní študovali v Európe, sú teda vzdelaní a bohatí. Pokiaľ ide o náboženstvo, v krajine vládne islam. Na otázku o vzťahu obžalovaného s poškodenou odpovedá, že boli spolu dobrí priatelia, chodili spolu na párty, diskotéky. Obhajca sa pýta, či mal niekedy pocit, že Zinu priťahuje, či to dávala najavo. Áno, mal ten pocit, pričom raz došlo aj k fyzickému kontaktu – bozkávali sa na chodbe. Na otázku, či si po jej pozvaní na izbu, myslel, že dôjde k pohlavnému styku, odpovedá, že nie.

- 17:15:12 – prerušenie programu
- 17:15:25 – 17:21:38 – reklama
- 17:23:36 – pokračovanie programu

Súd predvoláva poškodenú. Poškodená hovorí o priebehu udalostí, vraví, že sa učila matematiku, ale nejako jej to nešlo.

Poškodená: „Som na matiku blbá, musím to priznať. Párkrát sa mi už Jusuf, teda obžalovaný, ponúkol, že mi s tým pomôže, pretože bol v matematike dobrý, tak som mu napísala esemesku, že keď má čas, nech príde. Ale bol v meste, takže prišiel až o deviatej, no a to už som za ten čas, čo som ho čakala, mala učenia plné zuby. Už som bola z toho vyčerpaná, tak som sa na to vykašľala a otvorila si fľašu vína.“

Do jeho príchodu vypila maximálne 2-3 deci. Keď prišiel, tak mu oznámila, že už je z učenia vyčerpaná, ponúkla mu teda víno, v rámci zábavy, lebo vedela, že odmietne, nakoľko on nepije, a teda ani v ten večer nepil. Obžalovaný však tvrdil, že víno mu bolo naliate do koly, čo poškodená odmieta. Obžalovaná ďalej vraví, že sa s poškodeným zhovárali o bežných veciach.

Sudca: „Pani poškodená, bol tam aj rozhovor, ktorý mal alebo mohol mať nejaký sexuálny podtón alebo niečo, čo by smerovalo k sexualite?“

Poškodená: „Nejaké narážky padli, ale tie vychádzali všetko len z jeho strany.“

Sudca: „Takže napriek týmto narážkam vy ste sa potom boli prezliecť. Prečo?“

Hovorí, že jej bolo teplo, ale bola si istá, že z miesta, kde sedel, do kúpeľne vidno nie je. Obžalovaný tvrdí, že z jeho miesta tam vidno bolo. Sudca sa pýta, že nakoľko za sebou nezatvorila dvere, či nepredpokladala, že by ju obžalovaný mohol sledovať, ona odvetí, že nie.

Po prezlečení sa si sadla na protihľu postel', on si k nej prisadol.

Poškodená: „A začal mi lichotiť. Hovoril mi, ako mi to dnes svedčí, ako krásne voniam a začal mi siahať na stehná.“

Sudca: „Vy ste na to nejako reagovali?“

Poškodená: „Ja som mu povedala, aby s tým prestal, že to nie je dobrý nápad. A tak som si presadla na opäť ďalšiu postel' a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať...“

Obžalovaný: „To určite nie je pravda.“

Sudca: „A potom to už malo nejaké pokračovanie? Už to malo nejaký rýchly spád?“

Poškodená: „Malo to rýchly spád, priamo na mňa zaútočil.“

Sudca: „Akým spôsobom zaútočil?“

Poškodená: „To chcete vedieť detaily?“

Sudca: „Aspoň v hrubých rysoch. Je to nutné, aby sme posúdili mieru jeho konania a či sa jedná skutočne o žalovaný skutok a v akom rozsahu mohol byť spáchaný.“

Poškodená: „Obžalovaný sa na mňa vrhol a zvalil ma na postel'. Priľahol ma, takže som sa nemohla hýbať a ustavične ma chcel bozkávať. Chcela som sa brániť... teda, bránila som sa, tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná. Nemala som silu sa brániť, a akonáhle som sa chcela brániť viac, ešte viac ma priškrtil. Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať...“

Obžalovaný: „Zina, ty vieš, že to nie je pravda. Povedz pravdu...“

Poškodená: „Je to pravda. Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal...“

Obžalovaný: „Povedz pravdu. Povedz pravdu.“

Sudca: „Pán obžalovaný, neskúšajte trpezlivosť súdu!“

Poškodená: „A dostal sa do mňa, to už som nemala silu sa brániť.“

Sudca: „Vy ste nejakým spôsobom, okrem tohto manuálneho odporu, ako ho popisujete, dávali ten odpor najavo aj verbálne, napríklad nejakým krikom alebo niečím podobným?“

Poškodená: „Kričala som celý čas. Kričala som už od okamihu, ako ma zvalil na postel'.“

Sudca: „Čiže celú dobu ste kričali aktívne?“

Poškodená: „Celú dobu som sa bránila a kričala som.“

▪ 17:29 – výsluch poškodenej zo strany prokurátorky

Prokurátorka opakuje, že podľa slov obžalovaného sa on domnieval, že poškodená prejavovala oňho záujem, dokonca ho provokovala. Pýta sa jej, ako to bolo z jej pohľadu, aký k nemu mala postoj. Tvrdí, že sa k nemu vždy správala normálne, bol to kamarát, nikdy ho neprovokovala.

Obžalovaný opäť prerušuje výsluch a tvrdí, že to nie je pravda, predtým sa už spolu bozkávali.

Prokurátorka: „Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že ste, áno, boli na nejakej diskotéke, kde medzi vami údajne malo dôjsť k nejakým fyzickým kontaktom intímneho charakteru a dokonca, že ste sa mali bozkávať. Je to pravda?“

Poškodená to popiera, nikdy sa nebozkávali, ani nemali žiaden fyzický kontakt, maximálne kamarátsku pusku na líce. Prokurátorka sa pýta, čo konkrétne odznelo v rámci sexuálnych narážok vtedy na izbe.

Poškodená: „Obžalovaný hovoril, rozprával o tom, že pozná rôzne sexuálne praktiky, vďaka ktorým dokáže súložiť hodinu i viac a že má na izbe nejakú čajovú zmes, ktorá pôsobí ako afrodiziakum. A ponúkol sa, že mi donesie, že nám spraví čaj a že si môžeme spolu užiť. A povedal, že čierni milenci sú najlepší a že s ním by som došla na to, aký je skutočný sex.“

Obžalovaný ju preruší a hovorí, že to ona začala prvá hovoriť o sexe.

Prokurátorka konštatuje, že na izbe panovala špecifická atmosféra spôsobená oblečením poškodenej, preberanými témami. Pýta sa jej, či jej naozaj nenapadlo, keď sa išla prezliecť, že si to môže obžalovaný vysvetliť tak, že ona s ním chce mať nejaké intímne zblíženie, sex. Tvrdí, že jej to vôbec

nenapadlo, a to aj preto, že Jusufa brala ako kamaráta a kultivovaného človeka. Prokurátorka vraví, že napriek tomu ďalší vývoj situácie naznačoval, že Jusuf má záujem, boli tam dotyky, prečo ho teda neposlala z izby preč?

Poškodená: „Ja som si myslela, že to proste len skúša, že ide o príležitosť. Boli sme sami a vedela som, teda myslela som si, že keď bude vidieť, že nemám záujem a že to nikam nevedie, že s tým prestane a nerátala som s tým, že to takto dopadne.“

Prokurátorka sa pýta, či teda poškodená dala jasne a jednoznačne najavo, že o pohlavný styk s ním nemá záujem.

Poškodená: „Ja osobne si myslím, že ak žena kričí a bráni sa, je to pre normálneho a civilizovaného človeka úplne čistá a jasná správa.“

▪ 17:33 – výsluch poškodenej zo strany obhajcu

Obhajca sa pýta, prečo si poškodená otvorila fľašu vína, keď pozvala obžalovaného na učenie sa. Bola vyčerpaná, došiel o hodinu neskôr. Pýta sa teda, prečo tú návštevu neodvolala. Chcela sa s ním ako s kamarátom aspoň pohovárať. Opäť sa rozoberá jej oblečenie – sukňa a tričko, obhajca sa pýta, či jej nenapadlo, že to obžalovaný môže pochopiť ako zvädzanie. Odvetí, že nie, v sukni ju videl veľakrát, tričko nosí denne. Obhajca konštatuje, že v mieste jej trvalého bydliska má priateľa. Pýta sa jej teda, či si pánske návštevy na izbu pozýva často. Napriek námietke prokurátorky, že to s daným prípadom nesúvisí, sudca nariaďuje odpovedať.

Poškodená: „Občas sa stane, že mám pánske návštevy, ale to sú všetko len kamaráti a spolužiaci, len si trošku vypijeme, porozprávame a to je všetko. Nikdy som ani z jedným z tých chlapov nič nemala, nikdy som s nimi nespala.“

Obhajca: „A ani o sex sa nikto z nich ani len nepokúsil?“

Prokurátorka namietla, domnieva sa, že obhajoba sa snaží diskreditovať poškodenú.

Sudca: „Nie je to otázka diskreditácie. Je to otázka postoja k sexuálnym zážitkom mimo svojho priateľa, takže nemôžem akceptovať vašu pripomienku. Pán obhajca, pokračujte.“

Obhajca: „Ja chcem týmto, vážený súd, len objasniť predchádzajúce sexuálne správanie samotnej poškodenej.“

Obhajca sa pýta, či za ňu obžalovaný niekedy platil v podnikoch, dával jej darčeky. Potvrdzuje, že áno, ale nikdy od neho nič nežiadala. Na oplátku mu kúpila tabak do vodnej fajky.

Obhajca: „Pani poškodená, pred chvíľkou ste hovorili, že v partii, kde patríte vy aj obžalovaný, bolo úplne bežné, že sa hovorilo o sexe. Hovorilo sa v tejto súvislosti aj o obžalovanom, respektíve konkrétne o jeho prirodzení?“

Poškodená: „Myslím, že áno, ale nemyslím si, že by to evokovalo nejaký podtext, že na niečo narážam alebo že od neho niečo konkrétne chcem. Proste v partii sa bežne o tomto srandovalo, chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo, ale hovorím, srandovalo sa ustavične v partii o takýchto veciach.“

Obhajca: „Pripúšťate teda, že ste hovorili o prirodzení obžalovaného. Čo konkrétne ste hovorili?“

Poškodená: „Hovorila som, ale nepamätám si presne. Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia. Ale naozaj som nič ničím nenaznačovala, že by som oňho mala záujem.“

Obhajca: „Myslím si, pani poškodená, že v tejto chvíli nehovoríte pravdu, pretože svedok obhajoby potvrdí, že vaše narážky na penis obžalovaného boli úplne iného charakteru.“

Poškodená: „To nie je pravda. Mimochodom, pán advokát, už vás niekto znásilnil? Viete aké to je? Viete si predstaviť ten pocit?“

- 17:38:00 – prerušenie programu
- 17:38:12 – 17:43:56 – reklama
- 17:46:15 – pokračovanie programu

Súd predvoláva svedkyňu Máriu Žembovú, dlhoročnú kamarátku Ziny, zároveň spolubývajúcu, s obžalovaným sú spolužiaci. Sudca žiada od svedkyne popis udalostí, ako ich ona videla.

Svedkyňa: „No, tak ten moment. Videla som Jusufov zadok, teda zadok obžalovaného, obžalovaný ležal na poškodenej a súložili.“

Sudca: „Ten prvý moment, ako ste to vnímali, mali ste ten pocit, že sa jedná o, zo strany poškodenej, o nedobrovoľný pohlavný akt?“

Svedkyňa: „No v prvej chvíli ani nie, pretože som bola šokovaná z toho, čo vidím.“

Sudca: „A môžete povedať, z čoho ste boli šokovaná, prečo ste boli tak šokovaná? Sú to dospelí ľudia.“

Svedkyňa: „Šokovaná som bola z toho, že vidím Zinu, čo robí a jednoducho ma to prekvapilo, pretože Zina taká nie je. Miluje svojho priateľa a len tak s niekým by nevliezla do postele.“

Sudca: „Pani svedkyňa, v tom momente, keď ste vstúpili do izby, otvorili ste dvere, počuli ste, že by poškodená kričala?“

Svedkyňa: „Vydávala také zvuky, ktoré by sa dalo považovať za krik, ale bola som taká prekvapená, že som vypadla z izby.“

Sudca sa pýta, či ju poškodená a obžalovaný videli. Poškodená asi áno, obžalovaný nie, bol k nej chrbtom. Pýta sa jej, čo urobila predtým, ako vyšla z izby. Presne si nepamätá, nakoľko bola strašne sklamaná a znechutená zo Ziny, asi povedala niečo ako „*Nebudem rušiť*“, a odišla. Hneď ako vyšla na chodbu však počula kričať poškodenú a volať jej meno, kričala, aby ju tam nenechala. Obžalovaný tvrdí, že to nie je pravda. Sudca sa pýta, čo následne robila.

Svedkyňa: „No tak som vtrhla späť do izby, zdrapila som Jusufa, teda obžalovaného za ramená a ťahala som ho z poškodenej.“

Sudca: „A on ako na to reagoval?“

Svedkyňa: „No tak zliezol z nej, samozrejme, a vyzeral dosť vystrašene, natiahol si džínsy a utiekol z izby.“

▪ 17:49 – výsluch svedkyne zo strany prokurátorky

Nadväzuje na situáciu, kedy sa svedkyňa vrátila do izby, na čo obžalovaný prerušil pohlavný styk s poškodenou a z izby ušiel. Stihol predtým niečo povedať? Svedkyňa vraví, že opakoval, že on nič neurobil, Zina to tak chcela, on za nič nemôže. Čo robila poškodená po tom, čo obžalovaný z izby ušiel?

Svedkyňa: „Evidentne bola v šoku, krčila sa na posteli, plakala, triasla sa celá, nevedela to zastaviť, mala triašku.“

Potom si k nej svedkyňa sadla, snažila sa ju upokojiť, po chvíli zavolala vrátnikovi a ohlásila znásilnenie. Prokurátorka sa pýta, či poškodená vedela, kedy sa mala svedkyňa vrátiť, odpovedá, že áno, vedela aj presný čas.

Prokurátorka: „To znamená, že v prípade, ak by naozaj ona ten sex chcela a iniciovala by ho, tak by minimálne zatvorila dvere, zamkla by ich, pretože vedela, presne vedela, kedy sa vrátite, a takisto môžeme špekulovať o tom, či vôbec by nejaká žena začínala sex s mužom niekoľko minút predtým, kedy vie, že sa má vrátiť na izbu jej spolubývajúca.“

Prokurátorka sa ďalej pýta, či mali v ten deň na izbe kolu, čo svedkyňa popiera, kolu nepijú. Prokurátorka teda poukazuje na to, že to, čo vravel obžalovaný, teda že mu poškodená do koly naliala víno, (**prokurátorka:**) „*tým ho opila a nejakým spôsobom ho dostala do nálady, kedy on sa dopustil znásilnenia*“, nebola pravda. Prokurátorka sa pýta, či sa niekedy poškodená pred svedkyňou vyjadrila o obžalovanom, že sa jej páči, že má oňho záujem, alebo že ju priťahuje. Svedkyňa to popiera, skôr by povedala, že záujem vychádzal z jeho strany, neustále jej nadbiehal, kupoval darčeky, evidentne sa mu páčila.

▪ 17:52 – súd predvoláva svedka Viliama Hučka, strážnika na internáte

Svedok vypovedá o udalosti, o znásilnení sa dozvedel cez internátny telefón. Rozbehol sa na izbu a našiel poškodenú plakať na posteli, vedľa nej bola svedkyňa. Na tvári poškodenej si všimol modriny a podliatiny, celú tvár mala červenú a poškriabanú. Jej kamarátka mu povedala, že poškodenú znásilnil Jusuf Hasan. Rozbehol sa teda na jeho izbu, dvere boli otvorené dokorán, rýchlo sa balil. Opýtal sa ho teda, čo sa stalo.

Svedok: „Povedal, že nestalo sa nič, že to dievča chcelo sex, ale potom vraj si to rozmyslelo.“

Podľa svedka bol obžalovaný strašne rozrušený a keď si spomenul na poškodenú, tak mu neveril. Vrátnik mu povedal, že ak sa niekam chystá, mal by radšej počkať, aby sa vysvetlilo, čo sa stalo. Obžalovaný mu odvetil, nech sa do toho nestará. Nato ho vrátnik univerzálnym kľúčom zamkol na izbe a zavolať polícia.

- 17:55 – súd predvoláva svedkyňu Kristínu Lipiansku, spolužiačku a kamarátku oboch zúčastnených

Súdca sa jej pýta na vzťah poškodenej a obžalovaného. Boli kamaráti, ale v poslednej dobe to medzi nimi dosť iskrilo, zdalo sa, že Zina to neprekáža, často ho provokovala, robila narážky.

Výsluch svedkyne zo strany obhajcu. Pýta sa jej, či ju prekvapilo, čo sa stalo.

Svedkyňa: „No áno, veľmi. Tak myslela som si, že už dlhšiu dobu majú medzi sebou pomer, teda sexuálny. A nemyslela som si to len ja, ale aj teda okolie, čo ich pozorovalo.“

Obhajca sa pýta, či ich niekedy videla pri nejakom fyzickom kontakte.

Svedkyňa: „Hej, raz, na diskotéke. Zašli do chodbičky a tam sa po sebe liepali. Teda slušnejšie povedené, proste bozkávali sa, obchytávali sa.“

Obhajca: „A mala poškodená nejaké sexuálne narážky na obžalovaného?“

Svedkyňa: „Hej, tak hovorila, že by ju zaujímalo, či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia. Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.“

Obhajca: „Takže tú prezývku vymyslela priamo poškodená, áno?“

Svedkyňa: „Áno, myslím, že áno.“

Obhajca: „A mala poškodená ešte nejaké ďalšie sexuálne narážky na osobu obžalovaného?“

Svedkyňa: „Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochoom alebo s nejakými divokými južanmi, keby sa naskytla príležitosť, a že by jej ani nevadilo, keby boli dvaja. Tak ale zase Zina rozprávala o sexe strašne často, strašne rada o tom vtipkovala, takže to bolo bežné.“

Obhajca sa pýta, či niekedy videla obžalovaného správať sa ako násilníka alebo používať hrubú silu. Vrávi, že nikdy, je to v pohode chlapík, nikdy ho nevidela ani hádať sa. Obhajca sa pýta, ako si teda vysvetľuje predmetnú udalosť.

Svedkyňa: „Podľa mňa to všetko vyprovokovala poškodená. Ja si to inak naozaj neviem vysvetliť. Jednoducho chcela sex, potom si to rozmyslela, zahrála to na znásilnenie.“

Prokurátorka namietla subjektívnosť názoru svedkyne, nakoľko na izbe nebola a ani priebeh udalosti nevidela. Súď však bude túto výpoveď hodnotiť v kontexte ostatných dôkazov, nakoľko svedkyňa osobne pozná oboch zúčastnených.

Súdca vyhlasuje dokazovanie za skončené, nasledujú záverečné reči a návrhy.

Prokurátorka: „Vážení súd, obžalovaný Abdulah Jusuf Hasan svojím činom poškodenej Zine Barčákovej spôsobil nielen zdravotné problémy, ale hlavne celoživotnú psychickú traumu. Lekárska gynekologická správa jasne potvrdila, že poškodená bola zranená na intímnych miestach a teda išlo o nedobrovoľný a násilný pohlavný styk, ktorý klasifikujeme ako znásilnenie.“ Svojím konaním teda naplnil skutkovú podstatu trestného činu znásilnenia.

Obhajca: „Dokazovanie na tomto pojednávaní len potvrdilo tvrdenie obhajoby, že poškodená Zina Barčáková úplne dobrovoľne pozvala k sebe na izbu obžalovaného Jusufa Abdula Hasana, tam ho zviedla, a potom, keď medzi nimi došlo k pohlavnému styku, po náhlom a neočakávanom príchode jej spolubývajúcej sa poškodená zľakla možných následkov a začala predstierať, že ju obžalovaný znásilnil.“ Obhajoba teda navrhuje oslobodenie obžalovaného.

Obžalovaný v závere opakuje, že Zinu neznásilnil, bolo to dobrovoľné a ľutuje, že to takto skončilo.

Súd vynáša rozsudok, v ktorom rozhodol, že obžalovaný je vinný z obžalovaného trestného skutku.

(súdca:) „Obžalovaný v istej etape konania násilím prekonal odpor poškodenej a spáchal teda trestný čin znásilnenia.“

Spríevodný hlas v závere hovorí, že Zina sa rozišla so svojím priateľom. Správanie voči nej sa zo strany kamarátov a spolužiakov zmenilo, tušila, že väčšina si myslela, že si o to znásilnenie vyložene sama koledovala. Začala navštevovať psychologičku a centrum pre znásilnené ženy, kde jej pomohli, našla v sebe pokoj a priznala si pravdu.

- 18:01:55 – koniec programu

Trvanie programu: **1 hod. 3 min. 12 s**

Správne konanie č. 621/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že v posudzovanom programe mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Témou predmetnej časti programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* bol súdny proces s obžalovaným Jusufom Abdulom Hasanom, pôvodom zo Somálska, vo veci trestného činu znásilnenia poškodenej Ziny Barčákovej. Udalosť sa mala odohrať tak, že Zina pozvala k sebe na internátnu izbu svojho spolužiaka a kamaráta Jusufa s návrhom spoločného sa učenia matematiky. Kým však došiel, Zina už bola vyčerpaná, nechcela sa už učiť, otvorila si víno. Jusuf víno odmietol, avšak tvrdil, že mu ho ona naliala do koly. Po istých náznakoch si Jusuf myslel, že Zina ho provokuje a chce s ním mať pohlavný styk. Zina však tvrdila, že nič nenaznačovala a ani nechcela, naopak, bránila sa, keď začal so sexuálnym správaním, čo však nepomohlo a k pohlavnému styku došlo proti jej vôli. Vtom vošla do izby jej spolubývajúca, ktorá Jusufa odtrhla od Ziny a nahlásila u vrátnika znásilnenie. Súd napokon uznal obžalovaného za vinného.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritérií obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá a tiež na základe kritéria obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami. Obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Z hľadiska horeuvedených kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

Obžalovaný: „*Sedela vedľa mňa a bolo jej nohavičky vidieť.*“

Vraví, že sa spolu zhovárali a poškodená stále zachádzala k sexuálnym témam, napr. o veľkosti prirodzení a že černosí sú veľmi vyvinutí. Neskôr povedala, že jej je strašne teplo, musí sa prezliecť, vošla do kúpeľne, ale naschvál nechala pootvorené dvere. Sudca sa pýta, či ju z jeho miesta videl, obžalovaný odpovedá, že áno a podľa neho aj chcela, aby ju videl.

Obžalovaný: „*Položil som jej ruku na stehno, ona dala moju ruku dole. Ale smiala sa...*“

Myslel si, že to nie je vážne, že to iba tak hrá. Tak so skúsil a opäť to bolo rovnako, ruku mu odtiahla a stále sa pritom smiala.

Obžalovaný: „*Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu.*“

Sudca: „*A nemala s tým problém?*“

Obžalovaný: „*Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.*“

Sudca: „*Takže vy ste si v tom čase mysleli, že chce sex rovnako, nedávala vám nič najavo.*“

Obžalovaný vraví, že nič nedávala najavo. Poškodená sa pýta, prečo klame, sudca ju napomenie.

Sudca: „*Takže ste spolu súložili. Čo bolo potom?*“ Pýta sa aj, či sa poškodená bránila.

Obžalovaný: „*Nebránila sa. A potom, keď došiel na izbu jej spolubýva..., predtým, keď sme mali, predtým ona takto nekričala. Začala kričať, keď vošla na izbu jej spolubývajúca.*“

Sudca sa teda uisťuje, že obžalovaný si celú dobu myslel, že ona to chcela, nemala s tým žiadny problém, nebránila sa.

Obžalovaný : „*Ja som myslel, že ona chce, nebránila sa, nič. Ja som myslel, že ona chce, preto som pokračoval.*“

V úvode inscenovaného súdneho procesu bol obžalovaný Jusuf vyzvaný sudcom aby opísal súdu skutočnosti, na základe ktorých došlo k sexuálnemu styku medzi ním a poškodenou. Kancelária Rady zastáva názor, že v horeuvedenej časti výsluchu obvineného cit.:

- „*Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu*“,
- „*Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.*“ predmetné vyjadrenia dosahujú výraznú intenzitu, na základe čoho ich posudzujeme ako obscénne vyjadrenia. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania možné znásilnenie ženy, a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, máme za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Podľa nášho názoru ide o obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Sudca: „*Pani poškodená, bol tam aj rozhovor, ktorý mal alebo mohol mať nejaký sexuálny podtón alebo niečo, čo by smerovalo k sexualite?*“

Poškodená: „*Nejaké narážky padli, ale tie vychádzali všetko len z jeho strany.*“

Sudca: „*Takže napriek týmto narážkam vy ste sa potom boli prezliecť. Prečo?*“

Hovorí, že jej bolo teplo, ale bola si istá, že z miesta, kde sedel, do kúpeľne vidno nie je. Obžalovaný tvrdí, že z jeho miesta tam vidno bolo.

Po prezlečení sa si sadla na protiľahlú posteľ, on si k nej prisadol.

Poškodená: „*A začal mi lichotiť. Hovoril mi, ako mi to dnes svedčí, ako krásne voniam a začal mi siahať na stehná.*“

Sudca: „*Vy ste na to nejako reagovali?*“

Poškodená: „*Ja som mu povedala, aby s tým prestal, že to nie je dobrý nápad. A tak som si presadla na opäť ďalšiu posteľ a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať...*“

Obžalovaný: „*To určite nie je pravda.*“

Sudca: „*A potom to už malo nejaké pokračovanie? Už to malo nejaký rýchly spád?*“

Poškodená: „*Malo to rýchly spád, priamo na mňa zaútočil.*“

Sudca: „*Akým spôsobom zaútočil?*“

Poškodená: „*To chcete vedieť detaily?*“

Sudca: „*Aspoň v hrubých rysoch. Je to nutné, aby sme posúdili mieru jeho konania a či sa jedná skutočne o žalovaný skutok a v akom rozsahu mohol byť spáchaný.*“

Poškodená: „*Obžalovaný sa na mňa vrhol a zvalil ma na posteľ. Priľahol ma, takže som sa nemohla hýbať a ustavične ma chcel bozkávať. Chcela som sa brániť... teda, bránila som sa, tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná. Nemala som silu sa brániť, a akonáhle som sa chcela brániť viac, ešte viac ma priškrtil. Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať...*“

Obžalovaný: „*Zina, ty vieš, že to nie je pravda. Povedz pravdu...*“

Poškodená: „*Je to pravda. Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal...*“

Obžalovaný: „*Povedz pravdu. Povedz pravdu.*“

Sudca: „*Pán obžalovaný, neskúšajte trpezlivosť súdu!*“

Poškodená: „*A dostal sa do mňa, to už som nemala silu sa brániť.*“

Sudca: „*Vy ste nejakým spôsobom, okrem tohto manuálneho odporu, ako ho popisujete, dávali ten odpor najavo aj verbálne, napríklad nejakým krikom alebo niečím podobným?*“

Poškodená: „*Kričala som celý čas. Kričala som už od okamihu, ako ma zvalil na posteľ.*“

Sudca: „Čiže celú dobu ste kričali aktívne?“

Poškodená: „Celú dobu som sa bránila a kričala som.“

Prokurátorka: „Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že ste, áno, boli na nejakej diskotéke, kde medzi vami údajne malo dôjsť k nejakým fyzickým kontaktom intímneho charakteru a dokonca, že ste sa mali bozkávať. Je to pravda?“

Poškodená to popiera, nikdy sa nebozkávali, ani nemali žiaden fyzický kontakt, maximálne kamarátsku pusu na líce. Prokurátorka sa pýta, čo konkrétne odznelo v rámci sexuálnych narážok vtedy na izbe.

Poškodená: „Obžalovaný hovoril, rozprával o tom, že pozná rôzne sexuálne praktiky, vďaka ktorým dokáže súložiť hodinu i viac a že má na izbe nejakú čajovú zmes, ktorá pôsobí ako afrodiziakum. A ponúkol sa, že mi donesie, že nám spraví čaj a že si môžeme spolu užiť. A povedal, že čierni milenci sú najlepší a že s ním by som došla na to, aký je skutočný sex.“

Obžalovaný ju preruší a hovorí, že to ona začala prvá hovoriť o sexe.

Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (2003) je výraz „*obchytávať*“ (2x) klasifikovaný ako expresívny výraz vo význame ohmatávať, obľapať.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka H – L (2011) je výraz „*liepať sa*“ klasifikovaný ako expresívny výraz vo význame objímať, obľapať niekoho, vešať sa po niekom; tlačiť sa telom na niekoho, lepiť sa

Vyššie posúdené výrazy, ktoré sú súčasťou dialógov počas súdneho procesu sú kodifikačnými príručkami slovenského jazyka označované ako expresívne výrazy, a teda nedosahujú takú intenzitu, na základe ktorej by ich bolo nutné kvalifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti. Kancelária Rady sa však nazdáva, že aj v tejto časti posudzovaného programu bolo použitých niekoľko výrazových prostriedkov, ktoré svojou podstatou a vyššou intenzitou je možné klasifikovať ako obscénne vyjadrenia. Máme za to, že aj vyššie analyzované výrazy boli súčasťou obscénneho kontextu a na základe toho sa ich intenzita výrazne zvýšila. Kancelária Rady sa nazdáva, že vyjadrenia ako

- „začal mi siahať na stehná.“,
- „už ma začal obchytávať...“,
- „tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná“,
- „Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať...“,
- „Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostať...“ majú zrejmy obscénny kontext, ktorý podľa nášho názoru nie je vhodný pre maloletých do 12 rokov veku. Kancelária Rady hodnotí predmetné vyjadrenia ako obscénne na základe kritéria § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. aj preto, že podľa nášho názoru tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých.

17:33 – výsluch poškodenej zo strany obhajcu

Poškodená: „Občas sa stane, že mám pánske návštevy, ale to sú všetko len kamaráti a spolužiaci, len si trošku vypijeme, porozprávame a to je všetko. Nikdy som ani z jedným z tých chlapov nič nemala, nikdy som s nimi nespala.“

Obhajca: „A ani o sex sa nikto z nich ani len nepokúsil?“

Obhajca: „Ja chcem týmto, vážený súd, len objasniť predchádzajúce sexuálne správanie samotnej poškodenej.“

Obhajca: „Pani poškodená, pred chvíľkou ste hovorili, že v partii, kde patríte vy aj obžalovaný, bolo úplne bežné, že sa hovorilo o sexe. Hovorilo sa v tejto súvislosti aj o obžalovanom, respektíve konkrétne o jeho prirodzení?“

Poškodená: „Myslím, že áno, ale nemyslím si, že by to evokovalo nejaký podtext, že na niečo narážam alebo že od neho niečo konkrétne chcem. Proste v partii sa bežne o tomto srandovalo, **chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo, ale hovorím, srandovalo sa ustavične v partii o takýchto veciach.**“

Obhajca: „Pripúšťate teda, že ste hovorili o prirodzení obžalovaného. Čo konkrétne ste hovorili?“

Poškodená: „Hovorila som, ale nepamätám si presne. *Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia. Ale naozaj som nič ničím nenaznačovala, že by som oňho mala záujem.*“

Obhajca: „Myslím si, pani poškodená, že v tejto chvíli nehovoríte pravdu, *pretože svedok obhajoby potvrdí, že vaše narážky na penis obžalovaného boli úplne iného charakteru.*“

Poškodená: „To nie je pravda. Mimochodom, pán advokát, už vás niekto znásilnil? Viete aké to je? Viete si predstaviť ten pocit?“

17:55 – súd predvoláva svedkyňu Kristínu Lipiansku, spolužiačku a kamarátku oboch zúčastnených Výsluch svedkyne zo strany obhajcu. Pýta sa jej, či ju prekvapilo, čo sa stalo.

Svedkyňa: „No áno, veľmi. Tak myslela som si, že už dlhšiu dobu majú medzi sebou pomer, teda sexuálny. A nemyslela som si to len ja, ale aj teda okolie, čo ich pozorovalo.“

Obhajca sa pýta, či ich niekedy videla pri nejakom fyzickom kontakte.

Svedkyňa: „Hej, raz, na diskotéke. Zašli do chodbičky a tam sa po sebe liepali. Teda slušnejšie povedené, proste bozkávali sa, obchytkávali sa.“

Obhajca: „A mala poškodená nejaké sexuálne narážky na obžalovaného?“

Svedkyňa: „Hej, tak hovorila, že by ju zaujímalo, či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia. Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.“

Obhajca: „Takže tú prezývku vymyslela priamo poškodená, áno?“

Svedkyňa: „Áno, myslím, že áno.“

Obhajca: „A mala poškodená ešte nejaké ďalšie sexuálne narážky na osobu obžalovaného?“

Svedkyňa: „Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochochom alebo s nejakými divokými južanmi, keby sa naskytla príležitosť, a že by jej ani nevadilo, keby boli dvaja. Tak ale zase Zina rozprávala o sexe strašne často, strašne rada o tom vtipkovala, takže to bolo bežné.“

Obhajca sa pýta, či niekedy videla obžalovaného správať sa ako násilníka alebo používať hrubú silu. Vraví, že nikdy, je to v pohode chlapík, nikdy ho nevidela ani hádať sa. Obhajca sa pýta, ako si teda vysvetľuje predmetnú udalosť.

Svedkyňa: „Podľa mňa to všetko vyprovokovala poškodená. Ja si to inak naozaj neviem vysvetliť. Jednoducho chcela sex, potom si to rozmyslela, zahrála to na znásilnenie.“

Je zrejmé, že značnú časť vyjadrení v horeuvedených dialógoch tvorí opis prirodzenia obžalovaného a taktiež opis sexuálneho apetítu poškodenej. Kancelária Rady sa aj v tomto prípade nazdáva, že vyjadrenia, cit:

- „*chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo*“,
- „*Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia*“,
- „*či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia*“,
- „*Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.*“
- „*Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochochom alebo s nejakými divokými južanmi*“ majú zjavný obscénny kontext. Téma, akou je podrobnejšie rozobratie mužských pohlavných orgánov bol vytvorený nepochybne značný priestor z časovej plochy v rámci posudzovaného programu, a teda takto odvysielaný obsah Kancelária Rady hodnotí ako v rozpore s označením programu a uvedené vyjadrenia sa svojou intenzitou zaraďujú medzi obscénne vyjadrenia podľa hodnotiaceho kritéria § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z.z.

Spôsob a forma spracovania

V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení zhrnieme, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritéria podľa ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať*

za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Celý program sa niesol v napätej atmosfére. Obsahom posudzovanej časti bola téma znásilnenia, ktorá je v spoločnosti sama o sebe veľmi citlivou témou. Sporné scény, vzhľadom na predmet prejedávaného súdneho sporu do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoúčelne a bolo ich možné očakávať. Napriek formátu programu však musíme konštatovať, že program obsahoval hodnotiace kritérium nad rámec označenia programu, a že sporné obscénne vyjadrenia boli odvysielané na značnej časovej ploche programu. Kancelária Rady navyše nespornuje skutočnosť, že pri spracovaní témy akou je znásilnenie je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný, avšak sme toho názoru, že vecnosť a autenticnosť opísaného deja vie byť zachovaná aj v prípade použitia vhodného piktogramu vekovej vhodnosti označujúceho daný program, za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov

Hoci je posudzovaný program fikciou, zvolenými prostriedkami a spracovaním (neherci, hovorový či expresívny jazyk) evokuje a napodobňuje realitu. Táto skutočnosť podľa nášho názoru môže umocňovať celkové vnímanie a emočné prežívanie prezentovaného obsahu maloletými. Inak povedané, spôsob a forma spracovania môžu ešte umocňovať intenzitu obsahu nevhodného pre maloletých.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

V prípade uvedených sporných výrazov bola ich intenzita v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že považujeme označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za nedostačujúce. Konkrétne odznelo viacero obscénnych vyjadrení, ktoré sú podľa nášho názoru nevhodné pre maloletých do 15 rokov

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 63 min. vrátane reklamných blokov) je **frekvencia výskytu obscénnych vyjadrení (12x)** nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Celý program sa prakticky odohráva v súdnej sieni a neobsahoval preto žiadny vizuálny sexuálny obsah ani nahotu. Na druhej strane je pomerne veľká časť programu venovaná popisovaniu skutočností, ktoré predchádzali sexuálnemu aktu medzi obžalovaným a poškodenou a tiež k opisu samotného sexuálneho aktu.

Druh diela, umelecké a morálne posolstvo:

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené **morálne posolstvo**. Rovnako sme toho názoru, že **nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu**. Postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci, čo podstatne znižuje umeleckú úroveň predmetného programu.

S prihliadnutím na výskyt hodnotiacich kritérií v posudzovanom programe podľa ustanovenia § 1 ods. 5 JSO je Kancelária Rady toho názoru, že pri vecnom opise samotného sexuálneho aktu medzi obžalovaným a poškodenou došlo k odvysielaniu takých obscénnych vyjadrení, ktorých intenzita a frekvencia výskytu je zrejmá, na základe čoho je klasifikácia programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov v plnej miere adekvátne.

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že účastník konania tým, že odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod. v rámci programovej služby WAU s označením ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

SK č. 624/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená babička
Deň vysielania: 20. 11. 2020
Čas vysielania: cca 10:53 hod.
Označenie podľa JSO: 12

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

10:50:00 začiatok záznamu

Časť prebiehajúcej epizódy Súdna sieň 12 a záverečné titulky

10:53:28 začiatok a zvuka programu Súdna sieň 12

10:53:45 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnená babička* 12

Mužský sprievodný hlas: „Jeseň života patrí podľa mnohých k tým najkrajším obdobiam života. Predstavte si staršiu pani, na svoj vek stále veľmi vitálnu a aj dobre vyzerajúcu, ako si zaslúžene a v pokoji užíva odpočinok na dôchodku. V pokoji až do momentu, kedy sa zvrhlý mladík votrie do jej bytu. Nie však s úmyslom zmocniť sa jej šperkov či peňazí, ale jej tela.“

10:54:36 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej Viery Sabinovej proti obvinenému Martinovi Užákovi.

10:54:47 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Martina Užáka, ktorý „... v byte poškodenej obvinenej pod hrozbou bezprostredného násilia hodil 65 ročnú poškodenú na posteľ a vykonal na nej súlož, napriek jej nesúhlasu.“ Svoj čin mal vopred premyslený a do bytu poškodenej sa dostal s úmyslom donútiť poškodenú k súložu a využiť jej bezbrannosť. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

10:56:12 Obžalovaný prednesie ľútosť nad tým, čo sa stalo. Uvedie, že nikdy predtým sa nič také nestalo a ani nestane. Sudca sa opýta na popis udalostí. Obžalovaný opisuje, že poznal poškodenú z videnia z toho istého sídliska. Od známeho vedel, že bola profesorkou na gymnáziu. V ten deň, keď sa to stalo, mal voľno z práce a sedel na lavičke. Pani Viera vyšla z obchodu s plnými taškami, chcel jej pomôcť. Odniesol jej ich ku vchodu a dokonca až k bytu, lebo mu sľúbila odmenu. Podľa neho, ho poškodená pozvala dnu do predsieni bytu. Išla sa prezliecť, lebo jej bolo veľmi teplo. Obžalovaný v odraze zrkadla videl do obývačky poškodenú v spodnom oblečení. Uvádza, že ani nevie ako, ale vošiel do obývačky. Poškodená sa usmiala a spýtala sa, či nie je blázon, aby sa takto pozeral na starú ženu. Navrhol jej pohlavný styk. Ona zavrtela hlavou, ale on sa prestal ovládať a vrhol sa na ňu. Podprsenu už mala rozopnutú, stiahol jej nohavičky.

11:01:08 Obžalovaný **Martin:** „Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.“ Ona ho stále od seba odsúvala, ale nevedel prestať.

11:01:35 Martin: „Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vníkol.“ Obžalovaný nevie, ako dlho to trvalo, keď precitol a stál oblečený pri posteli. Sudca sa ho opýta, či si uvedomil, čo sa stalo, keď precitol. Obžalovaný uvedie, že áno, veľmi sa hanbil a v tej chvíli prosil poškodenú, nech mu to odpustí.

11:02:15 Prokurátor zrekapituluje situáciu. Pýta sa obžalovaného, či nesedel naschvál pred obchodom, lebo si vyhlíadal poškodenú a nie náhodou, ako Martin tvrdil. Prokurátor ukazuje fotografiu poškodenej, ktorá sa našla u neho v byte. Predtým bola vyvesená na nástenke vo vchode, kde

poškodená býva. A následne odtiaľ zmizla a vitrína bola rozbitá. Poškodený potvrdzuje, že ju vzal z profesionálneho hľadiska, lebo robil v práci reklamu na liek na vitalitu pre seniorov. Prokurátor mu odvetí, že Martin musel na základe toho vedieť, kde poškodená býva. Obžalovaný to popiera. Prokurátor uvádza, že podľa laboratórnej expertízy sa na fotografii našli biologické stopy jeho ejakulátu. Prokurátor pokračuje v konštatovaní, že podľa výpovede obžalovaného sa poškodená pri akte nebránila. Pýta sa ho, prečo na lekárskej prehliadke mal na chrbte hlboké rany a škrabance a poškodená mala za nechtami kúsky jeho kože. Obžalovaný odvetí, že sa jej to zrejme páčilo. Prokurátor uvedie ďalší dôkaz nájdený na mieste činu. Bola nájdená bavlnená pánska vreckovka, na ktorej boli stopy slín poškodenej. Martin tvrdí, že vreckovka nemusela byť jeho.

11:06:50 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súlož. „*Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste sulož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, sulož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.*“ Prokurátora zaujíma, či obžalovaného niečo pri tom vyrušilo. Obžalovaný uvedie, že nie. Následne si obžalovaný spomína, že stretol pri vychádzaní z bytu dievča. Prokurátor tvrdí, že to bola vnučka poškodenej. Podľa prokurátora Martina určite vyľakalo, keď sa pokúšala dostať do bytu, preto hľadal únikový východ a chcel sa dostať von oknom. To potvrdil nález odtlačkov jeho prstov na okenných rámoch, ktoré sú starého typu a nedajú sa otvoriť dokorán len na vetranie.

11:08:00 Obhajoba sa pýta obžalovaného, či už bol súdne trestaný. A či mal poškodenú vopred vytypovanú, na čo on odpovie, že to bol iba skrat. Obžalovaný ďalej rozpráva, že poškodená mu sľúbila sladkú odmenu a on si predstavil sladkosti. Ale napadlo mu, že by to mohlo byť aj viac ako niečo sladké, lebo ho pozvala dnu. Keď stál v predsieni, videl ju v zrkadle sa prezliekať. Keď vošiel do obývačky, zľakla sa. Keď jej navrhol, aby mali pohlavný styk, usmiala sa a zavrtela hlavou. Mohlo to podľa neho znamenať, že nesúhlasí. Alebo že nemôže uveriť, že niekto mladší má o ňu záujem.

11:09:44 Martin: „*Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.*“ **Obhajoba:** „*Pomilovali, alebo donútili k suloži?*“ **Martin:** „*Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.*“

Jej bránenie bral ako ostych. Ďalej obžalovaný uvádza, že pánska vreckovka nebola jeho, našiel ju na kresle. Keď poškodená začala plakať, podal jej ju. Poškodená do nej kašľala, preto na nej bola jej krv. Obhajca sa ho opýta, či ľutuje tento čin. Poškodený úprimne oľutuje a povie, že keby sa to dalo odčiniť, urobí všetko pre to.

11:11:03 Je predvolaná poškodená Viera Sabinová. Sudca preveruje, v akom vzťahu je poškodená s obžalovaným. Ona uvádza, že v žiadnom. Nechce na to, čo sa stalo myslieť, chce sa všetkého týmto dňom zbaviť. Obžalovaného poznala z predchádzajúcich období. Vstupoval jej do života, stretávala ho na sídlisku. Nebrala to vtedy ako nepríjemnosť, bol milý, príjemný a vždy pozdravil. Občas sa porozprávali. Ako bývalý pedagóg sa rada rozprávala s mladými ľuďmi. Poškodená tvrdí, že vždy nakupuje v pondelok ráno a obžalovaný každý pondelok sedával na lavičke pred obchodom. Mesiac pred incidentom ho videla sedieť na lavičke. Keď ju zbadal, vyskočil a pribehol k nej. Rozžiarili sa mu oči, ponúkol sa, či jej môže pomôcť, ale mala ľahkú tašku, tak to odmietla. Sudca sa opýta, či sa stalo niečo, čo má súvislosť s prejednávanej prípadom. Podľa poškodenej áno, lebo obžalovaný mal pri sebe veľký starý fotoaparát. Rozprávali sa, čo chce fotografovať. On tvrdil, že to, čo ho inšpiruje a čo je krásne. Chcel odfotografovať aj Vieru. Nesúhlasila s tým. Nemala údajne vtedy pekné oblečenie. Navrhol jej, že ju môže odfotiť aj doma, aj oblečenú v župane, nemusí to byť kostým. Považovala to za drzosť a odkráčala domov. Následne ho stretla o týždeň v pondelok. On ju opäť oslovil.

11:14:50 Poškodená **Viera:** „*No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu odfotografovať... to bola oplzlosť...*“

11:15:16 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Rodinka Úžasných 2* ¹² / zvukovo-obrazový predel/ reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz *Tipos*, upútavky na programy *Na chalupe*, *Uhorčík* ¹⁵, *Strážcovia galaxie 2* ¹², *Top Star* ¹², zvukovo-obrazový predel/ *Rodinka úžasných 2* ¹² zvukovo-obrazový predel.

11:24:09 pokračovanie programu Súdna sieň

Sudca vyzve poškodenú, aby popísala udalosti toho osudného dňa. Viera začne opisovať, ako išla nakupovať do potravín a kráčala domov a v polceste sa objavil pri nej obžalovaný a chcel jej pomôcť s taškami. Ospravedlňoval sa za to, ako sa k nej pred týždňom správal. Poškodená povedala, že si také správanie nabadúce vyprosí. Viera ďalej opisuje situáciu. Obžalovaný jej ako satisfakciu ponúkol pomoc s nákupom. Po jej vchod išli spolu. Pred vchodom si chcela vziať od neho svoje veci a naťahovali sa. Roztrhli sa uši na taškách, preto jej vzal nákup hore k dverám. Sľúbila mu za odnesenie sladkú odmenu. Vonkajšie dvere len privrela, nechcela mu ich pred nosom zabuchnúť. Bolo veľmi teplo, chcela sa rýchlo prezliecť. Išla do obývačky.

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „*Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.*“

11:27:15 Prokurátor osloví poškodenú, či komunikovala s obžalovaným viackrát. Prokurátor sa pýta, či jej chcel obžalovaný pomôcť s taškami pred obchodom. Ona uvedie, že prišiel za ňou až v polceste. Keď priniesol tašky pred vchodové dvere, nepúšťala ho do bytu, bol to predsa cudzí človek.

11:28:20 Viera popisuje samotný skutok: „*... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.*“ Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrečka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.

11:29:44 Viera: „*A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.*“ Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.

11:30:45 Viera: „*A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.*“ A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.

11:31:05 Obhajca sa pýta poškodenú, či jej lichotilo, keď jej mladý muž povedal, že ju odfotí, lebo rád fotí všetko pekné. Či očakávala aj ďalšiu lichôtku, alebo sa správava vyzývavo. Poškodená uvádza, že nie. Vypovedá, že žije sama, je rozvedená, lebo bývalý manžel si našiel mladšiu. Priateľa nemá, nežije aktívnym sexuálnym životom. Poškodená na otázku obhajcu odvetí, že zmiznutú fotografiu v priliehavom cvičiacom úbore zhotovil pán domovník, pán Fehér. Ďalej vypovedá, že obžalovaného nepozvala do predsiene, lebo je cudzí človek. Obhajca chce vedieť, prečo dávala čokoládu cudziemu človeku, prečo sa išla kvôli tomu prezliecť, ukazovala sa v spodnej bielizni. Netúžila podvedome po mladom mužovi? Sudca rázne preruší výsluch kvôli silnému nátlaku na poškodenú.

11:34:10 Vypovedá svedkyňa Michaela Sabinová, vnučka poškodenej. Pamätá si, že v ten deň bola chorá a babička ju zavolať k nej na lipový čaj. V dohovorenú hodinu prišla, klopala, ale nikto sa neozýval. Kľúčom sa nedali otvoriť dvere, myslela si, že babička si išla ľahnúť. V tej chvíli sa rýchlo otvorili dvere a odtiaľ vyšiel tento chlap, čo je v súdnej sieni a ukáže na obžalovaného.

11:36:20 Prokurátor sa pýta svedkyne, ako zareagoval obžalovaný. Údajne sa len pousmial a odpovedal, že bol pomôcť s nákupmi. V ruke držal malý fotoaparát a nejaký kus oblečenia. Svedkyňa išla do bytu a počula plač. V obývačke ležala nahá a uplakaná jej babička. Vnučka napriek babičkinmu nesúhlasu zavolať políciu a babičku odviezli do nemocnice. Svedkyňa si spomína, že videla obžalovaného párkrát na sídlisku a jedenkrát pred mesiacom aj v babičkinom vchode. Stál pri dverách a triasol sa od zimy. Oslovila ho, či niekoho neľadá. Otočil sa a prestal sa triasť. Povedal jej, že pani Sabinová a odišiel preč. Vtedy to zabudla povedať babičke,

11:38:25 Obhajca sa opýta svedkyne, že keď zvonila, či nepočula zvuky. Svedkyňa povie, že nie. Myslela si, že babička si išla ľahnúť.

11:38:50 Súd predvoláva svedka Sigmuda Fehéra. Svedok pozná poškodenú veľmi dobre, je domovníkom v bytovom dome. Obžalovaného videl s poškodenou asi 3x, rozprávali sa na ulici. Povedal jej, nech si dá pozor na takýchto ľudí. Neposlúchla ho. Sudca sa ho opýta, či videl obžalovaného v ten deň v dome. Uvedie, že nevidel, zobudil sa až na húkanie sanitkovej sirény, v ktorej bola poškodená.

11:40:10 Obhajca zosumarizuje situáciu v ten deň. Zisťuje od svedka, či počul nejaké zvuky, keď spal. Domovník, uvedie, že nespál naplno, len ležal a nič nepočul. Obhajca položí priamu otázku svedkovi, či je blízkym priateľom alebo milencom, poškodenej. Svedok odpovie, že určite nie.

11:41:07 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Noviny o 12:00*, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na program *V siedmom nebi* ¹², sponzorský odkaz *Tipos, národná lotériová spoločnosť, a. s.*, upútavky na programy *Posledný bohatier* ¹², *Rodinka Úžasných 2* ¹², *Posledná aristokratka* ¹², zvukovo-obrazový predel.

11:50:11 pokračovanie programu Súdna sieň

Obhajca sa pýta domovníka, či fotografiu z vitríny fotil on. Ešte raz sa ho opýta, aby špecifikoval ich vzájomný vzťah, či má s poškodenou sexuálny vzťah. Svedok uvedie, že majú blízky vzťah. Sudca na otázky obhajcu namieta, ako sexuálna aktivita poškodenej vplýva na to, že obžalovaný znásilnil poškodenú. Obhajca sa snaží dokázať, že poškodená je sexuálne činná, a tým pádom mohla byť vyzývavá aj voči obžalovanému a je možné, že ho provokovala.

11:52:40 Súd predvoláva svedka, vyšetrovateľa prípadu podporučíka Štefana Lukáča. Vyšetroval tento prípad, bol privolaný z dispečingu na ulicu, odkiaľ bolo nahlásené znásilnenie. Obžalovaného zadržali hneď na druhý deň v jeho byte, vo vedľajšom bloku. V jeho byte bola vykonaná domová prehliadka. Usvedčili ho dôkazy, ako fotoaparát, nohavičky poškodenej, počítač, videotéka s pornografickým materiálom. Prevaha materiálu bola v téme gerontofílie. V počítači sa našlo množstvo amatérskych videí. Boli nakrúcané DVD kamerou, ktorú mal obžalovaný doma.

11:54:48 Vyšetrovateľ: „... boli tieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytila odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.“ Na požiadanie sudcu svedok identifikuje osobu, ktorá natáčala na kameru a ukáže na obžalovaného.

11:55:40 Prokurátor cituje záver psychologického posudku. Na jeho základe u obžalovaného ide o silne rozvinutú deviáciu - gerontofíliu, sexuálne fixovanie na ženy o dve generácie staršie. Prokurátor odporúča ústavné sexuologické liečenie.

11:56:17 Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia. Odôvodňuje, že: „obžalovaný obeť poznal už dávno, pripravoval sa na tento čin. Zvrátenosť jeho skutku nie je len v samotnej podstate jeho deviácie, ale v spôsobe akým spôsobom tento čin vykonal. Vzhľadom k jej veku bezohľadne a násilím využil bezbrannosť poškodenej.“ Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným zo znásilnenia a odporúča trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.

11:57:00 Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje obžaloba. Naopak, podľa neho poškodená je stále sexuálne aktívna žena a príťažlivá staršia dáma. Mohol si nesprávne vysvetliť jej náklonnosť. Nikto nepočul zvuky príznačné pre brutálne znásilnenie. Navrhuje trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby.

11:57:57 Obžalovaný sa ospravedlní poškodenej, oľutuje svoj čin, prosí o odpustenie.

11:58:07 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný je zrejme gerontofilicky orientovaný, ale nie v úrovni, aby svoje chovanie nevedel kontrolovať. Po predchádzajúcich pokusoch kontaktovať poškodenú, využil jej dôverčivosť a bez jej súhlasu vošiel do jej bytu. Napriek jej prejavu nesúhlasu, vykonal na nej násilne pohlavný akt. Spáchal trestný čin znásilnenia a vzhľadom k tomu, že svoj čin oľutoval, súd mu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3,5 roka. Zároveň mu súd nariaďuje výkon ústavného sexuologického liečenia počas celého výkonu trestu odňatia slobody.

11:59:10 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: „*Pani Viera Sabinová sa z tejto traumy čoskoro dostala, nakoľko jej pomohol aj intenzívny vzťah s domovníkom Fehérom. Minulý rok mali dokonca svadbu. Odsúdený Užák sa stále lieči zo svojej deviácie. Psychológovia zatiaľ nie sú v jeho prípade príliš optimistickí. Do dotazníka, v ktorom odsúdení píš, kde by sa chceli po prepustení zamestnať, Užák napísal - ošetrovateľ v Domove dôchodcov.*“

11:59:44 Záverečný titulok programu *Súdna sieň* ¹²,
koniec programu.

11:59:45 zvukovoobrazový predel/ začiatok programu Noviny o 12:00.

11:59:59 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 624/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 20. 11. 2020 v čase o cca. 10:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie
- § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Hlavnou témou posudzovanej časti s názvom *Súdna sieň - Znásilnená babička* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci znásilnenia staršej ženy Viery Sabinovej podstatne mladším mužom Martinom Užákom. Ide v nej o dokazovanie obvinenia z trestného činu znásilnenia. Martin Užák mal pravidelne v pondelok v ranných hodinách sedávať na lavičke pred obchodom, do ktorého chodila Viera Sabinová každý pondelok ráno nakupovať. Mal niekoľkokrát osloviť poškodenú na ulici, rozprávať sa s ňou a viackrát jej pomáhať s nákupom až k miestu, kde býva. Počas rozhovorov jej mal ako fotograf navrhnuť, že ju odfotografuje, lebo rád fotí pekné veci. V ten osudný deň jej pomáhal s nákupom až k dverám jej bytu. Poškodená ho nechala čakať na chodbe s tým, že mu donesie odmenu. Poprosila ho, nech počká, lebo sa potrebovala predtým prezliecť. Obžalovaný napriek tomu nedovolené vošiel do predsieni a pri pohľade na prezliekajúcu sa poškodenú mal vojsť k nej do obývačky a násilím ju prinútiť k sexuálnemu styku. Poškodená uvádza, že mu niekoľkokrát jasne naznačila, že so sexuálnym stykom nesúhlasí. Sexuálny styk nedokonal, keďže ho vyrušila vnučka poškodenej Michaela Sabinová, ktorá sa dobýjala do bytu. Rýchlo sa obliekol a ušiel z bytu. Vnučka poškodenej zavolała políciu. Obžalovaný na pojednávaní priznal svoju vinu a ospravedlnil sa poškodenej. Po vypočutí svedectiev bol Martin Užák právoplatne odsúdený. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritéria **expresívne vyjadrovanie** a z pohľadu kritéria **obscénne vyjadrovanie** a **vulgárne vyjadrovanie**. Slovnú agresivitu, obscénne gestá ani vulgárne gestá sme v rámci odvysielaného programu nezaznamenali.

Z hľadiska vyššie uvedených kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

11:01:08 Obžalovaný Martin: „*Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.*“ Ona ho stále od seba odsúvala, ale nevedel prestať.

11:01:35 Martin: „*Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vníkol.*“ Obžalovaný nevie, ako dlho to trvalo, keď precitol a stál oblečený pri posteli.

Sudca sa ho opýta, či si uvedomil, čo sa stalo, keď precitol. Obžalovaný uvedie, že áno, veľmi sa hanbil a v tej chvíli prosil poškodenú, nech mu to odpustí.

...

11:06:50 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súlož. „*Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste súlož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, súlož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.*“ Prokurátora zaujíma, či obžalovaného niečo pri tom vyrušilo. Obžalovaný uvedie, že nie. Následne si obžalovaný spomína, že stretol pri vychádzaní z bytu dievča. Prokurátor tvrdí, že to bola vnučka poškodenej. Podľa prokurátora Martina určite vyľakalo, keď sa pokúšala dostať do bytu, preto hľadal únikový východ a chcel sa dostať von oknom. To potvrdil nález odtlačkov jeho prstov na okenných rámoch, ktoré sú starého typu a nedajú sa otvoriť dokorán len na vetranie.

11:08:00 Obhajoba sa pýta obžalovaného, či už bol súdne trestaný. A či mal poškodenú vopred vytypovanú, na čo on odpovie, že to bol iba skrat. Obžalovaný ďalej rozpráva, že poškodená mu sľúbila sladkú odmenu a on si predstavil sladkosti. Ale napadlo mu, že by to mohlo byť aj viac ako niečo sladké, lebo ho pozvala dnu. Keď stál v predsieni, videl ju v zrkadle sa prezliekať. Keď vošiel do obývačky, zľakla sa. Keď jej navrhol, aby mali pohlavný styk, usmiala sa a zavrtela hlavou. Mohlo to podľa neho znamenať, že nesúhlasí. Alebo že nemôže uveriť, že niekto mladší má o ňu záujem.

11:09:44 Martin: „*Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.*“ **Obhajoba:** „*Pomilovali, alebo donútili k súlož?*“ **Martin:** „*Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.*“

...

11:14:50 Poškodená **Viera:** „*No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu odфотографovať... to bola oplzlosť...*“

...

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „*Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.*“

...

11:28:20 Viera popisuje samotný skutok: „*... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.*“ Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrecka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.

11:29:44 Viera: „*A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.*“ Fotoграфoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.

11:30:45 Viera: „*A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.*“ A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.

...

11:52:40 Súd predvoláva svedka, vyšetrovateľa prípadu podporúčika Štefana Lukáča. Vyšetroval tento prípad, bol privolaný z dispečingu na ulicu, odkiaľ bolo nahlásené znásilnenie. Obžalovaného zadržali hneď na druhý deň v jeho byte, vo vedľajšom bloku. V jeho byte bola vykonaná domová prehliadka. Usvedčili ho dôkazy, ako fotoaparát, nohavičky poškodenej, počítač, videotéka s pornografickým materiálom. Prevaha materiálu bola v téme gerontofílie. V počítači sa našlo množstvo amatérskych videí. Boli nakrúcané DVD kamerou, ktorú mal obžalovaný doma.

11:54:48 Vyšetrovateľ: „*... boli tieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytala odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.*“ Na požiadanie sudcu svedok identifikuje osobu, ktorá natáčala na kameru a ukáže na obžalovaného.

V rámci citovaných scén sme zaznamenali nasledovný sporný výraz, cit.:

hajtra: podľa <http://www.cudzieslova.sk/hladanie/hajtra> je výraz čerpaný z českého Slovníka cizích slov (scs.abz.cz) a má význam kúň ve špatném stavu; zchátralina.

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“

V prípade predmetného výrazu máme za to, že vzhľadom na použitý kontext (hanlivé označenie osoby) a jeho doplnenie o prívlastok „stará“ ide o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Vulgárne vyjadrenia v rámci predmetného programu neodznali.

Z vyššie citovaných scén považujeme z hľadiska označenia programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za problematické nasledovné vyjadrenia/repliky, cit.:

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“

11:28:20 Viera popisuje samotný skutok: „... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.“ Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrečka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.

11:29:44 Viera: „A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“ Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.

11:30:45 Viera: „A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“ A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.

Vyššie citované výrazy/vyjadrenia vykresľujúce sexuálne praktiky či sexuálne správanie obžalovaného hoci neboli použité samoučelne, ale súviseli s objasňovaním prejednávaneho sporu, je nesporné, že vzhľadom na charakter použitých vyjadrovacích prostriedkov vyzneli v danom kontexte oplzlo a necudne. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania možné znásilnenie ženy a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, ba až žiadaný, máme za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Podľa nášho názoru ide o obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Spôsob a forma spracovania

V súvislosti so spôsobom a formou spracovania vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení zhrnieme, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritérií podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov* a § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*. Scény boli spracované v súlade s charakterom hodnoteného programu – t.j. program autenticky približujúci prípady zo súdnej siene, kde sa slovník účastníkov konaní či svedkov často vyznačuje svojou preexponovanosťou podmienenou emotívnosťou prežívania prejednávaneho sporu. Napriek formátu programu však konštatujeme, že program obsahoval hodnotiace kritériá nad rámec označenia programu.

Program *Súdna sieň* je vlastnou reláciou vysielateľa, pričom ide o inscenovanie skutočných súdnych procesov. Je pravdou, že pre zinscenovanie súdneho procesu s tematikou znásilnenia je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný. Máme však za to, že samotná téma znásilnenia, teda sexuálneho násillia nie je vhodná pre maloletých divákov do 12 rokov. Navyše spôsob a forma spracovania programu, teda priame sugestívne výpovede účastníkov konania navodzujú dojem autenticity, pričom miera reálnosti sa stupňuje aj tým, že ide o inscenovanie skutočných prípadov, ktoré sa na Slovensku udiali. Hoci opisovanie scény znásilnenia nebolo spracované výlučne vulgárnym či obscénnym spôsobom, máme za to, že vzhľadom na samotnú tému a jej spracovanie v programe si tento vyžadoval prísnejšiu klasifikáciu podľa JSO.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 53 min. bez reklamných blokov) je **frekvencia výskytu expresívnych vyjadrení (1x) a obscénnych vyjadrení (4x)** nad rámec označenia programu **nízka**.

Celý program sa prakticky odohráva v súdnej sieni a neobsahoval preto žiadny vizuálny sexuálny obsah ani nahotu. Na druhej strane je pomerne veľká časť programu venovaná popisovaniu skutočností, ktoré predchádzali sexuálnemu aktu medzi obžalovaným a poškodenou a tiež k opisu samotného sexuálneho aktu.

Druh diela, umelecké a morálne poslanstvo:

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené morálne poslanstvo. Rovnako sme toho názoru, že **nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu**. Program *Súdna sieň*, ktorý vysiela televízia JOJ od roku 2008, možno charakterizovať ako reality seriál, ktorý jednoduchou a divákovi ľahko pochopiteľnou formou inscenuje procesy skutočných prípadov zo slovenských súdnych siení. Jeho umelecká úroveň je mierne znížená tým, že postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci.

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že účastník konania tým, že program *Súdna sieň* odvysielaný dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 10:53 hod. v rámci programovej služby JOJ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neúmyselným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez

predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: „*Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.*“

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenvstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Šéfk*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odvysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.

- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času*. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym

programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.

- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500 eur** za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000 eur** za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda naplňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8. 000 eur** za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina*, ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby

JOJ program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritériá opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.

- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: „*Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!*“, ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.
- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport príspevok s názvom Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*“, „*vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, t.j. klasifikačné kritériá ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.

- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, „zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „predmety vyvolávajúce strach“ a „zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.
- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
 - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri*, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
 - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,
 čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti

a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí“, „expresívne vyjadrovanie“, „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „**obscénne vyjadrovanie**“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Milenec vdovy*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Kandidát*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f)

- „*expresívne vyjadrovanie*“ a podľa § 1 ods. 2 písm. g) „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*predmety vyvolávajúce strach*“ a „*zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
 - Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie erotických pomôcok*“ a „*obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
 - Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €**, za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:
 - 1.) „*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,
 - 2.) „*detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*“, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
 - Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €**, za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO
 - § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,
 - § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie*,
 - § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,
 ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.

- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €**, za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom*, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €**, za to, že:

a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“,

a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €**, za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach***, najmä *zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.

- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €**, za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,
- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €**, za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.
- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €**, za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.
- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €**, za to, že
- 1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
- 2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.
- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa
 - ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami*,
 - ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám*,
 - ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov*,
 - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*,
 ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;
- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €**, za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out*, pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.
- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
 - § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie*,
 - § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok*,
 - § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*,
 ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.
- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program *Smrtonosná pasca 4.0*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.
- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že

1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĵti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĵti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018

- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.

- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a

spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.

- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.

-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, *obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, *obscénne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu*, *expresívne vyjadrovanie* ,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019 v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program *Smrtonosná pasca: Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15*

rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program 9-1-1, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*

- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*

- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že

1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 7.12.2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/10/2021 zo dňa 10. 2. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 2.7.2020 v čase cca o 11:09 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. *slovná agresivita*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2021.
- Rozhodnutím č. RP/15/2021 zo dňa 7. 4. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým,
- 1.) že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 30. 7. 2020 v čase o cca 22:32 hod. program *Kuriér*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie erotických pomôcok*,
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené so sexuálnymi deviáciami*,
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*, ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- 2.) že dňa 4. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ PLUS program *Kuriér*, pričom nezabezpečil označenie programu grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jeho trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 prvá veta JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 4. 2021.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021**

Správne konanie: 983/SKL/2021
Predmet: oznámenie o zmene licencie č. T/107
Účastník konania: PALONCA s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 2. 6. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 983/SKL/2021 zo dňa 30. 4. 2021 posúdila oznámenie o zmene licencie č. T/107 účastníka konania

PALONCA s.r.o.

Plavnica 121

065 45 Plavnica

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

licenciu č. T/107 nasledovne:

Meno držiteľa licencie sa mení na „**PALONCA s.r.o.**“

Úloha:

V súlade s ustanovením § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní rozhodnutie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 16. 7. 2021

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. „Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku 2 tým nie je dotknuté.“

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „Rada rozhodne o zmene licencie podľa odsekov 2 až 4 do 60 dní odo dňa začatia konania.“

* * *

1. Dňa 30. 4. 2021 vysielateľ s licenciou č. T/107, spoločnosť KABELOVKA, spol. s r.o., oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie. Z tohto dôvodu sa dňa 30. 4. 2021 začalo správne konanie č. 983/SKL/2021 vo veci zmeny licencie č. T/107. Prílohou oznámenia bol výpis z Obchodného registra na internete. Rada si zabezpečila aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky.

2. V spoločnosti došlo dňa 23. 4. 2021 k zmene názvu spoločnosti z KABELOVKA, spol. s r.o. na PALONCA s.r.o. a rozšíreniu predmetu činnosti, ktoré však nesúvisia s vysielaním.

3. Oznámenie účastníka konania spĺňa všetky zákonné náležitosti. Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla o zmene licencie č. T/107.

* * *

Záver

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 51 zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. T/107.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 16.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Monitoring č.: 864/M/2021

Programová služba: Europa 2

Vysielateľ: EUROPA 2, a.s.

Číslo licencie: R/105, RD/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi EUROPA 2, a.s. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 4** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 9.4.2021 v čase o cca 16:02 hod. – 19:00 hod. odvysielal na programovej službe Europa 2 program *Sketch Bros na Europe 2*, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 30.6.2021

Z: PLO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 16. 6. 2021

Monitoring č.:	864/M/2021
Deň a čas vysielania:	9. 4. 2021 od 15:00 do 20:00 h
Označenie podľa JSO:	bez zvukového ohlásenia nevhodnosti
Programová služba:	Europa 2
Vysielateľ:	EUROPA 2, a.s.
Číslo licencie:	R/105, RD/22

Dátum: 9. 6. 2021

Monitorované vysielanie rozhlasovej programovej služby *Europa 2* zo dňa 9. 4. 2021 bolo realizované na základe požiadavky Rady pre vysielanie a retransmisiu, s cieľom zistiť dodržiavanie právnych predpisov.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 20 Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a).

6) Podrobnosti o uplatňovaní povinností podľa odsekov 4 a 5 ustanoví jednotný systém označovania.

Vyhláška 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania

§ 2

1) Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

- a) vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie,
- b) prezentáciu alebo propagáciu negatívneho správania a foriem závislostí spracované formou zľahčovania alebo ospravedlňovania, zvlášť závislostí, akými sú alkoholizmus, fajčenie, drogové alebo hrácke závislosti, alebo
- c) sexuálne prejavy, sexuálne násilie alebo sexuálne deviácie prezentované alebo spracované v texte.

2) Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

- a) prezentáciu alebo propagáciu fyzického, psychického alebo verbálneho násillia, alebo
- b) prezentáciu, propagáciu alebo prejavy neznášanlivosti alebo nenávisti voči jednotlivcom aj skupinám.

3) Obsah zvukových záznamov umeleckých výkonov a programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby sa posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v slovesnom diele alebo hudobnom diele, programe alebo inej zložke, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v texte slovesného alebo hudobného diela, programe alebo inej zložke rozhlasovej programovej služby.

§ 3

2) Audiovizuálne diela, zvukové záznamy umeleckého výkonu, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré primárne nie sú vyrobené a určené maloletým a neobsahujú kritériá nevhodnosti alebo neprístupnosti, sa klasifikujú ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých.

§ 4

1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov** sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov** alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

§ 6

7) Programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov** sa pred začiatkom ich vysielania označujú zvukovým ohlásením: "Tento program je nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov."

8) Programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov** sa pred začiatkom ich vysielania označujú zvukovým ohlásením: "Tento program je nevhodný pre maloletých do 15 rokov."

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

V súvislosti s požiadavkou Rady pre vysielanie a retransmisiu sme monitorovali vysielania programovej služby *Europa 2* zo dňa 9. 4. 2021 so zameraním na zistenie dodržiavania ustanovenia **§ 20 ods. 4 ZVR**, ktoré sa týka ochrany maloletých.

Cieľom rádia *Europa 2* je byť novodobým trendsetterom pre mladých ľudí, t. j. je zamerané na cieľovú skupinu poslucháčov vo veku 18-34 rokov. Na svojej internetovej stránke¹ uvádza, že je: „...komerčnou trojkou v počúvanosti, 1 v rámci sociálnych sietí rádií, 1 v rámci webových rádií na slovenskom trhu...“

Počas pracovných dní týždňa vysiela od 13:00 do 16:00 hod. program *Zuzana ON AIR*, od 16:00 do 19:00 program *Sketch Bros na Europe 2*, ktorý samotný vysielateľ charakterizuje ako: „to je Oliver Oswald a Samuel Procházka, ktorých môžeš počúvať každý pracovný deň od 16-tej do 19-tej. Okrem skvelého playlistu prinesú Samo a Oliver pikantné témy, vtipné príbehy a kopec iného.“² a od 19:00 hod. nemoderovaný hudobný program *Hudba na maximum*.

Monitorovaním programu sme zistili, že cca 3-hodinový program *Sketch Bros na Europe 2* tvoril prúd najmä zahraničnej populárnej hudby, ktorý bol občasne prerušený komunikátmi označujúcimi programovú službu rádia *Europa 2*, vlastnou propagáciou programu, sponzorovaným dopravným servisom, reklamou (označenou pred a po odvysielaní) a vstupmi

¹ zdroj: <https://www.europa2.sk/o-radiu>

² zdroj: <https://www.europa2.sk/relacie/sketch-bros-na-europe-2>

moderátorov, ktorí informovali o hraných piesňach a ich interpretoch, a tiež dali poslucháčom otázku dňa *Čo vás dokáže v posteli vyrušiť?*, resp. *Čo ťa dokáže odradiť pri sexe?*, na ktorú mohli odpovedať písomne cez odkaz na Facebooku a WhatsApp, alebo cez mobil formou hlasovej správy. Druhou témou, ktorej moderátori v programe venovali priestor, bol *Deň ASMR*, pričom vysvetlili skratku, ktorá znamená *Autonómnou senzorickú meridiánovú odpoveď* – videá s hovoreným hlasom alebo rôznymi zvukmi, ktoré si ľudia púšťajú pred spaním, aby sa im ľahšie zaspávalo. Vo vstupoch s touto témou sa rozprávali nielen o výrobe takýchto videí, ale aj o tvorcoch a výške ich zárobkov.

V prvej hodine programu *Sketch Bros na Europe 2* moderátori uviedli otázku dňa nasledovne: **16:10:54** Oliver: „...A dali sme vám otázku tak trošku s erotickým podtónom. **Čo vás dokáže v posteli vyrušiť?** A teda... Čo sa smeješ.“

Samuel: „Ja sa smejem na tom, že my sme sa tu takto dohadovali v rádiu, že ako veľmi môžeme preberať túto tému, pretože naozaj to má zaujímavý podtón. Každé jedno vyjadrenie k dnešnej téme má celkom rôzne dvojzmysly. **Ja len upozorňujem, že počas dnešného piatkového vysielania, ak cestujete niekde s deťmi, ja si myslím, že štuple do uší sú dobrá vec.** Je to naozaj super vec, pretože ono tie uši to zakryje a vy môžete počúvať to, čo máte radi.“

Oliver: „Dobre si to povedal a teda môžeš povedať aj dnešnú otázku, ktorú som nedokončil.“

Samuel: „**Čo vás dokáže v posteli odradiť? Totálne odradiť, znechutiť. Máte na to chuť, na tú intímnu záležitosť, na súlož dvoch ľudí (smiech) A zrazu... koniec.**“

Oliver: „Nič. Koniec.“

Samuel: „A viete ako to je, **to ide fúúúúú, ide to dole. Nálada, aj niečo iné.** No, proste, čo vás dokáže natoľko znechutiť, že už jednoducho ďalej nemáte chuť.“

Oliver: „Dajte nám vedieť na facebook Europy 2 alebo na WhatsApp. Číslo znie 0905 030 090.“

Z uvedeného prepisuje zrejme, že moderátori si uvedomovali háklivosť témy dňa. Priznali, že otázka má *erotický podtón* a je viac vhodná pre dospelých poslucháčov, ako pre deti a mládež. Svedčia o tom aj slová: „...**ak cestujete niekde s deťmi, ja si myslím, že štuple do uší sú dobrá vec...**“ čo je vlastne potvrdením, že moderátori si boli vedomí, že stoja na hranici nevhodnosti obsahu pre maloletých. Vyššie uvedený výrok v žiadnom prípade nemôže suplovať zákonom stanovené zvukové ohlásenie nevhodnosti programu podľa § 6 ods. 7 Vyhlášky 589/2007 Z. z., ktoré by malo byť odvysielané pred jeho začiatkom slovami: „*Tento program je nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov.*“

Keďže sme monitorovali vysielanie programovej služby *Europa 2* už od 15:00 h, teda hodinu pred začiatkom samotného programu *Sketch Bros na Europe 2*, zistili sme, že nebolo odvysielané žiadne zvukové ohlásenie o nevhodnosti programu pre maloletých.

Ďalej sme monitorovaním programu zaznamenali, že téme sa moderátori venovali vo vstupoch počas celého programu. Vyzývali poslucháčov, aby na otázku dňa odpovedali a potom niekoľko (podľa nich) zaujímavých odkazov vybrali:

17:41:13 Moderátori prejdú na tému dňa.

Samuel: „No, budeme pokračovať ďalej, keďže dnes sa pýtame: **Čo ťa dokáže odradiť pri sexe?** Taká je dnešná otázka, takže ak máte napríklad deti v aute, no neviem, neviem, neviem, či by tam mali ostať. (smiech) Ako tak pozerám na komentáre, tak: **Keď smrdí viac než robota – napísal Tomáš. OK. Príchut' neumytého... dobre, to nebudem čítať.** (smiech) **Alebo že, keď na mňa rozpráva – buď ideme na to, alebo sa rozprávať.** Naraz to veľmi nejde a je to veľmi zlá kombinácia. To nám napísala naša poslucháčka. No a máme tu aj

hlasovky. Na tie sa vrhneme takisto o malý moment. Ja som sa na túto otázku pýtal aj slovenského - nazvem to takto škaredo – influencera Ceca. **Čo ťa dokáže odradiť pri sexe?**“

Ceco: „Päť vecí mám povedať?“

Samuel: „Stačí jedna.“

Ceco: „**Čo ma vie odradiť pri sexe?**“

Samuel: „Uhm.“

Ceco: „**Akné na zadku.**“

Samuel: „Aha. Toto je také, čo neznesieš, hej? (smiech) A s tým si sa stretol aj reálne?“

Ceco: „No veľakrát, kámo, veľakrát.“

Samuel: „Uf. Tak to ťa ľutujem. Počuj, aby sme ti zdvihli náladu, tak ak máš nejaký song, ktorý by si chcel počuť?“ Ceco si vyberie pieseň, Samo mu ju pustí, Ceco pozdraví ešte poslucháčov Európy 2.

18:12:47 Samuel: „No ale, nám tu písala poslucháčka Lenka do súkromnej správy. **A predstav si, ona opísala komplet, komplet celý priebeh jej milostného života.** Myslím tým nejakú postel'nú scénu. Ja sa naozaj začínam potiť a asi si dám dole tričko.“

Moderátori sa bavia o Samuelovom pribratí, čo po chvíli Oliver okomentuje: „Presne. **Dajte nám vedieť, že čo odradí vás? Samovu frajerku chápem. Od dnes úplne rozumiem, keby náhodou prestane v strede.** Ja viem presne prečo. Ak teda to máte inak, dajte nám o tom vedieť.“ Samuel sa akože urazí, Oliver mu venuje pesničku.

18:34:21 Vstup Samuela: „Bavíme sa tu o tom, čo vás dokáže odradiť, keď ste v posteli a už sa schýľuje k tomu intímne súžitiu dvoch ľudí. Sú to zaujímavé veci. Hlavne také hlášky, ktoré niekto povie. **Niektó nemá rád, keď sa pri sexe rozpráva** a aj to sme sa dozvedeli v komentároch na facebooku Európy 2. Je ich tam naozaj kopec, vyše 600 komentárov za pár hodín je naozaj dosť. **Dalibor napísal, že keď sa sekne video, tak vtedy ho to odradí.** Chápem, čo tým myslíš. **Andrej napísal: Keď sa jej manžel vráti domov.** OK. Aj takto to môže byť. **Náš poslucháč Dominik k tom napísal aj vtip na facebook do komentárov:**

Chlap sa miluje s milenkou a v tom si všimne na stolíku fotku iného chlapa. Tak sa jej pýta: Kto je to? Tvoj manžel? Ona odpovedá: Ale, kdeže. Tak sa milujú ďalej, no a mužovi to nedá, tak sa opýta: To je tvoj brat? Ona odpovie: Nie, nie. Ja nemám brata. A tak sa milujú ďalej a mužovi to nedá a opýta sa znova: Tak kto to teda je? Žena mu odpovie: No veď to som ja pred operáciou. OK. To bol bad joke. No to bol fakt bad joke. Radšej vám poviem, čo si zahráme o malý moment a tieto vtipy a podobné nezmyslené komentáre môžete čítať na facebooku Európy 2...”

18:43:53 Oliver: „Dokonca máme aj zaujímavý príbeh od Kataríny: **S priateľom sme to robili odzadu a on mi zrazu hovorí: Zabékaj.** Hneď ma prešla chuť...”

... Ale na tému sa vyjadrila aj naša poslucháčka.“

(zvuk z nahrávky – ženský hlas) „**Čaute, najväčšie bengy mám, keď ten môj starý, lahnem a ideme na to, a smrdzí samý cesnak. Lebo on nič nevie, len cesnak do seba tlačí.**“

Oliver sa zasmieje: „Krásne. Tak to mi je ťa ľúto. Ale napísala, že chce pozdraviť Zuzku, Tomáša, Jara a Lenku, Lucku a Tobíka. Fúha, celú rodinku.“

18:47:36 Oliver číta jednu odpoveď: „No a Miloš napísal, **keď ma pri tom chytí krč do nohy.**“

Samuel: „Hmh. To určite súhlasíme viacerí. No ale, dostali sme aj vtipný a nevhodný komentár. Tomáš napísal, že: **Ona sa pýta: Miláčik, ale malý penis vôbec nie je prekážka. A on: Áno, ale ja by som bol radšej, keby si nemala žiadny.**“

Monitorovaný program sme analyzovali z pohľadu ustanovenia § 20 ods. 4 ZVR, ktoré sa týka ochrany maloletých a ktoré hovorí: „Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a).“

Už v úvodnom vstupe, kedy moderátori uvádzali otázku dňa, odznali vyjadrenia moderátora, ktoré tému popisovali podrobnejšie:

„Čo vás dokáže v posteli odradiť? Totálne odradiť, znechutiť. Máte na to chuť, na tú intímnu záležitosť, na **súlož** dvoch ľudí (smiech) A zrazu... koniec.“...

„A viete ako to je, to ide fúúúúú, ide to dole. Nálada, aj niečo iné...“

V 2. a 3. hodine programu moderátori vybrali do vysielania niektoré odpovede poslucháčov na otázku dňa, a to konkrétne:

- *Ked' smrdí viac než robota... Príchut' neumytého...*
- *Ked' na mňa rozpráva – bud' ideme na to, alebo sa rozprávať. Naraz to veľmi nejde a je to veľmi zlá kombinácia.*
- *Akné na zadku...*
- *Ked' sa sekne video, tak vtedy ho to odradí...*
- *Ked' sa jej manžel vráti domov...*
- *S priateľom sme to robili odzadu a on mi zrazu hovorí: Zabékaj. Hned' ma prešla chuť...*
- *Ked' ten môj starý lahnem a ideme na to, a smrdzí samý cesnak.*
- *Ked' ma pri tom chytí krč do nohy*

V poslednej hodine programu odznali aj dva vtipy, ktoré mali, podľa nášho názoru, obscénny obsah:

Chlap sa miluje s milenkou a v tom si všimne na stolíku fotku iného chlapa. Tak sa jej pýta: Kto je to? Tvoj manžel? Ona odpovedá: Ale, kdeže. Tak sa milujú ďalej, no a mužovi to nedá, tak sa opýta: To je tvoj brat? Ona odpovie: Nie, nie. Ja nemám brata. A tak sa milujú ďalej a mužovi to nedá a opýta sa znova: Tak kto to teda je? Žena mu odpovie: No ved' to som ja pred operáciou.

*Ona sa pýta: Miláčik, ale malý **penis** vôbec nie je prekážka. A on: Áno, ale ja by som bol radšej, keby si nemala žiadny.*

Aj keď sa v uvedených vyjadreniach priamo nenachádzajú hrubé, expresívne alebo vulgárne výrazy, myslíme si, že samotná otázka dňa, týkajúca sa praktík v sexuálnom živote, ako aj odpovede na ňu, sú obsahom adekvátnym pre dospelého poslucháča. Nevhodnými boli, podľa nášho názoru, aj výrazy ako **súlož** (vo význame *sexuálny styk*) alebo **penis** (vo význame *mužský pohlavný úd*). Myslíme si, že tému dňa a aj vyššie spomínané vyjadrenia môžeme považovať za **sexuálne prejavy**, ktoré (spolu so *sexuálnym násilím alebo sexuálnymi deviáciami prezentovanými alebo spracovanými v texte*) podľa ustanovenia § 2 ods. 1 c) Vyhlášky 589/2007 Z. z. klasifikujú programy rozhlasovej programovej služby ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**.

Pri analýze programu treba brať v úvahu fakt, že moderátori mali tému dňa do programu vopred pripravenú (čiže nebola náhodne vyslovená počas priameho prenosu) a aj výber odpovedí a vtipov od poslucháčov bol v ich réžii. Obsah vybratých odpovedí nebol, podľa nášho názoru, s prihliadnutím na čas vysielania, vhodný. Niektoré odpovede a aj oba vtipy mali dvojzmyselný, až obscénny charakter so sexuálnym podtónom. Podľa nášho názoru

uvedené odvysielané vyjadrenia (napr. *sme to robili odzadu, lahnem a ideme na to, malý penis vôbec nie je prekážka...*) mohli naplniť kritérium **§ 2 ods. 1 a)** Vyhlášky 589/2007 Z. z., podľa ktorého sa programy rozhlasovej programovej služby klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú vulgárny jazyk alebo **obscénne vyjadrovanie**.

Podľa ustanovenia **§ 4 ods. 1** (cit.): *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.*

Z analýzy monitorovaného vysielania je zrejmé, že moderátori nereflektovali na čas vysielania programu *Sketch Bros na Europe 2* (od 16:00 do 19:00 hod.). Myslíme si, že odvysielanie vyššie citovaných a analyzovaných obscénnych vyjadrení nemožno považovať za bežné v rámci všeobecne uznávanej spoločenskej morálky, a preto ich nemožno označiť za primerané a odvysielat' v čase, v ktorom sa vysielajú zložky rozhlasovej programovej služby vhodné pre všetky vekové skupiny. Keďže program obsahoval obscénne vyjadrovania, ktoré sú v rámci JSO v prípade rozhlasového vysielania zaradené výlučne pod kritérium nevhodnosti pre maloletých 18 rokov, mal byť, podľa nášho názoru, zaradený do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program posudzovali aj z hľadiska ustanovenia **§ 2 ods. 3** Vyhlášky 589/2007 Z. z., ktoré hovorí: „*Obsah zvukových záznamov umeleckých výkonov a programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby sa posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v slovesnom diele alebo hudobnom diele, programe alebo inej zložke, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v texte slovesného alebo hudobného diela, programe alebo inej zložke rozhlasovej programovej služby.*“

Z tohto pohľadu je *Sketch Bros na Europe 2* samotným vysielateľom charakterizovaný ako program naplnený hudbou, ktorú občasne prerušia pikantné a vtipné témy vo vstupoch moderátorov Samuela Procházku a Olivera Oswalda. Analýza programu potvrdila, že program má zábavný charakter a poslucháč môže očakávať vtipný obsah. Podľa nášho názoru ale obsah uvedeného programu zo dňa 9. 4. 2021 s témou **Čo ťa dokáže odradiť pri sexe?** nenaplnil v žiadnej miere umelecké či morálne posolstvo.

Vzhľadom vyššie uvedené zistenia sa domnievame, že vysielateľ uvedeného programu *Sketch Bros na Europe 2*, mohol porušiť ustanovenie **§ 20 ods. 4** zákona č. 308/2000 Z.z., ktoré hovorí: „*Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*“

ZÁVER:

Na základe výsledkov analýzy programu *Sketch Bros na Europe 2* odvysielaného na programovej službe *Europa 2* dňa 9. 4. 2021 v čase od 16:02 do 19:00 hod. si myslíme, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 4** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (monitoring č. 864/M/2021)

Monitorované vysielanie: **Sketch Bros na Europe 2**
Vysielané dňa: **9. 4. 2021 o cca 16:02 h**
Časový rozsah: **od 15:00 do 20:00 hod. (5 hod.)**

Monitoring sme realizovali zo záznamu Kancelárie RVR, minútáž uvádzame cca:

15:00:00 Zuzana ON AIR (posledná hodina) - zahraničná populárna hudba.

Poobedné moderované vysielanie rádia Europa 2 zložené z hudobného bloku piesní, občas prerušované:

- komunikátmi s označením programovej služby rádia Europa 2
- dopravným servisom (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green)
- vlastnou propagáciou programu Európy 2
- reklamou (označenou pred a po odvysielaní),
- krátkymi vstupmi moderátorky (informácie o hraných piesňach, výzvy na zasielanie spomienkových fotiek a príhod z koncertov, stretnutí, grilovačiek a pod. na FB Európy 2, rozlúčenie sa s poslucháčmi)

15:38 Správy Európy 2 (robot Eva)

- testovacie strediská sa chystajú na nápor žiakov
- MHD v Bratislave, Košiciach a Prešove ide do štrajku
- naháč vbehol na trávnik počas futbalového zápasu
- predpoveď počasia
- dopravný servis (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green)

16:02:30 Sketch Bros na Europe 2 (moderátori: Oliver Oswald a Samuel Procházka)

Poobedné moderované vysielanie rádia Europa 2 zložené z bloku piesní zahraničnej a domácej proveniencie, občas prerušované:

- komunikátmi s označením programovej služby rádia Europa 2
- vlastnou propagáciou programu Európy 2
- pozvaním na účasť vo *Valentínskej tanečnej výzve*
- dopravným servisom (sponzorovaný)
- krátkou reklamou (označenou pred a po odvysielaní),
- krátkymi vstupmi moderátorov (privítanie poslucháčov, uvádzanie piesní)

16:10:45 Vstup moderátorov k otázke dňa: *Čo vás dokáže v posteli vyrušiť?*

16:10:54 Oliver: „...A dali sme vám otázku tak trošku s erotickým podtónom. Čo vás dokáže v posteli vyrušiť? A teda... Čo sa smeješ.“

Samuel: „Ja sa smejem na tom, že my sme sa tu takto dohadovali v rádiu, že ako veľmi môžeme preberať túto tému, pretože naozaj to má zaujímavý podtón. Každé jedno vyjadrenie k dnešnej téme má celkom rôzne dvojzmysly. Ja len upozorňujem, že počas dnešného piatkového vysielania, ak cestujete niekde s deťmi, ja si myslím, že šťuple do uší sú dobrá vec. Je to naozaj super vec, pretože ono tie uši to zakryje a vy môžete počúvať to, čo máte radi.“

Oliver: „Dobre si to povedal a teda môžeš povedať aj dnešnú otázku, ktorú som nedokončil.“

Samuel: „Čo vás dokáže v posteli odradiť? Totálne odradiť, znechutiť. Máte na to chuť, na tú intímnu záležitosť, na súlož dvoch ľudí (smiech) A zrazu... koniec.“

Oliver: „Nič. Koniec.“

Samuel: „A viete ako to je, to ide fúúúúú, ide to dole. Nálada, aj niečo iné. No, proste, čo vás dokáže natoľko znechutiť, že už jednoducho ďalej nemáte chuť.“

Oliver: „Dajte nám vedieť na facebook Europy 2 alebo na WhatsApp. Číslo znie 0905 030 090.“

16:12:04 Program pokračuje blokom piesní.

16:30:42 Vstup moderátorov – motivácia pred hrou Bomba, výzva pre poslucháčov.

16:31:46 dopravný servis (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green), reklama (označená pred a po odvysielaní)

16:33:40 Program pokračuje blokom piesní.

16:39:32 Vstup moderátorov – rozhovor s poslucháčom Adriánom, ktorý hrá hru Bomba (hovoria slová na písmeno E).

16:41:24 Program pokračuje blokom piesní.

16:46:15 Vstup moderátora – o tom, čo si chcú dať poslucháči zahrat', vlastná propagácia, reklama (označená pred a po odvysielaní).

16:50:57 Program pokračuje blokom piesní.

17:00:48 dopravný servis (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green), vlastná propagácia.

17:01:49 Vstup moderátorov – Samuel vyzýva poslucháčov na tip na pesničku, Oliver pripomína, že je Deň jednorožca a Deň ASMR (uspávacie videá).

17:03:07 Program pokračuje blokom piesní.

17:11:21 Vstup moderátorov – opäť o téme Deň ASMR, vysvetľujú skratku ASMR.

17:11:38 Oliver: „Áno. A čo to ASMR vlastne je. Aby sme to vysvetlili všetkým poslucháčom. Ono je to niečo... Ako to pomenovať tak laicky. Je to potešenie uší.“

Samuel: „No tak teraz si to už úplne zaklincoval. Lebo vieme, že teda na 4 písmenká je aj taká sexuálna praktika, ktorou, ktorú používajú ľudia, neviem..“

Oliver: „Jaj.“

Samuel: „Asi ti to došlo, však? Nie je to nič spojené s touto tematikou. Je to, prosím pekne, štýl videí. Je to Autonómna senzorická meridiánová odpoveď. A je to niečo, čo si ľudia púšťajú pred spaním, keď sa im ľahšie zaspáva napr. pri hlase nejakého človeka, alebo divných zvukoch....“ Po ukážke zvukov z ASMR sa moderátori ďalej bavia o tom, že výrobcovia týchto videí majú veľa odberateľov a dokážu si tým zarobiť. Idú to zistiť na internete.

17:13:09 Program pokračuje blokom piesní.

17:18:05 Vstup moderátorov – opäť téma o ASMR videách (kto ich pozerá, koľko zarábajú tvorcovia týchto videí, porovnávajú to s bežným zárobkom).

17:20:34 Program pokračuje vlastnou propagáciou, reklamou (označená pred a po odvysielaní). **17:23:37** Program pokračuje blokom piesní.

17:33:08 Vstup moderátorov – o hraných piesňach a tipoch hudby na piatok, dopravný servis (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green), reklama (označená pred a po odvysielaní).

17:35:17 Program pokračuje blokom piesní.

17:40:55 Vstup moderátorov – v úvode sa bavia o výbere piesní.

17:41:13 Moderátori prejdú na tému dňa.

Samuel: „No, budeme pokračovať ďalej, keďže dnes sa pýtame: Čo ťa dokáže odradiť pri sexe? Taká je dnešná otázka, takže ak máte napríklad deti v aute, no neviem, neviem, neviem, či by tam mali ostať. (smiech) Ako tak pozerám na komentáre, tak: Keď smrdí viac než robota

– napísal Tomáš. OK. Prichuť neumytého... dobre, to nebudem čítať. (smiech) Alebo že, keď na mňa rozpráva – buď ideme na to, alebo sa rozprávať. Naraz to veľmi nejde a je to veľmi zlá kombinácia. To nám napísala naša poslucháčka. No a máme tu aj hlasovky. Na tie sa vrhneme takisto o malý moment. Ja som sa na túto otázku pýtal aj slovenského - nazvem to takto škaredo – *influencera Ceca*. Čo ťa dokáže odradiť pri sexe? “

Ceco: „Päť vecí mám povedať?“

Samuel: „Stačí jedna.“

Ceco: „Čo ma vie odradiť pri sexe?“

Samuel: „Uhm.“

Ceco: „Akné na zadku.“

Samuel: „Aha. Toto je také, čo neznesieš, hej? (smiech) A s tým si sa stretol aj reálne?“

Ceco: „No veľakrát, kámo, veľakrát.“

Samuel: „Uf. Tak to ťa ľutujem. Počuj, aby sme ti zdvihli náladu, tak ak máš nejaký song, ktorý by si chcel počuť?“ Ceco si vyberie pieseň, Samo mu ju pustí, Ceco pozdraví ešte poslucháčov Európy 2.

17:42:36 Program pokračuje blokom piesní.

17:48:04 Vstup moderátorov - o piesňach, vlastná propagácia, reklama (označená pred a po odvysielaní).

17:52:20 Program pokračuje blokom piesní.

17:56:58 Vstup moderátorov – odkaz poslucháčky, ktorá dá zahrať svojmu mužovi pieseň obľúbenej speváčky. Program pokračuje blokom piesní.

18:02:16 dopravný servis (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green), vlastná propagácia.

18:03:19 Vstup moderátorov – výzva, aký hit by chceli poslucháči počuť.

18:03:53 Program pokračuje blokom piesní.

18:12:28 Vstup moderátorov – komentáre k otázke dňa – Čo vás dokáže odradiť v posteli?

18:12:47 Samuel: „No ale, nám tu písala poslucháčka Lenka do súkromnej správy. A predstav si, ona opísala komplet, komplet celý priebeh jej milostného života. Myslím tým nejakú postel'nú scénu. Ja sa naozaj začínam potiť a asi si dám dole tričko.“

Oliver: „Ú. Kámo, kámo, kámo, kámo, kámo, klud, dobre? Ty si tu v rádiu so mnou, nie s tvojou partnerkou. Takže ja nemám chuť pozeráť na tvoje LCD telo, čo sa ti vybudovalo počas karantény. Nie, nechcem to vidieť.“

Samuel: „Čo, aké LCD telo? Čo tým myslíš?“

Oliver: „Videl si niekedy zrkadlo? Porezal si sa doňho? Mal by si to spraviť.“

Samuel: „Jaj, že do šírky idem. Že mám 19-palcový, teraz brucho mám 19-palcové.“

Oliver: „Presne. Dajte nám vedieť, že čo odradí vás? Samovu frajerku chápem. Od dnes úplne rozumiem, keby náhodou prestane v strede. Ja viem presne prečo. Ak teda to máte inak, dajte nám o tom vedieť.“

Samuel: „Tak toto sa tu začína poriadne akože... No, asi idem otužovať, tak ako všetci, začnem otužovať. Idem skočiť. Vieš čo, odmoderuj si to tu sám.“

Oliver: „Samo, tento song zahráme tebe.“

18:13:40 Program pokračuje blokom piesní.

18:18:58 Vstup moderátorov – pokračujú v informáciách, koľko zarábajú youtuberi natáčaním videí na uspávanie (ASMR videá). Porovnávajú to s inými zamestnaniami..

18:22:06 Vlastná propagácia, reklama (označená pred a po odvysielaní),

18:25:09 Program pokračuje blokom piesní.

18:34:21 Vstup moderátora – na tému Čo vás dokáže odradiť v posteli?

Samuel: „Bavíme sa tu o tom, čo vás dokáže odradiť, keď ste v posteli a už sa schýľuje k tomu intímnemu súžitiu dvoch ľudí. Sú to zaujímavé veci. Hlavne také hlášky, ktoré niekto povie.“

Niektor nemá rád, keď sa pri sexe rozpráva a aj to sme sa dozvedeli v komentároch na facebooku Európy 2. Je ich tam naozaj kopec, vyše 600 komentárov za pár hodín je naozaj dosť. Dalibor napísal, že keď sa sekne video, tak vtedy ho to odradí. Chápem, čo tým myslíš. Andrej napísal: Keď sa jej manžel vráti domov. OK. Aj takto to môže byť. Náš poslucháč Dominik k tomu napísal aj vtip na facebook do komentárov:

Chlap sa miluje s milenkou a v tom si všimne na stolíku fotku iného chlapa. Tak sa jej pýta: Kto je to? Tvoj manžel? Ona odpovedá: Ale, kdeže. Tak sa milujú ďalej, no a mužovi to nedá, tak sa opýta: To je tvoj brat? Ona odpovie: Nie, nie. Ja nemám brata. A tak sa milujú ďalej a mužovi to nedá a opýta sa znova: Tak kto to teda je? Žena mu odpovie: No veď to som ja pred operáciou. OK. To bol bad joke. No to bol fakt bad joke. Radšej vám poviem, čo si zahráme o malý moment a tieto vtipy a podobné nezmyslené komentáre môžete čítať na facebooku Európy 2..."

18:35:48 dopravný servis (sponzorovaný – HK Green - oznam pred a po servise – HK Green), reklama (označená pred a po odvysielaní),

18:37:48 Program pokračuje blokom piesní.

18:43:39 Vstup moderátorov – komentáre k otázke dňa – *Čo vás dokáže odradiť v posteli?*, prišlo vyše 700 komentárov – na FB Európy 2.

18:43:53 Oliver: *„Dokonca máme aj zaujímavý príbeh od Kataríny: S priateľom sme to robili odzadu a on mi zrazu hovorí: Zabekaj. Hneď ma prešla chuť.“*

Samuel sa k tomu vyjadrí: *„Uf. OK. Každý má svoje chute, tomu úplne rozumieme, ale toto už nie sú chute, toto je zvierací problém. Poriadny zverinecký problém.“*

Oliver pokračuje: *Máme tu aj hlasovky. Napríklad prvá je od zmäteného poslucháča.“*

(zvuk z nahrávky – detský hlas) *„Ahojte, zavoláte mi, prosím vás za chvíľku? Lebo rád by som si zahral tú súťaž daj mi päť. Ďakujem.“*

Samuel: *„Tak to je krásne. Keby povedal Bombu, tak to je aj tak zbytočné, lebo to už sme hrali o 16:40, ale on chcel Daj mi päť, hru, ktorú hrá Šorty u nás v rádiu v úplne inom vysielacom čase. Nevadí, my ti to odpustíme. Ale na tému sa vyjadrila aj naša poslucháčka.“*

(zvuk z nahrávky – ženský hlas) *„Čaute, najväčšie bengy mám, keď ten môj starý, lahnem a ideme na to, a smrdí samý cesnak. Lebo on nič nevie, len cesnak do seba tlačí.“*

Oliver sa zasmieja: *„Krásne. Tak to mi je ťa ľúto. Ale napísala, že chce pozdraviť Zuzku, Tomáša, Jara a Lenku, Lucku a Tobíka. Fúha, celú rodinku.“*

Samuel pošle poslucháčke pesničku.

18:45:03 Program pokračuje blokom piesní.

18:47:29 Vstup moderátorov – pokračovanie odpovedí poslucháčov na tému *Čo vás dokáže odradiť v posteli?*

18:47:36 Oliver číta jednu odpoveď: *„No a Miloš napísal, keď ma pri tom chytí kľč do nohy.“*

Samuel: *„Hmh. To určite súhlasíme viacerí. No ale, dostali sme aj vtipný a nevhodný komentár. Tomáš napísal, že: Ona sa pýta: Miláčik, ale malý penis vôbec nie je prekážka.“*

A on: *Áno, ale ja by som bol radšej, keby si nemala žiadny.“*

Moderátor odporučí poslucháčom, aby si to prečítali na facebooku a oni pokračujú v hraní piesní.

18:47:58 Program pokračuje blokom piesní.

18:49:41 Vstup moderátorov, ktorí sa lúčia s poslucháčmi. Prajú im príjemný víkend. Vlastná propagácia, reklama (označená pred a po odvysielaní),

18:53:23 Program pokračuje blokom piesní.

19:00:00 Začiatok programu Európy 2 **Hudba na maximum** – blok piesní občasne prerušený komunikátmi s označením programovej služby rádia Európa 2, vlastnou propagáciou a reklamou (označená pred a po odvysielaní).

19:59:59 koniec monitoringu.