1.1; 2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 1. 6. 2021 a dňa 2. 6. 2021

Správne konanie: 909/SKL/2021
Predmet: žiadosť o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania
Účastník konania: SUB FM s. r. o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 24. 5. 2021
Prílohy: žiadosť o udelenie licencie so všetkými prílohami

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dňa 26. 3. 2021 verejne vyhlásila na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania. **Lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencie bola stanovená do 23. 4. 2021.**

Podľa ustanovenia **§ 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na
a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou,
h) riziko, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu licencie na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky.

(2) Pri rozhodovaní o udelení licencie na regionálne vysielanie alebo licencie na lokálne vysielanie výhradne v jednom alebo vo viacerých úradných jazykoch Európskej únie, ktorý nie je štátnym jazykom Slovenskej republiky, je rada povinná posudzovať a prihliadať aj na skutočnosť, či existuje dostatočná ponuka regionálneho vysielania alebo lokálneho vysielania programových služieb v štátnom jazyku na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté.

Podľa ustanovenia **§ 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.

(2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysiela vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.

(3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojom webovom sídle základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(4) V základných podmienkach konania rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu. V čase krízovej situácie mimo času vojny a vojnového stavu40a) rada môže zmeniť základné podmienky konania, a to najneskôr do dátumu verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.

(5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručenú rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.

(6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola rade doručená v určenej lehote.

(7) Účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie alebo konania o zmenu licencie na terestriálne vysielanie je oprávnený nahliadať iba do tej časti spisovej dokumentácie, ktorá sa týka výhradne jeho žiadosti. Rada je povinná zabezpečiť, aby sa účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie nemohol oboznámiť s údajmi, ktoré rade na účely tohto konania poskytol iný účastník konania.

(8) Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideľuje frekvencia.

*** * ***

Účastník konania, spoločnosť SUB FM s.r.o., včas podanou žiadosťou doručenou Rade dňa 7. 4. 2021 požiadal o udelenie licencie a pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra na rozhlasové terestriálne vysielanie.

Účastník konania **je držiteľom licencie** na vysielanie č. R/149, je lokálnym vysielateľom na frekvencii 104,5 MHz Prievidza.

Prehľadová tabuľka:

SPRÁVNE KONANIE	LOKALITA	FREKVENCIA [MHz]	KOORDINOVAL	VÝKON [W]	Poznámky	Žiadatelia o frekvenciu
909/SKL/2021	Nitra	105,9	JOLIN, s.r.o.	200		SUB FM s.r.o. HAMOND Group s.r.o. JOLIN, s.r.o. EJ, s.r.o. Rádio Mária Slovensko s.r.o.

Žiadosť účastníka konania bola zaevidovaná a zaradená do výberového konania.

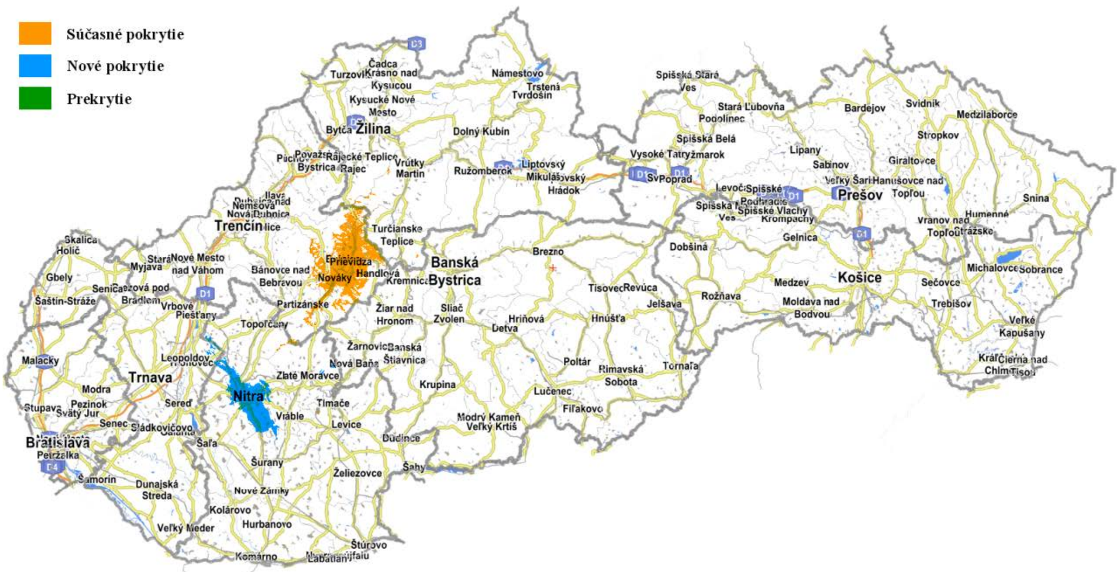
Podľa listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) č. 706/P/2021-3 doručeného Rade dňa 19. 3. 2021, je požadovanú frekvenciu možné zaradiť do výberového konania v súlade s parametrami uvedenými v príslušnom frekvenčnom liste.

Podľa údajov poskytnutých Rade Úradom je teda možné frekvenciu 105,9 MHz Nitra prideliť v súlade s parametrami uvedenými vo frekvenčnom liste. Frekvencia je voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26. 9. 2022.

V *Analýze pokrytí pre výberové konanie v dňoch 01.-02. 06. 2021* vypracovanej subjektom Výskumný ústav spojov, n. o., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prílohou doručovaných materiálov, je z technického hľadiska uvedený nasledovný komentár k žiadosti účastníka konania:

Poradové číslo frekvencie vo VK	Názov vysielača	Frekvencia [MHz]	Výkon [W]	Pokrytie územia SR [%]	Pokrytie obyvateľov SR [%]	Počet uchádzačov o frekvenciu vo VK
	Súčasné pokrytie (jediný vysielač)			1,00	1,72	
1	Nitra	105,9	200	0,57	1,94	**5**
	Celkovo			1,56	3,66	

„Pridelenie frekvencie z technického hľadiska je bezproblémové, je treba dodržať obmedzenia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako je to uvedené v technickom komentári."



Aktuálne pokrytie žiadateľa, pokrytie frekvencie zaradenej do VK o ktorú žiadateľ prejavil záujem a prekrytie aktuálneho a žiadaného pokrytia

* * *

Účastník konania bol listom č. 909/SKL/2021-6 zo dňa 3. 5. 2021 (doručovaný aj prostredníctvom emailu) vyrozumený o konaní ústneho pojednávania – verejného vypočutia, ktoré sa bude konať dňa 1. 6. 2021 formou konferenčného hovoru prostredníctvom aplikácie Zoom a zároveň bol vyzvaný, aby najneskôr do 13. 5. 2021 svoju žiadosť doplnil o nasledovné náležitosti:

- § 46 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania,
- § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. doklady preukazujúce technické a organizačné predpoklady žiadateľa o licenciu na riadne začatie vysielania a na jeho ďalšie uskutočňovanie.

Účastník konania na základe výzvy dňa 6. 5. 2021 e-mailom a následne 11. 5. 2021 listom č. 909/SKL/2021-13 doplnil svoje podanie o tieto údaje:

- údaje o položkách vysielacieho štúdia, vysielača a nahrávacieho štúdia, ktoré účastník konania nakúpi v prípade pridelenia frekvencie.

* * *

Názov programovej služby: SUB FM

Údaje o vysielaní:

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Požadovaná frekvencia: 105,9 MHz Nitra

Navrhovaná programová skladba a programové typy:
Programové typy:
a) Spravodajstvo: 0 %
b) Publicistika:
1. politická publicistika: 0 %
2. ostatná publicistika: 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy: 0 %
2. náboženské programy: 0 %
3. literárno-dramatické programy: 0 %
4. zábavné programy: 0 %
5. hudobné programy: 12,5 %
d) Ostatný program: 87,5 %

Podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 12,5 %
Údaje o častiach programovej služby, ktoré sú preberané od iných vysielateľov: 0 %
Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: RDS
Jazyk vysielania: slovenský
Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD, formát mp3

Organizačné a technické zabezpečenie:
K organizačnému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že má zarezervovanú vysielaciu techniku a priestory. Vysielanie má byť plne automatizované.
K technickému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že vysielanie bude plne automatizované. Prílohou žiadosti je aj zoznam technológie, ktorú účastník konania zabezpečí v prípade získania licencie (položky vysielacieho štúdia, položky vysielač, položky nahrávacie štúdio).
K personálnemu zabezpečeniu vysielania účastník konania uviedol, že ľudské zdroje bude tvoriť vedenie spoločnosti, ktoré sa postará o vybudovanie potrebnej vysielacej infraštruktúry a bude sa tiež starať o plánovanie a odbavovanie vysielania. Účastník konania uviedol, že má predbežne alokovaných moderátorov. Samostatne si zabezpečí aj výrobu zvukovej grafiky, nahrávanie reklamných spotov a čítaných oznamov a tiež externú inžinierku ekonómie a obchodného zástupcu.

Finančné zabezpečenie:
Účastník konania k finančnému zabezpečeniu uviedol v žiadosti, že zdrojom financovania rádia budú vlastné finančné zdroje, príjmy z reklamy a vlastné zdroje z podnikateľskej činnosti. Uvedené doložil výpisom z business účtu z banky Slovenská sporiteľňa, a.s. s kladným zostatkom.

Účastník konania v podaní predložil tieto údaje a doklady:
- žiadosť o udelenie licencie a pridelenie frekvencií,
- navrhovanú programovú skladbu vysielania,
- potvrdenie o kladnom zostatku na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s.
- Výpis z obchodného registra spoločnosti ku dňu 6. 4. 2021,
- čestné prehlásenie o majetkovom a personálnom prepojení,
- vyhlásenie o tom, že nespĺňa podmienky uloženia overenia účtovnej závierky audítorom podľa § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve,

- údaje o technickom zabezpečení vysielania.

Účtovná závierka účastníka konania za obdobie 6/2020 – 12/2020 je uložená v online Registri účtovných závierok Ministerstva financií Slovenskej republiky dostupnom na stránke https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/show/1915578.

Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom Zozname nenachádza.

Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zo zdravotných poisťovní, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na zdravotnom poistení, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na sociálnom poistení, potvrdenie z daňového úradu, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada z vlastnej činnosti vyžiadaním prostredníctvom portálu oversi.gov.sk.

Účastník konania predložil všetky doklady a uviedol všetky náležitosti, na ktoré bol vyzvaný, a ktoré sú uvedené v § 46 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Záver:

Záver o dostatočnosti predložených podkladov je na posúdení Rady.

PREHĽAD SANKCIÍ:

- **Žiadne**

STANOVISKO PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA ROZHLASOVÉ TERESTRIÁLNE VYSIELANIE A PRIDELENIE FREKVENCIÍ
(výberové konanie)

Spoločnosť SUB FM s.r.o., požiadala Radu pre vysielanie a retransmisiu o pridelenie frekvencie na rozhlasové terestriálne vysielanie:

Požadovaná frekvencia:
Nitra 105,90 MHz
(č. p. 1600/2021/P zo dňa 7. 4. 2021).

V uvedenej žiadosti uvádza nasledovné údaje:

1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI

Žiadateľ licencie: **SUB FM s.r.o.**
Karpatské námestie 10/A
831 06 Bratislava – mestská časť Rača

3.2 ÚDAJE O PROGRAMOVEJ SKLADBE VYSIELANIA

3.2.1. Označenie programovej služby (názov stanice): **SUB FM**

3.2.2 Časový rozsah vysielania: **24 hodín denne, 7 dní v týždni**

3.2.3 Navrhovaná programová skladba vysielania – **súčasť žiadosti** (v prílohe).

3.2.4 Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby:

a) Spravodajstvo	**0 %**
b) Publicistika:	
1. polit. publicistika	**0** %
2. ostatná publicistika	**0 %**
c) Dramaticky ucelené programy so stálou periodicitou:	
1. detské programy	**0 %**
2. náboženské programy	**0 %**
3. literárno-dramatické programy	**0 %**
4. zábavné programy	**0 %**
5. hudobné programy	**12,5 %**
d) Ostatný program	**87,5 %**

3.2.5 Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: **12,5 %**

3.2.6 Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: **0 %**
3.2.7. Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: **PI, TP, AF, PTY, EON, DI, MS, RT, CT, TA, PIN, Informácie pre prevádzkovateľa vysielacej siete.**

3.2.8 Jazyk vysielania: **slovenský**

3.2.9 Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania:
DVD, formát MP3

Záver

Spoločnosť SUB FM s.r.o žiada o pridelenie vyššie uvedenej frekvencie 105,90 MHz v Nitre.
Žiadateľ vo svojej žiadosti uviedol všetky údaje týkajúce sa obsahu vysielania, potrebné na jej posúdenie. Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

1.2;2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 1. 6. 2021 a dňa 2. 6. 2021

Správne konanie:	909/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra
Účastník konania:	Rádio Mária Slovensko, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	24. 5. 2021
Prílohy:	žiadosť o pridelenie frekvencie so všetkými prílohami

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dňa 26. 3. 2021 verejne vyhlásila na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania. **Lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencie bola stanovená do 23. 4. 2021.**

Podľa ustanovenia **§ 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na
a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.

(2) Pri rozhodovaní o udelení licencie na regionálne vysielanie alebo licencie na lokálne vysielanie výhradne v jednom alebo vo viacerých úradných jazykoch Európskej únie, ktorý nie je štátnym jazykom Slovenskej republiky, je rada povinná posudzovať a prihliadať aj na skutočnosť, či existuje dostatočná ponuka regionálneho vysielania alebo lokálneho vysielania programových služieb v štátnom jazyku na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté.

Podľa ustanovenia **§ 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.

(2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysiela vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.

(3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojom webovom sídle základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(4) V základných podmienkach konania rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.

(5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručenú rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.

(6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola rade doručená v určenej lehote.

(7) Účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie alebo konania o zmenu licencie na terestriálne vysielanie je oprávnený nahliadať iba do tej časti spisovej dokumentácie, ktorá sa týka výhradne jeho žiadosti. Rada je povinná zabezpečiť, aby sa účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie nemohol oboznámiť s údajmi, ktoré rade na účely tohto konania poskytol iný účastník konania.

(8) Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideľuje frekvencia.

*** * ***

Účastník konania, Rádio Mária Slovensko s.r.o., včas podanou žiadosťou doručenou Rade dňa 22. 4. 2021 požiadal o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra.

Účastník konania je držiteľom licencie na rozhlasové vysielanie č. R/148, ktorá mu bola udelená Radou dňa 24. 3. 2021 v rámci výberového konania JESEŇ 2020. Účastník konania je regionálnym vysielateľom prostredníctvom frekvencií 91,1 MHz Rimavská Sobota, 91,8 MHz Trenčín, 93,5 MHz Lučenec, 95,3 MHz Rožňava, 95,8 MHz Žiar nad Hronom, 97,4 MHz Topoľčany, 98,5 MHz Brezno, 98,5 MHz Tvrdošín, 102,1 MHz Považská Bystrica, 103,9 MHz Spišská Nová Ves, 104,4 MHz Michalovce, 107,5 MHz Prešov, 107,7 MHz Košice.

Prehľadová tabuľka:

SK:	Lokalita	Frekvencia [MHz]	Koordinoval	Výkon [W]	Poznámky	Účastníci konania
909/SKL/2021	**Nitra**	**105,9**	**JOLIN s.r.o.**	**200**	**Frekvencia voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26.9.2022**	1. JOLIN, s.r.o. 2. HAMOND Group s.r.o. 3. SUB FM s.r.o. 4. Rádio Mária Slovensko s.r.o. 5. EJ s.r.o.

Žiadosť účastníka konania bola zaevidovaná a zaradená do výberového konania.

Podľa listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) č. 706/P/2021-3 doručeného Rade dňa 19. 3. 2021 je požadovanú frekvenciu možné zaradiť do výberového konania v súlade s parametrami uvedenými v príslušnom frekvenčnom liste.

Podľa údajov poskytnutých Rade Úradom je teda možné frekvenciu 105,9 MHz Nitra prideliť v súlade s parametrami uvedenými vo frekvenčnom liste. Frekvencia je voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26. 9. 2022.

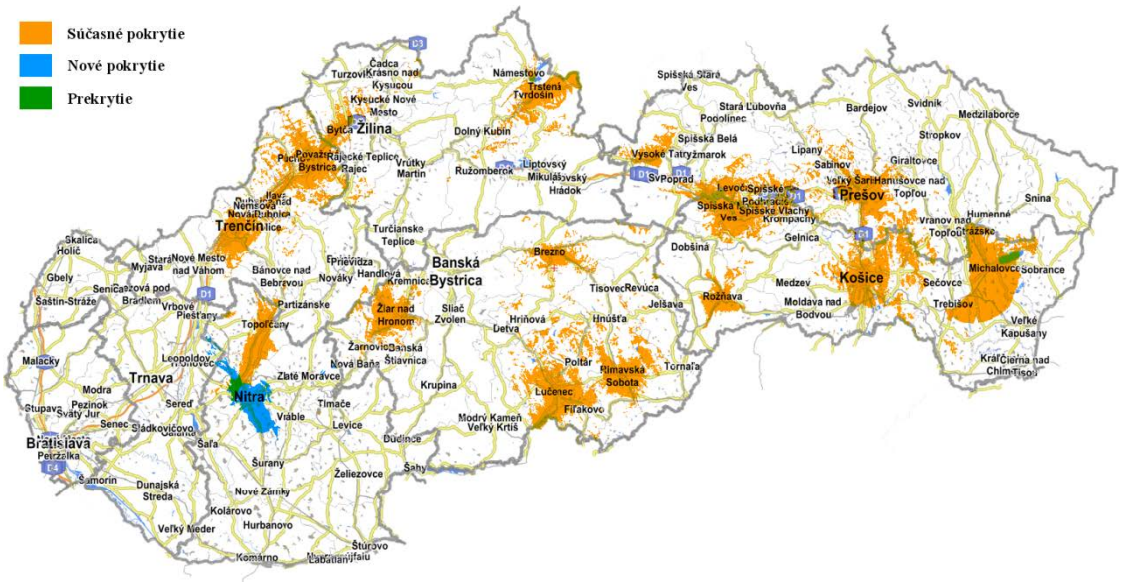
V *Analýze pokrytí pre výberové konanie v dňoch 01.-02. 06. 2021* vypracovanej subjektom Výskumný ústav spojov, n. o., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prílohou doručovaných materiálov, je z technického hľadiska uvedený nasledovný komentár k žiadosti účastníka konania:

Rádio Mária Slovensko s.r.o.

s regionálnou rozhlasovou licenciou, žiada o pridelenie frekvencií:

Poradové číslo frekvencie vo VK	Názov vysielača	Frekvencia [MHz]	Výkon [W]	Pokrytie územia SR [%]	Pokrytie obyvateľov SR [%]	Počet uchádzačov o frekvenciu vo VK
	Súčasné pokrytie			11,1	18,1	
1	Nitra	105,9	200	0,57	1,94	**5**
	Celkovo			11,61	19,96	

„Pridelenie frekvencie z technického hľadiska je bezproblémové, je treba dodržať obmedzenia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako je to uvedené v technickom komentári.“



Aktuálne pokrytie žiadateľa, pokrytie frekvencie zaradenej do VK o ktorú žiadateľ prejavil záujem a prekrytie aktuálneho a žiadaného pokrytia

* * *

Účastník konania bol listom č. 909/SKL/2020-9 zo dňa 3. 5. 2021 (doručovaný aj elektronickou poštou) vyrozumený o konaní ústneho pojednávania – verejného vypočutia, ktoré sa bude konať dňa **1. 6. 2021** formou konferenčného hovoru prostredníctvom aplikácie Zoom a zároveň bol vyzvaný, aby najneskôr do 13. 5. 2021 svoju žiadosť doplnil o nasledovné náležitosti:

- Súhlas vlastníka nehnuteľnosti s umiestnením sídla spoločnosti Rádio Mária Slovensko s.r.o. na adrese Mlynské Nivy 73, 821 05 Bratislava,
- Doklad o poskytnutí grantu Svetovou rodinou asociácie Rádia Mária ONLUS spoločníkovi Rádio Mária Slovensko o.z.,
- Úradný preklad finančnej uzávierky World Family of Radio Maria Onlus k 31. 12. 2019

Podľa ustanovenia § 46 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. *doklady uvedené v § 46 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z. sa musia predložiť v origináli alebo v osvedčenej fotokópii. K dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad.* Vyššie identifikované doklady účastník konania

predložil len vo forme obyčajnej fotokópie. Bolo preto potrebné, aby boli Rade doručené v zákonom požadovanej forme.

Zároveň bol účastník konania podľa § 46 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. požiadaný, aby uložil audítorom overenú účtovnú závierku za predchádzajúce účtovné obdobie v registri účtovných závierok, ak spĺňa podmienky zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (§ 35 až § 40) s odkazom na § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. V prípade, že tieto podmienky nespĺňa, bol požiadaný o uvedenie tejto skutočnosti.

Účastník konania na základe výzvy dňa 13. 5. 2021 listom č. 909/SKL/2021-16 doplnil svoje podanie o nasledovné:

- Osvedčenú fotokópiu súhlasu vlastníka nehnuteľnosti s umiestnením sídla spoločnosti Rádio Mária Slovensko s.r.o. na adrese Mlynské Nivy 73, 821 05 Bratislava,
- Vyhlásenie, že audítorom overená účtovná závierka spoločnosti za rok 2020 je uložená v Registri účtovných závierok,
- Výpis z účtu Rádio Mária Slovensko s.r.o. vedeného v Tatra banka, a.s. (účastník konania na základe výzvy Rady nepredložil v zákonom požadovanej forme Doklad o poskytnutí grantu Svetovou rodinou asociácie Rádia Mária ONLUS spoločníkovi Rádio Mária Slovensko o.z. ani úradný preklad finančnej uzávierky World Family of Radio Maria Onlus k 31. 12. 2019, ale namiesto toho doručil Rade na preukázanie finančného zabezpečenia výpis z predmetného bankového účtu)

* * *

Názov programovej služby: Rádio Mária

Údaje o vysielaní:

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Požadované frekvencie: 105,9 MHz Nitra

Navrhovaná programová skladba a programové typy:

Programové typy:

a) Spravodajstvo: 2,79 %
b) Publicistika:
    1. politická publicistika: 0 %
    2. ostatná publicistika: 7,33 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
    1. detské programy – 0,37 %
    2. náboženské programy – 69,42 %
    3. literárno-dramatické programy – 2,61 %
    4. zábavné programy – 0 %
    5. hudobné programy – 1,31 %
d) Ostatný program – 16,17 %

Podiel vysielacieho času vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 82,51 %

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: RDS

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: USB

Organizačné a technické zabezpečenie:
Účastník konania k organizačnému zabezpečeniu na strane 4 žiadosti uviedol, že štúdio bude lokalizované na adrese Mlynské nivy 73, 821 05 Bratislava, pričom predložil súhlas vlastníka nehnuteľnosti s umiestnením sídla spoločnosti v predmetnej nehnuteľnosti.

K personálnemu zabezpečeniu uviedol, že bude realizované zamestnancami občianskeho združenia Rádio Mária Slovensko o.z. v štruktúre: programový riaditeľ, 2x produkčný asistent, 1x audio technik, 1x koordinátor a 1x externý technik.

K technickému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že vysielanie bude pripravované v troch nezávislých miestnostiach, ktoré sú plne vybavené na nahrávanie a priame vysielanie: Hlavné OnAir Štúdio, Guest Room a Production Room. Žiadateľ má k dispozícii odbavovací systém DJPro od firmy Axel Technology Taliansko, ktorý obsahuje moduly špecifikované na str. 4 formuláru žiadosti. Ďalej uvádza, že mobilné štúdiá sú vybavené mixážnymi pultami SoundKing DM20 s príslušenstvom. Výstupný signál je spracovávaný zvukovým procesorom Orban Optimod-FM 5500. Aktuálne je vysielanie šírené pomocou internetového streamu zo servera Icecast2 a na frekvenciách pre DAB.

Finančné zabezpečenie:
Účastník konania k finančnému zabezpečeniu uviedol existujúce kapitálové vklady a budúce vklady od jediného spoločníka, príjmy z dlhodobých obchodných zmlúv uzavretých s jediným spoločníkom žiadateľa a dary od tretích osôb podporujúcich vysielanie. Na preukázanie uvedeného predložil čestné vyhlásenie o tom, že žiadateľ a jeho jediný spoločník disponujú finančnými zdrojmi na zabezpečenie vysielania. V súvislosti s preukázaním existencie, resp. skutočnej možnosti získania finančných prostriedkov následne doručil i tieto doklady/dokumenty:
- Účtovnú závierku spoločnosti Rádio Mária Slovensko s.r.o. zostavenú k 31. 12. 2020,
- Výpis z účtu Rádio Mária Slovensko s.r.o. vedeného v Tatra banka, a.s., na ktorom je evidovaný kladný zostatok.

Účastník konania v podaní predložil tieto údaje a doklady:
- Žiadosť o udelenie licencie – formulár žiadosti,
- Čestné vyhlásenie o majetkovom a personálnom prepojení podľa § 42 a § 43 zákona č. 308/2000 Z.z.,
- Čestné vyhlásenie o existencii finančných zdrojov žiadateľa na zabezpečenie vysielania,
- Programovú štruktúra vysielania + podiely programových typov vo vysielaní,
- Súhlas vlastníka nehnuteľnosti s umiestnením sídla spoločnosti Rádio Mária Slovensko s.r.o. na adrese Mlynské Nivy 73, 821 05 Bratislava,
- Účtovnú závierku spoločnosti Rádio Mária Slovensko s.r.o. zostavenú k 31. 12. 2020,
- Výpis z účtu Rádio Mária Slovensko s.r.o. vedeného v Tatra banka, a.s., na ktorom je evidovaný kladný zostatok.

Účtovná závierka spoločnosti Rádio Mária Slovensko s.r.o. zostavená k 31. 12. 2020 je dostupná v registri účtovných závierok na adrese https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/show/1903290 a bola auditovaná dňa 18. 5. 2021.

Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zo zdravotných poisťovní, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na zdravotnom poistení, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na sociálnom poistení, potvrdenie z daňového úradu, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada vyžiadaním prostredníctvom portálu oversi.gov.sk.

Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom Zozname nenachádza.

Účastník konania predložil všetky doklady a uviedol všetky náležitosti, na ktoré bol vyzvaný, a ktoré sú uvedené v § 46 zákona č. 308/2000 Z. z.

Z á v e r :

Záver o dostatočnosti predložených podkladov je na posúdení Rady.

PREHĽAD SANKCIÍ
-žiadne

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA TERESTRIÁLNE ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY
Rádio Mária

Výberové konanie na pridelenie frekvencie Nitra 105,9 MHz.
Podanie č. 1872/2021/P zo dňa 22. 4. 2021.

Žiadateľ licencie: Rádio Mária Slovensko s.r.o., Bratislava

Názov stanice: Rádio Mária

Časový rozsah vysielania: 24 hodín

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby:
a) Spravodajstvo – 2,79 %
b) Publicistika:
1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 7,33%
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy – 0,37 %
2. náboženské programy – 69,42 %
3. literárno-dramatické programy – 2,61 %
4. zábavné programy – 0 %
5. hudobné programy – 1,31 %
d) Ostatný program: 16,17 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 82,51 %

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: nie

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: RDS

Jazyk vysielania: SLOVENSKÝ

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: USB

ZÁVER
Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

Bratislava, 3. 5. 2021 Mgr. R. Hrnčiarik

1.3; 2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 1. 6. 2021 a dňa 2. 6. 2021

Správne konanie:	909/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania
Účastník konania:	EJ, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	24. 5. 2021
Prílohy:	žiadosť o pridelenie frekvencie so všetkými prílohami

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dňa 26. 3. 2021 verejne vyhlásila na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania. **Lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencie bola stanovená do 23. 4. 2021.**

Podľa ustanovenia **§ 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na
a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.
h) riziko, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu licencie na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky.

(2) Pri rozhodovaní o udelení licencie na regionálne vysielanie alebo licencie na lokálne vysielanie výhradne v jednom alebo vo viacerých úradných jazykoch Európskej únie, ktorý nie je štátnym jazykom Slovenskej republiky, je rada povinná posudzovať a prihliadať aj na skutočnosť, či existuje dostatočná ponuka regionálneho vysielania alebo lokálneho vysielania programových služieb v štátnom jazyku na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté.

Podľa ustanovenia **§ 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.

(2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysiela vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.

(3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási najmenej v dvoch celoštátnych denníkoch a na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojom webovom sídle základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(4) V základných podmienkach konania rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.

(5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručenú rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.

(6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola rade doručená v určenej lehote.

(7) Účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie alebo konania o zmenu licencie na terestriálne vysielanie je oprávnený nahliadať iba do tej časti spisovej dokumentácie, ktorá sa týka

výhradne jeho žiadosti. Rada je povinná zabezpečiť, aby sa účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie nemohol oboznámiť s údajmi, ktoré rade na účely tohto konania poskytol iný účastník konania.

(8) Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideľuje frekvencia.

*** * ***

Účastník konania, EJ, s.r.o. včas podanou žiadosťou doručenou Rade dňa 23. 4. 2021 požiadal o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania na rozhlasové terestriálne vysielanie.

Účastník konania je držiteľom licencie č. R/142 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Aetter. Účastník konania je lokálnym vysielateľom prostredníctvom frekvencie 107,2 MHz Trnava.

Prehľadová tabuľka:

SPRÁVNE KONANIE	**LOKALITA**	**FREKVENCIA [MHz]**	**KOORDINOVAL**	**VÝKON [W]**	**Poznámky**	**Žiadatelia o frekvenciu**
909/SKL/2021	Nitra	105,9	JOLIN, s.r.o.	200		SUB FM s.r.o. HAMOND Group s.r.o. JOLIN, s.r.o. EJ, s.r.o. Rádio Mária Slovensko s.r.o.

Žiadosť účastníka konania bola zaevidovaná a zaradená do výberového konania.

Podľa listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) č. 706/P/2021-3 doručeného Rade dňa 19. 3. 2021, je požadovanú frekvenciu možné zaradiť do výberového konania v súlade s parametrami uvedenými v príslušnom frekvenčnom liste.

Podľa údajov poskytnutých Rade Úradom je teda možné frekvenciu 105,9 MHz Nitra prideliť v súlade s parametrami uvedenými vo frekvenčnom liste. Frekvencia je voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26. 9. 2022.

V *Analýze pokrytí pre výberové konanie v dňoch 01.-02. 06. 2021* vypracovanej subjektom Výskumný ústav spojov, n. o., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prílohou doručovaných materiálov, je z technického hľadiska uvedený nasledovný komentár k žiadosti účastníka konania:

Poradové číslo frekvencie vo VK	Názov vysielača	Frekvencia [MHz]	Výkon [W]	Pokrytie územia SR [%]	Pokrytie obyvateľov SR [%]	Počet uchádzačov o frekvenciu vo VK
	Súčasné pokrytie (jediný vysielač)			0,46	1,54	
1	Nitra	105,9	200	0,57	1,94	**5**
	Celkovo			1,02	3,47	

„Pridelenie frekvencie z technického hľadiska je bezproblémové, je treba dodržať obmedzenia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako je to uvedené v technickom komentári.“

Aktuálne pokrytie žiadateľa, pokrytie frekvencie zaradenej do VK o ktorú žiadateľ prejavil záujem a prekrytie aktuálneho a žiadaného pokrytia

* * *

Účastník konania bol listom č. 909/SKL/2021-10 zo dňa 3. 5. 2021 (doručovaný aj prostredníctvom emailu) vyrozumený o konaní ústneho pojednávania – verejného vypočutia, ktoré sa bude konať dňa 1. 6. 2021 formou konferenčného hovoru prostredníctvom aplikácie Zoom a zároveň bol vyzvaný, aby najneskôr do 13. 5. 2021 svoju žiadosť doplnil o nasledovné náležitosti:

- žiadosť na str. 5 neobsahovala úradne osvedčený podpis žiadateľa,
- údaje o spoločníkoch spoločnosti EJ, s.r.o. v zmysle ustanovenia § 46 ods. 1 písm. a), príp. b): v časti formuláru 1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI – právnická osoba absentovali údaje o spoločníkoch spoločnosti EJ, s.r.o.,
- údaje o vkladoch všetkých spoločníkov spoločnosti EJ, s.r.o.: v časti formuláru 1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI – právnická osoba absentovali údaje o vkladoch spoločníkov spoločnosti EJ, s.r.o.,
- § 46 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: Formulár žiadosti neobsahoval čestné vyhlásenie o majetkovom a personálnom prepojení žiadateľa. Bolo potrebné doplniť informáciu o prípadnom majetkovom alebo personálnom prepojení žiadateľa s vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, s vydavateľom periodickej tlače alebo tlačovou agentúrou

v Slovenskej republike alebo v zahraničí,
- v časti formuláru 3.2.1. uvádzal žiadateľ ako názov programovej služby „AETTER“, v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019 o udelení licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie však názov programovej služby znie „Aetter“. Predmetné údaje sa tak nezhodovali.
- v žiadosti nebol uvedený hudobný program, ktorý bol zarátaný do programového typu hudobné programy. V zmysle platnej programovej štruktúry k ostatnému rozhodnutiu Rady č. R/142/2019 o udelení licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie bol v programovej skladbe vysielanie uvádzaný program „DJs NIGHT“ ako hudobný program. V podanej žiadosti bol uvádzaný ako ostatný program. Taktiež na strane 3 projektu rádia Aetter boli v časti víkendové vysielanie uvádzané iné údaje ako vyplývali z programovej štruktúry (na strane 3 bol uvedený čas vysielania „NEDEĽA 13:00 – 14:00 – Repríza publicistický rozhovor“ a na strane 11 bol uvedený program „AETTER ROZHOVORY (publicistika) v čase 12:00 – 12:59“. Programovú skladbu vysielania bolo preto potrebné zosúladiť v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019.
- v časti formuláru 3.2.4. uvádzal žiadateľ podiel ostatnej publicistiky vo vysielaní programovej služby vo výške 1,9 % - v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019 o udelení licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie tvorila ostatná publicistika v programovej skladbe účastníka konania podiel 1,19 %. Predmetné údaje sa tak nezhodovali.

Zároveň bol účastník konania podľa § 46 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. požiadaný, aby uložil audítorom overenú účtovnú závierku za predchádzajúce účtovné obdobie v registri účtovných závierok, ak spĺňa podmienky zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (§ 35 až § 40) s odkazom na § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. V prípade, že tieto podmienky nespĺňa, bol požiadaný o uvedenie tejto skutočnosti.

Účastník konania na základe výzvy dňa 13. 5. 2021 listom č. 909/SKL/2021-14 doplnil svoje podanie o chýbajúce dokumenty a údaje. Konkrétne o:
- prehlásenie o tom, že žiadosť bola podpísaná vlastnoručným podpisom jediného konateľa žiadateľa,
- údaje o spoločníkovi spoločnosti EJ, s.r.o. a o vklade spoločníka,
- prehlásenie o tom, že nespĺňa ani jednu zákon predpísanú podmienku pre audítorom overenú účtovnú závierku s ohľadom na výšku obratu,
- účtovnú závierka pre mikro účtovnú jednotku za rok 2020,
- prehlásenie o majetkovom prepojení,
- opravu názvu programovej služby v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019,
- opravu programovej skladby vysielania a podielov programových typov.

Dňa 14. 5. 2021 listom č. 909/SKL/2021-17 doplnil svoje podanie o
- prehlásenie o personálnom prepojení,
- opravu programovej skladby vysielania a podielov programových typov v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019,

* * *

Názov programovej služby: Aetter

Údaje o vysielaní:

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Požadované frekvencie: 105,9 MHz Nitra

Navrhovaná programová skladba a programové typy:
Programové typy:
a) Spravodajstvo: 2,43 %

b) Publicistika:
1. politická publicistika: 0 %
2. ostatná publicistika: 1,19 %

c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy: 0 %
2. náboženské programy: 0 %
3. literárno-dramatické programy: 0 %
4. zábavné programy: 0 %
5. hudobné programy: 2,38 %

d) Ostatný program: 94 %

Podiel vysielacieho času (bežný týždeň) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 4,81 %

Údaje o častiach programovej služby, ktoré sú preberané od iných vysielateľov: 0 %

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: PTY, PS, TP, TA, RT, CT

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: USB/MP3

Organizačné a technické zabezpečenie:
K organizačnému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že od 17. 11. 2020 vysiela programovú službu Aetter na už pridelenej frekvencii 107,2 MHz Trnava. Na základe memoranda o spolupráci s Fakultou masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda (ďalej len „FMK UCM“) v Trnave je k dispozícii celé rozhlasové štúdio, ktoré sa nachádza na Skladovej ulici č. 4 v budove fakulty. Štúdio má k dispozícii dve plne vybavené digitálne vysielacie pracoviská s dvoma pultami Behringer X32 Rack a 8x mikrofóny SHURE. Rádio legálne využíva softvér SEPIA. Študenti na základe zmluvy zabezpečujú vysielanie v rádiu v rámci výkonu ich praxe. Ďalej uvádza, že rádio má vlastnú serverovňu, kde je umiestnená technika a dodnes fungovalo 9 rokov len online a už viac ako pol roka funguje aj počas pandemických opatrení a zníženého objemu reklamy terestriálne.

Finančné zabezpečenie:
Žiadateľ v tejto súvislosti uvádza fungujúce rádio Aetter a prikladá Memorandum o spolupráci s FMK UCM pri vytvorení a prevádzkovaní rádia Aetter uzavreté medzi predmetnou fakultou a spoločnosťou EJ, s.r.o.

Účastník konania v podaní uviedol tieto údaje a predložil nasledovné doklady:
- žiadosť o pridelenie frekvencie s podielom programových typov vo vysielaní, formulár žiadosti,
- programovú skladbu vysielania,
- memorandum o vzájomnej podpore a spolupráci pri vytvorení a prevádzkovaní Rádia Aetter uzavreté medzi Fakultou masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave a žiadateľom,
- doplnenie žiadosti o zmenu licencie – oprava názvu programovej služby v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019,
- memorandum o spolupráci so spoločnosťou JOLIN, s.r.o.,
- informáciu o spoločnom postupe a spolupráci medzi žiadateľom a spoločnosťou JOLIN, s.r.o.,
- čestné prehlásenie o vlastnoručnom podpise žiadosti,
- čestné prehlásenie o tom, že nespĺňa ani jednu zákon predpísanú podmienku pre audítorom overenú účtovnú závierku s ohľadom na výšku obratu,
- účtovnú závierka pre mikro účtovnú jednotku za rok 2020,
- údaje o spoločníkovi a jeho vklade,

- čestné prehlásenia o majetkovom prepojení,
- opravu programovej skladby vysielania a podielov programových typov,
- doplnenie žiadosti o zmenu licencie – oprava podielu ostatnej publicistiky,
- čestné prehlásenie o personálnom prepojení,
- opravu programovej skladby vysielania a podielov programových typov v zmysle ostatného rozhodnutia Rady č. R/142/2019.

Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom Zozname nenachádza.

Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zo zdravotných poisťovní, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na zdravotnom poistení, potvrdenie zo Sociálne poisťovne, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na sociálnom poistení, potvrdenie z daňového úradu, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada vyžiadaním prostredníctvom portálu oversi.gov.sk.

Účastník konania predložil všetky doklady a uviedol všetky náležitosti, na ktoré bol vyzvaný, a ktoré sú uvedené v § 46 zákona č. 308/2000 Z. z.

Záver:

Záver o dostatočnosti predložených podkladov je na posúdení Rady.

PREHĽAD SANKCIÍ:

- žiadne

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA TERESTRIÁLNE ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY
Aetter
Výberové konanie na pridelenie frekvencie Nitra 105,9 MHz.
Podanie č. 1878/2021/P z dňa 23. 4. 2021.

Žiadateľ licencie: Ej, s.r.o., Trnava, licencia č. R/142

Názov stanice: Aetter

Časový rozsah vysielania: 24 hodín

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby:
a) Spravodajstvo – 2,43 %
b) Publicistika:
1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 1,9 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0 %
3. literárno-dramatické programy – 0 %
4. zábavné programy – 0 %
5. hudobné programy – 2,38 %
d) Ostatný program: 94 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 4,81 %

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0 %

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: -

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: USB/mp3

ZÁVER
Žiadateľ v žiadosti uviedol iné údaje ako sú uvedené v jeho platnej licencii č. R/142.
Žiadateľ uvádza názov programovej služby AETTER, v licencii je uvedené Aetter.
V žiadosti nebol uvedený hudobný program, ktorý je zarátaný do programového typu *hudobné programy*.
Žiadateľ uvádza podiel programového typu ostatná publicistika 1,9%, v licencii je uvedený podiel 1,19%.
V žiadosti na str. 3 je uvedený čas vysielania „NEDEĽA 13:00 – 14:00 – Repríza publicistický rozhovor“ a na str. 11 je uvedený program „AETTER ROZHOVORY (publicistika) v čase 12:00 – 12:59“. Z uvedeného nie je zrejmé, kedy sa bude publicistický program vysielať.

Bratislava, 30. 4. 2021

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU LICENCIE NA TERESTRIÁLNE ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY
Aetter
Výberové konanie na pridelenie frekvencie Nitra 105,9 MHz.
Podanie č. 2150/P/2021 zo dňa 13. 5. 2021, ktorým sa dopĺňa podanie č. 1878/2021/P zo dňa 23. 4. 2021.
Žiadateľ zároveň žiada o zmenu licencie v časti programovej skladby a programových typov.

Žiadateľ licencie: Ej, s.r.o., Trnava, licencia č. R/142

Názov stanice: Aetter

Časový rozsah vysielania: 24 hodín

Vysielateľ žiada o zmenu programovej skladby a programových typov.
Počas pracovných dní bude ranné vysielanie posunuté v čase na 7:00 – 10:00 hod.
Počas pracovných dní bude popoludňajšie vysielanie posunuté v čase na 14:00 – 18:00 hod.
Hudobný program *Aetter Afterparty* bude presunutý na stredu a piatok.
Program *Aetter rozhovory* bude v nedeľu posunutý na 13:00 hod.
Spravodajstvo bude vysielané iba počas pracovných dní.

Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa programovej skladby:

staré z 20. 11. 2019	**nové z 13. 5. 2021**
1.1 Spravodajstvo – 2,43%	1.1 Spravodajstvo – 2,18%
1.2 Publicistika:	1.2 Publicistika:
1.2.1 Politická publicistika - 0%	1.2.1 Politická publicistika – ? %
1.2.2 Ostatná publicistika – 1,19%	1.2.2 Ostatná publicistika – ? %
1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:	1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1.3.1 Detské programy - 0%	1.3.1 Detské programy - 0%
1.3.2 Náboženské programy - 0%	1.3.2 Náboženské programy - 0%
1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%	1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%
1.3.4 Zábavné programy – 0%	1.3.4 Zábavné programy – 0%
1.3.5 Hudobné programy – 2,38%	1.3.5 Hudobné programy – 2,38%
Ostatný program – 94%	Ostatný program – 94,25%

Navrhovaný podiel celkového vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme:

4,81%	? %

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0 %

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: -

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: USB/mp3

ZÁVER
V žiadosti sme zaznamenali nasledujúce nedostatky:

- žiadateľ v žiadosti neuviedol podiely programov vo verejnom záujme;
- žiadateľ v žiadosti na str. 3 uviedol údaj „Publicistika 1,19%“, z uvedeného údaju nie je zrejmé o aký typ ide, či o politickú alebo ostatnú publicistiku;
- žiadateľ v žiadosti na str. 11 neuviedol, aký program bude vysielať v nedeľu, v čase 13:59 – 14:20 hod.

Bratislava, 13. 5. 2021

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU LICENCIE NA TERESTRIÁLNE ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY
Aetter
Výberové konanie na pridelenie frekvencie Nitra 105,9 MHz.
Podanie č. 2161/2021/P zo dňa 14. 5. 2021, ktorým sa dopĺňa podanie č. 2150/2021/P zo dňa 13. 5. 2021 a podanie č. 1878/2021/P zo dňa 23. 4. 2021.

Žiadateľ licencie: Ej, s.r.o., Trnava, licencia č. R/142

Názov stanice: Aetter

Časový rozsah vysielania: 24 hodín

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby:
a) Spravodajstvo – 2,43 %
b) Publicistika:
1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 1,19 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0 %
3. literárno-dramatické programy – 0 %
4. zábavné programy – 0 %
5. hudobné programy – 2,38 %
d) Ostatný program: 94 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 4,81 %

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0 %

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: -

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: USB/mp3

ZÁVER
Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

1.4; 2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 1. 6. 2021 a dňa 2. 6. 2021

Správne konanie:	909/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie a pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania
Účastník konania:	HAMOND Group s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 24. 5. 2021
Prílohy: žiadosť o udelenie licencie so všetkými prílohami

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dňa 26. 3. 2021 verejne vyhlásila na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania. **Lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencie bola stanovená do 23. 4. 2021.**

Podľa ustanovenia **§ 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na
a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou,
h) riziko, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu licencie na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky.

(2) Pri rozhodovaní o udelení licencie na regionálne vysielanie alebo licencie na lokálne vysielanie výhradne v jednom alebo vo viacerých úradných jazykoch Európskej únie, ktorý nie je štátnym jazykom Slovenskej republiky, je rada povinná posudzovať a prihliadať aj na skutočnosť, či existuje dostatočná ponuka regionálneho vysielania alebo lokálneho vysielania programových služieb v štátnom jazyku na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté.

Podľa ustanovenia **§ 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.

(2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysiela vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.

(3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojom webovom sídle základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(4) V základných podmienkach konania rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu. V čase krízovej situácie mimo času vojny a vojnového stavu40a) rada môže zmeniť základné podmienky konania, a to najneskôr do dátumu verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.

(5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručenú rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.

(6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola rade doručená v určenej lehote.

(7) Účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie alebo konania o zmenu licencie na terestriálne vysielanie je oprávnený nahliadať iba do tej časti spisovej dokumentácie, ktorá sa týka výhradne jeho žiadosti. Rada je povinná zabezpečiť, aby sa účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie nemohol oboznámiť s údajmi, ktoré rade na účely tohto konania poskytol iný účastník konania.

(8) Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideľuje frekvencia.

*** * ***

Účastník konania, spoločnosť HAMOND Group s.r.o., včas podanou žiadosťou doručenou Rade dňa 21. 4. 2021 požiadal o udelenie licencie a pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra na rozhlasové terestriálne vysielanie.

Účastník konania **nie je držiteľom licencie** na vysielanie.

Prehľadová tabuľka:

SPRÁVNE KONANIE	**LOKALITA**	**FREKVENCIA [MHz]**	**KOORDINOVAL**	**VÝKON [W]**	**Poznámky**	**Žiadatelia o frekvenciu**
909/SKL/2021	Nitra	105,9	JOLIN, s.r.o.	200		SUB FM s.r.o. HAMOND Group s.r.o. JOLIN, s.r.o. EJ, s.r.o. Rádio Mária Slovensko s.r.o.

Žiadosť účastníka konania bola zaevidovaná a zaradená do výberového konania.

Podľa listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) č. 706/P/2021-3 doručeného Rade dňa 19. 3. 2021, je požadovanú frekvenciu možné zaradiť do výberového konania v súlade s parametrami uvedenými v príslušnom frekvenčnom liste.

Podľa údajov poskytnutých Rade Úradom je teda možné frekvenciu 105,9 MHz Nitra prideliť v súlade s parametrami uvedenými vo frekvenčnom liste. Frekvencia je voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26. 9. 2022.

V *Analýze pokrytí pre výberové konanie v dňoch 01.-02. 06. 2021* vypracovanej subjektom Výskumný ústav spojov, n. o., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prílohou doručovaných materiálov, je z technického hľadiska uvedený nasledovný komentár k žiadosti účastníka konania:

Poradové číslo frekvencie vo VK	Názov vysielača	Frekvencia [MHz]	Výkon [W]	Pokrytie územia SR [%]	Pokrytie obyvateľov SR [%]	Počet uchádzačov o frekvenciu vo VK
1	Nitra	105,9	200	0,57	1,94	**5**
	Celkovo			0,57	1,94	

„Pridelenie frekvencie z technického hľadiska je bezproblémové, je treba dodržať obmedzenia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako je to uvedené v technickom komentári.“

*** * ***

Účastník konania bol listom č. 909/SKL/2021-7 zo dňa 3. 5. 2021 (doručovaný aj prostredníctvom emailu) vyrozumený o konaní ústneho pojednávania – verejného vypočutia, ktoré sa bude konať dňa 1. 6. 2021 formou konferenčného hovoru prostredníctvom aplikácie Zoom a zároveň bol vyzvaný, aby najneskôr do 13. 5. 2021 svoju žiadosť doplnil o nasledovné náležitosti:

- § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. doklady preukazujúce technické a organizačné predpoklady žiadateľa o licenciu na riadne začatie vysielania a na jeho ďalšie uskutočňovanie – k žiadosti bol priložený Výpis z katastra nehnuteľností, avšak iba jeho prvá strana, preto bol účastník konania požiadaný o doplnenie celého Výpisu z katastra nehnuteľností.

Účastník konania na základe výzvy dňa 10. 5. 2021 listom č. 909/SKL/2021-12 doplnil, resp. opravil svoje podanie o tieto údaje:

- kompletný list vlastníctva, kde je vybudované štúdio,
- faktúry vydané spoločnosťami Thomann GmbH a Muziker, a.s. týkajúce sa zakúpenej vysielacej techniky.

*** * ***

<u>Názov programovej služby:</u> DANCE Radio

<u>Údaje o vysielaní:</u>

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Požadovaná frekvencia: 105,9 MHz Nitra

<u>Navrhovaná programová skladba a programové typy:</u>

Programové typy:

a) Spravodajstvo: 2,45 %
b) Publicistika:
   1. politická publicistika: 0 %
   2. ostatná publicistika: 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
   1. detské programy: 0 %
   2. náboženské programy: 0 %
   3. literárno-dramatické programy: 0 %
   4. zábavné programy: 8,33 %
   5. hudobné programy: 69,92 %
d) Ostatný program: 19,30 %

Podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 2,45 %
Údaje o častiach programovej služby, ktoré sú preberané od iných vysielateľov: 0 %
Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: RDS
Jazyk vysielania: slovenský
Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: CD/DVD formát mp3, USB kľúč – formát mp3

Organizačné a technické zabezpečenie:
Na strane 4 žiadosti k organizačnému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že vysielacie štúdio bude umiestnené v nebytových priestoroch rodinného domu, ktorého je vlastníkom. Uvedené doložil listom vlastníctva.
K technickému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že toto je zabezpečené vlastnými technológiami a vlastným vybavením, ako sú digitálny mix pult, mikrofóny so stojanmi, odposluchové monitory, audio procesory, digital streamer, dátový stream server a ostatným doplnkovým vybavením s dôrazom na kvalitu vysielania a štandardy v oblasti broadcastingu. Uvedené účastník konania doložil fotodokumentáciou a aj faktúrami o nákupe tejto technológie. V prípade pridelenia frekvencie má byť zabezpečený certifikovaný vysielač príslušného výkonu s anténnym systémom RDS.
Z personálneho hľadiska je vysielanie zabezpečené nasledovne: Peter Hampl – riaditeľ spoločnosti, technický programový riaditeľ, Tatiana Ondrušková – obchodný riaditeľ, Miroslav Ňaršík - hudobný redaktor, moderátori – na základe výberového konania.

Finančné zabezpečenie:
Účastník konania k finančnému zabezpečeniu uviedol v žiadosti, že zdrojom financovania rádia budú firemné financie a osobné financie. Uvedené doložil výpismi z účtov z Fio banky a ČSOB banky s kladnými zostatkami, ako aj uloženou účtovnou závierkou za rok 2020.

Účastník konania v podaní predložil tieto údaje a doklady:
- žiadosť o udelenie licencie a pridelenie frekvencií,
- informáciu o prebiehajúcej zmene adresy sídla spoločnosti a adresy konateľa p. Hampla,
- Projekt DANCE Radia,
- navrhovanú programovú skladbu vysielania,
- špecifikáciu programových typov, vrátane preberaného programu,
- výpis z listu vlastníctva č. 1027,
- potvrdenie o kladnom zostatku na účte vedenom vo Fio banke, a.s.,
- potvrdenie o kladnom zostatku na účte vedenom v banke ČSOB, a.s.,
- faktúry od dodávateľa Muziker, a.s. a Thomann GmbH,
- údaje o spoločníkoch,
- vyhlásenie o tom, že je vedený ako mikroúčtovná jednotka a nemá povinnosť overenia účtovnej závierky audítorom, nakoľko nespĺňa podmienky podľa § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve,

Účtovná závierka účastníka konania za rok 2020 je uložená v online Registri účtovných závierok Ministerstva financií Slovenskej republiky dostupnom na stránke https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/show/1776109.

Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom Zozname nenachádza.

Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zo zdravotných poisťovní, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na zdravotnom poistení, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na sociálnom poistení, potvrdenie z

daňového úradu, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada vyžiadaním prostredníctvom portálu oversi.gov.sk.

Účastník konania predložil všetky doklady a uviedol všetky náležitosti, na ktoré bol vyzvaný, a ktoré sú uvedené v § 46 zákona č. 308/2000 Z. z.

*** * ***

Záver:

Záver o dostatočnosti predložených podkladov je na posúdení Rady.

PREHĽAD SANKCIÍ:

- **Žiadne**

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA VYSIELANIE ROZHLASOVEJ PROGRAMOVEJ SLUŽBY – DANCE Radio

(Žiadosť o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie, frekvencia – 105,9 MHz Nitra)

Podanie č. 1850/2021/P zo dňa 21. 4. 2021

- Žiadateľ: HAMOND Group s.r.o., Do kameňolomu 980/8, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce
- Označenie programovej služby (názov stanice): DANCE Radio
- Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne
- Navrhovaná programová skladba vysielania: podanie č. 1850/2021/P zo dňa 21. 4. 2021
- Navrhované podiely programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby:

a) Spravodajstvo: 2,45 %
b) Publicistika:
1. Politická publicistika: 0 %
2. Ostatná publicistika: 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. Detské programy: 0 %
2. Náboženské programy: 0 %
3. Literárno-dramatické programy: 0 %
4. Zábavné programy: 8,33 %
5. Hudobné programy: 69,92 %
d) ostatný program: 19,30 %

- Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 2,45%
- Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%
- Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: RDS systém
- Jazyk vysielania: slovenský
- Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: CD/DVD – formát mp3, USB kľúč – formát mp3

ZÁVER

Podľa informácií uvedených v žiadosti by malo ísť o vysielanie zamerané najmä na hudobné, ostatné a zábavné programy, spolu s vysielaním spravodajstva.

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

1.5;2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 1.6.2021 a 2.6.2021

Správne konania: 909/SKL/2021
Predmet: žiadosť o udelenie licencie a pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra
Účastník konania: JOLIN, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 20.5.2021
Prílohy: Žiadosť o udelenie licencie so všetkými prílohami.
V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dňa 26. 3. 2021 verejne vyhlásila

na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania. **Lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencie bola stanovená do 23. 4. 2021.**

Podľa ustanovenia **§ 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na
a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.
h) riziko, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu licencie na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky.

(2) Pri rozhodovaní o udelení licencie na regionálne vysielanie alebo licencie na lokálne vysielanie výhradne v jednom alebo vo viacerých úradných jazykoch Európskej únie, ktorý nie je štátnym jazykom Slovenskej republiky, je rada povinná posudzovať a prihliadať aj na skutočnosť, či existuje dostatočná ponuka regionálneho vysielania alebo lokálneho vysielania programových služieb v štátnom jazyku na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté.

Podľa ustanovenia **§ 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:**
(1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.

(2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysiela vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.

(3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási najmenej v dvoch celoštátnych denníkoch a na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojom webovom sídle základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(4) V základných podmienkach konania rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.

(5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručenú rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.

(6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola rade doručená v určenej lehote.

(7) Účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie alebo konania o zmenu licencie na terestriálne vysielanie je oprávnený nahliadať iba do tej časti spisovej dokumentácie, ktorá sa týka

výhradne jeho žiadosti. Rada je povinná zabezpečiť, aby sa účastník konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie nemohol oboznámiť s údajmi, ktoré rade na účely tohto konania poskytol iný účastník konania.

(8) Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

(9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideľuje frekvencia.

*** * ***

Včas podanou žiadosťou, dňa 23.4.2021, listom zaevidovaným pod č. 909/SKL/2021-5 účastník konania požiadal Radu o udelenie licencie a pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra.

Účastník konania, spoločnosť JOLIN, s.r.o. je držiteľom licencie č. R/124, na základe rozhodnutia Rady č. R/124/2013 z dňa 12.6.2013 a aktuálne vysiela len prostredníctvom požadovanej frekvencie 105,9 MHz Nitra. Predmetné rozhodnutie o udelení licencie R/124/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014. Platnosť predmetnej licencie končí dňom 26.9.2022. Na základe tejto skutočnosti bol účastník konania, listom zaevidovaným pod. č. 396/P/2021-1 informovaný o možnosti predĺženia platnosti licencie č. R/124. Predmetné upovedomenie mu bolo doručené dňa 22.1.2021 prostredníctvom e-podateľne, v ktorom bol okrem iného informovaný, že v čase od 22.1.2021 do 26.2.2021 je potrebné podať žiadosť o predĺženie platnosti licencie, v prípade ak aj naďalej plánuje vysielať programovú službu RADIO PLUS prostredníctvom jednej pridelenej frekvencie - 105,9 MHz Nitra. Účastník konania, spoločnosť JOLIN, s.r.o. v čase od 22.1.2021 do 26.2.2021 nepodal žiadosť o predĺženie platnosti licencie č. R/124.

Účastník konania je lokálnym vysielateľom na základe licencie č. R/124.

Prehľadová tabuľka:

SK:	Lokalita	Frekvencia [MHz]	Koordinoval	Výkon [W]	Poznámky	Účastníci konania
909/SKL/2021	**Nitra**	**105,9**	**JOLIN, s.r.o.**	**200**	**Frekvencia voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26.9.2022**	1. JOLIN, s.r.o. 2. HAMOND Group s.r.o. 3. SUB FM s.r.o. 4. Rádio Mária Slovensko s.r.o. 5. EJ s.r.o.

Žiadosť účastníka konania bola zaevidovaná a zaradená do výberového konania o udelení/zmeny licencie a pridelení frekvencie.

Podľa listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) č. 706/P/2021-3 doručeného Rade dňa 19. 3. 2021 je požadovanú frekvenciu možné zaradiť do výberového konania v súlade s parametrami uvedenými vo frekvenčnom liste.

Podľa údajov poskytnutých Rade Úradom je teda možné frekvenciu 105,9 MHz Nitra prideliť v súlade s parametrami uvedenými vo frekvenčnom liste. Frekvencia je voľná po spoločnosti JOLIN, s.r.o., ktorej zanikne licencia dňa 26. 9. 2022.

* * *

V *Analýze pokrytí pre výberové konanie v dňoch 01.-02. 06. 2021* vypracovanej subjektom Výskumný ústav spojov, n. o., Zvolenská cesta 20, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prílohou doručovaných materiálov, je z technického hľadiska uvedený nasledovný komentár k žiadosti účastníka konania:

JOLIN s.r.o.

Poradové číslo frekvencie vo VK	Názov vysielača	Frekvencia [MHz]	Výkon [W]	Pokrytie územia SR [%]	Pokrytie obyvateľov SR [%]	Počet uchádzačov o frekvenciu vo VK
	Súčasné pokrytie (jediný vysielač)			0,46	1,85	
1	Nitra	105,9	200	0,57	1,94	**5**
	Celkovo			0,57	1,94	

„Žiadateľ na tejto frekvencii aktuálne vysiela, pričom platnosť jeho povolenia skončí 26. 09. 2022. Žiadateľ má záujem o vysielanie na tejto frekvencii aj naďalej. Pridelenie frekvencie z technického hľadiska je bezproblémové, je treba dodržať obmedzenia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako je to uvedené v technickom komentári.“

Aktuálne pokrytie žiadateľa, pokrytie frekvencie zaradenej do VK o ktorú žiadateľ prejavil záujem a prekrytie aktuálneho a žiadaného pokrytia

* * *

Účastník konania bol listom č. 909/SKL/2021-8 z dňa 3.5.2021 (doručovaný aj emailom) oboznámený s tým, že Rada nariadila v predmetnej veci ústne pojednávanie, ktoré sa bude konať dňa **1.6.2021 formou konferenčného hovoru prostredníctvom aplikácie Zoom**. Predmetná pozvánka bola účastníkovi konania doručená dňa 4.5.2021. Účastník konania nepredložil Rade všetky potrebné

podklady a údaje podľa zákona č. 308/2000Z.z., preto bol týmto listom zároveň aj vyzvaný, aby najneskôr do 13. 5. 2021 svoju žiadosť doplnil o náležitosti podľa § 46 ods. zákona č. 308/2000 Z. z.:

- § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.: údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie. V doručenej žiadosti účastníka konania absentujú akékoľvek údaje a doklady o finančných zdrojoch na vysielanie.
- § 46 ods. 2 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.: doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v odseku 1 písm. e), ich pôvod a zloženie. V doručenej žiadosti účastníka konania taktiež absentujú doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov, ktoré má žiadateľ k dispozícii na vysielanie.
- § 46 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z.: navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania. V doručenej žiadosti účastníka konania absentuje navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania.
- § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z.: doklady preukazujúce technické a organizačné predpoklady žiadateľa o licenciu na riadne začatie vysielania a na jeho ďalšie uskutočňovanie. Účastník konania k žiadosti nedoručil horeuvedené doklady.
- § 46 ods. 1 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.: navrhovanú programovú skladbu vysielania.
- § 46 ods. 1 písm. j) zákona č. 308/2000 Z. z.: špecifikáciu programových typov.
- § 46 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. špecifikáciu doplnkovej obsahovej služby.

Účastník konania na základe výzvy dňa 13.5.2021 listom č. 909/SKL/2021-15 doplnil, svoje podanie o nasledovné údaje a dokumenty podľa:

- § 46 ods. 1 písm. g) a § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z.z. a doklady o technickom zabezpečení vysielania pre požadovanú frekvenciu, a to podrobný súpis technických zariadení a priestorov prostredníctvom ktorých účastník konania zabezpečuje vysielanie programovej služby RADIO PLUS.

Dňa 17.5.2021 listom č. 909/SKL/2021-18 doručil Rade doplnenie podania o nasledovné:

- Výpis z bankového účtu z Tatrabanka, a.s. s kladným zostatkom.
- Špecifikáciu doplnkovej obsahovej služby – RDS

V doplnení podania z dňa 17.5.2021 účastník konania taktiež doručil graficky návrh programovej skladby vysielania a špecifikácie programových typov, avšak takto doručený návrh nebol dostatočným na vypracovanie stanoviska k vysielaniu programovej služby RADIO PLUS. Na základe týchto skutočností dňa 18.5.2021 listom zaevidovaným pod č. 909/SKL/2021-19, dňa 19.5.2021 listom zaevidovaným pod č. 909/SKL/2021-20, dňa 20.5.2021 listom č. 909/SKL/2021-21 a dňa 21.5.2021 listom zaevidovaným pod č. 909/SKL/2021-21 dopĺňal navrhovanú programovú skladbu so špecifikáciou programových typov, aby bola v súlade so zákonnými požiadavkami.

Zároveň dňa 13.5.2021 listom zaevidovaným pod č. 909/SKL/2021-14 bolo Rade navyše doručené Memorandum o spolupráci uzavreté medzi spoločnosťou Ej, s.r.o. a spoločnosťou JOLIN s.r.o. Na základe predmetného memoranda obe strany prejavili vôľu spolupracovať pri presadzovaní spoločných záujmov v rámci rozvoja rozhlasového vysielania v regióne Trnava a Nitra, ako univerzitné rádiá. Znenie celého memoranda o spolupráci tvorí prílohu k predmetnému materiálu.

* * *

1. **<u>Názov programovej služby:</u>** RADIO PLUS

2. **<u>Údaje o vysielaní:</u>**

Územný rozsah vysielania: lokálny

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Požadované frekvencie: 105,9 MHz Nitra

3. **<u>Navrhovaná programová skladba a programové typy:</u>**

Programové typy:

a) Spravodajstvo – 2 %

b) Publicistika:

1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %

c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:

1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0%
3. literárno-dramatické programy – 0%
4. zábavné programy – 0%
5. hudobné programy – 0 %

d) Ostatný program – 98%

Podiel vysielacieho času (bežný týždeň) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: **min. 2 %**

Údaje o častiach programovej služby, ktoré sú preberané od iných vysielateľov: **0 %**

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: **RDS**

Jazyk vysielania: **slovenský**

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: **CD, mp3**

<u>Organizačné a technické zabezpečenie:</u>

K technickému zabezpečeniu účastník konania uviedol, že RADIO PLUS má vybavené štandardné rozhlasové pracovisko. Využívajú vysielací systém Audiovalut expres, ktorý je riadený systémom SEPIA, ktorý umožňuje programovať vysielanie dopredu a vstupovať nezávisle do prípravy programu. Účastník konania k technickému zabezpečeniu doručil Rade tiež technické dáta k využívanému anténnemu systému. Vysielač s anténnym systémom je umiestnený na budove ŠD UKF Nitra.

K organizačnému a personálnemu zabezpečeniu účastník konania uviedol, že RADIO PLUS je súčasťou Mediálneho centra UKF v Nitre a má základnú organizačnú štruktúru malej nízko nákladovej rozhlasovej stanice. Jednotlivé pracovné zaradenia sú obsadzované externými pracovníkmi. K organizačnej štruktúre účastník konania prikladá aj jej grafické znázornenie, na podľa ktorého vysielanie programovej služby RADIO PLUS majú na starosti: Riaditeľ, asistentka, vedúci vysielania, vedúci marketingu, vedúci produkcie, moderátori, redaktori, PR manažér, Obchodní asistenti, produkční technici a technici údržby.

<u>Finančné zabezpečenie:</u>

Pre preukázanie finančných prostriedkov účastník konania predložil výpis z bankového účtu Tatra banky, a.s. s kladným zostatkom. Individuálna účtovná závierka za rok 2020 bola v Registri účtovných závierok účastníkovi konania schválená dňa 26.2.2021. Účastník konania v žiadosti taktiež uvádza, že ďalšími finančnými zdrojmi, ktoré má k dispozícii na vysielanie sú: príjmy z reklám, príjmy produkcie audiovizuálnych diel a rovnako z predaja tovaru, organizácie kultúrnych podujatí.

<u>Účastník konania v podaní predložil tieto ďalšie údaje a doklady:</u>

- Žiadosť o udelenie licencie a pridelenie frekvencie s navrhovanou programovou skladbu vysielania a špecifikáciou programových typov,
- Prehlásenie účastníka konania, že nemá žiadne majetkové prepojenie s vysielateľmi v zahraničí ani s vydavateľom periodickej tlače alebo majiteľom tlačovej agentúry v Slovenskej republike.

- Výpis z bankového účtu s kladnými zostatkom na vedenom účte
- Doplnenie žiadosti z dňa 13.5.2021 o údaje a dokumenty podľa § 46 ods. 1 písm. g) a § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z.z.
- Doplnenie žiadosti z dňa 17.5.2021 o údaje a dokumenty podľa § 46 ods. 1 písm. e) a § 46 ods. 2 písm.) zákona č. 308/2000 Z.z. a taktiež o údaje podľa § 46 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z
- Doplnenie žiadosti z dní 18.5.-21.5.2021 o údaje potrebné k navrhovanej programovej štruktúre vysielania a ku špecifikácií programových typov.

Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zo zdravotných poisťovní, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na zdravotnom poistení, potvrdenie so Sociálne poisťovne, že účastník konania nemá evidované nedoplatky na sociálnom poistení, potvrdenie z daňového úradu, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada vyžiadaním prostredníctvom portálu oversi.gov.sk.

Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom Zozname nenachádza.

Účastník konania predložil všetky doklady a uviedol všetky náležitosti, na ktoré bol vyzvaný, a ktoré sú uvedené v § 46 zákona č. 308/2000 Z. z.

Záver:

Záver o dostatočnosti predložených podkladov je na posúdení Rady

PREHĽAD SANKCIÍ:

- Rozhodnutím č. **RL/44/2016** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona vzhľadom k tomu, že porušil povinnosť ustanovenú v § 28b ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z, tým že za mesiac apríl až jún 2016 nevyhradil v rozhlasovej programovej službe RADIO PLUS z času vysielania vyhardeného slovenským hudobným dielam najmenej 20% vysielaniu nových slovenských hudobných diel
- Rozhodnutím č. **RL/9/2017** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona vzhľadom k tomu, že porušil povinnosť ustanovenú v § 28b ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z., tým že za mesiac júl až september 2016 nevyhradil v rozhlasovej programovej službe RADIO PLUS z času vysielania vyhradeného slovenským hudobným dielam najmenej 20% vysielaniu nových slovenských hudobných diel
- Rozhodnutím č. **RL/21/2017** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona vzhľadom k tomu, že porušil povinnosť ustanovenú v § 28b ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z., tým že za mesiac október 2016 nevyhradil v rozhlasovej programovej službe RADIO PLUS z času vysielania vyhradeného slovenským hudobným dielam najmenej 20% vysielaniu nových slovenských hudobných diel

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA ROZHLASOVÉ TERESTRIÁLNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – RADIO PLUS

(Žiadosť o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie.
Frekvencia – 105,9 FM Nitra-mesto)

Podanie č. 1879/2021/P zo dňa 23. 4. 2021

Žiadateľ licencie: JOLIN, s.r.o.

Názov stanice: RADIO PLUS

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby:
a) Spravodajstvo – 1 %
b) Publicistika:
1. polit. publicistika – 0,5 %
2. ostatná publicistika – 0,5 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0%
3. literárno-dramatické programy – 0%
4. zábavné programy – 0%
5. hudobné programy – 0 %
d) Ostatný program – 98%

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 2%

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: www.radioplus.sk

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: CD, mp3

ZÁVER

Žiadateľ chce vysielať ostatné programy, spravodajstvo, politickú a ostatnú publicistiku.

V predmetnom podaní absentuje navrhovaná programová skladba, a teda nie je možné skontrolovať správnosť percentuálnych hodnôt programových typov.

Navrhujeme preto, aby žiadateľ doplnil svoje podanie navrhovanou programovou štruktúrou, aby bolo možné objektívne posúdiť správnosť percentuálnych podielov jednotlivých programových typov uvedených v žiadosti.

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA ROZHLASOVÉ TERESTRIÁLNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – RADIO PLUS

(Žiadosť o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie.
Frekvencia – 105,9 FM Nitra-mesto)

Doplnenie podania č. 1879/2021/P zo dňa 23. 4. 2021 – 2153/2021/P zo dňa 13. 5. 2021 (909/SKL/2021)

Žiadateľ licencie: JOLIN, s.r.o.

Názov stanice: RADIO PLUS

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby (podľa podania č. 1879/2021/P zo dňa 23. 4. 2021):
a) Spravodajstvo – 1 %
b) Publicistika:
1. polit. publicistika – 0,5 %
2. ostatná publicistika – 0,5 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0%
3. literárno-dramatické programy – 0%
4. zábavné programy – 0%
5. hudobné programy – 0 %
d) Ostatný program – 98%

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 2%

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: www.radioplus.sk

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: CD, mp3

ZÁVER

Žiadateľ chce vysielať ostatné programy, spravodajstvo, politickú a ostatnú publicistiku. V doplnení predmetného podania absentuje podrobná časová schéma vysielania (bežný týždeň), a teda nie je možné skontrolovať správnosť percentuálnych hodnôt programových typov uvedených v podaní č. 1879/2021/P zo dňa 23. 4. 2021.Navrhujeme preto, aby vysielateľ zaslal Rade návrh programovej skladby na vysielanie v bežnom týždni (podrobné časové údaje), na základe čoho bude následne možné posúdiť relevantnosť programových typov uvedených v prvotnom podaní zo dňa 23. 4. 2021.

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA ROZHLASOVÉ TERESTRIÁLNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – RADIO PLUS

(Žiadosť o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie.
Frekvencia – 105,9 FM Nitra-mesto)

Doplnenie podania č. 1879/2021/P zo dňa 23. 4. 2021 – 2220/2021/P zo dňa 20. 5. 2021

Žiadateľ licencie: JOLIN, s.r.o.

Názov stanice: RADIO PLUS

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Podiely programových typov v bežnom týždni podľa navrhovanej programovej skladby (na základe podania č. 2220/2021/P zo dňa 20. 5. 2021):
a) Spravodajstvo – 2 %
b) Publicistika:
1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0%
3. literárno-dramatické programy – 0%
4. zábavné programy – 0%
5. hudobné programy – 0 %
d) Ostatný program – 98%

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 2%

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: RDS

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: CD, mp3

ZÁVER

Podľa informácií uvedených v predmetnej žiadosti by malo ísť o vysielanie zamerané najmä na ostatné programy a spravodajstvo.

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

3

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 843/SL/2021)
Subjekt:	Rádio Bojnice, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	19. 5. 2021
Príloha:	list Úradu č. 843/SL/2021-6
	Žiadosť o posunutie termínu vysielania č. 973/P/2021-1

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 843/SL/2021 smerujúcu voči spoločnosti Rádio Bojnice, s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

* * *

Dňa 24. 3. 2021 a dňa 25. 3. 2021 boli Rade doručené sťažnosti fyzických osôb (ďalej len „sťažovateľ č. 1“ a „sťažovateľ č. 2) smerujúce proti vysielateľovi Rádio Bojnice, s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvenciách 89,7 MHz Zvolen a 90,5 MHz Banská Bystrica, programovú službu Rádio Beta**.**

Keďže podanie sťažovateľa č. 1 neobsahovalo adresu jeho bydliska, a túto sťažovateľ č. 1 ani po výzve nedoplnil, tak toto je podľa § 14a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. anonymnou sťažnosťou. Podanie sťažovateľa č. 1 ako aj sťažovateľa č. 2 bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 843/SL/2021. Sťažovateľ č. 2 bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 14. 4. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“*

* * *

Rada požiadala listom č. 843/SL/2021-4 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ? s licenciou č. **R/92** a **R/143**, spoločnosť **Rádio Bojnice, s.r.o.,** Okrajová 964/12, 972 01 Bojnice využíva frekvencie 89,7 MHz Zvolen a 90,5 MHz Banská Bystrica, na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio Beta**.**

Dňa 5. 5. 2021 bolo Rade doručená žiadosť vysielateľa **Rádio Bojnice, s.r.o.** o posunutie termínu vysielania, okrem iného, na frekvenciách 89,7 MHz Zvolen a 90,5 MHz Banská Bystrica.

Dňa 12. 5. 2021 bola Rade doručená odpoveď Úradu, podaním zaevidovaným pod č. 843/SL/2021-5.

Rada rozhodnutím č. R/92/2006 a č. R/143/2020 udelila vysielateľovi licenciu na rozhlasové vysielanie. Na základe licencie č. R/92 a č. R/143 v ich aktuálnom znení je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Beta frekvencie
89,7 MHz Zvolen **(právoplatné pridelená od 25. 6. 2020)**
90,5 MHz Banská Bystrica **(právoplatné pridelená od 25. 6. 2020)**
91,4 MHz Žiar nad Hronom (od 4. 12. 2021)

93,9 MHz Prievidza
102,0 MHz Handlová
104,3 MHz Trenčín

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Sťažovatelia poukazovali na skutočnosť, že Vysielateľ nevyužíval frekvencie 89,7 MHz Zvolen a 90,5 MHz Banská Bystrica. Uvedené frekvencie boli Vysielateľovi pridelené rozhodnutím Rady č. R/92/R/143/RZL/66/2020 dňa 3. 6. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa **25. 6. 2020.**

V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že zákon č. 308/2000 Z. z. určuje v § 16 ods. 3 písm. c) vysielateľovi povinnosť začať vysielať do 360 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie. **V prípade pridelenia novej frekvencie** už existujúcemu vysielateľovi tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade, **zákon č. 308/2000 Z. z. neurčuje konkrétne časové obdobie,** v rámci ktorého musí vysielateľ začať vysielať na novopridelenej frekvencii. Pre posudzovanie prípadov nevyužívania novopridelených frekvencií sa tak vzhľadom na existenciu zákonnej lehoty pri udelení licencie analogicky javí ako vhodné a účelné na tieto aplikovať lehotu 360 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o ich pridelení.

V posudzovanom prípade **uplynie** od právoplatnosti rozhodnutia o udelení frekvencie 89,7 MHz Zvolen a 90,5 MHz Banská Bystrica do dňa podania sťažnosti (24. 3. 2021), resp. zasadnutia Rady (2. 6. 2021) **len 272**, resp. **342 dní.**

Rada v súvislosti s plynutím lehoty na rozvysielanie novopridelenej frekvencie obdobne postupovala v prípade preverovania vysielateľa T.W. Rádio s.r.o. (sťažnosť č. 1254/SL/2017) a uznala sťažnosť za neopodstatnenú z dôvodu, že medzi právoplatnosťou rozhodnutia o udelení frekvencie 101,0 MHz Žilina a vykonaním merania Úradom uplynulo len cca 9 mesiacov a taktiež v prípade preverovania vysielateľa Marek Petráš (sťažnosť č. 373/SL/2018), kedy nezačala správne konanie, keďže medzi právoplatnosťou rozhodnutia o udelení frekvencie 103,2 MHz Budulov a vykonaním merania Úradom len 269 dní. Obdobne postupovala aj v prípade preverovania vysielateľa C.S.M. group s.r.o. (sťažnosť č. 465/SL/2019), kedy nezačala správne konanie, keďže medzi právoplatnosťou rozhodnutia o udelení frekvencie 91,1 MHz Rimavská Sobota do dňa podania sťažnosti (14. 1. 2019), resp. zasadnutia Rady (6. 2. 2019) uplynulo len 207 resp. 230 dní.

Z doručeného listu Úradu zároveň vyplýva, že Vysielateľ **doposiaľ nepožiadal o vydanie individuálneho povolenia (IP) na predmetné frekvencie** v daných lokalitách. Preto dňa 5. 5. 2021 v čase o 9:58:49 hod. na frekvencii 89,7 MHz Zvolen a dňa 5. 5. 2021 v čase o 8:28:33 hod. nebolo ani vykonávané vysielanie Rádia Beta a Vysielateľ ich teda nevyužíval na účel, na ktorý mu boli pridelené.

Dávame tiež do pozornosti, že dňa 5. 5. 2021 Vysielateľ Radu informoval o aktuálnom stave rozvysielania frekvencií pridelených rozhodnutím č. R/92/R/143/RZL/66/2020 dňa 3. 6. 2020. Uviedol, že v dôsledku pandémie má problém so zabezpečením technických zariadení a taktiež má problém s vysielacími bodmi v Banskej Bystrici a Zvolene ktoré im neboli odsúhlasené, a preto bol nútený hľadať nové. Lokality už vyhliadol a aktuálne sa riešia súhlasy na umiestnenie anténneho systému. Následne je potrebný súhlas Úradu. Spustenie vysielania požiadal posunúť o cca 4 mesiace.

S ohľadom na okolnosti daného prípadu, nedošlo, podľa nášho názoru, k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme Rade uznať sťažnosť za **neopodstatnenú.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenie podľa návrhu.

4

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt:	Rádio Prešov, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.:	845/SL/2021

Dátum:	19. 5. 2021
Príloha:	list Úradu č. 845/SL/2021-4

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Rádio Prešov s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencií **97,4 MHz Stará Ľubovňa** na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.
T: 16. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začiatok správneho konania.
T: 14. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 24. 3. 2021 a dňa 25. 3. 2021 boli Rade doručené sťažnosti fyzických osôb (ďalej len „sťažovateľ č. 1“ a „sťažovateľ č. 2) smerujúce proti vysielateľovi Rádio Prešov, s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvencii 97,4 MHz Stará Ľubovňa programovú službu SKY RÁDIO**.**

Keďže podanie sťažovateľa č. 1 neobsahovalo adresu jeho bydliska, a túto sťažovateľ č. 1 ani po výzve nedoplnil, tak toto je podľa § 14a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. anonymnou sťažnosťou. Podanie sťažovateľa č. 1 ako aj sťažovateľa č. 2 bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 845/SL/2021. Sťažovateľ č. 2 bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 14. 4. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“*

*** * ***

Rada požiadala listom č. 843/SL/2021-3 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ Rádio Prešov s.r.o. využíva frekvenciu 97,4 MHz Stará Ľubovňa na účely vysielania rozhlasovej programovej služby SKY RÁDIO.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 11. 6. 2020 listom zaevidovaným pod č. 845/SL/2021-4.

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Z listu Úradu vyplýva, že vysielateľ Rádio Prešov s.r.o. nevyužíval na vysielanie programovej služby SKY RÁDIO v čase vykonania merania, t.j. dňa 5. 5. 2021 v čase od cca 10:00 hod. do 11:00 hod. pridelenú frekvenciu 97,4 MHz Stará Ľubovňa. Z toho dôvodu navrhujeme Rade **začať správne konanie** voči vysielateľovi Rádio Prešov s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. **z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 97,4 MHz Stará Ľubovňa na účely, na ktoré mu bola pridelená.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 722/SO/2021, 809/SO/2021
Programová služba: TV N (TV NOVÁKY)
Vysielateľ: KABELTELSAT s.r.o.
Číslo licencie: TD/225

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi KABELTELSAT s.r.o.

I. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislé záznamy vysielania programovej služby TV N (TV NOVÁKY) zo dňa 12. 3 až 15. 3. 2021 v čase od 13:00 do 20:00 hod., 26. 3. 2021 až 29. 3. 2021 v čase od 13:00 hod. do 20:00 hod.;

II. vo veci možného naplnenia skutočností predpokladaných **§ 32 písm. d)** zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní **s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nepodal návrh na zápis poskytovania digitálneho vysielania, ako predmetu činnosti, do obchodného registra.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 16. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 722/SO/2021 a č. 809/SO/2021 smerujúce voči programovej službe TV N (TV NOVÁKY), vysielateľa KABELTELSAT s.r.o. a uznala uvedené sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľné.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi dôvody nepreskúmateľnosti sťažností.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	722/SO/2021 zo dňa 14. 3. 2021 809/SO/2021 zo dňa 7. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Videonoviny Záznam zo zasadnutia mimoriadneho mestského zastupiteľstva konaného dňa 24. marca 2021
Deň a čas vysielania:	12. 3. 2021 o cca 18:00 hod. 13. 3. 2021 o cca 18:00 hod. 14. 3. 2021 o cca 13:30 hod. a o cca 18:00 hod. 15. 3. 2021 o cca 18:00 hod. 26. 3. 2021 o cca 18:00 hod. 27. 3. 2021 o cca 18:00 hod. 28. 3. 2021 o cca 13:30 hod. a o cca 18:00 hod. 29. 3. 2021 o cca 18:00 hod.
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	TV N (TV NOVÁKY)
Vysielateľ:	KABELTELSAT s. r. o.
Číslo licencie:	TD/225

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

722/SO/2021
„Podávam sťažnosť na vysielateľa Televízie Nováky (KABELTELSAT s.r.o.), ktorá vo svojom káblovom rozvode umožňuje vysielanie bez udelenej licencie.
V dňoch

- *12.3.2021, 13.3.2021 o 18:00 hod.,*
- *14.3.201 o 13:30 a 18:00 hod.*
- *a 15.3.2021 o 18:00 hod.*

bol odvysielaný komunikát s názvom Videonoviny na programovej službe označenej tvN. Podľa môjho názoru spoločnosť KABELTELSAT s.r.o. porušila povinnosť ustanovenú v § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v uvedených dňoch odvysielala komunikát s názvom Videonoviny na programovej službe označenej TvN bez udelenej licencie.“

809/SO/2021
„K sťažnosti 722/SO/2021 pridávam, ďalšiu sťažnosť na vysielateľa Televízie Nováky (KABELTELSAT s.r.o.), ktorá vo svojom káblovom rozvode umožňuje vysielanie bez udelenej licencie. V dňoch

- *26.03.2021 o 18:00*
- *27.03.2021 o 18:00*
- *28.03.2021 o 13:30 a 18:00h*
- *29.03.2021 o 18:00*

bol odvysielaný komunikát s názvom "Záznam zo zasadnutia mimoriadneho mestského zastupiteľstva konaného dňa 24. marca 2021" na programovej službe označenej tvN. Podľa môjho názoru spoločnosť KABELTELSAT s.r.o. porušila povinnosť ustanovenú v § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v uvedených dňoch odvysielala komunikát s názvom "Záznam zo zasadnutia mimoriadneho mestského zastupiteľstva konaného dňa 24. marca 2021" na programovej službe označenej TvN bez udelenej licencie. Prosím o preverenie a doplnenie mojej sťažnosti 722/SO/2021.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 2
Pôsobnosť zákona

(1) Tento zákon sa vzťahuje na
a) vysielateľa zriadeného zákonom 1) (ďalej len „vysielateľ na základe zákona“),
b) vysielateľa, ktorý nie je zriadený zákonom 1) a má oprávnenie na vysielanie na základe licencie udelenej podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu 1a) (ďalej len „vysielateľ s licenciou“),
1a) Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní).

§ 3
Vymedzenie pojmov

Na účely tohto zákona
a) vysielanie je vysielanie programovej služby v jeho rozsahu podľa osobitného predpisu, 3)
3) § 3 zákona č. 220/2007 Z. z.

§ 5
Pôsobnosť rady

(1) Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí
m) žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby,

§ 15a

(1) Vysielanie bez udelenej licencie sa zakazuje; to sa nevzťahuje na analógové vysielanie osôb podľa § 2 ods. 3 a 4, a na analógové vysielanie vysielateľa na základe zákona a vysielanie prostredníctvom internetu.

§ 16
Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
h) zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona, ktorú vykonáva ako právnická osoba, ako predmet činnosti do obchodného registra; návrh na zápis činnosti je povinný podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie,
l) uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom,

Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní)

§ 3
Programová služba, vysielanie programovej služby a vysielateľ

(1) Programová služba je služba primárne hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, a ktorá je poskytovaná vysielateľom na účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

(3) Televízna programová služba je programová služba, ktorej vysielanie je chránené podľa osobitného predpisu 5) a vo vnímateľnej podobe ho tvorí rad po sebe nasledujúcich obrazov vnímateľných zrakom sprevádzaných súvisiacim zvukom vnímateľným sluchom.

(5) Vysielanie programovej služby je šírenie pôvodnej kódovanej alebo nekódovanej programovej služby určenej na príjem verejnosťou prostredníctvom komunikačnej siete alebo telekomunikačného zariadenia, a to
a) rozhlasovej programovej služby vrátane jej doplnkových obsahových služieb (ďalej len „vysielanie rozhlasovej programovej služby“) alebo
b) televíznej programovej služby vrátane jej doplnkových obsahových služieb (ďalej len „vysielanie televíznej programovej služby“).

(7) Vysielateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah

programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.

§ 32
Zánik licencie na digitálne vysielanie

Licencia na digitálne vysielanie zaniká
d) uplynutím 60 dní odo dňa, v ktorom mal vysielateľ podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra a neurobil tak,[31)]
31) § 16 písm. p) zákona č. 308/2000 Z.z.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ v sťažnosti namietal, že v káblovom rozvode bolo vysielanie programovej služby označenej ako TvN bez udelenej licencie. Spoločnosť KABELTELSAT s.r.o. podľa sťažovateľa porušila povinnosť ustanovenú v § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že odvysielala komunikáty s názvom *Videonoviny* a *Záznam zo zasadnutia mimoriadneho mestského zastupiteľstva konaného dňa 24. marca 2021* na programovej službe označenej ako TvN bez udelenej licencie.

Rada si na základe obsahu sťažností v súlade s § 5 ods. 1 písm. m) a § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. listom zo dňa 16. 3. 2021, ktorý bol doručený dňa 18. 3. 2021 a listom zo dňa 9. 4. 2021, ktorý bol doručený dňa 13. 4. 2021, vyžiadala záznamy vysielania televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY) od držiteľa licencie KABELTELSAT s.r.o., Partizánske. Záznamy k 26. 5. 2021 neboli doručené.

Vzhľadom na to, že Rada nedisponuje záznamami vysielania televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY), voči ktorej sťažnosti smerovali, **sťažnosti nie je možné preskúmať**.

Tým, že spoločnosť KABELTELSAT s.r.o., Partizánske, držiteľ licencie na vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY), neuchoval súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania a neposkytol ich Rade do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, **mohlo dôjsť k porušeniu § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Pri preverovaní licencie č. TD/225 na vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY), ktorá bola pridelená dňa 1. 7. 2020 (platná od 29. 7. 2020) spoločnosti KABELTELSAT s.r.o., Partizánske v obchodnom registri na internete (v prílohe k správe) bolo zistené, že táto nemá zapísané poskytovanie digitálneho vysielania televíznej programovej služby do predmetu svojej činnosti. Podľa zákona § 32 zákona č. 220/2007 Z. z.: Licencia na digitálne vysielanie zaniká
„d) uplynutím 60 dní odo dňa, v ktorom mal vysielateľ podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra a neurobil tak,“
Uvedené ustanovenie priamo odkazuje na zákon č. 308/2000 Z. z. a jeho pôvodne platný § 16 písm. p), ktorý je však už t. č. v totožnom znení nahradený § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z. Tento stanovuje pre vysielateľov programovej služby povinnosť, cit.:
„zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona ako predmet činnosti do obchodného registra; návrh na zápis činnosti je povinný podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie,“.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že držiteľ licencie na vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY) tým, že neuchoval súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania a neposkytol ich Rade do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, **mohol porušiť § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Zároveň sa domnievame, že spoločnosť KABELTELSAT s.r.o., Partizánske, držiteľ licencie č. TD/225 na vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY) pridelenej dňa 1. 7. 2020 (platná od 29. 7. 2020), si nezapísala činnosť vykonávanú podľa tohto zákona (308/2000 Z. z.), ktorú vykonáva ako právnická osoba, ako predmet činnosti do obchodného registra, čím vzniklo dôvodné podozrenie, že **mohlo dôjsť k naplneniu skutočností predpokladaných § 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako nepreskúmateľné.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 927/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 927/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľnú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi dôvody nepreskúmateľnosti sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 02. 06. 2021

Sťažnosť č.	927/SO/2021 zo dňa 23. 04. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Svadba na prvý pohľad
Deň a čas vysielania:	30. 01. 2020 o 20:30 h

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 26. 05. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Deň vysielania: 30.1.2020
Čas vysielania: 20,30
Názov televízie/rádia: TV Markíza

Predmet sťažnosti:
Dobrý deň, ako splnomocnený právny zástupca pani ... (ďalej len "klientka"), si Vás týmto dovolím požiadať o stanovisko pri posúdení konania spoločnosti MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s .r. o. (ďalej len "Markíza").
Markíza odvysielala 30.1.2020 o 20,30 hod reláciu s názvom "Svatba na prvý pohľad", kde sa priamo v tejto relácii v záberoch priamo objavila moja klientka. Zábery sa natáčali na ostrove Zanzibar. Názov predmetného dielu bol " Žiarlivostný výstup na Zanzibare. Júlia Ľubovi nič nedarovala". Moja klientka bola napriek svojmu nesúhlasu komunikovanému produkcii tejto relácie, nielen viackrát v zábere, ale bola aj dramaturgicky do tohto odvysielaného príbehu dvoch manželov na Zanzibare, aj začlenená ako "jogínka z hotela". Moja klientka o natáčaní vedela, výslovne však produkciu upozornila, že si neželá, aby sa objavila na obrazovke. Napriek uvedenému však Markíza moju klientku do predmetného príbehu bez jej súhlasu zakomponovala a predmetnú reláciu odvysielala a naďalej je možné ju prezerať na tomto odkaze:
https://svadba.markiza.sk/aktualne/1988163_ziarlivostny-vystup-na-zanzibare-julia-lubovi-nic-nedarovala?fbclid=IwAR1RYJRRV7LIoyZluxMwK1_QTsAIL6miFO8X1ihY09o4j5vPxQrCVcRzk9k#.

Dovolím si Vás týmto požiadať, aby ste v súlade s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Zz o vysielaní a retransmisii, vyššie uvedené porušenie tohto zákona, najmä ustanovenia § 19, preskúmali a oznámili nám Vaše stanovisko, ako aj vyvodili voči Markíze zodpovednosť v podobe sankcie (§ 64 zákona) a podobe povinnosti odvysielať oznam o porušení zákona (§ 65 resp. 65a zákona) a nariadili pozastavenie tejto relácie (§ 66 resp. 66a zákona).

Ďakujem.

S úctou

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z.: Rada: *„dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.*

Podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Ak sťažnosť neobsahuje údaje podľa odseku 2 alebo je nepreskúmateľná z iných dôvodov, rada o tom upovedomí sťažovateľa.“*
Podľa ustanovenia § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada o uložení sankcie rozhodne do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti podľa odseku 1 dozvedela,*

najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď bola povinnosť porušená. Za deň, keď sa rada dozvedela o porušení povinnosti podľa odseku 1, sa považuje deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností podľa tohto zákona na zasadnutí rady.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Dňa 23. 04. 2021 bola Rade doručená sťažnosť na vysielanie televíznej programovej služby TV MARKÍZA zo dňa 30. 01. 2020.

Rada je v konaní o administratívnoprávnych deliktoch viazaná zákonným časovým rámcom ustanoveným v § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Z jeho znenia vyplýva, že Rada o uložení sankcie za správny delikt rozhodne do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď bola povinnosť porušená.

Zákon teda stanovuje na preskúmanie vysielania a prípadné vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti voči vysielateľovi dve lehoty. Tzv. subjektívnou lehotou je obdobie, v rámci ktorého musí Rada obsah vysielania preskúmať, posúdiť a prípadne vyvodiť zodpovednosť voči subjektu, ktorého sa posudzovanie týka. Táto lehota je ohraničená z jednej strany momentom, kedy sa Rada o možnom porušení zákona dozvie (teda momentom, kedy je Radou prerokovaná základná analýza vysielania) a z druhej strany uplynutím šiestich mesiacov od tohto momentu.
Objektívnou lehotou sa rozumie obdobie, počas ktorého je možné sa obsahom vysielania zaoberať a prípadne vyvodiť za porušenie zákona zodpovednosť. Táto lehota začína plynúť momentom odvysielania obsahu vysielateľom a končí uplynutím jedného roka od tohto momentu. Na rozdiel od subjektívnej lehoty, ktorá počíta s počiatočným úkonom Rady, táto lehota plynie objektívne, čiže nezávisle od konania či nekonania Rady. Momentom márneho uplynutia ktorejkoľvek z týchto lehôt stráca Rada možnosť postihnúť vysielateľa sankciou za prípadné porušenie ustanovení zákona.

Najvyšší súd SR ako aj Ústavný súd SR sa vo svojej judikatúre týkajúcej sa rozhodovacej praxe Rady konštantne opiera o právnu teóriu, keď trestanie za správne delikty podlieha rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku je nevyhnutné poskytnúť nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Toto konštatovanie vyplýva z článku 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru, z odporúčania výboru ministrov Rady Európy č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov Rady Európy 13. 2. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva.

Uplynutím objektívnej lehoty teda postihnuteľnosť za obsah vysielania zaniká *de facto* úplne. Použitím terminológie trestného práva, uplynutím tejto lehoty je protiprávnosť skutku premlčaná. V zmysle zásad trestného konania, aplikovateľných na administratívnoprávne trestanie Radou, konanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať, ak je vec premlčaná.

Sťažovateľom namietaný obsah mal byť odvysielaný dňa 30. 01. 2020. Keďže od momentu vysielania tohto obsahu uplynulo viac ako 12 mesiacov, zákonný rámec neumožňuje Rade v tejto veci konať.

ZÁVER:

Na základe uvedeného navrhujeme sťažnosť z objektívnych príčin posúdiť ako **nepreskúmateľnú.**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 786/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 786/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	786/SO/2021 zo dňa 31. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Tvoja tvár znie povedome
Deň a čas vysielania:	28. 3. 2021 o 20:39:25 h
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Domnievam sa, že odvysielaná časť TV šou tvoja tvár znie povedome VI. – v nedeľu 28. 3. 2021 o 20:30 na TV Markíza sa dopustila TV prečinu voči mravnej výchove mládeži: nevhodne zvolenými kostýmami súťažiacich – hlavne Braňo Mosný, kde mu bolo vidieť časť pozadia, a to v čase cca 21:30, čiže pred 22:00 hod. Ďalej vystúpenie Evelyn Kramerovej a kostým. Taktiež porotcovia mali nemiestne poznámky a hodnotenia so sexuálnym podtextom. Relácia bola hodnotená ako vhodná pre diváka od 12 rokov, čo mi nepríde dobre stanovené. Chápem, že má ísť o šou ale príde mi to nevhodné, ak to pozerajú mladiství a nie je to vhodný príklad pre výchovu a "kultúrne umenie."."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o

nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) *„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program *Tvoja tvár znie povedome*, konkrétne jej VI. séria. TV MARKÍZA ho odvysielala dňa 28. 3. 2021 o 20:39:25 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

Charakteristika programu zo stránky vysielateľa www.markiza.sk:

„Čo sa stane, keď známe osobnosti prevezmú na seba identitu hudobných legiend a snažia sa ich čo najlepšie napodobniť?

Vznikne vynikajúca veľkolepá šou plná nezabudnuteľných hitov, zábavy a dokonalých kostýmov s názvom Tvoja tvár znie povedome.

Formát s originálnym názvom Your Face Sounds Familiar odštartoval v roku 2011 v Španielsku a odvtedy sa predal do viac ako 30 krajín po celom svete – Veľkej Británie, Talianska, Ruska, Argentíny, Číny a ďalších. Šou získala niekoľko prestížnych cien vrátane ocenenia FRAPA 2012 za najlepšiu súťažnú reality šou.

Your Face Sounds Familiar si získal srdcia miliónov divákov z mnohých krajín aj vďaka tomu, že ponúka ten správny mix súťaže, zábavy a skvelej hudby. Známe osobnosti sa snažia

čo najlepšie napodobniť svetoznáme hviezdy ako Amy Winehouse, George Michael, Rihanna, Freddie Mercury, Beyoncé a mnohých ďalších.

Mejkap, kostýmy, vystupovanie na pódiu a v neposlednom rade spev – to všetko musí byť dokonalé, aby sa čo najviac priblížili k hudobnej ikone. Ich výkony posudzuje hviezdna porota.

Zárukou kvalitnej adaptácie formáu je renomovaný tvorivý tím s dlhoročnými skúsenosťami s produkciou výpravných šou ako SuperStar či Hlas Česko Slovenska, na čele ktorého stojí režisér Pepe Majeský.“[1]

V sťažnosti doručenej Rade sťažovateľ namietal voči cit.:*„... nevhodne zvolenými kostýmami súťažiacich – hlavne Braňo Mosný, kde mu bolo vidieť časť pozadia, ... vystúpenie Evelyn Kramerovej a kostým. Taktiež porotcovia mali nemiestne poznámky a hodnotenia so sexuálnym podtextom. ...“*

Monitorovaný program *Tvoja tvár znie povedome VI.* bol odvysielaný dňa 28. 3. 2021 o 20:39:25 h – 23:06:21 h a bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.
Licencovaný program *Tvoja tvár znie povedome* sa už po šiesty raz vysiela na programovej službe TV MARKÍZA. Porota je zložená zo štyroch porotcov − Kulyho, Lujzy Garajovej – Schramekovej, Zuzany Kubovčíkovej a hosťujúceho porotcu. V predmetnej časti programu ním bol Viktor Vincze. Program možno na základe jeho charakteristiky i obsahu zaradiť medzi zábavné programy so štatútom súťaže. Po každom kole víťaz odovzdá 1000-eurový šek Nadácie Markíza subjektu, ktorý si sám vybral. Tým dostáva súťaž okrem zábavného charakteru aj charitatívny rozmer.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na namietané vystúpenia a na zvolené kostýmy účinkujúcich:

[1] https://tvojatvar.markiza.sk/o-relacii/1819519_tvoja-tvar-znie-povedome

21:09:15 Martin je oblečený v extravagantnom kostýme iba v podprsenke a spodných čiernych nohaviciach s množstvom peria. Úsporné kostýmy majú i tanečníčky tak ako v originálnom klipe.

21:40:30 Na pódium prichádza herec Braňo Mosný stvárňujúci Lady Gaga.
V úvode skladby je účinkujúci zahalený čiernym plášťom, ktorý mu neskôr tanečníci, odetí iba v čiernych priliehavých krátkych nohaviciach, vyzlečú. Herec má úsporné dámske tanga nohavičky čiernej farby, čiernu podprsenku a na tom má čierny sieťkovaný overal s našitými kvetovými ornamentmi. Pri tanci sa miestami otočí zadnou časťou tela do publika a kamera na zlomky sekundy sníma jeho polonahý zadok. V závere vystúpenia stojí bokom k publiku a na chvíľu mu zboku vidno obnažený zadok v sieťovanom overale. (do 21:43:34)

22:29:05 Na javisko prichádza Evelyn v kostýme a vizáži imitujúcu Jennifer Lopez. Oblečené má úsporné strieborné body s vykrojením na bokoch v úrovni pása, vpredu s hlbokým výstrihom, s menšími striebornými pásmi na bokoch stehien a s vysoko vykrojenými nohavičkami vpredu i vzadu a so striebornými manžetami na zápästiach. Celé telo má oblečené do overalu telovej farby, ktorý vytvára dojem nahého tela.
Po začatí skladby sa Evelyn vyšplhá na tyč určenú na pole dance. Okolo sú tanečníci v priliehavých dvojdielnych dresoch.
Evelyn sa najprv otočí okolo tyče a následne svoje telo spevní do vodorovnej polohy, v ktorej urobí opäť otočku okolo tyče. Potom sa akoby vzpriami a začne spievať. Snaží sa napodobniť tanečné kreácie speváčky, ktorú stvárňuje. Počas tanca sa na pár sekúnd otočí zadnou časťou do obecenstva, pričom jej vidno akoby polonahý zadok. (do 22:32:15)

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu (zábavná šou) tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z, ako i na základe kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Sťažovateľovi prekážalo predovšetkým to, že účinkujúci Braňo Mosný mal na sebe nevhodne zvolený úsporný kostým, v ktorom mu bolo vidno časť pozadia, ako i celkové vystúpenie účinkujúcej Evelyn a jej kostým.

Účinkujúcemu Braňovi Mosnému bola v rulete v predchádzajúcej časti náhodným výberom (stopnutím) pridelená speváčka Lady Gaga. Stvárniť mal jej skladbu *Alejandro*, ktorú predviedla v americkom programe American Idol dňa 26. 3. 2020[2]. Maskéri a vizážisti sa snažili čo najvernejšie pripraviť súťažiaceho ako speváčku Lady Gaga, ktorá v predmetnom klipe mala oblečený rovnaký úspornejší kostým. V programe sme zaznamenali, že na krátky okamih, kedy sa herec počas vystúpenia obrátil buď chrbtom alebo bokom do obecenstva, bolo vidno časť pozadia. Avšak bolo to v rámci tanečných kreácii, v kontexte daného klipu, bez zbytočného exponovania do popredia, i keď čiastočne na to upozornila porotkyňa Zuzana Kubovčíková („*...Trošku ma rušilo, že máš lepší zadok ako ja, ale to je asi chyba na mojej strane. ...*“)

Ďalším vystúpením, na ktoré poukázal sťažovateľ, bolo vystúpenie komičky Evelyn Kramerovej, ktorej ruleta v predošlej epizóde tohto programu prisúdila speváčku Jennifer Lopez a jej vystúpenie so skladbou *Waiting for Tonight* v zábavnom americkom programe Super Bowl v roku 2019[3]. Podľa predmetného klipu aj Evelyn má oblečené úsporné

[2] https://www.youtube.com/watch?v=UqH07_R1LQQ
[3] https://www.youtube.com/watch?v=21xh9Lidaao

strieborné body s vykrojením na bokoch v úrovni pása, vpredu s hlbokým výstrihom, s menšími striebornými pásmi na bokoch stehien a s vysoko vykrojenými nohavičkami vpredu i vzadu. Celé telo má oblečené do overalu telovej farby, ktorý vytvára dojem nahého tela. Evelyn predvedie svoje vystúpenie (pole dance – tanec spojený s akrobaciu na tyči alebo aj vertikálny tanec na tyči) čo najautentickejšie ako speváčka Jennifer Lopez. Vzhľadom na to, že Evelyn má na sebe okrem strieborného, do značnej miery vykrojeného kostýmu i odev v béžovej farbe (akoby druhá koža), nemožno hovoriť, že jej vidieť časť obnaženého tela. Jej vystúpenie je v kontexte predmetného hudobného klipu. Tanec pole dance je niekedy ľuďmi považovaný za tanec erotický, nakoľko sa v minulosti predvádzal prevažne v kabaretoch. V súčasnosti je to moderná tanečno-športová disciplína, ktorá spája prvky tanca, gymnastiky a akrobacie.

Vzhľadom na uvedené sa domnievame, že zvolené tanečné vystúpenia i s príslušnými kostýmami sú v súlade s označením programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V predmetnom programe sme zaznamenali vyjadrenia s miernym sexuálnym podtónom:

21:12:42 Moderátor ohodnotí účinkujúceho**:** *„Za mňa, Martin, ty si bola dnes neskutočne sexy.“*
Kuly zhodnotí**:** *„Akože. Nicki, Nicki. Koľko ty mínaš na tí svoje cicky? Sa musím spýtať. Hovorím si. Je tam Martin Klinčúch. Budem sa pozerať na to, jaká bude choreografia, budem počúvať spev. Lenže nabehli pávy, teto, kláštorné a hneď som bol ornitológ. Prosím ťa pekne. Ja som hneď sledoval, že čo robia tie, tie vtáčiky a tak ďalej. Takže teraz nejak nemám slov, ale bolo to výborné číslo. Určite kostýmovo. To bolo pecka.“*
Pokračuje **Lujza:** *„Ja som si prvú polku užívala veľmi. Potom tu nastala Brazília, úžasná prehliadka pávov. Ale stále som mala pocit, že jeden vták je tam navyše.“*

21:46:52 V hodnotení Braňa Mosného pokračuje porotkyňa **Zuzana:** *„... Trošku ma rušilo, že máš lepší zadok ako ja, ale to je asi chyba na mojej strane. ... Nohy prekríž a tak poď aj na sedačku, no. Krásne. Ďakujeme.“*
Braňo: *„Lebo som videl, kam mi stále pozeráš, Zuzka.“*

22:17:36 Lujza pochváli, že Kristína dala vibráto.
Kristína: *„Ja som sa zľakla, že čo ideš povedať? Vibráto.“*
Zuzana: *„Aj ja som sa zľakla.“*
Lujza: *„Čo si sa zľakla?“*
Zuzana: *„Že vibrátor.“*

22:34:43 Kuly: *„Evelyn, ty si teraz v tomto kostýme. Ja to poviem takto, že: Eva, Eva, si zrelá jak vinná réva. V tomto kostýme si. Vieš, ako sa hovorí takýmto ženám? Fan fatal. Normálne, že brutal. Mňa si dostala úplne. Krásna pesnička, choreografia, všetko. Nádherné číslo.“*

Zaznamenali sme iba jedno expresívne vyjadrenie:

21:12:42 Moderátor ohodnotí účinkujúceho**:** *„Za mňa, Martin, ty si bola dnes neskutočne sexy.“*
Kuly zhodnotí**:** *„Akože. Nicki Nicki. Koľko ty mínaš na tí svoje cicky?...“*

cicky − *expresívny výraz* (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, vo význame ženských prsníkov)

Ako posledný sa vyjadrí Viktor Vincze. Jeho vystúpenie si pripomenú obrazovým zostrihom zo súťaže, keď tiež napodobňoval Nicki Minaj. Spomenie si, ako sa hodil na zem aj s tou *„riťou“*

riť – hrubé (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie)

Predmetné vyjadrenia vyslovil prevažne porotca Kuly, ktorý je známy svojimi expresívnymi vyjadreniami v tejto zábavnej šou. Svoje hodnotenia vyjadruje často v návale emócií a je vidno, že úlohu porotcu si užíva. Domnievame sa, že týmito vyjadreniami chcel vyjadriť radosť a nadšenie z celkového predvedenia vystúpení účinkujúcich (zvlášť v prípade mladého herca Martina Klinčúcha, ktorý bol prestrojený za extravagantnú Nicki Minaj – použitie výrazu *cicky* a komičky Evelyn v jej čísle ako speváčky Jennifer Lopez. Predpokladáme, že v spojení s vizážou, ktorú speváčka mala, ho vystúpenie očarilo.)

Porotkyňa Zuzana Kubovčíková verbálne ocenila zadok herca Braňa Mosného v kostýme speváčky Lady Gaga, ktorý je podľa nej lepší ako má ona. Domnievame sa, že tým chcela iba naznačiť, že jej postava (porotkyňa je momentálne vo vysokom stupni tehotenstva) momentálne nie je práve najlepšia.

Hrubý výraz *riťou* použil mimovoľne porotca Viktor Vincze, keď mu ukážkou pripomenuli jeho vystúpenie v tejto zábavnej šou, kde napodobňoval speváčku Nicki Minaj, v ktorej kostýme mu boli pridané vypchávky na určitých partiách tela.

Slovo *vibrátor* sa v programe vyskytlo v prípade nie zrozumiteľného hodnotenia porotkyne Lujzy na adresu herečky Kristíny, u ktorej ocenila jej spevácke vibráto.

Cieľom programu *Tvoja tvár znie povedome* je pobaviť divákov, poskytnúť im relax v závere dňa. Na základe vyššie uvedenej analýzy sa domnievame, že predmetné vyjadrenia poroty boli v súlade s kritériami ustanovenia pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov, konkrétne s ustanovením § 1 ods. 3 písm. *k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob, formu spracovania, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že program zodpovedal označeniu nevhodnosti **do 12 rokov.** Z tohto dôvodu i časové zaradenie programu o cca 20:39 hod. bolo v súlade so zákonom.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sa domnievame, že odvysielaním programu *Tvoja tvár znie povedome VI.* dňa 28. 3. 2021 o cca 20:39:25 h nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 7

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 786/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Tvoja tvár znie povedome VI.
Odvysielané dňa: 28. 3. 2021
Čas vysielania: od cca 20:39:25 h
JSO: ⑫

Vysielanie TV MARKÍZA zo záznamového zariadenia RVR o cca:

Vysielanie o cca:

cca **20:35:01 začiatok** záznamu vysielania
prebiehajúci reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy HELL ENERGY SK, Nový čas, Slovenská sporiteľňa

20:39:25 začiatok programu *Tvoja tvár znie povedome* ⑫
Zvučka programu.
V úvode privíta moderátor relácie divákov programu. Obráti sa na porotu, v ktorej sedia Kuly, Lujza Garajová Schrameková, Zuzana Kubovčíková, hosťom v porote je Viktor Vincze a následne jednotlivo privíta aj všetkých členov poroty.

Prvá vystupuje súťažiaca Barbora Piešová, ktorá bude stvárňovať speváčku Lady Gaga. Spolu s ňou vystúpi i speváčka Dominika Mirgová ako Ariana Grande. Po ukážke z tréningu a krátkom rozhovore s oboma účinkujúcimi ako i ukážke z originálneho hudobného klipu vystúpia na javisku už v spoločnom duete Barbora ako Lady Gaga a Dominika ako Ariana Grande.
Speváčky si vyslúžili od poroty standing ovation. Moderátor pripomenie divákom, že v dnešnom kole bude dvakrát vystupovať Lady Gaga a diváci môžu zahlasovať, ktorá maska sa im viac páčila. Začína hodnotiť Viktor Vincze. Neskôr hodnotí Zuzana Kubovčíková, Lujza a Kuly. Všetci zhodnotia vystúpenie veľmi pozitívne.

Nasleduje vystúpenie súťažiacej Zuzany Belohorcovej, ktorá sa predstaví ako Miro Jaroš. Po krátkej ukážke prípravy na vystúpenie, počas ktorej ju straší Peter Brajerčík, krátkom rozhovore s moderátorom programu a ukážke originálneho klipu príde na pódium Zuzana v maske Mira Jaroša. Okrem tanečníkov na pódiu vystúpi i malý herec Maroš Baňas.
Moderátor sa krátko porozpráva s malým hercom i s účinkujúcou Zuzanou.
Prvá hodnotí Zuzana Kubovčíková, potom Viktor Vincze, po ňom Kuly. Posledná hodnotí porotkyňa Lujza, ktorá povie, že Zuzanu Belohorcovú by chcela vidieť v tejto šou aj ako učiteľku sexu. (21:05:20)

Moderátor uvedie tretieho v poradí Martina Klinčúcha, ktorý má vystúpiť ako speváčka Nicki Minaj.
Nasleduje zostrih, ako sa herec pripravuje na svoje vystúpenie. Moderátor s ním vedie krátky rozhovor a opäť uvedie ukážku originálneho hudobného klipu.

21:09:15 Martin je oblečený v extravagantnom kostýme iba v podprsenke a spodných čiernych nohaviciach s množstvom peria. Úsporné kostýmy majú i tanečníčky tak ako v originálnom klipe.
Vyslúži si standing ovation.

21:12:42 Moderátor ohodnotí účinkujúceho**:** *„Za mňa, Martin, ty si bola dnes neskutočne sexy.“*
Kuly zhodnotí**:** *„Akože. Nicki, Nicki. Koľko ty mínaš na tí svoje cicky? Sa musím spýtať. Hovorím si. Je tam Martin Klinčúch. Budem sa pozerať na to, jaká bude choreografia, budem počúvať spev. Lenže nabehli pávy, teto, kláštorné a hneď som bol ornitológ. Prosím ťa pekne. Ja som hneď sledoval, že čo robia tie, tie vtáčiky a tak ďalej. Takže teraz nejak nemám slov, ale bolo to výborné číslo. Určite kostýmovo. To bolo pecka.“*
Pokračuje **Lujza:** *„Ja som si prvú polku užívala veľmi. Potom tu nastala Brazília, úžasná prehliadka pávov. Ale stále som mala pocit, že jeden vták je tam navyše.“*
Zuzana Kubovčíková ho prirovná k brazílskej sliepke a vyjadrí mu obdiv.
Ako posledný sa vyjadrí Viktor Vincze. Jeho vystúpenie v tejto šou si pripomenú obrazovým zostrihom zo súťaže spred pár rokov, keď tiež napodobňoval Nicki Minaj. Spomenie si, ako sa hodil na zem aj s tou *„riťou“* a obrovskými prsiami a pochváli Martina za vystúpenie.

Moderátor uvedie nasledujúce číslo a pritom si spomenie na len pred pár dňami zomrelú speváčku Hanu Hegerovú a vyjadrí rodine a fanúšikom úprimnú sústrasť.
Dušan Cinkota bude spievať s Robom Opatovským duet Hany Hegerovej a Waldemara Matušku.
Krátke zábery z nácviku spevu. Obaja pred samotným vystúpením vedú krátky rozhovor s moderátorom. Nasleduje ukážka spomínaného dueta z filmu Kdyby tisíc klarinetu.

21:21:31 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
21:21:36 − 21:27:30 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavka
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy HELL ENERGY SK, Slovenská sporiteľňa

21:28:33 pokračovanie programu *Tvoja tvár znie povedome* ⑫
Dušan Cinkota a Robo Opatovský odchádzajú do výťahu, aby sa na pódium vrátili ako Hana Hegerová a Waldemar Matuška.
Hodnotiť začína Lujza. Ocení spevákove lýtka a krásne oholené podpazušie. Pokračuje porotca Kuly, ktorý ich stvárnenie pochváli. Nasleduje hodnotenie Viktora Vinczeho a uzatvára ho Zuzana Kubovčíková.

Ďalším účinkujúcim je herec Braňo Mosný. Krátky zostrih z nácviku Braňa s Petrom Brajerčíkom, po ktorom nasleduje rozhovor v štúdiu s moderátorom programu. Braňo má predstavovať Lady Gaga. Je to opäť jeho ďalšia premena na ženu v tejto súťaži.
Nasleduje hudobný klip od Lady Gaga k piesni Alejandro, v ktorom je speváčka oblečená v úspornej čiernej bielizni, pančuchách a v tenkom plášti. (21:39:37)
Po ňom nasleduje zostrih z Braňovho nácviku skladby.

21:40:30 Na pódium prichádza herec Braňo Mosný stvárňujúci Lady Gaga.

V úvode skladby je účinkujúci zahalený čiernym plášťom, ktorý mu neskôr tanečníci, odetí iba v čiernych priliehavých krátkych nohaviciach, vyzlečú. Herec má úsporné dámske tanga nohavičky čiernej farby, čiernu podprsenku a na tom má čierny sieťkovaný overal s našitými kvetovými ornamentmi. Pri tanci sa miestami otočí zadnou časťou tela do publika a kamera na zlomky sekundy sníma jeho polonahý zadok. V závere vystúpenia stojí bokom k publiku a na chvíľu mu zboku vidno obnažený zadok v sieťovanom overale. (do 21:43:34)

Herec je za svoje vystúpenie odmenený standing ovation. Nasleduje rozhovor.
Hodnotiť začína Viktor Vincze. Porotca zhodnotil herca v kostýme ako veľmi zábavného.

21:46:52 V hodnotení Braňa Mosného pokračuje porotkyňa **Zuzana:** *„... Trošku ma rušilo, že máš lepší zadok ako ja, ale to je asi chyba na mojej strane. ... Nohy prekríž a tak poď aj na sedačku, no. Krásne. Ďakujeme.“*
Braňo: *„Lebo som videl, kam mi stále pozeráš, Zuzka.“*

Nasleduje hodnotenie Lujzy, ktorá ho veľmi kladne ohodnotí.
Ako posledný hodnotí Kuly a prirovná Braňa k „šunečke“.

Nasleduje vystúpenie Fera Joka ako nemecká skupina Trio. Na úvod sú zostrihy z prípravy Fera s Petrom Brajerčíkom a potom rozhovor s moderátorom v štúdiu.

21:52:50 prerušenie
sponzorský odkaz HELL ENERGY SK
obrazovo-zvukový predel
21:53:05 − 21:59:09 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel
sponzorský odkaz HELL ENERGY SK

22:00:44 pokračovanie programu *Tvoja tvár znie povedome* ⑫
Ukážka originálneho klipu skupiny Trio.
Na pódiu vystúpi Fero Joke. Svojím vystúpením všetkých pobavil a vyvolal búrku smiechu.
Po rozhovore s moderátorom nasleduje hodnotenie poroty.
Kuly zhodnotí, že to bol najlepší spevácky výkon účinkujúceho. Pokračuje Lujza a Zuzana.
Hodnotenie ukončí Viktor.

Ďalšou účinkujúcou je Kristína Madarová, ktorá má opäť stvárniť mužského speváka. Po ukážke prípravy s hlasovou pedagogičkou je rozhovor s moderátorom v štúdiu.
Nasleduje krátka ukážka vystúpenia Roberta Kodyma a Wanastowi vjecy.
Na pódiu vystúpi herečka Kristína so svojím prevedením. Po jej vystúpení nasleduje obvyklý rozhovor s moderátorom a kladné hodnotenie poroty.

22:17:36 Lujza pochváli, že Kristína dala vibráto.
Kristína: *„Ja som sa zľakla, že čo ideš povedať? Vibráto.“*
Zuzana: *„Aj ja som sa zľakla.“*
Lujza: *„Čo si sa zľakla?“*
Zuzana: *„Že vibrátor.“*

Aj Kuly ju pochváli. Kristína odchádza na sedačku k ostatným účinkujúcim.

Poslednou účinkujúcou je komička Evelyn, ktorá má stvárniť speváčku Jennifer Lopez.
Krátka ukážka tanečného nácviku Evelyn, ktorá bude tancovať na tyči pole dance.
Po rozhovore s moderátorom o rešpekte účinkujúcej pred jej vystúpením nasleduje krátka ukážka originálneho vystúpenia Jennifer Lopez so skladbou Waiting for Tonight v Super Bowl.
Evelyn odchádza do výťahu.

22:21:40 prerušenie
sponzorský odkaz Slovenská sporiteľňa
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:21:55 − 22:27:54 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel
sponzorský odkaz Nový čas

22:29:05 pokračovanie programu *Tvoja tvár znie povedome* ⑫
Na javisko prichádza Evelyn v kostýme a vizáži imitujúcu Jennifer Lopez. Oblečené má úsporné strieborné body s vykrojením na bokoch v úrovni pása, vpredu s hlbokým výstrihom, s menšími striebornými pásmi na bokoch stehien a s vysoko vykrojenými nohavičkami vpredu i vzadu a so striebornými manžetami na zápästiach. Celé telo má oblečené do overalu telovej farby, ktorý vytvára dojem nahého tela.
Po začatí skladby sa Evelyn vyšplhá na tyč určenú na pole dance. Pod ňou sú tanečníci v priliehavých dvojdielnych dresoch.
Evelyn sa najprv otočí okolo tyče a následne svoje telo spevní do vodorovnej polohy, v ktorej urobí opäť otočku okolo tyče. Potom sa akoby vzpriami a začne spievať. Snaží sa napodobniť tanečné kreácie speváčky, ktorú stvárňuje. Počas tanca sa na pár sekúnd otočí zadnou časťou do obecenstva, pričom jej vidno akoby polonahý zadok. (do 22:32:15)

Za svoje vystúpenie si vyslúži standing ovation. Moderátor vysloví názor, že Evelyn má za sebou najväčšiu výzvu v tejto šou.
Evelyn si spomína na situácie z nácviku prevedenia skladby. Moderátor naznačí, že by pole dance mohla naučiť niekoho z poroty.
Označí Kulyho, ktorý výrazom tváre naznačuje zdesenie. Ostatní ho povzbudzujú. Kuly sa zdvihne a príde na pódium k Evelyn.
Evelyn mu ukáže jednoduchú otočku, ktorú Kuly napodobní.

Kuly si sadne na porotcovské miesto a pokračuje v hodnotení vystúpenia. Ocení výšku, v ktorej robila Evelyn otočky ako i ostatné otočky okolo tyče.

22:34:43 Kuly: *„Evelyn, ty si teraz v tomto kostýme. Ja to poviem takto, že: Eva, Eva, si zrelá jak vinná réva. V tomto kostýme si. Vieš, ako sa hovorí takýmto ženám? Femme fatal. Normálne, že brutal. Mňa si dostala úplne. Krásna pesnička, choreografia, všetko. Nádherné číslo.“*

Pokračuje Lujza, ktorá tiež vysoko ocení predvedené číslo. Zuzana Kubovčíková prirovná Evelyn k Miss disko guľa a vystúpenie označí ako „po tyči vystúpenie“. Viktor pri hodnotení povie, že toto tanečné číslo od Jennifer Lopez videl a je hodnotené ako jedno z najlepších

vystúpení v histórii Super Bowlu a povie, že ak s týmto pôjde do ... výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný) ligy, tak sa na to pôjde pozrieť aj on.

Moderátor pozve divákov, aby sa pozreli do zákulisia, ako vznikali všetky premeny.
Nasleduje rekapitulácia všetkých vystúpení.
Porota udeľuje svoje body jednotlivým účinkujúcim. Po nich udeľuje svojich 5 bodov každý zo súťažiacich. Body sa na záver spočítajú a na svetelnej tabuľke ukážu víťaza tejto časti súťaže. Víťazom sa stala Evelyn, ktorá všetkým poďakuje a verejne venuje svoj šek občianskemu združeniu Mini bodka, ktoré sa venuje týraným a opusteným deťom.

22:53:38 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
22:53:42 – 22:59:36 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

23:01:55 pokračovanie programu *Tvoja tvár znie povedome* ⑫

V závere si na roztočenej rulete losujú, koho budú stvárňovať v ďalšom kole.
Moderátor poďakuje porote a rozlúči sa s divákmi.

23:06:21 záver programu *Tvoja tvár znie povedome* ⑫
sponzorské odkazy HELL ENERGY SK, Nový čas, Slovenská sporiteľňa

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

sponzorské odkazy Ružový Slon, TIPOS,
23:07:17 začiatok programu *Pasca na dne mora* (JSO ☹15)

23:09:59 koniec záznamu vysielania

8

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 749/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 749/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14.6.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	749/SO/2021 zo dňa 18. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Bola raz jedna povesť
Deň a čas vysielania:	14. 3. 2021 o cca 07:41 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS, na základe zákona
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„... vyslovujem svoje rozhorčenie nad reláciou slovenského rozhlasu Bola raz jedna povesť, časť 73, odvysielanej dňa 14. 4. 2021. Relácia je určená prednostne deťom. Neveril som vlastným ušiam, koľko dezinformácií, ohovárania a nenávisti vyprodukovali herci za pár minút voči poľovníkom. V postavách milých zvieratiek vykreslili poľovníkov ako vrahov, ktorí strieľajú na všetko čo sa pohne a zabíjajú sa aj sami medzi sebou. Zakončené to bolo výkrikom, že rod Kováryiovcov si zaslúžil vymrieť, lebo čo Kováryi, to poľovník. O čom bude ďalší diel? O gazdovi, ktorý choval zvieratká a potom ich nemilosrdne povraždil aby ich jeho deti mohli požrať? Žiadam Vás o prešetrenie, či uvedená relácia spĺňa legislatívne, etické a morálne zásady a či nenapĺňa podstatu trestného činu podnecovania nenávisti voči skupine obyvateľstva...“*

* sťažovateľ e-mailom zo dňa 18. 3. 2021 opravil dátum odvysielania predmetnej relácie na 14. 3. 2021

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojim obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,“*

§ 19 ods. 1 písm. b): *„propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“*

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 2 ods. 1: *„Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

a) vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie,
b) prezentáciu alebo propagáciu negatívneho správania a foriem závislostí spracované formou zľahčovania alebo ospravedlňovania, zvlášť závislostí, akými sú alkoholizmus, fajčenie, drogové alebo hráčske závislosti, alebo
c) sexuálne prejavy, sexuálne násilie alebo sexuálne deviácie prezentované alebo spracované v texte.“
§ 2 ods. 2: *„Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
a) prezentáciu alebo propagáciu fyzického, psychického alebo verbálneho násilia, alebo
b) prezentáciu, propagáciu alebo prejavy neznášanlivosti alebo nenávisti voči jednotlivcom aj skupinám.“
§ 2 ods. 3: *„Obsah zvukových záznamov umeleckých výkonov a programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby sa posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v slovesnom diele alebo hudobnom diele, programe alebo inej zložke, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v texte slovesného alebo hudobného diela, programe alebo inej zložke rozhlasovej programovej služby.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Dňa 18. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť, v ktorej sťažovateľ namietal, že *koľko dezinformácií, ohovárania a nenávisti v relácii prednostne určenej deťom vyprodukovali herci za pár minút voči poľovníkom. V postavách milých zvieratiek vykreslili poľovníkov ako vrahov, ktorí strieľajú na všetko čo sa pohne a zabíjajú sa aj sami medzi sebou...*

Predmetom monitoringu bola repríza 73. časti z cyklu *Bola raz jedna povesť*, ktorú Rádio Slovensko odvysielalo dňa 14. 3. 2021 v čase od cca 07:41:04 do 07:53:23 h.

O cykle *Bola raz jedna povesť:*
Kde bolo tam bolo, bola raz jedna povesť. Tá povesť sa objavila vždy v nedeľu a zakaždým bola iná. Raz bola o hradnom pánovi, šašovi, inokedy o drakovi, studni alebo o kostolných zvonoch. Tej povesti však vždy niečo chýbalo. Raz to bol názov hradu, inokedy mená zaľúbencov alebo doliny, v ktorej sa príbeh odohral. Takáto povesť preto potrebovala šikovných poslucháčov, ktorí by vypátrali všetky stratené informácie.
Aj ty sa môžeš stať detektívom strateného príbehu. Výsledky svojho pátrania nám posielaj na emailovú adresu: **povesti@rtvs.sk** Každý týždeň máš šancu vyhrať peknú knihu.
Povesti o hradoch, zámkoch, kostoloch, drakoch, bojovníkoch, panovníkoch aj baníkoch pre tvoje uši pripravuje Ľuboš Machaj a Rozália Vlasková.
(zdroj: https://www.rtvs.sk/radio/program/1065/49458)

Sťažovateľ namietal, že v monitorovanej povesti bolo odvysielaných veľa dezinformácií a ohovárania voči poľovníkom. Odvysielanie týchto informácií malo podľa sťažovateľa viesť k podnecovaniu nenávisti voči skupine obyvateľstva.
Namietaný obsah sme analyzovali z hľadiska ust. § 19 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Povesť je epický žáner, ktorý spracúva historickú tematiku voľne, v rozpore s historickou skutočnosťou, a s pútavým dejom. Povesť ako epický žáner ľudovej slovesnosti, je podobná rozprávke, má jednoduchý dej a je krátka. Opiera sa o skutočnosť (Bratislavský hrad, Svätopluk...), kým rozprávka má celý dej vymyslený.
Povesti majú s rozprávkami spoločné čarodejné a fantastické prvky. Rozprávky sa končia vždy dobre, zatiaľ čo povesti sa nemusia. Povesť má vždy reálny základ, ktorý sa viaže buď k miestu, udalosti, ku skutočnej historickej postave alebo aj zázračnej bytosti.
Podľa toho ich rozdeľujeme na:

- heraldické – vysvetľujú pôvod erbov
- miestne – vzťahujú sa k nejakému miestu
- historické – rozprávajú o významných udalostiach národných dejín a sú prameňom lepšieho poznania minulosti
- fantastické – rozprávajú o magických bytostiach, javoch. (zdroj: https://sk.wikipedia.org/wiki/Poves%C5%A5_(literat%C3%BAra)

Postavami účinkujúcimi v monitorovanej povesti *O Kováryovskej kliatbe, Coburgovskej veštbe a kaštieli plnom trofejí* boli zvieratá – Zajac, Medveď, Srnka a Tetrov, ktoré sa rozprávali medzi sebou ľudskou rečou (personifikácia).

Zajac spolu s Medveďom utekajú spolu pred poľovníkmi, pretože počujú výstrely z pušiek. **Zajac** ho varuje, aby utekal, pretože**:** *„... keď ťa poľovníci zastrelia, stiahnu ti kožu* (zvuk výstrelu) *a tú si slávnostne dajú ku kozubu aj s tvojou hlavou* (zvuk výstrelu) *a vyvyvyvycevycevycerenými zubami!“* Ich rozhovor je oživený jemným humorom a iróniou, pretože Zajac, keď kričí, aby utekali pred poľovníkmi, ktorých *majú za pätami*, koktá a Medveď je nahluchlý, a tak slabo počuje jeho výstrahy. Napokon sa tam objaví Srnka s Tetrovom, ktoré sa takisto boja a skrývajú pred výstrelmi z poľovníckych pušiek.
Odvysielaná povesť obsahuje historické fakty, ktoré sa tematicky viažu ku kaštieľu a k dvom zemepánom – Kohárymu a Coburgovi, ktorí tento kaštieľ v minulosti obývali.
Názov kaštieľa, o ktorom rozprávajú zvieratká, majú poslucháči po vypočutí povesti ako hádanku rozlúštiť. Historické fakty o dvoch zemepánoch, vášnivých poľovníkoch, ktorí boli pánmi kaštieľa, sú doplnené fantazijnými prvkami, ktoré majú tieto fakty ozvláštniť a podľa nášho názoru obsah povesti zatraktívniť. Z rozhovoru zvieratiek sa dozvedáme napr. aj o zemepánovi Kohárym. Tetrov o ňom povedal, že *pred mnohými rokmi býval tam, v kaštieli...* Na to **Srnka** reagovala: *„Aaaa, to bol ten zúrivý poľovník, pred ktorým sa triasli všetky zvieratá.“* Zajac sa pridal a povedal, že *keď chvíľu nemal čo robiť, hh hneď sa vybral na poľovačku...*
Historický fakt, že rod Kováryovcov vymrel po meči, pretože jeho posledný potomok František Jozef Kohári (1766 – 1826) nemal mužského potomka, bol spestrený príbehom o zvieracom súde. Zvieratká požiadali na ňom lesných duchov, aby Kohári – *zúrivý poľovník,* nemal mužského potomka, ktorý by už nikdy viac nemohol strieľať na zvieratá.
Srnka: *„A podarilo sa?“*
Medveď: *„Podarilo, ako inak. Kohárho rod vymrel.“*
Tetrov: *„Veď si to aj zaslúžili! Čo Kohári, to poľovník!* (c-ká) *Ale ten náš kaštieľ je aj tak akýsi začarovaný.“*

S historickým faktom, podľa ktorého sa jediná dcéra Františka Jozefa Mária Antónia Gabriela (1797 – 1862) v roku 1816 vydala za príslušníka nemeckého kniežacieho rodu Ferdinanda Juraja Coburga (1785 – 1851), je spojený príbeh o veštbe, o ktorom sa dozvedáme z

rozhovoru zvieratiek. Podľa tejto veštby mal Coburg zomrieť v tom roku, v ktorom nezastrelí žiadneho tetrova. Indície o týchto dvoch zemepánoch, ktorých obľubou bolo poľovníctvo, a boli pánmi nemenovaného kaštieľa, mali byť podľa nášho názoru nápomocnými pri rozlúštení hádanky, o aký kaštieľ ide. S týmto súvisí aj vzdelávací charakter povesti.

Jedným zo zámerov cyklu *Bola raz jedna povesť* je hádanka pre poslucháčov, ktorá je ukrytá v každej odvysielanej povesti, čomu je prispôsobený aj jej vyrozprávaný príbeh, ktorý má upútať a zaujať poslucháčov.
Negatívne vyjadrenia o poľovníkoch, najmä však o poľovníkoch Kohárym a Coburgovi žijúcich v 18. a 19. storočí, boli súčasťou fiktívneho rozhovoru zvierat, na ktorom bol postavený príbeh povesti. Pri jej umeleckom spracovaní boli využité prvky trópov, obrazných pomenovaní – hyperboly, personifikácie, irónie a štylizovaného rozprávania, podobne ako v rozprávkach alebo iných literárnych žánroch. (**Tetrov** c-ká**:** *„A vy? My sme sa ukryli pred tými bláznami, čo strieľajú na všetko, čo sa v lese pohne.“*
Zajac: *„Veru, na všetko. Občas strieľajú aj sami po sebe.* Kukučka kuká. *Strýko Kleofáš mi hovoril, že nedávno jeden poľovník, hhh, zastrelil svojho kolegu!“*
Medveď: *„A potom si jeho kožu s vycerenými zubami prestrel ku krbu?“*
Zajac: *„Ale kdeže, také veci ľudia robia len s nami – zvieratami.*“)

Monitorovaná povesť sa tematicky viazala ku kaštieľu vo Sv. Antone, o ktorom sa vo svojom rozhovore zmieňovali zvieratá aj prostredníctvom negatívnych vyjadrení o poľovníkoch. Poľovnícka expozícia v tomto kaštieli je jedinou špecializovanou expozíciou s celoslovenskou pôsobnosťou. Jej umiestnenie nadväzuje na historicko-spoločenské fakty a tradície. Jednak na skutočnosť, že práve v Banskej Štiavnici sa už v roku 1808 začal vyučovať predmet poľovníctvo a technicky sa vhodne využil priestranný objekt kaštieľa po rodine Koháryovcov a Coburgovcov, ktorí boli vášnivými poľovníkmi a milovníkmi prírody. (zdroj: https://www.msa.sk/index.php/85-expozicie/87-polovnictvo)
O kaštieli sa traduje, že svojou stavbou pripomínal kalendárny rok, čo však po jeho prestavbe nie je možné potvrdiť. Má 4 brány (= ročné obdobia), 12 komínov (= mesiacov), 52 izieb (= týždňov), 7 arkád (=dní v týždni) a 365 okien (= dní). O tomto fakte sa zmieňuje aj Zajac.
Zajac: *„Myslíš pp preto, lebo je ako rok?“*
Medveď: *„Zajac, čo to zasa táraš, aký rok?!“*
Zajac: *„Nznnz pre predsa strýko Kleofáš vravel, že sa podobá na rok, no?“*
Medveď: *„A to je čo za hlúposť! Ako sa môže kaštieľ podobať na rok!“*

Povesť je epický žáner, v ktorom sa prelína historická realita s fantazijnými prvkami. V danom prípade išlo o fiktívny dramatický príbeh spracovaný z pohľadu zvieratiek v lese, ktoré utekali pred poľovníkmi. Ich fiktívny rozhovor, v rámci ktorého sa zvieratká vyjadrovali o poľovníkoch, pričom logicky sa ich báli, kompozične rámcoval príbeh povesti. Toto rámcovanie príbehu aj jeho charakter podľa nášho názoru boli recipientovi zrejmé. Z rozhovoru sa poslucháč hravým a pútavým spôsobom dozvedel zaujímavé historické fakty o existencii kaštieľa vo Sv. Antone a o zemepánoch z rodu Koháryovcov a Coburgovcov, ktorí v kaštieli žili.
Podľa nášho názoru zvieratká síce poukazovali na niektoré z ich pohľadu čudné zvyky poľovníkov (stiahnu zviera z kože, vypchajú), a nepriamo pranierovali niektoré negatívne javy súvisiace s poľovníctvom (nadmerný lov), tieto vyjadrenia sa však týkali konkrétnych spomenutých šľachtických rodov žijúcich v dávnej minulosti a nie je možné ich vnímať ako podnecovanie nenávisti voči súčasným poľovníkom.
Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním namietanej povesti nedošlo do zásahu ľudskej dôstojnosti poľovníkov, a ani podľa nášho názoru nevyvolávalo alebo

nepodnecovalo nenávisť voči tejto skupine. Preto sme toho názoru, že odvysielaním uvedeného programu nedošlo k porušeniu ustanovení § 19 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Ďalej sa domnievame, že vysielateľ odvysielaním daného programu neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. Zároveň podľa § 2 ods. 3 Vyhlášky sa obsah takýchto programov posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti v programe, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v programe. V predmetnom diele sme nezaznamenali žiadne z klasifikačných kritérií uvedených v § 2 ods. 1 a 2 Vyhlášky.

ZÁVER

Na základe analýzy monitoringu vysielania sa domnievame, že vysielateľ programovej služby Rádio Slovensko odvysielaním relácie z cyklu *Bola raz jedna povesť* dňa 14. 3. 2021 o cca 07:41 h neporušil ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) a písm. b) a § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 749/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Bola raz jedna povesť
Vysielané dňa: 14. 3. 2021
Čas vysielania: cca 07:41:04 – 07:53:23 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

- začiatok monitorovaného záznamu (07:00:00 h)
- Rádiožurnál
- Šport
- Zelená vlna
- Euroskop
- Zelená vlna
- zvučka Dobré ráno, Slovensko
- pieseň

07:34:26
Moderátorka Ilgová: *„To je Natália Hatalová, Chcem, aj my chceme ponúknuť vám našu ďalšiu povesť. Tradičný ľudový odev na Slovensku bol veľmi rozmanitý, ale jeden región predsa len o niečo viac vyčnieval, a to najmä v prípade mužského kroja. Dostaneme sa k nemu v rozhovore, len čo si pripomeniem minulotýždňovú časť programu Bola raz jedna povesť.“*
Ženský sprievodný hlas: *„Náš najpovestnejší zbojník Juraj Jánošík vraj ukryl jeden zo svojich pokladov na Poľane. Ten poklad strážil jaskynný duch. Jedného dňa sa našiel Detvan, ktorý po poklade zatúžil, ducha sa nezľakol a nechal si poradiť, ako poklad získať. Musí do jaskyne k duchovi priniesť 12 bratov od jednej matky. Prešibaný chlapík v krátkej košieľke a širokých gatiach k duchovi priniesol 12 kohútikov od jednej sliepky, a tak si z pokladu mohol nabrať. Krátku košeľu a široké nohavice nespomínam len tak, pretože dnes sa niečo dozvieme práve o detvianskom kroji. Začneme otázkou, prečo nosili Detvania také krátke košele. Odpovedá Iveta Smileková, ktorá sa zaoberá výrobou, výzdobou aj predajom detvianskych krojov.“*

Nasleduje rozhovor redaktorky s Ivetou Smilekovou. I. Smileková vysvetľuje, ako vznikla detvianska košeľa, že to bolo z plátna, ktorého šírka bola 60 cm. Redaktorka podotýka, že muselo byť nepraktické mať holý chrbát a brucho v každom ročnom období. I. Smileková súhlasí a dopĺňa, že na košeli sa nosil kožúšok z barančiny, ktorý prekrýval to brucho aj chrbát.
Redaktorka pokračuje, že ďalším typickým znakom tohto detvianskeho kroja sú široké nohavice. Nie sú úplne dlhé, ani nie sú úplne krátke. I. Smileková vysvetľuje vznik týchto nohavíc z plátna, ktoré malo takisto šírku 60 cm. Redaktorka sa pýta na zdobenie kroja. I. Smileková podrobnejšie rozpráva o zdobení mužského kroja. Hovorí o rôznych technikách vyšívania. Potom rozpráva všeobecne o detvianskych krojoch, ktoré mali skôr geometrický vzor. Spomenie aj svoju starú mamu, ktorá bola slávna vyšívačka na Podpoľaní. Veľmi krásne vyšívala. Združila vyšívačky a založili si spolok vyšívačiek, kde učila vyšívať ostatné ženy. A takto sa pričinila o to, aby detvianska výšivka pokračovala ďalej. Jej rodina sa už 50

rokov snaží, aby sa nezabudlo na tú výšivku. Organizujú tiež kurzy a robia osvetu, aby detvianska výšivka stále išla ďalej.

07:41:04

Redaktorka: *„Z Detvy sa teraz vyberieme šesťdesiat kilometrov západným smerom. Tam, v jednom lese, na nás čakajú dnešní povesťoví hrdinovia.“* (zvuk výstrelu) Hudba vyvolávajúca napätie. Ďalšie výstrely.

Medveď: *„Heeej, zajác, počkaj, utekáš, ako by ti za pätami horelo.“*

Zajac: „*Hhhhh*, (zvuk výstrelu) *čo nepočuješ?“*

Medveď: *„Čo...?“*

Zajac: *„Uuuž sa to zasa začína...“*

Medveď: *„Čo hovoríš?“*

Zajac: „*Vždy zabudnem, že je hluchý!* (zvuk výstrelu) *Hovoril som len, že sa to už zasa začína!“*

Medveď: *„Aha, začína...“*

Zajac: *„Vvvv veru, začína, ooo nnn, tak sa maj, ja idem.“*

Medveď: *„Počkaj, počkaj, ale čo* (zvuk výstrelu) *sa začína?“*

Zajac: *„Čo nepočuješ? Jaj, ty by si nepočul, ani keby ti vystrelili rovno za zadkom.“* Rytmická hudba.

Medveď: *„Čo hovoríš? Že niekto si zo mňa strieľa?* (zvuk výstrelu) *No tak to by som nikomu neradil.“*

Zajac: *„Milý medveď, kto by už len mal odvahu si z teba strieľať?!“* (zvuk výstrelu)

Medveď: *„Počkaj, počkaj,* (zvuk výstrelu) *hmmm, niečo počujem, akoby tu niekto strieľal.“* (zvuk výstrelu)

Zajac: *„Od rána sa odvšadiaľ ozývajú poľovnícke pušky!“*

Medveď: *„Poľovníci, hmmm, minulý rok zastrelili môjho brata, bou premnožený.* (zvuk výstrelu) *Načo ešte čakáme, utekajme!“*

Zajac: *„No ko konečne ti to zaplo, ty ty hlucháň, utekajme!“*

Medveď: *„Ha, hovoril si niečo?“*

Zajac: *„Nič, nič, nič, len, že aký si múdry, šikovný a rozhľadený!“*

Medveď: *„Nooo, veď preto* (zvuk výstrelu). *A nestoj ako drúk. Chceš, aby sa ti do kožucha zavŕtali broky? Poďme! Hrozné! Niektoré zvieratá vôbec nie sú opatrné a potom sa čudujú, keď ich zastrelia.“*

Zajac: „*Hehehehe...***“**

Medveď: *„Na tejto lúke budeme v bezpečí.* Zajac rýchlo dýcha. *Tu nie je počuť žiadne pušky.*“ (zvuk výstrelu)

Zajac: „*Hm, hm, hm* (zvuk výstrelu)**.“**

Medveď sa smeje**:** *„Hahahahaha, už sme im našťastie utiekli!“* (zvuk výstrelu)

Zajac: *„Milý maco, keď ty nič nepočuješ, to ešte neznamená* (zvuk výstrelov), *že sme v bezpečí. Ooooo, utekajmeee! Poľovníkov máme za pätami!“*

Medveď: *„Zase utekať, zajko! Ja by som sa radšej vyhrieval na slniečku a zbieral maliny.“*

Zajac: *„Keď ťa dostanú, budeš sa vyhrievať pri kozube!“*

Medveď: *„Pri kozube, myslíš? Hehehehe, ani to by nemuselo byť zlé.“*

Zajac: *„Tak vieš čo, keď ťa poľovníci zastrelia, stiahnu ti kožu* (zvuk výstrelu) *a tú si slávnostne dajú ku kozubu aj s tvojou hlavou* (zvuk výstrelu) *a vyvyvyvycevycevycerenými zubami!“*

Medveď: *„Hlúposť! Načo by im bola moja hlava.“*

Zajac *„Strýko Kleofáš mi hovoril, že také videl v kaštieli, keď ho naháňali poľovnícke psy, tak sa do jednej takej medvedej papule jajajaj schoval. Až v noci utiekol z toho odporného miesta. Vraj tam majú na stenách povešané samé hihi zastrelené zvieratká!* (zvuk výstrelu).

Nás zajace, našťastie nie, z nás si robia len kožuchy. Ale jeleňov, srncov a diviakov, tam zo stien pozerajú stovky, a všade je veľa stiahnutých mmm medvedích koží.“ Hudba vyvolávajúca napätie.

Medveď dychčí**:** *„Stiahnutých medvedích koží? No tak načo čakáme? Utekajme! He, ale sem hore sa už isto nevydriapu, a tu budeme mať pokoj.“* Kukučka kuká.

Zajac dychčí**:** *„Počkaj, buď chvíľu ticho!“*

Medveď: *„Čo?“*

Zajac: *„Streľbu síce nepočuť...“*

Medveď: *„Čo?“*

Zajac: *„Hehehehe, len akýsi šuchot tu...“*

Medveď: *„Kde?“*

Zajac: *„... tu za za tým kríkom niečo je.“*

Medveď: *„Hehehe...“*

Zajac: *„To dududúfam, že nie je, hm...“*

Srnka sa spýta**:** *„Už odišli?“*

Medveď: *„Kto?“*

Srnka: *„No predsa poľovníci.“*

Zajac: *„Zdá sa , že aaáno, vyjdi von, a už sa netras!“*

Medveď: *„Aha, srna!“*

Zajac: *„Jejjj!“*

Medveď: *„A za ňou tetrov. Hhhh, čo tu vy, do hája, robíte?“*

Zajac: *„Jejjj!“*

Tetrov c-ká (napodobňuje zvuk, ktorý vydáva tetrov)**:** *„A vy? My sme sa ukryli pred tými bláznami, čo strieľajú na všetko, čo sa v lese pohne.“*

Zajac: *„Veru, na všetko. Občas strieľajú aj sami po sebe.* Kukučka kuká. *Strýko Kleofáš mi hovoril, že nedávno jeden poľovník, hhh, zastrelil svojho kolegu!“*

Medveď: *„A potom si jeho kožu s vycerenými zubami prestrel ku krbu?“*

Zajac: *„Ale kdeže, také veci ľudia robia len s nami – zvieratami.“*

Srnka: *„Z nás si dávajú na stenu len hlavu s krkom.“*

Medveď: *„Ahá!“*

Tetrov c-ká**:** *„Tí ľudia sú zvláštni. Môj dedo hovoril, že nás si dokonca aj vypchávajú.“*

Zajac: *„No?“*

Medveď: *„Neblázni. Vypchávajú a načo?“*

Tetrov c-ká**:** *„Postavia si nás do jedálne a pozeráme im do tanierov.“*

Zajac: *„Jjjj ja by som im pozeral do taniera aj živý, nemuseli by ma akože vypchávať.“*

Medveď: *„Ale my sme tu, a nie sme ani vypchatí, ani rozložení pri krbe! Hhh, tu si trošku ľažkám a oddýchnem si po tej dlhej naháňačke.* Kukučka kuká. *He, aká je tu mäkučká trávička. A malinky, mňam! Hneď sa do nich pustím.“*

Zajac: *„Ooozaj, a počuli ste o tom súde?“*

Srnka: *„O akom súde? Aaaa...“*

Zajac: *„Môj strýko Kleofáš mi nedávno spomínal, že práve tu, na tejto lúke, sa kedysi konal veľmi slávny súd.“*

Tetrov c-ká**:** *„Aj ja som o ňom už niečo počul.“*

Medveď: *„Viem, môj dedo tomu súdu predsedal.* Smeje sa. *Hahahah, aké sú len sladučké! Hmmm...“*

Srnka: *„Zvierací súd? Ehh, fíha, a koho súdili?“*

Zajac: *„Eee, dievčatko.“*

Medveď: *„Eeeh“*

Srnka: *„Dievčatko?“*

Medveď: *„Áno, dievčatko, jedinú dcéru grófa Kohárvho. Jej, aj tu sú..., prečo si nedáte?“*

Zajac: *„My my predsa maliny nejeme!“*
Srnka: *„Koháry, Koháry, hmmm. Nepoznám.“*
Tetrov: *„Už nežije. Pred mnohými rokmi býval tam, v kaštieli.* (c-ká). *Dolu v údolí, už odtiaľto vidno jeho strechy!“*
Srnka: *„Aaaa, to bol ten zúrivý poľovník, pred ktorým sa triasli všetky zvieratá.“* Jajká.
Zajac: *„Keď chvíľu nemal čo robiť, hh hneď sa vybral na poľovačku.“*
Medveď: *„Zabil stovky zvierat. Od malých, až aaaá, aká je tu malinká malinka.“*
Zajac: *„Až po tie najväčšie!“*
Medveď: *„Ako som napríklad ja! A tu je taká veľká malinisko!* Smeje sa. *Hmmm, a už si v brušku...“*
Tetrov: *„Zvieratá tie jeho výstrelky už nemohli vydržať, tak sa rozhodli, že sa mu pomstia!“* (c-ká).
Srnka vzdychne**:** *„Dúfam, že neublížili jeho dieťatku. Uuuu...“*
Medveď: *„My predsa nie sme ako ľudia, ktorí dokážu zabiť aj mláďa.“*
Zajac: *„Kohárvho dcérka raz zablúdila v lese a zvieratá ju našli pr presne na na na tejto lúke.“*
Medveď: *„A zvolali ten súd.“*
Tetrov c-á**:** *„Najskôr ju chceli za otcovo vyčíňanie potrestať, ale keď pred nimi tak bezbranne stála, rozhodli sa inak.“*
Srnka: *„Čo urobili? Uuu...“*
Zajac: *„Pu pu pustili ju domov. Ale lesných duchov požiadali, aby gróf Koháry už nikdy nemal žiadnych mužských potomkov, no, ši ši šikovné, však, však?“*
Srnka: *„A podarilo sa?“*
Medveď: *„Podarilo, ako inak. Kohárvho rod vymrel.“*
Tetrov: *„Veď si to aj zaslúžili! Čo Koháry, to poľovník!* (c-ká) *Ale ten náš kaštieľ je aj tak akýsi začarovaný.“* Kukučka kuká.
Srnka: *„Akože začarovaný?“*
Medveď: *„No začarovaný...“*
Zajac: *„Myslíš pp preto, lebo je ako rok?“*
Medveď: *„Zajac, čo to zasa táraš, aký rok?!“*
Zajac: *„Nznnz pre predsa strýko Kleofáš vravel, že sa podobá na rok, no?“*
Medveď: *„A to je čo za hlúposť! Ako sa môže kaštieľ podobať na rok!“*
Zajac: *Ja neviem, no tak, ale to mi už neprezradil!“*
Tetrov: *„Nie, nie, mal som na mysli, že na ňom vždy bývajú samí náruživí poľovníci.“*
Srnka: *„To je pravda. Hhhhh, stále po nás strieľajú.“*
Tetrov: *„Celkom nedávno tam žil iný pánko. Nie Koháry, ale Coburg.* (c-ká) *A tomu zasa jedna veštica narozprávala, že zomrie v tom roku, v ktorom nezastrelí ani jedného tetrova.“*
Srnka: *„Hmmm, tak to máte teda riadnu smolu.“*
Tetrov: *„To povedz tým nešťastným tetrovom, ktoré zastrelil* (c-ká) *a navyše, je to veľmi nespravodlivé.“*
Srnka vzlyká**:** *„Veď aj na nás srny, poľovníci s obľubou strieľajú.“*
Tetrov: *„To áno, ale na nás si trúfnu len vtedy, keď dvoríme našej vyvolenej.* (c-ká) *Vtedy nič nepočujeme, všímame si iba tú, ktorej patrí naše srdce a náš sluch.“*
Zajac: *„Kónečne som to pochopil!“*
Medveď: *„Aháááá!“*
Zajac: *„Náš medveď asi neustále dvorí svojej ooo obľúbenej medvedici! Preto je vždy, hihihi, hluchý ako poleno.“* Smeje sa.
Medveď: *„Zajac, hovoril si niečo?“*
Zajac: *„Ja? Nič...“*
Medveď: *„No veď preto.“*

Zajac: *„Len to, že tebe by sa nemohlo stať, že by si nepočul po po po poľovníkov...“*
Medveď: *„Véru, ja ich zacítim aj na kilometer.“*
Zajac: *„Ale tomu Coburgovi, to aj tak nepomohlo!“*
Medveď: *„A to už prečo?“*
Zajac: *„Milý medveď, každý raz musí zomrieť. Aj medveď, aj gróf.“*
Srnka: *„To je pravda, uuuuu, len mne sa ešte nechce. Mám toho toľko pred sebou!“*
(zvuk výstrelu)
Tetrov: *„Nepočujete nič?“*
Zajac: *„Čo čo čo čo?* (zvuk výstrelu) *Už zasa, zasa?“* (zvuk výstrelu)
Tetrov: *„Keďže teraz netokám, počujem veľmi dobre.* (zvuk výstrelu) *Blíži sa k nám streľba.“* (zvuk výstrelu)
Zajac: *„Že to tých poľovníkov ssstále baví a...“* (zvuk výstrelu)
Srnka: *„Tak ja radšej utekám...“*
Medveď: *„Eee, zasa mám bežať* (zvuk výstrelu), *mne sa vôbec nechce* (zvuk výstrelu). *Tak dobre sa mi tu s vami spomínalo na staré časy. A ja mám rád aj med, veď som medveď.“*
Hudba vyvolávajúca napätie.
Tetrov: *„Zajtra sa môžeme opäť stretnúť a pokračovať v spomínaní.“*
Zajac: *„Dobre dobredobre dododo dobre dobre, len už poďme, lebo sa zajtra stretneme medzi poľovníckymi trofejami v tom hroznom kaštieli.“*
Tetrov: *„Tak sa teda pekne mávajte, ja už letím!“*
Srnka: *„Ja bežím! Uuuu...“*
Zajac: *„No poď, poď, medveďku, my opäť pokračujme vo dvojici...“*
Medveď: *„Po opici, po akej opici, čo to zase rozprávaš.“*
Zajac: *„Aach, hm, no, že si ten najšikovnejší medveď v našej dvojici.“*
Medveď: *„Aha..*
Zajac: *„Hýb sa!“*
Medveď: *„Taaak, hm, pravdu hovoríš, zajko môj. Poďme!“* (zvuk výstrelu)
koniec povesti 07:53:23 h

Moderátorka Ilgová: *„Možno už viete, o ktorom kaštieli zvieratká hovorili. Tie trofeje sú tam dodnes vystavené ako súčasť poľovníckej expozície. Ak poznáte názov kaštieľa, pošlite nám ho do štvrtka, 18. marca na emailovú adresu povesti@rtvs.sk. Jednému z vás pošleme za správnu odpoveď audio rozprávky. Najbližší balíček môžu očakávať Tatianka, Riško a Lilka Hilkoví za správnu odpoveď z minulého týždňa, teda Chránená krajinná oblasť Poľana. V repríze našej časti seriálu Bola raz jedna povesť" účinkovali: Zajac – Laco Kerata, Medveď – Alfréd Swan, Srnka – Zuzana Jurigová-Kaprálíková a Tetrov – Martin Kaprálik. Program pre vás pripravili Ľuboš Machaj, Rozália Vlasková a zvukový majster Peter Hájek. Všetky povesti nájdete na webe Rádia Slovensko v sekcii Rubriky a počas celého týždňa aj vo vysielaní Rádia Junior.“*
reklama

Moderátorka sa lúči s poslucháčmi a želá im vydarenú nedeľu.

- zvučka
- pesnička
- zvučka
- upútavka na Spojky Adely Vinczeovej
- pomahameludom.sk
- reklama na knihy
- presný čas

- koniec záznamu (08:00:04 h)

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 785/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s.r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 785/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14.6.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	785/SO/2021 zo dňa 31. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	reklama Kofola
Deň a čas vysielania:	31. 3. 2021 o cca 13:18 hod.
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Chcela by som podať sťažnosť na túto reklamu - https://strategie.hnonline.sk/marketing/2318996-laska-ma-1000mien-napriklad-bimbasik-a-papulka-kofola-prichadza-s-novou-kampanou.
Ste si vedomí, že televíziu sledujú aj malé deti?!!ll Zdá sa Vám v poriadku dať niečo takéhoto von, nehovoriac o tom, že táto reklama ide najmenej 20x za deň na televíznej platforme Markíza. Dobre ešte by sa to dalo ako tak prežiť ak by ste túto reklamu púšťali po 22:00 hod., ale vy to permanentne púšťate aj vtedy keď to môžu sledovať aj malé deti.

Poprosím aby ste si naštudovali zákon:
Zákon č. 147/2001 Z. z. Zákon o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov
§3
(1) Reklama nesmie
a) obsahovať čokoľvek, čo znevažuje ľudskú dôstojnosť, uráža národnostné cítenie alebo náboženské cítenie, ako aj akúkoľvek diskrimináciu na základe pohlavia, rasy a sociálneho pôvodu,
(2) Reklama musí spĺňať požiadavky na verejné rečové prejavy, dodržiavať zásady jazykovej kultúry, gramatické a pravopisné pravidlá, pravidlá výslovnosti slovenského jazyka a ustálenú odbornú terminológiu.

- táto reklama to neobsahuje!

Táto reklama je dosť úbohá a dokonca som musela vysvetľovať svojej malej neterke, prečo kričala pani v reklame slovo BIMBASIK! !!! Viete o tom, že to má neskutočne veľa ďalších podobných významov a okrem toho táto reklama nie je absolútne vhodná na to aby ďalej pokračovala a púšťala sa v TV!!!!!!!??????? Dúfam, že s tým niečo konečne urobíte!!!!!“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16

(3) Vysielateľ je povinný
e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup ,sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup,

programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(7) Mediálna komerčná komunikácia nesmie
a) porušovať slobodu a rovnosť v dôstojnosti a právach ľudí,
b) obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine,
c) nabádať na konanie, ktorým sa poškodzuje alebo ohrozuje zdravie alebo bezpečnosť,
d) nabádať na konanie, ktorým sa hrubo poškodzuje životné prostredie.

(11) Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby mediálna komerčná komunikácia nemohla spôsobiť fyzickú alebo morálnu ujmu maloletým, a preto mediálna komerčná komunikácia nesmie
a) priamo vyzývať maloletých na zakúpenie alebo požičanie tovaru alebo služby tak, že zneužijú ich neskúsenosť a dôverčivosť,
b) priamo nabádať maloletých, aby presviedčali svojich rodičov alebo iné osoby o potrebe kúpiť im ponúkané výrobky alebo služby,
c) zneužívať osobitnú dôveru maloletých voči rodičom, učiteľom alebo iným osobám alebo
d) bezdôvodne zobrazovať maloletých v nebezpečných situáciách.

§ 32
Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup
a) boli čestné a slušné,
b) nepoškodzovali záujmy spotrebiteľov a nezneužívali dôveru spotrebiteľov,
c) určené maloletým alebo s účasťou maloletých neobsahovali nič, čo by mohlo poškodiť ich záujmy a čo by nezohľadňovalo ich osobitnú vnímavosť.

Zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky

§ 5

(1) Vysielanie rozhlasovej programovej služby[9a]) a vysielanie televíznej programovej služby[9b]) sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania

a) inojazyčných televíznych programov[9c]) alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,
b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,
c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia,[10])

d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,
e) hudobných diel s pôvodnými textami,
f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín,[11])
g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka,[11a])
h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,
i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,
j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.

Zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov

§ 3

Všeobecné požiadavky na reklamu

(1) Reklama nesmie
a) obsahovať čokoľvek, čo znevažuje ľudskú dôstojnosť, uráža národnostné cítenie alebo náboženské cítenie, ako aj akúkoľvek diskrimináciu na základe pohlavia, rasy a sociálneho pôvodu,
b) propagovať násilie, vandalizmus alebo vulgárnosť a navádzať na protiprávne konanie alebo vyjadrovať s ním súhlas,

(2) Reklama musí spĺňať požiadavky na verejné rečové prejavy, dodržiavať zásady jazykovej kultúry, gramatické a pravopisné pravidlá, pravidlá výslovnosti slovenského jazyka a ustálenú odbornú terminológiu.

§ 10

Dozor

Dozor nad dodržiavaním tohto zákona vykonávajú
a) orgány úradnej kontroly potravín nad reklamou potravín podľa pôsobnosti vymedzenej v osobitnom predpise,[20)]
b) Štátny ústav pre kontrolu liečiv[21)] nad reklamou liekov,
c) Ústav štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv[21)] nad reklamou veterinárnych liečiv,
d) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva[21a)] nad reklamou kozmetických výrobkov, potravín na osobitné výživové účely vrátane dojčenských prípravkov a následných doplnkových prípravkov, výživových doplnkov a spotrebiteľsky balených minerálnych, pramenitých a pitných vôd,
e) Národná banka Slovenska nad reklamou finančných služieb pre finančných spotrebiteľov,[21b)] pričom postupuje podľa osobitného predpisu,[1)]
f) Slovenská obchodná inšpekcia nad reklamou tabakových výrobkov a reklamou, nad ktorou podľa vecnej príslušnosti nevykonávajú dozor orgány uvedené v písmenách a) až e).

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v reklame na Kofolu odzneli výrazy, ktoré nie sú vhodné pre deti a porušujú zákon o reklame. Takáto reklama by podľa sťažovateľa mala byť odvysielaná až po 22:00 hodine.

Monitorovaním záznamu vysielania televíznej programovej služby TV MARKÍZA bolo zistené, že dňa 31. 3. 2021 o cca 13:18 hod. bol odvysielaný komunikát *Kofola - Láska má 1000 mien*. Komunikát bol súčasťou reklamného bloku. V predmetnom komunikáte odzneli informácie o produkte *Kofola*:
13:18:20 – Záber na rieku s člnom, v pozadí sú postavené stany. Chlapec pomôže dievčaťu vystúpiť z loďky. Dievča pobozká chlapca na líce. Dievča čaká v rade. Chlapec nastavuje lanko stanu. Do pohára s logom Kofola sa z výčapného kohútika leje nápoj. Dievča s dvomi pohármi Kofoly ide k postaveným stanom. Dievča nevie, ktorý zo stanov je ten ich.
Dievča: *Jankooo!*
Na zavolanie sa zastaví muž s dieťaťom na pleciach, usmeje sa iný muž v okuliaroch, ďalší muž spýtavo ukáže prstom na seba. Dievča sa napije z pohára Kofoly.
Dievča: *Bimbásiik!*
Chlapec vylezie zo stanu a usmeje sa. Dievča sa usmeje. Chlapec rukou zakýva. Skupina dievčat vedľa pri stole sa zasmeje. Chlapec sa zarazí a potom sa usmeje. Dievča príde k chlapcovi a dá mu pohár Kofoly.
Chlapec: *Ďakujem, Papulka.*
Chlapec sa s dievčaťom pobozkajú na ústa.
Mužský hlas: *Láska má tisíc mien.*
Záber na dva poháre s logom Kofola, jeden je plný a druhý je plný do polovice. V pravej časti obrazovky bol umiestnený text *Keď ju miluješ, nie je čo riešiť.*
Mužský hlas: *Kofola.*

Najprv sme analyzovali, či komunikát je reklamou podľa §32 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého reklama je:
- *... akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie,*
Domnievame sa, že komunikát bol verejným oznámením odvysielaným na televíznej programovej službe TV MARKÍZA. Podmienku odplatnosti z odvysielaného príspevku nie je možné určiť.
- *... ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*
Domnievame sa, že zámerom oznámenia bolo podporiť predaj produktu Kofola.
Domnievame sa, že komunikát spĺňal definíciu podľa §32 zákona č. 308/2000 Z. z. a teda bol reklamou. Reklama bola umiestnená v reklamnom bloku.

Reklama obsahovala krátky príbeh, v ktorom dievča nevie nájsť svojho chlapca a ich stan. Vo zvukovej zložke reklamy odzneli výrazy *bimbásik* a *papulka*. Analyzovali sme, či uvedené výrazy spĺňajú podmienky podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. podľa ktorých je vysielateľ povinný:
„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)“

Výraz *bimbásik* sme v oficiálnych slovníkoch nenašli.

Výraz *bimbas* sme našli na internetovej stránke https://narecie.sk/bimbas, podľa ktorej:
bimbas (liptov) → hlupák
Domnievame sa, že pri výraze *bimbásik* môže ísť o zdrobneninu utvorenú od nárečového slova *bimbas* pomocou prípony -ik, pričom *bimbas* je nárečové slovo označujúce hlupáka, a *bimbásik* v tomto kontexte môže byť zjemňujúci výraz vo význame *hlupáčik*.

V Slovníku slovenských nárečí I/A-K, Veda, 1994 bolo uvedené slovo:
bimbať – nedok. zried. zvoniť: bimbac
Domnievame sa, že výraz *bimbásik* môže vzdialene odkazovať aj na nárečové slovo *bimbať* vo význame *zvoniť,* a v kontexte odvysielanej reklamy by sme potom mohli uvažovať o použití slova vo význame *zvonček*.

Zároveň je možné, že slovo pochádza z češtiny. Podľa Slovníka spisovného jazyka českého (https://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?hledej=Hledat&heslo=bimbat&sti=EMPTY&where=full_text)
bimbati - ned. 1. (o zvonu) vydávat vysoký tón; klinkat, cin……imbá nožkama; b. hlavou; horník bimbal kahanem; — bimbati se ned. kývat se, houpat se, klinkat se: z…
zabimbat se - *zabimbat* dok. řidč. expr. krátce, chvíli se bimbat: hlava se mu zabimbala (Ptáčník) zaklinkala; visící klika zabimbala

Na internetovej stránke (https://cs.wiktionary.org/wiki/bimb%C3%A1sek) *bolo pri hesle bimbásek uvedené:*
Zdrobnělina substantiva *bimbas* pomocí přípony -ek. Od bimbat se podle pohybu údu např. při chůzi.
Význam (dětsky) [1] penis

- Mám delikátní problém. Stalo se to před týdnem. Můj bimbásek je hrozně malej a kluci na tělocviku ho viděli a řekli, že takhle malýho čůráka ještě neviděli.[2]

[1] *HUGO, Jan, a kol. Slovník nespisovné češtiny. 3., rozšířené vyd. Praha : MAXDORF, 2009. 501 s. ISBN 978-80-7345-198-1. S. 64.*

https://cs.wiktionary.org/wiki/bimbas
bimbas – (hovorově) penis
synonyma

1. pinďour, pták, kláda, péro, č*rak

Sťažovateľ namietal voči šotu Kofola pravdepodobne z dôvodu, že výraz *Bimbásik* mu evokoval český hovorový či slangový výraz *bimbas = penis*. Domnievame sa, že tento výraz nie je v slovenskom jazykovom prostredí veľmi rozšírený, a zároveň nemá výraznú pejoratívnu konotáciu (nepoužíva sa napr. ako nadávka). Zároveň v zdrobnenej forme bimbásik (čes. bimbásek) je výrazne zjemnený, a pripomína skôr bežne používané detské výrazy *pipík* alebo *vtáčik*.
V prípade výrazu *Bimbásik* ide podľa nášho názoru o novotvar, predtým neexistujúce slovo, ktoré v danom kontexte slúži ako prezývka, pričom tým, že do istej miery odkazuje na české *bimbásek*, je zároveň táto prezývka milá, hravá, vtipná, originálna.

V reklame odznel aj výraz *papulka*. Domnievame sa, že pravdepodobne išlo o nepresnú, nezmäkčenú výslovnosť slova *papuľka*. Je možné sa domnievať, že v odvysielanej reklame išlo o použitie tvrdého výrazu preto, aby sa slová čo najviac podobali hovorovej reči, ktorá často používa nezmäkčené výrazy. Výraz *papuľka* je podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka:

papuľa -e -púľ ž. ústa zvieraťa, tlama: kravská p., p. koňa;
pren. hrub. ústa: dať niekomu po p-i
● hrub. zapchať niekomu p-u umlčať ho;
papuľový príd.;
papuľka -y -liek ž.
1. zdrob. k papuľa: zajačia p.
2. hypok. milá osoba (v dôvernom oslovení): ty moja p.
3. lúčna al. záhradná rastlina so strapcovito usporiadanými kvetmi rozlič. farieb
V slovníku je uvedené, že *papuľka* je hypokoristikum, čo znamená maznavý, dôverný výraz, bežný v rodinnom, dôvernom styku, najmä s deťmi, napr. zlatko, pusinka, papať. Výraz *papuľka* je aj zjemňujúci vyraz, eufemizmus na označenie hrubého výrazu, ktorý označuje ústa.

Výraz *papulka* považujeme za zdrobneninu výrazu *papuľa* a vzhľadom na obsah reklamy bol podľa nášho názoru použitý vo význame dôverného oslovenia milej osoby.

V texte, ktorý bol zverejnený na https://strategie.hnonline.sk/marketing/2318996-laska-ma-1000-mien-napriklad-bimbasik-a-papulka-kofola-prichadza-s-novou-kampanou bolo uvedené cit.: Kampaň štartuje na Slovensku aj v Česku sériou spotov online a v televíznom vysielaní v stredu 24. marca. *„Téma lásky je pre Kofolu kľúčová. V našej komunikácii dlhodobo pracujeme s milostnými príbehmi a sloganom "Keď ju miluješ, nie je čo riešiť". Motív prezývok vyjadrujúcich lásku a náklonnosť predstavuje pokračovanie tejto linky,"* hovorí marketingový manažér Kofoly Břetislav Koláček.
Spoty kampane Láska má 1000 mien sa odohrávajú v prostredí kempu a natáčali sa priamo v srdci vodáctva, na brehu Vltavy neďaleko Českého Krumlova, ktorý je aj Slovákom dobre známy. Láskyplné prezývky v nich hrajú hlavnú úlohu a diváci sa môžu tešiť na „Papuľku" a „Bimbásika" v slovenskej verzii a „Potvůrku" s „Prdelkou" v tej českej. Vďaka nim aj v množstve ľudí nájdu hlavní hrdinovia svoju lásku.

Domnievame sa, že špecifický formát, akým je reklama, často používa špecifické slová so zámerom zaujať a upútať pozornosť diváka. Z tohto dôvodu sa za týmto účelom sa niektoré výrazy v reklame často upravujú, alebo prispôsobujú. Domnievame sa, že v prípade reklamy je možná väčšia tolerancia pri použití a úprave slov. Pri reklame nejde o presné informovanie, ako napríklad v spravodajstve, ale o zaujatie diváka, hoci aj špecifickou, humornou obmenou nejakého slova, alebo použitím špecifického jazykového tvaru. Z tohto dôvodu je možné akceptovať aj tvorivejšie používanie jazyka.
Domnievame sa, že použitím slov *bimbásik* a *papulka* v reklame nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

Ďalej sme analyzovali, či reklama spĺňa podmienky podľa § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné,
b) nepoškodzovali záujmy spotrebiteľov a nezneužívali dôveru spotrebiteľov,"

Obsahom reklamného šotu bol krátky príbeh mladého zamilovaného páru. Dievča s pohármi *Kofoly* v rukách nevie nájsť medzi množstvom stanov práve ten ich, a preto zavolá na chlapca výrazom, ktorý je pravdepodobne jeho dôverným oslovením, ktoré poznajú iba oni dvaja. Keď sa dvojica nakoniec nájde, chlapec poďakuje dievčaťu za nápoj taktiež dôverným oslovením. Krátky príbeh a použité výrazy majú pravdepodobne podporovať hlavný slogan celej reklamnej kampane *Láska má tisíc mien* produktu *Kofola*.

V reklame neodzneli vulgárne výrazy. V reklame neboli použité také zobrazenia, ktoré by sme mohli považovať za nevhodné alebo neprístupné pre mladistvých. V reklame boli použité výrazy - zdrobneniny na vyjadrenie zamilovanosti hlavných postáv. Zdrobneninami sa väčšinou prihovárame k deťom a k osobám, ku ktorým máme citový vzťah. Použité výrazy podľa nášho názoru explicitne neoznačujú niečo nevhodné, alebo neprístupné pre deti alebo mladistvých. Hoci, ako sme uviedli vyššie, výraz *Bimbásik* mohol u niektorých divákov evokovať český hovorový výraz *bimbas* (penis), výraz bol v danom kontexte použitý ako prezývka, pričom ide o novotvar, ktorý nie je pejoratívny, ale skôr vtipný a hravý. Nedomnievame sa, že by odvysielané výrazy mohli negatívne ovplyvniť či narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých divákov.
Na základe formy a obsahu nepovažujeme odvysielanú reklamu za takú, ktorá by mohla byť jednoznačne označená ako neslušná, teda že by prekračovala hranice morálky a slušnosti do takej miery, že by bolo možné konštatovať porušenie § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

Čo sa týka zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame, dozor nad jeho dodržiavaním Rada nevykonáva. Rada posudzuje reklamu na základe zákona č. 308/2000 Z. z., ktorý je pre jej rozhodovanie určujúci.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že vysielateľ odvysielaním reklamného šotu *Kofola* dňa 31. 3. 2021 o cca 13:18 hod. na televíznej programovej službe TV MARKÍZA **neporušil ustanovenia § 16 a § 32 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 9

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 785/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklama Kofola
Deň vysielania: 31. 3. 2021
Čas vysielania: cca 13:18 hod.
Označenie podľa JSO: -

Program bol monitorovaný zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
13:00 – Program *Mentalista* ⑫.
13:12 – Prerušenie programu, sponzorský odkaz (Husqvarna).
13:12 – Zvukovo-obrazový predel.
13:12 – Reklama (6 min.). Reklamný blok obsahoval reklamné šoty: obchod Kaufland, krém Recordati, prací prípravok Vanish, nápoj Pepsi, liek Magnerot, obchod Coop Jednota, sladkosti Kinder Surprise, liek Milgamma N, káva Nescafé, automobil Hyundai, liek Iberogast, nápoj Vinea, obchod Tesco, obuv CCC Sprandi, veterinárny liek Foresto.

13:18:20 – Reklamný šot Kofola.
Záber na rieku s člnom, v pozadí sú postavené stany. Chlapec pomôže dievčaťu vystúpiť z loďky. Dievča pobozká chlapca na líce. Dievča čaká v rade. Chlapec nastavuje lanko stanu. Do pohára s logom Kofola sa z výčapného kohútika leje nápoj. Dievča s dvomi pohármi Kofoly ide k postaveným stanom. Dievča nevie, ktorý zo stanov je ten ich.
Dievča: *Jankooo!*
Na zavolanie sa zastaví muž s dieťaťom na pleciach, usmeje sa iný muž v okuliaroch, ďalší muž spýtavo ukáže prstom na seba. Dievča sa napije z pohára Kofoly.
Dievča: *Bimbásiik!*
Chlapec vylezie zo stanu a usmeje sa. Dievča sa usmeje. Chlapec rukou zakýva. Skupina dievčat vedľa pri stole sa zasmeje. Chlapec sa zarazí a potom sa usmeje. Dievča príde k chlapcovi a dá mu pohár Kofoly.
Chlapec: *Ďakujem, Papulka.*
Chlapec sa s dievčaťom pobozkajú na ústa.
Mužský hlas: *Láska má tisíc mien.*
Záber na dva poháre s logom Kofola, jeden je plný a druhý je plný do polovice. V pravej časti obrazovky bol umiestnený text *Keď ju miluješ, nie je čo riešiť.*
Mužský hlas: *Kofola.*

13:18 – Zvukovo-obrazový predel.
13:18 – Upútavky.
13:21 – Pokračovanie programu.
13:30 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 900/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s. r. o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 900/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.:	900/SO/2021 zo dňa 24. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Krimi
Deň a čas vysielania:	12. 4. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Týmto podávam sťažnosť na TV JOJ. Táto televízia odvysielala dňa 12.04.2021 reportáž v relácii Krimi v ktorej uviedla nepravdivé informácie a tým oklamala všetkých sledujúcich. Jednalo sa o reportáž s podtitulom„policajné kontroly turistov„ Reportáž bola o kontrole policajtov či ľudia dodržiavajú protipandemické opatrenia. V tomto príspevku zaznela veta „policajti sú oprávnení udeliť blokovú pokutu až do výšky 1000€„ Polícia je štátny orgán. Podľa ústavy Slovenskej republiky čl.2 ods. 2 „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom. ktorý ustanoví zákon. A však všetky vyhlášky ÚVZ a regionálnych ÚVZ vydané od októbra 2020 sú neúčinné pretože neboli vyhlásené zákonným spôsobom, teda v Zbierke zákonov. Polícia teda nemá právo udeliť žiadnu blokovú pokutu týkajúcu sa protipandemických opatrení nakoľko tieto opatrenia nie sú v žiadnom platnom zákone a polícia ako štátny orgán môže konať len na základe zákona. TV JOJ teda podala nepravdivé informácie všetkým sledujúcim čo môže viesť až k šíreniu strachu cez média. Týmto žiadam aby TV JOJ odvysielala v rovnakom programe opravu informácii a to do 8 dní od dňa doručenia tejto žiadosti.

Rada sťažovateľa dňa 27. 4. 2021 e-mailom informovala o možnostiach využitia práva na opravu tak, ako je definované v § 21 zákona č. 308/2000 Z. z.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v spravodajskom programe *Krimi,* ktorý vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielal dňa 12. 4. 2021 o 19:00 h na programovej službe JOJ, malo dôjsť k odvysielaniu podľa jeho názoru nepresných informácií v súvislosti s informáciami o možnostiach uloženia blokovej pokuty zo strany príslušníkov PZ SR počas kontrol dodržiavania protipandemických nariadení.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu

informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Krimi* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich udalostí súvisiacich s činnosťou bezpečnostných a poriadkových zložiek a kriminálnou tematikou. Informácie sú zo spravodajského štúdia uvádzané moderátormi, príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí. V rámci monitoringu predmetného vydania danej relácie sme sa s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali odvysielanie príspevku: *„Policajné kontroly turistov"*.

V úvode príspevku **moderátori** a **redaktor** informovali divákov o tom, že na základe trendu mierneho poklesu počtu ľudí infikovaných koronavírusom na území SR sa dá konštatovať, že dodržiavanie protipademických opatrení je efektívne, pričom jedno z opatrení je i zákaz pohybu v prírode mimo okresu trvalého bydliska. Reportáž sledovala kontrolu tohto nariadenia príslušníkmi PZ SR z OO PZ Spišská Nová Ves, ktorí sa zamerali na kontrolu dodržiavania protipandemických opatrení v turisticky vyhľadávanej lokalite Slovenský raj. **Maroš Leško, riaditeľ OO PZ Spišská Nová Ves** informoval o tom, že polícia sa zamerala práve na kontrolu nariadenia o zákaze pohybu v prírode mimo okres, v ktorom majú občania trvalé bydlisko. Táto kontrola prebiehala na dvoch turistami obľúbených miestach, na ktorých polícia legitimovala turistov i motoristov, pričom však nebolo zistené žiadne porušenie platných nariadení. V tomto kontexte redaktor uvádza, že príslušníci PZ SR sú v prípade zistenia takéhoto porušenia oprávnení uložiť pokutu až do výšky 1000 eur. Následne bolo všeobecne konštatované, že polícia najčastejšie rieši priestupky súvisiace s nenosením rúšok a respirátorov, ktoré bývajú doriešené uložením blokovej pokuty. V závere príspevku redaktor konštatuje, že i napriek tomu, že počas danej akcie polícia nezistila porušenie platných nariadení, vo všeobecnosti v Košickom kraji bolo už zaznamenaných niekoľko priestupkov voči platným nariadenia, pričom **Lenka Ivanová, hovorkyňa KR PZ Košice** uvádza štatistiku, koľko takýto priestupkov je od začiatku roka 2021 evidovaných v Košickom kraji.

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že predmetný príspevok obsahoval nepravdivé informácie o tom, že príslušníci PZ SR sú oprávnení v prípade zistenia porušovania protipandemických opatrení uložiť blokovú pokutu do výšky 1000 eur, čo podľa sťažovateľa nemá oporu v žiadnom zákone a ani v ústave. S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že v danom vyššieuvedenom kontexte príspevku o vykonávaní kontrol zameraných na dodržiavanie protipademických opatrení odznelo zo strany **redaktora** nasledovné vyjadrenie: *„V súčasnosti je ešte stále v platnosti vyhláška, ktorá zakazuje návštevu prírody mimo okres...* (a neskôr v príspevku) *...vodiči tak zodpovednosťou ušetrili nemalú sumu. Policajti sú oprávnení udeliť blokovú pokutu až do výšky 1000 eur..."*

V tejto súvislosti uvádzame citáciu z tlačovej správy ***Za nedodržiavanie protipandemických opatrení počas mimoriadnej situácie hrozia vysoké pokuty*** vydanej Ministerstvom vnútra SR dňa 14.9.2020, ktorá upozorňuje na možné uloženie sankcií zo strany príslušníkov PZ SR v prípade zistenia porušovania platných protipandemických opatrení: *„Okresné úrady, ale i polícia od vyhlásenia mimoriadnej situácie každý deň riešia priestupky a preverujú podozrenia z priestupkov spáchaných v súvislosti s opatreniami vydanými Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. Tých sa dopustili tí, ktorí počas mimoriadnej situácie*

neuposlúchli výzvy a pokyny inštitúcií, ktoré boli vydané v súvislosti s plnením zákona o civilnej ochrane. Za takýto priestupok môže byť počas mimoriadnej situácie uložená pokuta až do 1659 €, v blokovom konaní do 1000 €.“[1]

Ďalej uvádzame, ako o sankciách zo strany PZ SR za nedodržiavanie opatrení informovali aj iné spravodajské médiá v rámci avizovanej zvýšenej kontrolnej činnosti zo strany PZ SR.

TREND.sk v článku ***Za porušenie protiepidemických opatrení môže polícia udeliť pokutu do tisíc eur*** z dňa 2.3.2021: *„Od stredy 3. marca má na kontrolu opatrení polícia nasadiť všetky dostupné prostriedky a sily. Za porušenie protiepidemických opatrení môže polícia v blokovom konaní udeliť pokutu do 1 000 eur. V správnom konaní môže sankcia dosiahnuť až výšku 1 659 eur...“*[2]

ta3.com v článku ***Ak porušíte opatrenia, môžete dostať pokutu až do tisíc eur*** z dňa 2.3.2021: *„Za porušenie protiepidemických opatrení môže polícia v blokovom konaní udeliť pokutu do 1000 eur. V správnom konaní môže sankcia dosiahnuť až výšku 1659 eur...“*[3]

netky.sk v článku ***Aké pokuty hrozia za porušenie pandemických opatrení?*** z dňa 2.3.2021: *„...Príslušník polície môže uložiť pokutu v blokovom konaní do 1 000 €, pričom v prípade, ak nie sú splnené podmienky blokového konania, oznámi priestupok na regionálny úrad...“*[4]

Na základe uvedeného konštatujeme, že predmetná informácia o výške blokovej pokuty, ktorú môžu príslušníci PZ SR uložiť v prípade zistenia porušovania platných **nariadení, je relevantná informácia, ktorá vychádza z oficiálneho vyjadrenia Ministerstva vnútra SR** a ktorá bola zároveň spravodajsky pokrytá médiami v rámci informačného rámca o aktuálnych platných protipademických opatreniach.
Na základe predmetu sťažnosti ďalej konštatujeme, že v pôsobnosti Rady je posudzovanie vysielania z hľadiska ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a teda nie je v kompetenciách Rady určovať, či predmetné odvysielané nariadenia, ktoré boli vyhlásené MV SR a ktoré stanovujú právomoci príslušníkov PZ SR vo veci vyberania pokút, sú v súlade s platnými zákonmi a Ústavou SR.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že odvysielanie namietaného spravodajského príspevku nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

<u>Záver</u>

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Krimi* zo dňa 12. 4. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

[1] https://www.minv.sk/?tlacove-spravy&sprava=za-nedodrziavanie-protipandemickych-opatreni-pocas-mimoriadnej-situacie-hrozia-vysoke-pokuty
[2] https://www.trend.sk/spravy/porusenie-protiepidemickych-opatreni-moze-policia-udelit-pokutu-tisic-eur
[3] https://www.ta3.com/clanok/1204368/ak-porusite-opatrenia-mozete-dostat-pokutu-az-do-tisic-eur.html
[4] http://www.netky.sk/clanok/ake-pokuty-hrozia-za-porusenie-pandemickych-opatreni

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 900/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Krimi
Vysielané dňa: 12. 4. 2021
Čas vysielania: cca 19:00 h

19:00:00 *Krimi*, začiatok programu
Nezvestná žena je mŕtva... / Auto vtlačilo taxík pod kamión / Akcia NAKA „Nobel“ / 9 rokov a 11 tisíc eur / 65 obetí... / Požiare suchých trávnatých porastov / Vyhrajte 1000 eur! /
19:10:07 – 19:16:24 obrazový predel / reklamný blok / upútavky na vlastný program /
19:16:25 *Krimi*, pokračovanie programu
Viacero verzií nešťastného pádu / „Lovci lebiek“ v akcii / Nehoda motorkára bez vodičáku / Dva náročné požiare / Odhalení „katalyzátoroví“ zlodeji / Vlak zrazil stádo vysokej zveri /
19:27:45 *Policajné kontroly turistov*, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio, neskôr ilustračné zábery z prebiehajúcich kontrol (ľudia v exteriéri, motoristi) v prestrihoch na osoby poskytujúce vyjadrenia.
Moderátorka: *„Protipandemické opatrenia majú význam. Dôkazom je aj zlepšujúca sa situácia s počtom nakazených na Slovensku. Jedným z nich je aj zníženie mobility obyvateľstva.“*
Moderátor: *„O kontrolu dodržiavania opatrení sa starajú policajti. Vyrazili na akciu do Slovenského raja. Jeho severnú populárnu časť si môžu v súčasnosti užívať iba obyvatelia Spišskonovoveského okresu.“*
Redaktor: *„V súčasnosti je ešte stále v platnosti vyhláška, ktorá zakazuje návštevu prírody mimo okres. Práve preto sa na jej dodržiavanie zamerali spišskonovoveskí obvoďáci. Popoludňajšie slnečné lúče vytiahli do prírody množstvo ľudí. Policajti v turistických centrách prekvapili, no problém s kontrolou nemal nik.“*
Maroš Leško, riaditeľ OO PZ Spišská Nová Ves: *„Polícia dnešný deň vykonala kontrolu zameranú na dodržiavanie protipandemických opatrení v rámci pobytu v prírode, kde bolo kontrolovaných celkovo 48 osôb.“*
Redaktor: *„Najviac ich bolo na Čingove. Kto nemal doklady pri sebe, toho si policajti takzvaným lustrovaním preverili.“*
Maroš Leško: *„Porušenie protipandemických opatrení nebolo zistené. Všetci turisti, ktorí navštevovali Slovenský raj, boli z okresu Spišská Nová Ves.“*
Redaktor: *„Na Podlesku policajtov zaujali vodiči na autách, ktoré nemali spišskonovoveské evidenčné čísla. Po kontrole však policajti zistili, že k žiadnemu porušeniu pravidiel nedošlo. Vodiči tak zodpovednosťou ušetrili nemalú sumu. Policajti sú oprávnení udeliť blokovú pokutu až do výšky 1000 eur. Podobné kontroly sú aj na Spiši na dennom poriadku. Obvoďáci kontrolujú tiež dodržiavanie karantény, či nosenie rúšok.“*
Maroš Leško: *„Policajti sa najviac stretávajú s porušením opatrení v rámci nosenia rúšok alebo respirátorov v dnešnej dobe, ktoré riešia v blokovom konaní na mieste.“*
Redaktor: *„Síce počas akcie mali policajti šťastie iba na disciplinovaných turistov, čísla v štatistike z celého Košického kraja hovoria o častom porušovaní zákazu vychádzania.“*
Lenka Ivanová, hovorkyňa KR PZ Košice: *„Od začiatku roku 2021 až doposiaľ odhalili viac ako 6 100 prípadov, kedy občania nerešpektovali nariadenie o zákaze vychádzania. Uložili viac ako 4 200 blokových pokút.“*
19:29:47 *Policajné kontroly turistov*, koniec príspevku
časomiera

19:29:59 koniec záznamu

11

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 902/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 902/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.:	902/SO/2021 zo dňa 26. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Štúdio svet
Deň a čas vysielania:	27. 3. 2021 o 10:00 h
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Podávam sťažnosť pre porušenie zákona vo vzťahu k rozhlasovej programovej službe na reportáž o eutanázii v Španielsku, odvysielanú v relácii Štúdio svet, Slovenský rozhlas, SRo1, dňa 27. 3. 2021 približne o 10:26 hodine (link na archív: https://www.rtvs.sk/radio/archiv/1161/1535157).
Som presvedčená, že vysielateľ porušil § 16 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, citujem:
„3) Vysielateľ je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru," A to najmä z nasledovných dôvodov:

- *Reportáž bola jednostranná a jednoznačne podporovala eutanáziu a jej legalizáciu.*
- *Už uvedenie relácie je manipulatívne: „Ako eutanáziu vnímajú nevyliečiteľne chorí ľudia, pri ktorých by bola asistovaná samovražda vykúpením, povie Kristína Chrenková." - jednoznačne podsúva extrémny názor, že eutanázia je „vykúpením". V Slovenskej republike by sa takéto konanie považovalo za vraždu, alebo úkladnú vraždu, nie vykúpenie.*
- *Nasleduje opis prípadu Ramóna Sampedra, kde bol sprostredkovaný pohľad samotného Ramóna Sampedra, ktorý zastával pozitívny vzťah k eutanázii, a jeho priateľky, ktorá ho zabila, ktorá opäť zastáva pozitívny vzťah k eutanázii (ako dôvod, prečo svojho priateľa zabila, uviedla „lásku"). Príbeh Ramóna Sampedra je opísaný emotívne a manipulatívnym spôsobom vzbudzuje pozitívny vzťah k eutanázii. Opozičný názor k tomuto prípadu nedostal žiaden priestor.*
- *Nasleduje opis prípadu Anchela Ernandesa, ktorý pomáhal s usmrtením svojej chorej manželky. Ani k tomuto prípadu nebol odvysielaný iný názor.*
- *Tretia opísaná osoba propagujúca eutanáziu je Rafael Botella, ktorý síce neuvažuje o eutanázii, ale prihovára sa, aby takú možnosť mal. „Ak niekto nechce žiť, nikto nemá silu zabrániť mu v tom len kvôli voličom alebo nejakej ideológii," povedal. Odpor k zabíjaniu chorých ľudí bol tým vykreslený ako populistický, resp. ideologický. Ani v tejto časti reportáže nie je poskytnutý priestor inému pohľadu, ktorý by reagoval na odprezentovaný jednostranný pohľad.*
- *Hoci reportáž v úvode uvádza, že priblíži pohľady nevyliečiteľne chorých na tému eutanázie, selektívne vyberá len troch ľudí, ktorí zastávajú pozitívny pohľad na eutanáziu. V celej relácii nedostal priestor žiaden chorý človek, ktorý by eutanáziu odmietal.*
- *Následne reportáž dáva krátky priestor (asi 20-sekundový z takmer 6-minútovej reportáže) hovorkyni organizácie kresťanských právnikov, pričom ju uvádza ako „krajne pravicovú asociáciu kresťanských právnikov a právničiek". Tým škatuľkuje túto organizáciu ako extrémistickú/krajne pravicovú, čím podkopáva dôveryhodnosť jej vyjadrení. Ak táto organizácia nie je krajne pravicová (čo predpokladám), takýto hodnotiaci súd nemal byť odvysielaný. Ak táto organizácia krajne pravicová je, mal byť poskytnutý priestor inej organizácii, ktorá nie je vnímaná ako krajne pravicová. Výber organizácie (resp. jej hodnotenie) je z tohto hľadiska manipulatívny.*
- *Táto hovorkyňa dostala priestor, aby okomentovala zákon; nedostáva však priestor (okrem nej ani nikto iný), aby hodnotila samotnú tému eutanázie, propagácii ktorej sa prakticky celá reportáž venuje. Výber odvysielanej reakcie je teda neadekvátny k obsahu relácie, čo je opäť manipulácia poslucháča, ktorý nemá možnosť vypočuť si iný názor na nosnú tému, a teda ani si vytvoriť vyvážený pohľad na základe odvysielanej relácie.*

• *Nie je mi tiež známe, že by v tejto relácii (Štúdio svet) alebo v inej relácii v primeranom čase Slovenský rozhlas odvysielal inú reportáž o eutanázii, v ktorej by prezentoval opačný pohľad na túto tému.*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v rámci príspevku, ktorý sa venoval problematike eutanázie v rámci vysielania publicistického programu *Štúdio svet*, ktorú vysielateľ RTVS odvysielal dňa 27. 3. 2021 o 10:00 h na programovej službe Rádio Slovensko, malo podľa jeho názoru dôjsť k prezentovaniu neobjektívnych informácii o danej problematike.

Daná relácia tematicky a obsahovo nie je spravodajskou reláciou ani politickopublicistikou diskusnou reláciou na základe čoho následne Rada vychádza pri posudzovaní predmetného vysielania s ohľadom na predmet sťažnosti z ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. a):** *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby“*.

Program *Štúdio svet* vysielaný na programovej službe Rádio Slovensko je formát publicistickej relácie, ktorá je vysielateľom charakterizovaná ako: *„Magazín zahraničných spravodajcov venovaný zaujímavostiam, ktoré sa dejú za hranicami Slovenska.“*[1] S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na vysielanie príspevku *Eutanázia schválená v Španielsku.*
V úvode príspevku **moderátor** informuje, že Španielsko je štvrtou krajinou EU, ktorá schválila možnosť dobrovoľného ukončenia života za asistencie lekára. Následne sú všeobecne uvedené kritériá, ktoré takýto krok podmieňujú a je spomenutý i fakt, že o samotnej opodstatnenosti takéhoto úkonu rozhoduje komisia hodnotiteľov a lekárov, ktorá môže žiadosť zamietnuť. Následne **redaktorka** oboznamuje poslucháčov s prípadmi, ktoré sa v minulosti odohrali práve v Španielku a ktoré sa týkali danej problematiky (redaktorka sprostredkováva autentické vyjadrenia daných osôb, ktoré v pozadí počuť v španielčine). Prvým spomenutým je prípad Ramona Sampedra, ktorý v mladom veku kompletne ochrnul v dôsledku úrazu pri skoku do mora. Následne bol 29 rokov odkázaný na starostlivosť druhých, pričom neustále žiadal úrady o možnosť dobrovoľne ukončiť život, nakoľko takýto život vníma ako psychické týranie. Sampedro napokon umrel na otravu kyanidom, z čoho bola obvinené jeho priateľka, ktorá však bola pre nedostatok dôkazov zbavená obvinenia, po niekoľkých rokoch sa však verejne priznala k tomu, že Sampedrovi pri samovražde asistovala. Bolo spomenuté, že o jeho životnom osude boli natočené dva filmy, pričom Volanie mora získalo i Oscara. Druhým spomenutým je prípad Anchela Ernandeza, ktorý pred smrťou nahral svoju vlastnú manželku, ktorá trpela sklerózou multiplex v terminálnom štádiu a ktorá mu na záznam potvrdila, že chce skutočne a dobrovoľne umrieť, na čo jej on podal liek, ktorý

[1] https://www.rtvs.sk/radio/archiv/1161/1535157

stíšil jej bolesti i postupne zastavil životné funkcie. Aj Ernandez bol zatknutý, avšak neskôr bol zbavený obvinení. V kontexte týchto prípadov z minulosti je uvedené aktuálne vyjadrenie Rafaela Bottegu, ktorý má okrem tváre ochrnuté celé telo a údajne trpí veľkými bolesťami. Uvádza, že on nad samovraždou neuvažuje, ale je rád, keď tu takáto možnosť bude prístupná, nakoľko za daných okolností on ako človek, ktorého sa dané postihnutie týka, nepovažuje za adekvátne, aby táto problematika bola otázkou náboženského presvedčenia, alebo politického boja. Redaktorka v tejto súvislosti uvádza, že proti rozhodnutiu povoliť eutanáziu sa zdvihla i vlna nesúhlasu, uvádza vyjadrenie Polonie Castellanosovej, ktorá je hovorkyňou Asociácie kresťanských právnikov, podľa ktorej toto nariadenie nedáva trpiacim žiadnu možnosť výberu, ponúka im len smrť. V závere príspevku je krátka rekapitulácia toho, kedy a ktoré európske i svetové krajiny zlegalizovali eutanáziu a aký je terminologický rozdiel medzi asistovanou samovraždou a eutanáziou.

S ohľadom na predmet sťažnosti a na základe výsledkov monitoringu konštatujeme, že **predmetný príspevok v rámci publicistickej relácie *Štúdio svet* informoval divákov a aktuálnej téme, ktorá rozvírila verejnú mienku v španielskej spoločnosti, t. j. o legalizácii eutanázie v Španielsku.** Na základe výsledkov monitoringu ďalej konštatujeme, že sťažovateľom spomínané vyjadrenia Ramona Samperda a Anchela Ernandeza, ktoré podľa sťažovateľa mali vyznievať v prospech zavedenia eutanázie, boli archívne autentické výpovede týkajúce sa prípadov žiadosti o dobrovoľné ukončenie života z novodobej španielskej histórie a **priamo sa netýkali aktuálneho legislatívneho schválenia eutanázie v Španielsku.** Konštatujeme, že v príspevku odznelo aktuálne stanovisko Rafaela Bottegu, ktorý je kompletne ochrnutý a ktorý však neuvažuje o samovražde, avšak si myslí, že daná téma by nemala byť nástrojom pre získavanie voličov, resp. téma pre diskusiu v rámci otázok náboženského presvedčenia. V príspevku odznieva i aktuálne vyjadrenie hovorkyne Asociácie kresťanských právnikov Polonie Castellanosovej, ktorá ako jedna z mnohých organizácii schválenie eutanázie ostro kritizujú.

Sťažovateľ vo svojom podaní ďalej namieta, že predmetná Asociácia kresťanských právnikov bola vo vysielaní redaktorkou označená, ako *„krajne pravicová“*, čo podľa sťažovateľa má za účel diskreditovať túto organizáciu. V tejto súvislosti sme našli zmienky o predmetnej *„Abogados Cristianos”* v španielskych médiách, v ktorých je daná organizácia bežne označovaná ako *„ultrakresťanská”*, či *„ultrapravicová”*:

ecierredigital.com zo 27.2.2020[2]:
Mnohí už porovnávajú toto združenie so slávnym krajne pravicovým hnutím HazteOir, ktoré v roku 2001 založil Ignacio Arsuaga, vzdialený synovec Rodriga Rata, alebo s takzvanou úniou Čistých rúk...“

eldiaro.es *zo 2.3.2020[3]:*
„Pred vstupom do regionálneho zhromaždenia v Murcii bol poslanec krajne pravicovej strany Juan José Liarte spájaný s touto skupinou a teraz sa bráni, že „jej prítomnosť neohrozuje politickú neutralitu nadácie“...“

elplural.es zo 28.6.2020[4]:

[2] https://elcierredigital.com/investigacion/103743375/abogados-cristianos-lobby-ultraderecha.html
[3] https://www.eldiario.es/politica/abogados-cristianos-fundacion-candidato-vox_1_1047127.html
[4] https://www.elplural.com/politica/abogados-cristianos-denuncia-directora-guardia-civil-bandera-arcoiris-twitter-institucion_242867102

„Organizácia krajne pravicových kresťanských právnikov zažalovala Maríu Gámez Gámezovú, veliteľku Civilnej stráže, za umiestnenie dúhovej vlajky na oficiálny profil inštitúcie na Twitteri..."

huffingtonpost.es zo 17.7.2020[5]:
„...odvrátená stránka ultrakatolíckej loby Abogatos Cristianos...,

Spojenie s krajnou pravicou...
Členovia skupiny Abogados Cristianos sa prezentujú ako apolitickí, niektorí však majú politické pozadie..."

***cedenaser.com** zo 17.3.2021[6]:*
„Súd vo Valladolide zamietol žalobu, ktorú združenie Abogatos Cristianos podalo proti hercovi Guillermovi „Willymu" Toledovi za to, že ich označil ako „extrémne pravicových troglodytov..."

Na základe uvedeného sa domnievame, že **vysielateľ vychádzal z dostupných informácií zo španielskych reálií o organizácii** *„Abogatos Cristianos"* a preto v kontexte príspevku bola daná charakteristika *„krajne pravicová"* použitá pre typové priblíženie názorových východísk danej organizácie slovenským poslucháčom.

Na základe uvedeného konštatujeme, že **predmetný príspevok poskytol poslucháčom prehľad o danej problematike v rámci španielskych reálií,** za akých podmienok bude môcť byť o eutanáziu požiadané a od čoho závisí schválenie takejto žiadosti. Ďalej informoval o tom, ako takúto zmenu legislatívy reflektuje jeden z nevyliečiteľne chorých (Rafael Bottega) i nesúhlasný názor zo strany kritikov, ktorí eutanáziu nepovažujú za možnosť výberu (Polonia Castellanosová), **ponúkol i prehľad prípadov z novodobej histórie Španielska**, kedy nevyliečiteľne chorí obišli zákaz eutanázie bez možnosti úradov zasiahnuť (Ramon Sampedro a Anchelo Ernadnez). V závere príspevku zaznel **stručný prehľad, v ktorých krajinách sveta a kedy bola eutanázia povolená, aký je rozdiel medzi eutanáziou a asistovanou samovraždou.**

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že už **v príspevku boli náležite odvysielané vyjadrenia všetkých relevantných názorových protistrán** a ďalej konštatujeme, že **predmetný príspevok dostatočne komplexne obsiahol problematickú tému eutanázie v Španielsku** (podmienky eutanázie, prípady z minulosti, súčasné rozporuplné vnímanie tejto problematiky, krátky exkurz o tom, v ktorých krajinách sveta je eutanázia legalizovaná, rozdiel medzi eutanáziou a asistovanou samovraždou).
S ohľadom na predmet sťažnosti a charakter programu sme sa zamerali aj na preskúmanie relevantnej časovej súvislosti, teda či vysielateľ odvysielal o danej téme nejaké ďalšie informácie. V archíve programovej služby *Rádio Slovensko* sme našli nasledovné príspevky:
18. 3. 2021 *Správy RTVS* o 12:00, príspevok *Španielsky parlament prerokuje návrh zákona o eutanázii*, ktorý informoval o tom, že v španielskom parlamente sa bude v daný deň v poslednom čítaní rozhodovať o legalizovaní eutanázie.
18. 3. 2021 *Rádiožurnál* o 18:00, príspevok *Stručne zo sveta – Španielsko*, krátka agentúrna správa o tom, že Španielsko legalizovalo eutanáziu.

[5] https://www.huffingtonpost.es/entry/quienes-son-que-hacen-abogados-cristianos_es_5efa103fc5b6acab2845266a
[6] https://cadenaser.com/ser/2021/03/17/tribunales/1615996516_667504.html

19. 3. 2021 *Správy RTVS* o 12:00, príspevok *Španielsko legalizovalo eutanáziu,* ktorý informoval o tom, že Španielsko sa stane štvrtou krajinou EÚ, ktorá legalizuje eutanáziu. V príspevku sa spomína, že nevyliečiteľne chorí ľudia budú mať možnosť požiadať o dobrovoľné ukončenie života avšak tento návrh sa stretol i s ostrým nesúhlasom u ľudí, ktorí s takouto možnosťou nesúhlasia.

Domnievame sa, že **s ohľadom na vyššie popísaný kontext a obsah príspevku, ktorý bol odvysielaný dňa 27. 3. 2021 v rámci publicistického programu *Štúdio svet* a s ohľadom na príslušné ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,** podľa ktorého má vysielateľ zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby, **nebolo nevyhnutné, aby vysielateľ v rámci vysielania programovej služby Rádio Slovensko tematicky ďalej pokryl problematiku legalizácie eutanázie v Španielsku aj v rámci iných programov a relácií tak, ako to vo svojom podaní namieta sťažovateľ.**

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Štúdio svet* zo dňa 27. 3. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 902/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Štúdio svet
Vysielané dňa: 27. 3. 2021
Čas vysielania: cca 10:00 h

10:00:00 – 10:05:31 *Správy RTVS / Šport / Počasie / Zelená vlna /*
10:05:32 *Štúdio svet,* začiatok programu
Moderátor uvádza prehľad tém daného vydania relácie, kde okrem iného uvádza aj: *„...Ľudia by aj chceli opustiť svoje domovy, ísť do školy alebo do práce, no bohužiaľ nemôžu. Tentoraz nehovorím o tých, ktorých zasiahli protipandemické opatrenia, ale o ľuďoch s nevyliečiteľnými a vážnymi chorobami. Niektorí z nich občas zrejme rozmýšľajú aj o ukončení života a Španielsko je krajina, ktorá to najnovšie za asistencie lekára dovolí. Viac povie Kristína Chrenková...“*
hudobný blok / rozhovor s Dankou Pavliakovou, ktorá pracuje v USA pre firmu Pfizer / hudobný blok / reportáž o japonskom hnutiu hikikomori – totálna dobrovoľná izolácia od okolitého sveta / hudobný blok /
10:26:40 *Eutanázia schválená v Španielsku,* začiatok príspevku
Moderátor: *„Španielsko sa stalo štvrtou krajinou Európskej únie, ktorá umožní ukončiť život za asistencie lekára. O eutanáziu budú môcť požiadať iba Španieli s nevyliečiteľnou a vážnou chorobou. Pacient musí byť pri vedomí, musí o ňu požiadať bez vonkajšieho nátlaku a svoju požiadavku musí zopakovať ešte raz po pätnástich dňoch. Každú žiadosť bude posudzovať tím lekárov a hodnotiteľov, ktorí ju môže aj zamietnuť. Ako eutanáziu vnímajú nevyliečiteľne chorí ľudia, pre ktorých by bola asistovaná samovražda vykúpenie, povie Kristína Chrenková.“*
Redaktorka (sprostredkováva vyjadrenia daných osôb, ktoré v pozadí počuť v španielčine)**:** *„O eutanázii sa v Španielsku diskutovalo už dávno, ešte pred desaťročiami debatu o ťažkej morálnej dileme ľudstva rozdúchal kontroverzný prípad Ramona Sampedra. Mal 25 rokov, keď skočil do mora neďaleko svojho domu, neuvedomil si však, že nie je dostatočne hlboké a ochrnul od krku dole. Onedlho začal žiadať súdy o povolenie ukončiť svoj život, pretože sám nebol pre svoju indispozíciu schopný vztiahnuť na seba ruku. Tvrdil, že mu úrady odopierajú rozhodnutie umrieť vtedy, keď sa tak sám rozhodne. Na otázku, či má veľké bolesti v jednom z rozhovorov povedal, že najväčšie bolesti, aké môžu ľudia mať sú tie psychické, napríklad keď po vás čistia vaše exkrementy, to je jedna z mojich psychických bolestí, dodal. Novinárka sa ho ďalej pýta, či za jeho želaním zomrieť nie je náhodou otázka starostlivosti, ktorú mu poskytuje jeho rodina. On však odpovedá, že nie, pretože jeho rodina sa o neho stará so všetkou láskou sveta. Niektorí experti tvrdia, keď dostávate lásku, nechcete zomrieť, to je ale hlúposť, môžete dostať všetku starostlivosť sveta, no starostlivosť nemôže zmeniť realitu. O prípade Ramona Sampedra vznikli dva filmy, jeden z nich, Hlas mora, získal aj Oscara. Niekdajší námorník o svojom osude napísal aj knihu. Po 29 rokoch od osudného dňa sa mu želanie splnilo. 12. januára 1998 zomrel na otravu kyanidom draselným. O niekoľko dní neskôr úrady zatkli jeho priateľku Ramonu Maneirovú. Pred súd sa však napokon nepostavila pre nedostatok dôkazov. Ramon Sampedro totiž pridelil jednotlivé úlohy svojej samovraždy viacerým ľuďom tak, aby boli síce dostatočne účinné, no zároveň aj dostatočne malé na to, aby ich mohli úrady neskôr súdiť. Sedem rokov neskôr Ramona Maneirová pred televíznymi kamerami priznala, že kyanidový nápoj so slamkou podala svojmu kamarátovi práve ona. Ako dôvod uviedla lásku. O eutanázii sa v Španielsku vo veľkom hovorilo aj pred dvoma rokmi,*

vtedy vzbudil rozruch sedemdesiatročný Anchel Ernandez, ktorý nahral so svojou manželkou pred samovraždou video. To malo dokázať, že sa pre smrť rozhodla dobrovoľne. Chceš naozaj zomrieť, pýta sa jej. Ona prikyvuje a vraví, áno, čím skôr tým lepšie. Lekári žene diagnostikovali sklerózu multiplex, v čase smrti bola už v terminálnom štádiu choroby, jej manžel nakrútil nielen jej želanie zomrieť, ale aj samotnú smrť látkou pentobarbital, ktorá sa používa ako sedatívum, no vo vyšších dávkach môže spôsobiť smrť. Anchela Ernandeza zatkla polícia, no neskôr ho prepustila. Rozhodnutie parlamentu vykonávať v Španielsku za prísnych podmienok eutanázia privítal Rafael Bottega. Je v rovnakej situácii, ako bol kedysi Ramon Sampedro. Po autonehode, ktorá ho najprv upútala na vozík a potom aj na lôžko, môže dnes hýbať iba hlavou a má veľké bolesti. Aj keď o smrti zatiaľ neuvažuje, bol by rád, ak by tú možnosť mal. Ak niekto nechce žiť, nikto nemá silu zabrániť mu v tom len kvôli voličom, alebo nejakej ideológii, povedal. I keď podľa zástancov eutanázie ide o humánny spôsob, ako ukončiť život v bolestiach, takýto zákrok sa stále nepozdáva mnohým ľuďom. Hovorkyňa krajne pravicovej Asociácie kresťanských právnikov Polonia Castellanosová hovorí, že ich organizácia sa domáhala len základného práva každého človeka na život, tento zákon nedáva trpiacom slobodu rozhodnúť sa, iba ich núti prijať čo najrýchlejšie riešenie, smrť. Ako prvá krajina na svete legalizovalo eutanáziu v roku 2002 Holandsko, v tom istom roku ju povolilo aj Belgicko. O sedem rokov neskôr schválil Brusel aj eutanáziu nevyliečiteľne chorých detí, ktorú môžu podstúpiť už po prvom roku života. Vo Francúzsku je od roku 2005 povolená pasívna eutanázia, ktorá spočíva v odpojení od prístrojov a nepriama eutanázia, pri ktorej silné lieky tíšia bolesť a zároveň ako vedľajší účinok urýchľujú umieranie. Legálny druh samovraždy je povolený aj v Luxembursku, vo Švajčiarsku, Kanade, v Kolumbii a v niektorých štátoch USA. Pri tejto téme sa často zamieňajú témy eutanázia a asistovaná samovražda. Z právneho aj etického hľadiska však nejde celkom o synonymá. Asistovanú samovraždu môže spraviť laik aj lekár. Rozdiel je v tom, že pri eutanázii vykonáva akt usmrtenia napomáhajúca osoba, kým pri asistovanej samovražde človek sám.“

10:32:26 *Eutanázia schválená v Španielsku,* koniec príspevku,
hudobný blok / *Festival farieb v Indii i napriek pandémii /* hudobný blok / *Zbierka glóbusov vo Viedni /* hudobný blok / reklamný blok
10:59:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 775/SO/2021
Programová služba: WAU
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal dňa 3.3.2021 v čase o cca 6:30 hod. a dňa 4.3.2021 v čase o cca od 4:06 hod. program *Aféry (E 14., séria 2.)*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 16.6.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 14.6.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	775/SO/2021 zo dňa 27. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Aféry / Pornoherci S. 2, E. 14
Deň a čas vysielania:	3. 3. 2021 o 06:30 h a 4. 3. 2021 o 04:06 hod
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	WAU
Vysielateľ:	MAC TV, s.r.o.
Číslo licencie:	TD/109

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

„Deň vysielania: 03.03.2021, 04.03.2021
Čas vysielania: 06:35, 04:05
Názov televízie/rádia: WAU

Programová služba odvysielala program Aféry II (14): Pornoherci, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím televízia nesprávne uplatnila JSO. RVR sa programom už zaoberala.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 20 Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:
§ 1
1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom

audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Dňa 27. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť, v ktorej sťažovateľ namietal voči odvysielaniu programu *Aféry*, konkrétne epizódy *Pornoherci*, ktorá bola označená ako nevhodná pre maloletých do 12 rokov, čím podľa sťažovateľa (cit.): *„...televízia nesprávne uplatnila JSO.“*

Predmetom sťažnosti je 14. epizóda 2. série programu *Aféry*, ktorý televízia WAU odvysielala dňa 3. 3. 2021 v čase od cca 06:29:59 hod. Obsahovo totožnú epizódu odvysielala televízia WAU aj dňa 4. 3. 2021 v čase od cca 04:05:48 hod. Program bol v oboch prípadoch označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

O programe

Seriál ***Aféry*** *v približne štyridsiatich minútach ponúkne divákom samostatné ucelené príbehy rodín a manželských párov, ktoré sa ocitli v kríze a rozvod je jediným riešením ich problému. Ústrednou postavou Afér je mierne excentrický a mierne ironický rozvodový právnik JUDr. Balo, ktorého stvárňuje slovenský herec Ladislav Hrušovský.*
Námetmi pre príbehy Afér sa stali skutočné osudy reálnych ľudí, ktorí si prešli rozvodovým konaním. Každý rozvod, ktorý sa stal predlohou pre televízny scenár Afér, bol niečím zaujímavý a výnimočný. Prostredníctvom svojského pohľadu JUDr. Bala na jednotlivé partnerské príbehy sa divák dozvie, čo môže s manželstvom urobiť obyčajné prdenie, veľká chuť do jedla alebo jeden maličký prst navyše.
Aféry sú hraným seriálom, každá epizóda tvorí jeden uzavretý príbeh. Nakrúca sa v reálnom prostredí a v exteriéroch. Spojovacím prvkom medzi jednotlivými obrazmi je kancelária ústrednej postavy, ktorá je taktiež reálna – pri nakrúcaní sa nevyužili žiadne kulisy, nijaké televízne štúdio. [1]

[1] Zdroj: www.joj.sk/afery/o-seriali

Obsah predmetnej epizódy

Paula a Peter Macherovci sa živia hraním v pornofilmoch. A tak, keď Paula navštívi advokátsku kanceláriu s tým, že sa chce rozvádzať, pre Bala je prípad od začiatku príjemne pikantný. Balovi je jasné, že Macherovci ako pornoherci iste netrpia nedostatkom sexu, a tak je zrejmé, že dôvody rozvodu budú oveľa hlbšie. Rozvodový právnik JUDr. Peter Balo obhajuje svojich klientov v kuriózných prípadoch nevery.[2]

Program je koncipovaný ako rozprávanie právnika Balu, špecialistu na rodinné právo. Jeho rozprávanie je podložené chronologicky usporiadanými spomienkami na priebeh stretnutí s klientmi, ktorí referujú o svojom probléme a udalostiach súvisiacich s ich prípadom.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza:
- v ustanovení **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

- v ustanovení **§ 1 ods. 2** pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

- v ustanovení **§ 1 ods. 1** pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov okrem iného aj kritérium písm.
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá.

Monitorovaním predmetného programu sme zaznamenali nasledovné expresívne, agresívne a vulgárne vyjadrenia:
06:30:39 Keď sa Peter opýta na dôvod vysťahovania, Paula odpovie: *„Lebo si **posral**, čo sa dalo. Makáme už len na to, aby sme neskončili na ulici.“*

06:33:46 (Strih do domu Macherovcov) Paula varí, jej manžel si chystá práškový nápoj a pritom vysype.
Paula povie: *„Ježiši, dávaj pozor.“*
Peter: *„Čo je?“*
Paula: *„Nevidíš, aký tu robíš **bordel**?“*

[2] zdroj: https://tv-program.aktuality.sk/serial/afery/s2-e14-pornoherci/

Peter zhŕňa prášok rukou: *„Jaký **bordel**? Nič tu neni.“*
Paula: *„To si akože upratal?“*
Peter sfúkne prášok: *„A? Je tu nejaký **bordel**? Neni.“*
Paula začne Petrovi vyčítať, že je ako malé decko.

06:39:09 Peter tiež nie je nadšený ich vzťahom. Povie Paule: *„Vieš, kde som mohol byť?“*
Paula zareaguje: *„Bezo mňa? **V riti,** alebo v base.“*

06:41:45 Peter vysvetľuje Paule dôvody predvolania: *„Bóže. Nejaká baba bola točiť. Bolo to celé **na hovno**, vymyslela si trojtisícový honorár. Teraz s tým otravuje právnikov a fízlov.“*
Paula reaguje: *„Ale to nie je sranda. Veď my sme úplne **v riti** s peniazmi. A čo budeme robiť, keď ťa predvolajú?“* Peter povie Paule, aby to neriešila – stalo sa mu to už neraz.

06:43:12 Paula, prekvapená z obvinenia, povie Petrovi: *„Vidíš, ty **debil,** čo si dosiahol?“*

06:46:54 Paula vysvetľuje Petrovi: *„...Ahá, nemáš úlohu, čo? Lebo si bol zavretý za vlastnú **debilitu**.“*
Peter odpovie: *„Áno? Zrazu ja som **debil**? Zrazu som všetko ja **posral**?...“*

06:47:16 Po ďalších Pauliných výčitkách jej Peter povie: *„Vieš čo si? Si obyčajná vypočítavá **sviňa**...“* Vytkne Paule, že mu počas pobytu v base prebrala firmu, ktorú on vybudoval.
Paula zareaguje: *„**Seriem** ti na to. **Seriem** ti na celú firmu, **seriem** ti na všetko.“* Chce s tým skončiť. Peter sa snaží Paulu presvedčiť, že sú zohratý manželský pár.

06:49:24 (Strih do domu Macherovcov) Paula sa rozhodne skončiť s natáčaním: *„Stop. Stačí. Mám ťa plné zuby, aj všetkých týchto **dementov**.“*
Peter si oblieka župan a povie: *„Si sa s koňom zrazila? To musia všetci počúvať toto?“*
Paula: *„No? Ako to mám zahrať, že ťa milujem, keď to tak nie je, ty **magor**?“*
Peter s Paulou sa hádajú, po urážke dá Petrovi facku a povie: *„Ty čo si o sebe myslíš? Čo? Ty **chrapúň** so základnou školou! Čo?“*
Peter: *„A ty čo dokážeš? Čo vieš? Iba roztiahnuť nohy.“* Do hádky sa zapletie aj produkčný. Peter ho udrie, na čo Paula zareaguje: *„Čo robíš? Ty si fakt **debil**. Patríš do basy.“*
Peter odpovie: *„**Krava!**“*

07:01:00 Keď sa Peter opýta na dôvod vysťahovania, Paula odpovie: *„Lebo si **posral**, čo sa dalo. Makáme už len na to, aby sme neskončili na ulici.“*
Peter zareaguje: *„Ty mi budeš niečo vyčítať?“*
Paula: *„A kto bol v base?“*
Peter: *„A kto vybavuje kšefty? **Serieš** úplne na celú firmu. Nebyť mňa a Eriky, nemáme úplne nič.“*
Paula: *„Áno? A teraz máme čo? Nezaplatené šeky a z rodiny jeden **bordel**.“*
Peter: *„Jaký **bordel**?“*
Paula: *„Vieš čo? Ty **serieš** na rodinu. A čo robíš? Len si obháňaš **štetky**. Toto nie je vzťah.“*
Peter: *„Tak si nájdi aj ty niekoho.“* Paula prizná, že si už našla.

07:14:40 Na Balovu otázku, kde by boli jeden bez druhého, Peter odpovie: *„**V prdeli**.“*

07:14:50 Keď manželom Macherovcom Balo pripomenie potrat, Peter sa ohradí, že o ňom nevedel. Paula povie: *„Vieš čo, nebolo mi to príjemné. Lenže ty sa ako **debil** správaš častejšie, vieš.“* Balo vypisuje ďalšie plusy a mínusy ich vzťahu, aj platbu za právnika.

Dané výrazy sú uvedené v rôznych slovníkoch Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra nasledovne:

- ***posral*** (3 x) - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 definovaný ako hrubý výraz v zmysle *pošpiniť výkalmi, pokaziť*, tu vo význame *pokaziť*
- ***seriem-serieš*** (5 x) – *srať* podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 definovaný ako hrubý výraz v zmysle *vypúšťať výkaly*, tu vo význame *neriešiť, nezaujímať sa*
- ***bordel*** (5 x) - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako expresívny, pričom ide o *nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel*
- ***v riti*** - podľa Synonymického slovník slovenčiny z r. 2004 definovaný ako expresívny výraz vyjadrujúci *neprítomnosť, stratu, zmiznutie, poškodenie, zničenie niečoho...*
- ***v prdeli*** – z českého základu - podľa Slovníku cizích slov definovaný ako expresívny výraz vyjadrujúci *zadok*, ale v prenesenom význame ako predchádzajúci výraz
- ***na hovno*** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako hrubý výraz vyjadrujúci *nevyhovujúcim, neprimeraným spôsobom z hľadiska kvality, úrovne, potrieb, zle, nedobre, mizerne*
- ***debil 4x / debilitu*** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definované ako expresívne výrazy v zmysle *hlúpy, obmedzený človek* (nadávka) / *nerozumný čin, hlúpy reč, svedčiaca o nízkej duševnej úrovni, sprostosť, hlúposť*
- ***sviňa*** - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 definovaný ako hrubý výraz (nadávka)
- ***dement*** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako pejoratívne označenie *obmedzeného človeka* (nadávka)
- ***magor*** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako expresívny výraz *pre toho, kto sa správa, koná nerozumne, hlúpo* (nadávka),
- ***chrapúň*** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako pejoratívne označenie vo význame *nevychovanec, neokrôchanec, bezočivec, surovec* (nadávka),
- ***krava*** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako expresívny výraz vo význame *neprimerane sa správajúca žena, hlupaňa* (nadávka)
- ***štetky*** - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 definovaný ako hrubý výraz vo význame *predajné ženy, pobehlice* (nadávka).

Okrem toho v programe odzneli aj obscénne vyjadrenia, ktoré súviseli s prácou hlavných aktérov epizódy – manželov Macherovcov, t.j. natáčaním pornofilmov:

06:34:32 Na Paulinu otázku, či vie aj niečo iné ako žartovať, Peter odpovie: *„Viem **ti to stále dobre urobiť** a viem sa stále postarať o to, aby moje telo dobre vyzeralo.“*

06:35:12 Paula sa sťažuje, že Peter nerobí nič pre ich vzťah. Peter odpovie, či nevidí, že „maká“: *„...Väčšinou si pri tom. **Sedíš na mne, ležíš podo mnou**. Naposledy si aj stojku spravila.“* Paul oponuje, že manželstvo nie je len práca.

Hneď v úvode programu (cca o **06:29:59** v zostrihu z obsahu), ako aj v jeho priebehu (cca o 07:00:26) bol odvysielaný krátky záber na nahé telo Petra:

06:29:59 Produkčný tlesknutím ukončí natáčanie scény. Paula Macherová je rozladená, ale jej muž Peter (v rozmazanom, neskôr zaostrenom obraze nahý od chrbta) a produkčný sú spokojní.
V programe sme zaznamenali aj scénu, v ktorej boli v krátkych pohľadoch (dvakrát cca po 4 sek.) zobrazené rôzne erotické pomôcky a hračky:
06:45:10

Paula vytkne produkčnému: *„Marek, prosila som ťa, nech sa to tu neváľa.“*
Produkčný Marek: *„Prepáč, ale nemáme to kam dať. Okrem toho, pozrela si sa na seba do zrkadla? O chvíľu točíme snehulienku a sedem trpaslíkov. A ty ideš na plac.“*
Paula: *„Ale povedali sme si, že to sú dve veci: domácnosť a robota. Tak čo tu robia tie veci?“*
Marek: *„Ja to dám odložiť. Dobre, Paula. Dám to preč. Čo znamená, že to odnesiem...“*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza ustanovenie **§ 1 ods. 5** vyhlášky 589/2007 Z. z, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

V programe bolo zaznamenaných niekoľko sporných výrazov, ktoré sme analyzovali vyššie a ktoré sme tiež posúdili z hľadiska horeuvedených kritérií (expresívne, vulgárne výrazy atď.). Išlo o nasledovné výrazy: *posral (3x), seriem (5x), bordel (5x), na hovno, v riti, v prdeli* - ide o expresívne výrazy, ktoré sú, podľa nášho názoru, menej intenzívne a zodpovedajú označeniu programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov. Výrazy *debil (4x), debilita, dement, magor, chrapúň, sviňa, krava, štetka* sú späté s hanlivým označením niektorej z postáv, preto ich intenzitu považujeme za vyššiu.

Z pohľadu **charakteru programu** ide o epizódu zo seriálu *Aféry*, ktorý sa venuje krízovým situáciám v rodinách riešiacich rozvod. V tomto prípade je zobrazený príbeh krízy manželov venujúcich sa natáčaniu pornofilmov.
V jednom obraze, ktorý bol odvysielaný v úvodnom zostrihu, aj v priebehu programu (o cca **06:29:59** a **07:00:26**) sme zaznamenali v minimálnom časovom úseku nahého muža, ale časť obrazu bola rozmazaná a až keď sa zahaľoval uterákom, obraz sa zaostril.

Aj keď sexuálne scény v programe priamo zobrazené neboli, o sexe sa často rozprávalo ako o bežnej pracovnej (zárobkovej) činnosti.
Vyjadrenia ako *viem* ***ti to stále dobre urobiť...*** alebo ***sedíš na mne, ležíš podo mnou...***, mali sexuálny podtón.
V programe ale boli zobrazené (aj keď na minimálnej časovej ploche dvakrát cca 4 sek.) od cca **06:45:10** erotické pomôcky, ktoré však neslúžili výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém, ale boli využité v rámci deja.

V súvislosti so **spôsobom** a **formou spracovania** bol v programe nezaobalene zobrazený príbeh nespokojných manželov zarábajúcich si filmovaním vlastného sexu (pornofilmov), pričom manželka má pocit, že ich manželstvo mimo práce nefunguje. Mimomanželský život si obaja spríjemňujú sexom s iným partnerom (Paula s produkčným a jej manžel Peter s Erikou). Myslíme si, že v súvislosti s uvedenou témou nemožno hovoriť o pozitívnom **morálnom posolstve** programu.

Na základe vyššie uvedených faktov sa domnievame, že program *Aféry / Pornoherci*, hlavne v súvislosti s výberom témy a spôsobom a formou jej spracovania, nezodpovedá vhodnosti pre maloletých do 12 rokov, ako bol vysielateľom označený, ale dosiahol úroveň klasifikácie ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

V súvislosti s údajom uvedeným v sťažnosti, že (cit.): „*...RVR sa programom už zaoberala.*“ konštatujeme, Rada obsah programu *Aféry / Pornoherci* (S 2., E 14) v minulosti neprešetrovala. Na zasadnutí Rady dňa 5. 4. 2017 v správnych konaniach č. 92/SKO/2017, 162/SKO/2017, 281/SKO/2017 posudzovala iné epizódy programu *Aféry*, medzi nimi aj epizódu *Sexuálne peklo*, ktorá obsahovo tiež súvisela s natáčaním pornofilmov, pričom v tomto prípade Rada po preskúmaní dôkazov rozhodla, že vysielateľ porušil ustanovenie **§ 20 ods. 3** ZVR. Predpokladáme, že sťažovateľ si mohol obsahy uvedených programov zmýliť.

ZÁVER

Na základe analýzy programu ***Aféry / Pornoherci*** (S 2., E 14) zo dňa 3. 3. 2021 cca o 6:30 hod. (v repríze dňa 4. 3. 2021 cca o 4:06 hod.), ktorý bol odvysielaný na programovej službe WAU, si myslíme, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 12

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 775/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Aféry / Pornoherci S 2., E 14
Deň vysielania: 3. 3. 2021
Čas vysielania: cca 06:30 hod.
Označenie podľa JSO: (12)

Monitoring programu je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:

06:25:00 Záver programu *Nákupné maniačky* (12).
06:29:59 Začiatok programu *Aféry/Pornoherci* (12)
Produkčný tlesknutím ukončí natáčanie scény. Paula Macherová je rozladená, ale jej muž Peter (v rozmazanom obraze nahý od chrbta) a produkčný sú spokojní. Peter sa teší z rýchlo zarobených peňazí, no Paula mu pripomenie, že ich možno vysťahujú.
06:30:39 Keď sa Peter opýta na dôvod vysťahovania, Paula odpovie: *„Lebo si posral, čo sa dalo. Makáme už len na to, aby sme neskončili na ulici.“*
06:30:44 Úvodné titulky programu
06:31:19 Rozvodový právnik Balo v kancelárii pozerá do počítača a v mysli si hovorí, že od mladosti túži stretnúť pornoherečku. Teraz sa mu jedna ohlásila, tak si pozerá film, v ktorom hrá. Asistentka Janka mu oznámi, že Paula už prišla a čaká na neho. Balo ju prijme.
06:32:25 Paula sa chce rozviesť. Bala to najprv prekvapí. Paula si prekríži nohy, čo Balo ocení slovom: *„Pekné.“* Paula povie, že (jej nohy) sú najdlhšie v biznise.
06:33:25 Paula povie Balovi o svojej práci – vášeň a sex sú hrané. Manželia nemajú problém v práci, ale v súkromí.
06:33:46 (Strih do domu Macherovcov) Paula varí, jej manžel si chystá práškový nápoj a pritom vysype.
Paula povie: *„Ježiši, dávaj pozor.“*
Peter: *„Čo je?“*
Paula: *„Nevidíš, aký tu robíš bordel?“*
Peter zhŕňa prášok rukou: *„Jaký bordel? Nič tu neni.“*
Paula: *„To si akože upratal?“*
Peter sfúkne prášok: *„A? Je tu nejaký bordel? Neni.“*
Paula začne Petrovi vyčítať, že je ako malé decko.
06:34:32 Na Paulinu otázku, či vie aj niečo iné ako žartovať, Peter odpovie: *„Viem ti to stále dobre urobiť a viem sa stále postarať o to, aby moje telo dobre vyzeralo.“*
Paula pokračuje vo výčitkách - plánovali rodinu a majú len problémy a robotu. Peter sa stará len o seba a svoju postavu (ako potrebu pre jeho prácu). Súčasný život mu vyhovuje.
06:35:12 Paula sa sťažuje, že Peter nerobí nič pre ich vzťah. Peter odpovie, či nevidí, že „maká“: *„…Väčšinou si pri tom. Sedíš na mne, ležíš podo mnou. Naposledy si aj stojku spravila.“* Paul oponuje, že manželstvo nie je len práca.
06:35:35 (Strih do kancelárie právnika Bala) Paula hovorí Balovi, že si s manželom nerozumejú a hádajú sa. Balo sa opýta na intímny život. Paula povie, že sex majú denne, niekedy aj viackrát, ale to je ich práca. Nemá to so vzťahom a láskou nič spoločné. Snaží sa Balovi vysvetliť, že je ťažké mať sex s niekým, s kým je pohádaný.
06:38:06 (Strih do domu Macherovcov) Paula vyčíta Petrovi, že majú dlhy. Urobil z ich domu improvizované štúdio, ale Peter to berie ako biznis, na ktorom zarobia. Paula je znechutená, nenaplnili jej predstavy o vzťahu. Peter sa bráni, že jej v minulosti imponoval.

06:39:09 Peter tiež nie je nadšený ich vzťahom. Povie Paule: *„Vieš, kde som mohol byť?“*
Paula zareaguje: *„Bezo mňa? V riti, alebo v base.“*
Po chvíli ich produkčný vyzve k natáčaniu ďalších scénok.
06:39:42 (Strih do kancelárie právnika Bala) Balo v duchu konštatuje, že si podľa novín myslel, že Macherovci majú krásny vzťah. Zisťuje, že všetko môže byť inak. Napriek Pauliným námietkam voči manželovi sa Balovi nezdá, že majú dôvody na rozvod.
06:41:20 (Strih do domu Macherovcov) Paula sa baví s Petrom o nejakom predvolaní.
06:41:45 Peter vysvetľuje Paule dôvody predvolania: *„Bóže. Nejaká baba bola točiť. Bolo to celé na hovno, vymyslela si trojtisícový honorár. Teraz s tým otravuje právnikov a fízlov.“*
Paula reaguje: *„Ale to nie je sranda. Veď my sme úplne v riti s peniazmi. A čo budeme robiť, keď ťa predvolajú?“* Peter povie Paule, aby to neriešila – stalo sa mu to už neraz.
06:42:20 K Macherovcom príde polícia. Obvinia Petra z obchodovania s bielym mäsom a šírenia pohlavnej choroby a Paulu zo spolupáchateľstva.
06:43:12 Paula, prekvapená z obvinenia, povie Petrovi: *„Vidíš, ty debil, čo si dosiahol?“*
06:43:17 (Strih do kancelárie právnika Bala) Paulu nahnevá, že Balo zľahčuje jej popis vzťahu s manželom. Balo tvrdí, že na základe toho, z čoho manžela obviňuje (nerozumenia, väzenie...), ich nerozvedú. Paula svojho muža napriek jeho pobytu v base neopustila.
06:45:10 (Strih do domu Macherovcov) Paula sa prezlečená za Snehulienku príde za produkčným. Na stole je okrem iného umelý penis a iné erotické pomôcky (v obraze dvakrát po cca 4 s.)

Paula vytkne produkčnému: *„Marek, prosila som ťa, nech sa to tu neváľa.“*
Produkčný Marek: *„Prepáč, ale nemáme to kam dať. Okrem toho, pozrela si sa na seba do zrkadla? O chvíľu točíme snehulienku a sedem trpaslíkov. A ty ideš na plac.“*
Paula: *„Ale povedali sme si, že to sú dve veci: domácnosť a robota. Tak čo tu robia tie veci?“*
Marek: *„Ja to dám odložiť. Dobre, Paula. Dám to preč. Čo znamená, že to odnesiem...“*
Paula je k Marekovi odmeraná, už nevládze robiť na celý dom.

06:46:07 Peter sa vráti domov. Očakával vrelé privítanie, ale Paula mu ukáže nahromadené šeky a účty. Vytkne mu, že kým on bol zavretý, ona musela pracovať.
06:46:54 Paula vysvetľuje Petrovi: *„...Ahá, nemáš úlohu, čo? Lebo si bol zavretý za vlastnú debilitu.“*
Peter odpovie: *„Áno? Zrazu ja som debil? Zrazu som všetko ja posral?...“*

06:47:16 Po ďalších Pauliných výčitkách jej Peter povie: *„Vieš čo si? Si obyčajná vypočítavá sviňa...“* Vytkne Paule, že mu počas pobytu v base prebrala firmu, ktorú on vybudoval.
Paula zareaguje: *„Seriem ti na to. Seriem ti na celú firmu, seriem ti na všetko.“* Chce s tým skončiť. Peter sa snaží Paulu presvedčiť, že sú zohratý manželský pár.
06:48:16 (Strih do kancelárie právnika Bala) Balo si v duchu porovnáva právny a porno biznis. Potom hľadá spôsob, akým by dosiahli súhlas Machera s rozvodom.
06:49:24 (Strih do domu Macherovcov) Paula sa rozhodne skončiť s natáčaním: *„Stop. Stačí. Mám ťa plné zuby, aj všetkých týchto dementov.“*
Peter si oblieka župan a povie: *„Si sa s koňom zrazila? To musia všetci počúvať toto?“*
Paula: *„No? Ako to mám zahrať, že ťa milujem, keď to tak nie je, ty magor?“*
Peter s Paulou sa hádajú, po urážke dá Petrovi facku a povie: *„Ty čo si o sebe myslíš? Čo? Ty chrapúň so základnou školou! Čo?“*
Peter: *„A ty čo dokážeš? Čo vieš? Iba roztiahnuť nohy.“* Do hádky sa zapletie aj produkčný. Peter ho udrie, na čo Paula zareaguje: *„Čo robíš? Ty si fakt debil. Patríš do basy.“*
Peter odpovie: *„Krava!“*
06:50:29 (Strih do kancelárie právnika Bala) Peter príde k Balovi. Balo v duchu uvažuje o jeho charaktere. Rozhovor začnú o kráse asistentky Janky, potom prejdú na hlavnú tému – rozvod. Peter návrh zamieta, lebo by im padla rodinná firma, berie ho ako Pauline úlety. Paulu má rád. Peter nakoniec prizná, že „si to vyskúšal“ s asistentkou Erikou.
06:53:10 (Strih do domu Macherovcov) Paula nájde v dome Eriku (na sebe má len uterák). Peter vysvetlí Paule, že zavolal Eriku na kamerové skúšky. Paula to však zhodnotí ako „obyčajný sex“ a Eriku vyhodí. Peter jej povie, že je hysterka.
06:54:40 (Strih do kancelárie právnika Bala) Paula s Balom rozoberá Petrovu neveru. Sex pred kamerou s iným partnerom považuje za prácu, ktorú oddeľuje od súkromia. A Peter ju podviedol aj v čase, keď potratila - aj keď Peter o jej tehotenstve nevedel.
06:56:47 (Strih do domu Macherovcov) Paula sa necíti dobre, ale Peter odchádza na stretnutie s Erikou. Nedá sa presvedčiť, aby ostal doma.
06:58:02 (Strih do kancelárie právnika Bala) Balo meškú na stretnutie s Petrom. Opýta sa ho na Paulin potrat. Peter povie, že nevedel ani o jej tehotenstve. Majú veľa práce a doma sa nerozprávajú. Nechce sa rozviesť, manželská pár je v pornobiznise atraktívny. Okrem toho má s Paulou dohodu.
07:00:26 (Strih do domu Macherovcov) Produkčný tlesknutím ukončí natáčanie scény. Paula Macherová je rozladená, ale jej muž Peter (v rozmazanom obraze nahý od chrbta) a produkčný sú spokojní. Peter sa teší z rýchlo zarobených peňazí, no Paula mu pripomenie, že ich možno vysťahujú.
07:01:00 Keď sa Peter opýta na dôvod vysťahovania, Paula odpovie: *„Lebo si posral, čo sa dalo. Makáme už len na to, aby sme neskončili na ulici.“*
Peter zareaguje: *„Ty mi budeš niečo vyčítať?“*
Paula: *„A kto bol v base?“*
Peter: *„A kto vybavuje kšefty? Serieš úplne na celú firmu. Nebyť mňa a Eriky, nemáme úplne nič.“*
Paula: *„Áno? A teraz máme čo? Nezaplatené šeky a z rodiny jeden bordel.“*
Peter: *„Jaký bordel?“*
Paula: *„Vieš čo? Ty serieš na rodinu. A čo robíš? Len si obháňaš štetky. Toto nie je vzťah.“*
Peter: *„Tak si nájdi aj ty niekoho.“* Paula prizná, že si už našla.
07:02:06 Balo sa rozpráva na parkovisku s asistentkou Jankou o Macherovcoch – tá si myslí, že sa ľúbia, len sú zo seba unavení. Balo pripomenie žiadosť o rozvod, ale Janka by jej stiahnutie nepovažovala za prehru.

07:03:10 zvukovo-obrazový komunikát, Uvidíte - oznam o programe *Vražedné Miami* (12), zvukovo-obrazový komunikát, reklama (v trvaní cca 5:48 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Kosti* (12), *Súdna sieň* (12), *Avengers Endgame* (12), *Trhlina* (15), *Bez servítky* (12), Uvidíte - oznam o programe *Vražedné Miami* (12), zvukovo-obrazový komunikát.

07:12:02 pokračovanie programu *Aféry/Pornoherci* (12). Bala manželom Macherovcom odprednáša o ich vzťahu s tým, že sú zo seba unavení. Paula s Petrom začnú spomínať.
07:14:40 Na Balovu otázku, kde by boli jeden bez druhého, Peter odpovie: *„V prdeli.“*
07:14:50 Keď manželom Macherovcom Balo pripomenie potrat, Peter sa ohradí, že o ňom nevedel. Paula povie: *„Vieš čo, nebolo mi to príjemné. Lenže ty sa ako debil správaš častejšie, vieš.“* Balo vypisuje ďalšie plusy a mínusy ich vzťahu, aj platbu za právnika.
Manželia sa nakoniec dohodnú, že návrh na rozvod zrušia.
07:16:32 (Strih do domu Macherovcov) Paula s Petrom uvažujú, prečo sa im to stalo. Začnú sa bozkávať. Produkčný ich príde pozvať na natáčanie, ale manželia robotu zrušia. Chcú byť spolu. Popri záverečných titulkoch Bala mimo obraz konštatuje, že stiahnutie žiadosti neľutuje. Kríza manželom Macherovcom pomohla obnoviť vzťah. Ak by nastal nejaký problém, kontakt na Bala majú.
07:17:51 Koniec programu *Aféry / Pornoherci* (12).

07:17:52 Začiatok ďalšej epizódy programu *Aféry*.
07:20:00 koniec záznamu.

* * * * *

Monitorované vysielanie: Aféry / Pornoherci S 2., E 14
Deň vysielania: 4. 3. 2021
Čas vysielania: cca 04:05 hod.
Označenie podľa JSO: (12)

04:05:00 Upútavky na programy *Ženy v pokušení* (15), *Súboj s rodinou* (15),oznam o programe *Kosti* (15), zvukovo-obrazový komunikát.

04:05:48 Začiatok programu *Aféry / Pornoherci* (12) - obsahovo zhodný s programom *Aféry/Pornoherci* (bez prerušenia reklamou a vlastnou propagáciou) odvysielaným 3. 3. 2021 cca o 6:30 hod.

04:44:48 Začiatok programu *Policajti v akcii* (12).
04:45:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 800/SO/2021
Programová služba: DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 800/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby DAJTO, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z:** PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť číslo:	800/SO/2021 zo dňa 3. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Manifest (S 1., E 8, E 9, E 10)
Deň a čas vysielania:	3. 4. 2021 o 20:15, 21:04 a 21:58 hod.
Označenie podľa JSO:	⑫
Programová služba:	DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/47

OBSAH SŤAŽNOSTI

„Dobrý deň, obraciam sa na Vás so žiadosťou o prehodnotenie zaradenie "Veľkonočný" - Manifest na programe DAJ TO do obsahu s označením vhodné od 15 rokov. Film sme začali pozerať aj s 12 ročným synom s domienkou, že pôjde o rodinný seriál. Čo nás veľmi prekvapilo, bolo nevhodnosť scén samovraždy, týranie ľudí elektrošokmi a iné veľmi znepokojivé scény, ktoré určite nepatria do obsahu vhodného s označením vhodné pre 12 ročných. Veľmi by som ocenila, aby sa pristupovalo pri určovaní vhodnosti takýchto filmov pre deti obozretnejšie. Tento seriál určite nie je vhodný pre deti od 12 do 15 rokov..."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 20 Ochrana maloletých
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania
§ 1
2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom

audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti vyslovil voči obsahu seriálu *Manifest*, ktorý bol označený symbolom JSO ⑫, nasledovné námietky (cit.): *„...Film sme začali pozerať aj s 12 ročným synom s domienkou, že pôjde o rodinný seriál. Čo nás veľmi prekvapilo, bolo nevhodnosť scén samovraždy, týranie ľudí elektrošokmi a iné veľmi znepokojivé scény, ktoré určite nepatria do obsahu vhodného s označením vhodné pre 12 ročných....“*

O seriáli

Čo sa stalo so 191 pasažiermi letu, ktorý na niekoľko rokov zmizol z radarov? Na túto otázku kúsok po kúsku skladá odpoveď nový seriál Manifest, ktorý v slovenskej premiére prinesie počas Veľkej noci v seriálovom maratóne od Zeleného štvrtka 1. apríla do Veľkonočného pondelka 5. apríla televízia Dajto a streamovacia služba VOYO.

Hlavnými hrdinami sú pasažieri zmiznutého letu číslo 828 spoločnosti Montego. Komerčný zaoceánsky let sa nečakane stratil z radarov a rovnako prekvapivo sa o dlhých päť rokov znovu objavil. Všetci si mysleli, že lietadlo sa stratilo kdesi v mori, v jeho návrat už nikto nedúfal. Rodiny cestujúcich sa museli naučiť žiť bez svojich blízkych. Často začali odznova a urobili radikálne kroky, aby prekonali žiaľ. Roky pre nich plynuli a návrat strateného letu je teraz pre nich šokom. Ešte väčším šokom však je zistenie, že kým celý svet „zostarol“ o päť rokov, pre pasažierov tajomného letu čas neplynul. Vracajú sa rovnako mladí ako v deň, keď zmizli. Čo je za touto záhadou?... [1]

Ako uvádza internetová stránka www.markiza.sk, seriál *Manifest*, charakterizovaný ako dráma, sci-fi, mysteriózny thriller, začal vysielateľ vysielať na programovej službe DAJTO počas veľkonočných sviatkov ako *Veľkonočný maratón*. Od 2. 4. - 5. 4. 2021 odvysielal 16 epizód jeho 1. série. Sťažovateľom namietané scény sme zaznamenali v epizódach 8. a 9., ktoré boli vysielaná dňa 3. 4. 2021 cca o 20:15:19 a 21:03:45 hod. Po nich plynule nasledovala 10. časť seriálu, v ktorej sme sporný obsah nezaznamenali.

V spojitosti so sťažnosťou sme namietané epizódy programu analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Obsah 8. epizódy:

Ben a Grace súhlasia, aby sa ich syn Cal vrátil do školy. Michaela začuje v duchu hlas: *Nestrať ho.* Zavolajú ju do akcie - Harvey, pasažier letu 828, chce skočiť z budovy. Je presvedčený, že je „Anjelom smrti“. Cal sa v škole stretá s priateľmi, ktorí sú o 5 a pol roka starší, a vracajú sa im spoločné spomienky. Riaditeľ NSA Vance sa s Benom dohodnú na spolupráci. Požiadajú Fionu, aby na UDS nasadila odpočúvacie zariadenie v kancelárii Laurenca Belsona. Pri nakupovaní Grace stretne Lourdes, manželku Jareda. Dozvie sa, že sa pokúšajú mať dieťa. Michaele s Jaredom zistia, že traja Harveyovi priatelia sú mŕtvi - mali rôzne nehody. Michaela opäť počuje zvolanie *Nestrať ho*. Ben sa tajne pokúša zistiť, kam spoločnosť UDS presunula pasažierov letu 828. Vance medzitým využíva zdroje NSA na

[1] zdroj:https://www.markiza.sk/soubiz/zahranicny/2024338_na-dajto-prichadza-serialovy-hit-manifest-velkonocny-maraton-5-dni-za-sebou

sledovanie telefónov, ktoré sa nachádzali v známych oblastiach UDS. Spoločne tak zúžia hľadanie. Pracovníci projektu Singularity robia na pasažieroch pokusy. Cal je prepojený na Marka a cíti jeho stav.

Obsah 9. epizódy:
Keď pristane let 828, Vance na príkaz zatkne cestujúcu Autumn Coxovú, ktorá je jedna z jedenástich prijatých UDS. Autumn z projektu Singularity ujde a vyhľadá Bena. Ben požiada Saanvi a Fionu o pomoc a Autumn ukryjú. Povedia Vancovi o projekte Singularity a Laurencovi. Laurence medzitým predvádza svoj experiment vo vysielaní pre nadriadených. Marko je testovaný posilneným výkonom a spôsobí reakciu všetkým skúmaným pasažierom. Grace sa dozvie, že Bena v práci prepustili. Michaela, Jared, Vance, Ben a Fiona v sklade hľadajú miesto experimentu. Príde Cal a ukáže im skryté dvere. Dochádza k prestrelke, ale zmiznutých pasažierov zachránia a Fiona ich odvedie na bezpečné miesto. Vance, Jared a Laurenca zasiahne explózia. Michaele je s Jaredom v nemocnici, dozvie sa, že Vance zomrel. Grace si myslí, že Ben ohrozuje ich rodinu, preto ho vyzve, aby odišiel. Autumn súkromne používa skrytý mobil. Skontaktuje sa s Laurenovými nadriadenými, aby vedela, čo má robiť.

Obsah 10. epizódy:
Bena na Vanceho pohrebe osloví novinár Aaron Glover, ktorý s ním chce urobiť rozhovor. Fiona so Saanvi zisťujú, že zachránení pasažieri majú simultánnu identickú reakciu. Chcú vyhľadať aj ostatných, aby zistili, či majú rovnaké príznaky. Michaela začuje slová *Nájdi ju*. S Jaredom nájdu Helenu, manželku jedného z cestujúcich, ktorý sa prebudil s amnéziou. Helena tvrdí, že jej manžel sa k nej choval násilne. Autumn je frustrovaná tlakom, ktorý na ňu Laurencov nadriadený kladie. Olive pozve Dannyho na večeru, aby rozveselila Grace. Ben presvedčí Vanceho podriadeného Tima Powella, aby mu pomohol nájsť informácie o „majorovi“, temnej postave zodpovednej za experimenty na pasažieroch. Jared sa Michaele prizná, že ju stále miluje. Powella si vyzdvihnú ľudia pracujúci pre majorku a Autumn navštívi jeden z majorkiných prisluhovačov. Tvrdí, že majorka s ňou chce hovoriť. Na Cala v duchu volá mužský hlas *Nájdi ju*.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s Vyhláškou č. 589/2007 Z. z. ustanovujúcou podrobnosti o používaní JSO. Zamerali sme sa hlavne na **§ 1 ods. 3**, konkrétne na tieto kritériá nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov:
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

a tiež na **§ 1 ods. 2**, konkrétne na tieto kritériá nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov:
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania.

V súvislosti s námietkami sťažovateľa - (cit.): *„...nevhodnosť scén samovraždy...“* - sme v programe zaznamenali nasledovný obsah:

20:24:09 Na kraji strechy stojí Harvey, pozerá sa dolu, kde sa chystá záchranná akcia. Prichádza Michaela, ktorá ho pozná. Harvey si vybral miesto nad šikmou strechou, kde sa nedá natiahnuť plachta. Michaela nechce, aby médiá vedeli, že ide o muža z letu 828. Krátky pohľad zdola na Harveya na kraji budovy vo výške.

20:26:18 Pohľad na Harveya – stojí na kraji strechy za zábradlím. Zozadu ho osloví Michaela, no on odpovie: *„Nechoďte ku mne.“* Michaela zabezpečená istiacim zariadením sa mu opäť prihovorí - predstaví sa, že je policajtka a že boli spolu v lietadle 828. Harvey sa obzrie, no nechce, aby sa priblížila. Michaela sa ho snaží presvedčiť, že vie, ako sa cíti, no bezúspešne. Harvey sa pozerá dolu na schody, ťažko dýcha.

20:30:09 Opäť pohľad na Harveya stojaceho na streche. Michaela pristúpi bližšie, Harvey jej s plačom rozpovie, že sa mu vracajú spomienky z detstva. Michaela zareaguje, že vie, že si myslí, že sem už nepatrí. Harvey odpovie, že ľudia umierajú a on bude ďalší. Michaela chce vedieť, kto umiera. Povie Harveyovi, že bola s ním v lietadle a pochopí ho. Harvey odpovie: *„Tak potom pochopíte i toto.“* Nakloní sa. Michaela sa ho snaží cez zábradlie zachytiť, kričí: *„Harvey, nie, nie, nie.“* Zdesene pozrie spoza zábradlia, pristúpi k nej kolega Jared. Strih dolu na schody, na ktorých leží Harvey, pod hlavou má kalužkrvi. Pribiehajú k nemu 2 muži. Michaela sa pozerá zhora a plače.

V súvislosti s námietkami sťažovateľa - (cit.): *„...týranie ľudí elektrošokmi...*“ - sme v programe zaznamenali nasledovný obsah:

21:03:37 Ošetrovateľ sa otočí na ženu za sklom, tá pustí prúd. Krátky pohľad na muža s elektródami na hlave, mykne ho. Rýchly strih na Cala, ktorý pozerá televízor, začne sa mykať. Späť strih na Marka s elektródami na spánkoch, ktorý sa upokojí a otvorí oči.

21:12:32 Ben sa pýta Fiony: *„Sú tie popáleniny súčasťou výskumu?“*
Fiona: *„Áno. Elektroterapia. Aby sa aktivovali zrkadlové neuróny v premotorickej kôre.“*
Ben sa opýta: *„To je?“*
Saanvi odpovie: *„Že sa im nejako potrebujú dostať do hlavy. Ale namiesto odomknutia zámky použijú dynamit, aby sa tam dostali. Mali ste poňatia, čo vlastne robíte?“*
Ben: *„Bože môj.“*
Saanvi povie Fione: *„Váš výskum je veľmi neetický.“*
Fiona odpovie Saanvi: *„Bola to iba teória. Spôsob, akým zvýšiť prepojenie. Nenapadlo mi, že by to takto zneužili.“*
Saanvi: *„Tak ste ten výskum nemali vydať. Neuroveda sú preteky v zbrojení. Vládu nezaujíma to, kto sa zraní, ak dosiahne výsledky.“*
Ben: *„Ale nie celú vládu.“*

21:13:43 V miestnosti ležia ľudia priviazaní k nemocničným ležadlám, pomedzi ne chodí personál. Markovi pripínajú na hlavu elektródy.

21:16:28 Žena v plášti navýši subjektu 3 energiu. Mark sa strhne a zhíkne. Postupne sa strhnú aj ďalší dvaja pacienti, začnú sa im chvieť telá. Žena v plášti informuje: *„Reakcia u subjektov 4 a 7. Ale iba trojka dostáva stimuláciu.“* V zábere je Mark z dvoch pohľadov, myká sa. Muž v plášti povie: *„Upravte základ na nulu.“* Mark si vydýchne. Laurence povie

do kamery: *„Toto sú najvýznamnejšie výsledky.“* Hlas z obrazovky po informácii, že reagovali len dvaja, požiada, aby dvojnásobne zvýšili napätie. Muž v plášti namieta, že by mala nasledovať 6-hodinová prestávka, ale Laurence vyzve ženu v plášti, aby to skúsila. Dá napätie na 80 percent. Pacienti sa mykajú, Mark na obrazovke zatína zuby.
Strih na Cala, ktorý sa v izbe hrá, ako začne kričať od bolesti. Podobne Michaela v kancelárii. Za hlavu sa chytá aj Autumn a Ben.

21:32:26 Keď Laurence začuje strieľanie na chodbe, rozkáže vymazať protokol a zlikvidovať stopy. Pracovník zapne tlačidlá, ľudia na ležadlách sa začnú chvieť a kričať. Rovnakú bolesť pociťujú Ben, Cal, Michaela... Streľba v podzemí pokračuje nielen v chodbách, ale aj v miestnosti s prístrojmi. Priviazaní ľudia sa aj po príchode jednotky do miestnosti mykajú a trpia.

V programe sme ešte okrem toho zaznamenali aj jedno expresívne vyjadrenie:
21:24:20 Autumn a Ben sa spamätávajú z šoku. Vance sa Bena opýta: *„Čo to, **do riti,** bolo?“*

Podľa ustanovenia **§ 1 ods. 5** vyhlášky 589/2007 Z. z. sa obsah programu posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele a obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne:

Obsah predmetného programu, ktorý je zaradený do kategórie dramatický sci-fi a mysteriózny thriller, tvorí záhadná strata lietadla aj s jeho pasažiermi. Po rokoch beznádeje sa príbuzní pasažierov s ich stratou zmieria a začnú žiť svoje životy, nové vzťahy. Návrat strateného lietadla so živými pasažiermi po 5 rokoch je pre všetkých šokom. Šokujúce je aj zistenie, že pasažieri tajomného letu za ten čas nezostarli. V lietadle boli aj súrodenci Ben a Michaela Stonovci, ktorí sa snažia vypátrať, čo sa vlastne stalo. Na vlastnej koži zistia, že pasažieri záhadného letu sú navzájom spojení myšlienkami, cítením bolesti, alebo počujú záhadné hlasy. Zároveň vypátrajú, že časť pasažierov je podrobená projektu Singularity, ktorý je akýmsi experimentom v neurovede. Ben, Michaela, jej kolega Grace sa pokúšajú nielen zistiť, o čo v projekte ide, ale ho aj zastaviť.

S uvedeným dejom súvisia aj scény, na ktoré vo svojej sťažnosti poukázal sťažovateľ. Pasažier Harvey v domnienke, že je zodpovedný za smrť blízkych, spácha samovraždu. V obraze vidieť, ako stojí na kraji strechy a potom je na minimálnej časovej ploche zobrazený, ako leží na schodoch, pričom pod hlavou má kaluž krvi. Samotný pád, jeho umieranie alebo detaily jeho tela po zoskoku, nie sú zobrazené.
Ďalej sme v programe zaznamenali niekoľko scén zachytávajúcich ležiacich pasažierov, ktorí majú na hlavách pripnuté elektródy, do ktorých im zapájajú napätie. Pasažieri na to reagujú mykaním sa, chvením sa, zatínaním zubov, čo vyjadruje, že trpia.

Všetky tieto scény môžeme charakterizovať ako *zobrazenie násilných aktov a ich následkov*, čo spadá podľa JSO do kritérií, ktoré klasifikujú program ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, konkrétne ustanovenia **§ 1 ods. 3 písm. d)** a **e)**.

Niektoré scény boli vzhľadom na charakter programu (sci-fi, mysteriózny) nereálne (vzájomné preciťovanie rovnakých pocitov viacerými ľuďmi naraz, vnímanie vnútorných hlasov, vidiny...), čím diváka utvrdzovali, že ide o neskutočný, fantazijný príbeh. Aj tieto scény možno, podľa nášho názoru, hodnotiť podľa kritéria JSO, ktoré klasifikuje program ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, a to konkrétne podľa ustanovenia **§ 1**

ods. 3 písm. f) - *zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov.*

Myslíme si, že frekvencia a intenzita uvedených scén nebola vysoká a že nešlo o samoúčelné používanie násilných scén, slúžili viac na zdramatizovanie deja.

V programe bol použitý aj jeden expresívny výraz ***do riti***, ktorý je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 hrubým výrazom v zmysle *zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie*. Myslíme si, vzhľadom na ojedinelý výskyt nevhodného výrazu, že označenie programu ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov bolo adekvátne.

Z hľadiska spôsobu a formy spracovania, ako aj z hľadiska charakteru programu je nutné brať do úvahy, že ide o spracovanie fantazijného príbehu - návratu strateného lietadla, z ktorého pasažieri mali neprirodzené symptómy, boli podrobení experimentálnemu výskumu a podobne. V programe je ale kladený dôraz aj na zisťovanie rôznych skutočností s cieľom zabrániť experimentom na ľudských mozgoch a zaistiť tých, ktorí sa na ňom podieľajú. Dôležitým faktom je aj smerovanie deja v druhej línii – a to etické a ľudské riešenie vzťahov medzi pasažiermi, ktorí sa nečakane po 5 rokoch vrátili do svojho pôvodného života a ich najbližšími – partnermi, manželkami, deťmi, ktorí za čas ich neprítomnosti prežívali najprv traumu zo straty blízkych a potom začali žiť nový život s novými vzťahmi. V týchto fázach deja možno vidieť určitý morálny odkaz diela.

Domnievame, že vzhľadom vyššie uvedené fakty boli všetky tri epizódy seriálu *Manifest* označené symbolom JSO v súlade so zákonom.

Záver

Na základe zisteného sa domnievame, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o. odvysielaním troch epizód seriálu *Manifest* dňa 3. 4. 2021 cca od 20:15 hod. na programovej službe DAJTO s označením (12) neporušil ustanovenie **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, a preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 13

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 800/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Manifest – S 1., E 8
Odvysielané dňa: 3. 4. 2021
Čas vysielania: 20:15:18 h
Označenie podľa JSO: ⑫

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov RVR, časy sú uvádzané cca)

20:15:00 komunikáty označujúce sponzorov programu (HELL ENERGY, LOTO).
20:15:18 Začiatok programu *Manifest* E8 ⑫. Krátke strihy z predchádzajúcej časti.
20:16:44 Ben Stone si myslí, že návrat Cala do školy nie je bezpečný, lebo má schopnosť vidieť a počuť, čo sa stane. Michaela (Benova sestra) ho presvedčí, že Cal musí žiť ako obyčajný chlapec.
20:18:42 Laurence sa chystá spustiť projekt. Muž leží pripravený na ležadle. Laurence chce projekt urýchliť.
20:19:19 Úvodné titulky.
20:19:26 Ben sa rozpráva s manželkou Grace, že Cal a aj oni musia začať žiť normálny rodinný život. Pozve ju na večeru bez detí. Cal sa chystá so sestrou Olive do školy, má trochu obavy, ale sestra ho povzbudzuje.
20:22:07 Michaela sa v práci dozvie, že nejaký muž – účastník letu 828 – chce skočiť zo strechy. Vyžiadali si Michaelu (ktorá tiež prežila let 828), aby prišla k prípadu.
Ben sa v práci dozvie, že niekto založil internetovú stránku o lete 828. Ozve sa alarm, všetci pracovníci musia opustiť budovu pre cvičný poplach.
20:24:00 Za Benom príde riaditeľ NSA Vance.
20:24:09 Na kraji strechy stojí Harvey, pozerá sa dolu, kde sa chystá záchranná akcia. Prichádza Michaela, ktorá ho pozná. Harvey si vybral miesto nad šikmou strechou, kde sa nedá natiahnuť plachta. Michaela nechce, aby médiá vedeli, že ide o muža z letu 828. Krátky pohľad zdola na Harveya na kraji budovy vo výške.
20:24:46 Vance prinesie Benovi USB kľúč s dátami a povie mu, že pasažierov z letu asi previezli do iného zariadenia. Vance chce s Benom spolupracovať, ale ten je rozhorčený, lebo doteraz mu Vance neveril. Vance chápe, že Ben chce chrániť svojich blízkych, ale teraz ho potrebuje. Dá mu notebook s údajmi a mobil so šifrovaním. Ben si chce spoluprácu premyslieť.
20:26:18 Pohľad na Harveya – stojí na kraji strechy za zábradlím. Zozadu ho osloví Michaela, no on odpovie: *„Nechoďte ku mne.“* Michaela zabezpečená istiacim zariadením sa mu opäť prihovorí - predstaví sa, že je policajtka a že boli spolu v lietadle 828. Harvey sa obzrie, no nechce, aby sa priblížila. Michaela sa ho snaží presvedčiť, že vie, ako sa cíti, no bezúspešne. Harvey sa pozerá dolu na schody, ťažko dýcha.
20:27:21 Ben študuje dáta od Vanceho. Zavolá profesorke Fione, aby s ňou konzultoval niektoré vyšetrenia pasažierov - hlavne sledovanie elektrických dát. Profesorka zareaguje, že sa pasažierov snažia umelo replikovať s cieľom prepojiť mozgové vlny viacerých subjektov. Robila podobné pokusy na potkanoch, mnohé uhynuli. Treba to zastaviť.
Ben sa pokúsi získať potrebné dáta od kolegu Ronyho.
20:30:09 Opäť pohľad na Harveya stojaceho na streche. Michaela pristúpi bližšie, Harvey jej s plačom rozpovie, že sa mu vracajú spomienky z detstva. Michaela zareaguje, že vie, že si

myslí, že sem už nepatrí. Harvey odpovie, že ľudia umierajú a on bude ďalší. Michaela chce vedieť, kto umiera. Povie Harveyovi, že bola s ním v lietadle a pochopí ho. Harvey odpovie: *„Tak potom pochopíte i toto.“* Nakloní sa. Michaela sa ho snaží cez zábradlie zachytiť, kričí: *„Harvey, nie, nie, nie.“* Zdesene pozrie spoza zábradlia, pristúpi k nej kolega Jared. Strih dolu na schody, na ktorých leží Harvey, pod hlavou má kalužkrvi. Pribiehajú k nemu 2 muži. Michaela sa pozerá zhora a plače.
20:31:34 Michaela telefonuje s Benom o smrti Harveya. Povie mu aj o hlase, ktorý ráno počula. Nemala stratiť Harveya a zlyhala. Musí zistiť, prečo sa to stalo.
20:32:22 Olive informuje mamu o dianí v škole. Teší sa, že jej rodičia pôjdu spolu na večeru. Grace stretne Lourdes – Jaredovu manželku, ktorá povie, že sa pokúšajú s manželom o dieťa.
20:33:27 Michaela s Jaredom idú do Harveyovho bytu. Jared ju ubezpečuje, že nie je zodpovedná za Harveyovu smrť. Michaela si pamätá Harveya ako tvrdého chlapa. Na stene izby nájdu napísané *SOM ANJEL SMRTI* a na stole fotky z baru s ľuďmi, ktorí nedávno zomreli. Zistia, že sa predtým stretli s Harveyom.
20:35:38 V škole sa Cal pri obede stretá s bývalými kamarátmi.
20:35:38 Ben sa stretne s Vanceom, ktorý mu dá odpočúvaciu plošticu. Tú profesorka Fiona ide umiestniť do budovy Singularity. Ben sa napojí na ich počítač, ale bezpečnostné oddelenie dá pracovníkovi Singularity varovanie.
20:39:17 Ben chce získať informácie o mieste, kde by mohli byť pasažieri. Vance ho varuje, ale Ben chce pokračovať, lebo jeho synovi Calovi ide o život.
20:40:44 Michaela s Jaredom idú do baru, kde im barmanka povie, že sa tam Harvey v pondelok opil. Hovoril, že vedel dopredu, že lietadlo, v ktorom bol, vybuchne. Michaela si myslí, že Harvey si vyčítal smrť kamarátov z baru, preto skočil z budovy.

20:41:45 komunikát označujúci sponzora programu (LOTO), zvukovo-obrazové komunikáty reklamný blok (trvanie cca 5:56 min.), zvukovo-obrazový komunikát – oznam o programe *Konečná* ⑮, komunikát VOYO (zostrihy zo slovenských a českých filmov ⑱), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Okamih zlomu* ⑮, *Hokej Carolina Hurricanes vs Dallas Stars,* komunikát označujúci sponzora programu (FORTUNA), zvukovo-obrazový komunikát.

20:49:42 Pokračovanie programu *Manifest* E8 ⑫. Michaela sa z pitevných správ dozvedá, že ľudia, ktorí nedávno zomreli, mali vážne zdravotné problémy a nesúviselo to s Harveyom.
20:50:35 Grace sa chystá na večeru s manželom. Olive s Calom si tiež chcú urobiť pekný večer. Grace povie Michaele o tom, že sa Jared s manželkou pokúšajú o dieťa.
20:52:13 Ben je s Grace na večeri. Pripíjajú si na nový začiatok, na svoj vzťah, na novú Benovu prácu i na budúcnosť.
20:53:15 Vance dáva kolegyni úlohu – vyhľadať mobily v určitých miestach v meste.
20:53:50 Michaela si prezerá fotky z Harveyovho bytu, aj jeho - mŕtveho na schodoch. Potom nájde svoju fotku s Jaredom. Ben s Grace prídu veselí domov. Ben sa baví s Michaelou o výsledkoch pátrania po pasažieroch a o Harveyovi. Michaele príde SMS správa od Jereda, že sa niečo pri Harveyovom bare stalo. Na mieste zistia, že barmanka je mŕtva – zabila ju elektrina. Bola to už tretia obeť. Michaela nechce ďalej pokračovať s Jaredom, keďže si chce s manželkou založiť rodinu. Michaela v duchu počuje *Nestrať ho.*
20:56:57 Benovi príde SMSka. Ide do izby za Calom, ktorý nespí. Bojí sa, že keď zavrie oči, všetko sa stratí. Ben mu sľúbi, že sa postará o to, aby mu už nikto neublížil.
20:58:38 Vance informuje Bena o výsledkoch hľadania mobilov. Dva sú tajné, hľadajú miesto, kde by mohli byť ukrytí pasažieri. Ben nájde adresu.
21:02:23 Cal s Olive pozerajú televízor, Grace nájde odkaz od Bena, že musí niečo zariadiť.

Michaela povie Benovi, že počula hlasy. Vance nájde na mape chemický sklad bez prístupu verejnosti. Idú tam.
21:03:22 V hale plnej ležadiel na jednom leží Marko. Testujú na ňom prúd.
21:03:37 Ošetrovateľ sa otočí na ženu za sklom, tá pustí prúd. Krátky pohľad na muža s elektródami na hlave, mykne ho. Rýchly strih na Cala, ktorý pozerá televízor, začne sa mykať. Späť strih na Marka s elektródami na spánkoch, ktorý sa upokojí a otvorí oči.

*****

Monitorované vysielanie: Manifest – S 1., E 9
Odvysielané dňa: 3. 4. 2021
Čas vysielania: 21:03:45 h
Označenie podľa JSO: (12)

21:03:45 Plynulý prechod do ďalšej časti programu *Manifest* E9. Krátke strihy z predchádzajúcej časti.
21:04:31 Autumn Coxová spomína na haváriu lietadla, ktorú prežila. Vypovedajú aj iní pasažieri (Ben, Michaela).
21:05:30 Úvodné titulky.
20:19:26 Ben chce ísť do nájdenej budovy, ale Vance ho zastaví. Michaela ide hľadať informácie o Laurencovi Belsonovi. Vance pošle Bena domov, aby sa venoval rodine.
21:06:44 Grace pripravuje doma grilovačku, Ben sa venuje Calovi – hrajú spolu basketbal.
21:08:44 Ben zbadá na ulici Autumn. Padne mu do náručia a požiada ho o pomoc. Dostala sa k nemu na základe hlasu z podvedomia. Autumn mu porozpráva, že ich s ostatnými pripojili na monitory, odobrali im krv a robili na nich testy. Nevie, kto to bol. Jej sa podarilo ujsť. Ben ju upokojí a zavolá Michaele. Tá mu odporučí odviesť Autumn do kotolne.
21:11:16 Ben povie deťom, že musí ísť do práce. Sľúbi, že na grilovačku už bude doma.
21:11:47 V práci sa Jared pýta Michaely, či jej niečo nehrozí. Odpovie, že jej nie.
21:12:18 Fiona so Saanvi prezerajú Autumn. Je zhrozená z popálenín, ktoré má na čele.
21:12:32 Ben sa pýta Fiony: *„Sú tie popáleniny súčasťou výskumu?“*
Fiona: *„Áno. Elektroterapia. Aby sa aktivovali zrkadlové neuróny v premotorickej kôre.“*
Ben sa opýta: *„To je?“*
Saanvi odpovie: *„Že sa im nejako potrebujú dostať do hlavy. Ale namiesto odomknutia zámky použijú dynamit, aby sa tam dostali. Mali ste poňatia, čo vlastne robíte?“*
Ben: *„Bože môj.“*
Saanvi povie Fione: *„Váš výskum je veľmi neetický.“*
Fiona odpovie Saanvi: *„Bola to iba teória. Spôsob, akým zvýšiť prepojenie. Nenapadlo mi, že by to takto zneužili.“*
Saanvi: *„Tak ste ten výskum nemali vydať. Neuroveda sú preteky v zbrojení. Vládu nezaujíma to, kto sa zraní, ak dosiahne výsledky.“*
Ben: *„Ale nie celú vládu.“*
Ben chce informovať Vanceho.
21:13:43 V miestnosti ležia ľudia priviazaní k nemocničným ležadlám, pomedzi ne chodí personál. Markovi pripínajú na hlavu elektródy.
21:14:43 Vance si prezrie Autumn, je zhrozený. Chce vedieť viac o výskumoch, ktoré robí Laurence. Autumn mu rozpráva podrobnosti o experimentoch, ktoré na nich robili. Ben sa rozhodne ísť do budovy s pasažiermi, lebo jeho syn Cal trpí rovnakými bolesťami ako Mark pri experimentovaní – sú prepojení.

21:15:55 Experiment je pripravený. V miestnosti sú všetci ľudia napojení na sondy, ich hlavy sú zobrazené na monitore. Laurence virtuálne informuje o tom, že začína 2. fáza testovania (občasné prestrihy na Marka a iných pacientov). Muž v plášti oznámi, že zvýšia u subjektu 3 (Marka) úroveň o 40 %.
21:16:28 Žena v plášti navýši subjektu 3 energiu. Mark sa strhne a zhíkne. Postupne sa strhnú aj ďalší dvaja pacienti, začnú sa im chvieť telá. Žena v plášti informuje: *„Reakcia u subjektov 4 a 7. Ale iba trojka dostáva stimuláciu.“* V zábere je Mark z dvoch pohľadov, myká sa. Muž v plášti povie: *„Upravte základ na nulu.“* Mark si vydýchne. Laurence povie do kamery: *„Toto sú najvýznamnejšie výsledky.“* Hlas z obrazovky po informácii, že reagovali len dvaja, požiada, aby dvojnásobne zvýšili napätie. Muž v plášti namieta, že by mala nasledovať 6-hodinová prestávka, ale Laurence vyzve ženu v plášti, aby to skúsila. Dá napätie na 80 percent. Pacienti sa mykajú, Mark na obrazovke zatína zuby.
Strih na Cala, ktorý sa v izbe hrá, ako začne kričať od bolesti. Podobne Michaela v kancelárii. Za hlavu sa chytá aj Autumn a Ben.

21:17:27 komunikát označujúci sponzora programu (HELL ENERGY), upútavky na programy *Hokej Carolina Hurricanes vs Dallas Stars,* zvukovo-obrazové komunikáty, reklamný blok (trvanie cca 4:30 min.), zvukovo-obrazové komunikáty, casting do SuperStar, upútavky na programy *Konečná* ⑮*, Okamih zlomu* ⑮*, Highlighty Ligy majstrov,* zvukovo-obrazový komunikát.

21:24:20 Pokračovanie programu *Manifest* E9 ⑫. Autumn a Ben sa spamätávajú z šoku. Vance sa Bena opýta: *„Čo to, do riti, bolo?“* Ben má obavy o Cala. Volá dcére, no tá povie, že je v poriadku. Calovi pri kreslení začne tiecť z nosa krv. Vance začína veriť prepojeniu ľudí, chce ísť do budovy, kde sa robia výskumy. Ben a Fiona sa tiež akcie zúčastnia.
21:26:01 Grace s Olive chystajú grilovačku. Jared ponúka Michaele pomoc, dohodnú sa, že pôjdu do Vanceovej akcie spolu.
U Stonovcov je grilovačka, Grace je nervózna, že Ben nie doma a je nedostupný. Bena hľadajú ľudia práce. Oznámia Grace, že Ben ukončil pracovný pomer, chcú s ním hovoriť.
21:28:10 Ozbrojená jednotka vtrhne do chemického skladu, ale nič nenájdu. Nikto netuší, kam ľudí presťahovali. Zrazu za Benom príde Cal a povie, že ľudia sú mieste, ktoré nakreslil na obrázok. Jednotka nájde zamaskovaný vchod.
21:31:17 Grace zistí, že Cal odišiel. V podzemí jednotka prehľadáva systém chodieb.
21:32:26 Keď Laurence začuje strieľanie na chodbe, rozkáže vymazať protokol a zlikvidovať stopy. Pracovník zapne tlačidlá, ľudia na ležadlách sa začnú chvieť a kričať. Rovnakú bolesť pociťujú Ben, Cal, Michaela... Streľba v podzemí pokračuje nielen v chodbách, ale aj v miestnosti s prístrojmi. Priviazaní ľudia sa aj po príchode jednotky do miestnosti mykajú a trpia. Fiona chce zastaviť prístroj, ale odhodí ju kopnutie, pričom spadne na zem. V miestnosti vznikne požiar. Ben odpojí Markovi z hlavy elektródy a rozopne mu putá. Prestrelka pokračuje. Aj ostatní vyslobodzujú pacientov z ležadiel. Vance mieri na Laurenceho. Na otázku, pre koho pracuje, mu Laurence povie, že zašiel priďaleko a nevie, s čím sa zahráva. Keď si siahne za chrbát, napadne ho Jared a udrie ho do tváre.
Pacientom pomaly odvádzajú vojaci z miestnosti. Fiona odnáša aj papierové dokumenty. Keď nevedia nájsť cestu von, Benovi ju vyznačia na zemi svetlá. Hala je v plameňoch. Vance s Jaredom, vojakmi a Laurencom blúdia v podzemí. Michaela pošle Bena s Calom domov a ona chce ísť do podzemia, no vo vchode nastane výbuch, ktorý ju odhodí.
21:36:15 Ben sa preberie na zemi z bezvedomia, neďaleko leží aj Michaela. Ben vidí páva. Michaela ide do podzemia, nájde mŕtveho Laurenca a zraneného Jareda.
21:38:00 Ben príde domov, Grace odvedie Cala, na Bena je nahnevaná.

Jared leží v bezvedomí v nemocnici. Vyšetrovateľ zisťuje, ako sa dostal do protiteroristickej akcie, pri ktorej Vance zahynul. Michaela sa začne rozprávať s hlasom, ktorý sa jej prihovára. Prosí ho, aby zachránil Jareda.
21:40:27 Ben si s Grace vysvetľujú čo sa stalo a čo kto prežil. Grace je zúfalá, Bena nepoznáva. Nesúhlasí s jeho rozhodnutiami, ktoré ohrozujú jej syna. Ben ju chápe, ale chce Cala ochrániť. Grace to nedovolí a Ben odchádza.

21:43:42 komunikát FILM TÝŽDŇA *Konečná* (15), zvukovo-obrazové komunikáty, reklamný blok (trvanie cca 6:00 min.), zvukovo-obrazový komunikát *Highlighty Ligy majstrov*, komunikát VOYO (zostrihy filmov (18)), upútavky na programy *Okamih zlomu* (15), *Hokej Carolina Hurricanes vs Dallas Stars*, komunikát označujúci sponzora programu (FORTUNA), zvukovo-obrazový komunikát.

21:51:42 Pokračovanie programu *Manifest* E9 (12). Jared sa preberie, požiada Michaelu, aby nevolala manželke. Ben sa lúči s Oliviou a Calom, odchádza od rodiny. Stretne sa s Michaelou. Rozprávajú sa o hlasoch, ktoré v duchu počujú, čo spôsobujú a čo je mimo nich. Prídu za nimi Saanvi a Autumn, ktorej je ľúto Vanceho. Ďakujem im za záchranu. Keď Autumn osamie, pošle správu: *TERAZ ČO?* (vybaví sa jej rozhovor s Laurenceom, ktorý jej dal telefón a úlohu, aby zistila od Bena, kde pracuje a čo o nich vie).

****

Monitorované vysielanie: Manifest – S 1., E 10
Odvysielané dňa: 3. 4. 2021
Čas vysielania: 21:57:53 h
Označenie podľa JSO: (12)

21:57:53 Plynulý prechod do ďalšej časti programu *Manifest* E10. Krátke strihy z predchádzajúcej časti.
21:59:09 Michaela spomína na minulosť pri hrobe mamy. Hovorí jej o ťažkej situácii po 5 rokoch od straty lietadla a chce svoj život späť.
22:00:58 Autumn sa stará o pacientov, keď jej príde správa z telefónu, že sa má ozvať. Všetci pacienti sa naraz strhnú. Autumn volá o pomoc.
22:01:22 Úvodné titulky.
22:01:28 Pribehnú Fiona a Saanvi, Autumn im povie, čo sa stalo. Strhnutie sa zopakuje. Fiona má pocit, že sú akoby stále pripojení. Ben pátra v informáciách o strate lietadla, chce nájsť dôvody toho, čo sa stalo. Michaela mu pripomenie, že 10 dní nepočuli hlasy – možno to výbuch v laboratóriu ukončil. Ben ide na rozlúčku s Vanceom. Verí, že objaví niečo, čo by ochránilo Cala.
22:04:23 Jaredova manželka by chcela mať dieťa, ale Jared sa po zranení necíti dobre. Grace sa trápi pre Bena – chýba jej, ale aj deťom. Cal píše Benovi, aby sa za ním zastavil.
22:06:28 Na rozlúčke s Vanceom Bena obvinia z toho, že môže za Vanceho smrť. Vyzvú ho, aby odišiel. Osloví ho novinár Aaron Glover, že má pre neho zaujímavé informácie.
22:08:25 Michaela sa so Saanvi rozpráva o vyhľadaných pasažieroch. Paula Santina si Michaela pamätá. Keď k nemu pristúpi, uvidí víchricu a počuje hlas *Nájdi ju*. Muž sa preberie, ale nič si nepamätá. Michaela skúsi prebrať aj Marka. Saanvi si myslí, že im Paulova manželka môže pomôcť.
22:11:22 Michaela sa stretne aj s ostatnými pasažiermi. Snažia sa nájsť spoločné zážitky a informácie. Prihovorí sa im aj Fiona, ktorá študuje zdieľané podvedomie. Kapitánovi

lietadla sa Fiona nepozdáva. Ben sa pýta Autumn, či stretla na farme majora. Autumn povie, že major je žena a snaží sa nájsť svätý grál. Keď Autumn zazvoní tajný mobil, zahodí ho.

22:14:33 zvukovo-obrazový komunikát *Hokej Carolina Hurricanes vs Dallas Stars,* zvukovo-obrazové komunikáty, reklamný blok (trvanie cca 4:55 min.), zvukovo-obrazové komunikáty, casting do SuperStar, upútavky na programy *Konečná* (15), *Okamih zlomu* (15), *Highlighty Ligy majstrov,* zvukovo-obrazový komunikát.

22:21:37 Pokračovanie programu *Manifest* E10 (12). Michaela hľadá Santinovu manželku. Do práce príde Jared, pomôže jej s hľadaním.
22:22:48 Olive ide za Dannym a poprosí ho, aby jej pomohol s mamou, ktorá sa trápi.
Ben si vypočuje podcasty novinára Aaron, v ktorých hovorí o svätom gráli. Ide za ním opýtať sa na zdroj. Vraj senátor vyčlenil peniaze na projekt. Ben chce s Aaronom spolupracovať.
22:26:50 Michaela s Jaredom nájdu opustený byt Paulovej manželky Helen. Paulo podľa fotky Helen nespoznáva. Michaela vidí víchrice a hlas *Nájdi ju.*
22:28:26 Ben sa stretne s Michaelou a Saanvi. Bavia sa o Paulovej manželke a majorovi. Ben si myslí, že Svätý grál musí byť niečo konkrétne.
22:29:50 Jared s Michaelou nájdu Helen. Tvrdí, že jej manžel sa k nej choval násilne. Odľahlo jej, keď sa lietadlo stratilo, ale keď sa opäť našlo, bála sa, že Paul zničí všetko, čo vybudovala. Michaela ju uistí, že Paul stratil pamäť, takže je v bezpečí.
22:31:42 Ben sa stretne s Powellom, chce od neho informácie o majorke, ktorá hľadá Svätý grál. Powell sa bráni, ale Ben potrebuje informácie, aby ochránil svoju rodinu.
22:33:07 Michaela nechce ničiť Jaredovi rodinný život, nechce s ním viac pracovať.
22:34:13 Danny príde k Stoneovcom na večeru, Grace sa s ním nechce baviť.
22:35:10 Michaela povie Paulovi, že našli jeho ženu. Vynadá mu, že sa k nej správal surovo a že si nezaslúži, aby sa k nej vrátil. Saanvi ju upokojuje.
22:35:51 Cal zavolá Bena domov, lebo Grace, Olive a Danny sa hádajú. Grace mu povie, že problémom je 5 rokov jeho neprítomnosti, počas ktorej si s Dannom vybudovala nový vzťah. Teraz nevie, čo má robiť. Ben to pochopí a odíde.
22:37:46 Jared príde za Michaele a vyzná jej lásku. Začnú sa bozkávať a vyzliekať.
22:38:46 Powell volá Benovi, že našiel lietadlo s majorkou. Vyzval ho, aby si dával pozor.

22:39:43 oznam o programe *Okamih zlomu* (15), zvukovo-obrazové komunikáty, reklamný blok (trvanie cca 3:20 min.), oznam o programe *Hokej Carolina Hurricanes vs Dallas Stars,* komunikát VOYO (zostrihy zo slovenských a českých filmov (18)), upútavky na programy FILM TÝŽDŇA *Konečná* (15), *Hokej Carolina Hurricanes vs Dallas Stars,* komunikát označujúci sponzora programu (FORTUNA), zvukovo-obrazové komunikáty.

22:45:08 Pokračovanie programu *Manifest* (12). Michaela leží s Jaredom v posteli. Príde jej SMS správa, že prichádza majorka.
Ben hovorí do Aaronovho podcastu, čo sa stalo v lietadle, o majorke a Svätom grále. Tiež povie, že nedovolí, aby bola ohrozená jeho rodina. Ben zatiaľ nechce svoje slová zverejniť.
22:47:02 Danny odchádza od Grace, nechá ju rozmýšľať o tom, čo chce.
Ben chce presunúť pasažierov na iné miesto, Fiona to odmieta. Michaela opäť počuje hlas *Nájdi ju,* no nevie, o čo ide, lebo Helen už našli.
22:48:34 Powella zadržia ľudia pracujúci pre majorku. Jared príde domov k spiacej manželke. Grace rozmýšľa, ako ďalej. Autumn navštívi jeden z majorových prisluhovačov, ktorý tvrdí, že s ňou chce hovoriť major. Saanvi zistí, čo je Svätý grál – zistenie, že niektorí cestujúci sú citlivejší na volania. Cal sa zobudí na chvenie - vidí muža, ktorý vo víchrici drží Michaelinu fotku a hovorí *Nájdi ju.*

22:50:50 titulok: POKRAČOVANIE ZAJTRA.

22:50:54 komunikáty označujúce sponzorov programu (LOTO, HELL ENERGY), zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzorov programu (OCUTEIN SENZITIVE PLUS, eTIPOS.sk).

22:51:44 začiatok programu *Posledné zúčtovanie* ⑮
22:55:00 Koniec záznamu.

14

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 776/SO/2021
Programová služba: WAU
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 776/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby WAU vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	776/SO/2021 zo dňa 27. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Aféry II (15): Callgirl
Deň a čas vysielania:	3. 3. 2021 o 7:17:53 h
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	WAU
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/109

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI: *„Na programovej službe bol odvysielaný program Aféry II (15): Callgirl, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie. V danej časti programu Aféry je zobrazená a prezentovaná prostitúcia. Program bol taktiež bez výrazného morálneho posolstva.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) *„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program *Aféry II, epizóda 15* s názvom *Callgirl*, ktorý televízia WAU odvysielala dňa 3. 3. 2021 v čase od cca 7:17:53 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

V sťažnosti, ktorá smerovala voči uvedenému programu, odvysielanému v ranných hodinách, sťažovateľ namietal, že program *„obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie. ... je zobrazená a prezentovaná prostitúcia. ...“*

Seriál ***Aféry*** sa vysiela každý pracovný deň v ranných hodinách. *„V približne štyridsiatich minútach ponúkne divákom samostatné ucelené príbehy rodín a manželských párov, ktoré sa ocitli v kríze a rozvod je jediným riešením ich problému. Ústrednou postavou Afér je mierne excentrický a mierne ironický rozvodový právnik JUDr. Balo, ktorého stvárňuje slovenský herec Ladislav Hrušovský. Námetmi pre príbehy Afér sa stali skutočné osudy reálnych ľudí, ktorí si prešli rozvodovým konaním. Každý rozvod, ktorý sa stal predlohou pre televízny scenár Afér, bol niečím zaujímavý a výnimočný. Prostredníctvom svojského pohľadu JUDr. Bala na jednotlivé partnerské príbehy sa divák dozvie, čo môže s manželstvom urobiť obyčajné prdenie, veľká chuť do jedla alebo jeden maličký prst navyše. Aféry sú hraným seriálom, každá epizóda tvorí jeden uzavretý príbeh. Nakrúca sa v reálnom prostredí a v exteriéroch. Spojovacím prvkom medzi jednotlivými obrazmi je kancelária ústrednej postavy, ktorá je taktiež reálna – pri nakrúcaní sa nevyužili žiadne kulisy, nijaké televízne štúdio.*
(zdroj: www.joj.sk/afery/o-seriali)

Program je koncipovaný ako rozprávanie právnika JUDr. Petra Bala, špecialistu na rodinné právo. Jeho rozprávanie je podložené chronologicky usporiadanými spomienkami na priebeh stretnutí s jeho klientmi. V rámci jednotlivých stretnutí s právnikom jeho klienti referujú o udalostiach, ktoré súvisia s konkrétnym prípadom. Rozvodový právnik obhajuje svojich klientov v rôznych kurióznych prípadoch nevery.

V tejto časti za rozvodovým právnikom doktorom Petrom Balom prichádza jeho bývalý spolužiak Henrich Jurkovič so zvláštnou požiadavkou. Žiada ho, aby vypátral jeho nezvestnú ženu Miu. Právnikovi sa po krátkom čase podarí zistiť o Mii veľmi pikantné informácie, hlavne čo sa týka jej zamestnania. Pre Bala je prípad otázkou cti, pretože kedysi mal pomer s Henrichovou prvou manželkou Gabikou. A bolo to ešte počas jej manželstva. Henrich po zistení informácii, že Mia robí „live chat", sa rozhodne rozviesť, pretože sa obáva ohrozenia svojho medzinárodného biznisu. Napriek Miinmu nesúhlasu s rozvodom je manželstvo rozvedené. (https://videoportal.joj.sk/afery/epizoda/9581-callgirl)

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 1 pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov okrem iného aj kritérium písm.
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

Počas monitoringu sme zaznamenali niekoľko hrubých, expresívnych a pejoratívnych vyjadrení:
7:20:35 Hlas právnika mimo obrazu**:** *„Minúta je vraj dlhá podľa toho, z akej strany záchodových dverí stojí. V tomto prípade sa posralo čo sa mohlo, zo všetkých strán.*

sa posralo – hrubý výraz (Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 výraz vo význame pokazilo sa.)

7:21:46 ...
Právnik povie, že si to už dávno vysvetlili.
Henrich: *„Čo sa týka žien si bol vždy sviňa. Ale si tu jediný, komu verím.“*

sviňa – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávka)

7:24:18 Henrich: *„Ty nie si ženatý. Lebo hráš tu na mňa morálku a smeješ sa, že starý debil, čo rozmýšľa rozkrokom. …“*

debil – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame
nadávky hlupák, sprosták)

7:51:19 Henrich s výrazom znechutenia v tvári**:** *„Mia, tak ty robíš šľapku?!“* Mia neodpovie.

šľapka – subštandartné (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame
ľahká žena, prostitútka, hľadajúca zákazníkov na ulici)

7:51:44 Henrich: *„Ty prečo si ju nenašiel skôr?! Moja manželka v mojej izbe polonahá ako taká cundra!“*

cundra – hrubé (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame pobehlica)

7:52:47 Henrich si vyčíta**:** *„Bože, ja som mal pre ňu také plány. Ja som taký somár! Blbec!“*

somár – pejoratívne (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlúpy človek)
blbec – subštandartné (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame
hlupák, truľo, idiot v nadávkach)

7:58:34 Peter sa zamýšľa nad tým, že mal hneď na začiatku Henricha vyraziť. Chce však vedieť, čo za prípadom stojí.
Peter: *„... Zatiahol ma do tejto sračky, tak nech aspoň viem, prečo.“*

sračky – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame
hnačka)
Vyššie uvedené výrazy boli pomerne mierneho charakteru a môžeme ich zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

V ods. 1 pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

Počas monitoringu predmetného programu sme v jeho obsahu zaznamenali nasledovné scény a vyjadrenia so sexuálnym podtónom a možné spojenie s promiskuitným správaním:

7:20:35 Hlas právnika mimo obrazu**:** *„Minúta je vraj dlhá podľa toho, z akej strany*

záchodových dverí stojí. V tomto prípade sa posralo čo sa mohlo, zo všetkých strán. Načo sú mi peniaze, ak to, čo chcem, nedostanem vtedy, keď ja chcem. Ale toto nebola posledná zlá správa.

Keď sa chcem niečomu vyhnúť, najlepšie do konca života, príde to ako na zavolanie. Henrich Jurkovič. Pozrime sa! Čo odo mňa chce? Neznášame sa už od strednej. Potom od momentu, keď som sa vyspal s jeho ženou. A som zvedavý, kvôli čomu sa budeme nenávidieť odteraz.“

7:21:46 Henrich: *„Prečo? Ty s ňou spávaš?“*
Právnik sa zasmeje a je presvedčený, že Henrich v tejto oblasti pomoc nepotrebuje.
Henrich: *„Nuž, v tejto oblasti som nepotreboval pomoc ani kedysi a predsa si sa s Gabikou vyspal.“*

7:24:18 Henrich: *„Ty nie si ženatý. Lebo hráš tu na mňa morálku a smeješ sa, že starý debil, čo rozmýšľa rozkrokom. Ale nie si na tom oveľa lepšie. Čo? Sám v bytíku luxusnom. Občas nejaká pipka. Ráno nevieš, ako sa volá. Dáš jej na taxík. Dovi. Nemáš vzťah, že?“*

7:36:01 Gabika s povzdychom**:** *„Ach, tak toto ťa priviedlo. Chcel si vidieť pokorenú bývalú milenku. Tebe nestačilo, že si sa so mnou vyspal len preto, aby si vytočil Henricha.“*

7:45:54
...
Sekretárka Janka referuje Petrovi, čo zistila o Miiných rodičoch. Okrem toho spomenie, že Mia
pred zoznámením sa s Henrichom isto nerobila žiadnu modelku, ako mu vravela. Janke sa celý
prípad zdá veľmi čudný. Vtom jej zazvoní telefón a jej zdroj oznámi, že Mia robila predtým na
„live chate“ pre určitú skupinu zákazníkov. Právnik to zhrnie tak, že sa predvádzala mužom na
internete.

7:51:19 Henrich s výrazom znechutenia v tvári**:** *„Mia, tak ty robíš šľapku?!“* Mia neodpovie.

7:51:44 Henrich: *„Ty prečo si ju nenašiel skôr?! Moja manželka v mojej izbe polonahá ako taká cundra!“*

7:56:26 Prestrih na posteľ, na ktorej sedí pred otvoreným tabletom žena oblečená iba v erotickej
bielizni. S pohľadom upretým do tabletu si hladká krk a mierne sa vlní. Pomalými pohybmi si dáva dole ramienko podprsenky.

7:56:50 Henrich sa vyjadrí, že túto jej prácu neznáša. **Henrich:** *„To nie je dôvod, aby si sa tu ukazovala cez net nejakým úchylákom!“* Zaklapne jej tablet.
Mia sa rozčúli, že je to jej práca. Henrich jej ponúka peniaze, keď potrebuje. Mia nechce byť mužov majetok, Henrich sa však o ňu nechce deliť s ostatnými.
8:00:18 Prestrih na Miu, ktorá sa obzerá pred zrkadlom oblečená v erotickej bielizni. Manželovi Henrichovi sa jej oblečenie tiež páči. Nesúhlasí ale s tým, že oblečenie má kvôli práci, na ktorú nie je odkázaná. Vyčíta jej to a nepáči sa mu to. Vo výčitke použije slovné výrazy, ktoré sú prekryté zvukovou stopou (vypípané). Pohrozí jej, že

ak s tým neskončí, je koniec. Mia sa bráni, že jej obmedzuje slobodu a o tom pri sobáši nebola reč.

8:01:55 Henrich: *„Áno, no ale ani o striptíze pred web kamerou, moja milá.“*
Po výmene názorov Henrich dotlačí Miu do spálne, zvalí ju na posteľ a on sa zvalí na ňu. Zo spálne sa ozýva smiech a v zábere vidno iba nohy v sieťovaných pančuchách a vysokých lodičkách.

8:15:59 Gabika: *„A vieš čo je najlepšie? Okamih pravdy. Mia ani len netušila, že príde Henrich. A on zase ani len netušil, že jeho milovaná ženuška robí okrem virtuálneho striptízu aj starý, dobrý, platený sex.“*

Počas monitoringu sme zaznamenali aj obscénne vyjadrenie:

7:24:18 Henrich: *„Ty nie si ženatý. Lebo hráš tu na mňa morálku a smeješ sa, že starý debil, čo rozmýšľa rozkrokom. Ale nie si na tom oveľa lepšie. Čo? Sám v bytíku luxusnom. Občas nejaká pipka. Ráno nevieš, ako sa volá. Dáš jej na taxík. Dovi. Nemáš vzťah, že?“*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu (*scripted reality*, teda príbehy bežných ľudí) tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Z hľadiska:

- kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele: obsah predmetnej časti programu sa venuje téme zarábania peňazí sexom, predovšetkým zo strany Mii, ktorá sa napriek nevôli svojho manžela venuje nielen virtuálnemu sexuálnemu uspokojeniu svojich zákazníkov, tzv. live chatu (v erotickej bielizni sa hladká a vlní pred počítačom), ale i reálnemu sexu (vyjadrené verbálne slovami **Gabiky:**„*... A on zase ani len netušil, že jeho milovaná ženuška robí okrem virtuálneho striptízu aj starý dobrý platený sex.*“). Miina práca vedie k rodinným nezhodám, pretože vzniká obava, že jej aktivity môžu ohroziť medzinárodný biznis Henricha a vyústi do rozvodu. Táto téma sa rozvíja, stupňuje a rezonuje v celom príbehu. Okrem toho sa spomína i nevera Henrichovej exmanželky Gabiky počas ich manželstva práve s rozvodovým právnikom Petrom. V hraničných situáciách jednotliví aktéri používajú vyššie uvedené hrubé a expresívne vyjadrenia (*sa posralo, sviňa, debil, šľapka, cundra, somár, blbec, sračky*), ktoré sú ich emotívnou reakciou v danej chvíli a podčiarkujú kontext týchto scén. Obscénne vyjadrenie Henricha na adresu právnika Petra bolo vyslovené v návale jeho silných emócií a negatívneho citového rozpoloženia a sklamania po odhalení nevhodného správania svojej manželky Mii. V predmetnom programe sme zaznamenali iba jednu milostnú scénu, ktorá nebola zobrazená explicitne, ale iba v náznakoch (o 8:01:55)
- spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva: ako je uvedené vyššie, ide o program, ktorého *„námetmi pre príbehy sa stali skutočné osudy reálnych ľudí“,* teda jeho námetmi sú aféry z rodinného života, ktoré často končia u rozvodového právnika Bala samotným rozvodom; mimomanželská sexuálna aktivita prostredníctvom live chatu alebo reálneho sexu Henrichovej manželky Mii bola

v programe odsudzovaná jej manželom, ktoré vyústilo, i napriek Miinmu nesúhlasu, do rozvodu.
Téma promiskuitného správania tu odznela iba vo verbálnej rovine, spomenutá bola iba pár vetami prevažne v dialógu exmanželky Gabiky a rozvodového právnika Bala. Nebol na ňu kladený žiaden dôraz, nebola zobrazená vo vizuálnej rovine a nebola prezentovaná formou zábavy;

- intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele: frekvencia vyjadrení o sexuálnom promiskuitnom správaní klientovej manželky Mii bola nízka, spomínaná bola v závere programu v dialógu Gabiky a právnika Bala (**Gabiky:**„*... A on zase ani len netušil, že jeho milovaná ženuška robí okrem virtuálneho striptízu aj starý dobrý platený sex.*“) a zaberala minimálny časový priestor vzhľadom na celkový časový rozsah programu. „Live chat“, ktorý prevádzala Mia, nemožno považovať vyslovene za promiskuitné správanie formou zábavy. Na základe uvedeného môžeme skonštatovať, že išlo o nízku intenzitu hodnotiacich kritérií nevhodnosti v diele. Hrubé a expresívne vyjadrenia boli nízkej intenzity a frekvencie. V programe sme zaznamenali jedno obscénne vyjadrenie („... **Henrich:** *Ty nie si ženatý. Lebo hráš tu na mňa morálku a smeješ sa, že starý debil, čo rozmýšľa rozkrokom ...*“), ktoré však bolo nižšej intenzity.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu spracovania, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií považujeme označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov **v súlade** s kritériami JSO podľa Vyhlášky Ministerstva Kultúry SR č. 589/2007 Z. z., čím podľa nášho názoru **nedošlo k porušeniu** ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sa domnievame, že označením a odvysielaním programu *Aféry II (Callgirl)* ⑫ dňa 3. 3. 2021 o cca 7:17:53 h na televíznej programovej službe WAU nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 14

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 776/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Aféry II (Callgirl)
Vysielané dňa: 3. 3. 2021
Čas vysielania: od cca 7:17:53 h
JSO: ⑫

Vysielanie WAU monitorované zo záznamového zariadenia RVR o cca:

Cca **7:15:00** začiatok záznamu vysielania
prebiehajúci program *Aféry* ⑫
7:17:52 záver programu *Aféry* ⑫

obrazovo-zvukový predel

7:17:53 začiatok programu *Aféry II* ⑫
Spoza rohu prichádzajú dvaja muži s pohárom ruke a jeden sa pýta druhého, či si ešte dá drink.
Diskutujú o zmluve a predaji hotela a o tom, koľkokrát bol v predmetnom hoteli už jeden z mužov ubytovaný.
Na rozlúčku jeden z mužov pripravil druhému prekvapenie, ktoré ho čaká na hotelovej izbe.
Muž otvorí dvere hotelovej izby. Na posteli leží žena. V zábere sú vidno iba ženské nohy v silonových pančuchách.
titulky
Prestrih do kancelárie rozvodového právnika Bala. Právnik sa prechádza a živo telefonuje.

7:20:35 Hlas právnika mimo obrazu: *„Minúta je vraj dlhá podľa toho, z akej strany záchodových dverí stojí. V tomto prípade sa posralo čo sa mohlo, zo všetkých strán. Načo sú mi peniaze, ak to, čo chcem, nedostanem vtedy, keď ja chcem. Ale toto nebola posledná zlá správa. Keď sa chcem niečomu vyhnúť, najlepšie do konca života, príde to ako na zavolanie. Henrich Jurkovič. Pozrime sa! Čo odo mňa chce? Neznášame sa už od strednej. Potom od momentu, keď som sa vyspal s jeho ženou. A som zvedavý, kvôli čomu sa budeme nenávidieť odteraz.“*

Právnik privíta svojho klienta Henricha. So smiechom upozorní klienta, aby nestresoval zamestnancov.

7:21:46 Henrich: *„Prečo? Ty s ňou spávaš?“*
Právnik sa zasmeje a je presvedčený, že Henrich v tejto oblasti pomoc nepotrebuje.
Henrich: *„Nuž, v tejto oblasti som nepotreboval pomoc ani kedysi a predsa si sa s Gabikou vyspal.“*
Právnik povie, že si to už dávno vysvetlili.
Henrich: *„Čo sa týka žien si bol vždy sviňa. Ale si tu jediný, komu verím.“*

Henrich pracuje už nejaký čas v Holandsku a teraz prišiel požiadať právnika Petra, aby mu pohľadal manželku, jeho novú ženu Miu. Za to mu sľubuje slušnú odmenu. Právnik si rád

vypočuje, kto je Mia.
Prestrih na scénu na recepcii, pri ktorej pulte stojí Henrich. K recepčnej prichádza mladá žena a rada by šla na masáž. Termín na ten deň nie je, ale Henrich sa ponúkne, že mladej žene vie zohnať šikovného maséra. Recepčná má pripraviť izbu ako „vždy“. Odvtedy sú Henrich s Miou
partneri.
Právnik Peter sa na príbehu zabáva.

7:24:18 Henrich: *„Ty nie si ženatý. Lebo hráš tu na mňa morálku a smeješ sa, že starý debil, čo rozmýšľa rozkrokom. Ale nie si na tom oveľa lepšie. Čo? Sám v bytíku luxusnom. Občas nejaká pipka. Ráno nevieš, ako sa volá. Dáš jej na taxík. Dovi. Nemáš vzťah, že?“*

Právnik sa s úsmevom poďakuje za analýzu a vyzve klienta, aby sa vrátil k svojmu problému.
Henrich pokračuje v rozprávaní. Opíše Miu, jej život i to, že Mia síce zmizla iba pred dvoma dňami, ale Henrich si je istý, že sa niečo stalo. Henrich je tesne pred uzavretím medzinárodného
obchodu a z toho dôvodu nechce ísť na políciu.
Právnik Peter bol zvedavý aj na to, s kým sa Henrich často stretával. Henrich spomínal aj svoju
exmanželku Gabiku.
Prestrih na Gabiku, ktorá sa zabáva s mužom Kamilom. Okrem nich je tam i Henrich s Miou.
Rozlejú si sekt a pripijú si na svadbu Henricha a Mii. Neskôr Gabika s Kamilom odídu pripraviť
stôl v reštaurácii hotela a mladomanželia ostanú sami.
Mia odloží poháre, pritiahne si Henricha a s úsmevom mu povie, že má chuť na niečo iné.
Kamera sa vráti do prítomnosti do kancelárie rozvodového právnika Petra, ktorý pokračuje v rozhovore s klientom Henrichom, ktorý mu rozpráva o problémoch v manželstve s Gabikou.
Gabika nemohla mať dieťa a veľmi ju to trápilo.

7:29:03 Henrich: *„Ty, nepraj si zažiť to, keď to nevyjde. Nepraj si to. Ja som radšej jak idiot bol od rána do večera v práci, len aby som nemusel byť doma a počúvať tie nároky a výčitky.“*

Následne sa dohodnú na ďalšej emailovej komunikácii a Henrich sa chce rozlúčiť. Právnik Peter však chce počuť ešte o Kamilovi.
Prestrih na hotelovú reštauráciu, v ktorej jedia Gabika a Henrich a rozprávajú sa o pozitívach hotela, ktorý chce Kamil predať Henrichovi.
Právnik Peter Balo sa zamýšľa nad svojím novým prípadom. Do nového prípadu zatiahne i svoju sekretárku Janku a požiada ju o pomoc. Vtom príde mail od Henricha s Miinou fotografiou.
Právnik sa stretne s Gabikou v hoteli, ktorý Henrich kúpil.
Ich rozhovor sa zvrtne i na ich spoločnú minulosť. Henrich sa priamo spýta Gabiky, či jej nevadí, že sa Henrich znova oženil.

7:36:01 Gabika s povzdychom**:** *„Ach, tak toto ťa priviedlo. Chcel si vidieť pokorenú bývalú milenku. Tebe nestačilo, že si sa so mnou vyspal len preto, aby si vytočil Henricha.“*

Právnik to poprie a k téme sa už nechce vracať. Požiada Gabiku o názor na Miu. Gabika prizná,
že má Miu rada a stali sa priateľkami.

7:36:54 prerušenie
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
obrazovo-zvukový predel
7:37:05 − 7:43:14 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

7:45:54 pokračovanie programu *Aféry II* ⑫
Gabika, Mia a Henrich sedia pri poháriku, rozprávajú a zabávajú sa na Henrichov účet.
Prestrih na právnikovu kanceláriu. Sekretárka Janka referuje Petrovi, čo zistila o Miiných rodičoch. Okrem toho spomenie, že Mia pred zoznámením sa s Henrichom isto nerobila žiadnu modelku, ako mu vravela. Janke sa celý prípad zdá veľmi čudný. Vtom jej zazvoní telefón a jej zdroj oznámi, že Mia robila predtým na „live chate" pre určitú skupinu zákazníkov. Právnik to zhrnie tak, že sa predvádzala mužom na internete. Janka oznámi Petrovi i to, že predmetnú službu prevádzkuje Henrichov známy Kamil.
Prestrih na scénu, z úvodu programu, v ktorej Kamil a Henrich pripíjajú na predaj hotela a na dobrú zmluvu. Kamil pripraví Henrichovi na rozlúčku prekvapenie, ktoré ho čaká v hotelovej izbe.
Henrich vojde do izby a na posteli nájde ležať v erotickej bielizni Miu. Je veľmi zaskočený. Mia sa zahalí, kým Henrich na ňu kričí, kde bola dva dni a čo to celé znamená. Zdrapí Miu za rameno a prikáže jej sa obliecť. Mia však nemá iné oblečenie.

7:51:19 Henrich s výrazom znechutenia v tvári**:** *„Mia, tak ty robíš šľapku?!"* Mia neodpovie.

Prestrih na právnikovu kanceláriu. Do nej vchádza Henrich. Je nahnevaný.

7:51:44 Henrich: *„Ty prečo si ju nenašiel skôr?! Moja manželka v mojej izbe polonahá ako taká cundra!"*

Právnik sa snaží Henricha upokojiť. Žiada Henricha, aby presne opísal, čo sa stalo.
Henrich sa chce okamžite rozviesť.

7:52:47 Henrich si vyčíta**:** *„Bože, ja som mal pre ňu také plány. Ja som taký somár! Blbec!"*

Peter ho upokojuje. Henrich požaduje rýchly a hladký priebeh rozvodu. Podľa slov právnika však Mia musí súhlasiť.
Právnik Peter si na stretnutie predvolá i Miu a oboznámi ju o tom, že jej manžel žiada o rozvod.
Mia tomu neverí. Mia tvrdí, že prekvapenie v hotelovej izbe bol iba hlúpy žart. Právnik požaduje vysvetlenie. Mia mu vysvetlí, že Henrich dopredu vedel, že robí „live chat" pre Kamilovu firmu.
Mia s rozvodom nesúhlasí.

7:56:26 Prestrih na posteľ, na ktorej sedí pred otvoreným tabletom žena oblečená iba v erotickej

bielizni. S pohľadom upretým do tabletu si hladká krk a mierne sa vlní. Pomalými pohybmi si dáva dole ramienko podprsenky.

Prichádza Henrich. Žena (Mia v parochni) sa naňho osopí, aby bol trochu tichšie. Potom sa opäť vyzývavo zahľadí do tabletu.
7:56:50 Henrich sa vyjadrí, že túto jej prácu neznáša. **Henrich:** *„To nie je dôvod, aby si sa tu ukazovala cez net nejakým úchylákom!“* Zaklapne jej tablet.
Mia sa rozčúli, že je to jej práca. Henrich jej ponúka peniaze, keď potrebuje. Mia nechce byť mužov majetok, Henrich sa však o ňu nechce deliť s ostatnými.

Mia mu pripomína, že o jej práci vedel od začiatku. Henrich jej daruje snubný prsteň a plánuje
svadbu.
Prestrih na právnikovu kanceláriu. Peter sa sťažuje svojej sekretárke Janke, že v prípade rozvodu Henricha a Mii nemá nič v rukách.

7:58:34 Peter sa zamýšľa nad tým, že mal hneď na začiatku Henricha vyraziť. Chce však vedieť, čo za prípadom stojí.
Peter: *„... Zatiahol ma do tejto sračky, tak nech aspoň viem, prečo.“*

Právnik Peter spolu s Jankou zrekapitulujú, čo všetko o tom vedia. Peter zavolá Henrichovi a povie mu, že mu klamal.

8:00:18 Prestrih na Miu, ktorá sa obzerá pred zrkadlom oblečená v erotickej bielizni. Manželovi Henrichovi sa jej oblečenie tiež páči. Nesúhlasí ale s tým, že oblečenie má kvôli práci, na ktorú nie je odkázaná. Vyčíta jej to a nepáči sa mu to. Vo výčitke použije slovné výrazy, ktoré sú prekryté zvukovou stopou (vypípané). Pohrozí jej, že ak s tým neskončí, je koniec. Mia sa bráni, že jej obmedzuje slobodu a o tom pri sobáši nebola reč.

8:01:55 Henrich: *„Áno, no ale ani o striptíze pred web kamerou, moja milá.“*
Po výmene názorov Henrich dotlačí Miu do spálne, zvalí ju na posteľ a on sa zvalí na ňu. Zo spálne sa ozýva smiech a v zábere vidno iba nohy v sieťovaných pančuchách a vysokých lodičkách.

8:02:15 prerušenie
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
obrazovo-zvukový predel
8:02:27 − 8:08:25 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

8:10:45 pokračovanie programu *Aféry II* ⑫
Zábery na pulzujúce mesto.
V kancelárii rozvodového právnika Petra sedí Kamil. Právnik si pozerá výpis z obchodného registra o rozsiahlych obchodných aktivitách klienta Kamila Müllera. Právnik ho vyzve, aby bližšie vysvetlil jeho obchodnú činnosť týkajúcu sa erotických služieb. Kamil pochváli Miu a jej výbornú pracovnú aktivitu. Právnikovi ale vŕta v hlave zhoda náhod pri zoznámení Henricha a Mii v hoteli po jeho predaji Henrichovi. Právnika zaujíma, či Kamil poskytuje

svojim klientom aj inú činnosť ako virtuálnu erotiku. Počas rozhovoru prídu aj na tému dvojdňovej Miinej nezvestnosti. Kamil prezradí, že to bol nápad Henrichovej exmanželky Gabiky. Gabika sa s Miou pozná už od čias, odkedy Mia pracuje u Kamila a pomohla nielen k zoznámeniu Mii a Henricha, ale i Kamilovi výhodne predať hotel svojmu exmanželovi. Prestrih na právnika Petra, ktorý sedí na káve s Gabikou. Rozprávajú sa o Gabikinom pláne voči Henrichovi, ktorého tak chcela potrestať za ich rozvod.

8:15:59 Gabika: *„A vieš čo je najlepšie? Okamih pravdy. Mia ani len netušila, že príde Henrich. A on zase ani len netušil, že jeho milovaná ženuška robí okrem virtuálneho striptízu aj starý, dobrý, platený sex.“*

Peter nechápe, ako Gabika vôbec prišla na takýto plán. Gabika dokonca navrhla Henrichovi, aby vyhľadal Petra po tom, ako sa Mia stratila. Peter je z Gabiky zhrozený.

8:17:00 Gabika: *„To mi je srdečne jedno. Henrich je sviňa! A ty si taká istá! ...“*

Peter je zvedavý, čo Gabika ešte chce. Tá mu povie, že ak chce Henrich rýchly rozvod s Miou a hlavne bez medzinárodnej blamáže, bude musieť poriadne zaplatiť. Následne Gabika odíde. Peter vo svojej kancelárii preberie zásielku. Teší sa, že prijal Henricha ako svojho klienta a rozviedol ho veľmi rýchlo, ako si to želal. Akurát to Henricha stálo viac peňazí, ako si želal. Mia dostala hotel, Gabika zase kráľovsky zaplatené a Peter dostal tiež darček od Henricha. Zo zásielky si vyberie hrubú cigaru a s chuťou si ju zapáli. Henrich sa po rozvode vrátil do Holandska.

8:19:02 záver programu *Aféry II* (12)
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
obrazovo-zvukový predel
Telenákup

8:19:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 778/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 778/SO/2021 smerujúce voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	778/SO/2021 zo dňa 28.3.2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba (2)
Predmet sťažnosti:	O 5 minút 12
Deň a čas vysielania:	28. 3. 2021 11:55 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 28.3.2021 boli Rade pre vysielanie a retransmisiu doručené dve sťažnosti voči neobjektívnej a neprofesionálne vedenej diskusnej relácii *O 5 minút 12,* odvysielanej na RTVS dňa 28.3.2021.

Sťažnosti uvádzame v plnom znení.

1. *„V relácii o 5 minút dvanásť p. redaktor Makara viedol nekorektnú besedu, kde neustále skákal do reči p. Hegerovi, nenechal ho dohovoriť poriadne vetu, čo považujem za vrchol drzosti. Nebolo to prvý ani posledný raz, tieto besedy sledujem pravidelne a pravidelne počúvam názory a hromženie ľudí zo svojho okolia o nekompetentnosti tohto redaktora a sľubov, že za to, čo táto relácia predvádza, koncesionárske poplatky platiť nebudú.. Beseda je nekorektná vždy a nieje to len môj názor. Čo sa týka súčasnej vládnej koalície, vždy redaktor skáče dotyčným do reči, takže usudzujem, odpovede ho ani nezaujímajú. Nás divákov však zaujímajú všetky odpovede.. Napodiv účastníkov besied z opozície nechá dohovoriť vždy, zrejme tieto odpovede ho zaujímajú.. Žiadam Vás, aby ste konečne urobili v tejto politickej relácii jasno a urobili z nej nestrannú reláciu a dali tam kompetentného redaktora. Ďakujem za vybavenie žiadosti.. Kompetentného redaktora myslím redaktora, ktorý pozná danú politickú situáciu, nekladie otázky, ktorých odpovede už poznáme z iných relácií, počas prvej vety odpovedajúceho, neskočí do reči, pričom položí ďalšie dve otázky. Takže sa vlastne nič nedozviem.“*
2. *„Vážená pani predsedníčka, vážená rada pre vysielanie a retransmisiu,*
   Podávam sťažnosť na generálneho riaditeľa RTVS Ing. Jaroslava Rezníka a redakciu spravodajstva, a tiež na redaktora Mareka Makaru za neprofesionálne a neobjektívne vedenie diskusie v relácii „O 5 minút 12“ medzi poslancom Róbertom Ficom a ministrom financií Eduardom Hegerom zo dňa 28.3.2021. Pán redaktor viedol diskusiu veľmi nevyvážene. Pri meraní časového obsadenia som zistil, že pán Fico mal približne o 10 minút väčší časový priestor. Nehovoriac o tom, že pokiaľ pána Fica pán redaktor nechal hovoriť plynulo a bez zbytočného prerušovania (s občasnými doplňujúcimi otázkami), ministrovi Hegerovi nedal adekvátny priestor na reakcie a snažil sa urýchlovať jeho odpovede. Tiež neprofesionálne a nevhodne kládol otázky z ktorých všetky boli vyslovene kritické a nedovoľovali plynulo odpovedať na hrubé obvinenia pána Roberta Fica. Dúfam, že dôjde k náprave a verím že redakcia spravodajstva má dostatok schopných redaktorov, ktorí budú viesť diskusiu objektívne a profesionálne. S pozdravom a prianím objektívneho spravodajstva.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii
§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia);

absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.
Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Monitoringom záznamu vysielania RTVS relácie ***O 5 minút 12*** zo dňa 28.3.2021 sme zistili, že relácia bola rozdelená na dve časti. Hosťami prvej boli **Eduard Heger**, minister financií SR, podpredseda vlády SR (OĽaNO) a **Robert Fico**, poslanec Národnej rady SR, predseda strany (Smer-SD), ktorí diskutovali na aktuálne témy vládnych demisii, možného odchodu strany SaS z koalície, dlhotrvajúcich koaličných rokovaní a prerušenia rokovania NR SR ako výsledku vládnej krízy.
Druhá časť relácie sa venovala analýze koaličnej krízy, ktorej hosťom bol politológ Miroslav Řádek z TÚ A. Dubčeka.
Kritické výhrady sťažovateľov voči údajnej neobjektívnosti a nestrannosti relácie sa týkali predovšetkým výhrad s prácou a vystupovaním moderátora v prvej časti relácie. Podľa sťažovateľa moderátor neustále diskusiu prerušoval, skákal do reči diskutérom a vo všeobecnosti (uviedol, že i v iných vysielania tejto relácie, ktorú dlhodobo sleduje), diskutérov z opozície necháva vždy dohovoriť, zatiaľ čo koaličných neustále prerušuje. Ďalší sťažovateľ obvinil z neobjektívnosti a nekorektnosti relácie okrem moderátora i vedenie RTVS na čele s generálnym riaditeľom J. Rezníkom a redakciu spravodajstva. Uviedol, že zástupca opozície mal v danej relácii nepomerne väčší priestor približne o 10 minút. K výhradám moderátora uviedol, že pokiaľ pána Fica nechal hovoriť plynulo, bez zbytočného prerušovania, ministrovi Hegerovi nedal adekvátny priestor na reakcie a snažil sa urýchľovať jeho odpovede. Neprofesionálne a nevhodne kládol otázky, z ktorých všetky boli vyslovene kritické a nedovoľovali plynulo odpovedať na hrubé obvinenia Roberta Fica.

Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Monitoringom predmetnej relácie sa ukázalo, že diskusia sa venovala nasledujúcim témam:

1. Aktuálna situácia medzi koaličnými stranami (či koaličné rozhovory smerujú k dohode alebo k predčasným voľbám, či vládna zostava bude pokračovať vo forme troj alebo štvorkoalície, téma odstúpenia či neodstúpenia I. Matoviča).
2. Otázka referenda o predčasných parlamentných voľbách a vyzbierania 350 000 podpisov.
3. Pomoc a ekonomické stimuly pri odškodňovaní následkov krízy spôsobenej epidémiou.
4. Možná neústavnosť prijímania obmedzujúcich zákonov zabraňujúcich voľnému pohybu obyvateľstva v čase výnimočného stavu a jeho predlžovania.
5. Pandemická situácia - počet hospitalizácii, fungovanie Covid-automatu, možnosti otvárania škôl a postupného otvárania prevádzok, vakcinácia obyvateľstva a jej stratégia.

E. Heger v úvode ako zastupujúci minister školstva poďakoval učiteľom za ich namáhavú prácu pri príležitosti ich sviatku – Dňa učiteľov. Ocenil I. Matoviča v boji proti mafii a poďakoval občanom za dôveru, ktorú dostali vo voľbách. Požiadal o krátku rekapituláciu práce vlády za posledný rok a vyzdvihol najmä boj proti mafii. Na otázku, či rokovania smerujú k dohode, alebo k predčasným voľbám, uviedol, že rokovania stále prebiehajú a koaliční partneri robia všetko pre to, aby vláda, ktorá vznikla vo voľbách s veľmi silný mandátom, pokračovala. Odmietol snahy opozície smerujúce k predčasným voľbám, ktoré by znamenali, aby sa opäť mohla vrátiť garnitúra Smeru-SD s previazaním na mafiu. E. Heger na margo prerušenia jeho vstupu moderátorom upozornil na nevhodnosť jeho zásahu slovami *„Už opäť máme to, však vieme, že často vo vašich reláciách viacej skáčete do reči práve koaličným...“*
Moderátor v tejto súvislosti poznamenal, že on len diskusiu posúva, aby sa dostali k nejakému výsledku.
Na vzniknutú situáciu zareagoval aj druhý hosť R. Fico vyjadreniami *„Nechajte ho, nechajte ho, nech sa páči.“,.... „Aj 15 minút mu nechám na úvod, lebo to je úžasné.“*
Medzi oboma hosťami došlo k menšej polemike.
Eduard Heger: *„Ďakujem, ďakujem pán Fico, vážim si to.“*
Robert Fico: *„Ste skvelý, ja vás milujem pán Heger, pokračujte v tom ďalej.“*
Eduard Heger: *„Vážim si vašu lásku, vážim si vašu lásku.“*
Robert Fico: *„Teraz naozaj získavate autoritu na celom Slovensku. Len tak ďalej, blahoželám.“*
Moderátor*: „Pán Fico, budete mať priestor už o malú chvíľu. Nech sa páči, nechajme pána ministra dohovoriť.“*
Robert Fico: *„Ja sa nesťažujem. Ja mu dávam priestor.“*
E. Heger po prerušenom vstupe potvrdil, že medzi koaličnými partnermi je snaha dohodnúť sa a pripomenul, že mnohí nominanti bývalej vlády sú obvinení zo závažných korupčných káuz a preto opozícia nutne potrebuje predčasné voľby, aby sa mohla vrátiť.
Robert Fico v úvode svojho výstupu sa vyjadril, že sa pokúsi dať tejto relácii nejakú vážnosť. Odmietol údajné vyhlásenia ministerky Kolíkovej, že zodpovedá za 9 000 mŕtvych alebo za chaos v celom štáte, ako naznačil minister Heger. Obvinil ministra Hegera, že nemá vlastné myšlienky, nakoľko stále pozerá a číta z jeho počítača predpripravené odpovede. Následne pripomenul životné jubileum dvojnásobného prezidenta SR Ivana Gašparoviča, ktorý podľa neho svojimi skúsenosťami prispel k stabilite a ku kompromisom, ktoré bolo treba urobiť v určitom období a zaželal mu všetko dobré. Nadviazal aj na sviatok Dňa učiteľov a učiteľom zaželal skorý návrat do škôl. Na margo vládnej krízy uviedol, že ich nezaujíma nejaký

konflikt, ktorý prebieha vo vnútri vládnej koalície, že oni ponúkli asi pred mesiacom vláde Slovenskej republiky 2 alternatívy. Jednu, aby sa prestali hádať a začali pracovať, k čomu im budú pomáhať a druhú, *„ak to nechcú robiť, tak aby od toho definitívne odstúpili a nech sa pristúpi k rozdaniu kariet.“*
Pripomenul hrozivé čísla úmrtí na Covid a skonštatoval, že darček k Veľkej noci tejto vládnej koalície, vďaka jej nečinnosti, bude okolo 10 000 mŕtvych, čo prirovnal k mestu veľkosti Banskej Štiavnice. Pripomenul tiež zvýšenie nezamestnanosti na 8 % a zrušenie 16 000 prevádzok v gastro sektore, vďaka čomu prišlo o zamestnanie 35 000 ľudí. Na margo premiéra I. Matoviča uviedol, že *„... Celý národ to vie, že on nie je celkom v poriadku“*, poukázal na jeho nekompetencie a adresoval E. Hegerovi nasledovnú výzvu – *„Pán Heger, je čas, aby ste povedali slovenskej verejnosti – prepáčte, nezvládli sme to. Je čas, aby ste ukázali, či to chcete robiť. Ak to chcete robiť, ja vám podávam pomocnú ruku a Smer – sociálna demokracia bude podporovať všetky veci v parlamente....“*

Debata ďalej rozoberala, či vládna zostava bude pokračovať vo forme troj alebo štvorkoalície. Eduard Heger uviedol, že momentálne sú pri rokovacom stole 3 strany a rokovania prebiehajú, pričom opäť pripomenul, že predčasné voľby vyvolávajú páni z opozície, ku ktorým sa samotný R. Fico v roku 2018, vyjadril, že žiadať predčasné voľby je popretie demokratických volieb. Uviedol, že nemá krištáľovú guľu a všetko je v štádiu rokovaní. Na otázku, či by prijal funkciu premiéra, sa vyjadril, že na hypotetické otázky neodpovedá.
Robert Fico odmietol paralelu súčasného vývoja so situáciou v roku 2018, poznamenal, že v tom období išlo o stabilnú, funkčnú vládu, ktorá si plnila svoje programové vyhlásenie vlády a že prišlo k vražde, ktorá bola hrubo politicky zneužitá. Zopakoval, že chce mať funkčnú a stabilnú vládu, ktorá, ak bude robiť, budú jej pomáhať. Opäť však poznamenal, že ak to nechcú robiť, lebo evidentne to nechcú robiť, tak nech od toho idú preč.
Eduard Heger na margo deklarovanej podanej pomocnej ruky poukázal na odmietanie nosenia rúška zo strany R. Fica, či spochybňovanie vakcinácie.

K téme odstúpenia či neodstúpenia I. Matoviča a možnej predstave, že by vo vláde neboli šéfovia politických strán E. Heger zopakoval, že rokovania stále prebiehajú a vyzval občanov na trpezlivosť.
Robert Fico poďakoval E. Hegerovi za jeho vystúpenie a skonštatoval, že jeho vyjadreniami prispel k tomu, že príde ďalších 50 000 podpisov na petičnú akciu o predčasných voľbách. Jediným východiskom podľa neho sú predčasné voľby. Pri hodnotení neúspechov súčasnej vlády na margo snáh o prerušenie jeho vstupu, zareagoval nesúhlasom s odobratím slova zo strany moderátora.
Robert Fico: *„Počkajte, však ste mi dali 2 minúty, pán Heger rozprával 11 minút v kuse.“*
Moderátor: *„Chcem to posunúť ďalej, nech sa páči.“*
Robert Fico: *„Môžeme to posúvať ďalej, ja len naznačujem, čo sú riešenia.“*

K otázke referenda a vyzbierania 350 000 podpisov uviedol, že v súčasnosti sa blížia k štyristovke, ale že nevie, či dôjde k dohode v petičnom výbore odovzdať to už pred Veľkou nocou alebo až po Veľkej noci, a že vypísanie referenda rozhodne nebude protiústavné.
Debata sa uberala smerom k ekonomickým stimulom pri odškodňovaní následkov krízy spôsobenej epidémiou a možnej neústavnosti prijímania obmedzujúcich zákonov zabraňujúcich voľnému pohybu obyvateľstva v čase výnimočného stavu a jeho predlžovania. (Podľa Eduarda Hegera bude potrebné počkať si v tejto veci na vyjadrenie Ústavného súdu, s tým, že všetky opatrenia boli robené v záujme ochrany zdravia a životov.)

V závere relácie sa diskutovalo o pandemickej situácii, počte hospitalizácii, fungovaní Covid-automatu, možnosti otvárania škôl a postupného otvárania prevádzok a o vakcinácii obyvateľstva a jej stratégii.
Všetky vyjadrenia k daným témam sa počas celej diskusie niesli v ambivalentnom duchu opozično-koaličných sporov a názorov, v ktorom takmer všetky vládne opatrenia a návrhy boli spochybňované protistranou. K diskutovaným témam sa mali možnosť vyjadriť a prejaviť svoje názory obaja diskutéri. Z formálneho hľadiska prístupu k nim teda možno skonštatovať, že právo zaujatia stanoviska nebolo upreté žiadnemu z diskutérov. Nastolenými témami a položenými otázkami moderátor podľa nášho názoru zabezpečil, aby si na aktuálne dianie na domácej politickej scéne mohol divák utvoriť objektívny úsudok.

Výhrady sťažovateľov sa týkali predovšetkým nerovnomerného zastúpenia priestoru na vyjadrenie názorov hostí programu a rušivého zasahovania do diskusie neprofesionálnou prácou zo strany moderátora, v ktorej mal mať údajne enormne väčší priestor R. Fico. V tejto súvislosti sme uskutočnili časový odpočet vyjadrení oboch diskutérov.

Časový údaj poskytnutý diskutérom tvorí jednu zo zložiek spolupodieľajúcich sa na posudzovaní celkovej objektivity relácie. Pri preukazovaní objektívnosti a nestrannosti publicistických programov sa berú do úvahy nielen výsledný čas, ale i ďalšie faktory, ktoré na výsledný čas vplývajú, akými sú napr. vyjadrovacie schopnosti diskutérov, ich rečový prejav, rétorika, pričom poskytnutý časový priestor sa komparuje s celkovým obsahom výpovednej hodnoty ich myšlienok, ktorý nemusí korešpondovať s konečnou časovou proporcionalitou výpovedí jednotlivých diskutérov.

Tabuľka výsledného času prezentácie v relácii.

Poradie	Hosť relácie	Čas (sek.)	Rozdiel (sek.)
1.	**Robert Fico** (Smer-SD)	1709 (28 min. 29 sek.)	- 192 (- 3 min. 12 sek.)
2.	**Eduard Heger** (OĽaNO)	1901 (31 min. 41 sek.)	

Z uvedenej tabuľky vyplynulo, že výhrady sťažovateľa sa nepotvrdili. Údaj o tom, že R. Fico mal o 10 minút väčší časový priestor na prezentáciu svojich názorov, sa nepreukázal. Ukázalo sa, že v diskusii mal o cca 3 minúty väčší časový priestor E. Heger. Tento rozdiel možno považovať pri danom type publicistických relácií za primeraný, i vzhľadom k ďalším kritériám, ako sú už zmienené vyjadrovacie schopnosti jednotlivých diskutérov, rečový prejav, rétorika, obsah výpovednej hodnoty a v neposlednom rade i zásahy moderátora do ich výpovedí.

Práve výhrady sťažovateľov voči vedeniu rozhovoru sa ukázali do istej miery ako opodstatnené. Na plynulosť a celkovú výpovednú hodnotu myšlienok hostí relácie veľmi negatívne vplývalo ich časté prerušovanie. Voči tejto skutočnosti sa zhodne ohradili obaja diskutéri.

Eduard Heger: *„Už opäť máme to, však vieme, že často vo vašich reláciách viacej skáčete do reči práve koaličným...“*
Robert Fico: *„Počkajte, však ste mi dali 2 minúty, pán Heger rozprával 11 minút v kuse.“*

Robert Fico: *„No, ale to len chcem tým naznačiť. Toto je dôležité. My sa tu začíname baviť už pomaly polhodinu o tom....“*

Taktiež sa ukázalo, že do mnohých odpovedí zasiahol moderátor necitlivým vstupom. Neumožnil tým dokončiť myšlienku hosťa, vyviedol ho z konceptu a umelo prerušil sled dôležitých informácií, na čo poukázali i samotní sťažovatelia. (*...kde neustále skákal do reči p. Hegerovi, ...vždy redaktor skáče dotyčným do reči, takže usudzujem, odpovede ho ani nezaujímajú. Nás divákov však zaujímajú všetky odpovede.... počas prvej vety odpovedajúceho, neskočí do reči, pričom položí ďalšie dve otázky. Takže sa vlastne nič nedozviem....Nehovoriac o tom, že pokiaľ pána Fica pán redaktor nechal hovoriť plynulo a bez zbytočného prerušovania (s občasnými doplňujúcimi otázkami), ministrovi Hegerovi nedal adekvátny priestor na reakcie a snažil sa urýchlovať jeho odpovede. Tiež neprofesionálne a nevhodne kládol otázky z ktorých všetky boli vyslovene kritické a nedovoľovali plynulo odpovedať na hrubé obvinenia pána Roberta Fica).*

Moderátor usmerňuje diskusiu a môže hosťa aj prerušiť, no v danom prípade išlo o zásahy vo väčšej miere ako je obvyklé, čo spôsobilo, že diskusia nebola plynulá a pre diváka bola ťažko zrozumiteľná. V tejto súvislosti uvádzame príklady rušivých zásahov do diskusie i výhrady samotných diskutérov voči vedeniu rozhovoru zo strany moderátora (bodky za vyjadrením diskutujúceho znamenajú prerušenú, resp. nedopovedanú vetu).

Eduard Heger: *„Dovolím, poprosím vás.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Eduard Heger: *„Už opäť máme to, však vieme, že často vo vašich reláciách viacej skáčete do reči práve koaličným...*
Moderátor: *„Pán minister, ja to len posúvam, aby sme sa dostali k nejakému výsledku.“*

Moderátor: *„Ale o predčasných voľbách hovorí aj Boris Kollár.“*
Eduard Heger: *„Ale v úplne inom kontexte, pán redaktor. V úplne inom kontexte. A on hovorí, že keď sa nedohodneme a ja teraz hovorím práve úplne ten iný naratív. Ale ten chaos, ja by som sa vrátil k tomu, lebo hovoríte, pán Fico....*
Moderátor: *„Pán minister, jedna otázka, nechám vás hovoriť, samozrejme.“*

Moderátor: *„Uvažuje sa nad tým? Lebo uvažovalo sa aj nad tým, že by ani lídri neboli vo vláde všetkých koaličných strán.“*
Eduard Heger*: „Áno, však tých scenárov je viacero, o tých sa diskutuje, ak dovolíte....“*
Moderátor*: „Čiže čo bude pravdepodobnejšie?“*
Eduard Heger: *„...Ak dovolíte, v tomto momente, tak, ako som povedal. Ja nevynášam z rokovaní, ale to, čo som v tomto momente povedal, je myslím, že dostatočne jasné na to, aby ste videli aj na základe vyjadrení, ktoré sa dejú, ako sa tie rokovania odvíjajú. Uvidíme, ako dopadnú. Ja nechcem predbiehať udalosti, lebo aj dnes poobede budú rokovania a podobne. Večer....“*

Moderátor: *„K týtmo veciam sa určite dostaneme.“*
Robert Fico: *„No, ale to len chcem tým naznačiť. Toto je dôležité. My sa tu začíname baviť už pomaly polhodinu o tom....“*
Moderátor: *„Viete, ešte jedna otázka, ale tú vám musím položiť, lebo....“*

Eduard Heger*: „Čiže ... chcem zareagovať, pán redaktor počkajte. Ja vám....“*

Moderátor: *„Pán minister, v čom je problém, v čom je problém teda v rámci tých koaličných rokovaní? Povedzte, či je problém Igor Matovič, že nechce odstúpiť, nechce podať demisiu, v čom je problém?“*
Eduard Heger: *„Ani jedno z tohto nie je pravda, čo ste povedali. Ani jedno z tohto nie je. Pán redaktor, pred chvíľočkou som vám odpovedal...“*
Moderátor: *„To sa medializuje, takéto informácie vychádzajú von, včera premiér napísal na sociálnej sieti, že je možná trojkoalícia.“*
Eduard Heger: *„A ešte čo napísal pán premiér? Že zo svojej funkcie odstúpi, že? Takže prečo tvrdíte, pán moderátor, prečo tvrdíte, že nechce sa vzdať?“*
Moderátor: *„Je ochotný vzdať sa. No ja sa pýtam.“*
Eduard Heger: *„Keď ste čítali včera na statuse. Buďte naozaj korektný.“*
Moderátor: *„Ja sa iba pýtam, pán.“*
Eduard Heger: *„Lebo táto diskusia bude mať význam, keď bude korektná. Viete, keď bude korektná.“*
Moderátor: *„A nie je ... keď sa pýtam korektné otázky?“*
Eduard Heger: *„Nie, lebo keď sa pýtate o tom, čo sám poviete v statuse, prečítate status a poviete, že pán premiér chce odstúpiť a potom poviete, zadeklarujete, že premiér nechce odstúpiť, tak čo je na tom korektné, pán Makara? Ale vrátim sa...“*
Moderátor: *„Lebo SaS tvrdí, má požiadavku.“*
Eduard Heger: *„Dovoľte mi, aby som zareagoval na pána Fica, lebo viacero vecí tu zaznelo.“*
Moderátor: *„Nech sa páči.“*

Moderátor: *„Čiže môžete odmietnuť, že možnosť predčasných volieb je minimálna v súčasnosti, keby ste to percentuálne mohli vyjadriť?“*
Eduard Heger: *„Pán Makara a teraz, akože, čo sa ma pýtate?“*
Moderátor: *„No teda, že aká reálna je dohoda?“*
Eduard Heger: *„A teraz myslíte, že ja tu zastupujem, áno, som trojnásobný minister, ale nezastupujem 4 koaličné strany. Tie rokovania práve prebiehajú. Povedal som vám, že z rokovacieho....“*
Moderátor: *„Ale viete, tie rokovania, viete asi mať nejaký cit z toho obsahu teda, že kam to smeruje?“*
Eduard Heger: *„A to som vám povedal. A teraz pýtať sa ma, že ako sa rozhodnú koaliční partneri, je od vás veľmi neprofesionálne. Pretože to je na nich a oni si ten čas vybrali, že sa rozhodnú do dnešného večera.“*
Moderátor: *„Jasné, je to na nich. Vyriešite to do dnešného večera?“*
Eduard Heger: *„Takže nechajme ich rozhodovať a ja nebudem určite tu verejne odkazovať mojim kolegom z koalície, ako sa majú rozhodnúť. Veď to by som si nectil to rokovanie, ktoré mám a nectil by som si vlastných partnerov. Takže toto určite ja robiť nebudem.“*
Moderátor: *„Dobre, možno ešte jedna otázka. Viete si predstaviť, že by vo vláde neboli šéfovia strán?“*
Eduard Heger: *„Ja si viem predstaviť čokoľvek, čo je dobré pre Slovensko. A keď sa na tom dohodneme, tak sa na tom dohodneme.“*
Moderátor: *„A je to reálne, takýto scenár?“*
Eduard Heger: *„Pán Makara, stále sa točíme okolo toho istého. A ja vám stále odpovedám.“*
Moderátor: *„Ja si nemôžem pomôcť, ja vás tu mám, ja sa vás musím opýtať, pretože verejnosť, celé Slovensko čaká, ako sa táto kríza vyvinie.“*

Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne.“*

Robert Fico: *„Počkajte, však ste mi dali 2 minúty, pán Heger rozprával 11 minút v kuse.“39,48-39,52*
Moderátor: *„Chcem to posunúť ďalej, nech sa páči.“*

Moderátor*: „Ale musíte uznať, že tá kríza bola iná.“*
Eduard Heger*: „Tak. Ale prosím vás pekne.“*
Moderátor: *„Tá kríza bola iná. To musíme povedať.“*
Eduard Heger*: „Ale pozrite sa, tie dopady, akože čo tu chcete tým povedať? Tie dopady.“*
Moderátor*: „Prepad HDP bol rovnaký.“*
Eduard Heger*: „A myslíte, že tí ľudia netrpeli vtedy?“*
Moderátor*: „Trpeli, trpeli, určite trpeli.“*
Eduard Heger*: „A vláda ako im pomohla? Dostatočne? Vláda im pomohla dostatočne?“*
Moderátor: *„Ale nebola tá kríza...“*
Eduard Heger: *„Pán Makara, vláda im pomohla dostatočne?“*
Moderátor: *„Ja neviem, či pomohla, nepomohla. To je otázka na pána Fica, to je otázka na pána Fica. Ja tu nie som na to, aby som vám na ňu odpovedal.“*
Eduard Heger*: „Takže prosím vás, nenavodzujte atmosféru. Presne tak, nechajte pána Fica reagovať. A ja by som len chcel dokončiť, že to porovnanie, keď teda občania majú na výber a môžu si vybrať, aby sa vrátila táto garnitúra, tak nielenže zviaže ruky polícii, to si môžeme byť istí. To si môžeme byť istí, lebo pán Fico robí každý druhý deň tlačovku na to, aby týchto ľudí, ktorí sú jeho nominanti a dneska čelia veľkým závažným obvineniam, aby im zadovážil slobodu.“*
Moderátor: *„Nechajme rýchlo reagovať aj pána Fica na to.“*

Eduard Heger*: „Áno. Opäť ďakujem pekne. To sú veľmi dôležité...“*
Moderátor*: „Sme teda v stave.“*
Eduard Heger*: „Nie, nie, pán Makara, ja chcem dokončiť tú myšlienku. Lebo ste mi položili dôležitú otázku.“*
Robert Fico*: „Potom chcem na záver ale reagovať.“*
Eduard Heger: *„Čiže, ale ešte nekončíme. Však ešte máme dosť.“*
Moderátor: *„Máme už iba 5 minút a potrebujeme ešte prejsť očkovanie. Čiže vás poprosím stručne.“*
Eduard Heger*: „Áno, čiže sme v pohode. Čiže tú záverečnú reč ešte určite budete mať o tom, ako je dôležité vyzbierať 420 000.“*
Robert Fico*: „Odkedy riadite diskusiu, pán Heger, som nevedel, že tu určujete, koľko mám…“*
Eduard Heger*: „...“*
Moderátor: *„... takýmto spôsobom strácame čas, nech sa páči.“*

Zaznamenali sme tiež, že moderátor veľmi často kladie otázky, resp. doplňujúce postrehy v čase, keď hosť relácie neukončil vetu a plynule hovorí, čím vzniká neprehľadná situácia, v ktorej má divák sťaženú sluchovú orientáciu a dilemu, či zamerať svoju pozornosť na nový podnet moderátora, alebo sa má sústrediť na dokončenie vety diskutéra, čo kladie značné nároky na jeho sústredenosť. Výsledkom takéhoto „skákania do reči“ bola častokrát nezrozumiteľnosť a nemožnosť dešifrovať slová tak moderátora, ako aj jeho hosťa.

Napriek uvedeným do istej miery opodstatneným výhradám sťažovateľov voči práci moderátora však vzhľadom k vyššie zmienenej skutočnosti, že k diskutovaným témam sa mali možnosť vyjadriť a prejaviť svoje názory obaja diskutéri a že právo zaujatia stanoviska nebolo upreté žiadnemu z nich, sme toho názoru, že nekvalitnou prácou moderátora nemožno

preukázať porušenie zásad objektivity a nestrannosti politicko-publicistických programov a ich názorovú vyváženosť do takej miery, že by bolo možné konštatovať porušenie **§ 16 ods. 3 písm. b) ZVR.** Pracovný výkon moderátora, ktorý sa neprikláňal na jednu ani na druhu názorovú stranu, spadá výlučne pod kontrolu RTVS. Úlohou Rady nie je v medziach zákona č. 308/2000 Z. z. a samotného ustanovenia § 16 ods. 3 psím. b) posudzovať kvalitu práce moderátora programu, najmä v prípadoch, keď táto neovplyvnila objektivitu podávaných informácií. Táto úloha spadá pod dramaturgiu každého vysielateľa zvlášť, pričom v prípade RTVS vysielateľ môže vychádzať zo Štatútu programových pracovníkov a spolupracovníkov RTVS, ako aj z etického kódexu novinárov.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ RTVS odvysielaním relácie ***O 5 minút 12*** zo dňa 28. 3. 2021 neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

K bodu č. 15

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 778/SO/2021)

Monitorované vysielanie: O 5 minút 12
Deň vysielania: 28. 3. 2021
Čas vysielania: 11:55 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Moderátor: *„Vládna kríza trvá takmer mesiac. Demisiu podalo už 6 ministrov. SaS pozastavila účasť v koalícii, kríza znefunkčnila aj parlament. Koaliční partneri splnili premiérove podmienky, na rade je teraz líder Obyčajných ľudí. Igor Matovič pripúšťa odchod z funkcie v prípade, že zostane členom vlády. Podarí sa koaličný konflikt vyriešiť do konca tohto víkendu? Ak nie, znamená to koniec tejto vládnej koalície? A jediným riešením budú už iba predčasné voľby? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Zuzana Čaputová, *prezidentka SR: „Je nevyhnutné, aby premiér svojou demisiou umožnil uzavretie dohody koaličných partnerov na rekonštrukcii vlády. Postavenie a pozícia žiadneho človeka nie je a nesmie byť dôležitejšia ako záujem krajiny a jej občanov.“*
Richard Sulík, *minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS): „Dnešným dňom pozastavujeme našu účasť v koalícii, a to tak dlho, dokým Igor Matovič nepodá demisiu.“*
Igor Matovič, *predseda vlády SR, predseda hnutia (OĽaNO): „Som ochotný odstúpiť z pozície predsedu vlády Slovenskej republiky a pôsobiť v nej ako jej člen.“*
Veronika Remišová, *podpredsedníčka vlády SR, predsedníčka strany (Za ľudí): „Oboch ich vyzývam k tomu, aby sa čo najskôr dohodli. A teraz nemôže to byť o tom, o jednom ministerskom kresle, plus-mínus. Na tom predsa nemôže stáť osud Slovenska.“*
Boris Kollár, *predseda Národnej rady SR, predseda hnutia (Sme rodina): „Týždeň tomu dávam, aby sme sa dohodli. V prípade nie, tak predstúpim pred ľudí a poviem, že nebudem sa tohto cirkusu zúčastňovať a odchádzam z tohto celého preč. A čestne poviem, treba vyhlásiť predčasné voľby.“*
Moderátor: *„Je za nami týždeň demisií, vládnu koalíciu opustila SaS, predseda Národnej rady prerušil schôdzu parlamentu. A rokovania koaličných partnerov zatiaľ nemajú jednoznačné východisko. O aktuálnych témach sa v relácii O päť minút dvanásť budeme rozprávať s atraktívnymi hosťami. V štúdiu vítam podpredsedu vlády, trojnásobného ministra a možno aj budúceho premiéra Eduarda Hegera.“*
Eduard Heger, *minister financií SR, podpredseda vlády SR (OĽaNO): „Ďakujem veľmi pekne, príjemný dobrý deň prajem.“*

Moderátor: *Moderátor: „A je tu s nami aj predseda Smeru-SD a bývalý trojnásobný premiér pán Robert Fico.“*
Robert Fico, *poslanec Národnej rady SR, predseda strany (Smer-SD): „Ďakujem za pozvanie, pekný deň želám.“*
Moderátor: *„Na úvod úplne samozrejmá otázka, pán minister, v akom štádiu sú momentálne koaličné rozhovory a rokovania a smerujete skôr k dohode alebo k predčasným voľbám?“*
Eduard Heger: *„Ďakujem pekne. Ak dovolíte, na úvod ako zastupujúci minister školstva, chcel by som v mojom mene, ale teda určite aj v mene pána Gröhlinga, ktorý odstúpil, popriať všetkým učiteľom a zagratulovať k tomuto významnému dňu, ktorý patrí vám a poďakovať vám za vašu službu aj v týchto náročných časoch, pretože vieme, že to dištančné vyučovanie je veľkou výzvou pre všetkých. A popriať vám veľa zdravia, síl a trpezlivosti. A teraz k vašej otázke. Áno, tie rokovania prebiehajú, ale tu by som možno začal tým, že máme rok aj 7 dní od toho, kedy sme sa naša vláda ujali kormidla a pustili sme sa do práce. A môžem povedať vážení občania, že po tých 12 rokoch to bol práve Igor Matovič, ktorý porazil Roberta Fica konečne vo voľbách a podarilo sa mu zostaviť vládu očisty a obnovy Slovenska. A chcem aj na tomto mieste vyjadriť veľké poďakovanie za hnutie OĽaNO za dôveru, ktorú sme od občanov dostali. Pretože práve tá vaša dôvera nám pomohla poraziť vlastne po naozaj dlhých troch volebných obdobiach pána Fica. A za ten rok sme urobili veľký kus práce. A tá najväčšia vec, ktorú sme hneď urobili potom sme vstúpili do vlády bolo, že sme rozviazali ruky polícii, prokuratúre a vôbec orgánom činným v trestnom konaní. A vrátili sme tak Slovensko späť na kurz demokracie a slobodnej krajiny. A je to práve vláda Igora Matoviča, ktorá priniesla túto slobodu. A videli sme, že hneď, následne potom prichádzali jasné kroky. Prichádzali jasné by som povedal akcie...“(2:36-4:13)*
Moderátor: *„Pán minister, ale vaša vláda je na okraji priepasti.“*
Robert Fico: *„Úžasný prejav, úžasný prejav, blahoželám.“ 4:16-4:17*
Eduard Heger*: „...“*
Moderátor: *„Na pokraji priepasti, pán minister. Toto všetko, čo ste povedali, samozrejme, plne rešpektujeme. Ale zajtra, ak neodstúpi premiér Igor Matovič, odchádza z koalície strana Za ľudí. A vláda sa úplne rozpadne.“*
Eduard Heger: *„Nepredbiehajme okolnosti, prosím nepredbiehajme okolnosti, tie rokovania stále prebiehajú.“4,32-4,35*
Moderátor: *„Tak odpovedzte mi na otázku, v akom štádiu sú rokovania?“*
Eduard Heger*: „Áno, však ja som chcel ten úvod dať, pretože naozaj dnes je aj čas rekapitulácie. Minule ste tu mali pozvaných vlastne predsedov poslaneckých klubov, ale nemali sme možnosť ešte my možno politici, či už za strany z výkonu, alebo aj pán Fico tu myslím, že neboli ste tu myslím minulý týždeň. Takže nemali sme možnosť rekapitulovať. A je to naozaj veľmi silný moment, pretože myslím si, že na toto nesmieme zabudnúť. Na toto nesmieme zabudnúť, že sa podarilo za ten rok naozaj spustiť a uvoľniť ruky polície na to, aby sa odtínali tie jednotlivé chápadlá mafie, ktoré pustil do vlády alebo pustila do vlády práve vlády Roberta Fica, to je veľmi dôležité povedať. Takže ja si myslím, že potrebujeme, aj dnes budem rád, ak v tej diskusii občania budú môcť možno tak porovnávať, že tie 2 garnitúry. Garnitúry, ktoré tu boli, ktoré tu vládli a ktoré naozaj...“ 4,36-5,24*
Moderátor: *„Pán minister, ale momentálne to nezáleží od ľudí, záleží to od koaličných partnerov, či sa dohodnete, či budete pokračovať ďalej.“*
Eduard Heger: *„Áno, však ja som povedal, že tie rokovania prebiehajú. A ten výsledok rokovaní....“5,29-5,32*
Moderátor: *„Ale s akým výsledom? Smerujete k dohode? Alebo smerujete k predčasným voľbám?“*
Eduard Heger: *„Veľmi dobre ma poznáte a viete, že ja nevynášam z rokovaní. Ja určite ani dnes nebudem komentovať samotný priebeh rokovaní, pretože na to, aby došla dobrá dohoda*

je veľmi potrebné, aby tie rokovania boli nerušené. Ale čo chcem povedať, možno toto poviem aj občanom, aj divákom, že momentálne tá diskusia je o tom, že kto dnes čo riešime v koalícii je, že komu ešte dnes v koalícii záleží na tom, aby táto vláda, vláda, ktorá vznikla vo voľbách s veľmi silný mandátom, aby ešte pokračovala. Toto je asi to najkľúčovejšie.“5,34-6,10
Moderátor: *„Záleží na tom Igorovi Matovičovi, ako premiérovi tejto vlády?“*
Eduard Heger: *„Môžem povedať, že za celé hnutie OĽaNO a vidíte to aj vlastne v tom celom prístupe, nám na tom veľmi záleží. Myslím, že aj strana Sme rodina alebo hnutie Sme rodina deklaruje tým svojím postojom, že jej na tejto vláde záleží. Rokujeme aj so stranou Za ľudí, kde tiež si myslím, že je vidieť, že im na tom záleží. A ďalej by som asi možno nekomentoval.“6,13-6,34*
Moderátor: *„Ale koaliční partneri v podstate splnili, tento týždeň bol týždeň demisií, splnili podmienky Igora Matoviča, prečo teda nechce podať demisiu?“*
Eduard Heger: *„Takto. Toto je veľmi dobrá otázka a je diskutovaná práve v týchto časoch. Viete, samotná pandémia, to sú tie 2 fronty, ktoré bojujeme. My sme rozpútali ten boj s pandémiou, lebo sme tú pandémiu dostali do vienka hneď, ako sme nastúpili. Je to veľmi ťažký boj a tam som od začiatku aj ja hovoril, že je dôležitá jednota vlády. Spochybňovanie opatrení naozaj prináša potom aj zneistenie občanov a samozrejme, že na tom potom, na tom profituje alebo parazituje aj samotná opozícia, ktorá aj v osobe Roberta Fica alebo Petra Pellegriniho vlastne vnášala veľký by som povedal spochybňovanie a nepokoj medzi občanov a v konečnom dôsledku vytvárala túto atmosféru chaosu. Samozrejme, im to vyhovuje, pretože čo potrebujú? Potrebujú navodiť atmosféru na predčasné voľby. Lenže čo by znamenali predčasné voľby? Dôvod, prečo chce pán Robert Fico aj Peter Pellegrini predčasné voľby, aby sa opäť mohla vrátiť tá garnitúra, ktorá umožnila mafii mať svoje kontakty....“6,41-7,30*
Moderátor: *„Ale ak by podal demisiu, neznamená to, že by vaša vláda skončila, len by bola rekonštruovaná. Čiže.“*
Eduard Heger: *„Dovolím, poprosím vás.“7,42-*
Moderátor: *„Áno.“*
Eduard Heger: „*Už opäť máme to, však vieme, že často vo vašich reláciách viacej skáčete do reči práve koaličným...“7,42-7,49*
Moderátor: *„Pán minister, ja to len posúvam, aby sme sa dostali k nejakému výsledku.“*
Eduard Heger: *„Ja len chcem poprosiť, to je dôležité vysvetliť. Viete, hovorím sme rok od toho, kedy sme prebrali kormidlo. A je dôležité, aby aj občania pochopili tie súvislosti. Pretože dnes tá diskusia bude o tom, že pán Fico bude hovoriť o tom, že aký je tu chaos a podobne. Áno, ten chaos vytvára pán Fico aj s pánom Pellegrinim, pretože im vyhovuje tá situácia, že potrebujú navodiť atmosféru predčasných volieb. A predčasné voľby chcú preto, aby sa vrátila garnitúra, ktorá umožnila mafii mať kontakty alebo až vplyv na najvyšších poschodiach vlády. A tomuto musíme zabrániť. Takže toto je práve tá atmosféra.“7,51-8,27*
Robert Fico: *„Nechajte ho, nechajte ho, nech sa páči.“8,25-8,26*
Eduard Heger: *„Áno, ďakujem pekne. Čiže toto je.“*
Robert Fico: „*Aj 15 minút mu nechám na úvod, lebo to je úžasné.“8,27-8,28*
Eduard Heger*: „Ďakujem, ďakujem pán Fico, vážim si to.“8,30-8,31*
Robert Fico*: „Ste skvelý, ja vás milujem pán Heger, pokračujte v tom ďalej.“8,31-8,32*
Eduard Heger*: „Vážim si vašu lásku, vážim si vašu lásku.“8,33-8,34*
Robert Fico: *„Teraz naozaj získavate autoritu na celom Slovensku. Len tak ďalej, blahoželám.“8,35-8,38*
Moderátor*: „Pán Fico, budete mať priestor už o malú chvíľu. Nech sa páči, nechajme pána ministra dohovoriť.“*
Robert Fico: *„Ja sa nesťažujem. Ja mu dávam priestor.“8,40-8,42*
Eduard Heger*: „Čiže, podľa mňa práve po tom roku je dôležité, aby sme si pamätali na to, že táto vláda dostala silný mandát od občanov na Slovensku, ústavná väčšina je naozaj silný*

mandát a v našou úsilí je, aby táto vláda naozaj pokračovala s týmto veľmi silným mandátom a preto hľadáme tých spojencov...“8,42-8,59
Moderátor: *„Čiže je snaha sa dohodnúť.“*
Eduard Heger: *„Z našej strany je určite snaha sa dohodnúť. Ale keď ste položili tú otázku, čiže my potrebujeme, nechceme tu vyvolávať ešte väčšiu neistotu a preto chceme pani prezidentke priniesť už hotovú zostavu, ktorá nahradí vlastne tú zostavu, ktorú máme dnes, aby sme nevytvárali aj tlak na pani prezidentku, pretože už dnes je tu veľký tlak práve z týchto strán, ktoré sa chcú vrátiť a vytvárajúc všetko pre to, aby zhodili túto vládu. Lebo toto je vláda Igora Matoviča, ktorá má naozaj silný protikorupčný náboj. A samozrejme, že vieme, že kauzy vlád Roberta Fica boli enormne korupčné a preto aj dnes akcia Víchrica, potom Božie mlyny, Mýtnik, ja neviem Judáš a podobne, dnes nominanti vlády Roberta Fica...“9,01-9,47*
Moderátor: *„Ďakujem pán minister, určite o tom ešte budete dnes hovoriť.“*
Eduard Heger: *„Sú dnes obvinení zo závažných korupčných káuz. A preto vlastne potrebujú tie predčasné voľby, aby sa táto garnitúra mohla vrátiť, aby ich pustili späť k životu a zároveň nás vrátili späť do krajiny, kde...“9,49-10,01*
Moderátor: *„Záleží to, pán minister, samozrejme hlavne na koalícii, aby sa dohodla. Aby ste pokračovali ďalej, pretože.“*
Eduard Heger: *„Nebudeme už demokratická krajina.“10,03-10,05*
Moderátor: *„Pán Fico, samozrejme, ako vy čítate teda tú situáciu momentálne v koalícii? A možno aj to, že tí koaliční partneri naozaj podávali tento týždeň demisie, splnili tie podmienky premiéra Igora Matoviča a on nejakým spôsobom teda ešte momentálne váha s tou demisiou na to, aby teda je to jedna z podmienok, aby uzavreli dohodu. Možno, či v tom čítate aj to, že keď zostane premiérom, bude mať lepšiu vyjednávaciu pozíciu.“*
Robert Fico: *„Pokúsim sa, pán redaktor, dať tejto relácii nejakú vážnosť, ak dovolíte. A nemôžem predsa akceptovať ani reagovať na vyhlásenia typu, ktoré urobila odstúpivšia pani ministerka Kolíková, že zodpovedám za 9 000 mŕtvych alebo za chaos v celom štáte, ako teraz povedal pán minister Heger. Myslím si, že na túto úroveň diskusie by sme naozaj dnes nemali ísť. Po druhé, keď sme boli naposledy v relácii s pánom ministrom Hegerom, tak som si všimol, že do toho počítača, čo má pri sebe, mu stále niekto píše, čo má povedať. Viete, tak by som poprosil, to vám príliš nepridáva na vašej autorite, pán minister. Tak možnože tie papiere by ste mohli odložiť a skúste niečo povedať aj konečne z hlavy. A teraz k téme. Začnem tiež trošku možno spoločensky, ak dovolíte, jednou vetou. Nebudem to predlžovať. Včera sa dožil významného životného jubilea dvojnásobný prezident Slovenskej republiky Ivan Gašparovič, ktorý svojimi skúsenosťami prispel mimoriadne k stabilite a ku kompromisom, ktoré bolo treba urobiť v určitom období. Ja mu chcem len zaželať všetko dobré a teším sa na stretnutia s ním. To je celé, považoval som to za dôležité, pretože bola to významná osobnosť slovenskej politiky a stále ešte určite aj je. Na učiteľov nadviažem na pána Hegera, že len aby sa čo najrýchlejšie vrátili do škôl, pretože nám deti hlúpnu a takto ďalej to nemôže jednoducho pokračovať. Pán redaktor, z rečí, ktoré teraz povedal pán Heger, sa nedá žiť. A nás v podstate nezaujíma nejaký konflikt, ktorý prebieha vo vnútri vládnej koalície. My sme veľmi korektne ponúkli, pán redaktor, pred asi možno mesiacom vláde Slovenskej republiky 2 alternatívy. Jedna alternatíva je prestaňte sa hádať a pracujte, my vám budeme pomáhať, pretože my sa tiež tešíme, keď sa znižujú počty obetí COVIDu a keď je to lepšie a lepšie a lepšie, samozrejme. Alebo, ak to nechcú robiť, tak aby od toho definitívne odstúpili a nech sa pristúpi k rozdaniu kariet.“10,35-12,40*
Moderátor: *„Ale majú ťažkú situáciu, je tu vládna kríza, ktorú treba jednoznačne vyriešiť.“*
Robert Fico: *„Áno, ale veď ťažkú situáciu snáď nám nebude nikto pripisovať chaos vo vláde, ako to sa pokúsil teraz urobiť pán minister Heger. Čo my máme s ich vnútornými vzťahmi a náš názor poznáte, že táto vláda od začiatku bola odsúdená na neúspech. Ja to postavím inak. Ja teraz, keď tak si pozriem rýchlo v hlave nejaké mestá na Slovensku, máme myslím 141*

miest a hľadám nejaké mesto, ktoré má 10 000 obyvateľov. Tak ma hneď možno, možno si hneď spomeniem na Banskú Štiavnicu, napríklad. Banská Štiavnica má okolo 10 000 obyvateľov alebo Svidník má okolo 10 000 obyvateľov. V októbri bolo mŕtvych menej ako 100 a dnes máme 28. marca, máme už takmer 9 a pol a ja predpokladám, že darček k Veľkej noci tejto vládnej koalície bude okolo 10 000 mŕtvych. Jednoducho ničnerobením a konfliktmi spôsobili, že vymrelo jedno mesto veľkosti Banskej Štiavnice. A ja nechcem, aby nám vymrela Skalica, ktorá má 15 000 obyvateľov, hovorím teraz samozrejme, obrazne, ale to sú konkrétne výsledky. Do toho sa musím spýtať, ako je možné, že sa nám zvýšila nezamestnanosť na 8 %? Musím sa spýtať, pretože som si minule vypočul, že všetko funguje, pán redaktor, iba staviam také otázky, že aktuálny údaj hovorí, že 16 000 prevádzok v gastre to vzdalo, sa zatvorilo a 35 000 ľudí v tejto prevádzke došlo o zamestnanie. Čiže pre nás..."12,44-14,11

Moderátor: *„Samozrejme, sú tu tieto problémy, ktoré treba riešiť."*

Robert Fico: *„Áno, vrátim sa k tej politike. Toto je ich vnútorný problém, do ktorého nás nič nie je."14,12-14,17*

Moderátor: *„A v čom vidíte, že Igor Matovič teda jednoducho nevypočúvava tých svojich koaličných partnerov a nechce podať demisiu?"*

Robert Fico: *„Teraz sa urazí, keď poviem pán Heger, ja to poviem veľmi otvorene. Celý národ to vie, že on nie je celkom v poriadku. A od samého začiatku, už keď dáte za premiéra človeka, ktorý nasype kolegovi v parlamente na hlavu nejakú tašku so striekačkami, musíte mať pochybnosti, že či všetko tento chlap má, alebo nemá v poriadku. A preto ja sa domnievam, že to je osobná výbava lídrov, pretože zostava lídrov je veľmi zvláštna vo vládnej koalícii. Ale predovšetkým neschopnosť vládnuť, neschopnosť prinášať určité návrhy, čoho sa chytili, to v podstate aj pokazili. Preto ja vôbec sa nebudem naťahovať o čas, môže ukazovať tuná pán Heger, čo chce a môžu mu tam písať do toho počítača, čo chcú tí jeho spolupracovníci, ktorí niekde sedia v nejakej veľkej skupine. Ale ten môj záver je jednoducho nasledovný, a znovu to je výzva. Pán Heger, je čas, aby ste povedali slovenskej verejnosti – prepáčte, nezvládli sme to. Je čas, aby ste ukázali, či to chcete robiť. Ak to chcete robiť, ja vám podávam pomocnú ruku a Smer – sociálna demokracia bude podporovať všetky veci v parlamente. My sme boli všetci nastúpení v utorok ráno v parlamente, pretože tam sú aj dôležité zákony. Týkajú sa napríklad odškodňovania ľudí v zdravotníctve..."14,24-15,37*

Moderátor: *„Takže kríza má už presah v podstate aj na parlament."*

Robert Fico: *„Áno, samozrejme, musíme už teraz, takže, no má, ale nie vďaka nám, my sme tam sedeli, my sme boli pripravení rokovať. Ponúkame, ak budeme vidieť vôľu vlády Slovenskej republiky posunúť sa ďalej, ideme aj my ďalej a budeme pomáhať. Ale keď nevidíte túto vôľu, tak sa nečudujte, že výsledkom je tak emotívna reakcia verejnosti, ako prišla v prípade petičnej akcie na referendum. To je celé."15,38-*

Moderátor: *„Ďakujem, ďakujem."*

Robert Fico: *„Ale odmietam reči, že ja zodpovedám za 9 000 mŕtvych a za chaos, ktorý v tomto štáte, to už ani nestojí za nejaké zmienky."15,38-16,05*

Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Pán minister, teda včera minister alebo respektíve premiér Igor Matovič hovoril o trojkoalícii, včera Juraj Šeliga zo strany Za ľudí hovoril o štvorkoalícii. Dnes v inej televízii Boris Kollár povedal, že je za štvorkoalíciu. A čaká teda do stredy a verí, že do stredy sa dohodnete. Teda, čo je v hre podľa vás v tejto chvíli?"*

Eduard Heger: *„Tak, ako som povedal..."16,27-16,28*

Moderátor: *„Lebo máte snahu vládnuť. Teda bude musieť niekto ustúpiť."*

Eduard Heger: *„Áno. Tak, ako som povedal, my si vážime ten mandát. A v hnutí OĽaNO si ho nesmierne vážime, pretože práve vďaka občanom Igor Matovič bol ten, ktorý bol schopný poraziť konečne po dlhých rokoch trýznenia na Slovensku vlastne Roberta Fica. A tak, ako som povedal, tá otázka, ktorú dnes v koalícii riešime je, že komu ešte dnes v koalícii záleží na vláde. Aby sme dovládli do roku 2024 a priniesli tú očistu a obnovu Slovenska...."16,31-16,59*

Moderátor: *„A viete povedať? Viete pomenovať, komu teda záleží? Všetkým záleží?“*
Eduard Heger: *„No, pomenoval som. Pomenoval som to v tom, že pri rokovacom stole sú momentálne 3 strany. Takže uvidíme, ako to rokovanie prebehne. Ja si myslím, že tá zodpovednosť voči tomu mandátu, ktorý sme tu dostali, pretože áno, my sme uvoľnili ruky polícii a to je len začiatok práce. Ale vidíme, že tie akcie, ako som spomenul, prichádzajú. Ľudia, ktorí boli nominantami, priamymi nominantami Roberta Fica, teda vlád Roberta Fica, tak dnes čelia obvineniam zo závažných korupčných káuz. Takže toto nie sú maličkosti a toto treba, samozrejme, doriešiť a dokonať. Ale vieme, že keď predčasné voľby, ktoré vyvolávajú práve páni z opozície a pritom pán Fico, vy ste v roku 2018, pamätáte si rok 2018 po smrti nevinného Jána a Martiny ste vy povedali, že žiadať predčasné voľby je popretie demokratických volieb. Toto išlo z vašich úst. Vy si žiadate predčasné voľby iba keď ste v opozícii, ale keď ste v koalícii, tak vyhlasujete, že žiadať predčasné voľby je popretie výsledku demokratických volieb. A opäť to tu máme. Takže....“17,02-18,08*
Moderátor: *„Ale o predčasných voľbách hovorí aj Boris Kollár.“*
Eduard Heger: *„Ale v úplne inom kontexte, pán redaktor. V úplne inom kontexte. A on hovorí, že keď sa nedohodneme a ja teraz hovorím práve úplne ten iný naratív. Ale ten chaos, ja by som sa vrátil k tomu, lebo hovoríte, pán Fico....“18,10-18,21*
Moderátor: *„Pán minister, jedna otázka, nechám vás hovoriť, samozrejme.“*
Eduard Heger: *„Nech sa páči.“ 1sek*
Moderátor: *„Jedna otázka. Teda môžeme očakávať, že budúci týždeň tá dohoda bude znieť, že vláda bude vládnuť ako trojkoalícia? A ešte jedna otázka. Zostane Igor Matovič premiér tej budúcej vlády?“*
Eduard Heger: *„Pozrite, tú krištáľovú guľu nemá nikto, tú krištáľovú guľu nemá nikto. Ale pán premiér jasne deklaroval, veď ste to čítali aj vy teraz v úvode relácie, že je ochotný, teda vzdá sa tohto postu....“18,34-18,47*
Moderátor: *„Ale chce zostať vo vláde.“*
Eduard Heger: *„Áno, áno. Chce zostať vo vláde.“18,48-18,49*
Moderátor: *„Uvažuje sa nad tým? Lebo uvažovalo sa aj nad tým, že by ani lídri neboli vo vláde všetkých koaličných strán.“*
Eduard Heger*: „Áno, však tých scenárov je viacero, o tých sa diskutuje, ak dovolíte....“*
Moderátor*: „Čiže čo bude pravdepodobnejšie?“*
Eduard Heger: *„Ak dovolíte, v tomto momente, tak, ako som povedal. Ja nevynášam z rokovaní, ale to, čo som v tomto momente povedal, je myslím, že dostatočne jasné na to, aby ste videli aj na základe vyjadrení, ktoré sa dejú, ako sa tie rokovania odvíjajú. Uvidíme, ako dopadnú. Ja nechcem predbiehať udalosti, lebo aj dnes poobede budú rokovania a podobne. Večer....“ 18,53-19,14*
Moderátor: *„16 členov vášho klubu sa postavilo v piatok za Igora Matoviča, že ak nezostane premiérom, tak odíde z klubu OĽaNO. To platí? Alebo teda môžete to potvrdiť?“*
Eduard Heger*: „Klub OĽaNO je jednotný v tom, že stojí za Igorom Matovičom. Však to je mandát, ktorý keď sme mali ešte pred myslím, že týždňom sme boli aj na poslaneckom klube a sme o tom rokovali, tak vlastne tento mandát, celý klub stojí za Igorom Matovičom. Však je to vláda Igora Matoviča, je to Igor Matovič, ktorý porazil Roberta Fica. Ktorý naozaj bol schopný priniesť a práve on rozviazal ruky polícii a prokuratúre, orgánom činným v trestnom konaní. Toto je silné momentum, na ktoré tu čakali mnohí veľmi dlho, pretože vidíme aj tie výsledky....“19,25-19,52*
Moderátor: *„Ale je podmienené, aby ste zostali vo vláde, pán minister.“*
Eduard Heger: *„Prosím?“1sek.*
Moderátor: *„Je podmienené tou dohodou, aby ste zostali vo vláde, aby ste pokračovali ďalej v práci, ktorú ste započali. Len sa chcem opýtať, že ak budete premiérom vy v tej budúcej*

rekonštruovanej vláde, viete zabezpečiť, že táto vláda bude mať podporu v parlamente? Aspoň teda väčšiny?“
Eduard Heger: *„Dnes nepredbiehajme udalosti. Ja som povedal, že pre nás je dôležité, aby sme mali stabilnú a dôverujúcu si vládu. Myslím si, že toto si praje každý občan a je to úplne štandard, ktorý by tu mal byť....“20,09-20,20*
Moderátor: *„A chcete byť premiérom?“*
Eduard Heger: *„A ako som povedal, nepredbiehajme, ja som povedal aj v relácii tento týždeň, že ak takáto otázka bude na stole, postavím sa jej čelom. To je asi, čo chcem povedať.“20,20-20,28*
Moderátor: *„A súhlasili by ste s tým, keby ste teda, by ste sa jej postavili čelom, k tejto otázke, ak by bola na stole. Ak by ste hypoteticky prijali funkciu premiéra, dokázali by ste vládnuť vo vláde, kde by vaším vicepremiérom bol váš stranícky šéf?“*
Eduard Heger: *„Pán moderátor, dobre viete, že v politike sa na hypotetické otázky neodpovedá. Že naozaj čelíme každý deň, každý deň čelíme realitám....“20,40-20,46*
Moderátor: *„Ale teda samozrejme, dávame si otázky, dávame si odpovede, aj na takéto možné scenáre.“*
Eduard Heger: *„Nech sa páči, otázky si pokojne dávajte, ja musím riešiť veci, ktoré sú na stole. Ale chcem sa vrátiť ešte k tomu, čo hovoril aj pán Fico, lebo viete, táto diskusia sa bude niesť aj z jeho úst o tom, že budú zaznievať slová, že chaos, ničnerobenie, to je to, čo sme počuli, všetko funguje. Bude hovoriť, že my hovoríme všetko funguje, čo vôbec nie je pravda. Bude sa snažiť tvrdiť, že ja sa urazím, čo ja sa vôbec neurazím. Pán Fico, ja sa nemám prečo na vás urážať. Ja určite sa na vás neurazím, ale ja zase sa nebojím vám povedať na rovinu do očí pravdu. Pretože tá pravda je potrebné, aby tu zaznievala, aby ľudia, aby sme ľuďom otvárali oči. Viete, takže to je tá realita. Ale poďme sa teraz pozrieť na tú pomocnú ruku. Viete, vy hovoríte.“20,48-21,26*
Robert Fico: *„…“*
Eduard Heger: *„Vy hovoríte o tej pomocnej ruke, však zareagujem. To je dôležité.“20,27-20,28*
Moderátor: *„Pán minister, pán minister, opäť vám dám priestor, len chcem ostať v tejto téme. Pretože podobnú situáciu.“*
Eduard Heger*: „Aj ja chcem zostať.“ 1 sek.*
Moderátor: *„Podobnú situáciu prežíval pán Fico v roku 2018, keď došlo k rekonštrukcii vlády. Ako vy vnímate, že prezidentka Slovenskej republiky Zuzana Čaputová vyzvala teda premiéra na demisiu, aby umožnil tým dohodu v štvorkoalícii. V roku 2018 prezident Andrej Kiska bol možno miernejší, priamo vás nevyzval na odchod z vlády, ale na rekonštrukciu a predčasné voľby. Bol tu nejaký precedens v slovenskej politike podľa vás?“*
Robert Fico: *„Najmä chcem požiadať pána ministra Hegera, preboha, veď sa už spamätajte. Zobuďte sa, pretože táto vaša telenovela, ktorú tu vnímame na dennej báze, už nemá konca a kraja a vy nám odpovedáte, že vy nemáte krištáľovú guľu a vy neviete, čo bude a to sú hypotetické odpovede....“22,01-22,20*
Moderátor: *„Ale ani vy ste nevedeli, pán Fico, ako to dopadne v roku 2018.“*
Robert Fico: *„Ale ja som presne vedel, čo som urobil v roku 2018. Ale teraz reagujem na to, že tu zomierajú zbytočne ľudia a táto vláda nič nerobí. A my namiesto toho, aby sme ich tlačili, aby doriešili, že čo sa bude diať v nasledujúcich dňoch a týždňoch, tak ja tu počúvam už, ak dobre pozerám na hodiny 22 minút iba útoky na Smer – sociálnu demokraciu a na moju osobu. Zatiaľ som nepočul jedno jediné riešenie. Viete, pán minister, vy hovoríte, že krištáľová guľa. Tak si trošku dovolím taký krásny vtip a v tom vtipe sa hovorí o tom, ako náčelník Indiánov povedal jednému Slovákovi, že keď im ukáže s krištáľovými guľami dvoma urobí to, čo v živote nevidel, tak že ho nechá na pokoji. Tak viete, čo ten Slovák urobil? Jednu stratil a druhú rozbil. To ste presne vy. Vy nielenže nemáte krištáľovú guľu, vy ste už dávno*

rozbili tú guľu, vy ste, vy absolútne netušíte, čo máte v tejto situácii robiť. A vy nás tu kŕmite prázdnymi rečami 22 minút. Ja som vám povedal veľmi jasne, že za posledné 3 mesiace.“22,21-23,14

Eduard Heger: *„Pokoj, pokoj, pán Fico. Pokoj, pokoj.“23,14-23,15*

Robert Fico: *„Vydržte, 16 000 a to sú dôležité veci pre mňa a nie tieto táraniny, ktoré tu tárate už 22 minút. Pýtam sa, čo budete robiť s tým, že vymrelo jedno mesto? Čo budete robiť s tým, že možno to bude 15 000 ľudí o chvíľočku, že to bude veľké mesto typu Skalica. Čo budete robiť s tým, že sa vám zatvárajú prevádzky? Čo budete robiť s tým, že vám nefungujú už ani napríklad antigénové testy. Veď to bolo vaše ministerstvo, pán minister, ktoré teraz poslalo tým, čo majú tie MOM-ky, mobilné odberové miesta informáciu, že prosím vás, dajte nám informácie, pretože máme katastrofálne údaje o nepresnosti a nespoľahlivosti antigénových testov, ktoré sú tam. Z ministerstva zdravotníctva išiel pokyn majiteľom MOM, môžete si to skontrolovať. Chápme, keď ste štvornásobný minister, nemôžete všetko kontrolovať. A prosím, neporovnávajte veci, ktoré sa nedajú porovnať. V roku 2018....“23,15-23,59*

Moderátor: *„A v čom sú iné?“*

Robert Fico: *„V roku 2018, pán redaktor, čo to malo spoločné so súčasnou situáciou? Bola stabilná vláda, vláda nemala absolútne žiadne vnútorné konflikty. Ale prišiel celý rad klamstiev, ktoré sa týkali....“23,59-24,12*

Moderátor: *„Ale … postoj hlavy štátu.“*

Robert Fico*: „Ale ja na to dokončím. Pýtali ste sa ma, čo sa dialo v roku 2018. Bola stabilná, funkčná vláda, ktorá si plnila svoje programové vyhlásenie vlády. Došla vražda, ktorá bola hrubo politicky zneužitá, boli klamstvá, ktorým sme nevedeli čeliť. Preto som sa rozhodol, že pre ukľudnenie situácie bude lepšie, ak urobíme zmenu na pozícii predsedu vlády a tá zmena prebehla tak, že si to nikto ani nevšimol. Ja som došiel, veď ja som to nemusel urobiť. Keby som nechcel, tak to neurobím. A išli by sme do obrovských konfliktov....“24,12-24,41*

Moderátor: *„Bolo to pre vás ťažké rozhodnutie?“*

Robert Fico: *„Bolo to rozhodnutie, ktoré som považoval v danom okamihu za politicky správne, pretože mám za sebou nejaké skúsenosti a viem, čo som mal v danej situácii urobiť. Toto ani pán Heger, ani pán Matovič, ani ďalší jemu podobní nikdy nepochopia.“24,42-24,53*

Moderátor: *„Ale vy ste prišli do parlamentu a nechceli ste zostať vo vláde. Ako sa pozeráte na tú podmienku Igora Matoviča?“*

Robert Fico: *„Ale tento problém mňa vôbec nezaujíma. Mňa zaujíma to, pán redaktor, či je, alebo nie je funkčná vláda. Vláda nie je funkčná, parlament nefunguje, dnes, keď sa obracajú napríklad podnikatelia na príslušné úrady, úrady sú paralyzované, pretože nevedia, ako majú odpovedať, nepoznajú konkrétne informácie. My dostávame celý rad konkrétnych ľudí, napríklad má gastroprevádzku, žiadal o nejaké peniaze, nedostal. Potom to poslali o 2 mesiace. Teraz je nejaká pomoc plus plus, kde sa hovorí o februári a možnosti získať peniaze.“24,57-25,25*

Moderátor: *„K týtmo veciam sa určite dostaneme.“*

Robert Fico: *„No, ale to len chcem tým naznačiť. Toto je dôležité. My sa tu začíname baviť už pomaly polhodinu o tom....“25,26-25,30*

Moderátor: *„Viete, ešte jedna otázka, ale tú vám musím položiť, lebo....“*

Robert Fico: *„Že mne je úplne jedno, kto je premiérom v tomto štáte, len nech to funguje.“25,31-25,35*

Moderátor: *„Tú vám musím položiť, pretože vás obviňovali z toho, že keď vás vymení teda premiér Peter Pellegrini, že bude len predĺženou rukou vo vláde. Nestalo sa to, pretože dochádzalo ku konfliktom, nakoniec Pellegrini odišiel teda z vašej strany, založil si svoju*

vlastnú. Myslíte si, že to môže fungovať v tomto systéme? Premiér Matovič vo vláde a pán Heger ako premiér?“

Robert Fico: *„Veci fungovali, pretože Peter Pellegrini to mal veľmi jednoduché ako predseda vlády, pretože neviedol politické rokovania. Stabilitu vo vládnej koalícii zabezpečovala koaličná rada a tá fungovala. A Peter Pellegrini sa mohol sústrediť iba na veci, ktoré sa týkali výkonu funkcie.“25,53-26,08*

Moderátor: *„Čiže pomohlo by to v tejto situácii koalícii.“*

Robert Fico*: „Ale ja neviem, čo im pomôže. Veď sa na to pozrite. Ako môžeme hovoriť, že im niečo pomôže, keď sa pozrieme, ako sa k sebe správajú, aké majú vyjadrenia. Aké neschopnosti tu stvárajú. Ako sa môže stať, pán redaktor, že 4 milióny vakcín, 3 milióny od Pfizeru a milión od Johnson & Johnson zrazu jednoducho neprídu na Slovensko len preto, lebo mali s tým zásadný problém....“26,09-26,28*

Moderátor: *„Aj k tomu sa dostaneme, pán Fico.“*

Robert Fico*: „Ale toto sú podstatné otázky, mne je úplne lauter jedno, kto tam dnes sedí v tej vláde.“26,29-26,32*

Moderátor: *„Čiže aký vývoj predpokladáte vy na základe tých informácií, ktoré máte?“*

Robert Fico: *„Chaos. Normálne bude ďalší chaos, nič iné nemôže prísť. Pretože ja vôbec, mne, ani sa tým nezaoberám, že čo zajtra urobí alebo neurobí Sulík alebo čo zajtra urobia Za ľudí, ktorí majú silné vyhlásenie. Ja neviem. Ja chcem mať funkčnú a stabilnú vládu. Ak budú robiť, budeme im pomáhať. Ak to nechcú robiť, lebo evidentne to nechcú robiť, tak nech od toho idú preč. Ako je možné, že sem príde človek, ktorý má na starosti v podstate už dnes vedenie OĽaNO a ktorý, o ktorom sa hovorí, že má byť predsedom vlády Slovenskej republiky, ktorý všetko číta, samozrejme, z papierov a z počítača. Nevie z hlavy nič povedať. Že nám nepovie, čo sa preboha deje na slovenskej politickej scéne. On povie, že on nevie. A kto to má vedieť?“26,35-27,11*

Eduard Heger: *„To som nepovedal, pán Fico. To som nepovedal. Vy by ste mali trošku pozornejšie počúvať.“27,12-27,16*

Moderátor: *„Preto sa ho ešte opýtame, pán Fico. Pán minister nám teda neodpovedal konkrétne, v podstate sme sa nedozvedeli teda, aká reálna šanca ďalšej spolupráce vládnej koalície je. Preto sa pán minister pýtam, je to trojkoalícia?“*

Eduard Heger*: „Pozrite. Ani Robert Fico, keď hovorí o stabilnej vláde, pán Fico, toto bol váš koaličný partner, ktorý vám vypovedal koaličnú zmluvu. Teraz skláňate oči dole, lebo sa vám to ťažko počúva. Toto bola vaša stabilita.“*

Robert Fico*: „…“*

Eduard Heger*: „Tento istý koaličný partner vám vyhodil aj z opatrení, ktoré ste mali pred voľbami urobiť, jedno zásadné. Takže vy nehovorte o stabilnej vláde. Toto bola stabilita vašej vlády. Kauzy jedna za druhou. Takže prosím vás pekne, ako naozaj viete, mňa len teší jedna vec. Alebo teší, no, je to žalostné, ale vy tu používate naozaj toľko klamstiev. Chaos, ničnerobenie, urazí sa, telenovela a tak podobne.“ 27,27-28,07*

Moderátor: *„Ale, že je to chaos, to povedala aj prezidentka Zuzana Čaputová, pán minister.“*

Eduard Heger*: „Ja teraz hovorím o pánovi Ficovi, pretože toto je jeho rétorika, ktorú sa tu bude snažiť odpočítavať minúty, lebo to je jediné, čo on dokáže. On dokáže čítať čas. Viete, vy ste došli do relácie diskutovať. A nie počítať čas. Na to tu majú iný personál. Takže prosím, venujte sa diskusii a počúvajte, čo hovorím.“28,10-28,25*

Moderátor*: „Pán minister, ale verejnosť sa chce dozvedieť, v akom štádiu sú tie rokovania a aká je budúcnosť tejto vládnej koalície.“*

Robert Fico: *„…“*

Eduard Heger*: „Kľudne pokračujte, kľudne pokračujte. Áno, jasné, všetko, bez problémov.“28,32-28,33*

Robert Fico: *„Bez papierov nie ste schopný nič povedať.“28,33-28,34*
Eduard Heger: *„Lebo aj tuto mi napísali, už som si napísal poznámky a to niekto iný ovláda moju ruku.“28,35-28,38*
Robert Fico: *„Jasné.“1sek.*
Eduard Heger: *„Ale v pohode, takéto absurdnosti.“2 sek.*
Robert Fico: *„Tam to máte v počítači.“2 sek.*
Eduard Heger: *„Čiže … chcem zareagovať, pán redaktor počkajte. Ja vám....“3 sek.*
Moderátor: *„Pán minister, v čom je problém, v čom je problém teda v rámci tých koaličných rokovaní? Povedzte, či je problém Igor Matovič, že nechce odstúpiť, nechce podať demisiu, v čom je problém?“*
Eduard Heger: *„Ani jedno z tohto nie je pravda, čo ste povedali. Ani jedno z tohto nie je. Pán redaktor, pred chvíľočkou som vám odpovedal...“28,50-28,56*
Moderátor: *„To sa medializuje, takéto informácie vychádzajú von, včera premiér napísal na sociálnej sieti, že je možná trojkoalícia.“*
Eduard Heger: *„A ešte čo napísal pán premiér? Že zo svojej funkcie odstúpi, že? Takže prečo tvrdíte, pán moderátor, prečo tvrdíte, že nechce sa vzdať?“28,58-29,06*
Moderátor: *„Je ochotný vzdať sa. No ja sa pýtam.“*
Eduard Heger: *„Keď ste čítali včera na statuse. Buďte naozaj korektný.“ 2 sek.*
Moderátor: *„Ja sa iba pýtam, pán.“*
Eduard Heger: *„Lebo táto diskusia bude mať význam, keď bude korektná. Viete, keď bude korektná.“29,09-29,13*
Moderátor: *„A nie je ... keď sa pýtam korektné otázky?“*
Eduard Heger: *„Nie, lebo keď sa pýtate o tom, čo sám poviete v statuse, prečítate status a poviete, že pán premiér chce odstúpiť a potom poviete, zadeklarujete, že premiér nechce odstúpiť, tak čo je na tom korektné, pán Makara? Ale vrátim sa.“29,14-29,27*
Moderátor: *„Lebo SaS tvrdí, má požiadavku.“*
Eduard Heger: *„Dovoľte mi, aby som zareagoval na pána Fica, lebo viacero vecí tu zaznelo.“*
Moderátor: *„Nech sa páči.“*
Eduard Heger: *„A chcem ich aj vysvetliť. Viete, vy hovoríte, že nám podáte pomocnú ruku. Tak ja vám ukážem, akú pomocnú ruku ste podávali v tejto pandémii. Toto boli vaše výroky. Toto boli vaše výroky ešte v apríli, keď ste namietali rúška. Dnes všetci vedia, že rúško, aj vy už dnes ste si dali rúško a som vám za to vďačný, že ste si dali rúško, teda respirátor, pretože to je jediná ochrana, ak ho máte na nose a na ústach. Vieme, že ten vírus sa šíri aerosolom, čiže naším výdychom. Jediná ochrana je rúško, ktoré je na nose aj na ústach. Vy ste to spochybňovali. Pozrite sa, čo ste robili 17. novembra. Vy sám ste povedali, aké boli vysoké úmrtia, keď začali stúpať úmrtia vlastne od októbra vyššie. Toto bol chaos, ktorý ste vy vnášali do spoločnosti. Toto sú vaši kolegovia, ktorí išli vaším príkladom. A za nimi ďalší ľudia. Tomuto hovoríte podaná pomocná ruka v boji proti pandémii? Veď toto je chaos, ktorý ste vy do toho vnášali a ja vás nerobím zodpovedným za ten chaos. Ja len hovorím, že vy ste ho využívali, parazitovali ste na ňom a chceli ste spochybniť celú túto, tento boj proti pandémii, lebo ste sám hovorili, že ďalšie spochybňovanie vakcinácie. My dneska vieme, že práve vakcíny zasadzujú veľmi významný úder ten pandémii. Každá jedna vakcína zasadzuje veľmi významný úder. A toto keď vy spochybňujete, tak vy naozaj nám nepodávate žiadnu pomocnú ruku. Vy prilievate práveže ten olej do ohňa. A preto, keď hovoríme o tých úmrtiach....“ 29,29-30,55*
Moderátor: *„Rešpektujem, pán minister, čo hovoríte. Ale aký vplyv na vývoj pandémie mal koaličný konflikt? Richard Sulík versus Igor Matovič?“*
Eduard Heger: *„Áno, tento konflikt mal vplyv, samozrejme a to nikto nepopiera. Pretože ja som povedal od začiatku, my sme pred rokom vstúpili do vlády. A tá jednota vo vláde je úplne*

kľúčová. Preto som aj povedal, že my potrebujeme stabilnú a dôverujúcu si vládu. Nie je možné, aby začalo spochybňovanie zvnútra vlády. A obzlášť v opatrení, ktoré sú kľúčové na to, aby sme zvíťazili nad tou pandémiou. Vidíme, že všetky krajiny s ňou zápasia. Takže práve potom vlastne preto mohli aj tie opozičné strany na tom parazitovať. Lebo keby vláda bola jednotná a opozícia by sa snažila niečo tu odboku robiť, ľudia by chápali dôležitosť tých opatrení. Ale toto, že vnášate vnútorný konflikt, je vždycky problém.“31,00-31,38
Moderátor: *„Ako ho chcete vyriešiť?“*
Eduard Heger: *„Však o tom rokujeme, chceme ho vyriešiť tým, že sa dohodneme a dohodneme sa s tými, ktorým záleží ešte na vláde. A ja verím, že tí, ktorí sa posadia k stolu a povedia – záleží nám na vláde, aby sme dovládli do roku 2024, že budú mať tento postoj, pretože tá podmienka je, že to bude stabilná a dôverujúca si vláda. A verím tomu, že každý politik, ktorý do tejto vlády potom vstúpi, bude si ctiť svoje vlastné slovo a bude sa podľa neho najbližšie 3 roky v tomto období správať.“31,40-32,09*
Moderátor: *„Čiže môžete odmietnuť, že možnosť predčasných volieb je minimálna v súčasnosti, keby ste to percentuálne mohli vyjadriť?“*
Eduard Heger: *„Pán Makara a teraz akože čo sa ma pýtate?“32,17-32,18*
Moderátor: *„No teda, že aká reálna je dohoda?“*
Eduard Heger: *„A teraz myslíte, že ja tu zastupujem, áno, som trojnásobný minister, ale nezastupujem 4 koaličné strany. Tie rokovania práve prebiehajú. Povedal som vám, že z rokovacieho....“32,20-32,29*
Moderátor*: „Ale viete, tie rokovania, viete asi mať nejaký cit z toho obsahu teda, že kam to smeruje?“*
Eduard Heger*: „A to som vám povedal. A teraz pýtať sa ma, že ako sa rozhodnú koaliční partneri, je od vás veľmi neprofesionálne. Pretože to je na nich a oni si ten čas vybrali, že sa rozhodnú do dnešného večera.“32,33-32,44*
Moderátor: *„Jasné, je to na nich. Vyriešite to do dnešného večera?“*
Eduard Heger: *„Takže nechajme ich rozhodovať a ja nebudem určite tu verejne odkazovať mojim kolegom z koalície, ako sa majú rozhodnúť. Veď to by som si nectil to rokovanie, ktoré mám a nectil by som si vlastných partnerov. Takže toto určite ja robiť nebudem.“32,46-32,57*
Moderátor*: „Dobre, možno ešte jedna otázka. Viete si predstaviť, že by vo vláde neboli šéfovia strán?“*
Eduard Heger: *„Ja si viem predstaviť čokoľvek, čo je dobré pre Slovensko. A keď sa na tom dohodneme, tak sa na tom dohodneme.“33,02-33,09*
Moderátor*: „A je to reálne, takýto scenár?“*
Eduard Heger*: „Pán Makara, stále sa točíme okolo toho istého. A ja vám stále odpovedám.“33,11-33,14*
Moderátor: *„Ja si nemôžem pomôcť, ja vás tu mám, ja sa vás musím opýtať, pretože verejnosť, celé Slovensko čaká, ako sa táto kríza vyvinie.“*
Eduard Heger*: „Ale už ste sa ma to opýtali. Áno a ja teda verejnosti poviem, vážení občania, môžem vám z tohto miesta garantovať a uistiť vás, že robíme všetko pre to, aby sme priniesli na Slovensko stabilnú a dôverujúci si vládu. Prosím, držte nám palce, dôverujte nám, majte s nami trpezlivosť. Sami sme povedali, že zajtra budeme musieť nejaké stanovisko a chceme predniesť nejaké stanovisko. Verím, že to stanovisko vám prinesieme a nechajme teraz prosím ešte dnešný deň zbehnúť, aby koaličné rokovania mohli v pokoji prejsť. Ďakujem za vašu trpezlivosť.“33,19-33,46*
Moderátor*: „Dokedy to chcete vy osobne vyriešiť? Vy? Vy ste v piatok hovorili, že do konca víkendu chcete.“*
Eduard Heger*: „Ale to ja nevyriešim sám. Ako.“33,50-33,51*
Moderátor: *„Ale v piatok ste povedali, že chcete, aby to bolo do konca víkendu.“*

Eduard Heger: *„Ale ja hovorím v menej nášho hnutia spolu s ďalšími kolegami. Ja nie som predseda hnutia, som člen predsedníctva....“33,53-34,00*
Moderátor: *„Ale ste možno budúci premiér.“*
Eduard Heger: *„Ako a možno že nie som. Viete, akože to je práve o tom, že vy tu teraz akože naozaj žonglujete s rôznymi scenármi, ale majme zodpovednosť. Majme zodpovednosť voči občanom, ktorí nám dali tú dôveru a uvedomme si, že tu ide o veľmi veľa. My nechceme, aby sa vrátila vláda, ktorá mala veľmi úzke prepojenie na mafiu. Toto nechceme. Preto robíme všetko pre to, aby tu ostala stabilná a dôverujúca si vláda.“34,03-34,28*
Moderátor: *„Dobre, uzavrime to, ešte dáme priestor, samozrejme, pánovi Ficovi. Pán Fico, bolo tu už povedané, že v roku 2018 ste žiadali, aby bol rešpektovaný výsledok volieb z roku 2016. Prečo ho vy ako opozícia nerešpektujete teda teraz a prečo chcete predčasné voľby?“*
Robert Fico: *„Predovšetkým chceme ešte raz pripomenúť, že v roku 2018 bola stabilná a funkčná vláda a došlo k politickému zneužitiu vraždy. Tak sa museli veci riešiť, aby Smer – sociálna demokracia dotiahol celé plné tretie funkčné obdobie a myslím si, že o politickej stabilite by som ja mohol veľa hovoriť, pretože som zostavil 3 stabilné politické zoskupenia, ktoré vydržali vždy 4 roky, teda celé plné obdobia. Ale poďme trochu možno k tým podstatným veciam, ktoré dnes sú pred nami. Predovšetkým chcem poďakovať pánovi ministrovi Hegerovi za to, že dnes nám príde ďalších 50 000 podpisov na petičnú akciu.“34,46-35,23*
Moderátor: *„Koľko ich už máte?“*
Robert Fico: *„Podľa mňa sa blížime k štyristovke, lebo keď vidia ľudia tieto geniálne vystúpenia, tak doslova stoja v rade pred centrálou Smeru a nosia ďalšie a ďalšie hárky, pretože na toto sa už nemôžu pozerať. Čo je riešenie, pán redaktor? Myslím, že poďme verejnosti hovoriť riešenie, pretože....“35,24-35,38*
Moderátor: *„No, sú riešením predčasné voľby?“*
Robert Fico: *„No, chcem povedať prečo sú riešením predčasné voľby. Pretože nie je možné danú situáciu, ktorá dnes na Slovensku je zvládnuť tak, že nebudeme mať stabilnú politickú formáciu. To jednoducho bez toho nejde. A je škoda, že od toho stále odskakujeme preč. Už je to niekoľko týždňov sa naťahuje vládna kríza. Zhoršujú sa všetky parametre, pokiaľ ide o ukazovatele ekonomické, sociálne, už je zrazu nižší hospodársky rast, ako bol predikovaný. Máme vyššiu zamestnanosť o 7 %.“35,39-36,07*
Moderátor: *„Pán Fico, ale kde máte záruku, že po tých predčasných voľbách sa dostanete do vlády?“*
Robert Fico: *„No, veď najprv, prečo máte stále pocit, že všetko sa robí len a len preto, aby za každú cenu Robert Fico sedel niekde vo vláde. Veď si uvedomte, uvedomte si....“36,09-36,20*
Moderátor: *„Lebo dnes je máte podporu 8 % podľa prieskumov a mali by ste menej poslancov v parlamente, ako máte dnes.“*
Robert Fico: *„Uvedomte si, ale zase rátajte všetkých voličov Smeru – sociálna demokracia a zrazu sme niekde na úrovni okolo 28-29 %, takže by som bol opatrný s týmito vyhláseniami.“36,21-36,31*
Moderátor: *„Počítate teda aj Hlas-SD?“*
Robert Fico: *„Ale pán redaktor, vy sa vraciate do vecí, ktoré sú nepodstatné teraz. Ja sa chcem vrátiť k tomu, čo je podstatné. A tiež by som možno privítal nejaký priestor na prejav. Takže.“36,31-36,40*
Moderátor: *„Ja vám ho dávam, samozrejme sa len dopytujem, pán Fico.“*
Robert Fico: *„Priestor na nejaký prejav, pretože ja pozorne počúvam tie geniality pána Hegera. Nuž, po prvé, bez stability to nepôjde. A je zrejmé, že táto vládna koalícia stabilitu už nevie zagarantovať a pokiaľ sa aj rozhodnú pre nejaký iný variant, napríklad trojkoalíciu, tak trojkoalícia nebude stabilná, pretože bude atakovaná štvrtým koaličným súputníkom, ktorý bude sedieť v parlamente, ani ako opozičná, ani ako vládna strana. Preto sa domnievame, že*

na zabezpečenie politickej stability je dôležité opätovne rozdať karty, aby ľudia povedali, čo chcú. Možno ľudia povedia, že chcú túto istú vládu. Ale tá vláda bude mať mandát silný, bude sa môcť postaviť na základe výsledkov parlamentných volieb pred ľudí a povedať, áno, pokračujeme v tomto, v tomto, v tomto a v tomto.“36,42-37,26
Moderátor: *„Často dostávate otázky, prečo neiniciujete hlasovanie o nedôvere vlády.“*
Robert Fico: *„Lebo to nemá v tomto okamihu žiadny význam. Viete, zase vieme rátať, koľko je 1 a 1 v politike.“37,30-37,36*
Moderátor: *„Nestojí to za ten pokus potom?“*
Robert Fico: *„Nestojí to za ten pokus, pretože skončí to tak, ako to teraz predviedol pán Heger, že tam budú liať špinu. Nikto nebude hovoriť o mŕtvych, nikto nebude hovoriť o podnikateľoch, nikto nebude hovoriť o zamestnancoch, nikto nebude hovoriť o chorých, nikto nebude hovoriť o zdravotníckych pracovníkoch a učiteľoch, každý bude hovoriť lebo Fico, lebo Smer. Ale to nie je ani hlavný dôvod. Hlavný dôvod je, vy si myslíte, že dnes by Sulík zahlasoval za pád tejto vlády?“37,37-37,59*
Moderátor: *„Nezahlasoval?“*
Robert Fico: *„No nezahlasoval, on to v živote neurobí, pretože Sulík je totálny politický amatér, ktorý to ukázal na celej rovine.“38,00-38,06*
Moderátor: „*Možno zahlasuje klub OĽaNO.“*
Robert Fico*: „To ja neviem, čo oni urobia. Ale nezahlasujú proti vlastnej vláde, pretože z nich je tam trištvrtina prvýkrát v parlamente. Oni si nenechajú zobrať všetky tie výhody, ktoré sú spojené s poslaneckým mandátom. To je nemožné. Vnútorná energia nie je taká, aby vyvolali predčasné parlamentné voľby sami. Referendum môže potlačiť k predčasným parlamentným voľbám a preto hovorím o tých predčasných voľbách, pretože sú jediným východiskom tejto situácie. Alebo teda nech už konečne prídu, ale nie, že to bude telenovela, že znovu sa stretneme po Veľkej noci a budeme v tej istej situácii a povedia, áno, máme to. A bude to vyzerať takto. Je nás toľkoto a toľkoto poslancov Národnej rady a budeme robiť toto, toto a toto. A teraz tie kroky, ktoré je treba okamžite urobiť. Pán redaktor, typickým príkladom toho, ako nefunguje táto vláda je tá bichla, ktorú má pán minister na stole a to je plán obnovy. Chýba im elementárny dialóg. Sociálny dialóg. Chýba im, ako som povedal, schopnosť prijímať kompromisy a okrem toho im chýba elementárna miera profesionality. Položím fakt jednoduchú otázku. Prečo za rok vládnutia neurobili nič smerom k obvodným lekárom? My tu počúvame všetko. Hovoríme o tom, že očkovanie je vraj jeden z najlepších spôsobov, ako bojovať proti COVIDu. V poriadku, ak je taký odborný názor, ja ho rešpektujem. Tak potom prečo ste odmietli 4 milióny vakcín? Ako sa môže stať, že dnes je 250 000 ľudí druhou dávkou zaočkovaných, máte okolo 650 000 ľudí zaočkovaných prvou dávkou a stáva sa, že človek príde, prvú dávku mu dali Pfizer a druhú dávku mu núkajú Modernu alebo mu núkajú niečo iné. Chaos nad chaos. My len chceme, toto už musí skončiť, lebo tá krajiny hynie. Nič iné nechceme. Ja neviem, čo na tom je také zvláštne, keď hovoríme buď to pôjde takto, nech to robia oni, vyhrali parlamentné voľby, nikto nespochybňuje parlamentné voľby, my iba pripomíname, že to bolo na princípe klamstiev.“38,07-39,48*
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne.“*
Robert Fico: *„Počkajte, však ste mi dali 2 minúty, pán Heger rozprával 11 minút v kuse.“39,48-39,52*
Moderátor: *„Chcem to posunúť ďalej, nech sa páči.“*
Robert Fico: *„Môžeme to posúvať ďalej, ja len naznačujem, čo sú riešenia.“ 3*
Eduard Heger*: „Stále počítate. Ste veľmi dobrý za počítanie času.“39,58-39,59*
Robert Fico: *„Čo sú riešenia? Riešenia sú postavené na politickej stabilite, preto nemôžete nikdy porovnávať rok 2018, ten nemá nič spoločné s rokom 2021, lebo to bola funkčná a stabilná vláda, ktorá si plnila svoj program.“ 39,54-40,10*
Moderátor: *„Ešte jedna otázka k referendu. Kedy teda odovzdáte nazbierané podpisy?“*

Robert Fico: *„Poznáte ten náš postoj, pán redaktor, že 350 000 podpisov podľa ústavy by mohlo byť ľahko spochybniteľných, keďže tam sa môže nájsť nejaká chyba. Preto, keďže sa blížime k štyristovke, to tempo je úžasné, tak budem hovoriť s petičným výborom. Ja neviem, že či dôjde k dohode v petičnom výbore odovzdať to už pred Veľkou nocou, po Veľkej noci, to teraz neviem v tomto okamihu. Ale tých podpisov bude okolo 450 000, 500 000. Chcem len pripomenúť, aby tu neboli žiadne pochybnosti, 2 ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, ktoré hovoria – výsledok platného referenda sa zverejní v Zbierke zákonov, ako zákon. To znamená, že ústava priamo hovorí o zákonnej záväznosti výsledku referenda.“40,13-40,53*
Moderátor: *„Čiže nebude protiústavná?“*
Robert Fico: *„No a druhá. Nemôže byť protiústavná, lebo táto otázka už bola vyriešená v minulosti. Na túto istú otázku sa na Slovensku konali už 2 referendá. V jednom referende dokonca došlo 38 % ľudí a nikto nespochybnil tému, že či sa môžeme spýtať ľudí na predčasné parlamentné voľby.“40,55-41,10*
Moderátor: *„Na to musí parlament zahlasovať ústavnou väčšinou.“*
Robert Fico: *„Áno, právnicky, pán redaktor, by bola chyba, keby sme predložili do referenda už paragrafový návrh zákona. To nemôžete urobiť. Ale spýtať sa môžete verejnosti, či chcú, alebo nechcú. A ešte.“*
Moderátor: *„Ale či je záväzné.“*
Robert Fico: *„Áno a to je prvé. To je prvé. Záväzné je tým, že sa publikuje v Zbierke zákonov ako zákon. To je ustanovenie ústavy. A druhé ustanovenie ústavy hovorí, že môžete zmeniť alebo zrušiť výsledok platného referenda len tak, že prijmete ústavný zákon a to najskôr 3 roky od vykonania tohto platného referenda. Tieto ustanovenia jednoznačne hovoria o tom, že referendum je záväzné. Ak povedia ľudia v referende platne, že chcú predčasné parlamentné voľby, musia byť predčasné parlamentné voľby. Je to legitímny spôsob politickej súťaže. Toto nám nemôže nikto vytknúť.“ 41,11-41,54*
Moderátor: *„Súhlasíte s týmto právnym výkladom pána Fica?“*
Eduard Heger: *„Pán Makara, ak ste si všimli, tak Robert Fico robí tu 2 veci v tejto relácii. Počíta čas a potom vám hovorí, čo nemôžete robiť. Ale nedajbože by ste porovnávali rok 2018 s rokom 2021. A nedajbože by ste porovnávali krízu z roku 2009 s krízou z roku 2020.“*
Moderátor: *„K tomu sa dostaneme už o chvíľočku.“*
Eduard Heger: *„Pretože Robert Fico tu lamentuje nad tým, ako stúpla nezamestnanosť o 1,3 %, ale vôbec už nespomenie, že za vašej vlády počas krízy stúpla nezamestnanosť za to isté obdobie o 4,9 %. Trojnásobne. Pán Fico, toto sú čísla, ktoré ste vy dokázali. Aj ako tu vehementne hovorí o predčasných voľbách, kde v 2018 vehementne hovoril, že predčasné voľby je popretie výsledkov demokratických volieb. Čiže pán Fico si nevie stáť ani za svojím slovom. A to je presne jeho taktika. Ja som povedal, že jeho pracovným nástrojom je lož. A to vidíme tu aj dnes.“ 41,56-42,44*
Moderátor: *„Ale vy ste pán minister povedali to, že teda neviem, či presne vás budem citovať, že vláda aj parlament funguje. Pritom teda kríza sa už prejavila. Myslím, že v priebehu týždňa ste to povedali.“*
Eduard Heger: *„Áno, rád by som sa k tomu vyjadril, aby ľudia naozaj počuli.“2 sek.*
Moderátor: *„Ale položím vám otázku, dovoľte mi to.“*
Eduard Heger: *„Nech sa páči.“1 sek.*
Moderátor: *„V podstate, teda na týždeň prerušil Boris Kollár rokovanie parlamentu, na tej schôdzi, na tej aktuálnej bolo množstvo opatrení, ktoré mohli pomôcť ľuďom. Milan Krajniak sľuboval covidový príplatok.“*
Eduard Heger: *„Ja vám presne poviem, čo tam bolo.“2 sek.*
Moderátor: *„Čaká sa na zvýšenú OČR-ku, čaká sa na odškodnenie rodín zdravotníkov. Je tam množstvo ďalších zákonov. Sú teda ľudia obeťami tohto konfliktu medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom?“*

Eduard Heger: *„Tu si cením podporu pána Fica, ktorý povedal, že teraz v utorok vlastne aj v stredu budú podporovať tieto zákony. Ďakujem pekne. Myslím si, že tá podpora bude plošná, ale určite čím viac hlasov, tak tým lepšie. Takže ďakujem za to. Ale, čo sa týka tých samotných opatrení. Aby sme povedali, áno, teraz máme pripravené vlastne a v utorok bude zákon lex korona z dielne ministerstva financií, bude tam z ministerstva práce, presne tieto opatrenia tam budú verím, že schválené, že ich poslanci podporia. A vstúpia do platnosti, lebo to je ďalší balík opatrení, ktorý potrebujeme urobiť. My v porovnaní s rokom 2009 sme reagovali omnoho promptnejšie a ja som si schválne pán Fico, pozrel aj opatrenia, ktoré ste vy navrhovali, lebo sme sa o tom bavili ešte aj vo štvrtok, ja som to mal naštudované, ešte som si to schválne vytiahol, aby som vám mohol povedať čísla, ktoré ste vy urobili. Keď vy ste priniesli napríklad príspevok ku mzde zamestnancom, ktorí boli vtedy ste deklarovali, doteraz nezamestnaní a sami si nenašli zamestnanie, tak zo štátneho rozpočtu ste vyčlenili na to 4 milióny eur. My dávame stovky miliónov eur mesačne, vy na celú krízu 4 milióny eur. Alebo tu máme potom ďalšie opatrenia a je to vaše šrotovné tu máme a to vaše šrotovné tu bolo vo výške 55 miliónov eur. 55 miliónov eur na celú krízu, ktorá bola rovnako veľká. Potom tu máme program Obnov si svoj dom za 10 miliónov eur, ktoré vieme, že mnohé z týchto opatrení ani neboli vyčerpané v takej podobe. A stimuly pre malé a stredné podniky 8 miliónov eur. 8 miliónov eur.“43,19-44,46*

Robert Fico: *„Sme v roku 2009? Alebo nechápem, je rok 2021. Čo to má spoločné?“5 sek.*

Eduard Heger: *„Áno, ja viem, že nemôžeme porovnávať, že pán Fico nedovolí nič, lebo za všetko môže vláda pani Ivety Radičovej a Igora Matoviča. Ale určite nie Robert Fico. Vy ste začali s tým, že stúpla nezamestnanosť o 1,3 %. Za vašej vlády v takej istej kríze, čo sa týka prepadu ekonomiky 4,9. Nebudem ani hovoriť, že ste reagovali po 5 mesiacoch a my po 3 týždňoch. Ale tie opatrenia, ktoré tu dnes máme.“44,48-45,09*

Moderátor: *„Ak sa pán minister vrátim do súčasnosti.“*

Eduard Heger: *„Takže sú to opatrenia, ktoré bežia. Podpora zamestnanosti. Stále podniky, ktoré sú v obtiažach, čerpajú podporu zamestnanosti.“45,10-45,15*

Moderátor: *„S exministrom Milanom Krajniakom ste v januári sľúbili Prvú pomoc plus plus a ešte doteraz.“*

Eduard Heger: *„Nesľúbili, tá beží a čo to rozprávate? Tá pomoc bola predsa schválená aj na vláde a beží.“45,19-45,25*

Moderátor: *„Ale veď v marci si ešte o ňu nemohli podnikatelia požiadať.“*

Eduard Heger: *„Ale samozrejme, že si mohli. Akože ja toto viem preveriť, ale určite táto pomoc beží.“45,27-45,31*

Moderátor: *„Ja mám teda také informácie.“*

Eduard Heger: *„Ja teda takéto informácie nemám, takže ak to je tak, tak .. problém nastal.“45,32-45,35*

Moderátor: *„Údajne sa čaká na schválenie schémy v Európskej komisii. Teda neviem, ktorá informácia je teraz správna.“*

Eduard Heger: *„Nie, pravdupovediac, tento rezort nespadá podo mňa, takže neviem, túto informáciu nemám, ale viem ju overiť. Ale ak by to tak nebolo, tak to určite napravíme. Ale ja si myslím, že....“45,40-45,47*

Moderátor: *„Čiže vy neviete, či táto pomoc funguje, alebo nie?“*

Eduard Heger: *„No teraz som vám na to odpovedal, nie? Ale hovorím, že my sme tu práve tú pomoc, ktorá navyšovala vlastne tie výdavky štátu o ďalších 40 miliónov, počujete tie čísla? Mesačne. Tuto pán Fico vyhradil 8 miliónov na celé obdobie pokrízové a my dávame 40 miliónov mesačne len navyše oproti tým stovkám miliónov, ktoré mesačne dávame na pomoc ekonomike. Takže tu vidíte, že ak chcete návrat tejto garnitúry, tak to bude tá pomoc, ktorú môžu občania očakávať. Úplne, že drobné. Čiže, keď porovnávame ten...“45,50/46,18*

Moderátor: *„Ale Richard Sulík hovorí, že mu na trikrát vo vláde alebo, že do vlády sa nedostalo to, ten zákon o odškodňovaní. Že vy ste na ňom myslím participovali. Je teda aj tento odškodňovací zákon niekde na stole tej obety, ale tej obety konfliktu Richarda Sulíka a Igora Matoviča?“*
Eduard Heger*: „Áno, je. Neviem, či je na stole obety Richarda Sulíka a Igora Matoviča. Ja sa určite na to pozerám inak. Ale a to som aj hovoril.“*
Moderátor: *„Prečo teda, prečo sa nedostalo na rokovanie vlády?“*
Eduard Heger*: „Prečo sa nedostalo na rokovanie vlády? To sa musíte opýtať Richarda Sulíka, ale je to jeho návrh, ktorý predkladal. Tam si treba uvedomiť, jedno je odškodňovací zákona a druhé je schéma. My na ministerstve financií sme pripravovali paralelné riešenie, ktoré rieši práve tieto fixné náklady, uvidíme, ako koalícia k tomu zaujme postoj, pretože to je zase niečo, čo musí prejsť aj koaličnou radou.“46,31/47,00*
Moderátor: *„Ešte jedna otázka. Rada pre rozpočtovú zodpovednosť hovorí o tom, že vláda by mala teda na základe tej krízy, aký má dosah, dať ešte nejaký stimul pre občanov a pre podnikateľov. Máte ešte niečo v pláne?“*
Eduard Heger*: „Samozrejme. Však my pravidelne, to je práve to, čo sme urobili. Pri prvej vlne sme poskytli enormnú, veľkú pomoc. Začiatkom druhej vlny sme túto pomoc rozšírili na Prvú pomoc plus. V januári sme túto pomoc rozšírili o ďalších 40 miliónov mesačne na Prvú pomoc plus plus. Teraz máme na stole cestovnému ruchu ďalších 100 miliónov, pretože to, čo pokrylo, pokrylo aj minulý rok, teraz potrebujeme pokryť práve ten výpadok tohto roku. Takže to máme pripravené. Máme pripravené odklady, ktoré sme prezentovali. A taktiež pomoc kultúre beží, tam je 50 miliónov. Pomoc nájmom, toto sú všetko veci, ktoré máme pripravené a ktoré aj bežia, tieto schémy bežia, čiže tu je enormná pomoc a v porovnaní s tým, keď naozaj teda pán Fico hovorí, že potrebujeme sa vrátiť, že oni sa potrebujú vrátiť do vlády, aby teda znovu zviazali ruky polícii.“47,10/47,58*
Moderátor*: „Ale musíte uznať, že tá kríza bola iná.“*
Eduard Heger*: „Tak. Ale prosím vás pekne.“1sek.*
Moderátor: *„Tá kríza bola iná. To musíme povedať.“*
Eduard Heger*: „Ale pozrite sa, tie dopady, akože čo tu chcete tým povedať? Tie dopady.“48,02/48,06*
Moderátor*: „Prepad HDP bol rovnaký.“*
Eduard Heger*: „A myslíte, že tí ľudia netrpeli vtedy?“ 1 sek.*
Moderátor*: „Trpeli, trpeli, určite trpeli.“*
Eduard Heger*: „A vláda ako im pomohla? Dostatočne? Vláda im pomohla dostatočne?“48,10/48,13*
Moderátor: *„Ale nebola tá kríza...“*
Eduard Heger: *„Pán Makara, vláda im pomohla dostatočne?“ 1 sek.*
Moderátor: *„Ja neviem, či pomohla, nepomohla. To je otázka na pána Fica, to je otázka na pána Fica. Ja tu nie som na to, aby som vám na ňu odpovedal.“*
Eduard Heger*: „Takže prosím vás, nenavodzujte atmosféru. Presne tak, nechajte pána Fica reagovať. A ja by som len chcel dokončiť, že to porovnanie, keď teda občania majú na výber a môžu si vybrať, aby sa vrátila táto garnitúra, tak nielenže zviaže ruky polícii, to si môžeme byť istí. To si môžeme byť istí, lebo pán Fico robí každý druhý deň tlačovku na to, aby týchto ľudí, ktorí sú jeho nominanti a dneska čelia veľkým závažným obvineniam, aby im zadovážil slobodu.“48,18/48,41*
Moderátor: *„Nechajme rýchlo reagovať aj pána Fica na to.“*
Eduard Heger: *„A po druhé, vrátime sa k pomoci, ktorá bude vo výške 8 miliónov na celú krízu. My dávame, len o 40 miliónov sme navýšili na mesiac.“ 48,42/48,48*

Moderátor: *„Ďakujem pán, minister veľmi pekne. Máme 1,3 miliardy versus už spomínaných pána ministra tento týždeň vašich 29 miliónov. V čom je iný, keď ten prepad HDP bol rovnaký?“*
Robert Fico: *„Ale vy nemôžete veriť hocijakej hlúposti, čo teraz povie pán Heger, preboha. Pán minister, predovšetkým chcem vás veľmi požiadať, aby ste boli opatrný s tými výrazmi o mafii a podobne, pretože ak hovoríte o návrate k mafii, tak netreba sa nikam vracať, vy ju máte priamo vo vládnej koalícii. Pozrime sa na pána Kisku, pozrime sa na pána Kollára, veľmi vás prosím, ak toto bude ešte niekedy téma, mňa by skôr zaujímalo, ako budete vysvetľovať pán minister, priamu súvislosť medzi 9 000 mŕtvymi a vašou nečinnosťou, pretože presne bol to v novembri a v decembri minister Krajčí, ktorý povedal, že nič sme nerobili a preto aj od októbra, kedy bolo do 100 obetí COVIDu, zrazu máme dnes 9 500 a pomaly sa budeme blížiť k 10 000.“48,56/49,37*
Moderátor: *„Čiže budete v budúcnosti požadovať vyvodenie zodpovednosti, pán Fico?“*
Robert Fico*: „Chcem ešte, počkajte. Áno, áno, nepochybne, pretože tá priama úmera tu preukázateľne je, pretože sami sa priznali, že nič nerobili, lebo sa báli robiť. Viete, porovnávame veci, ktoré sa nedajú porovnať, pretože my sme nezatvorili napríklad prevádzky gastronomické, pretože na to nebol žiadny dôvod. Gastronomické prevádzky zatvorila táto vláda na princípe núdzového stavu, ktorý nastavila tak, že je zbytočne extrémny, hrubo zasahuje do ľudských práv, ja som veľmi zvedavý, ako rozhodne Ústavný súd.“49,38/50,09*
Moderátor: *„Čo očakávate v prípade?“*
Robert Fico*: „No neviem, my sme podali 2 podania. Jedno podanie podal Smer – sociálna demokracia v pondelok.“50,10/50,14*
Moderátor: *„Ale aj generálny prokurátor podal Maroš Žilinka.“*
Robert Fico*: „Druhé podanie dal generálny prokurátor. Dobrá správa je, že Ústavný súd dal dohromady obidve podania. A bude o nich rozhodovať súčasne s tým, že podľa zákona je 10-dňová lehota, v ktorej musí Ústavný súd rozhodnúť.“50,18/50,29*
Moderátor*: „Malo by to byť do 1. apríla.“*
Robert Fico: *„Áno, musí do byť pred Veľkou nocou, ale teraz k tým odškodňovaniam alebo tým schémam. Po prvé, pán minister, ak to neviete vy, čo je teda tragédia, ako minister financií, tak vám chcem povedať, že pomoc plus plus nefunguje. Tak si to pozrite, nefunguje nič. Pretože máme stovky podaní od našich ľudí, ktorí hovoria, že to jednoducho je absolútne nefunkčný mechanizmus. Je to tragédia, že minister financií takéto základné veci nevie. Pán redaktor, ak raz niekto zatvorí na základe núdzového stavu všetky gastronomické prevádzky, musí prísť s nejakým riešením a musím povedať tej verejnosti, dobre, my sme vám to zatvorili z moci úradnej, tak tu je najskôr pomoc, aby ste ako tak prežili, tam sa treba inšpirovať napríklad v Rakúsku, ako elegantne prežili reštauračné zariadenia, hotely. A rovnako na konci dňa prijmem odškodňovací zákon, ktorý na konci odškodní všetky tie škody, ktoré tam máme. Tak o čom tu rozpráva pán minister, že všetko im funguje, pokiaľ ide o odškodňovanie a pokiaľ ide o náhradu škody a pokiaľ ide o pomoc, keď je tu oficiálny údaj? Oficiálny, nie môj. 16 000 gastroprevádzok zatvorilo definitívne a v tomto sektore odchádza 35 000 zamestnancov. Tak potom, čo ste akú pomoc prijali, keď výsledkom tú tieto katastrofálne čísla, ktoré sú tam?“50,30/51,43*
Eduard Heger: *„Odpoviem vám.“1 sek.*
Robert Fico: *„Preto ja odmietam tieto porovnávačky, ktoré sa porovnávať nedajú. A dôsledkom alebo príčinou tohto celého je to, že nemajú čas na robotu. Pretože len sedia stále a hádajú sa, kto bude kde sedieť, ako bude sedieť. To je boj.“51,44/51,58*
Moderátor: *„Snažia sa to pán Fico vyriešiť tento víkend.“*
Robert Fico: *„Ale pán redaktor, ja by som to takto, ja by som to takto nezľačoval.“52,00/52,02*
Eduard Heger: *„To nie je ani pravda.“1sek.*

Robert Fico: *„Že snažia sa to tento týždeň vyriešiť. Veď my sme svedkami hlbokej vládnej krízy v čase pandémie a tisícov mŕtvych, ktorá je nekončiaca. Vy máte nejakú nádej, pán redaktor, že dnes večer niekto príde? Možno niečo vymysleli, ale bude to len nejaká nestabilná trojkoalícia. Pripomíname, základný faktor riešenia akejkoľvek krízovej situácie je politická stabilita. Táto vládna zostava to nevie garantovať a preto ponúkame iné riešenia. Jasné, že pôjdeme do parlamentu, pán minister a podporíme rozumné veci. Ale potom načo ste nás naháňali ako zduté kozy po lúke, keď bolo treba v skrátenom legislatívnom konaní pred 2 týždňami dávať nejaké návrhy v skrátenom legislatívnom konaní a potom ste si urobili týždňové leháro. Urobíme si týždeň prestávočku, lebo nám tu nič nefunguje a nebudeme nič robiť. Tak potom chcete tým ľuďom pomáhať alebo nechcete? Prečo sa o tom zákone nerokovalo v utorok ráno pred týždňom? Kto nám garantuje, že v utorok ráno bude Národná rada opäť uznášaniaschopná a že sa budú prijímať zákony? Viete nám to teraz garantovať? Viete zagarantovať, že v utorok ráno príde taká väčšina vládnej koalície, že bude Národná rada uznášaniaschopná? Že bude prijímať zákony? Mňa toto zaujíma. Vaše vnútorné hádky.“*
Moderátor: *„Pán Fico, ďakujem veľmi pekne.“*
Robert Fico: *„Vaše vnútorné hádky ma vôbec netrápia, kto bude premiérom.“ 52,03/53,10*
Moderátor: *„Dajme priestor reagovať pánovi ministrovi. Samozrejme, môžete reagovať, len to chcem tiež posunúť ďalej, aby sme prišli k opatreniam, pretože ide Veľká noc, tak reagujte na pána Fica a potom sa presunieme k opatreniam.“*
Eduard Heger: *„Áno. Viacero vecí, ktoré tu zazneli, pán Fico, vy sám ste mi ešte svojho času dali číslo na Generálnu prokuratúru, keď som vám hovoril, tak nech sa páči, mám ho pre vás prichystané, potom po relácii vám ho rád dám, keď teda hovoríte, že tu máme korupciu vo vláde, ale to ani myslím si, že nepotrebuje väčší komentár. Pretože tie kauzy, ktoré sa udiali za vás, to sú úplne zjavné veci a dnes o nich vie celá verejnosť. A keď hovoríte o tom, že vy si protirečíte v jednej veci. Na jednej strane teda tvrdíte a ja som ukazoval tie obrázky, kde ste naozaj chodili bez rúška a spochybňovali ste ľudí o opatreniach. Na druhej strane hovoríte, že chcete teda ochraňovať životy, to už samo nejde dokopy, keď nenosíte na verejnosti rúško a potom vlastne nabádate ľudí, aby nenosili rúško a chcete chrániť životy. A potom hovoríte, že obmedzujete vlastne pohybu a prevádzky. Veď my to neobmedzujeme z vlastného rozmaru. Veď to je boj proti pandémii. Pán Fico, ak toto nerozumiete, ale ja viem, že tomu rozumiete. Vy to len zneužívate na politický boj.“53,22/54,15*
Moderátor: *„Pán minister, ak Ústavný súd povie, že núdzový stav je protiústavný, bude to tesne pred Veľkou nocou?“*
Eduard Heger: *„Počkajme si na to, čo povie Ústavný súd. Ale treba si uvedomiť, že záujmom tejto vlády je ochrana zdravia a životov.“54,18/54,23*
Moderátor: *„Čo by sa stalo, keby povedal, že je to protiústavné?“*
Eduard Heger: *„Je to vaším záujmom, pán Makara? Takže prosím vás.“2 sek.*
Moderátor: *„Samozrejme, určite hej. Takže bolo by to zodpovedné, ak by Ústavný súd dajme tomu dal pred Veľkou nocou.“*
Eduard Heger: *„Ja nechcem predikovať nič, ani teraz verejne, pretože nech majú pokoj rozhodnúť, ako chcú rozhodnúť, ako to je správne. Ja verím tomu....“54,29/54,36*
Moderátor: *„Musíte s touto možnosťou počítať. Teda pýtam sa, že či máte plán B.“*
Eduard Heger: *„Pán Makara, ja verím tomu, pozrite sa. Ten aparát, ktorý tu je, je aparát, ktorý sme prebrali po pánovi Ficovi a jeho aparáte, pretože vieme, že úradníci na tých úradoch pracujú kvalitne mnohí. Takže ja verím tomu, že tie uznesenia, ktoré boli pripravené, boli pripravené tak, aby boli v súlade s ústavou. Preto očakávam, že Ústavný súd....“54,38/54,55*
Moderátor: *„Už raz Ústavný súd teda sa vyjadril, že vyhlásenie núdzového stavu bolo v súlade so zákonom. Teda očakávate, že aj teraz tak urobí?“*

Eduard Heger: *„Ja nechcem opäť predikovať, ako naozaj. Počkajme si, my musíme robiť všetky opatrenia na to, aby sme chránili životy a zdravie. To robíme. Ak to opozícia tu chce na tom tancovať a robiť si z toho politické body, nech sa páči. Náš záujem je pracovať. A keď hovoríte, že nemáme čas na robotu, tak to by som rád vysvetlil, lebo áno, toto je tiež jedna z tých floskúl a klamstiev, ktorú pán Fico ponúka ľuďom. Chaos, telenovela, ničnerobenie, všetko funguje a nemáme čas na robotu. Tu sú 2 roviny. Jedna je diskusia politická na najvyššej úrovni a videli sme, že pán Fico tiež čelil viacerým krízam koaličným, však Andrej Danko mu vypovedal v 17. roku, proste natvrdo mu vypovedal.“55,03/55,38*
Moderátor: „*Ale vyriešili to vždy.*“
Eduard Heger: „*Však áno a ako. Pretože viete, kšefty spájajú.“2 sek.*
Robert Fico: *„Za deň. Za jeden deň tu boli riešenia.“2 sek.*
Eduard Heger: *„Ale tu chcem povedať dôležitú vec. Že my na tých ministerstvách, aby ľudia aj vedeli. Ministerstvá, ktoré obsluhujú primárne pandémiu, sú ministerstvo zdravotníctva, ministerstvo financií, aj ministerstvo sociálnych vecí, ktoré pripravilo opatrenia, o ktorých sme sa bavili, ministerstvo školstva, ktoré pripravilo....“55,43/56,03*
Moderátor: „*Momentálne sú bez ministrov.*“
Eduard Heger: „*Momentálne sú bez ministrov, majú zastupujúcich ministrov, ale tie opatrenia sú nachystané do parlamentu a musím povedať, že áno, mrzí ma to, že tento týždeň parlament nebol. Bolo to rozhodnutie pána Borisa Kollára, ja ho rešpektujem a tento argument beriem, pretože áno, keď sme to v piatok schvaľovali v skrátenom, tiež som čakal, že to budeme v utorok, v stredu schvaľovať. Ale toto je niečo, za čo sa môžem len občanom ospravedlniť a je mi to ľúto, že aj toto sú následky, ktoré tie diskusie majú ten vplyv. Ale ja mám garanciu.“56,04/56,32*
Moderátor: *„Viete garantovať, že do utorka bude funkčný?“*
Eduard Heger: *„Áno, to chcem povedať, že mám garanciu aj od predsedu parlamentu, aj od koaličných strán, že v utorok zasadne parlament, budeme rokovať a schválime všetky tieto opatrenia, dnes to potvrdil aj pán Fico, že podporí tie opatrenia, čo si teda vážim a ďakujem za to, pretože myslím si, že naozaj každý politik by mal pracovať pre občanov, toto by malo byť vždy na prvom mieste. Takže som rád, že sa aspoň na tomto zhodneme.“56,36/56,54*
Moderátor: „*Páni.*“
Robert Fico: „*Môžem ešte?“1sek*
Moderátor: *„Áno, nech sa páči.“*
Robert Fico: „*K tomu núdzovému stavu.“1sek.*
Eduard Heger: „*Potom by som aj ja niečo.“1 sek.*
Robert Fico: *„Chcel by som, pán minister, pripomenúť jednu veľmi dôležitú vec, ktorá sa týka fungovania politiky a štátu ako takého. Keď je krízová situácia, napríklad máme dnes pandémiu, tak všetky opatrenia, ktoré sa prijímajú, musia mať veľmi striktný ústavný rámec. Toto hovorí aj Ústavný súd, toto hovoria aj medzinárodné právne inštitúcie, že pozor na to. Ale my, žiaľ, máme dnes napríklad na čele Súdnej rady pána Mazáka, ktorý hovorí, že jemu nevadí, keď sa aj porušuje ústava a zákony, pokiaľ ide o pandémiu, pretože vraj to je na dobro veci. Chcem len pripomenúť, pán redaktor a málo podľa mňa to pripomíname slovenskej verejnosti. Núdzový stav a predlžovanie núdzového stavu sa dnes robí na základe zmeny ústavného zákona, ktorá bola urobená v skrátenom legislatívnom konaní cez Vianoce. A bolo to urobené tak, že tam bol natiahnutý fóliovník a sedli tam ľudia, ktorí boli pozitívne identifikovaní, ako nosiči COVIDu. A vy sa potom čudujete, že keď v týchto situáciách, kedy v krízovej situácii, kedy všetko má byť ústavne perfektné a čisté, vidíme pochybenia vlády, že sa obraciame na Ústavný súd? Môžeme sa kľudne porozprávať o tom, ako prebiehalo toto predlžovanie núdzového stavu vo vláde. Bolo to ústne predložené. Neexistoval žiadny materiál. Predsa my musíme vidieť, ak niekto tvrdí, že na ďalších 40 dní sa idú zatvoriť všetky prevádzky, že ľudia nemôžu chodiť už ani v noci von, že je zákaz vychádzania, majú zákaz*

chodiť z okresu do okresu, chystajú sa Veľkonočné sviatky. To je také zakázané od opozície, že sa pýtam, preboha, odôvodnite nám to? Dajte nám nejakú analýzu, ako fungovalo predtým predĺženie núdzového stavu? Chceme vedieť dôvody, chceme vedieť, čo sa bude diať. Na toto nič neexistuje, iba uznesenie. Ja len pripomínam, je úplne legitímne a správne, ak sa opozícia kvalifikovane obracia na Ústavný súd, my nerobíme..."57,01/58,43
Moderátor: *„Máte na to ale legitímne právo."*
Robert Fico: *„My nerobíme žiadne demonštrácie ani pred Matovičovým domom, ani pred Úradom vlády. Hoci by sme ich mohli robiť a robili by sme ich veľmi ľahko. Používame legitímne nástroje. Medzi tieto legitímne nástroje určite patrí aj najvyššia forma priamej demokracie, ktorou je v tomto prípade referendum."58,44/58,59*
Moderátor*: „Ja nadviažem na pána Fica, aj samozrejme na ten núdzový stav, ale aj na to, že blíži sa Veľká noc, nebudú sa sprísňovať teda opatrenia, zvýši sa nejak policajná kontrola týchto opatrení, to je jedna otázka. A samozrejme, klesajú nám čísla aj pozitívnych, aj hospitalizovaných, aj počet úmrtí denný, našťastie, vďakabohu. Znamená to, že je niekde nejaké svetielko v apríli, že začneme uvoľňovať, otvárať školy, otvárať aspoň teda nejaké malé prevádzky alebo dajme tomu terasy reštaurácií. Môžete dať nejakú pozitívnu informáciu divákom?"*
Eduard Heger*: „Áno, veľmi rád. Ja by som chcel nadviazať na pána Fica, ja určite nechcem spochybňovať vaše akékoľvek práva, ako opozícia máte. To je presne, legitímne, využívajte ich, je to plne vo vašich rukách. Toto ja určite nikdy spochybňovať nebudem. Ja mám vôbec veľkú úctu voči ústave ako takej. A preto som aj povedal, nebudem nič sa vyjadrovať na margo Ústavného súdu, nech rozhodne v úplnej slobode a poznaní, aké má. Takže to je dôležité. Ale pri tom núdzovom stave a ja sa tu nechcem, pán Fico, s vami hádať. Ale chcel by som povedať pár čísel, pretože viete, schvaľovali sme núdzový stav už 4-krát. A prvýkrát vlastne, keď sa schvaľoval, tak sme mali a teraz, ak dovolíte teda, sú to čísla, ktoré som si nachystal, ale kľudne môžete povedať, že mi ich niekto posiela. Úplne v pohode. Nové prípady, bolo vtedy 510. Hospitalizovaných bolo 200 a úmrtí bolo 1 denne. Potom 11. 11. už nových prípadov bolo 2 200. Hospitalizovaných už bolo 1 800, čo už bolo dosť výrazné číslo a úmrtí denne bolo 33. Potom sme ho znovu schvaľovali 1. 1. a chcem to kvôli tým číslam, aby ste aj vy teda, môžeme o tom diskutovať, nových prípadov už bolo 6 200 a hospitalizovaných bolo 2 400."*
Moderátor*: „Čiže tvrdíte, že je opodstatnený."*
Eduard Heger*: „A teraz posledný a ten posledný. Nových prípadov bolo menej, ale stále 3 900, ale pozor, hospitalizovaných bolo 3 800, čo je najviac. A denných úmrtí 100. Čiže vidíme, že tá situácia je naozaj veľmi vážna a ten núdzový stav, aby a tuto možno, ako pán Fico, ako právnik môže vysvetliť ešte lepšie, že to je vlastne zákon, na ktorom, vďaka ktorému môžeme vykonávať rôzne opatrenia na zníženie mobilizácie a podobne." 59,301,01,02*
Moderátor: *„A viete si to predstaviť len zúžený na zdravotníctvo?"*
Eduard Heger*: „Pozrite sa, to sa nedá, to vám povie aj pán Fico. Však to urobili, vlastne pán Pellegrini ešte myslím, že vtedy vyhlásil núdzový stav a vtedy bola tá otázka, že či môže pre zdravotníctvo a nedalo sa to. Takže takto to nemáme."1,01,03/01,15*
Moderátor: *„Čiže neviete. Pán minister, ešte otázka."*
Eduard Heger: *„Takúto možnosť v zákone nemáme."2sek.*
Moderátor: *„Máme ešte málo času, teda nejaká pozitívna informácia. Čo sa týka otvárania. Čo sa týka otvárania."*
Eduard Heger: *„Ale chcel som nejaké pozitívne informácie. Áno. Tuto chcem dôležitú vec ukázať, možno pár grafov, ak dovolíte. Len preto, aby sme, sú to naozaj pozitívne správy pre ľudí. Že vidíme tu porovnanie jednotlivých krajín a tá dobrá správa je, že na Slovensku tá infikovanosť už naozaj klesá. Taktiež, čo je pozitívne, je táto posledná mapa, ktorá ako vidíte,*

tie zelené bodky ukazujú, kde všade už máme lepšie okresy, že sa zlepšila tá situácia.“01,23/01,44
Moderátor: *„Znamená to, že budeme otvárať?“*
Eduard Heger*: „Stále máme ešte veľa čiernych okresov a stále máme aj niektoré okresy, ktoré sa zhoršovali. Čiže musíme byť opatrní. A ešte len, keď sa pýtate na to otváranie. Toto je dôležité číslo, to by som chcel ukázať. Tie zelené šípky ukazujú myslím, že je dosť veľké svetlo na konci tunela. Ale toto číslo hospitalizovaných je dôležité. To je ešte z utorka, ale teraz máme aktuálnejšie číslo, kde to je myslím, že 3 200.“*
Moderátor: *„Okolo 3 300 myslím, že.“*
Eduard Heger*: „3 200 mám tu. Môžem vám to presne povedať. Je to 3 149 je s COVIDom. A teraz toto číslo potrebuje klesnúť pod 3 000, aby sme sa celý COVID automat, celá táto mapa prepla, lebo momentálne toto je regionálne pre to, aby sme videli, ako sa zlepšuje situácia. Ale kvôli tomu parametru sme celá čierna. Potom sa prepneme do bordovej a COVID automat začne uvoľňovať opatrenia.“*
Moderátor: *„Nechcete povýšiť regionálny princíp nad ten celoštátny?“*
Eduard Heger*: „Ale ten je, ten regionálny je, to je nastavené práve, len ide o to, že ako je veľké číslo práve týchto hospitalizácií. A tieto hospitalizácie.“*
Moderátor: *„Čiže viete potvrdiť, že v apríli teda sa už bude niečo otvárať?“*
Eduard Heger*: „No, to je dôležité. Vy sa ma pýtate, či viem potvrdiť. Tu si musíme uvedomiť, že toto je spoločné úsilie. Preto ja by som aj z tohto miesta rád poprosil pána Fica, aby už viacej nespochybňoval opatrenia vlády a som rád, že dnes v relácii máte rúško, lebo je veľký znak toho, že si uvedomujete, že naozaj je potrebné si to chváliť.“01,45/02,57*
Robert Fico*: „Mať vaše problémy, pán minister. Mať vaše problémy.“3sek.*
Eduard Heger*: „Áno. Opäť ďakujem pekne. To sú veľmi dôležité.“2 sek.*
Moderátor*: „Sme teda v stave.“*
Eduard Heger*: „Nie, nie, pán Makara, ja chcem dokončiť tú myšlienku. Lebo ste mi položili dôležitú otázku.“03,02/03,04*
Robert Fico*: „Potom chcem na záver ale reagovať.“2 sek.*
Eduard Heger: *„Čiže, ale ešte nekončíme. Však ešte máme dosť.“2 sek.*
Moderátor: *„Máme už iba 5 minút a potrebujeme ešte prejsť očkovanie. Čiže vás poprosím stručne.“*
Eduard Heger*: „Áno, čiže sme v pohode. Čiže tú záverečnú reč ešte určite budete mať o tom, ako je dôležité vyzbierať 420 000.“03,10/03,17*
Robert Fico*: „Odkedy riadite diskusiu, pán Heger, som nevedel, že tu určujete, koľko mám…“03,16/03,20*
Eduard Heger*: „...“*
Moderátor: *„... takýmto spôsobom strácame čas, nech sa páči.“*
Eduard Heger*: „Máme to dobre rozdelené. Pán Makara, takže len aby som povedal teda aj občanom. To svetlo na konci tunela je veľké, ale tá Veľká noc rozhodne, rozhodne o tom, ako budeme, ako sa vieme zriecť ešte toho malého komfortu, pretože ten určí, aké bude leto, ten určí, čo sa bude dať po Veľkej noci. A ja si veľmi prajem a prosím občanov, aby ešte túto Veľkú noc vydržali. Ja vám ďakujem za to, čo ste doteraz urobili, pretože naozaj vďaka vám je to váš úspech, že máme za sebou týždeň dobrých správ, že tie čísla klesajú. Ale prosím, ešte vydržme tú Veľkú noc, ja verím, že tieto výsledky nás posunú pod tých 3 000 magické číslo a budú sa môcť regionálne otvárať tie opatrenia. A práve aj tou zodpovednosťou.“03,22/04,00*
Moderátor*: „Čiže jedna otázka, pán minister.“*
Eduard Heger*: „Pôjdeme ďalej.“*
Moderátor: *„Ak sa tieto čísla udržia, otvoríte v apríli školy a dajme tomu reštaurácie alebo aspoň terasy? Len stručne áno-nie a dám priestor pánovi Ficovi.“*

Eduard Heger: *„COVID automat to presne reguluje. Máme to nastavené, takže áno, podľa toho, aká bude situácia v jednotlivých okresoch, sa budú práve tie opatrenia diať.“04,07/04,13*
Moderátor: *„Pán Fico, sme v stave, aby sme teda už otvárali a uvoľnili nejak ruky podnikateľom?“*
Robert Fico: *„Pán redaktor, ja som si vždy želal, aby sa Slovensku darilo a preto sa teším zo všetkých dobrých čísel. Verte mi, nepatrím medzi politikov, ktorí robia politiku čím horšie, tým lepšie. Ale počúvajúc pána ministra musím urobiť niekoľko takých možno aj záverečných poznámok. Po prvé, pán minister, vy ste sa v podstate v priamom prenose teraz priznali k tomu trestnému činu, že zodpovedáte za tých mŕtvych, pretože vy ste vlastne popísali, ako bol vývoj hospitalizovaných a mŕtvych od toho októbra, do toho prosím zaraďte aj vyjadrenia, ktoré urobil váš bývalý kolega, minister, ktorý povedal. Neurobili sme nič, lebo sme sa báli protestov a protestných zhromaždení. Vy ste reálne nič nerobili. Aj tie čísla vám preto vyrástli takto.“04,19/05,02*
Eduard Heger: *„To nie je pravda. Vy dobre viete, že to nie je pravda, pán Fico, vy dobre viete, že to nie je pravda.“05,02/05,07*
Robert Fico: *„Rovnako ste urobili obrovskú chybu. Poprosím vás. Rovnako viete, že ste urobili obrovskú chybu, keď ste nahnali.“05,07/05,10*
Eduard Heger: *„Viete, môžete rozprávať, ale nemali by ste celý národ takto arogantne klamať.“3 sek.*
Moderátor: *„Pán minister, nechajte rozprávať pána Fica, poprosím vás, budete môcť reagovať.“*
Eduard Heger: *„Nie, ale viete, pretože naozaj, buďte opatrný, pretože arogantné klamanie a zavádzanie. Ja som vás poprosil, aby ste v boji s pandémiou, prosím, nespochybňovali ľudí. My naozaj máme tie čísla práve vďaka tomu, že sa ľudia zomkli. A práve vy, keď budete to rozbíjať, tak vy si beriete zodpovednosť na to, že spochybňujete dôležité opatrenia, ktoré tu naozaj...“05,13/05,33*
Moderátor: *„Pán minister, ďakujem veľmi pekne, nechajme priestor aj pánovi Ficovi, nech sa páči, pokračujte.“*
Robert Fico: *„Grafmi a číslami, ktoré teraz minister predniesol, sa priznal v podstate k zodpovednosti vlády za mŕtvych. A za to, že nič v tejto situácii nerobili. Rovnako sa priznal k tomu, že to húfne plošné testovanie sa naozaj ukázalo ako mimoriadne nebezpečné, pretože existuje priama súvislosť medzi plošným testovaním a nárastom mŕtvych alebo obetí COVIDu ako takého. Plus som povedal, že vôbec im nefunguje to plošné testovanie a čím ďalej, tým viac sa ukazujú tie testy ako zlé a nepresné. Chcel by som predovšetkým povedať, že keby ste nerobili nič, pán minister, keby ste nerobili nič, tak by bolo menej zmätkov v tomto štáte a keby ste to nechali na mestá, samosprávne kraje a zdravotníkov, tí by to zvládli sami. Tí si zaslúžia predovšetkým veľký rešpekt a úctu, ale nie to, čo robíte vy. A k tým dobrým alebo zlým správam, pán redaktor. No, zdá sa, že to nechali na voľný priebeh už teraz, vrátane očkovania. Pretože 4 milióny vakcín odmietli prijať. A dnes nariekajú a je zrejmé, že budeme.“05,38/06,35*
Moderátor: *„Ako si vysvetľujete, že premiér Igor Matovič sa upol na tú ruskú cestu, teda Sputnik?“*
Robert Fico: *„Mne je to jedno, pán redaktor, aká tu je vakcína, že či to je ruská, nemecká, francúzska, alebo španielska. Ak pomáha, nech pomáha. Ja som sa vždy v živote držal zásady, že je jedno, či je mačka biela, alebo čierna, dôležité je, že chytá myši. Tu je iný problém. Oni odmietli 4 milióny kusov vakcín. 3 milióny Pfizeru a 1 milión Johnson & Johnson. A dnes nariekajú, že nemajú a súčasne nariekajú, že pravdepodobne budeme v júni alebo v júli jedna z najhorších krajín na svete.“06,39/07,04*
Moderátor: *„39 % obyvateľstva.“*

Robert Fico: *„Áno, pokiaľ ide o očkovanie ako také. Veľmi by som sa tešil, ale ak sa niečo zlepšuje, tak sa to zlepšuje nie vďaka vláde, ale zdá sa, že sme už aj trochu premorení, zdá sa, že ten počet obetí je tak strašne vysoký, lebo patríme medzi krajiny s najvyšší počtom mŕtvych obetí....“07,05/07,20*
Moderátor: *„Pán Fico, vy by ste sa dali zaočkovať Sputnikom?“*
Robert Fico: *„Poznáte môj názor na vec. Ja nie som veľký priaznivec očkovania, čiže táto otázka.“*
Moderátor: *„Ale ak by ste si mali vybrať Pfizer alebo Sputnik?“*
Robert Fico: *„Ale ja si nemám čo vyberať, keď sa nechcem dať očkovať. Takže ja som v tejto otázke úplne kľudný. Ale keby, teda dobre, ak sa na to pýtate, ja nemám vôbec žiadne výhrady voči Sputniku. To je nezmysel, čo otvorila pani Remišová tento súboj, ktorý tam bol. Očakávajme teda, že niečo povie Ústavný súd o obmedzeniach, tie obmedzenia v mnohých prípadoch sa dajú zabezpečiť, pán redaktor, aj bez vyhlásenia núdzového stavu. Keby trochu rozmýšľali, ale na to nemajú čas.“07,22/07,50*
Moderátor: *„Čiže išlo by to podľa vás?“*
Robert Fico: *„Samozrejme, existuje celý rad zdravotníckych zákonov, hygienických zákonov, ktoré umožňujú prijať prakticky 80 % opatrení, ktoré dnes prijímajú v rámci núdzového stavu ako takého. Posledná vec. Bol by som rád, keby sa nám podarilo po Veľkej noci pokračovať v tomto trende. Ja sa teším z klesajúcich čísel. Rovnako máme všetci obavy z toho, čo sa deje v okolitých krajinách, že či náhodou tu znovu nie je tretia vlna.“*
Moderátor: *„Prežívajú už tretiu vlnu.“*
Robert Fico: *„Áno, tretia vlna a tá obava je ešte o to väčšia, že pozerajúc sa na túto vládnu garnitúru, nie sú na tretiu vlnu absolútne, ale absolútne pripravení.“ 07,51/08,22*
Moderátor: *„Musím teraz, pán Fico, do toho vstúpiť. Ja vám chcem ešte pred koncom ponúknuť jeden graf agentúry Median SK, exkluzívne pre RTVS sa agentúra pýtala. Dali by ste sa zaočkovať proti ochoreniu COVID-19 vakcínou Sputnik, ktorá zatiaľ nie je schválená Európskou liekovou agentúrou? 40 % respondentov deklaruje, že v prípade možnosti by sa nechali zaočkovať vakcínou Sputnik V, ktorá zatiaľ nie je schválená Európskou liekovou agentúrou, naopak, takmer polovica deklaruje, že by sa touto vakcínou nedali zaočkovať. A 12 % nevie. Pán minister, keďže máme v sklade asi zhruba 600 000 alebo teda dobre hovorím, týchto kusov a máme objednaných 2 milióny kusov Sputnik.“*
Robert Fico: *„Myslím, že 200 000.“1 sek.*
Moderátor: *„Či 200 000 je v sklade a 2 milióny sú.“*
Eduard Heger: *„2 milióny, áno.“1 sek.*
Moderátor: *„Pardon za túto informáciu. Kedy sa začne očkovať Sputnikom?“*
Eduard Heger: *„Tento týždeň by mali byť výsledky laboratórnych testov, na tie čakáme a potom budeme musieť spustiť ďalšiu tú procedúru, takže ja verím, že sa to rýchlo podarí. Ale chcem ešte povedať aj túto mapu, pretože keď pán Fico hovorí o premorení, ani zďaleka Slovensko ešte nie je premorené COVIDom. Ale čo je premorené, je premorené britskou mutáciou tí, ktorí boli. A tu vidíte, že naozaj tá britská mutácia je práve tá, ktorá veľmi rýchlo sa šíri a preto hovorím, že som tak rád, že nosíme tie rúška. A je veľmi...“09,07/09,34*
Moderátor: *„Ale pán minister, zareagujte na pána Fica, prečo sme neobjednali teda dostatok tých vakcín Pfizer a Johnson & Johnson?“*
Eduard Heger: *„Veľmi rád na to chcem povedať.“1 sek.*
Moderátor: *„Má vplyv na to objednávka Sputnika, že sme teda išli tou východnejšou cestou a nešli západnou?“*
Eduard Heger: *„Nie, nie. To vôbec s tým nemá vplyv, pretože keď si pozriete aj časovanie, tak vidíte, že Sputnik sa riešil koncom januára a vo februári a všetky vakcíny sa objednávali vlastne koncom minulého roka. Čiže sme mali, pred Vianocami sme mali objednaných 10 miliónov vakcín. Takže tam alebo myslím, že potom sa ešte doobjednalo nejakých ďalších 5,*

čiže 15 miliónov vakcín sme mali v polovičke januára objednaných. Takže tých vakcín tu je naozaj naobjednávaných veľmi veľa, čo vidíme ako problém.“09,44/10,10
Moderátor: *„Ale nemáme ich, dokonca aj u nás sú tie výsledky 39 %.“*
Eduard Heger*: „Chcem to povedať, preto aj sme sa bavili o tom vo štvrtok, že vidíme veľký problém, že tí výrobcovia jednak nie sú schopní garantovať tie objemy, ktoré alebo dodať tie objemy, ktoré garantovali. A taktiež je problém aj s tým, že sa to vyvážalo mimo Európsku úniu, kde je náš postoj veľmi jasný.“10,12/10,25*
Moderátor: *„Čiže odmietate, že sme mali zlú nákupnú nejakú stratégiu?“*
Eduard Heger*: „Pozrite sa, to nech posúdia občania, ako ak máte pred Vianocami nakúpených, zakontrahovaných 15 miliónov vakcín a vidíme, že aj Pfizer mal vlastne prísť ešte v štvrtom kvartáli, prišiel až 10 000 tesne pred koncom roka, čiže vidíme, že ten sklz na strane výrobcov je výrazný, čo komplikuje tú situáciu, ale z tohto miesta chcem povedať všetkým občanom, že robíme všetko pre to, aby sme zabezpečili dostatok vakcín. Vidíte, že to úsilie vlády je naozaj enormné a v tomto momente sa neobzeráme ani doľava, doprava, lebo nám ide o ochranu života a zdravia.“10,29/10,55*
Moderátor: *„Čiže dostaneme ich viacej z Európskej únie?“*
Eduard Heger: *„A chcem sa tu ešte vyjadriť jednu vec, že viete, keď hovoríte o tej samospráve, práve tie očkovacie centrá sú skvelou ukážkou spolupráce štátu a samosprávy. A funguje naozaj výborne, aj sme to boli, ja som bol pozrieť už 5 očkovacích centier, pán Fico, vrelo odporúčam, choďte sa pozrieť, je to tam naozaj skvelo urobené.“10,56/11,15*
Moderátor: *„Ale neviem, či môžu očkovať, napríklad v Trnave tento víkend nie sú vakcíny.“*
Eduard Heger*: „Majú, majú, to akože nehovorte prosím takéto, nehovorte takéto veci, pretože práve na to si dávame veľký pozor. Aby mali dostatok vakcín a majú dostatok vakcín.“11,18/11,25*
Moderátor: *„Čiže odmietate, že ľuďom prišli esemesky, že nemajú pre nich vakcíny?“*
Eduard Heger*: „Je problém, napríklad je problém, že na východnom Slovensku a to je práve aj tým, že spochybnil aj pán Peter Pellegrini, spochybnil jednu vakcínu a že on by sa ňou nedal zaočkovať a podobne. A takéto vyjadrenia politikov nie sú dobré. Aj pán Fico teraz nevie, ale nie, nechcem, pardon, beriem späť. Ale to chcem povedať, že potom viete, to ľudia niektorí sa nenahlasujú v takom počte, ale máme našťastie dobre urobenú aj tú databázu ďalších ľudí, ktorí doplňajú tie počty. Takže tu je dôležité povedať, že každá jedna vakcína, ktorá je zaočkovaná do človeka, opäť zasadzuje veľmi silný úder tej pandémii. A prosím, vytrvajme v tomto tempe, sme naozaj na dobrej ceste.“11,27/12,01*
Moderátor*: „Ďakujem, ešte priestor pre pána Fica, budeme musieť končiť.“*
Robert Fico*: „Áno, dobre súhlasím, ale chcem ešte dodať 2-3 informácie. Predovšetkým nikto sa doteraz nedozvedel, prečo 4 milióny vakcín sme nezobrali. Myslím si, že pani prezidentka sa obrátila na ministerstvo zdravotníctva, na vládu, nedostala žiadnu odpoveď. Keď sa pozrieme na očkovaciu doktrínu alebo stratégiu, ktorá bola prijatá, niekedy v novembri ste ju prijímali na vláde, tak z toho je dnes zdrap papiera. Z toho absolútne nefunguje nič. Čiže.“12,04/12,28*
Eduard Heger: *„To nie je pravda.“1 sek.*
Robert Fico*: „Neschopnosť, chaos vo vláde spôsobil, že nechali utiecť 4 milióny vakcín. A budeme jednou z posledných krajín na svete, pokiaľ ide o mieru očkovania. A k tomu Sputniku ešte a možno k Astrazeneca. Ja tiež na to pozerám veľmi opatrne. Pretože, pán redaktor, ak sa ponáhľa Európska lieková agentúra povedať, že napríklad Zeneca je v poriadku a pritom máme ďalší prípad v iných krajinách a zase už iné krajiny zase zastavujú používanie tejto vakcíny a my tuná picháme Sputnik do morčiat a do myší a neviem do čoho všetkého a čakáme neviem na aký zázrak, my sme prišli s návrhom a to je veľmi dôležitá informácia pre verejnosť. A podporíme to v Národnej rade, že nemôže lekár niesť zodpovednosť za vakcínu,*

ktorú nakúpi štát. Je jedno, akú vakcínu nakúpi štát. Ak raz nakúpil vakcínu Sputnik štát, musí štát niesť zodpovednosť.“12,28/13,17
Moderátor: *„Ale myslím, že sa štát tomu nebráni.“*
Robert Fico*: „No, ale prečo to neurobili? Opäť, pán redaktor, prečo to...“13,20/13,22*
Eduard Heger: *„Akože nie? Veď ... v parlamente.“1 sek*
Robert Fico: *„Neplatí to, no, ale neplatí, lebo ste si týždeň dali voľno. Dali ste si týždeň dovolenku a neurobili ste to.“13,23/13,28*
Eduard Heger*: „…“*
Moderátor: *„Páni, žiaľ, musíme končiť.“*
Eduard Heger: *„…Záverečné slová.“1 sek.*
Moderátor: *„Ešte jednu vetu pán minister a musíme končiť.“*
Eduard Heger: *„Vážení občania, vidíte, je tu pán Fico, ktorý bude hovoriť chaos, ničnerobenie a podobne. Ale je tu nová generácia, nová vláda, ktorá má od vás silný mandát a my si ho nesmierne vážime. A urobíme všetko preto, aby sme Slovensko postavili na nohy, potom, čo tu 12 rokov predviedol pán Fico so svojou garnitúrou aj s Petrom Pellegrinim. Aby sme obnovili Slovensko. Práve preto tu máme aj tento plán obnovy, ktorý Fico, pán Fico teda, pardon, neveril, že existuje, ale je tu a je veľmi kvalitný.“*
Robert Fico*: „Veľmi.“1 sek.*
Eduard Heger: *„A s vašou dôverou naložíme naozaj veľmi zodpovedne. Ďakujem veľmi pekne a prajem vám príjemnú nedeľu a pozdravujem všetkých učiteľov.“ 13,30/14,00*
Moderátor: *„Ďakujem pán minister, teraz hovoril minister vo vláde, pán Heger.“*
Robert Fico*: „A ja na to odpoviem. Pán minister Heger, ja vám veľmi želám, aby ste sa stali predsedom vlády, ale Slovensku to naozaj neželám. Ďakujem pekne.“14,03/14,09*
Moderátor: *„Pán Eduard Heger, ďakujem, že ste tu boli.“*
Eduard Heger*: „Ďakujem pekne, pekný deň prajem.“1sek*
Moderátor: *„Pán Robert Fico. Ďakujem veľmi pekne.“*
Robert Fico*: „Ďakujem za pozvanie.“1sek.*

1:14:22
Moderátor*: „Záverečné minúty relácie O päť minút dvanásť venujeme analýze koaličnej krízy a porozprávame sa s politológom z Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka Miroslavom Řádkom, ktorému želám dobrý deň.“*
Miroslav Řádek*, politológ, Univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne: „Dobrý deň prajem.“*
Moderátor*: „Máme za sebou týždeň demisií, SaS odišla z koalície, ak premiér neodstúpi, do zajtra odíde z koalície aj Za ľudí. Obe strany splnili takmer všetky premiérove podmienky. Prečo teda s demisiou Igor Matovič váha?“*
Miroslav Řádek*: „Môžeme hovoriť o tom, že práve Igor Matovič je politik, ktorý je v politickej aréne viac ako 10 rokov. Práve pred rokom dosiahol ako keby svoj politický vrchol. Ochutnal politickú moc a tá je najsilnejším afrodiziakom, preto je úplne prirodzené, že sa nechystá preč z takmer najvyššieho ústavného postu. Bolo by zvláštne, ak by sa len kvôli jednej koaličnej kríze porúčal z funkcie predsedu vlády. Práve preto to veľké zdržovanie a manévrovanie a všetky tie nové ultimáta. Práve preto, že jednoducho moc je tak trošku tým povestným lepidlom, ktoré drží politikov na ich stoličkách.“*
Moderátor: *„Prezidentka Zuzana Čaputová vyzvala premiéra na demisiu pre umožnenie dohody v koalícii. Ide o precedens v slovenskej politike?“*
Miroslav Řádek*: „Nejde tak úplne o precedens. Faktom je, že ak si pozrieme históriu ponovembrových vlád v Slovenskej republike, tak môžeme vidieť, že viacero vzťahov predsedov vlád a prezidentov boli skôr konfliktné. Bolo to tak za Michala Kováča a Vladimíra Mečiara, takisto aj za Mikuláša Dzurindu a Rudolfa Schustera. V zásade jediný nekonfliktný vzťah medzi hlavou štátu a jeho predsedom vlády bol v prípade pána prezidenta Gašparoviča*

a Roberta Fica. Čiže je to skôr pokračovanie akejsi konfliktnej tradície medzi týmito dvomi najvyššími ústavnými činiteľmi.“

Moderátor: *„Hnutie OĽaNO argumentuje tým, že s demisiou premiéra padá celá vláda. A nastalo by bezvládie, čo však vyvracia 115 článok ústavy. Čítate to skôr ako snahu vyhnúť sa prezidentkiným zásahom do kreovania zrekonštruovanej vlády?“*

Miroslav Řádek*: „Je to veľmi podobný stav, na ktorý ste sa pýtali priamo personálne na predsedu vlády Igora Matoviča. Hnutie OĽaNO, podobne aj jeho vládni partneri nemajú momentálne vo svojom záujme opustiť vládne posty a prenechať iniciatívu iným politickým aktérom. Práve preto sa snažia do poslednej chvíle využiť všetky možnosti na to, aby možno zostali v štvorkoalícii alebo možno v inom počte, ale predsa len, aby zostali súčasťou exekutívy a aby iní politickí aktéri nezačali tvoriť novú politickú hru.“*

Moderátor*: „Igor Matovič chce zostať členom vlády na novom poste podpredsedu pre boj s korupciou alebo bojom s korupciou. Potrebuje Slovenská republika takúto funkciu a komplikuje jeho požiadavka o uzavretie novej koaličnej dohody?“*

Miroslav Řádek*: „Nie som priateľom nových úradov alebo inštitúcií, ktoré majú kontrolovať vo verejnom živote čokoľvek, pretože aj v oblasti boja s korupciou a klientelizmom Slovensko má štandardné, civilizované orgány, ktoré majú vo svojich úradoch konať, aby jednoducho bolo Slovensko právnym štátom a aby tu existovala riadna vymožiteľnosť spravodlivosti. Áno, to, že Igor Matovič tak trošku je nedoslýchavý voči požiadavkám svojich vlastných koaličných partnerov, komplikuje celú situáciu, pretože ak by napríklad po poslednom ministrovi jeho vlády, ktorý napríklad tento týždeň podal demisiu a teda vlastne koaliční partneri naplnili aspoň v exekutíve personálne požiadavky, tak potom práve to bol Igor Matovič, ktorý mal prísť s vlastnou demisiou do prezidentského paláca.“*

Moderátor: *„V prípade, že by šéf Obyčajných ľudí zostal vo vláde, do akej miery by bol nový premiér z radov hnutia OĽaNO v rozhodovaní autonómny?“*

Miroslav Řádek*: „To je veľmi výstižná otázka, na ktorú sa dá veľmi jasne odpovedať. Ja sa priznám, že v radoch OĽaNO, či už je to jeho ministerský zbor, alebo iní funkcionári možno z prostredia legislatívy, nie sú v takej úrovni, aby dokázali mocensky konkurovať voči predsedovi vlády Igorovi Matovičovi alebo predsedovi ich hnutia. Nazdávam sa, že nech by bol do funkcie predsedu vlády hnutím nominovaný ktorýkoľvek predstaviteľ hnutia OĽaNO, bola by tam veľmi silná podriadenosť práve voči predsedovi hnutia Igorovi Matovičovi. Tak, ako sme to videli pri napríklad ministrovi zdravotníctva alebo to stále vidíme pri ministrovi obrany, poprípade aj ministrovi zahraničných, pardon, životného prostredia, ide tu o to, že naozaj toto nie sú ani bytostne, ani politicky ľudia, ktorí by mohli vzdorovať voči Igorovi Matovičovi.“*

Moderátor: *„V tejto chvíli sa dá ťažko predpovedať, či sa koalícia dohodne na rekonštrukcii na pôvodnom pôdoryse štvor koalcíie. Včera Igor Matovič na sociálnej sieti hovoril o trojkoalícii bez SaS, ktorá je z alternatív pre vás najpravdepodobnejšia?“*

Miroslav Řádek*: „No, myslím Marek, že ste nevymenovali tak úplne všetky alternatívy. Ja považujem štvorkoalíciu už v tejto chvíli za mŕtvu. Je síce možné ešte stále na papieri, pretože formálne platí koaličná zmluva, ale nemyslím si, že je to niečo, je to subjekt, ktorý by reálne vládol. Pravdepodobne skôr vidíme už takú ako keby dohru alebo pokus o to, ako usporiadať trojkoalíciu, čo však nie je úplne priechodné a scestné pre politickú stranu Za ľudí, takže ja by som to vnímal tak, že pravdepodobne budúci týždeň môžeme okrem troj koalície môcť vidieť, že sa tu k moci dostáva alebo zostáva dvojkoalícia politických strán OĽaNO a Sme rodina.“*

Moderátor: *„Čiže hovoríte o menšinovej vláde. Môžete teda povedať váš osobný názor, či sa stihnú dohodnúť do konca tohto víkendu a ako pravdepodobné sú možno aj predčasné voľby?“*

Miroslav Řádek: *„Na tú prvú časť vašej otázky musím povedať, že ja som veľmi zdržanlivý voči tomu, že by sa mali dohodnúť do konca tohto týždňa alebo do zajtra. Respektíve tie signály, ktoré boli aj tento víkend, boli skôr skeptické k tomu, že by mohla fungovať, či troj, alebo štvorkoalícia. A ja si myslím, že ten moment presne, na ktorý sa pýtate, záleží od stanoviska strany Za ľudí a slová, ktoré dala verejnosti Veronika Remišová, že naozaj, ak nedôjde k dôslednému naplneniu všetkých personálnych požiadaviek, tak potom aj strana Za ľudí nebude môcť zostať vo vláde Igora Matoviča. A čo sa týka toho vášho dovetku na predčasné voľby, tak tie sú podľa mňa v tomto čase ešte stále veľmi ďaleko, ešte stále politici nevyčerpali všetky možnosti, aby sa tomuto cieľu, respektíve méte vyhli.“*
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Hovoril Miroslav Řádek, politológ Trenčianskej univerzity. Ďakujem veľmi pekne.“*
Miroslav Řádek: *„Pekný zvyšok dňa.“*
1:22:12 koniec relácie

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 727/SO/2021
Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 727/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14.6.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	727/SO/2021 zo dňa 14. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Geniálna priateľka
Deň a čas vysielania:	12. 3. 2021
Označenie podľa JSO:	⑮

Programová služba:	Dvojka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/2

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Deň vysielania: 12.3. 2021 (...)
Čas vysielania: 20:45 (...)
Názov televízie/rádia: Dvojka (...)
Geniálna priatelka II skoncila po 16. minútach.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“)

§ 35

Zaraďovanie reklamy a telenákupu do vysielania

(6) Vysielateľ s licenciou môže zaradiť reklamné šoty a telenákupné šoty aj počas vysielania programov, ak sa tým nenaruší celistvosť, hodnota a charakter programu vrátane jeho prirodzených vnútorných prestávok pri dodržaní práv nositeľov práv 35)a za podmienok ustanovených v odsekoch 3 až 5. Vysielateľ televíznej programovej služby na základe zákona nesmie zaraďovať reklamu ani telenákup počas vysielania programov.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že program *Geniálna priateľka II* skončil po 16 minútach. Ako deň a čas odvysielanie uviedol 12. 3. 2021 o cca 20:45 hod.

Pri monitorovaní záznamu zo dňa 12. 3. 2021 v rozsahu od 20:45:00 do 21:49:59 hod. sme zistili, že vysielateľ odvysielal program *Geniálna priateľka II* v rozsahu 20:47:39 - 21:47:22 vrátane úvodnej znelky a záverečných titulkov.
Podľa programu vysielania programovej služby Dvojka bol dňa 12. 3. 2021 odvysielaný iba jeden diel seriálu *Geniálna priateľka* (https://www.rtvs.sk/program?&date=2021-03-12).

Takisto sme zistili, že počas vysielania programu nebola zaradená reklama ani telenákup.

Konštatujeme, že v monitorovanom vysielaní sme nezaznamenali sťažovateľom namietanú skutočnosť.

ZÁVER:
Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním programu *Geniálna priateľka II* dňa 12. 3. 2021 o cca 20:47:39 hod. neporušil ustanovenia ZVR.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 16

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 727/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Geniálna priateľka
Deň a čas vysielania: 12. 3. 2021 o cca 20:47 h
Označenie podľa JSO: (15)

- časový kód cca:
20:45:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Farmárska revue*
- označenie sponzora (Kocht s. r. o.)
- zvukovo-obrazový predel – Dvojka
- upútavka – *Chochmesovci* (12)
- označenie sponzora (VÚB Banka; eset)
- upútavka – *Katyň* (15)
- upútavka – *Najsilnejší hlas* (18)
- zvukovo-obrazový predel – Dvojka
- informácia „*Tento program obsahuje audio komentár*“
20:47:39 – úvodné titulky programu *Geniálna priateľka II* (15)
- dej programu
22:55:49 - úvodná znelka – počas nej na obrazovke: „*My Brilliant Friend – The Story Of A New Name*“ a odznie: „*RTVS uvádza seriál Geniálna priateľka - Príbeh nového priezviska.“, „9. časť - Nové priezvisko“*
- dej programu
21:46:21 – 21:47:22 - záverečné titulky
- zvukovo-obrazový predel
21:47:29 – 21:47:53 – propagácia – www.opii.gov.sk
- zvukovo-obrazový predel
- zvukovo-obrazový predel – Dvojka
- upútavka – *Geniálna priateľka II* (15)
- upútavka – *Najsilnejší hlas* (18)
- upútavka – *Muž, ktorý sa nevrátil* (12)
- upútavka – *Katyň* (15)
21:49:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 716/SO/2021
Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 716/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	716/SO/2021 zo dňa 13. a 14. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzické osoby (2)
Predmet sťažnosti:	V sieti
Deň a čas vysielania:	10. 3. 2021 o cca 20:10:05 hod.
Označenie podľa JSO:	⑮

Programová služba:	Dvojka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/2

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

Premiéra filmu V Sieti. Vekové obmedzenie 15 rokov, vidí sa mi nedostatočne cenzurovane mužské pohlavné organy vo filme verejnoprávnej televízie, ktorá vyberá koncesionárske poplatky od ľudí.

***

V sieti: o ôsmej by ste nemali dávat ani zahmlene porno, nejaké deti to mohli vidiet a verím, že nedopatrením aj videli.

Poučný dokument mohol byť odvysielaný po 22:00 hod, viacerým dospelým osobám bolo z toho filmu zle. Starsie osoby boli natoľko pobúrené, že museli okamžite prepnúť.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- **zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „ZVR“):**

§ 20 - Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(8) Zobrazovanie neodôvodneného násilia na účely tohto zákona je šírenie správ, slovných výpovedí alebo obrazov, kde sa násilný obsah dostáva neopodstatnene do popredia vzhľadom na kontext týchto správ, slovných výpovedí alebo obrazov.

- **vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „JSO“)**

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej

programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

- **zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon)**
§ 132 ods. 3) *„Pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku alebo zobrazenie obnažených pohlavných orgánov smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Dvaja sťažovatelia namietali, že vo filme boli nedostatočne cenzurované mužské pohlavné orgány, pričom jeden to považoval za zahmlené porno a za nevhodné pre vysielanie pred 22. hodinou i pre niektoré dospelé osoby.

Film *V sieti* je dokumentárnym filmom Barbory Chalupovej a Víta Klusáka z roku 2020. Na stránke https://vsitifilm.cz, ktorá je tak ako aj film súčasťou osvetovej kampane, je o filme uvedené: *„3 herečky, 3 pokojíčky, 10 dní a 2458 potenciálních sexuálních predátorů. Experiment, který naléhavým způsobem otevírá tabuizované téma zneužívání dětí na internetu. Tři zletilé herečky s dětskými rysy dostávají za úkol prostřednictvím falešných profilů na sociálních sítích předstírat, že je jim 12 let.*
Ve věrných kopiích dětských pokojíků, postavených ve filmovém ateliéru, chatují a skypují s muži všech věkových kategorií, kteří je na netu vyhledali a oslovili. Drtivá většina těchto mužů požaduje sex prostřednictvím videohovoru, posílá fotografie svých přirození, odkazy na porno nebo se dívky dokonce pokouší vydírat.
Dokumentární film vypráví strhující drama těchto tří hrdinek alias „dvanáctiletých dívek“ od castingu až po osobní schůzky, kde se s predátory setkávají tváří v tvář pod dohledem ochranky a šesti skrytých kamer. Predátorské taktiky se tak obracejí proti svým strůjcům a z lovců se stávají lovení.“[1]
„Film Barbory Chalupové a Víta Klusáka V SÍTI se věnuje problematice rizikové online komunikace dětí (především dívek) s dospělými, mezi nimiž často figurují takzvaní sexuální abuzéři či predátoři. Dokument popisuje celou řadu rizikových fenoménů, především pak takzvaný sexting a kybergrooming.
Ve filmu však narazíme také na celou řadu situací, které přímo naplňují skutkovou podstatu různých trestných činů, například Svádění k pohlavnímu styku, Účast na pornografickém představení, Výrobu a nakládání s dětskou pornografií, Zneužití dítěte k výrobě pornografie, Sexuální nátlak, Navazování nedovolených kontaktů s dítětem a podobně.“[2]

[1] https://vsitifilm.cz/o-filmu.html
[2] https://vsitifilm.cz/jsem-rodic.html

Na stránke uvedenej stránke je tiež uvedené, že film má dve verzie, pričom jedna je ako štandardná distribučná verzia klasifikovaná ako nevhodná do 15 rokov (100 min.) a druhá ako špeciálna verzia pre divákov od 12 rokov (63 min.)
Na portáli www.imdb.com sú informácie i o tretej verzii, a to nevhodnej do 18 rokov, pričom ide o necenzurovanú (uncensored cut) verziu.[3]
Portál tiež uvádza následnú klasifikáciu nevhodnosti filmu pre maloletých: Česká republika: 15 Japonsko: R15+ Singapur: R21 (vhodné od 21 rokov) Singapur: M18 (vhodné od 18 rokov) (vzdelávacia verzia) Švajčiarsko: 16[4]

Film teda zachytáva dianie z istého experimentu mapujúceho sexuálne predátorstvo na internete. Zobrazuje scény z reálneho nadväzovania a následného priebehu kontaktov dospelých mužov s herečkami, ktoré sa vydávajú za 12 ročné dievčatá. Svoj vek (12 rokov) pri tom v rámci komunikácie zdôrazňujú.
V komunikáciách posielajú muži dievčatám fotografie alebo videá svojich stoporených (v prevažnej väčšine) pohlavných údov alebo svoje penisy snímajú priamo online pri rozhovore, pričom masturbujú. V jednom prípade poslal muž detské porno (dievča masturbuje pravdepodobne s vibrátorom) a v jednom prípade poslal muž video ženy so psom, toto však nebolo vo filme prehrané. Vzhľadom na tému filmu tento obsahuje pomerne veľké množstvo záberov stoporených penisov, masturbácie mužov, pričom vo všetkých sú pohlavné orgány rozostrené štvorčekovaním. Napriek rozostreniu je zo záberov zrejmé, čo zobrazujú.

Pokiaľ ide o námietky sťažovateľa, že šlo o pornografický obsah, môžeme konštatovať:
NSSR už v minulosti potvrdil rozhodnutie Rady (RP/269/2005), v ktorom sa s odkazom na svoje predchádzajúce rozhodnutie (RZK/25/2002) zaoberala definičným vymedzením pornografických obsahov:
„Za pornografické obsahy pri aplikácii § 20 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. možno považovať najmä: „ 1. reálne alebo explicitné zobrazenie (pre iné ako vzdelávacie, medicínske, vedecké alebo odborné účely):

a) vaginálneho, orálneho, análneho alebo iného pohlavného styku,
b) pohlavných orgánov mimo kontextu postavy (t. j. v detailných záberoch),
c) priamej stimulácie pohlavných orgánov alebo
d) substitučného pohlavného styku za pomoci predmetov, erotických pomôcok alebo s inou pomocou../'“

Z materiálu Kancelárie k uvedenému prípadu (RP/269/2005) citujeme:
„Trestný zákon pojem pornografia nepozná, jednoznačne však definuje **pornografické dielo**. Podľa tejto zákonnej normy je pornografické dielo zobrazením buď pohlavného styku, alebo iného spôsobu sexuálneho styku, alebo zobrazenie obnažených pohlavných orgánov. A to zobrazenie také, ktoré má za účel sexuálne vzrušenie alebo sexuálne uspokojenie.
Definícia pornografie v trestnom zákone je teda výlučne viazaná na obraz, vizuálny vnem. Jednoznačne vymenúva, **čo** pornografické dielo zobrazuje. Sú to rôzne formy sexuálnych stykov (pohlavný styk, orálny sex, análny sex atď.) a obnažené pohlavné orgány. Nešpecifikuje však, **ako** (akou formou) zobrazuje rôzne druhy sexuálnych stykov alebo obnažené pohlavné orgány. Podľa tejto definície je **účelom** takéhoto zobrazenia sexuálne vzrušenie. Nejde teda o zobrazenie za účelom medicínskym, vzdelávacím, či iným.
Čo sa týka **zobrazovania pohlavných orgánov**, trestný zákon hovorí len o obnažených pohlavných orgánoch. Pre presnejšie definovanie spôsobu zobrazovania sa opierame najmä o stanovisko JUDr. Michala Serbina, ktorý je odborníkom na túto oblasť. Za pornografické

[3] https://www.imdb.com/title/tt11900404/trivia/?ref_=tt_trv_trv
[4] https://www.imdb.com/title/tt11900404/parentalguide?ref_=tt_stry_pg

považuje *„obrázky, na ktorých sú detailné zábery stoporeného mužského pohlavného údu a ženského pohlavného ústrojenstva s jednotlivými podrobnosťami a pod., ak nie sú určené na výučbu v medicíne a vyobrazenie orálneho, análneho a vaginálneho pohlavného styku.“* Pornografickým je teda len zobrazenie stoporeného penisu, ženské genitálie musia byť viditeľné detailne.!“

Z uvedeného je zrejmé, že ak nejde o zobrazenie pohlavných orgánov za účelom sexuálneho vzrušenia, nemožno predmetný obsah charakterizovať ako pornografický. Takýmto výkladom sa Rada riadila napríklad i pri posudzovaní programu *Šokujúca zmena*, odvysielaného 7. 6. 2015 (zasadnutia Rady 25. 8. 2015 a 9. 2. 2016), ktorý obsahoval opakované detailné zábery explicitne zobrazujúce gynekologické vyšetrenie, vrátane močovej inkontinencie i operácie vagíny, pričom tieto boli zobrazené s edukačným a osvetovým zámerom a nie za účelom sexuálneho vzrušenia.

Film *V sieti* má jednoznačný a výrazný osvetový charakter. Okrem poukázania na závažný spoločenský problém, obsahuje film v záverečných titulkoch i kontaktné informácie pre pomoc obetiam sexuálneho predátorstva („*Ak sa To stalo aj Tebe, pomoc existuje*“, www.stalosato.sk, IPčko.sk). Spoločenský význam filmu umocňuje naliehavosť, závažnosť a rozsiahlosť tematizovaného problému, ktoré sú zrejmé i zo samotného filmu. Odvysielaný obsah vo filme sa nevysielal za účelom sexuálneho vzrušenia, a teda ho nemožno považovať za pornografický v zmysle § 20 ods. 1 ZVR.
Tento argument podporuje i fakt, že zábery boli rozostrené. Pokiaľ ide o frekvenciu predmetných zobrazení v programe, nazdávame sa, že ani túto nemožno považovať za neodôvodnene vysokú, nakoľko to práve vypovedá o alarmujúcom stave a závažnosti daného spoločenského problému.

Ust. § 20 ods. 1 ZVR zakazuje vysielať „*programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých,“* pričom zo slovného spojenia „*najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*“ vyplýva, že ide o príklad zakázaných obsahov a nie o ich definitívny výpočet. Pornografický obsah a hrubé neodôvodnené násilie nie sú teda jedinou podmienkou pre zaradenie programu pod dané ustanovenie, ale je nutné zvážiť nebezpečnosť obsahu pre vývin maloletých i v prípade iných obsahov.

V prípade predmetného programu je teda potrebné posúdiť, či jeho obsah bol natoľko nebezpečný pre vývoj maloletých, že nemohol byť odvysielaný vôbec (§ 20 ods. 1 ZVR) alebo mohol byť odvysielaný v súlade s ustanoveniami JSO (§ 20 ods. 3 ZVR).
V tejto súvislosti sa nazdávame, že vzhľadom na spracovanie daných záberov (ich rozostrenie), explicitné upozornenie v úvode filmu na citlivosť jeho obsahu („*Súčasťou dokumentárneho filmu, je sexuálny obsah a vydieranie. U ľudí s citlivejšou povahou, s traumatickým zážitkom sexuálneho násilia a vydierania môže vyvolať vážnu emocionálnu reakciu. Ak sa to stalo, obráťte sa na odborníka.*“) a celkové spracovanie filmu, v ktorom výrazný osvetový charakter filmu prevažuje nad citlivosťou obsahu, nespĺňa tento skutkovú podstatu programu v zmysle § 20 ods. 1 ZVR, ktorého vysielanie je absolútne neprípustné vo vysielaní.

V súvislosti s klasifikáciou programu ako nevhodný do 15 rokov, konštatujeme nasledovné:
Už spomínané rozostrené zobrazenia stoporených penisov, masturbácie mužov, v jednom prípade masturbácie malého dievčaťa boli vzhľadom na ich charakter tými najzávažnejšími obsahmi v programe.

Medzi kritériami nevhodnosti a neprístupnosti do 18 rokov sú: *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo (§1 ods. 1 písm. f JSO).*
Predmetný film obsahoval scény zobrazujúce sexuálne správanie ako formu zábavy, avšak prezentované v kontexte sexuálneho predátorstva ako spoločensky neprípustné a trestné konanie. Dané obsahy by teda boli ekvivalentné danému kritériu nevhodnosti len svojím obsahom a intenzitou, avšak nie kontextom.

Ďalším závažným obsahom boli obscénne obsahy a expresívny jazyk. Tie sa nachádzajú medzi kritériami nevhodnosti do 18 rokov (*b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá)* i do 15 rokov (*f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*.) Išlo o nasledovné:

- Obscénne vyjadrovanie:

20:25:17 – 20:25:22 - záber na chat: **(...) Muž:** „*už jsi sexovala s klukem?*“;
...
20:25:31 – 20:52:35 - záber na chat: **Muž:** „*už jsi sexovala s klukem?*“; **Tereza:** „*Dobře.*“
20:25:39 – 20:25:41 - záber na chat: **Muž:** „*máš chut to zkusit?zlobí tě kluci?*“, **(...) Muž:** „*chtšli by tě ošukat?*“
...
20:25:51 - 20:25:54 - záber na chat: ***Muž:*** „*jo sahají ti mezi nohy?*“, ***Tereza:*** „*proč jako??*“, ***Muž:*** „*chtějí tě rajcovat a dát ti pindíka do kundičky*“
…
Tereza: „*(…) já si myslím, že tá holka ve 12 není blbá. A ví, co je když prostě klukovi stojí péro. Jako myslím si, že už to asi jako ví.*“
…
Tereza: „*Prostě jako jsem chlap, tak se potřebuju udělat a ty seš tady od toho a pak jako čau. Vždyť to je hrozný jako.*“
…
Muž: „*… Chceš ho vidět?*“
Tereza: „*Jako co myslíš?*“
Muž: „*Mé přirození. Už jsi viděla nějakého?*“
…
Muž: „*…Už mi začíná trošku tvrdnout.* “
Tereza: „*Aha. A proč?*“
Muž: „*Ono mně to s tebou vzrušuje. Tak já si sundám ještě trenírky.* (v zábere Tereza) *Tak poď, já ti ho ukážu. …*“
…
Muž: „*… Tak ukaž ty aspoň prsíčka.*“
…
Muž: „*(…) když to zkusíš, tak se pro tebe vystříkám. Když mi pomůžeš.*“
...
20:39:16 – 20:39:20 - záber na chat: **Muž:** „*A jinak nic*“, „*Máš už dole chloupky*“
...
20:39:26 – 20:39:30 - záber na chat: **Tereza:** „*normální :D*“; **Muž:** „*Už jsi měla sex*“;

Sabina: „*Hladíš si někdy pipinu?*“ (číta šeptom konverzáciu Terezy s mužom)
20:39:35 – 20:39:38 - záber na chat: „**Muž:** „*To neva, už si viděla penis*“, „*Chceš vidět můj*“, „*Hladis si někdy pipinu*“; **Tereza:** „*proš jako*“)
...
Muž (Ústečan): „*Jestli si sundáš tričko?*“
Muž (Ústečan): „*Jó. Sundej si ho.*“
(…)
Muž (Ústečan): „*Tak zadeček. Ten… to není vidět. To…“*
…
20:49:36 – začína online videohovor - Tereza a muž (Sneeky):
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*stoupni si a sundej mikinu“, „triko sundej“, „jsem nadrženej“*
(…)
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „ *chci aby ses svlíkla už“*
(…)
Tereza: „*Ty si ho honíš!“*
...
Muž: „*…když chlap umí a rozvášní si tě, tak ani nebudeš vědět a panna nejsi.“*
...
Muž (Ústečan): „*Ja chci vidět ty prsa.“*
...
Sabina: „*Fotku. Já nevím.“*
Muž (Ústečan): „*No. Třeba prsa, jo?“*
…
Muž: „(šumenie) *prosím tě, ukaž mi prsa.*“
Tereza: „*Cože? Prsa? Ne.*“
Muž: „*Bude me… bude me to bolet, prosim te, nech me… nech me se uvolnit…* (nezrozumiteľné) *se udělám, pojď.*“
...
Muž: „*Semeno se vrací do tela a pak to bolí. Tak ukaž jenom prsa, už striknu.“*
...
Muž: „*Ty nemáš péro, tak nevíš, jak to je. Že jo? Ale seš moc hezká, ja te chci, asi… asi bude nejaký ten vztah, seš moc hezká, tak prosím tě, ukáž mi prsa, ať se udělám. Pomoc mi!* (zvýšeným hlasom)“
Muž: „*Ale ubližuješ mi, když mi neukážeš prsa, tak ublížíš a ještě k tomu bude me hodně bolet a asi zítra půjdu do nemocnice.“*
...
Muž: „*Prosím tě… prosím tě… ja chci už se udělat, nechci už kecat* (so smiechom), *nechme ten pokec na potom.“*
…
Muž: „*Slíbila si dneska, že mi ukážeš prsa.“*
…
Muž: „*Zvedni tričko, zvedni. Jo? No nic, ukáž mi prsa* (nezrozumiteľné).“
....
Anežka: „*Hh-hh.* (nesúhlasne) *A co to tam děláte?“*
Muž: „*Nic, tady jsem leštil něco. Víš?“*
- ukončenie hovoru
Anežka: *(smiech)*
- štáb sa smeje
Ženský hlas (m. z.): „*Jsem leštil něco, no.*“

…
21:30:17 - Muž: *„Ty půjdeš třeba za mnou,* (nezrozumiteľné) *si šáhnout. Skusíš si hrát s ním, jo? Já ti ukážu, jak si hrát se sebou. Ukážu ti, kolik toho je.“*
Sabina: *„Kolik čeho.“*
…
Muž: *„Když si to udělám.“*
…
- prestrih na Sabinu so ženou a mužom:
Sabina: „*Já sem se to, chtěla zeptat, jestli by ste mi to to, jako vysvětlili.“*
Žena: „*A co myslíš?“*
Sabina: „*No jako jak jako tu trojku, já tomu moc nerozumím.“*
…
21:33:20 - Žena: „*Prostě ty by si jako lízala mně, tady to a potom by si šukala s ním. Takhle* (nezrozumiteľné) *se, víš? Že prostě takhle a potom* (nezrozumiteľné).“
...
21:34:36 - Tereza: „*Ale já nevím, jak ti mám věřit, že už nikdy neuděláš. Ty mi pořád říkáš, že to někam dáš a že že to pošleš mamce a že mně necháš ošukat bezdomovcema a...“*
…
21:35:12 - Anežka: *„Tady třeba – aby si mi to udělala dobře pusou…“*
Muž: *„No, to to třeba.“*
Anežka: *„… aby si mi to krásně vykouřila a ocucala.“*
Muž: *„No, to, to… no, to nečti to tady.“*
Anežka: *„Takže to, že bys do mě chtěl stříkat, mám taky zmazat, jo?“*
Muž: „*Takhle odstranit.“*
Anežka: *„Vadilo by ti, když by si otěhotněla? Taky? Nevadí, že ho mám velkýho a tlustýho?“*
…
21:37:02 - Tereza: *„Přijde ti v pohodě posílat 12-letý holce fotky, jak šuká se psem někdo? Přijde ti v pohodě psát prostě o sobě, že seš pedofilní prase? Přijde ti v pohodě prostě psát, že mně chceš análně znásilnit, že mně chceš ošukat někde v autě? …*

Vzhľadom na osvetový charakter programu a kontext, v akom boli vyššie uvedené obsahy odvysielané, sa nazdávame, že tieto nezakladajú dôvod na jeho prísnejšie hodnotenie v zmysle JSO než nevhodný do 15 rokov.

- Vulgárne, expresívne vyjadrovanie:
  - **Tereza: „***To je* ***kokot.“***
  - **Tereza: „***Ale ty si říkal, že... že ty holky, který spí s klukama za peníze, tak že jsou přece jako... jakože... jako* ***kurvy.*** *A to je přece strašně sprostý.“*
  - záber na textové správy v chate: **Sneeky: „***tak jo už si mě* ***nasrala*** *až až“*, …
  - **Tereza: „***No, tak to je* ***v hajzlu.“***

Podľa slovníkov (Lingea a Slovníka spisovného jazyka českého) sú vyššie uvedené výrazy vulgárnymi.[5]

---

[5] **kokot** (vulg.) https://www.nechybujte.cz/slovnik-ceskych-synonym/kokot?
kurva, -y ž. vulg. **1.** *prostitutka, nevěstka:* dělat kurvu (Olb.); (z) kurvy syn *(hrubá nadávka)* **2.** *nadávka ženě n. muži;* → zdrob. kurvička v. t. https://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?hledej=Hledat&heslo=kurva&sti=EMPTY&where=hesla&hsubstr=no
nasrat (vulg.) https://www.nechybujte.cz/slovnik-ceskych-synonym/nasrat?

Nasledovné výrazy sa v slovníkoch označovali ako hanlivé, hrubé (zhrub) a expresívne:[6]

- **Režisér:** „*Brácha mi ukrad dvojku,* ***debil.***“
- **Režisérka, zároveň text píše:** „*Brácha mi ukrad dvojku,* ***pitomec****.*“ – expresívne slovo
- **Tereza:** „*Protože já sem ti tu fotku nechtěla poslat a ty si mi napsal, že přece to nikomu nikdy neukážeš, že nejsi* ***idiot.*** *A teď mi prostě napíšeš, že… že ta fotka půjde na internet? Jako proč?“*
- **Muž:** „*… Ty by si brečela, tvoje mamka by byla naštvaná, tvůj taťka taky a pak by musel na… pak by se muselo zjistit, kdo to udělal. Co to bylo* ***za vola****. Hele, nejsi jediná, na koho to kluci zkoušeli. …“*
- **Tereza:** „*Jako na co?* (zrušenie videohovoru) ***Ty vole!*** *Hele, on fakt poslal psa.“*
- **Tereza:** „***Ty vole****, to si děláš srandu!“*
- **Režisér:** „*Ach, jo.* ***Ty vole****!“*
- **Tereza:** „*Hej.* ***Ty vole!*** *Hej! Ale jako já bych asi skočila z mostu, kdyby mi bylo 12…“*
- **Tereza:** *„Mně je úplně u* ***prdele****, jestli to někdo uslyší, to je tvůj problém.“*
- **Tereza:** „*To jsi děláš* ***prdel****!“*
- **Tereza:** *„Já nemůžu přijmout tvojí omluvu, když seš totální* ***prase****!*

Vzhľadom na pomerne nízku intenzitu a nízku frekvenciu výskytu uvedených výrazov vzhľadom k obsiahlosti filmu, a vzhľadom na celkový kontext a charakter programu sa nazdávame, že v ňom odvysielané výrazy nezakladajú dôvod na jeho prísnejšie hodnotenie v zmysle JSO.

Vo filme sa vyskytli i zobrazenia nahoty, kedy pózovali modelky s obnaženými prsiami za účelom vytvorenia montáží fotografií dievčat, prostredníctvom ktorých dochádzalo k vydieraniu dievčat. Obnažené ženské prsia bolo vidno i pri grafickej úprave fotomontáží (zmena tvárí, zmenšovanie pŕs), ako i pri zobrazení fotografií (fotomontáží), ktorými vydieral jeden z mužov Terezu. Takéto zobrazenie nahoty však zodpovedá podľa nášho názoru kritériu nevhodnosti do 12 rokov v zmysle JSO (§ 1 ods. 3 písm. h) - *zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí)*

---

hajzl, -u m. (z něm.) vulg. **1.** *záchod:* jít na h.; ♦ peníze jsou v hajzlu *ztraceny;* kolo je v hajzlu *ztraceno, zničeno, zkaženo;* budeš brzy v hajzlu *v koncích, v úzkých, v bryndě* **2.** *něco nehezkého, špatného:* to dříví je h.; → expr. zdrob. hajzlík, -u m.: **—** hajzl, -a m. vulg. *špatný, mizerný člověk, lump:* kdo to udělal, je h.; → zdrob. hajzlík, -a m.
https://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?hledej=Hledat&heslo=hajzl&sti=EMPTY&where=hesla&hsubstr=no

[6] **pitomec** (hanl.) - pako, (zhrub.) blbec, debil, vůl, idiot, (neutr.) hlupák
https://www.nechybujte.cz/slovnik-ceskych-synonym/pitomec?

vůl - *Je to starý vůl. Který vůl to udělal? Co to děláš, vole?*
▶*Ty vole! = vyjadřuje údiv, obdiv ap.;*
https://www.nechybujte.cz/slovnik-soucasne-cestiny/v%C5%AFl?

prdel ~e ž (zhrub.)
https://www.nechybujte.cz/slovnik-soucasne-cestiny/prdel?
(expr. hanl.) neslušný, chlípný člověk https://www.nechybujte.cz/slovnik-soucasne-cestiny/prase?

Berúc do úvahy obsah, celkové spracovanie filmu a jeho výrazný a spoločensky významný osvetový rozmer, nazdávame sa, že nie je potrebná prísnejšia kvalifikácia jeho nevhodnosti pre maloletých v zmysle JSO než ako nevhodný do 15 rokov.

ZÁVER:
Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním programu *V sieti* dňa 10. 3. 2021 o cca 20:10:05 h neporušil ustanovenia ZVR.
Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

K bodu č. 17

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 716/SO/2021)

Monitorované vysielanie: V sieti
Deň a čas vysielania: 10. 3. 2021 o cca 20:10:05 hod.
Označenie podľa JSO: ⑮

- časový kód cca:
20:09:01 – začiatok záznamu – zvukovo-obrazový predel „Reklama“
20:09:08 – 20:09:33 - reklamný šot
– zvukovo-obrazový predel „Reklama“
- označenie sponzorov – Barecz & Conrad Media, s. r. o.; Eset
- „tento program obsahuje audio komentár“
20:10:05 – začiatok programu *V sieti* ⑮
- na obrazovke uvedené: „*Súčasťou dokumentárneho filmu, je sexuálny obsah a vydieranie. U ľudí s citlivejšou povahou, s traumatickým zážitkom sexuálneho násilia a vydierania môže vyvolať vážnu emocionálnu reakciu. Ak sa to stalo, obráťte sa na odborníka.*“
„*60 % českých dětí nemá rodiči nijak limitovaný čas strávený na internetu.*“
„*41 % dětí potvrdilo, že obdrželo od jiné osoby pornografickou fotografii.*“
„*Každé druhé dítě chatuje s cizími lidmi, pětina by neodmítla osobní schůzku.*“

- záber na mesto zhora; rôzne zábery detí v rôznom exteriéri, ako používajú smartfóny – na pozadí týchto záberov sú zobrazené úvodné titulky k filmu i jeho názov „V sieti“
- na pozadí záberov z prostredia castingu uvedené na obrazovke: „***Autoři dokumentárního filmu hledají plnoletou herečku, která vypadá jako dívka ve věku 12-13 let. Na casting se dostavte v dětském oblečení.*** *Zasláno do castingových agentur.*“
- zostrihané časti z prebiehajúceho castingu:
– režiséri sa predstavujú dievčatám
V. Klusák, režisér (ďalej len „režisér“): „*Dobrý den, pojďte se posadit. To je Bára Chalupová, já se jmenuju Vít Klusák a my jsme režiséři toho celovečerního dokumentu. Tak jak my se budem rozhodovat, jestli jste to vy, koho chceme, tak musíme vám dát možnost se rozhodnout, jestli vy to chcete, protože věc je taková zapeklitá. My se zabejváme takovým citlivým tématem. My chystáme celovečerní dokument o zneužívání dětí na internetu, a proto vlastně hledáme hodně mladistvě vyhlížející dospělou ženu.“*
B. Chalupová, režisérka (ďalej len „režisérka“): „*Pokud by jsme vás vybrali, tak byste v podstatě hrála, nebo předstírala, že vám je těch 12 let. Použili by jsme vaše fotky právě z dětství a my by jsme pomocí těch fotografií vytvořili profil, kde vy byste komunikovala, skypovala s těmi muži, kteří by vás oslovili.“*
Režisér: „*Generální otázka je, jestli se vám to celý natolik jako nepříčí.“*
Dievča 1: „*No já s tím mám osobní zkušenost. Takže… Tak jsem ve svých asi 12 letech chodila na tyhle stránky. Psali jsme si, chatovali, takoví ty běžní věci a on mi potom začal posílat nahý fotky.*“
Dievča 2: „*Bylo to v období 12 až 13 let. Takovej ten překlop a už jsem byla v takový tý pubertě, kdy jsem jako odmítala s rodičema o čemkoli mluvit, co se takovejhle věcí týče.“*
Sabina: „*Asi tak v osmý třídě mi psal nějakej cizí pán, kerej prostě chtěl nějaké fotky. Ten pán uměl jako dětem zamotat hlavu. Mně ji zamotal. Hrál se na kamaráda, kamarád to nebyl. To by asi to nejhorší.“*

Dievča 1: „*On mi tvrdil, že je třeba o tři roky starší a mně se to asi v tu dobu líbilo, že jako o mně možná jeví zájem nějakej starší kluk, ale pak mi jako poslal ty fotky a viděla jsem, že je to jako docela starej chlap.*“
Sabina: „ *A (nezrozumiteľné) jsme si psali a povídali jsme si, co mně baví a že má nějaký domácí zvířátka, jestli bych je nechtěla vidět a takové a jaký mám ráda zvířátka.*“
Dievča 2: „*Pak jsme si jako skypovali a on říkal furt, že rozbitou kameru a nikdy se mi neukázal, nikdy, ale chtěl, abych tam prostě byla a ať si vezmu tílko, ať si vezmu sukínku a todle. A já jsem to prostě fakt dělala a on se přesto na tu webkameru napojil, přes nějaký program a já jsem ten notebook mněla otevřenej a kdykoli jsem byla doma, převlíkala jsem se, tak on mně přes to sledoval. A já jsem to nevěděla.*“
Dievča 4: *„Právě proto si myslím, že ty děti za to nemůžou, protože mně to nedocházelo. Já jsem byla ráda, že mám kamaráda, se kterým si píšu. Že čím jako horší to bylo, když mi pak psal, že je nahej ve vaně a že na mně myslí, tak už jsem si řekla, že to asi není dobrý.*“
Dievča 2: „*Nevím, jestli to není úplně nějako blbý říkat, ale vlastně já jsem i začínala s masturbací a prostě i tohlecto on viděl vlastně. Došlo to až k tomu, že mněl přijet na hlavní nádraží a sejít se se mnou. A kdyby vlastně mamka tenkrát prostě mi neprojela v noci mobil, tak vůbec nevím, jak to dopadlo.*“
Tereza: „*Napsal mi tam jeden chlap, že by jako chtěl, abych mu prostě dala svoji panenskou moč, že prostě to na něco potřebuje a že mu to jako může hrozně pomoct a tak. A že jako, on mi za to jako zaplatí. A poprosil mně, že úplné ideálně nejlepší by pro něj bylo, co by mu jako hrozně pomohlo, kdy by ta moč byla teplá, takže kdy bych jako ji mohla načůrat tam.*“
Dievča 2: „*Zjistila jsem, že to je vlastně 45-letej chlap, co takhle zneužívá holky a mněl doma nespočet kazet s videama se vším možným, prodával to do zahraničí. Moje fotky mi potom dva roky na to poslal nějakej neznámej člověk a řek, že jestli mu něco nepošlu, že to všude zveřejní. Já jsem z toho byla úplně špatná psychicky, dodneska se bojím, že někde něco vyleze. Já jsem vlastně dva roky chodila k psychologovi, že jo potom, kvůli tomu.*“
Režisér: „*Tak děkujem.*“
Režisérka: „*Moc, děkujem.*“
Dievča 2: „*Jo, já taky děkuju, na shledanou.*“
- krátke zostrihy, ako dievčatá odchádzajú a lúčia sa s režisérmi
- na obrazovke: „*Castingu se zúčastnilo 23 dívek. 19 z nich se nám svěřilo, že v dětství zažily nějakou formu zneužívání na internetu.*“
- na pozadí zrýchlených a zostrihaných záberov budovania filmových kulís v ateliéri je na obrazovke uvedené: „*3 herečky*“, „*3 dětské pokoje*“, „*10 dnů*“, „*online 12.00-24.00*“ a „*Jan Vlček, Filmový architekt*“
- scény z príprav interiérov filmových izieb, ako si herečky v spolupráci s filmovým architektom berú osobné veci z detstva a zakomponovávajú ich do filmových izieb

Režiséri vytvárajú profily herečiek na chatovacích sieťach. V priebehu vytvorenia jedného profilu dostalo dievča 16 reakcií. Režiséri tvoria popis fotky na profile:
Režisér: „*Brácha mi ukrad dvojku, debil.*“
Režisérka, zároveň text píše: „*Brácha mi ukrad dvojku, pitomec.*“
Herečky si tvoria selfie akože s kamarátkami pre potreby filmových profilov a spolu s režisérmi tvoria internetové profily na sociálnych sieťach. Počas toho jednej herečke volá istý Ind.
Na pozadí uvedeného diania sa na obrazovke zobrazuje:
„*Kodex projektu*
1. Nikoho sami neoslovujeme, pouze odpovídáme.
2. Herečky na začátku komunikace vždy zdůrazní, že je jim 12 let.
3. Nekoketujeme. Nesvádíme. Neprovokujeme.

4. Na explicitní sexuální výzvy odepisujeme naivně: „Já nevím…“, „Já se stydím…“
5. Na žádosti o zaslání obnažených fotek reagujeme až po opakovaném naléhání.
6. Osobní setkání musí vždy iniciovat predátor.
7. Průběh projektu konzultujeme s psychology, sexuoložkou, právníkem a kriminalistou.
8. Používáme tyto platformy: Facebook, Skype, Lide.cz, Snapchat a Omegle.“

20:42:10 – Tereza a Sabina sú pri počítači a Tereza začína na svojom profile odpovedať mužom. V zábere sú i profilové fotky komunikujúcich, pričom sú rozostrené tak, že tvár je rozmazaná a ostro vidno vo výrezoch len oči po viečka a ústa vrátane pier. Herečky sa pohoršujú, že im ako malým deťom píšu starší muži.
20:25:17 – 20:25:22 - záber na chat: **Muž:** „*o čem chceš*“; **Tereza:**„´´nwm)))“; **Muž:** „*už jsi sexovala s klukem?*“;
Tereza: „*To jsi děláš prdel!*“
- ďalej si prezerajú profil chatujúceho a hodnotia ho
Režisér: „*Buďme takový spíš vyhejbavý. I v rámci našeho kodexu, takový že...*“
20:25:31 – 20:52:35 - záber na chat: **Muž:** „*už jsi sexovala s klukem?*“; **Tereza:** „*stydíím!!!)))*“
Tereza: „*Dobře.*“
20:25:39 – 20:25:41 - záber na chat: **Muž:** „*máš chut to zkusit?zlobí tě kluci?*“, **Tereza:** „*kluci ve tride jsou desne pitomiii ...*“, **Muž:** „*chtšli by tě ošukat?*“
- záber na štáb, ako prekvapene reaguje na monitor
- záber na herečku, ako prekvapene (doširoka otvorené oči a ústa) pozerá na monitor
20:25:51 - 20:25:54 - záber na chat: ***Muž:*** „*jo sahají ti mezi nohy?*“, ***Tereza:*** „*proč jako??*“, ***Muž:*** „*chtějí tě rajcovat a dát ti pindíka do kundičky*“
Herečka Tereza (m. o.) v rozhovore so sexuologičkou a štábom: „*Todle je strašně moc. Já si myslím, že na todle by už ani 12-letá holka neodpovídala.*“
Renáta Androvičová, Výzkumná sexuoložka (ďalej len „sexuologička“): „*Kdybys, kdybys jakoby získala tady ty kontakty, tak které… které by tě zajímali, nebo na které bys vůbec odpovídala?*“
Tereza: „*Dovedu si představit, že v tich 12 letech nějakým takovým zvláštním jako zkoumavým prostě způsobem by mně jako … hrozně jako… zajímalo… jako… jako… rýpat do toho vosího hnízda ve smyslu jako, že co se jako stane. Jako…*“
Režisérka: „(nezrozumiteľné) *kam až můžeš zajít.*“
Tereza: „*Kam až můžu zajít a co ten člověk, proč jako se o mně zajímá, co chce. Možná jako malinko ho dráždit, ale nemyslím jako v smyslu prostě okamžitě mu poslat nahý fotky, nebo tak, ale já si myslím, že ta holka ve 12 není blbá. A ví, co je když prostě klukovi stojí péro. Jako myslím si, že už to asi jako ví.*“
Sexuologička: „*Takže by bylo možné, že bys klikla i na profily, které vypadají od pohledu, že by tam šlo o tohle?*“
Tereza: „*Jo. Ale určitě by to nebylo se záměrem prostě jít s nima udělat videohovor a navzájem masturbovat, to mně teda přijde úplně jako šílený, že vůbec jako čekají, že to ta holka udělá.*“
Sexuologička: „*Jo.*“
Režisérka: „*Mně* (nezrozumiteľné) *zase napadá, že my jsme na začátku vůbec neodstartovali, vlezli jsem do něja… vlezla si do nějaký … jako chatovací místnosti?*“
Tereza: „*Ne. Ne.*“
Režisérka: „*Oni nás… oni nás vlastně oslovovali na základě toho, že jsme prostě jenom online. Jako nový.*“
Tereza: „ *A to je strašní, jako.*“
- štáb začína natáčať online hovor

20:27:35 - záber na monitor počítača – okno s volajúcim mužom a v hornom rohu okno s herečkou. Muž má rozostrenú tvár.
Tereza: „*Ahoj.*“
Muž: „*Ahoj. Co je?*“
Tereza: „*Jak se máš?*“
Muž: „*Dobrý, co ty?*“
Tereza: „*Jo, dobrý. Jáj sem teď sama doma, tak je to v pohodě.*“
Muž: „*Co* (nezrozumiteľné) *děláš?*“
Tereza: „*Telefonuju. A čekám, až se vrátí máma. Musím pak jít rychle spát.“*
Muž: „*Seš nějaká* (nezrozumiteľné)“
Tereza: „*A kde jseš ty?*“
Muž: „*Teďka jsem na záchodě. Na dovolence.*“
Tereza: „ *Aha a s kým?*“
Muž: „*S kámošema.*“
Tereza: „*S kámošema?*“ (v mužovom okne sa prepne pohľad – vidno dlažbu a zrejme časť nohy; následne na monitore vidno modré rozhranie s informáciou: „*Uživatel* (vyrastrované dve slová) *pořídil snímek.*" a objaví sa fotografia herečky Terezy.)
Tereza: „*Nefoť mně.* (20:28:38 – záber na laptop na stole, na monitore v strede okno volajúceho muža, tvorí cca tretinu monitoru - v okne vidno ako sa záber posunie tak, že ide o záber zhora a vidno v ňom nohy muža s nohavicami cca nad členkami a v popredí záberu štvorčekovaním rastrovaný záber penisu, ako ho drží ruka medzi palcom a ostatnými prstami a posúva nimi pomaly vpred a vzad) *Já si myslela, že si budeme povídat*. (v zábere Tereza)“
Muž: (nezrozumiteľné) (20:28:52 – monitor notebooku tvorí celú obrazovku – v strede v okne volajúceho vidno v zábere zhora oblasť mužských genitálií – táto je rastrovaná štvorčekovaním – vidno ako ruka robí pravidelné pohyby, následne vidno medzi palcom a ostatnými prstami žaluď penisu pri pokračovaní v pravidelných pohyboch – kedy palec a ostatné prsty držia penis a pohybujú sa hore a dolu, pričom sú sústredené v oblasti žaluďa, vtom sa video stratí a zobrazí sa rozhranie chatu s požiadavkou o hodnotenie videa)
20:29:03 - Tereza: „*To je kokot.*“
Režisérka (m. z.): *„On to teď položil?“*
Tereza: „*To je fakt hnusný. Fakt hnusný.*“ (v zábere Tereza pri notebooku, následne v zábere režisér a v pozadí sexuologička a štáb)
Režisér: „*Tere, poď k nám asi.*“
Tereza: „*Jo.*“ (Tereza ide za štábom)
Režisér: „*Co mi přijde pozoruhodný, jak je vlastně vůbec nezajímá, co po nich zbyde, nebo co jako. Že to je fakt takový jak utilitární použití toho dítěte, že jo?*“
Sexuologička: „*To je vlastně jako sexualita úplně okleštěná od jakékoli vztahovosti.“*
Tereza: „*Prostě jako jsem chlap, tak se potřebuju udělat a ty seš tady od toho a pak jako čau. Vždyť to je hrozný jako. Jakože … tím… nevím jako …“*
Sexuologička: „*Takto to ale není ve většině případů, opravdu ne.“*
Tereza: „*Jako jasně že to není. Jako já mám jako poměrně dost fungujíc vztah a jako v pohodě, ale překvapuje mně, že jako pokud tyhle jako mladý holky jsou tomu vystavený, tak jaký můžou mít jako základ prostě do nějakýho partnerskýho života.“*
Sexuologička: „*Určitě to šokuje. No.“*
Režisér: „*Jo a taky to jako nastavuje …*“
Žena (mimo záberu): „*Normu.*“
Režisér: „*… nějakou představu a normu o tom …*“
Sexuologička: „*Která může být velmi skreslená.*“
Žena (mimo záberu): *„No právě.“*
Režisér: „*… jak to s chlapama asi bude, že jo?*“

20:30:16 - Anežka prijíma online hovor:
Anežka: „*Ahoj.*“
Muž: „*Přídě ti blbý, že na mně nevidíš?“* (záber na herečku pri notebooku, na notebooku je vidno muža sediaceho za stolom snímaného cca od ramien po pás)
Anežka: „*Trošku mám strach, nebo… nevím s kým si povídám.“*
Muž: *„Aha. No já nevím. Já tu moc neukazuju obličej na netu. Do kolikátý třídy chodíš vlastně?“* (monitor notebooku tvorí celú obrazovku – okno muža zaberá celú obrazovku, len v hornom rohu je okno herečky 2; muž je zobrazený ako sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás.
Anežka: „*Do sed… do sedmičky*. (muž sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás - muž dá ruku pod stôl a mierne ňou pohybuje) *Cos tam… dával ruku pod stůl?*“ (záber na herečku 2)
Muž: „*Jo.*“
Anežka: *„No ale proč?“*
Muž: *„Proč ne? Vadí ti to?“* (muž sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás - muž má ruku pod stolom a mierne ňou pohybuje)
Anežka (v z.): „*Jo.*“
Muž: *„Tak já už to dělat nebudu. Ty si nikdy neměla nějakou touhu něco dělat? Takovýho?“* (muž sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás - muž má ruku pod stolom a následne ju položí na stôl)
Anežka (v z.): „*Sem ještě nic nedělala, takže nevím, jaké to je.“*
Muž: *„Hmm, já vlastně taky ne.* (muž sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás)
Anežka (v z.): „*Tys taky to nedělal?*
Muž: *„No, jako nějaký věci jsem dělal, ale ne úplně jako to.“* (v zábere herečka 2)
Anežka (v z.): „*To? Co to?“*
Muž: *„Tak myslím sex, jako úplně. Možno proto jsem tady na internetu a snažím se nějaký jiný způsoby najít.“* (muž sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás)
Anežka (v z.): „*Ale možná bys mohl najít holku. Nebo to aspoň zkusit. Třeba to není tak těžký, jak se zdá.*“
Muž: *„Nevím, no je to divný. Už mi je trochu víc než tobě asi a ostatní kluci něco to a já nic.“* (muž sedí za stolom a v zábere je cca od ramien po pás)
Anežka (v z.): „*Ale stejně ti moc přeju, aby sis našel nějakou holku, protože si myslím, že to je nejlepší. Víš? Živou holku, než takhle přes internet.“*
- hovor sa ukončí
Anežka (v z.): „*Ježiš.*“ (usmieva sa)

20:32:28 – Tereza prijíma online hovor
Tereza (v z.): „*Dobrý den.*“
Muž: „*No čau. Tak o čem pokecáme?*“ (záber zošikma na notebook – v popredí muž snímaný zošikma zhora, má rozostrenú tvár okrem očí a úst (ako popis vyššie), v zábere je cca po prsia, v pozadí vidno miestnosť)
Tereza: „*O čem chceš.*“
Muž: „*Jo? Kolik ti je vlastně? Tobě je 12? Tak to vypadáš pěkně.* “
Tereza: „*A tobě je kolik?*“
Muž: „*45. Moc?*“
Tereza: „*Asi ne.*“
Muž: „*A to už jsi v pyžámku?“*
Tereza: „*Né.*“
Muž: „*A co? Jak se… jak já … jak já se ti líbim. Líbim se ti aspoň trochu? Chceš ho vidět?“*

Tereza: „*Jako co myslíš?*“
Muž: „*Mé přirození. Už jsi viděla nějakého?*“
Tereza: „*Jo, ale jenom na internetu.*“
Muž: „*Jo? Dívala ses* (nezrozumiteľné) *na porno?*“
Tereza: „*Jo. S kámoškou.*“
Muž: „*Já si zatím vyzleču tričko.*“ (záber na monitor notebooku, ktorý zaberá celú obrazovku – muž v zábere cca po brucho si vyzlečie tričko)
Tereza: „*A už ti není horko?*“
Muž: „*Horko? Není mi horko. Je mi dobře. Počkej. Já si sundám kalhoty. Už mi začíná trošku tvrdnout.* “ (muž sa postaví, v zábere je cca od krku po kolená, zostane v trenírkach, následne si sadne a je v zábere cca po brucho)
Tereza: „*Aha. A proč?*“
Muž: „*Ono mně to s tebou vzrušuje. Tak já si sundám ještě trenírky.* (v zábere Tereza) *Tak poď, já ti ho ukážu.* (v zábere muž cca po brucho, ako siahne smerom ku kamere, obraz sa začne pohybovať, v popredí záberu je mužove brucho snímané zospodu) *Vidíš to moje břicho velké? Hm?“*
Tereza (v z.): „*Vidím.*“ (v zábere Tereza; v zábere mužove brucho snímané zboku, pod ním záhyb a zrejme oblasť spodného brucha, záber sa posunie nabok – vidno brucho, pod ním záhyb, pod ním oblasť s ochlpením nad penisom, ruku ako medzi palcom a ostatnými prstami drží penis – ten nie je vidno celý; strih na Terezu, ako pozerá dolu)
Muž: „(nezrozumiteľné) *to není, co? Tak já nevím jako, říkej něco. Mám to opět na počítači, no, na monitoru.* (v zábere muž cca po brucho ako sedí za stolom a šikmo hore pred seba má vystretú ruku – dáva kameru na monitor) *Tak ukaž ty aspoň prsíčka. Nemusíš se bát.* (Tereza pozerá dolu) *Jsem daleko, nic ti neudělám. A co mamka, ví o tom?*
Tereza (v z.): „*O tom, že mi ukazuješ penis?*“ (záber zošikma na časť monitora – vidno nahého muža cca po brucho s rozostrenou tvárou)
Muž: „*No.*“
Tereza (v z.): „*Ty chceš… teď… to prostě bych měla hroznej průšvih.*“
Muž: „*No právě, no. Jako oni o tom v televizi hodně říkají, že mladé holky chodí na chat, zároveň vím, že jako rodiče mají starost. Na jedné straně to je dobře, že to tak zakazujou dětem, jako… kontrolovat a na druhé straně to je trošku takové, že… že tě omezujou, jo? Ale teďka, která strana je pravdivá, jo? Že? A ty by sis chtěla něco se mnou mít?“*(v zábere muž cca po brucho ako sedí za stolom nahý s rozostrenou tvárou; záber na Terezu; záber zošikma na časť monitora – vidno nahého muža cca po brucho s rozostrenou tvárou)
Tereza (v z.): „*Asi ne.*“
Muž: „*Asi mladšího.*“ (záber na monitor tvorí celú obrazovku - v zábere nahý muž za stolom zobrazený cca od očí po brucho)
Tereza (v z.): „*Asi ještě mám na kluky čas.“*
Muž: „*Máš, no, ještě.“* (záber na Terezu)
Tereza (v z.): „*Ta vidíš.*“
Muž: „*Ve 12-ti rokách se teprve vyvíjíš. Si… si mladé poupátko.* (záber na Terezu) *No mně začíná být zima. Já si musím oblíct to tričko.* (záber na monitor tvorí celú obrazovku - v zábere nahý muž za stolom zobrazený cca od očí po brucho – oblieka si tričko)
Tereza (v z.): „*Asi radši jo. Já už půjdu asi spát.“*
Muž: „*Jo, půjdeš spát? Tak se měj zatím, čau, ahoj*.“ (záber zošikma na časť monitora – vidno muža cca po brucho s rozostrenou tvárou – máva do kamery, hovor sa ukončí)

- v zábere herečky, ako píšu na notebookoch, nasledujú zostrihy odpovedí mužov, že im neprekáža vek (12 rokov) dievčaťa, pričom sú zobrazené ich rozostrené tváre okrem jedného prípadu:

20:36:59
Tereza: „*A víš, že je mi 12? Nevadí ti to?*“ (v zábere Tereza)
Muž: „*Ne. Ukážeš se mi taky?“*
Tereza: *„Ne, to asi ne, promiň.“*
Muž: „*Proč ne?*“
Tereza: „*Já se stydím hrozně.*
Muž: „*Když tak to zkus a když to zkusíš, tak se pro tebe vystříkám. Když mi pomůžeš.“*
20:37:03 - (záber monitora tvorí celú obrazovku – okno muža tvorí cca jednu tretinu obrazovky v strede – je v ňom vidno štvorčekovaním rozostrený stoporený penis snímaný zhora, ako ho v časti pred žaluďom zviera ruka, pričom sa rytmicky pohybuje po jeho dĺžke vpred a vzad, následne ruka uchopí penis i za žaluď a pokračuje v pohyboch, potom opäť len za časť pre žaluďom, strih – záber na štvorčekovaním rozostrený stoporený penis z vyššej výšky, pred žaluďom ho zviera ruka a po jedlo dĺžke sa rytmicky pohybuje vpred a vzad, záber sa priblíži)

Sexuologička (v z. – hovorí k herečkám): „*Tito muži si často mylně myslí, že ta holka, když mu neklade nějaký aktivní odpor, tak že vlastně si to taky přeje. Ale oni zapomínají na to, že vlastně je úplně přirozené pro člověka, když vidí nad sebou někoho fyzicky většího, s hlubším hlasem, staršího chovat se trošku jako podrobivě. Ten konsenzus, ten souhlas, který oni dostávají je vlastně iluzorní. Jo prostě… to může být iluze. Jo? Že ta holka prostě kdyby se necítila v ten moment pod tlakem, tak by prostě k tomu nikdy nesvolila. Spousta lidí si řekne, že to dělají pedofilové, ale…*
Tereza: *„No jasně… že to je pedofilie, no.“*
Sexuologička: „*… ale to není, protože to ta pedofilie, tam jde o jiný věci, tam… tam… tam nejde příliš o to jakoby koukat se na nahatý děti nebo… tam hodně jde o to jakoby hrát si s nima, být v to dětským světe, komunikovat s nima dětským způsobem, tohle je pro ně jakoby přitažlivé. Vlastně i z výzkumu vyplývá, že mezi muži, který loví děti na internetu je pouze 3 až 5 procent pedofilů. Kdo jsou ti další, to je otázka.“*
- zábery trávenia voľného času herečiek v filmových izbách

20:38:44 – Tereza so Sabinou odpisujú mužovi online (Ústečanovi):
Tereza: „*Tak tady tenhle je online, hej tak todle.*“
Sabina: „*Jo.*“
Tereza: „*Jan Novaček mladší. To by mně zajímal teda Jan Novaček starší, upřímně, ale…*“
(záber na rozhranie žiadosti o kontakt, kde je rozostrená profilová fotka mužovej tváre a „jannovacekmladsi si s tebou chce povídat“, a v správe: „*Si moc hezká.*“
Sabina: „*Asi jeho táta. Si moc hezká. Díky.* (číta šeptom konverzáciu Terezy s mužom).“
Tereza: „*No tak jako promiň, ale…* (v zábere rozostrená profilová fotografia tváre muža; záber na štáb pozerajúci na jednu obrazovku)
Sabina: „*Ponožky.*“ (číta šeptom konverzáciu Terezy s mužom).“ (v zábere chat: **Tereza:** „*Nudím se.*“; **Muž:** „*Hned bych te pobavil :-)))*“, „*Co máš na sobě*“; **Tereza:** „*Chlupatý ponošky*“)
Tereza: „*Teď fakt nevím, co je správně, jo?*“
Sabina: „*Máš to dobře.*“
Režisér: „*Tak prostě normálně se tě ptá na klín, že jo?“*
20:39:16 – 20:39:20 - záber na chat: **Muž:** „*A jinak nic*“, „*Máš už dole chloupky*“; **Tereza:** „*stydíím!!*“)
Tereza: „*Stydím.*“
Sabina: *„Nestyď. Si hezká. Díky.* (číta konverzáciu Terezy s mužom)

20:39:26 – 20:39:30 - záber na chat: **Tereza:** „*normální :D*“; **Muž:** „*Už jsi měla sex*“; **Tereza:** „*je mi terve 12 :)*“)
Sabina: „*Hladíš si někdy pipinu?*“ (číta šeptom konverzáciu Terezy s mužom)
20:39:35 – 20:39:38 - záber na chat: „**Muž:** „*To neva, už si viděla penis*“, „*Chceš vidět můj*“, „*Hladis si někdy pipinu*“; **Tereza:** „*proš jako*“)
Sabina: „*Koukni na můj profil.*“ (číta konverzáciu Terezy s mužom; záber na chat: **Tereza:** „*proč se ptáš? ???????*“, **Muž:** „*Zajimas me*“, „*Koukni na můj profil*“)
20:39:42 – záber na rozhranie profilu – na jednej strane profilová rozostrená fotka tváre muža s údajom: „Muž z Ústeckého kraje, kolem 30 let“, na druhej strane okno s fotkou stoporeného penisu – je rozostrený štvorčekovaním.
Tereza: „*Vždyť je to veřejný, Ježiši Kriste.“* (záber na herečky s prekvapeným výrazom tváre, následne na štáb sledujúci jeden monitor, ako reaguje s prekvapením) *Jako, co mu na to mám napsat? Proč to děláš? Jako.*“

Režisér: „*Bára se tady stará o make-up a teďka přišla s tím, že jednoho z těch chlapíků možná osobně zná.“*
Ženský hlas (m. z.): *„Osobně zná.“*
Barbora Potužníková, Filmová maskérka (ďalej len „maskérka“): „*Osobně znám.*“
Režisér: (nezrozumiteľné)
Maskérka: „*No a jestli teda je to skutečně on, za koho se vydává, jestli fotka souhlasí, kraj souhlasí, je to on. Tak je to člověk, co pracuje s dětma a organizuje dětský tábory atd. Přijde do kontaktu s hodně dětma během roku a...*“
Režisérka: „*Ale zároveň tím, že tam má jenom jednu fotku, tak to může bejt teda ukradený.*“
Maskérka: „*Může to bejt ukradený, nemusí to bejt on, to nevíme, ale i kdyby to byl on, tak by to mohl byt problém.*“
Režisér: „*To je prostě, kdyby pracoval s dětma a byl to on, tak to je asi úplný nesmysl, aby jsme si to nechali pro sebe.*“

20:40:38
Tereza: „*Tak já jdu na to. Ahoj.*“ (začína online hovor)
Muž (Ústečan): „Ahoj.
Tereza: „*Ahoj.*“
Muž (Ústečan) : „(nezrozumiteľné) *hezká.*“
Režisérka (m. z.): „*Je to on?*“
Maskérka (m. z.): „*Je to on.*“
Muž (Ústečan): „*Dáš si tričko?*“
Tereza: „*Cože?*“
Muž (Ústečan): „*Jestli si sundáš tričko?*“
Tereza: „*Asi ne.*“
Muž (Ústečan): „*Jó. Sundej si ho.*“
Tereza: „*Nee, já se stydím asi trochu.*“
Muž (Ústečan): „*Nestyď se, nemáš proč. Stoupni si na chvilku.*“
Tereza: „*Proč?*“
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné) *tě vidím, jak vypadáš celá.“* (striedavo zábery Terezy pri notebooku, mužovej rozostrenej tváre na obrazovke, zábery štábu)
Tereza: „*No, normálně.* (Tereza sa postaví a opäť si sadne) *A jak se jmenuješ?*“
Muž (Ústečan): „*Něco povídej. Martin a ty?*“
Tereza: „*Míša.*“
Muž (Ústečan): „*Míša. To je hezký jméno.*“
Režisér šepká: „(nezrozumiteľné) *Martin. Říka pravý jméno?*“

Maskérka šepká: „(nezrozumiteľné) *takovej slizkej najednou.* (nezrozumiteľné) *Úplně jinej.*“
Muž (Ústečan): „*A co jinak děláš?*“
Tereza: „*Chodím do školy. A tak. A chatuju. A co děláš ty?*“
Muž (Ústečan): „*Jako dělám cestovku, víš, takovou malou.*“
Tereza: „*Jako zájezdy?*“
Muž (Ústečan): „*No, no, no. Cestovní kancelář. Mamka je (nezrotumiteľné) doma? Nebo?*“
Tereza: „*Ne, ne, ne. Teď ne, teď je v práci.*“
Muž (Ústečan): „*Jo. Dobrý.* (nezrozumiteľné) *vidět bez toho trička.*“
Tereza: „*A nevadí, že mi je 12?*“
Muž (Ústečan): „*Snad ne. Nevadí to tobě?*“
Tereza: „*No já jsem… asi… nevim.*“
Muž (Ústečan): „*No tak vidíš. Sundáš si ho?*“
Tereza: „*Co?*“
Muž (Ústečan): „*Tričko.*“
Tereza: „*Né.*“
Muž (Ústečan): „*Ale, jenom na chvilku.*“
Tereza: „*Ale já si chci povídat.*“
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné)*…dej si ho a můžeme povídat. Jo? Jestli chceš. Na chvilku, jo?*“
Tereza: „*Hh-hh.*“ (nesúhlasne)
Muž (Ústečan): „*Tak zadeček. Ten… to není vidět. To…*“
Tereza: „*Hh-hh.*“ (nesúhlasne)
Muž (Ústečan): „*Jo?*“
Tereza: „*Ne.*“
Muž (Ústečan): „*Jo. Ukaž mi tričko, jaký máš.*“
Tereza: „*S koněm. Takový…*“
Muž (Ústečan): „*Hh-hm. Sundáš si ho?*“
Tereza: „*Ne. A kde si ty teď?*“ (vedla monitoru vidno telefón s pokymni režiséra: o. i. „*zeptej si, kde on je?*“)
Muž (Ústečan): „*Co?*“
Tereza: „*Ty si teď doma, nebo kde jsi?*“
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné) *jsem v takovém pokoji, já to mám jako ložnici, ale pracovnu zároveň. Mám obývák a tam nejsem. Já ti to ukážu, počkej.*“
Tereza: „*Tak jo.*“
Muž (Ústečan): „*Vidíš to?*“
Tereza: „*Hh-hm.*“
Muž (Ústečan): „*Ukaž mi pokoj, projdi se.*“
Tereza: „*Jo. Tady mám postel a todle jsem malovala sama s kamarádkou, vidíš to?*“
Muž (Ústečan): „*Hh-hm. Hezký.*“
Tereza: „ *A tady mám takový krámy a noty a okno a klavír a strašný nepořádek.*“
Muž (Ústečan): „*Hezkej pokoj.*“
Tereza: „*Děkuju.*“
Muž (Ústečan): „*Vidělas to u mně, jo? Ja si nemám (nezrozumiteľné).*“ (vedla monitoru vidno telefón s pokymni režiséra: o. i. „*poloz to*“)
Tereza: „*Tak já už musím končit. Tak se měj.*“
Muž (Ústečan): „*A ukážeš mi ještě to? (nezrotumiteľné)*“
Tereza: „*Ne, já už musím končit. Tak ahoj.*“
Muž (Ústečan): „*Pa, pa.*“
Režisér: „*Ti svítí ten port, víš?*“
Tereza: „*Aha.*“

Režisérka: „*Ale jako nevšiml si toho, ale… ale musíme ti to přelepit a můžeme ještě dál pokračovat. Takže je to on teda.*“
Maskérka: „*Je to on, no. Jako on ten popis zaměstnání souhlasí, všechno souhlasí.*“
Režisérka: „*A co on teda dělá?* (nezrozumiteľné) *tábory* (nezrozumiteľné)“
Maskérka: „*On dělá tábory, školy v přírodě, lyžáky, prostě akce pro děti, no, takovýhle.*“
Tereza: „*Oproti tomu hovoru, co jsem mněla včera, tak tohle bylo pro mě mnohem těžší i přesto, že si jakoby přede mnou neonanoval. Ale bylo, cítila jsem, že jako je na mně takovej jako… já nejsem blbá, já vím, proč chtěl, aby se prošla po pokoji, ale jako…*“
- počuť vyzváňanie videohovoru
Režisér: „*Tak, pozor. Pojďme na to. Kamery jedou?“*
Muž (Ústečan): „*Když se neumíš fotit, tak si sundej tričko takhle.*“
Tereza: „*Ne, ja se hrozně stydím. Vůbec nejsem hezká. Ty si mně fotíš?*“
Muž (Ústečan): „*Jsem si tě vyfotil, no.“*
Tereza: „*Proč?“*
Muž (Ústečan): „*Jsi krásna. Otoč se.“*
Tereza: „*Kam?*“
Muž (Ústečan): „*Otoč se. Jako obráceně se otoč. Celá.“*
Tereza: „*Proč?“*
Muž (Ústečan): „*No celá. Normálně se otoč. Tak a sundej si to tričko.“*
Tereza: „*Ne.“*
Muž (Ústečan): „*Tak si stoupni tak, aby ti nebylo vidět obličej.*“
Tereza: „*A proč to chceš?“*
Muž (Ústečan): „*Tě chci vidět, jak si hezká.“*
Tereza: „*Já bych ti třeba radši zahrála na klavír, kdyby si chtěl.“*
Muž (Ústečan): „*Tak mi zahraj.“*
Tereza: „*No tak jo a co?*“
Muž (Ústečan): „*Tak jenom kousek od Bacha.“*
Tereza: „*Od Bacha?*“
Muž (Ústečan): „*Hm.“*
Tereza: „*Tak jo.“*
Muž (Ústečan): „*Děkuju. A máš i hezkej zadek.“*
Tereza: „*Ne!“*
Muž (Ústečan): „*Jo.*“
Tereza: „*Nemám!* (hrá na klavíri) *Takže já todle umím.*“
Muž (Ústečan): „*Šikovná. Máš krásny úsměv. Seš fakt hezká. Nestyď se…* (nezrozumiteľné)“
Tereza: „*Cože?*“
Muž (Ústečan): „*Že se budu těšit na tu fotku.*“
Tereza: „*Na jakou fotku?“*
Muž (Ústečan): „*No, ty víš. Na tvoji. Tak jo,* (nezrozumiteľné). *Napíšem si, jo?“*
Tereza: „*Jo.“*
Muž (Ústečan): „*Pa, pa.“*
Tereza: „*Ahoj.“*

20:47:38 – fotenie do pása nahej fotomodelky (je pri tom vidieť jej obnažené prsia), ako by si robila vlastné fotky, následne sa v rovnakej póze fotia oblečené herečky. Zábery grafickej úpravy fotiek (vidieť obnažené ženské prsia).
Režisér: „*Každá z dívek má asi 4 obnažený fotografie. Jsou to teda fotomontáže, nejsou to jejich těla. A chcem nam jako až teprve to podle mně rozpošleme nějakým 30 – 40 pánům, tak uvidíme, jestli to proti nám začnou používat. A skutečný děti to pošlou dobrovolně?“*

Zora Dušková, Ředitelka Dětského krizového centra: *„Tu fotku pošlou zdánlivě dobrovolně. Ale pořád to jsou náctiletý děti, které nemusí umět domyslet důsledky a tu velkou zranitelnost, která tím… která tím nastane.“*
Režisér: „*A proč tu fotku pošlou?“*
Zora Dušková, Ředitelka Dětského krizového centra: *„Může to být touha po tom neztratit ten kontakt, protože je tady někdo, kdo si se mnou povídá, a to může být pro tu dívku vlastně hodně důležité zejména v tom věku, kdy už mohou začínat nějaké pubescentní neshody doma s rodiči a tady je najednou někdo, kdo jim tuhle tu potřebu saturuje.“*
Hana Konečná, Vedoucí Linky důvěry: „*Ono se taky často stane, že toho hodně rychle litují, ale pak už přijde to vydírání, nebo takové to znám tvoji kamarádku, řeknu to jí, všichni to budou vědět, řekneme to ve škole, nebo tvojí mámě, kterou máš taky v přátelích a některé ty děti si vůbec nedovedou představit, že by vyšli s pravdou ven a vidí tam fakt jedno… jedno řešení a to, že radši na tom světe už nebudou, že pro ně todlenc to je jednoduší než jít za tou… tima rodiči a vlastně jim něco říct o tom, co se stalo.*“

20:49:36 – začína online videohovor - Tereza a muž (Sneeky):
- na obrazovke muž s rozostrenou tvárou, v zábere cca po pás, ako sedí za stolom – zábery naňho sa striedajú s modrou obrazovkou s jeho správami
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*ahooj*“
Tereza: „*Ty nebudeš mluvit?*“
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*tak co mi ukížeš?*“
Tereza: „*Já nevím.*“
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*stoupni si a sundej mikinu*“, „*triko sundej*“, „*jsem nadrženej*“
Tereza: *„Aha. Mně by hrozně zajímalo to, co jsi psal o těch úchylkách.“*
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*je jich dost že*“
Tereza: *„To je hrozně divný.“*
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*je to jiný proto se mi to líbí*“
Tereza: *„A co jsi mi psal o těch pejscích?“*
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*mám kámošku která to dělá“*
Tereza: „*Fakt?*“
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*já ne já jen koukám*“, „*ano*“, „*ti pak pošlu videa jestli to chceš videt*“
Tereza: „*Tak jo.*“
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „ *chci aby ses svlíkla už*“
Tereza: *„A není to týrání zvířat?“*
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*není jim se to líbí taky jinak by to nědělali*“, „*a už začínam byt celkem nasštvaný říkala si že mi ukážeš co budu chtit*“
Tereza: *„No jo, jenže ty si říkal, že mi dáš pětistovku za tejden. A kolik by si mi dal třeba za to jenom, že se svlíknu?*“
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*to v tom…500 za týden je za to že si semnou budeš volat, fotky, psaní a ukážeš se mi nahá“*
Tereza: „*Ty si ho honíš!*“
Muž (Sneeky) (v textovej správe): „*jo“, „hele dobrý necháme to být asi prostě na to nejsi“*
Tereza: „*Jako na co?* (zrušenie videohovoru) *Ty vole! Hele, on fakt poslal psa.*“ (záber na chat, tam odkaz s fotografiou ženy s čiernou maskou cez oči s obnaženými prsami a v sieťovaných pančuchách ako bozkáva psa – 20:52:09)
Režisérka: „*Hhh, hlavně to nepouštějte. Tak poďme. Máte někdo něco jinýho.“*
Anežka: *„Ja mám tady třeba 4.“*
Režisérka: „*Půjdeme…jo a Sabi, ta máš někoho?“*

Sabina: *„Jó, ja mám taky hodně roz…“*
Režisérka: „*Tak teďkonc jsme u tebe, tak pojďme točit tebe, tak prosím tě…“*
Sabina: „*Ty kráso! Tak…“*
Režisér: „*Hele, ona to má 900 žádostí na facebooku, chápeš to?“*
Režisérka: „*Tak mu volej.“*
Sabina: *„Tak můžu?“*
Režisérka: „*Jo.*
Hlas (m. z.): „*Tak môžeme, kamery.“*
- záber na chat:
Muž: „super“, „*a mas teda zajem*“, „*jsi vydelat*“
Hlas (m. z.): *„Zkus ho ještě vy… vytočit, ještě jednou.“*
Sabi (odpisuje v chate): „*jak vydělat?*“
Sabina: „*Já ho vytočím. “*
20:52:52
Sabina: „*Ahoj.“*
20:52:57 – záber zboku na Sabi pri notebooku, v zábere je i monitor notebooku – na jeho obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním
Režisérka (m. z.): „*Ježiši! Chuděra.“*
20:53:00
Muž: „*Co děláš?*“
Sabina: „*Hmm, teď jsem přišla ze školy.*“
Muž: „*Co nového?*“ (na obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním)
Sabi (v z.) : „*Hmm, asi nic a u tebe?“* (záber zboku na obrazovku notebooku – na nej muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním)
Muž: *„Nic. Co by si chtěla? Ty peníze? (záber na Sabi) To záleží na tobě, já tě přece nenutím.“* (záber zboku na Sabi pri notebooku, v zábere je i monitor notebooku – na jeho obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním)
Sabi (v z.) : „*A jak by to bylo s těma penězma?“*
Muž: „*No, dám je do obálky, ty mi dáš adresu, já to pošlu. Pak si to prevezmeš. (nezrozumiteľné)“* (na obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním)
Sabi (v z.) : „*A za co?*“
Muž: „*No, že se ukážeš na webce a budeš dělat, co řeknu.* (na obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním)
Sabi (v z.) : „*A co bych musela dělat?*“
Muž: *„Tak, se... ukázat mi prsa pořádně, pak se tam dole svlíknout, no a pak uvidíme.“* (záber zboku na Sabi pri notebooku, v zábere je i monitor notebooku – na jeho obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou

masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním; v zábere zvyšné dve herečky pri notebookoch telefónoch)
Sabi (m. z.) : „*A kolik bys mi dal těch peněz?“*
Muž (m. z.): *„Podle toho, co budeš všechno dělat, to záleží na tobě.“*
Sabi (m. z.) : „*A to je tak jako kolik?“*
Muž (m. z.): *„No, když budeš dělat to, co chci, nebo to, co bych chtěl, tak 2000.“* (záber zboku na obrazovku notebooku – na nej muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, oblasť panvy má obnaženú a vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním)
Sabi (v z.) : „*A ukážeš mi ty peníze na kameru?* (záber na štáb)
Muž: (m. z.): „*Tak chvilinku vydrž, já skočím pro peněženku, podívat se, kolik mám u sebe, áno?*
Sabi (m. z.): „*Hmm.* (na obrazovke vidno, ako ruka drží 1000-korunovú bankovku pred kamerou) *Hh-hm. A tobě to za to stojí, dát peníze takhle?*“ (záber na Sabi)
Muž: „*Tak si hezká holka, líbíš se mi.“*
Sabi (v z.): *„Proč se radši nepodívaš na porno?“*
Muž: „*Mně to porno nebaví moc. Ja radši takhle naživo.“*
(záber zboku na Sabi pri notebooku, v zábere je i monitor notebooku – na jeho obrazovke muž ležiaci na chrbte v zábere cca od pŕs po kolená, vidno ako rukou masturbuje – rukou pohybuje po dĺžke penisu v smere hore dole, oblasť penisu je rozostrená štvorčekovaním
20:54:43 – prestrih na videohovor Terezy a muža (Sneekyho) (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený):
Tereza: „*A ty bys mi fakt poslal ty peníze?*“
Muž (Sneeky): „*Jo.* (nezrozumiteľné) *nevím jak. Poštou nebo...*“
Tereza: „*Každej tejden?“*
Muž (Sneeky): „*Jo.*“
Tereza: „*Ale ty si říkal, že... že ty holky, který spí s klukama za* (na obrazovke text: „Uživate Sneeky pořídil snímek.) *peníze, tak že jsou přece jako…“*
Muž (Sneeky): „*No.*“ (muž robil fotografiu Terezy, aj svoju)
20:55:05 - Tereza: „*... jakože... jako kurvy. A to je přece strašně sprostý.“*
Muž (Sneeky): „*Není.*“
Tereza: „*A ty si psal, že by si mi posílal 500 korun týdně?*“
Muž (Sneeky): „*Jo.*“
Tereza: „*A za co přesně?“*
Muž (Sneeky): „*To se domluvíme.*“
Tereza: „*No a domluvíme se?“*
Muž (Sneeky): „*Domluvíme. Jo. Já jedu jenom* (nezrozumiteľné) *dvě kola a…“*
Tereza: „*Tak čau.“*
Muž (Sneeky): *„Zatím. Čauki.“*

20:55:37 – prestrih na videohovor Anežky (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený):
Muž: „*Ahoj.*“
Anežka: „*Ahoj.*“
Muž: „*No, snaď se nestydíš?*“
Anežka: „*A tobě je kolik?*
Muž: „*43.*“
Anežka: „*A tobě fakt nevadí, že mi je 12?“*
Muž: „*Ne. Jáj sem měl 35 a chodil jsem s 13-letou holkou. A nikdo nám nic nemoh.“*
Anežka: „*Fakt?“*

Muž: „*Fakt.“*
Anežka: „*A to jste spolu i to?“*
Muž: „*No, ano. I to. No.“*
Anežka: „*Všechno?*“
Muž: „*No, všechno. Pak utekla z domu a prišla bydlet ke mně. Měsíc byla u mně schovaná, všude jí hledali a pak jí mamka napsala, že hold se s tím smířili, že nebudou jí v tom bránit a...“*
Anežka: „*No a jaký to je takhle chodit s někým mladým?“*
Muž: „*Normální. V dnešní době 13-leté jsou vyspělé tak veščina, jak kdyby jim bylo už třeba 25.“*
Anežka: *„A proč už spolu nejste s tou holkou.“*
Muž: „*Začala šíleně hubnout, tak jsme šli k doktorovi a mněla rakovinu a pak ještě rok a umřela. No ale povídej mi něco o tobě. Já nechci řešit minulost* (nezrozumiteľné) *já se teďko zajímat o tebe. Nejkrásnější je to pro holku tak… jo? Třeba nějakej takovej romantickej den, víš a tak nějak to… když chlap umí a rozvášní si tě, tak ani nebudeš vědět a panna nejsi. A kdy… kdy by jsem věděl, že se potkáme, tak se ani ze… z tý Plzně nestěhuju.“*
Anežka: *„A kde bydlíš teď?“*
Muž: „*Zatím daleko. Až, až v Anglii. Ťuk. Co, nelíbila by se ti Anglie?“*
Anežka: „*Moc.“*
Muž: „*Líbila? Jo? Pojedeš za mnou? No, když si budeme důvěřovat, zpoznáme se a já ti tady klidně i vybavím školu, aby jsme byly spolu.* (herečka nesúhlasne pokrúti hlavou) *Ne? No a co ráda děláš tak…“*
Anežka: *„Promiň, mamka jde.* (ukončí videohovor) *Jdu do Anglie studovat.“*

20:58:21 – prestrih na videohovor Terezy: (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený)
Muž (Ústečan): „*Já bych chtěl, abys mi poslala nějakou obyčejnou fotku svojí, víš. Ale jako nějakou pěknou. Jaks mi poslala třeba tu s tím polštářkem, tak takovou, abys mi poslala i s obličejem, víš? Jsem myslel* (nezrozumiteľné) *takovou hezkou momentku třeba, jak ležíš v postýlce, víš, nebo tak, víš, nebo prostě, jo?“*
Tereza: „*Jakože prostě obličej a jenom… nebo…*“
Muž (Ústečan): „*Takovou normální, víš jak prostě si třeba pod dekou, víš, takovou prostě.“*
Tereza: „*A dyť nemám žádný prsa.“*
Muž (Ústečan): „*A to neříkej, máš je hezký. Tak na chvilku.* (nezrozumiteľné).“
Tereza: „*Co na chvilku?*“
Muž (Ústečan): „*Já chci vidět ty prsa.“*
Tereza: „*Ne, fakt teď ne, prosím.“*
Muž (Ústečan): (nezrozumiteľné) *Nebreč! Přestaň brečet! Nebreč!*“
Tereza: „*Já teď nechci.*“
Muž (Ústečan): „*Dobře, dobře, nic jsem neřekl. A nebreč, když budeš bulet, tak budu koukat na druhou stranu.* (nezrozumiteľné) *Nebuď smutná.“*

20:59:20 - prestrih na videohovor - Anežka a Ústečan (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený)
Muž (Ústečan): „ *Hele, už mně vidíš?“*
Anežka: „*Jo.“*
Muž (Ústečan): „*Zvedni se.“*
Anežka sa na chvíľu postaví.
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné) *sudnáš si ten vrchní díl pyžama?*“
Anežka: „*Cože co?*“

Muž (Ústečan): „*Sundej si ho.*“
Anežka: „*Ne. To vůbec.“*
Muž (Ústečan): „*A uděláš mi fotku?“*
Anežka: „*Já jsem to ještě nikdy nezkoušela.“*
Muž (Ústečan): „*Jdi do koupelny, sundáš si horní díl a uděláš normálně selfie.“*

20.59:53 – prestrih na videohovor - Sabi a Ústečan (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený)
Muž (Ústečan): „*To je tvůj pokoj?*“
Sabina: „*Jo, jo.*“
Muž (Ústečan): „*Ukážeš mi ho?*“
Sabina: *„No, tady mám postel, skříň a mám malýho králička, takhle.“*
Muž (Ústečan): „*Hezkej.*“
Sabina: „*No.*“
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné) *nějakou odvážnou fotku?“*
Sabina: „*Fotku. Já nevím.*“
Muž (Ústečan): „*No. Třeba prsa, jo?“*
Sabina: „*Já nevím.*“
Muž (Ústečan): „*Jo? Já ti taky něco pošlu. Jo?* (nezrozumiteľné) *Ty si moc hezká.*“
- ukončí sa videohovor
Sabina: *„Ty vole, to je těžký jako kráva.“* (Sabi sa otočí od monitora a vstáva od notebooku, následne sa vráti spať a akoby ťukne na niečo)
21:00:55 – na hudobnom pozadí zostrihy fotografií nahých stoporených penisov, ktoré sú rozostrené štvorčekovaním, na niektorých záberoch vidno i rozostrenú tvár mužov – ide o fotografie poslané v chatoch, medzi fotografiami boli v jednom prípade videá poslané v chate 21:01:07:
muž zobrazený cca od krku po kolená, od pása dolu je nahý a masturbuje rukou – oblasť genitálií je rozostrená štvorčekovaním

- záber na vetvy stromu, následne zábery na herečky, ako ležia vo svojich filmových posteliach pri svetle nočných lámp, Sabi vypne lampu – počas posledných záberov počuť zvonenie online hovoru

21:02:12 – online hovor - Tereza a muž (s cudzokrajným prízvukom) (muža nevidno – len čierna obrazovka)
Tereza: „*Ahoj*.“
Muž: „(šumenie) *prosím tě, ukaž mi prsa.*“
Tereza: „*Cože? Prsa? Ne.*“
Muž: „*Bude me… bude me to bolet, prosim te, nech me… nech me se uvolnit…* (nezrozumiteľné) *se udělám, pojď*.“
Tereza: „*Tebe to bude bolet?“*
Muž: „*Pak kecáme, no.*“
Tereza: „*Jak to, že tě to bude bolet?“*
Muž: „*Semeno se vrací do tela a pak to bolí. Tak ukaž jenom prsa, už striknu.*“
Tereza: „*Ty nejsi z Česka?“*
Muž: „*Sem na půl.*“
Tereza: „*A to fakt bolí?“*
Muž: „*Hodně moc. Každý chlap takhle to má.“*
Tereza: „*To sem nevěděla, že kluci takhle trpěj.“*

Muž: „*Ty nemáš péro, tak nevíš, jak to je. Že jo? Ale seš moc hezká, ja te chci, asi… asi bude nejaký ten vztah, seš moc hezká, tak prosím tě, ukáž mi prsa, ať se udělám. Pomoc mi!* (zvýšeným hlasom)“
Tereza: „*Já ti nechci ublížit.*“
Muž: „*Ale ubližuješ mi, když mi neukážeš prsa, tak ublížíš a ještě k tomu bude me hodně bolet a asi zítra půjdu do nemocnice.“*
Tereza: „*Kvůli mně?“*
Muž: „*No, asi jo, no.*“
Tereza: „*A co by ti v tý nemocnici dělali?“*
Muž: „*No, to nevím.*“
Tereza: „*A potřebuješ třeba…“*
Muž: „*Prosím tě… prosím tě… ja chci už se udělat, nechci už kecat* (so smiechom)*, nechme ten pokec na potom.*“
Tereza: „*Budeš se na mně zlobit, když to neudělám?“*
Muž: „*Budu.*“
- ukončenie hovoru
- záber na chat: **Muž:** „*Ooook,tak ted tvoje naha fotka poleti vsude na netu*“, „*Aj ve skole*“, „*Tva mama uvidi*“, „*Udelam to protoze ses zla*“, „*Chapes?*“
21:04:13 - Tereza: „*Ty vole, to si děláš srandu!“*
- počuť zvonenie online-hovoru
Režisérka (súčasne s režisérom): „*Hele* (nezrozumiteľné) *nás vydírá!*“
Režisérka: „*Hele, už vydírá! Vydírá!*“
- Tereza príjme hovor
Tereza: „*Ty tu fotku někam dáš?“*
Muž: „*Jo.*“
Tereza: „*Protože já sem ti tu fotku nechtěla poslat a ty si mi napsal, že přece to nikomu nikdy neukážeš, že nejsi idiot. A teď mi prostě napíšeš, že… že ta fotka půjde na internet? Jako proč?“*
Muž: „*Seš zlá.*“
Tereza: „*A proč?“*
Muž: „*Protože rado ubližuješ, víš? To. Ubližuješ.*“
Tereza: „*To není vůbec žádná pravda.“*
Muž: „*Slíbila si dneska, že mi ukážeš prsa.*“
Tereza: „*Já sem ti neslíbila, že ti ukážu prsa, já sem ti řekla, že si vyměníme fotky. Mamka mně zabije, chápeš to?“*
Muž: „*Zvedni tričko, zvedni. Jo? No nic, ukáž mi prsa* (nezrozumiteľné)*.*“
Tereza: „*Neukážu ti prsa.*“
Muž: „*Ale jo.*“
Tereza: „*Já tu fotku vymažu.*“
Muž: „*No, já… já už jí mam v archivu. Tak mi ukaž. Jo?*“

21:05:47 – prestrih Sabi, jako sedí v okne filmovej izby a pustí zajaca z okna

21:05:58 – online videohovor – Anežka a muž (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený, v záberoch je cca po brucho, pričom počas rozhovoru badať akoby opakovaný pohyb tela)
Anežka: „*Ahoj.*“
Muž: „*Čau, čau.*“
Anežka: „*Kolik ti je?*“
Muž: „*Zkus si tipnout.*“

Anežka: „*Tak kolem 30-ti?*“
Muž: „*26.*“
Anežka: „*A mně?*“
Muž: „*12 – 13. Jo?*“
Anežka: „*12. 12. Studuješ?*“
Muž: „*Ja už mám dostudováno, ale pracuju v Brně, víš?*“
Anežka: „*Co si studoval?*“
Muž: „*Techniku.* (nezrozumiteľné) *A voláš si takhle často s někým?“*
Anežka: „*Jenom s klukama, který si se mnou chtějí povídat.*“
Muž: „*Jenom chtějí kecat, jo?“*
Anežka: „*No, některý by chtěli asi i něco jinýho.“*
Muž: „*Co třeba?“*
Anežka: „*Já o tom nechci mluvit. Myslíš si, že… že je to stejný? Se milovat takhle a potom se milovat ve skutečnosti?“*
Muž: „*To je jinačí.“*
Anežka: „*A v čem je rozdíl?“*
Muž: „*No, tak necítíš toho druhýho člověka, ale na druhou stranu máš představivost.“*
Anežka: „*Ale ty už… ty už ses miloval doopravdy, ne?*“
Muž: „*Hh-hm.* (súhlasne) *Tak to… tak to třeba se zkus trošku škádlit. Máličko.* (nezrozumiteľné)“
Anežka: „*Já se sama stydím i před sebou.*
Muž: „*No, ale kdyby jsi se ukázala, tak mně by to pomohlo.“*
Anežka: „*A co myslíš, že by pomohlo mně?“*
Muž: „*No tak já bych ti řek* (nezrozumiteľné)*, co dělat s prstama a tak.*“
Anežka: „*To tě vzrušuje?“*
Muž: „*Hh-hm.* (súhlasne)
Anežka: „*I když… i když je mi 12?*“
Muž: „(nezrozumiteľné)*, mně to nevadí.*“
- ukončenie hovoru

21:08:07 - Režisér: „*Ach, jo. Ty vole!*“

21:08:13 – videohovor – Tereza a Ústečan (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený)
Muž (Ústečan): „*Ahoj.*“
Tereza: „*Ahoj. No hhh... no na, když si říkal, že koukáš na to porno...*
Muž (Ústečan): „*No.*“
Tereza: „*... tak jako na jaký stránky třeba.*“
Muž (Ústečan): „*Dáš třeba ix* (zvukové prekrytie)*tečka com“*
Tereza: „*A vlastně ty koukáš na tak mladý holky, jako jsem já?“*
Muž (Ústečan): „*A tak to jako výjimečně. Třeba někdy.“*
Tereza: „*A to někde je?“*
Muž (Ústečan): „*Mám jako jedny stránky, kde občas je takový video. To samozřejmě nestahuju, to se nesmí, tak…, ale jsou jedny stránky, kde občas nějaký je.“*
Sexuologička šepká režisérke: „*Ať se ho zeptá, co musí mít holka, aby byla žena.*“
Muž (Ústečan): „*Já ti můžu třeba poslat, co tam je za videjko jedno, jo? A jako to není sex, to je jenom jako videjko, co tam je, jo? Aby se ti* (nezrozumiteľné)*, že ti posílám hned sex, jo? Tak ja ti pošlem jedno videjko mladý, aby si viděla, co tam třeba je. Jo?“*
Tereza: „*A co musí mít holka, aby byla žena?*“

Muž (Ústečan): „*Já nevím. Th… Jako co musí mít. To je asi spíš daný chováním* (nezrozumiteľné)*, co má.*“
Tereza: „*Myslíš si, že se chovám jako žena?*“
Muž (Ústečan): „*Chováš se mile.*
Tereza: „*Tak já ti to teda asi pošlu, já nevím.*“
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné) *na skypik hoď a já ti pošlu.*“
Tereza: „*Tak jo.*“
Muž (Ústečan): „(nezrozumiteľné) *lásko.*“
- koniec hovoru

Režisérka: „*Pa, pa, lásko.*“
Sexuologička: *„Pa, pa, lásko. A co řekla* (nezrozumiteľné) *?*“
Režisér: „*Čau, lásko.*“
Tereza (kričí smerom k štádbu): „*Pardón, cože?*“
Režisér: „*Cos mu... cos mu?*“
Tereza (pozrie sa na obrazovku notebooku a akoby sa zľakla): *„To je fakt dítě!“*
21:09:48 – záber na komunikáciu v chate, pričom vidno zmenšený obrázok videa poslaného od muža – je na ňom vidno úplne obnažené dievča v zábere cca od úst po kolená, ako leží rozkročené smerom na kameru, pričom oblasť rozkroku i pŕs je rozostrená štvorčekovaním a v oblasti rozkroku vidno akoby niečo čierne
Režisér: „*Hele, můžete prosím vás pustit to video?*“ (záber na monitor – na ňom vidno úplne obnažené dievča v zábere cca od pol tváre po kolená, ako leží rozkročené smerom na kameru, pričom v oblasti rozkroku vidno podlhovastý tmavý útvar – oblasť rozkroku, pŕs i tváre je rozostrená štvorčekovaním)
Ženský hlas (m. z.): „*Ježkovi oči!*“
Mužský hlas (m. z.): „*Ježíši, tý může být tak 10?*“
Tereza (m. z.): „*No, nemá žádný prsa.*“
Ženský hlas (m. z.): „*To je nějaký vibrátor, ne?“* (video sa spustí – nahé dievča je v zábere cca od čela po kolená, ako leží rozkročená smerom na kameru a rukou robí opakované pohyby v smere k vagíne a od nej, pričom medzi rukou a rozkrokom možno rozoznať tmavý útvar) – oblasť tváre, pŕs, brucha a rozkroku je rozostrená štvorčekovaním

Sabi (m. z.): „*To je holčička.*“
Ženský hlas (m. z.): „*To je jako hodně malá holčička.*“

Režisérka (m. z.): „*Můžete to, prosím vás, vypnout?*“ (v zábere sčasti Sabi a maskérka so zvrašteným čelom)
Ženský hlas (m. z.): „*Já se snažím.*“

21:10:09 – rozhovor dievčat s právnikom Františkom Vyskočilom (ďalej len „právnik“):
Právnik: „*Jak to tady sleduji a dívám se teda, s kým komunikujete, tak musím říct, že to je skutečný gejzír a* (nezrozumiteľné) *všech myslitelných trestních činů, přečinů a zločinů, které vůbec lze si vymyslet ve vztahu k dětem. Já jsem je počítal na prstech a je jich minimálně osm. Všichni ti* (nezrozumiteľné) *predátoři, se kterými teda bohužel musíte komunikovat, tak musím říct, že by si asi zasloužili nějaké vězení. Tam jsou skutečně tak závažné trestné činy, jako může být i znásilnění v případě toho vydíraní, s kterým jste se také setkali, samozřejmě vydíraní, ohrožování výchovy dětí, svádění k nemravnému životu, pohlavní zneužívaní nějakým jiným způsobem než souloží, co jsou všechny ty ohavnosti, sebeukájení a tak dále, ostatní všechny metody, které jste mohli vidět a ještě hromadu jiných, jo? Takže musím říct, že pro mě, když sem to viděl, je to ta nejhrubší orba asi s jakou jsem se kdy setkal.*“
Tereza: „*Jako je vůbec nějaká reálna možnost, že se s tím dá něco dělat, když vidíme, jaký množství těch lidí na tom internetu je?*“
Právnik: „*Tady to už je vlastně, dalo by se říct bezmála ten následek. Ale tam je velice důležitá ta prevence, jak tomu zabránit a musím se sám přiznat, že mně udivuje, že vlastně všichni poskytovatele těchto služeb žádným způsobem nefiltruje tu komunikaci, žádným způsobem ji nekontroluje. Oni skutečně by to měli administrovat. A jestliže teda zjistí, že toto se děje na jejich stránkách, tak samozřejmě oni sami by s tím měli něco dělat. Ale to by jim* (nezrozumiteľné) *návštěvnost, přestali by jím tam chodit lidi, přestala by tam pro ně být ta zajímavá synergie, kdy samozřejmě oni bohatnou na reklamě. To je bohužel teda to nejhorší, co je… Takže oni jako vytvářejí prostředí v rámci svého komerčního zájmu, aby tady k tomu docházelo.*“

21:11:47
Anežka: „*Tak volám, volám.* (jej hovor nie je prijatý) *Mně nikdo nechce.*“
Tereza: „*Mně jo.“*
Anežka: „*Terezo, uklidni se.*“
Tereza: „*Ježíš tak promiň, no já se snažím.*“
- zvonenie online hovoru
Anežka: „*To je jinej, ne? To nevadí. Ahoj.*“ (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený)
Muž: „*No čau.“*
Anežka: *„Slyšíš mně?“*
Muž: „*Jo, jo.*“
Anežka: *„A vidíš mně?“*
Muž: „*Jo.*“
Anežka: „*Ale já tebe ne.*“
Muž: „*Hh-hh, počkej. No čau.“*
Anežka: „*Dobrý den.*“
Muž: „*Jak se máš? Je víkend, tak je to dobrý, že? Volno.*“
Anežka: „*Hh-hm. A kolik Vám je?*“
Muž: „*Kolik myslíš?*“
Anežka: „*Tak 70?*“
Muž: „*No, to ne. To ještě ne. To je zaplať pánbůh, že ne.“*
Anežka: *„Mně je 12. To nevadí?“*
Muž: „*No jo, tak to je pohoda.*“

Anežka: „*A Vám je teda 60?*“
Muž: „*Pade.*“
Anežka: „*Mímu dědečkovi je taky 50.*“
Muž: „*Jo?*“
Anežka: „*Hh-hm.*“
Muž: „*No vidíš.*“
Anežka: „*A vy máte vnoučátka?*“
Muž: „*No. Mám.*“
Anežka: „*A jak jsou starý?*“
Muž: „*20 a 22.*“
Anežka: „*A máte taky babičku?*“
Muž: „*Taky.*“
Anežka: „*A vy už jí nemáte rád?*“
Muž: „*Mám. Proč?*“
Anežka: „*No, že mi voláte, víte?*“
Muž: „*No tak jako co, tak popovídáme, ne?*“
Anežka: „*To je pravda.*“
Muž: „*No co ty? Už máš nějakýho nápadníka?*“
Anežka: „*Já jich mám.*“
Muž: „*Jo? No vidíš. Takže ti smutno není.*“
Anežka: „*Hlavně na internetu.*“
Muž: „*No, jo, no. Dneska to jde, no. S klukama si hraješ taky. Nebo ne?* (nezrozumiteľné) *nemáš nějakýho, s kterejm se třeba mazlíš, nebo něco?*“
Anežka: „*Hh-hh.* (nesúhlasne) *A co to tam děláte?*“
Muž: „*Nic, tady jsem leštil něco. Víš?*“
- ukončenie hovoru
Anežka: *(smiech)*
- štáb sa smeje
Ženský hlas (m. z.): „*Jsem leštil něco, no.*“

21:15:10
Tereza: „*Hele ten kluk, jak mi poslal to porno s tim psem s tou holkou…*“
Režisér: „*No?*“
Tereza: „*… tak mi teď vyhrožuje, že dá moje fotky na net.*“
21:15:13 – 21:15:25 - záber na textové správy v chate: **Sneeky:** „*tak jo už si mě nasrala až až“, „odcházím“, „večer jsem si predstavoval jinak“, „hele tak když neumíš ani odepsat tak čekej že dám tvoje nahý fotky na net“, „no tak jak chceš“, „Jen máma nebudeš nadšená až to najde“;* **Tereza:** *„coooo?????“, „prooooč??? dyt si říkal že je to mezi námi, že ti můžu věřit“,* **Sneeky:** *„jo to jsem si myslel i o tobě že ti mužu veřit“*
Režisér: „*Koukáme na to.*“
Tereza: „*Že když neumím odepisovat, tak že… že je pověsí na net a že máma nebude nadšená.*“
Režisér: „*Pojďme mu… pojďme mu zvolat.*“
- zvonenie online hovoru
- zvonenie sa ukončilo
- počuť viaceré osoby zo štábu (nezrozumiteľné)
Tereza: „*Hele, hele, moment, moment, já tady něco mám.*
Režisér: „*Pozor… po… pozor! Co to je?*“
Tereza: „*No, on to asi fakt někam dal ty fotky.*“

Režisér: „*Tak to ukaž. No.*“ (21:15:51 - záber na obrazovku notebooku zošikma zboku, vidno tam fotky ženy snímanej bez hlavy, ako má obnažené prsia, na jednej fotke je žena s obnaženými prsiami a tvárou herečky Terezy – prsia sú bez rozostrenia)
Tereza: „*No, tak to je v hajzlu.*“
Režisér: „*Máme profi… máme nový profil.*“
Režisérka: „*Fotografie čeká na schválení.*“
Režisér: „*Co tam, ukaž co… seš tam i s hlavou.*“
Režisérka: „ *Má tam obličej.*“
Režisér: „*Tohle musí bejt ale… tohle musí bejt neuvěřitelný, když to prostě holka uvidí, že on to opravdu někam pověsil.*“
Režisérka: (nezrozumiteľné)
Tereza: „*Na lidé.cz mám všude sví nahatý fotky.*“
Hlas v pozadí: (nezrozumiteľné)
Tereza (číta správy od Sneekyho): „*Takže co, budeš se chovat, tak jak máš? Bude to tam tak dlouho, dokuď nebudeš taková, jaká máš být, jasný? Tak co? Asi to tam mám teda nechat. No jak chceš. Mněla jsi na výběr. Mněj se. Tak to dám ještě někam, když ani ahoj říct neumíš. Věř mi, že tím, že nepíšeš, si to děláš horší. Co ti na to řeknou rodiče?* (koniec čítania) (záber na textové správy v chate: **Sneeky:** „*takže co budeš sa chovat tak jak máš?*“, „*bude to tam tak dlouho dokud nebudeš taková jaká máš být*“, „*jasnýýý*“, „*tak co?!*“, „*asi to tam mám nechat teda*“, „*no jak chceš*“, „*měla si na výber.*“, „*měj se*“, „*tak to dám ještě někam když ano ahoj říct neumáš*“, „*neumíš*“, „*věř i že tim že nepíšeš si to děláš horší*“, „*co ti na to řeknou rodiče*“)
Hej. Ty vole! Hej! Ale jako já bych asi skočila z mostu, kdyby mi bylo 12.“ (21:16:34 - záber na obrazovku notebooku zošikma zboku, vidno tam fotky ženy snímanej bez hlavy, ako má obnažené prsia, na jednej fotke je žena s obnaženými prsiami a tvárou herečky Terezy - fotky sú mierne rozostrené)
Režisér: „*Hele, dá se to nahlásit? Můžeš to tam zakliknout?*“
Tereza: „*Ne, nejde mi to nahlásit. Nevím jak.*
Režisérka: „*Musí to jít nahlásit.*“
Tereza: „*Tak mi to pomožte najít, já to fakt nevidím.*“

21:16:49 - online hovor - Anežka a mužom, ktorý nemá záujem o kontakt sexuálnej povahy (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený)
Anežka: „*Ahoj.*“
Muž: „*Ahoj.*“
Anežka: „*Ty máš webku?*“
Muž: „*Mám, pokud se mi jí podaří spustit, vydrž.*“
Anežka: „*A kolik ti vlastně je?*“
Muž: „*No, tak si tipni.*“
Anežka: „*Kolem 30-ti? Tak...*“
Muž: „*Hm, 20. Mně je 20.*“
Anežka: „*Studuješ?*“
Muž: „*Hm, vysokou, dá se říct, no. Díki bohu za to, pracovat bych ještě nešel.*“
Anežka: „*A kde studuješ?*“
Muž: „*Já? Jsem na zdravotnický škole. No. To jsem si vybral. Je to tam úžasný a neskutečně těžký.*“
Anežka: „*A ty máš holku?*“
Muž: „*No, mám.*“
Anežka: „*Co dělá teď tvoje holka, že není s tebou, víš?*“

Muž: „*Já bydlím ještě u rodičů a ona taky ale.*“
Anežka: „*Proč vlastně si voláš se mnou?“*
Muž: „*Já se rád bavím s kýmkoli, když je rozumnej a ty, ty mi zatím nějak blbá nepřijdeš, takže jako docela v pohodě.“*
Anežka: „*Tak dík. A víš, že mně tady chtěl dát kluk… jeden kluk mi chtěl dát peníze za to, abych se svlíkla?*“
Muž: „*To, to není dobrej nápad.*“
Anežka: „*Proč?“*
Muž: „*Úplně jednoduše, ty bys to udělala a asi by nebyl hezkej pohled, kdyby ty fotky byli někde po Plzni, že ne? To by si nebyl nádhernej pohled.*“
Anežka: „*No, já mám hezký… hezký tělo. Si myslím.*“
Muž: „*To ti věřím, jsem rád, že se sama sobě líbíš. To je základ úspěchu, ale… defacto je to tvoje soukromí, takže by to měl vědět člověk, který měl být tvému srdci nejbližší a nějakej cizák. Tomu je, tomu může bejt všechno úplně fukt.“* (na pozadí pomalej hudby sa rozostrená tvár muža zaostrí a je vidieť zreteľne)
Anežka: „*Já nevím, co bych dělala, kdyby se mi to stalo.*“
Muž: „*Tak já ti to povím. Ty by si brečela, tvoje mamka by byla naštvaná, tvůj taťka taky a pak by musel na… pak by se muselo zjistit, kdo to udělal. Co to bylo za vola. Hele, nejsi jediná, na koho to kluci zkoušeli. I já jsem se líbil pár klukům. To jsem umíral smíchy.*“
Anežka: „*Oni si tam i to… víš, šahali mezi nohy.*“
Muž: „*Já bych jím to udělal klidně taky, ale musel bych mít v ruce motorovou pilu, na noze kanadu, nebo něco na ten způsob, aby už… aby už mněli správný* (nezrozumiteľné), *aby to už nikdy neudělali, protože to se nedělá. To je jako… to je třeba já jsem si takhlec udělal srandu z holky, která mi vopravdu napsala, že mi ukáže všechno. Tak já jenom, jo? Vážně? Tak mi prosím ukaž mozek tak, že si rozřízneš takhle lebku a jednoduše ho vyndáš. (Anežka sa smeje) (nezrozumiteľné) mě zablkokovala a tschüss. Jako přeháním do extrému, když mi ukáže cokoli, tak proč nevyndat mozek, protože evidentně tam žádnej nebyl, tak by mně to zajímalo, ne?“*
Anežka: „*No a ona ti nějaký fotky poslala?“*
Muž: „*Ne. Já bych o to ani nestál, já bych to hneďka mazal. Co mně je po ní.“*
Anežka: „*A tebe to nevzrušuje? Ne?*“
Muž: „*Ne, nevzrušuje. Když už jako by mi mnělo něco vzrušovat, tak buďto mám přítelkyni, nebo existujou miliardy pornostránek, kde si můžu najít od a po zet, co se mi bude líbit, nepotřebuju k tomu nějakou holku, kterou… která… kterou ani neznám.“*
Anežka: „*A víš, že se mi asi líbíš?*“
Muž: „*Snažím se vypadat dobře, i když sem vylezl z vany a jako je to docela dobrý pocit. Celej den na nohách! Co? A fakticky ty mně neznáš vůbec. Jestli řekneš, že jo, tak se na něco zeptám a věř tomu, že to nebudeš vědět.“*
Anežka: „*Tak se zeptej.*“
Muž: „*Jakou máš barvu očí? Já vidím černou.“*
Anežka: „*Mám hnědou.“* (začínajú jej tiecť slzy)
Muž: „*Jo hnědou. Tak schválně. Ty budeš stydlivá, upřímná, ráda se snažíš, moc toho nenamluvíš… co z toho? Co je, prosím tě?“*
Anežka: „*Nic.*“
Muž: „*Tak mi řekni, že ti jenom potěj oči, ne? Nebo se nuděj.“*
Anežka: „*Můžu ti zavolat za chvilku?“*
Muž: „*Jo, v pohodě. Co je s tebou, prosím tě.“*
Anežka: „*Tak zatím.*“
Muž: „*Pa.*“
- ukončenie hovoru

Anežka: *„Potřebuju kapesník.* (záber na uplakanú ženu zo štábu) *Mně to hrozně dojalo. Pardón.“*
Na obrazovke uvedené: *„Týnka si s Lukášem psala i následující dny a potvrdilo se, že skutečně nestál o kontakt sexuální povahy.“*
Za Anežkou prídu Tereza a Sabi.
Tereza: *„Co to je za kluka?“*
Sabina: *„Ten je dobrej.“*
Anežka: *„Nějakej hodnej? Po těch deseti dnech už prostě mně to dojímá, když tam narazím na někoho slušnýho.“*
Tereza: *„Jo, no.“*
Anežka: *„No tak, mně by vlastně dost zajímalo, jak tyhle ty chlapci, který nás jako kontaktovali, tak jak budou na to reagovat, jestli jako my zmizíme z tohodlec toho světa teď a mně by zajímalo, jestli prostě v nich zbyde nějakej pocit, nebo nějakej…. jestli zanecháme nějakej odkaz. Víš? Jestli třeba si řekli po tom hovoru, když ho dokončili – ty jo, to sem možná neměl, prostě dyť tý holce je 12 a teď najednou jako tam nebudem a je fakt možný, že některým tým klukům budem chybět, ale... Prostě bych hodně chtěla, aby v nich zůstal nějaký pocit prostě a toho se bojím, že právě vůbec nezůstává.“*

21:23:35 - zostrih z rozhovorov s mužmi (v záberoch, v ktorých je zobrazený volajúci muž na obrazovke notebooku, má tento rozostrenú tvár a nie je obnažený):
Muž: *„Budu strašně rád, když tě někdy uvidím osobně. A budu na tebe milý a hodný, neboj, Miško.“*
Tereza: *„A kdy by jsme se viděli osobně?“*
Muž: *„Ty, ja bych mohl tak… v lednu bych mohl přijet na víkend za tebou. Zařídil bych chatu a byli by jsme spolu. Koupil bych ti nějaké pěkné spodní prádelko, prostě, co by si chtěla, jestli by si chtěla.“*

Muž 2: *„Až budeš v Praze, tak se sejdeme. Přideš ke mě hrát na klavír a všechno. Seznámíš se i s kočkou.“*

Muž 3: *„Tak to by jsme se mohli i někdy vidět třeba.“*
Tereza: *„To bys chtěl?“*
Muž 3*: „Jo.“*
Tereza: *„Fakt?“*
Muž 3: *„Líbilo by se ti to?“*
Tereza: *„Já nevím, a co by jsme dělali?“*

Muž 4: *„Tak si myslím, že bych tě vzal do cukrárny třeba, na kakao.“*
Tereza: *„Hh-hm.“ (súhlasne)*
Muž 4: *„No a k tomu třeba nějaký dortík. Jestli teda jíš dortíky.“*
Tereza: *„Miluju dortíky.“*

21:40:30 – štáb pripravuje miesto stretnutia v kaviarni, kde inštaluje skryté kamery a mikrofóny, pripravujú herečky
Režisér inštruuje Sabinu: *„Vlastně bys ho měla vyzpovídat, jo? To co nám připadá důležitý při tý konverzaci, by mělo padnout teďka znova naživo.“*
- scény z finalizácie príprav na stretnutie s mužmi; herečky sedia v kaviarňach, na pozadí týchto scén je na obrazovke uvedené: *„<u>Navazování nedovolených kontaktů s dítětem</u>*
Podle § 193b trestního zákoníku bude potrestán odnětím svobody až na 2 roky ten, kdo navrhne setkání dítěti mladšímu 15 let v úmyslu spáchat sexuálně motivovaný trestný čin.“

Snímané, ako sa herečky zvítavajú s mužmi pri stole. K Sabine prišiel muž so ženou. (muži a žena majú rozostrené tváre po celý čas ich stretntia)

– prestrih na Sabinu s mužom:
Sabina: „*Tak vysvětlíš mi to?*“
Muž: „*Hele, je nebezpečný o tom mluvit. Víš?*“
Sabina: „*A kdo by nás moh slyšet?*“
Muž: (nezrozumiteľné)

– prestrih na Anežku s mužom
Anežka: „*O kolik seš starší?*“
Muž: „*Pol stoleti…*“
Anežka: „*50…*“
Muž: „*Pol stoleti…*“
Anežka: „*50…*“
Muž: „*Já nemám ženu, nemám děti, já můžu dělat, co chci. Takže…*“
Anežka: „*Ale, ale já jsem myslela, že jediný, co by, víš jako, co by to možná vadilo, je že mi ještě nebylo 15, nebo… nebo myslíš, že to taky nevadí.*“
Muž: „*Nevadí. Proč?*“

- prestrih na Terezu a muža:
Tereza: „*Já bych si chtěla (nezrozumiteľné) ale fakt nevadí, že je mi jenom 12? Nevadí?*“
Muž: „*To už seš mně ptala.*“
Tereza: „*Já vím, ale já z toho mám pořád takovej blbej pocit, jakože...*“
Muž: „*Jakože co?*“
Tereza: „*No, že se ti třeba nemůžu líbit a tak.*“
Muž: „*Kdyby ses mi nemohla líbit, tak tady spolu nesedíme.*“

- prestrih na Terezu s iným mužom:
Muž: „*To máš tak. Ty si musíš rozmyslet, co chceš. Jo? Já ti říkám na rovinu, já tě do ničeho nechci tlačit, k ničemu tě přemlouvat, pokud něco budeš chtít, uvidíme se častěji, zvykneš si na mě. Někam si můžem zajet. Ale jako někam si zajet můžem klidně aj na vyhlídkovou věž na Žižkov se podívat jenom tak. Jo? Nebo někde na čokoládku.*“

- prestrih na Sabinu s mužom:
Sabina: „*Cos mi přines, ty si říkal, žes mi něco přines. Nebo* (nezrozumiteľné).“
Muž: „*Čokoládu.*“
Sabina: „*Čokoládu.*“
Muž: „*Hodně čokolády.*“
Sabina: „*Je. A jakou třeba?*“
Muž: „*Jahodovou, jogurtovou, s oříškama, bílou.*

- prestrih na rozhovor Terezy so Sneekym:
Tereza: „*Ahoj.*“
Sneeky: „*Co je?!*“
Tereza: „*Nic.*“
Sneeky: „*Nervózní? Jako prase.*“
Tereza: „*To jak si mi poslal tu holku s tím psem, to bylo taky docela odporný. Hodně odporný. Na to se fakt koukáš? Co je na tom dobrýho?*

Sneeky: „*Je to jiný.*“
Tereza: „*Jiný.*“
Sneeky: „*Není to stereotyp.*“
Tereza: „*Jsem myslela, že milování má být jako z lásky.*“
Sneeky: „*Ty si ještě mladá.“*

- prestrih na Anežku s mužom:
Muž: „*Dneska je… dneska je doba zlá. To poznáš, až budeš starší.*“
Anežka: „*Jo? No a co holky?*“
Muž: „*Nic, já jenom s tebou si zatím píšu. Hledám, a mám nějakou smůlu, abych řekl.* (nezrozumiteľné) *sem nějaký smolař. Zatím nemůžu najít.“*
Anežka: „*Tu pravou?*“

- prestrih na Sabi s mužom:
Sabina: *„Vysvětlíš mi to teda?“*
Muž: *„(nezrozumiteľné) co budem dělat?“*
Sabina: „*Hh-hm.*“ *(súhlasne)*
Muž: *„Tak tam dojedem, ubytujem se, já se půjdu vysprchovat.“*
Sabina: „*A dál?*“
21:30:17 - Muž: *„Ty půjdeš třeba za mnou,* (nezrozumiteľné) *si šáhnout. Skusíš si hrát s ním, jo? Já ti ukážu, jak si hrát se sebou. Ukážu ti, kolik toho je.*“
Sabina: *„Kolik čeho.“*
Muž: „*Toho když to, to, víš?*“
Sabina: „*Co to?*“
Muž: „*Když si to udělám.“*
Sabina: „*Aha.*“

- prestrih na Terezu s mužom:
Muž: *„No, a já přijdu v ručníku. Lehnu si na břicho. No a ty vemeš olejíček, trošku kápneš* (nezrozumiteľné), *já řeknu - ááá to je studený, no a potom prostě mi to začneš roztírat jakoby, na zádech, ruce, nohy, stehna, zadek, to je jedno, to je prostě, co budeš chtít.*“

- prestrih na Anežku s mužom:
Muž: *„Jestli si třeba, například, jestli si nikdy neměla orgazmus.“*
Anežka: „*Ne.*“
Muž: „*Tak to zajistíme.*“
Anežka: „*A co?*“
Muž: *„Abys mněla.“*
Anežka: *„Nebo já nevím, co to úplně je.“*
Muž: „*Hhhhhhhhh.*“

- *prestrih na Terezu s mužom:*
Muž: „(nezrozumiteľné) *klitoris* (ukáže si prstom na ústa), *bych* (nezrozumiteľné) *masíroval bych ti.*“
Tereza: „*Mně by zajímalo, co je to ten klerotis.*“
Muž: „*Klitoris.*“
Tereza: „*Klitoris.*“
Muž: „*Taková malá bulka.*“
Tereza: „*bulka?*“
Muž: „*Nad vagínou.*“

Tereza: „*Nad va…co?*“
Muž: „*Nad vagínu. Nad* (nezrozumiteľné)*ličku.*“
Tereza: „*Já myslela, že bulka je nějaká nemoc.*“
Muž: „*Né.*“
Tereza: „*Náš pes mněl bulku a umřel na ní.“*
Muž: „*Jo? Tak to záleží asi, jaká je to bulka.*“
Tereza: „*Já nemám žádnou bulku.*“
Muž: „*Ne. Já myslím, že…*“
Tereza: „*Určitě ne.“*
Muž: *„Pak můžem prověřit.“*

- prestrih na Anežku s mužom:
Muž: „*Tohle máš. A... a...*“ (podal Anežke telefón s obrázkom)
Anežka: „*Tohle?*“
Muž: „*To je zvětši obraz, něco malé, něco malé, co máš.*“ (Anežka obrázok zväčší, záber sa priblíži – na obrazovke mobilu je vidieť klitoris)
Anežka: „*Tohle mám?*“
Muž: „*Áno.*“
Anežka: „*To ne, to je ošklivý. To tam nemám.*“
Muž: „*Máš něco podobného, takový malinkatý je to, mezi...* (spojí dlane pred seba) *tam. Určitě máš.*“

- prestrih na Sabinu so ženou a mužom:
Sabina: „*Já sem se to, chtěla zeptat, jestli by jste mi to to, jako vysvětlili.“*
Žena: „*A co myslíš?*“
Sabina: „*No jako jak jako tu trojku, já tomu moc nerozumím.*“
Žena: „(nezrozumiteľné) *tak to jí vysvětluj ty.*“
Muž: (nezrozumiteľné)
Sabina: „*Cože bude dělat?*“
21:33:20 - Žena: „*Prostě ty by si jako lízala mně, tady to a potom by si šukala s ním. Takhle* (nezrozumiteľné) *se, víš? Že prostě takhle a potom* (nezrozumiteľné).“
Sabina: „*Nevadí, že mi je 12, teda?“*
Žena: „*Nevadí.“*
Sabina: „*No, jako, já... vy... já.. totiž já se... já jsem ještě panna, já jsem s nikým jako nespala.“*
Žena: „*Jo, to se nic neděje.“*
Muž: „*Nevadí.*“
Muž: (nezrozumiteľné)
Žena: (nezrozumiteľné) *dostalas to už?*“
Sabina: „*Já jako jenom... jenom pár krát, a jenom málo. Jakože není to tak pravidelný.*“
Žena: „*No, to budeš mít až po tom, od ty 14-ti, 15-ti.* (nezrozumiteľné)“

- prestrih na Terezu a Sneekyho:
Tereza: „*Hlavně nechci, aby si ty nahý fotky ukázal mojí mámě.“* (Tereza dáva na stôl peniaze)
Muž: *„Takže to mám dát na účet teda.“* (muž si zoberie peniaze)
Tereza: „*Ještě ne, dej, počkej. (*muž jej vráti peniaze) *Já ti je dávám kvůli tomu, aby si prostě už nikam nikdy ty moje nahý fotky neposlal.* (plačlivo)“
Muž: (nezrozumiteľné)

21:34:36 - Tereza: *„Ale já nevím, jak ti mám věřit, že už nikdy neuděláš. Ty mi pořád říkáš, že to někam dáš a že že to pošleš mamce a že mně necháš ošukat bezdomovcema a...“*
Muž: *„Ještě víc nahlas to řekni, kdyby to někdo náhodou neslyšel.“*

- prestrih na Anežku s mužom:
Muž: *„A myslíš, že bych tě mohl poprosit, abych mohl mít svědomí čistý, že bys vymazala jakoby tam ty… ty správy, co jsme si o tamtom psali?“*
Anežka: *„Jo, určitě.“*
Anežka: *„Tak třeba myslíš tu s tou šlehačkou? Nebo co si myslel?“*
Muž: *„Taky jeď… taky, tak jeď vodspoda.“*
21:35:12 - Anežka: *„Tady třeba – aby si mi to udělala dobře pusou…“*
Muž: *„No, to to třeba.“*
Anežka: *„… aby si mi to krásně vykouřila a ocucala.“*
Muž: *„No, to, to… no, to nečti to tady.“*
Anežka: *„Takže to, že bys do mě chtěl stříkat, mám taky zmazat, jo? Tak jak se to dělá?“*
Muž: *„Takhle odstranit.“*
Anežka: *„Vadilo by ti, když by si otěhotněla? Taky? Nevadí, že ho mám velkýho a tlustýho?“*
Muž: *„No, to, zmaž, no.“*
Anežka: *„Počkej, co to je?“*
Muž: *„To je to.* (nezrozumiteľné).“
Anežka: *„Že se nemusím stydět. Proč to nesmažem rovnou všechno? Proč jenom některý. To bude nejjednodušší, tak to smažem všechno.“*
Muž: *„Všechno a můžeme si třeba pak psát odznova.“*
Anežka: *„Tak jo.“*
- zvonenie telefónu
Muž: „(nezrozumiteľné) *Nejsem tady.*“
Anežka: *„Tati, ahoj.“*

- zostrih scén, kedy herečkám zazvoní telefón, ide o predstieraný hovor s otcom

– prestrih na Terezu so Sneekym:
Tereza: *„Jako uvědom si, že tři měsíce, tři měsíce si po mně chtěl, abych ti psala nechutný příspěvky…“*
Muž: *„Potichu, jo?“*
21:36:53 - Tereza: *„Mně je úplně u prdele, jestli to někdo uslyší, to je tvůj problém.“*
Muž: *„Ale mně ne. Ale mně ne.“*
Tereza: *„To je tvůj problém.“*
Muž: *„V klidu.“*
Tereza: *„Ne.“*
Muž: *„Jo, budeme to …“*
21:37:02 - Tereza: *„Přijde ti v pohodě posílat 12-letý holce fotky, jak šuká se psem někdo? Přijde ti v pohodě psát prostě o sobě, že seš pedofilní prase? Přijde ti v pohodě prostě psát, že mně chceš análně znásilnit, že mně chceš ošukat někde v autě? Přijde ti to v pohodě? Máš ze sebe dobrej pocit?“*
Muž: *„Ne.“*
Tereza: *„Přijdeš si v životě nějak jako v pohodě?“*
Muž: *„Ne.“*
Tereza: *„Tak proč to děláš?“*
Muž: *„Nevím.“*
- obslúži ich obsluha

Muž: *„Tohle už se prostě nezmění. Já se ti za to omlouvám. Buď to přijmi, nebo ne.“*
21:37:39 - Tereza: *„Já nemůžu přijmout tvojí omluvu, když seš totální prase! Když si zveřejnil fotky 12-ti letý holky na internet, když si ji vydíral…“*
Muž: *„Přestaň řvát, přestaň řvát.“*
(nezrozumiteľné)
Tereza: „*…když si byl na ní odpornej.*“ (Tereza mu chrstne nápoj z pohára do tváre a odíde. Muž sa utiera)
Muž: „*Tak jo.*“ (dopije, položí peniaze na stôl a odíde)
Na pozadí záberu muža pri stole je na obrazovke text: „*Sexuální nátlak*
Podle § 186 trestního zákoníku bude potrestán odnětím svobody na 5 až 12 let ten, kdo dítě mladší 15 let pod pohrůžkou násilí nebo násilím donutí k obnažování nebo pohlavnímu sebeukájení.“

21:38:29 – záber nočného prostredia - na obrazovke „Ústí nad Labem“, počuť šepot
Záber na prichádzajúceho muža s rozostrenou tvárou.
Režisér: „*Dobrý večer.*“
Režisérka: „*Dobrý večer.*“
Režisér: „*Vy jste pán Martin* (prekryté zvukovou stopou)?“ (v zábere režisér, režisérka, Sabi, Anežka a Tereza a maskérka stoja na schodisku pred bytovým domom)
Muž (Ústečan): „*Ne, ne, ne.*“
Režisér: „(nezrozumiteľné) *Já sem Vít Klusák, to je Bára Chalupová, dobrý den…*“
Anežka: „*Sem Týnka*.“
Režisér: „*… a my jsme autoři dokumentárního filmu o zneužívání dětí na internetu.“*
Muž (Ústečan): „*No? A proč jdete za mnou?“*
Režisér: „*Potřebovali by jsme s váma mluvit, protože vy jste si s našema třema herečkama dopisoval.“*
Muž (Ústečan): „*To jo, no.“*
Režisér: „ *Vy jste jim posílal fotografie* (nezrozumiteľné)“
- *zhluk hlasov* (nezrozumiteľné)
Muž (Ústečan): „*Jo? Tak jakej zákon sem porušil.*“
Režisér: „ *Nesmíte nezletilým posílat pornografický odkazy.*“
Muž (Ústečan): „*Neposlal jsem nikomu odkaz na porno.*“
Režisér: „ *No, vy jako... já vám ho klidně pošlu zpátky.“*
Muž (Ústečan): „*Tim pádem uděláte to samý, jo?“*
Režisér: „ *Nemůžete se obnažovat a nemůžete 12ti letý dívce psát, jakým způsobem má masturbovat. Chápete to?*“
Jedna z herečiek (m. z.): „*A do toho jste vedl dětský tábory.“*
Režisér: „ *Víte co? Vy prostě normálně plošně oslovujete holky...“*
Muž (Ústečan): „*Já jsem se nikdy s nikým... Já jsem se nikdy s nikým nesešel, nikdy jsem žádný dítě neobtěžoval...“*
Režisér: „ *Ale obnažujete se přes Skype.“*
Muž (Ústečan): „*Jak víte, že to jsem já?*“
Režisér: „ *Máme to natočený. Všechno to máme. Jste to vy. Známe Váš... známe Vaše zelený zdi. No ne.. známe vás.*“
Režisérka (zároveň s režisérom): „ *Máme to natočený. Máme váš obličej. Máme váš penis. Pojďte nám jenom říct, proč to děláte.“*
Muž (Ústečan): „*A co jako? A co proč dělám?“*
Režisérka: „ *Proč prostě posíláte 12-ti letém holkám svůj penis?“*
Muž (Ústečan): „*Stejně musím jít druhou stranou. Tak pojďte se mnou, jestli chcete.“*
Režisér: „ *Budeme se tady honit? Když jste ochotnej to rozebrat?*“

Režisérka: (nezrozumiteľné)
Muž (Ústečan): „*Ale co chcete vědět? Pojďte sem a dejte mi normální otázku. Tak co to chcete vědět?“*
Režisér: „*No, víte co, pracujete s dětma. Připadá vám v pohodě prostě oslovovat mladý holky a posílat jim to, co jim posíláte?*“
Muž (Ústečan): „*Ale no a co? Já jim můžu poslat, co chci. Dokuď… dokuď jí nepošlu odkaz na porno, co sem nikomu neposlal…*“
Režisérka: „*Co jste... co jste poslal.*“
Sabi a Tereza: „*Udělal jste to.“*
Režisérka: „*Proboha, my jsme se na to koukali se s celým štábem.*“
Muž (Ústečan): „*Odkaz na porno?*“
Režisérka: „*Ano, na dětský porno.* “
Sabi a Tereza: „*Ano.*“
Režisérka: „*Napsal jste dětské porno.“*
Režisér: (nezrozumiteľné)
Tereza: „*Tady jsou takhle mladé holky jako ty a poslal jste to mně.“*
Režisérka: „*Já jsem nic tak hnusního nikdy neviděla.“*
Muž (Ústečan): „*Ano, tak možná že jeden jsem poslal, nevím, to je možná omyl. Ale…*“
Tereza: „*Ale to je* (nezrozumiteľné) *porušení zákona.*“
Muž (Ústečan): „*…to je jedno.* (nezrozumiteľné) *jde o to. Tady jde o jednu věc. Tady jde o jednu věc…“*
Režisér: „(nezrozumiteľné) *12ti letý holky...*“
Muž (Ústečan): „*…K čemu… k čemu tohle to děláte? Jakej má tohle význam?“*
Režisér: „*No, jde... víte… víte, kolik chlapů je oslovilo? Za tejden pokusu.*“
Muž (Ústečan): „*Tak tisíc.*“
Režisér: „*No právě.“*
Tereza: „*Ano.*“
Muž (Ústečan): „*No dyť jo. A se tomu divíte?*
Tereza: „(nezrozumiteľné) *příjde v pohodě?*“
Muž (Ústečan): „*Proč to děláte, řekněte mi* (nezrozumiteľné) *Proč neděláte něco, co má smyls?“*
Tereza: „*Pani Martine, nezlobte se, ale já jsem žila 3 měsíce v kůži těch holek a dodneška mám z toho noční mory.“*
Muž (Ústečan): „*Dobrý. Myslíte si, že mi na tom záleží? Že mi záleží na tom, co si o mně vy myslíte? Nebo někdo, kdokoli tady okolo? Mně je to přece úplně jedno. Já vás neznám. Vy mně neznáte. Mně je úplně jedno, co vy si myslíte. “*
Režisérka: „*Já si myslím, že kdyby jste mněl 12-ti letou dceru, tak budete mluvit jinak.*“
Muž (Ústečan): „*Tak si dojděte támhle do Krásnyho Března, tam si můžete dvanáctku koupit. Proč já nejdu tam a nekoupím si jí. Vám to* (nezrozumiteľné) *co se tady děje? Vždyť se to děje normálně. Tady jsou mnohem horší problémy, který nikdo neřeší, že jo. Tady dávaj seriál o Mostu, kde řekne, jak jsou Cigáni skvělý, když každý ví, že Cigáni nejsou skvělý, že žijí jenom z podpor. Proč tohleto neřešíte, to je přece mnohem větší problém, který se dotýká nás všech.*“
Režisér: „*My sme si vybrali zneužívaní detí na internetu.*“
Muž (Ústečan): „*Dobrý. Je to pro mně je to uvolnění, je to zábava. Já to nedělám z jinýho důvodu než ze zábavy.“*
Režisérka: „*A proč vyhledáváte takhle mladý holky? Proč si nepíšete s nějakou šestnáctkou?*“
Muž (Ústečan): „*Nevyhledávám jen mladý, můžu vám ukázat svoje* (nezrozumiteľné), *že si píšu se třicítkama, se čtyři…, se všema.“*

Režisér: „*Tak mně... řekněte mi, kolik jim je. Hele.*“
Muž (Ústečan): „*Teď? Tak 15.“*
Režisér: „*Jakože 15. 15. 15.*“
Muž (Ústečan): „*Já nevím, třeba.*
Režisér: „*Hele a co když je jím 14?*“
Muž (Ústečan): „*A vždyť si s nima jenom píšu, já jsem nic jinýho neudělal. Jakou máte zábavu? Chodíte* (nezrozumiteľné)
Režisér: (nezrozumiteľné) *Já mám 4 děti, takže se starám o ty 4 děti a byl bych nerad, kdyby si moje 9-ti letá dcera, která začala časem psát s někým jako jste vy.“*
Muž (Ústečan): „*Dobrý… a pro mě zábava…Ale to je přece váš problém, a je přece váš problém, že vaše dcera je tak vychovaná, že si vleze na internet a píše s někým takovýmhle.“*
Sabina: *„A proč jste po nás chtěl fotky? Chtěl jste po nás fotky. Chtěl jste…“*
Anežka: „*Rozkazoval jste nám.*“
Sabina: „*…aby jsme se svlíkali na kameru.*
Anežka: *„Aby jsme si šahali někam.“*
Muž (Ústečan): „*Přece kdybys byla slušně vychovaná holka, tak bys to nikdy neudělala. Jestliže ty děti nemáte dobře vychovaný a ty děti jsou schopny to udělat, tak je to vaše chyba, ne moje.*“
- herečky hovoria naraz, z čoho je rozumieť: „*Ale vy je k tomu nabádáte.*“
Režisér: „*Takže vy je trestáte za špatnou výchovu. Chápu to dobře?“*
Muž (Ústečan): „*Já je netrestám. Vždyť přece to jejích jí výchova, ne moje. Přece já jsem je nevychoval. Jestliže to dítě je vychovaný doma tak, že doma nic neřekne, a první co udělá, že se na tři hodiny zavře do kumbálu a píše si s nějakým chlapem, je to jeho problém, ne můj. Já přece nemůžu za to, že to dítě není neučený říct všechno svým rodičům.“*
Tereza: „*Ale uvědomujete si, že dítě ve 12-ti…*“
Režisér: „*Vy se staráte ale o děti v létě. Já Vás vždycky vidím vyfocenýho jako vysokýho vedoucího dětskejch táborů.“*
Muž (Ústečan): „*Dobrý, starám se o děti. Já jsem se nikdy… Já jsem se nikdy žádnejch dětí nedotknul. Každej to ví. Každej, kdo se mnou jezdí…*“
Režisérka: „*Ale o tom se nebavíme.* (nezrozumiteľné)“
Režisér: „*Ale pře… můžete se dotknou jako duše, když prostě dítěti píšete, že ho zbožňujete, píšete lásinko, miláčku. Víte, jak to zamáva s 12ti letou holkou?*“
Muž (Ústečan): „ *A nemyslíte si… a nemyslíte si… a nemyslíte si, protože… Jo. Dobrý. A nemyslíte si, že tahle ta hra…*“
Režisér: „*Vy umíte s těma dětma jakoby si psát…“*
Anežka: „*Vy píšete lásko, zlatíčko...*“
Režisér: „*Vy jste… vy jste charizmatickej, jo? Do tý míry.*“
Anežka: „*…a pak ji rozkazujete, ať se začne svlíkat.“*
Muž (Ústečan): „*Nepřijde Vám… a nepřijde Vám třeba, že tahle ta hra je… je právě pro mě taková obrana všeho?*“
Režisérka: *„Jak to myslíte?“*
Muž (Ústečan): „*Proti všemu obrana.*“
Anežka: „*A nepřijde Vám, že ti 12-ti letý holky můžou tady z týdle ty…*
Muž (Ústečan): „*Proti všemu. Co tady se děje. Vy jste…vždyť se na to podívejte, jak to vypadá.*“
Režisérka: „*Čiže vy se bráníte tím, že si píšete s 12-ti letejma holkama?*“
Muž (Ústečan): „*Proč neděláte nějakou práci?! Proč se staráte o takovýhle věci?!“*
- muž odíde
Režisér: *„Aby jste přestal ubližovat dětem!“*

- na pozadí hudby sa záber vzďaľuje a je postupne vidno časť nočného mesta – v tme je vidno predovšetkým svetlo v oknách – na tomto pozadí je sa na obrazovke objavujú texty:

„Míšu, Týnku a Niky za 10 dní natáčení v ateliéru oslovilo celkem 2458 mužů.“
„Dívky v následujících týdnech absolvovaly 21 osobních setkání.“
„Policie ČR si vyžádala natočený materiál a na jeho základě bylo zahájeno trestní řízení.“

- záverečné titulky, po ich hlavnej časti je v nich uvedené:

„Ak sa To stalo aj Tebe, pomoc existuje“
www.stalosato.sk
IPčko.sk

21:50:34 – označenia sponzorov (Eset; Barecz & Conrad Media, s. r. o.)
- zvukovo-obrazový predel
– označenia sponzorov (Eset; Barecz & Conrad Media, s. r. o.)
21:51:18 – začiatok programu *Večera s Havranom* (12) (témou je práve film *V sieti* a problematika, ktorou sa film zaoberá)
21:54:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 713/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 713/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	713/SO/2021 zo dňa 12. 3. 2021
Sťažovateľ:	právnická osoba
Predmet sťažnosti:	Reportéri
Deň a čas vysielania:	15. 2. 2021 o 22:02 h
Označenie podľa JSO:	⑫
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Vážení páni/ Vážená dámy,

(spoločnosť ... s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu ... , oddiel Sro ... podáva voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska

sťažnosť

*v zmysle § 14a zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, v znení neskorších predpisov (**„Zákon o vysielaní“**) z dôvodu porušenia § 31a ods. 4 Zákona.)*

*Dňa 15.02.2021 o 22:00 hod. odvysielal Rozhlas a televízia Slovenska (RTVS) na programovej službe Jednotka reláciu Reportéri (**“Relácia“**). Relácia je dostupná v archíve RTVS na https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15230/260449#827.*

Skutkový stav

V tejto Relácii bolo odvysielaný vstup (počnúc od času 05:25 Relácie) venovaných liečbe detí so spinálnou svalovou atrofiou liekmi Spinraza® a Zolgensma®, ktoré sú obidva lieky, ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis. Tieto dva lieky boli počas Relácie niekoľkokrát výslovne spomenuté (napr. čas 05:58 Relácie), pričom došlo aj k zobrazeniu samotného liek Spinraza® a aj jeho balenie (čas 00:58 Relácie).

V rámci Relácie zaznel tiež výrok „že existuje lacnejšia alternatíva liečby“ (čas 05:25 Relácie), po ktorom nasledovala diskusia o liečbe detí so spinálnou svalovou atrofiou liekmi Spinraza® a Zolgensma®, s celkovým posolstvom, že lacnejšou alternatívou k lieku Spinraza® by mal byť práve liek Zolgensma®.

Relácia taktiež obsahovala ďalšie vyjadrenie, že „liek Spinraza® sa musí podávať dlhodobo a pre deti do 2 rokov nemá rovnaký efekt ako jednorazové aplikovanie 2 miliónového lieku Zolgensma®“ (čas 06:09 Relácie).

Nakoniec Relácia obsahovala aj vyjadrenie pani Zuzany Vlčekovej zo Slovenského národného strediska pre ľudské práva (čas 06:20 Relácie), z ktorého vyplýva, že ak by boli 2 pacienti liečení liekom Spinraza® a zdravotná poisťovňa súhlasila s vyliečením jedného z týchto pacientov liekom Zolgensma®, tak v každom podobnom prípade mala rozhodnúť rovnako.

Pre úplnosť uvádzame, že spoločnosť ... sa na príprave Relácie nijak nepodieľala, t.j. jej vznik, prípravu, obsah, odvysielanie alebo archivovanie žiadnym spôsobom priamo alebo nepriamo finančne alebo inak nepodporila. Relácia bola pripravená nezávisle od spoločnosti ....

Zákon o reklame

*Zákon č. 147/2001 Z.z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**„Zákon o reklame“**), upravuje, okrem iného, reguláciu reklamy liekov, ktorá je definovaná v $ 8 ods. 1 ako akákoľvek forma podomového informovania, agitačná*

činnosť alebo podnecovanie smerujúce k podpore predpisovania, vydávania, predaja alebo spotreby liekov.
V § 8 ods. 2 Zákona o reklame sa uvádza čo je reklama liekov, pričom v § 8 ods. 3 Zákona o reklame sa uvádza čo nie je reklamou liekov; v zmysle § 8 ods. 3 písm. d) Zákona to nie je informácia týkajúca sa zdravia alebo chorôb ľudí, ak neobsahuje priamy alebo nepriamy odkaz na liek.

Zákon o reklame nerozlišuje medzi poskytovaním informácii o lieku určeným na podporu jeho predpisovania, vydávania, predaja alebo spotreby a poskytovaním objektívnych informácii určených na zvýšenie vedomosti o lieku.

V § 8 ods. 4 písm. c) Zákon o reklame výslovne zakazuje reklamu liekov, ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis, verejnosti.

Vyššie uvedené obmedzenia reklamy sa nevzťahujú len na farmaceutické spoločnosti a šírenie informácii o určitom lieku treťou stranou možno považovať za reklamu lieku v zmysle § 8 Zákona o reklame (Rozhodnutie SD EÚ C-421/07, Damgaard).

Máme za to, že výslovné odkazy na lieky Spinraza® a Zolgensma® vo vzťahu k liečbe detí so spinálnou svalovou atrofiou a vyjadrenia týkajúce sa lieku Zolgensma® ako lacnejšej alternatívnej liečby a zníženej účinnosti lieku Spinraza®, ako bolo prezentované v Relácii, sa nedajú posudzovať ako poskytovanie objektívnych informácii určených na zvýšenie vedomosti o lieku, ale forma a obsah Reportáže napĺňa zákonnú definíciu reklamy liekov v zmysle § 8 Zákona o reklame, t.j. išlo podporovanie predpisovania, vydávania, predaja a spotreby lieku Zolgensma® na liečbu spinálnej svalovej atrofie.

Radi by sme v tejto súvislosti poukázali aj na vyjadrenia Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv, ktoré podľa nášho názoru možno primerane aplikovať aj na tento prípad (https://www.sukl.sk/hlavn-strnka/slovensk-verzia/reklama-liekov/faq?page_id=3240 - Je možné spomenúť účinnú látku v článku uverejnenom v novinách/na webovej stránke). V prvom rade je nutné zadefinovať, či ide o reklamný článok, ktorý má daný liek propagovať alebo o informácie týkajúce sa zdravia alebo chorôb bez priameho alebo nepriameho odkazu na liek. Ak sa jedná o článok, ktorého úmyslom je propagovať daný liek, je nutné takýto článok označiť ako reklamný a zároveň dôsledne dodržať všetky požiadavky kladené zákonom na reklamu liekov. Pokiaľ sa jedná o vzdelávací článok bez priameho alebo nepriameho úmyslu propagovať konkrétny liek, tak takýto článok nemožno považovať za reklamu. V prípade uvádzania účinnej látky, ktorá je jedinečná a je ju možné priradiť k jedinému lieku, tak v tom prípade je nutné dbať pri všeobecnom vzdelávacom článku na to, aby daný liek nepropagoval a nesmeroval k podpore predpisovania, vydávania, predaja alebo spotreby liekov. V tomto prípade je čiara medzi vzdelávacím článkom a reklamným článkom veľmi tenká a závisí od individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu.

Vzhľadom na skutočnosť, že lieky Spinraza® a Zolgensma® sú lieky, ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis, Relácia určená širokej verejnosti napĺňa znaky reklamy liekov na lekársky predpis, ktorá je v zmysle § 8 ods. 4 písm. c) Zákona o reklame zakázaná.

Zákon o vysielaní

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Reportáž obsahovala zakázanú reklamu liekov na lieky , ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis.

Zákon o vysielaní v § 31a ods. 10 stanovuje, že mediálna komerčná komunikácia týkajúca sa liekov, ktoré sú dostupné len na lekársky predpis, sa zakazuje.

Zároveň, § 33 Zákona o vysielaní obsahuje požiadavky na reklamu liekov (najmä § 33 ods. 4 a 3), ktoré v prípade Reportáže neboli dodržané.

§ 3la ods. 3 Zákona o vysielaní definuje tzv. skrytú mediálnu komerčnú komunikáciou, ktorou je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie.

§ 31a ods. 4 Zákona ustanovuje, že skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

Relácia zjavne napĺňa znaky zakázanej reklamy liekov a jej odvysielaním došlo k porušeniu vyššie uvedených ustanovení Zákona o vysielaní.

Relácie taktiež predstavuje skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu lieku Zolgensma®, nakoľko je z Relácie zrejmé, že odkazy na tento liek, jeho ničím nepodložené porovnávanie voči lieku Spínraza® a uvádzanie jeho údajných účinkov, boli uvedené zámerne (nešlo len o napr. ilustračný odkaz) a predložené informácie ohľadne lieku Spinraza® môžu vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu, že liek Zolgensma® je lacnejší a účinnejší liek na liečbu detí so spinálnou svalovou atrofiou.

Navrhujeme preto, aby Rada pre vysielanie a retransmisiu po oboznámení sa s obsahom tejto sťažnosti a jej prerokovaní začala vo veci správne konanie v zmysle § 14a ods. 9 Zákona.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup,

programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

(10) Mediálna komerčná komunikácia týkajúca sa liekov, ktoré sú dostupné len na lekársky predpis, a zdravotných výkonov uhrádzaných na základe verejného zdravotného poistenia podľa osobitných predpisov sa zakazuje.

§ 33
Obmedzenie vysielania reklamy a telenákupu na niektoré výrobky

(3) Vysielanie reklamy na lieky obsahujúce omamné, psychotropné a iné návykové látky sa zakazuje.

(4) Vysielaná reklama na lieky okrem liekov podľa odseku 3 a § 31a ods. 10 musí byť rozoznateľná, nezaujatá, pravdivá a overiteľná a musí zodpovedať požiadavke ochrany jednotlivca pred poškodením. Reklama musí obsahovať
a) jednoznačnú a zrozumiteľnú výzvu na pozorné prečítanie poučenia o správnom použití lieku obsiahnutého v písomnej informácii pre používateľov liekov pribalenej k lieku,
b) odporúčanie poradiť sa o použití lieku s osobou oprávnenou predpisovať alebo vydávať lieky.

(5) Vysielaná reklama na lieky ďalej nesmie
a) byť určená maloletým,
b) prirovnávať liek k potravinám alebo ku kozmetickým výrobkom,
c) propagovať účinky lieku poukazovaním na výsledky dosiahnuté u konkrétnych osôb,
d) obsahovať odporúčanie vedcov, lekárov alebo známych osobností, ktorých popularita by mohla nabádať na použitie lieku.

(7) Vysielanie telenákupu na lieky, ktoré podliehajú povoleniu na uvedenie na trh podľa osobitného predpisu, 33a) a vysielanie telenákupu na zdravotný výkon 33b) sa zakazujú.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči reportáži s názvom ***Liečba detí ako „nadštandard“*** odvysielanej v programe *Reportéri* na televíznej programovej službe RTVS Jednotka dňa 15. 2. 2021.

Predmetná reportáž sa zaoberá problematikou viažucou sa k príbehom detských pacientov a ich rodičov, ktorým poisťovne odmietli preplatiť drahé lieky. Námietky rodičov

postihnutých detí sa týkali nerovnakého zaobchádzania aj pri faktúrach za operácie či liečbu v zahraničí. Cieľom uvedenej reportáže bolo mapovanie prekážok vplývajúcich na rozhodovanie poisťovní, či a v akej výške uhradia zdravotné náklady mimo Slovenska a koľko finančných prostriedkov je priveľa, keď ide o vyliečenie dieťaťa. Ako príklad pre reportáž poslúžil príbeh 4-ročného Nathanaela z Prievidze, ktorému v Nemecku zoperovali nádor na mozgu, pričom poisťovňa odmietla preplatiť súvisiace náklady v plnej výške.

Námietky sťažovateľa však smerovali k tej časti reportáže, v ktorej redaktorka spravila „odbočku" k prípadu dievčatka Elišky, ktorej poisťovňa až po intervencii vlády začiatkom roka 2020 preplatila nákladnú liečbu spinálnej svalovej atrofie, teda k liekom, akými sú napr. *Spinraza a Zolgensma.* Informácie o daných liekoch považuje sťažovateľ za skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu.

22:07:58 Redaktorka: *„Od príbehu Nathanaela teraz na chvíľu odbočme k podobnému sporu o lacnejšej alternatíve liečby pri inej ťažkej diagnóze."*
Viliam Stankay, moderátor (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Eliška je ďalšie dieťa so závažným ochorením, spinálnou svalovou atrofiou, ktorej môže pomôcť najdrahší liek na svete. Poisťovňa jej ho však odmietla preplatiť. V minulosti pritom terapiu uhradila."*
Redaktorka (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Súčasná liečba, ktorú Eliška užíva je podľa poisťovne postačujúca."*
Matej Neumann, hovorca Všeobecnej zdravotnej poisťovne (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Podľa ošetrujúceho lekára sú dokumentované úspechy liečby, a to zlepšenie pohybového skóre. V danom momente teda liek Zolgensma nie je jedinou liečebnou alternatívou."*
Redaktorka: *„Eliške najprv lekári podávali Spinrazu. Tiež ide o drahý liek. Za necelých 300 5-mililitrových balení išlo z verejného poistenia vyše 17 a pol milióna eur za 2 a štvrť roka. Musí sa však podávať dlhodobo a pre deti do 2 rokov nemá rovnaký efekt ako jednorazové aplikovanie 2-miliónového lieku Zolgensma."*
Zuzana Vlčeková, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva: *„Som si vedela porovnať situáciu Elišky so situáciou teda už konkrétne Amélie, keďže tá bola poistenkyňou rovnako Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pričom u oboch táto Spinraza mala účinky. Ich stav sa zlepšil. Už v prípade, že poisťovňa v jednom prípade súhlasila s úhradou lieku Zolgensma, tak v každom podobnom prípade by mala rozhodnúť rovnako. Ak tak neurobila, nerozhodla rovnako, tak je za tým niečo iné. Spoločenský tlak, mediálny tlak, politický tlak, ktorý bol vytvorený v tom období, kedy poisťovňa o úhrade lieku pre Améliu rozhodovala."*
Boris Kollár, Sme rodina (zdroj: Facebook Sme rodina, 17.2.2020): *„Peter Pellegrini, ktorý je predseda vlády, zároveň je poverený vedením ministra zdravotníctva, ministerstva, aby našiel v rezerve vlády 8 miliónov euro, aby zachránil tieto 4 deti. Tieto 4 slovenské deti. Riška, Alexa, Alexeja a Amáliu. Takže, keď tieto 2 podmienky splnia, dodáme hlasy na otvorenie tejto schôdze."*
Peter Pellegrini, predseda vlády SR (Správy RTVS, 5.3.2020): *„Som dnes všetkým štyrom tie žiadosti podpísal, že je možné podať aj tento liek, ktorý nie je povolený v Európskej únii."*
Martin Vlachynský, INESS: *„Ešte za minulej vlády viac menej nariadil štátnej poisťovni, aby tento liek preplácala, čiže boli tu taký priamy aj nepriamy zásah. Určite to, samozrejme, potešilo tých, ktorých sa to konkrétne týkalo. Na druhej strane, je to pekný príklad toho, ako politizovaný je tento systém."*
Zuzana Eliášová, hovorkyňa Ministerstva zdravotníctva SR: *„Tento liek je registrovaný Európskou liekovou agentúrou, avšak nie je zaradený v kategorizačnom zozname, to znamená, nie je preplácaný automaticky z verejného zdravotného poistenia. Evidujeme ale žiadosť farmaceutickej firmy o zaradenie do tohto zoznamu a ministerstvo zdravotníctva sa tak, ako aj ostatnými žiadosťami, zaoberá aj touto."*

M. Vlachynský: *„V priemere v slovenskom zdravotnom systéme je na jedného poistenca 100 euro mesačne z našich odvodov. Čiže, keď si vezmeme, že tento liek stojí 2 milióny eur, ešte aj o niečo viac, lebo aj to podanie je pomerne drahé, tak v princípe to znamená, že mesačné platby 20-tich tisícov poistencov sú minuté len na tento jeden liek. Našťastie, táto diagnóza je pomerne zriedkavá, ale máme iné diagnózy a kde prichádzajú podobne drahé lieky a už takéto rozhodovanie bude ešte dôležitejšie. Pretože, ak by sa skutočne akýkoľvek nový liek okamžite preplácal bez akéhokoľvek posúdenia, tak ten systém by pomerne rýchlo skolaboval.“*
M. Neumann: *„Vďaka enormnému úsiliu Všeobecnej zdravotnej poisťovne sa nám po niekoľkých mesiacoch takmer po roku podarilo dohodnúť s výrobcom lieku a veríme, že Eliške, tak ako aj ďalším našim poistencom s touto ťažkou diagnózou, bude táto mimoriadne nákladná liečba hradená.“*
Redaktorka: *„Pripúšťate, že by mohlo ísť o diskrimináciu, ak by Eliške nebol tento liek preplatený a vo veľmi podobnom prípade Amélie ten liek preplatený bol?“*
M. Neumann: *„My sme sa veľmi intenzívne snažili s výrobcom tohto mimoriadne nákladného lieku dohodnúť a sme radi, že sa nám podarilo dospieť k dohode a títo pacienti budú môcť byť liečení.“*
Redaktorka: *„Čiže diskrimináciu nekomentujete?“*
M. Neumann: *„Myslím, že som odpovedal na konkrétnu otázku.“*
Redaktorka: *„Dá sa porovnávať rôzny prístup k rovnakému medicínskemu problému od rôznych poisťovní, a tak postaviť tú sťažnosť proti diskriminácii?“*
Z. Vlčeková: *„To, bohužiaľ, nie. Nemôžeme porovnávať poistencov rôznych zdravotných poisťovní.“*

Sťažovateľ namietal, že v predmetnej časti reportáže bola odvysielaná reklama na lieky na lekársky predpis (Zolgensma, Spinraza), ktorá je podľa § 31a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „ZVR“) zakázaná. Zároveň dodal, že táto reklama má taktiež formu skrytej mediálnej komerčnej komunikácie, podľa § 31a ods. 3 ZVR: *„Máme za to, že výslovné odkazy na lieky Spinraza® a Zolgensma® vo vzťahu k liečbe detí so spinálnou svalovou atrofiou a vyjadrenia týkajúce sa lieku Zolgensma® ako lacnejšej alternatívnej liečby a zníženej účinnosti lieku Spinraza®, ako bolo prezentované v Relácii, sa nedajú posudzovať ako poskytovanie objektívnych informácii určených na zvýšenie vedomosti o lieku, ale forma a obsah Reportáže napĺňa zákonnú definíciu reklamy liekov v zmysle § 8 Zákona o reklame, t.j. išlo podporovanie predpisovania, vydávania, predaja a spotreby lieku Zolgensma® na liečbu spinálnej svalovej atrofie. Relácie taktiež predstavuje skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu lieku Zolgensma®, nakoľko je z Relácie zrejmé, že odkazy na tento liek, jeho ničím nepodložené porovnávanie voči lieku Spínraza® a uvádzanie jeho údajných účinkov, boli uvedené zámerne (nešlo len o napr. ilustračný odkaz) a predložené informácie ohľadne lieku Spinraza® môžu vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu, že liek Zolgensma® je lacnejší a účinnejší liek na liečbu detí so spinálnou svalovou atrofiou.*

Sťažovateľ zároveň namietal, že v prípade tejto reportáže neboli dodržané ustanovenia § 33 ods. 3 a 4 ZVR, ktoré obsahujú požiadavky na vysielanie reklamy na lieky. K uvedenej námietke musíme skonštatovať, že podľa nášho názoru predmetná reportáž nenaplnila definíciu reklamy, resp. mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 31a ods. 1 a 2 ZVR. Keďže teda ide o reportáž odvysielanú v rámci publicistického programu *Reportéri* a nie o reklamný šot, námietky sťažovateľa budeme posudzovať na základe ustanovení § 31 a ods. 3 a 4 ZVR, ktoré definujú problematiku vysielania skrytej mediálnej komerčnej komunikácie.

Inštitút skrytej reklamy bol pri novelizácii ZVR v roku 2009 nahradený inštitútom skrytej mediálnej komerčnej komunikácie. Podľa ustanovenia **§ 31a ods. 3 ZVR** je skrytá mediálna

komerčná komunikácia definovaná ako "*zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.*"

Z definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 31a ods. 3 ZVR vyplývajú nasledovné kritériá, ktoré **musia byť kumulatívne naplnené** na to, aby mohlo ísť o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu:
a) zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia,
b) informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno, alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť,
c) je uvedená v rámci programu,
d) informácia je zámerne využívaná na propagačné účely,
e) informácia by mohla vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o jej podstate.

ZVR ďalej uvádza dispozitívne kritérium odplatnosti takejto informácie (resp. uskutočňovania takejto informácie za protihodnotu), kedy najmä je možné považovať využívanie informácie na propagačné účely za zámerné.

V rámci monitoringu sme posudzovali, či predmetný príspevok kumulatívne naplnil všetkých 5 kritérií:

a) zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia – Informácie o liekoch Zolgensma a Spinraza mali nasledovný charakter:
Verbálna zložka:
22:08:23 Matej Neumann, hovorca Všeobecnej zdravotnej poisťovne (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Podľa ošetrujúceho lekára sú dokumentované úspechy liečby, a to zlepšenie pohybového skóre. V danom momente teda liek Zolgensma nie je jedinou liečebnou alternatívou.*"
Redaktorka: „*Eliške najprv lekári podávali Spinrazu. Tiež ide o drahý liek. Za necelých 300 5-mililitrových balení išlo z verejného poistenia vyše 17 a pol milióna eur za 2 a štvrť roka. Musí sa však podávať dlhodobo a pre deti do 2 rokov nemá rovnaký efekt ako jednorazové aplikovanie 2-miliónového lieku Zolgensma.*"
Zuzana Vlčeková, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva: „*Som si vedela porovnať situáciu Elišky so situáciou teda už konkrétne Amélie, keďže tá bola poistenkyňou rovnako Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pričom u oboch táto Spinraza mala účinky. Ich stav sa zlepšil. Už v prípade, že poisťovňa v jednom prípade súhlasila s úhradou lieku Zolgensma, tak v každom podobnom prípade by mala rozhodnúť rovnako. Ak tak neurobila, nerozhodla rovnako, tak je za tým niečo iné. Spoločenský tlak, mediálny tlak, politický tlak, ktorý bol vytvorený v tom období, kedy poisťovňa o úhrade lieku pre Améliu rozhodovala.*"

Obrazová zložka:

Je nesporné, že odvysielané informácie toto definičné kritérium naplnili, keďže ide o program v televíznom vysielaní, v ktorom boli recipientom sprostredkované informácie zvukovo-obrazovou formou.

b) informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno, alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť – Definícia skrytej mediálnej komerčnej komunikácie obsahuje kritérium, podľa ktorého zverejnená informácia *„priamo alebo nepriamo propaguje....“*, resp. vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie ju *„využíva na propagačné účely“*. Rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti vo viacerých svojich rozhodnutiach prijala záver, že toto kritérium bude naplnené v prípade, že informácia *„plní reklamný účel“*.

Rada už v minulosti v rámci svojej rozhodovacej činnosti definovala pojem „reklamný účel“ V rozhodnutí č. RP/164/2003 zo dňa 16. 12. 2003 vo veci možného porušenia § 32 ods. 12 ZVR Rada považovala reklamný účel za preukázaný z toho dôvodu, že *„komerčný charakter prezentovaných informácií spočíval v kvalitatívnom hodnotení služieb a tovarov prezentovaných podnikateľských subjektov, čím bol priamo podporovaný ich predmet podnikania“* resp., že *„uvedeným obchodných mien a produktov menovaných spoločností spolu s kvalitatívne pozitívnym hodnotením jednoznačne došlo minimálne k priamej, pripomínajúcej, imidžovej event. uvádzacej propagácii v rámci programu.“*

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) k propagačnému účelu vo svojom rozsudku z 29. 10. 2012, sp. zn. 5Sžo/1/2012, uviedol: *„Podstata skrytej mediálnej komerčnej komunikácie spočíva v odvysielaní v rámci programu informácií, ktoré majú propagačný účel, tzn. že adresátovi sa skryto odporúča napr. poskytnutie služby, propaguje sa obchodné meno*

alebo aktivity spoločnosti, teda ide o prezentáciu majúcu za cieľ komerčne pôsobiť na divákov.“

V rámci verbálnej a obrazovej zložky odvysielaného programu boli v súvislosti s liekmi Zolgensma a Spinraza odvysielané nasledovné informácie:

22:08:23 Matej Neumann, hovorca Všeobecnej zdravotnej poisťovne (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Podľa ošetrujúceho lekára sú dokumentované úspechy liečby, a to zlepšenie pohybového skóre. V danom momente teda liek Zolgensma nie je jedinou liečebnou alternatívou.“*
Redaktorka: *„Eliške najprv lekári podávali Spinrazu. Tiež ide o drahý liek. Za necelých 300 5-mililitrových balení išlo z verejného poistenia vyše 17 a pol milióna eur za 2 a štvrť roka. Musí sa však podávať dlhodobo a pre deti do 2 rokov nemá rovnaký efekt ako jednorazové aplikovanie 2-miliónového lieku Zolgensma.“*
Zuzana Vlčeková, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva: *„Som si vedela porovnať situáciu Elišky so situáciou teda už konkrétne Amélie, keďže tá bola poistenkyňou rovnako Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pričom u oboch táto Spinraza mala účinky. Ich stav sa zlepšil. Už v prípade, že poisťovňa v jednom prípade súhlasila s úhradou lieku Zolgensma, tak v každom podobnom prípade by mala rozhodnúť rovnako. Ak tak neurobila, nerozhodla rovnako, tak je za tým niečo iné. Spoločenský tlak, mediálny tlak, politický tlak, ktorý bol vytvorený v tom období, kedy poisťovňa o úhrade lieku pre Améliu rozhodovala.“*

* * *

22:08:33 detailný záber na dve balenia lieku Spinraza (printscreen vyššie a v prepise)

*** * ***

22:08:44 údaje o spotrebe a úhrade lieku Spinraza na spinálnu svalovú atrofiu (Spinraza injekčný roztok 1x5 ml.) z verejného zdravotného poistenia (printscreen vyššie a v prepise)

Pri skúmaní možného **propagačného účelu** odvysielania predmetných informácií v rámci uvedeného programu je potrebné zohľadniť spôsob spracovania v programe prezentovaných zvukovo-obrazových informácií o liekoch Zolgensma a Spinraza, teda, či pri ich prezentovaní v programe prevládala zložka spravodajská alebo zložka propagačná.

Nosnou témou monitorovanej reportáže boli starosti rodičov s nákladmi za operácie v zahraničí a drahá liečba vzácnych, resp. zriedkavých ochorení a ich preplácanie zdravotnými poisťovňami. Informácie o liekoch Zolgensma a Spinraza mali marginálny charakter a neboli podstatou tejto reportáže.

Kritérium skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa písm. b) možno považovať za naplnené v prípade, ak sú tovar, služby, ochranná známka, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby propagované **priamou alebo nepriamou formou.** Pri priamej propagácii tovaru alebo služby dochádza k priamemu presviedčaniu recipientov, a to napríklad kvalitatívnym hodnotením, uvádzaním pozitívnych informácií o určitom tovare alebo službe, vyzdvihovaním ich vlastností prostredníctvom superlatívov, kvetnatého či extenzívneho opisu, porovnávaním s konkurenčnými tovarmi alebo službami a pod. Aj v prípade nepriamej formy propagácie môže dôjsť k prezentácii informácií vykresľujúcich

daný tovar či službu ako atraktívne, určujúcim kritériom pri odlišovaní tejto formy propagácie od formy priamej je však predovšetkým charakter (napr. citová zafarbenosť), intenzita a frekvencia predmetných vyjadrovacích prostriedkov a taktiež spôsob spracovania prezentovaných informácií.

Domnievame sa, že predmetné informácie nemali propagačný charakter, keďže intenzita a frekvencia vyjadrovacích prostriedkov a spôsob spracovania prezentovaných informácií nevybočovala z celkového konceptu reportáže ako takej. Dôraz bol kladený na postup zdravotných poisťovní pri preplácaní tejto liečby, nie na samotné lieky ako také. Bolo skonštatované, že liek Zolgensma nie je jedinou liečebnou alternatívou pri spinálnej svalovej atrofii a že aj liek Spinraza účinkuje na túto chorobu. Účinnosť a vhodnosť týchto liekov v uvedenej terapii bola iba neutrálne skonštatovaná. Nedošlo k žiadnemu citovo zafarbenému vyzdvihovaniu ich účinkov a detailnej analýze týchto liekov. Vyobrazenie balení lieku Spinraza podľa nášho názoru iba ilustrovalo tému uvedenej časti reportáže, a to preplácanie liečby spinálnej svalovej atrofie zo strany zdravotných poisťovní na Slovensku.

Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že propagačný účel reportáže nebol naplnený.

c) ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu odvysielal v rámci programu – predmetné, vyššie uvedené informácie boli odvysielané RTVS, Jednotkou dňa 15. 2. 2021 v rámci programu *Reportéri.* Z toho dôvodu považujeme túto podmienku za splnenú.

d) informácia je zámerne využívaná na propagačné účely – Aby išlo o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu, musí byť propagačná informácia vysielateľom zámerne využívaná na propagačné účely. Podľa druhej vety príslušného ustanovenia sa informácia považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

Nejde však o jedinú možnosť, kedy je propagačná informácia použitá zámerne. Rada za zámerné považuje **najmä** uvedenie propagačnej informácie v programe, ktorý je redakčne zostavovaný dopredu a vysielateľ tak musel mať dopredu vedomosť o jeho obsahu. Tento záver potvrdil viackrát aj NS SR, ktorý napríklad v rozsudku zo dňa 12. 3. 2013, sp. zn. 3Sž/18/2012, uviedol: *„Program Televízne noviny je zostavovaný vopred, navrhovateľka zostavuje skladbu odvysielaných príspevkov, a teda ju aj ovplyvňuje, čo je jeden z možných spôsobov zámernosti využívania takejto obrazovej informácie na reklamný účel. Zámer vysielateľa ako pojmový znak predmetnej normy sa neviaže k získavaniu odplaty, ale k následku, ktorý odvysielaním spôsobí. Keď spracovanie programu a v ňom použité výrazové prostriedky smerujú k propagácii, nemožno hovoriť, že ide o náhodné mimovoľné účinky, o ktorých vysielateľ zodpovedajúci za obsah nevedel alebo nemohol vedieť. Prijatie odplaty za odvysielanie takejto informácie môže byť len jeden z možných dôkazných prostriedkov preukazujúcich zámer, neprijatie odplaty však nie je dôkazom opaku.“*

Kritérium zámernosti využívania informácií na propagačné účely sa teda považuje za naplnené v tom prípade, ak je program redakčne zostavovaný dopredu. *Reportéri* sú síce programom redakčne zostaveným dopredu, avšak nezaznamenali sme v ňom žiadne elementy potenciálneho naplnenia uvedeného kritéria. Z namietaných informácií odvysielaných v danom programe sme nezaznamenali snahu vysielateľa zámerne pretláčať tému účinnosti, výhodnosti a vhodnosti toho-ktorého lieku na úkor iných informácií uvedených v predmetnej

reportáži. Expressis verbis teda vysielateľovi takýto zámer nemožno dokázať a z tohto dôvodu považujeme toto kritérium za nenaplnené.

e) informácia by mohla vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o jej podstate – Poslednou a nevyhnutnou podmienkou na to, aby propagačná informácia mohla byť klasifikovaná ako skrytá mediálna komerčná komunikácia, je **možnosť uvedenia verejnosti do omylu o podstate tejto informácie**, a to vzhľadom na jej povahu. Pri skrytej mediálnej komerčnej komunikácii je možnosť uvedenia recipienta do omylu obsiahnutá v samotnej podstate informácie využívanej na propagačný účel. Je to dané tým, že táto informácia sa vyskytne v rámci programu, o ktorom divák nemôže vedieť, že sa v ňom takéto informácie budú nachádzať.

Monitorovaný program *Reportéri* možno charakterizovať ako aktuálnu, analytickú a investigatívnu publicistiku, ktorá prináša pohľad na rôzne zaujímavé témy, kauzy, príbehy a exkluzívne rozhovory.[1]

Namietaná reportáž odvysielaná v rámci uvedeného programu nevybočuje zo zaužívaného konceptu tohto programu ako celku a aj vzhľadom na skutočnosti uvedené na predchádzajúcich stranách tejto analýzy sme toho názoru, že predmetné kritérium nebolo naplnené. Recipienti totiž mohli predpokladať, že v reportáži sa môžu vyskytnúť informácie o liečbe spinálnej svalovej atrofie, o utrpení detí zápasiacich s týmto zriedkavým ochorením, o nákladoch na ich liečbu, i o mimoriadne drahých liekoch na toto ochorenie - Zolgensma a Spinraza. Informácie nielen o týchto liekoch, ale aj všetky ostatné informácie vyplývajúce z reportáže nemali propagačný charakter, a teda svojou povahou logicky nemohli uviesť recipientov do omylu. Spracovanie programu a v ňom použité výrazové prostriedky nesmerovali k propagácii uvedených liekov. Ich prezentácia mala len informatívny charakter.

Na základe skutočností uvedených v analýze sa teda domnievame, že **neboli kumulatívne naplnené všetky kritériá** definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie. Z tohto dôvodu si myslíme, že informácie o liekoch Zolgensma a Spinraza **nie sú** skrytou mediálnou komerčnou komunikáciou a ani **nenapĺňajú** definíciu mediálnej komerčnej komunikácie podľa ust. §31a ods. 1 a 2 ZVR.

Ich propagačný účel **nepovažujeme za preukázaný**.

ZÁVER:

Na základe skutočností uvedených v analýze sa domnievame, že RTVS – vysielateľ na základe zákona odvysielaním reportáže ***Liečba detí ako „nadštandard“*** v programe *Reportéri* dňa
15. 2. 2021 o cca 22:02 h **neporušil ustanovenia § 31a ods. 4** a **10 zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

[1] In: https://www.rtvs.sk/televizia/program/16952

K bodu č. 18

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 713/SO/2021)

Monitorovaný program: Reportéri
Vysielané dňa: 15. 2. 2021
Čas vysielania: cca 22:02 h
Označenie podľa JSO: (12)

Časový kód záznamu RVR cca:

22:00:00 už bežiaca upútavka na program *Pod kožou* (15)
ďalšie upútavky: *Vraždy v Orléans* (15), *Milujem Slovensko* (12), *Experiment špeciál: Naživo na Mars*
zvukovo-obrazové predely
22:02:11 - 22:02:30 Reklama: Kaufland
zvukovo-obrazový predel

22:02:36 začiatok programu *Reportéri* (12)

22:02:48 úvodné slovo moderátorky

22:03:09 začiatok namietanej reportáže s názvom *Liečba detí ako „nadštandard“*
Moderátorka: *„Začiatkom roka v médiách opäť rezonovali príbehy pacientov aj rodičov detí, ktorým poisťovne odmietli preplatiť drahé lieky. Námietky proti nerovnakému zaobchádzaniu sa objavujú aj pri faktúrach za operácie či liečbu v zahraničí. Čo všetko vplýva na rozhodovanie poisťovní, či a v akej výške zdravotné náklady mimo Slovenska preplatia a koľko je priveľa, keď ide o vyliečenie dieťaťa? Pozrite si reportáž Lucie Virostkovej.“*
Redaktorka: *„Nathanaelovi z Prievidze pred 4 rokmi zistili nádor na mozgu. Keďže bol na ťažko dostupnom mieste, lekári ho najprv len sledovali. Po 2 rokoch, práve pred narodením jeho sestry, však rodičom oznámili, že situácia sa mení.“*
Alexandra Ščípová, mama Nathanaela: *„Nám to o desiatej povedali, že teda nádor Nathankovi začal rásť a o dvanástej sa narodila malá. Takže, bolo to ťažké.“*
Peter Ščípa, otec Nathanaela: *„Onkologička nám navrhla, aby sa v podstate spravila alebo zaviedla vlastne chemoterapeutická liečba. Pritom nebola spravená ani histológia a nevedelo sa, o aký typ nádoru sa jedná. Z toho dôvodu aj my, ako rodičia, sme neboli moc z toho nadšení, lebo vieme, aké nežiaduce účinky má chemoterapia.“*
Redaktorka: *„V Česku špecialisti odmietli liečbu ožarovaním, keďže to mohlo Nathanaelovi uškodiť. Ščípovci sa však skontaktovali s mamou chlapčeka, ktorého ako trojročného v Nemecku operoval známy odborník práve na operácie v strede mozgu.“*
Katarína, matka pacienta operovaného v Nemecku (telefonát): *„My sme šli do Nemecka na túto kliniku, no a profesorovi sa operáciou poradilo vlastne celý ... vybrať bez toho, aby tam ostali nejaké zbytky. Tým mu on zachránil život.“*
P. Ščípa: *„S takým krajíčkom srdca sme poslali vlastne taký mail s prosbou, či vôbec je šanca tomu nášmu chlapcovi pomôcť. Nám bolo napísané, vieme vám veľmi dobre pomôcť, máme s*

tým neskutočne veľa skúseností, my sme so ženou boli úplne nadšení, že prvé svetielko nádeje, lebo keby nebolo poskytnutá liečba, tak v podstate chlapec by nám zomrel.“

Helmut Bertalanffy, riaditeľ oddelenia vaskulárnej neurochirurgie, INI Clinic Hannover: *„Samozrejme, že si na to pamätám. Títo chlapci boli veľmi výnimočné prípady. Všetci títo chlapci mali poškodenie v takzvanom mozgovom kmeni. Je to najstaršia časť nášho mozgu, ktorá sa nachádza v jeho centre. Anatómia v tomto kmeni je veľmi kompaktná. Všetky štruktúry sú veľmi nahusto uložené vo vnútri. Aj malé, niekoľkomilimetrové poškodenie môže spôsobiť problémy.“*

Redaktorka: *„Aké to bolo, keď si bol v tom Nemecku na tej operácii? Pamätáš si to?“*

Nathanael: *„No, dobrý, pretože tam bolo veľmi dobré jedlo.“*

Redaktorka: *„Inštitút v Hannoveri, kde pracuje profesor Bertalanffy, je súkromná klinika a neakceptuje bežný fakturačný postup cez poisťovne.“*

Katarína (telefonát): *„Klinika mala podmienku zaplatenia zábezpeky alebo depozitu vopred. My sme si vlastne tie peniažky museli poskladať pomocou zbierky a rodiny. A po operácii, oni nám po nejakých troch mesiacoch vystavili faktúru v Nemecku, tú sme predložili na poisťovňu a tá nám to všetko preplatila.“*

A. Ščípová: *„Žiadosť bola zaslaná na zdravotnú poisťovňu, a od zdravotnej poisťovne sme dostali teda vyrozumenie, že túto liečbu v zahraničí nám schvaľuje. Ale bude preplatená len do výšky nákladov za túto liečbu v Slovenskej republike. My ako prvé sme sa potešili, že teda je to schválené a že teda ideme. Nepredpokladali sme, že tam budú nejaké tie rozdiely, nejaké veľké, hej, že či je to operácia mozgového kmeňa na Slovensku, alebo v zahraničí.“*

Redaktorka: *„V oboch prípadoch išlo o operáciu, ktorá sa vtedy na Slovensku nevykonávala. Kým Všeobecná zdravotná poisťovňa však práve z toho dôvodu zaplatila náklady v plnej výške, poisťovňa Dôvera uhradila Ščípovcom len vyše pätinu sumy, zhruba 13 zo 60-tisíc eur. Už aj v tej žiadosti, ktorá prišla na poisťovňu Dôvera od samotných ošetrovateľov Nathanaela bolo napísané, že ochorenie nie je možné liečiť v Slovenskej republike, požadovaná liečba sa na Slovensku nevykonáva a boli vyčerpané všetky možnosti liečby na Slovensku. Ak toto povedia samotní ošetrovatelia, ako vy môžete vôbec vypočítať náklady za operáciu podľa slovenských cien, keď sa na Slovensku také operácie nerobia?“*

Matej Štepiansky, hovorca poisťovne Dôvera: *„Podľa našich informácií existuje liečba tohto ochorenia, ktorá sa poskytuje v Slovenskej republike, avšak rodičia Nathanaela sa rozhodli z vlastnej iniciatívy kontaktovať zahraničnú kliniku.“*

22:07:58 Redaktorka: *„Od príbehu Nathanaela teraz na chvíľu odbočme k podobnému sporu o lacnejšej alternatíve liečby pri inej ťažkej diagnóze.“*

Viliam Stankay, moderátor (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Eliška je ďalšie dieťa so závažným ochorením, spinálnou svalovou atrofiou, ktorej môže pomôcť najdrahší liek na svete. Poisťovňa jej ho však odmietla preplatiť. V minulosti pritom terapiu uhradila.“*

Redaktorka (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Súčasná liečba, ktorú Eliška užíva je podľa poisťovne postačujúca.“*

22:08:23 Matej Neumann, hovorca Všeobecnej zdravotnej poisťovne (Správy RTVS, 18.1.2021): *„Podľa ošetrujúceho lekára sú dokumentované úspechy liečby, a to zlepšenie pohybového skóre. V danom momente teda liek Zolgensma nie je jedinou liečebnou alternatívou.“*

22:08:33 detailný záber na dve balenia lieku Spinraza:

Redaktorka: *„Eliške najprv lekári podávali Spinrazu. Tiež ide o drahý liek. Za necelých 300 5-mililitrových balení išlo z verejného poistenia vyše 17 a pol milióna eur za 2 a štvrť roka. Musí sa však podávať dlhodobo a pre deti do 2 rokov nemá rovnaký efekt ako jednorazové aplikovanie 2-miliónového lieku Zolgensma.“*

22:08:44 údaje o spotrebe a úhrade lieku Spinraza na spinálnu svalovú atrofiu (Spinraza injekčný roztok 1x5 ml.:

Zuzana Vlčeková, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva: *„Som si vedela porovnať situáciu Elišky so situáciou teda už konkrétne Amélie, keďže tá bola poistenkyňou rovnako Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pričom u oboch táto Spinraza mala účinky. Ich stav sa zlepšil. Už v prípade, že poisťovňa v jednom prípade súhlasila s úhradou lieku Zolgensma, tak v každom podobnom prípade by mala rozhodnúť rovnako. Ak tak neurobila,*

nerozhodla rovnako, tak je za tým niečo iné. Spoločenský tlak, mediálny tlak, politický tlak, ktorý bol vytvorený v tom období, kedy poisťovňa o úhrade lieku pre Améliu rozhodovala.“

Boris Kollár, Sme rodina (zdroj: Facebook Sme rodina, 17.2.2020): *„Peter Pellegrini, ktorý je predseda vlády, zároveň je poverený vedením ministra zdravotníctva, ministerstva, aby našiel v rezerve vlády 8 miliónov euro, aby zachránil tieto 4 deti. Tieto 4 slovenské deti. Riška, Alexa, Alexeja a Amáliu. Takže, keď tieto 2 podmienky splnia, dodáme hlasy na otvorenie tejto schôdze.“*

Peter Pellegrini, predseda vlády SR (Správy RTVS, 5.3.2020): *„Som dnes všetkým štyrom tie žiadosti podpísal, že je možné podať aj tento liek, ktorý nie je povolený v Európskej únii.“*

Martin Vlachynský, INESS: *„Ešte za minulej vlády viac menej nariadil štátnej poisťovni, aby tento liek preplácala, čiže boli tu taký priamy aj nepriamy zásah. Určite to, samozrejme, potešilo tých, ktorých sa to konkrétne týkalo. Na druhej strane, je to pekný príklad toho, ako politizovaný je tento systém.“*

Zuzana Eliášová, hovorkyňa Ministerstva zdravotníctva SR: *„Tento liek je registrovaný Európskou liekovou agentúrou, avšak nie je zaradený v kategorizačnom zozname, to znamená, nie je preplácaný automaticky z verejného zdravotného poistenia. Evidujeme ale žiadosť farmaceutickej firmy o zaradenie do tohto zoznamu a ministerstvo zdravotníctva sa tak, ako aj ostatnými žiadosťami, zaoberá aj touto.“*

M. Vlachynský: *„V priemere v slovenskom zdravotnom systéme je na jedného poistenca 100 euro mesačne z našich odvodov. Čiže, keď si vezmeme, že tento liek stojí 2 milióny eur, ešte aj o niečo viac, lebo aj to podanie je pomerne drahé, tak v princípe to znamená, že mesačné platby 20-tich tisícov poistencov sú minuté len na tento jeden liek. Našťastie, táto diagnóza je pomerne zriedkavá, ale máme iné diagnózy a kde prichádzajú podobne drahé lieky a už takéto rozhodovanie bude ešte dôležitejšie. Pretože, ak by sa skutočne akýkoľvek nový liek okamžite preplácal bez akéhokoľvek posúdenia, tak ten systém by pomerne rýchlo skolaboval.“*

M. Neumann: *„Vďaka enormnému úsiliu Všeobecnej zdravotnej poisťovne sa nám po niekoľkých mesiacoch, takmer po roku podarilo dohodnúť s výrobcom lieku a veríme, že Eliške, tak ako aj ďalším našim poistencom s touto ťažkou diagnózou, bude táto mimoriadne nákladná liečba hradená.“*

Redaktorka: *„Pripúšťate, že by mohlo ísť o diskrimináciu, ak by Eliške nebol tento liek preplatený a vo veľmi podobnom prípade Amélie ten liek preplatený bol?“*

M. Neumann: *„My sme sa veľmi intenzívne snažili s výrobcom tohto mimoriadne nákladného lieku dohodnúť a sme radi, že sa nám podarilo dospieť k dohode a títo pacienti budú môcť byť liečení.“*

Redaktorka: *„Čiže diskrimináciu nekomentujete?“*

M. Neumann: *„Myslím, že som odpovedal na konkrétnu otázku.“*

Redaktorka: *„Dá sa porovnávať rôzny prístup k rovnakému medicínskemu problému od rôznych poisťovní, a tak postaviť tú sťažnosť proti diskriminácii?“*

Z. Vlčeková: *„To, bohužiaľ, nie. Nemôžeme porovnávať poistencov rôznych zdravotných poisťovní.“*

Redaktorka: *„A práve takú odpoveď dostali od právničky aj rodičia Nathanaela z Prievidze, keď ju v čase prípravy našej reportáže oslovili s otázkou o rôznom prístupe poisťovní k podobnému problému u nás nevykonávanej operácie. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nám poskytol iba písomné stanovisko. Ich hlavným argumentom je, že rodičia Nathanaela vopred vedeli, že poisťovňa Dôvera preplatí náklady za operáciu len vo výške úhrady poskytovanej na Slovensku.“*

P. Ščípa: *„Keď nám prišlo vlastne toto rozhodnutie, že nám to schvaľujú len teda v tej výške nákladov na Slovensku, tak ja som sa pýtal onkologičky, ktorá teda vypisovala ten formulár, že či to máme tak chápať, že či nám to bude vôbec preplatené. A ona povedala, ešte sa nikdy*

nestalo, aby pri takejto závažnej operácii, ktorá je teda, sa nedá na Slovensku robiť, aby to pacientovi poisťovňa nekryla.“

M. Štepiansky: *„Podľa našich informácií bola navrhovaná liečba chemoterapia, avšak rodičia ju neakceptovali a vybrali si stredisko v Hannoveri.“*

Redaktorka: *„Pri chemoterapii mali Nathanaelovi rok a pol ambulantne podávať liek Vinblastin. Podľa nami konzultovanej onkologičky sa používa práve pri ťažko dostupných nádoroch. Za posledné obdobie sa ho u nás spotrebovalo cez 1 000 balení ročne v hodnote do 20 000 eur z verejného poistenia. Cena jedného balenia bola v priemere 12 až 50 eur. Vy ste tú výšku nákladov, ktoré ste Nathanaelovi preplatili, vypočítali podľa toho, koľko by stála tá chemoterapia?“*

M. Štepiansky: *„My sme nepočítali cenu na základe operácie, my sme počítali cenu na základe liečby takéhoto ochorenia. Tá liečba môže mať viacej variantov, môže byť to chemoterapia, operačne, prípadne rádioterapia.“*

H. Bertalanffy: *„Nádory, ako u tohto chlapca, sú veľmi rezistentné voči chemoterapii. Tieto nádory nie sú také citlivé, ako iné. Nie je preto veľká šanca vyliečiť ich chemoterapiou.“*

Redaktorka: *„Na Národnom ústave detských chorôb sa k detailom liečby Nathanaela odmietli vyjadriť. Spýtali sme sa preto, či a koľko operácií nádorov mozgu bolo vykonaných v tamojšom neurocentre, ktoré vzniklo mesiac a pol pred operáciou chlapca v Nemecku.“*

Zo stanoviska Národného ústavu detských chorôb: *„V Neurocentre Národného ústavu detských chorôb vykonávame niekoľko desiatok operácií ročne. Na operáciu do zahraničia sme odoslali štyroch pacientov.“*

M. Štepiansky: *„Pokiaľ ide o tú refundáciu nákladov, tak z predložených dokladov bolo zrejmé, že časť tej sumy, ktorú zaplatila rodina Nathanaela, bola ako keby honoráre lekárov, ktorí vlastne vykonávali tú operáciu. Čo je považované za nadštandard, rovnako na Slovensku, ako aj v Nemecku. A z verejného zdravotného poistenia nie sú hradené výkony, ktoré sú považované za nadštandard.“*

Redaktorka: *„Lekári nám mimo kameru povedali, že operácia aj s pobytom by u nás bola nemocniciam uhradená najviac do výšky 6 000 eur. Zdôraznili však, že nejde o reálne, ale veľmi podhodnotené náklady. V štátnej nemocnici v Nemecku by podľa nami osloveného lekára takýto zákrok stál asi 20-tisíc eur plus najmenej ďalších 20-tisíc by stál samotný pobyt v nemocnici. Zvlášť pri 5-dňovej JIS-ke, čo bol prípad Nathanaela.“*

Z. Eliášová: *„Tá legislatíva je nastavená en bloc a je nastavená v poriadku, avšak je to už na tej poisťovni, aký benefit dá tomu svojmu pacientovi a v tomto prípade oceňujeme ten pozitívny prístup. Čiže, obe poisťovne postupovali podľa toho, čo ste popísali v daných prípadoch, v zmysle platnej legislatívy. Avšak, samozrejme oceňujeme, ak poisťovňa prekročí ten prah pravidiel, ktoré sú stanovené a ide ešte ďalej v prospech pacienta.“*

Redaktorka: *„V minulosti aj Dôvera ustúpila a dodatočne pokryla náročnú operáciu 3-ročného Dominika v USA za 100-tisíc eur. Paradoxne, v tomto reklamnom videu sa iná finančná spoločnosť chváli, že hoci Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou žiadosť zamietol, oni šéfov poisťovne prehovorili po osobnej linke.“*

Martin Kultan, generálny riaditeľ zdravotnej poisťovne Dôvera: *„Prvotne sme tejto žiadosti nevyhoveli, keďže na Slovensku platí legislatíva, že pokiaľ sa takéto zákroky na Slovensku alebo v Európskej únii robia, tak nemáme schvaľovať liečbu v Spojených štátoch amerických. Do toho ale vstúpil pán Činčura a jeho taká neoblomnosť.“*

M. Vlachynský: *„Istá šedá zóna tu bude existovať, pretože vždy je tu ten konflikt záujmov, že ja, ako pacient, chcem pre seba alebo pre svojich blízkych to absolútne najlepšie, čo sa dá zohnať. Zároveň, ale poisťovňa vždy musí myslieť na to, že má ďalší milión, 2 milióny pacientov a pokiaľ ako povolí na jednom mieste, tak zároveň bude musieť na inom mieste ubrať.“*

Nathanael: *„O pažravej ťave. Žil raz v jednej európskej krajine slávny cestovateľ.“*

Redaktorka: *„Príbeh Nathanaela z Prievidze mal aj pokračovanie. Ešte skôr, než Dôvera uhradila aspoň časť faktúry jeho prvej operácie, na ktorú sa mu poskladali príbuzní, prišla správa, že má 3 ďalšie nádory na chrbte. Aj tie mu zoperovali v Hannoveri a Dôvera zaplatila 3 600 zo sumy 26-tisíc eur. Peniaze na zákrok získala rodina z verejnej zbierky. Dokonca viac, než stáli obe operácie. Ščípovci prisľúbili, že čo zvýši, posunú inému onkopacientovi.“*
P. Ščípa: *„My sme radi, že sa podarilo teda nášho syna dobre zoperovať a že má dobré životné prognózy, ale tu hlavne ide o ten princíp, že prečo by sa mali ľudia verejne skladať na nášho syna? Prečo si svoju povinnosť, domácu úlohu, nesplní poisťovňa?“*
Katarína (telefonát): *„Rodič vtedy nerozmýšľa o tom, že či vám to preplatia, alebo nie. Teda, keď máte možnosť zachrániť dieťa. Tie peniaze riešite dodatočne.“*

22:18:16 reportáž s názvom *Až keď spadne?*

22:33:41 záverečné slovo moderátorky

22:34:16 koniec programu *Reportéri* ⑫

zvukovo-obrazový predel
Upútavka: *Ordinácia s výhľadom na more* ⑫

22:34:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2.6.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 823/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 823/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť v celom rozsahu podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14.6.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	823/SO/2021 zo dňa 11. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	upútavka na program Nočný lovec
Deň a čas vysielania:	11. 4. 2021 o 15:16:28 a 15:36:24
Označenie podľa JSO:	

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„…Chcela by som upozorniť na upútavku filmu Nočný lovec, ktorá chodí v priebehu celého dňa už niekoľko dní na TV Joj. V upútavke je záber mŕtveho bábätka v krabici.
Nemyslím si, že je to vhodná forma upútavky cez deň, keďže televíziu cez deň sledujú aj malé deti.
Vopred ďakujem za prešetrenie“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti
2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1
1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného

prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví

dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) „Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

§ 4
3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

4) Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.

§ 6
5) „Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ poukazuje na fakt, že v upútavke na film *Nočný lovec* vysielanej počas dňa bol záber *„...mŕtveho bábätka v krabici...“*

Na webovej stránke www.csfd.cz je film *Nočný lovec* charakterizovaný nasledovne:
„Sudca na dôchodku Cooper so svojou pomocníčkou Larou loví pedofilov, ktorých následne nelegálne kastruje. Vo chvíli, keď sa mu honba za nebezpečným pedofilom vymkne z rúk, zapája sa do prípadu aj polícia. Zatknutie psychopatického únoscu Simona Stullsa, ktorý ženy

väzní v svojom dome a neskôr ich zabíja, však spustí dlhý a nebezpečný súboj zločincov s políciou. Sériový únosca a vrah Simon Stulls má totiž neznámeho komplica, a ten navyše získal spojenca medzi policajtmi, ktorého vydiera životom jeho malej dcérky. V sérii explózií plynu a bômb zahynie mnoho policajtov, v ohrození je aj život malého dievčatka. Jedinou šancou odvážneho detektíva, ako zachrániť život uneseného dieťaťa, je spoznať vrahovu pohnutú minulosť a odhaliť identitu jeho skutočných rodičov. (TV JOJ)"[1]

Na základe monitorovania záznamu vysielania z dňa 11. 4. 2021 sme zistili, že upútavka na program *Nočný lovec* bola odvysielaná v čase cca 15:16:28 a 15:36:24 v trvaní cca 00:00:24. Na základe informácie uvedenej v programovom dvojtýždenníku TELE plus sme zistili, že program *Nočný lovec* bol označený totožným grafickým symbolom ako samotná upútavka, t. j. ⑮

Prepis predmetnej upútavky:
Obrazová zložka
Tmavé prostredie. V pravej časti obrazovka sa črtá postava muža stojaceho chrbtom ku kamere. V rukách drží zbraň a mieri ňou pred seba. Oproti mužovi sú otvorené dvere nejakej miestnosti. V miestnosti svieti svetlo, steny sú oblepené hárkami papierov. V rohu miestnosti sedí schúlená postava. Ruky má položené na pokrčených kolenách, jej hlava spočíva na nich. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol ⑮. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV JOJ. Prestrih. Tmavé prostredie v čierno-modrom sfarbení. Uprostred je tmavá silueta osoby, pričom je vidieť jej tvár z profilu. Osoba otvára ústa – pravdepodobne kričí. Prestrih. Na tmavom prostredí obrazovky sa väčším bledomodrým písmom zjavuje text *BEN KINGSLEY*. Pri logu v ľavej hornej časti obrazovky sa postupne zjavuje text *KINOPREMIÉRA*. Prestrih. Záber na nejakú miestnosť. Je v nej manželská posteľ. Sedí na nej mladé dievča a jemne nakloní hlavu na stranu. Na posteli sú rozhádzané lupene ruží. Prestrih. Záber na tú istú miestnosť. Kamera sníma nahého muža obráteného chrbtom ku kamere. Nejaký predmet ho zozadu udrie do zátylku hlavy. Pred mužom stále sedí dievča na posteli a pozerá sa smerom na neho. Prestrih. Muž z predchádzajúceho záberu zakloní hlavu a bezvládne padá smerom k zemi. Za mužom stojí muž (herec Ben Kingsley) držiaci pravdepodobne baseballovú pálku. V zábere je aj dievča sediace na posteli. Kamera sníma jej chrbát. Prestrih. Uprostred obrazovky stoja dvaja muži. Kamera ich sníma od ramien nahor. Jeden z nich je obrátený chrbtom k obrazovke. Druhý muž, Ben Kingsley, je tvárou k obrazovke a niečo hovorí mužovi pred sebou. Prestrih. Kamera sníma časť postele, na ktorej leží muž prikrytý prikrývkou. Muž trhne rukou. Má na nej putá pripevnené o rám postele. Prestrih. Záber na Bena Kingsleyho. Sedí na posteli, ťukne prstom do klávesnice laptopu a pozrie sa smerom k obrazovke. Prestrih. Na tmavom prostredí obrazovky sa väčším bledomodrým písmom zjavuje text *HENRY CAVILL*. Prestrih. Kamera sníma muža (herec Hanry Cavill) od pása nahor v nejakej vykachličkovanej miestnosti. Muž je otočený smerom k obrazovke a zastrčí do zbrane zásobník. Následne zbraň nabije. Prestrih. Vykachličkovaná miestnosť. Na zemi sedí schúlený muž, tvár si čiastočne kryje rukou a pozerá sa smerom nahor (akoby na niekoho stojaceho pred ním). Prestrih. Záber na Henryho Cavilla. Pravdepodobne sedí na zemi v nejakej miestnosti a rozpráva sa s osobou sediacou v jeho tesnej blízkosti (zo záberu nie je zrejmé, o koho ide). Prestrih. Tmavé prostredie. Záber na ruku, ktorá niečím ostrým rozrezáva povrch predmetu, ktorý je pokrytý igelitom/lepiacou páskou (zo záberu nie je zrejmé, o aký predmet ide). Prestrih. Záber na dve osoby. Jedna je v ľavej časti obrazovky a nie je zreteľne vidieť. Druhá osoba je žena. Má na sebe ochranný oblek/uniformu a na hlave helmu so štítom. Dvihne hlavu a pozrie sa na osobu pred sebou.

[1] https://new.csfd.sk/film/656739-nocny-lovec/prehlad/

Prestrih. Záber na bežiaceho muža. Kamera ho sníma zozadu. Muž beží po nejakej chodbe. Prestrih. Záber na automobil, ktorý vychádza zo svojej jazdnej dráhy tak, že nabieha na kopu snehu. Sčasti sa prevráti. Prestrih. Záber na ženu vo vnútri auta. Je otočená smerom k obrazovke. Jej telo sa nadvihne do vzduchu (akoby po náraze). Prestrih. Záber na prednú časť auta. Kamera zozadu sníma dve osoby na predných sedadlách. Ich telá sa dvíhajú do výšky (akoby po náraze). Prestrih. Záber na otvárajúcu sa krabicu. Prestrih. Kamera sníma zvrchu dve osoby (v ochrannom obleku/uniforme, na hlavách majú helmy), ktoré otvárajú kartónovú krabicu. V krabici leží malé dieťa (podľa veľkosti pravdepodobne novorodenec). Dieťa je oblečené a prikryté prikrývkou. Má zavreté oči a pootvorené ústa. Prestrih. Záber na auto prevrátené na streche. Auto sa šmýka smerom k obrazovke. Prestrih. Záber na vykachličkovanú miestnosť. V rohu sedí muž, niečo vykrikuje a ukazuje rukou s vystretým prstom smerom k obrazovke. Na tvári má šialený výraz. Prestrih. Záber na Henryho Cavilla. Stojí v tmavej chodbe obrátený smerom k obrazovke. Pred sebou drží zbraň a baterku. Zasvieti ňou do priezoru na stene/dverách. Prestrih. Záber na priezor osvetlený svetlom. Za priezorom sa objaví časť ženskej tváre. Žena zatvorí oči. Prestrih. Záber na priezor z opačnej strany. Kamera sníma vyľakanú tvár Henryho Cavilla. Prestrih. Kamera sníma Cavilla na chodbe. V rukách stále drží zbraň a baterku. Obracia sa doprava-doľava, akoby bol v strehu. Prestrih. Obrazovku pretnú farebné geometrické útvary. Cez obrazovku rýchlo prejde text *KINOPREMIÉRA.* Prestrih. Statický obraz Henryho Cavilla obráteného smerom k obrazovke. V pozadí je nejaká mladá žena. V ľavej časti obrazovky sa postupne zjavuje text *KINOPREMIÉRA, NOČNÝ LOVEC, DNES 20:35.*

Zvuková zložka
Ženský hlas: *„Pomóc, pomóc!“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„Ben Kingsley...“*
Mužský hlas 1: *„Nájdite ju....inak neručím za to, čo bude nasledovať.“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„...a Henry Cavill...“*
Mužský hlas 2: *„Ľudia, ktorých naháňam, žijú v temnote.“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„...v kriminálnom trileri...“*
Mužský hlas 3: *„Dostal som ťa, dostal som ťa.“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„...Nočný lovec. Dnes o 20:35 na Jojke.“*

Počas upútavky znie v pozadí napínavá hudba.

Zákon č. 308/2000 Z. z. upravuje vysielanie obsahu upútaviek v ustanovení § 19 ods. 2. Podľa neho *„upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.“*
V predmetnej upútavke bola zaradená scéna, ktorý by mohla zachytávať násilie:
Kamera sníma nahého muža obráteného chrbtom ku kamere. Nejaký predmet ho zozadu udrie do zátylku hlavy. Pred mužom stále sedí dievča na posteli a pozerá sa smerom na neho. Prestrih. Muž z predchádzajúceho záberu zakloní hlavu a bezvládne padá smerom k zemi. Za mužom stojí muž (herec Ben Kingsley) držiaci pravdepodobne baseballovú pálku.
Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje definíciu pojmu násilie, avšak na vymedzenie tohto pojmu za účelom určenia obsahov, ktoré spadajú pod tento pojem, možno podporne využiť odbornú literatúru, konkrétne definíciu pojmu *násilie* obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického[2] ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya[3], podľa ktorých

[2] Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násiliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16

je násilie „*správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov.*“
Pod pojmom *násilie* v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. môžeme teda rozumieť **akýkoľvek explicitný, verbálny či iný útok** smerujúci voči
a) fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo
b) veci,
ktorý má za následok vznik škody alebo **je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy.** Uvedenú definíciu aplikovala Rada aj v predchádzajúcich rozhodnutiach ukladajúcich sankciu za porušenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti so zobrazením scén násilia v rámci upútavky.

V prípade posudzovania násilia je potrebné posudzovať súčasne kvalitatívne a kvantitatívne hľadisko scén násilia:
Z *kvantitatívneho* hľadiska je nevyhnutné posudzovať rozsah scén zobrazujúcich násilie, resp. ich počet a dĺžku a ich pomer k celkovému rozsahu upútavky, počas ktorej boli tieto scény odvysielané. Domnievame sa, že v prípade, ak sa v upútavke neúmerne dostávajú do popredia scény násilia a ich rozsah nie je zanedbateľný, takýto obsah môže byť v rozpore s § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Z *kvalitatívneho* hľadiska je nevyhnutné skúmať kontext scény zobrazujúcej násilie, mieru nebezpečnosti násilného konania, prípadné možné následky tohto konania, cieľ útoku, prostriedky použité pri násilnom konaní a pod. Sme toho názoru, že v rozpore s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. budú upútavky, v ktorých dochádza k zobrazovaniu scén hrubého násilia, pričom je potrebné prihliadať na kvantitu týchto záberov.
Vzhľadom na vyššie popísanú upútavku môžeme skonštatovať, že sa v nej násilie takmer nevyskytovalo. Zaznamenali sme iba jednu scénu, pri ktorej prišlo k narušeniu telesnej integrity človeka v dôsledku násilného aktu. Intenzita scény bola nízka (rýchly úder bez zobrazenia akéhokoľvek zranenia), trvala zlomok sekundy a teda zaberala minimálnu časovú plochu upútavky. Vzhľadom na uvedené si myslíme, že neprišlo k porušeniu § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

Upútavku sme vzhľadom na obsah sťažnosti posudzovali aj z hľadiska dodržania **§ 20 ods. 3 ZVR**, t. j. v zmysle kritérií JSO. Podľa ustanovenia **§ 4 ods. 3** vyhlášky 589/2007 Z. z. sa *programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.* Podľa **§ 4 ods. 4** sa ustanovenie odseku **3** nevzťahuje na *upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.*
Sťažovateľ upozorňoval, že v upútavke sa vyskytovala scéna, v ktorej je zobrazené mŕtve bábätko v krabici. Namietaný obsah bol nasledovný (vo vyššie uvedenom popise je zvýraznený podčiarknutím):
Prestrih. Kamera sníma zvrchu dve osoby (v ochrannom obleku/uniforme, na hlavách majú helmy), ktoré otvárajú kartónovú krabicu. V krabici leží malé dieťa (podľa veľkosti pravdepodobne novorodenec). Dieťa je oblečené a prikryté prikrývkou. Má zavreté oči a pootvorené ústa. Prestrih.
Upútavka je zámerne strihaná tak, aby v divákovi vyvolala napätie či zvedavosť. Sú v nej zobrazené čiastkové informácie o obsahu programu, ktoré majú diváka podnietiť k tomu, aby si ho následne pozrel. Jednotlivé scény v upútavke tiež neodrážajú presnú chronológiu scén v

[3] Tannis MacBeth Williams, Merle L Zabrack, Lesley A. Joy - The Portrayal of Aggression on North American Television - Journal of Applied Social Psychology, 1982, 12(5), 360-380.

programe. Dieťa vo vyššie popísanej scéne, ktorá trvala zlomok sekundy, malo zatvorené oči. Myslíme si však, že z danej skutočnosti nie je zrejmé, či je dieťa v krabici mŕtve alebo spí. Táto informácia nebola potvrdená ani vo zvukovej zložke upútavky. Na dieťati neboli badateľné žiadne zranenia ani stopy krvi. Bolo oblečené a prikryté.
Myslíme si, že táto scéna i všetky ostatné scény v upútavke spadali pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov, ktoré sú uvedené v ustanovení § 1 ods. 3 vyhlášky. Upútavka tak nebola v rozpore s § 20 ods. 3 ZVR.

Počas monitorovania sme taktiež zaznamenali zvukovo-obrazové komunikáty, ktoré boli oznámeniami o programe. Ide o krátke obrazové zložky bez verbálneho sprievodu, kde dominuje informácia o dni a čase vysielania programu *Nočný lovec* a boli odvysielané nasledovne:

- **v čase cca 15:25:51 v trvaní cca 00:00:05:**

Kamera sníma Henryho Cavilla v tmavej miestnosti. Baterkou svieti smerom k nejakým dverám. Následne ich otvorí a za dverami sa nachádza miestnosť s hárkami papierov na stenách. V rohu miestnosti sedí schúlená postava. Ruky má položené na pokrčených kolenách, jej hlava spočíva na nich. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol ⑮. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV JOJ. Prestrih. Obrazovku pretne geometrický útvar žltej farby na ktorom je text *KINOPREMIÉRA.* Útvar mizne. Uprostred obrazovky je text *NOČNÝ LOVEC, DNES 20.35.* V pozadí stojí v otvorených dverách Henry Cavill. Svieti baterkou smerom do miestnosti. V druhej ruke má zbraň. Prestrih. Záber na schúlenú postavu osvetlenú svetlom. Osoba pomaly dvihne tvár smerom k obrazovke. Je to dievča/mladá žena. Prestrih. Záber na Henryho Cavilla, ktorý sa akoby posunie smerom k obrazovke. Na tvári má prekvapený/šokovaný výraz.

- **v čase cca 15:42:57 v trvaní cca 00:00:03:**

Statický obraz. V ľavej časti obrazovky sú zobrazené štyri postavy z filmu *Nočný lovec.* Postavy sa mierne prekrývajú, sú otočené smerom k obrazovke. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV JOJ. V jeho tesnej blízkosti text SD. V pravej strednej časti obrazovky text REKLAMA, JOJ.SK, @TELEVIZIAJOJ.

V uvedených oznamoch o programe sa vzhľadom na ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z. nevyskytovali žiadne neprimerané obsahy.

ZÁVER:

Nazdávame sa, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním upútavky na program *Nočný lovec* zo dňa 11. 4. 2021 o cca 15:16:28 a 15:36:24 neporušil ustanovenia **§ 19 ods. 2** a **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 20

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 823/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **upútavka na program Nočný lovec**
Deň vysielania: **11. 4. 2021**
Čas vysielania: **15:16:28 a 15:36:24**
Označenie podľa JSO: (15)

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

15:00:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Podfukárky* (12)

15:16:22 Prerušenie
Zvukovo-obrazové komunikáty

15:16:28 Upútavka na program *Nočný lovec* (15), (dĺžka trvania 00:00:24)
Obrazová zložka
Tmavé prostredie. V pravej časti obrazovka sa črtá postava muža stojaceho chrbtom k obrazovke. V rukách drží zbraň a mieri ňou pre seba. Oproti mužovi sú otvorené dvere nejakej miestnosti. V miestnosti svieti svetlo, steny sú oblepené hárkami papierov. V rohu miestnosti sedí schúlená postava. Ruky má položené na pokrčených kolenách, jej hlava spočíva na nich. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol (15). V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV JOJ. Prestrih. Tmavé prostredie v čierno-modrom sfarbení. Uprostred je tmavá silueta osoby, pričom je vidieť jej tvár z profilu. Osoba otvára ústa – pravdepodobne kričí. Prestrih. Na tmavom prostredí obrazovky sa väčším bledomodrým písmom zjavuje text *BEN KINGSLEY*. Pri logu v ľavej hornej časti obrazovky sa postupne zjavuje text *KINOPREMIÉRA*. Prestrih. Záber na nejakú miestnosť. Je v nej manželská posteľ. Sedí na nej mladé dievča a jemne nakloní hlavu na stranu. Na posteli sú rozhádzané lupene ruží. Prestrih. Záber na tú istú miestnosť. Kamera sníma muža obráteného nahým chrbtom k obrazovke. Nejaký predmet ho zozadu udrie po zátylku hlavy. Pred mužom stále sedí dievča na posteli a pozerá sa smerom na neho. Prestrih. Muž z predchádzajúceho záberu zakloní hlavu a bezvládne padá smerom k zemi. Za mužom stojí muž (herec Ben Kingsley) držiaci pravdepodobne baseballovú pálku. V zábere je aj dievča sediace na posteli. Kamera sníma jej chrbát. Prestrih. Uprostred obrazovky stoja dvaja muži. Kamera ich sníma od ramien nahor. Jeden z nich je obrátený chrbtom k obrazovke. Druhý muž, Ben Kingsley, je tvárou k obrazovke a niečo hovorí mužovi pred sebou. Prestrih. Kamera sníma časť postele, na ktorej leží muž prikrytý prikrývkou. Muž trhne rukou. Má na nej putá pripevnené o rám postele. Prestrih. Záber na Bena Kingsleyho. Sedí na posteli, ťukne prstom do klávesnice laptopu a pozrie sa smerom k obrazovke. Prestrih. Na tmavom prostredí obrazovky sa väčším bledomodrým písmom zjavuje text *HENRY CAVILL*. Prestrih. Kamera sníma muža (herec Hanry Cavill) od pása nahor v nejakej vykachličkovanej miestnosti. Muž je otočený smerom k obrazovke a zastrčí do zbrane zásobník. Následne zbraň nabije. Prestrih. Vykachličkovaná miestnosť. Na zemi sedí schúlený muž, tvár si čiastočne kryje rukou a pozerá sa smerom nahor (akoby na niekoho stojaceho pred ním). Prestrih. Záber na Henryho Cavilla. Pravdepodobne sedí na zemi v nejakej miestnosti a rozpráva sa s osobou sediacou v jeho tesnej blízkosti (zo záberu nie je zrejmé, o koho ide). Prestrih. Tmavé prostredie. Záber na

ruku, ktorá niečím ostrým rozrezáva povrch predmetu, ktorý je pokrytý igelitom/lepiacou páskou (zo záberu nie je zrejmé, o aký predmet ide). Prestrih. Záber na dve osoby. Jedna je v ľavej časti obrazovky a nie je zreteľne vidieť. Druhá osoba je žena. Má na sebe ochranný oblek/uniformu a na hlave helmu so štítom. Dvihne hlavu a pozrie sa na osobu pred sebou. Prestrih. Záber na bežiaceho muža. Kamera ho sníma zozadu. Muž beží po nejakej chodbe. Prestrih. Záber na automobil, ktorý vychádza zo svojej jazdnej dráhy tak, že nabieha na kopu snehu. Sčasti sa prevráti. Prestrih. Záber na ženu vo vnútri auta. Je otočená smerom k obrazovke. Jej telo sa nadvihne do vzduchu (akoby po náraze). Prestrih. Záber na prednú časť auta. Kamera zozadu sníma dve osoby na predných sedadlách. Ich telá sa dvíhajú do výšky (akoby po náraze). Prestrih. Záber na otvárajúcu sa krabicu. Prestrih. Kamera sníma zvrchu dve osoby (v ochrannom obleku/uniforme, na hlavách majú helmy), ktoré otvárajú kartónovú krabicu. V krabici leží malé dieťa (podľa veľkosti pravdepodobne novorodenec). Dieťa je oblečené a prikryté prikrývkou. Má zavreté oči a pootvorené ústa. Prestrih. Záber na auto prevrátené na streche. Auto sa šmýka smerom k obrazovke. Prestrih. Záber na vykachličkovanú miestnosť. V rohu sedí muž, niečo vykrikuje a ukazuje rukou s vystretým prstom smerom k obrazovke. Na tvári má šialený výraz. Prestrih. Záber na Henryho Cavilla. Stojí v tmavej chodbe obrátený smerom k obrazovke. Pred sebou drží zbraň a baterku. Zasvieti ňou do priezoru na stene/dverách. Prestrih. Záber na priezor osvetlený svetlom. Za priezorom sa objaví časť ženskej tváre. Žena zatvorí oči. Prestrih. Záber na priezor z opačnej strany. Kamera sníma vyľakanú tvár Henryho Cavilla. Prestrih. Kamera sníma Cavilla na chodbe. V rukách stále drží zbraň a baterku. Obracia sa doprava-doľava, akoby bol v strehu. Prestrih. Obrazovku pretnú farebné geometrické útvary. Cez obrazovku rýchlo prejde text *KINOPREMIÉRA.* Prestrih. Statický obraz Henryho Cavilla obráteného smerom k obrazovke. V pozadí je nejaká mladá žena. V ľavej časti obrazovky sa postupne zjavuje text *KINOPREMIÉRA, NOČNÝ LOVEC, DNES 20:35.*

Zvuková zložka
Ženský hlas: *„Pomóc, pomóc!“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„Ben Kingsley...“*
Mužský hlas 1: *„Nájdite ju....inak neručím za to, čo bude nasledovať.“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„...a Henry Cavill...“*
Mužský hlas 2: *„Ľudia, ktorých naháňam, žijú v temnote.“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„...v kriminálnom trileri...“*
Mužský hlas 3: *„Dostal som ťa, dostal som ťa.“*
Mužský hlas (mimo obraz): *„...Nočný lovec. Dnes o 20:35 na Jojke.“*

Počas upútavky znie v pozadí napínavá hudba.

15:16:53 Zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:54), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na súťaž *Vyhrajte denne s KRIMI!*, upútavka na program *Slovania* ⑮, *Nová záhrada, Prvý človek* ⑫.

15:25:51 Zvukovo-obrazový komunikát na program *Nočný lovec* ⑮, (trvanie cca 00:00:05)
Kamera sníma Henryho Cavilla v tmavej miestnosti. Baterkou svieti smerom k nejakým dverám. Následne ich otvorí a za dverami sa nachádza miestnosť s hárkami papierov na stenách. V rohu miestnosti sedí schúlená postava. Ruky má položené na pokrčených kolenách, jej hlava spočíva na nich. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol ⑮. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV JOJ. Prestrih. Obrazovku pretne geometrický útvar žltej farby na ktorom je text *KINOPREMIÉRA.* Útvar mizne. Uprostred obrazovky je

text *NOČNÝ LOVEC, DNES 20.35.* V pozadí stojí v otvorených dverách Henry Cavill. Svieti baterkou smerom do miestnosti. V druhej ruke má zbraň. Prestrih. Záber na schúlenú postavu osvetlenú svetlom. Osoba pomaly dvihne tvár smerom k obrazovke. Je to dievča/mladá žena. Prestrih. Záber na Henryho Cavilla, ktorý sa akoby posunie smerom k obrazovke. Na tvári má prekvapený/šokovaný výraz.

15:25:57 Zvukovo-obrazový komunikát, pokračovanie programu *Podfukárky* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (NAY, Rádio Jemné), zvukovo-obrazový komunikát.

15:36:24 Upútavka na program *Nočný lovec* ⑮, (dĺžka trvania 00:00:24)
Upútavky je zhodná s upútavkou odvysielanou v čase cca 15:16:28 (pozri Prepis vyššie)

15:36:49 Zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:06:03).

15:42:57 Zvukovo-obrazový komunikát na program *Nočný lovec*, *(*dĺžka trvania 00:00:03).
Statický obraz. V ľavej časti obrazovky sú zobrazené štyri postavy z filmu *Nočný lovec.* Postavy sa mierne prekrývajú, sú otočené smerom k obrazovke. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV JOJ. V jeho tesnej blízkosti text SD. V pravej strednej časti obrazovky text REKLAMA, JOJ.SK, @TELEVIZIAJOJ.

15:43:00 Zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Nalgesin S, MALL.SK), program *Nová záhrada.*

15:59:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 807/SO/2021
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 7. 4. 2021 o cca 6:52 hod., 13:29 hod. a 20:11 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal upútavku na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ*, ktorá mohla obsahovať výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 16. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	807/SO/2021 zo dňa 7. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	upútavka na program Vojak 4: Pohyblivý cieľ
Deň a čas vysielania:	7. 4. 2021 o cca 6:52 h; cca 13:29 h; cca 20:11 h
Označenie podľa JSO:	⑮
Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„...Programová služba JOJ PLUS odvysielala upútavky na program Vojak 4: Pohyblivý cieľ, pričom obsahovali scény znázorňujúce násilie. RVR sa predmetnou upútavkou na svojich zasadnutiach zaoberala za posledný rok už dvakrát. Od kedy sú udeľované sankcie na najnižšej možnej zákonom prípustnej hranici, vysielatelia porušujú rozhodnutia Rady. Okrem tejto upútavky je to možné odpozorovať v programoch: Rytmus – sídliskový sen, Vo štvorici po opici, Vo štvorici po opici 3, Aféry: prst navyše, Aféry: pornoherci, Za sklom (1).“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti
(2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 Ochrana maloletých
ods. 1: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.“*
ods. 3: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").“*
ods. 4: *„Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a)“*

VYHLÁŠKA 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1 *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na

prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2 *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do* ***15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3 *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna

interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.
ne maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 5 *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

§ 1 ods. 6 *Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.*

§ 4 ods. 1 *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.*

§ 4 ods. 2 *Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná a neprístupná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1. Upútavka podľa prvej vety sa zaraďuje do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

§4 ods. 3 *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

§4 ods. 4 *Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že upútavka na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* obsahovala scény znázorňujúce násilie, pričom konštatoval, že Rada sa za posledný rok už dvakrát zaoberala s obdobnou sťažnosťou.
Ust. § 19 ods. 2 ZVR zakazuje vysielanie upútavky úplne, ak tá obsahuje „*výňatky z diel,*

ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.“

Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že za scény násilia v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia sa považujú scény, v ktorých je zjavný alebo z ktorých vyplýva násilný akt na obeti.
Charakteristika programu:
Mariňák Jake Carter sa vracia v novom, akciou nabitom vojenskom dobrodružstve. Bývalý príslušník špeciálnej námornej jednotky Jake Carter, ktorý v súčasnosti pracuje pre súkromnú spoločnosť, musí chrániť krásnu informátorku Oliviu Tanisovú pred bandou ozbrojených žoldnierov. Najal ich skorumpovaný armádny dodávateľ, ktorý chce zabiť nielen svedkyňu, ale aj každého, kto mu sa pripletie do cesty.[1]
Sťažnosť sa vzťahovala na upútavku (na akčný thriller) s trvaním približne 35 sekúnd, ktorá bola odvysielaná trikrát (dvakrát mimo časového úseku medzi 20.00 a 06.00 hodinou), a to v ten istý deň ako samotný film. Monitorovaná upútavka bola označená grafickým symbolom nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

Podľa § 6 ods. 5 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. sa upútavka k programu označí rovnako ako samotný program. Upútavka bola označená totožným grafickým symbolom ako program, teda v súlade s ustanovením zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

V predmetnej upútavke sme zaznamenali nasledovné scény:

- Auto, ktoré ide prvé v poradí, vplyvom zásahu vybuchne (detailný záber na šľahajúce plamene). Potom sa zobrazí, ako sa na aute idúcom za prvým vozidlom rozbije predné sklo.
Došlo k zobrazeniu následkov na vozidlách, ku ktorým došlo s najväčšou pravdepodobnosťou vplyvom útoku zo strany tretích osôb. Živé bytosti neboli v scéne detailne zobrazené, a tak nebolo možné sledovať, či to malo na ne nejaký negatívny dopad, napr. vo forme zranenia. Scéna tak podľa nášho názoru nespĺňa charakter scény násilia v zmysle uvedeného ustanovenia.

- Následne sa v krátkom zábere zobrazí strieľajúca osoba vo vojenskom oblečení, ktorá zasiahne druhé terénne auto. Druhé auto vplyvom strely vzbĺkne podobne ako prvé. Zobrazí sa záber na horiace auto.
Išlo o krátku scénu, v ktorej bol zobrazený následok výstrelov. Nebolo ukázané, či vplyvom útoku došlo k nejakým zraneniam osôb. Scéna podľa nášho názoru nespĺňa charakter scény násilia.

- Prestrih na muža strieľajúceho spoza stromu na cestu, na ktorej sú dve terénne vozidlá, pričom jedno z nich, nachádzajúce sa napravo, je posiate zásahmi po guľkách zo zbrane. Za prednou časťou auta nachádzajúceho sa naľavo skrčene stoja dvaja ozbrojení muži, ktorí strieľajú smerom do lesa. Zároveň smerom k danej dvojici mužov lietajú guľky, ktoré zasiahnu prednú kapotu auta a koleso.
Došlo k explicitnému a intenzívnemu zobrazeniu prestrelky, pri ktorej však nedošlo k zobrazeniu prípadných zásahov do tiel (resp. zranení - krvi) osôb zainteresovaných v danom konflikte. Scéna podľa nášho názoru nespĺňa charakter scény násilia.

[1] https://program-tv.sk/film/vojak-4-pohyblivy-ciel/

- Muž v sivom obleku päsťou zaútočí na muža v modrej košeli, pričom má záujem mu zasadiť úder do tváre. Muž v modrej košeli sa však stihne uhnúť a následne sa vrhne na muža v obleku a spoločne padnú na zem.
V scéne bolo možné sledovať najskôr neúspešný pokus o inzultáciu zo strany muža v sivom obleku. Muž v modrej košeli, ktorý sa vyhol tejto inzultácii, útok opätoval a silno sa vrhol na muža v sivej košeli. Následkom toho došlo k relatívne dlhému letu oboch mužov vo vzduchu, ktorý skončil detailným zobrazením tvrdého dopadu na zem vo vedľajšej miestnosti. Podľa nášho názoru išlo o zobrazenie scény násilia v zmysle uvedeného ustanovenia.

- Prestrih na pokračujúci súboj medzi mužom v modrej košeli a mužom v sivom obleku. Je vidieť, ako muž v modrej košeli kopne muža v obleku do oblasti hrudníka (detailný záber), čo muža odhodí smerom dozadu a ten preletí skrz sklenené dvere (ktoré sa rozbijú) von na terasu, kde tvrdo dopadne na zem.
Išlo o zobrazenie násilného aktu v zmysle uvedeného ustanovenia, v ktorom bol explicitne zobrazený tak úder, ako aj jeho následok.

- Holohlavý muž v maskáčoch vystrelí na chodbe zo svojej zbrane. Muž v modrej košeli, ktorý je sčasti vystrčený smerom do chodby, sa stihne vyhnúť strele, a to tak, že sa celým telom presunie z chodby do miestnosti. Je vidieť časť výbuchu, ktorý nastal na chodbe (vplyvom strely), pričom úlomky letia aj do miestnosti.
Veľká palná zbraň sa prezentovala intenzívnym účinkom. Bolo možné sledovať výbuch spôsobený výstrelom a takisto lietajúce úlomky. Je síce takmer nespochybniteľné, že zámerom holohlavej osoby bolo zneškodnenie muža, ale súčasne je nutné poznamenať, že cieľ útoku – muž v modrej košeli sa dokázal strele vyhnúť, a to bez viditeľnej ujmy (zásah resp. zranenie). Myslíme si, že scéna nespĺňa charakter scény násilia.

- Žena v modrej košeli s blond vlasmi zozadu útočí na druhú ženu (pravdepodobne informátorku) a násilím ju pokladá na stôl.
Išlo o krátku, ale zároveň intenzívnu scénu, v ktorej došlo k zobrazeniu inzultácie pripomínajúcej policajný chmat, po ktorom došlo aj k výkriku ženy – prejav bolesti. Scéna podľa nášho názoru napĺňa charakter scény násilia v zmysle uvedeného ustanovenia.

- V rámci lesa sa zobrazí skupinka mužov oblečená v maskáčoch, pričom v popredí danej skupinky je holohlavý muž, ktorý opakovane páli zo svojej zbrane.
Výstrely smerovali do nezobrazeného priestoru. Scéna podľa nášho názoru nespĺňa charakter scény násilia.

- Na pravej časti obrazovky je vidieť, ako sa utekajúci muž v plnej rýchlosti vrhne na muža v maskáčoch a zhodí ho na zem, pričom aj on spadne na zem spolu s ním.
Došlo k zobrzaniu fyzickej inzultácie, pri ktorej došlo k uzemneniu osôb. Samotná scéna však bola krátka a nie príliš intenzívna. Preto si myslíme, že nespĺňa charakter scény násilia v zmysle uvedeného ustanovenia.

- Prestrih na záber, v ktorom žena s blond vlasmi nožom zaútočí na muža (pravdepodobne ústrednú postava filmu). Mužovi sa podarí uhnúť nožu. Následne začne medzi nimi súboj, v ktorom muž nakoniec schmatne žene pravú ruku a silno ju ťahá. Žena sa vplyvom toho otočí chrbtom k mužovi, ktorý sa ju snaží spacifikovať.
V scéne je zachytená snaha o využitie bodnej zbrane k zneškodneniu osoby, ktorá bola neúspešná, keďže nedošlo k bodnutiu ani k poraneniu osoby nožom. Muž, potom ako sa vyhol útoku nožom, započal so ženou intenzívny súboj, v ktorom bolo zachytené aj hrubé ťahanie

pravej ruky. V scéne však nebol zobrazený dopad či následok súboja. Myslíme si, že scéna nenapĺňa charakter scény násilia v zmysle uvedeného ustanovenia.

*** * ***

V niečo vyše pol minútovej ukážke, obsahujúcej viacero scén s násilným nádychom, sa jednotlivé sekvencie striedali v pomerne rýchlom slede za sebou, tak ako je to v prípade upútaviek na akčné filmy typické.

Vzhľadom na vyššie uvedené, môžeme konštatovať, že v monitorovanej upútavke sa vyskytli tri scény, ktoré sme jasne charakterizovali ako násilné. Dané scény sa viazali na fyzický stret dvoch osôb. Z toho dôvodu sa domnievame, že vysielateľ mohol porušiť ust. § 19 ods. 2 ZVR.

Upútavku sme posudzovali aj na základe § 20 ods.3 ZVR, t.j. uplatnenia JSO. V zmysle JSO sa na programy označené symbolom nevhodnosti pre vekové skupinu maloletých vzťahujú ustanovenia:

§ 1 ods. 1 *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2 *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov

Myslíme si, že v zobrazených scénach skúmanej upútavky neboli zobrazené kritériá nevhodnosti či neprístupnosti programov do 15 resp. do 18 rokov. Odvysielaním upútavky tak, z nášho pohľadu, nedošlo k porušeniu § 20 ods. 3 ZVR.

Pozn. Rada sa v nedávnej dobe zaoberala dvoma sťažnosťami, ktoré sa týkali upútavky na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ*. V prvom prípade išlo o takmer totožnú (o niečo kratšiu) upútavku na daný program, ktorou sa Rada zaoberala na zasadnutí dňa 8. 4. 2020. RVR vtedy začala správne konanie pre možné porušenie § 19 ods. 2 ZVR. Po preskúmaní podkladov RVR na svojom zasadnutí dňa 26. 8. 2020 rozhodla o porušení príslušného ust. § 19 ods. 2 ZVR. a vysielateľovi uložila sankciu – pokutu vo výške 3319 eur. V druhom prípade išlo o obsahovo identickú upútavku, a tou sa Rada zaoberala na zasadnutí dňa 9. 9. 2020. RVR začala správne konanie pre možné porušenie § 19 ods. 2 ZVR a po preskúmaní podkladov Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 1. 2021 rozhodla o porušení príslušného ust. § 19 ods. 2 ZVR. a vysielateľovi uložila sankciu – pokutu vo výške 3319 eur.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním upútavky na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* o cca 06:52:53 h, o cca 13:29:47 h a o cca 20:11:01 h dňa 7. 4. 2021 **mohlo dôjsť k porušeniu** § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 21

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 807/SO/2021)

Monitorované vysielanie: upútavka „Vojak 4: Pohyblivý cieľ“
Odvysielané dňa: 7. 4. 2021
Čas vysielania: cca 06:52:53
Označenie podľa JSO: ⑮

- časový kód cca

06:45:00 začiatok monitorovaného záznamu
- prebiehajúci program (*Súdna sieň* ⑫)

06:45:29 prerušenie programu *Súdna sieň* ⑫
- oznam o programe *Hobit: Neočakávaná cesta* ⑫
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (06:45:41 – 06:51:55)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Všetko čo mám rád* ⑫

06:52:53 – 06:53:28 – upútavka na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* ⑮
Verbálna zložka:
Muž 1: „Toto je váš nový začiatok. Držte sa.“
Komentátor: „V službách elitnej súkromnej agentúry musí nezastaviteľný vojak...“
Muž 2: „Zastavte ma alebo ma nechajte robiť si prácu.“
Komentátor: „...ochrániť krásnu informátorku.“
Muž 2: „Snaha, s akou sa vás snažia odstrániť, je jednoznačne hrou o všetko. Neprestanú, kým vás nezabijú.“
Komentátor: „Vojak 4: Pohyblivý cieľ. Dnes o 20:30 na Pluske.“
Obrazová zložka:
V pravom hornom rohu symbol JSO s označením nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Záber na mužov v obleku, ktorí sa približujú smerom k trom čiernym terénnym autám. Zobrazí sa detailný záber na jedného z mužov. Prestrih. Je vidieť, ako v blízkosti čierneho auta a mužov v obleku pristáva malé lietadlo. Prestrih na terénne autá idúce za sebou po ceste v horskom prostredí, obklopenou stromami. Auto idúce ako prvé v poradí vplyvom zásahu vybuchne (detailný záber na šľahajúce plamene). Potom sa zobrazí, ako sa na aute idúcom za prvým vozidlom rozbije predné sklo. Následne sa v krátkom zábere zobrazí strieľajúca osoba vo vojenskom oblečení, ktorá zasiahne druhé terénne auto. Druhé auto vplyvom strely vzbĺkne podobne ako prvé. Záber na horiace auto. Prestrih. Auto riadené mužom, na ktorého bol predtým detailný záber (pravdepodobne ústredná postava filmu), zabrzdí. Prestrih. Záber na horiace vozidlo na ceste. Prestrih na muža strieľajúceho spoza stromu na cestu, na ktorej sú dve terénne vozidlá, pričom jedno z nich, nachádzajúce sa napravo, je posiate zásahmi po guľkách zo zbrane. Za prednou časťou auta nachádzajúceho sa naľavo skrčene stoja dvaja ozbrojení muži, ktorí strieľajú smerom do lesa. Zároveň smerom k danej dvojici mužov lietajú guľky, ktoré zasiahnu prednú kapotu auta a koleso. Prestrih na záber v dome, kde prebieha súboj medzi dvoma mužmi. Muž v sivom obleku päsťou zaútočí na muža v modrej košeli, pričom má záujem mu zasadiť úder do tváre. Muž v modrej košeli sa však stihne uhnúť a následne sa vrhne na muža v obleku a spoločne padnú na zem. Muž

(pravdepodobne ústredná postava filmu) hovorí na ženu, ktorá na neho mieri pištoľou. Prestrih na pokračujúci súboj medzi mužom v modrej košeli a mužom v sivom obleku. Je vidieť, ako muž v modrej košeli kopne muža v obleku do oblasti hrudníka (detailný záber), čo muža odhodí smerom dozadu a preletí skrz sklenené dvere (ktoré sa rozbijú) von na terasu, kde tvrdo dopadne na zem. Záber na ženu (pravdepodobne informátorka), ktorá sa najskôr prezlieka a následne pozerá do zrkadla. Je vidieť, že má na ľavej časti tváre a krku červené škvrny (zrejme stopy po krvi). Prestrih na muža v modrej košeli ako šoféruje auto. Zobrazí sa idúce modré auto, za ktorým beží muž. Následne vidieť, ako sa muž v modrej košeli (pravdepodobne ústredná postava filmu) spolu so ženou prechádza popri rieke, pričom drží v ruke pištoľ. Prestrih. Holohlavý muž v maskáčoch vystrelí na chodbe zo svojej zbrane. Muž v modrej košeli, ktorý je sčasti vystrčený smerom do chodby, sa stihne vyhnúť strele, a to tak, že sa celým telom presunie z chodby do miestnosti. Je vidieť časť výbuchu, ktorý nastal na chodbe (vplyvom strely), pričom úlomky letia aj do miestnosti. Krátky záber na miestnosť, v ktorej sa nachádzajú dve ženy. Žena v modrej košeli s blond vlasmi zozadu útočí na druhú ženu (pravdepodobne informátorku) a násilím ju pokladá na stôl. Ozbrojený muž (pravdepodobne ústredná postava filmu) uteká v lese. Prestrih. V rámci lesa sa zobrazí skupinka mužov oblečená v maskáčoch, pričom v popredí danej skupinky je holohlavý muž, ktorý opakovane páli zo svojej zbrane. Prestrih na muža (pravdepodobne ústredná postava filmu) so zakrvavenou tvárou, ktorý uteká v lese. Prestrih. Je vidieť, ako sa utekajúci muž v plnej rýchlosti vrhne na muža v maskáčoch a zhodí ho na zem, pričom aj on spadne na zem spolu s ním. Po tejto scéne sa zobrazenie upútavky zmenší do obdĺžnika so zeleným orámovaním. V rámci neho sa objavia aj nápisy informujúce o názve filmu a čase vysielania. Prestrih na záber, v ktorom žena s blond vlasmi nožom zaútočí na muža (pravdepodobne ústrednú postava filmu). Mužovi sa podarí uhnúť nožu. Následne začne medzi nimi súboj, v ktorom muž nakoniec schmatne žene pravú ruku a silno ju ťahá. Žena sa vplyvom toho otočí chrbtom k mužovi, ktorý sa ju snaží spacifikovať. Prestrih. Muž v bielom oblečení a s ranou na čele mieri pištoľou, pričom v jeho tesnej blízkosti sa nachádza vystrašená žena (pravdepodobne informátorka), ktorú ozbrejný muž zrejme drží pod krkom – je vidieť časť mužovho bieleho oblečenia pri hlave ženy. Prestrih. Muž (pravdepodobne ústredná postava filmu) so zkrvavenou tvárou stojí a mieri svojou palnou zbraňou do nezobrazeného priestoru.
- upútavka na program *Podfukárky* (12)
- upútavka na program *Bez servítky* (12)
- upútavka na program *Prvý človek* (12)
- oznam o programe *Hobit: Neočakávaná cesta* (12)
- zvukovo-obrazový predel
- pokračovanie programu *Súdna sieň* (12)

06:59:59 koniec monitorovaného záznamu

****

Monitorované vysielanie: upútavka „Vojak 4: Pohyblivý cieľ“
Odvysielané dňa: 7. 4. 2021
Čas vysielania: cca 13:29:47
Označenie podľa JSO: (15)

- časový kód cca

13:20:00 začiatok monitorovaného záznamu
- prebiehajúci program (*Profesionáli* (12))

13:22:44 prerušenie programu *Profesionáli* (12)
- oznam o programe *Stratené duše* (12)
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (13:22:55 – 13:28:49)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Všetko čo mám rád* (12)

13:29:47 – 13:30:22 – upútavka na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* (15)
(upútavka je obsahovo zhodná s popisom vyššie)
- upútavka na program *Nový život* (12)
- upútavka na program *Bez servítky* (12)
- upútavka na program *Prvý človek* (12)
- oznam o programe *Stratené duše* (12)
- zvukovo-obrazový predel
- pokračovanie programu *Profesionáli* (12)

13:34:59 koniec monitorovaného záznamu

****

Monitorované vysielanie: upútavka „Vojak 4: Pohyblivý cieľ“
Odvysielané dňa: 7. 4. 2021
Čas vysielania: cca 20:11:01
Označenie podľa JSO: (15)

- časový kód cca

20:00:00 začiatok monitorovaného záznamu
- prebiehajúci program (*Profesionáli* (12))
- v rámci prebiehajúceho programu sa v dolnej časti obrazovky zobrazí v obdĺžniku oznam o programe *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* (v čase od 20:00:00 do 20:00:03)

20:03:18 prerušenie programu *Profesionáli* (12)
- oznam o programe ***Vojak 4: Pohyblivý cieľ*** (15) (20:03:19 – 20:03:25)
Verbálna zložka:
Komentátor: „Vojak 4: Pohyblivý cieľ. Dnes o 20:30 na Pluske.“
Obrazová zložka:
Muž v bielom oblečení a s krvavou ranou na čele mieri pištoľou, pričom v jeho tesnej blízkosti stojí vystrašená žena, ktorú ozbrojný muž zrejme drží pod krkom – je vidieť časť mužovho bieleho oblečenia pri hlave ženy. Danú scénu nevidno detailne, keďže súčasne sa na ľavej časti obrazovky nachádza priesvitný zelený obrazec a pod ním veľký biely nápis „UVIDÍTE“. Prestrih. Muž so zkrvavenou tvárou stojí a mieri svojou paľnou zbraňou smerom na muža v bielom oblečení. Zároveň sa v rámci ľavej časti obrazovky zväčší zelený obrazec a nápis „UVIDÍTE“ sa posunie vyššie. Pod ním sa zobrazia nápisy informujúce o názve filmu a čase vysielania.
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (20:03:30 – 20:09:09)
- zvukovo-obrazový predel

- upútavka na program *Tipos - Talent týždňa*
- oznam o sponzorovi programu (Tipos)
- upútavka na program *Everest* (12)

20:11:01 – 20:11:36 – **upútavka na program** Vojak 4: Pohyblivý cieľ (15)
(upútavka je obsahovo zhodná s popisom vyššie)
- upútavka na program *Slovania* (15)
- oznam o programe *Hobit: Neočakávaná cesta* (12)
- zvukovo-obrazový predel
- pokračovanie programu *Profesionáli* (12)
- v rámci programu sa v dolnej časti obrazovky zobrazí v oznam o programe *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* (v čase od 20:12:47 do 20:12:52)

20:14:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosti č.: 736/SO/2021, 737/SO/2021, 738/SO/2021
Programová služba: Jednotka, Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 736/SO/2021, 737/SO/2021 a 738/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu programových služieb Jednotka a Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	736/SO/2021, 737/SO/2021 a 738/SO/2021 zo dňa 17. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Rádiožurnál, Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	19. 2. 2021 o 12:00 h, 13:00 h a 14:00 h 9. 3. 2021 o 19:00 h 11. 3. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko, Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	RD/1, TD/1

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dolu podpísaná ..., podávam sťažnosť na spôsob informovanosti verejnosti týkajúce sa rôznych aspektov liečby COVID-19, konkrétne na:

1. ***Spôsob informovania verejnosti v rozhlasovom vysielaní RTVS – Rádio Slovensko dňa 19.2.2021, v Rádiožurnáli*** *o 12.00 hod, kedy sa za oznam o dovoze lieku ivermektin zaradilo jednostranné vyjadrenie Doc. MUDr. Sabaku, ktoré spochybnilo jeho použitie v liečbe COVID-19, čím sa vlastne negovalo úsilie lekárov, ktorí sa zasadili o jeho dovoz* https://www.rtvs.sk/radio/archiv/1123/1512810 *3:16-5:10 MIN*

Toho istého dňa 19.2.2021 v krátkych správach na Rádio Slovensko, ktoré sa vysielajú vždy po odbití celej hodiny, sa hneď za krátky oznam, že MZ SR informuje občanov o dovoze lieku ivermektin zaradilo jednostranné vyjadrenie Doc. MUDr. Sabaku, ktoré spochybnilo jeho použitie v liečbe COVID-19 a toto sa odvysielalo najmenej 3x. Na jednej strane bolo odvysielané oznámenie MZ SR, že sa doviezol ivermektin, a následne vyjadrenie Doc. Sabaku, z ktorého občanom nevyplýva nič iné, len že je to nanič. Takéto manipulatívne spravodajstvo v RTVS pozorujem už dlhšiu dobu. V tomto konkrétnom prípade poznám problematiku hlbšie, a preto si dovoľujem voči tomu protestovať a navrhujem, aby sa RTVS ospravedlnila občanom za jednostranné spravodajstvo, odvysielala oznam o porušení Zákona o vysielaní a retransmisii (§ 16 -zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby a zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov) a v rámci nápravy odvysielala stanovisko k ivermektinu od lekárov, ktorí sa o jeho schválenie na liečbu COVID-19 v SR zaslúžili, napr.:

- *Doc. MUDr. Jozef Firment, PhD., hlavný odborník MZ pre špecializačný odbor anestéziológia a intenzívna medicína*
- *MUDr. Adriana Šimková, hlavná odborníčka MZ SR pre všeobecné lekárstvo*
- *Prof. MUDr. Ivan Schréter, CSc., hlavný odborník MZ pre infektológiu a tropickú medicínu*
- *Prof. MUDr. Vladimír Krčméry DrSc. je slovenský lekár, vedec – odborník na tropickú medicínu, infektológiu, onkológiu, vysokoškolský pedagóg*

2. ***Je veľký rozdiel, ako RTVS vysiela o ivermektine (v SR nie je tento liek registrovaný a teda nie je firma, ktorá by sa zasadila za jeho primeranú propagáciu)*** *– pozrite prosím vysielanie Správy RTVS 9.3.2021 o 19:00 hod od 29:30 – 31:55 minúty: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/263349#1793*

   a medzi odvysielaním komunikácie ohľadne lieku, ktorý je v SR registrovaný a teda má sa kto postarať o jeho primeranú komunikáciu *- pozrite prosím záznam z vysielania Správy RTVS 11.3.2021 o 19:00 od 28:00 minúty: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/263419#1698*

V prípade uvedeného vysielania z 11.3.2021 dávam podnet na preverenie, či nejde o skrytú reklamu a skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu, či materiály k odvysielaniu poskytla predmetná firma, či redaktori RTVS mali vlastný kontakt na MUDr. Jeseňáka.

V prípade uvedeného vysielania z 9.3.2021 si dovoľujem požiadať, aby Rada pre vysielanie a retransmisiu uložila RTVS nájsť rovnako erudovaného lekára ako bolo v prípade vysielania 11.3.2021, ktorý má skúsenosti s liečbou ivermektinom *a vie, čo sa s jeho*

pacientmi deje – napr. MUDr. Etela Janeková (InClinic s.r.o.) Rusovská cesta 19, Bratislava. Bohužiaľ takýto erudovaní lekári majú priestor v TA3 a iných menej významných masmédiách a myslím, že majú čo povedať aj vo verejno-právnej RTVS či už v rozhlasovom vysielaní napr. „Z prvej ruky“, alebo aj v hlavných správach RTVS.

3. *Dovoľujem si Rade pre vysielanie a retransmisiu podať návrh na zváženie, či v záujme udržania objektívneho spravodajstva vo verejno-právnej RTVS by nebolo vhodné zaviesť, aby redaktori verejno-právnej RTVS ako i všetci, ktorí sa podieľajú na vysielaní spravodajstva a relácií, štvrťročne deklarovali svoje peňažné i nepeňažné príjmy, aby rada pre vysielanie a retransmisiu mohla efektívne monitorovať ich nezávislosť a tak podľa Zákona o vysielaní a retransmisii - § 16 zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby a zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov.*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia
(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.
(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.
(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.
(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Výhrady sťažovateľa smerovali k trom rôznym spravodajským programom RTVS, voči ktorým namietal viacero rôznych pochybení. Okrem výhrad voči objektívnosti spravodajských príspevkov sťažovateľ namietal aj odvysielanie skrytej reklamy.

1) § 16 ods. 3 písm. b)
Keďže namietaný obsah bol odvysielaný v rámci spravodajských programov, tieto programy sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*
Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Sťažovateľ namietal, že v príspevku o nedostatku niektorých liekov na Covid-19 odvysielanom v programe *Rádiožurnál* dňa 19. 2. 2021 bolo odvysielané jednostranné vyjadrenie Doc. MUDr. Sabaku ohľadom lieku ivermektín, ktoré spochybnilo jeho použitie v liečbe COVID-19, čím sa podľa sťažovateľa negovalo úsilie lekárov, ktorí sa zasadili o jeho dovoz.

Namietaný príspevok v programe *Rádiožurnál* informoval o tom, že Zväz ambulantných poskytovateľov vyzýva ministerstvo zdravotníctva, aby zabezpečilo dostatok liekov proti ochoreniu COVID-19. Ide o štyri rôzne lieky, ktoré chýbajú v lekárňach – ivermektín, Isoprinosine, Inomed a Kolchicín.
Podľa prezidentky zväzu Zuzany Dolinkovej je logické, že pacienti, ktorí sa nemajú čím liečiť, končia v nemocniciach. **Zuzana Dolinková** v priamom stanovisku uviedla: *„...aby sme čo najviac pacientov dokázali vybaviť práve v ambulanciách a nemuseli ich posielať do dnes preťažených nemocníc, tak potrebujeme mať dostupnú naozaj všetku podpornú liečbu...“*
Redaktorka ďalej uviedla, že ivermektín, ktorý má povolenie od ministerstva zdravotníctva už od januára, na Slovensko dorazí až dnes v počte 9-tisíc balení.
redaktorka: *„Avšak ani Ivermektín nie je všeliekom. Podľa infektológa Petra Sabaku z kliniky na bratislavských Kramároch, chýbajú spoľahlivé klinické štúdie.“*
Peter Sabaka, infektológ: *„Všetky veľké odborné spoločnosti, ako napríklad IDSA, čo je Infectious Diseases Society of America sa zhodujú na tom, že potrebujeme zatiaľ viacej dôkazov na to, aby sme s čistým svedomím tento liek odporúčali.“*
Redaktorka informovala, že ďalší chýbajúci liek Kolchicín by mal byť v lekárňach najneskôr v pondelok. Nasledovalo vyjadrenie **Zuzany Eliášovej, hovorkyňe ministerstva zdravotníctva:** *„Mal by byť dostupný v počte 10-tisíc kusov.“*
Redaktorka uviedla, že účinnosť Kolchicínu je podľa infektológa Sabaku uspokojivejšia.
Peter Sabaka: *„Pri ňom máme lepšie dôkazy než pri Ivermektíne, pretože bola realizovaná veľká klinická štúdia, ktorá preukázala jeho účinnosť.“*
Redaktorka ďalej uviedla, že aj Slovenská lekárska komora upozorňuje na potrebu *„dôslednej liečby pacientov v domácom prostredí.“* Bolo zaradené vyjadrenie prezidenta komory **Mariána Kollára:** *„Potrebujeme spraviť opatrenia, aby sme vyhrali tento boj s koronou ešte pred bránami nemocníc. To je úplne najdôležitejšie.“*
Na záver redaktorka uviedla, že Zväz ambulantných poskytovateľov upozornil aj na ďalšie chýbajúce lieky, ktoré zlepšujú imunitu a sú na predpis. Aj tie by mali byť podľa nej na budúci týždeň distribuované do lekární.

Sťažovateľ namietal aj voči vysielaniu programov *Správy RTVS* (vysielané vždy o celej) na Rádiu Slovensko z rovnakého dňa ako namietaný *Rádiožurnál*: *„Toho istého dňa 19.2.2021 v krátkych správach na Rádio Slovensko, ktoré sa vysielajú vždy po odbití celej hodiny, sa hneď*

za krátky oznam, že MZ SR informuje občanov o dovoze lieku ivermektin zaradilo jednostranné vyjadrenie Doc. MUDr. Sabaku, ktoré spochybnilo jeho použitie v liečbe COVID-19 a toto sa odvysielalo najmenej 3x.“

Monitoringom vysielania programovej služby Rádio Slovensko z 19. 2. 2021 sme zistili, že príspevky venované ivermektínu boli vysielané v programoch *Správy RTVS* o 13:00 hod. a o 14:00 hod. Z týchto dvoch iba v druhom prípade zaznelo v krátkom spravodajskom príspevku stanovisko MUDr. Sabaku.
Príspevok v *Správach RTVS* o 13:00 hod. vo forme krátkej čítanej správy informoval o tom, že na Slovensko má dnes doraziť niekoľko tisíc dávok lieku ivermektín, pričom časť bude distribuovaná do nemocničných lekární a časť do verejných lekární. Liek je len na lekársky predpis. Zaznelo aj sprostredkované stanovisko hovorkyne ministerstva zdravotníctva, podľa ktorej ministerstvo zabezpečilo dodávku tohto lieku v najkratšom čase, *„v ktorom ho distribútor vzhľadom na dopyt na svetovom trhu dokázal zabezpečiť.“*
Príspevok v *Správach RTVS* o 14:00 hod. informoval o tom, že 9000 balení lieku ivermektín dorazí na Slovensko ešte dnes. 2000 krabičiek pôjde do nemocníc a 7000 balení do lekární. Podľa správy ministerstvo zdravotníctva túto informáciu zverejnilo v reakcii na stanovisko Zväzu ambulantných poskytovateľov, ktorý upozornil na chýbajúce štyri lieky pre pacientov s ochorením Covid-19 v domácej ambulantnej liečbe. Redaktor ďalej uviedol, že Peter Sabaka z kliniky infektológie na bratislavských Kramároch upozorňuje, že *„pri lieku Ivermektín chýbajú spoľahlivé štúdie, ktoré by preukázali účinnosť včasnej liečby, opačná situácia je podľa Sabaku pri lieku Kolchicín.“*
Nasledovalo priame vyjadrenie **Petra Sabaku:** *„Pri ňom máme lepšie dôkazy než pri Ivermektíne, pretože bola realizovaná veľká klinická štúdia, ktorá preukázala jeho účinnosť.“*
Redaktor ďalej informoval, že 10 000 balení Kolchicínu dorazí na Slovensko najneskôr v pondelok. Na záver príspevku bolo zaradené stanovisko prezidenta Slovenskej lekárskej komory **Mariána Kollára**: *„Potrebujeme spraviť opatrenia, aby sme vyhrali tento boj s koronou ešte pred bránami nemocníc. To je úplne najdôležitejšie.“*

Spravodajské príspevky v programe *Rádiožurnál* a v *Správach RTVS* o 13.00 a 14:00 hod. informovali síce o ivermektíne, avšak ten nebol hlavnou témou týchto príspevkov s výnimkou krátkej správy v *Správach RTVS* o 13.00 hod. Príspevky spracúvali všeobecnejšie tému nedostatku liekov na Covid-19 a to najmä v ambulantnej liečbe, na čo upozornil Zväz ambulantných poskytovateľov. Okrem ivermektínu príspevok v *Rádiožurnáli* zmieňoval aj lieky Isoprinosine, Inomed a Kolchicín. Hlavnou pointou príspevkov bolo, že týchto liekov je nedostatok, čo nepomáha ambulantnej liečbe pacientov s Covid-19, ale naopak vytvára tlak na preťažené nemocnice. V príspevku v *Rádiožurnáli* zaznelo stanovisko ministerstva zdravotníctva, že tieto lieky budú k dispozícii do niekoľkých dní.

Ivermektín je širokospektrálne antiparazitikum, ktoré sa používa v humánnej aj veterinárnej medicíne proti parazitickým hlístovciam a niektorým ektoparazitom, ako sú vši, strečky a zákožky. Ide o jedno z najpoužívanejších antiparazitík pre dobytok a ovce. V humánnej medicíne sa ivermektín používa proti elefantiáze, onchocerkiáze (riečnej slepote) a niektorým gastrointestinálnym parazitom. Patentovaný a uvedený na trh bol v roku 1981.[1]
Faktom je, že ivermektín sa stal veľmi populárnym a žiadaným liekom, zrejme z dôvodu, že na sociálnych sieťach sa o ňom šírili správy ako o „zázračnom lieku“ na Covid-19. Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) však vo svojom stanovisku zo dňa 31. 3. 2021 neodporúča podávať liek ivermektín pri liečbe Covid-19, s výnimkou klinického testovania. Podľa WHO

[1] https://sk.wikipedia.org/wiki/Ivermekt%C3%ADn

momentálne jestvujú iba veľmi neisté dôkazy o tom, či ivermektín znižuje úmrtnosť, potrebu ventilácie, potrebu hospitalizácie a čas potrebný na vyliečenie, a to z dôvodu malého počtu dostupných dát.[2] Veľmi podobné stanovisko vydala aj Európska lieková agentúra (EMA), ktorá neodporučila ivermektín na prevenciu alebo liečbu Covid-19 s výnimkou klinických štúdií.[3]
Napriek varovaniam niektorých lekárov o možnosti predávkovania a správam o neistom účinku ivermektínu pri liečbe Covid-19 bol záujem o tento liek na Slovensku obrovský, pričom ľudia siahali aj po zvieracej forme lieku.[4]

Informáciu o tom, že liek ivermektín nemusí byť účinný proti Covid-19, pretože *chýbajú spoľahlivé štúdie, ktoré by preukázali účinnosť včasnej liečby*, nevnímame ako snahu redakcie zámerne spochybňovať liečbu týmto liekom alebo odrádzať ľudí od jeho užívania, ale čisto ako snahu poskytnúť recipientom všestranné a úplné informácie o danom lieku. Úplnosť je jedným z kritérií objektívnosti spravodajstva. Pokiaľ existujú pochybnosti o účinnosti akéhokoľvek lieku, pričom ide o názory odborné, relevantné, je povinnosťou vysielateľa o nich informovať. Faktom tiež je, že hoci niektorí lekári ivermektín na liečbu Covid-19 používajú a predpisujú ho pacientom, jestvujú tiež riziká pri predávkovaní sa týmto liekom.

Podľa nášho názoru všetky namietané spravodajské príspevky napĺňali štandardné kritériá objektivity spravodajstva, tak ako ich posudzuje Rada. Sme preto toho názoru, že namietané programy boli v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

2) skrytá mediálna komerčná komunikácia

Sťažovateľ ďalej namieta, že je rozdiel, akým spôsobom RTVS informuje o ivermektíne, a ako informuje *„ohľadne lieku, ktorý je v SR registrovaný“*. Sťažovateľ uviedol ako príklady príspevok odvysielaný v *Správach RTVS* dňa 9. 3. 2021 s názvom *Čo je s ivermektínom* a príspevok, ktorý obsahoval rozhovor s Milošom Jeseňákom z Univerzitnej nemocnice v Martine o vakcíne *Johnson & Johnson* odvysielaný v *Správach RTVS* dňa 11. 3. 2021.
Sťažovateľ namietal, že podľa neho bol príspevok zo dňa 11. 3. 2021 **skrytou mediálnou komerčnou komunikáciou.**

Z definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 31a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplývajú nasledovné kritériá, ktoré **musia byť kumulatívne naplnené** na to, aby mohlo ísť o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu:
a) zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia,
b) informácia priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno, alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť,
c) je uvedená v rámci programu,
d) informácia je zámerne využívaná na propagačné účely,
e) informácia by mohla vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o jej podstate.

[2] https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-advises-that-ivermectin-only-be-used-to-treat-covid-19-within-clinical-trials
[3] https://www.ema.europa.eu/en/news/ema-advises-against-use-ivermectin-prevention-treatment-covid-19-outside-randomised-clinical-trials
[4] https://korzar.sme.sk/c/22604490/vychodniari-zhanaju-ivermektin-v-lekarnach-aj-u-veterinarov-zvacsa-marne.html

a) zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia
V rámci programu boli odvysielané zábery, v ktorých figurovali balenia vakcíny *Johnson & Johnson* (biela škatuľka a sklenená fľaštička s vakcínou s nápisom *Janssen COVID-19 Vaccine*) a o tejto vakcíne zazneli rozličné informácie. Taktiež bolo v príspevku zobrazené logo spoločnosti *Johnson & Johnson* a tiež logo spoločnosti *Janssen* (farmaceutická spoločnosť patriaca do koncernu *Johnson & Johnson*).

b) informácia priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno, alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť Definícia skrytej mediálnej komerčnej komunikácie obsahuje kritérium, podľa ktorého zverejnená informácia *„priamo alebo nepriamo propaguje....“*, resp. vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie ju „*využíva na propagačné účely“*. Rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti vo viacerých svojich rozhodnutiach prijala záver, že toto kritérium bude naplnené v prípade, že informácia *„plní reklamný účel“*.
Rada už v minulosti v rámci svojej rozhodovacej činnosti definovala pojem „reklamný účel“ V rozhodnutí č. RP/164/2003 zo dňa 16.12.2003 vo veci možného porušenia § 32 ods. 12 zákona
č. 308/2000 Z. z. Rada považovala reklamný účel za preukázaný z toho dôvodu, že *„komerčný charakter prezentovaných informácií spočíval v kvalitatívnom hodnotení služieb a tovarov prezentovaných podnikateľských subjektov, čím bol priamo podporovaný ich predmet podnikania“* resp., že *„uvedeným obchodných mien a produktov menovaných spoločností spolu s kvalitatívne pozitívnym hodnotením jednoznačne došlo minimálne k priamej, pripomínajúcej, imidžovej event. uvádzacej propagácii v rámci programu.“*
NS SR k propagačnému účelu vo svojom rozsudku z 29. 10. 2012, sp. zn. 5Sžo/1/2012, uviedol: *„Podstata skrytej mediálnej komerčnej komunikácie spočíva v odvysielaní v rámci programu informácií, ktoré majú propagačný účel, tzn. že adresátovi sa skryto odporúča napr. poskytnutie služby, propaguje sa obchodné meno alebo aktivity spoločnosti, teda ide o prezentáciu majúcu za cieľ komerčne pôsobiť na divákov.“*

V príspevku zazneli viaceré pozitívne zmienky na adresu vakcíny *Johnson & Johnson*, vyzdvihujúce jej kvality a prednosti oproti iným vakcínam:
Martin Hílek, redaktor: *„Od vakcíny od spoločnosti Johnson & Johnson majú mnohé krajiny veľké očakávania. Pre jednoduché skladovanie a transport by mohla v globálnom meradle patriť k najrozšírenejším.”*
Paul Stoffels, vedúci výskumu tímu Johnson & Johnson: *„Zámerne sme sa rozhodli pre vakcínu, z ktorej stačí len jedna dávka. Je ľahko použiteľná, skladuje sa v bežnej chladničke a možno ju teda vo veľkom distribuovať.”*
Miloš Jeseňák, prezident Slovenskej spoločnosti alergológie a klinickej imunológie (naživo): *„Vakcína od spoločnosti Johnson & Johnson je ďalšou zo skupiny vektorových vakcín. V tomto prípade táto vakcína na rozdiel od spoločnosti AstraZeneca používa ľudský adenovírus, typ 26, mimochodom taký istý, ako používa prvá dávka vakcíny Sputnik V. Táto vakcína nesie gén pre S proteín, čiže ostňový hrotový proteín v uzatvorenej konformácii, to znamená, v takej konformácii, aby neumožnil tento proteín po jeho prepise v organizme vstupu vírusu do vnútra našich buniek. Vakcína je dizajnovaná v podobe jednodávkovej vakcíny, ako už bolo povedané, je skladovaná pri bežných podmienkach, to znamená, v bežnej chladničke. Jej jednodávková schéma umožňuje naozaj byť veľmi nádejný z pohľadu plošného očkovania vzhľadom na to, že účinnosť tejto vakcíny po prvej dávke v priebehu štrnástich až dvadsiatich ôsmich dní stúpa na rádovo 67 percent, ale čo je veľmi dôležité, proti ťažkým a*

závažným priebehom COVID-19 je táto účinnosť až 85-percentná. Čo je ešte ďalšia veľmi dôležitá výhoda, ktorú prináša táto vakcína na náš trh, je, že vakcína bola skúmaná aj v podmienkach v Latinskej Ameriky a Južnej Afriky, kde účinnosť proti už často obávaným a diskutovaným genetickým variantom, či už brazílskym alebo juhoafrickým, bola od šesťdesiatdva do sedemdesiatštyri percent, čo sú veľmi, veľmi dobré výsledky a nádejné dáta.
...
Ako som povedal, je veľmi dôležité, že prichádza ďalšia overená, schválená a riadne registrovaná vakcína, ktorá je založená na inovatívnom princípe v podobe vektorovej vakcíny, a ja nejaké zásadné nevýhody, aj keď sa pozerám na jej prípadné nežiaduce účinky, popisované v publikovaných dátach alebo v dátach, ktoré má k dispozícii FDA alebo Európska lieková agentúra, nevidím. Je porovnateľná z hľadiska bezpečnosti a účinnosť je veľmi, veľmi dobrá."

Na druhej strane, uvedené informácie zazneli v programe *Správy RTVS*, ktorý je spravodajským programom. Spravodajský príspevok informuje o vakcíne *Johnson & Johnson* ako o ďalšej vakcíne proti Covid-19, ktorú schválila Európska lieková agentúra, čo znamená, že sa ňou môže začať očkovať v EÚ. Prvá časť príspevku pozostávala zo samotných spravodajských informácií, v druhej časti príspevku vakcínu hodnotil Miloš Jeseňák, prezident Slovenskej spoločnosti alergológie a klinickej imunológie. Moderátor sa okrem výhod vakcíny *Johnson & Johnson* respondenta pýtal aj na jej nevýhody.
Vakcíny nie sú voľnopredajné lieky ani lieky na predpis. Nejde o klasický komerčný produkt, pretože vakcínu si bežný užívateľ nemôže kúpiť. Vakcíny nakupujú štáty a pacient si spravidla vakcínu nemôže vybrať, resp. iba za určitých okolností. Navyše je hradená z verejného poistenia, čiže pacient ju dostane bezplatne. Podľa nášho názoru sa nedá hovoriť ani o klasickom konkurenčnom boji, keďže momentálne je stále celosvetovo nedostatok vakcín a štáty kupujú všetky dostupné vakcíny, dokonca aj tie neregistrované EMA.
Pozitívne zmienky na adresu vakcíny okrem toho majú význam pre ochranu verejného zdravia, pretože povzbudzujú ľudí k tomu, aby sa dali zaočkovať proti Covidu-19. Preto je nevyhnutné ubezpečovať verejnosť o bezpečnosti vakcín.
Sme toho názoru, že v danom prípade prevládal spravodajský účel nad propagačným. Podľa nášho názoru preto toto kritérium nebolo naplnené.

c) je uvedená v rámci programu
Zvukovo-obrazová informácia o vakcíne *Johnson & Johnson* bola uvedená v rámci programu *Správy RTVS.*

d) informácia je zámerne využívaná na propagačné účely
Kritérium zámernosti využívania informácií na propagačné účely sa považuje za naplnené v tom prípade, ak je program redakčne zostavovaný dopredu. Je zrejmé, že program *Správy RTVS* je redakčne zostavovaný dopredu a uvedené informácie o vakcíne boli vysielateľom do programu zaradené zámerne. Ako sme však uviedli vyššie, podľa nášho názoru informácia o vakcíne *Johnson & Johnson* neplní propagačný účel.

e) informácia by mohla vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o jej podstate
Možnosť uvedenia diváka do omylu o podstate tejto informácie spočíva v tom, že táto informácia sa vyskytne v rámci programu, o ktorom divák, resp. poslucháč nemôže vedieť, že sa v ňom takéto informácie, teda informácie zámerne využívané na propagačný účel, budú nachádzať. V prípade namietaného obsahu išlo o spravodajský príspevok v rámci spravodajského programu a aktuálnu tému, takže divák podľa nášho názoru mohol očakávať takéto informácie.

Na základe skutočností uvedených v analýze sme toho názoru, že **neboli kumulatívne naplnené všetky kritériá** definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie.

3) Sťažovateľ: „*V prípade uvedeného vysielania z 9.3.2021 si dovoľujem požiadať, aby Rada pre vysielanie a retransmisiu uložila RTVS nájsť rovnako erudovaného lekára ako bolo v prípade vysielania 11.3.2021, ktorý má skúsenosti s liečbou ivermektinom a vie, čo sa s jeho pacientmi deje – napr. MUDr. Etela Janeková (InClinic s.r.o.) Rusovská cesta 19, Bratislava.*“

Na základe týchto výhrad sťažovateľa sme aj tento príspevok posúdili z hľadiska ust. § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.

Príspevok s názvom *Čo je s Ivermektínom* odvysielaný v programe *Správy RTVS* dňa 9. 3. 2021 informoval o aktuálnej situácii s liekmi proti Covidu-19.
V zahlásení moderátor uviedol, že lieky ako *ivermektín, Isoprinosine* či *Inomed*, ktoré sú žiadané, pretože zmierňujú priebeh ochorenia Covid-19, v lekárňach chýbajú.
Redaktorka uviedla, že ivermektín zabíja parazity a lieči napríklad svrab, je však účinný aj proti vírusom, preto ho niektorí lekári na Slovensku začali podávať aj ľuďom s Covidom. *„Hoci liek u nás nie je registrovaný, lekári ho môžu na základe povolenia ministra zdravotníctva svojim pacientom predpisovať.“*
Ďalej bolo v príspevku zaradené vyjadrenie **Valérie Cehulovej, praktickej lekárky zo Spišskej Novej Vsi**, ktorá uviedla, že ivermektín niekoľkým pacientom predpísala. Dávkovanie si našla sama (zrejme na internete). Je si vedomá, že je to na zodpovednosť lekára, spätnú väzbu zatiaľ nemá.
Lekárnik zo Spišskej Novej Vsi zasa upozornil na možné nežiaduce účinky, pokiaľ by pacient užíval liek bez dohľadu lekára, ako sú napr. poškodenie pečene, bolesť hlavy, kožné prejavy, bolesti svalov a kĺbov.
Redaktorka ďalej uviedla, že ivermektín nie je dostať. Následne sa redaktorka v bližšie nešpecifikovanej lekárni opýtala, či majú ivermektín alebo Isoprinosine. Lekárnička odvetila, že Isoprinosine majú, ale ivermektín nie. **Lekárnička**: *„Pred dvoma týždňami sme dostali jednu, v niektorej našej pobočke dve krabičky, ale to je všetko.”*
Redaktorka ďalej uviedla, že dodávky ivermektínu prichádzajú na Slovensko nepravidelne v počtoch, ktoré nedokážu ani zďaleka pokryť záujem pacientov.
Nasledovalo vyjadrenie viceprezidentky Slovenskej lekárnickej komory **Miroslavy Snopkovej**, že záujem lekární bol omnoho väčší, než koľko balení reálne dostali. Podľa nej tieto lieky *„nie je ich bežne možné objednať.“*
Podľa redaktorky na nedostatok liekov upozorňujú aj samosprávy, primátor Spišskej Novej Vsi poslal ministrovi zdravotníctva otvorený list, v ktorom ho vyzval na urýchlené zabezpečenie liekov na zmiernenie priebehu ochorenia COVID-19.
Nasledovalo vyjadrenie primátora Spišskej Novej Vsi **Pavla Bečarika** (SNS), že požiadal aj kolegov primátorov a starostov združených v Únii miest Slovenska a v ZMOS-e, *„aby sme skutočne spoločne poukázali na to, aby to zachránilo čo najviac životov.“*
Nasledovalo vyjadrenie **Zuzany Eliášovej, hovorkyne Ministerstva zdravotníctva SR**: *„Dodávky prichádzajú postupne. Je na distribútorovi, ako rýchlo ich vie následne dodať, čo ministerstvo zdravotníctva nevie ovplyvniť. Faktom zároveň je, že dopyt po týchto liekoch je celosvetový.“*
Následne **redaktorka** upozorňuje divákov: *„Lekárnici apelujú na ľudí, aby sa neupínali iba na nedostatkový ivermektín, ale aby najmä v začiatku ochorenia začali užívať dostupné vitamíny. A to vitamín C, D či zinok.“*

Lekárnik zo Spišskej Novej Vsi na záver príspevku radí, že napríklad pri vitamíne C sa odporúča zvýšiť dávkovanie až na dva-tri gramy na deň, pri vitamíne D je to dve až štyritisíc medzinárodných jednotiek.

Namietaný príspevok informoval o nedostatku liekov proti Covidu-19, ako sú ivermektín a Isoprinosine, v lekárňach. Keďže bol príspevok spracovávaný na východnom Slovensku, konkrétne v Spišskej Novej Vsi, vystupujú v ňom lekári a lekárnici z daného regiónu. Tí potvrdzujú nedostatok uvedených liekov, ako aj veľký záujem pacientov o ne. Zaznela aj kritika ministerstva zdravotníctva zo strany samospráv, ktoré vyzvali ministra na urýchlené zabezpečenie liekov proti Covidu-19. V príspevku bolo odvysielané stanovisko hovorkyne ministerstva zdravotníctva ako reakcia na túto kritiku. V príspevku taktiež zaznela dôležitá a praktická informácia z pohľadu pacientov, aby sa neupínali iba na ivermektín, ale aby užívali aj vitamíny C, D a zinok.

Zo znenia sťažnosti sa zdá, akoby v príspevku nevystupoval žiaden lekár, ktorý ivermektínom lieči. V príspevku však zaznela informácia, že niektorí lekári ivermektín pacientom na Covid predpisujú.
Redaktorka: *„Hoci liek u nás nie je registrovaný, lekári ho môžu na základe povolenia ministra zdravotníctva svojim pacientom predpisovať.“*
Z tejto informácie je zrejmé, že liek ivermektín sa na Slovensku môže používať a že niektorí lekári ho pacientom predpisujú.
Okrem toho v príspevku zaznelo vyjadrenie praktickej lekárky, ktorá ivermektín predpisuje.
Valéria Cehulová, praktická lekárka v Spišskej Novej Vsi: *„Oslovili ma proste pacienti niekoľkí, tak nejakým som aj predpísala. Dávkovanie som si našla. Som si vedomá toho, že to je vlastne na zodpovednosť ošetrujúceho lekára. Spätnú väzbu nemám zatiaľ.“*

Podľa nášho názoru bol príspevok *Čo je s Ivermektínom* spracovaný štandardne a v súlade s kritériami objektivity a tým pádom v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

K žiadosti sťažovateľa, aby Rada pre vysielanie uložila RTVS nájsť lekára, ktorý má skúsenosti s liečbou ivermektínom, uvádzame, že vysielateľ podľa § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vysiela svoje programy slobodne a nezávisle. Obsah a výber príspevkov, ako aj ich redakčná úprava a spracovanie spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu. Nie je v kompetencii Rady akokoľvek vstupovať do procesu redakčnej prípravy vysielania.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Rádiožurnál*, programu *Správy RTVS* o 13.00 hod. a programu *Správy RTVS* o 14:00 hod. dňa 19. 2. 2021 na programovej službe Rádio Slovensko, ako aj programu *Správy RTVS* dňa 9. 3. 2021 o 19:00 hod. na programovej službe Jednotka **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Zároveň vysielateľ odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 11. 3. 2021 o cca 19:00 hod. na programovej službe Jednotka **neporušil ustanovenie § 31a ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosti navrhujeme v celom rozsahu posúdiť ako neopodstatnené.

K bodu č. 22

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 736/SO/2021, 737/SO/2021 a 738/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál (Rádio Slovensko)
Deň vysielania: 19. 2. 2021
Čas vysielania: 12:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

12:00:00 ***Rádiožurnál***
prehľad správ

1. Vláda sa nedohodla na nákupe vakcíny Sputnik V
2. Zväz ambulantných poskytovateľov vyzýva ministerstvo zdravotníctva, aby zabezpečilo dostatok liekov proti ochoreniu COVID-19
3. Stručne z domova: čísla pozitívnych, úmrtí a hospitalizácií, pracovníci pohrebných služieb nebudú očkovaní prednostne, generálny prokurátor zistil pochybenia pri dokumentovaní nehody, pri ktorej zomrela študentka, viac peňazí pre ambulantnú pohotovostnú službu
4. Nové dôkazy v odvolaní v kauze vraždy J. Kuciaka a Z. Kušnírovej
5. Pri stavbe apartmánového domu na brehu Malého Štrbského plesa vyrúbali pás lesa
6. Perseverance úspešne pristál na Marse

Zo sveta
Stručne z regiónov
Šport
Počasie

12:25:49 záver programu

12:03:20 *Zväz ambulantných poskytovateľov vyzýva ministerstvo zdravotníctva, aby zabezpečilo dostatok liekov proti ochoreniu COVID-19*

Moderátorka: *„Zväz ambulantných poskytovateľov vyzýva ministerstvo zdravotníctva, aby zabezpečilo dostatok liekov proti ochoreniu COVID-19. Konkrétne ide o štyri liečivá, ktoré pacienti v lekárňach nezohnali. Rezort zdravotníctva reaguje, že liečivá budú k dispozícii do niekoľkých dní.“*
Ľudmila Jančigová, redaktorka: *„Na antiparazitikum Ivermektín udelilo ministerstvo zdravotníctvo povolenie ešte koncom januára. Dostupným mal byť pre pacientov v nemocniciach aj v domácej ambulantnej liečbe. Pacienti sa však k nemu dostali, pretože na Slovensku dorazí až dnes v počte 9-tisíc balení. V lekárňach chýbajú naďalej aj lieky Isoprinosine a Inomed. Prezidentka Zväzu ambulantných poskytovateľov Zuzana Dolinková považuje za logické, že keď sa pacienti nemajú čím liečiť, končia v ťažkom stave v nemocniciach.“*
Zuzana Dolinková, prezidentka Zväzu ambulantných poskytovateľov: *„Chcú čo najviac pomôcť v manažovaní covidovej liečby ešte pred tou nemocničnou starostlivosťou, a preto aby sme čo najviac pacientov dokázali vybaviť práve v ambulanciách a nemuseli ich posielať*

do dnes preťažených nemocníc, tak potrebujeme mať dostupnú naozaj všetku podpornú liečbu, ktorú na ochorenie COVID-19 potrebujeme a ktorá pomáha.“
redaktorka: *„Avšak ani Ivermektín nie je všeliekom. Podľa infektológa Petra Sabaku z kliniky na bratislavských Kramároch, chýbajú spoľahlivé klinické štúdie.“*
Peter Sabaka, infektológ: *„Všetky veľké odborné spoločnosti, ako napríklad IDSA, čo je Infectious Diseases Society of America sa zhodujú na tom, že potrebujeme zatiaľ viacej dôkazov na to, aby sme s čistým svedomím tento liek odporúčali.“*
redaktorka: *„Ďalším chýbajúcim liekom bol Kolchicín, ten však bude k dispozícii v distribučnej sieti lekární už dnes, alebo najneskôr v pondelok. Pokračuje Zuzana Eliášová z ministerstva zdravotníctva.“*
Zuzana Eliášová, hovorkyňa ministerstva zdravotníctva: *„Mal by byť dostupný v počte 10-tisíc kusov.“*
redaktorka: *„Účinnosť Kolchicínu je podľa infektológa Sabaka uspokojivejšia.“*
Peter Sabaka: *„Pri ňom máme lepšie dôkazy než pri Ivermektíne, pretože bola realizovaná veľká klinická štúdia, ktorá preukázala jeho účinnosť.“*
redaktorka: *„Na potrebu dôslednej liečby pacientov v domácom prostredí v kritickom čase pandémie poukazuje aj Slovenská lekárska komora. Jej prezident Marián Kollár.“*
Marián Kollár, prezident Slovenskej lekárskej komory: *„Potrebujeme spraviť opatrenia, aby sme vyhrali tento boj s koronou ešte pred bránami nemocníc. To je úplne najdôležitejšie.“*
redaktorka: *„Zväz ambulantných poskytovateľov tiež upozornil aj na ďalšie chýbajúce lieky, ktoré zlepšujú imunitu a sú na predpis. Aj tie by mali byť na budúci týždeň distribuované do lekární. Ľudmila Jančigová, RTVS.“*

****

Monitorované vysielanie: Správy RTVS (Rádio Slovensko)
Deň vysielania: 19. 2. 2021
Čas vysielania: 13:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

13:00:00 ***Správy RTVS***
prehľad správ
1. Na Slovensko má dnes doraziť niekoľko tisíc dávok lieku Ivermektín
2. Obchody sa v Českej republike neotvoria
3. V Bielorusku sa začal proces s novinárkou a lekárom, ktorí zverejnili lekárske záznamy aktivistu Ramana Bondarenku
4. Poslanci OĽaNO podali trestné oznámenie na podnikateľa Juraja Lumcera, ktorý je podľa nich jeden z najväčších neplatičov zdravotného a sociálneho poistenia
5. Šport
6. Počasie zajtra

13:04:28 záver

13:00:37 *Na Slovensko má dnes doraziť niekoľko tisíc dávok lieku Ivermektín*

Moderátor: *„Na Slovensko má dnes doraziť niekoľko tisíc dávok lieku Ivermektín. Časť bude distribuovaná do nemocničných lekární, časť do verejných lekární. Liek je len na lekársky predpis. Ministerstvo zdravotníctva podľa jeho hovorkyne zabezpečilo dodávku tohto lieku na ochorenie Covid-19 v najkratšom čase, v ktorom ho distribútor vzhľadom na dopyt na svetovom trhu dokázal zabezpečiť.“*

****

Monitorované vysielanie: Správy RTVS (Rádio Slovensko)
Deň vysielania: 19. 2. 2021
Čas vysielania: 14:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

14:00:00 ***Správy RTVS***
prehľad správ

1. Ivermektín dorazí na Slovensko ešte dnes
2. Poľsko ponúklo 800 štipendií občanom Bieloruska
3. Automobilka Renault vykázala minulý rok rekordnú stratu
4. Na Novom Zélande zaočkovali prvých 25 ľudí
5. Počasie zajtra

14:04:15 záver

14:00:34 *Ivermektín dorazí na Slovensko ešte dnes*

Moderátor: *„Ministerstvo zdravotníctva informuje, že liek Ivermektín v počte 9000 balení dorazí na Slovensko z Viedne ešte dnes. 2000 krabičiek je určených pre podávanie lieku v nemocniciach a 7000 so šiestimi tabletami v jednej budú distribuované do lekární. Reagoval tak na stanovisko Zväzu ambulantných poskytovateľov, ktorý upozornil na chýbajúce štyri lieky pre pacientov s ochorením Covid-19 v domácej ambulantnej liečbe. Peter Sabaka z kliniky infektológie na bratislavských Kramároch však hovorí, že pri lieku Ivermektín chýbajú spoľahlivé štúdie, ktoré by preukázali účinnosť včasnej liečby, opačná situácia je podľa Sabaku pri lieku Kolchicín.*
Peter Sabaka: *„Pri ňom máme lepšie dôkazy než pri Ivermektíne, pretože bola realizovaná veľká klinická štúdia, ktorá preukázala jeho účinnosť.“*
Moderátor: *„Desaťtisíc balení Kolchicínu dorazí na Slovensko najneskôr v pondelok. Účinnú liečbu pacientov práve v domácom prostredí zdôrazňuje Slovenská lekárska komora. Jej prezident Marián Kollár.“*
Marián Kollár: *„Potrebujeme spraviť opatrenia, aby sme vyhrali tento boj s koronou ešte pred bránami nemocníc. To je úplne najdôležitejšie.“*

****

Monitorované vysielanie: Správy RTVS (Jednotka)
Deň vysielania: 9. 3. 2021
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

19:00:00 ***Správy RTVS***
prehľad správ

1. Živý vstup: pandemická komisia
2. Vakcínou Sputnik V začneme očkovať skôr
3. Certifikáty o vakcíne možno aj so Sputnikom V
4. Vzorky s juhoafrickou mutáciou poplietli
5. Pápež František plánuje navštíviť Bratislavu
6. Prezidentka prijala predsedu parlamentu

7. Hlas-SD kritizuje rok vlády Mareka Krajčího
8. Prihlasovacie „déja vu“
9. Výpadky poznačili aj termíny na testovanie
10. Priority plánu obnovy pre životné prostredie
11. Smer-SD kritizuje plán obnovy
12. Účtovníci žiadajú odklad dane z príjmov
13. Uhrík zakladá stranu
14. Carles Puigdemont prišiel o imunitu
15. Vyšetrovanie smrti Jana Masaryka je na konci
16. Pozitívne testovaní si už sami nenakúpia
17. Čo je s Ivermektínom
18. Dobytkár: ďalšie obvinenie Martina Kvietika
19. Ako ušetriť na bankových poplatkoch
20. V USA rastie násilie voči aziatom
21. Vlakový expres spojí nemecké mestá s letiskom
22. Označili domy, ktoré majú byť v karanténe
23. Lekárne odpojili od elektriny
24. Izby nemajú prívod kyslíka
25. Nedostatok miesta pre maďarských žiakov
26. Žena v meste

19:51:04 záver programu

19:29:27 *Čo je s Ivermektínom* (názov je prevzatý z webovej stránky www.rtvs.sk)

Ľubomír Bajaník, moderátor: *„Ivermektín, Isoprinosine či Inomed sú aktuálne často žiadané lieky. V začiatkoch infekcie koronavírusom by podľa niektorých doterajších skúseností mohli priebeh ochorenia zmierniť. V lekárňach však neraz chýbajú.“*

Redaktorka: *„Liek ivermektín zabíja parazity a lieči napríklad svrab. Keďže je účinný aj proti vírusom, niektorí lekári na Slovensku ho začali podávať aj ľuďom s Covidom. Hoci liek u nás nie je registrovaný, lekári ho môžu na základe povolenia ministra zdravotníctva svojim pacientom predpisovať.“*

Valéria Cehulová, praktická lekárka v Spišskej Novej Vsi: *„Oslovili ma proste pacienti niekoľkí, tak nejakým som aj predpísala. Dávkovanie som si našla. Som si vedomá toho, že to je vlastne na zodpovednosť ošetrujúceho lekára. Spätnú väzbu nemám zatiaľ.“*

Lukáš Bryndza, lekárnik zo Spišskej Novej Vsi: *„Pokiaľ nie je pacient pod dohľadom lekára a nie je mu stanovená presná dávka podľa hmotnosti, môžu sa prejaviť nežiaduce účinky a okrem poškodenia pečene sú to rôzne bolesti hlavy, rôzne kožné prejavy, bolesti svalov a kĺbov.“*

Redaktorka: *„Ivermektín je však ťažko dostupný.“*

Redaktorka (v lekárni): *„Máte vo vašej lekárni, prosím vás, Isoprinosine alebo ivermektín?“*

Lekárnička: *„Tak Isoprinosine ten máme, ale ivermektín ten ani nie. Pred dvoma týždňami sme dostali jednu, v niektorej našej pobočke dve krabičky, a to je všetko.“*

Redaktorka: *„Dodávky ivermektínu prichádzajú na Slovensko nepravidelne v počtoch, ktoré nedokážu ani zďaleka pokryť záujem pacientov.“*

Miroslava Snopková, viceprezidentka Slovenskej lekárnickej komory: *„Ak aj lekáreň napríklad mala záujem o, poviem príklad, päťdesiat balení, tak jej bolo rádovo poslané niekoľkokrát menej. Stretávame sa s tým, že nie je ich bežne možné objednať.“*

Redaktorka: *„Na nedostatok liekov upozorňujú aj samosprávy. Primátor Spišskej Novej Vsi poslal ministrovi zdravotníctva otvorený list, v ktorom ho vyzval na urýchlené zabezpečenie liekov na zmiernenie priebehu ochorenia Covid-19.“*

Pavol Bečarik, primátor mesta Spišská Nová Ves (SNS): *„Taktiež som požiadal všetkých svojich kolegov primátorov a starostov, ktorí sú združení v Únii miest Slovenska a v ZMOS-e, aby sme skutočne spoločne poukázali na to, aby to zachránilo čo najviac životov.“*

Zuzana Eliášová, hovorkyňa Ministerstva zdravotníctva SR: *„Dodávky prichádzajú postupne. Je na distribútorovi, ako rýchlo ich vie následne dodať, čo ministerstvo zdravotníctva nevie ovplyvniť. Faktom zároveň je, že dopyt po týchto liekoch je celosvetový.“*

Redaktorka: *„Lekárnici apelujú na ľudí, aby sa neupínali iba na nedostatkový ivermektín, ale aby najmä v začiatku ochorenia začali užívať dostupné vitamíny. A to vitamín C, D či zinok.“*

Lukáš Bryndza, lekárnik zo Spišskej Novej Vsi: *„Napríklad u vitamínu C, tam sa doporučuje zvýšiť dávkovanie až na dva-tri gramy na deň. U vitamínu D to sú dve až štyritisíc medzinárodných jednotiek.“*

Redaktorka: *„Veronika Čokynová a Marie Balážová Melníková, RTVS.“*

****

Monitorované vysielanie: Správy RTVS (Jednotka)
Deň vysielania: 11. 3. 2021
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

19:00:00 ***Správy RTVS***
prehľad správ

1. Marek Krajčí ako minister končí
2. Živý vstup: spoločné vyhlásenie lídrov koaličných strán
3. Vzťahy v koalícii sa zrejme nezmenia
4. NAKA zatkla šéfa tajnej služby
5. Obvinený šéf tajných končí iba dočasne
6. Intenzívnu starostlivosť nedostane každý
7. Nervozita v radoch na očkovanie
8. Komora lekárov podáva podnet na inšpekciu
9. Finančníka prepustili a opäť zadržali

10. Slovenskí výrobcovia potravín sú ohrození
11. Európania budú mať ďalšiu vakcínu
12. Živý vstup: vakcína Johnson & Johnson
13. Preventívna stopka pre vakcíny AstraZeneca
14. V Tirolsku spustili masové očkovanie
15. EÚ predĺžila možnosť zakázať export vakcín
16. Americký kongres schválil krízový balíček
17. 10 rokov od katastrofy vo Fukušime
18. Mafiánov pomohla zatknúť babička
19. Zomrel vynálezca audiokazety
20. Fotokópie osobných údajov je možné zneužiť
21. Pri B. Bystrici sa vlak zrazil s autobusom
22. Medvede sa nevyspali, v prírode buďte opatrní

19:49:38 záver programu

19:26:21 ***Európania budú mať ďalšiu vakcínu***

Ľubomír Bajaník, moderátor: *„Členské štáty Európskej únie majú oficiálnu pečiatku k štvrtej vakcíne proti ochoreniu COVID-19. Európska lieková agentúra odporučila na podmienečné použitie látku od spoločnosti Johnson & Johnson. Prvé dodávky sa neočakávajú skôr ako začiatkom apríla.“*

Martin Hílek, redaktor: *„Od vakcíny od spoločnosti Johnson & Johnson majú mnohé krajiny veľké očakávania. Pre jednoduché skladovanie a transport by mohla v globálnom meradle patriť k najrozšírenejším.“*

Paul Stoffels, vedúci výskumu tímu Johnson & Johnson: *„Zámerne sme sa rozhodli pre vakcínu, z ktorej stačí len jedna dávka. Je ľahko použiteľná, skladuje sa v bežnej chladničke a možno ju teda vo veľkom distribuovať.“*

redaktor: *„Brusel si u výrobcu objednal dvesto miliónov vakcín, prvých päťdesiatpäť miliónov by mali členské štáty dostať medzi aprílom a júnom. Podľa bruselských diplomatov však existujú reálne obavy, či sa tak aj stane. Dôvodom je nedostatok niektorých zložiek vakcíny a stále platný zákaz ich vývozu z USA. Washington, ktorý vakcínu od Johnson & Johnson schválil koncom februára, navyše oznámil, že si objednal ďalších sto miliónov dávok.“*

V obraze: (19:26:56) záber logá spoločností *Janssen* a *Johnson & Johnson* na budove, záber na fľaštičky na plniacej linke, záber na bielu škatuľku s nápisom *Janssen COVID-19 Vaccine* a na fľaštičku s vakcínou s rovnakým nápisom, zábery z továrne na výrobu vakcíny – zamestnanci balia veľké škatule

Joe Biden, prezident USA: *„Výsledkom je, že sme na dobrej ceste k tomu, aby sme do konca mája mali dostatok vakcín pre každého dospelého Američana, teda o niekoľko mesiacov skôr ako sme očakávali.“*

redaktor: *„Európska únia, ktorá v rýchlosti očkovanie zaostáva za Spojenými štátmi a Spojeným kráľovstvom, očakáva, že od apríla sa dodávky vakcín výrazne navýšia, a to až na*

sto miliónov dávok mesačne. Brusel verí, že prípadné meškanie vakcíny od firmy Johnson & Johnson by nemalo ohroziť plán zaočkovať do leta sedemdesiat percent Európanov.“

Thierry Breton, eurokomisár pre vnútorný trh: *„Neverte tomu, že ak má jedna spoločnosť problém s dodávkami, že to ohrozí celý proces. Aj preto je dobré mať k dispozícii štyri, a verím, že čoskoro päť vakcín.“*

redaktor: *„Európska lieková agentúra aktuálne hodnotí ďalšie tri vakcíny vrátane ruskej Sputnik V. Martin Hílek, RTVS.”*
V obraze: záber na fľaštičku s nápisom Sputnik V (v azbuke)

19:28:12 ***Živý vstup: vakcína Johnson & Johnson***

Ľubomír Bajaník: *„Čo hovorí v prospech vakcíny od firmy Johnson & Johnson, aké má mínusy v porovnaní s ostatnými? Otázky smerujeme na Miloša Jeseňáka z Univerzitnej nemocnice v Martine, prezidenta Slovenskej spoločnosti alergológie a klinickej imunológie, dobrý večer. Priblížte, prosím, aké sú hlavné odlišnosti vakcíny Johnson & Johnson od ostatných očkovacích látok, na akom princípe funguje.”*

Miloš Jeseňák, prezident Slovenskej spoločnosti alergológie a klinickej imunológie (naživo): *„Dobrý večer. Vakcína od spoločnosti Johnson & Johnson je ďalšou zo skupiny vektorových vakcín. V tomto prípade táto vakcína na rozdiel od spoločnosti AstraZeneca používa ľudský adenovírus, typ 26, mimochodom taký istý, ako používa prvá dávka vakcíny Sputnik V. Táto vakcína nesie gén pre S proteín, čiže ostňový hrotový proteín v uzatvorenej konformácii, to znamená, v takej konformácii, aby neumožnil tento proteín po jeho prepise v organizme vstupu vírusu do vnútra našich buniek. Vakcína je dizajnovaná v podobe jednodávkovej vakcíny, ako už bolo povedané, je skladovaná pri bežných podmienkach, to znamená v bežnej chladničke. Jej jednodávková schéma umožňuje naozaj byť veľmi nádejný z pohľadu plošného očkovania vzhľadom na to, že účinnosť tejto vakcíny po prvej dávke v priebehu štrnástich až dvadsiatich ôsmich dní stúpa na rádovo 67 percent, ale čo je veľmi dôležité, proti ťažkým a závažným priebehom COVID-19 je táto účinnosť až 85-percentná. Čo je ešte ďalšia veľmi dôležitá výhoda, ktorú prináša táto vakcína na náš trh, je, že vakcína bola skúmaná aj v podmienkach v Latinskej Ameriky a Južnej Afriky, kde účinnosť proti už často obávaným a diskutovaným genetickým variantom, či už brazílskym alebo juhoafrickým, bola od šesťdesiatdva do sedemdesiatštyri percent, čo sú veľmi, veľmi dobré výsledky a nádejné dáta.“*

Ľubomír Bajaník: *„Kde by sa podľa vás mohli prejaviť nevýhody?“*

Miloš Jeseňák: *„Ja osobne nejaké nevýhody pri tejto vakcíne zásadné nevidím. Nevýhoda môže byť iba jediná, že jej nebude toľko, aby sme naozaj zásadne zvýšili vakcinačnú rýchlosť a zvýšili preočkovanosť populácie. Ako som povedal, je veľmi dôležité, že prichádza ďalšia overená, schválená a riadne registrovaná vakcína, ktorá je založená na inovatívnom princípe v podobe vektorovej vakcíny, a ja nejaké zásadné nevýhody, aj keď sa pozerám na jej prípadné nežiaduce účinky, popisované v publikovaných dátach alebo v dátach, ktoré má k dispozícii FDA alebo Európska lieková agentúra, nevidím. Je porovnateľná z hľadiska bezpečnosti a účinnosť je veľmi, veľmi dobrá.“*

Ľubomír Bajaník: *„Pripomeňte, prosím, ešte raz našim divákom, ako vlastne očkovanie chráni náš organizmus v prípade koronavírusu, kedy začne byť účinné a ako dlho.“*

Miloš Jeseňák: *„Očkovanie, samozrejme, chráni po dodržaní potrebnej vakcinačnej schémy pri konkrétnej danej vakcíne. Očkovanie vedie k indukcii nielen tvorby protilátok, ktoré vieme merať, a treba hneď povedať, že to meranie nemá nejaký zásadný klinický význam, ale vieme, že vedie k tvorbe neutralizačných protilátok vo vysokých koncentráciách, zároveň očkovanie všetkými dostupnými registrovanými vakcínami u nás vedie k indukcii bunkovej imunity, ktorá je dôležitou súčasťou postvakcinačnej imunitnej odpovede. Imunitná ochrana plná, ktorá je deklarovaná konkrétnym výrobcom vakcíny, nastupuje obvykle sedem až štrnásť dní po poslednej dávke danej vakcíny v danej vakcinačnej schéme, v prípade teda vakcíny Johnson & Johnson je to dvadsaťosem dní od podania danej dávky, v prípade napríklad vakcíny spoločnosti Pfizer plná imunitná ochrana nastupuje rádovo sedem až štrnásť dní po druhej dávke vakcíny. To znamená, tie dáta sú detailne sledované. My vieme, že účinnosť vakcíny ostáva zachovaná tri-päť mesiacov a budeme veľmi radi, keď prídu aj ďalšie dáta a na základe detailného pozorovania zaočkovaných jedincov, že táto účinnosť je naozaj pokračujúca, ale dnes vieme a všetky dáta svedčia pre to, že tá účinnosť je naozaj dobrá v prípade väčšiny dostupných vakcín.“*

Ľubomír Bajaník: *„Zatiaľ vám ďakujem, spojíme sa aj po ďalšom príspevku.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 2. 6. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1017/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona, vo veci možného porušenia

I. **§ 16 ods. 3 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 24. 5. 2021 v čase o cca 22:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe Jednotka program *Reportéri,* čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci vysielanej programovej služby;

II. **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka odvysielal dňa 24. 5. 2021 v čase o cca 22:00 hod. program *Reportéri,* v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 16. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Sťažnosť č.	1017/SO/2021 zo dňa 24. 5. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Reportéri
Deň a čas vysielania:	24. 5. 2021 o cca 22.00 hod.
Označenie podľa JSO:	

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 26. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Dobry vecer, som velmi znepokojeny po dopozerani relacie Reporteri v pondelok 24.Maj.2021 o 22:00 na temu vakcinacie a vakcin.
Obsahom danej reportaze mali byt vsetky aspekty vakcinacie ako aj rozobratie si komplexnosti tejto temy. Po dopozerani celej reportaze mozem len nad tymto krutit hlavou, v case ked bojujeme a musime ludi presvedcat aby sme sa isli ockovat a porazili Covid da STV1 takuto ucelovu reportaz v ktorej nebol spomenuty ani jeden jediny benefit ockovania, ani jedeiny!! To ma byt pohlad rpoerterov a „komplexny“ pohlad na ockovanie? Ved ked uvediem negativa tak uvediem aj pozitiva. Ako sa maju mladi a mozno nerozhodnuti ludia teraz zachovat ked 30 minutova reportaz hovori iba o negativach a ani jednom jedinom pozitivnom aspekte ockovania? Hanba celej verejnopravnej televizii. Ziadam napravu!““

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 3 písm. l): *„Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*

§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“*

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že reportáž o vakcinácii proti ochoreniu Covid-19 bola účelová a napriek tomu, že si kládla za cieľ komplexný pohľad na tému, prezentovala prevažne negatíva vakcinácie a nebol spomenutý ani jeden benefit očkovania aj napriek stále trvajúcej pandémii.

Zaoberali sme sa otázkou, či namietaný program možno označiť ako politickú publicistiku a teda posudzovať ho na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Podľa ustanovenia § 3 písm. l) uvedeného zákona je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.
Tému namietaného programu podľa našej mienky nemožno označiť ako politickú v zmysle prezentácie politických vzťahov a mocenského súboja, na druhej strane ide o aktuálnu tému a aktualizačný moment podľa nás spočíva v tom, že téma očkovania nie je uzavretá a vyvíja sa v čase.
Keďže povahu programu nie je úplne jednoznačná, navrhujeme Rade, aby bola preskúmaná v prípadnom správnom konaní.

Reportáž s názvom *Výhody verzus riziká* si podľa úvodného slova moderátora Petra Nittnausa kladie za cieľ komplexné zhodnotenie výhod a rizík spojených s vakcináciou proti ochoreniu

COVID-19. Moderátor uviedol, že odborná aj laická verejnosť je v otázke očkovania rozdelená na dva tábory, z ktorých jeden očkovanie víta a druhý hovorí o možných rizikách a nejasnej účinnosti. Očkovacia stratégia sa podľa jeho slov mení pod vplyvom nových poznatkov a začala sa pripúšťať obozretnosť. V tejto súvislosti spomenul prípad úmrtia učiteľky z marca, ktorý údajne Štátny ústav pre kontrolu liečiv zamýšľa prehodnotiť.
V úvode reportáže redaktorka Miroslava Ščobíková pripomenula, že hoci očkovacie látky sa zvyčajne testujú 10 a viac rokov, vakcíny proti ochoreniu COVID-19 toľko času nemali. Redaktorka následne číta z príbalového letáku nemenovanej vakcíny o tom, že liek je v súvislosti so zisťovaním bezpečnosti predmetom ďalšieho monitorovania. V tejto súvislosti sú odvysielané vyjadrenia troch odborníkov. Infektológ V. Krčméry uvádza, že každá vakcína potrebuje nejaký čas, aby sa ukázal jej bezpečnostný profil. Ján Lakota z Ústavu normálnej a patologickej fyziológie, CEM, SAV poukazuje na absenciu akýchkoľvek poznatkov a testov, čo sa týka bezpečnosti vakcín. Prezidentka Slovenskej lekárnickej komory Miroslava Snopková uvádza, že technológie použité vo vakcínach nie sú nové a vakcíny na to, aby sa mohli začať používať museli prejsť nejakými testami.
V ďalšej časti reportáže sa redaktorka venuje chybám a nedostatkom očkovacej kampane na Slovensku. Odvysielané sú prevažne kritické vyjadrenia odborníkov zo zdravotníctva, sociológa a občianskej aktivistky.
V ďalšej časti reportáže sa redaktorka venuje vakcíne od AstraZenecy a problému s výskytom krvných zrazenín a vracia sa k prípadu smrti 38-ročnej učiteľky, o ktorej RTVS informovala 12. 3. 2021 v programe *Správy RTVS* (program bol predmetom sťažnosti zaevidovanej pod č. 715/SO/2021 a Rada ho posudzovala na svojom zasadnutí dňa 24. 3. 2021 a začala vo veci správne konanie pre podozrenie z porušenia ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.). Uvedené je, že učiteľka týždeň po očkovaní vakcínou od AstraZenecy odpadla a o sedem dní v nemocnici zomrela. Odvysielané je emotívne ladené vyjadrenie otca nebohej, ktoré bolo aj súčasťou príspevku odvysielaného 12. 3. 2021. Redaktorka následne informuje, že učiteľka po zaočkovaní hlásila nežiadúce účinky Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv (ŠÚKL), ten ju však neupozornil, že má vyhľadať lekára. Následne je odvysielaná reakcia riaditeľky ŠÚKL-u Zuzany Baťovej, ktorá uviedla, že na ústav sa hlásia vzniknuté nežiadúce účinky, ale zdravotnú starostlivosť neposkytuje.
Redaktorka sa ďalej zaoberá tým, že ŠÚKL prípad vyhodnotil ako nesúvisiaci s očkovaním a komentuje to vyjadrením, že zatiaľ čo slovenské úrady súvislosť vzniku krvných zrazenín s očkovaním „popierali“, iné krajiny začali hromadne pozastavovať očkovanie vakcínou od spoločnosti AstraZeneca.
Redaktorka ďalej informuje, že Európska lieková agentúra v apríli prvýkrát „priznala“, že vznik krvných zrazenín môže byť veľmi zriedkavým vedľajším účinkom.
V ďalšej časti sa reportáž venovala medicínskej stránke vzniku krvných zrazenín v súvislosti s vakcínou od AstraZenecy.
Reportáž sa potom zaoberá aktuálnym prípadom úmrtia 47-ročnej ženy po podaní vakcíny od AstraZenecy na trombózu mozgových žíl, ktorý bol medializovaný v prvej polovici mája. Uvedené je, že ŠÚKL súvis tohto úmrtia s vakcínou uzavrel ako pravdepodobný.
Redaktorka sa následne venuje porovnávaniu aktuálneho prípadu s prípadom úmrtia učiteľky z marca a poukazuje na to, že ŠÚKL napriek podobnej príčine úmrtia uzavrel prípad z marca ako nesúvisiaci s vakcínou. Odvysielané sú reakcie riaditeľky ŠÚKL Z. Baťovej, ktorá potvrdí, že v prípade z marca nebola potvrdená súvislosť s očkovaním. Redaktorka osloví ďalších odborníkov (patológ M. Palkovič, J. Lakota z Ústavu normálnej a patologickej fyziológie a A. Wild, primár hematologického oddelenia FNSP F. D. Roosvelta v B. Bystrici), ktorí sa vyjadrujú k možnému súvisu marcového úmrtia s očkovaním.
Následne redaktorka informuje o pozastavení očkovania vakcínou od AstraZenecy. Odvysielané je stanovisko ministra zdravotníctva V. Lengvarského, v ktorom ako hlavný

dôvod uvádza nedostatok vakcín. Následne sú odvysielané vyjadrenia Z. Baťovej, V. Krčméryho a P. Sabaku z Kliniky infektológie a geog. Medicíny UNB, podľa ktorých bol skutočným dôvodom zastavenia očkovania súvis očkovania s aktuálnym úmrtím 47-ročnej ženy. Redaktorka to uzatvára tým, že Slovensko bolo jednou z posledných krajín Európy, ktoré pozastavili očkovanie vakcínou od AstraZenecy.
Redaktorka sa následne zmieňuje aj o iných vakcínach a poukazuje, že jeden prípad možného súvisu s očkovaním Slovensko eviduje aj pri vakcíne od spoločnosti Pfizer/BioNTech a jeden prípad po očkovaní vakcínou od Moderny. Odvysielané bolo vyjadrenie B. Klempu z Virologického ústavu SAV, že „zachytil", že pri tomto type vakcín môže prichádzať u mladých mužov k myokarditídam, ktoré ale nebývajú smrteľné.
V závere reportáže redaktorka porovnáva spôsob hlásenia nežiadúcich účinkov alebo smrti po podaní vakcíny na Slovensku a v Česku, poukazuje na dôležitosť spôsobu informovania. Uvádza, že spôsob prezentovania a absencia informácií v čase pandémie k upokojeniu situácie neprospievajú.

V reportáži sme zaznamenali niekoľko podľa nás problematických vyjadrení moderátora a redaktorky:

- Peter Nittnaus, moderátor: *„Odborníci aj laická verejnosť sú ale rozdelení na dva tábory. Jedni očkovanie vítajú, druhí hovoria o jeho možných rizikách a nejasnej účinnosti..."*
Domnievame sa, že ide o zjednodušujúce a zavádzajúce tvrdenie. Moderátor naznačuje, že čo sa týka očkovania, stoja proti sebe dve vymedzené skupiny, z ktorých jedna očkovanie nekriticky víta a druhá pripúšťa riziká a nejasnú účinnosť. Domnievame sa, že aspoň čo sa týka odbornej verejnosti, väčšina relevantných odborníkov očkovanie víta ako účinný nástroj boja proti pandémii a to aj napriek pripusteniu rizík. Čo sa týka naznačených pochybností o účinnosti očkovania, v reportáži neodzneli žiadne vyjadrenia relevantných odborných autorít spochybňujúce účinnosť na Slovensku podávaných registrovaných vakcín proti ochoreniu COVID-19 a nie je nám ani známa žiadna relevantná autorita, ktorá by v súčasnosti takéto pochybnosti vyjadrovala.

- Peter Nittnaus, moderátor: *„S odstupom času sa pôvodne nastavená stratégia očkovania mení a to pod vplyvom nových poznatkov, ktoré očkovanie v praxi prinieslo. Kým pred pár týždňami ešte úrady trvali na tom, že benefity vakcinácie prevyšujú riziká, dnes pripúšťajú, že obozretnosť je namieste..."*
Vyjadrenie týkajúce sa zmien v stratégii očkovania v dôsledku nových poznatkov je formulované všeobecne. Avšak posun pri vnímaní benefitov a rizík sa týka len jednej z troch v súčasnosti používaných vakcín na Slovensku (AstraZeneca). Pri zvyšných dvoch vakcínach (Pfizer/BioNTech a Moderna) nemáme vedomosť, že by odborníci a úrady „pripúšťali obozretnosť pod vplyvom nových poznatkov". Moderátor navyše opomína skutočnosť, že stratégia očkovania sa mení nielen v súvislosti s novými poznatkami, ale aj so zreteľom na meniacu sa epidemiologickú situáciu. Teda pokým napr. pred mesiacom a pol odborníci tvrdili, že napriek informáciám o nežiadúcich účinkoch benefity očkovania vakcínou od AstraZenecy prevyšujú riziká, dnes v dôsledku zlepšenej epidemiologickej situácie je situácia z hľadiska vyhodnotenia tohto pomeru iná.
Predmetné vyjadrenie moderátora považujeme z uvedených dôvodov za zavádzajúce.

- Peter Nittnaus, moderátor: *„Keď sme v marci upozornili na prípad učiteľky z východného Slovenska, ktorá zomrela krátko po očkovaní, vyvolalo to nesmierny rozruch. Dnes sa Štátny ústav pre kontrolu liečiv pozerá na prípad inak a zamýšľa ho prehodnotiť."*

Predmetom reportáže je aj prípad úmrtia 38-ročnej učiteľky po podaní vakcíny od AstraZenecy. Odvysielané je v tejto súvislosti nasledovné vyjadrenie riaditeľky ŠÚKL Z. Baťovej: *„Aj potom, čo sa udialo s adenovírusovými vakcínami vieme, že sa treba špeciálne sústreďovať na trombocytopéniu a pretrvávajúce bolesti hlavy, vážne neurologické príznaky, takže tie cielené otázky by boli určite dnes iné, ako boli vo februári. Ak má zmysel otvoriť tento prípad a prehodnotiť ten záver, tú kauzalitu, tak to určite vieme urobiť aj na národnej úrovni, ale hlavne vie to urobiť Európska lieková agentúra.“*
Podľa našej mienky z tohto vyjadrenia a ani z reportáže ako celku nevyplýva, že by mal ŠÚKL v úmysle aktívne pristúpiť k prehodnoteniu prípadu. Z. Baťová pripúšťa, že na základe nových informácií by bol dnes ich postup pri skúmaní súvisu úmrtia s očkovaním odlišný, avšak Baťová v reportáži opätovne potvrdí pôvodné stanovisko ústavu, že v prípade nebola potvrdená súvislosť s očkovaním. Naviac, v reportáži je odvysielané aj vyjadrenie hlavného patológa M. Palkoviča z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý potvrdil, že 38-ročná učiteľka by so svojou predispozíciou zomrela aj bez očkovania.

- Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Systému očkovania na začiatku nepomohla ani slabá komunikácia o nežiaducich účinkoch vakcín. Hoci ich výrobcovia v príbalových letákoch uvádzali, úrady im akoby nevenovali pozornosť. Ľuďom priamo pri očkovaní o síce zriedkavých, no možných vážnych vedľajších účinkoch nikto nehovoril. Informovaný súhlas pacienta ich odkazoval na písomnú informáciu, ktorú si majú sami vyhľadať.*
...
V príbalovom letáku vakcín od spoločnosti Pfizer/BioNTech a Moderna sú medzi zriedkavými nežiadúcimi účinkami uvedené dočasné ochrnutie, opuch tváre či alergická reakcia. Pri vakcíne od spoločnosti AstraZeneca sa hovorí o krvných zrazeninách v neobvyklých miestach v kombinácii s nízkou hladinou krvných doštičiek...“
Redaktorka tvrdí, že na začiatku očkovania ľuďom nikto nehovoril o zriedkavých vážnych vedľajších účinkoch vakcín. Tie majú byť uvedené v príbalových letákoch vakcín. V prípade vakcíny od AstraZenecy ide o „krvné zrazeniny na neobvyklých miestach v kombinácii s nízkou hladinou krvných doštičiek“.
Problém uvedeného vyjadrenia vidíme v tom, že v prípade vakcíny od AstraZenecy ľudí v začiatkoch očkovania nikto o vážnych vedľajších účinkoch (krvné zrazeniny) informovať nemohol, pretože v tom čase neboli známe. Ako redaktorka informuje neskôr v reportáži, EMA prvýkrát „priznala“ vznik krvných zrazenín ako veľmi zriedkavý vedľajší účinok až v apríli a predchádzali tomu úmrtia s možným súvisom s vakcínou, ktoré sa začali prvýkrát objavovať v priebehu marca. Následne po prehodnotení bezpečnosti vakcíny zo strany EMA sa informácia o tom dostala do príbalového letáku vakcíny. Vakcínou od AstraZenecy sa však na Slovensku očkuje už od februára.
Tvrdenie, že ľuďom v začiatkoch vakcinácie nikto pri očkovaní nehovoril o vážnych vedľajších účinkoch z uvedeného dôvodu považujeme za zavádzajúce. Obzvlášť v kontexte toho, že prevažná časť reportáže sa zaoberá práve vakcínou od AstraZenecy a jej možnými nežiaducimi účinkami.

- Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Podľa blízkych trpela učiteľka krátko po očkovaní bolesťami svalov, kĺbov, dýchavičnosťou, sťažovala sa na vysoké teploty, silné bolesti hlavy a straty videnia. Svoj stav nahlásila Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv. Že ide o vážne nežiaduce účinky, netušila, keďže ani ju o nich nikto neinformoval. Ústav jej odpovedal o týždeň s tým, že podnet zaevidoval. Na to, že by mala vyhľadať lekára, ju ale neupozornil. Mladá žena medzitým skončila v nemocnici a koncom februára zomrela.“*

Redaktorka naznačila, že Štátny ústav pre kontrolu liečiv (ŠÚKL) mal upozorniť ženu, ktorá mu nahlasovala vedľajšie účinky po podaní vakcíny od AstraZenecy a neskôr zomrela, že má vyhľadať lekára.
Pozreli sme na kompetencie Štátneho ústavu na kontrolu liečiv. Pôsobnosť ústavu vymedzuje zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach. V ustanovení § 129 ods. 2 písm. f) sa uvádza: *„Štátny ústav vykonáva dohľad nad humánnymi liekmi, zaznamenáva a vyhodnocuje oznámenia o nežiaducich účinkoch humánnych liekov vrátane krvi, zložiek z krvi, transfúznych liekov, skúšaných produktov a skúšaných humánnych liekov.“* Z ustanovenia § 129 ods. 2 nevyplýva právomoc ústavu v zmysle informovania oznamovateľa v prípade výskytu nežiadúcich účinkov po podaní lieku (resp. vakcíny) o potrebe vyhľadania zdravotnej starostlivosti.[1]
Po predmetnom vyjadrení bola odvysielaná reakcia riaditeľky ústavu Z. Baťovej o tom, že ŠÚKL neposkytuje zdravotnú starostlivosť. Samotné vyjadrenie redaktorky však považujeme za zavádzajúce.

- Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Kým slovenské úrady súvislosť vzniku krvných zrazenín s očkovaním popierali, iné krajiny začali hromadne pozastavovať alebo neskôr prestali úplne očkovať vakcínou od spoločnosti AstraZeneca.“*
Uvedené vyjadrenie je podľa našej mienky sugestívne a komentatívne. Vyjadrenie zaznelo v súvislosti s prípadom úmrtia 38-ročnej učiteľky po podaní vakcíny od AstraZenecy v marci. Redaktorka ním naznačuje akýsi zlý úmysel slovenských úradov (ŠÚKL-u) v súvislosti s vyhodnocovaním bezpečnosti vakcíny. Treba v tejto súvislosti pripomenúť, že stanovisko ŠÚKL-u, podľa ktorého v prípade nebola potvrdená súvislosť s očkovaním, bolo v rámci reportáže podporené aj tvrdením hlavného patológa Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou o tom, že 38-ročná učiteľka by so svojou predispozíciou zomrela aj bez očkovania.

- Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Slovensko tak bolo jednou z posledných krajín Európy, ktoré pozastavili očkovanie vakcínou Vaxzevria. Podľa niektorých odborníkov však toto rozhodnutie prišlo neskoro.“*
Redaktorka tvrdí, že podľa niektorých odborníkov prišlo rozhodnutie o pozastavení očkovania vakcínou od AstraZenecy neskoro. V celej reportáži sme však nezaznamenali vyjadrenie odborníka, ktorý by to tvrdil alebo naznačoval.

* * *

Reportáž *Výhody verzus riziká* si slovami moderátora Petra Nittnausa kladie za cieľ podrobne posúdiť všetky aspekty vakcinácie proti ochoreniu COVID-19. Musíme však konštatovať, že reportáž sa svojím spracovaním zameriava takmer výhradne na riziká spojené s vakcináciou. Už v úvodnom slove moderátora je očkovanie prezentované ako nejednoznačný nástroj boja s pandémiou, o ktorom v odbornej verejnosti panujú pochybnosti a s postupom času na základe nových informácií sa k nemu začína uplatňovať obozretnosť.
V samotnej reportáži tvorcovia tento v úvode nastolený naratív opierajú prevažne o prípad vakcíny od AstraZenecy, ktorá sa spája so zriedkavými závažnými vedľajšími účinkami vo forme vzniku krvných zrazenín. Vakcína od AstraZenecy však tvorí iba jednu z troch najčastejšie používaných registrovaných vakcín na Slovensku.

[1] https://www.zakonypreludi.sk/zz/2011-362

Podľa technického reportu - Prehľad implementácie vakcinačných stratégií proti ochoreniu COVID-19 v EÚ - Európskeho strediska pre prevenciu a kontrolu chorôb zverejneného 6. mája 2021, bolo na Slovensku do 2. mája zo všetkých dovtedy zaočkovaných obyvateľov 32,3 % ľudí zaočkovaných vakcínou od AstraZenecy, 57,2 % vakcínou od Pfizer/BioNTech a 10,5 % vakcínou od Moderny.[2]
Tvorcovia reportáže teda riziká vakcinácie ako takej preukazujú na prípade vakcíny, ktorou je na Slovenku zaočkovaná len približne tretina zo všetkých zaočkovaných. Treba však povedať, že tvorcovia sa v negatívnom kontexte zmieňujú aj o vakcínach od spoločností Pfizer/BioNTech a Moderna. Redaktorka spomína prípady úmrtí dvoch 79-ročných seniorov s viacerými chronickými ochoreniami s možným súvisom s očkovaním vakcínami od Pfizer a Moderny. Tieto prípady však bližšie nie sú predmetom reportáže. Odvysielané v tejto súvislosti však je vyjadrenie B. Klempu z Virologického ústavu SAV o tom, ako „zachytil, že u mladých mužov môže prichádzať k myokarditídam".
Reportáž sa nesie v kritickom duchu voči postupom štátnych úradov v súvislosti s vakcináciou. Tvorcovia poukazujú predovšetkým na zlú komunikáciu a chybný prístup, čo sa týka zohľadňovania jej rizík. Za problematické z hľadiska spôsobu spracovania v tomto smere považujeme, že tvorcovia vôbec nezohľadňujú faktor pandemickej situácie v danom čase a situáciu prezentujú len z pohľadu rizík spojených s očkovaním.

Považujeme za dôležité, aby bola verejnosť informovaná o rizikách a podozreniach súvisiacich s vakcináciou. Na druhej strane, v čase pretrvávajúcej pandémie by mal vysielateľ brať do úvahy spoločenskú zodpovednosť, ktorú nesie pri informovaní o citlivých témach a informovať s ohľadom na ochranu verejného zdravia.
V reportáži sme zaznamenali niekoľko vyššie uvedených zavádzajúcich, zovšeobecňujúcich a nepodložených vyjadrení tvorcov. Rovnako, celkový spôsob spracovania reportáže, napriek veľkému počtu oslovených odborníkov, považujeme v dôsledku prílišného zamerania sa na riziká a podozrenia spájané s vakcináciou na úkor jej benefitov za nevyvážený. V rámci celej reportáže sme zaznamenali len jedno vyjadrenie, ktoré zdôrazňovalo, že napriek výskytu raritných nežiadúcich účinkov je potrebné dať sa zaočkovať (A. Wild, primár Hematologického odd., FNSP F. D. Roosvelta v B. Bystrici).
Domnievame sa, že záujem na ochrane verejného zdravia je v prípade témy reportáže tak vysoký, že odôvodňuje klásť zvýšený dôraz na jej celkové spracovanie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme Rade preskúmať dodržanie objektivity a nestrannosti predmetného programu, resp. preskúmať zabezpečenie všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci vysielanej programovej služby.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Reportéri* zo dňa 24. 5. 2021 **mohol porušiť ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b), resp. ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

[2] https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/covid-19-overview-vaccination-strategies-deployment-plans-6-may-2021.pdf

K bodu č. 24

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1017/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *Reportéri*
Deň vysielania: 24. 5. 2021
Čas vysielania: cca 22.00 hod.
Označenie podľa JSO: ⑮

Vysielací čas:
- cca 22:00 hod. **–** začiatok programu *Reportéri*
- cca 22:26 hod. – koniec programu *Reportéri*

Prepis:

Peter Nittnaus, moderátor: *„Proti smrtiacemu koronavírusu sa očkujeme už päť mesiacov. Kým na začiatku sme hovorili len o výhodách, dnes pripúšťame aj riziká. Reportéri sa na všetky aspekty pozreli podrobnejšie. Farmaceutické firmy a špičkoví odborníci ponúkli cestu zo smrteľného zovretia pandémie. Vakcíny proti koronavírusu nás majú ochrániť a poraziť svetovú hrozbu. Odborníci aj laická verejnosť sú ale rozdelení na dva tábory. Jedni očkovanie vítajú, druhí hovoria o jeho možných rizikách a nejasnej účinnosti. S odstupom času sa pôvodne nastavená stratégia očkovania mení a to pod vplyvom nových poznatkov, ktoré očkovanie v praxi prinieslo. Kým pred pár týždňami ešte úrady trvali na tom, že benefity vakcinácie prevyšujú riziká, dnes pripúšťajú, že obozretnosť je namieste. Keď sme v marci upozornili na prípad učiteľky z východného Slovenska, ktorá zomrela krátko po očkovaní, vyvolalo to nesmierny rozruch. Dnes sa Štátny ústav pre kontrolu liečiv pozerá na prípad inak a zamýšľa ho prehodnotiť.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Na prelome rokov prišla na Slovensko dobrá správa. Dorazili k nám vakcíny proti smrteľnému koronavírusu. Ako prvý sa v nitrianskej nemocnici zaočkoval infektológ Vladimír Krčméry. Účinnosť a bezpečnosť očkovacích látok sa testuje desať a viac rokov. Vakcíny proti ochoreniu COVID-19 toľko času nemali. Hneď v úvode ich príbalových letákov preto stojí.“*

Z písomnej informácie pre používateľa: *„Tento liek je predmetom ďalšieho monitorovania. To umožní rýchle získanie nových informácií o bezpečnosti. Môžete prispieť tým, že nahlásite akékoľvek vedľajšie účinky, ak sa u vás vyskytnú.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„Každá, samozrejme, tá vakcína potrebuje nejaký čas, aby sa ukázal ten jej skutočný bezpečnostný profil.“*

Ján Lakota, Ústav normálnej a patologickej fyziológie, CEM, SAV: *„Nám v apríli chýbajú akékoľvek poznatky, akékoľvek testy. Táto vakcína sa dostala na trh v podstate po niekoľkých mesiacoch po jej vývine. A ja to nezatracujem, ale je veľká neznáma, čo sa s človekom po zaočkovaní v priebehu ďalších mesiacov počas roku udeje.“*

Miroslava Snopková, prezidentka Slovenskej lekárnickej komory: *„To, že vôbec tie vakcíny môžeme podávať znamená, že museli prebehnúť nejaké testy. Pri týchto vakcínach,*

ktoré sa podávajú, či už sú to mRNA, alebo vektorové vakcíny, tak my poznáme technológiu týchto vakcín. Nie je to technológia, ktorá by sa vyvinula za posledné mesiace.“

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„V počiatočnej fáze očkovania nemala verejnosť možnosť overiť si informácie farmaceutických spoločností o bezpečnosti a účinnosti vakcín. Koronavírus začal navyše mutovať. V spleti chaotických informácií a ustavične sa meniacich nariadeniach vlády, Slováci strácali počas vrcholenia druhej vlny pandémie informačnú niť.“*

Michal Vašečka, sociológ: *„Problémy s pandémiou veľakrát neboli komunikované dobre. Zase treba povedať, vo väčšine krajín sveta to komunikované dobre nebolo. Na Slovensku bol problém skôr v tom, že tá komunikácia bola nekonzistentná po prvé a bola plná emócií, a v prípade očkovacej stratégie, musím povedať, že je to úplne tragické.“*

Alexander Wild, primár Hematologického odd., FNSP F. D. Roosvelta v Banskej Bystrici: *„Ja si myslím, že očkovacia kampaň mala začať hneď, ako bolo jasné, že očkovať sa bude. Hej, čiže to malo bežať od jesene minulého roka, dávno predtým, ako sa v decembri podala prvá očkovacia látka.“*

Zuzana Mišáková, občianska aktivistka: *„Očkovacia stratégia na Slovensku bola od začiatku fatálne zle nastavená. Najprv sa síce povedalo, že sa ide podľa veku a podľa kritickej infraštruktúry, lenže nemocnice dostali možnosť robiť si vlastné zoznamy náhradníkov a týmito náhradníkmi sa nestali chronicky chorí pacienti, ale dostali sa tam rôzni prominenti, ich manželky na materskej a podobní ľudia, ktorí tam absolútne nemali čo robiť.“*

Mária Lévyová, prezidentka Asociácie práv na ochranu pacientov: *„Stratégia od úvodu nebola nastavená dobre. Prehodnocuje sa za pochodu, neustále v rámci poradenstva nám hlásili, kto všetko sa dostal do kritickej infraštruktúry a ja nie, generovanie údajov tam nebolo dobré, objednávať sa na vakcináciu po nociach bolo veľmi komplikované.“*

Jana Bendová, praktická lekárka: *„Veľmi zle vplývajú na ľudí tie prudké zmeny očkovacích stratégií. V tom sa strácame už niekedy aj my, lekári, alebo sa dozvedáme z médií, že zrazu je iná stratégia.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: „*Systému očkovania na začiatku nepomohla ani slabá komunikácia o nežiaducich účinkoch vakcín. Hoci ich výrobcovia v príbalových letákoch uvádzali, úrady im akoby nevenovali pozornosť. Ľuďom priamo pri očkovaní o síce zriedkavých, no možných vážnych vedľajších účinkoch nikto nehovoril. Informovaný súhlas pacienta ich odkazoval na písomnú informáciu, ktorú si majú sami vyhľadať.“*

Ján Drgonec, ústavný právnik: „*K podmienkam, ktoré sú proste nevyhnutné, patrí súhlas chorého a poučenie chorého. My to máme v zákone, akurát, že na ten zákon všetci kašlú. Veď kto vám kedy vysvetľoval, čo vám budú robiť a aké riziko, že to bude mať nejaké vedľajšie účinky.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„V príbalovom letáku vakcín od spoločnosti Pfizer/BioNTech a Moderna sú medzi zriedkavými nežiadúcimi účinkami uvedené dočasné ochrnutie, opuch tváre či alergická reakcia. Pri vakcíne od spoločnosti AstraZeneca sa hovorí o krvných zrazeninách v neobvyklých miestach v kombinácii s nízkou hladinou krvných doštičiek. Práve pre možné súvislosti medzi očkovaním a tvorbou krvných zrazenín začali*

začiatkom marca niektoré krajiny preventívne pozastavovať očkovanie vakcínou od spoločnosti AstraZeneca. Medzi prvými boli Nóri, Taliani či Dáni.“

Tanja Erichsenová, vedúca divízie dánskej liekovej agentúry (Správy RTVS, 25.3.2021): *„Z farmakologického hľadiska je vakcína stále bezpečná a účinná. Nateraz však nemôžeme vylúčiť, že neexistuje súvislosť medzi jej podaním a nezvyčajnými diagnózami, na ktoré sa pozeráme.“*

Michal Palkovič, hlavný patológ, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou: *„Ja si napríklad myslím, že Dáni urobili prehnané. Prehnane to uzavreli. Ja si osobne myslím. Lebo keď majú dôkazy, tak sa podeľte. My veľmi radi si tie vedecké štúdie prečítame. Momentálne je nemecká štúdia k dispozícii, rakúska, kde to je v úrovni štatistiky. To nie je v úrovni dôkazu.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„Z medicínskeho hľadiska, keď viacero krajín začína akože biť na poplach, my to voláme akože alert, tak vtedy sa niečo musí udiať. A udialo sa, že EMA znova pozrela celý spis, napriek tomu si myslí, že tá vakcína je v poriadku. Ale ja chcem povedať, že EMA sa môže mýliť, viete?“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„V polovici marca RTVS upozornila na prípad úmrtia 38-ročnej učiteľky, ktorá týždeň po podaní vakcíny od AstraZeneca odpadla a o sedem dní v nemocnici zomrela. Reportáž vtedy vyvolala v spoločnosti vášne, ľudí rozdelila na dve skupiny.“*

Otec nebohej učiteľky (Správy RTVS, 12.3.2021): *„Moja dcéra milovala svoju prácu nadovšetko. Milovali sme ju aj my všetci. Očkovaná bola 13. 2. 2021. Po štrnástich dňoch zomrela. Bola plná života.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Podľa blízkych trpela učiteľka krátko po očkovaní bolesťami svalov, kĺbov, dýchavičnosťou, sťažovala sa na vysoké teploty, silné bolesti hlavy a straty videnia. Svoj stav nahlásila Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv. Že ide o vážne nežiaduce účinky, netušila, keďže ani ju o nich nikto neinformoval. Ústav jej odpovedal o týždeň s tým, že podnet zaevidoval. Na to, že by mala vyhľadať lekára, ju ale neupozornil. Mladá žena medzitým skončila v nemocnici a koncom februára zomrela.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv (23.3.2021)**:** *„To vyzerá, ako keby nejaké obvinenie, že ŠÚKL má poskytovať zdravotnú starostlivosť? Pretože ešte raz. Na Štátny ústav pre kontrolu liečiv sa hlásia vzniknuté nežiadúce účinky. ŠÚKL neposkytuje zdravotnú starostlivosť.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Začiatkom marca informoval manžel nebohej Ústav pre kontrolu liečiv o jej smrti. Keď sme sa však 12. marca pri príprave spravodajskej reportáže ústavu pýtali, či evidujú na Slovensku úmrtia po podaní vakcíny AstraZeneca s konkrétnou šaržou, odpovedali, že žiadne z hlásení podozrení po tejto vakcíne sa netýkalo úmrtia a prípad uzavreli.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv: *„Naše stanovisko je jasné, prípad je uzavretý. Kauzálna súvislosť tam nebola.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Kým slovenské úrady súvislosť vzniku krvných zrazenín s očkovaním popierali, iné krajiny začali hromadne pozastavovať alebo neskôr prestali úplne očkovať vakcínou od spoločnosti AstraZeneca. Európska lieková agentúra v apríli prvýkrát priznala, že vznik krvných zrazenín môže byť veľmi zriedkavým vedľajším účinkom tejto vakcíny.“*

Stanovisko Európskej liekovej agentúry: *„Tvorba krvných zrazenín by mala byť vedená ako veľmi zriedkavý vedľajší účinok vakcíny proti novému koronavírusu od spoločnosti AstraZeneca.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Po tomto vyhlásení pribudla v príbalovom letáku k vakcíne Vaxzevria aj nová informácia.“*

Z písomnej informácie pre používateľa: *„Po očkovaní očkovacou látkou Vaxzevria sa pozorovali veľmi zriedkavé krvné zrazeniny, častokrát v neobvyklých miestach. V kombinácii s nízkou hladinou krvných doštičiek, v niektorých prípadoch spolu s krvácaním. Väčšina týchto prípadov sa vyskytla v priebehu prvých štrnástich dní po očkovaní a vyskytla sa prevažne u žien vo veku menej ako 60 rokov. Niektoré prípady mali smrteľné následky.“*

Boris Klempa, Virologický ústav, BMC, SAV: *„Tieto mimoriadne trombotické udalosti pri adenovírusových vektorových vakcínach určite platí, že sú veľmi zriedkavé. Aj preto sa vlastne na ne prišlo až pri reálnom používaní. Ide skutočne o jeden prípad na 200 000 až na 1 milión zaočkovaných, čo je mimoriadne zriedkavá udalosť.“*

Martin Petrenko, hlavný odborník MZ SR pre reprodukčnú medicínu: *„S veľkou pravdepodobnosťou existujú rizikové skupiny žien, ktoré majú vrodenú alebo geneticky danú predispozíciu, čiže ich telo obsahuje určitý gén, ktorý spôsobuje tendenciu k zvýšenému zrážaniu krvi. To sú takzvané trombofilné stavy. No a tieto genetické predispozície sa dajú zistiť genetickým vyšetrením. Je to vyšetrenie, ktoré je pomerne drahé. Je to dostupné naozaj len v tých skutočných indikáciách a asi by sa poisťovniam postavili vlasy na hlave, keby sme povedali, že teda všetkým ženám by sme vyšetrovali tieto trombofilné stavy. To proste nie je technicky možné. Na to nemáme.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„Tieto veľmi zriedkavé choroby, ktoré sa týkajú zrážanlivosti krvi, mnohé sú dedičné, zatiaľ neexistuje na to vhodný skríning, takže sa neskrínujú. Takže máme medzi sebou ľudí, ktorí ani oni nevedia a ani my to nevieme zistiť vlastne zavčasu, že by mohli mať takúto predispozíciu.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Ako môže dôjsť k tvorbe tých zrazenín pod vplyvom vakcín?“*

Boris Klempa, Virologický ústav, BMC, SAV: *„To vysvetlenie, ktoré sa momentálne javí, ako najpravdepodobnejšie je, že prichádza vlastne k tvorbe protilátok, ktoré do určitej miery skrížene reagujú priamo s tými komponentmi, zodpovednými za zrážanie krvi a tým prichádza k akejsi poruche, pri ktorej dochádza k tomu zrážaniu. Je to teda ako keby určitá forma vytvorenia autoimunity. Ak by sme ten mechanizmus poznali veľmi presne, tak by sme vedeli možno aj lepšie vytypovať tie rizikové skupiny ľudí alebo upraviť možno tie vakcíny, ale v tejto chvíli aj ešte tých dát nie je dostatok.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„V apríli, po takmer štyroch mesiacoch od začatia očkovania, keď pribúdali hlásenia o nežiadúcich účinkoch a mnohé krajiny očkovanie AstraZenecou pozastavili, náš Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zadefinoval rizikovú skupinu, ktorej by odporučil inú vakcínu, ako Vaxzevriu. Má ísť o fajčiarky, s hormonálnou antikoncepciou, nadváhou, vo veku okolo 40 rokov.“*

Michal Palkovič, hlavný patológ, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou: *„Ak sa definujú určité indikačné kritériá diagnostické pre pacientov, ktorí by mali byť očkovaní nie vektorovými vakcínami, tak si myslím, že je to len v prospech vakcinačného programu, pretože sa eliminuje to, čo ste spomenuli, relatívne zriedkavé úmrtia. Ale sú tie úmrtia a nevieme ich dostatočne vysvetliť.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Kompetentní rizikovú skupinu síce vyšpecifikovali, naďalej však vakcínu od spoločnosti AstraZeneca prideľovali aj ženám medzi 40 až 60 rokom života.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„To bol totiž čas, kedy sme sa snažili robiť tú očkovaciu stratégiu podľa toho veku. My sme povedali, že necháme mladším AstraZenecu a starším Pfizer a zdá sa, mnohí vedci majú teraz opačný názor. Po polroku sa tá situácia vyvíja.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„O 3 týždne na to prišla šokujúca správa.“*

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva (7. 5. 2021)**:** *„Rád by som sa vyjadril aj k včerajšiemu trochu medializovanému prípadu úmrtia 47-ročnej ženy po očkovaní AstraZenecou. Zasadne skupina odborníkov a rozoberie komplexne tento prípad a navrhne ďalšie opatrenia a prípadné zmeny alebo úpravy vakcinačnej stratégie.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Podľa úradov zomrela 47-ročná žena na trombózu mozgových žíl, pričom vyšetrenie potvrdilo genetickú poruchu zrážanlivosti krvi. 38-ročná učiteľka, na ktorej úmrtie sme upozornili v marci, zomrela podľa pitevnej správy na mozgový infarkt s komplikáciou trombózy, pričom aj ona mala podľa patológa Palkoviča vrodenú predispozíciu zrážanlivosti krvi. Zatiaľ, čo v prípade 47-ročnej ženy, Ústav pre kontrolu liečiv súvis úmrtia s vakcínou uzavrel ako pravdepodobný, pri 38-ročnej učiteľke to vylúčil. Chceli sme vedieť prečo. Aký je rozdiel medzi genetickou poruchou a medzi vrodenou poruchou?“*

Boris Klempa, Virologický ústav, BMC, SAV: *„Ja vám môžem len povedať to, že genetická porucha a vrodená porucha je vlastne synonymum.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Pýtali sme sa preto opätovne aj v Ústave pre kontrolu liečiv, ktorý obidva prípady posudzoval. Používa pritom bodovaciu stupnicu od 1 do 5, pričom platí, čím viac bodov, tým vyššia je pravdepodobnosť úmrtia v priamom súvise s vakcínou. V telefonickom rozhovore riaditeľka ústavu prvý raz pripustila, že úmrtie učiteľky mohlo súvisieť s očkovaním.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv (telefonát)**:** *„Táto Astra, ktorú sme teraz uzavreli, bola už na úrovni 4.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Na chvíľočku sa predsa len vrátim k tomu prípadu úmrtia tej učiteľky, ktorá aj u nás v RTVS rezonovala a spôsobila celkom rozruch. Môžete, ak viete si spomenúť, že aké bodovanie bolo pri nej?“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv: *„3, ona mala úroveň 3. Tam je kauzalita možná.“*

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva: *„Tieto informácie, ktoré teraz počúvam, sú pre mňa nové. Ja vsádzam na to, že odborníci si robia svoju prácu, ja by som do toho nerád zo svojej pozície ministra nejakým spôsobom zasahoval. Samozrejme, s pani Baťovou sa o tom porozprávam, iba z toho hľadiska odborného ma to zaujíma, samozrejme.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Na druhý deň chcela riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv svoje telefonické vyjadrenie korigovať. Na stretnutí potvrdila, že stále platí pôvodné stanovisko úradu pre dohľad.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv: *„V čase, keď sa vyhodnocovala táto strata ľudského života, tak nebola potvrdená súvislosť. Práve aj po úzkej komunikácii so sekciou súdneho lekárstva a patológie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, takto bol prípad vyhodnotený a takto bol nahlásený alebo zaevidovaný nielen na národnej úrovni, ale aj do Európskej liekovej agentúry.“*

Martin Petrenko, hlavný odborník MZ SR pre reprodukčnú medicínu: *„Otázka by bola, keby sme vedeli dopredu povedať alebo dozadu povedať, že či by ona dostala tú trombózu aj bez očkovania, ale to my nevieme povedať, pretože časová koincidencia je tam s tým očkovaním. Čiže môžeme si len domýšľať, súvisí to s očkovaním, nesúvisí to s očkovaním? Na toto vie naozaj odpovedať len veštec.“*

Michal Palkovič, hlavný patológ, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou: *„Keby nebola očkovaná, zomrela by? Odpoveď je, že áno. Kedy? Nevieme.“*

Ján Lakota, Ústav normálnej a patologickej fyziológie, CEM, SAV: *„Keby som sa mal na základe toho, čo viem vyjadriť, tak sa plne zodpovedne podpíšem pod to, že táto žena zomrela v kauzálnej súvislosti s podaním danej vakcíny.“*

Alexander Wild, primár Hematologického odd., FNSP F. D. Roosvelta v Banskej Bystrici: *„Ako to opisujete, tak zodpovedá to teda tej vakcínou indukovanej trombóze s trombocytopéniou, čiže je to extrémne zriedkavá komplikácia, ktorá sa po očkovacích látkach, ako je AstraZeneca a pokiaľ viem aj teda Johnson & Johnson, vyskytnúť môžu.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv: *„Aj potom, čo sa udialo s adenovírusovými vakcínami vieme, že sa treba špeciálne sústreďovať na trombocytopéniu a pretrvávajúce bolesti hlavy, vážne neurologické príznaky, takže tie cielené otázky by boli určite dnes iné, ako boli vo februári. Ak má zmysel otvoriť tento prípad a prehodnotiť ten záver, tú kauzalitu, tak to určite vieme urobiť aj na národnej úrovni, ale hlavne vie to urobiť Európska lieková agentúra.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„Len blázon nemení svoje názory. To znamená, že môže sa kľudne stať, že v priebehu nejakého času zistíme, že aj ten prvý prípad, ktorý ste spomenuli, o ktorom som nevedel, hej, že sa tam zistí tými ďalšími vyšetrovaniami a ďalšou analýzou, znova hovorím, profesor Bergam prišiel na koreň veci po osemdesiatich rokoch, hej, v prípade teda pneumokoku a španielskej chrípky.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Minister zdravotníctva pár dní po správe o úmrtí 47-ročnej ženy oznámil, že krajina pozastavuje očkovanie vakcínou od spoločnosti AstraZeneca pre prvoočkovancov.“*

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva (12.5.2021)**:** *„Jedným z tých menej závažných dôvodov je to úmrtie, ktoré stále prešetrujeme. Ale ten hlavný je, že tých očkovacích dávok nie je dostatok.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv (telefonát)**:** *„Za tú hodinu a pol, čo som ja bola pripojená, sa o dodávkach nerozprávalo. Ale predpokladám, že sa to bralo v úvahu, aj tie dodávky vakcín. Je to relevantný faktor, ktorý treba brať v úvahu.“*

Peter Sabaka, internista, Klinika infektológie a geog. medicíny UNB: *„Pravým dôvodom, prečo bolo pozastavené očkovanie vakcínou od AstraZeneca, boli dôkazy zo zahraničia, že môže vyvolávať trombózy splavov v mozgu a to, že u nás je už lepšia epidemiologická situácia a preto túto vakcínu de facto momentálne nepotrebujeme.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„Nechcem povedať, že sme sa vyhovorili na tú pragmatickú stránku, ale ja napríklad by som vám povedal, že ak by som si nebol istý s nejakým liekom, tak by som bol opatrný a nechcel by som vás vystrašiť, že liek je nebezpečný, ale povedal by som, viete čo, máme tu iný liek, ktorý je veľmi podobný a máme ho dostatok a o tomto nemám istotu, že či ho budeme mať aj za mesiac, tak vtedy tá komunikácia zo strany ministerstva by bola v tomto prípade správna.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Slovensko tak bolo jednou z posledných krajín Európy, ktoré pozastavili očkovanie vakcínou Vaxzevria. Podľa niektorých odborníkov však toto rozhodnutie prišlo neskoro.“*

Vladimír Krčméry, infektológ: *„Vtedy sme boli v tom novembri, keď už bola na spadnutie vakcína Pfizer, tak vtedy AstraZeneca prerušila koniec druhej fázy, pretože tá druhá fáza je zameraná teda aj dosť na bezpečnosť. Niektoré veci v tej druhej fáze, nevedeli niektoré z tých reakcií vysvetliť. A moc sa to vtedy ako nemedializovalo, len sa to považovalo za takú normálnu bežnú vec.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Priestor na vyjadrenie sme ponúkli aj samotnej spoločnosti AstraZeneca. Do našej uzávierky však vyjadrenie neposlali. Dôvodom bolo čerpanie dovolenky.“*

Peter Sabaka, internista, Klinika infektológie a geog. medicíny UNB: *„Tí, čo boli očkovaní prvou dávkou vakcíny od AstraZeneca a nedošlo u nich k rozvoju trombózy, nemusia sa báť nechať sa zaočkovať druhou dávkou, pretože dôkazy zo sveta zatiaľ hovoria to, že tá druhá dávka vakcíny nie je spojená s rizikom týchto trombóz. Ale každopádne, tie príznaky by mohli byť najmä bolesť hlavy a výpadky zorného poľa a rôzne iné neurologické príznaky. Ale je to najmä tá bolesť hlavy. To je taký kardinálny príznak trombózy tých žíl, ktoré odvádzajú krv z mozgu.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Pre objektívnosť treba uviesť, že jeden prípad možného súvisu medzi očkovaním a úmrtím eviduje Slovensko aj v súvislosti s vakcínou Pfizer/BioNTech a jeden v súvislosti s vakcínou od spoločnosti Moderna. V oboch prípadoch*

išlo o 79-ročných pacientov s viacerými chronickými ochoreniami. V zahraničí sa objavili informácie o vážnejších nežiaducich účinkoch, najmä po podaní vakcíny Pfizer/BioNTech.“

Boris Klempa, Virologický ústav, BMC, SAV: *„To, čo som ja zachytil, čo mi bolo povedané je, že áno, môže prichádzať u mladých mužov zase, na druhej strane myslím, že k myokarditídam, ale ktoré z tých informácií, ktoré som ja dostal, neboli smrteľné.“*

Michal Palkovič, hlavný patológ, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou: *„Teraz sa bavíme o monotematickej skutočnosti, ktorá bola identifikovaná, a to sú trombózy. A možno že o dva mesiace sa budeme baviť na novoidentifikovaný nejaký problém a budete sa ma zase pýtať a prečo sa zrovna tento problém neriešil x mesiacov dozadu. To znamená, máme nejakú vedomosť, s ktorou pracujeme v určitom časopriestore.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Urobiť porovnanie počtu hlásení nežiaducich účinkov či smrti po podaní vakcíny u nás a vo svete je prakticky nemožné. Každá krajina sa totiž riadi inými pravidlami.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv: *„Vyplýva to aj z rozdielnej legislatívy, ktorá je v jednotlivých členských štátoch. U nás je systém nastavený na Slovensku tak, že skutočne každé úmrtie, ktoré nastalo po očkovaní, musí byť pitvané a na základe tej pitvy a zozbierania ostatných údajov je prípad uzavretý. Pokiaľ mám ja informáciu, tak v Českej republike takáto povinnosť nie je.“*

Irena Storová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv ČR (preklad z češtiny)**:** *„Každé to hlásenie, ktoré prijmeme, tak my u nás evidujeme v centrálnej databáze nežiadúcich účinkov a potom ho odovzdávame do európskej databázy, kde prichádzajú aj tie hlásenia z ostatných európskych krajín a tam sa potom tie hlásenia práve hodnotia v kontexte s tými ostatnými.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„A tak, kým napríklad Česko nahlásilo Európskej liekovej agentúre 65 podozrení na úmrtie po očkovaní, Slovensko iba 15.“*

Zuzana Baťová, riaditeľka Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv: *„Z toho tri už boli kauzálne potvrdené a tie sú aj komunikované. Dve sú ešte v procese a desať bolo vyhodnotených ako nesúvisiacich.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„V porovnaní s európskymi krajinami na tom Slovensko nie je v miere zaočkovanosti najlepšie. Aktuálne je vakcinovaných 26 percent ľudí a zdá sa, že ani samotní zdravotníci o očkovanie nemajú veľký záujem. Podľa informácie z ministerstva zdravotníctva bola do 13. apríla zaočkovaná sotva tretina zdravotníckeho personálu napriek tomu, že mali možnosť dať sa očkovať prednostne.“*

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva: *„Ja som to nikdy nespochybňoval, že tá kampaň nebola vedená dobre. Možnože nebola vôbec žiadna alebo bola veľmi vlažná. Ale my sa budeme skôr snažiť teda okrem teda nejakého toho zvýraznenia tej kampane aj nejakého posilnenia aj o to, aby ľudia, ktorí sú zaočkovaní, mali nejaké výhody. Už dneska sa tomu tak deje.“*

Zuzana Mišáková, občianska aktivistka: *„Mne tieto reči o tom, ako sa nechceme dať zaočkovať, prípadne, ako treba robiť kampaň o zaočkovanosti, pripadajú absurdné. Pretože*

denne sa stretávam s tým, že ľudia sa chcú dať zaočkovať, ale chcú prosto inú vakcínu ako tú, ktorá im je nútená.“

Mária Lévyová, prezidentka Asociácie práv na ochranu pacientov*:* *„Mnohí pacienti aj dodnes žiadajú, že či by nebolo efektívnejšie naozaj presunúť vakcináciu do ambulancií praktických lekárov, pretože tí svojich pacientov poznajú. Vedia posúdiť, akú vakcínu môžu. Pretože mnohí pacienti ani vakcinačným centrám nedôverujú, či naozaj ten lekár, ktorý ho ani nepozná, či vie posúdiť vhodnú vakcínu, alebo rizikovosť.“*

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva (12.5.2021)**:** *„Budeme pracovať na tom, aby občan mal voľný výber vakcín, vrátane neregistrovaných.“*

Miroslava Snopková, prezidentka Slovenskej lekárnickej komory: *„Ak vedecké kapacity zvolia nejakú stratégiu, tak nebudeme ju spochybňovať. Samozrejme ale platí, že pokiaľ sa v čase tie informácie menia, čo teda vyzerá, že bude možno aj prípad niektorých typov vakcín, tak je namieste tú očkovaciu stratégiu zmeniť.“*

Boris Klempa, Virologický ústav, BMC, SAV: *„Pokiaľ my máme v tejto chvíli epidemickú situáciu výrazne lepšiu a to znamená, že pre tých mladých ľudí v tejto chvíli nezaočkovaných to bezprostredné riziko ohrozenia ich života priamo chorobou je pomerne nízke, tak je namieste zvažovať, či tie benefity prevyšujú to riziko prameniace priamo z COVIDu a podľa toho prispôsobovať tú stratégiu. Robia to aj iné krajiny, takže ja určite vítam to, že v tejto chvíli bolo to očkovanie AstraZenecou pozastavené.“*

Alexander Wild, primár Hematologického odd., FNSP F. D. Roosvelta v Banskej Bystrici: *„To, čo vieme všetci spraviť je to, že sa dáme zaočkovať. Žiaľ, idú s tým aj raritné nežiadúce účinky. Niektoré z toho pravdepodobne ako tá vakcínou indikovaná trombóza s trombocytopéniou súvisia a mnoho tých iných pravdepodobne je časová zhoda.“*

Miroslava Ščobíková, redaktorka: *„Pandémia koronavírusu preverila našu spoločnosť a nekompromisne odhalila jej slabiny. A to nielen po stránke medicínskej. Kľúčovým faktorom v boji proti neviditeľnému nepriateľovi zostávajú informácie. Tých je vzhľadom na krátke obdobie od vypuknutia pandémie a začiatku výskumu stále málo a neustále sa vyvíjajú. A spôsob ich prezentovania, neraz aj ich absencia upokojeniu situácie neprospievajú.“*

25

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Správne konanie:	314/SKO/2021 zo dňa 16. 12. 2020
Predmet:	§ 16 ods. 3 písm. e), § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 19. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 314/SKO/2021 MAC TV s.r.o.

I. porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 270/1995 Z. z.“)

tým, že

a) na televíznej programovej službe WAU dňa 14. 10. 2020 v čase o cca 23:53 hod. odvysielal program *Život po ľuďoch*, ktorého český dabing použitý v odvysielanom programe bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31.12.2007,
b) na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal program *Denné svetlo*, ktorého český dabing použitý v odvysielanom programe bol vyrobený pred 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31.12.2007,
c) na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 7:50 hod. a dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal program *Jastrabia žena,* ktorého český dabing použitý v odvysielanom programe bol vyrobený pred 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31.12.2007,

čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.,

II. porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:51:23 hod. a 22:21:32 hod. upútavku na program *Šachový princ,* ktorú v oboch prípadoch neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 1. 11. 2020 o cca 20:25 hod. na programovej službe JOJ PLUS po celý čas vysielania predmetnej upútavky, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. úhrnnú sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 2. 7. 2021 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 16. 12. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia

1. **§ 16 ods. 3 písm. e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že
   a. na televíznej programovej službe WAU dňa 14. 10. 2020 v čase o cca 23:53 hod. odvysielal program *Život po ľuďoch*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky,
   b. na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal program *Denné svetlo*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky,
   c. na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 7:50 hod. a dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal program *Jastrabia žena*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky;
2. **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:51:23 hod. a 22:21:32 hod. upútavku na program *Šachový princ*, ktorá bola v oboch prípadoch prvých 30 sekúnd trvania označená symbolom Jednotného systému označovania ako nevhodná a neprístupná pre maloletých do 18 rokov a následne zvyšné 4 sekundy trvania označená ako nevhodná pre maloletých do 12 rokov, pričom samotný program *Šachový princ* bol dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 1. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 314/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a záznam vysielania programu *Život po ľuďoch* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 14. 10. 2020 v čase o cca 23:53 hod., programu *Denné svetlo* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod., programu *Jastrabia žena* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 7:50 hod. a dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod., programu *Šachový princ* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod.

Za účelom zistenia skutkového stavu, požiadala Rada vysielateľa, spoločnosť MAC TV s.r.o. o poskytnutie informácií k predmetu správneho konania. Žiadosť o poskytnutie informácií, zaevidovaná ako písomnosť č. 314/SKO/2021-3, bola právnemu zástupcovi spoločnosti MAC TV

s.r.o. doručená dňa 8. 4. 2021. Vysielateľ MAC TV s.r.o. bol požiadaný o poskytnutie informácií, či boli na niektorej z televíznych programových služieb vysielateľa MAC TV s.r.o. pred 1. 1. 2008 (t.j. do 31. 12. 2007 vrátane) odvysielané nasledovné filmy: *Život po ľuďoch, Denné svetlo* a *Jastrabia žena*, a ak k odvysielaniu niektorého/niektorých z nich v tomto čase došlo, vysielateľ bol požiadaný o poskytnutie informácie, v akom dabingu bol predmetný program odvysielaný. Odpoveď vysielateľa MAC TV s.r.o. nebola Rade doručená do dňa vypracovania tohto materiálu.

Za účelom zistenia skutkového stavu, požiadala Rada obdobným listom aj vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o, zaevidovaným ako písomnosť č. 314/SKO/2021-5 o poskytnutie predmetných informácií. Rada písomnosťou zaevidovanou pod. č. 314/SKO/2021-4 požiadala o predmetné informácie aj vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona. Odpoveď vysielateľa MARKÍZA SLOVAKIA spol. s.r.o. bola Rade doručená dňa 19. 4. 2021 a zaevidovaná pod č. 314/SKO/2021-7. Odpoveď vysielateľa Rozhlas a televízia Slovensko, vysielateľ na základe zákona bola Rade doručená dňa 15. 4. 2021 a zaevidovaná pod č. 314/SKO/2021-6.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 25. 1. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 16. 12. 2020 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 16. 6. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 14. 10. 2020 a uplynie dňa 14. 10. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Prepis programu *Život po ľuďoch* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 14. 10. 2020

23:53:50 začiatok programu *Život po ľuďoch,* epizóda IV. s názvom *Heavy Metal* ⑫ **(s českým dabingom)**
V úvode programu sú zábery na mestá a rôzne miesta vo svete, sprevádzané **mužským hlasom** mimo kameru**:** *„Co by se stalo, kdyby ze země zmizeli všichni lidé? Tento příběh nevypráví o tom, jak by mohlo lidstvo vymřít. Vyprávo o tom, co se stane se světem,který po nás zůstane. V této epizodě Život po lidech se zaměříme na nejcennější kovy. Jak si zlato uchová ve světe bez lidí svou hodnotu? A dokáže ocel díky svým speciálním vlastnostem obstát v souboji se svými největšími nepřáteli? A co má společní tajemní zlatavý kov s vyhynutím dinosauru? Stavby ocelového věku se navždy změní. Vítejte ve světe s nulovou lidskou populací.“*
Začína sa dej predmetnej časti programu v českom dabingu, týkajúci sa stavieb z ťažkých a vzácnych kovov.

00:08:20 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
00:08:31 – 00:14:30 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

00:16:42 pokračovanie programu *Život po ľuďoch,* epizóda IV. s názvom *Heavy Metal* ⑫

00:32:01 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
00:32:13 – 00:38:12 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

00:40:23 pokračovanie programu *Život po ľuďoch,* epizóda IV. s názvom *Heavy Metal* (12)
00:43:01 Strojný inžinier Rene B. Testa vysvetľuje v anglickom jazyku. Počas jeho vysvetľovania v anglickom jazyku v pozadí je počuť výrazne hlasnejší mužský hlas mimo obraz, ktorý prekladá do češtiny.
00:44:35 Ekológ Frank Lowenstein vysvetľuje v anglickom jazyku. Aj tu počas jeho vysvetľovania v anglickom jazyku v pozadí je počuť výrazne hlasnejší mužský hlas mimo obraz, ktorý prekladá do češtiny.
00:45:39 Konštruktér Steven S. Ross vysvetľuje v anglickom jazyku. Opäť počas jeho vysvetľovania v anglickom jazyku v pozadí je počuť výrazne hlasnejší mužský hlas mimo obraz, ktorý prekladá do češtiny.
00:47:26 Inžinier Gordon Masterton vysvetľuje rozpad mrakodrapov v anglickom jazyku. Počas jeho vysvetľovania v anglickom jazyku je v zázname počuť výrazne hlasnejší mužský hlas mimo obraz, ktorý prekladá do češtiny. Neskôr opäť vysvetľuje deštrukciu nerezovej konštrukcie v anglickom jazyku, ktorého nižšia hlasitosť je prekrytá českým dabingom.
00:51:41 Ekológ Frank Lowenstein vysvetľuje v anglickom jazyku. Opäť je jeho rozprávanie v anglickom jazyku čiastočne prekryté výrazne hlasnejším mužským hlasom mimo obraz, ktorý prekladá do češtiny.
00:52:11 Autor programu Jan Zalasiewicz povie pár viet v anglickom jazyku o ukrytom federálnom zlate pod hladinou riek s hlasnejším českým dabingom.

00:53:09 záver programu *Život po ľuďoch,* epizóda IV. s názvom *Heavy Metal* (12)

Prepis programu *Denné svetlo* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS

20:25:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Profesionáli* (12), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nemilosrdní* (15) , zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (*Naše vinohrady*, *NAY*).

20:25:42 Začiatok programu *Denné svetlo* (12) (s českým dabingom)

20:43:44 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Silnejší* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:43), zvukovo-obrazový komunikát, oznam vo verejnom záujme (www.somzodpovedny.sk - testovanie COVID-19), zvukovo-obrazový komunikát.

20:51:23 Upútavka na program *Šachový princ* (12) **a** (18)**, (trvanie cca 00:00:34)**
V čase cca 20:51:25 sa v hornom pravom rohu obrazovky objaví symbol nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Uvedený symbol sa v čase cca 20:51:53 zmení na symbol nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

20:51:58 Upútavky na programy *Nemilosrdní* (15), *Aladin* (12), *Na hrane*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Silnejší* (15), komunikát označujúci sponzora programu (*NAY*).

20:54:05 Pokračovanie programu *Denné svetlo* (12) (s českým dabingom)

21:10:10 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nemilosrdní* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:53), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Príbeh lásky* (15), *Silnejší* (15), *Uhorčík* (15), *Coco* (12), *V siedmom nebi* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Nemilosrdní* (15).

21:19:53 Pokračovanie programu *Denné svetlo* (12) (s českým dabingom)

21:46:51 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Šachový princ* (12), reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:03), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Oktagon výzva* (15), *Nemilosrdní* (15), *Aladin* (12), *Dumbo* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Šachový princ* (12).

21:56:30 Pokračovanie programu *Denné svetlo* (12) (s českým dabingom)

22:14:28 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nemilosrdní* (15), reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:13), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *TIPOS Talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (*TIPOS*)
22:21:32 Upútavka na program *Šachový princ* (12) **a** (18)**, (trvanie cca 00:00:34)**
V čase cca 22:21:34 sa v hornom pravom rohu obrazovky objaví symbol nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Uvedený symbol sa v čase cca 22:22:02 zmení na symbol nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

22:22:07 Upútavky na programy *Silnejší* (15), *Uhorčík* (15), *Coco* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Nemilosrdní* (15).

22:24:00 Pokračovanie programu *Denné svetlo* (12) (s českým dabingom)

22:42:50 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Silnejší* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:43), zvukovo-obrazový komunikát, oznam vo verejnom záujme (www.somzodpovedny.sk - testovanie COVID-19), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Nemilosrdní* (15), *Aladin* (12), *V siedmom nebi* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Silnejší* (15).

22:51:46 Pokračovanie programu *Denné svetlo* (12) (s českým dabingom)
22:57:55 Koniec programu v grafike vysielateľa (bez záverečných titulkov)

22:57:56 Komunikát označujúci sponzora programu (*NAY, Naše vinohrady*), upútavka na program *Nemilosrdní* (15), program *Tipos Informácia pre tipujúcich,* časť programu *Muž tajči* (15).

22:59:59 Koniec záznamu

Prepis programu *Jastrabia žena* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020

07:50:12 začiatok programu ***Jastrabia žena*** (12) (s českým dabingom)

08:06:45 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Šachový princ*
08:06:53 obrazovo-zvukový predel
08:06:57 – **08:12:42** reklamný blok
08:12:42 obrazovo-zvukový predel
08:12:45 oznam o programe *Tipos-Talent týždňa, Marťan, Aladin*
08:15:19 obrazovo-zvukový predel

08:15:24 pokračovanie programu *Jastrabia žena* (12) (s českým dabingom)

08:33:35 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Marťan*
08:33:44 obrazovo-zvukový predel
08:33:47 – **08:40:01** reklamný blok
08:40:02 obrazovo-zvukový predel
08:40:06 – **08:40:43** oznam vo verejnom záujme
08:40:44 oznam o programe *Poklady z blšáku, Šachový princ, Nový život*
08:42:28 obrazovo-zvukový predel
08:42:33 pokračovanie programu *Jastrabia žena* (12) (s českým dabingom)

09:00:24 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Šachový princ*
09:00:33 obrazovo-zvukový predel
09:00:36 – **09:06:35** reklamný blok
09:06:36 obrazovo-zvukový predel
09:06:41 oznam o programe *Smrtonosná pasca 4.0, Aladin*
09:07:54 obrazovo-zvukový predel
09:07:59 pokračovanie programu *Jastrabia žena* (12) (s českým dabingom)

09:29:21 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Smrtonosná pasca 4.0*
09:29:30 obrazovo-zvukový predel
09:29:33 – **09:35:33** reklamný blok
09:35:33 obrazovo-zvukový predel
09:35:37 oznam o programe *Príbeh lásky, Šachový princ, Pacific Rim – Povstanie*
09:37:28 obrazovo-zvukový predel
09:37:33 pokračovanie programu *Jastrabia žena* (12) (s českým dabingom)
10:01:33 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Príbeh lásky*
10:01:42 obrazovo-zvukový predel
10:01:45 – **10:07:30** reklamný blok
10:07:30 obrazovo-zvukový predel
10:07:34 – **10:08:11** oznam vo verejnom záujme
10:08:12 oznam o programe *Jastrabia žena, Zlato v garáži, Nový život*
10:09:51 obrazovo-zvukový predel
10:09:56 pokračovanie programu *Jastrabia žena* (12) (s českým dabingom)

10:24:49 koniec programu ***Jastrabia žena*** (12) – na čiernom pozadí biely nápis "THE END"

Prepis programu *Jastrabia žena* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 3. 11. 2020

20:24:57 sponzorský odkaz *Erdomed, Mádara, Herbacos Recordati s.r.o., Mall.sk*
20:25:37 začiatok programu ***Jastrabia žena*** (12) (s českým dabingom)

20:39:59 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Smrtonosná pasca 4.0*
20:40:07 obrazovo-zvukový predel
20:40:11 – 20:46:09 reklamný blok
20:46:10 obrazovo-zvukový predel
20:46:15 oznam o programe *Creed II, Marťan, Uhorčík, Strážcovia galaxie 2*
20:49:02 obrazovo-zvukový predel
20:49:08 sponzorský odkaz *Mall.sk, Erdomed*
20:49:27 pokračovanie programu *Jastrabia žena* (12) (s českým dabingom)

21:09:49 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Marťan*
21:09:57 obrazovo-zvukový predel
21:10:01 – **21:15:59** reklamný blok
21:16:00 obrazovo-zvukový predel
21:16:04 oznam o programe *Tipos-Talent týždňa, Na dostrel, Smrtonosná pasca 4.0, V siedmom nebi*
21:18:50 obrazovo-zvukový predel
21:18:56 sponzorský odkaz *Mall.sk, Erdomed*
21:19:16 pokračovanie programu *Jastrabia žena* ⑫ (s českým dabingom)

21:37:07 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Na dostrel*
21:37:15 obrazovo-zvukový predel
21:37:19 – **21:43:17** reklamný blok
21:43:18 obrazovo-zvukový predel
21:43:23 oznam o programe *Bez súcitu, Marťan Prázdniny, Pacific Rim–Povstanie*
21:45:48 obrazovo-zvukový predel
21:45:53 pokračovanie programu *Jastrabia žena* ⑫ (s českým dabingom)

22:07:16 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Bez súcitu*
22:07:24 obrazovo-zvukový predel
22:07:28 – **22:13:56** reklamný blok
22:13:57 obrazovo-zvukový predel
22:14:01 oznam o programe *Creed II, Smrtonosná pasca 4.0, Dumbo*
22:16:26 obrazovo-zvukový predel
22:16:31 pokračovanie programu *Jastrabia žena* ⑫ (s českým dabingom)

22:40:31 obrazovo-zvukový predel – oznam o programe *Smrtonosná pasca 4.0*
22:40:39 obrazovo-zvukový predel
22:40:43 – **22:46:12** reklamný blok
22:46:13 obrazovo-zvukový predel
22:46:17 oznam o programe *Na dostrel, Marťan, Príliš osobná známosť, Pacific Rim-Povstanie*
22:48:34 obrazovo-zvukový predel
22:48:40 pokračovanie programu *Jastrabia žena* ⑫ (s českým dabingom)

23:03:34 koniec programu ***Jastrabia žena*** ⑫ – na čiernom pozadí biely nápis "THE END"
23:03:35 sponzorský odkaz *Mall.sk, Herbacos Recordati s.r.o., Mádara, Erdomed*

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:
„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi.“

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z.:
„Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania
a) inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,
b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,

c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia,
d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,
e) hudobných diel s pôvodnými textami,
f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín,
g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka,
h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,
i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,
j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.“

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu28a) (ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: *„Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.“*

* * *

Ad. možné porušenie povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z.

Účastník konania odvysielal na televíznej programovej službe WAU dňa 14. 10. 2020 v čase o cca 23:53 hod. program *Život po ľuďoch* s českým dabingom, na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. program *Denné svetlo* s českým dabingom a na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 7:50 hod. a dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. program *Jastrabia žena* s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť pri vysielaní programov používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi. Osobitným predpisom je v tomto prípade zákon č. 270/1995 Z. z. V § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. sú uvedené výnimky z vysielania televíznej programovej služby v slovenskom jazyku. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) sa vysielanie televíznej programovej služby na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008. Český jazyk podľa Ministerstva kultúry Slovenskej republiky spĺňa požiadavku

základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho (slovenského) jazyka. **Z uvedeného vyplýva, že audiovizuálne diela s českým dabingom je možné vysielať iba v prípade, ak bol ich dabing vyrobený do 31. 12. 2007 a dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky do 31. 12. 2007. Na uplatnenie výnimky z vysielania diel v štátnom jazyku musia byť uvedené podmienky splnené kumulatívne.**

Monitoringom Kancelárie Rady boli zistené nasledovné skutočnosti:

Program Život po ľuďoch

V priebehu trvania programu, ani na jeho konci, ako ani v rámci záverečných titulkov sa nevyskytla informácia, ktorá by diváka informovala o roku výroby českého dabingu, ani o spoločnosti, ktorá dabing vyrobila. Keďže predmetný seriál *Život po ľuďoch* bol vyrobený až v roku 2009, je zrejmé, že ani nemohol byť dabovaný pred rokom 2008.

Dňa 19. 4. 2021 bola Rade doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií od vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o. Predmetom uvedenej odpovede je informácia, že audiovizuálne dielo *Život po ľuďoch*, ktoré je, okrem iných, predmetom tohto správneho konania, nebolo ani na jednej z programových služieb vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o. odvysielané pred 1.1.2008 (t.j. do 31.12.2007 vrátane), nakoľko, cit. *„daný film vznikol až v roku 2009“*.

Dňa 15. 4. 2021 bola Rade doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií aj od vysielateľa Rozhlas a televízia Slovensko, vysielateľ na základe zákona. Predmetom uvedenej odpovede je informácia, že audiovizuálne dielo *Život po ľuďoch*, ktoré je, okrem iných, predmetom tohto správneho konania, nebolo ani na jednej z programových služieb vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona odvysielané pred 1.1.2008 (t.j. do 31.12.2007 vrátane).

Z uvedeného tak vyplýva, že na odvysielanie diela *Život po ľuďoch* účastníkom konania v českom dabingu nemožno uplatniť vyššie špecifikované výnimky z vysielania diel v štátnom jazyku (t.j. český dabing vyrobený do 31. 12. 2007 a dielo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky do 31. 12. 2007.)

Program Denné svetlo

V rámci odvysielaného programu nebola zaznamenaná žiadna informácia o roku výroby českého dabingu. Na webovej stránke www.dabingforum.cz Kancelária Rady zistila, že dabing k filmu *Denné svetlo* (*Denní světlo*) bol vyrobený v roku 1997 (AW Studio Praha pre Hollywood Classic Entertainment).[1] Z uvedeného vyplýva, že dabing použitý v posudzovanom programe bol vyrobený pred 1. 1. 2008.

Dňa 19. 4. 2021 bola Rade doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií od vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o. Predmetom uvedenej odpovede je informácia, že audiovizuálne dielo *Denné svetlo*, ktoré je, okrem iných, predmetom tohto správneho konania, bolo vysielateľom odvysielané pred 1. 1. 2008 vo výrobe slovenského znenia z roku 2003.

Dňa 15. 4. 2021 bola Rade doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií aj od vysielateľa Rozhlas a televízia Slovensko, vysielateľ na základe zákona. Predmetom uvedenej odpovede je informácia, že audiovizuálne dielo *Denné svetlo*, ktoré je, okrem iných, predmetom tohto správneho konania, bolo vysielateľom Rozhlas a televízia Slovenska odvysielané dňa 23. 6. 2006 v slovenskej verzii.

[1] https://dabingforum.cz/viewtopic.php?f=3&t=2746

Z uvedeného tak vyplýva, že hoci český dabing k odvysielanému programu *Denné svetlo* bol vyrobený do 31. 12. 2007, nedošlo ku kumulatívnemu naplneniu druhej podmienky – t.j. aby dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky s predmetným dabingom do 31. 12. 2007.

Program Jastrabia žena

V prípade odvysielaného programu *Jastrabia žena* bolo na webovej stránke (www.dabingforum.cz) zistené, že verzia českého dabingu bola vyrobená spoločnosťou:
1. dabing: Filmové studio Barrandov dabing v roku 1987
2. dabing: Studio S Production Strahov pro Guild Home Video v titulkoch neuvádzané, podľa zdroja je VHS © z roku 1992
3. dabing: Česká produkční 2000 pro Cet 21 s.r.o. v roku 2000[2]

Na predmetnej webovej stránke sme ďalej získali informáciu o tom, že televízna premiéra na území Slovenskej republiky bola dňa 25. 7. 1998 na programovej službe TV MARKÍZA, pričom verzia slovenského dabingu bola vyrobená spoločnosťou ATIZ Studio pre televíziu Markíza.[3] Z dostupných informácií na webovej stránke www.tv-archiv.sk[4] sa nám taktiež podarilo zistiť, že predmetný film bol odvysielaný aj na programovej službe WAU dňa 25. 12. 2016 o 20.30 hod.[5] a na programovej službe *JOJ PLUS* dňa 24. 12. 2018 o 17.40 hod.[6] Z uvedeného vyplýva, že predmetný program bol odvysielaný v slovenskom jazyku. Z dostupných informácií však nie je zrejmé, či bol program *Jastrabia žena* odvysielaný na území Slovenskej republiky pred 1. 1. 2008 aj s českým dabingom.

Dňa 19. 4. 2021 bola Rade doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií od vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o. Predmetom uvedenej odpovede je informácia, že audiovizuálne dielo *Jastrabia žena*, ktoré je, okrem iných, predmetom tohto správneho konania, bolo vysielateľom odvysielané pred 1. 1. 2008 vo výrobe slovenského znenia z roku 1997.

Dňa 15. 4. 2021 bola Rade doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií aj od vysielateľa Rozhlas a televízia Slovensko, vysielateľ na základe zákona. Predmetom uvedenej odpovede je informácia, že audiovizuálne dielo *Jastrabia žena*, ktoré je, okrem iných, predmetom tohto správneho konania, nebolo ani na jednej z programových služieb vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona odvysielané pred 1.1.2008 (t.j. do 31.12.2007 vrátane).

Z uvedeného tak vyplýva, že hoci český dabing k odvysielanému programu *Jastrabia žena* bol vyrobený do 31. 12. 2007, nedošlo ku kumulatívnemu naplneniu druhej podmienky – t.j. aby dielo bolo prvýkrát odvysielané na území Slovenskej republiky s predmetným dabingom do 31. 12. 2007.

Na tomto mieste je ďalej potrebné pripomenúť, že na predmetné programy sa zároveň nevzťahuje žiadna z výnimiek ustanovených v § 5 ods. 1 písm. a)-g), i) a j) zákona č. 270/1995 Z. z.:
- program nebol odvysielaný s titulkami v štátnom jazyku ani bezprostredne po ňom nenasledovalo jeho vysielanie v štátnom jazyku,
- nešlo o inojazyčný rozhlasový program,
- program nebol kultúrnym alebo informačným programom Rozhlasu a televízie Slovenska do zahraničia,
- program nemal povahu televízneho alebo rozhlasového jazykového kurzu alebo programu s príbuzným zameraním,
- nejednalo sa o hudobné dielo s pôvodným textom,
- nebol rozhlasovým programom Rozhlasu a televízie Slovenska v jazyku národnostnej menšiny alebo etnickej skupiny,

[2] Dostupné na: https://dabingforum.cz/viewtopic.php?f=3&t=863
[3] Dostupné na: https://www.dabingforum.sk/viewtopic.php?f=122&t=2383
[4] Dostupné na: https://www.tv-archiv.sk/jastrabia-zena
[5] Dostupné na: https://www.youtube.com/watch?v=8Ccv3-KBBak
[6] Dostupné na: https://www.youtube.com/watch?v=NGWr1wUORwM&feature=emb_title

- program nebol audiovizuálnym dielom alebo zvukovým záznamom umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka,
- nešlo o pôvodné jazykové prejavy jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných programov,
- nešlo o podujatie vysielané v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčného programu.

Účastník konania v zaslanom vyjadrení k predmetu vedeného správneho konania v súvislosti s odvysielaním posudzovaných programov s českým dabingom uvádza nasledovné, cit.:

„V tejto súvislosti by sme chceli poukázať na skutočnosť, že dané programy boli odvysielané v jazyku, ktorý spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti pre diváka z hľadiska štátneho jazyka. Český jazyk je zároveň jazykom národnostnej menšiny, ktorá je zastúpená na území Slovenskej republiky. K uvedenému si dovoľujeme uviesť aj rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu ČR, spis. zn. 7As/S7/2010-82 zo dňa 03.04.2012, podľa ktorého: „Informácie v inom než štátnom jazyku taktiež predstavujú informácie, ktoré má navrhovateľka právo rozširovať a divák právo prijímať bez akéhokoľvek zásahu zo strany štátu, ... Je výsostným subjektívnym právom každého diváka rozhodnúť sa sledovať taký obsah vysielania, ktorý si sám zvoli a v jazyku, ktorý preferuje. Z toho vyplýva, že aj prípadné vysielanie v inom než štátnom jazyku môže diváka zaujímať a štát má vytvoriť priestor (pluralita), aby sa mohol takýto vysielateľ s takýmto obsahom o diváka uchádzať.“ Z uvedeného vyplýva, že na takéto obmedzenie slobody vysielateľa neexistuje naliehavá spoločenská potreba, čo má za následok nedodržanie zásady proporcionality.“

Kancelária Rady nesporuje, že český jazyk spĺňa požiadavku základnej zrozumiteľnosti pre diváka z hľadiska štátneho jazyka, avšak v prípade programov, ktoré spadajú pod zákonnú definíciu audiovizuálnych diel (viď. § 82 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z.z. – Autorský zákon), je ich vysielanie s českým dabingom súladné s ustanovením § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. len v prípade, ak ide o vysielanie audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008. Nakoľko v rámci vedeného správneho konania bolo zistené, že v prípade odvysielania vyššie identifikovaných programov nedošlo ku kumulatívnemu naplneniu predmetných dvoch zákonných požiadaviek, nemožno odvysielanie uvedených audiovizuálnych diel na programových službách účastníka konania v českom dabingu považovať za súladné so znením povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z.

Zároveň na tomto mieste uvádzame, že je pravdou, že Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sloboda prejavu vysielateľov sa vzťahuje na vysielanie v akomkoľvek jazyku, nevyslovil však nesúlad zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky (ďalej len „jazykový zákon“) s Ústavou SR ako predpisom vyššej právnej sily. Z uvedeného vyplýva, že Rada je pri posudzovaní porušenia povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. povinná prihliadať na dikciu ustanovení predmetného zákona a vysielatelia sú povinní tieto dodržiavať. Nesporujeme, že výber a odvysielanie audiovizuálnych diel s českým dabingom je súčasťou práva účastníka konania vysielať slobodne a nezávisle, avšak za predpokladu, že uvedené bude spĺňať požiadavky na vysielanie audiovizuálnych diel v inom ako štátnom jazyku podľa jazykového zákona.

Z vyššie uvedenej analýzy vyplýva, že posudzované programy teda mali byť podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. odvysielané v štátnom jazyku.

Pri posudzovaní predmetného správneho deliktu je potrebné zaoberať sa tiež možnosťou, či sankcionovaním účastníka konania nedôjde k zásahu do jeho slobody prejavu. V prípade povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je možné skúmať jedine zachovanie princípu adekvátnosti zasahovania správneho orgánu do slobody spravovaného subjektu v jej najširšom zmysle. Keďže zákonodarca túto povinnosť do právneho poriadku zaradil a taktiež upravil aj sankčnú zodpovednosť subjektu pri jej nesplnení, je zrejmé, že zásah správneho orgánu do slobody spravovaného subjektu pri jej prípadnom vynucovaní posúdil ako adekvátny, prípustný.

V tejto súvislosti tiež uvádzame, že v danom prípade zákon ani nedáva priestor na skúmanie proporcionality zásahu do práv vysielateľa, nakoľko povinnosť stanovená v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je formulovaná jednoznačne. Správnemu orgánu teda nie je daný priestor na akúkoľvek správnu úvahu. K splneniu zákonnej povinnosti buď dôjde, alebo nedôjde v závislosti od konania vysielateľa. V danom prípade boli predmetné programy odvysielané s českým dabingom, hoci mali byť odvysielané v slovenskom jazyku, čo automaticky zakladá rozpor so zákonom. Akékoľvek ďalšie skúmanie, do akej miery rozhodnutím Rady dôjde k zásahu do práv vysielateľa, je preto z tohto pohľadu bezpredmetné.

Odvysielaním programu *Život po ľuďoch* na televíznej programovej službe WAU dňa 14. 10. 2020 v čase o cca 23:53 hod., programu *Denné svetlo* na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. a programu *Jastrabia žena* na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 7:50 hod. a dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. účastník konania nenaplnil ani jednu z podmienok, na základe ktorých by sa uplatnila výnimka z predmetnej povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z s odkazom na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z.z o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že programu *Život po ľuďoch* na televíznej programovej službe WAU dňa 14. 10. 2020 v čase o cca 23:53 hod., programu *Denné svetlo* na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. a programu *Jastrabia žena* na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 7:50 hod. a dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. s českým dabingom došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Ad. možné porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

Správne konanie č. 314/SKO/2021 bolo, okrem iného, začaté i pre možné porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z., a to v súvislosti s tým, že účastník konania v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:51:23 hod. a 22:21:32 hod. upútavku na program *Šachový princ*, ktorá bola v oboch prípadoch prvých 30 sekúnd trvania označená symbolom Jednotného systému označovania ako nevhodná a neprístupná pre maloletých do 18 rokov a následne zvyšné 4 sekundy trvania označená ako nevhodná pre maloletých do 12 rokov, pričom samotný program *Šachový princ* bol dňa 1. 11. 2020 v čase o cca 20:25 hod. označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv

o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielal na programovej služby JOJ PLUS dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:51:23 hod. a 22:21:32 hod. upútavku na program *Šachový princ*. Upútavka bola prvých cca 30 sekúnd v oboch prípadoch označená piktogramom nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov. Následne sa piktogram zmenil a upútavka bola posledné štyri sekundy označená piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Samotný program *Šachový princ*, na ktorý upútavky upozorňovali, bol označený piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

Podľa **§ 6 ods. 5** JSO je účastník konania povinný označovať programy alebo iné zložky televíznej programovej služby grafickým symbolom JSO po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek programovej služby.

Upútavka je podľa **§ 1 ods. 6** JSO zložkou televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy. Z uvedeného vyplýva, že **upútavka**, ako iná zložka programovej služby, musí byť označená príslušným grafickým symbolom jednotného systému označovania **po celý čas svojho vysielania**. Podľa § 6 ods. 5 JSO sa upútavka označí **totožným grafickým symbolom ako samotný program**.

Z ustanovení **§ 6 ods. 5 JSO a § 1 ods. 6 JSO** vyplýva jednoznačná povinnosť pre účastníka konania označiť upútavku rovnakým grafickým symbolom, ako je označený samotný program, na ktorého vysielanie upozorňuje divákov (ďalej aj ako „samotný program“), a tento grafický symbol musí byť prítomný na televíznej obrazovke po celý čas jej vysielania. Z definície upútavky podľa § 1 ods. 6 JSO vyplýva, že je formou vlastnej propagácie, ale je definovaná užšie. Pre označovanie upútaviek grafickými symbolmi podľa JSO **platia prísnejšie pravidlá** ako pre označovanie zložiek programovej služby, ktoré napĺňajú iba definíciu vlastnej propagácie alebo ktoré predstavujú oznámenie o vlastnom programe, keďže upútavky sa označujú rovnakým grafickým symbolom ako programy, na ktorých vysielanie upozorňujú, **bez ohľadu na to, či obsahujú klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie upútavky daným grafickým symbolom.**

Opodstatnenosť prísnejších kritérií je možné dôvodiť **primárnym cieľom upútavky**, a tým je **upútať diváka, strhnúť a udržať jeho pozornosť na konkrétny program** (napr. odvysielaním zaujímavých sekvencií filmu) tak, aby si divák naplánoval jeho sledovanie. V rámci upútavky sú preto divákovi sprostredkované informácie o názve programu, presnom čase a dni jeho odvysielania, na základe ktorých je potom divák schopný identifikovať, resp. rozpoznať vybraný program, príp. inú časť vysielania a naplánovať si jeho sledovanie. Práve s uvedenou asociáciou upútavky a propagovaného programu úzko súvisí aj povinnosť vysielateľov podľa § 6 ods. 5 JSO – označiť upútavku totožným grafickým symbolom ako samotný program, **v dôsledku čoho sa divák** (rodič, resp. iná osoba zodpovedná za maloletých) **vie rozhodnúť, či nechá pri sledovaní vybraného programu maloleté dieťa pred televíznou obrazovkou.**

Domnievame sa, že pre predmetné správne konanie je nevyhnutné posúdiť **rozdiel** medzi **oznámením o vlastnom programe** a **upútavkou**. Z definície upútavky je zrejmé (a logicky to vyplýva aj z jej názvu), že je spracovaná tak, aby upútala pozornosť divákov (získanie alebo udržanie pozornosti) na vysielanie konkrétneho programu, čo je dosiahnuté napr. odvysielaním zostrihu zaujímavých záberov zo samotného programu alebo odvysielaním informácií súvisiacich so samotným programom vo forme spôsobilej propagovať tento program. Naproti tomu oznámenie o vlastnom programe je zložkou programovej služby, ktorá obsahuje strohé informácie o čase vysielania programu v rámci programovej služby vysielateľa a o jeho názve. Podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámenie o vlastnom programe nie je vlastnou propagáciou. Z negatívnej definície oznámenia

o vlastnom programe obsiahnutej v § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že nie je ani upútavkou, nakoľko upútavka je jednou z foriem vlastnej propagácie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že komunikát, ktorý obsahuje informácie o názve programu, čase a dni jeho vysielania a zároveň je spracovaný tak, aby získal pozornosť divákov na vysielanie tohto programu, naplní definíciu upútavky, v čoho dôsledku musí byť označený rovnakým grafickým symbolom podľa JSO ako program, na ktorého vysielanie upozorňuje divákov, a tento grafický symbol musí byť prítomný na televíznej obrazovke po celý čas jeho vysielania. Upútavka na program *Šachový princ* obsahovala zábery z programu, na ktorého vysielanie upozorňovali, a tiež informácie o dátume a čase vysielania daného programu.

Je **vo verejnom záujme chrániť maloletého diváka**, ktorý patrí vzhľadom k jeho vyššej senzitivite, menšej schopnosti vytvárania si kritického odstupu od obsahu programu, ako aj nedostatočnej životnej skúsenosti v porovnaní s dospelým divákom k viac ohrozenej skupine prijímateľov.

Práve ochrane maloletých divákov pred sledovaním programov a iných zložiek programovej služby, ktoré by mohli negatívne pôsobiť na ich duševný a mravný vývoj, **napomáha informovanie dospelých divákov o nevhodnosti resp. neprístupnosti vybraného programu už v upútavke na vybraný program.** Preto pri plnení povinnosti vysielateľa v zmysle § 6 ods. 5 JSO (označiť upútavku vždy totožným grafickým symbolom ako samotný program, na ktorý upútava) **je obsah upútavky bezpredmetný,** naopak **podstatná je len jednotnosť označenia upútavky a samotného programu,** na ktorý upútava.

V komunikáte informujúcom o programe *Šachový princ* odvysielanom dňa 29. 10. 2020 boli odvysielané viaceré niekoľkosekundové úryvky z programu, väčšinou prestrihy rôznych scén zobrazujúcich rozličné situácie predovšetkým s hlavnými protagonistami filmu. Počas týchto záberov boli vo zvukovej zložke odvysielané rôzne výroky hlavných aj vedľajších postáv. Na záver pritom zaznelo: „*Gérard Depardieu vo francúzskom filme Šachový princ. V nedeľu o 20:25 na Pluske.*“ Na obrazovke sa tiež objaví nápis s názvom programu a informáciou o dni a čase odvysielania: *„ŠACHOVÝ PRINC, 20:25, NEDEĽA“.* Ako vyplýva z uvedeného, v komunikáte dostali diváci informáciu o názve programu, o dni a čase vysielania programu, ako aj informáciu, na ktorej programovej službe sa bude daný program vysielať. Domnievame sa, že vzhľadom na to, že v posudzovanom komunikáte neboli odvysielané len strohé informácie o názve programu a čase jeho vysielania, nie je možné ho kvalifikovať ako oznámenie o vlastnom programe. **Tento komunikát je, podľa nášho názoru, vzhľadom na jeho spracovanie, ktoré smeruje k získaniu pozornosti divákov na vysielanie programu *Šachový princ* dňa 1. 11. 2020 o cca 20:25 hod. na programovej službe JOJ PLUS, nevyhnutné posúdiť ako upútavku.** Predmetná upútavka bola v čase od 20:51:25 hod. do 20:51:53 hod. a v čase od 22:21:34 hod. do 22:22:02 hod. odvysielaná s grafickým symbolom JSO ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Ako je uvedené vyššie, účastník konania je povinný označiť upútavku rovnakým grafickým symbolom ako samotný program po celý čas vysielania predmetnej upútavky.

Monitorovaním programu *Šachový princ*, ktorého vysielanie bolo predmetnými upútavkami propagované, bolo zistené, že tento program bol počas jeho vysielania označený grafickým symbolom JSO ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetu začatého správneho konania v súvislosti so zmenou označenia piktogramu v priebehu odvysielania predmetnej upútavky a jeho nesúladu s označením samotného programu uvádza nasledovné, cit.:

„Uvedená skutočnosť bola prešetrená a výsledkom bolo zistenie, že nesprávne označenie piktogramom počas prvých 30 sekúnd upútavky bolo zapríčinené technickou chybou. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že nesprávne označenie časti upútavky nepredstavovalo pre maloletých žiadnu hrozbu, nakoľko táto časť upútavky bola označená piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov, a tak nemohlo dôjsť k porušeniu ochrany maloletých. Predmetný program svojím obsahom spĺňa všetky požiadavky primeranosti pre vekovú skupinu maloletých od 12 rokov. Na

základe uvedeného máme za to, že nie sú splnené zákonné predpoklady na rozhodnutie o porušení povinnosti v zmysle § 20 ods. 3 Zákona o vysielaní.

Zároveň si dovoľujeme upozorniť na momentálnu situáciu spôsobenú pandémiou ochorenia COVID-19 a s tým súvisiace ekonomické dopady na vysielateľov. V tejto súvislosti poukazujeme aj na vyhlásenie Rady zverejnené na oficiálnej internetovej stránke Rady o ukladaní sankcií na najnižšej zákonom prípustnej úrovni. Na základe uvedeného si dovoľujeme navrhnúť, aby Rada pri prípadnom zistení porušenia povinnosti uložila účastníkovi konania sankciu na najnižšej zákonom prípustnej úrovni, a to v podobe upozornenia na porušenie zákona."

V súvislosti s argumentáciou účastníka konania upozorňujeme na skutočnosť, že v posudzovanom prípade síce mohol byť cieľ ustanovenia § 20 ods. 3 Zákona č. 308/2000 Z. z. teoreticky zachovaný (došlo k označeniu upútavky prísnejšie než samotného programu), avšak nebol naplnený účel ustanovenia § 6 ods. 5 JSO, upozorniť na nevhodnosť propagovaného programu za definovaných podmienok. Sme toho názoru, že akékoľvek prísnejšie označenie upútavky tak môže nielenže oberať vysielateľa o potenciálnych divákov, ale taktiež nerešpektuje zákonom danú právnu úpravu.

Ako je uvedené už vyššie, požiadavka **legality a legitimity** obmedzenia slobody prejavu je v posudzovanom prípade **nepochybne naplnená**, nakoľko samotná požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenie § 20 ods. 3 je **zakotvená v zákone č. 308/2000 Z. z.** a vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR - **mravnosti,** ktorý môže byť ohrozený obsahom vysielaného, či sprístupňovaného obsahu. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou verejného záujmu, a to na základe zákona.

Rovnako z vyššie uvedeného vyplýva, že Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

Účastník konania mal upútavku na program *Šachový princ* označiť **rovnakým grafickým symbolom** JSO ako samotný program **po celý čas vysielania** predmetnej upútavky, čiže ako nevhodnú pre maloletých do 12 rokov.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:51:23 hod. a 22:21:32 hod. upútavku na program *Šachový princ*, ktorá bola v oboch prípadoch prvých 30 sekúnd trvania označená symbolom Jednotného systému označovania ako nevhodná a neprístupná pre maloletých do 18 rokov a následne zvyšné 4 sekundy trvania označená ako nevhodná pre maloletých do 12 rokov, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 1. 11. 2020 o cca 20:25 hod. na programovej službe JOJ PLUS po celý čas vysielania predmetných upútaviek, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 JSO.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia **§ 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

SANKCIE § 16 ods. 3 písm. e)

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti. Účastník konania bol za porušenie predmetnej povinnosti sankcionovaný už v minulosti:

PRÁVOPLATNÉ ROZHODNUTIA V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená, okrem iného, sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci programovej služby JOJ odvysielal dňa 23. 7. 2011 o cca 10:33 hod program *Dumbo* s českým dabingom, čím došlo k porušeniu povinnosti odvysielať program určený maloletým do 12 rokov s dabingom v štátnom jazyku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v časti porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. dňa 28. 12. 2011;
- Rozhodnutím č. RL/20/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe JOJ PLUS dňa 31. 10. 2011 o cca 16:11 hod odvysielal program *Ako som spoznal vašu mamu* (IV. séria; 1. časť) a o cca 16:39 hod. program *Ako som spoznal vašu mamu* (IV. séria; 2. časť) s českým dabingom. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 4. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/089/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 200 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 27. 4. 2013 v čase o cca 11:20 hod odvysielal program *Ty schudni a ty priber!* (II. séria; 2. časť), ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007 a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 343/2007 Z. z. audiovizuálny zákon v znení neskorších predpisov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 1. 2014.
- Rozhodnutím č. RP/3/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 29. 6. 2014 v čase o cca 10:54 hod a 11:45 hod odvysielal program *Ty schudni a ty priber!* (IV. séria; 6. a 7. epizóda), ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007 a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 3. 2015.

- Rozhodnutím č. RP/40/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 13. 1. 2015 v čase o cca 22:12 hod. odvysielal program *Stav ohrozenia* (I. séria; 1. epizóda), ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007 a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/39/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 6.2.2016 v čase o cca 8:22 a v čase cca o 8:49 odvysielal program *Star Wars Rebeli,* ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/49/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 1000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 4.5 v čase o cca 22:30 odvysielal program *Graceland,* ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/52/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 1000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 3.7.2016 v čase o cca 14:01 hod. odvysielal program *Jozef: Kráľ snov,* ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, ale s týmto českým dabingom bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/13/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 3000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 13.7.2016 v čase o cca 16:10 hod. odvysielal program *Futurama,* ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, ale s týmto českým dabingom bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.
- Rozhodnutím č. RP/27/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 3000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 5.20.2016 v čase o cca 16:56 hod. odvysielal program *Ako som spoznal Vašu mamu,* ktorého český dabing bol vyrobený po 31. 12. 2007, ale s týmto českým dabingom bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31. 12. 2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.

NEPRÁVOPLATNÉ ROZHODNUTIA V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. RP/52/2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške pokuta vo výške 165 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 14.5.2020 v čase o cca 20:22 hod. a taktiež na televíznej programovej službe JOJ dňa 16.5.2020 v čase o cca 11:37 hod. odvysielal program My dvaja a magor, ktorého český dabing použitý v odvysielanom programe bol vyrobený po 31. 12. 2007, a ktorý bol prvýkrát odvysielaný na území Slovenskej republiky po 31.12.2007, čím došlo k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z.

SANKCIE § 20 ods. 3

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur *(Šéfka).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odvysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.

- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času.* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo

k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.

- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000** eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy , čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda napĺňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8. 000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina,* ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie

a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.

- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„***zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém***“,** a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: „*Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!“*, ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.
- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport* príspevok s názvom *Najrýchlejšie K. O. na svete!,* zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“, „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, t.j. klasifikačné kritéria ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod

upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.

- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, „zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.
- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
  - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri,* ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
  - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí“*, *„expresívne vyjadrovanie“*, *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne*

*vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov***",** ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***„obscénne vyjadrovanie"*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie", „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy", ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program Milenec vdovy, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie", podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie" a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie , ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program Kandidát, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie"*, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *„expresívne vyjadrovanie"* a podľa § 1 ods. 2 písm. g) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich*

spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach"* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách"*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
- Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie erotických pomôcok"* a *„obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov"*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €,** za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:

1.) *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*", ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,

2.) *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov "*, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.

- Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €,** za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO

- § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.

- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €,** za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne*

vyjadrovanie a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €,** za to, že:

a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,*

a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €,** za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach,*** *najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.

- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €,** za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,
- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €,** za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.
- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €,** za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.
- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €,** za to, že
1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.

- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa

- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami*,
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám*,
- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;

- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €,** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out*, pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.

- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.

- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program Smrtonosná pasca 4.0, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.

- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že 1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov,

multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018
- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.
- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO
Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.

- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.
-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program Niečo na tej Mary je, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie ,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019 v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO*“) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*

- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.
-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program Smrtonosná pasca: *Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej

služby JOJ program *9-1-1,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 7.12.2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO

podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/10/2021 zo dňa 10. 2. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 2.7.2020 v čase cca o 11:09 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. *slovná agresivita,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/15/2021 zo dňa 7. 4. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým,
1.) že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 30. 7. 2020 v čase o cca 22:32 hod. program *Kuriér*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené so sexuálnymi deviáciami,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2.) že dňa 4. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ PLUS program *Kuriér*, pričom nezabezpečil označenie programu grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jeho trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 prvá veta JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 4. 2021.

Nakoľko ide v tomto prípade o opakované porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z., navrhujeme Rade uložiť za toto porušenie sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

Záver

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme Rade prijať vyššie uvedený návrh uznesenia.

26

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Správne konanie:	402/SKO/2021 zo dňa 13. 1. 2021
Predmet:	§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 17. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 402/SKO/2021 MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

tým,

že dňa 30. 10. 2020 v čase o cca 16:54 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Súdna sieň* odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu;

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **3 319,- €** do **66 387,- €**), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 2. 7. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 14. 6. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 13. 1. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s r.o. v súvislosti s tým, že dňa 30. 10. 2020 v čase o cca 16:54 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň*, čím mohlo prísť k porušeniu **§ 18aa ods. 1 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 1. 2. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 402/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohu oznámenia o začatí predmetného správneho konania tvorili prepis/popis skutkového stavu a externý záznam obsahujúci simultánny obrazovo-zvukový záznam vysielania programu *Súdna sieň* odvysielaného dňa 30. 10. 2020 v čase o cca 16:54 hod. na programovej službe WAU a titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím

zobrazovaných počas vysielania programu na teletextovej stránke 775, vyhotovený prostredníctvom programu BB FlashBack Pro 4 dňa 3. 11. 2020.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 402/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 13. 4. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 13. 1. 2021 a uplynie dňa 13. 7. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 30. 10. 2020 a uplynie dňa 30. 10. 2021.

* * *

Ustanovenie § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z.
(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý
a) je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,
b) zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu a
c) je v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.
(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo kultúry, ustanoví požiadavky, ktoré musia spĺňať titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sprevádzajúce audiovizuálne diela, programy televíznej programovej služby a programy audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Súdna sieň
Vysielané dňa: 30. 10. 2020
Čas vysielania: 16:54 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫
(časy sú uvádzané cca zo záznamu z nahrávacieho zariadenia Rady; pre prehľadnosť uvádzame časy zobrazené na prehrávači pri spustení videa, ktoré je rozdelené do dvoch súborov; tento časový údaj uvádzame vpravo, teda v prepise zobrazených titulkov)

Súdna sieň ⑫ (Vražedná šnúrka)
- začiatok programu (16:54:51 hod.) / 00:38 (1. záznam)

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Čiernobiele zábery na obžalovaného v súdnej sieni. Označenie: „ TXT 775“. **Sprievodný hlas**: *„Súdna sieň už ponúkla množstvo prípadov vrážd a vždy nás na nich šokovalo niečo iné. Raz to boli motívy: žiarlivosť, peniaze, sexuálna deviácia, pomsta, náhoda, či jednoducho rozmar. Inokedy vraždiaca zbraň: nôž, sekera, štrikovacia ihla, jatočná pištoľ alebo pilník na nechty. Dnešný prípad ponúkne takisto netypický spôsob vraždy. Páchateľ totiž svoju obeť uškrtil šnúrkou od topánok.“* Záber na súdnu sieň, do ktorej vstupuje sudca. **Sudca**: *„Posaďte sa.* (sadnú si) *Otváram dnešné hlavné pojednávanie v trestnej veci vraždy poškodenej*	**(časový údaj: 00:57 hod.)**

Vandy Nemlošovej proti obvinenému Leošovi Pazderovi. Prosím pani prokurátorku o prednesenie obžaloby.“	
Prokurátorka: *„V zmysle § 176 ods. 1 trestného poriadku podávam obžalobu proti obvinenému Leošovi Pazderovi narodenému 18. októbra 1960 v Šamoríne, trvalým bydliskom Pršeckého 7, Šamorín, toho času vo väzbe. Obžalobu podávam na tom skutkovom základe, že obvinený Pazdera dňa 19. októbra v čase medzi jednou a treťou hodinou v mestskom parku neďaleko Dulovho námestia v Bratislave v úmysle zabezpečiť si finančné prostriedky napadol poškodená Vandu Nemlošovú, ktorú nezisteným tupým predmetom päťkrát udrel do temena hlavy, následne jej šnúrkou od topánok stiahol krk, čím jej uzavrel dýchacie cesty.*	
	(časový údaj: 02:38 hod.)
Spôsobil jej zlomeninu štítnej chrupavky s krvným výronom, čo spôsobilo jej smrť. Po usmrtení poškodenej jej obžalovaný stiahol z prstov dva zlaté dámske prstene v hodnote 8 700 korún, a z kabelky jej vzal peňaženku s čiastkou najmenej 2 000 korún. Obvinený týmto svojím konaním spáchal trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 19, 1 a 2 trestného zákona.“	TV JOJ uvádza Súdna sien už ponúkla množstvo prípadov vrážd a vždy nás
Sudca: *„Ďakujem, pani prokurátorka. Pán obžalovaný, postavte sa. Pán obžalovaný, máte právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, dôkazom, i k zneniu obžaloby pani prokurátorky. Chcete sa k obžalobe vyjadriť?“* **Obžalovaný**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Prosím.“* **Obžalovaný**: *„Neurobil som to. Tie prstene sa ku mne dostali iba omylom. Bola to hlúpa náhoda, ktorú dneska celú vysvetlím. Ale vraždiť som nevraždil. Kvôli dvom prsteňom?“* **Sudca**: *„Má obhajoba stanovisko k obžalobe? Nech sa páči.“* **Obhajca**: *„Áno. Vážený súd, obhajoba obžalobu z trestného činu vraždy odmieta pre nedostatok dôkazov v plnom rozsahu.“*	na nich šokovalo nieco iné. Raz to boli motívy – žiarlivost, peniaze, sexuálna deviácia, pomsta, náhoda, ci jednoducho rozmar, inokedy vraždiaca zbran: nôž, sekera, štrikovacia ihla, jatocná pištol, pilník na nechty alebo geologické kladivko. Dnešný prípad ponúkne takisto netypický spôsob vraždy. Páchatel totiž svoju obet uškrtil – šnúrkou od topánok!
Sudca: *„Popíšte súdu, ako si vy pamätáte, alebo teda z vášho uhľa pohľadu udalosti z 19. októbra.“* **Obžalovaný**: *„Bola to pre mňa nešťastná noc. Vlastne celý deň bol nešťastný. Niekto mi na stanici ukradol môj tovar a keď som ho išiel naháňať,* *tak mi ušiel ešte aj posledný vlak, 40 minút* *po polnoci, čo mi ide domov do Šamorína.“*	Posadte sa. Otváram dnešné hlavné pojednávanie v trestnej veci poškodenej Vandy Nemlošovej proti obvinenému Leošovi Pazderovi. Žiadam prokurátora o prednesenie obžaloby. v zmysle paragrafu 176, ods. 1.

Sudca: *„A čo ste teda robili potom ďalej?“* **Obžalovaný**: *„No čo som mal robiť? Neostávalo mi nič iné, len sa nejako do rána pretúlať. Ďalší ranný mi išiel až 5:50.“* **Sudca**: *„Takže vy ste sa len tak bezcieľne túlali po Bratislave. Viete súdu povedať, kde ste sa presne túlali?“* **Obžalovaný**: *„Zo stanice Nové Mesto som išiel na Mlynské Nivy na autobusovú stanicu, lebo tam býva otvorený jeden bufet aj v noci.* *A veru aj bol, tak som si tam dal dva hotdogy, lebo som celý deň nič poriadne nejedol.“*	Trestného poriadku podávam obžalobu proti obvinenému Leošovi Pazderovi narodenému 18. 10. 1960 v Šamoríne, trvalým bydliskom Pršeckého 7, Šamorín, t. č. vo väzbe. Obžalobu podávam na tom skutkovom základe, že obvinený Pazdera dňa 19. 10., v case medzi 01:00 až 03:00 v mestkom parku, nedaleko Dulovho námestia v Bratislave, úmysle zabezpecit si financné prostriedky napadol prechádzajúcu poškodenú Vandu Nemlošovú, nezisteným tupým predmetom ju 5 x udrel do temena hlavy, následne jej šnúrkou od topánky stiahol krk, cím jej uzavrel dýchacie
Sudca: *„Kedy ste dorazili na tú autobusovú stanicu, teda na Mlynské Nivy?“* **Obžalovaný**: *„No bolo to asi po pol druhej a bol som tam asi do druhej. Taká tučná ceckatá predavačka tam robí, môžete sa jej opýtať.“* **Sudca**: *„Pán obžalovaný, v prípravnom konaní ste toto už uviedli a* *orgány činné v trestnom konaní to preverili a táto predavačka si na vás vôbec nepamätá.“* **Obžalovaný**: *„To bude asi tým, že som taký nenápadný človek.“*	cesty a spôsobil tak zlomeninu chrupavky štítnej s krvným výronom, co jej spôsobilo smrť. Po usmrtení poškodenej jej stiahol z prstov 2 zlaté dámske prstene v hodnote 8700,- sk a z kabelky jej vzal peňaženku, s ciastkou najmenej 2000,- sk. Obvinený týmto svojim konaním spáchal trestný čin vraždy podla §219 ods. 1 a 2 TZ. Dakujem pani prokurátorka, pán obžalovaný postavte sa.
Sudca: *„Kam ste potom išli z tejto autobusovej stanice?“* **Obžalovaný**: *„No zo stanice som išiel krížom na* *Bajkalskú.“* **Sudca**: *„A prečo práve na Bajkalskú? S akým úmyslom.“* **Obžalovaný**: *„Ja sa to hanbím aj priznať.“* **Sudca**: *„Pán obžalovaný, ste obžalovaný z trestného činu vraždy a hrozí vám veľmi vysoký trest, tak si myslím nejaké pocity hanby momentálne tu nie sú* *na mieste. Okrem iného, rozhodli ste sa, že budete vypovedať, tak vypovedajte.“* **Obžalovaný**: *„No dobre. Svojho času, keď som chodieval do Bratislavy, som zvykol vybehnúť za prostitútkami na jednu rýchlovečku. No a kama...*	Pán obžalovaný máte právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, k dôkazom i k zneniu obžaloby, chcete sa vyjadriť k obžalobe? Áno. Prosím. Neurobil som to, tie prstene sa ku mne dostali len náhodou, to teraz vysvetlím, ale vraždit som nevraždil, kvôli dvom prstenom? Má obhajoba stanovisko k obžalobe? Áno. Obhajoba trestný cin z usmrtenia odmieta a to z dôvodu nedostatku dôkazov. Popíšte súdu ako si vy pamätáte udalosti z 19.októbra. Bol to pre mna neštastný den, niekto mi na stanici ukradol

(záznam č. 1 končí v čase 05:45; záznam č. 2 sa spúšťa v čase 00:07 hod.)	
Obžalovaný: *„No a kamarát mi povedal, že dve také stoja teraz na Bajkalskej, tak som to išiel vyskúšať.“* **Sudca**: *„Ale na Bajkalskú ste nedorazili. Prečo?“* **Obžalovaný**: *„No nedorazil, lebo po ceste tam sa to stalo.“* **Sudca**: *„Viete popísať súdu presne udalosti, čo sa stalo, ako sa stalo?“* **Obžalovaný**: *„No jak som išiel z tých Nivov krížom, tak keď som prišiel na Dulák,* *tak tam je taký malý parčík.* *A tadiaľ, keď som išiel, tak som počul nejaké* *chrčanie, ako keď niekto chrápe.* *Lenže potom v tom kroví začalo niečo aj šušťať.“*	Bol to pre mna neštastný den, niekto mi na stanici ukradol všetok tovar a ked som ho šiel nahánat, tak mi utiekol aj posledný vlak 40 minút po polnoci. Co mi ide domov do Šamorína. Co ste robili dalej? Neostávalo mi nic iné, len sa nejako do rána pretúlat, další mi išiel ráno 5:50. Tak že vy ste sa len tak túlali po Bratislave, viete povedat súdu kde ste sa túlali? Zo stanice Nové mesto som šiel na Nivy na autobusovú
Sudca: *„Dulák myslíte Dulove námestie, áno?“* **Obžalovaný**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Zrejme ste sa teda asi rozhodli zistiť, preveriť, čo sa vlastne deje, čo sa tam stalo.“* **Obžalovaný**: *„Presne tak. Išiel som pozrieť do tých kríkov, no a tam som uvidel tú chuderku,* *jak tam leží a chrčala a stonala.“* **Sudca**: *„To je vážny pohľad. Čo ste urobili?“* **Obžalovaný**: *„Najprv som sa zľakol, samozrejme. A som sa nad ňu nadhol...* *zohol a chcel som jej pomôcť.“* **Sudca**: *„Ako ste jej chceli pomôcť? Čo ste chceli urobiť? Čo ste robili?“* **Obžalovaný**: *„No ja som jej vlastne ani nepomohol, viete, ja som len* *obyčajný klampiar, aj to ešte nevyučený. Jednoducho sprostý človek, poviem tak,* *jak je, nebudem sa tu hrať na inteligenta.* *A nevedel som, ako jej mám pomôcť. Ja tú prvú pomoc neovládam. Bál som sa, že jej ešte viac ublížim. Tak som si pomyslel, že pomoc privolám.“*	stanicu, lebo tam býva otvorený bufet aj cez noc, a veru aj bol, tak som si tam dal dva hot dogy, lebo som poriadne celý den nejedol. Kedy ste prišli na autobusovú stanicu Mlynské Nivy? Bolo to asi po pol druhej, bol som tam asi do druhej, taká tucná ceckatá predavacka tam robí, môžete sa aj jej opýtat. Pán obžalovaný, v prípravnom konaní ste toto uviedli, orgány cinné v trestnom konaní si to preverili a tá predavacka si na vás vôbec nepamätá. To bude asi tým že som taký nenápadný clovek. Kam ste išli zo stanice? Išiel som krížom na Bajkalskú. A preco práve na Bajkalskú, s akým úmyslom? Ja sa to hanbím aj priznat. Pán obžalovaný ste obvinený z vraždy a nejaké pocity
Sudca: *„Takže vy ste nejakým spôsobom začali volať o pomoc?“* **Obžalovaný**: *„Nie, to zas nie. Bál som sa, že ten, čo jej to urobil, by mohol byť ešte náhodou niekde nablízku a náhodou by aj mňa zabil.* *Mal som strach, viete, nočná Bratislava,* *to je hotové peklo.“*	hanby tu nie sú na mieste, napokon, chceli ste vypovedat, tak vypovedajte. No dobre, svojho casu ked som chodieval do Bratislavy, som zvykol vybehnúť za prostitútkami na jednu rýchlovku.

Sudca: *„Pán obžalovaný, ale pred chvíľkou ste hovorili, že ste sa rozhodli nejakým spôsobom pomôcť, takže rozhodli ste sa aspoň nejakým spôsobom privolať pomoc, alebo ako ste si tú pomoc predstavovali?“* **Obžalovaný**: *„Áno, telefonicky som chcel privolať, aj som privolal. Na druhej strane Duláku je telefónna búdka a odtiaľ som volal. Presne som im povedal, príďte sem, je tu napadnutá ženská, potrebuje vašu pomoc, príďte čo najrýchlejšie. A to som dokonca ešte dvakrát zopakoval, že príďte čo najrýchlejšie.“*	Kamarát mi povedal že na Bajkalskej stoja nejaké, tak som to išiel vyskúšat. Ale na Bajkalskú ste nedorazili, preco? Nedorazil, lebo po ceste tam sa to stalo. Viete popísat súdu presne co a ako sa stalo? Ako som išiel krížom z Nív, tak ako som prišiel na Dulovo Námestie, tam je taký malý parcík, tam som pocul nejaké
Sudca: *„Pán obžalovaný, vy si pamätáte, kedy bol uskutočnený tento telefonický hovor?“* **Obžalovaný**: *„Áno, bolo to presne o pol tretej, ešte som sa pozrel na hodinky, lebo som bol zvedavý, že dokedy prídu.“* **Sudca**: *„Pán obžalovaný, toto vaše tvrdenie bolo dôkladne preverené v prípravnom konaní. Centrálny dispečing prvej pomoci, ani centrálny záchranný systém, ani polícia, kde všetky prijaté hovory sú nahrávané a prísne evidované, váš hovor takéhoto znenia nezaznamenal. Viete to vysvetliť súdu?“* **Obžalovaný**: *„To nie je možné! To už tam majú takýto bordel?! Veď na záchranku som volal.“*	chrcanie, ako keby niekto chrápal, potom sa tam aj nieco hýbalo a šuštalo. Zrejme ste na teda rozhodli preverit co sa tam stalo. Presne tak, išiel som pozriet do kríkov a tam som uvidel tú chuderku, ako tam chrcala a stonala. To bol vážny pohlad, co ste urobili?
Sudca: *„Pani prokurátorka, máte otázky na obžalovaného?“* **Prokurátorka**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Nech sa páči.“* **Prokurátorka**: *„Vy teda tvrdíte, že ste privolali záchranku. Čo ste urobili potom?“* **Obžalovaný**: *„No chvíľočku som počkal a potom som sa vrátil späť na vlakovú stanicu. Asi pätnásť minút som čakal.“* **Prokurátorka**: *„Uhm. A za ten čas, za tých pätnásť minút, stihla doraziť tá pomoc?“* **Obžalovaný**: *„No veď to, že neprišla.“* **Prokurátorka**: *„Čiže pomoc neprišla a vy ste napriek tomu z toho miesta činu odišli? Napriek tomu, že teda ako ste povedali, tam poškodená stonala, chrčala, čo muselo byť zrejmé, že teda má nejaké zdravotné problémy, ak dokonca aj nie je ohrozený jej život? A vy ste odtiaľ odišli?“*	Najprv som sa samozrejme zlakol, zohol som sa nad nu a chcel som jej pomôct. Ako ste jej chceli pomôct, co ste robili? No, ja som jej vlastne ani nepomohol, som len obycajný klampiar, aj to nevyucený, jednoducho sprostý clovek, nebudem sa tu hrat na inteligenta. A nevedel som ako jej mám pomôct, ja tú prvú pomoc neovládam, bál som sa že jej nejako ublížim, tak že som chcel tú pomoc Tak že ste nejako zacali volat o pomoc? To zas nie, bál som sa že ten
Obžalovaný: *„No tak ja som po tej štvrť hodine čakania tam aj počul z diaľky nejaké húkačky, tak som si pomyslel, že už sú na ceste.“*	co jej to urobil, mohol by byt ešte na blízku, mohol by zabit aj mna. Mal som strach, viete nocná Bratislava to je hotové peklo.

Prokurátorka: *„A to bol dôvod, prečo ste z miesta činu odišli?“* **Obžalovaný**: *„Áno.“* **Prokurátorka**: *„No, 29. októbra zverejnila polícia výzvu, v ktorej publikovala fotografie dvoch prsteňov, ktoré patrili poškodenej. Hneď v ten deň sa im ozval majiteľ záložne zo Šamorína, ktorý povedal, že tie prstene sú u neho a dokonca uviedol aj to, že tie prstene ste tam priniesli vy. Tak sa pýtam, ako sa tie prstene od poškodenej dostali do šamorínskej záložne.“* **Obžalovaný**: *„No, viete, jak som ju tam tak tú, jak vy hovoríte, poškodenú, pozeral, že či ešte žije, tak som jej chcel nahmatať pulz a zmerať tep.“*	Tak ste sa rozhodli teda nejako jej pomôct, privolat pomoc alebo ako ste jej chceli pomôct. Telefonicky som chcel privolat pomoc, aj som privolal, na druhej strane Dulovho námestia je telefónna búdka, odtial som volal, hovoril som že aby došli, že je tu napadnutá ženská, potrebuje vašu pomoc, prídte co najrýchlejšie. Vy si pamätáte kedy bol uskutocnený tento hovor? Áno, bolo to presne o pol tretej, ešte som sa pozrel na hodinky, lebo som bol zvedavý kedy prídu.
Prokurátorka: *„A ako to súvisí s tým prsteňom?“* **Obžalovaný**: *„No keď som jej meral ten tep, chytil som jej tú pravú ruku a prsteň mi ostal v ruke. A nebol čas ho dávať už späť, tak som si ho predbežne schoval do vačku.“* **Prokurátorka**: *„Čiže tým chcete povedať, že to bola iba náhoda, že sa ten prsteň ocitol u vás.“* **Obžalovaný**: *„Áno.“* **Prokurátorka**: *„A čo ten druhý prsteň? Ten sa jej tiež zvliekol pritom, ako ste jej chceli zmerať tep?“* **Obžalovaný**: *„Nie, ten už mala vyvlečený.“* **Prokurátorka**: *„No a potom ako sa dostal ku vám?“*	prípravnom konaní. Centrálny dispecing, ani polícia, kde sú všetky hovory nahrávané a evidované, žiadny váš telefonát nezaznamenal, viete to vysvetlit? To nie je možné, to už tam majú taký bordel, ved na záchranku som volal. Pani prokurátorka, máte otázky na obžalovaného? Áno.
Obžalovaný: *„No keď som pri nej kľačal a meral som jej ten tep, tak cítil som, že* *ma niečo tlačí pod kolenom. No a to bol ten druhý prsteň.“* **Prokurátorka**: *„Čiže keď si to zhrnieme, tvrdíte teraz súdu, že ste chceli poškodenej zmerať tep, pričom ste jej nechtiac dali dole jeden prsteň, pritom, ako ste jej ten tep potom následne merali, ste zistili, že pod kolenom máte druhý prsteň a v snahe v podstate zachrániť jej majetok ste si oba tie prstene zobrali k sebe. Tak tomu mám rozumieť?“*	Nech sa páci. Vy teda tvrdíte že ste privolali záchranku, co ste urobili potom? No, chvílu som pockal, potom som sa vrátil späť na vlakovú stanicu, asi 15 minút som cakal. A za ten cas stihla dorazit tá pomoc? Neprišla. A vy ste napriek tomu z miesta cinu odišli? Napriek tomu, že tam poškodená stonala, chrcala, co muselo byt zrejmé
Obžalovaný: *„Viem, že to znie neuveriteľne, ale také veci sa stávajú.“* **Prokurátorka**: *„No, v každom prípade ste pred malou chvíľou vo výsluchu uviedli, že ste iba prostý človek, ktorý vôbec neovláda zásady prvej pomoci. A teraz sa*	že má nejaké zdravotné problémy, a možno je ohrozený aj jej život. A vy ste odtial odišli? Tak ja som po tej štvrt hodine

nám snažíte povedať, *že ste poškodenej merali tep? Vy viete, ako sa meria tep?“* **Obžalovaný**: *„Ale viem. To sa vynásobí počet úderov za minútu...“*	cakania, pocul aj nejaké húkacky, tam som si pomyslel že už sú na mieste. A to bol dôvod preco ste z miesta cinu odišli. Áno.
	(časový údaj: 06:13 hod.)
Prokurátorka: *„Čím sa vynásobí?“* **Obhajca**: *„Prepáčte, vážený súd, ale považujeme túto otázku za irelevantnú.“* **Sudca**: *„Pán obhajca, súd zaujíma konanie obžalovaného na mieste činu vzhľadom k tomu, že môže mať priamu súvislosť s pojednávanou vecou. Takže, prosím, odpovedajte.“* **Obžalovaný**: *„Ale ja to neviem teraz tak narýchlo.“* **Prokurátorka**: *„A viete aspoň povedať, aký mala ten tep?“*	29. októbra, zverejnila polícia fotografie dvoch prstenov, ktoré patrili poškodenej, hned v ten den sa im ozval majitel záložne zo Šamorína, povedal že prstene sú u neho a dokonca uviedol aj to že ste tam tie prstene priniesli vy. Ako je možné že sa prstene
Obžalovaný: *„To už si teraz nepamätám.“* **Prokurátorka**: *„Čiže neviete ani ako ste jej ten tep merali, neviete ani, aký ho mala. Čiže ste jej žiadny tep nemerali.“* **Obžalovaný**: *„Ale meral, meral.“* **Prokurátorka**: *„Čiže ste jej vôbec nepomáhali. A ja vám poviem, prečo ste jej nepomáhali. Pretože ste to boli práve vy, kto ju napadol takýmto brutálnym spôsobom.“* **Obhajca**: *„Prepáčte, vážený súd, ale toto tvrdenie doteraz nebolo preukázané.“* **Sudca**: *„Akceptujem vašu pripomienku. Pani prokurátorka, toto sú skutočnosti alebo teda závery skôr pre záverečnú reč po vykonaní dokazovania a ostatných dôkazov.* *Takže zamerajme sa na dôkazy.“*	poškodenej dostali do záložne v Šamoríne? No, viete, ako som sa na tú poškodenú pozeral ci ešte žije, tak som jej chcel nahmatat pulz a zmerat tep. A ako to súvisí s tým prstenom. Ak som jej meral tep, tak mi ten jej prsten ostal v ruke a nebol cas ho dávat späť, tak som si ho predbežne schoval do vacku. Tak že chcete povedat že to bola iba náhoda že ten
Prokurátorka: *„Áno, už sa k tomu dostávam.* *Vy ste aj v prípravnom konaní uviedli, že potom, čo ste sa sklonili k telu obete ste pociťovali aj nejaký strach,* *nejaké obavy. Môžete nám vysvetliť,* *z čoho ste mali obavy?“* **Obžalovaný**: *„No veď už som povedal. Bál som sa, lebo bolo celkom možné, že ten, čo jej to urobil, je ešte niekde na blízku.“* **Prokurátorka**: *„A ako viete, že jej niekto niečo urobil?“* **Obžalovaný**: *„No tak ma to napadlo, keď tam tak ležala medzi tými kríkmi.“* **Prokurátorka**: *„Ale veď ona tam predsa mohla ležať len preto, lebo jej prišlo zle, nevoľno. To sa predsa bežne stáva, že človek odpadne. Ale vy tu s istotou tvrdíte, že ju niekto napadol, že jej niekto niečo spravil. Tak potom ako to viete?“*	prsten sa ocitol u vás? Áno. A co ten druhý prsten, tiež sa jej zvliekol ked ste jej merali Nie, ten už mala vyvlecený. A potom ako sa dostal k vám. Ked som pri nej klacal a meral jej tep, tak ma nieco tlacilo pod kolenom a to bol ten druhý prsten. Ciže ked si to zhrnieme, tvrdíte súdu že ked ste poškodenej merali tep, tak ste jej omylom dali dole jeden prsten, pritom ako ste jej ten tep následne merali ste zistili že pod kolenom

Obžalovaný: *„No tak ja neviem, však nočná Bratislava. A ja som neni žiadny hrdina. Ja som v podstate dosť bojazlivý človek.“*	ste si oba prstene zobrali k sebe, tak tomu mám rozumiet? Viem že to znie neuveritelne, ale také veci sa stávajú.
Prokurátorka: *„No a keď ste teda naozaj mali len tie najpočestnejšie úmysly, ešte mi vysvetlite, prečo ste tam nevrátili tie prstene? Prečo ste s nimi odišli?“* **Obžalovaný**: *„V tom šoku som zabudol. Aj som ich chcel dať tým sanitkárom, čo ju mali prísť vyzdvihnúť, ale už som sa ich nedočkal.“* **Prokurátorka**: *„Telo obete našiel ráno o piatej náhodný okoloidúci a okrem toho, že teda tam našiel telo poškodenej, videl aj to, čo potom následne videli kriminalisti. A síce, že pri jej tele sa nachádzala otvorená peňaženka, v ktorej boli všetky jej doklady, ale žiadna hotovosť.“* **Obžalovaný**: *„Tak peňaženky som sa ja ani nedotkol.“* **Prokurátorka**: *„A potom ako sa tam dostali vaše odtlačky prstov?“* **Obžalovaný**: *„No tak ja neviem, asi som nejako u ňu zavadil.“* **Prokurátorka**: *„Prosím vás pekne, ako môžete zavadiť o peňaženku, ktorá sa nachádza v kabelke a navyše zavadiť tak, že na tej peňaženke zostali kompletne vaše odtlačky prstov. Zobrali ste tie prstene poškodenej? Zobrali ste jej peniaze z peňaženky?“*	Pred chvílou ste uviedli že ste prostý clovek ktorý neovláda zásady prvej pomoci, a teraz tvrdíte že ste poškodenej merali tep, vy viete ako sa meria tep? Viem, to sa vynásobí pocet úderov za minútu. Cím sa vynásobí? Prepácte vážený súd, ale považujeme túto otázku za irelevantnú. Pán obhajca, súd považuje konanie obžalovaného na mieste cinu za dôležitú, vzhladom na to že môže mat priamy súvis s prejednávanou vecou. Odpovedajte. Ale ja to neviem teraz tak na rýchlo. A viete aspon povedat aký mala ten tep? To si teraz nepamätám. Ciže neviete ani ako ste jej tep merali, ani aký ho mala. Ciže ste jej žiadny tep nemerali. Ale meral, meral. Ciže ste jej vôbec nepomohli, a ja vám poviem preco ste jej vôbec nepomohli, lebo ste to boli vy kto ju napadol takýmto brutálnym spôsobom. Prepácte vážený súd, ale toto tvrdenie do teraz nebolo preukázané. Akceptujem vašu námietku, pani prokurátorka závery si
Obžalovaný: *„Áno, áno, zobral som to. Nemal som čo do huby, tak ma zabite.“* **Prokurátorka**: *„Prečo nám sústavne nepravdivo odpovedáte na všetky otázky? Aký máte na to motív?“* **Obžalovaný**: *„No však práve preto, že aby ste mi k tomu ešte neprišili aj jej vraždu. Ale ja som ju nezabil. Prisahám na smrť mojej matky.“*	nechajte skôr k záverečnej reci, teraz sa zamerajme na dôkazy. Áno, už sa k tomu dostávam. Vy ste aj v prípravnom konaní uviedli že ked ste sa sklonili k poškodenej že ste pocitovali aj nejaký strach, mali ste obavy. Môžete vysvetlit z coho? Lebo som sa bál, že ten kto jej to urobil môže byt niekde

Prokurátorka: *„A preto sústavne klamete, áno? Dobre, poďme teraz k tej matke, ktorú ste spomenuli. Vy ste krátko pred činom oslavovali svoje 40. narodeniny. Môžete nám povedať, aký ste od nej dostali darček?“* **Obžalovaný**: *„No topánky. Také béžové, semišové, veľmi pekné.“* **Prokurátorka**: *„Sú to tieto topánky?“* (na stôl položí pár pánskych topánok) **Obžalovaný**: *„No, to sú oni.“*	A ako viete co urobil? Tak ma to napadlo, ked tam tak ležala v kríkoch. Ale ved ona tam mohla ležat len preto, lebo jej prišlo zle, nevolono, to sa cloveku môže bežne stat. Ale vy tu tvrdíte že je niekto napadol, ako to viete? Tak ja neviem, šak nocná Bratislava, ja nie som žiadny
Prokurátorka: *„Uhm. A môžete nám aj povedať, kedy presne ste tie narodeniny oslavovali?“* **Obžalovaný**: *„18. októbra.“* **Prokurátorka**: *„Čiže deň pred inkriminovaným dňom. Je to tak?“* **Obžalovaný**: *„Áno.“* **Prokurátorka**: *„A to znamená, že v ten deň, keď ste oslavovali, ste aj od matky dostali tento darček, a teda predpokladám, že na druhý deň ráno, keď ste išli do Bratislavy, ste si tieto nové topánky aj obuli. Je to tak?“* **Obžalovaný**: *„No tak to si už presne nepamätám, čo som mal kedy obuté.“*	hrdina, ja som bojazlivý clovek. No tak ked ste naozaj mali najpocestnejšie úmysly, ešte mi vysvetlite preco ste tam nevrátili tie prstene, preco ste s nimi odišli? V tom šoku som zabudol, aj som ich chcel dat sanitárom, ale tých som sa nedockal.
	(časový údaj: 10:09 hod.)
Prokurátorka: *„V každom prípade si to veľmi dobre pamätala vaša matka, ktorá v prípravnom konaní uviedla, že na druhý deň vás doslova prinútila, aby ste si tie topánky obuli. Vy ste nechceli a tvrdili ste jej, že si ich chcete šanovať na neskoršiu dobu. Ona teda potvrdila, že ste tie topánky v inkriminovaný deň na nohách mali. Je to tak?“* **Obžalovaný**: *„No tak asi som ich mal.“* **Prokurátorka**: *„No a nezdá sa vám na tých topánkach niečo čudné?“* **Obžalovaný**: *„Čo by sa mi malo zdať?“* **Prokurátorka**: *„No minimálne to, že tam chýba jedna šnúrka. Viete nám povedať, prečo tam chýba?“* **Obžalovaný**: *„Asi sa mi niekde zapatrošila.“* **Prokurátorka**: *„No to je presne taký istý nezmysel ako s tou peňaženkou. Môžete mi vysvetliť, keď je riadne šnúrka zašnurovaná v topánke, ako sa môže náhodne vyvliecť?“* **Obžalovaný**: *„Ježiši! Tak keď som na ňu stúpil, tak sa mi mohla niekde vyvliecť.“* **Prokurátorka**: *„Uhm. Pozoruhodné je, že keď kriminalisti porovnali tú šnúrku, ktorá v topánke zostala, s profilom rany na krku poškodenej, zistili,*	Telo obete našiel ráno o piatej náhodný okoloidúci, a okrem toho že tam našiel telo poškodenej, videl aj to co potom kriminalisti a to že pri jej tele sa nachádzala otvorená penaženka, v ktorej boli všetky jej doklady ale žiadna hotovost. Peňaženky som sa ani nedotkol. A potom ako sa tam dostali vaše odtlacky. No tak ja neviem, asi som nejako o nu zavadil. Prosím vás pekne, ako môžete zavadit o penaženku ktorá sa nachádza v kabelke a navyše zavadit tak, že na tej penaženke ostali kompletne vaše odtlacky prstov. Zobrali ste tie prstene poškodenej? Zobrali ste jej peniaze z Áno, zobral som to, nemal som co do huby, tak ma zabite. Preco nám sústavne nepravdivo

že presne takým istým predmetom, *presne takým istým lankom textilným o priemere 4 mm* *bola táto rana spôsobená.* *Čo mi na to môžete povedať?“*	odpovedáte na všetky otázky, aký máte na to motív? Práve preto aby ste mi ešte k tomu neprišili aj vraždu, ale ja som ju nezabil, prisahám na smrt svojej matky.
Obžalovaný: *„No ja som to neurobil.“* **Prokurátorka**: *„No ale ešte raz to zopakujem,* *bola to presne takáto istá šnúrka.* *Použili ste tú šnúrku na to, aby ste* *zavraždili poškodenú?“* **Obžalovaný**: *„No niekto možno, ale ja nie.“* **Prokurátorka**: *„Kedy ste zistili, že tá šnúrka v tej topánke chýba?“* **Obžalovaný**: *„Ale dajte mi už s tou šnúrkou pokoj!“* **Prokurátorka**: *„Vy chcete, aby som vám dala so šnúrkami pokoj? Vy, ktorému šnúrky nedajú pokoj? Veď predsa* *u vás v dome pri domovej prehliadke sa našlo* *600 kusov šnúrok,* *ktoré ste mali absolútne* *všade. V posteli,* *pod vankúšom, v zásuvkách, v sekretári.* *Ako nám to vysvetlíte?“* **Obžalovaný**: *„No odkladám si ich, som šporovlivý človek. Mamina ma tak učila.* *Vždy nejakú šnúrku potrebujem.* *Dosť často sa mi trhajú* *na topánkach.“* **Prokurátorka**: *„A odkiaľ tie šnúrky pochádzajú?“*	A preto sústavne klamete, áno? Dobre, podme k tej matke ktorú ste spomínali. Vy ste krátko pred cinom oslavovali svoje 40 narodeniny. Môžete povedat aký darcek ste od nej dostali? Topánky, také béžové, semišové, velmi pekné. Sú to tieto topánky? To sú ony. A môžete presne povedat aký den ste oslavovali? 18. októbra Ciže den pred inkriminovaným dnom, je to tak? Áno. A predpokladám že ked ste oslavovali, tak ste v ten den dostali aj tie topánky od matky, a predpokladám že na druhý den, ked ste išli do Bratislavy ste si tieto topánky aj obuli, je to tak? Tak to si už presne nepamätám, co som mal presne obuté. V každom prípade si to velmi dobre pamätala vaša matka, ktorá vás prinútila aby ste si obuli tieto topánky, vy ste nechceli a povedali ste že si ich chcete šanovat na inú dobu. Ona potvrdila že ste tie topánky v inkriminovaný den
Obžalovaný: *„Tak keď nejaké topánky obnosím, šnúrky* *si odložím.“* **Prokurátorka**: *„To nám chcete tvrdiť, že ste za svoj pomerne mladý život vynosili 300 párov topánok? Tomu máme uveriť?* *Vy, človek, ktorý je bez zamestnania?* *A ktorý pochádza zo sociálne slabých* *pomerov? A navyše väčšina týchto šnúrok* *bola neobnosená.* *Takže prečo tie šnúrky?* *Čo pre vás znamenajú?“* **Obžalovaný**: *„Niekto zbiera známky, niekto motýle.*	na nohách mali, je to tak? No tak asi som ich mal. A nezdá sa vám na tých topánkach nieco cudné? Co by sa mi malo zdat? Minimálne to, že tam chýba jedna šnúrka. Viete nám povedat preco tam chýba? Asi sa mi niekde zapatrošila. No to je presne taký istý nezmysel ako s tou penaženkou. Môžete mi vysvetlit ako sa môže šnúrka náhodne vyvliect

Ja zbieram šnúrky.“ **Prokurátorka**: *„V nasledujúcom z výsluchov sa dostaneme aj k tomu, aby sme si vysvetlili, čo pre vás šnúrky skutočne znamenajú, pretože je to mimoriadne netradičná záľuba. No a čo nás ešte zaujalo, po tom, ako* *kriminalisti kompletne preskúmali všetky tie šnúrky, ktoré u vás našli, zistili, že na niektorých z nich sa nachádzajú stopy krvi. Našťastie nie krvi ľudskej, ale krvi zvieracej. Máte pre to nejaké vysvetlenie?“*	ked je riadne zašnurovaná? Ježiši, ked som na nu stúpil, tak sa mi mohla vyvliect. Pozoruhodné je, že ked policajti porovnali tú šnúrku ktorá na v topánke ostala s profilom rany na krku poškodenej, zistili že presne takým istým predmetom bola táto rana spôsobená, co mi na to viete povedat? Ja som to neurobil. Ešte raz to zopakujem, bola to tá istá šnúrka, použili ste ju to aby ste zavraždili poškodenú?
Obžalovaný: *„No tak ja žijem na dedine, chovám sliepky, zajace. A tie treba niekedy zaklať, tak asi mi to postriekalo krvou.“* **Prokurátorka**: *„Uhm. A môžete nám povedať,* *z čoho pochádzajú tie jazvy, ktoré máte na krku?“* **Obžalovaný**: *„No zranenie.“* **Prokurátorka**: *„No ale konkrétne aké zranenie?“* **Obžalovaný**: *„Keď som bol mladý, nabehol som na volejbalové sito.“* **Prokurátorka**: *„A tie jazvy tam máte dve. A to chcete povedať, že ste na to volejbalové sito nabehli dvakrát?“* **Obžalovaný**: *„No, dvakrát.“* **Prokurátorka**: *„Opäť sa dostaneme k tomu, že dokážem, že práve teraz opäť nehovoríte pravdu. A ešte jedna otázka.* *Poznali ste osobu poškodenej?“* **Obžalovaný**: *„Nie, nepoznal.“* **Prokurátorka**: *„A to je ďalšie klamstvo, a to tiež dokážeme. Ďakujem, nemám ďalšie otázky.“* **Sudca**: *„Ďakujem, pani prokurátorka.“*	Niekto možno, ale ja nie. Kedy ste zistili že táto šnúrka z topánky chýba? Ale dajte mi už s tou šnúrkou pokoj. Vy chcete aby som vám dala so šnúrkami pokoj, vy ktorému nedajú šnúrky pokoj? Ved predsa u vás v dome pri domovej prehliadke sa našlo 600 kusov šnúrok ktoré ste mali absolútne všade, pod stolom, vo vankúšoch, v sekretári, v zásuvkách. Ako nám to vysvetlíte? Odkladám si ich, som šporovlivý clovek, mamina ma tak ucila, vždy nejakú šnúrku potrebujem, dost casto sa mi trhajú na topánkach.
▪ **prerušenie reklamným a upútavkovým blokom (17:14:13 – 17:22:40 hod.)**	**(časový údaj prerušenia: 14:25 – 22:50 hod.)**
Označenie: „ TXT 775“. **Sudca**: *„Pán obhajca, máte otázky na svojho klienta?“* **Obhajca**: *„Áno, mám. Ďakujem.“* **Sudca**: *„Nech sa páči.“* **Obhajca**: *„Pán obžalovaný, boli ste niekedy v minulosti súdne trestaný alebo nejak priestupkovo riešený?“* **Obžalovaný**: *„Nie, ja som statočný človek.“* **Obhajca**: *„A viete nám povedať, kde ste zamestnaný?“* **Obžalovaný**: *„No momentálne som oficiálne nezamestnaný. Robil som v jednej klampiarskej firme,*	A odkial tie šnúrky pochádzajú? Nejaké topánky obnosím, šnúrky si odložím. To nám chcete tvrdit že ste za svoj pomerne mladý život vynosili 300 párov topánok? Tomu máme uverit? Vy clovek bez zamestnania a zo sociálne

ale znižovali stavy a ja som bol nevyučený, tak to padlo na mňa.“ **Obhajca**: *„Takže to ste boli zamestnaný oficiálne. A viete nám teda povedať, čím ste sa neoficiálne živili v uplynulých mesiacoch?“*	slabých pomerov? A navyše väčšina týchto šnúrok bola neobnosená. Tak že co tie šnúrky, co pre vás znamenajú.
Obžalovaný: *„Bol som pouličný predavač. Jeden podnikateľ zo Šamorína si ma najal, aby som v Bratislave predával sady nožov z fínskej ocele. S tým som sa živil.“* **Obhajca**: *„A darilo sa vám?“* **Obžalovaný**: *„No ani moc nie. Väčšina ľudí si myslela, že som tie nože niekde ukradol.“* **Obhajca**: *„Pred malou chvíľou ste vypovedali, že v onen inkriminovaný deň pre vás začal dosť nešťastne, že vám ukradli tovar. O aký tovar išlo?“* **Obžalovaný**: *„No práve o tie sady nožov.“* **Obhajca**: *„A ukradli vám všetky sady, ktoré ste mali pri sebe?“* **Obžalovaný**: *„Nie, len dve mi ukradli, jedna mi chvalabohu ostala.“* **Obhajca**: *„Takže tú jednu sadu nožov ste mali vlastne potom celý deň pri sebe. Je to tak?“* **Obžalovaný**: *„Áno.“* **Obhajca**: *„Obžaloba predložila ako dôkazový materiál topánky. Pozrite sa, prosím, na ne. Sú to vaše topánky?“*	Niekto zbiera známky, niekto motýle, ja zbieram šnúrky. V nasledujúcom výsluchu sa dozvieme co šnúrky pre vás skutocne znamenajú, preto že je to mimoriadne netradicná záluba a co nás ešte zaujalo. Po tom ako kriminalisti kompletne preskúmali tie šnúrky co u vás našli, zistili že na niektorých z nich sa nachádzajú stopy krvi. Naštastie nie krvi ludskej, ale zvieracej. Máte pre to nejaké vysvetlenie? Tak ja žijem na dedine, chovám zajace, tie treba niekedy zabit, tak mi tie šnúrky asi postriekali krvou.
Obžalovaný: *„Áno.“* **Obhajca**: *„Sú to topánky, ktoré ste mali v onen inkriminovaný deň na nohách?“* **Obžalovaný**: *„No tak asi áno.“* **Obhajca**: *„Podľa pitevnej správy poškodenú niekto napadol, nezisteným tupým predmetom jej spôsobil tržné rany na hlave a v dôsledku toho bolo značné krvácanie, takže krv z nej striekala natoľko, že fragmenty krvi sa našli na okolitých kríkoch v okolí. Ako nám vysvetlíte, pozrite sa na to, vidíte na tých topánkach nejakú krv?“* **Obžalovaný**: *„Nie, nevidím.“* **Obhajca**: *„Ako je to možné, že sa tam teda krv nedostala na tie topánky? Okrem toho podľa expertízy topánky neboli od oného dňa nejak chemicky čistené alebo iným spôsobom. Takže žiadne stopy krvi na obuvi obžalovaného sa nenašli. A ďalší závažný fakt je ten, že topánky majú pomerne výrazný dezén, takzvaný*	A môžete nám povedat z coho pochádzajú tie rany co máte na krku? Zranenie. Ale aké zranenie? Ked som bol mladý, tak som nabehol na volejbalové sito. Tie zranenia tam máte dve, to chcete povedat že ste na to Volejbalové sito nabehli dva krát? No, dva krát. Opät sa dostaneme k tomu, že teraz opäť nehovoríte pravdu. Ešte jedna otázka na vás, poznali ste poškodenú? Nie, nepoznal. A to je dalšie klamstvo, ktoré tiež dokážeme. Dakujem, Dakujem pani prokurátorka, pán obhajca máte otázky na svojho klienta? Nech sa páci. Pán obžalovaný, boli ste niekedy v minulosti trestne stíhaný? Nie, ja som statocný clovek.

traktorkový a na mieste činu *sa nenašiel* *ani jeden odtlačok z týchto topánok.“*	A viete nám povedat kde ste zamestnaný. Momentálne som nezamestnaný,
Prokurátorka: *„No ale to je námietka teraz v tomto momente, vážený súd. Pretože to je veľmi skreslené konštatovanie, pretože všetci dobre vieme, že miesto činu je charakteristické tým,* *že sa na ňom nachádza drobný štrk* *a navyše to miesto pošliapalo* *množstvo zvedavcov.“* **Sudca**: *„Akceptujem vašu pripomienku,* *pani prokurátorka.* *Pán obhajca, skutočnosť, že* *nejaký dôkaz* *neexistuje, ešte neznamená, že sa skutok nestal* *a je otázka, či sa preukáže inými* *dôkazmi.“* **Obhajca**: *„Akceptujeme. Pán obžalovaný, viete nám povedať, čo ste mali oblečené v onen* *deň, o ktorom hovoríme?“* **Obžalovaný**: *„Také menčestráky a pulóver.“* **Obhajca**: *„Áno, túto vašu výpoveď potvrdila* *v prípravnom konaní aj vaša matka. Ale ani na tomto spomínanom oblečení sa* *nenašli žiadne stopy znečistenia* *od krvi, dokonca ani vo vašom* *šatníku pri prehliadke. A to si dovolím* *zdôrazniť, podľa správy,* *krv* *striekala na mieste činu doslova všade.* *Viete nám povedať, prečo ste ale poškodenú olúpili,*	ale robil som v klampiarskej firme, znižovali tam stavy, ja som nebol vyucený tak to padlo na mna. Tak že to ste boli zamestnaný oficiálne, ale môžete nám povedat cím ste sa neoficiálne živili v posledných mesiacoch? Bol som poulicný predavac. Jeden podnikatel zo Šamorína si ma najal, aby som v Bratislave predával sady nožov z ocele. Tým som sa živil. A darilo sa vám? Ani nie, väcšina ludí si myslelo že som tie nože niekde ukradol. Pred chvílou ste vypovedali že v inkriminovaný den ste mali zlý den a že vás okradli o tovar. O aký tovar išlo? Práve o tie sady nožov. A ukradli vám všetky sady co ste mali so sebou? Nie, len dve mi ukradli, jedna mi chvála Bohu ostala. Tak že tú jednu sadu ste mali celý den pri sebe, je to tak? Áno. Obžaloba predložila ako dôkazový materiál topánky, prezrite si ich, sú to vaše topánky?
ako tu odoznelo?“ **Obžalovaný**: *„Mrzí ma to, ale videl som* *v tom dobrú príležitosť prísť...“* **Obhajca**: *„Dobrú príležitosť k čomu?“* **Obžalovaný**: *„... k nejakým peniazom.“* **Obhajca**: *„A načo ste tak súrne potrebovali peniaze?“* **Obžalovaný**: *„No potreboval som zaplatiť tomu podnikateľovi za tie nože a potom som* *chcel kúpiť aj niečo mamičke.“* **Obhajca**: *„Chceli ste kúpiť niečo mamičke. Tak nám teda povedzte, kam ste šli potom z Dulovho námestia.“* **Obžalovaný**: *„No naspäť na stanicu na ten vlak 5:50.“* **Obhajca**: *„A stihli ste ho?“* **Obžalovaný**: *„Áno, stihol. Za hodinu som bol*	Sú to topánky ktoré ste mali v inkriminovaný den na nohách? Tak asi áno. Podla pitevnej správy poškodenú niekto napadol, spôsobil jej tupým predmetom tržné rany na hlave, v dôsledku toho bolo znacné krvácanie, krv z nej striekala, tak že sa dostala na okolité kríky. Vidíte na tých topánkach nejakú krv Ako je to možné, že sa tam krv

v Šamoríne, vrátil som tie peniaze, potom som sa zastavil na trhu.“ **Obhajca**: *„A na trhu ste robili čo? Spomínali ste, že ste chceli kúpiť niečo matke.“* **Obžalovaný**: *„Áno, za zvyšok z tých dvoch tisícok som mame kúpil obrovskú kyticu a taký límec kožušinový z umelej líšky,* *aby jej nebolo zima, keď pôjde do kostola. Vždy taký chcela.“*	na tie topánky nedostala. Tie topánky neboli pritom cistené, alebo nijako chemicky ošetrené, tak že žiadne stopy krvi na obuvi u obžalovaného sa nenašli. Další závažný fakt je ten, že topánky majú pomerne výrazný dezén, a na mieste cinu sa nenašiel
Obhajca: *„Takže ak tomu dobre rozumiem, vy ste tie peniaze nepoužili vo svoj vlastný prospech.“* **Prokurátorka:** *„Námietka, vážený súd. Je predsa absolútne irelevantné, na aký účel boli tie peniaze použité, pokiaľ cenou za ne bol ľudský život.“* **Sudca**: *„Akceptujem vašu pripomienku. Pán obhajca, pri lúpeži nie je podstatné, či to je pre seba alebo pre iného.* *Podstatné je, že zbavíte niekoho násilím majetku. Máte nejaké ďalšie otázky na svojho klienta k veci?“* **Obhajca**: *„Nie, nemám, ďakujem veľmi pekne.“*	ani jeden odtlacok od týchto topánok. No, ale to je námietka, v tomto momente, vážený súd, preto že toto je velmi skreslené konanie. Preto že všetci dobre vieme, že na mieste cinu sa nachádza štrk a okrem toho miesto cinu pošliapalo množstvo zvedavcov. Akceptujem vašu pripomienku pani prokurátorka, pán obhajca, skutocnost že dôkaz neexistuje, ešte neznamená že sa skutok nestal a je otázka ci sa preukáže inými
▪ **predel v rámci programu**	**(časový údaj: 27:32 hod.)**
Sudca: *„Súd predvoláva svedka Vojtecha Mandela.“* Do miestnosti vstupuje svedok. **Svedok**: *„Dobrý deň.“* **Sudca**: *„Dobrý deň, pán svedok. Poznáte tu prítomného obžalovaného?“* **Svedok**: *„No aby som povedal pravdu, osobne sa s ním nepoznám. Ale poznám ho viac-menej z videnia.“* **Sudca**: *„Kde ste sa takto vídavali alebo stretávali?“* **Svedok**: *„Viete, vídaval som ho u nás v parku.“* **Sudca**: *„Myslíte v parku na Dulovom námestí.“* **Svedok**: *„Áno, ja tam opodiaľ bývam a chodím tam venčiť svojho jazvečíka.“* **Sudca**: *„To vaše venčenie a tým pádom tie stretanie, respektíve to vídanie, má nejaký časový režim? To znamená, chodíte venčiť v pravidelných časoch a vídavali ste tam obžalovaného v pravidelných časoch?“*	dôkazmi. Akceptujeme. Pán obžalovaný, viete nám povedat co ste mali oblecené v ten inkriminovaný den? Mencestráky a pulóver. Túto vašu výpoved potvrdila aj vaša matka, ale ani na tomto spomínanom oblecení sa nenašli žiadne stopy znecistenia od krvi, dokonca ani vo vašom šatníku, a to si dokonca dovolím zdôraznit, podla správy krv striekala na mieste cinu doslova všade. Viete nám povedat preco ste poškodenú olúpili? Mrzí ma to, ale videl som v tom dobrú príležitost. Príležitost k comu? K nejakým peniazom. A naco ste tak súrne potrebovali peniaze?

Svedok: *„Nie, ja chodím jeho venčiť keď je... podľa potreby toho jazvečíka, keď to potrebuje. Chodím tam viac-menej nepravidelne, ale chodím tam a vídaval som ho tam.“* **Sudca**: *„Čiže napriek tomu, že chodíte nepravidelne, tak ste ho tam bežne vídavali sedieť na lavičke. Došlo niekedy k tomu, že by ste sa s obžalovaným rozprávali, teda komunikovali spolu?“* **Svedok**: *„Nie, to ku komunikácii ani neprišlo. Vídaval som ho tam, že tam pofajčieval, vysedával. A občas... raz som sa síce aj chcel prihovoriť, ale bol to len taký pokus.“* **Sudca**: *„Viete nám popísať podrobnosti toho pokusu, ako to bolo s tým prihovorením sa?“* **Svedok**: *„No bol som na tej prechádzke s ním a videl som, že tam sedí a pofajčieva, tak som si tam k nemu prisadol. Samozrejme sme sa ani nejak do tých rečí moc nedostali, pretože on ma oslovil a hneď mi začal ponúkať nejaké nože. A samozrejme ja zas som povedal, že ja nože nepotrebujem, mám ich ešte z prvej republiky, sú mi dobré, slúžia mi a to. Načo on dosť tak arogantne, hrubo zareagoval, aby som šiel do riti, tak som sa mu odvtedy už aj vyhýbal.“*	No potreboval som zaplatit tomu podnikatelovi za tie nože a potom som chcel kúpit nieco aj mamicke. Tak nám povedzte kam ste išli potom z toho Dulovho námestia? Späť na stanicu, na ten vlak ktorý šiel 5:50. A stihli ste ho. Áno, stihol, ráno som bol v Šamoríne, vrátil som tie peniaze a potom som sa zastavil na trhoch. A na trhu ste robili co? Hovorili ste že ste chceli kúpit nieco matke. Áno, za zvyšok z tých dvoch tisícok som kúpil mame obrovskú kyticu a taký golier z umelej líšky aby jej nebola zima ked pôjde do kostola, vždy taký chcela. Tak že ak tomu dobre rozumiem, vy ste tie peniaze nepoužili vo vlastný prospech. Námietka, je predsa absolútne irelevantné na aký úcel boli tie peniaze použité, pokial cena za nich bol ludský život. Akceptujem vašu pripomienku, pán obhajca, pri lúpeži to nie je podstatné ci to je pre seba, alebo pre iného, podstatné je že zbavíte niekoho násilím majetku. Máte ešte nejaké ďalšie otázky na klienta, k veci?
Sudca: *„Takže, pán svedok, v podstate to, že ste nevyhoveli jeho požiadavke a nekúpili od neho tie nože už, dá sa povedať, vzbudilo u vás ten pocit, že ten človek sa stavia proti vám?“* **Svedok**: *„No bol to taký môj pocit tak jako.“* **Sudca**: *„Ďakujem. Pani prokurátorka, máte otázky na svedka?“* **Prokurátorka**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Nech sa páči, máte slovo.“* **Prokurátorka**: *„Prejdime teraz spolu, pán svedok, k inkriminovanému dňu, a teda to bol deň 19. október. Môžete nám povedať, čo sa v ten deň dialo?“*	Súd predvoláva svedka Vojtecha Mandela. Dobrý den, Dobrý den pán svedok, poznáte tu prítomného obžalovaného? No, aby som povedal pravdu, osobne ho nepoznám, skôr Kde ste sa takto stretávali, alebo vídavali? Vídaval som ho v parku u nás. Myslite v parku na Dulovom Námestí?

Svedok: *„No pamätám si to tak dosť dobre, je to.* *Pozeral som hokej, v nočných hodinách* *to bolo, o jednej začínal.* *A po druhej tretine, bol to inak dobrý hokej,* *ale po druhej tretine* *Andy sa pýtal von.* *Mal som strach, aby sa mi nevykadil v byte, pretože* *mal špikové kosti, a viete to* *psi to to tak preháňa. Tak som ho* *teda opol a išli sme sa* *prejsť.“*	Áno, ja tam nedaleko bývam a chodím tam vencit psa. To vaše vídanie a stretávanie má nejaký casový režim, to znamená že chodíte vencit v pravidelných casoch a tiež v pravidelných casoch ste tam videli obžalovaného. Nie, ja chodím vencit, podla potreby toho jazvecíka, kedy potrebuje. Chodíme nepravidelne, ale chodím tam a vydával som ho tam.
Prokurátorka: *„A viete mi aj povedať, koľko bolo vtedy hodín?“* **Svedok**: *„No mohlo to byť... viete,* *presne to neviem, ale mohlo to byť* *po tej druhej tretine to mohlo byť* *tak pol tretej plus-mínus.“* **Prokurátorka**: *„Teda išli ste so psom von. Kde konkrétne ste ho venčili?“* **Svedok**: *„No vyšli sme von a Andy začal jako bláznivý, ťahal ma do tých kríkov, tam k tým kríkom, štekal tam jak to, tak ja* *som len išiel za ním.“* **Prokurátorka**: *„Čiže do toho parčíku.“* **Svedok**: *„K tomu parčíku. K tým kríkom.“* **Prokurátorka**: *„No a prečo ten pes tak reagoval?“* **Svedok**: *„Neviem, možno že tam niečo cítil, nejakú mačku alebo nejakého psa, alebo voľačo. Skrátka niečo tam zacítil. Viete, psi akí sú.* *Bol to silný taký zúrivý* *brechot.“* **Prokurátorka**: *„No a ako sa tá situácia vyvíjala ďalej? Čo ste urobili?“* **Svedok**: *„No keď ma dotiahol skoro k tým kríkom, tak z tých kríkov sa vynorila biela postava.“*	Ciže napriek tomu že chodíte nepravidelne, tak ste ho tam videli sediet na lavicke. Došlo niekedy k tomu že by ste sa s obžalovaným rozprávali, teda komunikovali. Nie, ku komunikácii nedošlo, videl som ho že tam vysedáva, pofajcieva. Raz som sa síce chcel prihovorit, ale bol to len taký pokus. Viete nám popísat ako to bolo s tým prihovorením sa? No, bol na takej prechádzke, a videl som ho že tam fajcí, tak som si prisadol. Samozrejme, sme sa do tých recí nejako nedostali, lebo on ma oslovil a hned mi zacal ponúkat nejaké nože. Ja som povedal že nože nepotrebujem, že ich mám ešte z prvej republiky, že slúžia dobre. Na co on
Prokurátorka: *„Biela postava – tomu nerozumiem.“* **Svedok**: *„No celá bola biela. Viete, keď som ho zbadal, tak som myslel najprv, že... mal aj plášť, čiapku, aj také snehule. Skoro ma trafil šľak.* *Ale som myslel, že duch nejaký alebo čo.* *Ale prežil som to.“* **Prokurátorka**: *„No a čo sa stalo?* *Zareagovala táto postava nejako na vás?“* **Svedok**: *„Tá postava samozrejme* *keď vyšla a zbadala ma, tak oslovila* *ma alebo lepšie povedané* *okríkla ma:*	tak arogantne zareagoval aby som šiel do riti, tak som sa mu od vtedy aj vyhýbal. Tak že to že ste nevyhoveli jeho ponuke a nekúpili tie nože už dá sa povedat vzbudilo u vás ten pocit, že ten clovek sa stavia proti vám? No bol to taký môj pocit. Dakujem, pani prokurátorka máte otázky na svedka?

budeš držať hubu!“ **Prokurátorka**: *„Uhm.* *Čiže táto postáva, o ktorej teraz hovoríme,* *ktorá vyšla v kríkoch oblečená tak,* *že mala na sebe biely plášť, biely ochranný prvok* *na topánkach a nejaký ochranný prvok na hlave* *a ktorá na vás zarevala, nachádza sa teraz v tejto súdnej sieni?“* **Svedok**: *„Áno, samozrejme, je to tuná tento obžalovaný. Ten pán.“* **Prokurátorka**: *„Ďakujem, nemám ďalšie otázky.“*	Nech sa páci, máte slovo. Prejdime spolu pán svedok k inkriminovanému dnu a bol to den 19. október, môžete nám povedat co sa v tej den dialo? No pamätám si to dost dobre. Pozeral som hokej, bolo to v nocných hodinách, o jednej asi zacínal. Po druhej tretine sa Andy pýtal vo, mal som strach aby sa mi nevykadil
Sudca: *„Pán obhajca, chcete položiť svedkovi nejaké otázky?“* **Obhajca**: *„Áno, samozrejme.“* **Sudca**: *„Prosím, máte slovo.“* **Obhajca**: *„Ďakujem. Pán svedok, pred chvíľou ste uviedli, že postava, ktorá sa vám zjavila,* *bola celá odetá v akomsi bielom obleku,* *čiapka, snehule, ako ste uviedli.* *Ako si môžete byť teda istý, že tou postavou bol obžalovaný?“* **Svedok**: *„No viete, spoznal som ho podľa očí, boli sme dosť blízko. Ale hlavne ten hlas. Ten hlas bol taký, taký strašný.“* **Obhajca**: *„Podľa jeho hlasu? To myslíte vážne? Veď pred chvíľou ste vypovedali, že ste ho počuli len jedenkrát v živote a rozprávali ste sa veľmi krátko, len pár viet.“* **Svedok**: *„Áno, ten hlas, bolo to na to krátko,* *ale človek si zapamätá taký hlas.“* **Obhajca**: *„Vážený súd, keďže svedok nie je audio expert, myslím, že táto výpoveď by nemala byť braná v úvahu a treba...“* **Sudca**: *„Súd posúdi mieru vierohodnosti výpovede.“* **Obhajca**: *„... ju brať s veľkou rezervou...* *Čo sa dialo potom, pán svedok, ako ste sa stretli s onou bielou postavou, ktorá vám povedala, aby ste držali hubu?“*	v byte, preto že mal špikové kosti a viete to tak psy prehána. Tak som sa obliekol a a išli sme sa prejst. Viete mi povedat kolko bolo hodín? No mohlo to byt po tej druhej tretine, tak pol tretej. Kde konkrétne ste vencili psa? No, vyšli sme von a Andy zacal ako bláznivý, tahal ma k tým kríkom, tahal ma tam, tak som len išiel za ním. Teda k tomu parcíku. K tým kríkom v parcíku. Preco ten pes tak reagoval? Možno tam nieco cítil, nejakú macku, alebo psa, viete aké sú psy, bol to silný taký zúrivý brechot. A ako sa tá situácia vyvíjala dalej, co ste urobili? Ked ma dotiahol k tým kríkom, tak sa z nich vynorila biela
Svedok: *„No, on otočil sa* *a začal utekať preč.“* **Obhajca**: *„A mala tá postava niečo v rukách?* **Svedok**: *„Čo myslíte ako?“* **Obhajca**: *„No myslím nejakú zbraň alebo nejaký predmet, ktorým by sa dalo zaútočiť.“* **Svedok**: *„Nie, nie. Nemal.“* **Obhajca**: *„A mali ste pocit, že mala táto postava v rukách nejakú kazetu* *s nožmi alebo niečo podobné?“* **Svedok**: *„Nie. Nevšimol som si.“* **Obhajca**: *„Ono totiž kazeta*	postava. Biela postava? Tomu nerozumiem. Celá bola biela, ked som ju zbadal, tak som myslel... Mala plášt, ciapku, aj také cižmy, skoro ma trafil šlak. Som myslel že je to nejaký duch, alebo co, ale prežil som to. A co sa stalo? Zareagovala tá postava nejako na vás?

s nožmi, ktoré predával *obžalovaný má rozmery* *15x40 centimetrov, tak si myslím, že je veľmi* *ťažko prehliadnuť takýto predmet.“* **Svedok**: *„Nie, také niečo nemala.“* **Obhajca**: *„Vážený súd, dovolím si len pripomenúť, že svedkovia videli obžalovaného ráno nastupovať do vlaku práve s takouto kazetou. To je zatiaľ všetko, ďakujem.“*	Tá postava ked vyšla a zbadala ma, tak oslovila ma, alebo lepšie povedané, povedala mi že budeš držat hubu! Ciže táto postava o ktorej teraz hovoríme ktorá vyšla v kríkoch tak že mala biely ochranný plášt a ochranný prvok na topánkach a na hlave, a ktorá na vás zarevala, nachádza
▪ **predel v rámci programu**	**(časový údaj: 34:12 hod.)**
Sudca: „*Súd predvoláva Líviu Vanákovú.“* Do miestnosti vstupuje svedkyňa. **Sudca**: *„Dobrý deň, pani svedkyňa. Poznali ste* *osobu* *poškodenej?* *Poznáte tu prítomného obžalovaného?“* **Svedkyňa**: *„Áno, poznám. Vanda bola moja kolegyňa z nemocnice.* *Obe sme pracovali ako zdravotné sestry na oddelení geriatrie. Dokonca sme spolu aj bývali v dvojgarsónke na Košickej.“* **Sudca**: *„A čo obžalovaný, poznáte jeho?“* **Svedkyňa**: „*Áno, poznám aj jeho.“* **Sudca**: *„Viete uviesť súdu, pri akej príležitosti alebo za akých okolností ste sa stretli?“* **Svedkyňa**: *„Bola to naša nočná mora. Tak sme ho aj volali.“* **Sudca**: *„Viete byť konkrétnejšia?“* **Svedkyňa**: „*Viete, k nám do nemocnice* *chodí veľa všelijakých pouličných predavačov,* *čo ponúkajú naozaj všeličo. Od hodiniek, po parfumy.* *Prídu, niečo predajú alebo aj nie. Potom zasa odídu.* *Ale tento, to bol teda iný prípad.“* **Sudca**: *„Rozveďte to, prosím vás pekne. Uveďte to podrobnejšie, aby to súd pochopil,* *v čom bol on iný.“*	sa v tejto súdnej sieni? Áno, samozrejme, je to tento obžalovaný, ten pán. Dakujem, nemám dalšie otázky. Pán obhajca, chcete položiť svedkovi otázky? Áno. Prosím, máte slovo Pán svedok, pred chvílou ste povedali, že postava, ktorá sa vám zjavila, bola celá oblečená v bielom obleku, čiapka, snehule. Prečo ste si istý, že to bol obžalovaný? No viete, spoznal som ho podla očí, boli sme blízko, ale najmä ten hlas, ten bol strašný. To myslíte vážne? Pred chvílou ste vypovedali, že ste ho počuli len raz. A rozprávali ste sa velmi krátko, len pár viet. Bolo to krátko, ale ten hlas si pamätám. Vážený súd, kedže svedok nie je audio expert, myslím si, že túto výpoved by súd nemal brať do úvahy. Súd posúdi mieru vierohodnosti výpovede. Čo sa dialo potom ako ste sa stretli s bielou postavou, ktorá vám povedala, aby ste držali hubu.
Svedkyňa: „*On s tými nožmi otravoval* *aj trikrát do týždňa. Už som si od neho* *z ľútosti aj jednu sadu kúpila,* *ale nepomohlo* *to.* *Už sme ho museli dať vyviesť párkrát aj ošetrovateľmi, lebo sa dokonca dostal aj* *k pacientom na izby.“* **Sudca**: *„Pani svedkyňa, a poznal sa obžalovaný,*	On sa otočil a začal utekať preč. A mala tú postava niečo v rukách? Čo myslíte? Nejakú zbraň alebo iný predmet? Nie, nemal. Mali ste pocit, žeby táto

alebo došiel do kontaktu *obžalovaný aj s poškodenou?“* **Svedkyňa**: *„Áno, samozrejme, tú* *terorizoval najviac.“* **Sudca**: *„Takže terorizoval najviac. Pani* *prokurátorka, máte otázky na doplnenie?“* **Prokurátorka**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Prosím, nech sa páči.“* **Prokurátorka**: *„Tak v prvom rade len zopakujem, že obžalovaný tvrdil,* *že poškodenú nepoznal a vy teraz tvrdíte,* *že ju nielenže poznal,* *ale že ju doslova až terorizoval.* *Môžete nám povedať, ako také terorizovanie vyzeralo alebo teda čo konkrétne robil?“* **Svedkyňa**: *„Keď sme ho aj vyhodili, tak ju vyčkával pred nemocnicou. Že takej mladej peknej gazdinke sa také fajnové nože určite zídu do domácnosti.“*	postava mala v rukách nejakú kazetu s nožmi? Nie, nevšimol som si. Kazeta s nožmi, ktorú predával obžalovaný má rozmery 15 x 40 cm, myslím si, že to by ste si všimnúť mali. Nič také nemal. Vážený súd, dovolím si len pripomenúť, že svedkovia videli obžalovaného ráno nastupovať do vlaku práve s takou kazetou. To je zatial všetko. Dakujem. Súd predvoláva Líviu Vanákovú.
Prokurátorka: *„A kúpila si ich niekedy od neho?“* **Svedkyňa**: *„No Vanda na to povedala, že možno inokedy, lebo momentálne nemá dosť peňazí.“* **Prokurátorka**: *„A on na to ako zareagoval?“* **Svedkyňa**: *„Oboril sa na ňu, že nech neklame, lebo kto nosí také drahé prstene,* *nemôže byť chudobný.“* **Obžalovaný**: *„To nie je pravda.“* **Sudca**: *„Pán obžalovaný, nevstupujte nám do výsluchu.“* **Obhajca**: *„Prepáčte.“* **Sudca**: *„Prosím, pani prokurátorka.“* **Prokurátorka**: *„Keď ste teda dali... ďakujem. Keď ste teda dali jednoznačne najavo, že si neprajete, aby vás v tej nemocnici navštevoval, rešpektoval to obžalovaný?“* **Svedkyňa**: *„No pred nemocnicou už nevyčkával, ale zato nás otravoval cestou* *z roboty.“* **Prokurátorka**: *„A čo to znamená? Že vás čakal niekde na nejakom inom mieste?“*	Dobrý deň pani svedkyňa, poznali ste osobu poškodenej? Poznáte obžalovaného? Áno, poznám. Vanda bola moja kolegyňa z nemocnice. Obe sme pracovali ako zdravotné sestry na oddelení geriatrie. Dokonca sme spolu aj bývali. A obžalovaného poznáte? Áno, poznám aj jeho. Viete povedať pri akej príležitosti ste sa stretli? Bola to naša nočná mora, tak sme ho volali. Viete byť konkrétnejšia? K nám do nemocnice chodí vela pouličných predavačov,
Svedkyňa: *„No naša nemocnica je pri Saleziánoch vedľa Miletičky. A bývame na Košickej. Častokrát nás čakával pred nemocnicou, že nás odprevadí domov. Aj tak bolo,* *až kým sme sa nezačali vyhrážať políciou. Potom nás prestal čakávať.“* **Prokurátorka**: *„A toto obťažovanie, to trvalo asi ako dlho?“* **Svedkyňa**: *„Hm, hádam aj pol roka.* *Ale potom zrazu prestal chodiť, ani nás už* *nevyčkával.“*	čo ponúkajú všeličo. Od hodiniek po parfumy. Prídu niečo predajú alebo nie, potom odídu, ale obžalovaný bol iný prípad Popíšte to bližšie, v čom bol iný? On s tými nožmi otravoval aj trikrát do týždňa, už som si od neho z lútosti aj jednu sadu kúpila, nepomohlo to.

Prokurátorka: *„Dobre, prejdime teraz k 19. októbru. Vtedy ste mali službu aj vy a mala vtedy službu aj poškodená. Je to tak?“* **Svedkyňa**: *„Áno. Mali sme nočnú, ale Vande prišlo zle, tak išla domov. Aj som jej hovorila, aby si zobrala taxík, ale ona povedala, že je to len 8 minút chôdze a že aspoň prevetrá.* *Keď som prišla ráno o 6. domov a nenašla som ju, dostala som strach. Išla som naspäť do nemocnice, akurát som videla, ako ju odvážajú pohrebáci. Chudinka Vanda!“*	Museli sme ho dať párkrát aj vyniesť, dostal sa aj k pacientom do izby. Poznal sa obžalovaný aj s poškodenou? Áno, tú terorizoval najviac. Takže najviac. Pani prokurátorka máte otázky? Prosím nech sa páči. V prvom rade upozorním na to, že obžalovaný tvrdil, že sa s poškodenou poznal a vy teraz tvrdíte, že ju terorizoval najviac. Ako to prebiehalo? Ako ju terorizoval? Ked sme ho vyhodili, tak ju čakal pred nemocnicou, že takej
Prokurátorka: *„Pani svedkyňa, vidím, že ste rozrušená. Môžete pokračovať?“* **Svedkyňa**: *„Áno. Samozrejme.“* **Prokurátorka**: *„Dobre. Čiže kedy naposledy ste videli obžalovaného u vás v nemocnici?“* **Svedkyňa**: *„To mohlo byť tak v júli. V strede júla.“* **Prokurátorka**: *„A udialo sa vtedy aj niečo zaujímavé, mimoriadne? Teda presne v tento deň, kedy ste ho tam naposledy videli.“* **Svedkyňa**: *„Áno. Vrchná sestra nahlásila, že jej z chodby zmizlo ochranné* *oblečenie.“* **Prokurátorka**: *„ A môžete nám povedať, ako také ochranné oblečenie vyzerá?“* **Svedkyňa**: *„Dlhý plášť, bielej, jemne priesvitnej farby, pokrývka hlavy, naťahovacia ochranná obuv, takisto biela.“* **Prokurátorka**: *„Takže v deň, kedy ste naposledy videli v nemocnici obžalovaného vám zmizla pokrývka hlavy, ochranný plášť a návleky na topánky. Je to tak?* (svedkyňa prikyvuje) *Mimochodom presne to, čo videl na obžalovanom v deň, kedy sa stala vražda,* *svedok Mandela. Mimochodom presne taký istý oblek, ktorý neskôr zaistili kriminalisti na mieste pod mostom na ulici Bajkalskej, a navyše tento oblek, keď ho zaistili, tak zistili, že bol potriesnený krvou poškodenej.“*	mladej peknej gazdinej sa také fajnové nože zídu. Kúpila si ich niekedy od neho? Stále povedala, že možno inokedy, pretože nemá peniaze. Ako na to zareagoval? Okríkol ju, že nech neklame, že kto nosí drahé prstene, nemôže byť chudobný. To nie je pravda! Pán obžalovaný, nevstupujte do výsluchu! Prepáčte. Ked ste dali najavo, že si neprajete, aby vás v nemocnici nenavštevoval, akceptoval to? Pred nemocnicou už nečakal, ale otravoval nás cestou z roboty. Čo to znamená? No, naša nemocnica je pri Saleziánoch, vedla Miletičky, bývame na Košickej, často nás čakal pred nemocnicou, že nás odprevadí domov. Aj tak bolo, až kým sme sa nezačali vyhrážať políciou. Potom prestal. A toto obťažovanie trvalo ako dlho? Asi pol roka, ale potom zrazu prestal chodiť. Prejdime k 19. 10., vtedy ste mali službu aj vy a mala
▪ **prerušenie reklamným a upútavkovým blokom**	

(17:39:32 – 17:48:10 hod.)	(časový údaj prerušenia: 39:44 – 48:24 hod.)
V pravom hornom rohu obrazovky uvedené: „ TXT 775“. **Sudca**: *„Súd predvoláva svedkyňu Cecíliu Božkovú.“* Do siene vstupuje svedkyňa. **Svedkyňa**: *„Dobrý deň.“* **Sudca**: *„Dobrý deň. Pani svedkyňa, poznali ste poškodenú?“* **Svedkyňa**: *„Nie.“* **Sudca**: *„A tu prítomného obžalovaného poznáte?“* **Svedkyňa**: *„Leoška poznám, je to môj sused zo Šamorína. Poznám ho od detstva.“* **Sudca**: *„Pani prokurátorka, navrhli ste výsluch tejto svedkyne, nech sa páči, vykonajte ho.“* **Prokurátorka**: *„Áno. Ďakujem. Takže, pani svedkyňa, ako dobre poznáte osobu obžalovaného? Viete nám o ňom niečo povedať? Nejakú charakteristiku?“* **Svedkyňa**: *„No, je mi ťažko. Pani svedkyňa... pani... veľmi ťažko mi je o tom rozprávať. Pretože jeho mamička sa v ňom videla. Chovala ho v bavlnke. A proste nemôže za to, akého syna vychovala. Je mi to ľúto.“*	ju vtedy aj poškodená, je to tak? Áno, mali sme nočnú, ale Vande prišlo zle a šla domov. Aj som jej hovorila, aby si zobrala taxík, ale on povedala, že je to len 8 minút chôdze, že sa aspoň prevetrá. Ked som prišla ráno domov a nenašla som ju, dostala som strach, išla som naspäť do nemocnice, akurát som ju videla ako ju odvážajú v pohrebnom aute. . . Áno. . . Kedy naposledy ste videli obžalovaného u vás v nemocnici? Mohlo to byť tak v strede júla. Udialo sa vtedy niečo
Prokurátorka: *„No a ako to myslíte? Vysvetlite nám to.“* **Svedkyňa**: *„Že proste chlapec sa nevyučil, tak ste to asi myslela. Chlapec sa nevyučil. Proste zo zamestnania, zamestnanie si ani nehľadal a keď si našiel, tak ho zo zamestnania vyhodili. A skrátka a dobre, potom už, keď sa začali tieto veci diať okolo toho, tak skrátka, no, chlapec mal smolu.“* **Prokurátorka**: *„No dobre, ale on tu vypovedal, že sa neskôr začal živiť pouličným predajom nožov. Takže zrejme nebol zase až tak celkom tej matke na príťaž. Alebo sa mýlim?“* **Svedkyňa**: *„Ale, viete čo, s prepáčením prd. Nerobil nič. Chodil z Bratislavy a bol na posmech celému Šamorínu.* *A len skrátka jeho mamička, pani Olinka, chudinka, len ho dotovala, dotovala, dotovala. A skutočne si to nezaslúžila. Lebo je, je pecivál. Je pecivál.“* **Prokurátorka**: *„Vy osobne máte nejaký osobnejší, bližší vzťah s obžalovaným alebo máte nejakú skúsenosť s jeho správaním?“* **Svedkyňa**: *„Mám.“*	mimoriadne? V ten deň. Áno. Vrchná sestra nahlásila, že jej z chodby zmizlo ochranné oblečenie. A môžete nám povedať ako ochranné oblečenie vyzerá? Dlhý plášť, bielej farby, pokrývka hlavy, naťahovacia ochranná obuv, tiež je biela. Takže, v deň kedy ste naposledy videli v nemocnici obžalovaného, vám zmizla pokrývka hlavy, plášť a návleky na topánky, je to tak? Mimochodom presne to, čo videl na obžalovanom v deň ked sa stala vražda svedok Mandela. Neskôr taký oblek zaistili policajti na mieste pod mostom, na Bajkalskej ulici. Navyše tento oblek bol od krvi poškodenej. Súd predvoláva svedkyňu Cecíliu Božkovú.

Prokurátorka: *„A môžete nám povedať akú konkrétne?“*	
Svedkyňa: *„Zistila som, že mi z kurníka začali miznúť sliepky. Najprv som si myslela, že je to* *kuna.* *Ale potom, tak ma to škrelo,* *a išla som* *na také posedenie k pani* *Olinke.* *Spravili sme si kávu, posedeli ako dôchodkyne, porozprávali, a medzi iným som* *jej povedala: Olinka,* *ja idem zajtra na celý deň do* *Dunajskej Stredy k lekárovi.* *A tým som teda ako odišla.“* **Prokurátorka**: *„No a to ste povedali tak, aby to počul aj obžalovaný?“* **Svedkyňa**: *„Áno, tak som to nahlas počula, aby to aj Leoško počul, a tým pádom* *som odišla.“* **Prokurátorka**: *„Čiže to ste takú pascu nastražili, áno?“* **Svedkyňa**: *„Áno, áno.“* **Prokurátorka**: *„Pokračujte.“* **Svedkyňa**: *„Išla som do špajze a samozrejme, no, ako dôchodkyňa mám toho času dosť, bárs koľko, pozerala som sa cez okienko a čakala som. No a dočkala som sa. Došiel Leošek aj s pytlíkom, teda s mechom. Pani prokurátorka, tie najkrajšie sliepky... tú najkrajšiu sliepku mi zobral.* *Ale to nebola jedna. Koľko ich bolo ešte* *predtým! Tak som sa tešila, že až prídu deti, že spravím taký dobrý obed, takú dobrú polievočku. No ale to by ešte nebolo nič,* *že si tú sliepku ukradol.* *Ale on ju* *hrdúsil. Mám taký* *dojem, že to bola šnúrka od topánky.* *Spravil si slučku* *a tú sliepku hrdúsil.“* **Prokurátorka**: *„A toto ste videli, áno?“*	Dobrý deň Dobrý deň, pani svedkyňa poznali ste poškodenú? A obžalovaného poznáte? Leoška poznám, je to môj sused zo Šamorína, poznám ho od detstva. Pani prokurátorka, navrhli ste výsluch svedkyne, môžete položiť otázky. Pani svedkyňa, ako dobre poznáte obžalovaného? Viete nám o ňom niečo povedať? No, je mi ťažko. Velmi ťažko mi je o tom rozprávať. Jeho mamička sa v ňom videla, chovala ho v bavlnke, nemôže zato akého syna vychovala. Ako to myslíte? Chlapec sa nevyučil, prácu si ani nehladal a ked si aj našiel, tak ho vyhodili. Ked sa začali diať divné veci okolo toho, tak chlapec mal smolu. On ale vypovedal, že sa začal živiť pouličným predajom nožov, takže matke asi nebol úplne na príťaž. Alebo sa mýlim? Viete čo? s prepáčením prd, nerobil nič. Chodil z Bratislavy a bol na posmech celému Šamorínu. Jeho mama ho len dotovala, skutočne si to nezaslúžila, on je pecival.
Svedkyňa: *„To som videla. A ešte čo som videla, to sa hanbím povedať.“* **Prokurátorka**: *„Ja vás poprosím, je to naozaj veľmi dôležité. Buďte taká láskavá a povedzte nám konkrétne, čo sa dialo a* *čo ste videli.“* **Svedkyňa**: *„Tú slučku mala sliepka na krku. A druhý koniec tej šnúrky si uviazal na penis.“*	Máte nejaký bližší vzťah k obžalovanému? Alebo máte s ním nejakú skúsenosť? Zistila som, že z kurníka začali miznúť sliepky. Najprv som si myslela, že je to kuna. Ale

Prokurátorka: *„A čo sa pritom dialo?“* **Svedkyňa**: *„A keď tá sliepka sa mykala, tak tým pádom sa mykal aj on, a tak som sa dívala, ako sa onanoval. Je toto možné?! Je toto možné?! Aby jeden mladý človek takéto svinstvá stváral?“* **Prokurátorka**: *„No ako ste na vlastné oči videli, zrejme to možné je. Povedali ste o tejto svojej skúsenosti niekomu?“* **Svedkyňa**: *„Nie, pani prokurátorka, nepovedala som to nikomu, nechala som si to pre seba. Lebo keby sa to rozšírilo po celom Šamoríne, tak Olinka by asi to nedožila do rána. Tak som si to nechala len sama pre seba. A teraz mám možnosť to vypovedať.“* **Prokurátorka**: *„A ja vám za toto svedectvo veľmi pekne ďakujem. Nemám ďalšie otázky.“*	trápilo ma to, šla som na také posedenie k pani Olinke, urobili sme si kávu, posedeli, porozprávali sa. Medzi iným som jej povedala, že idem na celý deň do Dunajskej Stredy k lekárovi potom som odišla. Povedali ste to tak, aby to počul aj obžalovaný? Áno, nahlas som to povedala, aby to počul, tým pádom som odišla. Čiže ste nastražili pascu? Áno. Išla som do špajze a ako dôchodkyňa mám času dosť. Tak som sa pozerala cez okienko a čakala som.
▪ **predel v rámci programu**	**(časový údaj: 53:38 hod.)** Dočkala som sa, došiel Leošek aj s mechom, pani
Sudca: *„Vzhľadom k tomu, že súdny znalec z odvetvia psychiatrie sa nemohol dostaviť na toto pojednávanie, navrhujem, aby boli vykonané čítania záverového znaleckého skúmania. Má obhajoba námietky?“* **Obhajca**: *„Nie.“* **Sudca**: *„Pani prokurátorka, toto znalecké skúmanie ste navrhli vy. Prosím, máte slovo.“* **Prokurátorka**: *„Ďakujem. Takže z posudku, ktorý vypracoval doktor Púpala citujem: psychický stav obžalovaného Pazderu bol skúmaný opakovane, celkovo osemkrát. Pri prvých vyšetreniach sa zdalo, že obžalovaný netrpí žiadnou psychickou poruchou. Toto prvotné zdanie však bolo spôsobené iba tým, že obžalovaný predstieral nízku inteligenčnú úroveň a týmto spôsobom sa chcel vyhnúť testovaniu a verbálnym konfrontáciám. Pri neskorších sedeniach však stratil svoju ostražitosť a tak sa mi podarilo identifikovať hneď niekoľko závažných psychických ochorení, ktoré v trojkombinácii tvoria patologickú živnú pôdu pre páchanie spoločensky nebezpečnej činnosti. V prvom rade je to sadizmus, dlho tajený, dôsledne potlačovaný, ale o to nebezpečnejší.*	prokurátorka, tú najkrajšiu sliepku mi zobral, to bola len jedna, kolko ich bolo predtým? Tak som sa tešila, že ked prídu deti, tak urobím dobrý obed, polievku. No, ale to by nebolo nič, kebyže si ju ukradne ale on ju hrdúsil, mám taký dojem, že to bola šnúrka od topánok, spravil si slučku a tú sliepku hrdúsil. A to ste videli? Áno, to som videla. A ešte som videla . . . To sa hanbím povedať . . . Je to velmi dôležité, prosím povedzte nám čo ste videli? Tú slučku mala sliepka na krku, a druhý koniec tej šnúry
Nasleduje fetišizmus, a to atypickej formy, keďže obžalovaný Pazdera je chorobne fixovaný na šnúrky od topánok, narábanie s nimi, ich rozväzovanie či uzlovanie mu spôsobuje silné sexuálne uspokojenie.	si uviazal na penis a ked tá sliepka sa mykala, tak tým

A napokon ide o asfixioíliu, keď postihnutý dosahuje uspokojenie samo pridusením alebo násilným škrtením druhého. Túto diagnózu som zistil pri pátraní po pôvode jazvy obžalovaného na jeho krku. Hoci obžalovaný tvrdil, že je to úraz z detstva, jeho predošlé lekárske záznamy prezradili, že toto zranenie je sotva spred troch rokov a spôsobil si ho sám šnúrkou od topánok pri seba ukájaní. A na záver doktor Púpala konštatuje, že asfixiofília v kombinácii s fetišizmom na šnúrky od topánok vytvorili u poškodeného stav, ktorý bol časovanou bombou. V čase spáchania skutku, čo je tiež dôležité, obžalovaný mohol plne rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. To je zhruba to najpodstatnejšie z posudku doktora Púpalu.“ **Sudca**: *„Ďakujem, pani prokurátorka. Pán obhajca, máte nejaké pripomienky k tomuto posudku alebo návrhy?“* **Obhajca**: *„Nie, nemáme, ďakujem.“*	pádom sa mykal aj on a tak som sa dívala nato ako onanuje. Je toto možné?! Aby jeden mladý človek, takéto svinstvá stváral? Ako ste na vlastné oči videli, tak je to možné. Povedali ste o tejto skúsenosti niekomu? Nie, nechala som si to pre seba, lebo keby sa to rozšírilo po celom Šamoríne, Olinka by do rána zomrela od hanby. Nechala som si to pre seba, a teraz to môžem tu povedať. Ja vám za toto svedectvo dakujem, nemám dalšie otázky. Vzhladom k tomu, že súdny znalec z odboru psychiatrie sa nemohol dostaviť na súd, navrhujem, aby sme si
▪ **predel v rámci programu**	**(časový údaj: 53:36 hod.)**
Sudca: *„Má obžaloba návrhy na vykonanie ďalších dôkazov v konaní?“* **Prokurátorka**: *„Nie, ďakujem.“* **Sudca**: „*Má také návrhy obhajoba?“* **Obhajca**: „*Takisto nie.*“ **Sudca**: „*Vyhlasujem dokazovanie za skončené a otváram záverečné reči. Pani prokurátorka, prosím vašu záverečnú reč a záverečný návrh.“* **Prokurátorka**: „*Vážený súd,* *výpovede všetkých dnešných svedkov, zaistené dôkazy a znalecké posudky hovoria jednoznačne v neprospech obžalovaného.* *Hoci obžalovaný trpel hneď troma závažnými sexuálnymi deviáciami, svoj čin spáchal premyslene a dôsledne, nakoľko sa naň pripravil. Stretnutie poškodenej a obžalovaného v tú noc nebolo náhodné. Obžalovaný Pazdera dobre vedel,* *kadiaľ obeť pôjde a dávno predtým si zabezpečil ochranný oblek, aby nezanechal po svojom čine žiadne stopy.* *Vážený súd, na základe vykonaného*	prečítali jeho závery, má obhajoba námietky? Nie. Pani prokurátorka toto znalecké skúmanie ste navrhli vy, prosím máte slovo. Dakujem, z posudku, doktora Púpalu citujem: Psychický stav obžalovaného Pazderu bol skúmaný opakovane, celkovo osem krát. Pri prvých vyšetreniach sa zdalo, že obžalovaný netrpí žiadnou psychickou poruchou. Toto prvotné zdanie však bolo spôsobené iba tým, že obžalovaný predstieral nízku inteligenčnú úroveň a týmto spôsobom sa chcel vyhnúť testovaniu a verbálnym konfrontáciám. Pri neskorších sedeniach však stratil svoju ostražitosť a tak sa mi podarilo identifikovať hned niekolko závažných psychických ochorení, ktoré v trojkombinácii tvoria patologickú živnú pôdu

dokazovania v prípravnom konaní a aj na dnešnom hlavnou pojednávaní *mám za preukázané, že sa obžalovaný Pazdera dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1* *a 2 trestného zákona.* *Navrhujem uznať obžalovaného Leoša Pazderu vinným v zmysle obžaloby a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.“*	pre páchanie spoločensky nebezpečnej činnosti. V prvom rade je to sadizmus. Dlho tajený, dôsledne potlačovaný, ale o to nebezpečnejší... Nasleduje fetišizmus, atypickej formy, kedže obžalovaný Pazdera je chorobne fixovaný na šnúrky od topánok. Narábanie s nimi, ich rozväzovanie či uzlovanie mu spôsobuje silné sexuálne uspokojenie. Napokon ide o asfyxiofília, ked postihnutý dosahuje uspokojenie samopridusením, alebo násilným škrtením toho druhého.
Sudca: *„Ďakujem, pani prokurátorka. Pán obhajca, vaša záverečná reč a váš záverečný návrh.“* **Obhajca**: *„Áno, ďakujem. Vážený súd, na základe nedostatku jednoznačných dôkazov* *naďalej dôrazne odmietame obžalobu z trestného činu vraždy a navrhujeme prekvalifikovať tento čin na trestný čin lúpeže. Ďakujem.“*	Túto diagnózu som zistil pri pátraní po pôvode jaziev obžalovaného na jeho krku. Hoci obžalovaný tvrdil, že je to úraz z detstva, jeho predošlé lekárske záznamy prezradili, že toto zranenie je sotva spred troch rokov a spôsobil si ho sám, šnúrkou od topánok, pri sebaukájaní... Na záver môžem len skonštatovať, že asfyxiofília
▪ **predel v rámci programu**	**(časový údaj: 57:22 hod.)**
Sudca: *„Obžalovaný a prítomní, vstaňte. Vypočujte si rozsudok v menej Slovenskej republiky. Súd na tomto pojednávaní po vykonanom dokazovaní rozhodol, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný, i keď psychicky* *chorý, ale schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a aj ho ovládať, poškodenú plánovite vyhľadal, v prezlečení napadol zozadu, následne usmrtil a súčasne s tým sa jej okradnutím bezprostredne po smrti obohatil. Skutok však nikdy nedoznal* *a nikdy neoľutoval. Spáchal tým trestný čin lúpežnej vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 trestného zákona, a zato sa odsudzuje k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 rokov v tretej* *najprísnejšej nápravno-výchovnej skupine.*	v kombinácii s fetišizmom na šnúrky od topánok vytvorili u poškodeného stav, ktorý bol časovanou bombou. V čase spáchania skutku obžalovaný mohol plne rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. To je to najdôležitejšie z posudku doktora Púpalu. Dakujem pani prokurátorka, pán obhajca máte nejaké námietky k tomuto posudku? Nie, nemáme. Má obžaloba návrhy na vykonanie dalšieho dokazovania? Má také návrhy obhajoba? Vyhlasujem dokazovanie za skončené a otváram priestor záverečným rečiam. Pani prokurátorka, máte slovo. Vážený súd. Výpovede všetkých dnešných svedkov, zaistené dôkazy a znalecké

Súd súčasne nariaďuje ochranné liečenie psychiatrické počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd má za preukázané, že *obžalovaný skutok spáchal, a to z lúpežného motívu, tak i s cieľom upokojiť svoje deviačné chúťky a to všetko i za cenu vraždy.* *A preto súd má za preukázané, že obžalovaný je pre svoje okolie mimoriadne nebezpečný. Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní.* *Služba, odveďte obžalovaného, ostatní môžu odísť. Súd sa skončil.“*	posudky hovoria jasne v neprospech obžalovaného. Navyše si dovolím tvrdiť, že hoci obžalovaný trpel hned troma závažnými sexuálnymi deviáciami, svoj čin spáchal premyslene a dôsledne, nakolko sa naň pripravil. Stretnutie poškodenej a obžalovaného v tú noc nebolo náhodné, obžalovaný Pazdera dobre vedel, kadial obeť v tú noc pôjde, a dávno predtým si zabezpečil ochranný oblek, aby nezanechal po svojom čine žiadne stopy. Vážený súd, mám za to, že na základe vykonaného dokazovanie v prípravnom konaní aj na dnešnom hlavnom pojednávaní, sa obžalovaný Pazdera dopustil skutku, ako mu
Sprievodný hlas: *„Leoša Pazderu lekári síce zbavili prejavov sadizmu a asfixiofílie, ale šnúrky* *od topánok naďalej ostali pre neho životne dôležitým fetišom. Všetky svoje peniaze vymieňal vo väzení* *za šnúrky od topánok. V cele* *ich má momentálne vyše tisícky a desať* *rokov väzenia ešte pred* *sebou.“*	to kladie za vinu obžaloba a naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu vraždy podla paragrafu 219 odsek 1, 2 .TZ. Obžaloba navrhuje uznať obžalovaného Leoša Pazderu vinným v zmysle obžaloby a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby. Dakujem pani prokurátorka. Pán obhajca vaša záverečná reč a záverečný návrh.
▪ **predel v rámci programu**	**(časový údaj: 59:08 hod.)** Vážený súd. Na základe nedostatku dôkazov nadalej
<u>Ukážky z ďalšej časti (Nabudúce uvidíte):</u> **Muž**: *„Nemal som žiadny dôvod ju podozrievať. Okrem toho, Zuzana... Zuzanu som miloval.* *A vôbec mi ani vo sne nenapadlo, aby mi mohla byť neverná.“* **Žena**: *„Pani Slaná stojí za všetkým. Pokiaľ by nebolo pani Slanej, tak tá rodina by fungovala ďalej tak, ako fungovala. Ja si myslím, že to bola skutočne ukážková rodina.“* **Muž**: *„Viete, asi som bol vážne zaslepený. Ja neviem... láskou?“* **Žena**: *„Ty si teraz zaslepený.“*	odmietame obžalobu z trestného činu vraždy a navrhujeme, aby bol skutok prekvalifikovaný na trestný čin lúpeže. Dakujem. Obžalovaný a prítomní vstaňte, vypočujte si rozsudok v mene SR. Súd na tomto pojednávaní takto rozhodol: Obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný aj ked psychicky chorý

Muž: *„Som zistil, že je to živý príklad toho, ako ma moja žena nechutne podviedla.“* **Muž 2**: *„Ak by sa dokázalo, že je to dieťa moje, tak by som sa oňho aj postaral a nezaprel ho.“*	ale schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a bol ho schopný aj ovládať, poškodenú plánovane vyhladal, v prezlečení napadol zo zadu, následne usmrtil a súčasne s tým sa jej okradnutím tesne po smrti obohatil. Skutok však
▪ **koniec programu (17:59:38 hod.)**	**(časový údaj: 59:50 hod.)**

Trvanie programu: **1 hod. 4 min. 47 s**

* * *

Správne konanie č. 402/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že vysielateľ odvysielal dňa 30. 10. 2020 v čase o cca 16:54 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Súdna sieň* doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré vykazovali určité nedostatky.

Doplnková obsahová služba je definovaná v § 4 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, v zmysle ktorého ide o obsahovú službu, ktorá priamo súvisí s televíznou programovou službou alebo rozhlasovou programovou službou, ak informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou; doplnkovou obsahovou službou je najmä rozhlasová dátová služba, teletext, jazyková mutácia programovej služby, multimodálny prístup k programovej službe a interaktívny prístup k programovej službe.

Multimodálny prístup k programovej službe je doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich (§ 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.).

Ako vyplýva z Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím na roky 2014-2020 potreba zabezpečiť osobám so zdravotným postihnutím osobitnú starostlivosť je zakotvená a zvýraznená v rôznych medzinárodných dokumentoch, medzi ktorými má osobitné postavenie Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a jeho Opčný protokol. Európska únia (ďalej len „EÚ“) jednoznačne uznala práva osôb so zdravotným postihnutím v Európskej charte základných práv *„Únia uznáva a rešpektuje právo osôb so zdravotným postihnutím využívať opatrenia, ktoré sú určené na zabezpečenie ich nezávislosti, sociálnej integrácie a integrácie v zamestnaní a účasti na spoločenskom živote“* (článok 26 *„Integrácia osôb so zdravotným postihnutím“).*

Dohovor predstavuje základný východiskový dokument pre všetky ostatné medzinárodné dokumenty, ktoré sa prijímajú na európskom alebo širšom medzinárodnom fóre, a ktoré sa týkajú ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím. Cieľom Dohovoru je presadzovať, ochraňovať a zabezpečiť plnohodnotný a rovný výkon ľudských práv a základných slobôd pre všetky osoby so zdravotným postihnutím a podporovať úctu k ich dôstojnosti bez akejkoľvek diskriminácie na základe zdravotného postihnutia.

Slovenská republika sa stala zmluvnou stranou Dohovoru jeho ratifikáciou prezidentom SR v roku 2010. Dohovor zaväzuje zmluvné strany, aby zabezpečili, že osoby so zdravotným postihnutím budú môcť plne využívať svoje práva na rovnakom základe ako všetci ostatní občania. Ustanovuje minimálne normy ochrany a zabezpečenia celého rozsahu občianskych, politických, sociálnych a ekonomických práv osôb so zdravotným postihnutím. Vláda SR sa zaviazala vytvoriť optimálne podmienky pre implementáciu Dohovoru, výsledkom čoho bolo prijatie Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím, cieľom ktorého je vytváranie rovnakých príležitostí a integrácia osôb so zdravotným postihnutím do života spoločnosti.

Ustanovenia § 18 až 18d zákona č. 308/2000 Z.z zabezpečujú v súlade s Národným programom rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím spoločenskú inklúziu nepočujúcich a nevidiacich do procesov masovej komunikácie tak, aby sa eliminovali handicapy, ktoré determinujú tieto skupiny obyvateľstva pri prístupe k vysielaným, resp. poskytovaným informáciám.

Vysielatelia sú povinní podľa § 18 a nasl. zákona č. 308/2000 Z.z. vysielať zákonom stanovené percentuálne podiely programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, v posunkovej reči nepočujúcich alebo s hlasovým komentárom pre nevidiacich (ďalej len „multimodálny prístup“).

Podľa §18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je nutné, aby vysielateľom odvysielané titulky pre osoby so sluchovým postihnutím naplnili aj kvalitatívnu požiadavku, t.j. aby obrazovo zaznamenaný text bol synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu, zachytával hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu, a aby bol v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry SR. Takýmto všeobecne záväzným právnym predpisom je Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 12/2016 Z.z. z 15. decembra 2015 o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím. Tá vo svojich jednotlivých ustanoveniach stanovuje technické požiadavky, ktoré musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím spĺňať.

Ustanovenie § 18aa bolo do zákona o vysielaní a retransmisii zavedené s účinnosťou od 1. 1. 2016. Zákon o vysielaní a retransmisii dovtedy poznal skryté a otvorené titulky, ktoré korešpondujú s dejom vysielaného programu, pričom na ich obsahovú kvalitu neustanovoval žiadne podmienky. Skryté a otvorené titulky boli nahradené súborným názvom titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré musia spĺňať podmienky ustanovené v odseku 1 a vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo kultúry. **Účelom zavedenia podmienok na titulky pre osoby so sluchovým postihnutím je zabezpečiť jednotný štandard týchto titulkov a tiež zabezpečiť, aby bola ich obsahová aj formálna stránka na takej úrovni, aby mali reálny prínos pre nepočujúcich pri pozeraní programu.**

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávaný tzv. trojstupňový test proporcionality, s ktorým sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených**

záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí:

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenia § 18 až § 18d zakotvené v zákone č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany záujmov chránených Ústavou SR - práv a slobôd iných, ktoré môžu byť ohrozené vysielaním programov či sprístupňovaním programov s multimodálnym prístupom bez dodržania zákonom stanovených kvalitatívnych požiadaviek. **Účelom dodržiavania týchto požiadaviek je potreba zabezpečiť nepočujúcim osobám pri vysielaní televíznej programovej služby rovnoprávny prístup k jej obsahu s prístupom zabezpečeným osobám bez sluchového hendikepu.** Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práv a slobôd sluchovo postihnutých osôb, t.j. práva na informácie sluchovo postihnutých osôb, a to na základe zákona. Práve takéto obmedzenie slobody prejavu umožňuje citované ustanovenie čl. 26 ods. 4 Ústavy SR. Podmienka legality a legitimity je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením povinnosti zabezpečiť kvalitatívne požiadavky pre titulky pre osoby so sluchovým postihnutím podľa zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovení § 18aa obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku uplatnenia povinnosti zabezpečiť požiadavky na titulky sprevádzajúce program podľa § 18aa zákona č. 308/2000 Z.z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Súdna sieň* splnil požiadavku stanovenú na odvysielanie takejto doplnkovej obsahovej služby v §18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

Nakoľko nie je povinnosťou vysielateľa uchovávať záznamy doplnkovej obsahovej služby, teda teletextu, a ani nahrávacie zariadenia Rady neumožňujú takéto zaznamenávanie, bol vzhľadom na technické možnosti Rady sporný program zmonitorovaný tak, že prostredníctvom programu BB FlashBack Pro 4 bol vyhotovený externý záznam obsahujúci simultánny obrazovo-zvukový záznam vysielania predmetného programu a titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím zobrazovaných počas vysielania programu na teletextovej stránke 775. Teletext bol v predmetnom prípade zaznamenaný prostredníctvom zariadenia spoločnosti SORTEC EUROPE, s.r.o., pričom odvysielaný program opatrený titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím bol nahrávaný zo zdrojového signálu DVB-T/T2. Účastník konania bol o tejto skutočnosti oboznámený v Oznámení o začatí predmetného správneho konania, pričom Radou zhotovený záznam bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha

predmetného oznámenia. Vzhľadom na písomnosť správneho konania a konečný výstup vo forme písomného rozhodnutia, tvorí okrem záznamu vysielania podklad pre rozhodnutie v správnom konaní aj prepis/popis skutkového stavu vyhotovený Kanceláriou Rady. Tento tvorí obsah ako tohto materiálu, tak i Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania bol s jeho obsahom náležite oboznámený, a tento do momentu vypracovania predkladaného materiálu nerozporoval. Na základe uvedeného nemá Kancelária Rady o správnosti jeho obsahu a grafického vyhotovenia žiadne pochybnosti.

Posudzovaným v predmetnom prípade je program *Súdna sieň*, ktorý je inscenovaním procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach.

Ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vyžaduje synchronizáciu titulkov so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu, v rámci ktorého sú odvysielané.

cit.:
„Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu.“

Zo záznamu vysielania predmetného programu vyplýva, že kontinuálne počas celého vysielania programu nebol text titulkov zosynchronizovaný so zvukovou stopou programu, pričom dochádzalo k posunu pri jeho zobrazovaní, a to tak, že titulky neboli odvysielané v čase, keď vo zvukovej rovine prebiehala príslušná replika. Na začiatku spustenia titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím bol zaznamenaný časový rozdiel medzi prvou hovorenou replikou a zobrazením zodpovedajúceho titulku v dĺžke cca 1 min. 41 s, pričom v závere programu tento dosahoval až cca 2 min.

V dôsledku uvedeného boli prehovory jednej postavy v drvivej väčšine prípadov zobrazené počas prehovoru inej postavy. Predmetné skutočnosti pôsobili značne mätúco, čo sťažovalo či znemožňovalo pochopenie odohrávajúcich sa scén. Tieto nedostatky titulkov sa kontinuálne prelínali celým sporným programom, vzhľadom na čo v tejto súvislosti Kancelária Rady nepovažuje za účelné odkazovať na konkrétne problematické pasáže – vyššie namietané nedostatky titulkov sú podrobne zachytené v prepise/popise skutkového stavu k správnemu konaniu č. 402/SKO/2021, ktorý je súčasťou predkladaného materiálu.

Zvuková zložka a zobrazené titulky sa tak z časového hľadiska nezhodovali. Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím odvysielané v rámci programu *Súdna sieň* dňa 30. 10. 2020 tak v značnej miere časovo nekorešpondovali s dejom vysielaného programu. Na základe uvedeného sme toho názoru, že predmetné nedostatky sú priamym **porušením povinnosti zabezpečiť synchronizáciu textu titulkov so zvukovou stopou programu podľa § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.**

* * *

Monitorovaním predmetného programu tak boli zistené výrazné nedostatky v súvislosti s vysielaním a obsahom skrytých titulkov pre nepočujúcich.

Vyššie konkretizované nezrovnalosti skrytých titulkov:
- zvuková zložka a skryté titulky sa nezhodovali

Doplnková obsahová služba – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím tvoria významný zdroj informácií pre osoby so sluchovým postihnutím, najmä najzraniteľnejšej skupiny, ktorou sú nepočujúce osoby. V prípade sporného programu sa jedná o žáner odlišný od spravodajských či publicistických relácií, ktoré prinášajú aktuálne informácie z diania v Slovenskej republike a v zahraničí, prípadne verejné diskusie na spoločenské témy tvoriace predmet verejného záujmu, avšak skryté titulky sú nielen prostriedkom informovania a podporovania účasti osôb so sluchovým postihnutím na spoločenských, kultúrnych a iných stránkach života spoločnosti, ale zároveň podstatným spôsobom prispievajú k rozširovaniu slovnej zásoby, zlepšeniu znalosti gramatiky, či k celkovému zvyšovaniu úrovne vzdelanosti. Skutočný význam protizákonného postupu vysielateľa a reálny dopad na spoločenské uplatnenie sluchovo postihnutých osôb aj napriek žánrom sporných programov, preto nie je možné považovať za marginálny.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky textu titulkov dospela Kancelária Rady k záveru, že účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Súdna sieň* odvysielaného dňa 30. 10. 2020 o cca 16:54 hod. na programovej službe WAU **jednoznačne porušil ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,** nakoľko titulky neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu.

Odvysielaním predmetného programu evidentne došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva účastníka konania na slobodu prejavu a ústavou chráneného záujmu na ochrane práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím. V tejto súvislosti Kancelária Rady usúdila, že odvysielaný obsah je v jednoznačnom rozpore s vyššie uvedeným záujmom chráneným v § 18aa ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Aplikáciou zákonom dovoleného správneho uváženia dospela Kancelária Rady v konkrétnom prípade k záveru, že obmedzenie slobody prejavu v podobe vyvodenia deliktuálnej zodpovednosti voči účastníkovi konania v prejednávanej veci za proporcionálne a nevyhnutné, keďže uložená sankcia odôvodňuje naliehavú potrebu a sleduje legitímny cieľ chrániť práva a slobody sluchovo postihnutých osôb, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona tak nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z:

Povinnosť ustanovená § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 30. 8. 2017 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/27/2017 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 16. 2. 2017 odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň*, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu, čím **porušil povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.

- Dňa 7. 2. 2018 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/8/2018 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 5. 6. 2017 v čase o cca 11:10 hod. na programovej službe JOJ PLUS v rámci programu *Divoké kone*,

b. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:00 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Panelák*,
c. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:20 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň,*

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu; čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2018.

- Dňa 5. 6. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/18/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **6.638 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 16. 12. 2018 v čase o cca 14:11 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,
b. dňa 6. 1. 2019 v čase o cca 16:53 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu, čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 7. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.**

-Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019.

-Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019.

- Dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/15/2020 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 22. 8. 2019 v čase o cca 14:00 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*,
b. dňa 28. 10. 2019 v čase o cca 9:46 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu;

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, účastník konania bol v čase spáchania správneho deliktu právoplatne sankcionovaný za porušenie povinnosti ustanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží **pokutu.** Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti. **V prípade konštatovania porušenia povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. bude účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta.**

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

27

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2.6.2021

Správne konanie:	403/SKO/2021 z dňa 13.1.2021
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 10.5.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 403/SKO/2021 MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 3.11.2020 v čase cca o 6:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Teleráno* a v rámci neho v čase o cca 7:00:12 hod, 7:29:39 hod, a 8:00:23 hod. sp*ravodajský blok informujúci o teroristickom útoku vo Viedni,* obsahujúci zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami a obeťami v podobe zobrazenia streľby na civilistov, ležiacich tiel na zemi a obrazov krvi bez príslušného predchádzajúceho slovného upozornenia „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VSXXX/18, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 16.6.2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia časti sťažností.
T: 14. 6. 2020 **Z:** PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 13.1.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 3. 11. 2020 v čase o cca 06:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Teleráno* a v rámci neho v čase o cca 7:00:12 hod., 7:29:39 hod. a 8:00:23 hod. spravodajský blok informujúci o teroristickom útoku vo Viedni, ktorému

nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.", čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28.1.2021. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 403/SKO/2021 vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 4.2.2021 účastník konania doručil Rade žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie so žiadosťou o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní k oznámeniu o začatí správneho konania č. 290/SKO/2021. Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1808/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 403/SKO/2021-3, ktorý mu bol doručený dňa 15.2.2021. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 15.4.2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 13.1.2021 a uplynie dňa 13.7.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 3.11.2020 a uplynie dňa 3.11.2021.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").“*

Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“): „*V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."*

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Teleráno
Deň a čas vysielania: 3. 11. 2020 o cca 6:00:10 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

05:55:00 – bežiaci reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel
- označenia sponzorov programu (Sinupret; Cannavita; Volkswagen)
06:00:10 – *Teleráno* (začiatok programu)
- moderátori Aďa a Roman vítajú divákov vo vynovenom štúdiu. O. i. odznie:
Moderátorka (v. o.): „*Trošku inak sme si predstavovali tento úvod, ale aktuálna situácia, ktorá sa udiala v neďalekej Viedni, teroristické útoky trošku zmenili aj naše plány.“*
Moderátor (v. o.): *„Áno, my sme pôvodne začínali alebo plánovali sme začínať veľmi pozitívne, avšak život píše aj takéto príbehy. A my budeme prinášať pravidelne aktuálne informácie vždy v spravodajskom bloku. Dnes to má na starosti Dominik. Takže čo sa stalo vo Viedni, aká je tá situácia, nám prezradí on teraz. Ešte raz vitajte. Začíname.“*
Moderátorka (v. o.): „*Pekné ráno.*“
- ranné televízne noviny:
06:01:28 – **Moderátor Dominik Matulaj:** *„Dobré ráno, sledujete správy o šiestej. Viedňou otriasol teroristický útok. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Zomrel minimálne jeden civilista a útočník, ktorého zastrelila polícia.“* (v zábere reportér v štúdiu; v pozadí vedľa neho zábery nočného mesta, v niektorých záberoch vozidlá záchranných zložiek s blikajúcimi svetlami, v niektorých policajné zložky, v niektorých policajné zložky i civilisti - v záberoch nevidno útok ani zranených)
06:01:41 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 06:01:46 neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 06:01:51 - záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi
a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)
Moderátor Dominik Matulaj: *„Strelci spustili paľbu na ľudí, ktorí si užívali vo Viedenských kaviarňach a reštauráciách poslednú noc pred začatím lockdownu. Strieľalo sa aj pri synagóge neďaleko námestia Schwedenplatz. Zranených je 15 ľudí. Polícia vyzvala obyvateľov, aby nevychádzali z domu a deti nedávali do školy. Najmenej 1 podozrivý z teroristického činu je stále na úteku.“* (v záberoch: skupina policajtov postupuje po ulici; osoby pri dverách prevádzky manipulujúce s telefónmi; nočné mesto so stojacou električkou a vozidlami záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi; zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Eveline, svedkyňa (v. o.): *„Zrazu začala streľba, nevedeli sme, čo sa deje a ľudia začali utekať. My sme zostali stáť, netušili sme, o čo ide, ale potom streľba začala opäť a bližšie. Nevedeli sme, či bežíme správnym smerom a tak sme radšej bežali do hotela.“* (v pozadí hovoriacej zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Sebastian Kurz, Rakúsky kancelár (v. o.): *„Zatiaľ nevieme nič o pozadí útoku. Nemôžeme vylúčiť ani antisemitistický útok, pretože streľba začala pred synagógou. Čo vieme určite, je, že máme niekoľko podozrivých. Jeden z nich bol zneškodnený, ale podľa všetkých informácií máme stále viacero na úteku a preto nebezpečenstvo neskončilo.“*
Moderátor Dominik Matulaj (v. o.): „*No a situáciu vo Viedni budeme sledovať aj naďalej. Hneď po správach sa o útoku porozprávame s redaktorkou Alžbetou Garaiovou Maťašovskou.“*
- informácie o výsledkoch celoplošného testovania; informácie o pandemickej situácii v okrese Čadca;
- informácie o 2. kole celoplošného testovania; preveria sa spisy D. Kováčika; šport; počasie; video násilného zásahu policajta bez rúška proti mužovi bez rúška pobúrilo českú verejnosť

06:07:10 - rozhovor s Alžbetou Garaiovou Maťašovskou (redaktorka zahraničia) o teroristickom útoku vo Viedni (počas rozhovoru zábery nočných ulíc, v ktorých sú ozbrojení policajti, vozidlá záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi)
- videorozhovor s Patrikom Klačanským (Slovák žijúci vo Viedni) o teroristickom útoku vo Viedni (počas rozhovoru zábery nočných ulíc, v ktorých sú ozbrojení policajti, vozidlá záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi)
- informácie o reakciách ľudí na teroristický útok vo Viedni na sociálnych sieťach (počas rozhovoru zábery zo sociálnych sietí, pričom v žiadnom neboli zábery žiadnych obetí, či streľby)

- „NAJVIAC NAKAZENÝCH MÁ ČADCA“ - rozhovor s primátorom Čadce
- avízo tém: *Pravidlá karantény*; *Schudol 70 kíl*; *Nový život Dominiky Cibulkovej*
- informácie ako sa správať v karantény
- kuchári pripravujú jedlo v štúdiu – originálne trendy
- sms – súťaž s Teleránom
- avízo tém: *Ako zabrániť kyberšikane?*; *Priznanie známeho herca*

06:23:36 - prerušenie programu - označenie sponzora relácie (Cannavita)
- zvukovo-obrazový predel + oznam o vlastnom programe *Farma* (12) + zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (06:23:51 – 06:29:50)
- zvukovo-obrazový predel
- označenie sponzora relácie (Sinupret)

06:30:06 – pokračovanie programu
- *ranné televízne noviny*:
06:30:11 - Moderátor Dominik Matulaj: *„Je pol siedmej, vitajte pri ranných správach. Viedňou otriasol teroristický útok. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Zomrel minimálne dvaja civilisti a útočník, ktorého polícia zastrelila.“* (v zábere reportér v štúdiu; v pozadí vedľa neho zábery nočného mesta, v niektorých záberoch vozidlá záchranných zložiek s blikajúcimi svetlami, v niektorých policajné zložky, v niektorých policajné zložky i civilisti - v záberoch nevidno útok ani zranených
06:30:26 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 06:30:31 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 06:30:36 - záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)
Moderátor Dominik Matulaj: *„Strelci spustili paľbu na ľudí, ktorí si užívali vo Viedenských kaviarňach a reštauráciách poslednú noc pred začatím lockdownu. Strieľalo sa aj pri synagóge neďaleko námestia Schwedenplatz. Zranených je 15 ľudí. Polícia vyzvala obyvateľov, aby nevychádzali z domu a deti nedávali do školy. Najmenej 1 podozrivý z teroristického činu je stále na úteku.“* (v záberoch: skupina policajtov postupuje po ulici; osoby pri dverách prevádzky manipulujúce s telefónmi; nočné mesto so stojacou električkou a vozidlami záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi; zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Eveline, svedkyňa (v. o.): *„Zrazu začala streľba, nevedeli sme, čo sa deje a ľudia začali utekať. My sme zostali stáť, netušili sme, o čo ide, ale potom streľba začala opäť a bližšie. Nevedeli sme, či bežíme správnym smerom a tak sme radšej bežali do hotela.“* (v pozadí hovoriacej zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Sebastian Kurz, Rakúsky kancelár (v. o.): *„Zatiaľ nevieme nič o pozadí útoku. Nemôžeme vylúčiť ani antisemitský útok, pretože streľba začala pred synagógou. Čo vieme určite, je, že máme niekoľko podozrivých. Jeden z nich bol zneškodnený, ale podľa všetkých informácií máme stále viacerých na úteku a preto nebezpečenstvo neskončilo.“*
- informácie o celoplošnom testovaní; informácie o pandemickej situácii v okrese Čadca; po celoplošnom testovaní sa zmení režim na hraniciach; voľby USA; šport; počasie; avízo správy „*Chytajú „špekulantov*““ na www.tvnoviny.sk
- informácie o voľbách v USA; informácie o kyberšikane; originálne trendy v kuchyni; avízo súťaže; avízo ďalších tém programu: *Pravidlá karantény*; *Nová posila v oteckoch*

06:52:23 – prerušenie programu - označenie sponzora relácie (Cannavita)
- zvukovo-obrazový predel + oznam o vlastnom programe *Ako zbaliť milionára* (12) + zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (06:52:38 – 06:58:37)
- zvukovo-obrazový predel

- označenie sponzora relácie (Sinupret)

06:58:53 – pokračovanie programu *Teleráno*
- moderátori informujú o teroristickom útoku vo Viedni a avizujú s tým súvisiace opatrenia (počas ich slov sú odvysielané zábery nočného mesta, v ktorého uliciach sa pohybujú ozbrojení policajti, vidno i vozidlá záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi)
07:00:08 – ranné televízne noviny
07:00:12 - Moderátor Dominik Matulaj: *„Presne tak, máme nové informácie o večernom útoku vo Viedni. Vitajte pri správach o siedmej. Traja mŕtvi civilisti a jeden útočník, taká je aktuálna bilancia obetí. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Najmenej jeden podozrivý uniká polícii.* (07:00:16 - v pozadí moderátora zábery: záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zapráši a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je rozostrená a možno si všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osoba beží ďalej; 07:00:19 - záber na obrazovku, na je záber ulice, po ktorej uteká ozbrojená osoba v bledom, strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 07:00:22 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:00:27 - záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa - nevidno cieľ streľby)
07:00:30 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 07:00:35 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:00:40 - záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)
Moderátor Dominik Matulaj: *„Strelci spustili paľbu na ľudí v centre, ktorí sedeli v kaviarňach. Strieľalo sa aj pri synagóge neďaleko námestia Schwedenplatz. Zranených je 15 ľudí. Polícia vyzvala obyvateľov, aby nevychádzali z domu a deti nedávali do školy. Útočník bol stúpencom Islamského štátu. Dnes ráno to povedal rakúsky minister vnútra.“* (v záberoch: skupina policajtov postupuje po ulici; osoby pri dverách prevádzky manipulujúce s telefónmi; nočné mesto so stojacou električkou a vozidlami záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi; zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Eveline, svedkyňa (v. o.): *„Zrazu začala streľba, nevedeli sme, čo sa deje a ľudia začali utekať. My sme zostali stáť, netušili sme, o čo ide, ale potom streľba začala opäť a bližšie. Nevedeli sme, či bežíme správnym smerom a tak sme radšej bežali do hotela.“* (v pozadí hovoriacej zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Sebastian Kurz, Rakúsky kancelár (v. o.): *„Zatiaľ nevieme nič o pozadí útoku. Nemôžeme vylúčiť ani antisemitský útok, pretože streľba začala pred synagógou. Čo vieme určite, je, že máme niekoľko podozrivých. Jeden z nich bol zneškodnený, ale podľa všetkých informácií máme stále viacerých na úteku a preto nebezpečenstvo neskončilo.“*

- informácie o ďalšom kole celoplošného testovania a o bezplatnom antigénovom testovaní; o zmenách na hraniciach; šport; počasie; informácia o najsledovanejšom videu na internete

- informácie o výsledkoch 1. kola plošného testovania a o jeho ďalšom kole

07:08:43 – **Moderátorka (v.o.):** *„Všetky aktuálne informácie samozrejme budeme sledovať aj naďalej. Ľubka, ďakujeme veľmi pekne. No a teraz sa pozrieme na hranice s Rakúskom. Včera sa tam odohral teroristický útok a to ovplyvňuje veru aj život všetkých okolitých krajín. Roman, nech sa páči.“*
Moderátor (v. o.): *„Presne tak. My sme pôvodne sa plánovali už na zmenu režimu na hraniciach kvôli, avšak, ako Aďka povedala, ten teroristický útok vo Viedni zrejme niektoré veci urýchli. Či to tak*

je, tak to nám už prezradí Zuzka Čimová, ktorá je na mieste a hneď pri sebe by mala mať... a Zuzi, dobré ráno, ahoj.“
- rozhovor reportérky s M. Klusom (štátny tajomník MZV) o zmene opatrení na hraniciach v súvislosti s koronavírusom (počas ich rozhovoru sú v zábere okrem nich dvoch aj zábery z ulíc v meste, kde sa pohybujú ozbrojené policajné zložky)
07:11:30 - Reportérka: „*Pán Klus, poďme k veľmi aktuálnej, žiaľ tragickej udalosti zo včerajšieho večera. Presunieme sa teda do Viedne. Ako reaguje Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí.* (v zábere reportérka s M. klusom) *Môžeme sa cítiť bezpečne na Slovensku?*“
M. Klus (štátny tajomník MZV SR): „*Samozrejme sme šokovaní z toho, čo sa udialo doslova že pár kilometrov od nás. Je to prvýkrát, čo máme takéto teroristické útoky naozaj v bezprostrednej blízkosti Slovenska a môžeme povedať, že je tu vysoká miera solidarity všetkých európskych krajín s Rakúskom. Sme pripravení pomôcť, akokoľvek bude treba a pokiaľ viem, tak naše ministerstvo vnútra je permanentnom kontakte s rakúskym ministerstvom vnútra, aby sme zabezpečili ochranu aj našej hranice a samozrejme bezpečnosť našich občanov. Urobíme všetko pre to, aby sa takéto niečo na Slovensku nemohlo udiať.“* (07:11:38 - záber zhora na ulicu, kde sa policajti skláňajú nad tmavým objektom, pričom na zemi pri nich majú akoby látku obdĺžnikového tvaru, jeden z policajtov túto látku obehne na druhú stranu; 07:11:40 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, vidno osoby, ako bežia smerom od záberu, následne bežia späť, vidno záblesk, jedna osoba beží smerom od záblesku a ďalšia osoba padá na zem, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:11:45 - záber snímaný z interiéru cez okno – vidno 4 mužov stojacich na ulici so zdvihnutými rukami nad hlavou a otočných jedným smerom, do pása sú nahí, jeden a otočí iným smerom; 07:11:50 - záber zhora na osobu v bledom oblečení so zbraňou, ako uteká popri budove, zastane a strieľa, pričom cieľ jeho streľby nevidno; 07:12:01- záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky; 07:12:06 - záber zhora na ulicu, traja policajti stoja pri rohu budovy, jeden ide ulicou ďalej od rohu budovy)
Reportérka (v. o.): *„Znamená to teda, že aj v rámci tejto veci sa budú veľmi aktuálne sprísňovať hranice, respektíve kontroly na hraniciach?“*
M. Klus (štátny tajomník MZV SR) (v. o.): „*Pokiaľ viem, tak k určitým kontrolám už došlo a tak isto máme informáciu, že pokiaľ by tu bolo podozrenie, že by niektorý z útočníkov mohol zvoliť cestu do zahraničia, ta samozrejme tá súčinnosť je nastavená a nedá sa vylúčiť ani to, že by mohlo dôjsť aj k pravidelnej kontrole na hraniciach, ak by sa ukázalo, že by to mohlo byť smerom na Slovensko.“*
Reportérka (v. o.): *„Pán Klus, veľmi pekne ďakujeme za všetky aktuálne informácie, toľko od nás z hraničného priechodu Berg.“*

- informácie o tom, ako sa správať v karanténe; o novej postave v seriáli Oteckovia; o reakciách divákov na sociálnych sieťach o tom, ako trávia čas počas pandémie
- avízo tém, ktorým sa budú v Teleráne venovať: *Schudol 70 kíl!*; *Teleráno plné noviniek*; *Nový život Dominiky Cibulkovej*

07:22:44 – prerušenie programu – označenia sponzorov (Cannavita; Volkswagen)
- zvukovo-obrazový predel + oznámenie o vlastnom programe – *Farma* ⑫ + zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (07:23:09 – 07:29:09)
- zvukovo-obrazový predel
- označenia sponzorov (Sinupret; Cannavita)

07:29:35 – pokračovanie programu *Teleráno*
- *ranné televízne noviny*:
07:29:39 - Moderátor Dominik Matulaj: „*Sledujete Markízu a ranné správy o pol ôsmej. Vitajte. Večerný teroristický útok vo Viedni si vyžiadal tri obete. Jedného útočníka polícia zastrelila. Ďalší sú podľa polície na úteku. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Zranených je 15 ľudí. Najmenej jeden podozrivý uniká polícii.* (v pozadí vedľa moderátora zábery: 07:29:45 - záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zapráši a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je

rozostrená a možno si všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osoba beží ďalej; 07:29:48 - záber na obrazovku, na nej záber ulice, po ktorej uteká ozbrojená osoba v bledom, strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 07:29:51 -neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:29:55 - záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa - nevidno cieľ streľby)

07:29:59 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 07:30:03 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:30:08 - záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)

Moderátor Dominik Matulaj: *„Vo Viedni je momentálne nasadených približne 1000 policajtov. Úrady varovali, aby sa ľudia vyhýbali centru mesta a deti nedávali do školy. Útočník bol stúpencom Islamského štátu. Dnes ráno to povedal rakúsky minister vnútra. V meste včera zavládla panika a dnes sa život nevráti do normálu.“* (v záberoch: skupina policajtov postupuje po ulici; osoby pri dverách prevádzky manipulujúce s telefónmi; nočné mesto so stojacou električkou a vozidlami záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi; zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)

Po teroristickom útoku vo Viedni sa sprísňuje režim na rakúsko-slovenskej hranici. Na priechode do Rakúska Petržalka - Berg je Zuzana Čimová. Zuzka, aké zmeny nás teda čakajú?“

07:30:47 - **Reportérka:** *„Dobré ráno z hraničného priechodu Berg. Ako bolo spomenuté, počas včerajšieho večera sa vo Viedni stala tragická udalosť. Teroristický útok s niekoľkými zranenými a aj osobami. V meste večer zavládla veľká panika pretože, páchatelia sú stále na úteku. No a vieme teda, že Viedeň sa nachádza blízko našich hraníc, ale podľa slov samotného štátneho tajomníka Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Martina Klusa môžu byť občania Slovenskej republiky v kľude, pretože sprísňujú sa kontroly na hraniciach, tak sa už aktuálne deje v týchto chvíli, bude sa tak diať aj naďalej, no a rovnako sa niektoré hraničné priechody uzavrú.“* (07:30:55 - v zábere obrazovka, na nej je snímaná mierne zahnutá ulica, ide po nej osoba v bledom, mieri pred seba zbraňou, približuje sa k rohu ulice, za rohom ulice vidno osobu v tmavom, ako sa pozerá s smerom k prichádzajúcej osobe so zbraňou, následne sa snaží ukryť do výklenku okna, keď prejde ozbrojený muž roh ulice, strieľa smerom k osobe vo výklenku, vidno ako sa zapráši od steny, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 07:31:04 - čiernobiely záber na ulicu, beží po nej osoba v bledom, keď beží popri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy, vystrelí na ňu z malej zbrane, vidno záblesk, osoba ležiaca na zemi si pri tom položí ruku na hlavu, ozbrojená osoba beží ďalej mimo záber; 07:31:09 - po prestrihu je v zábere to isté miesto, kde sú pri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy traja policajti, jeden z nich posúva látku v tvare obdĺžnika k osobe ležiacej na zemi, zvyšní dvaja manipulujú s ležiacou osobou; 07:31:16 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero)

- informácie o druhom kole celoplošného testovania; informácie o situácii v nemocniciach v súvislosti s koronavírusom; šport; počasie; avízo rozhovoru so slovenskou zdravotnou sestrou o bojí s koronavírusom v Izraeli

- rozhovor s účastníkom programu *Extrémne premeny*, ktorý schudol 70 kíl
- informácie o tom, ako vznikalo nové štúdio *Telerána*, informácie o novinkách v relácii Teleráno; rozhovor s kuchárom variacim v štúdiu o originálnych trendoch vo varení
- avízo ďalších tém v *Teleráne*: *Nový život Dominiky Cibulkovej*

07:52:35 – prerušenie programu – zvukovo-obrazový predel + oznam o vlastnom programe *Ako zbaliť milionára* (12)+ zvukovo-obrazový predel
07:52:39 – 07:58:39 - reklamný blok
– zvukovo-obrazový predel
- označenie sponzora (Cannavita)

07:58:55 – pokračovanie programu *Teleráno*
- súťaž *Vstávaj a vyhraj* – moderátor volá vyžrebovanému divákovi, ktorý vyhráva 3000 eur
08:00:19 – *ranné televízne noviny*
08:00:23 - Moderátor Dominik Matulaj: „*Udalosti posledných hodín sme zhrnuli v správach o ôsmej, dobré ráno. Večerný teroristický útok vo Viedni si vyžiadal tri obete. Jedného útočníka polícia zastrelila, ďalší majú byť na úteku. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Zranených je 15 ľudí.“* (v pozadí vedľa moderátora zábery: 08:00:29 - záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zapráši a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je rozostrená a možno si všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osoba beží ďalej; 08:00:32 - záber na obrazovku, na nej záber ulice, po ktorej uteká ozbrojená osoba v bledom, strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 08:00:35 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 08:00:39 - záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa - nevidno cieľ streľby)
08:00:41 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 08:00:47 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 08:00:51 -záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)
Moderátor Dominik Matulaj: „*Vo Viedni je momentálne nasadených približne 1000 policajtov. Úrady varovali, aby sa ľudia vyhýbali centru mesta a deti nedávali do školy. Útočník bol stúpencom Islamského štátu. Ráno to povedal rakúsky minister vnútra. V meste včera zavládla panika a ani dnes sa život nevráti do normálu.“* (v záberoch: skupina policajtov postupuje po ulici; osoby pri dverách prevádzky manipulujúce s telefónmi; nočné mesto so stojacou električkou a vozidlami záchranných zložiek s blikajúcimi majákmi; zábery nočného mesta s policajnými vozidlami s blikajúcimi majákmi)
Patrik Klačanský, Slovák žijúci vo Viedni: „*Bolo nejaké vyhlásenie, že deti nemajú povinnosť ísť do školy dneska. Takisto, keď má niekto možnosť, že si zobrať voľno, tak nech to využije, hlavne nech nejde do centra mesta.“*
- hlas číta statusy:
Ivan Korčok: „*Je nám ľúto obetí, naša solidarita patrí všetkým, ktorí stratili svojich blízkych. Slovensko stojí za Rakúskom.“*
Roman Mikulec – minister vnútra SR: „*Úprimnú sústrasť pozostalým obetí. Veľmi verím, že všetci zranení, vrátane policajta, budú v poriadku.“* (v záberoch statusy)
Moderátor Dominik Matulaj: *„Slovensko je pripravené pomôcť Rakúsku po teroristickom útoku vo Viedni. Naše orgány sú v kontakte s rakúskou stranou, aby zabezpečili ochranu našej hranice a bezpečnosť občanov.“* (v pozadí vedľa moderátora: zábery ulice s idúcim policajným autom; v zábere policajti ako ohraničujú priestor páskou; v zábere značka s označením maximálnych povolených rýchlostí v SR a vidno okolie značky; záber na vozovku s idúcimi vozidlami)
Martin Klus, štátny tajomník MZV SR (SAS) (v. o.): *„Pokiaľ viem, tak k určitým kontrolám už došlo a takisto máme informáciu, že pokiaľ by tu bolo podozrenie, že by niektorý z útočníkov mohol zvoliť cestu do zahraničia, tak samozrejme tá súčinnosť je nastavená a nedá sa vylúčiť ani to, že by*

mohlo dôjsť aj k pravidelnej kontrole na hraniciach, ak by sa ukázalo, že by to mohlo byť smerom na Slovensko.“

- informácie o druhom kole celoplošného testovania a o obmedzeniach na hraniciach v súvislosti s koronavírusom a o spustením antigénového testovania; voľby v USA; šport; počasie; informácia o vykoľajenom vozni na juhu Holandska

- rozhovor s Dominikou Cibulkovou o jej kariére a súčasnom súkromnom živote, D. Cibulková pokrstí nové štúdio *Telerána*
- priania relácii *Teleráno* od osôb zo šoubiznisu
- avízo tém v ďalšom vydaní programu Teleráno
08:21:12 – koniec programu – označenia sponzorov (Sinupret; Cannavita; Volkswagen)
- zvukovo-obrazový predel
08:21:47 – reklamný blok
08:24:59 – koniec záznamu

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že dňa 3.11.2020 v čase cca o 6:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Teleráno* a v rámci neho v čase o cca 7:00:12 hod, 7:29:39 hod, a 8:00:23 hod. sp*ravodajský blok informujúci o teroristickom útoku vo Viedni,* obsahujúci zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami a obeťami v podobe zobrazenia streľby na civilistov, ležiacich tiel na zemi a obrazov krvi, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.", čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

V spravodajských blokoch informujúcich o teroristickom útoku vo Viedni, ktoré boli odvysielané v rámci programu *Teleráno* v čase o cca 7:00:12 hod, 7:29:39 hod, a 8:00:23 hod. odzneli aj informácie o tom, že útočníci spustili streľbu na civilistov v centre Viedne a tiež, že strieľali na šiestich rôznych miestach. Na základe vtedy dostupných informácií si teroristický útok vo Viedni vyžiadal tri obete a jedného útočníka polícia zastrelila. Ďalších 15 ľudí bolo zranených. Tieto informácie boli sprevádzané obrazovými zábermi zachytávajúcimi útočníkov, ktorí nekontrolovateľne strieľali na civilistov nachádzajúcich sa v tom čase v centre mesta Viedeň. V obrazovom materiály boli okrem priamych výstrelov útočníkov na osoby, zachytené aj následky, a to v podobe krvavých stôp a ležiacich osôb na zemi. Vzhľadom na charakter uvedených záberov vzniklo podozrenie, že ich možno klasifikovať ako zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami a obeťami a v dôsledku nezaradenia slovného upozornenia v súlade s § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania pred odvysielaním predmetného príspevku mohlo dôjsť k porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.
Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Z uvedených dôvodov je potrebné posúdiť, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov

alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

Spravodajské bloky odvysielané dňa 3.11.2020 v rámci programu *Teleráno* informovali, okrem iného, o teroristickom útoku vo Viedni, ku ktorému došlo dňa 2. 11. 2020 vo večerných hodinách. Predmetné informácie boli v úvodoch jednotlivých spravodajských blokov sprostredkované moderátorom a zároveň boli sprevádzané zábermi na policajné a záchranné zložky v uliciach mesta a tiež zábermi zobrazujúcimi streľbu teroristov s jej následkami. V predmetnom programe bolo odvysielané okrem iného aj nasledovné, cit.:

„07:00:12 - Moderátor Dominik Matulaj: *„Presne tak, máme nové informácie o večernom útoku vo Viedni. Vitajte pri správach o siedmej. Traja mŕtvi civilisti a jeden útočník, taká je aktuálna bilancia obetí. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Najmenej jeden podozrivý uniká polícii.* (07:00:16 - v pozadí moderátora zábery: záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zapráši a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je rozostrená a možno si všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osoba beží ďalej; 07:00:19 - záber na obrazovku, na je záber ulice, po ktorej uteká ozbrojená osoba v bledom, strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 07:00:22 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:00:27 - záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa - nevidno cieľ streľby)
07:00:30 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 07:00:35 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:00:40 - záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)
...
07:29:39 - Moderátor Dominik Matulaj: „*Sledujete Markízu a ranné správy o pol ôsmej. Vitajte.* ***Večerný teroristický útok vo Viedni si vyžiadal tri obete. Jedného útočníka polícia zastrelila. Ďalší sú podľa polície na úteku. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Zranených je 15 ľudí. Najmenej jeden podozrivý uniká polícii.*** (v pozadí vedľa moderátora zábery: 07:29:45 - záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zapráši a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je rozostrená a možno si všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osoba beží ďalej; 07:29:48 - záber na obrazovku, na nej záber ulice, po ktorej uteká ozbrojená osoba v bledom, strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 07:29:51 -neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 07:29:55 - záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa - nevidno cieľ streľby)
07:29:59 - zábery s autentickým zvukom: záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 07:30:03 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero;
07:30:08 - záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo –

vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)
07:30:47 - **Reportérka:** *„Dobré ráno z hraničného priechodu Berg. Ako bolo spomenuté, počas včerajšieho večera sa vo Viedni stala tragická udalosť.* ***Teroristický útok s niekoľkými zranenými*** *a aj osobami.* ***V meste večer zavládla veľká panika pretože, páchatelia sú stále na úteku.*** *No a vieme teda, že Viedeň sa nachádza blízko našich hraníc, ale podľa slov samotného štátneho tajomníka Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Martina Klusa môžu byť občania Slovenskej republiky v kľude, pretože sprísňujú sa kontroly na hraniciach, tak sa už aktuálne deje v týchto chvíli, bude sa tak diať aj naďalej, no a rovnako sa niektoré hraničné priechody uzavrú.“* (07:30:55 - v zábere obrazovka, na nej je snímaná mierne zahnutá ulica, ide po nej osoba v bledom, mieri pred seba zbraňou, približuje sa k rohu ulice, za rohom ulice vidno osobu v tmavom, ako sa pozerá s smerom k prichádzajúcej osobe so zbraňou, následne sa snaží ukryť do výklenku okna, keď prejde ozbrojený muž roh ulice, strieľa smerom k osobe vo výklenku, vidno ako sa zapráši od steny, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 07:31:04 - čiernobiely záber na ulicu, beží po nej osoba v bledom, keď beží popri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy, vystrelí na ňu z malej zbrane, vidno záblesk, osoba ležiaca na zemi si pri tom položí ruku na hlavu, ozbrojená osoba beží ďalej mimo záber; 07:31:09 - po prestrihu je v zábere to isté miesto, kde sú pri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy traja policajti, jeden z nich posúva látku v tvare obdĺžnika k osobe ležiacej na zemi, zvyšní dvaja manipulujú s ležiacou osobou; 07:31:16 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero)
...
08:00:23 - **Moderátor Dominik Matulaj:** *„**Udalosti posledných hodín sme zhrnuli v správach o ôsmej, dobré ráno. Večerný teroristický útok vo Viedni si vyžiadal tri obete**. **Jedného útočníka polícia zastrelila, ďalší majú byť na úteku. Neznámi útočníci večer strieľali na šiestich rôznych miestach. Zranených je 15 ľudí.“*** (v pozadí vedľa moderátora zábery: 08:00:29 - záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zapráši a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je rozostrená a možno si všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osoba beží ďalej; 08:00:32 - záber na obrazovku, na nej záber ulice, po ktorej uteká ozbrojená osoba v bledom, strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej; 08:00:35 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; 08:00:39 - záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa - nevidno cieľ streľby)
08:00:41 - **zábery s autentickým zvukom:** záber zhora na osobu v bledom na ulici, ako strieľa – nevidno cieľ streľby; 08:00:47 - neostrý záber na ulicu robený cez okno, dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero; **08:00:51** -záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo – vidno na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode prevádzky)“

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správnemu konaniu na úvod zhrnul, čo je predmetom správneho konania, uviedol povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. a tiež uviedol podmienky označovania programov podľa § 6 ods. 6 JSO. K predmetu správneho konania uvádza nasledovné, cit.: *„Teroristický útok vo Viedni, ktorý sa odohral 02.11.2020 nemá za posledné roky na území Európskej únie obdoby. Preto je povinnosťou médií priniesť o takejto udalosti čo najaktuálnejšie a najpresnejšie informácie priamo z miesta takejto tragédie. Médiá často*

disponujú informáciami, ktoré je potrebné zverejniť vo verejnom záujme, a to v čo najkratšom čase. Správy sú pominuteľným produktom a zdržiavať či zadržiavať ich zverejnenie, dokonca aj na krátky čas môže výrazne znížiť ich hodnotu a zaujímavosť. ***V prípade takéhoto zdržiavania zverejnenia aktuálnych udalostí by si médiá nemohli plniť svoju povinnosť informovať verejnosť o veciach verejného záujmu. Trestanie vysielateľa v predmetnom prípade by mohlo zmariť či zabrzdiť včasné a presné poskytovanie informácií o veciach verejného záujmu a verejnú diskusiu, ktorá je základným predpokladom demokratickej spoločnosti.“***

„Vysielateľ poukazuje na skutočnosť, že zábery obsiahnuté v Teleráne ***nezobrazovali prípadné zranenia osôb, krv alebo akékoľvek následky po zasiahnutí osôb výstrelmi. Zo záberov, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, nie je možné vydedukovať, že osoby v nich zobrazené boli výstrelmi zasiahnuté, zranené alebo výstrelmi usmrtené. Všetky nižšie uvedené zábery nenapĺňajú vyššie citovanú definíciu pojmu násilie.*** *Zábery nedosahovali takú intenzitu, aby bolo odôvodnené odvysielanie slovného upozornenia: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov." Podľa § 6 ods. 6 JSO. Predmetné ustanovenie JSO uvádza, že uvedené slovné upozornenie predchádza reportážam, ktoré zobrazujú reálne násilie s jeho následkami. čo v danom prípade splnené nebolo. Naliehavosť potreby informovania verejnosti a jej právo na informácie v tomto prípade odôvodňovali urgentné sprostredkovanie informácií vysielateľom o teroristickom útoku vo Viedni, ktorá je vzdialená od západných hraníc Slovenskej republiky len niekoľko desiatok kilometrov, a preto sa tieto udalosti vo Viedni priamo dotýkali životov a bezpečnosti obyvateľov pri najmenšom západného Slovenska.*

Vysielateľ vo svojom vyjadrení pokračuje analýzou jednotlivých scén, ktoré boli dňa 3.11.2020 v čase o cca 7:00:12 hod., 7:29:39 hod., 8:00:23, 8:00:41 a 8:00:51 hod. odvysielané na programovej službe TV MARKÍZA v programe *Teleráno,* a ktoré boli tiež súčasťou oznámenia o začatí správneho konania, cit.:

- *„Záber odvysielaný o 07:00:27; 07:00:30; 07:11:50; 07:29:55; 07:29:59; 08:00:39; 08:00:41 - Záber zhora na osobu v bledom* ***na ulici ako strieľa - nevidno cieľ streľby****. V danom zábere nie je nijakým spôsobom možné určiť, kam osoba smeruje cieľ svojej streľby, ani či kohokoľvek zasiahla. Z uvedeného dôvodu tento záber neobsahuje násilie v zmysle definície Rady.*

- *Záber odvysielaný o 06:30:36; 07:00:40; 07:12:01; 07:30:08; 08:00:51 - Záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo-vidno* ***na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode*** *do prevádzky.*

Zo záberov nie je akokoľvek možné dovodiť akého pôvodu sú červené fľaky na zemi, ani nad čím sa osoby pri vchode do prevádzky skláňajú. ***Jedine z kontextu celej reportáže je možné dovodiť, že fľaky na zemi sú pravdepodobne od krvi a osoby sa skláňajú nad poranenou osobou****. Táto osoba nie je však v záberoch zobrazená, ani jej prípadné porania. Zároveň uvedený záber neobsahuje ani útok alebo akt, pri ktorom daná osoba k poraneniam prišla. Uvedený záber preto neobsahuje akýkoľvek násilný útok, ktorý by mal za následok vznik škody alebo inej ujmy.“*

- *„Záber odvysielaný 07:00:16; 07:29:45; 08:00:29 - Záber zhora na ulicu, pričom od okna budovy sa zaprášil a vidno iskry letiace v smere zaprášenia, zboku sa do záberu dostáva osoba v bledom ako smerom na toto miesto mieri zbraňou, oblasť pri okne je rozostrená a možno si, všimnúť, že z okna niečo padlo na zem, ozbrojená osobe beží ďalej.*

Uvedený záber je rozrastrovaný a nie je z neho možné určiť, kam útočník smeruje streľbu, resp. či je streľba smerovaná voči určitej osobe. Akokoľvek nezobrazuje násilie s jeho následkami.“

- *„Záber odvysielaný o 07:31:09 -* ***Po prestrihu je v zábere to isté miesto, kde sú pri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy traja policajti, jeden z nich posúva látku v tvare obdlžníka k osobe ležiacej na zemi, zvyšní dvaja manipulujú s ležiacou osobou.***

*Z daných záberov opäť, ako v predchádzajúcom prípade****, nie je možné rozoznať akékoľvek poranenia ležiacej osoby****, ktorá je v záberoch zobrazená len ako tmavý objekt nad ktorým sa skláňajú policajti. Zábery neobsahujú násilný útok alebo iný akt,* ***ani zobrazenie jeho následkov****. Daný záber neobsahuje krv a nie je z neho možné určiť zdravotný stav osoby.“*

- *„Záber odvysielaný o 07:00:22; 07:00:35: 07:29:51; 07:30:03; 07:31:16; 08:00:35; 08:00:47 - Neostrý záber na ulicu robený cez okno,* ***dve osoby bežia smerom od záberu, počuť viaceré výstrely a vidno záblesk, pričom osoby bežia opačným smerom a jedna padne na zem a zostane ležať****, osoby vidno len ako tmavé siluety, sú snímané z diaľky a na záberoch je šero.*

Z uvedených záberov nie je možné určiť, či bežiaca osoba spadla na zem v dôsledku streľby alebo osoba spadla v dôsledku úteku (napr. sa potkla). Zábery sú robené z diaľky, naviac cez okno, takže ich kvalita je veľmi nízka a osoby je možné vidieť len ako tmavé siluety. ***Záber neobsahuje akékoľvek zobrazenie poranení prípadne krvi, ani neobsahuje prípadný zásah ktorejkoľvek osoby výstrelom.*** *Záber preto nenapĺňa definíciu pojmu násilie, nakoľko nezobrazuje vznik škody alebo akejkoľvek inej ujmy.“*

- *„Záber odvysielaný o 07:00:19; 07:29:48; 08:00:32 -* ***Záber na obrazovku****, na nej záber ulice,* ***po ktorej uteká ozbrojená osoba*** *v bledom,* ***strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna****, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a* ***osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej.***

Z daného záberu nie je možné rozpoznať, či osoba stojaca vo výklenku bola výstrelmi skutočne zasiahnutá. Na základe uvedeného záberu je možné skonštatovať, že útočník s vysokou pravdepodobnosťou uskutočnil dva výstrely, pričom oba výstrely zasiahli stenu budovy, v ktorej výklenku stála skrývajúca sa osoba. ***Zo záberu nie je možné usúdiť, že osobe stojacej vo výklenku boli spôsobené akékoľvek poranenia, alebo že bola postrelená****.* ***„Pád" osoby na zem, ako uvádza Rada, môže byť spôsobený len pokusom osoby o vyhnutie sa výstrelom****. Záber neobsahuje žiadne známky po krvi alebo iných raneniach, ktoré by boli prípadne osobe výstrelmi spôsobené, ak by bola zasiahnutá.* ***Záber preto nenapĺňa definičné znaky pojmu násilie, keďže neobsahuje následok v podobe vzniku škody alebo inej ujmy.“***

- *„Záber odvysielaný o 07:30:55 - V zábere obrazovka, na nej je snímaná mierne zahnutá ulica, ide po nej* ***osoba v bledom, mieri pred seba zbraňou****, približuje sa k rohu ulice, za rohom ulice vidno osobu v tmavom, ako sa pozerá smerom k prichádzajúcej osobe so zbraňou, následne sa snaží ukryť do výklenku okna, keď prejde ozbrojený muž roh ulice,* ***strieľa smerom k osobe vo výklenku****, vidno ako sa zapráši od steny, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a* ***osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej.***

Vo vzťahu k záberu odvysielaného o 07:30:55 platí argumentácia uvedená k záberu odvysielaného o 07:00:19; 07:29:48; 08:00:32, nakoľko sa jedná o totožné zábery. ***Daný záber neobsahuje následok v podobe vzniku škody alebo inej ujmy.“***

- *„Záber odvysielaný o 07:31:04 - Čiernobiely* ***záber na ulicu, beží po nej osoba v bledom, keď beží popri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy, vystrelí na ňu z malej zbrane****, vidno*

záblesk, osoba ležiaca na zemi si pritom položí ruku na hlavu, ozbrojená osoba beží ďalej mimo záber.

Z daného záberu nie je zrejmé, či osoba ležiaca na zemi bola výstrelom zasiahnutá. Je zrejmé, že osoba aj po uskutočnení výstrelov osobou v bielom javí naďalej známky života a je pri vedomí, pretože sa snaží chrániť si hlavu jej prekrytím svojou rukou. *V záberoch nie je obsiahnutá ani krv, ani akékoľvek iné zranenie, ktoré by mohlo byť osobe po zásahu výstrelom zo zbrane spôsobené. Záber preto neobsahuje následky násilia.*"

Účastník konania na podporu svojich tvrdení v predmetnom vyjadrení taktiež uvádza niekoľko rozsudkov ESĽP, na základe ktorých zastáva názor, cit.: *„v posudzovanom príspevku sa jednalo o informácie, ktoré síce šokujú a znepokojujú vzhľadom na ich tragický charakter, ale na druhej strane predmetom reportáže bola udalosť širokého verejného záujmu.* ***Právo spoločnosti na informácie si v predmetnej situácii vyžadovalo, aby vysielateľ verejnosti priniesol presné a aktuálne informácie z miesta tragédie. Keďže sa jedná o vec verejného záujmu, uloženie sankcie v takomto prípade bude pôsobiť negatívne vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním možno docieliť odradenie vysielateľa od poskytovania takých dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovanej reportáže.“***

Účastník konania v závere svojho vyjadrenia uvádza nasledovné, cit.: *„Daná reportáž informovala o udalostiach celospoločenského záujmu s vysokým rizikom dosahu na obyvateľov Slovenskej republiky, či už žijúcich v regiónoch západného Slovenska alebo aj tých žijúcich v Rakúsku. Predmetom reportáže bol teroristický útok vo Viedni zo dňa 02.11.2020, ktorý bol uskutočnený útočníkmi v neskorých večerných hodinách. Reportáž bola odvysielaná v skorých ranných hodinách dňa 03.11.2020 z dôvodu neodkladnej potreby poskytnutia aktuálnych informácií o danej udalosti a prípadnom hroziacom nebezpečenstve širokej verejnosti.* ***Prezentovanie daných informácií verejnosti v situácii hroziaceho nebezpečenstva a možnom úteku teroristov na Slovensko si vyžadoval celospoločenský záujem. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, keďže sa jedná o vec verejného záujmu, uloženie sankcie v takomto prípade bude pôsobiť negatívne vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním možno docieliť odradenie vysielateľa od poskytovania takých dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovanej reportáže.*** *Vysielateľ navrhuje, aby Rada správne konanie 403/SK0/2021 v celom rozsahu zastavila.*"

Kancelária Rady nesporuje právo verejnosti na prístup k informáciám o aktuálnych udalostiach a tiež nesporuje právo vysielateľa informovať verejnosť o tak dôležitej udalosti, akou je teroristický útok vo Viedni z dňa 2.11.2020 a tiež o potenciálnom hroziacom nebezpečenstve a možnom úteku teroristov aj na Slovensko, ale má za to, že presnosť, aktuálnosť a dôležitosť odvysielaných informácií a záberov môže byť zachovaná aj v prípade, že im predchádza použitie slovného upozornenia: *"Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."*, a to za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov. Cieľom Rady rozhodne nie je odradiť vysielateľa od poskytovania tak dôležitých informácií, aké boli predmetom posudzovaného programu.

Kancelária Rady musí konštatovať, že v odvysielanom programe *Teleráno* a v rámci neho odvysielaných spravodajských blokov, boli niektoré sporné zábery odvysielané až niekoľkokrát. V úvode spravodajských blokov, odvysielaných o cca 7:00 hod., 7:29 hod a 8:00 hod. dostáva slovo moderátor, ktorý vo svojich vstupoch stručne hodnotí udalosti, ktoré sa stali 2.11.2020 vo Viedni. V predmetných hodnoteniach uvádza, že tento teroristický útok si vyžiadal životy troch civilistov a život jedného z útočníkov, a to na základe vtedy aktuálnych informácií. Medzi jednotlivými odvysielanými zábermi navyše moderátor spravodajského bloku uvádza aj nasledovné cit.: *„Strelci spustili streľbu na civilistov v centre, ktorí sedeli v kaviarniach. Strieľalo sa aj pri synagóge neďaleko námestia Schwadenplatz. Zranených je 15 ľudí.*" Kancelária Rady zastáva názor, že takto prezentované informácie len zosilnili intenzitu následne zobrazovaných, častokrát opakovaných záberov.

Vysielateľ nevidí nutnosť uvedenia zákonom požadovaného slovného upozornenia v predmetnom prípade. Pri analýze jednotlivých záberov, ktoré boli súčasťou spravodajských blokov v rámci programu *Teleráno* dňa 3.11.2020 v čase od cca 7:00 hod. **vysielateľ uvádza, že v odvysielaných záberoch nedošlo k zobrazeniu akýchkoľvek násilných útokov, ktoré by mali za následok vznik škody alebo inej ujmy a tiež, že z odvysielaných záberov nie je možné vydedukovať, že osoby v nich zobrazené boli výstrelmi zasiahnuté, zranené alebo výstrelmi usmrtené. Podľa účastníka konania všetky zábery, ktoré v rámci svojho vyjadrenia analyzuje, a ktoré sú zároveň súčasťou oznámenia o začatí správneho konania č. 403/SKO/2021 nenapĺňajú Radou citovanú definíciu pojmu násilie.** Časť vysielateľovej argumentácia sa odvíja aj od toho, že odvysielané zábery sú zábermi, ktoré nemajú vysoké rozlíšenie čo do ich zobrazenia alebo sú zhotovené z veľkej vzdialenosti. Aj týmto skutočnostiam účastník konania vo svojej argumentácii pripisuje dôležitosť. Pri analýze ďalších záberov tiež uvádza, že tie sú rozrastrované a taktiež, že v niektorých sporných prípadoch vidno iba iskry, zaprášenia po použití strelných zbraní útočníkov, nie však iné následky po streľbe.

Účastník konania pri analýze odvysielaného záberu o 06:30:36; 07:00:40; 07:12:01; 07:30:08; 08:00:51 - *Záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo- vidno na zemi **pri terase červené fľaky na zemi** a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode do prevádzky*, nepopiera, že z kontextu celej reportáže je možné dovodiť, že fľaky na zemi sú pravdepodobne od krvi a osoby sa skláňajú nad poranenou osobou, avšak v závere zastáva názor, že takto zobrazený obsah nie je zobrazením následkov násilia.

Účastník konania pri analýze odvysielaného záberu o 07:00:19; 07:29:48; 08:00:32 - *„**Záber na obrazovku**, na nej záber ulice, **po ktorej uteká ozbrojená osoba** v bledom, **strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna**, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a **osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej“*** tvrdí, že z takto odvysielaných záberov nie je zrejmé, či k zobrazovanému pádu osoby stojacej vo výklenku budovy došlo na základe toho, že sa táto osoba len chcela vyhnúť výstrelom alebo či nimi bola aj zasiahnutá. Kancelária Rady súhlasí, že z takto odvysielaných záberov nie je možné s určitosťou vyhodnotiť predmetné skutočnosti, avšak je toho názoru, že v predmetnom zábere došlo k zobrazeniu násilia, a to vystrelením na bezbrannú osobu stojacu vo výklenku budovy z bezprostrednej blízkosti.

Účastník konania pri analýze odvysielaného záberu o 07:31:04 – *„Čiernobiely **záber na ulicu, beží po nej osoba v bledom, keď beží popri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy, vystrelí na ňu z malej zbrane**, vidno záblesk, osoba ležiaca na zemi si pritom položí ruku na hlavu, ozbrojená osoba beží ďalej mimo záber“* je toho názoru, že z takto odvysielaných záberov nie je zrejmé, či osoba ležiaca na zemi bola zasiahnutá výstrelom, ktorý bol mierený na ňu z bezprostrednej blízkosti. Účastník konania navyše tvrdí, že táto osoba **po uvádzanom útoku naďalej javila známky života**, tým, že sa snažila prekrývať hlavu rukami. S týmto tvrdením však Kancelária Rady nemôže súhlasiť, vzhľadom k tomu, že osoba ležiaca na zemi sa snažila chrániť hlavu rukami ešte pred výstrelmi útočníka. Zo záberov je zjavné, že po týchto výstreloch už s osobou ležiacou na zemi manipuluje niekoľko iných osôb, s cieľom, pomôcť jej. Z takto odvysielaných záberov taktiež nie je možné určitosťou vyhodnotiť predmetné skutočnosti, a teda či došlo k usmrteniu tejto osoby alebo len k jej zraneniu. Na základe uvedeného sa však nazdávame, že v predmetnom zábere došlo tiež k zobrazeniu násilia, a to vystrelením na bezbrannú osobu ležiacu na zemi z bezprostrednej blízkosti.

Kancelária Rady zastáva názor, že v odvysielanom programe *Teleráno* došlo k prezentácií takého obrazového materiálu, ktorý nepochybne obsahuje zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami a obeťami. Máme na mysli nasledovné scény:

- *Záber odvysielaný o 07:00:19; 07:29:48; 08:00:32 – „**Záber na obrazovku**, na nej záber ulice, **po ktorej uteká ozbrojená osoba** v bledom, **strieľa smerom na osobu akoby čiastočne stojacu vo výklenku okna**, vidno ako sa zapráši smerom od steny pri okne, osoba stojaca*

čiastočne vo výklenku okna dvihne smerom k osobe so zbraňou ruku, následne sa opäť zapráši smerom od steny, pričom vidno iskry letiace v smere zaprášenia a ***osoba vo výklenku okna sa akoby schúli a padne na zem; osoba so zbraňou beží ďalej"***

- *Záber odvysielaný o 06:30:36; 07:00:40; 07:12:01; 07:30:08; 08:00:51 – „Záber zhora na prázdnu ulicu s reštauračnými terasami, ide po nej osoba; švenk vpravo-vidno* ***na zemi pri terase červené fľaky na zemi a osoby skláňajúce sa nad niečím pri vchode*** *do prevádzky."*
- *„Záber odvysielaný o 07:31:04 - Čiernobiely* ***záber na ulicu, beží po nej osoba v bledom, keď beží popri osobe ležiacej na chodníku pri okne budovy, vystrelí na ňu z malej zbrane****, vidno záblesk, osoba ležiaca na zemi si pritom položí ruku na hlavu, ozbrojená osoba beží ďalej mimo záber.*

Tvrdenia účastníka konania, v častiach, ktoré pojednávajú o tom, že v odvysielaných záberoch v spravodajských blokoch nie je vôbec zobrazené násilie či následky násilia pokladá Kancelária Rady iba za čiastočne pravdivé, nakoľko horeuvedené scény sú podľa jej názoru scénami s priamym zobrazením násilia či jeho následkov.

Udalosti, ktoré sa odohrali vo Viedni dňa 2.11.2020 pokladáme jednoznačne za tragické. Z uvedených dôvodov považujeme predmetné zábery, aj napriek tomu, že sú zhotovené z väčších vzdialeností, v nízkom rozlíšení či v niektorých prípadoch zobrazované následky útokov prekrýva rozvírený prach po použití strelných zbraní útočníkov, za také, v ktorých došlo k zobrazeniu reálneho násilia s jeho následkami a obeťami a vysielateľ mal jednoznačne upozorniť divákov o nevhodnosti pre maloletých a to slovným upozornením stanoveným v § 6 ods. 6 JSO. V predmetných príspevkoch, ktoré boli súčasťou spravodajských blokov v rámci programu *Teleráno* dňa 3.11.2020 v čase od cca 7:00 hod. sú zobrazované najmä konania útočníkov – priame streľby na civilistov. Ako už bolo vyššie spomenuté, niektoré zábery sú zhotovené ako videozáznam z väčšej vzdialenosti a tie zobrazujú streľbu útočníkov na utekajúcich civilistov. Iné zábery sú však o niečo detailnejšie a je v nich možné zhliadnuť priame, bezprostredné, niekoľkonásobné výstrely na bezbranných civilistov. Uvedené zábery je možné označiť ako tie, ktoré jednoznačne zobrazujú reálne násilie. Obsahom ďalších odvysielaných záberov sú bezvládne telá ľudí/obetí ležiacich na zemi. Z kontextu je možné usúdiť, že sa jedná o telá ťažko zranených, prípadne aj mŕtvych ľudí. V odvysielaných záberoch bolo možné zaznamenať aj zobrazenie krvi. Ako už bolo vyššie uvedené, vysielateľ nepopiera, že z odvysielaného kontextu bolo možné usúdiť, že červené stopy na zemi, sú krvavé stopy. Kancelária Rady takéto zábery pokladá za zobrazenie následkov reálne násilia. Zobrazené zábery v kombinácii s informáciami, že strelci spustili streľbu na nič netušiacich civilistov, ktorí sedeli v kaviarniach v centre Viedne a navyše, že došlo k úmrtiu minimálne troch ľudí a 15 ľudí bolo pri útoku zranených a zároveň, že jeden útočník bol zastrelený políciou a minimálne jeden útočník je na úteku pôsobia šokujúco a len podčiarkujú intenzitu vypovedaného a zobrazeného. Sme toho názoru, že intenzita odvysielaných záberov a informácií je natoľko vysoká, že je spôsobila vyvolať u diváka obavy či strach. Ako sme už vyššie uviedli, väčšina záberov bola v rámci odvysielaného programu *Teleráno* dňa 3.11.2020 opakovane zobrazovaná, čo teda tiež pridalo na intenzite vyobrazeného a zároveň aj na závažnosti správneho deliktu. Na základe odvysielaných obrazových záberov spolu so sprievodným komentárom moderátora v predmetných príspevkoch je zrejmé, že nejde o prezentáciu hraného násilia ako vo filmoch či iných programoch. Viaceré zábery boli natoľko zreteľné, že v kontexte hovoreného slova v jednotlivých príspevkov vedeli aj maloletí určiť, čo zobrazujú Spektrum maloletých tvorí aj veľká veková množina osôb, ktorých percepčné schopnosti nie sú plne vyvinuté a ich psychika je nepochybne veľmi citlivá. Posudzovaný obsah je reálne spôsobilý psychický stav takéhoto diváka zasiahnuť a spôsobiť negatívne následky. Z tohto dôvodu považujeme upozornenie diváka na nevhodnosť obsahu za nevyhnutne potrebné. Účelom ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. je o.i. vyhnúť sa tomu, aby k šokovaniu recipienta došlo, a to práve prostredníctvom predchádzajúceho upozornenia. Zo zobrazených a odznených informácií vyplýva, že boli odvysielané reálne zábery teroristického útoku z centra Viedne. Takéto zábery jednoznačne nie sú vhodné pre maloletých divákov, na čo mali byť recipienti v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. upozornení. To, že viaceré zábery sú zhotovené z väčšej vzdialenosti, čím je teda kvalita zachyteného obrazu nižšia, vysielateľa nevyviňuje zo spáchania predmetného správneho deliktu. Skutočnosť, že

zobrazenie následkov zranení neboli úplne detailné, mnohokrát neboli zobrazené vôbec, je vzhľadom k zneniu povinnosti stanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. vo vzťahu k tomu, či sa správny delikt stal bezpredmetná, nakoľko ustanovenie § 6 ods. 6 JSO jasne stanovuje, že **akémukoľvek** zobrazeniu reálneho násilia s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia v rámci spravodajských a publicistických programov musí predchádzať slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov". Zákonodarca teda dospel k záveru, že každé takéto zobrazenie môže mať negatívny dopad na maloletých divákov, a preto treba divákov pred takýmito zobrazeniami varovať.

Predmetný program obsahoval zobrazenie reálneho násilia s jeho následkami a obeťami, preto vo vzťahu k vyššie uvedenému považujeme za opodstatnené upozorniť diváka na nevhodnosť daného obsahu pre maloletých slovným upozornením *„Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletého diváka"*. Vzhľadom na uvedené považujeme odvysielanie predmetného príspevku bez predchádzajúceho upozornenia za porušenie ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)]."*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému."*

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Posledným rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,
- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,

- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Námorný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 dokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť,* klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu
- maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dna 2. 7. 2011 o cca 20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,
- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 1. časť a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 2. časť, ktoré klasifikoval ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiace sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania **pokutu 5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk" a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk" a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk" a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk" a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia,* ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Dědictví aneb Kurvahošigutntag,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré

naplnili hodnotiace kritériá **„**expresívne vyjadrovanie“ a „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabijak,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb* a *vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabijak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televízne noviny,* v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex*, ktorý obsahoval *„zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém“*, spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„obscénne*

vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program Crazy TV, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tane*c, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy"*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program

Ordinácia v ružovej záhrade, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie*, a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
  - dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  - dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

  Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti“*, *„vulgárne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie šikanovania“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény,

ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb“*, *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie prejavov nenávisti a rasizmu“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500**,- €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá“* a *„zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:

  a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

  b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník

konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *FC Venuša,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,“, „vulgárne gestá“ a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,
- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ a „slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016.

- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*** a kritérium ***vulgárne vyjadrovanie,*** ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO *„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídliskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO ***„vulgárne vyjadrovanie“***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.
- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.", čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
  - § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
  - § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej*

skupine maloletých od 15 rokov,
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.

- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Zámena manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod. program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo

zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

- Rozhodnutím zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
  - § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie*,

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbáš jako ďábel,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, *ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.
- Rozhodnutím zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie,
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca

13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov ***Farma,*** označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím zo dňa 6. 5. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že v dňoch 23. 9. 2019 o cca 12:44 hod a 17. 10. 2019 v čase o cca 16:57 hod. odvysielal program ***Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 11),*** 25. 9. 2019 o cca 12:23 hod., 18. 10. 2019 o cca 17:26 odvysielal ***Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 14),*** 28. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 12)***, 29. 9. 2019 o cca 17:04 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 13),*** 2. 10. 2019 o cca 17:02 a 9. 10. 2019 o cca 12:57 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (séria X., epizóda 3)*** a 20. 12. 2019 o cca 17:12 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (XI. séria, epizóda 18),*** ktoré obsahovali expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 24. 9. 2019 o cca 12:43 hod. a 18. 10. 2019 o cca 16:59 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 13),*** ktoré obsahovali obscénne vyjadrovanie, dňa 23. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 2),*** ktorý obsahoval sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy, expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, dňa 24. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 4),*** ktorý obsahoval expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, dňa 26. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 8),*** ktorý obsahoval zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je drogová závislosť formou zábavy a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 17. 9. 2019 o cca 17:02, 6. 10. 2019 o cca 16:59 hod. a 14. 10. 2019 o cca 12:23 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (X. séria, epizóda 12),*** ktoré obsahovali vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, a dňa 6. 10. 2019 o cca 13:02 hod. odvysielal ***Dva a pol chlapa (VII. séria, epizóda 19),*** ktorý obsahoval obscénne vyjadrovanie. Všetky uvedené programy boli označené ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že naplnili podľa JSO kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO.
- Rozhodnutím zo dňa 21. 10. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňa 23. 2. 2020 v čase o cca 11:28 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dvě nevěsty a jedna svatba,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho označením v čase od cca 11:28:13 hod. (začiatok programu) do 11:47:09 hod. a v čase od cca 11:56:10 hod. do 12:15:39 hod ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov a v čase od cca 12:24:42 hod. do 12:48:44 hod a v čase od cca 12:57:40 hod. do 13:22:30 hod. ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 JSO,

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

28

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Správne konanie:	933/SKL/2021 zo dňa 30. 4. 2021
Predmet:	oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/243
Účastník konania:	TV – SKV s.r.o., Snina
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 19. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 933/SKL/2021 zo dňa 30. 4. 2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/243 z dôvodu zmeny obsahu programovej ponuky účastníka konania

TV – SKV s.r.o.
Strojárska 1832/93
069 01 Snina

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/243 v bode 4. nasledovne:

Bod 4. sa mení a znie:
„4. Ponuka programových služieb:
Základná programová ponuka (Základný balík):

televízne programové služby:	Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, Super RTL, SKV 1, TV Východ, TV LUX

Rozšírená programová ponuka (Rozšírený balík):

televízne programové služby:	Fine Living Network, Eurosport, ČT1, ČT2, ČT24, FILM+, Filmbox, Discovery Channel, TLC, Animal planet, Disney Channel, Disney Junior, Nova Sport, Spektrum, AXN, AMC, Óčko, TV5, Kabel 1, ARD, VOX, Sport 1, JOJ PLUS, TV Fashion, TV Noe , TV DOMA, Fishing & Hunting Channel, Minimax, TV Paprika, Sport 2, DAJTO, Nova International, Nova Sport 1, Nova sport 2, AXN Black, AXN White, France 24, Travel Channel, Prima PLUS, Channel 1 Rusia, Carousel International, JOJ+ 1, WAU, Jojko, Senzi TV, JOJ Cinema, Arena Sport 1, NGC, VH1 Classic, Auto motor und sport channel, Východoslovenská televízia, Stredoslovenská televízia, Viasat History, Viasat Explore, Viasat Nature, Epic drama HD, LEO TV, HSE 24 Extra, Kabel Eins, Pro Sieben, Pro Sieben Max, SAT.1, SAT. 1 Gold, Nat Geo Wild HD, Music Box LALA TV, ID: Investigation Discovery, Food Network, Eurosport 1, Eurosport 2, Šlágr TV, Trojka, Spektrum Home, CS Horror, CS Film, CS Mystery, Body in Balance
Prémiový balík (kódovaný**):**	HBO/HBO HD, HBO2, HBO Comedy, Hustler TV
rozhlasové programové služby:	Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín; FUN RADIO, Rádio Jemné“

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 933/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 2. 7. 2021 **Z: PLO**

*** * ***

Dňa 30. 4. 2021 účastník konania požiadal Radu o zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/243.

Na základe doručeného podania sa začalo správne konanie č. 933/SKL/2021.

Účastník konania oznámil zmenu ponuky programových služieb. Účastník konania v doručenom podaní oznamuje :
- zaradenie programových služieb Nat Geo Wild HD, Music Box LALA TV, ID: Investigation Discovery, Food Network, Šlágr TV, Trojka, Spektrum Home, CS Horror, CS Film, CS Mystery, Body in Balance do rozšíreného balíka retransmitovaných programových služieb.

Účastník konania doručil originály súhlasov vysielateľov ku všetkým zaradeným programovým službám. V prípade súhlasu so šírením programovej služby Trojka sa na účastníka konania vzťahuje generálny súhlas udelený RTVS na retransmisiu predmetnej programovej služby, nakoľko spoločnosť TV – SKV s.r.o. je členom Slovenskej asociácie pre káblové telekomunikácie (SAKT), tak ako to predpokladá predmetný generálny súhlas vysielateľa.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z *Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť Rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť Rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. *Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.*

Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

29

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 2. 6. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt:	KISS rádio s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 22. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína** správne konanie voči vysielateľovi KISS rádio s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie **104,5 MHz Košice** na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.
T: 16. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“*

*** * ***

Rada požiadala dňa 5. 5. 2021 listom č. 942/P/2021-1 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ KISS rádio s.r.o. využíva frekvenciu 104,5 MHz Košice na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio KISS.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 12. 5. 2021 listom zaevidovaným pod č. 942/P/2021-2.

Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

Z listu Úradu vyplýva, že vysielateľ KISS rádio s.r.o. nevyužíval v čase vykonania merania, t.j. dňa 10. 5. 2021 v čase od cca 11:35 hod. do 13:10 hod. pridelenú frekvenciu 104,5 MHz Košice na vysielanie programovej služby Rádio KISS. Využívaná bola iba nosná frekvencia, čiže frekvencia sa dala naladiť, avšak nebolo poskytované žiadne vysielanie. Z toho dôvodu navrhujeme Rade začať správne konanie voči vysielateľovi KISS rádio s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 104,5 MHz Košice na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.