2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 25. 8. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1068/SL/2021)
Subjekt:	BSS, s.r.o.,
	NITRANET, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 17. 8. 2021

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1068/SL/2021 a uznala sťažnosť v časti týkajúcej sa prevádzkovania retransmisie programových služieb bez registrácie, poskytovania programových služieb Lala TV, Óčko, Óčko Star, CS Mystery, CS History, AXN, Food Network, Film Europe HD, CS History, Film+, HD, Adventure TV, Minimax, Spektrum HD, Šport 1 HD, Šport 2 HD, JimJam CZ, spoločnosťou BSS, s.r.o., podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PLO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči spoločnosti BSS, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 15a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním programovej služby Infokanál BSS bez udelenej licencie.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.
T: 8. 9. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.
T: 6. 9. 2021 **Z: PLO**

Návrh uznesenia č. 3:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči spoločnosti NITRANET, s.r.o.
I. vo veci možného porušenia **§ 17 ods. 1 písm. c)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním retransmisie televíznej programovej služby Food Network HD bez súhlasu jej pôvodného vysielateľa,
II. vo veci možného porušenia **§ 15a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným vysielaním programovej služby Infokanál BSS bez udelenej licencie.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.
T: 8. 9. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.
T: 6. 9. 2021 **Z: PLO**

Návrh uznesenia č. 4:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom

podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1068/SL/2021 a uznala sťažnosť v časti týkajúcej sa poskytovania programových služieb Lala TV, Óčko, Óčko Star, CS Mystery, CS History, AXN, Film Europe HD, CS History, Film+, HD, Adventure TV, Minimax, Spektrum HD, Šport 1 HD, Šport 2 HD, JimJam CZ, spoločnosťou NITRANET, s.r.o., podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.
T: 6. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 31. 5. 2021 a dňa 16. 6. 2021 bola Rade e-mailom zaevidovaným pod č. 1068/SL/2021-1 doručená sťažnosť právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“) aj s prílohami smerujúca voči subjektu BSS, s.r.o., Medvedzie 128/5-3, 027 44 Tvrdošín v súvislosti s retransmisiou programových služieb v meste Tvrdošín a vysielaním informačného kanála. Podanie bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 1068/SL/2021. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 30. 6. 2021.

Rada oznámila následne spoločnosti BSS, s.r.o. listom č. 1068/SL/2021-3 zo dňa 19. 7. 2021 vykonanie miestnej ohliadky v stanici príjmu v meste Tvrdošín.

*** * ***

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný *„poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby“*.

* * *

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti podal podnet, aby bolo preverené

- či spoločnosť BSS, s.r.o. poskytuje retransmisiu programových služieb v meste Tvrdošín,
- či v rámci programovej ponuky BSS TV šíri oprávnene programové služby pôvodných vysielateľov programových služieb Lala TV, Óčko, Óčko Star, CS Mystery, CS History, AXN, Food Network, Film Europe HD, CS History, Film+, HD, Adventure TV, Minimax, Spektrum HD, Šport 1 HD, Šport 2 HD, JimJam CZ,
- či vysiela v rámci tejto ponuky informačný kanál, na ktorý nemá udelenú licenciu.

Sťažovateľ zároveň uviedol, že predmetnú službu môže táto spoločnosť poskytovať cez spoločnosť NITRANET, s.r.o.

A)

Za účelom zistenia skutočného stavu veci bola dňa 3. 8. 2021 o cca 11:45 hod. vykonaná miestna ohliadka v sídle prevádzky spoločnosti BSS, s.r.o. na adrese Vojtaššákova 613, Tvrdošín.

V mieste ohliadky na adrese prevádzkarne Vojtaššákova 613, Tvrdošín poverený pracovník Kancelárie Rady preveril existenciu hlavnej stanice príjmu na účely merania obsahu ponuky programových služieb. Táto sa v priestoroch prevádzkarne nenachádzala. Podľa vyjadrenia zástupcu preverovaného subjektu sa serverovňa nachádza na adrese Medvedzie, Tvrdošín, vedľa budovy materskej škôlky. Do tejto však spoločnosť BSS, s.r.o. nemá prístup. Prístup má výlučne a vie ho

umožniť spoločnosť NITRANET, s.r.o., so sídlom v Nitre, ktorá zároveň vykonáva aj technickú správu siete.

Zástupca preverovaného subjektu ďalej počas miestnej ohliadky uviedol, že **neposkytuje retransmisiu programových služieb**. Túto **vykonáva jeho zmluvný partner, spoločnosť NITRANET, s.r.o.** na základe uzatvorenej zmluvy o spolupráci z roku 2019. Rovnako uviedol, že programovú ponuku nezostavuje, nakoľko táto je zostavovaná výlučne spoločnosťou NITRANET, s.r.o. Zástupca preverovaného subjektu uviedol, že pre spoločnosť NITRANET, s.r.o. uzatvára len zmluvy s koncovými užívateľmi.

Počas miestnej ohliadky zástupca preverovaného subjektu predložil Rade kópiu Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb platných ku dňu 1. 6. 2020, propagačný leták spoločnosti BSS, s.r.o. obsahujúci programovú ponuku, pričom uviedol, že koncovým užívateľom je poskytovaná programová ponuka BSS TV. Zmluvu o spolupráci uzavretú medzi spoločnosťami NITRANET, s.r.o., Nitra a spoločnosťou BSS, s.r.o. nepredložil. Túto vraj z dôvodu obchodného tajomstva nemôže poskytnúť.

Zástupca preverovaného subjektu predložil tiež anonymizované kópie piatich zmlúv uzavretých s koncovými užívateľmi.

Ako vyplýva z predmetu sťažnosti, táto sa v prvom rade týkala neoprávneného poskytovania retransmisie programových služieb v meste Tvrdošín spoločnosťou BSS, s.r.o. Zo zistených skutočností môže vyplývať, že retransmisiu programových služieb v meste Tvrdošín neposkytuje spoločnosť BSS, s.r.o., ale jej zmluvný partner, spoločnosť NITRANET, s.r.o., ktorý je registrovaným prevádzkovateľom (TKR/178) s územným rozsahom pre celé územie Slovenskej republiky.

V súvislosti so zisteným stavom preto Rada požiadala spoločnosť NITRANET, s.r.o. o poskytnutie vyjadrenia k nasledovným skutočnostiam, a to konkrétne

- či je spoločnosť NITRANET, s.r.o. zmluvným partnerom spoločnosti BSS, s.r.o. na účely poskytovania služby retransmisie programových služieb v meste Tvrdošín,
- či spoločnosť NITRANET, s.r.o. je prevádzkovateľom retransmisie v meste Tvrdošín,
- akým technickým spôsobom (KDS, IPTV, družica) spoločnosť NITRANET, s.r.o. poskytuje retransmisiu programových služieb pre spoločnosť BSS, s.r.o. v meste Tvrdošín,
- kto má prístup do serverovne na adrese Medvedzie, Tvrdošín, vedľa budovy materskej škôlky,
- kto vykonáva rozhodnutia o programovej ponuke programových služieb ponúkaných spoločnosťou BSS, s.r.o. jej koncovým zákazníkom,
- kto vykonáva servis siete spoločnosti BSS, s.r.o. na účely retransmisie programových služieb,
- kto určuje cenu za poskytované služby,
- komu sú uhrádzané poplatky za poskytovanú službu BSS TV,
- kto bol dňa 3. 8. 2021 prevádzkovateľom retransmisie BSS TV v meste Tvrdošín

a o predloženie zmluvy o spolupráci uzavretej medzi spoločnosťou NITRANET, s.r.o., a spoločnosťou BSS, s.r.o. z roku 2019.

Spoločnosť NITRANET, s.r.o. svoju odpoveď Rade ani po emailových a telefonických urgenciách neposlala.

Vyššie uvedené skutočnosti nemožno s ohľadom na absenciu vyjadrenia a znalosti obsahu Zmluvy o spolupráci, uzatvorenej medzi spoločnosťou BSS, s.r.o. a spoločnosťou NITRANET, s.r.o., explicitne potvrdiť, avšak tieto možno vyvodzovať na základe ďalších skutočností a podkladov.

Vzhľadom na to, že spoločnosť NITRANET, s.r.o. nepotvrdila existenciu zmluvného vzťahu so spoločnosťou BSS, s.r.o., predmetom ktorého by bola retransmisia programových služieb v meste Tvrdošín, pristúpila Kancelária Rady na základe zhromaždených podkladov k posúdeniu toho, ako

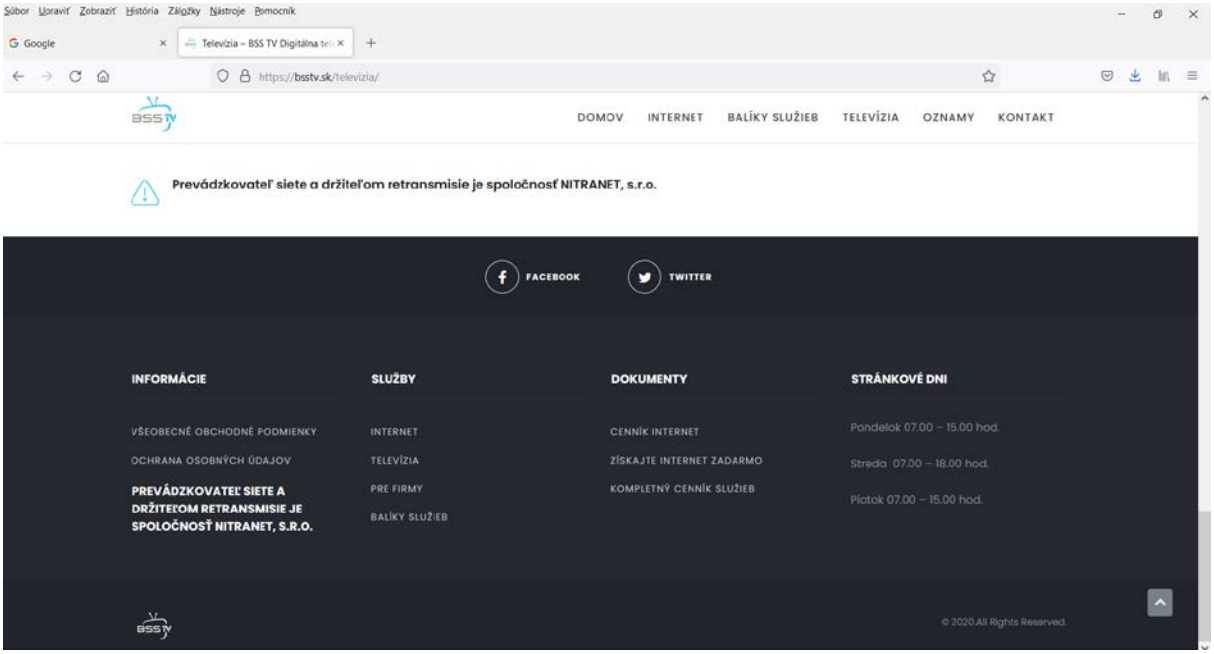
vystupuje spoločnosť BSS, s.r.o. navonok pri poskytovaní služby BSS TV voči koncovým užívateľom.

Vo Všeobecných obchodných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb platných ku dňu 1. 6. 2020 (ďalej len „VOP“), ktoré sú umiestnené aj na internetovej stránke www.bsstv.sk je uvedené, že **poskytovateľom služby** je spoločnosť BSS, s.r.o., Medvedzie 128/5-3 027 44 Tvrdošín, zapísaná v OR Okresného súdu v Žiline a **Prevádzkovateľom siete a držiteľom retransmisie** je spoločnosť NITRANET, s.r.o.

Službou je služba elektronických komunikácií, poskytovaná na základe zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom podľa aktuálne platných VOP a prevádzkového poriadku pre daný typ služby. Podľa bodu 1.8 VOP vyúčtovanie služby (faktúra) predstavuje daňový doklad, vystavený **poskytovateľom** v elektronickej (na požiadanie zákazníka aj v písomnej) podobe, zverejnený na zákazníckom portáli **poskytovateľa** na cenu za poskytované služby.

Podľa bodu 2.1 návrh na uzavretie zmluvného vzťahu o poskytovaní služieb, prípadne na jeho zmenu uplatňuje zákazník na základe objednávky, ktorú doručí elektronicky prípadne poštou poskytovateľovi. Objednávku zákazník uplatní osobne na hlavnom obchodnom mieste prostredníctvom vyplneného elektronického formulára na internetovej stránke **poskytovateľa** alebo odoslaním e-mailom na objednavky@bsstv.sk. Podľa bodu 3.1 zákazník je povinný **uhrádzať príslušné poplatky poskytovateľovi** za poskytované služby podľa aktuálneho cenníka, najneskôr do dátumu splatnosti jednotlivých faktúr.

V Kompletnom cenníku služieb je služba BSSTV zahrnutá v rámci paušálu v časti 1.1 a ako súčasť balíka GIGABALÍK v časti 1.2. Informácia o prevádzkovateľovi služby BSS TV v ňom však priamo nie je obsiahnutá. Nachádza sa len v rámci zobrazenia internetovej stránky www.bsstv.sk, na ktorú odkazujú aj VOP, ako statická informácia v jej dolnej časti.



Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov (ďalej len „Zmluva o pripojení“), ktorej obsahom je poskytovanie retransmisie programových služieb programovej ponuky BSS TV, uzatvára koncový užívateľ so spoločnosťou BSS, s.r.o. Z predložených anonymizovaných zmlúv je zrejmé, že na využívanie služby retransmisie BSS TV si nemusí koncový užívateľ zakúpiť iné služby poskytované spoločnosťou BSS, s.r.o. V čl. 4 každej Zmluvy o pripojení je zároveň uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP a Cenník zverejnené na internetovej stránke www.bsstv.sk.

Koncový užívateľ teda v Zmluve o pripojení priamu informáciu o tom, kto je prevádzkovateľom služby BSS TV a kto je jej poskytovateľom, nedostane. Túto však dostane vo VOP, a taktiež prostredníctvom internetovej stránky www.bsstv.sk, na ktoré Zmluva o pripojení priamo odkazuje, pričom je zrejmé, že prevádzkovateľom a správcom siete retransmisie je spoločnosť NITRANET, s.r.o.

Informácia o tom, že spoločnosť NITRANET, s.r.o. je prevádzkovateľom siete a držiteľom registrácie retransmisie sa na internetovej stránke www.bsstv.sk nachádza aj v sekcii TELEVÍZIA, v časti identifikácie jednotlivých rozšírených balíčkov služby BSS TV. Dovoľujeme si tiež poukázať na propagačný leták spoločnosti BSS, s.r.o., ktorý poskytla Rade počas miestnej ohliadky dňa 3. 8. 2021, obsahujúci programovú ponuku BSS TV, v ktorom je uvedené: „Prevádzkovateľom služieb a držiteľom retransmisie je spoločnosť NITRANET, s.r.o.“.

Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že prevádzkovateľ retransmisie môže poskytovať retransmisiu prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete iného subjektu. Rada sa s otázkou poskytovania retransmisie jedným subjektom v elektronickej komunikačnej sieti iného subjektu zaoberala opakovane. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že pre určenie, ktorý subjekt je poskytovateľom retransmisie koncovým užívateľom ako obsahovej služby, **je rozhodujúce faktické usporiadanie vzťahov medzi koncovým užívateľom a ďalšími subjektmi podieľajúcimi sa** (resp. ktoré deklarujú, že sa podieľajú) **na poskytovaní retransmisie programových služieb koncovému užívateľovi.**

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní otázky, kto je poskytovateľom retransmisie v prípade „virtuálnych“ prevádzkovateľov retransmisie, Rada kladie najmä dôraz na to, kto vystupuje vo vzťahu ku koncovému užívateľovi ako prevádzkovateľ retransmisie, a to s prihliadnutím na informácie, ktoré sú koncovému užívateľovi poskytnuté, ako aj faktické aktivity subjektov zapojených do tejto činnosti vykonávané vo vzťahu ku koncovému užívateľovi. Samotná odplata (jej reálnosť a logickosť) je síce zohľadňovaná, ale sama o sebe nie je rozhodujúca. Podstatné je jej posúdenie v súvislosti s ďalšími aspektmi poskytovanej služby. Rovnako je akceptované zastupovanie prevádzkovateľa retransmisie inou osobou, najčastejšie prevádzkovateľom elektronickej komunikačnej siete.

V dôsledku absencie vyjadrenia spoločnosti NITRANET, s.r.o., ako aj Zmluvy o spolupráci uzatvorenou medzi spoločnosťou NITRANET, s.r.o. a spoločnosťou BSS, s.r.o. nemožno dôsledne preskúmať faktické usporiadanie vzťahov medzi koncovými užívateľmi služby BSS TV a týmito dvoma subjektami. Napriek tomu, z podkladov a informácií, ktoré boli získané a zistené v rámci preverovania sťažnosti, ako aj zverejnených informácií na internetovej stránke www.bsstv.sk možno, podľa nášho názoru, konštatovať, že prevádzkovateľom retransmisie v meste Tvrdošín je spoločnosť NITRANET, s.r.o. a poskytovateľom služby je spoločnosť BSS, s.r.o.

Z tohto dôvodu navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť voči spoločnosti BSS, s.r.o. v tejto časti za **neopodstatnenú**.

B)

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti ďalej uviedol, že v rámci svojej programovej ponuky šíria spoločnosti BSS, s.r.o. a NITRANET, s.r.o. neoprávnene programové služby pôvodných vysielateľov programových služieb Lala TV, Óčko, Óčko Star, CS Mystery, CS History, AXN, Food Network, Film Europe HD, CS History, Film+, HD, Adventure TV, Minimax, Spektrum HD, Šport 1 HD, Šport 2 HD, JimJam CZ. Spoločnosť BSS, s.r.o. nie je registrovaným prevádzkovateľom retransmisie. Z tohto dôvodu sa na ňu nemôže vzťahovať ani ustanovenie **§ 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** týkajúce sa možného poskytovania retransmisie programových služieb bez súhlasu ich pôvodných vysielateľov. Predmetnú sťažnosť voči spoločnosti BSS, s.r.o. preto navrhujeme v tejto časti uznať za **neopodstatnenú.**

Keďže bolo poukázané na to, že prevádzkovateľom retransmisie v meste Tvrdošín môže byť spoločnosť NITRANET, s.r.o., oznámila Rada spoločnosti NITRANET, s.r.o., listom

č. 1068/SL/2021-9 zo dňa 5. 8. 2021 vykonanie miestnej ohliadky v stanici príjmu v meste Tvrdošín, na adrese Medvedzie, budova materskej školy, Tvrdošín.

Zástupca spoločnosti NITRANET, s.r.o. Radu telefonicky informoval, že na miestnu ohliadku sa nedostaví, inú osobu na tento účel nesplnomocní, avšak Rada môže na účel merania ponuky programových služieb šírených prostredníctvom satelitu (zhodne aj v meste Tvrdošín) využiť dekódovaciu kartu, CA modul číslo 50002774045, ktorú jej poskytol v minulosti ešte v rámci preverovania sťažnosti č. 122/SL/2021 a vykonať miestnu ohliadku v spolupráci s Úradom pre reguláciu elektronických komunikačných služieb (ďalej aj len „Úrad“) v sídle jeho Krajského pracoviska na adrese Sliačska 1E, 831 02 Bratislava, použitím parabolickej antény nasmerovanej na pozíciu 51,5° východne na družicu Belintersat. Rada v minulosti pristúpila k tomuto kroku z dôvodu, že prístroj (Promax Ranger Neo 3), prostredníctvom ktorého sa zástupcovia Úradu pokúsili napojiť na server na adrese hlavnej stanice príjmu spoločnosti NITRANET, s.r.o., Údernícka 15, Bratislava, nebol schopný rozoznať signál. Zástupcovia Úradu po dopyte Kancelárie Rady potvrdili, že daný stav naďalej pretrváva, nakoľko nedisponujú iným zariadením schopným čítať signál zo serveru spoločnosti NITRANET, s.r.o.

Dňa 13. 8. 2021 o 9:45 hod. bolo teda vykonané meranie v sídle Krajského pracoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Bratislava, Sliačska 1E, 831 02 Bratislava. Na vykonanie merania bola použitá parabolická anténa nasmerovaná na pozíciu 51,5° východne na družicu Belintersat, transpondéry 11 230 MHz a 11 290 MHz. Prostredníctvom prístroja Promax Ranger Neo 3 boli následne zistené nasledujúce televízne programové služby poskytované spoločnosťou NITRANET, s.r.o.:
Jednotka HD, Dvojka HD, JOJ HD, TV MARKÍZA HD, JOJ PLUS HD, DAJTO HD, WAU HD, TA3 HD, TV DOMA HD, TV LUX, Jojko HD, Cartoon Network HD, ČT1 HD, ČT2 HD, ČT Sport HD, Trojka HD, TV Barrandov HD, Leo TV HD, ČT:D HD, ČT24 HD, Prima Plus HD, Travel Channel HD, National Geographic HD, JOJ Cinema HD, ID HD, Eurosport 2 HD, Nova Sport 1 HD, Arena Sport 2 HD, RiK HD, Nickelodeon HD, reserved, Nick Jr. HD, Lounge TV (4K), Severka, TV Vega, reserved, reserved, TV Považie, TV7, reserved, Fotelka TV, reserved for Promo, Relax HD, Šlágr Premium HD, TV Central, TV9 HD, Prima Cool HD, Animal Planet HD, Prima Zoom HD, Discovery Science HD, Parramont Network HD, Šláger Muzika HD, TV Noe HD, Nova International HD, Nova Sport 2 HD, ČT 3 HD, Prima Max HD, Chuck TV HD, Infokanál TV Fotelka, FilmBox HD, FilmBox Extra HD, FilmBox Premium HD, FilmBox Stars HD, Nat Geo Wild HD, Discovery Channel HD, TLC HD, Prima Love HD, Fishing and Hunting HD, TV Romana, Food Network HD, TV Východ, TV Hronka, Mňam TV HD, Eurosport 1 HD, Arena Sport 1 HD, Sport 5 HD, MTV 00s, Retro Music HD, TV Rebel, Hobby HD, Senzi HD, Prima Krimi HD, Dorcel HD, Kino Barrandov HD, reserved, reserved, FilmBox Family HD, reserved, reserved for Vyletal, reserved, reserved, reserved

Ako vyplýva z predmetu sťažnosti, táto sa týkala len možného porušenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s retransmisiou programových služieb pôvodných vysielateľov Lala TV, Óčko, Óčko Star, CS Mystery, CS History, AXN, Food Network, Film Europe HD, CS History, Film+, HD, Adventure TV, Minimax, Spektrum HD, Šport 1 HD, Šport 2 HD, JimJam CZ. Z programových služieb zistených v rastri Prevádzkovateľa retransmisie počas miestnej ohliadky je touto len programová služba Food Network HD. Ostatné programové služby neboli v rámci programového rastra spoločnosti NITRANET, s.r.o. počas miestnej ohliadky zistené.

Je potrebné poukázať taktiež na ustanovenie § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého sú prevádzkovatelia retransmisie povinní oznámiť Rade zmenu údajov o skladbe rozhlasových alebo televíznych programových služieb súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku, t. j. ponuku programových služieb zo dňa 13. 8. 2021 je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť Rade v danom prípade do 31. januára 2022.

V súvislosti s predmetom sťažnosti a ustanovením § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. nie je pre posúdenie tejto časti sťažnosti potom relevantné v prípade ostatných programových služieb, zistených počas miestnej ohliadky, posudzovať splnenie povinnosti podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

Predmetom posúdenia v tomto prípade je tak splnenie povinnosti podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo vzťahu k retransmisii programovej služby Food Network HD. Rada neeviduje súhlas pôvodného vysielateľa na retransmisiu programovej služby **Food Network HD** spoločnosťou NITRANET, s.r.o. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že spoločnosť NITRANET, s.r.o. môže poskytovať retransmisiu tejto programovej služby bez súhlasu jej pôvodného vysielateľa, čím **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** V súvislosti s ostatnými namietanými programovými službami navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť v tejto časti za **neopodstatnenú**.

C)

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval taktiež na to, že v rámci programovej ponuky služby BSS TV je poskytovaný infokanál, ktorý sa vysiela bez udelenej licencie.

Okrem doručeného podnetu disponuje Kancelária Rady informáciou, podľa ktorej ešte dňa 28. 11. 2019 spoločnosť BSS, s.r.o., prostredníctvom sociálnej siete Facebook, informovala svojich klientov o tom, že v spolupráci so spoločnosťou NITRANET, s.r.o. pripravila Infokanál BSS, ktorý po spustení automatického ladenia na televízii nájdu v zozname kanálov na pozícii č. 20. Tento kanál mal obsahovať vždy aktuálne informácie z diania na BSS (https://www.facebook.com/1923866251159813/posts/2534712883408477/). Programová služba s názvom Infokanál BSS, ani jej vysielateľ, nie sú evidovaní v zoznamoch platných licencií na televízne vysielanie.

Ako vyplýva z nameranej programovej ponuky spoločnosti NITRANET, s.r.o. zo dňa 13. 8. 2021, poskytovanej prostredníctvom satelitu, v tejto nebolo vysielanie Infokanálu BSS zistené. Programová ponuka však obsahuje viacero rezervovaných pozícií, ktoré nebolo možné spustiť, ani identifikovať. Je taktiež na mieste uviesť, že meranie programovej ponuky na adrese Medvedzie, budova materskej školy, Tvrdošín nebolo možné vykonať. Aj s ohľadom na doručený podnet sa preto domnievame, že vysielanie programovej služby Infokanál BSS môže prebiehať na lokálnej úrovni iba v rámci služby BSS TV, cez serverovňu spoločnosti NITRANET, s.r.o., ktorá má mať jediná oprávnenie na správu a vstup do serverovne v meste Tvrdošín.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. je programová služba služba primárne hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, a ktorá je poskytovaná vysielateľom na účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. je televízna programová služba programová služba, ktorej vysielanie je chránené podľa osobitného predpisu a vo vnímateľnej podobe ho tvorí rad po sebe nasledujúcich obrazov vnímateľných zrakom sprevádzaných súvisiacim zvukom vnímateľným sluchom.

S odkazom na vyššie uvedené informácie o spolupráci medzi spoločnosti BSS, s.r.o. a NITRANET, s.r.o. pri tvorbe Infokanálu BSS je možné dôvodiť, že záujem na jej vysielaní v programovej ponuke služby BSS TV môžu mať oba uvedené subjekty. Z uvedeného dôvodu navrhujeme Rade **začať správne konanie** voči obom subjektom a preveriť, či je informačný kanál BSS do programovej ponuky BSS TV zaradený a v nej aj šírený, či ide o programovú službu v zmysle zákona č. 220/2007 Z. z. a kto je jeho vysielateľom.

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenia podľa návrhu.

3

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 25. 8. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt:	KABELTELSAT s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.:	1096/SO/2021

Dátum: 12. 2. 2021

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi KABELTELSAT s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislé záznamy vysielania programovej služby TV N (TV NOVÁKY) z dní 28. 4. 2021, 30. 4. 2021, 1. 5. 2021, 2. 5. 2021 a 3. 5. 2021.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 8. 9. 2021 **Z: PLO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1096/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TV N (TV NOVÁKY), vysielateľa KABELTELSAT s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľnú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi dôvody nepreskúmateľnosti sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

* * *

Dňa 27. 5. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúca proti vysielateľovi KABELTELSAT s.r.o. Sťažovateľ namietal, že v káblovom rozvode bolo vysielanie vysielateľa Televízie Nováky (KABELTELSAT s.r.o.) umožnené bez udelenej licencie. Odvysielaný bol komunikát s názvom Mestské zastupiteľstvo Nováky na programovej službe označenej tvN.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 1096/SO/2021. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 18. 6. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielanie bez udelenej licencie sa zakazuje; to sa nevzťahuje na analógové vysielanie osôb podľa § 2 ods. 3 a 4, a na analógové vysielanie vysielateľa na základe zákona a vysielanie prostredníctvom internetu.“*

Podľa § 16 ods. 3 písm. h) a L zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný*

h) zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona, ktorú vykonáva ako právnická osoba, ako predmet činnosti do obchodného registra; návrh na zápis činnosti je povinný podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie,
l) uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom"

* * *

Rada si na základe obsahu sťažnosti v súlade s § 5 ods. 1 písm. m) a § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. prostredníctvom portálu slovensko.sk vyžiadala záznamy vysielania televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY) od držiteľa licencie KABELTELSAT s.r.o. z dní 28. 4. 2021, 30. 4. 2021, 1. 5. 2021, 2. 5. 2021 a 3. 5. 2021. Dňa 2. 7. 2021 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z toho vyplýva, že predmetný list sa považuje za doručený dňa 2. 7. 2021. Záznamy vysielania neboli Rade doručené.

Vzhľadom na to, že Rada nedisponuje záznamami vysielania televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY), voči ktorej sťažnosť smerovala, sťažnosť nie je možné preskúmať. Tým, že vysielateľ neposkytol Rade vyžiadané záznamy vysielania, mohol porušiť povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

Pri preverovaní licencie č. TD/225 na vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY), ktorá bola pridelená dňa 1. 7. 2020 (platná od 29. 7. 2020) spoločnosti KABELTELSAT s.r.o., Partizánske v obchodnom registri na internete bolo zistené, že táto nemá zapísané poskytovanie digitálneho vysielania televíznej programovej služby do predmetu svojej činnosti. Podľa zákona § 32 zákona č. 220/2007 Z. z.:
Licencia na digitálne vysielanie zaniká
„d) uplynutím 60 dní odo dňa, v ktorom mal vysielateľ podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra a neurobil tak,"
Uvedené ustanovenie priamo odkazuje na zákon č. 308/2000 Z. z. a jeho pôvodne platný § 16 písm. p), ktorý je však už t. č. v totožnom znení nahradený § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z. Tento stanovuje pre vysielateľov programovej služby povinnosť, cit.:
„zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona ako predmet činnosti do obchodného registra; návrh na zápis činnosti je povinný podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie,".

Rada na svojom zasadnutí dňa 2. 6. 2021 už začala správne konanie vo veci možného naplnenia skutočností predpokladaných **§ 32 písm. d)** zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní **s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nepodal návrh na zápis poskytovania digitálneho vysielania, ako predmetu činnosti, do obchodného registra.

Na základe analýzy sa domnievame, že držiteľ licencie na vysielanie televíznej programovej služby TV N (TV NOVÁKY) tým, že neuchoval súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania a neposkytol ich Rade do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, **mohol porušiť § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako nepreskúmateľnú.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenia podľa návrhov.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1045/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1045/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1045/SO/2021 zo dňa 29. 5. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Krimi
Deň a čas vysielania:	29. 5. 2021 o cca 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

ň
Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„… Krimi noviny nie sú označené piktogramom pre nevhodnosť pre deti 15/18, pritom svojim kriminálnym obsahom môžu výrazne poškodiť psychický vývoj deti, minimálne tých najmenších.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
1) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a)*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 6
6) *V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných*
znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že *Krimi noviny nie sú označené piktogramom pre nevhodnosť pre deti 15/18, pritom svojim kriminálnym obsahom môžu výrazne poškodiť psychický vývoj detí, minimálne tých najmenších...*

V monitorovanom programe *Krimi* zo dňa 29. 5. 2021, voči ktorému namietal sťažovateľ, sme zaznamenali nasledovné príspevky:

- Mŕtva dôchodkyňa v paneláku (zábery prevažne na panelák)

- Ukončený prípad pádu stíhačky (zábery na dym a hasičov, rozbitú stíhačku, policajné autá a policajtov)
- Kamión "zrušil" protihlukovú stenu v Bratislave (záber na vozovku s kamiónom a zrazenými autami, a zrejme chlapca s vyrastrovanou tvárou sediaceho pri stene
- Dievča na bicykli malo vojsť autu do cesty (záber na bicykel na ceste)
- Piati ľudia, z toho jedno dieťa, sa zranili pri čelnej zrážke na Záhorí (zábery na rozbité vraky automobilov)
- Nápad ako utiecť z psychiatrie (zábery na sanitku, hasičské auto, na ľudí pred klinikou psychiatrie, pacienta na lôžku)
- Pomôžte objasniť tragickú nehodu cyklistu, ktorý zraneniam na mieste podľahol! (záber na vozovku večer v čase nehody)
- Drogy ukryté v tubách od vitamínu C (zábery na otvorené tuby s marihuanou)
- Podvodník z Púchova pôsobí na cintorínoch (záber na cintorín)
- Blesk zasiahol odstavený kamión v Rimavskej Sobote (záber na poškodený kamión)
- V Českej republike gang falšoval historické bankovky (záber na dvoch mužov ležiacich na zemi na bruchu s rukami prekríženými na chrbte a na hlave, nad ktorými stojí niekoľko mužov v kuklách so zbraňami, potom zábery na bankovky)
- Hasiči pomáhajú po záplavách v Petrovanoch (záber na zaplavené územie, pivnice a ulice, hasičov, ktorí pomáhajú pri záchranárskych prácach, hasičské autá)
- Šteniatkam ukradol zlodej rodičov vo Svätom Petre (zábery na šteniatka, poškodený plot a ukradnutých psov)
- Trest a 800 eur za postriekanú fasádu dostal od súdu v Považskej Bystrici (záber na fasádu domu s nastriekaným písmenom "Š").

Spravodajská relácia *Krimi* prináša na televízne obrazovky obsiahlu ponuku príspevkov kriminálneho žánru. Obsahom vysielania sú najmä udalosti, ktoré súvisia so zločinmi alebo delikventami, s nehodami, s prírodnými katastrofami a ich dôsledkami, s nespravodlivosťou alebo so stratenými osobami – nič z toho neujde reportérom programovej služby JOJ, ktorí témy na svoje reportáže hľadajú v každom kúte Slovenska. Krimi však nie sú len o tragických udalostiach, ale predstavia divákom aj skutočné príbehy ľudí, ktorí sa starajú o naše bezpečie a dávajú priestor aj pozitívnejším príbehom. Ide o univerzálny program, ktorý je určený pre všetky vekové kategórie. (zdroj: https://www.tv-archiv.sk/krimi)

Keďže program *Krimi* spadá do programového typu spravodajstvo, vzťahuje sa naň ustanovenie **§ 6 ods. 6 Vyhlášky č. 589/2007**, ktoré hovorí, že (cit.) *„V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."*

Okrem detailných verbálnych informácií o udalostiach, ktoré boli obsahom jednotlivých monitorovaných príspevkov (napr. smrť dôchodky v paneláku, dopravné nehody kamiónu, cyklistky a motorového vozidla, v ktorom bolo zranených 5 ľudí, ďalej zásah blesku do odstaveného kamióna, zadržanie gangu falšovateľov peňazí v Čechách, pomoc hasičov po záplavách alebo trest, ktorý dostal muž za postriekanú fasádu) sme v ich obrazovej zložke

nezaznamenali žiadne zobrazenie osobnej tragédie, reálneho násilia s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach alebo obrazy zranení, krvi alebo utrpenia, ktorým by malo predchádzať *slovné upozornenie: Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*
Uvedený program je tematicky zameraný hlavne na extrémne alebo hraničné situácie, pri ktorých ide napríklad aj o záchranu života či zadržanie zločincov. Vzhľadom na toto zameranie programu s kriminálnou tematikou sú jednotlivé príspevky postavené na detailnom opise týchto nie štandardných udalostí za účelom ich sprostredkovania divákovi. V monitorovanom programe sme tento detailný opis zaznamenali iba vo verbálnej rovine. V obrazovej zložke monitorovaných príspevkov sme nezaznamenali žiadne naturalistické zobrazenie skutočnosti. Zaznamenali sme viaceré zábery na nepojazdné vraky alebo rozbité či poškodené automobily, alebo stíhačku v dôsledku nehôd, ktoré sa stali.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Krimi* nedošlo k porušeniu ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že odvysielaním programu *Krimi* dňa 29. 5. 2021 o cca 19:00 h na programovej službe JOJ nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 4

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1045/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Krimi
Vysielané dňa: 29. 5. 2021
Čas vysielania: cca 19:00:00 – 19:29:48 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

- **začiatok programu Krimi (19:00:00 h)**
  - prehľad správ
- Mŕtva dôchodkyňa v paneláku
- Ukončený prípad pádu stíhačky
- Kamión "zrušil" protihlukovú stenu v Bratislave
- Dievča na bicykli malo vojsť autu do cesty
- Piati ľudia, z toho jedno dieťa, sa zranili pri čelnej zrážke na Záhorí
- Nápad ako utiecť z psychiatrie
- **prerušenie programu (19:10:18 h)**
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Špión* (15)
- zvukovo-obrazový predel
- reklama
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Gringo: Zelená pilulka* (15)
- zvukovo-obrazový predel
- **pokračovanie programu (19:16:28 h)**
- Pomôžte objasniť tragickú nehodu cyklistu, ktorý zraneniam na mieste podľahol!
- Drogy ukryté v tubách od vitamínu C
- Podvodník z Púchova pôsobí na cintorínoch
- Blesk zasiahol odstavený kamión v Rimavskej Sobote
- V Českej republike gang falšoval historické bankovky
- Hasiči pomáhajú po záplavách v Petrovanoch
- Šteniatkam ukradol zlodej rodičov vo Svätom Petre
- Trest a 800 eur za postriekanú fasádu dostal od súdu v Považskej Bystrici
- **koniec programu (19:29:48 h)**
- začiatok programu Noviny TV JOJ (19:29:49 h)
- koniec záznamu (19:29:59 h)

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1070/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 1070/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1070/SO/2021 zo dňa 9. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba (2)
Predmet sťažnosti:	Dámsky klub
Deň a čas vysielania:	8. 6. 2021
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

1) „… hosť relácie Dámsky klub, doktor Košťál, použil v 29 minúte a cca 25 sekunde relácie absolútne nevhodný a neakceptovateľný pojem "negri" na označenie zrejme africkej alebo afroamerickej populácie. Je to termín vrcholne rasistický, degradujúci a v slušnej spoločnosti v roku 2021 nemá žiadne miesto. Moderátorka to nezvládla, zrejme tiež v šoku, ale riešiť by sa to podľa mňa malo, obzvlášť, keď ide o verejnoprávnu televíziu."

2) „… obraciam sa na Vás s podnetom, na reláciu Dámsky klub, odvysielanú utorok 8.6.2021 o 12:20 na Jednotke RTVS. V časti relácie, kde bol rozhovor s primárom Oddelenia chirurgie ruky a Komplexu operačných sál, Nemocnica Ružinov, UNB, MUDr. Ladislavom Košťálom s redaktorkou Ivetou Malachovskou zaznelo z úst doktora Košťála explicitne, xenofóbne vyjadrenie na adresu príslušníkov populácie inej farby pleti, kde doktor použil označenie, citujem :"negri". Na celú situáciu redaktorka Malachovská nereagovala a ani sa v mene relácie, do konca jej trvania neospravedlnila. Následne RTVS bez korekcie sprístupnila celú reláciu aj s predmetným, vyjadrením na svojej stránke www.rtvs.sk v archíve relácii Dámsky klub, čo navodzuje dojem, že sa RTVS samotná stotožňuje s názorom, ktorý bol doktorom Košťálom vyjadrený. Touto cestou podávam podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu na moderátorku Ivetu Malachovskú, na reláciu Dámsky klub, a následne aj postup RTVS, ktorá zverejnením relácie na svojej webovej stránke podľa môjho názoru porušila zákon č 300/2005 (Trestný zákon) § 423:
Hanobenie národa, rasy a presvedčenia

(1)
Kto verejne hanobí

a) niektorý národ, jeho jazyk, niektorú rasu alebo etnickú skupinu, alebo
b) skupinu osôb alebo jednotlivca pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine , pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

(2) Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha trestný čin uvedený v odseku 1

a) ako člen extrémistickej skupiny,
b) ako verejný činiteľ, alebo
c) z osobitného motívu.

Na záver prikladám link zo stránky www.rtvs.sk, ktorý postup RTVS potvrdzuje, predmetné vyjadrenie odznieva v časoch 0:29:22-0:29:26
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14057#1766

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 ods. 1 písm. b): *„propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a*

náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Rade pre vysielanie a retransmisiu boli dňa 9. 6. 2021 doručené 2 sťažnosti smerujúce voči odvysielaniu pojmu *negri*, *explicitne, xenofóbne vyjadrenie na adresu príslušníkov populácie inej farby pleti*, ktorý odznel z úst MUDr. Košťála a bol podľa sťažovateľov *absolútne nevhodný a neakceptovateľný,* ďalej sťažovatelia namietali, že *moderátorka Malachovská to nezvládla*, bola *zrejme tiež v šoku a na celú situáciu nereagovala a ani sa v mene relácie, do konce jej trvania neospravedlnila...*

Predmetný príspevok s hosťom MUDr. Košťálom, v ktorom odznel namietaný výraz *negri*, bol odvysielaný v Dámskom klube⑫ na Jednotke dňa 8. 6. 2021 o cca 12:50:50 h.

Dámsky klub je denný magazín o ženách pre ženy, ktorý vám ponúka rady, postrehy, námety, odpovede na otázky a problémy, ktoré trápia súčasnú ženu (zdroj: https://www.rtvs.sk/televizia/program/14057). Vysielateľom bol označený podľa jednotného systému označovania ako nevhodný pre divákov do 12 rokov.

Hosťom v Dámskom klube⑫, s ktorým sa moderátorka Malachovská rozprávala naživo v štúdiu, bol MUDr. Košťál, primár Oddelenia chirurgie ruky a Komplexu operačných sál Nemocnica Ružinov. *Úrazy ruky* boli témou odvysielaného rozhovoru, ktorý prebiehal v dvoch častiach.
Prvá časť rozhovoru bola odvysielaná v čase o cca 12:40:27 – 12:51:19 h (v trvaní cca 10 min. 52 s). Druhá časť rozhovoru bola odvysielaná v závere predmetného programu v čase o cca 13:43:16 – 13:49:36 h (v trvaní cca 6 min. 20 s).

Prvá časť rozhovoru s MUDr. Košťálom mala prevažne informatívny charakter a týkala sa širšieho diapazónu faktov v súvislosti s témou *Úrazy ruky*. V úvode rozhovoru moderátorka Malachovská vyzdvihla úspech doktora, keď ako prvý vo vtedajšom Československu prišil pacientke ruku. Následne si MUDr. Košťál spomenul na svoju prvú pacientku a príčiny jej poranenia. Táto časť rozhovoru okrem faktov týkajúcich sa aj počtu úrazov, obsahovala aj rady, čo majú ľudia v prípade poranení robiť a na koho sa môžu obrátiť. Diváci sa mohli dozvedieť o možnostiach rekonvalescencie, ako dlho sa hojí poranená ruka, čo je to replantácia a MUDr. Košťál spomenul aj americké štúdie, o ktoré sa naša medicína v prípade poranení ruky opiera.
Jedným z predmetov rozhovoru bola aj téma karpálneho tunela, ktorý prerastá do civilizačnej choroby a toto ochorenie je v súčasnej dobe veľmi rozšírené. Moderátorka Malachovská sa pýtala doktora na možnú príčinu rozšírenia tohto ochorenia. V tejto časti rozhovoru odznelo z úst MUDr. Košťála aj namietané slovo *negri*.

12:49:54
Moderátorka Malachovská: *„Úraz. Treba radšej vždy vyhľadať odborníka, máte tam už inak niekoľko otázok, že ľudia sa pýtajú na jasné rady, kým skončíme, je takým fenoménom a takým veľmi bolestivým momentom v súčasnej dobe karpálny tunel. Veľa ľudí sa mu to objavilo, skúsme si povedať, čo prečo to tak narástlo.“*
MUDr. Košťál: *„No karpálny tunel je tak takzvaná taká taká slovenská národná choroba, hej, my máme ročne niekoľko stovák odoperovaných karpálnych tunelov, to je vlastne kompresia alebo tlak na nerv, ten stredový, ktorý sme spomínali, medianus, kde dojde*

k poruche citlivosti týchto troch prstov a polovice...“
Moderátorka Malachovská: *„Hm.“*
MUDr. Košťál: *„... štvrtého, pacienta to v noci budí, musí si otriasať ruku a tak ďalej, a keď nezaberie konzervatívna liečba, ktorá pozostáva z tej injekčnej...,“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm, to ste spomínali...“*
MUDr. Košťál: *„... B12-stke, tiamíny...,“*
Moderátorka Malachovská: *„Áno, áno.“*
MUDr. Košťál: *„... tak potom je to treba operovať.“*
Moderátorka Malachovská: *„... operovať.“*

12:50:50 – 12:51:19
MUDr. Košťál: *„No my toho máme strašne veľa, napríklad Arabi to nemajú, negri to nemajú, tam to je asi dané Európou.“*
Moderátorka Malachovská: *„Európou, že veľa používame inak ruky ako všade alebo na rôznych miestach na svete. Ďakujem v tejto chvíli, nech sa páči damskyklub@rtvs.sk, píšte otázky pre pána primára Košťála a my dnes, neviem, či vy viete, okrem toho že je Dámsky klub, je dnes aj Svetový deň oceánov, a aby sme si trošku pripomenuli, tak sme pripravili reportáž.“*

MUDr. Košťál vecne odpovedal, že podľa neho ide o *takú slovenská národnú chorobu* a uviedol, že ročne operujú *niekoľko stovák karpálnych tunelov*. Vysvetlil podstatu tohto ochorenia, nepríjemnosti spôsobené u pacientov v spojitosti s ním a v prípade, keď *nezaberie konzervatívna liečba,* ako uviedol*, treba to operovať.*
Ďalej **MUDr. Košťál** skonštatoval, že na Slovensku je toto ochorenie karpálneho tunela veľmi rozšírené v porovnaní s Arabmi a černochmi, a vyslovil domnienku, že je to *asi dané Európou*: *„No my toho máme strašne veľa, napríklad Arabi to nemajú, negri to nemajú, tam to je asi dané Európou.“*

Slovo *negri* bolo použité 1-krát počas rozhovoru, ktorý sa týkal medicínskej témy, jeho účelom bolo fakticky priblížiť divákom tematiku úrazov ruky a jeho prvá časť, v ktorej odznelo dané slovo *negri,* trvala cca 10 min. 52 s.
Z namietanej časti rozhovoru je zrejmé, že slovo *negri*, ktoré výslovne, explicitne ako uvádza sťažovateľ, vyslovil MUDr. Košťál, bolo použité výlučne v medicínskom kontexte v spojitosti s jeho predpokladom a poznaním, že v porovnaní so Slovákmi, u ktorých sa ochorenie karpálneho tunela prejavuje veľmi často, sú populácie, Arabi a černosi, ktorých uviedol doktor ako príklad, u ktorých sa táto choroba nevyskytuje.
Domnievame sa, že mal na mysli, že pravdepodobne aj fyziologické predpoklady u týchto populácií sú možnou príčinou, že dané ochorenie sa u nich nevyskytuje. Zrejme aj neexistencia tohto ochorenia súvisí s tým, že ide o populácie, ktoré sú iné ako európske. Vyjadril sa, že je to *asi dané Európou.*

Napriek tomu, že mnohí sociológovia či politológovia odmietajú termín “rasa“ a jej delenie podľa Európy, Ázie a Afriky, a existuje mnoho definícií tohto pojmu, môžeme hovoriť o troch základných ľudských rasách:

- europoidná rasa (synonymá: kaukazská rasa, eurázijská rasa, europoidi, biela rasa)
- mongoloidná rasa (synonymá: žltohnedá rasa, mongoloidi)
- negroidná rasa (synonymá: čierna rasa, ekvatoriálne rasa).

(zdroj: https://sk.wikipedia.org/wiki/Rasa_(%C4%8Dlovek)

Ak berieme do úvahy jazykové hľadisko sťažovateľmi namietaného výrazu *neger*, je dané slovo uvedené v Krátkom slovníku slovenského jazyka 4 z r. 2003, ktorý je jednou z kodifikačných príručiek spisovnej slovenčiny, nasledovne:

neger -gra *m. obyč. pejor.* černoch; to znamená, že ide o pejoratívny výraz pre označenie černocha, teda ide o výraz s hanlivým významom, ale patriacim do slovnej zásoby spisovnej slovenčiny.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je slovo *neger* označené ako hrubý výraz pod vplyvom rasistického zmýšľania v posledných rokoch.
neger [n-] *-gra* pl. N *-gri* m. ⟨fr. ‹ špan.⟩ hrub. ▶(pod vplyvom rasistického zmýšľania)
To je podľa nášho názoru aj dôvod, prečo sa toto slovo stáva tabuizovaným slovom. Tento fakt odzrkadľuje dynamiku slovnej zásoby, ktorá sa neustále vyvíja aj pod vplyvom mimojazykových okolností.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *negroidný* uvedený nasledovne:

negroidný [n-] *-ná -né* príd. ⟨fr. + gr.⟩: antrop. *negroidná rasa* rtri; jedna z troch základných ľudských rás, ktorej príslušníci sa vyznačujú tmavou kožou, kučeravými vlasmi, širokým nosom, hrubými perami; *negroidné črty tváre* rtri; charakteristické pre túto rasu.

Lexikálny význam slova treba hodnotiť podľa nášho názoru aj na základe kontextu a vzniknutej situácie, v akej dané slovo bolo použité a obzvlášť, ak ide o hovorený prejav osoby, ktorý je vysielaný naživo. Namietané slovo *neger* nevyslovil moderátor alebo iný oficiálny používateľ jazyka, ale doktor, ktorý bol hosťom v štúdiu a rozprával o faktoch a svojich skúsenostiach, ktoré nadobudol vo svojej lekárskej profesii. Účelom tohto rozhovoru s medicínskym obsahom bolo iba ich sprostredkovanie divákom.

Ďalšou námietkou sťažovateľov bola nevhodná, respektíve žiadna reakcia moderátorky Malachovskej na dané slovo *negri*, ktoré použil MUDr. Košťál počas rozhovoru naživo.
Na jeho vyjadrenie, že pravdepodobnosť príčiny neexistencie tohto ochorenia *je dané Európou*, reagovala moderátorka nasledovne:

Moderátorka Malachovská*: „Európou, že veľa používame inak ruky ako všade alebo na rôznych miestach na svete.*
Podľa nášho názoru v jej reakcii sa prejavilo úsilie zjemniť danú situáciu alebo vzniknutú skutočnosť tým, že uvedené slovo prehliadla a obrátila pozornosť na Európu, o ktorej sa doktor vyjadril, že tento fakt môže byť príčinou tohto ochorenia.

Druhá, záverečná časť predmetného rozhovoru s hosťom v štúdiu – MUDr. Košťálom, bola odvysielaná o cca 13:43:16 – 13:49:36 h (v trvaní cca 6 min. 20 s). Celá táto časť sa týkala otázok divákov, ktorí svoje otázky posielali MUDr. Košťálovi a ten na ne odpovedal.

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že výraz *negri*, ktorý v programe odznel z úst hosťa nemožno síce považovať za vhodný, avšak v kontexte v akom odznel (rozhovor s výslovne medicínskym obsahom, v žiadnom kontexte nebola spomenutá rasistická tematika), nenadobudol taký charakter ani intenzitu, aby sme mohli skonštatovať, že v

predmetnom programe mohlo dôjsť k zobrazeniu prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie alebo rasizmu.

Sťažovateľ uviedol vo svojej sťažnosti odkaz na Trestný zákon 300/2005. Ten nespadá do právneho rámca a kompetencie Rady.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že odvysielaním uvedeného príspevku v danom programe nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sa domnievame sa, že odvysielaním programu *Dámsky klub* na programovej službe Jednotka dňa 8. 6. 2021 o cca 12:21:28 h nedošlo k porušeniu ust. § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

K bodu č. 5

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1070/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Dámsky klub
Deň a čas vysielania: 8. 6. 2021 o cca 12:21:28 h
Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca:

- začiatok záznamu (12:20:00 h)
- upútavka na program *Zlaté časy* ⑫
- Liga proti rakovine
- zvukovo-obrazový predel
- reklama
- zvukovo-obrazový predel
- začiatok programu *Dámsky klub* ⑫ (12:21:28 h)

Moderátorky Andrea Chabroňová a Iveta Malachovská želajú divákom pekný deň a informujú ich o témach dnešného Dámskeho klubu (ďalej len "DK"). Predstavujú kuchára Tiborka Samaranského, ktorý bude v štúdiu pripravovať zabudnuté slovenské jedlá.
Moderátorka Malachovská začne vstup so svojou kolegyňou redaktorkou Galinou Jenďželovskou, ktorá dostala úlohu zmapovať, aké fľaše, termosky a nádoby sú na trhu, ktorými si diváci môžu ozvláštniť napríklad grilovačky. Potom bližšie predstavuje fľašky, ktoré si môžeme zobrať so sebou a tie, ktoré môžeme použiť na záhradnú párty. Následne sa DK presunie do kuchyne, kde moderátorka Chabroňová privíta kuchára Tiborka Samaranského, ktorý bude pripravovať zabudnuté slovenské jedlá. Tibi prestaví prvý recept, ktorý sa volá džatky. Začne pripravovať jedlo a počas jeho prípravy sa na obrazovke zobrazí recept na Spišské džatky. Potom naservíruje džatky do misky. Moderátorka Chabroňová sa pýta na záver Tibiho, čo bude pripravovať ešte dnes, či to bude slané alebo sladké. Odpovedá, že to bude slaný koláč, ktorý sa podáva k polievke.
Moderátorka Andrea Chabroňová: *„Tešíme sa aj na to, ale v tejto chvíli pokračujeme témou zdravotníckou."*

- hosť MUDr. Košťál v štúdiu o cca o cca 12:40:27 – 12:51:19 h (v trvaní cca 10 min. 52 s)

Moderátorka Malachovská: *„Áno, a tá súvisí aj s tým, ako Tibor machroval s tým nožom a ako neuveriteľne rýchlo krájal, pretože ideme sa rozprávať o úrazoch rúk a naším hosťom je špičkový odborník, pán primár oddelenia Chirurgie ruky, pán doktor Ladislav Košťál. Pekný dobrý deň, vitajte."*
MUDr. Košťál: *„Dobrý deň, dobrý deň..."*
Moderátorka Malachovská: *„Váš čas je vzácny a ja sa..."*
MUDr. Košťál: *„Aj všetkým dámam..."*
Moderátorka Malachovská: *„... dámam, ďakujeme. Ja sa veľmi teším, že ste prišli a najmä musím ešte o Vás ešte prezradiť, že vy ste prvý človek, ktorý v vtedajšom Československu sa nebál a pustili sa pustili ste sa do zachraňovania rúk, a ste operovali ako prvý, ak som si to dobre prečítala, prišili ste odtrhnutú končatinu nejakej pacientke."*
MUDr. Košťál: *„Tak to tých bolo viacej, hej, ale ja si pamätám tak najlepšie prvú skutočne prvú... Bola z Trnavy, no a končatinu sme jej prišili, to je stroj taký nejaký vrtací veľký..."*
Moderátorka Malachovská: *„Aha, jej to roz rozsekol..."*

MUDr. Košťál: *„Nie, navinul jej rukáv, pritlačil si ju, to bol taký veľký stroj, pritlačil, zlomil jej čeľusť, zlomil rebrá a nakoniec odtrhol aj celú hornú končatinu.“*
Moderátorka Malachovská: *„Podarilo sa, hneď sa teda dostanem k našej témy, opakujú sa takéto úrazy alebo s akými úrazmi sa najčastejšie v našej dobe...“*
MUDr. Košťál: *„Tak...“*
Moderátorka Malachovská: *„... v súčasnosti stretávate?“*
MUDr. Košťál: *„Takýchto takýchto ťažkých úrazov je dosť, hej, nemožno povedať, že sú zriedkavé, ja som napríklad voľakedy replantoval, to sa volá replantácia takýchto, priemerne, ročne šesť.“*
Moderátorka Malachovská: *„Aha...“*
MUDr. Košťál: *„... hej, asi. No a sú aj iné úrazy, ktoré proste, a toto je špeciálne náročné...“*
Moderátorka Malachovská: *„... náročné...“*
MUDr. Košťál: *„... áno, lebo závisí aj od výšky, aj hojenie závisí od výšky amputácie (nezrozumiteľné).“*
Moderátorka Malachovská: *„Výška, máte na mysli to, kde mi teda končí...“*
MUDr. Košťál: *„Áno, hej, hej, hej, hej. Napríklad keď menej náročné na výživu je amputácia prstov...“*
Moderátorka Malachovská: *„Áno.“*
MUDr. Košťál: *„Hej, kdežto amputácia hore...,“*
Moderátorka Malachovská: *„... ruky alebo kĺbu...“*
MUDr. Košťál: *„... v ramene trebárs...,“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm...“*
MUDr. Košťál: *„... alebo v predlaktí, alebo kde, tak to je preto náročné, lebo tam sú svalové štruktúry, ktoré neznášajú, do šiestich hodín sa to musí replantovať.“*
Moderátorka Malachovská: *„Ďakujem, povedali ste slovíčko do šiestich hodín sa to musí replantovať, to znamená pacient musí byť u vás na stole a začína sa na ňom pracovať.“*
MUDr. Košťál: *„Áno.“*
Moderátorka Malachovská: *„Povedali sme, že najjednoduchšia vec je, je to z nášho pohľadu naj, teda z vášho najjednoduchšie, pre nás je to stres a tak ďalej, prísť o niektorý z prstov, hovorí sa, že vraj máme dať ten to, čo sme si odpálili, odrezali, máme dať do ľadu. Asi mi dáte za pravdu, že nikto nechodíme do práce s ľadovým vrecúškom a s niečím podobným, a na druhej strane podľa môjho názoru ten človek dostane aj šok. Skúste nás tak naviesť, že čo, dokáže on si v hlave zrovnať, že videl som Košťála v televízii, povedal, mám urobiť toto a a toto...“*
MUDr. Košťál sa smeje**:** *„No celé je to úplne jednoduchšie, hej, keď máte úraz, tak idete na ošetrenie...,“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm.“*
MUDr. Košťál: *„... to je jedno, či máte prst alebo ruku...,“*
Moderátorka Malachovská: *„Jasne.“*
MUDr. Košťál: *„... alebo čo, ale idete na to ošetrenie, na chirurgiu musia na každej chirurgii by to mali vedieť, ako ošetriť trebárs amputovaný prst.“*
Moderátorka Malachovská: *„Amputovaný prst, áno...“*
MUDr. Košťál: *„... alebo amputovanú ruku.“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm hm...“*
MUDr. Košťál: *„To má svoje určité kritériá, to oni musia vedieť, aj keď to nerobia, že nerobia replantáciu aktívne, ale musia vedieť, ako to ošetriť.“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm. Takže pripravia ako keby pacienta, už Vám volajú na vaše oddelenie Chirurgie ruky alebo jednoducho už volajú, kam majú a pacienta stabilizujú a vedia, ale teraz sa vraciam k tomu, že niekde ten prst zostal v miešačke, niekde zapadol*

niekde, možno že sa aj úplne stratil. Je dobre keď prinesiem prinesiem ten prst, podarí sa Vám ho vždy prišiť a podarí sa Vám aj zaktivovať všetky tie šľachy?"
Moderátorka Malachovská: *„Tak ono závisí od výšky..."*
Moderátorka Malachovská: *„Hm."*
MUDr. Košťál: *„... hej, keď je amputovaná špička prsta, tak tú nikto nebude prišívať, preto lebo väčšinou sa nenájde, hej...*
Moderátorka Malachovská: *„Hm."*
MUDr. Košťál: *„Ale aj keby, tak pri replantácii hrozne dôležité prišiť jednotlivé štruktúry, tepnu, žily dve, keď máte prst tak musí byť jedna tepna zošitá a dve žily."*
Moderátorka Malachovská: *„Hm."*
MUDr. Košťál: *„A keď je ruka amputovaná takisto, jedna tepna a dve žily, to je určitá zásada, ktorá proste, lebo krv sa privedie tou tepnou, ale musí sa aj odvádzať."*
Moderátorka Malachovská: *„Hm."*
MUDr. Košťál: *„No a tak..."*
Moderátorka Malachovská: *„Dobre, pán primár..."*
MUDr. Košťál: *„... je to dôležité."*
Moderátorka Malachovská: *„Poďme teraz k tomu, na všetko sme dokonalo sme pozbierali našli sme, prišli sme k vám na oddelenie, prebieha operácia, ktorá určite podľa náročnosti trvá raz hodinu, dve, tri, štyri päť, musíte tam stáť, operujete a tak ďalej s celým tímom, pacient sa preberie, zistí, že je ruka nehybná, ako sa má pripraviť na po prvé ten šok, že o niečo prišiel a vy ste mu to prišili, mám na mysli, ako dlho trvá rekonvalescencia, či sa naozaj všetko dá do pohybu, tak ako sme..."*
MUDr. Košťál: *„Rozumiem."*
Moderátorka Malachovská: *„... mali predtým, ako dlho (nezrozumiteľné)..."*
MUDr. Košťál: *„Najdlhšie sa hoja kosti..."*
Moderátorka Malachovská: *„Ahá. To znamená..."*
MUDr. Košťál: *„Keď máte článok prsta odťatý alebo zlomený, to je jedno, hojí sa to osem týždňov, články prstov sa hoja osem týždňov, nervy, ktoré sú tiež dôležité, tak nerv sa zahojí za, do troch týždňov imobilizujeme, ale tam je jedna zásada, že proste od miesta lézie toho nervu, preťatia, do periférie prerastá, ten nerv sa oživuje asi za milimeter za deň, takže mesiac trvá takto jak je šírka palca, hej..."*
Moderátorka Malachovská: *„Hm hm hm."*
MUDr. Košťál: *„No to samozrejme, keď je vyššia amputácia alebo vyššie poranenie, nemusíme hovoriť o amputácii, ale o poranení nervov, tak do periférie strašne dlho prerastá, takže tam tam jeee..."*
Moderátorka Malachovská: *„Treba byť trpezlivý..."*
MUDr. Košťál: *„Treba byť trpezlivý a samozrejme rešpektovať nariadenia lekára, a samozrejme tam u tých, keď hovoríme o nervoch, tak tam je dôležitá aj podporná terapia tých nervov, hej, sú obrovské štúdie, ktoré hovoria, že čo treba robiť, keď je lézia nervu..."*
Moderátorka Malachovská: *„Hm."*
MUDr. Košťál: *„Tak tam my rešpektujeme také veľké americké štúdie, ktoré sú tri kúry podpornej terapie."*
Moderátorka Malachovská: *„Hmm."*
MUDr. Košťál: *„Vždycky jedna trvá dvadsať dní, lebo každý deň sa pichá B12-stka, tiamín, áno, pichá, žiadne tabletky, to trvá dvadsať dní, potom je mesiac pauza, potom ďalšia kúra dvadsať dní a zase mesiac pauza."*
Moderátorka Malachovská: *„Rozumiem, jasné..."*
MUDr. Košťál: *„A zase kúra, áno..."*
Moderátorka Malachovská: *„Takže má to taký svoj postup, aby sa..."*
MUDr. Košťál: *„... áno..."*

Moderátorka Malachovská: *„... jednoducho všetko pustilo, a aby sme dokázali to všetko vrátiť do tých dobrých starých koľají, aj keď zrejme predsa len nejaké dni len že jazvy, ale možno, že tá hybnosť je predsa len zhoršená.“*
MUDr. Košťál: *„Určite, určite, sú aj trvalé následky, áno, môžte, závisí od od charakteru poškodenia, od štruktúr, ktoré sú, lebo napríklad na na ruke máte od kožného krytu cez podkožie, nervy, šľachy, šľachový aparát, ktorý ohýba prsty, vystiera prsty a samozrejme skelet.“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm.“*
MUDr. Košťál: *„A to všetko vyžaduje svoju svoj svoj prístup.“*
Moderátorka Malachovská: *„Pán primár, máte za sebou takú nejakú najabsurdnejšiu operáciu, niečo, čo ste museli reparovať, prišívať a vedeli ste od začiatku, že musí vydarí sa alebo sa nevydarí, že keď človek vidí už, že ako to jednoducho vyzerá, že sú aj také, s ktorými ste boli možno nespokojný...“*
MUDr. Košťál: *„Tak...“*
Moderátorka Malachovská: *„... alebo ste sa obávali, že sa to nepodarí.“*
MUDr. Košťál: *„Viete, sú rôzne typy poranení, sú devastačné poranenia, napríklad cirkulárkou...“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm hm...“*
MUDr. Košťál: *„... alebo pílkou hej, nejakou, kde dochádza k ťažkej strate aj tkanív, alebo proste sú amputované, alebo rozdrvené všetky tie štruktúry, tak to závisí od toho, no tak treba sa pripraviť na to, že človek musí počítať aj s komplikáciami.“*
Moderátorka Malachovská: *„Aj s komplikáciami.“*
MUDr. Košťál: *„Hej.“*
Moderátorka Malachovská: *„Vo vašom odbore nepracujete s robotmi. Všetko je to na vás, na lekároch.“*
MUDr. Košťál: *„Áno, hej, to je samozrejmé.“*
Moderátorka Malachovská: *„Chce to...“*
MUDr. Košťál: *„To je to je...“*
Moderátorka Malachovská: *„... chce to veľkú prax a to sú mili mili milililimilimetre, centimetre...“*
MUDr. Košťál: *„Áno, (nezrozumiteľné). Ja si pamätám najmenšieho pacienta, čo som robil, mal jeden a pol roka, už som to spomínal, brácho o rok starší mu odťal sekerou dva prsty, tak tie štruktúry u toho jeden a polročného dieťaťa sú skutočne veľmi malé na prste, pol milimetrová tepna a na tú pol milimetrovú tepnu človek musí pod mikroskopom naložiť minimálne šesť stehov.“*
Moderátorka Malachovská: *„Podarilo sa?“*
MUDr. Košťál: *„Áno, hej, hej, hej...“*
Moderátorka Malachovská sa smeje**:** *„Hovoríte s takým stoickým pokojom a s takou vyrovnanosťou, ale inak to zrejme aj pri takýchto ťažkých operáciách nejde, že človek musí mať emócie na uzde, nemôžete sa nejakým spôsobom vkladať, že toto je môj pacient a tomu toto chcem krajšie prišiť alebo podobne...“*
MUDr. Košťál: *„Tu o krásu nejde, ide o účel...“*
Moderátorka Malachovská: *„O záchranu...“*
MUDr. Košťál: *„A a...“*
Moderátorka Malachovská: *„Jasne.“*
MUDr. Košťál: *„... o medicínsku, určité kritériá...“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm.“*
MUDr. Košťál: *„Všetko má svoje kritériá.“*
Moderátorka Malachovská: *„Hm.“*
MUDr. Košťál: *„Hej, napríklad nemôžte podceňovať banálny úraz na na na na pohľad, hej,*

päťmilimetrová ranka tuto na zápästí a tam je v hĺbke nerv...,"
Moderátorka Malachovská: *„Áno..."*
MUDr. Košťál: *„... ktorý, keď niečo spôsobí tú päťmilimetrovú ránku na koži, tak vnútri môže preťať nerv."*
Moderátorka Malachovská: *„(nezrozumiteľné) rozumiem."*
MUDr. Košťál: *„... ktorý ide do palca, druhého, tretieho a polovice štvrtého prsta, hej, to je takzvaný stredový nerv a potom necítite nič, neviete si gombík zapnúť, neviete chytiť ihlu a tak ďalej, a to je..., neslobodno podceňovať ani sebamenší úraz."*
12:49:54
Moderátorka Malachovská: *„Úraz. Treba radšej vždy vyhľadať odborníka, máte tam už inak niekoľko otázok, že ľudia sa pýtajú na jasné rady, kým skončíme, je takým fenoménom a takým veľmi bolestivým momentom v súčasnej dobe karpálny tunel. Veľa ľudí sa mu to objavilo, skúsme si povedať, čo prečo to tak narástlo."*
MUDr. Košťál: *„No karpálny tunel je tak takzvaná taká taká slovenská národná choroba, hej, my máme ročne niekoľko stovák odoperovaných karpálnych tunelov, to je vlastne kompresia alebo tlak na nerv, ten stredový, ktorý sme spomínali, medianus, kde dojde k poruche citlivosti týchto troch prstov a polovice..."*
Moderátorka Malachovská: *„Hm."*
MUDr. Košťál: *„... štvrtého, pacienta to v noci budí, musí si otriasať ruku a tak ďalej, a keď nezaberie konzervatívna liečba, ktorá pozostáva z tej injekčnej...,"*
Moderátorka Malachovská: *„Hm, to ste spomínali..."*
MUDr. Košťál: *„... B12-stke, tiamíny...,"*
Moderátorka Malachovská: *„Áno, áno."*
MUDr. Košťál: *„... tak potom je to treba operovať."*
Moderátorka Malachovská: *„... operovať."*

12:50:50 – 12:51:19
MUDr. Košťál: *„No my toho máme strašne veľa, napríklad Arabi to nemajú, negri to nemajú, tam to je asi dané Európou."*
Moderátorka Malachovská: *„Európou, že veľa používame inak ruky ako všade alebo na rôznych miestach na svete. Ďakujem v tejto chvíli, nech sa páči damskyklub@rtvs.sk, píšte otázky pre pána primára Košťála a my dnes, neviem, či vy viete, okrem toho že je Dámsky klub, je dnes aj Svetový deň oceánov, a aby sme si trošku pripomenuli, tak sme pripravili reportáž."*

- **prerušenie programu (12:51:21 h)**
- zvukovo-obrazový predel
- reportáž o oceánoch
- zvukovo-obrazový predel
- **pokračovanie programu (12:55:05 h)**

Program pokračuje varením s Tiborkom Samaranským. Moderátoka Chabroňová znova pripomína, že dnes pripravujú zabudnuté slovenské jedlá, konkrétne pôjde o adzimky. Počas prípravy tohto jedla sa na obrazovke zobrazí recept na adzimky.
Nasleduje rozhovor moderátorky Malachovskej s docentkou Zuzanou Žilinskou o darcovstve vnútorných orgánov. Po ukončení rozhovoru s hostkou v štúdiu pokračuje program DK rozhovorom moderátorky Chabroňovej s hosťom pánom Hozákom na tému Ako si vybrať klimatizáciu. Moderátorka sa poďakuje za rozhovor a nasleduje reportáž, ako možno využiť tablety do umývačky riadu iným spôsobom.
Tibi varí tretie jedlo, polievku Ľuštu zo Šariša. Počas prípravy polievky sa na obrazovke

zobrazí recept na polievku.
Ďalším hosťom v štúdiu je Julianka Murcinová. Moderátorka Chabroňová sa s ňou rozpráva o rôznych typoch a úlohe puzzle.

- Nasleduje Poradňa DK, v ktorej pokračuje rozhovor moderátorky Malachovskej s MUDr. Košťálom o cca 13:43:16 – 13:49:36 h (v trvaní cca 6 min. 20 s).

Moderátorka Malachovská informuje divákov, že na e-mailovú adresu pre MUDr. Košťála prišlo veľa poďakovaní, niektoré z nich cituje. Moderátorka podotýka, že takéto slová sa dobre počúvajú a ona je veľmi pyšná, že pán primár si našiel čas na DK. MUDr. Košťál odpovedá na otázky, ktoré mu diváci poslali. Jednej panej sa po operácii prsta vracajú modriny a pýta sa, čo s tým má robiť. MUDr. Košťál odpovedá, že keď má diváčka modriny, tak nech si dá urobiť hematologické vyšetrenie, kde sa k tomu seriózne postavia. MUDr. Košťál sa vyjadruje, že hematómy a modriny znamenajú poruchu zrážanlivosti. Moderátorka sa pýta hosťa, že písali ľudia, ktorí nie sú v dobrej kondícii po reoperácii karpálneho tunelu. MUDr. Košťál odpovedá, že je to vysoko individuálne. Treba zistiť, kde boli títo ľudia operovaní a aký bol operačný nález. Pokračuje, že 1% z 200 pacientov, ktorých operujú, zbavia síce nočného budenia a ďalších nepríjemností, ale neobnoví sa u nich citlivosť. Moderátorka sa pýta na úlohu času pri úrazoch ruky, o ktorom sa vyjadril MUDr. Košťál, že je najpodstatnejší. Moderátorka uvádza potom príklad jedného diváka, ktorý sa porezal, prestal potom cítiť ruku, ale nenavštívil po tomto úraze lekára. MUDr. Košťál odpovedá, že ak má človek nejaké poranenie, a nerozhodne sa to riešiť sám, čo je veľmi zlé, treba ísť na vyšetrenie. Moderátorka Malachovská sa vráti k plastickej chirurgii, pretože MUDr. Košťál má v pošte poďakovania za nosy, že urobil dokonale uši, ktoré poprišíval a kladie mu otázku, že ak sa niekto narodí bez prstov alebo s takými kýpťovými prstami, či sa s tým dá v súčasnosti niečo robiť. Odpovedá, že najprv treba nález objektívne zhodnotiť, potom vidieť röntgen, aké základy tých kostičiek sú. Hovorí, že samozrejme sa dá vyrobiť palec. MUDr. Košťál hovorí, že jedna pacientka písala, že jej vyrobili palec z druhého prsta, a tým zabezpečili úchop tej ruky, pretože bez palca nechytíme nič. Potom sa vyjadruje o mikrochirurgii, ktorá nemusí vždy dobre dopadnúť. Moderátorka spomenie tému amputácie, pretože v pošte bola otázka o fantómovej bolesti, čo znamená, že človek prišiel o končatinu, ale stále má pocit, že ju má. MUDr. Košťál opravuje vyjadrenie moderátorky, že nie, že má pocit, že ju má, ale napríklad má amputáciu v ramene, a cíti prsty, ktoré nemá. **MUDr. Košťál:** *„To sú takzvané fantómove bolesti.“*
Moderátorka sa MUDr. Košťálovi poďakuje za návštevu, povie, že máme veľmi bystrých a šikovných divákov, ale hlavne on má veľa pacientov, ktorí sú mu vďační a šťastní, že ho majú.
Moderátorka sa poďakuje aj divákom a dvom z nich posiela darčeky.
Na záver obidve moderátorky povedia, že sa budú tešiť na divákov v ďalšom DK. Taktiež spomenú témy zajtrajšieho DK, o ktorých sa bude hovoriť. Poďakujú sa divákom a informujú ich, že sa spolu s nimi uvidia v stredu.

- **koniec programu (13:51:23 h)**
- zvukovo-obrazový predel
- reklama
- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok
- *sponzorské odkazy*
- *Idem do kina*
- zvukovo-obrazový predel
- začiatok programu *Dedovizeň* (13:54:37 h)
- koniec záznamu (13:54:59 h)

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1061/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 10.5.2021 v čase o cca 22:41 hod. program *Mafstory - Béla v kóme,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 8.9.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 25. 08. 2021

Sťažnosť č.	1061/SO/2021 zo dňa 04. 06. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Mafstory – Béla v kóme
Deň a čas vysielania:	10. 05. 2021 o cca 22.41 h
JSO:	15
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s. r. o.
Číslo licencie:	TD/15

ň

Dátum: 18. 08. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Televízia odvysielala program Mafstory (9): Béla v kóme, ktorý označila ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, napriek tomu, že obsahoval vulgárne vyjadrovanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program *Mafstory* (15) epizóda *Béla v kóme*, ktorý JOJ odvysielala dňa 10. 05. 2021 v čase od cca 22:41:55 do 23:12:27 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program *Mafstory*, cit.: *„označila ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, napriek tomu, že obsahoval vulgárne vyjadrovanie.“*

O programe:
Program *Mafstory*, ktorého podtitul je „Skutočný mafiánsky sitcom!“, je komediálny seriál. Podľa textu, uvedeného na internetovej stránke csfd je predmetný program charakterizovaný nasledovne:
„Príbehy Mafstory ponúkajú divákom obrázky zo života slovenskej mafie plné smiešnych situácií a drsných bonmotov, ktoré nikoho nešetria. Humor v Mafstory je niekedy veľmi tvrdý, svoje miesto by pred desiatou hodinou hľadal iba ťažko. Základná zostava hercov (Peter Batthyány, Roman Fratrič, Igor Adamec, Martin Vanek a Ivan Macho) bude hrať všetky úlohy – mužské aj ženské postavy. Časom sa však určite objavia aj hosťujúce celebrity a herci.“ (https://www.csfd.cz/film/224329-mafstory/prehled/)

V epizóde vystupujú hlavné postavy Ali (Albert Krasňanský) ako šéf rodiny, Pipina, jeho manželka, Banán, pravá ruka šéfa, Teta Márgit, Banánova matka, Milanko, nazývaný aj Krtek, vzdelaný člen rodiny, Béla, rodinný lekár a alkoholik a Drobec, svalovec s liečivými rukami. Hlavnou témou monitorovanej časti *Mafstory – Béla v kóme* (15) bolo Bélovo upadnutie do kómy po návrate z lekárskeho sympózia v Čechách. Béla, obľubujúci alkohol, si v Českej republike kúpil a vypil väčšie množstvo po domácky vyrobených alkoholických nápojov, pravdepodobne z metylalkoholu. Po vypití jednej fľaše upadol do kómy. V jednej chvíli zostal bez pohnutia sedieť s otvorenými očami. Milanko navrhol podávať Bélovi čistý etanol na rozklad metylalkoholu v jeho tele. Béla v kóme, sediac v izbe pri ostatných členoch rodiny na vozíku, všetko dobre počuje a zistí ich tajnosti. Členovia rodiny si myslia, že Béla

nevníma a spomenú pred ním rôzne svoje neresti. Takisto sa aj oni dozvedia z jeho pošty, že Béla dostáva vysoké mesačné nájomné za pozemky, ktoré vlastní v Gabčíkove. Ali s vidinou zisku peňazí prestane podávať Bélovi etanol a všetci spolu mu urobia obrad rozlúčky. Na konci Aliho príhovoru na rozlúčke sa Béla preberie.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Osobitným predpisom je v tomto prípade *vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné <u>expresívne, hrubé a vulgárne výrazy:</u>

- **kurva** (7x), **kurvy** (2x) – podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 **(ďalej SSSJ)** ide o vulgárny výraz pre ženu bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúcu prostitúciu, pobehlica, ľahká žena, nadávka alebo ide o vulgárny výraz pre zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie, vyhrážanie:

22:44:20 Béla: *„Asi nám vyhodilo poistky, alebo čo. Milan, choď zapáliť sviečky.“*
Drobec: *„Prečo by mal zapaľovať sviečky?“*
Béla: *„Lebo je tma a ja by som nerád...“*
22:44:34 Ako to Béla dopovie, ostane sedieť bez pohnutia s otvorenými očami a nehybnou tvárou.
Banán: *„Béla! Béla! <u>Kurva</u>, čo by si nerád?“*

22:45:33 Animovaný predel. Rodina sedí v pracovni a Ali sa skláňa nad Bélom, ktorý sedí vo vozíku nepohnute s otvorenými očami a neprítomným pohľadom.
Ali: *„<u>Kurva</u> Béla, chudák, takto nám upadnúť do kómy, jak keby sa nechumelilo.“*

23:05:05 Pipina: *„No jasné, chcel nás odrbať, né?“*
Ali: *„Chcel si si ich uchmatnúť pre seba čo? Ty kurva účtovnícka.“*

23:05:14 Béla: *„Kurva, otočte ma, vy sa tu bavíte o mojich pozemkoch, akoby boli vaše.“*

23:06:57 Animovaný predel. V Bélovej pracovni sedí Béla s Alim.
Ali: *„Bélinko, Bélinko, chlapec náš nemohúci, tak si nám tu zanechal ty tvoje pozemky gabčíkofské. A ty kurvy nenažrané by sa o ne aj potrhali.“*

23:09:20 Béla: *„Drobec, kurva, povedz im, že sa so mnou nemusia lúčiť.“*

23:10:00 Béla: *„Drobec, kurva, však to je jak na pohrebe.“*
Drobec: *„A čo mám robiť?“*
23:10:08 Béla: *„Do riti, keby som sa teraz hneď mohol z tej posratej kómy prebrať. Hapčí!“*
Všetci naraz: *„Na zdravie,“* a pozrú sa prekvapene na Bélu.
Béla: *„Tak vám pekne ďakujem, vy kurvy.“*

23:10:45 Béla: *„Tak ja to rozoberem velice rýchlo, ty pozemky si nehám ja.“*
Banán: *„No, ale takto, čo sa škrobuješ, kurva Béla, si v rodine? Tak to patrí rodine, no!“*

- **trtká** (1x), **trtkať** (1x),**–** podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o vulgárny výraz pre súložiť mať s niekým intímny telesný styk, konať súlož:

22:42:20 Banán: *„A čo? Tam sa nežúruje, alebo čo?“*
Béla: *„Ale iste, že sa žúruje a trtká krížom-krážom, ale toto bolo v Čechách.“*
Ali: *„Čo, akože Čehúni už prestali trtkať a chlastať?“*

- **chľastať** (1x), **vychľastať** (1x), **nechľastám** (1x), **chľast** (3x), **chľastu** (1x) – podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz pre nemierne pitie alkoholických nápojov, opíjanie sa alebo pijatika:

Ali: *„Čo, akože Čehúni už prestali trtkať a chlastať?“*
22:42:36 na obrazovke sa objaví text *Mafstory* s názvom *„Béla v kóme.“*
Béla: *„No veď to, totiž oni zakázali chlast nad dvadsať percent. No skús sa poriadne najebať z devätnástky.“*

Ali: *„Ano, ano, však to sú ty tvoje vaječné likére, ale šak to by Béla musel vychlastať najmenej cisternu, aby to v zdraví prežil.“*

22:43:40 Ali: *„Fúj, ja tyto hnusné české patoky nechlastám, ja mám s Pipinkou v spálni rozrobenú parádnu fľaštičku francúzskeho šaňpanského.“*

Béla bez toho aby otvoril ústa, v duchu odpovedá: *„Skús sa napiť z toho metylového chlastu, ty krava a hneď pochopíš.“* Zvuk jeho hlasu ide v pozadí, ostatní ho nepočujú.
Milanko: *„To má z toho, že kupuje ten otrávený chlast v Čechách. Viete on obsahuje toxický metylalkohol, z toho normálne ľudia umierajú, on má vlastne šťastie, že upadol iba do kómy “*

Milanko: *„Ale vy ste tajnostkár Béla, a to ste sa prečo nepodelili s informáciou, že vlastníte pozemky pod Gabčíkovom, čo?“*
Béla: *„No, lebo by sa o to zaujímal aj taký chuj, ako si ty a nemal by som mesačne dvadsaťtritisíc, čo si myslíš, že chlast je zadarmo?“*

- **najebať** (jebať) (1x) - podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz pre správať sa nerozumne, bláznivo, hlúpo, sprosto. V tomto prípade ide o hrubý výraz v zmysle opiť sa:

Ali: *„Čo, akože Čehúni už prestali trtkať a chlastať?“*
22:42:43 Béla: *„No veď to, totiž oni zakázali chlast nad dvadsať percent. No skús sa poriadne najebať z devätnástky.“*

- **pičovina** (1x) - podľa Historického slovníka slovenského jazyka z r. 1991 – 2008* vulgárny výraz **piča** označuje ženský pohlavný orgán:

22:42:43 Béla: *„No veď to, totiž oni zakázali chlast nad dvadsať percent. No skús sa poriadne najebať z devätnástky.“*
Banán: *„Pičovina, ja by som sa, ja by som radšej devatnástku pojebal, víš.“*

- **pojebal** (1x) - (jebať) podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz pre mať intímny styk, súložiť:

22:42:43 Béla: *„No veď to, totiž oni zakázali chlast nad dvadsať percent. No skús sa poriadne najebať z devätnástky.“*
Banán: *„Pičovina, ja by som sa, ja by som radšej devatnástku pojebal, víš.“*

- **vole** (vôl) (5x) – podľa **Slovníka slovenských nárečí A-K, L-P z r. 1994, 2006** je to český výraz pre ťažné domáce zviera, vykastrovaného býka a taktiež ide o prenesený vulgárny výraz pre nadávku hlúpemu nechápavému človeku. Podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o hrubý výraz:

22:42:50 Milanko: *„Ale no tak, pán Banán, pán Béla myslí alkohol devävatnásťpercentný.“*
Pipina: *„Milanko, a taký aj existuje?“*
Ali: *„Ano, ano, však to sú ty tvoje vaječné likére, ale šak to by Béla musel vychlastať najmenej cisternu, aby to v zdraví prežil.“*
Béla: *„No veď skoro aj ne, našťastie cestou na stanicu ma zachránil taký malý stánok.“ a v ňom taký malý Čehúň v sandáloch, a on na mňa kričí, hele vole, hele vole, nechceš neco pořádnýho? Vole, vole. Tak som povedal, vole, jo chcem, a tak som pár fľaštičiek aj priniesol, hehehe.“*

- **hnusné** (1x) – podľa **SSSJ** ide o expresívny výraz pre vzbudzujúci veľký odpor, veľmi nepríjemný, protivný, odporný:

22:43:27 Milanko: *„Vy máte plný kufor českého alkoholu?“*
Béla: *„Tak teda on už neni úplne plný, jednu fľaštičku som totiž už otvoril, ne... nedáš si Ali?“*
22:43:40 Ali: *„Fúj, ja tyto hnusné české patoky nechlastám, ja mám s Pipinkou v spálni rozrobenú parádnu fľaštičku francúzskeho šaňpanského.“*

- **rajcujú** (1x) - podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** (ďalej len **KSSJ 4**) ide o subštandardný výraz pre dráždiť, vzrušovať (zmysly, predstavivosť ap.):

22:43:40 Ali: *„Fúj, ja tyto hnusné české patoky nechlastám, ja mám s Pipinkou v spálni rozrobenú parádnu fľaštičku francúzskeho šaňpanského.“*
Pipina vstane a odchádza od stola: *„No, bublinky ma totiž rajcujú.“*
Ali vstane, urobí pohyb panvou, teatrálne si napraví trenkové nohavice a povie: *„Chlapci...“* a takisto odchádza od stola, zakričí: *„Pipíí!“*

- **šťanka** (1x) - podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o vulgárny výraz pre moč, tekutinu vylučovanú obličkami:

22:44:11 Béla si odpije: *„Ooh, tak toto je fakt šupa.“*
Banán: *„Chcel si povedať, že šťanka, né?“*

- **krava** (2x) - podľa **KSSJ 4** ide o prenesený hrubý výraz nadávky:

22:45:47 Pipina: *„Alinko, to akože ako je vobec možné, že človek upadne do kómy.“*
Béla bez toho, aby otvoril ústa, v duchu odpovedá: *„Skús sa napiť z toho metylového chlastu, ty krava a hneď pochopíš.“* Zvuk jeho hlasu ide v pozadí, ostatní ho nepočujú.

23:02:12 Béla: *„Drobec, neprezraď, že ma počuješ, lebo si budú myslieť, že ti drbe. Môžeme sa rozprávať takto?“*
Drobec: *„Jasné a tá stará krava nás aspoň nebude odpočúvať. Ako ti môžem pomôcť?“*

- **doprdele** (1x) – výraz sa v našich slovníkoch nenachádza, možno ho preložiť ako výraz do riti, zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie; *prdel* - podľa **Historického slovníka slovenského jazyka z r. 1991 - 2008** ide o vulgárny výraz pre zadok.:

22:46:15 Ali: *„Do prdele, a teraz nám tu skapíňa, jak taký starý pes Bodrík.“*

- **skapína** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o expresívny výraz pre zdochýnať, zomierať:

22:46:15 Ali: *„Do prdele, a teraz nám tu skapíňa, jak taký starý pes Bodrík.“*

- **hubu** (1x)**, huba** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o pejoratívny výraz pre ústa, papuľu:

22:47:19 Ali: *„Čo si ty neni kompletný? To jako máme Bélovi otvoriť hubu a liať mu ten alkohol rovno do krka?“*
V izbe sedí Béla a Teta Márgit. Vojde Drobec.
23:00:49 Teta Márgit: *„Jéj, Drobeček, dobre, že si došel, prišiel si ma vystrédať, že? No, lebo ja z toho rozprávania, mňa už normálne bolí huba.“*

- **chuj** (1x) – podľa **SSSJ** ide o vulgárny výraz pre mužský pohlavný orgán, pohlavný úd alebo o hanlivé označenie muža, nadávka mužovi:

22:48:25 Milanko: *„Ale vy ste tajnostkár Béla, a to ste sa prečo nepodelili s informáciou, že vlastníte pozemky pod Gabčíkovom, čo?“*
Béla: *„No, lebo by sa o to zaujímal aj taký chuj, ako si ty a nemal by som mesačne dvadsaťtritisíc, čo si myslíš, že chlast je zadarmo?“*

- **vychcaný** (1x) – slovo sa nenachádza v slovenských slovníkoch a podľa wikislovníka **https://cs.wiktionary.org/wiki/vychcaný** ide o expresívny výraz pre vychytralý, mazaný:

22:48:43 Zvoní telefón, Milankovi volá profesor Burda. Milanko dotelefonuje a povie Bélovi, že profesorovi tajne mesačne posiela jedno percento z ich tržieb, lebo ten stavia botanickú záhradu.
Béla: *„Kurva Milan, ty okrádaš Aliho? Jak si malý, tak si vychcaný.“*

- **nadrbaný** (1x) – podľa **SSSJ** ide o vulgárny výraz pre toho, ktorý je pod vplyvom alkoholu, veľmi opitý:

22:50:00 Béla: *„Ježiš Márgit, ja som nadrbaný a chce sa mi spať.“*

- **drbe ti** (1x) - podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz, ktorý označuje človeka, ktorý sa správa bláznivo, nevhodne:

23:02:12 Béla: *„Drobec, neprezraď, že ma počuješ, lebo si budú myslieť, že ti drbe. Môžeme sa rozprávať takto?“*

- **neposral** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre pošpiniť výkalmi, poškodiť:

23:02:29 Béla: *„Pre začiatok by si mohol skontrolovať, či som sa neposral.“*

- **výtrtník** (1x) - slovo sa nenachádza v slovníku, v danom kontexte ide o hrubý výraz a nadávku človeku:

23:03:15 Béla: *„Ahá, takže dajaký výtrtník ti bude čítať nohavičky.“*

- **pako** (1x) – podľa **Slovníka cudzích slov** (akademického) z r 2005 ide o pejoratívny výraz označujúci nešikovníka, ťarbáka, nevhodne konajúceho človeka:

23:03:34 Béla: *„Čo ma chce tento pako? Rehabilitovať?“*

- **hovno** (1x) – podľa **SSSJ** ide o vulgárny výraz pre zvyšky potravy vylučované z organizmu, výkal a hrubý výraz pre niečo nepodstatné, nedôležité a pod.:

23:03:41 Béla: *„Hovno pomôže. Dajte mi radšej viac toho etanolu, Pipina mi to priškrtila a ledva to tečie.“*

- **šušku** (1x) – podľa **KSSJ 4** ide o výraz pre šišku, ale možno ho považovať za expresívny výraz pre časť samičieho pohlavného ústrojenstva cicavcov:

23:03:51 Milanko cvičí s Bélovými nohami a Pipina sa chystá na odchod.
Pipina: *„No, chalani, ja vás tu nechám samých, pretože ja si ešte musím...“*
Béla: *„Vysprchovať šušku a nahodiť komiksové gaťky.“*

- **odrbať** (2x) - podľa **Slovníka slovenských nárečí A-K, L-P z r. 1994, 2006** ide o vulgárny výraz pre zle zaobchádzať s niekým:

23:05:05 Pipina: *„No jasné, chcel nás odrbať, né?“*
23:07:21 Ali: *„Neboj sa Belinko, čo si oni myslia, že Albert Krasňanský sa nechá len tak odrbať? Ne, ne, ne ne, ne. Ty pozemky budú len a len moje. A ty chlapec moj, ty, ty už sa nebudeš ďalej trápiť.“* A zastaví mu prívod etanolu z infúzie.

- **nenažrané** (1x) - podľa **SSSJ** ide o pejoratívny výraz pre človeka, ktorý je neprestajne hladný, ktorý nemá nikdy pocit dostatočného nasýtenia (obyč. v nadávkach):

23:06:57 Animovaný predel. V Bélovej pracovni sedí Béla s Alim.
Ali: *„Bélinko, Bélinko, chlapec náš nemohúci, tak si nám tu zanechal ty tvoje pozemky gabčíkofské. A ty kurvy nenažrané by sa o ne aj potrhali.“*

- **hajzel** (1x) - podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz pre označenie zariadenia, na ktorom sa vykonáva telesná potreba, záchod; miestnosť s takýmto zariadením:

23:07:57 Béla: *„Ty hajzel jeden zasraný!“*

- **zasraný** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre nesúci, naničhodný, mizerný, taktiež vo význame vypúšťať výkaly:

23:07:57 Béla: *„Ty hajzel jeden zasraný!“*

- **sviňa** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o prenesený hrubý výraz pre nadávku:

23:09:05 Béla: *„Ty si bola vždy taktná sviňa, Pipina.“*

- **do riti** (1x) - podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz zahrešenia vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie:

23:10:08 Béla: *„Do riti, keby som sa teraz hneď mohol z tej posratej kómy prebrať. Hapčí!“*

- **posratej** (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre vypustenie výkalov; tu vo

význame nesúci, naničhodný, mizerný:
23:10:08 Béla: *„Do riti, keby som sa teraz hneď mohol z tej posratej kómy prebrať. Hapčí!“*

Analýzou programu sme zistili, že sa v ňom pomerne často vyskytovali niektoré vulgarizmy. Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedené vulgárne výrazy ako **kurva** (7x), **kurvy** (2x), **trtká** (1x), **trtkať** (1x), **najebať** (1x), **pičovina** (1x), **pojebal** (1x), **výtrtník** (1x), spadajú pod kritérium § 1 ods. 1, písm. b) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov.
V programe sme zaznamenali aj nasledujúce expresívne, hrubé a vulgárne výrazy s vyššou intenzitou ako **chľastať** (1x), **vychľastať** (1x), **nechľastám** (1x), **chľast** (3x), **chľastu** (1x), **vole** (vôl) (5x), **hnusné** (1x), **rajcujú** (1x), **šťanka** (1x), **krava** (2x), **doprdele** (1x), **skapína** (1x), **huba** (1x), **hubu** (1x), **chuj** (1x), **vychcaný** (1x), **nadrbaný** (1x), **drbe ti** (1x), **neposral** (1x), **pako** (1x), **hovno** (1x), **šušku** (1x), **odrbať** (2x), **nenažrané** (1x), **hajzel** (1x), **zasraný** (1x), **sviňa** (1x), **do riti** (1x), **posratej** (1x).

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné vyjadrenia so sexuálnym kontextom:

22:41:55 „Mafiánska rodina“ sedí v izbe za stolom a popíja kávu. Zrazu vojde do miestnosti podnapitý Béla s cestovnou taškou, ktorý sa vracia z lekárskeho sympózia v Čechách.
Béla: *„Nazdar rodinaa.“*
Ali: *„No čo moj chlapec, parádne ste sa vyzabávali?“*
Milanko: *„Ale no tak, veď Béla bol na sympóziu.“*
22:42:20 Banán: *„A čo? Tam sa nežúruje, alebo čo?“*
Béla: *„Ale iste, že sa žúruje a trtká krížom-krážom, ale toto bolo v Čechách.“*
Ali: *„Čo, akože Čehúni už prestali trtkať a chlastať?“*
22:42:36 na obrazovke sa objaví text *Mafstory* s názvom *„Béla v kóme.“*
Béla: *„No veď to, totiž oni zakázali chlast nad dvadsať percent. No skús sa poriadne najebať z devätnástky.“*
Banán: *„Pičovina, ja by som sa, ja by som radšej devatnástku pojebal, víš.“*

22:43:40 Ali: *„Fúj, ja tyto hnusné české patoky nechlastám, ja mám s Pipinkou v spálni rozrobenú parádnu fľaštičku francúzskeho šaňpanského.“*
Pipina vstane a odchádza od stola: *„No, bublinky ma totiž rajcujú.“*
Ali vstane, urobí pohyb panvou, teatrálne si napraví trenkové nohavice a povie: *„Chlapci...“* a takisto odchádza od stola, zakričí: *„Pipíí!“*

23:02:36 Animovaný predel. V posilňovni sedí Pipina a vedľa nej Béla na vozíku bez pohnutia. Pipina niekomu telefonuje, že má službu pri Bélovi.
Pipina: *„Čo ti budem hovoriť no, tak mám službu pri Bélovi, ktorý je v kóme, no. Vraj s ním stále niekto musí byť.“*
Béla: *„Hm, radšej keby si mi pridala trošku toho etanolu.“*
Pipina: *„No, ale o chvíľu príde Milanko ma vystriedať, takže sa môžeme stretnúť, no. Ježiši neboj sa! Alino sa o to nedozvie, no. Fajn, takže Motel pri mlyne. Hí, vieš čo, ja si dám tie komiksové gaťky, ako minule sss a ty mi ich budeš tak pekne čítať.“*
Béla: *„Ahá, takže dajaký výtrtník ti bude čítať nohavičky.*
Pipina: *„Hihihi, ja sa už neviem dočkať na tvoju čítačku.“*

23:03:51 Milanko cvičí s Bélovými nohami a Pipina sa chystá na odchod.
Pipina: *„No, chalani, ja vás tu nechám samých, pretože ja si ešte musím...“*

Béla: *„Vysprchovať šušku a nahodiť komiksové gaťky.“*

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval na cit. *„obscénne vyjadrenia“*. Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.“*

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. **6Sž/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*

Podľa **KSSJ 4** z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako *porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.*

Podľa ust. § 1 ods. 5 JSO obsah programov posudzujeme z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií.

Vulgárne a expresívne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného do 18 rokov alebo nevhodného a neprístupného pre maloletých do 15 rokov. Na základe zisteného sa domnievame, že v programe, ktorý trval cca 22 minút čistého času boli viaceré vulgarizmy, hrubé slová a expresívne výrazy použité vo veľmi vysokej frekvencii. Intenzita týchto výrazov bola takisto vysoká.

Aj s prihliadnutím na celkový kontext a humorný žáner programu konštatujeme, že výskyt uvedených výrazov (čo do intenzity a frekvencie) podľa nášho názoru prekročil primeranosť vekovej skupiny maloletých od 15 rokov.

Vyššie uvedené citované vyjadrenia so sexuálnym kontextom, ktoré sme zaznamenali v programe, mali obscénny charakter. Vyjadrovanie so sexuálnym kontextom sa týkalo intímneho života jednotlivých postáv a v niektorých situáciách bolo podfarbené použitím vulgárnych výrazov. Ich frekvencia bola pomerne častá. Intenzitu obscénnych vyjadrení so sexuálnym kontextom mierne znižoval humorný žáner programu.

Mafstory je humorný sitkom, ktorý vyobrazuje mafiánske prostredie. Z hľadiska spôsobu, formy a spracovania programu konštatujeme, že v takomto type programu môžu byť jednotlivé postavy mafiánov vykreslené na základe svojského správania a vyjadrovania, pričom je možné u takýchto typov postáv očakávať hrubé až vulgárne výrazy a sexuálne narážky.

Odvysielaný program vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo považujeme primárne určený na nenáročnú zábavu postavenú na vtipoch, vulgarizmoch a sexuálnych narážkach prezentovanú v západoslovenskom nárečí. Domnievame sa, že okrem zábavy neprináša inú hodnotu.

Na základe analýzy a posúdenia výskytu kritérií nevhodnosti v programe, sa domnievame, že mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO vysielateľom.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že odvysielaním programu *Mafstory* (15), epizóda *Béla v kóme* dňa 10. 05. 2021 o cca 22:41 hod. na televíznej programovej službe JOJ mohol vysielateľ MAC TV s. r. o. **porušiť ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

K bodu č. 6

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1061/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Mafstory – Béla v kóme
Deň vysielania: 10. 05. 2021
Čas vysielania: cca 22:41 hod.
Označenie podľa JSO: ⑮

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

22:40:00 začiatok záznamu.
Časť prebiehajúceho programu *Inkognito* ⑫ a záverečné titulky.
Zvukovo-obrazový predel/ sponzorské odkazy *Porsche Slovakia spol. s. r. o., Tipos, národná lotériová spoločnosť a. s., ZSE Energia, a. s., Uniqa,* zvukovo-obrazový predel.
22:41:55 začiatok a zvučka programu *Mafstory* ⑮.
„Mafiánska rodina" sedí v izbe za stolom a popíja kávu. Zrazu vojde do miestnosti podnapitý Béla s cestovnou taškou, ktorý sa vracia z lekárskeho sympózia v Čechách.
Béla: *„Nazdar rodinaa."*
Ali: *„Ale né, Bélinko sa nám vrátil!"*
Pipina: *„Béla bol niekde preč?"*
Ali: *„No čo moj chlapec, parádne ste sa vyzabávali?"*
Milanko: *„Ale no tak, veď Béla bol na sympóziu."*
22:42:20 Banán: *„A čo? Tam sa nežúruje, alebo čo?"*
Béla: *„Ale iste, že sa žúruje a trtká krížom-krážom, ale toto bolo v Čechách."*
Ali: *„Čo, akože Čehúni už prestali trtkať a chlastať?"*
22:42:36 na obrazovke sa objaví text *Mafstory* s názvom *„Béla v kóme."*
22:42:43 Béla: *„No veď to, totiž oni zakázali chlast nad dvadsať percent. No skús sa poriadne najebať z devätnástky."*
Banán: *„Pičovina, ja by som sa, ja by som radšej devatnástku pojebal, víš."*
22:42:50 Milanko: *„Ale no tak, pán Banán, pán Béla myslí alkohol devävatnásťpercentný."*
Pipina: *„Milanko, a taký aj existuje?"*
Ali: *„Ano, ano, však to sú ty tvoje vaječné likére, ale šak to by Béla musel vychlastať najmenej cisternu, aby to v zdraví prežil."*
Béla: *„No veď skoro aj ne, našťastie cestou na stanicu ma zachránil taký malý stánok." a v ňom taký malý Čehúň v sandáloch, a on na mňa kričí, hele vole, hele vole, nechceš neco pořádnýho? Vole, vole. Tak som povedal, vole, jo chcem, a tak som pár fľaštičiek aj priniesol, hehehe."*
22:43:27 Milanko: *„Vy máte plný kufor českého alkoholu?"*
Béla: *„Tak teda on už neni úplne plný, jednu flaštičku som totiž už otvoril, ne... nedáš si Ali?"*
22:43:40 Ali: *„Fúj, ja tyto hnusné české patoky nechlastám, ja mám s Pipinkou v spálni rozrobenú parádnu fľaštičku francúzskeho šaňpanského."*
Pipina vstane a odchádza od stola: *„No, bublinky ma totiž rajcujú."*
Ali vstane, urobí pohyb panvou, teatrálne si napraví trenkové nohavice a povie: *„Chlapci..."* a takisto odchádza od stola, zakričí: *„Pipíí!"*
22:44:11 Béla si odpije: *„Ooh, tak toto je fakt šupa."*
Banán: *„Chcel si povedať, že šťanka, né?"*

22:44:20 Béla: *„Asi nám vyhodilo poistky, alebo čo. Milan, choď zapáliť sviečky.“*
Drobec: *„Prečo by mal zapaľovať sviečky?“*
Béla: *„Lebo je tma a ja by som nerád...“*
22:44:34 Ako to Béla dopovie, ostane sedieť bez pohnutia s otvorenými očami a nehybnou tvárou.
Banán: *„Béla! Béla! Kurva, čo by si nerád?“*
Drobec podíde k Bélovi a zatrasie ním. Béla je nehybný: *„Ten už to nedopovie.“*
Milanko: *„On umrel?“*
Drobec: *„Keby umrel, tak nedýcha.“* Skúša mu otvoriť viečka. *„Vyzerá, vyzerá, ako keby bol v kóme.“*
Banán: *„Ale fakt vypadá mŕtvy. Taký mŕtvy doktor.“*
22:45:33 Animovaný predel. Rodina sedí v pracovni a Ali sa skláňa nad Bélom, ktorý sedí vo vozíku nepohnute s otvorenými očami a neprítomným pohľadom.
Ali: *„Kurva Béla, chudák, takto nám upadnúť do kómy, jak keby sa nechumelilo.“*
22:45:47 Pipina: *„Alinko, to akože ako je vobec možné, že človek upadne do kómy.“*
Béla bez toho aby otvoril ústa, v duchu odpovedá: *„Skús sa napiť z toho metylového chlastu, ty krava a hneď pochopíš.“* Zvuk jeho hlasu ide v pozadí, ostatní ho nepočujú.
Milanko: *„To má z toho, že kupuje ten otrávený chlast v Čechách. Viete, on obsahuje toxický metylalkohol, z toho normálne ľudia umierajú, on má vlastne šťastie, že upadol iba do kómy “*
Béla odvetí v duchu: *„Milan, o akom šťastí hovoríš?“*
22:46:15 Ali: *„Do prdele, a teraz nám tu skapíňa, jak taký starý pes Bodrík.“*
Banán: *„Ne, ne, ne, on vyzerá úplne jako hríb, nehýbe sa, nič nehovorí, len si tak sedí v tom svojom kresle.“*
Béla: *„No ja nie som žiadny hríb, Banán. No trošku sa neviem hýbať, ale hríb som neni.“*
Pipina: *„A to mu fakt nevieme nejako pomôcť?“*
Milanko: *„No viete, v Čechách podávajú tým, čo upadli do kómy, čistý etanol. To znamená, čistý alkohol, hej, ktorý, hehe, rozriedi tú hladinu metylalkoholou v tele, a tým pádom znižuje jeho účinky.“*
Béla: *„Konečne múdra reč Milanko, nalievajte rýchlo.“*
22:47:19 Ali: *„Čo si ty neni kompletný? To jako máme Bélovi otvoriť hubu a liať mu ten alkohol rovno do krka?“*
Béla: *„Áno, áno, áno!“*
Milanko: *„Nie, nie, nie, my mu ho podáme intravenózne.“*
Pipina: *„Ako?“*
Milanko: *„Priamo do žily.“*
Béla: *„Milan, dnes si za hviezdu, alkohol rovno do žily, lepšie jak klincom do oka.“*
Pipina: *„Chudáčik Béla, ako tam tak sedí a pozerá dopredu, ako keby ho niečo čakalo.“*
22:47:56 Animovaný predel. Milan sedí pri nemohúcom a nemom Bélovi sediacom na vozíku v izbe a otvára mu poštu.
Milanko: *„Hm, ale, ale, tu niekomu pribúda dvadsaťtritisíc tisíc eur mesačne, že Béla?“*
Béla: *„Milan, polož to, to je moja pošta!“*
22:48:25 Milanko: *„Ale vy ste tajnostkár Béla, a to ste sa prečo nepodelili s informáciou, že vlastníte pozemky pod Gabčíkovom, čo?“*
Béla: *„No, lebo by sa o to zaujímal aj taký chuj, ako si ty a nemal by som mesačne dvadsaťtritisíc, čo si myslíš, že chlast je zadarmo?“*
22:48:43 Zvoní telefón, Milankovi volá profesor Burda. Milanko dotelefonuje a povie Bélovi, že profesorovi tajne mesačne posiela jedno percento z ich tržieb, lebo ten stavia botanickú záhradu.
Béla: *„Kurva Milan, ty okrádaš Aliho? Jak si malý, tak si vychcaný.“*

Teta Márgit: *„Bélinkó, ty moj kómatické chlapec. Teta Márgit už uteká za tebu. Milanko a ty tu čo robíš? Strážiš nášho živého, mŕtveho chlapca Bélinka?“*
Milanko: *„Zdravím vás teta, a čo vy tu?“*
Teta Márgit: *„No ja so sem prišla víš, lebo moja kamarátka Imriška Naďová mi povedala, že s luďámi, ktorí sú v kóme treba véla rozprávať víš, ona mala muža v kóme též.“*
22:50:00 Béla: *„Ježiš Márgit, ja som nadrbaný a chce sa mi spať.“*
Milanko: *„Tak viete čo teta? Ja vás tu s ním nechám samú a rozprávajte mu.“*
Teta Márgit: *„Dobre, dobre, ja zodpovedne preberám túto štafetu.“*
Teta Márgit Bélovi sľubuje, že mu bude celý čas rozprávať a hneď začne falošne spievať.
Teta Márgit: *„V dolináách, kvitne kvet, ktorý nám lásku dáva, tam sa pase aj zakliata krava, tak si spévamé.“*
Béla: *„Zabite ma.“*
22:51:10 Animovaný predel. **Prerušenie programu.**
zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Analýzy na hrane* ⑫, *Policajt z Belleville* ⑫, *9-1-1* ⑫, *Bez servítky* ⑫, *Ranné noviny* / zvukovo-obrazový predel / *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový predel.
23:00:26 pokračovanie programu *Mafstory.*

V izbe sedí Béla a Teta Márgit. Vojde Drobec.
23:00:49 Teta Márgit: *„Jéj, Drobeček, dobre, že si došel, prišiel si ma vystrédať, že? No, lebo ja z toho rozprávania, mňa už normálne bolí huba.“*
Béla: *„Drobec, ty si môj záchranca!“*
Drobec: *„Skúsim ti pomôcť.“* Drží nad Bélom ruky a lieči ho. *„Béla, cítiš teplo mojich rúk?“*
Béla: *„No keby som cítil, tak ti to asi poviem, ne?“*
Drobec sa zháči: *„Však mi to hovoríš.“*
Béla: *„Ty ma počuješ?“*
Drobec: *„Počujem.“*
Teta Márgit: *„Čo počuješ? Čo počuješ?“*
Drobec: *„Bélu.“*
Teta Márgit: *„Ale šak nič nehovorí. Nič.“*
23:02:12 Béla: *„Drobec, neprezraď, že ma počuješ, lebo si budú myslieť, že ti drbe. Môžeme sa rozprávať takto?“*
Drobec: *„Jasné a tá stará krava nás aspoň nebude odpočúvať. Ako ti môžem pomôcť?“*
23:02:29 Béla: *„Pre začiatok by si mohol skontrolovať, či som sa neposral.“*
23:02:36 Animovaný predel. V posilňovni sedí Pipina a vedľa nej Béla na vozíku bez pohnutia. Pipina niekomu telefonuje, že má službu pri Bélovi.
Pipina: *„Čo ti budem hovoriť no, tak mám službu pri Bélovi, ktorý je v kóme, no. Vraj s ním stále niekto musí byť.“*
Béla: *„Hm, radšej keby si mi pridala trošku toho etanolu.“*
Pipina: *„No, ale o chvíľu príde Milanko ma vystriedať, takže sa môžeme stretnúť, no. Ježiši neboj sa! Alino sa o to nedozvie, no. Fajn, takže Motel pri mlyne. Hí, vieš čo, ja si dám tie komiksové gaťky, ako minule sss a ty mi ich budeš tak pekne čítať.“*
23:03:15 Béla: *„Ahá, takže dajaký výtrtník ti bude čítať nohavičky.“*
Pipina: *„Hihihi, ja sa už neviem dočkať na tvoju čítačku.“*
Milanko: *„Zdravím Pipinka, zdravím, prišli sme trošička porehabilitovať Bélu.“*
23:03:34 Béla: *„Čo ma chce tento pako? Rehabilitovať?“*
Drobec: *„Je presvedčený, že keď bude cvičiť s tvojimi končatinami, tak ti to pomôže.“*
23:03:41 Béla: *„Hovno pomôže. Dajte mi radšej viac toho etanolu, Pipina mi to priškrtila a ledva to tečie.“*

23:03:51 Milanko cvičí s Bélovými nohami a Pipina sa chystá na odchod.
Pipina: *„No, chalani, ja vás tu nechám samých, pretože ja si ešte musím...“*
Béla: *„Vysprchovať šušku a nahodiť komiksové gaťky.“*
Drobec: *„Komiksové gaťky?“*
Milanko si napraví nohavice: *„No, ja už som nemal iné čisté.“*
23:04:36 Animovaný predel. V izbe sedí rodina a obeduje.
Ali: *„Takže Béla v rámci reštitúcie zdedil pozemky pod vodným dielom Gabčíkovo a dostáva za ne dvadsaťtritisíc euri slovenských mesačne nájomné. Keby som náhodou ten výpis nenašiel spadnutý na zemi, jak by som sa bol o tom dozvedel Milanko?“*
Milanko: *„Prepáčte pán Ali, ja som vám to akosi opomenul spomenúť.“*
23:05:05 Pipina: *„No jasné, chcel nás odrbať, né?“*
Ali: *„Chcel si si ich uchmatnúť pre seba čo? Ty kurva účtovnícka.“*
Milanko: *„Nechcel.“*
23:05:14 Béla: *„Kurva, otočte ma, vy sa tu bavíte o mojich pozemkoch, akoby boli vaše.“*
Drobec Bélu otočí, ale musí ho znova otočiť chrbtom, lebo Ali povie, že mu prestáva chutiť, keď na neho Béla nemo pozerá.
23:06:57 Animovaný predel. V Bélovej pracovni sedí Béla s Alim.
Ali: *„Bélinko, Bélinko, chlapec náš nemohúci, tak si nám tu zanechal ty tvoje pozemky gabčíkofské. A ty kurvy nenažrané by sa o ne aj potrhali.“*
Béla: *„Ali, som rád, že si to pochopil, už som sa bál, že si ako oni!“*
23:07:21 Ali: *„Neboj sa Belinko, čo si oni myslia, že Albert Krasňanský sa nechá len tak odrbať? Ne, ne, ne ne, ne. Ty pozemky budú len a len moje. A ty chlapec moj, ty, ty už sa nebudeš ďalej trápiť.“* A zastaví mu prívod etanolu z infúzie.
Béla: *„Ali, Ali nezastavuj to!“*
Ali: *„Tak Belinko a teraz môžeš v pokoji zemreť, budeme na teba s láskou spomínať, už sa nebudeš trápiť.“*
23:07:57 Béla: *„Ty hajzel jeden zasraný!“*
Ali: *„Ale neboj sa Bélinko, chlapec moj zlatý, o ty naše pozemky sa príkladne postarám.“*
23:08:10 Animovaný predel. Rodina v čiernom sedí v izbe a Ali má príhovor k Bélovi. Rozpráva, že bol dobrým doktorom a bratom.
Ali: *„Bélinko, zostaneš naveky v našich srdcach, budeme na teba spomínať.“*
Pipina: *„No a neboj sa Bélinko, Alinko mi slúbil, že mi každý mesiac niečo z tých výnosov kúpi.“*
23:09:05 Béla: *„Ty si bola vždy taktná sviňa, Pipina.“*
23:09:20 Béla: *„Drobec, kurva, povedz im, že sa so mnou nemusia lúčiť.“*
Drobec: *„Nemusíte sa s ním lúčiť. Béla sa s vami lúčiť nechce.“*
Banán: *„A ty čo si Drobec vedma? Že víš, čo on chce, Béla? Belinko, šťastnú cestu na druhú stranu a buď tam zdravučký moj.“*
Ali: *„Dobre, dobre, stačí, stačí, teraz všetci podržíme za Bélu minútu ticha.“*
23:10:00 Béla: *„Drobec, kurva, však to je jak na pohrebe.“*
Drobec: *„A čo mám robiť?“*
23:10:08 Béla: *„Do riti, keby som sa teraz hneď mohol z tej posratej kómy prebrať. Hapčí!“*
Všetci naraz: *„Na zdravie,“* a pozrú sa prekvapene na Bélu.
Béla: *„Tak vám pekne ďakujem, vy kurvy.“*
Milanko ukáže na Bélu prstom, chytí sa za srdce: *„A, áaa,“* a spadne na zem.
23:10:30 Animovaný predel. Béla sedí s ostatnými v izbe pri stole a pije.
Béla: *„Tak musím sa ti priznať Ali, že intravenózne mi to šlapalo viac.“*
Ali: *„Vidím Belinko, že už si v porádečku, takže teraz možeme v pokoji rozobrať ty tvoje pozemky.“*
23:10:45 Béla: *„Tak ja to rozoberem velice rýchlo, ty pozemky si nehám ja.“*

Banán: *„No, ale takto, čo sa škrobuješ, kurva Béla, si v rodine? Tak to patrí rodine, no!“*
Béla: *„Aha! Ale ja si pamätám, že Ali to nechce len tak pre rodinu, že?“*
Ali: *„Čo si pamätáš, jak si pamätáš, veď ty si nemožeš nič pamätať, ty si bol v tom kómate, né.“*
Drobec: *„On vás počul, všetkých.“*
Béla: *„No ja som vás nielenže všetkých počul, ale ja som sa s Drobcom aj rozprával, telepaticky, hmm.“*
Drobec: *„Vidíte, vidíte? A vy ste mi neverili.“*
Milanko: *„Hehehehehe, toto je nejaký nezmysel.“*
Béla: *„A posielať jedno percento výnosov nadácii pre výstavbu novej botanickej záhrady, to neni nezmysel?“*
Ali: *„Milan?“*
Milanko: *„A ale ja s... ja, ja tot...to je inak.“*
Pipina: *„Béla, a akože ty si nás naozaj počul?“*
Béla: *„Komiksové gaťky.“*
Ali: *„Aké komiksové gaťky?“*
Milanko: *„Ale ja ich vážne nosím iba občas.“*
Béla objíme Milana a Aliho a usmieva sa: *„Ludia, ja si myslím, že mi začína sladký život.“*
23:12:27 záverečný titulok programu *Mafstory* (15)
koniec programu.

23:12:30 zvukovo-obrazový predel/ sponzorské odkazy *Tipos, národná lotériová spoločnosť a.s., Nay a. s. /* zvukovo-obrazový predel.
23:12:53 začiatok programu *Spackané plastické operácie II.* (15)

23:14:59 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1062/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1062/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1062/SO/2021 zo dňa 06. 06. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Pumpa
Deň a čas vysielania:	05. 06. 2021 o cca 21.34 hod.
Označenie podľa JSO:	15

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Program odvysielaný pred 22:00 s Piktogramom 15.
Uvedený vyberavý slovník patrí na verejnoprávny okruh platený z koncesionárskych poplatkov a štátneho rozpočtu (daní obyvateľov) buď po 22:00 alebo vôbec, prípadne s piktogramom 18.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii: § 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").
(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej

programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných

zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu bol program *Pumpa*, ktorý Jednotka odvysielala dňa 05. 06. 2021 v čase od cca 21:34:20 do 21:59:45 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov.

Sťažovateľ namietal *„Uvedený vyberavý slovník patrí na verejnoprávny okruh platený z koncesionárskych poplatkov a štátneho rozpočtu (daní obyvateľov) buď po 22:00 alebo vôbec, prípadne s piktogramom 18.“*

Program *Pumpa* je podľa vysielateľa komediálnym seriálom, ktorý prináša humorno-satirický pohľad na aktuálne udalosti predošlého týždňa cez trojicu svojských postáv. Miki (Michal Kubovčík) pracuje na benzínovej pumpe, kde za ním pravidelne chodí jeho bývalý spolužiak, taxikár Dano (Dano Heriban) a málovravný štamgast Jari (Tibor Vokoun).[1] Postava Mikiho bola v monitorovanej časti programu nahradená postavou pumpára Pepeho (Juraj „Šoko“ Tabaček).
Program *Pumpa* podľa našej mienky spadá do kategórie zábavných (príp. dramatických) programov. Má formu sitkomu (situačnej komédie) s dopredu daným scenárom a dramaturgiou. Počet postáv je obmedzený (tri hlavné postavy + hostia) a dej sa odohráva na jednom mieste (benzínová pumpa). Vtipnosť a zábavnosť má vyplynúť z dialógov a interakcie medzi postavami a z charakteru postáv (mudrlantský taxikár Dano, jednoduchšie pôsobiaci predavač Miki, resp. Pepe, mĺkvy zákazník Jari). Dialógy sa často odvíjajú od novinových titulkov – postavy sedia na pumpe, listujú si noviny a komentujú aktuálne dianie, o ktorom noviny informujú. V každom diele programu vystupujú niekoľkí hostia, v rámci deja ako náhodní zákazníci benzínovej pumpy. Ide o známych ľudí alebo ľudí so zaujímavým povolaním (napr. ministerka spravodlivosti Mária Kolíková, herečka Diana Mórová, rozhlasoví moderátori Petra Bernasovská a Richard Dedek, lekár urgentnej medicíny MUDr. Viliam Dobiáš, mentálny kouč, odborníčka na neverbálnu komunikáciu atď.).

[1] https://www.rtvs.sk/televizia/program/16350/256177; https://www.facebook.com/pumpa.rtvs/

V namietanej časti programu účinkoval predavač Dano, zákazník Jari, pravidelný zákazník ujo Vojto, predavač Pepe, kamarát pumpárov Laci, policajt Pali a hosťami boli členovia detvianskeho folklórneho súboru Podpoľanec.

V rámci deja programu sa Dano po skončení svojej pracovnej smeny ponáhľa na operu so svojou manželkou. Miki, ktorý má nastúpiť na smenu po ňom ale neprichádza a šéf Danovi zavolá, že Miki je chorý a Dano má ostať v práci a počkať do rána, kedy ho vystrieda ranná smena. Dano, celý nešťastný sa celú dejovú líniu snaží z toho vykľučkovať a získať niekoho na náhradu, aby mohol aspoň na dve-tri hodiny odbehnúť na operu. Najprv prehovára Jariho, ten nesúhlasí, neskôr pravidelného zákazníka pumpy, uja Vojta, ktorý si príde kúpiť víno. Následne Pepeho, ktorý má v ten deň s manželkou výročie a odmieta ostať v práci. Nakoniec prehovára kamaráta Laciho, ktorý by aj ostal, ale odvedie ho policajt Pali, ako podozrivého z krádeže v rýchlom občerstvení. V záverečnej etape programu, kedy je Dano už zúfalý, príde do priestorov pumpy detviansky folklórny súbor Podpoľanec a jeho členovia Danovi sľúbia kultúrny program na pumpe vo forme tanca a spevu. Má to byť pre Danovu manželku, ktorá sa Dana doma nedočkala a preto ide za ním na pumpu.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Osobitným predpisom je v tomto prípade *vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

Počas monitoringu predmetného programu sme zaznamenali nasledovné <u>nevhodné výrazy</u>:

- **prisahám bohu** (bohuprisahám) (1x) - podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015** (ďalej len **SSSJ**) je expresívny výraz - zdôrazňuje tvrdenie, istotu o platnosti výpovede; zahrešenie, vyjadrujúce rozličné pocity, napr. prekvapenie, sklamanie:

21:34:45 Dano: *„<u>Prisahám bohu</u>, že ma chytí zrádnik. Do riti, ukaž, ukaž,“* pozerá na Jariho hodiny, *„no do zadnice,* (nezrozumiteľné)*... na neho, vajčiak! A nedvíha mi ani on, ani*

Majka. Ja dúfam, že tu netrčím v nadčase, len kvôli jeho koitu. Michalkoo! Kde sii?! Môžem tu zostať ešte dvadsať minút, potom musím zdrhnúť!"

- **do riti** (1x) - podľa **SSSJ** je výraz definovaný ako hrubý, pričom ide o zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie:

21:34:45 Dano: *„Prisahám bohu, že ma chytí zrádnik. Do riti, ukaž, ukaž,"* pozerá na Jariho hodiny, *„no do zadnice,* (nezrozumiteľné)*... na neho, vajčiak! A nedvíha mi ani on, ani Majka. Ja dúfam, že tu netrčím v nadčase, len kvôli jeho koitu. Michalkoo! Kde sii?! Môžem tu zostať ešte dvadsať minút, potom musím zdrhnúť!"*

- **do zadnice** (1x) **– podľa Synonymického slovníka slovenčiny** z r. 2004 ide o expresívny výraz, sedaciu časť (obyč. ľudského) tela, v tomto prípade ide o zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie:

21:34:45 Dano: *„Prisahám bohu, že ma chytí zrádnik. Do riti, ukaž, ukaž,"* pozerá na Jariho hodiny, *„no do zadnice,* (nezrozumiteľné)*... na neho, vajčiak! A nedvíha mi ani on, ani Majka. Ja dúfam, že tu netrčím v nadčase, len kvôli jeho koitu. Michalkoo! Kde sii?! Môžem tu zostať ešte dvadsať minút, potom musím zdrhnúť!"*

- **vajčiak** (2x), **vajčiaci** (1x), **vajčáci** (1x) **–** podľa **Historického slovníka slovenského jazyka z r. 1991-2008**[*] je výraz definovaný ako kôň samčieho pohlavia, žrebec. V danom kontexte môžeme tento význam vylúčiť, v tomto význame ide o výraz zjavne odvodený od výrazu *vajcia*, vo význame *semenníky*.

vajcia – podľa KSSJ 4 ide o časť muž. alebo samičieho ústroja cicavcov. Pri posudzovaní výrazu *vajčiaci / vajčaci* je veľmi dôležitý kontext, v akom bol daný výraz použitý. Je zrejmé, že ide o výraz subštandardný, slangový, hovorový. Výraz *vajčiaci* je tu použitý skôr v zmysle „chlapi", „kamoši" a pod.:

21:34:45 Dano: *„Prisahám bohu, že ma chytí zrádnik. Do riti, ukaž, ukaž,"* pozerá na Jariho hodiny, *„no do zadnice,* (nezrozumiteľné)*... na neho, vajčiak! A nedvíha mi ani on, ani Majka. Ja dúfam, že tu netrčím v nadčase, len kvôli jeho koitu. Michalkoo! Kde sii?! Môžem tu zostať ešte dvadsať minút, potom musím zdrhnúť!"*

21:37:19 Do interiéru pumpy vstupuje zákazník – „ujo Vojto".
Ujo Vojto: *„Savana pumpa, vajčiaci! Hehe"*
Dano: *„Savana."*

21:41:56 Danovi znova zvoní telefón.
Dano: *„Milka Milka, ano, ano? Púčik môj kvetový Miluš, v tých šatách vypadáš krásne, ak ide o to. Nie? Nie kde, čoby som zabudol, neblázni, však ja nič iné nemám v hlave, už som na ceste. Práve vyrážam, ale asi nedôjdem. No Michal nedošiel do roboty, nemá ma kto vystriedať, ja neviem prečo. Tak hádam si aspoň hnátu dolámal, nie? Vajčiak jeden. Ale, počúvaj, ty nehuč po mne, ja predsi za to nemôžem, nie? To neni moja vina! Neplač holubienka sivá, ja už dačo vyhútam, halo?"*

21:43:05 Do priestorou pumpy vchádza Pepe.
Pepe: *„Čaute vajčáci!"*

- **zdrhnúť** (1x) – podľa **KSSJ 4** ide o hovorový expresívny výraz utiecť, ujsť:

21:34:45 Dano: *„Prisahám bohu, že ma chytí zrádnik. Do riti, ukaž, ukaž,"* pozerá na Jariho hodiny, *„no do zadnice,* (nezrozumiteľné)*... na neho, vajčiak! A nedvíha mi ani on, ani*

Majka. Ja dúfam, že tu netrčím v nadčase, len kvôli jeho koitu. Michalkoo! Kde sii?! Môžem tu zostať ešte dvadsať minút, potom musím zdrhnúť!"

- **šľak ťa trafí** (1x), **šľaka** (1x), **šľak to traf!** (2x) – podľa **KSSJ 4** je výraz definovaný ako dostať porážku, zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie:

21:36:04 Dano sa zaháňa rukou na Jariho: *„Šľak ťa trafí! Vieš koľko sa Milka namakala, koľko sa naklikala na nete, kým zohnala tie lístky? Márnosť šedivá! A henten chlapec si absolútne neváži robotu druhých, žiadnu. Michalko náš drahý. Že mi to skôr nenapadlo."*

21:41:31 Počuť pípnutie textovej správy na Danovom mobilnom telefóne.
Dano: *„Hi počúvaj, šéf mi píše, Miki nedôjde, že ráno ma vystrieda prvá smena? Ahá, aha! Môj zlatý, takto sme sa nedohodli, ja mu zavolám! Nemôže so mnou takto vydrbávať. Ale čoby nemohol, šak je šéf, nie? A ja tu robotu potrebujem. Šľaka!"*

21:51:44 Pali: *„Sorry kámo, popis sedí, ja som to už nahlásil, no a ak je nevinný, tak do dvoch hodín ho tu máš späť."*
Dano: *„Dve hodiny, to je mi už bengál. Vieš aká je opera a spev pre nenarodené dieťa dôležité? Free Laci, osloboďte Laciho, neberte nám Laciho! Šľak to traf!"* Pali a Laci v putách opúšťajú pumpu.

21:53:11 Do interiéru pumpy za zvukov ľudovej hudby vstupuje skupina folklóristov. Dano ich hneď upozorní, nech chodia dovnútra postupne a nie všetci naraz.
Dano si povie pre seba: *„Šľak to traf!"*

- **poserie** (1x) – podľa **KSSJ 4** sa hrubým slovom *srať* označuje vypúšťanie výkalov. Odvodený výraz poserie znamená, pokaziť niečo:

21:36:56 Jari: *„Nie nie nie, nie, niečo sa tu poserie a ja budem na vine, že dostanete obidvaja výpoveď, to odo mňa nechci."*

- **blbca** (*blbec*) (1x) – podľa **KSSJ 4** ide o subštandardný výraz pre hlupák, truľo, idiot (v nadávkach):

21:37:05 Dano: *„Ďakujem, až v núdzi poznáš koaličného priateľa!"*
Jari: *„Na to si nájdi nejakého iného blbca."*

- **chrápať** (1x) - podľa **KSSJ** ide o expresívny výraz pre (tvrdo) spať:

21:40:10 Dano: *„Odkazovač, nechám mu odkaz. Drahý priateľ, to som ja. Ja pevne dúfam, že keď si nájdeš tento odkaz, ja už budem spokojne chrápať v divadle a ty budeš tu sa vyškierať na pumpe, lebo ak nie, ja za seba neručím, to si píš. Ja zotnem, prisahám bohu prvý strom, čo mi vojde do cesty, bárs bude ovešaný vevericami, mne to je už jedno, mne to je jedno! A vyhádžem do potoka všecky plastové fľaše, čo nájdem dole pod barákom v smetiakoch. Môžeš sa na mňa spolahnúť! Ahá, aha!"*

- **vyškierať sa** (1x) - podľa **KSSJ** ide o expresívny výraz pre vyceriť sa:

21:40:10 Dano: *„Odkazovač, nechám mu odkaz. Drahý priateľ, to som ja. Ja pevne dúfam, že keď si nájdeš tento odkaz, ja už budem spokojne chrápať v divadle a ty budeš tu sa vyškierať na pumpe, lebo ak nie, ja za seba neručím, to si píš. Ja zotnem, prisahám bohu prvý strom, čo mi vojde do cesty, bárs bude ovešaný vevericami, mne to je už jedno, mne to je jedno! A vyhádžem do potoka všecky plastové fľaše, čo nájdem dole pod barákom v smetiakoch. Môžeš sa na mňa spolahnúť! Ahá, aha!"*

- **vydrbávať** (drbať) (1x) – podľa **SSSJ** ide o hrubý výraz pre nemať záujem o niekoho, o niečo, kašľať na niekoho, niečo, vydrbávať sa nenachádza v slovníku, ide pravdepodobne o výraz pre oklamať, podviesť:

21:41:31 Počuť pípnutie textovej správy na Danovom mobilnom telefóne.
Dano: *„Hi počúvaj, šéf mi píše, Miki nedôjde, že ráno ma vystrieda prvá smena? Ahá, aha! Môj zlatý, takto sme sa nedohodli, ja mu zavolám! Nemôže so mnou takto vydrbávať. Ale čoby nemohol, šak je šéf, nie? A ja tu robotu potrebujem. Šľaka!"*

- **vydlabať** (1x) - podľa **SSSJ** ide o hovorový, expresívny výraz pre prejavovať záporný postoj k niekomu, niečomu, kašľať na niekoho, na niečo:

21:43:24 Pepe: *„Prestaň, ja mám so ženou výročie, ja som prišiel len po kondómy."*
Dano: *„Môžeš sa vydlabať na výročie prosím ťa, budeš taký dobrý? Však to predsi máte každý rok."*

- **posratej** (posratý) (1x) - podľa **KSSJ** sa hrubým slovom *srať* označuje vypúšťanie výkalov, posratý je nesúci, naničhodný, mizerný:

21:44:04 Pepe: *„Počúvaj, deti sú u rodičov, po roku, chápeš? Kvôli tej posratej korone, ja som so ženou vyžul dve lacné šampanské. Teraz som jej zobral toto ružové, lebo to sa jej hodí k závesom. Počúvaj, vieš ako to mám doma krásne rozbehnuté?"*

- **reve** (1x) - podľa **KSSJ** ide o expresívny výraz pre (hlasno) plakať, nariekať:

21:45:47 Dano: *„Moj zlatý, nenechám ťa umrieť od hladu, ja ti to zrobím."*
Laci: *„Ha, to je perfektné."*
Dano: *„No neviem, čo je na tom perfektné, vieš ja už som mal byť doma, mne na botníku čaká žena. Vyobliekaná jak popoluška, čo čakala na to, že bude candrbál a neni, reve."*

- **to naserie** (1x) - podľa **KSSJ** sa hrubým slovom *srať* označuje vypúšťanie výkalov; nahnevať, nazlostiť:

21:53:50 Detvanec: *„Sme folklórny súbor Podpoľanec z Detvy."*
Dano: *„Aha."*
Detvanec: *„Účinkovali sme aj v Zem spieva, skoro sme aj vyhrali o 16 hlasov, bohužiaľ nám to nevyšlo."*
Dano: *„No tak to naserie, pravda, je to tak."*

V rámci monitorovania sme zaznamenali aj tieto scény alebo vyjadrenia so sexuálnym podtónom, alebo s náznakom obscénnosti:

21:43:45 Pepe: *„Ja už nemám na sebe ani trenky."*
Dano: *„Héj? Hahahaha. A vieš o tom, že trenky sú hoax? Hi, hahahaha. Dám ti dvacku, zoberem za teba potom službu, dobre? Dve, tri hodinky, nič viac. Okej, okej, okej, okej, ďakujem ti."*
21:44:04 Pepe: *„Počúvaj, deti sú u rodičov, po roku, chápeš? Kvôli tej posratej korone, ja som so ženou vyžul dve lacné šampanské. Teraz som jej zobral toto ružové, lebo to sa jej hodí k závesom. Počúvaj, vieš ako to mám doma krásne rozbehnuté?"*
Dano: *„Dobre, však maj. Čo je doma, to ti neutečie. Daj jej čas, aspoň sa na teba má šancu lepšie nachystať."*
Pepe: *„Hehe, kamarát, tá je taká nachystaná, že o tom vie celý panelák, vieš ako sa teší?"*
Dano: *„Viem, viem, viem, tak bude sa viac, keď ju trošička ponapínaš, tešiť sa je to najkrajšie."*
Pepe: *„Počúvaj, ja nevymením svoju sexuchtivú manželku za pivachtivého Jaríka, hm."*

Na základe ustanovenia § 1 ods. 5 Vyhlášky MK SR č. 589/2007 Z. z. sme obsah programu posudzovali i z týchto hľadísk:
– kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti, spôsobu a formy spracovania, ako i intenzity a frekvencie výskytu vyjadrení vzhľadom na charakter a druh diela.

S prihliadnutím na:
1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti – hlavnou témou tohto komediálneho seriálu je pumpárova Danova snaha ísť s manželkou na plánovanú operu. Keďže jeho kolega ho nevystrieda, snaží sa nahovoriť kohokoľvek, aby ho v práci zastúpil. Dejová línia tohto programu zapadá do komediálneho žánru a s tým súvisia aj jednotlivé scény, ktorých základným výstavbovým prvkom je humor, dej sa vyvíja v stabilnom tempe, v niektorých momentoch má dramatický náboj. Emočné reakcie hlavných aktérov neboli nadmieru preexponované expresívnym vyjadrovaním;
2. spôsob a formy zobrazenia jednotlivých kritérií – nezaznamenali sme žiadnu sexuálnu scénu ani scénu zobrazujúcu nahotu, ani milostnú scénu bez zobrazenia nahoty. Zaznamenali sme vyjadrenie so sexuálnym podtónom alebo s náznakom obscénnosti – jedenkrát konverzácia Dana s Pepem s narážkami na manželský sex;
3. intenzitu a frekvenciu – v danom programe sme zaznamenali expresívne vyjadrenia nižšej intenzity a frekvencie (**prisahám bohu** (bohuprisahám) (1x), **do riti** (1x), **do zadnice** (1x), **vajčiak** (2x), **vajčiaci** (1x), **vajčáci** (1x), **zdrhnúť** (1x), **šľak ťa trafí** (1x), **šľaka** (1x), **šľak to traf!**(2x), **poserie** (1x), **blbca** (1x), **chrápať** (1x), **vyškierať sa**(1x), **vydrbávať** (1x), **vydlabať** (1x), **posratej** (1x), **reve** (1x), **to naserie** (1x). Daný program mal komediálny žáner, takže humor a vtipné momenty zľahčili intenzitu daných scén a aj nevhodné vyjadrovanie sa. Nebol na ne kladený dôraz, predovšetkým boli vyjadrením emócií jednotlivých postáv a súčasťou ich zľahčenej konverzácie.

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že označenie predmetného programu bolo v súlade s použitým označením JSO ako programu nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

ZÁVER:

Na základe monitoringu si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Pumpa* zo dňa 05. 06. 2021 o 21:34 hod. **neporušil ustanovenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 7

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1062/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Pumpa
Deň vysielania: 05. 06. 2021
Čas vysielania: cca 21:34 hod.
Označenie podľa JSO: ⑮

časový kód cca:

21:30:00 začiatok monitorovaného záznamu/ upútavky na programy *Záhady tela* ⑫, *Rivali* ⑮, *Reportéri* ⑮, *Bez teba nikdy, Louna* ⑫, *Letecké nešťastia a ich tajomstvá* ⑮, *UEFA EURO 2020*, sponzorské odkazy *Wolksvagen, Just Eat*, zvukovo-obrazový predel/ RTVS vás pozýva do kina *Muž so zajačími ušami*, sponzorský odkaz *ZSE Energia, a. s.*

21:34:20 začiatok programu *Pumpa* ⑮
Úvodná znelka a titulky.
Úvodná scéna: vo vstupnej časti pumpy pri dverách stojí Dano v obleku a čaká, že ho vystrieda druhá smena.
21:34:45 Dano: *„Prisahám bohu, že ma chytí zrádnik. Do riti, ukaž, ukaž,“* pozerá na Jariho hodiny, *„no do zadnice,* (nezrozumiteľné)*... na neho, vajčiak! A nedvíha mi ani on, ani Majka. Ja dúfam, že tu netrčím v nadčase, len kvôli jeho koitu. Michalkoo! Kde sii?! Môžem tu zostať ešte dvadsať minút, potom musím zdrhnúť!“*
Jari: *„Haha, kým nepríde Miki, si v službe.“*
Dano: *„Nie môj zlatý, kým som neni prezlečený, tak som v službe, ale ja už prezlečený som.“*
Jari: *„Áno, toto by mohlo byť v Zákonníku práce, ale neviem, či ti na to šéf skočí. Zavrieť pumpu, len kvôli tomu, aby si videl operu?“*
Dano: *„Nie kvôli tomu, aby som videl operu, ale aby ma žena nezabila. Mi bude zase týždeň hučať v gebuli. No čo? Tak keď kvôli kultúre mohol Pellegrini zneužiť vládny špeciál, prečo by som ja nemohol kvôli kultúre zavrieť na chvíľočku pumpu, prečo nie?“*
Jari: *„No pretože Pelému Janka uverí každý, ale tej tvojej špáre medzi zubami vyplnenej nedeľným obedom, neuverí asi nikto.“*
Dano: *„Hahaha.“*
Jari: *„Dostaneš hodinovú výpoveď aj s Mikim.“*
21:36:04 Dano sa zaháňa rukou na Jariho: *„Šľak ťa trafí! Vieš koľko sa Milka namakala, koľko sa naklikala na nete, kým zohnala tie lístky? Márnosť šedivá! A henten chlapec si absolútne neváži robotu druhých, žiadnu. Michalko náš drahý. Že mi to skôr nenapadlo.“*
Jari: *„Č... čo?“*
Dano: *„Zaskoč za mňa, za Mikiho, dobre? Môj zlatý.“*
Jari: *„Ale ja nemôžem zaskočiť, môžem tak päť - desať minút, ale viac nie.“*
Dano: *„Starec, však Miki tu je za päť minút.“*
Jari: *„A čo ak nie?“*
Dano: *„Neboj ty fatalista, však já ťa prídem skontrolovať, prisahám bohu že prídem, potom.“*

Jari: *„Ale ja tu nemôžem trčať dve hodiny, to odo mňa nechci.“*
Dano: *„A ja môžem? Dear Džerov, ja som to Milke sľúbil.“*
Jari: *„Čo si ty už všetko nasľuboval!“*
Dano: *„Ešte som to musel aj odprisahať.“*
21:36:56 Jari: *„Nie nie nie, nie, niečo sa tu poserie a ja budem na vine, že dostanete obidvaja výpoveď, to odo mňa nechci.“*
21:37:05 Dano: *„Ďakujem, až v núdzi poznáš koaličného priateľa!“*
Jari: *„Na to si nájdi nejakého iného blbca.“*
21:37:19 Do interiéru pumpy vstupuje zákazník – „ujo Vojto“.
Ujo Vojto: *„Savana pumpa, vajčiaci! Hehe“*
Dano: *„Savana.“*
Ujo Vojto: *„Danko, čo si tu tak sám?“*
Dano: *„No tak som a čo, vydržím.“*
Ujo Vojto: *„Danko, Danko, prišiel som po vínko, po vínko.“*
Dano: *„Hahaha, ha, podržte si to dobre? Jedno, druhé, nech sa ľúbi, pätnásť eur.“*
Ujo Vojto: *„Hahaha výborne, hahahaha.“*
Dano: *„Toto je ale krásna práca, to je ale krásne remeslo, táto pumpárina, to vám poviem. Vidieť takto tváre našich spokojných zákazníkov, tak to je lahoda.“*
Ujo Vojto: *„To máš svätú pravdu.“*
Dano: *„No jasné, no jasné, nechcete si to vyskúšať?“*
Ujo Vojto: *„Čo?“*
Dano ujovi Vojtovi dáva čiapku na hlavu a oblieka mu oranžovú pumpársku vestu: *„No mundúr. Dajte si dole čapicu. Je to možné? Jak vám to sedí, vypadáte jak Ján Mistrík a ďalší. To vám poviem, no skúste to, dajte si ešte toto, dajte si. Neni to síce vaše číslo, ale farba vám ide k očiam, jak uliata.“*
Ujo Vojto: *„No ale dobre, ale ja, ja o tomto vôbec nič neviem.“*
Dano: *„Prosím vás pekne, Matovič je takisto ministrom financií, je tam toho, však toto neni žiadna raketová veda. No ja musím odísť, viete? Budete tu len pár minút za pultíkom stáť, počkáte Mikiho a môžete ísť.“*
Jari: *„Alebo pár hodín!“*
Dano: *„Jari, ty tam tlač, dennú, myslím čítaj. Vypadáte trošička aj unavený. Viete, jak si tu oddýchnete?“*
Ujo Vojto: *„Nie, nie, nie, nie, nie, ja, ja som v pohode, a o, okrem toho ma bude hľadať manželka, takže to.“*
Dano: *„Prosím vás pekne, čo by vás tá hľadala, však nevie ani, jak vypadáte, ani to, že ste odišli, má predsi Alzheimera.“*
Ujo Vojto: *„No to má, ale o, o ona si vždy spomenie just práve vtedy, keď je to najmenej vhodné, takže.“*
Dano: *„Ujo Vojtech, je to otázka života a smrti.“*
Ujo Vojto: *„To vážne? Ty, ty ideš na pohreb.“*
Dano: *„Dačo také.“*
Jari: *„Ide do divadla.“*
Dano: *„Ale do národného na operu, pozor funebrácku.“*
Ujo Vojto: *„Tak to, to teda nie, to nie.“*
Dano: *„Ujo Vojtech, predsi nám umiera kultúra, tak ju treba podporiť.“*
Ujo Vojto: *„No tak to môžeš aj zajtra,“* a odchádza preč s nákupom.
Dano: *„Ale na zajtra už neboli lístky. Celý svet sa mi neskaj obracia chrbtom, s tebou na čele!“* Veľavravne sa pozrie na Jariho.
21:40:10 Dano: *„Odkazovač, nechám mu odkaz. Drahý priateľ, to som ja. Ja pevne dúfam, že keď si nájdeš tento odkaz, ja už budem spokojne chrápať v divadle a ty budeš tu sa vyškierať*

na pumpe, lebo ak nie, ja za seba neručím, to si píš. Ja zotnem, prisahám bohu prvý strom, čo mi vojde do cesty, bárs bude ovešaný vevericami, mne to je už jedno, mne to je jedno! A vyhádžem do potoka všecky plastové fľaše, čo nájdem dole pod barákom v smetiakoch. Môžeš sa na mňa spolahnúť! Ahá, aha!"
Jari: *„Ale si mu dal."*
Dano: *„Ja toho Mikiho prizabijem."* Danovi zazvoní telefón. *„Híí Milka, Milka volá už asi desiaty raz. Jari, nechceš sa ty s ňou povyprávať?"*
Jari: *„Myslím, že ona sa nechce vyprávať."*
Dano: *„Nie, nie, nie, nie, nie, sedí na chodbe, sedí na botníku, je vymachlená a obzerá sa v zrkadle. Vieš čo mi to dalo námahy, presvedčiť ju, že nepotrebuje nové šaty? Dva týždne sa v týchto obzerá a pýta sa ma, či jej nevykúka moc brucho. Ha, samozrejme, že ti vykúka, však si v siedmom mesiaci dievča, ty sa zobuď."*
21:41:31 Počuť pípnutie textovej správy na Danovom mobilnom telefóne.
Dano: *„Hi počúvaj, šéf mi píše, Miki nedôjde, že ráno ma vystrieda prvá smena? Ahá, aha! Môj zlatý, takto sme sa nedohodli, ja mu zavolám! Nemôže so mnou takto vydrbávať. Ale čoby nemohol, šak je šéf, nie? A ja tu robotu potrebujem. Šľaka!"*
21:41:56 Danovi znova zvoní telefón.
Dano: *„Milka, Milka, ano, ano? Púčik môj kvetový Miluš, v tých šatách vypadáš krásne, ak ide o to. Nie? Nie kde, čoby som zabudol, neblázni, však ja nič iné nemám v hlave, už som na ceste. Práve vyrážam, ale asi nedôjdem. No, Michal nedošiel do roboty, nemá ma kto vystriedať, ja neviem prečo. Tak hádam si aspoň hnátu dolámal, nie? Vajčiak jeden. Ale, počúvaj, ty nehuč po mne, ja predsi za to nemôžem, nie? To neni moja vina! Neplač holubienka sivá, ja už dačo vyhútam, halo?"*
Jari: *„Moc si sa s ňú nepovyprával."*
Dano: *„Počúvaj ma ty! To je všecko tvoja vina. Jari, prosím ťa pekne, zober to za mňa, ja už som jej to sľúbil. A čo je chlap, keď nedodrží slovo, hm, čo?"*
Jari: *„Politik."*
Dano sa na neho zaženie päsťou.
21:43:05 Do priestorou pumpy vchádza Pepe.
Pepe: *„Čaute vajčáci!"*
Jari: *„Savana!"*
Dano: *„Savana. Teba mi tu zoslalo samo nebo, sám spirit. Ideš presne včas, môj zlatý, ďakujem ti pekne."* Oblieka mu pumpársku pracovnú vestu.
Pepe: *„Počkaj, neblblni kamarát, s týmto choď do riti. Ja mám volno."*
Dano: *„Nemáš, nemáš, Miki nemôže dôjsť, ja musím ísť na operu."*
21:43:24 Pepe: *„Prestaň, ja mám so ženou výročie, ja som prišiel len po kondómy."*
Dano: *„Môžeš sa vydlabať na výročie prosím ťa, budeš taký dobrý? Však to predsi máte každý rok."*
Pepe: *„Hej, len ja si spomeniem každý tretí rok."*
Dano: *„A to si si práve tento rok musel spomenúť?*
Pepe: *„Nespomenul som si, ale žena nezabudla."*
Dano: *„No vidíš, tvoja žena je na sklamania zvyknutá. Urob to pre mňa, ja ťa potrebujem."*
21:43:45 Pepe: *„Ja už nemám na sebe ani trenky."*
Dano: *„Héj? Hahahaha. A vieš o tom, že trenky sú hoax? Hi, hahahaha. Dám ti dvacku, zoberem za teba potom službu, dobre? Dve, tri hodinky, nič viac. Okej, okej, okej, okej, ďakujem ti."*
21:44:04 Pepe: *„Počúvaj, deti sú u rodičov, po roku, chápeš? Kvôli tej posratej korone, ja som so ženou vyžul dve lacné šampanské. Teraz som jej zobral toto ružové, lebo to sa jej hodí k závesom. Počúvaj, vieš ako to mám doma krásne rozbehnuté?"*

Dano: *„Dobre, však maj. Čo je doma, to ti neutečie. Daj jej čas, aspoň sa na teba má šancu lepšie nachystať.“*
Pepe: *„Hehe, kamarát, tá je taká nachystaná, že o tom vie celý panelák, vieš ako sa teší?“*
Dano: *„Viem, viem, viem, tak bude sa viac, keď ju trošička ponapínaš, tešiť sa je to najkrajšie.“*
Pepe: *„Počúvaj, ja nevymením svoju sexuchtivú manželku za pivachtivého Jaríka, hm.“*
Dano: *„Pepe, jak teraz odídeš, už sa nevracaj.“*
Pepe: *„A prečo by som sa vracal, mám všetko, čo potrebujem, hm.“* Pepe odchádza.
21:45:11 Do interiéru pumpy vstupuje ďalší zákazník, Laci v červeno-čiernej bunde.
Laci: *„Nazdar chlapci, nazdar Jaroslav, haha a kam ten Pepe tak utekal?“*
Dano: *„No tak nech si ide, kam chce.“*
Laci: *„Danko ,heh a Danko, ty robíš, ty máš službu? T, to je perfektné, daj mi hotdog.“*
Dano: *„Nie nerobím, nevidíš, že som v civile?“*
Laci po chvíli čakania**:** *„A čo išiel do pivnice?“*
21:45:47 Dano: *„Moj zlatý, nenechám ťa umrieť od hladu, ja ti to zrobím.“*
Laci: *„Ha, to je perfektné.“*
Dano: *„No neviem, čo je na tom perfektné, vieš ja už som mal byť doma, mne na botníku čaká žena. Vyobliekaná jak popoluška, čo čakala na to, že bude candrbál a neni, reve.“*
Laci: *„Aspoň nezoderie šaty, či zle hovorím Jaroslav, však povedzte vy.“*
Dano: *„Tak tie už viac nezoderie, vieš? Tie sú dosť zodraté, dneska mala byť ich labutia pieseň.“*
Laci: *„To je perfektné, si jej kúpil nové?“*
Dano: *Nie, ale po dneskajšku asi budem musieť, lebo tuto môj bývalý priateľ nechce za mňa zobrať ani kúštik služby.“*
Laci: *„Však ale ja to za teba zoberiem, Danko... no, ja zoberiem za teba tú službu... ha veď sme kamaráti. Žena išla na operu, tak mám čas, aj, aj hokej skončil, tak pokojne choď so ženou na ten candrbál.“*
Jari: *„Oni idú do opery!“*
Laci: *„Nie, aj ty?“*
Dano: *„Áno, áno, a ty si prečo nešiel so ženou do opery?“*
Laci: *„Ale tak ako, je to zážitok, je to super, ale tak zase neni to perfektné. Vieš čo si tam vytrpím, kým zaspím, tí, tí herci, speváci, však oni hučia jak motorové píly.“*
Dano: *„Čo ja viem, ja ti nemám problém zaspať ani na opere.“*
Laci: *„No tak choď a pospi si tam, veď si to zaslúžiš, či, či zle hovorím Jaroslav? Povedzte vy.“*
Jari: *„Perfektné.“*
Dano: *„Poď, ukážem ti kasu.“*
Do interiéru pumpy prudko vbehne ďalší zákazník s krikom, je to policajt Pali so zbraňou v ruke.“
Pali: *„Šik tady k zemi, hajzlíci, hahahá.“*
Dano: *„Já ti dám. Čo som ti povedal? Že ma nemáš strašiť? Ha? Že môžem infarkt dostať, ha?“*
Pali: *„Dobre veď, no! No.“*
Dano: *„A teraz mi všetky tie náboje pekne pozbieraš, aby som mal na teba aj nabudúce, ty mighaj.“*
Pali: *„Hotdog mi sprav!*
Dano: *„Ukáž este, či dáš hotdog, ukáž, ukáž.“*
Pali: *„Nový kolega?“*
Dano: *„Hej, a nie, nie, nie, to je kamarát Laci, on tu bude len dve, tri, štyri, päť hodiniek, max za Mikiho, trošku mi naňho daj pozor, dobre?“*

Jari: *„Dano ide do divadla, na operu.“*
Pali: *„Správne, to treba, treba.“*
Pali: *„A načo idete?“*
Dano: *„Šak na operu, do národného.“*
Dano: *„Nepatlaj tam toľko horčice, keď tam pichneš párok, potom ti to zakuckakate.“*
Z policajtovej vysielačky v tejto chvíli zaznie ženský hlas, že došlo ku krádeži v rýchlom občerstvení, podozrivý je tridsiatnik, guľatá tvár, v červeno-čiernej bunde, predstavil sa ako Laci. Policajt odchádza hľadať podozrivého a povie Lacimu, nech mu jedlo odloží.
Laci: *„To je perfektný policajt.“*
Dano sa pozorne pozrie na Laciho: *„Ty si ako zlodej?... ty si mi sem došiel čorknúť hotdogy?“*
Laci: *„Čosi, ja som nikdy nič neukradol. Ty myslíš, že akože to hlásenie, že to som akože ja? Ale však toto je aká náhoda, také niečo sa mi ešte nestalo, však to je perfektné.“*
Dano: *„No dobre, ja už musím ísť, ale povyprávaš o tom Jarimu, dobre?“*
Policajt Pali pribehne do pumpy s krikom v ruke so zbraňou.
Pali: *„Laci, si to ty! Haha, ruky hore, ako blesk z jasného neba mi to došlo! Všetkých tu si zmiatol, ale mňa nie, mňa nie. Ruky hore! inak geniálny nápad ukryť sa ako pumpár, dobre, dobre.“*
Laci: *„Waw, to je perfektné.“*
Pali: *„Vestu dole, vestu dole! Kámo, výborné. Fúha, z tohto smrdí povýšenie, chlapci. Je podozrivý z krádeže troch hotdogov, dvoch hamburgerov, citronády a malinovej zmrzliny.“*
Laci: *„A, ale ja zmrzlinu nejem, ja som alergický na mlieko.“*
Pali: *„Jasné, to hovoria všetci.“*
Dano: *„Moment, moment, Pali, ja ho ešte potrebujem, ja bez neho nemôžem ísť na operu... sľúbil mi štyri až päť hodín služby, to je všetko. Pali, nemôžeš ho zatknúť kvôli citronáde, poslať ho do kolúznej väzby... Paľko môj drahý, kukni sa do jeho očí, šak on je nevinný, nigdo neni na svete tak nevinný jak on!“*
21:51:44 Pali: *„Sorry kámo, popis sedí, ja som to už nahlásil, no a ak je nevinný, tak do dvoch hodín ho tu máš späť.“*
Dano: *„Dve hodiny, to je mi už... vieš, aká je opera a spev pre nenarodené dieťa dôležité? Free Laci, osloboďte Laciho, neberte nám Laciho! Šľak to traf.“* Pali opúšťa pumpu s Lacim v putách.
Jari: *„Tak vidíš, a ty si tu chcel nechať cudzieho človeka... počúvaj a prečo tá tvoja Milka zrazu baží tak po opere?“*
Dano: *„Čo to nepoznáš? Všetky tehotné ženy predsi menia chute, nie? Minulý týždeň išla po piškótoch, teraz potrebuje operu.“*
Jari: *„No tak to jej vyšumí.“*
Dano: *„Nevyšumí. Mal som jej kúpiť tie piškóty, ale mali sme ísť do opery, tak som ju nechcel rozmaznávať.“* Zvoní telefón, Danovi volá manželka. Dano zloží telefón a povie Jarimu, že jeho žena je na ceste za ním do pumpy.
21:53:11 Do interiéru pumpy za zvukov ľudovej hudby vstupuje skupina folklóristov v krojoch. Dano ich hneď upozorní, nech chodia dovnútra postupne a nie všetci naraz.
Dano si povie pre seba: *„Šľak to traf.“*
Dano: *„A čo ste vy, jaký súbor?“*
21:53:50 Detvanec: *„Sme folklórny súbor Podpoľanec z Detvy.“*
Dano: *„Aha.“*
Detvanec: *„Účinkovali sme aj v Zem spieva, skoro sme aj vyhrali o 16 hlasov, bohužiaľ nám to nevyšlo.“*
Dano: *„No tak to naserie, pravda, je to tak.“*
Detvanec: *„No tak to vám viem povedať, teda.“*

Dano: *„Neni vám v tom mundúre zima? Šak ľadvinky máte v poriadku?... takže netrpíte v týchto krátkych mundúroch, čo?“*
Detvanec: *„No viete čo, ako, tak sme nejakí Detvanci, niečo musíme vydržať, predsa. Ale no zase, keď je nám zima, tak sa treba zohriať a nám pomáha, počkajte, aj mám niečo zaujímavé v takom originálnom balení, našom detvianskom a je to rožovka.“*
Dano: *„Normálne to razí až sem, ale trošička to cítiť leteckým benzínom, hahahahaha.“*
Dano: *„To sa aj vyrába akože, nech sa páči z rožkov?“*
Detvanec: *„Z rožkov sa vyrába asi žemľovka, nie? Toto sa vyrába z čoho? Zo žita.“*
Dano: *„Jáj tak, len dajte si pozor, to je predsi domáca, aby ste nedajboh neoslepli.“*
Detvanec: *„Ale nebláznite, toto je od bohuznámeho najlepšieho výrobcu na Podpoľaní.“*
21:55:16 Dano: *„Omluvám sa, jaksi ma stále irituje ten váš pupok, hlavne že je neoholený, čo si to aspoň trošička neupravíte?“*
Detvanec: *„Veď ale sme nejakí chlapi. Tak, by ste neverili, aký úspech sme mali v Kórei, v Šanghaji. Tam chlapi nemajú chlpy. Veľká rarita, chceli si siahnuť na bradu, na brucho, možnože aj niekde,“* Jari s Danom sa zasmejú *„ale he... nesiahnete si? Aha!“*
Jari: *„Nie, ja mám svoje.“*
Detvanec: *„A vy?“*
Dano: *„Nie, ďakujem, ja neni som Šanghajec, ja to poznám.“*
Detvanec: *„No a čo taká košieľka pekná, nekúpite?“*
Dano: *„Nie neprosím si, neprosím si, ja keby som také dačo nosil, ano, nech sa páči, tak od urológa jakživ nevyjdem, hahahahaha, budem tam chodiť jak na klavír.“*
Jari: *„A čo vám na Detve došla látka? Alebo čo?“*
Detvanec: *„Ale látka. Ináč legenda hovorí, že Matej Korvín na svojej oslave pozval aj Detvancov a tam im to pekne ostrihal, tie košele, kvôli tomu, že na hostine kradli jedlo a dávali za košeľu. A že vraj na hanbu. No áale Detvanci boli a sú takí figliari, že to majú na háku a doteraz sa tým čo? Hrdia.“*
Dano: *„Počúvajte ma sem, ja milujem kultúru, by ste neverili. A ja by som vás aj podporil, každému dám na zapitie. No vy už máte svoje, ja len dáku malinovku, alebo čo, ale niečo za niečo. Že by ste nám tu odpálili dajaké číslo, dalo by sa?“*
Detvanec: *„No a to nie je taký zlý nápad.“*
Dano: *„Za chvíľočku príde moja žena, ona je tehotná a je presvedčená, že dieťatko potrebuje a vníma kultúru už v brušku.“*
Detvanec: *„Správne, tak to má byť. Výborne. Ja súhlasím.“*
Dano: *„Môžete si ich zavolať?“*
Detvanec: *„Poďte, poďte sem, súbor.“*
Dano: *„Poďte prosím sem. Omluvám sa, ale za chvíľočku príde moja žena, viete? Keby sme tu všetci boli takto na kope a ona, keď sa zjaví, že by ste jej zaspievali.“*
Detvanec: *„A čo?“*
Dano: *„Tak dačo veselé viete, dáky riadny čardáš, alebo čo, to chce také veselé intro, nie? Alebo čo tám máte?“*
Detvanec: *„Odzemoček.“*
Dano: *„Odzemok, oštiepok a tak ďalej. Potom do toho vojdem ja, že héj hoja ďunďa hojá, odpálim to tu, že budete kukať, chcela kultúru, tak ju bude mať, hej?“*
Detvanci začnú spievať, rozprúdia atmosféru a do pumpy vojde nejaká mladá žena, Dano so spevom vyskočí spoza regálu a zistí, že to nie je jeho žena. Hudba prestane hrať. Ale Jari hneď zakričí, nech hudba hrá a všetci začnú spievať a rezko tancovať.
21:59:15 záverečné titulky v obraze
21:59:45 koniec programu

Sponzorský odkaz ZSE Energia, a.s./ zvukovo-obrazový predel

22:00:00 reklamný odkaz/ zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program MS 2021 v hokeji, Citronáda, sponzorské odkazy Škoda, Tipsport SK a. s. / upútavka na programy Rivali ⑮, Bez teba nikdy, Louna ⑫, Vraždy v hornom Savojsku ⑮, Zlaté časy ⑫, upútavka na film v kinách Muž so zajačími ušami.

22:05:00 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1056/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1056/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť v celom rozsahu podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1056/SO/2021 zo dňa 3. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Noviny
Deň a čas vysielania:	3. 6. 2021 o cca 17:25 hod
Označenie podľa JSO:	bez označenia symbolom JSO
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Počas vysielania správ na kanale Joj prebehla neobjektívna reportáž ohľadom zvyšovania počtu pracovných miest, len na základe dát z portálu Profesia. Žiadne iné údaje neboli využité ako úrad práce alebo štatistický úrad. Hlavným meraním bol portál Profesia. Problém spočíva v tom, že Joj vlastní skupina J&T a tiež web Profesia, ktorú takýmto nezákonným spôsobom propagoval v správach.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 16 ods. 3 písm. b)
Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 31a
1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznateľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v programe *Noviny*, ktorý odvysielal vysielateľ MAC TV dňa 3. 6. 2021 o cca 17:25 h na programovej službe JOJ, bol odvysielaný neobjektívny príspevok, lebo obsahoval len jednostranné informácie z portálu Profesia, ktorý

rovnako ako televíziu (cit.): *„...Joj vlastní skupina J&T...“* Podľa sťažovateľa mali byť zverejnené aj ďalšie údaje (z úradu práce alebo štatistického úradu). Sťažovateľ tiež upozornil na to, že podľa jeho názoru vysielateľ web Profesia (cit.): *„... takýmto nezákonným spôsobom propagoval v správach.“*

O programe

Program *Noviny* programovej služby JOJ je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich i zahraničných udalostí daného dňa. Informácie zo štúdia uvádza moderátor a príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

Podľa **§ 16 ods. 3 písm. b)**: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998):
- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

V rámci monitoringu predmetného programu *Noviny* sme sa s ohľadom na obsah sťažnosti zamerali na príspevok s názvom *Rekordný nárast pracovných ponúk.*

Už v prehľade správ (cca o **17:25:26** hod.) s titulkom *Trh práce ožil* uviedla moderátorka programu nasledovnú informáciu: *„Trh práce ožil. Zamestnávatelia dali v máji rekordných 27 tisíc ponúk.“* Po prehľade správ boli odvysielané samotné príspevky a cca o **17:36:53** hod. aj spravodajský príspevok s názvom *Rekordný nárast pracovných ponúk.*

V súvislosti s predmetom sťažnosti sme v ňom zaznamenali nasledovné vyjadrenia:
Moderátorka (zo štúdia): *„Pracovných ponúk na Slovensku ešte nikdy nebolo toľko, ako teraz. Pracovný portál hlási rekordné množstvo pracovných možností. Najväčší dopyt po nových zamestnancoch je v okolí Bratislavy, najmenej v Banskobystrickom a Prešovskom kraji. Viac o tom zisťovala Martina Karasová.*“
Redaktorka: *„Už je zvykom, že práve počas mája je najvyššia ponuka práce, no aj oproti minulým rokom ide podľa pracovného portálu o rekordný nárast.“*

Nikola Richterová (v obraze, v spodnej časti titulok HOVORKYŇA PROFESIA.SK, stojí na ulici sídliska): *„My sme v máji 2021 evidovali viac ako dvadsaťsedemtisíc pracovných ponúk a ide o najúspešnejší mesiac v dvadsaťštyriročnej histórii nášho portálu.“*
Redaktorka: *„S príchodom koronakrízy bola najhoršia situácia v apríli 2020. Vtedy bolo zverejnených niečo vyše osemtisíc šesťsto ponúk. Pracovný trh sa opäť začal preberať v lete, no protipandemické opatrenia ho opäť pribrzdili. Súčasný výrazný nárast pracovných ponúk súvisí s opätovným uvoľnením opatrení a otvorením ekonomiky.“*
Jana Glasová (bez bližšieho uvedenia mena a funkcie, stojí na ulici sídliska)*: „V dôsledku toho mohli zamestnávatelia opäť otvoriť svoje obchody, prevádzky a vlastne opäť prijímať zamestnancov, ktorých počas pandémie prepustili.“*
Redaktorka: *„Naďalej rastie aj záujem o pracovníkov vo výrobnej sfére.“*
Nikola Richterová (v obraze, stojí na ulici sídliska. Neskôr mimo obraz, v obraze pohľad do výrobnej haly, na pani, ktorá ukladá balíček do škatule, čašníka, ktorý dezinfikuje stoly na terase): *„Najväčší nárast vidíme aktuálne vo výrobe. Naozaj vidíme, že firmy hľadajú operátorov výroby, montážnikov, prípadne ešte sú to aj robotníci.“*
Redaktorka: *„Takýto výrazný nárast nových pracovných ponúk sa podľa analytičky už nemusí v ďalších mesiacoch zopakovať.“*
Jana Glasová (v obraze, stojí na ulici sídliska, v spodnej časti titulok s menom a funkciou ANALYTIČKA 365 BANKY): *„Krízou je stále výrazne zasiahnutý hlavne cestovný ruch, cestovné kancelárie, preprava osôb, keďže v týchto oblastiach naďalej nie sú úplne jednoznačné pravidlá pre cestovanie do zahraničia, zahraničné dovolenky a podobne.“*

Z analýzy príspevku vyplýva, že k téme voľných miest sa vyjadrilo viacero osôb. Hovorkyňa portálu práce *Profesia.sk* Nikola Richterová hovorila o najvyšších číslach ponúk práce na ich portáli v máji. Redaktorka k tejto informácii pridala údaj, že v dôsledku korony bola najhoršia situácia s ponukou miest v apríli 2020, ale v súčasnosti s uvoľnením opatrení a otvorením ekonomiky sa situácia zlepšuje. To potvrdila aj Jana Glasová, analytička 365 banky. V ďalšej časti príspevku N. Richterová spresnila, o aké pozície je zo strany zamestnávateľov najväčší záujem a J. Glasová dodala, že v kríze je stále cestovný ruch, cestovné kancelárie, preprava osôb, ako dôsledok nejednoznačných pravidiel cestovania do zahraničia.

Vyššie uvedené fakty sú dôkazom, že v príspevku neboli podané len jednostranné informácie z portálu *profesia.sk,* ale k téme situácie na slovenskom pracovnom trhu boli oslovené dva zdroje - Nikola Richterová - hovorkyňa pracovného portálu *Profesia.sk* a Jana Glasová analytička *365 banky*. Ďalšie informácie uviedla samotná redaktorka príspevku.

V príspevku sme nezaznamenali žiadnu slovnú ani obrazovú informáciu, ktorá by upozorňovala diváka na rovnakého majiteľa portálu Profesia a televízie JOJ, na čo vo svojom podnete poukázal sťažovateľ.

Myslíme si, že téma vývoja na pracovnom trhu počas celého pandemického obdobia bola, a aj v súčasnosti ešte stále je, častým predmetom denného spravodajstva v programoch domácich médií, preto sú aj bežní diváci či poslucháči v tejto oblasti dostatočne zorientovaní. V súvislosti s týmto faktom sa domnievame, že aj recipient vyššie uvedeného príspevku si naň mohol utvoriť vlastný názor. Mnohých ľudí, ktorí počas koronakrízy prišli o zamestnanie, sa táto téma dotýka aj osobne. Preto si myslíme, že boli pre nich skôr dôležité uverejnené fakty - o zvyšujúcich sa možnostiach ponuky práce, o situácii v niektorých rezortoch práce a stave možnej zamestnanosti v určitých regiónoch Slovenska - ako zdroj týchto informácií.

Pracovný portál *Profesia.sk* pôsobí na Slovensku vyše dvoch desaťročí, pričom spája zamestnávateľov s databázou uchádzačov o prácu a ponúka pracovné pozície na Slovensku i v zahraničí. Preto verejnosť vníma tento portál ako relevantný zdroj pri poskytovaní informácií z oblasti pracovného trhu. Myslíme si, že ak by aj boli v odvysielanom príspevku uvedené ďalšie čísla pracovných ponúk z iných zdrojov, nič by to nezmenilo na fakte, že situácia na trhu práce sa na jar tohto roku na Slovensku výrazne zlepšila.

Informácie o súčasnej situácii pracovných ponúk na Slovensku, ktoré odzneli ako v prehľade správ, tak z troch zdrojov (od redaktorky príspevku, hovorkyne portálu *profesia.sk* a analytičky banky 365) aj v samotnom príspevku, boli vecné a pre diváka náležite zrozumiteľné. Aj s prihliadnutím na kontext sa domnievame, že príspevok uvádzal relevantné a aktuálne fakty, ktoré mali informatívny charakter. Redaktorka dodržala zásadu nezasahovať svojimi názormi alebo komentármi do vyjadrenia respondentov. Odvysielanie daného príspevku, podľa nášho názoru, nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, a tak nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** ZVR.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme v druhej časti analýzy príspevok *Rekordný nárast pracovných ponúk* posudzovali aj z hľadiska ustanovení upravujúcich vysielanie mediálnej komerčnej komunikácie, reklamy, sponzoringu a umiestňovania produktov.

Inštitút skrytej reklamy bol pri novelizácii ZVR v roku 2009 nahradený inštitútom skrytej mediálnej komerčnej komunikácie. Podľa ustanovenia **§ 31a ods. 3** ZVR je skrytá mediálna komerčná komunikácia definovaná ako *zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.*

Z definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa ustanovenia **§ 31a ods. 3** ZVR vyplývajú nasledovné kritériá, ktoré musia byť kumulatívne naplnené na to, aby mohol byť sporný obsah posúdený ako skrytá mediálna komerčná komunikácia:

1. **zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť**
   V príspevku odznelo vyjadrenie hovorkyne pracovného portálu *Profesia*.sk k stúpajúcemu trendu ponúk pracovných miest. Keď bola hovorkyňa v obraze, v spodnej časti obrazovky bol uvedený titulok s jej menom a funkciou - Nikola Richterová HOVORKYŇA PROFESIA.SK. K téme ponuky a dopytu pracovných miest sa vyjadrovala aj Jana Glasová ANALYTIČKA 365 BANKY, ktorej meno a funkcia boli tiež uvedené v titulku v spodnej časti obrazovky. Ani v obraze, ani vo vyjadreniach informujúcich neboli uvedené žiadne propagačné informácie o inštitúciách, z ktorých pochádzajú. Pri svojich vyjadreniach v obraze stáli na neutrálnej pôde (na ulici), nenachádzali sa v priestoroch svojich firiem, ktoré by takto mohli byť nejakým spôsobom propagované.
2. **ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu odvysielal v rámci programu.**

Monitorovaný príspevok *Rekordný nárast pracovných ponúk* bol odvysielaný v rámci spravodajského programu *Noviny* o cca 17:36:53 hod., ale bez propagačných informácií.

3. **ktorá priamo alebo nepriamo propaguje ..., využíva na propagačné účely** – (za naplnenie tejto podmienky, respektíve za propagačný účel možno považovať najmä pozitívne hodnotiace informácie, respektíve informácie bližšie určujúce alebo popisujúce produkt, jeho charakter či vyzdvihujúce jeho atraktivitu, výhody a podobne).
   V príspevku sa hovorkyňa portálu PROFESIA.SK **Nikola Richterová** vyjadrila: *„My sme v máji 2021 evidovali viac ako dvadsaťsedemtisíc pracovných ponúk a ide o najúspešnejší mesiac v dvadsaťštyriročnej histórii nášho portálu.“* Pozitívne vyznela informácia o najúspešnejšom mesiaci počas celého pôsobenia Profesie na trhu práce, ale v kontexte celého príspevku to skôr možno vnímať ako fakt, nie ako priamu propagáciu tohto portálu.
   Inú propagáciu firmy, jej obchodného mena, činnosti, ani služby, resp. odvysielanie informácií, ktoré by plnili *propagačný účel*, sme v príspevku nezaznamenali.
4. **zámerne využíva –** kritérium zámernosti využívania informácií o tovare na propagačné účely sa považuje za naplnené v tom prípade, ak je program redakčne zostavovaný dopredu.
   Spravodajský program *Noviny* je programom, ktorý je redakčne pripravovaný pred odvysielaním. To znamená, že výber osôb, ktoré sa v príspevku vyjadrovali, si vybrala samotná redaktorka s cieľom priniesť divákom aktuálne informácie z oblasti pracovného trhu na Slovensku Keďže sme v príspevku nezaznamenali propagačné informácie, nepovažujeme ani toto kritérium definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie za naplnené.
5. **mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie.**
   Program *Noviny* je programom televízie JOJ, ktorého hlavným obsahom sú predovšetkým spravodajské informácie. Fakty v príspevku *Rekordný nárast pracovných ponúk*, ktoré boli poskytnuté divákovi, boli aktuálne, súviseli s témou príspevku a svojím obsahom napĺňali spravodajský charakter (nie propagačný). Preto, podľa nášho názoru, príspevok neuviedol verejnosť do omylu.

Na základe uvedených zistení konštatujeme, že v danom príspevku *Rekordný nárast pracovných ponúk* neboli kumulatívne naplnené kritériá definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa **§ 31a ods. 3** ZVR, a preto, podľa nášho názoru, nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 31a ods. 4** ZVR.

ZÁVER:

Z analýzy vysielania vyplýva, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Noviny* zo dňa 3. 6. 2021 cca o 17:24:42 hod. **neporušil** povinnosti ustanovené v **§§ 16 ods. 3 písm. b)** a **31a ods. 4** ZVR.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 8

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1056/SO/2021)

Monitorované vysielanie:	Noviny
Vysielané dňa:	3. 6. 2021
Čas vysielania:	cca 17:25 hod.
Časový rozsah:	cca 35 min. (vrátane reklamných a propagačných blokov)
Vhodnosť:	bez označenia symbolom JSO

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca)

17:20:00 záver programu *Nikto nie je dokonalý* ⑫, komunikáty označujúce sponzorov programu (TIPOS, Flebaven), zvukovo-obrazový komunikát.

17:24:42 začiatok programu *Noviny*, zvučka programu, prehľad správ:
- Zadržali šéfa inšpekčnej služby
- Zachránili 181 životov
- **Trh práce ožil** **(17:25:26)**

Moderátorka zo štúdia mimo obraz: *„Trh práce ožil. Zamestnávatelia dali v máji rekordných 27 tisíc ponúk.“*
V obraze: pracovníci v kancelárii pri počítačoch, pani ukladá balíček do škatule, detail nápisu ÚRAD PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY BRATISLAVA.

17:25:34 Príspevky *Novín:*
- Zadržali šéfa policajnej inšpekcie
- Korona ustupuje
- Zachránili 181 ľudských životov
- Zavinil smrť spolujazdca
- Schválili protimigračný zákon
- Cestovanie vlakom je bezpečné
- Premiér Heger a ZMOS
- Ekologická katastrofa

17:36:53 sporný príspevok **Rekordný nárast pracovných ponúk** - uvedenie príspevku zo štúdia:
Moderátorka (zo štúdia): *„Pracovných ponúk na Slovensku ešte nikdy nebolo toľko ako teraz. Pracovný portál hlási rekordné množstvo pracovných možností. Najväčší dopyt po nových zamestnancoch je v okolí Bratislavy, najmenej v Banskobystrickom a Prešovskom kraji. Viac o tom zisťovala Martina Karasová*.“
Redaktorka (v obraze, za ňou pohľad na Bratislavu): *„Už je zvykom, že práve počas mája je najvyššia ponuka práce, no aj oproti minulým rokom ide podľa pracovného portálu o rekordný nárast.“*
Nikola Richterová (v obraze, v spodnej časti titulok HOVORKYŇA PROFESIA.SK, stojí na ulici sídliska): *„My sme v máji 2021 evidovali viac ako dvadsaťsedemtisíc pracovných ponúk a ide o najúspešnejší mesiac v dvadsaťštyriročnej histórii nášho portálu.“*
Redaktorka (v obraze, za ňou pohľad na Bratislavu. Neskôr pokračuje mimo obraz, v obraze pohľad na prázdne reštauračné terasy, dezinfikovanie rúk, display teplomera): *„S príchodom*

koronakrízy bola najhoršia situácia v apríli 2020. Vtedy bolo zverejnených niečo vyše osemtisíc šesťsto ponúk. Pracovný trh sa opäť začal preberať v lete, no protipandemické opatrenia ho opäť pribrzdili. Súčasný výrazný nárast pracovných ponúk súvisí s opätovným uvoľnením opatrení a otvorením ekonomiky.“
Jana Glasová (bez bližšieho uvedenia mena a funkcie, stojí na ulici sídliska)*: „V dôsledku toho mohli zamestnávatelia opäť otvoriť svoje obchody, prevádzky a vlastne opäť prijímať zamestnancov, ktorých počas pandémie prepustili.“*
Redaktorka (mimo obraz, v obraze pohľad do výrobnej haly automobilky): *„Naďalej rastie aj záujem o pracovníkov vo výrobnej sfére.“*
Nikola Richterová (v obraze, stojí na ulici sídliska. Neskôr mimo obraz, v obraze pohľad do výrobnej haly, na pani, ktorá ukladá balíček do škatule, čašníka, ktorý dezinfikuje stoly na terase): *„Najväčší nárast vidíme aktuálne vo výrobe. Naozaj vidíme, že firmy hľadajú operátorov výroby, montážnikov, prípadne ešte sú to aj robotníci.“*
Redaktorka (mimo obraz, v obraze ešte stále čašník, potom strih na nábrežie s terasami stravovacích zariadení): *„Takýto výrazný nárast nových pracovných ponúk sa podľa analytičky už nemusí v ďalších mesiacoch zopakovať.“*
Jana Glasová (v obraze, stojí na ulici sídliska, v spodnej časti titulok s menom a funkciou ANALYTIČKA 365 BANKY): *„Krízou je stále výrazne zasiahnutý hlavne cestovný ruch, cestovné kancelárie, preprava osôb, keďže v týchto oblastiach naďalej nie sú úplne jednoznačné pravidlá pre cestovanie do zahraničia, zahraničné dovolenky a podobne.“*
Trvanie príspevku: cca 1:40 min.
17:38:33 pokračovanie programu *Noviny*, ďalšie správy:
- Čína naďalej masívne zalesňuje
- Predpoveď počasia – hovorí meteorológ Daniel Cibula

17:41:35 pokračovanie programu *Noviny*, ďalšia správa:
- Nové zábery masívnej prepadliny

17:42:15 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Bez servítky* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 6:00), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *9-1-1* ⑫, oznam o programe *9-1-1* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát.

17:49:29 pokračovanie programu *Noviny*, ďalšie správy:
- Čo nové v športe? (športové správy)
- Rozlúčenie sa s divákmi, záverečný titulok.

17:52:14 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzorov programu (Haribo, Rádio Jemné, TIPOS)
17:52:47 začiatok programu *Bez servítky* ⑫.
17:55:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1059/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1059/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z:** PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1059/SO/2021 zo dňa 4. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Ako sa stať francúzskym milencom
Deň a čas vysielania:	7. 5. 2021 o cca 20:36 hod. a 9. 5. 2021 o cca 12:52 hod.
Označenie podľa JSO:	12
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba odvysielala program Ako sa stať francúzskym milencom, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval obscénne a vulgárne vyjadrovanie, čim mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 20 - Ochrana maloletých
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania

§ 1
2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči nesprávnemu uplatneniu JSO a označeniu programu *Ako sa stať francúzskym milencom* symbolom ⑫, keďže (cit.): *„...obsahoval obscénne a vulgárne vyjadrovanie....“*

O programe
Ako sa stať francúzskym milencom - komédia, Francúzsko, 2019, 94 min.
Réžia: Olivier Baroux
Scenár: Olivier Baroux, Kad Merad, Jon Zack
Hrajú: Kad Merad, Anne Charrier, Léopold Moati, Pascal Elbé, Thierry Lhermitte, Anny Duperey, Lionel Abelanski, Guy Lecluyse, Andrée Ferréol...

Z obsahu
Keď jeho otec tragicky zomrie na následky vyčerpania v práci, malý Alex sa zdôverí svojej sestre Sarah, že sa stane gigolom, ktorý zarobí veľa peňazí bez toho, aby musel pracovať. O desať rokov neskôr je z Alexa mladý a atraktívny gigolo, ktorému sa podarí zbaliť veľmi bohatú šesťdesiatničku Denise (Arielle Sémenoffová). Strávia spolu 28 rokov života užívajúc si luxus, záhaľku a najväčšie sexuálne extravagancie, len Alex musí každé ráno zrkadielkom skontrolovať, či jeho drahá ešte stále žije. Jedného dňa však nenásytná babička Denise podvedie Alexa s mladším mužom a vyhodí ho na ulicu. Alex sa uchýli k sestre Sarah (Anne Charrierová), kde spozná svojho 10-ročného synovca Huga (Léopold Moati). Alex má jediný životný cieľ - čo najrýchlejšie nájsť nejakú staršiu bohatú vdovu s votrieť sa do jej priazne. Keď sa malý Hugo prizná, že je tajne zamilovaný do kamarátky zo školy, ktorej babička je jednou z najbohatších vdov v kraji, Alex zamlčí svoje skutočné úmysly a začne chlapca zaúčať do tajomstiev a techniky flirtovania, aby sa Hugo zblížil s vnučkou bohatej rodiny. V skutočnosti on sám chce zbaliť zámožnú babičku Hugovej spolužiačky a zdediť jej peniaze... (TV JOJ)[1]

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme zisťovali správnosť označenia programu symbolom JSO. Analyzovali sme ho v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** ZVR, podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania")."* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO, v ktorej sme sa zamerali hlavne na ustanovenie **§ 1 ods. 2**, konkrétne kritériá:
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

a tiež na ustanovenie **§ 1 ods. 3**, konkrétne kritériá:
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Monitorovaním programu *Ako sa stať francúzskym milencom* odvysielaného dňa 7. 5. 2021 a dňa 9. 5. 2021, sme zistili, že boli obsahovo zhodné. Pri jeho analyzovaní sme z hľadiska **§ 1 ods. 5** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. prihliadali na frekvenciu a intenzitu nevhodných kritérií, ako aj na ich kontextuálny výskyt, a tiež spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela.

V programe sme zaznamenali niekoľko <u>expresívnych vyjadrení</u> (časové kódy sú z programu odvysielaného dňa 7. 5. 2021):

[1] Zdroj: https://www.csfd.sk/film/705860-ako-sa-stat-francuzskym-milencom/prehlad/

20:50:35 Alex musí opustiť Denisin dom. Keď sa za ním zabuchne brána, zahreší: *„**Do riti**!“*

20:52:17 Daniel zhodnotí Alexovu situáciu slovami: *„Úprimnú sústrasť. Ajaj. Si **v riti**, kamoš.“*

21:02:20 Sammy povie Alexovi, že časy gigolov sa zmenili, sú na nich iné požiadavky: *„Lenže doba je inde. Žiarivý chrup, pevná **riť**, dolu vyholený. Si vyholený?“*

21:16:13 Na Daniela zavolá z domu Sophia. Rýchlo ukončí hovor s Alexom, povie, že *ide makať* a povzdychne si: *„**Do riti**.“*

21:29:20 Daniel behá po záhrade prezlečený za zajaca, Sophia odpočítava. Daniel zanadáva: *„**Do riti**.“*

21:41:30 Pri aute Alex zbadá chlapov, ktorí mu predali reklamu. Začne pred nimi utekať. Sadne do taxíka, ale taxikár ma obednú prestávku. Alex povie: *„**Do riti**.“*

Slovné spojenie ***do riti*** je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definované ako hrubý výraz - *zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie* a výraz ***riť*** je v kodifikačnej príručke (Krátky slovník slovenského jazyka 4) uvedené ako hrubý výraz označujúci *análny otvor, konečník* alebo *zadnú (sedaciu) časť tela, zadok.*

Z kontextu programu vyplýva, že najčastejšie použité expresívne výrazy ***riť/do riti*** (6 x) odzneli hlavne v kritických a vypätých situáciách. Vyslovil ich 3 x priateľ hlavného aktéra programu Daniel, keď sa on sám alebo jeho priateľ Alex ocitli v nepriaznivej situácii, ale aj samotný Alex (2 x), keď ho po dlhoročnom vzťahu vyhodila Denise z domu, alebo ho odmietol odviezť taxikár. Jedenkrát použil slovo ***riť*** starší gigolo Sammy, ktorý skonštatoval, že u chlapa je dôležitý vzhľad: *...pevná **riť**...*

V programe sme ďalej zaznamenali ojedinele aj ďalšie expresívne výrazy, ktoré bližšie vykresľujú charakter hlavnej postavy – Alexa, ktorý sa už v mladosti rozhodol žiť v blahobyte vďaka vzťahom so staršími bohatými partnerkami - bez práce, ale s dôrazom na vizáž:

21:11:40 Alex považuje pracujúcich ľudí za hlupákov. Povie: *„Pracuje len **kretén**.“*

20:46:25 V klube servisman pochváli Alexovi nové auto. Opýta sa, ako ho získal. Alex odpovie: *„Veľa lásky a hlavne lubrikant.“*

22:03:30 Alex si v salóne objednáva omladzovací balíček. Do výberu kúr zahrnie aj odchlpenie spodných partií. Keď dáma z recepcie posúva telefonicky objednávku Kristiánovi, ten sa v hlasitom odposluchu opýta: *„Hej, Bernard, neviem sa vysomáriť: Ten ‚obláčik´ je odchlpenie **vajec**?“* Všetci na recepcii to počujú, recepčná aj Alex sa cítia trápne.

- prenesený expresívny výraz v hanlivom kontexte ***kretén*** je charakterizovaný v Slovníku súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011. 2015 vo význame *hlúpy, obmedzený človek, hlupák* (nadávka),

- odborný výraz ***lubrikant*** je uvedený v slovníku cudzích slov ako *zvlhčovací prostriedok, napr. na zvlhčovanie pošvy pri jej nedostatočnom prirodzenom zvlhčení,*

- v slovnom spojení *odchlpenie* ***vajec*** sú ***vajcia*** sú podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 chápané vo význame *časť mužského alebo samčieho pohlavného ústroja cicavcov*.

Je zrejmé, že všetky vyššie uvedené expresívne a hrubé výrazy odzneli hlavne v humorných alebo emóciami vystupňovaných situáciách a nebol na ne kladený zvýšený dôraz. Možno ich zaradiť medzi vyjadrenia, ktoré bývajú prirodzenou súčasťou komediálneho deja. Ich intenzita i frekvencia bola vzhľadom na dĺžku programu (vrátane reklamných a propagačných blokov cca 2 hod. 05 min., resp. 2 hod. 10 min. v repríze) pomerne nízka. Na základe ich kvality a kvantity sa domnievame, že ich odvysielanie si nevyžadovalo prísnejšie označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**.

V programe sme zaznamenali aj jednu krátku scénu, v ktorej bola zobrazená nahota:
20:43:07 Alex príde do miestnosti s bowlingom a vyzlečie si župan. Podá ho služobníkovi. V obraze je na minimálnej časovej ploche zobrazený jeho ***nahý zadok.*** Potom si užije sýte raňajky s obsluhou, kúpeľ a masáž.
Podľa nášho názoru nešlo prvoplánovo o zobrazenie Alexovho nahého tela, ale skôr o priblíženie jeho komfortného života, ktorý si užíval v dome bohatej Denise. Myslíme si, že túto scénu nemožno charakterizovať ako obscénnu, bola skôr vtipným obrazom Alexovho bonvivánstva. Podľa nášho názoru ju môžeme zaradiť medzi scény *zobrazujúce nahotu, ktorá nie je bežná v rodinnom prostredí a na verejnosti*, čo spadá pod kritérium **§ 1, ods. 3 písm. h)** nevhodnosti programu **do 12 rokov**.

Program obsahoval aj scény s miernym erotickým podtónom, ktoré boli súčasťou príbehu a týkali sa praktík Daniela, resp. návodu Alexa pri získavaní priazne žien:

21:15:00 Daniel sa hrá so Sophiou šteklivú hru na hasiča. Sophia privíta Daniela v hasičskej uniforme: *„Ó, dobrý deň, pán hasič.“*
Daniel sa predstaví: *„Kapitán Dany. Niekto nám nahlásil požiar krbu.“*
Sophia: *„Ó, áno. Rozhodne treba niečo robiť. Krb je v izbe, ukážem vám ho.“*
Daniel: *„To môže byť veľmi nebezpečné.“*
Sophia: *„S vašou požiarnou hadicou nič neriskujeme.“* (obaja sa smejú)
Danielovi zazvoní mobil. Sophia sa ovieva a povie: *„Ponáhľajte sa, je mi naozaj horúco.“*

21:36:50 Hugo informuje mamu, čo ho strýko Alex naučil - ako upútať dievčatá: *„...Už viem pohľadom vyzliecť ženu a byť šampión v posteli. A ženy nevedia čo chcú a treba nimi manipulovať.“*

V uvedených častiach programu sme nezaznamenali žiadne vulgárne či obscénne vyjadrenia a neboli v nich zobrazené ani milostné scény či nahota. Vzhľadom na charakter diela (komédia) možno prvú scénu zaradiť k vtipnému výstupu Daniela, ktorý bol ochotný splniť svojej staršej, ale náruživej a bohatej partnerke Sophii aj bizarné priania a požiadavky na erotické hry. Druhou scénou bolo vtipné zopakovanie postupu ako získať ženu, ktorý strýko Alex naučil synovca Huga. Uvedené scény, podľa nášho názoru, zodpovedali označeniu programu ako nevhodný **do 12 rokov.**

Pri pohľade na predmetný program ako celok môžeme konštatovať, že je spracovaný s humorom a zveličením. Žánrovo je dielo charakterizované ako komédia a zdrojom vtipu sú

práve okolnosti súvisiace so splnením sľubu, ktorý si Alex dal po smrti otca, t.j. zabezpečiť si vzťahom s bohatými staršími partnerkami pohodlný život bez práce.

V programe sme zaznamenali aj určité morálne posolstvo diela. Keď Alexa po dlhoročnom spolužití vyhodí Denise z domu, nasťahuje sa k sestre Sarah a synovcovi Hugovi. Tu pochopí súdržnosť rodiny a silu príbuzenských vzťahov (spätosť Huga s mŕtvym otcom, ktorému píše listy, vzťah sestry a brata, ktorí si navzájom pomáhajú...). Svojím odľahčeným pohľadom na život a problémy v ňom (napr. obava Sarah z nového vzťahu, strach pubertiaka Huga z oslovenia spolužiačky Evy, vychádzanie z rôznych trápnych situácií so žoviálnosťou...) Alex pomôže sestre a synovcovi posunúť sa vo svojom živote ďalej. Samotný Alex si s pomocou cukrárky Lydie uvedomí, že na svoje starosti a radosti nie je sám a že ľuďom treba pomáhať aj nezištne.

Vzhľadom na vyššie uvedenú analýzu programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa v ňom vyskytli kritériá nevhodnosti, spôsob a formu spracovania, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, považujeme označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov** v súlade s kritériami JSO podľa Vyhlášky Ministerstva Kultúry SR č. 589/2007 Z. z. Myslíme si preto, že jeho odvysielaním s označením symbolom ⑫ nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** ZVR.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Ako sa stať francúzskym milencom* na programovej službe JOJ v dňoch 7. 5. 2021 v čase o cca 20:36 hod. a 9. 5. 2021 v čase o cca 12:51 hod. **nedošlo k porušeniu** ustanovenia **§ 20 ods. 3** ZVR. Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 9

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1059/SO/2021)

Monitorované vysielanie:	Ako sa stať francúzskym milencom
Vysielané dňa:	7. 5. 2021
Čas vysielania:	cca 20:36 hod.
Časový rozsah:	cca 125 min. (vrátane reklamných a propagačných blokov)
Vhodnosť:	(12)

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca)

20:35:00 záver programu *Najlepšie počasie*, komunikáty označujúce sponzorov programu (Seat), zvukovo-obrazový komunikát, komunikáty označujúce sponzorov programu (NAY, Peugeot, TIPOS)

20:35:56 začiatok programu *Ako sa stať francúzskym milencom* (12). Úvodné titulky. Alexov otec od vyčerpania zaspí za volantom, autom nabúra do domu a zahynie. Rodina stratí otca, aj domov. Alexova sestra chce byť architektkou, no Alexov cieľ je stať sa boháčom.
20:39:25 O 10 rokov. Z malého Alexa vyrastie mladý švihák. S priateľom Danielom majú cieľ nájsť si bohaté manželky – dámy v zrelom veku. Daniela zaujme 65-ročná Denise, ale Alex na to nedbá, podrazí kamaráta a získa Denise pre seba.
20:42:15 O 28 rokov. Alex sa ráno zobudí v spálni luxusného domu po boku svojej staršej partnerky, zrkadlom pod nosom skúša, či ešte dýcha. Prejde sa po terase, záhrade...
20:43:07 Alex príde do miestnosti s bowlingom a vyzlečie si župan. Podá ho služobníkovi. V obraze je jeho nahý zadok. Potom si užije sýte raňajky s obsluhou, kúpeľ a masáž.
20:43:52 Denise pripomenie Alexovi výročie ich zoznámenia a dá mu darček – hodinky a kúpi mu aj športové auto. V obchode Denise zaujme úslužný mladý predavač.
20:46:25 V klube servisman pochváli Alexovi nové auto. Opýta sa, ako ho získal. Alex odpovie: *„Veľa lásky a hlavne lubrikant.“*
Alex sa stretne s Danielom a jeho staršou manželkou Sophiou, ktorá s Alexom flirtuje. Daniel nie je v manželstve taký spokojný ako Alex, manželka mu nič nedopraje.
20:48:42 Po návrate domov Alex Denise dýcha kyslík z prístroja. V izbe sa objaví mladší predavač áut. Denise chce vzťah s Alexom ukončiť, no ten sa nechce vzdať blahobytu - chce vysúdiť polovicu majetku. Denise mu pripomenie, že nie sú manželia.
20:50:35 Alex musí opustiť Denisin dom. Keď sa za ním zabuchne brána, zahreší: *„Do riti!“*
20:51:35 Alex pozoruje luxusný dom Sophie, ktorá hreší Daniela za to, že pribral. V záhrade Daniela prekvapí Alex, ktorý sa mu vyžaluje, že ho Denise vyhodila.
20:52:17 Daniel zhodnotí Alexovu situáciu slovami: *„Úprimnú sústrasť. Ajaj. Si v riti, kamoš.“* Alex požiada Daniela na pár dní o ubytovanie.

20:52:31 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Spolu to dáme* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 4:15), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Kursk* (12), *Hitman:Agent 47* (15), *Policajt z Belleville* (12), oznam o programe *Spolu to dáme* (15), zvukovo-obrazový komunikát.

20:59:22 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫. Daniel ubytuje Alexa v detskom domčeku a odporučí mu, aby išiel za Sammym - kráľom gigolov.
21:02:20 Sammy povie Alexovi, že časy gigolov sa zmenili, sú na nich iné požiadavky: *„Lenže doba je inde. Žiarivý chrup, pevná riť, dolu vyholený. Si vyholený?“*
Potom odporučí Alexovi, aby si našiel ženu staršiu ako Denise. Zatiaľ nech sa vráti k rodine. Alex teda ide k sestre Sarah.
21:04:26 Sarah najprv nechce veriť, že sa jej brat toľkých rokoch objavil. Alex prizná, že ho Denise vyhodila a prišiel o všetko. Sarah mu vytkne nezáujem - keď sa jej narodil syn alebo zomrel manžel. Alex sa ospravedlňuje. Sarah ho ubytuje na jednu noc. Alex sa zoznámi s 10-ročným synovcom Hugom, ktorého má miesto dievčat iné priority - vedie na internete vedecký krúžok. Alex chce u sestry bývať, kým si nenájde novú bohatú ženu. Huga zaujalo, že Alex nikdy nepracoval a stále mal dosť peňazí.
21:09:42 Ráno príde za Sarah sused Michel, potrebuje niečo opraviť. Alex zistí, že medzi Sarah a Michelom to iskrí.
21:11:27 Sarah príde s Alexom a Hugom do práce - na stavenisko, kde všetci tvrdo pracujú.
21:11:40 Alex považuje pracujúcich ľudí za hlupákov. Povie: *„Pracuje len kretén.“* Hugovi sa nepáči, že Alex nadáva. Sarah je stavbyvedúca. Prikáže Alexovi, aby si našiel prácu a prišil poobede po ňu do práce.
21:12:30 Alex odvezie Huga do prominentnej školy, kde má štipendium. Zistí, že Hugo je zamilovaný do spolužiačky Evy, ktorej bohatá babička Samantha pred rokom ovdovela. Alex vidí šancu, chce sa s ňou zoznámiť, ale šofér tomu zabráni.
21:15:00 Daniel sa hrá so Sophiou šteklivú hru na hasiča. Sophia privíta Daniela v hasičskej uniforme: *„Ó, dobrý deň, pán hasič.“*
Daniel sa predstaví: *„Kapitán Dany. Niekto nám nahlásil požiar krbu.“*
Sophia: *„Ó, áno. Rozhodne treba niečo robiť. Krb je v izbe, ukážem vám ho.“*
Daniel: *„To môže byť veľmi nebezpečné.“*
Sophia: *„S vašou požiarnou hadicou nič neriskujeme.“* (obaja sa smejú)
Danielovi zazvoní mobil. Sophia sa ovieva a povie: *„Ponáhľajte sa, je mi naozaj horúco.“*
21:15:33 Danielovi volá Alex. Oznámi mu, že má vyhliadnutý nový objekt - Samanthu. Daniel Samanthu pozná, je členkou charitatívnej organizácie, ktorá má dnes akciu. Povie Alexovi adresu a že vstupné je 500 €.
21:16:13 Na Daniela zavolá z domu Sophia. Rýchlo ukončí hovor s Alexom, povie, že *ide makať* a povzdychne si: *„Do riti.“*
Alex sa vyberie na akciu. Cestou sa zastaví v autofirme, ktorá ponúka za reklamu na aute 500 €. Tak získa peniaze na vstupné. Na toalete sa upraví – zafarbí si šediny krémom na topánky, oblečie si štýlové plavky a vstúpi medzi hostí. Snaží sa Samanthu zaujať (ako v mladosti Denise) skokom do vody. Tam sa mu ale zmyje farba z fúzov a brady. Prítomní sú jeho správaním zaskočení. Keď špinavý vylezie z bazéna, Samanthin šofér ho z akcie vyhodí.

21:20:22 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Kursk* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 6:05), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *TIPOS – Talent týždňa,* ⑮, upútavky na programy *Kursk* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavka na program *Spolu to dáme* ⑮, *Deluxe* ⑫, oznam o programe *Kursk* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát.

21:29:20 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫. Daniel behá po záhrade prezlečený za zajaca, Sophia odpočítava. Daniel zanadáva: *„Do riti.“*
21:29:28 Alex požiada Sophiu o rozhovor s Danielom, tá ho na chvíľku uvoľní, no potom chce pokračovať v hre na zajačika. Alex žiada Daniela o informácie o Samanthe.

21:31:20 Alex príde pre Huga do školy, idú spolu na zmrzlinu. Alex lichotí milej predavačke Lydii, zároveň dá Hugovi lekciu zvádzania žien – neuhýbať pohľadom, vystupovať sebaisto... a učí ho šoférovať. Keď prídu za Sarah, je nahnevaná, že auto s nalepenou reklamou na striptízový klub šoféruje Hugo. Alex reklamu zlikviduje.
21:36:50 Hugo informuje mamu, čo ho strýko Alex naučil - ako upútať dievčatá: *„...Už viem pohľadom vyzliecť ženu a byť šampión v posteli. A ženy nevedia čo chcú a treba nimi manipulovať."* Sarah Alexovi ďalšiu výučbu Huga zatrhne.
Hugo sa s Alexom rozpráva o mŕtvom otcovi, ktorý mu chýba. Píše mu stále listy.
21:39:20 Alexovi sníva o stretnutí so Samanthou. Sarah ho dostane do reality – našla mu pracovné ponuky. Alex získa od Daniela informácie o Samanthe.
21:41:30 Pri aute Alex zbadá chlapov, ktorí mu predali reklamu. Začne pred nimi utekať. Sadne do taxíka, ale taxikár ma obednú prestávku. Alex povie: *„Do riti."*
Alex chlapom ujde. V cukrárni mu Lydie ponúkne prácu. S Hugom na bowlingu pokračuje vo výučbe komunikácie s dievčaťom. Zaplatí mladému dievčaťu, aby s Hugom flirtovalo. Povzbudený Hugo sa rozhodne na druhý deň osloviť Evu.
21:46:30 Hugo sa na plavárni prihovorí Eve, ktorá ho pozve na oslavu narodenín. Hugo chce Alexa odviezť, ale Sarah chce spoznať Hugových priateľov. Alex ide za Michelom a presvedčí ho, aby pozval Sarah na výstavu architektúry.

21:49:05 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Spolu to dáme* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:44), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Inkognito* ⑫, *Kursk* ⑫, *Vládca Paríža* ⑮, oznam o programe *Spolu to dáme* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

21:58:15 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫. Alex sa rozpráva so Sarah o živote po manželovej smrti. Mala by myslieť viac na seba. Urobia si súkromnú párty, ktorú im ukončí Hugo.
Alex dostane prvú výplatu z cukrárne, suma ho nenadchne. Požičia si od Lydie peniaze na splátku dlhu za autoreklamu, ale nakoniec ich použije na omladzovaciu kúru.
22:03:30 Alex si v salóne objednáva omladzovací balíček. Do výberu kúr zahrnie aj odchlpenie spodných partií. Keď dáma z recepcie posúva telefonicky objednávku Kristiánovi, ten sa v hlasitom odposluchu opýta: *„Hej, Bernard, neviem sa vysomáriť: Ten ‚obláčik' je odchlpenie vajec?"* Všetci na recepcii to počujú, recepčná aj Alex sa cítia trápne.
22:04:13 Sarah pochváli Alexa nielen za novú vizáž, ale teší sa aj z jeho prítomnosti. Hugo sa chystá na oslavu. Za Alexom prídu chlapi z autofirmy. Vezmú si Hugovu kameru, ktorú mu vrátia, až keď zaplatí dlh.
22:07:43 Hugo s Alexom prídu na oslavu. Hugo odovzdá Eve darček a „zvádza" ju naučenými frázami od Alexa. Eve sa zdá byť čudný. Hugo sa začne správať opäť prirodzene. Alex sa ide zoznámiť so Samanthou. Vystúpi na pódium, poblahoželá oslávenkyni a vyzdvihne Samanthu ako skvelú organizátorku vnučkinej oslavy. Vtom na pódium vtrhne Daniel. Povie všetkým, že Alex využíva Huga na to, aby získal pohodlie Samanthininho luxusu. Hugo je sklamaný, že Alexovi nešlo o neho a rodinu a že sa pretvaroval.
22:12:00 Michel vyzná Sarah svoju náklonnosť. Ich rande preruší telefonátom Hugo. Sarah Alex sklame. Nepovažuje ho za rodinu, vyčíta mu, že ukradol Hugovi nádeje a sny. Vyhodí ho z domu v nádeji, že raz dospeje.
22:16:00 Sklamaný Alex ide k Lydii, ktorá ho prichýli. Chce sa jej odvďačiť sexom, ale Lydie ho odmietne. Vysvetlí mu, že rada nezištne pomáha. Alex sa jej zdôverí, že stratil rodinu.
22:18:00 Keď Sophia zistí, že Daniel bol na Samanthinej oslave a vyhodí ho. Alex s Danielom si navzájom uznajú svoje chyby a podrazy, pre ktoré sa dostali do tejto situácie.

22:18:23 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Hitman: Agent 47* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 6:10), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *TIPOS - Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Spolu to dáme* ⑮, *Policajt z Belleville* ⑫, oznam o programe *Hitman: Agent 47* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

22:27:55 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫. Daniel s Alexom v prezlečení získajú Hugovu kameru. Alex ju donesie Hugovi a chce s ním hovoriť, ale Sarah to nedovolí. Alex nájde vyhodené Hugove listy otcovi. Hugo sa v škole stretne s Evou, ktorá sa na neho nehnevá. Poďakuje mu za list. Hugo zistí, že ho napísal v jeho mene strýko Alex. Bol plný vyznania a lásky, ale aj nádeje, že dostane druhú šancu. Počas jeho čítania sú zábery na Sarah, ktorá sa dá dokopy s Michelom, Samanthu so svojím šoférom, mŕtvu Denise, bratov z autofirmy, Lydiu s mačkami... Sarah dostane od Sophie ponuku na postavenie nového domu podľa jej návrhu. Poradil jej to snúbenec – Alex. Sarah Alexovi odpustí a ten sa udobrí aj s Hugom.
22:36:06 Záverečný titulok v grafike vysielateľa, komunikáty označujúce sponzorov programu (TIPOS, Peugeot, NAY), zvukovo-obrazový komunikát, komunikáty označujúce sponzorov programu (SKYLINK, Renault, eTIPOS.sk), začiatok programu *Hitman: Agent 47* ⑮.
22:40:00 koniec záznamu.

****

Monitorované vysielanie:	Ako sa stať francúzskym milencom
Vysielané dňa:	9. 5. 2021
Čas vysielania:	cca 12: 51 hod.
Časový rozsah:	cca 130 min. (vrátane reklamných a propagačných blokov)
Vhodnosť:	⑫

(popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca, program je obsahovo zhodný s programu *Ako sa stať francúzskym milencom* zo dňa 7. 5. 2021 o cca 20:36 hod. na programovej službe JOJ)

12:50:00 časť reklamy, zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzorov programu (Renault, Haier, NAY, TIPOS)

12:51:18 začiatok programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫.

13:06:03 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Kursk* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:45), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *9-1-1* ⑫, *Slovania* ⑮, *Bez servítky* ⑫, *Na chalupe*, oznam o programe *Kursk* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, komunikáty označujúce sponzorov programu (Haier, NAY, Renault)

13:15:09 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫.

13:36:15 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 6:15), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Inkognito* ⑫, *Kursk* ⑫, *TIPOS - Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora

programu (TIPOS), upútavka na program *Nová záhrada, Deluxe* ⑫, oznam o programe *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, komunikáty označujúce sponzorov programu (Haier, NAY, Renault)

13:46:21 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫.

14:07:59 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Kursk* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 5:45), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Policajt z Belleville* ⑫, *Nový život* ⑫, *Nové bývanie*, *Deluxe* ⑫, oznam o programe *Kursk* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát.

14:17:11 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫.

14:37:20 zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Bez servítky* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie cca 6:15), zvukovo-obrazový komunikát, komunikát o súťaži *Jojka fandí sokolom*, upútavky na programy *Kursk* ⑫, *Miláčikovo, Vládca Paríža* ⑮, oznam o programe *Bez servítky* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát.

14:47:11 pokračovanie programu *Ako sa stať francúzskym milencom* ⑫.

14:55:22 Záverečný titulok v grafike vysielateľa, komunikáty označujúce sponzorov programu (TIPOS, Haier, NAY, Renault), zvukovo-obrazový komunikát, začiatok programu *Miláčikovo.*
15:40:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1067/SO/2021
Programová služba: FUN RADIO
Vysielateľ: RADIO, a.s.
Číslo licencie: R/116

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1067/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby FUN RADIO vysielateľa RADIO, a.s. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č. 1067/SO/2021 zo dňa 5. 6. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: súťaž
Deň a čas vysielania: 4. 6. 2021 14:00 – 17:00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: FUN RADIO
Vysielateľ: RADIO, a.s.
Číslo licencie: R/116

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„V čase približne 16:38 mal prebehnúť telefonát medzi Funrádiom a vyžrebovanou poslucháčkou. V pravidlách súťaže je uvedené:
"Jednému vyžrebovanému súťažiacemu, podľa bodu 5 článku II tohto Štatútu, zatelefonujeme z vysielania Fun rádia, podľa bodu 6 článku II tohto Štatútu, a to na telefónne číslo z vyžrebovanej registračnej SMS správy. Úlohou súťažiaceho je do 10 sekúnd odpovedať na telefonát z Fun rádia a správne odpovedať na jednoduchú súťažnú otázku, ktorú súťažiacemu moderátor položí počas telefonického rozhovoru."
Podľa poslucháčky neubehlo 10 sekúnd.
Podmienky súťaže sú prinajmenšom nejasné a vzhľadom k niektorým prepojeniam medzi operátormi je pre niektorých súťažiacich táto podmienka nesplniteľná.
Môže mať Funrádio v podmienkach pravidlo, ktorého splniteľnosť nebola z ich strany overená?
Nemalo by Funrádio spätne overiť prepojenia a čas s tým spojení a spätne odškodniť súťažiacich, ktorí zdvihli telefón a podľa ich vyjadrení nemali šancu to stihnúť? Vo vysielaní bol minimálne ešte jeden takýto súťažiaci s podobnou skúsenosťou.
Zároveň navrhujem, aby Funrádio v rámci "pokuty" okrem spätného odškodnenia muselo predĺžiť časový limit na 30 sekúnd. A upresniť od kedy presne začína plynúť časový limit.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „ZVR“)

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.
(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.
(5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznateľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

§ 32
Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(2) Telenákup na účely tohto zákona je priama ponuka vysielaná verejnosti s cieľom poskytnúť tovar alebo služby vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov za odplatu. Telenákup môže mať formu
a) telenákupného šotu,
b) telenákupného pásma v trvaní aspoň 15 minút.

(3) Šot na účely tohto zákona je krátke reklamné alebo telenákupné oznámenie zaradené do reklamného bloku alebo do telenákupného pásma.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup
a) boli čestné a slušné,

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v rámci vysielania súťaže neboli dodržané pravidlá Štatútu súťaže. Vyžrebovaná súťažiaca nedostala 10 sekúnd na odpoveď. Vzhľadom k prepojeniam medzi telekomunikačnými operátormi môže byť táto podmienka pre niektorých súťažiacich nesplniteľná.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby FUN RADIO bolo zistené, že dňa 4. 6. 2021 bol od cca 14:00 hod. do cca 17:00 hod. odvysielaný program *PPP s Verou*.
V programe boli o cca 14:02, 14:14, 14:20, 14:36, 14:58, 15:03, 15:20, 15:36, 15:42, 15:58, 16:03, 16:08, 16:29, 16:35, 16:39 a 16:54 hod. odvysielané informácie o súťaži *Zarábaj ušami* o výhru 90 000, resp. 120 000 eur. Prepis vybraných častí vysielania, v ktorých odzneli informácie o súťaži:
14:02:34 – **Moderátorka**: *Príjemné piatkové popoludnie vám želám. Je to tu. Máme piatoček, máme prvý júnový piatoček, dokonca. Ako vyšitý. Máme aj leto, máme aj teplo, máme aj dusno, a hlavne, máme veľa, veľa, veľa, veľa, veľa peňazí vo fanrádiu. Také to kombo vás čaká dnes popoludní. Ja som Vera, želám príjemné počúvanie.*

14:14:28 – **Moderátorka**: *Z fanrádia Maroon 5 sa vám intenzívne venovali v piatok popoludní o 14 hodine 14 minúte. Máme 4. jún, počúvajte, samé štvorky, to je znamenie. Neviem ešte jaké, ale je to nejaké znamenie. Napríklad znamenie toho, že možnože práve dnes sa na vás usmeje šťastie a zarobíte ušami 90 000 eur. Originál 90 000 eur. Takúto sumu tu máme pre vás pripravenú dnes po 16-tej. Pre niekoho z vás, samozrejme, kto poslal, posiela pravé teraz, alebo ešte pošle esemesku registračnú do fanrádia. Čiže to je tá prvá časť, hej, aby sa na vás usmialo to šťastie. A potom, keď už zarobíte ušami tých 90 000 eur, potom sa natíska tá otázka, že, že, čo s tým? Tak ja tu mám pre vás takú fanrádiovskú inšpiráciu, že, čo by ste si mohli kúpiť za tie peniaze. Totiž, jeden taliansky umelec, italiáno, predal sochu za 18 000 dolárov, čo je, že, tak, akože, cirka, takmer 15 000 eur, hej. Čiže, na toto budete mať, na takúto sochu, aby ste si to vedeli predstaviť, tá socha vyzerá tak, že je to taký podstavec, v strede taká biela kocka, a potom, vlastne, to je ten podstavec, ktorý drží tú sochu, a teraz to príde, tá socha je neviditeľná! Tento neviditeľný špás stojí takmer 15 000 eur a môže byť váš, vlastne už nemôže, lebo on už to predal. Nejakému nemenovanému kupcovi, ktorý získal aj certifikát pravosti k tomuto neviditeľnému špásu. Je to možné, v tejto dobe. Ja si myslím, že, ináč tá karanténa zanechala na mnohých ľuďoch takú nejakú istú stopu, napríklad aj na tom nemenovanom kupcovi. Podľa mňa, aj na tom talianskom umelcovi. Predávať neviditeľné sochy? Uóóóts? Ale, ak sa vám dnes podarí zarobiť ušami 90 000, a ešte neviete úplne presne, že či to bude auto alebo hypotéka, alebo dovolenka, alebo nejaké kabelka, alebo nejaký brutálny žúr, tak mám pre vás aj takýto nápad. Môžete si kúpiť 6 takýchto neviditeľných sôch, a ešte by vám aj trošku peňazí zostalo.*

14:20:59 – **Ženský hlas**: *Zarob ušami vo fanrádiu už dnes neuveriteľných 90 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010. Cena spätnej sms je 1 euro.*

14:36:53 – **Moderátorka**: *Prvý júnový piatoček trávite so svojím fanrádiom. Dnes je ten piatoček, kedy môžete zarobiť ušami 90 000 eur. A je to klasický piatoček, kedy si ľudia robia plány na víkend.*

14:58:55 – **Moderátorka**: *Dua Lipa vám spieva v piatok popoludní do uška z fanrádia.*(úryvok z piesne) *Áno, presne do toho uška, ktorým dnes môžete zarobiť 90 000 eur vo fanrádiu. Toto je začiatok, no, o minútu začne posledná hodinka, kedy môžete poslať esemesku, pretože po 16-tej to celé uzatvárame. Žrebujeme, telefonujeme, voláme, tešíme sa, povieme heslo a tak ďalej. Ale nepredbiehajme udalosti. Teraz je 14 hodín 59 minút. Piatkové popoludnie, ak ho trávite na cestách, tak toto je pre vás.*

15:03:01 – **Moderátorka**: *Pépépé znamená v tomto prípade, že Piatok plný peňazí. A keď hovorím peňazí, tak tým myslím gigantický, obrovský, nadrozmerný, intergalaktický balík peňazí. Počkajte, dám tichšie podmaz, nech to môžete precítiť. 90 000 eur. A toto je posledná hodinka, kedy môžete posielať esemesky do fanrádia.*
Zvukový predel.
Ženský hlas: *Začína sa tridsaťnásobná šťastná hodina. Vyhraj 90 000 poslaním sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

15:20:45 – **Ženský hlas**: *Toto je tvoja šťastná hodina. Iba teraz máš tridsaťnásobnú šancu zarobiť 90 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

15:36:48 – **Moderátorka**: *Rezko vám hráme v piatok popoludní z fanrádia. Tak, aby sme sa pripomínali stále dynamicky, aby ste ťukali do toho svojho telefónu a posielali esemesky do fanrádia, pretože už máte len posledných 40 plus. Počkaj, jak to vychádza, 40, 23 minút mi to vychádza. Prosím ťa vyber kalkulačku a vypočítaj to. Zdá sa mi že 23, podľa mojich výpočtov, minút máte na to, aby ste poslali. Dobre sme to vypočítali? Bez kalkulačky, prvý krát. Tak toľko času máte, aby ste poslali esemesku do fanrádia, pretože dnes vám ponúkame možnosť, unikátnu, jedinečnú, výnimočnú, zarobiť ušami, dám tichšie ten podmaz, 90 000 eur, po 16-tej. Čiže z toho mi tak logicky vyšlo, že máte už len posledných 23 minút na to, aby ste poslali tú registračnú esemesku. Dokonca teraz sa vám to oplatí až tridsaťnásobne, lebo máme tridsaťnásobnú šťastnú hodinku. Tak, len aby ste vedeli, že aké rádio počúvate. Počúvate fanrádio.*

15:42:01 – **Moderátorka**: *Slnečné, dusné a krásne, letné, takmer letné a hlavne prvojúnové, piatkové popoludnie trávite. Bože, to bolo toľko prídavných mien, celý týždeň som ich toľko nepovedala ako v tejto jednej vete. Ale, skrátka, naladené máte fanrádio a tešíme sa z toho, že máme krásny letný deň. Tešíme sa z toho, že niekto tento krásny, letný deň aj oslávi víťazstvom v našej súťaži Zarábaj ušami, a zarobí ušami 90 000 eur. A otázka je, že ako to bude vyzerať tento víkend, tiež takto úspešne ako dnes? Marcel Macko skúsi teraz túto informáciu pre vás všetkých z fanrádia potvrdiť.*

15:58:35 – **Moderátorka**: *Rag and bone man pre vás z fanrádia. Priatelia, teraz už naozaj ide do tuhého. Teraz už naozaj ide o všetko. Teraz už naozaj ide do finále, pretože máte poslednú, božemôj, Maťka vypočítaj to, minútu a 20 sekúnd na to, aby ste poslali esemesku do fanrádia. Dobre som povedala? Minútu a 20 sekúnd? Dobre, a zasa bez kalkulačky. Minútu. Už len minútu a 10 sekúnd máte na to, aby ste poslali. Už len 9 sekúnd, aby ste poslali do fanrádia registračnú esemesku. Ak hovoríte si, že čo, o čom tá osoba v tom rádiu rozpráva? A rozprávam o sume 90 000 eur, ktorú dnes môžete zarobiť vašimi vlastnými ušami. A máte už len posledných 52 sekúnd na to, aby ste poslali registračnú esemsku do fanrádia, pretože po 16-tej to celé uzavrieme, po 16-tej žrebujeme, po 16-tej telefonujeme, po 16-tej vy dvíhate do 10-tich sekúnd, potom po 16-tej odpoviete na heslo, a potom sa už len tešíte zo sumy 90 000 eur. Takto sa veci majú. U nás, vo fanrádiu.*

16:03:02 – **Moderátorka**: *Piatok plný peňazí. To je to, čo zažívate práve teraz spolu s fanrádiom. Keď hovorím, že peňazí, tak tým myslím sumu 90 000 eur. A ja som veľmi rada, že je v tento historický, grandiózny okamžik tu ženská úderka v zložení Tyrša, Maťka a ešte aj Alicka. Ja sa volám Vera. Všetky sme tu spolu s vami a kvôli vám.*

16:08:13 – **Moderátorka**: *Vo fanrádiu máme takú tradíciu, že v piatok vám ponúkame jednak peniaze na pravidelnej báze. Veľa, veľa, veľa, veľa, veľa, veľa, veľa peňazí. Dnes 90 000 eur. A ešte vám na pravidelnej báze v piatok ponúkame aj také jemne jednoduché, až infantilné, hračkársky nenáročné súťaže.*

16:29:10 – **Moderátorka**: *Medzi nami dievčatami, sme práve teraz aj vo fanrádiu v tom zložení, Maťka, Alicka, Tyrša, Vera, a s napätím očakávame, že čo sa dnes udeje, ale, ešte pred tým, ako sa to udeje, hovorím o sume 90 000, ideme na slovenské cesty.*

16:35:57 – **Moderátorka**: *On the top of the world sa volá pesnička, ktorú ste z fanrádia počúvali vďaka imaginárnym dragonom. A on the top of the world, akože na vrchole sveta sa bude cítiť aj niekto, kto zarobí ušami z fanrádia dnes, o chvíľku, o pár sekúnd 90 000 eur.*

16:39:51 – **Moderátorka**: *Black eyed peas šmrcnutí do latina, práve teraz z fanrádia. A my, priatelia, sa ideme venovať tomu, kvôli čomu tu všetci sme, kvôli čomu teraz počúvate fanrádio, a na čo čakáte už 2 týždne. Je to tu.*
Zvukový predel.
Ženský hlas: *Zarábaj ušami.*
Moderátorka: *Je to tu! Súťaž v zarábaní ušami. Súťaž v posielaní esemesiek, ktoré ste 2 týždne posielali do fanrádia. Ja by som sa vám veľmi pekne chcela poďakovať. Ale to, podľa mňa, vám je, že úplne jedno. Podľa mňa informácia, na ktorú teraz čakáte, je veľmi jednoduchá, veľmi zásadná, a to, že koho sme vyžrebovali. Tak, vyžrebovali sme niekoho z vás, kto posielal esemesky do fanrádia za ostatné 2 týždne. A ja by som sa vám chcela poďakovať. A vyžrebovali sme našu poslucháčku, ktorá sa volá, a začína na to isté písmeno ako Miriam. Ale nie je to Miriam. A nie je to ani Martina. Ale už ste z toho pochopili, že je to poslucháčka, ktorej meno sa začína na písmeno m ako Marcela. Ale nie je to ani Marcela. Pretože poslucháčka, ktorú sme vyžrebovali v súťaži Zarábaj ušami o 90 000 eur sa volá Marika.*
Zvukový predel.
16:41:10 - 16:41:20 – Zvuk zvoniaceho telefónu a tikajúcich hodín.
Moderátorka: *Nič.*
Súťažiaca: *Prosím, Mešťanková.*
Moderátorka: *Marika.*
Súťažiaca: *Áno.*
Moderátorka: *Ahoj. Marika?*
Súťažiaca: *Áno.*
Moderátorka: *Tu je Vera z fanrádia.*
Súťažiaca: *Áááá. Zdravím srdečne.*
Moderátorka: *Ahoj.*
Súťažiaca: *Dobrý deň prajem. Ahoj.*
Moderátorka: *Ahoj Marika. Môžeme si tykať.*
Súťažiaca: *Áno, samozrejme.*
Moderátorka: *Marika, kde si mala ten telefón, ak sa ťa môžem opýtať?*
Súťažiaca: *A on akože mal zvoniť a ja som ho nezdvihla?*
Moderátorka: *Presne to sa stalo.*
Súťažiaca: *A ja som preh... nezd..., hrala som 90 000?*
Moderátorka: *Presne to sa stalo.*
Súťažiaca: *Ale, to je ináč zaujímavé, lebo ja som ho mala pri sebe a ja som ho zdvihla hneď, jak zazvonil.*
Moderátorka: *No.*
Súťažiaca: *... položený pred sebou.*
Moderátorka: *Zvonilo to viac ako 10 sekúnd, žiaľ.*
Súťažiaca: (nezrozumiteľné) *...še veci, no. Tak, to je taká vec pohľadu. Lebo ja tu sedím a takto ho mám položený pred sebou a som ho v tom momente zdvihla, jak ste mi to, jak si zavolala, ešte hovorím, toto je čo za číslo. Ale, čo sa dá robiť.*
Moderátorka: *Mňa to mrzí, my máme stopky a meriame tento čas, a bolo to.*
Súťažiaca: *Ja to nespochybňujem.*
Moderátorka: *Viac ako desať sekúnd.*
Súťažiaca: (nezrozumiteľné) *mám ho pred sebou.*
Moderátorka: *Mrzí ma to veľmi.*
Súťažiaca: *Mňa nie.*
Moderátorka: *Nie?*

Súťažiaca: (nezrozumiteľné) *nabudúce. Nie. Tak, nabudúce vyhrá voľakto iný možno, kto to bude viacej potrebovať.*
Moderátorka: *Fakt. Tak to si vážim. To si veľmi vážim, že si povedala. Áá, áá, ďakujem ti veľmi pekne, že si to povedala a mrzí ma to, je mi to ľúto. Ale ...*
Súťažiaca: *Nevadí.*
Moderátorka: *Všetko dobré ti želám, ďakujem, že si to zobrala tak, tak ľudsky.*
Súťažiaca: *Pekný deň, a všetkým vašim poslucháčom pekný víkend.*
Moderátorka: *Ďakujeme Marika, ahoj. Maj sa pekne.*
Súťažiaca: *Ahoj, ahoj.*
Moderátorka: *Nádych, výdych priatelia. Život ide ďalej. Netreba špekulovať nad tým, že aké číslo vám volá v piatok popoludní. Treba okamžite zdvihnúť, aby to bolo do 10 sekúnd. A ja verím, že presne toto sa udeje 18. júna. Dajte si to do kalendárov, dajte si pripomienku, dajte si nálepky, pretože teraz hráme o jeden gigantický majland. Teraz, priatelia, hráme o 120 000 eur. Vo fanrádiu.*
Zvukový predel.
Ženský hlas: *Vyhraj 120 000 eur vo fanrádiu. Viac na fanrádio eská.*

16:54:53 – **Moderátorka**: *PPP ste trávili s vaším fanrádiom, čiže príjemné piatkové popoludnie. PPP ešte stále fičí vo fanrádiu, čiže piatok plný peňazí. Pretože tie peniaze u nás zostávajú. Marike, nezdvihla telefón do 10 sekúnd, a preto suma sa kmuluje, zvyšuje na 120 000. Žrebujeme v piatok o 2 týždne. A 18 júna buďte pri tom. Ja tu budem. A vy? Ja sa volám Vera, pekný víkend s fanrádiom.*

Odvysielaný program musíme najprv posúdiť na základe jeho formy a obsahu. Program obsahoval prúd hudby a informácií a podľa obsahu a formy ho môžeme zaradiť do programového typu ostatný program. Vzhľadom na formu a obsah programu sa domnievame, že v takomto type programu sa môžu objaviť aj súťaže určené divákom, ktorí môžu získať za určitých podmienok vecnú alebo finančnú odmenu. Podobné súťaže sú väčšinou vysielané na rozhlasových programových službách. Podmienky takýchto súťaží a výhry väčšinou určuje vysielateľ.
Na internetovej stránke https://www.funradio.sk/static/files/ogcpv00dvwpx.pdf boli zverejnené pravidlá súťaže, ktorú organizátor, FUN MEDIA GROUP a.s. a spoluorganizátor Mediatex s.r.o., nazval „ZARÁBAJ UŠAMI “.

V monitorovanom programe sa poslucháči do súťaže mohli zapojiť tým, že posielali spoplatnené SMS správy na dané telefónne číslo. Zasielanie SMS správ bolo spoplatnené vyššou sadzbou, než je cena bežnej SMS správy (*cena spätnej sms je 1 euro*). Zo zaslaných SMS správ bolo vyžrebované jedno číslo, ktoré moderátorka kontaktovala. Súťažiaci musel do 10 sekúnd od začiatku vyzváňania zodvihnúť telefón a správne odpovedať na súťažnú otázku, aby získal výhru.

Pri takomto type programu so súťažou musíme aj posúdiť, či jeho obsah náhodou nenapĺňa podmienky telenákupu podľa §32 ods. 2 ZVR, keďže obsahuje určitú formu spoplatnenej ponuky špecifickej služby.
Pri posudzovaní takéhoto typu komunikátu je potrebné vychádzať z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) vo veci sp. zn. C-195/06, v ktorom dáva odpoveď na otázku, či vysielanie alebo časť vysielania, v ktorom vysielateľ ponúka divákom možnosť zúčastniť sa hry o cenu, a to tak, že im umožní zavolať v danom momente na audiotextové telefónne číslo, čiže za odplatu, spadá pod definíciu telenákupu. SD EÚ pri definovaní

obdobného komunikátu vychádza z článku 1 smernice Rady 89/552/EHS z 3. októbra 1989 v znení smernice 97/36/ES Európskeho parlamentu a Rady z 30. júna 1997:
Vysielanie alebo časť vysielania, počas ktorej vysielateľ ponúka divákom možnosť zúčastniť sa hry o ceny prostredníctvom okamžitého zatelefonovania na telefónne čísla so zvýšenými sadzbami a teda za odplatu, - spadá pod definíciu telenákupu podľa Článku 1 písm. f), ak takéto vysielanie alebo časť vysielania predstavuje skutočnú ponuku služby vzhľadom na účel vysielania, ktorého je hra súčasťou, význam hry v rámci vysielania z hľadiska časového rozsahu a predpokladaného ekonomického prínosu vo vzťahu k celkovému očakávanému prínosu z celého vysielania, a tiež vzhľadom na typ otázok, ktoré sú účastníkovi hry kladené.
Podľa predmetného rozhodnutia vysielanie, počas ktorého vysielateľ ponúka divákom možnosť zúčastniť sa hry o ceny zavolaním na telefónne číslo so zvýšenou sadzbou, teda za odplatu, je telenákupom, ak spĺňa nasledujúce kritériá:
1. skutočná ponuka služby s ohľadom na účel vysielania, ktorého je hra súčasťou
2. význam hry v rámci vysielania z hľadiska časového rozsahu a predpokladaného ekonomického prínosu,
3. typ otázok kladených účastníkovi hry.
Z rozhodnutia SD EÚ ďalej vyplýva, že telefonická hra môže byt telenákupom len vtedy, ak takáto hra predstavuje skutočnú samostatnú ekonomickú aktivitu zahŕňajúcu poskytovanie služieb a neobmedzuje sa len na poskytnutie zábavy v rámci vysielania.
SD EÚ ďalej zdôraznil, že nie je vylúčené, že vysielateľ má len zámer, vzhľadom na cieľ vysielania, ktorého súčasťou je hra, urobiť vysielanie interaktívnym bez toho, aby ním robil skutočnú ponuku služieb v oblasti hazardných hier, najmä ak táto hra tvorí len minimálnu časť vysielaného obsahu a minimálny čas z vysielania programu, v ktorom je obsiahnutá, a preto nemení podstatu vysielania a ak otázky, ktoré sú kladené recipientom, nie sú prepojené s poskytovaním tovarov alebo služieb spojených so živnosťami, podnikaním, remeslami alebo s povolaním. SD EÚ tiež uviedol, že nepôjde o telenákup ani v prípade, ak očakávaný ekonomický úžitok sa preukáže byt náhodný vo vzťahu k vysielaniu ako celku.

Domnievame sa, že v prípade programu *PPP s Verou*, ktorý obsahoval súťaž *Zarábaj ušami* nešlo o priamu ponuku služby, v ktorej divák zavolá a v danom momente si službu objedná (súťaží o cenu). V tomto prípade išlo o súťaž, v ktorej divák posielal SMS správy počas určitého obdobia a z nich, až po určitom čase mohol byť vyžrebovaný, pričom musel splniť ďalšiu podmienku, aby získal výhru.
Uvedená súťaž nepredstavovala skutočnú, samostatnú ekonomickú aktivitu zahŕňajúcu poskytovanie služieb a obmedzovala sa len na poskytnutie zábavy v rámci vysielania. Domnievame sa, že v tomto prípade bolo zámerom vysielateľa, vzhľadom na cieľ programu, ktorého súčasťou bola hra, urobiť vysielanie zaujímavejším, atraktívnejším pre divákov bez toho, aby ním robil skutočnú ponuku služieb. Táto hra tvorila len malú časť vysielaného obsahu a malú časť z vysielania programu, v ktorom bola obsiahnutá, a preto nemenila podstatu vysielania. Ďalej sa domnievame, že s ohľadom na účel vysielania (informačný a zábavný program) bol význam súťaže v rámci programu iba marginálny, teda tvoril iba malú časť z celkového rozsahu programu.
Domnievame sa, že odvysielaný program *PPP s Verou*, ktorý obsahoval súťaž *Zarábaj ušami* nebol telenákupom.
Ďalej budeme posudzovať samotný priebeh súťaže v programe. V pravidlách súťaže bolo v časti III, v bode 8 uvedené:
8. Ak súťažiaci odpovie na telefonát z vysielania Fun rádia do 10 sekúnd a správne odpovie na jednoduchú súťažnú otázku, tzn. bude vedieť „odpoveď týždňa“, bude vyhlásený za výhercu a bude mu priznaná výhra, podľa bodov 1 a2 článku IV. tohto Štatútu. Telefonát súťažiacemu bude odvysielaný vo Fun rádiu.

Rada nemá kompetencie na to, aby zasahovala do pravidiel, ktoré si určil organizátor súťaže. Je na slobodnom rozhodnutí poslucháča, či akceptuje pravidlá takejto súťaže, a či sa do nej zapojí. Pravidlá súťaže určuje organizátor. Pravdepodobne má nastavený čas spojenia s vyžrebovaným súťažiacim na 10 sekúnd od prvého signálu zvonenia v telefóne moderátorky programu. Je možné sa domnievať, že keď moderátorka počula signál zvonenia vo svojom telefóne tak predpokladala, že zvonenie prebieha aj v telefóne poslucháča. Zo záznamu vysielania nie je možné určiť, či telefón súťažiacej naozaj zvonil, alebo sa počas signálu zvonenia telefónu moderátorky telefón súťažiacej ešte iba spájal s telefónom moderátorky, a teda reálne ešte nezvonil.

Zo záznamu vysielania je zrejmé, že v telefóne moderátorky sa ozýval tón zvonenia, a teda musíme predpokladať, že telefón súťažiacej naozaj zvonil. Zo záznamu vysielania je zrejmé, že súťažiaca neprijala hovor do 10 sekúnd od začiatku tónu zvonenia telefónu moderátorky, a teda nesplnila podmienky na výhru v súťaži.

Zároveň je nutné uviesť, že organizátor môže kedykoľvek zmeniť pravidlá súťaže.
V pravidlách súťaže bolo v časti III, v bode 12 uvedené:
12. Fun rádio si vyhradzuje právo kedykoľvek zmeniť pravidlá súťaže, a to najmä spôsob registrácie do Súťaže, spôsob zaradenia platných súťažných SMS správ do Súťaže, spôsob žrebovania, počet žrebovaní a/alebo ich čas, časový interval na odpoveď súťažiaceho na telefonát, úlohu súťažiaceho, súťažnú otázku, resp. celú mechaniku Súťaže.
Pokiaľ sa poslucháč takejto súťaže zúčastní, akceptuje aj organizátorom takto nastavené pravidlá.

Rada sa v minulosti už podobným programom zaoberala. 18. a 28. 12. 2020 na rozhlasovej programovej službe FUN RADIO bola odvysielaná súťaž *Zarábaj ušami*. Rada dňa 24. 2. 2021 rozhodla, že v nej nedošlo k porušeniu ustanovenia ZVR.

Domnievame sa, že odvysielaním informácií dňa 4. 6. 2021, ktoré sa týkali súťaže *Zarábaj ušami* nedošlo k porušeniu ZVR.

Pozn.: Rada uvedenú sťažnosť postúpila listom č. 1067/SO/2021-4 zo dňa 20.7.2021 na vybavenie Slovenskej obchodnej inšpekcii.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že vo vysielaní rozhlasovej programovej služby FUN RADIO, v programe *PPP s Verou*, ktoré sa týkalo hry *Zarábaj ušami* zo dňa 4. 6. 2021 v čase od 14:00 do 17:00 hod., **nedošlo k porušeniu ustanovenia ZVR.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 10

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1067/SO/2021)

Monitorované vysielanie: PPP s Verou
Deň vysielania: 4. 6. 2021
Čas vysielania: cca 14:00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:

14:00 – Program *Správy*, spravodajský program.

14:02:34 – Program *PPP s Verou*, ostatný program. Program obsahoval prúd informácií a hudby.

Moderátorka: *Príjemné piatkové popoludnie vám želám. Je to tu. Máme piatoček, máme prvý júnový piatoček, dokonca. Ako vyšitý. Máme aj leto, máme aj teplo, máme aj dusno, a hlavne, máme veľa, veľa, veľa, veľa, veľa peňazí vo fanrádiu. Také to kombo vás čaká dnes popoludní. Ja som Vera, želám príjemné počúvanie.*

14:02 – Prúd hudby.

14:08 – Moderátorský vstup na tému výlet autom a playlist pesničiek.

14:10 – Prúd hudby.

14:14:28 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Z fanrádia Maroon 5 sa vám intenzívne venovali v piatok popoludní o 14 hodine 14 minúte. Máme 4. jún, počúvajte, samé štvorky, to je znamenie. Neviem ešte jaké, ale je to nejaké znamenie. Napríklad znamenie toho, že možnože práve dnes sa na vás usmeje šťastie a zarobíte ušami 90 000 eur. Originál 90 000 eur. Takúto sumu tu máme pre vás pripravenú dnes po 16-tej. Pre niekoho z vás, samozrejme, kto poslal, posiela pravé teraz, alebo ešte pošle esemesku registračnú do fanrádia. Čiže to je tá prvá časť, hej, aby sa na vás usmialo to šťastie. A potom, keď už zarobíte ušami tých 90 000 eur, potom sa natíska tá otázka, že, že, čo s tým? Tak ja tu mám pre vás takú fanrádiovskú inšpiráciu, že, čo by ste si mohli kúpiť za tie peniaze. Totiž, jeden taliansky umelec, italiáno, predal sochu za 18 000 dolárov, čo je, že, tak, akože, cirka, takmer 15 000 eur, hej. Čiže, na toto budete mať, na takúto sochu, aby ste si to vedeli predstaviť, tá socha vyzerá tak, že je to taký podstavec, v strede taká biela kocka, a potom, vlastne, to je ten podstavec, ktorý drží tú sochu, a teraz to príde, tá socha je neviditeľná! Tento neviditeľný špás stojí takmer 15 000 eur a môže byť váš, vlastne už nemôže, lebo on už to predal. Nejakému nemenovanému kupcovi, ktorý získal aj certifikát pravosti k tomuto neviditeľnému špásu. Je to možné, v tejto dobe. Ja si myslím, že, ináč tá karanténa zanechala na mnohých ľuďoch takú nejakú istú stopu, napríklad aj na tom nemenovanom kupcovi. Podľa mňa, aj na tom talianskom umelcovi. Predávať neviditeľné sochy? Uóóóts? Ale, ak sa vám dnes podarí zarobiť ušami 90 000, a ešte neviete úplne presne, že či to bude auto alebo hypotéka, alebo dovolenka, alebo nejaké kabelka, alebo nejaký brutálny žúr, tak mám pre vás aj takýto nápad. Môžete si kúpiť 6 takýchto neviditeľných sôch, a ešte by vám aj trošku peňazí zostalo.*

14:16 – Reklama (1,30 min.).

14:18 – Prúd hudby.

14:20:59 – Vlastná propagácia *Zarábaj ušami*.

Ženský hlas: *Zarob ušami vo fanrádiu už dnes neuveriteľných 90 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010. Cena spätnej sms je 1 euro.*

14:21 – Prúd hudby.

14:28 – Moderátorský vstup na tému spevák poslednej skladby.

14:29 – Upútavka.

14:29 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

14:30 – Prúd hudby.

14:36:53 – Moderátorský vstup na tému plány na víkend a Nela Pocisková.

Moderátorka: *Prvý júnový piatoček trávite so svojím fanrádiom. Dnes je ten piatoček, kedy môžete zarobiť ušami 90 000 eur. A je to klasický piatoček, kedy si ľudia robia plány na víkend.*

Moderátorka vo vstupe hovorila o Nele Pociskovej a jej plánoch na víkend.

14:38 – Prúd hudby.

14:40 – Moderátorský vstup na tému čomu sa bude cez víkend venovať Nela Pocisková.

14:42 – Reklama (2,22 min.).

14:44 – Prúd hudby.

14:54 – Moderátorský vstup na tému zatmenie slnka.

14:56 – Prúd hudby.

14:58:55 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Dua Lipa vám spieva v piatok popoludní do uška z fanrádia.*(úryvok z piesne) *Áno, presne do toho uška, ktorým dnes môžete zarobiť 90 000 eur vo fanrádiu. Toto je začiatok, no, o minútu začne posledná hodinka, kedy môžete poslať esemesku, pretože po 16-tej to celé uzatvárame. Žrebujeme, telefonujeme, voláme, tešíme sa, povieme heslo a tak ďalej. Ale nepredbiehajme udalosti. Teraz je 14 hodín 59 minút. Piatkové popoludnie, ak ho trávite na cestách, tak toto je pre vás.*

14:59 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

15:00 – Program *Správy*, spravodajský program.

15:02 – Sponzorský odkaz.

15:02 – Program *Počasie*, spravodajský program.

15:02 – Sponzorský odkaz.

15:03:01 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Pépépé znamená v tomto prípade, že Piatok plný peňazí. A keď hovorím peňazí, tak tým myslím gigantický, obrovský, nadrozmerný, intergalaktický balík peňazí. Počkajte, dám tichšie podmaz, nech to môžete precítiť. 90 000 eur. A toto je posledná hodinka, kedy môžete posielať esemesky do fanrádia.*

Zvukový predel.

Ženský hlas: *Začína sa tridsaťnásobná šťastná hodina. Vyhraj 90 000 poslaním sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

15:03 – Prúd hudby.

15:09 – Moderátorský vstup na tému čomu sa bude cez víkend venovať Nela Pocisková.

15:11 – Prúd hudby.

15:14 – Moderátorský vstup na tému čomu sa bude cez víkend venovať Nela Pocisková.

15:16 – Prúd hudby.

15:16 – Reklama (1,40 min.).

15:17 – Prúd hudby.

15:20:45 – Vlastná propagácia *Zarábaj ušami*.

Ženský hlas: *Toto je tvoja šťastná hodina. Iba teraz máš tridsaťnásobnú šancu zarobiť 90 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

15:21 – Prúd hudby.

15:29 – Moderátorský vstup na tému letné koncerty speváka A. Ďuricu.

15:29 – Sponzorský odkaz.

15:30 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

15:30 – Sponzorský odkaz.

15:31 – Prúd hudby.

15:36:48 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Rezko vám hráme v piatok popoludní z fanrádia. Tak, aby sme sa pripomínali stále dynamicky, aby ste ťukali do toho svojho telefónu a posielali esemesky do fanrádia, pretože už máte len posledných 40 plus. Počkaj, jak to vychádza, 40, 23 minút mi to vychádza. Prosím ťa vyber kalkulačku a vypočítaj to. Zdá sa mi že 23, podľa mojich výpočtov, minút máte na to, aby ste poslali. Dobre sme to vypočítali? Bez kalkulačky, prvý krát. Tak toľko času máte, aby ste poslali esemesku do fanrádia, pretože dnes vám ponúkame možnosť, unikátnu, jedinečnú, výnimočnú, zarobiť ušami, dám tichšie ten podmaz, 90 000 eur, po 16-tej. Čiže z toho mi tak logicky vyšlo, že máte už len posledných 23 minút na to, aby ste poslali tú registračnú esemesku. Dokonca teraz sa vám to oplatí až tridsaťnásobne, lebo máme tridsaťnásobnú šťastnú hodinku. Tak, len aby ste vedeli, že aké rádio počúvate. Počúvate fanrádio.*

15:38 – Moderátorský vstup na tému čomu sa bude cez víkend venovať Nela Pocisková.

15:38 – Prúd hudby.

15:42:01 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Slnečné, dusné a krásne, letné, takmer letné a hlavne prvojúnové, piatkové popoludnie trávite. Bože, to bolo toľko prídavných mien, celý týždeň som ich toľko nepovedala ako v tejto jednej vete. Ale, skrátka, naladené máte fanrádio a tešíme sa z toho, že máme krásny letný deň. Tešíme sa z toho, že niekto tento krásny, letný deň aj oslávi víťazstvom v našej súťaži Zarábaj ušami, a zarobí ušami 90 000 eur. A otázka je, že ako to bude vyzerať tento víkend, tiež takto úspešne ako dnes? Marcel Macko skúsi teraz túto informáciu pre vás všetkých z fanrádia potvrdiť.*

15:42 – Moderátorský vstup na tému počasie.

15:43 – Reklama (1,25 min.).

15:45 – Prúd hudby.

15:55 – Moderátorský vstup na tému seriál Priatelia.

15:55 – Prúd hudby.

15:58:35 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Rag and bone man pre vás z fanrádia. Priatelia, teraz už naozaj ide do tuhého. Teraz už naozaj ide o všetko. Teraz už naozaj ide do finále, pretože máte poslednú, božemôj, Maťka vypočítaj to, minútu a 20 sekúnd na to, aby ste poslali esemesku do fanrádia. Dobre som povedala? Minútu a 20 sekúnd? Dobre, a zasa bez kalkulačky. Minútu. Už len minútu a 10 sekúnd máte na to, aby ste poslali. Už len 9 sekúnd, aby ste poslali do fanrádia registračnú esemesku. Ak hovoríte si, že čo, o čom tá osoba v tom rádiu rozpráva? A rozprávam o sume 90 000 eur, ktorú dnes môžete zarobiť vašimi vlastnými ušami. A máte už len posledných 52 sekúnd na to, aby ste poslali registračnú esemsku do fanrádia, pretože po 16-tej to celé uzavrieme, po 16-tej žrebujeme, po 16-tej telefonujeme, po 16-tej vy dvíhate do 10-tich sekúnd, potom po 16-tej odpoviete na heslo, a potom sa už len tešíte zo sumy 90 000 eur. Takto sa veci majú. U nás, vo fanrádiu.*

15:59 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

16:00 – Program *Správy*, spravodajský program.

16:02 – Program *Počasie*, spravodajský program.
16:03:02 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.
Moderátorka: *Piatok plný peňazí. To je to, čo zažívate práve teraz spolu s fanrádiom. Keď hovorím, že peňazí, tak tým myslím sumu 90 000 eur. A ja som veľmi rada, že je v tento historický, grandiózny okamžik tu ženská úderka v zložení Tyrša, Maťka a ešte aj Alicka. Ja sa volám Vera. Všetky sme tu spolu s vami a kvôli vám.*
16:03 – Prúd hudby.
16:08:13 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.
Moderátorka: *Vo fanrádiu máme takú tradíciu, že v piatok vám ponúkame jednak peniaze na pravidelnej báze. Veľa, veľa, veľa, veľa, veľa, veľa, veľa peňazí. Dnes 90 000 eur. A ešte vám na pravidelnej báze v piatok ponúkame aj také jemne jednoduché, až infantilné, hračkársky nenáročné súťaže.*
16:08 – Moderátorský vstup na tému čomu sa bude cez víkend venovať Nela Pocisková.
16:09 – Prúd hudby.
16:12 – Moderátorský vstup na tému čomu sa bude cez víkend venovať Nela Pocisková.
16:15 – Reklama (2,06 min.).
16:17 – Prúd hudby.
16:28 – Moderátorský vstup na tému zlomené srdce.
16:29:10 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.
Moderátorka: *Medzi nami dievčatami, sme práve teraz aj vo fanrádiu v tom zložení, Maťka, Alicka, Tyrša, Vera, a s napätím očakávame, že čo sa dnes udeje, ale, ešte pred tým, ako sa to udeje, hovorím o sume 90 000, ideme na slovenské cesty.*
16:29 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.
16:30 – Prúd hudby.
16:35:57 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.
Moderátorka: *On the top of the world sa volá pesnička, ktorú ste z fanrádia počúvali vďaka imaginárnym dragonom. A on the top of the world, akože na vrchole sveta sa bude cítiť aj niekto, kto zarobí ušami z fanrádia dnes, o chvíľku, o pár sekúnd 90 000 eur.*
16:36 – Prúd hudby.
16:39:51 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.
Moderátorka: *Black eyed peas šmrcnutí do latina, práve teraz z fanrádia. A my, priatelia, sa ideme venovať tomu, kvôli čomu tu všetci sme, kvôli čomu teraz počúvate fanrádio, a na čo čakáte už 2 týždne. Je to tu.*
Zvukový predel.
Ženský hlas: *Zarábaj ušami.*
Moderátorka: *Je to tu! Súťaž v zarábaní ušami. Súťaž v posielaní esemesiek, ktoré ste 2 týždne posielali do fanrádia. Ja by som sa vám veľmi pekne chcela poďakovať. Ale to, podľa mňa, vám je, že úplne jedno. Podľa mňa informácia, na ktorú teraz čakáte, je veľmi jednoduchá, veľmi zásadná, a to, že koho sme vyžrebovali. Tak, vyžrebovali sme niekoho z vás, kto posielal esemesky do fanrádia za ostatné 2 týždne. A ja by som sa vám chcela poďakovať. A vyžrebovali sme našu poslucháčku, ktorá sa volá, a začína na to isté písmeno ako Miriam. Ale nie je to Miriam. A nie je to ani Martina. Ale už ste z toho pochopili, že je to poslucháčka, ktorej meno sa začína na písmeno m ako Marcela. Ale nie je to ani Marcela. Pretože poslucháčka, ktorú sme vyžrebovali v súťaži Zarábaj ušami o 90 000 eur sa volá Marika.*
Zvukový predel.
16:41:10 - 16:41:20 – Zvuk zvoniaceho telefónu a tikajúcich hodín.
Moderátorka: *Nič.*
Súťažiaca: *Prosím, Mešťanková.*
Moderátorka: *Marika.*

Súťažiaca: *Áno.*
Moderátorka: *Ahoj. Marika?*
Súťažiaca: *Áno.*
Moderátorka: *Tu je Vera z fanrádia.*
Súťažiaca: *Áááá. Zdravím srdečne.*
Moderátorka: *Ahoj.*
Súťažiaca: *Dobrý deň prajem. Ahoj.*
Moderátorka: *Ahoj Marika. Môžeme si tykať.*
Súťažiaca: *Áno, samozrejme.*
Moderátorka: *Marika, kde si mala ten telefón, ak sa ťa môžem opýtať?*
Súťažiaca: *A on akože mal zvoniť a ja som ho nezdvihla?*
Moderátorka: *Presne to sa stalo.*
Súťažiaca: *A ja som preh... nezd..., hrala som 90 000?*
Moderátorka: *Presne to sa stalo.*
Súťažiaca: *Ale, to je ináč zaujímavé, lebo ja som ho mala pri sebe a ja som ho zdvihla hneď, jak zazvonil.*
Moderátorka: *No.*
Súťažiaca: *... položený pred sebou.*
Moderátorka: *Zvonilo to viac ako 10 sekúnd, žiaľ.*
Súťažiaca: (nezrozumiteľné) *...še veci, no. Tak, to je taká vec pohľadu. Lebo ja tu sedím a takto ho mám položený pred sebou a som ho v tom momente zdvihla, jak ste mi to, jak si zavolala, ešte hovorím, toto je čo za číslo. Ale, čo sa dá robiť.*
Moderátorka: *Mňa to mrzí, my máme stopky a meriame tento čas, a bolo to.*
Súťažiaca: *Ja to nespochybňujem.*
Moderátorka: *Viac ako desať sekúnd.*
Súťažiaca: (nezrozumiteľné) *mám ho pred sebou.*
Moderátorka: *Mrzí ma to veľmi.*
Súťažiaca: *Mňa nie.*
Moderátorka: *Nie?*
Súťažiaca: (nezrozumiteľné) *nabudúce. Nie. Tak, nabudúce vyhrá voľakto iný možno, kto to bude viacej potrebovať.*
Moderátorka: *Fakt. Tak to si vážim. To si veľmi vážim, že si povedala. Áá, áá, ďakujem ti veľmi pekne, že si to povedala a mrzí ma to, je mi to ľúto. Ale ...*
Súťažiaca: *Nevadí.*
Moderátorka: *Všetko dobré ti želám, ďakujem, že si to zobrala tak, tak ľudsky.*
Súťažiaca: *Pekný deň, a všetkým vašim poslucháčom pekný víkend.*
Moderátorka: *Ďakujeme Marika, ahoj. Maj sa pekne.*
Súťažiaca: *Ahoj, ahoj.*
Moderátorka: *Nádych, výdych priatelia. Život ide ďalej. Netreba špekulovať nad tým, že aké číslo vám volá v piatok popoludní. Treba okamžite zdvihnúť, aby to bolo do 10 sekúnd. A ja verím, že presne toto sa udeje 18. júna. Dajte si to do kalendárov, dajte si pripomienku, dajte si nálepky, pretože teraz hráme o jeden gigantický majland. Teraz, priatelia, hráme o 120 000 eur. Vo fanrádiu.*
Zvukový predel.
Ženský hlas: *Vyhraj 120 000 eur vo fanrádiu. Viac na fanrádio eská.*
16:43 – Reklama (2,49 min.).
16:46 – Prúd hudby.
16:54:53 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami*.
Moderátorka: *PPP ste trávili s vaším fanrádiom, čiže príjemné piatkové popoludnie. PPP ešte stále fičí vo fanrádiu, čiže piatok plný peňazí. Pretože tie peniaze u nás zostávajú.*

Marike, nezdvihla telefón do 10 sekúnd, a preto suma sa kmuluje, zvyšuje na 120 000. Žrebujeme v piatok o 2 týždne. A 18 júna buďte pri tom. Ja tu budem. A vy? Ja sa volám Vera, pekný víkend s fanrádiom.

16:55 – Prúd hudby.

16:58 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

16:58 – Program *Správy*, spravodajský program.

17:00 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1072/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1072/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 08. 2021

Sťažnosť č. 1072/SO/2021 zo dňa 07. 06. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: O 5 minút 12
Deň a čas vysielania: 06. 06. 2021 o cca 11.55 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

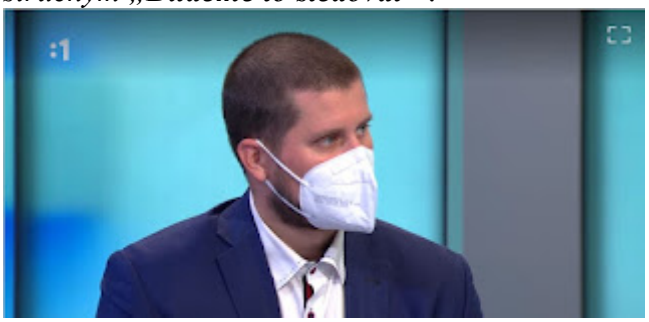
Dátum: 18. 08. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť uvádzame v plnom znení:
„Správa: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám odpoveď; V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. Ide o túto tému Tému dňa:
https://www.ta3-com/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
Očakávam vašu odpoveď s oznámením vykonaných opatrení.
Pridávam ďalšie podnety:
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/kymsi-riadena-medialna-propaganda.html

Kýmsi riadená mediálna propaganda
júna 07, 2021
Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj EÚ aby nikoho, kto by sa nedal dobrovoľne zaočkovať nijakým spôsobom nediskriminovali

Rada Európy *sa zaoberá dodržiavaním ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí bude februárovú Rezolúciu Rady č. 2361 znova prerokúvať, lebo:*
K diskriminácii dochádza flagrantne a prinajmenej „kovid pasmi“ *(Geen Pass). Rezolúciou RE dotknuté EÚ pasy majú začať platiť od 16 júna...*
Na problém upozornil podpredseda ĽSNS ***Martin Beluský*** *(1:23:50). Jeho upozornenie redaktor narýchlo zmietol zo stola, lebo ĽSNS. Redaktor O päť minút12 ho "odbil" narýchlo stručným „****Budeme to sledovať****“.*



https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#5034
Ani všetko“ (podstatné) sledujúca verejnoprávna RTVS s vecou sa nezaoberá. A mala by! Bude sa zaoberať, ak sa na ESĽP zosypú sťažnosti a žaloby pre porušovanie a obmedzovanie základných ľudských práv, ale aj pre neexistenciu odškodňovacieho zákona.
Už beží reštrikciami a obmedzeniami vynútené dobrovoľno-nedobrovoľné očkovanie*. A k tomu poznámka:*
1*. Nie je hodnoverne potvrdený pôvod kovidu, čo zakladá legálne právo na konšpirácie v opore o základné právo na informácie;*
2*. Všetky EMA „povolené“ vakcíny sú v testovacom režime na pozadí núdzového stavu ako výnimka z pravidla, lebo vývoj a testovanie vakcín trvá spravidla 8-12 rokov;*

(nechápem, prečo bol z výnimky vyňatý Sputnik! Vlastne chápem: lebo Rusi! Odmietnutie Sputnika je vlastne a jednoznačne súčasť proti ruských sankcií);
***3**. Neexistujú hodnoverné štúdie bezpečnosti vakcín (bezprostredné a plazivé nežiaduce účinky);*
***4**. Kovid pas nezaručuje bezinfekčnosť očkovaných, neočkovaných, testovaných či netestovaných, ani osôb, ktoré prekonali kovid!*
***5**. Z čoho som zdesený a "pustím to zo seba von" (vyvetrajte to po mne...) je spustenie očkovania maloletých..! Očkovanie by nemalo ísť pod hranicu 25-21 rokov! Dôvody: Telesný a mentálny vývoj detí, mládeže a mladistvých končí 25-tym rokom veku života... Prípadné nežiaduce účinky môžu spustiť devastačné procesy v genetike detí a dospievajúcich...*
Toto rozhodnutie premieňané na skutky možno vyhodnotiť ako ko priam potenciálne zločinecké... a hodné trestného tribunálu v Haagu!
Všetky vakcíny sú EMA a WHO povolené v núdzovom testovacom režime! Neexistujú spoľahlivé štúdie o priamych a vedľajších efektoch!
***Medzinárodne platné ľusko-právne dokumenty nepoznajú pojem "benefity očkovania" ktoré „prevažujú" nad ľudskými stratami**.*
Poznajú len práva pacienta, dobre informovaný dobrovoľný súhlas a výhradu vo svedomí. Som či nie som odborník je úplne jedno; ale svojprávny, s nenarušenými kognitívnymi schopnosťami (poznávanie, vzdelávanie, spracúvanie a vyhodnocovanie info a dezinfo!) dobre časovo a priestorovo zorientovaný, a hoc mám pocit, že som už z toho všetkého „na hlavu", vyslovujem obavu:
***Nežiaduce účinky vakcinácie sa v budúcnosti môžu prejaviť poškodzujúcou zmenou ľudského genómu**! Písal som (v článku odkazujem na vyjadrenia odborníčky na ľudské práva Marice Pirošíkovej):*
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/novy-rusky-liek-vyhody-pre-ockovanych.html
Obávam sa, že do kampane najmä ANTIFICO a za Matovičovu Hegerovu vládu a zjavne proti referendu, lebo Fico, je s TA3 zapojená aj RTVS a ostatné tv plus printový a webový mediálny mainstream; svorne ignorujú Ficove alebo Pelleho tlačovky; mám to za preukazne propagandistické mediálne sprisahanie neo orwellovského typu.
„Fico si obľúbil dezinformačné médiá, cieli na voličov ĽSNS a SNS"
Najskôr ho nechcete a vytesňujete z mediálneho mainstreamu, potom mu vytýkate alternatívnu "Infovojnu" Slobodeného vysielača. Platí aj pre starnúceho enfant terrible Harabina.
Aj takto sa vám vracia tá vaša "názorovo tolerantná liberálna demokracia". Ale to nie je demokracia ale neofašizmus!
Nech mi "expert" Milo (7.6. Z prvej ruky) vysvetlí, čo je to tá liberálna demokracia...
„Smer s Hlasom majú na dosah dvoj koalíciu"
*Áno, je to tak; lebo najskôr nepriateľ a potom koaličný partner; Fico s Pellegrinim sa stretnú vo vládnej koalícii. **Som či nie som za, to je jedno**; katastrofický stav demokracie a právneho štátu je spôsobilý zvrátiť už len FICO! Pelleho Hlas bude Ficovi asistovať; ak sa nezapletie s liberálmi a neomarxistami "novej progresívnej" ľavice. **TV Markíza**:*
https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2030117_robert-fico-chytil-druhy-dych-smer-zacina-preferencne-rast-s-hlasom-mozu-nabrat-nevidanu-silu
***Stav archívu tlačových besied TA3**:*
https://www.ta3.com/tlacove-besedy
Duel europoslancov Štefanec-Uhrík:
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

Nie všetky Ficovo-smerácke tlačovky idú cez TA3, lebo Fico*! TA3 ich ignoruje. Lebo Fico! Smer si ich často robí po svojej linke... (lebo!).* ***Oficiálne dostávate len provládnu propagandu****!*
*Jej jadro: "****Táto vláda je najlepšou vládou, akú kedy malo Slovensko****!" (jej predseda Heger). Do hľadiska na tlačovkách nevidno. Počuť ale len dementné a od veci otázky novinárov TA3 a STV, tu i tam Pravdy. Nie Denníka N ani SME!*
Ficova nedeľná popoludňajšia tlačovka *(už úplne mimo TA3!):*
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
Čo hľadal V politike a sám, Heger? Detto a rovnako bez oponenta v Sobotných dialógoch..? Čo hľadal V politike a sám, Lipšic*?*
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy
Čo hľadal v (silnej) Ženskej zostave ako precedens relácie zrazu Lipšic? Školil ženskú časť populácie*?*
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273579
OČTK majú rozviazané ruky len smerom k Smeru*. Ficovu tlačovku z 31.5. o 14,30 TA3 nezverejnilo v archíve tlačoviek. Denníky N, SME, Pravda, RTVS, Ficovými tlačovkami sa „nezaoberajú“. Ignorancia a selekcia je súčasť práv novinárov a „slobodných nezávislých“ médií..?*
Aby som bol k médiám objektívny a nestranný*: Bielik v jeho Témach dňa sa v týchto veciach už „radšej“ neangažuje: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď;* ***V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik.*** *Ide o túto Tému dňa:*
https://www.ta3.com/relacia/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
Na Slovensku dochádza k obmedzovaniu práva na informácie, ktosi vytvára hmlu a tmu*...*
...ústavný súd naopak, potvrdil právo na dezinformácie prieskumným agentúram...
Rozmohol sa “pelíškovský nešvar“: Sólo účasť ústavných činiteľov vlády v reláciách TA3 bez opozičnej oponentúry*.*
Máme na stole "Gorilu 2*". Organizovanú skupinu v zložení OČTK, časti justície, a kolaborujúce médiá...* ***(lebo Fico****!).*
Aj po obvinení šéfa, pozor na inšpekciu ministerstva vnútra! Očakávam zvyčajný výsledok inšpekcie ako pri Lučanskom (nič nevyšetrí!): ***„Skutky sa nestali. Trestné stíhania prebiehajú v súlade so zákonom.“***
Dáky čas to zatĺkanie nevery ústave ústavnosti ešte potrvá*... celkom isto sa to skôr-neskôr prevalí, a vyleje ako priehrada s vodou, aj všetkým bahnom a naplaveným svinstvom...*
Iba mi je divné, prečo s Maďarskom a Poľskom nie je ešte na stole Európskej a Benátskej komisie aj Slovensko vo veci: Demokracia a právny štát*.*
Novinári sa na tlačovkách Fica alebo na nič nepýtajú, alebo kladú od veci a témy tlačoviek odťažité otázky: Návrh na sprísnenie potratov a skrátenie volebného moratória (prieskumy) zo 14 dní na 48 hodín... ***stav „slobody a nezávislosti“ médií je desivý****! Vo veciach vyššie: Mŕtve chrobáky! Totálny nezáujem! Vedomý a úmyselný.*
Slovensko je ekonomicky, sociálne a politicky na dne, v stave rozvratu toho, čo znamená demokracia a právny štát*!*
Súčasne speje k všeobenému mentálnemu úpadku*.*
Tlačovka Fica z 31. 5. o 14 30 sa v archíve TA3 nenachádza*! Zrejme preto, lebo Fico čítal z uniknutej na internet "ušlej" utajenej správy SIS); téma tlačovky: Tlačová beseda predstaviteľov strany SMER - SD na tému:* ***Dnes nečítame utajované správy****: Nachádza sa na Youtube: https://www.youtube.com/watch?v=rE6qm-zvlJg*

Mikulcovi ľudia sa nezaoberajú obsahom uniknutej správy, ktorú v parlamente prečítal Kollár, ale ako zvyčajne, pátrajú po pôvodcoch úniku...
Verejne ju v parlamente má v úmysle prečítať Róbert Fico. Som zvedavý, ako a čím a kto mu v tom zabráni. Myslím, že neskončí ako Kuciak; na to odvahu nemajú...
Slovensko zápasom SR-USA 1:6 na svetovom hokejovom šampionáte 2021 v lotyšskej Rige skončilo. Lebo Fico!
Budú Heger a Lipšic hosťami aj Havranovej večere? Alebo Do kríža? A s kým?
Článok je súčasne výzvou pre konanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a pre Syndikát novinárov.
Čaká sa na vyhlásenie Ústavného súdu vo veci referenda o skrátení volebného obdobia Matovičovej Hegerovej vlády.
Pekne pozdravujem.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 15 ods. 1
„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči moderátorovi programu *O 5 minút 12*, ktorý prerušil vyjadrenie jedného z pozvaných hostí, ktorý prezentoval myšlienku ohľadom Covid pasov.
(V sťažnosti uvedené výhrady týkajúce sa vysielania iných relácií a vysielateľov sú súčasťou ďalších monitorovacích správ).

Monitoringom predmetnej relácie sme zistili nasledovné skutočnosti. Pozvanými hosťami politicko-publicistickej relácie *O 5 minút 12* boli:

Jana Bittó Cigániková – poslankyňa NR SR, predsedníčka Výboru NR SR pre zdravotníctvo (SaS)
Milan Vetrák – poslanec NR SR, predseda Ústavnoprávneho výboru NR SR (OĽaNO)
Marián Kéry – poslanec NR SR, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD)
Martin Beluský – poslanec NR SR, predseda Osobitného kontrolného výboru NR SR na kontrolu činností NBÚ (ĽSNS)

Keďže pozvanými hosťami v programe boli poslanci NR SR, pričom sa diskutovalo o vnútropolitických témach, program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*
Obsah príspevku sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektívnosť a nestrannosť spravodajských*

a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *O 5 minút 12* vysielaný na programovej službe Jednotka je formát politicko-publicistickej relácie, ktorý prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne, pričom v rámci monitorovaného programu spoločne s moderátorom v štúdiu diskutujú predstavitelia pozvaných politických strán na aktuálne témy.
V rámci monitorovaného programu s moderátorom v štúdiu diskutovali koaliční poslanci **Jana Bittó Cigániková** (SaS) a **Milan Vetrák** (OĽaNO), respektíve opoziční poslanci NR SR **Marián Kéry** (Smer-SD) a **Martin Beluský** (ĽSNS). V rámci daných diskutovaných tematických okruhov boli zo záznamu odvysielané aj vyjadrenia ďalších koaličných a opozičných politikov: Veronika Remišová - ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (Za ľudí), Veronika Marcinková (Za ľudí), Mária Kolíková – ministerka spravodlivosti SR (Za ľudí), Eduard Heger – predseda vlády SR (OĽaNO), Robert Fico (Smer-SD), Dalibor Skladan – hovorca Generálnej prokuratúry SR.
V úvode relácie sa moderátor pozvaných hostí dopytoval na názor ohľadom napätej situácie v koaličnej strane Za ľudí, ktorá viedla k rozkolu a vzniku platformy ministerky spravodlivosti Márie Kolíkovej.
Následne hostia na základe doplňujúcich otázok moderátora diskutovali o hlavných diskusných okruhoch, ktoré sa kontinuálne počas celého trvania relácie dotýkali tém ako:
Mocenský boj v strane za ľudí: jeho dosah na vládnutie a presadzovanie koaličných zámerov, pohľad na aktuálnu situáciu v koalícii, voľba T. Lehotského za podpredsedu NR SR, hlasovanie o novele zákona o rozpočtovej zodpovednosti. **Únik tajnej správy SIS na internet:** dianie v silových zložkách v kontexte uniknutej správy, problematika kolúznej väzby či odvolávanie ministra vnútra R. Mikulca. Posledným diskutovaným okruhom bola **vakcinačná stratégia:** aktuálna situácia s očkovaním, problematika vakcinácie ruskou vakcínou Sputnik v súvislosti s nízkym záujmom verejnosti o danú vakcínu. Na záver programu hostia v krátkosti diskutovali na tému **Covid pasov.**

* * *

Sťažovateľ namietal voči moderátorovi programu, ktorý prerušil vyjadrenie pozvaného hosťa Martina Beluského, ktorý prezentoval myšlienku ohľadom Covid pasov.

V závere monitorovaného programu sme zaznamenali výhradu sťažovateľa, keď pozvaný hosť zo strany ĽSNS M. Beluský prezentoval myšlienku, že zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty a Európsku úniu, aby nikoho, kto sa dobrovoľne nedá zaočkovať, nijakým spôsobom nediskriminovali. Beluský približne v čase cca o 13.18 hod. (viď. prepis monitorovaného vysielania v čase 1:23:53) povedal nasledovné: *„Ďakujem. Ja len ešte chcem povedať k tým COVID pasom, lebo o tom sa tiež trošku rozprávalo. Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj Európsku úniu, aby nikoho, kto sa dobrovoľne nedá zaočkovať, nejakým spôsobom nediskriminovali. Rada Európy je orgán, ktorý má na starosti dodržiavanie ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí sa bude znovu prerokovávať táto vec, pretože myslím si, že to, že sú ľudia obmedzovaní a diskriminovaní len kvôli tomu, že sa nedáme zaočkovať, je protiprávne.“*

Na jeho slová zareagoval moderátor programu tým, že vysielateľ bude uvedenú situáciu sledovať, pričom vyzval ďalšieho z hostí, aby v krátkosti prezentoval svoju myšlienku:

„Budeme to sledovať. Pani Cigániková ešte jednou vetou.“
Za tým koaličná poslankyňa prezentovala svoj názor: *„Rada Európy, aj pán Beluský v tomto majú pravdu, myslíme na to. Spĺňame túto požiadavku a teda ten, kto nebude zaočkovaný, môže byť testovaný. Toto musí zostať zachované. A testy by mali byť finančne dostupné, čiže aby neboli nejako predražené. A toto je to dôležité, čo chcem povedať. Tie motivácie. My sa snažíme naozaj motivovať ľudí, aby sa očkovali tým, že jednoducho budú napríklad väčšie počty, budú na nich menej prísne obmedzenia sa vzťahovať v rámci semaforu, na tomto veľmi aktívne robíme. To je ešte dôležité a samozrejme, hranice. Tak, ako hovoril pán Kéry, tu jednoducho čím viac chceme mať slobody vo vnútri, tým viac si musíme strážiť hranice, aby sme to opäť nedoviezli zvonka. A tu máme ešte čo robiť, ale opakujem, pán minister Lengvarský je v tomto veľmi rozumný.“*
Po jej slovách moderátor programu oznámil, že predmetný program je vo svojom závere: *„Ďakujem veľmi pekne, musíme končiť. Dáma a páni, ďakujem za dynamickú diskusiu. Boli tu s nami poslanci Národnej rady Slovenskej republiky. ...“*

Sťažovateľ namietal voči tomu, že moderátor zastavil vyjadrenie pozvaného hosťa z dôvodu, že je členom opozičnej strany ĽSNS.
Sme toho názoru, že prezentované vyjadrenie poslanca M. Beluského, ohľadom plánovaného zasadnutia Rady Európy v súvislosti s možnou diskrimináciou nezaočkovaných ľudí, v tomto prípade nebolo aktuálnou témou v rámci monitorovaného programu *O 5 minút 12*. Nazdávame sa však, že skutočným dôvodom reakcie moderátora bolo najmä to, že sa predmetná relácia dramaturgicky chýlila k svojmu záveru, a tak moderátor programu, predovšetkým z dôvodu časovej tiesni nechcel rozvíjať diskusiu v rámci načrtnutej problematiky.
Domnievame sa, že hoci M. Beluský je členom opozície, ktorá plní dôležitú úlohu pri kontrole a kritike vlády, tak v tomto prípade s ním súhlasila i koaličná poslankyňa Bittó Cigániková: *„Rada Európy, aj pán Beluský v tomto majú pravdu, myslíme na to. ...“*
Myslíme si tak, že moderátor usmerňoval debatu takým spôsobom, aby bola pre diváka pútavá, plynulá a nevybočovala z diskutovaných tém, a tak dávala divákom možnosť vnímať ju aj v širších súvislostiach, aby si recipient mohol na diskutované témy vytvoriť svoj vlastný názor.

Počas diskusie v rámci vyššie spomenutých oblastí zaznelo viacero kritických zmienok na adresu predstaviteľov koaličných, ale i opozičných strán. Myslíme si, že vzájomné názory boli konfrontačné, avšak nevyznievali osobne.
Domnievame sa, že vyslovené obvinenia súviseli predovšetkým s koalíciou ako s celkom, t. j. koalícia nebola schopná zvoliť T. Lehotského za podpredsedu NR SR, koalícia má problém s ústavnou väčšinou, koalícia kriminalizuje opozíciu a zneužíva kolúznu väzbu, koalícia zvyšuje dlh Slovenska, možný konflikt medzi políciou a SIS a pod., poprípade koaliční poslanci poukázali na to, že strana Smer-SD za 12 rokov vlády vytvorila také podmienky, že mnohí z nominantov predmetnej strany sú obvinení z trestnej činnosti.

S ohľadom na kontext predmetnej relácie, t. j. diskusia o aktuálnych politických témach na domácej scéne sme toho názoru, že výber hostí z širokého politického spektra, t. j. z koaličnej i opozičnej politickej strany, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR i archívne vyjadrenia k daným témam od ďalších politikov z politických strán, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR a vzájomná argumentačná konfrontácia stanovísk prezentovaných hosťami v štúdiu, ponúkol divákom náležite rôznorodý názorový diskurz v rámci diskutovaných problematík.
Sme toho názoru, že relácia bola objektívna, nestranná, vyvážená a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním relácie *O 5 minút 12* dňa 06. 06. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1072/SO/2021)

Monitorované vysielanie: O 5 minút 12
Deň vysielania: 06. 06. 2021
Čas vysielania: 11:55 h
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
11:55:00 začiatok záznamu
Obrazovo-zvukový predel
11:55:06 začiatok programu ***O 5 minút 12***

Marek Makara, moderátor: *„Mocenský boj v strane Za ľudí vrcholí. Personálne rošády predsedníčky Veroniky Remišovej vyústili do vzniku novej frakcie. Ako to ovplyvní vzťahy v koalícii? Polícia vyšetruje únik tajnej správy SIS na internet. Tá hovorí o manipulovaní vyšetrovania známych káuz. Boris Kollár tvrdí, že ju mohol odfotiť a rozposlať iba niektorý z poslancov. O Sputnik, ktorý vyvolal zmenu v premiérskom kresle nie je veľký záujem. Čo s ním? Predáme ho? Darujeme? Či skončí v koši? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Veronika Remišová, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, predsedníčka strany (Za ľudí): *„Odišli od rokovacieho stola a vytvorili akúsi frakciu. Všetci veľmi dobre vieme, že frakcia de facto sa rovná odchod.“*
Veronika Marcinková, poslankyňa Národnej rady SR, členka predsedníctva strany (Za ľudí): *„Účelovo zmenila zloženie predsedníctva, aby stranu absolútne ovládla.“*
Mária Kolíková, ministerka spravodlivosti SR, podpredsedníčka strany (Za ľudí): *„Dá sa povedať, že to bola posledná kvapka, kedy jej vyjadrujeme nedôveru.“*
Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO): *„Nemalo by to ohroziť koalíciu, pretože tak, ako som mal diskusiu aj s pani Remišovou, aj s pani Kolíkovou, tak obidve garantovali, že budú súčasťou koalície.“*
Dalibor Skladan, hovorca Generálnej prokuratúry SR: *„Môžeme potvrdiť, že bol zadržaný riaditeľ Úradu inšpekčnej služby, a to v súvislosti s jeho obvinením z korupčnej trestnej činnosti a zneužitím právomoci verejného činiteľa.“*
Robert Fico, poslanec Národnej rady SR, predseda strany (Smer-SD): *„Tak sa rozhodli, že umlčia inšpekciu ministerstva vnútra. Je totiž tá, ktorá vyšetruje túto manipuláciu s trestnými konaniami. A toto je už zastrašovanie najhrubšieho zrna.“*
Eduard Heger: *„Odmietam akékoľvek takéto konšpirácie a zastrašovanie. My sme vláda, ktorá uvoľnila ruka orgánom činným v trestnom konaní. Za tým si stojím.“*

Marek Makara: *„Mocenský boj v strane Za ľudí, jeho dosah na vládnutie a presadzovanie koaličných zámerov, dianie v silových zložkách v kontexte uniknutej správy SIS či štart očkovania vakcínou Sputnik, ktorý sprevádza malý záujem. O aktuálnych politických témach sa budeme v relácii O päť minút dvanásť rozprávať s poslancami Národnej rady Slovenskej republiky. V štúdiu vítam poslankyňu za stranu Sloboda a solidarita pani Janu Bittó Cigánikovú."*
Jana Bittó Cigániková, poslankyňa Národnej rady SR, predsedníčka Výboru NR SR pre zdravotníctvo (SaS): *„Prajem pekný deň divákom."*
Marek Makara: *„Je tu s nami aj poslanec hnutia OĽaNO pán Milan Vetrák."*
Milan Vetrák, poslanec Národnej rady SR, predseda Ústavnoprávneho výboru NR SR (OĽaNO): *„Dobrý deň."*
Marek Makara: *„Opozíciu zastupuje aj poslanec strany Smer-SD pán Marián Kéry."*
Marián Kéry, poslanec Národnej rady SR, predseda Zahraničného výboru NR SR, člen predsedníctva strany (Smer-SD): *„Dobrý deň prajem."*
Marek Makara: *„No a ĽSNS - Ľudovú stranu Naše Slovensko zastupuje jej podpredseda pán Martin Beluský."*
Martin Beluský, poslanec Národnej rady SR, predseda Osobitného kontrolného výboru NR SR na kontrolu činnosti NBÚ, podpredseda strany (ĽSNS): *„Dobrý deň, ďakujem za pozvanie."*
Marek Makara: *„Dáma a páni, tento týždeň došlo teda k rozkolu v strane Za ľudí. Ten mocenský boj tam vrcholí. Vznikla platforma Márie Kolíkovej. Pán Vetrák, ako vnímate teda to dianie u vášho najmenšieho koaličného partnera, aj tú požiadavku, že Mária Kolíková chce byť pri stole rokovaní koaličnej rady."*
Milan Vetrák: *„Mňa v prvom rade mrzí, že k takej situácii došlo u nášho koaličného partnera aj osobne, pretože mám dobré vzťahy, či už s pani Kolíkovou, alebo s pani Remišovou. Na druhej strane tomu rozumiem, ale nemyslím si, že by to malo mať nejaký dopad na vládnu koalíciu. Aj z dôvodu, ktorý už bol dnes spomenutý pánom premiérom Hegerom, keďže obe strany, či už pani Remišová, alebo pani Kolíková jasne deklarovali, že nech už ten vnútrostranícky spor dopadne akokoľvek, tak nebude to mať dopad na podporu našej vlády alebo teda samotnej koalície a programového vyhlásenie vlády. Takže z môjho pohľadu si musíme počkať, ako sa vyvinie ten spor v strane Za ľudí. Je to ich vnútorná záležitosť."*
Marek Makara: *„Igor Matovič tú požiadavku mať teda miesto pri stole pri rokovaniach koalície Márii Kolíkovej označil, ako za neopodstatnenú. Vyjadril tým alebo dá sa to tak chápať, že vyjadril tým nejak podporu Veroniky Remišovej?"*
Milan Vetrák: *„Nebol to len pán Matovič. Nakoniec aj pán Heger povedal, že za stolom sa stretávajú predsedovia koaličných strán. A frakcie v rámci jednotlivých strán nie sú strany samotné, takže na to nie je určite dôvod. Myslím si, že nič viac to neznamená. Je to úplne štandardná situácia, kedy pokiaľ je štvorkoalícia, tak sa stretávajú predsedovia štyroch koaličných strán. A predsedníčkou strany Za ľudí je stále pani Remišová."*
Marek Makara: *„Ešte jedna otázka. Tomáš Lehotský sa minulý týždeň nestal podpredsedom parlamentu. Získal pri ústavnej väčšine 75 hlasov. Na väčšinu chýbal jeden hlas. Znamená to, že ho nepodporila aj časť koalície. Mohli to byť aj poslanci vášho hnutia?"*
Milan Vetrák: *„Určite nie. My sme nemali problém s pánom Lehotským a tí poslanci, ktorí boli v sále, tak hlasovali za pána Lehotského."*
Marek Makara: *„Áno, pani Veronika Remišová už jeho kandidatúru na tento post stiahla. Pani Cigániková, vy máte blízko teda k tomu liberálnejšiemu krídlu strany Za ľudí, Márie Kolíkovej. Mali by mať nejaké to miesto pri rokovaniach koalície? Pomohlo by vám to lepšie presadzovať vaše liberálnejšie návrhy? A možno vyvažovať tú väčšinu konzervatívnej koalície?"*

Jana Bittó Cigániková: *„Napriek tomu, že mám väčšiu zhodu s tou liberálnejšou časťou, mám rovnako blízko k celému klubu Za ľudí a hovorím to z toho dôvodu, lebo by som si naozaj priala, aby náš koaličný partner túto situáciu ustál. A naozaj aj tomu dôverujem, že sa tak stane. No a čo sa týka toho rokovania, či by mali byť pri stole, ja si myslím, že nie je to požiadavka, ktorá by mala byť automaticky prijatá. Na druhej strane, nevidím v tom z nášho pohľadu nejaký veľký problém. Málokto vie, že to nie sú len predsedovia koaličných strán, ktorí chodia na koaličnú radu, ale vždy je tam napríklad plus jeden, za nás je to Richard Sulík a Anka Zemanová, ako predsedníčka klubu. Čiže tá kombinácia, dá sa jednoducho urobiť, aby tam bola zastúpená napríklad aj pani Remišová, aj pani Kolíková, ak bude tá dobrá vôľa. Je to ale vec Za ľudí. Nemyslím si, že by bolo adekvátne, keby mali mať o človeka navyše, to jednoducho, samozrejme, máme všetci rovnaké pravidlá. Ale pokiaľ by to nakombinovali tak, aby tam mali zastúpenie obe dve tie krídla, ak to tak smiem povedať, myslím, že by to veci prospelo.“*

Marek Makara: *„Ako to ovplyvní fungovanie koalície podľa vás?“*

Jana Bittó Cigániková: *„Tak, obe strany deklarovali, že neovplyvní. Určite to ovplyvňuje minimálne v tom smere, viete, my sme si podobné zažili nedávno, pred voľbami. A nepríjemné je to, že vtedy jednoducho musíte riešiť tie interné problémy a máte menej času na riešenie problémov občanov. Ten istý problém máme aj my, ako koalícia, keď riešime svoje problémy a myslím si, že u všetkých je úprimná zhoda na tom, že chceme riešiť problémy občanov. Tak z tohto hľadiska by som bola rada, keby sa to vyriešilo čo najskôr. Ja si myslím, že si to uvedomuje rovnako Veronika Remišová, ako Mária Kolíková. A som presvedčená, že sa im to podarí.“*

Marek Makara: *„A bude sa na júnovej schôdzi podľa vás voliť podpredseda zo strany Za ľudí na miesto podpredsedu parlamentu?“*

Jana Bittó Cigániková: *„Musím povedať, že mňa veľmi sklamalo, že Tomáš Lehotský nebol zvolený. Pretože tá koalícia funguje na základe nejakých pravidiel. A keď sú pravidlá pravidelne porušované.“*

Marek Makara: *„Mala to byť formalita.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Jednoducho, to keď si niekto myslí, že takto vytrestá stranu Za ľudí alebo krídlo Márie Kolíkovej, no tak.“*

Marek Makara: *„Nebolo to asi predpokladáme len teda vytrestanie krídla Márie Kolíkovej, ale bol to niekto aj z koalície, teda.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Áno, tak myslím, že z koalície, keď si niekto myslí, no tak nedám mu ten hlas, lebo tak ho vytrestám, tak pravda je taká, že trestáme v podstate celú koalíciu.“*

Marek Makara: *„Poslanci ktorého klubu to mohli byť, ktorí nezahlasovali podľa vás?“*

Jana Bittó Cigániková: *„Nebudem o tom polemizovať. Samozrejme, mám svoj názor, ale to, čo viem naisto povedať je, že poslanci klubu SaS jednoducho ani nemajú motiváciu žiadnu a aj sme dá sa povedať jediní, ktorí dodržujú dohody a ktorí ich neporušujú. Takže aj v tomto prípade sme to samozrejme spravili. Dohody vždy dodržiavame a podporili sme Tomáša Lehotského. Okrem toho musím povedať, bol to veľmi dobrý kandidát na podpredsedu Národnej rady, na ktorého by sme mohli byť hrdí. Takže aj z tohto hľadiska ma to mrzí.“*

Marek Makara: *„A keď príde Veronika Remišová s novým menom, podporíte aj to?“*

Jana Bittó Cigániková: *„My podporíme to, na čom sa zhodne väčšina klubu Za ľudí. Čiže keď predložia znova Tomáš Lehotského, podporíme to, keď iného kandidáta, podporíme to. Je to miesto, ktoré patrí strane Za ľudí. A musia sa dohodnúť.“*

Marek Makara: *„Pán Kéry, vy takúto situáciu zažívate, teda ale nie v hlavnej úlohe. Ale ste zažili v roku 2016, keď sa rozpadla strana Sieť, zo štvorkoalície bola trojkoalícia. Aký to môže mať podľa vás vývoj, ako to teda vnímate tú situáciu a či môže zvyšok koalície absorbovať stranu Za ľudí v prípade odchodu Márie Kolíkovej a jej krídla.“*

Marián Kéry: *„Pán redaktor, naša politická strana nikdy ani v minulosti nekomentovala nejaké interné záležitosti v jednotlivých politických stranách. A neurobíme tomu ani tentokrát. Je to ich výsostná záležitosť, budeme vidieť, ako sa s tým vysporiadajú. Len taká pripomienka, že na začiatku vládneho obdobia vládna koalícia nemala problém prijímať aj ústavné zákony s vyšším počtom, ako 90 hlasov. A na poslednej schôdzi nebola schopná zvoliť podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky a na úspešnú voľbu im stačilo 76 hlasov. Takže aj toto je vážny signál. Myslím si, že Igor Matovič vie, prečo povedal, že nechce, aby pani Kolíková bola súčasťou koaličných rád, pretože to by bol precedens. Potom aj v strane OĽaNO by o to isté žiadala napríklad Kresťanská únia a tak ďalej a tak ďalej. Takže uvidíme, ako sa to vyvinie, ale nevylučujem ani túto možnosť, ktorú ste načrtli, že v budúcnosti strana Za ľudí možno sfúzuje, časť politickej elity prejde do SaS, niektorí sa spoja s progresívcami, ale to už predbiehame."*

Marek Makara: *„Je tu aj taká možnosť, že by táto situácia vyústila do predčasných volieb rozpadom koalície a nie referendom, ktoré iniciujete?"*

Marián Kéry: *„Viete čo, ja si myslím, že napriek tomu, že sú veľké problémy vo vládnej koalícii, oni urobia všetko pre to, aby sa udržali. Na začiatku si povedali, že musíme si odpustiť všetko, ale nemôžeme pustiť Smer ďalej k vládnutiu."*

Marek Makara: *„Pán Beluský, vznik frakcie zažilo aj ĽSNS. Na prelome rokov odišli poslanci okolo pána Uhríka. Vznikla Republika. Ako vy vnímate teda tú situáciu momentálne v strane za ľudí?"*

Martin Beluský: *„Ja si myslím, že to, čo sa stalo v strane Za ľudí bola viac menej vec, ktorá bola nevyhnutná už od samotného začiatku, pretože tá strana nevznikla na nejakých hodnotách, na nejakom programe, ale vznikla len okolo jednej osoby a to bol vtedajší prezident Andrej Kiska. A strany, ktoré nemajú nejakú históriu, ktoré nemajú, kde tí jednotliví členovia tej strany alebo predsedníctva strany nestoja za jedným programom a nereprezentujú určité hodnoty, tak časom je samozrejmé a je jasné, že sa musí stať určitý hodnotový rozkol … sa tam nejaké problémy, ktoré nebudú riešené a bola len otázka času, kedy sa to v tejto strane stane."*

Marek Makara: *„Aký predpokladáte teda vývoj? Možno aj tú situáciu v koalícii a či je problém nezvolenie podpredsedu parlamentu zo strany Za ľudí, Tomáša Lehotského."*

Martin Beluský: *„Predpokladám, že v koalícii to neurobí žiadne zásadné zmeny. To znamená, tá koalícia bude pokračovať ďalej. Je to hlavne kvôli tomu, že tá viete, tá príležitosť vládnuť a rozhodovať o tých obrovských peniazoch, rozhodovať o zákonoch, tá motivácia je príliš silná na to, aby sa tá koalícia rozpadla na nejakých personálnych nezhodách alebo nejakých podobných iných veciach. A to, že nebol pán Lehotský zvolený za podpredsedu, to len odráža tú situáciu v celej koalícii, ktorá je veľmi vnútorne rozštrbená a koniec koncov, aj my máme jednu personálnu nomináciu do jedného výboru, ktorú od začiatku nám koalícia nechce schváliť napriek tomu, že sme splnili všetky podmienky, ktoré nám boli na začiatku volebného obdobia dané. Takže my to len hodnotíme, že sa im vlastne vrátil bumerang, ktorý sami hodili."*

Marek Makara: *„Ako hodnotíte vo všeobecnosti dianie v parlamente, aj počas rozpravy o navyšovaní rozpočtu, keď už váš teda bývalý poslanec Miroslav Suja chrstol doslova tú vodu do tváre pánovi ministrovi financií, Igorovi Matovičovi?"*

Martin Beluský: *„Ja odmietam akékoľvek prejavy fyzického násilia, aj takéhoto nepriameho. Parlament je pôda, kde by sa malo naozaj bojovať len slovami. Prípadne nejakými gestami, ale určite nie na niekoho útočiť, či už fyzicky, alebo oblievaním vody. Myslím si, keby to začneme všetci robiť každému, s ktorým máme nejaké rozpory alebo konflikty, tak by sme tam mali naozaj každý deň veľkú oblievačku."*

Marek Makara: *„Pani Cigániková, pán Beluský to už trochu naznačil, že teda nemyslím, že ide o to, čo povedal, ale to, že dochádza teda nie k úplným dohodám. Napríklad aj pri tom*

rozpočte, pri hlasovaní sa SaS zdržala. Nezahlasovala za rozpočet. Problémy sú aj pri novele o rozpočtovej zodpovednosti, respektíve dlhovej brzde, kde ju SaS podmieňuje aj daňovou brzdou. Otázky vyvoláva aj daňovo-odvodová reforma a množstvo iných zákonov, ktoré sú dôležité pre budúcnosť krajiny. A určite teda na základe toho, aké máte názory, či už SaS, ale aj hnutie OĽaNO, dôjde asi k nejakým rozporom. Ako sa chcete dohodnúť? Ako zabezpečíte, že tá koalícia spolu dovládne?"

Jana Bittó Cigániková: *„No, my sa snažíme stále dokola vysvetľovať koaličným partnerom, že pravidlá sú nastavené dobre, stačí ich dodržiavať. To znamená, potrebujeme nejaký čas na diskusiu, potrebujeme si veci vykomunikovať. Áno, môže sa stať, ako sa stalo napríklad v prípade rozpočtu, že dobre, jedna strana nesúhlasí, pričom treba povedať, že my sme pripúšťali, aby sme sa teraz netvárili, že nebolo potrebné zvyšovať rozpočet. Aj my sme pripúšťali, že rozpočet potrebné zvyšovať je, z dôvodu druhej vlny pandémie, ktorá bola neočakávane silná. A my sme pripustili úplne bez otázok 1,6 miliardy, potom po rokovaniach sa kolegovia dostali k tomu, že ešte ďalšiu miliardu sme boli ochotní pristúpiť na základe tej diskusie, kde bolo preukázané, že mohla byť táto suma opodstatnená. Ale nesúhlasili sme s tým zvyškom. A považujeme naozaj za veľmi nezodpovedné, míňať v podstate peniaze občanov viac, ako je potrebné. Alebo teda plánovať. Ja viem, že sa môže stať, že však aj to počúvame od kolegov, však sa to nemusí minúť. No nemusí, ale je úplne iná situácia, keď tí ministri vedia, že v tej štátnej kase nie sú peniaze, a úplne iná, keď vedia, že tu niekde vzadu jednoducho je nejaká tá rezerva, tak potom jasné, že je jednoduchšie tlačiť na využitie rezervy a teda peniaze občanov, ako hľadanie úspor na vlastných ministerstvách. A keďže si uvedomujeme, že politik nemá žiadne vlastné peniaze a všetky peniaze berie od občanov alebo si požičiava a následne to budú splácať naše deti, tak my sme pri tomto veľmi prísni."*

Marek Makara: *„No, ale čo to hovorí o fungovaní vlády? Lebo ja naznačujem na to, že máte ústavnú väčšinu, v úvode ste to prezentovali, že budete robiť veľké reformy, že tú ústavnú väčšinu potrebujete na to. Teraz to tak vyzerá, že ústavná väčšina je na to, aby vám vôbec cez väčšinu prechádzali niektoré zákony. Príklad toho rozpočtu, to bolo 77 poslancov."*

Jana Bittó Cigániková: *„Ak naši partneri majú záujem o naše hlasy, my nepožadujeme nič iné, iba korektnú diskusiu na základe argumentov. Nie nejaké emócie, nie vyťahovanie interných materiálov a robenie tlačoviek o tom, jak chceme ublížiť práve tým, že chceme ušetriť peniaze ľuďom. Toto nikomu nepomôže. Čo pomôže, je férová diskusia a áno, opakujem, môže sa vo výsledku stať, že s niečím nebudeme súhlasiť my alebo iný koaličný partner, v poriadku. Veď toto je súčasťou demokratického fungovania. Tam tak hlasujeme. Videli ste aj vy, že my sme nakoniec návrh rozpočtu nevetovali, to nám napríklad vyčítala aj opozícia, ale my sme ho nevetovali práve z toho dôvodu, že sme súhlasili s 1,6 miliardami minimálne a po navýšení s 2,6 miliardou, ktoré boli potrebné, čiže vieme komunikovať normálne, stačí len brať to viacej racionálne, viac na základe argumentov a faktov a nechávať tie interné diskusie v kuchyni, doma a neobťažovať tým občanov, lebo toto jednoducho otravuje."*

Marek Makara: *„Ale toto sa nedeje. Akože boli sme svedkami rôznych tlačoviek."*

Jana Bittó Cigániková: *„Akože SaS nie je tá, ktorá veci vyťahuje."*

Marek Makara: *„Samozrejme, či už Richarda Sulíka, alebo Igora Matoviča. Aká je reakcia najväčšieho klubu, OĽaNO? Teda čo spája ešte koalíciu v dnešných dňoch?"*

Milan Vetrák: *„Tak, základom všetkého je programové vyhlásenie vlády a pokiaľ máte v tomto vyhlásení uvedené reformy, ktoré si vyžadujú ústavnú väčšinu, tak tam predpokladám, že všetci sú stále v zhode na tom, že tá ústavná väčšina aj bude. Za strany poslancov v parlamente, tam by som sa toho neobával. Skôr sú predmetom diskusií témy, ktoré nie sú pevne ukotvené v programovom vyhlásení vlády a tam, samozrejme, každá strana sa snaží dávať nielen odborné argumenty, ale žiaľ, aj politické. Veď videli ste to nakoniec na tejto novele rozpočtu, kedy tri strany koalície nemali žiadny problém s podporením tohto rozpočtu*

a rozumiem, čiastočne rozumiem strane SaS, že ich nastavenie politické je určité, tak snažili sa tú politiku viacej vnášať do tejto témy, lebo nakoniec, keď prebehla odborná diskusia, tak sa ukázalo, že to jediné, čo je predmetom sporu, sú určité rezervy alebo bankové záruky a dobrý hospodár si musí nechať aj rezervy a bankové záruky. Čiže my nesúhlasíme s tým, akým spôsobom sa k tomu SaS postavila. Samozrejme, majú na to právo, ale neobával by som sa toho, že ak pôjdeme do reforiem, ktoré sme si sľúbili splniť ľuďom v programovom vyhlásení vlády, že tam by sme nemali mať ústavnú väčšinu. Nakoniec, čakajú nás ešte takéto reformy a verím tomu, že tam budú partneri sa správať a všetci partneri koalície zodpovedne."

Marek Makara: *„Ale tie spory sledujeme dlhodobo medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom. Teda veríte tomu, že dovládnete?"*

Milan Vetrák: *„Nemám dôvod neveriť tomu, že by sme nedovládli. Ja som presvedčený o tom, že všetci sú nastavení plniť programové vyhlásenie vlády. A tak tomu bude počas štyroch rokov. Dostali sme silný mandát, množstvo ľudí stále dôveruje tejto vláde, krokom, ktoré robí. Vidíme to najmä v oblasti boja proti korupcii, organizovanému zločinu, čiže uvoľnili sa ruky polícii, prokuratúre. Nechcem teraz zdržiavať čas. Ja si myslím, že tieto veci a jednotlivé názory sa dajú prekonať. Diskusia je vždy vítaná, je súčasťou demokracie. A to, že či niekto diskutuje trošičku temperamentnejšie a niekto trocha kľudnejšie, to už závisí od povahy každého a nastavenia každého z tých poslancov, ministrov. Ja by som, ako mne sa nepáči, keď všetci sa tvária, tak falošne tvária, že aká je medzi nimi zhoda, všetci majú rovnaké názory, pritom nemajú. Vidíme potom, že sa tam v minulosti dohadovali skôr rôzne kšefty a bol kľud navonok. Tuná sa žiadne kšefty nedohadujú, koalícia má aj rôzne názory na niektoré témy a je to súčasťou demokracie. Ja som to nejako nehanil. Je to v poriadku podľa mňa."*

Marek Makara: *„Chce reagovať pani Cigániková."*

Jana Bittó Cigániková: *„Rýchla reakcia. Ja chcem potvrdiť slová pán kolegu o tom, že máme záujem realizovať programové vyhlásenie vlády. To určite áno. Nemáme s tým žiadny problém. V podstate, pokiaľ si klub alebo strana OĽaNO dohodne pravidlá fungovania tak, aby sa nevynášali interné informácie, aby, poviem na rovinu, Igor Matovič nereagoval takýmto spôsobom, tak v podstate my vieme krásne fungovať. A tu musím pochváliť premiéra Hegera, ktorý má absolútne úplne jasný a evidentný záujem a poviem, že ma to až prekvapuje, na tom, aby koalícia fungovala. Naposledy bol na našom klube minulý týždeň v piatok, kde strávil naozaj hodiny a snaží sa o to, aby aj tí poslanci, ktorí majú napríklad na niektoré veci iné názory, tak aby tá druhá strana pochopila. Čiže myslím si, že naozaj s Edom Hegerom a aj v rámci koalície to fungovať môže. Bolo by veľmi dobré, keby niektoré veci teda absentovali, napríklad tlačovky, ako bola k rozpočtu a podobné emotívne reakcie."*

Marek Makara: *„Pán Kéry, vaša minulá vláda teda tiež mala problémy dohodnúť sa, či už s SNS, boli tam isté trenice. Ako to teraz hodnotíte, aj to, čo poslanci z koalície hovorili? Je podľa vás teda aj výmena premiéra, Eduard Heger je to pojítko, ktorý to môže dotiahnuť do konca volebného obdobia?"*

Marián Kéry: *„Pán redaktor, my na rozdiel od súčasnej vládnej koalície, sme tie spory neriešili pred televíznymi kamerami alebo za sociálnymi sieťami, ale za zatvorenými dverami. Ale to dokážu naozaj len vyspelé osobnosti. A vidíme permanentný konflikt medzi Sulíkom a Matovičom. Teraz medzi predsedom parlamentu Kollárom a ministerkou Kolíkovou. A stále sa to stupňuje a stupňuje. A mne naozaj neprináleží hodnotiť, že či Edo Heger to vie dohodnúť, ale včera som bol naozaj šokovaný jeho vyjadreniami v Sobotných dialógoch, kedy ubezpečil nás, občanov Slovenskej republiky, že nás čaká skvelá budúcnosť. Oznámil, že je dohodnutý s Borisom Kollárom, že urobia všetko preto, aby táto vláda dovládla. Dokonca ho budem citovať. Som premiér, ktorý koná. Môžem upokojiť občanov, že všetko sa deje podľa zákona. Nuž, ja sa chcem opýtať pána predsedu vlády Slovenskej republiky pána Hegera, že to, že sa všetko deje v rámci zákona môže povedať do očí trebárs aj takému advokátovi Ribárovi, ktorý bol škandalózne v kolúznej väzbe 565 dní. A je to výsledok toho, že tu bol*

protiprávne aj Ústavný súd to povedal. Môže povedať od očí rodine po nebohom generálovi Lučanskom, že všetko, čo sa stalo s generálom Lučanským bolo v súlade so zákonom? Môže to isté povedať rodine po nebohom advokátovi Krivočenkovi? Alebo mu odporúčam, nech sa postaví pred pani poslankyňu Pčolinskú, koaličnú poslankyňu a povie jej, že všetko, čo sa deje s jej manželom, bývalým riaditeľom Slovenskej informačnej služby, že je všetko s kostolným poriadkom. Ja si dovolím tvrdiť, že nie je, pretože o čom ste hovorili vy, pán poslanec Vetrák, tak pod rúškom toho, že chcete robiť očistu, tak tá správa Slovenskej informačnej služby jasne pomenúva najväčšie problémy, že ľudia sú držaní nezákonným spôsobom."

Marek Makara: *„Pán Kéry, k tej téme sa dostaneme. My ju spomenieme, dajme ešte priestor, samozrejme, bude aj pán Vetrák môcť reagovať. Dajme priestor pánovi Beluskému, ako to teda on vidí. Aj na to, čo bolo povedané z úst poslancov koalície."*

Martin Beluský: *„Áno, čo sa týka navyšovania toho rozpočtu, tak tam vidíme, že tam sa vládna koalícia absolútne opustila, pretože ja, ako opozičný politik vnímam tú potrebu, aby sme naozaj tie zasiahnuté sektory ekonomiky ešte dofinancovali jednorazovými opatreniami, teda opatreniami, ktoré nebudú zhoršovať dlhodobú udržateľnosť financií. Avšak nie je namieste, aby sme teraz zvýšili dlh Slovenska o nejaké neúnosné číslo len kvôli tomu, že chceme dať aj tomu, chceme dať aj tomu, chceme dať aj tomu. Pretože Slovenská republika aj ekonomika na to proste nie je v súčasnosti pripravená. My tu máme síce obrovský investičný dlh, máme dlh voči zdravotníctvu, voči školstvu, voči infraštruktúre, avšak my nemôžeme teraz kvôli tomu Slovensko zadlžiť do 50, 60, 100 miliárd eur. Proste musíme to robiť takými krokmi, aby tá udržateľnosť verejných financií bola stále stabilná. Čiže hodnotím pozitívne kroky strany Sloboda a solidarita, ktorá za tento návrh nehlasovala. Avšak na druhej strane som zase zmätený, prečo blokuje hlasovanie o novele zákona o rozpočtovej zodpovednosti, pretože máme určité povinnosti, ktoré máme zo vzťahu z toho ústavného zákona, ktorý nám hovorí, že parlament musí prijať zákon o výdavkových limitoch, ktoré tu od 2011 stále nemáme. Máme konečne na stole veľmi dobrý návrh, ktorý už stačí len prerokovať v druhom čítaní a schváliť. Napriek tomu, SaS-ka to stále blokuje. Má tam nejaké výhrady, ale myslím si, že slovenská ekonomika potrebuje, aby sme ten zákon čím skôr prijali a aby sme začali efektívne pracovať s našimi verejnými financiami."*

Marek Makara: *„Pani Cigániková, teda je tu povinnosť prijať tú novelu o rozpočtovej zodpovednosti, prečo to teda blokujete? Je to..."*

Jana Bittó Cigániková: *„Nie je to pravda, že to blokujeme, len žiadame, aby súčasťou toho bolo aj, samozrejme, tá daňová brzda a to práve z toho dôvodu, že nie je problém pre politikov si nabrať pôžičky aj v takomto veľkom rozsahu. Problém je ale potom, z čoho sa tie pôžičky budú splácať. A my trváme na tom, že to nesmie byť na úkor budúcich vyšších daní občanov a teda chceme povedať, chceme dať daňový strop, aby."*

Marek Makara: *„Po rozpočte ste ich inak oznámili ústami Mariána Viskupiča."*

Jana Bittó Cigániková: *„Áno, pretože to tak bude znamenať a o to väčší dôvod trvať na daňovej brzde, ktorý hovorí o tom, že väčšie dane, pripúšťa nejakú hranicu daní a väčšie jednoducho nebudú môcť byť. Ono to v podstate v praxi znamená, že potom politici, keď budú budúci, akýkoľvek politici, ktorí budú pri vláde, budú musieť riešiť dlh krajiny, budú to musieť riešiť na vlastných ministerstvách a vlastnými úsporami a nie na úkor občanov. Alebo lepšou efektivitou fungovania štátu a o to nám predsa ide. A rozumiem, že môže byť výhrada, však to schváľte a potom diskutujte o daňovej brzde, ale je to jednoducho tak, že by to malo byť súčasťou a že je to naša podmienka na to, aby sme súhlasili, práve preto, aby sme ochránili budúce príjmy alebo skôr, áno, budúce príjmy občanov, aby im jednoducho viac zostávalo v peňaženkách."*

Marek Makara: *„Rozumiem tomu tak, že nechcete ustúpiť teda z tých pozícií? Je tam pravdepodobná dohoda?"*

Jana Bittó Cigániková: *„Nie, tá komunikácia naša nikdy nie je taká, že nechceme ustúpiť. Viackrát tu aj padlo, že spor medzi Sulíkom a Matovičom, to nie je pravda. Sulík je väčšinou napádaný. Tak, ako každý, kto nesúhlasí s Igorom Matovičom alebo SaS-ka je napádaná, ale naša komunikácia je férová a normálna, to znamená, prídeme s nejakým spektrom argumentov, požiadavky, diskutujeme o tom. Nikdy to nie je tak, že trváme bezvýhradne na jednej hranici a neposunieme sa. veď aj štátny rozpočet je toho dôkazom, že my sme pripustili, oukej, tak o miliardu viacej, ale musí spolupracovať aj druhá strana. Aj tá musí pripustiť, že jednoducho v tomto prípade je namieste ochrániť budúce výdavky a teda budúce príjmy občanov, aby sa nezvyšovalo daňovo-odvodové zaťaženie. Pretože my tu nebudeme vždy. Ja ešte, keby sme si boli istí, že naša vláda bude ešte ďalšie volebné obdobia, keby sme to vedeli so stopercentnou istotou, ešte o tom môžeme možno diskutovať, ale aj tak by sme na tom trvali, ale problém je, že prídu ďalšie vlády. Tie nebudeme vedieť ovplyvniť a my nevieme, čo sa stane. No a keď zvýšia dane občanov, my to už nebudeme vedieť zmeniť. Preto teraz, čo môžeme urobiť je to, nastaviť jasnú hranicu a potom tie budúce vlády budú jednoducho musieť rozmýšľať nad tým, ako zefektívniť fungovanie štátu. A to je viac ako potrebné.“*

Marek Makara: *„Pán Vetrák, budete môcť, samozrejme, reagovať aj k SIS, ale samozrejme, opýtam sa aj na tie spory. Rezonujú nielen v rozpočte o dlhovej brzde, ale samozrejme, aj v kultúrno-etických otázkach, pretože váš poslanec Martin Čepček na júnovú schôdzu prichádza opäť so zákonom na zákaz interupcií. Máte údajne teda v júni na klube riešiť to, že by mohol byť nielen suspendovaný, ale aj vylúčený. On tvrdí, že neporušuje koaličnú zmluvu. Ako to je teda?“*

Milan Vetrák: *„Ja by som toto neoznačoval, ako spor a tieto veci by som nespájal. Pán poslanec Čepček je už viac ako tri mesiace mimo diania na klube. Každý poslanec má právo predkladať návrh, ktorý uzná za vhodné. On tak spravil. A samozrejme, my celé to obdobie, pokiaľ bol mimo klubu, budeme prehodnocovať v júni. Sadneme si spolu s ním, zhodnotíme si to. Samozrejme, on sa v prvom rade musí vyjadriť, či má záujem byť v poslaneckom klube OĽaNO. A pokiaľ ide o kultúrno-etické témy, viete, samotná koaličná zmluva predpokladala, že v týchto otázkach sa nebudeme vedieť zhodnúť.“*

Marek Makara: *„… hodnoty, že ich nebudete otvárať, nie?“*

Milan Vetrák: *„To nie je pravda. Je v koaličnej zmluve povedané, že takéto témy je možné predkladať a dokonca stačí iba prerokovanie v koaličnej rade, čiže netreba sa tam dohadovať na obsahu takýchto noriem. A poslanci majú v takýchto prípadoch voľné ruky. Čiže nie je pravda, že by sme to neotvárali, len na druhej strane treba vždy zvážiť, či ten čas, kedy sa takáto téma otvára, je vhodný a či nie sú iné témy, ktoré treba riešiť prednostne. Aj keď nerád by som porovnával ochranu život a zdravia s inými témami. No a k tým veciam len krátko zareagujem, pretože boli tu povedané aj veci, s ktorými zásadne súhlasiť nemôžem. Strana Smer, vrátane strany Hlas, lebo v podstate to je jedno, len sa inak volajú, mali 12 rokov na to, aby nastavili podmienky výkonu väzby v Slovenskej republike. Neurobili preto nič. Začali sa o to zaujímať až vtedy, keď ich vlastní nominanti alebo ich nominanti, ktorých dali v predchádzajúcich obdobiach sa ocitli vo väzbe a vtedy im to už zrazu začalo vadiť. Kľudne, ak sa dostaneme k tej téme, môžeme viacej. Ja len odmietam to, čo tuna pán Kéry hovoril, že pán Heger by sa nevedel komukoľvek pozrieť do očí. Pán Heger jednak nezodpovedá za všetko, pri pánovi Lučanskom bola zriadená komisia, ktorú … pani Kolíková a bol nejaký záver ten záver bol jasný. A ten záver nebol o tom, že by vláda niečo porušila. A takto by sme mohli rozoberať aj tie ďalšie osoby, ale jednoducho pán Heger sa naozaj môže zodpovedne každému pozrieť do očí, súhlasím s ním, čo povedal. Dokonca povedal aj to, že strany Smer a Hlas sú politickými krídlami organizovaného zločinu na Slovensku. To povedal verejne a to je veľmi vážna vec. No a k tým ostatným veciam, ja by som.“*

Marek Makara: *„K daňovej brzde napríklad, ako reagovala pani Cigániková, váš koaličný partner."*
Milan Vetrák: *„No, tiež v tejto veci nerozumiem strane SaS, pretože o ústavnom zákone rozpočtovej zodpovednosti sa diskutuje od novembra minulého roka. Bolo veľa, veľa času, aby sa tie veci dali vysvetliť. Aby aj strana SaS si uvedomila, že niektoré tie požiadavky sú prehnané alebo nie je ich dobré riešiť spolu, keďže daňovo-odvodová reforma je samostatná téma, ktorá sa ešte rokuje na odbornej úrovni medzi jednotlivými rezortmi, medzi zástupcami koalície. Čiže tak, ako nakoniec povedal pán Beluský, aj vláda, aj tento štát si musí nastaviť systém, aby boli určité výdavkové stropy, aby ten štát nemíňal viac, ako dokáže nadobudnúť. A toto by si mala uvedomiť aj strana SaS a ja verím, že to pochopí. A samozrejme, ešte nejaké diskusie budú prebiehať, ale znova sme v situácii, že tri strany vládnej koalície rozumejú tomu, čo je predložené, dokonca ako som počul pána Beluského, aj časť opozície. A strana SaS stále tieto veci nechce pochopiť a na záver len poviem, že je pre mňa zvláštne videnie sveta, keď niekto hovorí, že pán Sulík iba reaguje, lebo pán Sulík vždy začína, čiže nemôže sa brániť ten človek, ktorý začína. Ale nechcel by som ísť ďalej, pretože ja nemám záujem proste rozdúchavať spory v rámci vládnej koalície. Ja to vnímam stále na úrovni rôznych názorov, ja to nevnímam ako spory."*
Marek Makara: *„Tak, teraz ste ich ale rozdúchali, lebo istým spôsobom hovoríte, že dovládnete spolu a samozrejme, sú tu citlivé body."*
Milan Vetrák: *„Určite áno."*
Marek Makara: *„Ktoré teda predpokladajú, že k nejakej búrke by mohlo dôjsť. Čo si myslíte, pán Kéry?"*
Marián Kéry: *„Ja, ak môžem ešte zareagovať. Nehovoril som vôbec o rozpočte. My sme v roku 2019 odovzdávali štát, čo sa týka zadlženia, na úrovni 48 % k HDP. 6 rokov postupne klesal štátny dlh a čo tu máme dneska? Za minulý rok tento štátny dlh narástol zo 48 % na 61 % a potom, čo ste si schválili výdavky v štátnom rozpočte a ich navýšenie, tak v tomto roku stúpne až na neuveriteľných 65 %. A vy sa nemôžete tváriť, že."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, ale je tu pandémia, samozrejme."*
Marián Kéry: *„Že je to len kvôli covidovým. Ale pán redaktor, o 5 miliárd eur stúpnu necovidové výdavky. Tak, ako si to máme vysvetliť? Keby sme my nebudovali sociálny štát, nezvyšovali sme o 10 % štátnym zamestnancom, nezvyšovali rodičovský príspevok, my sme mohli mať vyrovnaný rozpočet. Ale nechceli sme ísť touto cestou. Ja by som vedel pochopiť, keby sme vedeli včas pomôcť trebárs živnostníkom, podnikateľom, najmä z agrosektoru, ktorý ste hodili cez palubu. Vôbec ste im nepomohli. Tak sa nečudujme, že sa sťažujú a že mnohým z vás z vládnej koalície zakazujú vstup do svojich reštauračných zariadení. A čo sa týka správy SIS-ky, pán Vetrák, viete, vy si vytrhnete určitú časť a potom to začnete nejakým spôsobom rozvíjať. Ale vy viete o tom, že v minulom období, keď sme my riadili krajinu, tak kolúzna väzba nebola vôbec predmetom nejakého sporu alebo nebola zneužívaná tak, ako je teraz? Veď správa Slovenskej informačnej služby práveže hovorí o tom, že ľudia sú držaní nezákonne vo väzbe len na základe výpovede ľudí, ktorí v minulosti páchali závažnú trestnú činnosť. Týmto ľuďom za to hrozia závažné a tvrdé tresty a kvôli tomu, aby s a vyvinili a vyhli trestom, tak sú schopní povedať čokoľvek na kohokoľvek. Aby som nehovoril o niekom, ktorého môžete spojiť s nami, tak uvediem opäť príklad bývalého riaditeľa SIS, Pčolinského. Prvý skutok, z ktorého je obviňovaný je, že zobral úplatok vo výške 40 000 eur, aby sa zastavilo sledovanie Zoroslava Kollára. A kto to tvrdí? Pán Makó, pán Beňa, kajúcnici a profesionálni udavači. Druhý skutok, z ktorého je obviňovaný, tak opäť, tvrdí to pán Kučerka. A pán policajný prezident Kovařík a zástupca špeciálneho prokurátora Kyseľ si dovolia tvrdiť, že to nikdy nebýva len na základe výpovedí takýchto kajúcnikov, ale že sú verifikovaní. A dokončím myšlienku."*
Marek Makara: *„Že robia všetko v zmysle zákona."*

Marián Kéry: *„A s výpoveďami pána Kučerku boli naozaj verifikované s tromi osobami, s tromi ďalšími svedkami. Ani jeden nepotvrdil výpoveď pána Kučerku. A ja nevidím dôvod, prečo by ste mali držať pána Pčolinského ďalej za mrežami. Však ak niečo urobil, vyšetrujte ho, ale nezneužívajte nástroj kolúznej väzby. Lebo z tohto nástroja sa stáva mučiareň. Spomeňme si napríklad na pána Kožucha, keď odišiel z kolúznej väzby, v akom stave vyšiel. Veď to je niečo hrozné."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, otvorili ste tému SIS."*
Jana Bittó Cigániková: *„Tak vy ste aktívny. A minulých 12 rokov nič. Tam vám nič nevadilo za vašej vlády."*
Marek Makara: *„Samozrejme sa jej budeme venovať, hneď dostanete priestor, dáme priestor aj pánovi Beluskému. Teda otvorili sme túto tému, unikla tá správa, samozrejme, na internet. Predseda Boris Kollár hovorí o tom, že teda ju videlo zhruba 8 poslancov, ktorí si ju pozreli. Niekto z nich ju musel odfotiť. Čo si myslíte, teda čo sa konkrétne stalo a ktorý z poslancov to mohol urobiť podľa vás? Keďže Smer napríklad aj aktívne vystupoval v tom, že dal hlasovať o zbavení mlčanlivosti, napríklad aj Robert Fico alebo pán..."*
Marián Kéry: *„Napríklad aj ja."*
Martin Beluský: *„Ešte mi dovoľte zareagovať na tú predchádzajúcu tému. Pán Kéry hovoril, že za ich vlády, za vlády Smeru klesal štátny dlh. To nie je úplne pravda, ten dlh stále stúpal, avšak ekonomika a HDP rástlo rýchlejšie, to znamená, že v prepočte na HDP percentuálne ten dlh síce možno ako keby klesal, ale v absolútnych číslach dlh neustále narastal, takže nie je to úplne pravda."*
Marián Kéry: *„Veď ja som povedal, že percentuálne."*
Martin Beluský: *„A ešte pani Cigániková hovorila o tej súvislosti medzi tou daňovo-odvodovou reformou a tými výdavkovými limitmi, tam síce súvislosť je, ale my už od septembra sme prvýkrát začali rokovať o tomto zákone a už to bude skoro rok a stále sme napríklad, ja som napríklad z vašej strany navidel návrh, ako si to teda vlastne predstavuje, aby sme o tom mohli prípadne rokovať. A hovoríte o tom, že štát by mal byť efektívnejší, ja s tým súhlasím. Treba zvýšiť, treba efektívnejšie vyberať existujúce dane, netreba zvyšovať tie koeficienty, treba samozrejme, šetriť na ministerstvách, ale tak ukážte aj SaS-ka máte nejaké ministerstvá pod sebou, ja chcem vidieť v budúcich rokoch, ako budete efektívnejšie hospodáriť a ako naozaj potom uvidíme, že SaS-ka to vie robiť a potom sa môže poučiť aj z toho celá koalícia."*
Marek Makara: *„Takže najprv nechajme reagovať pani Cigánikovú, nech vám teda odpovie na to, čo ste hovorili."*
Jana Bittó Cigániková: *„Ďakujem veľmi pekne. Hneď odpoviem, ešte prebehlo kolečko, tak rýchle reakcie. Čo sa týka toho, že či Matovič, Sulík, to je akože kto je generátorom sporov v koalícii, tak to nechám na občanov, nech si sami zhodnotia. Čo sa týka o tom, o čom hovoril pán Kéry, ja len žasnem nad tým, ako Smer, ktorý v podstate je tvorcom tej chobotnice doslova, na čele ktorej bola napríklad pani Jankovská, tak za 12 rokov jednoducho neboli absolútne aktívni a oni idú teraz rozprávať o tom, že či Edo Heger sa môže pozrieť do očí, že či je dodržiavaný zákon? Smer o tom ide hovoriť. To jednoducho tiež, nech si občania urobia názor."*
Marek Makara: *„Ale uznávate, že advokát Ribár bol teda aj keď to bol nález Ústavného súdu, že bol 18 mesiacov."*
Jana Bittó Cigániková: *„Pán redaktor, my tu máme naozaj iné orgány na to, nie politikov, lebo politik má vždy nejaký záujem. My tu máme iné orgány na to, aby toto rozhodovali. A ja jednoducho nebudem zo svojej pozície sa robiť, že som viac, ako nejaký vyšetrovateľ alebo nejaký sudca. A nemal by to robiť ani pán poslanec Kéry, najmä, ak 12 rokov za ich vlády bol tichúčko, keď jednoducho to tu fičalo a nikto nebol zatknutý, nikto nebol."*
Marek Makara: *„... sa cítia byť zastrašovaní opozíciou, vnímate to tak?"*

Jana Bittó Cigániková: *„Ale prosím vás pekne. Jediné, čo sa zmenilo je, že naozaj ľudia, ktorí majú mať voľné ruky, ktorí vyšetrujú, sudcovia, prokuratúra, polícia, tí ruky voľné majú. To je jediná zmena, čo sa stalo. Ja nehovorím, pozor, že sa nemôže stať chyba. A nehovorím ani, že úplne so všetkým súhlasím. Sú veci, ku ktorým aj ja mám výhrady, ale opakujem, keď to mám komunikovať, tak k daným zložkám a tieto veci jednoducho sa musia dať do poriadku, ale nie je namieste politický boj o tomto."*
Marek Makara: *„Bezpečnostní analytici hovoria, že tá situácia je vážna, že je tu nejaký boj medzi policajtmi, potom inštitucionálny boj bezpečnostných zložiek medzi SIS a políciou."*
Jana Bittó Cigániková: *„Pozrite sa, pán redaktor. My sme mali kvôli tomuto s Eduardom Hegerom, na náš klub prišiel aj pán Mikulec, ktorý vyše trištvrte hodiny odpovedal na všetky naše otázky, vysvetľoval. Pravda je taká, že ani on nevedel mnoho odpovedí. A podľa mňa to je správne, pretože ak majú byť tie orgány nezávislé, tak aj minister má byť mimo. Nevedel veľa odpovedí, ale pracuje sa na vyšetrení. Neignorujú sa tieto veci a jednoducho sa na tom pracuje aktívne. U nás je iné, že áno, za našej vlády aj naši vlastní nominanti, pokiaľ jednoducho nejako pochybia, u nás to platí padni komu padni a takto to malo fungovať aj za vlády Smeru a nefungovalo. Tak od nich výčitky smerom k Eduardovi Hegerovi a súčasnej vláde jednoducho nie sú namieste. A posledná vec, rýchla, len k tej daňovej brzde, ako takej. No, my samozrejme, ten návrh máme úplne konkrétny, vedia ho, poznajú ho naši koaliční partneri, my sa práve snažíme vydiskutovať si tieto veci v kuchyni, doma, aby jednoducho sme neobťažovali občanov. Veríme, že sa to aspoň sčasti podarí."*
Marek Makara: *„Ostaňme teda už pri téme SIS-ke, aby to malo nejakú takú konzistenciu. Pán Vetrák, samozrejme, môžete reagovať aj na pani Cigánikovú. Ale kto mal záujem o to, aby sa teda tá správa, aby unikla, dostala sa na verejnosť, kto je za tým podľa vás?"*
Milan Vetrák: *„Ja nebudem špekulovať, kto je za tým. Ja len naozaj som zarazený z toho, čo všetko si dovolí pán Kéry tuna povedať. A myslí si, že mu to niekto ešte bude veriť po tých 12 rokoch vlády Smeru alebo Hlasu. Nakoniec už pán Beluský tuná odhaľuje tie klamstvá, ktoré pán Kéry tuná narozprával, že ako oni nenavyšovali dlh a my sme na tom ešte horšie. Však presne, ako povedal pán Beluský, v tých absolútnych číslach, ktoré sú podstatné teda to, v akých množstvách, akých počtoch zadlžoval Smer tento štát bol oveľa viac, ako sa deje teraz. A pokiaľ ide o tie veci ohľadne kolúznej väzby a všetkého toho ďalšieho, no presne tuná pán Kéry predviedol, čo robil Smer a Hlas v minulých rokoch. Že politici sa montovali do toho a zasahovali do toho, kedy a ako treba vyšetrovanie začať, ukončiť, ako do neho zasiahnuť. Vy ste dokonca si dovolili dnes v relácii spochybniť prácu prokurátora a prácu orgánov činných v trestnom konaní. Akým právom to robíte, pán Kéry? Vy ste kto, že takéto veci môžete robiť? Vy ste poslanec a politik. Vy nemáte čo zasahovať do orgánov činných v trestnom konaní. Do ich práce. Ak prokurátor povie, že dôkazy voči nejakému človeku nie sú založené len na výpovedi kajúcnikov a sú tam aj iné dôkazy, tak aký je mám dôvod toto spochybňovať? Však na to sú ďalšie relevantné orgány, či už generálny prokurátor, špeciálny prokurátor, ktorí v prípade určitej sťažnosti alebo disciplinárneho konania budú tieto veci riešiť, ak sú tam individuálne zlyhania. A individuálne zlyhania budú vždy. Ale v minulosti tu bol zlý systém. Tu neboli individuálne zlyhania. A ani neviem zatiaľ o nejakých individuálnych zlyhaniach, či už pána Kysela, alebo ďalších. Čiže..."*
Marek Makara: *„Ale určite uznáte, že tá situácia je vážna, ak sa v budove SIS stretne teda 10 najvyšších predstaviteľov štátu, aj orgány činné v trestnom konaní. Jeden z toho je zhruba niekoľko dní potom teda zatvorený alebo teda vzatý do väzby, teraz to sudca samozrejme, nepotvrdil, čo sa týka teda pána Adriána Szabóa, šéfa inšpekcie. Vysvetlite teda ľuďom, čo sa to tu deje v tomto štáte, lebo každý hovorí niečo iné a nikto už nevie, kde je pravda."*
Milan Vetrák: *„No, tak deje sa hlavne to, že polícia a orgány činné v trestnom konaní a prokuratúra majú voľné ruky a vidíme, že kto končí vo väzbe a kto je odsúdený právoplatne,*

sú to všetko nominanti bývalej vlády. Žiaľ, vidíme teraz už aj verejne, čo sa dialo počas minulých rokov."
Marek Makara: *„Je tam aj pán Pčolinský a to je nominant strany Sme rodina."*
Milan Vetrák: *„Pán Pčolinský zatiaľ je vo väzbe, ale máme tu nominantov, ktorí už boli právoplatne odsúdení a ktorí sú obžalovaní a to je v tom procese v trestnom konaní oveľa ďalej. A vidíme, koho Smer v minulosti dosadzoval do týchto funkcií akým spôsobom a akým spôsobom tu tá chobotnica, ako pani poslankyňa hovorila, fungovala."*
Marek Makara: *„Ale pán Krajniak, minister práce hovorí o to, že tu je nejaký mocenský boj. To môžete teda potvrdiť, že tu bojujú bezpečnostné zložky? A to, čo vy hovoríte, že polícia má rozviazané ruky, teda, že či to máte pod kontrolou?"*
Milan Vetrák: *„Je neviem o žiadnom mocenskom boji a verím ministrovi vnútra Mikulcovi, ktorý to jasne povedal, že si to nemyslí a o tom nevie. Prečo by som ja nemal dôverovať ministrovi vnútra, ktorý v jeho gescii je polícia, je časť orgánov činných v trestnom konaní, vôbec by som to nejako nespochybňoval. Nakoniec aj veci, ktoré sa tu údajne rozprávajú zo strany pána Kéryho, že majú byť v správe, ktorá bola prerokovaná v utajenom režime, tak tomu nerozumiem, čo vlastne, o čom tu vy hovoríte dneska, pán poslanec Kéry, pretože to, čo vy hovoríte, nakoniec tak ani povedané nebolo, ale nechcem o tom špekulovať, lebo bolo to v utajenom režime. A keď hovoríte o tej schôdzke, no áno, situácia je vážna, ale nie je to nič neštandardné. To nebola utajená schôdzka, ale bola to schôdzka v utajenom režime a je to právo premiéra, ktorý a ďalších."*
Marek Makara: *„Tak ale deje sa tu niečo, čo ohrozuje bezpečnosť Slovenska alebo základy demokracie?"*
Milan Vetrák: *„No, pokiaľ máte isté pochybnosti a podozrenia, ktoré si potrebujete bližšie vysvetliť a SIS v princípe pracuje v utajenom režime, tak akým spôsobom to máte spraviť? Nebudete to hovoriť verejne, nebude z toho robiť nejakú konferenciu, jednoducho spravíte stretnutie, ktoré funguje v utajenom režime, tak, ako bolo v utajenom režime aj zasadnutie Národnej rady. Jednoducho niektoré veci sa potrebujú dozvedieť aj poslanci a preto je to v utajenom režime, pretože tieto veci nepatria na verejnosť, ale o žiadnom mocenskom boji som sa ani ja v parlamente nedozvedel. A to hovorí aj pán Mikulec a skutočne všetci ostatní, ktorí hovoria niečo iné, to sú ich vlastné hypotézy a špekulácie."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, dáme priestor ešte pánovi Beluskému. Pretože aj ĽSNS zahlasovala za to, aby sa teda dostavil do parlamentu bývalý šéf SIS, Vladimír Pčolinský. Čo ste od toho teda očakávali? A či si nemyslíte, že celá táto správa mala byť skôr prerokovávaná na výbore na kontrole SIS a či parlament, ako najvyšší ústavný orgán, je zaťahovaný do nejakých spravodajských služieb?"*
Martin Beluský: *„Ešte odpoviem na tú otázku, ktorú ste sa ma predtým pýtali. Že tak, ako mohla uniknúť tá správa a tak ďalej. Viete, ja mám v prvom rade pochybnosť o tom, či vôbec tá správa má byť v utajenom režime, či by sa nemala verejnosť dozvedieť práve kvôli tomu, že v zákone o ochrane utajovanej skutočnosti je napísané, že informácie o trestnej činnosti verejných činiteľov, takéto informácie nesmú byť utajované. Čiže to znamená, ja mám určitú pochybnosť, ale nie som právnik, takže neviem to odborne posúdiť, či takáto informácia nemala byť verejná a verejná dostupná. A čo sme si sľubovali od toho predvolania, no sľubovali sme si v prvom rade to, že sa dozvieme nejaké informácie, ktoré súviseli práve s touto správou, pretože pán Pčolinský bol riaditeľom Slovenskej informačnej služby a disponuje rôznymi informáciami, ktoré nám mohol k tejto veci dať k dispozícii."*
Marek Makara: *„Mohol by o živých veciach rozprávať v parlamente, keď čelí trestnému stíhaniu za korupciu?"*
Martin Beluský: *„Ja súhlasím s tým, že politici by nemali zasahovať ani ovplyvňovať vyšetrovanie, ale my musíme v určitých situáciách robiť kontrolu, ako politici. A hlavne v*

časoch, kedy tu zjavne máme nejaký mocenský boj alebo nejakú vojnu gangov alebo ako to proste nazvať."
Marek Makara: *„Čiže vy to potvrdzujete, že to tu je?"*
Martin Beluský: *„Ja potvrdzujem to, že máme tu veľmi závažnú situáciu a že je veľmi pravdepodobné, že do tejto situácie, do celého tohto problému sú zatiahnutí aj príslušníci orgánov činných v trestnom konaní. A to, že majú rozviazané ruky ľudia, ktorí páchajú trestnú činnosť, to nie je dobré, pretože tí politici by mali mať možnosť z určitej pozície skontrolovať, čo sa deje a do toho jednoducho cez príslušné ministerstvá zasiahnuť, pretože my nemôžeme sa pozerať na to, ako sa zatýkajú navzájom medzi sebou jednotlivé zložky a tvária sa, že sa na Slovensku vlastne nič nedeje."*
Marek Makara: *„Pán Vetrák to ale odmieta. Možno skôr sú tu také názory, že či ten parlament nie je zaťahovaný do spravodajských hier. Tak to nevyhodnocujete?"*
Martin Beluský: *„Môže to byť, samozrejme, ale preto sa na to musíme pozrieť zo všetkých možných informácií, musíme prerokovať aj správu SIS, ako ste povedali, musíme sa na to pozrieť z pohľadu Národného bezpečnostného úradu, musíme sa na to pozrieť z pohľadu polície, inšpekcie a tak ďalej. Čiže my ako politici máme povinnosť tieto informácie."*
Jana Bittó Cigániková: *„Pán Beluský, toto myslíme vážne, že teda riešením má byť, že keď sa nám, politikom nepáči konanie polície, prokuratúry, súdov, tak teda zavoláme si tých ľudí, ktorí sú vo väzbe, aj keď teda ešte nie odsúdení, sú vo väzbe, takto v putách nám budú rozprávať svoj príbeh a my máme rozhodovať ako politici? To ako vážne? Viete si predstaviť tú situáciu? To je absurdné."*
Martin Beluský: *„Pani Cigániková, pokiaľ policajní príslušníci konajú trestnú činnosť, tak minister."*
Marek Makara: *„Tak to má riešiť policajná inšpekcia."*
Jana Bittó Cigániková: *„Tak ich máme zavolať. Opäť máme prípadné obete zavolať do parlamentu a rozhodnúť my, politici?"*
Martin Beluský: *„Dobre, to je druhá vec, ako..."*
Marek Makara: *„A šéf inšpekcie skončil v putách tento týždeň."*
Jana Bittó Cigániková: *„Tak potom chápete, ten návrh je absurdný."*
Martin Beluský: *„Môžeme sa baviť o tom, akým spôsobom, ale vy nemôžete sa tváriť, ako mŕtvi chrobáci, že sa v podstate nič nedeje."*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale nikto sa netvári, ako mŕtvy chrobák."*
Milan Vetrák: *„Veď my sme súhlasili so zvolaním tej schôdze."*
Jana Bittó Cigániková: *„Všetko je v poriadku, pracuje sa na tom, ale teda."*
Martin Beluský: *„…"*
Marek Makara: *„Budeme samozrejme pokračovať ďalej, priestor dostanete pán Kéry. Vy ste tvrdili o tom, že teda sa chce umlčať policajná inšpekcia tým, že bol teda zatknutý a zadržaný jej šéf Adrián Szabó. Toho ale súd včera teda pustil na slobodu, pretože nevidel na väzbu formálne dôvody. Nie je aj toto dôvod, že teda OČTK pracujú teda nezávisle?"*
Marián Kéry: *„Pán redaktor, ja žasnem z toho, ako reagoval pán poslanec Vetrák. Pán poslanec, my sa poznáme z rokovaní zahraničného výboru, na ktoré síce nechodíte príliš často, ale takéhoto nervózneho vás nepoznávam. A takého vy sa snažíte bagatelizovať veci. Všetci uznávame nejakú hierarchiu generálneho prokurátora, špeciálneho prokurátora, ale ak sú jasné pochybnosti, nielen indície, jasné dôkazy o tom, že sa tu manipuluje v trestných veciach, tak ako politik ja nemôžem byť ticho."*
Marek Makara: *„Ale aké máte dôkazy, pán Kéry na to, že sa manipulujú trestné konania?"*
Marián Kéry: *„Vy by ste chceli, aby som bol ja ticho a tie orgány činné v trestnom konaní, tak ich máme asi potľapkať po pleci."*
Milan Vetrák: *„Vy vyšetrujete tie veci, keď máte dôkazy?"*
Marián Kéry: *„Ja vám hovorím, že to nie je."*

Milan Vetrák: *„Lebo vy sa správate, ako keby ste vyšetrovali.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Počkajte, ale.“*
Marek Makara: *„Poprosím vás, nechajte dohovoriť pána Kéryho, budete môcť reagovať, nech sa páči.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale tie potom len informáciu, tie dôkazy, to sú tie esemesky, ktoré predstavil pán Fico? Ktorý to tu 12 rokov organizoval tú chobotnicu.“*
Marián Kéry: *„Napríklad aj tie.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Dobre, len aby som vedela. Už som v obraze.“*
Marek Makara: *„Pán Kéry, nech sa páči, máte priestor.“*
Marián Kéry: *„Nie, pani Cigániková. Pani poslankyňa, najlepšie obrana je útok. Ja viem. Ale ja nechápem, prečo ste nervózni, zrazu mi začínate skákať do reči. Doteraz ste boli úplne v kľude.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja som skákala aj pánovi Beluskému.“*
Marián Kéry: *„Nie je to slušné, pani poslankyňa.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ospravedlňujem sa.“*
Marián Kéry: *„Pán poslanec, vrátim sa k tomu. Ak sú tu dôkazy o tom, že sa manipuluje, tak špeciálna prokuratúra a ani orgány činné v trestnom konaní pre mňa nie sú písmo sväté, ja o tom musím hovoriť. Kto iný o tom má hovoriť, ako opozičný politik? Keď cítim, že právny štát je v ohrození. Že sa snažíte opozíciu kriminalizovať a že nevinní ľudia sú držaní vo väzbe len na základe profesionálnych svedkov a udavačov? Kto o tom má hovoriť?“*
Jana Bittó Cigániková: *„A prečo ste 12 rokov mlčali predtým?“*
Marek Makara: *„Pani Cigániková, poprosím vás.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Keď toto platí, prečo ste 12 rokov za vašej vlády mlčali?“*
Marek Makara: *„Ja budem reagovať na to, čo hovorí pán Kéry.“*
Marián Kéry: *„Ja ešte jedna otázka. Pán poslanec Vetrák, bývalý predseda vlády Matovič sa stretával s pánom Makóom a s pánom Slobodníkom. Sú dôkazy o tom, že za to, aby Makó bol súčasťou Slovenskej informačnej služby, tak sľúbil SIS navýšenie o 20 miliónov eur. To je stále málo? Veď vy sa tvárite, že sa tu nič nedeje. Keby sa toto dialo za vlády Smeru - sociálna demokracia, tak vám garantujem.“*
Marek Makara: *„A nedialo sa, pán Kéry? Pán Kéry.“*
Marián Kéry: *„Že ľudia sú v uliciach a bol by to doslova prevrat. Čo sa vám podarilo, keď bol zavraždený novinár Kuciak a jeho snúbenica Kušnírová? S touto vraždou nemáme my nič spoločné. A ľudia boli v uliciach, Robert Fico musel opustiť post predsedu vlády.“*
Marek Makara: *„Pán Kéry, ďakujem. Pán Vetrák, ale teda SIS-ka hovorí, že teda má nejaké dôkazy na to, že tie trestné stíhania sú istým spôsobom manipulované. Vy hovoríte teda, že tie dôkazy nie sú. Roman Mikulec, váš minister vnútra už hovorí, že koná, preveruje v tejto veci.“*
Milan Vetrák: *„Ja nehovorím, že dôkazy nie sú. Ja hovorím, že ja nemám prečo zasahovať do konania orgánov činných v trestnom konaní. A ani to nebudem robiť. Ja sa tu nebudem hrať na pána Kéryho, ktorý je aj vyšetrovateľom, aj sudcom, aj prokurátorom v jednom a chcel by už tuná za stolom rozhodnúť, ako tie prípady sú ako nie sú. Proste tak sa to robiť naozaj nedá. A pokiaľ on má nejaké jasné dôkazy, tak už dávno mal bežať za orgánmi činnými v trestnom konaní a tie dôkazy im predložiť. Mal byť nápomocný odhaľovaniu trestnej činnosti. A nie ututlávaniu takejto trestnej činnosti, čo smeráci boli úplne žiarivým príkladom v minulých 12 rokoch. Čiže naozaj, pán Kéry si myslí, že môže povedať úplne všetko, ale ja som presvedčený o tom, že ľudia vedia a teda sa to aj odhaľuje za tejto vlády, ako tu tá chobotnica smerákov a Hlasu fungovala a že padni, komu padni, to platí pre každého. Ak sa previní aj člen vládnej koalície a ak budú na to dôkazy, treba takisto s ním spraviť poriadok, treba ho dať do väzby, treba ho odsúdiť a tak ďalej. Čiže tomuto sa vôbec nebránime a nemám prečo do toho zasahovať.“*

Marek Makara: *„Pani Cigániková, ak je tu takáto situácia, položím len otázku. V rámci tých bezpečnostných zložiek, neobávate sa nejakého revanšizmu? Že by k nemu došlo?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja len v rýchlosti zareagujem a zároveň vám tým aj odpoviem. Ja žasnem, teda pán poslanec Kéry tu hovorí o tom, že je ohrozený demokratický štát a teda on musí hovoriť.“*
Marián Kéry: *„Právny.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Právny štát, nefungujú zložky, ktoré fungovať majú a ja som o vás 12 rokov, keď ste vy vládli, nepočula. Vtedy, keď naozaj veci nefungovali, veď na základe toho vznikla tá objednávka národa, jednoducho skoncovať s korupciou, ktorá bola za vašej vlády. Vtedy ste boli ticho. Vtedy ste sa ničoho nebáli. A to, čo ste povedali, ako poslednú vetu. Ja neviem, či si to vy uvedomujete, vy poviete. Za nás boli ľudia v uliciach len kvôli vražde Jána Kuciaka, s ktorou my nič nemáme spoločné. To absolútne svedčí o vašej úplnej neobjektivite, lebo ja teda netvrdím, že vy ste nejakú vraždu objednávali, ani nič také sa nesnažím naznačiť. Ale vy ste boli tvorcami systému, vďaka ktorému sa jednoducho tí, ktorí sa previnili, neboli potrestaní. A nič iné sa nedostávalo čestným ľuďom, ako bol Ján Kuciak, len o tom písať. A pretože o tom písal, preto tí, ktorí boli vami chránení a cítili sa mocní, tak tí ho jednoducho zavraždili. Čiže ten systém, ktorý zavraždil Jána Kuciaka, ste preboha vytvorili vy. Vy si to naozaj neuvedomujete? A teraz si tu sadnete a hovoríte o tom, že keď sa jeden za druhým, vaši nominanti zatvárajú do basy, pretože tam patria, tak vy hovoríte o tom, že systém zrazu nefunguje. No, lebo za vás fungoval.“*
Marián Kéry: *„Pani poslankyňa, kto chodil na stretnutie s pánom Kočnerom? Ja alebo váš predseda Sulík?“*
Jana Bittó Cigániková: *„A ideme 12 rokov. No a teraz ste zúfalý vy, že?“*
Marián Kéry: *„To nie je 12. Ale ja som neni vôbec zúfalý.“*
Jana Bittó Cigániková: *„A teraz ste zúfalý vy.“*
Marián Kéry: *„Vaše vyjadrenia sú zúfalé, pani poslankyňa.“*
Jana Bittó Cigániková: *„…“*
Marek Makara: *„Pán Kéry, ale keď sa pozrieme, vy hovoríte, že keby sa to dialo za vašej vlády, že by boli ľudia teda v uliciach. Ale je pravda, že niektoré tie obvinenia stáli možno tak trochu poviem na vode, ak si zoberieme pána Mikulca, pána Naďa alebo Grendela počas vašej vlády.“*
Marián Kéry: *„Dobré príklady uvádzate. Vy si pamätáte, že keď bol obvinený pán Mikulec, že by bol vzatý do väzby a bol v kolúznej väzbe? Ja si to nepamätám. Pamätáte si, že keď bol obvinený podpredseda Národnej rady, súčasný pán Grendel, že by bol vzatý do väzby a bol držaný v kolúznej väzbe? Ani jeden príklad takýto si nepamätám. Jedna vec je obvinenie a druhá je kolúzna väzba. Toto láskavo rozlišujme, pán redaktor. A ja sa nejdem dávať do polohy, že tu bude zastávať nejakých ľudí, ktorí v minulosti naozaj páchali trestné činy. To ja vôbec nechcem. Len si myslím, že by sa to malo diať normálnym spôsobom, ako sa patrí na právny a demokratický štát a nielen na základe výpovedí kajúcnikov a ľudí, profesionálnych svedkov, ktorí v minulosti páchali trestnú činnosť. Nič iné nechcem. Je to tak zložité pochopiť?“*
Marek Makara: *„Pán Beluský, naozaj napríklad pán Naď bol obviňovaný alebo obvinený z prezradenia utajovanej skutočnosti. Čo je aj pán Zurian, ale pánovi Zurianovi napríklad vyvalili teda dvere v ranných hodinách, pričom v byte ani nebol. Je to, ako vyhodnocujete tieto postupy teda momentálne orgánov činných v trestnom konaní?“*
Martin Beluský: *„To je presne to, čo som hovoril, že tu na Slovensku operuje nejaká skupina nechcem povedať koho, ktorí tu majú proste dosah na rôzne nástroje a prostriedky a pán Zurian je presne prípadom toho, čo sa stalo. Veď pán Zurian nevie, či jeden, alebo dva dni predtým, ako mu vykopli dvere, podal trestné oznámenie na túto skupinu. Takže tam je vidieť nejaká súvislosť. SIS-ka, ktorá zozbierala tieto informácie, tak vidíte, že teraz riaditeľ SIS-ky*

je takisto v kolúznej väzbe. Takisto ten šéf policajnej inšpekcie. Tiež, ktorý mal k dispozícii informácie a ktorého príslušníci tiež podľa pravdepodobne sú niektorí do toho zapletení, tiež mu boli vykopnuté dvere. Takže tu je vidieť, že tu na Slovensku máme nejakú veľmi mocnú skupinu, ktorá tu veľmi výrazným spôsobom ovplyvňuje dianie a je naozaj na čase, aby s tým vláda začala niečo poriadne robiť."
Marek Makara: *„Má minister Mikulec vašu dôveru? Pretože Smer ho chce odvolávať, už zbiera podpisy. Pridáte sa k tejto iniciatíve?"*
Martin Beluský: *„Ja nemám dôveru k žiadnemu členovi súčasnej vlády."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, koľko máte už podpisov? Kto vás podporí?"*
Marián Kéry: *„Ešte nám chýba nejaký ten podpis na to, aby sme mohli túto schôdzu zvolať, ale myslím si, že tento týždeň, ktorý príde, by sa to malo všetko uskutočniť."*
Marek Makara: *„A aké sú tie dôvody na to, že teda pán Mikulec zlyhal podľa vás?"*
Marián Kéry: *„No, viaceré som už pomenoval. Nechcem sa opakovať, ale aby som povedal niečo nové, tak vidím tu taký súboj medzi inštitúciami vo vnútri týchto dôležitých inštitúcií, ako je polícia, SIS a tak ďalej. Vidím tu aj veľký kus alibizmu nadriadených a taká vec, ktorú si dovolím skonštatovať, že každý, kto urobí čo len krok k tomu, aby sa preverilo určité vyšetrovania tých citlivých káuz, tak je zrazu obvinený. Poviem príklad pána Pčolinského, pána Zuriana, ale aj pána Szabóa."*
Marek Makara: *„Aby sme to celé zarámcovali, samozrejme, môžete reagovať pán Vetrák."*
Milan Vetrák: *„Ja len chcem zareagovať znova na to, lebo pán Kéry tu opakovane predviedol to, že ako to tu fungovalo v minulosti, že to, čo si politici povedali, že má byť v tom vyšetrovaní, že tomu nedávajte kolúznu väzbu, tomu dávajte, veď to tak nefunguje. Veď kolúzna väzba aj iné väzby majú svoje dôvody. Buď je to úteková väzba, buď je to kolúzna väzba, teda že ten človek marí vyšetrovanie alebo je to preventívna väzba, že by mohol ďalej páchať trestnú činnosť. To sú zákonné dôvody a jednoducho pokiaľ u pána Grendela a Naďa nebol ani jeden z týchto zákonných dôvodov, tak prečo by mali byť vo väzbe?"*
Marek Makara: *„Ale spôsob zatýkania musíte uznať, že je iný, ako bol v minulosti."*
Milan Vetrák: *„Spôsob zatýkania dobre, ale potom riešme individuálne zlyhania ľudí, ktorí zatýkajú. Ale nehovorme o tom, že prečo v minulosti Smer, teda Smer nedával tých troch ľudí do väzby, lebo tak z toho to vyplynulo."*
Marián Kéry: *„Ja som nepovedal, že Smer. Počúvajte s porozumením."*
Milan Vetrák: *„No, tak ale potom treba to naozaj rozlišovať. Nie, no viete, vy hovoríte nie s porozumením, vy si vymýšľate. A jednoducho tam sú zákonné dôvody, ktoré musia byť splnené. Čiže ak neboli splnené u Grendela a u Naďa v minulosti, lebo to boli vymyslené príbehy, tak prečo by ich mal niekto dávať do väzby? Pokiaľ u týchto ľudí vidíme, odkiaľ hovoria, jedni z Dubaja, ďalší príslušník SIS utiekol do zahraničia, čiže tam je jasné, že buď idú mariť vyšetrovanie alebo utekajú. Však konečne."*
Marián Kéry: *„Pán poslanec, však pán Lučanský prišiel sám sa prihlásiť na políciu. Sám."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, poprosím vás."*
Milan Vetrák: *„Pán Kéry, ale nebuďte nervózny, neskáčte mi do reči."*
Marek Makara: *„Poprosím vás, aby sme tomu dali nejaký rámec a koncovku."*
Milan Vetrák: *„Čiže poviem nakoniec, že treba teda rozpliesť tú chobotnicu celkom a to vlastne ide. Čiže táto vláda, ak tu vydrží štyri roky a ja verím, že vydrží, tak my tu rozpletieme tú chobotnicu komplet, ako ju tu Smer nastavil."*
Marek Makara: *„Pani Cigániková, súhlasíte s tým vyjadrením pána Vetráka? A na druhej strane, akú to má mať teda koncovku? Ako z tohto všetkého von?"*
Jana Bittó Cigániková: *„Určite súhlasím. Musím povedať, aj pánom Kérym súhlasím napríklad v tom, že treba riešiť kolúznu väzbu, na druhej strane, s tým súhlasí aj pani ministerka Kolíková, aj koaličný partner, no, len sa musíme dohodnúť na forme. V tomto má napríklad pravdu pán poslanec, takisto pán poslanec Beluský, keď hovorí o tom, že sú tu*

nejaké vážne podozrenia, treba ich riešiť. V tom má pravdu, len sa nezhodujeme v tom, že ja si teda nemyslím, že by to mal riešiť práve parlament. Toto sú námietky, ktoré sú v poriadku a ktoré riešime aktívne. A toto je tá koncovka, že jednoducho veci sa dejú, veď nakoniec aj to stretnutie je dôkazom toho, že nikomu to nie je ľahostajné, že sa to rieši."

Marek Makara: *„Ale nie sú teda bezpečnostné zložky spolitizované a dosiahneme to len vtedy, keď sa odpolitizujú? A ako to dosiahnuť?"*

Jana Bittó Cigániková: *„No, práve naopak. Naša vláda sa práve snaží, aby mali bezpečnostné zložky aj všetky orgány činné v trestnom konaní jednoducho voľné ruky. Tu napríklad toto sa dá najviac asi pripísať Igorovi Matovičovi. Môžeme mu vyčítať veľa vecí, ale práve vďaka Smeru a tomu, ako bola nastavená predtým spravodlivosť alebo skôr nenastavená, Igor Matovič vyhral voľby a má doručiť, má záväzok, že má doručiť objednávku občanom. A tá objednávka bola skoncovať s korupciou. A na tom pracujeme. A pracujeme na tom takým spôsobom, že sme jednoducho uvoľnili ruky všetkým, ktorí majú mať voľné ruky. A nehovorím, že sa nemôže stať, presne, individuálne zlyhanie alebo nejaká chyba. Alebo, že v budúcnosti neprídeme na to, že jednoducho bol tam súboj medzi nejakými zložkami, ale na to tu máme predsa viac orgánov, ktoré musia mať prístup k dôkazom. A napríklad nie je pravda pri tej kolúznej väzbe, že to funguje tak, že stačí, že keď kajúcnik vypovie, dá nejakú výpoveď a hneď ideme niekoho zatýkať. Aspoň teda."*

Marek Makara: *„Ale právnici pána Pčolinského poukazujú práve na to, že je vo väzbe len na základe teda výpovede kajúcnikov. To hovoria teda oni."*

Jana Bittó Cigániková: *„Ale ja som niekoľkokrát predsa počula vyjadrenia kompetentných o tom, ešte raz, pán redaktor. Ešte raz. Áno, ale to sú práve právnici pána Pčolinského. Ale ja teraz hovorím o tom, čo som počula v parlamente, čo som počula od pána Mikulca, od pána Hegera na pôde koaličných partnerov, jednoducho je to tak, že tá výpoveď sama osebe nestačí. Vždy k tomu musia byť hmatateľné dôkazy. A pokiaľ máme dôkazy, máme výpoveď a máme ľudí, ktorí do toho môžu nazerať a kontrolovať to, tak politici sa do toho nemajú čo starať. To je jednoducho môj názor. Čiže áno, netreba to ignorovať, treba pracovať na zmenách, ale jednoducho netvárme sa, že teraz je tu, že sa tu koná zámerne alebo že to vláda zámerne ignoruje. Nie, tak to nie je. Tak to bolo za vlády Smeru."*

Marek Makara: *„Ukončime túto tému a dáme priestor ešte opozícii. Ak chce reagovať, nech sa páči, pán Kéry."*

Marián Kéry: *„Ja žasnem, že tá správa Slovenskej informačnej služby hovorí o tomto období, o vašom období, o vašom vládnutí a vy sa stále neustále vraciate 12 rokov dozadu, 10 rokov dozadu. Ja tomu nechápem, že prečo tú loptičku sa snažíte silou mocou hodiť na náš stôl."*

Jana Bittó Cigániková: *„No, lebo zavretí sú vaši nominanti, pán Kéry."*

Marián Kéry: *„Pán redaktor, vy ste na začiatku povedali, že bolo tu stretnutie vplyvných ľudí tohto štátu vrátane troch ústavných činiteľov. Bolo v tajnom režime, až na základe toho, keď sme sa dozvedeli, že sa uskutočnilo, tak sa ich novinári pýtali a každý hovoril o nejakej inej verzii. To znamená, niekto klamal. Viacerí tvrdili, že my sme sa vôbec živými spismi nezaoberali. Bolo to len také všeobecné a hľadali sme spôsoby, ako ďalej z tejto situácie, ale tak to nie je. Veď tá správa SIS jasne hovorí o tom, že tu boli inštruovaní ľudia, ako majú vypovedať v jednotlivých veciach a snažili sa to rozkryť. A vy nebagatelizujte túto správu, že jednoducho sú to nejaké spravodajské hry. Riaditeľ SIS, pán Aláč jasne povedal, že je to verifikovateľné a môže to byť brané ako súčasť ďalšieho nejakého trestnoprávneho konania. To je veľmi dôležité a veľmi zarážajúce. Takže postavte sa k tomu čelom, riešte to, čo tu máme a nevracajme sa stále do minulosti. A súhlasím s vami, pani poslankyňa, kto je vinný, nech nesie na to zodpovednosť. Ale sú tu naozaj konkrétne dôkazy o tom, že ľudia sú vo väzbe len na základe výpovede kajúcnikov a svedkov, ktorí v minulosti páchali trestnú činnosť. Aj ten riaditeľ SIS povedal, že títo ľudia sú nedôveryhodní. Už to prosím vás konečne pochopte."*

Marek Makara: *„Pán Kéry, ďakujem. Pán Beluský, vnímate to podobne, ako pán Kéry v opozícii?“*
Martin Beluský: *„No, ja len, aby som ukončil tú tému. Chcem povedať, že je pravda, že politici nesmú zasahovať do živých vecí, ale politici sú tvorcovia systému. My tvoríme zákony, máme ústavnú povinnosť.“*
Marek Makara: *„Zasahuje Smer do týchto živých prípadov?“*
Martin Beluský: *„To je vôbec neviem, či zasahuje. Viete čo, to.“*
Marek Makara: *„Ale myslím tou.“*
Martin Beluský: *„Nemyslím si, že Smer má teraz nejakú moc do týchto vecí zasahovať.“*
Marek Makara: *„Lebo OČTK sa cítia byť zastrašované, či to tak vnímate, že majú pravdu.“*
Martin Beluský: *„Nemyslím si, že sú zastrašované, skôr si myslím, že je na nich vyvíjaný tlak. Aj politici by mali vyvíjať tlak na to, aby si proste urobili svoju prácu, aby sa tieto veci dotiahli do konca.“*
Marek Makara: *„Zmeňme tému. Poďme, samozrejme na pandémiu. Čísla nám klesajú, máme aj dostatok vakcín. Žiaľ, o chvíľu je možné, že budeme zatvárať vakcinačné centrá, pretože nebude záujem o očkovanie. Začnime Sputnikom, pán Vetrák, Igor Matovič, ale aj OĽaNO sa snažilo teda dostať pred tromi mesiacmi Sputnik na Slovensko. Pristál v Košiciach. Odvtedy bol v skladoch a v dnešných dňoch alebo teda dnes, zajtra sa ním začne očkovať. Záujem je zhruba niečo cez 4 000 ľudí. Prečo je taký malý záujem podľa vás?“*
Milan Vetrák: *„No, ja začnem tým, že OĽaNO sa vždy snažilo o to, aby bol chránený život a zdravie ľudí počas pandémie a v čase, keď bol nedostatok vakcín na strane EÚ, ktoré boli dodané na Slovensko, tak vláda hľadala aj najmä pán Matovič ešte vtedy ako premiér, hľadal riešenie, ktoré spočívalo aj v tom, že sa dovezie Sputnik na Slovensko. A keby sa v tom čase, ako sa doviezol aj aplikoval tak, ako iné vakcíny, tak nepochybujem o tom, že tých 500 000 ľudí, ako to vyhodnocoval prieskum, by sa ním dalo zaočkovať. Dnes sme už v úplne inej situácii, prešli 3 mesiace, sme v podstate v situácii, kedy si už ľudia vedia vybrať, ktorou vakcínou sa zaočkujú, kedy už ľudia, ktorí aj pôvodne chceli sa Sputnikom zaočkovať, sa zaočkovali medzitým inou vakcínou. V neposlednom rade tu bola aj určitá kampaň vedená proti Sputniku. Čiže aktuálne čísla hovoria o tom, že zhruba 80 až 100 000 ľudí má stále záujem za Sputnikom zaočkovať.“*
Marek Makara: *„Ale prihlásených je 4 000 niečo.“*
Milan Vetrák: *„Prihlásených je 4 000, ale.“*
Marek Makara: *„Ale bola chyba, že Igor Matovič povedal, že sa ním nedá zaočkovať? Rovnako pán minister zdravotníctva Vladimír Lengvarský povedal, že sa nedá a neodporučí to ani svojej rodine. Nemohol to ovplyvniť ten záujem?“*
Milan Vetrák: *„Nemyslím si, že toto bolo kľúčové, čo by ovplyvnilo záujem, možno niektorých ľudí to mohlo odradiť, to nevylučujem. Ale v prvom rade bolo chybou, že sa neuskutočnili procesy, ktoré v čase, keď bol ten Sputnik dovezený na Slovensko, tak by napomohli, aby mohol Sputnik byť aj aplikovaný spolu s inými vakcínami. Samozrejme, za dodržania všetkých bezpečnostných a ďalších podmienok.“*
Marek Makara: *„Prečo sa to stalo, že ste teda nezačali hneď ním očkovať, ako Sputnik prišiel?“*
Milan Vetrák: *„Ja už sa nechcem vracať k tejto téme. Lebo sú organizácie a inštitúcie, ktoré boli zodpovedné za to, aby sa jednotlivé vzorky preverili, aby boli riadne zaregistrované.“*
Marek Makara: *„Ale zodpovednosť ste mohli zobrať na seba, rovnako minister zdravotníctva.“*
Milan Vetrák: *„Veď minister zdravotníctva aj zobral čiastočne zodpovednosť na seba, pretože jednoducho bola podpísaná zmluva, ktorá sa týkala dodávok tejto vakcíny. A nakoniec na vláde mu všetci ostatní koaliční partneri dali to právo, aby tak urobil. A jednoducho tá vakcína bola dovezená na Slovensko, ale tým, ako čas pokročil a dostali sme sa do stavu, že*

vláda bude musieť hľadať a najmä minister zdravotníctva rôzne motivačné opatrenia, aby nielen k Sputniku, ale aj k iným vakcínam, či AstraZeneca, k ďalším proste tých ľudí motivoval, aby sa išli dať očkovať. Čiže dneska už nehovoríme o Sputniku, dneska sme už sme za Sputnikom.“

Marek Makara: *„Prepáčte, ale musím sa opýtať. Pri 200 000 vakcín Sputnik v sklade, čo s nimi? Skončia v koši?“*

Milan Vetrák: *„Prečo by mali skončiť v koši? Sú na sklade.“*

Marek Makara: *„Blíži sa expirácia.“*

Milan Vetrák: *„A áno, samozrejme, je na ministerstve zdravotníctva, aby jednoducho pripravilo plán, akým spôsobom tieto vakcíny ďalej zužitkovať, či ich napríklad ponúknuť iným štátom, ktoré o ne majú záujem. Ešte uvidíme, koľko z tých 100 000 ľudí, ktorí v tých odhadoch teda hovoria, že by sa dali zaočkovať, sa zaočkujú. Hoci dneska je to 4 000, to môže byť o týždeň úplne iné číslo. Idú teda budú asi prijaté ďalšie motivačné opatrenia celkovo na to, aby sa ľudia prišli vakcinovať. Čiže ja by som nepredbiehal a je nejaký ešte mesiac čas na to, aby to ministerstvo vykonalo opatrenia, ktoré sú potrebné, aby neskončili v koši.“*

Marek Makara: *„Pani Cigániková, pomohlo by Sputniku a tomu, aby sa vyprázdnil sklad v Šarišských Michaľanoch aj to, aby sa posunula tá hranica očkovania zo 60 plus na vyššiu, teda na všetkých? Pretože najmä starší ľudia, seniori majú záujem o očkovanie Sputnikom.“*

Jana Bittó Cigániková: *„O tomto nemôže byť ani diskusia, pretože to nie je v takzvanom SPC-čku vakcíny. To je akoby rodný list daného liečiva. A teda inými slovami, samotní Rusi nerobili testy na taký.“*

Marek Makara: *„Igor Matovič to ale vyvrátil včerajším statusom na Facebooku.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Dobre, tak Igorove Matovičove statusy mi nejak dobrovoľne unikajú, ospravedlňujem sa za to. Ja teda sa bavím s ministrom Lengvarským, ktorý je mojím partnerom v tejto téme a jednoducho takéto informácie mám. Bavím sa s pani Baťovou, ako šéfkou, našou najvyššou autoritou, ako šéfkou Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv. A teda mám informáciu o tom, že tá vakcína jednoducho, nemáme informácie pri tých starších ročníkoch. Čo chcem ale povedať je, že nestálo to za to. Celá tá akcia Sputnik jednoznačne nestála za to. A teraz nemyslím finančné škody, lebo tie sú v podstate minimálne, aj keď práve v tom.“*

Marek Makara: *„Minimálne, ale neviem, či tie vakcíny, ktoré majú v skladoch.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Pán redaktor, keď ma necháte dohovoriť.“*

Marek Makara: *„Nechám, jasné.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Tak ja to rada poviem. Aj keď v tom rozpočte, jedna položka, ktorú sme namietali je práve, že sa teda rezervuje 16 miliónov eur na 2 milióny vakcíny Sputnik a pritom, ako správne hovoríte, máme 200 000 na sklade. Čiže to je zlomové množstvo peňazí. Ale teda z pohľadu tých verejných financií je to naozaj.“*

Marek Makara: *„Čiže nebudeme musieť zobrať aj ďalšiu tú objednávku v rámci tej zmluvy?“*

Jana Bittó Cigániková: *„Nebudeme musieť zobrať, podľa informácií, ktoré mám od pána ministra Lengvarského ďalšiu objednávku. A teda chcem povedať, že vyzerá to tak, že je nejakých 4 000 záujemcov, možno sa teda ešte nejaká tisícka nájde. So zvyškom sa presne dá, dá sa diskutovať o tom, či sa predá, či sa prípadne pomôže iným krajinám. Ale čo chcem povedať, že prečo to za to nestálo, nie sú teda tie finančné náklady, ale tá akcia Sputnik má obrovské spoločenské, politické, medzinárodné náklady, ktoré jednoducho dosahujú obrovské rozmery. Spoločnosť sa rozdelila na tých za a proti. Politicky ani nemusím hovoriť, aké z toho vyvstali problémy, úplne zbytočne.“*

Marek Makara: *„Čiže nestálo to za to.“*

Jana Bittó Cigániková: *„A medzinárodná hanba, ktorú sme teda utŕžili vďaka konaniu pána Matoviča, jednoducho nestálo to za to, lebo vo výsledku má záujem 4 000 ľudí. Ja chcem ešte povedať, veľmi často sa používa tých 500 000, ktorí mali záujem. To jednoducho nikdy nebola pravda. Podľa prieskumu jednej zo súkromných televízií pravda bola taká, že z tých 500 000 väčšina bola antivaxerov. Tých, ktorí sa nechcú očkovať, ale zároveň hovoria, no, ale tá vakcína by tu mala byť. Ale len 89 000 bolo záujemcov a to sa ešte nevedelo, že sa nebude dať so Sputnikom cestovať. To je presne, čo SaS hovorila. Dobre, donesme Sputnik, ale najprv posúďme účinnosť a bezpečnosť vakcíny a zároveň zistime, či bude so Sputnikom môcť ten občan cestovať cez hranice. Toto sa malo spraviť ako prvé. A potom by sme nemali takéto vážne politické, spoločenské, medzinárodné náklady.“*

Marek Makara: *„Hneď dáme priestor opozícii, len teda reakcia pána Vetráka. Pani Cigániková upozornila na to, že aj Igor Matovič teda operoval s tým číslom 500 000 ľudí, ktorí majú záujem o Sputnik.“*

Milan Vetrák: *„No, 500 000 bolo v čase, keď bol Sputnik dovezený, teraz nedávno, keď istá nemenovaná televízia robila odhady aktuálne, tak to bolo 80 000. Čiže z niečoho tie odhady vyplývajú. To, že zatiaľ sa prihlásilo len 4 000 ľudí, tak to môže byť začiatok. Však myslím, že zajtra sa začína očkovať vakcínou Sputnik. Takže uvidíme ešte, ktorí ďalší ľudia sa prihlásia, ale ja len krátko zareagujem na to, čo povedala pani poslankyňa. Ja som zhruba pred mesiacom počúval reláciu, ktorej sa zúčastnili tiež v istom nemenovanom médiu pán Sulík a pán Pellegrini a obidvaja, keď sa ich pýtali na to, či by oni kúpili vakcínu Sputnik, teda aj pán Sulík povedal, že áno, ale urobil by to iným spôsobom. Takže ja len pani poslankyni, lebo nechcem na túto tému ďalej s ňou nejako diskutovať.“*

Jana Bittó Cigániková: *„To je tým, čo hovorím, pán kolega.“*

Milan Vetrák: *„Ak ma necháte, pani kolegyňa dohovoriť, čiže ja nechám na pána Sulíka s pani Cigánikovou, nech sa dohodnú navzájom, že či stálo za to, či to nestálo za to. Pretože v rozhlase povedal.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Pán kolega, toto je nekorektné, čo robíte teraz. Lebo hovorím, pán kolega môžem? Môžem? Nebuďte prosím vás nekorektný ku koaličnému partnerovi.“*

Milan Vetrák: *„Nechajte ma dopovedať.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Lebo pravda je taká, že my by sme to kúpili po posúdení a tam máme s pánom Sulíkom zhodu. Tak prosím vás, keď to dobre viete, tak nebuďte nekorektný.“*

Milan Vetrák: *„No dobre, viem iba to, čo som počul.“*

Jana Bittó Cigániková: *„No, veď vám to hovorím.“*

Milan Vetrák: *„Počul som to, čo povedal pán Sulík a pán Pellegrini, že by Sputnik nakúpili aj oni.“*

Jana Bittó Cigániková: *„To je to isté, že by to urobil inak, teda po posúdení. Áno.“*

Milan Vetrák: *„A to je celé, čo k tomu poviem a nech si už oni dvaja vysvetlia medzi sebou, že či to stálo za to, či to nestálo za to.“*

Marek Makara: *„Dajme priestor opozícii. Pán Kéry, ako teda vyhodnocujete ten osud Sputnika na Slovensku? A práve OĽaNO má vo svojej agende hmotnú zodpovednosť. Mal by niekto niesť finančné náklady s tým spojené?“*

Marián Kéry: *„Pán redaktor, téma Sputnik na Slovensku vznikla v čase vládnej krízy, môžem to tak nazvať, pretože vrcholili spory medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom. A myslím si, že Igor Matovič sa vtedy snažil pripraviť sa na potencionálne blížiace sa voľby tým, že sa chcel odlíšiť najmä od SaS a od strany Za ľudí. A bolo to v čase, keď sme mali nedostatok vakcín, pretože ministerstvo zdravotníctva pod vedením vtedajšieho ministra Krajčího si nesplnilo úlohu a včas neobjednalo dostatočné množstvo iných vakcín.“*

Jana Bittó Cigániková: *„To nie je pravda, pán Kéry.“*

Milan Vetrák: *„To nie je pravda. To vieme.“*

Marián Kéry: *„Ale je to pravda. Veď to dokonca priznali aj kompetentní ľudia.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Nie je to pravda. Veď niečo o tom viem. Mala som k tomu aj zdravotnícky výbor, vy ste tam ani neboli. Nie je to pravda, pán Kéry, naozaj.“*
Marián Kéry: *„Pani poslankyňa, ja vás poprosím, ja som vám do reči neskákal.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Dobre, prepáčte. Klamte ďalej, pokračujte.“*
Marek Makara: *„Pani Cigániková, prosím, nechajte pána Kéryho. Pán Kéry, pokračujte.“*
Marián Kéry: *„Takže prišla téma Sputnik, ale začala veľmi nešťastne. Vyjadrenia ministra zahraničných vecí, pána Korčoka, vyjadrenie vicepremiérky Remišovej o tom, že to je geopolitická hra. Aká geopolitická hra? My sme povedali jasne, je nám jedno, z ktorej končiny sveta vakcína pomáha, teda pochádza, je dôležité, aby pomáhala ľuďom. Potom sme tu mali rôzne veci sme museli sledovať, že Sputnik bol v Šarišských Michaľanoch, ležal tam, testovalo sa na hlodavcoch, potom bolo povedané, že môže sa používať síce, ale za očkovania a následné komplikácie majú niesť zodpovednosť lekári. No, totálna hlúposť, kto by si zobral zodpovednosť za nejaké komplikácie. Po nástupe nového ministra sa to zrušilo. Teraz prišiel ďalší problém, že vakcína je vhodná len pre ľudí od 18 do 60 rokov. Všetci dobre sme vedeli, že o vakcínu Sputnik budú mať záujem najmä staršie ročníky. A my tu dáme obmedzenie od 18 do 60 rokov. Tak tí, ktorí to išli vyjednávať, už vtedy mali vedieť teda, že to nie je vhodné, ale keď je to vhodné pre ďalších 60 krajín sveta, že sa tam môžu očkovať aj ľudia starší ako 60 rokov, tak ak to mám pomenovať, keď nie politikárčenie a snaženie sa ten Sputnik za každú cenu vytlačiť zo...“*
Marek Makara: *„Čiže mal by to minister povoliť, aby sa mohli očkovať aj ľudia nad 60 rokov.“*
Marián Kéry: *„Samozrejme, veď tu vidím veľký alibizmus a každý sa bojí, lebo nechcú naštvať niektorých ľudí z vládnej koalície, ktorí otvorene stále hovoria, že to je geopolitická hra. Takže Spunikom sa malo očkovať už dávno a mali to byť aj ľudia nad 60 rokov.“*
Marek Makara: *„Pán Beluský, tá téma hmotnej zodpovednosti, to je aj vaša parketa. Myslíte si, že teda OĽaNO by malo zaplatiť za ten Sputnik zvyšný, ktorý možno skončí v koši?“*
Martin Beluský: *„Tak najprv musíme prijať zákon, ktorý nejakým spôsobom bude vymáhať to, aby tí politici mali tú hmotnú zodpovednosť. Zatiaľ taký zákon nemáme, čiže nepredpokladám, že by niekto chcel dobrovoľne zaplatiť napríklad za Sputnik alebo za hocijaký iný neefektívny nákup. Druhá vec je, keď sa bavíme o hmotnej zodpovednosti je, čo má byť predmetom tej hmotnej zodpovednosti, lebo viete, je veľmi subjektívne posúdiť, či nejaký nákup je, alebo nie je efektívny, alebo či je efektívny, alebo či je transparentný. Tam v prvom rade sa musí posudzovať, mali by sa posudzovať iba také predmety, ktoré sú v rozpore so zákonom, čiže keď niekto urobil nejaký úkon, akt alebo vydal nejakú vyhlášku v rozpore so zákonom, tak vtedy by mala byť nejaká hmotná zodpovednosť. Ale to, že niekto podľa niekoho nakúpil niečo neefektívne, nemyslím si, že tam by tá hmotná zodpovednosť bola určená, pretože by sa to veľmi ťažko pred súdom dokazovalo.“*
Marek Makara: *„A mali by sme umožniť teda seniorom dať sa zaočkovať Sputnikom?“*
Martin Beluský: *„Pokiaľ tá očkovacia látka nie je na to určená, tak asi by sme nemali. Ale ja si celkovo o očkovaní proti COVIDu myslím, že by sme mali ľudí veľmi výrazným spôsobom upozorniť na to, že na sebe vykonávajú lekársky experiment, pretože štandardne sa vakcíny vyvíjajú 7 až 20 rokov. Vakcíny proti COVIDu boli vyvíjané iba niečo vyše jedného roka. Takže tie účinky, ktoré môžu mať tie vakcíny na ľudský organizmus v budúcnosti môžu byť veľmi zlé a tí ľudia by mali byť s touto informáciou veľmi riadne oboznámení.“*
Marek Makara: *„Na to by pani Cigániková určite veľmi rada reagovala.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Prosím vás pekne.“*
Marek Makara: *„Ale ja to len doplním a možno nie otázkou, ale o čísla. Prvú dávku na Slovensku má 1 807 000. To je informácia zo včera.“*
Jana Bittó Cigániková: *„A 915 000 druhú dávku.“*
Marek Makara: *„Tak 1 915 000.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Nie, to máte dobre. 1 807 000 prvou a 915 000 druhou. Chcela som zamachrovať, že mám prehľad, viete."*
Marek Makara: *„Na kolektívnu imunitu potrebujeme 3,3 milióna ľudí zaočkovaných, ale zdá sa, v čakárni je možno do 100 000 ľudí. Sputnik chce len 4 000. Ako to teda vyhodnocujete? A čo spraviť preto, aby sa ľudia dali zaočkovať?"*
Jana Bittó Cigániková: *„No, hneď vám odpoviem, len zabudnem, musím reagovať len teda v rýchlosti na pánov a pripomeňte mi prosím vás teda túto otázku, lebo je to veľmi dôležité."*
Marek Makara: *„Tak ona súvisí s tým, čo povedal pán Beluský."*
Jana Bittó Cigániková: *„No, ja chcem ale prosím vás povedať, že tieto reči o tom, že dajte si pozor na očkovanie, prosím vás pekne, pán Beluský, viete si porovnať obete korony verzus obete očkovania?"*
Martin Beluský: *„Viem, hneď vám poviem."*
Jana Bittó Cigániková: *„No, veď ale toto ako naozaj nie je normálne. Nie je pravda, že vektorové vakcíny, vakcína konkrétna na COVID nemohla predsa vzniknúť skôr, keď tu nebol COVID, hej. Ako mohla vzniknúť skôr? Ale vektorové vakcíny sa používajú 20 rokov. A jednoducho je to tam objektívne vedecky podložené, okrem toho, že teda sa roky očkuje takýmito vakcínami, tak aj štúdiami. A teraz, a toto je to dôležité, že teda tú informáciu máme. Nikto netvrdí, že neexistujú žiadne riziká. Samozrejme, že nie. Ale to riziko je tak zanedbateľné oproti tomu riziku, že dostanete COVID a čítali ste si tie lieky, aké majú následky, ktoré musíte jesť alebo teda ktoré dostávate, keď máte COVID? To jednoducho nie je namieste, aby sme hovorili občanom, že majú mať obavu. Naopak, obavu treba mať teda z tej epidémie. Ako vy hovoríte, treba teda áno, dosiahnuť nejakú úroveň, ktorú chcem povedať, ono ju treba dosiahnuť na to, aby ten vírus vymizol z populácie. My sme chránení, aj keď sa zaočkujeme sami, tak my sme chránení voči tomu COVIDu. Môžeme ho dostať, ale tie následky sú oveľa slabšie. Absolútne nás chránia pred tým, aby sme skončili v nemocnici alebo pred smrťou. To je to dôležité. Ale čo je výhoda."*
Marek Makara: *„Ale sú tu už nejaké úmrtia spojené teda s očkovaním."*
Jana Bittó Cigániková: *„Opakujem, nikto netvrdí, že nie sú žiadne následky, ale tých úmrtí je oveľa, oveľa menej, spočítate ich naozaj akože na prstoch, je oveľa menej ako je úmrtí na COVID. A to je to dôležité, že pri tej argumentácii o vakcínach, ja rozumiem aj obave, hej, ja rozumiem tomu, že sa bavíme."*
Martin Beluský: *„Nech reaguje pán Beluský na vás, to, čo ste povedali, nech sa páči, stačila taká odpoveď?"*
Martin Beluský: *„Ja vám poviem iba jednu informáciu. Medzinárodný trestný tribunál v Haagu v súvislosti s pritocovidovým očkovaním už vedie konanie proti Dánsku a Nórsku, pretože podľa predložených dôkazov, úmrtnosť na COVID je 0,12 %, úmrtnosť na vakcíny je 0,377 %. To znamená trikrát viac ľudí zomiera na vakcíny podľa tých predložených dôkazov."*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale prosím vás a dosť. Pán redaktor, toto by ste si inak vy mali trošku odstrážiť."*
Marek Makara: *„Nech sa páči."*
Jana Bittó Cigániková: *„Lebo takýto, v takomto čase dávať takéto informácie občanom. Počkáme si prosím vás na rozhodnutie, lebo to aj ĽSNS môže povedať takúto koninu."*
Martin Beluský: *„Ja som povedal, že sú takéto dôkazy."*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale veď dobre, počkajme si na rozhodnutie, lebo to je úplne absolútne mimo akejkoľvek reality, pán Beluský. Veď očkovanie je jeden z najväčších prinosov ľudstva. Viete si predstaviť, koľko ľudí by umieralo na aké choroby, keby sme očkovanie nemali? Ako nerobte toto. Toto môže mať vážne následky."*
Marek Makara: *„No, pani Cigániková, ja nezodpovedám za to, čo pán Beluský hovorí."*
Jana Bittó Cigániková: *„Áno, ale prosím, stopnite ho pri takýchto..."*
Marek Makara: *„Vy ste tu na to, aby ste vyvracali informácie."*

Jana Bittó Cigániková: *„Áno, veď stopla som ho ja, len sa ešte…“*
Marek Makara: *„Ale EMA.“*
Martin Beluský: *„Môžem ešte?“*
Marek Makara: *„To je otázka, ktorú chcem posunúť, čo sa týka očkovanie ďalej.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja by som len dokončila, pán redaktor, lebo to je dôležité, že čo sa ide robiť na to, že potrebujeme zvýšiť tú zaočkovanosť a rozumiem, že teraz ešte nám chýbajú nejaké 2 milióny ľudí zaočkovanými 2 vakcínami, niečo cez 2 milióny. No a tu chcem pochváliť pána ministra Lengvarského totiž, pretože keď som sa ho na toto pýtala, tak tá cesta, ktorou ide on, je úplne skvelá a najlepšia, aká môže byť. To znamená.“*
Marek Makara: *„A budú sa očkovať aj deti?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Určite od 12 rokov, minimálne Pfizer už na to má štúdie, ja svoje 2 deti dám okamžite zaočkovať, ako to bude možné. Ale čo je dôležité, dávajú sa lekárom, všeobecným lekárom a teda prichádza tá vakcína k tých ľuďom a namiesto toho, aby oni museli cestovať za ňou. Toto urobí veľmi veľa si myslím a zároveň sú mobilné očkovacie jednotky. Takisto práca pána ministra, ja ho za toto chcem veľmi pekne naozaj pochváliť úprimne, je to dobrá robota a ja si myslím, teraz si dovolím takú malú predpoveď. Ja si myslím, že pokiaľ nebudú iné problémy a toto sa zvládne naozaj zrealizovať, tak si myslím, že Slovensko bude mať v rámci porovnaní medzinárodných veľmi dobrú zaočkovanosť, lebo takýchto antivaxerov máme, síce ich je počuť, ale je ich menšina.“*
Marek Makara: *„Ale samozrejme, majú na to právo.“*
Martin Beluský: *„Môžem reagovať?“*
Marek Makara: *„Nech sa páči.“*
Martin Beluský: *„Ja nehovorím, že pri otázke, či sa dám zaočkovať, alebo nezaočkovať existuje dobrá a zlá odpoveď. Existuje zlá a ešte horšia. Čiže tam ja hovorím to, že každý človek si musí vedieť vyhodnotiť tie informácie a musí ich mať v prvom rade k dispozícii. A nemôže prísť človek na očkovanie, kde mu dáte podpísať nejaký papier, kde má napísané, že si má vyhľadať informácie o vedľajších účinkoch o vakcíne sám. Tak tam to má mať všetko presne napísané, aby vedel sa rozhodnúť, OK, tieto vedľajšie účinky nie sú podľa mňa také závažné, aby som sa nedal zaočkovať. Niekto si to môže vyhodnotiť opačne. Ale každý má mať právo na všetky informácie a má ich mať dostupné, nemôžeme sa tváriť, že má si to vyhľadať niekde tam, tam alebo tam.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Tých vedľajších účinkov je také množstvo. Za vedľajší účinok sa považuje aj napríklad bolesť v mieste vpichu napríklad. A rôzne iné. Je ich také spektrum a také množstvo rôznej závažnosti, že by sa jednoducho na formulár nezmestili, preto je tam konkrétny link, kde si to ten človek môže pozrieť s vyhodnotením. Myslím si, že to je fér.“*
Marek Makara: *„Posuňme to trošku ďalej, dáme priestor pánovi Vetrákovi. Máme už len zopár minút, preto sa chcem, samozrejme, zamerať aj na leto, ide cestovanie, bude stačiť teda cestovateľský semafor a čo spraviť preto, aby sme sa vyhli tretej vlne s takými následkami, ako bola tá druhá?“*
Milan Vetrák: *„No, ja len krátku reakciu na začiatku. Pán Kéry vcelku pomerne dobre zhrnul to, čo súviselo so Sputnikom a prečo už momentálne sú tie čísla také, aké sú. S jedinou výnimkou, že v tom čase, keď sa objednával ten Sputnik to nebola chyba ministerstva zdravotníctva, ale to bola chyba na strane Európskej únie, ktorá nezabezpečila dostatok dodávok do jednotlivých členských štátov, vrátane Slovenska. Inak s tým ostatným by sa v princípe v tejto jeho odpovedi dalo súhlasiť. Ja takisto som zástancom toho a myslím, že to je dlhodobo overená prax zo všetkých štátov, že vakcinácia je prostriedok na prekonanie pandémie. A samozrejme, človek má mať plné informácie k tomu, či sa dá zaočkovať, nedá sa, ale nemali by sme asi robiť nejakú antikampaň voči tomu, pretože momentálne lepší nejaký prostriedok na prekonanie ten pandémie nie je. A keď sa ma pýtate, čo sa robí preto, aby nebola tá tretia vlna alebo aby nebola taká nejaká dramatická, tak pani poslankyňa už časť*

tých riešení povedala. Jednak minister zdravotníctva chce posunúť vakcináciu na všeobecných lekárov, ale aj na pediatrov, pretože o niekoľko týždňov."
Jana Bittó Cigániková: *„Bližšie k ľuďom."*
Milan Vetrák: *„By sa mali začať očkovať minimálne tým Pfizerom aj tie deti 12 rokov a mladšie. Takisto budú sa musieť hľadať, ak to nepomôže aj prípadné ďalšie motivačné opatrenia. Ja len spomeniem, pred pár mesiacmi Srbsko dokonca vyplácalo odmenu tým, ktorí sa išli dať očkovať. V Spojených štátoch prebiehajú rôzne lotériové hry spojené s očkovaním. Ale to by som videl ako nejaký následný krok a takisto sa bude robiť všetko preto a to aj minister zdravotníctva uviedol, aby sa mohol vyhodnocovať kvalita tých splaškových vôd a z toho vlastne zisťovať, či v určitých okresoch sú ohniská, ktoré treba nejakým spôsobom riešiť. A tam sa nakupuje technika a zariadenia na to, aby sme ku koncu augusta mali nakúpené všetko tak, aby to mohlo bez problémov prebiehať, aby tá tretia vlna, ak príde, bola čo najmenej dramatická a nemala..."*
Marek Makara: *„Tak tvrdíte, že už budeme určite pripravení na rozdiel od tej druhej?"*
Milan Vetrák: *„No, tak ja verím tomu, že áno."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, nech sa páči."*
Marián Kéry: *„Ja veľmi stručne. Čo sa týka zelených pasov, ja som veľmi rád, že možnosť cestovania slobodne po svete budú mať nielen tí, ktorí už prešli zaočkovaním, ale aj tí, ktorí jednoducho prekonali COVID a majú potvrdenie o tom, že majú dostatočné množstvo protilátok. A v neposlednom rade aj tí, ktorí sa rozhodnú podstúpiť len testovanie. To znamená PCR test alebo ďalšie druhy testov. Ale pani poslankyňa tu otvorila tému mobilných odberových miest a že chce pochváliť pána ministra Lengvarského."*
Jana Bittó Cigániková: *„Očkovacích, mobilných očkovacích miest."*
Marián Kéry: *„Očkovacích. Ale čo sa týka MOM-iek, ja mám iné informácie, pani poslankyňa, pretože v prvej 30 tých ľudí, ktorí otvorili MOM-ky, tak dokonca jedna tretina je takých, ktorí predtým so zdravotnou starostlivosťou nikdy nemali žiadnu skúsenosť. Druhá vec, priemerná cena za nájdenie jedného pozitívneho bola vo februári 932 eur, v marci už 1 656 eur a v apríli 4 669 eur."*
Marek Makara: *„Pán Kéry, hovoríte o testovacích miestach, bavíme sa o očkovaní. A ako to posunuli dopredu."*
Jana Bittó Cigániková: *„Trošku si to mýlite, pán Kéry, ale má pravdu pán Kéry, keď toto hovorí. Lebo číta z článku, na ktorom som sa spolupodielala."*
Marián Kéry: *„Ďalšia vec, vo februári v Hlohovci za jedného pozitívneho bolo 59 eur a 1. mája v Nitre viete, koľko nás stálo zachytenie jedného pozitívneho? Neuveriteľných 75 000 eur. A posledná vec, ktorú poviem. Súčasný štátny tajomník ministerstva zdravotníctva, pán Száz, ešte predtým, než sa stal štátnym tajomníkom, tak bol prevádzkovateľom takmer 20 takýchto MOM-iek."*
Marek Makara: *„Ale do mesiaca to mal vyriešiť podľa zákona."*
Marián Kéry: *„No, dobre. Bol v konflikte záujmov. Podľa mňa nemal čo byť vtedy na pozícii štátneho tajomníka."*
Marek Makara: *„Dobre pán Kéry, ďakujem veľmi pekne. Dajme ešte priestor, musíme končiť, pánovi Beluskému."*
Marián Kéry: *„Ale posledná vec, koľko zarobil, 1,4 milióna eur. Takže dobrý kšeft to bol preňho."*
Marek Makara: *„Nech sa páči, pán Beluský, ešte vám priestor."*
Martin Beluský (cca 1:23:53)**:** *„Ďakujem. Ja len ešte chcem povedať k tým COVID pasom, lebo o tom sa tiež trošku rozprávalo. Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj Európsku úniu, aby nikoho, kto sa dobrovoľne nedá zaočkovať, nejakým spôsobom nediskriminovali. Rada Európy je orgán, ktorý má na starosti dodržiavanie ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí sa bude znovu prerokovávať táto vec, pretože myslím si, že*

to, že sú ľudia obmedzovaní a diskriminovaní len kvôli tomu, že sa nedáme zaočkovať, je protiprávne.“
Marek Makara: *„Budeme to sledovať. Pani Cigániková ešte jednou vetou.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Rada Európy, aj pán Beluský v tomto majú pravdu, myslíme na to. Spĺňame túto požiadavku a teda ten, kto nebude zaočkovaný, môže byť testovaný. Toto musí zostať zachované. A testy by mali byť finančne dostupné, čiže aby neboli nejako predražené. A toto je to dôležité, čo chcem povedať. Tie motivácie. My sa snažíme naozaj motivovať ľudí, aby sa očkovali tým, že jednoducho budú napríklad väčšie počty, budú na nich menej prísne obmedzenia sa vzťahovať v rámci semaforu, na tomto veľmi aktívne robíme. To je ešte dôležité a samozrejme, hranice. Tak, ako hovoril pán Kéry, tu jednoducho čím viac chceme mať slobody vo vnútri, tým viac si musíme strážiť hranice, aby sme to opäť nedoviezli zvonka. A tu máme ešte čo robiť, ale opakujem, pán minister Lengvarský je v tomto veľmi rozumný.“*
Marek Makara: *„Ďakujem veľmi pekne, musíme končiť. Dáma a páni, ďakujem za dynamickú diskusiu. Boli tu s nami poslanci Národnej rady Slovenskej republiky. Pani Jana Bittó Cigániková.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ďakujem za pozvanie, pekný deň prajem.“*
Marek Makara: *„Pán Milan Vetrák.“*
Milan Vetrák: *„Ďakujem za pozvanie, pekný deň prajem.“*
Marek Makara: *„Marián Kéry.“*
Marián Kéry: *„Ďakujem za pozvanie, príjemnú nedeľu.“*
Marek Makara: *„A Martin Beluský.“*
Martin Beluský: *„Ďakujem, príjemnú nedeľu.“*

13:20:37 koniec programu ***O 5 minút 12***
13:20:38 obrazovo-zvukový predel
13:20:44 oznam *Vakcína je víťazstvo*
13:21:19 obrazovo-zvukový predel
13:21:22 oznam o programe *MS v ľadovom hokeji, Citronáda*
13:22:17 sponzorský odkaz *Škoda, Tipsport SK*
13:22:37 oznam o programe *Reportéri, Zlaté časy*
13:23:56 obrazovo-zvukový predel
13:24:03 začiatok programu *Občan za dverami*
13:24:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1073/SO/2021
Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1073/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1073/SO/2021 zo dňa 7. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Tak takto?!
Deň a čas vysielania:	31. 5. 2021 12:30 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť uvádzame v plnom znení:

„Správa: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď; V téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadit odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. Ide o túto Tému dňa (odkaz na web.stránku).

Očakávam vašu odpoveď s oznámením vykonaných opatrení.

Pridávam ďalšie podnety:

https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/kymsi-riadena-medialna-propaganda.html.“

Kýmsi riadená mediálna propaganda

júna 07, 2021

Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj EÚ aby nikoho, kto by sa nedal dobrovoľne zaočkovať nijakým spôsobom nediskriminovali

Rada Európy *sa zaoberá dodržiavaním ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí bude februárovú Rezolúciu Rady č. 2361 znova prerokúvať, lebo:*
K diskriminácii dochádza flagrantne a prinajmenej „kovid pasmi“ *(Geen Pass). Rezolúciou RE dotknuté EÚ pasy majú začať platiť od 16 júna...*
Na problém upozornil podpredseda ĽSNS ***Martin Beluský*** *(1:23:50). Jeho upozornenie redaktor narýchlo zmietol zo stola, lebo ĽSNS. Redaktor O päť minút12 ho "odbil" narýchlo stručným „****Budeme to sledovať****“.*

https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#5034

Ani všetko“ (podstatné) sledujúca verejnoprávna RTVS s vecou sa nezaoberá. A mala by! Bude sa zaoberať, ak sa na ESĽP zosypú sťažnosti a žaloby pre porušovanie a obmedzovanie základných ľudských práv, ale aj pre neexistenciu odškodňovacieho zákona.

***Už beží reštrikciami a obmedzeniami vynútené dobrovoľno-nedobrovoľné očkovanie**. A k tomu poznámka:*

***1**. Nie je hodnoverne potvrdený pôvod kovidu, čo zakladá legálne právo na konšpirácie v opore o základné právo na informácie;*
***2**. Všetky EMA „povolené“ vakcíny sú v testovacom režime na pozadí núdzového stavu ako výnimka z pravidla, lebo vývoj a testovanie vakcín trvá spravidla 8-12 rokov; (nechápem, prečo bol z výnimky vyňatý Sputnik! Vlastne chápem: lebo Rusi! Odmietnutie Sputnika je vlastne a jednoznačne súčasť proti ruských sankcií);*
***3**. Neexistujú hodnoverné štúdie bezpečnosti vakcín (bezprostredné a plazivé nežiaduce účinky);*
***4**. Kovid pas nezaručuje bezinfekčnosť očkovaných, neočkovaných, testovaných či netestovaných, ani osôb, ktoré prekonali kovid!*
***5**. Z čoho som zdesený a "pustím to zo seba von" (vyvetrajte to po mne...) je spustenie očkovania maloletých..! Očkovanie by nemalo ísť pod hranicu 25-21 rokov! Dôvody: Telesný a mentálny vývoj detí, mládeže a mladistvých končí 25-tym rokom veku života... Prípadné nežiaduce účinky môžu spustiť devastačné procesy v genetike detí a dospievajúcich...*
Toto rozhodnutie premieňané na skutky možno vyhodnotiť ako ko priam potenciálne zločinecké... a hodné trestného tribunálu v Haagu!
Všetky vakcíny sú EMA a WHO povolené v núdzovom testovacom režime! Neexistujú spoľahlivé štúdie o priamych a vedľajších efektoch!

***Medzinárodne platné ľusko-právne dokumenty nepoznajú pojem “benefity očkovania“ ktoré „prevažujú“ nad ľudskými stratami**.*
Poznajú len práva pacienta, dobre informovaný dobrovoľný súhlas a výhradu vo svedomí. Som či nie som odborník je úplne jedno; ale svojprávny, s nenarušenými kognitívnymi schopnosťami (poznávanie, vzdelávanie, spracúvanie a vyhodnocovanie info a dezinfo!) dobre časovo a priestorovo zorientovaný, a hoc mám pocit, že som už z toho všetkého „na hlavu“, vyslovujem obavu:
***Nežiaduce účinky vakcinácie sa v budúcnosti môžu prejaviť poškodzujúcou zmenou ľudského genómu**! Písal som (v článku odkazujem na vyjadrenia odborníčky na ľudské práva Marice Pirošíkovej):*
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/novy-rusky-liek-vyhody-pre-ockovanych.html

Obávam sa, že do kampane najmä ANTIFICO a za Matovičovu Hegerovu vládu a zjavne proti referendu, lebo Fico, je s TA3 zapojená aj RTVS a ostatné tv plus printový a webový mediálny mainstream; svorne ignorujú Ficove alebo Pelleho tlačovky; mám to za preukazne propagandistické mediálne sprisahanie neo orwellovského typu.

„Fico si obľúbil dezinformačné médiá, cieli na voličov ĽSNS a SNS“
Najskôr ho nechcete a vytesňujete z mediálneho mainstreamu, potom mu vytýkate alternatívnu "Infovojnu" Slobodeného vysielača. Platí aj pre starnúceho enfant terrible Harabina.
Aj takto sa vám vracia tá vaša "názorovo tolerantná liberálna demokracia". Ale to nie je demokracia ale neofašizmus!

Nech mi "expert" Milo (7.6. Z prvej ruky) vysvetlí, čo je to tá liberálna demokracia...
„Smer s Hlasom majú na dosah dvoj koalíciu“
Áno, je to tak; lebo najskôr nepriateľ a potom koaličný partner; Fico s Pellegrinim sa stretnú vo vládnej koalícii. ***Som či nie som za, to je jedno****; katastrofický stav demokracie a právneho štátu je spôsobilý zvrátiť už len FICO! Pelleho Hlas bude Ficovi asistovať; ak sa nezapletie s liberálmi a neomarxistami "novej progresívnej" ľavice.*
TV Markíza*:*
https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2030117_robert-fico-chytil-druhy-dych-smer-zacina-preferencne-rast-s-hlasom-mozu-nabrat-nevidanu-silu

Stav archívu tlačových besied TA3*:*
https://www.ta3.com/tlacove-besedy
Duel europoslancov Štefanec-Uhrík:
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

Nie všetky Ficovo-smerácke tlačovky idú cez TA3, lebo Fico*! TA3 ich ignoruje. Lebo Fico! Smer si ich často robí po svojej linke... (lebo!).* ***Oficiálne dostávate len provládnu propagandu****!*
*Jej jadro: "****Táto vláda je najlepšou vládou, akú kedy malo Slovensko****!" (jej predseda Heger). Do hľadiska na tlačovkách nevidno. Počuť ale len dementné a od veci otázky novinárov TA3 a STV, tu i tam Pravdy. Nie Denníka N ani SME!*

Ficova nedeľná popoludňajšia tlačovka *(už úplne mimo TA3!):*
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY

Čo hľadal V politike a sám, Heger*?* ***Detto a rovnako bez oponenta v Sobotných dialógoch..? Čo hľadal V politike a sám, Lipšic****?*
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

Čo hľadal v (silnej) Ženskej zostave ako precedens relácie zrazu Lipšic*?* ***Školil ženskú časť populácie****?*
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273579

OČTK majú rozviazané ruky len smerom k Smeru*. Ficovu tlačovku z 31.5. o 14,30 TA3 nezverejnilo v archíve tlačoviek. Denníky N, SME, Pravda, RTVS, Ficovými tlačovkami sa „nezaoberajú“. Ignorancia a selekcia je súčasť práv novinárov a „slobodných nezávislých“ médií..?*

Aby som bol k médiám objektívny a nestranný*: Bielik v jeho Témach dňa sa v týchto veciach už „radšej“ neangažuje: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď;*
V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. *Ide o túto Tému dňa:*
https://www.ta3.com/relacia/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone

Na Slovensku dochádza k obmedzovaniu práva na informácie, ktosi vytvára hmlu a tmu*...*
...ústavný súd naopak, potvrdil právo na dezinformácie prieskumným agentúram...

Rozmohol sa "pelíškovský nešvar": Sólo účasť ústavných činiteľov vlády v reláciách TA3 bez opozičnej oponentúry.

***Máme na stole "Gorilu 2"**. Organizovanú skupinu v zložení OČTK, časti justície, a kolaborujúce médiá... (**lebo Fico**!).*
*Aj po obvinení šéfa, pozor na inšpekciu ministerstva vnútra! Očakávam zvyčajný výsledok inšpekcie ako pri Lučanskom (nič nevyšetrí!): „**Skutky sa nestali. Trestné stíhania prebiehajú v súlade so zákonom.**"*

***Dáky čas to zatĺkanie nevery ústave ústavnosti ešte potrvá**... celkom isto sa to skôr-neskôr prevalí, a vyleje ako priehrada s vodou, aj všetkým bahnom a naplaveným svinstvom...*
***Iba mi je divné, prečo s Maďarskom a Poľskom nie je ešte na stole Európskej a Benátskej komisie aj Slovensko vo veci: Demokracia a právny štát**.*

*Novinári sa na tlačovkách Fica alebo na nič nepýtajú, alebo kladú od veci a témy tlačoviek odťažité otázky: Návrh na sprísnenie potratov a skrátenie volebného moratória (prieskumy) zo 14 dní na 48 hodín... **stav „slobody a nezávislosti" médií je desivý**! Vo veciach vyššie: Mŕtve chrobáky! Totálny nezáujem! Vedomý a úmyselný.*

***Slovensko je ekonomicky, sociálne a politicky na dne, v stave rozvratu toho, čo znamená demokracia a právny štát**!*
***Súčasne speje k všeobenému mentálnemu úpadku**.*

***Tlačovka Fica z 31. 5. o 14 30 sa v archíve TA3 nenachádza**! Zrejme preto, lebo Fico čítal z uniknutej na internet "ušlej" utajenej správy SIS); téma tlačovky: Tlačová beseda predstaviteľov strany SMER - SD na tému: **Dnes nečítame utajované správy**: Nachádza sa na Youtube:*
https://www.youtube.com/watch?v=rE6qm-zvlJg

***Mikulcovi ľudia sa nezaoberajú obsahom uniknutej správy, ktorú v parlamente prečítal Kollár, ale ako zvyčajne, pátrajú po pôvodcoch úniku**...*
Verejne ju v parlamente má v úmysle prečítať Róbert Fico. Som zvedavý, ako a čím a kto mu v tom zabráni. Myslím, že neskončí ako Kuciak; na to odvahu nemajú...

Slovensko zápasom SR-USA 1:6 na svetovom hokejovom šampionáte 2021 v lotyšskej Rige skončilo. Lebo Fico!

Budú Heger a Lipšic hosťami aj Havranovej večere? Alebo Do kríža? A s kým?

Článok je súčasne výzvou pre konanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a pre Syndikát novinárov.
Čaká sa na vyhlásenie Ústavného súdu vo veci referenda o skrátení volebného obdobia Matovičovej Hegerovej vlády.

Pekne pozdravujem.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Relácia *Tak takto?!* zo dňa 31.5.2021, uvedená titulom **Výhody pre očkovaných?** rozoberala problematiku vakcinácie proti Covidu 19. Tému uviedla moderátorka relácie nasledovnými slovami:
“Výhody pre očkovaných proti Covidu 19 a obmedzenia pre neočkovaných sú čoraz častejšou témou diskusií o ďalšom nastavení pravidiel v bežnom živote počas pandémie. Politici hľadajú riešenia, či by štát nejakým spôsobom mal obmedzovať, alebo naopak, zvýhodňovať občanov, ktorí sa rozhodli zaočkovať, či nezaočkovať. Možno rozdielne zaobchádzať so zaočkovanými a nezaočkovanými? Hranica medzi zvýhodňovaním zaočkovaných obyvateľov a diskrimináciou nezaočkovaných je veľmi tenká. O téme dnes budem hovoriť s právničkou a bývalou zástupkyňou Slovenska pred ESĽP Maricou Pirošíkovou. Dobrý deň, vitajte v štúdiu.”
(V sťažnosti uvedené výhrady týkajúce sa vysielania iných relácií a vysielateľov sú súčasťou ďalších monitorovacích správ).

Výhody pre očkovaných?

Relácia počas diskusie otvorila nasledovné témy spojené s vakcináciou proti Covid 19:

1. Prípustnosť rozdielneho zaobchádzania so zaočkovanými a nezaočkovanými občanmi.
2. Diskriminačné hľadisko vakcinácie z pohľadu obmedzenia voľného pohybu cestovania.
3. Právne hľadisko a možnosti podávania správnych žalôb v prípade podozrení z diskriminácie.

4. Právne dosahy pri rozhodovaní o zaočkovaní, resp. nezaočkovaní sa.
5. Otázky dostatočnej informovanosti a dostupnosti zdravotnej dokumentácie pacienta pri posudzovaní vhodnosti podstúpenia vakcinácie.
6. Právne konzekvencie posúdenia aktu podpísania informovaného súhlasu.
7. Očkovanie tehotných žien a vekovej kategórie 12 – 15 rokov.
8. Právne aspekty odškodňovania pri preukázaní vedľajších účinkov vakcíny.
9. Právne aspekty nariadenia možnej povinnej vakcinácie.

Sťažovateľove výhrady voči danej relácii poukazovali na málo dôsledné informovanie občanov o rizikách vakcinácie a na diskrimináciu nezaočkovaných. V sťažnosti sťažovateľ kritizoval aj reštrikčné opatrenia vynútené údajným dobrovoľno-nedobrovoľným očkovaním.

Namietaný obsah diskusie sme analyzovali z hľadiska
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

V úvode hosťka relácie upozornila divákov, že prezentované názory nie sú jej subjektívnymi, ale že sa odvoláva na medzinárodné organizácie ako WHO, judikatúru ESĽP a iné. K otázkam diskriminácie uviedla, že podľa stanoviska WHO, keďže nie je dôkaz o tom, že zaočkovaný ďalej nešíri kovid, tak potom nie je dôvod na rozdielne zaobchádzanie s občanmi, a teda môžeme hovoriť o diskriminácii nezaočkovaných osôb, pokiaľ majú úplne iné podmienky, napríklad pri cestovaní, ako zaočkované osoby. Podľa nej treba rozlišovať diskrimináciu na základe aktov výkonnej moci a na základe aktov súkromných osôb. Pokiaľ ide o súkromné osoby, sú žalovateľné oveľa ľahšie, napríklad cez antidiskriminačný zákon. Upozornila, že napriek tomu, že benátska komisia pripúšťa, že výkonná moc požíva počas pandémie, akej v súčasnosti čelíme, zvýšené právomoci v určitých situáciách, stále musí ostať zachovaná vzájomná kontrola medzi jednotlivými zložkami moci a pokiaľ dochádza k obmedzeniam základných ľudských práv a slobôd zo strany orgánov výkonnej moci, tak musia mať jednotlivci možnosť, ako napadnúť tieto akty výkonnej moci na súde. Uviedla, že podľa ÚS SR predtým, ako sa jednotlivec obráti na ÚS, musí vyčerpať správnu žalobu. Upozornila, že jednotlivec v SR sa dostáva do situácie, že nemá vo vzťahu k týmto obmedzeniam, na rozdiel od iných štátov, kde je to bežné, účinnú súdnu kontrolu. Na margo očkovania uviedla, že na kampaň propagujúcu očkovanie bola vynaložená značná časť finančných prostriedkov. Uviedla, že hoci sa necíti byť žiaden antivaxer, treba si uvedomiť, že teraz sme v takom štádiu, že ide stále o testovaciu fázu vakcíny, čiže stále ešte nie sú známe všetky možné vedľajšie účinky. Skonštatovala, že ŠÚKL ich zhromažďuje a stále svoju databázu aktualizuje, no bežne sa vakcína vyvíja 8-12 rokov, čo v tejto situácii, akej svet čelí, nie je ani možné, čiže o to viac by mali byť informovaní pacienti, keď sa chcú rozhodnúť, že či sa dajú, alebo nedajú zaočkovať, že či naozaj je tá vakcína pre nich vhodná. V nadväznosti na ich zdravotný stav, zdravotnú anamnézu, ochorenia ktoré prekonali a ktoré majú. Ďalej uviedla, že pokiaľ ide o túto oblasť, tak mnohí lekári aj upozorňujú na nedodržovanie vnútroštátnych predpisov, ktoré sa týkajú informovaného súhlasu, s tým, že lekári, ktorí poučujú pacientov vo vakcinačných centrách, nemajú dostatočnú zdravotnú dokumentáciu pacienta, nepoznajú jeho aktuálny zdravotný stav. Následne sa kriticky vyjadrovala k otázke podpisu informovaného súhlasu, ktorý sa podľa jej názoru v našich podmienkach neuplatňuje transparentne. Kritike podrobila i vstupný dotazník, ktorý vypĺňa pacient pred očkovaním. Z právneho hľadiska sa vyjadrila i k otázke, či je možné očkovať tehotné ženy, deti od 16 rokov, či k schvaľovaniu vakcinácie skupiny medzi 12 – 15 rokmi veku. Uviedla, že my zatiaľ nič nevieme o dlhodobých nežiaducich účinkoch, a že toto

nemôže nahradiť ani nejaká finančná injekcia, ktorá bola daná do výskumu vakcíny. Spomenula rezolúciu RE, ktorá hovorí, že nemožno diskriminovať zaočkovaných a nezaočkovaných, že štáty musia zabezpečiť očkovanie osôb, u ktorých sa prejavili vedľajšie účinky, že tento mechanizmus je potrebné zabezpečiť na vnútroštátnej úrovni. K otázke povinného očkovania, ktoré navrhujú niektorí politici, sa vyjadrila záporne a uviedla stanovisko WHO, podľa ktorého, keď zaočkovaný nie je dôkazom, že nešíri ďalej kovid, tak potom nemôžme povedať, že keby sme zaviedli povinné očkovanie, tak napĺňame cieľ verejného zdravia. V závere opätovne poukázala na rezolúciu parlamentného zhromaždenia RE, ktorá, vzhľadom na to, že sme v testovacej fáze, upozorňuje, že očkovanie musí byť dobrovoľné a nezaočkovaní nemôžu byť v žiadnom ohľade znevýhodňovaní.

Monitorovaná relácia priniesla diskusiu k právnym aspektom očkovania . Moderátorka prostredníctvom pozvaného hosťa relácie a položenými otázkami otvorila okruh daných tém týkajúcich sa informovania občanov o rizikách vakcinácie a potenciálnej diskriminácií nezaočkovaných, o ktorom diskutoval hosť predovšetkým z právneho hľadiska. Vedenie rozhovoru bolo podľa nášho názoru korektné, objektívne, divák si i na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátorky mohol na preberané témy utvoriť svoj vlastný názor.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie ***Tak takto?!*** zo dňa 31.5.2021 nedošlo k porušeniu **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 12

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1073/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Tak takto?!
Deň vysielania: 31.5.2021
Čas vysielania: 12:30 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Výhody pre očkovaných?

Moderátorka: *„Želám príjemné popoludnie, je tu prvý pracovný deň a s ním aj relácia Tak takto?! Vitajte pri jej sledovaní. Výhody pre očkovaných proti Covidu 19 a obmedzenia pre neočkovaných sú čoraz častejšou témou diskusií o ďalšom nastavení pravidiel v bežnom živote počas pandémie. Politici hľadajú riešenia, či by štát nejakým spôsobom mal obmedzovať, alebo naopak, zvýhodňovať občanov, ktorí sa rozhodli zaočkovať, či nezaočkovať. Možno rozdielne zaobchádzať so zaočkovanými a nezaočkovanými? Hranica medzi zvýhodňovaním zaočkovaných obyvateľov a diskrimináciou nezaočkovaných je veľmi tenká. O téme dnes budem hovoriť s právničkou a bývalou zástupkyňou Slovenska pred ESĽP Maricou Pirošíkovou. Dobrý deň, vitajte v štúdiu."*
Marica Pirošíková, *právnička: „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie, dobrý deň všetkým."*
Moderátorka: *„Pani doktorka, jednoduchá otázka na úvod. Možno so zaočkovanými a nezaočkovanými v tomto prípade zaobchádzať rozdielne?"*
Marica Pirošíková: *„Ja by som v tomto ohľade upozornila na to, že pokiaľ tu budem niečo prezentovať, nie sú to moje subjektívne názory, ale odvolávam sa na určité medzinárodné organizácie, ktoré túto otázku posudzovali a jednoznačne sa k nej vyjadrili. Už od 15.1. tohto roku je zrejmé stanovisko WHO, ktorá upozornila na to, že nemožno pri cestovaní podmieňovať vstup do krajiny očkovaním. A to práve preto, že neexistuje dôkaz, jednoznačný, že zaočkovaný nešíri ďalej kovid, a zároveň ešte upozornila na to, že ešte nie je jasné, že aké budú účinné tieto vakcíny, ktoré sa používajú na novovzniknuté varianty koronavírusu. V tomto ohľade upozorňujem napríklad na to, aké pravdivé boli slová v januári WHO na súčasnú situáciu na Seycheloch, kde bola veľká časť populácie už zaočkovaná a kde tretina z tých, ktorí teraz opäť ochoreli na kovid, tak boli práve to tí zaočkovaní. A to dvomi dávkami vakcíny."*
Moderátorka: *„Čiže rozdielne zaobchádzanie neprichádza do úvahy, takže momentálna prax, že voľný pohyb, cestovanie, prekračovanie hraníc bez nejakých karanténnych obmedzení je viazané na buď očkovanie, alebo na potvrdenie o prekonaní koronavírusu, ktoré zanecháva predpokladanú imunitu, alebo test. To je v poriadku, ako čo sa týka diskriminačného hľadiska?"*
Marica Pirošíková: *„Pokiaľ ide o diskrimináciu, ešte možno pre divákov vysvetlím, že čo je to diskriminácia z hľadiska právneho. Podľa judikatúry ESĽP a toto je zohľadnené aj v našom antidiskriminačnom zákone, možno rozdielne zaobchádzať s osobami, pokiaľ sa nenachádzajú v porovnateľných situáciách."*
Moderátorka: *„Vysvetlite."*
Marica Pirošíková: *„To vysvetlím. Že museli by sme preukázať, že teda očkovaní a nezaočkovaní sú v rozdielnych situáciách, pokiaľ ide o šírenie koronavírusu. No, ale keď vychádzame zo stanoviska WHO, tak dospievame k záveru, že keďže nie je dôkaz o tom, že zaočkovaný nešíri kovid, tak potom nie je tu takýto dôvod na rozličné zaobchádzanie a teda môžeme hovoriť o diskriminácii nezaočkovaných osôb, pokiaľ ony majú úplne iné podmienky,*

napríklad pri cestovaní, ako zaočkované osoby. A navyše, pokiaľ chceme argumentovať, že verejným záujmom v tomto ohľade by bola ochrana verejného zdravia, tak upozorňujem na to, že toto cestovanie a najmä pokiaľ sa blíži dovolenkové obdobie, môže mať závažné následky práve preto, že ak tí zaočkovaní nebudú sa testovať, budú cestovať volne teda po svete, po Európe, že či ony práve nebudú potom zdrojom ďalšej tej vlny pandémie, ktorú už niektorí experti očakávajú v septembri."

Moderátorka: *„No, ja nechcem teraz riešiť zdravotnícke veci, teraz ideme riešiť a celý čas budeme hovoriť o právnych aspektoch očkovania, resp. neočkovania, o tom čo je a čo nie je diskriminácia. Ak sa teoreticky niekto kto je nezaočkovaný dostane do takej situácie, že mu bude znemožnený vstup niekam, lebo sú aj také príklady, veľmi ojedinelé, a sú aj, naopak, sú aj opačné, že zaočkovaný nesmie vstúpiť do priestorov, lebo proste dotyčná spoločnosť si to vyhradila, že nie, a to je aj u nás na Slovensku, ale takáto prax je aj v zahraničí. Ako sa môže ten človek brániť, ak sa cíti diskriminovaný, v tejto súvislosti?"*

Marica Pirošíková*: „No, ja by som v tomto ohľade ešte poukázala na jednu vec, a budem rozlišovať tú diskrimináciu na základe aktov výkonnej moci, a na základe aktov súkromných osôb. Pretože pokiaľ ide o súkromné osoby, tak tu sú žalovateľné oveľa ony ľahšie, napríklad aj cez ten antidiskriminačný zákon a upozorňujem na to, že oni nemôžu diskriminovať ani pri poskytovaní tovarov a služieb, ale pokiaľ ide o výkonnú moc v SR, tak už dlhodobo upozorňujem, od kedy bolo vydané stanovisko benátskej komisie verejne v médiách na to, že aj v čase pandémie takej v akej sa nachádzame teraz, je potrebné dôsledne dodržiavať princípy právneho štátu. Čo to znamená. Že napriek tomu, že benátska komisia pripúšťa, že výkonná moc požíva počas pandémie akej čelíme zvýšené právomoci v určitých situáciách, stale musí ostať zachovaná kontrola vzájomná medzi jednotlivými zložkami moci. A upozorňuje na to, že pokiaľ dochádza k obmedzeniam základných ľudských práv a slobôd zo strany orgánov výkonnej moci, tak musia mať jednotlivci možnosť v rukách ako napadnúť tieto akty výkonnej moci na súde. My sme sa dostali do takej situácii, že pôvodne došlo k mnohým zásahom do tých ľudských práv na základe opatrení ÚVZ. Tieto opatrenia vyhodnotil ÚS SR keď sa naň obrátili jednotlivci s ústavnými sťažnosťami ako hybridné právne akty, teda ako také, ktoré obsahovali aj individuálnu zložku, aj normatívnu zložku, a vzhľadom na to povedal, že najskôr, predtým ako sa obráti jednotlivec na ÚS, musí vyčerpať správnu žalobu. Potom ale došlo k takým legislatívnym zmenám, že už…."*

Moderátorka: *"Čiže aby som teraz vás prerušila, musí vyčerpať tú správnu žalobu, to znamená, že jednotlivec sa nemôže obrátiť na ÚS priamo, musí dať žalobu na normálny, štandardný súd… alebo teraz už na správy súd? Keďže už máme aj správny súd"*

Marica Pirošíková*: „Áno. Teraz už, keď nadobudnú účinnosť príslušné ustanovenia zákona, keď už bude Najvyšší správny súd, tak on bude potom aj odvolacia inštancia v týchto veciach. Ale ešte sa vrátim. Toto platilo vtedy, keď išlo o opatrenia ÚVZ. Následne došlo ale k takej legislatívnej zmene, že z opatrení ÚVZ sa stali vyhlášky ÚVZ, pri ktorých už zákonodarca tvrdí, že ide o všeobecne záväzne právne predpisy a ďalšia forma ktorou sa zasahuje do základných ľudských práv, sú uznesenia vlády. A pokiaľ došlo k podaniu správnych žalôb, tak napríklad Úrad vlády SR vo vzťahu k tým uzneseniam tvrdí, že sú to všeobecné právne akty a už nemôžu byť, na rozdiel od tých hybridných právnych aktoch, preskúmené v správnom súdnictve. Čiže jednotlivec v SR sa dostáva do situácie, že nemá vo vzťahu k týmto obmedzeniam účinnú súdnu kontrolu. Na rozdiel od iných štátov, kde je to bežné."*

Moderátorka: *„Čiže sa nevie nejakým spôsobom obrátiť, nevie na koho sa má obrátiť, lebo nemôže sa. Priamo na ÚS nie a ani na štandardný súd, tak isto nie. A potom čo? Čo má potom robiť?"*

Marica Pirošíková*: „Áno, ani na štandardný nie. No, otázka je, ako zareagujú správne súdy, pretože tu ešte absentujú rozhodnutia, čiže jedna vec, ktorú by mohol správny súd urobiť, je, že bude aplikovať prednostne Dohovor o ochrane ľudských práva a základných slobôd,*

pretože benátska komisia upozornila, že aj v núdzovom stave, alebo v mimoriadnej situácii musia byť dodržané právo na prístup k súdu, pokiaľ ide o obmedzenia základných ľudských práv a slobôd a právo na účinný prostriedok nápravy. Čiže vedela by som si predstaviť, že správny súd s odkazom na článok 154c Ústavy, ktorý hovorí o prednostnej aplikácii dohovoru, pokiaľ zabezpečuje väčší rozsah ústavných práv a slobôd, takúto žalobu preskúma a zaujme k nej stanovisko. Ale ak jednotlivec chce sa obrátiť priamo na Medzinárodný súd pre ľudské práva do Štrasburgu, tiež myslím si, že táto cesta je otvorená a európsky súd vždy hovorí, že ak máte pochybnosti o účinnosti nejakého prostriedku nápravy, je potrebné zároveň iniciovať konanie pred medzinárodným súdom, aj pred súdom správnym, v tomto prípade. Ale pokiaľ ide ešte o túto oblasť, upozorňujem, že príklad zo zahraničia, aby si to vedeli aj diváci predstaviť, že kde je zahraničie, kde sme my. Francúzska štátna rada, tej najvyšší organ správneho súdnictva vo Francúzske vydala teraz materiál, kde bilancuje posledný rok svojej činnosti za uplynulých 12 mesiacov skonštatovala, že preskúmala 647 podaní jednotlivcov, asociácií, profesných organizácií, ktoré sa sťažovali práve na opatrenia výkonnej moci súvisiace s pandémiou. A keď sme už pri tom očkovaní, spomeniem aj prípad ktorý riešila, išlo o 83-ročného dôchodcu, ktorý sa sťažoval na neprimeraný zásah do slobody pohybu v dôsledku toho, že on ako plne očkovaný, musel dodržiavať lockdown v tých regiónoch, kde bola situácia pandemická najhoršia. No a štátna rada mu povedala, že nedošlo k porušeniu jeho práva na slobodu pohybu, pretože aj on ako zaočkovaný môže byť šíriteľom vírusu v dosahu dosiaľ neznámom."

Moderátorka*: „Čiže nedovolal sa, musel takisto rešpektovať všetky tieto pandemické opatrenia. Keď sa na to pozeráme z toho právneho hľadiska, čo je dôležité vedieť, keď sa momentálne rozhodujeme zaočkovať sa, nezaočkovať sa. Čo je také, podľa vás, také to prvé a najdôležitejšie a ktoré sú potom následné kroky."*

Marica Pirošíková*: „Tak čo mne v SR vadí, že značná časť finančných prostriedkov bola vynaložená na kampaň propagujúcu očkovanie. Ja teraz vôbec nie som nejaký antivakcér, pretože musím povedať, že aj moja dcéra je plne zaočkovaná všetkými vakcínami, ktorými mala byť zaočkovaná od teda ranného detstva, ja som tiež zaočkovaná, ale tu si treba uvedomiť, že teraz sme v takom štádiu, že ide stále o testovaciu fázu vakcíny, čiže stále ešte nie sú známe všetky možné vedľajšie účinky, ŠÚKL ich zhromažďuje a teda stále túto svoju databázu aktualizuje, a tiež pokiaľ ide o to, bežne sa vakcína vyvíja 8-12 rokov, čo v tejto situácii v akej svet čelí nie je ani možné, čiže o to viac by mali byť informovaní pacienti, keď sa chcú rozhodnúť, že či sa dajú, alebo nedajú zaočkovať, že či naozaj je tá vakcína pre nich vhodná, v nadväznosti na ich zdravotný stav, či už celú anamnézu zdravotnú, ochorenia, ktoré prekonali, ktoré majú, a tiež aktuálny zdravotný stav. No a pokiaľ ide o túto celú oblasť, tak mnohí lekári aj upozorňujú na nedodržovanie tých vnútroštátnych predpisov, ktoré sa týkajú informovaného súhlasu, s tým, že lekári, ktorí poučujú tých pacientov v tých vakcinačných centrách, oni ani nemajú zdravotnú dokumentáciu pacienta, oni nepoznajú jeho aktuálny zdravotný stav, spoliehajú sa…"*

Moderátorka: *„Tak ale spýtajú sa ho, sa vypĺňa ten dotazník, kde vlastne má povedať ktoré okolnosti sú dôležité, otázka potom je, že či to stačí?"*

Marica Pirošíková*: „No, to by som chcela práve pripomenúť, že niektorí pacienti môžu byť tak vyspelí a znalí celej svojej zdravotnej dokumentácie, že to vedia uviesť, ale môžu byť aj takí pacienti, ktorí nepoznajú celý svoj tak zdravotný stav ako to pozná ich všeobecný lekár, čiže určite by som na tomto mieste upozornila pacientov, najmä ktorí už prekonali všelijaké závažné aj ochorenia, aby to prediskutovali so svojím všeobecným lekárom a aby sa aj informovali na všetky tie vedľajšie účinky vakcíny. No, ale čo je problém v SR, že podľa platnej právnej úpravy by to mal poskytovať ten lekár, ktorý ho poučuje tieto informácie a mal by mu uviesť naozaj vzhľadom na jeho konkrétny zdravotný stav, vzhľadom na informácie v jeho zdravotnej dokumentácie, by mu mal poskytnúť všetky možné informácie o možných*

vedľajších účinkoch a pokiaľ tam vypĺňa len pacient sám nejaký dotazník, tak pochybujem, že toto nahrádza to, že lekár tú zdravotnú jeho dokumentáciu nemá k dispozícii ani vôbec nemusí poznať detaily jeho aktuálneho zdravotného stavu."
Moderátorka: *„No a dobre, keď podpíše takýto súhlas, takýto informovaný súhlas, ktorý vy hovoríte, že nie je úplne taký detailný, ako by mal byť, tak potom aké sú nejaké následné právne konzekvencie takéhoto aktu. Podpísania takéhoto informovaného súhlasu?"*
Marica Pirošíková*: „No, tak k tomuto by som ešte rada uviedla aj taký prípad z minulosti, že ten paternalistický prístup lekárov tu kritizujú mnohí právnici a upozorňuje ich ale na to, že pokiaľ ide o ten informovaný súhlas, tak ide o obojstranné výhody. Keď je naozaj dodržaný ten zákon v tom ohľade, že pacient musí byť naozaj poučený, zrozumiteľným spôsobom v súlade s jeho aktuálnym stavom, tak potom sa aj predchádza tomu, že by potom ten človek, ktorý teda nebol riadne poučený, mohol iniciovať aj prípadné súdne konanie. Mali sme prípady známe, medializované, ktoré sa týkali sterilizácií rómskych žien, ktorým tiež bolo dané pred pôrodom cisárskym rezom tlačivo na podpis, s tým, že súhlasia so sterilizáciou, pričom poučenie vyzeralo asi tak, že žene v pôrodných bolestiach, pred tým, ako rodila cisárskym rezom, lekári povedali, že no, ďalšie tehotenstvo môže byť smrteľné pre vás, alebo pre vaše dieťa, čiže môžete to podpísať, tá im v pôrodných bolestiach povedala robte čo chcete, až následne si uvedomila, že teda jej vykonali sterilizáciu, ktorá vôbec nie je život zachraňujúcim úkonom, že vôbec nebola poučená o prípadne iných možnostiach, teda iných formách antikoncepcie, ktorými by sa mohla brániť počatiu a že by si to mohla aj preddiskutovať akýto závažný zákrok do svojho reprodukčného zdravia so svojim partnerom, ktorý by tiež možno mal čo k tomu povedať, atď. No, a zaujímavé bolo, že naše súdy mali k tomu taký postoj, že či už ide o okresný, krajský súd alebo ústavný, ony tam porušenie nevideli, s tým, že teda ona nejaké to tlačivo, kde bol súhlas so sterilizáciou, podpísala. Toto však určite nestačilo ESĽP, ktorý poukázal na všetky, aj tie ďalšie dohovory, ktorými sme viazaní, napríklad dohovor o biomedicíne, ktorý berie do úvahy aj európsky súd keď rozhoduje o takýchto veciach a ktorý má riadne sformulované, že čo je to informovaný súhlas a v tom čase musela byť, keď sa tento problém objavil aj menená legislatíva a ten informovaný súhlas máme nastavený v zákone už tak, že je to v súlade s medzinárodnými štandardmi, pýtam sa, či je to tak v praxi. Pretože z mnohých, aj mojich osobných skúseností, ktoré sa ani netýkajú očkovania, mám práve opačný dojem."*
Moderátorka*: „Tak ja som zažila ako sa dáva informovaný súhlas v zahraničí pred operáciou, s anesteziológom hodinu a poznala som detaily, ktoré som v živote predtým nepoznala, akým spôsobom sa zavádza kanila pri anestézii a podobne a potom som zažila podobnú situáciu tu a ani z ďaleka to nebolo to. Ale dobre. Prirovnávame, teda pripisujeme to tomu, že to zdravotníctvo je niekde možno vyspelejšie, je naňho viac peňazí, atď., to je jedno, ale teraz vy ste povedali jednu paralelu. Vy ste povedali, že ten informovaný súhlas v prípade tých vynútených sterilizácií, že teda bol spochybnený, že bol naozaj urobený v plnej miere informovanosti toho, čo sa ide diať. Kde je tam tá paralela medzi tým informovaným súhlasom pri tých sterilizáciách a pri informovanom súhlase, keď sa idem zaočkovať do nejakého veľkého vakcinačného centra?"*
Marica Pirošíková*: „No, otázka je, že či naozaj sú tomu pacientovi poskytnuté všetky potrebné informácie a už prvá otázka ktorá vyvstáva, že či pacient má informovať lekára vo vakcinačnom centre o svojom zdravotnom stave vyplnením dotazníka, hej? Že či už tento vstup je dostatočný pre toho lekára na to, aby ho náležite poučil. Pretože je to daná zodpovednosť pacienta, ktorú by mal mať na zodpovednosti lekár, ktorý poznajúc zdravotnú dokumentáciu by sa mal k týmto skutočnostiam vyjadriť. No a potom tie riziká, ktoré s tým súvisia, že pokiaľ by teda došlo k nejakým závažným vedľajším účinkom, je otázka, že či bol pacient aj upozornený na to, že keď sa u vás takého, takéto, takéto prejavia, príznaky, tak okamžite kontaktujte lekársku pomoc. A v tomto ohľade som si urobila teda svoj obraz aj o*

tom, čo sa deje, keď som vzhliadla reláciu Reportéri, ktorá sa minulý týždeň tejto problematike venovala a keď nebolo ani z toho zrejmé to, že osoba, ktorá mala nežiadúce účinky, informovala ŠÚKL. Ale tiež upozorňujem divákov, že to nie je ŠÚKL poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý by to vyhodnocoval…iba zbiera…"
Moderátorka: *„Áno, ŠÚKL iba zhromažďuje vedľajšie účinky."*
Marica Pirošíková: *„Keďže sme v testovacej fáze, tak ŠÚKL musí zhromažďovať všetky vedľajšie účinky a informovať o tom aj ELA. Takže toto je čisto by som povedala že štatistický zber údajov. Ale nemožno očakávať od ŠÚKLU, že keď jemu nahlásite nejaké nežiadúce účinky, že vás budú v tejto súvislosti kontaktovať. Pretože nie sú poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. Čiže čokoľvek sa prejaví, treba jednoznačne si to konzultovať so svojím všeobecným lekárom."*
Moderátorka: *„To je veľmi dôležitá poznámka. Je teraz nová téma otvorená v súvislosti s očkovaním a to je očkovanie detí a tehotných žien. Objavujú sa také informácie a odporúčania, že áno, už to je možné, je možné očkovať tehotné ženy, je možné očkovať deti od 16 rokov a teraz sa schvaľuje skupina medzi 12 – 15 rokmi veku. Opäť otázka – čo by človek mal mať z toho právneho hľadiska na vedomí, ak ide o očkovanie detí a tehotných?"*
Marica Pirošíková*: „Tak zase hovorím o tom, že sme stale v testovacej fáze, keďže teraz sa s tým len začína, tak vôbec nevieme relevantne naozaj…."*
Moderátorka: *„No odvolávame sa na štúdiu na 2000 deťoch v USA, čo sa týka toho očkovania detí od 12 do 15."*
Marica Pirošíková*: „Áno, no a teraz si povedzme, že aká je to vzorka. Keď si porovnáme že bežne sa pri vakcínach testuje 8 až 12 rokov. Čiže my vieme o nežiaducich vedľajších účinkoch, ktoré sa stále aktualizujú, ale viacerí odborníci vrátane napríklad pána doktora Lakotu upozorňujú na to, že ale my nič nevieme ešte o dlhodobých nežiadúcich účinkoch a že toto nemôže nahradiť ani nejaká finančná injekcia, ktorá bola daná do toho výskumu vakcíny."*
Moderátorka*: „Teraz ale toho to je medicínske hľadisko, to by som nechala bokom, lebo nie sme lekárky, ani vy, ani ja, vy ste právnička, čiže z toho právneho hľadiska, ak napríklad dôjde k nejakým vedľajším účinkom. Po nejakom čase, akým spôsobom sa postupuje pri odškodňovaní a má vôbec človek nárok na odškodnenie, alebo musí dokazovať, že určite to musí súvisieť s tým, že kedysi mi bola podaná nejaká liečba."*
Marica Pirošíková*: „Ešte by som spomenula rezolúciu parlamentného zhromaždenia Rady Európy. Táto rezolúcia nemá záväzný charakter. Ale rezolúcie parlamentného zhromaždenia Rady Európy, kde formulujú odporúčania členským štátom vo vzťahu k tým závažným problémom, ktorým čelí európska spoločnosť, následne zohľadňuje aj ESĽP vo svojej rozhodovacej činnosti. Čiže majú, hoci právne nezáväzný, ale veľký význam aj z tých hľadiska následkov. A táto rezolúcia RE, okrem toho, že hovorí, že nejakým spôsobom nemožno diskriminovať zaočkovaných a nezaočkovaných, osobitne spomína, že štáty musia zabezpečiť očkovanie osôb, u ktorých sa prejavili vedľajšie účinky, čiže tento mechanizmus je potrebné zabezpečiť na vnútroštátnej úrovni, bez ohľadu na to, či boli poučení či neboli poučení, ak neboli riadne poučení, o to horšie, pretože boli porušené ešte aj zákonné ustanovenia týkajúce sa informovaného súhlasu, pričom tieto mali za následok konštatovanie porušenia napríklad článku 3, ktorý zakazuje ponižujúce zaobchádzanie zo strany ES v tom prípade sterilizovaných rómskych žien, ale zároveň upozorňujem na to, že tá rezolúcia sa osobitne venuje aj tomu, aby štáty zabezpečili, že budú osobitne opatrní, pokiaľ ide o to očkovanie tehotných žien, dojčiacich žien a detí, že sa majú naozaj zhromažďovať a poskytovať všetky relevantné informácie o možných vedľajších účinkoch a zároveň ešte by som upozornila na to, že parlamentné zhromaždenie vyzýva, aby boli zverejňované zmluvy s tými spoločnosťami, ktoré teda vyrábajú vakcíny."*
Moderátorka*: „A tie zverejňované sú, pokiaľ viem. Ale je to dôležité."*

Marica Pirošíková: *„To to len na margo toho, že ... ale boli tu také debaty, na vnútroštátnej úrovni, či zverejniť alebo i nezverejniť."*
Moderátorka: *„Áno, ale to skôr možno že tie ekonomické aspekty tam boli brané do úvahy, nie tie medicínske možno, alebo právne. Ešte jedna taká vec. Niektorí politici, aj politici sa líšia v tom, ako pristupovať k očkovaniu, k tomu že očkovaní - neočkovaní, výhody - nevýhody, niektorí politici hovoria, že malo by to očkovanie byť povinné a malo by sa sankcionovať, pokiaľ ten občan sa mu nepodrobí. Myslíte si, že toto je ten prípad, že z právneho hľadiska sme v tej fáze, čo sa týka všetkých typov kovid vakcín, že by mohli byť vyhlásené ako za povinné očkovanie?"*
Marica Pirošíková: *„Tak vôbec by tu nebol naplnený, opäť sa vraciam k stanovisku WHO, ten cieľ ochrany verejného zdravia. Čiže my by sme…"*
Moderátorka: *„Prečo?"*
Marica Pirošíková: *„No, lebo keď zaočkovaný nie je dôkaz, že nešíri ďalej kovid, tak potom nemôžme povedať, že keby sme zaviedli povinné očkovanie, že napĺňame cieľ verejného zdravia. Lebo v tomto ohľade nie je zásadný rozdiel medzi zaočkovanými a nezaočkovanými. Takže prípadné sťažnosti aj podané na medzinárodné súdne orgány by mali veľkú šancu na úspech, pričom ESĽP by určite bral do úvahy aj stanovisko WHO, ako aj túto rezolúciu parlamentného zhromaždenia RE, ktorá práve vzhľadom na to, že sme v testovacej faze, upozorňuje, že musí byť to očkovanie dobrovoľné. A nezaočkovaní nemôžu byť v žiadnom ohľade znevýhodňovaní."*
Moderátorka: *„Ďakujem pekne, že ste prišli do štúdia a vysvetlili túto komplikovanú a zložitú tému. Do videnia."*
Marica Pirošíková: *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie. Do videnia."*
Moderátorka: *„Dnes bola so mnou v štúdiu Marica Pirošíková, zajtra budeme hovoriť o nie šťastnej komunikácii o sociálnej pomoci a finančných príspevkoch na deti zo sociálne odkázaných rodín. O obvineniach, že táto pomoc končí v rómskych osadách, budem hovoriť s aktivistom Petrom Vajsenbacherom. Do videnia zajtra."*
12:53 koniec relácie.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1074/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1074/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

25. 8. 2021

Sťažnosť č.:	1074/SO/2021 zo dňa 7.6.2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Z prvej ruky
Deň a čas vysielania:	7.6.2021 o 12:30 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS, na základe zákona
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť uvádzame v plnom znení:

„Správa: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám odpoveď; V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. Ide o túto tému Tému dňa:

https://www.ta3-com/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone

Očakávam vašu odpoveď s oznámením vykonaných opatrení.

Pridávam ďalšie podnety:

https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/kymsi-riadena-medialna-propaganda.html

Kýmsi riadená mediálna propaganda

júna 07, 2021

Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj EÚ aby nikoho, kto by sa nedal dobrovoľne zaočkovať nijakým spôsobom nediskriminovali

Rada Európy *sa zaoberá dodržiavaním ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí bude februárovú Rezolúciu Rady č. 2361 znova prerokúvať, lebo:*
K diskriminácii dochádza flagrantne a prinajmenej „kovid pasmi“ *(Geen Pass). Rezolúciou RE dotknuté EÚ pasy majú začať platiť od 16 júna...*
Na problém upozornil podpredseda ĽSNS ***Martin Beluský*** *(1:23:50). Jeho upozornenie redaktor narýchlo zmietol zo stola, lebo ĽSNS. Redaktor O päť minút12 ho "odbil" narýchlo stručným „****Budeme to sledovať****“.*

https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#5034

Ani všetko“ (podstatné) sledujúca verejnoprávna RTVS s vecou sa nezaoberá. A mala by! Bude sa zaoberať, ak sa na ESĽP zosypú sťažnosti a žaloby pre porušovanie a obmedzovanie základných ľudských práv, ale aj pre neexistenciu odškodňovacieho zákona.

Už beží reštrikciami a obmedzeniami vynútené dobrovoľno-nedobrovoľné očkovanie*. A k tomu poznámka:*

1*. Nie je hodnoverne potvrdený pôvod kovidu, čo zakladá legálne právo na konšpirácie v opore o základné právo na informácie;*

2*. Všetky EMA „povolené“ vakcíny sú v testovacom režime na pozadí núdzového stavu ako výnimka z pravidla, lebo vývoj a testovanie vakcín trvá spravidla 8-12 rokov;*

(nechápem, prečo bol z výnimky vyňatý Sputnik! Vlastne chápem: lebo Rusi! Odmietnutie Sputnika je vlastne a jednoznačne súčasť proti ruských sankcií);
***3**. Neexistujú hodnoverné štúdie bezpečnosti vakcín (bezprostredné a plazivé nežiaduce účinky);*
***4**. Kovid pas nezaručuje bezinfekčnosť očkovaných, neočkovaných, testovaných či netestovaných, ani osôb, ktoré prekonali kovid!*
***5**. Z čoho som zdesený a "pustím to zo seba von" (vyvetrajte to po mne...) je spustenie očkovania maloletých..! Očkovanie by nemalo ísť pod hranicu 25-21 rokov! Dôvody: Telesný a mentálny vývoj detí, mládeže a mladistvých končí 25-tym rokom veku života... Prípadné nežiaduce účinky môžu spustiť devastačné procesy v genetike detí a dospievajúcich...*
Toto rozhodnutie premieňané na skutky možno vyhodnotiť ako ko priam potenciálne zločinecké... a hodné trestného tribunálu v Haagu!
Všetky vakcíny sú EMA a WHO povolené v núdzovom testovacom režime! Neexistujú spoľahlivé štúdie o priamych a vedľajších efektoch!
***Medzinárodne platné ľusko-právne dokumenty nepoznajú pojem "benefity očkovania" ktoré „prevažujú" nad ľudskými stratami**.*
Poznajú len práva pacienta, dobre informovaný dobrovoľný súhlas a výhradu vo svedomí. Som či nie som odborník je úplne jedno; ale svojprávny, s nenarušenými kognitívnymi schopnosťami (poznávanie, vzdelávanie, spracúvanie a vyhodnocovanie info a dezinfo!) dobre časovo a priestorovo zorientovaný, a hoc mám pocit, že som už z toho všetkého „na hlavu", vyslovujem obavu:
***Nežiaduce účinky vakcinácie sa v budúcnosti môžu prejaviť poškodzujúcou zmenou ľudského genómu**! Písal som (v článku odkazujem na vyjadrenia odborníčky na ľudské práva Marice Pirošíkovej):*
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/novy-rusky-liek-vyhody-pre-ockovanych.html
Obávam sa, že do kampane najmä ANTIFICO a za Matovičovu Hegerovu vládu a zjavne proti referendu, lebo Fico, je s TA3 zapojená aj RTVS a ostatné tv plus printový a webový mediálny mainstream; svorne ignorujú Ficove alebo Pelleho tlačovky; mám to za preukazne propagandistické mediálne sprisahanie neo orwellovského typu.
„Fico si obľúbil dezinformačné médiá, cieli na voličov ĽSNS a SNS"
Najskôr ho nechcete a vytesňujete z mediálneho mainstreamu, potom mu vytýkate alternatívnu "Infovojnu" Slobodeného vysielača. Platí aj pre starnúceho enfant terrible Harabina.
Aj takto sa vám vracia tá vaša "názorovo tolerantná liberálna demokracia". Ale to nie je demokracia ale neofašizmus!
Nech mi "expert" Milo (7.6. Z prvej ruky) vysvetlí, čo je to tá liberálna demokracia...
„Smer s Hlasom majú na dosah dvoj koalíciu"
*Áno, je to tak; lebo najskôr nepriateľ a potom koaličný partner; Fico s Pellegrinim sa stretnú vo vládnej koalícii. **Som či nie som za, to je jedno**; katastrofický stav demokracie a právneho štátu je spôsobilý zvrátiť už len FICO! Pelleho Hlas bude Ficovi asistovať; ak sa nezapletie s liberálmi a neomarxistami "novej progresívnej" ľavice. **TV Markíza**:*
https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2030117_robert-fico-chytil-druhy-dych-smer-zacina-preferencne-rast-s-hlasom-mozu-nabrat-nevidanu-silu
***Stav archívu tlačových besied TA3**:*
https://www.ta3.com/tlacove-besedy
Duel europoslancov Štefanec-Uhrík:
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

***Nie všetky Ficovo-smerácke tlačovky idú cez TA3, lebo Fico**! TA3 ich ignoruje. Lebo Fico! Smer si ich často robí po svojej linke... (lebo!). **Oficiálne dostávate len provládnu propagandu**!*
*Jej jadro: "**Táto vláda je najlepšou vládou, akú kedy malo Slovensko**!" (jej predseda Heger). Do hľadiska na tlačovkách nevidno. Počuť ale len dementné a od veci otázky novinárov TA3 a STV, tu i tam Pravdy. Nie Denníka N ani SME!*
***Ficova nedeľná popoludňajšia tlačovka** (už úplne mimo TA3!):*
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
Čo hľadal V politike a sám, Heger? Detto a rovnako bez oponenta v Sobotných dialógoch..? Čo hľadal V politike a sám, Lipšic?
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy
Čo hľadal v (silnej) Ženskej zostave ako precedens relácie zrazu Lipšic? Školil ženskú časť populácie?
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273579
***OČTK majú rozviazané ruky len smerom k Smeru**. Ficovu tlačovku z 31.5. o 14,30 TA3 nezverejnilo v archíve tlačoviek. Denníky N, SME, Pravda, RTVS, Ficovými tlačovkami sa „nezaoberajú“. Ignorancia a selekcia je súčasť práv novinárov a „slobodných nezávislých“ médií..?*
***Aby som bol k médiám objektívny a nestranný**: Bielik v jeho Témach dňa sa v týchto veciach už „radšej“ neangažuje: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď; **V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik.** Ide o túto Tému dňa:*
https://www.ta3.com/relacia/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
***Na Slovensku dochádza k obmedzovaniu práva na informácie, ktosi vytvára hmlu a tmu**... ...ústavný súd naopak, potvrdil právo na dezinformácie prieskumným agentúram...*
***Rozmohol sa “pelíškovský nešvar“: Sólo účasť ústavných činiteľov vlády v reláciách TA3 bez opozičnej oponentúry**.*
***Máme na stole "Gorilu 2"**. Organizovanú skupinu v zložení OČTK, časti justície, a kolaborujúce médiá... (**lebo Fico**!).*
*Aj po obvinení šéfa, pozor na inšpekciu ministerstva vnútra! Očakávam zvyčajný výsledok inšpekcie ako pri Lučanskom (nič nevyšetrí!): **„Skutky sa nestali. Trestné stíhania prebiehajú v súlade so zákonom.“***
***Dáky čas to zatĺkanie nevery ústave ústavnosti ešte potrvá**... celkom isto sa to skôr-neskôr prevalí, a vyleje ako priehrada s vodou, aj všetkým bahnom a naplaveným svinstvom...*
***Iba mi je divné, prečo s Maďarskom a Poľskom nie je ešte na stole Európskej a Benátskej komisie aj Slovensko vo veci: Demokracia a právny štát**.*
*Novinári sa na tlačovkách Fica alebo na nič nepýtajú, alebo kladú od veci a témy tlačoviek odťažité otázky: Návrh na sprísnenie potratov a skrátenie volebného moratória (prieskumy) zo 14 dní na 48 hodín... **stav „slobody a nezávislosti“ médií je desivý**! Vo veciach vyššie: Mŕtve chrobáky! Totálny nezáujem! Vedomý a úmyselný.*
***Slovensko je ekonomicky, sociálne a politicky na dne, v stave rozvratu toho, čo znamená demokracia a právny štát**!*
***Súčasne speje k všeobenému mentálnemu úpadku**.*
***Tlačovka Fica z 31. 5. o 14 30 sa v archíve TA3 nenachádza**! Zrejme preto, lebo Fico čítal z uniknutej na internet "ušlej" utajenej správy SIS); téma tlačovky: Tlačová beseda predstaviteľov strany SMER - SD na tému: **Dnes nečítame utajované správy**: Nachádza sa na Youtube: https://www.youtube.com/watch?v=rE6qm-zvlJg*

Mikulcovi ľudia sa nezaoberajú obsahom uniknutej správy, ktorú v parlamente prečítal Kollár, ale ako zvyčajne, pátrajú po pôvodcoch úniku...
Verejne ju v parlamente má v úmysle prečítať Róbert Fico. Som zvedavý, ako a čím a kto mu v tom zabráni. Myslím, že neskončí ako Kuciak; na to odvahu nemajú...
Slovensko zápasom SR-USA 1:6 na svetovom hokejovom šampionáte 2021 v lotyšskej Rige skončilo. Lebo Fico!
Budú Heger a Lipšic hosťami aj Havranovej večere? Alebo Do kríža? A s kým?
Článok je súčasne výzvou pre konanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a pre Syndikát novinárov.
Čaká sa na vyhlásenie Ústavného súdu vo veci referenda o skrátení volebného obdobia Matovičovej Hegerovej vlády.
Pekne pozdravujem.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v rámci diskusnej relácie *Z prvej ruky*, ktorú vysielateľ RTVS odvysielal dňa 7.6.2021 o 12:30 h na programovej službe Rádio Slovensko, boli podľa jeho názoru prezentované nevyvážené informácie o *„liberálnej demokracii“*.
(V sťažnosti uvedené výhrady týkajúce sa vysielania iných relácií a vysielateľov sú súčasťou ďalších monitorovacích správ).
Nakoľko monitorovaný program nie je spravodajský program ani politická publicistika, ani téma daného vydania relácie nesúvisela s politickými témami, vychádzali sme pri posudzovaní predmetného vysielania z ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. a)**: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby“*.
Program *Z prvej ruky* vysielaný na programovej službe Rádio Slovensko je formát diskusnej publicistickej relácie, v ktorej na aktuálne domáce alebo zahraničné témy s moderátorom relácie diskutujú pozvaní hostia, prípadne pre uvedenie kontextu diskusie sú používané i archívne záznamy a citácie vyjadrení relevantných osôb. V rámci monitorovaného programu s podtitulom *Sú Slováci konšpirátori?* s **moderátorom** diskutovali **Daniel Milo, analytik GLOBSEC-u** a **Jakub Šrol, psychológ Centra spoločenských a psychologických vied Slovenskej akadémie vied.**

V úvode relácie **moderátor** uvádza tému diskusie, ktorou sú výsledky prieskumu realizovaného organizáciou GLOBSEC, ktorý monitoroval, do akej miery ľudia veria tzv. konšpiračným teóriám v rámci vybraných desiatich krajín z daného regiónu. Diskusia sa venuje týmto výsledkom z pohľadu Slovenska, pričom z celkového hodnotenia Slovensko skončilo na spodných priečkach. **Moderátor** sa pýta na všeobecné informácie o danom prieskume, pričom **Daniel Milo, analytik GLOBSEC-u** uvádza, aké parametre boli pre realizáciu prieskumu použité (prieskum realizovaný cez agentúru Focus, ako prebiehal výber krajín - krajiny strednej a východnej Európy a Balkánu, výber vzorky respondentov atď.).
Moderátor sa ďalej pýta na konkrétne zistenia vyplývajúce z prieskumu. Prvou témou je problematika COVID. **Daniel Milo** uvádza, že z prieskumu vyplýva, že respondenti, ktorí nemajú dôveru vo vedecké zistenia a závery, resp. v zistenia a vyjadrenia odborníkov vo veci šírenia COVID-u, zároveň aj veria daným konšpiračným teóriám o COVIDE ako sú rôzne informácie o pôvode vírusu (biologická zbraň, produkt farmaceutických firiem, nástroj pre

ovládanie ľudí a spoločnosti), infekčnosť a celková závažnosť danej situácie (spochybňovanie počtu nakazených, obetí, následkov ochorenia, údajné falšovanie štatistík a pod.), s tým súvisiaca nedôvera v očkovanie a neochota dať sa zaočkovať. Na základe daných záverov **Jakub Šrol, psychológ Centra spoločenských a psychologických vied Slovenskej akadémie vied** uvádza, ako vo všeobecnosti fungujú konšpiračné teórie a prečo sú medzi ľuďmi populárne, pričom poslucháči sa dozvedajú, že za popularitou takýchto teórií môže stáť i to, že ponúkajú jednoduché a ľahko zrozumiteľné vysvetlenie pre častokrát komplexné a vysoko odborné vedecké javy, procedúry a fenomény a konšpiračné teórie tak vytvárajú možný pocit istoty v rámci neistej situácie. Ďalej je konštatované, že v aktuálnej dobe dochádza k nedostatočnej a neefektívnej komunikácii zo strany štátnych orgánov a vlády smerom k občanom, čo môže taktiež vytvárať pocit neistoty a ohrozenia, ktorý sa dá následne racionalizovať vytváraním „konšpiračných“ schém, ktoré zapadajú do rámca daných udalostí a môžu tak vytvárať u konzumentov takýchto informácii pocit „informovanosti“ a tým pádom i akejsi nadradenosti nad ostatných. Téma sa ďalej posunie k otázke dôvery tradičným médiám, ktorá bola tiež súčasťou výskumu, pričom z následnej diskusie sa poslucháči dozvedajú, že z výskumu vyplýva, že na Slovensku dôvera k tradičným médiám klesá, pričom vo všeobecnosti je tento trend celosvetový a môže to byť zapríčinené polarizáciou názorov a ich inklinovaní k jednotlivým politickým preferenciám u samotných médií. Z výskumu ďalej vyplýva, že Slováci sú zástancami istej formy regulácie médií a nových médií, pričom je spomenuté, že momentálne právny rámec pre reguláciu médií vo forme Digital Service Act pripravuje Európska únia. V tejto súvislosti sa diskutéri venujú aj problematike tzv. falošných profilov, ktoré vstupujú od diania v online priestore a na sociálnych sieťach. Diskusia sa následne venuje ďalším výsledkom výskumu, ktorý skúmal názory opýtaných ľudí na štátne zriadenie demokracia/liberálna demokracia, pričom z výsledkov výskumu vyšlo, že na Slovensku ľudia považujú „demokraciu“ za dobrý spôsob vládnutia, ale majú výhrady voči „liberálnej demokracii“ ako spôsobe spravovania štátu. V tejto súvislosti je prezentované, že v rámci Slovenska, ktoré paradoxne na základe výsledkov podporuje demokraciu, je zároveň aj silná podpora pre takzvaných autokratických predstaviteľov a taktiež i zároveň silná podpora pre zotrvanie členstva v EÚ a NATO. Záver diskusie je venovaný výsledkom obľúbenosti svetových lídrov, pričom sa poslucháči dozvedajú, že nový prezident USA Joe Biden je Slovákmi vnímaný pozitívnejšie než predchádzajúci Donald Trump a v obľube je na rovnakých priečkach ako i Vladimír Putin.

Na základe výsledkov monitoringu konštatujeme, že predmetný program informoval poslucháčov o výsledkoch aktuálneho výskumu, ktorý porovnával viaceré krajiny z hľadiska tendencií obyvateľov veriť rôznorodým populárnym konšpiračným teóriám. Tieto výsledky prezentoval **analytik spoločnosti GLOBSEC**, ktorá daný prieskum realizovala. Zároveň boli tieto zistenia preferencií slovenskej spoločnosti komentované **psychológom Centra spoločenských a psychologických vied Slovenskej akadémie vied.** Prezentované informácie do kontextu uvádzal **moderátor** relácie.
S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na kontext, v ktorom boli odvysielané informácie, ktoré sa týkali sťažovateľom namietaného termínu *„liberálna demokracia“*. Ako vyplýva z výsledkov monitoringu, jednou z otázok predmetného výskumu o konšpiračných teóriách bolo, ako sa ľudia stotožňujú s demokratickým štátnym zriadením ako formou vládnutia, pričom z prieskumu vyplynulo, že 80% opýtaných Slovákov považuje definovaný *„demokratický systém“* ako dobrý spôsob vládnutia. Zároveň však v rámci výskumu podpora pre definované demokratické zriadenie rapídne klesla, akonáhle bol príslušný termín modifikovaný prívlastkom *„liberálny“* na *„liberálny demokratický systém“*. V rámci následnej diskusie hostia prezentovali názor, že daný atribút-prívlastok *„liberálny“* sa v povedomí slovenskej spoločnosti od istého času začal vnímať negatívne kvôli rôznym

faktorom, v rámci ktorých sa tento termín stal predmetom istej časti verejnej diskusie a bol predmetom i diskusií na sociálnych médiách. Zároveň sa hostia domnievajú, že vo všeobecnosti verejnosť nepozná skutočný význam prívlastku *„liberálny“* v danom kontexte, pričom pri utváraní názoru na tento pojem vychádzajú ľudia zo spomínaných verejných diskusií a informácií na sociálnych sieťach, ktoré pravý význam tohto termínu skresľujú, resp. posúvajú preč od jeho skutočného významu.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že odvysielaním predmetnej relácie ponúkol vysielateľ poslucháčom relevantné informácie o aktuálnych výsledkoch, ktoré sa týkali slovenskej spoločnosti. Konštatujeme, že prezentácia osobných názorov a postojov zúčastnených diskutérov k daným témam patrí k základným pojmovým znakom ostatnej publicistiky. S ohľadom na vyššie popísaný kontext a obsah publicistického programu *Z prvej ruky* zo dňa 7.6.2021 **sa domnievame, že predmetné vysielanie nebolo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,** podľa ktorého má vysielateľ zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Z prvej ruky* zo dňa 7.6.2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. a) ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 13

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1074/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Z prvej ruky
Vysielané dňa: 7. 6. 2021
Čas vysielania: cca 12:30 h

12:00:00 *Rádiožurnál / Zelená vlna / hudobný blok / reklamný blok*
12:30:12 *Z prvej ruky, Sú Slováci konšpirátori?,* začiatok programu
Moderátor: *„Sme krajina paradoxov. V konšpiračnom rebríčku týkajúcom sa COVIDu-19 skončilo Slovensko v regióne na treťom mieste. Horšie sú na tom len Bulharsko a Rumunsko. Napriek tomu sa šesťdesiatjeden percent dospelej populácie plánuje dať zaočkovať a Slováci veria vedcom. Píše sa v dokumente Trendy 2021 mimovládnej organizácie GLOBSEC, ktorá skúmala nálady obyvateľov v desiatich krajinách nášho regiónu. Začína sa relácia Z prvej ruky, od mikrofónu vás zdraví Martin Rajec. V štúdiu vítam analytika Daniela Mila z GLOBSEC-u. Dobrý deň.“*
Daniel Milo, analytik GLOBSEC-u: *„Dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„A psychológa Jakuba Šrola z Centra spoločenských a psychologických vied Slovenskej akadémie vied. Dobrý deň.“*
Jakub Šrol, psychológ Centra spoločenských a psychologických vied Slovenskej akadémie vied: *„Dobrý deň.“*
Moderátor: *„Pán Milo, práve prvá otázka pre vás. Popíšte, ako ten prieskum vlastne prebieha, aby sme vedeli, že ako, ako sa spracúvavajú tieto údaje, ktoré teraz budeme vyhodnocovať.“*
Daniel Milo: *„Ten prieskum je založený na reprezentatívnom prieskume verejnej mienky. To znamená, že v každej z tých desiatich krajín bola cez profesionálnu agentúru, u nás napríklad to bola agentúra Focus, identifikovaná vzorka respondentov, tisíc alebo viac ako tisíc respondentov v každej jednej z krajín, a na základe ich odpovedí potom boli tie dáta spracované. Čiže je to rovnaký prieskum ako akýkoľvek iný verejný prieskum.“*
Moderátor: *„Spomeňme, že to boli krajiny strednej, východnej Európy a Balkánu. Čo vás najviac prekvapilo na tých, na, na tých výsledkoch toho prieskumu?“*
Daniel Milo: *„Ak by som sa pozrel na Slovensko, lebo asi budeme dnes hovoriť primárne o tých výsledkoch za Slovensko.“*
Moderátor: *„Budeme, áno.“*
Daniel Milo: *„Tak možno dve také veci. Prvá je, do akej vysokej miery rezonujú na Slovensku prípady porušovania ľudských práv, napríklad Alexeja Navaľného, kedy polovica opýtaných respondentov odmietala vlastne jeho uväznenie hneď po návrate do Ruska, a zároveň vysoká, vysoké uvedomenie si toho, že ľudské práva v Číne sú systematicky porušované, kde dve tretiny, šesťdesiatpäť percent obyvateľov Slovenska súhlasí s takýmto, s takýmto vyjadrením, ale zároveň to sú tie paradoxy, preto je to uvedené tak, ako ste aj vy povedali, že toto platí, ale zároveň vidíme, že napríklad podpora pre autoritárskych lídrov je takisto vysoká na*

Slovensku alebo vnímanie Ruska ako strategického partnera, k tomu sa asi dostaneme neskôr.“
Moderátor: *„K tomu sa dostaneme. Ja sa, ja chcem začať COVIDom, a teda konšpiračnými teóriami. Aké trendy sú v našom regióne, čo sa týka COVIDu, aké vyplývajú z tej, toho prieskumu verejnej mienky? Už sme spomínali, čo sa týka konšpirácií, sme tretí najhorší v tomto regióne.“*
Daniel Milo: *„To, čo je zaujímavé zistenie, že akým spôsobom korelujú, alebo teda sú v nejakom vzťahu, dôvera, dôvera k vedcom a k nejakým lekárskym autoritám a ochota dať sa zaočkovať. Toto sa krásne ukázalo vlastne naprieč všetkými tými desiatimi krajinami, že u ľudí, ktorí dôverujú lekárskym a vedeckým autoritám, je vyššia dôvera dať sa zaočkovať až o desať percent. A naopak, u tých ľudí, ktorí akoby veria rôznym konšpiračným naratívom, čiže vysvetleniam, o nejakom umelom pôvode COVIDu alebo o tom, že to je celé nejaká plánovaná operácia nejakých tajných svetových elít, tak tam naopak tá miera, miera dať sa zaočkovať, samozrejme, rapídne klesá. Možno ešte k tejto, k tejto téme, áno, ako ste spomenuli, Slovensko sa umiestnilo na nejakej tretej pomyselnej priečke toho rebríčka, kde vlastne sme akoby zrátali alebo spriemerovali tie, rôzne tie, tie konšpiračné teórie alebo tie naratívy týkajúce sa, týkajúce sa COVIDu-19, čo naozaj nie je nejako, nejako lichotivé, ale zároveň to akoby veľmi dobre je v súlade s tým, čo my sledujeme v našich prieskumoch už dlhšie obdobie, a to je fakt, že Slováci minimálne v porovnaní s okolitými krajinami V4-ky, čiže s Poliakmi, Čechmi, Maďarmi, sú vo zvýšenej miere náchylní veriť najrôznejším konšpiráciám, nielen medicínskym, ale naozaj týkajúcim sa de facto čohokoľvek, a tuto sa to potvrdilo.“*
Moderátor: *„Otázka na psychológa pána Šrola. Prečo?“*
Jakub Šrol: *„Samozrejme, tých, tých príčin dôvery nejakým konšpiračným teóriám je naozaj mnoho. V súčasnej situácii určite musíme hľadať dôvody napríklad v tej veľmi nízkej dôvere vláde, ktorá koniec koncov je vlastne zdokumentovaná aj v tomto reporte GLOBSEC-u, tam, tam to číslo bolo naozaj veľmi nízke o tom.“*
Moderátor: *„Tridsaťtri percent, sa mi zdá.“*
Jakub Šrol: *„Tak. Čiže toto je jedna z vecí, ktorá určite napomáha dôvere nejakým tým, v úvodzovkách, alternatívnym vysvetleniam, hej? Keď ľudia nemajú nejaký, nejakú jednoznačnú vládu, ktorá komunikuje nejaké spoľahlivé informácie, pokiaľ tým informáciám oni napríklad nedôverujú, pretože nedôverujú tej vláde, tak sa oveľa ľahšie zamotajú do siete nejakých či už falošných správ alebo konšpiračných príbehov, ale skutočne, tých dôvodov môže byť viacej. A určite teda netreba zanedbať ani to, že máme za sebou veľmi silnú vlastne vlnu pandémie, kedy tá situácia na Slovensku bola naozaj zlá. A práve aj taký ten pocit ohrozenia toho vlastného zdravia, toho, že skutočne sme tu niekoľko mesiacov boli vo veľmi zlej situácii existenciálneho ohrozenia, to je vlastne presne ten moment, ktorý napomáha nejakým spôsobom šíreniu konšpiračných teórií.“*
Moderátor: *„Takže je to aj taká bezmocnosť, ktorá vyplýva z tej situácie.“*
Jakub Šrol: *„Presne, presne.“*
Moderátor: *„A hľadajú ľudia teda jednoduché odpovede na tie, na tie otázky?“*
Jakub Šrol: *„Hľadajú jednoduché odpovede. A hoci to môže pôsobiť paradoxne, ako tie konšpiračné teórie nepôsobia ako niečo, čo by nás malo upokojiť, hej, oni často práve hovoria o nejakých nepriateľoch, o nejakých teda silách, ktoré nám chcú uškodiť, ale v podstate slúžia nám na také zorganizovanie si toho sveta. V situácii, kedy sa cítime bezmocní, keď vlastne nerozumieme, čo sa to okolo nás deje, nám tá konšpiračná teória môže dať nejaké také pojitko a môže nám vlastne všetko tak zapadnúť do takého nejakého jednoduchého vnímania sveta, hej? Predsa len, tie príbehy sú také jednoznačné, že je tu nejaká, nejaká zlá sila, povedzme farmaceutické firmy, a sme tu my, tí dobrí, ktorí sú...“*
Moderátor: *„Alebo bohatý Žid na Slovensku.“*

Jakub Šrol: *„Alebo, áno, to sú, to sú také tie najčastejšie vonkajšie skupiny, ktoré sú predmetom tých konšpiračných teórií."*
Moderátor: *„Pán Milo, aké sú tie konšpiračné teórie, ktoré ste skúmali v tom, v tej správe alebo v tom dokumente?"*
Daniel Milo: *„Týkali sa umelého pôvodu, alebo teda to, že, že či, či COVID je nejaká plánovaná, plánovaná operácia, ktorú, ktorú tu nejaké tajné alebo skryté, skryté sily sa snažia nejakým spôsobom aplikovať, alebo cez, cez túto pandémiu vlastne manipulovať tou populáciou. Potom druhým takým zaujímavým naratívom, ktorý stále ale pretrváva, že, že celá, celý COVID-19 je vlastne falošný. Čiže napriek tým na Slovensku viac ako sedemnásťtisíc, myslím, obetiam stále, stále aj tejto, tejto teórii proste verí, verí, bohužiaľ, bohužiaľ, dosť veľa ľudí. A vlastne na súhrne, súhrne týchto, týchto odpovedí potom sme, sme vyrábali ten rebríček takzvaný tých, tých konšpiračných teórií."*
Moderátor: *„Mňa tiež zaujala jedna tá konšpiračná teória v tom, v tej, tej správe, pretože naposledy som sa s ňou stretol túto sobotu, a to, že tie čísla COVIDu sú omnoho nižšie, tie, počet ľudí, ktorí zomreli, že sú omnoho nižšie, než uvádza, než uvádzajú nielen slovenská vláda, ale, ale svetové vlády, alebo teda vlády vo svete. A na Slovensku až štyridsaťšesť percent ľudí verí, že jednoducho vláda naschvál zavádzala a uvádzala vyššie čísla. Ako si to vysvetľujete?"*
Daniel Milo: *„Táto teória, ktorá hovorí o tom teda, že tie oficiálne čísla sú umelo nafukované a že, že tí ľudia, aj keď zomreli, tak zomreli na iné choroby, sa tu vlastne vyskytuje od začiatku tej pandémie v rôznych obmenách. A naozaj, tá vysoká akoby nedôvera k vláde sa podľa mňa potom prejavuje aj v tom, že ľudia nedôverujú ani tým oficiálne deklarovaným číslam. Ako vieme spomenúť viaceré také anekdotické prípady, kedy nejaká údajne sestrička z nejakej nemocnice písala na Facebooku správu o tom, že ako sa, sú tam vykazované prípady, alebo dokonca že vraj sú, sú platené nejaké odmeny ľuďom, ktorí akoby súhlasia s tým, že ten ich príbuzný napríklad, ktorý zomrie v nemocnici, zomrel údajne na COVID. Samozrejme, že to boli nezmysly, a potom následne aj keď Polícia Slovenskej republiky na to reagovala a niektoré z týchto informácií preverovala, tak sa veľmi rýchlo ukázalo, že ako to bolo naozaj, ale práve takéto akoby anekdotické ukážky, ktoré majú, ktoré majú údajne teda preukazovať, že, že takéto tvrdenia sú pravdivé, sa veľmi, veľmi virálne šírili."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
Jakub Šrol: *„Ja by som iba nadviazal, že aj v rámci niekoľkých našich prieskumov, ktoré sme realizovali na SAV-ke vlastne ešte koncom minulého roka, tak naozaj, tie konšpiračné teórie, ktoré sa týkali toho, že tá pandémia bola nejakým spôsobom umelo vyvolaná za tým cieľom, aby vlastne sme ľudí vystrašili, alebo vláda ľudí vystrašila a potom ich vlastne mohla kontrolovať, aby tu napríklad bol prebiehajúci núdzový stav a aby si v podstate akoby politici mohli akoby robiť, čo len chcú, tak toto bolo niečo, čo silne ako rezonovalo, že, že dosť veľa ľudí presne takýmto konšpiračným teóriám dôverovalo. Takže to akoby spadá do toho obrazu."*
Moderátor: *„No ale núdzový stav skončil, a ako to teraz, vysvetľujú teraz. A ja verím, že tí ľudia, čo veria tým konšpiračným teóriám, naďalej im veria. Kto sú títo ľudia, je tam nejaké, sú tam nejaké také, že určitá skupina ľudí, ktorá je náchylná veriť takýmto konšpiračným teóriám, lebo toto je zas anekdota z môjho okolia, keď si zoberiem tých ľudí, ktorí veria konšpiračným teóriám, tak to nie je jedna konšpiračná teória, to je, proste to je séria, k akým záverom ste došli, keď ste skúmali takýchto ľudí?"*
Jakub Šrol: *„Máte úplnú pravdu v tom, že ľudia, ktorí zvyknú veriť niektorým konšpiračným teóriám, zvyknú oveľa častejšie dôverovať aj úplne iným konšpiračným teóriám. Aj dokonca nielen keď sa rozprávame napríklad teda o COVIDe, ale vyslovene aj ľudia, ktorí dôverujú tomu, že COVID je výmysel, tak oveľa častejšie dôverujú aj takým tým starším konšpiračným teóriám, povedzme o dvojičkách a podobne. Pri, pri tomto ale často rád hovorím, že, že sú*

také dve veci. Ako hovorí sa o takých nejakých konšpirátoroch, teda ľuďoch, ktorí často zdieľajú nejaké konšpiračné teórie, a potom sú ľudia, ktorí v nejakej situácii dokážu vlastne na nejakú konšpiračnú teóriu akoby naletieť a dať sa tým presvedčiť, ale pod, pod váhou nejakej situácie zasa môžu zmeniť ten svoj názor. Čiže nehovoril by som určite o všetkých týchto ľuďoch."

Moderátor: *„Áno, všeobecne, áno."*

Jakub Šrol: *„Ktorí dôverujú nejakej konšpiračnej teórii, ako, ako že, že dôverujú všetkým, alebo že ich aj teda nejako šíria. A akí sú to ľudia, ten problém je práve možno v tom, že tým konšpiračným teóriám môže podľahnúť prakticky každý z nás, či už v nejakej ťažkej životnej situácii, ale pravda je tá, že konšpiračné teórie predstavujú nejaké také príbehy, ktoré nás vyslovene priťahujú, hej, že hovoria o nejakých tajných, skrytých hrozbách, hovoria o tom, že my sme tu v nejakom ohrození. Je to, je to aj nástroj, ktorý využívajú povedzme nejaké autokratické režimy cielene úplne."*

Moderátor: *„Cielene."*

Jakub Šrol: *„Tento pocit, hej, že, že naša skupina je ohrozená a treba ju chrániť voči vonkajšej hrozbe. Takže akoby podľahnúť takejto teórii môže úplne každý z nás."*

Moderátor: *„A nedáva im to nejaký aj pocit moci, že oni majú tie informácie, ktoré tí ľudia okolo nich nemajú, že oni vidia, ako to skutočne je?"*

Jakub Šrol: *„Môže, môže to byť jeden z tých motívov, že ako, akoby, že mám nejaké tie informácie a tí ostatní ľudia nevidia to, že tie médiá im vlastne sýtia iba nejakú, nejakú takú, také lži, alebo že oni si vlastne prekrucujú tie fakty. A to potom zasa opäť súvisí s nedôverou napríklad médiám, hej, že, že každé jedno médium si nejako prispôsobuje tie informácie, čo, samozrejme, do istej miery to akoby je teda pravda, hej, že médiá prezentujú tú istú informáciu rôznym spôsobom a v závislosti napríklad aj od nejakej hodnotovej orientácie, ale zároveň je to také veľmi silné extrapolovanie toho argumentu, že až naozaj do absurdna."*

Daniel Milo: *„Tu by som možno nadviazal na, na to, čo hovorí kolega, presne v tom, že ten pocit výnimočnosti a to označovanie tých iných za ovce je, je veľmi často rozšírený a presne súvisí s tým, čo ste vy spomínali, že ten človek, ktorý dôveruje konšpiračným teóriám, akoby sa cíti lepšie informovaný, že je niečo viac, tí ostatní sú akoby niekde v temnote, on je ten, ktorý spoznal tú skutočnú realitu, pričom, bohužiaľ, často krát je, je ťahaný za nos, keď to mám tak povedať po slovensky, a manipulovaný práve tými zdrojmi informácií, ktoré údajne mu ukazujú tú realitu. Možno by som sa ešte pristavil potom k tej otázke nedôvery k médiám."*

Moderátor: *„Áno, kľúčová otázka."*

Daniel Milo: *„Lebo to je tiež jedna z, zo pomerne zásadných zistení, ktoré, ktoré vyplynulo z toho prieskumu, a to je, že napríklad na Slovensku stúpla tá nedôvera v médiá od posledného zisťovania, ktoré bolo vlastne na jeseň roka, o desať percent. Čiže dnes na Slovensku šesťdesiat percent respondentov nedôveruje, nedôveruje médiám. Súvisí to možno aj do značnej miery s tým, že, že naozaj, každé médium akoby dáva tým informáciám, ktoré prezentuje, možno nejaký vlastný uhol pohľadu, politický alebo nejaký iný, ale ja by som naozaj urobil asi zásadnú nejakú deliacu čiaru medzi, medzi médiami, ktoré majú nejaké vnútorné politiky overovania informácií, editorov a tak ďalej, a potom v tej sekcii komentárov alebo v tom, ako sa vyjadrujú k nejakým vnútropolitickým, zahraničnopolitickým udalostiam, samozrejme, prezentujú svoj vlastný názor, ale v prípade, ak sa ukáže, že uviedli nejakú nesprávnu informáciu, tak sa opravia, čo napríklad u tých takzvaných alternatívnych, alebo radšej ich nazývame dezinformačných médií, nikdy tak nie je. A ja som, naozaj si nepamätám za posledné obdobie určite situáciu, že by sa tieto médiá, ktoré častokrát prichádzajú s rôznymi bombastickými a veľmi zaujímavo znejúcimi informáciami, sa opravili, povedali, že tak pardon, tuto sme sa sekli."*

Moderátor: *„Áno, tam je rôzna motivácia, môže byť aj komerčná, pretože to je o klikoch, že koľko ľudí si to pozrie, takže chcú len šokovať, sú to aj zámerne, že to robia nejaké vlády, aby*

menili názor tých ľudí. Ja tu len by som, aby, aby sme nešli veľmi hlboko do tejto témy, by som to uzavrel v tom, že ten, ten trend je celosvetový. To v Spojených štátoch amerických už riešia posledných pätnásť rokov, hovorilo sa o tom, že médiá zlyhali pri pokrývaní vojny v Iraku, pri vietnamskej vojne, že tam teda to naštrbilo tú dôveru v tie, v tie médiá, ale takisto je tam veľká polarizácia vidieť aj v médiách, ako sme sa bavili, je tam Fox News, ktorá je pravicová, je tam NBC, NBC News, ktorá je zas ľavicová, a tí diváci si vyberajú také tie svoje bubliny, ktoré vidíme aj na tom internete. A to je moja ďalšia otázka, čo s tým, ako s týmito ľuďmi, ako ich môžeme dostať tej, z tej ich bubliny, aby sme ich presvedčili o tom, že to, čo čítajú, to nie je pravda, že to sú konšpirácie? Nech sa páči."

Jakub Šrol: *„Tak, samozrejme, v prvom rade k nim nemôžeme pristúpiť ako k človeku v nejakej bubline, a my sme v inej bubline, a snažiť sa mu teda povedať, že to, čo číta, nie je pravda, lebo samozrejme."*

Moderátor: *„Ale on, či, čo, čo číta, potvrdzuje jeho názor, tak som to myslel."*

Jakub Šrol: *„Hej, tak, tak. Tomu ja rozumiem, iba, samozrejme, že musíme vlastne pristupovať takým spôsobom, že skôr sa snažíme s tým človekom nadviazať nejaký konštruktívny dialóg. A veľmi často na sociálnych sieťach sa stretneme s tým, že, že ľudia sa už prakticky ani nechcú rozprávať akoby o tom, keď niekto vysloví nejaký opačný názor, hneď tam začnú nejaké, namiesto argumentov naozaj skôr padajú nejaké nadávky a podobne. Ono ale naozaj nejakým tým naviazaním toho dialógu, toho, že rozumiem povedzme aj nejakému stanovisku, ale rád by som videl preto nejaké dôkazy, a skôr takým tým rozumným vypytovaním sa na, na to, že na akých vlastne tvrdeniach sú postavené tie presvedčenia toho druhého človeka, možno aj jeho dokážeme vlastne naviesť k tomu, že začne rozmýšľať vlastne viacej nad tým, že či by to nemohlo byť trochu inak. To je ale teda, samozrejme, iba jeden zo spôsobov, ale v každom prípade teda viem povedať, že nejaké to akoby silné, racionálne argumentovanie s nejakým tým opačným názorom nefunguje vôbec dobre, ba dokonca môže tú druhú stranu ešte viac utvrdiť v tom pôvodnom názore."*

Moderátor: *„Áno, v podstate to, s tým došiel aj Joe Biden, nový prezident, ktorý neodsúdil tých voličov Donalda Trumpa, ale snaží sa ich pritiahnuť na svoju stranu. Takže to vidíme aj na tej politickej úrovni, ktorú pochopiteľne tieto konšpiračné teórie ovplyvňujú. V tom, pán Milo, v tom prieskume, ktorý, o ktorom hovoríme, bola jedna zaujímavá vec, že napriek tomu, že sme tretí v tom konšpiračnom rebríčku, po Rumunsku a Bulharsku, Slováci výraznou percentuálnou väčšinou podporujú reguláciu sociálnych, sociálnych médií. Ako si to vysvetľujete, myslíte si, že ľudia si uvedomili, že niečo treba s tým robiť, s tým, s tými sociálnymi médiami?"*

Daniel Milo: *„Áno, toto je možno tiež jedno z tých zaujímavých zistení, že Slováci boli vlastne druhí po Rakúsku spomedzi všetkých tých desiatich krajín, kde až naozaj sedemdesiat jedna percent opýtaných súhlasí s tým, že treba regulovať médiá, čo podľa mňa je veľmi zaujímavé zistenie. A poukazuje to na to, ako si ľudia uvedomujú proste, že to, s čím sa stretávajú na akýchkoľvek sociálnych médiách, býva často problematické, vulgárne, sú tam naozaj nenávistné príspevky, príspevky za hranou zákona, alebo proste príspevky, ktoré podľa ich samotného presvedčenia, vnímania tam naozaj nepatria, ale zároveň si myslím, že, že si uvedomujú aj to, že nemali by to byť tie sociálne médiá samotné, ktoré majú rozhodovať o tom, čo tam zostane a čo nie, a mala by tam byť nejaká naozaj zákonom daná regulácia, de facto to, čo sa dnes pripravuje na pôde Európskej únie pod názvom Digital Services Act. A takáto vysoká miera podpory vytvára podľa mňa dobrú pôdu na, na vnútropolitickú diskusiu o tom, že kde by mali byť tie hranice a mantinely prejavov na sociálnych sieťach, lebo naozaj často krát to sklza k tomu, ako tu bolo spomenuté, že namiesto výmeny názorov, nesúhlasím s vami, ale myslím si toto, prípadne sa pýtame, tak naozaj to ide okamžite do tykania, do vulgarizmov a do nejakého škatuľkovania sa navzájom a bez toho, aby tam bol nejaký zmysluplný dialóg."*

Moderátor: *„Mne sa to pochopiteľne, v úvodzovkách, nikdy nestalo, že by mi niekto nejaké vulgarizmy poslal, pochopiteľne sa to deje pravidelne, ale otázka pre pána Šrola, všimol som si, vždy, keď na mňa niekto útočí a dostanem taký veľmi pozitívny, v úvodzovkách, email, ten profil je vymyslený. Myslíte si, že keby ľudia naozaj mali skutočné profily, vystupovali pod svojimi médiami, pod svojimi menami v tom, na tých sociálnych sieťach, tak by tá komunikácia bola civilizovanejšia?“*
Jakub Šrol: *„Myslím si, že to, že si niekto vytvorí umelý profil, hej, kde nie je teda známa jeho identita, kde sa, potom nejakým spôsobom ten človek nemá prakticky žiadnu akoby zodpovednosť za, za to, čo tam tvrdí ako, tak môže uľahčovať presne takú tú komunikáciu, nejakú ako by násilnejšiu, vulgárnejšiu, že v podstate človeku to dá taký ten pocit, že si môže dovoliť oveľa viac, ako by si dovolil napríklad v tej osobnej komunikácii. Koniec koncov, hovorí sa, že už vyslovene aj na sociálnych sieťach si človek dovolí viacej ako v osobnej nejakej konfrontácii preto, lebo už nemá pred sebou komunikačného partnera, ktorému by možno naozaj, povedzme aj keby ho stretol iba tak na ulici, nenadával do očí, ale teda na sociálnych sieťach si to dovolí. Takže určite je tam nejaké takéto trochu odpútanie od toho, takých tých pravidiel. A v prípade teda falošného profilu je, to platí dvojnásobne.“*
Moderátor: *„Že tam je tá anonymita, ak sa cíti, že je nedotknuteľný. Pán Milo, posuňme sa ďalej. Ďalšia zaujímavá vec pre mňa bola vysoká podpora demokracie na Slovensku, to bolo až osemdesiatosem percent.“*
Daniel Milo: *„Osemdesiatosem percent, áno.“*
Moderátor: *„To je jedna, v podstate po Rakúsku jedna z najvyšších, z najvyšších v tej strednej Európe, ale keď sa spýtate na liberálnu demokraciu, zrazu to je iba šesťdesiat percent, to je o dvadsaťosem percent menej. V čom je ten problém, lebo to mi príde ako taký zvláštny paradox.“*
Daniel Milo: *„Ja by som to možno ešte len doplnil, tú informáciu, lebo ona, naschvál my sme položili dve otázky, ktoré boli textovo totožné, že tá prvá otázka bola, myslíte si, že demokracia ako systém založený na pravidelných voľbách, systéme ľudských práv a slobôd a tak ďalej je dobrá pre vašu krajinu? A tam s takýmto výrokom sa stotožnilo, ako ste povedali, osemdesiatosem percent, drvivá väčšina populácie. Ak sme pred tú, to slovo demokraciu dali slovo liberálnu, čiže systém, je podľa vás systém liberálnej demokracie, ktorý bol takisto definovaný, takéto slovíčko, tak vidíme, že ako to rapídne kleslo. Súvisí to podľa mňa do značnej miery s tým, ako sa so slova liberálny alebo liberalizmus stala pomaly až akoby nadávka za a boli za liberálne označované najrôznejšie postoje, ktoré s liberalizmom možno nemajú ani nič spoločné. A zároveň to je podľa mňa taký trošku prejav tej, môžem povedať, kultúrnej vojny, ktorá, ktorá, sa mi zdá, že tak, ako v iných krajinách, spomínali ste Spojené štáty americké.“*
Moderátor: *„Spojené štáty, áno.“*
Daniel Milo: *„Sa rozbieha, bohužiaľ, musím povedať, aj na Slovensku, kedy naozaj namiesto snahy o dialóg a nejaké počúvanie sa navzájom medzi tými, ktorí majú možno konzervatívnejšie, a inými, liberálnejšie, alebo ak chcete, možno ľavicové názory, tak tu naozaj prebieha nejaká zákopová vojna, nálepkovanie, osočovanie. A to vedie následne k tomu, že ten istý pojem, demokracia, ktorá má nejaké jednoznačné atribúty, pravidelné voľby, trojdelenie moci, garantovanie rovnosti pred zákonom, systém základných práv a slobôd, sa pre niektorých ľudí stáva akoby de facto menej prijateľnou len preto, lebo sa tam dá to slovíčko liberálny, to je naozaj veľmi.“*
Moderátor: *„Takže v podstate nerozumejú celkom, čo to znamená, tá liberálna demokracia, dá sa to aj tak povedať?“*
Daniel Milo: *„Áno, nerozumejú, respektíve ich, ich výklad je, je úplne odlišný od toho, čo to naozaj znamená, a práve pod dojmom tých sociálnych médií a tej vyhrotenej diskusie, ktorá tam panuje.“*

Moderátor: *„Pán Šrol, ďalšia vec, ktorá ma zaujala v tom prieskume, bolo, že nárast podpory pre autokratov na Slovensku, a to za posledný rok z dvadsaťpäť percent na tridsaťosem percent. Dá sa to vysvetliť tou pandémiou, dá sa to vysvetliť konšpiračne, prečo je to tak?“*
Jakub Šrol: *„Opäť vlastne to trochu súvisí aj s tým, o čom sme sa bavili pri tých konšpiračných teóriách. Nevidíme to iba na Slovensku, vidíme to vo viacerých krajinách po svete. A na jednej strane to dáva taký zmysel, že keď, keď sme v situácii nejakého ohrozenia, to je naozaj skôr až taká akoby bojová situácia, hej, kedy ľudia majú potrebu toho ne silného lídra, ktorý sa vie rozhodovať, vie sa rozhodovať efektívne a povedzme vie robiť aj také tie ťažké rozhodnutia, a práve naopak, možno nepodporujú takto, že tu vedieme nejakú diskusiu, ako sa niečo malo riešiť, a akoby sa odkladá ten čas a máme taký pocit, že nevieme sa dohodnúť, čo urobiť, hej, to teraz konkrétne narážam aj akoby na tú nedôveru vláde na Slovensku. Čiže ten pocit toho alebo tá potreba toho silného lídra vyslovene súvisí aj s tým pocitom toho ohrozenia, že tu prichádza niečo, voči čomu sa musíme brániť.“*
Moderátor: *„A teraz pôjdeme k tomu Putinovi, už sa blížime k záveru, tak ideme do zahraničnej politiky, hovoríme o silnom lídrovi. Paradox ďalší Slovenska, ktorý, ktorý udiera do očí každému, kto sa pozrie na ten prieskum, ktorý ste zverejnili, Rusko Slováci vnímajú ako jedného z najsilnejších strategických partnerov, štyridsaťsedem percent Slovákov, teda hneď po Nemecku, myslím, to bola druhá krajina.“*
Daniel Milo: *„Áno, áno.“*
Moderátor: *„Spojené štáty majú iba sedemnásť percent. To znamená, Rusko je v podstate vnímané ako populárnejšia krajina než Spojené štáty, aj keď tá otázka tak nebola celkom položená, napriek tomu Putin má rovnakú popularitu ako Biden, ako Joe Biden, napriek tomu najviac Slovákov v histórii v podstate podporuje NATO a Európsku úniu. Za, za zotrvanie v NATO sa vyslovilo šesťdesiattri percent, čo je, tuším, trinásťpercentný nárast za posledné roky, EÚ až sedemdesiatosem. Ako sa to dá vysvetliť? Však to je predsa paradox.“*
Daniel Milo: *„Tuto sa krásne ukazuje, na presne porovnaní týchto otázok, že v tej teoretickej rovine, keď sa spýtate Slovákov, že kto je pre vás strategický partner, tak to Rusko tam veľmi silno rezonuje. A my sme nedávno vydali osobitný report, Obraz Ruska v strednej Európe, kde sme sa tomu venovali podrobnejšie, ale jednoduché vysvetlenie je asi také, že, že na Slovensku stále pretrváva taký mytologizujúci, romantizujúci pohľad na Rusko, veľký slovanský brat, ktorý nám vždy prišiel na pomoc. A tento naratív je veľmi, poviem to, úspešne aj šírený rôznymi politikmi, ktorí na tom stavajú možno aj svoju politickú komunikáciu, mená asi nebudem spomínať, ale zároveň v tej praktickej rovine, keď naozaj sa opýtate obyvateľov Slovenska, že chcete zostať v EÚ, ktorá vám garantuje ekonomickú, ekonomickú úroveň, chcete zostať v NATO, ktorá garantuje bezpečnosť, pozerajúc sa to, čo sa deje na blízkom východe, alebo hoci aj za našou východnou hranicou, tak ľudia si povedia, že nech si možno o tom Rusku myslím čokoľvek, tak predsa len akoby bližšia košeľa ako kabát. A vidia, že EÚ priniesla Slovensku jednoznačný ekonomický prospech, napriek všetkým katastrofickým scenárom a tvrdeniam NATO poskytuje bezpečnostné garancie. Čiže v tej praktickej rovine sa Slováci rozhodujú úplne pragmaticky a jasne. Posledná veta možno k tomu Bidenovi a Putinovi. Vidíme zásadnú zmenu v popularite amerického prezidenta oproti Donaldovi Trumpovi, ktorý bol vysoko, vysoko negatívne vnímaný, ale u Joea Bidena tých päťdesiatšesť percent, o jedno percento viacej, než je Vladimir Putin populárny, možno to je nejaká šanca na zmenu obrazu USA ako takého na Slovensku, ktoré, ako ste povedali, nie je príliš pozitívny.“*
Moderátor: *„Páni, ďakujem za veľmi zaujímavú diskusiu. Za účasť v štúdiu ďakujem pánovi Milovi. Ďakujeme.“*
Daniel Milo: *„Ďakujem pekne za pozvanie.“*
Moderátor: *„A pánovi Šrolovi.“*

Jakub Šrol: *„Ďakujem pekne.“*
12:57:21 *Z prvej ruky*, koniec programu / *hudobný blok*
12:59:59 koniec programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1075/SO/2021
Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1075/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1075/SO/2021 zo dňa 7. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	V politike
Deň a čas vysielania:	6. 6. 2021, 11:00 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť uvádzame v plnom znení:

„Správa: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď; V téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadit odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. Ide o túto Tému dňa (odkaz na web.stránku).

Očakávam vašu odpoveď s oznámením vykonaných opatrení.

Pridávam ďalšie podnety:

https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/kymsi-riadena-medialna-propaganda.html.“

Kýmsi riadená mediálna propaganda

júna 07, 2021

Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj EÚ aby nikoho, kto by sa nedal dobrovoľne zaočkovať nijakým spôsobom nediskriminovali

Rada Európy *sa zaoberá dodržiavaním ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí bude februárovú Rezolúciu Rady č. 2361 znova prerokúvať, lebo:*
K diskriminácii dochádza flagrantne a prinajmenej „kovid pasmi“ *(Geen Pass). Rezolúciou RE dotknuté EÚ pasy majú začať platiť od 16 júna...*
Na problém upozornil podpredseda ĽSNS ***Martin Beluský*** *(1:23:50). Jeho upozornenie redaktor narýchlo zmietol zo stola, lebo ĽSNS. Redaktor O päť minút12 ho "odbil" narýchlo stručným „****Budeme to sledovať****“.*

https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#5034

Ani všetko“ (podstatné) sledujúca verejnoprávna RTVS s vecou sa nezaoberá. A mala by! Bude sa zaoberať, ak sa na ESĽP zosypú sťažnosti a žaloby pre porušovanie a obmedzovanie základných ľudských práv, ale aj pre neexistenciu odškodňovacieho zákona.

***Už beží reštrikciami a obmedzeniami vynútené dobrovoľno-nedobrovoľné očkovanie**. A k tomu poznámka:*

***1**. Nie je hodnoverne potvrdený pôvod kovidu, čo zakladá legálne právo na konšpirácie v opore o základné právo na informácie;*
***2**. Všetky EMA „povolené“ vakcíny sú v testovacom režime na pozadí núdzového stavu ako výnimka z pravidla, lebo vývoj a testovanie vakcín trvá spravidla 8-12 rokov; (nechápem, prečo bol z výnimky vyňatý Sputnik! Vlastne chápem: lebo Rusi! Odmietnutie Sputnika je vlastne a jednoznačne súčasť proti ruských sankcií);*
***3**. Neexistujú hodnoverné štúdie bezpečnosti vakcín (bezprostredné a plazivé nežiaduce účinky);*
***4**. Kovid pas nezaručuje bezinfekčnosť očkovaných, neočkovaných, testovaných či netestovaných, ani osôb, ktoré prekonali kovid!*
***5**. Z čoho som zdesený a "pustím to zo seba von" (vyvetrajte to po mne...) je spustenie očkovania maloletých..! Očkovanie by nemalo ísť pod hranicu 25-21 rokov! Dôvody: Telesný a mentálny vývoj detí, mládeže a mladistvých končí 25-tym rokom veku života... Prípadné nežiaduce účinky môžu spustiť devastačné procesy v genetike detí a dospievajúcich...*
Toto rozhodnutie premieňané na skutky možno vyhodnotiť ako ko priam potenciálne zločinecké... a hodné trestného tribunálu v Haagu!
Všetky vakcíny sú EMA a WHO povolené v núdzovom testovacom režime! Neexistujú spoľahlivé štúdie o priamych a vedľajších efektoch!

***Medzinárodne platné ľusko-právne dokumenty nepoznajú pojem “benefity očkovania“ ktoré „prevažujú“ nad ľudskými stratami**.*
Poznajú len práva pacienta, dobre informovaný dobrovoľný súhlas a výhradu vo svedomí. Som či nie som odborník je úplne jedno; ale svojprávny, s nenarušenými kognitívnymi schopnosťami (poznávanie, vzdelávanie, spracúvanie a vyhodnocovanie info a dezinfo!) dobre časovo a priestorovo zorientovaný, a hoc mám pocit, že som už z toho všetkého „na hlavu“, vyslovujem obavu:
***Nežiaduce účinky vakcinácie sa v budúcnosti môžu prejaviť poškodzujúcou zmenou ľudského genómu**! Písal som (v článku odkazujem na vyjadrenia odborníčky na ľudské práva Marice Pirošíkovej):*
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/novy-rusky-liek-vyhody-pre-ockovanych.html

Obávam sa, že do kampane najmä ANTIFICO a za Matovičovu Hegerovu vládu a zjavne proti referendu, lebo Fico, je s TA3 zapojená aj RTVS a ostatné tv plus printový a webový mediálny mainstream; svorne ignorujú Ficove alebo Pelleho tlačovky; mám to za preukazne propagandistické mediálne sprisahanie neo orwellovského typu.

„Fico si obľúbil dezinformačné médiá, cieli na voličov ĽSNS a SNS“
Najskôr ho nechcete a vytesňujete z mediálneho mainstreamu, potom mu vytýkate alternatívnu "Infovojnu" Slobodeného vysielača. Platí aj pre starnúceho enfant terrible Harabina.
Aj takto sa vám vracia tá vaša "názorovo tolerantná liberálna demokracia". Ale to nie je demokracia ale neofašizmus!

Nech mi "expert" Milo (7.6. Z prvej ruky) vysvetlí, čo je to tá liberálna demokracia...
„Smer s Hlasom majú na dosah dvoj koalíciu“
Áno, je to tak; lebo najskôr nepriateľ a potom koaličný partner; Fico s Pellegrinim sa stretnú vo vládnej koalícii. ***Som či nie som za, to je jedno****; katastrofický stav demokracie a právneho štátu je spôsobilý zvrátiť už len FICO! Pelleho Hlas bude Ficovi asistovať; ak sa nezapletie s liberálmi a neomarxistami "novej progresívnej" ľavice.*
TV Markíza*:*
https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2030117_robert-fico-chytil-druhy-dych-smer-zacina-preferencne-rast-s-hlasom-mozu-nabrat-nevidanu-silu

Stav archívu tlačových besied TA3*:*
https://www.ta3.com/tlacove-besedy
Duel europoslancov Štefanec-Uhrík:
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

Nie všetky Ficovo-smerácke tlačovky idú cez TA3, lebo Fico*! TA3 ich ignoruje. Lebo Fico! Smer si ich často robí po svojej linke... (lebo!).* ***Oficiálne dostávate len provládnu propagandu****!*
*Jej jadro: "****Táto vláda je najlepšou vládou, akú kedy malo Slovensko****!" (jej predseda Heger). Do hľadiska na tlačovkách nevidno. Počuť ale len dementné a od veci otázky novinárov TA3 a STV, tu i tam Pravdy. Nie Denníka N ani SME!*

Ficova nedeľná popoludňajšia tlačovka *(už úplne mimo TA3!):*
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY

Čo hľadal V politike a sám, Heger*?* ***Detto a rovnako bez oponenta v Sobotných dialógoch..? Čo hľadal V politike a sám, Lipšic****?*
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

Čo hľadal v (silnej) Ženskej zostave ako precedens relácie zrazu Lipšic*?* ***Školil ženskú časť populácie****?*
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273579

OČTK majú rozviazané ruky len smerom k Smeru*. Ficovu tlačovku z 31.5. o 14,30 TA3 nezverejnilo v archíve tlačoviek. Denníky N, SME, Pravda, RTVS, Ficovými tlačovkami sa „nezaoberajú“. Ignorancia a selekcia je súčasť práv novinárov a „slobodných nezávislých“ médií..?*

Aby som bol k médiám objektívny a nestranný*: Bielik v jeho Témach dňa sa v týchto veciach už „radšej“ neangažuje: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď;*
V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. *Ide o túto Tému dňa:*
https://www.ta3.com/relacia/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone

Na Slovensku dochádza k obmedzovaniu práva na informácie, ktosi vytvára hmlu a tmu*...*
...ústavný súd naopak, potvrdil právo na dezinformácie prieskumným agentúram...

Rozmohol sa "pelíškovský nešvar": Sólo účasť ústavných činiteľov vlády v reláciách TA3 bez opozičnej oponentúry.

***Máme na stole "Gorilu 2"**. Organizovanú skupinu v zložení OČTK, časti justície, a kolaborujúce médiá... (**lebo Fico**!).*
*Aj po obvinení šéfa, pozor na inšpekciu ministerstva vnútra! Očakávam zvyčajný výsledok inšpekcie ako pri Lučanskom (nič nevyšetrí!): „**Skutky sa nestali. Trestné stíhania prebiehajú v súlade so zákonom.**"*

***Dáky čas to zatĺkanie nevery ústave ústavnosti ešte potrvá**... celkom isto sa to skôr-neskôr prevalí, a vyleje ako priehrada s vodou, aj všetkým bahnom a naplaveným svinstvom...*
***Iba mi je divné, prečo s Maďarskom a Poľskom nie je ešte na stole Európskej a Benátskej komisie aj Slovensko vo veci: Demokracia a právny štát**.*

*Novinári sa na tlačovkách Fica alebo na nič nepýtajú, alebo kladú od veci a témy tlačoviek odťažité otázky: Návrh na sprísnenie potratov a skrátenie volebného moratória (prieskumy) zo 14 dní na 48 hodín... **stav „slobody a nezávislosti" médií je desivý**! Vo veciach vyššie: Mŕtve chrobáky! Totálny nezáujem! Vedomý a úmyselný.*

***Slovensko je ekonomicky, sociálne a politicky na dne, v stave rozvratu toho, čo znamená demokracia a právny štát**!*
***Súčasne speje k všeobenému mentálnemu úpadku**.*

***Tlačovka Fica z 31. 5. o 14 30 sa v archíve TA3 nenachádza**! Zrejme preto, lebo Fico čítal z uniknutej na internet "ušlej" utajenej správy SIS); téma tlačovky: Tlačová beseda predstaviteľov strany SMER - SD na tému: **Dnes nečítame utajované správy**: Nachádza sa na Youtube:*
https://www.youtube.com/watch?v=rE6qm-zvlJg

***Mikulcovi ľudia sa nezaoberajú obsahom uniknutej správy, ktorú v parlamente prečítal Kollár, ale ako zvyčajne, pátrajú po pôvodcoch úniku**...*
Verejne ju v parlamente má v úmysle prečítať Róbert Fico. Som zvedavý, ako a čím a kto mu v tom zabráni. Myslím, že neskončí ako Kuciak; na to odvahu nemajú...

Slovensko zápasom SR-USA 1:6 na svetovom hokejovom šampionáte 2021 v lotyšskej Rige skončilo. Lebo Fico!

Budú Heger a Lipšic hosťami aj Havranovej večere? Alebo Do kríža? A s kým?

Článok je súčasne výzvou pre konanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a pre Syndikát novinárov.
Čaká sa na vyhlásenie Ústavného súdu vo veci referenda o skrátení volebného obdobia Matovičovej Hegerovej vlády.

Pekne pozdravujem.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

<u>Základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov</u>

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Relácia *V politike* zo dňa 6.6.2021 pozostávala z troch častí. Hosťom prvej, v podtitule nazvanej ***Exkluzívny rozhovor s E. Heregom*** bol predseda vlády E. Heger (OĽANO). Hosťom druhej časti nazvanej ***Daniel Lipšic o situácii v polícii*** bol špeciálny prokurátor D. Lipšic. V tretej časti ***Občania veria EÚ, chcú však reformy*** boli pozvanými hosťami poslanec Európskeho parlamentu Milan Uhrík (nezaradený) a poslanec Európskeho parlamentu Ivan Štefanec (KDH).
Výhrady uviedol sťažovateľ voči prvej a druhej časti relácie. Namietal, že tak E. Heger ako i D. Lipšic nemali v diskusii oponentov. ***(Čo hľadal V politike a sám, Heger**?....**Čo hľadal V politike a sám, Lipšic**?)***
(V sťažnosti uvedené výhrady týkajúce sa vysielania iných relácií a vysielateľov sú súčasťou ďalších monitorovacích správ).

Namietaný obsah diskusie sme analyzovali z hľadiska
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Exkluzívny rozhovor s E. Hegerom

Rozhovor s predsedom vlády E. Hegerom na pôde Úradu vlády s moderátorkou TA3 sa týkal nasledovných tém:

1. Nový komunikačný odbor na Úrade vlády.
2. Okolnosti, za ktorých nastúpil E. Heger do vlády.

3. Aktuálne vládne konflikty.
4. Okolnosti schôdze konajúcej sa na pôde SIS, na ktorej sa preberala utajená správa SIS o údajnom možnom manipulovaní vyšetrovania na základe výpovedí kajúcnikov.
5. Zneistenie verejnej mienky ohľadom spochybňovania vládnej protikorupčnej politiky zo strany opozície a vládnou stranou B. Kollára.
6. Protipandemické opatrenia, odškodňovací plán, žaloby firiem na Európsky súd pre ľudské práva žiadajúce odškodnenie za zatvorenie obchodov, exekučná amnestia.
7. Odliv zdravotníkov, zdravotných sestier a lekárov.
8. Reštart ekonomiky a vakcinácia.
9. Prípravy na tretiu vlnu pandémie.

Hosť relácie E. Heger sa v rozhovore s moderátorkou televízie TA3 vyjadroval k aktuálnym spoločensko-politickým témam. Široký okruh tém poskytol priestor na oboznámenie sa diváka s aktuálnym vývojom očami premiéra krajiny. Premiér reagoval na otázky moderátorky, ktorá kládla nielen všeobecné otázky zamerané na súčasný vývoj politickej scény a vládne opatrenia plynúce z aktuálnej pandemickej situácie a reštartu ekonomiky, ale i polemické otázky týkajúce sa nástupu premiéra do jeho funkcie, vládneho pnutia a koaličných konfliktov, protipandemických opatrení, vakcinácie a pod. Vedenie rozhovoru bolo podľa nášho názoru korektné, objektívne. Divák si i na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátorky, prezentujúcich i aktuálne názory opozície, mohol na preberané témy utvoriť svoj vlastný úsudok.

Daniel Lipšic o situácii v polícii

Rozhovor so špeciálnym prokurátorom D. Lipšicom zo štúdia TA3 s moderátorom TA3 sa týkal nasledovných tém:

1. V akom stave bol Úrad špeciálnej prokuratúry bezprostredne po jeho nástupe do funkcie.
2. Obvinený riaditeľ Úradu inšpekčnej služby Adrián Szabó nebude stíhaný väzobne. Prokurátor proti nemu podal sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Najvyšší súd.
3. Čo sa deje v našej polícii?

D. Lipšic v úvode uviedol, že väčšina prokurátorov špeciálnej prokuratúry sú elitní prokurátori, ale úrad je v poddimenzovanom stave, ktorý je potrebné urgentne doplniť. Na otázku tlaku vyvíjaného v súvislosti s aktuálnou správou SIS, uviedol, že ňou nie je ich činnosť nijakým spôsobom poznačená, postupujú podľa dôkazov, ktoré sa v trestnom konaní podarilo zabezpečiť a je rád, že možno prvýkrát za desiatky rokov na Slovensku už nikto nemôže mať pocit beztrestnosti, že stojí nad zákonom a nič sa mu nemôže stať. Podľa neho je voči jeho predchodcovi Dušanovi Kováčikovi dostatok obviňujúcich dôkazov. Súčasne odkázal médiá i verejnosť na verejné pojednávanie, kde bude príležitosť oboznámiť sa s dôkaznou situáciou, pričom až samotný súd rozhodne o vine alebo nevine. Plne rešpektuje prezumpciu neviny, no v krátkej dobe bude podávať ďalšie obžaloby v závažných trestných veciach, tak, aby mohli o vine alebo nevine rozhodnúť súdy, pričom je presvedčený, že v absolútnej väčšine prípadov je dôkazná situácia silná. Na margo prepustenia D. Kováčika či T. Gašpara, ktoré žiada opozícia, uviedol, že si myslí, že o tom, kto bude a nebude väzobne stíhaný v tejto krajine, podľa našej ústavy rozhodujú súdy, nie prokurátori a určite nie politici. Rozhodnutie súdu v prípade šéfa inšpekcie Adriána Szabóa, že nebude stíhaný vo väzbe, berie na vedomie, a súčasne dodal, že jeho kolega podal voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Najvyšší súd, takže bude treba počkať na právoplatné rozhodnutie. V súvislosti s uniknutou správou SIS, ktorá hovorí o údajnej manipulácii polície a spomínajú sa

v nej najväčšie kauzy ako Očistec, Judáš a iné, uviedol, že do dnešného dňa nevidel žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že dochádza k nejakej manipulácii trestného stíhania, alebo k zosúlaďovaniu výpovedí spolupracujúcich obvinených. Prokurátori špeciálnej prokuratúry sa vyjadrili, že podporujú vyšetrovateľov a operatívcov tímov, ktorých označili za našich najskúsenejších, vďaka ktorým boli v minulosti na Slovensku trestne stíhané najnebezpečnejšie zločinecké skupiny. Uviedol, že vďaka týmto vyšetrovateľom a inštitútom, ako je spolupracujúci obvinený, sa nám podarilo v minulosti odstíhať a odsúdiť predstaviteľov najnebezpečnejších zločineckých skupín, vďaka čomu je dnes Slovensko bezpečnejšie. Vyjadril počudovanie, že ak vyšetrovanie nejde iba po hrubokrkej mafii, ale aj po bielych golieroch, po špičkách polície, justície, politiky, tak zrazu sú vyšetrovatelia, prokurátori a rôzne kľúčové inštitúty na Slovensku spochybňované. K stretnutiu zorganizovanému na pôde Slovenskej informačnej služby a úniku informácii z tohto stretnutia povedal, že ho ako tajné nevnímal a informoval o ňom aj svojich kolegov na špeciálnej prokuratúre. Osobne ho však považuje za zbytočné a za určitú formu aktívneho spravodajského opatrenia zo strany Slovenskej informačnej služby. K otázkam spolupracujúcich obvinených uviedol, že to nie sú bezúhonné osoby. K osobám pána Makóa aj pána Slobodníka uviedol, že boli vysokými nominantmi polície a finančnej správy v predošlej vláde, a to, že sa rozhodli pre spoluprácu, bolo ich dobrovoľné rozhodnutie, pričom nikto z nich nemá sľúbenú beztrestnosť.
Na margo spochybňovania vierohodnosti ich výpovedí uviedol, že pozná väčšinu tých spisov, a že výpovede spolupracujúcich obvinených musia zapadať do nejakého priebehu skutkového deja. Naviac, takmer vo všetkých prípadoch spolupracujúci obvinení usvedčujú ľudí s ktorými boli v princípe v priateľskom kontakte, pričom nemajú motiváciu sa im za niečo mstiť, alebo im niečo vracať.
K otázke moderátora, že bol roky aktívnym politikom, čo je terčom kritiky opozície, a ako táto skutočnosť vplýva na fungovanie špeciálnej prokuratúry D. Lipšic uviedol, že oni na tlačovky politikov reagovať nemôžu a dané obvinenia odmietol. Poukázal na skutočnosť, že sa vedú trestné stíhania v súčasnosti aj voči nominantom súčasnej vlády, čo sa na Slovensku doposiaľ nikdy nedialo a pevne verí, že sa už do toho systému a do doby našich ľudí, ktorí boli nedotknuteľní, už nikdy nevrátime.
K jeho kontaktom a nadštandardným vzťahom k politikom uviedol, že sa stretáva pracovne aj s ministerkou spravodlivosti, aj s ministrom vnútra, bol na rokovaní ku kolúznej väzbe na ministerstve spravodlivosti, kde boli zástupcovia všetkých poslaneckých klubov, vrátane opozície. Že ide o normálne pracovné stretnutia, kde problém nevidí. Ten by nastal, ak by udržiaval nadštandardné spoločenské kontakty s politikmi.
V závere sa vyjadril k návrhu o nových pravidlách kolúznej väzby, kde uviedol, že v predkladanej dikcii s tým nemá problém a že je prioritou, aby sa znižoval alebo skracoval čas prípravného konania, kde je ale kľúčová zmena Trestného poriadku, ktorá odformalizuje a zjednoduší prípravné konanie. Na otázku či podmienky kolúznej väzby nešlo zmeniť už za jeho ministrovania, uviedol, že doteraz to nebola nijaká vážna politická téma. Kolúzna väzba sa stala politickou témou v okamihu, keď sa vedú trestné stíhania aj voči ľuďom, ktorí možno v minulosti mali pocit, že sú nedotknuteľní - špičky policajného zboru, bývalí špeciálni prokurátori, viacerí oligarchovia, ktorí sú dnes trestne stíhaní a sú aj v kolúznej väzbe. Myslí si, že ide o boj o spravodlivosť a dnes sa nachádzame na križovatke, či sa vrátime späť do systému našich ľudí a všetko pôjde ako posledné roky, alebo posunieme spravodlivosť výrazným krokom dopredu a každý, kto na Slovensku poruší zákon, akokoľvek vplyvný, akokoľvek bohatý, v prípade dôkazov bude niesť trestnú zodpovednosť.
Na margo úniku utajovanej správy SIS uviedol, že sa moderátor pýta nesprávnej osoby, že správu SIS čítal až v médiách, keď unikla ako utajovaný dokument, a že ani táto správa, ale ani akékoľvek iné informácie, ktoré má k dispozícii, neobsahujú jeden konkrétny dôkaz o

tom, že by trestné stíhania boli manipulované. K otázke ako vrátiť dôveryhodnosť ním riadenej inštitúcii uviedol - poctivou prácou, nenechať sa zastrašovať, ísť vo vlastnej línii, podávať obžaloby a udržať dôvodnosť obžalôb v súdnom konaní.
Vedenie rozhovoru, v ktorom hosť reagoval na aktuálne otázky ním riadeného úradu, otázky očisty justície a polície, bolo podľa nášho názoru korektné, objektívne. Moderátor usmerňoval debatu tak, aby nevybočovala z okruhu preberaných tém. Hosť programu odpovedal na položené otázky, ktorými reagoval i na kritické výhrady opozície, ktoré tlmočil moderátor. Divák si i na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátora mohol na preberané témy utvoriť svoj vlastný úsudok.

Občania veria EÚ, chcú však reformy
Europoslanci Ivan Štefanec a Milan Uhrík zo štúdia TA3 s moderátorom TA3 diskutovali o nasledovných témach:

1. Poslanci Európskeho parlamentu sa už dohodli na urýchlení legislatívneho schvaľovania digitálneho zeleného preukazu.
2. Ako je vnímaná a čo čaká Európsku úniu po pandémii?

K danej časti relácie sťažovateľ nevzniesol výhrady. Moderátor korigoval a usmerňoval debatu medzi dvoma hosťami relácie, ktorých názory možno označiť v mnohom za ambivalentné. Obaja hostia mali možnosť vyjadriť svoj názor na preberané témy, reagovať na vyjadrenia spoludiskutéra a doplňujúcimi otázkami moderátora vysvetliť divákom svoj pohľad na fungovanie EÚ a aktivity, ktoré vyvíja v rámci protipandemických opatrení. Vedenie diskusie bolo korektné a objektívne.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *V politike* zo dňa 6.6.2021 nedošlo k porušeniu **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 14

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1075/SO/2021)

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 6.6.2021
Čas vysielania: 11:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Exkluzívny rozhovor s E. Hegerom / Daniel Lipšic o situácii v polícii / Občania veria EÚ, chcú však reformy

Hostia: predseda vlády Eduard Heger (OĽANO), špeciálny prokurátor Daniel Lipšic, poslanec Európskeho parlamentu Milan Uhrík (nezaradený), poslanec Európskeho parlamentu Ivan Štefanec (KDH).

Exkluzívny rozhovor s E. Hegerom

Moderátorka: *„Dobrý deň vám želám z Úradu vlády Slovenskej republiky. Exkluzívnym hosťom našej relácie V politike bude dnes predseda vlády Eduard Heger. Dobrý deň, pán premiér."*
Eduard Heger, *predseda vlády SR (OĽaNO): „Dobrý deň a vitajte."*
Moderátorka: *„Ďakujem, ďakujem pekne, že ste nás prichýlili priamo vo vašom úrade. Vy, pán premiér, ste v úrade približne dva mesiace, nástup bol prvého apríla. Médiami už preleteli informácie, že máte nový komunikačný odbor, že už máte dobudovaný zbor poradcov, ak je teda dobudovaný. Už ste spokojný s tým, ako ste dobudovali tento úrad, už je to podľa vašich predstáv?"*
Eduard Heger: *„Ešte nie, ešte to budovanie sa deje, aj ten zbor poradcov, verím, že čoskoro oznámim. Chcem vybudovať taký naozaj široký a profesionálny zbor poradcov, a samozrejme, ďalšie veci, ktoré ešte treba nastaviť, aby sme vedeli poskytovať kvalitný servis aj ministerstvám, ale v konečnom dôsledku aby sa to všetko pretavilo do kvalitných služieb a výsledkov pre občanov Slovenskej republiky."*
Moderátorka: *„Čiže chystáte si úrad nie na to, že budú predčasné voľby, ale k tomu sa ešte dostaneme, ale budujete ten úrad na celé volebné obdobie, zdá sa."*
Eduard Heger: *„Presne tak. Ja verím, že dovládneme celé volebné obdobie. Takto, v tomto duchu ma ubezpečujú aj koaliční partneri. A v konečnom dôsledku je tu aj úžasná príležitosť, máme skvelý plán, máme z Európskej únie, by som povedal, že historické množstvo peňazí, ktoré môžeme použiť práve na to, aby sme Slovensko z toho spánku nielenže prebrali, ale postavili na nohy."*
Moderátorka: *„K tomu sa ešte dostaneme, poďme ešte k tým okolnostiam, za akých ste nastúpili do tohto úradu. V tých krátkych dejinách Slovenska bolo niekoľko premiérov, ktorí boli v pozícii ako vy, že neboli zároveň predsedami tých najsilnejších politických strán. V prvom období to bol Mikuláš Dzurinda, ktorý bol lídrom piatich politických strán, neskôr to bola Iveta Radičová, napokon tú skúsenosť si zažil aj Peter Pellegrini. Iveta Radičová po tej skúsenosti odišla z politiky, Mikuláš Dzurinda aj Peter Pellegrini si založili vlastné politické strany. Chcem tým povedať to, že nie je to jednoduché, v takejto konštelácii vládnuť, a asi to závisí od toho, ako ste sa dohodli s expremiérom a predsedom OĽANO Igorom Matovičom,*

ako budete v takejto zostave fungovať, on, predseda najsilnejšieho hnutia, a vy, predseda vlády.“
Eduard Heger: *„Ja som človek spolupráce. A myslím si, že to je to, čo nás aj momentálne čaká, že vstupujeme po tej pandemickej kríze, ale aj ekonomickej kríze, keďže to zasiahlo aj ekonomiku, vstupujeme do obdobia obnovy. Preto aj Plán obnovy lídri Európskej únie nazvali Plánom obnovy, a tam je nevyhnutná spolupráca. A preto ja sa pozerám dnes na to, čo nás čaká, čiže potrebujem spolupracovať so všetkými, so všetkými predsedami koaličných strán, s poslancami, s celým parlamentom. A to je to, čo aj prinášam na stôl, to je to, o čom diskutujeme, a to je aj tá dohoda, ktorá tu bola postavená, že budeme spolupracovať, aby sme do konca volebného obdobia stihli maximum, všetky tie prostriedky a všetky tie naše plány či už z programového vyhlásenia vlády, alebo aj z Plánu obnovy pretavili do konkrétnych výsledkov pre občanov.“*
Moderátorka: *„Tou prvoradou úlohou, pred ktorou ste stáli, bolo zachovať koalíciu v pôvodnej podobe, v podobe tých štyroch politických strán, ktoré ju uzavreli. Nebolo to také samozrejmé, pretože jednotliví ministri podávali demisiu, práve žiadali odchod Igora Matoviča. Toto ste dokázali, ale asi čítate komentáre analytikov, komentátorov, ktorí vám veľké šance nedávajú, a sme pri tých predčasných voľbách. Otvorene hovoria, že nevydrží táto vláda dlho, vzhľadom na tie vnútorné pnutia a konflikty, ktoré v koalícii sú, ale jedným dychom hovoria, že aj keby tá vláda vydržala, tak hrozí to, že nebude mať energiu na to, o čom aj vy teraz rozprávate, na tie veľké plány, ktoré pred vami stoja, na to, aby Slovensko malo energiu, a hlavne vláda aby mala energiu na to, vyčerpať tieto zdroje a naozaj ich rozumne použiť. Vnímate tieto obavy, ako, ako sa chcete s nimi vyrovnať?“*
Eduard Heger: *„Tak prirodzene, analytici zo svojej podstaty často teda sú skeptickí, ale ja ako premiér potrebujem byť realistický a potrebujem robiť všetky kroky preto, aby sme pozdvihli úroveň Slovenska, ale hlavne aby sme zabezpečili kvalitné služby pre občanov, po ktorých už tak dlho volajú a na ktoré čakajú. A keď hovoríme o tej energii, myslím si, že, trošku to zoberiem takou športovou rétorikou, s každým dobrým výsledkom, s každým vyhratým zápasom rastie aj tá energia do ďalších zápasov. A myslím si, že toto je to, čo čaká aj nás ako koalíciu, že každým výsledkom, čo prinesieme pre ľudí, a ľudia to ocenia, tak aj my budeme silnieť a bude nám rásť tá energia na to, aby sme dovládli celé tri roky a aby sme boli, práve naopak, na konci volebného obdobia ešte silnejší, ako sme teraz.“*
Moderátorka: *„Poďme k tým, k tej situácii vo vládnej koalícii, k tým konfliktom. Momentálne je to strana Za ľudí, ktorá sa teda ocitá možno až pred rozpadom, uvidíme, aký ten vývoj tam bude. Mária Kolíková žiada pre svoju frakciu zastúpenie na koaličných radách, Igor Matovič to rázne odmietol. Vy si to viete predstaviť, že by de facto vznikol nejaký piaty člen vládnej koalícii?“*
Eduard Heger: *„V prvom rade by som povedal, že prajem strane Za ľudí, aby vyriešili svoje vnútorné záležitosti, ktoré riešia, a dohodli sa. Opäť pripomínam tú éru spolupráce, v ktorej sa nachádzame, a myslím, že je dôležitá, jednak aj pre nich, ale aj pre celé Slovensko. A po druhé by som rád vysvetlil, že koalícia a koaličná zmluva bola postavená tak, že sa stretávajú na koaličných radách v prvom rade predsedovia koaličných strán. A ja s nástupom do svojej funkcie ako premiéra som vytvoril taký formát a požiadal som teda predsedov koaličných strán, že by som chcel mať časť koaličnej rady venovanú, kde sa stretnem len ja ako premiér priamo s predsedami koaličných strán, aby sme mohli tie najstrategickejšie veci preberať práve v tomto úzkom kruhu. No a samozrejme, predsedovia strán potom rozhodujú o tom, kto ďalší prichádza na zvyšnú časť koaličnej rady, kde diskutujeme aj o tých konkrétnostiach, ktoré sa týkajú či už najbližšej schôdze alebo vládnych návrhov a podobne. Takže je to v kompetencii predsedov strán a tam to, myslím, že aj patrí.“*
Moderátorka: *„Čiže Veronika Remišová v podstate o tom rozhodne, či bude nejaký neformálny piaty člen koalície, zatiaľ tak.“*

Eduard Heger: *„Tak, takto to hovorí koaličná zmluva, ktorú máme spoločne podpísanú."*
Moderátorka: *„Stále čelíte otázkam o schôdzke, ktorá sa konala na pôde SIS, na ktorej sa zúčastnili politické a bezpečnostné špičky. Ešte by ste tak, v takomto formáte tú schôdzku zvolali po tom, ako teda jeden z členov tejto schôdzky, šéf inšpekcie ministerstva vnútra, pán Szabó, bol zatknutý? Ukazuje to na to, že je asi riskantné robiť takéto schôdzky, keď sa na nich môže zúčastniť aj jeden z ľudí, ktorí síce má funkciu, ale môže byť predmetom vyšetrovania. Neprehodnotíte s odstupom času, v akom formáte treba hovoriť o takýchto citlivých veciach?"*
Eduard Heger*: „V prvom rade treba povedať, že tá schôdzka sa konala na štátnej pôde, bola v zmysle zákona, čiže nedošlo k porušeniu žiadneho zákona. A po druhé, ja som premiér, ktorý koná. Čiže vždy, keď vidím nejaký problém, podľa toho zvolávam aj stretnutia, podľa toho zvolávam zostavu aj miesto. A áno, bola neštandardná, ale myslím si, že my dnes aj žijeme neštandardné časy. Korona nebola pre nikoho štandardná a prináša mnoho následkov, a preto musíme byť pripravení konať aj neštandardne a robiť nové veci, ktoré sme doteraz nevedeli."*
Moderátorka: *„Taká zaujímavá informácia, na tej schôdzke nebol Igor Matovič, jeden z najmocnejších mužov v štáte stále, prečo?"*
Eduard Heger: *„No, veľmi prirodzene, pretože takáto schôdzka bola schôdzka ľudí, ktorí boli adresátmi tej danej informácie, a preto sa tam stretli len tí adresáti. Igor Matovič z podstaty svojej funkcie ako minister financií nebol adresátom tejto, tejto informácie."*
Moderátorka: *„Zatiaľ verejnosť má teda tie informácie, ktoré sprostredkúvajú médiá, ktoré hovoria o tom, že sa tam preberala utajená správa SIS o tom, o údajnom možnom manipulovaní vyšetrovania na základe výpovedí kajúcnikov. Je okolo toho stále naozaj veľa, veľa nejasností a tie nejasnosti ešte násobia takéto situácie, že schôdzky sa zúčastnil niekto, kto je dnes podozrivý z konania korupcie. Myslíte si, že tá situácia je naozaj veľmi vážna, to, čo sa deje dnes v bezpečnostných zložkách, ako ju vyhodnocujete, ako, aké opatrenia robíte, ktoré možno my ani tak nevidíme navonok, ale ak ju vyhodnocujete ako vážnu, tak asi sa niečo na pozadí deje."*
Eduard Heger*: „Ak chceme dobre vyhodnotiť akúkoľvek vec, je potrebné ich pozrieť, čítať v čase a v istom kontexte. A ja by som teraz, ak dovolíte, najprv trochu sa vrátil k tomu načasovaniu a k tomu kontextu. Bol som nový premiér, ako premiér som dostal informáciu, ktorú som predtým nemal odkiaľ mať, tak, ako som povedal, minister financií nedostáva. Čiže nebolo to žiadne politické stretnutie, čo je, tým pádom vlastne vyvraciam všetky tie konšpirácie, ktoré opozícia šíri. A vlastne bola to prvotná spravodajská informácia, s ktorou sme sa potrebovali oboznámiť, ale potom prišli ďalšie kroky. A tie kroky boli, že vyjadrili sa orgány činné v trestnom konaní, potvrdili, že konajú v zmysle zákona, v zmysle svojich kompetencií, taktiež sa vyjadril špeciálny prokurátor, taktiež sa vyjadril generálny prokurátor, vyjadril sa minister vnútra, čo je, myslím si, že veľmi dobre, že tam je dôležité, aby tieto orgány vlastne ubezpečili občanov, ubezpečili mňa ako premiéra. A preto dnes sme ďalej a vieme, že môžeme ubezpečiť občanov, že veci sa dejú v zmysle zákona a tie orgány, ktoré konať majú, aj konajú. Na druhej strane, ak dovolíte, ešte na chvíľu doplním, tá očista, po ktorej Slovensko tak dlho volalo, orgánov činných v trestnom konaní, ale aj justície a podobne, veď si pamätáme časy, kedy ľudia sa nevedeli domôcť spravodlivosti, kedy tu boli závažné podozrenia na závažné korupčné kauzy, špeciálny prokurátor ich zametal pod koberec, veď to povestné skóre šesťdesiat jedna nula, kde on dozoroval veci, ani jednu, ani jednu nevyhodnotil ako problematickú, taktiež minister vnútra strany Smer-SD pán Robert Kaliňák hovoril opakovane skutok sa nestal, tam bolo jasne vidieť, že tá očista, ktorá prichádza teraz alebo začala sa diať práve tým, že sme uvoľnili ruky orgánom činným v trestnom konaní, je rozsiahla, a tá, to je beh na dlhšiu trať. Takže pre mňa ako pre premiéra je dôležité, aby orgány činné v trestnom konaní mali voľné ruky, to sa deje, aby konali v*

zmysle zákona, v zmysle svojich kompetencií, o tomto ma ubezpečili svojimi vyjadreniami, a treba ich teraz nechať konať."
Moderátorka: *„Opäť k tomu pnutiu vo vládnej koalícii. Hnutie Sme rodina je ako keby na opačnom brehu ako OĽaNO, alebo napríklad aj Za ľudí, tí otvorene hovoria, že teda neveria bezpečnostným zložkám, respektíve vyšetrovateľom. Peter Pčolinský v tomto týždni v denníku SME dokonca povedal, že policajný prezident podľa neho klame a neverí mu. To sú natoľko vyhrotené postoje, ktoré zaznievajú z tej strany, že ako predseda vlády sa tým asi musíte zaoberať. Čo si hovoríte s týmto koaličným partnerom, vysvetľujete mu situáciu, vymieňate si tie informácie?"*
Eduard Heger: *„Prirodzene sa tým ako predseda vlády musím, aj sa tým zaoberám, pre mňa sú vzťahy v koalícii veľmi dôležité. Veď preto aj som rád, že predsedovia strán ma ubezpečujú v tom, že chcú spolu dovládnuť toto volebné obdobie, a nielen dovládnuť, ale urobiť aj naozaj, by som povedal, veľmi pekné veci pre Slovensko, ktoré vyplývajú z programového vyhlásenia vlády, kde je prienik našich programov, ale taktiež aj z plánu obnovy, ale teda áno, samozrejme, intenzívne s nimi komunikujem. A poznajú ma ako človeka, ktorý hľadá pravdu, ktorému o pravdu ide, ktorému ide o spravodlivosť, a preto som rád, že mám aj v tejto veci ich dôveru, a som za ňu, za to vďačný."*
Moderátorka: *„Teraz asi, pán premiér, tá najdôležitejšia otázka, ktorá zaznieva, pretože verejnosť naozaj nemá dostatočné informácie. Je to aj logické, na druhej strane, ak sa dá niečo povedať smerom na verejnosť, asi by to bolo rozumné, ale nemáte obavy, že to výrazne oslabí vieru ľudí v spravodlivosť? Bola to vlajková loď hnutia OĽaNO, zatočiť s korupciou a nastoliť spravodlivosť, a dnes z toho vzniká taký, v úvodzovkách, možno guláš informácií, s ktorým tí, ten bežný občan vôbec nevie, ako má narábať. Naozaj to miestami vyzerá ako vojna v Policajnom zbore, o ktorej sa otvorene hovorí. Neobávate sa toho, že stratíte tento najsilnejší tromf?"*
Eduard Heger: *„Práve naopak, ja sa neobávam toho, lebo deje sa očista. A tá očista trvá, to nie je proces, ktorý je jednoduchý, o to viac, keď sme zdedili krajinu, kde už za ich čias, za éry vlády Roberta Fica a Petra Pellegriniho, boli podozrenia z enormných korupčných káuz. Čiže toto sú závažné veci, takže preto je dôležité nechať konať orgány činné v trestnom konaní. A práve naopak, myslím si, že toto, táto očista, prinesie dôveru v právny štát, my tu dnes budujeme právny štát týmito krokmi. Takže ja verím, že aj ľudia budú môcť vidieť postupom času, ako budú prichádzať veci na súd, ako budú prebiehať tieto súdne pojednávania, budú môcť vidieť, že práve tieto kroky vedú k obnove dôvery v právny štát, spravodlivosť, vymožiteľnosť práva, lebo to Slovensko veľmi potrebuje. Veď si spomeňme na tie rebríčky, kde sa Slovensko nachádzalo v dôvere v justíciu, kde sa nachádzalo v dôvere v políciu, veď my sme boli úplne na chvoste, tá nedôvera bola vysoká, cez päťdesiat percent, čiže toto potrebujeme rehabilitovať. A práve ten postup, ktorý sme zvolili, myslím, že, že sme rozviazali ruky orgánom činným v trestnom konaní, že orgány činné v trestnom konaní môžu konať, je práve ten postup a nesmieme do toho zasahovať. Áno, prirodzene, dnešná opozícia, ktorá, alebo ktorej obviňovaní sú práve nominanti z ich čias, keď už vtedy boli tie podozrenia, tak, samozrejme, sa snaží zastrašovať a snaží sa to zvrátiť, ale jediný ich cieľ je zastaviť tento, toto budovanie právneho štátu. Oni nechcú právny štát, lebo im vyhovovalo, keď mohli orgány činné v trestnom konaní manipulovať, to je to, čo my nerobíme. Takže potrebujeme len, tak, ako som povedal, nechať konať orgány."*
Moderátorka: *„Veríte tomu, že ľudia to pochopia v konečnom dôsledku, čo sa tu dnes deje, lebo teraz, keď dáme bokom tú opozíciu, tak skôr tá verejná mienka je zneistená naozaj tým, či nejde o obyčajné vybavovanie si účtov, o tú vojnu v polícii a či ide naozaj o nastolenie spravodlivosti."*
Eduard Heger: *„No ale spochybňovaná je kým? Ja vidím, že je spochybňovaná iba Robertom Ficom a Petrom Pellegrinim."*

Moderátorka: *„A Borisom Kollárom aj."*
Eduard Heger: *„Nie, nie, ja vidím tie tlačové besedy a je spochybňovaná primárne Robertom Ficom a aj Petrom Pellegrinim, ktorí robia tieto tlačové besedy a snažia sa, práve to, čo hovoríte, sa snažia ľudí o tom presvedčiť, ale tu si treba naozaj zodpovedať, veď si pamätáme tie skutky, kde či už Robert Fico býval v byte daňového podvodníka Ladislava Bašternáka, ktorý bol odsúdený za to, a mnohé ďalšie kauzy, ktorých sme videli, ako ich zametali pod koberec, takže mňa to neprekvapuje, že oni prinášajú tento strach a zastrašovanie, ale je to nesprávne, je to proti budovania právneho štátu. A minister vnútra jasne komunikuje, čiže ja tu ani by som nehovoril o žiadnej vojne ani nič podobnom. Neexistuje, aby v demokratickom právnom štáte nejaké orgány proti sebe bojovali, veď toto je proti všetkým zásadám. Preto hovorím, že je dôležité, aby všetci konali v zmysle zákona, v zmysle svojich kompetencií. A toto je, o čo, toto je to, na čo ja dbám, a myslím si, že to sa aj deje."*
Moderátorka: *„Slovensko sa dostáva z tej najhoršej fáze pandémie, vašou úlohou bude naštartovať ekonomiku, a nielen teda krátkodobo, ako sa vymaniť z tých dôsledkov, ale aj naštartovať tie dlhodobé projekty, ktoré pred Slovenskom stoja. Prvá firma v tomto týždni podala žalobu na Európsky súd pre ľudské práva, kde žiada odškodné za to, že vláda zatvorila obchody. Nie je vylúčené, že budú nasledovať ďalšie. V tejto súvislosti od vás žiadajú ten takzvaný odškodňovací zákon, ktorý vy ešte ako minister financií ste im údajne prisľúbili a niekde zamrzol. Pôjdete touto cestou, pripravuje sa niečo také, čo by odškodnilo podnikateľov?"*
Eduard Heger: *„V prvom rade, ak dovolíte, ja by som trošku chcel korigovať to, čo ste povedali, že vláda zatvorila. Vláda v prvom rade konala v zmysle ochrany zdravia a života občanov Slovenskej republiky, čo je tá najdôležitejšia úloha, ktorú vláda musí robiť, obzvlášť keď príde takáto pandémia do štátu, prišla na Slovensko. Takže to vôbec nebolo nejaké úmyselné alebo cielené zatváranie niečoho, my sme museli chrániť zdravie a životy a robiť opatrenia, ktoré robili aj krajiny okolo nás, čiže nebolo to nič nezvyčajné. Takže, a vláda sa snažila počas celého tohto obdobia pripravovať také opatrenia, aby kompenzovala výpadky tržieb jednotlivých firiem, aby mohli udržať zamestnanosť, a tým, že udržiavajú zamestnanosť, aby ľudia mali v konečnom dôsledku garantovaný príjem, aby mohli prežiť ten čas pandémie, ktorý sme tu mali. A tie výsledky hovoria dnes veľmi konkrétne, že Slovensko sa s tým popasovalo veľmi dobre, pretože tá spotreba domácností bola, naša bola najvyššia, patrili sme medzi tri krajiny, ktoré mali najvyššiu spotrebu domácností počas pandémie, čo jasne ukazuje, že sme investovali. Ale keď sa vrátim späť k tomu, čo ste hovorili, že áno, potrebujeme reštartovať vlastne tú ekonomiku, tak myslím si, že sme veľmi dobre pripravení. Máme jeden kvalitný Plán obnovy, v ktorom sú riešenia, či už sú to investície do školstva, kde budeme budovať novú infraštruktúru škôlok, či už sú to do základných škôl, kde budeme digitalizovať, budeme zlepšovať infraštruktúru, budeme budovať či už telocvične, kde mnohé školy ešte nemajú, alebo mnohé deti ešte dnes majú suché obedy a podobne, čiže budeme investovať do zvýšenia kvality tej infraštruktúry v školstve, ale to isté v zdravotníctve, kde by som mohol povedať, kde ľudia sa budú, myslím si, že omnoho lepšie cítiť v nových, zrekonštruovaných alebo novo postavených nemocniciach. Čiže máme kvalitný plán, máme k nemu aj dostatok peňazí, a myslím si a verím tomu, že ľudia sami čoskoro budú vidieť výsledky tejto práce a presvedčíme ich o tom, že táto vláda je jedna z najlepších, akú, akú sme tu na Slovensku za dlhé obdobie mali."*
Moderátorka: *„Aký je problém s tým odškodňovacím plánom, lebo ten, ten sa žiadal, ten im bol prisľúbený, veľa o tom hovoria práve títo menší obchodníci, ktorým sa zatvorili tie obchody, áno, z objektívnych dôvodov, ako hovoríte, lebo oni teraz otvárajú a tlačia pred sebou obrovské dlhy a ešte potrebujú mať kapitál na to, aby naštartovali nanovo ten biznis, naozaj sú v neľahkej situácii. Je problém prijať odškodňovací zákon?"*

Eduard Heger: *„O tom bola, myslím, že aj diskusia práve, keď sa diskutovalo rozpočte, že aké peniaze uvoľniť práve do tej navýšenej rezervy, lebo tak sa novelizuje rozpočet, že sa vlastne zvyšuje rezerva na tie budúce výdavky, aby mohla ísť, ísť vlastne ďalšia pomoc. A myslím si, že práve ten schválený rozpočet ukazuje tie možnosti toho, čo, čo bude môcť ekonomike z týchto peňazí, rozpočtových, vlastne uvoľniť."*
Moderátorka: *„Čiže ešte to nie je úplne zo stola."*
Eduard Heger: *„No, tak, ako som povedal, tá diskusia vlastne bude sa odvíjať práve od, od konkrétneho schváleného rozpočtu. A prebehla aj tento týždeň diskusia s zástupcami zamestnávateľov aj zamestnancov, kde sme predstavili vlastne ten koncept, ktorý bude nastavený na COVID automat, pretože tam, kde sú zasiahnuté regióny viac, bude tá pomoc vyššia, tam, kde sú zasiahnuté menej, bude nižšia, čo je, myslím, opäť veľmi adresné."*
Moderátorka: *„Toto práve podnikatelia odmietajú, respektíve spochybňujú, žiadajú vás, aby bola zachovaná tá schéma pomoci, ako fungovala teraz, a to z dvoch dôvodov. Jedným dôvodom, a ten asi je objektívny, je to, že ešte sa môže vrátiť na jeseň ďalšia vlna pandémie. A druhý je práve ten, že ešte sami nevedia, ako sa bude tá ekonomika štartovať, či nám nehrozí vlna bankrotov, stúpanie nezamestnanosti, pokles investícií. Tak akú odpoveď pre nich máte, budete to viazať na ten COVID automat alebo budú ešte nejaké ďalšie opatrenia?"*
Eduard Heger: *„Myslím si, že v tomto momente je správne to naviazať na COVID automat, ale opäť, myslím si, že aj tú skúsenosť s nami majú, že sme vždy reagovali promptne, že sme aj na tieto scenáre pripravení, veď tu máme schémy, ktoré dnes aj bežia a ktoré vieme variovať podľa, podľa situácie. Veď samotný COVID automat bude hovoriť o tom, že tie schémy budú variované podľa nevyhnutnosti zásahu. A tým chcem povedať, že či sme robili Prvú pomoc, keď bolo potrebné a videli sme, že ten čas je tu, tak sme ju rozšírili na Prvú pomoc plus, potom bolo potrebné ju rozšíriť na Prvú pomoc plus plus. Čiže vždy sme reagovali veľmi adresne, veľmi rýchlo a zasahovali sme tam, kde treba. A môžu sa spoľahnúť, že takto to budeme pokračovať aj do budúcna. Takže to, čo sa nastavuje dnes, sa nastavuje pre obdobie, ktoré vidíme. Ak budeme vidieť, že prichádza obdobie, kde bude treba reagovať, budeme reagovať."*
Moderátorka: *„Hnutie Sme rodina prichádza s exekučnou amnestiou. Práve tvrdia, že táto situácia vyvoláva vlnu exekúcií, bankrotov a treba tomu zabrániť. Dokonca to v niektorých rozhovoroch až tak podmieňujú zotrvaním vo vláde, že to chcú presadiť. Zapadá to do týchto vašich plánov?"*
Eduard Heger: *„Áno, zapadá."*
Moderátorka: *„Čiže podporíte ich v tejto iniciatíve?"*
Eduard Heger: *„Toto už bolo diskutované niekoľkokrát, takže áno, samozrejme. Tam je len o tom, ako nastaviť správne tie technikálie, ale tu nevidím žiadny problém."*
Moderátorka: *„Viackrát ste už aj vy zmienili počas tohto rozhovoru Plán obnovy. Vieme teda, že budú k nám prúdiť peniaze, priamo tých sedem miliárd a ešte teda okrem toho aj ostatné peniaze z projektov európskych. Budeme ale vedieť naozaj tieto zdroje využiť, a kedy, bude to už tento rok, keď budeme vidieť čerpanie tých peňazí?"*
Eduard Heger: *„Áno, tá odpoveď jednoduchá je áno, a teraz by som trošku dal taký harmonogram. Tento mesiac očakávame, že Európska komisia schváli náš Plán obnovy, následne bude cez leto generovať peniaze a na jeseň alebo začiatkom, koncom augusta – začiatkom septembra očakávame, že príde prvá tranža, niekoľko stovák miliónov, okolo šesťsto miliónov eur, ktoré budú práve už na tento účel, ale paralelne s tým už sa konajú kroky na to, aby sme jednak konali tie reformy, o ktorých sme hovorili, ale zároveň aby sme realizovali investície, ktoré súvisia s Plánom obnovy. Tak, ako som povedal, tá investícia pôjde do výstavby materských škôlok, aby sme rozšírili kapacitu, pretože vieme, že toto je problém. Taktiež pôjde do digitalizácie, ale aj rekonštrukcie, a by som povedal, vybavenia školského, aby deti mali omnoho vyššiu kvalitu prostredia, v ktorej sa budú učiť. Zároveň teda*

bude prebiehať aj zmena curriculí, aby sa učili veci, ktoré potrebujú pre život. No a samozrejme, v zdravotníctve, tam bude vlastne či už výstavba alebo rekonštrukcia, podľa toho, v ktorom regióne. Čiže tieto práce už veľmi aktívne bežia na to, aby sme tieto peniaze z Plánu obnovy mohli vyčerpať. Ten Plán obnovy je nastavený tak, že vlastne spĺňate míľniky a na základe toho sú vám uvoľňované peniaze. Tá administratíva je výrazne nižšia ako pri eurofondoch, takže tam nevidím problém, že by sme to, to nevedeli zvládnuť."
Moderátorka*: „Je ten Plán obnovy podľa vášho názoru dostatočne ako keby kompatibilný s tým, čo tu potrebujeme, to je jedna vec, ale aj kompatibilný s tým, čo chcú presadzovať jednotlivé vládne strany, lebo to je asi dosť dôležité. Z toho, čo predkladajú jednotlivé vládne strany, tak môžeme vidieť tie priority, kam sa tie ich zámery budú uberať, a Igor Matovič teda vyšiel s tým plánom na výraznú podporu rodín. Bolo to podmienené návrhom, o ktorom ešte detaily nepoznáme, ale bol to návrh na daňovo-odvodovú reformu. Ako s daňami podľa vás, vy ste teda aj prišli z ministerstva financií, akým spôsobom sa uvažuje, budeme potrebovať takúto reformu, aby sme mohli financovať napríklad aj vyššiu podporu rodín, a keď, tak akým smerom sa, by sme sa chceli uberať?"*
Eduard Heger*: „Ak dovolíte, zodpoviem na tú prvú otázku, kde ste sa pýtali aj, či je kompatibilný. Áno, je úplne kompatibilný, veď sme ho tvorili spolu ako koalícia na základe priorít a potrieb Slovenska, takže tam je úplne kompatibilný. Čo sa týka daňovo-odvodovej reforme, reformy, počkajme si na to, čo predstaví pán minister financií, a potom sa môžeme o tom rozprávať."*
Moderátorka*: „Nepoznáte detailnejšie ešte tie zámery?"*
Eduard Heger*: „Nie, nie, čakáme na..."*
Moderátorka*: „A váš názor, ako by bolo potrebné na Slovensku meniť dane? Vieme, že OECD nám hovorí, že máme menej zdaňovať prácu, ktorá je, ktorú zdaňujeme jednou z najvyšších daní, a sústrediť sa skôr na majetkové dane. Ako uvažujete o prípadnej reforme?"*
Eduard Heger*: „No, toto je otázka práve na ministra financií, čiže myslím si, že naozaj v tomto momente počkajme si na to, aby predstavil ten koncept tak, ako avizoval, že to urobí, a myslím si, že potom bude dosť priestoru na to, aby sme diskutovali aj na tieto témy."*
Moderátorka: *„Chcem sa pristaviť pri, z toho Plánu obnovy pri financovaní zdravotníctva. Už ste tu spomínali, že pôjdu veľké investície do zdravotníctva. Chcem sa pristaviť pri zdravotníctve aj preto, že to je ťažko skúšaný rezort v tomto období a tlačí pred sebou obrovské dlhy. Už aj keby tu pandémia nebola, tak ten dlh nemocníc naozaj sa šplhá nad šesťsto miliónov eur. A každá jedna vláda, ja si veľmi dobre pamätám tie diskusie, hovorila, že oddlží nemocnice a ozdraví tento sektor, ani jednej sa to nepodarilo. Dnes ešte prišli obrovské výdavky na krytie nákladov súvisiacich s pandémiou. Budú stačiť tie zdroje na to, aby sa do toho zdravotníctva naliali peniaze? Budete čeliť ešte aj očakávaniam verejnosti, pretože tí po skúsenostiach so zdravotníctvom budú od vás požadovať lepšie, kvalitnejšie zdravotníctvo, o ktoré sa môžu oprieť, keď príde nejaká nepredvídateľná situácia. Uvedomujete si, že táto situácia v zdravotníctve je veľmi, veľmi zložitá?"*
Eduard Heger*: „Uvedomujem si to a myslím si, že mám dobrú správu pre občanov Slovenskej republiky, pretože práve odpoveďou sú tie investície, ktoré som už spomenul dnes, do zdravotníctva z Plánu obnovy. My práve týmito."*
Moderátorka: *„A to sú investičné zdroje, ale na krytie dlhov asi nepôjdu."*
Eduard Heger: *„No ale krytie dlhov, aby sme si rozumeli, tam sú dve veci. Jedno je, že my chceme zvýšiť kvalitu zdravotnej starostlivosti a tá závisí od toho, ako budú tie nemocnice vyzerať. Ako budú vybavené, aby už ľudia nemuseli ten povestný toaletný papier do tej nemocnice nosiť, ale nielen to, aby nemuseli byť štyria na izbe, aby mali sociálne zariadenie na izbe, aby mali kvalitné služby a tam bude musieť investovať aj práve do by som povedal zabezpečenia dostatok zdravotných sestier, lekárov a podobne. Toto je samozrejme beh na dlhú trať, ale toto všetko máme v pláne, takže plán obnovy dáva odpoveď na to, že budeme*

zvyšovať, citeľne zvyšovať pre občanov tú zdravotnú, kvalitnú zdravotnú starostlivosť a čo sa týka oddlžovania, my sme už čiastočne začali minulý rok a tie plány sú pripravené. Takže tam tiež nevidím nejakú prekážku.“

Moderátorka: *„Odliv zdravotníkov, zdravotných sestier a lekárov, je jedna veľká téma, ktorej sa v tomto období takisto obáva nielen minister zdravotníctva, ale najmä verejnosť. Máte aj pre nich nejakú odpoveď, že by naozaj sa mohlo niečo robiť aj s platmi a postavením lekárov a zdravotných sestier, aby zo systému neodchádzali?“*

Eduard Heger: *„Tak pre nich má v prvom rade odpoveď pán minister zdravotníctva, ktorý ako hovorím, ešte aj jeho predchodca Marek Krajčí vlastne veľmi intenzívne pracovali, aj sme to dostali do programového vyhlásenia vlády, že dostaneme plat zdravotných sestier na stodesať percent priemernej mzdy v hospodárstve a ďalšie kroky. Ja myslím si, že výrazne, teraz, keď som bol pozrieť nejaké zdravotné zariadenia, výraznou pomocou bude v prvom rade tá investícia do tej infraštruktúry, kvalitné pracovné podmienky. To je prvoradé, to cíti aj občan, ale samozrejme cítia to aj zdravotné sestry, aj zdravotní, aj lekári, ale samozrejme, ďalej treba investovať aj do vzdelávania, do náboru, aby sme mali dostatok. Chýba nám naozaj že tisícky tohto zdravotného personálu, takže nie je to niečo, čo viete vyriešiť z roka na rok, ale musíme a už sme aj nabehli na tú by som povedal trajektóriu, aby sme zvyšovali počet lekárov a budeme v tom musieť pokračovať a to je naše odhodlanie a to sú aj plány, ktoré máme aj v pláne obnovy, pretože vieme, že plán obnovy má časť reforiem a časť investícií a v tých reformách sa hovorí práve aj o riešeniach pre túto oblasť.“*

Moderátorka: *„Pán premiér, už ste sa medzi tými európskymi lídrami trochu usadili, zúčastnili ste sa niekoľkých samitov. Naozaj, politika Európskej únie bola doteraz, ako sme ju celé roky poznali taká, že tlačila na rozumné verejné financie, na rozumné dlhy jednotlivých štátov. Veď ešte nedávno sa musela vysporiadať s Gréckom a štátmi, ktoré sa výrazne zadlžovali. Dnes sa o tejto téme vôbec nehovorí, dnes sa o konsolidácii verejných financií na európskej pôde takmer nehovorí. Hovorí sa práve naopak o tom, že štáty by mali výrazné injekcie do svojej ekonomiky dávať. Je to udržateľný spôsob robenia reforiem alebo vzniká tam už aj diskusia, že dokedy sa to dá takto tlačiť pred sebou tým, že budeme rozpúšťať veľa peňazí do ekonomiky?“*

Eduard Heger: *„V prvom rade je to úplne prirodzené, pretože po každej kríze musíte reštartovať ekonomiky a my sme zažili veľkú krízu, čiže je úplne normálne, že sa vypli teraz všetky tie parametre aj na tú konsolidáciu a tento aj budúci rok ešte bude práve o štartovaní a o pomoci ekonomike. Tie ďalšie roky už budeme sme sa rozprávať o tom, akým spôsobom konsolidovať, ale v tejto oblasti sme opäť veľmi pripravení, takže tam sa toho neobávam. A samotný plán obnovy je odpoveďou Európskej komisie na reštart ekonomík, aj taký by som povedal dlhší nábeh a tá čarovná formulka je v tom, že je podmienená práve tými reformami, pretože ak chceme čo najefektívnejšie obnoviť fungovanie ekonomík, tak musia byť spojené s reformami. O tom sa viedla dlhá diskusia na pôde ministrov financií, ešte keď som bol minister financií, takže veľmi dobre viem ako to prebiehalo a ale tu chcem povedať dôležitú vec, že ak chceme, aby hospodárstvo začalo prudko rásť, čo chceme, aby sme sa vrátili do tej predkrízovej a ešte vyššie, aby sme napredovali, tak je potrebné povedať, že to súvisí s vakcináciou, s očkovaním, pretože my ešte sme sa nevysporiadali úplne s koronavírusom a očkovanie je práve tá odpoveď. Takže je preto aj veľmi rád pozývam ľudí a chcem to aj teraz využiť, pozvať ľudí, aby neváhali a očkovali sa, lebo to je cesta k slobode nielen toho voľného pohybu, ale aj k tomu, aby sa mohlo znovu vrátiť ekonomická prosperita do Európskej únie a tým pádom aj na Slovensko.“*

Moderátorka: *„Je to pravda, pretože ten vývoj v Spojených štátoch ukazuje, že čím rýchlejšia vakcinácia, tým rýchlejší ekonomický rast alebo teda únik z tej krízy, ktorá tu je. V tomto zmysle Európska únia zaostáva v tom očkovaní, nemá také tempo očkovania ako mnohé iné krajiny. Vyvoláva to samozrejme otázky či bude v budúcnosti konkurencieschopná v tom*

globálnom vývoji teraz, pretože aj ázijské krajiny, aj mnohé ostatné krajiny ako veľmi rýchlejšie do tohto tempa idú. Čo sa tu ukazuje, taká tá ťažkopádnejšia Európa alebo tá byrokratickejšia Európa? Prečo sa nám nedarí tak rýchlo napredovať ako iným štátom?"
Eduard Heger*: „O tomto prebieha aj tá diskusia práve na tej pôde tých lídrov. Myslím si, že je dôležité, aby Európska únia bola lídrom, ten cieľ tu jednoznačne má právo mať a je to práve o tej komunikácii, o tej flexibilnej komunikácii, ale aj opäť, tá korona myslím, že urobila veľký posun. Veci, na ktoré sa niekedy čakalo pred koronou rok, dva, aj dlhšie, sa udiali v priebehu týždňov až mesiacov, čiže tá flexibilita, tá rýchlosť aj stretávanie aj komunikácia aj dosahovania rozhodnutí nás korona naučila sa výrazne posunúť, takže myslím si, že aj v tomto Európska únia nastúpila na dobrú cestu. Samozrejme, je to náročnejšie, keď máte členské štáty, ktoré sú autonómne a americké, Spojené štáty americké majú trošku iný model, ale myslím si, že je to dobré ako to máme v Európskej únie, takto je to správne. Čiže učí nás to intenzívnejšej spolupráci, čo sa myslím že aj deje, takže treba teraz využiť tie zdroje z plánu obnovy, ktoré idú každému členskému štátu, aby sme reštartovali ekonomiku. Veľa koordinácie, veľa komunikácie, čo sa deje, tak myslím, že aj v tomto Európska únia robí veľké pokroky."*
Moderátorka: *„Veľa sa rozprávame o budúcnosti, ale ešte zďaleka nie je zažehnaná hrozba nejakej ďalšej vlny pandémie, ktorá môže všetky tieto plány minimálne zbrzdiť. Podľa prieskumu Globsecu na Slovensku až sedemdesiatšesť percent ľudí hovorí, že vláda v tej prvej a v druhej vlne pandémie zlyhala. Sme pripravení na tretiu vlnu pandémie lepšie, ako to bolo doteraz? Budeme vedieť odpovedať na to, ak to príde?"*
Eduard Heger*: „Určite sme pripravení lepšie a tu chcem povedať, že aj sa na to naďalej pripravujeme. Nepodceňujeme to, teraz pripravujeme konkrétne opatrenia na to, aby ľudia mohli bezpečne cestovať. Ten cestovateľský semafor, ktorý jednoznačne ukazuje, ktoré krajiny sú viac rizikové, ktoré menej, podmienky návratu, taktiež aplikácie, ktoré tu dnes sú na to, aby sme ľudí, ktorí sa vracajú povedzme z rizikovejších krajín, aby sme ich vedeli monitorovať, aby sme vedeli im poskytnúť správnu zdravotnú starostlivosť a zachytiť ak v prípade majú, doniesli nejaký agresívny vírus, aby sme ho vedeli zachytiť a monitorovať a izolovať, aby sa nešíril ďalej. Takže tieto opatrenia tu sú a budeme pridávať ďalšie. Samozrejme, ak som povedal, ruka v ruke ide to práve s tým očkovaním, pretože to rozhodne o tom ako bude vyzerať tá jeseň, takže a čo sa týka toho vnímania, viete, poviem len taký príklad, ak môžem, na odľahčenie. Mám jednu známu, ktorá dlhé roky žije v Nemecku, ale má rodinu tu na Slovensku a bola práve zhodou okolností teraz na Slovensku a písala mi teda okrem toho, že zistila, že som premiér, tak mi gratulovala, ale potom sama od seba mi napísala, že ako z toho, čo tu zažila za posledné týždne, že ako výborne zvládame aj informácie, ktoré má od rodičov a známych, tak sa pýtala, že ako výborne tu zvládame pandémiu, lebo že v Nemecku je to omnoho horšie, čo je samozrejme len jej vnímanie. Ale tým chcem povedať, že prirodzene tá pandémia priniesla nepopulárne opatrenia a my sa snažíme tie opatrenia zaviesť tak, aby sme eliminovali to šírenie pandémie, aby sme už nemuseli zažiť to, čo sme zažili na jeseň a na jar tohto roku."*
Moderátorka*: „Ďakujem vám veľmi pekne. Je to pravdepodobne posledný rozhovor pred letnou prestávkou tejto našej diskusnej relácie, tak vám ďakujeme aj za pozvanie na Úrad vlády, aj za rozhovor."*
Eduard Heger*: „Ja ďakujem za pozvanie do tejto relácie a chcel by som ešte, ak dovolíte, na záver občanom povedať, že čakajú nás myslím si, že lepšie časy. Tak, ako som povedal, máme veľmi konkrétne pripravené investície do tých oblastí, ktoré sú citeľné pre občanov, či už je to školstvo, vzdelávanie alebo aj zdravotníctvo, ale aj životné prostredie, podnikateľské prostredie. Čiže toto sú veci, kde budeme a už robíme citeľné veci a budeme robiť ďalej a som rád, že aj v týchto dňoch budú dostávať mamičky, ktoré už otehotneli, od štvrtého mesiaca budú dostávať príspevok, kde jasne ukazujeme, že chceme riešiť problémy ľudí a naďalej ich*

aj riešiť budeme. Takže prajem vám ešte peknú nedeľu."
Moderátorka*: „Ďakujeme pekne."*

11:37
Moderátor*: „Obvinený riaditeľ Úradu inšpekčnej služby Adrián Szabó nebude stíhaný väzobne. Rozhodnutie však nie je právoplatné. Prokurátor proti nemu podal sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Najvyšší súd. Čo sa to deje v našej polícii? Opýtam sa špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica. Poslanci Európskeho parlamentu sa už dohodli na urýchlenie legislatívneho schvaľovania digitálneho zeleného preukazu. Kedy bude k dispozícii a ako vnímajú Európania úniu po pandémii? O tom zasa budem diskutovať v ďalšej časti relácie s europoslancami Ivanom Štefancom a Milanom Uhríkom. Vitajte V politike. V štúdiu už vítam špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica. Peknú nedeľu, dobrý deň."*
Daniel Lipšic*, špeciálny prokurátor: „Dobrý deň. Prajem peknú nedeľu aj vám."*
Moderátor*: „Pán Lipšic, ste špeciálnym prokurátorom viac ako tri mesiace. Do úradu ste nastupovali po väzobne stíhanom Dušanovi Kováčikovi. V akom stave ste našli úrad?"*
Daniel Lipšic*: „Úrad je v stave, že je väčšina prokurátorov špeciálnej prokuratúry sú naozaj elitní prokurátori, ale je v stave pomerne poddimenzovanom. Máme desať voľných miest prokurátorov. Verím, že v priebehu budúceho týždňa sa obsadí prvých päť voľných miest, čo je..."*
Moderátor*: „Aj ste museli niekoho prepustiť?"*
Daniel Lipšic*: „Nie. Ani sa nedá prepustiť nikoho, pokiaľ tam nie sú naozaj vážne zistenia cez disciplinárne konanie, ale pracujeme tým pádom pod pomerne veľkým tlakom aj pracovným a potrebujeme urgentne doplniť Úrad špeciálnej prokuratúry, aj o nových prokurátorov, aj o asistentov prokurátorov tak, aby sme boli v stave, kedy budeme môcť tieto veľké kauzy v takom, v takej dimenzii v akej sú zvládať, lebo ide o veľmi náročné prípady, ktoré vyžadujú naozaj mimoriadne aktívny dozor prokurátorov špeciálnej prokuratúry."*
Moderátor: *„Keď hovoríte, že prokurátori pracujú pod veľkým tlakom, je ten znásobený aj v súvislosti s aktuálnou situáciou?"*
Daniel Lipšic*: „Akú myslíte aktuálnu situáciu?"*
Moderátor*: „Napríklad v súvislosti so správou SIS."*
Daniel Lipšic*: „Nie. To si myslím, že nie je tým naša činnosť nijakým spôsobom poznačená. My ideme podľa dôkazov, ktoré sa nám v trestnom konaní podarí zabezpečiť a ideme tam, kam nás tie dôkazy privedú. Ja som rád, že možno prvýkrát za desiatky rokov na Slovensku už nikto nemôže mať pocit beztrestnosti toho, že stojí nad zákonom a nič sa mu nemôže stať. Snažíme sa ale samozrejme, že ísť aj bez takpovediac vášne a hnevu, ísť naozaj objektívne, na základe dôkazov a tak aj konáme. Ak sa vyskytujú rôzne informácie charakteru spravodajského, ktoré nie sú musím povedať nijako dôkazne podložené, beriem to na vedomie. Beriem to ako určité aktívne spravodajské opatrenie, ale tým sa my nemôžeme nechať nejakým spôsobom ovplyvniť."*
Moderátor: *„Ešte čo sa týka Dušana Kováčika, Robert Fico sa ho v týchto dňoch často zastáva a hovorí o ňom ako o politickom väzňovi a žiada, aby bol zbavený obvinení, respektíve prepustený z väzby. Je proti Dušanovi Kováčikovi dostatok dôkazov?"*
Daniel Lipšic*: „Ja som presvedčený, že áno. Kolega podával už obžalobu v tom prvom skutku, kde je Dušan Kováčik stíhaný."*
Moderátor: *„Už v apríli."*
Daniel Lipšic*: „Už v apríli. Pokiaľ mám vedomosť, tak hlavné pojednávanie je vytýčené na júl a tam by som možno povedal jednu vec, že by som nieže pozval. Je to verejné pojednávanie, ale bude dôležité, aby teda tam prišli médiá na to hlavné pojednávanie. Ak budú chcieť, nech prídu na hlavné pojednávanie, ako verejnosť, aj politici, ktorí spochybňujú vedené trestné stíhania, aby sa mohli oboznámiť na verejnom pojednávaní s dôkaznou*

situáciou, pretože tá je podľa mojej mienky pomerne silná. Samozrejme, že na konci dňa rozhodne súd o vine alebo nevine. Ja plne rešpektujem prezumpciu neviny. Snažíme sa kauzy nielen začínať, ale najmä končiť. Budeme podávať ďalšie obžaloby v krátkej dobe v priebehu niekoľkých mesiacov v závažných trestných veciach tak, aby mohli o vine alebo nevine rozhodnúť súdy. Ja som presvedčený, že v absolútnej väčšine prípadov je dôkazná situácia silná. Dokonca poviem aj druhú vec, že sa posilňuje dôkazná situácia v priebehu prípravného konania, vo väčšine prípadov."

Moderátor: *„Prokurátori špeciálnej prokuratúry dozorujú aktuálne najväčšie kauzy. Často sú však pod paľbou kritiky aj za to, že navrhujú kolúznu väzbu častejšie možno ako by mali. Podľa opozície by mal byť prepustený nielen Dušan Kováčik, ale aj Tibor Gašpar. Čo si o tom myslíte vy?"*

Daniel Lipšic*: „Ja si myslím, že o tom kto bude a nebude väzobne stíhaný v tejto krajine, podľa našej ústavy rozhodujú súdy. Nerozhodujeme konieckoncov o tom ani my, my len dávame návrhy a argumentáciu pre súdy a už určite nie politici."*

Moderátor: *„Je neobvyklé, pán Lipšic, že takmer dennodenne počúvame o manipulovaní polície alebo podplácaní dokonca polície. Špecializovaný trestný súd napokon rozhodol o tom, že šéf inšpekcie Adrián Szabó nebude stíhaný vo väzbe. Čo si o tom myslíte, o tomto kroku? Prekvapil vás?"*

Daniel Lipšic*: „Rozhodnutie súdu? Rozhodnutie súdu beriem na vedomie. Čítal som jeho argumentáciu. Kolega podal voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Najvyšší súd. Takže počkáme si na právoplatné rozhodnutie. V každom prípade aj sudca pre prípravné konanie, ktorý prepustil zo zadržania obvineného šéfa inšpekcie konštatoval, že trestné stíhanie je vedené dôvodne. To znamená, že je naplnená základná materiálna podmienka väzby. Nie je nejakým spôsobom postavené na nejakých všeobecných dôkazoch alebo slabých dôkazoch pre toto štádium trestného stíhania a povedal, že nevidí dôvody kolúznej väzby. S čím sme my nesúhlasili v tomto štádiu trestného stíhania a bude rozhodovať Najvyšší súd, ale chcem povedať tú kľúčovú vec, že aj sudca pre prípravné konanie, ktorý s naším návrhom nesúhlasil konštatoval, že trestné stíhanie je vedené dôvodne, že obvinenie bolo vznesené na základe adekvátnych dôkazov."*

Moderátor*: „Ten istý Adrián Szabó bol ale na tom stretnutí 17. mája spolu s vami, pán Lipšic. Môžeme sa len domnievať ako naložil s informáciami, o ktorých ste sa tam zhovárali. Nakoľko sú ohrozené výsledky vyšetrovania?"*

Daniel Lipšic*: „Výsledky ktorého vyšetrovania?"*

Moderátor*: „Napríklad aj v súvislosti s tou uniknutou správou SIS, ktorá hovorí o manipulácii, údajnej manipulácii polície a spomínajú sa tam najväčšie kauzy ako Očistec, Judáš a tak ďalej."*

Daniel Lipšic*: „No, spomínajú sa tam niektoré kauzy tie najväčšie, ale ja sa musím priznať a hovorím to veľmi otvorene, že do dnešného dňa som nevidel žiaden dôkaz a ani moji kolegovia z Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorý by potvrdzoval, že dochádza k nejakej manipulácii trestného stíhania alebo k zosúlaďovaniu výpovedí spolupracujúcich obvinených. A unikali už mnohé veci. Unikali, unikla SMS správa medzi šéfom vyšetrovacieho tímu a operatívcom. To asi bol taký akoby, taký najsilnejší výstrel, ktorý niektorí politici použili, ktorým chceli preukázať, že vedúci šéf vyšetrovacieho tímu navádza alebo organizuje zosúlaďovanie výpovedí spolupracujúcich obvinených, a pritom išlo o esemesku, ktorá bola poslaná niekoľko dní po výsluchu a bola len sumarizáciou toho výsluchu pre operatívca, čo je absolútne štandardný postup v rámci vyšetrovania. Takže toto bol jediný dôkaz, ktorý sa predložil a bolo, teraz to poviem tak ľudovo. Bolo zrejmé, že tento dôkaz bol zverejnený spôsobom, ktorý sám o sebe bol manipulatívny, ktorý naznačoval, že tá esemeska išla pred výsluchom, a pritom išla po výsluchu. Takže to je všetko. Proste my sme sa aj vyjadrili minulý týždeň prokurátori špeciálnej prokuratúry, že podporujeme vyšetrovateľov a operatívcov*

tímov. Sú to, aby sme si povedali naši najskúsenejší vyšetrovatelia a operatívci, ktorí, vďaka ktorým boli v minulosti na Slovensku trestne stíhané najnebezpečnejšej zločinecké skupiny. Či to boli sýkorovci, takáčovci, piťovci. Hovorím o týchto vyšetrovateľoch. V tom čase neboli spochybňovaní, v tom čase neboli spochybňovaní spolupracujúci obvinení pätnásť rokov. Vďaka týmto vyšetrovateľom a týmto inštitútom ako je spolupracujúci obvinený sa nám podarilo v minulosti odstíhať a odsúdiť predstaviteľov najnebezpečnejších zločineckých skupín. Vďaka tomu je Slovensko dnes bezpečnejšie. Zrazu, keď vyšetrovanie nejde iba po tej hrubokrkej mafii, ale aj po bielych golieroch, aj po špičkách polície, justície, politiky tak zrazu sú vyšetrovatelia, prokurátori a rôzne kľúčové inštitúty na Slovensku spochybňované. Po pätnástich rokoch.“
Moderátor*: „Pán Lipšic, čo si máme o tom myslieť, ak sa na tajnom stretnutí, lebo ono naozaj nebolo verejné, pokým sa to neprevalilo na tej pôde SIS. Ak tam medzi vami sedí prezidentka a premiér, skutočne špičky politického sveta a je tam aj Adrián Szabó, ktorého o pár dní na to je obvinený pravdepodobne z korupcie a dozvedel sa tam informácie, ktoré by nejakým spôsobom možnože mohol zneužiť. Čo si o tom máme myslieť?“*
Daniel Lipšic*: „Poviem k tomu možnože dve veci. Prvá vec je, že podľa mojej mienky to nebolo tajné stretnutie. Ťažko urobiť tajné stretnutie, kde je desať dôležitých ľudí.“*
Moderátor*: „Nebolo dopredu, nevedelo sa o ňom.“*
Daniel Lipšic*: „Päťdesiat príslušníkov ochranky za bieleho dňa o jednej v oficiálnej zasadačke Slovenskej informačnej služby. To, či o tom mali informovať ústavní činitelia alebo nie, to je otázka skôr na nich.“*
Moderátor*: „Vy sám ste povedali, že to nebolo šťastné v tomto zložení.“*
Daniel Lipšic*: „Ja som to ako tajné nevnímal a informoval som o ňom aj mojich kolegov na špeciálnej prokuratúre pred stretnutím a potom som im urobil aj taký brífing po stretnutí pomerne detailný. Teraz, čo sa stáva je fakt, že osoby, ktoré majú vedomosť, že už sú podozrivé z trestnej činnosti, vykonávajú nejaké aktívne opatrenia. Dávajú trestné oznámenia, píšu úradné záznamy, aby v zásade kryli tú trestnú činnosť respektíve, aby to potom mohli použiť ako súčasť obhajoby svojej v prípade, že budú trestne stíhaní. Taká je situácia. Berieme ju na vedomie. Znovu hovorím, ideme len podľa dôkazov a v tých závažných veciach sa dôkazná situácia má tendenciu skôr zosilňovať. Preto aj som rád, že v krátkej dobe začnú verejné hlavné pojednávanie, aby si aj médiá, aj ľudia, najmä teda ľudia sprostredkovane cez médiá mohli urobiť veľmi jednoznačný záver alebo teda jednoznačný záver o tom, aká je dôkazná situácia a či postup vyšetrovateľov a našich prokurátorov je alebo nie je zákonný a je podložený dôkazmi.“*
Moderátor*: „Zároveň ste ale povedali, že vy by ste takéto stretnutie nezvolali. Pán Lipšic, prečo?“*
Daniel Lipšic*: „No preto, že som ho považoval za zbytočné a považoval som ho za určité, určitú formu aktívneho spravodajského opatrenia zo strany Slovenskej informačnej služby. To je všetko, čo k tomu v tomto okamihu poviem, pretože.“*
Moderátor*: „Išli by ste opäť na také stretnutie?“*
Daniel Lipšic*: „Pretože predpokladám, že také stretnutie už nebude a nevidel som jeho pridanú hodnotu.“*
Moderátor: *„Ale premiér povedal, že by nemal problém zvolať ho opäť.“*
Daniel Lipšic*: „To je otázka na premiéra. To ja samozrejme, že komentovať nebudem. My sa budeme venovať len dôkazom a tomu, kam nás zavedú. A chápem aj to, že v dnešnej dobe je veľa ľudí možno nervóznych, možno majú obavy kam tie trestné stíhania až budú viesť, a preto tie ataky a tlačovky sa akoby stávajú čoraz častejšími. Napriek tomu, ak si niekto myslí, že týmto vyšetrovateľov alebo operatívcov, alebo nás prokurátorov odradí od toho na akej ceste sme, tak sa podľa mojej mienky veľmi, ale veľmi mýli.“*
Moderátor*: „Zo zneužívania právomoci a brania úplatku sú obvinení aj ďalší funkcionári*

bývalí, teda Národnej kriminálnej agentúry. Bernard Slobodník či Marián Kučerka a opozícia za to viní ministra vnútra Romana Mikulca. Žiada jeho odvolanie. Je v našej polícii všetko v poriadku?“
Daniel Lipšic: *„Ja teda poviem k tomu len jedinú vec. Ja stále počúvam tie informácie, že máme tuná tých spolupracujúcich obvinených, ktorí sú zločincami. Samozrejme, to nie sú bezúhonné osoby. Oni nemôžu byť. Ak niekto vypovedá o nejakej rozsiahlej závažnej korupčnej schéme, tak to môže byť len osoba, ktorá v nej bola zapojená v tej korupčnej schéme.“*
Moderátor: *„Vy ste povedali, že bez kajúcnikov by sa to ani nedalo rozlúskať.“*
Daniel Lipšic: *„Bez spolupracujúcich obvinených, áno a to je každému zrejmé. Teraz sú oni označovaní aj pán Makó, aj pán Slobodník od mnohých politikov ako zločinci a ja len dám jednu otázku. Oni boli nominantmi, vysokými nominantmi polície a finančnej správy v akej vláde? Kto ich do funkcií tých najvyšších v tých zložkách bezpečnostných ustanovil? Takže by som trochu sa snažil to objektivizovať. To, že sa rozhodli pre spoluprácu bolo ich dobrovoľné rozhodnutie. Samozrejme, že jeden z hlavných motívov rozhodnutia pre spoluprácu boli aj legálne benefity, ktoré môžu dostať. Nikto z nich nemá sľúbenú beztrestnosť, nikto z nich a bude ... ďalšieho.“*
Moderátor: *„To práve kritizuje opozícia, pán Lipšic, že veď kajúcnik odpovie čokoľvek len, aby sa vyhol by sa vyhol vysokému trestu.“*
Daniel Lipšic: *„No viete, počul som.“*
Moderátor: *„Do akej sa dá veriť tým výpovediam?“*
Daniel Lipšic: *„Niektorí predstavitelia politiky a budem to hovoriť veľmi všeobecne. Hovoria, že pokiaľ by na nás niečo mali, tak už dávno nás stíhajú. No a na druhej strane ale hovoria, že spolupracujúci obvinení klamú a povedia klamstvo na hocikoho. To, že hovoria, že na nich nič neexistuje, preto nie sú stíhaní tým len potvrdzujú podľa mojej mienky, že nikoho na žiadne výpovede nenahovárame. Ideme len podľa dôkazov. Ja chápem, že možno niektorí právnici išli na právnickú fakultu aj preto, že nemali radi matematiku a logiku, ale bolo by fajn keby aspoň nejako tie svoje výroky logicky zosúlaďovali. To je len taký môj postreh.“*
Moderátor: *„Vy ste na margo tohto povedali, citujem. Vylučujem, že by akýkoľvek vyšetrovateľ alebo operatívec úmyselne manipuloval výpovede svedkov. Koniec citácie. Ako si môžete byť taký istý, pán Lipšic?“*
Daniel Lipšic: *„Pretože poznám väčšinu tých spisov, poznám väčšinu tých výpovedí a musím povedať aj druhú vec, že výpovede spolupracujúcich obvinených musia zapadať do nejakého priebehu skutkového deja. Ak nám príde povedať spolupracujúci obvinený, že on usvedčí toho a toho, že si objednala vraždu Johna Kennedyho, tak samozrejme, že tá výpoveď nie je braná ako vierohodná. Naviac treba povedať aj druhú vec, že takmer vo všetkých prípadoch tí spolupracujúci obvinení usvedčujú ľudí, s ktorými boli v princípe v priateľskom kontakte. Oni nemajú motiváciu sa im za niečo mstiť alebo im niečo vracať. Keby tam ten motív bol zistený, tak samozrejme, že to je vec, ktorú musíme posudzovať o to obozretnejšie, ale nie je tomu tak. Nie je tomu tak.“*
Moderátor: *„Už padli prvé tresty pre kajúcnikov Daniela Čecha či Borisa Beňu. Mnohí to vnímajú ako naozaj, že obišli ľahko. Dostali adekvátne tresty? Čo myslíte?“*
Daniel Lipšic: *„Znovu musím povedať, že výšku trestu síce dohodne prokurátor, ale posudzuje potom súd a ja len poviem možnože jednu vec pri Borisovi Beňovi. Áno, on mal vznesené za vydieranie, ale už v tom čase bolo zrejmé, že tam dôjde k zmene právnej kvalifikácie a dvaja spoluobvinení v jeho veci pre ten istý skutok, kde už je podaná obžaloba, tak tiež sú dnes stíhaní v úvodzovkách len za prijímanie úplatku, nie za vydieranie. Čiže tá téza, ktorú som počúval, že jemu hrozilo doživotie a vyviazol len s podmienkou nie je pravdivá. Proste nie je pravdivá a mrzí ma, že sa takýmto spôsobom posúvajú, podsúvajú do verejnosti účelové informácie, ktoré nie sú pravdivé.“*

Moderátor: *„Opozícia často hovorí aj o tom, že ak dochádza k manipulovaniu polície a k manipulovaniu káuz, týka sa to vyslovene tohto obdobia vlády Igora Matoviča, respektíve Eduarda Hegera. Vy ste boli ministrom vnútra, ministrom spravodlivosti. Pán Lipšic, nemali ste vtedy informácie takéhoto typu?“*
Daniel Lipšic: *„No, nemal som a znovu sa k tomu vrátim. Spomeniem aj u spolupracujúcich obvinených, aj u činnosti prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry, vyšetrovateľov Národnej kriminálnej agentúry. Nikto ich prácu nespochybňoval. Nikto nespochybňoval spolupracujúcich obvinených. Vďaka nim sa nám podarilo by som povedal, že očistiť Slovensko od tej hrubokrkej mafie. Všetci boli spokojní, všetko išlo fajn. Zrazu je problém. Spolupracujúci obvinení, špeciálna prokuratúra, vyšetrovacie tímy NAKA, kolúzna väzba. Doteraz s tým politické špičky problém nemali. Akonáhle začali podozrenia smerovať aj do najvyšších sfér verejného života, vrátane rôznych finančných skupín a oligarchov, tak zrazu je problém. Spolupracujúci obvinení, kolúzna väzba, prokurátori špeciálnej prokuratúry a NAKA. A nech si vaši diváci dajú odpoveď sami, čím to je.“*
Moderátor: *„To, že ste boli roky aktívnym politikom využíva opozícia, pretože ste takým častým terčom kritiky v súvislosti s tým, že akým spôsobom môže byť teda Úrad špeciálnej prokuratúry nezávislý. Robert Fico dokonca vás označil za najzbytočnejšieho špeciálneho prokurátora na svete. Ako toto všetko vplýva na fungovanie špeciálnej prokuratúry, pán Lipšic?“*
Daniel Lipšic: *„Nijak. Pozrite, my na tlačovky politikov reagovať nemôžeme. Možno by oni aj chceli, aby sme reagovali, ale my musíme byť nestranní a mať nadhľad a možno aj preto tých tlačoviek je tak veľa, že tí politici vedia, že my reagovať nemôžme. My sa nemôžme v tejto aréne takýmto spôsobom brániť. Takže taká je situácia. Musím povedať, že ma trochu prekvapuje, prekvapujú alebo sa mi zdajú byť nie celkom principiálne tie vyjadrenia o údajne politických stíhaniach, keď vieme, čo sa tu dialo v minulosti. Keď vieme na základe už terajších výpovedí a stíhaní, akým spôsobom bol Policajný zbor zneužívaný. Akým spôsobom boli vedené účelové trestné stíhania voči predstaviteľom opozície. Boli sledovaní predstaviteľmi najvyššími, ktorí dávali inštrukcie Policajného zboru. Poviem to len na príklade. Ministrovi vnútra dnešnému, keď bol viac akoby v opozícii podstrčili do auta dôkaz USB kľúč, ktorý mal obsahovať utajené informácie. To je ako v zlom filme. Bol trestne stíhaný, boli trestne stíhaní viacerí predstavitelia vtedajšej opozície. Ja som teda prekvapený, že teraz má niekto v úvodzovkách odvahu hovoriť o politických stíhaniach. Ja som bol roky trestne stíhaný za vymyslený prípad na základe trestných oznámení Mariana Kočnera. Tri roky. Nebolo to nič príjemné. A aj tá moja skúsenosť ma viedla k presvedčeniu, že viesť trestné stíhania len na základe politickej príslušnosti je v právnom štáte proste neprípustné, neprípustné a ani ja to nepripustím. A druhá poznámka je. Pozrite, veď vedieme trestné stíhania v súčasnosti aj voči nominantom súčasnej vlády. Ja som aj na híringu povedal, že lakmusovým papierom úprimnosti boja proti korupcii je, či sa budú viesť aj trestné stíhania, pokiaľ dôjde k trestnej činnosti voči nominantom súčasnej vlády. To sa na Slovensku nikdy nedialo, ale ja pevne verím, že sa už do toho systému a do tej doby našich ľudí, ktorí boli nedotknuteľní, už nikdy nevrátime.“*
Moderátor: *„A propos, tesne po vymenovaní do funkcie špeciálneho prokurátora v polovici februára ste povedali, citujem. Chcem kontakty s politikmi prerušiť. Koniec citácie. V SIS ste sa však s nimi stretli, pán Lipšic. Dá sa vôbec tomuto vyhnúť, že sa nebudete už stretávať s politikmi?“*
Daniel Lipšic: *„No, dôležitý je kontext. Moje kontakty, ktoré ja som mal v politike dlhé roky, to znamená, ja sa stretávam pracovne aj s ministerkou spravodlivosti, aj s ministrom vnútra. Bol som na rokovaní ku kolúznej väzbe na ministerstve spravodlivosti, kde boli zástupcovia všetkých poslaneckých klubov, vrátane opozície. Pracovné stretnutia aj s ľuďmi, ktorí majú na starosti bezpečnostné zložky alebo v pracovných témach, ako je kolúzna väzba samozrejme,*

samozrejme. Tam problém nevidím. Problém by som videl, keby som udržiaval nadštandardné spoločenské kontakty s politikmi."
Moderátor*: „Čiže budete komunikovať s politikmi, ale vyslovene na pracovnej úrovni."*
Daniel Lipšic*: „Samozrejme, vždy som to aj povedal a tak to bolo aj myslené a to malo jediný taký zmysel. Proste pracovné stretnutie, pokiaľ sa týka našej práce. Boli sme na ministerstve financií s ministrom financií, ktorý je politikom riešiť rozpočet. To je absolútne v poriadku."*
Moderátor*: „Čiže sa tomu asi ani podľa vás nedá vyhnúť?"*
Daniel Lipšic*: „Samozrejme, že nie, ale musia to byť pracovné stretnutia k témam, ktoré priamo súvisia so špeciálnou prokuratúrou."*
Moderátor*: „Vláda, pán Lipšic, schválila nové pravidlá pre kolúznu väzbu a skráti sa na päť mesiacov. Strana Borisa Kollára hovorí o tom, že by to mohlo byť až tri mesiace a potvrdila to V politike nedávno aj Mária Kolíková. Čo si o tom myslíte?"*
Daniel Lipšic*: „Samozrejme, sú tam určité výnimky z toho, kedy tá lehota nebude platiť. To znamená, keď je zistené kolúzne konanie. Priamo už sú dôkazy o tom, že ten obvinený konal kolúznym spôsobom a potom, keď sa to bude týkať zločineckých skupín a obzvlášť závažných zločinov spáchaných organizovanými skupinami. Čiže v tejto dikcii s tým samozrejme my nemáme problém. A samozrejme, že je prioritou, aby sa znižoval alebo skracoval čas prípravného konania, ale tam je dôležitejšia alebo kľúčová oveľa významnejšia zmena Trestného poriadku, ktorá odformalizuje a zjednoduší prípravné konanie a v takom prípade si viem predstaviť, že bude trvať kratšie, ale to bude zároveň znamenať výraznejšie obmedzenie práv obhajoby v prípravnom konaní, nie v súdnom konaní. To bude plne kontradiktórne, aby bolo možné ho čím skôr skončiť a predložiť obžalobu na rozhodnutie súdu a my sme na takúto diskusiu pripravení, lebo robiť z prípravného konania nejaký mini proces pred súdnym konaním znamená, že sa neúmerne predlžuje."*
Moderátor: *„Čo sa týka podmienok v kolúznej väzbe opozícia to tiež hodnotí slovami, že tam dochádza k mučeniu, že nemajú výhľad a tak ďalej. Potvrdil to aj Boris Kollár. Napokon, hovorila o tom aj ministerka spravodlivosti. Nešlo dávno tie podmienky zmeniť, pán Lipšic? V čase, keď ste boli napríklad ministrom vnútra alebo spravodlivosti."*
Daniel Lipšic*: „No asi, keď ministrom spravodlivosti, lebo väznice patria pod spravodlivosť a v tom čase sa postupne aj rekonštruovali mnohé ústavy. Rekonštruovala sa napríklad Leopoldov, čo je najväčšia na Slovensku väznica. Samozrejme aj podľa finančných možností a samozrejme, bolo možné asi urobiť viac. Takisto ako bolo možné urobiť viac za posledných pätnásť rokov. Ja som skončil ako minister spravodlivosti v roku 2006."*
Moderátor*: „A prečo to v tom čase nešlo, pán Lipšic?"*
Daniel Lipšic*: „No, je to otázka najmä finančná, musím povedať. To znamená, že."*
Moderátor: *„Čiže neboli na to peniaze?"*
Daniel Lipšic*: „No, nebolo na to toľko peňazí, koľko podľa mňa by zlepšovanie podmienok väzby vyžadovalo, ale znovu poviem tú druhú vec, to B, že doteraz to nebola nijaká vážna politická téma. Stala sa kolúzna väzba politickou témou v okamihu, keď vedieme trestné stíhania aj voči ľuďom, ktorí možno v minulosti mali pocit, že sú nedotknuteľní."*
Moderátor: *„Koho myslíte?"*
Daniel Lipšic*: „No, viaceré prípady. Špičky Policajného zboru, bývalí špeciálni prokurátori, viacerí oligarchovia, ktorí sú dnes trestne stíhaní a sú aj v kolúznej väzbe."*
Moderátor: *„Vy ste na toto margo povedali, že nejde o vojnu v bezpečnostných zložkách. O čo potom ide? Čo myslíte vy?"*
Daniel Lipšic*: „Ja si myslím, že ide o boj o spravodlivosť, že ide o boj o spravodlivosť a dneska sa nachádzame na križovatke. Nachádzame sa."*
Moderátor: *„Môžu mať niektorí politici strach podľa vás?"*
Daniel Lipšic*: „Nachádzame sa na takej veľmi tenkej hranici. Či sa vrátime späť do toho systému našich ľudí a všetko pôjde ako posledné roky, alebo posunieme spravodlivosť*

výrazným krokom dopredu a každý, kto na Slovensku poruší zákon akokoľvek vplyvný, akokoľvek bohatý. Ak tam budú dôkazy, bude niesť trestnú zodpovednosť."
Moderátor: *„Ide o strach niektorých politikov?"*
Daniel Lipšic*: „To nebudem komentovať."*
Moderátor: *„Pán Lipšic, obvinenie má naozaj na krku prakticky celé bývalé vedenie polície. Exšéf NAKA, ale aj bývalý šéf SIS, nominant vlády Igora Matoviča. S postupom času ako to teda máme vnímať? Ako si máme vysvetliť to, že tu aj unikla utajovaná správa SIS? Čítala sa v parlamente, potom unikla na verejnosť. Čo si o tom máme myslieť? Čo sa tu deje?"*
Daniel Lipšic*: „To sa pýtate nesprávnej osoby. Ja som správu SIS čítal až v médiách, keď unikla ako utajovaný dokument a musím povedať. Znovu sa k tomu vrátim, že ani táto správa, ale ani akékoľvek iné informácie, ktoré k dispozícii mám, neobsahuje jeden konkrétny dôkaz o tom, že by trestné stíhania boli manipulované, ani jeden jediný."*
Moderátor: *„Verejnosť sa na Úrad špeciálnej prokuratúry pozerá naozaj s dešpektom práve po tom, čo vychádzajú informácie o predchodcovi Dušanovi Kováčikovi. Ako chcete prinavrátiť dôveryhodnosť tejto inštitúcii, pán Lipšic?"*
Daniel Lipšic*: „Len tvrdou prácou. My sme proste takí bežní robotníci spravodlivosti. Poctivo si robiť svoju robotu, nenechať sa zastrašovať, ísť vo vlastnej línii, podávať obžaloby a udržať dôvodnosť tých obžalôb v súdnom konaní. Mám skvelých kolegov na špeciálnej prokuratúre. Budúci týždeň prídu, predpokladám, ďalší piati noví prokurátori. Elitní prokurátori z krajských prokuratúr, ktorí prešli výberovým konaním a pôjdeme v našej línii. Ten boj stojí za to. Sme ho ešte nevyhrali, zďaleka nie, zďaleka nie. Ale ten boj stojí za to a ja verím, že ak sa nevzdáme, tak nakoniec ten boj bude úspešný."*
Moderátor*: „Kto vás zastrašuje?"*
Daniel Lipšic*: „Nás nezastrašuje nikto. A ak by sa aj pokúsil, tak by to bolo neúspešné."*
Moderátor: *„Ani vašich kolegov prokurátorov?"*
Daniel Lipšic: *„Nie. Samozrejme, že tie ataky zo strany politikov, ale aj médií. Aj médií, ktoré častokrát sú vo vlastníctve osôb, ktoré my trestne stíhame. Povedzme si to otvorene. Tak nie je to nič príjemné a myslím si, že aj to je jeden z cieľov tých útokov tých ľudí demotivovať, otráviť, aby si povedali. Nestojí to za to, majú vlastné rodiny, majú vlastné súkromie, majú vlastný život. Preto sa snažím aj nám prokurátorom, mojim kolegom na špeciálnej prokuratúre, aj vyšetrovateľom stále zdôrazňovať, že ide o dobrý boj, a že pokiaľ by sme rezignovali, tak tá druhá strana dosiahne presne to, o čo sa snaží a to sa podľa mojej mienky nesmie stať."*
Moderátor*: „Vďaka za rozhovor. Ešte peknú nedeľu."*
Daniel Lipšic*: „Ďakujem za pozvanie."*

12:04

Moderátor: *„Finančné dôsledky pandémie už pocítila alebo ich v blízkej dobe očakáva viac ako polovica občanov Európskej únie. Vyplýva to z výsledkov najnovšieho prieskumu Eurobarometer. Ten okrem iného ukázal aj to, že Európania síce stále Únii dôverujú, čoraz viac opýtaných si však želá jej reformu."*
Tomáš Verníček, *redaktor: „Najnovší prieskum Eurobarometer, ktorý sa realizoval na prelome marca a apríla, poukázal na čoraz väčší vplyv pandémie COVID-19 na osobný život a finančnú situáciu občanov. Približne tretina opýtaných uviedla, že koronavírus znížil ich príjem, a ďalších dvadsaťšesť percent to očakáva v budúcnosti. Na Slovensku je situácia ešte o niečo horšia."*
Robert Sermek, *vedúci kancelárie EP na Slovensku: „Už štyridsať percent Slovákov pocítilo finančné dôsledky pandémie a ďalších dvadsaťdeväť percent očakáva, že to pocíti v budúcnosti. Takže dá sa povedať, že šesťdesiatdeväť percent ľudí má finančné problémy kvôli pandémii."*

Robert Hajšel, *poslanec Európskeho parlamentu (S&D): „To, že Slováci výraznejšie ako ostatní občania Európskej únie pociťujú negatívny vplyv pandémie koronavírusu na ich osobný príjem, naznačuje, že slovenská vláda zlyhala v utlmovaní dôsledkov koronakrízy aj napriek ponúkajúcim sa európskym finančným nástrojom."*
Tomáš Verníček: *„Ekonomické následky pandémie považuje päťdesiatjeden percent opýtaných Slovákov za závažnejšie, než zdravotné prínosy prijímania reštriktívnych opatrení. Pri otázkach o reforme Európskej únie sedemdesiat percent opýtaných uviedlo, že sú všeobecne za Európsku úniu, len dvadsaťtri percent je však spokojných s tým, akým spôsobom momentálne funguje."*
Michal Šimečka, *poslanec Európskeho parlamentu (PS, Obnovme Európu): „Európska únia má na viac, že občania Európskej únie to cítia, že v mnohých tých bodoch sa veľa vecí podarilo, ale napríklad s tými vakcínami alebo ešte na začiatku tej pandémie jednoducho Európska únia nebola možno taká rýchla, taká akcieschopná, ako by sme si priali."*
Tomáš Verníček: *„V priemere si sedemdesiatštyri percent Európanov a šesťdesiatjeden percent Slovákov želá, aby mala Európska únia viac právomocí na riešenie kríz, akou je napríklad pandémia koronavírusu. Pri prijímaní opatrení majú totiž vždy konečné slovo konkrétne členské štáty."*

Moderátor: *„Aj o výsledkoch Eurobarometra budem diskutovať s europoslancami Ivanom Štefancom z KDH, ktorý v europarlamente pôsobí v Európskej ľudovej strane, a nezaradeným poslancom Milanom Uhríkom, predsedom hnutia Republika. Páni, pekný deň, vitajte v TA3. Pre mnohé štáty bolo Slovensko ešte do štvrtka tretieho júna červenou krajinou a spôsobili to chybné informácie z Úradu verejného zdravotníctva. Už by sme mali byť v týchto chvíľach prepnutý do tej oranžovej fázy, čo znamená, že napríklad do Česka môžeme cestovať bez povinnej karantény. Pán Uhrík, ako to vnímate, aký ohlas to vyvolalo v Bruseli?"*
Milan Uhrík, poslanec Európskeho parlamentu (nezaradený): „Tak v prvom rade treba povedať, že to, že Slovensko sa nachádza v oranžových farbách, nie je zásluha vlády, ale zásluha prirodzeného vývoja, ktorý snáď každý očakával, že v lete ten vírus prirodzene ustupuje, takisto ako minulý rok. Žiaľ, zásluha súčasnej vlády je viac to, že hoci Slovensko už je dlhšie oranžové, tak napriek tomu sme boli v medzinárodných farbách, v medzinárodnom semafore evidovaní ako červení. Je to obrovské ľudské zlyhanie, dokonca aj obrovská medzinárodná blamáž. Určite by mali byť vyvodené personálne dôsledky, alebo minimálne nejaké sankcie voči ľuďom, ktorí toto spôsobili, pretože nie je možné poslať do sveta tak zásadne nesprávne údaje a vlastne tisíckam, desaťtisíckam Slovákom výrazne znepríjemniť cestovanie po Európskej únii, kvôli tomu, že sa pomýlili."
Moderátor: *„Hlavný hygienik Ján Mikas sa za to ospravedlnil. Minister zdravotníctva Vladimír Lengvarský povedal, že nevidí dôvod na to, aby Jána Mikasa odvolal. Pán Štefanec, aký ohlas to vyvolalo v Bruseli práve to, že sme niekoľko dní boli červenou krajinou, hoci sme už nemuseli byť?"*
Ivan Štefanec, *poslanec Európskeho parlamentu (KDH): „Predovšetkým to bolo počudovanie nad tým, že zlyhali slovenské orgány a naozaj si myslím, že takáto situácia je neospravedlniteľná, pretože to spôsobilo ťažkosti mnohým ľuďom, ktorí cestujú, ktorí boli v karanténe a nemuseli byť v karanténe. Takže spôsobilo to prekážky, ktoré nemuseli byť pre mnohých Slovákov, ktorí cestujú za prácou, alebo išli trebárs na dovolenku."*
Moderátor: *„Súhlasíte s pánom Uhríkom, že by mala byť vyvodená väčšia zodpovednosť?"*
Ivan Štefanec: *„Ja si tiež myslím, že takáto chyba by nemala zostať nepotrestaná, pretože je to vážne, keď niekto takto zlyhal."*
Moderátor: *„Na cestovateľskom semafore je väčšina krajín už zelená. Európa sa postupne otvára svetu. Predsa len, nie je to trochu riskantné? Vieme čo to spôsobilo minulý rok, keď sa otvorili hranice a jednotlivé krajiny volali k sebe ľudí, aby prišli dovolenkovať."*

Ivan Štefanec: *„Nemyslím si, že to je tak riskantné ako pred rokom, pretože vtedy ešte nebola vakcinácia."*
Moderátor: *„Je pravda, že teraz je tá situácia trochu iná, lebo už sa očkuje samozrejme."*
Ivan Štefanec: *„Presne tak. Dnes máme štyridsaťosem percent v priemere Európanov zaočkovaných minimálne jednou dávkou, aj keď na Slovensku tá situácia je horšia. Tu máme tridsaťtri percent ľudí, ktorí zobrali aspoň jednu dávku registrovanej vakcíny. Takže určite sme v lepšej situácii než pred rokom, ale treba byť obozretní a nemáme ešte vyhraté. Preto treba dodržiavať opatrenia príslušných inštitúcií a treba sa pripraviť aj na potencionálne zhoršenie situácie po lete."*
Moderátor: *„Pán Uhrík, môže sa stať, že na jeseň budeme opäť v zlých číslach?"*
Milan Uhrík: *„Ja myslím, že je to pravdepodobné, minimálne teda z pohľadu médií predpokladám, že bude prebiehať nejaké strašenie, ako sme na to už zvyknutí."*
Moderátor: *„Aké strašenie myslíte?"*
Milan Uhrík: *„No strašenie v tom zmysle, že zase budú na titulkách dominovať, kde koľko ľudí zomrelo, kde sa koľko nakazilo, keď to nebude na Slovensku, tak budú..."*
Moderátor: *„Ale to sú fakty, pán Uhrík."*
Milan Uhrík: *„Sú to fakty, ale keďže nebude na Slovensku, tak budú rozprávať, koľko sa nakazilo v Česku a keď nie v Česku, tak potom niekde inde. To je fakt, ktorý sa deje."*
Moderátor: *„A vy nesúhlasíte s tým, aby sa zverejňovali informácie tom, koľko ľudí zomrelo?"*
Milan Uhrík: *„Informovanie je jedna vec, ale preháňanie informácií je už potom druhá zásadná vec. Ja si myslím, že ten návrat, vrátim sa k tej téme, na ktorú aj pán Štefanec odpovedal. Ten návrat do normálu by mal byť v rámci cestovania v Európe rýchlejší. Mali by sme sa vrátiť do normálu. Naším cieľom by malo byť vrátiť sa do normálu a nie akceptovať nový nejaký status quo, pretože v geopolitike, ako aj v živote všade platí, že pokiaľ nejaký stav trvá dostatočne dlho, tak sa z neho stáva nový status quo a my predsa nechceme, aby nový status quo odteraz až na veky vekov bol, že ľudia budú naveky nosiť rúška, podstupovať testovania, alebo každý rok sa opakovane očkovať. To nemôže byť náš nový cieľ."*
Moderátor: *„Odborníci hovoria o tom, že vrátime sa do normálu vtedy, keď bude väčšina z nás zaočkovaná. Čo si o tom myslíte?"*
Milan Uhrík: *„S tým, o tom sa dá polemizovať, pretože áno, možnože do istej miery by to tak bolo, lenže tie vakcíny samozrejme majú nejakú dobu účinnosti. Hovorí sa o polroku až o roku a potom sa treba znova preočkovať. Prídu nové varianty, nové nejaké mutácie a znova sa tu bude celý ten proces robiť, alebo bude treba opakovať a je otázka, že koľkokrát to budú ľudia schopní a ochotní znášať a aké to bude mať dlhodobé vedľajšie zdravotné účinky. Pretože o tom sa tiež musí nahlas rozprávať."*
Moderátor: *„Pán Štefanec."*
Ivan Štefanec: *„Tak predovšetkým všetci vieme, že cestou k prekonaniu pandémie je vakcinácia a práve spoločný európsky postup zabezpečil spoločným výskumom a spoločným nákupom zlepšenie situácie. Konkrétne ten výskum, ktorý ste na začiatku spomínali je toho odrazom, že ľudia dôverujú najviac za posledných desať rokov európskym inštitúciám a európskemu postupu práve preto, lebo vieme, že len spoločne európskou spoluprácou dokážeme poraziť pandémiu. Jednak spoločnými zdravotnými opatreniami, ale aj potom spoločnými ekonomickými opatreniami, na ktoré sa teraz chystáme a som presvedčený, že v každej situácii treba počúvať odborníkov a že z pandémie sa dostaneme len tak, že budeme zodpovední a že budeme opatrenia dodržiavať."*
Moderátor: *„A zvláda Európska únia, páni, pandémiu, pretože mala ambiciózny plán ešte začiatkom roka preočkovať do leta sedemdesiat percent dospelej populácie. Toto sa asi nedarí, pán Uhrík."*
Milan Uhrík: *„Ja by som nadviazal a výnimočne aj súhlasil s pánom Štefancom, že skutočne*

pri riešení pandémie by sme mali počúvať odborníkov, menej už novinárov a bulvárne médiá, ale odborníkov, ktorí nie sú previazaní na farmaceutický priemysel. To je zásadne podotknúť, pretože veľká časť farmaceutického priemyslu v súčasnosti profituje zo súčasnej zdravotníckej krízy a je v logickom záujme týchto spoločností, týchto korporácií, aby sa tá epidémia čo najviac naťahovala, aby sa čo najviac testovalo, čo najviac očkovalo. Čiže tam je istý konflikt záujmov a preto ak nejakých odborníkov počúvať, tak ideálne takých, ktorí nemajú jasný konflikt záujmov."
Moderátor*: „To sú ktorí podľa vás?"*
Milan Uhrík*: „To sú ľudia, ktorí teda nie sú platení preukázateľne farmaceutickými spoločnosťami."*
Moderátor: *„Ktorí sú podľa vás preukázateľne platení?"*
Milan Uhrík*: „To sa dá zistiť samozrejme z majetkových priznaní, alebo z nejakých čestných vyhlásení, ktoré by tí lekári, alebo odborníci museli podpisovať."*
Moderátor: *„Čo sa týka zvládnutia situácie, pán Uhrík, teda Európska únia podľa vás robí všetko pre to, aby napríklad bola aj zaočkovanosť čím ďalej tým väčšia? Alebo môže robiť viac? Sú tam rezervy?"*
Milan Uhrík: *„Čo sa týka samotnej Európskej únie, tak áno, ona sa snaží samozrejme tlačiť na to očkovanie. Ja s tým nesúhlasím, ale teda taký je oficiálny nejaký postup."*
Moderátor*: „Ako inak, pán Uhrík, z toho von, ak nie očkovaním?"*
Milan Uhrík*: „Očkovanie nie je podľa môjho názoru dlhodobo udržateľná stratégia, pretože naozaj skôr či neskôr prídu iné mutácie. Prídu iné varianty toho vírusu a bude sa zase musieť celý štát preočkovávať celá Európska únia dokonca zase dvoma dávkami vakcín. Zasa sa to bude musieť nakupovať a toto nie je."*
Moderátor: *„A ako by ste to riešili vy?"*
Milan Uhrík*: „Dlhodobý proces jediný udržateľný je nastaviť zdravotníctvo, posilniť ho a budovať prirodzenú imunitu obyvateľstva."*
Moderátor*: „Pán Štefanec."*
Ivan Štefanec*: „Tak ako som povedal. Som presvedčený, že práve treba počúvať odborníkov práve v tejto situácii, že očkovanie je tým spôsobom..."*
Moderátor: *„Čiže podľa vás je vakcinácia jediná možnosť ako tomu predísť, áno?"*
Ivan Štefanec*: „Nepochybne áno. Keď sa pozrieme do histórie, ako sme dokázali prekonať infekčné choroby, ktoré kedysi zúrili v Európe, kiahne, ktoré sme takmer vykynožili, že máme tu mnoho príkladov pozitívnych príkladov, kedy očkovanie pomohlo. Takže je to jediný spôsob a práve na začiatku tej pandémie treba povedať, že sa združilo štrnásť európskych projektov pre výskum vakcíny a už teraz dávame peniaze pre výskum vakcín, ktoré budú potencionálne pre nové mutácie, lebo je pravdou, že nové mutácie môžu prísť. Však prichádzajú aj teraz. Zatiaľ chvalabohu všetky tie registrované vakcíny, ktoré sú schválené Európskou liekovou agentúrou ukazuje sa, že sú účinné proti vakcínam, ktoré sú dnes v Európe, ale môže sa stať, že prídu nové mutácie. Práve preto musíme byť obozretní a už teraz musíme myslieť na budúcnosť, ale samozrejme všetci vieme, že bez očkovania to nejde. Očkovanie je prejavom zodpovednosti voči sebe, ale predovšetkým voči svojmu okoliu."*
Moderátor*: „A mohla by Európska únia konať promptnejšie v súvislosti s preočkovaním, lebo tých sedemdesiat percent je to reálne?"*
Ivan Štefanec*: „Je to reálne podľa krajín. Pozrite sa, už teraz máme krajiny, ktoré sú na tejto úrovni, ale záleží od systému v jednotlivých krajinách. Vyzerá to, že do leta bude väčšina krajín na úrovni sedemdesiat percent, ale čo sa týka Slovenska a to je ten rozdiel máme tu šancu dostať sa na túto úroveň niekedy v septembri, októbri. Takže toto je už naša domáca úloha, ktorú na Slovensku bohužiaľ slovenská vláda nezvláda, že ten očkovací proces nie je dostatočne rýchly. Na Slovensku sme piati najhorší v počte očkovaní v počte zaočkovaných na celkovú populáciu. To je tých tridsaťtri percent a v celej Európe máme priemer štyridsaťosem*

percent. Takže tu treba postupovať rýchlejšie, ale väčšina krajín splní tento cieľ do leta."
Moderátor: *„Pán Uhrík, zvláda vláda Eduarda Hegera pandémiu?"*
Milan Uhrík*: „Nezvláda. Vláda pána Matoviča, keďže pána Hegera považujeme len za figúrku pána Matoviča, je mentálne indisponovaná podľa mňa na zvládanie elementárneho riadenia štátu a nieto ešte na zvládanie nejakej pandémie. Čiže rozhodne nemožno povedať o tom, že by zvládala. Svedčí o tom koniec-koncov aj nedávny prieskum Globsecu, ktorý preukázal, že sedemdesiatpäť percent Slovákov si myslí, že vláda nezvláda pandémiu, na rozdiel napríklad Rakúšanov, kde šesťdesiat percent Rakúšanov si myslí, že vláda zvládla pandémiu relatívne dobre. Čiže áno, tá epidémia je, to nikto nespochybňuje. Je na celom svete, je aj v rámci Európskej únie, aj v rámci Slovenska, aj v rámci Rakúska, len je zásadný rozdiel medzi tým ako to jednotlivé vlády dokážu manažovať, zvládať a hlavne aj odkomunikovať inteligentne ľuďom."*
Moderátor: *„Ale ešte v čase, keď ste boli členom Ľudovej strany Naše Slovensko, tak to bol práve váš šéf Marian Kotleba, ktorý dlhodobo spochybňoval existenciu COVIDu, až kým ho sám nedostal. Potom nakrútil video o tom, že odporúča ľuďom, aby miešali bromexin s vodkou, čo samozrejme Štátny ústav pre kontrolu liečiv, ale aj rezort zdravotníctva tvrdo odmietli. To video ale videli tisíce ľudí, pán Uhrík. Necítite mieru zodpovednosti za stav, ktorý sme tu mali koncom roka, začiatkom tohto roka?"*
Milan Uhrík*: „Na to video sa musíte spýtať pána Kotlebu. Boli dôvody prečo sme z Ľudovej strany Naše Slovensko odišli. Toto bol jeden z nich."*
Moderátor: *„Ale tie informácie, pán Uhrík, koncom mája ste zvolali protest protivládny, niekoľkí už v tomto roku, kde ste spochybňovali aj vakcináciu, aj očkovanie, aj pandémiu. Zazneli tam rôzne informácie. Prišli tam stovky ľudí, ktorí nemali na sebe rúška. To bolo v poriadku podľa vás?"*
Milan Uhrík*: „Podľa mňa protestovať proti vláde, ktorá deštruuje štát, rozkladá úplné elementárne základné princípy štátu je nieže len občianske právo, dokonca ale v tomto štádiu aj občianska povinnosť."*
Moderátor*: „V čase, keď je tu pandémia. Napríklad teraz v decembri, dvanásteho decembra na Hodžovom námestí bolo oveľa viac ľudí, pán Uhrík, ako teraz koncom mája. Tam rovnako vtedy ľudia nemali rúška a ešte platil aj zákaz zhromažďovania sa. To bolo vtedy v poriadku?"*
Milan Uhrík*: „Ono je to úplne v poriadku. Podľa ústavy ľudia sú povinní, alebo majú právo postaviť na odpor v prípade ak vláda porušuje demokratické zriadenie. Je to článok 32 Ústavy Slovenskej republiky. Snáď nemali tí ľudia sedieť doma a pozerať sa ako im vláda berie všetko, aj základné ľudské práva a aj tie posledné slobody, ktoré im zostali. To naozaj nemôžete od občanov čakať. Sú aj uvedomelí občania, ktorí si nenechajú skákať po hlave, takisto ako aj vo vyspelých štátoch v zahraničí napríklad v Spojených štátoch amerických, v Nemecku, Francúzsku, kde boli takisto masové protesty, lebo ľudia si nenechajú skákať po hlave. Nie všetci sú takí, ktorí sklonia hlavičku a budú len ticho počúvať."*
Moderátor*: „Bolo to naozaj rozumné v čase, keď tá situácia bola u nás čoraz horšia koncom roka..."*
Milan Uhrík*: „A vidíte, aké to malo dopady na zdravotnú situáciu, nijaké."*
Moderátor: *„Vtedy sme mali plné nemocnice. Situácia sa začala ukľudňovať až na jar. Čiže išli by ste do takého protivládneho protestu opäť."*
Milan Uhrík*: „Áno, samozrejme. Keby tie opatrenia sa začali sprísňovať, určite by sme išli do rovnakého protestu a určite by sme boli proti tomu, pretože skutočne je rozdiel manažovať krízu ja to nespochybňujem, že tu ten COVID je. Samozrejme, že tu je a treba proti nemu adekvátne bojovať, ale nie opatreniami, ktoré berú ľuďom živobytie a znovu, keď sa vrátime k tomu Eurobarometru, väčšina Slovákov, to tam zaznelo takisto v tých číslach, je presvedčená, že tie hospodárske škody."*

Moderátor: *„Budeme ešte o tom hovoriť. Pán Štefanec, reakcia na pána Uhríka v súvislosti s napríklad aj s tými protestmi.“*
Ivan Štefanec: *„Je súčasťou normálnej politickej súťaže, že niekto má iný názor, ale rozhodne nesúhlasím s tým, že v čase pandémie, aby sa organizovali demonštrácie, aby sa spochybňovali opatrenia, ktoré boli v prospech ochrany verejného zdravia. Takže ja si myslím na rozdiel od pána Uhríka, že naozaj tieto protesty prispeli k zhoršeniu situácie, ktorá potom bola na jar na Slovensku jedna z najhorších v Európe a takmer na celom svete. Takže bohužiaľ, toto považujem za veľmi nezodpovedné spochybňovať opatrenia, ktoré boli. Boli urobené za účelom ochrany verejného zdravia a to nesúvisí s politickou súťažou, pretože sú veci, kde sa musíme zhodnúť, že ochrana života, to je najväčšia hodnota.“*
Moderátor: *„Pán Uhrík.“*
Milan Uhrík: *„Krátka reakcia na to. Nemyslím si, že tých pár tisíc ľudí, čo bolo na proteste v Bratislave raz, alebo dvakrát spôsobilo zhoršenie pandemickej situácie, keď to niečo spôsobilo...“*
Moderátor: *„A to máte odkiaľ?“*
Milan Uhrík: *„O tom som presvedčený, pretože ten počet, tá koncentrácia ľudí v porovnaní s tou obrovskou koncentráciu, ktorá nastala pri masovom testovaní, ktoré Igor Matovič stále každý týždeň dokola a dokola predvádzal a mobilizoval tam milióny ľudí na rovnaké miesta bola mizivá, promile, nič.“*
Moderátor: *„Ale ste presvedčený o tom, že tí ľudia, ktorí sa zúčastnili na tých protestoch, zároveň potom neochoreli a neskončili v nemocniciach?“*
Milan Uhrík: *„To neviem samozrejme potvrdiť ani vyvrátiť, ale nemám takú informáciu, že by niekto sa sťažoval.“*
Moderátor: *„Páni, na Slovensku bolo do piatka štvrtého júna prvou dávkou zaočkovaných viac ako milión osemstotisíc ľudí. Myslíte si teda, že očkovanie podľa Štefanca je jediná cesta. Pán Uhrík, vy ste skeptický k tomu očkovaniu. Vy už ste zaočkovaný?“*
Milan Uhrík: *„Nie, ja sa nedám zaočkovať.“*
Moderátor: *„Prečo nie?“*
Milan Uhrík: *„Nepovažujem tú vakcínu za dostatočne overenú. Bola schvaľovaná v zrýchlenom režime, takisto Európsky parlament zrýchľoval, uvoľňoval pravidlá pre schválenie tej vakcíny. Mám odpoveď od pani komisárky pre zdravotníctvo, ktorá takisto potvrdzuje, že tie vakcíny, ktoré sú distribuované medzi ľudí, sú v inej kvalite ako boli testované, že tam je množstvo mRNA proteínov o čosi vyššie v tých vakcínach a to je práve ten kritický proteín, ktorý možnože spôsobuje tie vedľajšie účinky.“*
Moderátor: *„Vedľajšie účinky sa vyskytnúť môžu, ale napríklad naše ministerstvo zdravotníctva, alebo napríklad aj Štátny ústav pre kontrolu liečiv opakovane potvrdzuje, že benefity očkovania samozrejme prevyšujú nad možnými rizikami. Čiže ani to vám nestačí, pán Uhrík?“*
Milan Uhrík: *„Nemyslím si, že. Takto. Kto chce, nech sa zaočkovať dá. Ja nemám proti tomu nič. Naša babička je takisto zaočkovaná, rodičia ju dali, rešpektujem. Naozaj, kto chce, nech sa zaočkovať dá, ale nesmieme nikoho do očkovania nútiť a už vôbec nie deti od dvanásť rokov, ako sa to v súčasnosti snažia niektoré štáty aj súčasná slovenská vláda pretlačiť, aby sa tá vakcína tlačila neoverená, geneticky modifikovaná vakcína, aby sa tlačila do dvanásťročných detí. To je nonsens.“*
Moderátor: *„Pán Štefanec.“*
Ivan Štefanec: *„No predovšetkým chcem reagovať na tie postupy, zrýchlené postupy. Je pravdou, že boli zrýchlené postupy, ale aj pravdou, že boli dodržané všetky postupy, ktoré nie sú až zas za taký krátky čas realizované v Európskej liekovej agentúre. Treba dôverovať odborníkom a tí sú v Európskej liekovej agentúre, kde je dvetisíc lekárov špecialistov na schválenie, či sa môže niektorý liek, niektorá vakcína podať, alebo nie. A veľmi, veľmi*

pochybujem o tom, čo hovoril pán Uhrík, že tu sú nejaké vakcíny iné než sú schválené. Toto naznačenie bolo také myslím, že až priamočiare a naozaj mám zásadne iný názor. Dôverujem odborníkom a to čo je podávané, aby sme nestrašili ľudí, tak to je schválené, to je registrované Európskou liekovou agentúrou. To chcem povedať."
Moderátor*: „To potvrdil samozrejme aj náš Štátny ústav pre kontrolu liečiv."*
Ivan Štefanec*: „Samozrejme, na to máme odborníkov. Ale druhú vec chcem povedať k tej slobode. Môj názor je taký, že naozaj je slobodným rozhodnutím každého človeka, či sa dá zaočkovať, alebo nie. Tu sa možno aj zhodneme, ale treba povedať, že sloboda každého končí tam, kde ohrozujem verejné zdravie, kde ohrozujem druhého a tu treba povedať, že ľudia, ktorí spochybňujú očkovanie, tak ohrozujú nielen seba, ale aj svoje okolie."*
Moderátor: *„Pán Uhrík."*
Milan Uhrík*: „Krátka reakcia. Áno, očkovanie musí byť dobrovoľné, ale naozaj dobrovoľné. Preto aj poslanci hnutia Republika napríklad teraz dali do Národnej rady návrh zákona, aby tí, ktorí pod hrozbou akýchkoľvek sankcií, alebo či nebodaj obmedzovania ľudských práv priamo, či nepriamo niekoho idú nútiť do očkovania, aby podľahli nejakému trestnému konaniu, pretože keď má byť niečo dobrovoľné a to očkovanie je zo zákona nepovinné."*
Moderátor: *„Na Slovensku je dobrovoľné očkovanie."*
Milan Uhrík: *„Je, ale ľudia sú nepriamo tlačení k tomu, aby sa dávali očkovať, rôznymi diskriminačnými opatreniami inými."*
Moderátor*: „Keď chcú cestovať, stačí im PCR test, nemusia sa očkovať."*
Milan Uhrík*: „Ale keď sa ešte vrátim trošku k tej Európskej liekovej agentúre a potom aj k tomu Sputniku. Viete, Európska lieková agentúra je agentúra, ktorá je financovaná z osemdesiatpäť percent práve korporáciami. Dvestodeväťdesiatštyri miliónov eur ročne dostáva do svojho rozpočtu práve z peňazí farmaceutických spoločností. Čiže nie som si celkom istý, povedzme to tak diplomaticky, či rozhodujú v prospech občanov vždy a zásadne, alebo či sem-tam podľahnú aj nejakému politickému tlaku, alebo záujmom týchto korporácií, pretože v Bruseli bol z toho nedávno škandál a vlastne to bola aj príčina prečo som sa pani komisárky pýtal na tú dvojakú kvalitu vakcín, že tie vakcíny boli naozaj schvaľované na úrovni Európskej únie pod politickým tlakom v decembri minulého roka, keď tá vakcína Pfizer sa schvaľovala ako prvá a odpoveď je áno, bola dvojaká kvalita vakcín a spomínam to preto pán moderátor, lebo keď to Štátny ústav na kontrolu liečiv, ktorý síce tvrdil, že vakcíny vyhodnocovať nevie, zrazu zistil, že alebo teda zistil, rozšíril klebetu, že Sputnik vakcína je v štyridsiatich štátoch iná, na čo nemali samozrejme ako prísť, tak bolo z toho veľké haló. Ale to, že naozaj aj tie západné vakcíny sú v rôznych kvalitách distribuované a v iných kvalitách testované, to zrazu je v poriadku."*
Moderátor: *„Pán Štefanec."*
Ivan Štefanec*: „Tak samozrejme, že to tak nie je. Predovšetkým tak nie je skutočnosť, ktorú pán Uhrík uviedol, že by to bolo financované nejakými farmafirmami Európska lieková agentúra. Musíte čítať z overených zdrojov, pán Uhrík, pretože Európska lieková agentúra je normálna inštitúcia európska, ktorá je financovaná z európskeho rozpočtu. Takže samozrejme, že nie je pod vplyvom nejakých súkromných lobistov. Koná absolútne nezávislé a je zodpovedná za dodržiavanie postupov."*
Moderátor*: „Slovenská republika nikoho nenúti do očkovania na margo toho čo povedal aj pán Uhrík. Samozrejme aj čo sa týka COVID pasu, ktorý by už mal byť zhruba od prvého júla k dispozícii, tak by tam mali byť informácie ako samozrejme buď očkovanie, alebo prechodenie choroby, ale stačí vám aj negatívny PCR test. Čo hovoríte, pán Uhrík, vy na takúto priepustku? Považujete to za diskrimináciu?"*
Milan Uhrík*: „Ja to považujem za odstránenie snáď poslednej a možno aj jedinej výhody, ktorú Európska únia ponúkala svojim občanom a to možnosť slobodného cestovania. Ja si nemyslím, že to je, že to je sloboda v cestovaní. Ja si myslím, že to je skôr povinné."*

Moderátor: *„Čiže ak cestovať..."*
Milan Uhrík: *„Počkajte, pán moderátor, veď dostaneme sa. Ja si nemyslím, že COVID pas je sloboda v cestovaní. Ja si myslím, že to je povinnosť v očkovaní, alebo v testovaní, pretože podľa COVID pasu musíte splniť jednu z troch podmienok – buď sa testovať, očkovať, alebo prekonať COVID. Môžete si vybrať."*
Moderátor: *„A vy nesúhlasíte ani s jednou alternatívou?"*
Milan Uhrík: *„Ja nesúhlasím so zavádzaním COVID pasu ako takého principiálne."*
Moderátor: *„Ako potom cestovať, pán Uhrík, bez toho, aby ste potom nešírili vírus?"*
Milan Uhrík: *„Ako to funguje teraz, keď si Chorvátsko stanoví raz podmienky, že do svojho štátu na svoju zem pustí len ľudí, ktorí sú testovaní PCR testom nie starším ako niekoľko hodín, alebo antigénovým testom, s tým nemôžeme nič spraviť, musíme to rešpektovať samozrejme. Je to v poriadku, ale zavádzanie COVID pasov je odovzdávanie kompetencií Európskej únie a viete ako to funguje s veľmocami, ak im raz dáte nejakú kompetenciu, už sa jej nikdy nezbavia. Nikdy sa jej nezbavia. Vždy povedia, že áno, treba to podržať, treba to ešte nejakým spôsobom zveličiť, alebo rozšíriť a nikdy, keď sa z veľmocí dala nejaká kompetencia sa to tým nevrátilo dobre."*
Moderátor: *„Ale ešte raz. Čo by ste odporučili možno svojim voličom. Cestovať, alebo necestovať?"*
Milan Uhrík: *„Nech cestujú, samozrejme, určite. Prečo by nemali cestovať?"*
Moderátor: *„Napriek tomu, že hovoríte, že nesúhlasíte ani s COVID pasom. Ako inak by sa mali dostať do zahraničia?"*
Milan Uhrík: *„Veď, keď chcú ísť do štátu, ktorý od nás vyžaduje povinné testovanie, tak sa musia otestovať. Tam sa nedá, my to nevieme tým iným štátom povedať, že nevyžadujte od nás testovanie. Mala by sa o to vláda samozrejme snažiť na základe nejakých bilaterálnych rokovaní, ale keď to nerobí, tak to je ukážka jej neschopnosti."*
Moderátor: *„Európska agentúra schválila samozrejme registrované vakcíny a európska hovorí o tom, že Sputnik teda nie a aj premiér bývalý premiér Matovič hovorí o tom, že sa teda Sputnikom zaočkovať nemôže dať práve preto, aby mohol cestovať. Pán Štefanec, mal by byť aj Sputnik na tej zelenej listine takpovediac?"*
Ivan Štefanec: *„Je to rozhodnutie každého štátu a už máme štáty, ktoré sa rozhodli to akceptovať, ale drvivá väčšina samozrejme nie. Drvivá väčšina európskych inštitúcií drží európsky prístup, teda všetky vakcíny, ktoré sú schválené orgánom, ktorý je na to určený Európskou liekovou agentúrou, ale chcem povedať ešte k tej argumentácii pána Uhríka jednu vec. No ale však pán Uhrík aj vy sa dávate testovať, nie? Však keď chodíte do roboty, tak tiež od vás žiadajú test, keď idete do Bruselu. No tak samozrejme. Čiže teraz je situácia taká. Pozrite sa, každá krajina si vyžaduje nejaké iné doklady, inú aplikáciu a keď idete len cez dve, alebo tri krajiny, tak na každej hranici od vás chce niekto niečo iné. Čo je COVID pas? COVID pas znamená zjednodušenie, zrovnoprávnenie dokumentácie a v princípe zjednodušenie života ľudí, aby sme sa navrátili k slobodnému pohybu osôb. Pretože samozrejme, že to nie je žiadne odovzdávanie kompetencií nejakému nadnárodnému orgánu. Je to zjednodušenie cestovania pre ľudí, na ktorom sa dohodli členské štáty. Však práve preto teraz ešte to nemáme, lebo štáty sa toľko dohadovali. Všetko musí byť so súhlasom členských štátov. COVID pas s veľkou pravdepodobnosťou odsúhlasíme v konečnej fáze budúci týždeň na plenárnom zasadnutí Európskeho parlamentu, kde chceme potvrdiť to, na čom sa Európska rada teda členské štáty dohodli a dohodli sa, ako ste správne naznačili, že tam bude údaj o prekonaní choroby, o negatívnom testovaní, prípadne o očkovaní a bude to jednoduchá aplikácia, ktorá môže byť buď v mobilnej forme, alebo v papierovej forme a bude to urobené preto, lebo všetci budú akceptovať jeden jediný zjednodušený rovnoprávny doklad, ktorý pomôže ľuďom pri cestovaní."*
Moderátor: *„Pán Uhrík, vy by ste sa radšej nechali niekoľko rokov ešte pravidelne takto*

testovať pri príchode do práce?“
Milan Uhrík: *„Ak to budú iné štáty vyžadovať a nevieme nanútiť iné štáte, aby to nevyžadovali, ale vrátim sa k tým COVID pasom. Ja som hlasoval proti nim a aj budem hlasovať proti COVID pasom práve z toho principiálneho dôvodu, ktorý tu trošku načrtol pán Štefanec, ale potom ten záver bol iný a ten principiálny dôvod je ten, že COVID pasy namiesto toho, aby riešili situáciu a snažili sa o návrat do normálu, tak sa snažia vytvoriť nejakú novú normu. Nový ten status quo, ktorý som spomínal. Veľmi, veľmi nebezpečná vec. To je tak ako pri imigrácii. Viete, bola nelegálna imigrácia, tak Európska únia namiesto toho, aby tú imigráciu zastavila ako som aj ja stále hovoril, tak ju teraz prekvalifikováva tu nelegálnymi imigráciu na neregulárnu imigráciu a už tu nie sú nelegálni imigranti, ale legálni migranti a tak ďalej. Čiže namiesto vyriešenia problému akceptácia problému a príprava novej reality a to isté aj s COVID pasmi. Namiesto toho, aby sa ten problém vyriešil a snažili sa tie štáty výhľadovo vrátiť do normálu, tak nie, už sa tu zavádzajú, vymýšľajú COVID pasy, ktoré budú nejakým novým štandardom počas nasledujúcich niekoľko rokov. Nech mi nikto nehovorí a ja neverím tomu, snáď ani diváci, že to bude trvať iba rok. Jasné, že to nebude trvať iba rok. Možno ešte o desať rokov.“*
Moderátor: *„Pán Štefanec, COVID pas, priepustka do zahraničia.“*
Ivan Štefanec: *„Presne tak. Chcem zdôrazniť, že to je práve počas doby pandémie. Máme pandémiu, alebo nie? Samozrejme, že máme, takže je priepustka do zahraničia počas pandémie. Je to dočasné opatrenie a ešte raz chcem zdôrazniť. Je to zjednodušenie a zrovnoprávnenie pre všetky štáty preto, aby sa mohli sme sa navrátiť do normálu, aby sme mohli po Európe cestovať a mimochodom aj mimo Európy, lebo už prebiehajú jednania s cieľom uznania COVID pasov medzi Európskou úniou a inými časťami sveta a vyzerá to dobre, že mnohé časti sveta to budú uznávať tento európsky certifikát.“*
Moderátor: *„Áno, rezort zdravotníctva, ale aj zahraničia odporúča každému, kto teda plánuje cestovať, aby sledoval cestovateľský semafor, ktorý teda rozdeľuje svet na rôzne farby podľa rizikovosti. Pán Uhrík, od siedmeho júna bude možné na Slovensku začať s testovaním Sputnika V. Vy by ste sa ním asi predpokladám zaočkovať nedali, keďže ste teraz povedali, aký máte názor na očkovanie, ale možno, keďže vás na Facebooku sledujú desaťtisíce ľudí, čo by ste im odporučili, ak je tá možnosť?“*
Milan Uhrík: *„Ja pozývam na Facebook všetkých divákov, nech ma sledujú, lebo je to jeden z mála kanálov. Inak ďakujem aj za dnešné pozvanie po dlhom čase. Vakcína Sputnik. Ja sa zaočkovať neplánujem dať ani vakcínou Sputnik. Nie preto, že by som nejak mal výhradu voči nej, ale celkovo ten princíp vakcinácie proti chrípke mi nepríde celkom...“*
Moderátor: *„V porovnaní s ostatnými vakcínami, ktoré sú schválené Európskou liekovou agentúrou.“*
Milan Uhrík: *„Viete, raz som sa dal zaočkovať proti chrípke ako niekoľkonásťročný chlapec, neviem šestnásť, sedemnásť a celú zimu som bol chorý. Čiže nechcem to zopakovať.“*
Moderátor: *„Keď ste boli dieťa, nemáte tie základné očkovania?“*
Milan Uhrík: *„Tie mám, samozrejme, mám.“*
Moderátor: *„Stalo sa vám niečo potom?“*
Milan Uhrík: *„Nie, ale to je druhá debata.“*
Moderátor: *„Princíp je ten istý.“*
Milan Uhrík: *„Nie celkom. No ale poďme k tomu Sputniku. Viete, vakcína Sputnik je podľa môjho názoru sabotovaná na Slovensku a je jej politicky krivdené, pretože tak to tvrdia, vakcína Sputnik je zlá, lebo je ruská a lebo je zhruba o polovicu lacnejšia ako tie západné vakcíny a kazí kšefty západným vakcínam, pretože zo zmluvy, ktorú aj zverejnilo slovenské ministerstvo zdravotníctva vyplýva, že dve dávky Sputnika stoja okolo šestnásť eur, kým dve dávky Pfizeru, alebo Moderny okolo tridsať eur.“*
Moderátor: *„Podľa vás Európska lieková agentúra zámerne bráni spusteniu vakcinácie*

práve Sputnikom?“
Milan Uhrík: *„Ja si myslím, že je za tým geopolitika a biznis určite.“*
Moderátor: *„Pán Štefanec.“*
Ivan Štefanec: *„Mrzí ma, že v súčasnej pandemickej situácii sa robí politika aj z vecí, ktoré nemajú byť politické a boj proti pandémii by nemal byť politický. Ja som zásadne za to, bez ohľadu na to, z akej krajiny pochádza vakcína ak prejde štandardným postupom, tak by mala byť k dispozícii ľuďom. Treba povedať Sputnik neprešiel štandardným postupom. Ak prejde nemám s tým najmenší problém, ale musíme dodržiavať postupy. Musíme veriť odborníkom. Musíme im dôverovať v tomto prípade hlavne lekárom, ktorí robia neskutočnú prácu a vďaka nim máme menej obetí. Vďaka samospráve, vďaka lekárom, vďaka množstvu dobrovoľníkov, ktorým sa patrí naozaj povedať veľké ďakujeme. Ale nepomôže nám nedodržiavanie pravidiel. Preto ak bude Sputnik schválený Európskou liekovou agentúrou, fajn, nech sa ním očkujeme, ale to, čo urobila ešte predchádzajúca vláda, tak to považujem za obrovskú chybu bez ohľadu na politické dôsledky. Však politické dôsledky znáša premiér Matovič, ktorý prišiel o kreslo.“*
Moderátor: *„Čo myslíte, nákup vakcíny, pán Štefanec?“*
Ivan Štefanec: *„Nákup neregistrovanej vakcíny. To považujem za chybu. Pozrite sa, koľko máme, koľko sa ukazovalo, že budeme mať dva milióny v júni a že pomôžeme o štyridsať percent zlepšiť očkovanie. No nie je to pravda.“*
Moderátor: *„Záujem je, zhruba okolo tritisíc ľudí prejavilo záujem o Sputnik.“*
Ivan Štefanec: *„No vidíte a máme, aj správne ste povedali, máme dve celá sedem milióna použitých registrovaných vakcín, z toho jedna celá osem milióna prvej dávky, že? Čiže všetko, čo máme, je vďaka spoločnému európskemu postupu a vďaka registrovaným vakcínam, ktoré máme také ako Francúzi, Nemci, Poliaci. Máme rovnaké vakcíny. Jediné, čo nás zachráni je spoločný európsky postup a európska spolupráca na prekonanie pandémie.“*
Moderátor: *„I keď Igor Matovič povedal, že to považuje za úspech aj niečo málo cez tritisíc ľudí, ktorí prejavili záujem.“*
Ivan Štefanec: *„To ponechám na úsudku každého čitateľa.“*
Moderátor: *„Pán Uhrík ešte, aby sme sa dostali ďalej, dovoľte mi jednu otázku. Myslíte si, že by si Slovensko poradilo s pandémiou, aj keby sme neboli súčasťou Európskej únie?“*
Milan Uhrík: *„Prirodzene. Každý štát si s ňou poradí, aj keď nie je súčasťou Európskej únie. Čiže o tom ani nepochybujem, ale čo sa týka Sputnika, myslím si, že...“*
Moderátor: *„Ako by si poradili, lebo narážam na eurofondy, na čerpanie eurofondov.“*
Milan Uhrík: *„Áno, áno. K tomu sa dostaneme.“*
Moderátor: *„Skúste mi odpovedať, pán Uhrík, na otázku. Či by sme si ako krajina vedeli poradiť aj bez miliardovej pomoci z Bruselu?“*
Milan Uhrík: *„Ale veď tá miliardová pomoc ešte neprišla.“*
Moderátor: *„Je sľúbená.“*
Milan Uhrík: *„Je iba sľúbená, neprišlo nič a poradili sme si s pandémiou, respektíve poradzujeme si. Čiže zvládli by sme to.“*
Moderátor: *„Lebo vy často kritizujete Európsku úniu ako takú, ale eurofondy vám neprekážajú. Preto sa na to pýtam, či by sme si naozaj bez Bruselu poradili?“*
Milan Uhrík: *„Poradili, veď doteraz sme si poradili bez Bruselu. Brusel, jediné čo zatiaľ vybavil, keď to tak úvodzovkách poviem, sú tie západné vakcíny, pričom sabotuje tú ruskú samozrejme z politických dôvodov.“*
Moderátor: *„Možno by sme nemali toľko vakcín, pán Uhrík, ak by sme neboli súčasťou európskeho spoločenstva.“*
Milan Uhrík: *„Vidíte, že Maďari majú dostatok vakcín a idú si svoje bilaterálnymi zmluvami.“*
Moderátor: *„Ale aj Sputnikom sa tam, teda neregistrovanou vakcínou sa tam očkuje.“*
Milan Uhrík: *„Áno a?“*

Moderátor: *„Nie je to podľa vás problém?“*
Milan Uhrík: *„Nie. Keď maďarské orgány usúdili, že je to v poriadku, tak je to v poriadku. Ale ešte jednu vetu. Myslím si, že Sputnik je na Slovensku sabotovaný, pretože najväčšia skupina záujemcov ľudí nad šesťdesiatpäť rokov, alebo nad šesťdesiat rokov, pardon, nemajú k nej prístup. Očkuje sa iba v ôsmich očkovacích centrách v krajských mestách čo je ďaleko pre mnohých tých dôchodcov. Z tohto dôvodu je evidentné, že vláda robí všetko pre to, aby tam záujem o ten Sputnik ani nebol.“*
Moderátor: *„Ešte jedna vec. Chcete reagovať, pán Štefanec, či môžeme sa posunúť ďalej?“*
Ivan Štefanec: *„Ja len v tomto si dovolím poznámku, že vláda takmer identická ten Sputnik doviezla, len už nemáme ministra zdravotníctva a premiéra, ktorí to doviezli a ktorí zaplatili politickú cenu za túto veľkú chybu. Považujem to za veľkú chybu, pretože vytvára to dve kategórie občanov. Tí, ktorí potom budú môcť cestovať a tí, ktorí nebudú môcť cestovať. Veď to je vážna vec podľa mňa. To vytvára nerovnoprávnosť medzi ľuďmi, no a ešte jednu poznámku si dovolím povedať k tomu čo bolo povedané, že nikto z európskej úrovni nepomohol, práve naopak. Všetka pomoc, ktorá prišla na Slovensko v tejto pandémii, išla z európskej úrovne, či sú to príspevky na pomoc v nezamestnanosti, či sú to zvýhodnené úvery, či je to priama pomoc cez program REACT EU. Všetko čo máme k dispozícii pre pomoc pre to, aby ľudia nestratili robotu, alebo aby našli novú, tak všetko sú to európske peniaze.“*
Milan Uhrík: *„Ja len jednu vetu, pán moderátor. Sputnik nechce dávať vláda ľuďom, pre ktorých je určený výrobcom, starším ľuďom, kdežto geneticky modifikované vakcíny neoverené, ktoré sú podmienečne schválené Európskou liekovou agentúrou, chcú dávať už aj deťom. To svedčí o jasnom.“*
Moderátor: *„Ešte jedna téma, páni. Prieskum Eurobarometra z jari tohto roka, ktorý som načrtol v úvode. Podľa neho dôsledky pandémie najmä teda tie finančné pocítia, alebo ich v blízkej dobe očakáva viac ako polovica občanov Európskej únie. Pán Štefanec, robí Európska únia všetko v rámci financií a v rámci reštartu ekonomiky, aby sa to zvládlo čím skôr?“*
Ivan Štefanec: *„Myslím si, že toľko spoločnej európskej aktivity ešte nebolo než v súčasnosti. Hovorí sa, že v núdzi poznáš priateľa, tak dnes práve v tých ťažších časoch sa ukazuje, že kto nám pomôže. My sme vlastne súčasťou tohto projektu. Súčasťou celkovej pomoci a je len na nás ako ju využijeme a ako budeme aktívni a myslím nielen ten spoločný nákup vakcín. Myslím nielen spoločnú zdravotnú úniu, kde sa hovorí o budovaní zdravotníckych kapacít, aby sme boli lepšie pripravení na podobné krízy, ale aj združených prostriedkov na európsku ekonomickú obnovu. Fond obnovy a odolnosti to je niečo, čo tu doteraz nebolo. Šesťkrát väčší ako Marshallov fond, ktorý postavil na nohy západnú Európu po druhej svetovej vojne. Čiže máme obrovské množstvo prostriedkov a je len a len na nás na slovenskej strane ako tieto prostriedky využijeme.“*
Moderátor: *„Prvé peniaze by sme podľa premiéra Hegera mali čerpať už túto jeseň, ale v každom prípade doma na Slovensku ten negatívny vplyv pandémie vnímame viac ako ostatní občania Európskej únie. Čím to je?“*
Ivan Štefanec: *„Je to aj tým, že viete sme nemali toľko našetrené. Naši ľudia nemajú takú životnú úroveň ešte ako občania vyspelejších krajín v rámci Únie. Tie rozdiely ešte stále sú. To je to realita. Takže pandémia postihla viac chudobnejšie krajiny. To vidíme práve aj z toho Eurobarometra, že viac ľudí na Slovensku hovorí, že ich to zasiahlo. Pochopiteľne toto je situácia, ktoré je pochopiteľná o to lepšie musíme čerpať európske prostriedky na pomoc a to je veľká výzva vlády, pretože tu sa neurobilo všetko pre to, aby sa tá európska pomoc dostala tam, kde by mala a ľuďom, ktorí ju potrebujú.“*
Moderátor: *„Čiže nie je presne cielená, podľa vás.“*
Ivan Štefanec: *„Nie je cielená, ale nie je rýchla predovšetkým. Sú tam zbytočné bariéry. Len jeden príklad použijem a to je situácia v gastrosektore. Tá je naozaj veľmi, veľmi zložitá. Mnoho ľudí prišlo o prácu, veď priamo a nepriamo pracuje v tomto sektore zhruba stotisíc*

ľudí.“
Moderátor: *„A mnohí skrachovali, už nikdy neotvoria.“*
Ivan Štefanec*: „A mnohí skrachovali práve preto, lebo tá pomoc nebola dosť rýchla a bola k dispozícii. Toto je ten problém, ktorý je potrebné odstrániť.“*
Moderátor: *„A problém je doma, alebo v Bruseli?“*
Ivan Štefanec*: „Problém je doma. Tie prostriedky sú k dispozícii. Pozrite sa, len pred dvoma týždňami som vybavil osobite tridsaťsedem miliónov eur špeciálne pre slovenský gastrosektor a vybavujeme ďalšie prostriedky a budú tieto prostriedky. Len problém je, aby sa odstraňovali tie bariéry, ktoré sú na slovenskej strane.“*
Moderátor*: „Pán Uhrík, robí Európska únia všetko pre reštart ekonomiky?“*
Ivan Štefanec*: „Nemôžem povedať, že by Európska únia sa nesnažila pomáhať, objektívne. Teraz budem hovoriť bez nejakých politických bodíkov, alebo niečoho podobného. Áno, je tu ten fond obnovy síce na dlh, na gigantický dlh, ale tiež súhlasím s tým, aby Slovensko vyčerpalo z toho fondu maximum čo sa dá, pretože keď nevyčerpáme my, vyčerpajú naši susedia. Je to takto jednoduché.“*
Moderátor*: „Pri otázkach o reforme Európskej únie až sedemdesiat percent opýtaných uviedlo, že sú všeobecne za Európsku úniu a len dvadsaťtri percent je však spokojných s tým, akým spôsobom Únia momentálne funguje. Páni, o reforme Európskej únie sa hovorí roky rokúce. Ak teda niečo zmeniť, čo, pán Uhrík?“*
Milan Uhrík*: „Ja by som zrušil europarlament napríklad hneď.“*
Moderátor: *„Čiže by ste prišli o prácu?“*
Milan Uhrík*: „Áno.“*
Moderátor*: „To by vám neprekážalo?“*
Milan Uhrík*: „Nie. Bolo by to na prospech. Je to predražená inštitúcia, ktorá stojí dve miliardy eur ročne. Nerobí sa tam nič iné, len sa tam mudruje o filozofických témach, o ľudských právach na Haiti a podobných veciach. Predražený cirkus.“*
Moderátor*: „Prečo tam teda sedíte, pán Uhrík?“*
Milan Uhrík*: „Lebo tá inštitúcia existuje, spolurozhoduje momentálne a my musíme rozhodovať tam, kde sa o nás rozhoduje. Keď sa za Rakúsko-Uhorska rozhodovalo na Uhorskom sneme v Budapešti, tak Ľudovít Štúr musel ísť do Budapešti bojovať.“*
Moderátor*: „Čiže vám na jednej strane prekáža, že sa vyhadzujú podľa vás peniaze, ale napríklad, že vám prídu každý mesiac na účet, to vám neprekáža?“*
Milan Uhrík*: „Nie, že prekáža-neprekáža. Ja by som bol radšej, keby to tak nebolo, keby celý europarlament nefungoval. Keby bola Európska únia tak ako to požaduje tých už štyridsaťsedem percent ľudí, ktorí žiadajú tú zásadnú reformu Únie, aby bola Únia nejakým spoločenstvom rovnocenných národov. Hospodárskym spoločenstvom a nie politickým celkom, ktorý nám tu bude rozprávať o tom ako má vyzerať rodina, koľko imigrantov musíme do domácnosti zobrať a aké zväzky rôzne musíme uznávať.“*
Moderátor: *„Pán Štefanec, krátka reakcia a potom k tej reforme.“*
Ivan Štefanec*: „Krátka reakcia len v tom, že kompetenciu ako vyzerá rodina máme na národnej úrovni. Sám som bol pri tom, keď sme schvaľovali ústavný zákon o ochrane rodiny a v tejto téme nemá Európsky parlament žiadnu kompetenciu, aj keď sa vyjadruje. Vyjadrovať sa môže ku všetkému, ale tu máme kompetenciu na národnej úrovni a som si istý, že tak to aj zostane. A otázka v čom robiť reformy.“*
Moderátor*: „V akej oblasti?“*
Ivan Štefanec*: „No predovšetkým zdravotníctvo. Európska zdravotná únia, ukázalo sa najmä v tejto pandémii, že potrebujeme zreformovať zdravotníctvo. Byť silnejší, mať spoločný nákup liekov. Byť v centre diania, mať informácie, kde sú aké lekárske kapacity, aby sme sa lepšie pripravili na krízové javy. Takisto potrebujeme viac spolupráce v energetickej oblasti. Potrebujeme viac spolupracovať v obrane pre bezpečnosť našich ľudí. Veď Európska únia je*

ekonomický priestor a je to celok založený na spoločných hodnotách, ale my musíme mať takisto aj nástroje ako obrániť svojich občanov."
Moderátor*: „Hovorí sa o tom roky, pán Štefanec, a stále k tej reforme nedochádza. V čom je problém?"*
Ivan Štefanec*: „Problém je zatiaľ v nedohode. Práveže všetky členské štáty sa nedohodli. Európska únia funguje zdola nahor tak ako keď staviate budovu. Nemôžete začať so strechou. Začínate so základmi a môžete postaviť ten dom len taký podľa toho, ako sa dohodnete so všetkými krajinami. Práve preto, že je to postavené zdola nahor na základe princípu subsidiarity, ktorý musí byť dodržaný, tak preto tie dohody sa rodia ťažšie. To je pravda, že sa rodia ťažšie, ale je tiež dôležité povedať, že ten projekt je životaschopný a ukázal práve svoju odolnosť v dnešných krízových časoch a som si istý, že má aj perspektívu do budúcnosti. Mimochodom o tom hovoríme práve na znovuotvorenej konferencii o budúcnosti Európy, kde chceme, aby sa čo najviac ľudí vyjadrilo k tomu čo treba zmeniť, akým spôsobom. Jednoducho je to projekt, ktorý je demokratický a ktorý počúva svojich občanov."*
Moderátor: *„Čoraz viac ľudí, verejnosti bežnej v rôznych krajinách, aj v rámci tohto Eurobarometra povedalo, že ich nikto nepočúva v Bruseli."*
Milan Uhrík: *„Áno, presne tak. Ja s tým absolútne súhlasím. Európska únia je organizácia, ktorá sa odtrhla od života bežných ľudí. Ten život v Bruseli, to si občania nevedia ani predstaviť. To je úplne iné. Tam sú úplne iné peniaze, úplne iné problémy. Naozaj Európska únia je odtrhnutá od problémov bežných ľudí. Svedčí o tom napríklad aj fakt, že na chodbách európskych inštitúcií sa pohybuje takmer trinásťtisíc lobistov z korporácií z mimovládiek. Podľa oficiálnych údajov, ktoré sú verejne priznané len päť najväčších IT firiem Google, Amazon a podobné vynaložilo na lobing v Európskej únii minulý rok devätnásť miliónov eur. Na čo to dali? Čo myslíte, na čo to dali? Na kávičky devätnásť miliónov eur? Alebo na nejaké palivové karty a podobné veci? Čiže pre tých čo rozhodujú. Čiže je evidentné, že Európska únia už dávno nerozhoduje v prospech bežných ľudí, v prospech Európy, ale v prospech samých seba a snaží sa..."*
Moderátor: *„Ešte krátka reakcia, pán Štefanec. Je to tak a budeme končiť."*
Ivan Štefanec*: „No samozrejme, že to tak nie je, že by sme boli odtrhnutí od reality. Možno niektorí majú ten pocit ja im ho neberiem, ale mám pocit, že ako keby pán Uhrík pracoval v inej inštitúcii, keď takto rozpráva."*
Milan Uhrík*: „Vy pracujete v Bruseli a ja som Slovák."*
Ivan Štefanec*: „Ja žijem na Slovensku, som Slovák, pán Uhrík."*
Milan Uhrík*: „Nevyzerá to niekedy tak."*
Ivan Štefanec*: „Vyzerá to vždy tak, pretože denne presadzujem záujmy Slovenska pri tom spoločnom európskom stole. Viete a môžete to presadzovať len, keď ste súčasťou frakcií. Nemôžete to presadzovať z pozície, že len kričíte a nič nedosiahnete, ako vy, že nie ste zaradený. Musíte byť niekde zaradený, či už vľavo, vpravo, ale musíte byť súčasťou toho diania. Len tak môžete niečo presadiť."*
Milan Uhrík*: „Pán Štefanec, prosím vás, nepoučujte ma, ako sa má robiť politika, pretože vidím tie rozdiely."*
Ivan Štefanec*: „No to je váš spôsob, že sa nezaradíte respektíve, že vás iní nechcú a potom máte možno takýto pocit. Ja vám ho neberiem. Mate právo na svoje názory, len ja vám hovorím, že keď chcete niečo dosiahnuť, musíte byť súčasťou tohto diania a ten projekt je náš. Samozrejme, že nie je dokonalý. Samozrejme, že má chyby a samozrejme, že potrebuje reformovať, ale práve aj o tom budeme hovoriť ako byť bližšie k občanom, ako mať reformu aj inštitúcií, aby sme viac zohľadňovali záujmy občanov aj práve v tej konferencii o budúcnosti Európy a ja pozývam každého, aby sa zúčastnil. Občania môžu nielen zúčastniť sa diskusie a konferencie, ale posielať už odteraz svoje námety aj mailom."*
Moderátor: *„Páni ďakujem za diskusiu, že ste prišli do TA3. Želám ešte peknú nedeľu.*

Všetko dobré.“
Ivan Štefanec*: „Ďakujeme pekne.“*
Milan Uhrík*: „Ďakujeme. Peknú nedeľu.“*
12:46 – koniec relácie

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1076/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1076/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 08. 2021

Sťažnosť č. 1076/SO/2021 zo dňa 07. 06. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Sobotné dialógy
Deň a čas vysielania: 05. 06. 2021 o cca 12.10 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: RD/1, na základe zákona

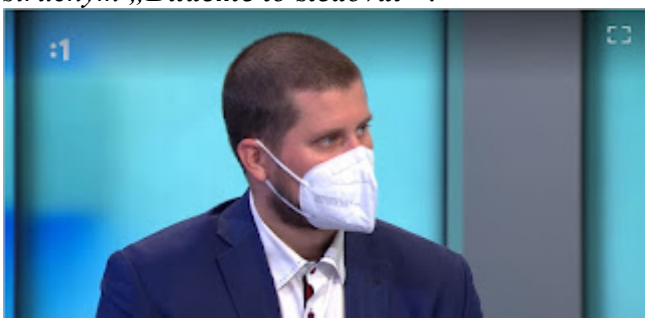
Dátum: 18. 08. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť uvádzame v plnom znení:
„Správa: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám odpoveď; V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. Ide o túto tému Tému dňa:
https://www.ta3-com/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
Očakávam vašu odpoveď s oznámením vykonaných opatrení.
Pridávam ďalšie podnety:
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/kymsi-riadena-medialna-propaganda.html

Kýmsi riadená mediálna propaganda
júna 07, 2021
Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj EÚ aby nikoho, kto by sa nedal dobrovoľne zaočkovať nijakým spôsobom nediskriminovali

Rada Európy *sa zaoberá dodržiavaním ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí bude februárovú Rezolúciu Rady č. 2361 znova prerokúvať, lebo:*
K diskriminácii dochádza flagrantne a prinajmenej „kovid pasmi“ *(Geen Pass). Rezolúciou RE dotknuté EÚ pasy majú začať platiť od 16 júna...*
Na problém upozornil podpredseda ĽSNS ***Martin Beluský*** *(1:23:50). Jeho upozornenie redaktor narýchlo zmietol zo stola, lebo ĽSNS. Redaktor O päť minút12 ho "odbil" narýchlo stručným „****Budeme to sledovať****“.*



https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#5034
Ani všetko“ (podstatné) sledujúca verejnoprávna RTVS s vecou sa nezaoberá. A mala by! Bude sa zaoberať, ak sa na ESĽP zosypú sťažnosti a žaloby pre porušovanie a obmedzovanie základných ľudských práv, ale aj pre neexistenciu odškodňovacieho zákona.
Už beží reštrikciami a obmedzeniami vynútené dobrovoľno-nedobrovoľné očkovanie*. A k tomu poznámka:*
1*. Nie je hodnoverne potvrdený pôvod kovidu, čo zakladá legálne právo na konšpirácie v opore o základné právo na informácie;*
2*. Všetky EMA „povolené“ vakcíny sú v testovacom režime na pozadí núdzového stavu ako výnimka z pravidla, lebo vývoj a testovanie vakcín trvá spravidla 8-12 rokov;*

(nechápem, prečo bol z výnimky vyňatý Sputnik! Vlastne chápem: lebo Rusi! Odmietnutie Sputnika je vlastne a jednoznačne súčasť proti ruských sankcií);
***3**. Neexistujú hodnoverné štúdie bezpečnosti vakcín (bezprostredné a plazivé nežiaduce účinky);*
***4**. Kovid pas nezaručuje bezinfekčnosť očkovaných, neočkovaných, testovaných či netestovaných, ani osôb, ktoré prekonali kovid!*
***5.** Z čoho som zdesený a "pustím to zo seba von" (vyvetrajte to po mne...) je spustenie očkovania maloletých..! Očkovanie by nemalo ísť pod hranicu 25-21 rokov! Dôvody: Telesný a mentálny vývoj detí, mládeže a mladistvých končí 25-tym rokom veku života... Prípadné nežiaduce účinky môžu spustiť devastačné procesy v genetike detí a dospievajúcich...*
Toto rozhodnutie premieňané na skutky možno vyhodnotiť ako ko priam potenciálne zločinecké... a hodné trestného tribunálu v Haagu!
Všetky vakcíny sú EMA a WHO povolené v núdzovom testovacom režime! Neexistujú spoľahlivé štúdie o priamych a vedľajších efektoch!
***Medzinárodne platné ľusko-právne dokumenty nepoznajú pojem "benefity očkovania" ktoré „prevažujú" nad ľudskými stratami**.*
Poznajú len práva pacienta, dobre informovaný dobrovoľný súhlas a výhradu vo svedomí. Som či nie som odborník je úplne jedno; ale svojprávny, s nenarušenými kognitívnymi schopnosťami (poznávanie, vzdelávanie, spracúvanie a vyhodnocovanie info a dezinfo!) dobre časovo a priestorovo zorientovaný, a hoc mám pocit, že som už z toho všetkého „na hlavu", vyslovujem obavu:
***Nežiaduce účinky vakcinácie sa v budúcnosti môžu prejaviť poškodzujúcou zmenou ľudského genómu**! Písal som (v článku odkazujem na vyjadrenia odborníčky na ľudské práva Marice Pirošíkovej):*
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/novy-rusky-liek-vyhody-pre-ockovanych.html
Obávam sa, že do kampane najmä ANTIFICO a za Matovičovu Hegerovu vládu a zjavne proti referendu, lebo Fico, je s TA3 zapojená aj RTVS a ostatné tv plus printový a webový mediálny mainstream; svorne ignorujú Ficove alebo Pelleho tlačovky; mám to za preukazne propagandistické mediálne sprisahanie neo orwellovského typu.
„Fico si obľúbil dezinformačné médiá, cieli na voličov ĽSNS a SNS"
Najskôr ho nechcete a vytesňujete z mediálneho mainstreamu, potom mu vytýkate alternatívnu "Infovojnu" Slobodeného vysielača. Platí aj pre starnúceho enfant terrible Harabina.
Aj takto sa vám vracia tá vaša "názorovo tolerantná liberálna demokracia". Ale to nie je demokracia ale neofašizmus!
Nech mi "expert" Milo (7.6. Z prvej ruky) vysvetlí, čo je to tá liberálna demokracia...
„Smer s Hlasom majú na dosah dvoj koalíciu"
*Áno, je to tak; lebo najskôr nepriateľ a potom koaličný partner; Fico s Pellegrinim sa stretnú vo vládnej koalícii. **Som či nie som za, to je jedno**; katastrofický stav demokracie a právneho štátu je spôsobilý zvrátiť už len FICO! Pelleho Hlas bude Ficovi asistovať; ak sa nezapletie s liberálmi a neomarxistami "novej progresívnej" ľavice. **TV Markíza**:*
https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2030117_robert-fico-chytil-druhy-dych-smer-zacina-preferencne-rast-s-hlasom-mozu-nabrat-nevidanu-silu
***Stav archívu tlačových besied TA3**:*
https://www.ta3.com/tlacove-besedy
Duel europoslancov Štefanec-Uhrík:
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy

***Nie všetky Ficovo-smerácke tlačovky idú cez TA3, lebo Fico**! TA3 ich ignoruje. Lebo Fico! Smer si ich často robí po svojej linke... (lebo!). **Oficiálne dostávate len provládnu propagandu**!*
*Jej jadro: "**Táto vláda je najlepšou vládou, akú kedy malo Slovensko**!" (jej predseda Heger). Do hľadiska na tlačovkách nevidno. Počuť ale len dementné a od veci otázky novinárov TA3 a STV, tu i tam Pravdy. Nie Denníka N ani SME!*
***Ficova nedeľná popoludňajšia tlačovka** (už úplne mimo TA3!):*
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
Čo hľadal V politike a sám, Heger? Detto a rovnako bez oponenta v Sobotných dialógoch..? Čo hľadal V politike a sám, Lipšic?
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy
Čo hľadal v (silnej) Ženskej zostave ako precedens relácie zrazu Lipšic? Školil ženskú časť populácie?
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273579
***OČTK majú rozviazané ruky len smerom k Smeru**. Ficovu tlačovku z 31.5. o 14,30 TA3 nezverejnilo v archíve tlačoviek. Denníky N, SME, Pravda, RTVS, Ficovými tlačovkami sa „nezaoberajú“. Ignorancia a selekcia je súčasť práv novinárov a „slobodných nezávislých“ médií..?*
***Aby som bol k médiám objektívny a nestranný**: Bielik v jeho Témach dňa sa v týchto veciach už „radšej“ neangažuje: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď; **V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik.** Ide o túto Tému dňa:*
https://www.ta3.com/relacia/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
***Na Slovensku dochádza k obmedzovaniu práva na informácie, ktosi vytvára hmlu a tmu**... ...ústavný súd naopak, potvrdil právo na dezinformácie prieskumným agentúram...*
***Rozmohol sa “pelíškovský nešvar“: Sólo účasť ústavných činiteľov vlády v reláciách TA3 bez opozičnej oponentúry**.*
***Máme na stole "Gorilu 2"**. Organizovanú skupinu v zložení OČTK, časti justície, a kolaborujúce médiá... (**lebo Fico**!).*
*Aj po obvinení šéfa, pozor na inšpekciu ministerstva vnútra! Očakávam zvyčajný výsledok inšpekcie ako pri Lučanskom (nič nevyšetrí!): „**Skutky sa nestali. Trestné stíhania prebiehajú v súlade so zákonom.**“*
***Dáky čas to zatĺkanie nevery ústave ústavnosti ešte potrvá**... celkom isto sa to skôr-neskôr prevalí, a vyleje ako priehrada s vodou, aj všetkým bahnom a naplaveným svinstvom...*
***Iba mi je divné, prečo s Maďarskom a Poľskom nie je ešte na stole Európskej a Benátskej komisie aj Slovensko vo veci: Demokracia a právny štát**.*
*Novinári sa na tlačovkách Fica alebo na nič nepýtajú, alebo kladú od veci a témy tlačoviek odťažité otázky: Návrh na sprísnenie potratov a skrátenie volebného moratória (prieskumy) zo 14 dní na 48 hodín... **stav „slobody a nezávislosti“ médií je desivý**! Vo veciach vyššie: Mŕtve chrobáky! Totálny nezáujem! Vedomý a úmyselný.*
***Slovensko je ekonomicky, sociálne a politicky na dne, v stave rozvratu toho, čo znamená demokracia a právny štát**!*
***Súčasne speje k všeobenému mentálnemu úpadku**.*
***Tlačovka Fica z 31. 5. o 14 30 sa v archíve TA3 nenachádza**! Zrejme preto, lebo Fico čítal z uniknutej na internet "ušlej" utajenej správy SIS); téma tlačovky: Tlačová beseda predstaviteľov strany SMER - SD na tému: **Dnes nečítame utajované správy**: Nachádza sa na Youtube: https://www.youtube.com/watch?v=rE6qm-zvlJg*

Mikulcovi ľudia sa nezaoberajú obsahom uniknutej správy, ktorú v parlamente prečítal Kollár, ale ako zvyčajne, pátrajú po pôvodcoch úniku...
Verejne ju v parlamente má v úmysle prečítať Róbert Fico. Som zvedavý, ako a čím a kto mu v tom zabráni. Myslím, že neskončí ako Kuciak; na to odvahu nemajú...
Slovensko zápasom SR-USA 1:6 na svetovom hokejovom šampionáte 2021 v lotyšskej Rige skončilo. Lebo Fico!
Budú Heger a Lipšic hosťami aj Havranovej večere? Alebo Do kríža? A s kým?
Článok je súčasne výzvou pre konanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a pre Syndikát novinárov.
Čaká sa na vyhlásenie Ústavného súdu vo veci referenda o skrátení volebného obdobia Matovičovej Hegerovej vlády.
Pekne pozdravujem.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 15 ods. 1
„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči nevyváženosti programu *Sobotné dialógy*.
(V sťažnosti uvedené výhrady týkajúce sa vysielania iných relácií a vysielateľov sú súčasťou ďalších monitorovacích správ).

Monitoringom predmetnej relácie sme zistili nasledovné skutočnosti. Pozvaným hosťom politicko-publicistickej relácie *Sobotné dialógy* bol:
Eduard Heger – premiér SR (OĽaNO)

Keďže pozvanými hosťami v programe bol premiér SR, pričom sa diskutovalo o vnútropolitických témach, program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*
Obsah príspevku sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektívnosť a nestrannosť spravodajských a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *Sobotné dialógy* vysielaný na programovej službe Rádio Slovensko je formát politicko-publicistickej relácie, ktorý prináša pohľad na aktuálne politické a spoločenské dianie.

V rámci monitorovaného programu s moderátorkou v štúdiu diskutoval premiér SR **Eduard Heger** (OĽaNO).
Pozvaný hosť na základe otázok moderátorky diskutoval o hlavných diskusných okruhoch, ktoré sa kontinuálne počas celého trvania relácie dotýkali tém ako: **Mocenský boj v strane za ľudí, zadržanie riaditeľa Úradu inšpekčnej služby, únik tajnej správy SIS na internet či pandemická situácia a vakcinačná stratégia**.
V úvode programu premiér SR vyjadril presvedčenie, že sa neobáva straty ústavnej väčšiny či oslabenia koalície z dôvodu rozkolu v koaličnej strane Za ľudí. Premiér reagoval aj na otázku moderátorky, ktorá prezentovala požiadavku Márie Kolíkovej (Za ľudí), že aj ona chce mať zastúpenie v koaličnej rade. Podľa Hegera sú však procesy jasne dané a v koaličnej rade rozhodujú predsedovia koaličných strán, pričom nechcel komentovať vnútorné procesy strany Za ľudí. Moderátorka sa dopytovala, či konflikt v strane Za ľudí nemôže nalomiť fungovanie koalície, napríklad i stratou ústavnej väčšiny. Premiér odpovedal, že nevidí dôvod sa rozprávať o prípadných scenároch. Na otázku, či by po prípadnom odchode skupiny okolo Kolíkovej zo strany prišla Kolíková o ministerské kreslo, Heger povedal, že praje strane Za ľudí, aby takýto scenár nenastal.
Ďalej sa diskusia posunula k téme daňovo-odvodovej reformy, ktorú sa chystá predstaviť minister financií I. Matovič. Premiér uistil, že koalícia zvládne aj predmetnú reformu. Heger odpovedal aj na otázku, či sa štát pripravuje na to, že bude možno musieť platiť odškodné firmám, ktoré sa so žalobami obrátili na Európsky súd pre ľudské práva. Podľa premiéra štát v tomto prípade podporí spravodlivé rozhodnutia súdov, hoci zdroje Slovenska neboli pripravené na zlé časy. Následne moderátorka poukázala na fakt, že aj podľa guvernéra NBS bol slovenský balík pomoci jeden z najnižších v eurozóne. Jej hosť reagoval tým, že štát nebol pripravený, avšak každý jeden z výdavkov bol transparentný, respektíve vláda v čase krízy zjednodušila a zlepšila podnikateľské prostredie. Za tým moderátorka upozornila na poznatok Nadácie Zastavme korupciu, ktorá poukázala na to, že štát sa pri nákupe antigénových testov nesprával ako dobrý hospodár (obstarávanie 13 miliónov antigénových testov za viac ako 50 miliónov eur). Premiér vysvetlil, že kto robí, robí aj chyby a v tejto chvíli je dôležité počkať na vyhodnotenie zo strany Útvaru za peniaze.
V následnej diskusii moderátorka kládla otázky týkajúce sa úniku tajnej správy SIS na internet. Moderátorka upozornila, že opozícia hovorí o podozreniach z manipulácie vyšetrovania káuz, respektíve jej kritici o dezinformačnej kampani. Premiér poslucháčov uistil, že ľudia môžu dôverovať v spravodlivosť. Špeciálna i generálna prokuratúra, ako aj orgány činné v trestnom konaní ho mali ubezpečiť, že všetko sa deje v zmysle zákona. Heger dodal, že orgány by mali naďalej konať a politikom neprináleží ich činnosť komentovať, pričom si nemyslí, že v silových zložkách nastal rozvrat a jedná sa o dezinformačnú a konšpiračnú kampaň zo strany opozície, pretože mnohé z vecí sa týkajú ich nominantov.
Za tým moderátorka poukázala na to, že koaličný partner B. Kollár opakovane hlasoval s opozíciou, aby sa pred poslancov postavil väzobne stíhaný bývalý šéf SIS, poprípade upriamila pozornosť na priateľský vzťah medzi Kollárom a Pellegrinim, čím naznačila, či sa B. Kollár nepripravuje na predčasné voľby. Premiér jej domnienku vyvrátil s tým, že nevidí dôvod na predčasné voľby a štát ma pred sebou dobré obdobie.
Moderátorka sa spýtala aj na angažovanie Kollára vo veci zmeny kolúznej väzby. Premiér ubezpečil, že má opraty pevne vo svojich rukách, hoci moderátorka predtým poukázala na výrok M. Dzurindu, ktorý tvrdí, že hoci má premiéra rád, tak lídrom koalície je práve B. Kollár.

Následne sa diskusia posunula k téme kandidáta na post ministra pôdohospodárstva. Heger odmietol komentovať meno nového ministra. Verí však, že nový minister bude vymenovaný budúci týždeň, pričom si nemyslí, že petícia za zotrvanie odchádzajúceho ministra Mičovského niečo zmení, nakoľko sa minister sám rozhodol z funkcie odísť.
V závere programu sa diskutovalo o aktuálnej pandemickej situácii a vakcinačnej stratégii. Moderátorka poukázala na fakt, že ľudia nemajú dostatočný záujem o očkovanie ruskou vakcínou Sputnik V. Premiér odpovedal, že v tejto chvíli je potrebné si ešte počkať a to, či Sputnik vzhľadom na jeho blížiacu sa expiráciu darujeme, je v rukách ministra zdravotníctva. Premiér v závere programu avizoval prípravu tzv. greenpasu, ktorý by mal vstúpiť do platnosti do konca mesiaca jún. Premiér priblížil, že sa pripravujú digitálne riešenia v súvislosti s cestovaním do menej bezpečných krajín, pričom spomenul monitorovanie cestujúcich, ktorí by na Slovensko mohli zavliecť nové varianty vírusu. V tejto súvislosti premiér viackrát zdôraznil, že očkovanie je cesta, aby sme porazili pandémiu.
Poslednou diskutovanou témou bol návrh poslanca M. Čepčeka, ktorý kandidoval za OĽaNO, avšak v súčasnosti má zastavené členstvo v klube. Ten prišiel s návrhom sprísnenia interupčnej legislatívy. Premiér zdôraznil, že téma interupcií je dôležitá, no v tomto prípade k nej treba pristupovať iným spôsobom.

* * *

Sťažovateľ namietal voči nevyváženosti programu *Sobotné dialógy* tým, že premiér SR diskutoval v predmetnom programe bez názorového oponenta.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii: *„vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach,“* čo v praxi znamená, že je osobitnou kompetenciou vysielateľa, mať právo vlastného výberu hostí do svojej relácie.

Pozvaným hosťom programu bol premiér SR – Eduard Heger, ktorý zhodnotil aktuálne politické a spoločenské témy zo svojej pozície.
Myslíme si, že moderátorka dokázala premiéra konfrontovať svojimi otázkami, ktoré zastupovali tvrdenia:
koalície: *požiadavka M. Kolíkovej, názor B. Kollára o manipulácii vyšetrovania a jeho snaha zmeniť podmienky kolúznej väzby,*
opozície: M. Jančkárová: *„…keby tu sedel zástupca napríklad opozície, tak ten by určite povedal, že on to vidí inak, že tá najlepšia vláda, aká tu kedy bola..., opozícia hovorí o podozreniach z manipulácie vyšetrovania káuz a zastrašovaní zo strany koalície*
verejnosti: *sťažnosti slovenských podnikateľov na Európskom súde, otázka moderátorky či verejnosť môže dôverovať v spravodlivosť, zmeny v očkovaní, podmienky pre cestujúcich do zahraničia, zmeny v interupčnej legislatíve*
iných subjektov: *Nadácia Zastavme korupciu poukázala na predražené antigénové testy, názor M. Dzurindu na lídra koalície*

V rozhodovacej praxi RVR akceptuje aj diskusie s jedným účastníkom, pokiaľ úlohu názorového oponenta plní jej moderátor. V tomto prípade sa domnievame, že moderátor programu nevkladal počas diskusie do prezentovaných informácií vlastný zaujatý komentár, a že dokázal sprostredkovane suplovať výroky viacerých politikov, iných subjektov či otázky verejnosti.
Sme toho názoru, že v rámci diskutovaných tém premiér prezentoval svoje názory na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania a odpovedal na doplňujúce otázky moderátorky, ktorá uvádzala jednotlivé vyjadrenia do kontextu. Konfrontácia takto

prezentovaných názorových východísk medzi hosťami, resp. medzi hosťom a moderátorkou reprezentovala podľa nášho názoru náležite široký názorový i informačný diskurz.
Domnievame sa, že moderátorka dokázala zabezpečiť objektívnosť a vyváženosť danej diskusie.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Rádio Slovensko odvysielaním relácie *Sobotné dialógy* dňa 05. 06. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 15

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1076/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Sobotné dialógy
Deň vysielania: 05. 06. 2021
Čas vysielania: 12:10 h
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
12:00:00 začiatok záznamu
12:00:00 začiatok programu Rádiožurnál
12:09:00 začiatok programu Zelená vlna
12:10:08 začiatok programu ***Sobotné dialógy***

Marta Jančkárová, moderátorka: *„Vnútorný konflikt vo vládnej strane Za ľudí sa premenil na otvorený boj a hrozí je rozkol. Môže to oslabiť koalíciu aj napriek tomu, že obe strany sporu tvrdia, že ju chcú naďalej podporovať? Rezonuje aj akcia NAKA. Najnovšie zadržala riaditeľa Úradu inšpekčnej služby, Adriána Szabóa. Čelí obvineniu zo zneužívania právomoci verejného činiteľa a korupcie, rovnako ako bývalý riaditeľ Národnej jednotky finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry Bernard Slobodník a bývalý funkcionár NAKA Marián Kučerka. Ako štát presvedčí verejnosť, že môže dôverovať spravodlivosti aj po nedávnej správe SIS. Manipuluje sa vyšetrovanie káuz alebo ide o dezinformačnú kampaň? Začínajú sa Sobotné dialógy s predsedom vlády Eduardom Hegerom z OĽaNO. Dobrý deň.“*
Eduard Heger, predseda vlády SR, hnutie OĽaNO: *„Dobrý deň prajem a srdečne pozdravujem všetkých poslucháčov.“*
Marta Jančkárová: *„A príjemnú sobotu želá aj Marta Jančkárová. Pán premiér, ako už odznelo v úvode, jeden z vašich vládnych partnerov, strana Za ľudí, prechádza krízou a je pravdepodobné, že speje k rozkolu. Je to jeden naozaj z možných scenárov. Má už koalícia jasno v tom, ako sa postaví voči požiadavke skupiny Márie Kolíkovej, ktorá chce mať zastúpenie na koaličnej rade? Pretože vieme, že líder OĽaNO, pán Matovič sa už vyjadril, že je proti.“*
Eduard Heger: *„Treba asi zodpovedať, možno aj vysvetliť, ako funguje koaličná rada. Je to stranícky orgán koalície, kde vlastne sa stretávajú zástupcovia strán. Koaličná zmluva jasne hovorí, že predsedovia strán sú tí, ktorí sa stretávajú. A ja, ako som nastúpil do funkcie premiéra, tak som vytvoril ešte taký nový formát, že najprv sa stretávajú predsedovia strán s premiérom a toto je stanovené, čiže ktokoľvek je predseda danej strany, prichádza na stretnutie s premiérom a teda to je prvá časť koaličnej rady. A potom sa stretávajú ďalší zástupcovia strán spolu aj s predsedami, aj s premiérom na ďalšom rokovaní koaličnej rady. Takže tento postup je jasne daný a každá strana si vlastne rozhodne, koho si tam bude nosiť.“*
Marta Jančkárová: *„No, ale z vyjadrení pani ministerky Kolíkovej vyplýva, že ona bude žiadať od koaličných partnerov niečo možno nad rámec toho, čo ste povedali, nad rámec*

týchto bežných vecí. Jednoducho ona verbalizovala, že chce, aby tá skupina, ktorú ona zastupuje, mala tiež zastúpenie na koaličnej rade. A keď sa vyjadril pán Matovič, že je proti, čiže očividne ide o niečo iné, než bolo doposiaľ. Máte informáciu, ako sa k tomu stavajú iní koaliční partneri alebo váš osobný názor?"

Eduard Heger: *„Ja som myslím, že aj tento týždeň som mal stretnutie so zástupcami Únie miest Slovenska, zástupcami miest a obcí Slovenska, aj samosprávnych krajov alebo samosprávnych vyšších územných celkov a prepáčte, že som trošku odbočil, ale chcem tým povedať, že som tak jasne pomenoval, že vstupujeme do éry spolupráce. Pretože akonáhle vláda spolupracuje, akonáhle vláda spolupracuje, čiže centrálna vláda s regionálnou vládou, tak vždy je víťazom občan. A hovorím to preto, lebo myslím si, že teraz je práve doba na spoluprácu. Máme za sebou ťažkú krízu pandémie, ktorá sa premietla aj do ekonomickej krízy a vždy po kríze je dôležité, aby sme si pomáhali a aby sme vstupovali do vecí. Čiže na margo toho, čo sa pýtate, ja nebudem komentovať teraz vnútorné procesy v strane Za ľudí, lebo mi to ani neprináleží. A prajem im, aby sa dobre dohodli. Aby prišli naozaj, ja im prajem, aby tá strana fungovala dobre. Aby prosperovala, aby dokázala naplniť svoje volebné sľuby, ktoré občanom dala. A toto je moje prianie pre nich. No, ale čo sa týka samotnej účasti na koaličnej rade, tak tam som povedal. Tie procesy sú jasne dané a je to v prvom rade je dôležité povedať, že v koaličnej rade rozhodujú predsedovia koaličných strán. Tak to máme aj v koaličnej zmluve. Ja nie som predseda koaličnej strany, takže nemám právo v tomto rozhodnúť. A je dôležité, aby rokovali práve s predsedami koaličných strán."*

Marta Jančkárová: *„Stále ste, pán premiér presvedčený, že tento konflikt, ktorý je v strane Za ľudí, nemôže nejakým spôsobom nalomiť koalíciu? Nehrozila by napríklad pri najmenšom strata ústavnej väčšiny, ak by boli dve frakcie? A na dôvažok musím doplniť, že ono to už aj doteraz istým spôsobom zasiahlo, lebo pán Tomáš Lehotský, pôvodný nominant strany Za ľudí na podpredsedu parlamentu, sa ním nakoniec nestane, pretože pani Remišová jeho nomináciu stiahla."*

Eduard Heger: *„Ja som veľmi rád, že mám veľmi dobrý vzťah s každým predsedom koaličnej strany a mám veľmi dobrý vzťah aj s pani ministerkou Kolíkovou a toto je myslím si, že ten správny základ. Pretože dobré vzťahy prinášajú dobré výsledky. Takže ja sa neobávam tohto."*

Marta Jančkárová: *„Čiže neobávate sa ani toho, že by bola povedzme tá strata ústavnej väčšiny?"*

Eduard Heger: *„Nie, neobávam sa."*

Marta Jančkárová: *„Ak by nakoniec rozkol v strane Za ľudí naozaj nastal a krídlo pani Márie Kolíkovej by z nej odišlo, otáznou by sa stala legitimita aj jej ministerskej stoličky, pretože tá patrí strane Za ľudí. Ako by ste s k tomu postavili vy, respektíve vaši koaliční partneri, ak poznáte ich postoje?"*

Eduard Heger: *„Viete, trošku vás tak možno podpichnem, ak dovolíte. Čo ak by nenastal?"*

Marta Jančkárová: *„No, ale vy, ako premiér, určite sa pripravujete na všetky, aj tie najhoršie scenáre."*

Eduard Heger: *„Ale ja som vám pred chvíľočkou povedal, že ja komunikujem so všetkými týmito ľuďmi a tá komunikácia prebieha veľmi dobre. Čiže nemám obavy a nevidím dôvod, aby sme sa bavili ďalej o scenári, o ktorom je nemám obavy a nevidím dôvod, že by sa mal naplniť. Takže ja tak často hovorím, že ja nie som ten typ človeka, ktorý maľuje čerta na stenu. Vidím vždycky pohár poloplný, nie poloprázdny. A pripravujem scenáre na to, aby sme boli úspešní. A trošku nadviažem možno na to, ak dovolíte, na to, čo som hovoril pred chvíľočkou o tej spolupráci. Keď sa pretrhla vlastne tá hrádza v Rudne nad Hronom a hneď som prišiel tam medzi občanov, tak ma potešilo, potešila ma naozaj tá atmosféra, ktorú som videl priamo v tej obci. Pretože samozrejme, prišli tam hasiči, prišli tam policajti, prišli tam vojaci, ktorí pomáhali, ale rozprával som sa s tými ľuďmi, chodil som medzi tými domami a*

pýtal som sa, ako im vieme aj my ako štát ešte pomôcť. Ale veľmi pekné bolo vidieť, že už tam boli rodinní príslušníci alebo známi, ktorí boli z iných obcí, videli, čo sa tým ľuďom stalo a prišli medzi nich a pomáhali im. Nezištne, dobrosrdečne pomáhali. A myslím si, že toto je presne to obdobie, v ktorom sa nachádzame, že sme v ére spolupráce a potrebujeme túto spoluprácu hľadať a potrebujeme prinášať riešenia, ako uspieť, nie ako neuspieť."

Marta Jančkárová: *„Pán Heger, vy ste zodpovedný premiér a ja som zase zodpovedný novinár a viete, že mne neostáva nič iné, len sa pokúsiť vás opýtať na to, na čo dostanem konkrétnu odpoveď. Čiže ja už sa len veľmi jednoducho opýtam, aby sme túto tému mohli uzatvoriť. Veríte v to, že aj keby skupina pani Kolíkovej odišla zo strany Za ľudí, keby ten rozkol nastal, tak pani Remišová by ju ponechala, keďže táto pozícia patrí strane Za ľudí, tak by ju ponechala v kresle ministerky spravodlivosti?"*

Eduard Heger: *„Ja prajem strane Za ľudí, aby takýto scenár nenastal a aby sme naozaj naďalej mohli veľmi dobre spolupracovať na výsledkoch, ktoré máme pripravené, ktoré máme naplánované, ktoré ľudia čoskoro budú pociťovať. Máme tu plán obnovy, v ktorom ideme veľmi masívne investovať napríklad do školstva. Bol Medzinárodný deň detí, bol som navštíviť školu, ktorá ešte nemá napríklad, nemá telocvičňu. A takýchto škôl je mnoho. Sú deti, ktoré nemajú stále teplý obed. A my máme pripravené investície, ktoré už čoskoro ľudia budú cítiť, do infraštruktúry školskej. Máme pripravené investície, kde budeme rozširovať sieť materských škôlok. Budeme digitalizovať školy, lebo jasne táto korona ukázala, že nebol štát pripravený na to, aby zvládol takýto nápor, čiže toto sú veci, ktoré sa už tento rok začnú diať. Teraz koncom tohto mesiaca by nám mala Európska komisia schváliť plán obnovy a začne v auguste zrejme príde prvá tranža alebo v septembri príde prvá tranža, rádovo 600 miliónov eur, ktoré môžeme hneď použiť na tieto investície, čiže od septembra začneme masívne investovať do školstva. Začneme masívne investovať do zvýšenia kvality zdravotníctva. Toto sú krásne veci, ktoré nás čakajú. Na toto dávame všetko úsilie. A ja veľmi intenzívne komunikujem so svojimi koaličnými partnermi na to, aby sme tieto veci dosiahli. A musím povedať, že tá komunikácia je veľmi dobrá. Ja som veľmi vďačný a aj z tohto miesta sa chcem poďakovať všetkým koaličným partnerom za to, že dávajú plné úsilie, ich ministri dávajú plné úsilie nielen do prípravy, ale do samotnej realizácie týchto vecí. A mohol by som menovať ďalšieho a ďalšieho ministra, či už je to životné prostredie."*

Marta Jančkárová: *„Len, aby sme zostali pri téme, pán premiér."*

Eduard Heger: *„Alebo doprava. Takže toto sú veci, ktoré ja chcem aj dnes občanom informovať, aby vedeli, že Slovensko je v dobrých rukách, má veľmi kvalitnú vládu. Myslím si, že takých ministrov, ako máme dnes, Slovensko už dlho nemalo. A aj samotný aparát štát pripravuje a pracuje na toľkých riešeniach, o ktorých Slovensko ani možno poviem, že nesnívalo, lebo často hovorím, že Slovensko dlho spalo. A teraz toto sú veci, o ktorých ja chcem dnes občanom povedať a povedať, že čakajú nás veľmi dobré časy. Naozaj, čakajú nás veľmi dobré časy."*

Marta Jančkárová: *„Pán premiér, keď dovolíte, vy ste trochu odišli od tej témy, o ktorej sme sa rozprávali."*

Eduard Heger: *„Ja som vám odpovedal hneď v úvode."*

Marta Jančkárová: *„Čiže ja si z toho vyberám, že vy považujete za podstatné tie iné veci, ale viete, keby tu sedel zástupca napríklad opozície, tak ten by určite povedal, že on to vidí inak, že tá najlepšia vláda, aká tu kedy bola, takýto prívlastok si nezaslúži podľa tých kritikov, pretože sú tu aj koaličné konflikty, vidíme stále pnutie medzi OĽaNO a SaS. Napríklad čaká nás daňovo-odvodová reforma, ktorú ešte len nepredstavil, ale chystá sa predstaviť minister financií, pán Igor Matovič. Ustojí koalícia aj toto?"*

Eduard Heger: *„Samozrejme, že ustojí. Bez problémov to ustojí. Koalícia ustála už mnohé pokusy opozície rozbiť túto vládu. Aj túto koalíciu a naozaj, čelíme týmto pokusom pomaly každý týždeň, ale vidíte, stále pevne stojíme, kráčame ďalej. A nielen, že stojím a kráčame*

ďalej, ale prinášame výsledky. Veď napríklad teraz vstupuje do platnosti a myslím, že práve tento mesiac budú prvýkrát vyplatené mamičkám, ktoré idú na materskú, tak budú im vyplácané už od štvrtého mesiaca 200 eur mesačne. To je opatrenie, ktoré sme zaviedli. Čiže ukazujem aj tu, na tomto príklade veľmi konkrétne, že sme blízko pri ľuďoch. Pomáhame ľuďom, pomáhame jednotlivým skupinám ľudí. Dnes toto riešenie, o ktorom hovorím, pomôže samotným mamičkám. Pred chvíľkou som hovoril, ako budeme pomáhať rodičom práve tým, že zvýšime masívnu výstavbu škôlok. Investujeme do výstavby škôl. Ale taktiež meníme kurikula. Deti sa budú konečne učiť veci, nebudú musieť memorovať, nebudú musieť bifliť. Budú sa učiť veci, ktoré ich bavia, ktoré ich pripravia na život. Takže toto sú veci, ktoré vláda dnes robí a to sú veci, o ktorých chcem, aby občania vedeli, pretože áno, vy ste tu teraz povedali veľmi konkrétne. Dobre, keby tu bola opozícia, samozrejme, čo bude opozícia robiť? Tá sa bojí sama o seba. Ale je dôležité, aby občania vedeli, čo táto vláda robí a o tom ich chcem aj dnes informovať."

Marta Jančkárová: *„Pán premiér, a na to sa práve chcem opýtať. Lebo je tu aj ďalšia vec, a to nehovorí opozícia, ale na Európskom súde pribúdajú sťažnosti na slovenskú vládu. Namietajú, že štát im zakázal podnikať, ale bez dostatočnej náhrady. To sú naši podnikatelia, ktorí boli poškodení pandémiou. Pri snahe domôcť sa odškodnenia im pomáha Marica Pirošíková, ktorá zastupovala Slovensko na Európskom súde pre ľudské práve a tvrdí, že ich šanca, že budú úspešní, je vysoká. Pripravuje sa štát na to, že budeme musieť platiť odškodné týmto podnikateľom?"*

Eduard Heger: *„Poznáte ma, ja som sa nikdy nebránil spravodlivosti, práve naopak. Som veľký zástanca spravodlivosti. A určite podporujem akékoľvek spravodlivé rozhodnutie akéhokoľvek súdu. Tu chcem povedať, že spomeňme si, ako aj minister financií som musel podpisovať, žiaľ, veľké korekcie, stovky miliónov korekcií za nezvládnuté čerpanie eurofondov predchádzajúcej vlády. Táto vláda sa snažila, vláda Igora Matoviča sa počas pandémie veľmi intenzívne snažila, myslím si, že aj pomohla a vsadila na veľmi dobre vsadila na pomoc zamestnaným, zamestnancom, zamestnanosti. Preto aj nezamestnanosť nejako výrazne nestúpla v tejto kríze v porovnaní s predchádzajúcou krízou, ktorú sme tu mali pred 10 rokmi. A aj spotreba domácností sa zachovala a boli sme v top štátoch celej Európskej únie z hľadiska spotreby domácností. Pretože sme veľmi silno investovali do toho, aby občania mali dostatok peňazí počas tejto pandémie. Samozrejme, pomáhali sme aj podnikateľom, lebo to je priamo pomoc aj podnikateľom, keď im pomôžete udržať zamestnanosť. Musíme si však povedať, že tie zdroje Slovenska neboli pripravené. Veď roky sme o tom rozprávali, že Slovensko sa nepripravuje na zlé časy. A to sa aj stalo. Čiže nás dobehla tá nepripravenosť Slovenska na zlé časy a mohli sme pracovať len s tým, čo sme mali. Takže to len na margo tej samotnej korony."*

Marta Jančkárová: *„Čiže nemali sme z čoho odškodniť tých podnikateľov, ktorí sa teraz obrátili na Európsky súd?"*

Eduard Heger: *„Ale chcel by som, ale práve, prepáčte, počkajte, takto. Aby sme si rozumeli. Asi ste zabudli, keď sme tu aj pred mesiacom alebo pred ďalším mesiacom rozprávali o tom, koľko miliárd štát investoval do podnikov, do zamestnanosti, veď my tu nehovoríme o tom, že nejakých 20 miliónov alebo niečo takéto išlo do pomoci ekonomiky. Veď my sme dali miliardy. To je bezprecedentná pomoc. Takto štát ešte nikdy v žiadnej kríze nepomohol podnikateľom a občanom Slovenskej republiky."*

Marta Jančkárová: *„To je v poriadku, pán premiér. Ale prepáčte, že vám do toho na chvíľu vstúpim."*

Eduard Heger: *„Nech sa vám páči."*

Marta Jančkárová: *„Ale napríklad aj podľa guvernéra Národnej banky Slovenska, Petra Kažimíra, ten slovenský balík pomoci je jeden z najnižších v Eurozóne. Ak nie je najnižší,*

takto to on komentoval. Typická európska krajina poskytla podľa neho pomoc vo viac ako dvojnásobnej výške.“
Eduard Heger: *„Asi si pamätáte na všetky tie reči, ktoré tu aj opozícia hovorila, že Slovensko má veľmi vysoký dlh na svoju ekonomiku. A ak chceme byť zodpovední politici, tak musíme na toto prihliadať. Preto hovorím, že Slovensko bolo nepripravené.“*
Marta Jančkárová: *„No, ale prepáčte, ale opäť vám do toho vstúpim. A prihliadame na to dostatočne? Keď teraz schválené navýšenie rozpočtu dvíha dlh.“*
Eduard Heger: *„Čiže, pani redaktorka, odpovedzte mi prosím, teraz skúste mi poradiť. Lebo, akože trošku sa strácam vo vašich otázkach. V jednej sa ma opýtate, že alebo respektíve mi naznačujete, že dávame málo a hneď v druhej mi hovoríte, že by sme toľko nemali dať. Tak teda čo sa ma pýtate?“*
Marta Jančkárová: *„To sa nevylučuje, pán premiér. Lebo ide o to, že na čo idú tie peniaze, či ich dávame efektívne, či hospodárime efektívne. Vy to viete lepšie, ako ja. Ja sa musím pýtať.“*
Eduard Heger: *„Myslím si, že za posledných 10 rokov tu nebola efektívnejšia vláda, ako táto. Keď si zoberiete len samotný princíp, ktorý sme zaviedli hneď od nástupu, ako Igor Matovič ešte premiér sa ujal vlády, povedal, že hodnota za peniaze bude vyhodnocovať každú investíciu nad milión eur. To tu v živote nebolo. Ja, ako človek, ktorý som zástanca hodnoty za peniaze, samozrejme, som si ako premiér od svojho nástupu pred 2 mesiacmi toto osvojil a veľmi silno to aplikujeme. Čiže ak sa bavíme o tom, čo sa udialo počas pandémie, tak tie investície boli veľmi adresné a veľmi efektívne. A každý výdavok je transparentný. Nič neskrývame. Takže každý to môže vyhodnotiť. Len to je práve to, čo som hovoril, že boli sme v situácii, že Slovensko nebolo pripravené na zlé časy, napriek tomu sme investovali miliardy do záchrany zamestnanosti a som veľmi rád, že tá zamestnanosť nestúpla, som veľmi rád, že mnohým občanom neklesol výrazne príjem a mohli naďalej túto spotrebu držať. Ale opäť, pozerám sa dopredu a pozerám sa na to, že máme tu pred sebou veľmi, by som povedal dobré časy, lebo neviem, či si uvedomujete, ale Slovensko vstupuje teraz do obdobia, kde bude musieť vyčerpať 9 miliárd eur. To sú 3 miliardy eur ročne. A takýto rok malo len raz, v 2015, kedy vyčerpalo 3 miliardy. My to budeme mať 3 roky po sebe. A to bude výrazne cítiť v celej ekonomike. Čiže nielen, že tu máme peniaze z plánu obnovy, ako som povedal, že budeme investovať konkrétne do škôl, do školskej infraštruktúry, zdravotníctva, ale aj do obnovy domov, ale aj do výstavby materských škôlok. Nielen to, že pomáhame opatreniami, ako som povedal, či už mamičkám a máme ďalšie pripravené opatrenia, tak vlastne tieto eurofondy pôjdu mnohé aj práve cez spoluprácu, dobrú spoluprácu so samosprávami, do jednotlivých obcí a výrazne to bude cítiť. Takže čakajú nás naozaj veľmi dobré časy, máme tu veľmi kompetentných ministrov, ktorí myslím si, že veľmi dobre pracujú na svojich rezortoch a ich výsledky bude stále viac a viac cítiť.“*
Marta Jančkárová: *„Pán premiér.“*
Eduard Heger: *„Ešte okrem toho by som možno pridal, že treba si uvedomiť aj čo sme už urobili. Jeden z prvých krokov bolo, a to je veľmi dôležité, práve v čase takejto krízy a pokrízovom je, že zjednodušujeme a zlepšujeme podnikateľské prostredie. Aby sa naozaj podnikateľom ľahšie pracovalo.“*
Marta Jančkárová: *„V poriadku, pán premiér.“*
Eduard Heger: *„Pripravili sme 100 opatrení a teraz sa pripravujú ďalšie stovky opatrení na to, aby sme zjednodušili práve po pandémii, čo je úplne kľúčové, aby sme zjednodušili toto podnikanie. A ja som rád, že zaznieva aj práve z Medzinárodného menového fondu, ale aj zo stretnutí ministrov financií Európskej únie a nakoniec, bavíme sa o tom aj lídri Európskej únie o tom, že ešte tento rok, aj budúci rok ešte nie je rokom konsolidácie, ale je potrebné podať pomocnú ruku ekonomikám a veľmi investovať do ich podpory a rozvoja.“*
Marta Jančkárová: *„Ďakujem. Pán premiér, nechcela som vám do toho skákať.“*

Eduard Heger: *„Ďakujem."*
Marta Jančkárová: *„Aby ste mali priestor povedať, čo chcete. Ale ja sa vrátim k mojej myšlienke, lebo keď ste povedali, že sa celkom nevyznáte v tom, že najprv sa pýtam, prečo sme nedali tým podnikateľom viac, potom, že či už nezadlžujeme štát tým zvýšením štátneho rozpočtu. Tak napríklad, Nadácia Zastavme korupciu povedala, na základe tých dát, ktoré preštudovala, že štát sa pri nákupe dajme tomu antigénových testov nesprával ako dobrý hospodár, išlo o obstaranie 13 miliónov antigénových testov za viac ako 50 miliónov eur a tak ďalej. Tam je viacero zistení, čiže naozaj sa správa štát vždy ako zodpovedný hospodár?"*
Eduard Heger: *„Takto, aby sme si rozumeli. Ja teda určite rozumiem vašej otázke, aby sme sa nechápali zle. Ja som vám len chcel ukázať, že nemôžete sa jedným dychom vyčítať, že dávate málo a na druhej strane hneď vyčítať, že príliš zadlžujete, lebo tieto 2 veci sa vylučujú. To je to, čo som chcel povedať k tej otázke. A teraz odpoviem na vašu otázku, ak dovolíte. Aby sme sa chápali, ja nehovorím, že táto vláda nerobí chyby. To v žiadnom prípade. To si treba priznať, každý robí chyby, kto robí, chyby robí. A ja určite, ja len hovorím, že táto vláda robí riešenie."*
Marta Jančkárová: *„Čiže ten nákup testov bola chyba? Tak, ako sa to udialo?"*
Eduard Heger: *„Nie, nie. To som tiež nepovedal. Len hovorím, že nie sme určite bez chyby a bolo by mylné si myslieť, že sme bez chyby. Nikto nie je bez chyby. Ani táto vláda nie je bez chyby. Na druhej strane, tak, ako som povedal, stojím si za týmto vyjadrením, že Slovensko má dnes vládu a ministrov, akých už dlho nemalo. Pretože títo ministri veľmi intenzívne pracujú a prinášajú riešenia, ktoré som tu práve pred chvíľkou spomenul. Keď sa rozprávame o samotných testoch za 50 miliónov, však nech to vyhodnotí. Samozrejme, opäť nech to vyhodnotí Útvar hodnoty za peniaze. Však o tom tá diskusia tu prebieha už 3 mesiace. Ja sa jej vôbec nebránim. Ale to je 50 miliónov. Tu išli miliardy na podporu zamestnanosti. To je to, čo hovorím. Tu je opatrenie na podporu zamestnanosti, kde Slovensko bezprecedentne intenzívne investovalo do toho, aby ľudia neprišli o prácu. A to ma veľmi teší."*
Marta Jančkárová: *„Pán premiér, ďalšia téma. Veľmi živo sa diskutuje v poslednom čase asi o najznámejšej neverejnej správe SIS, ktorá unikla na internet. Opozícia hovorí o podozreniach z manipulácie vyšetrovania káuz. Jej kritici zase o dezinformačnej kampani či dymovej clone. Keďže polícia vyšetruje aj jej politických nominantov. Čo si z toho majú vybrať občania? Môžu dôverovať v spravodlivosť, pán premiér, alebo naozaj sú vo väzbe aj ľudia, ktorí by nemali byť?"*
Eduard Heger: *„Určite ľudia môžu dôverovať v spravodlivosť. Myslím si, že s našou vládou jednoznačne prišlo uvoľnenie rúk orgánom činným v trestnom konaní. A prišlo obdobie očisty. My sme, ja to hovorím, že sme vláda obnovy, ktorá vedie k prosperite, ale prišlo obdobie očisty a vieme, že táto očista nebude jednoduchá a nebude ani krátka. Ale urobili sme ten správny krok. Že sme teda uvoľnili ruky orgánom činným v trestnom konaní. A ja som veľmi rád, že sa vyjadrili aj zástupcovia, či už orgánov činných v trestnom konaní, ale aj špeciálnej prokuratúry, aj generálnej prokuratúry a potvrdili, že ich zamestnanci pracujú v zmysle zákona, v zmysle svojich kompetencií. A preto si myslím, že môžu ľudia dôverovať práve týmto orgánom činným v trestnom konaní. Ja som sa sám zaujímal o to, aby som sa ubezpečil, že každý koná v zmysle zákona a v zmysle svojich kompetencií."*
Marta Jančkárová: *„Ak sa nič nedeje a ľudia môžu dôverovať v spravodlivosť, tak prečo sa, pán premiér, konalo také stretnutie v budove SIS?"*
Eduard Heger: *„No, však to som práve teraz povedal. Že ako nový premiér som potreboval preveriť, či všetko je v poriadku a práve to sa aj udialo. Čiže ja som premiér, ktorý koná. Ja si nebudem zakrývať oči pred, ak nastane nejaký problém, tak ho budem riešiť a určite nie som človek, ako sme tu videli vlády, či už Roberta Fica a Petra Pellegriniho. Veď si spomeňme, akým kauzám čelili tieto vlády. A musíme si povedať, že to boli vlády, ktoré držali pokope, tie koalície držali pokope kvôli vzájomným kšeftom. Toto nie je puto, ktoré drží našu koalíciu. A*

preto musím povedať, že som o to radšej, že sme pevní a odolávame týmto útokom opozície, ale to boli kauzy, kde tí ľudia už vtedy čelili obvineniam alebo podozreniam zo závažnej korupčnej činnosti, rôzne naozaj veľké kšefty. Však si spomeňme na dobu kešu, ktorá tu bola spomínaná. Alebo spomeňme si, ako Robert Fico býval v byte odsúdeného daňového podvodníka, pán Bašternáka, ktorý je vo výkone trestu."

Marta Jančkárová: *„Pán premiér, to všetko je síce pravda a už sme o tom veľakrát hovorili, lenže naozaj v kolúznej väzbe sú aj nominanti už tejto vlády. A je tam dokonca aj bývalý šéf SIS."*

Eduard Heger: *„No a toto je. Len takto, aby sme rozumeli teraz, aby som mohol teda dokončiť. Tak teraz ja som hovoril o tej očiste. A tá očista je naozaj rozsiahla a je potrebné, aby sme preto nechali orgány činné v trestnom konaní konať. A myslím si, že práve aj tie vyjadrenia, ktoré komunikuje, či už generálna prokuratúra, špeciálna prokuratúra, ale zástupcovia aj orgánov činných v trestnom konaní, aj minister vnútra ubezpečujú občanov, že sme a dobrej ceste, že sa deje všetko v zmysle zákona a to je dôležité. To je dôležité, aby to presne bolo v zmysle zákona. Lebo mali sme tu obdobie špeciálneho prokurátora, ktorý mal skóre 61:0, ako sa tomu, ľudia už sa chytali za hlavu, že ako je možné, že všetko zamietol pod koberec. Ale mali sme tu obdobie, kde minister vnútra na všetko hovoril, že skutok sa nestal. A to bol minister vnútra strany Smer. Takže toto obdobie, vďakabohu, je preč. Prišlo obdobie naozaj, kde budujeme právny štát, kde ľudia všetci, ktorí sú na zodpovedných úlohách robia v zmysle zákona a svojich kompetencií a tak aj musia robiť. Lebo toto je ich náplň."*

Marta Jančkárová: *„Ale neprispievajú k tým podozreniam, že sa tu manipulujú vyšetrovania aj postoje niektorých vládnych politikov, ktorí sa verejne vyjadrovali tak, ako by niektorí odsúdení alebo zadržaní boli ich skalpom alebo dokonca zverejnili ľudí, takpovediac na odstrel v úvodzovkách."*

Eduard Heger: *„Myslím si, že celú túto tému živia dvaja ľudia - predsedovia strán Robert Fico a Peter Pellegrini, ktorí živia tieto konšpirácie a snažia sa v ľuďoch vyvolávať strach, ale ja chcem aj ľudí z tohto miesta ubezpečiť, že môžu byť pokojní. Že veci sa dejú v zmysle zákona. A preto nevidím dôvod ani viacej sa venovať týmto ich konšpiráciám a zastrašovaniu. Ja som ich niekoľkokrát vyzval, aby prestali zastrašovať a to by aj mali urobiť, pretože nie je správne, aby politici takto zastrašovali orgány činné v trestnom konaní."*

Marta Jančkárová: *„Ja teda len doplním predchádzajúcu otázku, aby aj poslucháči vedeli, ako som to myslela. Vieme, že ten prvý prípad, ktorý som spomínala, o tých skalpoch, to bol pán Matovič, ktorý v súvislosti so zadržaním bývalého šéfa štátnych hmotných rezerv, Kajetána Kičuru, napísal na sociálnej sieti status, ktorý nazval Môj prvý skalp a dodal, že citujem - kradli ako po nebohom, pôjdu dole rad radom. Koniec citátu. Druhý prípad je Veronika Remišová, na jej zozname bol aj pán Kičura, pán Vážny, pán Makó a ďalší. Čiže takto som to myslela. Bez ohľadu na to, že tí ľudia reálne čelia, či už obvineniam, boli zadržaní a tak ďalej, je to prijateľné, keď takto najvyšší špičkoví politici komunikujú?"*

Eduard Heger: *„Nemyslím si, že takéto vyjadrenia sú správne. Naozaj treba nechať konať orgány činné v trestnom konaní. A politici by sa mali tak, ako so povedal aj v tej predchádzajúcej odpovedi, by určite nemali komentovať. A myslím si, že sa to ani nedeje. Okrem opozície, v koalícii sa to nejako výrazne nedeje. A tak, ako som povedal."*

Marta Jančkárová: *„No, a teraz. Pred chvíľou ste hovorili, že preto ste zvolali to stretnutie v budove SIS, aby sa potvrdilo alebo vyvrátilo, že či je všetko v poriadku, či tie zložky silové pracujú tak, ako majú. Z vašich slov vyplynulo, že je to asi v poriadku, ale pán Boris Kollár bol na tom istom stretnutí a on si to veru nemyslí, podľa jeho verejných vyhlásení, respektíve má zrejme nejaké silné podozrenia alebo iné postoje, lebo najnovšie dokonca povedal, že ak by sa potvrdili informácie o manipulácii vyšetrovania, bolo by to na pád vlády. Vaša reakcia?"*

Eduard Heger: *„Tak, ako som povedal. Ja som človek, ktorý sa problémov nebojí, ktorý problémy rieši v zmysle svojich kompetencií. Takže preto som sa veľmi intenzívne rozprával aj s ministrom vnútra. Tých krokov bolo vykonaných viacero a preto som aj rád, že prišli tie vyjadrenia hovorím zástupcov orgánov činných v trestnom konaní, špeciálnej prokuratúry aj generálnej prokuratúry, ktoré teda ubezpečili občanov a takto to má byť. Takto to má byť presne. Čiže z tohto pohľadu ja si myslím, že je dôležité, aby sme dôverovali inštitúciám a v tých inštitúciách pracujú ľudia, ktorí sú zodpovední za výkon svojich funkcií a je dôležité, aby sa nediali veci, ktoré sme videli v predchádzajúcich vládach. Ako som povedal, či už Roberta Fica, alebo Petra Pellegriniho. Kde títo ľudia zneužívali svoje právomoci. Toto sa nesmie diať. Právny štát je základom demokracie. A spomeňme si, veď ľudia sa tu, naozaj tu boli roky, kde sa ľudia nevedeli domôcť spravodlivosti a teraz nehovorím veľké veci, ale aj mnohé malé veci. Veď tu bolo toľko prípadov, aj na mňa sa obracali ešte vtedy, keď som bol opozičný politik s úplne malými vecami, kde tie súdy nie vždy rozhodovali spravodlivo. A preto je tak dôležité urobiť očistu a reformu justície, aby sa ľudia domohli spravodlivosti, aby sa jej domohli rýchlo a hlavne, aby to bola spravodlivosť."*

Marta Jančkárová: *„Pán premiér, ale nehrozí, že teraz ideme do opačného extrému? Lebo vychádzajúc z medializovaných informácií, ak SIS pracuje na vyšetrovateľoch a prokurátoroch, vyšetrovateľov NAKA zase preveruje inšpekcia ministerstva vnútra a šéfa inšpekcie stíha NAKA, ide o nejaký rozvrat v silových zložkách?"*

Eduard Heger: *„Nemyslím si."*

Marta Jančkárová: *„A čo to teda je?"*

Eduard Heger: *„No."*

Marta Jančkárová: *„Je to teda dezinformačná kampaň si myslíte? Nejaká dymová clona?"*

Eduard Heger: *„No, zo strany opozície je to určite dezinformačná a konšpiračná kampaň, veď to vidíme, pretože mnohé veci sa týkajú práve ich nominantov. Osobných priateľov, ktorí už vtedy boli veľké podozrenia, že naozaj sú zapletení do veľkých korupčných káuz. Dnes to orgány činné v trestnom konaní vyšetrujú a treba ich nechať konať."*

Marta Jančkárová: *„Alebo ide o nejaké zastrašovanie? Ako to hovorí pán Fico v prípade šéfa inšpekcie Adriána Szabóa, ktorý mimochodom, nejde do väzby napokon, len je teda obvinený?"*

Eduard Heger: *„Ak tu niekto zastrašuje, tak je to Robert Fico a opozícia spolu aj s Petrom Pellegrinim."*

Marta Jančkárová: *„Teraz sa opýtam ešte na pána Borisa Kollára, ktorý opakovane hlasoval s opozíciou, dokonca podporil aj návrh Smeru, aby sa pred poslancov postavil väzobne stíhaný exšéf SIS, pán Vladimír Pčolinský. A aj v diskusných reláciách, ktoré sme mali trebárs aj tu alebo aj v iných médiách s lídrom Hlasu-SD Petrom Pellegrinim, to zvyčajne vyznieva naozaj pomerne bezkonfliktne, až priateľsky. Niekomu sa to dokonca môže javiť aj ako akási príprava na predčasné voľby, ak teda by nastali a potenciálne iných koaličných partnerov. Ako to vidíte vy z pohľadu premiéra?"*

Eduard Heger: *„Nevidím dôvod na predčasné voľby. Tak, ako som povedal, čakajú nás veľké výzvy. Máme pred sebou veľmi, by som povedal dobré obdobie. Jednak z toho, že máme kvalitne pripravené opatrenia a plán na to, ako som a rád to zopakujem, ako pozdvihnúť celé školstvo, ako investovať do konečne do služieb, ktoré ľudia očakávajú, či už sú to tie materské škôlky, alebo sú to školy. Či už je to zdravotníctvo, zdravotná starostlivosť, nemocnice a podobne. Máme tu enormný balík peňazí, 9 miliárd nevyčerpané eurofondy. Čo je enormný historicky balík peňazí na najbližšie 3 roky. Plus plán obnovy. A máme tu myslím si, že budujúcu sa spoluprácu v rámci koalície po výmene vlády, takže máme za sebou koronu a myslím si, že z tej korony sa dostávame pomerne dobre. A vďaka ľuďom a chcem sa ľuďom z tohto miesta poďakovať."*

Marta Jančkárová: *„Čiže nevyrušuje vás to, ako sa správa alebo ako sa javí pán Kollár."*

Eduard Heger: *„A to chcem povedať, že ja mám komunikáciu s koaličnými partnermi, povedal som to v úvode relácie a rád to zopakujem. Tá komunikácia je veľmi dobrá, je veľmi úprimná, otvorená, nebojíme sa baviť aj o ťažkých veciach. Aj o veciach, ktoré jednotlivé strany chcú v tomto volebnom období presadiť a bavíme sa o tomto volebnom období. Čiže keď sa bavíme o veciach, ktoré chcú v tomto volebnom období presadiť, tak nevidím, prečo by sme sa o týchto veciach bavili, ak by mala táto vláda skončiť. A mám aj od nich naozaj garanciu, že chcú toto volebné obdobie dokončiť. A nielen dokončiť, ale uspieť práve tými všetkými vecami, ktoré Slovensko potrebuje a na ktoré sme pripravili aj veľmi kvalitný plán."*
Marta Jančkárová: *„A ako vnímate."*
Eduard Heger: *„A ešte k tej korone, ak dovolíte, by som povedal, lebo myslím si, že to je tiež dôležité, aby občania vedeli. My veľmi intenzívne teraz pripravujeme opatrenia na to, aby ľudia mohli ísť cestovať, ísť do zahraničia."*
Marta Jančkárová: *„Dostaneme sa k tomu, pán premiér. Keď dovolíte, ostaňme ešte pri tejto téme."*
Eduard Heger: *„OK, ale to by som rád ešte ľuďom potom vysvetlil."*
Marta Jančkárová: *„Lebo toto potrebujeme uzatvoriť, lebo je dosť vážna. Ako vnímate aj angažovanie sa vášho koaličného partnera, lídra hnutia Sme rodina, pána Kollára, ktorý povedzme aj tú snahu o zmenu kolúznej väzby zdôvodnil tak, že to robí aj pre Vladimíra Pčolinského, bývalého šéfa SIS a nominanta jeho hnutia. Nie je v ohrození étos tejto vlády, ktorým mal byť práve boj s takzvanými našimi ľuďmi? Aby som to vysvetlila. Na jednej strane je, samozrejme v poriadku, ak sa menia podmienku kolúznej väzby, ak ich meniť treba. Ale ak sa to zhodou okolností týka aj vlastných nominantov tých, ktorí sa vo veci najviac angažujú aj po smrti pána Lučanského, ktorým sa to pôvodne začalo, nemôže to na ľudí pôsobiť ako ďalšia forma tej kultúry takzvaných našich ľudí?"*
Eduard Heger: *„Ak dovolíte, poviem, čo je étos tejto vlády. Vláda Eduarda Hegera. Étos tejto vlády je v prvom rade očista, prirodzene, pretože túto cestu sme začali a budovanie právneho štátu. Ale zároveň étos tejto vlády je aj po tom období, kedy dlho Slovensko spalo, obnoviť Slovensko a tak, ako som povedal, práve tými investíciami a zmenou a reformami, či už v školstve, zdravotníctve, ale zároveň investíciami do školstva, zdravotníctva."*
Marta Jančkárová: *„Pán premiér, to ste už naozaj opakovali veľakrát, len naozaj sa pýtam."*
Eduard Heger: *„No, ale pýtali ste sa na étos a ja vám teraz odpovedám, čiže ja veľmi rád vám chcem odpovedať na vašu otázku, ale prosím nechajte ma, aby som teda povedal, čo je étos tejto vlády, vlády Eduarda Hegera, ktorá tu je 2 mesiace, aby občania mohli vedieť, o čo nám ide, čo sú priority mojej vlády. Pretože to je to, do čoho venujem všetko to úsilie. A to je, aby sme zabezpečili ľuďom lepší život na Slovensku."*
Marta Jančkárová: *„Čiže to, ako sa angažuje pán Kollár, ktorý priznal, že to robil aj pre svojho nominanta, vás nevyrušuje, ako premiéra."*
Eduard Heger: *„Pani redaktorka, ja som vám na to odpovedal a rád to teda zopakujem, ak to, ale prosím, ja som vám na to odpovedal. Čiže ja som vám povedal, že sa toho neobávam, nevyrušuje ma to. Étos našej vlády je očista aj obnova."*
Marta Jančkárová: *„V poriadku. Bývalý premiér Mikuláš Dzurinda v rozhovore pre Postoj povedal, že táto koalícia už nevládne. On to vidí tak, na základe aj tých sporov, ktoré som už spomínala, toho pnutia a tak ďalej a dokonca bol pomerne kritický, aj keď svojím spôsobom láskavý voči vám, citujem. Pána Hegera mám celkom rád, ale líder koalície sa volá Boris Kollár. Koniec citátu. Aj preto som sa naňho toľko pýtala, lebo už aj z tejto časti relácie vyplýva, že pán Kollár naozaj robí dosť zásadné kroky v rámci koalície. Takže cítie to, pán premiér tak, že vy ste ten, kto má tie opraty pevne v rukách?"*
Eduard Heger: *„Ja by som možno, aby ľudia si mohli urobiť svoj názor, povedal konkrétne skutky, ktoré sa dejú. Vláda zasadá každý týždeň, preberáme rádovo 15 až 20 bodov, tieto*

body hladko prechádzajú. Parlament zasadá na pravidelnej báze a ako vidíte, všetky návrhy alebo väčšina tých návrhov úplne hladko prechádza. Áno, v demokratickej spoločnosti a v pestrej koalícii, akou sme my, niekedy dochádza k diskusii, kde máme rozpory, ale tie diskusie prebehnú, tie diskusie sa popasujú a hľadajú najlepšie riešenie a najlepšie riešenia zatiaľ vyhrávajú, čo ma veľmi teší. Takže toto sú veci, kde môžeme jasne na skutkoch vidieť, čo tá vláda robí, ako postupuje, aké veci pripravuje a aké výsledky dosahuje. Veď aj to, že vlastne ľudia majú, konkrétne pociťujú opatrenia, ktoré sa schválili aj v parlamente alebo na vláde jasne ukazuje, že táto vláda koná a vládne.“

Marta Jančkárová: *„Ešte sa v krátkosti vrátim k tej schôdzke v budove SIS. Niektorí to označili za neštandardný formát. Prečo sa to napríklad neuskutočnilo na pôde Úradu vlády? Povedzme ako rokovanie bezpečnostnej rady?“*

Eduard Heger: *„Myslím si, že toto som už veľakrát vysvetľoval. Aj minule. Akože, fakt naozaj, toto je otázka, na ktorú som už veľakrát odpovedal. Áno, bolo to neštandardné stretnutie, povedal som, že problémy riešim, vždy ich riešiť budem. Problémom sa staviam čelom a povedal som, že takéto stretnutie, ak bude potrebné, zvolám znovu. Alebo aj v inom formáte podľa toho, aký bude problém.“*

Marta Jančkárová: *„Pozriem sa teraz ešte na jednu tému, ktorá s týmto súvisí. Smer chce zvolať odvolávanie ministra vnútra Romana Mikulca v parlamente. Vy ste už povedali, že má vašu dôveru, naďalej to platí?“*

Eduard Heger: *„Samozrejme, a má dôveru aj koaličných partnerov. Čo sa opäť ďakujem koaličným partnerom aj takto verejne, že vyjadrili podporu pánovi ministrovi. A má určite aj moju veľkú podporu.“*

Marta Jančkárová: *„Sú tu aj ďalšie aktuálne témy. Už máte vybratého kandidáta na ministra pôdohospodárstva. Včera ste o ňom informovali prezidentku Zuzanu Čaputovú. Bude ním niekdajší štátny tajomník rezortu a bývalý bankár Samuel Vlčan?“*

Eduard Heger: *„Ak dovolíte, nebudem komentovať teraz meno toho, kto by mal byť, či už ministrom, alebo ministerkou, k tomuto sa vyjadrím až budúci týždeň.“*

Marta Jančkárová: *„Je tu aj petícia za zotrvanie pôvodného ministra, pána Mičovského. Mení to niečo na veci?“*

Eduard Heger: *„Ja myslím, že vôbec to nič na veci nemení. Sám pán minister sa rozhodol a už je tu nové meno na stole, takže budúci týždeň verím, že bude vymenovaný nový človek.“*

Marta Jančkárová: *„No a poďme k tej téme, ktorú ste už chceli začať rozprávať a to je tá pandemická situácia. Tá sa zlepšuje. Dá sa očakávať, že mnohí ľudia využijú možnosť cestovať. Ako sa štát pripraví jednak na to, že ľudia chcú cestovať a jednak na ten pravdepodobný príchod tretej vlny pandémie na jeseň, už aj vzhľadom na šírenie sa tej nákazlivejšej verzie vírusu?“*

Eduard Heger: *„Ja by som to možno povedal inak. Nie, že ako sa pripraví, ale ako sa pripravuje. Pretože tie kroky tu už bežia a ja hneď, ako som sa stal premiérom, tak toto bola téma, kde som si uvedomoval, že toto je veľká priorita celej vlády. A je veľmi dôležité, aby sme to dobre zvládli, aby sme sa poučili aj z okolitých krajín, ale aj zo Slovenska, z predchádzajúcej vlny. A preto pripravujeme aj sme už pripravili konkrétne opatrenia, čo sa týka napríklad cestovateľského semaforu, kde je jednoznačne vyhodnocované a ukazované, ktoré krajiny sú bezpečné, ktoré krajiny sú menej bezpečné, chceme ochrániť občanov Slovenskej republiky od toho, aby sem bol zavlečený nejaký vírus, ktorý by nám zase mohol spôsobiť problémy. Takže nastavili sme jasné pravidlá, pripravuje sa vlastne ten samotný green pas, ktorý vstúpi do platnosti koncom tohto mesiaca. Takže toto sú konkrétne opatrenia, máme tu rôzne riešenia aj digitálne na to, aby sme vedeli sledovať ľudí, ktorí keď cestujú povedzme aj do rizikovej krajiny, aby sme ich mohli monitorovať. Ako sa cítia, keď sa vrátia na Slovensko. A prípadne zachytiť, ak by tam bol nejaká možnosť, že prinesú nejaký vírus, nejaký mutant, ktorý by mohol ohroziť občanov Slovenskej republiky, aby sme ho mohli včas*

zachytiť, poskytnúť im zdravotnú starostlivosť a zároveň izolovať, aby sa to nešírilo. Takže toto sú konkrétne opatrenia, ktoré tie, ktoré som spomenul. Ale pripravujeme sa aj na jeseň, taktiež z hľadiska nemocníc, z hľadiska rôznych plánov, reprofilizácia a podobne. Ak by sme mali čeliť nejakej väčšej vlne, čo je však veľmi dôležité, je samotné očkovanie. Pretože vidíme, že očkuje nielen Slovenská republika, očkujú aj okolité krajiny a to je veľmi dobrá správa, pretože očkovanie je cesta k tomu, aby sme porazili pandémiu. História to ukázala niekoľkokrát, že práve očkovaním sme odprevadili vírusy zo sveta. Takže verím, že aj toto je cesta, ktorú využijeme pri koronavíruse. A preto rozširujeme kapacity, očkovanie je potrebné, aby sa priblížilo k ľuďom. Pán minister zdravotníctva intenzívne pracuje na tom, aby mohli aj obvodní lekári očkovať. Takže myslím si, že je viacero veľmi konkrétnych krokov, ktoré sme už urobili a ktoré ešte robiť budeme na to, aby sme zabezpečili bezpečie."

Marta Jančkárová: *„No, len problém je v tom, že ten záujem ľudí o očkovanie nie je taký, ako by sme potrebovali. Počet ľudí v čakárni na očkovanie klesá. Čo s tým chce štát urobiť?"*

Eduard Heger: *„To je úplne prirodzené a je to, vidíme to vo viacerých krajinách Európskej únie. Lebo však samozrejme, Gaussova krivka nepustí. Máte vždycky ľudí, ktorí sú veľmi proaktívni a chcú sa dať zaočkovať a potom máte tu, by som povedal zónu, kde je tá väčšina. Pre nás je veľmi dôležité pokračovať a zintenzívňovať práve tú osvetovú kampaň a vysvetľovať ľuďom, ako je dôležité sa nechať zaočkovať. A zároveň priblížiť tú vakcínu bližšie k ľuďom. To, čo som povedal, že ešte dnes stále sú miesta, kde ten človek povedzme ide z práce domov, má nejaký spoj a nevie sa dostaviť, lebo by zmeškal spoj, už mu nejaký ďalší nejde, čiže preto je dôležité, aby tá vakcinácia bola čo najbližšie k občanom, aby nemali tam žiadne prekážky a mohli sa dať zaočkovať. A ako som povedal, teda tá osveta, vysvetľovať a že naozaj, niet sa čoho báť pri tomto očkovaní, veď už milióny, desiatky miliónov ľudí, stovky miliónov ľudí sa zaočkovalo po svete vakcínami vidíme, že to účinkuje, ja sám som absolvoval toto očkovanie, ako každý človek som sa zapísal do čakárne, fungovalo to skvele, do týždňa som dostal termín. Veď v konečnom dôsledku, takto pred mesiacom, keď sme tu boli, tak som sa išiel dať potom od vás očkovať AstraZenecou a som tu. A cítim sa dobre a teším sa na druhú dávku."*

Marta Jančkárová: *„Tak, občas sú tam nejaké zmätky, že niekomu ponúknu druhú vakcínu a tak ďalej. Ale zrejme je to v riešení."*

Eduard Heger: *„Áno, to sú chybičky, ktoré sa dejú. A ja ďakujem všetkým občanom, že sú trpezliví, ak ich to zasiahlo, ale mnoho prípadov si myslí, že prebehlo úplne hladko a pozitívne. A to je dobre. Tak to má byť."*

Marta Jančkárová: *„Už sa dá očkovať aj ruskou vakcínou Sputnik. Ale zatiaľ má o ňu záujem len niekoľko tisíc ľudí. Svoje zrejme robí aj tá veková hranica. Pretože je veľmi veľa ľudí v dôchodkovom veku, ktorí by sa radi dali, ale nemajú tú možnosť. Zmení sa to?"*

Eduard Heger: *„To závisí, samozrejme, od kompetentných ľudí. Tam je dôležité dodržať inštrukcie výrobcu."*

Marta Jančkárová: *„Problém je, že tieto vakcíny expirujú v júli a v auguste a potom sa už nedajú použiť. Čo urobí štát? Darujeme ich? Lebo, ako povedal pán Lengvarský, minister zdravotníctva, asi sa ťažko dá očakávať, že ich môžeme predať tesne pred expiráciou."*

Eduard Heger: *„Toto je otázka práve na pána ministra, ale myslím si, že v tomto momente ešte potrebujeme počkať, aký bude vlastne o ne záujem. Takže ja sám vlastne očakávam, že aké budú tie čísla záujmu o túto vakcínu."*

Marta Jančkárová: *„V hre je aj očkovanie detí od 12 rokov, kedy padne rozhodnutie?"*

Eduard Heger: *„No, to je otázka na pána ministra. Ako myslím si, že to je práve to konzílium odborníkov, ktoré toto vyhodnocuje. Takže počkáme si na vyjadrenie pána ministra zdravotníctva."*

Marta Jančkárová: *„A teraz, keď hovoríme o vakcíne Sputnik, ale koniec koncov, možno sa to týka aj iných vakcín, pretože zatiaľ ten záujem je oveľa nižší, ako počet vakcín, ktoré máme*

na skladoch. Takže, ak nakoniec Slovensko utrpí materiálnu škodu tým, že by sa nevyužila veľká časť nakúpených vakcín, povedzme aj tej neregistrovanej vakcíny, bude za to niesť niekto zodpovednosť?"

Eduard Heger: *„No, takto. Ja si myslím, že je veľmi dôležité, aby sme, to je práve, keď sa vraciam o 2 otázky späť. Je dôležité, aby sme ľuďom vysvetlili, že očkovanie je cesta k slobode. Čiže ja verím, že využijeme všetky vakcíny a budeme ešte potrebovať aj dokupovať ďalšie vakcíny. To je diskusia, ktorú vedieme aj s lídrami v jednotlivých členských štátoch. Na jednotlivých samitoch. Aby sme zabezpečili dostatok dodatočných vakcín, pretože jedine takýmto spôsobom koronavírus porazíme. Takže my musíme investovať do tej osvety a tým pádom verím, že využijeme všetky vakcíny."*

Marta Jančkárová: *„No dobre, ale máme k dispozícii, ak sa nemýlim pre 100 000 ľudí Sputnik a zatiaľ má záujem len niekoľko tisíc ľudí a vakcíny o chvíľu expirujú. Čo s tým?"*

Eduard Heger: *„Však sme pár dní, teraz sa spustila, takže musíme počkať, nie? Ja si myslím, že."*

Marta Jančkárová: *„Čiže predpokladáte, že ešte by sa to mohlo naplniť?"*

Eduard Heger: *„Teraz je predčasné sa o tomto rozprávať."*

Marta Jančkárová: *„Dobre. Máme tu ešte aj tému cestovania, ako som spomínala. Tam sme sa nestihli podrobnejšie venovať tým rôznym certifikátom, respektíve tomu, čo nás oprávňuje ísť do iných krajín. Tam to bude mať akú podobu?"*

Eduard Heger: *„No, ja som veľmi rád, aj sám som si tým, že som teda bol očkovaný vo veľkokapacitnom očkovacom centre AstraZenecou, tak som si požiadal cez NCZI opäť cez internet som si požiadal o tej certifikát, ktorý sa dá používať všade v okolitých krajinách. A musím povedať, že som bol veľmi milo prekvapený. Tá samotná procedúra tej registrácie bola veľmi rýchla. Behom možno 2 minút som to mal absolvované. Hneď na druhý deň mi prišiel vlastne mailom certifikát, ktorý mám v mobile stiahnutý. A môžem ho vlastne používať pre cestovanie. No a teším sa na samotnú aplikáciu green pas, ktorá koncom mesiaca bude platiť a myslím si, že toto bude poskytovať veľký komfort všetkým občanom Slovenskej republiky aj pri cestovaní po Európe."*

Marta Jančkárová: *„Sú však aj informácie, pán premiér, že s týmto certifikátom neuspeje každý, kto chce cestovať v tých krajinách, kde by to malo byť možné. Že dokonca aj v Maďarsku je problém. Viete o tom niečo?"*

Eduard Heger: *„Nie, nie. Toto neviem. Ale takto, aby sme si rozumeli. Ten certifikát európsky green pas, ktorý začne platiť koncom mesiace, to nie je možné, aby s ním niekto neuspel. Pretože taká je dohoda na pôde lídrov Európskej únie. Takže to si myslím, že takáto informácia určite nemôže byť správna. Čo sa týka samotných certifikátov, ktoré dnes máme, sú dvojjazyčné. Neviem o tom, že by tam bol nejaký problém, že by nám ho Maďarsko neuznávalo."*

Marta Jančkárová: *„Možno sú to len nejaké individuálne prípady, budeme to ďalej sledovať. Pán premiér, diskutovalo sa aj o zmenách v covidovom automate. A o zmene testovacej stratégie. Viete už povedať niečo konkrétne, niečo nové?"*

Eduard Heger: *„Áno, tento vývoj sa vyvíja myslím, že veľmi dobre. Sme v takej, by som povedal predfinálnej fáze, ale opäť, toto bude komunikovať pán minister zdravotníctva, ktorý predstaví potom tie konkrétne riešenia. Ja som teda informovaný o tom, že tá práca napreduje veľmi dobre a myslím si, že opäť to bude niečo, čo občanov poteší a čo im zjednoduší život."*

Marta Jančkárová: *„Čiže bude menej testovania?"*

Eduard Heger: *„Ak dovolíte, nechal by som to na pána ministra zdravotníctva."*

Marta Jančkárová: *„A kedy to oznámi približne?"*

Eduard Heger: *„Ja myslím, že v priebehu najbližších týždňov, ako neviem, či hneď ten najbližší, ale predpokladám, že ten ďalší by to už mohlo byť. Do konca mesiaca myslím si, že by to malo byť už jasné."*

Marta Jančkárová: *„A ešte v krátkosti jedna aktualita, ktorá sa týka parlamentu. Poslanec, ktorý kandidoval za OĽaNO, ale má dočasne pozastavené členstvo v klube prišiel s ďalším návrhom sprísnenia interrupčnej legislatívy. Ak by bol úspešný, zakázal by vykonávať interrupcie ženám, ktoré na to nemajú zdravotné dôvody alebo sa nestali obeťami znásilnenia, psychické dôvody by neboli prípustné. Potrebuje spoločnosť takúto úpravu?“*
Eduard Heger: *„Viete, hnutie OĽaNO, myslím si, že veľmi jasne komunikuje aj pripravovalo vlastne návrh, nie tento návrh, úplne iný návrh ešte aj v minulom volebnom období. Pretože nám záleží na mamičkách, preto sme aj urobili ten tehotenský príspevok, aby sme zjednodušili mamičkám vlastne to obdobie tehotenstva, aby sme pomohli im sa investovať do prichádzajúceho bábätka, ktoré v sebe nosia. A toto je cesta, ktorou by sme sa mali vyberať. Takže ja by som tým pádom myslím si, že tým som aj zodpovedal svoj pohľad.“*
Marta Jančkárová: *„Čiže nepovažujete to teraz za nejakú tému, že to sprísňovanie interrupčnej legislatívy?“*
Eduard Heger: *„No tak, ako som povedal. Pán Čepček vlastne dostal dištanc z klubu a tým pádom toto je jeho vlastná iniciatíva. Ja si myslím, že téma interrupcií je veľmi citlivá a dôležitá téma, ale treba k nej pristupovať iným spôsobom.“*
Marta Jančkárová: *„Ďakujem pekne predsedovi vlády Eduardovi Hegerovi z OĽaNO. Pekný deň.“*
Eduard Heger: *„Ďakujem aj ja veľmi pekne a prajem pekný deň. A občania Slovenskej republiky, dovoľte, aby som vám ešte na záver povedal, že čaká nás naozaj veľmi dobré obdobie, obdobie obnovy, obdobie investícií a verím tomu, že veci, ktoré budeme najbližšieho pol roka, rok a ďalšie zvyšné roky volebného obdobia, do konca roka 2023 až do roku 2024, prinášať, že budete cítiť vo vyšších kvalitách štátu a že urobíme pre vás veľa. Ďakujem.“*
Marta Jančkárová: *„Ešte príjemnú sobotu želajú aj dramaturg Viliam Hrivnák a zo štúdia Marta Jančkárová.*

12:56:34 koniec programu ***Sobotné dialógy***
12:56:35 hudobná zložka

12:59:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1077/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 1077/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1077/SO/2021 zo dňa 7. a 22. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba (2)
Predmet sťažnosti:	Silná zostava
Deň a čas vysielania:	27. 5. 2021 o cca 21.37 hod.
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:
Podanie č. 1072/SO/2021-1: *„Správa: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám odpoveď; V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik. Ide o túto tému Tému dňa:*
https://www.ta3-com/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
Očakávam vašu odpoveď s oznámením vykonaných opatrení.
Pridávam ďalšie podnety:
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/kymsi-riadena-medialna-propaganda.html

Kýmsi riadená mediálna propaganda
júna 07, 2021
Zhromaždenie Rady Európy vyzvalo členské štáty aj EÚ aby nikoho, kto by sa nedal dobrovoľne zaočkovať nijakým spôsobom nediskriminovali

Rada Európy *sa zaoberá dodržiavaním ľudských práv a na najbližšom júnovom zasadnutí bude februárovú Rezolúciu Rady č. 2361 znova prerokúvať, lebo:*
K diskriminácii dochádza flagrantne a prinajmenej „kovid pasmi“ *(Geen Pass). Rezolúciou RE dotknuté EÚ pasy majú začať platiť od 16 júna...*
Na problém upozornil podpredseda ĽSNS ***Martin Beluský*** *(1:23:50). Jeho upozornenie redaktor narýchlo zmietol zo stola, lebo ĽSNS. Redaktor O päť minút12 ho "odbil" narýchlo stručným „****Budeme to sledovať****“.*

https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#5034
Ani všetko“ (podstatné) sledujúca verejnoprávna RTVS s vecou sa nezaoberá. A mala by! Bude sa zaoberať, ak sa na ESĽP zosypú sťažnosti a žaloby pre porušovanie a obmedzovanie základných ľudských práv, ale aj pre neexistenciu odškodňovacieho zákona.
Už beží reštrikciami a obmedzeniami vynútené dobrovoľno-nedobrovoľné očkovanie*. A k tomu poznámka:*
1*. Nie je hodnoverne potvrdený pôvod kovidu, čo zakladá legálne právo na konšpirácie v opore o základné právo na informácie;*
2*. Všetky EMA „povolené“ vakcíny sú v testovacom režime na pozadí núdzového stavu ako výnimka z pravidla, lebo vývoj a testovanie vakcín trvá spravidla 8-12 rokov; (nechápem, prečo bol z výnimky vyňatý Sputnik! Vlastne chápem: lebo Rusi! Odmietnutie Sputnika je vlastne a jednoznačne súčasť proti ruských sankcií);*

***3**. Neexistujú hodnoverné štúdie bezpečnosti vakcín (bezprostredné a plazivé nežiaduce účinky);*
***4**. Kovid pas nezaručuje bezinfekčnosť očkovaných, neočkovaných, testovaných či netestovaných, ani osôb, ktoré prekonali kovid!*
***5**. Z čoho som zdesený a "pustím to zo seba von" (vyvetrajte to po mne...) je spustenie očkovania maloletých..! Očkovanie by nemalo ísť pod hranicu 25-21 rokov! Dôvody: Telesný a mentálny vývoj detí, mládeže a mladistvých končí 25-tym rokom veku života... Prípadné nežiaduce účinky môžu spustiť devastačné procesy v genetike detí a dospievajúcich...*
Toto rozhodnutie premieňané na skutky možno vyhodnotiť ako ko priam potenciálne zločinecké... a hodné trestného tribunálu v Haagu!
Všetky vakcíny sú EMA a WHO povolené v núdzovom testovacom režime! Neexistujú spoľahlivé štúdie o priamych a vedľajších efektoch!
***Medzinárodne platné ľusko-právne dokumenty nepoznajú pojem "benefity očkovania" ktoré „prevažujú" nad ľudskými stratami**.*
Poznajú len práva pacienta, dobre informovaný dobrovoľný súhlas a výhradu vo svedomí. Som či nie som odborník je úplne jedno; ale svojprávny, s nenarušenými kognitívnymi schopnosťami (poznávanie, vzdelávanie, spracúvanie a vyhodnocovanie info a dezinfo!) dobre časovo a priestorovo zorientovaný, a hoc mám pocit, že som už z toho všetkého „na hlavu", vyslovujem obavu:
***Nežiaduce účinky vakcinácie sa v budúcnosti môžu prejaviť poškodzujúcou zmenou ľudského genómu**! Písal som (v článku odkazujem na vyjadrenia odborníčky na ľudské práva Marice Pirošíkovej):*
https://notorickyobcan.blogspot.com/2021/06/novy-rusky-liek-vyhody-pre-ockovanych.html
Obávam sa, že do kampane najmä ANTIFICO a za Matovičovu Hegerovu vládu a zjavne proti referendu, lebo Fico, je s TA3 zapojená aj RTVS a ostatné tv plus printový a webový mediálny mainstream; svorne ignorujú Ficove alebo Pelleho tlačovky; mám to za preukazne propagandistické mediálne sprisahanie neo orwellovského typu.
„Fico si obľúbil dezinformačné médiá, cieli na voličov ĽSNS a SNS"
Najskôr ho nechcete a vytesňujete z mediálneho mainstreamu, potom mu vytýkate alternatívnu "Infovojnu" Slobodeného vysielača. Platí aj pre starnúceho enfant terrible Harabina.
Aj takto sa vám vracia tá vaša "názorovo tolerantná liberálna demokracia". Ale to nie je demokracia ale neofašizmus!
Nech mi "expert" Milo (7.6. Z prvej ruky) vysvetlí, čo je to tá liberálna demokracia...
„Smer s Hlasom majú na dosah dvoj koalíciu"
*Áno, je to tak; lebo najskôr nepriateľ a potom koaličný partner; Fico s Pellegrinim sa stretnú vo vládnej koalícii. **Som či nie som za, to je jedno**; katastrofický stav demokracie a právneho štátu je spôsobilý zvrátiť už len FICO! Pelleho Hlas bude Ficovi asistovať; ak sa nezapletie s liberálmi a neomarxistami "novej progresívnej" ľavice. **TV Markíza**:*
https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2030117_robert-fico-chytil-druhy-dych-smer-zacina-preferencne-rast-s-hlasom-mozu-nabrat-nevidanu-silu
***Stav archívu tlačových besied TA3**:*
https://www.ta3.com/tlacove-besedy
Duel europoslancov Štefanec-Uhrík:
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy
Nie všetky Ficovo-smerácke tlačovky idú cez TA3, lebo Fico**! TA3 ich ignoruje. Lebo Fico! Smer si ich často robí po svojej linke... (lebo!). **Oficiálne dostávate len provládnu

***propagandu**!*
*Jej jadro: "**Táto vláda je najlepšou vládou, akú kedy malo Slovensko**!" (jej predseda Heger). Do hľadiska na tlačovkách nevidno. Počuť ale len dementné a od veci otázky novinárov TA3 a STV, tu i tam Pravdy. Nie Denníka N ani SME!*
***Ficova nedeľná popoludňajšia tlačovka** (už úplne mimo TA3!):*
https://www.youtube.com/watch?v=NGrlIZ8luWY
Čo hľadal V politike a sám, Heger? Detto a rovnako bez oponenta v Sobotných dialógoch..? Čo hľadal V politike a sám, Lipšic?
https://www.ta3.com/relacia/20856/exkluzivny-rozhovor-s-e-hegerom-daniel-lipsic-o-situacii-v-policii-obcania-veria-eu-chcu-vsak-reformy
Čo hľadal v (silnej) Ženskej zostave ako precedens relácie zrazu Lipšic? Školil ženskú časť populácie?
https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273579
***OČTK majú rozviazané ruky len smerom k Smeru**. Ficovu tlačovku z 31.5. o 14,30 TA3 nezverejnilo v archíve tlačoviek. Denníky N, SME, Pravda, RTVS, Ficovými tlačovkami sa „nezaoberajú". Ignorancia a selekcia je súčasť práv novinárov a „slobodných nezávislých" médií..?*
***Aby som bol k médiám objektívny a nestranný**: Bielik v jeho Témach dňa sa v týchto veciach už „radšej" neangažuje: Vo veci sólo Témy s Ficom som po vystúpení Hrubalu, na Bielika dal podnet Rade pre vysielanie a retransmisiu; podnet bol prijatý, čakám na odpoveď;*
***V Téme mali sedieť obaja, Bielik ich mal len moderovať; Hrubala sa s Ficom posadiť odmietol. Advokáta Hrubalovi proti Ficovi tak urobil Bielik.** Ide o túto Tému dňa:*
https://www.ta3.com/relacia/20657/fico-vs-specialny-sud-stefan-holy-o-stavebnom-zakone
***Na Slovensku dochádza k obmedzovaniu práva na informácie, ktosi vytvára hmlu a tmu**...*
...ústavný súd naopak, potvrdil právo na dezinformácie prieskumným agentúram...
***Rozmohol sa "pelíškovský nešvar": Sólo účasť ústavných činiteľov vlády v reláciách TA3 bez opozičnej oponentúry**.*
***Máme na stole "Gorilu 2"**. Organizovanú skupinu v zložení OČTK, časti justície, a kolaborujúce médiá... (**lebo Fico**!).*
*Aj po obvinení šéfa, pozor na inšpekciu ministerstva vnútra! Očakávam zvyčajný výsledok inšpekcie ako pri Lučanskom (nič nevyšetrí!): „**Skutky sa nestali. Trestné stíhania prebiehajú v súlade so zákonom.**"*
***Dáky čas to zatĺkanie nevery ústave ústavnosti ešte potrvá**... celkom isto sa to skôr-neskôr prevalí, a vyleje ako priehrada s vodou, aj všetkým bahnom a naplaveným svinstvom...*
***Iba mi je divné, prečo s Maďarskom a Poľskom nie je ešte na stole Európskej a Benátskej komisie aj Slovensko vo veci: Demokracia a právny štát**.*
*Novinári sa na tlačovkách Fica alebo na nič nepýtajú, alebo kladú od veci a témy tlačoviek odťažité otázky: Návrh na sprísnenie potratov a skrátenie volebného moratória (prieskumy) zo 14 dní na 48 hodín... **stav „slobody a nezávislosti" médií je desivý**! Vo veciach vyššie: Mŕtve chrobáky! Totálny nezáujem! Vedomý a úmyselný.*
***Slovensko je ekonomicky, sociálne a politicky na dne, v stave rozvratu toho, čo znamená demokracia a právny štát**!*
***Súčasne speje k všeobenému mentálnemu úpadku**.*
***Tlačovka Fica z 31. 5. o 14 30 sa v archíve TA3 nenachádza**! Zrejme preto, lebo Fico čítal z uniknutej na internet "ušlej" utajenej správy SIS); téma tlačovky: Tlačová beseda predstaviteľov strany SMER - SD na tému: **Dnes nečítame utajované správy**: Nachádza sa na Youtube: https://www.youtube.com/watch?v=rE6qm-zvlJg*
***Mikulcovi ľudia sa nezaoberajú obsahom uniknutej správy, ktorú v parlamente prečítal Kollár, ale ako zvyčajne, pátrajú po pôvodcoch úniku**...*

Verejne ju v parlamente má v úmysle prečítať Róbert Fico. Som zvedavý, ako a čím a kto mu v tom zabráni. Myslím, že neskončí ako Kuciak; na to odvahu nemajú...
Slovensko zápasom SR-USA 1:6 na svetovom hokejovom šampionáte 2021 v lotyšskej Rige skončilo. Lebo Fico!
Budú Heger a Lipšic hosťami aj Havranovej večere? Alebo Do kríža? A s kým?
Článok je súčasne výzvou pre konanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a pre Syndikát novinárov.
Čaká sa na vyhlásenie Ústavného súdu vo veci referenda o skrátení volebného obdobia Matovičovej Hegerovej vlády.
Pekne pozdravujem."

Pozn. kancelárie: v sťažnosti uvedené výhrady týkajúce sa vysielania iných relácií a vysielateľov sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

Podanie č. 1077/SO/2021-3: *„Dolupodpísaná, ..., podávam sťažnosť podľa § 8 ods. 1 písm. o) zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu účasti a formy prezentácie špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica v relácii RTVS Silná zostava odvysielanej dňa 27.05.2021.*
Účasť bývalého politika s väzbami na najsilnejšiu vládnu stranu v relácii určenej na spoločenské témy vzbudzuje podozrenie zo zneužívania verejnoprávneho priestoru na politické účely. Je potrebné uviesť, že RTVS vysiela viacero relácií určených pre spravodajstvo alebo publicistiku, o ktorých je verejne známy formát aj vysielací čas (Sobotné dialógy, O 5 minút 12, Ranné správy, Správy RTVS, Večerné správy RTVS, Do kríža a pod.). Neexistuje logický dôvod využívať na tento účel reláciu určenú pre celospoločenské témy. Uvedené potvrdzuje aj doterajší výber hostí v predmetnej relácii, kde hosťami boli výlučne ľudia z oblasti kultúry, športu, mimovládneho sektora, zdravotníctva, sociológie a pod.
V kontexte uplynulých mesiacov nadobudlo odvysielanie predmetnej relácie politický rozmer. Účasť bývalého politika – a v súčasnosti špeciálneho prokurátora pri obhajovaní postupov väzobne stíhaných osôb, využívania väzby a jej podmienok – vzbudzuje obavu z postupnej straty nezávislosti verejnoprávnej televízie.
Podávam preto sťažnosť a zároveň podnet na prešetrenie vhodnosti výberu hosťa, ktorý obhajuje väzbu rovnakým spôsobom ako jeho bývalí stranícki a dnes vládni kolegovia, ako aj z pohľadu obsahu predmetnej relácie."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 3 písm. l): *„Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy."*

§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby."*

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovatelia namietali účasť špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica v diskusii. Namietali, že účasť bývalého politika s väzbami na vládnu stranu nie je v súlade s formátom relácie zaoberajúcej sa spoločenskými témami a diskusia získala jeho účasťou politický rozmer. Lipšic podľa nich obhajoval diskutovanú tému (kolúzna väzba) rovnakým spôsobom ako jeho bývalí stranícki a vládni kolegovia.

Zaoberali sme sa otázkou, či namietaný program možno označiť ako politickú publicistiku a teda posudzovať ho na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Podľa § 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.
Téma programu – kolúzna väzba a jej podmienky sa do povedomia verejnosti dostala v súvislosti so zatýkaním prominentných osobností a verejných funkcionárov (predovšetkým prípad bývalého policajného prezidenta Lučanského) a bola (je) využívaná v rámci politického súboja medzi opozíciou a koalíciou. Je však potrebné uviesť, že tento rozmer sa vo väčšej miere nepremietol do diskusie programu a téma bola prezentovaná predovšetkým z odborného a vecného hľadiska. Predmetom diskusie neboli konkrétne prípady väznenia prominentných osôb, prípadne boli spomenuté len veľmi okrajovo (prípad bývalého špec. prokurátora D. Kováčika, prípad J. Haščáka).
Predmetom diskusie neboli politické vzťahy a mocenský súboj a diskutujúci neboli aktívnymi politikmi. Daniel Lipšic bol v programe prezentovaný z titulu svojej funkcie špeciálneho prokurátora a v diskusii sa vyjadroval z tejto pozície. Jeho politická minulosť, ani jeho vzťah voči koaličným, resp. vládnym politikom neboli predmetom diskusie.
Na základe uvedeného sa prikláňame k názoru, že namietaný program nie je politickou publicistikou a preto sme ho posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažovatelia namietali pozvanie D. Lipšica do relácie, pričom tiež poukazovali na skutočnosť, že podľa formátu má ísť o ženskú diskusiu.
Program *Silná zostava* je podľa slov vysielateľa panelovou diskusiou žien o aktuálnych témach, ktoré hýbu Slovenskom.[1] Moderátorkou je Veronika Cifrová Ostrihoňová. Tzv. stálou hostkou je komička Simona Salátová. Tá sa z tejto pozície vyjadruje k diskutovaným témam a vnáša do diskusie určitú mieru laického pohľadu. Ďalšími diskutujúcimi býva prevažne dvojica ženských hostiek.
Pred vysielaním predmetnej časti programu bola medializovaná informácia, že hosťom diskusie bude špeciálny prokurátor D. Lipšic, ktorý nahradí pôvodne avizovanú vyšetrovateľku Martinu Babacsovú.[2]
V samotnom programe moderátorka neobjasnila, z akého dôvodu došlo k výmene hosťa, t. j. pôvodne avizovanej vyšetrovateľky Babacsovej za špeciálneho prokurátora Lipšica.
Na margo námietky sťažovateľov o čisto ženskom formáte je treba uviesť, že Lipšic nebol prvým mužom od začiatku vysielania programu. Napr. vo vysielaní programu zo dňa 20. 5.

[1] https://www.facebook.com/silnazostava.rtvs/
[2] https://strategie.hnonline.sk/media/2350179-silna-zostava-nebude-prvykrat-cisto-zenska-hostom-bude-specialny-prokurator

2021, ktorého témou bola neplodnosť, bol hosťom v diskusii hlavný odborník MZ SR pre reprodukčnú medicínu Martin Petrenko.[3]
Popri Lipšicovi bola druhým hosťom v namietanom programe advokátka Jana Kubáňová.

Ako sme uviedli, namietaná časť relácie sa zaoberala témou kolúznej väzby. V úvode programu boli odvysielané vyjadrenia neidentifikovaného obvineného, ktorý na základe vlastnej skúsenosti opisoval podmienky v kolúznej väzbe.
V úvode diskusie moderátorka Veronika Cifrová Ostrihoňová načrtla povahu prebiehajúceho verejného diskurzu o kolúznej väzbe, keď uviedla, že jedni poukazujú na neľudské podmienky väzby, zatiaľ čo druhí zase upozorňujú, aby sa jej pravidlá nemenili narýchlo (moderátorka sa pri tom priamo nedotkla politickej roviny tohto diskurzu). Úvodná časť diskusie sa zaoberala podmienkami kolúznej väzby. Advokátka Jana Kubáňová priblížila s akými reálnymi obmedzeniami sa stretáva obvinený, ktorý je umiestnený do kolúznej väzby. Uviedla, že podmienky v kolúznej väzbe sú horšie ako tie vo výkone trestu. Špeciálny prokurátor Daniel Lipšic odmietol, že by cieľom kolúznej väzby a jej tvrdých podmienok bolo vynucovanie si priznania od obvinených. Uviedol, že účelom tejto väzby je izolácia obvineného tak, aby nemohol ovplyvňovať iné osoby a manipulovať s dôkazmi. Lipšic považuje diskusiu o podmienkach väzby za legitímnu, avšak opakovane v rámci diskusie poukázal na to, že 15 rokov podmienky kolúznej väzby nikomu neprekážali a až teraz, po tom, čo sa do väzby začali dostávať vplyvní ľudia, sa rozpútala diskusia o nej. Lipšic ďalej uviedol, že niektoré praktické obmedzenia ako obmedzenia návštev rodiny, obmedzená možnosť hygieny, ktoré úplne nesúvisia s cieľom väzby izolovať obvineného, nie sú vecou zákonnej úpravy, ale súvisia s materiálnymi a technickými možnosťami jednotlivých väzníc. V tejto súvislosti sa vyjadril súhlasne voči ďalšiemu zlepšovaniu podmienok väzby, avšak zdôraznil, že si to bude vyžadovať finančné zdroje.
J. Kubáňová zo svojej skúsenosti advokátky za najväčší problém pre obvinených v kolúznej väzbe považuje obmedzený kontakt s rodinou, pričom sa v tejto súvislosti zmienila aj o konkrétnom nedávnom prípade svojho klienta. Lipšic v tomto kontexte pripomenul, že súčasný režim je ovplyvnený opatreniami proti šíreniu covidu a nejde o štandardný režim. Lipšic tiež poukázal na to, že až okolo 95 % obvinených je následne právoplatne odsúdených, teda v absolútnej väčšine prípadov je to ich vina a je to spôsobené tým, akej trestnej činnosti sa dopúšťali. Uviedol tiež, že keď sa dôkazná situácia počas trvania väzby oslabuje, je to automatický dôvod na prepustenie z väzby. O väzbe nerozhodujú ani vyšetrovatelia, ani prokuratúra, ale súdy. J. Kubáňová vyslovila domnienku, že po skrátení kolúznej väzby na päť mesiacov, budú súdy tento limit využívať v plnej miere a v prípade, že to nebude stačiť, tak nájdu spôsob ako väzbu obvineného predĺžiť. Lipšic označil za blud, keď je médiami prezentované, že obvinení bývajú dlhé roky bezdôvodne, bez dôkazov a len na základe výpovedí „kajúcnikov“ v kolúznej väzbe. J. Kubáňová potvrdila, že nemôžeme hovoriť o tom, že by bol niekto dva roky v kolúznej väzbe. Kolúzna väzba skončí vypočutím svedkov, príp. podaním obžaloby na súd. Problémom je podľa nej tzv. pokračujúca väzba, ktorá môže trvať roky. Kúbaňová tiež poukázala, že v minimálnej miere sa využívajú náhradné metódy voči väzbe ako dohľad probačného úradníka, peňažné záruky alebo elektronické monitorovacie zariadenie.
Moderátorka porovnala maximálny limit pre kolúznu väzbu s Českou republikou, kde sú to len tri mesiace. Lipšic reagoval, že vieme tento limit skrátiť, avšak bolo by to na úkor práv obhajoby v prípravnom procese.
Prostredníctvom dokrútky boli odvysielané vyjadrenia bývalej verejnej ochrankyne práv v ČR Anny Šabatovej. Moderátorka informovala, že Šabatová bola súčasťou komisie, ktorá

[3]https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/15242/273221#600

preverovala smrť gen. M. Lučanského. Šabatová v dokrútke uviedla, že Slovensko nedodržuje odporúčanú dobu, ktorú majú obvinení tráviť mimo cely. V súlade s vyššie zmieneným tvrdením D. Lipšica uviedla, že kolúzna väzba nie je trest, ale jej zmyslom je izolovať obvineného.
Komička Simona Salátová sa pýtala J. Kubáňovej, či zo strany advokátov, resp. obhajoby nezaznelo volanie po zmenách, čo sa týka podmienok väzby. Kubáňová uviedla, že sa o zmenu snažia už niekoľko rokov, dávajú návrhy a podnety, ale pokiaľ by téma nebola medializovaná tak ako teraz, nikto by ich nepočúval. Lipšic na to reagoval, že advokátska komora, keď chcela presadiť nejakú vec, na ktorej jej záležalo, tak to vedela cez parlament prelobovať. Otázku úpravy väzby podľa jeho informácii riešila, ale zrejme to pre ňu nebola až taká priorita, lebo iné priority, ktoré mala, si vedela v parlamente prelobovať.
Na záver sa moderátorka hostí pýtala, čo treba spraviť pre to, aby sa zmenilo väčšinové vnímanie, podľa ktorého obvinený automaticky rovná sa vinným. Podľa Lipšica je to vec osvety a vzdelávania aj smerom k médiám a ide o dlhodobý proces. Podľa Kubáňovej treba vyzvať médiá nech informujú v tomto zmysle korektne a neodsudzovali automaticky obvineného človeka.

Z hľadiska posudzovania programu na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) sme sa pozreli na názorové pozície jednotlivých diskutujúcich.
Ako sme sa zmienili v úvode, Daniel Lipšic sa v diskusii vyjadroval z pozície svojej funkcie špeciálneho prokurátora a teda kritika podmienok kolúznej väzby smerovala voči nemu. Lipšic v diskusii neobhajoval súčasné podmienky väzby (ako namietali sťažovatelia). Naopak, zaujal pozitívny postoj voči ich zlepšovaniu. Avšak v rámci diskusie vyvracal rozšírený obraz o tom, že cieľom kolúznej väzby je vymôcť si tvrdými podmienkami od obvinených priznanie (to v programe potvrdila aj bývalá česká ombudsmanka A. Šabatová, keď uviedla, že kolúzna väzba nie je trest, ale jej zmyslom je izolovať obvineného). Lipšic tiež poukázal na načasovanie diskusie. Uviedol, že doteraz táto situácia nikomu neprekážala a táto téma sa otvorila až po tom, čo sa do väzby dostali „ľudia z vrchných poschodí spoločenského života“ (o konkrétnych politických súvislostiach sa však nezmienil). V rámci kritiky podmienok kolúznej väzby (najmä zo strany advokátky Kubáňovej) tiež reagoval na konkrétne výhrady a poukázal, že tie sú spojené predovšetkým s materiálno-technickým zabezpečením väzníc. Pripomenul, že zlepšovanie podmienok väzby nebude zadarmo a závisí od rozhodnutia vlády a parlamentu, ktoré musia uvoľniť finančné prostriedky.
Jana Kubáňová sa v programe vyjadrovala z pozície advokátky, ktorá je v rámci svojej praxe priamo konfrontovaná s podmienkami kolúznej väzby. V rámci diskusie prezentovala praktické problémy, s ktorými sa stretávajú jej klienti a voči podmienkam kolúznej väzby vyjadrovala kritický postoj. S D. Lipšicom sa zhodla v odmietnutí názoru, že obvinení trávia v kolúznej väzbe niekedy aj roky.
Čo sa týka výkonu moderátorky Veroniky Cifrovej Ostrihoňovej, tá vo svojich otázkach reflektovala v laickej verejnosti rozšírené názory ohľadne kolúznej väzby (napr. že cieľom kolúznej väzby je vynútiť od obvineného priznanie). Poukazovala tiež na problémové stránky väzby (doručovanie pošty, hygiena, pobyt obvinených mimo cely).

Moderátorka sa dvakrát v rámci diskusie zmienila o konkrétnych prípadoch prominentov, ktorí skončili v kolúznej väzbe. Pri diskusii o doručovaní pošty moderátorka uviedla, že Dušan Kováčik sa sťažuje, že trvalo tri mesiace, kým sa spojil s rodinou. Ďalej prípad D. Kováčika nebol predmetom diskusie. Na inom mieste moderátorka zmienila prípad Jaroslava Haščáka, keď sa pýtala D. Lipšica, prečo bol do väzby vzatý až teraz, keď sa jeho prípad vyšetruje už roky. Lipšic reagoval, že nechce hovoriť o živom prípade, ale dôvody kolúznej

väzby boli v návrhu dobre odôvodnené a neboli založené len na hypotetickej možnosti. Ďalej tento prípad nebol predmetom diskusie. V závere diskusie D. Lipšic komentoval, že „politici“ (konkrétne mená neuviedol) hovoria v súvislosti s väzbou o „politických väzňoch“ a na vyšetrovateľov a prokurátorov je vyvíjaný „neuveriteľný tlak“. Moderátorka zareagovala: *„Dobre, ale nemáme tu teraz politikov, tak nemá vám tu kto oponovať...“*. Ďalej táto téma nebola predmetom diskusie.

Domnievame sa, že diskusia o kolúznej väzbe sa niesla vo vecnom a odbornom duchu a v rámci toho bolo k téme pristúpené z oboch odborných perspektív (prokurátor vs. obhajca). **V programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Silná zostava* zo dňa 27. 5. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

K bodu č. 16

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1077/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Silná zostava
Deň vysielania: 27. 5. 2021
Čas vysielania: cca 21.37 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫

Vysielací čas:
- cca 21.37 hod. – začiatok programu *Silná zostava*
- cca 22.17 hod. – koniec programu *Silná zostava*

Prepis:
neidentifikovaný obvinený (tvár nie je viditeľná, hlas je technicky pozmenený)**:** *„Stiesnený priestor, tri a pol štvorcového metra, v ktorom musíte stráviť 23 hodín s jednou krátkou prestávkou, keď vás vyvezú na prechádzku a okrem toho ste v tom malom priestore slabo osvetlenom celý deň. A ďalší deň a ďalší deň. Na tú hodinu, keď sa dostanete von, tak ste v priestore, ktorý je tiež ohraničený nejakými múrmi, nad vami je mreža, takže tiež to nepôsobí na psychiku dvakrát dobre, ale v tom priestore môžete robiť vlastne s vlastným telom to, čo uznáte za vhodné. Teda možno nejaké drepy, kliky a pohybovať sa tam. Môžete sa osprchovať dvakrát do týždňa, máte na to dvadsať minút. Ten kontakt s rodinou je úplne obmedzený. Stretnutie možné nie je. Je možné telefonovanie po určitom čase. Je tam služba psychológa väzenského, s ktorým sa človek môže skontaktovať a môže sa mu vyrozprávať. A či už sa budete rozprávať o vlastných problémoch alebo o počasí, to je jedno. Potom to uvítate, pretože máte tam vlastne jediného človeka, s ktorým môžete mať nejakú interakciu. Ja sám som nemal ani jednu skúsenosť, že by niekto voči mne použil neprimeranú fyzickú silu, alebo že by sa mi niečím takým vyhrážal. Veľká väčšina ľudí, ktorí sú v kolúznej väzbe, rozmýšľa aj nad tým ako to ukončiť. Ukončí sa to len jedným spôsobom, že by ukončil svoj život, no a s tým treba bojovať potom.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Jedni sa sťažujú na neľudské podmienky v kolúznej väzbe. Druhí zase upozorňujú, aby sme jej pravidlá nemenili narýchlo a horúcou ihlou. Doručovanie pošty trvá niekedy aj týždne. Na druhej strane obvinení vedia rozohrávať svoje hry aj spoza mreží, keď políciu zahlcujú desiatkami sťažností. Napokon sa včera koalícia dohodla a neprísnejšiu väzbu chce skrátiť na 5 mesiacov. O tom, aké sú skutočné problémy väzobne stíhaných ľudí sa porozprávame s advokátkou Janou Kubáňovou, so špeciálnym prokurátorom Danielom Lipšicom a nechýba ani naša stála hostka Simona Salátová. Vitajte. Vitajte dámy a pán.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ďakujem za pozvanie.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Videli sme v tom úvode príhovor muža, ktorý strávil nejaký čas v kolúznej väzbe. Opisoval podmienky, ktoré asi by sme nikto nechceli zažiť. Malý priestor, málo svetla, malá možnosť akéhokoľvek kontaktu s vonkajškom tej cely. Hovorí sa o tom, a chcem sa spýtať, či to naozaj tak je, že tie podmienky vo väzbe, kde sú*

ľudia, ktorí ešte nie sú odsúdení, sú horšie ako tie vo výkone trestu. Keď už ľudia sú odsúdení a odpykávajú si vo väzení svoj trest. Je to tak, pani Kubáňová, keďže vy ste advokátka?"
Jana Kubáňová, advokátka: *„Je to tak."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Je to tak?"*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Väčšina mojich klientov teda je stotožnená s tým, alebo niektorí samozrejme boli už aj vo výkone trestu a povedia mi, že naozaj, tým, že je nevinný, tak má naozaj oveľa horšie podmienky ako vo výkone trestu."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Prepáč, chceš sa opýtať?"*
Simona Salátová, komička: *„Takže vlastne na človeka, na ktorého ešte ako keby platila nejaká prezumpcia neviny, on je v takýchto podmienkach."*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Je v oveľa horších podmienkach..."*
Simona Salátová, komička: *„To ako keby čakali, že sa prizná, alebo niečo také, že ho k tomu nútime."*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Nie, nečakáme, že sa prizná, ale tá väzba má nejaký účel a napríklad účelom kolúznej väzby je zabrániť tej osobe, aby akýmkoľvek spôsobom mohla ovplyvňovať iné osoby, iných obvinených, iných svedkov, manipulovať s dôkazmi. Čiže to je účel tej väzby. Účelom väzby nie je niekoho akoby donútiť k priznaniu. A je pravdou, že je to legitímna téma – podmienky výkonu väzby. Čo mňa na tom prekvapuje, že tá diskusia začala až teraz. A podmienky výkonu väzby sa v zásade zlepšujú pomaly, pomaly ale zlepšujú a pred 15 rokmi boli možno o niečo ešte horšie. Vtedy to nikomu neprekážalo a dnes, keď máme množstvo ľudí z tých vrchných poschodí spoločenského života vo väzbe, tak zrazu sa to stalo centrom pozornosti všetkých v zásade, možno celého Slovenska."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Dobre, ale nie je to zase na druhej strane dobré, že sa o tom začalo hovoriť aj kvôli..."*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Však to je fajn. Je to legitímna vec a mnohé veci tam treba zlepšiť. S tým ja absolútne súhlasím. Možno nie právnu úpravu dĺžky väzby, ale podmienky výkonu tej väzby. Len upozorňujem na to, že doteraz, keď sme stíhali, teraz to poviem tak klasických vagabundov, tak s tým nikdy problém nebol. Zrazu, keď sme začali trestne stíhať a podmienky väzby sú v princípe rovnaké, možno o niečo lepšie, vplyvné osoby, biele goliere, tak teraz sa to stáva centrom záujmu aj zo strany spoločenských elít. To len konštatujem len tak popri."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Aké sú tie podmienky? Poďme ich priblížiť. Je tam problém napríklad s doručovaním pošty alebo listov."*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Samozrejme je treba rozlišovať, o aký dôvod väzby je. Máme útekovú väzbu, kolúznu väzbu a pokračovaciu väzbu."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Bavíme sa o tej najprísnejšej, teda kolúznej."*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Takže najprísnejšou... pre nás možno najprísnejšou je tá kolúzna väzba. Áno, je tu problém. Je tu problém s doručovaním či už listových zásielok. Je problém s telefonovaním a osobnými návštevami. My si možno neuvedomujeme, ale pre nich sú problémy, ktoré mne sa vyskytnú... napríklad minulý rok, že zomrel rodinný príbuzný. Ak si vieme uvedomiť, alebo pozrie sa na to, že zomrie mi otec, matka, dieťa, manželka počas mojej výkonu väzby a nemám umožnené ísť na pohreb len preto, že som vo väzbe. Ak by sa to stalo v prípade odsúdenej osoby, je možné, aby riaditeľ ústavu povolil napríklad návštevu, alebo teda absolvovanie takéhoto pohrebu. Podmienky... každý deň sa stretávam s tým, čo mi moji klienti telefonujú, pretože najčastejšie jediným kontaktným bodom pre všetkých obvinených som práve ja, ten advokát. Mnohí moji kolegovia vám povedia, že nám dokážu obvinení volať niekoľkokrát denne so svojimi problémami, ktoré nemajú šancu vyriešiť sami. Tak ako ste spomínali, alebo bolo povedané, áno, dvakrát do týždňa teplá sprcha, ktorá naozaj nie je, že*

horúca voda, ako si mi predstavujeme, že si pustím horúcu vodu a môžem sa osprchovať. Je to naozaj vlažná voda. Samozrejme, ženy majú trochu zlepšené tie podmienky a tu v tomto prípade tá sprcha je možná každý deň. Vzhľadom teda na to, že sme ženy, takže máme trošku zjednodušené také tie podmienky. Veľmi nehorázne alebo veľmi nehumánne podľa mňa v niektorých ústavoch je to, že pokiaľ je na cele štyria, piati obvinení, majú hygienické zariadenie priamo na tej cele a nie vždy je oddelené nejakou zástenou alebo niečím. Čiže vykonávať naozaj základné hygienické potreby pred očami iných obvinených, alebo iných, ktorých mám na cele, je naozaj nehumánne."

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„A keď sa vrátime k tej kolúznej väzbe, tam je asi človek sám v tej cele."*

Jana Kubáňová, advokátka: *„Môže sa stať, že je sám, ale tak isto môže byť aj s viacerými obvinenými v prípade, ak sú to rôzne prípady, samozrejme nesmie to byť ten istý prípad, alebo obvinení v tom istom prípade, môžu sa stretnúť na cele aj viacerí obvinení, ktorí sú v kolúznej väzbe. To znamená, že nie vždy je dotyčná osoba sama. Samozrejme, to si už rieši Zbor väzenskej a justičnej stráže, čiže priamo ústav, ktorý umiestni si danú osobu a on vyhodnotí, či pôjde sám na celu a či sú na to podmienky, či môže byť sám, alebo bude umiestnení s niekým. Ale samozrejme vždy musia byť separovaní, to znamená tí, ktorí majú kolúznu väzbu sú umiestnení iba s tými, ktorí majú kolúznu väzbu."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Keď to tak počúvame, tie podmienky samozrejme nie sú ideálne, asi nikto nečaká, že to tam bude ako v hoteli. Na jednej strane ale hovoríte, že účelom väzby je izolovať, alebo teda nejakým spôsobom odstrániť tých ľudí, na druhej strane..."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Zabrániť tomu, aby mohli nejak manipulovať vyšetrovanie pri kolúznej väzbe."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„...ovplyvňovať... čiže tam sa dá pochopiť možnože nejaké obmedzenie návštev rodiny alebo podobne, ale to, že sa môže sprchovať dvakrát do týždňa, to ako má pomôcť k tomu, aby ten človek bol... alebo čo je ten dôvod prečo to pomáha k izolácii k ods..."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„To nie je vec zákonnej úpravy, to je v princípe vec, aké sú, by som povedal, technické možnosti v tej väznici. Ja som za to, aby sa rozhodol parlament, ak sa rozhodne výrazným spôsobom zafinancovať väzenstvo, aby ústavy na výkon väzby boli modernizované, aby tam mohli mať teplú vodu každý deň, aby... už dneska to je väčšinou, alebo v mnohých ústavoch, že majú telefóny na celách, čiže môžu volať neobmedzený čas v zásade, keď to majú schválené, aj rodinným príslušníkom, samozrejme, že advokátom. Takže o tom niet pochybností, že je potrebné tie zmeny robiť, aby mohli mať nielen hodinu, ale dlhší čas na tie vychádzky. Samozrejme, že znamená viacej dozorcov, ktorí budú vlastne sprevádzať tých obvinených na tie vychádzky, viac tých vychádzkových dvorcov, aby mohli častejšie chodiť do bufetu nakupovať. To sú všetko veci, ktoré podľa mňa by mali byť riešiteľné. Nie sú zadarmo. To zdôrazňujem."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Dobre, ale teraz sú riešiteľné napríklad veci napríklad to doručovanie pošty. Veď to má v rukách vyšetrovateľ, je tam nejaký cyklus, cez čo musí... možno priblížme, aby sme úplne divákovi a diváčke priblížili, aký je ten cyklus, že obvinenému príde list..."*

Jana Kubáňová, advokátka: *„Obvinenému príde list do ústavu, kde v prípade, ak je v kolúznej väzbe, ústav priamo preposiela tento list vyšetrovateľovi, ktorý ho musí skontrolovať. Musí teda prečítať celý obsah toho listu, či náhodou neobsahuje také veci, ktoré by mohli ovplyvniť práve to vyšetrovanie, prípadne ho nejakým spôsobom zmariť. Následne je tento list preposielaný obvinenému do ústavu, kde vykonáva väzbu. A toto je ten problém, ktorý mi stále naň poukazujeme, že prečo tá kontrola toho listu trvá napríklad dva, tri týždne."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Prečo trvá dva, tri týždne?“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„To závisí od konkrétnych vyšetrovateľov. Keď je v nejakom okamihu vec na prokuratúre pred podaním obžaloby, tak tú cenzúru robí prokurátor. Teraz som mal práve jeden spis, kde som podal obžalobu, išlo to v priebehu jedného toho istého dňa naspäť v zásade. To nie sú nejaké zložité veci. Závisí to od toho, aký ten vyšetrovateľ má nápad. Ale súhlasím a snažíme sa aj vyšetrovateľov nejakým spôsobom, aj keď to nie je v kompetencii priamo prokurátora, lebo to nie je otázka trestného konania ako takého, kde môžeme dávať pokyny vyšetrovateľovi, ich nejakým spôsobom presviedčať, motivovať, aby promptnejšie vybavovali nielen teda cenzúru, ale napríklad aj žiadosti o telefonáty, lebo v kolúznej väzbe okrem advokáta, okrem obhajcu, musí dostať na telefonický styk s inou osobou súhlas od vyšetrovateľa obvinený.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„A tam sa napríklad Dušan Kováčik sťažuje, že tri mesiace trvalo, kým sa spojil s rodinou.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Neviem koľko trvalo pri Dušanovi Kováčikovi, ale čo sme už od minulého mesiaca v princípe aj my nejakým spôsobom na to tlačili, aby bolo možné komunikovať medzi väznicou, ktorá posiela žiadosť obvineného a vyšetrovateľom mailom. Je to absolútne v dnešnej dobe absurdné, aby sa posielali poštou žiadanky a potom naspäť. Aj to trvalo v minulosti niekoľko týždňov. Evidoval som, že od 15. mája už tá komunikácia medzi väznicou a vyšetrovateľom by mala prebiehať elektronicky. Je to v dnešnej dobe absolútne štandardná vec...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Čiže aby sme si to úplne uvedomili...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„My s vyšetrovateľmi tiež komunikujeme elektronicky a ide to.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Čiže keď sa dostaneme do tej väzby, tak keď chcel obvinený mať telefónny hovor napríklad so svojou rodinou, tak on podal žiadosť a tá žiadosť bola odoslaná poštou vyšetrovateľovi, vyšetrovateľ to schválil, alebo neschválil a poštou poslal naspäť do toho ústavu, kde teda vykonával väzbu.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Presne tak. A to trvalo samozrejme tiež niekedy niekoľko týždňov. Druhá vec...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„A prečo sme to v roku 2021 mali ešte takto?“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Zrejme ten... znovu sa vrátim k tomu, čo som povedal. V princípe nikomu to nevadilo. Keď sme mali, znovu to zopakujem, možno že to je také trošku pejoratívne, klasických vagabundov vo väzbe, nikto to neriešil. Ale veď v poriadku, riešime to teraz a ďalšia vec je samozrejme, že vyšetrovatelia by asi mali možno starostlivejšie zvažovať žiadosti o súhlasy s tými telefonickými hovormi. Niekedy bol taký úzus, že prvý mesiac nie, alebo prvé dva mesiace nie, ale dôvod bolo ťažké nejaký nájsť, pokiaľ tá manželka alebo tie deti neboli tiež v nejakej veci zaangažované, alebo v tej veci boli stíhaní na slobode, tak to nie. Ale to boli skôr výnimočné prípady. Takže snažíme sa aj tiež s vyšetrovateľmi hovoriť, aby vnímali možnože trošku citlivejšie tú situáciu a to, že tak sme to robili 15 rokov, nie je ten najlepší argument.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Čo vy vnímate pre svojich klientov a klientky ako najväčší problém? Čo by sa podľa vás dalo teraz riešiť, lebo počuli sme, že veľa vecí musí ísť cez nejaké nafúknutie kapacít, posilnenie personálu, je niečo, čo sa dá urýchliť teraz?“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Ak by ste sa spýtali hociktorého obvineného, čo je pre neho najťažšie, je to po prvé bezmocnosť a po druhé je to rodina. Predstavte si, že vytrhnú vám manžela z rodiny, ktorý je jedinou zarábajúcou osobou, prídete o finančné prostriedky a prestane komunikovať s vami. Sú mesiac, dva, niekedy tri mesiace, štyri, päť, šesť, kedy to je nulový kontakt s rodinou, len prostredníctvom listov, ktoré naozaj chodili niekedy s mesačným*

oneskorením. Keby som sa dnes opýtala hociktorého môjho klienta, čo by bolo pre nich akceptovateľné a čo by bolo pre nich prioritou, tak by to bol kontakt s rodinou. Dnes zhodou okolností mi volal môj klient s plačom, že umožnili mu teda po vyše roku kontaktnú návštevu s rodinou, s manželkou a jeden a pol ročným synčekom, avšak mu bolo oznámené, že to je síce pravda, že budeš mať kontaktnú návštevu, ktorá by mohla trvať dve hodinky, avšak nesmieš sa svojho dieťaťa dotknúť."

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Teraz trošku poviem ešte jednu vec, že asi by sme to mali trošku možno predsa len doplniť, že boli vo vzťahu k návštevám v poslednom roku opatrenia kvôli covidu. To nebol štandardný režim predtým, čiže to podľa mňa je korektné povedať, že ten covid zmenil systém fungovania aj vo väzniciach v zásade najmä vo vzťahu k návštevám. Čiže to je jedna rovina. Ale poviem aj druhú vec. Áno, platí prezumpcia neviny. Je to veľmi významný ústavný princíp. Ale na druhej strane treba povedať aj to, že teraz nepoviem vám presné percento, ale možno poviem, že 95 %, možnože ešte aj viac percent obvinených osôb je právoplatne následne odsúdených..."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Je to 82 % a ešte je tam nejaká časť, ktorá sa dohodne, takže je to vyše 82 %."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„82? No to si... no tak dobre, ale tá časť, ktorá sa dohodne, fajn, tých berieme, že tiež priznali vinu. To znamená, že keď sa ešte 15 % potom dohodne o vine a treste, je to schválené, tak to nie sú nevinné osoby. To proste má efekt právoplatne odsudzujúceho rozsudku. To som bral v jednom balíku samozrejme. A teraz samozrejme, že aj čo i len jeden, dvaja, desiati, pätnásti, ja som mal tiež klientov, keď som bol v advokácii, ktorí boli stíhaní nejakú dobu väzobne a boli následne právoplatne oslobodení. Ja to nijako nezľahčujem. Len tiež by sme to nemali vnímať spôsobom, že nejak sú do väzby vybraní náhodní ľudia a potom v tej väzbe naozaj majú veľmi prísne podmienky. To, že v absolútnej väčšine prípadov, v absolútnej väčšine prípadov to, že majú obmedzená kontakt s rodinou, čo je strašne ťažké, strašne ťažké, je ich vina, je ich vina. To znamená, že je to spôsobené tým, akej trestnej činnosti sa dopúšťali. Aj keď v čase, keď sú ešte obvinení áno, prezumujeme tú nevinu. Ale treba to dopovedať aj to B, že v absolútnej väčšine prípadov je tá vina následne na súde preukázaná a pokiaľ sa dôkazná situácia napríklad dôkazná situácia počas trvania väzby oslabuje, nie zosilňuje, tak to je automaticky dôvod na prepustenie z väzby. Ja som v princípe klienti, keď som spomínal, že ktorí boli oslobodení spod obžaloby právoplatne. Neboli do oslobodzujúceho rozsudku väčšinou vo väzbe. Boli prepustení skôr, či príkazom prokurátora, alebo rozhodnutím súdu, keď bolo zrejmé, že sa v nejakom štádiu konania dôkazná situácia výrazne oslabuje. A súdy, to musím povedať, že veľmi... tiež sú excesy, sú výnimky, ale veľmi starostlivo zvažujú, tak extrémny zásah do osobnej slobody, ako je väzobné stíhanie."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Na teba to nepôsobí trochu tak, lebo ja dostávam, keď som aj rozmýšľala nad touto témou, aj sa rozprávala s ľuďmi, poznámky typu, že v tej väzbe tie podmienky sú už nastavené tak, aby sa ten človek možnože priznal, aj keď ani možno sa nechce. Preto sa pýtam, že či..."*

Simona Salátová, komička: *„Ja musím ale povedať, reagovať možno na vás. Nechcem vám do toho skákať, lebo naozaj sú to veľmi zaujímavé vedomosti pre obyčajného človeka, ktorý sa dostal ku tejto téme. Ale chcem povedať to, že vlastne ten človek vlastne aj keď je odsúdený potom právoplatne, tak možno raz sa z toho z toho väzenia dostane. A toto mu naozaj podľa mňa neprospeje k tomu, aby bol potom slušným občanom. Viete, že sú výskumy, možno nie na Slovensku, je to Nórsko, je to Severná Amerika, kde mali tiež veľmi tvrdý režim a teraz to skúšajú trochu inak a mne to od začiatku, už od tejto väzby až po výkon trestu evokuje, že mi nerátame s tým človekom už potom vôbec."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ideme už do inej témy ako kolúzna väzba..."*

Simona Salátová, komička: *„Či to idem už moc ďaleko s tým, že zlepšíme..."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„...ale dobre, je to zaujímavá téma, len samozrejme treba si uvedomiť aj kľúčovú vec, že prevýchova je jeden z cieľov trestu, ale samozrejme, že nie jediný. Jeden z viacerých cieľov trestu. A jeden z ďalších je ochrana spoločnosti, jeden z ďalších je generálna prevencia a jeden z ďalších je aj nejaké morálne odsúdenie. Čiže je to dôležitý a je veľká polemika vo svete, že či akýkoľvek väzenský systém vie tú prevýchovu nejako dosiahnuť. O tom je veľká polemika, je to veľká téma."*
Simona Salátová, komička: *„Ja som skôr chcela, že ako napríklad vravel aj v dokrútke v podstate o tom až ohrození života, že naozaj tá samotka ako taká to je priamy dôvod toho, že človek naozaj chce spáchať samovraždu, že to naozaj riskuje už..."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Asi nemôžeme úplne povedať, že čo je priamy dôvod čoho, ale môže to prispievať k nejakým myšlienkam..."*
Simona Salátová, komička: *„Hej, no akože tá samota..."*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Treba pozerať naozaj aj na to, aký je charakter toho človeka. To znamená, že sú osoby, ktoré takéto odlúčenie zvládnu bez problémov, nemajú s tým absolútne žiadny problém. Väčšinou sú to ľudia, ktorí doma nikoho nemajú. Nemajú doma rodinu, nemajú doma to zázemie. Potom sú naozaj osoby... osobne mám skúsenosť s tým, kedy môj klient chcel spáchať samovraždu. Bolo to veľmi ťažké a naozaj rozmýšľam nad tým, že či neukončím ten život a bude mať pokoj moja rodina, budem mať pokoj ja. Následne to dopadlo tak, že povedal, že priznám vinu čo najrýchlejšie, chcem byť čo najrýchlejšie odsúdený a chcem byť čo najrýchlejšie s rodinou. Toto je to, čo ste sa pýtali. Či je to donucovacím prostriedkom. Závisí to naozaj od človeka. Mám osoby, ktoré strávili 25 mesiacov v prípravnom konaní vo väzbe, čiže do podania obžaloby, vydržali a povedali, že sú nevinní a preukážu svoju nevinu na súde. A sú osoby, ktoré naozaj po mesiaci, dvoch, niekedy sa mi stáva, že naozaj po týždni niektorí zo spoluobvinených napíšu list vyšetrovateľovi, prípadne prokurátorovi, že áno, chcem sa rýchlo priznať, chcem spolupracovať a chcem objasňovať aj inú trestnú činnosť. Čiže nemôžeme povedať, že by mala byť tá väzba, alebo že je donucovacím prostriedkom na to, aby sa priznali. Je to na schválenie z každého jedného."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Poďme ešte rýchlo k tým dôvodom, prečo vlastne ľudia končia vo väzbe. Keď zoberieme konkrétny prípad Jaroslava Haščáka, ktorý je podozrivý v prípade Gorila, tak vlastne ten prípad sa vyšetroval dlhé roky a do väzby ho zobrali až myslím, že to bolo v decembri minulého roka dovtedy..."*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Vtedy bol obvinený."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„No a čo sa teda zmenilo, to, že bol obvinený až vtedy, že vtedy prišiel ten moment, že zrazu mohol ovplyvňovať?"*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„No, áno samozrejme, že je to veľmi dôležitá vec aj keď je nejaká aj trestná činnosť staršieho dáta. Akonáhle príde to obvinenie, tak vtedy ten obvinený častokrát má motiváciu teraz proste sa musí snažiť vyšetrovanie ovplyvniť, pretože už reálne mu hrozí v trestnom stíhaní, keď je obvinený potenciálne aj nejaký trest. To znamená, tá aktivita je úplne iného charakteru, keď už je akoby pred nejakou okamžitou hrozbou toho, že môže byť potenciálne odsúdený. Takže to je akože jedna rovina. Druhá rovina, nechcem hovoriť o živej veci, vec pána Haščáka je živá vec, ale dôvody kolúznej väzby boli v tom návrhu pomerne konkrétne odôvodnené, nemôžem o nich hovoriť v televízii samozrejme, ale neboli založené len na nejakej hypotetickej možnosti, že bude konať kolúznym spôsobom."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Čiže naozaj nerobia to vyšetrovatelia tak, že pre istotu dám niekomu kolúznu väzbu, pre istotu..."*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„No vyšetrovatelia nikomu tú kolúznu väzbu nedávajú, treba povedať...."*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Teda dávajú návrh na ňu."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„...ani návrh. Návrh dávame my z prokuratúry. Ale rozhodujú súdy. A to je veľmi dôležité povedať. Lebo často teraz vo verejnosti, keď je to téma toho diskurzu verejného, tak častokrát sa hovorí, že vyšetrovatelia to robia, prokurátori to robia. Nie. O väzbe rozhodujú súdy vždy v dvoch inštanciách. V našich prípadoch tých najzávažnejších je to jednak Špecializovaný trestnú súd a potom rozhoduje v rámci sťažnosti Najvyšší súd. A musím povedať, áno, môžu byť rozhodnutia, ktoré sa nám páčia viac, niektoré menej, ale sú to sudcovia, ktorí zvažujú aj dôvodnosť stíhania, ale potom aj dôvod samotnej väzby. Napríklad teda, či tam hrozí riziko toho kolúzneho konania. Samozrejme ono to kolúzne konanie vždy bude do budúcnosti len v nejakej pravdepodobnostnej hodnote proste. Už keď to kolúzne konanie raz nastane, vtedy už je neskoro samozrejme riešiť kolúznu väzbu väčšinou. Takže je to otázka len nejakej rozumnej pravdepodobnosti, ktorá ale musí byť opretá o nejaké konkrétne skutočnosti.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Keď sa pozrieme na ten vývin posledných dní, tak vyzerá to, že tá kolúzna väzba sa skráti na päť mesiacov, teda sa na tom dohodla koalícia. Pomôže to, že sa skráti ten maximálny možný čas jej trvania? Neviem, pani Kubá...“*

Jana Kubáňová, advokátka: *„Ak môžem. Viete, tak ako povedal pán prokurátor, ono to nie je ani o vyšetrovateľovi, ani o prokurátorovi. Myslím, že prokurátori dosť často prepúšťajú osoby z väzby pokiaľ zistia, že naozaj neexistujú už ďalšie dôvody, ako možno predlžovať túto väzbu, avšak toto je však na súdoch. Tak, ako to bolo spomínané, pokiaľ sa schváli päť mesiacov, tak verím tomu, že naozaj tie súdy často budú využívať tých päť mesiacov. V prípade ak im tých päť mesiacov nebude stačiť, tak sa poprípade nájde spôsob, ako dokázať, že správal sa kolúzne, poprípade mu dajú pokračujúcu väzbu. Čiže naozaj toto nie je len na rozhodnutí prokurátorov a vyšetrovateľov. Tu by sa mali naozaj zamyslieť nad tým súdy, akým spôsobom je tá väzba riešená a či naozaj ponechávať toho obvineného tak strašne dlho v tej väzbe.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Čiže sa to môže zneužívať.“*

Jana Kubáňová, advokátka: *„Myslím si, že sa to môže zneužívať a myslím si, že v praxi možno za obhajobu, že máme podozrenie, že sa to zneužíva.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Je podozrenie, že sa to zneužíva?“*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ja si myslím, že môžu byť individuálne prípady, kde súd možnože príliš všeobecne vyhodnotí riziko kolúzneho správania. Ale to sú jednotlivé prípady. Myslím, že už to bolo zverejnené, my sme minulý týždeň mali jednu veľkú realizáciu osôb obvinených z korupcie na Slovenskom pozemkovom fonde. Sedem obvinených bolo vzatých do kolúznej väzby. Nám sa v princípe zdvojnásobil v tejto jednej realizácii počet obvinených, ktorí sú len v kolúznej väzbe na Slovensku. Na Slovensku do tej realizácie minulý týždeň bolo myslím deväť alebo desať ľudí len čisto v kolúznej väzbe. Jeden človek na Slovensku bol v čisto kolúznej väzbe dlhšie ako sedem mesiacov. Čo je základná lehota väzby. Jeden jediný. Takže to, čo niekedy počúvame v tých médiách, že sú ľudia päť rokov v kolúznej väzbe a sú nevinní, tak to poviem trochu jednoducho, že to je blud samozrejme. To je čisto účelové zavádzanie. Tak to proste nie je.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Nemôže byť nikto v kolúznej väzbe päť rokov a byť nevinný?“*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Teoreticky to možné je, ale ja taký prípad nepoznám. Ani teraz, ani v minulosti.“*

Simona Salátová, komička: *„Môžem sa ja opýtať, že vlastne to, čo tu tak víťazoslávne sa teda prezentuje, že sa to skráti na tých päť mesiacov, tak pochopila som správne, že aj s vašej strany prichádza tá odpoveď, že to nie je úplne riešenie od toho, o čom sa bavíme, že sa to skráti na päť mesiacov...?“*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ale aké riešenie máte na mysli, alebo aké riešenie by ste chceli?*

Simona Salátová, komička: *„Celej tej problematiky, lebo mne ako človekovi takto obyčajnému to príde, že oukej, bolo to dva roky v neľudských podmienkach, je to teraz už len päť mesiacov, vec je vyriešená. Ale ako vás počúvam, tak sa mi zdá, že tam...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ak vychádzate z premisy, ktorú počúvame sem tam, že štandard doteraz bolo dva roky v neľudských podmienkach, tak potom sa vám zdá tých päť mesiacov, že je pomerne výrazné zlepšenie, ale tá premisa je podľa mňa chybná. Lebo ani doteraz nikto dva roky v kolúznej väzbe v neľudských podmienkach nebol. Nechcem zľahčovať, ale stále hovorím, že riešme podmienky väzby, tie praktické podmienky väzby, ale ten naratív o proste nejakom koncentračnom tábore, kde sú ľudia bezdôvodne, bez dôkazov, na základe výpovedí, čo sa dnes tak populárne nazýva kajúcníci, ja hovorím, v trestnom poriadku nič také ja som zatiaľ nenašiel, žeby tam nejaký kajúcnik figuroval, tak to je podľa mňa premisa, ktorá je chybná. Ja sa pýtam, že prečo tá premisa teraz v poslednom roku vôbec vznikla v tej otvorenej diskusii, keď právna úprava väzby je na Slovensku platná dlhé dlhé roky.“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Za obhajobu ak môžem len doplniť, my sme veľmi vďačný, že sa táto téma vôbec otvorila. Teda či už zatváraním či už zatváraním teda tých prominentov, ako to my nazývame, je to podstatné. Ale ono sa stále spomína naozaj tá kolúzna väzba, ale my skôr máme problémy s tou pokračovacou väzbou. Tá kolúzna väzba skončí. Či skončí vypočutím všetkých svedkov, poprípade podaním obžaloby na súd, už vtedy tá kolúzna väzba je naozaj minimálna, čiže naozaj nemôžeme povedať, že niekto dva roky je v kolúznej väzbe. Toto by som aj za obhajobu mohla povedať, že toto nie je až tak celkom pravda, avšak tá pokračovacia väzba, tá naozaj niekedy trvá roky a je veľmi ťažké presvedčiť súd alebo poukázať na to, že neexistujú dôvody na tú pokračovaciu väzbu a súdy absolútne alebo v minimálnom množstve využívajú takéto nahradenie väzby, ktorým je dohľad mediačného probačného úradníka, zloženie peňažnej záruky, poprípade dôveryhodná osoba, alebo elektronické monitorovacie zariadenie. Len toto sa veľmi málo využíva.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Veľa sa hovorí aj o tom, že to vyšetrovanie je dlhé a možno v porovnaní s Českom, veľakrát sa Česko vyťahuje aj v prípade kolúznej väzby, že tam sú tie tri mesiace ako maximálny limit, u nás to bude teda bude päť mesiacov s nejakými výnimkami, ale...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Aj tam majú výnimky v Čechách samozrejme.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Aj tam majú, keď sa dokáže, áno, kolúzne konanie. Ako vieme skrátiť to vyšetrovanie na Slovensku?“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Nevieme ho skrátiť.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Nevieme ho skrátiť?“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Vieme ho skrátiť tým, a tuná sa asi s pani kolegyňou nezhodneme, keď výrazne okresáme práva obhajoby v prípravnom konaní. A keď urobíme trestný proces v tom vyšetrovaní v tej prípravnej fáze oveľa menej formálnym. Dnes na Slovensku sa vznáša obvinenie formálnym obvinením, kde sa uvádzajú skutkové právne závery, taký mini rozsudok. Potom voči nemu je prípustná sťažnosť. Voči nemu je potom prípustný ešte aj mimoriadny opravný prostriedok na generálnu prokuratúru. Podľa mňa tak formálne prípravné konanie, že robíme z toho taký predproces, je málokde ak vôbec niekde. Takže podľa mojej mienky, ak chceme skracovať tú fázu toho prípravného konania, či väzobného alebo neväzobného, tak musíme proces urobiť oveľa menej formálnym, napríklad len oznamovať podozrenie, žiadne uznesenia o vznášaní obvinenia, ale to samozrejme zo sebou nesie aj to, že by v tom prípravnom konaní mala obhajoba oveľa menej oprávnení, ako má dnes. V súdnom konaní samozrejme, že nie. Tam to bude kontradiktórne, tam bude mať... tam platí tá rovnosť strán. Ale vo vyšetrovaní rovnosť strán neplatí. Nikde vo svete.“*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Ale to vyšetrovanie je dlhé a to je aj na úkor toho obvineného, že je dlhé, nie? A to znamená, že vy vlastne hovoríte, že buď bude takto dlhé, alebo ho môžeme skrátiť, ale tak, že...“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Okrešeme jeho práva alebo obhajobu...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Okrešeme... je to...?“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Podľa toho... takto, poviem aj to B, to si teraz možno neuvedomujeme. Samozrejme, že absolútna väčšina trestných stíhaní je vedená na slobode, nie väzobne. To znamená, teraz nechcem to nejak paušalizovať, ale v množstve tých trestných vecí obvinený je úplne v pohode s tým, ako dlho trvá trestné stíhanie, lebo je na slobode. Že? Čiže... a práve...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Ale tak aj na slobode, keď je človek, možnože chce, aby to bolo čo najrýchlejšie.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Aby bol čo najskôr odsúdený? Či?“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Tak ja neviem, či je vždy...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„No väčšinou áno. Ale dobre, nechcem to zjednodušovať, len tým chcem povedať, že to nie je také úplne priamočiare. Ale fajn, my sme pripravení diskutovať aj s advokátskou komorou a naozaj priniesť, lebo však poznáme tie prípady trestných konaní v iných krajinách, v Nemecku, v Rakúsku a nastaviť ten systém štandardne, ako je v západných krajinách. Veď nie je problém. Len treba povedať potom veľmi otvorene, že to prípravné konanie bude rýchlejšie, bude jednoduchšie, ale samozrejme tou podmienkou všade vo svete je, že v tej prípravnej fáze má obhajoba výrazne menší počet práv, ako má obhajoba na Slovensku v prípravnom konaní. Znovu, hovorím, v súdnom konaní musí byť, musí byť rovnosť strán.“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Znie to zaujímavo, ale keď už raz tomu obvinenému tie práva dali a prípravne konanie je tak nastavené, ako je, je to už len na vláde, či to zmení alebo nie...*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„No však áno.“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„...či pristúpime k nejakému kompromisu. To nevyrieši ani obhajoba, ani prokuratúra, čiže toto je naozaj na niekom tam vyššie, kto by to mal začať nad tým začať uvažovať a dúfame, že sa to aj stane.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Ideme ďalej. Na podmienky väzby sme sa opýtali aj bývalej českej ombudsmanky Anny Šabatovej. Tá bola súčasťou komisie, ktorá preverovala smrť generála Milana Lučanského.“*
Anna Šabatová, bývalá verejná ochrankyňa práv v ČR (preklad z češtiny)**:** *„Odporúčam, aby niekoľko hodín, štyri až šesť, mali aktivity mimo celu a to Slovensko, pokiaľ viem, bohužiaľ nenaplňuje. To sú rôzne krúžky, to môže byť šport, môže to byť aj nejaká kultúry, televíziu ten človek môže mať, mohol by mať civil. To je niečo, čo neodporuje nijako zákonom. To by šlo samozrejme zmeniť rýchlo. Problém je, že sa to viaže na tie materiálne podmienky. Že pravdepodobne bude musieť byť väčší počet príslušníkov a tá logistika je samozrejme zložitá, pretože ten človek sa ne... kvôli nejakej skupinovej kauze, tak ťažko môže s niekým stretnúť. Zmyslom väzby je izolovať človeka. Myslím teraz v tomto prípade kolúznej väzby. To je jej cieľ. To nie je trest.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Keď sa vrátime k tomu, čo hovorila pani Šabatová, teda hovorila o nejakom športe, o nejakých knihách, aj európsky výbor, ktorý zabraňuje mučeniu väzňov hovorí, že to naše vyžitie v tej väzbe je malé, že by mali mať tí obvinení štyri až šesť hodín mimo cely. U nás je to hodina. Mohlo by to ohroziť vyšetrovanie? Alebo keď vy takéto veci...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ja som na začiatku už povedal, že považujem za absolútne legitímne hovoriť o podmienkach väzby, aby mohli byť viac mimo cely tiež na obvinení. S tým absolútne súhlasím s tým, čo povedala pani bývalá ombudsmanka, to by som hneď podpísal. A zároveň som povedal to, čo ona. Je to vec materiálneho zabezpečenia. To*

znamená, ak dnes politici hovoria, že je problém s väzbou, tak by mali podľa mňa, myslím si, že je to logické, pri schvaľovaní budúceho rozpočtu, navýšiť rozpočet ministerstva spravodlivosti tak, aby bolo možné tieto aktivity, ktoré naozaj vyžadujú vyšší počet príslušníkov väzenskej stráže a tak ďalej, aby to bolo možné naplniť."

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„A knihy vyžadujú väčší počet...?"*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„A knihy a knihy... pri tom to ani nie je veľmi naša kompetencia, ale sme to kvôli tej diskusii riešili aj s vedením Zboru väzenskej a justičnej stráže práve otázku aj, aby mohli mať rýchlejšie televízory na celách, aby tam mohli mať viacej kníh, aby tá obmena kníh mohla byť rýchlejšia. V tom absolútne súhlasím a dostal som teda ubezpečenie alebo informáciu skôr, že to už je v riešení v krátkej dobe. Neviem, nezisťoval som spätnú väzbu. Ale áno súhlasím, sú aj veci, ktoré sa dajú riešiť, ako knihy, televízory, s minimálnymi nákladmi a sú aj veci ako športové vyžitie, štyri hodiny mimo cely, ktoré budú vyžadovať podľa mojej mienky pomerne značné náklady."*

Simona Salátová, komička: *„Ak sa môžem opýtať, mňa veľmi zaujíma, vy, pani Kubáňová, tak citlivo hovoríte aj o tých klientoch, všetkým nám je asi jasné, ako aj vy vravíte, že nie sú to žiadne neviniatka, predsa len sú to stále ľudia a teda naozaj je pravda, že už tu dlhé roky sme v týchto podmienkach. Vy, ako advokátka, alebo teda aj s kolegami ste nikdy ako keby po tom teda nevolali, alebo nemáte tú vedomosť, že práve teda z vašej strany, z tej obhajoby, ktorá tie príbehy počúva a je pri tom, že odtiaľ nebola nejaká odozva..."*

Jana Kubáňová, advokátka: *„Niekoľko rokov sa snažíme o zmenu, avšak toto nie je v našej kompetencii. To, že my dávame rôzne návrhy, podnety, pokiaľ by sa naozaj nestalo to, čo sa deje teraz aktuálne a že to naozaj je tak medializované, nikto by nás najbližšie roky nepočúval. Tak, ako ste povedali vy, knihy, väčšinou si to zabezpečujú sami obvinení, to znamená, že môžu mať nárok na balíky, ktoré im rodina znova posiela, ale tak isto treba si uvedomiť, že aj to, ten pobyt vo väzbe je naozaj veľmi nákladný, čo málo teda z vás ešte vie, tak ešte v prípade, keď ste odsúdení právoplatne, tak vy ste ešte aj tých 180 dní prvých v tej väzbe musíte zaplatiť. Čiže vám príde normálne papier a koľko vás tá väzba, tých prvých 180 dní stála. Čiže naozaj, televízor, základná vec, ktorú vedia rodinný príslušníci zabezpečiť behom jedného dňa. Musíte to priniesť na kontrolu, musíte si tú kontrolu zaplatiť, či náhodou tam nie je niečo nepovolené. Následne potom musí nastať nový mesiac, od prvého v mesiaci vám ten televízor vydajú, pretože treba vám stiahnuť z účtu či už poplatok za tú kontrolu toho televízora, či rýchlovarnej kanvice, rádia a tak isto musíte aj platiť za to, že tú televíziu využívate."*

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Inak to už je podľa informácií, ktoré ja mám, zmenené, lebo to bola jedna z vecí, ktorá bola naozaj podľa mňa ľahko zmeniteľná a nepochopiteľná, že každý týždeň bude možné tú televíziu doručiť, nie každý mesiac. Že vraj to už vo väčšine ústavov takto aj fungovalo aj predtým, ale ja som mal tiež tú skúsenosť s klientami, keď som bol v advokácii, že raz za mesiac. Áno, hovorím, sú jednotlivé jednoduché veci, ktoré sa dajú a sú dôležité, riešiť oveľa promptnejšie, bez veľkých nákladov. Ale možno, čo ste sa vy pýtali, že doteraz tá diskusia nebola otvorená, dovolím si predsa len povedať, že advokátska komora ak chcela nejakú vec, na ktorej jej mimoriadne záležalo, riešiť, ako napríklad dĺžku koncipientskej praxe, ju predlžiť, tak to vedela cez parlament proste prelobovať. Otázku podmienok väzby, alebo právnej úpravy väzby síce komora možno, ako som sa dozvedel, v zákulisí riešila, ale zrejme to ani pre komoru v minulosti až taká veľká priorita nebola, lebo iné priority, ktoré komora mala, si v parlamente prelobovať vedela."*

Jana Kubáňová, advokátka: *„Toto je skôr otázka naozaj na Slovenskú advokátsku komoru, ale každý jeden obhajca, každý jeden advokát naozaj bojuje za svojich klientov. Každý jeden sa snažíme akýmkoľvek spôsobom pomôcť. To, že každý jeden z nás nedá podnet na komoru, že treba vyriešiť toto a toto, myslím si, že na tej komore je dosť kvalifikovaných osôb, ktoré vedia, aký problém je, dlhodobo, že tento problém je a preto je to naozaj téma..."*

Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Tak ale to je validný argument, že niečo vedeli presadiť. Asi to pre nich bola potom väčšia priorita...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Myslím vedenie komory. Teraz nemyslím konkrétnych trestných advokátov. To je jasné.“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„To je vedenie komory, ktoré... my teda dávame podnet a vieme teda korigovať, alebo teda dávať nejaké podnety na tú komoru, ale či už ona aktívne toto urobí alebo nie, to už je naozaj len na tom vedení tej komory. Čiže v podstate my nejak nevieme ovplyvniť jeden, dvaja, piati advokáti to, či sa pôjdeme... my nemôžeme ísť na vládu, my nemôžeme sami za seba ako advokáti lobovať. Čiže naozaj, je to tá stavovská organizácia, ktorú my máme, ktorá nás všetkých združuje a teda ona je aj teraz aktuálne tá, ktorá komunikuje a teda predostiera jednotlivé problémy, ktoré treba vyriešiť.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„My už sme to tu načrtli a na záver hovorí sa o tej prezumpcii neviny aj v tej väzbe. Napriek tomu bežný, možno väčšinový názor diváka či diváčky alebo ľudí, ktorí sledujú tých ľudí, ktorí končia vo väzbe je, že vlastne už je to automaticky vinný človek. Viem, že vo veľa prípadoch je ten človek odsúdený, v absolútnej majorite tých prípadov, väčšine, ale sú aj prípady, kedy to tak nie je. Ako môžeme zmeniť možnože komunikáciu o tej väzbe, alebo akým spôsobom možno pracovať s tými s tými ľuďmi, aby to nebrali automaticky tak, že väzba rovná sa vinný človek, že väzba je nejaký prostriedok na ceste k zisteniu, či ten človek je vinný alebo nie.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„To je vec samozrejme že takej nejakej osvety vzdelávania, aj médií koniec koncov, aby tá otázka prezumpcie neviny nebola len nejak, že to je nejaká fráza, ale aby bola aj reálne ľuďmi vnímaná, ale to je asi dlhodobý proces, tam by som nevedel nejaké skratky povedať. A určite je dôležité, aby aj média neoznačovali ľudí, ktorí sú vo väzbe, že sú páchateľmi trestných činov, ale proste v tom korektnom procesnom postavení a akom sú, že sú obvinení a je to vecou...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„A nielen média, asi aj politici niekedy k tomu sklźavajú.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Aj politici. Tak politici teraz počúvam, že máme politických väzňov, čiže ja by som... politici sklźavajú v dnešnej dobe teda naozaj že ku všeličomu...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Tak vždy sa asi sklźavalo ku všeličomu.“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„...najmä v posledných dňoch a týždňoch sa nestačím niekedy diviť, čo je vyvíja sa neuveriteľný tlak na vyšetrovateľov a prokurátorov...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Dobre, ale nemáme tu teraz politikov, tak nemá vám tu kto oponovať, takže vlastne iba možno zmeniť tú rétoriku o tej väzbe, alebo nepísať ako o páchateľoch už automaticky?“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„To určite áno. Tým by som určite začal.“*
Simona Salátová, komička: *„Môžeme začať aj tak trošku od seba. Ja teda som trošku sentimentálna v tejto relácii, že stále mám tendenciu ako keby predpokladať o tom človeku, že raz z neho môže byť slušný človek, lebo napríklad aj môj otec bol vo väzení a ja som akože si priala v tom čase, aby to bolo veľmi spravodlivé, aby tam mal čo najhoršie podmienky, ale dnes napriek tomu si myslím, že práve to, že by tam mal lepšie podmienky by zaistilo, že by nebol teraz opäť v recidíve. Takže toto je taký môj, taká moja úvaha k tej téme celkovo.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„To je ďalšia zasa téma, tá väzba.“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Hlavne naozaj, nepozerať na toho obvineného človeka ako na vinného a naozaj vyzvať tie média, nech niekedy naozaj nehovoria to, čo nie je pravda, nech si tie informácie nejak overia, minimálne advokáti, prokurátori...“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Tak myslím si, že väčšina médií si to overuje zase.“*

Jana Kubáňová, advokátka: *„…vie teda povedať, že toto áno, toto už nie. Teda naozaj, neodsúdiť, aby tie média neodsúdili hneď toho človeka, pretože mu to vie naozaj zničiť život.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„Ďakujem vám veľmi pekne za debatu...“*
Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor SR: *„Ďakujeme za pozvanie.“*
Jana Kubáňová, advokátka: *„Ďakujem.“*
Veronika Cifrová Ostrihoňová, moderátorka: *„…dámy a pán. Ďakujem vám všetkým za pozornosť a Silná zostava je tu opäť o týždeň. Dovidenia.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1058/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1058/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z:** PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1058/SO/2021 zo dňa 4. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Prvé televízne noviny
Deň a čas vysielania:	4. 6. 2021 o cca 17.00 hod.

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Dobrý deň, už sa nemôžem pozerať na to, ako sa opakovane v médiách porušuje prezumpcia neviny, zakotvená v § 2 ods. 4 Trestného poriadku. V dnešnej relácii Prvých televíznych novín TV Markíza informovali o vznesení obvinenia a o rozhodovaní o väzbe šéfa policajnej inšpekcia A. S. V tejto súvislosti sa pre TV Markíza vyjadril aj hovorca GP SR, ktorý v súlade s platnými zákonmi a zásadou prezumpcie neviny, nakoľko žiaden z obvinených nebol právoplatne odsúdený, uviedol len iniciály obvinených A.S., B.S. a M.K. No redakcia TV Markíza si s prezumpciou neviny ťažkú hlavu nerobila a uviedli plné mená a priezviská obvinených. Takto sa právny a demokratický štát nebuduje a TV Markíza nie je ojedinelá, čo v mediálnej spoločnosti túto zásadu trestného konania bez škrupúľ sústavne porušuje.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojim obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal zverejnenie celých mien a priezvísk v príspevku, ktorý informoval o vznesení obvinenia voči šéfovi policajnej inšpekcie, čo bolo podľa neho v rozpore so zásadou prezumpcie neviny.
Prísrevok sme posudzovali na základe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či jeho odvysielaním nedošlo k zásahu do základných práv v ňom prezentovaných osôb.
Príspevok sme tiež posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Spravodajský príspevok *Čo bude so šéfom inšpekcie* informoval o zadržaní a obvinení šéfa policajnej inšpekcie Adriana Szabóa. Uvedené bolo, že Szabó je obvinený zo zneužívania právomocí verejného činiteľa a korupcie, keď mal zobrať minimálne 20 tisíc EUR za zahladenie káuz, ktoré vyšetrovala inšpekcia. Od bývalého riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície Bernarda Slobodníka mal tiež dostať dva televízory po 3 tisíc EUR. Ten má byť obvinený spolu so Szabóom. Ďalším obvineným má byť bývalý policajt a teraz spolupracujúpci obvinený Marian Kučerka.
Informované ďalej bolo, že aktuálne sa čaká na rozhodnutie prokurátora, či pre Szabóa bude žiadať väzbu alebo bude stíhaný na slobode.
Sprostredkované bolo vyjadrenie ministra vnútra, ktorý sa mal vyjadriť, že ak dostane o prípade relevantné informácie, rozbehne proces odvolania Szabóa z funkcie.

Sprostredkované bolo vyjadrenie A. Szábóa, ktorý sa mal vyjadriť, že v prípade prijatia dvoch televízorov išlo o barter.
Odvysielané bolo stanovisko generálnej prokuratúry, ktorá potvrdila stíhanie troch osôb: A. S., B. S. a M. K.
Odvysielané tiež bolo stanovisko právneho zástupcu Bernarda Slobodníka, ktorý sa k prípadu nevedel vyjadriť, lebo mu údajne ešte nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia.

§ 16 ods. 3 písm. b)
Redaktor v príspevku informoval, že šéf policajnej inšpekcie Adrian Szabó bol obvinený zo zneužívania právomocí verejného činiteľa a korupcie. Informoval tiež, že spolu s ním mal byť obvinený bývalý riaditeľ Národnej jednotky finančnej polície Bernard Slobodník a bývalý policajt Marian Kučerka. Tvorcovia príspevku sa pri informovaní o totožnosti obvinených odvolávajú na generálnu prokuratúru. Ako uviedol moderátor Viktor Vincze pri zahlásení príspevku, „prokuratúra dnes potvrdila aj mená ďalších dvoch mužov, ktorí sú stíhaní s ním“ (s A. Sazbóom). V samotnom príspevku je odvysielané vyjadrenie hovorcu generálnej prokuratúry, v rámci ktorého sú však uvedené len iniciály obvinených:
Dalibor Skladan, hovorca generálnej prokuratúry: *„Vo vami uvádzanom prípade sú pre trestný čin zneužívania právomocí verejného činiteľa a korupčnú trestnú činnosť stíhané osoby A.S., B.S. a M.K. Ďalšie informácie vzhľadom na aktuálne štádium konania nie je možné poskytnúť.“*
Tvrdenie moderátora V. Vinczeho teda možno v tomto kontexte vnímať ako nepresné, pretože prokuratúra nezverejnila mená obvinených, ale len iniciály, teda plne neodhalila ich totožnosť.
Ako je ďalej zrejmé z príspevku, redaktor Michal Hečko sa pri zverejnení totožnosti obvinených opieral aj o ďalšie informácie nad rámec tých, ktoré vo svojom stanovisku poskytla generálna prokuratúra („Szabó vraj zobral 20 tisíc EUR“; „Szabó údajne dostal od Slobodníka dva televízory po 3 tisíc EUR“; „tretím obvineným by mal byť bývalý policajt Marian Kučerka“), pričom ich zdroj nie je v príspevku uvedený.

(O uvedených súvislostiach informovali v rovnakom čase aj iné médiá. Napr. televíza TA3 vo svojom hlavnom spravodajskom programe *Hlavné správy* v rovnaký deň (4. 6. 2021 o cca 18.30 hod.) odvysielala príspevok *Čelia obvineniu pre korupciu*, v ktorom informovala, že polícia okrem A. Szabóa obvinila aj B. Slobodníka a M. Kučerku. Uvedené bolo, že potvrdiť to mala generálna prokuratúra (stanovisko generálnej prokuratúry odvysielané nebolo). Uvedené tiež bolo, že Szabó mal prijať úplatok, konkrétne spotrebnú elektroniku a hotovosť vo výške minimálne dvadsaťtisíc eur. Zdroj tejto informácie nebol v príspevku uvedený.[1])

Uvedené nedostatky neboli podľa nášho názoru takého charakteru a intenzity, aby zakladali možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

§ 19 ods. 1 písm. a)
Skúmali sme, či odvysielaním príspevku, v rámci ktorého boli zverejnené celé mená a priezviská prezentovaných obvinených osôb, nedošlo k zásahu do ich základných práv.
Ústava SR medzi základne práva a slobody zaraďuje právo na ochranu mena a povesti (čl. 19 ods. 1).

[1] https://www.ta3.com/relacia/20841/hlavne-spravy-zo-4-juna

Pri posudzovaní ochrany dobrého mena a povesti treba brať do úvahy, že zákonná ochrana ľudskej dôstojnosti, dobrého mena a cti (osobnostné práva), sa týka tých prípadov, v ktorých sú informácie týkajúce sa kritizovanej osoby nepravdivé alebo pravdu skresľujúce alebo zasahujú do niektorej sféry osobného života.

Podľa Etického kódexu novinár rešpektuje prezumpciu neviny a to aj vo vzťahu k osobám podozrivým z trestného činu, obvineným zo spáchania trestného činu alebo obžalovaným zo spáchania trestného činu. Celé mená ľudí podozrivých z trestnej činnosti zverejňuje len v prípade, že zverejnenie ich mena predstavuje dôležitý verejný záujem.[2]

V prípade prezentovaných osôb nešlo o súkromné fyzické osoby ale o verejných činiteľov (resp. bývalých verejných činiteľov)[3], ktorí sú z titulu svojej funkcie podľa nás povinní znášať väčšiu mieru zásahov do svojho súkromia a zároveň skutky, z ktorých mali byť obvinení, sa priamo týkajú výkonu ich funkcie (zneužitie právomoci verejného činiteľa a korupcia).
Myslíme si teda, že informovanie o obvinených sledovalo verejný záujem a v kontexte príspevku bolo zverejnenie celých mien a priezvísk prezentovaných obvinených prípustné.

Domnievame, že odvysielaním príspevku nedošlo k zásahu do základných práv prezentovaných obvinených osôb.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ odvysielaním programu *Prvé televízne noviny* zo dňa 4. 6. 2021 o cca 17.00 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Odvysielaním uvedeného programu podľa nás **nedošlo k porušeniu ani § 19 ods. 1 písm. a) toho istého zákona.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť v oboch bodoch ako **neopodstatnenú.**

[2] https://trsr.sk/wp-content/uploads/Eticky_kodex.pdf
[3] Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona je verejným činiteľom aj osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci a osoba v služobnom pomere.

K bodu č. 17

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1058/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Prvé televízne noviny
Deň vysielania: 4. 6. 2021
Čas vysielania: cca 17.00 hod.

Časový kód:
- cca 17.00 hod. – začiatok programu *Prvé televízne noviny*
  Príspevky:
  - Čo bude so šéfom inšpekcie
  - Obvinili poslanca
  - Tragédia na ceste
  - Cyklisti žiadajú bezpečnejšie cesty
  - Výhody pre zaočkovaných

- cca 17.09 hod.- reklamný blok
- cca 17.16 hod. – upútavka na program *Reflex*
- cca 17.16 hod. – pokračovanie programu *Prvé televízne noviny*
  Príspevky:
  - Menej ťažby v národných parkoch
  - Hľadá sa reforma
  - Prípravy na zimu
  - Merali pružnosť ciev
  - Otvárajú kúpaliská
- cca 17.28 hod. - koniec programu *Prvé televízne noviny*

Príspevok: *Čo bude so šéfom inšpekcie* (názov uvedený vo forme titulku umiestneného v dolnej časti obrazovky počas trvania príspevku)

Prepis:
Viktor Vincze, moderátor: *„Šéf inšpekcie Adrian Szabó je stále v policajnej cele. Spis k jeho prípadu má aktuálne na stole prokurátor, ktorý rozhodne, či ho prepustia, alebo budú preňho žiadať väzbu. Szabó je obvinený zo zneužívania právomocí verejného činiteľa a korupcie. Prokuratúra dnes potvrdila aj mená ďalších dvoch mužov, ktorí sú stíhaní s ním.“*

Michal Hečko, redaktor: *„Šéfa inšpekčnej služby Adriana Szabóa zadržala NAKA včera. Noc strávil v policajnej cele, kde by mal sedieť doteraz. Vyšetrovateľ s prokurátorom majú čas do zajtrajšieho rána, aby rozhodli čo s ním bude, či ho budú stíhať na slobode, alebo budú žiadať väzbu, o ktorej by rozhodoval špecializovaný súd. Adriana Szabóa obvinili zo zneužívania právomocí a korupcie. Zobral vraj minimálne 20 tisíc EUR za zahladenie káuz, ktoré vyšetrovala inšpekcia. V hre sú aj dva televízory po 3 tisíc EUR, ktoré údajne dostal od Bernarda Slobodníka, bývalého riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície a teraz svedka vo viacerých prípadoch. Práve on by mal byť so Szabóom obvinený tiež.“*

Dalibor Skladan, hovorca generálnej prokuratúry: *„Vo vami uvádzanom prípade sú pre trestný čin zneužívania právomocí verejného činiteľa a korupčnú trestnú činnosť stíhané osoby A.S., B.S. a M.K. Ďalšie informácie vzhľadom na aktuálne štádium konania nie je možné poskytnúť.“*

Michal Hečko, redaktor: *„Tretím do partie by mal byť tiež bývalý policajt a teraz spolupracujúci obvinený Marian Kučerka. O prípade sme sa rozprávali aj s obhajcom Bernarda Slobodníka. Ten zatiaľ oficiálne nemá v rukách obvinenie svojho klienta. S najväčšou pravdepodobnosťou ale aj v tomto prípade svedčí. Podrobnosti ale jeho právny zástupca nekomentuje.“*

Peter Kubina, právny zástupca Bernarda Slobodníka: *„To trestné stíhanie, na ktoré sa ma pýtate, tak je vo fáze úplne počiatočnej neverejnej. Mne ešte nebolo ani doručené uznesenie o vznesení obvinenia v tej veci, takže neviem k tomu zaujať žiadne stanovisko.“*

Michal Hečko, redaktor: *„Minimálne akcia s televízormi, ktoré mal Slobodník Szabóovi posunúť, je už dlhodobejšie známa vec. Šéf inšpekcie sa ale bráni, že išlo o barter. Na revanš dal údajne Slobodníkovi hodinky. V tomto prípade je aktuálne samozrejme v hre aj stolička šéfa inšpekcie. Minister vnútra sa vyjadril, že ak dostane na Adriana Szabóa relevantné informácie, rozbehne proces jeho odvolania z funkcie. Michal Hečko, televízia Markíza.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1060/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17, TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce alternatívy uznesenia:

Návrh uznesenia alternatíva A:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1060/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programových služieb TV MARKÍZA a DAJTO vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia alternatíva B:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 14. 5. 2021 v čase o cca 22:00 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 16. 5. 2021 v čase o cca 20:30 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 8. 9. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1060/SO/2021 zo dňa 4. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Parker
Deň a čas vysielania:	14. 5. 2021 o cca 22:00 h a 16. 5. 2021 o cca 20:30 h
Označenie podľa JSO:	15

Programová služba:	TV MARKÍZA/DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17, TD/47

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Programové služby odvysielali program Parker, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, napriek tomu, že obsahoval vulgárne vyjadrenie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1
1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) *„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program *Parker*, ktorý bol na programovej službe TV MARKÍZA odvysielaný dňa 14. 5. 2021 o cca 22:00 h a na programovej službe DAJTO dňa 16. 5. 2021 o cca 20:30 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

V sťažnosti, ktorá smerovala voči uvedenému programu, sťažovateľ namietal, že *„...obsahoval vulgárne vyjadrovanie ...“*.

Stručný obsah programu *Parker*, ktorý je podľa www.imdb.com zaradený ako akčný, krimi: *„Najodvážnejší, najdôkladnejší a najostrejší lupič, Parker, je špecialista na tie najnebezpečnejšie a zdanlivo neuskutočniteľné lúpeže. Od svojho tímu očakáva úplnú oddanosť a presné dodržiavanie stanoveného plánu. Keď sa kvôli ľahkovážnosti jedného z jeho kolegov posledná akcia tragicky zvrhne, Parker odmieta spoluprácu s gangom šéfa miestneho podsvetia Melandera. Ten sa ale so zápornou odpoveďou neuspokojí a za trest ho polomŕtveho pohodia na kraji opustenej cesty. Parker, ktorý útok zázrakom prežije, sa zúfalo túži pomstiť a pátranie po gangu ho zavádza do honosného Palm Beach. Tu sa Parker vydáva za bohatého Texasana kupujúceho dom a stretáva Leslie, neúspešnú realitnú agentku s encyklopedickými znalosťami ostrova. S jej pomocou odhalí plán gangu na lúpež klenotov v hodnote 50 miliónov dolárov a pochopí, že to je ideálna príležitosť na vyrovnanie účtov.“* (*oficiálny text distribútora*)

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém*

označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v **§ 1 ods. 1** pri kritériách nevhodnosti programu *pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov*** okrem iného nasledovné:
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

V **§ 1 ods. 2** pri kritériách nevhodnosti programu *pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov*** sú uvedené tieto okrem iného nasledovné**:**
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu *pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov*** okrem iného nasledovné kritériá:
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V predmetnom programe sme zaznamenali nasledovné vulgarizmy, hrubé a expresívne vyjadrenia:

22:12:55 Výkriky ľudí neujdú pozornosti ani lupičom. **Jeden z lupičov** sa spýta: *„Čo to,* ***kurva****, bolo?“*

Hartwick dostane príkaz Parkera zabiť. **Muž** odmieta: *„Pozri! Už je mŕtvy! Tak teda rýchlo,* ***kurva****, vypadnime!“*

22:18:11 Muž: *„Nepočul si, Hartwick?! Padaj! No tak, urob to! Choď,* ***kurva****, ťahaj! Choď už! Rob si svoju prácu! Rýchlo!“*

22:44:27 Hartwick je zhrozený a oznámi správu ostatným z gangu: *„****Kurva****!“*

23:03:53 Svokor to nechápe: *„Preboha, Parker! Denzinger je totálny idiot! Veď k vám poslal domov vraha, ktorý takmer zabil moju dcéru! Len sa ti snažím pomôcť! … O princíp! Tak ty sa chceš nechať zabiť kvôli princípu. Aj mňa a Claire? Toto,* ***kurva****, naozaj chceš?!“*

23:31:46 Leslie si posťažuje na svoj život a bývanie s matkou: *„…Trčím u matky. Nevyzerá, že by chcela otrčiť kopytá. Mám po krk rozvážania* ***kurevsky*** *arogantných akože playboyov, ktorí v živote nepracovali ani hodinu, ukazovania domov, ktoré si nemôžem dovoliť, smiatia sa na vtipoch totálne trápnych, unikania pred ich obťažovaním, ale len s mierou. Veď raz možno príde ten deň, keď konečne niečo predám.“*

00:11:06 Iný **muž** oponuje**:** *„Ten chuj má tuhý koreň!“*
Hartwick: *„Bože. Bože, Bože! Ten zasraný hajzel má deväť životov. Kde je? Tak, kde je?!“*
Silne udrie Leslie do tváre, až spadne na zem. *„Tak kde,* ***kurva****, je?!“*

00:14:40 Muž, ktorý má strážiť Leslie, jej chytá gombíky na blúzke: *„Čo keby sme rozopli ten **skurvený** gombíček? Tak mi ich ukáž!“*
Leslie napľuje mužovi do tváre.
...
Muž: *„Ticho, ty **skurvená**...!“*

00:15:28 Muž, ktorý stráži Leslie**:** *„Čo to, **kurva**, stváraš?!“*

00:16:51 Hartwick zahreší: *„**Kurva**! Ja to, ja to vysvetlím!“*

Kurva (8x), *skurvený/á, kurevsky* – vulgarizmus (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena; zahrešenie, vyjadrujúce hnev)

22:14:15 Komplic sa bráni: *„Mal som problémy. Improvizoval som. Len sa neposer!“*
Parker mu vrazí do žalúdka: *„Ohrozil si životy a idú po nás poliši. Ty sa neposer!“*

Vodca gangu **Melander:** *„Seriem ti na to, kto je tvoj strýko. Ak chceš s nami pokračovať, choď a zabi ho!“*

22:59:22 Muži sa navzájom obviňujú: *„Serte na nás! Veď my chceme len Parkera! ... “*
Parker vstúpi dovnútra a žiada peniaze, ktoré mu patria.
Muž: *„Seriem vám na ne!“* Niekto **z mužov** zanadáva**:** *„Bastard jeden!“*

00:08:12 Leslie zbadá na ulici množstvo policajtov, ktorí kontrolujú každé vozidlo. Pochopí, že akcia s Parkerom začala: *„Ono sa to deje! Do riti! Nedovolím, aby to posral!“*

00:09:02 Zvonku sa ozývajú hlasy **mužov:** *„A je to! To bola divočina! Nemôžem tomu uveriť! Super! Už sa nemôžem dočkať! Ako sa tie bohaté štetky ksichtili. Áno, úplne sa dosrali! Ticho, ticho, kým nie sme dnu. To bolo! Osrali si spodky. ...“*

00:11:06
Hartwick: *„Bože. Bože, Bože! Ten zasraný hajzel má deväť životov. Kde je? Tak, kde je?!“*

Neposer, seriem, serte, posral, sa dosrali, osrali si, zasraný – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame vypúšťať výkaly, mrzieť, hnevať, tu aj vo
význame pokazili ste to, nechaj to tak, niečo čo sa nepodarilo, pokaziť niečo)

Komplic: *„Choď do riti!“*

22:16:53 Hartwick: *„Ježiši Kriste! Do riti!“* (Záber na ruku, ktorá drží v ruke malú zbraň.)

22:35:02 Neskôr sa zastaví pri jednej zmenárni, kde do nohy postrelí muža. Muž **Jack** si chytí strelnú ranu na stehne a pýta sa Parkera kto je a čo chce**:** *„Kto, do riti, si?!*

Mužovi prichádza na pomoc jeho priateľ. **Muž**: *„Joe, Joe! Do riti!“*

00:14:11 Hartwick: *„To nie! Do riti! Do riti!“*
...
Hartwick sa zdráha. Melander naňho namieri zbraň. **Hartwick:** *„Daj, do riti, tú pištoľ! ... “*

00:14:40 V tej chvíli sa vráti Melander a okríkne muža.
Melander vykrikuje**:** *„Do riti! Ross!“*

Do riti! (14x) *riť* – hrubý výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M
– N z r. 2006, 2011, 2015 ide tu o zahrešenie, citoslovce vyjadrujúce hnev, rozhorčenie, slovo *riť*
sa používa ako hrubé označenie análneho otvoru, konečníka)

Jeden z **mužov**: *„Iba totálny idiot môže strieľať v idúcom aute!“*

Hartwick príde k ležiacemu Parkerovi a plnou silou do neho kopne: *„Niekedy musíš aj ty ustúpiť, Parker! Si totálny idiot!“*

22:40:18 Tam mu **ochrankár** vynadá a celou silou ho kopne**:** *„Ty idiot! Vypadni!“*

idiot (3x) – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, blázon)

22:58:56
Starší muž pri vedľajšom stole sa smeje.
Policajt sa naňho oborí**:** *„Na, smejete sa aj pri pokute za rýchlosť? Čurák!“*

čurák – vulgarizmus (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame hanlivé označenie muža, nadávka mužovi)

00:11:06
Hartwick: *„Bože. Bože, Bože! Ten zasraný hajzel má deväť životov. Kde je? Tak, kde je?!“*

hajzel – pejoratívne (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011,
2015 vo význame nadávky mužovi)

Niekto **z mužov** zanadáva**:** *„Bastard jeden!“*

bastard – pejoratívne (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame nadávky mužovi nemajúci charakter, bezcharakterný, nečestný človek)

00:14:40 ...
Muž od zlosti mieri na Leslie zbraň: *„Ha, štetka! Pretiahnem ťa a zastrelím!“*

00:09:02 Zvonku sa ozývajú hlasy **mužov:** *„A je to! To bola divočina! Nemôžem tomu uveriť! Super! Už sa nemôžem dočkať! Ako sa tie bohaté* <u>štetky</u> *ksichtili.*

štetka (2x) – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame pobehlica, predajná žena)

00:11:06 Iný **muž** oponuje**:** *„Ten* <u>*chuj*</u> *má tuhý koreň!"*

chuj – vulgarizmus (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame mužský pohlavný orgán, pohlavný úd alebo hanlivé označenie muža, nadávka mužovi)

00:14:40
Muž od zlosti mieri na Leslie zbraň: *„Ha, štetka! Pretiahnem ťa a zastrelím!"*
Leslie: *„…Ty tlstá* <u>*sviňa*</u>*!"*

00:15:28
Vtom Melander zbadá Parkera a chce vystreliť. Zbraň šťukne naprázdno.
Melander zreve**:** *„Ty* <u>*sviňa*</u>*!"*

sviňa (2x) – hrubý výraz (Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003, ak je použitý v prenesenom význame ako nadávka)

00:13:24 Melander vypočúva Leslie**:** *„Čo máte spoločné s Parkerom? Trtkáte s ním?..."*

trtkať – vulgarizmus (podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 vo význame súložiť, mať s niekým intímny telesný styk.

22:59:22 Muži sa navzájom obviňujú: *„Serte na nás! Veď my chceme len Parkera! … Hovorím s tebou! … Hovorím s tebou! …* <u>*Drž hubu*</u>*! Vieš, kto sme?! Buď nám Parkera dáš alebo skapeš s ním!"*
…
Následne **muž** okríkne jedného z mužov v miestnosti**:** *„*<u>*Drž hubu*</u>*!"*
Parker mieri na muža **zbraňou:** *„*<u>*Drž hubu*</u> *a ľahni si na zem!"*

Drž hubu! – pejoratívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o pejoratívny výraz označujúci a) mlčať; b) poslúchať).

22:40:58
…
Keď sa Parker dozvie, že gang s jeho peniazmi je na Palm Beach na Floride, z baru počas streľby naňho utečie. Strieľajúci **muž** zahreší**:** *„*<u>*Kriste*</u>*!"*
Keď uvoľní zovretie, **maklérka** si uľaví: *„*<u>*Kriste*</u>*!"*

Kriste! – expresívne (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vyjadruje nevôľu, obavu, žiaľ, rozhorčenie)

V rámci vyššie citovaných scén celkovo odznel výraz *kurva* 8x a jeho odvodenina *skurvenú/ý, kurevsky* 3x. Výraz *kurva* v samotnej podobe označuje ženu živiacu sa prostitúciou. V uvedených situáciách bol výraz použitý v súvislosti s citovým zafarbením negatívnej emócie ako vyjadrenie hnevu, nie na označenie konkrétnej osoby. Výraz *skurvená/ý, kurevsky* bol vyslovený ako hanlivé označenie osoby v zmysle prekliaty, skazený, naničhodný alebo ako prívlastok k človeku alebo k veci. Používanie týchto výrazov nie je možné považovať za bežné v rámci všeobecne uznávanej spoločenskej morálky.
Výrazy *čurák* a *chuj*, ktoré patria pod kategóriu vulgarizmov, boli použité ako nadávka, hanlivé označenie muža. Výrazy *idiot, bastard, hajzel, sviňa* a *štetka* boli tiež použité na hanlivé označenie osoby ako nadávka. Vulgárny výraz *trtkať* bol použitý vo význame súložiť a môžeme ho v danom kontexte zaradiť i medzi obscénne vyjadrenie.

Zaznamenali sme i obscénne vyjadrenie:

Realitná agentka Leslie si vo fastfoode kupuje kávu. Osloví ju miestny policajt, ktorý sa jej dvojzmyselne vypytuje, či drží pri šoférovaní pohár s kávou medzi nohami alebo v stojane.
22:58:56 Leslie dvojzmyselne**:** *„Je to veľké a čierne, Jack. Také mám rada!“*

00:13:24 Melander vypočúva Leslie**:** *„Čo máte spoločné s Parkerom? Trtkáte s ním?...“*

Čo sa týka cit. *„obscénne vyjadrenia“*. Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.“*
V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. **6Sž/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*
Podľa **KSSJ 4** je pojem *obscénny* definovaný ako *porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.*

V prípade prvej scény ide o dialóg miestneho policajta, ktorý nadbieha Leslie, ktorého zaujíma, či si kávu v aute pokladá do stojana alebo ju drží medzi nohami. Jej odpoveď môže mať oplzlý, obscénny charakter, avšak dvojzmysel odrážajúci agentkine preferencie bol použitý s humorným podtónom na odľahčenie situácie.
V druhej scéne odznela obscénna otázka člena gangu smerujúca k zisteniu, či Leslie udržiava milostný pomer s hľadaným Parkerom. Obscénnosť uvedeného vyjadrenia spočíva v tom, že Leslie v kontexte otázky vyznieva ako nemravná žena, ktorá opláca Parkerovi sex tým, že ho kryje.
Uvedené scény majú nižšiu intenzitu obscénneho vyjadrovania, preto ich možno považovať za vyjadrenia zodpovedajúce označeniu programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v **§ 1 ods. 1** uvádza klasifikáciu programov ako nevhodných a neprístupných pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v **§ 1 ods. 2** v kritériách nevhodnosti programu **do 15** rokov nasledovné kritériá, týkajúce sa prejavov násilia:
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov

A v **§ 1 ods. 3** sa pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** okrem iného uvádzajú i tieto kritériá:
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,

Počas monitoringu programu sme v jeho obsahu zaznamenali niekoľko akčných scén spojených s násilím:

22:16:53 Hartwick: *„Ježiši kriste! Do riti!“* (Záber na ruku, ktorá drží v ruke malú zbraň.)
Medzi mužmi sa strhne bitka. Parker vrazí jednému z mužov lakťom do tváre a snaží sa mu vytrhnúť z rúk zbraň. Ozve sa výstrel a guľka rozbije predné sklo vozidla. Vystrekne krv. Vodič stráca kontrolu nad vozidlom. Opäť počas bitky o zbraň padne náhodný výstrel. V aute pokračuje pästný súboj medzi jeho posádkou. Melander sa otočí dozadu a dvakrát vystrelí na Parkera. Parker z celej sily kopne do Melandera a vyskočí z idúceho auta. Tvrdo dopadne na zem, párkrát sa prekotúľa a ostane nehybne ležať. Muži sa medzi sebou hádajú. Záber na šoféra vozidla, ktorý má zranenú pravú polovicu tváre. Na jeho uchu ako i na jeho sedadle vidno stopy krvi.
Jeden z **mužov**: *„Iba totálny idiot môže strieľať v idúcom aute!“* Hartwick dostane príkaz Parkera zabiť. **Muž** odmieta: *„Pozri! Už je mŕtvy! Tak teda rýchlo, kurva, vypadnime!“*
Vodca gangu **Melander:** *„Seriem ti na to, kto je tvoj strýko. Ak chceš s nami pokračovať, choď a zabi ho!“*

22:18:11 Muž: *„Nepočul si, Hartwick?! Padaj! No tak, urob to! Choď, kurva, ťahaj! Choď už! Rob si svoju prácu! Rýchlo!“*
Detailný záber na zakrvaveného Parkera, ktorý leží dolu tvárou na ceste.
Hartwick príde k ležiacemu Parkerovi a plnou silou do neho kopne: *„Niekedy musíš aj ty ustúpiť, Parker! Si totálny idiot!“* Opäť detailný záber na zakrvavenú hlavu a ruky ležiaceho Parkera. Hartwick bez zaváhania vystrelí na Parkera. Muži z auta ho posmeľujú. Hartwick kopne so zlostným výrazom v tvári do Parkera, ktorý sa skotúľa do vody a ostane v nej nehybne ležať. Hartwick sa následne rozbehne do auta a muži vyštartujú z miesta činu.

22:30:12 Z okna nemocnice, do ktorej ho doviezli náhodní okoloidúci, Parker zbadá prichádzajúcich policajtov. Nakloní sa na posteli a zozadu rukou schytí ošetrovateľa pod krk, silne pritlačí, pritiahne si ho k telu a začne ho škrtiť. Ošetrovateľ vyvalí oči, chrčí a snaží sa uvoľniť zovretie. Ošetrovateľ stratí vedomie a padne na zem.
Spolupacient sa opýta Parkera: *„Ó Bože! Je mŕtvy! Zabili ste ho?“*
Parker: *„Nie!“*
Pacient: *„Vďaka Bohu.“*
Parker sa prezlečie do ošetrovateľovej rovnošaty a nepozorovane odíde z nemocnice.

22:32:48 Scéna, ktorá sa premieta v Parkerovej hlave: „**Muž** z gangu vykrikuje na Hartwicka, ktorý kope do ležiaceho zraneného Parkera**:** *„Odstreľ mu hlavu! Strieľaj!“*

22:35:02 Neskôr sa zastaví pri jednej zmenárni, kde do nohy postrelí muža. Muž **Jack** si chytí strelnú ranu na stehne a pýta sa Parkera kto je a čo chce**:** *„Kto, do riti, si?! ... Oni si ťa nájdu!“* Parker po celý čas naňho zozadu mieri zbraň.

22:40:18 Tam mu **ochrankár** vynadá a celou silou ho kopne**:** *„Ty idiot! Vypadni!“* Parker udrie muža hasiacim prístrojom a stúpa po schodoch do baru, kde sa za pultom rozčuľuje **muž:** *„Je tam minimálne 300 ľudí a ty si predal len 200 lístkov! Takže sto ľudí tam musí byť načierno. Kto sú tí ľudia?!“*
Parker prichádza k mužom a pýta sa na barmanovho brata Hartwicka. Muž za barom chce Parkera nechať vyhodiť. Medzi mužmi sa strhne bitka.

22:40:58 Parker pritlačí Hartwicka stoličkou o zem. **Muž** sa pýta Parkera: *„Tušíš ty vôbec, aké ja mám konexie?!“*
Parker žiada naspäť svoje peniaze. Muž na zemi sa mu vyhráža, preto Parker pritlačí na jeho krk stoličku.
Parker pritlačí ešte viac a chce vedieť, kde sa nachádza jeho brat s ostatnými členmi gangu. Muž vysloví slovo Florida. Mužovi prichádza na pomoc jeho priateľ. **Muž**: *„Joe, Joe! Do riti!“*
Keď sa Parker dozvie, že gang s jeho peniazmi je na Palm Beach na Floride, z baru počas streľby naňho utečie. Strieľajúci **muž** zahreší**:** *„Kriste!“*

22:59:22 Muži sa navzájom obviňujú: *„Serte na nás! Veď my chceme len Parkera! ... Hovorím s tebou! ... Hovorím s tebou! ... Drž hubu! Vieš, kto sme?! Buď nám Parkera dáš alebo skapeš s ním!“*
Parker vstúpi dovnútra a žiada peniaze, ktoré mu patria.
Muž: *„Seriem vám na ne!“* Následne **muž** okríkne jedného z mužov v miestnosti**:** *„Drž hubu!“*
Parker mieri na muža **zbraňou:** *„Drž hubu a ľahni si na zem!“*
Medzi mužmi sa strhne bitka a streľba. Zábery sa striedajú v rýchlom slede. Jednému z mužov Parker strelí zozadu do kolena a muž s výkrikom padne na zem. Niekto **z mužov** zanadáva**:** *„Bastard jeden!“*
Parker si vyzdvihne papiere s novou identitou a muža, ktorý mu ich dal, vyzve, aby mužov v miestnosti zastrelil. Ten splní jeho príkaz a mužov zastrelí. Parker potom v obálke vezme strelnú zbraň, ktorou boli muži zastrelení.

23:18:12 Medzitým ľudia z Chicaga hľadajú Parkera medzi mužmi, kde si dal Parker urobiť pas. Jeden z nich pre neuspokojivú odpoveď vrazí nôž do brucha mužovi, ktorý by údajne o Parkerovi mal niečo vedieť.

23:42:32 V byte, ktorý si Parker prenajal, ho v určitom momente napadne muž a zraní ho nožom do pleca. Medzi mužmi dôjde k súboju. Parker sa snaží mužovi vziať nôž. Celou silou hodí muža o stenu a silno doňho udiera, až mu nôž vypadne. Situácia sa obráti a útočník päsťou udiera do Parkera a tlačí ho k stene. Muži navzájom do seba kopú alebo udierajú. Parkerova biela košeľa je nasiaknutá krvou. Mužovi sa opäť podarí vziať do ruky nôž a oháňa sa na Parkera. Tomu sa podarí odhodiť muža do steny a následne škrtiť muža elektrickým

káblom. Muž chrčí a z celej sily sa bráni. Súboj pokračuje v kúpeľni. Zranený a zakrvavený Parker v jednej chvíli muža silou udrie do hlavy. Muž odletí a narazí hlavou na okraj vane a odpadne. Za hlavou má veľkú škvrnu od krvi. Záber na bezvládne zakrvavené telo muža. Parker celý od krvi si myslí, že muž je mŕtvy, keď ho ale zrazu muž opäť napadne zakrvaveným nožom. Parker mu z celej sily odtláča ruku s nožom. Detailný záber noža, ktorý smeruje na zovretú dlaň a následne samotný detail noža so zakrvavenou špičkou, ktorá smeruje do Parkerovej dlane.
Obaja muži sa v následnom súboji prehupnú cez zábradlie. Parker sa oň zdravou rukou zachytí. Druhý muž sa ho drží za nohu. Parkerovi sa po chvíli podarí muža kopnúť do tváre a ten sa s výkrikom zrúti z výšky na strechu nízkej budovy. V zábere padajúca postava muža. (do 23:44:09)

00:11:06 Iný **muž** oponuje**:** *„Ten chuj má tuhý koreň!“*
Hartwick: *„Bože. Bože, bože! Ten zasraný hajzel má deväť životov. Kde je? Tak, kde je?!“*
Silne udrie Leslie do tváre, až spadne na zem. *„Tak kde, kurva, je?!“*
Melander pritlačí Hartwicka k stene a snaží sa ho upokojiť.

00:13:11 Muži sa následne pustia prehľadať dom. Pri tom na jedného z nich Parker zozadu skočí, dlaňou mu zakryje ústa a bodne mu nôž do krku. Muž padne dolu tvárou a ostane nehybne prevesený cez okraj odloženého člna.

00:15:28 Muž, ktorý stráži Leslie**:** *„Čo to, kurva, stváraš?!“*
Vtom Melander zbadá Parkera a chce vystreliť. Zbraň šťukne naprázdno.
Melander zreve**:** *„Ty sviňa!“* Hodí do Parkera revolver.
Medzi mužmi sa strhne bitka. Leslie využije situáciu a spod stola vypáli na svojho strážcu. Muž nadskočí a z rany mu vystrekne krv. Leslie využije situáciu a páli jednu ranu za druhou na muža, čo ju mal strážiť.

00:15:34 Melander sa bije s Parkerom. Melander škrtí Parkera, ten ale vytiahne nôž a vrazí ho do Melandera. Melander zaručí od bolesti, ale sa nevzdáva a Parkerovi vracia údery. Avšak Parkerovi sa podarí zdrapnúť Melandera za ruku, vykrútiť mu ju za chrbát a zložiť Melandera na zem. Parker ho dorazí výstrelom do hlavy.

00:16:51 Hartwick zahreší: *„Kurva! Ja to, ja to vysvetlím!“*
Parker naňho mieri a čaká vysvetlenie. Pripomenie mu nešťastné podpálenie sena v zábavnom parku a potom strelí Hartwickovi do hlavy. Krv vystrekne na stenu.

00:20:18 O pol roka Parker navštívi Denzingera v jeho pracovni.
Denzinger ho nespozná**:** *„Kto, do riti, ste?“*
Parker sa mu predstaví. Denzinger sa ešte pokúsi vyjednávať, ale Parker vystrelí.

V uvedených scénach je zobrazené násilie niekoľkokrát a to buď ako snaha členov gangu zlikvidovať Parkera, či škrtenie ošetrovateľa Parkerom v snahe ho priviesť do bezvedomia a tak sa v jeho odeve dostať z nemocnice, či v scénach, v ktorých sa Parker pomstil či bránil voči svojim nepriateľom z gangu (obzvlášť scéna v prenajatom byte pri súboji s jedným jeho členom). V predmetnom programe nešlo o samoúčelné zobrazovanie násilných scén, slúžili zároveň aj na vykreslenie charakteru jednotlivých postáv a mali v rámci deja akčného programu svoje opodstatnenie. Násilné akty neboli zobrazené so sústredením sa na detail ani zobrazené spôsobom, ktorý by páchané násilie kládol do popredia (okrem jednej scény o cca 23:42:32, ktorá sa odohrávala v Parkerovom prenajatom byte). Môžeme konštatovať, že

v tomto programe nešlo teda o zobrazenie aktov zobrazujúcich intenzívne zásahy do telesnej integrity ľudskej bytosti (kruté ubližovanie, krutá násilná smrť človeka bez pocitov ľútosti), ako to uvádza kritérium pre označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre celú skupinu maloletých.
Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme predmetné scény v súlade s kritériami nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, teda zodpovedali označeniu programu.

Predmetný program *Parker,* vyrobený v USA v roku 2013 a zaradený ako akčný, krimi, sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 Vyhlášky, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Z hľadiska:
▪ kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele: obsahom predmetného programu, ktorý je zaradený do kategórie „akčný film“, je pomsta hlavného hrdinu Parkera, ktorý sa chce pomstiť členom gangu za nečestné správanie voči jeho osobe. Pátranie po členoch hnané túžbou po odplate tvorí hlavnú nosnú dejovú líniu programu, preto divák môže očakávať množstvo súbojov a zobrazení násilných činov. Práve ich akčnosť a dramatické stupňovanie je charakteristické pre tento žáner. Pre členov gangu ako negatívnych hrdinov je používanie vyššie uvedených vulgarizmov a hrubých výrazov typické, predovšetkým vo vyhrotených situáciách, ktoré sú ich emotívnou reakciou v danej chvíli a podčiarkujú kontext týchto scén;
▪ spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva: Program kládol značný dôraz na akčnosť a spád deja, s ktorým súviseli aj následné zobrazenia násilných činov. Avšak treba poznamenať, že k detailnému zobrazeniu následkov násilných činov prevažne nedochádza. Spôsob spracovania násilných aktov korešpondoval s charakterom predmetného programu (akčný thriller).
Vulgarizmy boli v programe vyslovené predovšetkým ako zdôraznenie hnevu aktérov deja, avšak vo vyššej miere. V závere dochádza k potrestaniu gangu a ulúpené peniaze pomôžu manželskej dvojici, ktorá bola dovtedy v núdzi, čo môžeme považovať za akési morálne posolstvo programu;
▪ intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele: Násilné akty boli zobrazené pomerne reálne a zaberali primeranú časovú plochu. Ich frekvencia gradovala, čo zodpovedá akčnosti predmetného deja.
V programe sa vyskytli už vyššie spomenuté vulgarizmy a hrubé či expresívne vyjadrenia („*kurva, kurevsky, skurvený/á* (11x)*, neposer, do riti, idiot, seriem, čurák, serte, bastard, posral, štetka/y, sa dosrali, osrali si, chuj, hajzel, sviňa, trtkáte, Kriste …*“), ktoré boli síce vyslovené v návale negatívnych emócií, avšak uvedené výrazy možno zaradiť do kategórie výrazov s vysokou mierou expresívnosti a často použité nadmieru. Výrazy *kurva, skurvená/ý, kurevsky* možno označiť za vulgarizmy vyššej intenzity. Vzhľadom na celkový časový rozsah programu bola v súvislosti s tým aj ich frekvencia vyššia.

Na základe analýzy programu sa domnievame sa, že akčné scény boli prevažne zobrazené v súlade s kritériami nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov.

Rada sa už v minulosti zaoberala predmetným programom *Parker*, odvysielaným dňa 29. 6. 2018 na programovej stanici DAJTO o cca 20:16 h (sťažnosť č. 851/SO/2018), pričom Rada

začala vo veci správne konanie. Následne na zasadnutí dňa 6. 2. 2019 skonštatovala porušenie zákona. Rozhodnutím na základe správneho konania č. 227/SKO/2019 zo dňa 6. 2. 2019 bola v tejto súvislosti vysielateľovi uložená úhrnná sankcia – pokuta vo výške 12 000 eur za porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne a expresívne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov.
V prípade nami monitorovaného programu *Parker* zo dňa 14. a 16. 5. 2021 ide o upravenú kratšiu verziu, ktorá neobsahuje ani toľko násilných scén (niektoré scény boli zostrihané tak, že neobsahovali detailné zábery násilných činov) ani toľko vulgarizmov (niektoré časti dialógov s vulgarizmom *„kurva“* boli odstránené. V nami monitorovanom programe bol tento výraz použitý 11x spolu s jeho odvodeninami, kým v pôvodnej verzii zo dňa 29. 6. 2018 bol výraz *„kurva“* i s jeho odvodeninami vyslovený spolu 28x).

Vzhľadom na uvedené dávame Rade na zváženie, či sa takouto úpravou docielila vhodnosť pre maloletých do 15 rokov alebo je nevyhnutné začať správne konanie.

ZÁVER:

Vzhľadom na uvedenú analýzu dávame Rade na zváženie, či označením a odvysielaním programu *Parker* ⑮ dňa 14. 5. 2021 o cca 22:00 h na programovej službe TV MARKÍZA a dňa 16. 5. 2021 o cca 20:30 h na programovej službe DAJTO mohol vysielateľ porušiť ustanovenie **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 18

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1060/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Parker
Deň vysielania: 14. 5. 2021
Čas vysielania: cca 22:00 h
JSO: ⑮

Časový kód záznamu RVR cca:

cca 22:00:00 začiatok záznamu vysielania
sponzorské odkazy Detralex, Maspex Slovakia Trade
obrazovo-zvukový predel

sponzorský odkaz Double Star
22:00:38 začiatok programu *Parker* ⑮

Na veľtržnej ploche plnej atrakcií v Ohio sa pripravuje lúpež veľkého množstva peňazí. Muž v prestrojení za kňaza zazvoní u službukonajúcich policajtov a krátko s nimi diskutuje. Vzápätí cez spodnú mrežu vtrhnú dovnútra jeho komplici prezlečení za klaunov. Prepad urobia aj v iných miestnostiach. Ďalší z komplicov založí v parku požiar. Oheň sa však začne šíriť inak, ako plánovali. Medzi ľuďmi nastane panika.

22:12:55 Výkriky ľudí neujdú pozornosti ani lupičom. **Jeden z lupičov** sa spýta: *„Čo to, kurva, bolo?“*

Do parku prichádzajú hasiči. Lupiči bez problémov naložia peniaze do auta a utečú.
Parker sa stretne s komplicom, ktorý pri zapaľovaní sena urobil chybu a ohrozil nielen ľudí v zábavnom parku, ale aj ich, pretože už po nich pátrajú policajti.

22:14:15 Komplic sa bráni: *„Mal som problémy. Improvizoval som. Len sa neposer!“*
Parker mu vrazí do žalúdka: *„Ohrozil si životy a idú po nás poliši. Ty sa neposer!“*
Komplic: *„Choď do riti!“*

Prichádzajú ostatní lupiči aj s peniazmi, ktoré preložia do iného vozidla. Počas prevozu plánujú ďalšiu akciu. Parker sa jej však nechce zúčastniť. Niekto z gangu zamkne zvnútra vozidlo. Melander vytiahne zbraň.

22:16:53 Hartwick: *„Ježiši kriste! Do riti!“* (Záber na ruku, ktorá drží v ruke malú zbraň.)
Medzi mužmi sa strhne bitka. Parker vrazí jednému z mužov lakťom do tváre a snaží sa mu vytrhnúť z rúk zbraň. Ozve sa výstrel a guľka rozbije predné sklo vozidla. Vystrekne krv.

Vodič stráca kontrolu nad vozidlom. Opäť počas bitky o zbraň padne náhodný výstrel. V aute pokračuje pästný súboj medzi jeho posádkou. Melander sa otočí dozadu a dvakrát vystrelí na Parkera. Parker z celej sily kopne do Melandera a vyskočí z idúceho auta. Tvrdo dopadne na zem, párkrát sa prekotúľa a ostane nehybne ležať. Muži sa medzi sebou hádajú. Záber na šoféra vozidla, ktorý má zranenú pravú polovicu tváre. Na jeho uchu ako i na jeho sedadle vidno stopy krvi.
Jeden z **mužov**: *„Iba totálny idiot môže strieľať v idúcom aute!“* Hartwick dostane príkaz Parkera zabiť. **Muž** odmieta: *„Pozri! Už je mŕtvy! Tak teda rýchlo, kurva, vypadnime!“*
Vodca gangu **Melander:** *„Seriem ti na to, kto je tvoj strýko. Ak chceš s nami pokračovať, choď a zabi ho!“*

22:18:11 Muž: *„Nepočul si, Hartwick?! Padaj! No tak, urob to! Choď, kurva, ťahaj! Choď už! Rob si svoju prácu! Rýchlo!“*
Detailný záber na zakrvaveného Parkera, ktorý leží dolu tvárou na ceste.
Hartwick príde k ležiacemu Parkerovi a plnou silou do neho kopne: *„Niekedy musíš aj ty ustúpiť, Parker! Si totálny idiot!“* Opäť detailný záber na zakrvavenú hlavu a ruky ležiaceho Parkera. Hartwick bez zaváhania vystrelí na Parkera. Muži z auta ho posmeľujú. Hartwick kopne so zlostným výrazom v tvári do Parkera, ktorý sa skotúľa do vody a ostane v nej nehybne ležať. Hartwick sa následne rozbehne do auta a muži vyštartujú z miesta činu.
Výpoveď policajta zo zábavného parku.

22:19:01 I. prerušenie
sponzorský odkaz Double Star
obrazovo-zvukový predel
22:19:16 − 22:25:11 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy Plus 7 dní, Daylong, Renault

22:27:44 pokračovanie programu *Parker* ⑮
Výpoveď policajta zo zábavného parku.
Parker prežije. Zraneného ho nájde okoloidúce vozidlo a odvezie do nemocnice. Počas prevozu sa Parkerovi vybavujú spomienky.

22:28:36 Pod tečúcou sprchou sa objímajú a bozkávajú muž a žena. Žene na moment vidno prsnú bradavku.

V nemocnici sa Parker z televíznych správ dozvie, že pri lúpežnej akcii zomrel jeden človek a šesť ľudí je vážne zranených. Parker sľubuje pomstu.

22:30:12 Z okna nemocnice, do ktorej ho doviezli náhodní okoloidúci, Parker zbadá prichádzajúcich policajtov. Nakloní sa na posteli a zozadu rukou schytí ošetrovateľa pod krk, silne pritlačí, pritiahne si ho k telu a začne ho škrtiť. Ošetrovateľ vyvalí oči, chrčí a snaží sa uvoľniť zovretie. Ošetrovateľ stratí vedomie a padne na zem.
Spolupacient sa opýta Parkera: *„Ó Bože! Je mŕtvy! Zabili ste ho?“*
Parker: *„Nie!“*
Pacient: *„Vďaka Bohu.“*
Parker sa prezlečie do ošetrovateľovej rovnošaty a nepozorovane odíde z nemocnice.

Parker prezlečený za ošetrovateľa v sanitke opustí priestor nemocnice. Neskôr si podá v záchranke lieky a v hlave sa mu premietne situácia, v ktorej došiel ku zraneniam.

22:32:48 Scéna, ktorá sa premieta v Parkerovej hlave: *„***Muž** z gangu vykrikuje na Hartwicka, ktorý kope do ležiaceho zraneného Parkera**:** *„Odstreľ mu hlavu! Strieľaj!“*

Parker pátra po gangu, aby sa mu mohol pomstiť. Potrebuje peniaze. Po ceste sa zastaví v malom moteli. Prezlečie si civilné oblečenie a odcudzí vozidlo.

22:35:02 Neskôr sa zastaví pri jednej zmenárni, kde do nohy postrelí muža. Muž **Jack** si chytí strelnú ranu na stehne a pýta sa Parkera kto je a čo chce**:** *„Kto, do riti, si?! ... Oni si ťa nájdu!“* Parker po celý čas naňho zozadu mieri zbraň.

Parker postrelenému Jackovi vysvetlí, čo má urobiť. Dotlačí ho do zmenárne, vezme si peniaze a cudzím autom odíde.
Parker si potom za peniaze kupuje nové doklady s inou identitou. Pokračuje v hľadaní Melandera. Po telefonáte s priateľom Harveyom zistí, že Melander pracuje pre oveľa nebezpečnejší gang, ako je ten jeho.
Parker prichádza do baru, kde by mal byť jeden z členov gangu, Bobby Hartwick.

22:40:18 Tam mu **ochrankár** vynadá a celou silou ho kopne**:** *„Ty idiot! Vypadni!“* Parker udrie muža hasiacim prístrojom a stúpa po schodoch do baru, kde sa za pultom rozčuľuje **muž:** *„Je tam minimálne 300 ľudí a ty si predal len 200 lístkov! Takže sto ľudí tam musí byť načierno. Kto sú tí ľudia?!“*
Parker prichádza k mužom a pýta sa na barmanovho brata Hartwicka. Muž za barom chce Parkera nechať vyhodiť. Medzi mužmi sa strhne bitka.

22:40:58 Parker pritlačí Hartwicka stoličkou o zem. **Muž** sa pýta Parkera: *„Tušíš ty vôbec, aké ja mám konexie?!“*
Parker žiada naspäť svoje peniaze. Muž na zemi sa mu vyhráža, preto Parker pritlačí na jeho krk stoličku.
Parker pritlačí ešte viac a chce vedieť, kde sa nachádza jeho brat s ostatnými členmi gangu. Muž vysloví slovo Florida. Mužovi prichádza na pomoc jeho priateľ. **Muž**: *„Joe, Joe! Do riti!“*
Keď sa Parker dozvie, že gang s jeho peniazmi je na Palm Beach na Floride, z baru počas streľby naňho utečie. Strieľajúci **muž** zahreší**:** *„Kriste!“*

Parker volá manželke Claire a upozorní ju na nebezpečenstvo.
S priateľom Harveyom sa Parker vyberie na Floridu.
Bobby z baru oznámi svojmu bratovi Hartwickovi, že Parker žije.

22:44:27 Hartwick je zhrozený a oznámi správu ostatným z gangu: *„Kurva!“*
Melander: *„Čo sa deje?! No čo?!“*
Hartwick: *„On žije!“*
Melander: *„Kto?“*
Hartwick: *„Parker. Vie, že sme tu. Prepadol brata a chcel ho zabiť.“*
Melander sa rozčúli, schytí Hartwicka pod krk a namieri mu revolver do otvorených úst.
Muž povie Melanderovi všetko, čo mu brat oznámil do telefónu.
Jeden z prítomných mužov zahreší: *„Do riti!“*

Melander prikáže Hartwickovi, aby sa prihovoril u strýka v Chicagu. Chce, aby sa skutoční profesionáli postarali o odstránenie Parkera.

Parkerova manželka Claire je v ohrození. Hneď, ako ju otec nechá samu, sa do jej domu dostane muž s nožom. Claire sa zatiaľ pripravuje na odchod z domu. Zazrie však muža a podarí sa jej ujsť. Neskôr volá Parkerovi. Ten ju pošle na bezpečné miesto.

22:49:15 Claire sa zmôže iba na slovo: *„Do riti!“*

22:49:21 II. prerušenie
sponzorský odkaz Double Star
obrazovo-zvukový predel
22:49:36 − 22:55:40 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:58:00 pokračovanie *Parker* ⑮
Claire sa zmôže iba na slovo: *„Do riti!“*
Na Floride sa Parker vydáva za bohatého Texasana, ktorý tam chce kúpiť dom.
Realitná agentka Leslie si vo fastfoode kupuje kávu. Osloví ju miestny policajt, ktorý sa jej dvojzmyselne vypytuje, či drží pri šoférovaní pohár s kávou medzi nohami alebo v stojane.

22:58:56 Leslie dvojzmyselne**:** *„Je to veľké a čierne, Jack. Také mám rada!“*
Starší muž pri vedľajšom stole sa smeje.
Policajt sa naňho oborí**:** *„Na, smejete sa aj pri pokute za rýchlosť? Čurák!“*

Parkerovi sa podarí dostať na stopu jednej zložky gangu. Cez okno sleduje dianie v miestnosti.

22:59:22 Muži sa navzájom obviňujú: *„Serte na nás! Veď my chceme len Parkera! ... Hovorím s tebou! ... Hovorím s tebou! ... Drž hubu! Vieš, kto sme?! Buď nám Parkera dáš alebo skapeš s ním!“*
Parker vstúpi dovnútra a žiada peniaze, ktoré mu patria.
Muž: *„Seriem vám na ne!“* Následne **muž** okríkne jedného z mužov v miestnosti**:** *„Drž hubu!“*
Parker mieri na muža **zbraňou:** *„Drž hubu a ľahni si na zem!“*
Medzi mužmi sa strhne bitka a streľba. Zábery sa striedajú v rýchlom slede. Jednému z mužov Parker strelí zozadu do kolena a muž s výkrikom padne na zem. Niekto **z mužov** zanadáva**:** *„Bastard jeden!“*
Parker si vyzdvihne papiere s novou identitou a muža, ktorý mu ich dal, vyzve, aby mužov v miestnosti zastrelil. Ten splní jeho príkaz a mužov zastrelí. Parker potom v obálke vezme strelnú zbraň, ktorou boli muži zastrelení.

Neskôr sa Parker stretne s Harveyom, otcom Claire a vysvetľuje mu, prečo si chce vyrovnať účty s gangom.

23:03:53 Svokor to nechápe: *„Preboha, Parker! Denzinger je totálny idiot! Veď k vám poslal domov vraha, ktorý takmer zabil moju dcéru! Len sa ti snažím pomôcť! ... O princíp! Tak ty sa chceš nechať zabiť kvôli princípu. Aj mňa a Claire? Toto, kurva, naozaj chceš?!“*

Parker by rád kúpil domček v Palm Beach, a tak sa zoznámi s realitnou maklérkou Leslie, ktorá mu poukazuje množstvo domov. Vďaka tomu Parker získa prehľad o ich majiteľoch.

Parker sa stretne s manželkou Claire, ktorá mu ošetrí zranenia. Claire sa bojí o svojho muža. Počas toho, ako ho ošetruje, je oblečená iba v spodných bikinách. Keď sa oblieka, na moment jej vidieť nahý prsník.

Parker si prezerá jednotlivé domy. Leslie mu podrobne poukazuje oblasť.

23:16:30 Parker sleduje dom jedného z mužov gangu. Vo vnútri sa dohaduje viac mužov. **Jeden z mužov** protestuje pri diskusii**:** *„Ale hovno, čo je nápadné na tom ísť po dve pizze?!“* Parker vnikne do domu a nainštaluje tam zbrane.

23:18:12 Medzitým ľudia z Chicaga hľadajú Parkera medzi mužmi, kde si dal Parker urobiť pas. Jeden z nich pre neuspokojivú odpoveď vrazí nôž do brucha mužovi, ktorý by údajne o Parkerovi mal niečo vedieť.

Parker v dome, v ktorom sa má zdržovať jeden z členov gangu. Nájde v ňom množstvo zbraní, ktoré malou úpravou znefunkční.
Pred domom ho čaká Leslie. Parker chytí maklérku za krk, pritlačí a chce vedieť, kto vie o ich stretnutí. Keď uvoľní zovretie, **maklérka** si uľaví: *„Kriste!“*

23:20:46 III. prerušenie
sponzorský odkaz Double Star
obrazovo-zvukový predel
23:21:01 − 23:27:00 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

23:29:31 pokračovanie programu *Parker* ⑮
Pred domom ho čaká Leslie. Parker chytí maklérku za krk, pritlačí a chce vedieť, kto vie o ich stretnutí. Keď uvoľní zovretie, **maklérka** si uľaví: *„Kriste!“*

Leslie v aute vyzvedá o Parkerovi. V kancelárii mu rozpráva o svojom živote.

23:31:46 Leslie si posťažuje na svoj život a bývanie s matkou: *„…Trčím u matky. Nevyzerá, že by chcela otrčiť kopytá. Mám po krk rozvážania kurevsky arogantných akože playboyov, ktorí v živote nepracovali ani hodinu, ukazovania domov, ktoré si nemôžem dovoliť, smiatia sa na vtipoch totálne trápnych, unikania pred ich obťažovaním, ale len s mierou. Veď raz možno príde ten deň, keď konečne niečo predám.“*

Ponúkne Parkerovi svoju pomoc, nakoľko všetko tu dobre pozná. Žiada iba malý podiel zo zisku, aby mohla vypadnúť. Parker skontroluje, či na sebe nemá plošticu.
Parker naďalej pátra po gangu.

Leslie sleduje policajt po tom, ako si po telefóne dohodne s Parkerom stretnutie.
Leslie ponúkne Parkerovi pomoc, pretože pozná každý kút na ostrove. Za to žiada maličký podiel zo zisku. Parker s tým súhlasí. Odhalí jej plán gangu, ktorý chce ulúpiť klenoty

v hodnote 50 miliónov dolárov. Leslie má za úlohu zistiť kedy a odkiaľ chcú klenoty ukradnúť.
Neskôr Leslie povie Parkerovi o mieste a dni, keď sa budú dražiť spomínané šperky.
Parker si obzrie dom a zbadá tam mužov z gangu.

23:42:32 V byte, ktorý si Parker prenajal, ho v určitom momente napadne muž a zraní ho nožom do pleca. Medzi mužmi dôjde k súboju. Parker sa snaží mužovi vziať nôž. Celou silou hodí muža o stenu a silno doňho udiera, až mu nôž vypadne. Situácia sa obráti a útočník päsťou udiera do Parkera a tlačí ho k stene. Muži navzájom do seba kopú alebo udierajú. Parkerova biela košeľa je nasiaknutá krvou. Mužovi sa opäť podarí vziať do ruky nôž a oháňa sa na Parkera. Tomu sa podarí odhodiť muža do steny a následne škrtiť muža elektrickým káblom. Muž chrčí a z celej sily sa bráni. Súboj pokračuje v kúpeľni. Zranený a zakrvavený Parker v jednej chvíli muža silou udrie do hlavy. Muž odletí a narazí hlavou na okraj vane a odpadne. Za hlavou má veľkú škvrnu od krvi. Záber na bezvládne zakrvavené telo muža. Parker celý od krvi si myslí, že muž je mŕtvy, keď ho ale zrazu muž opäť napadne zakrvaveným nožom. Parker mu z celej sily odtláča ruku s nožom. Detailný záber noža, ktorý smeruje na zovretú dlaň a následne samotný detail noža so zakrvavenou špičkou, ktorá smeruje do Parkerovej dlane.
Obaja muži sa v následnom súboji prehupnú cez zábradlie. Parker sa oň zdravou rukou zachytí. Druhý muž sa ho drží za nohu. Parkerovi sa po chvíli podarí muža kopnúť do tváre a ten sa s výkrikom zrúti z výšky na strechu nízkej budovy. V zábere padajúca postava muža. (do 23:44:09)

Ráno vyhľadá službukonajúci policajt Leslie, pretože v Parkerovej izbe našiel vizitku s jej menom. Vyzvedá sa na Parkera, z ktorého izby večer vypadol muž a v ktorého izbe našli krvavé stopy.

Po odchode policajta nájde šokovaná Leslie na balkóne sedieť zraneného Parkera, ktorý je celý od krvi. Stopy od krvi sú zreteľné i na podlahe. Parker pošle zhrozenú Leslie do práce a nechá jej telefónne číslo, na ktoré má zavolať.
Leslie nájde po príchode z práce doma Parkera, ktorému jeho manželka Claire zašíva rany. Krátky záber na Parkerovu dlaň, na ktorej vidno ranu s krvavými štichmi, cez ktorú práve Claire prevlieka niť. (23:49:47)

23:50:43 IV. prerušenie
sponzorský odkaz Double Star
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
23:50:58 − 23:56:57 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

23:59:50 pokračovanie programu *Parker* (15)
Parker si dohodne stretnutie s Claire na ich známom mieste.
Gang sa medzitým pripravuje na lúpež klenotov.
V aukčnej sieni si ľudia obzerajú vystavované šperky. Počas úvodných rečí zahájenia aukcie začnú vybuchovať malé pyrotechnické rakety. Nastane panika. Ľudia sa v hustom dyme snažia dostať z aukčnej miestnosti. Na miesto dorazia hasiči, ktorými sú vlastne členovia gangu. Zahajujú svoju lúpežnú akciu. Porozbíjajú vitríny a ukradnú šperky.

Z mora sa na člne približuje k miestu aukcie Hartwick, ktorý má za úlohu odpútať pozornosť miestnej pobrežnej polície.

00:06:20 Pobrežná hliadka vyzýva Hartwicka na odchod. Ten čaká na svojich ľudí z gangu, ktorí unikajú cez vodu. **Hartwick** si uľaví**:** *„Do riti!“*
Z pevniny ukáže **muž** prstom na Hartwicka**:** *„Pozri sa na toho idiota!“*

Do aukčnej sály prichádzajú už praví hasiči a zistia, že všetky šperky zmizli. Po gangu sa začína veľké pátranie.

00:08:12 Leslie zbadá na ulici množstvo policajtov, ktorí kontrolujú každé vozidlo. Pochopí, že akcia s Parkerom začala: *„Ono sa to deje! Do riti! Nedovolím, aby to posral!“*

Parker prichádza ešte pred príchodom gangu do domu, v ktorom sa po akcii mali všetci stretnúť. Pripraví si zbraň.

00:09:02 Zvonku sa ozývajú hlasy **mužov:** *„A je to! To bola divočina! Nemôžem tomu uveriť! Super! Už sa nemôžem dočkať! Ako sa tie bohaté štetky ksichtili. Áno, úplne sa dosrali! Ticho, ticho, kým nie sme dnu. To bolo! Osrali si spodky. ...“*

Leslie sa tiež prikráda k domu, v ktorom si lupiči majú deliť ich úlovok. Zvonku pozoruje mužov, keď sa k nej zozadu prikradne muž.

00:10:30 Muž na ňu namieri svoju zbraň a vyzvedá, čo je zač.
Hartwick vtlačí Leslie do vnútra k ostatným mužom. **Muž:** *„Do riti! Kde si ju našiel?“*

Muži majú podozrenie, že za tým je Parker. Posadia vystrašenú Leslie na stoličku a vyzvedajú, čo tam robí. Hartwick je naštvaný.
Melander kričí na Leslie, ktorá chce niečo vysvetliť**:** *„Zavri už konečne tú hubu!“* Jeden z mužov povie, že Parker je ťažko ranený.

00:11:06 Iný **muž** oponuje**:** *„Ten chuj má tuhý koreň!“*
Hartwick: *„Bože. Bože, Bože! Ten zasraný hajzel má deväť životov. Kde je? Tak, kde je?!“*
Silne udrie Leslie do tváre, až spadne na zem. *„Tak kde, kurva, je?!“*
Melander pritlačí Hartwicka k stene a snaží sa ho upokojiť.
Melander sa snaží z Leslie vytiahnuť informácie o Parkerovi.

00:13:11 Muži sa následne pustia prehľadať dom. Pri tom na jedného z nich Parker zozadu skočí, dlaňou mu zakryje ústa a bodne mu nôž do krku. Muž padne dolu tvárou a ostane nehybne prevesený cez okraj odloženého člna.
00:13:24 Melander vypočúva Leslie**:** *„Čo máte spoločné s Parkerom? Trtkáte s ním?...“*

Muži márne hľadajú Parkera. Zrazu zistia, že chýba Ross, muž, ktorý prehliadal okolie domu.

00:14:11 Hartwick: *„To nie! Do riti! Do riti!“*
Melander: *„Pohľadaj ho!“*
Hartwick sa zdráha. Melander naňho namieri zbraň. **Hartwick:** *„Daj, do riti, tú pištoľ! ... Do boha!“*

Melander požiada jedného z mužov, aby strážil Leslie a vyberie sa hľadať Parkera.

00:14:40 Muž, ktorý má strážiť Leslie, jej chytá gombíky na blúzke: *„Čo keby sme rozopli ten skurvený gombíček? Tak mi ich ukáž!“*
Leslie napľuje mužovi do tváre.
Muž od zlosti mieri na Leslie zbraň: *„Ha, štetka! Pretiahnem ťa a zastrelím!“*
Leslie: *„...Ty tlstá sviňa!“*
Muž: *„Ticho, ty skurvená...!“*
V tej chvíli sa vráti Melander a okríkne muža.
Melander vykrikuje**:** *„Do riti! Ross!“*

Melander tuší, že Parker je v dome a vykrikuje naňho.
Leslie má ruky pod stolom a snaží sa uchopiť ukrytú zbraň. Všimne si to muž, ktorý ju má strážiť.

00:15:28 Muž, ktorý stráži Leslie**:** *„Čo to, kurva, stváraš?!“*
Vtom Melander zbadá Parkera a chce vystreliť. Zbraň šťukne naprázdno.
Melander zreve**:** *„Ty sviňa!“* Hodí do Parkera revolver.
Medzi mužmi sa strhne bitka. Leslie využije situáciu a spod stola vypáli na svojho strážcu. Muž nadskočí a z rany mu vystrekne krv. Leslie využije situáciu a páli jednu ranu za druhou na muža, čo ju mal strážiť.

00:15:34 Melander sa bije s Parkerom. Melander škrtí Parkera, ten ale vytiahne nôž a vrazí ho do Melandera. Melander zaručí od bolesti, ale sa nevzdáva a Parkerovi vracia údery. Avšak Parkerovi sa podarí zdrapnúť Melandera za ruku, vykrútiť mu ju za chrbát a zložiť Melandera na zem. Parker ho dorazí výstrelom do hlavy.

Hartwick priskočí zozadu k Leslie a skočí jej na krk. K hlave jej priloží zbraň. Hartwick ponúka Parkerovi, že sa môžu podeliť o lup. Vyhráža sa zabitím Leslie. Parker ho provokuje a Hartwick stisne spúšť. Zbraň cvakne naprázdno. Parker vyslobodí Leslie z mužových rúk.

00:16:51 Hartwick zahreší: *„Kurva! Ja to, ja to vysvetlím!“*
Parker naňho mieri a čaká vysvetlenie. Pripomenie mu nešťastné podpálenie sena v zábavnom parku a potom strelí Hartwickovi do hlavy. Krv vystrekne na stenu.

Parker s Leslie vezmú klenoty a odídu. Parker dá Leslie inštrukcie, kam má schovať ukradnuté šperky a ako má potom naložiť s peniazmi.

00:20:18 O pol roka Parker navštívi Denzingera v jeho pracovni.
Denzinger ho nespozná**:** *„Kto, do riti, ste?“*
Parker sa mu predstaví. Denzinger sa ešte pokúsi vyjednávať, ale Parker vystrelí.

O rok dostane Leslie dva balíky. Otvorí jeden z nich a vypadnú z neho zväzky bankoviek.
Parker odmení aj manželský pár, ktorý mu pri ceste zachránil život.

00:21:59 koniec programu *Parker* ⑮
sponzorský odkaz Double Star
obrazovo-zvukový predel

00:22:15 začiatok programu *V zajatí kódu* ⑮
00:24:59 koniec záznamu vysielania

****

Monitorované vysielanie: Parker
Deň vysielania: 16. 5. 2021
Čas vysielania: cca 20:30 h
JSO: ⑮

Časový kód záznamu RVR cca, program je obsahovo zhodný s programom zo dňa 14. 5. 2021 o cca 22:00 h na programovej službe TV MARKÍZA:

cca 20:30:00 začiatok záznamu vysielania
prebiehajúci program *Tipos*
20:30:06 záver programu *Tipos*
obrazovo-zvukový predel
sponzorský odkaz Hyalurmed

20:30:21 začiatok programu *Parker* ⑮
20:48:45 I. prerušenie
sponzorský odkaz Hyalurmed
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel
20:49:19 − 20:55:39 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

20:57:40 pokračovanie programu *Parker* ⑮
21:20:02 II. prerušenie
obrazovo-zvukový predel
− upútavka
obrazovo-zvukový predel
21:20:25 − 21:26:25 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:28:24 pokračovanie programu *Parker* ⑮
21:49:05 III. prerušenie
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
− upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:49:25 − 21:55:25 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:57:35 pokračovanie programu *Parker* ⑮
22:18:41 IV. prerušenie
obrazovo-zvukový predel
− upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:19:04 − 22:25:29 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:27:32 pokračovanie programu *Parker* ⑮
22:48:45 V. prerušenie
obrazovo-zvukový predel
− upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:49:14 − 22:54:49 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:57:02 pokračovanie programu *Parker* ⑮
23:02:01 koniec programu *Parker* ⑮
sponzorský odkaz Hyaluromed
obrazovo-zvukový predel

23:02:15 začiatok programu *S.W.A.T* ⑮
23:04:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1066/SO/2021
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1066/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ PLUS, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z:** PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.:	1066/SO/2021 zo dňa 7. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Profesionáli (Halloweenski zlodeji)
Deň a čas vysielania:	7. 6. 2021 o 12.38 h
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Za bieleho dňa o 13.23 povie v seriáli PROFESIONÁLI Helena Krajčiová v postave Balazikovej že MÔŽEM SA NA TO VYSRAŤ ...?!!
To vážne ??.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****,*

ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do ***12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5
Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

§ 1 ods. 6
Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažnosť smerovala voči použitiu slovného spojenia *„... MÔŽEM SA NA TO VYSRAŤ...“,* ktoré odznelo v programe *Profesionáli* v čase o cca 13.23 h.

Na webovej stránke televízie JOJ je ohľadne programu *Profesionáli* uvedené nasledovné:
„Policajná stanica v malom meste je miesto, kde sa môže stať naozaj čokoľvek. Všetky hlavné postavy sú policajti (súčasní aj bývalí). Pod vedením kapitána Maroša Nagya (Peter Batthyany), riešia jeho podriadení: aktívny frajer Fero Boborovský, ktorého sem degradovali z hlavného mesta (Luboš Kostelný), protekčný lenivec Karol Hůrka (Lukáš Latinák) a v myslení pomalší, ale o to ochotnejší jedináčik z rodiny univerzitných profesorov Alexander Vyšný-Riefenstahl (Csongor Kassai), prípady, v ktorých sa zaoberajú všetkým: od klobás až po mafiánsku svadbu, protiteroristický záťah, či zaistenie falošných policajtov, z ktorých sa vykľujú filmári.“[1]

Monitorovaný diel programu *Profesionáli* s názvom Halloweenski zlodeji bol odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 7. 6. 2021 o cca 12:38 h a mal nasledovný obsah:
Je obdobie Dušičiek a Hůrka má v pláne navštíviť svoju rodinu v Očovej. Jeho plány však naruší náčelník Maroš, ktorý mu nepovolí dovolenku. Z ministerstva totiž prišlo nariadenie, na základe ktorého sa policajti musia zúčastniť akcie „Starý jastrab zostrelený“. Ich úlohou bude kontrolovať „sviatočných“ vodičov v staršom veku. Tento dušičkový čas sa rozhodne využiť vo svoj prospech aj krčmár Miňo. Dohodne sa s bratmi Andelovcami, že sa prezlečú za mátohy zo záhrobia a vykradnú hrob cigánskeho vajdu. Pri delení lupu ich náhodou odhalí Hůrka. Pod tlakom a prísľubom odmeny sa pridá na ich stranu a stane sa ich spojkou na polícii. Keď bratov Andelovcov zatknú, Hůrkovi sa za výdatnej pomoci Miňa podarí presvedčiť náčelníka, aby zlodejov prepustil. Ťažké časy prežíva aj Skajka. Nepáči sa jej, ako

[1] https://www.joj.sk/profesionali/o-seriali

sa k nej kolegovia správajú. Využije všetky svoje konexie a vybaví si prevelenia do dedinky na strednom Slovensku. Veľmi skoro však zistí, že jej rozhodnutie odísť nebolo správne a snaží sa o návrat na svoje pôvodné miesto.

Vzhľadom na obsah sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.
Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov je okrem iného aj kritérium písm.
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné problematické vyjadrenia:

- *nasratý, ma neser* (2x)*, vysrať, presierajú.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa hrubým slovom *srať* označuje *vypúšťanie výkalov*.
  Odvodené slovo *nasratý* (pozri nižšie) označovalo nahnevaného človeka.
  Odvodené slovo *prúser* (pozri nižšie) bolo použité v zmysle *problém.*
  Odvodené slovné spojenie *ma neser* (pozri nižšie) bolo použité v zmysle *nehnevaj ma.*
  Odvodené slovo *presierajú* (pozri nižšie) bolo použité v zmysle *mariť svoju kariéru.*
  Odvodené slovo *vysrať* (pozri nižšie) bolo použité v zmysle *je mi to jedno/nezáleží na tom.*

14:45:25 Do krčmy prichádza Hůrka: *„Servus, Miňo, ani ma neodzdravuj, taký som nasratý.“*
Miňo: *„Čo sa stalo, Karči, že si taký ako nabrúsený?“*
13:14:45 Boborovský vraví: *„Hůrka, ty ma neser, ty ma neser a podpíš to.“*
13:05:53 Po ich odchode Miňo otvára dvere vedľajšej miestnosti. Vychádzajú z nej zamaskované postavy. Miňo vraví: *„Podte chlapci. Počúvajte, velice dobre ste napálili tých fízlov. Viete, jaký majú prúser? A mimochodom, vajdu na krku...“*
13:12:50 Boborovský: *„Vidíte šéfko, vidíte? Jedny nasadzujú v teréne svoj život a krk...a krk! A druhý presierajú svoju kariéru na hajzli s novinami v ruke.“*
13:22:29 Hůrka vyratúva Skajke výhody nového pracovného miesta – čerstvý vzduch, lyžovačka, sánkovačka...
Skajka: *„Karoli, na to sa môžem vysrať. Prosím ťa, zavolaj, prosím ťa, strýkovi. Karol, prosím*

- *anciáša mu, anciáša.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i. týmto hovorovým expresívnym alebo žartovným spôsobom označuje *nadprirodzená bytosť ako stelesnenie zla, čert, diabol (často v kliatbach al. nadávkach)*:

12:45:31 Hůrka: *„Predstav si, šéf ma nepustil na Dušičky domov do Očovej, anciáša mu!“*
13:12:46 Ozve sa hlas: *„Anciáša tvojho, čo som to zas pojedol.“* Z toalety vychádza Hůrka, víri vzduch novinami.

- *v papuli.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa o.i. hrubým výrazom *papuľa* označujú ústa.

12:45:49 Miňo prejaví súcit a ponúkne mu špeciálne jedlo: *„....budeš mat nebíčko v papuli, takzvané dušičkové...“*

- *sviňa* (2x), *svine 2* (2x). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa hrubé slovo *sviňa* používa ako nadávka.

12:46:02 Hůrka spomína, ako na jednom kare zjedol tri rezne a vypil liter pálenky. Všetci si mysleli, že si tak poctil zosnulého Jerguša.
Miňo: *„A mal si ho rád?“*
Hůrka: *„Ale houby, sviňa to bol...sviňa človek...“* Hůrka opisuje, ako sa mu snívalo, že zosnulý za ním prišiel a mátal ho – za pojedené rezne ho chcel do pekla vziať.
13:23:41 Hůrka (plačlivo): *„Áno, ešte mi aj strhli ten zlatý kríž krásny.“*
Miňo: *„Ale svine jedni hnusné, smrdlavé...a čo si to dovolujú voči jak sa hovorí, policajtovi?“*
Náčelník: *„To nie oni sú svine, ale tuto Hůrka! Keď zbadali na jeho krku ten kríž, okamžite identifikovali relikviu svojho bývalého vajdu!“*

- *prežral.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa o.i. hrubé slovo *žrať* používa vo význame *jesť.* Odvodené slovo *prežral* (pozri nižšie) bolo použité vo význame *prejedol sa.*

12:46:46 Miňo: *„Ale čóó, Karči, čo vymýšlaš...šak to si sa prežral, preto si mal také tažké sny.“*

- *krava.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i. tento expresívny výraz používa vo význame *neprimerane sa správajúca žena, hlupaňa (obyč. v nadávkach).*

12:47:20 Policajná stanica. Boborovský vraví: *„Krava jedna sprostá Balážiková, akokeby ona nemohla ísť s nami do terénu, lebo ona nemôže, nie, nie, lebo ona je pani hovorkyňa.“*

- *debili, debil* (2x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015sa okrem iného, expresívnym pojmom debil označuje *hlúpy, obmedzený človek (obyč. v nadávkach).*

12:47:36 Hůrka: *No, a my ako debili, tam sa musíme mordovať s tými starými, vráskavými* (spolu s Boborovským dopĺňajú na striedačku rôzne prívlastky) *dedkami.“*
12:50:10 Šaňo: *„Keby som nemal najnižšiu hodnosť zo všetkých nás, tak by som povedal, že ste absolútne a totálne neschopný.“*
Boborovský: *„No, Šaňko, a ty buď veľmi rád, že si toto nepovedal, pretože ty si len debil podporučík, debil podporučík.“*

- *hajzeľ, hajzli.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i. hrubým pojmom *hajzeľ/hajzel* označuje *zariadenie, na ktorom sa vykonáva telesná potreba, záchod; miestnosť s takýmto zariadením:*

12:50:46 Náčelník: *„Kde je Boborovský?“*
Šaňo: *„Odskočil si.“*
Náčelník: *„Odskočil si? Kam si odskočil?“*
Hůrka: *„Normálne, na hajzeľ.“*

13:12:50 Boborovský: *„Vidíte šéfko, vidíte? Jedny nasadzujú v teréne svoj život a krk...a krk! A druhý presierajú svoju kariéru na hajzli s novinami v ruke.“*

- *magori.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa hovorovým expresívnym slovom *magor* označuje niekto, *kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne, hlúpo (často ako nadávka)*.

13:04:17 Prichádza Hůrka a náčelník, ktorý vraví: *„Akokeby nestačilo, že Balážiková odišla. Ešte aj títo dvaja magori rozmlátili kompletne našu Felíciu..“*

- *huba.* Výraz *huba* je okrem iného v Slovníku súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako hrubý pojem označujúci *otvor na spodnej časti tváre, ústa.*

13:24:41 Hůrka: *„....aj ten kríž mi podhodil on!“*
Šaňo: *„Ale jak že, ja že som ti podhodil kríž, ty..ty..že..že ťa huba nebolí!*

- *do riti.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je o.i. výraz definovaný ako hrubý, pričom ide o *zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev rozhorčenie.*

13:25:18 Náčelník začne vyťahovať putá a chce Miňa zatknúť.
Miňo: *„Maroško, takto ti poviem, pri všeckej úcte, ako k tebe a k tvojej rodine, strč si tie tvoje klepetá, láskavo, jak sa hovorí, do riti.“*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.
Monitorovaný program môžeme na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania definovať ako situačnú komédiu (sitcom), ktorá pozostáva zo série komediálnych skečov. V seriáli vystupuje málo postáv, dejová línia je pomerne jednoduchá a v značnej miere sa v ňom môžeme stretnúť s prvoplánovým humorom. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného popisu, v priebehu celého deja sa kontinuálne vyskytujú expresívne/hrubé výrazy (*nasratý, ma neser* (2x)*, vysrať, presierajú, anciáša mu, anciáša, v papuli, sviňa* (2x), *svine 2* (2x), *prežral, krava* , *debili, debil* (2x), *hajzeľ, hajzli, magori, huba, do riti*). Nosným prvkom monitorovaného sitcomu je paródia. Určitým spôsobom sa tu zosmiešňujú rôzne osobnostné nastavenia hereckých postáv (úplatkárstvo-rola Hůrku , ambicióznosť-rola Skajky, poctivosť a prehnaná dobrota-rola Šaňa, závisť-rola Boborovského, neochota priznať si vlastnú slabosť, či neznalosť-rola náčelníka, ziskuchtivosť-rola Miňa...). Všetky zaznamenané vyjadrenia boli použité v rámci tohto kontextu a myslíme si, že ich intenzita zodpovedá kritériám nevhodnosti programu pre maloletých do 12 rokov. V monitorovanom programe sme nezaznamenali žiadne také scény, ktoré by patrili pod kritériá nevhodnosti pre skupinu maloletých do 15 rokov.
Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob, formu ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že program zodpovedal označeniu nevhodnosti do 12 rokov.

ZÁVER:

Na základe analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Profesionáli* dňa 7. 6. 2021 o cca 12:38 h na programovej službe JOJ PLUS **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 19

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1066/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **Profesionáli (Halloweenski zlodeji)**
Deň vysielania: **7. 6. 2021**
Čas vysielania: **12:38 h**
Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

12:35:00 Začiatok záznamu
Časť *Telenákupného pásma*, zvukov-obrazový komunikát

12:38:28 Začiatok programu *Profesionáli* ⑫
Úvodná znelka programu obsahujúca informácie o hereckom obsadení.
12:39:23 Kancelária na policajnej stanici. Skajka vedie rozhovor s Hůrkom, ktorý si balí veci na cestu do rodného mesta. Teší sa na svojich rodičov, dlho ich nevidel. Robí si plány na to, ako zbehne na cintorín a zapáli sviečky príbuzným. Pôjde zapáliť aj k potoku. Skajke sa zdá nehygienické, že tam pochovávajú mŕtvych. Hůrka si myslí, že je to v pohode. To čo sa stalo, bolo dávno. Ako chlapci hrali na zamrznutom potoku hokej a pod kamarátom Fidelom sa prelomil ľad. Skajka so Šaňom sú zhrození. Hůrka ich presviedča, že urobili všetko pre to, aby Fidela našli, ale neúspešne. Nikto ho už viac nevidel.
12:41:03 Do miestnosti prichádza náčelník Maroš. Skajka mu oznamuje, že Hůrka ide na Dušičky domov, do Očovej. Ide zapáliť sviečku kamarátovi, ktorého utopil.
Náčelník oznamuje, že Hůrka nikam nejde. Z ministerstva prišlo nariadenie, že na sviatky ostávajú v službe. Je vyhlásená nová akcia „Starý jastrab zostrelený“ – majú kontrolovať „sviatočných„ vodičov v staršom veku. Náčelník ani Hůrka pokynom v liste nerozumejú. Šaňo im vysvetlí, že sviatoční vodiči, sú vodiči príležitostní a teda spôsobujú viac dopravných nehôd. Náčelník sa rozčúli, má pocit, že ho podriadený poučuje. Pošle Šaňa a Hůrku strážiť križovatku. Skajka sa dožaduje špeciálnej úlohy. Náčelník jej ironicky navrhne, aby zorganizovala tlačovku, na ktorej sa zúčastnia aj zahraniční hostia. Šaňo a Hůrka sa jej posmievajú, čo Skajku veľmi rozčúli. Prišla sem predsa z policajného prezídia a všetci ju tu len podceňujú. Kričí na kolegov, aj na svojho nadriadeného.
12:44:12 Café Bar Riviera (krčma). Miňo telefonuje so svojím kamarátom Arpim. Vraví mu, že má presne vymyslené, ako budú vykrádať hroby. Myslí si, že v dnešnej dobe sa dá takto prísť k bohatstvu – v hroboch sú prstene, šperky aj peniaze. Arpi a jeho bratia si dajú špeciálne kostýmy a pôjdu na cintorín. Keď ich ľudia zbadajú, utečú, lebo si budú myslieť, že vidia mátohy zo záhrobia. S korisťou sa potom podelia pol na pol.
14:45:25 Do krčmy prichádza Hůrka: *„Servus, Miňo, ani ma neodzdravuj, taký som nasratý.“*
Miňo: *„Čo sa stalo, Karči, že si taký ako nabrúsený?“*
12:45:31 Hůrka: *„Predstav si, šéf ma nepustil na Dušičky domov do Očovej, anciáša mu!“*
12:45:49 Miňo prejaví súcit a ponúkne mu špeciálne jedlo: *„….budeš mat nebíčko v papuli, takzvané dušičkové...“* Postaví pred Hůrku tanier s rezňom a zemiakmi. Hůrka sa zasmeje - je to jedlo ako z karu.
12:46:02 Hůrka spomína, ako na jednom kare zjedol tri rezne a vypil liter pálenky. Všetci si mysleli, že si tak poctil zosnulého Jerguša.
Miňo: *„A mal si ho rád?“*

Hůrka: *„Ale houby, sviňa to bol...sviňa človek...“* Hůrka opisuje, ako sa mu snívalo, že zosnulý za ním prišiel a mátal ho – za pojedené rezne ho chcel do pekla vziať.
12:46:46 Miňo: *„Ale čóó, Karči, čo vymýšlaš...šak to si sa prežral, preto si mal také tažké sny.“*
12:47:10 Hůrka si ide vziať soľ a nájde na bare halloweensku masku. Tvrdí, že v tejto podobe sa mu zjavil mŕtvy Jerguš.
12:47:20 Policajná stanica. Boborovský vraví: *„Krava jedna sprostá Balážiková, akokeby ona nemohla ísť s nami do terénu, lebo ona nemôže, nie, nie, lebo ona je pani hovorkyňa.“*
12:47:36 Hůrka: *No, a my ako debili, tam sa musíme mordovať s tými starými, vráskavými* (spolu s Boborovským dopĺňajú na striedačku rôzne prívlastky) *dedkami.“*
Obaja pokračujú vo vyjadrovaní nespokojnosti ohľadne Skajky. Šaňo sa ich snaží zastaviť. Vraví, že im nič zlé nespravila. Má len vyššie ambície. Objasňuje, že bol slúžiť na cintoríne a šéf nie je v práci, pretože pomáha Ruženke viť dušičkové vence. Má preto za úlohu napísať do zápisnice, ako splnili úlohu v akcii „Starý jastrab zostrelený“. Zisťuje, že kolegom sa nepodarilo odobrať žiaden vodičák ani motorové vozidlo.
12:50:10 Šaňo: *„Keby som nemal najnižšiu hodnosť zo všetkých nás, tak by som povedal, že ste absolútne a totálne neschopný.“*
Boborovský: *„No, Šaňko, a ty buď veľmi rád, že si toto nepovedal, pretože ty si len debil podporučík, debil podporučík.“*
12:50:33 Prestrih. Náčelník sa rozčuľuje. Nepáči sa mu, že podriadení neodobrali ani jeden vodičák a Skajka sa niekde celý deň fláka.
12:50:46 Náčelník: *„Kde je Boborovský?“*
Šaňo: *„Odskočil si.“*
Náčelník: *„Odskočil si? Kam si odskočil?“*
Hůrka: *„Normálne, na hajzeľ.“*
12:51:00 Náčelník oznamuje, že akcia s jastrabom pokračuje ešte dva dni a oni majú jedinečnú šancu všetko napraviť.
12:51:10 Na stanicu prichádza Skajka v civile. Drží v ruke obálku a chce šéfovi povedať dôležitú vec. Maroš ju prerušuje. Oznamuje, že sa rozprával s novým cigánskym vajdom, ktorý má obavy, že vykradnú hrob starého vajdu, ktorého pochovali minulý týždeň.

12:52:18 Prerušenie
Upútavka na program *Herkules* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Zelená míľa* ⑮, *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát na program *Herkules* ⑮.

12:59:26 Pokračovanie programu *Profesionáli* ⑫
Miňo vyzvedá, kde je pochovaný starý vajda. Číslo hrobového miesta si zapíše na ruku. Náčelník dáva pokyny ohľadne hliadkovania pri hrobe.
12:59:58 K slovu sa dostáva Skajka. Dosť sa jej dotklo, ako sa k nej v posledných dňoch správali. Využila všetky svoje konexie a vybavila si prevelenie. Všetci sú v šoku. Hůrka habká, že je to drzosť – teraz, keď je najviac roboty. Náčelník je bez slova. Skajka nastupuje ako náčelníčka v dedinke na strednom Slovensku. Náčelník smeje, myslí si, že Balážiková „blufuje“. Vážnosť situácie si uvedomia, keď si prečítajú výpoveď na papieri. Ako prvý sa spamätá Miňo, popraje Skajke všetko dobré a vášnivo ju pobozká na ústa.
13:02:28 Café Bar Riviera. Prichádza Šaňo a Boborovský. Obaja majú na krku fixačné goliere, na tvári stopy po zraneniach. V rámci akcie zastavovali autá. Jeden starý pán im odmietol poskytnúť doklady a utiekol. Prenasledovali ho na služobnom aute. Šaňa napadlo, že pôjdu skratkou. Boborovský bol v strese, nesprávne odbočil a narazili do stromu.

13:04:17 Prichádza Hůrka a náčelník, ktorý vraví: *„Akokeby nestačilo, že Balážiková odišla. Ešte aj títo dvaja magori rozmlátili kompletne našu Felíciu..“* Tiež vyčíta Hůrkovi, že nebol na cintoríne a niekde sa zašíval. Hůrka vysvetľuje, že ho odvolala pani Bežná, u ktorej zistil, že jej cez dvor prebehli štyri obludy – mátohy, ako z hororu. Myslela si, že sú to jej mŕtvi manželia a prišli sa jej pomstiť. Náčelník sa rozčuľuje. Keďže nikto nestrážil vajdov hrob, niekto ho vykradol. Rozhodne, že idú na stanicu a všetko spíšu do zápisnice.
13:05:53 Po ich odchode Miňo otvára dvere vedľajšej miestnosti. Vychádzajú z nej zamaskované postavy. Miňo vraví: *„Podte chlapci. Počúvajte, velice dobre ste napálili tých fízlov. Viete, jaký majú prúser? A mimochodom, vajdu na krku...“* Ocení, že chlapci toho veľa nenahovoria, ale robotu si urobiť vedia. Arpi mu odovzdá vrece s ukradnutými vecami.
13:06:42 Do krčmy znovu prichádza Hůrka. Zabudol tam čapicu. Zľakne sa. Obáva sa, že mátohy si prišli po neho. Zbadá vrece, nakukne a pochopí, že sú to ukradnuté veci z hrobu. Chce sa vrátiť na stanicu, vziať putá a všetkých zatknúť. Miňo ho zastavuje. Ponúka mu obchod: Hůrka ich neudá a bratia Andelovci mu na oplátku neurobia zo života nočnú moru. Miňo objasňuje, že chcú takýchto vykrádačiek urobiť viac a potrebujú na polícii „spojku“. Ponúka Hůrkovi aj podiel zo zisku. Hůrka neochotne súhlasí.
13:08:05 Policajná stanica. Maroš sa snaží napísať zápisnicu. Práca s počítačom mu však veľmi nejde. Prichádza Skajka a ponúka mu svoju pomoc. Popri tom vraví, ako bola na riaditeľstve na pohovore. Vyzerá to veľmi sľubne, hoci nikto nechápal, prečo ju Maroš tak ľahko z oddelenia pustil. Skajka si nevie spomenúť na mesto, do ktorého ju pridelili. Začne hľadať na internete a zistia, že to miesto nie je ani na mape.
13:10:46 Policajná cela. Sedia v nej dvaja muži v maskách. Po chvíli privádzajú v putách ďalších dvoch. Náčelník je vystrašený. Boborovský a Šaňo vysvetľujú, že chytili bratov Andelovcov – vykrádačov hrobov. Nechytili ich pri čine. Bola to náhoda, objavili ich v krčme, kde si delili svoju korisť.
13:12:46 Ozve sa hlas: *„Anciáša tvojho, čo som to zas pojedol.“* Z toalety vychádza Hůrka, víri vzduch novinami.
13:12:50 Boborovský: *„Vidíte šéfko, vidíte? Jedny nasadzujú v teréne svoj život a krk...a krk! A druhý presierajú svoju kariéru na hajzli s novinami v ruke.“*
13:13:05 Hůrka zbadá väzňov: *„Hí, a vy ste týchto zavreli?“* Náčelník je nadšený. Hůrka po chvíli sám pre seba vraví: *„To je...prúser.“*
13:13:24 Šaňo podáva hlásenie. Spísal obvinenie na bratov Andelovcov za vykrádanie hrobov. Hůrka sa ako službukonajúci musí podpísať. Zdráha sa, vyhovára, hľadá dôvody, prečo nepodpísať.
13:14:45 Boborovský vraví: *„Hůrka, ty ma neser, ty ma neser a podpíš to.“* Hůrka stále odmieta a obvinenie podpisuje náčelník. Hůrka vraví, že by to na jeho mieste nepodpisoval, lebo sa to celé môže zmeniť. Náčelník nechápe. Hůrka následne tvrdí, že sú to jeho bratranci. Šaňo mu však neverí, obviňuje ho, že si vymýšľa. Hůrka im porozpráva neuveriteľný rodinný príbeh dokazujúci túto skutočnosť. Ku koncu upozorní, že jeho strýko pracujúci na ministerstve, je tiež v rodinnom vzťahu s bratmi Andelovcami. Náčelník napriek ostrým protestom Boborovského dáva rozkaz Šaňovi, aby pustil väzňov.
13:17:35 Hůrka má na krku hrubú zlatú reťaz s krížom vykladaným drahými kameňmi. Šaňovi a Boborovskému tvrdí, že ho zdedil. Všimnú si, že je tam niečo napísané. Je to v rómskom nárečí. Hůrka však tvrdí, že je to nárečie od Baloga a nápis znamená *Láska hory prenáša.*
13:18:58 Prichádza Skajka. Tvrdí, že ich prišla pozrieť. Vysvitne, že ju pridelili do Bravecova. Boborovský sa na tom veľmi baví, smeje sa. Skajka aj napriek tomu tvrdí, že je tam spokojná. Boborovský tvrdí, že majú veľa roboty a ďakuje jej za návštevu. Skajka však nedokáže odísť a prosí Hůrku, aby ju z tej „diery“ dostal domov. Začne rozprávať, aké hrozné je nové miesto.

13:22:29 Hůrka vyratúva Skajke výhody nového pracovného miesta – čerstvý vzduch, lyžovačka, sánkovačka...
Skajka: *„Karoli, na to sa môžem vysrať. Prosím ťa, zavolaj, prosím ťa, strýkovi. Karol, prosím.“*
13:22:45 Krčma. Miňo ráta peniaze, pospevuje si. Prichádza nahnevaný náčelník s Hůrkom. Hůrka má monokel, podliatinu na krku a náčelník nechápe, kam sa podela jeho zodpovednosť. Vysvitne, že ho na obchôdzke doriadili malackí Rómovia.
13:23:41 Hůrka (plačlivo): *„Áno, ešte mi aj strhli ten zlatý kríž krásny.“*
Miňo: *„Ale svine jedni hnusné, smrdlavé...a čo si to dovolujú voči jak sa hovorí, policajtovi?“*
Náčelník: *„To nie oni sú svine, ale tuto Hůrka! Keď zbadali na jeho krku ten kríž, okamžite identifikovali relikviu svojho bývalého vajdu!“*
Náčelník si myslí, že to bol Hůrka, kto vykrádal hroby a je znechutený. Miňo ho obhajuje. Vraví, že každý je nejaký. Hůrka sa nahnevá a prezradí, že za vykrádačkami stojí Miňo a on ho musel len kryť.
13:24:41 Hůrka: *„....aj ten kríž mi podhodil on!“*
Šaňo: *„Ale jak že, ja že som ti podhodil kríž, ty..ty..že..že ťa huba nebolí!“*
Šaňo mu tiež pripomenie podiel, za ktorý si kúpil pekárničku.
13:25:18 Náčelník začne vyťahovať putá a chce Miňa zatknúť.
Miňo: *„Maroško, takto ti poviem, pri všeckej úcte, ako k tebe a k tvojej rodine, strč si tie tvoje klepetá, láskavo, jak sa hovorí, do riti.“* Miňo začne opisovať „modelovú situáciu“ na súde, kde sa pýtajú, kto ho kryl na polícii - Karol Hůrka, ktorý má na ministerstve strýka. A strýko sa bude pýtať, že akého to má synovec veliteľa, ktorý je ochotný zatvoriť svojho podriadeného do basy?
Maroš zosmutnie, bol by veľmi nerád, keby takáto situácia nastala.

13:26:38 Koniec programu *Profesionáli* ⑫

13:26:39 Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Zelená míľa* ⑮, časť reklamného bloku.

13:29:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1046/SO/2021
Programová služba: FUN RADIO
Vysielateľ: RADIO, a.s.
Číslo licencie: R/116

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1046/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby FUN RADIO, vysielateľa RADIO, a.s. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1046/SO/2021 zo dňa 1. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	komunikát *V zajatí démonov 3: Prinútil ma k tomu diabol*
Deň a čas vysielania:	30. 5. 2021 o cca 13:30 h a 17:59 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	FUN RADIO
Vysielateľ:	RADIO, a.s.
Číslo licencie:	R/116

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň, podávam sťažnosť na vysielanie reklamy na upútavku filmu „V zajati demonov 3“ – reklama na tento film (horor) je uvádzaná v poobedňajších aj doobedňajších hodinách, konkrétne som ju počul vo Fun rádiu dňa 30. mája 2021. Podľa môjho názoru táto reklama obsahuje propagáciu násilia, čím porušuje ustanovenie § 19 ods. 1 písm. d) Zákona č. 308/2000 Z. z. a tiež ustanovenie § 19 ods. 2 predmetného zákona. Upútavka sa zameriava na desivú vraždu, pričom až na konci je uvedené, že film nie je vhodný pre slabšie povahy. V uvedenej súvislosti porušuje reklama aj § 20 ods. 1, keďže propagácia takéhoto hrubého násilia (reklama sama pripúšťa, že ide o niečo desivé, nevhodné) môže potenciálne narušiť vývin maloletých osôb.
Týmto Vás žiadam, ako kompetentný orgán, o pozastavenie vysielania tejto reklamy počas štandardných vysielacích hodín (resp. počas hodín, kedy sa k reklame môžu dostať aj deti, prípadne jej uvádzanie s dodatkom (na začiatku), že reklama nie je vhodná pre citlivejšie/slabšie povahy.
O vybavení mojej sťažnosti ma informujte prosím emailom. Ďakujem“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 - Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti
1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

§ 31a - Mediálna komerčná komunikácia
1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup,

programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

§ 32 – Reklama a telenákup

1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 2 ods. 1

Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie,

b) prezentáciu alebo propagáciu negatívneho správania a foriem závislostí spracované formou

zľahčovania alebo ospravedlňovania, zvlášť závislostí, akými sú alkoholizmus, fajčenie, drogové alebo hráčske závislosti, alebo

c) sexuálne prejavy, sexuálne násilie alebo sexuálne deviácie prezentované alebo spracované v texte.

§ 2 ods. 2

Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15*** *rokov, ak obsahujú*

a) prezentáciu alebo propagáciu fyzického, psychického alebo verbálneho násilia, alebo

b) prezentáciu, propagáciu alebo prejavy neznášanlivosti alebo nenávisti voči jednotlivcom aj skupinám.

§ 2 ods. 3

Obsah zvukových záznamov umeleckých výkonov a programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby sa posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v slovesnom diele alebo hudobnom diele, programe alebo inej zložke, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v texte slovesného alebo hudobného diela, programe alebo inej zložke rozhlasovej programovej služby.

§ 3 ods. 2

Audiovizuálne diela, zvukové záznamy umeleckého výkonu, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré primárne nie sú vyrobené a určené maloletým a neobsahujú kritériá nevhodnosti alebo neprístupnosti, sa klasifikujú ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých.

§ 4 ods. 1
Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

§ 4 ods. 2
Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná a neprístupná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1. Upútavka podľa prvej vety sa zaraďuje do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

§ 4 ods. 3
Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

§ 4 ods. 4
Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.

§ 6 ods. 7
Programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa pred začiatkom ich vysielania označujú zvukovým ohlásením: "Tento program je nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov.".

§ 6 ods. 8
Programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov sa pred začiatkom ich vysielania označujú zvukovým ohlásením: "Tento program je nevhodný pre maloletých do 15 rokov."

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje na fakt, že reklama na film *V zajatí démonov 3* vysielaná v doobedňajších a poobedňajších hodinách na programovej službe FUN RADIO obsahuje propagáciu násilia.

Kancelária má k dispozícii záznam vysielania programovej služby FUN RADIO zo dňa 30. 5. 2021 v časovom rozpätí od 11:00 do 19:00 h, t. j. 8 hodín vysielacieho času. V priebehu monitorovania sme zistili, že predmetný komunikát *V zajatí démonov 3* (s podtitulom *Prinútil ma k tomu diabol*) bol odvysielaný počas trvania programu *Víkend s Nikol* a to v čase o **13:30:21** a **17:59:16** v trvaní cca **00:00:29.**

Prepis komunikátu:
Do ticha zaznie sugestívny, hlboký zvuk. Nasleduje mužský hlas, ktorí vraví:
„Manželia Warenovci riešia hrôzostrašný prípad (zaznie rázny zvuk), *prípad brutálnej vraždy* (zaznie zvuk, pripomínajúci sirénu)*, ktorá mala byť spáchaná v posadnutí démonom*

(zaznie sugestívny zvuk). *Ďalšie pokračovanie Conjuring, najúspešnejšieho hororového univerza. Skutočný príbeh, ktorý nie je vhodný pre slabšie povahy. V zajatí démonov 3.“* (počas týchto slov znie zvuk pripomínajúci tikanie hodín). Následne, pravdepodobne totožný mužský hlas, ktorého podoba je zmenená pomocou špeciálneho zvukového efektu, vraví: *„Prinútil ma k tomu diabol.“* (zaznie sugestívny, rázny zvuk). Následne, mužský hlas z úvodu komunikátu vraví: *„V kinách od 3. júna. Viac na kontinental-film.sk.“*

Vychádzajúc z obsahu sťažnosti je nutné pripomenúť, že upútavku odvysielanú v rámci rozhlasovej programovej služby, nie je možné hodnotiť z hľadiska § 19 ods. 1 písm. d) a § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, nakoľko sa dané ustanovenia týkajú vysielania televíznej programovej služby.

Pri posudzovaní predmetného komunikátu sme sa opierali o znenie ustanovenia

- § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. ktoré uvádza, že audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú *„propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.*
- § 20 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. ktoré uvádza, že vysielateľ *je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

Film *V zajatí démonov 3* uvádza do kín spoločnosť *Continental film.* Na ich webových stránkach je jeho obsah charakterizovaný nasledovne:
„Warrenovci, známi vyšetrovatelia paranormálnych javov, budú v najnovšom filme známej hororovej série čeliť jednej z najdesivejších záhad vo svojej kariére! Horor V ZAJATÍ DÉMONOV 3: PRINÚTIL MA K TOMU DIABOL prinesie na plátna kín prípad, v ktorom bola prvýkrát v americkej histórii použitá posadnutosť diablom pri obhajobe zločinu...“[1]

Z uvedeného popisu obsahu filmu a taktiež aj zo znenia samotného komunikátu je zrejmé, že ide o tretie pokračovanie hororovej série *V zajatí démonov* (prvá časť – *V zajatí démonov (The Conjuring),* druhá časť – *V zajatí démonov 2 (The Conjuring 2),* tretia časť – *V zajatí démonov 3: Prinútil ma k tomu diabol (The Conjuring: The Devil Made Me Do It).*
Horor je filmový žáner, ktorého zámerom je v divákovi vyvolať najrôznejšie pocity strachu. Z obsahu samotného komunikátu vyplýva, že obsahom filmu je snaha o objasnenie vraždy spáchanej pomocou nadprirodzených síl (démon/diabol). Tiež sa v ňom upozorňuje na fakt, že film je určený len pre dostatočne psychicky odolné osoby. V priebehu komunikátu znejú rôzne sugestívne zvuky, ktoré svojou intenzitou a správnym načasovaním umocňujú hovorené slovo a môžu v poslucháčovi vyvolať pocity tenzie či strachu. Komunikát tiež uvádza, kde môže poslucháč získať viac informácií o premietaní filmu.
Je zrejmé, že pojem *vražda* môže vyvolať v poslucháčovi nepríjemné pocity. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je tento pojem definovaný ako *úmyselné zabitie človeka,* čo môžeme pokladať za akt násilia. Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje definíciu pojmu násilie, avšak na vymedzenie tohto pojmu za účelom určenia obsahov, ktoré spadajú pod tento pojem, možno podporne využiť odbornú literatúru, konkrétne definíciu pojmu

[1] https://www.continental-film.sk/index.php/filmy/plan-premier/2021/49-filmy/archiv/2021/2053-v-zajat%C3%AD-d%C3%A9monov-3

násilie obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického[2] ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya[3], podľa ktorých je násilie *„správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov."* Vychádzajúc z tejto definície si myslíme, že v komunikáte sa nevyskytovali žiadne opisy správania, ktoré by mohli spôsobiť ujmu akejkoľvek povahy, nezaznamenali sme v ňom žiadne explicitné a verbálne útoky. V komunikáte tiež nezazneli žiadne podrobné informácie o tom, akým spôsobom prišlo k násilnému aktu k vraždy (okrem toho, že bola spáchaná nadprirodzenými silami). Komunikát nepropagoval, teda nevyzdvihoval do popredia násilie, ktoré by sa mohlo vyskytovať vo filme. Podľa nášho názoru bol komunikát spracovaný tak, že nemohol ohroziť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých.
Na základe vyššie uvedeného si myslíme, že vysielateľ neporušil vyššie citované ustanovenia.

Odvysielaný komunikát je vzhľadom na svoju povahu mediálnou komerčnou komunikáciou. V tomto prípade je potrebné ho analyzovať aj v súvislosti s ustanovením § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré zakotvuje pre vysielateľa povinnosť, aby ním vysielaná reklama bola čestná a slušná. Toto ustanovenie absolútne vylučuje vysielanie neslušného obsahu v reklame. Pojem *„slušné"* nie je v zákone č. 308/2000 Z. z. definovaný. Spadá teda do kategórie neurčitých pojmov, ktorých výklad na účely výkonu dohľadu nad vysielaním spadá pod kompetenciu samotného správneho orgánu.
Vychádzajúc z Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z roku 2003 a zo Synonymického slovníka slovenčiny z roku 2004 možno pojem *slušný* charakterizovať ako *„vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny", „taktný", „mravný"*, pričom ako opak sú uvedené najmä pojmy *„• nemravný (...) • neprístojný • nemiestny* • kniž. *impertinentný* • zastar. *nesvedčný* (spoločensky nenáležitý) (...) • *necudný* • *lascívny* • pejor.: *obscénny* • *oplzlý* (nevhodný z hľadiska morálky) • *dvojzmyselný* (skryto neslušný) • *hrubý* • *drsný* • *vulgárny* • *ordinárny* • ".
Na základe vyššie popísaného komunikátu si myslíme, že počas jeho trvania sa v ňom nevyskytli žiadne neprístojné či neslušné obsahy a môžeme skonštatovať, že vysielateľ neporušil citované ustanovenie o reklame.

Komunikát sme taktiež analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré upravuje povinnosť vysielateľa *„zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom."*
Časovo obmedzené je iba vysielanie programov a zložiek programovej služby, ktoré napĺňajú kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 3 Vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 20:00 a 06:00 h) alebo napĺňajú kritériá nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 22:00 a 06:00 h).
Z hľadiska kritérií JSO pre označenie programu a inej programovej zložky ako nevhodnej pre maloletých do 15 rokov, ako aj nevhodnej a neprístupnej pre maloletých do 18 rokov sa nazdávame, že v predmetnom komunikáte sa vo zvukovej zložke nenachádza kritérium, na základe ktorého by bolo komunikát potrebné klasifikovať ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, či ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov. Z tohto dôvodu nie je nutné označiť komunikát zvukovým ohlásením o nevhodnosti.

---

[2] Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násiliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16
[3] Tannis MacBeth Williams, Merle L Zabrack, Lesley A. Joy - The Portrayal of Aggression on North American Television - Journal of Applied Social Psychology, 1982, 12(5), 360-380.

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že odvysielaním predmetného komunikátu nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Nazdávame sa, že vysielateľ RADIO, a.s. odvysielaním komunikátu *V zajatí démonov 3: Prinútil ma k tomu diabol* dňa 30. 5. 2021 o 13:30:21 a 17:59:16 h na programovej službe FUN RADIO **neporušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b), § 20 ods. 1 a 4 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 20

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1046/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **komunikát V zajatí démonov 3: Prinútil ma k tomu diabol**
Deň vysielania: **30. 5. 2021**
Čas vysielania: **13:30:21 a 17:59:16 h**
Označenie podľa JSO: **bez označenia**

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

11:00:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Nedeľná talkshow so Šarkanom*. Moderátor Šarkan uvádza, že aj nasledujúci čas venujú téme *stomatológia.* V druhej hodine talkshow sa bude s hosťom, stomatológom Alexandrom Schillom, rozprávať o zubnom kaze.
11:00:42 Zvukový predel, hudobná skladba (zahraničná produkcia).
11:03:38 Pokračovanie programu *Nedeľná talkshow so Šarkanom.* Kombinácia hovorového slova (informácie o amalgámových výplniach, modernej technológii pri oprave zubov, príčinách zubného kazu, prevencii) a hudobných skladieb zahraničnej produkcie.
11:29:04 Reklamný blok (Luxury Sailing, ČSOB, Barny'S Inovo 5 forte), program *Dopravný servis,* zvukový predel (Hity, ktoré milujete).
11:31:33 Závereční časť programu *Nedeľná talkshow so Šarkanom.* Kombinácia hovorového slova (informácie o ortodoncii, dôležitosti zubárskej praxe) a hudobných skladieb zahraničnej produkcie.
11:49:43 Komunikát označujúci sponzora programu *Nedeľná talkshow so Šarkanom* (potraviny Yeme), zvukový predel, hudobné skladby zahraničnej produkcie.
11:57:56 Reklamný blok (Tescoma, TIPOS), komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), zvukový predel (Víkend vo Funrádiu), komunikát označujúci sponzora programu (Wolt), zvukový predel (Víkend vo Funrádiu).

12:00:11 Program *Víkend s Nikol.* Moderátorka privíta poslucháčov, ktorí budú mať nasledujúcich 6 hodín možnosť počúvať hity, ktoré milujú. Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
12:07:00 Upútavka na súťaž vo Fun rádiu (Zarábaj ušami), zvukový predel, hudobná skladba zahraničnej produkcie, krátky moderátorský vstup, komunikát označujúci sponzora programu (Psilo-Balsam), program *Počasie,* komunikát označujúci sponzora programu (Psilo-Balsam), zvukový predel.
12:12:28 Pokračovanie programu *Víkend s Nikol.* Nasledujú piesne domácej a zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
12:29:44 Krátky moderátorský vstup, zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (Benab), program *Počasie,* komunikát označujúci sponzora programu (Benab), zvukový predel (Hity, ktoré milujete).
12:31:34 Pokračovanie programu *Víkend s Nikol.* Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
12:42:56 Krátky moderátorský vstup (informácie o platforme *Dáta bez pátosu*). Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
12:59:28 Krátky moderátorský vstup.

12:59:46 Reklamný blok (Kooperatíva), komunikát označujúci sponzora programu (VEJO nábytok), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (VEJO nábytok), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu), komunikát označujúci sponzora programu (Wolt), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu).

13:01:10 Pokračovanie programu *Víkend s Nikol.* Krátky moderátorský vstup. Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
13:10:06 Krátky moderátorský vstup. Komunikát označujúci sponzora programu (Benab), program *Počasie,* komunikát označujúci sponzora programu (Benab), zvukový predel. Nasledujú piesne zahraničnej produkcie.
13:15:24 Upútavka na súťaž vo Fun rádiu (Zarábaj ušami), zvukový predel, nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
13:29:00 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne ďalšieho vysielania – pieseň na prianie).
13:29:26 Reklamný blok (Barny'S Inovo 5 forte, TIPOS).

13:30:21 Komunikát *V zajatí démonov 3: Prinútil ma k tomu diabol* (dĺžka trvania cca 00:00:29):

Do ticha zaznie sugestívny, hlboký zvuk. Nasleduje mužský hlas, ktorí vraví:
„Manželia Warenovci riešia hrôzostrašný prípad (zaznie rázny zvuk), *prípad brutálnej vraždy* (zaznie zvuk, pripomínajúci sirénu)*, ktorá mala byť spáchaná v posadnutí démonom* (zaznie sugestívny zvuk). *Ďalšie pokračovanie Conjuring, najúspešnejšieho hororového univerza. Skutočný príbeh, ktorý nie je vhodný pre slabšie povahy. V zajatí démonov 3.“* (počas týchto slov znie zvuk pripomínajúci tikanie hodín). Následne, pravdepodobne totožný mužský hlas, ktorého podoba je zmenená pomocou špeciálneho zvukového efektu, vraví: *„Prinútil ma k tomu diabol.“* (zaznie sugestívny, rázny zvuk). Následne, mužský hlas z úvodu komunikátu vraví: *„V kinách od 3. júna. Viac na kontinental-film.sk.“*

13:30:51 Zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* zvukový predel (Hráme hity, ktoré milujete a Sme vaše Fun rádio). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
13:45:14 Krátky moderátorský vstup (pieseň na želanie, krátky rozhovor moderátorky s poslucháčkou). Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
13:59:55 Krátky moderátorský vstup (informácia o nasledujúcom programe).

14:00:03 Reklamný blok (PLANEO Elektro, súťaž *Rádio šupa* na RÁDIO FUNGUJE), komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot, Wolt).
14:02:04 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne ďalšieho vysielania). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
14:12:24 Krátky moderátorský vstup (ohľadne momentálneho počasia). Komunikát označujúci sponzora programu (Psilo-Balsam), program *Počasie,* komunikát označujúci sponzora programu (Psilo-Balsam), zvukový predel. Nasleduje pieseň zahraničnej produkcie.
14:16:13 Upútavka na súťaž vo Fun rádiu (Zarábaj ušami), zvukový predel. Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
14:28:48 Krátky moderátorský vstup (ohľadne posledného interpreta), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* zvukové predely (Hráme hity, ktoré

milujete a Sme vaše Fun rádio). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
14:43:12 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne MS v hokeji). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
14:58:10 Krátky moderátorský vstup. Reklamný blok (Jaguar Land Rover, Tescoma), komunikát označujúci sponzora programu (VEJO nábytok), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (VEJO nábytok), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu), komunikát označujúci sponzora programu (Wolt), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu).

15:00:24 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne ďalšieho vysielania). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
15:08:30 Krátky moderátorský vstup. Komunikát označujúci sponzora programu (Benab), program *Počasie*, komunikát označujúci sponzora programu (Benab), zvukový predel. Nasleduje pieseň zahraničnej produkcie.
15:13:11 Upútavka na súťaž vo Fun rádiu (Zarábaj ušami), zvukový predel. Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
15:27:45 Krátky moderátorský vstup. Zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu), reklamný blok (Luxury Sailing, CCC, divadlo GUnaGU), zvukový predel (Ranná show s Juniorom a Marcelom), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis*, zvukový predel (Hráme hity, ktoré milujete). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
15:43:14 Krátky moderátorský vstup (informácie/zaujímavosti o absurdných zákazoch tancovania), zvukový predel (Vo Fun rádiu hráme nové hity). Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
15:58:33 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne komunikácie s poslucháčmi), zvukový predel. Reklamný blok (Grotto, PLANEO Elektro, Interklinik), komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu), komunikát označujúci sponzora programu (Wolt), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu).

16:01:54 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne súťaže Šťastná hodinka), upútavka na súťaž vo Fun rádiu (Šťastná hodinka), zvukový predel (Hity, ktoré milujete). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
16:13:07 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne počasia). Komunikát označujúci sponzora programu (Psilo-Balsam), program *Počasie,* komunikát označujúci sponzora programu (Psilo-Balsam), zvukový predel. Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
16:27:12 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne posledného interpreta). Reklamný blok (Barny'S Inovo 5 forte, Land Rover, TIPOS), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* zvukový predel (Hráme hity, ktoré milujete). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
16:35:24 Upútavka na súťaž vo Fun rádiu (Zarábaj ušami), zvukový predel. Nasledujú pieseň zahraničnej produkcie.
16:39:02 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne rôznych hudobných ocenení/vystúpení). Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
16:57:44 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne posledného interpreta). Reklamný blok (KiK), komunikát označujúci sponzora programu (VEJO nábytok), zvukový predel

(Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (VEJO nábytok), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu), komunikát označujúci sponzora programu (Wolt), zvukový predel (Víkend vo Fun rádiu).
16:59:51 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne ďalšieho vysielania). Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.

17:09:29 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne posledného interpreta). Komunikát označujúci sponzora programu (Benab), program *Počasie,* komunikát označujúci sponzora programu (Benab), zvukový predel. Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
17:29:48 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne posledného interpreta). Reklamný blok (CCC), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* zvukový predel (Hráme hity, ktoré milujete), Nasledujú piesne zahraničnej a domácej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
17:40:06 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne predchádzajúceho vysielania/ *Nedeľná talkshow so Šarkanom*), zvukový predel (Nedeľná talkshow so Šarkanom). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
17:55:05 Krátky moderátorský vstup (informácie ohľadne ďalšieho vysielania). Komunikát označujúci sponzora programu (Wolt), zvukový predel. Nasleduje pieseň zahraničnej produkcie.

17:59:16 komunikát *V zajatí démonov 3: Prinútil ma k tomu diabol* (dĺžka trvania cca 00:00:29):
Do ticha zaznie sugestívny, hlboký zvuk. Nasleduje mužský hlas, ktorí vraví:
„Manželia Warenovci riešia hrôzostrašný prípad (zaznie rázny zvuk)*, prípad brutálnej vraždy* (zaznie zvuk, pripomínajúci sirénu)*, ktorá mala byť spáchaná v posadnutí démonom* (zaznie sugestívny zvuk). *Ďalšie pokračovanie Conjuring, najúspešnejšieho hororového univerza. Skutočný príbeh, ktorý nie je vhodný pre slabšie povahy. V zajatí démonov 3.“* (počas týchto slov znie zvuk pripomínajúci tikanie hodín). Následne, pravdepodobne totožný mužský hlas, ktorého podoba je zmenená pomocou špeciálneho zvukového efektu, vraví: *„Prinútil ma k tomu diabol.“* (zaznie sugestívny, rázny zvuk). Následne, mužský hlas z úvodu komunikátu vraví: *„V kinách od 3. júna. Viac na kontinental-film.sk.“*

17:59:46 Komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), zvukový predel (Dopravný servis, vždy prví), program *Dopravný servis,* komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot), zvukový predel (Hity, ktoré milujete).

18:00:47 Program *Fun rádio Nonstop hudba*. Piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
18:31:46 Reklamný blok (Grotto, Land Rover, divadlo GUnaGU), zvukové predely (Hity, ktoré milujete a Sme vaše Fun rádio). Nasledujú piesne zahraničnej produkcie. Medzi skladbami odznievajú zvukové predely.
18:57:31 Reklamný blok (Grotto, súťaž *Rádio šupa* na RÁDIO FUNGUJE), zvukové predely (Hity, ktoré milujete a Vo Fun rádiu hráme nové hity). Nasleduje pieseň zahraničnej produkcie.

19:00:03 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1047/SO/2021
Programová služba: DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. n)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe DAJTO dňa 31. 5. 2021 o cca 17:28:52 hod. komunikát *Pokračovanie o chvíľu* a o cca 17:28:56 hod. sponzorský odkaz *KetoDiet*, v ktorých mohlo dôjsť k nezabezpečeniu, aby ich zvuková zložka bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vo vyhláške Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 8. 9. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1047/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby DAJTO vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť v časti týkajúcej sa vysielania programov *Dva a pol chlapa* dňa 31. 5. 2021 a reklamných blokov odvysielaných počas týchto programov podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosti č.	1047/SO/2021 zo dňa 1. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Dva a pol chlapa (hlasitosť)
Deň a čas vysielania:	31. 5. 2021 o cca 17:00 h
Označenie podľa JSO:	⑫
Programová služba:	DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/47

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 31.05.2021
Čas vysielania: 17:10
Názov televízie/rádia: DAJTO

Predmet sťažnosti:

Dobry den,

chcel by som upozornit na vysielanie televizie DAJTO (celkovo nie len pocas vysielania relacie Dva a pol chlapa), ktora pri preruseni programu reklamnou prestavkou, ju vzdy zacina nejakou ukazkou (hokej, film, atd), kde dojde k obrovskemu narastu hlasitosti v porovnani s relaciou ktora je vysielana. Pokial viem (ci je to stale platne neviem) televizie nesmu zvysvat uroven hlasitosti pri reklamach (alebo aj pri uputavkach).

Dakujem“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z.

§ 3
Vymedzenie pojmov

Na účely tohto zákona

h) doplnkové vysielanie je komunikát, ktorý nie je reláciou vysielania [3b)]a ako zložka programovej služby zvyčajne dopĺňa vysielací čas medzi jednotlivými reláciami vysielania, najmä videotext, reklama, telenákup, zvukové a zvukovo-obrazové prostriedky oddeľujúce vysielanie reklamy a telenákupu a iná programová interpunkcia, ako aj oznam o aktuálnom čase a ohlasovanie programov,

i) program je
1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

§16
Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
n) zabezpečiť, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry.

Zbierka zákonov č. 468/2013
Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby

§ 1
Predmet úpravy

Táto vyhláška upravuje technické požiadavky, ktoré musí spĺňať zvuková zložka programovej služby[1]) vysielateľa zriadeného zákonom[2)] a vysielateľa, ktorý nie je zriadený zákonom a má oprávnenie na vysielanie na základe licencie udelenej podľa § 49 zákona alebo podľa osobitného predpisu[3)] (ďalej len „vysielateľ“).

1) § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení zákona č. 498/2009 Z. z.
2) Zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
3) Zákon č. 220/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.

§ 2
Vymedzenie pojmov

Na účely tejto vyhlášky sa rozumie

a) reklamným blokom súhrn najmenej dvoch reklamných šotov podľa § 32 ods. 3 zákona alebo súhrn najmenej dvoch reklamných šotov a iného doplnkového vysielania podľa § 3 písm. h) zákona zaradených do vysielania medzi jednotlivé programy podľa § 3 písm. i) druhého bodu zákona alebo prerušujúcich vysielanie programov, okrem zvukovo-obrazových prostriedkov používaných na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu podľa § 34 ods. 1,

b) jednotkou hlasitosti vztiahnutej k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS jednotka hlasitosti vztiahnutá k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii,

c) jednotkou hlasitosti s označením LU jednotka hlasitosti používaná na relatívne meranie, pre ktorú platí, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU,

d) integrovanou hlasitosťou priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, ktorej úroveň je definovaná vzťahom uvedeným v prvom bode prílohy.

§ 3
Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby

(1) Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona, sú tieto:

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFS.

(2) Technické požiadavky podľa odseku 1 sa nevzťahujú na jazykovú mutáciu programovej služby,[4] na multimodálny prístup k programovej službe,[5] ani na pôvodnú zvukovú stopu jednotlivých programov a ostatných zložiek televíznej programovej služby vysielanú popri hlavnej zvukovej stope.

4) § 4 ods. 6 zákona č. 220/2007 Z. z.
5) § 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Meranie hlasitosti namietaného vysielania bolo vykonané zo záznamu Rady, ktorý bol vytvorený v záznamovom zariadení Rady.

Signál je ukladaný v záznamovom zariadení Rady vo formáte .mp4 a .wav. Na meranie hlasitosti bol použitý softvér *LMB – Loudness Management Batch Processor* (ďalej len „zariadenie“), ktorý meria v súlade s odporúčaním EBU R 128. Zariadenie poskytuje dáta o zvukovej zložke programu vyjadrenej jednotkou hlasitosti vzťahujúcej sa k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS. LUFS je jednotka hlasitosti vzťahujúca sa k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii. Jednotku hlasitosti používanú na relatívne meranie označujeme LU a pre ňu platí, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU.
Návrh metodiky pre posudzovanie zvukovej zložky vysielaného programu prostredníctvom meracieho zariadenia bol vypracovaný na základe špecifikácií ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 a je definovaný *Vyhláškou č. 468 Ministerstva kultúry Slovenskej republiky o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby* (ďalej len „Vyhláška“). ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 sú špecifikácie, ktoré definujú hlasitosť a štandardizujú metódy merania hlasitosti. ITU-R BS.1770-2 je medzinárodný štandard, ktorý popisuje metódu pre meranie hlasitosti. EBU R 128 rozširuje BS.1770-2 o rozsah hlasitosti a cieľovú úroveň.

Vyhláška vymedzuje podľa § 2 nasledovné pojmy: *okamžitá úroveň hlasitosti, krátkodobá úroveň hlasitosti a integrovaná úroveň hlasitosti*. Okamžitá úroveň hlasitosti je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 400 ms. Krátkodobá úroveň hlasitosti je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 3 s, integrovaná hlasitosť je priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku.

Okamžitá úroveň **(MaxM)** hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS.

Krátkodobá úroveň **(MaxS)** hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -20,0 LUFS.

Integrovaná hlasitosť **(Int)** každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu, a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň -23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne -23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň -23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne -23,0 LUFS.

S ohľadom na sťažnosť sme merali integrovanú hlasitosť programu *Dva a pol chlapa* a jeho prerušení na televíznej programovej službe DAJTO dňa 31. 5. 2021 v čase od cca 17:00 do 18:00 h.

Meraním jednotlivých časových úsekov boli zistené nasledujúce hodnoty (záznam RVR):

Tab. 1 – hlasitosť doplnkového vysielania:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	**Int** *(=-23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS*
17:14:55 – 17:23:17 RB1	-22,8
17:45:08 – 17:53:20 RB2	-22,7

Tab. 2 – hlasitosť špecifického doplnkového vysielania („Pokračovanie o chvíľu“, sponzorský odkaz KetoDiet, predel):

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	**Int** *(=-23,0 toler.+/- 0,5 LU) LUFS*	**MaxM*** *(< -15,0) LUFS*	**MaxS*** *(< -20,0) LUFS*
17:29:13 – 17:29:17 PN	**-20,3**	-19,1	-20,1
17:29:17 – 17:29:27 SO	**-21,7**	-19,2	-20,6
17:29:27 – 17:29:31 PD	-23,1	-22,1	-23,0

* pozn.: Hodnoty MaxM a MaxS sú relevantné iba pri meranom úseku **kratšom ako 30s**

Tab. 3 – hlasitosť programu *Dva a pol chlapa (1. diel)*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	**Int** *(=-23,0 toler. +/- 0,5 LU) LUFS*
17:01:09 – 17:14:54 P1	-22,3
17:23:18 – 17:29:13 P2	-22,4

Priemerná hlasitosť programu **-22,4** LUFS

Tab. 4 – hlasitosť programu *Dva a pol chlapa (2. diel)*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	**Int** *(=-23,0 toler. +/- 0,5 LU) LUFS*
17:29:31 – 17:45:08 P1a	-22,4
17:53:20 – 17:58:02 P1b	-22,3

Priemerná hlasitosť programu **-22,4** LUFS

Z vyššie uvedených tabuliek vyplýva, že podľa meraní zo záznamu RVR došlo k prekročeniu odchýlky integrovanej hlasitosti pri špecifickom doplnkovom vysielaní medzi dvoma dielmi programu *Dva a pol chlapa* (integrovaná hlasitosť komunikátu „Pokračovanie o chvíľu“ a

sponzorského odkazu KetoDiet) a taktiež v prípade priemernej integrovanej hlasitosti oboch dielov programu *Dva a pol chlapa*.

Z tohto dôvodu sme zmerali aj záznam vysielateľa. Výsledky meraní z tohto záznamu uvádzame nižšie:

Tab. 5 – hlasitosť doplnkového vysielania:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam vysielateľa)	**Int** *(=-23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS*
17:14:33 – 17:22:56 RB1	-22,8
17:44:47 – 17:52:58 RB2	-22,8

Tab. 6 – hlasitosť špecifického doplnkového vysielania („Pokračovanie o chvíľu“, sponzorský odkaz KetoDiet, predel):

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam vysielateľa)	**Int** *(=-23,0 toler.+/- 0,5 LU) LUFS*	**MaxM*** *(< -15,0) LUFS*	**MaxS*** *(< -20,0) LUFS*
17:28:52 – 17:28:56 PN	**-20,4**	-19,3	-20,2
17:28:56 – 17:29:06 SO	**-21,8**	-19,3	-20,9
17:29:06 – 17:29:10 PD	-23,2	-22,3	-23,1

* pozn.: Hodnoty MaxM a MaxS sú relevantné iba pri meranom úseku **kratšom ako 30s**

Tab. 7 – hlasitosť programu *Dva a pol chlapa (1. diel)*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam vysielateľa)	**Int** *(=-23,0 toler. +/- 0,5 LU) LUFS*
17:00:47 – 17:14:33 P1	-22,4
17:22:56 – 17:28:52 P2	-22,5

Priemerná hlasitosť programu <u>-22,5 LUFS</u>

Tab. 8 – hlasitosť programu *Dva a pol chlapa (2. diel)*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam vysielateľa)	**Int** *(=-23,0 toler. +/- 0,5 LU) LUFS*
17:29:10 – 17:44:47 P1a	-22,6
17:52:58 – 17:57:41 P1b	-22,5

Priemerná hlasitosť programu <u>-22,6 LUFS</u>

Z výsledkov meraní záznamu vysielateľa vyplýva, že oba diely programu *Dva a pol chlapa* a aj reklamno-upútavkové bloky boli odvysielané **v súlade** s hodnotami určenými Vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.

Technickým meraním záznamu vysielateľa však **bolo zistené prekročenie rozsahu hodnôt** určených predmetnou vyhláškou. Toto prekročenie sa týkalo integrovanej hlasitosti **špecifického doplnkového vysielania** medzi dvoma dielmi programu *Dva a pol chlapa* v čase cca 17:28:52 – 17:28:56 h (komunikát „Pokračovanie o chvíľu“ – prekročenie o **2,1 LU/LUFS** nad rámec prípustnej odchýlky a v čase cca 17:28:56 – 17:29:06 h (sponzorský odkaz KetoDiet – prekročenie o **0,7 LU/LUFS** nad rámec Vyhláškou stanovenej prípustnej odchýlky).

ZÁVER:

Monitorovaním vysielania televíznej programovej služby DAJTO zo dňa 31. 5. 2021 (program *Dva a pol chlapa* a jeho prerušenia) bolo zistené, že zvuková zložka **špecifického doplnkového vysielania** medzi dvoma dielmi programu *Dva a pol chlapa* v čase cca 17:28:52 – 17:29:06 h (komunikát „Pokračovanie o chvíľu“ a sponzorský odkaz KetoDiet) **nie je v súlade** s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydalo ministerstvo kultúry, **čím mohlo dôjsť k porušeniu § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.

V časti oboch dielov programu *Dva a pol chlapa* a reklamno-upútavkových blokov navrhujeme posúdiť danú sťažnosť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 22

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1047/SO/2021)

Monitorovaný program: Dva a pol chlapa (hlasitosť)
Dátum odvysielania: 31. 5. 2021
Čas odvysielania cca: 17:01 h
Označenie programu podľa JSO: (12)
Merania boli vykonané zo záznamového zariadenia RVR.

Časový kód cca:

Začiatok merania časových úsekov:

17:01:09 – 17:14:54 – **P1 –** program (*Dva a pol chlapa – 1. diel*) (12)

17:14:55 – 17:23:17 – **RB1 –** reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

17:23:18 – 17:29:13 – **P2 –** program

17:29:13 – 17:29:17 – **PN –** „Pokračovanie o chvíľu“ – doplnkové vysielanie

17:29:17 – 17:29:27 – **SO –** sponzorský odkaz KetoDiet – doplnkové vysielanie

17:29:27 – 17:29:31 – **PD –** predel – doplnkové vysielanie

17:29:31 – 17:45:08 – **P1a –** program (*Dva a pol chlapa – 2. diel*) (12)

17:45:08 – 17:53:20 – **RB2 –** reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

17:53:20 – 17:58:02 – **P1b –** program

Koniec merania časových úsekov.

Monitorovaný program: Dva a pol chlapa (hlasitosť)
Dátum odvysielania: 31. 5. 2021
Čas odvysielania cca: 17:00 h
Označenie programu podľa JSO: (12)
Merania boli vykonané zo záznamu vysielateľa.

Časový kód cca:

Začiatok merania časových úsekov:

17:00:47 – 17:14:33 – **P1 –** program (*Dva a pol chlapa – 1. diel*) (12)
17:14:33 – 17:22:56 – **RB1 –** reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

17:22:56 – 17:28:52 – **P2 –** program

17:28:52 – 17:28:56 – **PN –** „Pokračovanie o chvíľu“ – doplnkové vysielanie

17:28:56 – 17:29:06 – **SO –** sponzorský odkaz KetoDiet – doplnkové vysielanie

17:29:06 – 17:29:10 – **PD –** predel – doplnkové vysielanie

17:29:10 – 17:44:47 – **P1a –** program (*Dva a pol chlapa – 2. diel*) ⑫

17:44:47 – 17:52:58 – **RB2 –** reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

17:52:58 – 17:57:41 – **P1b –** program

Koniec merania časových úsekov.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1080/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1080/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1080/SO/2021 zo dňa 10. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Rádiožurnál
Deň a čas vysielania:	7. 6. 2021, 18:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Pre: ***Oto Görner****, vedúci odboru rozhlasového spravodajstva a aktuálnej publicistiky*

Vážený pán Görner

v Rádiožurnále o 18.00, ktorý odvysielalo Rádio Slovensko ***v pondelok 7.6.2021,*** *informovala redaktorka Lacová aj o tom, že Sviatlana Cichanovská začala návštevu Českej republiky prejavom v hornej komore parlamentu.*
V skutočnosti S. Cichanovská vystúpila v Senáte PČR ***v stredu 9.6.2021****.**

Považujete prijatie S. Cichanovskej predsedom Senátu PČR, ktoré sa uskutočnilo ***7.6.2021,*** *za jej prejav v pláne PČR?*
Poskytol prv uvedený RŽ poslucháčom ***overenú, neskreslenú, zrozumiteľnú*** *a vo svojom celku vyváženú informáciu?*

****** *Praha 9. júna (TASR) - Vodkyňa bieloruskej opozície Sviatlana Cichanovská vystúpila v stredu s prejavom v českom Senáte.*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Keďže namietaný obsah bol odvysielaný v rámci spravodajského programu, program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*
Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Namietaný príspevok odvysielaný v programe *Rádiožurnál* o 18:00 hod. informoval o tom, že bieloruská opozičná politička v exile Sviatlana Cichanovská začala svoju štvordňovú návštevu Českej republiky. Na úvod sa stretla s predsedom Senátu Milošom Vystrčilom, ktorý po stretnutí vyhlásil, že Senát ČR považuje Cichanovskú za prezidentku Bieloruska. Príspevok informoval, že počas návštevy ČR sa má Cichanovská stretnúť aj s prezidentom Milošom Zemanom a premiérom Andrejom Babišom. Odborníčka na postsovietsky priestor a novinárka Deníka N Petra Procházková uviedla, že ide o veľké gesto Českej republiky smerom k bieloruskej opozícii a zároveň uznanie Cichanovskej ako lídra demokratického Bieloruska. Podľa redaktora Cichanovská poďakovala Českej republike za podporu opozície aj študentov študujúcich v Česku.
V zahlásení príspevku moderátorka uviedla:

Karolína Lacová, moderátorka: *„V Českej republike začala štvordňovú návštevu šéfka bieloruskej opozície v exile Sviatlana Cichanovská. Príjmu ju všetci vysokí predstavitelia Českej republiky, vrátane prezidenta Miloša Zemana. Návštevu začala prejavom v hornej komore parlamentu, v Senáte. Jeho predseda Miloš Vystrčil ju označil za víťazku bieloruských volieb.“*

Z dostupných zdrojov je zrejmé, že Cichanovská priletela do ČR v nedeľu popoludní (6. 6. 2021) a hneď po prílete sa stretla s Milošom Vystrčilom, predsedom českého Senátu, na pozvanie ktorého do ČR priletela. Po stretnutí obaja predstúpili pred novinárov a z tejto tlačovej besedy bol pravdepodobne spracovaný namietaný príspevok, ktorý bol odvysielaný v pondelok (7. 6. 2021). V uvedených zdrojoch sa píše, že Cichanovská má vystúpiť s prejavom v pléne Senátu v stredu (9. 6. 2021).[1]

Na základe uvedeného je podľa nášho názoru zrejmé, že výrok uvedený v zahlásení (*Návštevu začala prejavom v hornej komore parlamentu, v Senáte.*) je fakticky nesprávny. Správne malo byť v zahlásení príspevku uvedené, že Sviatlana Cichanovská vystúpi v pléne senátu v stredu, resp. že návštevu ČR začala stretnutím s predsedom senátu Milošom Vystrčilom.

Jedným z kritérií, ktorými Rada posudzuje objektívnosť spravodajstva, je aj presnosť. Pre správne pochopenie spravodajského príspevku a informácií v ňom uvádzaných musí poslucháč dostať presné informácie.
Zároveň je však podľa nášho názoru v každom jednotlivom prípade nevyhnutné posúdiť, či prípadné nepresnosti majú vplyv na celkovú objektívnosť príspevku. Posúdiť treba aj rozsah a závažnosť prípadných nepresností.
V danom prípade uvedená nepresnosť podľa nášho názoru nebola tak závažného charakteru, že by menila alebo skresľovala význam celého príspevku. Do úvahy treba brať aj skutočnosť, že príspevok neinformoval o presnom programe Sviatlany Cichanovskej v ČR.
Poslucháč podľa nášho názoru aj napriek chybe bol schopný pochopiť hlavnú ideu príspevku, ktorou bola skutočnosť, že najvyšší predstavitelia Českej republiky sa stretnú s vodkyňou bieloruskej opozície a že táto návšteva znamená, že Cichanovskú uznávajú ako líderku demokratického Bieloruska.

Hoci sme v namietanom spravodajskom programe zaznamenali chybnú informáciu, sme toho názoru, že jej závažnosť nebola takého rozsahu, že by predstavovala možné porušenie ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Rádiožurnál* dňa 7. 6. 2021 o 18:00 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

---

[1] Napr.: https://www.aktuality.sk/clanok/897125/bieloruska-opozicna-politicka-sviatlana-cichanovska-pricestovala-do-prahy/
https://www.ta3.com/clanok/202852/cichanovska-je-v-cesku-liderku-bieloruskej-opozicie-tam-vyhlasili-za-vitazku-volieb

K bodu č. 23

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1080/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 7. 6. 2021
Čas vysielania: 18:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

18:00:00 Rádiožurnál
Prehľad správ

1. Ministrom pôdohospodárstva bude Samuel Vlčan
2. Prvý deň očkovania vakcínou Sputnik V
3. Stále nie sú jasné pravidlá pre nástup detí do letných táborov
4. Premiér Heger sľúbil vedcom a vysokým školám viac peňazí
5. BSK ukončil kontrolu v zariadení pre seniorov v Ružinove, zistil porušovanie zákona
6. Firma Embraco Slovakia pozastavila výrobu kvôli meškajúcim dodávkam komponentov
7. Stručne z domova: polícia znižuje počet kontrol na vnútorných hraniciach a letiskách, na Slovensko by mohli prísť noví veľkí investori, vláda stále neposlala peniaze lekárskym fakultám na zvýšenie počtu slovenských študentov, GP zastavila stíhanie bývalého šéfa operatívy NAKA Jána Kaľavského
8. Od novej inštitúcie Európskeho prokurátora sú veľké očakávania
9. Do konferencie o budúcnosti Európy sa môžu zapojiť aj občania
10. Sviatlana Cichanovská je na návšteve Českej republiky
11. Stručne zo sveta
12. V Martine si pripomenuli 160. výročie prijatia Memoranda národa slovenského

Počasie
18:28:10 záver

18:22:02 Sviatlana Cichanovská je na návšteve Českej republiky

Karolína Lacová, moderátorka: *„V Českej republike začala štvordňovú návštevu šéfka bieloruskej opozície v exile Sviatlana Cichanovská. Príjmu ju všetci vysokí predstavitelia Českej republiky, vrátane prezidenta Miloša Zemana. Návštevu začala prejavom v hornej komore parlamentu, v Senáte. Jeho predseda Miloš Vystrčil ju označil za víťazku bieloruských volieb.“*

Boris Kršňák, redaktor: *„Predseda Senátu Miloš Vystrčil na prvom stretnutí so Sviatlanou Cichanovskou pred médiami povedal, že minimálne pre Senát je práve ona predstaviteľkou Bieloruska, preto nad Senátom zaviala bielo-červená vlajka.“*

Miloš Vystrčil, predseda Senátu Parlamentu ČR: *„Český Senát a já osobně považuji za toho, kdo je prezidentem Bieloruska, Sviatlana Cichanovská.“*

Redaktor: *„To, že pani Cichanovská prišla do Česka na tri dni a stretne sa aj s prezidentom Milošom Zemanom, aj s premiérom Andrejom Babišom, ktorý ešte pred pár mesiacmi podobné stretnutie odmietol, ohodnotila novinárka českého Deníka N a odborníčka na postsovietsky priestor Petra Procházková ako prejav vysokej úcty.“*

Petra Procházková, novinárka Deníka N: *„Je to velké gesto ze strany České republiky, které má vyjadřovat nejen jaksi podporu celému tomu bieloruskému občanskému hnutí, ale i jakési uznání Cichanovské jako lídra demokratického Bieloruska.“*

Redaktor: *„Sviatlana Cichanovská sa poďakovala za pozvanie...“*

Sviatlana Cichanovská: *„Ja blagadarna za priglašenie prijechať...“*

Redaktor: *„… a poďakovala sa aj za pomoc bieloruskej opozícii a bieloruským študentom, ktorým doma hrozí prenasledovanie a ktorí môžu študovať v Česku. Vyzvala tiež ľudí, aby písali pozdravy pre bieloruských politických väzňov. Tie sa k nim dostanú cez ich obhajcov a sú vzpruhou pre ľudí nespravodlivo väznených. Lukašenkov režim nazvala teroristickým. Dnes popoludní sa Cichanovská stretla aj so študentmi Karlovej univerzity. Z Prahy Boris Kršňák, RTVS.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.8.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1106/SO/2021
Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1106/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1106/SO/2021 zo dňa 17. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Regina
Deň a čas vysielania:	17. 6. 2021, 8:45 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Dvojka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/2

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň,
týmto sa na Vás obraciame so sťažnosťou na nevyváženosť diskusie v relácii Regina vysielanej na STV 2 dňa 17.06.2021 v čase od 8:45 do 9:25h.
Témou bol nadmerný počet medveďov a legalizácia ich odstrelu na Slovensku a stretnutia ľudí s nimi v poslednom období.
Na diskusii priamo v štúdiu, sa zúčastnil len zástupca jednej strany (za odsterl medveďov), a to pán poľovník, ktorému "oponentku" robila pani moderátorka.
Za druhú stranu (ochranárov) sa zúčastnili riaditeľ ŠOP Malán Fatra a za ministerstvo životného prostredia jeho tajomík pán Smatana, a to formou živých vstupov, bez možnosti reakcie na pána poľovníka v štúdiu. Dĺžka vstupov bola rádovo do 5 minút.
Minutáž monológov pána poľovníka v štúdiu nevieme presne odhadnúť, ale bola neúmerne väčšia ako 5+5 minút obidvoch vyššie spomínaných pánov.
Pán poľovník sa zjavne cítil komfortne v tejto diskusii, keďže mu nikto neoponoval. Aj pani moderátorka sa správala skôr ako jeho partner a nie oponent. Dokonca v závere svojho dlhého monológu pán poľovník obvinil ochranárov a odporcov legalizácie odstrelu medveďov na Slovensku, že sú zodpovední za škody a neúnsoný život ľudí na vidieku, ktorí sú podľa pána poľovníka vystavení každodenným útokom medveďov na nich samotných a aj ich majetok a hospodárstvo. Nakoniec to spojil s potravinovou sebestačnosťou Slovenska. Čo je nanajvýš absurdné.
RTVS je zo zákona verejnoprávna inštitúcia, a ako taká má zabezpečovať vyváženosť a nestrannosť diskusií. V tomto prípade tomu tak určite nebolo.
Žiadame Vás o prešetrenie hore spomínanej relácie a jej autorov a vystupujúcich, aby sme sa v budúcnosti nemuseli dožadovať nápravy podobnými sťažnosťami.”

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Program *Regina* je vysielateľom charakterizovaný ako denný magazín o živote v regiónoch. Témou druhej časti vydania relácie z 17. 6. 2021, voči ktorej smerovali námietky sťažovateľa, boli množiace sa stretnutia medveďa s človekom. Aktualizačným momentom témy bola správa, že na Slovensku medveď usmrtil človeka. V úvodnom príspevku pred začiatkom rozhovorov s hosťami sa však redakcia venovala inému prípadu, a to útoku medveďa na turistu a obyvateľa Šútova Romana Nogu.
V štúdiu sa potom k téme vyjadroval poľovník a lesník Ján Nôžka. Prostredníctvom živých vstupov sa do témy zapojili aj riaditeľ Správy Národného parku Malá Fatra Michal Kalaš a štátny tajomník Ministerstva životného prostredia SR Juraj Smatana.
Kým poľovník Nôžka hovoril o premnožení medveďa, ktorý spôsobuje hospodárske škody a ohrozuje zdravie obyvateľov, a otvorene volal po regulácii medveďa jeho odlovom (200 medveďov ročne), štátny tajomník Smatana uviedol, že medveď ako vrcholový predátor nemôže byť premnožený, pretože svoje počty reguluje sám v závislosti od dostupnosti potravy. Podľa neho sú všetci odborníci proti odstrelu, správnym postupom je odstrániť

dostupnosť potravy v krajine. Podľa Smatanu sú problémové len tie medvede, ktoré stratili plachosť, a tie sú odchytávané alebo eutanázované zásahovým tímom Medveď. V relácii takisto zaznelo, že odstrel medveďa je v súčasnosti možný iba na výnimku, ktorú môže udeliť iba ministerstvo životného prostredia. Riaditeľ Správy NP Malá Fatra Kalaš uviedol, že medvede sa vyhýbajú turistickým chodníkom a že uvedený prípad útoku medveďa na turistickom chodníku bol prvý za 20 rokov.
Do programu bola zaradená aj anketa, v ktorej drvivá väčšina respondentov odmietla reguláciu medveďa odstrelom.

Sťažovateľ namietal nevyváženosť diskusie, keď zástanca odstrelu medveďov bol priamo v štúdiu, zatiaľ čo druhá strana mala priestor len vo forme živých vstupov, pričom hosť v štúdiu mal dostať v programe väčší priestor než druhá strana. Podľa sťažovateľa tiež moderátorka vystupovala skôr ako partner než oponent hosťa v štúdiu (zástancu odstrelu medveďa).

Program sme posudzovali podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný zabezpečiť *„všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“*

Treba uviesť, že z hľadiska formy nešlo o klasickú diskusiu za okrúhlym stolom, ale skôr o tri separátne prezentované názory na tému, pričom dvaja z troch respondentov sa zapojili do relácie prostredníctvom telemosta. Z tohto dôvodu mal možnosť reagovať na spolurečníkov iba hosť prítomný v štúdiu, pán Nôžka. Voči takejto forme diskusie namietal aj sťažovateľ.
K skladbe hostí a zvolenej forme rozhovorov v programe uvádzame, že výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle.

Faktom je, že iba hosť v štúdiu (Nôžka) mal možnosť zareagovať na to, čo povedali ostatní dvaja respondenti vo svojich vstupoch, čo sa môže javiť nefér voči ostatným respondentom. Na druhej strane obaja rečníci mimo štúdia mali možnosť vyjadriť sa k regulácii počtu medveďov ich lovom, ktorý obhajoval Nôžka, hoci nereagovali priamo na jeho slová. Ako sme uviedli vyššie, nešlo o klasickú diskusiu za okrúhlym stolom, ale o samostatné rozhovory na danú tému s tromi rôznymi respondentmi. Zvolená forma jednoducho neumožňovala vzájomnú reakciu medzi respondentami.

Za kľúčový považujeme fakt, že v relácii zazneli rôzne názory najmä na tému možnej regulácie počtu medveďov, a to na dostatočnej časovej ploche. Divák si teda na základe informácií a postojov prezentovaných v programe mohol vytvoriť na danú tému vlastný názor.

Čo sa týka výhrady voči výkonu moderátorky, ktorá podľa sťažovateľa nebola hosťovi v štúdiu dostatočným oponentom, faktom je, že rozhovor nebol vedený v konfrontačnom duchu. Na druhej strane hosť bol konfrontovaný s anketou náhodných respondentov, ktorá ako celok vyznela v neprospech regulácie medveďa odstrelom, a takisto s vyjadreniami štátneho tajomníka J. Smatanu, ktorý reguláciu odstrelom striktne odmietol.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Regina* dňa 17. 6. 2021 o 8:45 hod. na programovej službe Dvojka **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 24

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1106/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Regina
Deň vysielania: 17. 6. 2021
Čas vysielania: 8:45 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

8:45:09	***Regina*** Moderátorská dvojica víta divákov, avizuje dnešné témy 1. Skupina Vidiek s novým hitom – rozhovor s Jánom Kuricom
08:58:30	2. Na Slovensku pribúdajú stretnutia s medveďom

Moderátor: *„Slovenskom tento týždeň otriasla správa, že medveď usmrtil človeka. Napadnutia medveďom v posledných rokoch pribúdajú no a pred pár týždňami spod pazúrov medvedice unikol nadšený turista a milovník prírody Roman Noga. Pri oprave lávky na chodníku k Šútovskému vodopádu náhodou skrížil cestu mladým medvieďatám.“*

Medvedica zranila turistu pri Šútovskom vodopáde (príspevok)

Roman Noga, obyvateľ Šútova napadnutý medveďom: *„Plánovali sme zábradlie dorobiť na lavičke, lebo ľudia sa sťažovali, báli sa chodiť po nej. No a to bolo tak okolo štvrtej poobede. Išiel som takým rýchlejším tempom a videl som len mladé, no a už potom to bol moment. Som sa len stihol za nejaký strom, ale ona bola asi rýchlejšia. Najprv som medvieďatá, no a už potom som len počul ako beží. Že ja som sa neobzeral, ja som húkal, vrieskal a utekal som. Pri chate je v jednom mieste signál na lavici, tak odtiaľ som volal synovi. Ja som ešte potom utekal ďalší kus dolu a už potom som syna stretol. Pri zástavke dolu sme sa čakali, ako záchranku.“*
Ľubomír Maďari, starosta Šútova: *„Štátna ochrana prírody teraz prišla po tom incidente z Banskej Bystrice... , ale národný park sem chodí, aj chodia to monitorovať, zisťujú ich pohyb, dávajú vysielačky teraz na krk, obojky, ale viete, nerieši to, lebo oni hovoria, že kukurica ich priťahuje, je to pravda, ale predtým naši otcovia mali v každom dvore, v každej záhrade, na každom kúsku lúky bolo teraz čo je lúka, boli polia, kukurica, ovos, všecko bolo. A nebolo ich toľko. Ja som napríklad včera nemohol nastúpiť do auta na poľovačke s posedom. Schoval sa do krov kde som mal auto odstavené. A len naozaj s námahou som ho odtiaľ odplašil, aby som mohol ísť domov.“*
Titulok - Turisti cestou na Šútovský vodopád:
Turistka 1: *„Neprišlo mi to vôbec reálne v tejto situácii, že by tu mohli byť medvede.“*
Turista z ČR: *„Budeme, budeme se chovat hlučně.“*
Turistka 2: *„Píšťalku som nechala doma. Ale vieme, že skrátka máme robiť trošku hluk, aby sme ich odplašili.“*
Turistka 3: *„Že vraj ľahnúť na zem a ostať na zemi, hlavne schovať si hlavu, krk, krčné tepny, a tak sa dať do klbka a zostať na zemi.“*
Turistka 4: *„Utekať ťažko po takémto teréne, a s našíma nohama.“*
Turistka 5: *„My sa celú cestu rozprávame s tým, že aby toho medveďa sme odplašili.“*

Turista: *„Práve dneska pri reštaurácii povedali, že tu niekoho napadol medveď. No tak bojím, no, obzerám sa, ale nevidím nič, tak je dobre.“*
Ľubomír Maďari: *„My tak žijeme v tom od začiatku, s takými zvieratami, takže my, ja osobne to beriem tak, že sú tu, ale je ich veľa.“*
Roman Noga: *„No to bol prvý taký konflikt. Človek ich stretol, ale na diaľku.* (ukazuje obviazané rany na nohách) *Neísť hlavne potichu, ako som asi ja šiel.“*

09:01:50 štúdio

Moderátorka: *„Pred 100 rokmi žilo na Slovensku posledných pár medveďov hnedých. Dnes ich tu máme podľa rôznych zdrojov 1200 až 1600. Na jednej strane si naša najväčšia šelma zaslúži ochranu, na strane druhej sa medvede stále častejšie dostávajú do stretov s ľuďmi. A od tohto týždňa už aj so smutným konštatovaním, že na Slovensku máme prvé úmrtie spôsobené útokom medveďa. Môžeme s medveďom fungovať tak, aby sme si vzájomne neprekážali a neohrozovali sa? Na to sa budeme pýtať odborníkov a zainteresovaných zo všetkých oblastí, ktorí k tomu majú čo povedať. No a začneme priamo v lese, s lesníkom a poľovníkom, s poľovným špecialistom Jánom Nôžkom, ktorý už dve desaťročia pôsobí a žije v osade Kyslinky na Poľane. Dobrý deň, vitajte u nás.“*
Ján Nôžka, lesník, poľovník: *„Dobrý deň prajem.“*
Moderátorka: *„Tak ako som už aj avizovala, alebo teda čítala, že áno, máme tu teda to prvé úmrtie spôsobené medveďom, možno čakali ste to, alebo vás táto správa prekvapila?“*
Ján Nôžka: *„Nie že sme to čakali, neprekvapila nás táto správa, my sme na to dlhodobo upozorňovali, že k tomu dôjde. Lebo napadnutí medveďom bolo viac, ľudia boli dokaličení, potrhaní, a akoby len zázrakom nedošlo zatiaľ k smrteľnému prípadu, toto je prvý potvrdený prípad, a vzhľadom na tú početnosť medveďov aká je, ďalšie budú nasledovať, bohužiaľ.“*
Moderátorka: *„Z vášho pohľadu, sú teda tie medvede naozaj premnožené?“*
Ján Nôžka: *„No určite. Pretože keď ešte bol aký taký stav s tými medveďmi, to bol rok 95 až 2000, keď sa ešte medveď normálne obhospodaroval a poľovalo sa na medveďa, tak bol stav medveďa na Slovensku 700 až 800 jedincov, približne, poľovnícky odhad podľa štatistík. Vtedy ešte tie problémy neboli tak vypuklé, teraz je odhadovaný reálny stav 2700 až 3000 medveďov na Slovensku, medveď preniká do oblastí, kde nemá prirodzený biotop, ten areál je nevhodný pre medveďa, takže dochádza potom k stresovým konaniam aj u medveďa, aj ľudí, ktorí nie sú na to pripravení.“*
Moderátorka: *„Tak ako sme čítali teda, že 1200 až 1600, nie je to správne číslo, je ich viac?“*
Ján Nôžka: *„To bol rok 2014, a od roku 2014 medvedice každý rok privedú na svet medvieďatá, takže ten prírastok musíme tam započítať, pretože štátne lesy lovili 19 medveďov od roku 2015 do roku 2018, po roku 2018 už žiadny lov povolený nebol.“*
Moderátorka: *„Povedzme si, koľko potrebuje taký jeden jedinec možno toho svojho priestoru, aby sa nejakým spôsobom netlačil do tých obcí alebo blízko tých ľudí.“*
Ján Nôžka: *„V odborných poľovníckych publikáciách ešte od pána profesora Hela to bolo 3000 až 5000 hektárov na jedného jedinca, najnovšie výskumy vedeckej obce hovoria o dvoch medveďoch na 1000 hektárov pri jednotkovej bonite, ktorá je iba na malom území Slovenska, alebo na malom priestore, takže v priemere to môžeme vyhodnotiť tak asi na 1000 až 1500 hektárov na jedného medveďa. V tom jeho prirodzenom areáli v lese, nie tam kde sa teraz vyskytuje, pri Bratislave v Jelke a pri Alekšinciach v Nitre.“*
Moderátorka: *„Ako sa tam dostanú tie medvede?“*
Ján Nôžka: *„Tie medvede sa dostanú tak, že dospelé medvede majú svoje teritórium, v čase medvedej ruje musia dvojročné medvedíky od medvedice odísť, takisto ďalšie jedince vo veku 3-4 roky si chránia holý život pred dospelými jedincami, a prenikajú ďalej do území, ktoré*

ešte nie sú obsadené medveďmi, a ako som už predtým spomenul, často sú to nevhodné lokality, lebo územie je nasýtené.“
Moderátorka: *„Čo sa týka tej regulácie, z vášho pohľadu, bola by tá regulácia na mieste, alebo akým spôsobom sa to dá vlastne riešiť, keď je ich tak veľa?“*
Ján Nôžka: *„No tak musíte znížiť veľkosť tej populácie a z nášho pohľadu sa to dá robiť len odlovom, ešte by pripadal do úvahy odchyt, ale to by sme potom museli vedieť, kde toho medveďa umiestnime a ak chceme s touto populáciou niečo robiť, musíme každoročne ísť do čísla 200 jedincov, 200 jedincov nemáme absolútne kde umiestniť.“*
Moderátorka: *„Na chvíľočku prerušíme tento rozhovor, pôjdeme ku kolegovi, ktorý v téme bude pokračovať, ale my sa ešte vrátime.“*
Moderátor: *„Presne tak, pretože čoraz častejšie dochádza k stretnutiu medveďa s človekom aj v národnom parku Malá Fatra a v okolitých obciach. Prečo sa to deje zisťuje naša kolegyňa redaktorka Zdenka Prílepková priamo na Správe národného parku vo Varíne. Pekný deň.“*

Zdenka Prílepková, redaktorka: *„Dobrý deň, vitajte, hlásim sa teda z Varína, sme v záhrade Správy Národného parku v Malej Fatre a ja po svojom boku vítam riaditeľa Michala Kalaša, s ktorým sa práve budeme rozprávať, ako si už povedal, o medveďoch v Malej Fatre. Pán Kalaš, povedzme si, či tie medvede alebo ten turista na turistických značených chodníkoch je v bezpečí, či je možné, že sa tam stretne s medveďom. Podobná situácia, ako sme spomínali, bola práve v Šútove.“*
Michal Kalaš, riaditeľ Správy Národného parku Malá Fatra: *„Za dlhšie obdobie zhruba 20 rokov je tento prípad, ktorý sa stal v máji tohto roku v podstate prvým prípadom útoku medveďa na turistickom chodníku, doposiaľ taký prípad evidovaný nebol, čo súvisí s tým, že medvede poznajú chodníky, ktoré sú veľmi frekventované a týmto miestam sa vo väčšine prípadov snažia vyhnúť, ale nedá sa to jednoducho aj na základe tohto prípadu brať ako samozrejmosť, môže k tomu dôjsť, ale tá pravdepodobnosť je tu veľmi malá. Z tých 11 prípadov, ktoré tu vznikli od roku 2000 toto bol prvý prípad.“*
redaktorka: *„Povedzme si, čo hovoria štatistiky. Ako často vyjde ten človek práve po napadnutí medveďom možno s ťažkými zraneniami, koľko máte prípadov v Malej Fatre možno za posledné roky.“*
Michal Kalaš: *„Ako som už povedal, tak evidujeme tu od roku 2000 11 prípadov priamo v krivánskej Fatre, o nejakých prípadoch vieme, ktoré sa udiali v lučanskej Fatre, teda mimo národný park, drvivá väčšina prípadov súvisela s napadnutím poľovníkov, tento turista to bol prvý prípad, potom to boli ľudia z ochrany prírody, teda moji kolegovia, takéto prípady boli dva, boli to zberači lesných plodov, takéto prípady boli tri, boli to psíčkari na rozhraní katastra dediny, zastavaného územia dediny s lesom, kde takýto prípad nastal.“*
redaktorka: *„Možno ešte, ak dovolíte, je teda aká možnosť. Je teraz regulovaný odstrel práve témou dňa?“*
Michal Kalaš: *„V súčasnej dobe takáto možnosť nie je, dneska sa riešia medvede naozaj len v prípadoch, kedy vyslovene spôsobujú nejaké škody alebo sa pohybujú na miestach, kde je to nebezpečné, teda v zastavaných územiach, nejakých chatových osadách, možno ste zachytili teraz prebieha jedna takáto akcia v katastri obce Sučany a v katastri obce Turany na jedného medveďa. Takéto prípady, ktoré sa stávajú v horách treba považovať vyslovene za nešťastnú udalosť, hej? To je by som povedal človek v nesprávnej dobe na nesprávnom mieste. Čiže to sa nespája s medveďmi, ktoré stratili nejakú prirodzenú plachosť, ale je to náhoda, že jednoducho ste na lokalite, a to súvisí práve aj s tými poľovníkmi, alebo s hubármi, zberačmi plodov, že sa pohybujú po lokalitách, ktoré sú menej frekventované ako tie turistické chodníky.“*

redaktorka: *„Tak práve, ideme na turistiku možno na ten Šútovský vodopád, čo ak stretneme medveďa na turistickom chodníku, a teda, máme sa vyhýbať niektorým lokalitám?“*
Michal Kalaš: *„V teréne treba byť obozretný, v zásade tie turistické chodníky sú relatívne bezpečné, šútovský chodník má priemernú mesačnú návštevnosť v letných mesiacoch, čiže teraz, okolo 15 tisíc ľudí mesačne. Čiže práve na to reagujú tie medvede tým, že sa od tých chodníkov držia ďalej, štúdie zo sveta dokazujú, že keď návštevnosť na chodníkoch klesá, tak medvede vedia prísť bližšie k tým chodníkom, resp. ich denné miesta odpočinku sú bližšie pri takýchto lokalitách. No a tie miesta odpočinku, kde medvede cez deň odpočívajú, sa najčastejšie vyskytujú v nejakých neprehľadných húštinách, mladinách, zalesnených rúbaniach, čiže takéto miesta môžu byť potenciálne nebezpečné a keď človek má prechádzať takýmto prostredím, tak by mal na seba upozorniť.“*
redaktorka: *„Ešte si možno stručne povedzme tie denné hodiny, v Šútove práve napadol medveď človeka okolo tretej - pol štvrtej popoludní, kedy je ten chodník frekventovaný, sú nejaké časy, kedy naozaj môžeme byť pokojní a pokojne ísť? Toto bol taký špeciálny prípad, že to bola medvedica s mladými, ale možno zhrňme tie hodiny.“*
Michal Kalaš: *„Medvede v našich podmienkach majú takú dvojvrcholovú aktivitu, večerná aktivita sa začína približne okolo 19-tej hodiny až do nejakej dvadsiatejdruhej, potom je tam trošku útlm a potom zasa ráno je tá aktivita, alebo počas noci a ráno je to do nejakej siedmej hodiny. Ono to v podstate koreluje s aktivitami človeka v teréne. Ráno človek zhruba o tej siedmej začína ísť do prírody, nielen ako turista ale povedzme lesní robotníci, vtedy ten medveď vyhľadáva miesta, kde má relatívny kľud, čiže tak ako aj dneska vidíme, napríklad zo sčítačov návštevnosti, tak vrchol špičky, kedy sa ľudia pohybujú je okolo poludnia, čiže vtedy je človek relatívne v bezpečí pred medveďom, ale treba povedať že zasa napríklad v letnom období neni v bezpečí pred búrkou.“*
redaktorka: *„Ďakujeme pekne, tak to bol Michal Kalaš, riaditeľ Správy Národného parku Malá Fatra, možno ešte rada na záver, ako sme sa od neho dozvedeli tesne pred vysielaním, stačí, keď budete mať kolegov na turistike a sprej proti medveďom. Lúčime sa z Varína a odovzdávame späť slovo do Banskej Bystrice.“*
Moderátor: *„Zdenka, ďakujeme za informácie a my sa vraciame do rozhovoru v štúdiu.“*

Moderátorka: *„Rozprávame sa s Jánom Nôžkom, lesníkom poľovníkom. Pán Nôžka, chcete aj nejak zareagovať na to, čo ste teraz počuli?“*
Ján Nôžka: *„Snáď na to, že regulácia medveďov nie je možná, regulácia medveďov je možná, len štátna ochrana prírody má momentálne k tomu iný prístup. Ale snáď sa toto zmení, podľa zákona 543 je tam výnimka, kedy nie je iná alternatíva možná, pokiaľ dochádza k ohrozeniu zdravia obyvateľstva alebo významným škodám na poľnohospodárskych kultúrach, na domácich zvieratách, tak sa môže udeliť táto výnimka na lov medveďa, no ale momentálne sú tieto žiadosti všetky zamietané a pokiaľ by aj došlo k povoleniu zo strany ministerstva životného prostredia, potom je tu ešte lesoochranárske združenie Vlk, ktoré každú kladnú žiadosť dá na súd.“*
Moderátorka: *„Na chvíľu odídeme zo štúdia, pôjdeme do ulíc, pretože sme sa pýtali ľudí, čo oni hovoria práve na ten regulovaný odstrel medveďov.“*
Respondent 1: *„Možno sú troška premnožené, ale nemám taký názor, že by sa mali nejak regulovať, zatiaľ.“*
Respondent 2: *„Najviac medveďov na svete je na Slovensku.“*
Respondent 3: *„Odstreliť ho je zbytočne pokiaľ chcú zachovať teraz tú zverinu pradávnu, no tak do zoologickej ho a hotovo, čo s ním? Nech fungujú aj zoologické.“*
Respondentka: *„Odchytávať ich a regulovať určite, lebo sme im zobrali prirodzené prostredie a teraz sú kade tade no.“*

Respondentka 2: *„Odstrel určite nie, určite nie. Odchytávať, šak sú to živé tvory, len zase trošičku nech sú ďalej od ľudí, aby to bolo bezpečnejšie, pokiaľ sa človek ide poprechádzať trebárs alebo na hríby. Ale určite humánne.“*
Respondent 4: *„Neviem či zrovna odstrelom, ale asi regulovať by sa to malo, minimálne zabezpečovať tie kontajnery, žeby ich nevyberali, žeby sa neukazovali potom v tých mestách.“*
Respondent 5: *„Tak premnožené možno sú, ale problém v tom nevidím.“*
Respondent 6: *„Niektorí ľudia by všetko vykynožili a hotovo. Ale ja nie.“*

Moderátorka: *„No tak videli sme reakcie ľudí, viac-menej by sa dalo povedať, že tí ľudia nie sú za tie regulácie, ale chceli by ich odchytiť, alebo urobiť to, aby boli ďalej tie medvede. Čo vy na to teda?“*
Ján Nôžka: *„Vidím že je to reakcia predovšetkým mestského obyvateľstva, trošku odtrhnutého od reality, je to všetko pekné, aby boli tie medvede ďalej od nich, len ľudia, ktorí žijú na vidieku, tých je skoro toľko ako ľudí, ktorí žijú v meste, tí si tam musia svoje živobytie dorobiť, potraviny, majetok, ktorý tam majú, zvieratá, o ktoré sa starajú, sady, včely, takže tie medvede ich atakujú dennodenne. Pri potravinovej sebestačnosti okolo 38-39 %, ktorú máme na Slovensku, je dosť divný pohľad týchto ľudí, lebo im stačí mať, aby boli hypermarkety plné. Ale to vidiecke obyvateľstvo tie potraviny musí zabezpečovať. A keď im medveď dennodenne do toho vstupuje a ešte ich ohrozuje na zdraví, tak je to potom zložité.“*
Moderátorka: *„Na chvíľočku opäť prerušíme tento rozhovor, pretože cez telemost sa budeme spájať opäť s ministerstvom životného prostredia.“*
Moderátor: *„Presne tak. V otázke regulácie počtu medveďov stoja proti sebe ochranári a poľovníci. Rozhodujúce slovo má však v tomto ministerstvo životného prostredia a my sa teraz spájame naživo s tajomníkom Jurajom Smatanom. Pekný deň.“*
Moderátor: *„Pán Smatana pekný deň, počujeme sa?“*
Juraj Smatana: *„Asi niečo so zvukom, nepočujem vás.“*
Moderátor: *„Teraz, už je to lepšie? Počujeme sa? Haló haló?“*
Juraj Smatana: *„Dobrý deň, asi je nejaký problém so zvukom, lebo vás vidím, ale nemám žiadny zvuk z vašej strany.“*
Moderátor: *„Kvôli problému so spojením sa s pánom Smatanom zatiaľ lúčime, uvidíme, či sa to podarí vyriešiť, vrátime sa teda do rozhovoru do štúdia.“*
Moderátorka: *„Tak sme sa tak urýchlenejšie vrátili trochu, poďme si teraz predstaviť situáciu s medveďom. Tam už aj v tom príspevku zazneli nejaké tipy a rady, čo robiť. Z vášho pohľadu, čo je najideálnejšie?“*
Ján Nôžka: *„No tak keď idú turisti do lesa a nie sú to lesníci alebo poľovníci, ktorí vedia, ako sa tam majú správať, dôležité je chodiť viacerí. Štatisticky to vychádza tak, že málokedy medveď napadne skupinu ľudí a tá skupina keď je v lese, tak sa má nejako prirodzene správať hlučnejšie, nehovorím, že má v lese hulákať, ale tak aby dali o sebe vedieť, aby neprekvapili na krátku vzdialenosť tú medvedicu s malými, alebo medveďa nebodaj pri nejakej koristi, potom je to veľmi problematické, lebo ten medveď buď si stráži tú korisť, myslí si, že mu ju chce ten človek ukradnúť, alebo tá medvedica si chráni mláďatá, potom môže dôjsť k fatálnym následkom. A správne vyhodnotiť zase ten útok. Pokiaľ sa medveď postaví na zadné nohy, tak zisťuje situáciu, čo kde, aby sa zorientoval skade hrozí nebezpečenstvo, kadiaľ by on najľahšie ušiel, takže tam bezprostredné nebezpečenstvo nehrozí, horšie je to, keď medveď začne sťahovať ušnice, odhaľovať zuby, pozerať trošku bokom na človeka, tak už potom hrozí útok, tak potom urýchlene cúvať, až utekať.“*
Moderátorka: *„To je taký ten znak, keď stiahne tie ušnice a začne ceriť zuby, že vtedy sa už chystá útočiť, vtedy je čas...“*
Ján Nôžka: *„No to je už dosť blízko, keď to postrehnete, to je už veľmi nebezpečné, ale aj na väčšiu vzdialenosť, pokiaľ sa dá, tak pomaly odtiaľ vycúvať, zmeniť trasu, ale pokiaľ už hrozí*

bezprostredný útok, tak treba sa mu maximálne vyhnúť. Ako nejaké tie teórie, že ľahnúť si na zem a zakryť si hlavu, no tak medveď vám úderom laby zlomí chrbticu a ste hotoví, takže to nie je riešenie."

Moderátorka: *„A také rady, ako napríklad ten sprej pre medveďov alebo zvonček alebo píšťalka, pomáhajú takéto veci?"*

Ján Nôžka: *„Tak zvonček a píšťalka určite, pretože dáte o sebe vedieť, no a ten sprej vzhľadom na ten obsah kapsaicinu je veľmi účinný, otázne je, či to ten človek stihne použiť. Ale minimálne ako bezprostredná obrana je to dobré."*

Moderátorka: *„Je možno rozdiel, keď stretneme medveďa v tom jeho teritóriu a keď ho stretneme niekde už trebárs pri obci, správa sa ten medveď inak?"*

Ján Nôžka: *„Určite. V tom prirodzenom teritóriu ten medveď je tam doma, vie, má prehľad, často zaregistruje on tých ľudí skôr, a vie aj on ustúpiť, ale v tom teritóriu pri ľuďoch, tam aj on sa správa stresujúco, pretože tam väčšinou ide za potravou, nie za iným účelom, a nie je tam doma ten medveď, preto aj tie reakcie sú ďaleko iné ako v tom prirodzenom prostredí."*

Moderátorka: *„Skúsime opäť teraz spojiť sa s ministerstvom životného prostredia, dúfam, že tentokrát sa to podarí, a ďakujem vám."*

Moderátor: *„Áno, skúsime sa opäť spojiť s Jurajom Smatanom, tajomníkom ministerstva životného prostredia, počujeme sa?"*

Juraj Smatana, štátny tajomník ministerstva životného prostredia: *„Áno, počujeme sa dobre, technické problémy odstránené."*

Moderátor: *„Výborne. Vieme povedať teda reálne číslo, lebo už sme to počuli dnes aj v štúdiu, že koľko je na Slovensku medveďov? Pretože tie čísla ochranárov a poľovníkov sa líšia."*

Juraj Smatana: *„Áno. V rokoch 2013-2014 prebiehalo podrobné sčítanie na základe analýz DNA zo vzoriek trusu a srsti medveďov a toto číslo je 1256 medveďov. V súčasnosti od septembra 2019 prebieha nový projekt sčítania, z ktorého budeme mať čoskoro nové výsledky. Ale ja chcem zdôrazniť, že z ekologického hľadiska nemožno hovoriť o premnožení medveďa. Medveď je totiž vrcholovým predátorom, ktorý svoje počty reguluje na istom počte, ktorý je prispôsobený dostupnej potrave a početnosť medveďa nemusí byť regulovaná žiadnym predátorom ani človekom, ale väčšina mláďat napríklad je zabíjaná dospelými samcami, to je takzvaná infaticída týchto mláďat."*

Moderátor: *„Prepáčte."*

Juraj Smatana: *„Našou starosťou je obmedziť... áno?"*

Moderátor: *„Len som sa chcel opýtať, že aj na tieto informácie, že prečo je potom toľko stretov medveďa s človekom?"*

Juraj Smatana: *„No v prvom rade je zvýšená mediálna pozornosť na tieto strety, a je zvýšená intenzita nahlasovania každého kontaktu s medveďmi, totiž od začiatku roku 2020 alebo od nástupu novej vlády sa nezmenili žiadne predpisy v oblasti ochrany medveďa, ale začal oveľa účinnejšie zasahovať zásahový tím Medveď a to je vlastne definitívny koniec takej tej tradičnej povolenkovej poľovačky na medveďa, ktorá častokrát prinášala aj značné financie pre tých, ktorí takéto poľovačky prevádzkovali."*

Moderátor: *„Ako reagovať, keď napríklad sa medvede pohybujú napríklad v okolí mesta, obce, že čo môžu robiť obyvatelia, koho majú kontaktovať?"*

Juraj Smatana: *„V prvom rade, medveď je veľmi plaché a opatrné zviera, ktoré uteká pred človekom už na vzdialenosť niekoľko kilometrov je schopný zacítiť jeho pach. Problém je s nevychovanými, takzvanými synantropnými medveďmi, ktorých vlastne ľudia svojou nezodpovednosťou prilákali do blízkosti ľudských sídel a nie sú to len tie známe nezabezpečené kontajnery, v ktorých je obrovské množstvo potravy, ale častokrát sú to aj krmidlá, ktoré sú vlastne rozmiestňované aj poľovníkmi po krajine veľakrát aj v blízkosti osídlených sídel. Akonáhle ľudia spozorujú medveďa na bežnej turistickej vychádzke, tak*

v prvom rade by sa mali vyhýbať akýchkoľvek aktivít typu strieľanie z ručnej zbrane, sprejovanie, hádzanie kamenia, medveď obvykle sa veľmi rýchlo otočí a uteká späť, človek by ho nemal dráždiť. Základným opatrením je samozrejme vydávať nejaký mierny hluk, ísť po turistických chodníkoch, jeden skôr dvaja ľudia, jednotlivec sa spravidla nerozpráva so svojimi susedmi a podobne. A v prípade ak zistíte, že začal nejaký medveď prenikať do osídleného územia, tak treba okamžite kontaktovať zásahový tím Medveď, je to telefónne číslo 0903 201 879 alebo si vyhľadať na webovej stránke štátnej ochrany prírody tieto kontakty."

Moderátor: *„Prepáčte že do toho znovu vstupujem, ale rád by som sa opýtal na tú reguláciu. Plánuje ministerstvo reguláciu?"*

Juraj Smatana: *„Regulácia v predstave, že odstrelíme nejaké % populácie medveďa a ustanú konflikty, to je z ekologického hľadiska nezmysel, všetci odborníci s týmto nesúhlasia, správnym postupom je odstrániť dostupnosť potravy v krajine, a akonáhle sa objavia nejaké nevychované medvede, tak v ten moment privolať zásahový tím Medveď. Aj dnes ráno, mám informácie čerstvé, od pracovníkov zásahového tímu štátnej ochrany prírody, že v Sučanoch bol uspatý šípkou a eutanázovaný medveď, ktorý už bol nevychovateľný. Ja chcem zdôrazniť ten zásadný rozdiel medzi prácou zásahového tímu a medzi prácou poľovníckych združení. Poľovnícke združenia potrebujú na svoju činnosť výnimku, čiže nemôžu zasahovať ihneď. Zásahový tím pracuje zo zákona, môže okamžite prísť a zasahovať. Druhá vec, poľovníci nemôžu strieľať v osídlenom území a tým pádom častokrát zastrelia úplne iného medveďa než toho problémového."*

Moderátor: *„Pán Smatana..."*

Juraj Smatana: *„Zásahový tím má uspávacie šípky a môže prichádzať aj do osídleného územia. Je to oveľa bezpečnejšie aj pre obyvateľov."*

Moderátor: *„Áno. Ďakujeme veľmi pekne za informácie, sme radi, že sa teda podarilo spojiť, my sa teraz vrátime ešte do rozhovoru do štúdia a vám prajeme ešte pekný deň."*

Moderátorka: *„Pán Nôžka, počuli ste teda informácie, v úplnej krátkosti, nejaká vaša reakcia."*

Ján Nôžka: *„Ministerstvo životného prostredia ani štátna ochrana prírody absolútne neberie čas od roku 2014, stále hovorí o tých 1256 medveďov, odvtedy medvedice po pár rokoch vyviedli na svetlo ďalšie medvieďatá, takže tých medveďov rapídne pribudlo. Preto sú tie strety pri Bratislave alebo kde sme teraz pred chvíľou hovorili, na absolútne nevhodných stanovištiach v areále rozšírenia pre medveďa. A to že sú ľudia nezodpovední a lákajú, no tak celé vidiecke obyvateľstvo je podľa štátneho tajomníka nezodpovedné, pretože tieto problémy pred 20 rokmi neboli. By som povedal, že skôr Štátna ochrana prírody koná nezodpovedne voči vidieckemu obyvateľstvu a necháva ich v ohrození života."*

Moderátorka: *„Pán Nôžka, ďakujem vám veľmi pekne za vaše názory, za účasť v štúdiu a za váš čas. Dovidenia."*

Ján Nôžka: *„Ďakujem pekne."*

Moderátor: *„My sme sa takouto vážnou a dôležitou témou a veľmi aktuálnou na Slovensku dostali na záver, ale aby sme to ukončili trošku lepšie, tak sa pozrieme ešte na začiatok, pretože dnes sme sa v štúdiu tešili z návštevy Janka Kurica, lídra skupiny Vidiek a v súťažnej hádanke sme sa vás pýtali, v ktorej obci neďaleko Bratislavy vznikla skupina Vidiek. Vieš správnu odpoveď?"*

Moderátorka: *„Áno, viem správnu odpoveď, správnou odpoveďou je obec Rovinka pri Bratislave, no a našou dnešnou výherkyňou sa stala Emília Dulinová, ktorej srdečne blahoželáme a posielame darčeky s logom Reginy."*

Moderátor: *„Gratulujeme a vám ostatným prajeme ešte pekný deň."*

Moderátorka: *„Pekný deň, dovidenia."*

záverečné titulky

9:26:00 záver

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 1091/SO/2021
Programová služba: DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1091/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby DAJTO vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Sťažnosť č.	1091/SO/2021 zo dňa 11. 6. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Patriot
Deň a čas vysielania:	10. 6. 2021 o cca 20:30 hod.
Označenie podľa JSO:	⑮

Programová služba:	DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/47

Dátum: 18. 8. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Prosím o preverenie množstva reklám, času vysielania filmu Patriot, medzi reklamami, aj dĺžkou reklám.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „ZVR“)

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

§ 32
Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(2) Telenákup na účely tohto zákona je priama ponuka vysielaná verejnosti s cieľom poskytnúť tovar alebo služby vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov za odplatu. Telenákup môže mať formu

a) telenákupného šotu,

b) telenákupného pásma v trvaní aspoň 15 minút.

(3) Šot na účely tohto zákona je krátke reklamné alebo telenákupné oznámenie zaradené do reklamného bloku alebo do telenákupného pásma.

§ 34
Forma a spôsob uvádzania reklamy a telenákupu

(1) Vysielanie reklamy a telenákupu musí byť rozoznateľné a zreteľne oddelené od iných častí

programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.

(2) Vo vysielaní televíznej programovej služby sa reklama a telenákup vysielajú v blokoch a oddelene od iných častí tejto programovej služby. Vysielanie samostatných reklamných a telenákupných šotov je povolené vo vysielaní športových udalostí, v ostatných prípadoch je povolené iba výnimočne.

§ 35
Zaraďovanie reklamy a telenákupu do vysielania

(1) Reklama a telenákup sa zaraďujú do vysielania medzi jednotlivé programy.

(2) V programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákupné šoty zaraďujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.

(3) Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34) okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.

§ 36
Časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní televíznej programovej služby

(2) Vysielací čas vyhradený reklamným šotom a telenákupným šotom počas jednej celej hodiny nesmie presiahnuť 20 % (12 min). Vysielací čas vyhradený reklame v čase od 19. 00 h do 22.00 h nesmie presiahnuť u vysielateľa na základe zákona osem minút počas jednej celej hodiny.

(3) Pri vysielaní telenákupného pásma vysielateľom s licenciou sa neuplatňujú obmedzenia podľa odseku 2.

(4) Telenákupné pásma musia byť zreteľne oddelené od iných častí programovej služby obrazovými a zvukovými prostriedkami a musia byť takto výslovne označené.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ požadoval preveriť množstvo, dĺžku reklám a prerušenia reklamou počas vysielania filmu.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby DAJTO bolo zistené, že dňa 10. 6. 2021 o cca 20:30 hod. bol odvysielaný program *Patriot*.
Podľa internetovej databázy (https://www.csfd.cz/film/2575-patriot/prehled/) ide o akčnú, vojnovú, historickú drámu. Podľa formy a obsahu ho môžeme označiť ako dramatický program – audiovizuálne dielo.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme analyzovali frekvenciu prerušovania programu a dĺžku reklamy a telenákupu. Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 ZVR *„Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34) okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.“*

V monitorovanom vysielaní sme zaznamenali nasledujúce časy vysielania programu a reklamy:

Časový úsek	**30-minútový časový úsek**	**Dĺžka reklamy v min.**	**Obsah**
20:11:01 - 20:16:13		5,12	reklama
20:30:00			začiatok programu *Patriot*
20:49:09	20:30:00 – 20:59:59		prerušenie programu
20:49:47 - 20:56:32		6,45	reklama
20:58:26			pokračovanie programu
21:18:01	21:00:00 – 21:29:59		prerušenie programu
21:18:44 - 21:24:43		5,59	reklama
21:26:59			pokračovanie programu
21:47:07	21:30:00 – 21:59:59		prerušenie programu
21:47:46 - 21:53:46		6	reklama
21:56:00			pokračovanie programu
22:16:27	22:00:00 – 22:29:59		prerušenie programu
22:16:50 - 22:22:50		6	reklama
22:24:45			pokračovanie programu
22:43:45	22:30:00 – 22:59:59		prerušenie programu
22:44:05 - 22:50:05		6	reklama
22:52:21			pokračovanie programu
23:12:53	23:00:00 – 23:29:59		prerušenie programu
23:13:13 - 23:19:20		6,06	reklama
23:21:10			pokračovanie programu
23:41:54	23:30:00 – 23:59:59		prerušenie programu
23:42:11 - 23:47:57		5,46	reklama
23:50:41			pokračovanie programu
00:01:11			koniec programu
00:16:04 - 00:23:04		7	reklama
00:44:08 - 00:49:08		5	reklama

Vzhľadom na to, že program *Patriot* je audiovizuálne dielo, uplatňuje sa pri ňom podmienka § 35 ods. 3 ZVR, teda povolenie jedného prerušenia zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek. Vysielateľ prerušil vysielanie programu v súlade s § 35 ods. 3 ZVR.
Vysielací čas vyhradený reklamným šotom počas jednej celej hodiny neprekročil 20 % (12 min), čo bolo v súlade s § 36 ods. 2 ZVR.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že odvysielaním programu *Patriot* dňa 10. 6. 2021 o cca 20:30 hod. na televíznej programovej službe DAJTO, nedošlo **k porušeniu ustanovenia § 35 ods. 3 a § 36 ods. 2 ZVR.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 25

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1091/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Patriot
Deň vysielania: 10. 6. 2021
Čas vysielania: cca 20:30 hod.
Označenie podľa JSO: ⑮

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
19:55 – Upútavky.
19:55 – Pokračovanie programu *Dva a pol chlapa* ⑫.
20:00 – Koniec programu *Dva a pol chlapa*.
20:00 – Začiatok programu *Dva a pol chlapa* ⑫.
20:10:44 – Prerušenie programu.
20:10 – Upútavka.
20:11:00 – Zvukovo-obrazový predel.
20:11:01 – Reklama (5,12 min.).
20:16:13 – Zvukovo-obrazový predel, upútavka.
20:16 – Upútavky.
20:18:22 – Pokračovanie programu.
20:27:59 – Koniec programu *Dva a pol chlapa*.
20:28 – Informácia pre tipujúcich.
20:29 – Sponzorské odkazy.
20:29 – Zvukovo-obrazový predel *Film týždňa*.
20:30:00 – Začiatok programu *Patriot* ⑮.

20:49:09 – Prerušenie programu, sponzorské odkazy.
20:49 – Upútavky.
20:49:46 – Zvukovo-obrazový predel.
20:49:47 – Reklama (6,45 min.).
20:56:32 – Zvukovo-obrazový predel.
20:56 – Upútavky.
20:58 – Sponzorské odkazy.
20:58 – Zvukovo-obrazový predel *Film týždňa*.
20:58:26 – Pokračovanie programu.

21:18:01 – Prerušenie programu, sponzorské odkazy.
21:18 – Upútavky.
21:18:43 – Zvukovo-obrazový predel.
21:18:44 – Reklama (5,59 min.).
21:24:43 – Zvukovo-obrazový predel.
21:24 – Upútavky.
21:26 – Sponzorské odkazy.

21:26:55 – Zvukovo-obrazový predel.
21:26:59 – Pokračovanie programu.

21:47:07 – Prerušenie programu, sponzorské odkazy.
21:47 – Upútavky.
21:47:45 – Zvukovo-obrazový predel.
21:47:46 – Reklama (6 min.).
21:53:46 – Zvukovo-obrazový predel.
21:53 – Upútavky.
21:55 – Sponzorské odkazy.
21:55:57 – Zvukovo-obrazový predel.
21:56:00 – Pokračovanie programu.

22:16:27 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.
22:16 – Upútavky.
22:16:49 – Zvukovo-obrazový predel.
22:16:50 – Reklama (6 min.).
22:22:50 – Zvukovo-obrazový predel.
22:22 – Upútavky.
22:24:39 – Zvukovo-obrazový predel.
22:24:45 – Pokračovanie programu.

22:43:45 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.
22:43 – Upútavky.
22:44:04 – Zvukovo-obrazový predel.
22:44:05 – Reklama (6 min.).
22:50:05 – Zvukovo-obrazový predel.
22:50 – Upútavky.
22:52:16 – Zvukovo-obrazový predel.
22:52:21 – Pokračovanie programu.

23:12:53 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.
23:12 – Upútavky.
23:13:12 – Zvukovo-obrazový predel.
23:13:13 – Reklama (6,06 min.).
23:19:20 – Zvukovo-obrazový predel.
23:19 – Upútavky.
23:21:07 – Zvukovo-obrazový predel.
23:21:10 – Pokračovanie programu.

23:41:54 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.
23:41 – Upútavky.
23:42:10 – Zvukovo-obrazový predel.
23:42:11 – Reklama (5,46 min.).
23:47:57 – Zvukovo-obrazový predel.
23:48 – Upútavky.
23:50:38 – Zvukovo-obrazový predel.
23:50:41 – Pokračovanie programu.

00:01:11 – Koniec programu *Patriot*, záverečné titulky DAJTO.

00:01:15 – Sponzorské odkazy.
00:01 – Zvukovo-obrazový predel.
00:01 – Sponzorský odkaz.
00:01:49 – Začiatok programu *Myšlienky vraha* ⑮.
00:15:50 – Prerušenie programu, sponzorský odkaz.
00:16 – Upútavka.
00:16:03 – Zvukovo-obrazový predel.
00:16:04 – Reklama (7 min.).
00:23:04 – Zvukovo-obrazový predel.
00:23 – Upútavky.
00:23:34 – Zvukovo-obrazový predel.
00:23:35 – Pokračovanie programu.
00:44:03 – Prerušenie programu, upútavka.
00:44:07 – Zvukovo-obrazový predel.
00:44:08 – Reklama (5 min.).
00:49:08 – Zvukovo-obrazový predel.
00:49 – Upútavky.
00:49:39 – Zvukovo-obrazový predel.
00:49:50 – Pokračovanie programu.
00:55:38 – Koniec programu *Myšlienky vraha.*
00:55:39 – Začiatok programu *Myšlienky vraha* ⑮.
01:05 – Koniec záznamu.

26

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 25.8.2021

Správne konanie:	730/SKO/2021 zo dňa 10.3.2021
Predmet:	§ 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	Rozhlas a televízia Slovenska
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 6.8.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 730/SKO/2021 Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

tým,

že na televíznej programovej službe Dvojka dňa 27.12.2020 v čase o cca 19:03 hod. odvysielal program *Krtko,* časť *Ako Krtko k nohavičkám prišiel,* ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím porušil povinnosť odvysielať program určený maloletým do 12 rokov s dabingom v štátnom jazyku.

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 2 písm. k) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **165,- €** do **6 638,- €**), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS01814, KS6548.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 25.9.2021 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6.9.2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10.3.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe Dvojka dňa 27.12.2020 v čase o cca 19:03 hod. odvysielal program *Krtko, časť Ako krtko k nohavičkám prišiel,* ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.4.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 730/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne

navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 23.4.2021 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania listom zaevidovaným pod č. 730/SKO/2021-3.

Rada požiadala vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona o poskytnutie informácií k predmetu správneho konania. Žiadosť o poskytnutie informácií, zaevidovaná ako písomnosť č. 730SKO/2021-4, bola vysielateľovi doručená dňa 11.6.2021. Vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona bol požiadaný o poskytnutie informácií, či bol na niektorej z televíznych programových služieb vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona pred 1. 1. 2008 (t.j. do 31. 12. 2007 vrátane) odvysielaný program *Krtko, časť Ako krtko k nohavičkám prišiel*, a ak k jeho odvysielaniu na niektorej z televíznych programových služieb vysielateľa RTVS. v predmetnom čase došlo, vysielateľ bol požiadaný o poskytnutie informácie, v akom dabingu bol predmetný program odvysielaný. Odpoveď vysielateľa Rozhlas a televízia Slovensko, vysielateľ na základe zákona bola Rade doručená dňa 28.6.2021 a zaevidovaná pod č. 730/SKO/2021-9.

Rada požiadala obdobným listom zaevidovaným ako písomnosť č. 730/SKO/2021-5 aj vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s.r.o, o poskytnutie predmetných informácií. Rada písomnosťou zaevidovanou pod. č. 730/SKO/2021-6 požiadala o predmetné informácie aj vysielateľa MAC TV s.r.o. Odpoveď vysielateľa MARKÍZA SLOVAKIA spol. s.r.o. bola Rade doručená dňa 17.6.2021 a zaevidovaná pod č. 730/SKO/2021-7 a 730/SKO/2021-8. Odpoveď vysielateľa MAC TV s.r.o. nebola Rade doručená do dňa vypracovania tohto materiálu.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 10.3.2021 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 10.9.2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 27.12.2020 a uplynie dňa 27.12.2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: ***Krtko***
Deň vysielania: **27. 12. 2020**
Čas vysielania: **19:03:44**

Označenie podľa JSO:

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

19:00:00 Časť programu *Záhradka pod hviezdami*
19:03:04 Zvučka programu *Večerníček*

19:03:44 Začiatok programu Krtko
Úvodné titulky (Ústrední filmová půjčovna Praha).
Mužský hlas mimo obraz: „Slovenská televízia uvádza: Ako krtko k nohavičkám prišiel.“
Uprostred obrazovky Jak krtek ke kalhotkám přišel.
Na obrazovke (kreslené pozadie znázorňujúce les) sa postupne informácie o menách tvorcov animovanej rozprávky.

Posledná informácia v znení: Vyrobil krátky film Praha, Studio kresleného a loutkového filmu nositel řádu práce, Výrobní skupiny BRATŘI V TRIKU 1957).
Počas celého nasledujúceho deja znie v pozadí hudba.
19:04:32 Zábery na prostredie s lúčnymi kvetmi. Uprostred vzniká krtinec, z ktorého sa vystrčí Krtko. Opäť sa schová pod zem a keď znovu vyjde, v ústach drží zatvárací špendlík, v rukách dážďovku a pripináčik.
19:04:51 Uprostred lúky je lopta. Krtko k nej pribehne, kotúľa si ju pred sebou. Nájde úlomok zrkadla. Krtko má plné ruky a nevie sa rozhodnúť, čo si má vziať. Striedavo dvíha a pokladá predmety na zem.
19:05:31 Krtko sa škriabe na hlave, otáča sa. Pozrie sa smerom nahor a povie: „Jéé, to jsou krásné kalhotky....“ Záber na šnúru natiahnutú medzi stromami, na ktorej visia nohavice na traky. Krtko pokračuje: „....a ty kapsy jakí mají. Takové bych móoc potřeboval.“
Nasledujúce repliky medzi zvieratkami sú všetky v českom jazyku.
Krtko uteká za myškou a zisťuje, odkiaľ by mohol vziať také ľudské nohavice. Myška vie o syroch a iných dobrotách, o nohaviciach nevie nič.
19:06:08 Krtko oslovuje motýľa. Naháňa ho pri tom po lúke a dožaduje sa odpovede. Nevšimne si, že mu v ceste stojí jazero a padne do neho. Vylezie na kameň a rozpráva sa s rakom. Keď prinesie rakovi látku, nohavice mu nastrihá.
19:07:17 Krtko sa rozpráva so slimákom, ktorý sa však schoval do ulity a neodpovedá mu.
19:07:43 Krtko zbadá vtáčika trsteniarika. Poprosí ho, aby mu ušil nohavice s veľkými vreckami. Trsteniarik vraví, že ak mu donesie nastrihané plátno, tak ich ušije.
19:08:18 Krtko sedí na krtinci a plače. Nevie, kde vezme plátno.
19:08:42 Ku krtkovi prehovára rastlinka – ľan. Ak jej pomôže, bude mať svoje nohavice. Poprosí ho, aby vytrhal burinu, ktorá ju dusí, vyhnal chrobáky ničiace jej listy, doniesol vodu.
19:10:05 Krtko zbiera dozretý ľan. Stretáva žabu, ktorá vyzvedá, čo to má. Pomôže mu ľan namáčať v jazierku.
19:11:13 Krtko suší ľan na slnku. Zaspí. Priletí včela a pichne ho do nosa.
19:11:49 Ľan je vysušený. Krtko prosí bociana, aby mu pomohol ľan nalámať. Bocian rád pomôže.
19:12:26 Krtko prosí ježka, aby mu pomohol so svojimi pichliačmi prečesať ľan. Krtko bez slova súhlasí.
19:12:57 Krtko žiada pavúčikov, aby mu z ľanu utkali vlákno. Pavúčiky sa bez slova pustia do práce.
19:13:37 Mravčekovia pomáhajú krtkovi postaviť tkáčsky stav a utkať látku. Krtko sa im za utkanú látku pekne poďakuje.
19:15:12 Krtko prinesie látku k rakovi. Rak látku vychváli a nastrihá látku.
19:15:41 Krtko prinesie jednotlivé diely k trsteniarikovi, ktorý vyzvedá, odkiaľ má takú krásnu látku. Krtko mu opíše celý priebeh výroby látky.
19:16:10 Krtko je šťastný. Oblieka si nohavice, do vreciek si dáva všetko, čo pred tým nemal kam dať a skáče späť do krtinca.
19:16:44 Koniec programu

19:16:45 Program Veselá farma
19:19:59 Koniec záznamu

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:
„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi.“

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z.:
„Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania
a) inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,

b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,
c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia,
d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,
e) hudobných diel s pôvodnými textami,
f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín,
g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka,
h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,
i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,
j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.“

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky:
„*Inojazyčné audiovizuálne dielo určené maloletým do 12 rokov šírené vysielaním musí byť dabované do štátneho jazyka okrem vysielania audiovizuálnych diel určených maloletým do 12 rokov v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby podľa odseku 1 písm. a).“*

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 27.12.2020 v čase o cca 19:03 hod. odvysielal v rámci programovej služby Dvojka program *Krtko, časť Ako Krtko k nohavičkám prišiel*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z..

Podľa § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť pri vysielaní programov používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi. Osobitným predpisom je v tomto prípade zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky (ďalej len „zákon o štátnom jazyku SR“). **V ustanovení § 5 ods. 2 je zakotvená povinnosť vysielateľa vysielať inojazyčné audiovizuálne dielo určené maloletým do 12 rokov dabované do štátneho jazyka okrem vysielania audiovizuálnych diel určených maloletým do 12 rokov v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby podľa odseku 1 písm. a) zákona o štátnom jazyku SR.**

Uvedenej povinnosti si je vedomý aj účastník konania, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, cit: *„Účastník konania uvádza, že program Krtko bol vysielaný v rámci bloku rozprávok určeného pre maloletých divákov. Podľa § 6 ods. 15 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“ Audiovizuálne diela, zvukové záznamy umeleckého výkonu, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa označujú symbolom*

macíka v zelenej farbe; grafické zobrazenie symbolu označenia je uvedené v prílohe pod poradovým číslom 5. ***Účastník konania nepopiera, že program Krtko bol odvysielaný v českom jazyku s výnimkou úvodných titulkov, ktoré boli načítané v slovenskom jazyku.*** *Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že práve predmetná epizóda programu Krtko je ako jediná z celého seriálu textová (jedná sa o pôvodný film podľa rozprávkovej knihy Krtko). Účastník konania disponuje slovenským dabingom vyrobeným k tejto epizóde, ktorý bol pôvodne v archíve uchovaný na filmovom páse s príslušným zvukom v slovenskom jazyku. Začiatkom roku 2016 došlo k digitalizácii všetkých HDcam pásov, na ktorých bol pôvodne seriál Krtko zaznamenaný, avšak technickou chybou nebol digitalizovaný pás, ktorý obsahoval slovenskú verziu predmetného programu. Následkom tejto situácie bol v archívnom systéme účastníka konania uložený súbor s pôvodným českým dabingom, aj keď so slovenskými úvodnými titulkami.* ***Skutočnosť, že program, ktorý je predmetom tohto správneho konania, nebol odvysielaný v štátnom jazyku, hoci bol v zmysle JSO určený pre maloletých divákov do 12 rokov, bola teda zapríčinená ojedinelou technickou chybou vzniknutou pri digitalizácii programu, a nie zavineným konaním účastníka konania.*** *Blok rozprávok určený pre najmenších divákov je vysielaný na programovej službe Dvojka každý deň. Účastník konania práve s ohľadom na najmenších divákov venuje zvýšenú pozornosť striktnému dodržiavaniu všetkých povinností, ktoré mu ukladajú jednotlivé právne predpisy v súvislosti s vysielaním, o čom svedčí aj skutočnosť, že Rada pre vysielanie a retransmisiu nie len že neuložila v poslednom období účastníkovi konania sankciu v súvislosti s večerným blokom rozprávok, ale ani v tejto veci nezačala správne konanie.“*

Účastník konania vo svojom vyjadrení na záver uvádza nasledovné, cit.: *„Na základe skutočností uvedených v tomto vyjadrení účastník konania navrhuje, aby Rada pre vysielanie a retransmisiu zvážila argumenty účastníka konania, a to najmä mieru jeho zavinenia a ojedinelosť daného problému a správne konanie č. 730/SK0/2021 vedené voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zastavila, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.“*

Kancelária Rady dáva do pozornosti skutočnosť, že v prípade právnických osôb sa jedná o zodpovednosť objektívnu, tzn. na spáchanie správneho deliktu platná právna úprava nevyžaduje zavinenie právnickej osoby. Táto zásada platí aj v prípade zodpovednosti vysielateľov za spáchanie správnych deliktov podľa zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je zrejmé, že **skutočnosť, či účastník konania odvysielal** krátkometrážny film *Ako krtko k nohavičkám prišiel* zo série o *Krtkovi* s českým dabingom **úmyselne alebo nedopatrením**, teda vo verzii, pri ktorej sa v rámci procesu digitalizácie HDcam pásov vyskytla technická chyba, **je bezpredmetná.** Pre naplnenie skutkovej podstaty posudzovaného správneho deliktu je podstatné iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri výške sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Z informácií dostupných na webovej stránke www.ceskatelevize.cz sme zistili, že program *Krtko* (orig. *Krtek*) je celosvetovo známa voľná séria krátkych animovaných filmov od Zdeňka Milera. Táto voľná séria krátkometrážnych filmov vznikala v dlhom období od roku 1957 až do roku 2002. Posudzovaná časť, *Ako krtko k nohavičkám prišiel* bola podľa dostupných informácií na webovej stránke www.čsfd.cz prvým krátkometrážnym filmom z uvedenej série, vyrobená v roku 1957. Podľa dostupných informácií **sa jedná o prvú a doposiaľ jedinú dabovanú časť zo série *Krtko***. Ďalšie krátke filmy zo série o *Krtkovi* obsahovali len zvukové stopy v podobe hudby a rôznych zvukov, ktoré vydával Krtko a ďalšie postavičky (zvieratká). Slovenský dabing bol podľa webovej stránky www.dabingforum.sk k predmetnému dielu vyrobený v 80tych rokoch.[1] Na webovom portáli www.fbd.cz[2] a tiež na portáli www.ceskatelevize.cz[3] je séria krátkych filmov *o Krtkovi* klasifikovaná ako **animovaná rozprávka o príhodách malého Krkta**. **Žáner** posudzovaného programu **je uvádzaný ako animovaný/detský/rodinný film**.

[1] https://www.dabingforum.sk/viewtopic.php?f=122&t=5810
[2] https://www.fdb.cz/film/jak-krtek-ke-kalhotkam-prisel/43862
[3] https://www.ceskatelevize.cz/porady/898287-o-krtkovi/200350993580001-jak-krtek-ke-kalhotkam-prisel/

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že účastník konania odvysielaním programu *Ako krtko k nohavičkám prišiel* zo série filmov o *Krktkovi* s českým dabingom, ktorý bol odvysielaný na televíznej programovej službe Dvojka dňa 27.12.2020 v čase o cca 19:03 hod, **porušil povinnosť ustanovenú § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z..**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. (§ 16 písm. g) podľa zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do 14.12.2009) už v minulosti. Jedná sa o nasledovné rozhodnutie:

- Rozhodnutím č. **RL/619/2006** zo dňa 7. 2. 2006 bolo účastníkovi konania za porušenie § 16 písm. g) tým, že v dňoch 20.8.2005, 21.8.2005 a 22.8.2005 odvysielal na programovom okruhu Dvojka program určený maloletým Večerníček- *Hurvínkův rok* len v českom jazyku a nezabezpečil pri vysielaní tohto programu používanie štátneho jazyka podľa zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku uložené upozornenie na porušenie zákona. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 16. 3. 2006.
- Rozhodnutím č. **RP/038/2014** zo dňa 10.6.2014 bolo účastníkovi konania za porušenie § 16 písm. e) v nadväznosti na v spojení s § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky udelená sankcia – pokuta vo výške 165,- eur, vzhľadom k tomu, že dňa 5.2.20214 v čase o cca 18:43 hod. odvysielal program Večerníček, v rámci ktorého bol odvysielaný seriál *Hurvínkův rok s čeeským dabingom, čím porušil povinnosť odyvsielať program určený maloletým do 12 rokov s dabingom v štátnom jazyku.*

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu

27

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	731/SKO/2021 zo dňa 10. 3. 2021
Predmet:	§ 18aa ods. 1 písm. a), § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 2. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 731/SKO/2021 MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

I. povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. tým, že dňa 17. 12. 2020 v čase o cca 11:06 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*, odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu;
II. povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 17. 12. 2020 v čase o cca 11:06 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*, odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu;

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **3 319,- €** do **66 387,- €**), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 25. 9. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 3. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s r.o. v súvislosti s tým, že dňa 17. 12. 2020 v čase o cca 11:06 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň*, čím mohlo prísť k porušeniu
- § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu,
- § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12. 4. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 731/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že

podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohu oznámenia o začatí predmetného správneho konania tvorili prepis/popis skutkového stavu a externý záznam obsahujúci simultánny obrazovo-zvukový záznam vysielania programu *Súdna sieň* odvysielaného dňa 17. 12. 2020 v čase o cca 11:06 hod. na programovej službe JOJ a titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím zobrazovaných počas vysielania programu na teletextovej stránke 777, vyhotovený prostredníctvom programu Free CAM 8 dňa 12. 1. 2021.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 731/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 20. 7. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 10. 3. 2021 a uplynie dňa 10. 9. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 17. 12. 2020 a uplynie dňa 17. 12. 2021.

* * *

Ustanovenie § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z.
(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý
a) je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,
b) zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu a
c) je v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.
(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo kultúry, ustanoví požiadavky, ktoré musia spĺňať titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sprevádzajúce audiovizuálne diela, programy televíznej programovej služby a programy audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Súdna sieň
Vysielané dňa: 17. 12. 2020
Čas vysielania: 11:06 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫
(časy sú uvádzané cca zo záznamu z nahrávacieho zariadenia Rady; pre prehľadnosť uvádzame aj časový kód zobrazený na prehrávači pri spustení videa, ktoré je rozdelené do dvoch súborov; tento časový údaj uvádzame vpravo, teda v prepise zobrazených titulkov)

Súdna sieň ⑫ (Inak deti neuvidíš!)
- začiatok programu (11:06:05 hod.)
- označenie: „TXT 777 🔊 “ vpravo hore na obrazovke v úvode v čase o 11:06:29 hod., po prvom prerušení v čase 11:25:04 hod., po druhom prerušení v čase 11:50:54 hod.
- pozn.: PZN = právny zástupca navrhovateľa
  PZO = právny zástupca odporkyne

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Spomalené zábery na prítomných v súdnej sieni. **Sprievodný hlas**: *„Žiadny rodič nemá právo na to, aby svoje deti zaťahoval*	INAK DETI NEUVIDÍŠ Žiadny rodič nemá práv na to, aby svoje deti zaťahoval

do manželských hádok či sporov, pretože konflikty im dokážu ublížiť najviac. Takéto situácie by mali ísť stoj čo stoj mimo nich. Lenže čo sa stane, keď sa deti ocitnú medzi rozhádanou mamou a otcom, ktorí si poriadne už ani nevedia prísť na meno? Sledujte Súdnu sieň a dozviete sa viac.“ Do súdnej siene vstupuje sudca. **Sudca**: *„Posaďte sa. Otváram dnešné pojednávanie v právnej veci návrhu na rozvod manželstva, na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Návrh podáva pán navrhovateľ Ľudovít Vyšný proti odporkyni Monike Vyšnej. Súd na úvod konštatuje, za pomoci kurátorky sa pokúsil o zmierovacie konanie v záujme maloletých detí, avšak toto úspešné nebolo. Pán navrhovateľ, prosím, postavte sa. Trváte na návrhu tak, ako ste ho predložili súdu? Chcete niečo zmeniť, doplniť?“*	do manželských hádok či sporov, pretože konflikty im dokážu ublížiť najviac. Takéto situácie by mali ísť stoj čo stoj mimo nich. Lenže čo sa stane, keď sa deti ocitnú medzi rozhádanou mamou a otcom, ktorí si poriadne už ani nevedia prísť na meno? Sledujte Súdnu sieň a dozviete sa viac! Posadte sa. Súd otvára pojednávanie v právnej veci navrhovatela Ludovíta Vyšného proti odporkyni Monike Vyšnej rod. Lichej, o návrhu na rozvod manželstva. Pán navrhovatel, trváte na svojom písomnom návrhu tak ako bol doručený súdu, alebo sa niečo zmenilo od jeho
Navrhovateľ: *„Trvám, nechcem nič zmeniť a chcem sa rozviesť. Ja už som psychicky na dne.“* **Sudca**: *„Ďakujem, môžete sa posadiť.“* **Navrhovateľ**: *„Ďakujem.“* **Sprievodný hlas** (zábery na účastníkov konania): *„Ľudovít má 38 rokov. Poctivou robotou sa vypracoval na šikovného podnikateľa, ktorý dokáže pre rodinu zarobiť slušné peniaze. K šťastiu mu ale chýba chápajúca manželka.“* **Odporkyňa** (pred kamerou): *„Ľudia sa okolo môjho muža idú všetci poondiať, a je to vlastne sebec na entú. Vidí len sám seba. A ja a moje deti sme mu absolútne ukradnuté.“* Prestrih opäť na súdnu sieň.	podania, respektíve ho chcete doplniť? Trvám, nič nechcem meniť a chcem sa rozviesť. Už to psychicky nezvládam. Vizitka navrhovatela: Ludovít má 38 rokov. Vypracoval sa na šikovného podnikatela, ktorý dokáže pre rodinu zarobiť slušné peniaze. K šťastiu mu ale chýba chápajúca manželka. Ludia sa okolo môjho muža idú poondiť, no v skutočnosti je to sebec na entú, ktorý vidí len seba. Naše deti a aj ja sme mu úplne ukradnutí.
▪ **predel v rámci programu**	**(časový kód: 02:42 hod.)**
Sudca: *„Pani odporkyňa, prosím, postavte sa. Vy súhlasíte s týmto návrhom?“* **Odporkyňa**: *„Súhlasím. Môj manžel ma už natoľko sklamal, že už nechcem nič riešiť, chcem sa rozviesť.“* **Sudca**: *„Ďakujem, môžete sa posadiť.“* **Sprievodný hlas** (zábery na účastníkov konania): *„Monika je žena s veľmi ťažkou povahou a vyhovuje jej len málokto. Svojho manžela*	Pani odporkyňa, súhlasíte s návrhom? Pozrite sa, on ma sklamal natolko, že mi to je už aj celé jedno. Vizitka odporkyne Monika je žena s velmi ťažkou povahou a vyhovuje

veľmi rada manipuluje a v rodine je malým diktátorom *práve ona.“* **Navrhovateľ** (pred kamerou): *„Monča sa prerátala. Určite nečakala, že požiadam* *o rozvod. Považuje ma za obyčajného idiota. Ale s tým* *je už koniec. Už so mnou zametať nebude.“* Prestrih opäť na súdnu sieň.	jej len málokto. Svojho manžela velmi rada manipuluje a v rodine je malým diktátorom práve ona. Monča sa prerátala... určite nečakala, že sa požiadam **<u>o rozvod. Považuje ma za</u>** **<u>obyčajného idiota... ale</u>** tomu je koniec. Viac so mnou zametať nebude!
Sudca: *„Pán právny zástupca, prosím, predneste návrh.“* **PZN**: *„Áno, ďakujem. Vážený súd, dôvodom podania návrhu na rozvod je fakt, že* *odporkyňa má na navrhovateľa požiadavky, ktoré nie sú vo fungujúcom vzťahu* *akceptovateľné. Odporkyňa svojho manžela pravidelne psychicky* *vydiera a účelovo na to využíva aj ich dvoch maloletých synov, ktorí sú z celej situácie veľmi zmätení. Navrhovateľ je z konania odporkyne* *znechutený a dvojica* *už rok spolu intímne nežije. Keďže* *manželstvo si nemôže ďalej plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva zo zákona,* *navrhujeme súdu, aby toto manželstvo v zmysle § 23 a nasledujúcich ustanovení* *zákona o rodine rozviedol. Navrhujeme súdu* *zveriť maloleté deti do starostlivosti odporkyne s tým,* *že navrhovateľ na ne bude prispievať mesačne sumou 500 eur. Ďakujem.“*	PZN, predneste váš návrh na rozvod manželstva. Vážený súd, dôvodom podania návrhu na rozvod je fakt, že odporkyňa má na navrhovatela požiadavky, ktoré nie sú vo fungujúcom vzťahu akceptovateľné. Odporkyňa svojho manžela pravidelne psychicky vydiera a účelovo na to využíva aj ich dvoch maloletých **<u>synov, ktorí sú z celej</u>** **<u>situácie velmi zmätení.</u>** Navrhovatel je z konania odporkyne znechutený a dvojica spolu už rok intímne nežijú. Kedže manželstvo si nemôže dalej plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva zo zákona, navrhujeme súdu toto manželstvo v zmysle paragrafu § 23 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine rozviesť. Navrhujeme súdu, zveriť **<u>maloleté deti do starostlivosti</u>** **<u>odporkyne a s tým,</u>**
<u>Uvidíte o chvíľu:</u> **Navrhovateľ**: *„V jednom kuse šteká a všetko, čo urobím, je zle.“* **Odporkyňa**: *„Už sme spolu vôbec ani nespávali. Pretože vyhováral sa, že je unavený z práce.“* **Navrhovateľ**: *„Všetky peniaze, ktoré zarobíš, minieš len na seba.“* **Odporkyňa**: *„To už je aká hlúposť! To čo už si tu ty dokázal natrepať? Tebe už vážne šibe?“* **Svedkyňa**: *„Ty si sem prišla z dediny do veľkomesta, trošku si privoňala k peniazom...* **Odporkyňa**: *„No jasné...“* **Svedkyňa**: *„... a stala sa z teba zrazu panička.“* **Svedok**: *„Vystupujete z auta, telefón máte*	**<u>že navrhovatel na ne bude</u>** **<u>prispievať mesačne</u>** sumou 500-, eur. Ďakujem. V poslednej dobe sme spolu ani nespali, lebo vraj je unavený z práce. Všetky peniaze ktoré zarobíš, minieš na seba. To kde na to chodíš? Šibe ti. Ty si sem prišla z dediny do velkomesta, trošku si privoňala k peniazom a zrazu sa z teba stala panička. Vystúpite z auta, telefón máte

prilepený na uchu a neskončíte až večer.“ **Navrhovateľ**: *„Ja mám pocit, ako keby ste bývali u nás alebo čo!“* **PZN**: *„Nedá mi, aby som sa vás neopýtal, či náhodou váš vzťah nie je o čosi viacej ako kamarátsky.“* **Svedok**: *„Ako to myslíte?“*	na uchu a neskončíte až večer. **<u>Ako keby ste bývali u nás!</u>** Nedá mi otázku, či tento váš vzťah nie je viac ako kamarátsky. Ako to myslíte?
▪ **predel v rámci programu**	**(časový kód: 04:48 hod.)**
Sudca: *„Pán navrhovateľ, prosím, postavte sa, a uveďte tak v stručnosti svojimi slovami, čo vás vôbec viedlo k podaniu tohto návrhu.“* **Navrhovateľ**: *„S mojou manželkou sa to už nedá vydržať. Sme manželmi šesť rokov, no za posledné dva roky sa z nej stala* *strašná fúria, ktorú už viac* *vedľa seba neviem zniesť.“* **Odporkyňa**: *„Ty o čom rozprávaš? Aká fúria?“* **Navrhovateľ**: *„Mám slovo ja, tak ticho.“* **Sudca**: *„Pán navrhovateľ, čo vám tak hlavne alebo ťažiskovo prekáža na svojej manželke? Alebo čo vám začalo prekážať?“* **Navrhovateľ**: *„Tak neustále ma komanduje. Večne je nervózna a nemá na mňa ani jedno pekné slovo. V jednom kuse šteká a všetko čo urobím, je zle.“* **Odporkyňa**: *„No jasné, aby si toto nespomenul! Kto po tebe stále šteká...“* **Navrhovateľ**: *„Áno, a popritom ona nemusí robiť nič.“* **Odporkyňa**: *„Jak že nič nerobím?“* **Navrhovateľ**: *„Všetky peniaze zarábam len ja.“* **Odporkyňa**: *„Ty si chcel, aby si zarábal peniaze, ja som sa mala starať* *o deti, tak tu nerozprávaj.“*	Pán navrhovatel, popíšte súdu vlastnými slovami, aké dôvody vás viedli až k podaniu návrhu na rozvod manželstva! **<u>S mojou ženou sa to už nedá vydržať. Sme manželmi</u>** šesť rokov, no za posledné dva roky sa z nej stala strašná fúria, ktorú už vedla seba neviem zniesť. Čo konkrétne vám na odporkyni prekáža? Stále ma komanduje, večne je nervózna a nemá na mňa jedno pekné slovo. V jednom kuse len šteká a všetko čo spravím je zle. Pritom ona nič nemusí robiť a peniaze zarábam len ja. Jasné, aby si toto nepripomenul! Ja sa starám o deti. Nekydaj tu na mňa, pozri sa na seba. Ty ani **<u>nevieš ako ti rastú synovia, zaoberáš sa len sebou a svoju firmu. To ty si posral naše manželstvo</u>**
Sudca: *„Pani odporkyňa, ja som vám nedal slovo! Pán navrhovateľ,* *vám takéto chovanie nikdy predtým nevadilo alebo nikdy predtým nebolo takéto chovanie, alebo vám nevadilo takéto chovanie?“* **Navrhovateľ**: *„No tak ideálna nebola nikdy. No ale... vždy ma rada komandovala, ale dalo sa to vydržať.“* **Odporkyňa**: *„Niekto ťa musel, keď to nedokázala ani tvoja mama. Niekto ťa musel usmerniť.“*	a nie ja! Pani odporkyňa, upokojte sa! Pán navrhovatel, nikdy predtým ste si takéto správanie u odporkyne nevšimli, až teraz? Tak ona nebola ideálna nikdy, no mal som ju rád. Vždy ma rada komandovala, ale dalo sa to zniesť. **<u>Najprv sa mi to páčilo, že je</u>**

Navrhovateľ: *„Tak... Môžem pokračovať? V jednom kuse ma komandovala,* *vždy vravievala, že ma nemôže ani cítiť. Jednoducho ma urážala v jednom kuse...“* **Odporkyňa**: *„To je hlúposť.“* **Navrhovateľ**: *„... pred deťmi, takisto mi vulgárne nadávala.“* **Odporkyňa**: *„Ako? No povedz ako!“* **Sudca**: *„Pani odporkyňa!“*	**<u>ženou, ktorá si vie</u>** povedať svoj názor, ale už to preháňa. Už jej to prerastá cez hlavu a má ma za handru. Moji ludia vo firme si o mne začali pošuškávať, že som sralo a ešte aj pod papučou. Takto kydať
Navrhovateľ (pred kamerou): *„Moji ľudia vo firme si o mne šuškajú, že som sraľo a že som pod papučou. No ale ja si na seba takto kydať nenechám. Aj keď v niečom majú pravdu.“* Prestrih opäť na súdnu sieň. **Sudca**: *„Spomínali ste tu nejaké urážky, nejaké ponižovanie, pán navrhovateľ, skúste príklad súdu uviesť, v čom to spočívalo.“* **Navrhovateľ**: *„Tak v jednom kuse vykrikuje, že som neschopný. Že som najväčší omyl* *jej života.“* **Odporkyňa**: *„A nie si? Si! Si celý omyl.“* **Navrhovateľ**: *„A pritom ja mám dosť úspešnú firmu a ona má všetko, po čom len túži.“* **Odporkyňa**: *„Áno, tvoja úspešná firma!“* **Navrhovateľ**: *„Ale vždy jej je to málo...“* **Odporkyňa**: *„Tvoja firma. Vždy len tvoja firma.“* **Navrhovateľ**: *„... je jej to málo. Uráža ma.“* **Odporkyňa**: *„Kde ostala rodina?“* **Navrhovateľ**: *„Ponižuje ma.“*	na seba nenechám, aj keď v niečom majú pravdu... Pán navrhovatel, v čom vás odporkyňa ponižuje? Neustále mi vykrikuje, že som neschopný a že som omyl jej života. A nie si? Si omyl. Vybudoval som ale úspešnú firmu, má všetko na čo si len spomenie, ale aj to je jej málo.
Sudca: *„Pani odporkyňa, postavte sa.* *Dôrazne vás upozorňujem, nevstupujte do výsluchu* *navrhovateľa. Dám vám slovo a budete sa môcť* *vyjadriť.“* **Odporkyňa**: *„V poriadku.“* **Sudca**: *„Ale teraz nie. Posaďte sa.“* **Navrhovateľ**: *„Ešte by som dodal, že aj pred deťmi mi veľakrát vulgárne nadáva.“* **Sudca**: *„Ďakujem, to súdu zatiaľ stačí. Môžete sa posadiť.“* **Navrhovateľ**: *„Ďakujem.“*	Ponižuje ma pred synmi a často mi pre nimi vulgárne nadáva. **<u>No je tam toho! A kde ostala rodina.</u>** **<u>Pani odporkyňa, nevstupuje do pojednávania, dôrazne vás upozorňujem.</u>** V poriadku. Dakujem, súdu to zatial stačí.
Odporkyňa pred kamerou: *„Je to slaboch, je to obyčajný slaboch. Párkrát som sa ho snažila vyprovokovať, nech ma udrie a nech mám voľajaký dôkaz. Ale ten debil sa už nedokázal*	Je to slaboch. Párkrát som ho chcela vyprovokovať nech ma udrie, aby som mala dôkaz, že vybuchol, no ten

zmôcť ani na to.“ Prestrih opäť na súdnu sieň. **Sudca**: *„Pani právna zástupkyňa, máte pripravené stanovisko k návrhu?“* **PZO**: *„Samozrejme.“* **Sudca**: *„Predneste ho, prosím.“* **PZO**: *„Ďakujem. Vážený súd, máme za to, že odporkyňa počas trvania manželstva vykonala všetko, čo bolo v jej silách, pre zachovanie riadneho spolužitia medzi navrhovateľom a ňou. Odporkyňa odmieta dôvody návrhu na rozvod. Navrhovateľ je ten, ktorý zanedbáva svoju rodinu. Súhlasíme s rozvodom a navrhujeme súdu manželstvo rozviesť a maloletých synov zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne a zaviazať navrhovateľa povinnosťou prispievať na výživu a výchovu maloletých sumou 600 eur mesačne. Ďakujem.“*	debil sa na nezmohol ani na to! Právny zástupca odporkyne, vyjadrite sa k návrhu na rozvod manželstva. Vážený súd, máme za to, že odporkyňa počas trvania manželstva vykonala všetko, čo bolo v jej silách pre zachovanie riadneho spolužitia medzi navrhovatelom a ňou. Odporkyňa odmieta dôvody návrhu na rozvod. Navrhovatel je ten, ktorý zanedbáva svoju rodinu. Súhlasíme s rozvodom a navrhujeme súdu manželstvo rozviesť a maloletých synov zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne a zaviazať navrhovatela povinnosťou prispievať na výživu a výchovu maloletých sumou 600,-
Sudca: *„Ďakujem aj ja. Pani odporkyňa, postavte sa. Teraz vám dám ten pravý priestor, teraz sa môžete vyjadriť k návrhu, k tomu, čo tu hovoril pán navrhovateľ. Prosím, súd vás počúva.“* **Odporkyňa**: *„Tak samozrejme, Ľudo je ten, ktorý má prácu, hej, ale jednoducho prestal sa venovať o rodinu. On ani nevie, ako jeho deti rastú. Všetky aktivity s nimi vyvíjam len a len ja. On nevie, čo je to ísť s nimi na prechádzku.“* **Sudca**: *„Aký je váš názor na samotný rozvod tohto manželstva? Vôbec že bol podaný nejaký návrh a že tu jednáme o možnom rozvode.“* **Odporkyňa**: *„Mne už je to jedno. Chce sa rozviesť, nech sa rozvedie. Ja už zachraňovať nič nebudem.“* **Sudca**: *„Prečo sa chce podľa vás navrhovateľ s vami rozviesť? Čo od toho očakáva, od tej zmeny situácie, že prestanete byť jeho manželkou?“*	EUR mesačne. Pani odporkyňa, popíšte súdu ako vnímate návrh na rozvod vášho manželstva? To, že podal na rozvod ma zaskočilo, pretože som si nikdy nemyslela, že má na to gule. Pravda je ale taká, **<u>že všetko komplikuje on a nie ja. Ide mu len o jedno!</u>** O čo, pani odporkyňa? Aby som zo všetkého vyšla ako sviňa ja a aby bol obeťou on. Potom si hned nájde frajerku, ktorú si pretvorí na svoj obraz a bude konečne
Odporkyňa: *„Čo očakáva od toho? No aby som z toho vyšla ako špina ja a on si nájde novú frajerku, ktorú bude komandovať, ktorá sa bude riadiť podľa jeho predstáv, akoby malo všetko fungovať, ktorá mu bude jednoducho zobať z ruky*	šťastný.

a nebude taká prísna, ako som bola ja.“ **Sudca**: *„Prečo podľa vás, pani odporkyňa, vznikli takéto vážne rozpory alebo takéto vážne výhrady na strane navrhovateľa vo vašom manželstve?“* **Odporkyňa**: *„No jednoducho ja si myslím, že on* *nemal žiadny záujem,* *absolútne žiadny záujem.“* **Sudca**: *„V čom sa to prejavovalo, že nemal žiaden záujem?“* **Odporkyňa**: *„On proste prišiel domov z práce, znova si zapol počítač, zobral si telefón. Neopýtal sa, ako sme sa mali, čo sme robili celý deň. Zavrel sa v izbe, nevenoval sa nám. Veď on ani nevie, ako deti už rastú. A zase druhá vec, už sme spolu vôbec ani nespávali, pretože bol stále unavený. Vyhováral sa,* *že je unavený z* *práce.“* **Sudca**: *„Ďakujem, súdu stačí, môžete sa posadiť.“*	Prečo si to myslíte? Poznám ho. On potrebuje kravu, ktorá mu bude **prikyvovať. Ja si poviem svoj názor a už je hned** **zle. Už hned podáva na rozvod.** **Prečo podla vás vznikli vo vašom vzťahu problémy?** Uprednostnil pred nami robotu a netrávi s nami žiadny čas. Ked príde domov vidí len počítač a telefón. Jeho kariéra je na úkor nášho vzťahu. **Nevie ani ako deti rastú. On sa mi** **odcudzil, odmietol so mnou spávať, lebo bol** vždy unavený. Pokazil to on!
▪ **prerušenie programu reklamným a upútavkovým blokom (11:15:32 – 11:24:41 hod.)**	**(časový kód: 10:18 – 19:27 hod.)**
Sudca: *„Pán právny zástupca, budete mať otázky na odporkyňu?“* **PZN**: *„Áno, ďakujem.“* **Sudca**: *„Postavte sa, pani odporkyňa, a odpovedajte* *na otázky.“* **PZN**: *„Pani odporkyňa, vy ste tu pred chvíľou opísali, ako trpíte zaneprázdnenosťou svojho manžela. Ale čo vy? Čo vy robíte pre to, aby ten váš vzťah, aby to manželstvo fungovalo?* *Čo ste urobili?“* **Odporkyňa**: *„Čo som urobila ja? A čo mám ešte robiť, preboha? Veď som Ľudovi porodila dvoch synov,* *veď sa o nich starám. Čo viac on odo mňa chce?“* **PZN**: *„Dobre, ale manželstvo je vzťah dvoch ľudí a tí by mali navzájom ešte...* **Odporkyňa**: *„Ale ja už na to nemám chuť!“* **PZN**: *„Ale ak dovolíte, ja dopoviem, pani odporkyňa. Necháte ma dohovoriť?“* **Odporkyňa**: *„Áno.“*	Dakujem, viac otázok nemám. Právny zástupca navrhovatela, môžete klásť odporkyni doplňujúce otázky. Popisujete sa ako nekonfliktná manželka, ktorá znáša zaneprázdnenosť manžela. Čo ste ale urobili pre to, aby bolo vaše manželstvo lepšie, aby sa zachránilo? Nechápem. Čo mám robiť ja? On nech sa snaží! Ja som aká som, porodila som mu synov, **čo viac sa ešte odo mňa čaká?!** A čo vzájomné pochopenie? komunikujete vôbec s navrhovatelom o vašich
PZN: *„Manželstvo je vzťah dvoch ľudí. Komunikujte navzájom spolu? Riešite nejakým spôsobom problémy, ktoré v tom vzťahu sú? Snažíte sa o to?“*	problémoch? Riešite ich nejakým spôsobom?

Odporkyňa: *„Ale ja už na to nemám chuť s ním komunikovať a riešiť absolútne nič.“* **PZN**: *„A preto pravidelne odchádzate za rodičmi na stredné Slovensko? Preto tam trávite toľko času?“* **Odporkyňa**: *„Preboha, to už nemôžem ísť so svojimi deťmi za svojimi vlastnými rodičmi, kde im je dobre a sú na dedine?“* **PZN**: *„Áno, môžete, samozrejme, to by bolo v poriadku. Lenže vy, pani odporkyňa, nechodíte na návštevy k rodičom, nechodíte tam na víkendy, prípadne predĺžené víkendy. Vy tam idete častokrát na mesiac i viacej. Samozrejme bez navrhovateľa, teda vášho manžela. Pretože toho nikto nevolá. To je podľa vás fér? Ako si má s vami budovať vzťah, ako sa má starať o deti, keď ho nezavoláte, keď nemôže s nimi tráviť čas? Ani s vami.“*	Už na to nemám chuť. Preto trávite viac času u rodičov na strednom Slovensku ako doma v Bratislave? Čo ja nemám právo ísť k rodičom na víkend s deťmi? Tam sú aspoň na dedine, majú sa tam lepšie. Lenže pani odporkyňa vy tam s deťmi netrávite občasné víkendy, ale ste tam aj mesiac. Samozrejme bez navrhovatela, pretože ho tam nikto nikdy nezavolá. To je podla vás fér?
Odporkyňa: *„Akože ho nikto nevolá? Veď on tam nechce chodiť, nemá mojich rodičov rád, tak čo budem doma robiť. Deťom je tam veľmi dobre, u mojich starých rodičov.“* **PZN**: *„A to je dôvod, že im je tam dobre, prečo tam trávite toľko času?“* **Odporkyňa**: *„Majú tam svoju voľnosť, behajú po záhrade. Doma toľko priestoru nemáme.“* **PZN**: *„To iste nie. Ale pravým dôvodom podľa nášho názoru je to, že vy svojho manžela psychicky vydierate. Akonáhle vám neurobí to, čo vy chcete, zbalíte deti, odídete, ako som povedal, niekedy i viac ako mesiac trvá váš pobyt u rodičov a nevrátite sa skôr, ako vám nevyhovie a nesplní to, čo ste si zaumienili.“* **Odporkyňa**: *„To už je aká hlúposť! To čo už si tu ty dokázal natrepať? Tebe už vážne šibe?“*	Ako si má s vami budovať vzťah, ked nie ste doma? Zveličujete to! Ludo tam nechodí, lebo nám rád mojich rodičov a tým to je vyriešené. Ja za to **<u>nemôžem. Deti ešte nechodia do školy, tak tam</u>** **<u>A určite je toto jediný dôvod, prečo tam chodíte</u>** tak často? Čo tým myslíte?! Len to, že k rodičom chodíte zámerne preto, že svojími odchodmi z bytu psychicky vydierate navrhovatela. Ak vám neurobí po vôli, tak zoberiete deti a odídete s nimi na viac ako mesiac a on ich nemôže vidieť. Ak vám splní požiadavku, vždy sa vrátite.
▪ **predel v rámci programu**	**(časový kód: 21:23 hod.)**
Navrhovateľ: *„Keď som ti povedal, že ti nekúpim vybavenie pre to, aby si mohla robiť kozmetičku u nás v byte...“* **Odporkyňa**: *„No jasné!“* **Navrhovateľ**: *„Tak si sa zbalila aj s deťmi a odišla si na jeden a pol mesiaca preč! Toto si vymýšľam?“*	**<u>Čože? Toto si im natrepal? Ty zo mňa čo robíš,</u>** Ti musí šibať! **<u>A naposledy? Keď som ti povedal, že ti nekúpim žiadne kozmetické vybavenie na to, aby si mohla v byte robiť kozmetičku, tak si s</u>**

Odporkyňa: *„To nie je pravda!“* **Navrhovateľ**: *„To nie je pravda?* **Odporkyňa**: *„Ty čo ideš zo mňa robiť zlatokopku, preboha?“* **Navrhovateľ**: *„A keď som ešte povedal, a keď som povedal, že tak dobre, kúpim ti to...“* **Odporkyňa**: *„Tebe vážne šibe!“* **Navrhovateľ**: *„… tak si sa vrátila naspäť.“* **Odporkyňa**: *„Pán sudca, jemu vážne šibe.“* **Sudca**: *„Obe zúčastnené strany, ukľudnite sa. Pani odporkyňa komunikuje s pánom právnym zástupcom a pán navrhovateľ sa zdrží komentára.* *Nechajte to na vášho zástupcu. Pokračujete.“* **PZN**: *„Ďakujem, nemáme na pani odporkyňu ďalšie otázky, to je všetko!“*	**deťmi zdupkala** na mesiac a pol preč. To si akože vymýšlam? No samozrejme! A ked som ti povedal, že ti to predsalen kúpim, tak ste sa vrátili. To je tiež náhoda? Ty máš teda poriadne divokú fantáziu. Pán sudca, jemu už šibe. **Pani odporkyňa, vaše správanie už naozaj** presahuje medze slušnosti.
Navrhovateľ (pred kamerou): *„Deti sú moja slabosť a ona to dobre vie. Aj keď som tam išiel, že ich chcem navštíviť, k jej rodičom, tak mi ich zatajili, že sú u bratranca.* *A nepustili ma ani dnu.“* Prestrih opäť na súdnu sieň. **PZO**: *„Pán navrhovateľ, vy tvrdíte, že moja* *mandantka, teda vaša manželka, zámerne odchádza s vašimi synmi z domu k svojim rodičom. Ale pokiaľ viem, nedávno ste ich v amoku poslali z domu preč vy sám. Vysvetlíte nám prečo?“* **Odporkyňa**: *„Presne.“* **Navrhovateľ**: *„Mal som na to dôvod. Žena sa so mnou stále hádala, že mám prerobiť obývačku...“* **Odporkyňa**: *„Ty máš vždy dôvod!“* **Navrhovateľ**: *„… spojiť ju s jedálňou, tak som ju poslal aj s deťmi k mame, k rodičom. Pretože taká prerábka bytu, to je nebezpečné, deti sú živé, sú všade, sú zvedavé, tak som sa bál, aby sa im niečo nestalo.“*	Deti sú moja slabá stránka a ona to vie. Išiel som tam za nimi, ale Monča a jej rodičia ich pred mnou zatajili, že sú u bratrancov a nemohol **som ich vidieť. Nepustili ma ani dnu do domu...** Pán Vyšný, hovoríte, že odporkyňa s vašimi synmi zámerne odchádza z domu k rodičom. No nie je to tak dávno, čo ste ich tam v amoku posielali sám. Mal som na to dôvod. Žena sa so mnou zase hádala, že treba prerobiť obývačku, ktorú chce prepojiť s jedálňou. Otravovala ma s tým takmer rok.
Odporkyňa: *„Áno, ale to, že aj moji rodičia prerábali, to už bolo jedno.“* **Sudca**: *„Pani právna zástupkyňa, poučte si klientku, že keď kladiete vy otázky, tak* *nebude zasahovať do vašich otázok.“* **PZO**: *„Prepáčte.* (odporkyni:) *Prosím vás, trošku sa skroťte.* (navrhovateľovi:) *Áno, presne tak, pán navrhovateľ, v tom období*	A to bolo taký problém? No len to, že aby som ju nemusel počúvať, tak som **to začal prerábať a poslal som ju s deťmi k rodičom, aby sa náhodou počas prestavby a búrania niečo** nestalo chlapcom. Sú velmi zvedaví a je ich všade. Lenže vy ste ich poslali do

aj vaši svokrovci prerábali, čiže aj tam sa im mohlo niečo stať. Nemáte ten pocit?“	domu, kde sa taktiež v tom čase prerábalo. Nemyslíte, že sa im tam taktiež mohlo niečo stať?
Navrhovateľ: *„Prosím vás! Oni prerábali podlahu na prízemí domu, ktorý má tri poschodia. To je úplne niečo iné.“* **Odporkyňa**: *„Ale prerábali.“* **Navrhovateľ**: *„Ale prosím ťa. Do toho domu si sa chodila zašívať, ale teraz to bolo opodstatnené.“* **PZO**: *„A vtedy vám neprekážalo, že vaše deti boli preč z domu tri týždne? Zrazu vám to neprekážalo, hej?“* **Navrhovateľ**: *„Bol na to dôvod. Ale aj tak, ona keď sa vrátila domov, po pár dňoch odišla, pretože steny boli namaľované nabielo a nie nafialovo. Toto už nepotrebuje ďalší komentár. Ona je jednoducho taká, keď si niečo zaumieni a nemá to, tak sa zbalí, odíde, a potom, keď ja jej vyhoviem, už je naspäť. A už je všetko v poriadku.“* **PZO**: *„Tak to je váš uhol pohľadu, pán navrhovateľ. Ďakujem, od nás všetko.“* **Sudca**: *„Ďakujem, môžete sa posadiť. Má niekto z právnych zástupcov ešte nejaké doplňujúce otázky?“* **PZN**: *„Áno, vážený súd. Radi by sme položili pár otázok môjmu mandantovi.“* **Sudca**: *„Nech sa páči, prosím.“* **PZN**: *„Ďakujem.“*	Prosím vás, kládli na prízemí podlahu a ich dom má tri poschodia. Toto je niečo úplne iné. Ona **<u>sa tam chodí pred mnou zašívať a toto bola</u>** úplne iná situácia. Čiže vtedy vám neprekážalo, že sú mimo domu tri týždne? Bolo to opodstatnené. Ale to, že sa tam po pár dňoch vrátila zase, lebo steny boli namalované na bielo a nie na fialovo, tak to už nepotrebuje komentár. Toto robí stále. Ak nie je niečo podla nej, uteká z domu. Ked to napravím, tak sa vráti. To je váš uhol pohladu. Dakujem, to je z mojej strany všetko. PZN, môžete klásť otázky svojmu mandantovi. Pán navrhovatel, sú toto vaše prvé vážne problémy
PZN: *„Pán navrhovateľ, tento problém, ktorý tu dnes pojednávame, a teda ktorý vyvrcholil návrhom na rozvod vášho manželstva s pani odporkyňou, je to vlastne prvý takýto problém, alebo už sa vyskytlo niečo podobné v minulosti?“* **Navrhovateľ**: *„Pred troma rokmi požiadala o rozvod. Ale po pár týždňoch tú žiadosť stiahla.“* **PZN**: *„A čo bolo vtedy dôvodom tej žiadosti o rozvod, ktorý podala odporkyňa?“* **Navrhovateľ**: *„Tak začínal som s podnikaním a nejak to nešlo tak, ako som si to predstavoval. Mali sme finančné problémy a moja manželka to nevedela uniesť, tak ma chcela opustiť.“* **PZN**: *„Takže dá sa povedať, že v kritickej*	v manželstve, alebo sa v minulosti objavili aj iné komplikácie? **<u>Manželka pred tromi rokmi podala žiadosť na</u>** rozvod, no po pár týždňoch ju stiahla. Prečo ten návrh vtedy odporkyňa podala? Pretože som rozbiehal firmu, velmi sa mi ešte nedarilo a mali sme finančné problémy. Manželka to nevedela nejako zniesť a chcela ma opustiť. Čiže sa vám v kritickej

situácii, kedy vy ste mali problémy s rozbehom firmy a potrebovali ste ju ako oporu, sa na vás vykašľala?“ **Navrhovateľ**: *„Áno, práve vo chvíli, keď som ju najviac potreboval.“*	situácii otočila chrbtom? Áno a vtedy som ju potreboval ako nikdy.
PZN: *„Dobre, ale napokon...“* **Odporkyňa**: *„Čo rozprávaš? Nechcela som ťa opustiť.“* **PZN**: *„Pani odporkyňa, ak dovolíte, kladiem otázky ja. Ale napokon pani odporkyňa ten návrh na rozvod manželstva stiahla. Prečo?“* **Navrhovateľ**: *„No, prišla mi výhodná ponuka. Celkom výhodná zákazka, kde som mohol zarobiť nie malé peniaze. Tak som jej povedal,* *aby si to s tým rozvodom rozmyslela, že bude už všetko v poriadku. Mal som ju vtedy rád.“* **PZN**: *„Takže vidina zisku a...“* **Odporkyňa**: *„Len vtedy?“* **PZN**: *„Vidina zisku a peňazí, to bol ten dôvod, kvôli ktorému pani odporkyňa* *zotrvala s vami naďalej v manželstve? Dobre tomu rozumiem?“* **Navrhovateľ**: *„Áno. Peniaze jej zaslepili oči. Ja viem, bol som somár, no ale kvôli deťom som rozvod nechcel.“* **PZN**: *„To je pochopiteľné.“* **Navrhovateľ**: *„Ale teraz to je už iná situácia. Už cesty späť niet.“* **PZN**: *„Pochopiteľne. Nemáme ďalšie otázky na navrhovateľa.“* **Sudca**: *„Ďakujem. A aby som zachoval rovnosť zbraní, pani právna zástupkyňa, máte vy nejaké otázky na svoju klientku?“* **PZO**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Nech sa páči, prosím.“* **PZO**: *„Ďakujem.“*	Prečo návrh na rozvod nakoniec odporkyňa stiahla? Prišla mi velmi zaujímavá zákazka, na ktorej sa dali zarobiť obrovské peniaze. Slúbil som jej, že už bude dobre a nech mi dá ešte šancu. Mal som ju naozaj rád. Čiže odporkyňa za vidinou dobrého zárobku s vami vo zväzku zostala? Presne tak. Peniaze jej zalepili oči. Bol som somár, viem... Ale kvôli deťom som vtedy rozvod nechcel. Teraz už inú cestu nevidím. Ani sa vám nečudujem. Dakujem! PZO, máte otázky na svoju mandantku?
PZO: *„Pani Vyšná, váš manžel vás vykresľuje ako zlatokopku, ktorej ide* *iba o peniaze. Môžete nám teda vysvetliť, prečo vlastne nepracujete?“* **Odporkyňa**: *„No nepracujem preto, lebo môj manžel si to neprial. Povedal mi: budeš doma, budeš sa starať o rodinu, ja zarábam dosť peňazí na to, aby sme... vlastne že už nepotrebujem ten druhý príjem. Takže týmto pádom som prestala pracovať.“* **PZO**: *„A pracovali ste vôbec niekedy?“* **Odporkyňa**: *„Samozrejme, že som pracovala.*	**<u>Pani odporkyňa, navrhovatel vás vykresluje ako</u>** zlatokopku, ktorej ide iba o peniaze. Môžete nám povedať, z akého dôvodu nepracujete? Želal si, aby som bola doma, varila, prala a starala sa o deti. Nechcel aby som pracovala, ked začal podnikať. Darilo sa mu a druhý príjem sme nepotrebovali. Predtým ste niekde pracovali?

Robila som ekonómku v jednej firme, *a jednoducho teraz mojím snom je...* *chcem byť kozmetičkou.“* **Navrhovateľ**: *„Áno, a ja ťa sponzorujem.“* **Odporkyňa**: *„Áno.“* **Navrhovateľ**: *„Áno, a všetky peniaze, ktoré zarobíš, minieš len na seba.“* **Odporkyňa**: *„To nie je pravda!“* **Navrhovateľ**: *„Tak toto ti veľmi dobre ide!“* **Odporkyňa**: *„Kebyže nemáš peniaze, tak mi to nekúpiš. Ale ty si mi to kúpil. Dobre?* *Nehádž všetku špinu stále* *na mňa.“*	Samozrejme. Ja sa roboty nebojím. Som vyštudovaná ekonómka a pracovala som v jednej firme. Teraz mám zálubu v práci kozmetičky. Lenže vo všetko ťa sponzorujem ja. Kúpil som ti všetko a zarobené peniaze míňaš len na seba. **<u>Som zvedavý čo budeš robiť potom.</u>** **<u>O to sa ty môj milý nestaraj.</u>**
Navrhovateľ: *„Pán sudca, je toto normálne?“* **Sudca**: *„Obe zúčastnené strany, ukľudnite sa. Vy máte komunikovať so svojou* *právnou zástupkyňou,* *a vy, zdržte sa tiež komentára.“* **PZN**: *„Prepáčte.“* **PZO**: *„Ďakujem, z našej strany všetko.“* **Sudca**: *„Môžete sa posadiť.“*	**<u>Či sa zase dober vydáš a budeš cucať a vydierať</u>** svojho nového muža? Toto ti ide najlepšie. **<u>Uvedom si, že toto nie je normálne.</u>** Obaja sa utíšte.
▪ **predel v rámci programu**	**(časový kód: 26:49 hod.)**
Sudca: *„Súd predvoláva svedkyňu Ivanu Vyšnú.“* **Svedkyňa**: *„Dobrý deň.“* **Sudca**: *„Dobrý deň, pani svedkyňa. Na súde ste povinná vypovedať pravdu. Porozumeli ste mi?“* **Svedkyňa**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Uveďte na úvod súdu, či ste v nejakom vzťahu k účastníkom konania.“* **Svedkyňa**: *„Áno, Ľudko je môj syn.“* **Svedkyňa** (pred kamerou): *„No moja nevesta je proste hrozná. Od začiatku všetko muselo byť podľa nej, dokonca ešte aj tá svadba. My s mužom sme chceli samozrejme v kostole, ako sa patrí. Ale ona si postavila hlavu a* *nakoniec bola len na úrade.“*	Súd predvoláva prvého svedka Ivanu Vyšnú. Pani svedkyňa, v akom vzťahu ste k účastníkom konania? Dobrý deň. Som Ludkova mama. Moja nevesta je hrúza. Ešte aj svadba bola podla nej. My s mužom sme chceli, aby bola v kostole, ona si postavila hlavu a bola len na úrade. Urobila to naschvál.
Prestrih opäť na súdnu sieň. **Sudca**: *„Ako by ste vy charakterizovali vzájomné vzťahy navrhovateľa a odporkyne v rámci toho rodinného života?“* **Svedkyňa**: *„No som z toho dosť nešťastná, lebo si osobne myslím, že môj syn je skutočne už psychicky na dne, pretože vzťahy v tejto rodine*	Ako vnímate vzťah medzi účastníkmi konania? Som z toho nešťastná. Syn je z toho úplne psychicky na dne a ona ho len využíva. Škodí tým

sú už neúnosné. A čo je najhoršie, trpia tým deti. Nevesta je veľmi panovačná.“ **Sudca**: *„A váš vzťah k odporkyni?“* **Svedkyňa**: *„No, nemáme sa rady. Ja som ju do rodiny nechcela, len jednoducho, teda ona mi nebola, nesadla mi už od začiatku. A od začiatku môjho syna* *komandovala, takže nie.“* **Odporkyňa**: *„Áno, pretože nevedel nič, preto som ho začala komandovať.“* **Svedkyňa**: *„No ja si myslím, že pravda je trošku niekde úplne inde.“* **Odporkyňa**: *„Kde?“* **Svedkyňa**: *„Ty si sem prišla z dediny do veľkomesta, trošku si* *privoňala k peniazom...“* **Odporkyňa**: *„No jasné.“* **Svedkyňa**: *„... a stala sa z teba zrazu panička.“*	aj chlapcom. Je u nich večné napätie. Aký máte vzťah s odporkyňou? Nijaký. Nemáme sa rady. Ja som ju do rodiny nechcela, lebo mi nesedela už od začiatku. Vždy syna len komandovala a teraz na to doplatil. Ja za to môžem, že ste z neho vychovali ťutmáka? To vy ste na vine vy, nie ja! Ja som syna vychovala dobre. Nebyť teba, tak **<u>je spokojný. Ty si si prišla z dediny do velkomesta,</u>** pričuchla si k peniazom a odrazu je z teba panička.
Odporkyňa: *„A vy ste skadiaľ prišli, preboha? Zo Svidníka! Tak kto je* *väčšia chudera, ja či vy?“* **Sudca**: *„Ukľudnite sa, ukľudnite sa obidve. Pani svedkyňa, prosím, komunikujte so súdom. A pani odporkyňa sa zdrží komentárov.* *Aký je váš vzťah k vnúčatám, teda k ich deťom?“* **Svedkyňa**: *„Chlapcov zbožňujem. Len pointa príbehu je v tom, že ona ma k nim nepustí* *a v podstate ja ich vidím len vtedy, keď ona o tom nevie.“* **Odporkyňa**: *„Tak to je vrchol! Toto si dokázal za mojim chrbtom, Ľudo?“* **Navrhovateľ**: *„A čo? A čo je?“* **Odporkyňa**: *„Tak toto si ešte doma vysvetlíme!“* **Navrhovateľ**: *„Aký je v tom problém? Aký?“* **Odporkyňa**: *„Aký problém? Že tvoja mama potom začne huckať mojich synov proti mne.“* **Navrhovateľ**: *„Ale je ich stará mama!“* **Odporkyňa**: *„A čo keď je? Nech ich nehucká proti mne!“*	Si chudera! A vy ste pôvodom odkial? Zo Svidníka! Tak o tom kto je sedliak radšej pomlčme! Obidve sa utíšte!. Pani svedkyňa, ako vychádzate so svojimi vnúčatami? Zbožňujem ich, sú to zlatí chlapci, len smola, že ona ma k nim nechce púšťať. Vidím ich len **<u>veľmi málo, keď o tom ona nevie.</u>**
Sudca: *„Obe zúčastnené strany, tu vôbec neriešime nejaké huckanie. Tu riešime vzájomný vzťah svedkyne k maloletým deťom. Neviem, pani odporkyňa, čo máte stále aké výhrady voči tomu tvrdeniu. Jej vzťah je dobrý, tak je to v poriadku.“* **Odporkyňa** (pred kamerou): *„Tak ten hajzel ich potajomky nosil za tou starou babizňou? A za tým starým somárom?* *Veď ja som mu toto vyslovene zakázala! Nech sa teší, toto si* *s ním vybavím.“* Prestrih opäť na súdnu sieň.	Tak ten hajzel ich nosil potajomky za tou strigou a tým starým somárom? Toto si s ním ešte vybavím. Vyslovene som mu to zakázala!

Sudca: *„Pán právny zástupca, máte otázky na svedkyňu?“* **PZN**: *„Áno, mám, ďakujem.“* **Sudca**: *„Nech sa páči.“* **PZN**: *„Pani svedkyňa, keď už sme pri tých vzťahoch k vnúčatám, môžete uviesť, aký vzťah má k vašim vnúčatám pani odporkyňa?“* **Svedkyňa**: *„No aby som pravdu povedala, deti sú vystresované. V podstate oni musia fungovať podľa jej pravidiel, podľa toho čo ona nastavila. A akonáhle niečo deti nejak sa neprispôsobia alebo nefungujú tak, ako by ona chcela, tak jednoducho kričí na ne, sú potom... v neustálom strese sú.“* **Odporkyňa**: *„To vôbec nie je pravda.“*	PZN, môžete klásť svedkyni otázky. Pani Vyšná, ako sa správajú vaše vnúčatá v spoločnosti odporkyne? Sú v úplnom strese. Viete, ona má na nich velké nároky a musia fungovať podla jej pravidiel. Ak to porušia, hned je nervózna a deti sú potom v úplnom strese.
PZN: *„Takže dá sa povedať, že sa boja?“* **Svedkyňa**: *„Myslím si, že kľudne toto slovo obstojí, pretože oni sú už nastavení tak, že už vopred idú do všetkého s tým, že ako to dopadne. No hovorím, je to tam veľmi stresujúce.“* **Odporkyňa**: *„Ako sa ma môžu moji synovia báť? To čo stále trepete za sprostosti? Všetko obraciate voči mne.“* **Sudca**: *„Pani odporkyňa, neovplyvňujte svedkyňu.“* **Odporkyňa**: *„Nikto ju neovplyvňuje.“* **Sudca**: *„Ale hovorí svoj názor.“* **Odporkyňa**: *„Ktorý stojí za nič.“* **Sudca**: *„Ten nemusí súhlasiť s vaším názorom, ale je to jej názor a má naňho právo. Tak ako vy. Pokračujte.“* **PZN**: *„Áno, ďakujem. Pani svedkyňa, môžete uviesť, aký vzťah* *má k vnúčatám, k vašim vnúčatám, navrhovateľ? Aký majú vzájomný vzťah?“*	Čiže sa odporkyne boja? Ako sa na pozrieme, ale v podstate áno. Boja sa, že ak nesplnia to, čo im povedala, tak budú potrestané a ona im to dá vyžrať. **<u>Čo to tu trepete? Ešte robte zo mňa aj</u>** despotickú matku! Zase si vymýšľate. **<u>Ja? Chlapci sa boja so mnou stretnúť, lebo si im to zakázala. Je toto normálne,</u>** aby sa báli stretnúť s vlastnou starou mamou? **<u>Pani odporkyňa, utíšte sa! PZN, môžete pokračovať.</u>** Pani Vyšná a ako vychádza s deťmi navrhovatel?
Svedkyňa: *„Ľudko je vynikajúci otec. Ja si myslím, že každé dieťa, keby malo takého otca, môže byť spokojné, pretože on sa im skutočne maximálne, vzhľadom na jeho vyťaženosť, snaží venovať. Má tendenciu občas ich niekam vziať, ale bohužiaľ zo strany ich maminky je to večný problém.“* **PZN**: *„Ako to myslíte, že je s tým problém?“* **Svedkyňa**: *„No jednoducho ona neznesie, aby oni ako chlapi išli sami niekam bez nej, mimo nej a má problém s tým, ak je ich otec s nimi sám.“* **PZN**: *„A toto viete odkiaľ? Vy ste boli svedkom takej situácie?“*	Aký má s nimi vzťah? Ludko je výborný otec, aj napriek tomu čo tvrdí ona. On je chudák tiež odkázaný na to, akú má ona práve náladu. Ako to myslíte? Ked ich chce zobrať napríklad do kina, ona s

Svedkyňa: *„Neraz som bola svedkom takej situácie. A naposledy môj najstarší vnuk mi povedal takú vec, že otec ich chcel zobrať do kina, lenže nevesta zase chytila amok, ona kričala, deti plakali. Nakoniec ich nikam nevzal. Robí problémy stále.“*	tým má problém, lebo sa jej nepozdáva, že tam chcú ísť len sami chlapi. Vadí jej aj to, ked chce byť Ludko s deťmi sám.
PZN: *„A to bolo len raz alebo sa takého situácie opakujú?“*	Odkial to viete? Boli ste pri podobnej situácii?
Svedkyňa: *„Tie situácie sa opakujú. V podstate môj syn je už z toho tak frustrovaný, že on už sa ani nesnaží navrhnúť nejaký výlet alebo nejakú aktivitu, lebo všetko sa odvíja od momentálnej nálady jeho stále ešte manželky.“*	Nie raz. Ale toto mi konkrétne povedal starší vnuk. Nevesta vtedy chytila amok a nikde ich s Ludkom nepustila. Strašne kričala a deti plakali. Zase z nej boli celí roztrasení. No hrôza.
PZN: *„A ak viete, môžete opísať, ako funguje domácnosť účastníkov konania?“*	**<u>Stávajú sa podobné situácie pravidelne?</u>**
Svedkyňa: *„No domácnosť účastníkov konania funguje tak, že už vyše mesiaca periem synovi jeho košele, tričká, aj ostatné oblečenie.“*	**<u>Samozrejme! Synovi sa ani nečudujem, že radšej ani nenavrhne výlet, lebo ona by hned vystrájala.</u>** Nie že by bola rada, ona to ešte naschvál skomplikuje!
PZN: *„To chcete povedať, že pani odporkyňa nemá práčku?“*	**<u>Ako funguje domácnosť účastníkov konania?</u>** **<u>No tak, že synovi už vyše pol roka periem všetky košele a oblečenie</u>**. **<u>Odporkyňa nemá doma práčku?</u>**
Svedkyňa: *„Ale má, lenže pozrite sa, výsledok.“*	**<u>Ale má, lenže pozrite, ako dopadli jeho košele.</u>** Z jednej bielej košele sa stala šedá a z druhej ružová. A toto je len časť zničeného oblečenia,
Odporkyňa: *„Je tam toho! Dve košele. Tak sa stal omyl, a čo?“*	ktoré má môj syn. Myslíte, že boli zafarbené zámerne?
PZN: *„A vy si myslíte, že to odporkyňa urobila úmyselne?“*	
Svedkyňa: *„Jednoznačne to urobila úmyselne, lebo ona je skrz-naskrz nastavená týmto smerom. A ešte aj to v podstate, si myslím, že je jednoznačné, že ona si na svoje handry dá pozor, tie si oprať vie, čiže...“*	Môj syn má len drahé značkové košele a tričká **<u>a ona mu ich zámerne ničila. .</u>** **<u>Ona si na svoje</u>** handry dá pozor. Mala som novú práčku a tak sa stal omyl. Je tam toho.
PZN: *„Myslím si, že toto je dostatočný dôkaz toho, že pani odporkyňa zámerne škodí navrhovateľovi. Nemáme na svedkyňu*	

ďalšie otázky. Ďakujem.“	
▪ **predel v rámci programu**	**(časový kód: 32:47 hod.)**
Odporkyňa pred kamerou: *„Robila som to naschvál, a čo? Aspoň som sa pobavila, keď som videla ten jeho tupý ksicht, jak na to pozeral. Len som nevedela, že tá stará striga si to všetko odloží.“* Prestrih opäť na súdnu sieň. **PZO**: *„Pani svedkyňa, viete o tom, že váš syn nedávno finančne vypomohol svojim svokrovcom, že im kúpil* *nový kotol?“* **Svedkyňa**: *„Vypomohol... ja by som to zrovna nenazvala* *vypomohol. On bol k tomu v podstate donútený zasa* *len nejakým tým vydieraním.“* **Odporkyňa**: *„Akým vydieraním?“* **Svedkyňa**: *„Nevesta bola zasa s deťmi na strednom Slovensku, a keď konečne chcel dosiahnuť, aby sa po mesiaci a pol vrátila,* *tak tie peniažky musel dať. A navyše v rodine* *u svatovcov je taká situácia, že peňazí tam nieto. Svat už dlhé roky je nezamestnaný a svatka, tá pije ako dúha.“* **Odporkyňa**: *„To čo má znamenať? Vy nebudete urážať moju rodinu! Veď, Ľudo,* *už povedz niečo, dobrovoľne si kupoval* *ten kotol.“*	Robila som to naschvál a čo má byť? Aspoň som sa pobavila a ten pohlad za to stál. Len som nečakala, že stará si to odloží a bude to opatrovať pol roka. **<u>PZO, môžete klásť svedkyni otázky.</u>** **<u>Pani svedkyňa, viete o tom, že váš syn finančne</u>** **<u>vypomohol svokrovcom? Že im kúpil nový kotol?</u>** Vypomohol? Ona ho k tomu zase donútila, ak nedá peniaze nepríde s chlapcami domov. Jej rodina nemá peniaze, svat už roky nerobí a svatka pije ako dúha. **<u>To si vyprosujem, aby ste takto očierňovali</u>** moju rodinu! Je to tak! On somár im na ten kotol dal,
Sudca: *„Pani odporkyňa!“* **Odporkyňa**: *„Všetku špinu hádžete len na mňa a mojich rodičov.“* **Sudca**: *„Pani odporkyňa...“* **Odporkyňa**: *„To už čo je?“* **Sudca**: *„Nemáte slovo.“* **PZO**: *„Pani svedkyňa, a podľa vás je v poriadku, keď teraz váš syn po nich tie peniaze chce naspäť, aby mu ten kotol zaplatili? Čo si myslíte, nemajú právo byť* *nahnevaní? Veď predsa za dary sa spätne peniaze nepýtajú.“* **Svedkyňa**: *„Ja si myslím... znovu sa vrátim* *k tomu, čo som už pred chvíľkou povedala, že v podstate to* *nebol dar v pravom slova zmysle, bol to výplod vydierania* *mojej stále nevesty. A nakoniec svokrovci*	 **<u>mu prísť na meno, len ked potrebujú peniaze!</u>** **<u>Ale je podla vás férové, že navrhovatel teraz pýta</u>** od svokrovcov za ten kotol peniaze, ked im na neho dal dobrovolne? Nemyslíte si, že majú právo sa na neho hnevať? Za dary sa predsa spätne nič nepýta. Nemyslíte? Nemyslím. Sama som mu to poradila. Prečo by im mal niečo dávať. Za to ako sa k nemu chovajú? A to je v poriadku, že vám váš syn dal velkú časť

sa k nemu tak správajú, ako sa správajú. Ledva ho pozdravia...“ **Odporkyňa**: *„Ako sa správajú?“*	peňazí na novú strechu? Ako by ste sa zachovali,
Svedkyňa: *„... a v podstate oni ho poznajú len vtedy, keď potrebujú peniažky, takže...“* **Odporkyňa**: *„To vôbec nie je pravda. Všetci ma tu len očierňujete.“* **Navrhovateľ**: *„Akože nie je pravda? Veď stále zatajujete aj s tvojimi rodičmi, že deti sú u bratrancov a tak. Nemôžem ich ani vidieť, keď tam prídem. Ani ma nepustíte dnu!“* **Odporkyňa**: *„To je aká hlúposť! Veď ty si ich odmietol. Ty si tam prestal chodiť a nie ja. Načo rozprávaš stále dokola hlúposti. Špinu zo mňa stále robíš.“* **Sudca**: *„Pani právna zástupkyňa, vy chcete viesť ďalej tento výsluch alebo ho povedie vaša klientka?“* **PZO**: *„Ospravedlňujem sa, prepáčte.“* **Sudca**: *„Moja trpezlivosť je už na hranici.“* **PZO**: *„Naozaj, pani Vyšná, prosím vás, už to nechajte na mňa.“* **Odporkyňa**: *„Dobre.“* **PZO**: *„Pani svedkyňa, pokiaľ viem, nedávno aj vám váš syn vypomohol a dal vám peniaze na kúpu novej strechy. Ako by ste sa vy zachovali, keby vám teraz povedal, že chce po vás, aby ste mu tú strechu zaplatili a tie peniaze mu vrátili? Nenahnevali by ste sa?“*	keby si tie peniaze pýtal teraz naspäť. Nenahnevali by ste sa?
Svedkyňa: *„Ale to je niečo iné.“* **PZO**: *„Zrazu to je niečo iné, áno?“* **Svedkyňa**: *„Ľudko je náš syn, my sme predsa jeho rodičia a ten dom bude raz* *jeho.* *Takže ja si myslím, že je to úplne v poriadku, a oni nech peniažky vrátia. Stojím si za tým. Ja som mu to poradila.“* **PZO**: *„No vidím, že na dve úplne rovnaké situácie máte rozličný meter. Ďakujem, z našej strany všetko.“* **Sudca**: *„Ďakujem aj ja. Pani svedkyňa, je ešte niečo podstatné, čo by ste súdu chceli povedať a zatiaľ ste nepovedali?“* **Svedkyňa**: *„Ja si myslím, že osobne ako starú matku ma mrzí, že deti trávia veľa času s druhými starými rodičmi a vlastne s nami skutočne len minimálne. A najviac ma mrzí to, v akom ovzduší moje vnúčence vyrastajú. To je asi tak všetko.“* **Sudca**: *„Ďakujem, môžete sa posadiť.“*	**<u>To je iné. My sme jeho rodičia a ten dom bude raz jeho! Prečo by mal dávať také drahé dary svokrovcom,</u>** ktorí ho ledva pozdravia. Nech to len pekne vrátia. Máte zvláštny meter na dve totožné situácie pani svedkyňa. Dakujem, nemám viac otázok. Pani svedkyňa, chcete ešte niečo dodať? Ja si myslím, že deti trávia vela času s jej rodičmi a nie s nami a ešte aj to že ma mrzí v akom prostredí tie deti vyrastajú.
▪ **prerušenie programu reklamným a upútavkovým blokom**	**(časový kód: počas trvania prerušenia programu sa prelína 1. a 2. záznam)**

(11:40:57 – 11:50:30 hod.)	(35:42 (1. záznam) – 8:40 (2. záznam) hod.)
Sudca: *„Súd predvoláva svedka Branislava Zátockého.* (do siene vstupuje svedok) *Dobrý deň, pán svedok.“* **Svedok**: *„Dobrý deň.“* **Sudca**: *„Na súde ste povinný vypovedať pravdu. Porozumeli ste mi?“* **Svedok**: *„Áno.“* **Sudca**: *„Uveďte na úvod súdu, či ste v nejakom vzťahu, prípadne či poznáte účastníkov konania. Ak áno, ako ich poznáte.“* **Svedok**: *„Ja som ich sused.“* **PZO** (pred kamerou): *„Ešteže sa našiel aspoň jeden svedok, ktorý má ako-tak rád moju mandantku. Nájsť nejakú kamarátku, ktorá by bola ochotná svedčiť v náš prospech,* *bol doslova* *problém.“* Prestrih opäť na súdnu sieň. **Sudca**: *„Ako vychádzate s navrhovateľom a odporkyňou ako so susedmi?“* **Svedok**: *„Tak s Monikou vychádzam veľmi dobre, pretože často sa spolu hrávajú naše deti. Monika je podľa mňa dobrá matka a správna ženská. Nuž ale jej manžel, to je taký čudák.“*	Súd predvoláva Branislava Zátockého. Pán svedok, v akom vzťahu ste k účastníkom konania? Dobrý deň. Som ich sused. Ešteže sa vynoril aspoň jeden svedok, ktorý má **<u>ako-tak rád odporkyňu. Nájsť nejakú kamarátku, ktorá by svedčila v jej prospech, bol obrovský</u>** problém. Ako vychádzate s odporkyňou a navrhovatelom? S Monikou vychádzam dobre, pretože často sa spolu hrajú naše deti a je to podla mňa dobrá mama a správna ženská. No jej manžel je taký čudák.
Sudca: *„Na základe čoho ste nadobudli tento názor, ale toto vaše hodnotenie?“* **Svedok**: *„Viete, on sa vôbec nevenuje rodine. On je neustále mimo domu. A všetko je potom na Monike. Ona sa stará o deti,* *o domácnosť, vodí ich na krúžky, vymýšľa im rôzne aktivity.“* **Sudca**: *„Takže vy tým chcete povedať, že navrhovateľ sa nezúčastňuje spoločných rodinných aktivít?“* **Svedok**: *„No ten teda určite nie. On je celé dni v robote a keď konečne príde domov, tak všetok voľný čas trávi na terase telefonovaním.“* **Navrhovateľ**: *„Pán sused, vy o mne a o mojej* *rodine viete veľké oné!“* Prestrih.	Prečo ste toho názoru? On s rodinou vôbec netrávi čas a je doma úplne málo. Všetko je len na nej. Ona vozí deti na krúžky, venuje sa im, vymýšľa im rôzne aktivity... A čo navrhovatel? Ten sa týchto aktivít nezúčastňuje? Ten? Určite nie! Stále je v robote a ked príde konečne domov, tak väčšinu času trávi na terase **<u>telefonovaním. On ako otec, je úplne na nič.</u>** O mne a mojej rodine viete velké oné. Dávajte
Navrhovateľ: *„Vy si dobre rozmyslite, čo hovoríte, a nelezte zbytočne mojej žene do zadku, dobre?“* **Odporkyňa**: *„Hovorí pravdu.“* **Svedok**: *„Ja vám hovor...“*	si pozor čo hovoríte a zbytočne nelezte do zadku mojej žene. Radšej hovorte pravdu!

Navrhovateľ: *„Hovorte pravdu, a nič iné...“* **Odporkyňa**: *„Ľudo, hovorí pravdu.“* **Navrhovateľ**: *„... ste na súde.“* **Sudca**: *„Pán navrhovateľ, prosím, svedok má právo...“* **Svedok**: *„Ja hovorím pravdu.“* **Sudca**: *„... vypovedať svoj názor. Do akej miery je pravdivý, porovnáme s ostatnými dôkazmi v tomto konaní.“* **Svedok**: *„Hovorím pravdu. Vystupujete z auta, telefón máte prilepený na uchu a neskončíte až večer. Vy ako otec ste úplne nanič. Sa čudujem, že vám nesvieti...“* **Sudca**: *„Pán svedok.“* **Svedok**: *„... hlava ako Fukushima.“*	uchu a neskončíte až do večera, sa čudujem že nemáte na hlavu fukušimu.
Sudca: *„Pán svedok, komunikujete so súdom.* **Navrhovateľ**: *„Vy si pozametajte pred vlastným prahom, dobre?“* **Svedok** (pred kamerou): *„Monika je tak trochu hysterická. Ale mne to neprekáža. Ona sa nekašle s tým. Povie všetko na rovinu. A asi aj tým mi je tak trochu sympatická.“* Prestrih opäť na súdnu sieň. **Sudca**: *„Pani právna zástupkyňa, máte otázky na svedka.“* **PZO**: *„Áno, samozrejme.“* **Sudca**: *„Prosím, nech sa páči.“* **PZO**: *„Ďakujem. Pán svedok, mohli by ste nám povedať, prečo moja mandantka trávi tak veľa času u svojich rodičov?“* **Svedok**: *„No nemá inú možnosť. Však on ju psychicky deptá. Je z jeho správania často úplne na vetvy. On, to je... to je...* *jak pošahaný.“*	Zametajte si pred vlastným prahom. Monika je tak trochu hysterická, ale neviem prečo, mám ju rád. Ona sa nekašle s tým, povie všetko **<u>na rovinu. Aj tým mi je velmi sympatická.</u>** PZO, máte na svedka otázky? Pán Zátocký, prečo odporkyňa trávi tak vela času u rodičov? Nemá inú možnosť. On ju psychicky deptá a často je z jeho správania nervózna. Ludo jej neustále čosi vytýka a tak je stále u nich krik.
Navrhovateľ: *„No tak...“* **PZO**: *„Ako sused určite nám budete vedieť povedať, či sa manželia často hádajú. Hádajú sa? Môžete to potvrdiť?“* **Svedok**: *„No, poviem vám tak, Ľudo jej neustále čosi vytýka, a potom sa teda aj hádajú a je tam aj krik.“* **PZO**: *„A kto vyvoláva tieto hádky? A kto kričí?“* **Svedok**: *„No musím povedať takto, hádajú sa spolu a teda kričia obidvaja. Ale hádky vyvoláva Ľudo.“* **Odporkyňa**: *„A sme doma.“* **Svedok**: *„On je nejaký taký podráždený, že normálne niekedy ho človek ani nepoznáva.“*	Kto z nich dvoch kričí, kto vyvoláva hádky? Kričia obaja, ale Ludo vyvoláva hádky, on je furt podráždený, zrejme z roboty... a nemá k nej žiadnu úctu.

Navrhovateľ: *„Ja mám pocit, ako keby ste bývali u nás, alebo čo.“* **Svedok**: *„On si ju vôbec neváži.“* **Odporkyňa**: *„Nie, len to všetko vidí.“* **Svedok**: *„A koľko bývam od vás?“* **Navrhovateľ**: *„Všetko viete! Skade to viete? Mi povedzte.“* **Odporkyňa**: *„On to vidí!“* **Svedok**: *„Veď vy zjapete na celý dvor...“* **Navrhovateľ**: *„Čo vidí? Čo máme priesvitné steny?“* **Odporkyňa**: *„Nemáme.“*	Hovoríte to tak ako keby ste s nami bývali. Ved on to vidí.
Sudca: *„Obe zúčastnené strany, ukľudnite sa. A, pán svedok, komunikujte s právnou zástupkyňou a nie s navrhovateľom.“* **PZO**: *„Ďakujem. Pán svedok, keď je moja mandantka u svojich rodičov, ako zvykne tráviť svoj voľný čas navrhovateľ?“* **Svedok**: *„No on je vtedy nesmierne rád, keď je ona u rodičov, pretože vtedy dokáže prísť z práce o štvrtej, aj o piatej. Inokedy chodí tak o siedmej, o ôsmej,* *niekedy aj potme. No a užíva si adekvátne samotu.“* **PZO**: *„A ako konkrétne? Čo robí, ako sa správa?“* **Svedok**: *„No asi takto vám to vylíčim. Napozýva k sebe kamarátov,* *žúrujú, chľastajú, a to aj dva-trikrát do týždňa.* *Vyvreskuje tam hlasná hudba, sú ako utrhnutí* *z reťaze. Cudzie ženské tam vybľakujú jak malý somár keď mamku stratí. To sa nedá počúvať. A poviem vám jedno,* *to žijete jak keby ste bývali v krčme. Oni sú jak utrhnutí z reťaze.“*	Ked je odporkyňa s deťmi u svojich rodičov, ako trávi navrhovatel volný čas? On je podla mňa rád, ked sú mimo domu. A práve vtedy príde z roboty niekedy už aj o piatej. Pritom inak domov chodí medzi siedmou, až ôsmou. Užíva si samotu. Viete aj akým konkrétnym spôsobom, ako sa správa, čo robí? Napozýva k sebe kamarátov a žúrujú. Aj dva-trikrát do týždňa. Niekedy je ako utrhnutý z reťaze. Vyvreskuje tam vtedy hlasná hudba, rehocú sa tam všelijaké ženské a po takom mecheche vždy vyhadzuje plné igelitky
PZO: *„Čiže tým chcete povedať, že toto sa deje zakaždým, keď je moja mandantka u svojich rodičov?“* **Svedok**: *„Áno, keď Monika ide k svojim rodičom, tak vtedy on organizuje takéto akcie. Veď to vedia všetci susedia. Veď niekoľkokrát, respektíve neustále* *sa tam volá polícia kvôli rušeniu nočného pokoja. Ale jemu je to, majstrovi* *sveta, úplne jedno.“* **Navrhovateľ**: *„Pretože nerobím nič v rozpore so zákonom.“* **Svedok**: *„Áno? Ale neviete, o koľkej hodine je nočný kľud?“* **Navrhovateľ**: *„No, vy máte nočný kľud asi*	fliaš od alkoholu. Ako často sa toto opakuje? Vždy, ked je Monika preč. Veď to vedia všetci susedia, zakaždým sa na neho volá polícia kvôli rušeniu nočného pokoja. No jemu je to asi fakt jedno. Neruším nočný klud. Tak to som prekvapená.

o siedmej.“ **Svedok**: *„No. Zato vy tam bľačíte jak...“* **Odporkyňa**: *„Tak toto som vážne prekvapená.“*	
▪ **predel v rámci programu**	**(časový kód: 13:27 hod.)**
Svedok (pred kamerou): *„Samozrejme, tých policajtov naňho väčšinou volám ja. Ale to tu pred súdom predsa nebudem hovoriť.* *To má zato, ako sa chová k Monike.“* Prestrih opäť na súdnu sieň. **Sudca**: *„Pán právny zástupca, vaše otázky na svedka.* *Máte nejaké?“* **PZN**: *„Určite.“* **Sudca**: *„Nech sa páči.“* **PZN**: *„Aj keď mám pocit, že pán svedok už povedal všetko, aj to, čo nevedel. Pán svedok, poznáte túto kuchynskú linku?* (na monitore je fotografia kuchynskej linky) **Svedok**: *„No áno, kúpil som ju od susedov Vyšných pred rokom za 200 eur.“* **PZO**: *„Ale podľa obrázku tejto kuchynskej linke nič nechýba. Je nová, moderná. Prečo ju predávali?“*	Samozrejme tých policajtov na neho väčšinou volám ja, ale to tu pred súdom hovoriť nebudem. **<u>To má za to, ako sa chová k Monike!</u>** PZN, máte na svedka otázky? Pán svedok, spoznávate túto kuchynskú linku? Áno. Kúpil som ju od susedov Vyšných pred rokom za 200 eur. Tej linke očividne nič nechýba a vyzerá ako nová
Svedok: *„Záleží, kedy to bolo fotené. Ja som, keď* *som ju kúpil, tak som ju* *kúpil preto,* *pretože sa mi hodila na chalupu. A keď Monika chcela novú linku a majú na to,* *mne to je putňa. Ja neriešim takéto veci.“* **PZN**: *„To je pravdou, ale celou pravdou je i to, že opäť to bol jeden z manierov pani odporkyne, pretože si postavila hlavu, že pokiaľ pán navrhovateľ nekúpi novú kuchynskú linku, ktorú si ona vybrala podľa katalógu...“* **Odporkyňa**: *„Vy o čom rozprávate?“* **PZN**: *„... tak sa nevráti od rodičov. Trvalo to 1,5 mesiaca. To sa vám zdá v poriadku?“* **Svedok**: *„Ale ako to sa prečo mňa pýtate?* *Ja neviem, ako sa dohodli a to je ich vec...“* **Odporkyňa**: *„Ale veď tú kuchynskú linku sme kupovali... Ľudo, veď niečo povedz!“* **PZN**: *„Ja sa vás pýtam preto, lebo chcem počuť váš názor. Vy viete o tej rodine viac, ako vie ona sama, preto sa vás pýtam.“* **Odporkyňa**: *„Synovia neboli na svete.“* **Svedok**: *„Mne sa zdá všetko v poriadku.“*	**<u>a stále moderná... Prečo ju predávali?</u>** Ale to nie je moja vec... mne sa tá linka hodila, **<u>tak som si ju kúpil na chalupu.</u>** **<u>Ked chcela Monika</u>** novú linku, a majú na to.. čo mňa do toho.. Aj tá linka bol jeden z mnohých manierov odporkyne, mimochodom aj pri tej linke vydierala navrhovatela tak, že odišla s deťmi k rodičom a dala si podmienku, že sa vráti domov, až ked budú mať vymenenú linku. Kupovali sme ju ešte predtým, ako sa nám narodili chlapci. Tá linka bola nepraktická. Zase to prekrúcate proti mne. Sakra Ludo, ved povedz niečo k tomu.
PZN: *„Takže z vašej strany je to v poriadku.“* **Svedok**: *„Áno.“*	

PZN: *„Nedá mi, aby som sa vás neopýtal, podľa toho, ako tu obhajujete pani odporkyňu, či náhodou váš vzťah nie je o čosi viacej, ako kamarátsky?“* **Svedok**: *„Ako to myslíte?“* **PZN**: *„No tak, ako sa na to pýtam.“* **Odporkyňa**: *„Toto nemyslíte vážne!“* **Svedok**: *„To ja neviem, čo sa pýtate.“* **PZN**: *„Pýtam sa, či medzi vami* *a pani odporkyňou* *nie je niečo viac ako* *len kamarátsky vzťah.“* **Svedok**: *„Nie, medzi nami je len kamarátstvo. Bodka za vetou.“* **PZN**: *„Pretože podľa vašich výpovedí, tak ako ste tu obhajovali pani odporkyňu...“* **Odporkyňa**: *„To o čo teraz ide? Znova ma idete pošpiniť?“*	**Ale zrejme ste na to mali** **sused, ked ste tú novú** **Pán svedok, odporkyne sa** **zastávate ako to len ide.** **Nedá sa mi neopýtať či vás** **nespája niečo viac** **ako kamarátstvo?** **Nie, nespája nás nič viac iba** **ako kamarátstvo.** Pán Zátocký, prepáčte, ale nič iné mi z toho nevychádza. Prečo by sa odporkyňa zdôverovala so svojím súkromím susedovi, ked by za tým nebolo niečo viac?
PZN: *„... aj podľa indícií... Pani odporkyňa...“* **Odporkyňa**: *„To už muž a žena susedia...“* **PZN**: *„... ak dovolíte, hovorím teraz ja, pani odporkyňa.“* **Sudca**: *„Pán právny zástupca, to sú obvinenia, na ktoré by bolo hodno mať nejaké relevantné dôkazy. Máte takéto dôkazy, že by tu bol nejaký bližší vzťah* *medzi svedkom a odporkyňou?“* **PZN**: *„Dôkazy nemáme, ale indície isté máme a vlastne aj výpoveď pána svedka v prospech pani odporkyne svedčí...“* **Odporkyňa**: *„Aké indície?“* **PZN**: *„... že tie vzťahy sú nadštandardné.“* **Odporkyňa**: *„Preboha, tu už vážne všetkým...“* **Sudca**: *„Máte ešte nejaké ďalšie otázky?“* **PZN**: *„Nie, ďakujem, to je všetko.“* **Sudca**: *„Ďakujem aj ja. Pán svedok, je ešte niečo podstatné, čo by ste súdu chceli povedať a zatiaľ ste nepovedali?“* **Svedok**: *„Áno, opakujem, že nespávam s ňou. Je mi len ľúto, že Monika má muža takého holuba, ako je tento tu. To je všetko.“* **Sudca**: *„Ďakujem, môžete sa posadiť.“*	Máte na to nejaké konkrétne dôkazy? Nemáme, ale spolu s mojím mandantom máme na to velmi silné podozrenie. Ved ktorá žena by sa cudziemu mužovi len tak sťažovala a vylievala si **mu srdce a on by jej dokonca** **prišiel svedčiť len** tak na rozvodové konanie? To je pekná hovadina. Nič spolu nemáme!
Svedok (pred kamerou): *„Je pravda, že Monika manžela občas poriadne zneužíva,* *ale tak má nároky. A prečo* *to nevyužiť, keď sa to dá. Len asi to nemala robiť tak okato.“*	Je pravda, Monika manžela občas poriadne zneužíva. Má velké nároky, ale tak prečo to nemá využiť, ked sa to dá. Ale asi to nemala robiť tak okato.
Sudca: *„Zúčastnené strany a prítomní, vstaňte.*	Prítomní vstaňte a vypočujte si rozsudok v mene

Vypočujte si rozsudok v mene Slovenskej republiky. Súd manželstvo účastníkov konania rozvádza. Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že navrhovateľ na ne bude prispievať sumou 500 eur mesačne k rukám *matky. Súd zistil, že toto manželstvo je skutočne nefunkčné* *a nie je dôvodné* *predpokladať obnovu* *manželských funkcií.* *Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní. Súd sa skončil, môžete odísť.“*	Slovenskej republiky. Súd manželstvo navrhovatela Ludovíta Vyšného a odporkyne Monike Vyšnej rod. Lichej ROZVÁDZA. Maloleté deti sa zverujú do starostlivosti matky s tým, že navrhovatel na **ne bude prispievať sumou 500-, eur mesačne. Súd zistil že toto manželstvo je skutočne nefunkčné a nie je dôvod predpokladať obnovu manželských** funkcií. Pojednávanie sa skončilo, môžete odísť.
Svedkyňa (pred kamerou): *„Konečne mi odľahlo a predpokladám, ja som dokonca o tom presvedčená, že môj syn bude konečne šťastný. Však nakoniec zbavil sa tej strigy, len ja sa obávam jedného.* *Ona ho bude chcieť ešte o všeličo ošklbať, jej totižto absolútne* *nejde o deti, jej ide len o peniaze.“* **Odporkyňa** (pred kamerou): *„Ak si myslí, že mi týmto rozvodom ublížil, tak je na veľkom omyle. On ani nevie, že ja som si za tie celé roky odkladala peniaze a som vážne,* *vážne za vodou.“* **Navrhovateľ pred kamerou**: *„Moje deti milujem. Aj keď sa teraz rozvádzame, ten rozvod im pomôže. Nebudú musieť žiť* *v takej dusnej atmosfére, ale samozrejme* *o deti sa postarám tak, ako sa* *patrí.“* Spomalené zábery na prítomných v súdnej sieni. **Sprievodný hlas**: *„Po rozvode sa celý kolotoč hádok ešte neskončil. Monika si nárokovala na luxusný byt v centre Bratislavy,* *ktorý jej manžel predsa len po* *vzájomných naťahovaniach nechal. On sa zatiaľ nasťahoval* *na chalupu, ktorú má na Záhorí. Deti sa* *po rozvode psychicky ukľudnili a vyhovuje im,* *že môžu tráviť čas s otcom, ktorý sa im venuje na sto percent a za chrbtom*	Konečne mi odlahlo a môj syn bude zase šťastný! Zbavil sa tej strigy, no bojím sa ešte toho o čo všetko ho bude chcieť ošklbať. Ide jej iba o peniaze a nie o deti. Ak si myslí, že mi týmto rozvodom ublížil, tak je na velkom omyle. On ani nevie, že ja som si celé tie roky odkladala peniaze na tajný **účet a som úplne za vodou.** Moje deti milujem, ale to, že sme sa rozviedli im iba pomôže. Nemôžu vyrastať v takom dusnom prostredí. Samozrejme sa o ne postarám ako sa patrí! Po rozvode manželov Vyšných sa celý kolotoč hádok ešte neuzavrel. Monika si nárokovala na luxusný byt v centre Bratislavy, ktorý jej manžel predsalen po vzájomných naťahovaniach nechal. On sa zatial nasťahoval na chalupu, ktorú má na Záhorí. Deti sa po rozvode psychicky ukludnili a vyhovuje im, že môžu tráviť čas s otcom, ktorý

im nestojí nervózna mama.“	sa im venuje na sto percent a za chrbtom im nestojí nervózna mama.
Informácia v závere programu: „PRE TV JOJ VYROBILA SLOVENSKÁ PRODUKČNÁ, A.S. © 2013“	Titulky: Lucia Harčariková
▪ **koniec programu (11:59:41 hod)**	**(časový kód: 17:52 hod.)**

* * *

Správne konanie č. 731/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že vysielateľ odvysielal dňa 17. 12. 2020 v čase o cca 11:06 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň* doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré vykazovali určité nedostatky.

Doplnková obsahová služba je definovaná v § 4 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, v zmysle ktorého ide o obsahovú službu, ktorá priamo súvisí s televíznou programovou službou alebo rozhlasovou programovou službou, ak informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou; doplnkovou obsahovou službou je najmä rozhlasová dátová služba, teletext, jazyková mutácia programovej služby, multimodálny prístup k programovej službe a interaktívny prístup k programovej službe.

Multimodálny prístup k programovej službe je doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich (§ 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.).

Ako vyplýva z Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím na roky 2014-2020 potreba zabezpečiť osobám so zdravotným postihnutím osobitnú starostlivosť je zakotvená a zvýraznená v rôznych medzinárodných dokumentoch, medzi ktorými má osobitné postavenie Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a jeho Opčný protokol. Európska únia (ďalej len „EÚ“) jednoznačne uznala práva osôb so zdravotným postihnutím v Európskej charte základných práv *„Únia uznáva a rešpektuje právo osôb so zdravotným postihnutím využívať opatrenia, ktoré sú určené na zabezpečenie ich nezávislosti, sociálnej integrácie a integrácie v zamestnaní a účasti na spoločenskom živote“* (článok 26 *„Integrácia osôb so zdravotným postihnutím“).*

Dohovor predstavuje základný východiskový dokument pre všetky ostatné medzinárodné dokumenty, ktoré sa prijímajú na európskom alebo širšom medzinárodnom fóre, a ktoré sa týkajú ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím. Cieľom Dohovoru je presadzovať, ochraňovať a zabezpečiť plnohodnotný a rovný výkon ľudských práv a základných slobôd pre všetky osoby so zdravotným postihnutím a podporovať úctu k ich dôstojnosti bez akejkoľvek diskriminácie na základe zdravotného postihnutia.

Slovenská republika sa stala zmluvnou stranou Dohovoru jeho ratifikáciou prezidentom SR v roku 2010. Dohovor zaväzuje zmluvné strany, aby zabezpečili, že osoby so zdravotným postihnutím budú môcť plne využívať svoje práva na rovnakom základe ako všetci ostatní občania. Ustanovuje minimálne normy ochrany a zabezpečenia celého rozsahu občianskych, politických, sociálnych a ekonomických práv osôb so zdravotným postihnutím. Vláda SR sa zaviazala vytvoriť optimálne podmienky pre implementáciu Dohovoru, výsledkom čoho bolo prijatie Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím, cieľom ktorého je vytváranie rovnakých príležitostí a integrácia osôb so zdravotným postihnutím do života spoločnosti.

Ustanovenia § 18 až 18d zákona č. 308/2000 Z.z zabezpečujú v súlade s Národným programom rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím spoločenskú inklúziu nepočujúcich a nevidiacich do procesov masovej komunikácie tak, aby sa eliminovali handicapy, ktoré determinujú

tieto skupiny obyvateľstva pri prístupe k vysielaným, resp. poskytovaným informáciám.

Vysielatelia sú povinní podľa § 18 a nasl. zákona č. 308/2000 Z.z. vysielať zákonom stanovené percentuálne podiely programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, v posunkovej reči nepočujúcich alebo s hlasovým komentárom pre nevidiacich (ďalej len „multimodálny prístup“).

Podľa §18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je nutné, aby vysielateľom odvysielané titulky pre osoby so sluchovým postihnutím naplnili aj kvalitatívnu požiadavku, t.j. aby obrazovo zaznamenaný text bol synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu, zachytával hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu, a aby bol v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry SR. Takýmto všeobecne záväzným právnym predpisom je Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 12/2016 Z.z. z 15. decembra 2015 o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím. Tá vo svojich jednotlivých ustanoveniach stanovuje technické požiadavky, ktoré musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím spĺňať.

Ustanovenie § 18aa bolo do zákona o vysielaní a retransmisii zavedené s účinnosťou od 1. 1. 2016. Zákon o vysielaní a retransmisii dovtedy poznal skryté a otvorené titulky, ktoré korešpondujú s dejom vysielaného programu, pričom na ich obsahovú kvalitu neustanovoval žiadne podmienky. Skryté a otvorené titulky boli nahradené súborným názvom titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré musia spĺňať podmienky ustanovené v odseku 1 a vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo kultúry. **Účelom zavedenia podmienok na titulky pre osoby so sluchovým postihnutím je zabezpečiť jednotný štandard týchto titulkov a tiež zabezpečiť, aby bola ich obsahová aj formálna stránka na takej úrovni, aby mali reálny prínos pre nepočujúcich pri pozeraní programu.**

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávaný tzv. trojstupňový test proporcionality, s ktorým sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí:

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenia § 18 až § 18d zakotvené v zákone č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany záujmov chránených Ústavou SR - práv a slobôd iných, ktoré môžu byť ohrozené vysielaním programov či sprístupňovaním programov s multimodálnym prístupom bez dodržania zákonom stanovených kvalitatívnych požiadaviek. **Účelom dodržiavania týchto požiadaviek je potreba zabezpečiť nepočujúcim osobám pri vysielaní televíznej programovej služby rovnoprávny prístup k jej obsahu s prístupom zabezpečeným osobám bez sluchového hendikepu.** Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práv a slobôd sluchovo postihnutých osôb, t.j. práva na informácie sluchovo postihnutých osôb, a to na základe zákona. Práve takéto obmedzenie slobody prejavu umožňuje citované ustanovenie čl. 26 ods. 4 Ústavy SR. Podmienka legality a legitimity je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením povinnosti zabezpečiť kvalitatívne požiadavky pre titulky pre osoby so sluchovým postihnutím podľa zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovení § 18aa obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku uplatnenia povinnosti zabezpečiť požiadavky na titulky sprevádzajúce program podľa § 18aa zákona č. 308/2000 Z.z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Súdna sieň* splnil požiadavku stanovenú na odvysielanie takejto doplnkovej obsahovej služby v §18aa ods. 1 písm. a) a v §18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

Nakoľko nie je povinnosťou vysielateľa uchovávať záznamy doplnkovej obsahovej služby, teda teletextu, a ani nahrávacie zariadenia Rady neumožňujú takéto zaznamenávanie, bol vzhľadom na technické možnosti Rady sporný program zmonitorovaný tak, že prostredníctvom programu Free CAM 8 bol vyhotovený externý záznam obsahujúci simultánny obrazovo-zvukový záznam vysielania programu *Súdna sieň* odvysielaného dňa 17. 12. 2020 v čase o cca 11:06 hod. na programovej službe JOJ a titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím zobrazovaných počas vysielania programu na teletextovej stránke 777. Teletext bol v predmetnom prípade zaznamenaný prostredníctvom zariadenia spoločnosti SORTEC EUROPE, s.r.o., pričom odvysielaný program opatrený titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím bol nahrávaný zo zdrojového signálu DVB-T/T2. Účastník konania bol o tejto skutočnosti oboznámený v Oznámení o začatí predmetného správneho konania, pričom Radou zhotovený záznam bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha predmetného oznámenia. Vzhľadom na písomnosť správneho konania a konečný výstup vo forme písomného rozhodnutia, tvorí okrem záznamu vysielania podklad pre rozhodnutie v správnom konaní aj prepis/popis skutkového stavu vyhotovený Kanceláriou Rady. Tento tvorí obsah ako tohto materiálu, tak i Oznámenia o začatí

správneho konania. Účastník konania bol s jeho obsahom náležite oboznámený, a tento do momentu vypracovania predkladaného materiálu nerozporoval. Na základe uvedeného nemá Kancelária Rady o správnosti jeho obsahu a grafického vyhotovenia žiadne pochybnosti.

Posudzovaným v predmetnom prípade je program *Súdna sieň,* ktorý je inscenovaním procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach.

Možné porušenie povinnosti ustanovenej § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

Ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vyžaduje synchronizáciu titulkov so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu, v rámci ktorého sú odvysielané.

cit.:
„Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu.“

Zo záznamu vysielania predmetného programu vyplýva, že v programe sa vyskytovali titulky, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu, pričom vo väčšine prípadov zaostávali oproti povedanému. Dochádzalo teda k posunu pri zobrazovaní textu titulkov, a to tak, že tieto neboli odvysielané v čase, keď vo zvukovej rovine prebiehala príslušná replika.

V dôsledku uvedeného boli prehovory jednej postavy v drvivej väčšine prípadov zobrazené počas prehovoru inej postavy. Predmetné skutočnosti pôsobili značne mätúco, čo sťažovalo či znemožňovalo pochopenie odohrávajúcich sa scén. Tieto nedostatky titulkov sa kontinuálne prelínali celým sporným programom, vzhľadom na čo v tejto súvislosti Kancelária Rady nepovažuje za účelné odkazovať na konkrétne problematické pasáže – vyššie namietané nedostatky titulkov sú podrobne zachytené v prepise/popise skutkového stavu k správnemu konaniu č. 731/SKO/2021, ktorý je súčasťou predkladaného materiálu.

Zvuková zložka a zobrazené titulky sa tak z časového hľadiska nezhodovali. Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím odvysielané v rámci programu *Súdna sieň* dňa 17. 12. 2020 tak v značnej miere časovo nekorešpondovali s dejom vysielaného programu. Na základe uvedeného sme toho názoru, že predmetné nedostatky sú priamym **porušením povinnosti zabezpečiť synchronizáciu textu titulkov so zvukovou stopou programu podľa § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.**

Možné porušenie povinnosti ustanovenej § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

Podľa ustanovenia **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím **zachytávať hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý umožňuje osobám so sluchovým postihnutím porozumieť jeho obsahu.**

Cit.: *„Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu.“*

Ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. b) nestanovuje povinnosť, aby v textovej rovine titulkov odzneli bez akejkoľvek zmeny všetky informácie obsiahnuté v zvukovej zložke. V prípade, ak isté informácie absentujú, je na posúdení Rady, či takýmto konaním prišlo k porušeniu § 18aa ods. 1 písm. b), a teda, či bolo v dôsledku tejto skutočnosti znemožnené porozumieť obsahu. Zároveň Kancelária Rady považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na skutočnosť, že vysielateľ je oprávnený v zmysle § 2 ods. 7 Vyhlášky č. 12/2016 Z. z. text titulku skrátiť alebo inak upraviť, za zachovania podmienky, že takto skrátený alebo upravený text nemení alebo neskresľuje zmysel hovoreného prejavu. Kancelária Rady teda nepopiera určitú slobodu vysielateľa pri úprave rozsahu titulkov, avšak takýto zásah musí byť náležite odôvodnený sledovaným záujmom, a teda možnosťou zjednodušiť čítanie textu a tým skvalitniť prijímanie vysielaných informácií.

Účelom ustanovení § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť pre osoby so sluchovým postihnutím možnosť prijímať odvysielané informácie v určitej kvalite. Posúdiť nevyhnutnú mieru totožnosti, resp. podobnosti obsahu textu titulkov a obsahu hovoreného prejavu na náležité pochopenie obsahu programu, je úlohou správneho orgánu. Je nesporné, že schopnosť divákov porozumieť deju programu závisí od individuálnych schopností divákov, vo všeobecnosti však Kancelária Rady zastáva názor, že v záujme zákonodarcu nebolo ponechať vysielateľovi pri príprave textu titulkov tak široký priestor, aby bol divák v dôsledku absencie istých informácií nútený porozumieť deju na základe vlastných domnienok či odhadov.

Ustanovenie § 18aa ods. 1 definuje titulky ako *„obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku.“* V monitorovanom vysielaní obrazovo zachytený text nespĺňal všetky náležitosti súvisiace s pravopisom a gramatikou slovenského spisovného jazyka. V predmetnom vysielaní boli taktiež zaznamenané pravopisné či gramatické chyby, a to aj v súvislosti s interpunkciou.

Podľa pravidiel slovenského pravopisu má byť oslovenie oddelené čiarkou. Pri monitorovaní boli zaznamenané okrem správneho uvádzania oslovenia, (oslovenie oddelené čiarkou), aj oslovenie bez oddelenia čiarkou, cit.: *„Lenže pani odporkyňa vy tam s deťmi netrávite občasné víkendy, ale ste tam aj mesiac.“*

V rámci textu odvysielaných titulkov boli zaznamenané i prípady absencie čiarky vo vete, cit. (pozn. v mieste chýbajúcej čiarky je súvisiaci text podčiarknutý):
„Všetky peniaze ktoré zarobíš, minieš na seba.“; „V jednom kuse len šteká a všetko čo spravím je zle.“; „Párkrát som ho chcela vyprovokovať nech ma udrie, aby som mala dôkaz, že vybuchol, no ten debil sa na nezmohol ani na to!“; „Nechcel aby som pracovala, ked začal podnikať.“; „Ona ho k tomu zase donútila, ak nedá peniaze nepríde s chlapcami domov.“; „Dávajte si pozor čo hovoríte a zbytočne nelezte do zadku mojej žene.“; „Súd zistil že toto manželstvo je skutočne nefunkčné a nie je dôvod predpokladať obnovu manželských funkcií.“

V inom prípade bola čiarka uvedená navyše, cit.: *„Navrhujeme súdu, zveriť maloleté deti do starostlivosti odporkyne a s tým, že navrhovatel na ne bude prispievať mesačne sumou 500-, eur.“*

V rámci titulkov sa vyskytli i prípady absencie diakritiky, a to v prípade hlásky *ď* (*posadte sa, kedže, dalej, ked*); *ľ* (*Ludovíta, ludo, podnikatel, ludia, natolko, velmi, velkomesta*).

Je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že hoci sa v titulkoch vyskytovali vyššie špecifikované nedostatky, čiže gramatické, pravopisné chyby a nesprávna interpunkcia, išlo o pomerne ojedinelý výskyt. Zároveň máme za to, že tieto samy osebe nemali markantný vplyv na porozumenie textu nepočujúcim divákom.

Správne konanie pre možné porušenie povinnosti ustanovenej § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. bolo začaté i z dôvodu, že v rámci odvysielaných titulkov sa vyskytli i situácie, kedy bol v titulkoch zobrazený text nad rámec toho, čo odznelo v hovorenom prejave. Predmetné prípady nadbytočného, resp. zmätočného textového prepisu sú v prepise/popise skutkového stavu vyznačené sivou farbou. Je nesporné, že v dôsledku zaznamenania prepisu textu, ktorý vo zvukovej rovine vôbec neodznel, mohlo byť sťažené porozumenie obsahu odvysielaného programu nepočujúcim divákom, nakoľko uvedeným konaním došlo k skresľovaniu obsahu povedaného.

Nazdávame sa teda, že v prípade vyššie popisovaných situácií zobrazenia nadbytočného textového prepisu ide o výrazné nedostatky, ktoré nepočujúcim osobám sťažujú či znemožňujú rozpoznať slová, ktoré odzneli vo zvukovej rovine, príp. pôsobia mätúco, čo má následne dopad i na vytvorenie náležitej možnosti pre správne pochopenie obsahu hovoreného prejavu.

Uvedené nedostatky sa prelínali celým sporným programom, vzhľadom na čo v tejto súvislosti Kancelária Rady nepovažuje za účelné odkazovať na konkrétne problematické pasáže – vyššie namietané nedostatky titulkov sú podrobne zachytené v prepise/popise skutkového stavu k správnemu konaniu č. 731/SKO/2021, ktorý je súčasťou predkladaného materiálu.

Vzhľadom na dĺžku programu a rozsah dialógov (cca 43 min. bez reklamných prerušení) nemožno frekvenciu predmetných nedostatkov považovať za zanedbateľnú a domnievame sa, že odvysielanie titulkov v predmetnej podobe ovplyvnilo možnosť porozumieť obsahu vysielaného programu.

Vzhľadom na vyššie analyzované nedostatky máme za to, že v rámci predmetného programu neprišlo k naplneniu podmienky, aby titulky pre osoby so sluchovým postihnutím zachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý by osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu. **Na základe uvedeného sme toho názoru, že odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň* dňa 17. 12. 2020 prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

* * *

Monitorovaním predmetného programu tak boli zistené výrazné nedostatky v súvislosti s vysielaním a obsahom skrytých titulkov pre nepočujúcich.

Vyššie konkretizované nezrovnalosti skrytých titulkov:

- zvuková zložka a skryté titulky sa nezhodovali,
- text titulkov nespĺňal požiadavku na vytvorenie možnosti na porozumenie deja;

Doplnková obsahová služba – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím tvoria významný zdroj informácií pre osoby so sluchovým postihnutím, najmä najzraniteľnejšej skupiny, ktorou sú nepočujúce osoby. V prípade sporného programu sa jedná o žáner odlišný od spravodajských či publicistických relácií, ktoré prinášajú aktuálne informácie z diania v Slovenskej republike a v zahraničí, prípadne verejné diskusie na spoločenské témy tvoriace predmet verejného záujmu, avšak skryté titulky sú nielen prostriedkom informovania a podporovania účasti osôb so sluchovým postihnutím na spoločenských, kultúrnych a iných stránkach života spoločnosti, ale zároveň podstatným spôsobom prispievajú k rozširovaniu slovnej zásoby, zlepšeniu znalosti gramatiky, či k celkovému zvyšovaniu úrovne vzdelanosti. Skutočný význam protizákonného postupu vysielateľa a reálny dopad na spoločenské uplatnenie sluchovo postihnutých osôb aj napriek žánrom sporných programov, preto nie je možné považovať za marginálny.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky textu titulkov dospela Kancelária Rady k záveru, že účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Súdna sieň* odvysielaného dňa 17. 12. 2020 o cca 11:06 hod. na programovej službe WAU **jednoznačne porušil ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,** nakoľko titulky neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu a **ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.,** nakoľko titulky zachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím neumožňoval porozumieť obsahu odvysielaného programu.

Odvysielaním predmetného programu evidentne došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva účastníka konania na slobodu prejavu a ústavou chráneného záujmu na ochrane práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím. V tejto súvislosti Kancelária Rady usúdila, že odvysielaný obsah je v jednoznačnom rozpore s vyššie uvedeným záujmom chráneným v § 18aa ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Aplikáciou zákonom dovoleného správneho uváženia dospela Kancelária Rady v konkrétnom prípade k záveru, že obmedzenie slobody prejavu v podobe vyvodenia deliktuálnej zodpovednosti voči účastníkovi konania v prejednávanej veci za proporcionálne a nevyhnutné, keďže uložená sankcia odôvodňuje naliehavú potrebu a sleduje legitímny cieľ chrániť práva a slobody sluchovo postihnutých osôb, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za

správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona tak nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z:

Povinnosť ustanovená § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 30. 8. 2017 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/27/2017 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 16. 2. 2017 odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň*, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu, čím **porušil povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.

- Dňa 7. 2. 2018 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/8/2018 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 5. 6. 2017 v čase o cca 11:10 hod. na programovej službe JOJ PLUS v rámci programu *Divoké kone*,
b. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:00 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Panelák*,
c. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:20 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň,*

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu; čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2018.

- Dňa 5. 6. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/18/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **6.638 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 16. 12. 2018 v čase o cca 14:11 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,
b. dňa 6. 1. 2019 v čase o cca 16:53 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu, čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 7. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.**

-Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým

postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019.

-Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019.

- Dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/15/2020 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 22. 8. 2019 v čase o cca 14:00 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*,
b. dňa 28. 10. 2019 v čase o cca 9:46 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu;

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

-Dňa 2. 6. 2021 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/20/2021 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, v súvislosti s tým, že dňa 30. 10. 2020 v čase o cca 16:54 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Súdna sieň* odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu.

<u>Povinnosť ustanovená § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.</u>

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 7. 2. 2018 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/8/2018 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

d. dňa 5. 6. 2017 v čase o cca 11:10 hod. na programovej službe JOJ PLUS v rámci programu *Divoké kone*,
e. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:00 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Panelák*,
f. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:20 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň,*

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu, čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2018.

- Dňa 6. 3. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/9/2019 uložená sankcia-**pokuta** vo výške **3.319 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 30. 9. 2018 v čase o cca 15:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu, čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2019.

- Dňa 5. 6. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/18/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **6.638 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 16. 12. 2018 v čase o cca 14:11 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,
b. dňa 6. 1. 2019 v čase o cca 16:53 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu; čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 7. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.**

-Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **3319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 308/2000 Z.z.**

- Dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/15/2020 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 22. 8. 2019 v čase o cca 14:00 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*,
b. dňa 28. 10. 2019 v čase o cca 9:46 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu;

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 27. 1. 2021 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/2/2021 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 11.6. 2020 v čase o cca 12:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu.

-Dňa 10. 3. 2021 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/13/2021 uložená sankcia-pokuta vo výške **3 319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, tým, že dňa 8.7.2020 v čase o cca 12:58 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV DOMA doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Cennet*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, účastník konania bol v čase spáchania správneho deliktu právoplatne sankcionovaný za porušenie povinnosti ustanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,** ako aj povinnosti ustanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží **pokutu.** Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti. **V prípade konštatovania porušenia povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. bude účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta.**

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

28

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25.8.2021

Správne konanie:	783/SKO/2021 zo dňa 24.3.2021
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 3.8.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č.783/SKO/2021, MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

tým, že

dňa 2.1.2021 v čase cca o 00:36 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Komorník,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie*

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 25.9.2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 6.9.2021 **Z:** PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 24.3.2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 2. 1. 2021 v čase o cca 00:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Komorník*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.4.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 783/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že

podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 783/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 18.5.2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 24.3.2021 a uplynie dňa 24.9.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 2.1.2021 a uplynie dňa 2.1.2022.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú:*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
f) slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,
g) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: *„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie* ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).
Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).
Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Komorník*
Deň vysielania: 2. 1. 2021
Čas vysielania: cca 00:36 h
Označenie podľa JSO: (12)

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

00:35:00 začiatok záznamu
Prebiehajúci program Dámsky klub (15) a záverečné titulky
00:35:48 Sponzorský odkaz *Tipos, národná lotériová spoločnosť, a. s.*, Sponzorský odkaz *GAS Familia, s.r.o.*, upútavka na program *Bodka* (12)
00:36:24 začiatok a zvučka programu *Komorník* (12)

00:36:56 Vyslúžilý komorník na dôchodku Cecil Gaines sedí v Bielom dome v prijímacej hale a čaká na stretnutie s aktuálnym prezidentom.
00:37:23 Záber na dvoch ľudí čiernej pleti obesených a visiacich hlavami tesne pri sebe. Za nimi v diaľke na stožiari veje americká vlajka. **Voiceover:** *„Temnota nedokáže odohnať temnotu, to dokáže len svetlo.“* (Martin Luther King Jr.).
00:37:45 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1926, Macon, Georgia“*. **Cecil** hovorí mimo obraz: *„Jediná vec, ktorú som poznal, bola bavlna. Bola to tvrdá práca, ale nevadilo mi to, pretože som mohol celý deň pracovať so svojím otcom.“* Záber na skupinu príslušníkov čiernej pleti, ako pracujú na bavlníkovom poli. Otec Earl Gaines vysvetľuje svojmu asi osemročnému synovi Cecilovi, kedy je bavlna zrelá.
00:38:25 V jednej chvíli príde medzi pracujúcich krívajúci majiteľ plantáže Thomas Westfall a odvedie si jednu zo žien, Cecilovu matku do kôlne. Rozrušený **Cecil** zakričí**:** *„Oci, kam berie mamu?“* a rozbehne sa za ňou. Otec **Earl** ho začne naháňať a volá: *„Vráť sa k práci, Cecil, vráť sa späť... poď sem, pozri sa na mňa, pri tomto človeku sa ovládaj, toto je jeho svet, my v ňom žijeme.“* Z kôlne počuť matkin krik, Earl sa smutne pozerá tým smerom. Thomas vyjde z kôlne a napráva si traky na nohaviciach.
00:39:39 Cecil: *„Oci, čo urobíš?“* **Earl** zvolá na Thomasa: *„Hej!“* Ten sa otočí, pozrie na Earla, stoja zoči-voči zhruba tri metre od seba. Thomas vytiahne z vrecka zbraň. Zároveň je záber na tvár kričiaceho **Cecila**: *„Oci!“* a krátky záber ako Thomas vystrelí zo zbrane a Earl je zasiahnutý a padá na zem. **Thomas** so vztýčenou rukou so zbraňou zakričí na ostatných**:** *„Na čo sa pozeráte, ha, kto chce byť ďalší, vráťte sa do práce!“* Cecil sa rozbehne k ležiacemu otcovi spolu s Annabeth Westfall, matkou plantážnika. Záber na vrchnú časť tela Earla ležiaceho na zemi s otvorenými očami a ranou po strele na čele.
00:40:42 Annabeth povie Cecilovi: *„Prestaň plakať, budeš nám pomáhať v dome, naučím ťa, ako byť domácim negrom.“*
00:41:04 Voiceover: *„Inšpirované skutočným príbehom.“*

Chlapec sa v dome učí byť dobrým komorníkom. **Annabeth:** *„A pri obsluhe ticho... nechcem počuť ani dýchanie... v miestnosti by mal byť pocit prázdnoty.“* **Cecil** mimo obraz hovorí**:** *„Bolo oveľa príjemnejšie pracovať v dome, než na poli.“*
00:41:30 Annabeth so smiechom napomína Cecila pri obsluhovaní pri stole**:** *„Bláznivý neger, z ľavej strany.“* Postupom času je Annabeth spokojná s jeho prácou a vidieť, ako sa usmieva.
00:42:10 Cecil mimo obraz spomína**:** *„Keď som bol starší, vedel som, že budem musieť odísť skôr, než ma tiež zabijú, avšak bál som sa odísť, bol to jediný svet, ktorý som poznal.“* Záber na plnoletého Cecila, ako sa lúči s otcom pri jeho hrobe. Ako sa balí a berie si otcove hodinky. Jeho matka sedí bezducho na priedomí, vidieť, že sa z toho zážitku nikdy nespamätala. Cecil vedel, že jej bude chýbať. Ale ona zároveň chcela, aby z toho miesta odišiel. Aj slečna Annabeth je smutná, keď Cecil odchádza. Cecil kráča preč z mesta. Pretĺka sa ako vie, nikto mu nedá prácu, ani jedlo a miesto na spanie.
00:43:55 Cecil kráča tmavou ulicou v neznámom meste a mimo obraz rozprávа**:** *„Ktorýkoľvek biely muž môže kedykoľvek zabiť hocikoho z nás a nebude za to potrestaný. Zákon nebol na našej strane. Zákon bol proti nám.“* Záber na dvoch obesených Afroameričanov, visiacich pri sebe hlavami, ako na začiatku filmu, ale z bližšej vzdialenosti. Cecil sa na nich so strachom pozerá, osvetľujú ich blesky.
00:44:27 Cecil kráča po meste, zastane, pozerá cez sklo do kuchyne hotela, kde vidieť na podnosoch vystavené torty. Od hladu rozbije rukou okno na hoteli. Po chvíli ho nájde Afroameričan majordómus Maynard, ako sedí na zemi a pojedá tortu rukami, celú tvár má zašpinenú od čokolády. Maynard mu obviaže krvácajúcu ruku a chce ho poslať preč. Cecil sa mu ospravedlní a vypýta si od neho prácu.
00:45:47 Cecil: *„V Macone som bol domáci neger a dobrý.“* Maynard mu dá facku a povie, že slovo neger je nenávistné a používajú ho iba príslušníci bielej rasy. Cecil ostáva v hoteli a pracuje ako komorník. **Maynard** ho učí komornícke remeslo: *„Hľaď ich očami, musíš vidieť, čo chcú... zisti, čo si želajú... musíš predvídať... prinášať úsmev do očí svojho šéfa.“* Po čase Maynard dostane ponuku pracovať v hoteli vo hlavnom meste Washington D.C. Vzhľadom na svoj vysoký vek odporučí na túto prácu Cecila. **Cecil:** *„Nie som pripravený na nároky bielych a ich vyberavé slová.“* **Maynard:** *„Cecil, máme dve tváre, našu a tú, ktorú ukazujeme bielym. Tak odíď do sveta a ukáž, že neohrozuješ bielych, používaj vyberané slová, ktoré poznáš. Bieli na severe majú radi farebných sluhov.“*
00:48:16 Na obrazovke sa objaví rok *„1957, Washington D. C“*. Cecil prijal prácu komorníka vo Washingtone v hoteli Excelsior. Bol to pre neho najkrajší hotel, aký kedy videl. Záber na slušne oblečeného už dospelého Cecila s táckou v ruke. **Cecil** mimo obraz: *„V živote som ani len nesníval, že budem pracovať na mieste, ako je toto, a že môj život bude taký dobrý.“* S manželkou Glóriou sa zoznámil v Excelsiore, pracovala tam ako chyžná. Teraz sa starala o ich dvoch synov doma. Záber na fajčiacu Glóriu a ich spoločného syna Charlieho vo veku desať rokov. Do kuchyne príde jeho štrnásťročný syn Luis.
00:51:01 Spolu sa rozprávajú o tom, čo sa stalo na juhu jednému afroamerickému chlapcovi Emmetovi Tillovi. Jeho matka Mamie Tillová o tom teraz po troch rokoch intenzívne hovorí, aby ľudia vedeli, ako sa zaobchádza s Afroameričanmi. **Glória:** *„Hrozné, čo urobili chlapcovi. Pretože sa pozrel na bielu ženu, zbili ho, telo hodili do rieky, zomrel. Nebol starší než Luis, mal len 14 rokov.“* **Cecil:** *„Tí bláznivi belosi... správajú sa k nám zle.“* **Glória:** *„Aspoň tu sa máme trochu lepšie.“* **Charlie:** *„Luis vravel, že by sme si to nemali nechať.“*
00:51:30 Zazvoní telefón. Cecila zavolajú na prijímací pohovor do Bieleho domu. Cecil cestuje autom na pohovor. Prijme ho uvádzač bielej pleti a odvedie ho k afroamerickému majordómovi Freddie Fallowsovi. Freddie Cecilovi povie, že si ho všimol hlavný uvádzač Bieleho domu v hoteli Excelsior a urobil na neho dojem. Freddie najprv pochybuje o Cecilovej vhodnosti na túto pozíciu. Vysvetlí mu, ako to v Bielom dome chodí: *„Netolerujeme žiadnu politiku v bielom dome.“*
00:54:37 Cecil majordóma ohromí čarom svojej osobnosti, francúzštinou a rozsiahlymi vedomosťami o francúzskom koňaku. **Freedie**: *„Áno, budete domáci neger.“*
00:54:46 Doma u Cecila sa koná oslava pri príležitosti jeho prijatia v Bielom dome s priateľmi. **Glória** sa šťastne pýta**:** *„Kedy ma vezmeš do Bieleho domu?“* Sused **Howard:** *Biely dom, to je krok nahor.“*
00:56:50 Howardova manželka, **Gina:** *Dievča, teraz si v dome tiež, budem chcieť počuť všetky historky.* **Glória:** *„Neviem, koľko budeš počuť, lebo bude musieť prisahať, a tak ti nepovie vôbec nič.* **Gina:** *„Nie, nie, nie, nie, nie musí mu priniesť uspokojenie a potom povie všetko.“* **Howard:** *„A komu si ho prinášala ty?“* **Gina:** *„Keby si bol doma, prinášala by som ho tebe.“*
00:58:00 Cecil prichádza prvýkrát do práce. **Freddie** ho zoznamuje s priestorom. *„Nikdy nepočúvajte, alebo nereagujte na konverzáciu, v miestnosti by mal byť pocit...“* **Cecil:** *„... prázdnoty, to chápem.“*
00:58:58 Vchádzajú do kuchyne a **Carter**, hlavný komorník rozprávа nemiestny žart: *„Povedala mi, strč tam prst, tak som tam strčil prst. Potom hovorí, strč tam dva prsty, dobre. Potom vzdychala*

a kričala, strč tam celú ruku. Tak som tam strčil. Potom zakričala, strč tam obe ruky, dobre. Vtom vykríkla, zatlieskaj, vravím nemôžem. Usmiala sa a povedala, vidíš, mám ju pevnú.“ Carter sa predstaví Cecilovi, a predstaví mu aj ostatných kolegov.
01:01:10 Cecil sa chystá prvýkrát obsluhovať. Kolegovia ho sledujú, ako sa precízne chystá, povzbudzujú ho, aby nebol nervózny. **Freddie** mu pripomína**:** *„Nič nepočujete, nič nevidíte, iba obsluhujete.“*
01:01:19 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1957, Eisenhowerova vláda“*. V kancelárii sa rozpráva prezident a senátori o poslaní federálnych vojenských jednotiek na juh, pretože juh sa musí zákonu podriadiť a černošským deťom nemôže byť zabránené ísť do školy.
01:02:00 Cecil sa vracia s táckou do kuchyne. **Carter:** *„Tak ako?“* **Cecil:** *„Skoro som sa posral.“* **Carter:** *„Chodil som s kočkou, no a po sexe sa posrala.“* Kolegyňa **Lorraine:** *„No iste, blbec,“* a hodí do neho utierku.
01:02:45 Je večer, v Cecilovom dome Charlie so susedovým synom Earlom pozerajú horor v anglikom jazyku, na obrazovke sú **titulky**: *„Vieš, Marcela povedala včera večer to isté , než som ju uspal. Ty... si ju uspal? Tak ako Eda... spravil... som to rýchlo.“*
01:02:34 Počas deja v horore počuť výkrik, v tej chvíli ich Luis zozadu nastraší. **Elroy:** *„Preboha, videl som ťa... do frasa.“* Hodia po ňom pukance, zrazu sú pukance všade okolo nich. **Charlie:** *„Hej, pukance sú po celom gauči.“* **Elroy:** *„Váš otec nás zabije!“* V tej chvíli vojde Cecil. **Cecil:** *„Luis, vravel som Ti, nech to nepozerajú, je to strašné, sú na to malí... vypni to.“* **Titulky** z hororu: *„Stačí, keď sa pekne usmeješ a chlap zabudne všetko, čo vie.“* **Elroy:** *„Pani Glória už išla spať.“* **Cecil:** *„Nikto sa ťa na nič nepýtal, zdvihni zadok a bež domov, kým nepríde mama.“* **Titulky:** *„Si blázon, ty si ju zabil.“* Chlapci odídu spať, v obývačke ostane Luis s Cecilom. Na stole je leták s Mamie Tillovou, kde vidieť znetvorenú tvár jej štrnásťročného syna, Emmeta Tilla, ktorého zabili, na základe podozrenia, že urazil bielu pokladníčku v Mississippi. Luis leták zakryje časopismi. Cecil chce vedieť, čo to je. Odpovie mu, že chce ísť podporiť úsilie občanov žijúcich na juhu v hnutí za občianske práva. Cecil ho nechce pustiť. Vysvetľuje mu, že on predsa odišiel z juhu, aby sa neopakovala jeho situácia z detstva, aby mali lepší život. Teraz pracuje pre príslušníka bielej pleti a sú zabezpečení.
01:04:25 Cecil obsluhuje prezidenta Dwighta D. Eisenhowera, nesie mu kurací vývar. Prezident maľuje obraz, popritom sa pýta Cecila, či dokončil školu, Cecil odpovedá, že ho učila plantáž. **Eisenhower:** *„Máte deti... chodia do školy pre farebné deti?“* Cecil odpovie kladne.
01:05:04 Do miestnosti vojde šéf štábu Bieleho domu a oznámi prezidentovi, že na juhu garda blokuje americké deti na ceste do školy. Prezident chcel, aby garda deti sprevádzala do školy a nie ich blokovala.
01:05:26 Eisenhower vydal vládne nariadenie, na použitie federálnych jednotiek na pomoc pri plnení zákona do Little Rocku v Arkansase, bolo to nevyhnutné. **Cecil** mimo obraz: *„Keď prezident poslal tie jednotky do Little Rocku, bolo to prvýkrát, čo som videl bieleho muža nasadzovať za nás krk. Povedal som Luisovi, že prezident nám pomôže našu situáciu zlepšiť.“*
01:05:54 Celá rodina Gainesovcov prichádza domov z Luisových promócií. **Charlie:** *„Tá čiapka je trápna.“* **Luis:** *„Tvoj ksicht je trápny.“* **Charlie:** *„Trhni si.“* Luis chce ísť študovať na juh na univerzitu Fisk do Nashville v Tennessee, aby mohol prispieť k zlepšeniu situácie s Afroameričanmi. Záber, ako sa s Luisom celá rodina lúči na autobusovej stanici. Otec mu povie, že je prvý z rodiny a že mu robí radosť.
01:09:07 V Bielom dome v kuchyni pečú traja komorníci francúzske pečivo. **Carter:** *„To je poriadna blbosť... chceš, aby som sa stým pohral, tak sa s tým hrám, Takto sa s tým budem hrať, má to aj bradavku... takto sa s tým môžeš hrať, hojdať to, triasť s tým, vieš?“* Príde k nim do kuchyne vtedajší viceprezident Richard Nixon a pýta sa ich, čo by chceli zlepšiť. Komorník **James Holloway:** *„Farebným platia o štyridsať percent menej ako bielym, farebný personál ťažko získa povýšenie.* **Nixon:** *„Keď budem prezidentom, dám vám platy, aké si zaslúžite... Povedzte svojim, aby mi dali hlas a presne to sa stane.“* Nixon im rozdá predvolebné odznaky.
01:11:31 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1960, Univerzita Fisk“*. Záber na študentov na dvore školy a na Luisa ako kráča do budovy. **Carol Hammie:** *„Hľadáš lásku, chlapče? Tak voláme Lawsonov seminár – škola lásky.“* Podajú si ruky na zoznámenie a idú spolu na seminár, na ktorom prednášajúci James Lawson predstavuje Gándhího techniku, techniku lásky, ktorá bola účinná v Južnej Afrike a v Indii. Hovorí im, že ich armáda má iba jednu zbraň – lásku. Na nenávisť odpovedia láskou. Tu, v Nashville sa ju účastníci seminára tiež rozhodnú aplikovať.
01:13:40 Prelínajú sa dva obrazy – Záber na Biely dom, kde komorníci chystajú stoly a obsluhujú, a záber na reštauráciu v Nashville, kde príde Luis spolu so spolužiakmi. Rozhodnú sa konať podľa seminára, s láskou. Sadnú si k baru, kde môžu sedieť iba príslušníci bielej pleti. Čašníci ich posielajú

do sekcie pre Afroameričanov, ľudia sa po nich pozerajú. Oni naďalej sedia, v pokoji prosia čašníkov, aby ich obslúžili.
01:15:02 Prestrih na skúšku na seminári, kde ich na takú situáciu trénovali. Spolužiaci na seminári sedia na stoličkách, za nimi stoja ďalší, ktorí s nimi lomcujú a oslovujú ich slovom neger. **Študenti:** *„Vstaň neger, no tak vstávaj... vstaň neger...“* **James Lawson:** *„Používajte jazyk, potrebujem z vašich úst počuť hanlivé slovo „neger“.* **Študent** bielej pleti**:** *„ Nechcem hovoriť.“* **Lawson:** *„Prišiel si sem, aby si pripravil sám seba, a aby si pripravil aj ich, chcem to počuť, teraz.“* **Študent:** *„Neger.“* **Lawson:** *„Hlasnejšie, tak, že to myslíš vážne.“* **Študent:** *„Neger.“* **Lawson:** *„Hlasnejšie!“* **Študent:** *„Si neger!... si neger, si neger, vstaň čierna huba, vypadni neger!“* Prestrih späť na reštauráciu, ľudia ich oslovujú, aby išli do svojej sekcie, niektorí občania bielej pleti odchádzajú preč z reštaurácie.
Po dlhšej chvíli Keď je reštaurácia skoro prázdna, príde skupina bielych občanov, ktorí ich vyháňajú z reštaurácie. Oni ostávajú sedieť s neutrálnym výrazom na tvári.
01:16:06 Kamera sníma reštauráciu s čiernymi študentami za barom, pokojne čítajúcimi knižky. **Čašník:** *„Vyhoďte ich von.“* **Občania** z mesta kričia: *„Vstávaj opica, už aj odtiaľto vypadni, nepočuješ, vstávaj... už aj zmiznite... no tak, čierna huba... je tu snáď napísané čierne huby, há?“*
01:16:43 Študentov bijú ich po hlavách, fackujú, lomcujú stoličkami, striekajú im kečup a majonézu na hlavu. Vysypú im korenie do tváre, pľujú na nich. Zhodia ich zo stoličiek, kopú im do brucha, keď ležia na zemi, Luisovi vylejú horúcu vodu na tvár. Prestrih ako Cecil stojí v tichosti s komorníkmi pri veľkolepej večeri v Bielom dome.
01:17:02 Prestrih na seminár. **Lawson** sediac pred Carol**:** *„Tam hore si ty? Nemusíš to povedať...“* **Carol** s plačom vykríkne: *„Ja som neger!“* Nasleduje záber, ako ich berie policajné auto. Cecil v kuchyni v Bielom dome vidí tento záber v televízii, ako vedú Luisa do policajného auta a vzápätí odíde domov za manželkou. Následne sa zobrazí aj čiernobiely záber na skutočnú situáciu, ktorá sa vtedy v Nashville odohrala. Vidieť ako biely mladík kope a bije afroamerického študenta ležiaceho na zemi v reštaurácii. Afroamerickí účastníci akcie sú odsúdení na tridsaťdňové väzenie. Otec Cecil ide za Luisom do väzenia. **Luis:** *„Stalo sa tam niečo výnimočné, oci.“* **Cecil:** *„Skončíš mŕtvy.“* **Luis:** *„Keď si nemôžem sadnúť, kam chcem, budem radšej mŕtvy. Bojujem za naše práva.“*
01:19:50 Cecil je v práci. Glória je doma. Sedí na priedomí so susedom Howardom a jeho manželkou. Rozpráva sa s nimi o synovi Luisovi, že sa pripojil k jazdcom slobody a chcela by ho ísť do Tennessee pozrieť**.**
01:20:57 Howard: *„Gina, to je tvoj problém, rozprávaš len hlúposti. Prezident má dôležitejšie veci, než riešiť Luisove kraviny... ja osobne si myslím, že sa nás Luis snaží zabiť. Prídu si po nás, prídu. Je cvok ako mama, myslím to v dobrom, prepáč...“*
01:21:31 Glória odíde do svojho domu. Howard pošle svoju manželku do ich bytu pre nápoj a obzerajúc sa k svojim dverám, vojde do susedov za Glóriou.
01:22:09 Záber na vysťahovanie starého prezidenta a nasťahovanie nového do Bieleho domu. Na obrazovke sa objaví text**:** *„1961, Kennedyho vláda“*. John F. Kennedy nastupuje na miesto prezidenta, Prichádza do Bieleho domu, víta ho celé osadenstvo v zástupe. Kráča so svojimi deťmi a manželkou a víta sa so všetkými.
01:23:05 Cecil sa rozpráva s Glóriou pred spaním. Strachuje sa o ňu, že pije veľa alkoholu. Ona mu vyčíta, že býva dlho v práci. Glória sa pýta Cecila, koľko párov topánok má prezidentova žena, Jackie Kennedyová. Cecil jej neodpovie.
01:25:37 Všetci traja komorníci obsluhujú na hudobnom predstavení v Bielom dome. Po skončení sa v šatni rozprávajú o hudbe, ktorá tam dnes hrala.
01:25:48 Cecil: *„Založ kapelu a pozvú ťa tiež. Vieš čo, založme si ju spolu. Ja hrám na bonga a ty na čo?“* **Carter:** *„Ja hrám na svoj bambus.“*
01:26:12 Luis cestuje s členmi Armády lásky autobusom slobody. V diaľke vidia svetelný kríž. Sú to protestujúci príslušníci Ku-klux-klanu proti Afroameričanom. Majú na sebe biele masky na tvárach, v rukách horiace fakle.
01:27:16 Luis: *„To je kríž, otočte to, otočte autobus, do riti!“* Ženy v autobuse zakričia od hrôzy. Autá s krížom zablokujú autobus z dvoch strán, je nútený zastaviť. Protestujúci obstúpia autobus a s pokrikmi lomcujú autobusom, pľujú na sklá, baseballovými pálkami búchajú do okien, rozbíjajú nimi okná. Všade počuť krik.
01:27:26 Protestujúci: *„Negri, choďte domov... vypadnite... zmiznite... choďte domov... choďte domov negri, domov... negri domov... negri domov, nechceme vás tu... smrť negrom... choďte domov... zmiznite... zmiznite... negri, vypadnite odtiaľto... odpáľte preč... zabite ich... vypadnite negri... odpáľte... nenávidím vás... vy špinaví negri... zabite ich.“* Protestujúci do autobusu hodia horiace fakle a celý začne horieť, všetci účastníci našťastie utečú von.

01:28:50 Cecil číta rozprávku Kennedyovej dcére Caroline a ona mu povie, že dnes zhorel autobus slobody.
01:29:15 Cecil s Glóriou doma sledujú v televízii skutočné čiernobiele zábery zhoreného autobusu slobody a výpovede svedkov. Cecil nevie, či jeho syn žije. Zazvoní telefón, je to Luis. Oznámi mu, že je v Mississippi. Majú ich tam držať asi tri mesiace. Cecil ho volá domov. Luis to odmieta, chce ísť na ďalšiu Jazdu slobody ako riadny americký občan. Mama mu dohovára, že ho zabijú.
01:30:40 Cecil obsluhuje prezidenta Kennedyho s manželkou, ktorí v salóne v televízii sledujú skutočné zábery na ďalšie zhromažďovanie príslušníkov čiernej a bielej pleti v Birminghame a ich vzájomné potýčky s políciou. Vidieť zábery na zásahy polície vodnými delami, masové zatýkanie a filmové zábery na Luisa a Carol, ako ich zaženú vodnými delami k múru a ohrozujú policajnými psami. Prezident je pri pohľade na to veľmi rozčúlený.
01:31:33 Glória so susedom Howardom sedia pri víne. **Howard:** *„Ten malý Luis, ten neger niečo dokáže.“* **Glória:** *„Nevolaj ho neger, on nie je neger.“*
01:31:58 Howard: *„Čo je s tebou, zlato?“* **Glória:** *„Čo je so mnou? No toto... Toto celé je zlé a ty vieš, že je to zlé.“* **Howard:** *„Predtým sa ti to páčilo... nič zlé sa nestalo.“* **Glória:** *„To nemôžem Cecilovi urobiť.“* **Howard:** *„Cecilovi nič nespravíme, to spravím tebe.“*
01:32:34 Glória: *„Vypadni z môjho domu... nechoď na mňa svojimi kravinami.“* a posiela ho preč.
01:33:40 Kennedy leží na zemi, Cecil mu nesie tabletku na jeho chorobu. Prezident sa pýta Cecila, koľko tabletiek vlastne berie, Cecil mu odpovie, že asi 103. Kennedy: *„Viem, že Vás syn jej v jazdcoch slobody, práve je vo väzení v Birminghame s Martinom Kingom.* **Cecil:** *„Viete, ako sa má?“* **Kennedy:** *„Predpokladám, že bude dobitý, ale podľa jeho záznamov je na to zvyknutý. Cecil za posledné dva roky ho zatkli šestnásťkrát... Nechápal som, čím ste prešli, kým som tom celé tiež sám nevidel. Môj brat vraví, že mu tie deti zmenili názor, no a mne tiež.“*
01:35:03 Prezident **Kennedy** má príhovor televízii: *„Oheň sváru horí v každom meste severu a juhu. Tam, kde nie sú právne prostriedky, sa hľadá náprava v uliciach, pri demonštráciách, pochodoch a protestoch a preto žiadam náš kongres, aby prijal legislatívu, aby všetci Američania mohli byť obslúžení v zariadeniach pre verejnosť, hoteloch, reštauráciách... pokladám to za to najzákladnejšie právo, jeho odopieranie je svojvoľné a nedôstojné, žiadny Američan v roku 1963 by sa s ním nemal stretať, sme na prahu zmeny a našou úlohou a povinnosťou je, aby táto revolúcia bola pokojnou a konštruktívnou zmenou pre všetkých. Tí čo nerobia nič, vyvolávajú násilie, tí, čo sú odvážni sa hlásia k tomu, čo je správne.“* Záber na Luisa, ako číta o príhovore prezidenta vo väzení v novinách.
01:35:57 Po príhovore prezidenta počuť mimo obraz 3x zvuk streľby. Je zastrelený John F. Kennedy. Cecil je zničený, sedí v šatni na zemi, plače.
01:36:53 Záber na plačúcu Jacqueline Kennedyovú, ktorá má postriekané ružové šaty krvou zabitého manžela, keď ho držala v náručí, kým prišla sanitka. **Cecil:** *„Zabili nášho človeka. Pani Kennedyová si odmietla prezliecť svoje oblečenie, aby mohol každý vidieť, čo vykonali jej manželovi. Toľko krvi som naposledy videl v deň, keď zabili môjho otca.“*
01:38:10 Glória sťahuje Luisove veci z jeho izby do pivnice, nebol doma dva roky. Cecil príde domov a oznámi jej, že zavraždili prezidenta.
01:32:21 Glória: *„Prezidenta mi je veľmi ľúto, naozaj, ale ty a Biely dom si trhnite nohou, je mi jedno, čo sa deje v tom dome, záleží mi na tomto.“* Cecil vedel, že Glória nie je šťastná už dlhší čas, preto veľa pije. Chcela aj, aby viac vychádzali s Luisom. Cecil nevedel, ako s ním vychádzať, ale mohol obmedziť čas strávený v Bielom dome, to aj urobil. Záber ako s Glóriou šťastní ležia v objatí na posteli. **Glória:** *„Koľko párov topánok?“* Luis odpovie, že asi stodvadsaťpäť.
01:40:50 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1964, Johnsonova vláda“*. Glória usporiada večierok, ženy komorníkov spolu tancujú, chlapi hrajú karty. Keď ženy dotancujú, sadnú si a všetci sa spolu rozprávajú o tom, ako doktor King povedal prezidentovi, že ľudia vyjdú do ulíc kvôli voľbám. Rozprávajú sa o juhu, že tam zabili opäť troch chlapcov. Prezident tam údajne poslal Federálny úrad pre vyšetrovanie, aby situácii pomohol. Glória vraví že prezident by mal niečo urobiť s hlasovaním. Cecil jej odpovedá, že prezident Johnson presadil najlepšie občianske práva, odkedy prezident Lincoln oslobodil otrokov a ťažko v blízkej dobe presadí ďalší zákon.
01:43:15 Komorník **Carter** vytiahne na stôl tri karty a povie**:** *„Esá.“* Komorník **James Holloway** nahnevane vyhŕkne**:** *„Do riti!“*
01:43:22 Rozprávajú sa aj o susedovi Howardovi. **James:** *„Glória, počula si už o Howardovi? Jeden chlapík ho prichytil so ženou v posteli, tak mu strelil do chrbta.“* **Cecil:** *„Ja neviem, možno dostal to, čo si zaslúžil.“*
01:43:50 Prezident Johnson sedí na toalete, dvere sú pootvorené, pri dverách stoja okrem komorníka Cecila aj prezidentovi poradcovia. Prezident **Johnson** na nich hovorí nahnevaným hlasom: *„Kedy si*

uvedomíte, že negri to už ďalej znášať nebudú. Krajina je ako sud s pušným prachom, prekliaty sud plný negrov, ktorý o chvíľu vybuchne... pomôžte mi dostať tých negrov z ulíc. Back, cítim ťa až sem, na čo do pekla čakáš. Ježišikriste Cecil, dajte mi slivkový džús."
01:44:20 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1965", turné vystúpení Malcolma X."* Luis kráča s Carol a rozprávajú sa o vystúpení Malcolma X.
01:44:36 Carol: *„Si naštvaný, lebo hovoril o tvojom otcovi. Keď hovoril o domácich negroch. Štvalo ťa to."* **Luis:** *„Môj otec nie je domáci neger!"*
01:44:57 Počuť piskot kolies a dvakrát vystrelenie zo zbrane. Obaja sa zľaknú a utekajú do najbližšej uličky. Od strachu sa objímu, vtedy sa prvýkrát pobozkajú.
01:45:40 V kostole afroamerickí občania spievajú na zbierku peňazí pre mladých na juhu. **Cecil:** *„Ja som nešiel, nechcel som dať peniaze na to, aby sa môj syn nechal zabiť. A znovu tie deti zmlátili. Tentoraz to bolo veľmi zlé a tlač to nazvala krvavou nedeľou."* Na obrazovke vidieť čiernobiele zábery zo skutočnej krvavej nedele, rozháňanie protestujúcich na koňoch, bitka, zásahy slzným plynom. Prezident sa pýta Cecila na synov. Cecil vraví prezidentovi, že nevie, ako sa má jeho starší syn, ale myslí si, že je na pochodoch za hlasovacie práva na juhu v Alabame. Prial by si, aby bol jeho syn v bezpečí.
01:47:30 Dvaja komorníci v kuchyni Bieleho domu a v tej istej chvíli aj Cecil so svojou manželkou doma pozerajú prejav prezidenta **Johnsona:** *„Každý americký občan musí mať právo voliť, aj napriek týmto faktom zostáva, že na mnohých miestach v našej krajine je mužom a ženám odopierané právo voliť, a to len preto, že sú to černosi."*
01:47:26 Carter: *„Černosi? Odkedy nás začal volať černochmi, predtým hovoril slovo neger viac ako ja."* Ostatní v kuchyni sa zasmejú. **Johnson:** *„Naozaj každý z nás musí prekonať tento ochromujúci odkaz bigotnosti a nespravodlivosti a my ho prekonáme."*
01:48:15 Prezident sleduje v televízii skutočné zábery z bojov vojny vo Vietname, prelínajú sa so skutočnými zábermi z protestov Američanov proti zúčastneniu sa Spojených štátov vo vojne. Na obrazovke vidieť bojujúcich ostreľovačov, zhadzovanie bômb na pozemné ciele a následné výbuchy.
01:48:36 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1968 Memphis Tennessee"*, skupina mladých Afroameričanov s Martinom Kingom, medzi ktorými je aj Luis, pozerá správy v televízii. Kritizujú prezidenta Johsona, že robí chybu vo vojne vo Vietname. Spolužiaci sa pýtajú Luisa, čo robí jeho otec. Odpovie im, že je komorník. **Martin Luther King Jr.** na to odpovie**:** *„Čierne služobníctvo bolo v histórii dôležité...brat môj, čierny služobník sa vzpiera rasovým stereotypom tým, že je usilovný a dôveryhodný, pomaly tak láme rasovú nenávisť svojou príkladnou pracovnou morálkou a dôstojným charakterom. Aj keď vnímame komorníka či slúžku ako podriadených, sú to vlastne bojovníci, hoci to nevedia."*
01:50:04 Hlavný uvádzač Bieleho domu, Warner prijme Cecila do svojej kancelárie. **Cecil** mu hovorí: *„Keďže farebný, čierny personál robí presne toľko ako biely, malo by sa to odrážať aj na našich platoch... tiež si myslím, že by sme mali mať aj príležitosť na postup, žiadny čierny sluha nikdy nebol povýšený na vyššiu pozíciu."* **Warner:** *„Ste tu veľmi obľúbený Cecil, no ak ste nespokojný so svojím postavením, tak si hľadajte prácu inde... nepočúvajte Kingove bludy, viete kde ste boli?"* Cecil s ospravedlnením odíde.
01:51:30 Cecil počúva rádio v aute cestou domov z práce. Hlásia, že doktora Martina Luthera Kinga, posla nenásilia v hnutí za občianske práva zastrelili v Tennessee na balkóne. Z miesta činu videli utekať dobre oblečeného bieleho muža. Polícia prenasledovala vozidlo vybavené vysielačkou, v ktorom boli dvaja bieli muži. Ako reakcia na to sa strhnú veľké nepokoje v radoch afroamerického obyvateľstva vo viacerých štátoch. Kamera sníma záber aj vo Washingtone v ten večer. Popred Cecilovo auto prebehne skupina mladých ľudí. Hodia do výkladu obchodu zapálené fľaše a nastane výbuch. Cecil sa zľakne, zastane, vyjde z auta a kráča domov. Na ulici je chaos, mladí sa bijú palicami, ničia výklady, počuť zvuky vrtuľníka, výbuchov, policajných sirén a kriku. Plačúca žena kľačí na zemi, vedľa nej dve objímajúce sa deti. **Cecil:** *„Nevedel som, či sa domov dostanem živý, bolo to prvýkrát, čo som mal pocit, že do svojej štvrte vôbec nepatrím, celý svet sa menil a ja som nevedel, kam sa zaradiť."*
01:53:42 Luis príde na návštevu s priateľkou Carol k rodičom domov. Na sebe má kožené oblečenie, na hlave čiernu baretku. Sedia pri stole a večerajú. Preberajú súčasnú politickú situáciu. **Carol** si hlasito dvakrát rihne, tvári sa arogantne. Carol**:** *„Už som unavená z väzení."* **Luis:** *„Filozofia doktora Kinga ho nakoniec zabila, najprv to fungovalo, ale teraz je čas urobiť ďalší krok, a tým je politika... sme občianske hnutie, komunikujeme s komunitou, aj keď sme založili politickú partaj."* **Carol:** *„Strana čiernych panterov... zabezpečuje deťom raňajky, lekárske ošetrenie, oblečenie, učí ich sebaobranu."* **Glória:** *„Na čo ju potrebujú?"* **Luis:** *„Aby nás nezbili."*

Matka vraví, že Luis jej pripomína jedného herca vo filme s rasistickou témou. Luis arogantne kritizuje film, aj herca.
01:56:17 Cecile: *„Počúvaj, si nafúkaný, s čiapkou na hlave, prídeš si, hovoríš, čo chceš, priateľka ti grgá pri stole, nechodíš do školy, aj keď som ti dal peniaze, radšej choď... vypadni do pekla z môjho domu, tak vypadni už, musí odísť, toto už ďalej neznesiem... ja z teba vymlátim...* **Luis:** *„Ospravedlňujem sa pán komorník, nechcel som sa dotknúť hrdinu."*
Glória dá Luisovi facku**:** *„Všetko čím si, a čo máš, je vďaka komorníkovi. Teraz si zober tú podradnú mrchu a padajte z môjho domu."*
01:57:39 Cecilov hlas mimo obraz: *„Polícia na druhý deň Luisa zatkla."* Charlie sa obráti na Cartera, Cecilovho kolegu s prosbou o pomoc so zaplatením kaucie za Luisa. Obaja čakajú na policajnej stanici a rozprávajú sa. Carter nesúhlasí s tým, čo robí Luis. **Charlie:** *„Povedal, že nechcel, aby ho viac bili, a tak im to teda vrátil."* Jeho priateľku odviezli do nemocnice. Carter zaplatí kauciu a Luis vyjde na slobodu. Charlie prosí Cartera, aby to nepovedal ich otcovi. Carter vraví Luisovi, že ho nezaujímajú Čierni panteri a svoje peniaze bude chcieť vrátiť, odíde.
01:59:01 Charlie: *„Ako sa vyhneš tomu sexu vo väzení? Učíte sa v panteroch aj to? ... učia Vás, ako sedieť..."* Charlie sa názorne pokýva na stoličke, zasmeje sa. Luis sa po ňom zaženie rukou. Charlie vraví Luisovi, že ide do vojny do Vietnamu. Luis ho odhovára, aby nešiel, že mu nechce ísť na pohreb. Charlie odvetí, že by ani nechcel, lebo by Luis vo svojom koženom a latexovom oblečení odvádzal pozornosť od jeho peknej tváre.
02:00:20 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1969, Nixonova vláda"*. Prezident Nixon vo svojej kancelárii polemizuje so senátormi o ignorovaní situácie v rasovej otázke, prestrih na prednášku v centrále Čiernych panterov v Kalifornii.
02:00:27 Nixon sa oháňa okolo seba: *„Prekliata mucha, zase je tu."*
02:00:37 Centrála Čiernych panterov, prednášajúci **Eldridge: „***Tie svine v médiách nás nazývajú teroristami. Terorista je ten, čo terorizuje a desí ostatných. Ale nás terorizujú, ako tu môžeme existovať v mieri, keď sa bojíme zájsť aj do obchodu."*
02:00:54 Biely dom, **Nixon:** *„Máme tu hnutie Čierna sila, ktoré naberá na sile, však?... čo keby Nixon podporil čiernu silu vo forme čierneho podnikania a našli by sme spôsob, ako čiernym pomáhať a zodpovednosť za desegregáciu necháme... podporíme čiernych podnikateľov, a to nám zaistí 20 percent hlasov."*
02:01:26 Centrála Čiernych panterov, **Eldridge:** *„Už je čas, aby sme sa postavili nespravodlivostiam, ktoré trápia našu komunitu, zabijú nám jedného, my im zabijeme dvoch."*
02:01:38 Biely dom, **Senátor:** *„Nesmie sa stať, aby sa Nixonova čierna sila znamenala, že je to Nixon s Čiernymi pantermi."*
02:01:42 Nixon: *„Zbláznil si sa? Čítal si poslednú Hooverovu správu o nich? Je to fakt desivé... dal som mu zelenú, aby tých hajzlov eliminoval... nie, všetkých ich zhromaždíme a hodíme do šachty."* Cecil stojí v miestnosti s prezidentom a senátormi a všetko počuje. Tvári sa neutrálne, ale oči má zaslzené a na tvári vidieť, že je zdesený a bojí sa o syna.
02:01:55 Eldridge: *„Nechcem tvrdiť, že všetko viem, no sľubujem vám, že si dajú pozor na negra s pištoľou."* Zaznie potlesk a smiech zúčastnených.
02:02:40 Luis odíde do vedľajšej miestnosti, Carol ho nasleduje. **Luis:** *„Čo tu robíme, myslel som si že službu pre komunitu... zabijú nám jedného, my im zabijeme dvoch... si pripravená niekoho zabiť, Carol? Ja nie."* **Carol:** *„Ja hej."* **Luis:** *„Milovala si ma, zlato?"* Carol neodpovie a Luis odíde z centrály, cestou si dáva dole baretku, Carol ho sleduje cez okno, tvári sa zamyslene.
02:03:37 V televízii sa zobrazia titulky o prestrelkách medzi políciou a Čiernymi pantermi a o zabití až 26 členov Čiernych panterov za posledné dva roky. Prelínajú sa so skutočnými fotografiami Čiernych panterov hrdo stojacich v baretkách na ulici. Po Luisovom odchode vtrhla do centrály polícia. V rámci odporu polícia zabila dvoch členov panterov. Noviny píšu, že by mohlo ísť o národnú kampaň s likvidáciou panterov a takisto násilná kriminálna reakcia vo forme streľby na miestnu políciu ukazuje extrémnu brutalitu Čiernych panterov.
02:04:02 Cecil má narodeniny. Glória, oblečená v ušitom kostýme pozerá hudobné klipy tancujúcich afroameričanov v televízii a tancuje, Cecil príde domov. Pýta sa Glórie, či prišla pošta od Charlieho. Glória pokrúti hlavou a prehovára ho na disko do baru. Daruje mu taký istý moderný overal, aký má ona na sebe. On si ho oblečie.
02:06:04 Zazvoní telefón, Glória zdvihne, rozpráva sa s Luisom, Cecil jej vezme slúchadlo a povie mu: *„Nečakal som, že sa ozveš na narodeniny, mal by si sa hanbiť, si dospelý chlap a prosíš mamu o peniaze, a hádaj čo, sú to peniaze komorníka... a dnes žiadne nerozdávam."* Zazvoní zvonček pri

dverách, sú to policajti a Cecilovi oznámia, že ich syn Charlie je zabitý vo vojne vo Vietname. Záber na bezradných a zronených rodičov v obývačke.
02:07:50 Pohreb Charlieho. Zaznejú salvy. Luis sa ho nezúčastní. **Cecil:** *„Vietnam mi vzal syna, nechápem, prečo sme tam vobec šli bojovať."*
02:08:40 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1974, Nixonove druhé volebné obdobie"*. Prezident je unavený, zničený, zjavne pod vplyvom alkoholu na gauči. Chce, aby si Cecil prisadol, Cecil je odmeraný.
02:10:02 Luis hľadá Cecila v Bielom dome. Sedí v kuchyni, chváli sa otcovým kolegom, že skončil školu. Cecil príde do kuchyne a posiela ho preč. Carter ho bráni. Cecil sa prechádza po cintoríne, stojí pri Charlesovom hrobe: *„Roky začali plynúť ako voda, ale bolesť v srdci zostávala, po celú dobu sme s Luisom nehovorili."*
02:12:39 Kamera sníma správy v televízii aj skutočné dobové zábery zhromaždení, protestov aj zásahy polície. Luis, kandiduje do kongresu. Cecil s manželkou čakajú na výsledky volieb. Zazvoní telefón a niekto mu oznámi, že Luis nevyhral voľby.
02:13:24 Glória: *„Mal by si mu zavolať. Po Charlieho smrti ma Luis prišiel navštíviť. Našiel ma v kuchyni na zemi. Bola som mimo, spitá, bola som posratá a on ma umyl a potom mi povedal, že som bola najlepšia mamička, akú v živote mohol mať. Teraz si myslím, že by to chcel počuť od otca. Mal by si mu zavolať."*
02:14:20 Na obrazovke sa objaví text**:** *„1986, Reaganova vláda"*. Prezident Reagan si zavolá Cecila na bok a dá mu peniaze pre tých, ktorí majú finančné problémy a píšu mu. Poprosí Cecila, aby im ich doručil, lebo jeho ľudia sa mu snažia v tom brániť a zakazujú mu posielať peniaze. Cecile je znova po rokoch na pohovore u šéfa Warnera. **Cecil:** *„Som tu už vyše vyše dvadsať rokov. Celý čas dostával čierny personál nižšie platy, než biely, no a to nie je správne, pán Warner. Sú tu čierni ľudia, ktorí už mali byť povýšení, a to už pred mnohými rokmi."* **Warner:** *„Myslíte?"* **Cecil:** *„Žiadam o rovnaký plat ako biely personál, inak odídem preč."* **Warner:** *„Tak potom odídete."* **Cecil:** *„Vravel som prezidentovi, že to poviete, povedal mi, že to s vami preberie osobne, prepáčte."*
02:16:56 Cecil kráča po chodbe, zastaví ho Nancy Reaganová. Chváli ho, že je populárny medzi personálom a vybojoval im zvýšenie platov. Nancy ho preto pozve ako hosťa na štátnu večeru aj so svojou manželkou. **Cecil:** *„Bol to rozdiel, namiesto obsluhovania sedieť pri stole, naozaj rozdiel. Videl som komorníkov majúcich dve tváre, aby to tam prežili a vedel som, že aj ja som žil s tými dvomi tvárami. Glória vyzerala taká šťastná. Ale ja som sa tak necítil, bol by som radšej, keby sme tam boli naozaj a nie pre efekt."* Obsluhujúci **Carter** sa k nemu nakloní a povie mu: *"Si čierny chudák."*
02:20:00 V Bielom dome prezident a senátori rokujú o rasových problémoch vo svete, a v Južnej Afrike. Reagan nechce podporiť Južnú Afriku v rasovej otázke. **Senátorka Kassebaumová:** *„Režim Južnej Afriky ignoruje ľudské práva. Čiernych tam strieľajú, bijú a mučia priamo na ulici. Američania to vidia v televízii a sú z toho zhrození... Vaša povesť svetového vodcu je ohrozená. Spojené štáty americké musia byť v rasovej otázke na správnej strane."*
02:21:04 Cecil obsluhuje prezidenta, popritom spomína na svoje detstvo na plantáži, ako sa vedel smiať s otcom a spomína na prácu v dome majiteľa bavlníkového poľa Thomasa Westfalla. Kamera sníma mladého Cecila v Macone, ako číta knihu na terase u plantážnika. **Thomas:** *„Ty teraz čítaš? Choď umyť riad, lebo ťa zastrelím."* **Cecil:** *„Po tej večeri mi nič nepripadalo správne, všetko bolo zmätené. Začali písať knihy o všetkom, čo Luis a jeho priatelia urobili. Lius nebol kriminálnik, bol to hrdina, bojujúci za záchranu duše krajiny."*
02:22:30 Deti zo školy sú na návšteve Bieleho domu, zostarnutý Cecil im vo vstupnej hale ponúka sušienky. Kamera sníma sediaceho Cecila ako čistí prezidentove topánky. Rozpráva, že vždy rád slúžil, ale odrazu to bolo iné, cítil sa stratený. **Cecil** mimo obraz**:** *„Američania vždy privierali oči nad tým, ako sa správali k vlastným ľuďom, len sledovali svet a súdili, počúvali sme o koncentračných táboroch, ale presne také boli 200 rokov priamo aj tu v Amerike."*
02:23:40 Luis vezme manželku do Maconu v Georgii, na miesto, kde slúžil a kde je pochovaný jeho otec. Stoja na tých miestach, kde Cecil žil. Vidieť len opustené staré drevené domy. **Glória:** *„Matka by na mňa bola pyšná, že som s mužom ako ty, čo sa o mňa celé tie roky stará, ľúbim ťa, Cecil Gaines."* **Luis:** *„Ja teba viac, Glory."* Stoja spolu v objatí.
02:24:40 Cecil sa rozhodne ísť na dôchodok. **Ronald Reagan:** *„Ste si tým istý?"* **Cecil:** *„Áno. Chcel som, aby ste to počuli odo mňa."* **Ronald:** *„Ale ste tu najlepším komorníkom, ste ako rodina."* **Cecil:** *„Rád som Vám slúžil."* **Ronald:** *„Nielen mne, som si istý, že hovorím za všetkých prezidentov, ste krajine slúžili dobre. Cecil, to všetko s ľudskými právami, občas sa bojím, že som na nesprávnej strane, že sa mýlim."* **Cecil:** *„Občas premýšľam čo to znamená, ale snažím sa už veľmi nebáť."*

02:25:45 Luis reční na ulici pred ľuďmi za slobodu pre ľudí v Južnej Afrike, za slobodu pre Mandelu. Reagan napadol každý program na ochranu ľudských práv, aký kedy vznikol. Medzi ľuďmi vidí svojho otca, prišiel so synom protestovať. **Luis:** *„Zatknú ťa, prídeš o prácu.“* **Cecil:** *„Prišiel som o teba, prepáč. Mrzí ma to.“* Zatknú ich, obaja sú vo väzení. Luis ho utešuje, nech sa nebojí, o chvíľu budú von. **Cecil:** *„Ja sa nebojím.“*
02:27:57 Na obrazovke sa objaví text**:** *„2008.“* **Cecil:** *„Vo väzení som si myslel, že už som zažil všetko... ale nikdy som si nepredstavoval, že uvidím černocha, ktorý by kandidoval na prezidenta Spojených štátov amerických.“* Ďalej rozpráva, že s S Glóriou chodili každý večer v tričkách s Barack Obamom k ich volebnej miestnosti, aby videli, kde budú hlasovať za Baracka Obamu, len sa pozerali a usmievali. Celá ich štvrť ho povzbudzovala.
02:29:10 Cecil a Glória sa doma v kuchyni rozprávajú o vnučke Shackoande a o Luisovi, zvolili ho do kongresu. Sú na neho hrdí. Glória pri stole odpadne, umrie.
02:31:35 Cecile sedí smutne v kostole po Glóriinom pohrebe. Následne kamera sníma Cecilov dom. Cecil pozerá v obývačke zverejňovanie výsledkov volieb. Luis si pozerá otcove fotky z detstva s rodičmi, otec ho naliehavo zavolá z obývačky. V televízii oznámia, že vyhral Barack Obama. Cecil má slzy v očiach.
02:33:08 Záber, ako si Cecil žehlí kravatu, ktorú dostal od Jackie Kennedyovej a ako si ju zaväzuje a pripína na ňu brošňu od prezidenta L. B. Johnsona a oblieka sa na návštevu do bieleho domu. **Cecil** mimo obraz: *„Hľaď ich očami, musíš vidieť čo chcú, zistiť čo si želajú, predvídať, priniesť úsmev do očí svojho šéfa.“*
Príde pre neho **uvádzač** čiernej pleti: *„Je mi cťou stretnúť sa s vami. Prezident sa teší, že Vás spozná.“*
Barack Obama mimo obraz: *„Podstatnou otázkou je, či všetci Američania majú rovnaké práva a rovnaké príležitosti. Je to úsilie Amerických černochov zaistiť si pre seba...plnohodnotný...americký život. Budem na to reagovať s týmto nadčasovým krédom, ktoré predstavuje ducha ľudu... áno, dokážeme to.“*
Voiceover: *„Tento film je venovaný statočným mužom a ženám, ktorí bojovali za našu slobodu v hnutí za občianske práva.“*

02:36:00 Záverečný titulok programu *Komorník* (12),
koniec programu.

02:36:15 zvukovoobrazový predel, upútavka na program Bodka/ začiatok programu *Piraňa* 3DD (18).

02:39:59 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 2.1.2021 v čase o cca 00:36 hod. program *Komorník*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva programu a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Čo do kontextuálneho výskytu, program *Komorník je životopisnou - historickou drámou, ktorý pojednáva o príbehu Cecila Gainesa, ktorý pracoval ako komorník v Bielom dome a obsluhoval sedem prezidentov medzi rokmi 1952 až 1986. Počas tohto obdobia v Bielom dome bol pri tom, keď sa tvorili dejiny USA, od vojny vo Vietname a hnutia za občianske práva až po atentát na Martina Luthera Kinga a Johna F. Kennedyho. Okrem toho, že zastával práva afroamerických zamestnancov Bieleho*

domu, bojuje celé roky svoj súkromný boj i na rodinnom fronte: musí znovu nájsť cestu k odcudzenej manželke i k svojmu synovi, ktorý odmieta otcovu „pracovnú“ profesiu.[1]

Predmetný program bol označený symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Z JSO vyplýva, že pri posudzovaní vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre maloletých je potrebné najskôr posúdiť jednotlivé scény a vyjadrenia a zaradiť ich pod konkrétne hodnotiace kritérium nevhodnosti. Kancelária Rady teda analyzuje jednotlivé sporné scény a vyjadrenia a zaraďuje ich pod hodnotiace kritériá nevhodnosti, ktoré najlepšie zodpovedajú týmto scénam a vyjadreniam. Predmetný program obsahoval sporné scény, pri ktorých je potrebné určiť, pod ktoré kritérium v súvislosti s násilím v rámci JSO spadajú.

Predmetný program sme posudzovali okrem iného z hľadiska kritérií *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá.* Taktiež na základe kritéria, akým je *slovná agresivita alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*. Vulgárne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň je však vulgárne vyjadrovanie hodnotiacim kritériom pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov* Slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti tak pre maloletých do 12 rokov veku, ako aj do 15 rokov veku. Rozlišujúcim faktorom je teda spôsob a intenzita použitia výrazov so slovnou agresivitou. Obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá sme v programe nezaznamenali.

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu.

Predmetný program sme posudzovali aj na základe hodnotiacich kritérií akými sú násilné scény. Násilie ako kritérium nevhodného obsahu sa nachádza v klasifikačných kritériách podmieňujúcich označenie programu ako nevhodného pre maloletých buď do 18, do 15 rokov alebo do 12 rokov. V predmetnom programe nešlo o samoúčelné používanie násilných scén, slúžili na vykreslenie deja a charakteru jednotlivých postáv. Tieto scény mali v rámci príbehu programu svoje opodstatnenie. Predmetný program je akčný film a je svojím obsahom zameraný na generáciu mládeže a dospelých.

Z dispozitívne uvedených prípadov, kedy je násilie klasifikačným kritériom opodstatňujúcim označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre celú skupinu maloletých (*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania)*, vyplýva, že musí ísť o zobrazenie aktov zobrazujúcich intenzívne zásahy do telesnej integrity ľudskej bytosti (kruté ubližovanie, krutá násilná smrť človeka), a to v prípade ak je ich sprievodným znakom absencia ľútosti nad takýmto konaním. V týchto scénach páchané násilie bude kladené do popredia, cieľom ich spracovania bude práve krutosťou a brutálnosťou násilných

[1] https://tv-program.aktuality.sk/film/komornik/

aktov zapôsobiť na diváka. V prípade scén zobrazujúcich násilnú smrť bude táto kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia. Môže ísť napríklad o patologické prejavy osôb, ktorým násilné konanie bude spôsobovať radosť, resp. uspokojenie.

Zásahy do telesnej integrity osôb sú obsiahnuté aj v klasifikačnom kritériu podľa § 1 ods. 2 písm. a) JSO, podľa ktorého je klasifikačným kritériom opodstatňujúcim označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“*. V danom prípade pôjde o menej intenzívne formy zásahu do telesnej integrity čo do zobrazenia, hoci tiež môžu končiť smrťou (táto však nebude kladená do popredia prostredníctvom jej detailného zobrazenia), ktoré sú dôsledkom násilného aktu (môže sa napríklad jednať o zábery obsahujúce fyzický útok na iného človeka, bez sústredenia sa na detail, zobrazujúce následky takéhoto útoku – napr. smrť, avšak opäť bez sústredenia sa na detail). V tejto súvislosti možno poukázať na bežne vysielané kriminálne seriály, kde dochádza k vraždám a násilným útokom, na tieto scény však nie je kladený neprimeraný dôraz, nie sú detailne zobrazované.

Zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach; zobrazenie násilných aktov; zobrazenie následkov násilných aktov. Uvedené kritériá podmieňujú označenie programu symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. b), d) a e) JSO. Týmto kritériám zodpovedajú scény, ktoré zobrazujú skutočné, reálne násilie zobrazené napr. na skutočných udalostiach a scény, ktoré zobrazujú tie násilné akty a ich následky, ktoré nie sú zobrazené v takom podrobnom stvárnení, zásah do telesnej integrity je ešte menšej intenzity ako v scénach zobrazujúcich *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*. Keďže smrť môže byť následkom násilného aktu, môže byť zobrazená aj v scénach zodpovedajúcim tomuto kritériu, avšak len okrajovo, resp. to že smrť nastala ako dôsledok násilného aktu môže vyplývať z ďalšieho deja.

V rámci daných kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

00:37:23 Záber na dvoch ľudí čiernej pleti obesených a visiacich hlavami tesne pri sebe. Za nimi v diaľke na stožiari veje americká vlajka. **Voiceover:** *„Temnota nedokáže odohnať temnotu, to dokáže len svetlo.“* (Martin Luther King Jr.).
...
00:43:55 Cecil kráča tmavou ulicou v neznámom meste a mimo obraz rozprávа**:** *„Ktorýkoľvek biely muž môže kedykoľvek zabiť hocikoho z nás a nebude za to potrestaný. Zákon nebol na našej strane. Zákon bol proti nám.“* Záber na dvoch obesených Afroameričanov, visiacich pri sebe hlavami, ako na začiatku filmu, ale z bližšej vzdialenosti. Cecil sa na nich so strachom pozerá, osvetľujú ich blesky.

V jednej z úvodných scén došlo k zobrazeniu dvoch ľudí, ktorí visia na lanách, ktoré majú pritiahnuté okolo krku. Celá scéna sa odohráva vo veľkom prítmí, čím sa viditeľnosť zobrazeného obsahu znížila. Obdobná scéna bola tiež zobrazená neskôr na kratšej časovej ploche ako predchádzajúca. Kancelária Rady má za to, že nešlo o žiadne naturalistické a tiež ani detailné zobrazenie násilia. Obesené telá boli zobrazené na relatívne krátkej časovej ploche a ani pri jednej zo zobrazovaných scén nie je možné s určitosťou tvrdiť, že tejto smrti dvoch ľudí predchádzal samotný násilný akt. Na základe uvedeného preto takto zobrazené scény nepokladáme za tie, ktoré sú v rozpore s označením programu.
...
00:38:25 V jednej chvíli príde medzi pracujúcich krívajúci majiteľ plantáže Thomas Westfall a odvedie si jednu zo žien, Cecilovu matku do kôlne. Rozrušený **Cecil** zakričí**:** *„Oci, kam berie mamu?“* a rozbehne sa za ňou. Otec **Earl** ho začne naháňať a volá: *„Vráť sa k práci, Cecil, vráť sa späť... poď sem, pozri sa na mňa, pri tomto človeku sa ovládaj, toto je jeho svet, my v ňom žijeme.“* Z kôlne počuť matkin krik, Earl sa smutne pozerá tým smerom. Thomas vyjde z kôlne a napráva si traky na nohaviciach.
00:39:39 Cecil: *„Oci, čo urobíš?“* **Earl** zvolá na Thomasa: *„Hej!“* Ten sa otočí, pozrie na Earla, stoja zoči-voči zhruba tri metre od seba. Thomas vytiahne z vrecka zbraň. Zároveň je záber na tvár kričiaceho **Cecila**: *„Oci!“* a krátky záber ako Thomas vystrelí zo zbrane a Earl je zasiahnutý a padá na zem. **Thomas** so vztýčenou rukou so zbraňou zakričí na ostatných**:** *„Na čo sa pozeráte, ha, kto chce byť ďalší, vráťte sa do práce!“* Cecil sa rozbehne k ležiacemu otcovi spolu s Annabeth Westfall, matkou plantážnika. Záber na Earla ležiaceho na zemi s otvorenými očami a ranou po strele na čele.

Aj napriek tomu, že v predmetnej scéne môžeme zachytiť zobrazenie zbrane, ktorá je následne použitá proti Earlovi, zastávame názor, že zásah do telesnej integrity jedného z mužov ako aj následok tohto zásahu nie je zobrazený žiadnym podrobným detailom, čím teda intenzita tejto scény nepresahuje rámec označenia predmetného programu. Pri streľbe v tejto scéne nie je možné zachytiť podrobný záber tohto útoku – divák môže vidieť prestrihy kamery a rýchly sled tejto udalosti, čo zabezpečilo, aby divákovi nebol zobrazený detailný útok alebo jeho následok. Kancelária Rady zastáva názor, že predmetná scéna je v súlade s hodnotiacimi kritériami obsiahnutými v ustanovení § 1 ods. 3 vyhlášky 589/2007 Z.z.

00:40:42 Annabeth povie Cecilovi: *„Prestaň plakať, budeš nám pomáhať v dome, naučím ťa, ako byť domácim negrom."*

...

00:41:30 Annabeth so smiechom napomína Cecila pri obsluhovaní pri stole**:** *„Bláznivý neger, z ľavej strany."* Postupom času je Annabeth spokojná s jeho prácou a vidieť, ako sa usmieva.

V oboch horeuvedených scénach bol možné zaznamenať výskyt výrazu ***„neger".*** Slovník súčasného Slovenského jazyka ho definuje ako hrubý/expresívny výraz označujúci človeka tmavej pleti patriaceho k negroidnej rase, černoch. Aj napriek tomu, že sa jedná o hanlivé označenie osoby/osôb čiernej pleti v horeuvedených scénach bol tento výraz vyslovený zo strany Annabeth s úsmevom, bez agresívneho podtónu bez akéhokoľvek pokusu vyvolať konflikt. Výraz „neger" bol v dobe, ktorá je v predmetnom programe zaznamenaná, súčasťou aktívnej slovnej zásoby či už u Afroameričanov samotných, ale aj u príslušníkov „bielej rasy". Na základe uvedeného preto nepokladáme uvedené scény za také, ktoré by sa dostávali do rozporu s označením programu.

...

00:45:47 Cecil: *„V Macone som bol domáci neger a dobrý."* Maynard mu dá facku a povie, že slovo neger je nenávistné a používajú ho iba príslušníci bielej rasy. Cecil ostáva v hoteli a pracuje ako komorník. **Maynard** ho učí komornícke remeslo: *„Hľaď ich očami, musíš vidieť, čo chcú... zisti, čo si želajú... musíš predvídať... prinášať úsmev do očí svojho šéfa."* Po čase Maynard dostane ponuku pracovať v hoteli vo hlavnom meste Washington D.C. Vzhľadom na svoj vysoký vek odporučí na túto prácu Cecila. **Cecil:** *„Nie som pripravený na nároky bielych a ich vyberavé slová."* **Maynard:** *„Cecil, máme dve tváre, našu a tú, ktorú ukazujeme bielym. Tak odíď do sveta a ukáž, že neohrozuješ bielych, používaj vyberané slová, ktoré poznáš. Bieli na severe majú radi farebných sluhov."*

...

V uvedenej scéne bolo možné opäť zaznamenať výskyt výrazu ***„neger".*** Ako sme už vyššie uviedli, ide o hrubý/expresívny výraz označujúci človeka tmavej pleti patriaceho k negroidnej rase. V horeuvedenom kontexte sa tento výraz vyskytol v konštatovaní hlavnej postavy Cecila, ktorý sa sám nazval negrom, ktorý pracoval pre bielych ľudí priamo u nich v dome. Ani v tomto kontexte tento expresívny výraz nedosahuje takú intenzitu, na základe ktorej by ho bolo nutné klasifikovať ako výraz, ktorý je v rozpore s označením programu.

Výraz ***„farební/farebný"*** naše kodifikačné príručky slovenského jazyka nedefinujú. Predmetný výraz bol však použitý tiež ako pejoratívne označenie ľudí s tmavšou pleťou, černochov. Aj napriek tomu, že sa jedná o hanlivé označenie osoby/osôb čiernej pleti v uvedenej scéne bol tento výraz vyslovený zo strany Maynarda bez agresívneho podtónu a tiež bez akéhokoľvek pokusu vyvolať konflikt. Ako sme už uviedli vyššie, výrazy „neger" či „farebný/farební" boli v dobe, ktorá je v predmetnom programe zaznamenaná, súčasťou aktívnej slovnej zásoby či už u Afroameričanov samotných, ale aj u príslušníkov „bielej rasy". Na základe uvedeného preto nepokladáme uvedené scény za také, ktoré by sa dostávali do rozporu s označením programu.

00:54:37 Cecil majordóma ohromí čarom svojej osobnosti, francúzštinou a rozsiahlymi vedomosťami o francúzskom koňaku. **Freedie**: *„Áno, budete domáci neger."*

Taktiež v predmetnej scéne bolo možné zaznamenať výskyt *výrazu* ***„neger".*** Aj v tomto prípade môžeme konštatovať, že uvedený výraz bol Freddiem použitý bez agresie, bez akéhokoľvek pokusu vyvolať konflikt, a teda označil ním „len" budúcu pracovnú pozíciu Cecila. Aj napriek tomu, že stále ide o hanlivé označenie osôb čiernej pleti, nazdávame sa, že časté používanie tohto výrazu malo za cieľ priblížiť recipientom časť z dejín USA, a teda najmä nerovnosť medzi ľuďmi čiernej a bielej pleti

a zároveň od toho sa odvíjajúci boj proti segregácii černochov v 20. storočí. Na základe uvedeného preto uvedenú scénu vo vzťahu k predmetnému programu nepokladáme za spornú.

00:58:58 Vchádzajú do kuchyne a **Carter**, hlavný komorník rozpráva nemiestny žart: *„Povedala mi, strč tam prst, tak som tam strčil prst. Potom hovorí, strč tam dva prsty, dobre. Potom vzdychala a kričala, strč tam celú ruku. Tak som tam strčil. Potom zakričala, strč tam obe ruky, dobre. Vtom vykríkla, zatlieskaj, vravím nemôžem. Usmiala sa a povedala, vidíš, mám ju pevnú.“* Carter sa predstaví Cecilovi, a predstaví mu aj ostatých kolegov.

Aj napriek tomu, že v rámci uvedenej scény hlavný komorník rozpráva nemiestny vtip, nezaznamenali sme žiadne iné expresívne ani obscénne gestá či vyjadrenia. Zastávame názor, že intenzita predmetnej scény bola nízka, scéna tiež bola zobrazená na veľmi krátkej časovej ploche, a preto sa nazdávame že ju nie je nutné kvalifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti.
...
01:02:00 Cecil sa vracia s táckou do kuchyne. **Carter:** *„Tak ako?“* **Cecil:** *„Skoro som sa posral.“* **Carter:** *„Chodil som s kočkou, no a po sexe sa posrala.“* Kolegyňa **Lorraine:** *„No iste, blbec,“* a hodí do neho utierku.

Krátky slovník slovenského jazyka definuje výraz ***„posrať sa“*** vo význame pošpiniť výkalmi, nechtiac vypustiť výkaly definuje ako hrubý, expresívny výraz. V horeuvedenom kontexte môžeme tvrdiť, že v oboch prípadoch bol tento výraz použitý v spomenutom význame. Spomenutie biologickej potreby, navyše s použitím značne expresívneho výrazu pokladáme za nevhodné pre maloletých do 15 rokov veku, a tým predmetnú scénu hodnotíme ako v rozpore s označením programu.

Slovník Slovenského jazyka výraz ***„blbec“*** vo význame hlupák, idiot (ako nadávka) definuje ako pejoratívny výraz. Samotný výraz vzhľadom na jeho intenzitu nepokladáme za taký, ktorý by sa dostával do rozporu s označením programu.
...
01:02:45 Je večer, v Cecilovom dome Charlie so susedovým synom Earlom pozerajú horor v anglickom jazyku, na obrazovke sú **titulky**: *„Vieš, Marcela povedala včera večer to isté , než som ju uspal. Ty... si ju uspal? Tak ako Eda... spravil... som to rýchlo.“*
01:02:34 Počas deja v horore počuť výkrik, v tej chvíli ich Luis zozadu nastraší. **Elroy:** *„Preboha, videl som ťa... do frasa.“* Hodia po ňom pukance, zrazu sú pukance všade okolo nich. **Charlie:** *„Hej, pukance sú po celom gauči.“* **Elroy:** *„Váš otec nás zabije!“* V tej chvíli vojde Cecil. **Cecil:** *„Luis, vravel som Ti, nech to nepozerajú, je to strašné, sú na to malí... vypni to.“* **Titulky** z hororu: *„Stačí, keď sa pekne usmeješ a chlap zabudne všetko, čo vie.“* **Elroy:** *„Pani Glória už išla spať.“* **Cecil:** *„Nikto sa ťa na nič nepýtal, zdvihni zadok a bež domov, kým nepríde mama.“* **Titulky:** *„Si blázon, ty si ju zabil.“* Chlapci odídu spať, v obývačke ostane Luis s Cecilom. Na stole je leták s Mamie Tillovou, kde vidieť znetvorenú tvár jej štrnásťročného syna, Emmeta Tilla, ktorého zabili, na základe podozrenia, že urazil bielu pokladníčku v Mississippi. Luis leták zakryje časopismi. Cecil chce vedieť, čo to je. Odpovie mu, že chce ísť podporiť úsilie občanov žijúcich na juhu v hnutí za občianske práva. Cecil ho nechce pustiť. Vysvetľuje mu, že on predsa odišiel z juhu, aby sa neopakovala jeho situácia z detstva, aby mali lepší život. Teraz pracuje pre príslušníka bielej pleti a sú zabezpečení.

V horeuvedenej scéne sme zaznamenali výskyt výrazu ***„do frasa“.*** Slovníka súčasného Slovenského jazyka ho vo význame mierneho zahrešenia, vyjadrenie rozhorčenia definuje ako expresívny výraz. Kancelária Rady zastáva názor, že predmetný výraz nedosahuje takú intenzitu, na základe ktorej by bol v rozpore s označením programu.

Scéna, v rámci ktorej došlo k zobrazeniu znetvorenej tváre osoby na titulku letáku nepokladá Kancelária Rady za spornú. Predmetnej scéne, teda krátkemu zobrazeniu následkov na tvári osoby, nebola venovaná väčšia pozornosť, protagonisti v predmetnej scéne taktiež žiadnym opisom nerozoberali to, čo bolo zobrazené na titulku letáku. Išlo o zobrazenie následkov zranení na veľmi krátkej časovej ploche, a preto sme toho názoru, že táto scéna nedosahovala takú intenzitu, na základe ktorej by ju bolo nutné kvalifikovať ako v rozpore s označením programu.

...

01:05:54 Celá rodina Gainesovcov prichádza domov z Luisových promócií. **Charlie:** *„Tá čiapka je trápna.“* **Luis:** *„Tvoj ksicht je trápny.“* **Charlie:** *„Trhni si.“* Luis chce ísť študovať na juh na univerzitu Fisk do Nashville v Tennessee, aby mohol prispieť k zlepšeniu situácie s Afroameričanmi. Záber, ako sa s Luisom celá rodina lúči na autobusovej stanici. Otec mu povie, že je prvý z rodiny a že mu robí radosť.

Výraz ***„trhni si“*** naše kodifikačné príručky slovenského jazyka nedefinujú. Predmetný výraz bol však použitý ako prejav zlosti jedným z hlavných protagonistov. Zastávame názor, že uvedený výraz nedosahuje takú intenzitu, aby ho bolo potrebné označovať prísnejším piktogramom nevhodnosti.

...
01:09:07 V Bielom dome v kuchyni pečú traja komorníci francúzske pečivo. **Carter:** *„To je poriadna blbosť... chceš, aby som sa stým pohral, tak sa s tým hrám, Takto sa s tým budem hrať, má to aj bradavku... takto sa s tým môžeš hrať, hojdať to, triasť s tým, vieš?“* Príde k nim do kuchyne vtedajší viceprezident Richard Nixon a pýta sa ich, čo by chceli zlepšiť. Komorník **James Holloway:** *„Farebným platia o štyridsať percent menej ako bielym, farebný personál ťažko získa povýšenie.* **Nixon:** *„Keď budem prezidentom, dám vám platy, aké si zaslúžite... Povedzte svojim, aby mi dali hlas a presne to sa stane.“* Nixon im rozdá predvolebné odznaky.

Ako už bolo vyššie uvedené, ani výraz ***„farební/farebný“*** naše kodifikačné príručky slovenského jazyka nedefinujú. Predmetný výraz bol však použitý ako pejoratívne označenie ľudí s tmavšou pleťou, černochov. Ani v tomto prípade nebol výraz „farební“ použitý na vyvolanie konfliktu, či agresívnym spôsobom. Išlo o zobrazenie autentických situácií a doby, kedy sa uskutočňovali prvé veľké míľniky pri zrovnoprávňovaní Afroameričanov s „bielou rasou“. Na základe uvedeného preto zastávame názor, že predmetnú scénu nie je nutné označovať prísnejším piktogramom nevhodnosti.
...
01:15:02 Prestrih na skúšku na seminári, kde ich na takú situáciu trénovali. Spolužiaci na seminári sedia na stoličkách, za nimi stoja ďalší, ktorí s nimi lomcujú a oslovujú ich slovom neger. **Študenti:** *„Vstaň neger, no tak vstávaj... vstaň neger...“* **James Lawson:** *„Používajte jazyk, potrebujem z vašich úst počuť hanlivé slovo „neger“.* **Študent** bielej pleti**:** *„ Nechcem hovoriť.“* **Lawson:** *„Prišiel si sem, aby si pripravil sám seba, a aby si pripravil aj ich, chcem to počuť, teraz.“* **Študent:** *„Neger.“* **Lawson:** *„Hlasnejšie, tak, že to myslíš vážne.“* **Študent:** *„Neger.“* **Lawson:** *„Hlasnejšie!“* **Študent:** *„Si neger!... si neger, si neger, vstaň čierna huba, vypadni neger!“* Prestrih späť na reštauráciu, ľudia ich oslovujú, aby išli do svojej sekcie, niektorí občania bielej pleti odchádzajú preč z reštaurácie.
...
01:16:06 Kamera sníma reštauráciu s čiernymi študentami za barom, pokojne čítajúcimi knižky. **Čašník:** *„Vyhoďte ich von.“* **Občania** z mesta kričia: *„Vstávaj opica, už aj odtiaľto vypadni, nepočuješ, vstávaj... už aj zmiznite... no tak, čierna huba... je tu snáď napísané čierne huby, há?“*
01:16:43 Študentov bijú ich po hlavách, fackujú, lomcujú stoličkami, striekajú im kečup a majonézu na hlavu. Vysypú im korenie do tváre, pľujú na nich. Zhodia ich zo stoličiek, kopú im do brucha, keď ležia na zemi, Luisovi vylejú horúcu vodu na tvár. Prestrih ako Cecil stojí v tichosti s komorníkmi pri veľkolepej večeri v Bielom dome.
...
01:17:02 Prestrih na seminár. **Lawson** sediac pred Carol**:** *„Tam hore si ty? Nemusíš to povedať...“* **Carol** s plačom vykríkne: *„Ja som neger!“* Nasleduje záber, ako ich berie policajné auto. Cecil v kuchyni v Bielom dome vidí tento záber v televízii, ako vedú Luisa do policajného auta a vzápätí odíde domov za manželkou. Následne sa zobrazí aj čiernobiely záber na skutočnú situáciu, ktorá sa vtedy v Nashville odohrala. Vidieť ako biely mladík kope a bije afroamerického študenta ležiaceho na zemi v reštaurácii. Afroamerickí účastníci akcie sú odsúdení na tridsaťdňové väzenie. Otec Cecil ide za Luisom do väzenia. **Luis:** *„Stalo sa tam niečo výnimočné, oci.“* **Cecil:** *„Skončíš mŕtvy.“* **Luis:** *„Keď si nemôžem sadnúť, kam chcem, budem radšej mŕtvy. Bojujem za naše práva.“*

V horeuvedených scénach je možné zaznamenať niekoľko prestrihov. V úvode je možné vidieť trénovanie študentov na situácie, v rámci ktorých musia vedieť poštvať a odohnať ľudí čiernej pleti. „Lektor“ teda vyzýva študentov aby agresívne – slovne aj fyzicky útočili na černochov, a tým im ukázali, že nemajú rovnaké práva ako ľudia bielej pleti. V predmetných scénach a prestrihoch je podľa názoru Kancelárie Rady vysoká frekvencia výskytu expresívneho výrazu ***„neger“***. V porovnaní s vyššie analyzovanými scénami, v rámci ktorých bol tento výraz použitý bez cieľa vyvolať konflikt,

agresiu alebo iné nepriaznivé situácie, sme toho názoru, že v rámci týchto prestrihov to bolo presne naopak. Intenzita použitého výrazu „neger“, sa zvýšila tým, že sa spájala s agresiou rozhorčených ľudí. Sme toho názoru, že takto zobrazované scény môžeme kvalifikovať ako scény obsahujúce slovnú agresiu s výrazným výskytom expresívnych výrazov podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., a teda zároveň za také, ktoré sú v rozpore s označením programu. Scény, v ktorých došlo k fyzickému napadnutiu Afroameričanov neboli zobrazované na veľkej časovej ploche a tiež nešlo ani o žiadne detailne či naturalistické zobrazenie násilia. Predmetné časti len zvýšili intenzitu samotnej agresie vykonávanej na osobách čiernej pleti.

01:25:48 Cecil: *„Založ kapelu a pozvú ťa tiež. Vieš čo, založme si ju spolu. Ja hrám na bonga a ty na čo?“* **Carter:** *„Ja hrám na svoj bambus.“*

Aj napriek tomu, že v rámci uvedenej scény opäť hlavný komorník vysloví poznámku s obscénnym podtónom, nezaznamenali sme žiadne iné expresívne, vulgárne či obscénne gestá/vyjadrenia. Zastávame názor, že intenzita predmetnej scény bola nízka, scéna tiež bola zobrazená na veľmi krátkej časovej ploche, a preto sa nazdávame že ju nie je nutné kvalifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti.

...

01:27:26 Protestujúci: *„Negri, choďte domov... vypadnite... zmiznite... choďte domov... choďte domov negri, domov... negri domov... negri domov, nechceme vás tu... smrť negrom... choďte domov... zmiznite... zmiznite... negri, vypadnite odtiaľto... odpáľte preč... zabite ich... vypadnite negri... odpáľte... nenávidím vás... vy špinaví negri... zabite ich.“* Protestujúci do autobusu hodia horiace fakle a celý začne horieť, všetci účastníci našťastie utečú von.

Aj v horeuvedenej scéne je možné zaznamenať agresiu ľudí bielej pleti proti černochom, ktorí cestujú autobusom. Protestujúci obkľúčením autobusu a vykrikovaním hanlivých výrazov na cestujúcich tak dávajú najavo, že osoby čiernej pleti nemôžu nadobúdať rovnaké práva, ako tie ktorými disponujú príslušníci bielej rasy. V horeuvedenej scéne sme zaznamenali vysokú frekvenciu výskytu predmetného výrazu „neger“. Tento výraz bol v horeuvedenom kontexte vyslovený v zápale agresie a hnevu. Sme toho názoru, že takto zobrazované scény môžeme taktiež kvalifikovať ako scény obsahujúce slovnú agresiu s výrazným výskytom expresívnych výrazov podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., a teda zároveň za také, ktoré sú v rozpore s označením programu.

01:31:33 Glória so susedom Howardom sedia pri víne. **Howard:** *„Ten malý Luis, ten neger niečo dokáže.“* **Glória:** *„Nevolaj ho neger, on nie je neger.“*
01:31:58 Howard: *„Čo je s tebou, zlato?“* **Glória:** *„Čo je so mnou? No toto... Toto celé je zlé a ty vieš, že je to zlé.“* **Howard:** *„Predtým sa ti to páčilo... nič zlé sa nestalo.“* **Glória:** *„To nemôžem Cecilovi urobiť.“* **Howard:** *„Cecilovi nič nespravíme, to spravím tebe.“*

V uvedenej scéne taktiež niekoľkokrát odznel expresívny výraz ***„neger“.*** Z kontextu je zrejmé, že opäť neodznel za cieľom vyvolať konflikt, či rozpútať agresiu. Tento výraz v predmetnej scéne vyslovila osoba čiernej pleti, s cieľom konštatovať, že odhodlaný Luis má potenciál dosiahnuť úspechy pri zrovnoprávňovaní Afroameričanov. Na základe uvedeného preto nepokladáme uvedenú scénu za takú, ktorá by bola v rozpore s označením programu.

...

01:43:50 Prezident Johnson sedí na toalete, dvere sú pootvorené, pri dverách stoja okrem komorníka Cecila aj prezidentovi poradcovia. Prezident **Johnson** na nich hovorí nahnevaným hlasom: *„Kedy si uvedomíte, že negri to už ďalej znášať nebudú. Krajina je ako sud s pušným prachom, prekliaty sud plný negrov, ktorý o chvíľu vybuchne... pomôžte mi dostať tých negrov z ulíc. Back, cítim ťa až sem, na čo do pekla čakáš. Ježišikriste Cecil, dajte mi slivkový džús.“*

V uvedenej scéne prezident Johnson konštatuje aktuálnu situáciu, ktorá sa v štátoch odohráva. Černosi bojujúci za svoje práva ako protestujúci ovládli mnoho ulíc. Aj napriek tomu, že prezident Johnson neskrýva rozhorčenie z aktuálnej situácie a tiež, že sám označuje osoby čiernej pleti výrazom *„negri“* z kontextu je zrejmé, že tieto expresívne označenia černochov nepoužíva na prehĺbenie agresie či zhoršenie situácie, ide len o konštatovanie situácie a tiež v tom čase pre každého bežné označenie Afroameričanov. Na základe uvedeného a analyzovaného kontextu predmetnej scény máme za to, že nie je nutné túto scénu označiť prísnejším piktogramom nevhodnosti.

...
01:44:36 Carol: *„Si naštvaný, lebo hovoril o tvojom otcovi. Keď hovoril o domácich negroch. Štvalo ťa to.“* **Luis:** *„Môj otec nie je domáci neger!“*
01:44:57 Počuť piskot kolies a dvakrát vystrelenie zo zbrane. Obaja sa zľaknú a utekajú do najbližšej uličky. Od strachu sa objímu, vtedy sa prvýkrát pobozkajú.

V uvedených scénach bolo možné opäť zaznamenať výskyt výrazu ***„neger“.*** Po posúdení kontextu, v akom sa tento expresívny výraz vyskytol môžeme tvrdiť, že nešlo o označenie osoby čiernej pleti agresívnym spôsobom. Ako už bolo vyššie spomenuté, v týchto rokoch 20. storočia išlo o bežný výraz, ktorý používali v konverzáciách aj samotní Afroameričania. **Je preto dôležité rozlíšiť či v posudzovanom programe bol tento výraz použitý s cieľom uraziť, poštvať alebo je použitý bez týchto agresívnych sklonov. Sme toho názoru, že v rámci uvedenej konverzácie nedošlo k slovnej agresii, a preto uvedené scény je možné kvalifikovať ako scény, ktoré sú v súlade s označením programu.**

01:45:40 V kostole afroamerickí občania spievajú na zbierku peňazí pre mladých na juhu. **Cecil:** *„Ja som nešiel, nechcel som dať peniaze na to, aby sa môj syn nechal zabiť. A znovu tie deti zmlátili. Tentoraz to bolo veľmi zlé a tlač to nazvala krvavou nedeľou.“* Na obrazovke vidieť čiernobiele zábery zo skutočnej krvavej nedele, rozháňanie protestujúcich na koňoch, bitka, zásahy slzným plynom. Prezident sa pýta Cecila na synov. Cecil vraví prezidentovi, že nevie, ako sa má jeho starší syn, ale myslí si, že je na pochodoch za hlasovacie práva na juhu v Alabame. Prial by si, aby bol jeho syn v bezpečí.
...
01:47:26 Carter: *„Černosi? Odkedy nás začal volať černochmi, predtým hovoril slovo neger viac ako ja.“* Ostatní v kuchyni sa zasmejú. **Johnson:** *„Naozaj každý z nás musí prekonať tento ochromujúci odkaz bigotnosti a nespravodlivosti a my ho prekonáme.“*
01:48:15 Prezident sleduje v televízii skutočné zábery z bojov vojny vo Vietname, prelínajú sa so skutočnými zábermi z protestov Američanov proti zúčastneniu sa Spojených štátov vo vojne. Na obrazovke vidieť bojujúcich ostreľovačov, zhadzovanie bômb na pozemné ciele a následné výbuchy.
...
V predmetných scénach je možné okrajovo zaznamenať boje v uliciach. Predmetné útoky sú zobrazené na veľmi krátkej časovej ploche, a preto tieto scény nepokladáme za také, ktoré by sa dostávali do rozporu s označením programu. Opäť v tejto scéne odznel expresívny výraz „neger“. Kancelária má aj v tomto prípade za to, že výraz „neger“ nebol použitý ako súčasť slovnej agresie. Išlo o konštatovanie hlavného komorníka Cartera, ktorý sa s počudovaním pozastavil nad tým, že sám prezident, ktorý používal slovo „neger“ denne na označenie Afroameričana, zrazu v prehlásení, vysielanom v televízií, ich pomenoval ako „černosi“. Na základe uvedeného preto predmetnú scénu nie je potrebné kvalifikovať ako scénu s prísnejším piktogramom nevhodnosti.

01:51:30 Cecil počúva rádio v aute cestou domov z práce. Hlásia, že doktora Martina Luthera Kinga, posla nenásilia v hnutí za občianske práva zastrelili v Tennessee na balkóne. Z miesta činu videli utekať dobre oblečeného bieleho muža. Polícia prenasledovala vozidlo vybavené vysielačkou, v ktorom boli dvaja bieli muži. Ako reakcia na to sa strhnú veľké nepokoje v radoch afroamerického obyvateľstva. Kamera sníma záber v ten večer atentátu z Washingtonu D. C. Popred Cecilovo auto prebehne skupina mladých ľudí. Hodia do výkladu obchodu zapálené fľaše a nastane výbuch. Cecil sa zľakne, zastane, vyjde z auta a kráča domov. Na ulici je chaos, mladí sa bijú palicami, ničia výklady, počuť zvuky vrtuľníka, výbuchov, policajných sirén a kriku. Plačúca žena kľačí na zemi, vedľa nej dve objímajúce sa deti. **Cecil:** *„Nevedel som, či sa domov dostanem živý, bolo to prvýkrát, čo som mal pocit, že do svojej štvrte vôbec nepatrím, celý svet sa menil a ja som nevedel, kam sa zaradiť.“*

V predmetnej scéne bol zobrazený rozbúrený dav protestujúcich na uliciach. Zastávame názor, že aj keď išlo o zobrazenie nepokojov, v ktorých znepokojení Afroameričania hádzali zápalné fľaše do výkladov obchodov, nedošlo k zobrazeniu konkrétnych útokov, a teda ani k žiadnemu zobrazeniu detailných násilných aktov. Predmetná scéna je podľa nášho názoru v súlade s označením programu.

...

01:56:17 Cecile: *„Počúvaj, si nafúkaný, s čiapkou na hlave, prídeš si, hovoríš, čo chceš, priateľka ti grgá pri stole, nechodíš do školy, aj keď som ti dal peniaze, radšej choď... vypadni do pekla z môjho domu, tak vypadni už, musí odísť, toto už ďalej neznesiem... ja z teba vymlátim...* **Luis:** *„Ospravedlňujem sa pán komorník, nechcel som sa dotknúť hrdinu."* **Glória** dá Luisovi facku**:** *„Všetko čím si, a čo máš, je vďaka komorníkovi. Teraz si zober tú podradnú mrchu a padajte z môjho domu."*

V predmetnej scéne došlo k zobrazeniu konfliktu medzi Luisom a jeho rodičmi. Pri tejto výmene názorov sme nezaznamenali také vyjadrenia alebo konania, na základe ktorých by bolo nutné predmetnú scénu označiť prísnejším piktogramom nevhodnosti.

...

01:59:01 Charlie: *„Ako sa vyhneš tomu sexu vo väzení? Učíte sa v panteroch aj to? ... učia Vás, ako sedieť..."* Charlie sa názorne pokýva na stoličke, zasmeje sa. Luis sa po ňom zaženie rukou. Charlie vraví Luisovi, že ide do vojny do Vietnamu. Luis ho odhovára, aby nešiel, že mu nechce ísť na pohreb. Charlie odvetí, že by ani nechcel, lebo by Luis vo svojom koženom a latexovom oblečení odvádzal pozornosť od jeho peknej tváre.

Charlie chcel po prepustení Luisa s väzenia trošku odľahčiť situáciu, tak zavtipkoval a opýtal sa Luisa, či vie, ako by sa vyhol sexu vo väzení. Predmetnú konverzáciu nepokladáme za takú, ktorá by sa dostávala do rozporu s označením programu, vzhľadom k tomu, že Luis a Charlie nezachádzali do žiadnych detailných opisov, ktoré by obsahovali iné obscénnosti alebo vulgárnosti.

...

02:00:27 Nixon sa oháňa okolo seba: *„Prekliata mucha, zase je tu."*

02:00:37 Centrála Čiernych panterov, prednášajúci **Eldridge: „***Tie svine v médiách nás nazývajú teroristami. Terorista je ten, čo terorizuje a desí ostatných. Ale nás terorizujú, ako tu môžeme existovať v mieri, keď sa bojíme zájsť aj do obchodu."*

V predmetnej scéne sme zaznamenali výskyt výrazu ***„svine".*** Krátky slovník slovenského jazyka tento výraz vo význame nadávky definuje ako expresívny výraz. Tento výraz má podľa nášho názoru nízku intenzitu a preto ho nie je nutné označovať prísnejším piktogramom nevhodnosti.

...

02:01:55 Eldridge: *„Nechcem tvrdiť, že všetko viem, no sľubujem vám, že si dajú pozor na negra s pištoľou."* Zaznie potlesk a smiech zúčastnených.

Opäť v tejto scéne odznel expresívny výraz *„neger"*. Kancelária má aj v tomto prípade za to, že výraz „neger" nebol použitý ako súčasť slovnej agresie. Odznelo v kontexte odhodlaného konštatovania Eldridga, ktorý bol tiež bojovníkom za zrovnoprávnenie černochov s „bielou rasou". Na základe uvedeného preto predmetnú scénu nepokladáme za takú, ktorá by sa dostávala do rozporu s označením programu.

...

02:12:39 Kamera sníma správy v televízii aj skutočné dobové zábery zhromaždení, protestov aj zásahy polície. Luis, kandiduje do kongresu. Cecil s manželkou čakajú na výsledky volieb. Zazvoní telefón a niekto mu oznámi, že Luis nevyhral voľby.

...

02:13:24 Glória: *„Mal by si mu zavolať. Po Charlieho smrti ma Luis prišiel navštíviť. Našiel ma v kuchyni na zemi. Bola som mimo, spitá, bola som posratá a on ma umyl a potom mi povedal, že som bola najlepšia mamička, akú v živote mohol mať. Teraz si myslím, že by to chcel počuť od otca. Mal by si mu zavolať."*

V uvedenej scéne sme zaznamenali výskyt výrazu ***„spitá".*** Krátky slovník slovenského jazyka tento výraz vo význame opiť sa do nemoty definuje ako expresívny výraz. Na základe intenzity tohto výrazu ho Kancelária rady nepokladá za taký, ktorý by bolo nutné označiť prísnejším piktogramom nevhodnosti akým je označený samotný program.

V uvedenej scéne bol taktiež zaznamenaný výskyt výrazu ***„posratá".*** Ako sme už vyššie v materiály uviedli, Krátky slovník slovenského jazyka definuje výraz ***„posrať sa"*** vo význame pošpiniť výkalmi, nechtiac vypustiť výkaly definuje ako hrubý, expresívny výraz. V horeuvedenom kontexte môžeme

tvrdiť, že tento výraz bol použitý v spomenutom význame. Spomenutie biologickej potreby, navyše s použitím značne expresívneho výrazu pokladáme za nevhodné pre maloletých do 15 rokov veku, a tým predmetnú scénu hodnotíme ako v rozpore s označením programu.
...
02:16:56 Cecil kráča po chodbe, zastaví ho Nancy Reaganová. Chváli ho, že je populárny medzi personálom a vybojoval im zvýšenie platov. Nancy ho preto pozve ako hosťa na štátnu večeru aj so svojou manželkou. **Cecil:** *„Bol to rozdiel, namiesto obsluhovania sedieť pri stole, naozaj rozdiel. Videl som komorníkov majúcich dve tváre, aby to tam prežili a vedel som, že aj ja som žil s tými dvomi tvárami. Glória vyzerala taká šťastná. Ale ja som sa tak necítil, bol by som radšej, keby sme tam boli naozaj a nie pre efekt.“* Obsluhujúci **Carter** sa k nemu nakloní a povie mu: *"Si čierny chudák."*

V uvedenej scéne sme zaznamenali výskyt expresívneho vyjadrenia, a to v momente kedy sa hlavný komorník nakloní k Cecilovi a povie mu, že je ***„čierny chudák“.*** Kancelária Rady v tomto prípade nepopiera, že ide o ofenzívne a hanlivé konštatovanie z Carterovej strany, avšak zároveň zastáva názor, že táto jeho „poznámka“ nedosahuje takú intenzitu, na základe ktorej by predmetná scéna musela byť kvalifikovaná podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky 589/2007 Z.z.
...
02:21:04 Cecil obsluhuje prezidenta, popritom spomína na svoje detstvo na plantáži, ako sa vedel smiať s otcom a spomína na prácu v dome majiteľa bavlníkového poľa Thomasa Westfalla. Kamera sníma mladého Cecila v Macone, ako číta knihu na terase u plantážnika. **Thomas:** *„Ty teraz čítaš? Choď umyť riad, lebo ťa zastrelím.“* **Cecil:** *„Po tej večeri mi nič nepripadalo správne, všetko bolo zmätené. Začali písať knihy o všetkom, čo Luis a jeho priatelia urobili. Lius nebol kriminálnik, bol to hrdina, bojujúci za záchranu duše krajiny.“*

Aj v tomto prípade je možné zaznamenať útočnú komunikáciu medzi Cecilom a Thomasom. Kancelária Rady ani v tomto prípade nepopiera, že veta *„Choď umyť riad, lebo ťa zastrelím“* má agresívny charakter, avšak vzhľadom nato, že agresia sa v predmetnej scéne nijak nestupňovala ani žiadnym iným spôsobom nebola zobrazená, máme zato, že nie je nevyhnutné posúdiť predmetnú scénu prísnejším piktogramom nevhodnosti.

Spôsob a forma spracovania
V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení zhrnieme, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritérií podľa ustanovenia - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita a expresívne vyjadrovanie.* V predmetnom programe sa vo veľmi vysokej frekvencii vyskytol výraz *„neger/negri“*. Tento výraz je expresívnym výrazom. V niektorých zobrazených kontextoch nedosahoval však takú intenzitu ako v iných. V kontextoch, kde bola umocnená intenzita uvádzaného výrazu bola prítomna aj výrazná slovná agresivita. V predmetnom programe sme zaznamenali aj ďalšie nevhodné expresívne výrazy, ktoré podľa nášho názoru prekračovali rámec označenia programu. Téma posudzovaného programu, akou bol boj proti segregácii čiernej rasy je v spoločnosti sama o sebe veľmi citlivou témou. Sporné scény, do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoúčelne a bolo ich možné očakávať. Napriek formátu programu – životopisná dráma inšpirovaná skutočným príbehom však musíme konštatovať, že program obsahoval hodnotiace kritérium nad rámec označenia programu, a že sporné vyjadrenia, ktoré obsahovali slovnú agresivitu doplnenú o expresívne výrazy boli odvysielané na značnej časovej ploche programu. Kancelária Rady navyše nesporuje skutočnosť, že pri spracovaní témy akou je rasová segregácia v 20.storočí je nevyhnutné, aby príbeh bol čo najviac autentický, avšak sme toho názoru, že samotná autentickosť opísaného deja vie byť zachovaná aj v prípade použitia vhodného piktogramu vekovej vhodnosti označujúceho daný program, za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov.

Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:
V prípade uvedených sporných výrazov bola ich intenzita v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov považujeme za nedostačujúce. Konkrétne odzneli agresívne vyjadrenia doplnené o expresívne výrazy, ktoré v celom posudzovanom kontexte napĺňali kritérium slovnej agresivity a expresívneho vyjadrovania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO.

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 120 min. vrátane reklamných blokov) je **frekvencia výskytu slovnej agresivity a expresívnych vyjadrení v kontexte posudzovaných dialógov** nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Druh diela, umelecké a morálne posolstvo:
Posudzovaný program má výrazný, resp. priamy osvetový charakter a tiež jasne vyhranené morálne posolstvo. Rovnako sme toho názoru, že **v prípade posudzovaného programu možno hovoriť aj o umeleckej hodnote o čom svedčia aj vysoké hodnotenia na webových portáloch filmových databáz.** Ako sme už vyššie uviedli posudzovaný program sa zaoberá otázkou rasovej segregácie. Táto životopisná dráma je inšpirovaná skutočným príbehom a zobrazuje dlhoročné postavenie ľudí čiernej pleti v spoločnosti ako takej a tiež zobrazuje boj Afroameričanov za lepšie práva.

Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že účastník konania tým, že program *Komorník* odvysielaný dňa 2.1.2021 v čase o cca 00:36 hod. v rámci programovej služby JOJ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur *(Šéfka).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odvysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.

- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času.* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.
- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000** eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy , čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda napĺňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo

k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.

- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8. 000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina,* ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.
- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„***zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém***“,** a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: *„Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!“,* ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.

- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport* príspevok s názvom *Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“, „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, t.j. klasifikačné kritéria ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, „zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.

- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.
- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
  - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri,* ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
  - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí“, „expresívne vyjadrovanie“, „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov***“,** ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***„obscénne vyjadrovanie“*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal

program Milenec vdovy, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie , ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.

- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program Kandidát, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“*, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *„expresívne vyjadrovanie“* a podľa § 1 ods. 2 písm. g) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
- Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie erotických pomôcok“* a *„obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €,** za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:

1.) *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,

2.) *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov* “, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €,** za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO
- § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.
- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €,** za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €,** za to, že:
a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,*

a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €,** za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach,*** *najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.
- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €,** za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,
- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €,** za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.
- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €,** za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné“,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.
- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €,** za to, že
1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného*

správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.
- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami,*
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám,*
- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;
- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €,** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out*, pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.
- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.

- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program Smrtonosná pasca 4.0, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.

- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že

1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018

- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.

- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.
- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.
-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program Niečo na tej Mary je, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie* ,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ

PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019

v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO*") zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program Smrtonosná pasca: *Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO") *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15*

rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *9-1-1,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 7.12.2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom*

na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

29

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	729/SKO/2021 zo dňa 10. 3. 2021
Predmet:	§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 2. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 729/SKO/2021 Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z.

tým,

že dňa 8. 1. 2021 o cca 8:37 hod. odvysielal na programovej službe Dvojka program *Súrodenci* označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, pričom nezabezpečil časové zaradenie tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **3 319** eur do **165 969** eur), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 25. 9. 2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z:** PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 3. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 8. 1. 2021 o cca 8:37 hod. odvysielal na programovej službe Dvojka program *Súrodenci*, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12. 4. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 729/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne

navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 26. 4. 2021 bolo Rade e-mailom zaevidovaným pod č. 729/SKO/2021-4 doručené vyjadrenie účastníka k predmetu správneho konania.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 10. 3. 2021, t.j. dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 10. 9. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňom možného porušenia povinnosti, t.j. dňa 8. 1. 2021 a uplynie dňa 8. 1. 2022.

* * *

Podľa § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.“*

Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.“*

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Súrodenci
Odvysielané dňa: 8. 1. 2021
Čas vysielania: 08:37:30 h
Označenie podľa JSO: (15)

Monitoring programu (popis je robený zo záznamov RVR, časy sú uvádzané cca)

08:35:00 záverečná časť programu o Jasovskom kláštore, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Svetový pohár v biatlone*, zvukovo-obrazový komunikát.

08:37:30 Začiatok programu ***Súrodenci*** (15). Zvučka programu.
08:37:47 Fotografia Víťa a Štefana Staviarských. Víťo (spisovateľ, víťaz ANASOFT LITERA 2014) číta zo svojej tvorby (z knihy *Kale topanky*) a potom o nej hovorí. Predstavuje svojich ďalších dvoch bratov – Števa a Sláva. Števo je tichší, premýšľavý.
08:40:28 Štefan pri pohľade na Prešov poukazuje na miesta z mladosti (školy) a vyznáva sa k mestu. Spomína, ako začal robiť prvé grafiky, no neskôr sa viac venoval matematike.
08:42:19 Víťo a Štefan na spoločnej prechádzke po sídlisku spomínajú na to, ako vyzeralo sídlisko kedysi, keď boli deti a na zážitky, ktoré v detstve prežili. V prestrihoch čiernobiely záznam filmu (dokument z detstva) - zábery na otca, ktorý sa hrá s troma chlapcami.
08:45:23 Víťo so Štefanom spomínajú na rok 1968, ako ho vnímali ako deti a čo robil ich otec. V prestrihoch opäť ukážky z filmu – chlapci s mamou, neskôr opäť s otcom.
08:47:23 Víťo so Štefanom sedia pri pive a káve. Navzájom o sebe hovoria, spomínajú na zážitky z detstva a približujú rozdielnosť ich pováh.
08:49:52 Štefan potom pripomenie Víťove obdobie ukončenia strednej školy.
08:50:31 Víťo rozrozpráva štúdiu na filmovej škole. Cítili sa so spolužiakmi slobodní, opustili školu, žili bohémsky život, až kým nepovolali na vojenskú službu.
08:52:39 Víťo rozpráva o Števovi, že je väčší pracant. Práca ho tak pohltila, že si ani nezaložil rodinu. V obraze sa strieda pohľad na Števa ako pracuje a Víťa, ktorý rozpráva.
08:54:02 Bratia pozerajú film z detstva a komentujú, čo je na ňom zachytené (deti v zime pri hrách, identifikujú postavy, potom skupinka ľudí pred domom, chlapi popíjajú...).

08:56:50 Film sa zastaví na bielom obraze. Víťo povie: *„Pretrhol sa mi film, do riti.“* Víťo so Štefanom opravujú premietačku, potom pokračujú v premietaní (zábery zo ZOO).
08:58:22 Štefan v obraze čistí stroj, na ktorom vyrába vlastné súčiastky.
08:59:28 V obraze príchod Víťa na chalupu. Rozpráva o tom, prečo žije mimo mesta a ako ho považovali na strednej škole za exota,. Potom hovorí o svojej rodine, ktorá mu vytvorila stabilné prostredie na prácu. V obraze Víťo pri práci (píše na stroji).
09:03:25 záverečné titulky.
09:03:48 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe na Dvojke *Bedári* (12), *Na východ od raja* (15) a na Jednotke *Milujem Slovensko* (12), *Dobrý Will Hunting* (15), zvukovo-obrazový komunikát.
09:04:24 začiatok programu *Noc v archíve*.
09:05:00 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 729/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že odvysielal dňa 8. 1. 2021 o cca 8:37 hod. na programovej službe Dvojka program *Súrodenci*, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).
Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).
Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. na ochranu maloletých zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom - **jednotným systémom označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Podľa § 4 ods. 3 JSO ***Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.***

Program *Súrodenci* odvysielaný dňa 8. 1. 2021 o cca 8:37 hod. na programovej službe Dvojka bol označený ako nevhodný a neprístupný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, pričom takúto klasifikáciu predmetného programu účastník konania sám zvolil.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetu začatého správneho konania uvádza, že v uvedenom prípade došlo k zlyhaniu ľudského faktoru a predmetná časť cyklu bola zaradená do dopoludňajšieho vysielania aj napriek označeniu nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, cit.:

„Cyklus s názvom Súrodenci pozostáva zo 16 dielov, ktorých vekovú vhodnosť posudzuje RTVS v zmysle § 1 ods. 6 vyhlášky MK SR č. 589/2007 Z.z. samostatne. Predmetná časť cyklu bola

v minulosti opakovane vysielaná ako program klasifikovaný ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. V roku 2019 však došlo k preklasifikovaniu predmetnej časti cyklu ako nevhodnej pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. V dôsledku zlyhania však táto informácia nebola dostupná pracovníkom zodpovedným za zostavenie televízneho programu (tzn. za zaradenie predmetnej časti do konkrétneho času vysielania). S ohľadom na pôvodnú klasifikáciu predmetnej časti cyklu ako nevhodnej pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov pracovníci zodpovední za zostavenie televízneho programu zaradili predmetnú časť cyklu do vysielania v dopoludňajších hodinách, avšak jej odvysielanie bolo uskutočnené s novým (prísnejším) označením vekovej nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

Po zohľadnení obsahu predmetnej časti cyklu v súlade s podmienkami stanovenými v ustanovení § 1 ods. 5 vyhlášky MK SR č. 589/2007 Z.z. máme za to, že predmetný diel neobsahoval prvky, ktoré by predstavovali ohrozenie výchovy maloletých starších ako 12 rokov veku a teda mal byť klasifikovaný ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. V takomto prípade by teda jeho odvysielanie v predmetnom čase nebolo v rozpore s § 4 ods. 3 vyhlášky MK SR č. 589/2007 Z.z."

Kancelária Rady na tomto mieste uvádza, že účastník konania sa snaží vyviniť zo správneho deliktu argumentovaním, že program ním označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov v skutočnosti neobsahoval prvky nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov. Zároveň si tým vysielateľ protirečí, nakoľko sám uvádza, že v roku 2019 došlo k preklasifikovaniu predmetného dielu cyklu *Súrodenci* z programu nevhodného pre maloletých do 12 rokov na program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Ak teda vysielateľ je, resp. bol presvedčený o nevhodnosti predmetného dielu pre maloletých do 12 rokov, nemal tento klasifikovať prísnejšie a už v žiadnom prípade použiť uvedené ako argument vyviňujúci ho z možného porušenia povinnosti ustanovenej § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. Zároveň uvádzame, že skutočnosť, že pri zaraďovaní predmetného programu do vysielacieho času došlo k zlyhaniu ľudského faktora, rovnako nie je relevantnou, a to zohľadňujúc objektívnu zodpovednosť vysielateľa za odvysielaný obsah. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Akékoľvek interné chyby či zlyhania zaznamenané, resp. vzniknuté pri vysielaní televíznej programovej služby tak nie sú skutočnosťou, ktorá by vysielateľa vyviňovala zo spáchaného správneho deliktu – t.j. nie sú dôvodom na zastavenie vedeného správneho konania.

Ak sám vysielateľ označil sporný program ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, mal tento zaradiť do vysielania v súlade s povinnosťou ustanovenou § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. Predmetom vedeného správneho konania nie je posudzovanie správnosti označenia nevhodnosti predmetného programu, ale správnosti jeho zaradenia v rámci vysielacieho času podľa JSO.

Nakoľko podľa § 4 ods. 1 Jednotného systému označovania programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20:00 až 06:00 hodinou, je nesporné, že odvysielaním predmetného programu od cca 8:37 hod. do cca 9:03 hod., teda v rozsahu 26 minút po 06:00 hod., došlo k porušeniu § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu a výšky sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez*

predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.*: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými v JSO už v minulosti.

- Rozhodnutím RL/302/2001 zo dňa 5.6.2001 vo veci porušenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona, v súvislosti s tým, že dňa 5.3.2001 v čase od 14.30-15.30 hod. odvysielal reprízu dánskeho seriálu *Pivovarníci*, ktorá obsahovala zobrazenia nahoty a prezentáciu ľúbostného (sexuálneho) aktu nevhodné pre skupinu maloletých najmä vo veku 7-12 rokov, čím vysielateľ nezohľadnil vekovú vhodnosť pre maloletých;

- Rozhodnutím RL/369/2002 zo dňa 26.3.2002 vo veci porušenia § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona, v súvislosti s tým, že v rámci porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 dňa 15. a 17.2.2002 v čase od 17.00-18.00 hod. na svojom programovom okruhu STV 1 zaradil do vysielania program Fun o piatej, pričom nezohľadnil jeho vekovú vhodnosť;

- Rozhodnutím RP/177/2004 zo dňa 22.6.2004 vo veci porušenia § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4, v súvislosti s tým, že dňa 19.4.2004 odvysielal upútavku „ *Májové kinohity*“ bez zohľadnenia jej vekovej vhodnosti pre maloletých pri jej zaradení do vysielania;

- Rozhodnutím RP/184/2004 zo dňa 24.8.2004 vo veci porušenia § 20 ods. 3, § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 29.1.2004 o cca 13:20 hod. odvysielal program *Metro,* v ktorom boli obsiahnuté vulgárne výrazy, čím vysielateľ nezohľadnil jeho vekovú vhodnosť;

- Rozhodnutím RP/185/2004 zo dňa 24.8.2004 vo veci porušenia § 20 ods. 3, § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 18.3.2004 o cca 20:00 hod. odvysielal program *Sestrička Betty,* bez zohľadnenia jeho vekovej vhodnosti pre maloletých pri jeho zaradení do programu;

- Rozhodnutím RP/195/2004 zo dňa 9.11.2004 vo veci porušenia § 20 ods. 3, § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 26.6.2004 o cca 12.30 a dňa 11.7.2004 o cca 15.55 hod. odvysielal program *S.O.S.*, v ktorom boli obsiahnuté vulgárne výrazy , čím vysielateľ nezohľadnil jeho vekovú vhodnosť;

- Rozhodnutím RP/305/2006 zo dňa 23.5.2006 vo veci porušenia § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 31.12.2005 o cca 19:53 hod. odvysielal program *Snowborďáci,* bez zohľadnenia vekovej vhodnosti pri jeho zaradení do vysielania;
- Rozhodnutím RP/320/2006 zo dňa 4.7.2006 vo veci porušenia§ 20 ods. 3 a § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 08.01.2006 o cca

4:51 hod. odvysielal program *To sa nedá odpustiť*, pri zaradení ktorého nezohľadnil jeho vekovú vhodnosť pre maloletých;

- Rozhodnutím RP/324/2006 zo dňa 30.8.2006 vo veci porušenia § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 01.01.2006 o cca 15:56 hod. odvysielal program *Kameňák 2,* pri zaradení ktorého nezohľadnil jeho vekovú vhodnosť pre maloletých;

- Rozhodnutím RP/327/2006 zo dňa 19.09.2006 vo veci porušenia § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 11.02.2006 o cca 17:03 hod. odvysielal program *Ohnivá Búrka*, pri zaradení ktorého nezohľadnil jeho vekovú vhodnosť pre maloletých;

- Rozhodnutím RP/15/2008 zo dňa 20.5.2008 vo veci porušenia § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 04.12.2007 o cca 19:02 hod. odvysielal program *AIRBAG* bez zohľadnenia vekovej vhodnosti pre maloletých pri jeho zaradení do vysielania;

- Rozhodnutím RP/06/2009 zo dňa 24.2.2009 vo veci porušenia § 20 ods. 3, § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.3.2007 o cca 20:00 hod. odvysielal program *Uli Biaho* bez zohľadnenia jeho vekovej vhodnosti pre maloletých pri jeho zaradení do vysielania;

- Rozhodnutím RP/09/2009 zo dňa 7.4.2009 vo veci porušenia § 20 ods. 3, § 20 ods. 4 a § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona v časti porušenia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 25.11.2006 o cca 17:20 hod. odvysielal program *Lúskanie špeciál* bez zohľadnenia jeho vekovej vhodnosti pre maloletých pri jeho zaradení do vysielania;

Posledné rozhodnutie o uložení sankcie RP/9/2009 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2009.

Rozhlas a televízia Slovenska v zmysle zákona č. 532/2010 Z.z. prevzal zabezpečovanie verejnoprávnych úloh Slovenského rozhlasu a Slovenskej televízie, vstúpil v plnom rozsahu do ich všetkých platných právnych vzťahov a teda **v plnej miere pokračuje v aktivitách svojho právneho predchodcu Slovenského rozhlasu a Slovenskej televízie**. **Rozhlas a televízia Slovenska teda pokračuje vo vysielaní programových služieb Slovenského rozhlasu.** Právny nástupca Rozhlas a televízia Slovenska je na základe úplného prevzatia práv a povinností svojho predchodcu Slovenského rozhlasu, oprávnený prijímať finančné plnenia za pokračovanie v aktivitách svojho predchodcu (príjmy z tzv. úhrad za služby verejnosti, príspevok zo štátneho rozpočtu) príp. z pokračovania v týchto aktivitách získava iné ekonomické výhody (predaj reklamného času, sponzoring, telenákup, autorské práva atď.) a rovnako aj nesie zodpovednosť za konanie ako právny nástupca. Vzhľadom na uvedené máme za to, že v danom prípade je možné a v prípade porušenia povinnosti podľa zákona č. 308/2000 Z.z. aj nevyhnutné uložiť sankciu - pokutu za porušenie tejto povinnosti právnemu nástupcovi Slovenského rozhlasu – Rozhlasu a televízii Slovenska, nakoľko právny predchodca, ako je uvedené vyššie už za porušenie predmetnej povinnosti bol sankcionovaný. Uvedeným skutkom účastník konania opakovane porušil predmetnú povinnosť. Z uvedeného vyplýva, že napriek tomu, že predošlé sankcie boli uložené Slovenskej televízii, predchodcovi Rozhlasu a televízii Slovenka, sankciu – pokutu je možné uložiť Rozhlasu a televízii Slovenska aj napriek tomu, že správny delikt bol spáchaný na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko z dôvodu nástupníctva do všetkých práv a povinností Slovenskej televízie a aj Slovenského rozhlasu. Právny nástupca Rozhlas a televízia Slovenska tak v čase spáchania predmetného správneho deliktu už za nezohľadnenie časového zaradenia programov bol sankcionovaný, resp. upozornený na porušenie predmetnej povinnosti a v prípade jej opätovného porušenia je Rada povinná pristúpiť k uloženiu pokuty.

Rozhodnutím zo dňa 7. 5. 2019 vo veci porušenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. bola účastníkovi konania uložená **sankcia-pokuta vo výške 994 eur** za to, že

I. dňa 23.9.2018 o cca 11:05 hod. odvysielal na programovej službe Rádio Slovensko program *Spojky,* v rámci ktorého odznela pieseň *Bobby Brown,* ktorá obsahovala kritérium nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov *„vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie a sexuálne prejavy, sexuálne násilie alebo sexuálne deviácie prezentované alebo spracované v texte.“*, pričom došlo k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 tejto vyhlášky,

II. dňa 2.12.2018 o cca 20:00 hod. odvysielal na programovej službe Rádio_FM program *Nu Spirit FM,* v rámci ktorého odzneli piesne *Kým dýcham* o cca 21:37 hod., *1991* o cca 21:42 hod. a *Pow Pow* o cca 21:45 hod., ktoré obsahovali kritérium nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov *„vulgárny jazyk“*, pričom došlo k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 tejto vyhlášky,

Rozhodnutím č. zo dňa 23. 9. 2020 vo veci porušenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. bola účastníkovi konania uložená **sankcia-pokuta vo výške 663 eur** za to, že dňa 22. 1. 2020 o cca 12:32 hod. odvysielal na programovej službe Rádio Litera program *Café Hyena,* ktorý obsahoval kritérium nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov *„vulgárny jazyk, obscénne vyjadrovanie a sexuálne prejavy prezentované a spracované v texte“*, pričom došlo k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 tejto vyhlášky,

Nakoľko je ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z.

Nakoľko ide zo strany účastníka konania v tomto prípade o opakované porušenie zákonnej povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada uloží vysielateľovi sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – pokutu.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

30

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	732/SKO/2021
Predmet:	§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	EJ, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 16. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 732/SKO/2021 EJ, s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 24. 12. 2020 o cca 7:00 hod. odvysielal na programovej službe Aetter program *Ranné vysielanie,* ktorý obsahoval kritérium nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov *„vulgárne vyjadrovanie“,* pričom nezabezpečil časové zaradenie tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 3 vyhlášky, nakoľko program mal byť s prihliadnutím na § 2 ods. 3 JSO klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov a odvysielaný v čase po 20:00 hod.,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 27. 9. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 3. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi EJ, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 4** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 24. 12. 2020 v čase od cca 7:00 hod. do cca 12:00 hod. odvysielal na programovej službe Aetter program *Ranné vysielanie*, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 4. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 732/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona

č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 16. 4. 2021 bolo Rade e-mailom zaevidovaným pod č. 732/SKO/2021-2 doručené vyjadrenie účastníka k predmetu správneho konania.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 10. 3. 2021, t.j. dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 10. 9. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňom možného porušenia povinnosti, t.j. dňa 24. 12. 2020 a uplynie dňa 24. 12. 2021.

* * *

Podľa § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.“*

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) JSO: *„Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

a) vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie

Podľa § 2 ods. 3 JSO: *„Obsah zvukových záznamov umeleckých výkonov a programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby sa posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v slovesnom diele alebo hudobnom diele, programe alebo inej zložke, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v texte slovesného alebo hudobného diela, programe alebo inej zložke rozhlasovej programovej služby.“*

Podľa § 2 ods. 4 JSO: *„Obsah každého zvukového záznamu umeleckého výkonu a programu alebo inej zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikuje samostatne. Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

Podľa § 4 ods. 1 JSO: *„Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.“*

Podľa § 4 ods. 3 JSO: *„Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.“*

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie:
Deň vysielania: 24. 12. 2020 (štvrtok)
Čas vysielania: cca 07:00 hod.
Označenie podľa JSO: -
Programová služba: Aetter

Časový kód cca:

07:00 – Prúd hudby. Podľa platnej licencie by mal byť v čase 07:00-12:00 hod. vysielaný program *Ranné vysielanie*, ktorý je zaradený do programového typu *ostatný program*. Program obsahoval prúd hudby a informácií.

08:16 – Moderátorský vstup na tému Vianoce.
08:17 – Prúd hudby.
08:23 – Moderátorský vstup, kvíz na tému Vianoce.
08:26 – Prúd hudby.
08:33 – Moderátorský vstup, kvíz na tému Vianoce.
08:36 – Prúd hudby.
08:42:24 – Zvukový predel, ktorý označuje reklamu.
08:42:25 – Reklama (16 sek.).
08:42:41 – Zvukový predel (iný ako ten, ktorý označuje reklamu).
08:42:45 – Vlastná propagácia, Biznis.
Mužský hlas: *Rádio Aetter pomôže vášmu biznisu. Ak premýšľate nad tým, ako v týchto časoch osloviť nových zákazníkov, využite jedinečnú možnosť stáť pri zrode nového rádia a inzerovať v ňom za exkluzívne ceny. Viac informácií na obchod @ aeter bodka sk.*
08:43:04 – Zvukový predel.
08:43:05 – Zvukový predel.
Mužské hlasy: *Ráádio Étéér*.
08:43:10 – Reklama Taxi.
Ženský hlas: *Zavoláš prosím ťa Smart Taxi?*
Zvuk klikania na smartfóne.
Mužský hlas: *O dve minúty je tu.*
Ženský hlas: *To si kedy stihol zavolať?*
Mužský hlas: *Nemusíš volať. Smart Taxi má novú apku, cez ktorú si taxík objednáš pár klikmi.*
Ženský hlas: *Smart Taxi! Váš obľúbený taxík, ktorý vás odvezie rýchlo, pohodlne a bezpečne. Najnovšie si odvoz môžete objednať aj vďaka vlastnej aplikácii, alebo na telefónnom čísle 0908 93 93 93.*
08:43:37 – Zvukový predel, ktorý označuje reklamu.
08:43:42 – Vlastná propagácia.
Mužský hlas: *Každý mesiac v roku má svoje number one hity. Number one. Vypočujte si piesne, na ktoré ste určite nezabudli. Len v rádiu Aetter. Hit mesiaca august 2017, august 2017.*

08:43 – Prúd hudby.
08:51 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
08:52 – Prúd hudby.
08:59 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
09:01 – Prúd hudby.
09:12 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
09:14 – Prúd hudby.
09:18 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
09:18 – Prúd hudby.
09:25 – Moderátorský vstup na tému vianočné zvyky.
09:26 – Prúd hudby.
09:32 – Moderátorský vstup na tému vianočné prekvapenie.
09:33 – Prúd hudby.
09:35 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
09:39 – Reklama (16 sek.).
09:40 – Prúd hudby.
09:47 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
09:48 – Prúd hudby.
09:55 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
09:57 – Prúd hudby.
10:00:40 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.

Moderátor: *Na Štedrý deň sa v rádiu Aetter rozprávame aj o vianočných stromčekoch. A aby sme zachovali naše také tradičné vedecké okienko, tak sme chceli zistiť, kedy vznikol, alebo kedy sa začal používať vianočný stromček.*
Moderátorka: *Na internete sa tie informácie in. Do piče!*
Moderátor: *Nevadí.*
Moderátorka: *Na internete! Na internete.*
Moderátor: *Kde?*
Moderátorka: *Na internete.*
Moderátor: *Dobre.*
Moderátorka: *Na internete. Na internete.*
Moderátor: *Dobre, idem. Hej?*
Moderátorka: *Uhm.*
Zvukový predel.
Moderátor: *Na Štedrý deň sa v rádiu Aetter rozprávame aj o vianočných stromčekoch. A aby sme zachovali také naše tradičné vedecké okienko, tak sme chceli zistiť, kedy vznikol, alebo kedy sa začal používať vianočný stromček.*
Moderátorka: *Na internete sa tie informácie trochu rôznia. Preto sme sa opýtali dekana Filozofickej fakulty Erika Hrnčiarika ako to vlastne bolo.*
E. Hrnčiarik: *Vianočný stromček, paradoxne, dneska ho vidíme všade, je práve jeden z takých najnovších symbolov Vianoc. Ten vianočný stromček sa objavuje asi vtedy, keď sa objavuje aj učenie Luthera, a teda to luteránstvo. Luteráni sa snažili zdobiť svoje kostoly čo, čo najmenej, a v tom čase, niekedy 1527, 24, 27, máme takú najstaršiu správu o tom, že, že bol použitý stromček na výzdobu kostola.*
Moderátor: *Oukej, rok teda približne vieme. Ja som si myslel, že tie stromčeky patria k Vianociam už od nepamäti, ale nevadí, zas sme o niečo múdrejší.*
Moderátorka: *My sme ale ešte googlili a našli sme rôzne informácie o tom, kde prvý krát zdobili vianočný stromček. Niektoré zdroje tvrdia, že to bolo v Lotyšsku, a niektoré, že v Nemecku. Tak ako to vlastne bolo?*
E. Hrnčiarik: *Bolo to niekde v Alsasku, v jednom maličkom meste. A preto sa za takú liaheň všetkých tých stromčekov, alebo prvopočiatok stromčekov považuje Nemecko. Aj keď niek, niekedy sa uvažuje, že by to mohlo byť aj Lotyšsko. A to má úplne ľahkú odpoveď, že ako by to mohlo byť v obidvoch týchto krajinách, vzhľadom na to, že v čase, v tom, v tom na začiatku 16. storočia práve tá oblasť Lotyšska bola obývaná, alebo teda okupovaná, by sme mohli povedať, Nemcami, alebo, alebo Ríšskym rádom.*
Moderátorka: *Na územie Slovenska sa vianočné stromčeky dostali až niekedy v 18. storočí. Najskôr to boli mestá, ktoré mali práve súvis s Nemeckom, a v slovenských dedinách sa vianočné stromčeky objavili až po 20-tych, 30-tych rokoch 19 storočia.*
10:03 – Zvukový predel.
Mužský hlas: *Toto je novinka v slovenskom éteri.*

10:03 – Prúd hudby.
10:06 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
10:08 – Prúd hudby.
10:12 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.

V čase od cca 10:13:08 hod. do cca 10:14:51 na zázname bolo ticho. Neznela hudba ani hovorené slovo.

10:15 – Prúd hudby.
10:18 – Moderátorský vstup na tému naj... vianoce.
10:19 – Prúd hudby.
10:29 – Moderátorský vstup na tému hudba v rádiu.
10:29 – Prúd hudby.
10:39 – Reklama (27 sek.).
10:39 – Prúd hudby.
10:42 – Moderátorský vstup, hra vyžrebuj si slovo.

10:44 – Prúd hudby.
10:54 – Moderátorský vstup na tému vianočné darčeky.
10:56 – Prúd hudby.
11:11 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
11:14 – Prúd hudby.
11:17 – Moderátorský vstup na tému Vianoce.
11:17 – Prúd hudby.
11:29 – Moderátorský vstup na tému vianočné zvyky na kopaniciach.
11:31 – Prúd hudby.
11:42 – Moderátorský vstup na tému vianočné hudobné hity.
11:44 – Prúd hudby.
11:55 – Moderátorský vstup na tému vianočné jedlo.
11:56 – Prúd hudby.
12:00 – Podľa platnej licencie by mal byť v čase 12:00-15:00 hod. vysielaný

program *Non stop hudba*, ktorý je zaradený do programového typu *ostatný program.* Program obsahoval prúd hudby a informácií.
12:13 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
12:19 – Moderátorský vstup na tému Vianoce.
12:20 – Prúd hudby.
12:26 – Moderátorský vstup na tému úrazy na Vianoce.
12:28 – Prúd hudby.
12:35 – Moderátorský vstup na tému Vianoce na Východnom Slovensku.
12:36 – Prúd hudby.
12:45 – Moderátorský vstup na tému úrazy na Vianoce.
12:47 – Prúd hudby.
12:50 – Vlastná propagácia, Biznis.
12:51 – Prúd hudby
12:58 – Moderátorský vstup na tému úrazy na Vianoce.
12:58 – Prúd hudby
13:00 – Koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 732/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 24. 12. 2020 v čase od cca 7:00 hod. do cca 12:00 hod. odvysielal na programovej službe Aetter program *Ranné vysielanie,* pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu časového zaradenia tohto programu v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv

a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimity), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom - **jednotným systémom označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Takmer päť hodín trvajúci program *Ranné vysielanie* tvoril prúd najmä populárnej hudby, ktorý bol v nepravidelných časových intervaloch prerušený komunikátmi označujúcimi programovú službu Aetter, vlastnou propagáciou programu, reklamou, spravodajským programom *Aetter servis* a vstupmi moderátorov. V prvej hodine programu boli vysielané iba informácie a prúd hudby, v druhej hodine už moderátori rozoberali tému Vianoce a vianočný stromček. V tretej hodine sa venovali témam vianočný stromček, vianočné zvyky a vianočné prekvapenie. V štvrtej hodine sa moderátori venovali téme vianočný stromček, pričom v tejto časti zisťovali, kedy a kde vznikol alebo sa začal používať vianočný stromček, venovali sa téme naj ... vianoce, téme hudba v rádiu, vianočným darčekom. V piatej hodine sa venovali Vianociam, vianočným zvykom na kopaniciach, vianočným hudobným hitom a vianočnému jedlu.

Program *Ranné vysielanie* odvysielaný dňa 24. 12. 2020 v čase od cca 7:00 hod. do cca 12:00 hod. obsahoval, okrem iného, i moderátorský vstup na tému vianočný stromček. V rámci predmetného vstupu v čase o cca 10:00:40 hod. odznelo, okrem iného, i nasledovné, cit.:

10:00:40 – Moderátorský vstup na tému vianočný stromček.
Moderátor: *Na Štedrý deň sa v rádiu Aetter rozprávame aj o vianočných stromčekoch. A aby sme zachovali naše také tradičné vedecké okienko, tak sme chceli zistiť, kedy vznikol, alebo kedy sa začal používať vianočný stromček.*
Moderátorka: *Na internete sa tie informácie in. Do piče!*
Moderátor: *Nevadí.*
Moderátorka: *Na internete! Na internete.*
Moderátor: *Kde?*
Moderátorka: *Na internete.*
Moderátor: *Dobre.*
Moderátorka: *Na internete. Na internete.*
Moderátor: *Dobre, idem. Hej?*
Moderátorka: *Uhm.*
Zvukový predel.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, predmetný program obsahoval scény, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritérium podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 2 ods. 1 písm. a) vulgárny jazyk

Monitorovaný program teda mohol svojím obsahom splniť kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, pričom bol odvysielaný o cca 7:00 hod.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 JSO *„Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. – zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými JSO.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 JSO *„Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.“*

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) JSO sú vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie hodnotiacimi kritériami, ktoré podmieňujú klasifikovanie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov. Nakoľko podľa ustanovenia § 4 ods. 1 JSO programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22:00 až 06:00 hodinou, vzniklo dôvodné podozrenie, že odvysielaním predmetného programu o cca 7:00 hod. došlo k porušeniu § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

Dňa 16. 4. 2021 bola Rade doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že overuje autenticitu prepisu/popisu skutkového stavu a následne konštatuje, že z jeho strany došlo k pochybeniu, že nešlo o zámerné použitie vulgarizmu, objasňuje vekové zameranie programovej služby Aetter uvádza, že rešpektuje rozhodnutia Rady, cit.:
„Overujem autenticitu prepisu skutkového stavu, rozhlasového vysielania rádia Aetter z 24.12. 2020, zaslanú el. poštou na adresu spoločnosti EJ, s.r.o,. V predmetnom „vstupe“ došlo z našej strany k pochybeniu. Nakoľko bolo celé vysielanie vopred prednahrávané (študenti sú cez sviatky doma), z nedbanlivosti nebolo vystrihnuté spomínané nevhodné „antré“. Celý kolektív rádia to veľmi mrzí. Zároveň sme prijali všetky potrebné kroky, aby sa niečo podobné v budúcnosti neopakovalo. Treba podotknúť, že v žiadnom prípade nešlo o zámerné použitie vulgarizmu a jednalo sa naozaj o chybu zo strany produkcie. Vzniknutá situácia neodráža kvalitu dosahovaného výstupu, ktorý Rádio Aetter naďalej podáva. Cieľová skupina rádia deklaruje poslucháčov vo veku od 18 do 35 rokov. Ani to však neospravedlňuje vzniknutú situáciu. Vzniknutú situáciu si vysielateľ v celom rozsahu uvedomuje a rešpektuje rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiu ktorej poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom zákonom.“

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka resp. poslucháča, v tomto prípade vo veku do 18 rokov, pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) JSO sa zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie. V súvislosti s posudzovaným obsahom vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ustanovenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. dáva Kancelária Rady do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sž/14/2011, v ktorom uviedol, cit: *„Podrobnosti o jednotnom systéme označovania a spôsobe jeho uplatňovania upravuje vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorá bola vydaná podľa § 12 zákona č. 343/2007 Z. z. Z jej ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b/ vyplýva, že televízne programy, ktoré obsahujú slovnú agresivitu, vulgárny jazyk, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Zákonodarca v uvedenej právnej úprave nedefinuje pojem „obscénne vyjadrenie“. Výklad tohto pojmu teda ponecháva na správnom uvážení správneho orgánu vecne príslušného na konanie a rozhodnutie v danej veci.“*

Kancelária Rady v nadväznosti na argumentáciu účastníka konania upozorňuje na skutočnosť, že Rada pri posudzovaní možného výskytu kritérií nevhodnosti pre maloletých vo vysielaní rozhlasovej programovej služby neskúma cieľovú skupinu poslucháčov rádia, ani kvalitu odvysielaného obsahu. Výskyt kritérií nevhodnosti pre maloletých je Rada v zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 JSO povinná posudzovať s ohľadom na kontextuálne hľadisko, spôsob a formu vyjadrení vzhľadom na charakter a druh diela a jeho umelecké a morálne posolstvo a ich intenzitu a frekvenciu výskytu v programe.

Skutočnosť, že programová služba Aetter je zameraná na vekovú skupinu ľudí od 18 do 35 rokov, a teda dospelú populáciu, nie je v tomto ohľade a z hľadiska posudzovania možného porušenia povinnosti podľa § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. relevantnou. Kancelária Rady taktiež poukazuje na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za odvysielaný obsah. Nie je preto rozhodujúce, či k pochybeniu došlo z nedbanlivosti, v dôsledku zlej technickej realizácie produkcie.

Ako už bolo uvedené vyššie, predmetný program obsahoval scénu, ktorá mohla naplniť hodnotiace kritérium podľa JSO programov:

- § 2 ods. 1 písm. a) vulgárny jazyk.

Pojem **vulgárne vyjadrovanie** rovnako ako pojem obscénne vyjadrovanie nie je zákonodarcom bližšie definovaný, a teda spadá do kategórie tzv. neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu, aby v procese aplikácie práva vymedzil ich obsah, čo je predmetom rozsiahlej rozhodovacej praxe Rady aj vo vzťahu k pojmu vulgárne vyjadrovanie. Navyše máme zato, že pojem vulgárne vyjadrovanie nemožno považovať za tak vágny pojem, bez ktorého exaktnej definície v JSO by vysielateľ nebol schopný urobiť si predstavu o obsahu pojmu vulgárne vyjadrovanie a následne tomu prispôsobiť svoje konanie. Vulgárny výraz je vo všeobecnosti taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný.

V rámci výskytu hodnotiacich kritérií sme posudzovali výraz *do piče!*. Tento sa v slovníkoch slovenského jazyka nenachádza. Výraz *piča* má vo svojej postate viacero významov: hrubá nadávka, nelichotivé pomenovanie ženy, označenie ženskej vagíny. Odvysielaný výraz v moderátorskom vstupe bol použitý v zmysle nadávky z úst moderátorky, v reakcii na to, že sa pomýlila.

Vychádzajúc z ustanovenia § 2 ods. 3 JSO je potrebné okrem posudzovania výskytu príslušných hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v hudobnom diele, v tomto prípade vulgárneho vyjadrovania, prihliadať aj na:

- **kontextuálny výskyt** v programe,
- **spôsob a formu** vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela a jeho umelecké a morálne posolstvo a
- **intenzitu a frekvenciu výskytu** v programe.

Z popisu skutkového stavu je zrejmé, že posudzovaný program obsahoval vulgárne vyjadrovanie. Použitý výraz nie je možné v žiadnom prípade považovať za bežný v rámci všeobecne uznávanej spoločenskej morálky. Sme toho názoru, že tento spadá jednoznačne do kategórie hrubých vulgárnych výrazov. Veková skupina maloletých je náchylná na preberanie vonkajších vzorov a vplyvov a pri počúvaní programu s uvedeným obsahom môže nadobudnúť dojem, že prezentované správanie je spoločensky akceptovateľné, čo ju môže viesť k jeho imitácií. Z hľadiska účelu § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. – t.j. ochrany mravného vývoja maloletých sú preto takéto prvky vo vysielaní rozhlasovej programovej služby nežiaduce.

Z ustanovenia § 2 ods. 3 JSO vyplýva, že pri klasifikácii vhodnosti jednotlivých zložiek rozhlasovej programovej služby je nutné prihliadať aj na **spôsob a formu** vyjadrenia hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela a jeho umeleckého a morálneho posolstva.

Takmer 5-hodinový program *Ranné vysielanie* je možno charakterizovať ako program zameraný na mladých, naplnený hudbou, informáciami, ktorý dopĺňajú vstupy moderátorov na zaujímavé témy. V spornej časti vysielania v čase o cca 10:00:40 hod. sa vysielanie zameriavalo na tému vianočný stromček, kedy moderátori zisťovali informácie o tom, kde a kedy vznikol, respektíve sa začal používať vianočný stromček. Otázky položili dekanovi Filozofickej fakulty, ktorý na tieto odpovedal s ohľadom na ich historické pozadie. Viac informácie týkajúce sa témy vianočný stromček vo vysielaní daného programu už následne neodzneli. Touto časťou teda predmetná téma končila. Cieľom vysielania v čase od 7:00 hod do 12:00 hod. tak, domnievame sa, mohlo byť navodenie príjemnej rannej sviatočnej atmosféry, zabavenie a zároveň informovanie poslucháčov.

Vzhľadom na obsah predmetného programu **nemožno v danom prípade hovoriť o prítomnosti umeleckého, či morálneho posolstva**.

Z hľadiska intenzity vulgárneho vyjadrovania sme toho názoru, že uvedené vyjadrenie v danom kontexte bolo **vysokej intenzity.**

Frekvencia výskytu nevhodných kritérií, t.j. 1x vulgárne vyjadrenie, bola vzhľadom na celkovú dobu trvania (cca 300 min.) programu nízka.

Ustanovenie § 4 ods. 1 JSO stanovuje časové zaradenie programov a iných zložiek programovej služby klasifikovaných ako nevhodných a neprístupných pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov do vysielania, a to v čase medzi 22:00 až 06:00 hodinou. Zákon č. 308/2000 Z. z. tak s priamym odkazom na ustanovenia JSO stanovil požiadavku, aby vysielatelia v rámci vysielania programovej služby zohľadňovali vekovú vhodnosť programov pre maloletých a rovnako, aby zabezpečili ich časové zaradenie v súlade s osobitným predpisom. Vysielanie obsahov nevhodných a neprípustných pre maloletých do 18 rokov tak nie je vylúčené absolútne, zákonodarca len vymedzil podmienky, za akých sa ich vysielanie môže uskutočňovať, čím je sledovaná potreba ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na ich osobnostný vývin a proces osvojovania si určitých modelov správania.

Hoci ustanovenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. chráni maloletých pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na ich osobnostný vývin tým spôsobom, že diela, v ktorých je prítomné vulgárne vyjadrovanie, umožňuje vysielať až po 22:00 hod., je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že odvysielanie sporného vyjadrenia zaberalo v rámci odvysielaného programu (cca 5 hodín) skutočne len zanedbateľnú časovú plochu a nevhodný obsah netvoril samotnú podstatu posudzovaného programu. Bol zrejmou, nadbytočnou vsuvkou zodpovedajúcou prejavu emócií moderátorky po slovnej chybe počas moderovania. Napriek tejto malej časovej ploche vo vysielaní však nemohlo byť, podľa nášho názoru, pre maloletého poslucháča vôbec zrejmé, že o takúto chybu išlo. Za problematickú považujeme aj skutočnosť, že predmetný vulgarizmus zaznel v kontexte vianočnej tematiky, počas vianočného vysielania, kedy ani len dospelý poslucháč neočakáva odvysielanie takéhoto nevhodného výrazu. Vianočné vysielanie by malo navodiť pocity pokoja a pohody, pre niektorých aj s nádychom nábožnosti. Domnievame sa, že odvysielaný výraz pôsobil s ohľadom na jeho prezentáciu šokujúco a hrubo.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že aj napriek tomu, že program nesporne obsahoval vulgárne vyjadrovanie, ktoré je v rámci JSO v prípade rozhlasového vysielania zaradené výlučne pod kritérium nevhodnosti pre maloletých 18 rokov, nepovažujeme posúdenie predmetného programu ako nevhodného pre celú vekovú skupinu maloletých, za proporcionálne. Máme za to, že s ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 3 JSO, konkrétne berúc do úvahy veľmi nízku frekvenciu a vysokú intenzitu tohto vyjadrenia, je vyhodnotenie programu ako celku ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, plne adekvátne.

Nakoľko podľa ustanovenia § 4 ods. 3 JSO „*Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*“ máme za to, že odvysielaním programu *Ranné vysielanie* dňa 24. 12. 2020 v čase o cca 7:00 hod. prišlo k nesprávnemu časovému zaradeniu tohto programu podľa § 4 ods. 3 JSO, čím účastník konania porušil ustanovenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. Z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Nakoľko je ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z. V prípade, že už bola účastníkovi konania uložená za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcia - upozornenie na porušenie zákona, Rada uloží sankciu vo forme pokuty, pričom pri rozhodovaní o jej výške zohľadní závažnosť a okolnosti, za akých k správnemu deliktu došlo.

Účastník konania ešte nebol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. právoplatne sankcionovaný. Z tohto dôvodu je potrebné udeliť mu sankciu – **upozornenie na porušenie zákona**.

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

31

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1270/SKL/2020
Predmet:	žiadosť o zmenu licencií č. R/92 a R/143
Účastník konania:	Rádio Bojnice s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 16. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 1270/SKL/2021 zo dňa 13. 8. 2021 posúdila žiadosť o zmene licencií č. R/92 a R/143 účastníka konania

Rádio Bojnice s.r.o.
Okrajová 964/12
972 01 Bojnice

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

licencie č. R/92 a R/143 nasledovne:

Čl. I. bod 6. sa mení a znie:
„89,7 MHz Zvolen
90,5 MHz Banská Bystrica
91,4 MHz Žiar nad Hronom (od 25. 8. 2021)
93,9 MHz Prievidza
102,0 MHz Handlová
104,3 MHz Trenčín“

Úloha:
V súlade s ustanovením § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní rozhodnutie a zašle ho účastníkovi konania aj s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 25. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ môže požiadať radu o zmenu licencie.“*

Podľa ustanovenia § 51 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe žiadosti vysielateľa podľa odseku 4 rada rozhodne o zmene licencie alebo žiadosť zamietne.“*

* * *

Dňa 13. 8. 2021 vysielateľ s licenciami č. R/92 a R/143, spoločnosť Rádio Bojnice s.r.o., požiadala Radu o zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie. Z tohto dôvodu sa dňa 13. 8. 2021 začalo správne konanie č. 1270/SKL/2021 vo veci zmeny licencií č. R/92 a R/143.

Účastník konania požiadal o zmenu licencií v súvislosti s rozhodnutím Rady č. R/92/R/143/RZL/66/2020, ktorým mu bola pridelená, okrem iného, frekvencia 91,4 MHz Žiar nad Hronom. Táto frekvencia mu bola pridelená k 4. 12. 2021, pretože v čase jej prideľovania na nej vysielal ešte vysielateľ RADIO ONE, s.r.o., ktorému k danému dátumu končila licencia na vysielania.

Účastník konania žiada o možnosť začať vysielať na tejto frekvencii už v súčasnosti, pretože ju už nikto právoplatne nevyužíva, a teda je voľná.

Spoločnosti RADIO ONE, s.r.o. bola táto frekvencia odňatá na zasadnutí Rady dňa 1. 7. 2020, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2020. Na uvedenej frekvencii teda v súčasnosti nikto nevysiela, pričom podľa pôvodného rozhodnutia Rady o pridelení frekvencii účastníkovi konania by sa na nej nemalo vysielať až do 4. 12. 2021. Sme však toho názoru, že v takomto prípade nejde o efektívne využívanie frekvenčného spektra, a preto je možné vyhovieť žiadosti účastníka konania o skoršie začatie vysielania. Túto skutočnosť navrhujeme premietnuť do licencie účastníka konania spôsobom uvedeným vyššie v návrhu uznesenia.

* * *

Záver

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 51 zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencií č. R/92 a R/143.

32

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1200/SKL/2021 zo dňa 8. 7. 2021
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	11. 8. 2021
Prílohy:	Stanovisko PgO + Žiadosť o udelenie licencie s prílohami

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 1200/SKL/2021 zo dňa 8. 7. 2021, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

MAC TV s.r.o.
Brečtanová 1
831 01 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

spoločnosti MAC TV s.r.o.

l i c e n c i u č. T D/...

na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby;**
   Štandard digitálneho príjmu: **DVB-S, DVB-C, DVB-H**
2. Názov programovej služby: **JOJ ŠPORT**
3. Jazyk vysielania: **slovenský**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 1200/SKL/2021-3 zo dňa 10. 8. 2021)

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 33 %
Programy –min. 67 %
Programy (100%):
Spravodajstvo – 5 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 10 %

Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – 0%
Zábavné programy – 5 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 80 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 15 %

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: DVD

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 66 %

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 10%

10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ, ktorého spôsob vysielania umožňuje bez zaplatenia osobitného poplatku prístup viac ako 80% obyvateľov (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.)

11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): vzťahuje sa

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo: 29871/B, oddiel: Sro, zo dňa 29. 6. 2021,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo: 29871/B, oddiel: Sro, zo dňa 29. 6. 2021

III.

Doložka doplnkových obsahových služieb:

1. a) názov doplnkovej obsahovej služby: multimodálny prístup
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby:
   - titulky pre osoby so sluchovým postihnutím
   - hlasové komentovanie pre nevidiacich

Zahraničná doložka:

1. teritórium, na ktorom sa má v zahraničí vysielať programová služba: teritórium členských štátov Európskej únie a zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore
2. jazyk, v ktorom sa bude vysielať do zahraničia: slovenský jazyk
3. a) názov doplnkovej obsahovej služby: multimodálny prístup
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby:
   - titulky pre osoby so sluchovým postihnutím
   - hlasové komentovanie pre nevidiacich

Doložka iného verejného prenosu:
MMDS, KDS, IPTV

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 1200/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania, spoločnosti MAC TV, s.r.o., Bratislava spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 25. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: „*Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: „*Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: „*Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.*

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie,

ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

* * *

Účastník konania dňa 8. 7. 2021 doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na televízne digitálne vysielanie podľa ustanovenia § 26 zákona č. 220/2007 Z. z. Na základe tohto podania sa dňa 8. 7. 2021 začalo správne konanie č. 1200/SKL/2021 vo veci žiadosti o udelenie licencie na televízne digitálne vysielanie podľa ustanovenia § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

Žiadateľ je zároveň vysielateľom televíznych programových služieb JOJ na základe licencie č. TD/15, JOJ PLUS na základe licencie č. TD/16, WAU na základe licencie č. TD/109, Jojko na základe licencie č. TD/144 a ŤUKI na základe licencie č. TD/148.

V predmetnom prípade účastník konania žiada o udelenie licencie na vysielanie monotypovej programovej služby s prevalenciou programového typu Šport.

Účastník konania predložil:

- žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie: formulár žiadosti s obsahom programovej skladby vysielania a špecifikáciou programových typov,
- vysielaciu schému pre prvý týždeň vysielania,
- projekt obsahového zamerania programovej služby s popisom technického a organizačného zabezpečenia,
- výpis z Obchodného registra SR spoločnosti MAC TV s.r.o. zo dňa 29. 6. 2021,
- plnomocenstvo advokátskej kancelárie AKAIS, s.r.o. na zastupovanie spoločnosti MAC TV s.r.o. v konaní o udelenie licencie na digitálne vysielanie,
- čestné vyhlásenie, že údaje v žiadosti sú aktuálne a pravdivé a doklady k nej priložené sú aktuálne a úplne.

Dňa 14. 7. 2021 podaním zaevidovaným pod č. 1200/SKL/2021-2 účastník konania doplnil svoju žiadosť o:
- Zmluvu o budúcej zmluve medzi MAC TV s.r.o. a Slovenským ochranným zväzom autorským pre práva k hudobným dielam,
- Zmluvu medzi MAC TV s.r.o. a SLOVGRAM, nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov,

Na základe telefonickej výzvy bolo Rade dňa 10. 8. 2021 doručené podanie účastníka konania zaevidované pod č. 1200/SKL/2021-3, ktorým boli doplnené/opravené nasledovné body predmetnej žiadosti:

- bod 3.3.8 navrhovaný podiel vysielacieho času vyhradený európskym dielam
- 3.4 doložka doplnkových obsahových služieb + doložka iného verejného prenosu

Zároveň účastník konania ako prílohu predmetného podania doručil i upravenú programovú skladbu vysielania.

Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob.

Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

Názov programovej služby: JOJ ŠPORT

Údaje o vysielaní:

Územný rozsah vysielania: celoplošný vysielateľ
Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/ 7 dní v týždni

Jazyk vysielania: slovenský

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 66 %

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 10%

Účastník konania predložil navrhovanú programovú skladbu vysielania.

Organizačné a technické zabezpečenie:

Požadovaný štandard digitálneho príjmu: **DVB-S, DVB-C, DVB-H**

Zahraničná doložka:

1. teritórium, na ktorom sa má v zahraničí vysielať programová služba: teritórium členských štátov Európskej únie a zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore
2. jazyk, v ktorom sa bude vysielať do zahraničia: slovenský jazyk
3. a) názov doplnkovej obsahovej služby: multimodálny prístup
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby:
   - titulky pre osoby so sluchovým postihnutím
   - hlasové komentovanie pre nevidiacich

Doložka iného verejného prenosu:
MMDS, KDS, IPTV

Účastník konania ďalej vo svojej žiadosti uvádza, že nová programová služba JOJ ŠPORT je monotematická televízia zameraná na vysielanie pre divákov na Slovensku, a to konkrétne pre všetkých fanúšikov športu. Má ísť o prvú slovenskú športovú televíziu, ktorá sa venuje najmä slovenskému športu a slovenským športovcom pôsobiacim v slovenských a zahraničných ligách.

Vysielanie bude distribuované prostredníctvom optických káblov do peeringových centier SIX a Sitel, prostredníctvom satelitov a operátorov. Realizácia vysielania bude pokrytá v rámci kapacít a zdrojov spoločnosti MAC TV s.r.o. Technicky bude vysielanie zabezpečené samostatným vysielacím pracoviskom, prepojeným na ostatné existujúce zložky.

Účastník konania v rámci projektu vysielania ďalej popisuje, že organizačné zabezpečenie programovej štruktúry má byť pokryté dvoma spôsobmi:

- vytvorením nových útvarov do organizačnej štruktúry,
- využitím existujúcich útvarov do organizačnej štruktúry

Využitím voľných pracovných a technologických kapacít jednotlivých oddelení má byť efektívne využitá už vybudovaná a fungujúca vnútorná štruktúra a systémové zdroje, ktoré slúžia na organizačno-technické zabezpečenie vysielania a prevádzku existujúcich programových služieb. Toto riešenie znižuje režijné náklady novej monotematickej programovej služby. Výhodou má byť tiež

prepojenie na všetky vybudované a prevádzkované technické a technologické centrá a skúsenosti pracovníkov.

Účastník konania ďalej špecifikuje aj technológiu vysielacieho reťazca. Tá je rozdelená do častí, ktoré sú vysielateľom zadefinované nasledovne:

Vysielacie pracovisko: pozostáva z vysielacieho video servera Harmonic vo Full HD rozlíšení. Odbavovanie jednotlivých príspevkov zabezpečuje automatizačný systém softvér Star v redundantnej konfigurácii z dvoch nezávislých serverov. Automatizácia zabezpečuje aj import/export dát z/do plánovaného informačného systému Provys, ovládanie vysielacej réžie a zvukového procesora. 24-hodinový záznam z vysielania zabezpečujú dve paralelne bežiace, na sebe nezávislé záznamové zariadenia vo formáte Mpeg2 420 2Mbit/s s dvoma zvukovými stopami.

Finančné zabezpečenie:
Účastník konania bol do obchodného registra zapísaný dňa 22. 8. 1991. Štatutárnym orgánom spoločnosti sú konatelia: Mgr. Marcel Grega, bytom Košická 40/4984, 821 08 Bratislava, a Mgr. Roland Kubina, bytom Štefana Majera 4/8305, 841 06 Bratislava. V mene spoločnosti koná každý konateľ samostatne. Základné imanie spoločnosti predstavuje suma 26 926 376 EUR a je splatené v plnej výške.

Účastník konania vo svojej žiadosti v súvislosti s finančním zabezpečením vysielania uvádza, že do konca roka 2021 predpokladá režijné a kapitálové výdavky vo výške … eur vrátane investícií do technológií a technického vybavenia, pričom výdavky v ďalších rokoch budú prispôsobené príjmom.

V športovej sezóne 2021-2022 má byť vo vysielaní novej programovej služby vyčlenených min. …eur na výrobu a vysielanie športov z domácích extraligových, prvoligových a juniorských súťaží, ktorých výrobou a vysielaním má žiadateľ eminentný záujem pozdvihnúť divácke povedomie a poznateľnosť slovenských športov, športovcov, klubov a súťaží samotných a tieto prostriedky vkladá vysielateľ do vedomenia športovcov ako investíciu vo verejnom záujme.

Finančné zabezpečenie má vychádzať z finančných zdrojov a prostriedkov alokovaných v spoločnosti MAC TV s.r.o. ako súčasného fungujúceho vysielateľa.

Zo stanoviska PgO vyplýva, že žiadosť o udelenie licencie z programového hľadiska obsahuje všetky požadované údaje.

* * *

Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z. na udelenie licencie má **žiadateľ právny nárok.**

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie licencie na digitálne vysielanie.

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – JOJ ŠPORT

Spoločnosť MAC TV s.r.o. doručila Rade v podaniach č. 2922/2021/P (8. 7. 2021), 2982/2021/P (14. 7. 2021) a 3195/2021/P (10. 8. 2021) Žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby JOJ ŠPORT (podľa ust. § 26 zákona č. 220/20007 Z. z. o digitálnom vysielaní).

1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI

Žiadateľ (právnická osoba): MAC TV s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava

3. ÚDAJE O VYSIELANÍ

3.1 Požadovaný druh licencie: celoplošná

3.2 Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DVB-S, DVB-C, DVB-H

3.3 ÚDAJE O PROGRAME VYSIELANIA

3.3.1 Označenie programovej služby (názov stanice): JOJ ŠPORT

3.3.2 Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne 7 dní v kalendárnom týždni

3.3.3 Navrhovaná programová skladba vysielania: „podľa predloženej vysielacej schémy“

3.3.4 Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: nebudú

3.3.5 Navrhované podiely programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby:

a) Programová služba (100%):

Doplnkové vysielanie – max. 33 %

Programy – min. 67 % (z toho preberaný program – 0 %)

b) Programy (100%):

Spravodajstvo – 5 %

Publicistika:

1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 10 %

Dokumentárne programy – 0 %

Dramatické programy – 0 %

Zábavné programy – 5 %

Hudobné programy – 0 %

Vzdelávacie programy – 0 %

Náboženské programy – 0 %

Detské programy – 0 %

Šport – 80 %

3.3.6 Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 15 %

(§ 27 ods. 7 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.: *„podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme, 17) ktorý nesmie byť nižší ako 15 % z celkového vysielacieho času vyhradeného reláciám vysielania; tento podiel môže rada dočasne alebo trvale znížiť v prípade televíznej programovej služby, ktorá je monotypovou programovou službou, alebo v prípade rozhlasovej programovej služby.“*)

3.3.7 Navrhovaná suma či podiel výdavkov, ktoré žiadateľ o licenciu na vysielanie televíznej programovej služby použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: „podľa preloženého projektu“

3.3.8 Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 66 %

(§ 28 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*)

3.3.9 Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 10 %

(§ 28 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*)

3.3.10 Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: multimodálny prístup k programovej službe

3.3.11 Jazyk vysielania: slovenský jazyk

3.3.12 Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD

Ako vyplýva z údajov v žiadosti, žiadateľ žiada o licenciu na celoplošné vysielanie monotypovej televíznej programovej služby s názvom JOJ ŠPORT so zameraním na programový typ *šport*, pričom i *spravodajstvo*, *zábavné programy* a *ostatná publicistika* majú byť zamerané na športovú tematiku.

<u>ZÁVER</u>

Z hľadiska PgO nemáme k žiadosti výhrady.

v Bratislave 10. 8. 2021

33

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1264/SKL/2021 zo dňa 5. 8. 2021
Predmet:	oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/377
Účastník konania:	VAN GROUP s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 16. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 1264/SKL/2021 zo dňa 5. 8. 2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/377 z dôvodu zmeny špecifikácie telekomunikačnej siete, územného rozsahu a ponuky programových služieb účastníka konania:

VAN GROUP s.r.o.
Mostová 185/2
811 02 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/377 nasledovne:

1. **Časť 1. Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia:**
   vypúšťa sa: „hlavná stanica: ul. Simi Prakhovykh 50, 020 00 Kyjev, Ukrajina“
   zapisuje sa: „hlavná stanica: TTC Teleport s.r.o., Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10, Česká republika“

2. **Časť 2. Územný rozsah retransmisie**:
   zapisuje sa: „všetky členské štáty EÚ (Belgicko, Bulharsko, Chorvátsko, Cyprus, Česko, Dánsko, Estónsko, Fínsko, Francúzsko, Grécko, Holandsko, Írsko, Litva, Lotyšsko, Luxembursko, Maďarsko, Malta, Nemecko, Poľsko, Portugalsko, Rakúsko, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko, Španielsko, Švédsko, Taliansko)“

3. **Časť 4. Ponuka programových služieb znie:**
   „Jednotka, Dvojka, TA3, TV Barrandov, Kino Barrandov, Krimi Barrandov, TV RiK“

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 1264/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 25. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 5. 8. 2021 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/377. Z toho dôvodu sa dňa 5. 8. 2021 začalo správne konanie č. 1264/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/377.

Účastník konania oznámil Rade zmenu adresy hlavnej stanice, zmenu územného rozsahu a ponuky programových služieb.

Z doručeného podania vyplýva, že došlo k zmene pôvodnej adresy hlavnej stanice príjmu: „ul. Simi Prakhovykh 50, 020 00 Kyjev, Ukrajina“ na novú adresu: „TTC Teleport s.r.o., Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10, Česká republika“. Zároveň účastník konania oznámil, že rozširuje územný rozsah

retransmisie na všetky členské štáty Európskej únie a požiadal Radu o ich explicitné vymenovanie v rozhodnutí o zmene registrácie retransmisie č. TKR/377.

Z doručeného podania zároveň vyplýva, že účastník konania zaradil do svojej programovej ponuky programové služby TA3, TV Barrandov, Kino Barrandov, Krimi Barrandov a TV RiK. Prílohu žiadosti účastníka konania tvorí potvrdenie spoločnosti IFC MEDIA, s.r.o. oprávnenej udeľovať súhlas vysielateľov so šírením predmetných programových služieb prevádzkovateľmi retransmisie na základe sublicenčnej zmluvy, v zmysle ktorého spoločnosť VAN GROUP s.r.o. je oprávnená šíriť uvedené programové služby vo svojej programovej ponuke.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od posledného oznámenia.“*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.“*

Predložené podanie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

34

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1202/SKL/2021 zo dňa 12. 7. 2021
Predmet:	Žiadosť o zrušenie registrácie č. TKR/232
Účastník konania:	OBEC SAT s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 16. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 1202/SKL/2021 zo dňa 12. 7. 2021 posúdila žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/232 účastníka konania

OBEC SAT s.r.o.
Kochanovce 207
066 01 Humenné

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

z r u š u j e

registráciu retransmisie č. TKR/232

ku dňu 31. 7. 2021

udelenú prevádzkovateľovi retransmisie OBEC SAT s.r.o. z dôvodu, že o to prevádzkovateľ retransmisie listom doručeným Rade dňa 12. 7. 2021 písomne požiadal.

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zrušení registrácie retransmisie č. TKR/232 a zašle ho účastníkovi konania.
T: 27. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 12. 7. 2021 doručil účastník konania Rade žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/232 podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. ku dňu 31. 7. 2021.

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada registráciu retransmisie zruší, ak o to prevádzkovateľ retransmisie písomne požiadal.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

35

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1262/SKL/2021 zo dňa 12. 8. 2021
Predmet:	Žiadosť o odňatie licencie č. RD/25
Účastník konania:	CORPORATE LEGAL, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 12. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 1262/SKL/2021 zo dňa 12. 8. 2021 posúdila žiadosť o odňatie licencie č. RD/25 účastníka konania

CORPORATE LEGAL, s.r.o.
Miletičova 5B
821 08 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

odníma

licenciu na rozhlasové vysielanie č. RD/25

ku dňu 25. 8. 2021

udelenú vysielateľovi CORPORATE LEGAL, s.r.o. z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 12. 8. 2021 písomne požiadal.

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. RD/25 a zašle ho účastníkovi konania.
T: 27. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 12. 8. 2021 doručil účastník konania Rade žiadosť o odňatie licencie č. RD/25 na vysielanie programovej služby Rádio Vlna a to v súvislosti s prebiehajúcim správnym konaním č. 1254/SKL/2021 o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom 100 % - ného obchodného podielu na nadobúdateľa, spoločnosť FUN MEDIA GROUP a.s. Toto bude prerokované na tomto zasadnutí Rady v bode 36. Účastník konania zároveň uviedol, že v prípade neudelenia predchádzajúceho súhlasu žiada, aby mu licencia č. RD/25 nebola odňatá.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. Rada licenciu odníme, ak o to vysielateľ písomne požiadal.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

36

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1254/SKL/2021 zo dňa 4. 8. 2021
Predmet:	žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu držiteľa licencií č. R/117 a RD/25
Účastníci konania:	CORPORATE LEGAL, s.r.o. Mgr. P. Ď. P-D-R-V s.r.o. FUN MEDIA GROUP a. s.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Príloha:	Žiadosť o zmenu licencie a o udelenie súhlasu s prevodom obchodného podielu s prílohami, Dohoda o porozumení zo dňa 4. 8. 2021, Prvotný návrh zmluvy o prevode obchodného podielu, Zakladateľská zmluva akciovej spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s., Čestné vyhlásenia spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s. k podmienkam podľa § 42 a 43 zákona č. 308/2000 Z. z. a 51 zákona č. 220/2007 Z. z., Aktuálny odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov spoločností CORPORATE LEGAL, s.r.o., spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s., RADIO, a.s., PATRIOL, spol. s r.o.
Dátum:	17. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovení § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z, postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. posúdila žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. R/117 zo dňa 4. 8. 2021 vedenom s účastníkmi konania

CORPORATE LEGAL, s.r.o.
Miletičova 5B
821 08 Bratislava

Mgr. P. Ď.

P-D-R-V s.r.o.
Miletičova 5B
821 08 Bratislava

FUN MEDIA GROUP a. s.
Leškova 5
811 04 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada na základe žiadosti účastníkov konania podľa ustanovenia § 51 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.

udeľuje predchádzajúci súhlas

s prevodom 100 %-ného podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. R/117 spoločnosti **CORPORATE LEGAL, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava** zo spoločníkov – prevodcov **Mgr. P. Ď., bydliskom**
a spoločnosti **P-D-R-V s.r.o.**, **so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava,** na nadobúdateľa - spoločnosť **FUN MEDIA GROUP a. s., so sídlom Leškova 5, 811 04 Bratislava,** ktorý prevodom celkovo 100 %-ného obchodného podielu z prevodcov na nadobúdateľa získa 100 %-ný podiel na základnom imaní a na hlasovacích právach spoločnosti **CORPORATE LEGAL, s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava.**

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkom konania.
T: 27. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 4. 8. 2021 spoločnosť CORPORATE LEGAL, s.r.o. (ďalej aj ako „Vysielateľ“ alebo „držiteľ licencie“), zastúpená advokátskou kanceláriou, doručila Rade emailom zaevidovaným pod č. 1254/SKL/2021-1 žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu na základnom imaní držiteľa licencie č. R/117, spoločnosti CORPORATE LEGAL, s.r.o s prílohami. Dňa 5. 8. 2021 bolo predmetné podanie doručené aj prostredníctvom pošty. Účastník konania, spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o., priložil k žiadosti

- Dohodu o porozumení zo dňa 4. 8. 2021,
- Prvotný návrh zmluvy o prevode obchodného podielu,
- Čestné vyhlásenie nadobúdateľa k podmienkam podľa § 42 ods. 2 a 3 zákona č. 308/2000 Z. z.,
- Plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o.,

- Plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s.

Z tohto dôvodu sa dňa 4. 8. 2021 začalo správne konanie č. 1254/SKL/2021 vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a na hlasovacích právach držiteľa predmetných licencií.

Dňa 12. 8. 2021 bolo Rade doručené doplnenie k žiadosti, konkrétne Zakladateľská zmluva akciovej spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s., Čestné vyhlásenie spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s. k podmienkam podľa § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. Dňa 17. 8. 2021 bolo doplnené vyhlásenie spoločnosti FUN MEDIA GROUP a. s. k podmienkam podľa § 51 ods. 2 a 3 zákona č. 220/2007 Z. z.

Výpisy z Obchodného registra SR pre spoločnosti CORPORATE LEGAL, s.r.o, FUN MEDIA GROUP a. s., RADIO, a.s. a PATRIOL, spol. s r.o. zabezpečila Rada. Kancelária Rady zároveň zistila, že ani jedna z týchto spoločností nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob.

* * *

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vydavateľ periodickej tlače vydávanej najmenej päťkrát do týždňa a verejne rozširovanej najmenej na polovici územia Slovenskej republiky nesmie byť súčasne vysielateľom s licenciou na multiregionálne vysielanie alebo celoplošné vysielanie.“*

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Jedna právnická osoba alebo jedna fyzická osoba nesmie byť majetkovo prepojená s viac ako jedným vysielateľom s licenciou na multiregionálne alebo celoplošné vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo s jedným vysielateľom s licenciou na multiregionálne alebo celoplošné vysielanie televíznej programovej služby; súčasne nesmie byť majetkovo prepojená s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače.“*

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Jedna právnická osoba alebo jedna fyzická osoba môže byť majetkovo prepojená s viacerými vysielateľmi s licenciou na lokálne vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo na regionálne vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo s viacerými vysielateľmi s licenciou na lokálne vysielanie televíznej programovej služby alebo regionálne vysielanie televíznej programovej služby len vtedy, ak vysielanie všetkých takých vysielateľov, s ktorými je táto osoba majetkovo prepojená, môže prijímať najviac 50 % celkového počtu obyvateľov.“*

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielatelia môžu vytvoriť programovú sieť v takom rozsahu, aby ju mohlo prijímať najviac 50 % celkového počtu obyvateľov.“*

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Majetkové prepojenie a personálne prepojenie vysielateľa rozhlasovej programovej služby a vysielateľa televíznej programovej služby navzájom alebo s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače sa zakazuje.“*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.“*

Podľa ustanovenia § 51 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.:
„Vysielateľ môže požiadať radu o zmenu licencie.“

Podľa ustanovenia § 51 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.:
„Na základe žiadosti vysielateľa podľa odseku 4 rada rozhodne o zmene licencie alebo žiadosť zamietne.“

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.:

„Rada vysielateľovi licenciu odníme, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní):
„O zmenu, ktorú vysielateľ môže vykonať len so súhlasom rady, môže vysielateľ požiadať až po získaní predchádzajúceho súhlasu rady; rada udeľuje súhlas rozhodnutím. Za zmenu, ktorú môže vysielateľ vykonať len so súhlasom rady, sa považuje zmena, ktorej vykonanie bez získania predchádzajúceho súhlasu rady má za následok odňatie licencie na digitálne vysielanie.“.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona o digitálnom vysielaní:
„Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“.

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o digitálnom vysielaní:
„Rada odníme oprávnenému vysielateľovi licenciu na digitálne vysielanie aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu rady uskutoční prevod podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa
a) v rozsahu prevyšujúcom 55% celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie,

b) v čase do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie na digitálne vysielanie, ak ide o oprávneného vysielateľa rozhlasovej programovej služby, alebo

Podľa ustanovenia § 50 zákona o digitálnom vysielaní:
„(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba nesmie byť vysielateľom a súčasne poskytovať terestriálny multiplex na území Slovenskej republiky.
(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovateľa multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex, ktorý je zároveň vysielateľom monotypovej programovej služby určenej výhradne na vlastnú propagáciu.“

Podľa ustanovenia § 51 zákona o digitálnom vysielaní:
„(1) Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielateľmi sa zakazuje.
(2) Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi poskytovateľom multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex a vysielateľom sa zakazuje.
(3) Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje, ak to nevylučuje osobitný predpis, 35)na personálne prepojenie alebo majetkové prepojenie medzi poskytovateľom multiplexu a
a) oprávneným vysielateľom s regionálnou televíznou licenciou alebo lokálnou televíznou licenciou, ak poskytovateľ multiplexu okrem miestneho multiplexu neposkytuje iný terestriálny multiplex,
b) oprávneným vysielateľom s regionálnou rozhlasovou licenciou alebo lokálnou rozhlasovou licenciou, ak poskytovateľ multiplexu okrem miestneho multiplexu neposkytuje iný terestriálny multiplex,
c) vysielateľom rozhlasovej programovej služby, ak poskytovateľ multiplexu poskytuje terestriálny multiplex len v rozhlasovom pásme alebo analógovom pásme.“

* * *

V tejto žiadosti účastník konania žiada o súhlas s prevodom spolu 100 % obchodného podielu, ktorého vlastníkmi sú Mgr. P. Ď., bydliskom a spoločnosť P-D-R-V s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava (ďalej aj len „Prevodcovia“) na nadobúdateľa FUN MEDIA GROUP a. s., so sídlom Leškova 5, 811 04 Bratislava (ďalej aj len „nadobúdateľ“).

Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. je držiteľom licencie č. **R/117** na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio Vlna. Držiteľ licencie je multiregionálnym vysielateľom. Licencia č. R/117 bola držiteľovi licencie udelená rozhodnutím č. R/117/2013 zo dňa 3. 12. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 1. 2015. Licencia bola spoločnosti udelená na 8 rokov odo dňa právoplatnosti

predmetného rozhodnutia. Rozhodnutím R/117/RZL/89/2020 zo dňa 23. 9. 2020 bola Vysielateľovi licencia predĺžená s platnosťou do 22. 12. 2029.

Na základe rozhodnutia Rady č. R/117/2013 v znení rozhodnutia č. R/117/RZL/89/2020 je Vysielateľ oprávnený vysielať na frekvenciách:

87,9 MHz Dolný Kubín
88,1 MHz Marovka
88,5 MHz Snina
90,0 MHz Medzilaborce
90,7 MHz Námestovo
91,1 MHz Brezno
91,1 MHz Ružomberok
92,0 MHz Žiar nad Hronom
92,4 MHz Stropkov
92,7 MHz Žilina Zástranie
92,8 MHz Ružomberok
92,9 MHz Prievidza - Silo
95,6 MHz Bardejov
95,7 MHz Košice mesto
96,0 MHz Lučenec
96,1 MHz Nitra
99,0 MHz Trebišov
99,6 MHz Čadca
101,4 MHz Rožňava
101,8 MHz Bratislava
104,8 MHz Poprad
104,9 MHz Martin
105,1 MHz Banská Štiavnica
105,5 MHz Trenčín
105,8 MHz Prešov
106,6 MHz Banská Bystrica - Panský diel
106,7 MHz Rimavská Sobota
107,0 MHz Dobšiná.

Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. je taktiež aktuálne držiteľom licencie č. **RD/25** na celoplošné digitálne vysielanie totožnej rozhlasovej programovej služby. Licencia č. RD/25 bola držiteľovi licencie udelená rozhodnutím č. RD/25/2017 zo dňa 21. 2. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 4. 2017.

Výška základného imania držiteľa licencií je 10 000 Eur, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Držiteľ licencií má právnu formu spoločnosti s ručením obmedzeným. Držiteľ licencií má dvoch spoločníkov, a to osobu Mgr. P. Ď., bytom (vklad 800 Eur) a spoločnosť P-D-R-V s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava (vklad 9 200 Eur). Štatutárnym orgánom spoločnosti (konateľom) je JUDr. A. C. M., bydliskom

Spoločnosť **FUN MEDIA GROUP a. s.** je akciovou spoločnosťou. Výška základného imania je 9 000000 Eur, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Spoločnosť má jediného akcionára, ktorým je B. K., ktorý je držiteľom 1000 kmeňových akcií. Akcie sú emitované na meno. Spoločnosť je zároveň jediným spoločníkom v spoločnosti **PATRIOL, spol. s r.o.**, ktorá je jediným akcionárom v spoločnosti **RADIO, a.s.**, držiteľovi licencie na rozhlasové vysielanie č. **R/116**. V tejto súvislosti dávame do pozornosti zloženie štatutárnych orgánov a dozorných orgánov spoločnosti RADIO, a.s. a nadobúdateľa. S výnimkou jednej osoby v predstavenstve nadobúdateľa, ide o totožné osoby (k tomu pozri výpisy z OR SR).

* * *

Zo žiadosti držiteľa licencií vyplýva, že žiada Radu o predchádzajúci súhlas s prevodom 100 %-ného podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencií č. R/117 a RD/25 spoločnosti CORPORATE LEGAL, s.r.o. na nadobúdateľa - spoločnosť FUN MEDIA GROUP a. s.,

ktorý má prevodom celkovo 100 %-ného obchodného podielu z prevodcov na nadobúdateľa získať 100 %-ný podiel na základnom imaní a na hlasovacích právach spoločnosti CORPORATE LEGAL, s.r.o.

Zo žiadosti a jej príloh ďalej vyplýva, že k prevodu obchodného podielu dochádza na základe obojstranne prejaveného záujmu. V rámci zamýšľaného zámeru dôjde k zmene osoby jediného štatutárneho orgánu vysielateľa, JUDr. A C. M. Zároveň vysielateľ vo svojej žiadosti zdôrazňuje, že cit.: *„S výnimkou vyššie uvedeného, s Transakciou nebude spojená žiadna zmena žiadnych iných údajov uvedených v licencii Vysielateľa. Nadobúdateľ má v úmysle pokračovať v činnosti Vysielateľa tak, aby aj naďalej bola zachovaná informačná všestrannosť a názorová pluralita v rámci vysielanej programovej služby a tým sa prispievalo k vyváženosti mediálneho trhu.“*

Zo žiadosti taktiež vyplýva, že účastníci preferujú predkladanú formu Transakcie, teda nadobudnutie 100 % obchodného podielu vo vysielateľovi oproti prevodu licencie na iného vysielateľa zo skupiny nadobúdateľa (podľa § 50 zákona č. 308/2000 Z. z.), a to z dôvodu, že *„umožňuje Nadobúdateľovi mitigovať rôzne riziká vyplývajúce z nadobudnutia podniku Vysielateľa, najmä riziko potenciálnych neznámych záväzkov spojených s podnikom Vysielateľa, ktoré by sa mohli objaviť po transakcii a mohli by mať negatívny vplyv nielen na samotného Vysielateľa, ale aj na iného vysielateľa, ktorý by tento podnik nadobúdal, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať malo nepriaznivý dopad na pluralitu mediálneho trhu.*

Vzhľadom na vyššie uvedené, zvolená forma Transakcie sa javí ako najkonzervatívnejšia a z toho hľadiska ju považujeme aj za najvhodnejšiu z pohľadu Nadobúdateľa, ako aj stability a rôznorodosti mediálneho rozhlasového trhu, pričom nevylučujeme, že sa Nadobúdateľ v budúcnosti, po odpadnutí rizika, nerozhodne zlúčiť obe licencie v jednom subjekte, tak ako to dovoľuje novelizované znenie § 45 ods. 1 Zákona.“

Z § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. a § 31 ods. 2 písm. a) zákona o digitálnom vysielaní vyplýva, že v prípade, ak má dôjsť k prevodu podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vysielateľa s licenciou, resp. vysielateľa s digitálnou licenciou prevyšujúceho 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv, je vysielateľ povinný požiadať Radu o predchádzajúci súhlas s takýmto úkonom, v opačnom prípade Rada obligatórne licenciu odníme. Nakoľko držiteľ licencií prevádza viac ako 55 % podiel, požiadal Radu o udelenie predchádzajúceho súhlasu s takýmto prevodom.

Zmyslom inštitútu predchádzajúceho súhlasu je umožniť Rade vykonávať účinnú kontrolu v prípadoch signifikantných zmien vlastníckych štruktúr vysielateľov (vlastnícka štruktúra je podľa § 47 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. predmetom skúmania aj pri udeľovaní licencie) a predchádzať možným porušeniam zákona č. 308/2000 Z. z a zákona č. 220/2007 Z. z.

Ako vyplýva z podania a predložených listín, nadobúdateľom 100 %-ného podielu na základnom imaní a na hlasovacích právach držiteľa licencií, zodpovedajúci vkladu do základného imania vo výške 10 000 Eur má byť právnická osoba – akciová spoločnosť FUN MEDIA GROUP a. s.

V predložených čestných vyhláseniach nadobúdateľa, ktoré boli priložené k žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu, je uvedené, že nadobúdateľ spĺňa podmienky stanovené v § 42 a 43 zákona č. 308/2000 Z. z., a teda, že nie je majetkovo ani personálne prepojený s iným vysielateľom, ani vydavateľom celoštátnej periodickej tlače.

Hoci v § 44 zákona č. 308/2000 Z. z. je upravený osobitný postup v prípade, ak dôjde k porušeniu ustanovení podľa § 42 a 43 zákona č. 308/2000 Z. z. a v § 54 zákona č. 220/2007 Z. z. je upravený postup v prípade, ak dôjde k porušeniu ustanovení podľa § 50 a 51 zákona č. 220/2007 Z. z., Rada štandardne pri posudzovaní žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu posudzuje na základe predložených dokladov, či podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaní sú zachované.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydavateľ periodickej tlače vydávanej najmenej päťkrát do týždňa a verejne rozširovanej najmenej na polovici územia Slovenskej republiky nesmie byť súčasne vysielateľom s licenciou na multiregionálne vysielanie alebo celoplošné vysielanie. Táto podmienka

plurality informácií je vzhľadom na posudzovaný skutkový stav irelevantná, nakoľko Nadobúdateľ sa prevodom obchodného podielu nestane vysielateľom (len získa účasť na vysielateľovi).

Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. jedna právnická osoba alebo jedna fyzická osoba nesmie byť majetkovo prepojená s viac ako jedným vysielateľom s licenciou na multiregionálne alebo celoplošné vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo s jedným vysielateľom s licenciou na multiregionálne alebo celoplošné vysielanie televíznej programovej služby; súčasne nesmie byť majetkovo prepojená s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače.

Majetkové prepojenie je na účely zákona č. 308/2000 Z. z. definované ako viac ako 25 % účasť na základnom imaní druhých osôb alebo viac ako 25 % podiel na hlasovacích právach druhých osôb, ako aj medzi blízkymi osobami navzájom (blízkou osobou je podľa § 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu).

Vzhľadom na toto vymedzenie majetkového prepojenia je podľa § 42 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. zakázané, aby

- jedna právnická alebo fyzická osoba mala viac ako 25% účasť na základnom imaní viacerých vysielateľov s licenciou na celoplošné alebo multiregionálne vysielanie programovej služby alebo viac ako 25% podiel na hlasovacích právach viacerých vysielateľov s licenciou na celoplošné alebo multiregionálne vysielanie programovej služby,
- jedna právnická alebo fyzická osoba mala viac ako 25% účasť na základnom imaní vysielateľa a vydavateľa celoštátnej periodickej tlače alebo viac ako 25% podiel na hlasovacích právach vysielateľa a vydavateľa celoštátnej periodickej tlače.

Ustanovenie § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. vylučuje majetkové prepojenie vysielateľov navzájom, resp. vysielateľa s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače. **Zohľadnenie tohto druhu majetkového prepojenia pri posudzovaní podmienok podľa § 42 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.** má však význam, pretože neprípustné majetkové prepojenie môže nastať aj v dôsledku kombinácie vyššie uvedených prepojení (napr. jedna osoba má viac ako 25% účasť na základnom imaní vysielateľa alebo vydavateľa periodickej tlače a zároveň je s iným vysielateľom majetkovo prepojená z dôvodu príbuzenského vzťahu).

Podľa uvedeného ustanovenia jedna právnická osoba alebo jedna fyzická osoba môže byť majetkovo prepojená s viacerými vysielateľmi s licenciou na lokálne vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo na regionálne vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo s viacerými vysielateľmi s licenciou na lokálne vysielanie televíznej programovej služby alebo regionálne vysielanie televíznej programovej služby len vtedy, ak vysielanie všetkých takých vysielateľov, s ktorými je táto osoba majetkovo prepojená, môže prijímať najviac 50 % celkového počtu obyvateľov.

Z informácií dostupných Rade z jej úradnej činnosti vyplýva, že nadobúdateľ nemá viac ako 25% podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v žiadnom z Radou licencovaných vysielateľov. Kancelária Rady považuje za vhodné na tomto mieste opäť pripomenúť, že nadobúdateľ už figuruje vo vlastníckej štruktúre rozhlasového vysielateľa, RADIO, a.s., prostredníctvom spoločnosti PATRIOL, spol. s r.o. Ide však až o druhú vlastnícku úroveň. V prípade posudzovania podmienok majetkového a aj personálneho prepojenia sa v zmysle znenia ustanovenia § 3 ods. 1 písm. u) zákona č. 308/2000 Z. z. a rozhodovacej praxe Rady uplatňuje skúmanie len tzv. prvej vlastníckej roviny. Taktiež nedisponujeme informáciou, že by nadobúdateľ bol majetkovo prepojený s niektorým z existujúcich vysielateľov z dôvodu, že vysielateľ je blízka osoba nadobúdateľa. Posúdenie tohto prepojenia je v konaní o udelení predchádzajúceho súhlasu vykonávané len na základe údajov poskytnutých držiteľom licencií a údajov dostupných Rade z jej úradnej činnosti.

V **§ 42 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** je upravené majetkové prepojenie fyzickej osoby alebo právnickej osoby s vysielateľmi s licenciou na lokálne alebo regionálne vysielanie programovej služby. Prepojenie jednej osoby s vysielateľmi s lokálnymi alebo regionálnymi licenciami nie je obmedzené počtom prepojení, ale percentom obyvateľstva, ktoré vysielanie všetkých takýchto vysielateľov, s ktorými je posudzovaná osoba majetkovo prepojená, môže prijímať. Takto prepojení vysielatelia môžu svojím vysielaním pokrývať najviac 50 % celkového počtu obyvateľov.

Vzhľadom na vymedzenie majetkového prepojenia je v § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. zakázané, aby

- vysielateľ mal viac ako 25% účasť na základnom imaní iného vysielateľa alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače a naopak,
- vysielateľ mal viac ako 25% podiel na hlasovacích právach iného vysielateľa alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače a naopak,
- dve blízke osoby boli vysielateľmi, alebo jedna z nich vysielateľom a druhá vydavateľom celoštátnej periodickej tlače.

Na preskúmanie majetkového prepojenia **podľa § 43 zákona č. 308/2000 Z. z**. v predmetnom správnom konaní je potrebné zistiť, či nadobúdateľ nie je majetkovo prepojený s inými vysielateľmi. Takéto zakázané prepojenie by nedovoľovalo udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu.

Podľa § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. sa zakazuje majetkové prepojenie a personálne prepojenie vysielateľa rozhlasovej programovej služby a vysielateľa televíznej programovej služby navzájom alebo s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače.

Vzhľadom na vymedzenie personálneho prepojenia je v § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. zakázané, aby bol vysielateľ prepojený s iným vysielateľom alebo vydavateľom celoštátnej periodickej tlače (resp. vydavateľ celoštátnej periodickej tlače s vysielateľom)

- tak, že by mal **účasť na riadení** tohto vysielateľa alebo vydavateľa periodickej tlače, a to aj prostredníctvom blízkych osôb (v tomto prípade osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je fyzickou osobou) alebo spoločníkov (táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou) alebo prostredníctvom blízkych osôb spoločníkov obchodnej spoločnosti (aj táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou),
- tak, že by mal **účasť na kontrole** tohto vysielateľa alebo vydavateľa periodickej tlače, a to aj prostredníctvom blízkych osôb (v tomto prípade osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je fyzickou osobou) alebo spoločníkov (táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou) alebo prostredníctvom blízkych osôb spoločníkov obchodnej spoločnosti (aj táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou).

Personálne prepojenie regulované v § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné posudzovať z hľadiska

a) priamej účasti vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače,
b) účasti vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače prostredníctvom jeho blízkych osôb, prostredníctvom jeho spoločníkov alebo blízkych osôb jeho spoločníkov.

Vzhľadom na to, že nadobúdateľ nie je vysielateľom (nie je držiteľom licencie na vysielanie), nadobudnutím obchodného podielu v držiteľovi licencií nemôže dôjsť k priamej účasti vysielateľa na riadení iného vysielateľa. Rovnako nám nie je známe, že by nadobúdateľ bol vydavateľom celoštátnej periodickej tlače, preto nadobudnutím obchodného podielu v držiteľovi licencií nemôže dôjsť k priamej účasti vydavateľa celoštátnej periodickej tlače na riadení rozhlasového vysielateľa. Uvedené vyplýva aj z vyhlásenia nadobúdateľa.

V prípade druhej alternatívy personálneho prepojenia je potrebné určiť, či nadobúdateľ alebo jeho blízka osoba nie je členom štatutárneho alebo dozorného orgánu televízneho vysielateľa, alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače alebo či nie je spoločníkom televízneho vysielateľa alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače, teda či nemá účasť na ich riadení a kontrole. Ak by nadobúdateľ alebo jeho blízka osoba už zastával niektorú z vyššie uvedených pozícií u televízneho vysielateľa, nadobudnutím obchodného podielu v držiteľovi licencií by vzniklo zákonom zakázané personálne prepojenie dvoch vysielateľov (televízneho a rozhlasového), alebo vysielateľa a vydavateľa celoštátnej periodickej tlače.

Z vyhlásenia nadobúdateľa vyplýva, že nemá účasť na riadení a kontrole vysielateľa televíznej programovej služby alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače. Na posúdenie otázky personálneho

prepojenia prostredníctvom blízkych osôb nedisponuje Rada informáciami, ktoré by boli výsledkom jej úradnej činnosti. Z vyhlásenia nadobúdateľa však vyplýva, že nemá účasť na riadení a kontrole vysielateľa televíznej programovej služby a vydavateľa celoštátnej periodickej tlače ani prostredníctvom blízkej osoby.

V zákone o digitálnom vysielaní sú tiež stanovené podmienky upravujúce pluralitu informačných zdrojov a transparentnosť vlastníckych vzťahov, ktoré sa vzťahujú na všetkých vysielateľov (nie len na vysielateľov na základe licencie udelenej podľa zákona o digitálnom vysielaní). V § 50 zákona o digitálnom vysielaní je stanovené obmedzenie výkonu činnosti vysielateľa a poskytovateľa terestriálneho multiplexu jednou osobou, čo však nesúvisí s predmetom správneho konania.

Ustanovenie § 51 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní ďalej vylučuje majetkové a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielateľmi. Predmetné ustanovenie je v rovine špeciality k ustanoveniu § 43 zákona č. 308/2000 Z. z., t. j. na vysielateľov s licenciou podľa zákona o digitálnom vysielaní sa ustanovenie zakazujúce prepojenie rozhlasového a televízneho vysielateľa podľa § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahovať nebude.

Na strane 7 tohto materiálu sme sa už podrobne venovali analýze prípadného majetkového prepojenia nadobúdateľa s inými vysielateľmi. Sme preto toho názoru, že túto je možné v danom prípade v plnom rozsahu vztiahnuť aj na posúdenie majetkového prepojenia podľa zákona o digitálnom vysielaní. Z informácií dostupných Rade z jej úradnej činnosti vyplýva, že nadobúdateľ nemá viac ako 25 % podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v žiadnom z Radou licencovaných vysielateľov. Taktiež nedisponujeme informáciou, že by nadobúdateľ bol majetkovo prepojený s niektorým z existujúcich vysielateľov z dôvodu, že vysielateľ je blízka osoba nadobúdateľa. Opäť pripomíname, že v prípade vlastníckej štruktúry v rozhlasovom vysielateľovi, RADIO, a.s., prostredníctvom spoločnosti PATRIOL, spol. s r.o. ide až o druhú vlastnícku úroveň.

Vzhľadom na vymedzenie personálneho prepojenia je v § 51 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní je zakázané, aby bol oprávnený vysielateľ prepojený s iným vysielateľom

- tak, že by mal **účasť na riadení** tohto vysielateľa, a to aj prostredníctvom blízkych osôb (v tomto prípade osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je fyzickou osobou) alebo spoločníkov (táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou) alebo prostredníctvom blízkych osôb spoločníkov obchodnej spoločnosti (aj táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou),
- tak, že by mal **účasť na kontrole** tohto vysielateľa, a to aj prostredníctvom blízkych osôb (v tomto prípade osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je fyzickou osobou) alebo spoločníkov (táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou) alebo prostredníctvom blízkych osôb spoločníkov obchodnej spoločnosti (aj táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou).

Personálne prepojenie regulované v § 51 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní je potrebné posudzovať z hľadiska

a) priamej účasti oprávneného vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa,
b) účasti oprávneného vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa prostredníctvom jeho blízkych osôb, prostredníctvom jeho spoločníkov alebo blízkych osôb jeho spoločníkov.

Vzhľadom na to, že nadobúdateľ nie je vysielateľom (nie je držiteľom licencie na vysielanie), nadobudnutím obchodného podielu v držiteľovi licencií nemôže dôjsť k priamej účasti oprávneného vysielateľa na riadení iného vysielateľa.

V prípade druhej alternatívy personálneho prepojenia je opäť potrebné vyhodnotiť a určiť, či nadobúdateľ alebo jeho blízka osoba nie je členom štatutárneho alebo dozorného orgánu akéhokoľvek vysielateľa, alebo či nie je spoločníkom vysielateľa, teda či nemá účasť na ich riadení a kontrole.

Z doručených vyhlásení nadobúdateľa k § 42 a 43 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že nemá účasť na riadení a kontrole vysielateľa televíznej programovej služby alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače. Na posúdenie otázky personálneho prepojenia prostredníctvom blízkych osôb nedisponuje Rada

informáciami, ktoré by boli výsledkom jej úradnej činnosti. Z vyhlásení nadobúdateľa však vyplýva, že nemá účasť na riadení a kontrole **vysielateľa televíznej programovej** služby a **vydavateľa celoštátnej periodickej tlače** ani prostredníctvom blízkej osoby.

Nadobúdateľ sa nevyjadril k podmienkam majetkového a personálneho prepojenia podľa § 51 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní. Ako vyplýva z pokladov k tomuto správnemu konaniu, konkrétne z výpisov z OR SR, nadobúdateľ je jediným spoločníkom v spoločnosti PATRIOL, spol. s r.o., ktorá je jediným akcionárom v spoločnosti RADIO, a.s., držiteľovi licencie na rozhlasové vysielanie č. R/116.

V tejto súvislosti dávame do pozornosti personálne zloženie štatutárnych orgánov a dozorných orgánov nadobúdateľa a spoločnosti RADIO, a.s. S výnimkou jednej osoby v predstavenstve nadobúdateľa (D. O.), ide o totožné osoby. Je tak zrejmé, že riadiace a kontrolné funkcie u vysielateľa rozhlasovej programovej služby a prípadného jediného vlastníka oprávneného vysielateľa rozhlasovej programovej služby budú zastávať tie isté osoby. Nadobúdateľ by sa tak zúčastňoval na riadení a kontrole iného vysielateľa. Nadobudnutím obchodného podielu v držiteľovi licencií **by tak mohlo vzniknúť zákonom o digitálnom vysielaní zakázané personálne prepojenie dvoch vysielateľov (rozhlasového a rozhlasového).** Tiež možno poukázať na prepojenie osoby konateľky spoločnosti PATRIOL, spol. s r.o., jediného akcionára spoločnosti RADIO, a.s. s nadobúdateľom, nakoľko táto je zároveň členkou predstavenstva spoločnosti nadobúdateľa.

Na rozdiel od ustanovenia § 43 zákona č. 308/2000 Z. z., kedy sa posudzuje, okrem iného, majetkové a personálne prepojenie medzi rozhlasovým vysielateľom a televíznym vysielateľom, zákon o digitálnom vysielaní v § 51 ods. 1 typológiu vysielateľa v danej rovine nerozlišuje. Predmetné ustanovenie zákona v danom prípade operuje s pojmom **oprávnený vysielateľ** (podľa § 1 ods. 2 psím. c) zákona o digitálnom vysielaní sa za oprávneného vysielateľa považuje vysielateľ oprávnený vysielať na základe tohto zákona, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom). Domnievame sa, že s ohľadom na jej gramatický výklad sa uvedená prísnejšia úprava obsiahnutá v zákone o digitálnom vysielaní bude vzťahovať len na držiteľov licencie na digitálne vysielanie.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok upravených v § 51 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní preto dáva Kancelária Rady do pozornosti Rady, že dňa 12. 8. 2021 doručil držiteľ licencií Rade žiadosť o odňatie licencie č. RD/25 na vysielanie programovej služby Rádio Vlna, a to práve v súvislosti s prebiehajúcim správnym konaním č. 1254/SKL/2021 o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom 100 % - ného obchodného podielu na nadobúdateľa. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 1262/SKL/2021. Materiál k tomuto správnemu konaniu je predmetom rokovania Rady v bode 35. Vysielateľ v žiadosti taktiež uviedol, že licenciu č. RD/25 nežiada odňať v prípade, ak Rada predchádzajúci súhlas s prevodom obchodného podielu neudelí.

S ohľadom na vyššie uvedené, ako aj doručenú žiadosť o odňatie licencie, sme toho k názoru, že možné nezákonné personálne prepojenie medzi nadobúdateľom a držiteľom licencií č. R/117 a č. RD/25, spoločnosťou CORPORATE LEGAL, s.r.o., po odňatí licencie č. RD/25, už nemusí byť v rozpore so zákonom o digitálnom vysielaní, nakoľko držiteľ licencií nebude oprávneným vysielateľom podľa zákona o digitálnom vysielaní.

V § 51 ods. 2 zákona o digitálnom vysielaní je stanovené pre predmetné správne konanie relevantné obmedzenie majetkového a personálneho prepojenia medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu. Zo skutkového stavu je zrejmé, že prevodom obchodného podielu na Nadobúdateľa nedôjde k majetkovému prepojeniu poskytovateľa terestriálneho multiplexu a vysielateľa, keďže žiadateľ nie je vysielateľom a ani prevádzkovateľom terestriálneho multiplexu. Pri skúmaní personálneho prepojenia medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu je potrebné posúdiť, či tým, že sa nadobúdateľ stane spoločníkom držiteľa licencií, nedôjde k nepovolenému personálnemu prepojeniu vysielateľa a prevádzkovateľa terestriálneho multiplexu. K takémuto prepojeniu by došlo vtedy, ak by nadobúdateľ – obchodná spoločnosť už bol členom štatutárneho orgánu, dozorného orgánu alebo spoločníkom poskytovateľa terestriálneho multiplexu. Nadobúdateľ vo svojom vyhlásení uviedol, že takéto prepojenie u nadobúdateľa neexistuje. Nadobúdateľ tak prehlásil, že nemá účasť na riadení a kontrole poskytovateľa multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex, a to ani prostredníctvom blízkej osoby. Nie je nám známa skutočnosť, ktorá by toto prehlásenie spochybňovala.

Z uvedených skutočností a predložených dokladov vyplýva, že udelenie predchádzajúceho súhlasu s nadobudnutím obchodného podielu nadobúdateľa v držiteľovi licencie č. R/117 nemusí byť za aktuálne platných podmienok v rozpore s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z., ani zákona o digitálnom vysielaní.

Záver

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

37

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 25. 8. 2021

Správne konanie:	1251/SKL/2021 zo dňa 4. 8. 2021
Predmet:	žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom licencií č. R/133 a R/105 na držiteľa licencie č. R/112
Účastníci konania:	D.EXPRES, k.s. TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. EUROPA 2, a. s.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Príloha:	žiadosť o predchádzajúci súhlas s prevodom licencií spolu s prílohami
Dátum:	10. 8. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovení § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. v správnom konaní č. 1251/SKL/2021 posúdila žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom licencií na rozhlasové vysielanie č. R/133 a R/105 na držiteľa licencie na rozhlasové vysielanie č. R/112 zo dňa 4. 8. 2021 vedenom s účastníkmi konania:

D.EXPRES, k.s.
Vrútocká 48
821 04 Bratislava

TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o.
Seberíniho 482/1
821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov

EUROPA 2, a. s.
Seberíniho 1
821 03 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada na základe žiadosti účastníkov konania podľa ustanovenia § 50 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

udeľuje predchádzajúci súhlas

1. **s prevodom** licencie č. R/133 zo spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. na spoločnosť D.EXPRES, k.s. z dôvodu predaja podniku TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. spoločnosti D.EXPRES, k.s.,
2. **s prevodom** licencie č. R/105 zo spoločnosti EUROPA 2, a.s. na spoločnosť D.EXPRES, k.s. z dôvodu predaja časti podniku EUROPA 2, a.s., ktorej činnosťou je vysielanie programovej služby, spoločnosti D.EXPRES, k.s.

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkom konania.
T: 25. 9. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 4. 8. 2021 spoločnosť D.EXPRES, k.s. doručila Rade listom zaevidovaným pod č. 1251/SKL/2021-1 žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom licencií na rozhlasové vysielanie č. R/133 a R/105 na držiteľa licencie na rozhlasové vysielanie č. R/112.

Z tohto dôvodu sa dňa 4. 8. 2021 začalo správne konanie č. 1251/SKL/2021 vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom licencie. Držiteľ licencie k svojmu podaniu priložil Spoločenskú zmluvu spoločnosti D.EXPRES, k.s., údaje o finančných zdrojoch, programovú stratégiu **(označené ako obchodné tajomstvo)**, technické zabezpečenie vysielania **(označené ako obchodné tajomstvo)**, organizačné zabezpečenie vysielania **(označené ako obchodné tajomstvo)**, informácie k pluralite **(označené ako obchodné tajomstvo)**, krátke zmluvy o predaji a kúpe časti podniku **(označené ako obchodné tajomstvo)**, výpisy z Obchodného registra na internete pre spoločnosti D.EXPRES, k.s., TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. a EUROPA 2, a.s., výpis z registra partnerov

verejného sektora spoločnosti D.EXPRES, k.s. a potvrdenia, že spoločnosť D.EXPRES, k.s. nemá evidované nedoplatky voči daňovému úradu, evidované nedoplatky na poistnom, sociálnom poistení a zdravotnom poistení.

Výpisy z Obchodného registra SR pre spoločnosti D.EXPRES, k.s., TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. a EUROPA 2, a.s., ako aj aktuálne potvrdenia, že spoločnosť D.EXPRES, k.s. nemá evidované nedoplatky voči daňovému úradu, evidované nedoplatky na poistnom, sociálnom poistení a zdravotnom poistení, si zabezpečila Rada sama. Kancelária Rady zároveň zistila, že ani jedna z týchto spoločností nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob.

* * *

Podľa ustanovenia § 50 zákona č. 308/2000 Z. z.:
(1) Licencia oprávňuje vysielateľa na vysielanie v rozsahu a za podmienok v nej určených. Práva a povinnosti vyplývajúce z licencie je vysielateľ povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.
(2) Licencia je neprevoditeľná na inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu; to sa nevzťahuje na prevod licencie pri predaji podniku alebo jeho časti, ktorého činnosťou je vysielanie programovej služby. Na prevod licencie podľa prvej vety je potrebný súhlas rady, inak je prevod neplatný.
(3) Licencia neprechádza na právneho nástupcu vysielateľa s licenciou, neprechádza ani v rámci exekúcie vykonávanej podľa osobitného predpisu a ani postupom podľa osobitného predpisu; to sa nevzťahuje na prechod licencie patriacej k podniku pri zlúčení spoločností, kde nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby. Na prechod licencie podľa prvej vety je potrebný súhlas rady, inak je prechod neplatný.
(4) Rada nevydá súhlas podľa odsekov 2 a 3, ak
a) nie je zabezpečená priehľadnosť vlastníckych vzťahov alebo priehľadnosť alebo dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania osobou, na ktorú má byť prevedená alebo má prejsť licencia,
b) hrozí riziko, že prevodom alebo prechodom licencie na osobu, ktorá nie je vysielateľom, by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu licencie na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky,
c) hrozí riziko, že prevodom alebo prechodom licencie dôjde k narušeniu plurality informácií a mediálnych obsahov,
d) vysielateľ programovej služby, ktorého licencia má byť prevedená alebo má prejsť, nezačal vysielať,
e) ide o prevod alebo prechod do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie na vysielanie rozhlasovej programovej služby alebo o prevod alebo prechod do 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie na vysielanie televíznej programovej služby,
f) licencia má byť prevedená alebo má prejsť na prevádzkovateľa multiplexu,
g) licencia má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 45 ods. 2 až 4,
h) licencia má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, na ktorú bol vyhlásený konkurz, alebo
i) licencia má byť prevedená alebo má prejsť z osoby, ktorá je zapísaná v registri partnerov verejného sektora, na osobu, ktorá nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada vysielateľovi licenciu odníme, ak bez súhlasu rady nastali skutočnosti podľa § 50 ods. 2 a 3.“*

* * *

Zmyslom inštitútu predchádzajúceho súhlasu je umožniť Rade vykonávať účinnú kontrolu v prípadoch signifikantných zmien vlastníckych štruktúr vysielateľov (vlastnícka štruktúra je podľa § 47 písm. g)

zákona č. 308/2000 Z. z. predmetom skúmania aj pri udeľovaní licencie) a predchádzať možným porušeniam zákona č. 308/2000 Z. z.

Spoločnosť D.EXPRES, k.s. je držiteľom licencie č. R/112 na vysielanie rozhlasovej programovej služby EXPRES. Licencia je platná do 10. 2. 2029. Držiteľ licencie je multiregionálnym vysielateľom. Vysielateľ je zároveň držiteľom licencie č. RD/27 na digitálne vysielanie totožnej rozhlasovej programovej služby. Výška základného imania spoločnosti je 1 507 322 €, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Vysielateľ má právnu formu komanditnej spoločnosti. Komandistom spoločnosti je Bauer Media Audio Holding GmbH a komplementárom D.EXPRES Management spol. s.r.o.

Spoločnosť TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. je držiteľom licencie č. R/133 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio Jemné. Licencia je platná do 5. 2. 2028. Držiteľ licencie je multiregionálnym vysielateľom. Vysielateľ je zároveň držiteľom licencie č. RD/24 na digitálne vysielanie totožnej rozhlasovej programovej služby. Výška základného imania spoločnosti je 6 639 €, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Vysielateľ má právnu formu spoločnosti s ručením obmedzeným. Jediným spoločníkom spoločnosti je Ing. Michal Holík.

Spoločnosť EUROPA 2, a.s. je držiteľom licencie č. R/105 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Europa 2. Licencia je platná do 6. 10. 2026. Držiteľ licencie je multiregionálnym vysielateľom. Vysielateľ je zároveň držiteľom licencie č. RD/22 na digitálne vysielanie totožnej rozhlasovej programovej služby. Výška základného imania spoločnosti je 564 298 €, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Vysielateľ má právnu formu akciovej spoločnosti. Jediným akcionárom spoločnosti je FORWARD-MEDIA, spol. s.r.o.

Možnosť prevodu licencie na vysielanie bola do zákona č. 308/2000 Z. z. zavedená s účinnosťou od 1. 1. 2021. Licenciu je možné previesť v prípade predaja podniku alebo jeho časti, ktorého činnosťou je vysielanie programovej služby, alebo v prípade zlúčenia spoločností, kde nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby. V predmetnom konaní ide o prvý uvedený prípad, čiže predaj podniku, resp. jeho časti. Zákon č. 308/2000 Z. z. v takomto prípade podľa § 50 ods. 2 vyžaduje udelenie predchádzajúceho súhlasu Rady s prevodom licencie, inak je prevod neplatný. V § 50 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. sú uvedené dôvody, pre ktoré Rada nevydá súhlas podľa § 50 ods. 2.

Prvým dôvodom na neudelenie predchádzajúceho súhlasu je nezabezpečenie priehľadnosti vlastníckych vzťahov alebo priehľadnosti alebo dôveryhodnosti finančných zdrojov určených na financovanie vysielania osobou, na ktorú má byť prevedená alebo má prejsť licencia. V prípade vysielateľa D.EXPRES, k.s. ide o vysielateľa s dlhým pôsobením na trhu. Rada má o tomto vysielateľovi informácie zo svojej rozhodovacej praxe, najmä v prípade prideľovania frekvencií, kedy sa tiež posudzuje priehľadnosť vlastníckych vzťahov. Rada disponuje výpisom z Obchodného registra Slovenskej republiky, ako aj výpisom z registra partnerov verejného sektora. Vysielateľ k svojej žiadosti priložil tiež Účtovnú závierku za rok 2020. Sme toho názoru, že priehľadnosť vlastníckych vzťahov aj priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov sú na vysokej úrovni.

Ďalším dôvodom je hrozba rizika, že prevodom alebo prechodom licencie na osobu, ktorá nie je vysielateľom, by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu licencie na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. V tomto prípade by licencie prešli na osobu, ktorá už je vysielateľom, pričom z doterajšej rozhodovacej praxe Rady nevyplýva, že by vysielateľ D.EXPRES, k.s. niekedy zneužil svoju licenciu na diskrimináciu, podnecovanie neznášanlivosti alebo ohrozenie ústavného zriadenia a demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. Táto podmienka na neudelenie predchádzajúceho súhlasu teda podľa nášho názoru nie je naplnená.

Tretím dôvodom je hrozba rizika, že prevodom alebo prechodom licencie dôjde k narušeniu plurality informácií a mediálnych obsahov. Vysielateľ D.EXPRES, k.s. v žiadosti uvádza, že jeho cieľom je zachovať vysielanie Rádia Jemné a Europa 2 s viac-menej rovnakou programovou štruktúrou, akú majú teraz. Jeho zámerom je iba zatraktívniť ich vysielanie, avšak ich celkové zameranie ostane rovnaké. Z toho dôvodu teda z hľadiska internej plurality informácií a mediálnych obsahov nedôjde k výraznejšej zmene na trhu, pretože všetky tri rádiá budú naďalej vysielať taký obsah, aký už v súčasnosti vysielajú.

V súvislosti s pluralitou informácií je podľa nášho názoru nevyhnutné zaoberať sa tiež externou pluralitou a posúdiť, či spoločnosť D.EXPRES, k.s. nezíska dominantné postavenie na trhu. V tejto veci je možné vychádzať z prieskumov Market & Media & Lifestyle – TGI vykonávaných spoločnosťou MEDIAN SK, s.r.o. Ako vyplýva z prieskumov za posledné štyri kvartály (dostupné na https://www.median.sk/sk/mml-tgi/), vysielateľ D.EXPRES, k.s. má najvyššiu počúvanosť a zároveň aj najväčší podiel na trhu zo všetkých slovenských rádií. Rádiá Europa 2 a Jemné sú na štvrtom a šiestom mieste v počúvanosti a na piatom a šiestom mieste z hľadisku podielu na trhu. Spolu majú všetky tri rádiá spolu cca 36 % podiel na slovenskom rozhlasovom trhu, čiže relatívne vysoký podiel. Všetky tri rádiá sú multiregionálne, pričom v súčasnosti je na Slovensku 9 komerčných multiregionálnych rádií a tiež päť verejnoprávnych rádií. Okrem toho je na Slovensku ďalších niekoľko desiatok menších rádií.

Dominantné postavenie na relevantnom trhu má podľa § 5 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov *„podnikateľ alebo niekoľko podnikateľov, ktorí nie sú vystavení podstatnej súťaži a ktorí sa vzhľadom na svoju ekonomickú silu môžu správať nezávisle.“* Podľa Protimonopolného úradu Slovensku republiky (https://www.antimon.gov.sk/co-je-zneuzivanie-dominantneho-postavenia/) *„o dominantnom postavení podnikateľa hovoríme, ak má podnikateľ priestor pre nezávislé správanie vo vzťahu ku konkurentom, odberateľom a spotrebiteľom, čo mu umožňuje ovplyvňovať parametre trhu, ako sú cena, výstupy, inovácie a pod. Pri určovaní dominancie sa vychádza z trhového podielu podnikateľa na relevantnom trhu, jeho vývoja, zohľadňujú sa však aj ďalšie faktory ako štruktúra trhu, bariéry vstupu na trh a vyrovnávacia kúpna sila.“* Sme toho názoru, že hoci všetky tri posudzované rádiá budú mať spolu relatívne vysoký podiel na slovenskom rozhlasovom trhu, stále existuje veľká ponuka ďalších konkurenčných rádií, ktoré bránia tomu, aby mohol žiadateľ dosiahnuť dominantné postavenie na trhu, pretože nie je pravdepodobné, že by mohol ovplyvňovať relevantné parametre rozhlasového trhu alebo sa správať nezávisle voči konkurentom.

Ďalším dôvodom na neudelenie predchádzajúceho súhlasu je skutočnosť, že vysielateľ programovej služby, ktorého licencia má byť prevedená alebo má prejsť, nezačal vysielať. Toto kritérium v predmetnom prípade neprichádza do úvahy, pretože aj Rádio Jemné, aj Europa 2 v súčasnosti vysielajú, pričom ide o rádiá s dlhou históriou na slovenskom rozhlasovom trhu.

Rada neudelí súhlas tiež v prípade, ak ide o prevod alebo prechod do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie na vysielanie rozhlasovej programovej služby. Ako už bolo uvedené vyššie, obe programové služby vysielajú už dlhú dobu, čiže ani tento dôvod na neudelenie predchádzajúceho súhlasu nie je aplikovateľný.

Rada neudelí súhlas takisto v prípade, ak má byť licencia prevedená alebo má prejsť na prevádzkovateľa multiplexu. Podľa dostupných informácií nie je spoločnosť D.EXPRES, k.s. prevádzkovateľom žiadneho multiplexu, preto ani tento dôvod nie je aplikovateľný na toto konanie.

Ďalším dôvodom na neudelenie súhlasu je skutočnosť, že licencia má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 45 ods. 2 až 4. V § 45 sú uvedené všeobecné podmienky na udelenie licencie. § 45 ods. 3 sa toto konanie nevzťahuje, pretože sa týka žiadateľov – fyzických osôb. Spoločnosť D.EXPRES, k.s. spĺňa podmienku ustanovenú v § 45 ods. 2, pretože má právnu formu obchodnej spoločnosti, má sídlo na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra a je bezúhonná. Rovnako spĺňa aj podmienku ustanovenú v § 45 ods. 4, pretože spoločnosť

D.EXPRES, k.s. nemá evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nej pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov a nedoplatky na správnych poplatkoch vyberaných Radou. Táto podmienka na neudelenie predchádzajúceho súhlasu teda tiež nebola naplnená.

Rada neudelí súhlas tiež v prípade, ak má byť licencia prevedená alebo má prejsť na osobu, na ktorú bol vyhlásený konkurz. Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky ani dostupných informácií nevyplýva, že by na spoločnosť D.EXPRES, k.s. bol vyhlásený konkurz. Z toho dôvodu ani táto podmienka nebola naplnená.

Poslednou podmienkou na neudelenie predchádzajúceho súhlasu je skutočnosť, že licencia má byť prevedená alebo má prejsť z osoby, ktorá je zapísaná v registri partnerov verejného sektora, na osobu, ktorá nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora. Ani spoločnosť TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o., ani EUROPA 2, a.s. nie sú zapísané v registri partnerov verejného sektora. Naopak, spoločnosť D.EXPRES, k.s. v registri partnerov verejného sektora zapísaná je, čo dokázala aj priložením výpisu z tohto registra. Táto podmienka teda tiež nebola naplnená.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na predmetný prípad sa nevzťahuje ani jedna podmienka na nevydanie súhlasu uvedená v § 50 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

Z uvedených skutočností a predložených dokladov, podľa nášho názoru, vyplýva, že udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom licencií nebude v rozpore s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z.

Kancelária Rady v tejto súvislosti uvádza, že spoločnosť D.EXPRES, k.s. požiadala iba o predchádzajúci súhlas s prevodom licencií na analógové vysielanie. Licencie na digitálne vysielanie sú podľa § 29 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní naďalej neprevoditeľné, a to ani pri predaji podniku alebo jeho časti. Rada má podľa § 31 ods. 3 písm. c) zákona č. 220/2007 Z. z. možnosť odňať licenciu na digitálne vysielanie, ak nastali skutočnosti podľa § 29. Za súčasného právneho stavu je teda možné previesť iba licencie na analógové vysielanie, licencie na digitálne vysielanie nie. Spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. a EUROPA 2, a.s. sú držiteľmi tak licencií na analógové vysielanie, ako aj licencií na digitálne vysielanie. Právne najčistejšie riešenie by bolo najprv požiadať o odňatie licencií na digitálne vysielanie a až následne uskutočniť predaj podniku, resp. jeho časti.

Účastník konania požiadal dňa 18. 8. 2021 o ústne pojednávanie v tejto veci. Pojednávanie sa uskutoční na zasadnutí Rady dňa 25. 8. 2021 o 10:00 hod.

Záver

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Oznámenie o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 1018/AMS/2021
Poskytovateľ služby: SPRAVCA SK, s.r.o.
Služba: www.chucktv.eu

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie oznámenie spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o., doručené dňa 18. 5. 2021 o poskytovaní služby www.chucktv.eu na internetovej stránke *https://www1.chucktv.eu/* a prijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a spadá tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí oznamovateľa o vybavení jeho oznámenia, doručeného Rade dňa 18. 5. 2021 a zaevidovaného pod. č. 1018/AMS/2021.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 25. 8. 2021

Stanovisko č.:	1018/AMS/2021
Poskytovateľ:	SPRAVCA SK, s.r.o.
Služba:	www.chucktv.eu

Dátum: 18. 8. 2021

Dňa 18. 5. 2021 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) doručené oznámenie o poskytovaní služby na internetovej stránke *www.chucktv.eu*, ktorej poskytovateľom je SPRAVCA SK, s.r.o., Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava (ďalej len „poskytovateľ“). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 1018/AMS/2021-1. Oznámenie bolo doplnené dňa 8. 7. 2021. Oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa §63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Po zadaní adresy *www.chucktv.eu* do internetového prehliadača sa načítala internetová stránka služby *CHUCKTV*. V hornej časti stránky sa nachádzali odkazy na podstránky a služby (*Archív*, *Zapnúť chat*, *chat mód*), logo a odkazy na prihlásenie sa a registráciu do služby.
Pod nimi sa nachádzal blok s možnosťou spustenia prehrávania živého vysielania televíznej programovej služby Chuck TV.
Pod ním sa nachádzal blok (*E-ŠPORTY*) s odkazmi na podstránky s videozáznamami z hrania počítačových hier (*CS:GO, LEAGUE OF LEGENDS, HEARTHSTONE, FIFA, Digital motorsport*).
Pod ním sa nachádzal blok (*TECHNOLÓGIE*) s odkazmi na podstránky s videozáznamami zameranými na počítačové technológie a hry (*TOPSPEED, MIXUP BY SECTOR, Gameshow by PlotPoint*).
Pod ním sa nachádzal blok (*LIFESTYLE*) s odkazmi na podstránky s videozáznamami šou s hosťami a hudbou (*VYCHILLENIE, NAOSTRO S OSŤOM, POCEM*).
Pod ním sa nachádzal blok s informáciami o rôznych možnostiach členstva v službe.
V spodnej časti stránky sa nachádzali informácie a odkazy na možnosti členstva v službe, možnosti reklamy, kontakty a právne informácie. Pod nimi bolo umiestnené logo hlavného mediálneho partnera (Europa 2) a pod ním adresa prevádzkovateľa a vysielateľa.
Videozáznamy sa nachádzali na podstránkach v jednotlivých sekciách.

Najprv sme posudzovali, či služba nie je vysielaním prostredníctvom internetu.
Podľa nášho názoru služba nie je vysielaním prostredníctvom internetu, pretože nespĺňa podmienky vysielania programovej služby podľa § 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., pretože neobsahuje zámerné časové usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, ktorý má lineárny charakter. Programy sú umiestnené v rámci katalógu, a nie v rámci programovej služby. Programy a ďalšie zložky služby nevytvárajú uzavretý celok, ktorý je možné po spustení sledovať kontinuálne ako jeden celok.
Živé vysielanie umiestnené na stránke služby nie je podľa nášho názoru vysielaním prostredníctvom internetu, pretože nespĺňa povinnosť uvedenú v § 2b zákona č. 308/2000 Z. z., pretože ide o vysielanie programovej služby Chuck TV, číslo licencie TD/241, držiteľa licencie SPRAVCA SK, s.r.o. a teda nie je programovou službou, ktorá je vysielaná výhradne prostredníctvom internetu.

Službu sme ďalej posudzovali podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého sa audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie rozumie: *služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov.“*

1. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“*. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Internetová stránka obsahovala videozáznamy, ktoré obsahovali sponzorov relácie. Stránka obsahovala možnosť platenej registrácie. Stránka poskytovala možnosti umiestnenia reklamy. Stránka obsahovala aj živé vysielanie televíznej programovej služby Chuck TV. Za hospodársku povahu služby je možné považovať aj skutočnosť, že slúži na prezentáciu a propagáciu vysielania televíznej programovej služby a jej programov ako aj na udržanie, resp. prilákanie nových divákov.

Podľa nášho názoru služba je poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.

2. Pojem program

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov. **Podľa § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.**: *„program je*

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“

Jednotlivé videozáznamy poskytované v rámci služby *CHUCKTV* umiestnenej na internetovej stránke *www.chucktv.eu* **spĺňali definíciu programu** podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z., keďže išlo o zvukovo-obrazové komunikáty, zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktoré tvorili svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu poskytovateľa.

3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program

Jednotlivé programy je možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolí prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom

elektronických komunikácií). **Užívateľ môže tieto programy sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.**

4. Redakčná zodpovednosť
Programy boli zoradené podľa dátumu pridania. Domnievame sa, že pri takomto usporiadaní audiovizuálnych obsahov možno hovoriť o ich usporiadaní do katalógu programov. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah nie je zostavovaný užívateľmi, ale poskytovateľom. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať programy. Podľa nášho názoru **poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógu programov.**

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás tiež naplnené, nakoľko táto služba prináša informácie z oblasti počítačových hier a technológií.

6. Široká verejnosť. Kritérium sa má uplatňovať vo vzťahu k širokej verejnosti. Keďže predmetná služba je všeobecne dostupná prostredníctvom internetovej siete a jej obsah nie je z hľadiska prístupnosti pre širokú verejnosť nijakým spôsobom obmedzovaný, **myslíme si, že toto kritérium bolo v prípade tejto služby splnené.**

7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby. Domnievame sa, že služba *CHUCKTV* poskytovaná na internetovej stránke *www.chucktv.eu* poskytuje iba programy. Vzhľadom na charakter a obsah danej služby je podľa nášho názoru možné skonštatovať, že **hlavným účelom tejto služby je poskytovanie programov**.

Vzhľadom na skutočnosť, že služba *CHUCKTV* poskytovaná na internetovej stránke *www.chucktv.eu* spĺňa všetky uvedené kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie zo dňa 18. 5. 2021 (č. p. 1018/AMS/2021-1) prijala ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 8. 2021

Oznámenie o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 1078/AMS/2021
Poskytovateľ služby: MEGA MAX MEDIA, s.r.o.
Služba: www.ducktv.tv

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie oznámenie spoločnosti MEGA MAX MEDIA, s.r.o., doručené dňa 3. 6. 2021 o poskytovaní služby www.ducktv.tv na internetovej stránke *https://www.ducktv.tv/* a prijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a spadá tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí oznamovateľa o vybavení jeho oznámenia, doručeného Rade dňa 3. 6. 2021 a zaevidovaného pod. č. 1078/AMS/2021.
T: 6. 9. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

25. 8. 2021

Stanovisko č.:	1078/AMS/2021
Služba:	www.ducktv.tv
Poskytovateľ:	MEGA MAX MEDIA, s.r.o.

Dátum: 18. 8. 2021

Dňa 3. 6. 2021 bolo Rade doručené oznámenie o poskytovaní služby *www.ducktv.tv*, ktorej poskytovateľom je MEGA MAX MEDIA, s.r.o., Ševčenkova 34, 851 01 Bratislava, IČO: 35 938 684 (ďalej len „poskytovateľ"). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 1078/AMS/2021 a spĺňa všetky náležitosti podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. Poskytovateľ poskytuje službu *www.ducktv.tv* prostredníctvom internetovej stránky *https://www.ducktv.tv/*, ktorá je samostatnou stránkou s vlastným vzhľadom, vlastným logom a vlastnou doménou.

Po načítaní stránky *https://www.ducktv.tv/* má používateľ na výber z dvoch podstránok *„ducktv - television for absolute begginers"* a *„ducktv plus - television for older siblings"* (v čase posudzovania služby bola *ducktv plus* nedostupná s oznamom, že jej spustenie je plánované v dohľadnej dobe).
Po kliknutí na možnosť *ducktv* sa načíta samostatná podstránka, v ľavom hornom roku je logo *ducktv*, malé logo *ducktv plus*, obe logá slúžia ako refresh/link na príslušné stránky.
Na rovnakej horizontálnej úrovni sa ďalej nachádza okno *„aktuálny program*" s časovým harmonogramom práve vysielaných titulov, po kliknutí na príslušné tituly (ZOO, Mimo a Bibo, Dopravné prostriedky) sa načíta samostatná podstránka s informáciami o danom programe (čas vysielania, tipy pre rodičov na aktivity počas sledovania programu - deti majú rozprávať čo postavy na obrazovke robia, čo majú oblečené a pod., pedagogicko-kognitívne ciele programu a pod.). Táto podstránka programu ponúka i možnosť *„watch an episode"*, po kliknutí sa v novom okne otvorí prehrávač v ktorom je možné spustiť prehrávanie samotného programu, pričom používateľ má možnosť vstupovať do prehrávania (spustiť/zastaviť prehrávanie, posunúť časový bežec).
Na rovnakej horizontálnej úrovni sa ďalej nachádza *„staň sa členom"* s možnosťou prihlásenia sa k odberu informácií o novinkách v rámci služieb a produktov.
Na danej horizontálnej úrovni sa ďalej nachádza odkaz *ducktv a faq*, po kliknutí sa otvorí samostatná podstránka s informáciami o službe, je cieľoch a zameraní a často kladených otázkach v súvislosti s fungovaním ducktv.

Na nasledujúcej horizontálnej úrovni sa nachádza menu ROZPRÁVKY, ktoré ponúka na výber z dvoch možností TV PROGRAM (zobrazí časový harmonogram vysielaných rozprávok na daný deň, po kliknutí na vybraný titul sa zobrazí samostatná podstránka s informáciami o vybranom titule a s možnosťou vzhliadnuť daný titul, viz. vyššie) a ROZPRÁVKY (zobrazí abecedne radený zoznam jednotlivých titulov, po kliknutí na príslušný titul sa zobrazí podstránka vybraného titulu s informáciami a možnosťou vzhliadnuť daný program, viz. vyššie).
Na rovnakej horizontálnej úrovni sa nachádza menu HRY A UČENIE, ktoré ponúka na výber MOBILNÉ APLIKÁCIE (otvorí sa podstránka s informáciou o mobilnej aplikácii ducktv možnostiach siahnutia tejto aplikácie z appstore), DETSKÉ RIEKANKY (riekanky, ktoré sa môže deti učiť s rodičmi, tieto sú prezentované formou farebných obrazovo-zvukových klipov, ktoré sa prehrávajú v samostatnom okne (používateľ môže spustiť/zastaviť prehrávanie klipu, posunúť časový bežec), STIAHNUŤ (plagáty a obrázky na vyfarbovanie), POZVÁNKY (možnosť tiahnuť predvyplnené pozvánky na narodeninové oslavy s motívmi postavičiek z ducktv).
Na rovnakej horizontálnej úrovni sa nachádza ikona ESHOP, ktorá presmeruje používateľa na samostatnú podstránku, na ktorej je možné zakúpiť produkty ducktv.
Na rovnakej horizontálnej úrovni sa nachádzajú odkazy na Facebook a Youtube kanál ducktv a možnosť prepínať medzi anglickou a slovenskou jazykovou mutáciou stránky.
Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje video (používateľ môže spustiť/zastaviť prehrávanie klipu, posunúť časový bežec) prezentujúce obsah služby ducktv ako služby

určenej pre deti a zoznam odporúčaných programov (po kliknutí na jednotlivé programy sa zobrazí podstránka daného programu, viz. vyššie).

Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje zoznam obľúbených postavičiek z programov (po kliknutí na vybranú postavičku sa zobrazí príslušná podstránka daného programu, v ktorom postavička vystupuje, viz. vyššie).
Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje menu KONTAKTUJTE NÁS, PODMIENKY POUŽÍVANIA, ZÁSADY OCHRANY OSOBNÝCH ÚDAJOV (po kliknutí sa otvorí podstránka s príslušnými informáciami).

Na základe uvedeného konštatujeme, že služba *ducktv.tv* neposkytuje lineárne vysielanie formou vysielania prostredníctvom internetu, ale poskytuje jednotlivé obrazovo-zvukové komunikáty radené do katalógov na základe daných kritérií.

* * * * *

Pri posudzovaní, či by takýto obsah služby mohol byť audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie, vychádzame z definície podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov.“*

1. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné sa obmedziť len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“*. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať individuálne pri každom prípade. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.
Prístup k obsahu služby *www.ducktv.tv* **nie je** spoplatňovaný. Zároveň konštatujeme, že sme v čase posudzovania charakteru služby **nezaznamenali prítomnosť reklamných odkazov v rámci videí** a ani sme v rámci prehliadania danej stránky **nezaznamenali prítomnosť reklamných odkazov.** Zároveň konštatujeme, že **na stránke sa nachádza odkaz** E-SHOP, ktorý používateľa presmeruje na podstránku, z ktorej je možné objednať si produkty *ducktv*,

čím podľa nášho názoru dochádza k naplneniu predpokladu o primárne hospodárskej povahe danej služby.

2. Pojem program
Ustanovenie § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. definuje program ako: *„1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo*
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“
Na hlavnej stránke ducktv.tv i v jednotlivých vyššiepopísaných sekciách sa nachádzajú videá, teda zvukovo-obrazové komunikáty tvoriace svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok.

3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program
Jednotlivé videá bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). Užívateľ mohol tieto videá sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.

4. Redakčná zodpovednosť
Videá ako zdroje informácií nachádzajúce sa v rámci jednotlivých príspevkov neboli nijak ďalej členené. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah nie je zostavovaný samotnými užívateľmi, ale poskytovateľom služby. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať jednotlivé videá. Podľa nášho názoru poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógu programov.

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás tiež naplnené, nakoľko táto služba prináša programy zamerané na detského diváka za účelom zabaviť.

6. Široká verejnosť
Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.

7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby
Domnievame sa, že hlavným účelom danej stránky je poskytovanie videí určených pre detského diváka.

Vzhľadom na skutočnosť, že služba *www.ducktv.tv* **napĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.,** navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie z 3. 6. 2021 zaevidované pod číslom 1078/AMS/2021 **prijala** ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.