2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	336/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	Rádio Bojnice s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 336/SKL/2022 vedené voči spoločnosti Rádio Bojnice s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 1. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rádio Bojnice s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica..

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 2. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 336/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie listov Rady č. 1542/SL/2021-2 a 131/SL/2022-6 a listov Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zaevidovaných pod č. 1542/SL/2021-3 a 131/SL/2022-7.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 15. 2. 2022 e-mailom a následne 25. 2. 2022 listom zaevidovaným pod č. 336/SKL/2022-2.

Rada požiadala Úrad listom č. 336/SKL/2022-3 zo dňa 3. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 6. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 336/SKL/2022-4.

Rada listom č. 336/SKL/2022-5 zo dňa 7. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 9. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č. 336/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 336/SKL/2022-3 a 336/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 26. 1. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 26. 7. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 19. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu) a uplynie dňa 19. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
b) vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/92/R/143/RZL/65/2020 zo dňa 3. 6. 2020 pridelila vysielateľovi Rádio Bojnice s.r.o. frekvenciu 90,5 MHz Banská Bystrica. Na základe tohto rozhodnutia je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Bojnice frekvenciu 90,5 MHz Banská Bystrica v súlade s frekvenčným listom č. 3703/10/2005 zo dňa 28. 9. 2005.

Rada požiadala dňa 1. 12. 2021 listom č. 1542/SL/2021-2 Úrad o vykonanie zistenia, či vysielateľ Rádio Bojnice s.r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 3703/10/2005.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 20. 12. 2021. Úrad v nej uviedol, že frekvencia bola používaná na poskytovanie programovej služby Rádio Beta. V odpovedi však nebolo uvedené, s akými parametrami je táto frekvencia využívaná a či sú tieto parametre v súlade s frekvenčným listom č. 3703/10/2005. V predmetnom prípade žiadosť Rady smerovala k zisteniu, či vysielateľ využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 3703/10/2005. Z toho dôvodu Rada opätovne požiadala Úrad o zistenie, či vysielateľ využíva povolené parametre frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 24. 1. 2022. Úrad v nej uviedol, že vykonal dňa 19. 1. 2022 meranie za účelom zistenia, či spoločnosť z určeného stanovišťa dodržiava parametre uvedené vo frekvenčnom liste. Podľa Úradu boli dodržané parametre frekvenčného listu. Ako však vyplýva z odpovede Úradu, nebol zistený vyžiarený výkon frekvencie. Rada pritom disponuje informáciami, že vysielateľ Rádio Bojnice s.r.o. nevyužíva povolený výkon danej frekvencie. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že vysielateľ Rádio Bojnice s.r.o. nevyužíva vlastným zavinením povolené parametre pridelenej frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica, čím mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: *„Rádio Bojnice s.r.o. (ďalej len „Rádio Beta“) si nie je vedomé akéhokoľvek porušenia zákona, či nedodržania parametrov ustanovených vo frekvenčnom liste č. 3703/10/2005 zo dňa 28. 09. 2005. Tu je nutné poznamenať, že Rádio Beta sa plne stotožňuje so zistením Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) a to, že „Podľa Úradu boli dodržané parametre frekvenčného listu“.*
Rada ďalej konštatuje, že disponuje informáciami, ktoré môžu indikovať, že Rádio Beta nevyužíva povolený výkon spomínanej frekvencie, na základe čoho vzniklo dôvodné podozrenie na nevyužívanie povolených parametrov vysielania vlastným zavinením Rádia Beta. K uvedenému môžeme poznamenať, že za 27 rokov vysielania Rádia Beta sme sa stretli s mnohými informáciami, či dokonca udaniami, ktoré sa však poväčšine nezakladali na pravde a v konečnom dôsledku išlo len o nevydarený konkurenčný boj. Je pochopiteľné, že príchod nášho rádia do mesta Banská Bystrica neostal nepovšimnutý zo strany konkurencie. Keď niekto nevie bojovať o miesto na trhu relevantnými

zbraňami, aké sú kvalita vysielania, či bohatá programová štruktúra, uchýli sa k obdobným tvrdeniam, či udaniam, akými sme aktuálne svedkami.
V závere nám dovoľte konštatovať, že informácie podobného charakteru namierené voči Rádiu Beta sme očakávali, nakoľko už pri výstavbe vysielača sme boli vystavení útokom zo strany konkurencie, že „dehonestujeme frekvenciu“ a ďalším podobným nezmyselným tvrdeniam, čo dokazuje i diskusia na portáli „radia.sk“, či iné komentáre pri fotografii nášho vysielača na sociálnej sieti Facebook. Podľa nášho názoru je relevantným orgánom na zisťovanie parametrov vysielania jedine Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, nie konkurenčné rádia, či samozvaní odborníci a technici.
Z uvedeného vyplýva, a nakoniec to konštatoval aj samotný Úrad, že Rádio Beta dodržiava parametre uvedené vo frekvenčnom liste, ďalej sme presvedčení, že výkon nastavený na našom vysielacom zariadení s prihliadnutím na stratu káblového koaxiálneho vedenia a zisk použitej vysielacej antény je dostatočný, aby napĺňal parametre frekvenčného listu.“

Rada požiadala Úrad listom č. 336/SKL/2021-3 zo dňa 3. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 90,5 MHz Banská Bystrica, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 6. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 336/SKL/2022-4. Úrad uviedol, že *„kontrolou bolo zistené, že kontrolovaná osoba používa frekvenciu 90,5 MHz s vertikálnou polarizáciou na vysielanie programovej služby Rádio Beta. Vysielané je zo stanovišťa Obecný úrad Horné Pršany, výška 916 m. n. m. v azimute 70°, výška stredu antény nad terénom je 18 metrov. Na zariadení je nastavený výkon 816 W, čo pri type použitej antény ELTI D II/06 neprevyšuje maximálny výkon ERP v nulovej rovine 2000 W.“*

Povolený výkon danej frekvencie je podľa frekvenčného listu 2 000 W. Z listu Úradu vyplýva, že na vysielacom zariadení je nastavený výkon 816 W. Táto skutočnosť neznamená, že s rovnakým výkonom bola aj programová služba vysielaná, pretože to záleží aj od použitej antény. V danom prípade podľa Úradu typ použitej antény nemôže dôjsť k vysielaniu so silnejším výkonom, ako je povolené. Z listu Úradu vyplýva, že vysielateľ neporušuje parametre danej frekvencie.

Účastník konania správne uvádza, že práve Úrad je tým orgánom, ktorý dokáže relevantne posúdiť technické parametre frekvencií, pričom Úrad aj vydáva individuálne povolenia pre jednotlivé frekvencie. Z toho dôvodu Rada vždy žiada o preverenie týchto skutočností práve Úrad. Keďže z vyjadrení Úradu vyplýva, že nedošlo k porušeniu parametrov predmetnej frekvencie, sme toho názoru, že účastník konania nenaplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

3

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	487/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	SITY MEDIA s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 22. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 487/SKL/2022 vedené voči spoločnosti SITY MEDIA s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi SITY MEDIA s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa

1. **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 92,1 MHz Galanta na účely, na ktoré mu bola pridelená,
2. **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 487/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie listu Rady č. 184/SL/2022-4 a listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zaevidovaného pod č. 184/SL/2022-6.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 4. 4. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-2.

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4.

Rada listom č. 487/SKL/2022-5 zo dňa 6. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 6. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č. 487/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 487/SKL/2022-3 a 487/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu bolo Rade doručené dňa 16. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-6.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 11. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu) a uplynie dňa 11. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
a) vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená, alebo
b) vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/135/2018 zo dňa 21. 11. 2018 pridelila vysielateľovi SITY MEDIA s.r.o. frekvenciu 92,1 MHz Galanta. Na základe tohto rozhodnutia je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio SiTy frekvenciu 92,1 MHz Galanta v súlade s frekvenčným listom č. 1248/10/2010.

Rada požiadala dňa 4. 1. 2022 listom č. 184/SL/2022-4 Úrad o vykonanie zistenia, či vysielateľ SITY MEDIA s.r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 1248/10/2010.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 25. 1. 2022. Z odpovede Úradu vyplýva, že vysielateľ dodržiaval parametre frekvencie, v niektorých prípadoch s miernymi odchýlkami. Vyžiarený výkon však bol iba 0,01 W, hoci maximálny vyžiarený výkon by mal byť 250 W. Úrad tiež uviedol, že individuálne povolenie zatiaľ nebolo vydané. V danom prípade je teda možné, že vysielateľ spustil iba nosnú frekvenciu, avšak reálne ešte na tejto frekvencii nevysiela. V danom prípade teda mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je nevyužívanie frekvencie na účely, na ktoré bola pridelená. Keďže však nie je možné presne určiť, či dochádza k nevyužívaniu frekvencie, alebo nevyužívaniu jej parametrov, Rada začala správne konanie aj vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: *„Spoločnosť SITY MEDIA s.r.o.* [...] *oznamuje týmto Rade, že disponuje Rozhodnutím Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor správy frekvenčného spektra (ďalej len „úrad“) ako príslušného orgánu štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií* [...], *ktorým úrad udelil spoločnosti SITY MEDIA s.r.o.* [...] *individuálne povolenie na používanie frekvencie Galanta 92,1 MHz na rozhlasové analógové pozemské vysielanie. Predmetné rozhodnutie zasielame v prílohe tohto listu. V danom období (týždeň, kedy sa meranie uskutočnilo) bola zaznamenaná na kóte Galanta porucha vysielača, kde sa obhliadkou povereným pracovníkom, dňa 6.1.2022 zistilo, že pracoval iba budič a nie aj koncový stupeň vysielača. Táto porucha bola odstránená, dňa 17.1.2022, výmenou za náhradný vysielač. Taktiež si vám dovoľujeme oznámiť, že aktuálne je vysielanie programovej služby Rádio SiTy v meste Galanta zabezpečené úplne novým vysielačom ELENOS, ktorý bol nainštalovaný dňa 2.4.2022.“*

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2021-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4, ktorý bol zaslaný účastníkovi konania na vyjadrenie ako k podkladu pre rozhodnutie. Z listu Úradu vyplýva, že podľa frekvenčného listu aj individuálneho povolenia môže byť maximálny vyžiarený výkon ERP 250 W (24 dBW). Nameraný bol výkon 24,7 dBW, avšak s poznámkou, že ak sa zoberie do úvahy aj neistota určenia potlačenia vyžarovania vplyvom vyžarovacej charakteristiky, potom je možné konštatovať, že vysielač neprekračuje maximálny vyžiarený výkon ERP.

Účastník konania k danému meraniu uviedol, že ho v plnej miere akceptuje a nemá k nemu výhrady. Zároveň upozornil Radu na to, že dňa 4. 4. 2022 informoval Radu o technických problémoch vysielača, ktoré boli zapríčinené poruchou vysielača.

Z merania Úradu teda jednoznačne vyplýva, že frekvencia bola jednak používaná na vysielanie programovej služby Rádio SiTy a jednak bola aj využívaná s povolenými parametrami frekvencie. V čase vykonania prvého merania došlo k poruche vysielača, a preto táto frekvencia nebola využívaná. Sme teda toho názoru, že za súčasného stavu nedochádza k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) ani písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

4

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	488/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	Rádio WOW s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 22. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 488/SKL/2022 vedené voči spoločnosti Rádio WOW s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rádio WOW s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie 106,7 MHz Trenčín.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu slovensko.sk listom č. 488/SKL/2022-1 zo dňa 23. 2. 2022. Dňa 25. 3. 2022 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania č. 488/SKL/2022 sa považuje za doručené dňa 25. 3. 2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie Rady č. 184/SL/2022-4 a listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zaevidovaného pod č. 184/SL/2022-6.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 3. 4. 2022 listom zaevidovaným pod č. 488/SKL/2022-3.

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4.

Rada listom č. 488/SKL/2022-4 zo dňa 6. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 22. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č. 487/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 487/SKL/2022-3 a 487/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť

v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 13. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu) a uplynie dňa 13. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
b) vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/113/RZL/63/2015 zo dňa 26. 5. 2015 pridelila vysielateľovi Rádio WOW s.r.o. frekvenciu 106,7 MHz Trenčín. Na základe tohto rozhodnutia je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio WOW frekvenciu 106,7 MHz Trenčín v súlade s frekvenčným listom č. 3283/OSFS/2015.

Rada požiadala dňa 4. 1. 2022 listom č. 184/SL/2022-4 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ Rádio WOW s.r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 106,7 MHz Trenčín tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 3283/OSFS/2015.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 25. 1. 2022. Z odpovede Úradu vyplýva, že vysielateľ dodržiaval parametre frekvencie, v niektorých prípadoch s miernymi odchýlkami. Vyžiarený výkon však bol 199,5 W (+-50,6%), hoci maximálny vyžiarený výkon by mal byť 150 W. Uvedený rozdiel zakladá podozrenie z nevyužívania povolených parametrov frekvencie, keďže mohlo dôjsť k prekročeniu vyžiareného výkonu o viac ako 30 % oproti maximálnemu povolenému výkonu. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že vysielateľ Rádio WOW s.r.o. nevyužíva vlastným zavinením povolené parametre pridelenej frekvencie 106,7 MHz Trenčín, čím mohlo dôjsť k **naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: *„Žiadame Radu pre vysielanie a retransmisiu o (náhľad – zaslanie) metodických tabuliek merania vyžiareného výkonu ERP regulačným úradom:*

- *akým certifikovaným zariadením bolo uskutočnené meranie,*
- *žiadame o certifikát zariadenia a o platnosť certifikácie,*
- *kde, na akých bodoch bolo uskutočnené meranie/a,*
- *aký bola teplota pri meraní, poveternostné podmienky, presné počasie,*
- *či boli fyzicky pri zariadení, ak áno, kto ich pustil k zariadeniu lebo Rádio WOW má nastavený výkon ERP podľa platného povolenia.*

Nakoľko vyžiarený signál sa chová inak v zimných mesiacoch, keď je napadnutý sneh ako na jar či v lete, odrazený signál v zimnom období sa viac nabaľuje na nosnú frekvenciu a ďalšou záležitosťou sú susediace vysielače (Beta rádia a Rádia Mária) a ich koncové stupne pri nedostatočnej filtrácii vedia zosilniť signál iného susediaceho vysielača, čo mohlo v tomto prípade spôsobiť danú situáciu, lebo v oblasti sa vyskytujú javy ako harmonické frekvencie súčasných vysielajúcich vysielačov.“

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2021-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 106,7 MHz Trenčín, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4, ktorý bol zaslaný účastníkovi konania na vyjadrenie ako k podkladu pre rozhodnutie. Z listu Úradu vyplýva, že podľa frekvenčného listu aj individuálneho povolenia môže byť maximálny vyžiarený výkon ERP 150 W (21,8 dBW). Nameraný bol výkon 79,43 W (19 dBW +-2,7 dB), avšak s poznámkou, že pri zvážení neistôt (+-2,7 dB) sa vyžiarený výkon ERP mohol pohybovať v rozsahu od 42,7 W až do 147,9 W (16,3 dBW až 21,7 dBW).

Z merania Úradu teda vyplýva, že vyžiarený výkon sa mohol pohybovať v rozmedzí od 42,7 W do 147,9 W, pričom táto skutočnosť je spôsobená vzniknutými neistotami pri meraní, ktoré je nevyhnutné vziať do úvahy. Túto neistotu je vzhľadom na zásadu in dubio pro reo nutné aplikovať v prospech účastníka konania, a teda z vykonaného merania vyplýva, že účastník konania mohol využívať frekvenciu v súlade s povolenými parametrami frekvencie.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

5

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	489/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	BB FM s. r. o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 22. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 489/SKL/2022 vedené voči spoločnosti BB FM s. r. o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi BB FM s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie 94,7 MHz Banská Bystrica.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 489/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie listu Rady č. 184/SL/2022-4 a listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zaevidovaného pod č. 184/SL/2022-6.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 11. 3. 2022 listom zaevidovaným pod č. 489/SKL/2022-2.

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4.

Rada listom č. 489/SKL/2022-3 zo dňa 6. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 6. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č. 487/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 487/SKL/2022-3 a 487/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu bolo Rade doručené dňa 7. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 489/SKL/2022-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 19. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu) a uplynie dňa 19. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
b) vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/144/2020 zo dňa 3. 6. 2020 pridelila vysielateľovi BB FM s.r.o. frekvenciu 94,7 MHz Banská Bystrica. Na základe tohto rozhodnutia je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby BB FM Rádio frekvenciu 94,7 MHz Banská Bystrica v súlade s frekvenčným listom č. 5236/10/2009.

Rada požiadala dňa 4. 1. 2022 listom č. 184/SL/2022-4 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ BB FM s.r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 94,7 MHz Banská Bystrica tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 5236/10/2009.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 25. 1. 2022. Z odpovede Úradu vyplýva, že vysielateľ dodržiaval niektoré parametre frekvencie, v niektorých prípadoch s miernymi odchýlkami. Výška stredu antény nad terénom, ktorá by mala byť 30 m však bola iba 10 až 15 metrov. Okrem toho, vyžiarený výkon nebol zistený. Rada pritom disponuje informáciami, že vysielateľ BB FM s.r.o. nevyužíva povolený výkon danej frekvencie. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že vysielateľ BB FM s.r.o. nevyužíva vlastným zavinením povolené parametre pridelenej frekvencie 94,7 MHz Banská Bystrica, čím mohlo dôjsť k **naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: *„V zmysle tohto zistenia sa teda vieme vyjadriť len k výške antén, keďže výkon nebol nameraný. Napriek tomu týmto potvrdzujeme, že výkon máme nastavený v zmysle platného prevádzkového povolenia. Prevádzkové povolenie (frekvenčný list) počíta s výškou antén 30 metrov nad terénom. Nakoľko však terén nie je v rovine, ale od päty stožiara sa prudko zvažuje nadol, sme toho názoru, že výška antény nie je v tomto prípade rozhodujúca pri kvalite pokrytia signálom. Prípadné presunutie by nám významne navýšilo cenu za prenájom stožiara. Anténny systém spolu so stožiarom sa nachádzajú mimo obytnej zóny a podľa parametrov prevádzkovateľa stožiara (spoločnosť Satro) je umiestnenie antén po celej výške stožiara v zmysle hygienických noriem (názorné vysvetlenie nájdete v Prílohe 1). Pokiaľ je to potrebné, sme ochotní a pripravení požiadať Úrad o úpravu parametrov vo frekvenčnom liste, aby reálny stav korešpondoval s predpísanými údajmi.“*

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2021-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 94,7 MHz Banská Bystrica, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4, ktorý bol zaslaný účastníkovi konania na vyjadrenie ako k podkladu pre rozhodnutie. Z listu Úradu vyplýva, že podľa individuálneho povolenia môže byť maximálny vyžiarený výkon ERP 1 000 W. Nameraný bol výkon 1 000 W.

Účastník konania k danému listu uviedol, cit.: *„Z priloženého vyjadrenia Úradu je zrejmé, že namerané hodnoty sú plne v súlade s individuálnym povoleným bez akýchkoľvek odchýlok. Z povolenia (frekvenčného listu) tiež vyplýva, že vysielač má byť umiestnený na stožiari SATRO v obci Horné Pršany, čo sme taktiež dodržali. Nezrovnalosť vidíme v hodnotách, ktorými sú „súradnice“, „nadmorská výška“ a „výška umiestnenia antény“. V tomto prípade máme za to, že uvedené hodnoty sú od začiatku zle zadefinované v prevádzkovom povolení Úradu a fakticky ich nie je možné dodržať. (Podľa našich zistení rovnakú kótu pre totožnú frekvenciu využívalo v minulosti aj Rádio One Retro). Ako ukázali aj kontrolné merania, reálna nadmorská výška, či súradnice sú na stožiari SATRO odlišné. Taktiež samotný stožiar nedosahuje výšku 30 metrov, preto nie je možné antény v zmysle prevádzkového povolenia korektne umiestniť. Toto všetko sú skutočnosti, ktoré zo svojej podstaty nedokážeme ovplyvniť. Preto navrhujeme prehodnotiť a následne zmeniť znenie prevádzkového povolenia podľa skutočnosti, aby sme do budúcna odstránili pochybnosti o nedodržiavaní povolených parametrov.“*

Z merania Úradu teda vyplýva, že nameraný vyžiarený výkon korešpondoval s povoleným výkonom tejto frekvencie. Ako uvádza aj účastník konania, dochádza k určitým nezrovnalostiam v nadmorskej výške a výške stredu antény nad terénom. Z vysvetlenia účastníka konania vyplýva, že výška stredu antény je ovplyvnená terénom, nad ktorým sa stožiar nachádza a z toho dôvodu nie je možné anténu umiestniť vyššie. Sme toho názoru, že pokiaľ účastník konania vysiela z lokality stanovenej v individuálnom povolení (Horné Pršany, stožiar Satro), ide s najväčšou pravdepodobnosťou o chybné nastavenie individuálneho povolenia a nie o nevyužívanie parametrov frekvencie. Všetky ostatné nastavené parametre zodpovedajú individuálnemu povoleniu, preto je podľa nás najvhodnejšie, aby účastník konania tieto nezrovnalosti vyriešil s Úradom, aby došlo k zmene individuálneho povolenia tak, aby toto odrážalo realitu. Nemyslíme si, že je v tomto prípade proporcionálne sankcionovať účastníka konania za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., keďže je zrejmé, že nedochádza k nevyužívaniu povolených parametrov frekvencie. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

6

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	490/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	KISS rádio s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastníkovi správneho konania č. 490/SKL/2022 vysielateľovi KISS rádio s.r.o.

vzhľadom na to, že v dňoch 11. 1. 2022, 2. 2. 2022 a 9. 5. 2022 nevyužíval frekvenciu 104,5 MHz Košice na účely, na ktoré mu bola pridelená, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,

u k l a d á

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. **sankciu – upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi KISS rádio s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 104,5 MHz Košice na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 24. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 490/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie listov Rady č. 184/SL/2022-4 a 292/P/2022-1 a listov Úradu zaevidovaných pod č. 184/SL/2022-6 a 292/P/2022-2.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 4. 4. 2022 listom zaevidovaným pod č. 490/SKL/2022-2.

Rada požiadala Úrad listom č. 490/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva frekvenciu 104,5 MHz Košice na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 11. 5. 2022 listom zaevidovaným pod č. 490/SKL/2022-4. Úrad vo svojej odpovedi uviedol, že na frekvencii 104,5 MHz Košice nebolo v čase merania vykonávané vysielanie.

Rada listom č. 490/SKL/2022-5 zo dňa 6. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 21. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č.

490/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 490/SKL/2022-3 a 490/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 11. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu nevyužívania frekvencie na účely, na ktoré bola účastníkovi konania pridelená) a uplynie dňa 11. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
a) vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/126/RZL/146/2013 zo dňa 19. 11. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 2. 2014, rozhodla o pridelení frekvencie 104,5 MHz Košice spoločnosti KISS rádio s.r.o. na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio KISS.

Rada požiadala dňa 4. 1. 2022 listom č. 184/SL/2022-4 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ KISS rádio s.r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 104,5 MHz Košice tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 8013/OSFS/2013.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 25. 1. 2022. Z odpovede Úradu vyplýva, že vysielateľ v čase merania, t.j. 11. 1. 2022 od 13:35 hod. do 14:45 hod. nevyužíval predmetnú frekvenciu na vysielanie programovej služby Rádio KISS, pričom individuálne povolenie na využívanie tejto frekvencie stratilo platnosť.

Rada tiež dňa 25. 1. 2021 požiadala Úrad o vykonanie zistenia, či vysielateľ KISS rádio s.r.o. využíva danú frekvenciu na vysielanie programovej služby Rádio KISS. Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 3. 2. 2022, pričom Úrad v nej uviedol, že vysielateľ KISS rádio s.r.o. v čase merania, t.j. 2. 2. 2022 od 12:45 hod. do 14:00 hod. nevyužíval predmetnú frekvenciu na vysielanie programovej služby Rádio KISS.

Vzhľadom na skutočnosti zistené Úradom vzniklo dôvodné podozrenie, že vysielateľ nevyužíva frekvenciu 104,5 MHz Košice na účely, na ktoré mu bola pridelená, čím mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„KISS rádio s.r.o. nevyužíva frekvenciu 104,5 MHz Košice, na účely, na ktoré mu bola pridelená na základe technických problémov. KISS rádio s.r.o. ako vysielateľ je v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou, ktorá je držiteľom licencie. Držiteľ licencie/Vysielateľ má s treťou osobou – dodávateľom služieb spor, vyplývajúci z nedodržania zmluvných dojednaní, trvanie ktorého má vplyv na pretrvávanie technických problémov, ktoré znemožňujú využívanie predmetnej frekvencie vysielateľom. Vyššie uvádzaný spor mal vysielateľ snahu riešiť mimosúdne dohodou tak, aby bol spôsobilý v čo najkratšom čase využívať pridelenú frekvenciu na vysielanie. Taktiež, vysielateľ začal negociačné rokovania s tretími entitami, s cieľom*

odpredať spoločnosť subjektu, ktorý bude vo využívaní frekvencie pokračovať. Všetky vyššie uvedené aktivity vysielateľa boli prerušené, s ohľadom na dlhodobo nepriaznivý post covidový zdravotný stav konateľa spoločnosti vysielateľa (ťažký priebeh Covid, ARO, dlhodobá a stále trvajúca PN). Vysielateľ – KISS rádio s. r. o. deklaruje záujem uvedenú záležitosť riešiť a vyvíjať aktivity smerujúce k odstráneniu skutočností vyvolávajúcich naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Vysielateľ – KISS rádio s. r. o., týmto Radu pre vysielanie a retransmisiu žiada/Rade pre vysielanie a retransmisiu adresuje: Návrh na prerušenie správneho konania vedeného pod sp. zn: 490/SKL/2022, a to na dobu minimálne 6 mesiacov, za účelom odstránenia prekážok na strane vysielateľa, ktoré mu objektívne znemožňujú vo využívaní frekvencie na účely, spôsobom a v rozsahu, ako mu bola pridelená.“

Na preverenie, či došlo k zmene využívania uvedenej frekvencie účastníkom konania, ako aj za účelom vymedzenia trvania možného správneho deliktu, požiadala Rada Úrad listom č. 490/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania.

Dňa 11. 5. 2022 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 490/SKL/2022-4 doručená odpoveď Úradu na jej vyžiadanie. Úrad vo svojej odpovedi uviedol, že na frekvencii **104,5 MHz Košice** nebolo v čase merania, t.j. 9. 5. 2022 v čase od 11:45 hod. do 14:35 hod. vykonávané vysielanie. Z vykonaného merania vyplýva, že v čase jeho vykonania nebola frekvencia využívaná na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio KISS.

Výsledok merania Úradu bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 490/SKL/2022-5 zo dňa 6. 6. 2022 na zaujatie stanoviska. Účastník konania sa k danému listu nevyjadril.

Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že nevyužívanie frekvencie je spôsobené technickými problémami a sporom s treťou osobou. Zákon č. 308/2000 Z. z. však vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti za správny delikt, preto je účastník konania zodpovedný za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie. Uvedené skutočnosti je možné vziať do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výške sankcie, avšak nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania. Čo sa týka plánu predať obchodný podiel v spoločnosti tretej osobe a dlhotrvajúcej PN konateľa, tieto tiež nemajú dopad na skutočnosť, že nevyužívaním frekvencie dochádza k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania požiadal o prerušenie správneho konania za účelom odstránenia prekážok na strane vysielateľa. Tejto požiadavke účastníka konania podľa nášho názoru nie je možné vyhovieť, pretože odstránenie prekážok nie je dôvodom na prerušenie konania. Zároveň nejde o objektívne prekážky, ale o subjektívne prekážky účastníka konania, na ktoré má dosah. Vysielanie môže fungovať aj počas PN konateľa a plánovaného predaja obchodného podielu. V prípade účastníka konania nejde o také technické problémy, ktoré by bolo možné považovať za objektívne, ale o spor s treťou osobou. Ako je zrejmé, frekvencia nie je využívaná už dlhodobo, pričom samotná licencia na vysielanie zanikne 14. 8. 2022. Účastník konania tak už po tomto dátume nebude môcť využívať predmetnú frekvenciu, preto prerušenie konania nie je ani účelné.

Z vyššie uvádzaných skutočností vyplýva, že účastník konania **v dňoch 11. 1. 2022, 2. 2. 2022 a 9. 5. 2022 nevyužíval frekvenciu 104,5 MHz Košice** na účely, na ktoré mu bola pridelená. Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj správny poriadok, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti:

- Rozhodnutím č. RL/58/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na poručenie zákona za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že I. dňa 22.06.2010 nevyužíval frekvencie 97,8 MHz Medzilaborce a 97,8 MHz Stropkov, II. dňa 28.07.2010 nevyužíval frekvenciu 89,0 MHz Rožňava na účely, na ktoré mu boli pridelené.
- Rozhodnutím č. RL/016/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na poručenie zákona za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že I. dňa 28. 9. 2011 nevyužíval frekvenciu 89,0 MHz Rožňava, II. v dňoch 28. – 29. 9. 2011 a 23. 1. 2012 nevyužíval frekvenciu 97,8 MHz Medzilaborce, na účely, na ktoré mu boli pridelené.
- Rozhodnutím č. RL/7/2016 zo dňa 22. 3. 2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v dňoch 10. 8. 2016 a 4. 11. 2016 nevyužíval frekvenciu 89,0 MHz Rožňava a v dňoch 8. 8. 2016 a 2. 11. 2016 nevyužíval frekvenciu 97,8 MHz Medzilaborce na účely, na ktoré mu boli pridelené.
- Rozhodnutím č. RL/7/2017 zo dňa 24. 1. 2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že frekvenciu 89,0 MHz Rožňava dňa 30. 9. 2015 a 18. 1. 2016, frekvenciu 95,9 MHz Snina – Ščobík dňa 30. 9. 2015 a 14. 1. 2016, frekvenciu 97,8 MHz Medzilaborce dňa 30. 9. 2015 a 18. 1. 2016, frekvenciu 97,8 MHz Stropkov dňa 30. 9. 2015 a 18. 1. 2016 a frekvenciu 104,2 MHz Domaša dňa 30. 9. 2015 a 18. 1. 2016 nevyužíval na účely, na ktoré mu boli pridelené.

Keďže ide v tomto prípade o prvé porušenie povinnosti ustanovenej v § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s predmetnou frekvenciou, navrhujeme Rade uložiť sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

7

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	491/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	Best FM Media spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 491/SKL/2022 vedené voči spoločnosti Best FM Media spol. s r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Best FM Media spol. s r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie 93,0 MHz Trebišov.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 491/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie listu Rady č. 184/SL/2022-4 a listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zaevidovaného pod č. 184/SL/2022-6.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 14. 3. 2022 listom zaevidovaným pod č. 491/SKL/2022-2.

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4.

Rada listom č. 491/SKL/2022-3 zo dňa 6. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 6. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č. 487/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 487/SKL/2022-3 a 487/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 18. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu) a uplynie dňa 18. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
b) vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/101/RZL/158/2013 zo dňa 19. 11. 2013 pridelila vysielateľovi Best FM Media spol. s r.o. frekvenciu 93,0 MHz Trebišov. Na základe tohto rozhodnutia je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Best FM frekvenciu 93,0 MHz Trebišov v súlade s frekvenčným listom č. 2319/OSFS/2013.

Rada požiadala dňa 4. 1. 2022 listom č. 184/SL/2022-4 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ Best FM Media spol. s r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 93,0 MHz Trebišov tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 2319/OSFS/2013.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 25. 1. 2022. Z odpovede Úradu vyplýva, že vysielateľ dodržiaval niektoré parametre frekvencie, v niektorých prípadoch s miernymi odchýlkami. Vyžiarený výkon však bol iba 193 W, hoci maximálny vyžiarený výkon môže byť 250 W, čiže frekvencia bola využívaná s výrazne nižším výkonom, ako je povolený. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že vysielateľ Best FM Media spol. s r.o. nevyužíva vlastným zavinením povolené parametre pridelenej frekvencie 93,0 MHz Trebišov, čím mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: *„Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor štátneho dohľadu elektronických komunikácií, krajské pracovisko Košice (číslo 3898/OŠDKE/2022-1315) skonštatoval, že „vysileteľ s licenciou č. R/101, spoločnosť Best FM Media spol. s r.o., Strojnícka 31, 821 05 Bratislava, vysielateľ programovej služby Rádio Best FM, využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 93,0 MHz Trebišov tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 2319/OSFS/2013” to znamené, že úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor štátneho dohľadu elektronických komunikácií, krajské pracovisko Košice skonštatoval, že NENAŠIEL žiadne porušenie využívania frekvencie 93,0 MHz Trebišov.*
Nerozumieme údaju o nameraných hodnotách a to konkrétne nameraný výkon 193W ERP. Takéto meranie je prakticky nemožné. Neboli sme prizvaný na konkrétne meranie a nie je ani zohľadnená odchýlka pri meraní „výkonu ERP“ z éteru. Štandardne sa uvádza odchýlka pri meraní z éteru v hodnote +/- 50,6 % ako uvádza úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor štátneho dohľadu elektronických komunikácií, krajské pracovisko NITRA v prípade spoločnosti Rádio WOW s.r.o. Aj z tohto dôvodu sa nevykonávajú merania z éteru, lebo sú nepresné.
Frekvenčný list 2319/OSFS/2013, ako aj prevádzkové povolenie číslo 15 10 60 1 073 , ktoré je na frekvenciu 93,0 MHz, Trebišov nám neprikazuje aký minimálny výkon musíme mať nastavený. Tieto dokumenty nám prikazujú, aký výkon nesmieme prekonať. V tomto prípade to je 250 W ERP. Tento výkon v žiadnom prípade neporušujeme.
Z týchto dôvodov vás žiadam o zastavenie a zamietnutie predmetného správneho konania“

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2021-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 93,0 MHz Trebišov, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4, ktorý bol zaslaný účastníkovi konania na vyjadrenie ako k podkladu pre rozhodnutie.

Povolený výkon danej frekvencie je podľa frekvenčného listu 250 W. Z listu Úradu vyplýva, že na vysielacom zariadení je nastavený výkon 193 W, pričom takýto výkon má byť nastavený aj podľa individuálneho povolenia. Táto skutočnosť neznamená, že s rovnakým výkonom bola aj programová služba vysielaná, pretože to záleží aj od použitej antény. Z listu Úradu však vyplýva, že vysielateľ neporušuje parametre danej frekvencie. Je zrejmé, že v pôvodnej odpovedi od Úradu, na základe ktorej sa začalo správne konanie, bol nastavený výkon nesprávne uvedený ako skutočne vyžiarený výkon. Táto chyba bola v poslednej odpovedi Úradu opravená a bolo uvedené, že zistený bol nastavený výkon.

Keďže z vyjadrení Úradu vyplýva, že nedošlo k porušeniu parametrov predmetnej frekvencie, sme toho názoru, že účastník konania nenaplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

8

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konania:	492/SKL/2022
Predmet:	§ 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	POWER DEVELOPMENT, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 492/SKL/2022 vedené voči spoločnosti POWER DEVELOPMENT, s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi POWER DEVELOPMENT s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie 93,9 MHz Michalovce.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 492/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí predmetného správneho konania boli kópie listu Rady č. 184/SL/2022-4 a listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zaevidovaného pod č. 184/SL/2022-6.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 14. 3. 2022 e-mailom aj cez portál slovensko.sk a následne aj listom dňa 15. 3. 2022 zaevidovaným pod č. 492/SKL/2022-4.

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2022-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania, s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 92,1 MHz Galanta, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4.

Rada listom č. 492/SKL/2022-5 zo dňa 6. 6. 2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 6. 6. 2022) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k zisteniam Úradu obsiahnutým v liste č. 487/SKL/2022-4, ako aj k skutočnosti, že listy č. 487/SKL/2022-3 a 487/SKL/2022-4 sú podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetných správnych konaniach aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v týchto správnych konaniach sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania k uvedenému listu bolo Rade doručené dňa 9. 6. 2022 listom zaevidovaním pod č. 492/SKL/2022-5.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania pracovného materiálu Kancelárie Rady na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 18. 1. 2022 (dňom možného spáchania správneho deliktu) a uplynie dňa 18. 1. 2023.

* * *

Podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak*
b) vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie“.

* * *

Rada rozhodnutím č. R/139/2019 zo dňa 22. 5. 2019 pridelila vysielateľovi POWER DEVELOPMENT s.r.o. frekvenciu 93,9 MHz Michalovce. Na základe tohto rozhodnutia je vysielateľ oprávnený využívať na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Šírava frekvenciu 93,9 MHz Michalovce v súlade s frekvenčným listom č. 10549/OSFS/2018.

Rada požiadala dňa 4. 1. 2022 listom č. 184/SL/2022-4 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ POWER DEVELOPMENT s.r.o. využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 93,9 MHz Michalovce tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 10549/OSFS/2018.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 25. 1. 2022. Z odpovede Úradu vyplýva, že vysielateľ dodržiaval niektoré parametre frekvencie, v niektorých prípadoch s miernymi odchýlkami. Vyžiarený výkon však bol iba 182 W, hoci maximálny vyžiarený výkon môže byť 250 W, čiže frekvencia bola využívaná s výrazne nižším výkonom, ako je povolený. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že vysielateľ POWER DEVELOPMENT s.r.o. nevyužíva vlastným zavinením povolené parametre pridelenej frekvencie 93,9 MHz Michalovce, čím mohlo dôjsť k **naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: *„Frekvencia 93,9 MHz Michalovce, ktorú využívame na šírenie signálu programovej služby Rádio Šírava, sa skladá z troch antén (ALDENA-AST.02.02.335) s celkovým ziskom anténneho systému 3,27 dB, pri nastavenom výkone na vysielači 190 W a pripočítaním zisku antén zariadenie vyžaruje ERP výkon 250 W. Ak by bola nastavená hodnota výkonu na vysielači 250 W (ako to uvádzate Vy), s pripočítaním zisku antén 3,27 dB, by antény systém vyžaroval ERP výkon cca 310 – 330 W, čo by bolo v rozpore s rozhodnutím Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, rozhodnutie 19 10 60 1 021.*
Preto považujeme predmetné správne konanie 492/SKL/2022 za neopodstatnené. V plnej miere a v plnom rozsahu rešpektujeme nariadenie a rozhodnutie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zo dňa 6.11.2019. Podľa predmetného rozhodnutia funguje teda naše zariadenie správne. ERP ´Effectivity radiated power = koordinovaná hodnota = reálne vyžiarená hodnota. Nastavený výkon 190 watt x zosilnenie antény 3,24 dB = 250 watt ERP. Máme za to, že Úrad svojim zistením o výsledku kontroly zo dňa 18.01.2022, číslo: 4262/OŠDKE/2022-1226 potvrdil, že celkový vyžiarený výkon vrátane zosilnenia antén je 250 watt. Ďalej sa domnievame, že priložená tabuľka, ktorá Vám prišla z Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb číslo: 3898/OŠDKE/2022-1315 je nesprávne označený. Zároveň v zmysle § 32 ods. 2 a 3 zákona 71/1967 Z.z. využívame svoje právo navrhnúť dôkazy a navrhujeme do konania prizvať Úrad pre reguláciu z dôvodu spresnenia parametrov uvádzaných v tabuľke (vyžiarený vs. nastavený výkon) a zosúladenie ich vyjadrenia s protokolom o kontrole č. 3898/OŠDKE/2022-1315, resp. opravenie tabuľky.

Spoločnosť POWER DEVELOPMENT, s.r.o. stále pracuje na rozšírení a skvalitnení pokrytia programovej služby Rádia Šírava. Nie je teda našim zámerom znižovať výkon na vysielači. Pri tejto frekvencii sme s Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb riešili práve zvýšenie výkonu. To nám však bolo zamietnutú, nakoľko by sme rušili vysielateľa v Košiciach (BEST FM).“

Účastník konania k svojmu vyjadreniu priložil rozhodnutie o zmene individuálneho povolenia na používanie frekvencií č. 19 10 60 1 021 z Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Odbor správy frekvenčného spektra, vrátane doložky právoplatnosti a zápis o výsledku kontroly zo dňa 18. 1. 2022 Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.

Rada požiadala Úrad listom č. 487/SKL/2021-3 zo dňa 4. 5. 2022 o vykonanie opätovného merania s cieľom zistiť, či účastník konania využíva povolené parametre pridelenej frekvencie 93,0 MHz Trebišov, najmä povolený výkon danej frekvencie.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 487/SKL/2022-4, ktorý bol zaslaný účastníkovi konania na vyjadrenie ako k podkladu pre rozhodnutie.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k danému listu uviedol, cit.: *„V prípade správneho konania 492/SKL/2022 sa plne stotožňujeme so závermi RÚ, ktorý tvrdí, že výkon je nastavený v súlade s povolením 19 10 60 1 021 pričom ERP výkon je v súlade s povolením. Preto považujeme predmetné správne konanie 492/SKL/2022 za neopodstatnené.“*

Povolený výkon danej frekvencie je podľa frekvenčného listu 250 W. Z listu Úradu vyplýva, že na vysielacom zariadení je nastavený výkon 190 W, pričom takýto výkon má byť nastavený aj podľa individuálneho povolenia. Táto skutočnosť neznamená, že s rovnakým výkonom bola aj programová služba vysielaná, pretože to záleží aj od použitej antény. Z listu Úradu však vyplýva, že vysielateľ neporušuje parametre danej frekvencie. Je zrejmé, že v pôvodnej odpovedi od Úradu, na základe ktorej sa začalo správne konanie, bol nastavený výkon nesprávne uvedený ako skutočne vyžiarený výkon. Táto chyba bola v poslednej odpovedi Úradu opravená a bolo uvedené, že zistený bol nastavený výkon.

Zo zápisu o výsledku kontroly zo dňa 18. 1. 2022, ktorý priložil účastník konania, vyplýva, že Úrad pri kontrole nezistil žiadne nedostatky a frekvencia bola nastavené v súlade s individuálnym povolením.

Keďže z vyjadrení Úradu vyplýva, že nedošlo k porušeniu parametrov predmetnej frekvencie, sme toho názoru, že účastník konania nenaplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla podľa vyššie uvedeného návrhu uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 48/SO/2022-MS
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 48/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Sťažnosť č.	48/SO/2022-MS zo dňa 22. 5. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	O 5 minút 12
Deň a čas vysielania:	22. 5. 2022 o 11:55 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 29. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Diskusia, zo strany poslanca za stranu Hlas, poslanca Sutaja Eštoka bola mimoriadne agresívna, nazval poslanca Siposa opicou, párkrát to vyslovil aj počas odpovedí pána Siposa, neustále skákanie do reči.... Urážanie pána premiéra, ministra financií.
Pán moderátor mal, hneď pri prvej urazke, urobiť s poslancom z Hlasu poriadok. Urobil tak, akoby všeobecne, až keď už emócie boli na hrane. Nerozumiem, načo sú takéto diskusie, kde sa občan nič nedozvie, iba mentálnu úroveň väčšiny opozičných poslancov.
Pán Makara tam sedí na to, aby bola diskusia vyvážená, k veci, slušná a výpovedná.
Ak sa bojí ozvať a nevie si urobiť poriadok a to každú jednu nedeľu, je to smutný obraz úrovne verejnoprávnej televízie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,“*

§ 19 ods. 1 písm. b): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal nevhodnosť vyjadrení, ktoré v rámci politicko-publicistickej relácie používal jeden z pozvaných hostí voči svojmu spoludiskutérovi a voči predstaviteľom vlády SR a zároveň sťažovateľ namietal neadekvátnu prácu moderátora v zmysle zabezpečenia relevantnosti a objektívnosti predmetného politicko-publicistického diskusného programu *O 5 minút 12* dňa 22. 5. 2022.

Odvysielaný program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*
Ďalej sme program analyzovali z hľadiska ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných“* a z hľadiska **§ 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“*

Program *O 5 minút 12* vysielaný na programovej službe Jednotka je formát politicko-publicistickej relácie, ktorá prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne. V rámci monitorovaného programu s podtitulom *Koaličný spor o balík prorodinných opatrení* boli k danej téme odvysielané archívne vyjadrenia vládnych činiteľov a predstaviteľov koaličných a opozičných politických strán: **Igora Matoviča, podpredseda vlády a minister financií SR, predseda hnutia (OĽaNO),** spolu dve vyjadrenia z 18. 5. 2022 a 19. 5. 2022**, Richarda Sulíka, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS), Petra Pellegriniho, nezaradený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD), Mariána Viskupiča, predseda Výboru NR SR pre financie a rozpočet (SaS), (19.5.2022), Erika Tomáša, nezaradený poslanec NR SR, podpredseda strany (Hlas-SD), (19.5.2022), Roberta Fica, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD).** Následne na danú tému v štúdiu s **moderátorom** diskutovali **Michal Šipoš, predseda poslaneckého klubu v NR SR (OĽaNO)** a **Matúš Šutaj Eštok, nezaradený poslanec NR SR, generálny manažér strany (Hlas-SD).**

Daná diskusia hostí v štúdiu sa týkala mnohých aspektov avizovanej aktuálnej témy z domáceho politického diania a tým je hlasovanie v NR SR v skrátenom legislatívnom konaní o tzv. balíku prorodinných opatrení, s ktorým prišla vládna strana OĽaNO (ktorej členom aj zúčastnený hosť **Michal Šipoš**). Hlavné diskusné okruhy (a doplňujúce otázky **moderátora**) sa týkali: sporu v rámci samotnej vládnej koalície, v rámci ktorej koaličná SaS odmieta hlasovať o takomto návrhu a následná podpora tohto návrhu od opozičných poslancov a parlamentných strán a z toho vyplývajúca otáznosť stability vládnej koalície ako takej, adekvátnosti danej pomoci vybranej skupine obyvateľstva (rodinám s deťmi) a problematiky pomoci iný skupinám obyvateľstva (dôchodcovia, zamestnanci, pracovníci v školstve, zdravotníctve), problematiky alokovania zdrojov pre tento balíček. Zároveň v rámci diskusie druhý hosť **Matúš Šutaj Eštok** kritizoval problematické aspekty tohto vládneho návrhu a taktiež odpovedal na doplňujúce otázky **moderátora**, ktoré sa týkali jeho pohľadu na danú problematiku a taktiež narábania s financiami počas predošlej vlády.
Ako vyplýva z výsledkov monitoringu, medzi hosťami dochádzalo v rámci konfrontácie protichodných názorov k slovným výmenám, ktoré v niektorých prípadoch prechádzali až do vzájomných osobných invektív, resp. do invektív voči iným predstaviteľom vládnych a opozičných strán.

Na základe uvedeného konštatujeme, že v rámci predmetného programu **hostia** spolu s **moderátorom diskutovali na relevantné témy týkajúce sa domáceho politického diania, pričom hostia navzájom konfrontovali svoje vyjadrenia a postoje k daným témam a reagovali na doplňujúce otázky moderátora.**
S ohľadom na predmet sťažnosti uvádzame, že **moderátorove otázky** smerované na oboch hostí boli podľa nášho názoru s ohľadom na tému diskusie **relevantné otázky, pričom účelom takýchto doplňujúcich otázok** bolo, aby hostia zaujali stanovisko k danej nastolenej problematike. Zároveň konštatujeme, že v prípade vzniknutých slovných konfliktov medzi hosťami **moderátor zasahoval do eskalujúceho sporu s cieľom upokojenia situácie a hostí v takýchto prípadoch opakovane vyzýval k adekvátnemu správaniu a vzájomnej úcte.** Taktiež konštatujeme, že moderátor vždy ponúkol hosťom dostatočný priestor na ich odpovede.
Sme toho názoru, že výkon moderátora pri vedení diskusie bol podľa nášho názoru vecný, vyvážený a nestranný a teda **vysielanie predmetného politicko-publicistického diskusného programu nebolo v rozpore s požiadavkami na objektívnosť a nestrannosť vysielania politickopublicistických programov, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

- posúdenie súladu s ustanovením **§ 19 ods. 1 písm. a)** a **b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Podľa ust. § 19 ods. 1 písm. a) nesmie vysielaný obsah *„zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných“*. Uvedené ustanovenie je nutné uplatňovať v súlade s rozhodovacou praxou Rady, ako i judikatúrou Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR. V tejto súvislosti sa opierame o argumentáciu z niekoľkých relevantných rozhodnutí Rady (RZK/47/2018, RP/12/2019, RL/7/2019 a RP/6/2020):

V súvislosti s týmto ustanovením nastala v aplikačnej praxi Rady v roku 2018 zmena, a to Nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 24. januára 2018 sp. zn. II. ÚS 174/2017-44. V zmysle dovtedajšej aplikačnej praxe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii zo strany Rady, ako i v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR, bola na to, aby mohlo prísť zo strany vysielateľa k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii nevyhnutná identifikácia konkrétnej osoby, resp. osôb pre divákov. Uvedené vyplýva napr. z rozsudku NS SR sp. zn. 3 Sž 82/2008-26 *„Podľa senátu Najvyššieho súdu z výkladu ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vyplýva, že aplikácia ustanovenia vyžaduje, aby prišlo k zasiahnutiu do sféry práva konkrétnej osoby t.j. individualizovaného subjektu, do dôstojnosti ktorého bolo odvysielaním posudzovaného programu zasiahnuté.“* Osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej bolo vysielaným obsahom zasiahnuté, však nemusela byť nevyhnutne identifikovateľná pre všetkých recipientov (napr. prostredníctvom celého mena a bydliska), ale len pre jej širšie okolie.

V zmysle Nálezu ÚS SR zo dňa 24. januára 2018 sp. zn. II. ÚS 174/2017-44 je možné k aplikácií ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pristúpiť len v prípadoch, kedy sa subjekt ohrozený na svojich právach nevie domáhať ochrany prostredníctvom iných právnych prostriedkov (cit.: *„napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti)*, **cit.:** *Pre hájenie verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti subjektov ochrany je nevyhnutné použiť sankčný mechanizmus.* ***Pôjde napríklad o prípady, keď obsah vysielateľmi šírených informácií, názorov, myšlienok a ideí zasahuje do ľudskej dôstojnosti (alebo obdobných osobnostných základných práv a slobôd) nie konkrétnej osoby, ale bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí, ktorí nemajú objektívne možnosť sa proti takýmto zásahom brániť súkromnoprávnou žalobou pre ich nespätosť s daným prostredím*** *(napr. migrujúci ľudia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb znevažujúcim informovaním o ich migrácií)* ***alebo vzhľadom na ich sociálnu a ekonomickú situáciu ako skupiny osôb v danom prostredí*** *(skupiny osôb zo znevýhodneného sociálneho prostredia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb pohŕdavým a tendenčným informovaním o ich spôsobe života),* ***alebo pôjde o situácie zásahu do ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby či osôb v spojení s konkrétnymi skutočnosťami z minulosti*** *(napr. týkajúce sa holokaustu, zločinov proti ľudskosti, vojnových konfliktov v minulosti, keď napr. tieto osoby nežijú – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb popieraním holokaustu alebo zľahčovaním útrap ľudí preživších holokaust či ich blízkych)* ***alebo prítomnosti*** *(napr. týkajúce sa terorizmu či extrémizmu mimo územia Slovenskej republiky – napr. zásah do ľudskej dôstojnosti obetí necitlivým alebo príliš explicitným informovaním o obetiach alebo zraneniach).“* Ústavný súd zároveň zdôrazňuje, že i použitie sankčného mechanizmu v záujme hájenia verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti takto opísaných subjektov musí byť v súlade s princípom nevyhnutnosti.
Ústavný súd na viacerých miestach Nálezu sp. zn. II. ÚS 174/2017-44 uvádza, že predmetom ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** je ochrana verejného záujmu tým,

cit.: ***„aby sa pri informovaní verejnosti (a formovaní názoru recipientov na určitú problematiku) neústavne nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti ani tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov.“***

Vychádzajúc z uvedeného tak možno konštatovať, že zatiaľ čo podľa predchádzajúcej aplikačnej praxe Rady potvrdenej i rozhodnutiami NS SR bolo na konštatovanie porušenia predmetnej povinnosti zo strany vysielateľa potrebné konkretizovať osobu, do ktorej práv malo byť konaním vysielateľa zasiahnuté, podľa záverov Ústavného súdu ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) neslúži na ochranu základných práv a slobôd takých osôb, ktoré sú schopné efektívne hájiť svoje práva súkromnoprávnymi prostriedkami ochrany. Efektívnosť ochrany práv týchto osôb je vymedzená vzhľadom na adresnosť zásahu do ich práv zo strany vysielateľa, resp. vzhľadom na ich pobyt, pracovisko, postavenie, či iný status v rámci spoločenských vzťahov. Rada nie je orgánom verejnej moci, ktorého úlohou je posúdiť spor o ochranu subjektívnych práv jednotlivcov.

Prijímaná bola argumentácia, že Rada je oprávnená vo veci týkajúcej sa i konkrétnej osoby rozhodovať, nakoľko takéto rozhodnutie sa týka kvalitatívne odlišného predmetu ochrany ako rozhodnutie, ktoré je výsledkom súkromnoprávneho konania vo veci ochrany osobnosti. K uvedenému Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Sž/22/2012 uviedol, cit.: *„Rada chráni verejný záujem, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti. Občiansko-právne spory týkajúce sa ochrany osobnosti, ktoré rozhodujú všeobecné súdy, predstavujú úplne iný procesný inštitút ochrany, na ktorý konanie o porušení § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., kde má právomoc konať a rozhodovať Rada, nemá vplyv.“* K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp. zn. 5Sž/6/2012, cit.: *„…ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nesupluje občianskoprávne konanie o ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ako sa to mylne domnieva navrhovateľ.“*

Ústavný súd v súvislosti s výkladom účelu predmetného ustanovenia odkazuje i na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, konkrétne na závery ESĽP vyjadrené v rozsudku ESĽP vo veci MAC TV s.r.o. v. Slovenská republika[1] (sťažovateľ v tomto prípade namietal, že bolo zasiahnuté do jeho práva konštatovaním porušenia § 19 ods. 1 písm. a) v súvislosti so zásahom do práv konkrétne individualizovanej osoby – bývalého poľského prezidenta L. Kaczynskeho). Podľa názoru ESĽP sa v danom prípade orgány verejnej moci prostredníctvom aplikácie noriem § 19 ods. 1 písm. a) zamerali na ochranu subjektívnych práv konkrétne individualizovanej osoby a neponúkli žiadne závery o potrebe ochrany verejného záujmu a ochrany širšej verejnosti pred šírením nenávistných komentárov spočívajúcich v oslave smrti človeka pre jeho iné politické zmýšľanie.[2] V predmetnom rozsudku ESĽP vzal do úvahy i skutočnosť, že Rada v danom prípade začala konanie zo svojej úradnej moci, a nekonala na základe žiadosti prezidentových pozostalých alebo na základe žiadosti zo strany poľského ľudu, alebo autorít, ktoré hájili osobnostné práva zosnulého prezidenta. Zároveň ESĽP poznamenal, že odôvodnenie rozhodnutia, ako i samotné konanie a dokazovanie sa sústredilo na preukazovanie zásahu do ľudskej dôstojnosti a práv tejto konkretizovanej osoby, a nie na hájenie verejného záujmu, aby takýmto konaním vysielateľa nedochádzalo k zásahu do práv verejnosti.

---

[1] Rozsudok č. 13466/12 z 28. 11. 2017
[2] body 51 a 52 rozsudku ESĽP č. 13466/12 z 28. 11. 2017

V zmysle posledných záverov ÚS SR, tak **aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) nie je v praxi vylúčená**, jej použitie na konkrétny prípad však musí byť **odôvodnené naliehavou potrebou ochrany verejného záujmu, a nielen záujmu takého subjektu, ktorému je umožnené domáhať sa tejto ochrany aj inak.** V takýchto prípadoch tak Rada musí v prípade konštatovania porušenia § 19 ods. 1 písm. a) náležite vymedziť verejný záujem, ktorý je konštatovaním zásahu do práv iných chránený. Rovnako, odkazujúc i na závery ESĽP i ÚS SR, sa domnievame, že len argumentácia, že predmetom ochrany i v takýchto prípadoch, t.j. v prípade zásahu do práv konkrétne identifikovaných jedincov, je verejný záujem na ***tom, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti, neobstojí.***

K zásadám právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty. Súčasťou právnej istoty je požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci. Európsky súd pre ľudské práva v konaní proti Slovenskej republike bez pochybnosti interpretuje a aplikuje rozhodnutia Ústavného súdu SR ako precedensy. Ústavný súd SR sám robí to isté, keď vo väčšine odôvodnení svojich rozhodnutí cituje svoje právne názory vyslovené v podobnej veci a v súlade s nimi zároveň rozhoduje.[3]

Zároveň je však potrebné upozorniť na skutočnosť, že požiadavku viazanosti nemožno uplatňovať absolútne a raz vyslovený názor Ústavného súdu na právnu normu ustanovenú vo všeobecne záväznom právnom predpise sa môže zmeniť aj bez toho, aby zmena spôsobu vysvetlenia a uplatnenia právnej normy súdom nasledovala za zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu.

Kancelária Rady má za to, že predmetné závery ÚS SR však nemožno automaticky aplikovať na všetky budúce obdobné prípady, nakoľko účelom § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je ochrana individuálnych práv osôb, do ktorých malo byť vysielaním zasiahnuté, ale ochrana záujmu verejnosti na tom, aby v rámci programovej služby nedochádzalo k takému vysielaniu, ktoré svojím obsahom alebo spôsobom spracovania zasahuje do práv iných, a to bez ohľadu na postoj takýchto osôb, resp. takejto osoby. Napriek totožnosti skutku (odvysielaný obsah), sú súkromnoprávne konanie, ktorým sa subjekt domáha ochrany svojich práv a administratívnoprávne konanie, iniciované Radou, dva od seba nezávislé procesy, ktorých predmetom sú odlišné práva a povinnosti. Sme toho názoru, že poslaním Rady je v odôvodnených prípadoch sankcionovať vysielateľa za také vysielanie, ktoré degraduje, alebo iným spôsobom zasahuje do práv iných, i konkrétnych osôb, čím je chránený verejný záujem, a nie osobnostné práva poškodeného jednotlivca, alebo skupiny. Práve pre zamedzovanie vysielania takého obsahu, ktorý zakladá rozpor s povinnosťou podľa § 19 ods. 1 písm. a) je opodstatnené, aby Rada konala i bez ohľadu na to, či sa konkrétna osoba cíti takýmto vysielaním dotknutá, a či sa domáha ochrany svojich práv, resp. chce domáhať ochrany svojich práv, nakoľko i bez postoja tejto osoby bola verejnosť konfrontovaná s vysielaním, ktorým vysielateľ prezentoval zásah do ľudskej dôstojnosti alebo práv iných.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zostručnenú argumentáciu Rada tak i napriek záverom ÚS SR pristúpila k aplikácií predmetného ustanovenia na skutkový stav vzťahujúci sa k individualizovaným osobám, pričom v rozhodnutiach RP/12/2019, RL/7/2019 a RP/6/2020 aj skonštatovala jeho porušenie.

* * * * *

[3] Ochrana ústavnosti Ústavným súdom Slovenskej republiky, Ján Drgonec, str. 168

Vzhľadom na uvedené a s ohľadom na výsledky monitoringu predmetného vysielania konštatujeme, že v rámci predmetnej diskusnej relácie sa **obaja hostia navzájom na viacerých miestach** označovali termínom „opica“ tak, ako to vo svojom podaní uvádza sťažovateľ. Zároveň na rôznych miestach sa **v rámci vzájomnej konfrontácie názorových východísk obaja hostia** označovali za „klamárov“, resp. **navzájom svoje argumenty** označovali ako „klamstvá“ a v podobných negatívnych konotáciách sa vyjadrovali aj o iných konkrétnych predstaviteľoch vládnych a opozičných politických strán, pričom dochádzalo aj k častému vzájomnému prekrikovaniu a „skákaniu do reči“. Ako ďalej vyplýva z výsledkov monitoringu, v prípade takýchto eskalácií napätia sa **moderátor vždy snažil upokojiť situáciu a vyzýval oboch hostí k adekvátnemu správaniu a vzájomnej úcte.**

Striktnou aplikáciou Nálezu ÚS SR (sp. zn. II. ÚS 174/2017-44) tak práva osoby, ak je dostatočne konkretizovaná a individualizovaná, nepredstavujú predmet ochrany v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a), keďže takto špecifikovanej osobe je umožnené domáhať sa ochrany práv iným spôsobom a Rada by mohla v danom prípade konať len, ak by spracovanie predmetného programu dosiahlo takej intenzity, že by bolo možné na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania uvažovať o zásahu do práv bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí.
S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, typologický charakter relácie (moderovaná politicko-publicistická diskusia) a kontext (diskusia o aktuálnom vnútropolitickom dianí) konštatujeme, že v prípade **hostí** (aktívny predstavitelia politických strán) a nimi spomínaní ďalší konkrétni predstavitelia politických strán, **sa nejedná o bližšie neidentifikovanú skupinu ľudí.**
Predmetné vyjadrenia sa v prípade všetkých takto dotknutých osôb týkali výhradne ich politického pôsobenia a z tohto titulu je podľa nášho názoru zo strany verejnosti opodstatnený aj zvýšený záujem o ich činnosť a zároveň ako verejne politicky aktívne osoby, je ich činnosť podrobovaná aj vyššej miere kritiky. Zároveň konštatujeme, že predmetné osobné invektívy a vzájomné správanie sa hostí je za daných okolností potrebné považovať za vec a vizitku osobnej a osobnostnej integrity hostí.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že predmetné vyjadrenia o dotknutých osobách nedosahujú vo svojej podstate takú mieru intenzity, aby tým bol zadávaný dôvod na možné porušenie **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Rovnako sa domnievame, že predmetné pomenovania nedosahujú vo svojej podstate takú mieru intenzity, aby ich bolo možné interpretovať ako znevažovanie, či hanobenie na základe zmýšľania, či za skryté alebo otvorené podnecovanie k nenávisti a ako také teda neboli v rozpore s ustanovením **§ 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

ZÁVER:
Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *O 5 minút 12* zo dňa 22. 5. 2022 **neporušil ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b), § 19 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 9

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 48/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: O 5 minút 12
Deň vysielania: 22. 5. 2022
Čas vysielania: 11:55 h
Označenie podľa JSO: bez označenia
(časový kód cca)

11:55:07 *O 5 minút 12*, začiatok programu
Kamera sníma diskutujúci v televíznom štúdiu, počas úvodných dokrútok osoby poskytujúce vyjadrenia.
Moderátor: *„Spor o balík prorodinných opatrení za vyše miliardu eur naberá na obrátkach. SaS požaduje návrh stiahnuť a prepracovať. Samosprávy, ktoré výpadok príjmov pocítia najviac, obmedzujú komunikáciu so štátom a vlajky sťahujú na pol žrde. Minister financií to napriek aktívnemu odporu liberálov nevzdáva. Očakáva, že za pomoc rodinám zdvihnú ruky aj niektorí opoziční poslanci. Kotlebovci už potvrdili komunikáciu s Igorom Matovičom. Kedy sa dočkajú ľudia sľúbenej protiinflačnej pomoci a z čoho ju chce štát zaplatiť? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Igor Matovič, podpredseda vlády a minister financií SR, predseda hnutia (OĽaNO)(18.5.2022): *„Tri strany v tejto koalícii kopú za rodiny s deťmi a jedna strana tu kope za zbohatlíkov.“*
Richard Sulík, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS): *„Vetujeme všetky daňové návrhy a k tomu patrí aj návrh na zavedenie dane z ropy.“*
Peter Pellegrini, nezaradený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD): *„Tento človek si rozhadzuje miliardou hala-bala bez toho, aby nám vôbec povedal podstatu.“*
Marián Viskupič, predseda Výboru NR SR pre financie a rozpočet (SaS)(19.5.2022): *„Som šokovaný z toho, že sa nám tu vytvára nová koalícia s Kotlebovcami.“*
Igor Matovič (19.5.2022): *„Bodaj by to podporilo viacej poslancov. Neočakával som, že tí, ktorí spáchali genocídu rodín na Slovensku, a to je Fico s Pellegrinim, že by za to zahlasovali.“*
Erik Tomáš, nezaradený poslanec NR SR, podpredseda strany (Hlas-SD)(19.5.2022): *„Musí tam byť zahrnutý aj takzvaný štrnásty dôchodok. Chceme túto skupinu rozšíriť o milión 600-tisíc pracujúcich.“*
Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): *„My túto z opice riť a dieru z koláča podporiť jednoducho nemôžeme.“*
Moderátor: *„Koalícii sa nepodarilo dostať SaS na palubu ani po týždňovej vynútenej pauze parlamentu. Pomoc rodinám chce preto zvyšok koalície schváliť v zrýchlenom konaní aj za pomoci hlasov opozície. Liberáli hovoria o hrubom znásilnení legislatívneho procesu. O zdražovaní a pomoci ľuďom budú dnes diskutovať šéf poslaneckého klubu hnutia OĽaNO pán Michal Šipoš.“*
Michal Šipoš, predseda poslaneckého klubu v NR SR (OĽaNO): *„Ďakujem za pozvanie. Príjemnú nedeľu všetkým divákom.“*
Moderátor: *„A nezaradený poslanec a generálny manažér strany Hlas-SD Matúš Šutaj Eštok.“*
Matúš Šutaj Eštok, nezaradený poslanec NR SR, generálny manažér strany (Hlas-SD): *„Dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„Ďakujem, páni, že ste prijali pozvanie do dnešnej diskusie O päť minút dvanásť. Začnem vami, pán Šipoš. Mnohí ľudia riešia existenčné problémy. Čakajú na tú sľúbenú*

pomoc od štátu, namiesto toho sú svedkami koaličných hádok o tom, či štát má, alebo nemá zaplatiť deťom krúžky za 400 miliónov eur. Je toto tá pomoc, ktorú dnes, v týchto ťažkých časoch ľudia na Slovensku očakávajú?"

Michal Šipoš: *„Samozrejme, tá situácia na Slovensku po zvyšovaní cien energií, zvyšovaní cien ropy a následne s tým aj ďalších zvyšovaním cien, je veľmi vážna. My si uvedomujeme, že ľuďom treba pomôcť, preto aj rokovania na koaličnej rade prebiehajú už niekoľko týždňov, kde sa veľmi intenzívne zaoberáme pomocou pre ľudí. Tá pomoc pre ľudí permanentne ide, už aj išla v minulosti či dôchodcom, či tým najviac ohrozeným skupinám. Na jednej pomoci sme sa dohodli. To je tá jednorazová pomoc, ktorú sme už predstavili a ktorú predpokladám, že tento týždeň v parlamente schválime."*

Moderátor: *„To je tých 100 eur."*

Michal Šipoš: *„Áno, to je tých 100 eur pre tie najviac ohrozené skupiny. No a potom je tu ten väčší balík, to je tá viac ako miliarda eur ročne, ktorá by mala ísť presne rodinám s deťmi, ktoré podľa nás najviac strádajú a sú najviac ohrozené nielen v rámci Slovenska, ale aj v rámci všetkých európskych krajín, ktoré sú v Európe. A tým jednoznačným zámerom nášho hnutia OĽaNO bolo, keď sme išli do politiky, aby sme odstavili zlodejov od válovov, aby tu neboli predražené tendre, aby tu neboli súťaže, ktorých sa zúčastňoval aj tuna môj oponent, aby si tu nestavali vily vo Francúzsku, na Slavíne a nerozkrádali spoločné peniaze, ale aby sme tie peniaze dali rodinám, pretože tie rodiny si to zaslúžia."*

Moderátor: *„Pán Šipoš, ja tomu, samozrejme, rozumiem. Ale ja narážam preto na ten balík opatrení pre rodiny s deťmi. Zámerne som spomenul aj tie krúžky, ktoré sú v hodnote 400 miliónov. Celý ten balík je 1,3 miliardy eur zhruba. Richard Sulík hovorí, že je veľmi drahý a hovorí, že nie je adresný. Teda, že tá pomoc nie je mierená tým sociálne odkázaným, ale pomôže sa aj rodinám, ktoré v podstate pomoc nepotrebujú. Ja možno dám extrémny príklad, teda ak spomeniem Borisa Kollára, ktorý má jedenásť detí, či má teda takýto človek, ktorý je úspešný a určite finančnú pomoc od štátu v hodnote dajme tomu do 30-tisíc eur nepotrebuje."*

Michal Šipoš: *„My, samozrejme, sme sa nad tým zamýšľali a rozmýšľali sme, že ktorým rodinám to dať. Ktoré rodiny si to zaslúžia. Kde urobiť tú čiaru? Pri hranici 1 000 eur? 1 500 eur? 2 000 eur? Pretože keby o jedno euro bola tá rodina s tým príjmom nižšie, ešte by na to nárok mali, ale keby o jedno euro mali viac, už by nárok nemali. A tam by zase sme diskutovali, že prečo týmto áno, prečo týmto nie. My nechceme kastovať rodiny, nechceme kastovať deti. A tu je jedna dôležitá vec. Boris Kollár alebo ľudia, ktorí sú bohatší, si nemusia uplatniť tieto daňové bonusy."*

Moderátor: *„Ale zákonite si ich asi uplatnia."*

Michal Šipoš: *„Je na nich, aby boli solidárni a aby sa rozdelili, keď tých peňazí majú dosť, ale pri rodinách s deťmi nechceme rozdeľovať a kastovať. Pretože tie rodiny, ktoré pracujú a majú vysoké príjmy, platia aj vyššie dane. Čiže oni solidárne prispievajú na ten systém. Na druhej strane, tie rodiny, ktoré zarábajú menej, dostanú ten, či daňový bonus, či to krúžkovné, alebo prídavok na deti v takej istej výške, to znamená, že im to oveľa viac pomôže. Čiže percentuálne je to pomoc viac pre rodiny, ktoré sú chudobnejšie, ale pracujúce. A pre nás je základ, aby sme pomáhali rodinám s deťmi, aby sme podporili strednú vrstvu, ktorá pracuje na Slovensku."*

Moderátor: *„Je to vaša politika, máte na to právo. Vyhrali ste voľby."*

Michal Šipoš: *„Presne tak, je to naša politika. Dôležitá vec."*

Moderátor: *„Ja to, samozrejme, rešpektujem. Ale pýtam sa na to, lebo nesúhlasí s tým teda jeden koaličný partner, SaS. Ešte jedna otázka predtým, ako dám priestor pánovi Eštokovi. Inflácia, ktorú momentálne zažívame je najvyššia za dvadsať rokov. Samozrejme, tie ceny idú do astronomických výšok. Infláciou sú postihnutí všetci. Preto otázka, prečo koalícia nejde tou cestou, ako okolité štáty, okamžitou pomocou, ktorá by mala teda väčší rozsah, z ktorého by mali osoh celá spoločnosť možno a samozrejme, bola by dočasná. To znamená, že tie*

výdavky by boli istým spôsobom jednorazové a neznamenali by nejakú záťaž pre verejné financie."
Michal Šipoš: *„Áno, každý má svoj názor, každý má možnosť predstaviť svoj návrh riešenia. Niekto hovorí, že pomôžme všetkým. Niekto hovorí, že nepomáhajme možno nikomu."*
Moderátor: *„No, stropovanie cien napríklad ako v Maďarsku alebo teda znižovanie DPH ako v Poľsku, jednotlivé dajme tomu nejaké aj pomoc rodinám v Nemecku, tam už išla myslím dvakrát pomoc niekoľko sto eur."*
Michal Šipoš: *„Hovorím, že každý má možnosť predstaviť svoje riešenie a s akýmkoľvek riešením by sme prišli, tak by tu bola opozícia, ktorá by hovorila, ale toto je nedobré, nerobte to takto, urobte to inak. Stále by to nejakým spôsobom niekto napádal, pretože tí odborníci alebo tí ľudia, ktorí s tým súhlasia, tak tých nikto nevidí. Každý sa snaží dávať to opozitum tých, ktorí sú proti alebo majú iný nápad alebo iné návrhy. My sme za to, aby sme pomáhali rodinám s deťmi. Všetkým na Slovensku neviete pomôcť. Toto je naša filozofia, nášho hnutia OĽaNO. Chceme pomáhať slabým, chorým a tým, ktorí si pomôcť nedokážu. Kto je bohatý, kto je silný a zdravý."*
Moderátor: *„Dobre, ale medzi nich patria asi aj sociálne odkázaní, takže tam smerovala aj tá otázka."*
Michal Šipoš: *„Samozrejme, ale práve preto my tú jednorazovú pomoc dávame sociálne odkázaným. Tam ste to videli, aj v minulosti sme dali 333 eur na dieťa rodinám, ktoré počas pandémie spadli do hmotnej núdze."*
Moderátor: *„Áno, ale to bolo počas pandémie. Teraz je iná situácia."*
Michal Šipoš: *„Dávali sme dôchodcom, veľmi dobre si pamätáte, či je to teraz budeme dávať skoršie vyplatenie trinásteho dôchodku, aby už teraz mohli tie peniaze mať. Či je to ten príspevok za očkovné, ktoré sme dali viac ako 860-tisíc dôchodcom na Slovensku. Či už to bolo 300 eur, alebo 200 eur."*
Moderátor: *„Dobre, to sú všetko známe veci."*
Michal Šipoš: *„Čiže tie pomoci idú, nemôžeme pomôcť naraz všetkým, ideme postupne. Teraz je pre nás priorita pomôcť rodinám s deťmi, pretože za dvanásť rokov tu bývalá vláda s Robertom Ficom aj s mojím kolegom, ktorý je oproti mne na rodiny s deťmi kašľali. A my im teraz chceme pomôcť. To je celé."*
Moderátor: *„Dajme, dobre. K tomu sa ešte dostaneme, pán Šipoš. Ďakujem, pán Šipoš, dajme priestor pánovi Eštokovi. Pán Eštok, ako vníma Hlas celé nastavenie tej systémovej pomoci a samozrejme, aj ten jednorazovej, ktorá je momentálne v parlamente?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Modlím sa, pán Šipoš, pretože dúfam, že čo najmenej ľudí pozerá toto, čo ste teraz povedali, pretože ja som sa tu smial, ale bolo mi miestami do plaču. Keď vy tu hovoríte a budem rád, keď sa vrátime k tomu, aby sme odbiehali k pomoci rodinám alebo takzvanému ďalšiemu atómovému nápadu Igora Matoviča. Poďme sa baviť o tej inflácii. No, stav je taký, že za deväť mesiacov táto vláda nepomohla nijako. Nijako znamená absolútne nijako. Ak pán Šipoš hovorí o akýchsi 330 eurách, ktoré išli do rómskych osád, alebo ak hovorí o očkovnom príspevku, ktorý má byť na očkovanie, pýtam sa, že čo tí teda ostatní dôchodcovia, ktorí dodržiavali všetky opatrenia, sedeli doma a nedostali ani cent, ak hovorí o vyplatení trinásteho dôchodku, tak to je iba niečo, na čo tí dôchodcovia nárok majú, ale nedostanú to na Vianoce, dostanú to teraz. Pán redaktor, ja od septembra tu nosím túto tabuľku. Túto tabuľku nosím od septembra. A normálne som si hovoril, že normálna reálna vláda, ktorá chce pomáhať ľuďom, sa ňou aspoň trošku inšpiruje. Pretože tu máte to, o čom ste hovorili vy. To sú opatrenia, ktoré boli iba v septembri prijaté v okolitých štátoch. Ja som ju neaktualizoval, pretože by tu bolo ďalšie rady o tom, ako v Maďarsku stropovali ceny energií, pohonných hmôt, DPH, potravín a tak ďalej. Ako vláda pomáha ľuďom. Ale keby som aktualizoval Slovensko, tu je nula. Opatrení nula na pomoc proti inflácii."*
Michal Šipoš: *„Ale."*

Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš, neskáčte mi do reči, buďte ticho alebo.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, poprosím vás.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja viem, že vám to poradili vaši stratégovia, aby ste skákali do reči. Buďte ticho.“*
Moderátor: *„Páni, buďte k sebe korektní, o to vás poprosím. Aby to bola konštruktívna diskusia.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čiže, za deväť mesiacov pomoc je absolútne nulová. Čoho sme sa dočkali teraz, bolo za tých deväť mesiacov iba neustále hádky, vyhrážky navzájom medzi sebou. Jediná pomoc, ktorá tu teraz prišla a neprišla cez parlament, ale prišla cez nariadenie vlády, pretože dobre vedia, že cez parlament by sa zase rozhádali, je tá smiešna jednorazová pomoc, nie 100 eur. 75 eur na jedno dieťa. 75 eur, ale iba pre deti, iba pre tých rodičov, ktorí majú deti. Čiže toto je celá pomoc. Ja sa pýtam, kde sú tie ohrozené skupiny, o ktorých hovorí NBS, o ktorých hovorí pani prezidentka, kde sú dôchodcovia, kde sú ostatní. Kde sú pracujúci a tak ďalej. Vy idete pomôcť sumou, aby si to pekne aj ľudia pri tých televíznych obrazovkách prepočítali, 75 eur na celý rok. To máte mesačne niekoľko eur. To je niečo, čo jednoducho je neuveriteľné. A potom, v tejto situácii, kedy vláda nedokáže nijako pomôcť, keby sa aspoň inšpirovali týmto, čo tu majú, čo robia okolité štáty v rámci V4, nehovorím o Európskej únii. Máte tu situáciu, kedy reálne to zdražovanie vyzerá nejako takto. Tu máte zdražovanie potravín. Chlieb o 16 percent. Tuky a oleje, maslo, keď si babka kúpi, ktorej ste dali presne nula eur na podporu, tak zaplatí o 30 percent viac na to maslo, ktorej ste dali nula eur. A tak ďalej a tak ďalej. Ten nákupný košík, lebo bavíme sa o inflácii, pán poslanec, nebavíme sa o pomoci ľuďom, bavíme sa o inflácii, ktorá zasiahne dôchodcov, pracujúcich, rodiny a tak ďalej. Vy im nepomáhate nijako. Ich nákupný košík je postavený takto. Že potraviny im stúpnu o 14 percent, stúpnu im náklady na bývanie o 15 percent a na pohonné hmoty o 31 percent. Toto sú veci, na ktoré vláda reaguje tak, že dá 75 eur na rok iba na tých, ktorí majú deti. Nijako ináč. A potom v tomto stave príde.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, chcem vám do toho vstúpiť iba tým, že vy ste ale mali pred týždňom možnosť rokovať s ministrom práce Milanom Krajniakom, určite ste teda predložili nejaké požiadavky. Ako to vôbec dopadlo, keďže ste nehlasovali za skrátené legislatívne konanie, znamená to, že ste sa nedohodli ani s ministrom Krajniakom, ani s ministrom Matovičom?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„My sme ministrovi Krajniakovi jasne povedali, že ak táto vláda chce konečne pomôcť ľuďom, tak nesmie vynechať skupinu, ktorá je tu dramaticky ohrozená a to je milión 100-tisíc dôchodcov. Pretože im dala táto vláda nula. Nula eur pre dôchodcov.“*
Michal Šipoš: *„Ale.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Prestaňte mi skákať do reči, pán Šipoš. Nebuďte ako drzá opica. Dávate nula eur dôchodcom nula a rovnako sme povedali, aby tých 100 eur smiešnych aspoň dali aj každému pracujúcemu. Pretože vtedy by sa to nejako narátalo. Nie 75 eur, ako dávate vy. Ale 100 eur na jedno dieťa, druhé dieťa, jeden otec, jedna matka. Čiže rodina by dostala 400 eur. Toto boli naše podmienky, pri ktorých rokoval Erik Tomáš s ministrom Krajniakom, ktorý mu povedal, že je to síce fajn, je to aj dobré.“*
Moderátor: *„Aké by boli náklady? Aké sú náklady toho vášho opatrenia?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Náklady boli vyčíslené, že keď táto vláda vie 1,2 miliardy minúť, tak je to absolútne v pohode s tým, čo povedal aj predseda finančného výboru, pán Viskupič, člen za SaS, že iba tento rok vláda získa pri daňových nadpríjmoch takmer 1,2 miliardy. Čiže úplne v kľude to viete vykryť. Bez najmenších problémov. Tak minister Krajniak nás odkázal, že síce je to dobrý nápad, ale on nemá kompetenciu, musíme ísť za Igorom Matovičom, lebo že on rozhoduje o tej kase.“*
Moderátor: *„Boli ste už za ním?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja by som ešte, Igor Matovič dostal naše pozmeňujúce návrhy, aj čo sa týka pomoci pracujúcim, aj čo sa týka pomoci dôchodcom.“*

Moderátor: *„A reagoval na ne?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja neviem o tom, aby nejako reagoval. Pán Šipoš bude vedieť.“*
Moderátor: *„To znamená, že tak, ako je teraz tá pomoc.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tie naše návrhy sú na stole.“*
Moderátor: *„A ako je tá pomoc nastavená teraz v parlamente, budete dávať nejaké pozmeňujúce návrhy?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja by som bol rád, keby sme si to utriedili a bavili sa o pomoci, pretože keď sa bavíme o inflačnej pomoci, to je tých 75 eur, ktoré bolo na vláde schválené. To, čo sa bavíme teraz, je ďalší bláznivý nápad Igora Matoviča, kde v skrátenom legislatívnom konaní sme jediná krajina na svete, ktorá ide sa baviť o krúžkovnom. Čiže najprv sa bavme o pomoci ľuďom, o inflácii, čo táto vláda urobila pre ľudí, ktorí trpia infláciou, čo presne ste urobili a kedy ste to urobili.“*
Moderátor: *„Dobre, nechajme reagovať pána Šipoša.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A potom sa bavme o tom, ako sa tu ide riešiť rodinná politika, čo sa v minulosti urobilo, kto aký mal postoj k tomu, budem veľmi rád, keď ten priestor tu bude.“*
Moderátor: *„Dobre, pán Eštok. Môžete reagovať, pán Šipoš.“*
Michal Šipoš: *„V prvom rade treba povedať, že pán Eštok hrubo zavádza, klame.“*
Moderátor: *„Ale 75 eur.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja vám nebudem skákať do reči.“*
Michal Šipoš: *„Výrazy o opiciach, pán Šutaj, výrazy o opiciach si nechajte pre svojich kolegov v parlamente.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Vy si ich nechajte k pánovi Naďovi. Pre pána Naďa.“*
Michal Šipoš: *„Teraz buďte ticho, teraz hovorím ja. Tuna je dôkaz, týchto jedenásť opatrení, veľmi konkrétnych, ktorými táto vláda pomohla. Takže poďme postupne. Prvá pomoc mnoho miliardové stimuly do ekonomiky počas korona krízy, kedy zamestnanosť máme historicky najnižšiu a nestúpla tak, ako za vašej vlády.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ježišmária. To je ten graf, pán Šipoš? To je ten?“*
Michal Šipoš: *„Pardon, pán Šutaj Eštok. Prepáčte trošku, idem ďalej. Trináste dôchodky cca 300 miliónov eur.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, teraz ho nechajte.“*
Michal Šipoš: *„Skoršie vyplatenie trinásteho dôchodku už v lete. Očkovací bonus vo výške 240 miliónov eur pre 860-tisíc seniorov. Tehotenský príspevok 200 eur pre tehotné mamičky už od štvrtého mesiaca tehotenstva. Zmrazenie cien elektriny pre domácnosti až do roku 2023.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„V 23. roku. Od 23. Čo je teraz?“*
Michal Šipoš: *„Pardon, neskáčte mi do reči. Tu o opiciach ste rozprávali.“*
Moderátor: *„Páni, buďte k sebe už korektní. Poprosím vás.“*
Michal Šipoš: *„Každá domácnosť ušetrí viac ako 500 eur. Ďalšie. Lieky pre deti a dôchodcov bez doplatku, napravenie krivdy pre dôchodky narodené 57-63. Jednorazový príspevok 100 eur na každé nezaopatrené dieťa v roku 2021, jednorazový príspevok 330 eur rodinám, ktoré spadli do hmotnej núdze. Nebuďte rasista a neodvolávajte sa na osady. A terajší príspevok 100 eur, o ktorom sa tu bavíme.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale toto je všetko, čo ste už urobili. Teraz je tá situácia iná. Inflácia.“*
Michal Šipoš: *„Áno, ale musel som kolegovi vysvetliť.“*
Moderátor: *„Videli ste aj tie grafy a to zdražovanie.“*
Michal Šipoš: *„Ale musel som kolegovi.“*
Moderátor: *„Teda, či tá pomoc nemá byť adresnejšia, či nemá byť vyššia, lebo to vám vyčíta Hlas momentálne.“*

Michal Šipoš: *„Musel som kolegovi vysvetliť, ktorý tu povedal, že za deväť mesiacov sme tu nepomohli ľuďom nič. Takže on musí vidieť pravdu a nemôže takto hrubo klamať. Teraz čo sa týka."*
Moderátor: *„Ja tomu rozumiem, ale či je tých 100 eur versus teda respektíve 75 eur dostatočná pomoc rodinám, ktoré majú deti."*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, čo je dostatočná pomoc? Keby sme dali koľko? 500, 1000, 1500?"*
Moderátor: *„Čo si dnes kúpite za 75 eur?"*
Michal Šipoš: *„Za 100 eur, na účet im príde 100 eur. Nie 75."*
Matúš Šutaj Eštok: *„75. Dobre, 25 by im prišlo tak či tak."*
Michal Šipoš: *„Najohrozenejším skupinám to pomôže teraz, samozrejme, že to jednorazové. My musíme pozerať aj na to, aký máme verejný dlh, akú máme štátnu kasu, odkiaľ tie peniaze vezmeme."*
Moderátor: *„Dobre, ale idete minúť 1,3 miliardy na balík opatrení pre deti."*
Michal Šipoš: *„Presne tak, tam máme. Áno."*
Moderátor: *„Kde je aj krúžkovné za 400 miliónov a či je nutné teraz prijímať takéto opatrenie za 400 miliónov, to je teda krúžkovné pre deti. Či to rieši v podstate nejak tú protiinflačnú pomoc momentálne."*
Michal Šipoš: *„Je potrebné, aby deti na Slovensku, ich talenty boli rozvíjané? Aby sme pomohli aj mestám a obciam, ktoré momentálne."*
Moderátor: *„Ale keď ľudia majú problém vyžiť alebo teda zabezpečiť si tie základné potreby, či rozmýšľajú nad tým, ako sa bude ich dieťa teraz rozvíjať."*
Michal Šipoš: *„Práve preto tam je aj zvýšenie prídavkov na deti a je tam daňový bonus. Práve preto. Nie je to len o tom krúžkovnom. Krúžkové je preto, aby tie deti sa mohli rozvíjať čo sa týka svojich talentov, čo sa týka športu alebo kultúry alebo mohli konečne už chodiť na krúžky a boli by podporované."*
Moderátor: *„Dobre, tá pomoc je naozaj vysoká, to vám Richard Sulík vyčíta. A aspoň SaS tvrdí, že teda znásilňujete legislatívny proces hrubým spôsobom. Teda, či si nezaslúži takáto sociálna pomoc adresovaná teda najmä rodinám, ktorá bude ročne stáť 1,3 miliardy eur, aby sa teda o tom rozprávala teda aj odborná verejnosť a nastavil sa ten sociálny systém tak, aby bol udržateľný."*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, my sme o tejto pomoci diskutovali viac ako štyri mesiace. Boli to rôzne stretnutia, s rôznymi expertmi, z každej koaličnej strany boli experti, ktorí chodili na tie rokovania, no bohužiaľ, po tých štyroch mesiacoch sme boli na palube len tri strany. OĽaNO, Za ľudí a Sme rodina. SaS-ka stále spochybňovala to riešenie, neprichádzala s novými riešeniami, ak sme prišli, že treba pomôcť rodinám s deťmi a my sme obhájcami rodín s deťmi, oni neobhajujú rodiny s deťmi, oni obhajujú bohaté firmy, bohatých podnikateľov, nadnárodné firmy."*
Moderátor: *„Dobre, hovoríte, pán Šipoš, nechcem vám do toho skákať, ale hovoríte o odborníkoch. Minulý týždeň bol naším hosťom aj predseda Rady pre rozpočtovú zodpovednosť a povedal, že nemal žiadne informácie, že a to je rada, nezávislý orgán, ktorý teda, samozrejme, sleduje verejné financie. Nemohol sa nejak bližšie a špecificky k tomu, samozrejme, vyjadriť, len na základe medializovaných informácií. Čiže, či sa naozaj do toho zapojili aj odborníci, ktorí majú čo k tomu teda povedať, keď nedostali tie informácie?"*
Michal Šipoš: *„Áno, pozrite sa. Keby sme išli cestou, že teraz ideme do toho zapojiť všetkých odborníkov, verejnú diskusiu, zapojíme teraz všetkých ľudí na Slovensku, kedy by tá pomoc prišla tým ľuďom? Kedy by sme ju reálne vyplatili? Mohli by sme ísť aj do riadneho pripomienkového konania a bavili by sme sa o tom koľko mesiacov? Do novembra? Do októbra? Potom by nám tu naši kolegovia z opozície rozprávali, že nič nerobíme, nepomáhame ľuďom, kašleme na nich."*

Moderátor: *„Áno, ale tá adresná sa dá vyplatiť okamžite, teda, že či tá pomoc rodinám nemá dostať nejaký väčší priestor?“*
Michal Šipoš: *„Práve preto, adresná pomoc jednorazová ide hneď.“*
Moderátor: *„To je tých 100 eur, ale či je to dosť tých 100 eur, práve v tejto chvíli.“*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, ja by som bol rád, keby sme im dali 1000 eur. Keby sme dali všetkým.“*
Moderátor: *„No, ale idete dať 1,3 miliardy deťom a rodinám, teda či na tú jednorazovú pomoc ste nemohli dať, ja neviem 200, 300, 400 eur.“*
Michal Šipoš: *„Áno, áno. Pozrite sa, sme v koalícii, máme nejaké počty, musíme sa nejakým spôsobom dohodnúť na kompromise a toto bol kompromis, na ktorom sme sa dohodli. Ja osobne by som bol rád, keby sme vyplatili aj viacerým skupinám, aj po 500 eur, aj po 1500 eur, ako tuná hovoria kolegovia z opozície, že oni, keď sú vo vláde, tak len sľubujú, sľubujú trináste dôchodky, na billboardoch ostanú, keď idú voľbu, už zrazu vidia, že idú prehrať, tak potom to schvaľujú, nemajú to finančne kryté. Ale my systematicky, keď môžeme a keď sme odstavili zlodejov od válova, tak systematicky tie peniaze chceme dať rodinám s deťmi. Na tom nevidíme nič zlé.“*
Moderátor: *„Dobre. Ja to trošku posuniem.“*
Michal Šipoš: *„Čo sa týka odbornosti, hovorím, je mimoriadne ťažká situácia, je tu inflácia obrovská, taká ešte tu nebola.“*
Moderátor: *„Áno, ľudia očakávajú tú pomoc omnoho rýchlejšie.“*
Michal Šipoš: *„A my potrebujeme tým ľuďom tie peniaze vyplatiť čo najskôr, ten zákon je v parlamente, každý si ho môže preštudovať, prečítať, máme ešte aj teraz tento víkend. Neznásilňovali sme to tento týždeň.“*
Moderátor: *„Dobre, ale tá pomoc príde aj tak až dajme tomu od 1. januára 2023. Takže.“*
Michal Šipoš: *„Presne, je to nábehové.“*
Moderátor: *„Ale bude to trvať ešte pol roka, kým sa naozaj k celému tomu príspevku, ktorý ponúkate, rodiny dostanú.“*
Michal Šipoš: *„Áno, k plnému od 1. 1. Ale už postupne začneme aj v tomto roku, aby to nabehlo, aby jednoducho tí ľudia tú pomoc pocítili a ešte raz hovorím. My sme tu za to, aby sme obhajovali rodiny s deťmi. Oni chcú obhajovať bohatých, silných, nadnárodné firmy, toto, takto si vybrali, takúto politiku chcú robiť.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ja to ešte posuniem, samozrejme, trošku ďalej. Lebo pán Eštok, vy ste kritizovali, samozrejme, túto vládu a koalíciu. Pozrime sa na graf, ako ste vy, vlády Smeru od roku 2012 do roku 2020 zvyšovali teda sociálnu pomoc, ktorá má vplyv na životnú úroveň ľudí. Vlajková loď Smeru bola minimálna mzda. To sa musí uznať. Tá rástla dynamicky, skoro za tých osem rokov až dvojnásobne z 327 na 580 eur. Žiaľ, nerástlo ale životné minimum, to vzrástlo iba o necelých 20 alebo respektíve okolo 20 eur. Čiže tá minimálna mzda rástla dvojnásobne rýchlejšie, ak to tak môžem povedať, alebo respektíve je dvakrát väčšia, ako životné minimum. Daňový bonus za osem rokov išiel hore iba o 1,69 eur. Prídavok na dieťa 2,05 eur. Rodičovský príspevok od roku 2012 do roku 2019 nerástol nejak výrazne, zhruba len o nejakých 26 eur. Ale narástol od 1. 1. 2020, kedy skočil na 370 eur, musím povedať, že to bolo dva mesiace pred voľbami. No a štyri dni pred voľbami sa schválil trinásty dôchodok v hodnote 460 eur za zhruba pol miliardy eur. Ak Hlas kritizuje rovnako skrátené legislatívne konanie tohto rodinného balíčka, nebolo znásilňovanie legislatívneho konania aj ten trinásty dôchodok, pán Eštok?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Veľmi rád sa k tomu, dúfam, že bude priestor časový na toto, ale ešte dovoľte mi, aby som zareagoval na to, čo tu bolo povedané pánom Šipošom, pretože to je až niečo neuveriteľné. Ja viem, že váš učiteľ Igor Matovič, to je rodený klamár. Jeho žiak, Eduard Heger tiež. Vy ste tiež dobrý žiak, takže dovoľte mi, aby som niektoré veci, ktoré ste si vypichli, mimochodom, to je z toho grafu, ktorý vám minule pán Tomáš rozobral v relácii, kde*

aj vy ste sa zaňho hanbili. Čiže poďme na to. Trinásty dôchodok vyplatíte skôr, to je aká pomoc, že dostanú niečo, čo mali dostať v decembri teraz? Žiadna pomoc. Očkovací bonus. Pri očkovacom bonuse, ešte raz sa vás pýtam. Čo dostane ten dôchodca, ktorý dodržiaval všetky protipandemické opatrenia, doma sedel, bál sa, deti mu chodili nakupovať, nedal sa zaočkovať, pretože jednoducho nemohol. Jemu ste dali čo? Nič ste mu nedali. Môžete sa hanbiť."
Michal Šipoš: *„860-tisíc dôchodcov dostalo."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Potom tu máte, že zastropovanie cien energií. Pán Šipoš, od roku 2023, pán moderátor sa vás pýtal, čo ste urobili teraz. Čo ste urobili od septembra."*
Michal Šipoš: *„Deväť mesiacov ste hovorili."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Od roku 2023 idete zastropovať energie? Vy sa tým chválite, že to ste urobili teraz?"*
Michal Šipoš: *„Lebo sme to zastropovali aj teraz."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Potom hovoríte o pandemických, nie protiinflačných, 330 eurách pre rodiny, ktoré spadli počas vašej vlády do hmotnej núdze."*
Michal Šipoš: *„Nie, počas pandémie, počas pandémie."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Už mi neskáčte do reči, budete mať priestor."*
Michal Šipoš: *„Neklamte."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Neskáčte mi do reči, pán Šipoš."*
Michal Šipoš: *„Nemôžete klamať."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Neskáčte mi do reči."*
Moderátor: *„Páni, poprosím vás, rešpektujte sa."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Lebo to bol návrh, ktorý my sme dali v Hlase, že 300 eur pre každé dieťa počas pandémie, pretože rodičia sedeli doma počas pandémie, matky sa starali o deti, boli učiteľky, na tablety im trebalo, my sme dali návrh. Každému dieťaťu po 300 eur. S čím ste prišli vy? 333 eur iba pre tých v hmotnej núdzi. Tak si spočítajte, kto to je. Čiže to sú také tie nezmysly. Ďalšia reakcia. Že ktorí odborníci to videli. Ja vám presne poviem, ktorí odborníci to videli. Ten najväčší odborník. Igor Matovič. Nikto iný. Pretože to je rovnaký šialený nápad, ako keď ste tu mali minulý rok pandémia tu zúrila, Igor Matovič prišiel s geniálnym nápadom celoplošné testovanie. 800 miliónov eur vyhodených von oknom. Bol tu potom problém, že im zomierali ľudia, že sme boli prví na svete v počte zomretých ľudí na milión obyvateľov, prišiel s ďalším chorým nápadom. So Sputnikom, že toto všetko vylieči."*
Michal Šipoš: *„V čom to bolo choré?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Bolo to svetové. Potom prišiel s chorým nápadom lotérie. To sú jednoducho veci, ktoré tento človek, ktorý si myslí, že je odborník, takto riadi krajinu. A teraz ešte mi dovoľte sa vyjadriť. Toto, čo tu nastane o dva roky, keď títo neboráci stade odídu, my zdedíme Slovensko v situácii, kedy tu bude komplet rozvrátený štát. Nielen financie, ale aj spravovanie štátu, pretože Igor Matovič na tomto prípade, ako ide riešiť túto prorodinnú, dostanem sa aj k tomu, prorodinnú pomoc, vám to budem ilustrovať. On sa v pondelok zobudí, dostane nejaký chorý nápad, že konečne je tu inflácia, musím reagovať nejak ináč. Tak ideme pomôcť rodinám."*
Michal Šipoš: *„Klamete."*
Matúš Šutaj Eštok: *„V utorok to zoberie pod pazuchou na vládu, v stredu sa so všetkými koaličnými partnermi rozháda a vo štvrtok to schvaľuje v parlamente za podpory fašistov. Toto je Igor Matovič a jeho riadenie. A teraz poďme k tomu, čo bolo v grafe."*
Moderátor: *„Pán Eštok dobre. Ja rešpektujem vašu kritiku, ale v tom grafe, čo ste vy vlastne urobili za tých osem rokov, či ľudia nepotrebovali naozaj skutočne pomôcť."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Poďme, poďme k tomu."*

Moderátor: *„Lebo za osem rokov zdvihnúť prídavky na dieťa za 2 eurá a 5 centov, či sociálna demokracia, Smer – sociálna demokracia nezanechala teda naozaj nejaký veľký sociálny dlh rodín.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Keď mi dáte priestor, ja sa k tomu idem vyjadriť, len musel som reagovať. Uznajte, že...“*
Moderátor: *„Že či ho nesanuje práve teraz OĽaNO?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Takže ja sa budem vyjadrovať, ale vyjadrím sa aj ďalšie veci, ja som tu s Petrom Pellegrinim od roku 2018 v politike a k tomu sa vyjadrím, ale vyjadrím sa aj ďalším veciam, aby ste sa nebáli.“*
Moderátor: *„Ale boli ste súčasťou aj Smeru, to treba povedať.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja som nebol súčasťou Smeru, ale dobre. Však poďme na to.“*
Moderátor: *„Boli ste na Úrade vlády.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Nebol som. No, ale nebol som v Smere. Jednoduché. Nebol som členom strany Smer. Bodka. Čiže čo sa tu robilo, ale ja som hrdý, čo sa tu urobilo. Ja som tu hrdý, ako sa tu sociálny štát budoval za dvanásť rokov.“*
Michal Šipoš: *„Robili ste.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Takže počúvajte, pán Šipoš, skúste si písať. Aj vy, pán moderátor.“*
Moderátor: *„Ale ten graf bol výsledok sociálneho štátu.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Však idem vám k tomu povedať, že čo sa všetko a čo v tom grafe nemáte. Zaviedli sme kočíkovné na prvé, druhé, tretie dieťa. Viete, v akej výške, pán Šipoš?“*
Moderátor: *„V roku 2008.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Viete, v akej výške to bolo?“*
Michal Šipoš: *„Ale my sa bavíme o 2012, vám tu povedal pán redaktor.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ešte raz, zaviedli sme.“*
Michal Šipoš: *„Zanedbávali ste rodiny s deťmi.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Už mi prestaňte skákať do reči, prvé, druhé, tretie dieťa. Každé po 830 eur dostane. Materská, tú tam tiež nemáte, tá je na úrovni čistej mzdy, pretože sa zvýšila na vymeriavací základ 75 percent, to znamená, že keď ide mamka dnes na materskú, tak má takmer čistú mzdu do výšky 1400 eur. Toto sme urobili tiež. Máte tam rodičovský príspevok, ktorý tam je.“*
Moderátor: *„No, ale dva mesiace pred voľbami, od 1. 1. 2020.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Rodičovský príspevok, ktorý sa zvýšil z 220 eur u pracujúcich matiek na 370 eur. Veď to máte takmer zdvojnásobenie.“*
Moderátor: *„Ale na konci vášho volebného obdobia.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čo tam, nie, nie, nie.“*
Michal Šipoš: *„Pred voľbami.“*
Moderátor: *„Áno, pred voľbami, to bolo 1. 1. 2020.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Nie, to si mýlite rodinné prídavky.“*
Moderátor: *„Nie. Rodičovský príspevok.“*
Michal Šipoš: *„Rodičovský príspevok, pán Šutaj Eštok.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán moderátor, hádam to je jedno. Keď sa chceme baviť.“*
Moderátor: *„Ale ja hovorím o rodičovskom príspevku.“*
Michal Šipoš: *„Už teraz je to jedno.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Potom tu máte, čo sa ďalej urobilo pre deti. Obedy zadarmo, vy ste ich zrušili. Vlaky zadarmo, idete ich zrušiť.“*
Michal Šipoš: *„Nezrušili. Klamete.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Potom tu máme príplatky za prácu v noci, počas sviatkov a tak ďalej, ktoré vy ste zamrazili.“*
Michal Šipoš: *„Ktoré my sme navrhli.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Ktoré ste vy zamrazili. Takže keď chcete pomáhať nejako rodinám, tak asi potrebujete pomôcť aj tým rodičom, ktorí chodia na nočné, majú zničený celý život, pretože sú na nočných. Tak to schválila bývalá vláda."*
Michal Šipoš: *„Ale kto to navrhoval?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš, prestaňte mi skákať do reči."*
Michal Šipoš: *„Kto vás dotlačil do toho?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čiže keď sa chcete baviť."*
Moderátor: *„Pán Šipoš, poprosím vás."*
Matúš Šutaj Eštok: *„O tom, ako sa tu na Slovensku pomáhalo rodinám, tak poďme, pokojne si zoberte."*
Moderátor: *„Ja sa chcem len opýtať, či ste nemohli pre nich urobiť viac? To chcem, lebo ste mali desať rokov konjunktúry."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak teraz zase neviem, pán moderátor, keď tu zavediete príspevok na prvé, druhé, tretie dieťa, zdvojnásobite materskú, zdvojnásobíte rodičovskú."*
Moderátor: *„Dobre, ale ten príspevok, ja to nespochybňujem, že ste samozrejme."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak ešte čo chcete? Zavediete obedy zadarmo, zavediete vlaky zadarmo."*
Moderátor: *„Nie, nie. Len príspevok na dieťa ste teda zvýšili v roku 2008, lebo neviem, on už bol zavedený skôr. Vy ste ho rapídne zvýšili."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Nie."*
Moderátor: *„Ale od roku 2008 ste ho teda nezvyšovali. Kým v roku 2008 bol 1,2 dajme tomu priemer z tých."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale veď vám hovorím. Ale ešte raz vám hovorím, že čo všetko sa. Tak nemôžete, vy máte 20 príspevkov rôznych. Tak si vyberiete niektoré, ktoré idete postupne zvyšovať. Vtedy bola tá filozofia taká, že keď chcete zvýšiť demografiu."*
Moderátor: *„Nespochybňujem, že ste minimálnu mzdu zvyšovali."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak musíte urobiť všetko pre to, aby tie rodiny boli ochotné deti mať. A to znamená, že matka jednoducho vypadne so svojím príjmom, pretože ide na materskú. Preto tu prišlo rozhodnutie. Keď vypadne jej príjem, tak nech má aspoň šesť mesiacov garantované, že bude v rovnakej situácii. Potom je tu najdlhšie poberaný rodičovský príspevok takmer v Európe, do veku troch rokov dieťaťa, ktorý bol zdvojnásobený. Čiže idete touto cestou. Dali ste na štartovné, keď sa to dieťa narodí, 830 eur. Tak sa sústreďte na tú fázu, kedy to dieťa má prísť do rodiny. To je predsa naša filozofia. Keď sa tu chceme baviť o tom, ako sa tu má podporovať demografia, ja by som bol rád, keby tu taká odborná debata bola. Keby to navznikalo tak, že niečo ma napadne a idem to robiť. Ešte raz. Potom tu bolo rovnako aj snaha pred voľbami dotiahnuť aj rodinné prídavky z 25 eur na 50. Vtedy sa chcem opýtať, ako hlasovali pán Heger aj pán Matovič, keď v parlamente boli."*
Michal Šipoš: *„Môžem?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Vtedy sa ošívali tým, že."*
Moderátor: *„Dajme priestor."*
Matúš Šutaj Eštok: *„To nie sú veci finančne kryté. Posledná vec, aby som dokončil."*
Moderátor: *„Malý momentík."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ako v roku 2020 hlasovali na zdvojnásobenie rodinných prídavkov Eduard Heger a pán Matovič. Boli proti tomu, aby sa zvýšili z 25 na 50 eur, preto hovorili, že nie sú na to finančne kryté zdroje. Tak vám iba ukážem, že tuto bol dlh, to znamená, že či finančné zdroje boli, alebo neboli. To bolo vtedy, kedy sa hlasovalo. A tu je váš dlh teraz. Takto ste zadlžili Slovensko. A dnes hovoríte, že tie zdroje sú."*
Moderátor: *„Prečo ste, pán Šipoš, vtedy nezahlasovali napríklad za teda dvojnásobné prídavky."*
Michal Šipoš: *„Ja sa priznám, ja som nebol vtedy v parlamente. Neviem sa k tomu vyjadriť."*

Moderátor: *„Ako hnutie OĽaNO myslím."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale aby som vás ešte doplnil, pán moderátor. Aby iba poslednú otázku. Vy ste hlasovali, pretože Hlas – sociálna demokracia v júni tohto roka, minulého roka predložil do parlamentu návrh, ktorým sa mali zvýšiť prídavky z 25 na 50 eur. Tu ja to hlasovanie mám vytiahnuté, pán Šipoš. Pán Šipoš, v minulom roku, bolo to 29. 6. 21, kedy vy ste hlasovali proti. Pán Šipoš, ste boli proti. Vtedy ste o genocíde rodín nehovorili. Vtedy vám to netrebalo pred rokom. Ale dnes, keď máte problém s infláciou, potrebujete hasiť."*
Moderátor: *„Pán Eštok, ale ani vy nehlasujete, samozrejme, za návrhy opozície, keď ste boli vo vláde."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale veď, ale moment, moment. Oni hovoria o tom, že tu je genocída rodín. Keď je tu genocída rodín, tak prečo v dvadsiatom prvom roku im nejdem pomôcť? Ale idem im pomôcť až teraz, kedy mám problém s infláciou, nerobím nič."*
Moderátor: *„Dobre, nech sa páči."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Takže aj k tomu sa vyjadrite."*
Moderátor: *„Takže, pán Šipoš, nech sa páči. Zareagujte."*
Michal Šipoš: *„Je veľmi pekné, že vy si tu vyťahujete nejaké hlasovania."*
Matúš Šutaj Eštok: *„To sú vaše hlasovania."*
Michal Šipoš: *„Vy ste, vy keď ste to vláde, tak sa tu hráte na prorodinný štát, sľubujete na billboardoch trináste dôchodky."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja som všetko..."*
Michal Šipoš: *„Tuná ste si mali pozrieť graf, ktorý ponúkal pán moderátor. Čo sa týka prídavku na dieťa, za osem rokov ste ho zvýšili ani nie o 2 eurá. Prídavok na deti, rozumiete tomu? A ďalšia vec, daňový bonus za osem rokov ani nie 2 eurá."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš, viete, čo je toto?"*
Michal Šipoš: *„Ficovi a Pellegrinimu, no neskáčte do reči."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Dúfam, že sa k tomu vrátime potom."*
Michal Šipoš: *„Ficovi a Pellegrinimu by to trvalo, čo sa týka toho zvýšenia, čo my teraz ideme dať, plus 24 eur, by vám to trvalo viac ako sto rokov a čo sa týka daňového bonusu na dieťa, to, čo my sme teraz, čo my teraz navrhujeme a čo vy ste za osem rokov nezdvihli, ani za 2 eurá ste neboli schopní zvýšiť bonus na dieťa, by vám trvalo viac ako 362 rokov. Čiže vy ste na jednej strane veľkí hrdinovia."*
Matúš Šutaj Eštok: *„...zvyšovania, minulý rok ste zvýšili o 38 centov."*
Michal Šipoš: *„Keď ste v opozícii, vtedy by ste zdvíhali všetky. Vtedy by ste rozdávali, ale keď ste vo vláde, tak na rodiny zabúdate a to nie je moje vyjadrenie. Zoberte si najnovší zdroj Európskej komisie Eurostat, kde je jasne prepočítané, že rodiny s deťmi na Slovensku sú najviac diskriminované v celej Európskej únii. A to je výsledok vašej vlády, pán Šutaj Eštok, takže vy sa nevyhovárajte, teraz máte možnosť, dobre, máme tu jedno hlasovanie, ktoré ste vy vytiahli, ale teraz bude v utorok a v stredu ďalšie hlasovanie, kde sa bude rozhodovať, či idete pomôcť rodinám, alebo sa budete vyhovárať. A tu sa ukáže, že či vám ide o politiku, alebo naozaj o pomoc rodinám."*
Moderátor: *„Pán Šipoš, na to, aby vám to ale prešlo, potrebujete hlasy opozície. SaS-ka prišla s vlastnými návrhmi. So skokovým zvýšením životného minima na 280 eur, malo by to vplyv na ďalších 28 sociálnych dávok, vrátane prídavkov na deti či rodičovského príspevku ale aj na nezdaniteľnú časť základu dane. Navrhujú rozšíriť aj príspevok na bývanie, tak, ako je to v Českej republike. Navrhovala to aj prezidentka. Prečo nie ste náchylní nejakému kompromisu s vaším koaličným partnerom tak, aby ste sa dohodli. Možno, aby ste nešli teraz tou cestou toho krúžkovného, ale že by ste sa dohodli na niečom, čo by zdvihlo, samozrejme, všetky tie sociálne príspevky a pomohlo tak širšiemu, samozrejme, spektru ľudí."*
Michal Šipoš: *„Ja teraz registrujem, že SaS-ka prichádza teraz počas tejto diskusie, keď už sme štyri mesiace rokovali na koaličných radách, rokovali naše expertné skupiny, vyjadrovali*

sa, vtedy s týmito návrhmi neprišli, bohužiaľ, ale my sme museli v istom čase tie rozhodnutia uzavrieť a povedať si, že tým ľuďom ideme pomôcť, ideme pomôcť rodinám s deťmi a musí to ísť na vládu a do parlamentu.“
Moderátor: *„Ale minister Sulík hovoril, že oni sa vám nechceli miešať do toho, že to je vec sociálnych vecí, že je to vec ministra financií a podobne.“*
Michal Šipoš: *„Nie, nie. Vtedy s týmito.“*
Moderátor: *„Toto sú jeho argumenty.“*
Michal Šipoš: *„Bohužiaľ, vtedy s týmito návrhmi neprišli. Prichádzajú teraz. My sme otvorení baviť sa, diskusii, aby sme pomáhali aj ďalším skupinám ľudí na Slovensku. Ale my musíme uzavrieť jednu vec, na ktorej sme sa dohodli, ktorá je v parlamente a potom sa môžeme baviť o ďalších veciach. My sa určite nebránime diskusiám. My sme pripravení podporiť aj zvýšenie platov ďalším skupinám na Slovensku. Takisto aj týchto vecí, čo spomínate, ale najprv musíme uzavrieť jednu vec a potom sa môžeme baviť o ďalšej veci. Vtedy SaS-ka s týmito návrhmi neprišla, my sme jednoducho tie rokovania viedli korektne, rozprávali sme.“*
Moderátor: *„Čiže nič z ich návrhov teraz momentálne nebudete riešiť.“*
Michal Šipoš: *„No, momentálne teraz na to nie je priestor. Nevidím na to priestor, že zrazu, keď už je to v parlamente, zrazu keď už jednoducho o tom rokuje parlament, teraz vyťahovať ďalšie nápady, však samozrejme, to isté robí.“*
Moderátor: *„Len či by na to nebol priestor, keby bol normálny legislatívny proces.“*
Michal Šipoš: *„No pozrite, presne tak. Však práve preto my sme.“*
Moderátor: *„Veď práve preto sa vás pýtam, lebo vy to chcete dať zrýchlene.“*
Michal Šipoš: *„Práve preto štyri mesiace sme rokovali s našimi koaličnými partnermi a vtedy s tým neprišli. Teraz jednoducho prichádzajú po funuse tak, ako kolegovia z opozície sa tu teraz predháňajú, kto dá viac.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, aj vy navrhujete, Hlas navrhuje zvyšovať životné minimum.“*
Michal Šipoš: *„To je to isté, že správajú sa presne opozične, ale my vládneme, my máme tú zodpovednosť. My máme tie peniaze vykryté v štátnom rozpočte.“*
Moderátor: *„K tomu sa hneď dostaneme.“*
Michal Šipoš: *„A potom sa môžeme baviť o ďalších veciach, ale hovorím ešte raz, oni, keď sú v koalícii, keď vládnu, tak sa len tvária, sľubujú, pred voľbami vidia, že idú prehrať, tak rýchlo rozdávajú, ale keď prídu do opozície, tak potom by rozdávali všetkým. A to nie je...“*
Moderátor: *„Ďakujem za reakciu. Nechajme zareagovať teda pán Eštoka. Teda aj Hlas navrhuje zvyšovanie teda toho životného minima, myslím, že na 255 eur. Je to cesta, ako teda pomôcť tým sociálne odkázaným?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Áno, je, odpoviem vám, ale dovoľte mi zareagovať, pretože pán Šipoš, vy sa popierate v jednej tej istej vete. To je neuveriteľné, čo dokážete. Dovoľte mi, aby som zareagoval.“*
Michal Šipoš: *„Povedzte, povedzte.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Toto tu je to, čo som vám ukazoval. Viete, čo to je za číslo? Tušíte? Toto je výška, o ktorú ste zvýšili rodinné prídavky vy, keď ste boli vo vláde minulý rok. Vtedy ste genocídu na rodinách nepáchali?“*
Michal Šipoš: *„Ale vtedy tu boli iné problému, tu bol COVID, pán Šutaj Eštok.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Keď ste zvýšili v dvadsiatom prvom rodinné prídavky o 38 centov. Vtedy tu genocída na rodinách nebola. Čiže to je výsledok vás. To si napočítajte. Čo sa týka.“*
Michal Šipoš: *„To bol jeden rok? To bol jeden rok? Vy ste to robili za osem.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Neskáčte mi do reči, budete mať priestor, kľud.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, poprosím vás.“*
Michal Šipoš: *„Vy ste to urobili za osem rokov.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Vy tu hovoríte o tom a aby sa to ustálilo teda, aká je pomoc teraz tým ľuďom? Dôchodcom žiadna, pracujúcim žiadna."*
Michal Šipoš: *„Klamete."*
Matúš Šutaj Eštok: *„A rodinám s deťmi je 75 eur, pán moderátor. Prosím, lebo 25 eur dostane to dieťa prídavok tak či tak. A oni mu k tomu napočítajú 75 eur."*
Michal Šipoš: *„A koľko je to spolu?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„A potom."*
Michal Šipoš: *„Koľko je to spolu? Vypočítajte si to. Koľko je to spolu?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Veď to už majú schválené, pán Šipoš. Vy ste čo? Zarátajte k tomu ešte niečo. Zarátajte k tomu ešte aj dôchodok nejaký."*
Michal Šipoš: *„Ale 25 plus 75 je koľko?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale pán Šipoš, vy viete rátať? 25 eur bolo dávno schválené."*
Michal Šipoš: *„Plus 75 je koľko?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„A vy im navyše dávate 75 eur."*
Michal Šipoš: *„A koľko je to spolu?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja neverím. Vy máte kalkulačku? Vy rozmýšľate?"*
Michal Šipoš: *„Však odpovedzte."*
Matúš Šutaj Eštok: *„To je neuveriteľné, pán Šipoš, však skúste si potom po relácii."*
Michal Šipoš: *„Veď odpovedzte. Spolu je to 100 eur."*
Matúš Šutaj Eštok: *„A žasnem nad tým, ako hovoríte o tom, že kto rýchlo dáva, dvakrát dáva. Preto ste do dnešného dňa nedali nič, znamená nič je nič a aj tento návrh, tá atómová bomba o tej podpore rodiny je taká, že do konca roka tie rodinné prídavky budú, ako vy ste povedali, no preto to je nábehové, budú zvýšené od 1. 7. o 5 eur. Tak vy sa počúvate, že čo to vy akože splietate, to je niečo tak absurdné, že to sa normálne nedá počúvať."*
Moderátor: *„Pán Eštok, len vy kritizujete vládu a kritizujete, že im nepomáha, chcú to rýchlo, samozrejme, schváliť."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale čo chcú schváliť rýchlo, pán moderátor?"*
Moderátor: *„No, pomoc rodinám napríklad v hodnote 1,3 miliardy."*
Matúš Šutaj Eštok: *„To už ste niekde videli, že by v nejakej krajine na svete sa v skrátenom legislatívnom konaní bavilo o tom, že či ideme zaviesť krúžkovné od roku 23? To už ste niekde videli? Veď ministerka spravodlivosti im povedala, že to je absolútne pošliapanie legislatívnych pravidiel, že toto s právnym štátom nemá nič spoločné. To bolo prvýkrát, kedy som ministerke spravodlivosti zatlieskal, jediné, čo ma mrzí, že nepodala demisiu, že SaS je súčasťou takejto bandy nepoviem už ani akej."*
Moderátor: *„Ja len to, že ste vlastne kritizovali vládu, že neprichádza s pomocou ľuďom a že je ľuďom z nich na vracanie. Preto sa pýtam."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale veď a nie je? Vy, ako dôchodca, keby ste boli a dostali by ste presne nula eur, nebolo by vám na vracanie? Vy, ako pracujúci. Vy, ako pracujúci dostanete, pán moderátor nula eur. Aj ďalší pracujúci, ktorí pracujú vo fabrikách, nemajú deti, ale majú plat 900 v čistom, dostanú od tohto štátu nula. Ale natankujú o 30 percent drahšie. Ale v potravinách si kúpia o 30 percent drahšie. Ich spotrebný košík stúpol o 50 percent. Toto si tí ľudia neuvedomujú, že dôchodcom nedali ani nič, ani z koláča dieru."*
Michal Šipoš: *„Klamete, klamete."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ani pracujúcim nič. Preto."*
Moderátor: *„Pán Eštok."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Preto k tým naším návrhom a dokončím. Tak, ako sme vždy prichádzali s tým, že sme tu nielen rodiny išli podporovať, ale keď sa chceme baviť o tom, ako sme podporovali rodiny, tak dovoľte mi iba tri veci, ktoré poviem. Bol tu návrh na pandemickú OČR počas pandémie, aby bola stopercentná, zamietli. Bol tu návrh 300 eur pre rodiny, zamietli. Bol tu návrh na rodinný prídavok zdvojnásobenie, tu pán Šipoš som ukazoval, ako*

ste hlasovali. Bol tu návrh na navrátenie obedov zadarmo, ktoré ste zrušili. A ešte jedna vec, kde hovoríte a toto mi teraz prosím, vy ste hovorili o tom, ako si ctíte rodiny, ako rodina je pre vás základ. Teraz je obdobie, kedy matky dávajú svoje deti, ktoré ešte nie sú vhodné na školskú dochádzku, do škôlok. My sme prišli pred dvomi mesiacmi do parlamentu s návrhom, že rodičia, ktorí, dokončím. Rodičia, ktorí neuspejú."
Michal Šipoš: *„Môžem?"*
Moderátor: *„Hneď vám dám priestor."*
Matúš Šutaj Eštok: *„A nebudú mať možnosť umiestniť dieťa do štátnej alebo mestskej škôlky, budú mať príspevok na dieťa, bude im to vykompenzované, pretože neviem, či viete, ale vo veľkých mestách, ako napríklad v Bratislave, zaplatia za súkromnú škôlku rodičia 500 eur. My sme prišli s návrhom, aby to štát vykompenzoval. Viete, ako vy, čo tu hlásate rodinnú genocídu, ste hlasovali? Nesmejte sa."*
Michal Šipoš: *„Smiešne mi je z vás. Smiešne mi je z vás."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Lebo tu sa smejete do očí rodinám, ktoré za to musia zaplatiť. Hlasovali ste proti."*
Moderátor: *„Pán Eštok, ste v opozícii, ste v opozícii, netvrdím, že vaše návrhu nie sú prospešné."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Hlasovali ste proti. Môžete sa hanbiť a hovoriť o rodinnej genocíde."*
Moderátor: *„Ale ste v opozícii."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale keď sa tu bavíme o tom, že aké podmienky by sme dali my, to chceli počuť."*
Michal Šipoš: *„Nie, už teraz mám slovo asi ja."*
Moderátor: *„Nie, pán Eštok."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja vám odpoviem na čo chcete."*
Moderátor: *„Poďme, ale samozrejme, pán Šipoš, už k tomu, ako to zaplatíte, pretože vy ste povedali, že to máte vykryté, je to 1,3 miliardy. Chcete to vykryť alebo mali ste to vykryť niektorými zvýšenými daňami alebo teda regulovanými daňami od sto najbohatších podnikov, to vám SaS-ka vetovala. Z čoho to teda zaplatíte?"*
Michal Šipoš: *„Predtým, ako odpoviem, veľmi rýchlo zareagujem na kolegu, ktorý tu zase opäť klame, zavádza. Ja som to už ukázal predtým, ako hovoril. Tuná je krásne vidieť graf, pán Šutaj Eštok, detského prídavku na dieťa. To je to, čo sa tu bavíme. Vidíte tie sivé stĺpčeky od 2013?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„No však teraz sa tu o tom bavíme."*
Michal Šipoš: *„Vaša vláda, pán Šutaj, vaša vláda toto je a tu sa pozrite na tie zelené, tuná nabiehava ten detský prídavok."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš."*
Michal Šipoš: *„Ktorý zvýšime tohto roku a toto je od roku 2023."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Však tu máte, o 38 centov ste ho zvýšili. Tu ho máte."*
Michal Šipoš: *„Neskáčte mi do reči. Neskáčte mi do reči. Toto je pravda."*
Moderátor: *„Máte to naopak."*
Michal Šipoš: *„Máte to naopak, preštudujte si to. Máte to naopak, preštudujte si to. Ďalšie klamstvo, ktoré tu hovorí pán Šutaj Eštok. Nič sme nedali dôchodcom. Ešte raz. Pokiaľ vy ste sľubovali, ja vám to ukážem."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tým neočkovaným ste dali čo?"*
Michal Šipoš: *„Počkajte. Pokiaľ vy ste sľubovali na billboardoch, dvanásť rokov ste sľubovali trináste dôchodky."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čo ste dali tým neočkovaným? Pán Šipoš, tým neočkovaným čo?"*
Michal Šipoš: *„Tu ste sľubovali, pozrite sa. Kde ostali? Prečo skáčete do reči?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čo bolo tým neočkovaným?"*
Michal Šipoš: *„Čo hovoríte o opiciach? Tichúčko buďte."*

Matúš Šutaj Eštok: *„…“*
Michal Šipoš: *„Tuna ostali vaše trináste dôchodky a my sme tie trináste dôchodky vyplatili ľuďom, nastavili sme ich transparentne, spravodlivo, ďalšia pomoc dôchodcom je 200-300 eur tým, ktorí sa dali zaočkovať.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Očkovaným.“*
Michal Šipoš: *„Presne tak, lebo prispeli na tú ochranu obyvateľstva. A teraz predčasne.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A tá babka, čo sedela doma?“*
Michal Šipoš: *„Však neskáčte mi do reči.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čo sedela babka doma, tak ona neprispela k ochrane? Tá babka, ktorá sedela doma, to urážate dôchodcov a na to ja nepristúpim. Urážate dôchodcov.“*
Michal Šipoš: *„O opičkách ste tu rozprávali niečo. Teraz rozprávate ako tá opička. Prečo sa správate ako opička?“*
Moderátor: *„Poprosím vás, pán Šipoš.“*
Michal Šipoš: *„Však sa ukľudnite.“*
Moderátor: *„Poprosím vás, dajme tomu nejakú vážnosť.“*
Michal Šipoš: *„Tak skáče mi do reči. Skáče mi do reči, tuná to … a skáče mi do reči.“*
Moderátor: *„Dobre, poprosím vás, aby ste sa rešpektovali. Ste poslanci Národnej rady na pôde verejnoprávnej televízie. Pozerá sa na vás naozaj veľmi veľa ľudí, tak vás poprosím, buďte korektní. Buďte k sebe slušní. A ponúknite teda nejaké vízie ľuďom, ako im teda zlepšíte ten život v budúcnosti.“*
Michal Šipoš: *„Áno a teraz som vysvetlil.“*
Moderátor: *„A z čoho to zaplatíte, to je podstatné, pretože je to 1,3 miliardy celoročne. Teda rozpočet s tým musí počítať. Teda z čoho to zaplatíte?“*
Michal Šipoš: *„Pri predstavovaní tohto zákona, asi ste pozerali tlačovú besedu pána ministra financií s pánom štátnym tajomníkom Marcelom Klimekom, boli jasne zadefinované, odkiaľ tie peniaze na túto pomoc pôjdu. Samozrejme, že tá najväčšia dávka pôjde z rozpočtov, ktoré by išli do samospráv. Samozrejme, že tie samosprávy ale nepôjdu do mínusu, nestratia. Akurát, že ten vysoký nárast, ktorý by mali, sa trošku stlmí, budú mať, samozrejme, viac aj v 2023 aj v 2024.“*
Moderátor: *„Ale ich sa inflácia nedotýka? Alebo teda zvýšené výdavky? Energie, valorizácia platov, služby idú hore.“*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, inflácia sa dotýka všetkých, ale o čom by boli samosprávy, ak by tam neboli fungujúce rodiny, ktoré jednoducho potrebujú túto pomoc teraz? Náš cieľ je, aby sa tí bohatší, tí, ktorí majú vyššie nárasty, ktorí boli zanedbávaní za dvanásť rokov vlád, ktorej bol súčasťou aj pán Šutaj Eštok a teraz sa k tomu nepriznáva, cieľom je, aby sme jednoducho.“*
Moderátor: *„Čiže samosprávy jednoducho dostávali veľa peňazí oproti rodinám.“*
Michal Šipoš: *„Samosprávam sa to samozrejme, že stupňovalo, aj sa im to bude stupňovať. Ten prínos ďalší rok bude.“*
Moderátor: *„Oni hovoria zhruba o výpadku 500 miliárd eur.“*
Michal Šipoš: *„Ja podľa prepočtov ministerstva.“*
Moderátor: *„Respektíve 500 miliónov, pardon, 500 miliónov.“*
Michal Šipoš: *„Ja podľa výpočtov ministerstva financií, kde tí analytici to zrátali, mám dáta, že v 2022 budú mať naviac 89 miliónov eur, v roku 2023 naviac plus 58 miliónov eur a v roku 2024 plus 23 miliónov eur.“*
Moderátor: *„Ale ja som povedal, že či im nestúpajú tie náklady?“*
Michal Šipoš: *„Ten nárast, ale veď áno. Stúpajú, ale veď hovorím, že ten nárast tam bude, len ten nárast nebude prudký, ale bude trochu jemnejší a s tým sa podelia s rodinami s deťmi.“*

Moderátor: *„Ale či z toho vykryjú teda vyššie energie, vyššie platy, samozrejme, vyššie stavebné náklady, veľa projektov možno nebude, že sa to dotkne služieb a druhá vec, oni teda aspoň argumentujú tým, že ľudia majú teraz v malých mestách škôlku za 30 eur mesačne, budú ju mať za viac, samozrejme, budú mať vyššie dane z nehnuteľností, že sa to dotkne všetkých služieb v meste, za ktoré si budú musieť ľudia priplatiť. Teda moja otázka je, ako povedal Igor Matovič, či je lepšia stovka v rodinnej kasičke, ako tá stovka v kasičke primátora.“*
Michal Šipoš: *„My si osobne myslíme, že je lepšie, aby tá stovka skončila v rozpočte rodín s deťmi. Ale samozrejme, že my sme ochotní sa aj baviť so samosprávami.“*
Moderátor: *„Aj keď budú musieť zaplatiť vysokú, vyššie dávky za škôlku napríklad.“*
Michal Šipoš: *„No, hovorím, že tie príspevky do samospráv budú vyššie v ďalšom aj v ďalšom roku, nepôjdu do mínusu, ale ak budú mať existenčné problémy samosprávy, čo sa týka energií, čo sa týka zvýšených nákladov, ministerstvo financií je otvorené diskusii, aby pomohli samosprávam.“*
Moderátor: *„Im požičať peniaze. Odkiaľ ich zoberiete tieto peniaze?“*
Michal Šipoš: *„Práve preto je to nastavené tak, aby samosprávy a mestá, keď prídu s konkrétnymi problémami, mohli rokovať. Ja viem, že sú návrhy, ktoré ešte potrebujeme rokovať v koalícii o tom, aby sme zdanili bohatších, silnejších, nadnárodné firmy, ktoré sa tu zastávajú možno naši kolegovia.“*
Moderátor: *„Ale Slovnaft, je tu Slovnaft myslím.“*
Michal Šipoš: *„Áno, áno.“*
Moderátor: *„Z toho počítate 300 miliónov eur.“*
Michal Šipoš: *„Ale to hovorím, to je len jedna firma, o ktorej sa teraz bavíme. My tu máme.“*
Moderátor: *„Ale či sa dá stavať na niečom, čo má naozaj vysokú volatilitu. Teda jednoducho dnes dajme tomu je tá ruská ropa lacnejšia oproti rope Brent, ale za dva mesiace to tak nemusí byť.“*
Michal Šipoš: *„Áno, práve preto tu ešte máme ďalšie návrhy. Bavíme sa o zdanení alkoholu, bavíme sa o zdanení hazardu, idú tam obrovské peniaze. A my sme presvedčení o tom, aby sa napríklad.“*
Moderátor: *„Ale to vám SaS-ka blokuje. To nechce zvýšiť.“*
Michal Šipoš: *„To nám blokuje, ale my postupne potrebujeme rokovať aj so SaS-kou, aj s ďalšími koaličnými partnermi o tom, aby sme vykryli ďalšie výdavky v štáte a my tam vidíme priestor.“*
Moderátor: *„Dobre, Igor Matovič hovoril o nejakej džentlmenskej dohode s pánom Világim zo Slovnaftu. Že ak teda sa tá daň schváli, že sa nezvýšia ceny palív. Ako to viete teda zaručiť, keď Richard Sulík mu telefonoval, povedal, že žiadna takáto dohoda teda nie je. Ako viete zaručiť, že sa Slovnaft nebude správať trhovo a že nezvýši ceny na pumpách?“*
Michal Šipoš: *„Ministerstvo financií má kompetencie na to, aby sme, ak by prišlo k takémuto nárastu, pretože momentálne tie ceny energií a nafty na Slovensku v rámci európskej dvadsaťsedmičky sú v tej spodnej hranici krajín, myslím, že siedmich.“*
Moderátor: *„Ale máme aj spodnejšie príjmy, samozrejme.“*
Michal Šipoš: *„Áno, áno, ale čo sa týka tých cien, máme myslím medzi siedmimi krajinami v Európskej únii, ktoré sú najnižšie ceny benzínu a nafty. A tam ministerstvo financií, ak by došlo k prudkému nárastu, má možnosť zastropovať ceny energií, tak, ako to urobili aj iné krajiny, ale toto by som si nechal.“*
Moderátor: *„Áno, dnes stojí benzín 1,81 myslím, že na Slovnafte a 1,809 stojí diesel. Čiže to je takáto suma“*
Michal Šipoš: *„Áno, je to vysoká suma, ale tá suma je vysoká aj v iných krajinách a hovorím, že...“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A v Maďarsku?“*

Michal Šipoš: *„Keby to narástlo oveľa, oveľa viac, tak vtedy je minister financií ochotný pristúpiť k riešeniu...“*
Moderátor: *„Dobre, ale kde máte záruku, že keď zdaníte Slovnaft, že palivá nebudú stáť 2 eurá 20?“*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, ešte raz. Keď sa to stane, vtedy zakročí ministerstvo financií a tie ceny zastropuje.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, je teda cesta zdaniť Slovnaft a takýmto spôsobom? Lebo napríklad SaS-ka navrhuje, že ak sa teda zdaní Slovnaft, má sa tá daň použiť na zníženie DPH alebo teda zníženie spotrebnej dane.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Rozumný návrh.“*
Moderátor: *„Ak príde zo SaS-ky takýto návrh, zahlasujete zaň?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Kľudne. Konečne aspoň niečo rozumné, ale k tomuto, čo tu bolo povedané. Vy ste sa pýtali, že kto tých 1,2 miliardy zaplatí. No, ja tu mám graf nášho Lietajúceho Čestmíra, daňového podvodníka, od ministra financií, to je graf jeho.“*
Michal Šipoš: *„Aspoň nekradne zlaté tehličky, pán Šutaj Eštok.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Takže 100 miliónov z týchto 1,2 miliardy je nejasných. To je nejasné, aby ste vedeli. Nejasné. Vidno, že to robil Igor. Dynamické efekty, dodnes nikto netuší, že aké, 200 miliónov. Automatická valorizácia 60 miliónov. Zlepšenie odhadu výberu daní, aby vedeli aj poslucháči, čo to je, to je takto si Igor fúkne do ruky a má zlepšený výber daní.“*
Michal Šipoš: *„Viete, aké sú teraz výbery daní?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„To je teraz také odborné. A tá extra daň Slovnaftu je nie 300 miliónov, ale samotné ministerstvo financií to vypočítalo na 24 miliónov. A potom, potom tu máte ten kľúčový, koho chcú zdojiť, 550 miliónov na samosprávy. Preto tu ZMOS protestuje. Preto sa starostovia k tomu takto stavajú, ako sa stavajú. Pretože títo ľudia, aj Igor Matovič so svojím šialeným nápadom, ktorý mu ticho toleruje hovorca vlády Heger, jedným ťahom vám dá do vrecka 100 eur a z druhého vrecka vám vynesie ďalších 200 eur, pretože vy ste sa veľmi dobre opýtali. Tie náklady pre samosprávy rastú. My chodíme po Slovensku, my sa nebojíme ľudí, ako vy. Chodíme po Slovensku, stretávame sa so starostami aj s ľuďmi.“*
Michal Šipoš: *„Myslíte si, že nechodíme?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A tí starostovia jasne hovoria, keď im raz zvýšili sa náklady na energie štvornásobne, viete, čo to je štvornásobne? Tak sa tie ceny jednoducho niekde premietnuť musia. A vy im na jednej strane, zvýšia sa im náklady štvornásobne a vy im ešte idete zobrať. A potom tu hovoríte o akýchsi nezmyselných prepočtoch. Prepáčte, mňa to samotného uráža a uráža to aj celý ZMOS, všetkých zástupcov samospráv. Jednoducho vy ste si z nich urobili akési obete, pretože pri celoplošnom testovaní protestovali proti tejto atómovke Igora Matoviča.“*
Michal Šipoš: *„Neprotestovali.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak teraz je to tu.“*
Michal Šipoš: *„To vaši smerácki protestovali.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Zachránili vás. Zachránili vás a protestovali.“*
Moderátor: *„Ale prestávajú s vami komunikovať.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Prestávajú komunikovať, vlajky sú na pol žrde, hovoria o pohrebe celej samosprávy, pretože takto sa k nim správate. Ale aby som ešte odpovedal k tej rope. Lebo ak by som sa mal nejaký priestor sa k tomu dostať. Vy ste sa zase opäť perfektne opýtali, že na jedno vyjadrenie Igor Matovič povedal, že má to dohodnuté so Slovnaftom, že tá cena sa nezvýši. Potom počujeme na druhý deň vyjadrenie predsedu predstavenstva Slovnaftu, pána Világiho, ktorý povedal, že Slovnaft bude reagovať trhovo na túto daň.“*
Michal Šipoš: *„Ako teraz, ako teraz.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„To znamená, že keď mu zvýšite daň o 300 miliónov eur, tak ich prekompenzuje do nákladov cien, pretože on zisk potrebuje vytvárať rovnaký. Čiže ten váš šialený nápad bude stáť ľudí to, že nebudú tankovať za 1,81, ale za 2,10.“*
Moderátor: *„Ale nemá sa Slovnaft, pán Eštok, podeliť s tou momentálne vysokou maržou?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Má, ale veď nech to tak urobia. Veď v Maďarsku to tak urobili tak. Povedali MOLu, čo je súčasný Slovnaft, Slovnaft, ktorý sprivatizovali gorily Mikloš a Dzurinda.“*
Moderátor: *„Ale pán Eštok, tiež to nie je cesta, lebo zlikvidovali množstvo malých čerpacích staníc, ktoré teraz momentálne žalujú maďarskú vládu na Európskom súde.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale čo je cesta? Je cesta to, aby ľudia na Slovensku tankovali za takmer 1,9? Alebo je cesta to, že silný štát sa o nich postará a povie, že bude to za 1,3, pretože mám v rukách nejaké nástroje?“*
Moderátor: *„Dobre, čiže má silný štát zlikvidovať niektorých malých podnikateľov voči Slovnaftu?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak pre mňa, ako sociálneho demokrata, pre mňa, ako sociálneho demokrata je prvoradé, aby ten silný štát sa postaral o tých najzraniteľnejších, pretože oni tankovať musia. Ja verím, že tí prevádzkovatelia tých benzínových púmp na tom nie sú tak zle, ako tí ľudia, ktorí do práce si natankovať musia.“*
Moderátor: *„Ale či nie je lepšia cesta znižovanie DPH alebo teda spotrebnej dane, nejakého kompromisu medzi Slovnaftom a štátom. Na to sa pýtam.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale veď my sme s tým prišli. Pred tromi mesiacmi sme prišli s návrhom, aby sa spotrebná daň znížila o 20 centov. To bol návrh Hlasu. Opäť, pán Šipoš, ste hlasovali proti.“*
Michal Šipoš: *„Zase v opozícii. Zase v opozícii.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A kedy sme mali s tým návrhom prísť?“*
Michal Šipoš: *„Keď ste boli vo vláde.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Za nás boli problémy s cenami energií?“*
Michal Šipoš: *„Vtedy ceny nešli hore? Vtedy nešli ceny hore?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Panebože, pán Šipoš, veď vy sa počúvajte.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, nechajte ma, prosím vás.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Posledná vec, iba posledný dodatok, ktorý dodám a potom už nebudem ani skákať do reči, ani nič. Že načo by sa vôbec tu rokovalo nejako s SaS o tých návrhoch, ktoré tu boli a pozmeňovacích návrhoch? Ale veď oni ich už nepotrebujú. SaS nahradili fašisti. Kotlebovci, veď s nimi už majú koalíciu.“*
Moderátor: *„K tomu sa pán Eštok, dostaneme.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„…“*
Moderátor: *„Ešte, pán Šipoš, reagujte na ten Slovnaft, samozrejme, ak chcete a posunieme to ďalej. Aj o učiteľov, pretože ten minister školstva, samozrejme, blokuje alebo respektíve kritizuje tých 400 miliónov. Na zvýšenie učiteľom, na ich platy o 10 percent potrebujete 180 miliónov ročne. Čiže 180 miliónov versus 400 miliónov eur. V programovom vyhlásení teda hovoríte, že vzdelávanie je budúcnosť Slovenska, teda detí, samozrejme, je to naša budúcnosť. Prečo teda nejdete tou cestou, že najprv zvýšite platy učiteľom, aby mali lepšie podmienky, samozrejme, aj životné, aj aby boli motivovaní a až potom budete riešiť deti a ich krúžky?“*
Michal Šipoš: *„Áno, predtým ako odpoviem, ešte zareagujem na kolegu, lebo ten tu tiež posplietal tých vecí strašne veľa. Tak musím trošku ľuďom ozrejmiť, ako to je. Dnes Slovnaft, teda rozumieme skupina MOL, nakupuje ruskú ropu za oveľa oveľa lacnejšie ako je na svetových trhoch. To znamená, že aj keď Brent dneska je 100 eur plus-mínus, tak oni kupujú za 60.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Áno.“*

Michal Šipoš: *„A my sa bavíme o tom, aby sme zdanili ten nadmerný zisk, ktorý majú. Ten diskont.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A ovplyvní to cenu benzínu?“*
Michal Šipoš: *„A zase mi skáčete, pán Šutaj Eštok. Taký ste jak Erik Tomáš už niekedy.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Mýlite si.“*
Michal Šipoš: *„Takže ešte raz. My potrebujeme, aby sme to zdanili a aby sme tie peniaze využili nie, aby išli do Maďarska. Ale aby išli slovenským rodinám. To je celý zásadný rozdiel. A keď náhodou Slovnaft zvýši ceny, to, čo hovoríte vy, tak vtedy tu máme tú možnosť, čo urobili v Maďarsku, zastropovať ceny energií. Palív.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čiže čakáte s tou možnosťou.“*
Michal Šipoš: *„Ale my do toho nechceme ísť, pretože viete, čo sa stalo v Maďarsku?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„No, majú benzín na 1,3.“*
Michal Šipoš: *„To, čo povedal pán moderátor. Viete, čo povedal? Sú tam hodinové rady a malí producenti.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Slovákov, Slovákov.“*
Michal Šipoš: *„Však neskáčte mi do reči, ja viem, že ste nervózny, ale neskáčte, tichučko teraz musíte byť.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„To je neuveriteľné, pán Šipoš.“*
Michal Šipoš: *„To znamená, že ak chceme, najprv musíme zdaniť ten nadmerný zisk, aby nešiel do Maďarska, ale aby išiel slovenským rodinám.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Zvýši cenu.“*
Michal Šipoš: *„Nie, kľud. Ukľudnite sa.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Však trhovo sa bude Slovnaft správať.“*
Michal Šipoš: *„Keby náhodou sa zvýšila cena, tak potom zastropujeme.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale SaS-ka vám to nechce podporiť. A veto presunula do parlamentu. Teda, ak to budú vetovať, musíte návrh stiahnuť.“*
Michal Šipoš: *„No, práveže potrebujeme sa veľmi intenzívne o tom s nimi baviť. A ja vidím ten posun.“*
Moderátor: *„A je tam nejaká dohoda, že teda ste ochotní, že tie peniaze, ktoré by ste od Slovnaftu vybrali, pôjde na zníženie DPH alebo na zníženie spotrebnej dane?“*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, ja vidím ten posun. Najprv, keď.“*
Moderátor: *„Bude o tom dnešná koaličná rada?“*
Michal Šipoš: *„Keď o tom mal rokovať minister hospodárstva, lebo jemu to spadá do portfólia, aby tieto veci vyjednával, rokoval.“*
Moderátor: *„Ale on to navrhuje, on to navrhuje.“*
Michal Šipoš: *„On povedal, že nech si to rieši Igor Matovič, on aj tak nič nevyjedná.“*
Moderátor: *„Nepovedal úplne, on povedal, že jednu daň chce použiť teda na zníženie druhej dane.“*
Michal Šipoš: *„Počkajte, ale ja hovorím predtým. Ešte predtým, ako sa rokovalo. Predtým povedal, nech si to rieši Igor Matovič, minister financií, aj tak nič nevyrokuje. Minister financií rokoval, prišiel s tým, že máme vyrokovaných daň 300 miliónov eur a teraz sa poďme baviť, kde tie peniaze dáme. Náš návrh je, aby to išlo pomoci rodinám na Slovensku. SaS-ka najprv povedala, že to vetujú. Nie, oni nechcú zdaňovať Slovnaft. Potom, v priebehu štvrtka, piatka prišli, že no dobre, tak vieme si to predstaviť, ale tie peniaze dajme inde.“*
Moderátor: *„Ale či by to nebolo logické teda, že ak zdaníte Slovnaft, či budú lacnejšie palivá?“*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, nech je teraz na nich, aby rokovali a presvedčili koaličných partnerov, presvedčili poslancov v parlamente, že to má väčší zmysel. My hovoríme, že zmysel má pre nás pomoc rodinám na Slovensku. Strednej triede. Tým, ktorí to najviac potrebujú.“*
Moderátor: *„Dobre.“*

Michal Šipoš: *„Ktorí za dvanásť rokov boli okrádaní, tam sme to krásne videli, prídavky na deti, žiadne zvýšenie takmer. Daňový bonus, žiaden zvýšený."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Jasné. Materská, rodičák, kočíkovné."*
Michal Šipoš: *„Teraz sa tu tvária, že akí sú prorodinní. Teraz sa tu tvária, keď sú v opozícii, že tam by rozdávali, hentam by rozdávali, také návrhy, hentaké návrhy. Prosím vás, pán Šutaj Eštok, vy, keď ste vo vláde, menej musíte kradnúť a potom tie peniaze pre tie rodiny budú."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale veď vy máte peniaze. Veď vy nekradnete..."*
Michal Šipoš: *„…"*
Moderátor: *„Pán Šipoš, je pravda, že teda hlasy SaS, dostaneme sa na to hneď, ale teda musím ešte zareagovať na pána Eštoka, ktorý povedal, že teda hlasy SaS asi ani nepotrebujete, pretože už máte novú koalíciu s pánom Beluským a s ĽSNS. Dohodli ste sa na niečom? Alebo teda prečo vám to podporia?"*
Michal Šipoš: *„To nie je, samozrejme, pravda. Ak si pozriete posledné hlasovanie, rozumiem, že pán Šutaj Eštok sa snaží to nejakým spôsobom otočiť, ale."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Vy to robíte, ja sa nemusím ani snažiť."*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa. Pán Mazurek, pán Suja, kovaní fašisti, hovoria v parlamente to, čo vy a hlasujú tak, ako vy. O nás to neplatí. Ten zákon teraz v skrátenom konaní prešiel na základe 83 poslancov."*
Moderátor: *„Ale aj na základe hlasov ĽSNS."*
Michal Šipoš: *„Počúvajte teraz. 83 poslancov. V pléne bolo 133 poslancov. Ak by oni nezahlasovali, 15 poslancov mimo koalície, keby nezahlasovalo, aj tak ten zákon prejde, pretože stačilo 68 poslancov a presne 68 poslancov bolo koaličných. Takže toto, čo tu sa snaží strana Hlas teraz ukázať, že a vy máte temnú koalíciu a vy ste tu."*
Moderátor: *„No, ale na to, aby vám prešla tá pomoc, hlasy ĽSNS asi teda potrebovať budete, nie?"*
Michal Šipoš: *„Ešte raz vám hovorím, že počas tohto schvaľovania, ktoré bolo v parlamente, stačilo na to, aby to prešlo v parlamente, lebo pravidlá sú také, že musíte mať väčšinu prítomných."*
Moderátor: *„Áno, ja tomu rozumiem."*
Michal Šipoš: *„Bolo 68, to bolo všetko koaličné."*
Moderátor: *„Na zrýchlené, ale skrátené legislatívne konanie. Ale keď budete schvaľovať už ten návrh, tak akými hlasmi ho chcete schváliť?"*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, naším cieľom je, aby zahlasovalo čo najviac koaličných poslancov, mojím osobným cieľom je, aby sme SaS-ku dostali na palubu, aby zahlasovali za nás, ale keď nezahlasujú, tak ja nebudem teraz sa hádzať, keď pán Šutaj Eštok chce teraz dokázať, že hlasujeme."*
Moderátor: *„Ale je pravda, že Igor Matovič rokoval s Martinom Beluským, podpredsedom ĽSNS."*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa. Ja som sa ho na to pýtal, pretože tiež novinári sa ma na to pýtali. Pán Beluský je členom finančného výboru. Je poslanec Národnej rady. Pán minister financií chodí pravidelne na finančné výbory. Ak príde akýkoľvek poslanec, aj pán Šutaj Eštok za ministrom a sa niečo opýta, čo má teraz ten minister robiť? Má ho odstaviť? Má sa s ním nerozprávať? Keď to stretnutie."*
Moderátor: *„Čiže bolo to informačné stretnutie?"*
Michal Šipoš: *„Keď stretnutie na pôde Národnej rady s členom finančného výboru, poslancom, ktorý bol riadne zvolený a pýta sa niečo ministra, ja nevidím na tom nič zlé, aby ten minister mu na otázky odpovedal, je to úplne iné, ako keby ste sa stretávali napríklad na nejakom tajnom mieste niekde v Maďarsku, ako to robil Richard Sulík v minulosti, s pánom Kotlebom a dohadovali si, ako dopadnú voľby."*

Moderátor: *„Hej, ale SaS-ka, pán Viskupič, aj na úvod tejto relácie tam hovoril, že je šokovaný, že tu vzniká nejaká nová koalícia. Nehovorí to teda iba opozícia."*
Michal Šipoš: *„No, ale ešte raz."*
Moderátor: *„Ale aj váš koaličný partner."*
Michal Šipoš: *„Ale na základe čoho to hovoria?"*
Moderátor: *„No na základe toho, že."*
Michal Šipoš: *„Hlasovanie som vám vysvetlil. Tam bolo dostatok koaličných."*
Moderátor: *„Áno, áno, vysvetlili ste, ale teda predpokladajú, že celý ten návrh chcete schváliť aj s hlasmi ĽSNS."*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, ešte raz."*
Moderátor: *„Na to sa vás celú dobu pýtam."*
Michal Šipoš: *„Ak opoziční poslanci, tuná napríklad pán Šutaj Eštok bude chcieť pomôcť rodinám a nebude chcieť obhajovať oligarchov a bohaté firmy a bude chcieť zahlasovať, to neznamená, že ja som s ním v koalícii."*
Moderátor: *„A Richard Sulík povedal, že ak by to prešlo s hlasmi ĽSNS, tak jednoducho prestane platiť koaličná zmluva."*
Michal Šipoš: *„Nie, nie, nie."*
Moderátor: *„Ale z koalície neodíde, čo to znamená?"*
Michal Šipoš: *„Pardon, nie, nie."*
Moderátor: *„Toto vysvetlite ľuďom, čo to znamená?"*
Michal Šipoš: *„Richard Sulík povedal, že ak ten zákon prejde aj s podporou opozičných poslancov, nebudú to považovať za porušenie koaličnej zmluvy. To povedal Richard Sulík."*
Moderátor: *„Ale to je myslím, že veto, aby som sa opravil. Áno."*
Michal Šipoš: *„Ale veto už je zase pri dani z ropy. To je druhá vec."*
Moderátor: *„Ale predpokladáte, že sa dohodnete."*
Michal Šipoš: *„Pozrite. Pri dani z ropy najprv hovoril veto a potom vo štvrtok, piatok povedal, že no dobre, tak ale nedajme to tým rodinám s deťmi, ale radšej to dajme na zníženú nejakú daň. Čiže aj tu vidím už posun pri pánovi Sulíkovi a hovorím, keď postupne budeme rokovať, dnes máme večer koaličnú radu a budeme im vysvetľovať, že je potrebné, aby tie peniaze nešli nadnárodnej firme do cudzieho štátu, ale aby išli našim rodinám slovenským, ktoré za dvanásť rokov tu strádali, ja pevne verím, že SaS-ku dostaneme na palubu a nakoniec to schválime."*
Moderátor: *„Dobre, no, to ste chceli aj pred týždňom, len sa vám to nepodarilo."*
Michal Šipoš: *„A pán Šutaj Eštok si bude musieť vymyslieť nejaké..."*
Moderátor: *„Pán Eštok, ale pred neviem dvoma týždňami tu s pánom Pellegrinim Boris Kollár povedal, že zahlasujte za to, že rozpadne sa vláda. Teda, čo z toho podporíte? Aby sme to uzavreli nejako."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Deväť mesiacov rokujete a výsledok je nula. A je dojemné, ako vytrvalo a intenzívne obhajujete to, že vaša vláda visí na šnúrke od gatí Mariana Kotlebu."*
Michal Šipoš: *„A prečo?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„A že ste vznikli s novou koalíciou, s fašistami."*
Michal Šipoš: *„A na základe čoho to hovoríte?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš, celý parlament vedel, že ste dohodnutí s fašistami a pohrobkami fašistov, preto ani v parlamente nebolo 150 poslancov, lebo by vám to neprešlo."*
Michal Šipoš: *„Preto Mazurek vystupoval aj Suja tak, ako vy."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Neskáčte mi do reči. S fašistami, pohrobkami fašistov, s nimi ste sa dohodli. A je dojemné, že napríklad taká pani Remišová, ktorá ešte v minulom volebnom období tu vypisovala, že Smer chce vládnuť s fašistami tisíc statusov týždenne, dneska rozdáva dôchodcom tablety týždenne tisíc."*
Moderátor: *„Ale aj vy ste schválili niektoré veci v minulom volebnom období s ĽSNS."*

Matúš Šutaj Eštok: *„Moment, moment. Tak dnes je pani Remišová ticho. A ja som tiež prekvapený, že aj vo verejnoprávnej televízii, rozhlase sa včera pani redaktorka toho neboráka Hegera ani jedným slovkom neopýtala, že či mu nevadí, že on je podriadený predsedom štyroch strán, Igorovi Matovičovi, Remišovej, Kollárovi a Kotlebovi. Len to, že to on povedal.“*
Michal Šipoš: *„Tak, ako bol Pellegrini.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Že on nie je taký premiér, on je v podstate taký, no taký, akože podriadený štyrom predsedom koaličných strán, jedna, tá nová sa vymenil Sulík za Kotlebu.“*
Moderátor: *„Andrej Danko hovoril, že Peter Pellegrini nie je preňho partner, ale Robert Fico. Viete, vy teraz máte rovnakú rétoriku voči premiérovi Hegerovi, aká bola tu rétorika, samozrejme, aj na adresu Petra Pelleriniho. Aby sme boli korektní.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Viete, na vyjadrenia Andreja Danka si asi každý urobí svoj obraz sám.“*
Michal Šipoš: *„Čiže Peter Pellegrini bol silný premiér.“*
Moderátor: *„Ale vy ste s ním vládli. Bol vo vašej koalícii.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja som s ním nevládol.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Keby som mohol taký mať priestor, aby som ešte vykompenzoval to, čo tu bolo povedané aj k pánovi Hegerovi. Tak je príznačné, že vnútri koalície sa bijú, mlátia ako také hady, ako psy. A jeho z toho lopúcha nie je vidno. Dobre, že ho včera vybrali aspoň do rozhlasu a dneska bol v jednej televízii, je ešte celý rozospatý, netuší, čo sa tu deje na Slovensku. On je iba megahviezda, keď treba riešiť nejaké veci v CNN pre Ukrajinu. Veď ho pošlite ako splnomocnenca na Ukrajinu, nech je tam a povedzte to rovno, že toto je vláda Igora Matoviča a on tu hovorí, ako sa vládne. Toto nie je premiér. Lebo o slovenskej politike netuší absolútne, ale že absolútne nič.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, posuňme to ďalej.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A odkázal iba k platom učiteľov, lebo to tu bolo tiež otvorené.“*
Michal Šipoš: *„Môžem, môžem?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Odkázal učiteľom, že milí učitelia, teda počúvajte, aby ste vedeli. Vy budete mať zvýšené platy tak, že dostanete tí, ktorí máte deti, dostanete zvýšené rodičovské prídavky. Toto je riešenie súčasnej vládnej koalície.“*
Moderátor: *„Áno, tak sa vyjadril včera v Sobotných dialógoch k tejto pomoci.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Podľa hovorcu vlády, pána Hegera. Klobúk dole, klobúk dole.“*
Michal Šipoš: *„K tejto pomoci.“*
Moderátor: *„Ale teda či je, samozrejme, táto cielená pomoc na učiteľov, či sa im má pomáhať prostredníctvom, samozrejme, detí.“*
Michal Šipoš: *„Nie, nie.“*
Moderátor: *„Ja som sa teda, sme sa nedostali k tým učiteľom.“*
Michal Šipoš: *„Áno, lebo pán Eštok skáče do reči.“*
Moderátor: *„Viete, ako majú byť mladí učitelia motivovaní, keď už ste dva roky vo vláde, 915 eur je nástupný plat, v čistom dostanú 640. Keď mladej stredoškolskej učiteľke fyziky s doktorátom z fyziky banka povie, keď žiada o hypotéku na jednoizbový byt, že má zmeniť zamestnanie, alebo si nájsť boháča typu Boris Kollár, ako chcete teda naozaj pomôcť aj učiteľom? Lebo toto sú legitímne otázky. Sú v štrajkovej pohotovosti, samozrejme, aj odborári, lekári, všetci. Čo očakávate, že čo sa stane vlastne v najbližších týždňoch, pán Šipoš, ak nevypočujete samozrejme, ich požiadavky, lebo teda všetci hrozia štrajkmi.“*
Michal Šipoš: *„Áno, áno. Ešte raz, čo sa týka situácie pomoci ľuďom na Slovensku, tá pomoc postupne prichádza. To som ukazoval a vyvrátil som lži pána Eštoka. Jedenásť konkrétnych riešení.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja som nevidel žiadnu.“*
Michal Šipoš: *„Následne, vy sa ukľudnite teraz trošku.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Ja sa iba smejem.“*
Michal Šipoš: *„Potom je tu pre nás veľmi dôležité, aby sme pomohli rodinám. To je to, odkedy sme vznikli a odkedy sme išli do politiky, že odstaviť zlodejov, ktorí tu rozkrádali financie a dať ich tým rodinám.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale máte aj samozrejme, vyššie príjmy, daňové príjmy máte vyššie. Vy tie peniaze môžete použiť, máte cez 1, neviem 1,7 miliárd sú väčšie príjmy z daní, ako ste mali. Na rok 23 je to až 3 miliardy.“*
Michal Šipoš: *„Áno, len musíme, hej.“*
Moderátor: *„Čiže ten štát tie peniaze bude mať.“*
Michal Šipoš: *„Takto. Počkajte, ešte musíme si uvedomiť jednu vec. Počas pandémie, my sme brutálnym spôsobom zasanovali zamestnancov a zamestnanosť na Slovensku. To znamená, asi ste si všimli, že ten verejný dlh nám trošku, respektíve o nejakých desať percentuálnych bodov narástol a my musíme udržať verejné financie na tom, aby sme to zvládli. Ale nechcem povedať, že my učiteľom nechceme pridať na výplaty. Samozrejme, že chceme. Tak, ako potrebujú zdravotníci, zdravotné sestry, hasiči a ďalších 430-tisíc štátnych zamestnancov na Slovensku potrebuje zvýšiť tie platy. Ale my sa musíme teraz zamyslieť, že odkiaľ tie peniaze vezmeme.“*
Moderátor: *„Ale v prípade učiteľov ste, pán Šipoš, prvá vláda, ktorá im nezvyšuje platy.“*
Michal Šipoš: *„Takto. Počkajte. My konkrétne riešenie na to máme. Lebo jedna vec je prísť a hovoriť, ako pán Šutaj Eštok. Týmto pridajte, hentým pridajte, tamtým pridajte. Všetkým pridajte. Ja som za.“*
Moderátor: *„Dobre, ale aké máte riešenie a aké máte priority? Priorita je rodina, samozrejme.“*
Michal Šipoš: *„Ale štát, prepáčte, ešte dokončím. Priorita je rodina. Toto je ten návrh, o ktorom sa bavíme. Teraz je otázka, že či chcú pomôcť rodinám, chcú obhajovať rodiny, alebo budú obhajovať bohatých a silných a následne potom sa poďme baviť o zdravotných sestrách a učiteľoch.“*
Moderátor: *„Ale ešte jedna vec, pán Šipoš. Veľa z tých učiteliek už majú vyrastené deti, sú v preddôchodkovom veku, čiže tá pomoc, čo sa týka rodiny, sa ich v podstate nedotkne.“*
Michal Šipoš: *„Áno a toto hovorím, že nedá sa pomôcť všetkým naraz. Nedá sa pomôcť všetkým naraz. My si musíme povedať, že za dvanásť rokov ktoré skupiny obyvateľstva tu boli strádané a tu je jasne vidieť, že rodiny s deťmi boli strádané a doslova boli okrádané týmito chlapcami, ktorí chodia v tých drahých sakách, vozia sa na Lexxusoch a stavajú si neviem aké vily. A my musíme zasanovať rodiny a potom môžeme pomáhať, samozrejme, učiteľom, zdravotným sestrám, ale čo je veľmi podstatné.“*
Moderátor: *„Dobre, čiže nemajú v najbližšom období učitelia počítať, že by ste im zvýšili platy?“*
Michal Šipoš: *„Ale jasné, že majú. Len my si musíme povedať, že odkiaľ tie peniaze im na to zoberieme. A my máme návrh zdaniť alkohol a zdaniť hazard. Vtedy môžeme pomôcť učiteľom a zdravotným sestrám. Ale tu je koaličný partner SaS-ka, ktorá hovorí, že nie. Oni chcú chrániť alkohol, oni chcú chrániť hazard. Oni nechcú...“*
Moderátor: *„Dobre, ale to musíte vyriešiť v rámci koalície.“*
Michal Šipoš: *„Presne, musíme si to vybaviť v koalícii.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Môžem už aj ja zareagovať?“*
Michal Šipoš: *„A musíme prísť s riešením takým, aby aj SaS-ka pochopila.“*
Moderátor: *„Ale či majú v podstate doplácať učitelia na tie vaše vzťahy a to, že sa neviete dohodnúť.“*
Michal Šipoš: *„Ale samozrejme, že nemajú. Práve preto tak, ako rodiny nemôžu doplácať, preto sme si povedali, že ideme do parlamentu aj bez SaS-ky a ja pevne verím, že so SaS-kou sa dohodneme na tom, aby pochopili, že tým učiteľom treba pomôcť.“*

Moderátor: *„No, ale či má takto koalícia fungovať, aj to je moja otázka.“*
Michal Šipoš: *„Pozrite sa, sú dve možnosti, ako môže koalícia fungovať. Tak, ako fungovala bývalá koalícia, kde všetci boli kamaráti, všetci sa poťapkávali, akí sú super a robili si spoločné tlačovky. A popritom rozkrádali verejné zdroje alebo naša vláda. Áno, trošku talianske manželstvo, trošku sa aj verejne pobijeme, ale bijeme sa o tie lepšie riešenia pre Slovensko a to je ten základ. My ten tmel, my tie kšefty nemáme.“*
Moderátor: *„Čiže žiadne predčasné voľby nehrozia, chcete povedať?“*
Michal Šipoš: *„Ja pevne verím, že nie, pretože pred nami je ešte toľko veľa vecí, ktoré musíme ponaprávať z bývalých vlád, toľko skupinám obyvateľstva, ktorým musíme pomôcť, tu nie je cesta vydláždiť cestu pánovi Pellerinimu, Ficovi...“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, dajme priestor pánovi Eštokovi. Pán Eštok, čo očakávate? Lebo v štrajkovej pohotovosti tú teda samosprávy, sú tam tí učitelia, odborári.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Všetci sú.“*
Moderátor: *„Dôchodcovia chcú osempercentnú valorizáciu, už aj štrnásty dôchodok. Čo očakávate, ak teda vláda nebude reagovať na tieto ich požiadavky?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„V skratke, toto je rozvrat právneho štátu, rozvrat sociálneho štátu. Ale toto, čo tu ešte bolo povedané k tým učiteľom, aby som sa na tomto konkrétnom príklade k tomu vrátil. Štyri body, ktoré ste tu povedali. Ja sa až smejem, že máte tú drzosť povedať, že vy ste tu museli brutálne zasanovať ľudí a firmy cez pandemickú pomoc, ktorá bola ohodnotená ako najslabšia.“*
Michal Šipoš: *„Kurzarbeit. Hovorí vám to niečo?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Najpomalšia a najneefektívnejšia. Že máte tú hanbu takéto niečo povedať.“*
Michal Šipoš: *„To ste vy vyhodnotili.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Za druhé, my tu máme výsledky. Za našej vlády, keď bol Peter Pellegrini, keď začal na ministerstve školstva, keď bol premiérom, tak sa stali také veci, že za jedno volebné obdobie platy učiteľov boli zvýšené o 50 percent.“*
Michal Šipoš: *„Po tlaku SNS.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Za dve vlády Petra Pellegriniho boli všetkým štátnym a verejným zamestnancom.“*
Michal Šipoš: *„Dve vlády? Pozor, dve vlády Petra Pellegriniho.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Za dva roky vlády Petra Pellegriniho boli zvýšené všetkým štátnym a verejným zamestnancom platy po sebe dvakrát po 10 eur. Vy ste im dali čo? Vy ste im dali ponuku, že Gröhling ide protestovať pred ministerstvo školstva proti Matovičovi a Matovič ide protestovať pred ministerstvo financií proti Gröhlingovi. Alebo opačne. Toto je váš cirkus. Vaše zvrátené divadlo o tom, akú máte predstavu o tom, že ako sa riadi štát. A skade na to zobrať peniaze? Iba za posledné dva roky máte o tri a pol miliardy väčší výber v daniach.“*
Michal Šipoš: *„Prečo? Pretože nekradneme.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Máte o jednu miliardu navyše teraz. A vy tu idete brať samosprávam 550 miliónov?“*
Michal Šipoš: *„Prosím?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Sa nehanbite? Máte preto peniaze vyššie, pretože je inflácia. Keby ste mali aspoň základné.“*
Michal Šipoš: *„Môžem? Môžem zareagovať?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ekonomické vzdelanie, tak by ste tomu rozumeli. A odpoveď na vašu otázku, čo sa stane politicky, nestane sa nič. Pred rokom sme tu mali tú istú krízu. Veď SaS-ka vystrája, vystrájala, tak Matovič sa vymenil s Hegerom a idú ďalej.“*
Moderátor: *„Robert Fico hovorí o sociálnom pekle, že či sa tu niečo stane v spoločnosti.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„No samozrejme, že sa stane. Však pozrite sa, keď pomôžete iba na deti, že dáte 75 eur na rok a nedáte dôchodcom, pracujúcim, nikomu inému, tak čakáte čo v*

spoločnosti? Jednoducho tá matka sa postaví pred obchod a môže sa rozplakať. Alebo tá dôchodkyňa."
Michal Šipoš: *„Môžem? Môžem?"*
Matúš Šutaj Eštok: *„Veď ona nevie, či si má kúpiť lieky, či má zaplatiť faktúru za bývanie, alebo či si má kúpiť chlieb. Takáto je situácia. ZMOS je v štrajkovej pohotovosti. Odborári sú v štrajkovej pohotovosti. Učitelia sú v štrajkovej pohotovosti a to je za dva roky vlády. A ja som presvedčený, že táto vláda bude vládnuť ďalej, pretože ich tak spája biznis, moc a všetko, že teraz trošku Sulík pošteká."*
Moderátor: *„Čiže referendum je už pre vás pasé, po druhom roku tejto vlády?"*
Michal Šipoš: *„To je strašné."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale keby má aspoň trochu chochmesu v sebe, aj tá jeho ministerka Kolíková, ktorá hovorí o tom konečne, že právny štát tu na Slovensku neexistuje, tak sa postavia, podajú demisiu a odchádzajú preč z takejto vlády. Ale tým, že tam ostávajú, asistuje aj SaS pri všetkých šialených nápadoch, tak, ako asistovala pri celoplošnom testovaní, pri Sputniku."*
Moderátor: *„Pán Eštok, nechajme reagovať ešte pána Šipoša a budeme musieť končiť."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Je súčasťou a zodpovednosťou za to, že Slovensko a ľudia na Slovensku sú na kolenách. To je výsledok vašej vlády."*
Moderátor: *„Nech sa páči, pán Šipoš, môžete na záver zareagovať."*
Michal Šipoš: *„Áno, ja len poviem veľmi jednoducho. Konečne prvá vec, s ktorou súhlasím v tejto diskusnej relácii. Táto vláda má oveľa lepší výber daní, oveľa lepší výber daní."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Lebo máte infláciu šialenú."*
Michal Šipoš: *„Viete prečo? Pretože nekradneme. Nemáme Kajetánov Kičurov, pán Šutaj Eštok, u ktorého ste pracovali."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš. Pán Šipoš, až teraz na záver relácie?"*
Michal Šipoš: *„Nemáme pánov Počiatkov. Nemáme ďalších oligarchov, Kočnerov. Kde býval váš šéf Robert Fico? V koho byte? Presne týchto oligarchov sme odrezali."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Už to ani ľudí nebaví počúvať, pán Šipoš, už je to smiešne."*
Michal Šipoš: *„Presne týchto sme odrezali, týchto chlapcov, ktorí sa tu tvária, akí sú najväčší odborníci. A tie peniaze, ktoré ušetríme a tie peniaze, ktoré vyberieme od všetkých ľudí, budeme dávať presne tým, ktorí si to zaslúžia. Teraz sú to rodiny s deťmi, potom máme na rade učiteľov a potom máme na rade zdravotné sestry. Ale nesmieme zabudnúť ešte raz, na všetkých 430-tisíc štátnych zamestnancov, ktorí strádajú a ktorí tiež potrebujú pomoc. A o tom budeme tvrdo rokovať s našimi koaličnými partnermi a ja môžem za seba povedať, že ja budem do poslednej kvapky krvi bojovať za tie rodiny s deťmi, ktoré títo chlapci okrádali a tvárili sa, ako sú najväčší majstri sveta."*
Moderátor: *„Dobre, bude dnes koaličná rada. Ste teda náchylní k nejakému kompromisu so SaS-kou?"*
Michal Šipoš: *„No, budeme rokovať a samozrejme tak, ako tie 4 mesiace sme rokovali s našimi koaličnými partnermi, ja som veľmi rád, že či Za ľudí, či Sme rodina sa pridali na pomoc. Ja pevne verím, že aj SaS-ka sa pridá a nájdeme riešenie také, aby tu títo kolegovia si nemuseli vymýšľať o tom, že teraz tu robíme nejaké tajné spolky. Cieľom je, aby to v parlamente prešlo a aby to podporili poslanci, ktorí sú prorodinní. A teraz sa to ukáže."*
Moderátor: *„Tak budeme to sledovať, samozrejme. Tento týždeň sa dozvieme, že či vám to vyjde alebo nie a dočkajú sa pomoci samozrejme nielen rodiny. Michal Šipoš z hnutia OĽaNO."*
Michal Šipoš: *„Ďakujem, pozdravujem všetkých."*
Moderátor: *„Ďakujem aj Matúšovi Šutajovi Eštokovi z Hlasu-SD."*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ďakujem pekne a pekný zvyšok nedele všetkým."*
13:05:57 *O 5 minút 12,* koniec programu / Upútavky na vlastný program / *Občan za dverami* /

13:09:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 49/SO/2022-MS
Programová služba: Rádio Frontinus
Vysielateľ: FRONTINUS s.r.o.
Číslo licencie: R/115

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 24. 5. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 20. 7. 2022 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľov o začatí správneho konania.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 06. 07. 2022

Sťažnosť č.	49/SO/2022-MS zo dňa 24. a 25. 05. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba (2)
Predmet sťažnosti:	Global Rádia Frontinus
Deň a čas vysielania:	24. 05. 2022 o cca 13.01 hod.
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	Rádio Frontinus
Vysielateľ:	FRONTINUS s. r. o.
Číslo licencie:	R/115

Dátum: 29. 06. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:
1) *„Dobrý deň, dnes som si vypočula správy na žilinskom rádiu Frontinus, také tendenčné proruské vysielanie som už dávno nepočula, som znechutená.“*

2) *„V správach rádia Frontinus bolo tendenčne a neobjektívne informované a masakri v meste Buča na Ukrajine.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovatelia namietali voči spravodajskej relácii zo dňa 24. 05. 2022, v ktorej malo dôjsť k odvysielaniu neobjektívnych a tendenčných informácií, vrátane neobjektívneho informovania o masakri v meste Buča na Ukrajine.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V rámci predmetného programu boli odvysielané 4 príspevky.
Prvý príspevok približuje, že národné milície Luhanskej ľudovej republiky mali obsadiť obec Myronivskije, čo milíciám umožňuje kontrolovať cestu na mesto Bakhmut, ale i priehradu, ktorú však ovláda ukrajinská armáda. Príspevok ďalej informuje o bojoch v meste Lyman, respektíve aj o tom, že ruská protivzdušná obrana zostrelila tri bojové lietadlá Suchoj Su-25. Podľa moderátora, ktorý sa odvoláva na ruské informačné zdroje, mal byť v Azovstale nájdený satelitný telefón, ktorý predtým patril misii OBSE. Moderátor dodáva, že už predtým sa objavila informácia o terénnych automobiloch patriacim tejto organizácii, ktoré neskôr využívali členovia pluku Azov.
Úvodný príspevok informuje o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine. Predpokladáme, že moderátor čerpal z ruských zdrojov, keďže informácie sú prezentované predovšetkým optikou ruskej strany (napr.: *Národné milície Luhanskej ľudovej republiky obsadili včera obec Myronivskije..., To vojskám milícií umožňuje kontrolovať cestu na mesto Bakhmut..., Podľa ruských informačných zdrojov bol pri prehliadkach v Azovstale, priemyselnom areáli premenenom na pevnosť bojovníkov Azova, nájdený satelitný telefón patriaci predtým misii OBSE. Už predtým sa objavili zmienky o terénnych automobiloch organizácie pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe, ktoré neskôr využívali práve Azovci* a pod.). Tieto zdroje však v príspevku nie sú bližšie upresnené a nie je tak možné potvrdiť spoľahlivosť prezentovaných informácií.

Nasledujúci príspevok informoval, že Spojené štáty podporia účasť Japonska ako stáleho člena reformovanej bezpečnostnej rady OSN. S informáciou mal prísť japonský premiér Kishida po rokovaní s americkým prezidentom Bidenom v metropole Japonska. Na to je

citované vyjadrenie japonského premiéra k predmetnému návrhu. Za tým moderátor vymenováva päť krajín, ktoré sú stálymi členmi, respektíve desať krajín, ktoré sú nestálymi členmi Bezpečnostnej rady OSN. Moderátor ďalej približuje, že aj výška príspevkov do OSN môže rozhodovať o novom stálom členovi rady. Japonsko má byť ako potencionálny stály člen bezpečnostnej rady dôležité najmä pre Spojené štáty, v súvislosti s narastajúcim významom indopacifického regiónu a ambíciám Číny. Moderátor dopĺňa, že nie je pravdepodobné, že by Čína a Rusko podporili toto rozšírenie práve o Japonsko.

Tretí príspevok oznamuje, že západné masmédiá museli priznať, že mnohí obyvatelia ukrajinského mesta Buča boli zabití v dôsledku ostreľovania mesta ukrajinským delostrelectvom. S vyhlásením mal podľa moderátora prísť na zasadnutí bezpečnostnej rady Vasily Nebenzya, ktorý je ruským veľvyslancom pri OSN. Za tým moderátor cituje Nebenzyovo stanovisko, pričom dodáva, že podľa ruského diplomata boli západné médiá pod tlakom faktov prinútené priznať, že veľa civilistov v Buči nezomrelo na strelné poranenia, ako tvrdí Ukrajina, ale na delostrelecké granáty zastaraného typu, ktoré boli použité ozbrojenými silami ukrajinskej armády počas bombardovania spomínaného mesta. Moderátor informuje, že po stiahnutí ruských vojakov obvinil kyjevský režim Rusko zo spáchania vojnových zločinov a vrážd civilistov, pričom celá kauza mala získať veľkú publicitu, ktorá presvedčila Nemecko a iné západné krajiny ku dodávaniu ťažkých zbraní na Ukrajinu. Na záver príspevku moderátor zdôrazňuje, že od počiatku sa v ukrajinskej verzii objavovali trhliny. Od záberov prvých ukrajinských jednotiek, ktoré do mesta po odsune Rusov prišli, a ktoré žiadne mŕtvoly ležiace na cestách neukazovali, až po príhovor starostu Buče, ktorý žiadne vraždenie civilistov nespomínal. Moderátor dodáva, že ruská strana od počiatku tento prípad označovala za provokáciu.

Posledný štvrtý príspevok informoval o tom, že predseda poľskej vládnej agentúry pre strategické rezervy (t. j. Michal Kuczmierowski) varuje pred blížiacou sa krízou súvisiacou najmä s obmedzeným prístupom k energetickým zdrojom, a zároveň poukazuje na gigantický problém v podobe neustále sa zvyšujúcej inflácie a vysokých cien v obchodoch.

* * *

Sťažovatelia namietali voči spravodajskej relácii, v ktorej malo dôjsť k odvysielaniu neobjektívnych a tendenčných informácií, vrátane neobjektívneho informovania o masakri v meste Buča na Ukrajine.

Podľa **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z**. vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu **z pohľadu RVR možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.
Domnievame sa, že výber tém, spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa. Myslíme si, že predmetná téma odvysielaných príspevkov bola **aktuálna** a **relevantná**.

Moderátor v úvode programu informuje o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, pričom predmetné informovanie považujeme za nedoložené, nakoľko nie je zrejmé, z akého zdroja informácie pochádzajú (moderátor sa odvoláva na ruské informačné zdroje, avšak bez bližšej konkretizácie), napr. národné milície Luhanskej ľudovej republiky kontrolujú cestu na mesto Bakhmut, ruská protivzdušná obrana zostrelila tri ukrajinské lietadlá Suchoj-25 a pod. V príspevku tak podľa nášho názoru absentuje transparentnosť ako jedno z kritérií objektivity.

V monitorovanom programe sme taktiež zaznamenali príspevok o masakre v ukrajinskom meste Buča, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal jeden zo sťažovateľov.
Myslíme si, že vysielateľ nedokázal zabezpečiť objektívnosť a vyváženosť odvysielaného príspevku predovšetkým tým, že nepriniesol informácie zahŕňajúce viac pohľadov na spomínanú problematiku, t. j. na masaker v ukrajinskom meste Buča. V príspevku je odvysielaný výlučne sprostredkovaný názor predstaviteľa Ruskej federácie (Vasily Nebenzya – ruský veľvyslanec pri OSN), ktorá dlhodobo odmieta obvinenia z páchania vojnových zločinov na Ukrajine.
Domnievame sa, že v príspevku absentujú oficiálne informácie nezávislých medzinárodných organizácií napr. OSN[1] [2] či Amnesty International[3] [4], ktoré zistili, že existujú priame dôkazy o tom, že v meste Buča boli protizákonne zabití civilisti[5], respektíve moderátor programu vôbec nešpecifikuje tie západné médiá, ktoré mali údajne pod tlakom faktov priznať, že veľa civilistov nezomrelo na strelné poranenia, ako tvrdia ukrajinskí predstavitelia. Sme toho názoru, že záver predmetného príspevku taktiež vyznieva jednostranne a komentatívne: *„...Už od počiatku sa však v oficiálnej ukrajinskej verzii objavovali trhliny. Od záberov prvých ukrajinských jednotiek, ktoré do mesta po odsune Rusov prišli, a ktoré žiadne mŕtvoly ležiace na cestách neukazovali, až po príhovor starostu Buče, ktorý žiadne vraždenie civilistov nespomínal. ...“*

Celkovo si myslíme, že príspevok vyznieva zaujato a je kritický voči ukrajinskej strane konfliktu, ktorá je v príspevku označená aj ako "kyjevský režim".
<u>O vraždení civilistov v ukrajinskom meste Buča informovali aj iné médiá:</u>

<u>RTVS:</u>

Príspevok **OSN oznámila, že v Buči bolo protiprávne zabitých najmenej 50 civilistov** v programe ***Rádiožurnál*** zo dňa 22. 4. 2022 o 12:00 h[6]:
Juraj Mikula, moderátor: *„Organizácia Spojených národov oznámila, že v Buči bolo protiprávne zabitých najmenej 50 civilistov a vyskytli sa aj hromadné popravy. Zistila to misia OSN, ktorá udalosti vyšetruje priamo na Ukrajine. Rusko útoky na civilné ciele vytrvalo popiera.“*

Príspevok **Dôkazy o vojnových zločinoch na Ukrajine** v programe ***Správy RTVS*** zo dňa 6. 5. 2022 o 19:00 h[7]:
Janette Štefánková, moderátorka: *„Existujú nezvratné dôkazy o tom, že ruská armáda na Ukrajine pácha vojnové zločiny. Informuje o tom Amnesty International. Pracovníci organizácie na ochranu ľudských práv zozbierali svedectvá ľudí v Buči a ďalších mestách.*

---

[1] Dostupné na: https://www.teraz.sk/zahranicie/osn-v-buci-bolo-zabitych-50-civilisto/628178-clanok.html
[2] Dostupné na: https://www.deccanherald.com/international/world-news-politics/russia-ukraine-crisis-live-war-vladimir-putin-kyiv-maruipol-kherson-donbas-news-belarus-volodymyr-zelenskyy-india-china-deaths-1102872.html#3 (14:42 AFP Reported)
[3] Dostupné na: https://www.amnesty.sk/amnesty-international-vyzyva-na-vyvodenie-zodpovednosti-za-vojnove-zlociny-spachane-severozapadne-od-kyjeva/
[4] Výskumná správa Amnesty International – dostupné na https://www.amnesty.sk/wp-content/uploads/2022/05/Hes-not-coming-back.-War-crimes-in-Northwest-areas-of-Kyiv-Oblast.pdf
[5] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/325796 (príspevok: Dôkazy o vojnových zločinoch na Ukrajine)
[6] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/radio/archiv/1123/1788941 (začiatok príspevku cca 09:36)
[7] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/325796#370 (začiatok príspevku cca 06:10)

Rozprávali sa s desiatkami ľudí, ktorí boli buď obeťami alebo svedkami zločinov, vrátane zabíjania a ničenia domov.“

Príspevok **Ruskej propagande sa na Slovensku darí** v programe ***Správy RTVS*** zo dňa 20. 5. 2022 o 19:00 h[8]:
Gabriel Tóth, analytik, agentúra Katedra komunikácie: *„Napríklad, keď sa bavíme o masakri v Buči, tak z desiatich najzdieľanejších článkov na slovenskom Facebooku, až sedem bolo dezinformačných.“*

TV JOJ

portál Siac (*https://www.siacplus.sk*), na ktorom sa nachádza archív prepisov spravodajských a publicistických programov hlavných slovenských televíznych a rozhlasových vysielateľov.
Príspevok **Starosta Buče hlási už 403 obetí** v programe ***Krimi*** zo dňa 12. 4. 2022 o 19:00 h, prepis:

Stanislava Kováčik, moderátorka: "Starosta mesta Buča, ktoré sa nachádza severozápadne od Kyjeva, informoval, že úrady doteraz objavili už 403 tiel ľudí, o ktorých sa domnievajú, že ich zabili ruskí vojaci v čase, keď okupovali oblasť. Navyše obete neustále pribúdajú."

Pavol Michalka, moderátor: "Ruské sily ovládali Buču približne mesiac a stiahli sa z nej koncom marca. Ukrajinská strana tvrdí, že tam ruskí vojaci zabíjali, znásilňovali a mučili civilistov. Moskva to však popiera a tieto tvrdenia označuje za provokáciu."

Adriana Mikundová, redaktorka: "Ukrajina viní Rusko zo spáchania vojnových zločinov a volá po treste po tom, ako v meste Buča začali odkrývať hroby zabitých obyvateľov."

Iryna Venediktovova, ukrajinská generálna prokurátorka: "Žiaľ, teraz máme množstvo práce so zbieraním dôkazov o vojnových zločinoch. Dnes ste boli svedkami vykopávania troch tiel. Svedkovia nám povedali, že to bola matka s dvomi deťmi."

Adriana Mikundová: "Doteraz našli v meste podľa starostu už 403 tiel na rôznych miestach od ulíc až po povaly domov. Čísla uvádzané úradmi v Buči sa ale nateraz nedajú nezávisle overiť."

Andrij Halavin, kňaz z mesta Buča: "Keď počet obetí začal rásť, bolo ich treba pochovať. Na cintorín sme nemohli, pretože strieľali po autách. Miestne úrady nás kontaktovali, či by sme nemohli obete pochovať v týchto miestach."

Anatolij Fedoruk, starosta Buče: "Aktuálne na mestskom úrade evidujeme ešte ďalších 16 hlásení o hľadaných osobách."

Adriana Mikundová: "Do mesta už dorazil francúzsky tím zostavený z odborníkov na identifikáciu a zhromažďovanie dôkazov. V nasledujúcich 15 dňoch budú títo experti pomáhať zaisťovať dôkazy, ktoré poskytnú obraz o tom, čo sa v meste dialo odvtedy, kedy nad ním kontrolu prevzali ruské sily."

[8] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/327946#1063 (začiatok príspevku cca 18:03)

Anatolij Fedoruk: "Volal mi starosta obce zo západnej Ukrajiny. Pýtal sa, čo potrebujeme. V telefóne nastalo ticho, keď som mu povedal, že potrebujeme najmenej 300 drevených rakiev, kríže a vence, aby sme obete mohli riadne pochovať. Na toto sme naozaj neboli pripravení."

Adriana Mikundová: "Ruský prezident Putin správy o vraždení civilistov a vojnových zločinoch označil za provokácie a falošné správy."

Vladimir Putin, ruský prezident: "Aj v Sýrii boli takéto provokácie, keď Assadove sily vinili z použitia chemických zbraní a napokon sa ukázalo, že to bolo falošné. Rovnako falošné ako teraz Buča."

Príspevok **Nové zábery z dronu na mesto Buča** v programe ***Krimi*** zo dňa 27. 4. 2022 o 19:00 h, prepis:

Stanislava Kováčik, moderátorka: "Ruskí vojaci a v uliciach okolo nich mŕtve telá. Televízna stanica CNN získala zábery z dronu, ktorý nakrútil ukrajinskú Buču v čase, keď ju mali pod kontrolou ruské vojská."

Pavol Michalka, moderátor: "Stanica tvrdí, že nezávisle overila ich autenticitu a zábery sú podľa nich dôkazom, že vojaci sú zodpovední za vraždenie civilistov. Moskva opakovane odmieta tvrdenia, že ruská armáda útočí na civilné obyvateľstvo."

Adriana Mikundová, redaktorka: "Zábery podľa zistení a overení televízie CNN pochádzajú z 12. a 13. marca, čo sa zhoduje s dátumom okupácie mesta Buča ruskými silami. Vo videu z 12. marca vidieť ruských vojakov stojacich okolo vojenského vozidla zaparkovaného pred domom. Neďaleko od nich ležia na ulici obete. Záznam z 13. marca zachytáva vojenské vozidlo na križovatke, pričom v jeho blízkosti sú 3 telá. Práve tieto telá sa zhodujú aj so zábermi z 1. apríla a so satelitnými snímkami americkej spoločnosti Maxar Technologies z 18. marca. Ruské jednotky oblasť v inkriminovanom čase okupovali v snahe obkľúčiť Kyjev. Na prelome marca a apríla sa z okolia Kyjeva začali sťahovať. Po ich odchode sa našli v Buči desiatky hrobov, vrátane tých masových."

(začiatok archívneho záznamu, 17.04.2022)

Galina Bondar, obyvateľka mesta Buča: "Pred 3 dňami sme ho pochovali. Môj Saša mal 32 rokov. Bol to úžasný chlap, patriot. Mám zlomené srdce aj dušu. Neviem, ako budem ďalej žiť."

(koniec archívneho záznamu, 17.04.2022)

Adriana Mikundová: "Len v tomto meste malo prísť o život vyše 400 ľudí. Západ viní Rusko z vojnových zločinov a zločinov proti ľudskosti. Kremeľ všetky zábery označil za podvrh."

Karim Asad Ahmad Khan, prokurátor Medzinárodného trestného súdu: "Tie telá, ktoré sú vo vreciach, nie sú falošné. Videl som ich, stál som pri nich. Teraz je potrebné zistiť, ako zomreli a kto je za ich smrť zodpovedný. Preto si myslím, že je potrebné, aby všetky okolnosti úmrtí všetkých obetí boli riadne a nezávisle vyšetrené, pretože rodiny obetí si zaslúžia odpovede."

Adriana Mikundová: "Prípadom sa zaoberá Medzinárodný trestný súd v Haagu. Viacero krajín, vrátane Slovenska, poslalo na Ukrajinu forenzné tímy, ktoré majú tamojšej prokuratúre pomôcť zbierať dôkazy."

TV MARKÍZA

portál Siac (*https://www.siacplus.sk*), na ktorom sa nachádza archív prepisov spravodajských a publicistických programov hlavných slovenských televíznych a rozhlasových vysielateľov. Príspevok **TV Markíza v Buči** v programe ***Prvé televízne noviny*** zo dňa 5. 5. 2022 o 17:00 h, prepis:

Viktor Vincze, moderátor: *„Vyšetrovanie ruských zločinov v Kyjevskej oblasti pokračuje. Väčšina obetí z Buče už bola identifikovaná, časť z nich zostáva stále neznáma. Na mieste bol iba pred malou chvíľou Adel Ghannam."*

Adel Ghannam, redaktor: *„Dobrý deň z ukrajinskej Buče. No tak my sa nachádzame pri miestnom kostole, kde obyvatelia Buče pochovali svojich blízkych, keď im to ruskí vojaci po svojom besnení dovolili. Bolo tu pochovaných viac ako 100 ľudí presne na týchto miestach. Je to tu veľmi emotívne ako všetci môžete čakať, zároveň však už vystriedali tie pôvodné obrázky tých mŕtvych tiel obrázky viac materiálnej skazy, ktorú sme videli. Čím ďalej idete od Kyjeva, kde sa to začína aspoň trocha podobať na ako tak normálny život, tak tým viac na tých predmestiach vidíte tú skazu.* ***My sme sa rozprávali aj so zástupcom starostu Buče, ktorý je nám povedal srdcervúci príbeh aj o tom, ako jeho známy bol zastrelený priamo pred svojím synom, keď išli do centra humanitárnej pomoci pre chlieb.*** *My sme stále na mieste, pokúšame sa získavať viac informácií, všetko tu beží veľmi rýchlo, keďže sme spolu s armádou a my sa presúvame na ďalšie miesto a viac informácií vám prinesieme už čoskoro v ďalších spravodajských reláciách."*

Teraz.sk (internetový portál TASR)

Príspevok **V hrobe pri Buči našli sedem tiel, niektoré mali zviazané nohy a ruky** (13. 6. 2022)[9]

„Kyjev 13. júna (TASR) – ***„Ukrajinská polícia informovala v pondelok o náleze ďalšieho masového hrobu neďaleko ukrajinského mesta Buča v Kyjevskej oblasti****. V hrobe ležalo sedem tiel. Na sociálnej sieti Facebook o tom informoval regionálny policajný veliteľ Andrij Nebytov, ktorý dodal, že viaceré z tiel mali zviazané ruky a nohy. "****Sedem civilistov Rusi mučili a potom zbabelým spôsobom popravili guľkou do hlavy,"*** uviedol Nebytov s tým, že "niekoľko obetí malo zviazané ruky a kolená". Spresnil, že tento hrob bol objavený v oblasti neďaleko obce Myrocke, ktorá leží asi desať kilometrov severozápadne od mesta Buča. Podľa jeho slov pracuje polícia na identifikácii obetí. Buča sa dostala do povedomia svetovej verejnosti a médií začiatkom apríla, keď sa odtiaľ po asi mesiaci okupácie stiahli ruské jednotky. Po ich odsune objavili ukrajinské armádne a bezpečnostné zložky na uliciach, v

[9] Dostupné na: https://www.teraz.sk/zahranicie/v-hrobe-pri-buci-nasli-sedem-tiel-nie/640502-clanok.html?utm_source=teraz&utm_medium=organic&utm_campaign=click&utm_content=.%253Bw%253BwIndex

domoch či provizórne pochované desiatky tiel v civilnom oblečení, niektoré so zviazanými rukami. Odvtedy v oblasti Buče a jej okolí objavujú stále viac tiel, ktoré sa podľa agentúry AFP stali synonymom obvinení z vojnových zločinov pripisovaných ruským vojakom. Moskva takéto tvrdenia opakovane odmieta a trvá na tom, že išlo o "falzifikáty", ktoré zinscenoval Kyjev s podporou Západu. ...“

Sme.sk

Príspevok **Masaker v Buči: Ako chcú Rusi hodiť vinu na Ukrajincov a prečo to nesedí** (4. 4. 2022)[10]

Príspevok **Satelitné snímky vyvracajú tvrdenia Ruska o masakri v Buči** (5. 4. 2022)[11]

Myslíme, že vysielateľ nedokázal zabezpečiť objektívnosť a vyváženosť odvysielaných príspevkov aj tým, že nepriniesli informácie zahŕňajúce viac pohľadov na spomínanú problematiku.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Rádio Frontinus odvysielaním relácie *Global Rádia Frontinus* dňa 24. 05. 2022 **mohol porušiť ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

[10] Dostupné na: https://svet.sme.sk/c/22877164/masaker-v-buci-ako-chcu-rusi-hodit-vinu-na-ukrajincov-a-preco-to-nesedi.html?ref=av-center
[11] Dostupné na: https://svet.sme.sk/c/22877894/satelitne-snimky-vyvracaju-tvrdenia-ruska-o-masakri-v-buci.html

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 49/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 24. 05. 2022
Čas vysielania: cca 13:01 h
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
13:00:00 začiatok záznamu
13:00:00 hudobná zložka
cca **13:00:26** reklamný blok
cca **13:01:56** začiatok programu ***Global Rádia Frontinus***

Správy:
„Národné milície Luhanskej ľudovej republiky obsadili včera obec Myronivskije v regióne asi 12-tisícového mesta Svitlodarsk. To vojskám milícií umožňuje kontrolovať cestu na mesto Bakhmut, známe do roku 2016 ako Arťomovsk a tamojšiu priehradu, ktorú má ešte pod kontrolou ukrajinská armáda. Bojovalo sa už aj priamo v meste Lyman. Aj keď sa ukrajinské letectvo už krátko po 24. februári považovalo za zničené, nie je tomu tak. Včera ruská protivzdušná obrana zostrelila tri Suchoje -25. Dva v chersonskej oblasti, jeden v regióne Pavlohrada. Podľa ruských informačných zdrojov bol pri prehliadkach v Azovstale, priemyselnom areáli premenenom na pevnosť bojovníkov Azova, nájdený satelitný telefón, patriaci predtým misii OBSE. Už predtým sa objavili zmienky o terénnych automobiloch organizácie pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe, ktoré neskôr využívali práve Azovci.
Spojené štáty podporia účasť Japonska ako stáleho člena reformovanej bezpečnostnej rady OSN. S informáciou prišiel včera po rokovaní s americkým prezidentom Joeom Bidenom v Tokiu japonský premiér Fumio Kishida. Ten uviedol: „Vyjadril som nevyhnutnosť reformovať a posilniť organizáciu Spojených národov, vrátane bezpečnostnej rady, ktorej význam pre mier a bezpečnosť v medzinárodnom spoločenstve narastá a získal som podporu amerického prezidenta.“ A pokračoval: „Prezident vyhlásil, že Spojené štáty podporia Japonsko v jeho snahe o stále členstvo v novej bezpečnostnej rade.“ Bezpečnostná rada OSN pozostáva z piatich stálych členov: Číny, Francúzska, Ruska, Spojeného kráľovstva a Spojených Štátov, ako aj z desiatky nestálych členov, ktorými sú v súčasnosti práve Japonsko, ďalej Angola, Egypt, Malajzia, Nový Zéland, Senegal, Španielsko, Ukrajina, Uruguaj a Venezuela. Nestály členovia sú volení na dva roky. Krajina vychádzajúceho slnka môže v nasledujúcom roku obnoviť svoje členstvo už po dvanásty krát, čo z nej robí najdlhšie fungujúceho nestáleho člena. Japonsko je aj jedným z najväčších prispievateľov do OSN. Jeho príspevok na tento rok tvoril 235 miliónov dolárov, čím sa umiestnilo i pred Nemeckom so 175 miliónmi dolárov podpory a Spojeným kráľovstvom so 125 miliónovým príspevkom. Práve výška príspevku do OSN môže rozhodovať o novom stálom členovi rady. Japonsko je ako potencionálny stály člen bezpečnostnej rady pre USA dôležité aj pre narastajúci význam indopacifického regiónu a tamojšie ambície Číny. O rozšírení počtu členov bezpečnostnej rady sa hovorí už dlhšie. Nie je však pravdepodobné, že by Čína či Rusko podporili jej rozšírenie práve o Japonsko.

Západné masmédiá museli priznať, že mnohí obyvatelia ukrajinského mesta Buča boli zabití v dôsledku ostreľovania mesta ukrajinským delostrelectvom. S vyhlásením prišiel včera na zasadnutí bezpečnostnej rady, ruský veľvyslanec pri OSN, Vasily Nebenzya. Ten uviedol: „Krikľavým príkladom je incident so smrťou civilistov v Buči, ktorí na príkaz svojich vlád šírili západné médiá a obvinili z neho ruskú armádu. Všetky objektívne skutočnosti a dôkazy ututlali. Namiesto toho sa roztáčali úplné klamstvá." Nakoniec však podľa ruského diplomata pod tlakom faktov boli aj západné médiá prinútené priznať, že veľa civilistov v Buči nezomrelo na strelné poranenia ako tvrdí Ukrajina, ale na delostrelecké granáty zastaraného typu, ktoré boli použité ozbrojenými silami Ukrajiny, počas bombardovania tohto mesta. Po stiahnutí sa ruských jednotiek z mesta Buča, obvinil kyjevský režim Rusko zo spáchania vojnových zločinov, vrážd civilistov. Kauza získala veľkú publicitu a zlomila dovtedy zdráhavý postoj Nemecka a ďalších západných krajín k dodávaniu ťažkých zbraní Kyjevu. Už od počiatku sa však v oficiálnej ukrajinskej verzii objavovali trhliny. Od záberov prvých ukrajinských jednotiek, ktoré do mesta po odsune Rusov prišli, a ktoré žiadne mŕtvoly ležiace na cestách neukazovali až po príhovor starostu Buče, ktorý žiadne vraždenie civilistov nespomínal. Ruská strana od počiatku prípad označovala za provokáciu.
Predseda poľskej vládnej agentúry pre strategické rezervy Michal Kuczmierowski varuje pred blížiacou sa skutočnou krízou súvisiacou najmä s obmedzeným prístupom k energetickým zdrojom, zároveň poukazuje na gigantický problém, v podobe neustále sa zvyšujúcej sa inflácie a vysokých cien v obchodoch. Kuczmierowski v rozhovore pre portál Interia hovorí okrem iného aj o nahromadených zásobách ropy a zemného plynu. V súčasnosti má mať Rzadowa Agencja Rezerw Strategicznych tridsať dňové zásoby plynu a zásoby kvapalných palív na deväťdesiat dní. V prípade ropy sa však zásoby majú postupne znižovať. Okrem toho sa pracuje na novom systéme minimálnych zásob, pričom šéf strategických rezerv pripúšťa, že v budúcnosti môžu nastať vážne krízové situácie. Môže za to nielen udalosti na Ukrajine, ale aj transformácia na zelenú energetiku. Okrem toho rastie dopyt po energetických zdrojoch a ich dostupnosť sa neustále znižuje. Podľa Kuczmierowskeho by sa Poliaci mali pripravovať na skutočnú krízu. Problematické sú podľa šéfa inštitúcie, najmä zvyšujúce sa náklady na dopravu, vrátane samotnej ceny práce, okrem iného aj pre vysoké platové očakávania nedokáže ani samotná agentúra obsadiť všetky svoje voľné pracovné pozície. Agentúra sa momentálne podieľa aj na operácii pomoci pre Ukrajinu. Podľa Kuczmierowskeho predstavovala táto pomoc ekvivalent 450 miliónov poľských zlotých, čo je takmer 98 miliónov eur a išli predovšetkým o vlakové dodávky jedla a paliva."
cca **13:09:08** koniec programu ***Global Rádia Frontinus***
cca **13:09:09** predpoveď počasia
cca **13:09:59** koniec predpovedi počasia
cca **13:10:00** začiatok programu *Popoludnie s Rádiom Frontinus*
cca **14:00:04** koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 38/SO/2022-MS
Programová služba: RTV KREA
Vysielateľ: KREATIV GA spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/29

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi KREATIV GA spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 32 ods. 9** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 12. 5. 2022 o cca 18:30 hod. odvysielal na televíznej programovej službe RTV KREA program *K téme,* ktorý mohol naplniť definíciu politickej reklamy podľa § 32 ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z., čím mohlo dôjsť k porušeniu zákazu vysielania politickej reklamy.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 20. 7. 2022 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o začatí správneho konania.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 38/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby RTV KREA vysielateľa KREATIV GA spol. s r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. v časti možného porušenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 6. 7. 2022

Sťažnosť č.	38/SO/2022-MS zo dňa 13. 5. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	K téme
Deň a čas vysielania:	12.05.2022 o cca 18:30 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	RTV KREA
Vysielateľ:	KREATIV GA spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/29

Dátum: 29. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Podľa zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii § 16, odsek 3, je vysielateľ povinný:
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Zastávam názor, že vysielaním rozhovoru s primátorom mesta Šaľa v relácii „K téme", odvysielanej v premiére dňa 12.5. (dostupná aj online: https://www.rtvkrea.sk/diskusia-s-primatorom-sale), došlo k porušeniu vyššie uvedených povinností, predovšetkým povinnosti zabezpečiť názorovú pluralitu, objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov.

V kontexte tejto relácie je tiež dôležité uviesť, že mesto Šaľa má s vysielateľom obchodný vzťah, v ktorom platí za vysielanie príspevkov o meste, podobne tak moderátorka relácie ešte v minulom roku pracovala ako hovorkyňa mesta Šaľa/referentka pre komunikáciu.

K porušeniu zákona mohlo prísť minimálne v troch bodoch:
1. Na začiatku programu ohlásil primátor Belický svoju kandidatúru a prvá časť relácie sa venuje len vymenúvaniu jeho úspechov a politickej kariére.

2. uvádzanie zavádzajúcich/ nepravdivých informácií zo strany primátora mesta bez reakcie zo strany redaktorky (hoci ako bývalá hovorkyňa mesta mala tieto informácie k dispozícii). Príkladom môže byť informácia zverejnená v čase 33:55 , kde primátor uvádza, že mesto Šaľa dostalo pokutu pri výstavbe nájomných bytov „za to, že sme nepostupovali podľa predstáv Úradu pre verejné obstarávanie." Čo je minimálne zavádzajúca informácia, keďže aj rozsudok krajského súdu konštatuje porušenie zákona a spáchanie správneho deliktu. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave (Spisová značka: 6S/142/2019) uvádza (mesto šaľa je v spore žalobcom):
„72. Žalobca tým, že sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na vykonanie stavebných prác podľa § 3 ods. 3 ZVO a porušil svoju povinnosť zakotvenú v § 1 ods. 7 a § 9 ods. 1 ZVO, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a/ ZVO, za čo mu bola uložená sankcia (pokuta) v zákonom stanovenej výške. Uložená sankcia (pokuta) v sume 339.150 Eur zodpovedá zákonnej sadzbe vyjadrenej v § 149 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 149 ods. 6 ZVO, a to 5% zo zmluvnej ceny za celý predmet zákazky. Súd považuje výšku uloženej pokuty za primeranú a plniacu represívnu, preventívnu aj výchovnú funkciu v tom smere, že žalobca sa v budúcnosti zdrží obdobného konania a bude postupovať podľa príslušného zákona o verejnom obstarávaní v takých situáciách, ktoré tento zákon upravuje."

3. Subjektívne a súhlasné komentáre či otázky zo strany moderátorky počas relácie, napríklad „jasné" a navádzanie na odpovede (napríklad časť o cyklotrasách, kúpalisku)."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b) *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."*

§ 32 Reklama a telenákup
(9) Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak.[30])
(10) Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na
b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Namietanú publicistickú reláciu *K téme* zo dňa 12.5.2022 sme podrobili monitoringu a jej obsah vzhľadom na námietky sťažovateľa analyzovali z hľadiska
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*
a
§ 32 ods. 10 písm. b)
Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na
b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.

12.5.2022 – K téme

V úvode diskusnej relácie nastolila moderátorka otázku možnej opätovnej kandidatúry hosťa relácie a súčasného primátora mesta Šaľa Jozefa Belického na post primátora. Hosť uviedol, že po dlhom zvažovaní sa rozhodol opätovne kandidovať, nakoľko by rád dokončil niektoré rozpracované projekty a uviedol, o aké projekty by malo ísť. Na otázku moderátorky, na ktorý zrealizovaný projekt počas svojho primátorovania je najviac hrdý, uviedol opravu kultúrneho domu. Ďalej sa vyjadroval k otázke spolupráce s poslancami mestského zastupiteľstva, ktorú označil za konštruktívnu. V diskusii priblížil problémy samospráv ako aj samotného mesta Šaľa v ťažkej dobe kovidu a vojny na Ukrajine, uviedol ťažkosti, s ktorými sa mesto muselo potýkať počas testovania či poskytovania pomoci utečencom. Uviedol počty Ukrajincov na území Šale a konkretizoval formy pomoci poskytované najmä ukrajinským matkám s deťmi. Poukázal tiež na problémy samospráv v spolupráci so štátom, týkajúce sa najmä finančnej pomoci pri odškodňovaní a kompenzácií opatrení spojených s kovidom a migráciou. Upriamil pozornosť na neustále zvyšovanie cien energií a pokles daňových príjmov, ktoré sú aktuálne predmetom rokovania ZMOS-u so štátom. Apeloval, že ak samosprávy nezískajú patričné kompenzácie zo strany štátu, ohrozí to ich fungovanie. Súčasne poukázal na prijaté opatrenia, ktorými mesto sanuje negatívne dopady zdražovania. Priblížil zložitosť a náročnosť získavania peňazí z eurofondov, detailne popísal problematiku od predkladania projektov, vysúťaženia dodávateľov, až po samotnú realizáciu projektu v prípade jeho schválenia a získania finančných prostriedkov. Konkrétnejšie sa venoval projektu nemocnice a zdravotníckych zariadení, na ktorých participuje mesto spoločne s VÚC. Reagoval na nedávny problém nedostatočnej kapacity sanitiek, problém nevyriešeného obchvatu mesta a s ním spojený problém verejného obstarávania. Uviedol, že v tomto roku sa tak, ako je to v harmonograme schválenom vládou, vysúťaží dodávateľ, odovzdá sa stavenisko a budúci rok sa začne výstavba. Moderátorka následne otvorila tému cyklotrasy, ktorá bola otvorená v nedávnej minulosti, no sprevádzajú ju neustále problémy s nekvalitným povrchom. Uviedol, že mesto vlani reklamovalo povrch cyklotrasy, pristúpilo sa k čiastočným opravám a tento rok má prísľub od dodávateľa, že v najbližších dňoch by mal obstarať technológiu, ktorá umožní jej opravu zohriatím povrchu a dôjde k jej opätovnému

obnoveniu. Ďalej sa rozoberala téma budúceho trasovania cyklotrás, ako aj výstavba kúpaliska. Primátor uviedol zložitosť problematiky výstavby kúpaliska, poukázal na projektový plán, jeho posudzovanie z hľadiska dopadov na životné prostredie, dlhodobý proces sprevádzajúci vydanie stavebného povolenia, sanáciu či búracie povolenia na existujúce objekty v areáli kúpaliska. Poslednou diskutovanou témou bola výstavba nájomných bytov. V jej súvislosti primátor informoval o nákupe 150 nájomných bytov, ktoré už slúžia svojim nájomníkom, ako aj o problémoch s ich výstavbou a dodržiavaním zákonných podmienok pri ich obstarávaní, za čo bola mestu udelená pokuta zo strany Úradu pre verejné obstarávanie. V danej súvislosti poukázal primátor na zložitosť výstavby nových bytov, ale aj na obrovský záujem o ne zo strany verejnosti a vyjadril presvedčenie, že budúce MZ, ako aj budúci primátor, budú vo výstavbe nájomných bytov pokračovať.
V samotnom závere vyzvala moderátorka divákov, aby svoje otázky a pripomienky na ďalších hostí relácie, ktorými budú primátori miest Sládkovičova a Serede posielali na zverejnenú emailovú adresu.

K tvrdeniu sťažovateľa, cit.:

K porušeniu zákona mohlo prísť minimálne v troch bodoch:
1. Na začiatku programu ohlásil primátor Belický svoju kandidatúru a prvá časť relácie sa venuje len vymenúvaniu jeho úspechov a politickej kariére
Na základe danej námietky sme program posudzovali z hľadiska možného porušenia **§ 32 ods. 9** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, t. j. zákazu vysielania politickej reklamy. Politická reklama je definovaná v **§ 32 ods. (10)**
Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na
a) podporu politickej strany, politického hnutia, člena strany alebo člena hnutia alebo kandidáta, prípadne v ich prospech pri volebnej kampani alebo pri referendovej kampani,
b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.
Keďže v danom období nešlo o vysielanie v čase volebnej kampane, na ktorú sa viaže definícia uvádzaná pod písm. a) citovaného ustanovenia, posudzovali sme program v zmysle písm. b), t. j. či takýmto prezentovaním primátora Šale v predmetnom programe mohlo ísť o jeho popularizáciu ako kandidáta.
Slovník cudzích slov definuje slovo *popularizácia* ako *šírenie vedeckých a iných poznatkov všeobecne zrozumiteľným spôsobom;* ***<u>podpora rastu obľúbenosti verejne známej osobnosti;</u>*** *zrozumiteľný výklad*
(https://slovnik.aktuality.sk/slovnik-cudzich-slov/?q=populariz%C3%A1cia).
V programe prezentovaný J. Belický je ako primátor mesta Šaľa bezpochyby verejne činnou a teda aj verejne známou osobou. Hneď v úvode relácie moderátorka nastolila tému komunálnych volieb a J. Belický v rámci toho potvrdil svoju kandidatúru na post primátora v týchto voľbách:
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, dlho som zvažoval túto otázku. Ale áno, pôjdem ešte. Budem kandidovať v týchto voľbách, pôjdem do volieb. S tým, že chcel by som ešte niektoré projekty dokončiť, ale myslím si, že ešte máme čo ponúknuť obyvateľom mesta Šaľa.“*

Následne bol vyzvaný moderátorkou, aby uviedol, ktoré projekty chce ešte dokončiť a na ktorý projekt v rámci svojho volebného obdobia je najviac hrdý:

Moderátorka: *„Viete nám aj konkrétne povedať, možno aké projekty ešte plánujete dokončiť dovtedy?“*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Áno, tie, ktoré máme teraz rozbehnuté ako najväčšie. Ten najväčší zrejme je predstaničný priestor, to je investícia za viac ako 5 mil. euro, kde by sa mala presťahovať autobusová zastávka pred železničnú stanicu, mali by tam byť parkovacie miesta, viac ako 200, plus odkladacie miesta pre bicykle, už také modernejšie, miesto pre taxíky, tak, aby ste z autobusu do vlaku vlastne vedeli prejsť bezpečným spôsobom. Toto je taký asi najväčší projekt, ale máme rozbehnutý projekt s nórskych fondov, to je projekt Lesoparku, ale z toho sa stávajú vlastne aj iné aktivity, teraz sa z toho dokončuje napríklad ZŠ Ľudovíta Štúra, okrem toho sme už vo fáze, keď sa pripravuje projektová dokumentácia investora na výstavbu kúpaliska, takže určite by som chcel byť pri tom, až tá celá zóna vlastne športovo rekreačná ožije, tam, predpokladom je, že sa vlastne scelí ten areál medzi hádzanárskou halou, kolkáreň, kúpalisko a zimný štadión. Ja si viem predstaviť do budúcnosti, že by sa tam využilo aj to, že je tam blízkosť učilišťa, ktoré má chov koní, a že by sme vedeli možno zužitkovať aj túto aktivitu.“*
Moderátorka: *„Určite sa niektorým týmto témam budeme venovať bližšie, ako napríklad kúpalisko, je to taká väčšia téma, ktorá zaujíma aj občanov, mňa ešte zaujíma to, na čo ste možno za toto volebné obdobie tak najviac pyšný alebo hrdý. Na ktorý projekt?“*
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, určite na kultúrny dom. Kultúrny dom dlhodobo potreboval už opravu, len neboli na to zdroje. My sme využili všetky možnosti, aj keď tých zdrojov sme nezískali toľko, koľko sme reálne na opravu potrebovali, ale tam zas vidím veľmi dobrú vôľu aj mestského zastupiteľstva, ktoré odsúhlasilo použitie financií mestských, na to, aby sme ten kultúrny dom nielen zvonka, ale aj zvnútra zmodernizovali, aby spĺňal očakávania verejnosti, aby to bol jednoducho kultúrny stánok 21. storočia. Museli sme sa rozhodnúť, či aj to okolie sa skultivuje, ja si myslím, že dopadlo to dobre, zatiaľ máme aj pozitívne odozvy, a verím tomu, že bude slúžiť nielen tým, ktorí produkujú kultúru, ktorí tam chodia teda veľmi často, ale najmä tým, ktorí kultúru skôr konzumujú, t.z. nám, verejnosti, aby sme si mohli kultúrne pozrieť kino, divadlo, koncert, jednoducho, aby sme tam prichádzali do moderných priestorov, kde sa v lete nedusíte od tepla a v zime nezmrznete od zimy.“*
V pozitívnom kontexte primátor tiež prezentoval zvládnutie kovidovej situácie v meste, ako aj príchod utečencov z Ukrajiny (podrobnejšie v prepise relácie v prílohe tejto správy).
V rámci témy nájomných bytov okrem iného uviedol:
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„…Ak vyhrám voľby, určite budem trvať na tom, aby mesto kúpilo a zabezpečilo si ďalšie byty...“*

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že v programe zmienená kandidatúra J. Belického na post primátora v nastávajúcich komunálnych voľbách a zároveň pozitívny kontext prezentovaných informácií súvisiacich s činnosťou J. Belického, ako i prezentácia jeho niektorých plánovaných zámerov, mohli viesť k podpore rastu jeho obľúbenosti, resp. jeho popularizácii. Uvedené tak mohlo naplniť charakter politickej reklamy v zmysle § 32 ods. 10 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., čím mohlo dôjsť k porušeniu **§ 32 ods. 9** zákona č. 308/2000 Z. z.

K tvrdeniu sťažovateľa, cit.:

2. uvádzanie zavádzajúcich/ nepravdivých informácií zo strany primátora mesta bez reakcie zo strany redaktorky (hoci ako bývalá hovorkyňa mesta mala tieto informácie k dispozícii). Príkladom môže byť informácia zverejnená v čase 33:55 , kde primátor uvádza, že mesto Šaľa dostalo pokutu pri výstavbe nájomných bytov „za to, že sme nepostupovali podľa predstáv Úradu pre verejné obstarávanie.“ Čo je minimálne zavádzajúca informácia, keďže aj rozsudok krajského súdu konštatuje porušenie zákona a spáchanie správneho deliktu, uvádzame, že ak vysielateľ uviedol v diskusii nepravdivé či skreslené údaje, má právo

dotknutý subjekt v prípade ich preukázania požadovať od vysielateľa opravu nepravdivých či pravdu skresľujúcich údajov v zmysle § 21 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. Kancelária RVR odvysielanie takýchto údajov v danej reportáži nezaznamenala a nemá vedomosť o údajne nepravdivých údajoch týkajúcich sa súdneho sporu mesta s ÚVO. Podľa nášho názoru sťažovateľom avizované vyjadrenie primátora *„za to, že sme nepostupovali podľa predstáv Úradu pre verejné obstarávanie,“* sa môže sťažovateľovi javiť ako zľahčujúce či nepresné, avšak z kontextu celej výpovede primátora je zrejmé, že divákovi nebola zamlčaná hlavná podstata tohto sporu a z neho vyvodená konzekvencia, ktorou bola informáciu o nekorektnom postupe mesta a následnej pokute, ktorú udelil mestu štátny orgán – v danom prípade ÚVO a potvrdil krajský súd svojím rozhodnutím.
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Kúpili sme 150 bytov od investora, ktorý ich v Šali postavil. Stali sme sa za to terčom rôznych udaní, oznámení, vyšetrovaní, neviem čo všetko. Naposledy vyšetrovania, že či tento projekt nesprevádzala nejaká korupcia. Ja môžem povedať k tomu len toľko – postavili sme byty, 150, v priemernej cene 50 tisíc euro. Dnes sa stavajú tu byty v Galante, treba sa možno opýtať primátora Galanty, koľko je priemerná cena bytu. U nás 150 rodín získalo strechu nad hlavou. V rámci toho celého konania, jedna vec je pokuta, ktorú mesto dostalo, za to, že sme nepostupovali podľa predstáv Úradu pre verejné obstarávanie a iná vec je, že ešte bola podaná žaloba, ktorá bola na neplatnosť zmluvy, túto žalobu ÚVO pred dvomi týždňami stiahol, preto lebo prehral prvé štyri konania s úplne inými obcami a jednoducho nebol dôvod ďalej v tomto konaní pokračovať. Ja verím tomu, že aj tá pokuta sa nejakým spôsobom ešte vyrieši, ešte sme stále v súdnom konaní a mesto nezaplatilo ešte z tej pokuty ani korunu, ale presne ste sa opýtali v otázke. Či chceme pokračovať, nezáleží od toho, že aké pocity to sprevádzajú, ale to, či je záujem verejnosti. A záujem verejnosti je obrovský. My máme dnes, vtedy sme mali 300 žiadostí, ktoré sme vybavovali v rámci 150 bytov, dnes máme opäť 300 žiadostí a 150 rodín už býva, čiže verím tomu, že budúce MZ, aj budúci primátor, nech už to je ktokoľvek, sa bude musieť k tejto téme postaviť čelom. Ak vyhrám voľby, určite budem trvať na tom, aby mesto kúpilo a zabezpečilo si ďalšie byty. Stavať dnes byty, t.z. pustiť sa do výstavby, sprevádzajú problémy, čo vidíme v okolitých mestách. Vy ste investorom, časť peňazí ste minuli, firma nemusí byť vždy seriózna, ani z verejného obstarávania, a ste pod obrovským tlakom, čo teraz. Čokoľvek sa stane na stavbe, je to vaša zodpovednosť, kúpa bytov cez štátny fond rozvoja bývania je kľúčom k tomu, ako si zabezpečiť, relatívne bezstarostne, byty, ktoré zaplatí štátny fond rozvoja bývania a občania ich splácajú v 30 alebo 40 rokoch.“*
Z kontextu celého vyjadrenia je podľa nášho názoru pre diváka zrejmé, že mesto sa dopustilo porušenia zákona, čo primátor nepoprel. Súčasne však vyjadril nádej, že vzhľadom k doposiaľ právoplatne neukončenému súdnemu sporu sa verdikt súdu môže ešte zmeniť. To ale nemení podstatu veci o zisteniach ÚVO o pochybení mesta, o čom bol divák informovaný.

K tvrdeniu sťažovateľa, cit.:

3. Subjektívne a súhlasné komentáre či otázky zo strany moderátorky počas relácie, napríklad „jasné“ a navádzanie na odpovede (napríklad časť o cyklotrasách, kúpalisku).“
V moderátorkou položených otázkach sme nezaznamenali zámerné navádzanie na odpovede, alebo snahy a prejavy stránenia. Na základe obsahu monitorovaného programu sa domnievame, že tento **nebol v rozpore s § 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ programovej služby RTV KREA odvysielaním relácie *K téme* zo dňa 12.5.2022 neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)**

zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. V tejto časti navrhujeme posúdiť sťažnosť ako **neopodstatnenú.**
Sme však toho názoru, že v programe mohlo dôjsť k popularizácii primátora mesta Šaľa, t. j. k možnému porušeniu **§ 32 ods. 9** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 11

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 38/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: K téme
Deň vysielania: 12. 5. 2022
Čas vysielania: 18:30 – 19:05 hod.
Označenie podľa JSO: -

1:07:16 – kód záznamu vysielania
18:30 – K téme
Moderátorka: *„Dobrý deň milí televízni diváci, vítam vás pri ďalšej časti diskusnej relácie K téme. Dnes som si do štúdia pozvala primátora Šale Jozefa Belického. Pán primátor, vitajte!“*
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Ďakujem za pozvanie, dobrý deň prajem!“*
Moderátorka: *„Pán primátor, my sa dnes budeme rozprávať o rôznych témach, samozrejme, takou hlavnou témou sú voľby, ktoré sú momentálne už za dverami. Povedzte nám, alebo môžete nám prezradiť, chystáte sa aj v ďalšom volebnom období kandidovať na post primátora?“*
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, dlho som zvažoval túto otázku. Ale áno, pôjdem ešte. Budem kandidovať v týchto voľbách, pôjdem do volieb. S tým, že chcel by som ešte niektoré projekty dokončiť, ale myslím si, že ešte máme čo ponúknuť obyvateľom mesta Šaľa.“*
Moderátorka: *„Viete nám aj konkrétne povedať, možno aké projekty ešte plánujete dokončiť dovtedy?“*
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Áno, tie, ktoré máme teraz rozbehnuté ako najväčšie. Ten najväčší zrejme je predstaničný priestor, to je investícia za viac ako 5 mil. euro, kde by sa mala presťahovať autobusová zastávka pred železničnú stanicu, mali by tam byť parkovacie miesta, viac ako 200, plus odkladacie miesta pre bicykle, už také modernejšie, miesto pre taxíky, tak, aby ste z autobusu do vlaku vlastne vedeli prejsť bezpečným spôsobom. Toto je taký asi najväčší projekt, ale máme rozbehnutý projekt s nórskych fondov, to je projekt Lesoparku, ale z toho sa stávajú vlastne aj iné aktivity, teraz sa z toho dokončuje napríklad ZŠ Ľudovíta Štúra, okrem toho sme už vo fáze, keď sa pripravuje projektová dokumentácia investora na výstavbu kúpaliska, takže určite by som chcel byť pri tom, až tá celá zóna vlastne športovo rekreačná ožije, tam, predpokladom je, že sa vlastne scelí ten areál medzi hádzanárskou halou, kolkáreň, kúpalisko a zimný štadión. Ja si viem predstaviť do budúcnosti, že by sa tam využilo aj to, že je tam blízkosť učilišťa, ktoré má chov koní, a že by sme vedeli možno zužitkovať aj túto aktivitu.“*
Moderátorka: *„Určite sa niektorým týmto témam budeme venovať bližšie, ako napríklad kúpalisko, je to taká väčšia téma, ktorá zaujíma aj občanov, mňa ešte zaujíma to, na čo ste možno za toto volebné obdobie tak najviac pyšný alebo hrdý. Na ktorý projekt?“*
Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, určite na kultúrny dom. Kultúrny dom dlhodobo potreboval už opravu, len neboli na to zdroje. My sme využili všetky možnosti, aj keď tých zdrojov sme nezískali toľko, koľko sme reálne na opravu potrebovali, ale tam zas vidím veľmi dobrú vôľu aj mestského zastupiteľstva, ktoré odsúhlasilo použitie financií mestských, na to,*

aby sme ten kultúrny dom nielen zvonka, ale aj zvnútra zmodernizovali, aby spĺňal očakávania verejnosti, aby to bol jednoducho kultúrny stánok 21. storočia. Museli sme sa rozhodnúť, či aj to okolie sa skultivuje, ja si myslím, že dopadlo to dobre, zatiaľ máme aj pozitívne odozvy, a verím tomu, že bude slúžiť nielen tým, ktorí produkujú kultúru, ktorí tam chodia teda veľmi často, ale najmä tým, ktorí kultúru skôr konzumujú, t.z. nám, verejnosti, aby sme si mohli kultúrne pozrieť kino, divadlo, koncert, jednoducho, aby sme tam prichádzali do moderných priestorov, kde sa v lete nedusíte od tepla a v zime nezmrznete od zimy."

Moderátorka: *„Keď ste spomínali mestské zastupiteľstvo, aká je tá spolupráca s tými poslancami s mestským zastupiteľstvom, pretože nie vo všetkých mestách a obciach to funguje a niektoré projekty na základe toho sú v tzv. stopke. Ako je to v Šali?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Myslím si, že sme došli k porozumeniu s mestským zastupiteľstvom. Ja, naozaj, si nemôžem sťažovať, pretože MZ podporilo všetky projekty, ktoré mali zmysel pre verejnosť. Iné projekty, my sa nimi nezapodievame, čiže tie, ktoré sme predstavili, že je možné buď získať na ne financovanie alebo je nevyhnutné ich vykonať, tak tie mestské zastupiteľstvo podporilo. Však oni zastupujú občanov a my počúvame verejnú mienku, že čo asi sú priority a čo by sme potrebovali a tam si naozaj nemôžem sťažovať, takže preto aj dnes konanie MZ sa zásadne skrátil čas, v ktorom sme schopní vybaviť celý program tak, aby rozhodnutia, ktoré padli, nám umožňovali rozvoj mesta."*

Moderátorka: *„My teraz trošku prejdeme k takej možno nepríjemnejšej téme, kde určite veľkú pomoc podali aj poslanci, aj celkovo mesto, aj iní dobrovoľníci. Počas tohto volebného obdobia prišiel kovid, prišla vojna teraz s Ukrajincami, postihlo to teda akurát vás, ako primátora, tak aj poslancov. Ako ste možno tuto spolu spolupracovali a ako sa s tým mesto celkovo popasovalo, s takýmito situáciami, ktoré prišli počas volebného obdobia?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, toto sú veľmi náročné výzvy. Nielen kovid, Ukrajinci, ale už tá príprava na vojnu, ktorá sa už prejavila vzostupom cien energií, však Rusko je jeden z kľúčových dodávateľov energií do Európy, čiže to všetko malo vplyv na to, že procesy sa spomalili, množstvo projektov v rámci Slovenska úplne zmizlo, jednoducho boli neuskutočniteľné v mnohých podmienkach. My sme mali do určitej miery šťastie, že napríklad projekt, náš najväčší projekt kultúrneho domu sa zrealizoval takmer za podmienok, ktoré boli dohodnuté v pôvodnej zmluve, napriek tomu, že ceny narastali. Ale vo všeobecnosti vysporiadanie sa s kovidom, vlastne s každou veľkou výzvou, záleží na tom, aký je vzťah verejnosti k tomu a ja naozaj musím pochváliť obyvateľov Šale, že postavili sa pozitívne ku každej tejto téme. Ani nie k téme ako takej, ale k jej riešeniu. Tak sme zvládli testovanie, tak sme zvládli očkovanie, a tak sme zvládli aj príval Ukrajincov, ktorý prišiel na začiatku marca, len s pomocou verejnosti. To bez toho by sme jednoducho sa s tým nevedeli vysporiadať, množstvo dobrovoľníkov, podpora materiálna i finančná sprevádzala všetky tieto výzvy. Dnes, keď si zoberiete, tak štát prezentuje, že zvládol trebárs kovid, alebo tie procesy v testovaní alebo očkovaní, no ale bez samospráv a bez verejnosti by to neboli zvládli určite, takisto ako príval Ukrajincov. Však Ukrajinci prišli na konci februára, my sme získali veľmi ústretový postoj podnikateľov, ktorí majú veľkokapacitné ubytovacie zariadenia na takej úrovni, aby sme dôstojne mohli tých ľudí ubytovať. Oni dodnes nemajú zaplatené. Štát síce stále hovorí o tom, že podporujú Ukrajincov, obete vlastne vojny, ale na druhej strane to necíti dnes keď si zoberiete, že dva a pol mesiaca podnikateľ platí všetky náklady tých ľudí v ubytovacom zariadení, tým, že nejaký čas trvá integrácia, tak oni tam trávili vlastne celý deň. Tým sa zvyšujú ešte náklady na energie, na vodu a podobne. Týmto všetkým sme sa museli vysporiadať, lebo ako sme boli vlastne pripravení? Prišla ukrajinská rodina, utiekla vlastne z domova pred vojnou, tak tu im nezmenili peniaze. Ale to, že im nezmenia peniaze v banke, znamená jedno jediné. Že musíte sa postarať o elementárne veci k životu. Ak nechceme znížiť dôstojnosť tých ľudí, no tak naozaj musíte myslieť na všetko a v tomto obrovský tím ľudí*

pomáhal. Jednak z verejnosti tým, že usporiadali sme zbierku, bez problémov ľudia priniesli, pomohli naozaj. Tým, že sme urobili transparentný účet, získali sme tam nejakých 13 tisíc euro. A tým, že naši vlastní zamestnanci boli ochotní podieľať sa cez víkendy na tom, aby sme tú distribúciu tých zdrojov vlastne zvládli, dnes máme situáciu, že máme drvivú väčšinu detí integrovaných v školách, a to je preto, aby sme ich matkám umožnili hľadať si zamestnanie, lebo ak dieťa nechodí do školy, mama nemôže ísť do zamestnania. Čiže, ak chceme tie ženy zamestnať, musíme integrovať v prvom rade deti, a u nás môžem hovoriť o šťastí, lebo približne viac ako 30% ľudí už pracuje. Tých žien. Ony naozaj mali záujem, viete... s Ukrajincami je to tak, ako aj so Slovákmi. Nie sme všetci rovnakí, aj tam sa vyskytnú prípady také i onaké. Tie, samozrejme, majú najväčšiu popularitu, ale v priemere to sú normálni, slušní ľudia ako my. Chcú pracovať, chcú sa starať o seba, ale musia mať na to vytvorené podmienky. A tieto podmienky im vytvára samospráva v najväčšej miere, s podporou verejnosti."

Moderátorka: *„Vieme si povedať, koľko Ukrajincov sa nachádza na území Šale?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Máme asi 200 ubytovaných vo veľkokapacitných zariadeniach, teda v ubytovniach, a zhruba 100 rozptýlených v menších ubytovacích jednotkách, v domoch, bytoch čiže asi 300 ľudí."*

Moderátorka: *„Ja som sa dozvedela, že na budúci týždeň by ste sa mal zúčastniť mimoriadneho snemu ZMOS-u a ako regionálne združenie galantsko-šalianskeho regiónu, tam prinesiete práve toto, že mnohokrát ten štát sa nestaral o to, aby vám kompenzoval, alebo aby vám nejako pomáhal s týmito situáciami, s týmito obdobiami, ktoré sa stali. Máte vy nejakú takúto skúsenosť, že možno nejaké tie finančné prostriedky vám neboli vyplatené, alebo už sa vám zdalo, že je toho na vás veľmi veľa a že už by mal zakročiť aj štát, nielen tá samospráva?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Tak, samozrejme, že sú potiaže, zase nemôžem všetko negatívne vnímať, ani zo strany štátu, veď štát vytvára podmienky na to, aby aj tie deti napríklad do tých škôl mohli ísť. Ale napríklad minulý týždeň sme len vyplácali ľuďom, ktorí doma ubytovali Ukrajincov, t.z. že mali voľné kapacity vo vlastných obydliach, alebo mali voľný byt, ubytovali, zaplatili sme im to, po prvýkrát sa začali distribuovať peniaze minulý týždeň, t.z., že 2 mesiace úverovali vlastne celú túto vec, platili tam náklady, lebo elektrikárom darmo poviete, že máte Ukrajincov, nezaplatíte účet, vás odpoja. Také je to jednoduché, čiže niekto to zaplatiť musí, preklenúť to obdobie, a tam trebárs by mohlo byť trošku ten proces dynamickejší, i v prípade tých ubytovní ešte nie sú vyplatené tie peniaze vôbec, dokonca ony nemajú vrátené zmluvy. Takže neviem ako to dopadne celé, koľko sa to ešte bude naťahovať, koľko budú vládať podnikatelia vlastne toto držať, ale myslím si, že nič iné tu nechýba, len trošku dynamickejší prístup k tomu, také to operatívnejšie riešenie situácií, s ktorými sa nepočítalo, ktoré nastávajú. To sa týka napríklad toho, že im mohol štát zariadiť, aby im zmenili peniaze. Lebo mnohí nemajú bankomatovú kartu. Oni žiadne prostriedky až do dňa, kým sociálna výpomoc alebo prvá výplata im príde, nemali. Takže tam mohol byť možno trošku dynamickejší ten prístup, už dneska je to zbytočné riešiť, vysporiadali sme a s tým, myslím si, že sa staráme o nich dôstojne a že poskytujeme im také podmienky, že veľmi neodchádzajú od nás zo Slovenska. Popravde, ani neodchádzajú do Nemecka, ako tu bolo, že tu je len medzipristátie, nie je tomu tak. Zostávajú u nás, lebo aj jazyková blízkosť, aj vôbec kultúrna blízkosť, oni tu na Slovensku naozaj sa v tejto chvíli môžu cítiť ako doma."*

Moderátorka: *„Keď sa ešte vrátime po tom možno k tomu nárastu zvyšovania energií, ten nastal ešte pred tým, ako teda vznikla táto situácia s Ukrajincami, ako to vnímate ako mesto. Pretože mnohým mestám sa zvyšujú celkovo náklady, že napríklad v noci už nesvietia všetkými svetlami. Stalo sa niečo takéto aj v Šali?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Zatiaľ sme nepristúpili k takémuto nejakému drastickému opatreniu, ale pravda je taká, že cena energií narastá. A v dôsledku aj kovidu aj*

ďalších vecí, ktoré sa v tejto spoločnosti dejú, daňové príjmy klesajú. Ak neklesajú, sú maximálne na výške, ktoré boli vlani alebo predvlani, jednoducho nekopírujú nárast ceny energií. To znamená, že my ak chceme viacej zaplatiť za energie, a to musíme, no tak niekde to treba vziať. Toto obmedzuje naše rozvojové možnosti, toto je veľmi zásadná vec, pretože už teraz sa ukazuje, že na budúci rok by samosprávy dokonca mali dostať menej, než dostávali doteraz, je to vyhlásenie ministra financií, verím, že tomu tak nebude, a to je predmetom toho nášho rokovania na ZMOS-e, mimoriadneho snemu, že k tomuto sa chceme vyjadriť, že predsa je nemysliteľné, aby energie prudko rástli a príjmy sa nejakým spôsobom znižovali. Aj keď prezentované je, naposledy som to počul tak, že oni vlastne nemajú klesnúť tie príjmy, len majú zostať na minuloročnej úrovni. My s tým budeme súhlasiť. Až keď energie zostanú na minuloročnej úrovni. Doteraz nikto neprišiel s tým, ako sa vysporiadame s nárastom ceny tepla, ktoré, napríklad my máme vlastný mestský podnik, kde nás veľmi zabolelo, finančne, nárast energií, ako sa s tým máme vysporiadať? Tak my to tu máme všetko zaplatiť ale my vám dáme vlaňajšie príjmy, lebo to vám musí stačiť. No, potom sa určite, takmer s istotou môžem povedať spomalí rozvoj tejto spoločnosti, lebo samosprávy nebudú mať zdroje na to, aby investovali do verejného majetku, do nejakého rozvoja, do modernizácie, alebo do nových technológií. Z čoho? Eurofondy sa hýbu tragicky pomaly, čiže, keď získate nejakú podporu, tak viac-menej môžete hovoriť o šťastnom dni, neprichádzajú tie výzvy v takom tempe, aby sme z toho uspokojili všetko, čo mestá potrebujú, to znamená, že zákonite, ak toto sa stane, tak sa to prejaví a verejnosť to spozná."

Moderátorka: *„Ako to je, keď vlastne vy, mesto už má schválený nejaký rozpočet dopredu. Tie nárasty cien sa zvyšujú, sú stále vyššie atď., ako to potom riešite počas toho roka? Ako je na tom teraz možno rozpočet mesta?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Tak, že sa snažíme znižovať, alebo ponižovať výdaje v položkách, ktoré v tom ponížiť možno, to znamená, že niečo sa nestane. Niektoré veci, niektoré aktivity od nich upustíme, či už z kapitálového alebo z bežného rozpočtu, to znamená pripravujete, ja neviem, väčšiu údržbu niečoho, no tak poviete si, že no tento rok to nemožno spraviť, preto lebo tak nám narástla cena energií že tie peniaze zaplatíme za elektrickú energiu, alebo za plyn, alebo za niečo. Musíme sa s tým v rámci roka vyrovnať. V prípade kovidu sme dostali pomoc od štátu, lebo nám vtedy poskytol síce pôžičku, ale zas bezúročnú, s nejakým odkladom splátok, teraz, pri náraste cien energií zatiaľ som nepočul o žiadnom opatrení, ktoré by smerovalo k samosprávam, že by sanovali náš výpadok príjmov. Teda zvýšené náklady. A to, že príjmy ak neklesajú, tak rozhodne nestúpajú."*

Moderátorka: *„Jasné. A mesto Šaľa má napríklad zavedenú aj tú daň za rozvoj!"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Máme zavedenú daň za rozvoj. Lenže toto je tiež téma osobitná. My máme rôzne druhy daní. A každé zvýšenie daní je sprevádzané ohromnými negatívnymi emóciami. Faktom je, že oni tvoria náš príjem. Čiže, ak my chceme prežiť aj zvýšenie energií, no z čoho to máme zaplatiť? My netlačíme peniaze, my máme peniaze len z daní obyvateľov. To znamená, ak chceme všetko, chceme aj rozvoj, chceme aj pekné životné prostredie, chcem to, chceme tamto, ale príjmy nám nestúpnu, tak ako niet z čoho. Toto bol prípad, ja neviem, komunálneho odpadu, kde keď sme zvýšili komunálny odpad na mieru, ktorú nás to naozaj stojí, tak sme sa stretli s ohromne negatívnymi reakciami. Popri tom to zvyšovanie bolo, keď to prepočítate v centoch, na deň, ale vrátim sa ešte k tej otázke, že vykrývame to jednoducho, tie rozdiely vykrývame v rozpočte tak, že musíme obmedziť niektoré aktivity, to je v tom zásadné."*

Moderátorka: *„Potom podľa čoho sa rozhodujete, že ktoré aktivity teda sú vhodné, aby sa obmedzili?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No komunikujeme to s mestským zastupiteľstvom, počúvame aj ohlasy z verejnosti a musia sa stanovovať priority, tie priority jednoducho*

zvládneme finančne, a to ostatné obmedzujeme do tej miery, aby sme dokázali zaplatiť výšené náklady.“

Moderátorka: *„Dobre. My sa dnes, keď sa pozrieme na projekty v Šali, sú tam rôzne. Sú tam ktoré sú financované z mestského rozpočtu, kombináciou aj z eurofondov, atď. Čo sa týka týchto eurofondov, dokonca boli také ohlasy, od občanov, že, jasné, všetko v meste máme urobené z eurofondov, atď., a kde sú tie ostatné finančné prostriedky? Je to ale tak, že naozaj, mesto sa musí zapojiť do nejakej výzvy, musí nájsť tú výzvu a je to veľmi ťažké pristúpiť takto k nejakému projektu. Ako to vy vnímate? Ako by ste to občanom vysvetlili?“*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No najťažšie je na tom to, že vy nemusíte byť úspešný. Takže toto je zásadná vec, pretože... Napríklad – vyjde výzva na obnovu nejakej budovy a na zníženie energetickej náročnosti. Projekty, energetický audit, príprava – toto všetko stojí peniaze. To nerozprávam o malých peniazoch. Ak to je veľký objekt, rozprávame sa o státisícoch. Vy vynaložíte státisíce, zabezpečíte si stavebné povolenie, všetko tak, sme pripravení na to, že príde výzva, môžeme sa zapojiť. Príde výzva – a vy ste neúspešní. No, to je tragédia. Preto, lebo tie státisíce sa odložia do šuflíka a čakajú na realizáciu niekedy v budúcnosti. No, ale v budúcnosti musíte predĺžiť platnosť povolení, musíte absolvovať tie procesy znovu a napríklad sa vám stane to, čo nám sa stalo v niektorých projektoch, že zmenia sa predpisy. Požiarne, bezpečnostné, t.z. že v čase, keď vy vysúťažíte, alebo získate prostriedky, vysúťažíte dodávateľa, tak vlastne projekt musíte aktualizovať, samozrejme, že už s novými cenami. Preto, lebo vy ste získali podporu pre pôvodný projekt, celý rozdiel musíte zaplatiť z vlastných zdrojov. A to je rozdiel napríklad v protipožiarnych opatreniach, rozdiel v opatreniach smerujúcich k bezpečnosti. Teraz sa nám to ukázalo na tom kultúrnom dome, že proste predpisy sa zmenili, my sme museli prijať opatrenia, ktoré sme potom zaplatili z vlastných peňazí, lebo výška príspevku na projekt už bola schválená. Tam už niet čo meniť. Takže toto sú tie nebezpečia. Ktorý starosta sa pustí do prípravy projektovej za desaťtisíce, alebo v prípade mesta aj za státisíce, a riskuje, že bude neúspešný? Čiže, vyberáme si naozaj také projekty, v ktorých máme obrovskú šancu, že budeme úspešní, a ja myslím, že úspešní sme. A to, že získame peniaze z eurofondov, je podmienené tým, že ich spolufinancujeme, že 5 rokov monitorujeme tento projekt, jednoducho to nie sú len náklady na realizáciu. A potom, samozrejme, verejné obstarávanie u nás nie je úplne ten systém najšťastnejší, ale vy vysúťažíte dodávateľa a v priebehu prác sa ukáže, že niečo treba doplatiť, to doplácate všetko z vlastného. To znamená z rozpočtu mesta. Takže, toto všetko sú financie, ktoré sa používajú a keby sa odčítali eurofondy, že sa zlikvidujú zajtra, tak vám garantujem, že rozvoj tejto spoločnosti sa ak nezastaví, zásadne sa spomalí.“*

Moderátorka: *„Jasné. Niektoré tie projekty v meste, ktoré momentálne teraz stoja, potrebujú aj pomoc štátu. Môžeme sa teraz trošku zaoberať konkrétnejšími témami, čo občanov zaujíma, napríklad nemocnica. Tu boli ale rôzne problémy okolo tohto aj so sanitkami a vy ako primátor ste to riešil, pretože chodili neskoro do Šale, atď. Komunikujete vy so štátom v oblasti tejto problematiky?“*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Nemocnica, alebo celé to zdravotnícke zariadenie, teraz poliklinika a vlastne tá nemocničná časť, ktorá je nefunkčná, patrí VÚC. Musím uznať, že nie sú dieťaťom macochy, pretože VÚC vynakladá zdroje na to, aby sa postupne zmodernizovala napríklad poliklinika. Dnes, máme tam moderné priestory naozaj zodpovedajúce dnešnej dobe, tí lekári, ktorí tam sú, tak pracujú v moderných priestoroch, ich pacienti čakajú v moderných priestoroch, je aj to sociálne zabezpečenie a celé to okolo toho je zodpovedajúce. Získali sme Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti, kde sa poskytuje na jednom mieste rôzna zdravotná starostlivosť, aby ten občan si na jednom mieste vybavil všetko, čo potrebuje. Ešte sa rieši, čo bude s tou nemocničnou časťou, teraz s tou dvojkrídlovou budovou, tam sú rôzne scenáre, ja si myslím, že pravdepodobnosť, že získame nemocnicu v podobe v akej bola, je veľmi nízka, ale mohli by sme získať, podľa mňa niektoré*

služby, ktoré mesto ešte potrebuje. Jednodňovú chirurgiu, napríklad, mohli by sme získať pôrodnicu, ktorú potrebujeme, aby sa rodili Šaľania, k tomu, samozrejme, nadväzujú niektoré ďalšie veci, ktoré k tomu treba. Teraz sa riešia dva priestory, jeden pre zdravotnú službu, pre opatrovanie tých, ktorí potrebujú takú dlhodobejšiu zdravotnú pomoc a tiež sa tam rieši sociálne zariadenie, niečo ako hospic vlastne, s tým, že by tam bola zabezpečená lekárska starostlivosť o tých ľudí, ja sa tomu veľmi teším, že aj takéto zariadenia vzniknú, lebo dnes, napríklad, hospic nejakým spôsobom nahrádzame v domove dôchodcov, čo nie je úplne šťastné riešenie."

Moderátorka: *„K tomuto sa chcem ešte opýtať, k tomu problému sanitiek, čo bol v minulosti. Teraz, v tejto dobe evidujete nejaké takéto problémy so sanitkami?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Nemáme teraz také informácie, myslím si, že tá zdravotná služba, alebo tá záchranná služba myslím si, že funguje tak, ako všade na Slovensku a nemáme nejaké poznatky od občanov, že by si niekto konkrétne sťažoval, ako tomu bolo v období, keď sa toto riešilo. Okrem toho máme zdravotnú dopravnú službu v meste Šaľa, ktorá umožňuje aj tým, ktorí potrebujú takúto prepravu, aby sa prepravili do zdravotníckych zariadení, čiže, myslím si, že v tejto chvíli nemáme s týmto nejaký vážnejší problém."*

Moderátorka: *„Pýtam sa to aj z toho dôvodu, pretože vieme, že tá doprava v Šali je komplikovaná vzhľadom k tomu, že tam chýba obchvat. To je teda naozaj veľkou témou, ktorá sa riešila už dlhé, dlhé roky, teraz sa to trošku pohlo ďalej. Aká je tá komunikácia so štátom, poprípade aj so Slovenskou správou ciest, pretože most, ktorý spája Veču a Šaľu, je už naozaj teda v dosť havarijnom stave. Aká je možno tuto tá spolupráca?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, popravde, je to celkom náročné. Preto, lebo my sme urobili všetky kroky od rokovaní cez podporu protestov obyvateľov k tomu, aby sa proces urýchlil. Vlani nadobudli všetky povolenia právoplatnosť a mohlo sa spustiť verejné obstarávanie. Tohto roku v marci sme boli uistení opäť pánom ministrom, že všetko je, už aj financovanie zabezpečené, a môže sa vyhlásiť verejné obstarávanie. Je takmer polovica mája, verejné obstarávanie ešte vyhlásené nebolo. Každý týždeň, niekedy aj častejšie sa informujem u pána štátneho tajomníka, ktorý je síce veľmi ochotný poskytnúť informácie, ale faktom je, že tie informácie sú vždy o tom, že už o niekoľko dní by malo byť vyhlásené verejné obstarávanie. Na toto čakáme už druhým mesiacom, nevieme, že v čom je problém, pretože obchvat mesta Šaľa je absolútne kľúčovým projektom celého regiónu, nielen pre mesto Šaľa, myslím si, že bude mať veľmi významný dopad na život v meste, ale aj na život v celom regióne, na dopravu, na to, akým spôsobom sa budú vyvíjať budúce aktivity aj v našom meste, čiže my veľmi dôverujeme v to, že tento rok, tak, ako je to v harmonograme schválenom vládou, sa vysúťaží dodávateľ, odovzdá sa stavenisko a budúci rok sa začne výstavba. Už na tento rok sú plánované prostriedky niekde vo výške okolo 500 tisíc, v tom harmonograme na obchvat mesta Šaľa na budúci rok je to niekde okolo 30 miliónov. Takže, verím tomu, že štát je nastavený k tomu, aby cez svoju spoločnosť SSC tento proces urýchlil, čo sa týka mosta, zo 7 kategórií v ktorých sa zoraďuje nebezpečnosť vlastne niektorých mostov, tak my sa nachádzame v 5 kategórií, t.z. že ešte je možné ho používať, ale to neznamená, že tomu bude tak aj na budúci mesiac. Vidíme neustále fľakovanie toho povrchu, ale to nie je výsledkom toho, že by niekto nevedel spraviť asfalt. Ale výsledkom toho, že to podložie je zdegradované do tej miery, že nie je možné urobiť na ňom normálny povrch, je zaradený aj most v Šale v nejakom programe na rekonštrukciu, ale o tom vôbec nemáme správy, že kedy by sa to malo stať."*

Moderátorka: *„My sa určite ešte stretneme aj v ďalších častiach našej diskusnej relácie, kde sa konkrétnejšie budeme venovať rôznym témam, aj ktoré zaujímajú teda najmä občanov, ja ešte dnes mám pre vás nejaké také otázky, ktoré pochádzajú priamo od občanov, čiže môžeme sa zaoberať aj týmito témami. Cyklotrasa, ktorá vedie do Dusla bola otvorená pred dvomi-*

tromi rokmi, myslím, momentálne stále sú na nej nejaké problémy. Ako riešite tieto problémy?"

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, už vlani sme reklamovali povrch, kvôli prerastajúcej burine. Vtedy sa to odstránilo nejakými čiastočnými opravami, tento rok opäť, pretože podľa mňa ten problém je stále horší, a zatiaľ máme prísľub od dodávateľa, že v najbližších dňoch, alebo teda do nejakých 2 týždňov by mal obstarať technológiu, ktorá umožňuje aj takúto opravu a zrejme pôjde o opätovné zohriatie toho povrchu a opätovné obnovenie. Museli sme pristúpiť k takýmto opatreniam, lebo všetko je v záruke a dodávateľovi v riadnom výberovom konaní, čiže my musíme rešpektovať to, že áno, dielo je zrealizované a on zase rešpektuje to, že my máme nejaké podmienky v rámci záruky, ktoré on musí dodržiavať. A neodťahuje sa od tejto témy, čiže nie je to tak, že by to nechcel opraviť, ale musíme nájsť vhodnú technológiu. Teraz nám bolo ponúknuté také riešenie, ktoré by to mohlo podľa môjho názoru mohlo splniť naše očakávania, aká má byť kvalita tej cyklotrasy."*

Moderátorka: *„A keď sa bavíme o cyklotrase, tak vy možno aj plánujete, že by išla nejaká cyklotrasa, alebo dá sa že by išla aj cez mesto? Lebo, napríklad, ak to ešte môžem dodať, tak občania mnohí nevedia, keď prechádzajú cez most, že či majú ísť po ceste, alebo po chodníku, alebo či jedna strana toho chodníku je cyklotrasa, alebo nie je. Rozmýšľali ste možno nad týmto, vieme že cyklotrasa by mala byť vybudovaná do obce Diakovce. Je tu nejaká možnosť, že by aj cez mesto išla nejaká cyklotrasa?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, občas chodím na bicykli, takže poznám tento problém a budeme mať cyklotrasu, taký prvý úsek bude teraz na ulici SNP, ktorá vlastne čaká už len na vodorovné dopravné značenie, s tým, že v rámci toho dopravného značenia bude vyznačená aj cyklotrasa, ktorá tam bola v projekte schválená. Predpokladáme, že je to vlastne už súčasťou toho nášho očakávania, že spojíme železničnú stanicu s cyklotrasou do Dusla. Čo sa týka mosta, no je to kritický bod. Nebol by, ak by nebola tak intenzívna doprava. Lebo sú tam vytvorené krajnice, kadiaľ cyklisti môžu ísť, iná téma je, že v rámci údržby by to malo byť možno častejšie pozametané alebo niečo, o tomto môžeme hovoriť, spravuje to SSC, my nakoniec sme to už viackrát urobili, že pozametáme ten most, aj keď nie je to naša povinnosť, ale urobíme to pre občanov, preto, aby na bicykli sa pred tou krajnicou mohli prechádzať. Po chodníku nie je možné chodiť, jednak je to nebezpečné, lebo zábradlia nie sú vytvorené na cyklistickú dopravu. A jednak to aj ohrozuje chodcov, ktorí tadiaľ prechádzajú. Ale po tej ceste, pri krajnici sa dá prejsť. A hovorím, ja viem, že je to náročné, lebo popri 28 tisíc autách denne proste máte strach o bezpečnosť detí, ktoré idú s vami, aj o svoju vlastnú. Takže, toto sa zrejme vyrieši až obchvatom, keď sa bude môcť zúžiť profil cesty a ešte rozšíriť krajnica, tak aby poskytovali komfort aj cyklistom."*

Moderátorka: *„Dobre. Občanov ešte zaujíma ďalšia téma, tou témou je kúpalisko, ktoré ste aj spomenul. Vašou snahou je tu teda vybudovať niečo, dokonca vieme, že minulý rok sa uskutočnilo na kúpalisku aj nejaké upratovanie. Je toto nejaká cesta k tomu, že pomaličky sa k niečomu dopracujeme?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„No, pripravujú sa tam ďalšie aktivity, momentálne sa vypracúva projektová dokumentácia, tam tiež to podlieha nejakému posudzovaniu v rámci e... teda dopadov na životné prostredie, mali sme tam niekoľko problémov, ktoré sa musia riešiť a ktoré sú novými problémami. To nie je tak, že obnovme kúpalisko tam, kde bolo. Nie z tadiaľ vedie vysokotlak plynovodu, presne za plotom kúpaliska, k čomu musíme prispôsobiť celý projekt. Už nemôžete postaviť budovy tak, ako boli predtým. Máte ochranné, bezpečnostné pásma. Tam sa treba vysporiadať s množstvom problémov, ale projektová dokumentácia sa chystá, myslím, že to bude celkom pekné dielo, sú na to pripravené zdroje, ktoré sú alokované u spoločnosti, ktorá sa podujala vstúpiť vlastne ako investor do realizácie kúpaliska, verím, že tento rok bude podané, podaná žiadosť na vydanie územného rozhodnutia, a že budúci rok by mohlo byť vydané stavebné povolenie. Ale, sprevádza to napríklad upratanie toho areálu,*

teraz viem, že pripravujú žiadosť na búracie povolenie na tie objekty, ktoré tam sú a sú schátrané a ten pozemok bez nich, bez ich asanácie nemožno vyčistiť. Čiže, viem, že ten investor má niekoľko aktivít ešte pripravených aj na tento rok, aj v rámci tohto areálu, ale výstavba kúpaliska je pravdepodobne trochu dlhší proces, nehovoriac o tom, že my vravíme stále len o vonkajšej časti. To znamená o vonkajších bazénoch. Ale už dnes si doba vyžaduje to, aby to malo možno aj nejaké vnútorné welness, aj nejaké reštauračné a ubytovacie kapacity, aby to bolo trochu prispôsobené tomu, čo verejnosť od dnešného moderného kúpaliska očakáva."

Moderátorka: *„Ďakujem pán primátor za odpoveď, keďže nás tlačí čas, tak ešte poslednú otázku mám pre vás pripravenú od občanov a to sú nájomné byty. Mesto sa podieľalo na výstavbe niekoľkých nájomných bytov, žiadosti však o nájomné byty stále pribúdajú. Plánujete ešte v budúcnosti, možno aj keby ste sa stal opäť primátorom mesta pracovať na tomto projekte?"*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Kúpili sme 150 bytov od investora, ktorý ich v Šali postavil. Stali sme sa za to terčom rôznych udaní, oznámení, vyšetrovaní, neviem čo všetko. Naposledy vyšetrovania, že či tento projekt nesprevádzala nejaká korupcia. Ja môžem povedať k tomu len toľko – postavili sme byty, 150, v priemernej cene 50 tisíc euro. Dnes sa stavajú tu byty v Galante, treba sa možno opýtať primátora Galanty, koľko je priemerná cena bytu. U nás 150 rodín získalo strechu nad hlavou. V rámci toho celého konania, jedna vec je pokuta, ktorú mesto dostalo, za to, že sme nepostupovali podľa predstáv Úradu pre verejné obstarávanie a iná vec je, že ešte bola podaná žaloba, ktorá bola na neplatnosť zmluvy, túto žalobu ÚVO pred dvomi týždňami stiahol, preto lebo prehral prvé štyri konania s úplne inými obcami a jednoducho nebol dôvod ďalej v tomto konaní pokračovať. Ja verím tomu, že aj tá pokuta sa nejakým spôsobom ešte vyrieši, ešte sme stále v súdnom konaní a mesto nezaplatilo ešte z tej pokuty ani korunu, ale presne ste sa opýtali v otázke. Či chceme pokračovať, nezáleží od toho, že aké pocity to sprevádzajú, ale to, či je záujem verejnosti. A záujem verejnosti je obrovský. My máme dnes, vtedy sme mali 300 žiadostí, ktoré sme vybavovali v rámci 150 bytov, dnes máme opäť 300 žiadostí a 150 rodín už býva, čiže verím tomu, že budúce MZ, aj budúci primátor, nech už to je ktokoľvek, sa bude musieť k tejto téme postaviť čelom. Ak vyhrám voľby, určite budem trvať na tom, aby mesto kúpilo a zabezpečilo si ďalšie byty. Stavať dnes byty, t.z. pustiť sa do výstavby, sprevádzajú problémy, čo vidíme v okolitých mestách. Vy ste investorom, časť peňazí ste minuli, firma nemusí byť vždy seriózna, ani z verejného obstarávania, a ste pod obrovským tlakom, čo teraz. Čokoľvek sa stane na stavbe, je to vaša zodpovednosť, kúpa bytov cez štátny fond rozvoja bývania je kľúčom k tomu, ako si zabezpečiť, relatívne bezstarostne, byty, ktoré zaplatí štátny fond rozvoja bývania a občania ich splácajú v 30 alebo 40 rokoch."*

Moderátorka: *„Dobre, ja vám veľmi pekne ďakujem za odpoveď a taktiež ďakujem aj za všetky odpovede, ktoré ste nám dnes poskytol. Je toho naozaj veľmi veľa a my budeme veľmi radi, keď prídete opäť do nášho štúdia."*

Jozef Belický, primátor mesta Šaľa: *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie, pozdravujem všetkých Šaľanov aj všetkých divákov a verím, že nás čakajú lepšie časy, než boli časy kovidu a vysporiadavania sa s tými najťažšími výzvami v tejto spoločnosti."*

Moderátorka: *„A lúčim sa aj s vami, televízni diváci. Vidíme sa opäť v najbližšej diskusnej relácii K téme, kde si pozveme do štúdia ešte primátorov miest Sládkovičovo a Sereď. Ak máte ešte stále nejaké otázky na svojich primátorov, neváhajte sa s nami o ne podeliť na emailovú adresu, ktorú práve teraz vidíte na televíznych obrazovkách. Do videnia!"*

1:43:34 – kód záznamu/koniec relácie

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 81/SO/2022-MS
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 81/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Sťažnosť č.	81/SO/2022-MS zo dňa 1. 6. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	reklamný šot Idelyn Beliema Effect PLUS
Deň a čas vysielania:	1. 6. 2022 o cca 20:13 hod.
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 29. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Deň vysielania: 01.06.2022
Čas vysielania: 20:30
Názov televízie/rádia: Tv joj - reklama - beliema.sk
Predmet sťažnosti: TV Joj - reklama na beliema.sk .... Aby ste obe boli v poriadku .... Reklama na vaginálne tabletky .... To čo má znamenať ???!!!! .... Čiže žena a jej vagína ???!!!! ... To je samostatný tvor alebo čo ?! ... Je to urazajuce, dehonestujúce, sexistické a v 21. Storočí ako ukaz z doby kamennej."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
- zákon č. 380/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii... (ďalej aj „ZVR"):

§ 19

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,
b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

(7) Mediálna komerčná komunikácia nesmie
a) porušovať slobodu a rovnosť v dôstojnosti a právach ľudí,
b) obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine,

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že spracovanie reklamy na produkt Idelyn Beliema Effect PLUS (*Aby ste obe boli v poriadku .... Reklama na vaginálne tabletky .... To čo má znamenať ???!!!! .... Čiže žena a jej vagína ???!!!! ... To je samostatný tvor alebo čo ?!)* je voči ženám urážajúce, dehonestujúce a sexistické.

V rámci monitorovaného vysielania sme zaznamenali reklamný šot s namietaným obsahom raz.
Presne v ňom odznelo nasledovné:
Ženský voiceover: *„Vyberte si vaginálne tablety Beliema, ktoré pomáhajú poraziť bakteriálne aj kvasinkové infekcie. Úľavu môžete pocítiť do 24 hodín. Beliema, aby ste obe boli v poriadku."*
Veta, voči ktorej namieta sťažovateľ bola zároveň i zobrazená na obrazovke.

Reklama je špecifický komunikát vo vysielaní s propagačným účelom. Štandardne využíva rôzne umelecké výrazové prostriedky pre dosiahnutie rôznych cieľov. V reklamnom šote, ktorý je predmetom sťažnosti, je takýmto výrazovým prostriedkom práve namietaná veta „*aby ste obe boli v poriadku*". Táto personifikuje vagínu. Cieľom danej personifikácie môže byť vyvolanie istej miery provokácie, kontroverzie a následnej diskusie, pre niekoho scitlivenie k téme ľudského tela či vytvorenie pozitívneho postoja k vlastnému telu a pod.

K danej kampani sme vo verejne dostupných zdrojoch nenašli bližšie informácie. Našli sme však informácie ku kampani k značke Idelyn Beliema z roku 2016:

„Walmark hľadá pomenovanie pre vagínu
02.02.2016, 19:32
V novej kampani majú ženy navrhnúť, ako by sa ženské prirodzenie malo volať.
Spoločnosť Walmark zaviedla novinku v segmente ženského intímneho zdravia pod značkou Idelyn Beliema. A so značkou chce búrať tabu ženského prirodzenia.
Prišli s kampaňou, v ktorej chce nájsť vyhovujúce pomenovanie pre vagínu. Pomenovanie si majú zvoliť ženy samé, a vďaka tomu prelomiť tabu i ostych, ktoré sú so ženskou intimitou spojené.
(...)
Kampaň ale nemá iba pobaviť, práve naopak. Značka chce otvoriť diskusiu na dôležitú tému, ktorej doposiaľ nebola venovaná dostatočná pozornosť. Schopnosť otvorene hovoriť o intímnych partiách navyše pozitívne prispieva k úspešnej liečbe, v prípade, že žena rieši intímne problémy, uvádza sa v tlačovej správe.
„*Pomocou kampane chceme v prvom rade otvoriť diskusiu na túto chúlostivú tému a pomôcť tak ženám otvorene hovoriť aj o ich intimite. Žijeme v 21. storočí – nie je dôvod, prečo by to malo byť tabu! Ide predsa o naše telo, a teda aj o naše zdravie*,“ vysvetľuje pozadie kampane Barbora Martincová, Category Marketing Manager značky Idelyn® Beliema zo spoločnosti Walmark.“
https://strategie.hnonline.sk/news/marketing/782653-walmark-hlada-pomenovanie-pre-vaginu

S ohľadom na uvedené sa nazdávame, že v prípade značky Idelyn Beliema môže ísť o pretrvávajúci zámer ich reklamnej a osvetovej stratégie v duchu spomenutej kampane.
Pokiaľ ide o predmetnú vetu, sme toho názoru, že v celkovom kontexte daného reklamného šotu nejde o sexistický či dehonestujúci obsah v zmysle ustanovení § 19 a § 31a ZVR.

Rada sa už v minulosti (2016, 2018) zaoberala reklamným šotom na produkt *Idelyn Beliema*, obsahovo však išlo o iný šot ako ten, ktorý je predmetom tejto správy. Sťažovatelia vtedy namietali použitie slova *vagína* v súvislosti s ochranou maloletých a jedna zo sťažností namietala aj ustanovenia o ochrane zdravia, bezpečnosti, záujmov a dôvery spotrebiteľov, ako i požiadavky čestnosti reklamy. Rada posúdila sťažnosti ako neopodstatnené.

ZÁVER:
Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním reklamného šotu na produkt Idelyn Beliema Effect PLUS dňa 1. 6. 2022 neporušil ustanovenia ZVR.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 12

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 81/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: reklamný šot Idelyn Beliema Effect PLUS
Deň a čas vysielania: 1. 6. 2022 o cca 20:13 hod.
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:
20:00:00 – už bežiaci program *Noviny TV JOJ*
20:04:13 – prerušenie programu; zvukovo-obrazový predel
20:04:17 – 20:05:06 - reklamný blok: 365 bank; Škoda
- zvukovo-obrazový predel
20:05:11 – pokračovanie programu *Noviny TV JOJ*
20:09:00 – koniec programu *Noviny TV JOJ*
- zvukovo-obrazový predel; upútavky na programy – *Hranica* (12); *Ranné noviny*; zvukovo-obrazový predel
20:09:56 – 20:14:30 - reklamný blok: Lioton gel; Tatra banka; Fanta; Tesco; Bistro.sk; Dedoles; Cappy; odvaztesa.sk; Slovenská sporiteľňa; Lidl;
20:13:31 – 20:13:49 Beliema
- v zábere: spustenie sprchy; žena tancuje v sprche (intímne partie nevidno); žena tancuje na plavárni; žena tancuje na chodníku cez vodnú plochu; žena si napraví plavky na zadku; žena vchádza do bazéna
Ženský voiceover: *„Vyberte si vaginálne tablety Beliema, ktoré pomáhajú poraziť bakteriálne aj kvasinkové infekcie. Úľavu môžete pocítiť do 24 hodín.* (v zábere: na pozadí sprchy je na obrazovke animácia otáznika v trojuholníku na animácii, ktorá má zrejme znázorňovať baktérie alebo kvasinky; v hornom rohu je až do konca šotu uvedené *„Beliema*“ a v dolnom rohu *„www.beliema.sk*“; trojuholník s otáznikom zmizne, oddialením záberu sa zobrazí škatuľka produktu Idelyn Beliema Effect PLUS, po škatuľkou je uvedené *„Zdravotnícka pomôcka*“, animáciu kvasiniek alebo baktérií prekryje modrý štít s nápisom Beliema, štít sa akoby otočením zmení na značku znázorňujúcu dobu 24 hodín; na boku je uvedené: *„ÚSTUP SYMPTÓMOV**“; *„*77 % respondentov (N=52) zaznamenalo úľavu od symptómov po prvom dni používania*“) *Beliema, aby ste obe boli v poriadku.*“ (v zábere žena v uteráku tancujúca v kúpeľni; na obrazovke uvedené „ABY STE BOLI OBE V PORIADKU“)
Alza; Fortuna)
- zvukovo-obrazový predel (2x)
- TIPOS – Informácia pre tipujúcich
- zvukovo-obrazový predel
- označenia sponzorov – Prostenal; 4ka.sk;
20:18:49 – 20:25:04 - *Šport*
- označenia sponzorov – 4ka.sk; Prostenal
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka – *Na hrane* (12)
- zvukovo-obrazový predel
20:26:03 – 20:28:32 - reklamný blok: Tatra banka; Philips; Dedoles; Eduscho; Coop Jednota; Lioton gel
- zvukovo-obrazový predel
- označenia sponzorov – TIP travel a.s., SENECA TOURS spol. s r.o. a Koala Tours, a.s.; Psilo-balsam; Beko; Haribo

20:29:21 – 20:35:09 - *Najlepšie počasie*
- označenia sponzorov – Haribo; Beko; Psilo-balsam; TIP travel a.s., SENECA TOURS spol. s r.o. a Koala Tours, a.s.
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka – *Bez servítky* (12)
- zvukovo-obrazový predel
20:36:23 – 20:40:27 - reklamný blok: Slovenská sporiteľňa; Tesco; invia; odvaztesa.sk; Lidl; Tatra banka; Milka; Škoda; porovnajto.sk; Fanta; Alza; Dedoles
- zvukovo-obrazový predel (2x)
- označenia sponzorov – Flebaven; Tipos
20:40:56 – program *Hranica* (12)
20:44:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 47/SO/2022-MS
Programová služba: TV LUX
Vysielateľ: TV LUX, s. r. o.
Číslo licencie: TD/94

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 47/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV LUX vysielateľa TV LUX, s. r. o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 06. 07. 2022

Sťažnosť č.	47/SO/2022-MS zo dňa 21. 05. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Gréckokatolícky magazín
Deň a čas vysielania:	18. 05. 2022 o 21:50 h a 21. 05. 2022 o 08:05 h
JSO:	bez označenia
Programová služba:	TV LUX
Vysielateľ:	TV LUX, s. r. o.
Číslo licencie:	TD/94

Dátum: 29. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Deň vysielania: 18.5.2022/21.5.2022
Čas vysielania: 21:50/8:05
Názov televízie/rádia: TV LUX

Predmet sťažnosti:
Dobrý deň,

chcela by som Vás požiadať o prešetrenie odvysielanej reportáže o Mons. Dr. h. c. Jozefovi Tóthovi, najmä časť od cca 11:25, kde z môjho pohľadu šíri respondent nenávisť a konšpirácie. Citujem: Tento model kresťanský je super humánny a ak sa nenastúpi, bude finiš. Pozrite sa, ako vyzerá svet. Sú nové sťahovanie národov. Toľko, toľko príšerných centier pracuje na tom, a už či vedome, či podvedome, to je jeden zmysel – zničiť kresťanstvo! Zničiť kresťanstvo, lebo má jednoducho prípoviedku: Vieš, čo? Toto môžeš a toto nemôžeš. Nemôžeš jesť kamene, ale jedlo, lebo tak je stavaný tvoj prirodzený systém. A v tvojom konaní nemôžeš robiť všetko, hocičo! Lebo aj tu sú miery a sú tu normy. Tak, ako sú v prírode normy. Až sa prekročia, ... defekt v prírode, nastáva pohroma. Sto rokov predtým bolo toto už naplánované, uvoľniť ázijské národy do Európy, aby zničili kresťanskú kultúru, lebo nič nepomáha. A toto je tu. Islam, povedali, na kresťanstvo je jediné dobré – radikálny islam. Pretože ten zabíja, ten s nikým sa neháda a nebude špekulovať, vraždí...
ďakujem"

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti
(1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal reportáž o Mons. Dr. h. c. Jozefovi Tóthovi, v ktorej podľa neho *„šíri respondent nenávisť a konšpirácie."* Hoci sťažovateľ neuviedol presne, o akú reláciu sa jedná, na základe ním uvedeného dátumu a času vysielania sme reportáž identifikovali ako súčasť relácie *Gréckokatolícky magazín*. Z monitorovania vysielania programovej služby TV LUX vyplynulo, že šlo o identickú časť odvysielanú v premiére a repríze.
Reláciu *Gréckokatolícky magazín* zaradil vysielateľ medzi spravodajstvo.[1] Cieľom programu je mapovať aktuálne dianie v gréckokatolíckej cirkvi. Vysiela sa raz za dva týždne. Reláciu tvoria spravidla dve - tri aktuálne udalosti. Z porovnaní viacerých častí z archívu, minutáž nie je jasne stanovená cca od 10 – 17 minút.
Časť z 18. 5. 2022 resp. repríza z 21. 05. 2022 je žánrovo odlišná. Celý diel je venovaný osobnosti Mons. Dr. h. c. Jozefova Tótha, ktorý patril medzi autority gréckokatolíckej cirkvi na Slovensku. Zomrel 10. 4. 2022. V úvode sa na obraze objaví grafická informácia: titulok: *Centrum spirituality Výhod – Západ Michala Lacka, 27. 5. 2017.* Ide o miesto (vedecko-

[1] https://www.tvlux.sk/relacie/g

výskumné pracovisko Teologickej fakulty Trnavskej univerzity so sídlom v Košiciach) a čas, kedy boli výpovede, dnes už zosnulého kňaza, natočené.
Po úvodnej informácii nasleduje priama výpoveď kňaza na kameru. Divákovi však nemusí byť jasné o koho ide, to vyplynie až z prvého komentára, v ktorom redaktorka (mimo obraz) povie meno a priblíži základné informácie o detstve a štúdiu kňaza Jozefa Tótha, ktoré sú doplnené jeho priamymi výpoveďami/spomienkami, v obraze ilustrované archívnymi fotografiami.
V ďalšej časti zaznievajú informácie a spomienky na náročné obdobie komunizmu či tajnej formácii gréckokatolíckych kňazov, kde zohrával dôležitú úlohu, pokračuje spomienkami na porevolučné zakladanie Gréckokatolíckej bohosloveckej fakulty v Prešove, na ktorej prednášal, bol aj prodekanom a vedúcim katedry dogmaticko-morálnej teológie.
Hlavným motívom poslednej časti profilovej reportáže o Mons. Dr. h. c. Jozefovi Tóthovi je zdôraznenie jeho názoru, že kresťanstvo je „ *najdokonalejší antropologický model pre praktický život.“* **(30:37)** *či „ Kresťanstvo je najdokonalejšia, najfantastickejšia náuka na život.“* **(34:24)**

Vychádza z tvrdenia, že kresťanské náboženstvo je *„super humánne“* a má jasne stanovené pravidlá:
(33:08) *„Nemôžeš jesť kamene, ale jedlo, lebo tak je stavaný tvoj prirodzený systém. A v tvojom konaní nemôžeš robiť všetko, hocičo! Lebo aj tu sú miery a sú tu normy. Tak, ako sú v prírode normy. Až sa prekročia, ... defekt v prírode, nastáva pohroma.“*

Vo svojej výpovedi apeluje na to, aby sa táto téza rozdebatovala na vedeckej úrovni:
(30:56) *A mám takúto predstavu, že z Vatikánu by mala prísť iniciatíva, aby sa vytvorili v jednotlivých krajinách, vo väčších mestách centrá v rámci univerzít alebo na katolíckych univerzitách centrá, komunity ľudí talentovaných sociológov, antropológov, filozofov, kňazov.....*
(31:32) ...*tézy, ktoré sú v evanjeliu treba analyzovať na prednáškach vo veľkých mestách, potom v menších, laici aby to robili, nie kňazi.*

A potom preniesla do praktického života.
„Teológia nás nespasí. ***(29:52).***
(30:42) ... *Nie hovoriť metafyzické veci, ktoré sú len otázkou memórie a modlitieb a tak, ale praktického života.*
(31:49) *„Plebán*[2] *nemože hutoric, ta co može hutoric. On bude furt len toto svoje hutoric, ale plebán nehovorí vám len o nebi, ale bude vám hovoriť, ako možno urobiť ľudské nebo na zemi.“*

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal výroky, ktoré zazneli v poslednej časti reportáže. Uvádza, že respondent šíri konšpirácie a nenávisť.

Podľa Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je význam slova ***konšpirácia*** nasledovný: *„tajne pripravovaná, organizovaná činnosť proti autorite, režimu a pod., vzbura;“.*[3]

Európska komisia na svojej oficiálnej stránke popisuje, čo sú konšpiračné teórie a aké majú charakteristické znaky. Za konšpiračnými teóriami stojí: *„Presvedčenie, že mocné sily v*

[2] plebán m. (kleban) šar, zempl kto vykonáva náboženské úkony, farár (Slovník slovenských nárečí A – K, L – P z r. 1994, 2006*.)
[3] https://slovnik.juls.savba.sk/

zákulisí tajne a s negatívnym zámerom manipulujú s určitými udalosťami alebo situáciami.“[4]
Pre konšpiračné teórie je charakteristické: „*Údajné tajné sprisahanie, skupina sprisahancov, „dôkazy“, ktoré zdanlivo podporujú konšpiračnú teóriu, mylne sa domnievajú, že nič sa nedeje náhodne a že neexistujú nijaké náhody; nič nie je také, ako sa zdá, a všetko je prepojené, svet rozdeľujú na dobrý a zlý, všetku vinu zvaľujú na určitých ľudí a skupiny.“*

Z uvedeného vyplýva, že niektoré zo znakov konšpirácie vykazujú nasledovné výroky:

32:28 V obraze archívna fotografia Jozefa Tótha. V zvukovej stope jeho výpoveď, po niekoľkých slovách v obraze Jozef Tóth, tak ako v predošlých vstupoch, polocelok sa strieda s celkom, kde v zábere sedí a výpoveď počúva biskup Milan Lach: *„Tento model kresťanský je super humánny a ak sa nenastúpi, bude finiš. Pozrite sa, jak vyzerá svet.* ***Teraz sú nové sťahovanie národov. Toľko, toľko príšerných centier pracuje na tom, a už či vedome, či podvedome, je jeden zmysel – zničiť kresťanstvo! Zničiť kresťanstvo, lebo má, lebo má jednoduchú prípoviedku: Vieš, čo, toto môžeš a toto nemôžeš.“***

(33:03) Pokračuje rozprávanie v obraze*:* ***„Sto rokov predtým bolo toto už naplánované, uvoľniť ázijské národy do Európy, aby zničili kresťanskú kultúru, lebo nič nepomáha. A toto je tu Islam. Povedali, na kresťanstvo je jediné dobré – radikálny islam.*** *Pretože ten zabíja, ten ne te... ne s nikým sa neháda a nebude špekulovať, vraždí... Teraz v Manchestri. Jak to môžu urobiť? Kde sú deti, ženy, starci, toto.... A ide a zabije 22 ľudí tam zabili a neviem koľko ranili. To nie je režim, to je satanizmus. Prednášal som aj túto porovnávaciu dogmatiku. Korán som dobre študoval. Dobre som študoval korán tak jak bibliu. Kresťanstvo je najdokonalejšia, najfantastickejšia náuka na život. A preto som tým, čím som.“*

Z vyššie citovaných výrokov nie je jasné, aké „centrá“ mal kňaz na mysli, alebo kto, podľa neho, „naplánoval“ uvoľnenie ázijských národov. Keďže nejde o diskusnú reláciu, lebo program je medailónom o živote a diele zosnulého kňaza, je zostrihaný z jeho výpovedí, jeho názory nemožno konfrontovať či doplniť odpoveďami na dodatočné otázky redaktora.

Hoci bol program odvysielaný v roku 2022, výpovede kňaza sú z 25. júla 2017, keď spoločnosť čelila pokračujúcim migračným vlnám, utečeneckým krízam, ktoré však spôsobili vojnové konflikty na Blízkom východe a v Afrike. [5]

„V prvom polroku roku 2015 dorazilo podľa údajov Medzinárodnej organizácie pre migráciu – IOM do Grécka (Balkánskou cestou) viac než 140-tisíc imigrantov a do Talianska (cez Stredozemné more) asi 90-tisíc... Na Balkánskej ceste cez Grécko (tj. bez imigrantov zo samotného Balkánu) tvorili občania Sýrie a Iraku dve tretiny imigrantov (Sýria 61% resp. Irak 4%). Takmer 30% tvorili občania Afganistanu a Pakistanu (23% resp. 6%).“[6]

„V roku 2018 bol azyl v Európe udelený 333 355 ľuďom. Viac ako štvrtina pochádzala z vojnou zmietanej Sýrie, druhým najčastejším miestom pôvodu bol Afganistan a tretím Irak. Vo všetkých troch krajinách civilné obyvateľstvo ohrozujú ozbrojené konflikty, hrozí im prenasledovanie alebo sa porušujú ich základné práva.“[7]

---

[4] https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/fighting-disinformation/identifying-conspiracy-theories_sk
[5] https://www.europarl.europa.eu/news/sk/headlines/priorities/imigracia/20170629STO78629/eu-a-migracia
[6] https://blog.sme.sk/garassy/politika/odkial-imigranti-prudia-a-kam-mieria
[7] https://www.europarl.europa.eu/news/sk/headlines/priorities/imigracia/20170629STO78631/migracna-kriza-v-europe

Rovnako nie je jasné, kto podľa Mons. Dr. h. c. Jozefa Tótha povedal, že je potrebné zničiť kresťanskú kultúru. Ako prostriedok ničenia označil „islam“, neskôr doplnil „radikálny islam,“ a ako príklad uvádza teroristický útok, ktorý sa v roku 2017 odohral v Manchestri. Zahynulo pri ňom 22 osôb a zranilo sa viac ako 120 ľudí. K teroristickému útoku sa prihlásil Islamský štát.[8]

Islam je druhé najrozšírenejšie svetové náboženstvo (po kresťanstve). Charakterizuje ho viera v jediného Boha (monoteizmus), v Božie zjavenie, prorokov, odplatu a v posledný súd. Päť základných povinností moslima predstavuje tzv. päť stĺpov viery: šaháda (vyznanie viery, v ktorej sa zdôrazňuje jeden Boh a jeden prorok), salát (rituálna modlitba päťkrát za deň smerom k Mekke), zakát (povinná almužna), saum (pôst po celý posvätný mesiac ramadán od úsvitu do západu Slnka) a hadždž (vykonanie púte do Mekky aspoň raz za život); **právne autority zaraďujú k povinnostiam moslima aj džihád.** [9]

„Arabské slovo džihád sa často prekladá ako „svätá vojna“, presnejšie je to však „svätý zápas“. Doslovný preklad je „snažiť sa“ o niečo. Význam „vojna“ majú dve slová s celkom iným kmeňom. V náboženskom zmysle je to povinnosť moslima starať sa o vlastné duchovné zdokonaľovanie a posilňovanie vplyvu moslimskej obce veriacich. Rozlišuje sa veľký (spirituálny) džihád a malý (telesný), ktorý je bližšie k chápaniu svätej vojny. Džihád na ochranu viery je jedným z jeho prejavov. Islam dovoľuje aj použitie sily – ale podľa striktných pravidiel.“[10]

Z uvedeného vyplýva, že náboženstvo nevylučuje odplatu či obranu viery použitím sily, avšak ide o ochranu nielen pred kresťanstvom, ale pred akýmkoľvek iným náboženstvom či ateizmom. Je nepochybné, že príslušníci radikálneho hnutia často ohrozovali (aj pred rokom 2017) a stále ohrozujú mnohé kresťanské komunity, avšak rovnako tak tieto teroristické skupiny páchajú atentáty napr. na miestach, kde náboženské presvedčenie prítomných nezohráva žiadnu rolu, (klub Bataclan v Paríži, letisko v Bruseli, kamión na vianočných trhoch v Berlíne, útok na promenáde v Nice...)[11] prípadným cieľom sú inštitúcie, ktoré akýmkoľvek spôsobom hanobia proroka Mohameda (napr. útok na redakciu Charlie Hebdo).

<u>Príklady páchania násilia na kresťanoch:</u>
„Svedkami násilia voči kresťanským komunitám sme v minulom roku neboli iba v Egypte. Doslova katastrofálna je situácia chaldejských kresťanov v Iraku. Ešte v októbri tu teroristi z al-Káidy zaútočili počas prebiehajúcej svätej omše na kresťanov zhromaždených v Kostole Najsvätejšej Panny Márie ustavičnej pomoci v Bagdade. Na mieste zostalo päťdesiatosem mŕtvych veriacich, najmä žien a detí. Okolo sto ich bolo zranených... Kresťania v Iraku opäť zomierali aj počas týchto Vianoc. Po sérii útokov začínajú mnohí z nich svoju krajinu opúšťať... Na Vianoce vybuchla bomba na streche kostola aj v meste Jolo na Filipínach. Zranených bolo najmenej šesť ľudí vrátane kňaza, ktorý slúžil omšu. Za útok je zodpovedná teroristická skupina Abu Sayyaf, prepojená na al-Káidu. Tá sa netají tým, že jej strategickým cieľom je vyhnanie všetkých kresťanov z južnej časti Filipín... Dlhodobú vyhladzovaciu vojnu proti kresťanom a iným nemoslimom na juhu krajiny vedú islamisti zo severu Sudánu... V Pakistane bola podľa účelového zákona o rúhaní uväznená a odsúdená na trest smrti kresťanka Asia Bibi. Kritika tohto zákona, guvernéra Pandžábu Salmana Tasíra, zavraždili

[8] https://www.aktuality.sk/clanok/490239/vybuch-na-koncerte-v-manchestri-si-vyziadal-19-obeti/
[9] https://beliana.sav.sk/heslo/islam
[10] https://www.sme.sk/c/113548/co-je-dzihad.html
[11] Väčšina z nich sa odohrala v rokoch 2015 -2017

práve v týchto dňoch. Voči katolíckemu laikovi a pakistanskému ministrovi pre náboženské menšiny Šabhazovi Bhattimu vyhlásili na konci minulého roku teroristi z hnutia Taliban fatwu. Ako spolupáchateľ rúhania je podľa Talibanu legitímnym cieľom a môže byť zabitý. Podľa českého katolíckeho serveru Res Claritatis bolo v roku 2009 v Pakistane zavraždených 70 kresťanov.“ (9. 1. 2011) [12]

„Niger 16. februára 2022 (TK KBS) Posilňovanie radikálneho islamu sa stáva čoraz väčšou hrozbou pre kresťanov v Nigeri. Kvôli bezpečnosti sú bohoslužobné miesta tajné a časy stretnutí sa menia každú nedeľu.“ [13]

Samotný kňaz však uvádza vo svojej výpovedi príklad teroristického útoku, kde vierovyznanie účastníkov nezohrávalo žiadnu úlohu, keďže išlo o koncert popovej speváčky. Kňaz veľmi impulzívne reaguje na krutosť radikálneho islamu: ***„To nie je režim, to je satanizmus.“*** To v kontexte katolíckeho učenia možno chápať ako označenie najväčšieho zla. Odsúdenie a kritika takéhoto konania (usmrtenie 22 nevinných ľudí) je absolútne legitímna. Jeho rozhorčenie však možno chápať aj vo vtedajšom historickom kontexte. Práve v rokoch 2015 – 2017 sa odohralo v Európe niekoľko podobných teroristických útokov, pri ktorých zahynuli desiatky i stovky ľudí.

Podľa **§ 19 ods. 1 písm. b)** však programová služba nesmie *„propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“*
Nazdávame sa, že prílišná snaha tvorcov vyzdvihnúť hlavnú myšlienku zosnulého kňaza, že *„kresťanstvo je najdokonalejší a najhumánnejší antropologický model pre život,“* čo je vzhľadom na cieľovú skupinu divákov vysielateľa prirodzené, však pre časť divákov mohla skĺznuť do stereotypnej predstavy - islam = radikalizmus, čím môže vyvolať u nich nepriazeň voči všetkým moslimom, nielen príslušníkom radikálnych hnutí, ktorých konanie neodsudzuje len katolícka cirkev, ale spoločnosť ako taká.
Ako sme už uviedli Mons. Dr. h. c. Jozef Tóth patril medzi významné osobnosti gréckokatolíckej cirkvi. Svojimi názormi v učení a pastorácii katolíckej cirkvi patril medzi pokrokových kňazov. Nikdy sa v médiách neprezentoval nijakými kontroverznými postojmi či myšlienkami. Verejnosti bol známy predovšetkým ako pedagóg a básnik.

Program *Gréckokatolícky magazín vyrába* pre vysielateľa internetová televízia LOGOS TV, ktorá zverejňuje ňou vyrobené programy na svojej webovej stránke. Napriek tomu, že relácia *Gréckokatolícky magazín* má, vychádzajúc z archívu TV LUX, rôznu minutáž od (10 – 17 min), došlo práve v tejto časti relácie k dramaturgickému zásahu. Oproti originálu (cca 17 min)[14] je kratšia o cca 3 min, chýba posledná časť, kde je okrem iného spomenutá básnická činnosť kňaza. Divák sa tiež dozvedá, prečo je prítomný počas výpovedí v miestnosti aj biskup Lach (ktorého identita je divákom počas celej relácie neznáma – chýba titulok/oslovenie).

Myslíme si, že práve týmto zásahom a zaradením namietaných výpovedí na záver relácie tvorcovia zbytočne zdôraznili zmätočné, skratkovité vyjadrenia respondenta na margo islamu. Napriek tomu sa nazdávame, že väčší priestor nielen v celom dokumente, ale aj v častiach, v ktorých sa islam objavuje, sa kladie dôraz na život a odkaz zosnulého kňaza o humanizme

[12] https://www.tyzden.sk/casopis/7924/krestania-v-ohrozeni/
[13] https://www.tkkbs.sk/view.php?cisloclanku=20210216027
[14] https://www.logos.tv/video/2064-zomrel-mons-jozef-toth

kresťanstva a jeho aplikácia v praktickom živote. Domnievame sa teda, že odvysielanie posudzovaného programu z hľadiska intenzity, ako aj rozsahu prezentovaných vyjadrení nemožno považovať za podnecovanie k nenávisti.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ programovej služby TV LUX odvysielaním relácie *Gréckokatolícky magazín* dňa 18. 05. 2022 a 21.05. 2022 h neporušil ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 14

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 47/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Gréckokatolícky magazín
Deň a čas vysielania: 18. 05. 2022 o 21:50 h a 21. 05. 2022 o 08:05 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Záznam vysielania je bez časového kódu.

Záznam vysielania z 18. 05. 2022

00:01 Začiatok monitorovaného vysielania: časť programu *Fungujúca a stabilná rodina,*
20:02 koniec programu *Fungujúca a stabilná rodina,*
- zvukovoobrazový predel,
- komunikát *Podpora TV LUX,*
- zvukovoobrazový predel,

21:08 grafická informácia o sponzoroch programu.
21:17 Začiatok programu *Gréckokatolícky magazín* (úvodná zvučka).
Čierna obrazovka, v dolnej spodne časti je titulok: *Centrum spirituality Výhod – Západ Michala Lacka, 27.5.2017.*
21:43 Na obrazovke sa objaví starý muž, ktorý sedí v hnedom koženom kresle, za ním je knižnica: *„Ja som žil v prostredí zázračnom, bol som bohém. A vieš, čo... A bol som stále zástancom toho najväčšie učiteľa. Pre mňa Kristus nie je len náboženská postava. Tie reho.. Tie jeho reči sú také fantastické. Ešte aj tomu poslednému. Prvý človek v raji nebol svätec, ale zločinec. Ešte dnes budeš so mnou v raji... Na kríži ten lotor, čo tam sa kajal. Ešte dnes budeš so mnou v raji. To nebol obyčajný človek. Tie reči excitujú jednoducho elektrizujú, normálne presvecujú. A toto bolo, preto ja nie z mojej povahy, ale práve z tohto učenia, fenomenálneho učenia božského učenia som zostal tým, čím som. Aj teraz som obyčajný praktický život, nevykonávam nijaké príliš pobožné, aby som ukázal palec na to on hej... nič ja som obyčajný boží čudák.“*
22:50 Zábery na gréckokatolícky chrám, vo zvukovej stope znie zborový spev gréckokatolíckej liturgie.
23:30 V obraze sa prelínajú archívne fotografie. Voicover (ženský hlas): *„Gréckokatolícky kňaz, pedagóg a básnik Jozef Tóth sa narodil 20. marca 1925 v Haniske pri Košiciach ako najmladší z troch súrodencov. Jeho otec Michal bol komorníkom u miestneho grófa Zichyho. Mama Alžbeta ako domáca vážne ochorela a predčasne zomrela. Základná škola v rodisku bola základným kameňom, na ktorom staval svoje gymnaziálne štúdiá v Košiciach, kde v roku 1946 maturoval. Pred skončením štúdiá v rokoch druhej svetovej vojny mu ako narukovanému vojakovi hrozil trest smrti, ktorému len zázračne unikol. To ho poznačilo na celý život. Fascinovaný evanjeliom a poznačený biedou povojnového sveta sa rozhodol pre štúdium teológie. Dva roky navštevoval vysokú školu bohoslovecká v Košiciach a dva roky katolícku bohoslovecká fakultu Slovenskej univerzity v Bratislave.“*
24:33 Polocelok na gréckokatolíckeho kňaza Jozefa Tótha: *„Ja som bol bohém aj ako študent. Ale tento tento tento rabonni z Nazareta ma priviedol tu do Košíc na Hlavnej ulici s mojim spolužiakom, s ktorým som sedel v lavici - Laci Brečko. Osem rokov sme sedeli v lavici jednej.“* Počas rozprávania na obraze vidíme v miestnosti prítomného ďalšieho muža gréckokatolíckeho biskupa Milana Lacha, ktorý počúva spomínanie (výpoveď) starého kňaza.
24:50 Zábery na gréckokatolícky chrám, vo zvukovej stope znie zborový spev gréckokatolíckej liturgie.

25:06 Záber na archívne fotografie Jozefa Tótha. V zvukovej stope jeho výpoveď: *„S priateľom sme sa stretli, kde bol zápis do seminára v Košiciach. Hovorím: ‚Laco, prídem aj ja. Stretneme sa v Košiciach.' ‚Joj, som rád!' Lebo sme robili na poli, ne? Neboli sme, totok, pajáci. Robili sme. Prišiel som do Košíc a išli sme do seminára.“* Kňaz sa objaví v zábere a rozpráva biskupovi Lachovi, ktorý sa v prestrihoch objaví, ako sedí a počúva rozprávanie J. Tótha.: *„A on mi hovorí: ‚Jožko, počkaj ma tu niekdze. Ja idzem še zapišac.' ‚Nie, len ja idem s tebu.' Išli sme dnu do seminára, išiel na prvé poschodie, aj ja. Na prvom poschodí bol doktor Harčar, profesor, známy muž. Zapisoval. On otvoril dvere a on tlačil dvere a ja som išiel za nim. Hovorí: ‚Netlač še! Dzej dzeš tu. Počkaj ma na chodbe.' ‚Nepočkám ťa na chodbe,' hovorím. (Smiech). Prišli sme tam. ‚No a vy čo, ' hovorí. ‚Ja sa hlásim tak isto.' Ešte ma nepoznal, potom som už bol najobľúbenejším žiakom môjho profesora Harčara. Aj on nás poslal do Bratislavy, boli by sme išli do Innsbrucku dvaja, ale už vtedy sme nemohli ísť.“*

26:13 Archívne dobové zábery z čias komunizmu zasadené do grafiky starého televízneho prijímača. Voicover (ženský hlas): *„Keď krajinu zastihol politický mor komunizmu, dotkol sa aj jeho. V roku 1950 ho internovali do vojenských táborových nútených prác - PTP v Čechách.“*

26:46 Dobové zábery z pracovných táborov. V zvukovej stope rozprávanie J. Tótha, po niekoľkých slovách pokračuje rozprávanie v obraze, záber je nemenný: *„Štyri roky v PTP. A nie do Innsbrucku sme išli, ale do najslávnejšej univerzity, ktorá bola lepšia ako Sorbona a to je vojenský pracovný tábor, kde bol výkvet československej inteligencie, profesori z pražskej univerzity, rôzneho typu. Debatoval som s nimi a ich názory aké mali, nacionálna otázka, náboženská otázka. Stali sme sa kamaráti, priatelia. Oni chodili ku mne z Prahy, ja som chodil do Prahy.“*

Opäť dobové zábery z budovania stavieb počas komunizmu, zábery na továrne. Vo zvukovej stope rozprávanie J. Tótha: *„Komunizmus mal určité pozitíva. Komunizmus odsudzujeme ako globálny systém. Všetky bloky, ktoré sú vystavené tu. Tieto mohutné štvrte, všetko postavili komunisti. Univerzitu Technickú v Košiciach postavili komunisti. Stanicu autobusovú postavili komunisti, železnicu postavili komunisti. Dcéra to nechce počuť. Darmo to nechce počuť. Ja som to cítil, oné na vlastnom tele. Ale čo je pravda, to je pravda. Čo postavili títo?!“* Pokračuje rozprávanie v obraze, záber je nemenný, J. Tóth sedí v koženom kresle, občas sa v prestrihu vo veľkom celku objavuje v zábere počúvajúci biskup Milan Lach: *„Celé štvrte, ktoré sú vybudované sú komunistické. To bola dobrá sociálna otázka. Ale ostatné otázky filozofické, metafyzické, to bol ľuft. To bol totalitný režim. Obyčajný režim, ktorý chcel, aby ľudia verili, tak budoval aj toto. To neprichádza do úvahy. Ale toto urobili pozitívum a demokracia by sa mala poučiť z komunistických týchto určitých dobrých prvkov. Hej, lebo ja sám som bol obeťou toho, hej, šak.“*

28:01 V obraze sa prelínajú archívne fotografie. Voicover (ženský hlas): *„Z PTP sa vrátil po vyše troch rokoch ako politicky nespoľahlivý. Sviatostné manželstvo uzavrel s Annou rodenou Borovskou v roku 1955. Boh im požehnal dcéru Luciu a syna Michala. Za kňaza ho tajne vysvätili v roku 1969 a pastoračne pôsobil v katakombálnej gréckokatolíckej Cirkvi na východe Slovenska.“*

28:35 V obraze archívne fotografie Jozefa Tótha. V zvukovej stope jeho výpoveď: *„Ja som dvadsať rokov sa intenzívne staral o výchovu gréckokatolíckych kňazov. Samozrejme vypočúvania toto.“*

Pokračuje rozprávanie v obraze: *„Je to môj osud. Musíme to znášať, nič sa nedá robiť. Takže tieto naše dvadsať rokov, keď bola cirkev gréckokatolícka zakázaná vznikli títo kňazi, ktorých potom pán biskup spochybňoval, lebo ich vysvätili biskupi... Mňa vysvätil pán biskup Kaľata, jezuita, to je čisté, ale čo už neboli jezuiti, už to spochybnili. Ja som hovoril, kto má apoštolskú sukcesiu, keď bude údržbár, tak ho budem uctievať a prijmem od neho požehnanie*

a posvätenie.“
29:21 Záber na tri postavy, ktoré kráčajú hore schodmi, neskôr na police archívu. Voicover (ženský hlas): *„V roku 1990 bol pri zakladaní vtedajšej Gréckokatolíckej bohosloveckej fakulty so sídlom v Prešove a významne sa podieľal na jej zaradení do univerzitného vzdelávania a života. Ako teológ osvedčený životnou praxou prednášal, bol aj prodekanom a vedúcim katedry dogmaticko-morálnej teológie.“*
29:52: Ilustračné zábery (police archívu), vo zvukovej stope výpoveď J. Tótha: *„Ja hovorím stále to isté. Aj vám som to hovoril na prednáškach. A toto je gro. Ak to neurobia na teologických fakultách, nikam sa nepohneme. Teológia nás nespasí. Definície, tézy, prosím, analýza a tak ďalej, to je všetko pekné. To je doktriálna vec.“*
Pokračuje rozprávanie v obraze: *„Ale otázka praktického života, poviem to v jednej vete. Kňazi, musíte hovoriť, že náboženstvo Kristove, to nie je len náboženstvo. To je najdokonalejšia antropologická...“*
V obraze ilustračné zábery z Gréckokatolíckej fakulty v Prešove (erb, zábery z chodieb, prednáškovej miestnosti...) Vo zvukovej stope výpoveď J. Tótha „*... antropologický model hej, najdokonalejší antropologický model pre praktický život. A toto musia hovoriť kňazi. Nie hovoriť metafyzické veci, ktoré sú len otázkou memórie a modlitieb a tak, ale praktického života. A mám takúto predstavu, že z Vatikánu by mala prísť iniciatíva, aby sa vytvorili v jednotlivých krajinách, vo väčších mestách centrá v rámci univerzít alebo na katolíckych univerzitách centrá, komunity ľudí talentovaných sociológov, antropológov, filozofov, kňazov, aby vytvorili skupinu pod túto vetu*:
Pokračuje rozprávanie v obraze*: „Náboženstvo, vlastne kresťanstvo nie je len náboženstvom je antropol... najdokonalejším antropologickým modelom. A treba teraz toto analyzovať. Všetky tézy, ktoré sú v evanjeliu treba analyzovať na prednáškach vo veľkých mestách, potom vo menších, laici aby to robili, nie kňazi. Voči kňazom je automatická určitá dištancia.“*
Biskup Lach: *„Bariéra.“*
Tóth: *„Plebán nemože hutoric, ta co može hutoric. On bude furt len toto svoje hutoric, Ale plebán nehovorí vám len o nebi, ale bude vám hovoriť, ako možno urobiť ľudské nebo na zemi.“*
32:04 V obraze archívne fotografie Jozefa Tótha. V zvukovej stope voiceover (ženský hlas): *„Otec Jozef Tóth bol veľkým bojovníkom podzemnej cirkvi a nesmierne rozhľadeným človekom. Bol to človek, ktorý mal svoje pevné zásady a nebál sa pevne stáť na svojom postoji. Mal dar byť pedagógom a mať na svoju dobu koncilové a veľmi pokrokové názory v prospech Cirkvi.“*
32:28 V obraze archívna fotografia Jozefa Tótha. V zvukovej stope jeho výpoveď, po niekoľkých slovách v obraze Jozef Tóth, tak ako v predošlých vstupoch, polocelok sa strieda s celkom, kde v zábere sedí a výpoveď počúva biskup Milan Lach: *„Tento model kresťanský je super humánny a ak sa nenastúpi, bude finiš. Pozrite sa, jak vyzerá svet. Teraz sú nové sťahovanie národov. Toľko, toľko príšerných centier pracuje na tom, a už či vedome, či podvedome, je jeden zmysel – zničiť kresťanstvo! Zničiť kresťanstvo, lebo má, lebo má jednoduchú prípoviedku: Vieš, čo, toto môžeš a toto nemôžeš.“*
V obraze archívne fotografie Jozefa Tótha. V zvukovej stope pokračuje jeho výpoveď: *„Nemôžeš jesť kamene, ale jedlo, lebo tak je stavaný tvoj prirodzený systém. A v tvojom konaní nemôžeš robiť všetko, hocičo! Lebo aj tu sú miery a sú tu normy. Tak, ako sú v prírode normy. Až sa prekročia, ... defekt v prírode, nastáva pohroma.“*
Pokračuje rozprávanie v obraze*: „Sto rokov predtým bolo toto už naplánované, uvoľniť ázijské národy do Európy, aby zničili kresťanskú kultúru, lebo nič nepomáha. A toto je tu Islam. Povedali, na kresťanstvo je jediné dobré – radikálny islam. Pretože ten zabíja, ten ne te... ne s nikým sa neháda a nebude špekulovať, vraždí... Teraz v Manchestri. Jak to môžu urobiť? Kde sú deti, ženy, starci, toto.... A ide a zabije 22 ľudí tam zabili a neviem koľko*

ranili. To nie je režim, to je satanizmus. Prednášal som aj túto porovnávaciu dogmatiku. Korán som dobre študoval. Dobre som študoval korán tak jak bibliu. Kresťanstvo je najdokonalejšia, najfantastickejšia náuka na život. A preto som tým, čím som.“
34:12 Text na čiernom pozadí. Informácie o smrti Mons. Dr. h. c. Jozefa Tótha.
34:50 Koniec programu *Gréckokatolícky magazín,*
34:59 grafická informácia o sponzoroch programu,
- zvukovoobrazový predel.
35:18 Začiatok programu *Fatima – výzva k Rusku.*
1:14:34 Koniec programu *Fatima – výzva k Rusku,*
- zvukovoobrazový predel,
- upútavka na program,
- zvukovoobrazový predel,
1:15:43 Začiatok programu *Týždeň s farnosťou.*
1:22:31 Koniec programu *Týždeň s farnosťou,*
- zvukovoobrazový predel,
- obrazovo-zvukový komunikát: *Videoklip,*
- zvukovoobrazový predel,
- obrazovo-zvukový komunikát: *Spytovanie svedomia,*
- zvukovoobrazový predel,
1:31:11 – **1:33:59** reklamný blok,
- zvukovoobrazový predel,
- prehľad programov,
- zvukovoobrazový predel,
1:35:20 Začiatok programu *Quo vadis (Gajdoš na fare),*
1:44:59 Koniec monitorovaného záznamu.

Záznam vysielania z 21. 05. 2022

00:01 Začiatok monitorovaného vysielania: časť programu *Svätá liturgia,*
02:59 Koniec programu *Svätá liturgia,*
- zvukovo-obrazový komunikát: *Podpora TV LUX*
- zvukovoobrazový predel,
- prehľad programov,
- zvukovoobrazový predel,
- upútavka na programy,
- zvukovoobrazový predel,
06:50 Začiatok programu *Sv. Charbel,*
12:04 Koniec programu *Sv. Charbel,*
- zvukovoobrazový predel,
- zvukovo-obrazové komunikáty: *TV LUX deťom, Podpora TV LUX cez SIPO*
- zvukovoobrazový predel,
14:02 Začiatok programu *Každý deň so svätými.*
15:05 Koniec programu *Každý deň so svätými,*
- zvukovoobrazový predel,
15:19 grafická informácia o sponzoroch programu,
15:28 Začiatok programu *Gréckokatolícky magazín* (úvodná zvučka).
Ide o reprízu programu z 18. 05. 2022. Prepis je teda totožný s monitoringom programu v predchádzajúcej časti.
29:08 Koniec programu *Gréckokatolícky magazín,*

29:09 grafická informácia o sponzoroch programu,
- zvukovoobrazový predel,
- prehľad programov,
- zvukovoobrazový predel,
31:19 – 35:19 reklamný blok,
35:31 Zvukovo – obrazový komunikát: Informácia o mediálnom partnerovi relácie.
35:34 Začiatok programu *GU100*
39:59 Koniec monitorovaného záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 6. 7. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosti č.: 71/SO/2022-MS, 72/SO/2022-MS
Programová služba: JOJ, TV MARKÍZA
Vysielateľ: MAC TV s.r.o., MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/15, TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 71/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 72/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Sťažnosť č.	71/SO/2022-MS, 72/SO/2022-MS zo dňa 27. 5. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Na hrane, Na telo v období rokov 2020, 2021, 2022
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	JOJ, TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o., MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/15, TD/17

Dátum: 29. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Deň vysielania: 2020,2021,2022
Čas vysielania: štvrtok 21:50 na TV JOJ, Nedeľa 13.00 TV Markíza
Názov televízie/rádia: TV JOJ, TV Markáza

Predmet sťažnosti:
Podnet a sťažnosť na preskúmanie vysielateľov relácie v službe TV JOJ, najmä v relácií "Na hrane" a TV Markíza v relácií "Na telo" v roku 2020, 2021, 2022 pre porušenie povinnosti zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby, b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru, ako aj pre porušenie § 32 z.č. 308/2000 Z.z v p. z. Reklama a telenákup, Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na a) podporu politickej strany, politického hnutia, člena strany alebo člena hnutia alebo kandidáta, prípadne v ich prospech pri volebnej kampani alebo pri referendovej kampani, b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, a to najmä neprimeraným preferovaním mimoparlamentnej strany "HLAS - SD" a jej členov, neoprávneným, nezákonným a nekalým opominaním iných mimoparlamentných a parlamentných strán [napr. ĽSNS/REPUBLIKA/ a ostatné mimoparlamentné politické strany/hnutia] v pomere k tejto politickej strane v predmetných reláciách i spravodajstve, sústavným publikovaním a vysielaním tlačoviek strany SMER - SD a HLAS - SD ako ich reklamy takmer na dennej báze vysielania s motívom podprahového manipulovania s vedomím spotrebiteľov (konzumentov) služieb.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 15 ods. 1: *Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že vysielatelia programových služieb TV MARKÍZA a JOJ vo svojich politickopublicistických programoch *Na telo* resp. *Na hrane* porušujú ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v uvedených diskusných programoch preferujú zástupcov strany Hlas-SD, pričom opomínajú zástupcov ostatných parlamentných strán aj mimoparlamentných strán (napr. ĽSNS a Republika). Sťažovateľ zmieňuje aj ustanovenia § 32 ods. 10 písm. a) a b), ktoré však definujú politickú reklamu počas volebnej kampane, pričom vysielanie politickej reklamy inak zákon zakazuje. Tieto ustanovenia sa nevzťahujú na vysielanie politickopublicistických programov.

Sťažovateľ namieta porušovanie zákona č. 308/2000 Z. z. za celé obdobie rokov 2020, 2021 a 2022.
Rada je v konaní o administratívnoprávnych deliktoch viazaná zákonným časovým rámcom ustanoveným v § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Z jeho znenia vyplýva, že Rada o uložení sankcie za správny delikt rozhodne do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď bola povinnosť porušená.

Zákon teda stanovuje na preskúmanie vysielania a prípadné vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti voči vysielateľovi dve lehoty. Tzv. subjektívnou lehotou je obdobie, v rámci ktorého musí Rada obsah vysielania preskúmať, posúdiť a prípadne vyvodiť zodpovednosť voči subjektu, ktorého sa posudzovanie týka. Táto lehota je ohraničená z jednej strany momentom, kedy sa Rada o možnom porušení zákona dozvie (teda momentom, kedy je Radou prerokovaná základná analýza vysielania) a z druhej strany uplynutím šiestich mesiacov od tohto momentu.
Objektívnou lehotou sa rozumie obdobie, počas ktorého je možné sa obsahom vysielania zaoberať a prípadne vyvodiť za porušenie zákona zodpovednosť. Táto lehota začína plynúť momentom odvysielania obsahu vysielateľom a končí uplynutím jedného roka od tohto momentu. Na rozdiel od subjektívnej lehoty, ktorá počíta s počiatočným úkonom Rady, táto lehota plynie objektívne, čiže nezávisle od konania či nekonania Rady. Momentom márneho uplynutia ktorejkoľvek z týchto lehôt stráca Rada možnosť postihnúť vysielateľa sankciou za prípadné porušenie ustanovení zákona.

Najvyšší súd SR ako aj Ústavný súd SR sa vo svojej judikatúre týkajúcej sa rozhodovacej praxe Rady konštantne opiera o právnu teóriu, keď trestanie za správne delikty podlieha rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku je nevyhnutné poskytnúť nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Toto konštatovanie vyplýva z článku 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru, z odporúčania výboru ministrov Rady Európy č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov Rady Európy 13. 2. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva.

Uplynutím objektívnej lehoty teda postihnuteľnosť za obsah vysielania zaniká *de facto* úplne. Použitím terminológie trestného práva, uplynutím tejto lehoty je protiprávnosť skutku premlčaná. V zmysle zásad trestného konania, aplikovateľných na administratívnoprávne trestanie Radou, konanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať, ak je vec premlčaná.

Sťažovateľom namietaný obsah mal byť odvysielaný v období rokov 2020, 2021, 2022. Zákonný rámec však neumožňuje Rade konať v prípade obsahu, od odvysielania ktorého uplynulo viac ako 12 mesiacov. Keďže sťažnosť bola doručená 27. 5. 2022, predmetom tejto analýzy bude iba vysielanie po 27. 5. 2021.

***

Zostavili sme prehľad účasti zástupcov politických strán v namietaných diskusných programoch za posledný rok od dátumu doručenia sťažnosti do dátumu vypracovania tejto správy, teda v období od 27. 5. 2021 do 29. 6. 2022.

Na telo, TV MARKÍZA (27. 5. 2021 – 29. 6. 2022)

Dátum vysielania	**Zástupca**	**Politická strana/hnutie**
30.05.2021	Denisa Saková Roman Mikulec	Hlas-SD OĽaNO
06.06.2021	Michal Krajniak	Sme rodina

	Erik Tomáš	Hlas-SD
13.06.2021	Juraj Blanár Mária Kolíková	Smer-SD Za ľudí
20.06.2021	Peter Pellegrini Ján Budaj	Hlas-SD OĽaNO
27.06.2021	Richard Sulík Richard Raši	SaS Hlas-SD
05.09.2021	Boris Kollár Peter Pellegrini	Sme rodina Hlas-SD
12.09.2021	Richard Sulík Juraj Blanár	SaS Smer-SD
19.09.2021	Richard Raši Veronika Remišová	Hlas-SD Za ľudí
26.09.2021	Erik Tomáš Juraj Šeliga Eduard Heger	Hlas-SD Za ľudí OĽaNO
03.10.2021	Denisa Saková Gábor Grendel	Hlas-SD OĽaNO
10.10.2021	Boris Kollár Juraj Blanár	Sme rodina Smer-SD
17.10.2021	Mária Kolíková Peter Pellegrini	SaS Hlas-SD
24.10.2021	Ladislav Kamenický Richard Sulík	Smer-SD SaS
31.10.2021	Jana Bittó Cigániková Matúš Šutaj Eštok Michal Šipoš	SaS Hlas-SD OĽaNO
7.11.2021	Jaroslav Naď Robert Kaliňák	OĽaNO Smer-SD
14.11.2021	Juraj Šeliga Richard Raši	Za ľudí Hlas-SD
21.11.2021	Monika Beňová Juraj Krúpa Peter Pčolinský	Smer-SD OĽaNO Sme rodina
28.11.2021	Veronika Remišová Peter Pellegrini	Za ľudí Hlas-SD
05.12.2021	Branislav Gröhling Ladislav Kamenický	SaS Smer-SD
12.12.2021	Denisa Saková Richard Sulík	Hlas-SD SaS
09.01.2022	Ján Budaj P. Pellegrini	OĽaNO Hlas-SD
16.01.2022	Jaroslav Naď	OĽaNO

	Juraj Blanár	Smer-SD
23.01.2022	Branislav Gröhling Richard Raši	SaS Hlas-SD
30.01.2022	Jana Bittó Cigániková Erik Tomáš	SaS Hlas-SD
06.02.2022	Juraj Šeliga Robert Kaliňák	Za ľudí Smer-SD
13.02.2022	Veronika Remišová Juraj Blanár	Za ľudí Smer-SD
20.02.2022	Richard Sulík Peter Pellegrini	SaS Hlas-SD
27.02.2022	Ivan Korčok Peter Kmec	nominant SaS Hlas-SD
06.03.2022	Zuzana Čaputová	prezidentka SR
13.03.2022	Juraj Šeliga Erik Tomáš	Za ľudí Hlas-SD
20.03.2022	Veronika Remišová Ladislav Kamenický	Za ľudí Smer-SD
27.03.2022	Ján Budaj Richard Raši	OĽaNO Hlas-SD
03.04.2022	Michal Šimečka Marián Kéry Jana Bittó Cigániková	Progresívne Slovensko Smer-SD SaS
10.04.2022	Robert Fico Boris Kollár	Smer-SD Sme rodina
24.04.2022	Ivan Korčok Juraj Blanár	Nom. SaS Smer-SD
01.05.2022	Richard Raši Juraj Šeliga	Hlas-SD Za ľudí
08.05.2022	Ladislav Kamenický Branislav Gröhling	Smer-SD SaS
15.05.2022	Erik Tomáš Michal Šipoš	Hlas-SD OĽaNO
22.05.2022	Peter Pellegrini Mária Kolíková	Hlas-SD SaS
29.05.2022	Jana Bittó Cigániková Matúš Šutaj Eštok	SaS Hlas-SD
05.06.2022	Ján Budaj Juraj Blanár	OĽaNO Smer-SD
12.06.2022	Juraj Krúpa Robert Kaliňák	OĽaNO Smer-SD
19.06.2022	Igor Matovič Erik Tomáš	OĺaNO Hlas-SD

26.06.2022	Boris Kollár Richard Raši	Sme rodina Hlas-SD

***Na hrane*, JOJ (27. 5. 2021 – 29. 6. 2022)**

Dátum vysielania	**Zástupca**	**Politická strana/hnutie**
27.05.2021	Eduard Heger	premiér, OĽaNO
03.06.2021	Juraj Šeliga Matúš Šutaj-Eštok	Za ľudí Hlas-SD
10.06.2021	Denisa Saková Jaroslav Naď	Hlas-SD OĽaNO
17.06.2021	Richard Sulík Ján Richter	SaS Smer-SD
24.06.2021	Mária Kolíková Peter Pellegrini	SaS Hlas-SD
09.09.2021	Mária Kolíková Denisa Saková	SaS Hlas-SD
16.09.2021	Jana Bittó Cigániková Richard Raši	SaS Hlas-SD
23.09.2021	Juraj Šeliga Matúš Šutaj-Eštok	Za ľudí Hlas-SD
30.09.2021	Milan Krajniak Ján Richter	Sme rodina Smer-SD
07.10.2021	Peter Pčolinský Erik Tomáš	Sme rodina Hlas-SD
14.10.2021	Igor Matovič Ladislav Kamenický	OĽaNO Smer-SD
21.10.2021	Boris Kollár Peter Pellegrini	Sme rodina Hlas-SD
28.10.2021	Richard Sulík Peter Pellegrini	SaS Hlas-SD
04.11.2021	Mária Kolíková Denisa Saková	SaS Hlas-SD
11.11.2021	Veronika Remišová Ladislav Kamenický	Za ľudí Smer-SD
18.11.2021	Peter Pčolinský Erik Tomáš	Sme rodina Hlas-SD
25.11.2021	Michal Šipoš Richard Raši	OĽaNO Hlas-SD
02.12.2021	Jana Bittó Cigániková Juraj Blanár	SaS Smer-SD
09.12.2021	Mária Kolíková Peter Pellegrini	SaS Hlas-SD
13.01.2022	Roman Mikulec Denisa Saková	OĽaNO Hlas-SD
20.01.2022	Boris Kollár Ladislav Kamenický	Sme rodina Smer-SD
27.01.2022	Michal Šipoš	OĽaNO

	Juraj Blanár	Smer-SD
03.02.2022	Juraj Krúpa Richard Raši	OĽaNO Hlas-SD
24.02.2022	Ivan Korčok	nominant SaS
10.03.2022	Jaroslav Naď Andrej Danko	OĽaNO SNS
17.03.2022	Richard Sulík Peter Pellegrini	SaS Hlas-SD
24.03.2022	Boris Kollár Denisa Saková	Sme rodina Hlas-SD
31.03.2022	Michal Šipoš Erik Kaliňák	OĽaNO Smer-SD
07.04.2022	Jana Bittó Cigániková Erik Tomáš	SaS Hlas-SD
21.04.2022	Marián Viskupič Erik Tomáš	SaS Hlas-SD
28.04.2022	Juraj Krúpa Matúš Šutaj Eštok	OĽaNO Hlas-SD
05.05.2022	Zuzana Čaputová	prezidentka SR
12.05.2022	Milan Krajniak Ján Richter	Sme rodina Smer-SD
19.05.2022	Juraj Šeliga Richard Raši	Za ľudí Hlas-SD
26.05.2022	Veronika Remišová Peter Pellegrini	Za ľudí Hlas-SD
02.06.2022	Michal Šipoš Richard Takáč	OĽaNO Smer-SD
09.06.2022	Boris Kollár Robert Fico	Sme rodina Smer-SD
16.06.2022	Igor Matovič Matúš Šutaj Eštok	OĽaNO Hlas-SD
23.06.2022	Peter Pčolinský Denisa Saková	Sme rodina Hlas-SD

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že obvyklým formátom oboch politickopublicistických programov je diskusný duel dvojice politikov, spravidla jedného koaličného a jedného opozičného, ktorý moderuje moderátor. V programe *Na telo* zriedkavo boli traja hostia, vždy so zastúpením opozície aj koalície. Výnimočne mali niektoré vydania iba jedného hosťa (premiér, prezidentka, resp. minister zahraničných vecí). V sledovanom období sme nezaznamenali nejakú výraznejšiu disproporciu v prospech alebo neprospech niektorej z parlamentných politických strán, s výnimkou parlamentnej strany ĽS NS, ktorá nebola zastúpená vôbec.

Výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle.
Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje túto kompetenciu vysielateľa a politickopublicistické programy posudzuje predovšetkým z hľadiska ich obsahu. Obsah politickopublicistických programov z hľadiska objektívnosti a nestrannosti sa posudzuje na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov.“*
Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.
Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský alebo politickopublicistický program osobitne, objektívnosť a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu. Rada v rámci svojej kompetencie posudzovať zabezpečovanie objektívnosti a nestrannosti spravodajských a politickopublicistických programov posudzuje každý jeden takýto program osobitne a jednotlivo, avšak nielen na základe zastúpenia hostí, ale celkového obsahu relácie v zmysle vyššie uvedených kritérií objektivity.

Rada v sledovanom období uplynulého roka (od 27. 5. 2021 do 22. 6. 2022) posudzovala vysielanie nasledovných vydaní programov:
Na hrane - zo dňa 10. 3. 2022, prerokované na zasadnutí 25/5/22, bod 13,
Na telo - zo dňa 13. 3., 20. 3., 10. 4. a 24. 4. 2022, prerokované na zasadnutí 22/6/22, bod 11.
Rada sa uvedenými programami zaoberala na základe sťažností a skúmala zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti politickopublicistických programov. Ani v jednom prípade Rada nezačala správne konanie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Ešte krátko k výhradám sťažovateľa voči spôsobu obsadzovania diskusných programov. Sťažovateľ namietal preferovanie strany Hlas-SD. Faktom je, že strana Hlas-SD neprešla zatiaľ žiadnymi voľbami, na druhej strane, jej členovia vystupujúci v diskusných programoch ako napr. Peter Pellegrini, Matúš Šutaj Eštok, Denisa Saková, Peter Kmec, Richard Raši, Erik Tomáš sú poslancami NR SR. Do národnej rady boli zvolení za stranu Smer-SD, z ktorej po voľbách odišli a založili novú stranu Hlas-SD. Tá prakticky od svojho vzniku (september 2020) dlhodobo vedie vo všetkých relevantných prieskumoch volebných preferencií (Focus[1], AKO[2], Median SK[3] aj Polis[4]), v ktorých stabilne dosahuje hodnoty medzi 16 – 21 %. Pozývanie zástupcov strany Hlas-SD ako preferenčne najsilnejšej strany do politických diskusií sa nám preto javí ako pochopiteľné a legitímne.

Čo sa týka nepozývania zástupcov strany ĽS NS resp. zástupcov iných mimoparlamentných strán v namietaných diskusných programoch, vo všeobecnosti je potrebné zdôrazniť, že o zložení účinkujúcich v diskusnom dueli rozhoduje výlučne vysielateľ v rámci ústavou garantovanej slobody prejavu a práva šíriť informácie. Vysielateľ však musí zabezpečiť, aby

[1] https://domov.sme.sk/c/22929135/progresivne-slovensko-posilnuje-od-volieb-2020-ma-najviac-percent.html
[2] https://domov.sme.sk/c/22915596/prieskum-politickych-stran-maj-ako-2022.html
[3] https://spravy.rtvs.sk/2022/02/prieskum-volby-by-vyhral-hlas-sd-pred-smerom-sd-a-sas/
[4] https://www.topky.sk/cl/10/2318285/Najnovsi-prieskum-prinasa-sokujuci-zvrat--Smer-uz-dobehol-Pellegriniho--velke-zmeny-aj-pri-dalsich-stranach

každý jednotlivý program bol v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) ZVR, tak ako sme uviedli vyššie, pričom názorovú vyváženosť obaja vysielatelia dosahujú spravidla najmä tak, že v programe je prítomný jeden zástupca koalície a jeden opozičný zástupca.

Zároveň sa domnievame, že súkromní vysielatelia zvažujú pri pozývaní hostí do svojich politických diskusií aj komerčné hľadisko, teda atraktívnosť programu pre divákov. Z tohto dôvodu sa snažia dostať do diskusie čo najviac mediálne zaujímavé mená na politickej scéne, napr. ministrov, premiéra, predsedov strán najsilnejších vládnych aj opozičných strán a pod. Dá sa preto predpokladať, že zástupcovia strán, ktoré majú v prieskumoch menej než 5 %, nie sú pre vysielateľov jednoducho dostatočne komerčne zaujímaví.

Čo sa týka neúčasti mimoparlamentných strán v sledovaných televíznych diskusiách, Rada sa už na svojom zasadnutí dňa 21. 4. 2021 zaoberala podnetom, ktorý namietal neúčasť mimoparlamentných strán, ktoré získali v posledných voľbách do NR SR viac než 3 % voličských hlasov, napr. KDH, Progresívne Slovensko, SNS, Dobrá voľba a pod., v diskusných programoch RTVS. Rada skonštatovala, že spôsob, akým sú tieto diskusné relácie obsadzované, nepredstavuje porušenie ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielatelia programových služieb JOJ a TV MARKÍZA spôsobom, akým obsadzovali svoje politickopublicistické programy *Na hrane* resp. *Na telo* v období od 27. 5. 2021 do 29. 6. 2022, neporušovali **zákon č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

16

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	497/SKO/2022
Predmet:	§ 16 ods. 3 písm. b), d) a § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	KREATIV GA spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 497/SKO/2022 KREATIV GA spol. s r.o.

I. p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 20. 12. 2021 v čase o cca 18:00 hod., 18:59 hod. a 20:10 hod. odvysielal na programovej službe RTV KREA v rámci programu *Správy RTV Krea* príspevok s názvom *Výrub stromov v lesoparku* informujúci o výrube stromov v lesoparku v Šali v rámci revitalizácie lesoparku, v ktorom dotknutá strana, ktorou boli občania mesta Šaľa nespokojní s výrubom stromov, nedostala priestor na vyjadrenie a jej stanovisko nebolo účastníkom konania ani nijak sprostredkované, čím účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu **– upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*.

I I . p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v rámci vysielania televíznej programovej služby RTV KREA dňa 20. 12. 2021 v čase o cca 15:00 hod., o cca 16:12 hod., o cca 17:00 hod., o cca 18:00 hod., o cca 18:59 hod., o cca 20:10 hod. odvysielal spravodajský program *Správy RTV KREA*, pričom podľa vtedy platnej licencie účastníka konania č. TD/29 nebol v podieloch programových typov programovej služby RTV KREA vyhradený žiaden podiel pre spravodajstvo, a rovnako účastník konania Rade neoznámil zmenu podielov programových typov, resp. zmenu vysielania v predmetnom dni, čím došlo k vysielaniu televíznej programovej služby RTV KREA v rozpore s udelenou licenciou,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu,** určenú podľa § 67 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 663 € do 132 775 €), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***22,KS6548.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 497/SKO/2022 vedené voči spoločnosti KREATIV GA spol. s r.o. v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

z a s t a v u j e,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení časti konania a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti KREATIV GA spol. s r. o.

I. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe RTV KREA odvysielal dňa 20. 12. 2021 v čase o cca 18:00 hod., o cca 18:59 hod. a o cca 20:10 hod. program *Správy RTV Krea*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu;
II. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. d)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 12. 2021 mohol vysielať v rozpore s udelenou licenciou;
III. vo veci možného porušenia **§ 63a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na internetovej stránke *https://www.rtvkrea.sk* bez oznámenia údajov podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 497/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže

rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj videozáznam obsahu internetovej stránky https://www.rtvkrea.sk zo dňa 31. 1. 2022, zaznamenaný v súbore krea2.wmv a prepis/popis skutkového stav.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 18. 3. 2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 20. 12. 2021 a uplynie dňa 20. 12. 2022.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Správy RTV Krea
Deň vysielania: 20. 12. 2021
Čas vysielania: 15:00 – 21:00 hod.
Označenie podľa JSO:

Časový kód záznamu cca:
15:00 – Reklama.
15:00 – Program *Správy RTV Krea*. Spravodajský program obsahoval nasledujúce príspevky:
- prehľad správ
- zvyšovanie poplatkov za rozvoj v Galante
- primátorská kvapka krvi
- futbalový klub chce rekonštruovať štadión
- termálne centrum Galandia sa opäť zatvorí
- hygiena zatvorila stánky ambulantného predaja v Šali
- doktor s podcastom aj o epidémii
- zvýšenie poplatkov za komunálny odpad v Galante
- Šaľa ocenila osobnosti mesta
- revitalizácia predstaničného priestoru v Šali
- mesto Galanta vytvorilo pre občanov zadarmo kalendár s dôležitými informáciami
- posypová soľ bude rozvezená do každého domu

15:31 – Reklama.
15:35 – Sponzorské odkazy.
15:35 – Predpoveď počasia.
15:36 – Sponzorské odkazy.
15:36 – Komunikát *Informácia o projekte spoločnosti KREATIV GA, spol. s r.o., prijímateľ fondov EÚ a MPSVR SR*.
15:36 – Program *Krížom Krážom*. Publicistický program o osobnostiach regiónu.
16:10 – Komunikát *Informácia o projekte spoločnosti KREATIV GA, spol. s r.o., prijímateľ fondov EÚ a MPSVR SR*.
16:10 – Reklama.
16:12 – Program *Správy RTV Krea*. Program bol identický s programom odvysielaným o 15:00 hod.
16:44 – Reklama.
16:47 – Sponzorské odkazy.
16:47 – Predpoveď počasia.
16:48 – Sponzorské odkazy.
16:49 – Komunikát *Mikuláš v meste, primátor rozsvietil vianočný stromček v meste*.
16:53 – Komunikát *Vianočné prianie RTV Krea*.

16:53 – Program *Bývajme bezpečne*. Publicistický program o kriminalite a bezpečnostných dverách.
16:56 – Program *Bývajme bezpečne*. Publicistický program o kriminalite a bezpečnostných dverách.
17:00 – Program *Správy RTV Krea*. Program bol identický s programom odvysielaným o 15:00 hod.
17:31 – Sponzorské odkazy.
17:31 – Predpoveď počasia.
17:32 – Sponzorské odkazy.
17:33 – Program *Rozmanitosť v prírode a na tanieri*. Publicistický program o zdravom jedle. Program obsahoval titulky pre osoby so sluchovým postihnutím.
17:42 – Program *Rozmanitosť v prírode a na tanieri*. Publicistický program o zdravom jedle. Program obsahoval titulky pre osoby so sluchovým postihnutím.
17:52 – Komunikát *Vianočné prianie RTV Krea*.
17:53 – Program *Nedbalostné a neopatrné konanie*. Publicistický program o protipožiarnej ochrane.
17:55 – Program *Bez komentára*. Publicistický program o podujatiach v meste.
17:56 – Reklama.

18:00:17 – Program *Správy RTV Krea*. Spravodajský program obsahoval nasledujúce príspevky: - prehľad správ.

18:00:39 – Prehľad správ. Záber na lesopark. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Dnes v spravodajstve uvidíte*.
Moderátorka: *V šalianskom lesoparku sa začalo s revitalizáciou, čo vyvolalo u občanov vlnu nevôle.*

18:01 – V programe nasledoval príspevok:
- platobnú kartu k účtu mesta Galanta poslanci na zasadnutí zrušili.

18:06:03 – Príspevok *Výrub stromov v lesoparku*. Moderátorka bola v štúdiu. V pravej hornej časti obrazovky bola umiestnená fotografia parku.
Moderátorka: *V šalianskom lesoparku sa začalo s revitalizáciou ďalšej jeho časti, a to vyvolalo u občanov vlnu nevôle. Nešlo však o zrovnanie lesa so zemou, ale o plánovanú a dobre premyslenú prebierku.*
Záber na lesopark. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Výrub stromov v lesoparku*. Neskôr zábery z digitálnej vizualizácie projektu lesoparku.
Redaktorka: *Lesopark v Šali je miestom s veľkým potenciálom, avšak mesto malo dlhé roky zviazané ruky, nakoľko pozemky v okolí Váhu patrili pozemkovému spoločenstvu Urbariát Šaľa. Mestu sa ale v roku 2018 podarilo s urbariátom dohodnúť na prenájme, a tak mohla Šaľa začať s realizáciou oddychovej zóny.*
Záber na ženu pred mikrofónom medzi stromami. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Gabriela Braníková referentka životného prostredia MsÚ Šaľa.* Neskôr záber na lesopark.
Braníková: *Nachádzame sa. Územie, ktoré zaberá 10,4 hektárov plochy medzi dvomi hrádzami. Všetky práce, ktoré sme doteraz robili, túto prebierku, ktorú občania uvítali, sme robili na 4,1 hektároch.*
Záber na lesopark.
Redaktorka: *Lesopark sa pre svojich návštevníkov touto prebierkou spred troch rokov začal stávať bezpečnejším a krajším miestom.*
Záber na Braníkovú pred mikrofónom medzi stromami, neskôr záber na vyrúbanú časť lesoparku.
Braníková: *Stromy boli blízko seba sadené, boli prehustené, nemali dostatok svetla. Proste tu bola, bola tu burina. Keďže sme sem pustili svetlo, stromy začínajú rásť, vytvárajú si prirodzený habitus, pretože majú dostatok vegetačného priestoru na to, aby vytvorili tie svoje prirodzené koruny, ktoré sú špecifické pre dané druhy.*
Záber na vyrúbanú časť lesoparku, neskôr zábery z digitálnej vizualizácie projektu lesoparku. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Výrub stromov v lesoparku zdroj: MsÚ Šaľa.*

Redaktorka: *Na presvetlenie zvyšných 6 hektárov nemalo mesto dostatok finančných zdrojov, a preto sa uchádzalo o dotáciu z Nórskych fondov, čo sa mu nakoniec v roku 2021 podarilo. S premenou ďalšej časti lesoparku začalo mesto v týchto dňoch, a s ňou prišla aj vlna negatívnych reakcií občanov na sociálnych sieťach, ktorí poukazovali na masívny výrub stromov.*
Záber na ženu pred mikrofónom medzi stromami. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Erika Kollerová hovorkyňa Šale.* Neskôr záber na vyrúbanú časť lesoparku.
Kollerová: *Výruby sa udiali na mieste, ktoré bude vlastne využité dvakrát. V prvej fáze vlastne poslúži táto plocha, kde už je existujúca betónová plocha, ako manipulačný priestor na drevo a na tie stroje, ktoré sa pustia do tej ďalšej časti, prečisťovať ten priestor, ktorý ešte nebol prečistený.*
Záber na vyrúbanú časť lesoparku, potom zábery z digitálnej vizualizácie projektu lesoparku.
Redaktorka: *A v druhej fáze by na tejto ploche mali vzniknúť nové objekty pre relax a oddych aj so sociálnym zázemím.*
Záber na Kollerovú pred mikrofónom medzi stromami, neskôr zábery z vyrúbanej časti lesoparku.
Kollerová: *Na fotkách viete nastaviť, aby to vyzeralo tak, ako to chcete, ale keď sa tu rozhliadnete voľným okom, alebo možno aj kamerou, ktorá má väčší, širší záber, ako nejaký fotoaparát v telefóne, tak zistíte, že naozaj ten priestor nie je zničený. Ale je to proste prípravná fáza.*
Záber na ženu pred mikrofónom medzi stromami. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Gabriela Lacková poslankyňa MsZ v Šali.* Neskôr zábery na vyrúbanú časť lesoparku a zábery z digitálnej vizualizácie projektu lesoparku.
Lacková: *Veľmi sme sa potešili správe, že urbariát nám prenajal tento obrovský priestor, ktorý vlastne inak by padol na holorub. Otázky na facebooku ma zarazili, pretože ľudia zrejme si nenaštudovali o aký projekt tu ide, pretože tá klimatická, klimatický prínos tohto celého projektu nórskeho je v tom, že vlastne tento les bude zachovaný.*
Zábery na vyrúbanú časť lesoparku.
Redaktorka: *Fotografie vyrúbanej plochy zo sociálnej siete podľa poslankyne nemajú poukazovať na výrub lesa, ale na práve spomínanú predprípravu na jeho zveľadenie.*
Záber na muža pred mikrofónom, medzi stromami. V spodnej časti obrazovky bol umiestnený titulok *Peter Gomboš poslanec MsZ v Šali.* Neskôr zábery na vyrúbanú časť lesoparku a zábery z digitálnej vizualizácie projektu lesoparku.
Gomboš: *Áno, ľudia, ktorí nepoznajú detailne situáciu, ktorá tu je, tak samozrejme na facebooku, všelijaké negatívne informácie idú. Ale verme tomu, že po dokončení tohto diela to bude opačne, že obyvatelia, nielen Šale a okolia, si to vynachvália, to, čo sa tu, teraz realizuje.*
Zábery na vyrúbanú časť lesoparku.
Redaktorka: *Petra Sabová, televízia Krea.*

18:08:58 – V programe nasledovali príspevky:

- edukačný program zdravého stravovania na škôlkach
- zvyšovanie poplatkov za rozvoj v Galante
- primátorská kvapka krvi
- futbalový klub chce rekonštruovať štadión
- termálne centrum Galandia sa opäť zatvorí
- hygiena zatvorila stánky ambulantného predaja v Šali
- doktor s podcastom aj o epidémii
- zvýšenie poplatkov za komunálny odpad v Galante

18:35 – Telenákupné pásmo.
18:50 – Sponzorské odkazy.
18:50 – Predpoveď počasia.
18:51 – Sponzorské odkazy.
18:51 – Komunikát *Mikuláš v meste, primátor rozsvietil vianočný stromček v meste.*
18:55 – Program *Bez komentára*. Výsadba v čerešní v meste.
18:56 – Reklama.
18:59:56 – Program *Správy RTV Krea*. Program bol identický s programom odvysielaným o 18:00 hod.
19:05:41 – Príspevok *Výrub stromov v lesoparku*.

19:35 – Reklama.
19:38 – Sponzorské odkazy.
19:38 – Predpoveď počasia.
19:39 – Sponzorské odkazy.
19:39 – Komunikát *Informácia o projekte spoločnosti KREATIV GA, spol. s r.o., prijímateľ fondov EÚ a MPSVR SR.*
19:40 – Program *Krížom Krážom*. Publicistický program o múzeách a galériách regiónu.
20:08 – Komunikát *Informácia o projekte spoločnosti KREATIV GA, spol. s r.o., prijímateľ fondov EÚ a MPSVR SR.*
20:08 – Reklama.
20:10:21 – Program *Správy RTV Krea*. Program bol identický s programom odvysielaným o 18:00 hod.
20:16:07 – Príspevok *Výrub stromov v lesoparku*.
20:45 – Reklama.
20:48 – Sponzorské odkazy.
20:48 – Predpoveď počasia.
20:49 – Sponzorské odkazy.
20:50 – Komunikát *Mikuláš v meste, primátor rozsvietil vianočný stromček v meste*.
20:54 – Program *Bývajme bezpečne*. Publicistický program o kriminalite a bezpečnostných dverách.
20:57 – Program *Nedbalostné a neopatrné konanie*. Publicistický program o protipožiarnej ochrane.
21:00 – Koniec záznamu.

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Podľa § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný vysielať v súlade s udelenou licenciou.“*

Podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„*
Vysielateľ prostredníctvom internetu a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní, najneskôr v deň začatia vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, písomne alebo v elektronickej forme oznámiť rade
a) začiatok vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
b) meno, priezvisko, adresu bydliska a dátum narodenia, ak ide fyzickú osobu,
c) obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo osoby, ak ide o fyzickú osobu-podnikateľa,
d) názov, sídlo, právnu formu a identifikačné číslo osoby, ak ide o právnickú osobu, ako aj meno, priezvisko a dátum narodenia osôb, ktoré sú jej štatutárnym orgánom alebo členmi jej štatutárneho orgánu; zahraničná právnická osoba vykonávajúca činnosť na území Slovenskej republiky uvedie aj adresu miesta činnosti podniku alebo miesta činnosti organizačnej zložky podniku na území Slovenskej republiky vrátane mena, priezviska, adresy bydliska a dátumu narodenia vedúceho podniku alebo vedúceho organizačnej zložky podniku,
e) identifikáciu webového sídla, na ktorom sa audiovizuálna mediálna služba na požiadanie alebo vysielanie poskytuje, a identifikáciu poskytovateľa multiplexu, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,
f) geografickú špecifikáciu frekvenčného vyhradenia, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,
g) údaje podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c),
h) štát, v ktorom prijíma svoje redakčné rozhodnutia,

i) štát, v ktorom zamestnáva zamestnancov, ktorých pracovná činnosť je priamo spojená s vysielaním prostredníctvom internetu alebo s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

* * *

I.

V programe *Správy RTV Krea* v rámci príspevku *Výrub stromov v lesoparku* odzneli dňa 20. 12. 2021 vo vyššie špecifikovaných časoch informácie o výrube stromov v lesoparku, ktorý je súčasťou celkovej revitalizácie lesoparku v meste Šaľa. V spravodajskom príspevku dostali priestor vyjadriť sa viaceré osoby, ktoré hodnotili revitalizáciu lesoparku v meste Šaľa.

V rámci programu odzneli iba pozitívne vyjadrenia k výrubu stromov v lesoparku v meste Šaľa, hoci z prezentovaných informácií vyplýva, že evidentne existovali aj iné názory na problém. Príspevok tak pôsobil jednostranne a nevyvážene. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**, zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) ukladá vysielateľom povinnosť zabezpečiť, aby spravodajské programy boli objektívne a nestranné, a aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru. Predmetné ustanovenie predstavuje zákonnú limitáciu práva na slobodu prejavu vysielateľa. Sloboda prejavu je podľa článku 26 Ústavy SR garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, alebo neohrozuje bezpečnosť štátu, verejného poriadku alebo ochranu verejného zdravia a mravnosti. Ani v demokratickej spoločnosti tak nemá sloboda prejavu absolútny charakter. Rada v zásade pri posudzovaní objektívnosti postupuje v zmysle kritérií objektivity definovaných podľa Lutza Hagena: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia. Pojmy objektívnosť a nestrannosť nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich predpisoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do definície neurčitých pojmov. Pre tieto neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej pôsobnosti správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Do pôsobnosti Rady podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona. Nakoľko z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva pre vysielateľa povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov, je v pôsobnosti Rady rozhodnúť, či program bol objektívny a nestranný.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor.

V predmetnom príspevku odznelo, okrem iného, aj nasledovné, cit.:
Redaktorka: *Na presvetlenie zvyšných 6 hektárov nemalo mesto dostatok finančných zdrojov, a preto sa uchádzalo o dotáciu z Nórskych fondov, čo sa mu nakoniec v roku 2021 podarilo. S premenou ďalšej časti lesoparku začalo mesto v týchto dňoch, a s ňou prišla aj vlna negatívnych reakcií občanov na sociálnych sieťach, ktorí poukazovali na masívny výrub stromov.*
...
Kollerová: *Na fotkách viete nastaviť, aby to vyzeralo tak, ako to chcete, ale keď sa tu rozhliadnete voľným okom, alebo možno aj kamerou, ktorá má väčší, širší záber, ako nejaký fotoaparát v telefóne, tak zistíte, že naozaj ten priestor nie je zničený. Ale je to proste prípravná fáza.*
...

Lacková: *Veľmi sme sa potešili správe, že urbariát nám prenajal tento obrovský priestor, ktorý vlastne inak by padol na holorub. Otázky na facebooku ma zarazili, pretože ľudia zrejme si nenaštudovali o aký projekt tu ide, pretože tá klimatická, klimatický prínos tohto celého projektu nórskeho je v tom, že vlastne tento les bude zachovaný.*
...
Gomboš: *Áno, ľudia, ktorí nepoznajú detailne situáciu, ktorá tu je, tak samozrejme na facebooku, všelijaké negatívne informácie idú. Ale verme tomu, že po dokončení tohto diela to bude opačne, že obyvatelia, nielen Šale a okolia, si to vynachvália, to, čo sa tu, teraz realizuje.*

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„Reportáž vznikla ako impulz na šíriace sa fotografie na sociálnej sieti o „výrube stromov".·. Redakcia RTV Krea zastáva názor, že v spomenutej reportáži odzneli názory odborníkov, ktoré nemuseli korešpondovať s negatívnym názorom šíriacim sa na „emočnej vlne" niektorých užívateľov sociálnej siete, avšak nesúhlasné stanovisko s takýmto konaním v mene niektorých obyvateľov vo všeobecnosti odznelo.*
Redaktorka v rámci natáčania a získania reálnych faktov oslovila hovorkyňu mesta Šaľa a referentku životného prostredia zodpovednú za realizáciu spomínaného projektu financovaného z nórskych fondov v hodnote približne 800-tisíc eur. Odborníčka na životné prostredie sa zároveň v mene mesta riadi odborným stanoviskom lesného hospodára.
Ďalšou respondentkou bola pani Lacková, poslankyňa, ktorá je predsedníčkou OZ Petra Bošňáka. Toto združenie sa dlhodobo venuje ochrane prírody a zveľaďovaniu lesoparku aktívnou formou dlhé roky. Redaktorka názor predsedníčky považovala za odborný a naštudovaný.
Hovorkyňa Kollerová zároveň výrubom niekoľkých stromov poukázala na prípravnú fázu nórskeho projektu, čím poprela inváziu masívneho ·ničenia, o ktorej Lacková hovorí v súvislosti, že „obrovský priestor by padol na holorub", keby ho mesto nedostalo do prenájmu od urbariátu a nezačalo s projektom podporeným Nórskom.
Poslanec Gomboš bol redaktorkou oslovený ako náhodný okoloidúci, ktorý dostal priestor na vyjadrenie svojho názoru a zároveň vo výpovedi „zastupuje názory občanov". Redaktorka zároveň v lokalite lesoparku a v danej chvíli nenašla ďalšieho respondenta s negatívnym názorom. Názory vyjadrené v četoch alebo komentároch zhrnula do jedného svojho komentára, ktorý predstavuje protistranu s negatívnym názorom a nespokojnosťou občanov.
Zároveň nepovažovala osobitné vyňatie akéhokoľvek komentáru zo sociálnej siete za rovnovážne a nezmenilo by odkaz reportáže.
Redaktorka sa odbornými stanoviskami snažila zabrániť šíreniu dezinformácií súvisiacich s výrubom lesa a nadviazať na začínajúcu sa hystériu na facebooku, v rámci ktorej sa ako bolo spomenuté, sa niektorí obyvatelia rozhorčovali nad konaním mesta - čo je vo veci samotnej negatívnym stanoviskom od samotného úvodu reportáže.
Redakcia RTV Krea zároveň považuje nahlasovanie podobných príspevkov na Radu pre vysielanie a retransmisiu zo strany malej skupiny obyvateľov mesta ako tendenčné a zaujaté a nevylučuje ďalšiu aktívnu snahu zo strany tejto skupiny škodiť menu televízie alebo snahe redaktorov pristupovať k práci zodpovedne.
Redakcia RTV Krea zastáva názor, že snahou spomínanej skupiny ľudí je všeobecné zaujatie voči rôznym aktivitám vedenia mesta v rámci jeho zveľaďovania, čo brzdí prácu nielen šalianskej radnice, ale aj prácu RTV Krea.
Vo všeobecnosti je dlhodobým problémom redakcie získanie rovnovážneho názoru „z opačného pohľadu", nakoľko komentoyanie a vyjadrovanie sa na sociálnych sieťach je síce trendom, avšak jeho autori si často volia iba túto jednoduchšiu cestu. Bez záujmu vystúpiť pred kamerou, alebo riešiť veci aktívnou účasťou napríklad na mestskom zastupiteľstve s následným vyjadrením vlastného postoja voči určenej problematike. Preto burcujú spôsobom, ktorý ich menej ohrozuje a zvolia si bezpečie skrytosti na sociálnej sieti.
RTV Krea dosiaľ neeviduje ani jeden podnet alebo námet na reportáž zo strany spomínanej skupiny s návrhom na natočenie reportáže.
RTV Krea rovnako neeviduje reakciu sťažovateľov na odvysielanú reportáž, ak by k nej došlo, iniciátori by dostali priestor na vyjadrenie sa.
RTV Krea sa zároveň dištancuje od predvolebných machinácií zo strany jednotlivcov alebo skupín."

V príspevku vystupovali okrem redaktorky zástupcovia mesta Šaľa, konkrétne Gabriela Braníková, referentka životného prostredia MsÚ Šaľa, Erika Kollerová, hovorkyňa mesta Šaľa, a poslanci mestského zastupiteľstva, Gabriela Lacková a Peter Gomboš. Vo všetkých prípadoch bol výrub stromov hodnotený pozitívne a bol obhajovaný. Už na úvod príspevku moderátorka programu uviedla, že išlo o „plánovanú a dobre premyslenú prebierku“. Zároveň však bolo viackrát uvedené, že to vyvolalo vlnu nevôle na sociálnych sieťach, avšak neboli priblížené žiadne konkrétne kritické vyjadrenia a toto skonštatovanie ostalo iba vo všeobecnej rovine.

Pre posúdenie súladu s povinnosťou ustanovenou v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je dôležité zistiť, či v rámci programu došlo k odvysielaniu protichodného názoru, teda či bol poskytnutý priestor na reakciu, prípadne stanovisko. V súvislosti so zabezpečením stanoviska dotknutej strany je potrebné zabezpečiť, aby takéto stanovisko bolo relevantné k vyjadreniam, ktoré v príspevku odzneli.

Podľa účastníka konania ho k výrobe príspevku viedla snaha vyvrátiť dezinformácie, ktoré sa šíria na sociálnych sieťach. Hoci tento zámer je možné považovať za chvályhodný, nemôže viesť k tomu, že v rámci spravodajského programu neodznejú názory protistrany. Je zrejmé, že existuje viacero názorov, ktoré nepovažujú výrub stromov v lesoparku za správny, pričom divák nemal možnosť sa s nimi oboznámiť.

Účastník konania uviedol, že poslanec Peter Gomboš bol oslovený ako náhodný okoloidúci, pričom vo svojej výpovedi zastupoval aj názory občanov. Skutočnosť, či išlo o náhodného okoloidúceho nie je možné preveriť, avšak v príspevku bol označený ako poslanec mestského zastupiteľstva, čiže vystupoval z pozície poslanca a nie bežného respondenta. V rámci svojho vyjadrenia však neuviedol žiadne konkrétne názory občanov, iba opäť poukázal na negatívne názory a vyjadril svoje presvedčenie, že po dokončení diela budú obyvatelia spokojní. Opäť teda došlo k pozitívnej prezentácii výrubu stromov.

Z uvedeného je teda zrejmé, že v rámci príspevku neboli odvysielané žiadne relevantné názory druhej strany, ktorá výrub stromov v lesoparku kritizovala. Skutočnosť, že účastník konania neeviduje žiadne reakcie sťažovateľov na túto reportáž, nie je pre predmetné správne konanie relevantná, pretože Rada začína konanie z vlastného podnetu, bez ohľadu na prípadnú sťažnosť. Zasielanie podnetov na Radu je plne v súlade so zákonom, avšak skutočnosť, že Rade je doručená sťažnosť, ešte neznamená, že bude voči vysielateľovi začaté správne konanie. Rada nie je viazaná obsahom sťažnosti a vždy posudzuje iba samotný obsah vysielania a na základe toho dospeje k záveru, či je dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona.

Rada je podľa § 4 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. povinná dbať o uchovávanie plurality informácií v spravodajských programoch a zároveň je orgánom splnomocneným na dohľad nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie. Je teda zrejmé, že úlohou Rady je sledovať obsah vysielania a v prípade zistenia protiprávneho konania na strane vysielateľa vydať o tejto skutočnosti rozhodnutie. V rozhodnutí o porušení § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada na základe skutkového stavu skonštatuje, akým spôsobom mohol vysielateľ zabezpečiť plnenie predmetnej povinnosti, t.j. poskytne vysielateľovi určitý návod, ako postupovať, čo však neznamená, že Radou uvedený spôsob je jediný a sledovaný výsledok nie je možné dosiahnuť aj inak. Úlohou a ani snahou Rady v žiadnom prípade nie je určovať vysielateľovi spôsob, resp. techniku, akou má zabezpečiť vo svojom vysielaní plnenie zákonných povinností.

Poskytnúť relevantný priestor na vyjadrenie druhej strane je len jedným zo spôsobov, ako možno zabezpečiť vyvážené informovanie diváka a objektívne uvádzanie faktov. Vysielateľ môže zvoliť inú formu, resp. techniku, ako zabezpečí plnenie zákonných povinností, pričom povinnosťou Rady je upozorniť vysielateľa na nedostatky a poskytnúť mu návod, ako môže v budúcnosti postupovať. Uvedenému zodpovedá aj druh sankcie – upozornenie na porušenie zákona, ktorý za porušenie predmetného ustanovenia Rada vysielateľom ukladá, ktorá fakticky nemá represívnu zložku a má takmer výlučne výchovný charakter.

Účastník konania uviedol, že majú dlhodobý problém získať názor druhej strany. Z ustálenej rozhodovacej praxe Rady potvrdenej judikatúrou príslušných súdov SR vyplýva, že povinnosť podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa považuje za splnenú už aj v prípade, ak vysielateľ v rámci dotknutého programu preukáže dostatočnú snahu, hoci neúspešnú, o sprostredkovanie stanoviska dotknutej osoby. Rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti v súvislosti s § 16 ods. 3 písm. b) akceptuje, keď je z obsahu príspevku zrejmé, že vysielateľ podnikol nevyhnutné kroky v záujme sprostredkovať vyjadrenie dotknutej osoby a táto sa vlastnou nečinnosťou zbavila možnosti vyjadriť sa. Zároveň je však nevyhnutné zabezpečiť, aby snaha vysielateľa zabezpečiť vyjadrenie dotknutej strany bola zrejmá z obsahu príspevku, nakoľko len ten predstavuje relevantný stav. V opačnom prípade možno snahu vysielateľa informovať o všetkých relevantných skutočnostiach považovať za nepreukázateľnú. V tejto súvislosti Kancelária Rady upozorňuje i na skutočnosť, že vysielateľ nezodpovedá za pasívny postoj dotknutej strany, ale za nezabezpečenie vyváženosti príspevku iným spôsobom, ktorým by bolo aj informovanie recipienta o absencii takýchto informácií z dôvodu pasívnej reakcie dotknutej strany.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10. ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí
- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESĽP“ vo veci Lingens v. Rakúsko, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať *ad hoc* spolu s legitímnym cieľom.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií a politicko-publicistických programov, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonného ustanovenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci spravodajského programu je treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na preberanú problematiku vlastný názor. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práva verejnosti prijímať informácie, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto

obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať. V tejto súvislosti tiež Rada uvádza, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: *„Prevádzkovateľ vysielania je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.“*

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Túto rovinu skúma Rada prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, ktorá analyzuje intenzitu porušenia zásad objektivity a nestrannosti na jednej strane a intenzitu prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej. Ako vyplýva z vykonanej analýzy, k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v intenzite predpokladanej ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. došlo v takej miere, že prevážila nad slobodou prejavu účastníka konania, keďže účastník konania prezentoval informácie o výkone súdneho rozhodnutia v podobe odobratia dieťaťa od jeho zákonného zástupcu bez toho, aby poskytol relevantný priestor na vyjadrenie príspevkom dotknutej strane či sprostredkoval jej názor inou vhodnou formou. Prezentovanie takto nevyváženého obsahu podľa nášho názoru spôsobilo, že predmetný spravodajský program nebol odvysielaný v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Kancelária Rady nespochybňuje skutočnosť, že účastníkom konania zvolená téma je aktuálna a spoločensky dôležitá, pričom sa bezpochyby priamo či nepriamo dotýka pomerne širokého okruhu divákov. S ohľadom na záver vyslovený Najvyšším súdom SR v rozhodnutí č. 3Sžo/63/2012 (*„Nato aby sa recipient mohol slobodne rozhodnúť a utvoriť si názor, potrebuje mať prístup k viacerým názorom a nie len k jednostranne poňatým príspevkom, v ktorých by boli, resp. neboli zverejnené všetky dostupné objektívne informácie k danej téme.“)* sa však domnievame, že nakoľko v príspevku absentovalo vyjadrenie druhej strany k relevantným tvrdeniam, bol odvysielaný príspevok podaný jednostranne v rozpore s požiadavkou vyváženosti ako jedného zo základných kritérií objektivity, v dôsledku čoho divák nemal možnosť slobodne sa rozhodnúť medzi viacerými verziami a vytvoriť si objektivizovaný názor k diskutovanej téme.

Kancelária Rady má na základe vyššie uvedeného za to, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 20. 12. 2021 v čase o cca 18:00 hod., 18:59 hod. a 20:10 hod. odvysielal na programovej službe RTV KREA v rámci programu *Správy RTV Krea* príspevok s názvom *Výrub stromov v lesoparku*, v ktorom dotknutá strana, ktorou boli občania mesta Šaľa nespokojní s výrubom stromov, nedostala priestor na vyjadrenie a jej stanovisko nebolo účastníkom konania ani nijak sprostredkované. Uvedeným konaním tak nebola zabezpečená zákonná požiadavka na objektívnosť a nestrannosť odvysielaného spravodajského programu a Kancelária Rady považuje za odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné vyvodiť voči účastníkovi konania administratívnoprávnu zodpovednosť.

II.

Vysielateľ, spoločnosť KREATIV GA spol. s r. o., má podľa aktuálne platnej licencie č. TD/29 na vysielanie televíznej programovej služby RTV KREA vysielať 92 % doplnkového vysielania a 8 % programov (100 % politická publicistika). Monitorovaním vysielania televíznej programovej služby RTV Krea zo dňa 20. 12. 2021 bolo zistené, že v časoch o cca 15:00 hod., o cca 16:12 hod., o cca 17:00 hod., o cca 18:00 hod., o cca 18:59 hod., o cca 20:10 hod. bol odvysielaný spravodajský program *Správy RTV Krea*. Na základe uvedeného vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k vysielaniu televíznej programovej služby RTV KREA v rozpore s **§ 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.**, t. j. v rozpore s udelenou licenciou.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„V prípade rozporu so štruktúrou vysielania a licenciou si toho RTV Krea nie je vedomá. V prípade potvrdenia rozporu s udelenou licenciou je samozrejmosťou, že dôjde k náprave podľa správnosti.“*

Pojem spravodajstvo nie je v zákone č. 308/2000 Z. z. definovaný, avšak z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že do programového typu spravodajstvo sa započítavajú programy, ktoré obsahujú aktuálne správy (obrazové, čítané alebo kombinované) z domova a zo zahraničia, informácie o počasí, dopravnej situácii, športe a ktoré žánrovo zodpovedajú charakteristike spravodajstva. Spravodajstvo stojí na informáciách a faktoch, sprostredkúva rozmanité a spoločensky podstatné informácie odrážajúce myšlienkovú pluralitu spoločnosti a slúžiace verejnosti k utváraniu vlastných názorov.

Podľa § 3 písm. l) ZVR je politická publicistika definovaná ako *„program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy“*. Pod túto definíciu jednoznačne spadajú tradičné diskusie týkajúce sa aktuálnych politických otázok, a to bez ohľadu na to, či sú ich aktérmi politici alebo iné osoby.

V prípade programu *Správy RTV Krea* už zo samotného názvu vyplýva, že ide o prinášanie aktuálnych správ divákom, v predmetnom prípade o informovanie najmä o aktualitách z miest Galanta a Šaľa. Program bol rozdelený na jednotlivé príspevky, ktoré vždy informovali o konkrétnej téme v rozsahu niekoľkých minút. Neobsahoval komentáre k správam ani analýzy či politické stanoviská v rozsahu, aký predpokladá definícia politickej publicistiky. Sme toho názoru, že predmetný je jednoznačne možné charakterizovať ako spravodajstvo. Z jeho obsahu je pritom zrejmé, že nejde o ojedinelý program, ktorý by účastník konania vysielal iba výnimočne, ale o stálu súčasť vysielania programovej služby RTV KREA.

Ako už bolo uvedené vyššie, účastník konania má podľa aktuálne platnej licencie č. TD/29 na vysielanie programovej služby RTV KREA vysielať okrem doplnkového vysielania iba politickú publicistiku. To znamená, že žiadny iný programový typ by vysielať nemal. Keďže účastník konania v uvedenom dni a časoch odvysielal spravodajský program *Správy RTV Krea*, **vysielal v rozpore s udelenou licenciou, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.**

III.

Služba *www.rtvkrea.sk* bola dňa 31. 1. 2022 dostupná na internetovej adrese *https://www.rtvkrea.sk*. Po zadaní adresy *https://www.rtvkrea.sk* sa načítala internetová stránka, ktorá obsahovala informácie o programoch a vysielaní televíznej programovej služby *RTV Krea*. V jej hornej časti bolo logo a odkazy na podstránky (*Spravodajstvo*, *Relácie*, *Reklama*, *Výzva*). Pod nimi bol umiestnený blok s fotografiami a textami, ktoré boli odkazmi na videozáznamy. V spodnej časti boli umiestnené reklamy (napr. Crow-Tech, Vibra Slovakia), odkazy na sociálne siete, odkazy na podstránky (Pokrytie, Reklama, Kontaktujte nás, O nás) a copyright. Videozáznamy sa nachádzali na úvodnej stránke a v sekciách *Spravodajstvo* a *Relácie*. Na podstránke *Reklama* boli uvedené možnosti umiestnenia reklamy v programoch a na stránke. Na podstránke *O nás* boli uvedené informácie o vysielaní *RTV Krea*.

Podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie rozumie: *„služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,“*

Je pravdepodobné, že služba prevádzkovaná na stránke *www.rtvkrea.sk* spĺňa všetky uvedené kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinný najneskôr v deň začatia vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, písomne alebo v elektronickej forme oznámiť Rade skutočnosti uvedené v písmenách a) až i) citovaného ustanovenia.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že poskytovateľ *www.rtvkrea.sk* mohol porušiť **§ 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.** tým, že neoznámil Rade údaje podľa cit. ustanovenia najneskôr v deň začatia poskytovania tejto služby.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„Rada pre vysielanie a retransmisiu bola v minulosti písomnou formou upovedomená o prevádzkovaní audiovizuálnej služby na požiadanie a to dňa 21.9.2020 na základe Vášho listu zo dňa 26.8.2020. Ak túto formu treba upraviť alebo znova nahlásiť, prosíme o informovanie.“*

Rada s účastníkom konania viedla správne konanie č. 1545/SKL/2020 vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., v ktorom dňa 16. 12. 2020 účastníkovi konania uložila sankciu upozornenie na porušenie zákona za to, že dňa 29. 5. 2020 na internetovej stránke *https://www.rtvkrea.sk* poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez oznámenia údajov Rade podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. V rámci vyjadrenia k danému správnemu konaniu účastník konania uviedol, cit.: *„Na základe Vami zaslaného listu vo veci: Oznámenie o začatí správneho konania doručeného 17.9.2020 sa na Vás obraciame so žiadosťou o registráciu. Regionálna televízia KREATIV GA spol. s r.o. so sídlom Drevená 888, 924 01 Galanta začala svoje vysielanie dňa 24.4.2005 ako televízia zameraná na región západného Slovenska. Momentálne RTV KREA spracúva informácie z Galantského – Šalianskeho regiónu. Spravodajstvo aktualizuje denne. Regionálna televízia KREA spravuje internetovú stránku https://www.rtvkrea.sk no neposkytuje cez ňu vysielanie. Stránka je len akýmsi archívom už odvysielaných vecí. Na základe týchto informácií žiadame teda o registráciu. Ospravedlňujeme sa ak sem niečo porušili, no online vysielanie neposkytujeme a to nás trošku zmiatlo. Na online vysielanie momentálne sa snažíme získať nejaké dotácie zo strany štátu a až následne sme chceli požiadať o povolenie spustiť vysielanie cez internet.“*

Z citovaného vyjadrenia účastníka konania vyplynulo, že poskytuje danú službu, pričom ide o archív vysielania, a že žiada o registráciu tejto služby, čo je možné považovať za oznámenie o tejto službe. Kancelária Rady vyzve účastníka konania na doplnenie všetkých potrebných údajov podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. a následne môže byť táto služba zaregistrovaná ako audiovizuálna mediálna služba na požiadanie. Opätovné sankcionovanie účastníka konania za porušenie povinnosti ustanovenej v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. nepovažujeme za proporcionálne, obzvlášť s ohľadom na skutočnosť, že v tomto prípade by mu už musela byť uložená pokuta. **Z toho dôvodu navrhujeme predmetné správne konanie v tejto časti zastaviť.**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia **§ 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému*

upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti:
Rozhodnutím č. RL/24/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z., ktorého sa dopustil tým, že v dňoch 28. 4. 2010, 24. 5. 2010 a 14. 6. 2010 o cca 06:00, 12:00, 18:00 a 22:00 hod. odvysielal program Spravodajstvo RTV KREA v rozpore s programovou skladbou, čím došlo k porušeniu povinnosti vysielať v súlade s udelenou licenciou. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 5. 2011.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenia v zmysle vyššie uvedených návrhov.

17

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	498/SKO/2022, 499/SKO/2022, 550/SKO/2022, 607/SKO/2022, 610/SKO/2022, 611/SKO/2022, 641/SKO/2022, 53/SKO/2022-MS
Predmet:	§ 16 ods. 3 písm. b), d), l); § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	FRONTINUS s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 6. 2022

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 498/SKO/2022, 550/SKO/2022, 607/SKO/2022, 610/SKO/2022, 611/SKO/2022, 641/SKO/2022, 53/SKO/2022-MS FRONTINUS s. r. o.

I.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

a) že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 10. 2. 2022 v čase o cca 16:00 hod. odvysielal program *Global Rádia Frontinus* a dňa 10. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie*, s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia o schválení dohody o obrannej spolupráci medzi Slovenskou republikou a USA poslancami Národnej rady Slovenskej republiky, pričom informácie objasňujúce výhody plynúce pre Slovenskú republiku z prijatia takejto dohody neboli v týchto programoch sprostredkované a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Včera krátko predpoludním bola schválená ***potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda*** *USA – Slovensko,* ***perfídna*** *nazývaná aj zmluva o obrane.* ***Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968*** *hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov.“*
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

b) že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal
- dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Na pozadí ***hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe*** *z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky.* ***Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt.“***
od informácií spravodajského charakteru;
- dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie*, v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Na pozadí ***hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe*** *z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky.* ***Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu*** *jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt.“*
od informácií spravodajského charakteru;
- dňa 15. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, s príspevkami, ktoré sa tematicky venovali vývoju udalostí na Ukrajine a ktoré obsahovali výhradne jednostranné vyjadrenia ohľadom výkladu udalostí na Ukrajine z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali

ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané;
- dňa 24. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, s príspevkami, ktoré tematicky informovali o vypuknutí konfliktu na Ukrajine a ktoré obsahovali výhradne jednostranné postoje Ruska a jeho štátnych predstaviteľov, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané;
čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti;

c) že v rámci programovej služby Rádio Frontinus odvysielal dňa 12. 12. 2021 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, ktorý obsahoval kritické vyjadrenia a jednostranné názory M. Kotlebu, predsedu strany Kotlebovci – ĽSNS, vo vzťahu k domácej politickej scéne na adresu vlády SR, politických strán a ich predstaviteľov, na adresu P. Pellegriniho, vo vzťahu k pandémii koronavírusu na adresu lekárov, resp. odborníkov z konzília, na adresu slovenských biskupov, vo vzťahu k zahraničnej politike SR na adresu Európskej únie a NATO, bez náležitej názorovej oponentúry, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu,

d) že v rámci programovej služby Rádio Frontinus odvysielal dňa 20. 2. 2022 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, ktorý obsahoval kritické vyjadrenia a jednostranné názory M. Uhríka, poslanca Európskeho parlamentu a predsedu hnutia Republika, vo vzťahu k domácej a zahraničnej politike na adresu prezidentky SR, na adresu koaličných aj opozičných strán a ich predstaviteľov, na adresu vlády SR a jej členov, na adresu Spojených štátov amerických a NATO, na adresu ministra zahraničných vecí, vo vzťahu k pandémii koronavírusu na adresu pandemickej komisie, bez náležitej názorovej oponentúry, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu,

e) že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal
- dňa 28. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. program *Global rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom výkladu udalostí na Ukrajine z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a informácie o zablokovaní ôsmich serverov v Česku a schvaľovaní legislatívy na blokovanie serverov na Slovensku, pričom informácie o dôvodoch zablokovania príspevkom uvádzaných webov neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
*„Už v sobotnú noc sa v ukrajinskej metropole prejavil **prvý neblahý dôsledok**. ... Pokiaľ vypadnutý zásobník ukrajinského vojaka tvoriaceho štafáž exprezidentovi Petrovi Porošenkovi pri jeho sobotňajšom hovore v priamom prenose pre Sky news bol len **trápny a smiešny**, zbraň v rukách bežných ľudí bez akejkoľvek kontroly **môže skončiť tragicky**."*
...
*„V sobotu zakotvilo v Sevastopole ruské záchranné plavidlo Šachťor. Na jeho palube bolo 82 živých a zdravých príslušníkov pohraničnej stráže z Hadieho ostrova v Čiernom mori. **Práve z tých vyfabrikoval ukrajinský prezident** Volodymyr Zelenskyj 13 zabitých obrancov ostrova, ktorých už aj prisľúbil In memoriam vyznamenať. **Príbeh hodiaci sa do ukrajinskej propagandy** prevzali aj svetové médiá vrátane českých a slovenských."*
...
*„**Česko a Slovensko prekročilo v cenzúre pomyselný Rubikon**. Po víkende zmizlo z internetu osem českých nezávislých spravodajských serverov, o čo sa postaral registrátor CZ.NIC, ktorý po konzultáciách s bližšie nešpecifikovanými bezpečnostnými zložkami štátu a s českou vládou zablokoval Aeronet.cz, Protiproud.cz, Ceskobezcenzury.cz, Prvnizpravy.cz, Czechfreepress.cz, Voxpopuliblog.cz, Exanpro.cz a Skyrytapravda.cz. **K rovnako totalitnej praktike** pristúpila aj slovenská vláda, ktorá **narýchlo a potichu** posunula do parlamentu úpravu zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorou podľa dôvodovej správy sleduje cieľ zamedziť šíreniu škodlivého obsahu na internete prostredníctvom nového inštitútu blokovania. Tú niekoľko hodín neskôr v skrátenom legislatívnom konaní na mimoriadnej schôdzi schválila Národná rada. Zákon, ktorý je v možnom rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva bol v sobotu zverejnený v zbierke zákonov, čím nadobudol platnosť."*
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom vojenského konfliktu Ukrajiny s Ruskom, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Pre Moskvu sa *s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov* ***môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla*** *o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo.* ***To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť.“.***

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom vojenského konfliktu Ukrajiny s Ruskom, bez uvedenia ich zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Včera bolo v Odeskej oblasti ruské letectvo ***mimoriadne aktívne****. Aviácia likvidovala jednotky protivzdušnej obrany.* ***To by napovedalo prípravám na väčší ruský výsadok****, ktorý sa očakáva dnes. Optimistický, z pohľadu ruskej strany, obrázok na územia pod kontrolou Moskvy nie je však zrejme pravdivý.* ***Problémom sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované****, ale stále riadené miestnou samosprávou, ale hlavne teritoriálnou obranou. K takým patril do dnešného rána na juhu napríklad Cherson, na východe Charkov. Cherson sa podľa ruských zdrojov podarilo zobrať pod kontrolu dnes v noci. Z viacerých ukrajinských miest prichádzajú správy o chaose a násilí spôsobenou nekontrolovaným rozdaním zbraní. Proti sebe bojujú jednotlivé skupinky ukrajinských ozbrojencov. Včera v Sumskej oblasti prebehla aj výmena zajatcov****.* ***Pozitívne bolo, že išlo o rozhodnutie na nižšej úrovni velenia,*** *kedy sa medzi sebou jednoduchí, po ľudsky, dohodli velitelia proti sebe stojacich jednotiek. K svojim sa tak vrátil jeden ruský a päť ukrajinských vojakov.“*

...

„Pre Moskvu sa *s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov* ***môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla*** *o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo.* ***To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť.“.***

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom vojenského konfliktu Ukrajiny s Ruskom z pohľadu Ruska, bez uvedenia zdroja, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Včera bolo v Odeskej oblasti ruské letectvo ***mimoriadne aktívne****. Aviácia likvidovala jednotky protivzdušnej obrany.* ***To by napovedalo prípravám na väčší ruský výsadok****, ktorý sa očakáva dnes. Optimistický, z pohľadu ruskej strany, obrázok na územia pod kontrolou Moskvy nie je však zrejme pravdivý.* ***Problémom sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované****, ale stále riadené miestnou samosprávou, ale hlavne teritoriálnou obranou. K takým patril do dnešného rána na juhu napríklad Cherson, na východe Charkov. Cherson sa podľa ruských zdrojov podarilo zobrať pod kontrolu dnes v noci. Z viacerých ukrajinských miest prichádzajú správy o chaose a násilí spôsobenou nekontrolovaným rozdaním zbraní. Proti sebe bojujú jednotlivé skupinky ukrajinských ozbrojencov. Včera v Sumskej oblasti prebehla aj výmena zajatcov****.* ***Pozitívne bolo, že išlo o rozhodnutie na nižšej úrovni velenia,*** *kedy sa medzi sebou jednoduchí, po ľudsky, dohodli velitelia proti sebe stojacich jednotiek. K svojim sa tak vrátil jeden ruský a päť ukrajinských vojakov.“*

...
„Pre Moskvu sa *s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov* ***môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla*** *o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo.* ***To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť.“.***
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. program *Global rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a informácie o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie, o schválení vojenskej pomoci Ukrajine českou vládou bez uvedenia ich zdroja a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno ***po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie.*** *Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa* ***bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii*** *ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené* ***početné ukrajinské sily****. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať.* ***Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu****...“*
...
„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz ***Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja.****“.*
...
„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. ***Ide ale zrejme o vybavenie*** *do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún.“*
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by

reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a informácie o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie, bez uvedenia ich zdroja a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Ruské jednotky prešli včera mestom Voznesensk, pričom sa v ňom nezdržali a zabrali len jeho južnú časť Bulharku. Ukrajinským silám sa podarilo zničiť železničný most cez rieku Buch a cestný most cez kanál. ***Zrejme však neporušený stojí*** *cestný most cez južný Buch, ktorý má strategický význam. Po moste v Mykolayive je druhým, ktorým môžu ruské kolóny postupovať na sever Odeskej oblasti. Nie je jasné, či je pod kontrolu ukrajinskej armády alebo Rusov. Ukrajinci evakuujú tiež juhozápadnú časť mesta Krivoj Rog na sever. Aglomerácia má tvar pretiahnutej elipsy s osou dlho okolo 100 kilometrov. V oblasti je aeroport,* ***ktorý sa ruské vojská pokúsia v najbližšom čase zabrať.*** *Poloha letiska neumožňuje jeho ostreľovanie z mesta. Túto taktiku ukrajinská armáda a ozbrojenci často využívajú. V Charkove sa stále bojuje. Počet zabitých ukrajinských vojakov a príslušníkov teritoriálnej obrany dosiahol 500. Ranených je okolo 1500 ľudí. To vzhľadom na to, že na začiatku obliehania tvorilo miestnu posádku 10 tisíc vojakov,* ***veľká strata****."*

...

„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz ***Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja.****"*.

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a informácie o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie, o schválení vojenskej pomoci Ukrajine českou vládou a o útokoch na slobodu slova na Slovensku v súvislosti so zablokovaním internetového portálu Hlavné správy bez uvedenia zdroja a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno ***po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie.*** *Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa* ***bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii*** *ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené* ***početné ukrajinské sily****. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať.* ***Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu****..."*

...

„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola

udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz ***Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja.****"*.

...

„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. ***Ide ale zrejme o vybavenie*** *do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún."*

...

*„****Brutálne útoky na slobodu slova*** *na Slovensku pokračujú. Štát včera zablokoval internetový portál Hlavné správy. O jeho odstavení rozhodol Národný bezpečnostný úrad, pričom využil* ***zjavne nedemokratický zákon*** *prijatý Národnou radou v skrátenom konaní ešte minulý týždeň. Ten s odkazom na vojnu na Ukrajine umožňuje až do konca júna blokovať stránky,* ***ktoré nie sú v súlade so štátnou propagandou.****"*

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a informácie o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie, o schválení vojenskej pomoci Ukrajine českou vládou a o útokoch na slobodu slova na Slovensku v súvislosti so zablokovaním internetového portálu Hlavné správy bez uvedenia zdroja a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno ***po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie.*** *Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa* ***bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii*** *ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené* ***početné ukrajinské sily****. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať.* ***Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu****..."*

...

„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa

protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz ***Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja.****“*.

...

„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. ***Ide ale zrejme o vybavenie*** *do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún.“*

...

*„****Brutálne útoky na slobodu slova*** *na Slovensku pokračujú. Štát včera zablokoval internetový portál Hlavné správy. O jeho odstavení rozhodol Národný bezpečnostný úrad, pričom využil* ***zjavne nedemokratický zákon*** *prijatý Národnou radou v skrátenom konaní ešte minulý týždeň. Ten s odkazom na vojnu na Ukrajine umožňuje až do konca júna blokovať stránky,* ***ktoré nie sú v súlade so štátnou propagandou.****“*

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

f) že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal

- dňa 7. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus*, v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 7. do 13. februára je cez naše územie plánovaných 19 cestných presunov zahraničných ozbrojených síl. Rezort obrany, ***akoby to bolo hlavným problémom konvojov****, zdôrazňuje, že tranzity boli riadne schválené v zmysle opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR.“*,

- dňa 9. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., 13:00 hod. a 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus*, v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):

„Po kanadskom konvoji slobody, ktorý už viac ako týždeň blokuje Ottavu s cieľom zrušenia ***fašistických sanitárnych opatrení****, sa rovnakou cestou vydali aj Novozélanďania. Práve Nový Zéland aj s Austráliou sú najvypuklejšími prípadmi nastupujúcej* ***novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii. Génová terapia*** *je tu povinná pre lekárov, zdravotnícky personál, učiteľov, policajtov a vojakov. Bez nej nemôžu vykonávať svoje povolanie. Rúška sú v interiéroch povinné a nosiť ich musia aj žiaci v školách od 8. rokov veku. Včera sa v hlavnom meste Nového Zélandu Wellingtone stretli v blízkosti parlamentu stovky truckov a dodávok z celej krajiny. Tie niesli heslá ako Vráťte nám našu slobodu či Donútenie nie je súhlas. Protesty vodičov nákladných vozidiel sú dobre organizovateľné a hlavne viditeľné. Kanadskí truckeri dosiahli minimálne to, že sa ich premiér,* ***arogantný Justin Trudeau,*** *skrýva pred vlastnými občanmi.“*,

„Moskovský súd v Tverskom obvode včera uložil Márii Aľjochinovej, členke skupiny Pussy Riot 15 dní administratívnej väzby. Opatrenie podľa jej právnika Dimitrija Zachvatova súvisí s propagáciou nacistických symbolov. V tejto súvislosti už Aľjochinová 10-dňové väzenie dostala i v polovici decembra minulého roku. Kauza sa vlečie od roku 2015, kedy na internete zverejnila nápisy v indčine a svastiku. Tá je okrem nechvalne známeho nemeckého fašistického režimu i náboženským symbolom rôznych kultúr, najmä indickej. Aľjochinovú tiež v septembri odsúdili na rok obmedzenia osobnej slobody v inej kauze, v prípade porušenia ***nezmyselných sanitárnych opatrení****. Obmedzenie spočíva v tom, že hudobníčka nemôže opúšťať bydlisko v čase od 22. do 5. hodiny a nesmie opustiť Moskvu.* ***Paradoxne je Aľjochinová v Rusku stíhaná za tie isté kauzy, ako tisíce ľudí v západnej Európe. Rozdiel je v tom, že korporátne***

západné médiá na porušovanie slobôd členov skupiny Pussy Riot poukazujú a domáce kauzy ignorujú.“,
„Včerajšie rokovanie o ***vlastizradnej zmluve*** *USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či* ***dementným manifestovaním*** *ukrajinskej vlajky* ***v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami****. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči* ***okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy.*** *Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.“*
- dňa 9. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,* v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Včerajšie rokovanie o ***vlastizradnej zmluve*** *USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či* ***dementným manifestovaním*** *ukrajinskej vlajky* ***v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami****. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči* ***okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy.*** *Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.“*
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti;

g) - dňa 17. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, informácie o poskytnutí protivzdušného obranného systému (S-300) Ukrajine, pričom oficiálne informácie Ministerstva obrany SR, ministra obrany či premiéra SR o plánovanej návšteve ministra obrany Spojených štátov amerických na Slovensku neboli odvysielané a jednostranné vyjadrenia o procese a dôvodoch, pre ktoré má Rusko vystúpiť z Rady Európy, pričom kontext a príčiny postoja k tomuto zo strany NATO či Európskej únie neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Na južnom ukrajinskom fronte ***sa včera v noci*** *pri pobrežnom meste Odesa* ***očakával*** *výsadok ruských vojsk.“, „...Ruská armáda* ***má výhodu v tom****, že môže v bojoch svojich vojakoch rotovať v režime boj, oddych, boj,* ***zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl*** *na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole* ***vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa,*** *že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.“*
...
*„****To pred čím*** *na tlačovke z pred niekoľkých dní* ***varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou****.“, „Toto rozhodnutie* ***nás*** *na jednej strane* ***zbavuje funkčného systému*** *protivzdušnej obrany* ***s nejasným prísľubom jeho náhrady*** *za Patriot. Na druhej strane Slovensko* ***masívne zaťahuje do*** *rusko-ukrajinského* ***konfliktu****. Systém protivzdušnej obrany S-300* ***nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov*** *kyjevskému režimu.* ***Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády*** *poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ...“, „****Nie je náhoda****, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.“*)
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,
- dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom aktuálnej vojenskej situácie na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané, informácie o zablokovaní webu Infovojna Národným bezpečnostným úradom, pričom informácie o dôvodoch zablokovania príspevkom uvádzaných webov neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„„Ruské operácie v Izjume a v Kurachove ***sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat*** *doneckého frontu.“,*

*Ruským cieľom **je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezať ukrajinské vojská** na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva **je dávaná do súvisu** s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol.“, „V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, **s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém.** Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu.“, „**Takéto prípady**, kedy sa na obranu zneužijú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, **nie sú z ďaleka ojedinelé.“.“***

...

*„Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu **ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova**. Podľa Národného bezpečnostného úradu je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátenom legislatívnom konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovať do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. **Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté**. Obdobný zákon platný v Rusku bol totiž v minulosti v kauze ... a ďalší proti Rusku posudzovaný v roku 2020 Európskym súdom pre ľudské práva. Ten poukázal na porušenie článku 10 dohovoru, týkajúci sa práva na slobodu prejavu a práva na šírenie informácií. Podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Štyridsať stranové zdôvodnenie Národného bezpečnostného úradu rozhodnutia o blokovaní takzvaného škodlivého obsahu hovorí v prípade Infovojny o šiestich konkrétnych konaniach, z toho však až päť je vedených ako tajné. To znemožňuje redakcii dozvedieť sa, prečo vlastne bol jej web zablokovaný a obmedzuje aj možnosť súdu rozhodnúť. Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý **by takéto drakonické opatrenia** mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú Ukrajina či Rusko.“*

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 23. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané, jednostranné informácie o stretnutí srbského ministra vnútra s ruským veľvyslancom v Srbsku, pričom oficiálne informácie, že Srbsko na úrovni Európskej únie a Organizácie spojených národov odmietlo ruskú agresiu na Ukrajine, hoci na Ruskú federáciu neuvalilo sankcie neboli odvysielan, informácie o zablokovaní webov slovenskou legislatívou v porovnaní s bieloruskou vyhláškou o spravodajských serveroch vyznievajúce voči slovenskej legislatíve negatívne, pričom údaje o tom, že weby boli spájané so šírením dezinformačného obsahu a k ich zablokovaniu došlo v spojitosti s ruskou agresiou voči Ukrajine neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit.

*„**Správa** o prevzatí moci nad Makarivom **je preto**, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tele ruskej armády **sporná**. **Podobne neviery hodnou sa ukázala správa** ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou. ... Objavujú **sa absurdné problémy** s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnu pomoc, potom každá organizácia či jednotlivec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to prejavuje v oblasti ruského Krymu a k nemu priľahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať, ani darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. V mestách ako je Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.“*

...

*„Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko. **Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu.**“*

od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

- dňa 25. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* s príspevkami, ktoré obsahovali jednostranné vyjadrenia ohľadom aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, bez uvedenia zdroja, z pohľadu Ruska, pričom priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu neboli odvysielané a v ktorom nezabezpečil povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre, cit. (označené boldom):
„Po neúspešnom pokuse posilnených ukrajinských bataliónov o odblokovanie menších ukrajinských jednotiek na juhu mesta Izjum sa v stredu ruským jednotkám podarilo obsadiť návršie Kremenec, z ktorého ukrajinské jednotky kontrolovali celú oblasť. ***Ide o podstatný úspech ruskej armády*** *v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod,* ***z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo*** *desiatky kilometrov.* ***Línia frontu sa v tomto úseku rozsypala. Na rad teraz príde zrejme Slavjansk****, s asi 120-tisícmi obyvateľov a Kramatorsk, s populáciou okolo 170-tisíc.“*
...
„Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj sa včera virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantického paktu. Od NATA žiadal jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. ***No podľa očakávaní bol odmietnutý.*** *Washington lietadlá Ukrajine neposkytne, lebo sa obáva eskalácie napätia. Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony.* ***Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejmé cieľom paktu a jeho vojenských dodávok.*** *Včera sa na Youtube objavil inzerát ponúkajúci na predaj pancierované vozidlá Land Rover. Autá s nájazdom od 1 do 5- tisíc kilometrov majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci a predávajú sa za 54-tisíc eur. K dispozícii ich má byť v kyjevskej oblasti do sto kusov. Pravosť inzerátu je ťažké overiť.“*
od informácií spravodajského charakteru, čím došlo k nezabezpečeniu ich objektívnosti a nestrannosti,

II.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 12. 12. 2021 v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu **– upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 8. 8. 2022 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 499/SKO/2022 začaté v súvislosti s možným porušením § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a správne konanie č. 641/SKO/2022 v časti možného porušenia § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. vedené voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o., podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.
T: 8. 8. 2022 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal

- dňa 10. 2. 2022 o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* a
- dňa 10. 2. 2022 o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,*

v ktorých mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 3. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **498/SKO/2022.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a videozáznam živého vysielania programovej služby Rádio Frontinus na internetovej stránke www.radia.sk zo dňa 10. 2. 2022.

Dňa 4. 4. 2022 bola Rade doručená informácia o prevzatí zastupovania Advokátskou kanceláriou.

Dňa 8. 4. 2022 a 14. 4. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 498/SKO/2022 a č. 499/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia týchto správnych konaní.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 2. 2022 a uplynie dňa 23. 8. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 10. 2. 2022 a uplynie dňa 10. 2. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 1 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal

- dňa 10. 2. 2022 o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* a
- dňa 10. 2. 2022 o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,*

v ktorých mohlo dôjsť k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe politického či iného zmýšľania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 3. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **499/SKO/2022.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a videozáznam živého vysielania programovej služby Rádio Frontinus na internetovej stránke www.radia.sk zo dňa 10. 2. 2022.

Dňa 4. 4. 2022 bola Rade doručená informácia o prevzatí zastupovania Advokátskou kanceláriou.

Dňa 8. 4. 2022 a 14. 4. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 498/SKO/2022 a č. 499/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia týchto správnych konaní.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 2. 2022 a uplynie dňa 23. 8. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 10. 2. 2022 a uplynie dňa 10. 2. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 3. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus odvysielal

I. dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

II. dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,* v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

III. dňa 15. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

IV. dňa 24. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 4. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **550/SKO/2022.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46

správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópie záznamov vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 14. 2. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod., od 12:00 hod. do 14:00 hod., od 16:00 hod. do 17:00 hod., zo dňa 15. 2. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod., od 12:00 hod. do 14:00 hod., od 16:00 hod. do 17:00 hod. a zo dňa 24. 2. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod. a od 16:00 hod. do 17:00 hod.

Dňa 26. 4. 2022 a 29. 4. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 550/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia so správnymi konaniami č. 498/SKO/2022 a č. 499/SKO/2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 9. 3. 2022 a uplynie dňa 9. 9. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 14. 2. 2022 a uplynie dňa 14. 2. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 3. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o.
I. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 12. 12. 2021 v čase o cca 9:30 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu;
II. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislé záznamy vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 12. 12. 2021 v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 4. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **607/SKO/2022.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a videozáznam o vyhotovení zvukového záznamu vysielania programu *Debata na telefón* zo dňa 12. 12. 2021 na internetovej stránke www.frontinus.sk zo dňa 15. 2. 2022 (http://archiv.frontinus.sk/2021-12-12-debata.mp3).

Dňa 9. 5. 2022 a dňa 24. 5. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 607/SKO/2022, č. 610/SKO/2022 a č. 611/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia s predchádzajúcimi správnymi konaniami začatými v roku 2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 3. 2022 a uplynie dňa 23. 9. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 12. 12. 2021 a uplynie dňa 12. 12. 2022.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 3. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 2. 2022 v čase o cca 9:30 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 4. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **610/SKO/2022.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 9. 5. 2022 a dňa 24. 5. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 607/SKO/2022, č. 610/SKO/2022 a č. 611/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia s predchádzajúcimi správnymi konaniami začatými v roku 2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 3. 2022 a uplynie dňa 23. 9. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 20. 2. 2022 a uplynie dňa 20. 2. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 3. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus odvysielal
- dňa 28. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,*
- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*

v ktorých mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 4. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **611/SKO/2022.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópie záznamov vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 28. 2. 2022 v čase od cca 09.00 hod. do cca 10.00 hod., dňa 2. 3. 2022 v čase od cca 12.00 hod. do cca 13.00 hod., dňa 2. 3. 2022 v čase od cca 13.00 hod. do cca 14.00 hod., dňa 2. 3. 2022 v čase od cca 16.00 hod. do cca 17.00 hod., dňa 3. 3. 2022 v čase od cca 09.00 hod. do cca 10.00 hod., dňa 3. 3. 2022 od cca 12.00 hod. do cca 13.00 hod., dňa 3. 3. 2022 v čase od cca 13.00 hod. do cca 14.00 hod., dňa 3. 3. 2022 v čase od cca 16.00 hod. do cca 17.00 hod., vyhotovené zo záznamového zariadenia Rady prostredníctvom streamu z internetovej stránky *www.radia.sk*.

Dňa 9. 5. 2022 a dňa 24. 5. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 607/SKO/2022, č. 610/SKO/2022 a č. 611/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia s predchádzajúcimi správnymi konaniami začatými v roku 2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 3. 2022 a uplynie dňa 23. 9. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 28. 2. 2022 a uplynie dňa 28. 2. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 6. 4. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia
I. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus odvysielal
- dňa 7. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 9. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., 13:00 hod. a 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 9. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,*

v ktorých mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,
II. § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 3. 2. 2022 mohol vysielať rozhlasovú programovú službu Rádio Frontinus v rozpore s udelenou licenciou.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 641/SKO/2022-1 zo dňa 6. 4. 2022 prostredníctvom portálu slovensko.sk. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Účastník konania bol súčasne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Dňa 9. 5. 2022 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňa 9. 5. 2022 na základe čoho začalo správne konanie č. **641/SKO/2022**.

Dňa 27. 5. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania, okrem iného, k predmetu správneho konania č. 641/SKO/2022 spolu so žiadosťou o nariadenie ústneho pojednávania a spojenia s predchádzajúcimi správnymi konaniami začatými v roku 2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 6. 4. 2022 a uplynie dňa 6. 10. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 3. 2. 2022 a uplynie dňa 3. 2. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 11. 5. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus odvysielal
I. dňa 17. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus,* v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,
II. dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus,* v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,
III. dňa 23. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus,* v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského

programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,
IV. dňa 25. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 6. 2022, na základe čoho začalo správne konanie č. **53/SKO/2022-MS.** Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópie záznamov vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 17. 3. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod., od 16:00 hod. do 17:00 hod., zo dňa 22. 3. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod., od 16:00 hod. do 17:00 hod., zo dňa 23. 3. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod., od 16:00 hod. do 17:00 hod. a zo dňa 25. 3. 2022 v čase od 9:00 do 10:00 hod. a od 16:00 hod. do 17:00 hod., vyhotovené zo záznamového zariadenia Rady.

Dňa 28. 6. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie právneho zástupcu účastníka konania k predmetu správneho konania č. 53/SKO/2022-MS.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 11. 5. 2022 a uplynie dňa 11. 11. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 17. 3. 2022 a uplynie dňa 17. 3. 2023.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: *„Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“* Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správnemu rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka vyššie identifikovaných správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí: žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby.“*

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“*

Podľa § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný vysielať v súlade s udelenou licenciou.“*

Podľa § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:
„uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania, na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom.“

Podľa § 46 ods. 1 písm. i) – j) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Žiadosť o licenciu obsahuje tieto údaje:*
i) navrhovanú programovú skladbu vysielania vrátane údajov o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov,
j) špecifikáciu programových typov,“

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“*

* * *

SK 498/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 10. 02. 2022 v čase cca 12:00 – 12:06 h</u>

00:00:00 *Na pravé poludnie,* začiatok programu. (časový kód videozáznamu živého vysielania programovej služby na internetovej stránke *www.radia.sk* v čase cca o 12:02 h).
Moderátor: *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.*
Na stránkach schránkových novín v Martine sa pravidelne objavuje inzercia, v rámci ktorej súkromná spoločnosť ponúka na predaj hrobové a urnové miesta na Jahodníckom cintoríne. Uvedená ponuka nie je pravdivá. Prevádzkovateľom všetkých cintorínov v Martine je mesto Martin a to nepredáva ani nezazmluvňuje hrobové a urnové miesta prostredníctvom inej spoločnosti. Mesto taktiež nevydáva povolenie na pochovávanie, vklad urny a povolenie na úpravu miest, ktoré neboli schválené priamo mestom. V prípade, že majú občania o pridelenie hrobového alebo urnového miesta záujem, je nevyhnutné zaslať žiadosť na Mestský úrad Martin, Námestie Svetozára Hurbana Vajanského 1, 036 49 Martin.
Zápisy žiakov do prvých ročníkov základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina na školský rok 2022/2023 sa uskutočnia od 6. do 8. apríla v čase od 14-tej do 18-tej hodiny. Každé dieťa,

ktoré do 31. augusta 2022 vrátane dovŕši vek šesť rokov musí jeho zákonný zástupca prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Bližšie informácie získajú rodičia na internetových stránkach škôl, alebo ich poskytnú priamo riaditelia škôl, či pracovníci oddelenia školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline na telefónnom čísle 0905331634. Dieťa možno prihlásiť na povinnú školskú dochádzku podľa obvodu, v ktorom má trvalý pobyt, pokiaľ si rodič nevyberie inú školu. V zriaďovateľskej pôsobnosti mesta ej osem základných škôl a šesť základných škôl s materskými školami. Dovedna sa v nich vzdeláva 6231 žiakov. Do prvých ročníkov v aktuálnom školskom roku nastúpilo 712 školákov. Predškolské triedy v materských školách v Žiline tento rok navštevuje 875 detí.
00:05:30 *Na pravé poludnie*, koniec programu / *Hudobný blok*
00:05:50 koniec záznamu

* * * *

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 10. 02. 2022 v čase cca 16:00 – 16:04 h</u>

00:00:00 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu. (časový kód videozáznamu živého vysielania programovej služby na internetovej stránke *www.radia.sk* v čase cca o 16:02 h).
Moderátor: *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.*
00:02:50 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu
koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok*
00:03:42 *koniec záznamu*

* * *

Účastník konania odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus dňa 10. 2. 2022 o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus* a dňa 10. 2. 2022 o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie*. Program *Global Rádia Frontinus* je formátom spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Spravodajstvo je zo štúdia prednášané moderátorom. Program *Na pravé poludnie* je účastníkom konania charakterizovaný ako publicistický program, avšak predmetné vydanie programu obsahovo aj tematicky spadalo do kategórie spravodajských programov, keďže v ňom boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na domácej politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. Predmetnú skutočnosť a záver Rady účastník konania v správnom konaná nenamietol. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme túto za spornú.

Správne konanie č. 498/SKO/2022 bolo začaté z dôvodného podozrenia, že účastník konania takto odvysielanými programami porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000

Z. z. zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru. V rozsahu svojej pôsobnosti, v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., je Rada povinná preskúmať, či odvysielaný program spĺňal požiadavku objektívnosti a nestrannosti.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 10. 2. 2022 o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. V rámci predmetného programu odznelo, okrem iného, i nasledovné, cit.:
„**Moderátor:** *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.“*

V programe *Na pravé poludnie* odvysielanom účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 10. 2. 2022 o cca 12:00 hod. boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na domácej politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. V rámci predmetného programu odznelo, okrem iného, i nasledovné, cit.:
„**Moderátor:** *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.“*

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v rámci oboch odvysielaných programov zo dňa 10. 2. 2022 odzneli mená a priezviská tých poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „NR SR“), ktorí dňa 9. 2. 2022 odsúhlasili dohodu o obrannej spolupráci Slovenska s Spojených štátov amerických (USA).

V tejto súvislosti odzneli kritické vyjadrenia, ktoré predmetnú dohodu označujú ako pre Slovensko nevýhodnú a nebezpečnú z hľadiska rizika možnej okupácie krajiny vojskom cudzieho štátu.

Medzi kritériá zachovania objektívneho informovania je možné, okrem iného, zaradiť aj **vyváženosť** sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva z vyššie citovaného, v rámci predmetného programu bolo kritizované schválenie obrannej dohody USA v NR SR. V čase odvysielania predmetných programov boli verejne známe a dostupné informácie objasňujúce výhody plynúce pre Slovensko z prijatia takejto dohody - vytvorenie právneho rámca na posilnenie obrannej spolupráce a čerpanie investícií na vojenskú infraštruktúru, uľahčenie koordinácie spoločného obranného úsilia, predovšetkým vykonávania spoločných vojenských cvičení. Predmetné informácie neboli v rámci odvysielaných programov sprostredkované, vzhľadom na čo mohol odvysielaný program pôsobiť jednostranne a nevyvážene.

Okrem týchto kritických vyjadrení odzneli v programe ohľadom obrannej dohody medzi Slovenskom a USA v kontexte jej schválenia poslancami NR SR vyjadrenia, ktoré mohli vyznievať komentatívne, cit.:
„Moderátor: *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli...“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“.* Z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že vyššie citované vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov informácií vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť divákom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie. Voči predmetným vyjadreniam nebolo v rámci programu zabezpečené stanovisko takto kritizovaných subjektov, a teda osôb, strán, či organizácií.

Z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že sloboda prejavu vysielateľa je pri **spravodajských programoch** limitovanejšia ako pri iných typoch programov, keďže citovaným ustanovením sú kladené nároky na kvalitatívnu stránku spravodajského programu (objektívnosť a nestrannosť) a stanovené obmedzenia spôsobu spracovania spravodajských programov (povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru).

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10 ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí
- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESĽP“ vo veci Lingens v. Rakúsko, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť

zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať ad hoc spolu s legitímnym cieľom.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Práve ochrana práv a slobôd iných je aj účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 z. z. Podmienka legality a legitimity je teda v prípade sankcionovania pre porušenie predmetného ustanovenia nepochybne naplnená. Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať. V tejto súvislosti tiež uvádzame, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: *„Prevádzkovateľ vysielania je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.“*

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Táto rovina sa skúma prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, ktorá analyzuje intenzitu porušenia zásad objektivity a nestrannosti na jednej strane a intenzitu prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej. Práve skúmanie tejto roviny je predmetom správneho konania vedeného Radou.

V prípade sankcionovania vysielateľa za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné vyrovnať sa s konfliktom práv, kde na jednej strane figuruje právo na slobodu prejavu vysielateľa a na druhej právo verejnosti na informácie. Je preto úlohou Rady, ako kompetentného správneho orgánu, posúdiť skutkový stav a zvážiť, či konaním účastníka konania prišlo k porušeniu ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. a či je nevyhnutné takéto konanie sankcionovať a obmedziť tak jeho slobodu prejavu.

Rada v prípade skúmania splnenia požiadavky objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov posudzuje ich obsah a spracovanie s ohľadom na celkové vyznenie všetkých relevantných, programom podávaných informácií. V súlade s uvedeným pristúpila Kancelária Rady k analýze sporných príspevkov z hľadiska kontextu a celkového vyznenia programu a posúdila ich aj z hľadiska miery vplyvu na celkové vyznenie obsahu programu.

K predmetu správneho konania č. 498/SKO/2022 sa vyjadril účastník konania, ktorý uviedol, cit.:
„Je zrejmé, že pracovník RVR, poverený spracovaním odôvodnenia začatia správneho konania, nebol oboznámený s obsahom predmetnej zmluvy, a ani s pripomienkami vznesenými Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej Republiky, Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky, Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky, Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, iných orgánov štátnej správy, Občianskeho združenia Zjednotení za mier, či verejnosti. Inak by v zdôvodnení nemohla byť použitá formulácia RVR:

„V čase odvysielania predmetných programov boli verejne známe a dostupné informácie objasňujúce výhody plynúce pre Slovensko z prijatia takejto dohody - vytvorenie právneho rámca na posilnenie obrannej spolupráce a čerpanie investícií na vojenskú infraštruktúru, uľahčenie koordinácie spoločného obranného úsilia, predovšetkým vykonávania spoločných vojenských cvičení. Predmetné informácie neboli v rámci odvysielaných programov sprostredkované, vzhľadom načo mohol odvysielaný program pôsobiť jednostranne a nevyvážene.“

Z pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uvádzame:
„...z celého textu návrhu Dohody ani ďalších pripojených podkladov ideovo nevyplýva, akým spôsobom má predmetná spolupráca prispieť k rozvoju obranných spôsobilostí, obranného plánovania a vojenského výcviku Ozbrojených síl Slovenskej republiky. Predložený návrh bilaterálnej Dohody nepojednáva o žiadnych spoločných koordináciách, vzdelávaniach, školeniach, prípadne vojenských cvičeniach, výcvikoch.

Tak isto v nej nie je zdôraznený záväzok zmluvných strán na spoločnú obranu v prípade potreby nad rámec zmluvy NATO SOFA (jej protokolu a jej nadväzných dohôd), čo sa javí ako zásadný nepomer k benefitom druhej zmluvnej strany.“

Link na kompletné pripomienky dotknutých štátnych orgánov a ostatných pripomienkujúcich sa nachádza na tejto stránke:

https://www.slov-lex.sk/yyhladavanie-pripomienok?textPrip=dohoda+o+obrannej+spolupr%C3%A1ci&filter=1

Z rozboru emeritného sudcu Ústavného súdu JUDr. Jána Drgonca ohľadom Dohody uvádzame:

„ ..Účelom interpretačnej doložky je nepredstierane zvýšiť mieru právnej istoty tých zmluvných ustanovení, ktoré nie sú jednoznačné. Takým je napríklad absencia úpravy o poskytnutí 105 miliónov US dolárov v prospech Slovenskej republiky. Ak by interpretačná doložka mala vytvoriť istotu, že takú čiastku USA niekedy poskytnú, výslovne by mala uvádzať koľko dolárov presne a dokedy dajú. Namiesto toho interpretačná doložka hovorí o možných investíciách USA do slovenskej infraštruktúry a spoločného výcviku. Opäť tvar, z ktorého právne záväzným spôsobom nevyplýva vôbec nič.“

Link:https://cz24.news/emeritny-sudca-ustavneho-sudu-sr-drgonec-o-zmluve-s-usa-sme-im-na-srandu/

RVR ďalej vytýka, že posudzovaný príspevok sa mohol dostať do kolízie s paragrafom 16 ods. 3 písm. b), Zákona č. 308/2000 a teda že:

„...Citované vyjadrenia neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru."

V príspevku boli použité adjektíva presne popisujúce charakter dohody tak, ako ho vníma celý rad štátnych inštitúcií, združení, top právnikov, či jednotlivcov, ale i ako ho vníma široká verejnosť, ktorá ju podľa prieskumu agentúry MEDIAN z obdobia od 27.januára do 1. februára väčšinovo odmietala- 52% proti. O pochybách svedčí aj prístup prezidentskej kancelárie, ktorá Dohodu doplnila (vágnou) interpretačnou doložkou.

Vysielateľ namieta, že ak by sme sa striktne držali paragrafu 16 ods.3 písm. b), Zákona č. 308/2000 Z.z., nemohlo by byť v žiadnej správe uvedené žiadne prídavné meno, ani by nemohol byť uvedený historický či iný kontext.

Napríklad... uzavretá dohoda sa volá „Dohoda o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Spojených štátov amerických." Bežne sa však v médiách, vyjadreniach politikov, či dokonca v samotnom správnom konaní rady označuje ako „Obranná dohoda s USA". Slovo „obranná" pritom evokuje (na rozdiel od slova „útočná") niečo pozitívne, a teda nie je neutrálne, ale hodnotiace.

Nezmyselné presadzovanie tzv. politickej korektnosti, boja proti tzv. hoaxom, zakazovaniu čísel či písmen, nie je cesta k lepšej spoločnosti. Je to len a len cenzúra a tá je vždy prvým krokom na ceste k zničeniu demokracie.“

Ako vyplýva z doručeného vyjadrenia účastníka konania k správnemu konaniu č. 498/SKO/2022 tento odmieta porušenie zákona. Samotnú aplikáciu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v predmetnom prípade označuje za uplatňovanie nezmyselného presadzovania tzv. politickej korektnosti, boja proti hoaxom, cenzúru, vedúcu k zničeniu demokracie. Domnievame sa, že takýto výklad uplatňovania ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. regulujúceho vysielanie v Slovenskej republike nie je na mieste. Účastník konania prijatím licencie na vysielanie programovej služby Rádio Frontinus plnenie povinností vyplývajúcich mu z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Z pohľadu zákona č. 308/2000 Z. z. je tak zodpovedný za odvysielaný obsah. Je dôležité taktiež uviesť, že predmetom posúdenia nie je ani oprávnenosť, správnosť či charakter dohody o obrannej spolupráci, ale výlučne posúdenie obsahu vysielania z hľadiska predpisu verejného práva, zákona č. 308/2000 Z. z. a na podklade neho prípadné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania, sledujúc legitímny cieľ. Opäť zdôrazňujeme, že účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov informácií vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť divákom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie. Obsah programov, ako aj ich redakčná úprava a spracovanie, spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle, pri čom však musí dbať na splnenie zákonných povinností.

Poukazujúc na charakter médií (osobitne spravodajských programov v nich vysielaných) ako subjektov schopných ovplyvňovať verejnú mienku obyvateľstva, jednoznačne vyvstáva požiadavka, aby boli obzvlášť spravodajské informácie podávané recipientom objektívne, nestranným spôsobom, a najmä tak, aby si mohli utvoriť vlastný názor na prezentovanú tému.

Za problematické z hľadiska posudzovania súladu predmetných programov s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v danom prípade považujeme dve skutočnosti. Na jednej strane je ňou označenie dotknutej obrannej dohody medzi Slovenskou republikou a USA zo strany moderátora spravodajských programov výrazmi *„potupná“, „nebezpečná“, „nevýhodná vlastizradná“, „perfídna“, „okupačný dokument“*, ako aj skutočnosť, že v rámci programov odznelo viacero kritických hodnotení tejto zmluvy, jej samotného schválenia v NR SR, a to predovšetkým takých, ktoré dohodu označujú ako pre Slovensko nevýhodnú a nebezpečnú z hľadiska rizika možnej okupácie krajiny vojskom cudzieho štátu, pričom v programoch protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli.

Je zrejmé, že v danom prípade sa obranná dohoda medzi Slovenskou republikou a USA stala predmetom sporu medzi najmenej dvomi stranami. Uvedené preukazuje množstvo vyhlásení dotknutých štátnych orgánov, súdnych predstaviteľov, odbornej verejnosti a pod. Tieto sa týkali jednak jej výhod, ako jej nevýhod. Na výlučne tie negatívne poukázal vo svojom vyjadrení aj samotný účastník konania. V čase odvysielania programov *Global Rádia Frontinus* a *Na pravé poludnie* boli verejne známe a dostupné aj informácie objasňujúce výhody plynúce pre Slovensko z prijatia takejto dohody. Boli nimi najmä vytvorenie právneho rámca na posilnenie obrannej spolupráce a čerpanie investícií na vojenskú infraštruktúru, uľahčenie koordinácie spoločného obranného úsilia, predovšetkým vykonávania spoločných vojenských cvičení, výmeny informácií a skúseností v danej oblasti a pod. (napr. https://www.mosr.sk/50871-sk/dohoda-o-spolupraci-v-oblasti-obrany-medzi-vladou-slovenskej-republiky-a-vladou-spojenych-statov-americkych/ zo dňa 12. 1. 2022; https://www.tasr.sk/tasr-clanok/TASR:2022012000000425 zo dňa 20. 1. 2022).

Vychádzajúc z tejto skutočnosti je potom žiaduce, aby bolo v spravodajských programoch, ktoré informujú o dôležitých skutočnostiach, zastúpené aj toto názorové spektrum. Prezentovanie len jedného názorového spektra v asociácii s kritickými vyjadreniami na adresu predmetnej dohody medzi Slovenskou republikou a USA vyznievalo voči tejto výlučne negatívne. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe neplnil požiadavky na vyváženosť sprostredkovaných informácií ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania.

Po posúdení kvalitatívneho hľadiska možného negatívneho dopadu prezentovania uvedených informácií sme toho názoru, že predmetné programy bez sprostredkovania postoja druhého názorového spektra vyzneli v neprospech predmetnej dohody, resp. jej schválenia v NR SR a v záujme vyváženosti sprostredkúvaných informácií mali byť sprostredkované taktiež informácie o jej výhodách.

Zároveň v danom prípade považujeme označenie dotknutej dohody ako *„potupná“, „nebezpečná“, „nevýhodná vlastizradná“, „perfídna“, „okupačný dokument“* za nenáležité a zavádzajúce. Nejde pritom o adjektíva, ktoré by mohli byť vkladané do spravodajských informácií, keďže významne menia výsledný charakter komunikovaných informácií o predmetnej dohode. Ako je zrejmé, tieto majú silný negatívny kontext. Uvedené tvrdenia preto možno označiť ako subjektívne hodnotiace komentáre a nie len za objektívny popis situácie, ktorej podstatou bol spor o schválenie medzinárodnej dohody. Účastník konania si v danom prípade prostredníctvom moderátora nesporne prisvojil úlohu posúdiť, teda hodnotiť predmet, o ktorom informuje. Takúto činnosť v rámci obsahu mu však nezakazuje ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. len v prípade, že tieto hodnotenia oddelí od informácií spravodajského charakteru, k čomu ale nedošlo.

Na splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajskej programu s ohľadom na jej celkové vyznenie. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu, v prípade ak príspevok prezentuje kontroverznú informáciu, v ktorej je zainteresovaných viacero strán, je zabezpečiť stanovisko všetkých takto dotknutých strán. V posudzovaných programoch nielenže absentovali vyvažujúce informácie k prezentovanej téme, ale moderátor navyše uviedol aj vlastné úsudky, ktoré podané informácie takýmto spôsobom znehodnotili.

V prípade informovania prostredníctvom spravodajských a politicko-publicistických programov je právo verejnosti na informácie napĺňané aj poskytovaním informácií určitej kvality. Opodstatnenosť tejto povinnosti vyplýva z charakteru daných programov. Spravodajské, ako i politicko-publicistické programy obsahujú informácie, ktoré majú v demokratickej spoločnosti nepochybne mienkotvorný charakter, preto je nevyhnutné, aby boli takto prezentované informácie vyvážené a vo svojom celku objektívne a nestranné, sledujúc vytvorenie podmienok na to, aby si recipient si na ich základe mohol vytvoriť na predmetnú otázku vlastný názor. Právo verejnosti na informácie je nesporne legitímnym cieľom na obmedzenie slobody prejavu.

Reguláciou a výkonom dohľadu v oblasti vysielania tak neprichádza k nelegitímnemu obmedzovaniu slobody prejavu subjektov. V prípade ak sú v rámci vysielania prezentované jednostranné názory, v záujme splnenia si svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť ich vyváženie a objektivizáciu. Sme toho názoru, že v posudzovaných prípadoch účastník konania prezentované informácie nevyvažoval. Vzhľadom na celkové vyznenie programov a význam poskytovaných informácií máme za to, že na základe spracovania a obsahov bol poslucháčom prezentovaný jediný názor a nebolo tak umožnené, aby si mohli na prezentované tému utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

* * *

SK 499/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 10. 02. 2022 v čase cca 12:00 – 12:06 h</u>

00:00:00 *Na pravé poludnie,* začiatok programu. (časový kód videozáznamu živého vysielania programovej služby na internetovej stránke *www.radia.sk* v čase cca o 12:02 h).
Moderátor: *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.*
Na stránkach schránkových novín v Martine sa pravidelne objavuje inzercia, v rámci ktorej súkromná spoločnosť ponúka na predaj hrobové a urnové miesta na Jahodníckom cintoríne. Uvedená ponuka nie je pravdivá. Prevádzkovateľom všetkých cintorínov v Martine je mesto Martin a to nepredáva ani nezazmluvňuje hrobové a urnové miesta prostredníctvom inej spoločnosti. Mesto taktiež nevydáva povolenie na pochovávanie, vklad urny a povolenie na úpravu miest, ktoré neboli schválené priamo mestom. V prípade, že majú občania o pridelenie hrobového alebo urnového miesta záujem, je nevyhnutné zaslať žiadosť na Mestský úrad Martin, Námestie Svetozára Hurbana Vajanského 1, 036 49 Martin.
Zápisy žiakov do prvých ročníkov základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina na školský rok 2022/2023 sa uskutočnia od 6. do 8. apríla v čase od 14-tej do 18-tej hodiny. Každé dieťa, ktoré do 31. augusta 2022 vrátane dovŕši vek šesť rokov musí jeho zákonný zástupca prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Bližšie informácie získajú rodičia na internetových stránkach škôl, alebo ich poskytnú priamo riaditelia škôl, či pracovníci oddelenia školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline na telefónnom čísle 0905331634. Dieťa možno prihlásiť na povinnú školskú dochádzku podľa obvodu, v ktorom má trvalý pobyt, pokiaľ si rodič nevyberie inú školu. V zriaďovateľskej pôsobnosti mesta ej osem základných škôl a šesť základných škôl s materskými školami. Dovedna sa v nich vzdeláva 6231 žiakov. Do prvých ročníkov v aktuálnom školskom roku nastúpilo 712 školákov. Predškolské triedy v materských školách v Žiline tento rok navštevuje 875 detí.
00:05:30 *Na pravé poludnie,* koniec programu / *Hudobný blok*
00:05:50 koniec záznamu

* * * *

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 10. 02. 2022 v čase cca 16:00 – 16:04 h</u>

00:00:00 *Global Rádia Frontinus,* začiatok programu. (časový kód videozáznamu živého vysielania programovej služby na internetovej stránke *www.radia.sk* v čase cca o 16:02 h).
Moderátor: *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek,*

Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.
00:02:50 *Global Rádia Frontinus,* koniec programu
koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok*
00:03:42 *koniec záznamu*

* * *

Správne konanie č. 499/SKO/2022 bolo začaté pre dôvodné podozrenie, že odvysielaním programu *Global Rádia Frontinus,* dňa 10. 2. 2022 o cca 16:00 hod. a programu *Na pravé poludnie,* dňa 10. 2. 2022 o cca 12:00 hod., na programovej službe Rádio Frontinus mohlo prísť k porušeniu § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne mohlo dôjsť k porušeniu zákazu otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe politického či iného zmýšľania.

Zo samotného zakotvenia povinnosti vysielateľa týkajúcej sa zákazu *„propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine“* podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zrejmé, že sa vo všeobecnosti jedná o obmedzenie slobody prejavu v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných. Predmetom nasledujúceho posúdenia zo strany Kancelárie Rady teda je, či **odvysielaný sporný program svojím obsahom a spracovaním zasiahol do ústavou zaručených práv a slobôd iných v takej miere**, že v súlade so zásadou proporcionality je nevyhnutné obmedziť slobodu prejavu účastníka konania prostredníctvom vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti voči účastníkovi konania podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bude teda potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov obdobne ako v bode I. tohto materiálu. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku uplatnenia zákazu otvoreného či skrytého podnecovania nenávisti, znevažovania alebo hanobenia na základe politického či iného zmýšľania, sledujúc legitímny cieľ ochranu verejného poriadku a ochranu práv a slobôd iných.

Účastník konania v rámci vyjadrenia k predmetu začatého správneho konania č. 499/SKO/2022 v úvode poukazuje na skutočnosť, že *„menné zoznamy hlasujúcich poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, vrátane ich politickej príslušnosti, sú verejne prístupným materiálom. Zverejňuje ich samotná Národná rada Slovenskej republiky na svojom webovom portály.“* K uvedenému poznamenávame, že skutočnosť, či menné zoznamy poslancov NR SR sú predmetom zverejnenia automaticky neznamená vyvinenie sa z možného porušenia ustanovenia § 19 os. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Následne v súvislosti s obsahom programov a k výrokom v nich odznených účastník konania uvádza, cit.:
„Adjektíva „potupná", resp. „vlastizradná“ sú určite adekvátnejšie, ako adjektívum „obranná". (Prídavné meno „obranná" používajú obrancovia zmluvy, im naklonené médiá, či samotná RVR). To jednoznačne vyplýva zo samotnej Dohody, ale i z radu pripomienok Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky, Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky, Ministerstva dopravy a výstavby

Slovenskej republiky, iných orgánov štátnej správy, Občianskeho združenia Zjednotení za mier, či verejnosti (viď. bod 2 tohto vyjadrenia).

Dohoda je zjavne nevyvážená, stavia americký personál a ich rodinných príslušníkov, ktorí budú dislokovaní na územie Slovenskej republiky do postavenia nadradeného slovenským občanom. V celom rade prípadov ich vyníma z právomoci Slovenskej republiky danej Ústavou Slovenskej republiky a zákonov Slovenskej republiky bez akejkoľvek reciprocity, a tým teda napĺňa obsah slova „potupná". Dohoda výrazne popiera zásadu nedeliteľnosti bezpečnosti z medzinárodného pohľadu a robí tak z územia Slovenskej republiky terč pre potenciálny vojenský zásah iných krajín. Slovenská republika ňou de facto stráca možnosť rozhodovať o zbraniach umiestnených na jeho území. Minimálne týmto napĺňa obsah slova „vlastizradná“.“

Je možné uviesť, že dohoda o spolupráci v oblasti obrany medzi Slovenskou republikou a USA bola v čase predchádzajúcom jej prijatiu a aj následne potom mimoriadne pertraktovanou témou. Úlohou účastníka konania však nie je prostredníctvom posudzovaných spravodajských programov hodnotiť jej obsah, či charakter. Zámer autorov týchto či akéhokoľvek inému programu môže byť prezentácia jednotlivých aspektov dôležitých medzinárodných zmlúv prijatých volenými zástupcami verejnosti, avšak vždy do takej miery, ktorá je prípustná v rámci zákonodarcom stanovených hraníc, v danom prípade daných § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

V predmetných programoch zhodne odzneli nasledovné vyjadrenia, cit.:
„**Moderátor:** *„Včera krátko predpoludním bola schválená potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna nazývaná aj zmluva o obrane. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.“*

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v rámci oboch odvysielaných programov odzneli mená a priezviská tých poslancov NR SR, ktorý dňa 9. 2. 2022 odsúhlasili dohodu o obrannej spolupráci Slovenska s USA. Okrem menovania daných poslancov ale boli prezentované aj výroky charakterizujúce schválený dokument ako *„potupnú“*, *„vlastizradnú“* dohodu totožnú s *„okupačným dokumentom v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968“*. Najmä vyjadrenia o vlastizrade a prirovnanie tejto dohody k dokumentu, ktorým boli do Československa pozvané okupačné vojská Varšavskej zmluvy, ktoré sa tu následne zdržali 22 rokov, prekračujú rámec bežne používaných vyjadrení. Uvedené vyjadrenia tak v kontexte spôsobili, že na menovaných poslancov recipient mohol bez ďalšieho nahliadať ako na zradcov vlasti, ktorí pozvali vojská cudzieho štátu na územie Slovenskej republiky. Predmetné výroky tak v danom kontexte mohli byť namierené voči menovaným poslancom, prevažne členom politických strán OĽANO a SaS, ktorí hlasovali v prospech schválenia obrannej dohody s USA a ktorí sympatizujú s myšlienkami liberalizmu či túto ideológiu, resp. zmýšľanie politicky prezentujú.

V § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je síce stanovená povinnosť audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programovej služby a ich zložiek neznevažovať alebo nehanobiť na základe o. i.

politického či iného zmýšľania, samotný pojem znevažovanie alebo hanobenie však v tomto zákone nie je legálne definovaný. Subsidiárne je tak dôvodné a možné použiť definíciu v trestnoprávnom význame, podľa ktorej sa hanobením rozumejú subjektívne, hrubé, difamujúce a urážlivé verbálne a neverbálne prejavy (tlačové, zvukové, obrazové, elektronické atď.), ktoré samostatne alebo dohromady môžu u príslušníka takejto skupiny, ktorému sú určené, vyvolať poníženie, urážku a pod. Urážlivosť prejavu môže vyplývať buď z obsahu a spôsobu prednesu alebo jeho prevedenia, alebo iných okolností, za ktorých bol tento prejav urobený. Takéto správanie sa však musí dotknúť národnostnej, jazykovej, rasovej, etnickej či náboženskej otázky."[1]

Ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je ochranou pred tzv. hate speech, ktorej je v rámci Európskej únie venovaná veľká pozornosť aj na pôde Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý v rozhodnutí Erbakan v. Turkey uviedol, že tolerancia a úcta k rovnakej dôstojnosti všetkých ľudských bytostí tvorí základ demokratickej pluralitnej spoločnosti. Za týchto okolností, môže byť zo zásady uznané za nevyhnutné v určitých demokratických spoločnostiach sankcionovať, či dokonca predchádzať všetkým formám prejavu, ktoré by rozširovali, iniciovali, propagovali alebo schvaľovali nenávisť založenú na netolerancii... za predpokladu, že akékoľvek, formality podmienky, obmedzenie alebo sankcie takto uložené sú primerané sledovanému legitímnemu cieľu *(„… Tolerance and respect for the equal dignity of all human beings constitute the foundations of a democratic, pluralistic society. That being so, as a matter of principle it may be considered necessary in certain democratic societies* ***to sanction or even prevent all forms of expression which spread, incite, promote or justify hatred based on intolerance*** *…, provided that any 'formalities', 'conditions', 'restrictions' or 'penalties' imposed are proportionate to the legitimate aim pursued." (*Erbakan v. Turkey judgment of 6 July 2006, § 56*).* Vychádzajúc z uvedeného je tak zrejmé, že ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sleduje legitímny cieľ, ktorého nevyhnutnosť a opodstatnenosť v právnom poriadku nie je predmetom posudzovania zo strany správneho orgánu. Úlohou správneho orgánu je len posúdiť, či je možné predmetné ustanovenie aplikovať na posudzovaný skutkový stav, a v prípade, ak príde ku konštatovaniu porušenia povinnosti, či je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti obmedziť na jeho základe slobodu prejavu vysielateľa.

Podľa Synonymického slovníka slovenčiny (r. 2004) sa pod pojmom **podnecovať** rozumie aktivizovať, uvádzať do (väčšej) činnosti, mobilizovať, povzbudzovať, stimulovať (dávať k činnosti prvý podnet), motivovať (dávať popud na niečo), provokovať (provokovať záujem o podnikanie), pobádať
Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (r. 2003) sa zase pod týmto pojmom rozumie dať podnet, popud, vyvolať, povzbudiť, zapáliť za niečo

Na základe týchto dvoch slovníkov je možné konštatovať, že vo všeobecnosti sa **pod pojmom podnecovanie** rozumie dať podnet, popud, povzbudzovať, stimulovať (dávať k činnosti prvý podnet), motivovať (dávať popud na niečo), provokovať (provokovať záujem o podnikanie), pobádať, vyvolať.

Podľa Synonymického slovníka slovenčiny sa pod pojmom ***hanobiť*** rozumie haniť, znevažujúco sa o niekom vyjadrovať, uberať niekomu vážnosť, česť, znevažovať, tupiť, urážať, zneucťovať;
Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 sa pod pojmom ***hanobiť*** rozumie hrubo znevažovať, tupiť, urážať, špiniť: h. protivníka, pamiatku niekoho;

Skutočnosť, či v programe prišlo k otvorenej alebo skrytej forme podnecovania nenávisti, je nutné posudzovať na jednej strane s ohľadom **na jednoznačnosť identifikácie subjektu, voči ktorému je nenávisť podnecovaná** a na strane druhej s ohľadom na spôsob a formu spracovania programu obsahujúceho sporné výroky s prihliadnutím na jednoznačnosť a priamočiarosť podnecovania nenávisti. Za **otvorenú formu** podnecovania určitého správania vo vysielaní je možné považovať odvysielanie takých informácií, ktoré priamo a jednoznačne vyzývajú na určitý spôsob konania. Recipient je tak priamo a otvorene konfrontovaný s nabádaním na určité správanie, pričom takýto obsah nie je krytý iným obsahom. Pod podnecovanie **skrytou formou** možno subsumovať také konanie, kedy je vo vysielaní apel na určité správanie prezentovaný nepriamo. Vysielaním sú

[1] *Burda, E., Čentéš J., Kolesár, J Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť: komentár. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. 1469.*

prezentované informácie, z ktorých síce priamočiaro a jednoznačne nevyplýva žiadna výzva ani podnet k určitému správaniu, ale napriek tomu je z ich obsahu a spôsobu spracovania táto natoľko zrejmá a zrozumiteľná, že ich recipient pochopí ako dôvod, pre ktorý sa k označenej skupine bude týmto určitým spôsobom správať. Takýto zámer je zrejmý a zrozumiteľný a recipient je schopný ho porozumieť a v takejto forme prijať. Obdobným spôsobom je potrebné pristúpiť k identifikácii subjektu aj v prípade znevažovania alebo hanobenia na základe politického či iného zmýšľania.

V súvislosti s možným podnecovaním nenávisti, znevažovaním alebo hanobením iných osôb na základe ich politického či iného zmýšľania, je potrebné poukázať primárne na **sporné výroky, pre ktoré bolo začaté správne konanie v prejednávanej veci:**
*„Včera krátko predpoludním bola schválená **potupná, pre Slovensko nebezpečná a nevýhodná vlastizradná dohoda USA – Slovensko, perfídna** nazývaná aj zmluva o obrane. **Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968** hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za okupačný dokument v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968 hlasovalo sedemdesiatdeväť poslancov. Za klub OĽaNO to boli Andrejuhová Anna, Drábiková Lucia, Gyimesi György, Hus Igor, Kozelová Monika, Kučera Karol, Majorová Garstková Jana, Potocký Milan, Szőllős Ján, Šofranko Mária, Vaňová, Jarmila, Záborská, Anna, Brisudová Martina, Drdul Dominik, Halák Róbert, Kavecká Monika, Krajčí Marek, Marcinčin Radovan, Nemec Richard, Pročko Jozef, Šefčík Marek, Šudík Tomáš, Vašečka Richard, Zajačik, Vladimír, Čekovský Kristián, Fecko Martin, Hatráková Katarína, Kerekréty Ján, Kremský Peter, Kyselica Lukáš, Mierna Anna, Pleštinská Zita, Remiášová Anna, Šíbl Jaromír, Vetrák Milan, Dobeš Peter, Grendel Gábor, Kozarec Sebastián, Krúpa Juraj, Liba Peter, Mihálik Marcel, Polák Peter, Stančík Andrej, Šipoš Michal, Vons Peter. Za klub SaS to boli Baránik Alojz, Dostál Ondrej, Gazda Radovan, Luciak Michal, Benčík Ján, Foltin Roman, Laurenčík Milan, Marcinková Vladimíra, Zemanová Anna, Bittó Cigániková Jana, Halgašová Jarmila, Ledecký Vladimír, Osuský Peter, Žiak Miroslav, Cmorej Peter, Hattás Marek, Lehotský Tomáš, Sloboda Radovan. Za klub Sme rodina to boli Goga Ľudovít, Hlinka Jozef, Krajčí Ľuboš, Krištúfková Petra, Linhart Patrik, Lukáč Jozef, Pétér Monika, Šebová Zuzana. Poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov Kollár Miroslav, Krošlák Ján, Mičovský Ján, Pivková Alexandra, Šeliga Juraj, Šuteková Miriam, Valášek Tomáš, Žitňanská Jana.“*

Účastník konania k tejto časti správneho konania uviedol, cit.:
„Za prijatie Dohody nehlasovali len poslanci OĽANO a SaS, ale i poslanci z klubu Sme rodina, či nezaradení. Je preto absurdné tvrdiť, že ide o poslancov hlásiacich sa k myšlienkam liberalizmu. Zaradiť napr. stranu OĽANO k liberálnemu prúdu je zjavný nezmysel. Ideové základy poslancov hlasujúcich za dohodu sú také široké, že obsahujú celé spektrum. Nemožno preto hovoriť o znevažovaní alebo hanobení na základe politického či iného zmýšľania.

Už vôbec nemožno hovoriť o otvorenej, alebo skrytej forme podnecovania nenávisti. O tom, aké emócie poslanci vyvolajú, rozhoduje v prvom rade ich samotné hlasovanie. V Národnej rade SR sú prijímané desiatky zákonov. Niektoré z nich sú pre spoločnosť ako celok prospešné, niektoré zbytočné, niektoré možno vyslovene škodlivé. Vzdať sa označenia jednotlivých zákonov za pozitívne alebo negatívne znamená rezignovať na povinnosť média informovať. Preto to ani médiá, nielen vysielateľ, zväčša nerobia. Svojim mlčaním by totiž zametali cestu k diktatúre. Či je možné informovať o prijatých zákonoch absolútne neutrálne tj. „Za zákon xy hlasovali títo, títo sa zdržali a títo boli proti" je otázne. Navyše aj takáto formulácia vyvoláva emócie. Reductio ad absurdum. V roku 1933 bol v nemeckom Ríšskom sneme demokraticky pomerom hlasov 444 proti 94 prijatý zmocňovací zákon, ktorý demokraciu prakticky zrušil a umožnil kabinetu vládnuť bez snemu. Ako o tejto udalosti mali médiá, skutočne brániace slobodu, informovať? Ako o zákone bez akéhokoľvek prídavného mena, úplne neutrálne? Ako o kontroverznom zákone? Alebo ako o zákone, ktorý dáva do rúk vlády neobmedzenú moc a predstavuje bezpečnostné riziko?

Do pozornosti RVR dávame ďalšie vyjadrenia súdnych predstaviteľov, ktorí analyzovali Dohodu. Jedná a o nasledovné vyjadrenia.

http:!/www.pravnelistv.sk/clanky/a1045-hladanie-agentov-a-otazky-o-platnosti-dohody-s-usa
http://www.pravnelisty.skiclanky/a1040-porovnavanie-obrannych-zmluv-s-usa-z-hladiska-zachovania-principov-pravneho-statu

https://www. pravnenoviny.sk/dohoda-o-obrannej-spolupraci-medzi-sr-a-usa
...
Odmietame akékoľvek spájanie spravodajstva vysielateľa s vyvolávaním nenávisti, či hanobenia akejkoľvek politickej strany, poslancov, verejnosti, ako aj iných právnických a fyzických osôb."

V oznámení o začatí správneho konania sa skutočne uvádza, že predmetné vyjadrenia mohli byť namierené voči daným menovaným poslancom, ktorí sympatizujú s myšlienkami liberalizmu či túto ideológiu, resp. zmýšľanie politicky prezentujú. Je pravdou, že poslancov, ktorí hlasovali za schválenie dohody nemožno zaradiť výlučne pod tých, ktorí by a ideovo hlásili k myšlienkam liberalizmu. Zároveň však nemožno tvrdiť, že táto skutočnosť vylučuje aplikáciu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne časti o znevažovaní alebo hanobení na základe politického či iného zmýšľania.

Možno skonštatovať, že predmetné, vyššie uvedené výroky boli s ohľadom na ich obsah namierené voči poslancom hlasujúcim za schválenie zmluvy o spolupráci, **jednoznačne a menovite identifikovateľných.** Uvedené je potrebné vyvodzovať v kontexte obsahu predmetných programov. V rámci týchto moderátor s poukazom na daných poslancov hodnotil schválenú dohodu o spolupráci ako *„potupnú"*, *„vlastizradnú"* dohodu totožnú s *„okupačným dokumentom v zmysle pozývacieho listu Alojza Jindru, Drahomíra Koldera, Oldřicha Švestku, Antonína Kapka a Vasila Biľaka z roku 1968"*. Najmä vyjadrenie o vlastizrade a prirovnanie tejto dohody k dokumentu, ktorým boli do Československa pozvané okupačné vojská Varšavskej zmluvy, mali silný negatívny charakter. Uvedené vyjadrenia tak v kontexte spôsobili, že na menovaných poslancov recipient mohol bez ďalšieho nahliadať ako na zradcov vlasti, ktorí pozvali vojská cudzieho štátu na územie Slovenskej republiky.

Podľa nášho názoru však možno zároveň s ohľadom na formát programov a ich obsah skonštatovať, že programy boli spracované ako krátke informačné správy. **Predmetné výroky informujúce recipienta menovite o hlasujúcich poslancoch a ich politickej príslušnosti spolu s hodnotiacimi komentármi moderátora o charaktere (kvalite) zmluvy môžu byť, domnievame sa, v kontexte vnímané ako na hranici korektnosti, no v žiadnom z týchto vyjadrení neevidujeme nijaký popud k aktivizácii smerujúcej proti dotknutým hlasujúcim poslancom politických strán OĽANO, SaS, či Sme rodina, ani voči nezaradeným poslancom. Rovnako nebola hrubo a jednoznačne urazená ani NR SR ako inštitúcia v celku, či menovaní poslanci pre ich zmýšľanie, teda súhlas s uzatvorením danej zmluvy o spolupráci. Je, domnievame sa, na mieste uviesť, že hlasovanie poslancov v NS SR býva vo všeobecnosti často verejnosťou kritizované, vyvolávajúce emócie.** Výroky moderátora v súvislosti s rozhodnutím poslancov odsúhlasiť uzatvorenie medzinárodného zmluvného dokumentu nie sú vyslovene hanlivé, aj keď by poslancom v istej miere mohli uberať na vážnosti z titulu ich postavenia v spoločnosti a taktiež by sa títo mohli cítiť dotknutí na svojej cti.

Domnievame sa, že vyjadrenia k takto vymedzenej politickej či ideologickej skupine bez zdôrazňovania nebezpečenstva pre ostatných nemali **potenciál vzbudiť u recipientov také negatívne postoje voči hlasujúcim poslancom, že by mohli podnecovať nenávisť.** V danom kontexte predmetné výroky nezakladajú rozpor s ustanovením § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Naviac sme presvedčení, že sankcionovaním účastníka konania za takéto vyjadrenia v danom kontexte predmetného programu, by podľa nášho názoru vo vzťahu k možnému porušeniu § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. došlo k obmedzeniu slobody prejavu, garantovanej nielen čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, ale aj čl. 10 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého *(1) Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam. (2) Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje*

zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo práv iných, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.

K obmedzeniu slobody prejavu tak môže dôjsť, okrem iného iba z dôvodov ochrany práv iných subjektov, ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti. Žiadne z vyjadrení nemožno označiť za atakujúce základy verejného poriadku v súvislosti s politickým alebo iným zmýšľaním volených predstaviteľov verejnosti. Nevylučujeme, že tieto vyjadrenia by mohli niektorých poslancov uraziť, resp. by sa mohli cítiť dotknutí, na druhej strane však ide o volených predstaviteľov, ktorí musia zniesť zvýšenú mieru kritiky v spojení s ich činnosťou, a to najmä v prípadoch, kedy dochádza k vysokej polarizácii spoločnosti. Táto skutočnosť však sama o sebe nelegitimizuje uloženie sankcie účastníkovi konania. Cieľom zákona č. 308/2000 Z. z. je ochrana verejnosti pred neželaným obsahom, v tomto prípade ochrana verejnosti pred obsahom, ktorý by podnecoval nenávisť, znevažoval, či hanobil na základe politického či iného zmýšľania. K uvedenému však nedošlo a sankcionovať účastníka konania za to, že úzka skupina poslancov NR SR sa môže cítiť dotknutá je v rozpore s účelom zákona č. 308/2000 Z. z. Primárnou funkciou tohto ustanovenia je zabrániť šíreniu a podnecovaniu nenávisti, nie však vytvárať priestor na neprimerané represie napríklad prejavov nesúhlasu so schválením medzinárodného dokumentu.

Na základe uvedeného sa domnievame, že vyjadrenia obsiahnuté v predmetných programoch *Global Rádia Frontinus* a *Na pravé poludnie* zo dňa 10. 2. 2022 nedosahovali takú intenzitu, že by mohlo dôjsť k podnecovaniu k nenávisti, zneváženiu alebo hanobeniu na základe politického či iného zmýšľania. Správne konanie č. 499/SKO/2022 preto navrhujeme zastaviť.

* * *

550/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 14. 02. 2022 v čase cca 09:00 h</u>

09:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
09:00:13 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Kanada sťahuje z obáv z ruskej invázie svoje vojská z Ukrajiny. Ministerstvo obrany uviedlo, že vojaci, ktorí pôsobili na Ukrajine ako inštruktážna misia, budú dočasne umiestnení inde v Európe. Ministerstvo neuvedie počty stiahnutých vojakov, ani miesto ich nového pobytu. Vo vyhlásení ministerstva sa ďalej uvádza, že presun jednotiek z Ukrajiny nesignalizuje koniec výcvikovej misie, ktorej cieľom je posilniť bezpečnostné sily tejto krajiny. Namiesto toho ministerstvo tvrdí, že tento krok poskytuje armáde čas na opätovné zameranie úsilia tvárou v tvár ruským silám. Ministerka obrany Anita Anandová hovorí, že Kanada je naďalej odhodlaná podporovať obyvateľov Ukrajiny a pomáhať svojim bezpečnostným silám zlepšovať ich spôsobilosti. Dodáva, že bezpečnosť jednotiek kanadských ozbrojených síl je najvyššou prioritou a toto dočasné premiestnenie zabezpečí bezpečnosť kanadského personálu. Oznámenie, že vojaci sú sťahovaní z Ukrajiny, prichádza deň po tom, čo Kanada zatvorila svoje veľvyslanectvo v Kyjeve a presťahovala svoj diplomatický personál do dočasnej kancelárie v Ľvove v západnej časti krajiny. Ľvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky. Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt. SBU, Bezpečnostná služba Ukrajiny, v uplynulých hodinách na sociálnych sieťach uviedla, že krajina čelí*

pokusom o vytvorenie systémovej paniky a falošným správam, SBU sa proti tomuto naratívu ohradzuje.“
„V piatok začalo v Bielorusku Rusko-Bieloruské cvičenie, Sojuznaja rešimosť (nezrozumiteľné), *Spoločné riešenie 2022. V sobotu na polygóne Gožskyj* (nezrozumiteľné) *precvičovali vojaci oboch krajín manévrovaciu obranu mechanizovaných jednotiek s podporou delostrelectva a letectva. Nacvičovala sa aj evakuácia ranených pomocou obrnených zdravotníckych vozidiel na báze BTR 82 A. Použité boli aj drony a dymové clony maskujúce ústup jednotiek. Do následného protiútoku boli zapojené rezervné sily, dve motostrelecké a jedna tanková rota podporované batériou húfnic 2S1 Gloždika a batériou salvových raketometov BM21 Grat. Nácvik obrnených bojov pokračoval aj v nedeľu. Jednotky výsadkovo-útočnej brigády vzdušných výsadkových vojsk ozbrojených síl Ruskej federácie tu nacvičovali likvidáciu diverzno-rozviedkových jednotiek protivníka. Manévre prebiehali aj na polygónoch Breskyj a v oblastiach Gomel, Baranoviči a Luvinec* (nezrozumiteľné).“
„V sobotu sa u našich južných susedov začala oficiálna volebná kampaň. Maďari budú 3. apríla nielen rozhodovať o zložení parlamentu, ale aj o referende o zákone na ochranu detí. Podľa maďarského volebného zákona sa volebná kampaň oficiálne začína päťdesiat dní pred dátumom hlasovania a potrvá až do zavretia volebných miestností o devätnástej hodine. Podľa zákona môžu voliči v jednokolových voľbách odovzdať dva hlasovacie lístky, ktoré rozhodujú o stodeväťdesiatich deviatich mandátoch. Jeden priamo volí zákonodarcov stošesť volebných obvodov, zatiaľ čo druhý je určený na stranícku listinu. Aby mohli potenciálni kandidáti kandidovať v jednotlivých volebných obvodoch, musia do 25. februára do 16-tej hodiny získať päťsto podpisov a musia byť zaregistrovaní volebnou komisiou jednotlivých volebných obvodov. Zákon o postupe volieb zakazuje umiestňovať volebné plagáty na chránené pamiatky, miesta ochrany prírody, alebo na fasády budov štátnej správy a samosprávy alebo v ich priestoroch. Politickú inzerciu môžu uverejňovať tlačové médiá, ktoré sa do 18. januára zaregistrovali na štátnom kontrolnom úrade. Televízne a rozhlasové stanice sú povinné zverejňovať politickú inzerciu bezplatne podľa jednotlivých kritérií. Komerčné kanály musia informovať Národnú volebnú komisiu o zaradení politickej reklamy do svojho programu. V deň hlasovania je vysielanie politickej reklamy zakázané. Organizátori nie sú povinní počas volebnej kampane vopred informovať políciu o volebnom zhromaždení, na užívanie verejných priestranstiev sú však povinní získať písomné povolenie od príslušného úradu miestnej samosprávy, alebo príslušných úradov.“
„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 14. do 20. februára je cez naše územie plánovaných štyridsaťšesť cestných presunov zahraničných ozbrojených síl.“
09:06:26 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **10:00:05** koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 14. 02. 2022 v čase cca 12:00 h</u>

12:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
12:03:53 *Na pravé poludnie*, začiatok programu
Moderátor: *„Kanada sťahuje z obáv z ruskej invázie svoje vojská z Ukrajiny. Ministerstvo obrany uviedlo, že vojaci, ktorí pôsobili na Ukrajine ako inštruktážna misia, budú dočasne umiestnení inde v Európe. Ministerstvo neuvedie počty stiahnutých vojakov, ani miesto ich nového pobytu. Vo vyhlásení ministerstva sa ďalej uvádza, že presun jednotiek z Ukrajiny nesignalizuje koniec výcvikovej misie, ktorej cieľom je posilniť bezpečnostné sily tejto krajiny. Namiesto toho ministerstvo tvrdí, že tento krok poskytuje armáde čas na opätovné zameranie úsilia tvárou v tvár ruským silám. Ministerka obrany Anita Anandová hovorí, že Kanada je naďalej odhodlaná podporovať obyvateľov Ukrajiny a pomáhať svojim bezpečnostným silám zlepšovať ich spôsobilosti. Dodáva, že bezpečnosť jednotiek kanadských ozbrojených síl je najvyššou prioritou a toto dočasné premiestnenie zabezpečí bezpečnosť kanadského personálu. Oznámenie, že vojaci sú sťahovaní z Ukrajiny, prichádza deň po tom, čo Kanada zatvorila svoje veľvyslanectvo v Kyjeve a presťahovala svoj diplomatický personál do dočasnej kancelárie v Ľvove v západnej časti krajiny. Ľvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky. Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou*

ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt. SBU, Bezpečnostná služba Ukrajiny, v uplynulých hodinách na sociálnych sieťach uviedla, že krajina čelí pokusom o vytvorenie systémovej paniky a falošným správam, SBU sa proti tomuto naratívu ohradzuje."
„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 14. do 20. februára je cez naše územie plánovaných štyridsaťšesť cestných presunov zahraničných ozbrojených síl."
„Turčianske kultúrne stredisko v Martine pozýva do svojich klubových priestorov na autorskú výstavu pod názvom Okamih života. Vystavujúci autor, martinský neprofesionálny výtvarník Miroslav Raček tu prezentuje prierez svojou maliarskou tvorbou. Vo svojich plátnach jemu vlastným spôsobom filtruje podnety života cez prizmu svojho originálneho výtvarného jazyka. V rámci výstavy pripravilo stredisko aj moderované stretnutie s autorom Miroslavom Račekom, kde sa záujemcovia môžu s autorom porozprávať nielen o jeho umeleckej tvorbe. Stretnutie sa uskutoční v utorok 1. marca o 16.30 v klubových priestoroch Turčianskeho kultúrneho strediska v Martine na Divadelnej ulici. Samotná výstava potrvá do 10. marca."
„Obľúbený orchester Hot Serenaders vystúpi vo štvrtok 10. marca v žilinskom Dome umenia Fatra. Hot Serenaders tu v slovenskej premiére predstavia nový album, ktorý vyjde pri príležitosti tridsiateho výročia orchestra na konci februára. Okrem týchto najnovších skladieb v repertoári orchestra si zoskupenie zaspomína aj na spoluprácu s maestrom Milanom Lasicom, ktorý sa s nami rozlúčil v lete na ich výročnom koncerte v Štúdiu L a S. Na programe budú aj skladby slovenskej proveniencie, ktoré preslávil František Kryštof Veselý."
12:08:32 *Na pravé poludnie*, koniec programu / *Hudobný blok / Športové správy / Hudobný blok / Snehové správy / Hudobný blok /*
13:00:03 koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 14. 02. 2022 v čase cca 13:00 h</u>

13:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
13:02:41 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Kanada sťahuje z obáv z ruskej invázie svoje vojská z Ukrajiny. Ministerstvo obrany uviedlo, že vojaci, ktorí pôsobili na Ukrajine ako inštruktážna misia, budú dočasne umiestnení inde v Európe. Ministerstvo neuvedie počty stiahnutých vojakov, ani miesto ich nového pobytu. Vo vyhlásení ministerstva sa ďalej uvádza, že presun jednotiek z Ukrajiny nesignalizuje koniec výcvikovej misie, ktorej cieľom je posilniť bezpečnostné sily tejto krajiny. Namiesto toho ministerstvo tvrdí, že tento krok poskytuje armáde čas na opätovné zameranie úsilia tvárou v tvár ruským silám. Ministerka obrany Anita Anandová hovorí, že Kanada je naďalej odhodlaná podporovať obyvateľov Ukrajiny a pomáhať svojim bezpečnostným silám zlepšovať ich spôsobilosti. Dodáva, že bezpečnosť jednotiek kanadských ozbrojených síl je najvyššou prioritou a toto dočasné premiestnenie zabezpečí bezpečnosť kanadského personálu. Oznámenie, že vojaci sú sťahovaní z Ukrajiny, prichádza deň po tom, čo kanada zatvorilo svoje veľvyslanectvo v Kyjeve a presťahovala svoj diplomatický personál do dočasnej kancelárie v Ľvove v západnej časti krajiny. Ľvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného poštu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky. Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt. SBU, Bezpečnostná služby Ukrajiny, v uplynulých hodinách na sociálnych sieťach uviedla, že krajina čelí pokusom o vytvorenie systémovej paniky a falošným správam, SBU sa proti tomuto naratívu ohradzuje."*
„V piatok začalo v Bielorusku Rusko-Bieloruské cvičenie, Sojuznaja rešimosť (nezrozumiteľné), *Spoločné riešenie 2022. V sobotu na polygóne Gožskyj* (nezrozumiteľné) *precvičovali vojaci oboch krajín manévrovaciu obranu mechanizovaných jednotiek s podporou delostrelectva a letectva. Nacvičovala sa aj evakuácia ranených pomocou obrnených zdravotníckych vozidiel na báze BTR 82 A. Použité boli aj drony a dymové clony maskujúce ústup jednotiek. Do následného protiútoku boli zapojené rezervné sily, dve motostrelecké a jedna tanková rota podporované batériou húfnic 2S1 Gloždika a batériou salvových raketometov BM21 Grat. Nácvik obrnených bojov pokračoval aj*

v nedeľu. Jednotky výsadkovo-útočnej brigády vzdušných výsadkových vojsk ozbrojených síl Ruskej federácie tu nacvičovali likvidáciu diverzno-rozviedkových jednotiek protivníka. Manévre prebiehali aj na polygónoch Breskyj a v oblastiach Gomel, Baranoviči a Luvinec (nezrozumiteľné).*"*
„V sobotu sa u našich južných susedov začala oficiálna volebná kampaň. Maďari budú 3. apríla nielen rozhodovať o zložení parlamentu, ale aj o referende o zákone na ochranu detí. Podľa maďarského volebného zákona sa volebná kampaň oficiálne začína päťdesiat dní pred dátumom hlasovania a potrvá až do zavretia volebných miestností o devätnástej hodine. Podľa zákona môžu voliči v jednokolových voľbách odovzdať dva hlasovacie lístky, ktoré rozhodujú o stodeväťdesiatich deviatich mandátoch. Jeden priamo volí zákonodarcov stošesť volebných obvodov, zatiaľ čo druhý je určený na stranícku listinu. Aby mohli potenciálni kandidáti kandidovať v jednotlivých volebných obvodoch, musia do 25. februára do 16-tej hodiny získať päťsto podpisov a musia byť zaregistrovaní volebnou komisiou jednotlivých volebných obvodov. Zákon o postupe volieb zakazuje umiestňovať volebné plagáty na chránené pamiatky, miesta ochrany prírody, alebo na fasády budov štátnej správy a samosprávy alebo v ich priestoroch. Politickú inzerciu môžu uverejňovať tlačové médiá, ktoré sa do 18. januára zaregistrovali na štátnom kontrolnom úrade. Televízne a rozhlasové stanice sú povinné zverejňovať politickú inzerciu bezplatne podľa jednotlivých kritérií. Komerčné kanály musia informovať Národnú volebnú komisiu o zaradení politickej reklamy do svojho programu. V deň hlasovania je vysielanie politickej reklamy zakázané. Organizátori nie sú povinný počas volebnej kampane vopred informovať políciu o volebnom zhromaždení, na užívanie verejných priestranstiev sú však povinní získať písomné povolenie od príslušného úradu miestnej samosprávy, alebo príslušných úradov."
„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 14. do 20. februára je cez naše územie plánovaných štyridsaťšesť cestných presunov zahraničných ozbrojených síl."
13:08:55 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **14:00:03** koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 14. 02. 2022 v čase cca 16:00 h</u>

16:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
16:00:50 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Kanada sťahuje z obáv z ruskej invázie svoje vojská z Ukrajiny. Ministerstvo obrany uviedlo, že vojaci, ktorí pôsobili na Ukrajine ako inštruktážna misia, budú dočasne umiestnení inde v Európe. Ministerstvo neuvedie počty stiahnutých vojakov, ani miesto ich nového pobytu. Vo vyhlásení ministerstva sa ďalej uvádza, že presun jednotiek z Ukrajiny nesignalizuje koniec výcvikovej misie, ktorej cieľom je posilniť bezpečnostné sily tejto krajiny. Namiesto toho ministerstvo tvrdí, že tento krok poskytuje armáde čas na opätovné zameranie úsilia tvárou v tvár ruským silám. Ministerka obrany Anita Anandová hovorí, že Kanada je naďalej odhodlaná podporovať obyvateľov Ukrajiny a pomáhať svojim bezpečnostným silám zlepšovať ich spôsobilosti. Dodáva, že bezpečnosť jednotiek kanadských ozbrojených síl je najvyššou prioritou a toto dočasné premiestnenie zabezpečí bezpečnosť kanadského personálu. Oznámenie, že vojaci sú sťahovaní z Ukrajiny, prichádza deň po tom, čo kanada zatvorilo svoje veľvyslanectvo v Kyjeve a presťahovala svoj diplomatický personál do dočasnej kancelárie v Ľvove v západnej časti krajiny. Ľvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného poštu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky. Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt. SBU, Bezpečnostná služby Ukrajiny, v uplynulých hodinách na sociálnych sieťach uviedla, že krajina čelí pokusom o vytvorenie systémovej paniky a falošným správam, SBU sa proti tomuto naratívu ohradzuje."*
„V piatok začalo v Bielorusku Rusko-Bieloruské cvičenie, Sojuznaja rešimosť (nezrozumiteľné), *Spoločné riešenie 2022. V sobotu na polygóne Gožskyj* (nezrozumiteľné) *precvičovali vojaci oboch krajín manévrovaciu obranu mechanizovaných jednotiek s podporou delostrelectva a letectva. Nacvičovala sa aj evakuácia ranených pomocou obrnených zdravotníckych vozidiel na báze BTR 82 A. Použité boli aj drony a dymové clony maskujúce ústup jednotiek. Do následného protiútoku boli*

zapojené rezervné sily, dve motostrelecké a jedna tanková rota podporované batériou húfnic 2S1 Gloždika a batériou salvových raketometov BM21 Grat. Nácvik obrnených bojov pokračoval aj v nedeľu. Jednotky výsadkovo-útočnej brigády vzdušných výsadkových vojsk ozbrojených síl Ruskej federácie tu nacvičovali likvidáciu diverzno-rozviedkových jednotiek protivníka. Manévre prebiehali aj na polygónoch Breskyj a v oblastiach Gomel, Baranoviči a Luvinec (nezrozumiteľné).*"*
„V sobotu sa u našich južných susedov začala oficiálna volebná kampaň. Maďari budú 3. apríla nielen rozhodovať o zložení parlamentu, ale aj o referende o zákone na ochranu detí. Podľa maďarského volebného zákona sa volebná kampaň oficiálne začína päťdesiat dní pred dátumom hlasovania a potrvá až do zavretia volebných miestností o devätnástej hodine. Podľa zákona môžu voliči v jednokolových voľbách odovzdať dva hlasovacie lístky, ktoré rozhodujú o stodeväťdesiatich deviatich mandátoch. Jeden priamo volí zákonodarcov stošesť volebných obvodov, zatiaľ čo druhý je určený na stranícku listinu. Aby mohli potenciálni kandidáti kandidovať v jednotlivých volebných obvodoch, musia do 25. februára do 16-tej hodiny získať päťsto podpisov a musia byť zaregistrovaní volebnou komisiou jednotlivých volebných obvodov. Zákon o postupe volieb zakazuje umiestňovať volebné plagáty na chránené pamiatky, miesta ochrany prírody, alebo na fasády budov štátnej správy a samosprávy alebo v ich priestoroch. Politickú inzerciu môžu uverejňovať tlačové médiá, ktoré sa do 18. januára zaregistrovali na štátnom kontrolnom úrade. Televízne a rozhlasové stanice sú povinné zverejňovať politickú inzerciu bezplatne podľa jednotlivých kritérií. Komerčné kanály musia informovať Národnú volebnú komisiu o zaradení politickej reklamy do svojho programu. V deň hlasovania je vysielanie politickej reklamy zakázané. Organizátori nie sú povinný počas volebnej kampane vopred informovať políciu o volebnom zhromaždení, na užívanie verejných priestranstiev sú však povinní získať písomné povolenie od príslušného úradu miestnej samosprávy, alebo príslušných úradov."
„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 14. do 20. februára je cez naše územie plánovaných štyridsaťšesť cestných presunov zahraničných ozbrojených síl."
16:07:04 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **17:00:04** koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 15. 02. 2022 v čase cca 09:00 h</u>

09:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
09:02:05 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Časť prebiehajúcich cvičení ruskej armády sa blíži ku svojmu koncu. Táto informácia padla na včerajšom stretnutí ruského ministra obrany Sergeja Šojgu s prezidentom Vladimírom Putinom. Chcem ešte zopakovať, že cvičenia sa uskutočnia, niektoré z nich sú ukončené, niektoré sa dokončujú, niečo sa ešte musí urobiť berúc do úvahy rozsah rozhodnutí, ktoré boli naplánované a ktoré sa začali na vaše pokyny v decembri, informoval Šojgu Putina. Z najrozsiahlejších manévrov ruských ozbrojených síl sa javia spoločné bielorusko-ruské manévre Sojuznaja rešimosť 2022. Ide o druhú etapu testovania reakčných síl Bieloruska a Ruska, ktorá začala v piatok minulého týždňa a potrvá do 20. februára. Cieľom je nácvik odrazenia vonkajšej agresie a teroristických útokov. Ukrajina na dnes zvolala stretnutie krajín participujúcich na Viedenskom dokumente z roku 2011. Viedenský dokument OBSE z roku 2011 je zameraný na posilnenie bezpečnosti a dôvery medzi krajinami. V súlade s dohodami si štát každoročne vymieňajú informácie o vojenských silách a hlavných zbraňových systémoch, o obrannom plánovaní a vojenských rozpočtoch. Dokument ustanovuje konzultácie v súvislosti s neobvyklými vojenskými aktivitami a nebezpečnými incidentmi. Predtým Kyjev požadoval, aby Moskva vysvetlila pohyb vojsk na ruskom území, nedostal však žiadnu odpoveď. Z ruskej strany ide o zrejmú reakciu na aktivity svojho suseda. Ukrajinské úrady sústredili približne polovicu ozbrojených síl na hraniciach so samozvanou Doneckou ľudovou republikou a Luhanskou ľudovou republikou. Armáda pravidelne strieľa na milície a to za privezenia zakázanej, zo zahraničia privezenej techniky. Na dodávkach zbraní v hodnote miliárd dolárov sa podieľajú USA, Veľká Británia, Kanada, Francúzsko, Poľsko, Turecko, Litva, Česká republika, Bulharsko, Rumunsko a Estónsko. Okrem toho na Ukrajinu naďalej prichádzajú zahraniční vojenskí inštruktori. Moskva západ opakovane vyzývala, aby zastavil pumpovanie zbraní do regiónu, pretože by to mohlo vyprovokovať Kyjev k vojenským dobrodružstvám."*

„Dmitry Polyanskiy, prvý ruský zástupca stáleho predstaviteľa v Rade bezpečnosti OSN v interview pre portál Greyzone uviedol, že Spojené štáty môžu chystať na Ukrajine provokáciu. Na otázku

novinárov, čo Washington sleduje zvyšovaním hystérie okolo údajného ruského vpádu, odpovedal, domnievam sa, že ide o diverznú operáciu, ktorá sa má pokúsiť zredukovať naše vážnejšie obavy na niektoré menšie problémy súvisiace s Ukrajinou. Možno sa nezdajú bezvýznamné, ale z hľadiska otázok globálnej bezpečnosti mojej krajiny sú rozhodne bezvýznamné. Toto je jedno z vysvetlení. Ďalšie by mohlo byť potenciálne veľmi nebezpečné. Možno Spojené štáty alebo a ich spojenci skutočne plánujú nejakú provokáciu zahrňujúcu ukrajinské sily na línii kontaktu. Diplomat doplnil, že reč nejde len o ukrajinskej armáde, ale aj o ukrajinských nacionalistoch a dobrovoľníkoch krajnej pravice, ktorí nepodliehajú Kyjevu, a majú vlastnú veliacu líniu. Už dávnejšie sa hovorí o paralelnom riadení týchto jednotiek západnými spravodajskými službami."

„Podľa včerajšieho vyjadrenia poľského ministra obrany Mariusza Blaszczaka priletelo na leteckú základňu Lask ďalších osem amerických stíhačiek F-15. Doplnili tak pätnásť strojov tohto typu, ktoré boli do krajiny v rámci misie NATO Air Policing presunuté minulý týždeň. Deklarovaným cieľom misie je zaistenie bezpečnosti vzdušného priestoru Severoatlantického paktu. Misia NATO Air Policing predpokladá neustálu prítomnosť stíhacích lietadiel a posádok pripravených rýchlo reagovať na prípadné narušenie vzdušného priestoru. V súčasnosti Spojené štáty a Veľká Británia nasadzujú do Poľska ďalších 1700, respektíve 350 vojakov."

„Pre plánovanú odstávku elektrickej energie nie je dnes od jedenástej hodiny v prevádzke call centrum Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ministerstvo sa ospravedlňuje za prípadné komplikácie a ďakuje za pochopenie."
09:07:29 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **10:00:03** koniec záznamu
<u>Monitoring vysielania zo dňa: 15. 02. 2022 v čase cca 13:00 h</u>

13:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
13:02:36 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Časť prebiehajúcich cvičení ruskej armády sa blíži ku svojmu koncu. Táto informácia padla na včerajšom stretnutí ruského ministra obrany Sergeja Šojgu s prezidentom Vladimírom Putinom. Chcem ešte zopakovať, že cvičenia sa uskutočnia, niektoré z nich sú ukončené, niektoré sa dokončujú, niečo sa ešte musí urobiť berúc do úvahy rozsah rozhodnutí, ktoré boli naplánované a ktoré sa začali na vaše pokyny v decembri, informoval Šojgu Putina. Z najrozsiahlejších manévrov ruských ozbrojených síl sa javia spoločné bielorusko-ruské manévre Sojuznaja rešimosť 2022. Ide o druhú etapu testovania reakčných síl Bieloruska a Ruska, ktorá začala v piatok minulého týždňa a potrvá do 20. februára. Cieľom je nácvik odrazenia vonkajšej agresie a teroristických útokov. Ukrajina na dnes zvolala stretnutie krajín participujúcich na Viedenskom dokumente z roku 2011. Viedenský dokument OBSE z roku 2011 je zameraný na posilnenie bezpečnosti a dôvery medzi krajinami. V súlade s dohodami si štát každoročne vymieňajú informácie o vojenských silách a hlavných zbraňových systémoch, o obrannom plánovaní a vojenských rozpočtoch. Dokument ustanovuje konzultácie v súvislosti s neobvyklými vojenskými aktivitami a nebezpečnými incidentmi. Predtým Kyjev požadoval, aby Moskva vysvetlila pohyb vojsk na ruskom území, nedostala však žiadnu odpoveď. Z ruskej strany ide o zrejmú reakciu na aktivity svojho suseda. Ukrajinské úrady sústredili približne polovicu ozbrojených síl na hraniciach so samozvanou Doneckou ľudovou republikou a Luhanskou ľudovou republikou. Armáda pravidelne strieľa na milície a to za privezenia zakázanej, zo zahraničia privezenej techniky. Na dodávkach zbraní v hodnote miliárd dolárov sa podieľajú USA, Veľká Británia, Kanada, Francúzsko, Poľsko, Turecko, Litva, Česká republika, Bulharsko, Rumunsko a Estónsko. Okrem toho na Ukrajinu naďalej prichádzajú zahraniční vojenskí inštruktori. Moskva západ opakovane vyzývala, aby zastavil pumpovanie zbraní do regiónu, pretože by to mohlo vyprovokovať Kyjev k vojenským dobrodružstvám."*
„Dmitry Polyanskiy, prvý ruský zástupca stáleho predstaviteľa v Rade bezpečnosti OSN v interview pre portál Greyzone uviedol, že Spojené štáty môžu chystať na Ukrajine provokáciu. Na otázku novinárov, čo Washington sleduje zvyšovaním hystérie okolo údajného ruského vpádu, odpovedal, domnievam sa, že ide o diverznú operáciu, ktorá sa má pokúsiť zredukovať naše vážnejšie obavy na niektoré menšie problémy súvisiace s Ukrajinou. Možno sa nezdajú bezvýznamné, ale z hľadiska otázok globálnej bezpečnosti mojej krajiny sú rozhodne bezvýznamné. Toto je jedno z vysvetlení. Ďalšie by mohlo byť potenciálne veľmi nebezpečné. Možno Spojené štáty alebo a ich spojenci skutočne

plánujú nejakú provokáciu zahrňujúcu ukrajinské sily na línii kontaktu. Diplomat doplnil, že reč nejde len o ukrajinskej armáde, ale aj o ukrajinských nacionalistoch a dobrovoľníkoch krajnej pravice, ktorí nepodliehajú Kyjevu, a majú vlastnú veliacu líniu. Už dávnejšie sa hovorí o paralelnom riadení týchto jednotiek západnými spravodajskými službami."
„Podľa včerajšieho vyjadrenia poľského ministra obrany Mariusza Blaszczaka priletelo na leteckú základňu Lask ďalších osem amerických stíhačiek F-15. Doplnili tak pätnásť strojov tohto typu, ktoré boli do krajiny v rámci misie NATO Air Policing presunuté minulý týždeň. Deklarovaným cieľom misie je zaistenie bezpečnosti vzdušného priestoru Severoatlantického paktu. Misia NATO Air Policing predpokladá neustálu prítomnosť stíhacích lietadiel a posádok pripravených rýchlo reagovať na prípadné narušenie vzdušného priestoru. V súčasnosti Spojené štáty a Veľká Británia nasadzujú do Poľska ďalších 1700, respektíve 350 vojakov."
„Pre plánovanú odstávku elektrickej energie nie je dnes od jedenástej hodiny v prevádzke call centrum Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ministerstvo sa ospravedlňuje za prípadné komplikácie a ďakuje za pochopenie."
13:08:01 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **14:00:03** koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 15. 02. 2022 v čase cca 16:00 h</u>

16:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
16:01:39 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Časť prebiehajúcich cvičení ruskej armády sa blíži ku svojmu koncu. Táto informácia padla n včerajšom stretnutí ruského ministra obrany Sergeja Šojgu s prezidentom Vladimírom Putinom. Chcem ešte zopakovať, že cvičenia sa uskutočnia, niektoré z nich sú ukončené, niektoré sa dokončujú, niečo sa ešte musí urobiť berúc do úvahy rozsah rozhodnutí, ktoré boli naplánované a ktoré sa začali na vaše pokyny v decembri, informoval Šojgu Putina. Z najrozsiahlejších manévrov ruských ozbrojených síl sa javia spoločné bielorusko-ruské manévre Sojuznaja rešimosť 2022. Ide o druhú etapu testovania reakčných síl Bieloruska a Ruska, ktorá začala v piatok minulého týždňa a potrvá do 20. februára. Cieľom je nácvik odrazenia vonkajšej agresie a teroristických útokov. Ukrajina na dnes zvolala stretnutie krajín participujúcich na Viedenskom dokumente z roku 2011. Viedenský dokument OBSE z roku 2011 je zameraný na posilnenie bezpečnosti a dôvery medzi krajinami. V súlade s dohodami si štát každoročne vymieňajú informácie o vojenských silách a hlavných zbraňových systémoch, o obrannom plánovaní a vojenských rozpočtoch. Dokument ustanovuje konzultácie v súvislosti s neobvyklými vojenskými aktivitami a nebezpečnými incidentmi. Predtým Kyjev požadoval, aby Moskva vysvetlila pohyb vojsk na ruskom území, nedostal však žiadnu odpoveď. Z ruskej strany ide o zrejmú reakciu na aktivity svojho suseda. Ukrajinské úrady sústredili približne polovicu ozbrojených síl na hraniciach so samozvanou Doneckou ľudovou republikou a Luhanskou ľudovou republikou. Armáda pravidelne strieľa na milície a to za privezenia zakázanej, zo zahraničia privezenej techniky. Na dodávkach zbraní v hodnote miliárd dolárov sa podieľajú USA, Veľká Británia, Kanada, Francúzsko, Poľsko, Turecko, Litva, Česká republika, Bulharsko, Rumunsko a Estónsko. Okrem toho na Ukrajinu naďalej prichádzajú zahraniční vojenskí inštruktori. Moskva západ opakovane vyzývala, aby zastavil pumpovanie zbraní do regiónu, pretože by to mohlo vyprovokovať Kyjev k vojenským dobrodružstvám."*
„Dmitry Polyanskiy, prvý ruský zástupca stáleho predstaviteľa v Rade bezpečnosti OSN v interview pre portál Greyzone uviedol, že Spojené štáty môžu chystať na Ukrajine provokáciu. Na otázku novinárov, čo Washington sleduje zvyšovaním hystérie okolo údajného ruského vpádu, odpovedal, domnievam sa, že ide o diverznú operáciu, ktorá sa má pokúsiť zredukovať naše vážnejšie obavy na niektoré menšie problémy súvisiace s Ukrajinou. Možno sa nezdajú bezvýznamné, ale z hľadiska otázok globálnej bezpečnosti mojej krajiny sú rozhodne bezvýznamné. Toto je jedno z vysvetlení. Ďalšie by mohlo byť potenciálne veľmi nebezpečné. Možno Spojené štáty alebo a ich spojenci skutočne plánujú nejakú provokáciu zahrňujúcu ukrajinské sily na línii kontaktu. Diplomat doplnil, že reč nejde len o ukrajinskej armáde, ale aj o ukrajinských nacionalistoch a dobrovoľníkoch krajnej pravice, ktorí nepodliehajú Kyjevu, a majú vlastnú veliacu líniu. Už dávnejšie sa hovorí o paralelnom riadení týchto jednotiek západnými spravodajskými službami."
„Podľa včerajšieho vyjadrenia poľského ministra obrany Mariusza Blaszczaka priletelo na leteckú základňu Lask ďalších osem amerických stíhačiek F-15. Doplnili tak pätnásť strojov tohto typu, ktoré boli do krajiny v rámci misie NATO Air Policing presunuté minulý týždeň. Deklarovaným cieľom misie

je zaistenie bezpečnosti vzdušného priestoru Severoatlantického paktu. Misia NATO Air Policing predpokladá neustálu prítomnosť stíhacích lietadiel a posádok pripravených rýchlo reagovať na prípadné narušenie vzdušného priestoru. V súčasnosti Spojené štáty a Veľká Británia nasadzujú do Poľska ďalších 1700, respektíve 350 vojakov."
„Pre plánovanú odstávku elektrickej energie nie je dnes od jedenástej hodiny v prevádzke call centrum Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ministerstvo sa ospravedlňuje za prípadné komplikácie a ďakuje za pochopenie."
16:07:02 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **17:00:04** koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 24. 02. 2022 v čase cca 09:00 h</u>

09:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
09:02:29 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Ruská armáda začal ofenzívu, ktorej rozsah je zatiaľ ťažké určiť. Podľa vyjadrenia Vladimíra Putina z dnešného rána jej cieľom je ochrana ľudí, ktorí boli počas ôsmich rokov vystavení zneužívaniu a genocíde zo strany kyjevského režimu. Preto sa budeme snažiť o demilitarizáciu a denacifikáciu Ukrajiny, ako aj privedenie k spravodlivosti tých, ktorí spáchali početné krvavé zločiny proti civilistom vrátane ruských občanov. Podľa Putina je zrážka Ruska s nacionalistickými silami na Ukrajine ohľadom Krymu nevyhnutnou. Je to len otázka času. Chystajú sa a čakajú na vhodný moment. Teraz majú ešte aj ambície získať jadrové zbrane. Nedovolíme im to urobiť, uviedol ruský prezident."*
„Ruský prezident Vladimír Putin a jeho turecký náprotivok Recep Tayyip Erdoğan posúdili včera v telefonickom rozhovore situáciu súvisiacu s ruským uznaním Donecka a Luhanska za nezávislé štáty. Podľa tlačovej správy Kremľa Putin podčiarkol, že ich uznanie bolo nevyhnutné pre agresiu ukrajinského režimu v Donbase a jeho neochotu plniť Minské protokoly. Erdoğan uviedol, že jeho názor je všeobecne známy a že Ankara neuzná kroky namierené proti celistvosti Ukrajiny, čo je jej principiálny postoj. Podľa tureckého prezidenta sa má k vyriešeniu situácie dospieť na základe Minských dohovorov. Podľa jeho slov komplikovanie problému a tým viac vojenský konflikt, nie je vhodné pre nikoho. Faktom zostáva, že Minské protokoly torpédoval samotný Kyjev a jeho západní v úvodzovkách spojenci ho v tom ak nie podporovali, tak aspoň nechali konať na vlastnú päsť. Po 21. februári je už dynamika procesov niekde úplne inde a hrá sa už skôr o to, kadiaľ bude viesť hranica nových štátov, či na súčasnej línii konfliktu ozbrojených síl Ukrajiny a jej paramilitantných skupín s milíciami Doneckej a Luhanskej republiky, alebo na hraniciach, ktoré obe republiky deklarovali v roku 2014. Moskvy totiž uznala hranice Doneckej ľudovej republiky a Luhanskej ľudovej republiky, štatutárnych hraniciach ukrajinských regiónov tak, ako boli zakreslené k 11. máju 2014 v deň referenda o nezávislosti. To je oproti súčasnému stavu viac ako dvojnásobná plošná rozloha. Navyše v hre je aj lepši zabezpečenie Krymu."
„Británia poskytne Ukrajine ďalšiu vojenskú pomoc a je pripravená stupňovať sankcie voči Rusku. S vyhlásením prišiel včera britský premiér Boris Johnson pri svojom vystúpení v dolnej snemovni parlamentu. Vo svetle nárastu nebezpečného chovania sa Ruska a v súlade s našou predošlou podporou Spojené kráľovstvo v krátkom čase doručí Ukrajine ďalší balík vojenskej pomoci, uviedol Johnson a dodal, že dodávka bude obsahovať aj smrtiace obranné zbrane. Práve spojené štáty a Británia v uplynulých mesiacoch pumpovali na Ukrajinu zbrane a tlačili režim v Kyjeve do vojny proti odštiepeneckým republikám. Ukrajinci sú tak napríklad vyzbrojení americkými protitankovými strelami Hevrin či z pleca odpaľovaným strelami next generation light antitank weapon britsko-švédskej výroby. Tie v počte 2000 kusov Británia poslala na Ukrajinu v polovici januára, čím len priliala olej do ohňa. Okrem ďalšieho vyzbrojovania režimu v Kyjeve zavádza Británia proti Rusku aj ďalšie sankcie. Tie sa týkajú piatich ruských bánk a troch ruských oligarchov. Na včerajšom stretnutí poslancov dolnej komory bol Johnson poslancami tlačený do ďalších sankcií. Líder labouristov Keir Starmer vyzval premiéra k odstrihnutiu Ruska od globálneho platobného systému SWIFT, čo samozrejme nie je také jednoduché, ako si to Starmer predstavuje. Rusko má navyše vlastný bankový systém známy ako SPFS, čo by dôsledky prípadného odpojenia čiastočne kompenzovalo. Odpojenie Ruska od SWIFT-u by musel odsúhlasiť dvadsaťpäť členná rada systému a tá už raz v roku 2014 tento návrh Británie odmietla. V 50-ročnej histórii SWIFTU bol od neho odstrihnutý iba Irán. Navyše takýto krok by dopadol n množstvo západných firiem a podnikateľov."

„Do konca februára je možné hlasovať v ankete Európsky strom roka. V nej ľudia zo šestnástich zapojených štátov vyberajú najzaujímavejší strom starého kontinentu. V tomto ročníku už európskej stromy získali viac ako 660 00 hlasov. Favoritom je už od začiatku súťaže štyristo ročný poľský dub Dunin prezývaný strážcom Bielovežského pralesa. Ten mal do 21. februára, odkedy sa počty hlasov nezverejňujú 147 000 hlasov. Šancu má ale aj dub zo Španielska, ktoré túto súťaž vyhralo minulý rok. 250 rokov starý strom stojí v blízkosti pútnickej cesty do Santiaga de Compostella. Solitér získal zatiaľ 130 000 hlasov. Česká Spievajúca lipa z Telecího na Svitavsku je zatiaľ jedenásta. Slovensko reprezentuje previsnutý dub zo Starého Smokovca prezývaný ako Tatranský dáždnik. Výsledky súťaže budú známe 22. marca.
09:08:40 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **10:00:04** koniec záznamu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 24. 02. 2022 v čase cca 16:00 h</u>

16:00:00 *Hudobný blok*, pokračovanie
16:02:00 *Global Rádia Frontinus*, začiatok programu
Moderátor: *„Ruská armáda začal ofenzívu, ktorej rozsah je zatiaľ ťažké určiť. Podľa vyjadrenia Vladimíra Putina z dnešného rána jej cieľom je ochrana ľudí, ktorí boli počas ôsmich rokov vystavení zneužívaniu a genocíde zo strany kyjevského režimu. Preto sa budeme snažiť o demilitarizáciu a denacifikáciu Ukrajiny, ako aj privedenie k spravodlivosti tých, ktorí spáchali početné krvavé zločiny proti civilistom vrátane ruských občanov. Podľa Putina je zrážka Ruska s nacionalistickými silami na Ukrajine ohľadom Krymu nevyhnutnou. Je to len otázka času. Chystajú sa a čakajú na vhodný moment. Teraz majú ešte aj ambície získať jadrové zbrane. Nedovolíme im to urobiť, uviedol ruský prezident.“*
„Ruský prezident Vladimír Putin a jeho turecký náprotivok Recep Tayyip Erdoğan posúdili včera v telefonickom rozhovore situáciu súvisiacu s ruským uznaním Donecka a Luhanska za nezávislé štáty. Podľa tlačovej správy Kremľa Putin podčiarkol, že ich uznanie bolo nevyhnutné pre agresiu ukrajinského režimu v Donbase a jeho neochotu plniť Minské protokoly. Erdoğan uviedol, že jeho názor je všeobecne známy a že Ankara neuzná kroky namierené proti celistvosti Ukrajiny, čo je jej principiálny postoj. Podľa tureckého prezidenta sa má k vyriešeniu situácie dospieť na základe Minských dohovorov. Podľa jeho slov komplikovanie problému a tým viac vojenský konflikt, nie je vhodné pre nikoho. Faktom zostáva, že Minské protokoly torpédoval samotný Kyjev a jeho západní v úvodzovkách spojenci ho v tom ak nie podporovali, tak aspoň nechali konať na vlastnú päsť. Po 21. februári je už dynamika procesov niekde úplne inde a hrá sa už skôr o to, kadiaľ bude viesť hranica nových štátov, či na súčasnej línii konfliktu ozbrojených síl Ukrajiny a jej paramilitantných skupín s milíciami Doneckej a Luhanskej republiky, alebo na hraniciach, ktoré obe republiky deklarovali v roku 2014. Moskvy totiž uznala hranice Doneckej ľudovej republiky a Luhanskej ľudovej republiky, štatutárnych hraniciach ukrajinských regiónov tak, ako boli zakreslené k 11. máju 2014 v deň referenda o nezávislosti. To je oproti súčasnému stavu viac ako dvojnásobná plošná rozloha. Navyše v hre je aj lepši zabezpečenie Krymu.“
„Británia poskytne Ukrajine ďalšiu vojenskú pomoc a je pripravená stupňovať sankcie voči Rusku. S vyhlásením prišiel včera britský premiér Boris Johnson pri svojom vystúpení v dolnej snemovni parlamentu. Vo svetle nárastu nebezpečného chovania sa Ruska a v súlade s našou predošlou podporou Spojené kráľovstvo v krátkom čase doručí Ukrajine ďalší balík vojenskej pomoci, uviedol Johnson a dodal, že dodávka bude obsahovať aj smrtiace obranné zbrane. Práve spojené štáty a Británia v uplynulých mesiacoch pumpovali na Ukrajinu zbrane a tlačili režim v Kyjeve do vojny proti odštiepeneckým republikám. Ukrajinci sú tak napríklad vyzbrojení americkými protitankovými strelami Hevrin či z pleca odpaľovaným strelami next generation light antitank weapon britsko-švédskej výroby. Tie v počte 2000 kusov Británia poslala na Ukrajinu v polovici januára, čím len priliala olej do ohňa. Okrem ďalšieho vyzbrojovania režimu v Kyjeve zavádza Británia proti Rusku aj ďalšie sankcie. Tie sa týkajú piatich ruských bánk a troch ruských oligarchov. Na včerajšom stretnutí poslancov dolnej komory bol Johnson poslancami tlačený do ďalších sankcií. Líder labouristov Keir Starmer vyzval premiéra k odstrihnutiu Ruska od globálneho platobného systému SWIFT, čo samozrejme nie je také jednoduché, ako si to Starmer predstavuje. Rusko má navyše vlastný bankový systém známy ako SPFS, čo by dôsledky prípadného odpojenia čiastočne kompenzovalo. Odpojenie Ruska od SWIFT-u by musel odsúhlasiť dvadsaťpäť členná rada systému a tá už raz v roku 2014 tento

návrh Británie odmietla. V 50-ročnej histórii SWIFTU bol od neho odstrihnutý iba Irán. Navyše takýto krok by dopadol n množstvo západných firiem a podnikateľov."
„Do konca februára je možné hlasovať v ankete Európsky strom roka. V nej ľudia zo šestnástich zapojených štátov vyberajú najzaujímavejší strom starého kontinentu. V tomto ročníku už európskej stromy získali viac ako 660 00 hlasov. Favoritom je už od začiatku súťaže štyristo ročný poľský dub Dunin prezývaný strážcom Bielovežského pralesa. Ten mal do 21. februára, odkedy sa počty hlasov nezverejňujú 147 000 hlasov. Šancu má ale aj dub zo Španielska, ktoré túto súťaž vyhralo minulý rok. 250 rokov starý strom stojí v blízkosti pútnickej cesty do Santiaga de Compostella. Solitér získal zatiaľ 130 000 hlasov. Česká Spievajúca lipa z Telecího na Svitavsku je zatiaľ jedenásta. Slovensko reprezentuje previsnutý dub zo Starého Smokovca prezývaný ako Tatranský dáždnik. Výsledky súťaže budú známe 22. marca.
16:08:40 *Global Rádia Frontinus*, koniec programu / *Predpoveď počasia / Hudobný blok* **17:00:04** koniec záznamu

* * *

Účastník konania ďalej odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus
I. dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*,
II. dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie*,
III. dňa 15. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*,
IV. dňa 24. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*.

Ako sme uviedli už v bode I. tohto materiálu program *Global Rádia Frontinus* je formátom spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Spravodajstvo je zo štúdia prednášané moderátorom. Program *Na pravé poludnie* je účastníkom konania charakterizovaný ako publicistický program, avšak predmetné vydania programu obsahovo aj tematicky spadali do kategórie spravodajských programov, keďže v nich boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na domácej politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. Predmetnú skutočnosť a záver Rady účastník konania v tomto správnom konaní nenamietol. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme túto za spornú.

Správne konanie č. 550/SKO/2022 bolo začaté z dôvodného podozrenia, že účastník konania takto odvysielanými programami porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Ad I. a II.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. V rámci predmetného programu odvysielaného v príslušných časoch odzneli vyjadrenia vo vzťahu k hodnoteniu postupov Kanady, USA a ich spojencov v kontexte diania na Ukrajine, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:
„Moderátor: *„Lvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky. Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt."*

V programe *Na pravé poludnie* odvysielanom účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 14. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na

domácej politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. V rámci predmetného programu odzneli vyjadrenia vo vzťahu k hodnoteniu postupov Kanady, USA a ich spojencov v kontexte diania na Ukrajine, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:
„Moderátor: *„Ľvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky. Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“.* Z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že vyššie citované vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Nakoľko predmetné vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru, vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru.

Rozhodujúce v danom prípade je, či došlo podaním vyššie uvádzaných skutočností ku skresleniu alebo subjektivizácií podaných správ v miere, ktorá je v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ programovej služby povinný zabezpečiť, aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru. Účelom tejto povinnosti je zabezpečiť nestrannosť spravodajských programov. Uvedené obmedzenie vylučuje najmä uvádzanie hodnotiacich komentárov a názorov, ktoré menia spravodajskú podstatu príspevku, čím môžu ovplyvniť jeho celkové vyznenie, ktorými dochádza k podsúvaniu záverov, ktoré nevyplývajú jednoznačne z odvysielaných informácií, a ktoré zároveň majú potenciál ovplyvňovať význam konečnej informácie.

K predmetu tejto časti správneho konania č. 550/SKO/2022 sa vyjadril účastník konania, ktorý uviedol, cit.:
„Odmietame tvrdenie o komentatívnej povahe časti príspevku. Vysielateľ veľmi presne popísal situáciu, k akej niekoľko dní pred vypuknutím konfliktu dochádzalo. Reakcie západných krajín boli vzhľadom na situáciu naozaj hysterické - to nie je komentár, ale fakt. Pripomíname, že správa, z ktorej RVR napadnutá časť pochádza, hovorí o presťahovaní kanadskeho veľvyslanectva do mesta Ľvov na západe Ukrajiny, a aj k stiahnutiu kanadských vojenských inštruktorov do niektorej z európskej časti. To bola za daného stavu hysterická reakcia - to nie je názor, ani komentár, to je fakt. Pripomíname tiež, že po týždňoch otvoreného konfliktu sa po stiahnutí sa ruských jednotiek z Kyjeva do mesta zahraničné misie začali vracať. Pritom vojna v danom čase stále pokračovala. Hneď za touto, RVR na padnutou pasážou, pokračuje vysielateľ k podaniu in formácie o Ukrajinskej bezpečnostnej službe SBU - ktorá oficiálne varovala pred vyvoláva ním hystérie a paniky na základe falošných správ.

Údaj o tom, že 100 000 deklarovaných ruských vojakov nestačí na rozsiahlejšiu operáciu opäť nie je komentárom, ani názorom, ale faktom. Pripomíname , že invázie do ČSSR sa v roku 1968 účastnilo na 500 000 vojakov Varšavskej zmluvy. Rozlohou i počtom obyvateľstva bolo socialistické Československo v auguste 1968 neporovnateľne menšie ako Ukrajina vo februári 2022. Pripomíname tiež masívne sústredenie ukrajinskej armády a nikým nekontrolovaných militantov z tzv. nacbatalionov na hraniciach samozvaných republík - Doneckej a Luhanskej. Pripomíname aj prudký nárast ostreľovania oboch oblastí ukrajinský mi jednotkami zhruba od 12. februára, ktorý

zaznamenali aj štatistiky OBSE. Takže v situácii zabíjania ruskojazyčného obyvateľstva na daných územiach boli ruské jednotky len protiváhou jednotiek ukrajinských - čo je fakt.

Váhanie a zmierlivá rétorika ukrajinského prezidenta Volodymira Zelenského v týždňoch pred ostrým rozhorením sa konfliktu je fakt. Zelensky uvádzal, že nevidí priamu vojenskú hrozbu zo strany Ruska a hroziaci konflikt sa snažil verbálne deeskalovať. Do konfliktu, a aj spomínaným sťahovaním ambasád. či provojenskou rétorikou, tlačili Zelenského niektoré západné krajiny. Ukrajina nebola v čase uverejnenia správy členom NATO, preto označenie týchto krajín úvodzovkami nie je komentár, ani názor, ale fakt.

Odporúčame členom RVR prečítať si kompletnú správu, aby pochopili celý kontext."
...
„Vysielateľ poukazuje na stanovisko ako v Ad I. ktoré je plne aplikovateľné tu."

V oboch posudzovaných programoch správ odvysielaných v príslušných časoch na programovej službe Rádio Frontinus odzneli zo strany moderátora vyjadrenia vo vzťahu k hodnoteniu postupov Kanady, USA a ich spojencov v kontexte diania na Ukrajine, cit.:
„Ľvov je domovom ukrajinskej vojenskej základne, ktorá slúžila ako hlavné centrum pre výcvikovú misiu Kanady s jej dvesto vojakmi. Na pozadí ***hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe*** *z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu. Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky.* ***Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj****, ktorý si uvedomuje* ***snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt.****"*

Ako vyplýva zo záznamu vysielania, ako aj prepisu/popisu skutkového stavu obsahom predmetného príspevku boli informácie o stiahnutí kanadských vojsk z Ukrajiny z obáv pred vpádom Ruska na Ukrajinu. Príspevok informuje o stanovisku ministerstva obrany Kanady k danej veci a o ďalších podrobnostiach. Nasledovala informácia o tom, že tento krok prichádza deň po zatvorení veľvyslanectva Kanady v Kyjeve a presťahovaní jej diplomatického personálu do Ľvova. Problematickou črtou tohto príspevku sú komentatívne vyjadrenia moderátora:
„Na pozadí ***hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe*** *z Moskvy stále zaznievajú vyjadrenia o nezmyselnosti vpádu na Ukrajinu.", „****Cúva už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, ktorý si uvedomuje snahu jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt."***

Hodnotiaci komentár moderátora ohľadom postupov Kanady, USA a ich spojencov v kontexte diania na Ukrajine (... *Na pozadí* ***hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe*** *...),* nadväzuje na informácie o sťahovaní vojakov Kanady, resp. presúvaní jej veľvyslanectva a personálu na Ukrajine v dôsledku obáv z invázie Ruska na Ukrajinu. S ohľadom na neskoršie verejnosti známe správanie štátov pri návrate na Ukrajina aj napriek prebiehajúcemu konfliktu nemožno uprieť prípadnú opodstatnenosť pomenovania tohto možno predčasného chovania sa Kanady, resp. jej spojencov, avšak tá musí byť medzi spravodajskými informáciami zreteľne oddelená.

Vyjadrením (... *Na pozadí* ***hysterických krokov Kanady, USA a ich vazalov v Európe*** *...),* podľa názoru Kancelárie Rady moderátor programu v negatívnom smere v tom čase spochybňoval spôsob reakcie Kanady na hrozbu vojnového konfliktu na Ukrajine. Výraz *„hysterický"* má v danom kontexte podľa nášho názoru zjavne negatívnu konotáciu a mení tak charakter podaných spravodajských informácií týkajúcich sa dôvodov (obáv z konfliktu) pre ktoré Kanada presúvala svoj personál. Nie je sa teda možné stotožniť s názorom účastníka konania o presnom popise situácie tesne pred vypuknutím konfliktu. Vyjadrenie moderátora „ ***... a ich vazalov v Európe***" v danom kontexte navyše poukazuje na akýsi vzťah podriadenosti a poslušnosti štátov Európy ku Kanade a USA, čo je dlhodobo proklamovaný a nijak nepotvrdení naratív o existencii takéto vzťahu zo strany Ruskej federácie. Výraz „vazal" predstavuje v podmienkach Európy stredovekého šľachtica, ktorému lénny pán dal léno (pozemky, hodnosť, právo, úrad) k užívaniu za viaceré povinnosti a protislužby, napr. vojenskej služby. Celý komentár tak budí skôr dojem prezentácie postoja moderátora, než použitie bežnej

informácie o postupoch Kanady a jej spojencov. V danom prípade, teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora.

Vyjadrenie *„Počet ruských vojakov deklarovaných na 100 000 nepostačuje na rozsiahlejšiu operáciu. Sú protiváhou obdobného počtu ukrajinských vojakov a militantov sústredených pri hraniciach Luhanskej a Doneckej republiky.“* nepovažujeme za problematické z hľadiska výskytu prípadných neoddelených hodnotiacich komentárov.

Ako ďalšia odznela v predmetnom príspevku informácia o zmierlivej rétorike prezidenta Ukrajiny, ktorý si mal uvedomiť údajné snahy západných krajín vyvolať na Ukrajine aspoň lokálny konflikt. Téma vypuknutia konfliktu na Ukrajine rezonovala v čase odvysielania posudzovaných programov globálne, primárne však v EÚ a bola tak pre spoločnosť vysoko aktuálnou. V danom čase sa k prípadnému konfliktu na Ukrajine vyjadrovali okrem zainteresovaných krajín aj politické špičky, národné snemovne (parlamenty), vplyvní predstavitelia súkromného, ako aj verejného sektora viacerých štátov.

Účastník konania v príspevku uviedol, cit.: *„**Cúva** už aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj, **ktorý si uvedomuje snahu** jeho v úvodzovkách spojencov, rozpútať aj s pomocou ukrajinských vojakov, na ktorých vrchné ukrajinské velenie nemá dosah, aspoň lokálny konflikt.“*

Účastník konania v tejto súvislosti vo svojom vyjadrení uviedol, že *„ ...Váhanie a zmierlivá rétorika ukrajinského prezidenta Volodymira Zelenského v týždňoch pred ostrým rozhorením sa konfliktu je fakt. Zelensky uvádzal, že nevidí priamu vojenskú hrozbu zo strany Ruska a hroziaci konflikt sa snažil verbálne deeskalovať. Do konfliktu, a aj spomínaným sťahovaním ambasád, či provojenskou rétorikou, tlačili Zelenského niektoré západné krajiny. Ukrajina nebola v čase uverejnenia správy členom NATO, preto označenie týchto krajín úvodzovkami nie je komentár, ani názor, ale fakt.“*

Nepopierame, že účastník konania mohol tlmočiť informácie o reálnej situácii, avšak v danom prípade k tomu využil svoje osobné hodnotenie postoja ukrajinského prezidenta. Použitím slov *(„**Cúva**“)* a *(**„ktorý si uvedomuje snahu“**)* zjavne vkladal do informačnej správy vlastný komentár ohľadom správania sa prezidenta. Nie je však podľa nášho názoru v súlade s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., aby moderátor takéto veci hodnotil bez toho, aby tieto oddelil od spravodajských informácií. Sme toho názoru, že vyššie uvedené komentáre moderátora mali schopnosť ovplyvniť slobodné utváranie názoru recipienta na problematiku prezentovanú v danom príspevku v rámci programu.

Povinnosť oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru zamedzuje neželanému stavu, keď recipient z dôvodu formy prezentácie vníma subjektívne názory prípadne hodnotiace komentáre účastníka konania ako spravodajské fakty, a teda ich preberá nekriticky a prisudzuje im neopodstatnenú dôležitosť a význam.

Vzhľadom na prezentované informácie, ktoré boli v čase odvysielania predmetných blokov správ známe, nemožno prisúdiť podľa nášho názoru predmetným vstupom moderátora rýdzo spravodajský charakter. Komentatívnymi poznámkami moderátor narušal celkovú kontinuitu týchto spravodajských informácií, pričom v celkovom kontexte programu citované časti správ nevyznievali pre recipienta neutrálne, tak aby si o nich mohol utvoriť vlastný názor.

Pri hodnotení týchto komentatívnych vyjadrení sme prihliadli na celkový kontext, zvážili význam prinášaných informácií a dospeli k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že tieto hodnotiace komentáre mali tendenciu podsúvať recipientom závery, ktoré nevyplývajú zo spravodajských informácií odvysielaných v programe, a zároveň mali potenciál ovplyvňovať význam konečnej informácie, ich odvysielanie bolo v rozpore s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Odvysielanie týchto informácií nebolo potrebné pre informovanie verejnosti o otázkach týkajúcich sa problematiky krokov Kanady a jej spojencov v dôsledku hroziaceho konfliktu na Ukrajine a správania sa ukrajinského prezidenta. Svojim subjektívnym charakterom vyjadrujúcim postoj moderátora, podsúvali recipientom závery, ktoré tak nemali oporu v odvysielaných spravodajských informáciách.

Ad III.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 15. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Hlavnú časť programu tvorili príspevky tematicky sa venujúce vývoju udalostí na Ukrajine. V rámci predmetného programu odznelo, okrem iného, i nasledovné, cit.:

Moderátor: *„Časť prebiehajúcich cvičení ruskej armády sa blíži ku svojmu koncu. Táto informácia padla na včerajšom stretnutí ruského ministra obrany Sergeja Šojgu s prezidentom Vladimírom Putinom. Chcem ešte zopakovať, že cvičenia sa uskutočnia, niektoré z nich sú ukončené, niektoré sa dokončujú, niečo sa ešte musí urobiť berúc do úvahy rozsah rozhodnutí, ktoré boli naplánované a ktoré sa začali na vaše pokyny v decembri, informoval Šojgu Putina. Z najrozsiahlejších manévrov ruských ozbrojených síl sa javia spoločné bielorusko-ruské manévre Sojuznaja rešimosť 2022. Ide o druhú etapu testovania reakčných síl Bieloruska a Ruska, ktorá začala v piatok minulého týždňa a potrvá do 20. februára. Cieľom je nácvik odrazenia vonkajšej agresie a teroristických útokov. Ukrajina na dnes zvolala stretnutie krajín participujúcich na Viedenskom dokumente z roku 2011. Viedenský dokument OBSE z roku 2011 je zameraný na posilnenie bezpečnosti a dôvery medzi krajinami. V súlade s dohodami si štát každoročne vymieňajú informácie o vojenských silách a hlavných zbraňových systémoch, o obrannom plánovaní a vojenských rozpočtoch. Dokument ustanovuje konzultácie v súvislosti s neobvyklými vojenskými aktivitami a nebezpečnými incidentmi. Predtým Kyjev požadoval, aby Moskva vysvetlila pohyb vojsk na ruskom území, nedostal však žiadnu odpoveď. Z ruskej strany ide o zrejmú reakciu na aktivity svojho suseda. Ukrajinské úrady sústredili približne polovicu ozbrojených síl na hraniciach so samozvanou Doneckou ľudovou republikou a Luhanskou ľudovou republikou. Armáda pravidelne strieľa na milície a to za privezenia zakázanej, zo zahraničia privezenej techniky. Na dodávkach zbraní v hodnote miliárd dolárov sa podieľajú USA, Veľká Británia, Kanada, Francúzsko, Poľsko, Turecko, Litva, Česká republika, Bulharsko, Rumunsko a Estónsko. Okrem toho na Ukrajinu naďalej prichádzajú zahraniční vojenskí inštruktori. Moskva západ opakovane vyzývala, aby zastavil pumpovanie zbraní do regiónu, pretože by to mohlo vyprovokovať Kyjev k vojenským dobrodružstvám.“*

„Dmitry Polyanskiy, prvý ruský zástupca stáleho predstaviteľa v Rade bezpečnosti OSN v interview pre portál Greyzone uviedol, že Spojené štáty môžu chystať na Ukrajine provokáciu. Na otázku novinárov, čo Washington sleduje zvyšovaním hystérie okolo údajného ruského vpádu, odpovedal, domnievam sa, že ide o diverznú operáciu, ktorá sa má pokúsiť zredukovať naše vážnejšie obavy na niektoré menšie problémy súvisiace s Ukrajinou. Možno sa nezdajú bezvýznamné, ale z hľadiska otázok globálnej bezpečnosti mojej krajiny sú rozhodne bezvýznamné. Toto je jedno z vysvetlení. Ďalšie by mohlo byť potenciálne veľmi nebezpečné. Možno Spojené štáty alebo a ich spojenci skutočne plánujú nejakú provokáciu zahrňujúcu ukrajinské sily na línii kontaktu. Diplomat doplnil, že reč nejde len o ukrajinskej armáde, ale aj o ukrajinských nacionalistoch a dobrovoľníkoch krajnej pravice, ktorí nepodliehajú Kyjevu, a majú vlastnú veliacu líniu. Už dávnejšie sa hovorí o paralelnom riadení týchto jednotiek západnými spravodajskými službami.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvý príspevok informoval o prebiehajúcom vojenskom cvičení ruskej a bieloruskej armády. Okrem okolností podniknutého vojenského cvičenia boli v príspevku odvysielané informácie, podľa ktorých je predmetné cvičenie zrejmá ruská reakcia na kroky zo strany susediacej Ukrajiny a že Ukrajina má útočiť na milície separatistických republík za použitia zakázanej techniky. V príspevku absentovala informácia o zdroji týchto informácií. Zároveň Ukrajina a ostatné krajiny (USA, Veľká Británia, Kanada, Francúzsko, Poľsko, Turecko, Litva, Česká republika, Bulharsko, Rumunsko a Estónsko) boli v príspevku vykreslené ako krajiny, ktoré provokujú a ohrozujú Rusko.

Druhý príspevok informoval o interview, ktoré poskytol prvý ruský zástupca stáleho predstaviteľa v Rade bezpečnosti OSN portálu Greyzone. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v príspevku boli prezentované výhradne vyjadrenia ruskej strany reprezentovanej ruským zástupcom, podľa ktorých za stupňovanie napätia medzi Ukrajinou a Ruskom sú zodpovedné USA a ukrajinské ozbrojené sily.

Medzi kritériá zachovania objektívneho informovania je možné, okrem iného, zaradiť aj **vyváženosť** sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva z vyššie citovaného, v rámci predmetného programu boli v prípade prvého príspevku, bez uvedenia ich zdroja, prezentované informácie udalostí na Ukrajine z pohľadu Ruska a v prípade druhého príspevku boli prezentované výhradne vyjadrenia ruskej strany reprezentovanej ruským zástupcom bez názorovej oponentúry. Predmetný program tak mohol pôsobiť jednostranne a nevyvážene.

Vzhľadom na absenciu protiargumentov vo vzťahu k odvysielanému výkladu udalostí a diania na Ukrajine vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**, zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov.

Ako sme už uviedli, účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov informácií vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť divákom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie.

K tejto časti predmetu správneho konania č. 550SKO/2022 sa vyjadril účastník konania, nasledovne cit.:
„Tomuto príspevku RVR okrem iného vyčíta, že chýba uvedenie zdrojov o ostreľovaní samozvaných republík ukrajinskými silami. Vysielateľ pri zostavovaní správ postupuje veľmi dôsledne a používa množstvo zdrojov. Fakt, že ukrajinské sily strieľali za obdobie 8 rokov na územia samozvaných republík je všeobecne a chronicky známa skutočnosť. Je potvrdená množstvom vyjadrení z ukrajinskej i ruskej strany. zo strany oboch republík , ľudskoprávnych organizácií či nadnárodných inštitúcií. Potvrdených je i približne 14 000 zabitých obyvateľov republík. Rovnako je všeobecne známy fakt o používaní ťažkých zbraní, ktoré mali byť podľa Minských dohovorov z línie dotyku odstránené. Nie sme si vedomí povinnosti uvádzať zdroje príspevkov, ale v prípade pokračovania správneho konania ich uvedieme.

RVR ďalej príspevku vyčíta, že štáty menované ako dodávatelia zbraní na Ukrajinu boli „vykreslené ako krajiny, ktoré provokujú a ohrozujú Rusko." Takto príspevok formulovaný nebol - odporúčame prečítať znova a pozorne:

„Moskva Západ opakovane vyzývala, aby zastavil pumpovanie zbraní do regiónu, pretože by to mohlo vyprovokovať Kyjev k vojenským dobrodružstvám."

Príspevok hovorí o tom, že zbrane by mohli vyprovokovať Kyjevský režim. Faktom tiež je, že navážanie zbraní do politicky nestabilnej oblasti, kde už po osem rokov prebieha občianska vojna, môže byť hrozbou aj pre všetky okolité štáty.

RVR príspevku záverom vyčíta, že v príspevku opísané udalosti boli prezentované z pohľadu Ruska a nebola dodržaná „vyváženosť". Považujeme tieto závery Rady za neopodstatnené a za snahu za každú cenu nájsť niečo závadné. Príspevok sa zmieňuje i o snahe Ukrajiny, aby Rusko podalo vysvetlenie svojich akcií. Hovorí tiež o zvolaní stretnutí krajín Viedenského dohovoru. Príspevok dôkladne a v rámci možností presne definuje prebiehajúce deje, ktoré vyústili do tragickej udalosti. Absolútna vyváženosť príspevku je chiméra. Žiaľ, musíme konštatovať, že napríklad spravodajstvo napríklad verejnoprávnych médií sa k vyváženosti tohto príspevku ani zďaleka nepribližuje. Prinášanie lajdácky spracovaných správ, či otvorenej propagandy jednej strany doplnené na záver krátkou alibistickou vetičkou, že druhá správa to vidí inak, sa za „vyváženosť považovať nedá. Nehovoriac o tom, že opäť moderátori v správach používajú slovíčka „údajne" a „pravdepodobne", ako v roku 2014 , zrejme neuvádzajú overené fakty. Chceme tým poukázať na nutnosť citlivého prístupu k pojmom ako je „vyváženosť", „správa", „názor", „komentár". Reductio ad absurdum sa dosiahne vyváženosť v zmysle správy „Včera vybuchla sopka na mieste xy. Zároveň nebola zaznamenaná žiadna seizmická aktivita sopky na mieste ab.""

Problematická z hľadiska posudzovania súladu predmetnej časti programu s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je teda v danom prípade skutočnosť, že v rámci **prvého príspevku** je Ukrajina vykresľovaná ako tá, ktorá strieľa na proruské milície, a to zakázanou technikou dovezenou zo zahraničia. Z dostupných a verejne známych informácií vyplýva, že k ostreľovaniu územia samozvaných

republík mohlo dochádzať oboma stranami, jednak zo strany ukrajinských vládnych síl, ako aj zo strany milícií, pričom tieto sa z tohto konania vzájomne obviňovali (napr. https://spravy.rtvs.sk/2021/08/vychodom-ukrajiny-sa-opat-ozyva-strelba-separatisti-zabili-jedneho-vojaka/ zo dňa 31. 8. 2021; https://hnonline.sk/svet/21786409-strelba-na-donbase-zasiahla-aj-skolku-obe-strany-sa-vinia-z-eskalacie-situacia-sa-vyrazne-vyhrotila zo dňa 17. 2. 2022). Je tak zrejmé, že k danej informácii existujú viaceré pohľady na problematiku, o ktorej informoval účastník konania. Ako taká preto nie je sporná skutočnosť, že ukrajinské sily mohli strieľať na milície separatistických republík, ale skutočnosť, že účastník konania nesprostredkoval informácie o postoji druhej strany sporu k tak závažným obvineniam. Zároveň práve v čase eskalácie napätia a vzniku potenciálneho vojenského konfliktu bolo zvlášť na mieste informovať v spravodajských programoch zainteresovanú verejnosť vyvážene a nestranne. V danom prípade zároveň neboli tvrdenia o údajnom používaní zakázanej vojenskej techniky podložené žiadnym zdrojom. Predmetné vyjadrenia ohľadom výkladu udalostí na Ukrajine tak v kontexte budia dojem výlučne jednostranných informácií. Účastník konania nie je vždy povinný uvádzať zdroje informácií, avšak v kontexte spravodajských informácií, predovšetkým v rozhlasovom vysielaní, kde nemá poslucháč vizuálne informácie a zároveň ide o prezentáciu informácií kontroverzného charakteru, je žiaduce poskytovať recipientom dostatočne komplexné informácie.

Účastník konania odmieta, že by štáty menované ako dodávatelia zbraní na Ukrajinu boli vykreslené ako krajiny, ktoré provokujú a ohrozujú Rusko, keďže príspevok hovorí o tom, že *„zbrane by mohli vyprovokovať Kyjevský režim“*. V príspevku boli uvádzané a popisované akcie Ukrajiny (Ukrajina sústreďuje vojakov na hranici, strieľa na milície, používa zakázanú techniku) ako aj akcie krajín, ktoré mali dodávať Ukrajine zbrane a inštruktorov. Zo znenia oznámenia o začatí správneho konania vyplýva, že správne konanie bolo začaté aj z dôvodu, že *„Ukrajina a ostatné krajiny (USA, Veľká Británia, Kanada, Francúzsko, Poľsko, Turecko, Litva, Česká republika, Bulharsko, Rumunsko a Estónsko)“* boli v príspevku vykreslené ako krajiny, ktoré provokujú a ohrozujú Rusko. V kontexte obsahu prezentovaných informácií teda tieto vyznievali pre Ukrajinu a ostatné krajiny v konečnom dôsledku kriticky. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť** sprostredkovaných informácií ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania, pričom protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli.

Druhý príspevok informoval o interview, ktoré poskytol prvý ruský zástupca stáleho predstaviteľa v Rade bezpečnosti OSN portálu Greyzone. Účastník konania k tejto časti uviedol, cit.:
„Príspevok je vo svojej podstate citáciou vyjadrenia ruského diplomata. Rečnícka otázka: „Čo by bolo, podľa rigidného chápania pojmu „vyváženosti“, tým vyvažujúcim elementom?“ Opačné vyjadrenie amerického diplomata pri OSN? A opäť: Reductio ad absurdum sa dosiahne vyváženosť v zmysle správy „Včera vybuchla sopka na mieste xy. Zároveň nebola zaznamenaná žiadna seizmická aktivita sopky na mieste ab.“

Správne konanie bolo v tejto časti začaté z dôvodu, že v posudzovanom príspevku boli prezentované výhradne vyjadrenia ruskej strany reprezentovanej ruským zástupcom, podľa ktorých za stupňovanie napätia medzi Ukrajinou a Ruskom sú zodpovedné USA a ukrajinské ozbrojené sily. Téma konfliktu na Ukrajine bola v čase odvysielania príspevku a je naďalej celosvetovou témou. Obzvlášť boli a sú do popredia v danom kontexte dávané informácie a skutočnosti týkajúce sa vzťahov medzi Ruskom a západnými krajinami, o zasahovaní do diania v regióne, vplyve a pod. Ako je zrejmé v rámci tejto problematiky stoja proti sebe minimálne dve názorové skupiny. V predmetnom prípade teda nejde o to, či mal zaznieť protiargument amerického diplomata pri OSN, ale o to, že v **rámci príspevku nezaznelo žiadne priame ani sprostredkované vyjadrenie, ktoré by reprezentovalo názorovú stranu USA, alebo ukrajinskú stranu,** ktorým bola v rámci prezentovaných informácií kladená zodpovednosť za stupňovanie napätia v podobe vyjadrení ruského diplomata, ktorý teoretizoval ohľadom zámerov USA, ich spojencov a ukrajinskej armády. V kontexte obsahu prezentovaných informácií teda tieto vyznievali pre USA, Ukrajinu a ostatné krajiny v konečnom dôsledku **kriticky**. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť** sprostredkovaných informácií ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania, pričom protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli.

Účastník konania ďalej v nadväznosti na posudzovaný príspevok uviedol, cit.:

„Hneď nasledujúci príspevok v danom bloku hovorí o prílete amerických stíhačiek do Poľska. Podľa poľského ministra obrany Mariusza Blasczaka je cieľom misie zaistenie bezpečnosti vzdušné ho priestoru NATO. V zmysle logiky o vyváženosti by mala byť zrejme táto správa vyvážená stanoviskom ruskej strany, ktorá v prílete amerických stíhačiek do Poľska, či nasunutí 1700 vojakov USA a 350 britských vidí bezpečnostnú hrozbu. V tomto prípade Rada na „nevyváženosť" nepoukazuje, pričom ide o ekvivalentný príspevok hovoriaci tentoraz o poľskom stanovisku a stanovisku NATO..".

Dovoľujeme si uviesť, že správne konanie bolo začaté z dôvodu možného nezabezpečenia objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu, pričom boli identifikované možné problematické časti programu. Skutočnosť, že nejaký príspevok nebol označený za problematický neznamená, že sa ním Rada nemôže v rozsahu daného programu zaoberať. Je však možné uviesť, že uvedený príspevok o prílete lietadiel bol bežnou spravodajskou informáciou bez odvysielania zrejmých kritických informácií, ku ktorým by sa mala vyjadriť prípadne druhá strana.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad IV.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 24. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Hlavnú časť programu tvorili príspevky tematicky sa venujúce vývoju udalostí na Ukrajine. V rámci predmetného programu odznelo, okrem iného, i nasledovné, cit.:

Moderátor: *„Ruská armáda začal ofenzívu, ktorej rozsah je zatiaľ ťažké určiť. Podľa vyjadrenia Vladimíra Putina z dnešného rána jej cieľom je ochrana ľudí, ktorí boli počas ôsmich rokov vystavení zneužívaniu a genocíde zo strany kyjevského režimu. Preto sa budeme snažiť o demilitarizáciu a denacifikáciu Ukrajiny, ako aj privedenie k spravodlivosti tých, ktorí spáchali početné krvavé zločiny proti civilistom vrátane ruských občanov. Podľa Putina je zrážka Ruska s nacionalistickými silami na Ukrajine ohľadom Krymu nevyhnutnou. Je to len otázka času. Chystajú sa a čakajú na vhodný moment. Teraz majú ešte aj ambície získať jadrové zbrane. Nedovolíme im to urobiť, uviedol ruský prezident."*

„Ruský prezident Vladimír Putin a jeho turecký náprotivok Recep Tayyip Erdoğan posúdili včera v telefonickom rozhovore situáciu súvisiacu s ruským uznaním Donecka a Luhanska za nezávislé štáty. Podľa tlačovej správy Kremľa Putin podčiarkol, že ich uznanie bolo nevyhnutné pre agresiu ukrajinského režimu v Donbase a jeho neochotu plniť Minské protokoly. Erdoğan uviedol, že jeho názor je všeobecne známy a že Ankara neuzná kroky namierené proti celistvosti Ukrajiny, čo je jej principiálny postoj. Podľa tureckého prezidenta sa má k vyriešeniu situácie dospieť na základe Minských dohovorov. Podľa jeho slov komplikovanie problému a tým viac vojenský konflikt, nie je vhodné pre nikoho. Faktom zostáva, že Minské protokoly torpédoval samotný Kyjev a jeho západní v úvodzovkách spojenci ho v tom ak nie podporovali, tak aspoň nechali konať na vlastnú päsť. Po 21. februári je už dynamika procesov niekde úplne inde a hrá sa už skôr o to, kadiaľ bude viesť hranica nových štátov, či na súčasnej línii konfliktu ozbrojených síl Ukrajiny a jej paramilitantných skupín s milíciami Doneckej a Luhanskej republiky, alebo na hraniciach, ktoré obe republiky deklarovali v roku 2014. Moskvy totiž uznala hranice Doneckej ľudovej republiky a Luhanskej ľudovej republiky, štatutárnych hraniciach ukrajinských regiónov tak, ako boli zakreslené k 11. máju 2014 v deň referenda o nezávislosti. To je oproti súčasnému stavu viac ako dvojnásobná plošná rozloha. Navyše v hre je aj lepši zabezpečenie Krymu."

„Británia poskytne Ukrajine ďalšiu vojenskú pomoc a je pripravená stupňovať sankcie voči Rusku. S vyhlásením prišiel včera britský premiér Boris Johnson pri svojom vystúpení v dolnej snemovni parlamentu. Vo svetle nárastu nebezpečného chovania sa Ruska a v súlade s našou predošlou podporou Spojené kráľovstvo v krátkom čase doručí Ukrajine ďalší balík vojenskej pomoci, uviedol Johnson a dodal, že dodávka bude obsahovať aj smrtiace obranné zbrane. Práve spojené štáty a Británia v uplynulých mesiacoch pumpovali na Ukrajinu zbrane a tlačili režim v Kyjeve do vojny proti odštiepeneckým republikám. Ukrajinci sú tak napríklad vyzbrojení americkými protitankovými

strelami Hevrin či z pleca odpaľovaným strelami next generation light antitank weapon britsko-švédskej výroby. Tie v počte 2000 kusov Británia poslala na Ukrajinu v polovici januára, čím len priliala olej do ohňa. Okrem ďalšieho vyzbrojovania režimu v Kyjeve zavádza Británia proti Rusku aj ďalšie sankcie. Tie sa týkajú piatich ruských bánk a troch ruských oligarchov. Na včerajšom stretnutí poslancov dolnej komory bol Johnson poslancami tlačený do ďalších sankcií. Líder labouristov Keir Starmer vyzval premiéra k odstrihnutiu Ruska od globálneho platobného systému SWIFT, čo samozrejme nie je také jednoduché, ako si to Starmer predstavuje. Rusko má navyše vlastný bankový systém známy ako SPFS, čo by dôsledky prípadného odpojenia čiastočne kompenzovalo. Odpojenie Ruska od SWIFT-u by musel odsúhlasiť dvadsaťpäť členná rada systému a tá už raz v roku 2014 tento návrh Británie odmietla. V 50-ročnej histórii SWIFTU bol od neho odstrihnutý iba Irán. Navyše takýto krok by dopadol n množstvo západných firiem a podnikateľov."

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvý príspevok informoval o začatí ofenzívy na Ukrajine. Podľa citovaného vyjadrenia V. Putina je dôvodom na útok voči Ukrajine jej údajne porušovanie Minských dohôd, ambície Ukrajiny vlastniť jadrové zbrane a páchanie genocídy na obyvateľoch.

Druhý príspevok informoval o telefonickom rozhovore ruského a tureckého prezidenta o uznaní Doneckej a Luhanskej republiky. Podľa citovanej kremeľskej tlačovej správy, bolo uznanie nevyhnutné kvôli agresii zo strany Ukrajiny, odznievajú informácie o tom, že Minské protokoly torpédoval samotný Kyjev a jeho spojenci ho v tom ak nie podporovali, tak aspoň nechali konať na vlastnú päsť, že zo strany Ukrajiny došlo k porušeniu Minských protokolov a preto je nutné nanovo vymedziť hranice Ukrajiny a Ruskom uznanej Doneckej a Luhanskej republiky.

Tretí príspevok informoval o tom, že V. Británia avizovala ďalšiu dodávku zbraní na Ukrajinu a zostrenie sankcií voči Rusku. Odzneli informácie o tom, že USA a V. Británia zásobovali Ukrajinu zbraňami, tlačili režim v Kyjeve do vojny proti odštiepeneckým republikám a dodávkou zbraní v polovici januára len eskalovali situáciu.

Medzi kritériá zachovania objektívneho informovania je možné, okrem iného, zaradiť aj **vyváženosť** sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva z vyššie citovaného, v rámci predmetného programu boli prezentované informácie a názory ohľadom udalostí a diania na Ukrajine z pohľadu Ruska bez odvysielania priameho, či sprostredkovaného vyjadrenia, ktoré by reprezentovalo ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu. Predmetný program tak mohol pôsobiť jednostranne a nevyvážene.

Vzhľadom na absenciu argumentov a informácii ohľadom vojnového konfliktu na Ukrajine aj zo strany zástupcov Ukrajiny, resp. jej spojencov vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**, zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov.

K tejto časti predmetu správneho konania č. 550/SKO/2022 sa vyjadril účastník konania, nasledovne cit.:
„Prvý príspevok je z hľadiska priority a naliehavosti - odznel priamo v deň invázie - pochopiteľne v prvom rade venovaný zdôvodneniu tohto kroku Ruska zo strany jeho prezidenta. Postoj väčšiny lídrov západných krajín bol známy a priori, čo sa neskôr pretavilo ido odsúdenia invázie v OSN. Nedomnievame sa, že v krátkom príspevku, ktorého podstatnú časť tvorila citácia ruského prezidenta, by bolo vhodné opätovne opakovať známe stanoviská Kyjeva. Tieto priniesla sprostredkovane hneď nasledujúca správa o rozhovore ruského a tureckého prezidenta:

„Erdogan uviedol, že jeho názor je všeobecne známy a že Ankara neuzná kroky namierené proti celistvosti Ukrajiny - čo je jej principiálny postoj. Podľa tureckého prezidenta sa má k vyriešeniu situácie dospieť na základe minských dohovorov. Podľa jeho slov - „komplikovanie problému a tým viac vojenský konflikt, nie je výhodný pre nikoho.""

Predmetný prvý krátky spravodajský príspevok v deň invázie prezentoval oficiálne zdôvodnenie vpádu na Ukrajinu zo strany ruského prezidenta. Nestotožňujeme sa s názorom, že vzhľadom na jeho rozsah, informačnú hodnotu nebolo nevyhnutne potrebné prezentovať aj názory západných krajín,

resp. Ukrajiny. Ukrajina bola prezidentom Ruska obvinená zo závažných zločinov voči obyvateľstvu, pričom účastník konania o tom aj takto výlučne informoval slovenskú verejnosť. Jeho povinnosťou však vzhľadom na ich obsah bolo, domnievame sa, zabezpečiť vyváženosť spravodajských informácií, a to najmä v prípade, keď názory (reakcie) protistrany boli dlhodobo známe.

Možno pripustiť, že čiastočné postoje západných krajín v programe priniesol v určitom rozsahu druhý príspevok, konkrétne ohľadom postoja zástupcu NATO, Turecka, o rešpektovaní celistvosti Ukrajiny, tento však nebol reakciou na vojenský vpád na Ukrajinu, ani netlmočil informácie ohľadom páchania údajnej genocídy na obyvateľstve, či o ambíciách Ukrajiny vlastniť jadrový arzenál. Ako také preto tieto informácie nepovažujeme za dostatočné. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť sprostredkovaných informácií** ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania, pričom v protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli.

V rámci **druhého príspevku** bola citovaná kremeľská tlačová správa, podľa ktorej bolo uznanie separatistických republík Ruskom nevyhnutné kvôli agresii zo strany Ukrajiny. Odznievajú informácie o tom, že Minské protokoly porušila (nedodržala) samotná Ukrajina, jej spojenci ju v tom ak nie podporovali, tak aspoň nechali konať na vlastnú päsť, že zo strany Ukrajiny došlo k porušeniu Minských protokolov a preto je nutné nanovo vymedziť hranice Ukrajiny a Ruskom uznanej Doneckej a Luhanskej republiky.

Z uvedených spravodajských informácií vyplýva, že Ukrajina, resp. jej spojenci boli v rámci príspevku opäť kritizovaní v súvislosti s porušením Minských protokolov (*„...faktom zostáva, že Minské protokoly torpédoval samotný Kyjev a jeho západní v úvodzovkách spojenci ho v tom ak nie podporovali, tak aspoň nechali konať na vlastnú päsť...“)*, ktoré sa týkajú, okrem iného, aj použitia ťažkým zbraní v spornej oblasti. Ako sme už uviedli aj v časti III. k týmto skutočnostiam existujú minimálne dva rozdielne názory. Tieto však v rámci príspevku informujúcom o konflikte medzi dvoma krajinami neboli tlmočené priamo, ani sprostredkovane. Predmetné vyjadrenia ohľadom výkladu udalostí na Ukrajine tak v kontexte programu budia dojem výlučne jednostranných informácií. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť sprostredkovaných informácií** ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania, pričom v protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli.

V rámci **tretieho príspevku** bola odvysielaná správa o tom, že Veľká Británia avizovala ďalšiu dodávku zbraní na Ukrajinu a britský parlament požaduje zostrenie sankcií voči Rusku. Okrem iného **moderátor** v rámci príspevku uviedol aj: *„...Práve spojené štáty a Británia v uplynulých mesiacoch pumpovali na Ukrajinu zbrane a tlačili režim v Kyjeve do vojny proti odštiepeneckým republikám. Ukrajinci sú tak napríklad vyzbrojení americkými protitankovými strelami Hevrin či z pleca odpaľovaným strelami next generation light antitank weapon britsko-švédskej výroby. Tie v počte 2000 kusov Británia poslala na Ukrajinu v polovici januára, čím len priliala olej do ohňa...“*

V predmetnom príspevku odzneli kritické informácie o Veľkej Británii, ktorá mala dodávať zbrane a tlačiť Ukrajinu do konfliktu s Ruskom a zavádzať ďalšie sankcie voči Rusku. V rámci príspevku nezaznelo žiadne priame ani sprostredkované vyjadrenie, ktoré by reprezentovalo ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť sprostredkovaných informácií** ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania, pričom v protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli.

Záverom účastník konania uviedol, cit.:
„Vysielateľ trvá na tom, že odvysielané správy sú v rámci reálnych možností médií jedny z najobjektívnejších. Snažia sa v danom čase čím plastickejšie vykresliť realitu. To sa nakoniec aj s odstupom času potvrdzuje. Samozrejme, každý sa môže mýliť a nesprávne odhadnúť situáciu. Vysielateľ si to plne uvedomuje a takto k spravodajstvu pristupuje. Vysielateľ však musí konštatovať, že sloboda slova je už len prázdnym pojmom. Média, snažiace sa o vytvorenie reálneho obrazu, sú potláčané, prípadne rovno blokované. Mediálny priestor je zahltený jednostrannými a povrchne spracovanými informáciami v prospech Kyjevského režimu, vojnovým štvaním a šírením

protiruského šovinizmu. Na tento trend skôr či neskôr doplatíme všetci. Vysielateľ jednoznačne odmieta obvinenia vznesené RVR v tomto konaní.

V prípade, že sa RVR rozhodne pokračovať v správnom konaní voči vysielateľovi. žiadame o osobné vypočutie pred radou RVR, kde argumenty rozšírime o legitímne rozhodnutia súdov Slovenskej republiky. Českej republiky a ESĽP.

Zároveň žiadame RVR. že v prípade ak sa rozhodne pokračovať v tomto správnom konaní. aby v rámci koncentrácie a úspornosti správneho konania, spojila toto konanie s konaniami vedenými RVR pod č. 498/SK0 /2022 a č. 499/SK0 /2022."

Ako vyplýva z oznámenia o začatí správneho konania v rámci predmetného programu bolo odvysielaných viacero príspevkov, ktoré sa tematicky venovali vypuknutiu vojnového konfliktu zo strany Ruska voči Ukrajine, pričom v rámci neho boli prezentované výhradne jednostranné postoje Ruska a jeho štátnych predstaviteľov. Ukrajina bola vykreslená ako provokatér vojenského zásahu a jej spojenci ako tí, ktorí ju do toho tlačili napríklad dodávkami zbraní, či ju v tom podporovali. V programe neboli odvysielané priame, ani sprostredkované vyjadrenia, ktoré by reprezentovali ukrajinskú stranu, resp. jej spojencov v rámci vzniknutého vojnového konfliktu. Predmetný program tak pôsobil jednostranne a nevyvážene.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

* * *

SK 607/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Debata na telefón
Deň vysielania: 12. 12. 2021
Čas vysielania: 9:30 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

http://archiv.frontinus.sk/2021-12-12-debata.mp3

- časový kód cca:

0:00
OZNAM: *„Táto relácia je reláciou kontaktnou. V súlade s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, konkrétne § 16 ods. 3 písm. a) a b) si vás dovoľujeme upozorniť, že akékoľvek prejavy volajúcich do štúdia, ktoré budú osočovať, urážať alebo ohovárať akéhokoľvek hosťa v programe, respektíve osobu, ktorá nie je hosťom v programe, sú neprípustné a nebudú moderátorom tolerované. Moderátor relácie poslucháča na takéto prejavy upozorní, a v prípade, že poslucháč bude v tomto konaní pokračovať, odmietne poslucháča vypočuť a jeho prejav preruší. To isté platí o vulgárnych prejavoch poslucháčov, ktoré tak ako i doposiaľ nebudú tolerované a moderátor aj bez predchádzajúceho upozornenia spojenie medzi poslucháčom a moderátorom preruší."*

Debata na telefón (zvučka)

Moderátor: *„Príjemnú nedeľu všetkým poslucháčom rádia Frontinus. 31 minút po deviatej, začíname reláciu, politickú reláciu Debata na telefón. Reláciou vás bude sprevádzať Peter Lalík a Dominik Papala. Naším dnešným hosťom je líder strany ĽSNS pán Marian Kotleba. Dobrý deň, vítam vás."*
Hosť: *„Pekný deň."*

Moderátor: *„Pán Kotleba, situácia v strane, ako ste na tom so stabilizáciou po odchode viacerých členov?“*
Hosť: *„No ja si myslím, že práve sa to zlepšilo, že veľmi dobre, ľudia sa nadýchli do novej práce. A ja si myslím, že naozaj je všetko tak, ako má byť, všetko je tak, ako má byť a ukazuje sa to aj po tej hodnotovej línii, že tí ľudia, ktorým v strane išlo o tie národné a kresťanské hodnoty, tí tam ostali. A teraz aj tie posledné akcie, ktoré sme mali, aj také vnútrostranícke, tak jednoducho nám tak úprimne ukázali, že tá atmosféra je fakt ako v takej, poviem to tak v takej zelenej rodine. Čiže podľa mňa keď to na prvý pohľad možno vyzeralo, že aká strata, tak v skutočnosti to znamenalo, že sa jednoducho čistia veci a viete, ako to máte, že keď sa upratuje, tak to upratovanie je niekedy náročné a nie každého to baví. Ale potom, keď poupratujete, tak zrazu vidíte, že ten dom alebo byt je omnoho krajší a lepšie sa tam žije a býva. Takže asi taká je situácia.“*
Moderátor: *„Takže ste s tým upratovaním spokojný?“*
Hosť: *„Sú veci, ktoré proste sa stanú a najprv sa človek nad tým trápi a potom zistí, že všetko je tak, ako má byť a že vlastne všetko ide k lepšiemu, povedal by som. Takže áno, áno, z môjho pohľadu určite sa stalo dobre.“*
Moderátor: *„Poďme teraz na vaše predloženie zákonov, koľko ste predložili zákonov, prípadne tých pozmeňovacích návrhov?“*
Hosť: *„Globálne vám to teraz takto nepoviem, lebo ja si priebežne nerobím štatistiku, ale aj na tejto poslednej schôdzi sme dali štyri veľmi dobré, kvalitné zákony, ktoré keby boli schválené, tak sa ľuďom jednoducho na Slovensku zlepší život v tých konkrétnych oblastiach. A stále, a musím povedať, že aj teraz to bolo vidno, že napriek tomu, že tie zákony boli skutočne apolitické, boli v prospech ľudí bez ohľadu na politické tričko, tak sa stále ukazuje, že kým my hlasujeme za každý jeden dobrý návrh, ktorý by mohol zlepšiť život ľudí na Slovensku bez ohľadu na to, kto to predkladá, či niekto z opozície, ktokoľvek alebo dokonca aj z koalície, tak pri našich návrhoch sa vždy pozerá na to, že sme to predložili my a tak aj dopadla ich podpora, že to v podstate úplne odignorovali s tým, že ten náš najsilnejší návrh, to bol ten protidiskriminačný, ktorý zakazoval akúkoľvek diskrimináciu na základe toho, či človek odmieta očkovanie alebo či sa dal očkovať, tak ten mal potom najväčšiu podporu, ale tiež neprešiel.“*
Moderátor: *„Neprešiel. Potom keby sme mohli vypichnúť ešte nejaký druhý zákon z tých štyroch?“*
Hosť: *„No bol tam ten protidiskriminačný, potom tam bol ten zákon o povinnosti pri výstavbe ciest budovať tie protihlukové bariéry, pretože dnes sa stretávame so situáciou, že sa stavajú diaľnice, stavajú sa cesty, rýchlostné cesty a úplne sa ignorujú potreby ľudí, ochrana zdravia. My sme veľmi aktívne sa zapojili do petície občanov mesta Žarnovica, ktorí ani po dlhých rokoch od spustenia rýchlostnej cesty cez ich mesto, popri ich meste alebo nemajú napriek tomu, že zákon prepisuje právo, tak nemajú postavenú túto protihlukovú bariéru. Čiže tu sme chceli dať jasne lehoty, ktoré by nútili toho stavebníka vystavať aj túto bariéru, aby ľudia netrpeli. Veľmi dôležitou vecou, podľa mňa takou skutočne esenciálnou alebo základnou bolo to, že sme znova dávali novelu ústavy, to znamená odstránenie článku 7, odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky. Poslucháči to možno poznajú, je to článok, ktorý hovorí o tom, že nariadenia Európskej únie majú prednosť pred slovenskými zákonmi. To je absolútne likvidačné. Asi len štyri členské štáty Európskej únie majú niečo také vo svoje ústave. To dokonca ani Európska únia od Slovenska nikdy nepožadovala. Ale bol to taký aktivizmus tých prisluhovačov Bruselu, prisluhovačov Európskej únie, aby sme to tam mali. A my už asi piatykrát sme to dali do parlamentu, aby jednoducho tento článok, ktorý hovorí, že naše vlastné zákony, naše vlastné potreby sú niekde úplne dole a Brusel je nad tým všetkým, aby to bolo odstránené. Lebo aj toto, čo sa dnes, treba to povedať v tej súvislosti, keď sa pýtate, aj toto, čo sa dnes deje, aj s týmto šialenstvom Covid propaganda a celé toto, čo trápi najviac ľudí na Slovensku, tak na úrovni Európskej únie je to proste centrálne riadené z Bruselu. Čiže my sa jednoducho potrebujeme od toho bruselského diktátu oslobodiť, aby sme sa mohli slobodne nadýchnuť. Takže tu sme dali ten návrh a tu sa ukázalo aj to, že v opozícii v podstate s tým bojom proti únii to vážne myslíme len my, pretože ani Hlas, ani Smer nepodporil to, aby sa Slovensko od bruselského diktátu oslobodilo.“*
Moderátor: *„To znamená, že ste za to, aby Slovenská republika vystúpila z Európskej únie?“*
Hosť: *„No my dlhodobo Európsku úniu kritizujeme. Hovorili sme, že Európsku úniu treba minimálne reformovať, ale vidíme, že týmto spôsobom, ako je dnes únia nastavená, sa proste nejakým spôsobom reformovať nedá. Europoslanci, ktorí tam sú, sa po roku stanú vazalmi Európskej únie, pretože sú veľmi dobre zaplatení. Príjem europoslanca je zhruba 16-tisíc eur mesačne. Čiže tí ľudia majú obrovskú motiváciu tam byť znova, znova a znova. A nemajú potom chuť tú úniu rozbíjať. Keď sa pýtate takto na rovinu, tak poviem, ja osobne som určite za to, aby Slovenská republika z Európskej*

únie vystúpila. Pretože Európska únia všetko, čo tu robí, tak robí preto, aby sme sa stali závislými. Robí to preto, aby zničila našu sebestačnosť, či potravinovú alebo energetickú. Musím znova zdôrazniť že a tí starší si to budú pamätať, že jedna zo základných podmienok na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie bolo odstavenie druhého bloku jadrovej elektrárne v Jaslovských Bohuniciach. To znamená to, aby sa zo Slovenska, ktoré v tom čase bolo energeticky sebestačná krajina, aby sa stalo energeticky závislé Slovensko. Aby to bolo ako dnes, že dovážame elektrinu. A preto, keď nejakí Nemci sa rozhodnú, že tá elektrina sa bude kupovať drahšie, tak slovenské domácnosti padajú na hubu, lebo už nie sme energeticky sebestační. A kým v únii budeme stále trčať a budete tam takýmto otrokom, tak tu bude len a len horšie. Pozrite sa, čo sa dnes robí aj ohľadom opatrení. Malé slovenské obchodíky vláda zatvorila."

Moderátor: *„Áno, o opatreniach sa budeme rozprávať o chvíľu."*

Hosť: *„Nie, len v súvislosti s úniou. Malé slovenské obchodíky všetky sú v podstate vládnymi opatreniami zatvorené, ale veľké reťazce, nadnárodné reťazce, najmä nemecké Billa, Kaufland sú otvorené, aby Slováci tam míňali peniaze. Aby aj to málo, čo tí ľudia, ktorí pracujú a dostanú výplatu, čo majú, aby aj to málo minuli v tých nemeckých reťazcoch a aby to jednoducho odišlo zo Slovenska preč. O tomto je únia. Cieľom únie je vykorisťovať národné štáty, hlavne teda štáty, poviem to tak, z východnej Európy ako sme my. A preto jednoducho človek, ktorý má hodnoty národné, kresťanské, ktorý chce, aby štát prežil, aby národ prežil, tak musí jasne povedať, že život pre Slovensko je jedine mimo Európsku úniu."*

Moderátor: *„Keď už sme sa teda rozprávali o Európskej únii, boli by ste za to, aby sme sa vrátili späť napríklad ku slovenskej korune alebo aby sme zostali v eurozóne?"*

Hosť: *„Ja som bol prvý a jediný politik, ktorý ešte pred prijatím eura hovoril, že to bude ekonomická smrť naša. Že ak stratíme slovenskú korunu, stratíme možnosť rozhodovať o vlastných peniazoch. Presne sa to stalo. Dnes sme v područí. Nemáme vlastnú menovú politiku. Slovenská národná banka je v podstate len v úlohe štatistu. O všetkom rozhoduje Európska centrálna banka vďaka tomu, že Brusel si tlačí fiktívne peniaze, koľko chce, tak vlastne tu vzniká obrovská inflácia, na ktorú doplatia ľudia tým, že napríklad tá ďalšia generácia už nebude mať, ak sa nič nezmení, nebude mať možnosť sa ani dostať k vlastnému bývaniu, pretože tie ceny budú tak šialene vysoko nastavené. Takže my sme určite za obnovenie slovenskej koruny. A už aj kvôli tomu, že keď máte vlastné peniaze, vlastnú menu, tak ste aj do istej miery omnoho viac nezávislí voči medzinárodným tlakom. Kým dnes proste sme úplne v područí toho, čo si Brusel a Európska centrálna banka vymyslia."*

Moderátor: *„Poďme teraz si dať takú modelovú situáciu. Kritizujete väčšinu opatrení, čo sa týka pandemickej situácie na Slovensku, tá modelová situácia, máme teda plné nemocnice, čo sa týka covidových pacientov, ako by ste to vy riešili, keby ste boli v koalícii?"*

Hosť: *„To je výborná otázka, ďakujem za ňu. Chcem povedať, že my sme sa tu nijako na ničom nedohodli, že ja prvýkrát počujem to, o čom sa dnes ideme rozprávať. Ale my hovoríme tak, ako to poviem tu a hovoríme to aj v parlamente stále, lebo koaliční poslanci, ich najlepšia pesnička je, že opozícia len kritizuje, kotlebovci, kritizujete, ale nemáte riešenia. A my hovoríme, veď tu, nech sa páči, sú naše riešenia. Hovoríme vám to už desiatykrát a vy nič z toho neaplikujete, pretože vám na tých ľuďoch, na tom štáte nezáleží. Takže poďme na tie riešenia. Ja by som v prvom rade, povedzme, že sme vládna strana, áno, ja by som v prvom rade nerobil žiadne lockdowny, nerobil by som žiadne obmedzovania ústavných a občianskych práv ľudí, pretože to nie je cesta. Ak by vláda chcela, aby tí ľudia boli naozaj v pohode, neboli tu, ako oni hovoria, že plné nemocnice a mŕtvi a neviem čo, tak tie možnosti tu boli. Po prvé, sa mali zamerať na prevenciu. To znamená, my sme to v rámci strany urobili, ale v malom, lebo naše možnosti sú skromné, vláda má v podstate tie možnosti neobmedzené. My sme vyzývali mnohokrát vládu v parlamente, aby začala ľuďom rozdávať vitamínové balíčky plné alebo zložené z vitamínov, ktoré už podľa reálnych výskumov, nie podľa mňa, ani podľa kolegov, ale podľa reálnych výskumov reálnych odborníkov pomáhajú v prevencii voči akýmkoľvek vírusovým alebo tým pľúcnym ochoreniam. Vitamín C, vitamín D, jednoducho to už dnes nikto príčetný nemôže spochybňovať, že vysoké dávky vitamínu D vám pomáhajú v prevencii aj pri liečbe COVID-u, ale aj ďalších podobných typov chorôb alebo ochorení. Zinok, ďalšie možno minerály, ďalšie stopové prvky a vitamíny. A za tie milióny alebo stovky miliónov, čo už minuli na propagáciu, ja neviem, tých opatrení, očkovanie, reklamu, testovanie, však vieme, že stovky miliónov sa minuli priamo na to samotné testovanie, o ktorom vtedy premiér Matovič povedal, že by tie testy nedal ani vlastnému psovi. Tak keby za tie stovky miliónov a to by nemuseli byť stovky miliónov, stačili by desiatky miliónov eur, rozdali ľuďom vitamínové balíčky, tak možno päť percent ľudí, ktorí za súčasného stavu skončili v tej nemocnici, by tam aj reálne museli ísť, to je prvá vec. A druhá vec, keď už ten človek sa dostane*

v nejakom stave do tej nemocnice, tak my na rozdiel od súčasnej vlády by sme tých ľudí začali liečiť. To znamená, aby dostali lieky, ktoré reálne zaberajú, lieky, ktoré všade na svete, kde ich použili, vám vedia zdravotný stav zlepšiť doslova zo dňa na deň. Smeje sa vláda, smejú sa tí ich zaplatení lekári z Ivermektínu. Ale prečo sa nikto nesmeje z toho, že Japonsko, ktoré začalo masívne, masívne používať Ivermektín, tak zrazu začalo masívne vyprázdňovať nemocnice a zrazu sa im tie nemocnice prestali plniť. Pretože jednoducho tu si treba povedať, povedal by som tú motiváciu, čo je za tým všetkým. A to je okrem, okrem, ale ste povedali, že k opatreniam sa dostaneme, tak to teraz nebudem pliesť, ale je to teda hlavne biznis, kšefty, zisk farmaceutických spoločností. To si musíme povedať. Kým Ivermektín sa predtým, ako tu začala vlády štátov Európskej únie ho vyhlasovať doslova za niečo zakázané a strašiť ľudí, sa dal kúpiť jedno balenie za 50 centov, za 50 centov, tak vláda priamo zo štátneho rozpočtu nakúpila obdobné lieky, jedno balenie za 2 272 eur. Takže si pozrime ten biznis a tie lieky za tých 2 272 eur museli nakúpiť od nejakých dodávateľov. A prečo by mali dodávať lieky po 50 centov, alebo potom neskôr bol ten Ivermektín pod 3 eurá, keď to môžu dodávať po 2 272 eur? Čiže ja to vidím jednoznačne, je za tým obrovský špinavý biznis bez ohľadu na to, čo to spraví s ľuďmi. A je to ešte v druhom rade strašne silná zámienka, ktorú sme tu nezažili v našom veku, ktorá sa možno dá prirovnávať až k druhej svetovej vojne a to je zámienka na to, aby získali kontrolu nad životmi ľudí a aby jednoducho tých ľudí tak zviazali a pod zámienkou ochrany ich zdravia a životov im zobrali ich práva, že to si ľudia spätne ani nebudú chcieť priznať, že také niečo dopustili."

Moderátor: *„OK, poďme teraz na konkrétne opatrenia. Ako som spomínal, po researchi vášho facebookového profilu za posledný mesiac a pol zhruba 70 percent príspevkov sa týka kritiky opatrení a očkovanie, ale neboli tam ponúknuté žiadne iné riešenia. Ja sa pýtam prečo a teda aké opatrenia by ste navrhovali vy, okrem teda dobre, vitamínové balíčky, to ste spomínali, ale aké opatrenia by ste dali vy, keď teda hovoríte, že určite nie lockdown?"*

Hosť: *„No však ja som povedal, prevencia a skutočná liečba skutočne chorých ľudí. Dovidenia."*

Moderátor: *„Nič viac? Týmto to končí?"*

Hosť: *„Pán redaktor, pán redaktor každú jeseň, každú jeseň na chrípku na Slovensku, lebo ja som trošku taký starší, tak si to dovolím povedať, v Československu ochoreli stotisíce ľudí. Státisíce ľudí, možnože v rámci Československa to boli milióny ľudí. Ale nikdy sa netestovalo, kto má v sebe nejaký chrípkový vírus, vždy sa len liečili chorí ľudia. To znamená, keď u vás tá chrípka prepukla, že ste nemali akože ľahký priebeh, dnes sa hovorí ľahký priebeh a ťažký, ale že ste mali taký ten priebeh, že ste museli vypadnúť z bežného života z práce, zo školy, tak ste zaľahli buď doma a liečili ste sa doma v posteli, alebo keď to bolo ťažšie a hrozili vám komplikácie alebo nejaké komplikácie nastali, tak vás zobrali do nemocnice a liečili vás v nemocnici. Ale nerobili šialenstvo, psychiatrickú operáciu, že zisťovali, že kto všetko má v sebe vírus chrípky a všetkých tých ľudí treba internovať, treba ich karantenizovať, treba ich oddeliť, izolovať neviem, čo s nimi robili, lebo to je šialenstvo, veď to sa proste nerobí. To je len na to, aby tu vznikal taký ten kolektívny duch paniky, aby všetci tomu podľahli. O nič iné nejde. Čiže pán redaktor, keď sa pýtate, tak ja by som vám povedal, kebyže ja som dnes premiér a mám tú moc, takto lúsknutím by sa chorí ľudia začali reálne liečiť, reálne liečiť. Nie sledovať štatistiku, že koľko z nich necháme, aby sme ich museli pripojiť na ventilátory, ktoré medzičasom zmizli. Z roka na rok zmizlo, ja neviem, strašne veľa ventilátorov. My sme v tej veci podali aj trestné oznámenie, lebo to nie je možné, aby len tak zrazu hovorili, že minulý rok ich bolo 2-tisíc a tento rok ich je len 256, to je 1 700 aj dačo ventilátorov. A zdravých ľudí treba nechať tak, treba ich nechať žiť, žiadne testovačky, žiadne proste analýzy. Veď to je celé uletené. Keď ste zdravý, mne je jedno, čo máte v sebe, chápete? Keď tu sedíme normálne, že tu na mňa nekýchate a je to v poriadku, tak načo vám mám špárať v nose? Tu už musíme zobrať zdravý rozum do hrsti. Ale keď ste chorý a vás to zlomí, tak potom ten štát vám musí poskytnúť maximálnu opateru, maximálnu starostlivosť zdravotnú, aby ste boli čím skôr OK. A nie tu šikanovať ľudí. Ja vám poviem príklad z Banskej Bystrice. Z nemocnice Rooseveltovej. Prišiel tam známy, nie známy človek, ale môj známy na operáciu chrbtice. Takú dosť akútnu, poúrazový stav. Ležal na tom oddelení, päť dní, päť dní sa mu špárali v nose, kým mu nevyšiel pozitívny test. Päť dní mal test negatívny. Až kým mu nevyšiel pozitívny. Keď mu vyšiel pozitívny test, zobrali ho, odviezli ho do Lučenca, z Banskej Bystrice do Lučenca, to je 70 kilometrov po krkahájových cestách, kde ho uložili v nemocnici v Lučenci, lebo tam bolo zriadené COVID oddelenie pre Banskú Bystricu. Tam ležal päť dní. Robili mu test, až kým mu zase nevyšiel negatívny. Potom ho doviezli naspäť do Banskej Bystrice, kde mu už nikdy žiadny test neurobili a rovno ho operovali. Tak mi povedzte, čo je toto za divadlo? Čo je toto za divadlo, že vy prídete do nemocnice, tri dni vás nechajú ležať alebo päť dní vás nechajú ležať, testujú vás dovtedy, kým nevyjdete pozitívny, aby vás mohli niekam previezť, zapísať do štatistík, a potom priviesť naspäť*

a riešiť. Proste katastrofa. My by sme k tomu pristupovali úplne inak. My by sme ľudí vôbec nebuzerovali. Opatrenia, to, čo sa dnes nazýva opatrenia, to je šikana a buzerácia ľudí a odoberanie základných ľudských a občianskych práv a k tomuto by sme sa nikdy neznížili, pretože chorobu treba liečiť a nie likvidovať štát kvôli tomu.“

Moderátor: *„Uhm. Poďme teraz na poslednú otázku v tomto vstupe, potom prejdeme na telefonické otázky našich poslucháčov. Hlasovanie 500 eur, plus poukaz 100 eur hotovosť dôchodci, ako ste vy spokojný s tým, ako to dopadlo? Potom nakoniec 300, 200 eur, cash odmeny pre zaočkovaných a tých, čo sa dajú, ak to teda?“*

Hosť: *„No, ja keď som sem išiel, ja som si v aute celý čas povedal, že ja tu budem úplne v kľude, ja sa tu vôbec nebudem rozčuľovať a idem to brať tak s nadhľadom. Ale dnes sa to už asi nedá. A toto, čo sa pýtate, to neberte osobne, že na vás, ale mne sa to nedá s kľudom o tom hovoriť, lebo to, čo sa tu deje, vôbec nie je kľudné.“*

Moderátor: *„Dobre, ale skúsme zachovať aj slušnosť, čo sa týka tohto.“*

Hosť: *„Sme slušní. Ja som ale v pohode ťažkej.“*

Moderátor: *„Áno, ale aby ste sa moc nerozčúlili.“*

Hosť: *„Hej, keď sa na toto pýtate, však oni s týmto nápadom, že idú proste dať tie peniaze za to, aby sa ľudia zaočkovali, tak oni oklamali, vláda, musím to povedať na rovinu, vláda na čele s OĽaNO a kollárovcami a potom aj tými ostatnými domiešanými oklamali očkovaných, aj neočkovaných. A tých očkovaných ešte viac ako neočkovaných. Pretože na začiatku sme čo počúvali? Že 500 eur idú dať ľuďom, ktorí sa už buď kompletne zaočkovali alebo už majú ja neviem koľko, jednu vakcínu a dajú si druhú, tretiu zatiaľ, hej? Potom k tomu populisticky kollárovci povedali, ale oni chcú sto eur ešte aj pre všetkých tých neočkovaných na ako keby kompenzáciu rastu tých energií. Ale my sme hovorili, že je to celé šialenstvo, pretože nemôžu ľudia byť trestaní len preto, že odmietam vakcínu, za ktorú nikto neručí. Veď tu ide o to, že oni nám nedávajú vakcíny za ktoré, o ktorých všetko vieme a je to v poriadku. Ale naopak, dávajú nám vakcíny, za ktorých účinky neručí ani vláda, ani výrobcovia. A keď ľudia odmietajú vakcínu, ale sa ničoho nedopustili, neporušili zákon, ani nič také neurobili, tak nemôžu byť diskriminovaní, že dostanú 100 eur a ďalší, ktorí si to proste dajú do seba pichnúť bez ohľadu na to, čo to spraví, dostanú 500 eur. Že keď, tak treba pridať aj tým neočkovaným, aby ten pomer bol aspoň nejaký. Že áno, všetci tí ľudia nad 60 rokov dostanú napríklad 300 eur a kto sa zaočkuje, dostane ešte nejaké peniaze navyše. No a nakoniec, nakoniec, oni oklamali, znova to poviem neočkovaných, ale ešte viac aj očkovaných, pretože nakoniec si schválili verziu, kde neočkovaným nedajú vôbec nič a očkovaným už nedajú ani tých 500 eur, ale 200 alebo 300 za to, že koľkú vakcínu si idú dať. No a my to vnímame ako, poviem to tak slušne, úplne ofajč na ľudí, kde si doslova z ľudí spravili srandu, kde zdravie človeka nad 60 rokov, človeka, ktorý celý život robil, pracoval, platil dane a odvody, tak oni si ohodnotia zdravie tohto človeka na 200 eur. To je proste výsmech do očí občanom a ja si neviem predstaviť, že by to niekde ešte spravila nejaká vláda a ľudia by to nechali tak a zostali ticho.“*

Moderátor: *„Vláda to možno berie ako nejakú motiváciu na očkovanie, takže keby ste vy boli vo vláde, ako by ste vy inak motivovali tých ľudí na očkovanie alebo by ste očkovanie nerobili vôbec teraz?“*

Hosť: (smiech) *„No samozrejme tí, čo ma poznajú a čo poznajú naše a moje názory, tak vedia, že my by sme žiadne šialené očkovanie do ľudí nedávali. Žiadne šialené očkovacie kampane by sme nerobili a žiadne očkovanie proti vírusu by tu jednoducho nebolo. Stačí si pozrieť lekárov, ktorí sú podobne ako ja v mainstreamových médiách úplne vytesňovaní, likvidovaní, ignorovaní a tí jasne hovoria o tom, že to očkovanie ja šialenstvo, pretože my nevieme, aké budú dlhodobé účinky a my dokonca nevieme, či vôbec to chráni pred tým COVID-om a čo to vlastne robí. Minulý týždeň som bol u jednej špičkovej detskej lekárky, nebudem menovať, s mojím 5-ročným synom a samozrejme okrem iného prišla téma na očkovanie detí. A tá doktorka mi vraví, pán Kotleba, nikdy nedovoľte, nikdy nedovoľte, aby boli deti očkované proti COVID-u, lebo im to navždy zabije ich vlastný imunitný systém. A toto, keď mi povie lekárka medzi štyrmi očami, ešte tam boli dve sestričky, ale ako osobne myslím, že priamo mne osobne, viete, tak ja určite budem viac veriť lekárke, ktorá má na starosti môjho syna a ktoré mi to povedala v najlepšej viere ako propagande a zaplateným, predajným lekárskym prostitútkam, ktoré sú v médiách a ktoré tlačia to, čo od nich chce vláda.“*

Moderátor: *„Ďakujem vám zatiaľ za prvý vstup, pán Kotleba, my budeme pokračovať poslucháčskymi otázkami po telefóne po pesničke. Tešíme sa na nich.“*

24:24 (pieseň)

Moderátor: *„Dve minútky pred desiatou a my môžeme prejsť pomaličky a iste na poslucháčske otázky na telefonickej linke 041 76 333 33. Príjemný dobrý deň komu a kam."*
Poslucháč: *„Dobrý deň, poslucháč z okolia Žiliny."*
Moderátor: *„Dobrý deň, nech sa páči vaša otázka."*
Poslucháč: *„V prvom rade pán moderátor, chcem sa vám poďakovať, že dávate aj takejto strane priestor, lebo ich ostatné média vytláčajú, vôbec im nedávajú priestor podľa výsledkov vo voľbách. Ako nie som ich volič, ale vo veľa veciach s nimi súhlasím. Pán Kotleba, chcem vám poďakovať za vaše bojovanie v parlamente, len jedno ma trápi, tieto proslovenské sily musíte sa spájať, buďte tak dobrý, lebo v živote ten liberalizmus neporazíte. Nikdy. A ešte keď poslucháčom teraz vysvetľujete o vakcínach, povedzte aj takú vec, že napríklad, ja poznám ľudí, čo sú proti tetanu očkovaní a nikdy ho nedostali. Ale poznám ľudí, čo sú proti korone a x ich dostalo a to je jedno, či ľahký alebo taký priebeh. To sú klamstvá, aký priebeh, to aké má kto šťastie. A ešte jednu vec, to nie je vakcína, to nie je vakcína, to je génová terapia. A pokiaľ si to ľudia nevedia uvedomiť, lebo toto už tlačia viac ako pred '89, so Sovietskym zväzom na večné časy, nikdy inak. To je nič iné. Z chladničky, zo všade toto vyskakuje. Netreba proste, len klamú, klamú a klamú. A takí zradcovia ako čo zahlasoval tento týždeň pán Pellegrini, tu kázal svoju tvár, aby ľudia vedeli, čo ich čaká, ak by náhodou tento človek sa dostal do parlamentu normálnou cestou, lebo zatiaľ sa tam dostal podvodom, po nejakom druhom chrbte sa tam vyštveral. A dávajú mu priestor v médiách a rozpráva, aj minulý týždeň pani Saková rozpráva si všade, ako keby iných sme nemali. Buďte tak dobrí ĽSNS, SNS a takéto proslovenské strany treba tiež volať, lebo tiež majú nejaký názor a ľudí tento názor zaujíma. Ďakujem vám, dopočutia."*
Moderátor: *„Ďakujeme vám za váš príspevok do diskusie. Poďme odpovedať."*
Hosť: *„Ďakujem veľmi pekne za otázku. Takú úprimnú a naozaj fundovanú a zorientovanú. Najprv k tomu deleniu národných síl. No všetci, čo sledujú našu prácu, vedia, že my sme dali priestor naozaj každému aj na tej kandidátke a neboli sme to my, kto rozbíjal tie národné sily. Viete, vytiahli sme chlapcov do politiky. Ja som osobne mrzol pred Krajským súdom v Banskej Bystrici, keď sme bojovali za slobodu pre Milana Mazureka. Z Milana Uhríka sme spravili europoslanca. Proste dali sme im skutočne obrovský priestor, obrovskú im dala strana podporu, propagáciu a že sa oni tak zachovali, s tým ja neviem nič urobiť. To nie je otázka na nás, to je skôr otázka na nich. A my aj naďalej do budúcnosti naozaj rátame s každým, kto úprimne myslí tú národnú otázku, kto to so Slovenskom myslí fakt vážne. A určite sa budeme rozprávať s predstaviteľmi rôznych strán a hnutí o tom, že ako spoločne čo najväčšiu silu vytvoriť na to, aby sme Slovensko vybojovali pre tie naše deti. To absolútne s vami súhlasím. Ja jednoducho tak aj konám. Ja to tak aj cítim a aj keď človek dostáva v tej politike kopačky, údery, polená pod nohy, tak proste musí v tom vydržať, lebo to by chceli, aby nás odradili, ale to sa im u mňa asi nepodarí. A napriek tomu, že dali do toho veľa špinavých peňazí, aby nás proste vymazali z politickej mapy, tak ja si myslím, že pán Boh to celé inak zariadi. Veľmi dobre ste povedali aj o tom, že tá mediálna ignorácia proti nám je maximálna. Dokonca tí, čo nás vždy hanili, čo nás špinili, čo na našu stranu nemali jedno dobré slovo, tak tých našich odídencov alebo aj tých pellegriniovcov, ktorých ste spomínali, lebo to je to isté, tlačia, tlačia ich všade. Pellegrini, ja som veľmi rád, že sa konečne odkryla tá perina, tá pellegrina, lebo ukázalo sa aj pri hlasovaní o tej diskriminácii neočkovaných, že proste on je poslušný služobník týchto svetovládnych plánov, poslušný služobník tohto nového svetového poriadku, ktorý sa tu chystá cez COVID, cez vakcínu, cez propagandu a cez to zastrašovanie. Však on to aj predtým Pellegrini povedal, že on, keby bol premiérom, tak už je zaočkovaných minimálne 60 percent národa. Takže som veľmi rád, že to aj poslucháči vnímajú, že sledujú jeho kroky. A hovorím to aj preto, lebo ste na začiatku spomenuli tie národné sily a dokonca boli mnohí, ktorí rátali Hlas a pellegriniovcov ako keby k národným nejakým politickým silám. Takže už dúfam, že je to veľa ľuďom jasné, že to tak absolútne nie je a že Pellegrini a Hlas je otvorený nástroj globalizmu. No a k tým vakcínam, že čo sú zač, tak to vieme veľmi dobre a musíme povedať k tomu ešte aj to B, že zlatá vakcinačná kampaň oklamala hlavne, oklamala hlavne očkovaných, pretože najprv im sľubovali, že po jednej vakcíne to všetko skončí, tí ľudia si to v dobrej viere dali. Potom im povedali, že treba posilňujúcu dávku a už to bude vybavené. Ľudia si to dali. Teraz im hovoria, že vakcína je jediné riešenie a keď si dajú tretiu dávku, je to ok. Ono ale už vidíme tie média, tlačia, že bude štvrtá dávka, že ten omikron, ktorý ale nie je hrozbou, ale treba ďalšie tri dávky na to a jednoducho očkovací kolotoč, o ktorom keď sme pred rokom rozprávali, tak sa všetci smiali, že Kotleba zase hoaxy a konšpirácie a výmysly a dnes to tu máme. Takže ja chcem povedať ešte jednu vec, že ja rešpektujem každý jeden názor. Ja rešpektujem, keď sa človek nechá očkovať, lebo verí tomu, že mu to pomôže a že ho to ochráni. Ja rešpektujem aj to, ak človek to absolútne odmieta. Ale čudujem sa jednej veci, keď si to niekto do seba dá, hoci tomu neverí, ale chce sa zbaviť tých*

opatrení. Pretože tí ľudia, ktorí si to dajú len z toho dôvodu, aby ako keby naplnili alebo splnili alebo obišli tie opatrenia, tak tí budú najviac oklamaní, tí budú najviac obetovaní, pretože ten ich očkovací kolotoč sa ich najviac dotkne. Takže tak. Ja sám som COVID prekonal, odležal som si to, viem, o čom to je. Ja nehovorím, že ľudia na to ochorieť nemôžu, môžu na to ochorieť, ja len hovorím, že spôsob, akým sa vláda do toho pustila, nemá nič spoločné so zdravím a s liečením, ale ide o propagandu a túžbu ovládnuť ľudí."

Moderátor: *„Poďme na ďalší telefonát, ktorý prichádza na telefonickú linku 041 76 333 333. Príjemný dobrý deň."*

Poslucháč Štefan: *„Zdravím, pri telefóne Štefan z Kysuckého Nového Mesta. Chcel by som tiež niečo povedať ohľadom na Mariana Kotlebu."*

Moderátor: *„Nech sa páči."*

Poslucháč Štefan: *„Proste tiež, bol som súčasťou strany a určite ma Marian pozná. Nejaký špinavý pán Benčík o mne urobil článok. Mne sa nepáčilo, ako sa zachovali proste všetci z Ľudovej strany. Ale chcem povedať Marianovi, vždy bude silný človek pre mňa, ktorý má správny názor. Proste sa mi páčilo aj teraz ako povedal na pána Milana Mazureka alebo na pána Uhríka. Keby nie Kotlebu, tak oni sa do parlamentu ani nedostanú a bez Mariana by neboli nič."*

Moderátor: *„Ešte niečo by ste chceli povedať, odkázať?"*

Poslucháč Štefan: *„Jasné. Chcem proste, aby bojoval do posledných síl. Vždy budeme pri ňom stáť a držíme mu palce. Proste ja a celá moja rodina."*

Moderátor: *„Tak vám ďakujeme pekne za telefonát."*

Poslucháč Štefan: *„Pozdravujeme Mariana. Vďaka."*

Hosť: *„Ja ďakujem veľmi pekne za takéto úprimné vyznanie. To človeka vždy pri srdci poteší. A ja si to veľmi vážim, pretože aj keď sa to zdá, že si ideme svoje, tak ten boj nie je ľahký. Aj oni sa snažia robiť problémy na každej jednej úrovni, či už, nielen na tej úrovni politickej, že nás ignorujú, ničia, pošpiňujú, že my sme tí fašisti, pritom celé Slovensko vidí, že práve súčasná vláda zavádza tvrdo fašistické praktiky, ktoré proste sa dajú porovnať len s druhou svetovou vojnou. Ale aj dotýkajú sa osobného života a ničia človeka po osobnej linke, kde sa dá, a potom takáto podpora padne veľmi vhod a ja si to veľmi vážim a naozaj ďakujem. A o tú prvú vec, čo ste spomínali, s tým Benčíkom a s tou nejakou reakciou, ak máte záujem, napíšete na nejaký mail k nám na stranu na kontaktný alebo na môj, predseda@lsnaseslovensko.sk a ja sa tomu určite budem venovať, určite sa na to pozriem, že o čo išlo, pretože ja chcem vedieť o každej takejto veci. Nedá sa to, nie vždy som o tom informovaný, je toho veľmi veľa, ale keď sa takto človek ozve a už naberie tú odvahu a chuť, aj tú energiu, že to proste takto povie, tak bol by som veľmi rád, keby som vedel detaily. Čiže ak si nájdete čas, napíšte, prosím vás niečo, nech som v obraze a nech sa môžeme aj zodpovedne k tomu postaviť. Ešte raz veľmi pekne ďakujem."*

Moderátor: *„Môžeme ísť na ďalšieho poslucháča alebo poslucháčku. Príjemný dobrý deň, ste v éteri."*

Poslucháč: *„Dobrý deň."*

Moderátor: *„Nech sa páči, vaša otázka."*

Poslucháč: *„Prosím vás pekne, chcel by som sa spýtať pána Kotlebu, manželka má byť, hrozí jej operácia a nie je očkovaná, či bude musieť byť očkovaná alebo nie? Alebo či si bude platiť operáciu?"*

Moderátor: *„Ďakujeme pekne."*

Hosť: *„Ďakujem pekne za otázku, ale hlavne za dôveru. A ja vám poviem, aký je legislatívny stav, pretože jedna vec je, čo sa rozpráva v médiách a druhá vec je, čo platí naozaj. Vašu pani manželku nikto nemôže nútiť do očkovania. Vaša pani manželka má absolútny nárok na plnú zdravotnú starostlivosť a nikto od nej nemôže vyžadovať platbu za tú operáciu. Tie reči, mediálne reči vládnych predstaviteľov a ešte raz poviem, lekárskych zaplatených prostitútok o tom, že očkovanie bude povinné a že ľudia, ktorí to odmietnu, si budú musieť platiť zdravotnú starostlivosť, to je len obrovskou propagandou strachu, aby sa ľudia báli, aby sa už dopredu dali zaočkovať, lebo čo bude keď, ale nič také nie je a absolútne sa nemusíte báť. Normálne nech vaša pani manželka ide do tej nemocnice. Testu sa asi nevyhne, žiaľ, to nevieme ovplyvniť, ale do očkovania ju nikto, nikto nútiť nemôže. Očkovanie jej proti jej súhlasu dať nemôžu a za operáciu platiť nič nebude. Teda ak sa bavíme o operácii vo verejnej nemocnici a nie v nejakom súkromnom zdravotnom zariadení, lebo tam samozrejme tie podmienky sú iné. Takže absolútne sa nebojte a treba sa pomodliť k pánu Bohu a bude to všetko v poriadku. Ale vôbec sa nebojte očkovania, vôbec sa nebojte platby. Nič také nehrozí a je to len zastrašovanie, aby sa ľudia báli, aby sa presne zožierali takýmito obavami, pretože čím sa ľudia*

viac budú báť tým budú náchylnejší na to, aby ich tá vládna propaganda zlomila si dať do seba ten jed, za ktorý dnes nikto neručí."
Moderátor: *„Skúsme potom do budúcna trošku korigovať, krotiť slovo prostitútka, radšej teda keď už, hovorte zaplatení lekári. Bez toho slova teda prostitútka, pre istotu, keby..."*
Hosť: *„Dobre, ale viete, keď niekto ide do médií a povie dopredu naučenú frázu s tým, že za to dostane obrovské prachy a využíva, zneužíva to, že vyštudoval možno lekársky odbor nejaký, tak mi to nedá inak nazvať ako prostitútka. Ale ja rešpektujem."*
Moderátor: *„Áno, sú to trošku iné veci, ale áno."*
Hosť: *„Dobre, tak teraz ako informatik poviem tak, robíme substitúciu, že keď poviem, že je to zaplatený lekár, tak si pod tým predstavte lekársku prostitútku."*
Moderátor: *„V poriadku. Poďme na ďalšieho poslucháča, dobrý deň, ste v éteri."*
Poslucháčka: *„Dobrý deň, zdravím. Chcem sa spýtať, že pán Kotleba, viete mi povedať, išli obrovské milióny aj na testy."*
Moderátor: *„Poprosím vás, pani poprosím vás, keby ste išli trošku ďalej od rádia. Máme tam odozvu a slabšie je vás počuť."*
Poslucháčka: *„Koľko stál test, test, ktorý nakupoval Matovič a niekto bol zato...., ktorí do toho išli. Potom, neliečení ľudia, ktorí boli ako a mali pozitívni výsledok, hej, od svojich lekárov nedostali žiadne lieky, nechali ich tak a lekári sa schovávali a neotvorili a ani nedvíhali nikdy telefóny. Potom vakcíny majú aj vedľajšie účinky. Sú to vlastne experimentálne vakcíny, kde ľuďom nepovedia pravdu a chcem sa spýtať, sú títo politici vôbec očkovaní týmito vakcínami? Nie je to nejaký podvod, že je to tak urobené, že sú nejakými vitamínovými injekciami očkovaní? Pretože oni sa takisto boja. Viete, ako sa stránia, mnohí povedia, že hej, že idú do toho hrr, a mnohí teda, že doteraz nie sú, hlavná vec, že ľudí ako stádo by dali. Európska únia je normálne zradcovská únia, ktorá všetky východné štáty zlikvidovala. Začalo sa to sofistikovane ako predajom štátnych podnikov, Dzurinda, ktorý doteraz si kráča ako maharadža vysmiaty a nič sa mu nestalo. A všetky západné štáty nás tu vlastne vykorisťujú. Dopratali tu svoje podniky, kde ľudia pracujú za pár korún, za pár eur a oni si tam žijú. Prečo nemáme a nikto nerieši z Európskej únie platy, platy týchto východných štátov, v ktorých by mali byť podmienky také isté. Sú to diktátori. Európska únia je obyčajná diktatúra, ktorá túto ekonomiku úplne zlikvidovala. A takisto aj poľnohospodárstvo. Kde nám vybili, najprv povedali, že sú tu šialené kravy, vybili nám kravy. Potom, že je tu nejaký mor prasací, vybili nám svine. Teraz sa dováža všetko mäso zo západu. Prosím vás pekne, tisíce veľkých áut, veľkých ide tirákov, ide sú s týmito, s potravinami, kde potraviny vlastne, my sme úplne, keby tu k niečomu prišlo, tak my tu skapeme od hladu. A čo budeme žuť? Kamene. Toto je hrozné. Zradcovia, ktorí sú koalícii, by mali byť trestaní na doživotie. Sú to prisluhovači Ameriky. Amerika prisluhuje, oni by sa chceli dostať blízko do Európy. Veď vidíte, čo dokážu, aby išli aj na Ukrajinu a nútia Ukrajinu, aby sa dostala do NATO. A tým pádom sú úplne bližučko, kde by sa rozpútala vojna. A viete, čo by sa tu stalo? Tu by nezostal kameň na kameni. Myslíte, že Rusi by brali ohľad na to, že keby strelili raketu, že my tu žijeme? A že Amerika by nás nejako chránila? Prosím vás, nikdy, nie, nikdy nie, toľko iba chcem povedať."*
Moderátor: *„Ďakujeme pekne za váš príspevok. Bolo to trošku obsiahlejšie, videl som, že ste si robili poznámky, tak poďme odpovedať."*
Hosť: *„Ďakujem pani poslucháčka za ani nie že otázku, ale za taký vstup, lebo v podstate sa vo veľmi veľa veciach zhodneme. A je toho tak veľa, ani neviem, či stihneme zareagovať na všetko. Ale ja si myslím, že tie témy, ktoré táto poslucháčka vo svojom príspevku nadhodila, zaujímajú veľa ľudí, aj tu vo vašom rádiu, takže sa pokúsim na to, čo som postrehol, odpovedať. Testy, cena za nákup, no robili to subdodávateľsky, robili to prostredníctvom reťazca firiem, to znamená, oni sa vždy vyhovárali na to, že tá firma im dala takú cenu, ale tá firma to kúpila za inú cenu od ďalšej firmy, ktorá to kúpila za inú cenu. Proste v tom reťazci sa nakopili obrovské sto milióny eur, na ktorých sa niekto neskutočne musel nabaliť. A ešte raz poviem, tie testy mali asi taký zmysel, ako keby sme ich vyhodili tu do Váhu niekde, pretože sám Matovič v tom čase povedal, že testy majú takú úroveň, že by ich nedal ani vlastnému psovi. Čo sa týka liečenia ľudí a tých schovaných lekárov, čo ste hovorili, to je veľký problém. Ja hovorím, tu ide o systémové zlyhanie vlády, pretože oni povýšili ten cieľ tej kontroly populácie nad samotné liečenie ľudí. A už som hovoril, ako by sme to robili my, že jednoducho by sme pristupovali k tomu úplne inak - liečili by sme chorých, zdravých by sme nechali tak. A určite by sme z toho nerobili paniku, kde tí chodí reálne, ktorí chceli tú pomoc štátu, nakoniec dopadli najhoršie, pretože ako vy ste aj povedali, úplne ich všetci odignorovali a povedali im, choďte si toto kúpiť alebo si toto dajte. A či to zoženiete, či vám to niekto predá, to už je váš problém. Experimentálne vakcíny, toto je, viete, toto je, slušne."*

Moderátor: *„Áno slušne."*
Hosť: *„Toto je otázka s výkričníkom na mysle tých ľudí, ktorí v informovanom súhlase podpíšu, že vedia, že ide o experimentálnu vakcínu a napriek tomu si ju proste do seba dajú a keď o dva dni sa im niečo po tej vakcíne stane, tak zrazu nie je nikoho, kto by im pomohol. Zrazu proste im povedia, že hej, to máte po očkovaní, toto, no tak vidíte, skúsime to nejako vyriešiť, čo už vám máme povedať? Nikto im nič tým ľuďom nezabezpečí, nezaistí, nikto sa ich nezastane. Už potom ich každý hodí cez palubu, však dali ste sa očkovať, plníte štatistiky, čo už teraz s vami bude, to je váš problém. Čiže ja dúfam, že veľa ľudí bude rozmýšľať nad tým, či si dá tretiu dávku, štvrtú dávku, šestnástu dávku, lebo pri tretej alebo štvrtej dávke sa to nezastaví. Očkovanie politikov, viete čo, ja musím povedať, že ja mám ten istý názor čo vy, že tá takzvaná elita, tí, čo si myslia, že sú viac ako my ostatní, tak tí dostávajú buď placebo alebo dostávajú vopred vybraté nejaké prípravky, ktoré sa na tú vakcínu podobajú. Dokonca sa na internete hovorilo o tom, že sú tie a neviem to ja potvrdiť, lebo som to tiež len počul, čítal, nikdy som sa s tým nedostal do osobného kontaktu, že sú tie vakcíny rozdelené podľa čísla šarží a že podľa toho sa dá nejakým algoritmom dekódovať, či ide o placebo alebo o ostrú dávku. Ja som náchylný tomu veriť, pretože skutočne tie znaky toho, čo sa s ľuďmi po očkovaní deje, nie sú ako keby taký príznak toho, že veľká skupina ľudí mohla dostať iba placebo a veľká skupina ľudí dostala práve ostrú dávku. A veľká skupina ľudí mohla dostať ešte niečím obohatenú tú dávku. Stačí si dať do súvisu vyjadrenia mnohých politikov. Viete, najprv povie prezidentka Čaputová vo volebnej kampani, že ona chce mať zo Slovenska krajinu, kde sa ľudia nebudú báť umierať. Potom povie Matovič, že má ambíciu prekonať NSDAP a o pár mesiacov na to v nejakom rádiu povie, že on sa ešte očkoval nedal, on si počká, ako to dopadne. Potom povie Heger, sa mi zdá, že to bol, buď Heger alebo Krajčí, už si nespomínam, že k pandémii budeme musieť pristupovať regionálne, pretože tam, kde bude väčšia zaočkovanosť, bude aj väčšia pandémia. A nakoniec, asi to bola premiérová manželka, ktorá v rozhovore pre nejaký mainstreamový denník povedala, že oni svoje deti zaočkovať určite nedajú. Čiže to sú jasné signály, ktoré hovoria o tom, že ako oni sami tomu veria, respektíve ako to vnímajú, ale samozrejme národu to treba podať, lebo úlohy treba plniť. Čo sa týka vykorisťovacej politiky Európskej únie, to už o tom bola reč. Zhodneme sa na 100 percent podľa mňa, cieľom Európskej únie, hlavne naše takzvané východné štáty dostať úplne na kolená. Viete, poviem to, poviem to, lebo hlavne starší ľudia, ja to tak cítim a chcem, aby som to tu povedal, aby ste to počuli, keď som sem išiel z Banskej Bystrice, tak hneď, keď idete cez Martin, cez Šturec, tak na ľavej strane na začiatku idete cez Harmanec, tam sú tie obrovské Harmanecké papierne vybudované. Vybudované ešte pred socializmom, ešte v dávnych dobách, ale proste za toho socializmu také rozšírené, zveľadené, zmodernizované. A ja som tak rozmýšľal nad tým, že keď dnes vláda napriek obrovským Kollárovým sľubom nevie tu postaviť pre ľudí ani desaťtisíc bytov, smiešnych bytov, keď tak poviem, tak ako je možné, že či za Slovenského štátu alebo za socializmu sa tu vybudovali tie obrovské proste parky, obrovské firmy, obrovské fabriky, cestná sieť, mosty, všetko, že kde sa stala tá chyba? Kde sa stala chyba, že zrazu si nevieme po tej revolúcii nič sami spraviť, že sme odkázaní na ten prašivý západ. Že sme tu odkázaní na zahraničné firmy, že proste nemáme žiadnu sebestačnosť, že ľudia si berú hypotéky na celý život, na byty, ktoré boli pre ľudí postavené zadarmo ešte za socializmu. Viete, že nad týmto keď človek začne rozmýšľať, tak zistí, že dačo je tu veľmi zhnité, veľmi choré, že takto sa naozaj dlhodobo nedá žiť. A áno, pre nás jedno z riešení je odchod z tejto vykorisťovateľskej Európskej únie, to isté samozrejme aj zo zločineckej organizácie NATO, ktorej jediným a hlavným cieľom podľa môjho presvedčenia je rozpútať vojnu s Ruskou federáciou a ešte v minulom období sa v parlamente hovorilo o tom, že zhruba na rok 2033 má byť naplánovaná nejaká obrovská operácia západných štátov smerom proti Rusku. Tak dáva mi to aj súvis a nejakú možno aj historickú súvislosť s tým, že čo bolo a čo má byť podľa nich. A keď ste sa pýtali, že ako to tí politici vlastne so Slovenskom môžu takto cítiť, že to tu celé dopustia, že ľudia si ich zvolia a oni potom gniavia národ a likvidujú ešte to málo, čo nám tu ostalo, tak viete, ja vám dám na to odpoveď, tak jednoducho pozrite sa na Sulíka, ktorý sa netají tým, že chce ísť na dôchodok do Austrálie. Že to tu proste vydoja, že to tu vyhumplujú, zničia a potom idú do Austrálie. Jeden do Ameriky, druhý do Austrálie, tretí ja neviem kde, do Kanady alebo kde a majú tu na saláme, čo sa tu so Slovenskom a s deťmi, a s vnukmi našimi má stať. No a ešte posledná vec o tej potravinovej sebestačnosti. Bill Gates, ktorý v roku 2010 povedal, že ak, že potrebujeme teda znížiť populáciu minimálne o 15 percent a musíme nájsť nejakú vakcínu, len tak sa nám to podarí, tak v roku 2020 povedal, že ak teda tú vakcínu dostatočne dostanú do ľudí, tak ten plán by sa im mohol podariť. Tak ten istý Bill Gates povedal aj to, že ako keby tá stredná trieda na svete, ten hlavný prúd tých ľudí, si bude musieť zvyknúť, že skutočné mäso a skutočné mlieko tu nebude pre všetkých. Poviete si, čo je to za hlúposť? No ale keď trošku pohľadáte po internete, tak sa dozviete, že na rok 2022 je*

v krajinách Beneluxu naplánované obrovská, naplánovaná obrovská likvidácia živočíšnej výroby, že majú likvidovať státisíce kusov dobytka, oviec, sliepok, jednoducho živočíšnej výroby a zrazu tá nedostupnosť mäsa a mlieka začne mať úplne reálne kontúry, že to bude len pre tých vyvolených. A preto Únia potrebuje, aby Slovensko, Česko, Poľsko, Maďarsko, Srbsko a ja neviem, Čierna Hora, Chorvátsko, aby tieto krajiny neboli potravinovo sebestačné, pretože presne, ako ste povedali. Keby nám teraz prestali dovážať potraviny do Lidla, do Billy, do Kauflandu, tak my tu vlastne, slušne povedané, nemáme čo žrať. A preto je, preto je jedným z prioritných pilierov nášho programu obnovenie potravinovej sebestačnosti, lebo jednoducho bez toho sme rukojemníkmi Európskej únie."
Moderátor: *„Ďakujem pekne za vašu obsiahlu reakciu a poďme na ďalšieho poslucháča..."*
Hosť: *„Ja sa trošku ospravedlňujem, ale obsiahla otázka, obsiahla odpoveď..."*
Moderátor: *„Určite áno, určite áno, v poriadku. Dobrý deň."*
Poslucháč: *„Dovolal som sa do štúdia Rádia Frontinusu?"*
Moderátor: *„Áno, nech sa páči, že ste v éteri, položte otázku."*
Poslucháč: *„Dobrý deň, ja som Dávid Korňava z Kysúc. Ja by som mal na pána Kotlebu pár otázok. Tak prvá otázka je, ešte tak z dávnejšej histórie, pán Kotleba spomínal socializmus, niečo a také podobné, ale videl som také jedno video na YouTube, kde sa vyjadroval, že útok na Sovietsky zväz bola chyba. Pritom on sám bol, on pritom sám vie, ako to bolo a dobre vieme, ako kedysi vykrikoval po námestiach Na stráž!, ako ho aj policajti brali a nebolo to tak dávno, asi pred piatimi, šiestimi rokmi, keď sa prvýkrát Ľudová strana Naše Slovensko dostala do parlamentu. Tak ako sa dostala do parlamentu, tak začala členov vyhadzovať kvôli náboženskému presvedčeniu. Hovoril dokonca o tom aj bývalý straník Marián Magát. Potom asi v roku 2018, keď Ján Benčík uverejnil blog Krv a nová nádej Kotlebov, sa mi to zdalo, a bol tam môj kamarát Štefan Androvič. Prečo po tomto blogu Ľudová strana ho vyhodila, keď dostal aj diplom za najlepšieho člena strany a tej strane pomáhal, ako sa dá. A môžem mi pán Kotleba vysvetliť, že prečo je taký pokrytecký a ide vyprávať, že aká je koalícia a akí sú ľudia a pritom on sám je pokrytec? A druhá vec je ešte tá, to musím predsa spomenúť. Dôvod, prečo Mazurek, môj názor, Mazurek, Uhrík, Suja a Ďurica odišli zo strany ĽSNS je to, a pán Kotleba to nespomenul, že ustanovil stanovy v strane tak, že bude neodvolateľný. Čiže doslova komunistická diktatúra v podaní Mariana Kotlebu. To by som sa chcel opýtať pána Kotlebu, že či ako trocha si vie aj nastaviť zrkadlo a pozrieť sa, že čo urobil on, ako prekrúca fakty a históriu, pretože kedysi kričal hrdo po uliciach Na stráž!, a teraz zrazu fašisti, komunisti, gardisti a podobné tieto heslá, pritom dobre vie, čo kedysi vyslovoval. A to video, útok na Sovietsky zväz bola chyba, je živý dôkaz toho, že pán Kotleba prezliekol kabát z ľudáka na komunistu. To je všetko, dovidenia."*
Moderátor: *„Tak ďakujeme pekne, toto bol trošku taký kritickejší telefonát, poďme reagovať."*
Hosť: *„Ja som rád aj za takéto otázky, ďakujem pekne. Len pri niektorých bolo povedané len A, nebolo B. Útok za Sovietsky zväz, samozrejme, to bola chyba, to proste jednoducho aj tí, ktorí sledujú históriu, aj slovenského štátu, jednoducho chápu a vnímajú, že naša vtedajšia Slovenská republika bola do toho dotlačená hitlerovským Nemeckom a kto sa dnes z toho teší, ja si myslím, že to sú len tí istí štváči, ktorí dnes podporujú NATO v tých snahách, v útoku na Ruskú federáciu. Takže to ja absolútne nevnímam za nejaké prezlečenie kabáta, ale skôr to, že jednoducho si treba tu uvedomiť, ale neviem, či pán poslucháč to nevníma, alebo to nechápe, alebo proste je možno na tej druhej strane, že NATO chce svojou štvavou politikou rozoštvať Slovanov proti sebe, aby sme sa tu vyvraždili navzájom, aby proste oni tu mali potom uvoľnený priestor a mohli si to tu vyplniť buď imigrantami, alebo čím. Takže treba veci chápať v súvislostiach a nemať nejaké klapky a červené oči. Čo sa týka vyhadzovania ľudí kvôli náboženskému presvedčeniu. No tak to je, to prvýkrát v živote ja počujem. Nedá sa mi na to nejako zareagovať, pretože je to podľa mňa absolútna hlúposť a je to úplne vymyslená záležitosť. V našej strane sú ateisti, v našej strane sú kresťania, proste úplne v pohode spolu vychádzajú, nevidím tam absolútne žiadny problém a ak niekto takúto propagandu rozprava, tak to je účelová vec. Pokrytec, počul som, že som pokrytec, ok, len nebolo povedané, že v čom, takže veľmi ťažko sa reaguje na niečo, keď vám niekto niečo šplechne do tváre a nepovie vám dôvod. Takže znova to vnímam ako iba takú snahu pošpiniť. No a že títo naši mušketieri odišli kvôli tomu, že došlo k nejakej zmene stanov, a že som bol neodvolateľný. No, chlapci na tom sneme mali byť, oni na tom sneme neboli, mohli tam prísť, neprišli. Takže proste nemám ja tu veci čo riešiť a hlavne sa zodpovedať ľuďom, ktorí využili stranu ako výťah k funkciám, výťah k výplatám, výťah proste do politiky, k ľuďom, ktorí podpísali čestné vyhlásenia, že ak by odišli z klubu, poslaneckého klubu strany, tak sa vzdajú poslaneckých mandátov, takže proste k tomuto sa vyjadrovať je jednoducho zbytočná strata času a môžeme dať priestor ďalším. Ale v každom prípade, ja ďakujem aj za takúto reakciu, pretože ja mám rád všetky typy reakcií."*

Moderátor: *„Poďme na ďalší telefonát, ktorý prišiel na telefonickú linku 041 76 333 33. Prosím vás, aby ste si dali trošku tichšie rádio, máme tam veľkú odozvu.“*
Poslucháč: *„Dobrý deň, Stanislav.“*
Moderátor: *„Pekný deň, nech sa páči, vaša otázka.“*
Poslucháč: *„Pán Kotleba, tak ten posledný poslucháč, to bol určite jeden z tých slušňákov, minulý týždeň som ich spomínal, z toho si nič nerobte. Názory vaše, ktoré sú v súčasnosti, sú správne a súhlasím s nimi. Súhlasím aj s pánom poslucháčom prvým, pretože on mi zobral vietor z plachát, nemusím to hovoriť ja. No a ja, prečo som vám chcel zavolať, tak chcel som vlastne, aby ste porozmýšľal o tom, čo poviem. Ja som zaočkovaný Sputnikom dvakrát. Minulú nedeľu som to povedal tiež. Teraz vzhľadom na to, že som chudobný dôchodca, ja naozaj nič nemám, len ten 400-eurový dôchodok, tie peniaze, čo ponúka ten bastard Matovič...“*
Moderátor: *„Poprosím vás, aby ste trošku krotili svoje vyjadrenia.“*
Poslucháč: *„To je ešte veľmi slušne povedané...“*
Moderátor: *„Tak ešte slušnejšie.“*
Poslucháč: *„By sa mi veľmi zišli. Preto bych apeloval na vás, či by ich nešlo vybaviť nejakým spôsobom, lebo nás je, počul som, asi 15-tisíc a nechceme sa dať tretíkrát zaočkovať tým šmejdom, čo nám títo jakože slušňáci a všetci ostatní ponúkajú a obhajujú to, tak či by nešlo, keď sa môže pre nejakého bastarda na druhý koniec sveta poslať vládny špeciál, či by nebolo možné vládny špeciál poslať do Ruska pre tých zhruba 15-tisíc vakcín, čo by sme sa veľmi radi dali potom zaočkovať aj tou treťou dávkou. Ináč, ešte raz hovorím, nemôžem sa dať zaočkovať tým, čo ponúka Západ, pretože tak, ako vy, neverím tomu ani ja. A ešte jedno. Noviny, ktoré čítam ja, tak potvrdzujú to, čo som kedysi na začiatku toho Covidu povedal pred partiou, a trošku ma aj vyhrešili, vravím, viete čo, priatelia? Tento bacil, alebo ja neviem jak bych to nazval, toto svinstvo bolo vyvinuté v amerických laboratóriách, potom nejakým spôsobom presunuté do Číny a hneď obvinená Čína, že to vyšlo od nej. Čo ja proste neverím. A po dvoch rokoch mi to v tých novinách, čo čítam ja, potvrdil aj ten pisateľ. Čiže asi je to tak. No a to, že, ale vlastne to už dlho rozprávam, zase druhýkrát. Ďakujem vám za príspevok, za názory, správne názory, pasujú nám a verím tomu, že sa dočkáte zas lepšej podpory, ako bola teraz. Dopočutia, dovidenia.“*
Moderátor: *„Ďakujeme pekne za váš príspevok, poďme reagovať.“*
Hosť: *„Pán Stanislav, ďakujem veľmi pekne aj za tú podporu, aj za tú pochvalu, naozaj to poteší, ale najmä za tú dôveru, lebo keď človek povie áno, som dvakrát zaočkovaný, napriek tomu súhlasím s týmito názormi, tak to skutočne, veľmi ma to posilňuje a fakt, ja si to tak vážim, že možno si to mnohí ani neviete predstaviť, čo to pre mňa znamená. Poďme na tie vaše otázky. Veď práve, viete, práve kvôli ľuďom ako ste vy, sme navrhovali, aby oni z toho balíku tých peňazí, ktorá má byť dokopy pol miliardy eur, aby rozdelili proporčne a zodpovedne a spravodlivo tie peniaze. To znamená, aby zhruba polovicu dali všetkým tým neočkovaným, alebo aj očkovaným, ktorých ale oni neuznávajú za očkovaných, to je napríklad váš prípad, hej, že oni vás nebudú teraz vnímať za dostatočne zaočkovaného, pretože nemáte to ich svinstvo, to správne, ale máte povedzme Sputnik. A aby potom tým ďalším, ktorí si chcú dať ako keby tú tretiu západnú vakcínu, alebo niečo, aby dali proste nejakú časť tých peňazí navyše. Zaujímavé je to, že kým v niektorých iných krajinách sa uznáva normálne aj očkovanie Sputnikom, tak u nás vidíte, aké sa robí okolo toho haló len kvôli tomu, že ten Sputnik proste majú, alebo vyrábajú iné firmy a nie tie ich spriatelené, aj keď ja osobne vám poviem, že mal som debatu v rámci zastupiteľstva Banskobystrického samosprávneho kraja, kde som poslancom, s ďalšími poslancami, ktorí sú lekármi, je ich tam asi päť a všetci piati mi povedali, že sa zaočkovať nedajú ani Sputnikom, lebo že tiež tam sú tie mechanizmy, ktoré nie sú v poriadku, že oni by sa dali zaočkovať, keby už museli, tak by sa dali iba tou čínskou Sinopharmou, lebo že podľa nich len tá čínska Sinopharma obsahuje ako keby tú klasickú vakcínu na báze umŕtveného, alebo deaktivovaného vírusu. Ja sa k tomu vyjadriť akože nejako presnejšie neviem, ale toto je názor piatich poslancov zastupiteľstva, ktorí sú lekármi. Čo sa týka toho, čo ste povedali, že, poviem to v úvodzovkách, aby ma pán moderátor teraz nesfúkol, že bastard Matovič, tak ja vás chcem tu obhájiť v tom, že to je, veď ste v podstate nič zlé nepovedali, lebo ste použili len Matovičov slovník. Matovič totiž na tejto schôdzi parlamentu minulý týždeň Roberta Fica len v jednom svojom vystúpení 7-krát nazval, že skorumpovaný bastard. Takže viete, to je len zrkadlo, že aké proste ten politik používa výrazy...“*
Moderátor: *„Áno, v poriadku, ale to bolo povedané v parlamente, v Národnej rade, my sme teraz v rádiu, v médiách...“*
Hosť: *„No ale vidíte, tak používa také vulgárne výrazy Matovič, ja sa s tým nestotožňujem, ja len sa snažím...“*

Moderátor: *„Áno, skôr by som povedal, že teda expresívnejšie, nie vyslovene vulgárne, ale aj tak moc do médií to nepatrí...“*
Hosť: *„Dobre, OK, tak expresívnejšie, ja sa len snažím ako keby trošku obhájiť toho pána poslucháča, že proste to, čo ten Matovič vyslal, tak sa to teraz len vrátilo. Tretia dávka Sputnikom. To my sme na to slabí páni, aby sme niečo také na Slovensku presadili. Keby sme tú silu mali, ja by som nepresadzoval žiadne očkovanie treťou dávkou, ani druhou, ani prvou, ani Sputnikom, ani Pfizerom, ani ničím, ale proste nechal to na slobodnú vôľu ľudí. Čiže v tomto vám, žiaľ, asi pomôcť nevieme. A podľa nás to ani nie je celkom cesta, ale oni budú tlačiť a budú veľmi tlačiť na to, aby tí ľudia z toho očkovacieho kolotoča už nemohli vystúpiť, aby tí, ktorí si dali Pfizer prvýkrát, AstruZenecu druhýkrát, alebo naopak, ja neviem, tretíkrát aby si dali znova dačo, a potom aj štvrtýkrát, aj piatykrát, aj šiestykrát. A ja len tak úprimne chcem povedať svoj názor, že ak tí ľudia, ktorí sa dávajú očkovať to nerobia kvôli obave o svoje zdravie, ale kvôli obave z tých opatrení, kvôli strachu o to, čo to vláda tu ide na nich našiť, tak podľa mňa pre takýchto ľudí najlepšie je čo najskôr z toho očkovacieho kolotoča vystúpiť, čo najskôr sa z neho odpojiť, pretože čím dlhšie v ňom budú pokračovať, tým ťažšie a horšie to budú mať, tým ťažšie budú znášať ten nátlak vlády a naopak, čím skôr sa zbavia tej závislosti, tak tým skôr budú možno takí slobodnejší. No a k tým americkým laboratóriám, pozrite sa, veď to bolo od začiatku podozrivé, že prečo vlastne zrazu z Číny to vyšlo, a že vlastne Čína chce robiť takéto biologické zbrane, pričom Američania sú tí, ktorí vo filmoch a v počítačových hrách ešte možno spred dvadsiatich rokov hovorili o tom, ako budú vírusy vychádzať z Číny a ako Čína bude ohrozovať svet vírusmi. Čiže oni nám už trošku tak naznačili, že čo chystajú a čo sa plánuje. A takisto je to aj teraz ohľadom toho divadla nazývaného omikron, že vlastne už bolo všetko ohľadom toho zistené, alebo ja neviem, či aj vyvinuté v nejakom americkom labáku v Austrálii. Takže podľa mňa ten rukopis svetového policajta Spojených štátov amerických za celou touto hystériou, pandémiou, propagandou je úplne jasný. A ja ďakujem, pán poslucháč, ďakujem vám za to, že to tak veľmi jasne vnímate.“*
Moderátor: *„Druhú časť relácie Debata na telefón máme za sebou, toto bol posledný telefonát, teraz prejdeme na emaily. Upozorňujem poslucháčov, že SMS brána je dočasne do zajtrajšieho poobedia uzatvorená. To znamená, že všetky vyše SMS-ky, ktoré prišli, ku nám neprišli. To znamená, že svoje otázky smerujte na e-mailovú adresu studio@frontinus.sk a budeme pokračovať po pesničke. Nech sa príjemne počúva.“*
1:08:15 (pieseň)
Moderátor: *„A máme pred sebou poslednú časť relácie Debata na telefón. Pán Kotleba, pripravený na e-maily, ktoré prišli ku nám?“*
Hosť: *„Uvidíme, čo prišlo.“*
Moderátor: *„Tak poďme na to. Ako sa volá ten liek, náhrada Ivermektínu, čo vláda nakúpila tak draho? Pýta sa Miroslav.“*
Hosť: *„To nemala byť náhrada Ivermektínu, ja to z hlavy si nespomeniem, je to komplikovaný naozaj, taký chemicko-medikálny nejaký názov. Môžeme to pohľadať, môžeme to poslať do Frontinusu, môžete to tu potom uviesť, neni to problém. Boli to dva typy lieku, jeden bol za 2 272, to si dodnes pamätám tú cenu a druhý bol neviem, že či nie ešte za vyššiu sumu, ale tie názvy boli, naozaj to možno lekári by z hlavy vedeli, alebo farmaceuti z lekární, ale pre mňa, ako pre informatika to bola španielska dedina. Čiže môže to byť aj Remdesivir, áno, ale ešte jeden tam bol, boli dva tie lieky. Takže kľudne, my to pozrieme a ja neviem v pondelok to tu máte.“*
Moderátor: *„Poďme na ďalší e-mail, Jozef Kopčán nám napísal: Dobrý deň, prečo vláda nezrušila vyučovanie v školách aspoň pre tie deti, ktoré bývajú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, ktorí sa od nich potom nakazili. A váš názor na zatvorenie reštaurácií a hotelov, kde nemôžu zaočkovaní. Ja som plne zaočkovaný, manželka v domácnosti nie, to mám ísť s deťmi na lyžovačku sám s deťmi? No, sformulované ako-tak...“*
Hosť: *„Jasné, sú v tom v podstate dve také podotázky. Jedna otázka, že tí zaočkovaní ľudia, že tiež to majú ťažké. No ja som povedal, že vlastne vláda v tomto, čo robí klame neočkovaných, ale ešte viac klame tých očkovaných. Viac klame tých, ktorí sa dali zaočkovať kvôli tým opatreniam, lebo ich klame s opatreniami, klame ich s tými peniazmi, klame vo všetkom a klamať ešte aj viac bude. Všetkých vás vláda bude klamať, to vám teraz tu hovorím, že vás všetkých vláda bude ešte viac klamať. A čo sa týka toho zatvárania škôl, ja som učiteľ, ja to vnímam ako obrovskú tragédiu pre slovenské školstvo, že deti nemôžu chodiť do škôl a vôbec necítim a nevnímam ako nejaké riešenie. Ja keď som mal tú chrípku, mnohí povedia, že Covid, ja neviem povedať, či to bol Covid, lebo samozrejme, žiadny krvný test nejaký som spravený nemal. Ale chcem povedať to, že môj vtedy 4-ročný syn bol so mnou dva týždne zavretý v 3-izbovom byte. On na rozdiel odo mňa chodil síce aj vonku, ale bol tam so mnou proste*

zavretý, nemohol chodiť do škôlky, lebo ja, keďže som bol v tom čase ako keby pozitívny, tak nemohol ísť ani do škôlky, takže nechodil do škôlky, a to dieťa absolútne nič mu po dvoch týždňoch nebolo. Čiže ja to vnímam presne tak, ako to hovoria mnohí zodpovední lekári, že tie deti majú tak silnú imunitu, že sa nemusia žiadnej chrípky, žiadneho Covidu báť, a naopak, tú imunitu im úplne zruinuje to očkovanie. Takže asi tak. Ja by som školy určite nezatváral."

Moderátor: *„Poďme, opäť nám napísal Miroslav, ktorý teda tvrdí, že šírite nepravdy, máte zverejniť zdroj tvrdenia, že Japonsko porazilo Covid používaním Ivermektínu. To, čo tvrdil Hauro Ozaki nie je pravda a jeho tvrdenia zverejňovali konšpiračné stránky a Japonsko do dnešného dňa neschválilo Ivermektín ako liek proti Covidu."*

Hosť: *„Ja som s nejakým pánom Haurom Ozakim sa nikdy nevidel, nikdy som ho nepočul, prvýkrát to meno počujem. Ja som čítal seriózny článok o tom, že naozaj, to Japonsko v podstate v priebehu mesiaca zmenilo úplne tie štatistiky tým, že začalo využívať liek postavený na rovnakej aktívnej látke ako Ivermektín. Ja sa skutočne necítim byť nejakým šíriteľom hoaxov, alebo konšpirácií, pretože mnohé veci, ktoré som v minulosti povedal sa, ako sa hovorí, do roka a do dňa naplnili. Tým nechcem povedať, že som zase nejaký prorok. A ja hlavne nikomu nebránim sa nechať zaočkovať. Rešpektujem každý názor. Aj tých ľudí, čo sa chcú nechať zaočkovať. Ja len hovorím, že je to celé nejaké divné, nejako divne to smrdí, pretože ak ja by som bol tá vláda a veril by som tej vakcíne a hovoril – ľudia, dajte sa zaočkovať, tak by som predsa za to zobral nejakú garanciu, nejaké záruky a nie ako dnes, že akonáhle podpíšete informovaný súhlas, akonáhle si to necháte do seba vstreknúť, už je všetko, čo sa bude diať s vami, je už na vašich pleciach a nikto vám nepodá pomocnú ruku. Nikto sa už za vás nejakým spôsobom nepostaví. Čiže mne toto smrdí. A čo sa týka toho Ivermektínu, viete, ja nie som zaplatený žiadnou farmaceutickou spoločnosťou na rozdiel od mnohých tých lekárov, nazvem to tak, aby som tu znova nebol napomínaný, ale mám aj vo svojom okolí, mám vo svojom okolí mnoho prípadov ľudí, ktorí ochoreli na Covid, mali ľahký priebeh, ochoreli na Covid, mali ťažký priebeh. Dali sa zaočkovať, nič im nebolo, dali sa zaočkovať, mali veľmi ťažké komplikácie, dali sa zaočkovať a už nie sú medzi nami. A mám aj mnoho prípadov, kde ľudia skončili v nemocnici chorí, chceli ich dať na pľúcnu ventiláciu, podarilo sa nám pre nich prepašovať, musím to tak povedať, Ivermektín a tí ľudia o dva dni namiesto, alebo na druhý deň, aby nešli na pľúcnu ventiláciu, sa im tak zlepšil stav, že o tri dni boli už doma. Samozrejme, keď niekto akýkoľvek zázračný liek si dá už v štádiu, že je naozaj v takom tom finišujúcom, tak už asi nemôžme čakať od toho nejaké výrazné zlepšenie, ale keď ľudia k tomu pristupujú s rozumom, nepodceňujú vitamíny, zdravý životný štýl, životosprávu, čerstvý vzduch, pohyb a k tomu potom keď na nich niečo aj príde, začnú sa liečiť vecami, ktoré fungujú, tak jednoducho tie výsledky prídu. Čiže ja nikoho od ničoho neodrádzam, nikoho na nič nenahováram, ja hovorím len to, čo osobne som zažil, prežil a na štyri oči sa dozvedel."*

Moderátor: *„Poďme na ďalšiu otázku, napísal nám Mário. Dobrý deň, ďakujem za skvelého hosťa a mám otázku, či pán Kotleba si myslí, alebo teda čo si myslí o kolaborovaní katolíckych biskupov a kňazov s touto antikresťanskou a antisociálnou vládou a prezidentkou, čo je za tým, nič im nehovorí výhrada vo svedomí pri vakcínach, segregácia obyvateľov aj v kostoloch, rozhádanie rodín. Majú obrovskú moc a vedeli by národ veľmi rýchlo upokojiť a uzmierniť. Robia úplný opak. Ďakujem nám."*

Hosť: *„Veľmi citlivá otázka, veľmi som za ňu vďačný. Dúfam, že ten človek, čo písal tento mail, to počúva, lebo poviem to tak, ako to cítim, ako to mám na srdci. Prvýkrát som si uvedomil, v tejto súvislosti musím povedať, v tejto súvislosti, čo sa týka Covid opatrení atď., že dačo s tými slovenskými biskupmi nebude v poriadku, keď na Slovensku na Veľkú noc, na Veľkú noc, na najväčšie kresťanské sviatky, dovolili biskupi zatvoriť kostoly. Ja som bol v tom čase v Egypte, kde som bol na omši, na dvoch svätých omšiach. Plné kostoly, áno, mali v tých kostoloch ľudia rúška, ale bolo tam, v každom tom kostole bolo minimálne 300, 400 ľudí. Sväté prijímanie sa podávalo len do úst. Len do úst, žiadne na ruku. A ja som potom aj natočil takú výzvu, že teda žiadam, vyzývam biskupov, ak majú vôbec ešte nejakú vieru v sebe, aby otvorili kostoly. Podobne to cítim aj teraz, keď vláda hovorí, že ľudia sa nemajú navštevovať na Vianoce, to je nonsens. A keď sa pýtate priamo na tých biskupov teraz, ja som videl to video, čo dala Konferencia biskupov Slovenska, kde tam traja biskupi sa mi zdá, Zvolenský, Bober a Babjak doslova plakali do toho videa, že proste aby ľudia neodkladali vakcínu a neviem, čo všetko tam rozprávali, ja vám poviem, mne bolo z toho úplne do plaču, že ako sa nechali zneužiť. Pretože môžme mať názor za očkovanie, proti očkovaniu, ale ani biskup nie je v tomto doma, aby mohol jednoznačne povedať, že áno, daj sa alebo nedaj sa a ako to vnímaš. A že čo ich k tomu viedlo, alebo čo je za tým, ja vám poviem úprimne, ja si myslím, že je za tým, že buď ich nejako vydierajú, alebo že oni jednoducho slúžia druhej strane, slúžia tomu novému svetovému poriadku, pretože nie je možné, aby biskup, ktorý má jasne vnímať, že tá skutočná nádej je pán Ježiš Kristus, aby povedal, že*

vakcína je jediná nádej a aby v Katolíckych novinách išla reklama, že nečakajte na zázrak, dajte si vakcínu alebo ako to je. Veď to je absolútne popretie celej kresťanskej viery a to je asi moja odpoveď. Videl som to, zaregistroval som to, bolo mi z toho do plaču a musím poslucháča uistiť v tom, že tak ako on to vníma strašne veľa kňazov na Slovensku, ktorí nechápu, čo sa deje. Myslím ohľadom tých biskupov, ktorí sa pýtajú, ako je možné, že tí otcovia biskupi sa takto, povedal by som, vierolomne zachovali."

Moderátor: *„Poďme teraz odpovedať možno trošku stručnejšie, máme posledných 12-13 minút pred sebou a ešte teda dosť mailov, aby sme všetko postíhali. Váš hosť je presvedčený o tom, že všetci odborníci na liečbu Covidu vo svete chcú, aby po očkovaní ľudia zomierali? On si myslí, že pre pár miliárd eur, ktoré zarobia farma firmy, majitelia obrovských firiem s obratom, o ktorom sa mu ani nesníva, by dovolili, aby im zomierala pracovná sila po očkovaní? Ďalšia otázka, pokračuje poslucháč Miroslav s tým, že každý štát potrebuje mať zdravých ľudí, lebo ich potrebuje, aby bol zabezpečený chod štátu, a preto používa na zabezpečenie zdravia všetky dostupné prostriedky, ako aj očkovanie. Nie každý zodpovedný by sa choval ako on, čo presadzuje čím horšie, tým lepšie."*

Hosť: *„Takže najprv začnem odzadu. Ja nepresadzujem čím horšie, tým lepšie, určite nie. Ja som povedal, že my, keby sme boli vládna strana, tak veľmi intenzívne a účinne liečime tých ľudí, ktorí reálne ochorejú a absolútne nešikanujeme, netestujeme, nebuzerujeme a neobmedzujeme ľudí len preto, že im akože vyjde nejaký pozitívny test, pretože nemá zmysel robiť žiadne testy. Znova zopakujem, má význam len liečiť chorých a tých zdravých nechať absolútne tak a nevymýšľať si tu vymyslené štatistiky na základe nejakého testovania, ktorého nejaká dôveryhodnosť alebo presnosť je na úrovni 30 percent. Čo sa týka toho, že či si myslím, že chcú, aby všetci zomreli po očkovaní, absolútne nie, to som nikdy nepovedal. To som nikdy nepovedal, ani to netvrdím. Ja hovorím, že môže byť, že tie vakcíny sú rozdelené podľa tých šarží, a že jedna časť je placebo, jedna časť je ostrá dávka, jedna časť je možno niečím obohatená a podľa toho sa budú líšiť aj tie účinky, a potom tí ľudia nebudú chápať, čo sa deje, keď jednému nebude nič, jeden bude voči Covidu imúnny a naopak, u toho tretieho sa stanú nejaké nežiaduce účinky. Však vidíme, a to si teraz naozaj nikto nemôže zakrývať oči pred realitou, čo sa robí s tými mladými športovcami, ktorí sa nechali zaočkovať, zrazu koľko stoviek športovcov po celom svete po očkovaní do týždňa, mesiaca, dvoch mesiacov kolabuje priamo počas športového výkonu. Ja sa pýtam, je to náhoda? Je to spôsobené vakcínou? Prečo na toto nedostávame odpoveď? Prečo na toto všetci tí odborníci zrazu nepovedia, ale prosím vás. A ešte, ja viem, že stručne, ale toto musím povedať, kým minulý rok sa robila taká propaganda, že každý, kto zomrel, tak vlastne automaticky sa povedalo, že zomrel na Covid. Zrazu ľudia neumierali na rakovinu, neumierali na srdcovocievne choroby, ale všetci umierali na Covid. Keby vás vtedy prešla Tatra v protismere, tak vám povedia zomrel na Covid. A dnes, keď niekto zomrie, tak automaticky sa hneď povie, ešte ani nie je vychladnuté telo a už povedia - to nemalo súvis s vakcínou. Veď uvažujme racionálne. Ako to je možné, že to hneď vedia po šiestich, dvanástich hodinách povedať bez toho, aby sa tým niekto seriózne zaoberal. Čiže ešte raz, ja nikoho do ničoho nenútim, ja nikomu nevnucujem svoj názor, ja som sem prišiel môj názor prezentovať a či si z toho niekto niečo zoberie v dobrom alebo v zlom, to už je na posúdení každého jedného človeka."*

Moderátor: *„Poďme na ďalšiu otázku. Pavol nám napísal, dobrý deň, pán Kotleba, viete povedať, čo sa robí v pozadí, keď bol na návšteve v paláci Peter Pellegrini?"*

Hosť: *„Presne nevieme povedať, čo sa robí v pozadí, pretože nie sme do ich hier murárskych zasvätení. Ale vieme z toho si mnohé domyslieť. Podľa mňa sa tu potichu chystá rekonštrukcia vlády bez toho, aby museli byť predčasné voľby, aby tá rekonštrukcia vlády priniesla presne to, čo v Rakúsku, že každá tá zmena na pozícii v tej vláde prinesie ďalšie sprísnenie režimu, ďalší nástup ďalších fašistických opatrení. Ďalší pokus dotlačiť ľudí k tomu, aby sa dobrovoľne dali napichať. A podľa mňa o tom to celé je. Nevidím iný dôvod, prečo by mala prezidentka prijímať na audiencii teraz predstaviteľa straničky, ktorá nemá ani vlastný poslanecký klub v parlamente. Takže takto to vnímam, takto to čítam a čo sa z toho v priebehu januára, februára, marca naplní, tak to sa nechajme asi ešte len prekvapiť."*

Moderátor: *„Napísal nám Marián, čo poviete na to, ak banky vrážajú miliardy eur do reklám a mladé rodiny si musia brať hypotéky, čo mienite pre to urobiť? V mestskej časti Brodno v Žiline zrušili poštu, naši seniori sú šikanovaní a musia chodiť do Budatína na poštu, kde je zlý bezbariérový prístup a sú tam strmé schody a neosvetlený podchod. Mohli by ste nám s tým nejako pomôcť?"*

Hosť: *„To rušenie pôšt je obrovský problém, ja to vidím, že to neni ani ekonomicky motivované, pretože môže si vláda hovoriť čo chce, ale jednoducho pošta je služba ľuďom a dostupnosť pošty je kľúčová a to musí štát zabezpečiť. Pretože ak má vláda miliardy, nie že milióny, miliardy eur na*

vyhadzovanie a financovanie pochybných kadejakých kampaní a projektov nezmyselných európskych, tak nie je možné, aby brala ľuďom takúto obslužnosť základnú, ako je pošta. My môžeme v tej veci spraviť iba to, že zase podáme nejaký návrh zákona, podáme nejakú interpeláciu, ale viete, kým si ľudia budú voliť podľa toho, čo im ponúknu, naservírujú mainstreamové médiá, kým si budú voliť podľa toho, koho im ukážu ako takého vysmiateho pupuša v hlavných nejakých večerných správach, tak ten stav na Slovensku sa jednoducho nezlepší, pretože oni sa navzájom podporujú. Vláda, alebo teda tie mainstreamové médiá pomôžu nainštalovať tých správnych ľudí do tej vlády, a potom vláda sa im opláca tým, že im platí milióny a desiatky miliónov eur za reklamné kampane v ich súkromných médiách. Tak to bolo v minulosti, tak je to aj dnes a ja len verím, že čoraz viac ľudí začne toto vnímať, čoraz viac ľudí príde domov a nezapne si tie mainstreamové médiá od pol štvrtej až do jedenástej, pretože ich úlohou neni nič iné, len ľudí nie informovať, ale dezinformovať a úplne im vyprať mozog."

Moderátor: *„Pán Kotleba, prečo všetky strany včetne Smeru, SNS aj Hlasu vás vylučujú z povolebnej spolupráce? Je to náhoda?"*

Hosť: *„S tým Smerom je to také, povedal by som otvorené, ale viete, pre tých, čo trošku rozumejú veciam, nás si nekúpili, nás nezastrašili, ani nás nedokázali nejakým spôsobom zastaviť a zlomiť, napriek tomu, že sa pokúšali tak ako nikoho. Teraz si dokázali niektorých ľudí kúpiť, ktorí odišli, ale je to viete čo? Je to v tom, poviem to na rovinu, že za nami nestojí žiadny oligarcha, za nami nestoja žiadni páni, žiadna propaganda, žiadne pyramídy, a preto tí, za ktorými pyramídy stoja, prirodzene, že s nami spolupracovať nebudú chcieť a budú sa snažiť nás udupať do zeme, aby ten hlas slobody, ten hlas národa tu proste nezaznieval, pretože, ja to už tak vnímam, že keby sa im podarilo nás umlčať, tak v podstate tu všetci hrajú, tú všetci hrajú tú istú pesničku a úprimne musíme povedať aj to, že kým my sme nezačali bojovať proti povinnému prijímaniu imigrantov, tak tu nebolo takého hlasu, potom zrazu sa pridal Smer keď zistil, že veľa ľudí naozaj je proti tým imigrantom na Slovensku. Keď sme my začali bojovať proti tomu, aby ľudí nútili do vakcín, tak zrazu sa pridal Smer, že áno, aj oni sú proti tomu, aby ľudia neboli povinne očkovaní. Takže kto toto vníma, tak musí chápať, že prečo im tak strašne vadíme."*

Moderátor: *„Poďme na ďalšiu otázku, napísal nám pán Slovák. Pán Kotleba, k vám sa nedostali fakty, že nezaočkovaní ťažko chorí na Covid drzo obsadzujú lôžka v nemocniciach, tým nedostanú adekvátnu starostlivosť ťažko chorí ľudia, pretože sú vyčerpané kapacity nemocníc a niektorí preto aj zomrú. Tieto fakty idú mimo vás, vy nežijete na tomto našom Slovensku?"*

Hosť: *„Pán poslucháč asi myslí fakty, ktoré sú tlačené mainstreamovými médiami, ktoré, všimnite si, ktoré tlačia už špičkovo prepracované grafiky o tom, koľko ľudí bolo nakazených, otestovaných, pozitívnych, koľko zomrelo, koľko sa vyliečilo a už vám robia také špičkové programy, že to je vlastne biznis sám o sebe. A je veľmi ťažké, naozaj je veľmi ťažké tomu nepodľahnúť. Ja si viem predstaviť, že človek, ktorý si ráno zapne telku mainstreamovú, potom ide do práce, v práci cez nejakú prestávku, alebo keď má čas si pozrie nejaké webové tie mainstreamové stránky, ja tu nechcem ani robiť reklamu, lebo mi je z toho na grcanie, keď to musím tak povedať, keď to vidím. A potom príde domov z práce a od tej pol štvrtej do jedenástej znova osemkrát počas vysielania dostane tú masáž, koľko ľudí zomrelo, nakazilo sa, je tu nová varianta omikron C2+, ktorá je ešte o 35 percent nebezpečnejšia ako delta a tá prekonala alfu a tá nákazlivosť a všetci zomrieme, tak jasné, že potom tí ľudia sú hotoví a je to tak, a viete, a potom sa stretnete so zdravotníkom reálne z výkonu, so sestrou, ktorá je proste na oddelení, kde si nemôžu dovoliť deliť očkovaných a neočkovaných, covidových a necovidových, ktorá nenosí rúško z princípu, a ktorá povie, mám 10 mesiacov služby na oddelení bez rúška, nikdy som nebola K.O., moje kolegyne, päť mojich kolegýň, z toho štyri sú zaočkované, a z tých štyroch dve sú už tretí týždeň na PN-ke, a vám toto povedia a vy si poviete, nuž tak asi naozaj v tých mainstreamových médiách tie informácie nie sú celkom tak, ako by mali byť a tá situácia v tých nemocniciach nie je tak, ako ju opisujú. A ten kolaps, ktorý nám tu oni chystajú a na ktorý sa tešia, tak asi keby vláda nechcela, tak tu nie je. Lenže viete, oni ten kolaps spôsobujú aj tým, že kým minulý rok bolo dostupných ako keby tých 2-tisíc, alebo 3-tisíc pľúcnych ventilátorov, tak teraz už len 250, aby mohli povedať kapacity sú naplnené a keď príde nový človek, už nemáme kde napojiť, musíme niekoho odpojiť. Proste panika na 182 percent a ako som povedal, nečudujem sa, že mnohí tej panike podľahnú, tá kampaň má svojho autora, tá kampaň má obrovské milióny, ktoré to financujú, a preto musí mať účinok a cieľ."*

Moderátor: *„Poďme na poslednú otázku. Dobrý deň, pán Kotleba, myslíte, že v blízkej budúcnosti príde aj to, že očkovanie bude povinné? Čo bude potom s neočkovanými, koľko nevýhod budú mať? Ďakujem za reakciu, pozdravuje Petra."*

Hosť: *„Ďakujem za otázku. Ja si myslím, že v tejto chvíli reči o povinnom očkovaní, reči o tom, že ako si my, neočkovaní budeme musieť platiť zdravotnú starostlivosť napriek tomu, že si platíme zdravotné*

odvody, sú len proste spôsobom, akým sa snažia zvýšiť ten stupeň paniky v ľuďoch, aby si tí ľudia povedali, viete čo, aby si povedali, no viete čo, tak raz to aj tak príde, ja si to radšej teraz dám pichnúť, ešte možno dostanem za to 200 eur, a aby vlastne ľudia sa v podstate dobrovoľne rozhodli si do seba pichnúť tú vakcínu. Čiže ja to absolútne, to je mimo mňa, neriešte, netrápte sa ľudia nejakým povinným očkovaním, netrápte sa tu ich mediálnou kampaňou, ktorej cieľom je vám zobrať chuť zo života, radosť zo života a fakt, namiesto toho, aby ste sa týmto trápili, vypnite tie médiá, nečítajte tie ich prašivé noviny, žite svoj život slobodný tak, ako chcete, aby ste boli vy normálne šťastní so svojimi blízkymi, so svojimi deťmi. Nenechajte si proste nanútiť to, čo by chceli vám nanútiť, buď tá vláda z Bratislavy, alebo ešte horšie, tí bruselskí šialenci. Toto keď ich odfiltrujete, keď sa od nich odpojíte, tak zrazu zistíte, že oni nad vami nemajú žiadnu moc a budete si žiť tak, ako chcete vy a nie, ako chcú oni."

Moderátor: *„Prišiel teraz ešte mail, že teda, že ďakujem za cenzúru otázok. Určite otázky necenzúrujeme, ale máme vysielací čas do jedenástej hodiny, to znamená, že otázky, ktoré sa, žiaľ, nestihli zodpovedať, sa nestihli zodpovedať, môžem ich pánovi Kotlebovi preposlať na mail a vy môžete potom následne poslucháčom odpovedať."*

Hosť: *„Môžeme to tak spraviť, už sme to niekoľkokrát tu vo Frontinuse spravili a my sa snažíme naozaj do týždňa odpovedať úplne všetkým."*

Moderátor: *„Takže napísala Jana Klimková, takže určite aj váš mail pán Kotleba obdrží. A prečo ste SMS oznámili až pred koncom, že nefungujú. SMS nefungujú už dva dni a už dva dni je to pravidelne v éteri oznamované. To znamená, že to by bolo všetko aj z mojej strany na záver..."*

Hosť: *„Poviem, že tie SMS-ky aj mňa zamrzeli, lebo aj cez to veľa dobrých vecí chodilo, akože myslím podnetov, otázok a tak."*

Moderátor: *„Žiaľ teda technika nás zradila. Každopádne, pán Kotleba, ja vám veľmi pekne ďakujem, že ste prijali naše pozvanie do relácie Debata na telefón."*

Hosť: *„Ja ďakujem za pozvanie, prajem všetkým ešte krásnu nedeľu a krásne tradičné Vianoce. Oslávte ich tak, ako sme zvyknutí, pretože aj v otázke Vianoc Európska únia nás veľmi tvrdo chce limitovať a nedajme si, nedajme si do toho kafrať. Všetko dobré všetkým poslucháčom Rádia Frontinus a nech sa vám všetkým darí, nech ste zdraví a nech toto rádio ešte dlho funguje, lebo je to taký ostrov slobody."*

Moderátor: *„Ďakujeme veľmi pekne aj za pochvalu z vašej strany. Najbližšia Debata na telefón, upozorňujem, milí poslucháči, bude 9. januára. Užívajte si pokojné sviatky a možno že aj trošku bez politiky. Takže najbližšia Debata na telefón bude 9. januára. Peknú nedeľu."*

1:34:30 záver

* * *

Účastník konania dňa 12. 12. 2021 o cca 9:30 hod. odvysielal na svojej rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom vystupoval okrem moderátora programu, ako hosť, zástupca politického subjektu Kotlebovci - ĽSNS, poslanec Marián Kotleba. Predmetný diel programu mal tri hlavné časti. V úvodnej kládol hosťovi otázky moderátor, v druhej naživo telefonujúci poslucháči a v poslednej čítal moderátor emaily poslucháčov.

Správne konanie č. 607/SKO/2022 bolo začaté z dôvodu, že v rámci živého vysielania programu *Debata na telefón* boli prezentované viaceré možné kritické vyjadrenia a názory, ku ktorým neodznelo stanovisko dotknutej strany a moderátor tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade nevyvažoval, či už kladením kritických, resp. doplňujúcich otázok. Taktiež sa nedopytoval ani na zdroj hosťom uvádzaných informácií. Pasivita moderátora voči vyjadreniam hosťa, aj napriek živému vysielaniu, bola prítomná počas celého programu. Celý program tak pôsobil jednostranne a nevyvážene. Na základe uvedeného vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu. Na základe § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je tak Rada povinná preskúmať, či odvysielaný program spĺňal požiadavku objektívnosti a nestrannosti.

Tematicky bol program zameraný na pôsobenie strany v parlamente, na jej názory týkajúce sa pandémie koronavírusu na Slovensku, či plány riešenia viacerých aktuálnych problémov.

Z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj zo záznamu vysielania vyplýva, že v programe sa prítomný hosť v rôznych súvislostiach vyhradzoval voči konkrétnym osobám, politickým stranám, resp. zoskupeniam, štátnych orgánom, ako i ústavným činiteľom SR. V rámci programu odzneli viaceré kritické vyjadrenia:

- na adresu **Európskej únie**

(*„Lebo aj toto, čo sa dnes, treba to povedať v tej súvislosti, keď sa pýtate, aj toto, čo sa dnes deje, aj* ***s týmto šialenstvom Covid propaganda*** *a celé toto, čo trápi najviac ľudí na Slovensku,* ***tak na úrovni Európskej únie je to proste centrálne riadené z Bruselu****. Čiže my sa jednoducho potrebujeme od toho bruselského diktátu oslobodiť, aby sme sa mohli slobodne nadýchnuť.“*

...

*„****Pretože Európska únia všetko, čo tu robí, tak robí preto, aby sme sa stali závislými. Robí to preto, aby zničila našu sebestačnosť, či potravinovú alebo energetickú.*** *Musím znova zdôrazniť že a tí starší si to budú pamätať, že jedna zo základných podmienok na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie bolo odstavenie druhého bloku jadrovej elektrárne v Jaslovských Bohuniciach. To znamená to, aby sa zo Slovenska, ktoré v tom čase bolo energeticky sebestačná krajina, aby sa stalo energeticky závislé Slovensko****. Aby to bolo ako dnes, že dovážame elektrinu. A preto, keď nejakí Nemci sa rozhodnú, že tá elektrina sa bude kupovať drahšie, tak slovenské domácnosti padajú na hubu, lebo už nie sme energeticky sebestační. A kým v únii budeme stále trčať a budete tam takýmto otrokom, tak tu bude len a len horšie.*** *Pozrite sa, čo sa dnes robí aj ohľadom opatrení. Malé slovenské obchodíky vláda zatvorila.“*

...

„Nie, len v súvislosti s úniou. Malé slovenské obchodíky všetky sú v podstate vládnymi opatreniami zatvorené, ale veľké reťazce, nadnárodné reťazce, najmä nemecké Billa, Kaufland sú otvorené, aby Slováci tam míňali peniaze. Aby aj to málo, čo tí ľudia, ktorí pracujú a dostanú výplatu, čo majú, aby aj to málo minuli v tých nemeckých reťazcoch a aby to jednoducho odišlo zo Slovenska preč. O tomto je únia. ***Cieľom únie je vykorisťovať národné štáty, hlavne teda štáty, poviem to tak, z východnej Európy ako sme my.*** *A preto jednoducho človek, ktorý má hodnoty národné, kresťanské, ktorý chce, aby štát prežil, aby národ prežil, tak musí jasne povedať, že život pre Slovensko je jedine mimo Európsku úniu.“),*

- na adresu **vlády Slovenskej republiky**

„...nás ignorujú, ničia, pošpiňujú, že my sme tí fašisti, pritom celé Slovensko vidí, že práve ***súčasná vláda zavádza tvrdo fašistické praktiky, ktoré proste sa dajú porovnať len s druhou svetovou vojnou.****“*

...

„Opatrenia, to, čo sa dnes nazýva opatrenia, ***to je šikana a buzerácia ľudí a odoberanie základných ľudských a občianskych práv*** *a k tomuto by sme sa nikdy neznížili, pretože chorobu treba liečiť a nie likvidovať štát kvôli tomu.“*

...

*„****Testy, cena za nákup, no robili to subdodávateľsky****,* ***robili to prostredníctvom reťazca firiem****, to* ***znamená, oni sa vždy vyhovárali na to****, že tá firma im dala takú cenu, ale tá firma to kúpila za inú cenu od ďalšej firmy, ktorá to kúpila za inú cenu.* ***Proste v tom reťazci sa nakopili obrovské sto milióny eur, na ktorých sa niekto neskutočne musel nabaliť.“***

- na adresu **politických strán a ich predstaviteľov**,

„Pellegrini, ja som veľmi rád, že sa konečne odkryla tá perina, tá pellegrina, lebo ukázalo sa aj pri hlasovaní o tej ***diskriminácii neočkovaných****, že proste on je poslušný služobník týchto svetovládnych plánov,* ***poslušný služobník tohto nového svetového poriadku, ktorý sa tu chystá cez COVID, cez vakcínu, cez propagandu a cez to zastrašovanie.*** *Však on to aj predtým Pellegrini povedal, že on, keby bol premiérom, tak už je zaočkovaných minimálne 60 percent národa. Takže som veľmi rád, že to aj poslucháči vnímajú, že sledujú jeho kroky. A hovorím to aj preto, lebo ste na začiatku spomenuli tie národné sily a dokonca boli mnohí, ktorí rátali Hlas a pellegriniovcov ako keby k národným nejakým politickým silám. Takže už dúfam, že je to veľa ľuďom jasné, že to tak absolútne nie je a že Pellegrini a Hlas je otvorený nástroj globalizmu.“*

- na adresu **lekárov, resp. odborníkov z konzília**

„Dobre, ale viete, ***keď niekto ide do médií a povie dopredu naučenú frázu s tým, že za to dostane obrovské prachy a využíva, zneužíva to, že vyštudoval možno lekársky odbor nejaký, tak mi to nedá inak nazvať ako prostitútka.****“*

...

„Tie reči, mediálne reči vládnych predstaviteľov a ešte raz poviem, ***lekárskych zaplatených prostitútok o tom, že očkovanie bude povinné a že ľudia, ktorí to odmietnu, si budú musieť platiť zdravotnú starostlivosť, to je len obrovskou propagandou strachu,*** *aby sa ľudia báli, aby sa už dopredu dali zaočkovať, lebo čo bude keď, ale nič také nie je a absolútne sa nemusíte báť.“*

- na adresu **slovenských biskupov**

„A keď sa pýtate priamo na tých biskupov teraz, ja som videl to video, čo dala Konferencia biskupov Slovenska, kde ***tam traja biskupi sa mi zdá****, Zvolenský, Bober a Babjak* ***doslova plakali do toho videa****, že proste* ***aby ľudia neodkladali vakcínu*** *a neviem, čo všetko tam rozprávali, ja vám poviem, mne bolo z toho úplne do plaču,* ***že ako sa nechali zneužiť****. Pretože môžme mať názor za očkovanie, proti očkovaniu, ale ani biskup nie je v tomto doma, aby mohol jednoznačne povedať, že áno, daj sa alebo nedaj sa a ako to vnímaš.* ***A že čo ich k tomu viedlo, alebo čo je za tým, ja vám poviem úprimne, ja si myslím, že je za tým, že buď ich nejako vydierajú, alebo že oni jednoducho slúžia druhej strane, slúžia tomu novému svetovému poriadku****, pretože nie je možné, aby biskup, ktorý má jasne vnímať, že tá skutočná nádej je pán Ježiš Kristus, aby povedal, že vakcína je jediná nádej a aby v Katolíckych novinách išla reklama, že nečakajte na zázrak, dajte si vakcínu alebo ako to je. Veď to je absolútne popretie celej kresťanskej viery a to je asi moja odpoveď.“*

- na adresu **NATO**

*„...****to proste jednoducho aj tí, ktorí sledujú históriu, aj slovenského štátu, jednoducho chápu a vnímajú, že naša vtedajšia Slovenská republika bola do toho dotlačená hitlerovským Nemeckom a kto sa dnes z toho teší, ja si myslím, že to sú len tí istí štváči, ktorí dnes podporujú NATO v tých snahách, v útoku na Ruskú federáciu.*** *Takže to ja absolútne nevnímam za nejaké prezlečenie kabáta, ale skôr to, že jednoducho si treba tu uvedomiť, ale neviem, či pán poslucháč to nevníma, alebo to nechápe, alebo proste je možno na tej druhej strane,* ***že NATO chce svojou štvavou politikou rozoštvať Slovanov proti sebe, aby sme sa tu vyvraždili navzájom, aby proste oni tu mali potom uvoľnený priestor a mohli si to tu vyplniť buď imigrantami, alebo čím****. „*

Celkovo možno zhodnotiť, že jeho vyjadrenia vo vzťahu ku konkrétnym osobám, či subjektom mali negatívny charakter a vyskytovali sa kontinuálne počas celého programu v súvislosti s rôznymi diskutovanými témami.

V programe odznelo zo strany hosťa aj viacero dezinformácií, podporených príbehmi „z prvej ruky“, avšak bez uvedenia ich zdroja, cit.:

„Stačí si pozrieť lekárov, ktorí sú podobne ako ja v mainstreamových médiách úplne vytesňovaní, likvidovaní, ignorovaní a tí jasne hovoria o tom, že to ***očkovanie ja šialenstvo, pretože my nevieme, aké budú dlhodobé účinky a my dokonca nevieme, či vôbec to chráni pred tým COVID-om a čo to vlastne robí.*** *Minulý týždeň som bol u jednej špičkovej detskej lekárky, nebudem menovať, s mojím 5-ročným synom a samozrejme okrem iného prišla téma na očkovanie detí. A tá doktorka mi vraví, pán Kotleba,* ***nikdy nedovoľte, nikdy nedovoľte, aby boli deti očkované proti COVID-u, lebo im to navždy zabije ich vlastný imunitný systém.****“*

...

*„****Smeje sa vláda, smejú sa tí ich zaplatení lekári z Ivermektínu****. Ale prečo sa nikto nesmeje z toho, že* ***Japonsko, ktoré začalo masívne, masívne používať Ivermektín, tak zrazu začalo masívne vyprázdňovať nemocnice a zrazu sa im tie nemocnice prestali plniť.*** *Pretože jednoducho tu si treba povedať, povedal by som tú motiváciu, čo je za tým všetkým. A to je okrem, okrem, ale ste povedali, že k opatreniam sa dostaneme, tak to teraz nebudem pliesť, ale je to teda hlavne biznis, kšefty, zisk farmaceutických spoločností. To si musíme povedať.* ***Kým Ivermektín sa predtým, ako tu začala vlády štátov Európskej únie ho vyhlasovať doslova za niečo zakázané a strašiť ľudí, sa dal kúpiť jedno balenie za 50 centov, za 50 centov, tak vláda priamo zo štátneho rozpočtu nakúpila obdobné lieky, jedno balenie za 2 272 eur. Takže si pozrime ten biznis a tie lieky za tých 2 272 eur museli nakúpiť od nejakých dodávateľov.*** *A prečo by mali dodávať lieky po 50 centov, alebo potom neskôr bol ten Ivermektín pod 3 eurá, keď to môžu dodávať po 2 272 eur? Čiže ja to vidím jednoznačne,* ***je za tým***

obrovský špinavý biznis bez ohľadu na to, čo to spraví s ľuďmi. *A je to ešte v druhom rade strašne silná zámienka, ktorú sme tu nezažili v našom veku, ktorá sa možno dá prirovnávať až k druhej svetovej vojne a to je* ***zámienka na to, aby získali kontrolu nad životmi ľudí a aby jednoducho tých ľudí tak zviazali a pod zámienkou ochrany ich zdravia a životov im zobrali ich práva, že to si ľudia spätne ani nebudú chcieť priznať, že také niečo dopustili.“***

...

*„**Očkovanie politikov**, viete čo, ja musím povedať, že ja mám ten istý názor čo vy, že* ***tá takzvaná elita, tí, čo si myslia, že sú viac ako my ostatní, tak tí dostávajú buď placebo alebo dostávajú vopred vybraté nejaké prípravky, ktoré sa na tú vakcínu podobajú.*** *Dokonca sa na internete hovorilo o tom, že sú tie a neviem to ja potvrdiť, lebo som to tiež len počul, čítal, nikdy som sa s tým nedostal do osobného kontaktu,* ***že sú tie vakcíny rozdelené podľa čísla šarží a že podľa toho sa dá nejakým algoritmom dekódovať, či ide o placebo alebo o ostrú dávku****. Ja som náchylný tomu veriť, pretože skutočne tie znaky toho, čo sa s ľuďmi po očkovaní deje, nie sú ako keby taký príznak toho, že veľká skupina ľudí mohla dostať iba placebo a veľká skupina ľudí dostala práve ostrú dávku.* ***A veľká skupina ľudí mohla dostať ešte niečím obohatenú tú dávku. Stačí si dať do súvisu vyjadrenia mnohých politikov.*** *Viete, najprv povie prezidentka Čaputová vo volebnej kampani, že ona chce mať zo Slovenska krajinu, kde sa ľudia nebudú báť umierať. Potom povie Matovič, že má ambíciu prekonať NSDAP a o pár mesiacov na to v nejakom rádiu povie, že on sa ešte očkoval nedal, on si počká, ako to dopadne. Potom povie Heger, sa mi zdá, že to bol, buď Heger alebo Krajčí, už si nespomínam, že k pandémii budeme musieť pristupovať regionálne, pretože tam, kde bude väčšia zaočkovanosť, bude aj väčšia pandémia. A nakoniec, asi to bola premiérová manželka, ktorá v rozhovore pre nejaký mainstreamový denník povedala, že oni svoje deti zaočkovať určite nedajú. Čiže to sú jasné signály, ktoré hovoria o tom, že ako oni sami tomu veria, respektíve ako to vnímajú, ale samozrejme národu to treba podať, lebo úlohy treba plniť.“*

...

„A áno, pre nás jedno z riešení je odchod z tejto vykorisťovateľskej Európskej únie, to isté samozrejme aj zo zločineckej organizácie NATO, ***ktorej jediným a hlavným cieľom podľa môjho presvedčenia je rozpútať vojnu s Ruskou federáciou a ešte v minulom období sa v parlamente hovorilo o tom, že zhruba na rok 2033 má byť naplánovaná nejaká obrovská operácia západných štátov smerom proti Rusku.****“*

...

*„**Bill Gates, ktorý v roku 2010 povedal, že ak, že potrebujeme teda znížiť populáciu minimálne o 15 percent a musíme nájsť nejakú vakcínu, len tak sa nám to podarí, tak v roku 2020 povedal, že ak teda tú vakcínu dostatočne dostanú do ľudí, tak ten plán by sa im mohol podariť. Tak ten istý Bill Gates povedal aj to, že ako keby tá stredná trieda na svete, ten hlavný prúd tých ľudí, si bude musieť zvyknúť, že skutočné mäso a skutočné mlieko tu nebude pre všetkých****. Poviete si, čo je to za hlúposť? No ale keď trošku pohľadáte po internete, tak sa dozviete, že* ***na rok 2022 je v krajinách Beneluxu naplánované obrovská, naplánovaná obrovská likvidácia živočíšnej výroby****, že majú likvidovať státisíce kusov dobytka, oviec, sliepok, jednoducho živočíšnej výroby a zrazu tá* ***nedostupnosť mäsa a mlieka začne mať úplne reálne kontúry, že to bude len pre tých vyvolených. A preto Únia potrebuje, aby Slovensko, Česko, Poľsko, Maďarsko, Srbsko a ja neviem, Čierna Hora, Chorvátsko, aby tieto krajiny neboli potravinovo sebestačné, pretože presne, ako ste povedali. Keby nám teraz prestali dovážať potraviny do Lidla, do Billy, do Kauflandu, tak my tu vlastne, slušne povedané, nemáme čo žrať.****“*

Účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť divákom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie. Voči predmetným vyjadreniam nebolo v rámci programu zabezpečené stanovisko takto kritizovaných subjektov, resp. strán. Rada sa už opakovane zaoberala zachovaním objektivity a nestrannosti politicko-publicistických programov v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi jedného politického spektra. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že v záujme splnenia si povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov podľa § 16 ods. 3 písm. b) nemusí mať takýto program nevyhnutne napr. zastúpenie dvoch hlavných prúdov v rámci politickej reprezentácie SR, teda opozície a vládnej koalície. Postačujúcim je pokiaľ moderátor programu svojím aktívnym moderovaním zabezpečuje názorovú oponentúru a kriticky vyvažuje subjektívne vyjadrenia hosťa.

V tejto súvislosti je dôležité upozorniť na skutočnosť, že predmetom posudzovania zo strany Rady v predmetnom správnom konaní nie je skúmanie **pravdivosti programom** podaných skutočností, nakoľko kompetenciou Rady nie je skúmať pravdivosť, či nepravdivosť informácií, ktoré boli odvysielané. Riešenie takejto sporovej situácie prislúcha všeobecným súdom. Požiadavka pravdivosti je len jedným z hodnotiacich kritérií pri posudzovaní objektivity programu a pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť odvysielaných informácií. Obsah programu **tvorili v prevažnej miere výhradne hodnotiace komentáre**, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti absolútne vylúčené. V programe prezentované názory na rôzne spoločenské a politické témy nemožno označiť za objektívne pravdivé, avšak ani za nepravdivé. V prípade prezentovania takýchto kontroverzných tém je posúdenie pravdivosti, resp. relevantnosti vecou subjektívneho vnímania. Názory a predstava o správnosti a pravdivosti v programe prezentovaných vyjadrení sa tak, ako to je politike vlastné, v jednotlivých politických spektrách líšia. Pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu, ktorý pojednáva o kontroverzných témach nie je nevyhnutné prezentovať **výhradne objektívne a podložené informácie**, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu pre túto viaceré, relevantné informácie.

V záujme zabezpečenia objektivity a nestrannosti programov, do ktorých je ako hosť pozvaný len jediný zástupca politického spektra je potrebné, aby boli ním prezentované informácie vyvažované moderátorom, alebo iným spôsobom, nie je však nevyhnutné, aby priamo v programe vystupoval aj politický oponent. **Na základe v programe odznenej kritiky, bolo podľa nášho názoru nevyhnutné v záujme zachovania objektivity a nestrannosti zabezpečiť konfrontáciu vyhranených názorov prítomného hosťa, či už prezentovaním stanoviska dotknutých osôb, spresňovaním, prípadne uvedením konkrétnych údajov alebo názorovou oponentúrou, ktoré by poskytol moderátor.**

Zo záznamu vysielania, ako i prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že moderátor hosťa vo vzťahu ku kritickým vyjadreniam v rámci programu nekorigoval, bol skôr pasívny (s výnimkou otázky týkajúcej sa navrhovaných opatrení na zamedzenie šírenia vírusu COVID-19) a do jeho vyjadrení nezasahoval. Funkciou moderátora v prípade politickej diskusie len s jedným politickým predstaviteľom je svojimi argumentmi vyvažovať a konfrontovať jednostranné názory.

V rámci prvej časti programu, v ktorej sa rozoberala aj téma Európskej únie, očkovania a opatrení moderátor kládol otázky hosťovi a následné monologické výstupy obsahujúce vyššie uvedené kritické vyjadrenia hosťa nijak nekorigoval, ani do nich nezasahoval. V uvedenej časti sme nezaznamenali také vyjadrenia a prácu moderátora vo vzťahu k prezentovaným kritickým vyjadreniam, ktorú by bolo možné označiť ako náležite dostatočné z hľadiska zabezpečenia jej vyváženosti.

V súvislosti s argumentáciou hosťa, že z roka na rok zmizli pľúcne ventilátory a že opatrenia sú len šikana a buzerácia ľudí a odoberanie základných ľudských a občianskych práv uviedol len, cit.: *„Uhm.“* A pokračoval následne ďalšou otázkou ohľadom poukazov pre dôchodcov. Obdobne nereagoval ani na tvrdenie, že očkovanie ja šialenstvo, pretože nevieme, aké budú dlhodobé účinky a dokonca nevieme, či vôbec chráni pred COVID-om a že očkovanie deťom navždy zabije ich vlastný imunitný systém.

V rámci druhej časti programu reagoval M. Kotleba na otázky volajúcich poslucháčov. Moderátor avizoval telefónne číslo, na ktoré môžu do štúdia zavolať poslucháči a položiť hosťovi akúkoľvek otázku. Moderátor bol v tejto časti programu skôr pasívny, nijakým spôsobom nezasahoval, len sumarizoval vypovedané. Bezprostredne po tom, ako hosť zodpovedal otázku jedného poslucháča, poskytoval priestor ďalšiemu poslucháčovi.

V rámci priestoru pre poslucháčov zaznela napr. kritika vakcín, ktoré sú podľa poslucháča génovou terapiou a kritika liberálnych strán, resp. strany Hlas a P. Pellegriniho. Na uvedenú kritiku reagoval hosť programu, a to ďalšou kritikou: *„Pellegrini, ja som veľmi rád, že sa konečne odkryla tá perina, tá pellegrina, lebo ukázalo sa aj pri hlasovaní o tej diskriminácii neočkovaných, že proste on je poslušný služobník týchto svetovládnych plánov, poslušný služobník tohto nového svetového poriadku, ktorý sa*

*tu chystá cez COVID, cez vakcínu, cez propagandu a cez to zastrašovanie. Však on to aj predtým Pellegrini povedal, že on, keby bol premiérom, tak už je zaočkovaných minimálne 60 percent národa. Takže som veľmi rád, že to aj poslucháči vnímajú, že sledujú jeho kroky. A hovorím to aj preto, lebo ste na začiatku spomenuli tie národné sily a dokonca boli mnohí, ktorí rátali Hlas a pellegriniovcov ako keby k národným nejakým politickým silám. Takže už dúfam, že je to veľa ľuďom jasné, že to tak absolútne nie je a že Pellegrini a Hlas je otvorený nástroj globalizmu.***".***

Ďalší poslucháč vyjadril podporu strane ĽSNS a priamo hosťovi, ten následne uviedol k boju strany v politike a spoločnosti, že ten nie je ľahký, *„…nás ignorujú, ničia, pošpiňujú, že my sme tí fašisti, pritom celé Slovensko vidí, že práve* ***súčasná vláda zavádza tvrdo fašistické praktiky, ktoré proste sa dajú porovnať len s druhou svetovou vojnou.****"*

Ďalšia poslucháčka sa pýtala na ceny testov, označila vakcíny za exprerimentálne, pýtala sa na očkovanie politikov (či nejde o podvod), že Európska únia je zradcovská únia, ktorá zlikvidovala východné štáty, že nás vykorisťuje, zlikvidovala ekonomiku, poslanci koalície sú prisluhovači Ameriky, nútia Ukrajinu do NATO, aby sa rozpútala vojna. Na uvedené témy reagoval hosť tak, že kritizoval obstaranie testov *„****Testy, cena za nákup, no robili to subdodávateľsky****,* ***robili to prostredníctvom reťazca firiem****, to* ***znamená, oni sa vždy vyhovárali na to****, že tá firma im dala takú cenu, ale tá firma to kúpila za inú cenu od ďalšej firmy, ktorá to kúpila za inú cenu.* ***Proste v tom reťazci sa nakopili obrovské sto milióny eur, na ktorých sa niekto neskutočne musel nabaliť.****"* K vakcínam uviedol, že *„Toto je otázka s výkričníkom na mysle tých ľudí, ktorí v informovanom súhlase podpíšu, že vedia, že ide o experimentálnu vakcínu a napriek tomu si ju proste do seba dajú a keď o dva dni sa im niečo po tej vakcíne stane, tak zrazu nie je nikoho, kto by im pomohol. Zrazu proste im povedia, že hej, to máte po očkovaní, toto, no tak vidíte, skúsime to nejako vyriešiť, čo už vám máme povedať? Nikto im nič tým ľuďom nezabezpečí, nezaistí, nikto sa ich nezastane.* ***Už potom ich každý hodí cez palubu, však dali ste sa očkovať, plníte štatistiky, čo už teraz s vami bude, to je váš problém.*** *Čiže ja dúfam, že veľa ľudí bude rozmýšľať nad tým, či si dá tretiu dávku, štvrtú dávku, šestnástu dávku, lebo pri tretej alebo štvrtej dávke sa to nezastaví."* Súhlasil s názorom poslucháčky ohľadom očkovania politikov, pričom išiel nad rámec uvedeného a uviedol, cit.: *„****tak tí dostávajú buď placebo alebo dostávajú vopred vybraté nejaké prípravky, ktoré sa na tú vakcínu podobajú",*** uviedol, že sú ***„tie vakcíny rozdelené podľa čísla šarží a že podľa toho sa dá nejakým algoritmom dekódovať, či ide o placebo alebo o ostrú dávku****."* Súhlasil s názorom o vykorisťovaní Európskou úniou, prezentoval postoj strany ĽSNS o odchode zo *„zločineckej organizácie NATO,* ***ktorej jediným a hlavným cieľom podľa môjho presvedčenia je rozpútať vojnu s Ruskou federáciou a ešte v minulom období sa v parlamente hovorilo o tom, že zhruba na rok 2033 má byť naplánovaná nejaká obrovská operácia západných štátov smerom proti Rusku.****"*

V rámci tejto časti odzneli aj vyjadrenia hosťa k údajným výrokom Billa Gatesa a plánu Európskej únie o zníženie populácie a o úmyselnej nedostupnosti mäsa a mlieka, cit.: *„****A preto Únia potrebuje, aby Slovensko, Česko, Poľsko, Maďarsko, Srbsko a ja neviem, Čierna Hora, Chorvátsko, aby tieto krajiny neboli potravinovo sebestačné, pretože presne, ako ste povedali. Keby nám teraz prestali dovážať potraviny do Lidla, do Billy, do Kauflandu, tak my tu vlastne, slušne povedané, nemáme čo žrať.****"*

Na uvedené kritické vyjadrenia taktiež nezazneli žiadne vyvažujúce, či vysvetľujúce stanoviská takto dotknutých subjektov, či alternatívny názor, ani prípadne informácia o zdroji informácií.

Následne odznela kritika na adresu hosťa zo strany jedného z poslucháčov ohľadom jeho pokrytectva. Vo svojej odpovedi reagoval, okrem iného, kritikou organizácie NATO, cit.: *„…****to proste jednoducho aj tí, ktorí sledujú históriu, aj slovenského štátu, jednoducho chápu a vnímajú, že naša vtedajšia Slovenská republika bola do toho dotlačená hitlerovským Nemeckom a kto sa dnes z toho teší, ja si myslím, že to sú len tí istí štváči, ktorí dnes podporujú NATO v tých snahách, v útoku na Ruskú federáciu.****"* Uvedené ďalej rozvíjal, keď uviedol, *„****NATO chce svojou štvavou politikou rozoštvať Slovanov proti sebe, aby sme sa tu vyvraždili navzájom, aby proste oni tu mali potom uvoľnený priestor a mohli si to tu vyplniť buď imigrantami, alebo čím****."* Na uvedené vyhranené názory moderátor programu nereagoval, ani tieto nijak nekorigoval.

Následne odznel v podaní poslucháča názor na výrobu vakcíny proti ochoreniu COVID-19 v amerických laboratóriách. Na tento argument reagoval aj hosť programu, ktorý uviedol, že *„bolo od začiatku podozrivé, že prečo vlastne zrazu z Číny to vyšlo, a že vlastne Čína chce robiť takéto biologické zbrane, pričom Američania sú tí, ktorí vo filmoch a v počítačových hrách ešte možno spred dvadsiatich rokov hovorili o tom, ako budú vírusy vychádzať z Číny a ako Čína bude ohrozovať svet vírusmi. Čiže oni nám už trošku tak naznačili, že čo chystajú a čo sa plánuje. A takisto je to aj teraz ohľadom toho divadla nazývaného omikron, že vlastne už bolo všetko ohľadom toho zistené, alebo ja neviem, či aj vyvinuté v nejakom americkom labáku v Austrálii.* ***Takže podľa mňa ten rukopis svetového policajta Spojených štátov amerických za celou touto hystériou, pandémiou, propagandou je úplne jasný.*** *A ja ďakujem, pán poslucháč, ďakujem vám za to, že to tak veľmi jasne vnímate.“* Uvedené informácie neboli podporené žiadnou informáciou o ich zdroji, a to ani zo strany hosťa, ani zo strany moderátora, ktorý len ukončil druhú časť relácie a prešiel plynule na ďalšiu.

V tretej časti programu moderátor čítal znenia e-mailových otázok, ktoré poslucháči smerovali na hosťa do štúdia. Jednotliví poslucháči sa vyjadrovali pozitívne, ale aj kriticky k názorom, vyjadreniam M. Kotlebu, resp. všeobecne k strane a podľa okolností kládli konkrétne otázky týkajúce sa spoločensko-politickej situácie. Moderátor prečítal poslucháčom zaslanú otázku a po jej zodpovedaní hosťom ihneď prešiel k ďalšej otázke. Moderátor, rovnako ako v druhej časti programu, nijakým spôsobom nezasahoval a ani k nim zvlášť nekládol doplňujúce otázky.

Od poslucháčov zaznela napr. aj otázka, čo si hosť myslí o kolaborovaní katolíckych biskupov, na ktorú reagoval M. Kotleba priamo kritikou **slovenských biskupov**: *„„A keď sa pýtate priamo na tých biskupov teraz, ja som videl to video, čo dala Konferencia biskupov Slovenska, kde* ***tam traja biskupi sa mi zdá****, Zvolenský, Bober a Babjak* ***doslova plakali do toho videa****, že proste* ***aby ľudia neodkladali vakcínu*** *a neviem, čo všetko tam rozprávali, ja vám poviem, mne bolo z toho úplne do plaču,* ***že ako sa nechali zneužiť****. Pretože môžme mať názor za očkovanie, proti očkovaniu, ale ani biskup nie je v tomto doma, aby mohol jednoznačne povedať, že áno, daj sa alebo nedaj sa a ako to vnímaš****. A že čo ich k tomu viedlo, alebo čo je za tým, ja vám poviem úprimne, ja si myslím, že je za tým, že buď ich nejako vydierajú, alebo že oni jednoducho slúžia druhej strane, slúžia tomu novému svetovému poriadku****, pretože nie je možné, aby biskup, ktorý má jasne vnímať, že tá skutočná nádej je pán Ježiš Kristus, aby povedal, že vakcína je jediná nádej a aby v Katolíckych novinách išla reklama, že nečakajte na zázrak, dajte si vakcínu alebo ako to je. Veď to je absolútne popretie celej kresťanskej viery a to je asi moja odpoveď.“* bez akejkoľvek názorovej oponentúry moderátora.

M. Kotleba teda vyčítal biskupom v súvislosti ich vystúpením v prospech očkovania, že ich buď vydierajú, alebo že oni jednoducho slúžia druhej strane, novému svetovému poriadku. Uvedené zostalo bez akejkoľvek reakcie zo strany moderátora programu, keďže ten začal čítať ďalšiu poslucháčsku otázku.

Odznela aj otázka/názor ohľadom drzého obsadzovania lôžok ťažko chorými na COVID-19 pred ťažko chorými ľuďmi. Na túto reagoval hosť najskôr kritikou mainstreamovými médií k spôsobu informovania o Covide, následne informáciami z prvej ruky o nezaočkovanej sestre, ktorá z princípu nenosí 10 mesiacov rúško a neochorela a následne kritikou vlády: *„****A ten kolaps, ktorý nám tu oni chystajú a na ktorý sa tešia, tak asi keby vláda nechcela, tak tu nie je.*** *Lenže viete, oni ten kolaps spôsobujú aj tým, že kým minulý rok bolo dostupných ako keby tých 2-tisíc, alebo 3-tisíc pľúcnych ventilátorov, tak teraz už len 250, aby mohli povedať kapacity sú naplnené a keď príde nový človek, už nemáme kde napojiť, musíme niekoho odpojiť. Proste panika na 182 percent a ako som povedal, nečudujem sa, že mnohí tej panike podľahnú,* ***tá kampaň má svojho autora, tá kampaň má obrovské milióny, ktoré to financujú, a preto musí mať účinok a cieľ.“*** Na uvedené vyhranené názory moderátor programu nereagoval, ani tieto nijak nekorigoval.

V rámci programu zaznelo cca 16 poslucháčskych otázok (priamo telefonicky alebo sprostredkovane moderátorom, ktorí čítal z e-mailov), z ktorých väčšina vyznievala voči vyjadreniam M. Kotlebu pozitívne a súhlasne, prípadne neutrálne. Tri otázky vyznievali voči nemu negatívne alebo kriticky.

Možno teda skonštatovať, že väčšina telefonujúcich bola k hosťovi priaznivo naklonená. Kritický voči hosťovi bol jeden poslucháč, ktorý hosťa kritizoval za jeho pokrytectvo, že v strane zaviedol diktatúru,

že je neodvolateľný, preto ostatní bývalí členovia odišli, že prezliekol kabát z ľudáka na komunistu. V rámci čítaných emailov jeden poslucháč kritizoval vyslovovanie neoverených informácií o podávaní Ivermektínu v Japonsku a v ďalšom ten istý poslucháč kritizoval hosťa za jeho názory ohľadom očkovania, či si myslí, že odborníci vo svete chcú, aby ľudia po očkovaní zomierali. Tieto však predstavovali z časového, ako i obsahového hľadiska programu zanedbateľné minimum. Všetky ostatné telefonáty i správy korešpondovali s názormi a uhlom pohľadu hosťa, ako predstaviteľa politickej strany Kotlebovci – ĽSNS.

Funkciou moderátora v prípade politickej diskusie len s jedným politickým predstaviteľom je svojimi argumentmi vyvažovať a konfrontovať jednostranné názory. V predmetnom programe najmä v jeho druhej a tretej časti moderátor v rámci rozoberania aktuálnych spoločensko-politických otázok nijakým spôsobom na kritické a negatívne názory, či vyjadrenia hosťa nereagoval, do témy nezasahoval, nekládol doplňujúce otázky, resp. neuvádzal možné protiargumenty iného názorového spektra, ani hosťa neupozornil na neprítomnosť osôb, voči ktorým smerovali kritické vyjadrenia.

Požiadavka na poskytnutie všestranných informácií v súvislosti s funkciou a prácou moderátora vychádza pritom aj z judikatúry NS SR, ako aj Krajského súdu v Bratislave, ktorí vo svojich rozsudkoch opakovane skonštatovali:

Rozsudok NS SR z 29. mája 2012, sp. zn.. 4Sžo 13/2012:
„Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...“

Rozsudok KS v Bratislave z 15. októbra 2013, sp. zn. 5 S 164/2012-105:
„Súd po vypočutí záznamu tejto relácie a oboznámením sa s administratívnym spisom žalovanej dospel k záveru, že žalobca porušil povinnosti vyplývajúce zo skôr vyplývajúcich ustanovení. Z postoja zúčastnených hostí k nastoleným otázkam odzneli aj názory, ktoré vyzneli negatívne voči politickým predstaviteľom presadzujúcim vznik samostatnej Slovenskej republiky. V diskusii nebol prítomný politický reprezentant druhej názorovej skupiny danej problematiky, a teda bolo úlohou moderátora programu usmerňovať diskusiu, upozorniť diskutujúcich v prípade, že ich vyjadrenia smerovali voči konkrétnym subjektom či osobám, ktoré neboli prítomné v štúdiu, a teda nemohli na ne reagovať.“

Ako už bolo uvedené vyššie, zákon neustanovuje presný spôsob, akým má vysielateľ zabezpečiť splnenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Dialóg nie je definičným kritériom objektívnosti a nestrannosti programov, nakoľko aj v prípade monológu môže prísť k objektívnemu informovaniu k čomu naopak nemusí, za istých podmienok, prísť ani v debate s viacerými účinkujúcimi. Objektivitu a nestrannosť politicko-publicistického programu tak nemožno posudzovať výhradne technicky.

Sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t. j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: *„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie* ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR). V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií a politickopublicistických programov, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonného ustanovenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci politicko-publicistického programu je treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú kauzu vlastný názor. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práva verejnosti prijímať informácie, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov, sledujúc legitímny cieľ ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o spoločensky relevantných témach.

Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade.

V tejto súvislosti považujeme za vhodné na tomto mieste poznamenať, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii, ktorý bol podpísaný členskými štátmi Rady Európy a ďalšími zmluvnými štátmi Európskeho kultúrneho dohovoru. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských

programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: *„Prevádzkovateľ vysielania je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.“* Obdobne aj Rezolúcia 428 (1970) Parlamentného zhromaždenia Rady Európy v časti A. Štatút a nezávislosť tlače a ostatných masmédií v bode 3 v súvislosti s uplatňovaním slobody prejavu uvádza, cit.: *„Toto právo musí zahrňovať slobodu vyhľadávať, prijímať, oznamovať, publikovať a šíriť informácie a myšlienky, z čoho vyplýva pre verejné orgány povinnosť sprístupniť, v rozumných medziach, informácie týkajúce sa otázok verejného záujmu a pre masmédiá povinnosť poskytovať úplné a všeobecné informácie o verejných veciach.“*

Právo verejnosti na pluralitné informácie v médiách vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vyslovil názor, že občanom ako pasívnym recipientom informácií musí byť umožnené prijímať rozmanité informácie, aby si spomedzi nich mohli vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor, pričom práve pluralita myšlienok a informácií je to, čo robí demokratickú spoločnosť demokratickou (*Prípad Cetin a ostatní proti Turecku, sťažnosť č. 40153/98 a 40160/98, bod 64).*

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania uviedol, cit.:
„Dôrazne odmietame tvrdenie, že relácia „Debata na telefón" nespĺňa znaky objektívnosti, či nestrannosti. Relácia je vysielaná takmer 29 rokov. Za tú dobu bolo odvysielaných viac ako tisíc týchto relácií. Debata na telefón je unikátna v tom, že umožňuje poslucháčom priamy kontakt s top politikmi Slovenskej republiky. Ide o reláciu, v ktorej môžu hostia slobodne vyjadriť svoj názor (Relácia to má aj v úvodnej znelke „... Aj Váš názor nás zaujíma..“) a poslucháči zase majú možnosť slobodne ich názorom oponovať a pýtať sa na veci, ktoré ich zaujímajú. V relácii sa pravidelne striedajú predstavitelia rôznych politických strán, či myšlienkových prúdov.“ Následne uviedol zoznam hostí za uplynulý rok a pol.

Ďalej v rámci vyjadrenia uviedol, cit.: *„Primárnym cieľom relácie „Debata na telefón“ je dať priestor politikom i poslucháčom. Moderátor má za úlohu udržať rozhovor na slušnej úrovni a bez invektív. Nemá vnucovať svoj názor, alebo polemizovať, či už s hosťom alebo poslucháčmi. To nie je pasivita- to je elementárna úcta k inému názoru. To napokon hovorí i úvodné vyhlásenie vysielané pred každou reláciou. Priamy kontakt poslucháčov (voličov) s politikom, plateným z ich daní, neumožňuje okrem rádia Frontinus na Slovensku nikto - ani verejnoprávne médiá. Ide pritom o esenciálny príklad demokracie. Vyváženosť, pluralitu a nestrannosť dosahuje relácia práve výberom hostí a ponechaním priestoru pre ich názory a názory poslucháčov - nie názoru moderátora. O pluralite svedčí aj vysielanie politických okrúhlych stolov - viď horeuvedený zoznam.*

Pracovník Rady, pripravujúci správne konanie, sa vybranými citáciami snaží navodiť dojem úplnej pasivity moderátora, čo ale nezodpovedá skutočnosti - viď kompletný prepis relácie. Moderátor kladie hosťovi doplňujúce otázky - napríklad v prípade stranou ĽSNS avizovaných iných zdravotníckych opatrení. Nabáda hosťa k pokojnému prejavu. Pracovník Rady vypichne napríklad, že hosť použil slovo „prostitútka“, neuvedie však už, že moderátor hosťa vyzval, aby nepoužíval takéto expresívne vyjadrenia. Pracovník rady sa i v prípade úplne jasne pravdivých tvrdení hosťa (zdokumentovaných v mnohých zdrojoch) pokúša nájsť dezinformácie.

Celé správne konanie podľa názorov vysielateľa tak pôsobí tendenčným dojmom a navodzuje podozrenie, že ide o súčasť politického boja, do ktorého bola RVR pre vysielanie a retransmisiu zatiahnutá.“

Dovoľujeme si uviesť, že pasivita moderátora nebola v rámci programu úplná, tak ako to vyplýva aj zo záznamu vysielania, ako i prepisu/popisu skutkového stavu. Zároveň je potrebné uviesť, že Rada začína správne konanie, pričom v oznámení o začatí správneho konania uvedie najmä problematické časti odvysielaného programu, ktoré zakladajú dôvodné podozrenie z porušenia zákona.

Účastník konania následne poukázal na vývoj správnych konaní v súvislosti s programom *Debata na telefón*. A uviedol ich zoznam:
- s p. Milanom Mazurekom (vtedy ĽSNS),

- Následne, v čase zostrujúceho sa politického boja (aj v súvislosti so zavraždením novinára Jána Kuciaka a jeho snúbenice) s p. Igorom Chomom (Smer),
- s p. Lubošom Blahom (Smer),
- s p. Mariánom Kotlebom (ĽSNS),
- s p. Milanom Uhríkom (pred tým ĽSNS, teraz Republika).

K tomu uzavrel, cit: *„Tu je potrebné poznamenať, že za uvedené obdobie takmer piatich rokov, bolo odvysielaných do dvesto relácií. Všetky z nich boli vedené v rovnakom štýle ako päť hore uvedených, dokonca poväčšine i s rovnakými moderátormi. Už z výberu relácií, ktoré RVR uviedla ako „závadné", je evidentné, že sa tu zo strany RVR vyberajú nepohodlní politici, ktorých chce vládna moc umlčať za každú cenu, aj cenu odstavenia vysielateľa od možnosti podávať objektívne informácie svojim poslucháčom. Toto je neprípustné a nepredstaviteľné v demokratickej spoločnosti, kde sloboda prejavu a zákaz cenzúry sú zakotvené priamo v Ústave Slovenskej republiky.“*

Reguláciou a výkonom dohľadu v oblasti vysielania neprichádza k nelegitímnemu obmedzovaniu slobody prejavu subjektov. V prípade, ak sú v rámci vysielania prezentované kritické či vyhranené názory, v záujme splnenia si svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť ich vyváženie a objektivizáciu.

Ku kritike M. Kotlebu v rámci posudzovaného programu však neodznelo vo vyššie uvedených prípadoch žiadne stanovisko dotknutých strán. V prípade, ak je súčasťou debát iba strana prezentujúca jeden uhol pohľadu, je výhradne úlohou moderátora konfrontovať kritické vyjadrenia. Máme za to, že v posudzovanom prípade moderátor najmä vyjadrenia hosťa žiadnym spôsobom nevyvažoval, nespresňoval, ani prípadne nekorigoval. Reakcie moderátora v podobe usmernení na nepoužívanie expresívneho jazyka napr. *prostitútky*, *bastard*, či nedostatočne zodpovedanú otázku o navrhovaných opatreniach voči šírenia vírusu COVID-19 nemali k posúdeniu dostatočnosti jeho práce, podľa nášho názoru, reálnu výpovednú hodnotu, keďže takmer vôbec neplnil funkciu názorového oponenta.

Podľa nášho názoru otázky moderátora nesmerovali k ničomu z toho, čo by už vo vzťahu k danému hosťovi nebolo verejne známe. Napríklad, keď sa hosťa pýtal, či je za vystúpenie z Európskej únie a návrat ku korune, aké opatrenia by navrhoval proti šíreniu koronavírusu, ako by motivoval ľudí na očkovanie a pod, pričom dobre známymi hlavnými tézami M. Kotlebu a jeho strany ĽSNS sú vystúpenie z EÚ a NATO, popieranie alebo zľahčovanie ochorenia COVID-19, odpor proti opatreniam, odpor proti očkovaniu a pod. Ide pritom o dlhodobo akcentované názory M. Kotlebu a ĽSNS. Moderátor síce prečítal aj tri kritické otázky, ktoré spochybňovali hosťove tvrdenia, podľa nášho názoru to však nestačilo na vyváženie obrovského množstva problematických vyjadrení, ktoré mal hosť v rámci viac než jeden a pol hodinového programu.

Vzhľadom na celkové vyznenie programu a význam poskytovaných informácií a právo verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný, sme toho názoru, že na základe spracovania a obsahu bol poslucháčom prezentovaný jediný názor a nebolo tak umožnené, aby si mohli na diskutované témy utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

Na základe uvedeného sa domnievame, že program neposkytoval objektívne a nestranné informácie, k čomu prišlo opakovaným a pomerne kontinuálnym prezentovaním kritických výrokov hosťa M. Kotlebu na súčasnú domácu politickú scénu ako i zahraničnú politiku Slovenska, ktoré neboli náležitým spôsobom v predmetnom programe *Debata na telefón* vyvážené.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci programovej služby Rádio Frontinus dňa 12. 12. 2021 o cca 9:30 hod. odvysielal program *Debata na telefón*, v ktorom nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť.

II.

Rada si dňa 4. 1. 2022 listom č. 192/SO/2021-3 vyžiadala od vysielateľa FRONTINUS s.r.o. súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 12. 12. 2021 v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod. Vyžiadanie bolo vysielateľovi doručené prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 5. 1. 2022, odkedy začala plynúť 15-dňová lehota na doručenie predmetného záznamu vysielania, ktorá uplynula dňa 20. 1. 2022. Rade nebol vyžiadaný záznam vysielania v stanovenej lehote doručený. Z uvedených dôvodov vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v **§ 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Účastník konania sa k tomuto predmetu správneho konania nevyjadril. Účelom právomoci Rady podľa § 5 ods. 1 písm. m) a korešpondujúcej povinnosti vysielateľa podľa § 16 ods. 3 písm. l) je umožniť Rade efektívne vykonávať jednu zo svojich základných úloh – dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a podľa osobitných predpisov. Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné vypočuť celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené **včas, t.j. v požadovanej lehote** a tiež aby bol doručený záznam v celej vyžiadanej dĺžke.

Povinnosť uchovávať súvislý záznam vysielania a doručiť ho Rade na vyžiadanie vyplýva priamo zo zákona č. 308/2000 Z. z. Túto povinnosť teda vysielateľovi neukladá Rada vydaním individuálneho správneho aktu, ale priamo zákon č. 308/2000 Z. z. Rada v prípade potreby od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, teda ho vyzve na splnenie svojej povinnosti, samotná povinnosť zaslať ho však vysielateľovi nevyplýva z písomnosti zaslanej Radou, ale priamo z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Úkon, ktorým Rada od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, **nie je úkonom v rámci správneho konania.** Rada preto o takomto úkone nerozhoduje ako kolektívny orgán – hlasovaním, ako napr. pri ukladaní sankcie v rámci správneho konania. Jedná sa o jednoduchý administratívny úkon bez predpísanej formy, preto forma jeho vykonania je otázkou vnútornej organizácie činnosti Rady. Jedinou podmienkou platnosti takéhoto úkonu je jeho autentickosť, t.j. z úkonu samotného musí byť zrejmé, že ide o úkon Rady.

Povinnosť doručiť Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania vyplýva vysielateľovi priamo zo zákona. V prípade, ak vysielateľ nedodá Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam svojho vysielania, poruší predmetnú povinnosť. Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada uloží pokutu vysielateľovi televíznej programovej služby... ak neposkytol rade požadovaný záznam vysielania.“* Nakoľko účastník konania neposkytol Rade vyžiadaný záznam vysielania, je Rada povinná ho sankcionovať, čo potvrdil aj NS SR, napr. vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5Sž/37/2011.

Takisto aj ÚS SR vo svojom uznesení vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 uviedol, cit.: *„Pre posudzovaný prípad je rozhodujúce, že Rada má zákonom priznané oprávnenie požadovať od vysielateľa záznam vysielania [§ 16 ods. 3 písm. l) zákona o vysielaní a retransmisii], a dokonca v prípade nevyhovenia tejto požiadavke je oprávnená vysielateľa sankcionovať pokutou [§ 67 ods. 2 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii].“*

Povinnosť uchovávať súvislé záznamy vysielania a na vyžiadanie Rady jej ich poskytnúť, je upravená v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Táto povinnosť zabezpečuje Rade možnosť zistiť obsah toho, čo bolo odvysielané. V prípade, ak na základe obsahu vysielania vznikne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu niektorej povinnosti stanovenej v zákone, rozhodne Rada o začatí správneho konania.

Ako už bolo uvedené vyššie, vysielateľ nedoručil Rade vyžiadaný záznam vôbec. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že účastník konania mal povinnosť doručiť Rade súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 12. 12. 2021 v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod.

v stanovenej 15-dňovej lehote. Keďže účastník konania požadovaný záznam vysielania v stanovenej lehote nedoručil, **porušil tým povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

* * *

SK 610/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Debata na telefón
Deň vysielania: 20. 02. 2022
Čas vysielania: cca 09:30 h
Označenie podľa JSO: -

časový kód cca:
cca **09:30:00** začiatok vyžiadaného záznamu
cca **09:30:00** pokračovanie hudobnej zložky
cca **09:30:05** oznam Rádia Frontinus
cca **09:30:58** začiatok programu ***Debata na telefón***

Moderátor: *„Krásne a príjemné nedeľné dopoludnie, milí poslucháči. Tridsať jeden minút po deviatej. Začína sa tradičná relácia Debata na telefón, ktorou vás bude sprevádzať Dominik Papala a našim dnešným hosťom je pán Milan Uhrík, predseda hnutia Republika. Dobrý deň vám želám.*
Hosť: *„Prajem príjemný dobrý deň.“*
Moderátor: *„Pán Uhrík, tak začneme hneď tak zhurta. Prečo nie ste súčasťou žiadnej frakcie v rámci Európskeho parlamentu?“*
Hosť: *„Zaujímavá otázka. Čo sa týka Európskeho parlamentu, tak faktom je, že nikdy nebol tak rozbitý a európska politická scéna tak nejakým spôsobom naštrbená, ako je tomu v súčasnosti. Súvisí to s tým, že politické témy a spoločenské problémy, s ktorými zápasíme všetci, sú veľmi vypuklé, je ich veľmi veľa, sú strašne kontroverzné, mnoho ľudí má iné názory, a to sa prejavuje aj na tom politickom spektre. Tie strany sú dosť roztrúsené, rozmelnené momentálne všetky, a to isté platí aj o Európskom parlamente. Je tam rekordný počet nezaradených poslancov. Medzi nezaradenými poslancami som teda aj ja. Sú tam v podstate všetci maďarskí poslanci z Fideszu, boli tam všetci poslanci z britského brexitu. Je tam asi desať percent všetkých poslancov, ktorí nie sú zaradení v nejakých politických frakciách a hovorím, súvisí to práve s tým preskupovaním politických síl, ktoré sa momentálne deje a hľadajú sa nejaké spôsoby, akým by sa dali tie jednotlivé politické konzervatívne, vlastenecké sily zjednotiť do nejakej veľkej politickej skupiny, frakcie, ktorá by mala význam a bola by adekvátnou protiváhou proti tým liberálnym trendom, k tej presile, ktorá tam momentálne je.“*
Moderátor: *„To znamená, že budete aj naďalej v budúcich voľbách kandidovať do Európskeho parlamentu?“*
Hosť: *„To neviem povedať, ale nechystám sa pravdupovediac. Chcel by som sa vrátiť do domácej politiky pri prvej možnosti, pri prvej príležitosti. To znamená, dúfam, že pri predčasných voľbách do Národnej rady, ktoré snáď všetci sa modlíme budú čím skôr. Tá európska politika je dôležitá, ale momentálne ako predseda strany je mojou povinnosťou a nejakým poslaním byť v tej domácej politike na tej domácej scéne a mrzí ma, že nemôžem byť s našimi poslancami v Národnej rade, ktorí tam naozaj veľmi aktívne bojujú proti tým všetkým vládnym nezmyslom, proti všetkým tým opatreniam, obmedzeniam, ktoré vláda zavádza, proti všetkým tým zákonom. To ma trošku mrzí, ale taká je situácia. Snáď sa to v budúcnosti, teda čím skôr napraví.“*
Moderátor: *„To znamená, že pochopil som správne, že ste za referendum?“*
Hosť: *„Jednoznačne. Jednoznačne sme za referendum hneď v dvoch bodoch. Prvý bod je samozrejme ten, hovoríme dlho predčasné voľby, čím skôr predčasné voľby. Vyresetovať celú spoločnosť, celú politickú scénu a začať odznova, pretože táto vláda má rekordnú nedôveru a vidíte, že viac ako osemdesiat percent ľudí im podľa už mainstreamových prieskumov nedôveruje. To je rekordné číslo, ktoré sa nepodarilo snáď nikomu. To aj keby sa snažíme, tak takú nedôveru sa nám nepodarí pravdepodobne dosiahnuť a druhý bod, ktorý by sme chceli do referenda dať je, nech ľudia rozhodnú*

o tom, či si želajú prítomnosť cudzích vojsk, v tomto prípade teda amerických, nehovorím o nejakých japonských, lebo americké základne a americká armáda sú momentálne téma. Či si ľudia, teda občania Slovenskej republiky, želajú prítomnosť amerických vojenských základní na Slovensku. Hovoríme a trváme na tom, že o tomto mali rozhodnúť ľudia v referende, nie dočasne zvolení politici ako Korčok, Naď a im podobní, ktorí tu o dva roky možno ani a možno už ani o dva mesiace nebudú, ale napriek tomu prijali pre Slovensko desať a viacročnú zmluvu o nejakom strategickom smerovaní, o nejakých cudzích vojenských základniach a zaťahovaním Slovenska do cudzích vojenských, nejakých globálnych konfliktov. To je neprípustné, o tom mali rozhodnúť jednoznačne občania. Taký návrh sme dávali aj do Národnej rady, samozrejme."

Moderátor: *„Myslíte si, že keby teraz to referendum bolo a bola by tam táto otázka, už sa s tým predpokladám asi nič nedá urobiť, pretože tá zmluva už je podpísaná, a teda Slovensko dostane od Spojených štátov za tých desať rokov zhruba sto miliónov dolárov, čo predstavuje asi 82 miliónov eur, ak sa nemýlim podľa aktuálneho kurzu."*

Hosť: *„Po prvé, tá cifra, ktorú spomínate, nie je v tej zmluve uvedená, to je len tak niekde vyrokované, nejak dohodnuté. Treba povedať, že z tých osemdesiat miliónov eur alebo teda sto miliónov dolárov cirka, drvivá väčšina tých amerických investícií pôjde do ich vlastných skladov, do ich vlastných zariadení. Skrátka Američania si tam vybudujú to, čo chcú za svoje peniaze. To nie je investícia, že pre slovenských občanov, pre slovenskú obranu alebo niečo podobné. Oni zaplatia sami sebe. Takže to treba nejakým spôsobom zdôrazniť. Druhá vec je, nie je to spomenuté v zmluve, čiže nie je to ani nejaký zmluvný záväzok. Tretia vec je, že tá suma je tak nízka, že keď si ju prepočítate na rozpočet ročný ministerstva obrany, ktoré je viac ako jedna miliarda eur a dáte to do toho desaťročného referenčného rámca, tak zistíte, že tá suma je tak nízka, ako keby ste svoj rodinný dom prenajali za päť eur mesačne. Primerane keď to porovnám, že koľko zhruba stojí rodinný dom, koľko stojí mesačný prenájom rodinného domu, priemerná trhová cena a porovnám to z rozpočtom ministerstva obrany, tak vychádza to zhruba tak, že ako keby ste svoj vlastný dom prenajali za päť eur mesačne nejakým cudzincom, nejakým ozbrojeným cudzím vojakom a ešte sa chválili doma v rodine, že ako výborne ste to doma vybavili. Čiže v žiadnom prípade s tým nesúhlasíme, hovoríme, že táto zmluva je nebezpečná, nevýhodná pre Slovensko. Problém je, že pýtali ste sa ako sa dá v referende vypovedať. Problém je, že de iure je schválená, pretože vláda ju schválila, parlament umlčal opozíciu, umlčal generálneho prokurátora, umlčal občanov, rýchlo to schválil za jeden deň v podstate. Prezidentka expresne poslala kuriéra do Národnej rady, aby jej to priniesol rýchlo do paláca. Za šesť hodín to podpísala v momente. Toto tu nebolo podľa mňa. Američania sa sami čudujú, že akých poslušných poskokov si tu našli a problém je, že tá zmluva de iure je prijatá, takže v referende sa dá len vypovedať, respektíve dá sa požiadať štátne ústavné orgány, aby túto zmluvu rýchlo vypovedali, len bohužiaľ, je tam tá desaťročná výpovedná lehotná doba, tak to by bola potreba nejakým spôsobom vyrokovať, a potom tých Američanov čím skôr z tých vojenských základní vysáčkovať, lebo naozaj nepotrebujeme byť súčasťou týchto geopolitických hier, konfliktov a zaťahovaní do konfliktov napríklad na Ukrajine."*

Moderátor: *„Spomenuli ste pred pár minútami, respektíve načrtli ste situáciu na ukrajinsko-ruských hraniciach. Ako by ste ju vy zhodnotili a čo si myslíte, kto je väčší agresor Spojené štáty alebo Rusko?"*

Hosť: *„Myslím si, že nikto tam nie je nevinne. Je to veľmi zložitá situácia, ktorá nie je čierno-biela, to si treba úplne na rovinu povedať. Keď sa na to pozriete z rôznych perspektív, tak každá tá perspektíva má svoju často niekedy aj zvrátenú, ale má teda istú logiku. Je tu perspektíva Spojených štátov amerických, ktoré sa snažia samozrejme rozširovať svoj vplyv, robia to dlhodobo, expandujú, pokúšali sa urobiť Majdan na Ukrajine, to im vyšlo. Potom Majdan v Bielorusku, teraz v Kazachstane nedávno. Jednoducho snažia sa expandovať, či už kvôli rope alebo nerastným surovinám a robia takúto agresívnu zahraničnú politiku. Má to istú logiku z pohľadu Spojených štátov amerických, ktoré chcú vládnuť svetu. Potom je tu logika alebo pohľad samotných Ukrajincov, ktorí je najdôležitejší. Chápem a rozumiem, že Ukrajinci bežní sú frustrovaní z tej oligarchie, ktorá tam desaťročia vládla a rozkradla celý štát. Priemerná mzda tam je katastrofálna. Jednoducho Ukrajinci sú naozaj chudobný národ, to nie je urážka, to je štatistické konštatovanie. Potom je tu ruský pohľad. Ruský pohľad je samozrejme taký, že Rusi po tých dvadsiatich, tridsiatich rokoch odkedy sa rozpadol Sovietsky zväz, postupne prichádza k rozširovaniu NATO smerom na východ. Chápu, že ten západ ide proti nim salámovou metódou a berie si štátik po štátiku. Najprv to bolo Poľsko, Slovensko. Potom to boli pobaltské krajiny a tak ďalej, a postupne teraz aj Ukrajina. A približuje tie svoje zbrane smerom k ruským hraniciam a chápu to ako istú hrozbu, ako isté porušenie nejakej tej stability, statusu a sfér vplyvu, ktoré boli*

nejakým spôsobom dohodnuté a akceptované, a teda nesúhlasia s tým a niekde si musia nakresliť červenú čiaru, že toto už stačí a ďalej nie. Prirovnám to veľmi rýchlo k nejakej. Predstavte si, že máte suseda, máte dom, záhradu. Máte suseda, ktorý vám každý rok posunie o centimeter kolík smerom, že si zväčší svoje územie na váš úkor, smerom do vašej záhrady. Prvý rok mu to poviete, že všimnete si to, ale neriešite. Druhý rok si všimnete, zas to posunul o centimeter. Za desať rokov to posunul o desať centimetrov a raz mu poviete, že kamarát už ani centimeter. Vrátiš to tam, kde to bolo, pretože ja to vidím, že to posúvaš každý rok o ten centimeter. Skúšaš moju trpezlivosť, kam až to nechám zájsť a vrátime to tam, kde to bolo, lebo vidím, že ty neprestaneš. No a posledný pohľad, keď sa vrátim teda rýchlo k tej otázke. Posledný pohľad je samozrejme pohľad Slovenskej republiky, že ako by sa mala Slovenská republika k tejto situácii postaviť. No a tu my zastávame ako hnutie Republika názor, že slovenská diplomacia, diplomatický zbor a zahraničná politika, by mala byť v tomto prípade neutrálna. Snažiť sa o diplomatické riešenie, a tak ako Nemci alebo Francúzi, aby sme sa jednoducho nestávali iniciatívne súčasťou konfliktu, ale radšej súčasťou riešenia a nejakého diplomatického úsilia, pretože vidíte, že aj Francúzi alebo teda konkrétne aj Nemci, aj ostatné európske krajiny sú veľmi zdržanlivé a nepodporujú túto iniciatívu USA a toto rozdúchavanie napätia na Ukrajine, práve naopak volajú po upokojení. Maďarský premiér Orbán dokonca bol v Rusku s Putinom rokovať, rokovali v mieri, rokovali o spolupráci, rokovali o lacnejších cenách energií, lebo všetko strašne zdražuje. O lacnejších cenách energií a plynu pre Maďarsko. Slováci v ten istý deň, prezidentka Čaputová, v ten istý, keď Orbán rokoval s Putinom ohľadom lacnejších cenách plynu pre Maďarsko a dobrých vzťahoch. V ten istý deň vystúpila Čaputová na Slovensku a povedala občanom, že Rusko je pre nás hrozba, pre Slovenskú republiku a ona ako prezidentka, by chápala a privítala nejakým spôsobom prítomnosť cudzích vojsk na Slovensku, čiže militarizáciu, ozbrojovanie Slovenska cudzími armádami. Povedzte mi, prosím vás, aká je za tým logika. O čo vlastne tým slovenským súčasným politikom ide?“

Moderátor: *„To znamená, že pani Čaputová alebo teda prezidentka Slovenskej republiky si myslí, že nemáme dostatok našich vojakov?“*

Hosť: *„Pani Čaputová podľa môjho názoru v prvom rade neslúži slovenským záujmom, neslúži im už dlhodobo, neslúži im od čias, snáď kedy bola zvolená, ale preukázateľne od čias kedy torpédovala, potopila a sabotovala referendum. Voľu viac ako 600-tisíc občanov, ktorí podpísali petičné hárky, a ktorí s tým sympatizovali. Chceli, aby v súčasnej politickej situácii bolo referendum a boli nové predčasné voľby, aby sa to znova nastavilo celé. Sabotovala to, dala to na Ústavný súd. Jednoducho hľadala spôsoby, ako sa to nedá, ale naopak, keď sa schvaľovala zmluva so Spojenými štátmi americkými, ktorá bola vysoko kontroverzná. Boli veľké protesty aj pred samotným parlamentom, veď vidíte, že tá mienka je naozaj aj podľa štatistických prieskumov, skutočne dve tretiny Slovákov sú proti zaťahovaniu Slovenska, proti tejto vojenskej zmluve. V tomto prípade Čaputová je ticho a za šesť hodín alebo za sedem hodín expresne podpísala americkú zmluvu. Ja to vnímam tak, že pani Čaputová neháji slovenské záujmy, nie je slovenská prezidentka, a okrem toho ja chápem, že pôsobí možno príjemne. Má príjemné vystupovanie, pekné garderóby a tak ďalej. To je všetko pekné pre reprezentatívne účely, ale boli by sme radi, keby slovenský prezident, aj skutočne hájil záujmy slovenských občanov, bol protiváhou vláde, ktorá porušuje práva občanov a hájil záujmy Slovenskej republiky aj v zahraničí.“*

Moderátor: *„Okej. Teraz sa ale vráťme opäť späť ku vám a ku financovaniu vašej strany, pretože naozaj videli sme drahé bilboardové kampane. Odkiaľ ste mali peniaze? Keď v podstate ste nemali príspevok od štátu z volieb?“*

Hosť: *„Tie bilboardové kampane nie sú drahé. Tie stoja rádovo v tisícoch eur. V jednociferných tisícoch eur, keď ich objednávate ako last minute. To znamená, že vo výpredaji. To čo sa neobsadilo v danom mesiaci, čiže teraz je tých bilboardov veľa voľných, tak to nie sú nejaké veľké výdavky skutočne. My stranu financujeme čisto z našich vlastných príspevkov a z príspevkov našich členov. Môžem to povedať úplne transparentne, pretože to bude aj zverejnené vo výročnej správe, ktorá prechádza auditom. Ja dávam strane zhruba dve, tritisíc mesačne zo svojho europoslaneckého platu a kolegovia, poslanci Národnej rady, ktorých máme päť, dávajú po päťsto eur mesačne ako členský príspevok takisto, a z toho financujeme taký bežný chod strany. Občas nejakú bilboardovú kampaň alebo teraz sme vytlačili zopár novín, ktoré distribuujeme po Slovensku. Viete nechcem, ja vám to poviem úplne na rovinu. Nechcem, aby hnutie Republika dopadlo tak, ako niektoré bývalé vládne strany, z ktorých ich predsedovia momentálne musia obhajovať vyslovene, že mafiánov, ktorí čelia korupčným a mafiánskym kauzám, pretože sa namočili. Tí oligarchovia, oni, áno samozrejme, ponúkajú nejaké peniaze vždy na kampaň politikom, lebo si ich chcú zaviazať, ale poviem vám na rovinu, nestojí to za to. Nestojí to za to, aby vám o päť rokov vykopla NAKA dvere, skončili ste na dva*

roky v nejakej väzbe, ošediveli vám vlasy a nevedeli ste, čo s vami bude. Proste to za to nestojí. Ja to tak nechcem robiť, ani to tak nebudem robiť. Radšej si to zafinancujeme sami. Dobre, bude to skromnejšie, nemôžme konkurovať tým veľkým štandardným stranám, ktoré dostávali už desiatky miliónov zo štátu, ale je mi to aj v zásade jedno. Robíme to zo srdca. Vidíte, že aj na tom Facebooku, na tých sociálnych sieťach, kým iné politické strany tam platia reklamy za 5-7 tisíc eur mesačne. My to robíme za sto eur mesačne alebo za dvesto eur mesačne a často aj bez reklamy a máme často aj väčšie dosahy ako tí, ktorí si to financujú. Lebo jednoducho hovoríme veci tak, ako sú. Ľudia sa s tým stotožňujú a vidia v tom úprimnosť, vidia v tom čestnosť, vidia v tom tú autentickosť."

Moderátor: *„Poďme sa teraz. Opäť zmeňme tému, prejdime na zdražovanie. Kde vidíte príčinu, konkrétne teda, ktoré kroky by ste podnikli vy proti zdražovaniu, keby ste boli napríklad teraz vo vláde, alebo keby ste boli o tie dva mesiace vo vláde, ak by náhodou bolo to referendum o predčasných voľbách."*

Hosť: *„To je veľmi aktuálna téma. Myslím si, že to bude jedna z nosných tém v najbližšom roku aj v nasledujúcom roku, pretože ľudia si musia uvedomiť, že ceny elektrickej energie sa stanovujú podľa cien z predchádzajúceho roku, to znamená, že teraz elektrická energia a ostatné veci išli hore, tak v nasledujúcom roku 2023 sa to bude stanovovať podľa súčasných cien, takže pôjde to ešte výrazne hore. Predtým varujú aj mnohí experti, ktorí pôsobia v oblasti sieťových odvetví, vyznajú sa v tej cenotvorbe, skrátka bude veľké zdražovanie. Ale čo je najhoršie, vážení poslucháči, že za to zdražovanie nemôže nejaký vesmír alebo nedeje sa to len tak. Za to zdražovanie sú v prvom rade zodpovedné zlé politické rozhodnutia súčasných európskych aj slovenských vládnych elít. Je to spôsobené veľmi zlou zahraničnou politikou Európskej únie, ktorá nerokovala napríklad s Ruskou federáciou o dodávkach plynu. Nezakontraktovala dlhodobé kontrakty na dodávky plynu, namiesto toho prešli na takzvaný spotový obchod. To znamená okamžité nákupy plynu na okamžitej burze, kde ceny sú samozrejme vysoké, a tak to aj bohužiaľ vyzerá. To isté sa týka elektrickej energie, kde napríklad Európska únia veľmi tlačí na prechod na takzvané obnoviteľné zdroje energie, čo sa ale nedá dosiahnuť často, lebo napríklad takí Nemci vypli všetky jadrové elektrárne, zistili teraz nedávno, že nemajú dostatok elektrickej energie, tak dovážajú elektrickú energiu a vykupujú elektrinu, keď to tak ľudovo poviem, z celého Poľska, z celého Česka, kde sa tá energia vyrába v jadrových elektrárňach takisto, ale Nemecko je zelené, už sa teší. No a tieto politické rozhodnutia, ono sa to volá, že strategický program, že Greendeal – Zelená dohoda alebo potom druhý strategický program, ktorý hovorí, že by malo prísť k obmedzeniu fosílnych palív a áut do roku 2035, značné percento alebo by sa dokonca mali úplne zakázať sa volá Fit for 55. Tieto ich plány vedú k veľmi výraznému zdražovaniu. Čiže sú za tým zlé politické rozhodnutia, zbytočné konflikty s Ruskou federáciou a napríklad ale, čo sa týka zdražovania potravín, tam môžem povedať, lebo tiež sme vo veľmi úzkom kontakte a myslím si, že to poslucháčov bude zaujímať. Čo sa týka zdražovania, tak treba povedať, na Slovensku aká je situácia. Pozrite sa na tie supermarkety zahraničné, ktoré tu sú, kde chodíme všetci nakupovať, pretože často nemáme na výber, či už je to kvôli cenám alebo kvôli dostupnosti. Osemdesiat percent trhu s potravinami ovládajú na Slovensku štyri veľké reťazce. Tieto reťazce majú zhruba osemdesiat percentnú maržu, ziskovosť na pečive, na rohlíku, chlebe. Majú stodvadsať percentnú ziskovosť na mäse, na párkoch a mäsových výrobkoch. To sú ako šialené prirážky, ktoré tam majú. Taký Lidl zoberte si. To sú verejné údaje, to ja vychádzam z Finstatu. Lidl má základné imanie 88 miliónov eur. V roku 2020, v tom minulom roku, mal obrat 1,5 miliardy eur a zisk mal z toho 126 miliónov eur. Čiže on z 88 miliónového základného imania spravil zisk 126 miliónov eur. To je 8,3 percentná ziskovosť toho kapitálu, ktorý tam keď to porovnávam voči tržbám alebo obratu toho kapitálu, ktorý tam majitelia dali. Bežne supermarkety v zahraničí na západe pracujú s 2 percentnou ziskovosťou, a to sú už na titulke Forbesu, ako úspešné podnikateľské príbehy. Štandardne pracujú tieto veľké reťazce s maržou, ziskovosťou jedno percento. Na Slovensku 7-8%. Čím to bolo spôsobené? Rozhodnutím vlády, kedy vláda dôsledkom protipandemických opatrení pozatvárala malé slovenské prevádzky, nechala pootvárané len veľké hypermarkety a supermarkety kvôli epidémii. Slováci krachovali, veľkým zahraničným sa darilo, mali rekordné zisky, mali Vianoce po celý rok. Čiže ako sa to dá vyriešiť veľmi stručne. Rozhodne, keby ja som bol nejaký predseda vlády alebo mal na to dopad, či už ako minister alebo akokoľvek v rámci hnutia Republika. Išli by sme maďarskou cestou. To znamená zastropovanie cien potravín, zavolali by sme si tých majiteľov alebo predstaviteľov tých obchodných reťazcov a povedali im: „Vážení kolegovia, posledné dva roky ste tu mali el Dorado. Mali ste tu gigantické zisky, ďaleko nad štandard toho, čo zarábate na západe. Jednoducho ste na Slovensku fakt mali, zo Slovenska ste si urobili zlatú baňu, teraz tie ceny podržíte, alebo zastropujete, nebudete zdražovať, uskromníte sa, no nebudete mať stodvadsať percent zisku na párku, ale budete*

mať iba 40% napríklad, čo je primeraná nejaká obchodná marža a hotovo. Tak ako to spravili Maďari, lenže tento krok si vyžaduje silnú vládu, silného premiéra, ktorý sa nebojí obhájiť tie slovenské záujmy a nebojí sa aj zakročiť proti tým zahraničným investorom, ktorý často Slovensko využívajú a zneužívajú.“

Moderátor: *„Takže hovoríte, že náš pán premiér nie je silný?“*

Hosť: *„Nie, rozhodne pán premiér je čistá bábka pána Matoviča a OĽaNO. On podľa mňa nie je premiér.“*

Moderátor: *„Ďakujem za odpoveď a poďme teraz veľmi stručne odpovedať na moju poslednú otázku. Do budúcna, čisto hypoteticky možnej koalície, teda narážam najmä na stranu Smer-SD, či ich vnímate ako potencionálneho, silného koaličného partnera.“*

Hosť: *„Pozrite, veľmi na tej politickej scéne nie je na výber, keď sa pozrieme na tú politickú scénu, čo mám odpovedať? Keď poviem, že nechceme ísť do vlády so Smerom, Hlasom a SNS-kou, lebo si pamätáme ako vládli a ako posielali americké vojská na ruské hranice a ako nakupovali americké stíhačky, prijímali antisemitizmus, ten zákon, prijímali trikrát proti ruské sankcie a podobné veci, že s nimi nie, tak nám zostane na výber len Igor Matovič, Irena Bihóriová, Sulík, Kollár, prípadne nejaká Remišová, ak teda politicky vôbec dožije do nasledujúcich volieb. Keď poviem, že nechceme ísť s tými, čo sú pri súčasnej moci, lebo vidíme čo robia a vidíme ako rozvrátili celé Slovensko, ako ho rozkrádajú, ako ho proste ničia štrukturálne, tak nám zostávajú len tie strany, ktoré som spomenul, to znamená, či už parlamentná opozícia Smer, Hlas, SNS-ka alebo teda nejaké KDH alebo iné strany, lebo neexistujú iné strany. Nevieme si vyčarovať teraz mávnutím prútika nejakú novú, čistú stranu, ku ktorej sa môžeme prihlásiť. Čiže ak na to bude nejaký priestor, tak samozrejme sme ochotní a schopní rokovať aj so Smerom o nejakej predvolebnej spolupráci, ale zdôrazňujem, že v rámci hnutia Republika máme silný protikorupčný pilier a rozhodne teda nebudeme trpieť to, čo sa tu dialo pred rokom 2020, kedy sa tu tiež vo veľkom rozkrádalo. To sa netvárme, že to sa nedialo. Na druhej strane vylučujeme určite spoluprácu s liberálnymi stranami z principiálnych a ideologických dôvodov, tam si nemáme čo povedať. Čiže Bihóriová alebo SaS-ka tam nie je o čom.“*

Moderátor: *„Prípadne Progresívne Slovensko, to nemá nejaké vysoké percento.“*

Hosť: *„No jasné.“*

Moderátor: *„Ja vám zatiaľ ďakujem. Prvú časť debaty máme za sebou. Budeme pokračovať telefonátmi od našich poslucháčov, takže môžete už o pár minút telefonovať na telefonickú linku 0417633333 a pán Uhrík bude vám zodpovedávať vaše poslucháčske otázky. Toto je už Gitana a je odhalená.“*

<u>Hudobná zložka</u>

Moderátor: *„Toto bola telefonická linka, na ktorú môžete telefonovať a pokladať vaše poslucháčske otázky europoslancovi, pánovi Milanovi Uhríkovi, ktorý sedí práve teraz v štúdiu Rádia Frontinus a prijímame akurát prvého poslucháča na telefonickú linku. Dobrý deň, ste vo vysielaní.“*

Poslucháč 1: *„Dobrý deň, tu poslucháčka Gažová Dana zo Žiliny. Počujete ma?“*

Moderátor: *„Áno, nech sa páči. Môžete položiť otázku.“*

Poslucháč 1: *„Ja sa chcem spýtať pána Uhríka, že či by nebolo vhodné v prípade všetkých neúspešných referend, aby si to platili tie strany, ktoré to iniciujú, však dostávajú peniaze, členské príspevky. A ďalej sa chcem spýtať pána Uhríka. Prečo sa pchajú do demonštrácií, aj napríklad čo sa týkalo ohľadom kamionistov, keď ich tam nepozvali. Ďakujem.“*

Moderátor: *„Ďakujeme pekne za vašu otázku, poďme odpovedať.“*

Hosť: *„Dobre, ďakujem za otázku. Čo sa týka tých neúspešných referend, že či by to mali preplácať alebo nemali preplácať politické strany, tak je to na zamyslenie. V každom prípade také referendum teda momentálne nie je vo výhľade a všetky náklady, napríklad na zvolávanie toho referenda, ktoré sa aj teraz plánuje v rámci opozičnej iniciatívy, to znamená, vyhlásenie predčasných volieb a zrušenie tej zmluvy s Američanmi, ide na náklady tých politických strán, ktoré to robia, na náklady ich členov, ktorí chodia a zberajú petičné hárky, ktorí to proste nejakým spôsobom celé organizujú, takže áno, sú to naše náklady, a pokiaľ také referendum ani nebude, tak áno je to naša nejaká strata, ktorú musíme znášať, ale stojí to za to, aby sme to skúsili, lebo pre nás je dôležité, aby ľudia dostali možnosť vyjadriť sa k tejto téme, no a potom nech ľudia rozhodnú, keď ľudia povedia, že áno, že máme si tu americké základne, že to referendum bude platné, bude úspešné a ľudia si to budú želať, tak pre nás nezostáva nič iné, len to rešpektovať, veď zase hlas ľudu, hlas boží, ako sa v politike hovorí. Takže to musíme týmto spôsobom rešpektovať, no a čo sa týka toho druhého, že pcháme sa na protesty kamionistov či čo. Viete, v rámci, budem hovoriť za hnutie Republika. Nehovorím za strany iné, ktoré tam boli, lebo pokiaľ viem, tak na tom proteste kamionistov naši boli podporiť len asi na desať minút,*

ukázať, že súhlasíme s tými požiadavkami kamionistov, ale potom ďalej sme sa nezapájali, ale práve naopak rešpektovali sme apolitickosť tohto protestu. Aj keď tam bol jeden prítomný náš jeden okresný predseda, Branislav Doboš, ktorý je predseda Únie súkromných autobusových dopravcov, ktorý tak aj vstupoval do našej strany, že je predseda tejto únie a bojoval za práva tých autobusárov, ktorí robia tie výlety alebo nejaké tie spoje, ktoré vláda porušila kvôli epidémii. Takže áno, prirodzene tam boli ako občania, ale viete, je našou politickou povinnosťou, opozičnou povinnosťou, podporiť všetky iniciatívy občanov, ktoré považujeme za rozumné, a ktoré nejakým spôsobom prispejú k presadeniu tej občianskej vôle, to znamená k zrušeniu vlády, k zrušeniu tých opatrení, k zrušeniu tých zlých politických rozhodnutí. Jasné, že tam musíme sa nejakým spôsobom, nehovorím, že ukazovať. My tiež nemáme radi politizáciu protestov a nikdy sme to ani nijak neznásilňovali, hovorím za hnutie Republika, nehovorím o iných stranách, ktoré to tak, bohužiaľ, niekedy robia. Ale je našou prácou a povinnosťou skrátka byť medzi tými ľuďmi."

Moderátor: *„Spomínali ste ešte, že teda mám takú doplňujúcu otázku, že hlas ľudu, hlas boží. Ako to vidíte vy? Vy ste teda vzdelaný človek, myslíte si, že ľudia budú súhlasiť s tým, keby bola tá otázka v referende? Že budú súhlasiť s tým, že aby tu boli tie americké základne alebo nebudú s tým súhlasiť?"*

Hosť: *„Myslím si, že ten výsledok referenda by bol úplne jednoznačný, že ľudia by odmietli tieto americké vojenské základne, lebo taká je verejná mienka aj v súčasnosti. Podľa jedného jediného prieskumu, ktorý bol inak realizovaný. Je zaujímavé, že inokedy, keď sú nejaké progresívno-liberálne témy, ktoré verejná mienka vyhovuje, tým progresívnym trendom, tak vtedy sa oháňajú médiá každý týždeň nejakým prieskumom, že aha pozrite sa, aj ľudia si to želajú, aj v Európskej únii stále nám plieskajú o hlavy nejaké prieskumy, ktoré si dávajú robiť, ktoré im vyhovujú, ale keď zrazu je téma, kde je verejná mienka iná, tak je ticho. Ani jeden prieskum, a potom po dvoch mesiacoch sa objavil jeden. Ja som presvedčený, že drvivá väčšina ľudí by si tu neželala nie len americké, ale ani ruské, ani japonské, ani čínske vojenské základne."*

Moderátor: *„Na linke máme ďalšieho poslucháča. Dobrý deň, ste vo vysielaní."*

Poslucháč 2: *„Dobrý deň. Pán Uhrík, mňa nezaujímajú nejakí Rusi, Američania a podobní šašovia. Mňa zaujíma jedna vec."*

Moderátor: *„Prosím vás, keby ste viacej artikulovali. Je vám veľmi ťažko rozumieť."*

Poslucháč 2: *„Ja som zo Žiliny a chcem sa spýtať. Ako je to možné, že Žilina nemá homeopatiu, hematológa, hepatológa. Že sa musíme objednávať do Banskej Bystrice, do Bratislavy, do Košíc, do Trenčína. A keď chceme byť v marci objednaní, tak majú termín voľný až v auguste. To mňa zaujíma, nie nejakí Američania, Rusi a podobné veci, nejaký Matovič a celá tá banda. To len s osratú metlu všetkých vyhnať vonku . ... toto. Ako to je možné, že my tu nemáme v Žiline. Ďakujem."*

Moderátor: *„Ďakujeme pekne za váš príspevok do diskusie."*

Hosť: *„Ďakujem, aj chápem postoj pána zo Žiliny, že ho trápia praktickejšie problémy, a nie teda nejaké geopolitické veci, lebo ... a keď človek nemá lekára, ktorého môže navštíviť, tak potom kašle na nejakú Ukrajinu a na nejaké americké záujmy. Ale tieto otázky, ktoré mi kladiete, že ako je možné, že nemáte hematológiu alebo nejaké ďalšie oddelenia v Žiline. To samozrejme musíte klásť politikom, ktorí sú za to zodpovední. To znamená, či už vedeniu mesta súčasnému alebo teda najmä vedeniu samosprávneho kraja. Máte tu veď predsa županku Jurinovú, ktorá je z OĽaNO. Treba sa jej pýtať, prečo tieto oddelenia boli zrušené v nejakých župných nemocniciach, lebo to je čiastočná kompetencia župy. A samozrejme, hlavne sa treba pýtať vlády, ministra Lengvarského, lebo nie hnutie Republika, nie Milan Uhrík rozhoduje o tom, či bude v Žiline nejaké zdravotné oddelenie, alebo nebude. Rozhoduje o tom Lengvarský, ktorý riadi ministerstvo zdravotníctva. Rozhoduje o tom Heger, ktorý je predseda vlády SR a ich sa treba pýtať, prečo to celé rozbili, prečo zo zdravotníctva spravili len jeden veľký biznis, megabiznis, priemysel pre covid, lebo ako keby iné choroby posledný rok alebo posledné dva roky ani neexistovali. Treba sa ich na toto pýtať, či zdravotníctvo je, alebo nie je len o covide, alebo či teda konečne sa vrátia a začnú riešiť aj choroby ostatných malých ľudí."*

Moderátor: *„0417633333 je telefonická linka, na ktorú stále aktívne telefonujete. Ďalší poslucháč alebo poslucháčka na linke. Dobrý deň, ste vo vysielaní."*

Poslucháč 3: *„Dobrý deň, pekne vás vítam. Tu je poslucháčka z Kysúc. Viete čo, pán Uhrík? Ja by som sa len opýtala, aký máte názor na výrok Hegera, už sme vám občania pomohli dosť, teraz si pomôžte sami. To je hanba a hovorca Heger hovorí. Agresia a nenávisť nepatrí do spoločnosti, ale zabudol, čo robili pred voľbami za Sorosove peniaze, ako verbovali mladých ľudí do ulíc za peniaze. Najmä Matovič a Šeliga Za slušné Slovensko. Vráti sa tejto vláde, mafiánskej vláde, Boris Kollár nech si vyskúšajú koľko, a celá táto pakáž, kolúznu väzbu päťmesačnú. Mikloša vykopli z Ukrajiny kvôli*

reformám. Teraz tie reformy tu kazí znova. Je tam ako šedá myš zastrčený u Sulíka. Ja sa vás pýtam o dôchodky, tie dôchodky budem stále napádať. Páleník, ten ekonóm predvčerom rozprával v televízii, že my už nepotrebujeme nič, len mladé rodiny. Budiš, nech si nájdu robotu a cigáni nech si nájdu robotu."

Moderátor: *„Vyjadrujte sa, hovorte Rómovia."*

Poslucháč 3: *„Prepáčte, prepáčte, prepáčte."*

Moderátor: *„Áno, aby sme sa vyjadrovali v rámci nejakej rasovej rovnosti."*

Poslucháč 3: *„Ospravedlňujem sa, áno, áno slušnosti. Lenže táto naša vláda sa slušne vyjadruje? My berieme od nej vzor. Ako sa Matovič vyjadruje na Slovenskej Národnej rade? To je hanba! A vy nás občanov idete poučovať ako sa máme my vyjadrovať?"*

Moderátor: *„Ak máte ešte nejakú otázku, nech sa páči doplňte, ak nie, pán Uhrík vám veľmi rád odpovie na predtým položené otázky."*

Poslucháč 3: *„Remišová taktiež hovorí o nenávisti a klamstiev. Veď tá nenávisť ide od nich. Len sa na nich pozrite. Oni keď nevedia, pán Uhrík, odpovedať, idú desať rokov dozadu. Čo toto je za vláda? Alebo referendum. Jediné referendum čo prešlo. Referendum únie a to bolo podvodom. Ja si pamätám za desať dvanásť bolo 48%. Dvanásť desať bolo už 53%. Dzurinda a Mikloš chodia si po slobode a predávali zlaté vajce, elektrárne. Kde je tá spravodlivosť?"*

Moderátor: *„Ďakujeme pekne, ďakujeme pekne za váš telefonát. Pán Uhrík poďme odpovedať. Bol to celkom bohatý telefonát, bolo tam toho viac než dosť, tak to zoberme nejako od začiatku, alebo ako ste si stihli zapísať."*

Hosť: *„Ďakujem pekne pani za vyjadrenie názoru, ktorý podľa môjho názoru má asi väčšina Slovákov, lebo ja to takto nahlas kvôli nejakým diplomacii a teda zachovaniu politickej kultúry často nemôžem povedať. Lebo ako hovoríte, politici by sa nemali nejak vyjadrovať veľmi explicitne alebo teda expresívne. Ale presne toto si myslím aj ja, čo ste vy povedali, že v tomto si úplne rozumieme. No ale čo sa poďme k tým témam, čo ste hovorili aj po tej vecnej stránke. Heger povedal, že pomôžte si sami, že oni urobili pre zdražovanie dosť. Mňa tiež tento výrok veľmi pobúril, pretože po prvé. Vláda svojou zlou politikou je hlavným vinníkom tohto zdražovania s tým, že ako som povedal, nezabezpečili dodávky plynu. Presadzujú nezmyselné zelené kadejaké plány a dohody z Európskej únie, takže vláda je sama pôvodcom tohto zdražovania tým, ako zničila ekonomiku, no a teraz Heger robí z ľudí doslova ešte aj hlupákov, keď im povie, že vláda im vlastne pomáhala, že okolité štáty len dobiehajú tú gigantickú pomoc, ktorú slovenská, jeho vláda už dala občanom. Naozaj robí z ľudí, s prepáčením, hlupákov. Lebo prečo by inak chodili nakupovať niekam do Poľska alebo do Maďarska, či už je to benzín, nafta alebo potraviny. Pretože je to tam drahšie? Lebo oni dobiehajú tú úžasnú životnú úroveň, skvelú, ktorú táto slovenská vláda pripravila? Samozrejme, že nie. Takisto potom, čo ste spomínali, že nenávisť nepatrí do politiky, do spoločnosti. Toto sú ich klasické floskuly a to hovorí aj Čaputová stále dokola a všetci títo. Ale povedzme si na rovinu. Kto prináša tú nenávisť do spoločnosti? Ryba smrdí od hlavy. Tak ako sa vyjadrujú tí ústavní činitelia, aké opatrenia, obmedzenia prijímajú, ako rozoštvali ľudí, ako sa o nich vyjadrujú, či už keď si spomenieme na tie výroky Matoviča o štekajúcich psoch a podobne. Nebudem to opakovať. To je niečo nemysliteľné. Tak ako sa správajú politici, ako sa nenávidia, ako na seba útočia, tak to sa potom prelieva aj do spoločnosti medzi ľudí, medzi bežných občanov, medzi bratov, medzi sestry, medzi rodiny a tak vyzerá aj celá spoločnosť, rozhádaná a rozdelená, ako ešte nikdy v histórii Slovenska nebola. To ani za Mečiara, Dzurindu neboli takto ľudia rozhádaní ako sú dnes a nie za to sme zodpovední my, za to je zodpovedná vláda, ktorá tých ľudí opatreniami, diskriminačnými opatreniami, či už covid-passmi, očkovaniami, povinným testovaním, nezmyslami kadejakými, OP+ režimami a neviem čím možným rozdelila. Vláda je za to zodpovedná, ako sa rozhádali. Dôchodky ste spomenuli, sociálna politika. Presne tak. My keď sme končili parlamentné obdobie v roku 2020, respektíve 2019, tak sme ako ešte vtedy Ľudová strana Naše Slovensko zahlasovali a pomohli vtedajšej vláde schváliť trináste dôchodky. Zastabilizovať ten dôchodkový systém a priniesť nejaké garancie občanom, pretože tiež sme počítali s istou možnosťou, že čo keď sa k moci dostane nejaká vláda, ktorá nebude cítiť tak sociálne, čo keď sa k moci dostanú tí pravičiari zo SaS-ky alebo z Progresívneho Slovenska alebo z OĽaNO, ktorí budú viacej dbať na záujmy zahraničných korporácií, zahraničných supermarketov, investorov, cudzích bánk, ktorým dali miliardu pomoci a podobne, ako vláda, ktorá myslí na ľudí a je tu pre tých bežných občanov. Je tu pre dôchodcov, je tu pre mladé rodiny. Tak preto sme tie dôchodky zastropovali a videli ste, čo sa stalo, keď sa dostali k moci. Hneď Krajniak, Sme Rodina, všetko to porušili, poničili a teraz rozprávajú, že ľudia pomôžte si sami, takže ja ten hnev a frustráciu ľudí veľmi dobre vnímam, evidujem ho, chodíme medzi tých ľudí ako opoziční politici, veď sme na každom jednom proteste*

a presne toto počúvame. Toto počúvame zo všetkých strán, pretože je to pravda. Pani máte úplnú pravdu.“
Moderátor: *„Môžeme ísť teda na ďalší telefonát. 0417633333. Ďalší poslucháč alebo poslucháčka na linke, nech sa páči.“*
Poslucháč: *„Dobrý deň.“*
Moderátor: *„Nech sa páči, môžete položiť otázku.“*
Poslucháč: *„Halo!“*
Moderátor: *„Áno, ste vo vysielaní, môžete položiť otázku.“*
Poslucháč: *„Mne to asi ide neskoršie.“*
Moderátor: *„No nech sa páči, položte otázku. My vás počujeme zreteľne a dobre.“*
Poslucháč: *„Áno, chcel by som sa. Tu je poslucháč z Martina. Áno, chcel by som sa pána Uhríka opýtať.“*
Moderátor: *„Prosím vás, povedzte súvislo, teda evidentne počúvate cez internet.“*
Poslucháč: *„Áno. Chcel by som sa pána Uhríka opýtať, z čoho žije, ked dáva dve až tri tisíc mesačne, že z čoho žije?“*
Moderátor: *„Máte ešte aj ďalšiu otázku?“*
Poslucháč: *„Áno. Chcel by som sa opýtať na zmluvu ohľadom Američanov, že z čoho bude financovať naše vojsko, keby sme zrušili zmluvu s Amerikou. A koľko by to stálo?“*
Moderátor: *„Ďakujeme pekne za vaše otázky, pán Uhrík vám na ne odpovie. Tak poďme odpovedať.“*
Hosť: *„Dobre, ďakujem pekne za otázku, aj keď to bolo také kostrbaté, kvôli tým technický problémom s tým spojením, pravdepodobne asi spôsobené internetom. Z čoho žijem, keď môžem financovať nejakým spôsobom, spolufinancovať stranu, veď viacerí kolegovia tam prispievajú a samozrejme aj členovia nám pomáhajú, ako sa dá. Tak na rovinu hovorím, že ten plat europoslanca zas nie je taký malý, aby som nevedel dať dve alebo tritisíc mesačne ako členský príspevok do strany, ktorej verím. V ktorej jednoducho vidím budúcnosť Slovenskej republiky. Neviem či viete, ale plat europoslanca, však nie je to žiadne tajomstvo. Je to dohľadateľné. Je zhruba teraz v najnovšom nejakom roku 2022 sedemtisíc mesačne, čiže z tohto to dávam. Na rovinu sa priznávam. Takto to je, ja som si ten plat nevymyslel. Tak to nastavili liberáli v Bruseli. Tak to funguje 20-30 rokov a všetci dostávajú taký istý plat. Niektorí si ten plat užívajú, niektorí si proste chodia na dovolenky do Karibiku a neviem kade tade. Ja dávam z toho platu do politickej strany, ktorej verím, ktorú chceme vybudovať spolu s kolegami a chceme z nej spraviť alternatívu pre Slovensko. Proste slušnú, vlastenecku, pronárodnú stranu, ktorá reálne aj niečo pomôže zmeniť. Čo sa týka zmluvy, druhej časti otázky, tej zmluvy s Američanmi, že teda z čoho budeme financovať naše vojsko, ak nebudeme mať zmluvu s Američanmi. Vážený poslucháč, viete táto zmluva s Američanmi je takzvaná bilaterálna zmluva. Je to zmluva medzi Slovenskou republikou, iba Slovenskou republikou a Spojenými štátmi. Tam nie sú nejaké ďalšie strany. Nie je to zmluva s NATO. Ja sa vás opýtam naopak, veď Slovenská republika je v súčasnosti členom Severoatlantickej aliancie – NATO. Je to pravda? Je. Sme tam? Sme. Má nám NATO, že vraj garantovať obranyschopnosť pred nejakými útočníkmi, pred agresiou v rámci kolektívnej obrany. Washingtonské zmluvy? Má. Je to tam definované. Pýtam sa? Keď sme členmi NATO, v rámci NATO máme nejakú armádu, máme tu nejaké spôsobilosti, máme tu nejaké tanky, stíhačky sme nakupovali, transportéry teraz vláda kupuje. Keď sme členmi NATO a teda ostatní si nás zastanú, načo nám je zvlášť, separátna zmluva iba s Američanmi? Ja vám aj odpoviem na čo to je. Cieľom tejto zmluvy a nesúvisí to vôbec s financovaním armády. Tá armáda bude financovaná, lebo Slovensko zostáva ďalej členom Severoatlantickej aliancie. Bude to financované takisto, ako to je doteraz. Všetko zostáva po starom. Iba navyše časť slovenských našich letísk, dvoch vojenských, najdôležitejších letísk, obsadia proste vojensky Američania. Pozor! Nie NATO! Nie Francúzi, nie Nemci, nie v rámci spolupráce, ale iba vojská Spojených štátov amerických. Dôvod geopolitický je ten, že v rámci Severoatlantickej aliancie ako viete, sú členmi aj Francúzi, Nemci, Taliani, Poliaci a tak ďalej. A tí nesúhlasia s tým, aby bola vojna na Ukrajine. Aby sa tu skrátka, tie proti ruské alebo teda tie vzťahy s Ruskom zhoršovali, práve naopak Nemci napríklad budujú plynovod s Rusmi, ten Nord Stream 2 a oni si želajú dobré vzťahy s Ruskom. A nesúhlasia s tým, dokonca neposkytli svoj vzdušný priestor americkej armáde na to, aby dopravovala zbrane na Ukrajinu. Nemci to odmietajú, Francúzi takisto volajú po inom riešení a Američania to vnímajú. Cítia, že Európa nechce sa podieľať na takomto ich ťažení alebo vyhrocovaní konfliktu s Ruskom, a preto idú na to okľukou a uzatvárajú takéto bilaterálne zmluvy s jednotlivými štátmi, ktoré sú zaviazané len medzi Amerikou a tým daným štátom. Proste obchádzajú NATO, aby si mohli presadzovať tú svoju zahraničnú politiku pomimo Severoatlantickej aliancie. Čiže toto je asi odpoveď na to, čo ste sa pýtali, z čoho bude slovenská*

armáda financovaná, z toho čo doteraz, presne z toho istého, akurát tu navyše budeme mať americké vojská, ktoré tu naozaj nebude potrebné.“
Moderátor: *„Ďakujeme za odpoveď. Telefonická linka: 04317633333 a ďalší poslucháč na linke. Dobrý deň, ste vo vysielaní.“*
Poslucháč: *„Príjemný dobrý deň prajem. Prosím vás, ja by som sa chcel spýtať pána Uhríka, viem, že je … . Matovič vyhlásil, že slovenská vláda prijme nové clá na naše elektrárne, ktoré sme si postavili za vlastné peniaze, rozvozy za vlastné peniaze, vodné elektrárne za vlastné peniaze a tie odvody mali byť zhruba tri. V 50, 300 a 300 miliónov. Čo urobili naši, teda naši, českí a talianski majitelia. Obrátili sa na Európsku úniu. Tá poslala maržu, že vláda nemá takéto kompetencie, aby zavádzala nejakú sektorovú daň do energetiky, tak z fleku to otočili, že sa nebude celý rok, tak ako ste to hovorili, že celý rok tu nič nezdražie a na budúci rok všetkým zabehne, ak … tu na tých elektrárňach. Tej elektriny bude pri tom. Je to všetko naše. Tu prišli cudzí majitelia, ktorí tu na nám vnútili nejaké medzinárodné ceny, ktoré sú hausnumerá, a hlavne títo hady tam zarábajú tie peniaze, kde tu dôchodca a mladá rodina pomaly ani nekúri, nesvieti, lebo poriadne na to nemajú prachy a oni budú predávať naše prebytky do zahraničia, to je prvá vec. A druhá vec dôchodky, tá pani, je mi ľúto, že tí dôchodcovia tu musia takto žiť, ale troška nejakej štatistiky. V roku 1988 za socializmu, vo federálnom zhromaždení mal poslanec plat 5500 korún československých a dôchodca mal vtedy priemerný dôchodok 1200 korún československých. Teraz naši poslanci, nám tie hviezdy, ktoré tam majú prázdne hlavy v tom slovenskom parlamente, tak tí majú 5000 ako poslanci, 3600 ich asistenti, to je 8600 a dôchodca má 460 euro. Kde je tých zhruba 800 euro, ktorí tí dôchodcovia dostávali za toho socializmu. Ďakujem za odpovede.“*
Moderátor: *„Ďakujeme pekne za váš príspevok do diskusie a my poďme na to odpovedať.“*
Hosť: *„Ďakujem pekne, skúsim teda stručne, aby teda ešte ostal priestor, čas uteká. Čo sa tyká tej energetickej politiky a tej hospodárskej politiky, tak veľmi dobre ste postrehli a mnoho ľudí si to neuvedomuje, bohužiaľ, že Európska Únia má v tomto veľmi veľký vplyv. Veľmi veľký vplyv aj na toto zdražovanie a na to čo sa deje. Je to spôsobené bez preháňania, hovorím umelo práve európskou politikou, ktorá sa rozhodla byť super zelená a všetko len obnoviteľné zdroje a žiadne plynové alebo uholné elektrárne. Dokonca aj jadrové elektrárne dlho hrozili, že pozatvárajú všetky, pretože sú neekologické a neviem aké. A všetci budeme sa spoliehať len na to, či bude fúkať vietor a svietiť slnko a budú fungovať nejaké solárne panely alebo veterné turbíny, čo je technicky pre ľudí, ktorí sa do energetickej sústavy vyznajú a do elektrotechniky všeobecne, absolútny nezmysel a proste nestabilná záležitosť, ale čo sa týka cenotvorby, tak máte pravdu a s tým sa absolútne stotožňujem, že Slovensko sa vzdalo týchto, nazvime to zlatých nosníc počas privatizácie hlboko pod cenu, tam vtedy boli účtovné audity, kedy sa to podstrelilo, aby sta to ľahko sprivatizovalo, a potom následne o dva roky keď si pamätáte boli zase audity, kde sa zázračne tá účtovná hodnota trhová z ničoho nič zrazu zvýšila a bola niekoľko násobne alebo teda oveľa vyššia oproti tomu, ako sa to privatizovalo, jednoducho sa to len pozapisovalo krížom krážom ako bolo treba, aby to vyhovovalo tým privatizérom. Firmy sa účelovo dohnali do účtovnej straty, aby sa predali ako stratové za lacné peniaze, to si všetci pamätáme a je to memento mori pre celu Slovenskú republiku, že ako sa to robiť nemá. Tie dividendy je naozaj smutné, že zo Slovenska unikajú, kedysi to boli zdroje financovania sociálnych programov, aj tých dôchodkov, aj tých vecí všetkých pre mladé rodiny, ktoré ste spomínali, ale v súčasnosti to všetko uteká do zahraničia. Veď tá návratnosť pre tých privatizérov bola radovo len niekoľko rokov. Sprivatizovali elektrárne, za dva či tri roky to mali už splatené tí zahraniční, ktorí to kupovali veď to je na hlavu, to bolo doslova že rozkradnuté. Nehorázne, strašné niečo. Toto žiadny štát zahraničný nedopustil, zase len Slováci, slovenská vláda. Oni vždy povedia- lebo štát je zlý vlastník, lebo štát je zlý vlastník. Najprv to privedú do straty a potom povedia, že štát je zlý vlastník tak to idú rýchlo privatizovať. To isté sa teraz pokúšal urobiť Sulík, keď si pamätáte, tuším to boli východoslovenská nejaká energetika, kde tiež, najprv to dohnali do účtovnej straty a potom hovorili – štát je zlý vlastník- treba to predať, treba predlžiť nejako predkupné právo pre zahraničných a tak ďalej. Strašné niečo. Je to globálne spôsobené tým, že tie vlády v zásade slúžia prioritne zahraničným záujmom a menej záujmom Slovenskej republiky a slovenským občanom, pretože nemusíme chodiť ďaleko, vidíte, poďme sa pozrieť do Maďarska a vidíte ako Maďari napríklad expandujú, ako Maďari si kupujú práveže napríklad zahraničné energetické spoločnosti, aby mali na nich podiel, aby zarábali v zahraničí, aby tie dividendy chodili do Maďarska a Maďarom sa žilo lepšie. Slováci naopak všetko vypredávajú.“*
Moderátor: *„Poďme na ďalší telefonát, na telefonickej linke je ďalší poslucháč, dobrý deň.“*
Poslucháč: *„Pán Uhrík, chcela by som sa opýtať, kto v našej krajine robí, keď máme 440 tisíc štátnych zamestnancov, budem už teraz kultúrna pán redaktor, 500 tisíc Rómov, 1000 dôchodcov a*

500 invalidov. Kto v tomto štáte robí? Predavačov neni, murárov neni. Skratka učňovské školy to je po našom, po vašom duálne vzdelávanie. Všetko sa opičíme po západe. Chcela by som sa ešte opýtať, školstvo, budiž učitelia od prvého, keby ste boli spravodliví do piateho roku by si zaslúžili, lebo tí sa najviac natrápia s týmito žiačkami, ale už dostali za pána Fica 24% zvýšenie platu, predavači nedostali, čo nemáme tu učňovské školy, takže ani tí, gastra sú pozavierané, čašnici a všetko možné. Kde to vlastne spejeme. Invázia, vojna. Chcela by som sa opýtať. Toto všetko je zo západu, od Bidena. To nerobil ani prezident Trump, čo robí tento prezident, najlepší tam bol Obama, ktorý bol dve volebné obdobia tam, bol čiernej pleti, klobúk dole pred ním, nie som rasistka, aby ste si nemyslel, ale spravodlivosť na tomto svete nebude. Pán redaktor, pán Uhrík korupcia bola, korupcia je, korupcia bude. Na východe každú chvíľu počúvame, prepadne Róm bieleho, pustia ho. Keby to náš obyčajný človek niečo urobil pre Róma, tak má kolúznu väzbu jako tá Kolíková. Ani päť mesiacov, ale desať mesiacov. Kde je tá spravodlivosť, hanbite sa tam. Čo tam robíte, kerého frasa, keď nebojujete proti takýmto prípadom."

Moderátor: *„Áno, poďme položiť otázku. Tak ďakujeme pekne. Ideme na to nejako reagovať pán Uhrík?"*

Hosť: *„Neviem, je to klasický ten príklad, chápem tú frustráciu pani, tuším už volala pred chvíľou, číže to bola tá istá pani. Ten hnev a to zúfalstvo tých ľudí vyplýva z vládnych opatrení. My ako opozičná strana, zareagujem len na tu poslednú otázku, že čo robíme. Robíme všetko čo môžeme, zoberte si aj tu zmluvu s Američanmi, veď upozorňovali sme na to ako prví, ešte pred Vianocami sme s generálom Viktorínom, ktorý má v hnutí Republika na starosti túto oblasť bezpečnosti, zverejňovali videá, kde sme to analyzovali, hovorili sme, že tá zmluva ide do vlády, ide do pripomienkového konania. Upozorňovali sme na to. Väčšina médií si to bohužiaľ nepovšimla, lebo však čo, boli Vianoce, každý sa staral o to čí ma na stole šalát a kapra a neriešili nejakú vojenskú zmluvu. Naschvál to tak bolo nastavené, aby si to ľudia nevšimli a nevenovali tomu pozornosť. Upozorňovali sme na to, dávali pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Náš právnik Lukáš Machala spolu s ostatnými kolegami pripravili hromadnú pripomienku, urobili sme protesty, kolegovia za to hlasovali v parlamente, teda proti tomu hlasovali v Národnej rade, aby táto zmluva neprešla. Veľmi aktívne vystupujú v tej národnej rade, využívame všetky opozičné možnosti, ktoré samozrejme máme k dispozícii od námestí, od ulice, od protestov, až po tú najvyššiu možnú úroveň robenia tlačoviek a vystúpení v Národnej rade Slovenskej republiky, číže áno snažíme sa, napriek tomu chápeme tú frustráciu, že stále sa tá situácia nemení, pretože tá vláda sa drží zubami nechtami, ale na to treba už aj, poviem to tak, diplomaticky, istý občiansky odpor alebo istú občiansku nespokojnosť, aby tí ľudia vyjadrovali, že sú nespokojní s tou vládou, pretože keď to ľudia nevyjadria a neprídu napríklad aj na tie protesty, tak tá vláda si povie, že prečo by my sme mali to robiť inak, keď nikto neprotestuje, však tí ľudia sú asi spokojní, držia huby, s prepáčením, sedia doma, tak my si budeme robiť čo chceme, nikto neprotestuje, nikto sa nesťažuje. Toto si povie Korčok, toto si povie Naď, toto si povie Matovič, Heger, Sulík, Remišová a nič sa nedeje. Takže preto my apelujeme aj na ľudí, pridajte sa, angažujte sa politicky, sledujte tú politiku, zúčastňujte sa protestov, samozrejme aj tých petičných akcií a všetkých možných vecí, lebo to musíme zmeniť. Zafrflať si a povedať si, že nič sa nedá robiť nie je riešením, to odmietame takto pristupovať k tomu."*

Moderátor: *„Poďme na ďalší telefonát na telefonickej linke. Dobrý deň, ste vo vysielaní."*

Poslucháč: *„Dobrý deň, pán redaktor, chcem vám povedať, vysvetlite mi odkedy sú prosím vás Rómovia Rómami a nie cigáňmi? Videli ste film cigáni idú do neba? Áno, cigáni sú veľmi hrdí na toto meno cigáni, keď sa im povie, ja si myslím, že na tom neni nič zlé. Vy to máte trošičku pomýlené, fakt mi povedzte odkedy sa toto datuje, čí to viete. A pán Uhrík, chcem vám povedať, že toto všetko zlo prišlo príchodom Havla. Havel tu začal robiť veľké zlo a pridali sa ku nemu takí presní, ako bol aj on. Knažko to začal, u nás to začal Budaj, hej, ktorí vystupovali na námestiach, ľuďom lakovali rozum ako tu bude dobre, potom Dzurindova vláda, ktorá všetko predala zahraničným kapitalistom a nemáme tu prakticky nič. Sme tu obyčajní chudáci a hovoríte o zbraniach, o nejakej tejto výstroji, o miliardových, prečo sa to nedá ľuďom, načo nám to je? Prosím vás pekne, veď keby tieto kapitalistické štáty, tie vyspelé a Rusi a Američania tu hodili nejakú raketu, tak lietame tu všetci, to nám nepomôže ani svätená voda. Takže k čomu to je? Pre ľudí neni nič, ale na výzbroje sú veľké miliardy. Kde sme to dospeli? Američania sú tu ako vši, vidíte, že NATO s tým akože neni nič, ale Američania sa tu ryjú, pretože ku Rusku chcú nerastné bohatstvo, a to nech nikto nepovie, že to tak nie je. Rusi sú dvakrát skúšaní svetovými vojnami. Prvou svetovou, druhou svetovou, kde padlo miliónov ľudí, čo Američania nikdy nezažili a keď to nezažili, tak to môžu zažiť. Padnú tam tieto ruské rakety a pôjdu Američania viete kde, takže nech nepchajú do osieho hniezda nosy, dovidenia."*

Moderátor: *„Ďakujeme pekne za váš príspevok. Najprv teda zareagujem ja na reakciu na to, čo som stopol pani poslucháčku. Každopádne rádia sú pod zákonom o vysielaní a retransmisii a máme kontrolovať, respektíve máme sa vyjadrovať v rámci slušnosti a v rámci tak ako je to. To znamená, že aj my máme nad sebou nejaký zákon a nejakú Radu pre vysielanie a retransmisiu, ktorá dáva pozor na to, čo vysielame. Pán Uhrík, poďte odpovedať na otázky."*

Hosť: *„Ja len doplním, teda tu prvú vec, ktorou teraz pán moderátor sa obhajuje. Skutočne nie je to jednoduché, lebo vidíte ako Hamranové komando, celá NAKA, a všetci ostatní poľujú na ľudí, ktorí majú iný názor, poviete jedno slovíčko, ktoré im nevyhovuje a hneď si nájdu zámienku a dejú sa veci, takže niekedy skratka to nestojí za to a treba sa radšej sústrediť na tú podstatu. Aj keď akože samozrejme sa o tom vieme rozprávať a s mnohými vecami, ktoré ste povedali súhlasíme, ale poďme ďalej. Hovorili ste Havel, Kukan, že sú zodpovední, ale nie Kukan to som ja dopísal prepáčte, lebo sa mi nejako spájajú do jedného. Áno, Havel, áno je zodpovedný za to samozrejme, potom odišiel do pekla a teraz ho všetci ešte naďalej uctievajú za to čo robil, hlavne tie liberálne média, no a ale asi najdôležitejšia časť vášho príspevku bolo to, že ako sa hospodári, že koľko sa dáva na zbrane, zbytočne zbrojenia a tieto veci a nič pre ľudí. S tým absolútne sa stotožňujem a presne na to poukazujeme. Opäť spomeniem toho pána generála Viktorína, ktorý u nás má na starosti oblasť obrany, generál s 38 rokov skúsenosťami v oblasti armády a tiež hovorí, že nie je v súčasnosti prioritou Slovenskej republiky kupovať transportéry za 1.7miilardy eur, áno, armádu treba modernizovať, ale nie ako to robí Naď alebo ako to robí Korčok, ktorí proste kupujú tieto zahraničné zbrane a ťahajú nás do zahraničných cudzích vojen a problémov a potom pýtajú peniaze na to, aby sa Slovensko zbrojilo, a aby sa kupovali proste zbrane, ktoré budú zabíjať ľudí. A miliardu dala vláda bankám, nie ľuďom, opäť bankám, keď si pamätáte, im odpustila ten bankový odvod, lebo zahraničné banky sa sťažovali, že na Slovensko nezarábajú toľko miliárd, koľko by si predstavovali, tak im to vláda odpustila. Koho si kúpili, pýtam sa, ako to zariadili, kto dostal do vačku, aby sa im takýto veľký podvod odpustil, si myslite, že to sa stane len tak, že jedného dňa sa premiér zobudí a odpustíme bankám miliardu, no jasne že nie, za tým bolo nejaké rokovanie, o ktorom sa možno dozvieme v budúcnosti pri nejakom trestnom stíhaní a možno aj nie, kto vie. Takisto supermarketom sa odpustilo, číže tá vláda urobila niekoľko desiatok zlých rozhodnutí a všetky majú jedno spoločné, všetky idú proti ľuďom a všetky idú v prospech zahraničným, cudzím či už sú to podnikateľom alebo politikom."*

Moderátor: *„28 a pól minútky po 10. hodine máme pred sebou posledný telefonát, poslucháč alebo poslucháčka je na linke. Dobrý deň."*

Poslucháč: *„Dobrý deň, zdravím len teda moderátora, prosím vás pekne, prečo takúto toxickú osobu tam pozývate, veď nie sme ovce prosím vás pekne, keď už niekoho pozvete solídneho, ale nie hentakúto toxickú osobu, je to nehorázne. Platený Rusmi, tu je toľko ruských agentov, treba pozvať Rusov oni nás zase oslobodia ako v 68. Ďakujem dovidenia."*

Moderátor: *„Dopočutia, ja teraz reagujem, rádio dáva priestor všetkým a rádio má byť nestranné a nezaujaté to znamená, že každý u nás dostáva priestor, či koalícia, či opozícia, či europoslanci, vládni, nevládni a podobne alebo napríklad nejakí politológovia. Nech sa páči pán Uhrík."*

Hosť: *„Vážená pani, ja rozumiem vášmu názoru, možno mate takýto dojem, takýto postreh, ale zoberte si, že ja taký názor ako vy napríklad nemám. Mne nevadí, že sem chodia alebo nechodia, neviem ako často prijímajú pozvania alebo vyhýbajú sa mnohí, mne by nevadilo, keby sem príde aj Sulík alebo nejaký liberálny poslanec, ktorý ma presne opačný názor, pretože podľa môjho názoru presne o tom má byť verejná diskusia, aby zaznelo jedno a aby zaznelo aj druhé. My sme nikdy nepovedali, že druhí nemôžu mať slovo a nemôžu si hovoriť o tom, že ma tu byť Amerika a všetko má byť americké, nech si to povedia, my s tým nesúhlasíme, my si povieme naopak a o tom to ma byť, potom sa má prijať rozhodnutie, ktoré je najlepšie, ktoré vyjde ako optimálne z tej danej diskusie. Ja som, prepáčte, ale ohradzujem sa voči tomu čo ste povedali, že sme platení Rusmi. Nikto z nás nie je platený Rusmi, neni sme ani ruskí agenti ani nič podobné. To, že nechceme americkú armádu na Slovensku na základe jednostrannej bilaterálnej zmluvy neznamená predsa, že sme platení Rusmi, veď to je normálny legitímny postoj, prečo by sme tu mali my chcieť americkú armádu, snáď nie každý kto tu nechce americkú armádu je platený Rusmi, to je skrátka jednoducho nezmysel, takto sa uvažovať skutočne nedá. Takisto nehovoríme, že chceme pozvať Rusov, my tu nechceme ani ruské vojská, ani sovietske vojská. Samozrejme to isté takisto aj uctievame pripomienku toho 68. V žiadnom prípade tu nechceme americký teraz plyn nahradiť ruským, práve naopak chceme, aby to bolo vyvážené, aby malo Slovensko dobré vzťahy hospodárske aj so Spojenými štátmi, samozrejme, ale aj s Ruskou federáciou, lebo odtiaľ čerpáme energiu, plyn, ropu a tak ďalej. Takže je dobré pre Slovensko predsa,*

aby malo dobré vzťahy s ostatnými a je zlé, keď ma zlé vzťahy s ostatnými, to je podľa môjho názoru elementárna a racionálna logika a nie je nič zlé chcieť na tom mať s niekým dobré vzťahy."

Moderátor: *„Sms číslo 0903 398 983 a emailová adresa studio@frontinus.sk. To sú kontakty a prípadne teda, kde môžete dopísať ešte nejakú otázku, ak ste sa nedovolali do éteru a pán Uhrík vám tieto otázky bude zodpovedať až do 11 hodiny. Po krátkej pauze sme hneď späť."*

Hudobná zložka

Moderátor: *„32 a pol minútky po 10 hodine máte nálade Rádio Frontinus a politickú reláciu Debata na telefón, naším hosťom je dnes pán Milan Uhrík, predseda hnutia Republika a europoslanec Európskeho parlamentu. Tak ešte raz, dobrý deň."*

Hosť: *„Ešte raz, dobrý deň."*

Moderátor: *„Poďme sa spoločné teraz pozrieť na otázky, ktoré ku nám prišli na email studio@frontinus.sk a na sms číslo 0903 398 983. Prosím vás, vysvetlite už konečne, ako je to s tými peniazmi na obnovu z Európskej únie. Jeden hovorí, že tie miliardy sú darom na reformy, druhý hovorí, že všetko čo nám Brusel poskytne napríklad na súdnu reformu budeme musieť vrátiť a splácať to budú ešte naši vnuci. Ako europoslanec by ste mohli toto vyriešiť ? Ďakuje nám Jozef ."*

Hosť: *„Jozef naráža pravdepodobne na ten plán obnovy, ktorý bol schválený v rámci Európskej únie ide o 750 miliardovú, číže gigantickú, kolosálnu pôžičku, zdôrazňujem, ktorú si Európska únia zobrala, lebo Európska únia historicky predtým nemala nijaké pôžičky, nikdy sa nezadlžovala ona ako inštitúcia, štáty áno, ale inštitúcia ako Európska únia nemala nikdy vlastné pôžičky, teraz prvýkrát si ide zobrať 750 miliárd. Dôvod je ten, že vlády hľadali, vlády európskych štátov proste potrebujú peniaze nevedia hospodáriť, tak hľadali, že kde by zobrali peniaze. Štáty sú zadlžené na maximum, to sa pomaly viac zadlžiť ani nedá, tak pozerali sa, že kto ešte neni zadlžený. Zbadali, že aha únia ešte nemá nijaké dlhy na sebe napísané, tak poďme cez úniu, tak si únia teda požičala 750 miliárd a tieto dáva v rámci takzvanej protipandemickej pomoci jednotlivým členským štátom. Do veľkej miery ide o pôžičky pre tie štáty, čiže veľmi, veľmi treba zdôrazňovať, že to nie sú nejaké dary alebo nezištná charitatívna pomoc, ktorá nám padla z Bruselu. V žiadnom prípade. Veľká časť tých peňazí sú pôžičky, ktoré my musíme ako Slovenská republika do roku 2050 vrátiť európskemu rozpočtu Európskej únii. A to je tá zákernosť, že tie peniaze budú využívať ľudia politici, ktorí sú pri moci teraz, oni budú chodiť strihať pásky a cesty alebo nejaké nové elektrárne veterné alebo čokoľvek z toho spravia, ale splácať ich budú až politici, ktorí prídu po nich, tridsať rokov po nich, dvadsať rokov po nich, to je tá zákernosť a takto sa to skutočne v slušnej politike nerobí a nemá robiť, no a zvyšok tých peňazí sú síce nejaké nenávratné pôžičky a peniaze, ktoré štáty dostanú na nejaké reformy a podobné veci, lenže treba zdôrazniť to, že cena za to, za tieto peniaze bola taká, že Európska únia si vypýtala nové vlastné príjmy, nové európske dane, ktoré sa zaviedli, a ktoré ste ani možnože nepostrehli, ale niektoré z nich už nejakým spôsobom platia, lebo ich platia najmä štáty či už je to daň z plastového odpadu, ktorý je nerecyklovaný, tam sa stanovil nejaký koeficient na kilogram nespracovaného plastového odpadu, každý štát musí platiť uhlíkové dane, daň z transakcii, ktorá sa teraz uvažuje zaviesť, číže Európska únia síce dala niečo, jednou rukou dala, ale druhou rukou si vypýtala nové dane či už od ľudí, od firiem, od inštitúcií a tieto postupne sa budú zavádzať a postupne sa to tomu európskemu rozpočtu možno aj niekoľko násobne vráti, číže ide o také krátkodobé zalepenie očí, že na jednej strane na tu máte, tu máte na Slovensko nejakých šesť, sedem miliárd. Slováci sa tešia, ale polovicu z tých peňazí nám vrátite a navyše do roku 2050 nám ešte niekoľkokrát ten zvyšok aj na nových daniach preplatíte."*

Moderátor: *„Poďme na ďalšiu otázku, ktorá je z smsky. Korčok údajné bol na Ukrajine spýtať sa akú pomoc by od nášho Slovenska potrebovali. Kedy sa spýtala vláda občanov Slovenskej republiky čo by potrebovali oni?"*

Hosť: *„Viete ja mám pocit, že minister Korčok on je si minister zahraničných vecí, ale ja mám pocit ako keby bol minister zahraničných veci na Slovensku, že presadzuje zahraničné záujmy na Slovensku a nie slovenské záujmy v zahraničí, že to má v tej hlave nejaké prepolované, prehodené a tak sa bohužiaľ aj správa, lebo zatiaľ som ho nevidel obhajovať slovenské národné záujmy, záujmy Slovenskej republiky v zahraničí, ale vždy záujmy Američanov, Európskej únie, Bruselu, Washingtonu alebo kohokoľvek iného na Slovensku. Najnovšie aj záujmy Ukrajiny. Hovorí o tom, čo by Ukrajina potrebovala a tak ďalej, ale my by sme boli radi, keby tam pán Korčok išiel a povedal, čo Slovensko potrebuje na Ukrajine, že si želá mier, že si želá deeskaláciu napätia. Nech sa Ukrajina dohodne, nech dodržiava minské dohody, ktoré nedodržiava a na to poukazujú aj Rusi a chápem, že sú z toho nervózni, lebo to boli dohody, ktoré boli vyrokované veľmi ťažko za účasti svetových mocností v bieloruskom Minsku na upokojenie tej občianskej vojny, na ukončenie tých bojov. Však si pamätáte,*

tam zomierali ľudia, ktorí boli upálení v divadlách a tak ďalej. To boli strašne krvavé scény, tá vojna bola naozaj zlá. Vyrukovali sa minské dohody a Ukrajina ich teraz nedodržiava, tak radšej to tam mal Korčok ísť a apelovať tam na tých Ukrajincov nech si urobia poriadok, nech to tam sa nejakým spôsobom ukľudní. Takže pán minister Korčok by sa mal asi spamätať konečne a začať robiť niečo pre to Slovensko."

Moderátor: *„Poďme na ďalšiu. Skúsme možno trošku stručnejšie odpovedať, lebo máme tu zhruba 30 otázok, tak aby sme to do tej 11 stihli - pán Uhrík myslíte si, že Poľsko a Nemecko nie sú suverénne štáty, keďže majú na svojom území americké základne? Myslite si, že plat poslanca v europarlamente je prehnaný a mal by sa znížiť? Tiež otázka."*

Hosť: *„Začnem koncom, plat europoslancov je podľa mňa prehnaný, keby to bolo na mne osobne. Ja zruším aj celý europarlament. Podľa mňa je to predražená inštitúcia, stojí dve miliardy eur ročne a väčšina agendy sú tam úplne byrokratické nezmysly, ktoré keby neboli, tak si to v živote nevšimnete. Hovorím to úplne na rovinu, transparentne, nevymyslel som ten europarlament ja, keby bolo na mne to zreformujem, presuniem tie peniaze inde. Ja by som sa už nejako uživil, ale bolo by to pre Európu lepšie aj pre Slovensko lepšie. A čo sa týka tej prvej otázky."*

Moderátor: *„Či si myslíte, že Poľsko a Nemecko nie sú suverénne štáty, keďže majú na svojom území americké základne."*

Hosť: *„Nemecko má americké základne od druhej svetovej vojny. Američania odtiaľ nechcú odísť, takže v prípade Nemecka je to veľmi diskutabilné. Poliaci nech sa rozhodnú, ak si odsúhlasili americké základne tak nám neostáva nič iné ako to rešpektovať. Ja nehovorím, že nie sú suverénny a nezávislý štát. Poliaci sa boja z historických dôvodov Ruskej federácie. Mali vždycky nejaké spory a boja sa toho ruského vplyvu tak si zavolali Američanov. Ja to rešpektujem, nesúhlasím, ja by som na ich mieste konal inak, ale nie som na ich mieste, nie som Poliak, ja som Slovák. Nech si Poliaci robia čo chcú, rešpektujem to, ale sústreďme sa prosím vás na slovenské záujmy, čo je najlepšie pre Slovensko."*

Moderátor: *„Napísal nám poslucháč Ján. Aký máte názor na* ***deportáciu židov zo Slovenska do*** *koncentračných táborov a na to, že prezident Tiso vyznamenával nemeckých vojakov za potlačenie Slovenského národného povstania."*

Hosť: *„Tieto historické témy sú často nejakým spôsobom otvárané, skloňované. Ja si poviem na rovinu. Nemyslím, že teraz je správny čas riešiť tie témy, lebo nie sú to témy dňa, sú to 80-70 ročné záležitosti, ale ako človek a ako politik samozrejme tieto deportácie musím odsúdiť, veď ani ja by som nebol rád a hrozilo to, povedzme si, že nebolo to ďaleko tá situácia, že aj nám ako konzervatívnym, pronárodným politikom začnú nejakým spôsobom brať členov rodiny alebo nás začnú zatvárať do nejakých oáz alebo nejakých rezervácií, veď sa spomínalo sa, že boli štátne karantény koniec koncov ste to videli. Potom sa hovorilo, že tí čo sa nedajú zaočkovať by mali byť nejak izolovaní v nejakých zariadeniach, v nejakých táboroch. Neprajem to nikomu, nebolo to správne, toto bolo určíte nešťastné rozhodnutie a nešťastné riešenie. To jednoznačne treba odsúdiť, tam nie je o čom."*

Moderátor: *„Prečo sa nerieši v europarlamente vyrovnávanie životnej úrovne, ale somariny vedia riešiť."*

Hosť: *„Vedia somariny sa tam riešia to na rovinu povedzme, a keď sa rieši životná úroveň, tak hlavne menšiny tam v europarlamente a Európskej únii. Pokiaľ nie ste menšina, tak nie ste nikto, všetko je tam o menšinách, sexuálne menšiny, národné, etnické menšiny, menšiny, migranti, nič iné nikoho nezaujíma."*

Moderátor: *„Poďme na ďalšiu sms-ku, ktorá prišla. Pekný deň, zdravím vás, aký je váš názor na byrokraciu, korupciu, násilie, kybernetické útoky. Budú politici potrestaní za porušenie zákona a čo bude ich majetkom?"*

Hosť: *„To je dosť rozsiahla otázka asi na samotnú diskusiu. Ja si myslím, že by mala byť zachovaná sloboda prejavu aj pre ľudí, lebo to je základ spoločnosti. Bol tu aj jeden taký telefonát, že takýto človek ako ja nemá mať priestor v nejakej verejnej diskusii a tak ďalej. Ja s tým nesúhlasím. Podľa mňa má mať priestor vo verejnej diskusii každý, kto má normálny názor alebo kto aj má názor a zaznie všetko, a nech ľudia rozhodnú, čo je nezmyselný názor, čo má opodstatnenie a čo nemá opodstatnenie, veď kto som ja alebo kto sú nejakí politici, ktorí chcú diskutovať, že čo je pravda a čo nie je pravda. To už naozaj potom pripomína tie orwellovské romány, kde sa zakladalo ministerstvo pravdy, a kde nejaký samozvaný úradníček politik si rozhodoval, čo je pravda a čo je už extrémizmus, čo nemôžeme pustiť do diskusie, čiže jednoznačne sloboda slova."*

Moderátor: *„A poďme ďalej ďalšia sms-ka. Čo mienite urobiť preto, aby Slovensko nakupovalo elektriku z Ruska a nie z Ameriky. Alebo teda takto nejako sformulovaná otázka."*

Hosť: *„Tí čo sledujete to dianie na energetických trhoch, ale aj geopolitike všeobecne vidíte, že je americkým záujmom zhoršiť vzťahy Európy a Ruskej federácie. Je to aj ekonomickým záujmom, lebo v momente ako sa eskalovalo to napätie medzi Európou a Amerikou, tak Američania sa ponúkli, že nahradia dodávky plynu do Európskej únie, svojim vlastným bridlicovým plynom, skvapalneným, ktorý budú dovážať z Ameriky, že ochotní sú. Teda Amerika je ochotná predávať plyn Európe namiesto Ruskej federácie, čo sú miliardové gigantické obchody a myslím si, že aj takto je jeden z hlavných dôvodov tejto súčasnej krízy, že Američania sa snažia obsadiť ten vplyv a tie ekonomické väzby, biznis alebo všeobecne obchody, ktoré má Európa s Rusmi, a aby sme boli závislejší viac od Spojených štátov.“*

Moderátor: *„Pán Uhrík, akým prínosom ste vy a pán Radačovský ako europoslanec pre Slovensko? Pôsobíte tam ako nepotrební a draho platení politici. Nepodpísaný, aha, pán Miroslav napísal tak.“*

Hosť: *„Pán Miroslav s týmto nesúhlasíme. Viete sme opoziční politici, tak samozrejme, že opozičná agenda politikom nikdy neprechádza, preto sa volajú opoziční a nie koaliční, lebo tí čo sú vo vláde, neschvaľujú zvyčajné návrhy tých, čo sú v opozícii. To sa nedialo nikdy ani v slovenskej politickej scéne a nedeje sa to ani v európskej scéne, čiže také výčitky, že Uhríkovi nič neprešlo v Európskom parlamente odmietam, lebo Uhrík je v opozícii a neprešlo tam nič ďalším 250 europoslancom, ktorí sú v opozícii. Taký je proste fakt, ako keby ste vyčítali súčasnej slovenskej opozícii Ficovi alebo Pellegrinimu, že mu nič neprechádza v Národnej rade a nič tam nerobí, to nie je pravda. Úlohou opozície je kritizovať a poukazovať na zlé a nesprávne kroky vlády. V tomto prípade Európskej komisie, keď sa rozprávame o Európskej únii, a to ja aj robím, na to aj poukazujem, prinášam ľuďom iné informácie, také, ktoré sa v tých liberálnych, mainstreamových médiách neobjavia, ktoré sa nedočítate. Nikdy sa nedozviete o tom, ako tom tam je predražené, ako to tam je zbyrokratizované, a ako to tam je ovládané tým..., tou byrokratickou mašinériou v pozadí. O tom sa jednoducho nerozpráva a našou úlohou, mojou úlohou je prinášať ľuďom tieto informácie, poukazovať na to, čo Európska únia robí zle, ako pretláča imigrantov, ako sa celá zadlžuje, ako vyhrocuje napätie s Rusmi, a teda zbytočne rozdúchava konflikty a stáva sa nejakou americkou bábkou alebo poskokom namiesto suverénnej politiky. To je našou úlohou, a to robíme, ako každá iná opozičná strana, každá iná opozičná sila. Tak sa správa opozícia.“*

Moderátor: *„Opäť napísal pán Miroslav. Pán Uhrík, aký je rozdiel medzi fašistami od Kotlebu a z Republiky?“*

Hosť: *„Nie sme fašisti, môžete si to hovoriť, nazývať koľko chcete. Samozrejme, to slovo dnes už nemá význam, keď som počul, že fašista už je aj Putin a všetci.“*

Moderátor: *„A je to už celkom vážne obvinenie zo strany poslucháčov.“*

Hosť: *„Viete čo, to slovo nemá význam. Tí ľudia, všeobecne už sa začalo používať na kohokoľvek s kým nesúhlasím. A to nie je len slovenský fenomén, aby som poslucháčov nejak dal do obrazu, to nie je slovenský fenomén. Aj na západe v Belgicku, Nemecku, v Francúzsku. Každý kto nie je mainstreamový, nie je progresívec alebo liberál, že nesúhlasíte s tým, čo hovorí Európska únia alebo Amerika, je automaticky fašista. To je už bežné označenie, všetci sú fašisti. Normálne polovica Európy sú momentálne podľa niektorých fašisti, lebo slepo nenasledujú, nesúhlasia so všetkým, čo vládne elity pretláčajú. Nie to nie je fašizmus, pravé naopak, my sme silná antifašistická strana a viete ten antifašizmus sa neporovnáva tým, koľko vencov položíte na výročie SNP, či tam položíte najväčší veniec. To sú všetko pekné gestá, pekné momenty, ale antifašizmus a odpor proti totalitným nejakým praktikám sa preukazuje najmä činmi v aktuálnej situácii. To či sa postavíte proti nezmyselným, protipandemickým opatreniam, proti diskriminácii neočkovaných ľudí, proti nezmyselnému testovaniu, šikanovaniu, vyhadzovaniu zamestnancov v práci, kvôli inému názoru, alebo kvôli očkovaniu, alebo nejakému antigénovému testu, alebo podobným veciam. To je antifašizmus v praxi.“*

Moderátor: *„Poďme teda ešte viacej zostručniť vaše odpovede, lebo ďalšie sms-ky prichádzajú. Pán Uhrík, vy chcete zastropovať ceny potravín? To už neplatí článok 55 odstavec 1 Ústavy Slovenskej republiky, kde je napísané, že na Slovensku platí trhová ekonomika. Prečo je najväčší predajca slovenských potravín najdrahší? Chvalabohu, že na Slovensku pôsobia zahraničné reťazce, kde sa dajú kúpiť potraviny oveľa lačnejšie.“*

Hosť: *„Štát musí a má právo regulovať ekonomiku, keby to necháte na neviditeľnú ruku. Hovorí sa taký vtip v ekonómii, že neviditeľná ruka trhu sa nazýva preto neviditeľnou, lebo naozaj neexistuje a nerobí nič, takže často sa ten trh deformuje vplyvom aj zlých politických rozhodnutí, a proste povedzme to na rovinu, pažravosti tých podnikateľských subjektov alebo korporácii. A štát musí zasiahnuť, a nejak tie nerovnosti napraviť. Robia to všetky štáty úplne bežne, štandardne aj na západe,*

či už je to zdaňovaním alebo nejakými položkami, čiže treba to urobiť aj na Slovensku občas, keď to treba.“

Moderátor: *„Pán Uhrík, vaši poslanci v parlamente, hlavne Mazurek, mali plné ústa, že poslanci, ktorí sa stali nezávislí by mali vrátiť mandát strane, za ktorú pôvodne kandidovali. Prečo nejdú príkladom tí vaši poslanci alebo teda tí vaši chránenci? Je tu napísané.“*

Hosť: *„Chránenci. Sú to jedni z najaktívnejších poslancov v Národnej rade a myslím si, že pán Mazurek má viac zdravého rozumu, ako polovica alebo možno aj celý klub OĽaNO, ktorý tam má nejakých 50 poslancov, takže asi tak. No a čo sa týka vzdania sa, nevzdania sa mandátu. Viete, tí poslanci boli zvolení s istým počtom preferenčných hlasov. Taký Milan Mazurek dostal 60 tisíc preferenčných hlasov, ktoré keby nekandiduje, možno tá strana nezíska a možno sa nedostane do parlamentu, takže je veľmi diskutabilné v takýchto prípadoch hovoriť, že kto koho dostal do parlamentu, či strana človeka alebo ten človek danú stranu, alebo ľudia stranu. My sme sa veľkým podielom podieľali aj na úspechu Ľudovej strany Naše Slovensko. Snažili sme sa, boli sme tam relatívne výrazní pri všetkej skromnosti. Robili sme, bojovali sme a dostali sa do parlamentu, tak tam teraz pôsobia. Tá politická scéna sa preformatováva a myslím si, že za dva, tri roky bude vyzerať úplne inak.“*

Moderátor: *„Dobrý deň, pán Uhrík. Viem, že aj keď máte v parlamente zastúpenie, pri tomto zložení a princípe Národnej rady Slovenskej republiky sa vám ťažko dá niečo presadiť. V prípade, že sa dostanete po voľbách do vlády, aké ministerstvá by ste chceli ovládnuť a čo by ste presadzovali ako prvé? Pozdravuje Pavol.“*

Hosť: *„Jednoznačne by sme sa pokúsili ovládnuť niektoré silové rezorty, aby neprišlo k opätovnému rozkrádaniu štátu, lebo vieme, ako to tá predchádzajúca vláda robila, mnohé tie kauzy sú naozaj opodstatnené alebo to tak reálne bolo, že tie mafiánske skupiny tam mali vplyv. Nehovorím, že teraz nemajú, teraz je to ešte horšie. Takisto určite ministerstvo kultúry, aby sme zastavili to vymývanie mozgov, pripadne ďalšie ministerstvá, čí už je to obrana alebo teda sociálne veci, aby sme naozaj mohli pomáhať ľuďom. To je veľmi široká otázka.“*

Moderátor: *„Skúsme na nasledujúcu otázku odpovedať iba áno alebo nie. Súhlasíte so Sulíkom, že Sme Rodina je nádor na krku?“*

Hosť: *„Nie.“*

Moderátor: *„Poďme ďalej pán Uhrík, je správne, keď fašista Mazurek obviňuje poslancov z iných strán, že sú fašisti?“*

Hosť: *„Myslím si, že tí poslanci z iných strán mnohí sú naozaj fašisti.“*

Moderátor: *„Pán Uhrík, myslíte, že bol Kotleba prvostupňovým súdom odsúdený za propagáciu fašistických symbolov právom? Ako vy hodnotíte používanú fašistickú symboliku? Aj vy sa zdravíte medzi sebou gardistickým pozdravom Na stráž? Ako je to u Kotlebovcov.“*

Hosť: *„My sa zdravíme normálne dobrý deň, čo sa týka toho rozsudku, tak ja s tým nesúhlasím, myslím si, že to je zbytočné prepálené a absolútne nesúhlasím s tým, že aby niekto išiel do väzenia za takéto niečo. To je už naozaj potom si môžete nastaviť ten systém trestného práva ako chcete. Stačí len ukázať potom prstom, že podľa mňa tento extrémista alebo pozrite sa použil nejaké číslo, alebo urobil toto, urobil hento, hentak sa pohol, alebo niečo iné a vybavené. Zlikvidujete akúkoľvek opozíciu, tomu treba zabrániť.“*

Moderátor: *„Ako je toto možné, že pozitívni poslanci môžu chodiť do parlamentu. To nikomu nevadí šírenie vírusu?“*

Hosť: *„Je to na hlavu postavené a svedčí to o tom, že celé to je jedna veľká fraška, a treba to čím skôr skončiť, už aj tak to trvá príliš dlho.“*

Moderátor: *„Pavol sa pýta ďalej. Dobrý deň, vedia v Európskom parlamente, za aké mzdy na Slovensku ľudia pracujú? A z akých dôchodkov žijú dôchodcovia na Slovensku? Prečo je napríklad drogéria v predajni DM drahšia ako v Nemecku? Minule som kúpil plastovú misku, boli na nej ceny. V Nemecku dve eurá na Slovensku dve päťdesiat. To je asi úmerne k platom.“*

Hosť: *„Europoslanci a celkovo Európska únia je odtrhnutá od reality. Drvivá väčšina tých ľudí absolútne nemá šajnu, ako žijú bežní ľudia, nielen na Slovensku, ale ani bežní ľudia niekde v Maďarsku, Poľsku, Nemecku, niekde ďalej, takže je to naozaj odtrhnutá inštitúcia. Snažíme sa tam hovoriť, ako to naozaj je, sme za tak nenávidení mnohými, beriem to, ale neprestaneme.“*

Moderátor: *„Poďme ďalej. Dobrý deň, prečo sa dôchodky nezvyšujú všetkým dôchodcom rovnako, ako to bolo pred tromi rokmi. Veď tí, čo majú teraz dôchodok nad 1000 eur sa im zvyšuje najviac a my čo máme len 300 eur, sa nám zvyšuje už tretí rok nič, alebo teda nezvyšuje. Dôchodky by sa mali zastropovať ako za socializmu. Z čoho máme žiť?“*

Hosť: *„Jednoznačne s tým treba niečo robiť. To vidíte politika sociálnych monštier, ako je pán Sulík, cele tieto pravicové strany, ktoré sú momentálne pri moci. Je fascinujúce, že za socializmu aj moja babička mohla odísť do dôchodku v nejakom 55 roku a starať sa o vnúčence. Vtedy na to peniaze boli a dnes, keď je produktivita prace ďaleko vyššia, možno troj, štvor-násobne vyššia, sú tu robotizované fabriky, ktoré fungujú samé. Tých hmotných majetkov je oveľa viac, nie je peňazí na tých dôchodcov. Je to na hlavu postavené a je to spôsobené len tým, že to prerozdeľovanie toho kapitálu bohatstva je zle nastavené v prospech milionárov a v neprospech ľudí.“*

Moderátor: *„Dobrý deň. V médiách sa objavila správa o americkej zmluve, že je neplatná. Dôvodom neplatnosti je v hlasovaní. Hlasovať za platnosť zmluvy malo 91 hlasov a v parlamente ani nie 76. Aký mate názor na toto? Ďakujem, Marta.“*

Hosť: *„Nepostrehol som túto informáciu v médiách, čiže nepočul som to, ale predpokladám, že musím sa na to pozrieť. Ale keďže som to nepostrehol a všetci to berú ako akceptované, tak predpokladám, že to naozaj tak bolo. Myslím si, že sa jednalo o klasickú medzinárodnú zmluvu, ktorú schvaľuje nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Čiže 75 a nie 90 ako ústavný zákon.“*

Moderátor: *„Pani Šošková sa pýta. Prosím, kto platí všetky nezmyselné reformy, a kto ich bude splácať? To je úmysel, aby nám to tu všetko zničili.“*

Hosť: *„Jednoznačne súhlasím.“*

Moderátor: *Poďme ďalej. Dobrý deň, ako je možné, že človek v štátnych zložkách je hneď prepustený, keď si otvorí živnosť, a keď ju zruší a chce sa opätovne dostať napríklad do OSSR, asi bol na mysli obchodný register, nie je to možné lebo už nie je spoľahlivý, ale tí, čo falšujú svoje ročníkové práce, im sa všetko prepečie. Prečo nie je na všetkých rovnaký meter, lebo každý len rozpráva, ale nikto nerobí nič ale pred voľbami medové motúziky ťahať to tam je. Ľudí viac než dosť.“*

Hosť: *„Predpokladám, že pán hovorí o tom, že po podnikaní sa nevie vrátiť do OSSR. To sú ozbrojene sily, čiže nemôže robiť nejakého vojaka alebo nejakého policajta, alebo niečo podobné. Asi ide o nejaký zákon, neviem presne z tohto mailu povedať konkrétnu situáciu.“*

Moderátor: *„Je tu aj zákon napísaný.“*

Hosť: *„Áno, ale to asi na to neni teraz, keď bude pár minút priestor. Je to na hlavu postavené a zase minister Naď, by sa mal starať o to, aby v tej armáde boli kvalitní ľudia, lebo však všetci vieme, ako je to všade poddimenzované personálne, ako tam chýbajú proste slušní odborníci, mladí ľudia, všetko možné, len nie sa ťahajú k armáde. Takže zlá personálna politika vlády a nám sa namiesto toho, aby radšej robili nábor slovenských vojakov, tak vidíte, pozývajú sem Američanov.“*

Moderátor: *„Seneca ešte pred naším letopočtom, nech je vypočutá aj druhá strana. Pán moderátor reláciu vediete veľmi dobre, prečítajte prosím Daniela. Ďakujeme pekne. Opäť nám napísal Miroslav. Pán Uhrik, ako nazvať krajinu, ktorá okupuje územie cudzej krajiny, neplní, neviem teda, čo nejakú dohodu, kde sa zaviazala k chovaniu o celistvosti tejto okupovanej krajiny. Môže sa nazývať agresorom?“*

Hosť: *„Myslím si ja, že asi hovorí o Spojených štátoch a pripadne o útoku na Irak či na Líbyu, kde tak bolo v rozpore so všetkými medzinárodnými dohovoreniami, aj s hlasovaniami OSN. Afganistan takisto útoky. V Sýrii, kde napríklad Rusi boli pozvaní legálne vládou, kdežto Američania tam vtrhli a robili si tam poriadky, čiže áno sú to agresori.“*

Moderátor: *„Potom vás poprosím, aby ste sms-ky a maily písali zrozumiteľne, aby tak potom bolo pre nás všetkých tu zrozumiteľné. Zdravím vás. DPH na energie a potraviny, zníženie. Ďakujem, Števo. Peknú nedeľu želá.“*

Hosť: *„Áno mali by sme k tomuto kroku pristúpiť. Sme na to poukazovali, pretože všetky okolité štáty, či už Poľsko alebo aj Nemecko, Francúzsko, tuším aj Belgicko, Holandsko tiež vystupujú k znižovaniu. Nehovorím, že vždy DPH, niekedy sú zas spotrebné dane, ale k nejakému zastabilizovaniu cien tých energii, ide o dočasné opatrenia, aby sa ta špirála tej inflácie neroztáčala ešte ďalej, aby sa to zaseklo, zastavilo sa to a nevznikla nejaká panika, že naozaj to zdražovanie sa odtrhne z reťaze a za dva roky tu už nekúpime nič.“*

Moderátor: *„Sms-ku nám napísala aj pani Mária. Dobrý deň, pán Uhrík, tá pani znepokojená tam vyvoláva každý týždeň, neviem, kto by jej ulahodil, asi len Matovič, pán Uhrík, ste jeden z tých posledných slušných a ďakujeme vám za to, že za nás bojujete na poli Europarlamentu aj doma.“*

Hosť: *„Ďakujem pekne za podporu.“*

Moderátor: *„Pozdravujem vás oboch, otázka na pána Uhríka. Aký je váš osobný názor na defenestráciu. Myslíte si, že stále nenastal čas na takúto akciu proti vláde, ktorá ide evidentne proti záujmom vlastných občanov. Ďakujem vám za odpovede. Rasťo.“*

Hosť: *„Aj keby som mohol povedať, tak by som páchal trestný čin nejakého podnecovania, takže nemôžem odpovedať, ale asi tušíte aký je môj názor."*
Moderátor: *„Pán Uhrík, Rádio Frontinus bolo sankciované kvôli vášmu poslancovi Mazurekovi za jeho výroky ohľadom Rómov. Pomohli ste rádiu na zmiernení sankcii voči nim?"*
Hosť: *„Bola tu takáto ponuka, rádio povedalo, že chce byt nezávisle od vplyvu politických strán, čo absolútne rešpektujeme, takže takto to dopadlo."*
Moderátor: *„O akú sumu príde Slovensko, ak neprejde Kolíkovej reforma. Je to teda pol miliardy ako tvrdí ministerka? Pýta sa Jozef."*
Hosť: *„Ťažko môžem zistiť presnú otázku alebo presnú odpoveď na tuto otázku. Ťažko takto v rýchlosti viem odpovedať. Skutočne nepoznám tú Kolíkovej reformu do detailov, lebo bola zamietnutá vo veľkom rozsahu. Vidíte, že bola tak zlá, že väčšina z nej neprešla, a dúfam, že čoskoro neprejde ani pani Kolíková už."*
Moderátor: *„Poďme na ďalšiu sms-ku. Prečo nebola minulý týždeň debata? Z interných dôvodov rádia. Uviedli sme to na našich sociálnych sieťach. Prečo ste v Európskom parlamente nezrušili striedanie času? Bolo to odsúhlasené, oklamali ste ľudí, ktorí sa zapojili do petície a nebolo to malé číslo. Ďakuje nám nepodpísaný poslucháč alebo poslucháčka."*
Hosť: *„Viete na toto boli veľmi kontroverzné názory. Nebolo to ani na hlasovaní, keď mám pravdu povedať, takže oklamali vás asi niekto iní, nie teda Milan Uhrík z Republiky, lebo nedostalo sa to ani na rokovanie Európskeho parlamentu. Viem, že to bola tá petícia. Viem, že to bolo veľmi kontroverzné, veľmi rozporuplné. Niektorí chcú zrušiť, niektorý nie, a potom to zasekla tuším Európska komisia a povedala, že to nebude ďalej riešiť, že zostáva to takto."*
Moderátor: *„Opäť nám napísala pani Šošková. Dobrý deň, ohľadom zmluvy so Spojenými štátmi prosím o informáciu, kto bude platiť 10-ročný pobyt amerických vojakov na Slovensku. Ďakuje nám."*
Hosť: *„Mali by ich platiť Američania. Toto zase treba objektívne povedať, ale oni to samozrejme veľmi radi zaplatia, lebo veľmi radi získajú nad Slovenskom kontrolu."*
Moderátor: *„Platy našich ctených poslancov sú nehorázne, a aj ich asistentov, a nikdy ich nekráti ani PN, ani pandémia, ani nič. Je to nehorázne voči občanom. Aký mate na to vy názor? Pýta sa poslucháč."*
Hosť: *„Je to neho nehorázne a s tým súhlasím. Podľa mňa aj zbytočne veľa poslancov, lebo čim viac poslancov, všímate si, tým väčší cirkus. Kľudne na krajinu veľkosti Slovenskej republiky by stačilo aj 100 poslancov."*
Moderátor: *„Pán Papala ďakujem, že ste môj podnet zrušili hudobný podmaz. Za málo. Poďme ďalej. Pán Uhrík, prečo sa v Čechách žije lepšie, aj napriek tomu, že tam mali Havla."*
Hosť: *„Historická otázka na dlhú debatu. Viete, že Čechy boli vždy trošku vpred aj v rámci Československej Socialistickej republiky, mali tam evidentne príčetnejšie vlády aj po rozdelení krajín, tak to je taká príliš dlhá otázka, keď to tak musím v rýchlosti povedať."*
Moderátor: *„Áno mame pred sebou posledné dve minúty a posledný email od pána Miroslava. Pán Uhrík, čo si máme predstaviť pod tým, bude to potreba riešiť. Mame sa pripraviť na to, že to dopadne ako vždy."*
Hosť: *„Čo znamená, že bude to potreba riešiť. Neviem, či rozumiem celkom tej otázke."*
Moderátor: *„Možno vaše vyjadrenie k tejto debate, netuším teda ako to myslel."*
Hosť: *„Neviem presne na ktorú časť poslucháč naráža, ale nejak intuitívne cítim, že možno, ale možno sa mýlim, lebo naozaj to nie je zrejme z tej otázky, a možno na to, že sa budeme musieť vrátiť a prešetriť všetky tie rozkrádačky a všetko to porušovanie práv, ktoré sa deje za súčasnej vlády, to čo sa tu ľuďom porobilo, všetko to zlo, všetky tie príkoria, ako sa pozatvárali prevádzky, zrušili podniky, ako sa rozbili celé rodiny, že k tomu sa bude treba vrátiť a bude treba preveriť členov tej takzvanej pandemickej komisie, toho konzília, či náhodou neboli prepojení na nejaké farmaceutické firmy, nedostávali do vačku nejaký bakšiš, ako sa hovorí v Egypte, nejaké všimné, aby to tu celé naťahovali, aby pretláčali nejaké opatrenia, aby vyhovovali MOM-kám, aby vyhovovali alebo pomáhali nejakým vakcinačným kampaniam a tak ďalej. Áno, k tomuto sa bude treba vrátiť a bude to treba minimálne prešetriť."*
Moderátor: *„Máme 30 sekúnd do 11 hodiny. Pán Uhrík, ja vám ďakujem veľmi pekne, že ste prijali pozvanie, že ste prišli ku nám osobne do Rádia Frontinus do Žiliny."*
Hosť: *„Ďakujem veľmi pekne aj ja. Aj vám za pozvanie takisto, samozrejme aj poslucháčom za otázky, aj za tú konštruktívnu kritiku, ktorú mnohí dávali, berieme si to k srdcu, budeme sa snažiť pracovať ešte viac."*

Moderátor: *„Budem veľmi rád, aj my tu v rádiu budeme veľmi radi, keď opäť niekedy o pár mesiacov nás poctíte svojou návštevou v politickej relácii Debata na telefón. Prajem vám teda ešte šťastnú cestu domov a nech sa vám darí."*
Hosť: *„Ďakujem pekne, všetkým všetko dobré."*
Moderátor: *„Ďalšia Debata na telefón budúcu nedeľu o 9:30, dopočutia."*

cca **11:00:01** koniec programu ***Debata na telefón***
cca **11:00:01** zvukový predel
cca **11:00:20** hudobná zložka
cca **11:04:57** koniec vyžiadaného záznamu

* * *

Účastník konania dňa 20. 2. 2022 o cca 9:30 hod. odvysielal na svojej rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program *Debata na telefón*, v ktorom vystupoval okrem moderátora programu, ako hosť, zástupca politického subjektu hnutie Republika, poslanec Európskeho parlamentu Milan Uhrík. Predmetný diel programu mal tri hlavné časti. V úvodnej kládol hosťovi otázky moderátor. V druhej časti pozvaný hosť reagoval na telefonické otázky poslucháčov. V tretej časti hosť reagoval na otázky, ktoré boli položené emailovou komunikáciou alebo sms správou.

Správne konanie č. 610/SKO/2022 bolo začaté z dôvodu, že v rámci živého vysielania programu *Debata na telefón* boli prezentované viaceré možné kritické vyjadrenia a názory, ku ktorým neodznelo stanovisko dotknutej strany a moderátor tieto žiadnym spôsobom v tomto ohľade nevyvažoval, či už kladením kritických, resp. doplňujúcich otázok. Pasivita moderátora voči vyjadreniam hosťa, aj napriek živému vysielaniu, bola prítomná počas celého programu. Celý program tak pôsobil jednostranne a nevyvážene. Na základe uvedeného vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu. Na základe § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je tak Rada povinná preskúmať, či odvysielaný program spĺňal požiadavku objektívnosti a nestrannosti.

Diskusné okruhy sa počas celého trvania programu kontinuálne dotýkali najmä osobných, vnútropolitických a zahraničnopolitických tém, napr. financovanie hnutia Republika, platu europoslanca, obrannej zmluvy s USA, referenda o predčasných parlamentných voľbách, vzťahu Ruskej federácie a USA, či ukrajinsko-ruského sporu.

Z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj zo záznamu vysielania vyplýva, že v programe sa prítomný hosť v rôznych súvislostiach vyhradzoval voči konkrétnym osobám, politickým stranám, resp. zoskupeniam, štátnych orgánom, ako i ústavným činiteľom SR. V rámci programu odzneli viaceré kritické vyjadrenia:

- na adresu **prezidentky SR**

(*„Čiže v žiadnom prípade s tým nesúhlasíme, hovoríme, že **táto zmluva je nebezpečná, nevýhodná pre Slovensko.** Problém je, že pýtali ste sa ako sa dá v referende vypovedať. Problém je, že de iure je schválená, pretože vláda ju schválila, parlament umlčal opozíciu, umlčal generálneho prokurátora, umlčal občanov, rýchlo to schválil za jeden deň v podstate. **Prezidentka expresne poslala kuriéra** do Národnej rady, aby jej to priniesol rýchlo do paláca. Za šesť hodín to podpísala v momente. Toto tu nebolo podľa mňa. **Američania sa sami čudujú, že akých poslušných poskokov si tu našli** a problém je, že tá zmluva de iure je prijatá, takže v referende sa dá len vypovedať, respektíve dá sa požiadať štátne ústavné orgány, aby túto zmluvu rýchlo vypovedali, len bohužiaľ, je tam tá desaťročná výpovedná lehotná doba, tak to by bola potreba nejakým spôsobom vyrokovať, a potom tých Američanov čím skôr z tých vojenských základní vysáčkovať, **lebo naozaj nepotrebujeme byť súčasťou týchto geopolitických hier, konfliktov a zaťahovaní do konfliktov napríklad na Ukrajine."***
...
*„Pani Čaputová podľa môjho názoru v prvom rade **neslúži slovenským záujmom, neslúži im už dlhodobo, neslúži im od čias, snáď kedy bola zvolená, ale preukázateľne od čias kedy torpédovala, potopila a sabotovala referendum.** Voľu viac ako 600-tisíc občanov, ktorí podpísali petičné hárky, a ktorí s tým sympatizovali. Chceli, aby v súčasnej politickej situácii bolo referendum a boli nové*

predčasné voľby, aby sa to znova nastavilo celé. ***Sabotovala to, dala to na Ústavný súd. Jednoducho hľadala spôsoby, ako sa to nedá, ale naopak, keď sa schvaľovala zmluva so Spojenými štátmi americkými, ktorá bola vysoko kontroverzná.*** *Boli veľké protesty aj pred samotným parlamentom, veď vidíte, že tá mienka je naozaj aj podľa štatistických prieskumov, skutočne dve tretiny Slovákov sú proti zaťahovaniu Slovenska, proti tejto vojenskej zmluve.* ***V tomto prípade Čaputová je ticho a za šesť hodín alebo za sedem hodín expresne podpísala americkú zmluvu. Ja to vnímam tak, že pani Čaputová neháji slovenské záujmy, nie je slovenská prezidentka,*** *a okrem toho ja chápem, že pôsobí možno príjemne. Má príjemné vystupovanie, pekné garderóby a tak ďalej. To je všetko pekné pre reprezentatívne účely,* ***ale boli by sme radi, keby slovenský prezident, aj skutočne hájil záujmy slovenských občanov, bol protiváhou vláde, ktorá porušuje práva občanov a hájil záujmy Slovenskej republiky aj v zahraničí.****“)*

- na adresu **koaličných aj opozičných strán a ich predstaviteľov**,

(„Keď poviem, že nechceme ísť do vlády so ***Smerom, Hlasom a SNS-kou, lebo si pamätáme ako vládli a ako posielali americké vojská na ruské hranice a ako nakupovali americké stíhačky, prijímali antisemitizmus, ten zákon, prijímali trikrát proti ruské sankcie a podobné veci****, že s nimi nie, tak nám zostane na výber len Igor Matovič, Irena Bihóriová, Sulík, Kollár, prípadne nejaká Remišová, ak teda politicky vôbec dožije do nasledujúcich volieb. Keď poviem, že n****echceme ísť s tými, čo sú pri súčasnej moci, lebo vidíme čo robia a vidíme ako rozvrátili celé Slovensko, ako ho rozkrádajú, ako ho proste ničia štrukturálne****, tak nám zostávajú len tie strany, ktoré som spomenul, to znamená, či už parlamentná opozícia Smer, Hlas, SNS-ka alebo teda nejaké KDH alebo iné strany, lebo neexistujú iné strany. Nevieme si vyčarovať teraz mávnutím prútika nejakú novú, čistú stranu, ku ktorej sa môžeme prihlásiť. Čiže ak na to bude nejaký priestor, tak samozrejme sme ochotní a schopní rokovať aj so Smerom o nejakej predvolebnej spolupráci, ale zdôrazňujem, že v rámci hnutia Republika* ***máme silný protikorupčný pilier a rozhodne teda nebudeme trpieť to, čo sa tu dialo pred rokom 2020, kedy sa tu tiež vo veľkom rozkrádalo.*** *To sa netvárme, že to sa nedialo.“*

...

„Presne tak. My keď sme končili parlamentné obdobie v roku 2020, respektíve 2019, tak sme ako ešte vtedy Ľudová strana Naše Slovensko zahlasovali a pomohli vtedajšej vláde schváliť trináste dôchodky. Zastabilizovať ten dôchodkový systém a priniesť nejaké garancie občanom, pretože tiež sme počítali s istou možnosťou, že čo keď sa k moci dostane nejaká vláda, ktorá nebude cítiť tak sociálne, čo keď sa k moci dostanú ***tí pravičiari zo SaS-ky alebo z Progresívneho Slovenska alebo z OĽaNO, ktorí budú viacej dbať na záujmy zahraničných korporácií, zahraničných supermarketov, investorov, cudzích bánk, ktorým dali miliardu pomoci*** *a podobne, ako vláda, ktorá myslí na ľudí a je tu pre tých bežných občanov. Je tu pre dôchodcov, je tu pre mladé rodiny. Tak preto sme tie dôchodky zastropovali a videli ste, čo sa stalo, keď sa dostali k moci.* ***Hneď Krajniak, Sme Rodina, všetko to porušili, poničili a teraz rozprávajú, že ľudia pomôžte si sami****, takže ja ten hnev a frustráciu ľudí veľmi dobre vnímam, evidujem ho, chodíme medzi tých ľudí ako opoziční politici, veď sme na každom jednom proteste a presne toto počúvame.“)*

- na adresu **vlády SR a jej členov**

(„Bežne supermarkety v zahraničí na západe pracujú s 2 percentnou ziskovosťou, a to sú už na titulke Forbesu, ako úspešné podnikateľské príbehy. Štandardne pracujú tieto veľké reťazce s maržou, ziskovosťou jedno percento. ***Na Slovensku 7-8%. Čím to bolo spôsobené? Rozhodnutím vlády, kedy vláda dôsledkom protipandemických opatrení pozatvárala malé slovenské prevádzky, nechala pootvárané len veľké hypermarkety a supermarkety kvôli epidémii****. Slováci krachovali, veľkým zahraničným sa darilo, mali rekordné zisky, mali Vianoce po celý rok.“*

...

„A samozrejme, hlavne sa treba pýtať vlády, ministra Lengvarského, lebo nie hnutie Republika, nie Milan Uhrík rozhoduje o tom, či bude v Žiline nejaké zdravotné oddelenie, alebo nebude. Rozhoduje o tom Lengvarský, ktorý riadi ministerstvo zdravotníctva. Rozhoduje o tom Heger, ktorý je predseda vlády SR a ich sa treba pýtať, prečo to celé rozbili, prečo zo zdravotníctva spravili len jeden veľký biznis, megabiznis, priemysel pre covid, lebo ako keby iné choroby posledný rok alebo posledné dva roky ani neexistovali. Treba sa ich na toto pýtať, či zdravotníctvo je, alebo nie je len o covide, alebo či teda konečne sa vrátia a začnú riešiť aj choroby ostatných malých ľudí.“

...

*„**Vláda svojou zlou politikou je hlavným vinníkom tohto zdražovania s tým, že ako som povedal, nezabezpečili dodávky plynu. Presadzujú nezmyselné zelené kadejaké plány a dohody z Európskej únie**, **takže vláda je sama pôvodcom tohto zdražovania tým, ako zničila ekonomiku**, no a teraz Heger robí z ľudí doslova ešte aj hlupákov, keď im povie, že vláda im vlastne pomáhala, že okolité štáty len dobiehajú tú gigantickú pomoc, ktorú slovenská, jeho vláda už dala občanom. **Naozaj robí z ľudí, s prepáčením, hlupákov.**"*

...

*„To ani za Mečiara, Dzurindu neboli takto ľudia rozhádaní ako sú dnes a nie za to sme zodpovední my, **za to je zodpovedná vláda, ktorá tých ľudí opatreniami, diskriminačnými opatreniami, či už covid-passmi, očkovaniami, povinným testovaním, nezmyslami kadejakými, OP+ režimami** a neviem čím možným **rozdelila**. **Vláda je za to zodpovedná, ako sa rozhádali**."*

...

*„Cieľom tejto zmluvy a nesúvisí to vôbec s financovaním armády. Tá armáda bude financovaná, lebo Slovensko zostáva ďalej členom Severoatlantickej aliancie. Bude to financované takisto, ako to je doteraz. Všetko zostáva po starom. **Iba navyše časť slovenských našich letísk, dvoch vojenských, najdôležitejších letísk, obsadia proste vojensky Američania. Pozor! Nie NATO!** Nie Francúzi, nie Nemci, nie v rámci spolupráce, ale iba vojská Spojených štátov amerických."*

...

*„Opäť spomeniem toho pána generála Viktorína, ktorý u nás má na starosti oblasť obrany, generál s 38 rokov skúsenosťami v oblasti armády a tiež hovorí, že nie je v súčasnosti prioritou Slovenskej republiky kupovať transportéry za 1.7miilardy eur, áno, **armádu treba modernizovať, ale nie ako to robí Naď alebo ako to robí Korčok, ktorí proste kupujú tieto zahraničné zbrane a ťahajú nás do zahraničných cudzích vojen a problémov a potom pýtajú peniaze na to, aby sa Slovensko zbrojilo, a aby sa kupovali proste zbrane, ktoré budú zabíjať ľudí**. A miliardu dala vláda bankám, nie ľuďom, opäť bankám, keď si pamätáte, **im odpustila ten bankový odvod, lebo zahraničné banky sa sťažovali, že na Slovensko nezarábajú toľko miliárd, koľko by si predstavovali, tak im to vláda odpustila. Koho si kúpili, pýtam sa, ako to zariadili, kto dostal do vačku, aby sa im takýto veľký podvod odpustil**, si myslite, že to sa stane len tak, že jedného dňa sa premiér zobudí a odpustíme bankám miliardu, no jasne že nie, za tým bolo nejaké rokovanie, o ktorom sa možno dozvieme v budúcnosti pri nejakom trestnom stíhaní a možno aj nie, kto vie. Takisto supermarketom sa odpustilo, číže tá **vláda urobila niekoľko desiatok zlých rozhodnutí a všetky majú jedno spoločné, všetky idú proti ľuďom a všetky idú v prospech zahraničným, cudzím či už sú to podnikateľom alebo politikom.**")*

- na adresu **Spojených štátov amerických a NATO**

*(„Je tu perspektíva Spojených štátov amerických, ktoré sa snažia samozrejme rozširovať svoj vplyv, robia to dlhodobo, expandujú, **pokúšali sa urobiť Majdan na Ukrajine, to im vyšlo. Potom Majdan v Bielorusku, teraz v Kazachstane nedávno. Jednoducho snažia sa expandovať, či už kvôli rope alebo nerastným surovinám a robia takúto agresívnu zahraničnú politiku**. Má to istú logiku z pohľadu Spojených štátov amerických, ktoré **chcú vládnuť svetu**. Potom je tu logika alebo pohľad samotných Ukrajincov, ktorí je najdôležitejší. Chápem a rozumiem, že Ukrajinci bežní sú frustrovaní z tej oligarchie, ktorá tam desaťročia vládla a rozkradla celý štát. Priemerná mzda tam je katastrofálna. Jednoducho Ukrajinci sú naozaj chudobný národ, to nie je urážka, to je štatistické konštatovanie. Potom je tu ruský pohľad. Ruský pohľad je samozrejme taký, že Rusi po tých dvadsiatich, tridsiatich rokoch odkedy sa rozpadol Sovietsky zväz, **postupne prichádza k rozširovaniu NATO smerom na východ. Chápu, že ten západ ide proti nim salámovou metódou a berie si štátik po štátiku. Najprv to bolo Poľsko, Slovensko. Potom to boli pobaltské krajiny a tak ďalej, a postupne teraz aj Ukrajina. A približuje tie svoje zbrane smerom k ruským hraniciam a chápu to ako istú hrozbu, ako isté porušenie nejakej tej stability, statusu a sfér vplyvu,** ktoré boli nejakým spôsobom dohodnuté a akceptované, a teda nesúhlasia s tým a niekde si musia nakresliť červenú čiaru, že toto už stačí a ďalej nie.*

...

*„Proste **obchádzajú NATO, aby si mohli presadzovať tú svoju zahraničnú politiku** pomimo Severoatlantickej aliancie.")*

- na adresu **ministra zahraničných vecí SR**

*(„Viete ja mám pocit, že minister Korčok on je si minister zahraničných vecí, ale ja mám pocit ako keby bol minister zahraničných veci na Slovensku, **že presadzuje zahraničné záujmy na Slovensku a***

nie slovenské záujmy v zahraničí, že to má v tej hlave nejaké prepolované, prehodené *a tak sa bohužiaľ aj správa, lebo* ***zatiaľ som ho nevidel obhajovať slovenské národné záujmy, záujmy Slovenskej republiky v zahraničí, ale vždy záujmy Američanov, Európskej únie, Bruselu, Washingtonu alebo kohokoľvek iného na Slovensku. Najnovšie aj záujmy Ukrajiny.*** *Hovorí o tom, čo by Ukrajina potrebovala a tak ďalej, ale my by sme boli radi, keby tam pán Korčok išiel a povedal, čo Slovensko potrebuje na Ukrajine, že si želá mier, že si želá deeskaláciu napätia. Nech sa Ukrajina dohodne, nech dodržiava minské dohody, ktoré nedodržiava a na to poukazujú aj Rusi a chápem, že sú z toho nervózni, lebo to boli dohody, ktoré boli vyrokované veľmi ťažko za účasti svetových mocností v bieloruskom Minsku na upokojenie tej občianskej vojny, na ukončenie tých bojov. Však si pamätáte, tam zomierali ľudia, ktorí boli upálení v divadlách a tak ďalej. To boli strašne krvavé scény, tá vojna bola naozaj zlá. Vyrukovali sa minské dohody a Ukrajina ich teraz nedodržiava,* ***tak radšej to tam mal Korčok ísť a apelovať tam na tých Ukrajincov nech si urobia poriadok, nech to tam sa nejakým spôsobom ukľudní. Takže pán minister Korčok by sa mal asi spamätať konečne a začať robiť niečo pre to Slovensko.****“),*

- na **adresu vlády SR** a **pandemickej komisie**

(„Neviem presne na ktorú časť poslucháč naráža, ale nejak intuitívne cítim, že možno, ale možno sa mýlim, lebo naozaj to nie je zrejme z tej otázky, a možno na to, že ***sa budeme musieť vrátiť a prešetriť všetky tie rozkrádačky a všetko to porušovanie práv, ktoré sa deje za súčasnej vlády****, to čo sa tu ľuďom porobilo, všetko to zlo,* ***všetky tie príkoria, ako sa pozatvárali prevádzky, zrušili podniky, ako sa rozbili celé rodiny****, že k tomu sa bude treba vrátiť a* ***bude treba preveriť členov tej takzvanej pandemickej komisie, toho konzília, či náhodou neboli prepojení na nejaké farmaceutické firmy, nedostávali do vačku nejaký bakšiš, ako sa hovorí v Egypte, nejaké všimné, aby to tu celé naťahovali, aby pretláčali nejaké opatrenia, aby vyhovovali MOM-kám, aby vyhovovali alebo pomáhali nejakým vakcinačným kampaniam*** *a tak ďalej. Áno, k tomuto sa bude treba vrátiť a bude to treba minimálne prešetriť.“)*

Možno zhrnúť, že v programe odznelo viacero kritických vyjadrení voči prezidentke SR Z. Čaputovej, ktorá má byť posluhovačkou USA, neháji slovenské záujmy a sabotovala referendum o predčasných voľbách. Taktiež odzneli vyjadrenia voči jednotlivým politickým stranám, pričom tieto súviseli najmä s koalíciou, respektíve s vládou ako s celkom. Išlo najmä o vyjadrenia o tom, že koalícia háji zahraničné záujmy tým, že pozatvárala malé slovenské prevádzky, že koalícia dbá na záujmy zahraničných korporácií, rozvrátila Slovensko a rozkráda štátny rozpočet, že si spravila zo zdravotníctva biznis, že presadzuje nezmyselné zelené plány a dohody z Európskej únie, že podporuje nezmyselné protipandemické opatrenia, že kvôli jednostrannej obrannej zmluve s USA obsadia Američania dve vojensky najdôležitejšie letiská, že vláda nakupuje zbrane a ťahá Slovenskú republiku do cudzích vojen, že odpustenie bankového odvodu bankám vládou šlo len niekomu do vačku, že minister zahraničných vecí presadzuje zahraničné záujmy na Slovensku a nie slovenské záujmy v zahraničí, že členovia pandemickej komisie môžu byť prepojení na farmaceutické firmy kvôli zisku.

Celkovo možno zhodnotiť, že jeho vyjadrenia vo vzťahu ku konkrétnym osobám, či subjektom mali negatívny charakter a vyskytovali sa kontinuálne počas celého programu v súvislosti s rôznymi diskutovanými témami.

Ako sme už uviedli v tomto materiály aj vyššie, účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť divákom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie. V tejto súvislosti je dôležité upozorniť na skutočnosť, že predmetom posudzovania zo strany Rady v predmetnom správnom konaní nie je skúmanie **pravdivosti programom** podaných skutočností, nakoľko kompetenciou Rady nie je skúmať pravdivosť, či nepravdivosť informácií, ktoré boli odvysielané. Riešenie takejto sporovej situácie prislúcha všeobecným súdom. Požiadavka pravdivosti je len jedným z hodnotiacich kritérií pri posudzovaní objektivity programu a pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť odvysielaných informácií. Obsah programu **tvorili v prevažnej miere výhradne hodnotiace komentáre**, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti absolútne vylúčené. V programe prezentované názory na rôzne spoločenské a politické témy nemožno označiť za objektívne pravdivé, avšak ani za nepravdivé. V prípade prezentovania takýchto

kontroverzných tém je posúdenie pravdivosti, resp. relevantnosti vecou subjektívneho vnímania. Názory a predstava o správnosti a pravdivosti v programe prezentovaných vyjadrení sa tak, ako to je politike vlastné, v jednotlivých politických spektrách líšia. Pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu, ktorý pojednáva o kontroverzných témach nie je nevyhnutné prezentovať **výhradne objektívne a podložené informácie**, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu pre túto viaceré, relevantné informácie.

Na základe v programe odznenej kritiky, bolo podľa nášho názoru nevyhnutné v záujme zachovania objektivity a nestrannosti zabezpečiť konfrontáciu vyhranených názorov prítomného hosťa, či už prezentovaním stanoviska dotknutých osôb, spresňovaním, prípadne uvedením konkrétnych údajov alebo názorovou oponentúrou, ktoré by poskytol moderátor.

Zo záznamu vysielania, ako i prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že moderátor hosťa vo vzťahu ku kritickým vyjadreniam v rámci programu nekorigoval a do jeho vyjadrení nezasahoval. Funkciou moderátora v prípade politickej diskusie len s jedným politickým predstaviteľom je svojimi argumentmi vyvažovať a konfrontovať jednostranné názory.

V rámci prvej časti programu moderátor kládol otázky hosťovi a následné monologické výstupy obsahujúce vyššie uvedené kritické vyjadrenia hosťa nijak nekorigoval, ani do nich nezasahoval. V uvedenej časti sme nezaznamenali také vyjadrenia a prácu moderátora vo vzťahu k prezentovaným kritickým vyjadreniam, ktorú by bolo možné označiť ako náležite dostatočné z hľadiska zabezpečenia jej vyváženosti. V danej časti programu sa diskusia venovala v úvode aktuálnej situácii v Európskom parlamente. Za tým pokračovala vnútropolitickými témami, najmä v kontexte možného referenda, aj v súvislosti s uzatvorením obrannej zmluvy so Spojenými štátmi americkými. Hosť predmetnú zmluvu skritizoval, pričom ju označil za nevýhodnú pre Slovenskú republiku a následne v danom kontexte **kriticky zhodnotil** aj pôsobenie **prezidentky SR,** ktorá má byť posluhovačkou USA, ktorá neháji slovenské záujmy a sabotovala referendum o predčasných voľbách.

Následne sa program zaoberal situáciou na ukrajinsko-ruských hraniciach. Uhrík načrtol ukrajinský, ruský, ale i slovenský pohľad na predmetný konflikt, pričom **kriticky komentoval politiku USA, ale i Severoatlantickej aliancie (NATO)**.

Za tým sa moderátor dopytoval, aké kroky by podniklo hnutie Republika proti zdražovaniu, ak by predmetné hnutie bolo po prípadnom referende o predčasných voľbách vo vláde. Hosť sa vyjadril voči **politike Európskej únie a slovenskej vlády**, aj v kontexte vzťahov s Ruskou federáciou, či v snahe preferovať obnoviteľné zdroje energie a následne kriticky zhodnotil rozhodnutia vlády (E. Hegera) v súvislosti s pôsobením zahraničných supermarketov, cit.:
„Bežne supermarkety v zahraničí na západe pracujú s 2 percentnou ziskovosťou, a to sú už na titulke Forbesu, ako úspešné podnikateľské príbehy. Štandardne pracujú tieto veľké reťazce s maržou, ziskovosťou jedno percento. Na Slovensku 7-8%. Čím to bolo spôsobené? Rozhodnutím ***vlády, kedy vláda dôsledkom protipandemických opatrení pozatvárala malé slovenské prevádzky, nechala pootvárané len veľké hypermarkety a supermarkety kvôli epidémii****. Slováci krachovali, veľkým zahraničným sa darilo, mali rekordné zisky, mali Vianoce po celý rok. ... Tak ako to spravili Maďari, lenže* ***tento krok si vyžaduje silnú vládu, silného premiéra, ktorý sa nebojí obhájiť tie slovenské záujmy a nebojí sa aj zakročiť proti tým zahraničným investorom****, ktorý často Slovensko využívajú a zneužívajú.“*

Posledná otázka v rámci tejto časti sa týkala možnej spolupráce so stranou Smer-SD. Hosť sa vyjadril kriticky **na adresu opozičných, ale najmä koaličných** strán, predovšetkým v súvislosti s rozkrádaním štátneho rozpočtu: *„Keď poviem, že nechceme ísť do vlády so* ***Smerom, Hlasom a SNS-kou****,* ***lebo si pamätáme ako vládli a ako posielali americké vojská na ruské hranice a ako nakupovali americké stíhačky, prijímali antisemitizmus, ten zákon, prijímali trikrát proti ruské sankcie a podobné veci****, že s nimi nie, tak nám zostane na výber len Igor Matovič, Irena Bihóriová, Sulík, Kollár, prípadne nejaká Remišová, ak teda politicky vôbec dožije do nasledujúcich volieb. Keď poviem, že n****echceme ísť s tými, čo sú pri súčasnej moci, lebo vidíme čo robia a vidíme ako rozvrátili celé Slovensko, ako ho rozkrádajú, ako ho proste ničia štrukturálne****, tak nám zostávajú len tie strany, ktoré som spomenul, to*

znamená, či už parlamentná opozícia Smer, Hlas, SNS-ka alebo teda nejaké KDH alebo iné strany, lebo neexistujú iné strany. Nevieme si vyčarovať teraz mávnutím prútika nejakú novú, čistú stranu, ku ktorej sa môžeme prihlásiť. Čiže ak na to bude nejaký priestor, tak samozrejme sme ochotní a schopní rokovať aj so Smerom o nejakej predvolebnej spolupráci, ale zdôrazňujem, že v rámci hnutia Republika ***máme silný protikorupčný pilier a rozhodne teda nebudeme trpieť to, čo sa tu dialo pred rokom 2020, kedy sa tu tiež vo veľkom rozkrádalo.*** *To sa netvárme, že to sa nedialo."*

V rámci druhej časti programu reagoval M. Uhrík na otázky volajúcich poslucháčov. Poslucháči sa naživo dopytovali na osobné témy (financovanie hnutia Republika), vnútropolitické témy (napr. demonštrácie kamionistov, chýbajúci lekári v Žiline, energetika, prítomnosť amerických vojakov na Slovensku), ale i zahraničnopolitické témy (kritika politiky USA). Moderátor avizoval telefónne číslo, na ktoré môžu do štúdia zavolať poslucháči a položiť hosťovi akúkoľvek otázku. Moderátor je v tejto časti programu skôr pasívny, nijakým spôsobom nezasahuje, len sumarizuje vypovedané. Bezprostredne po tom, ako hosť zodpovie otázku jedného poslucháča, poskytne priestor ďalšiemu poslucháčovi. Výnimku tvoria reakcie moderátora na kritiku výberu hosťa do programu, na slušnosť jazyka (výraz cigáni), v prípade doplňujúcej otázky k americkým základniam a referendu, či v prípade, keď stopol poslucháčsku otázku s odvolaním sa na zákon č. 308/2000 Z. z.

V rámci priestoru pre poslucháčov zaznela napr. otázka ohľadom zdravotníckych zariadení v meste Žilina, na ktorú hosť reagoval **kritikou ministra zdravotníctva, resp. vlády ako takej**, zo zdravotníctva si spravili biznis: *„A samozrejme, hlavne sa treba pýtať vlády, ministra Lengvarského, lebo nie hnutie Republika, nie Milan Uhrík rozhoduje o tom, či bude v Žiline nejaké zdravotné oddelenie, alebo nebude. Rozhoduje o tom* ***Lengvarský, ktorý riadi ministerstvo zdravotníctva. Rozhoduje o tom Heger, ktorý je predseda vlády SR a ich sa treba pýtať, prečo to celé rozbili, prečo zo zdravotníctva spravili len jeden veľký biznis, megabiznis, priemysel pre covid, lebo ako keby iné choroby posledný rok alebo posledné dva roky ani neexistovali.*** *Treba sa ich na toto pýtať, či zdravotníctvo je, alebo nie je len o covide, alebo či teda konečne sa vrátia a začnú riešiť aj choroby ostatných malých ľudí."*

Ďalší poslucháč kritizoval vládu za to, že nepomáha ľudom, pričom hosť v odpovedi reagoval taktiež **kritikou voči vláde, koalícii, ale i prezidentke SR**: *„**Vláda svojou zlou politikou je hlavným vinníkom tohto zdražovania s tým, že ako som povedal, nezabezpečili dodávky plynu. Presadzujú nezmyselné zelené kadejaké plány a dohody z Európskej únie, takže vláda je sama pôvodcom tohto zdražovania tým, ako zničila ekonomiku**, no a teraz Heger robí z ľudí doslova ešte aj hlupákov, keď im povie, že vláda im vlastne pomáhala, že okolité štáty len dobiehajú tú gigantickú pomoc, ktorú slovenská, jeho vláda už dala občanom.* ***Naozaj robí z ľudí, s prepáčením, hlupákov.****", „To ani za Mečiara, Dzurindu neboli takto ľudia rozhádaní ako sú dnes a nie za to sme zodpovední my,* ***za to je zodpovedná vláda, ktorá tých ľudí opatreniami, diskriminačnými opatreniami, či už covid-passmi, očkovaniami, povinným testovaním, nezmyslami kadejakými, OP+ režimami*** *a neviem čím možným* ***rozdelila. Vláda je za to zodpovedná, ako sa rozhádali****."; „Presne tak. My keď sme končili parlamentné obdobie v roku 2020, respektíve 2019, tak sme ako ešte vtedy Ľudová strana Naše Slovensko zahlasovali a pomohli vtedajšej vláde schváliť trináste dôchodky. Zastabilizovať ten dôchodkový systém a priniesť nejaké garancie občanom, pretože tiež sme počítali s istou možnosťou, že čo keď sa k moci dostane nejaká vláda, ktorá nebude cítiť tak sociálne,* ***čo keď sa k moci dostanú tí pravičiari zo SaS-ky alebo z Progresívneho Slovenska alebo z OĽaNO, ktorí budú viacej dbať na záujmy zahraničných korporácií, zahraničných supermarketov, investorov, cudzích bánk, ktorým dali miliardu pomoci*** *a podobne, ako vláda, ktorá myslí na ľudí a je tu pre tých bežných občanov. Je tu pre dôchodcov, je tu pre mladé rodiny. Tak preto sme tie dôchodky zastropovali a videli ste, čo sa stalo, keď sa dostali k moci.* ***Hneď Krajniak, Sme Rodina, všetko to porušili, poničili a teraz rozprávajú, že ľudia pomôžte si sami****, takže ja ten hnev a frustráciu ľudí veľmi dobre vnímam, evidujem ho, chodíme medzi tých ľudí ako opoziční politici, veď sme na každom jednom proteste a presne toto počúvame."*

V rámci ďalšej otázky sa poslucháč pýtal na financovanie slovenského vojska, ak by sa zrušila zmluva s USA. Hosť v reakcii zdôraznil, že obranná zmluva s USA je pre Slovensko nevýhodná a uviedol, že vláda SR dáva dôležité letiská Američanom: *„Cieľom tejto zmluvy a nesúvisí to vôbec s financovaním armády. Tá armáda bude financovaná, lebo Slovensko zostáva ďalej členom Severoatlantickej*

aliancie. Bude to financované takisto, ako to je doteraz. Všetko zostáva po starom. ***Iba navyše časť slovenských našich letísk, dvoch vojenských, najdôležitejších letísk, obsadia proste vojensky Američania. Pozor! Nie NATO!*** *Nie Francúzi, nie Nemci, nie v rámci spolupráce, ale iba vojská Spojených štátov amerických."* a americkí vojaci sa snažia geopoliticky obsadiť Slovensko: *„Proste obchádzajú NATO, aby si mohli presadzovať tú svoju zahraničnú politiku pomimo Severoatlantickej aliancie."*

V ďalšej otázke bola **kritizovaná vláda SR** kvôli hospodáreniu, koľko sa dáva na zbrane, zbytočne do zbrojenia a nič pre ľudí. Hosť sa s týmto názorom stotožnil a ďalej uviedol, že vláda SR nakupuje zbrane a ťahá Slovenskú republiku do cudzích vojen: *„Opäť spomeniem toho pána generála Viktorína, ktorý u nás má na starosti oblasť obrany, generál s 38 rokov skúsenosťami v oblasti armády a tiež hovorí, že nie je v súčasnosti prioritou Slovenskej republiky kupovať transportéry za 1.7miilardy eur, áno,* ***armádu treba modernizovať, ale nie ako to robí Naď alebo ako to robí Korčok, ktorí proste kupujú tieto zahraničné zbrane a ťahajú nás do zahraničných cudzích vojen a problémov a potom pýtajú peniaze na to, aby sa Slovensko zbrojilo, a aby sa kupovali proste zbrane, ktoré budú zabíjať ľudí****. A miliardu dala vláda bankám, nie ľuďom, opäť bankám, keď si pamätáte,* ***im odpustila ten bankový odvod, lebo zahraničné banky sa sťažovali, že na Slovensko nezarábajú toľko miliárd, koľko by si predstavovali, tak im to vláda odpustila. Koho si kúpili, pýtam sa, ako to zariadili, kto dostal do vačku, aby sa im takýto veľký podvod odpustil****, si myslite, že to sa stane len tak, že jedného dňa sa premiér zobudí a odpustíme bankám miliardu, no jasne že nie, za tým bolo nejaké rokovanie, o ktorom sa možno dozvieme v budúcnosti pri nejakom trestnom stíhaní a možno aj nie, kto vie. Takisto supermarketom sa odpustilo, číže tá* ***vláda urobila niekoľko desiatok zlých rozhodnutí a všetky majú jedno spoločné, všetky idú proti ľuďom a všetky idú v prospech zahraničným, cudzím čí už sú to podnikateľom alebo politikom."***
Na uvedené kritické vyjadrenia taktiež nezazneli žiadne vyvažujúce, či vysvetľujúce stanoviská takto dotknutých subjektov, či alternatívny názor.

V tretej časti programu moderátor čítal znenia e-mailových otázok a sms, ktoré poslucháči smerovali na hosťa do štúdia. Jednotliví poslucháči sa vyjadrovali pozitívne, ale aj kriticky k názorom, vyjadreniam M. Uhríka, resp. všeobecne k strane a podľa okolností kládli konkrétne otázky týkajúce sa spoločensko-politickej situácie. Moderátor prečítal poslucháčom zaslanú otázku a po jej zodpovedaní hosťom ihneď prešiel k ďalšej otázke. Moderátor, rovnako ako v druhej časti programu, nijakým spôsobom nezasahoval.

Od poslucháčov zaznela napr. aj otázka, čo si hosť myslí o ceste ministra zahraničných vecí na Ukrajinu, na ktorú reagoval hosť priamo kritikou ministra: *„Viete ja mám pocit, že minister Korčok on je si minister zahraničných vecí, ale ja mám pocit ako keby bol minister zahraničných veci na Slovensku,* ***že presadzuje zahraničné záujmy na Slovensku a nie slovenské záujmy v zahraničí, že to má v tej hlave nejaké prepolované, prehodené*** *a tak sa bohužiaľ aj správa, lebo* ***zatiaľ som ho nevidel obhajovať slovenské národné záujmy, záujmy Slovenskej republiky v zahraničí, ale vždy záujmy Američanov, Európskej únie, Bruselu, Washingtonu alebo kohokoľvek iného na Slovensku. Najnovšie aj záujmy Ukrajiny.*** *Hovorí o tom, čo by Ukrajina potrebovala a tak ďalej, ale my by sme boli radi, keby tam pán Korčok išiel a povedal, čo Slovensko potrebuje na Ukrajine, že si želá mier, že si želá deeskaláciu napätia. Nech sa Ukrajina dohodne, nech dodržiava minské dohody, ktoré nedodržiava a na to poukazujú aj Rusi a chápem, že sú z toho nervózni, lebo to boli dohody, ktoré boli vyrokované veľmi ťažko za účasti svetových mocností v bieloruskom Minsku na upokojenie tej občianskej vojny, na ukončenie tých bojov. Však si pamätáte, tam zomierali ľudia, ktorí boli upálení v divadlách a tak ďalej. To boli strašne krvavé scény, tá vojna bola naozaj zlá. Vyrukovali sa minské dohody a Ukrajina ich teraz nedodržiava,* ***tak radšej to tam mal Korčok ísť a apelovať tam na tých Ukrajincov nech si urobia poriadok, nech to tam sa nejakým spôsobom ukľudní. Takže pán minister Korčok by sa mal asi spamätať konečne a začať robiť niečo pre to Slovensko."*** bez akejkoľvek názorovej oponentúry moderátora.

M. Uhríka teda vyčítal ministrovi presadzovania záujmov iných štátov na Slovensku a nie slovenských záujmov v zahraničí. Uvedené zostalo bez akejkoľvek reakcie zo strany moderátora programu, keďže ten začal čítať ďalšiu poslucháčsku otázku.

V závere programu napríklad hosť reagoval kriticky opäť **na adresu vlády SR** ako aj **na adresu pandemickej komisie:** *„Neviem presne na ktorú časť poslucháč naráža, ale nejak intuitívne cítim, že možno, ale možno sa mýlim, lebo naozaj to nie je zrejme z tej otázky, a možno na to, že* ***sa budeme musieť vrátiť a prešetriť všetky tie rozkrádačky a všetko to porušovanie práv, ktoré sa deje za súčasnej vlády****, to čo sa tu ľuďom porobilo, všetko to zlo,* ***všetky tie príkoria, ako sa pozatvárali prevádzky, zrušili podniky, ako sa rozbili celé rodiny****, že k tomu sa bude treba vrátiť a* ***bude treba preveriť členov tej takzvanej pandemickej komisie, toho konzília, či náhodou neboli prepojení na nejaké farmaceutické firmy, nedostávali do vačku nejaký bakšiš, ako sa hovorí v Egypte, nejaké všimné, aby to tu celé naťahovali, aby pretláčali nejaké opatrenia, aby vyhovovali MOM-kám, aby vyhovovali alebo pomáhali nejakým vakcinačným kampaniam*** *a tak ďalej. Áno, k tomuto sa bude treba vrátiť a bude to treba minimálne prešetriť.“* Uvedené zostalo bez akejkoľvek reakcie zo strany moderátora programu, keďže ten ukončil vysielanie programu.

V rámci programu zaznelo cca 38 poslucháčskych otázok (priamo telefonicky alebo sprostredkovane moderátorom, ktorí čítal z e-mailov a sms správ), z ktorých väčšina vyznievala voči vyjadreniam M. Uhríka pozitívne a súhlasne, prípadne neutrálne. Päť otázok vyznievalo voči nemu, resp. hnutiu Republika negatívne alebo kriticky. Možno teda skonštatovať, že väčšina poslucháčov bola k hosťovi priaznivo naklonená.

Kritický voči hosťovi bol jeden poslucháč, ktorý hosťa označil za toxickú osobu, ktorú netreba pozývať do programu, ďalší ho kritizoval za jeho „prínos“ v Európskom parlamente, ďalší sa vyjadril a dopytoval na rozdiel medzi fašistami od Kotlebu a Republiky. Poslucháč taktiež kritizoval nevrátenie mandátov členmi hnutia po odchode z ĽSNS a tiež odznela negatívne vyznievajúca otázka ohľadom klamstiev v súvislosti so zmenou času v Európskej úniiTieto však smerovali voči jeho osobe a nijak nevyvažovali odvysielané jednostranné vyjadrenia. Všetky ostatné telefonáty i správy korešpondovali s názormi a uhlom pohľadu hosťa, ako predstaviteľa politického hnutia Republika.

Funkciou moderátora v prípade politickej diskusie len s jedným politickým predstaviteľom je svojimi argumentmi vyvažovať a konfrontovať jednostranné názory. V predmetnom programe najmä v jeho druhej a tretej časti moderátor v rámci rozoberania aktuálnych spoločensko-politických otázok nijakým spôsobom na kritické a negatívne názory, či vyjadrenia hosťa nereagoval, do témy nezasahoval, zväčša nekládol doplňujúce otázky, resp. neuvádzal možné protiargumenty iného názorového spektra, ani hosťa neupozornil na neprítomnosť osôb, voči ktorým smerovali kritické vyjadrenia.

Ako už bolo uvedené vyššie, zákon neustanovuje presný spôsob, akým má vysielateľ zabezpečiť splnenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Dialóg nie je definičným kritériom objektívnosti a nestrannosti programov, nakoľko aj v prípade monológu môže prísť k objektívnemu informovaniu k čomu naopak nemusí, za istých podmienok, prísť ani v debate s viacerými účinkujúcimi. Objektivitu a nestrannosť politicko-publicistického programu tak nemožno posudzovať výhradne technicky.

V súvislosti s posúdením proporcionality zásahu do slobody prejavu odkazujme na správne konanie č. 607/SKO/2022.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov, sledujúc legitímny cieľ ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o spoločensky relevantných témach. Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania uviedol, cit.:
„Dôrazne odmietame tvrdenie, že relácia „Debata na telefón" nespĺňa znaky objektívnosti, či nestrannosti. Relácia je vysielaná takmer 29 rokov. Za tú dobu bolo odvysielaných viac ako tisíc týchto relácií. Debata na telefón je unikátna v tom, že umožňuje poslucháčom priamy kontakt s top politikmi Slovenskej republiky. Ide o reláciu, v ktorej môžu hostia slobodne vyjadriť svoj názor

(Relácia to má aj v úvodnej znelke,,... Aj Váš názor nás zaujíma..") a poslucháči zase majú možnosť slobodne ich názorom oponovať a pýtať sa na veci, ktoré ich zaujímajú. V relácii sa pravidelne striedajú predstavitelia rôznych politických strán, či myšlienkových prúdov." Následne uviedol zoznam hostí za uplynulý rok a pol.

Ďalej v rámci vyjadrenia uviedol, cit.: *„Primárnym cieľom relácie „Debata na telefón" je dať priestor politikom i poslucháčom. Moderátor má za úlohu udržať rozhovor na slušnej úrovni a bez invektív. Nemá vnucovať svoj názor, alebo polemizovať, či už s hosťom alebo poslucháčmi. To nie je pasivita- to je elementárna úcta k inému názoru. To napokon hovorí i úvodné vyhlásenie vysielané pred každou reláciou. Priamy kontakt poslucháčov (voličov) s politikom, plateným z ich daní, neumožňuje okrem rádia Frontinus na Slovensku nikto- ani verejnoprávne médiá. Ide pritom o esenciálny príklad demokracie. Vyváženosť, pluralitu a nestrannosť dosahuje relácia práve výberom hostí a ponechaním priestoru pre ich názory a názory poslucháčov - nie názoru moderátora. O pluralite svedčí aj vysielanie politických okrúhlych stolov - viď horeuvedený zoznam.*

Pracovník Rady, pripravujúci správne konanie sa vybranými citáciami snaží navodiť dojem úplnej pasivity moderátora, čo ale nezodpovedá skutočnosti - viď kompletný prepis relácie. Moderátor kladie hosťovi doplňujúce otázky, pýta sa i na nepríjemné otázky - napríklad o financovaní straníckej kampane, koriguje slovník volajúcich - dokonca poslucháčku stopne. Napokon, nepríjemné otázky kladú i poslucháči - prečo sa na protestoch napr. kamionistov objavili predstavitelia Republiky - aj keď neboli pozvaní, či hosť považuje Poľsko a Nemecko za suverénne štáty - keď majú americké základne, alebo prečo vôbec rádio pozýva predstaviteľov Republiky a pod.

Celé správne konanie tak pôsobí tendenčným dojmom a navodzuje podozrenie, že ide o súčasť politického boja, do ktorého bola RVR zatiahnutá.

Dovoľujeme si uviesť, že pasivita moderátora nebola v rámci programu úplná, tak ako to vyplýva aj zo záznamu vysielania, ako i prepisu/popisu skutkového stavu. Zároveň je potrebné uviesť, že Rada začína správne konanie, pričom v oznámení o začatí správneho konania uvedie najmä problematické časti odvysielaného programu, ktoré zakladajú dôvodné podozrenie z porušenia zákona.

Účastník konania následne poukázal na vývoj správnych konaní v súvislosti s programom *Debata na telefón*. A uviedol ich zoznam:
- S p. Milanom Mazurekom (vtedy ĽSNS),
- Následne, v čase zostrujúceho sa politického boja (aj v súvislosti so zavraždením novinára Jána Kuciaka a jeho snúbenice) s p. Igorom Chomom (Smer),
- S p. Lubošom Blahom (Smer),
- S p. Mariánom Kotlebom (ĽSNS),
- S p. Milanom Uhríkom (pred tým ĽSNS, teraz Republika).

K tomu uzavrel, cit:
„Pritom, za uvedené obdobie takmer piatich rokov, bolo odvysielaných do dvesto relácií. Všetky z nich boli vedené v rovnakom štýle ako päť hore uvedených, dokonca väčšinou i s tými istými moderátormi."

Reguláciou a výkonom dohľadu v oblasti vysielania neprichádza k nelegitímnemu obmedzovaniu slobody prejavu subjektov. V prípade, ak sú v rámci vysielania prezentované kritické či vyhranené názory, v záujme splnenia si svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť ich vyváženie a objektivizáciu.

Ku kritike M. Uhríka v rámci posudzovaného programu však neodznelo vo vyššie uvedených prípadoch žiadne stanovisko dotknutých strán. V prípade, ak je súčasťou debát iba strana prezentujúca jeden uhol pohľadu, je výhradne úlohou moderátora konfrontovať kritické vyjadrenia. Máme za to, že v posudzovanom prípade moderátor najmä vyjadrenia hosťa dostatočne nevyvažoval, nespresňoval, ani prípadne nekorigoval. Reakcie moderátora na kritiku výberu hosťa do programu, na slušnosť jazyka (výraz cigáni), v podobe doplňujúcej otázky k americkým základniam a referendu, či v prípade, keď stopol poslucháčsku otázku s odvolaním sa na zákon č. 308/2000 Z. z. nemali k posúdeniu

dostatočnosti jeho práce, podľa nášho názoru, reálnu výpovednú hodnotu, keďže takmer vôbec neplnil funkciu názorového oponenta.

Sme toho názoru, že v predmetnom programe absentovali odlišné názorové prúdy na prezentované tvrdenia zo strany pozvaného hosťa, ale i poslucháčov. Podľa nášho názoru pozvaný hosť, europoslanec Milan Uhrík, svojimi kritickými názormi zastupoval opozičné politické spektrum voči súčasnej vládnej koalícii, ktorá v posudzovanom programe nemala svoje zastúpenie. Sme toho názoru, moderátor nedokázal dostatočným spôsobom reagovať a priniesť opačný pohľad (napr. svojím protinázorom či sprostredkovaným tvrdením koaličných politikov) na prezentované fakty, a to najmä v súvislosti s obrannou zmluvou s USA (význam zmluvy pre SR a jej výhody), plánom obnovy Európskej únie, absentovala potreba poslucháčom vysvetliť výsledky cesty ministra zahraničných vecí SR na Ukrajinu, nezaznel oficiálny postoj SR v ukrajinsko-ruskom spore, postoj prezidentky SR v súvislosti s referendom, vedecky dostupné fakty a tvrdenia obhajujúce zavedené pandemické opatrenia či rozdielne informácie voči tvrdeniam prezentujúcim údajné prepojenie pandemickej komisie na farmaceutické firmy.

Vzhľadom na celkové vyznenie programu a význam poskytovaných informácií a právo verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný, sme toho názoru, že na základe spracovania a obsahu bol poslucháčom prezentovaný jediný názor a nebolo tak umožnené, aby si mohli na diskutované témy utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

Na základe uvedeného sa domnievame, že príspevok neposkytoval objektívne a nestranné informácie, k čomu prišlo opakovaným a pomerne kontinuálnym prezentovaním kritických výrokov hosťa M. Uhríka na súčasnú domácu politickú scénu ako i zahraničnú politiku Slovenska, ktoré neboli náležitým spôsobom v predmetnom programe *Debata na telefón* vyvážené.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci programovej služby Rádio Frontinus dňa 20. 2. 2022 o cca 9:30 hod. odvysielal program *Debata na telefón*, v ktorom nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť.

* * *

611/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 28. 2. 2022
Čas vysielania: 09.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„Kyjevský režim v piatok a cez víkend začal rozdávať zbrane a to bez akejkoľvek evidencie a obmedzení. Len v Kyjeve sa takto ľuďom do rúk dostalo viac ako 20.000 kalašnikovov. Už v sobotnú noc sa v ukrajinskej metropole prejavil prvý neblahý dôsledok. Ozbrojenci v distrikte Obolonsky v domnení, že ide o ruských diverzantov postrieľali vojakov regulárnej ukrajinskej armády. Informáciu potvrdili aj dvaja poslanci Verchovnej rady. Podobných incidentov bolo zaznamenaných viacero. Na sieti sa objavila aj fotografia skupiny zajatých diverzantov, z ktorých sa nakoniec vykľuli ukrajinskí vojaci. Dochádza aj k vybavovaniu si účtov medzi rôznymi skupinami a ozbrojenému rabovaniu. Zbrane a muníciu rozdávali opäť úplne navoľno systémom, zober koľko odnesieš aj v štvrťmiliónovom meste Sumy na severovýchode Ukrajiny. Rozdané zbrane sa už stali aj predmetom obchodu. Na internete sa dajú útočné pušky AK 74 kúpiť za 50.000 hrivien, čo je necelých 1.500 eur.*

Pokiaľ vypadnutý zásobník ukrajinského vojaka tvoriaceho štafáž exprezidentovi Petrovi Porošenkovi pri jeho sobotňajšom hovore v priamom prenose pre Sky news bol len trápny a smiešny, zbraň v rukách bežných ľudí bez akejkoľvek kontroly môže skončiť tragicky."

moderátor: *„V sobotu zakotvilo v Sevastopole ruské záchranné plavidlo Šachťor. Na jeho palube bolo 82 živých a zdravých príslušníkov pohraničnej stráže z Hadieho ostrova v Čiernom mori. Práve z tých vyfabrikoval ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj 13 zabitých obrancov ostrova, ktorých už aj prisľúbil In memoriam vyznamenať. Príbeh hodiaci sa do ukrajinskej propagandy prevzali aj svetové médiá vrátane českých a slovenských."*

moderátor: *„Česko a Slovensko prekročilo v cenzúre pomyselný Rubikon. Po víkende zmizlo z internetu osem českých nezávislých spravodajských serverov, o čo sa postaral registrátor CZ.NIC, ktorý po konzultáciách s bližšie nešpecifikovanými bezpečnostnými zložkami štátu a s českou vládou zablokoval Aeronet.cz, Protiproud.cz, Ceskobezcenzury.cz, Prvnizpravy.cz, Czechfreepress.cz, Voxpopuliblog.cz, Exanpro.cz a Skyrytapravda.cz. K rovnako totalitnej praktike pristúpila aj slovenská vláda, ktorá narýchlo a potichu posunula do parlamentu úpravu zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorou podľa dôvodovej správy sleduje cieľ zamedziť šíreniu škodlivého obsahu na internete prostredníctvom nového inštitútu blokovania. Tú niekoľko hodín neskôr v skrátenom legislatívnom konaní na mimoriadnej schôdzi schválila Národná rada. Zákon, ktorý je v možnom rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva bol v sobotu zverejnený v zbierke zákonov, čím nadobudol platnosť."*

moderátor: *„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 28.2. do 6.3. je cez naše územie plánovaných 12 cestných presunov zahraničných ozbrojených síl. Ide vzhľadom na predchádzajúce mesiace o výrazný pokles celkového počtu transportov."*

***

Monitorované vysielanie: Na pravé poludnie
Deň vysielania: 2. 3. 2022
Čas vysielania: 12.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„Pre Moskvu sa s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo. To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť. Ukrajinský prezident Volodimyr Zelenskyj včera tiež povolal na konzultácie ukrajinských veľvyslancov v Kirgizstane a v Gruzínsku. V prípade Kirgizstanu hovorí Zelenskyj o verbálnej podpore Biškeku ruskej operácii. V prípade Gruzínska zase o prekážkach, ktoré vláda v Tbilisi kladie miestnym dobrovoľníkom v odchode na Ukrajinu. Práve účasť gruzínskych sniperov naverbovaných bývalým gruzínskym prezidentom Micheilom Saakašvilim vyhrotila situáciu na Majdane. Saakašvili získal za streľbu gruzínskych militantov do demonštrantov, a zároveň i do policajných jednotiek, za odmenu po puči, kreslo gubernátora Odeskej oblasti.*

moderátor: *„Londýnsku dopravu skomplikoval včera 24-hodinový štrajk tisícov zamestnancov metra. Tí sa s podporou odborov železníc, loďstva a dopravy domáhajú lepších pracovných podmienok a dôchodkov. Obávajú sa tiež straty množstva pracovných pozícií v dôsledku škrtov v rozpočte. Transport for London, správny orgán pre dopravu v širšom Londýne, vyzval dochádzajúcich za prácou, aby pracovali z domu, alebo našli alternatívny spôsob dopravy. Ďalší 24-hodinový štrajk sa má uskutočniť vo štvrtok."*

moderátor: *„Kolónie havranov sa v Liptovskom Mikuláši pokúsia odplašiť pomocou makiet dravých vtákov. V utorok ich nainštalovali do korún stromov v parku Márie Rázusovej-Martákovej pri Rachmaninovom námestí a na Stodolovej ulici. Cieľom opatrenia je dostať havrany z centra mesta na periférium, a to ešte pred začiatkom hniezdnej sezóny. Použité sú statické atrapy so svietiacimi očami,*

a tiež s pohyblivou hlavou a so zvukovými výkrikmi. Krkavcovité vtáky sú mimoriadne inteligentné a je preto otázne, či sa dajú maketami oklamať a zastrašiť."

moderátor: *„V Považskom múzeu vydalo jubilejný tridsiaty ročník vlastivedného zborníku Považia. Ten prvý vyšiel ešte v roku 1958 pod názvom Vlastivedný zborník Žilinského kraja 1 a zostavila ho vtedajšia riaditeľka múzea Vlasta Kristenová. Odvtedy vychádza približne raz za dva roky a patrí k najstarším periodikám s vlastivedným zameraním na Slovensku. Čitateľ v ňom nájde odborné články, ktoré sú výsledkami výskumu z oblasti spoločenských a prírodných vied v regióne Horného Považia. Najnovší zborník vyšiel pri príležitosti 700-ho výročia od udelenia výsad mestu Žilina, kráľom Karlom I. Robertom z Anjou. Články tvoria príspevky, ktoré boli prezentované na odbornej konferencii Žilina 1321-2021, ktorá sa konala v júni minulého roku v priestoroch mestského úradu v Žiline. jubilejný 30. ročník vlastivedného zborníka Považia bude možné kúpiť v infopulte Budatínskeho hradu alebo cez e-shop Považského múzea na www.pmza.sk."*

****

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 2. 3. 2022
Čas vysielania: 13.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„V priebehu včerajšieho dňa došlo k rozvratu južného frontu ukrajinskej armády. Ruská kolóna, ktorá obišla takmer polmiliónové mesto Mikolajiv- Nikolajev sa nestretla so žiadnym odporom a okolo 16-tej hodiny miestneho času prešla prakticky celou oblasťou. Na mieste necháva blockposty. Ruská armáda prešla včera okolo 17-tej hodiny okolo Voznesenska. Cieľom skupiny je odrezať Odeskú oblasť od zvyšku Ukrajiny. Vojaci sa tak priblížili k Podnestersku – územiu s ruskou populáciou, ktoré ako samostatný, i keď medzinárodne neuznaný štát existuje už od začiatku roka 1992. Predpokladá sa, že by ruskí vojaci dnes mohli doraziť na jeho hranicu. Včera bolo v Odeskej oblasti ruské letectvo mimoriadne aktívne. Aviácia likvidovala jednotky protivzdušnej obrany. To by napovedalo prípravám na väčší ruský výsadok, ktorý sa očakáva dnes. Optimistický, z pohľadu ruskej strany, obrázok na územia pod kontrolou Moskvy nie je však zrejme pravdivý. Problémom sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované, ale stále riadené miestnou samosprávou, ale hlavne teritoriálnou obranou. K takým patril do dnešného rána na juhu napríklad Cherson, na východe Charkov. Cherson sa podľa ruských zdrojov podarilo zobrať pod kontrolu dnes v noci. Z viacerých ukrajinských miest prichádzajú správy o chaose a násilí spôsobenou nekontrolovaným rozdaním zbraní. Proti sebe bojujú jednotlivé skupinky ukrajinských ozbrojencov. Včera v Sumskej oblasti prebehla aj výmena zajatcov. Pozitívne bolo, že išlo o rozhodnutie na nižšej úrovni velenia, kedy sa medzi sebou jednoduchí, po ľudsky, dohodli velitelia proti sebe stojacich jednotiek. K svojim sa tak vrátil jeden ruský a päť ukrajinských vojakov."*

moderátor: *„Pre Moskvu sa s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo. To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť. Ukrajinský prezident Volodimyr Zelenskyj tiež včera povolal na konzultácie ukrajinských veľvyslancov v Kirgizstane a v Gruzínsku. V prípade Kirgizstanu hovorí Zelenskyj o verbálnej podpore Biškeku, ruskej operácii. V prípade Gruzínska zase o prekážkach, ktoré vláda v Tbilisi kladie miestnym dobrovoľníkom v odchode na Ukrajinu. Práve účasť gruzínskych sniperov naverbovaných bývalým gruzínskym prezidentom Micheilom Saakašvilim vyhrotila situáciu na Majdane. Saakašvili získal za streľbu gruzínskych militantov do demonštrantov, a zároveň i do policajných jednotiek za odmenu, po puči, kreslo gubernátora odeskej oblasti."*

moderátor: *„Londýnsku dopravu skomplikoval včera 24-hodinový štrajk tisícov zamestnancov metra. Tí sa s podporou odborov železníc, loďstva a dopravy domáhajú lepších pracovných podmienok a dôchodkov. Obávajú sa tiež straty množstva pracovných pozícií v dôsledku škrtov v rozpočte. Transport for London, správny orgán pre dopravu v širšom Londýne vyzval dochádzajúcich za*

prácou, aby pracovali z domu, alebo našli alternatívny spôsob dopravy. Ďalší 24-hodinový štrajk sa má uskutočniť vo štvrtok."

moderátor: *„Vo štvrtok 3. marca o 10-tej hodine sa v hoteli Bôrik v Bratislave uskutoční konferencia Intengrity Forum 2022 o zlepšovaní protikorupčných mechanizmov vo verejnom sektore. Medzi hlavnými rečníkmi bude zástupca generálneho tajomníka OECD - Jeffrey Schlagenhauf. Veľvyslanec Nórskeho kráľovstva v Slovenskej republike - Theodor Nervik a vedúci Úradu vlády Slovenskej republiky - Július Jakab. Na konferencii bude predstavená publikácia Integrity Review. Jej základné body a detaily spolupráce s OECD pri zlepšovaní integrity na Slovensku. Tá zahŕňa množstvo dôležitých odporúčaní adresovaných Slovenskej republike na zlepšenie protikorupčných mechanizmov, ako sú zlepšenie a inštitucionalizácia riadenia korupčných rizík, príprava zákona o lobbingu a ďalšie. Rovnako sa publikácia venuje ochrane oznamovateľov či zlepšeniu majetkových priznaní verejných funkcionárov."*

***

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 2. 3. 2022
Čas vysielania: 16.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„V priebehu včerajšieho dňa došlo k rozvratu južného frontu ukrajinskej armády. Ruská kolóna, ktorá obišla takmer polmiliónové mesto Mikolajiv- Nikolajev sa nestretla so žiadnym odporom a okolo 16-tej hodiny miestneho času prešla prakticky celou oblasťou. Na mieste necháva blockposty. Ruská armáda prešla včera okolo 17-tej hodiny okolo Voznesenska. Cieľom skupiny je odrezať Odeskú oblasť od zvyšku Ukrajiny. Vojaci sa tak priblížili k Podnestersku – územiu s ruskou populáciou, ktoré ako samostatný, i keď medzinárodne neuznaný štát existuje už od začiatku roka 1992. Predpokladá sa, že by ruskí vojaci dnes mohli doraziť na jeho hranicu. Včera bolo v Odeskej oblasti ruské letectvo mimoriadne aktívne. Aviácia likvidovala jednotky protivzdušnej obrany. To by napovedalo prípravám na väčší ruský výsadok, ktorý sa očakáva dnes. Optimistický, z pohľadu ruskej strany, obrázok pod kontrolou Moskvy nie je však zrejme pravdivý. Problémom sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované, ale stále riadené miestnou samosprávou, ale hlavne teritoriálnou obranou. K takým patril do dnešného rána na juhu napríklad Cherson, na východe Charkov. Cherson sa podľa ruských zdrojov podarilo zobrať pod kontrolu dnes v noci. Z viacerých ukrajinských miest prichádzajú správy o chaose a násilí spôsobenou nekontrolovaným rozdaním zbraní. Proti sebe bojujú jednotlivé skupinky ukrajinských ozbrojencov. Včera v Sumskej oblasti prebehla aj výmena zajatcov. Pozitívne bolo, že išlo o rozhodnutie na nižšej úrovni velenia, kedy sa medzi sebou jednoduchí, po ľudsky, dohodli velitelia proti sebe stojacich jednotiek. K svojim sa tak vrátil jeden ruský a päť ukrajinských vojakov."*

moderátor: *„Pre Moskvu sa s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo. To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť. Ukrajinský prezident Volodimyr Zelenskyj tiež včera povolal na konzultácie ukrajinských veľvyslancov v Kirgizstane a v Gruzínsku. V prípade Kirgizstanu hovorí Zelenskyj o verbálnej podpore Biškeku, ruskej operácii. V prípade Gruzínska zase o prekážkach, ktoré vláda v Tbilisi kladie miestnym dobrovoľníkom v odchode na Ukrajinu. Práve účasť gruzínskych sniperov naverbovaných bývalým gruzínskym prezidentom Micheilom Saakašvilim vyhrotila situáciu na Majdane. Saakašvili získal za streľbu gruzínskych militantov do demonštrantov, a zároveň i do policajných jednotiek za odmenu, po puči, kreslo gubernátora odeskej oblasti."*

moderátor: *„Londýnsku dopravu skomplikoval včera 24-hodinový štrajk tisícov zamestnancov metra. Tí sa s podporou odborov železníc, loďstva a dopravy domáhajú lepších pracovných podmienok a dôchodkov. Obávajú sa tiež straty množstva pracovných pozícií v dôsledku škrtov v rozpočte. Transport for London, správny orgán pre dopravu v širšom Londýne vyzval dochádzajúcich za prácou, aby pracovali z domu, alebo našli alternatívny spôsob dopravy. Ďalší 24-hodinový štrajk sa má uskutočniť vo štvrtok."*

moderátor: *„Vo štvrtok 3. marca o 10-tej hodine sa v hoteli Bôrik v Bratislave uskutoční konferencia Intengrity Forum 2022 o zlepšovaní protikorupčných mechanizmov vo verejnom sektore. Medzi hlavnými rečníkmi bude zástupca generálneho tajomníka OECD - Jeffrey Schlagenhauf. Veľvyslanec Nórskeho kráľovstva v Slovenskej republike - Theodor Nervik a vedúci Úradu vlády Slovenskej republiky - Július Jakab. Na konferencii bude predstavená publikácia Integrity Review. Jej základné body a detaily spolupráce s OECD pri zlepšovaní integrity na Slovensku. Tá zahŕňa množstvo dôležitých odporúčaní adresovaných Slovenskej republike na zlepšenie protikorupčných mechanizmov, ako sú zlepšenie a inštitucionalizácia riadenia korupčných rizík, príprava zákona o lobbingu a ďalšie. Rovnako sa publikácia venuje ochrane oznamovateľov či zlepšeniu majetkových priznaní verejných funkcionárov.“*

***

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 3. 3. 2022
Čas vysielania: 09.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie. Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené početné ukrajinské sily. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať. Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu. Naopak deväťdesiata piata brigáda ukrajinskej armády prešla do protiútoku a obsadila Horlivku. Metropola Kyjev bola včera z východu plne obkľúčená. Na severovýchode Kyjeva však miestni obyvatelia nehlásili žiadne boje. Očakáva sa odrezanie Odesy. Včera bolo v oblasti prístavu pozorovaných viacero lodí a prebiehajú tu aj útoky na protilietadlovú obranu mesta.“*

moderátor: *„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja. Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj podpísal totiž v sobotu dekrét o vytvorení medzinárodnej légie, ktorá bude bojovať po boku vládnych síl. Spojené štáty a ďalší členovia NATO sa však zaviazali, že nepošlú vlastných vojakov do boja na Ukrajinu, čím sa zjavne snažia zabrániť eskalácii do širšej vojny s Ruskom.“*

moderátor: *„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na*

Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. Ide ale zrejme o vybavenie do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún."

***

Monitorované vysielanie: Na pravé poludnie
Deň vysielania: 3. 3. 2022
Čas vysielania: 12.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„Ruské jednotky prešli včera mestom Voznesensk, pričom sa v ňom nezdržali a zabrali len jeho južnú časť Bulharku. Ukrajinským silám sa podarilo zničiť železničný most cez rieku Buch a cestný most cez kanál. Zrejme však neporušený stojí cestný most cez južný Buch, ktorý má strategický význam. Po moste v Mykolayive je druhým, ktorým môžu ruské kolóny postupovať na sever Odeskej oblasti. Nie je jasné, či je pod kontrolu ukrajinskej armády alebo Rusov. Ukrajinci evakuujú tiež juhozápadnú časť mesta Krivoj Rog na sever. Aglomerácia má tvar pretiahnutej elipsy s osou dlho okolo 100 kilometrov. V oblasti je aeroport, ktorý sa ruské vojská pokúsia v najbližšom čase zabrať. Poloha letiska neumožňuje jeho ostreľovanie z mesta. Túto taktiku ukrajinská armáda a ozbrojenci často využívajú. V Charkove sa stále bojuje. Počet zabitých ukrajinských vojakov a príslušníkov teritoriálnej obrany dosiahol 500. Ranených je okolo 1500 ľudí. To vzhľadom na to, že na začiatku obliehania tvorilo miestnu posádku 10 tisíc vojakov, veľká strata."*

moderátor: *„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo 30 pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená 15-dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k našim východným susedom. Tým, ktorý dostali voľno na cestu do východnej Európy bol podľa protokolu, ktorý má légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu 8000 vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu, ich až 700 pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz Trussová dokonca povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja. Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj podpísal totiž v sobotu dekrét o vytvorení medzinárodnej légie, ktorá bude bojovať po boku vládnych síl. Spojené štáty a ďalší členovia NATO sa však zaviazali, že nepošlú vlastných vojakov do boja na Ukrajinu, čím sa zjavne snažia zabrániť eskalácii do širšej vojny s Ruskom."*

moderátor: *„Mesto Rajec získalo na revitalizáciu dvoch vnútroblokov sídlisk eurofondy vo výške viac ako 340 tisíc eur. Nenávratný finančný príspevok sa podarilo získať v rámci výzvy na revitalizáciu verejných priestranstiev s prvkami zelenej infraštruktúry. Mesto Rajec sa oň uchádzalo s lokalitami na uliciach 1. mája a na sídlisku Sever. Zakomponovaním moderných architektonických prvkov zelenej infraštruktúry do prostredia týchto vnútroblokov chce mesto svojim obyvateľom poskytnúť priestor, kde sa zdravšie a lepšie býva. Oba projekty by mali byť realizované ešte tohto roku."*

moderátor: *„Občania Žiliny sa môžu do 11. marca zapojiť do prieskumu využívania elektronických služieb Mestského úradu v Žiline. Hlavným cieľom dotazníka je naďalej skvalitňovať digitálne procesy a služby mesta Žilina a uľahčiť komunikáciu občanov a podnikateľov s Mestským úradom. Krátky dotazník obsahuje otázky týkajúce sa využívania portálu slovensko.sk, mestského konta na žilina.sk, oficiálnej aplikácie mesta Žilina v mobile a najmä súčasného využívania elektronických mestských služieb. Dotazník je určený pre všetkých občanov a podnikateľov bývajúcich alebo pôsobiacich v Žiline. Vďaka zodpovedaniu niekoľkých otázok respondenti pomôžu mestu získať potrebné informácie o súčasnom využívaní mestských elektronických služieb a umožnia ich naďalej vylepšovať. Dotazník je dostupný na stránkach mesta."*

***

Monitorované vysielanie: Global rádia Frontinus
Deň vysielania: 3. 3. 2022
Čas vysielania: 13.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie. Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené početné ukrajinské sily. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať. Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu. Naopak deväťdesiata piata brigáda ukrajinskej armády prešla do protiútoku a obsadila Horlivku. Metropola Kyjev bola včera z východu plne obkľúčená. Na severovýchode Kyjeva však miestni obyvatelia nehlásili žiadne boje. Očakáva sa odrezanie Odesy. Včera bolo v oblasti prístavu pozorovaných viacero lodí a prebiehajú tu aj útoky na protilietadlovú obranu mesta.“*

moderátor: *„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz Trussová dokonca povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja. Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj podpísal totiž v sobotu dekrét o vytvorení medzinárodnej légie, ktorá bude bojovať po boku vládnych síl. USA a ďalší členovia NATO sa však zaviazali, že nepošlú vlastných vojakov do boja na Ukrajinu, čím sa zjavne snažia zabrániť eskalácii do širšej vojny s Ruskom.“*

moderátor: *„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. Ide ale zrejme o vybavenie do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún.“*

moderátor: *„Brutálne útoky na slobodu slova na Slovensku pokračujú. Štát včera zablokoval internetový portál Hlavné správy. O jeho odstavení rozhodol Národný bezpečnostný úrad, pričom využil zjavne nedemokratický zákon prijatý Národnou radou v skrátenom konaní ešte minulý týždeň. Ten s odkazom na vojnu na Ukrajine umožňuje až do konca júna blokovať stránky, ktoré nie sú v súlade so štátnou propagandou.“*

***

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 3. 3. 2022

Čas vysielania: 16.00 hod.

Prepis:
moderátor: *„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie. Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené početné ukrajinské sily. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať. Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu. Naopak deväťdesiata piata brigáda ukrajinskej armády prešla do protiútoku a obsadila Horlivku. Metropola Kyjev bola včera z východu plne obkľúčená. Na severovýchode Kyjeva však miestni obyvatelia nehlásili žiadne boje. Očakáva sa odrezanie Odesy. Včera bolo v oblasti prístavu pozorovaných viacero lodí a prebiehajú tu aj útoky na protilietadlovú obranu mesta.“*

moderátor: *„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja. Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj podpísal totiž v sobotu dekrét o vytvorení medzinárodnej légie, ktorá bude bojovať po boku vládnych síl. USA a ďalší členovia NATO sa však zaviazali, že nepošlú vlastných vojakov do boja na Ukrajinu, čím sa zjavne snažia zabrániť eskalácii do širšej vojny s Ruskom.“*

moderátor: *„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. Ide ale zrejme o vybavenie do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún.“*

moderátor: *„Brutálne útoky na slobodu slova na Slovensku pokračujú. Štát včera zablokoval informačný portál Hlavné správy. O jeho odstavení rozhodol Národný bezpečnostný úrad, pričom využil zjavne nedemokratický zákon prijatý Národnou radou v skrátenom konaní ešte minulý týždeň. Ten s odkazom na vojnu na Ukrajine umožňuje až do konca júna blokovať stránky, ktoré nie sú v súlade so štátnou propagandou.“*

* * *

Účastník konania ďalej odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus
- dňa 28. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. program *Global rádia Frontinus*,
- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie*,
- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus*,

- dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*

v ktorých mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Ako sme uviedli už v správnom konaní č. 498/SKO/2022 program *Global Rádia Frontinus* je formátom spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Spravodajstvo je zo štúdia prednášané moderátorom. Program *Na pravé poludnie* je účastníkom konania charakterizovaný ako publicistický program, avšak predmetné vydania programu obsahovo aj tematicky spadali do kategórie spravodajských programov, keďže v nich boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na domácej politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. Predmetnú skutočnosť a záver Rady účastník konania v tomto správnom konaní nenamietol. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme túto za spornú.

Správne konanie č. 611/SKO/2022 bolo začaté z dôvodného podozrenia, že účastník konania takto odvysielanými programami porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus v dňoch 28. 2. 2022 o cca 9:00 hod., 2. 3. 2022 o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod a 3. 3. 2022 o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. V rámci predmetných programov odvysielaných v príslušných časoch odzneli vyjadrenia vo vzťahu k hodnoteniu vojenskej invázie Ruska na Ukrajine a udalostiam v susedných krajinách vojnovej zóny, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:

(pozn. Global Rádia Frontinus – 28. 2. 2022, 9:00 hod.)
moderátor: *„Kyjevský režim v piatok a cez víkend začal rozdávať zbrane a to bez akejkoľvek evidencie a obmedzení. Len v Kyjeve sa takto ľuďom do rúk dostalo viac ako 20.000 kalašnikovov. Už v sobotnú noc sa v ukrajinskej metropole prejavil prvý neblahý dôsledok. Ozbrojenci v distrikte Obolonsky v domnení, že ide o ruských diverzantov postrieľali vojakov regulárnej ukrajinskej armády. Informáciu potvrdili aj dvaja poslanci Verchovnej rady. Podobných incidentov bolo zaznamenaných viacero. Na sieti sa objavila aj fotografia skupiny zajatých diverzantov, z ktorých sa nakoniec vykľuli ukrajinskí vojaci. Dochádza aj k vybavovaniu si účtov medzi rôznymi skupinami a ozbrojenému rabovaniu. Zbrane a muníciu rozdávali opäť úplne navoľno systémom, zober koľko odnesieš aj v štvrťmiliónovom meste Sumy na severovýchode Ukrajiny. Rozdané zbrane sa už stali aj predmetom obchodu. Na internete sa dajú útočné pušky AK 74 kúpiť za 50.000 hrivien, čo je necelých 1.500 eur. Pokiaľ vypadnutý zásobník ukrajinského vojaka tvoriaceho štafáž exprezidentovi Petrovi Porošenkovi pri jeho sobotňajšom hovore v priamom prenose pre Sky news bol len trápny a smiešny, zbraň v rukách bežných ľudí bez akejkoľvek kontroly môže skončiť tragicky.“*

moderátor: *„V sobotu zakotvilo v Sevastopole ruské záchranné plavidlo Šachťor. Na jeho palube bolo 82 živých a zdravých príslušníkov pohraničnej stráže z Hadieho ostrova v Čiernom mori. Práve z tých vyfabrikoval ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj 13 zabitých obrancov ostrova, ktorých už aj prisľúbil In memoriam vyznamenať. Príbeh hodiaci sa do ukrajinskej propagandy prevzali aj svetové médiá vrátane českých a slovenských.“*

moderátor: *„Česko a Slovensko prekročilo v cenzúre pomyselný Rubikon. Po víkende zmizlo z internetu osem českých nezávislých spravodajských serverov, o čo sa postaral registrátor CZ.NIC, ktorý po konzultáciách s bližšie nešpecifikovanými bezpečnostnými zložkami štátu a s českou vládou zablokoval Aeronet.cz, Protiproud.cz, Ceskobezcenzury.cz, Prvnizpravy.cz, Czechfreepress.cz, Voxpopuliblog.cz, Exanpro.cz a Skyrytapravda.cz. K rovnako totalitnej praktike pristúpila aj*

slovenská vláda, ktorá narýchlo a potichu posunula do parlamentu úpravu zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorou podľa dôvodovej správy sleduje cieľ zamedziť šíreniu škodlivého obsahu na internete prostredníctvom nového inštitútu blokovania. Tú niekoľko hodín neskôr v skrátenom legislatívnom konaní na mimoriadnej schôdzi schválila Národná rada. Zákon, ktorý je v možnom rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva bol v sobotu zverejnený v zbierke zákonov, čím nadobudol platnosť."

...

(pozn. Global Rádia Frontinus – 2. 3. 2022, 13:00 hod. a 16:00 hod.)

moderátor: *„V priebehu včerajšieho dňa došlo k rozvratu južného frontu ukrajinskej armády. Ruská kolóna, ktorá obišla takmer polmiliónové mesto Mikolajiv- Nikolajev sa nestretla so žiadnym odporom a okolo 16-tej hodiny miestneho času prešla prakticky celou oblasťou. Na mieste necháva blockposty. Ruská armáda prešla včera okolo 17-tej hodiny okolo Voznesenska. Cieľom skupiny je odrezať Odeskú oblasť od zvyšku Ukrajiny. Vojaci sa tak priblížili k Podnestersku – územiu s ruskou populáciou, ktoré ako samostatný, i keď medzinárodne neuznaný štát existuje už od začiatku roka 1992. Predpokladá sa, že by ruskí vojaci dnes mohli doraziť na jeho hranicu. Včera bolo v Odeskej oblasti ruské letectvo mimoriadne aktívne. Aviácia likvidovala jednotky protivzdušnej obrany. To by napovedalo prípravám na väčší ruský výsadok, ktorý sa očakáva dnes. Optimistický, z pohľadu ruskej strany, obrázok na územia pod kontrolou Moskvy nie je však zrejme pravdivý. Problémom sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované, ale stále riadené miestnou samosprávou, ale hlavne teritoriálnou obranou. K takým patril do dnešného rána na juhu napríklad Cherson, na východe Charkov. Cherson sa podľa ruských zdrojov podarilo zobrať pod kontrolu dnes v noci. Z viacerých ukrajinských miest prichádzajú správy o chaose a násilí spôsobenou nekontrolovaným rozdaním zbraní. Proti sebe bojujú jednotlivé skupinky ukrajinských ozbrojencov. Včera v Sumskej oblasti prebehla aj výmena zajatcov. Pozitívne bolo, že išlo o rozhodnutie na nižšej úrovni velenia, kedy sa medzi sebou jednoduchí, po ľudsky, dohodli velitelia proti sebe stojacich jednotiek. K svojim sa tak vrátil jeden ruský a päť ukrajinských vojakov."*

moderátor: *„Pre Moskvu sa s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo. To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť. Ukrajinský prezident Volodimyr Zelenskyj tiež včera povolal na konzultácie ukrajinských veľvyslancov v Kirgizstane a v Gruzínsku. V prípade Kirgizstanu hovorí Zelenskyj o verbálnej podpore Biškeku, ruskej operácii. V prípade Gruzínska zase o prekážkach, ktoré vláda v Tbilisi kladie miestnym dobrovoľníkom v odchode na Ukrajinu. Práve účasť gruzínskych sniperov naverbovaných bývalým gruzínskym prezidentom Micheilom Saakašvilim vyhrotila situáciu na Majdane. Saakašvili získal za streľbu gruzínskych militantov do demonštrantov, a zároveň i do policajných jednotiek za odmenu, po puči, kreslo gubernátora odeskej oblasti."*

...

(pozn. Global Rádia Frontinus – 3. 3. 2022, 9:00 hod., 13:00 hod. a 16:00 hod.)

moderátor: *„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie. Priznalo porážky na severe v Černihivskej oblasti, regióne Kyjeva, či na východe na Donbase. Na juhu ruská armáda obsadila kľúčový Cherson a včera poobede aj Voznesensk. Pod kontrolu sa bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka, ležiaca na juhovýchodnom brehu Kachovskej priehrady na Dnepre. Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené početné ukrajinské sily. Ruské konvoje na severe z juhu obišli Charkov a pohybujú sa v okolí Krasnohradu, ležiacom asi sto kilometrov na juhozápad od Charkova. Cieľom je spojiť sa s konvojmi zo Záporožia a odrezať tak veľké sústredenie ukrajinskej armády na Donbase. Línia frontu pod stále odolávajúcom Charkovom včera sledovala mestečká Lozova, Krasnohrad a Izjum. Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať. Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu. Naopak deväťdesiata piata brigáda ukrajinskej armády prešla do protiútoku a obsadila Horlivku. Metropola Kyjev bola včera z východu plne obkľúčená. Na severovýchode Kyjeva však miestni obyvatelia nehlásili žiadne boje. Očakáva sa odrezanie Odesy. Včera bolo v oblasti prístavu pozorovaných viacero lodí a prebiehajú tu aj útoky na protilietadlovú obranu mesta."*

moderátor: *„Polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie, podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do Rusko-ukrajinského konfliktu. V autobuse smerujúcom na Ukrajinu cestovalo tridsať pasažierov. Pri kontrole polícia zistila, že medzi nimi sú aj štrnásti vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich opustili svoje posádky bez povolenia, deviatim bola udelená pätnásť dňová dovolenka, aby sa mohli v Poľsku stretnúť so svojimi rodinami, ktoré ušli z Ukrajiny. Ani dezertérom, ani legionárom na dovolenke nebol povolený odchod k nášmu východnému susedovi. Tým, ktorí dostali voľno na cestu do východnej Európy, bol podľa protokolu ktorý má Légia zavedený od začiatku vojny Moskvy s Kyjevom, vstup na Ukrajinu zakázaný. Z celkového počtu osemtisíc vojakov, ktoré spadajú pod francúzsku cudzineckú légiu ich až sedemsto pochádza práve z Ukrajiny. Členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníci. Britská ministerka zahraničných vecí Liz Trussová v skutočnosti povzbudzovala Britov, aby sa zapojili do boja. Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj podpísal totiž v sobotu dekrét o vytvorení medzinárodnej légie, ktorá bude bojovať po boku vládnych síl. Spojené štáty a ďalší členovia NATO sa však zaviazali, že nepošlú vlastných vojakov do boja na Ukrajinu, čím sa zjavne snažia zabrániť eskalácii do širšej vojny s Ruskom.“*

moderátor: *„Kabinet českého premiéra Petra Fialu schválil v nedeľu vojenskú pomoc Ukrajine. V dare v hodnote štyristo miliónov českých korún, to jest asi pätnásť miliónov šesťsto tisíc eur je aj stošesťdesiat striel a desať odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Vývoj systému Strela začal v Sovietskom zväze ešte v roku 1960. Do výzbroje sovietskej armády bol zaradený v roku 1968. Je určený na likvidáciu nízko letiacich cieľov a jeho účinný dostrel je okolo štyroch kilometrov. Dodávka rakiet o celkovej hmotnosti vyše päť ton a cene tridsaťosem a pol milióna korún už na Ukrajinu odišla. Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. Ide ale zrejme o vybavenie do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane. Okrem vládneho daru vyzbrojuje Česko Ukrajinu aj formou finančnej zbierky, do ktorej sa zapojilo okolo desať českých firiem. Momentálne v nej je okolo tristošestnásť miliónov českých korún.“*

...

(pozn. Global Rádia Frontinus – 3. 3. 2022, 16:00 hod.)

moderátor: *„Brutálne útoky na slobodu slova na Slovensku pokračujú. Štát včera zablokoval informačný portál Hlavné správy. O jeho odstavení rozhodol Národný bezpečnostný úrad, pričom využil zjavne nedemokratický zákon prijatý Národnou radou v skrátenom konaní ešte minulý týždeň. Ten s odkazom na vojnu na Ukrajine umožňuje až do konca júna blokovať stránky, ktoré nie sú v súlade so štátnou propagandou.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“*. Z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že vyššie citované vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Nakoľko predmetné vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru, vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru.

Medzi kritériá zachovania objektívneho informovania je možné, okrem iného, zaradiť aj **vyváženosť** sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva z vyššie citovaného, v rámci predmetných programov boli v prípade citovaných príspevkov, bez uvedenia ich zdroja, prezentované informácie udalostí na Ukrajine z pohľadu Ruska. Predmetné programy tak mohli pôsobiť jednostranne a nevyvážene.

Vzhľadom na absenciu sprostredkovania pohľadu a postojov Ukrajiny k odvysielanému výkladu udalostí a diania na Ukrajine vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**, zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov.

K predmetu tohto správneho konania č. 611/SKO/2022 sa vyjadril účastník konania, ktorý uviedol, cit.:

V uvedenom správnom konaní RVR vytýka vysielateľovi, že v blokoch „Globál rádia Frontinus“ a „Na pravé poludnie" mohli niektoré vyjadrenia vyznieť komentatívne a tým, že nebolo prezentované stanovisko ukrajinskej strany, mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov.

Musíme konštatovať, že v informovaní o Ukrajine zlyhávajú iné médiá ako vysielateľ, žiaľ vrátane verejnoprávnych médií. Správy sú nekriticky preberané výhradne zo západných agentúr, presadzujú jednostranné videnie problému len zo strany členských krajín NATA a Ukrajiny, obsahujú podprahové manipulatívne techniky, a skôr než správy, pripomínajú vojnové štvanie. Sú povrchné, s početnými faktickými chybami a prezrádzajú nemalosť reálií. Alibisticky - aj to len niekedy - udávajú formulku, že opačná - v tomto prípade ruská strana obsah správy popiera, nekomentuje, či vidí inak. Nehovoriac o tom, že opäť (tak ako v roku 2014) nájdeme takmer v každej vete slová „údajne" alebo „vraj“.

Z tohto pohľadu hodnotíme naše informovanie o Rusko-Ukrajinskom konflikte ako nadpriemerné. Pri príprave blokov „Global“ a „Na pravé poludnie“ vysielateľ čerpá predovšetkým z ukrajinských a ruských zdrojov, pričom ale samozrejme prihliada aj na zdroje z Európy, USA a Ázie. Dokonca, zdroje z Ukrajiny predstavujú zrejme viac ako polovinu všetkých použitých materiálov. Príprava jednej takejto minútovej informácie zaberie v priemere hodinu až dve redakčnej práce. Tento čas je možné dosiahnuť len za predpokladu neustáleho monitorovania vývoja. V prípade, že sa daná problematika na chvíľu presunie mimo pozornosť (možnosti vysielateľa a zdroje sú obmedzené) - trvá následne príprava správy podstatne viac. Informovanie o vojenskom konflikte je sprevádzané nutnosťou oddeľovať skryté manipulácie so správami. V zmieňovaných blokoch je napr. uvádzaný príklad klamstva o zabitých obrancoch Hadieho ostrova (na ukrajinskej strane) i príklad nemiestneho optimizmu o postupe ruských jednotiek (z ruskej strany).

Pracovník poverený prípravou Správneho konania rezignoval na poukázanie konkrétnych prípadov, ktoré majú byť neobjektívne, či jednostranné, a prepísal prakticky všetky príspevky. Nebudeme sa preto vyjadrovať k jednotlivým príspevkom jednotlivo. Stojíme si za kvalitou týchto príspevkov, ktorým sa dá vytknúť asi len to, že nepodnecujú eskaláciu konfliktu, vojnové štvanie a, vyvolávanie protiruského šovinizmu.“

Ad I.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 28. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., odzneli v **prvom príspevku** informácie o tom, že ukrajinská vláda rozdala obyvateľom vyše 20 tisíc zbraní, čo už má „neblahé dôsledky“. Uvádzané sú incidenty, ktoré sa mali v dôsledku toho odohrať a že rozdané zbrane sú už predmetom obchodov na internete. V závere príspevku zaznelo vyjadrenie moderátora: *„Pokiaľ vypadnutý zásobník ukrajinského vojaka tvoriaceho štafáž exprezidentovi Petrovi Porošenkovi pri jeho sobotňajšom hovore v priamom prenose pre Sky news bol len trápny a smiešny, zbraň v rukách bežných ľudí bez akejkoľvek kontroly môže skončiť tragicky.“*

Za problematické v tomto príspevku z hľadiska výskytu hodnotiacich komentárov považujeme vyjadrenia moderátora (*„Pokiaľ vypadnutý zásobník ukrajinského vojaka tvoriaceho štafáž exprezidentovi Petrovi Porošenkovi pri jeho sobotňajšom hovore v priamom prenose pre Sky news bol len **trápny a smiešny**, zbraň v rukách bežných ľudí bez akejkoľvek kontroly **môže skončiť tragicky**.“*

Domnievame sa, že uvedené vyjadrenia majú hodnotiaci charakter. Výrazy *„trápny a smiešny“*; *„môže skončiť tragicky“*) nepopisujú objektívne situáciu, ale zjavne vkladajú do spravodajskej informácie vlastný osobný postoj moderátora. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Ako vyplýva zo záznamu vysielania, v príspevku celkovo boli okrem uvedených komentárov odvysielané vyjadrenia, ktoré opisujú situáciu na Ukrajine kriticky (rozdávanie zbraní bez evidencie a obmedzení, incidenty so zbraňami medzi obyvateľstvom, obchod so zbraňami na internete) a vyznievajú v danom kontexte voči nej negatívne, pričom takéto jej konanie má mať až *„neblahé*

dôsledky". V príspevku neboli sprostredkované argumenty ukrajinskej strany konfliktu. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť** sprostredkovaných informácií ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania, pričom protiargumenty vo vzťahu ku tejto kritike neodzneli, resp. bol opomenutý kontext a dôvody takéhoto konania, ktorým bola ruská invázia na Ukrajinu.

Druhý príspevok informoval, že v Sevastopole zakotvilo záchranné plavidlo, na palube ktorého bolo 82 živých a zdravých príslušníkov pohraničnej stráže z Hadieho ostrova v Čiernom mori, z ktorých ukrajinský prezident „vyfabrikoval" príbeh o 13 zabitých obrancoch ostrova, ktorý sa „hodí do ukrajinskej propagandy". V posudzovanom príspevku **nie je uvedený zdroj** prezentovaných informácií o živých a zdravých ukrajinských pohraničníkoch v Sevastopole. Tvrdenia, že ukrajinský prezident *„vyfabrikoval"* príbeh a že ide o súčasť ukrajinskej propagandy majú, domnievame sa, hodnotiaci charakter. Moderátor tým prvým hodnotí (pozn. kriticky) konanie prezidenta Ukrajiny a následne vyslovuje domnienku o súčasti tohto príbehu v ukrajinskej propagande. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Tretí príspevok informoval o zablokovaní ôsmich serverov v Česku a schvaľovaní legislatívy na blokovanie serverov na Slovensku. Problematickou črtou tohto príspevku sú komentatívne vyjadrenia moderátora: *„Česko a Slovensko **prekročilo v cenzúre pomyselný Rubikon**."*; ***„K rovnako totalitnej praktike** pristúpila aj slovenská vláda, ktorá **narýchlo a potichu** posunula do parlamentu úpravu zákona o kybernetickej bezpečnosti... "*. Prvým vyjadrením moderátor konštatuje, že krajiny prekročili hranicu, ktorú už nemožno vziať späť, druhým prirovnáva prijatie danej úpravy zákona k totalitnej praktike a hodnotí konanie slovenskej vlády, ktorá má takéto zákony podľa neho prijímať rýchlo a potichu. Domnievame sa, že uvedené vyjadrenia majú hodnotiaci charakter. Nepopisujú objektívne situáciu, ale vkladajú do spravodajskej informácie vlastný osobný postoj moderátora. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

V príspevku sú ďalej menované weby, ktoré mali byť českou vládou zablokované, pričom moderátor ich prezentuje ako „nezávislé spravodajské servery". V príspevku nebolo uvedené, že weby sú spájané so šírením dezinformačného obsahu a k ich zablokovaniu došlo v spojitosti s ruskou agresiou voči Ukrajine.[2] Príspevok tak vyznieva, domnievame sa, jednostranne. Moderátor tiež vyslovuje domnienku, že pripravovaná slovenská legislatíva na blokovanie serverov môže byť v rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad II.

V rámci programu *Na pravé poludnie* dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. odzneli informácie o vojenskom konflikte Ukrajiny s Ruskom. V príspevku hneď v jeho úvode moderátor informuje o aktuálnej vojenskej situácii a stave Ukrajinskej armády: ***„Pre Moskvu sa** s ohľadom na avizovanú vojenskú pomoc západných štátov **môže stať problémom západná Ukrajina. Ukrajina už prakticky prišla o protilietadlovú obranu, protitankové zbrane či ťažké delostrelectvo. To by sa však s novými dodávkami zbraní mohlo zmeniť. Nové vyzbrojenie Kyjeva, možné prakticky len cez západ krajiny, nemôže Rusko dopustiť."***. Tieto nie sú v predmetnom príspevku nijak doložené, čo je vzhľadom na charakter prezentovaných informácií o vojenskom konflikte jedným z nevyhnutných aspektov na posúdenie podávanej informácie. Sme toho názoru, že predmetné informácie bez uvedenia zdrojov v danom kontexte vyznievajú ako úvaha, teda osobný postoj moderátora k spravodajskej informácii.

[2] https://zive.aktuality.sk/clanok/8zg11k9/cznic-zablokoval-dezinformacne-weby-aeronet-protiproud-a-dalsie/

Príspevok tiež informoval, že ukrajinský prezident si dal povolať na konzultácie veľvyslancov Kirgizstanu a Gruzínska. Podľa moderátora ukrajinskému prezidentovi Zelenskému prekáža, že gruzínska vláda bráni miestnym dobrovoľníkom v odchode na Ukrajinu. Moderátor v tejto súvislosti uvádza, že ***„Práve účasť gruzínskych sniperov naverbovaných bývalým gruzínskym prezidentom Micheilom Saakašvilim vyhrotila situáciu na Majdane. Saakašvili získal za streľbu gruzínskych militantov do demonštrantov, a zároveň i do policajných jednotiek za odmenu, po puči, kreslo gubernátora odeskej oblasti.“***. Uvedené informácie o činnosti prezidenta Saakašvilo, streľbe sniperov do demonštrantov, ako aj získanie kresla gubernátora neboli v príspevku nijak doložené, čo je vzhľadom na charakter prezentovaných informácií o vojenskom konflikte jedným z nevyhnutných aspektov na posúdenie podávanej informácie. V príspevku nie je uvedený zdroj týchto informácií. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.** Zároveň v rámci týchto vyjadrení odzneli aj hodnotiace vyjadrenia moderátora o vojenskej situácii (*„pre Moskvu sa môže stať problémom západná Ukrajina“*; *„nové vyzbrojenie Kyjeva nemôže Rusko dopustiť“*). O udalostiach na Majdane v roku 2014 sa moderátor vyjadruje ako o „puči“. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Ad III.

V rámci programu G*lobal rádia Frontinus* dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod. odzneli **v prvom príspevku** informácie o vojenskom konflikte Ukrajiny s Ruskom. Uvedené bolo, že došlo k rozvratu južného frontu ukrajinskej armády a vojaci sa priblížili k Podnestersku. Moderátor informoval, že ruskí vojaci by jeho hraníc mohli dosiahnuť už dnes. Rovnako bolo vyslovené tvrdenie, že v Odeskej oblasti sa dnes očakáva ruský výsadok. Vzápätí moderátor uviedol: *„Optimistický, z pohľadu ruskej strany, obrázok na územia pod kontrolou Moskvy nie je však zrejme pravdivý.“*. Uviedol, že „problémom“ sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované, ale stále riadené miestnou samosprávou. Moderátor ďalej informoval o „chaose a násilí“ vo viacerých ukrajinských mestách v dôsledku nekontrolovaného rozdávania zbraní. Na záver sa zmienil o výmene zajatcov v Sumskej oblasti, ktorú hodnotil ako „pozitívnu“.

Sme toho názoru, že informovanie o aktuálnej vojenskej situácii účastníkom konania nie je v príspevku dostatočne doložené. Tvrdenie moderátora, že z viacerých ukrajinských miest prichádzajú správy o chaose a násilí spôsobenom nekontrolovaným rozdaním zbraní nie je nijak doložené, čo je vzhľadom na charakter prezentovaných informácií o vojenskom konflikte jedným z nevyhnutných aspektov na posúdenie podávanej informácie. V príspevku sú zo strany moderátora uvádzané vyjadrenia ako *„Optimistický, z pohľadu ruskej strany...“*, *„Cherson sa podľa ruských zdrojov podarilo zobrať pod kontrolu“*,), pričom z týchto, domnievame sa, vyplýva, že účastník konania čerpal z ruských zdrojov. Tieto zdroje však v príspevku nie sú bližšie upresnené a nie je tak možné na základe odzneného vyhodnotiť spoľahlivosť informácií, čo je v rozpore **s požiadavkou transparentnosti spravodajských informácií.** Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V príspevku taktiež odzneli vyjadrenia, ktorými moderátor priamo hodnotil vojenskú situáciu: *„Včera bolo v Odeskej oblasti ruské letectvo* ***mimoriadne aktívne***.“; ***„To by napovedalo prípravám na väčší ruský výsadok...“***; ***„Problémom sú viaceré mestá, ktoré sú zatiaľ len blokované...“***; ***„Pozitívne bolo****, že išlo o rozhodnutie na nižšej úrovni velenia...“* bez toho, aby tieto informácie nejak oddelil od tých spravodajských. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Druhý príspevok sa zaoberá vojenským konfliktom Ruska s Ukrajinou a úlohou bývalého gruzínskeho prezidenta Saakašviliho, počas udalostí na Majdane. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v ten istý deň (2. 3. 2022) v rámci programu *Na pravé poludnie* o cca 12:00 hod. (ako prvý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad IV.

<u>Program *Global rádia Frontinus* dňa 2. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod.</u>

Prvý príspevok informoval o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine (rozvrat južného frontu) a je totožný s príspevkom odvysielaným v programe Global Rádia Frontinus v ten istý deň (2. 3. 2022) o cca 13:00 hod. (ako prvý príspevok). Príspevok je predmetom analýzy vyššie.

Druhý príspevok sa zaoberá vojenským konfliktom Ruska s Ukrajinou a úlohou bývalého gruzínskeho prezidenta Saakašviliho, počas udalostí na Majdane. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v ten istý deň (2. 3. 2022) v rámci programu *Na pravé poludnie* o cca 12:00 hod. (ako prvý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad V.

V programe *Global rádia Frontinus* dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. odzneli v rámci prvého príspevku informácie o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine. Moderátor uviedol, že ukrajinské ministerstvo obrany včera po prvýkrát priznalo porážky na severe krajiny, pričom tieto komentoval vyjadrením *„Ukrajinské ministerstvo obrany včera ráno* ***po prvýkrát zverejnilo miesto propagandistických vyhlásení, viac-menej reálny prehľad situácie.*** *Priznalo porážky na severe...“*. Moderátor tiež informoval o situácii na juhu krajiny a v okolí mesta Charkov, ktoré komentoval nasledovne *„Pod kontrolu sa* ***bez väčších problémov po rýchlej kapitulácii*** *ukrajinských síl dostala aj pätnásť tisícová Vasilyevka... Včera sa bojovalo aj v Mariupole, kde sú sústredené* ***početné ukrajinské sily****.“ ... „Ukrajinská armáda sa odtiaľ napriek hroziacemu obkľúčeniu nesnaží dostať.* ***Dôvodom je zrejme ruská prevaha vo vzduchu.“*** Kyjev je podľa neho z východu plne obkľúčený a očakáva sa odrezanie Odesy. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá obsahovala **subjektívny, neoddelený názor moderátora.**

Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii v predmetnom príspevku nebolo doložené. Moderátor sa v úvode síce odvoláva na ukrajinské ministerstvo obrany, ktoré údajne priznalo straty na severe krajiny, nie je však zrejmé z akého zdroja pochádzajú ďalšie informácie o vojenskej situácii a nie je tak možné potvrdiť ich spoľahlivosť. Rovnako nemožno prisvedčiť tvrdeniu moderátora, ktorý uvádza, že Kyjev bol z východu plne obkľúčený. Z dostupných informácií nie je známe, že by od začiatku vojenskej invázie Ruska do dňa odvysielania príspevku došlo k plnému obkľúčeniu Kyjeva z ktorejkoľvek strany.[3] Obdobne to platí aj v prípade tvrdenia o meste Odesa. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Druhý príspevok informoval o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do bojov na Ukrajine políciou v Paríži. Medzi nimi mali byť aj vojaci pôvodom z Ukrajiny. Piati z nich mali opustiť svoju posádku bez povolenia a deviatim bola udelená dovolenka, aby mohli navštíviť svoje rodiny v Poľsku. Nikomu však nebolo povolené zapojiť sa do bojov na Ukrajine. Moderátor uviedol, že členské štáty NATO umožnili civilistom bojovať za Kyjev ako dobrovoľníkom a britská ministerka zahraničných vecí „v skutočnosti povzbudzovala“ Britov, aby sa zapojili do boja.

[3] https://dennikn.sk/2759088/putin-na-zaciatku-vojny-vychadzal-zo-styroch-domnienok-vsetky-boli-chybne-vravi-sef-cia/?ref=tit

Informácie o tom, že polícia v Paríži zadržala vojakov francúzskej cudzineckej légie podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva neboli v príspevku nijak doložené, keďže neodznel zdroj týchto informácií, čo je vzhľadom na charakter prezentovaných informácií o vojenskom konflikte jedným z nevyhnutných aspektov na posúdenie podávanej informácie. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.** V rámci príspevku sme zaznamenali aj komentatívne vyjadrenia ohľadom konania britskej ministerky k zapojeniu sa vojakov do boja o Kyjev: *„Britská ministerka zahraničných vecí Liz Trussová **v skutočnosti povzbudzovala** Britov, aby sa zapojili do boja.“* Bez ohľadu na obsah tejto správy, moderátor v príspevku dôvodí, že skutočnosť bola iná, než mohla byť ministerkou prezentovaná. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Tretí príspevok informoval o schválení vojenskej pomoci Ukrajine českou vládou v hodnote za 400 miliónov českých korún, ktorá zahŕňala aj 160 striel a 10 odpaľovačov raketového protilietadlového systému S2. Odznela informácia, že ďalšie zbrane do limitu „400 miliónov eur“ neboli špecifikované a „ide zrejme o vybavenie do ťažkej pozemnej techniky, muníciu do raketových systémov, či ručné zbrane“. Podľa moderátora Česko „vyzbrojuje“ Ukrajinu aj pomocou finančnej zbierky. Informáciu o dodávke vojenského materiálu v hodnote 400 miliónov českých korún priniesla napríklad aj Česká televízia. Na webe televízie sa uvádza: *„Na mimořádném jednání vlády v neděli schválil kabinet Fialy další dodávku vojenského materiálu v hodnotě 400 milionů korun. Složení dodávky ale ministři nechtěli upřesnit – uvedli pouze, že nejde o lehké zbraně.“*[4]

Zdroj informácií o detailoch obsahu dodávky, konkrétne 160 striel a 10 odpaľovačov S2, nebol v príspevku uvedený. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.** V príspevku odznelo tiež vyjadrenie moderátora formulované ako domnienka *„Ďalšie zbrane do limitu štyristo miliónov eur neboli špecifikované. **Ide ale zrejme** o vybavenie do ťažkej pozemnej techniky, muníciu, do raketových systémov, či ručné zbrane.“* Úlohou moderátora spravodajského programu nie je polemizovať o konkrétnych skutočnosťiach, ale tieto prinášať vyvážene, transparentne, bez vkladania vlastného názoru do obsahu správ. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Ad VI.

V programe *Na pravé poludnie* odvysielaného dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 12:00 hod. odzneli v rámci **prvého príspevku** informácie o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine. Moderátor detailne popisuje situáciu na južnom ukrajinskom fronte a informuje o ruskom postupe v okolí mesta Voznesensk a ukrajinskej evakuácii časti mesta Krivoj Rog (Kryvyj Rih). Informuje tiež, že v Charkove sa stále bojuje a bolo zabitých 500 ukrajinských vojakov a príslušníkov teritoriálnej obrany a ranených je 1500 ľudí, čo je podľa neho vzhľadom na to, že miestnu posádku tvorilo na začiatku obliehania 10 tisíc vojakov „veľká strata“.

Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii považujeme za nedoložené. V príspevku nie je uvedený zdroj prezentovaných informácií a nie je tak možné potvrdiť ich spoľahlivosť. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.** V príspevku odznelo tiež vyjadrenie moderátora formulované ako dohady: *„**Zrejme však neporušený stojí** cestný most cez južný Buch“ ... „To vzhľadom na to, že na začiatku obliehania tvorilo miestnu posádku 10 tisíc vojakov, **veľká strata**.“* Úlohou moderátora spravodajského programu nie je polemizovať o konkrétnych skutočnosťiach, ale tieto prinášať vyvážene, transparentne, bez vkladania vlastného názoru do obsahu správ. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

[4]https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3448542-cesko-vyslalo-druhy-vlak-s-pomoci-pro-bojovniky-na-ukrajine-prvni-vlak-s-lehkymi

Druhý príspevok informoval o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do bojov na Ukrajine políciou v Paríži. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global Rádia Frontinus* dňa 3. 3. 2022 o cca 9:00 hod. (ako druhý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad VII.

Program *Global rádia Frontinus* dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 13:00 hod.

Prvý príspevok informoval o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine (priznané porážky ukrajinského min. obrany). Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 9:00 hod. (ako prvý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

Druhý príspevok informoval o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do bojov na Ukrajine políciou v Paríži. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global Rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 9:00 hod. (ako druhý príspevok) a tiež v programe *Na pravé poludnie* v rovnaký deň (3. 3. 2022) o cca 12:00 hod. (ako druhý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

Tretí príspevok informoval o schválení vojenskej pomoci Ukrajine českou vládou. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 9:00 hod. (ako tretí príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

Štvrtý príspevok informoval o útokoch na slobodu slova na Slovensku v súvislosti so zablokovaním internetového portálu Hlavné správy v spojitosti s vojnou na Ukrajine. Rozhodnutie vydal Národný bezpečnostný úrad. V príspevku moderátor hodnotí zásah NBÚ ako „brutálny útok na slobodu slova“, výrazom „**zjavne nedemokratický**“ samotný prijatý novelizovaný zákon o kybernetickej bezpečnosti, keďže podľa moderátora umožňuje blokovať stránky, „**ktoré nie sú v súlade so štátnou propagandou**“. Domnievame sa, že príspevok obsahoval komentatívne vyjadrenia. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**. Príspevok zároveň opomína dôvod zablokovania portálu – šírenie škodlivej aktivity a to, že NBÚ podľa slov jeho hovorcu rozhodol o zablokovaní stránky na základe dodaných a vyhodnotených podkladov od bezpečnostných zložiek štátu.[5] Nebolo tiež uvedené, že cieľom schválenia zmieneného zákona (moderátorom označeného ako „zjavne nedemokratický“), na základe ktorého sa rozhodovalo, je zamedziť šíreniu dezinformácií a škodlivého obsahu. Príspevok tak vyznieva, domnievame sa, jednostranne. Tvrdenie, že zákon umožňuje blokovať stránky, ktoré nie sú v súlade so „štátnou propagandou“, je taktiež, domnievame sa, zavádzajúce. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad VIII.

Program *Global rádia Frontinus* dňa 3. 3. 2022 v čase o cca 16:00 hod.

[5] https://www.postoj.sk/100511/nbu-zablokoval-hlavne-spravy-identifikoval-skodlivu-aktivitu

Prvý príspevok informoval o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine (priznané porážky ukrajinského min. obrany). Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 9:00 hod. (ako prvý príspevok) a v programe *Global rádia Frontinus* v rovnaký deň (3. 3. 2022)o cca 13:00 hod. (ako prvý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

Druhý príspevok informoval o zadržaní vojakov francúzskej cudzineckej légie podozrivých zo snahy zapojiť sa na strane Kyjeva do bojov na Ukrajine políciou v Paríži. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global Rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 9:00 hod. (ako druhý príspevok), v programe *Na pravé poludnie* v rovnaký deň (3. 3. 2022) o cca 12:00 hod. (ako druhý príspevok) a tiež v programe *Global Rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 13:00 hod. (ako druhý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

Tretí príspevok informoval o schválení vojenskej pomoci Ukrajine českou vládou. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 9:00 hod. (ako tretí príspevok) a v programe *Global rádia Frontinus* v rovnaký deň (3. 3. 2022) o cca 13:00 hod. (ako tretí príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

Štvrtý príspevok informuje o zablokovaní internetového portálu Hlavné správy Národným bezpečnostným úradom. Príspevok je totožný s príspevkom odvysielaným v programe *Global rádia Frontinus* v ten istý deň (3. 3. 2022) o cca 13:00 hod. (ako štvrtý príspevok), ktorý je predmetom analýzy vyššie.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

* * *

SK 641/SKO/2022

Prepis/popis skutkového stavu

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 3. 2. 2022</u>

Vysielací čas cca

8:50 - 9:00 h	prúd hudby
9:00 - 12:00 h	prúd hudby
12:00	prúd hudby
12:12	Snehové správy
12:14	prúd hudby
12:18	*Hudba z našej schránky*
12:37 – 14:00	prúd hudby
14:00 – 16:00	prúd hudby
16:00 – 16:30	prúd hudby

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 7. 2. 2022</u>

7:50 – 9:00	prúd hudby

9:01 ***Global Rádia Frontinus***

Ak by sa americký prezident Donald Trump opätovne ujal úradu, prvou vecou, ktorú by urobil, by bolo obnovenie stavby múru na južnej hranici Spojených štátov. Vyslovil sa tak pre Epoc TV, ktorá

exkluzívny rozhovor odvysiela zajtra ráno. Múr proti imigrantom je podľa Trumpa prioritou, pretože má cezhraničný dosah. „Keď Si Tin Pching, Putin, Kim Čong Un a iránski lídri vidia milióny ľudí, ako vstupujú do našej krajiny, strácajú rešpekt," uviedol Trump.
Nemecko cez víkend opakovane odmietlo dodanie zbraní kyjevskému režimu. Ministerka obrany Kristína Lambrechtová vidí ako prioritu deeskaláciu napätia formou rozhovorov v normandskom formáte a v rámci Rady Rusko – NATO. „Dlhodobo jasným stanoviskom federálnej vlády aj v predchádzajúcich legislatívnych obdobiach je, že nedodávame zbrane do krízových oblastí, aby tam situácia neeskalovala," uviedla Lambrechtová. Nemecko bolo vo vyzbrojovaní Ukrajiny zdržanlivé už za kancelárky Angely Merkelovej. Spolu s Holandskom blokovalo dodávky zbraní v programe Paktu pre podporu a zásobovanie. Holandsko neskôr na konci januára svoj postoj zmenilo. Ako uviedol Wopke Hoekstra, minister zahraničných vecí, ak požiadavka na dodávku zbraní na Ukrajinu od paktu NATO príde, Holandsko je otvorené vojenskej pomoci.
Ukrajinský minister zahraničných vecí Dmytro Kuleba kritizoval na Twitteri českého prezidenta Miloša Zemana. Ten v nedeľnom vystúpení na televízii CNN Prima News vyslovil nesúhlas s vyslaním vojakov severoatlantického paktu na Ukrajinu. Zeman svoj odmietavý postoj zdôvodnil faktom, že Ukrajina nie je členom paktu a vzhľadom na to, že tam i keď v zamrznutej forme prebieha občianska vojna, ani za člena prijatá nebude. „Považuji to za chřestění zbraněmi," uviedol český prezident. „Další pokus prezidenta Zemana poškodiť ukrajinsko-české vzťahy sa skončí ďalším neúspechom," reagoval Kuleba na Twitteri. Dnes a zajtra hostí Ukrajina ministrov zahraničných vecí Rakúska, Slovenska a Česka. Ako Kuleba včera uviedol, „teším sa na ministra Jana Lipavského na Ukrajine. Predstavuje zodpovednú vládu, ktorá chápe nebezpečenstvo vyplývajúce z ruskej agresie proti Ukrajine pre Českú republiku a Európu ako celok."
Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 7. do 13. februára je cez naše územie plánovaných 19 cestných presunov zahraničných ozbrojených síl. Rezort obrany, akoby to bolo hlavným problémom konvojov, zdôrazňuje, že tranzity boli riadne schválené v zmysle opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR.

09:05 Predpoveď počasia
09:06 - 10:00 prúd hudby

10:01 ***Lokál rádia Frontinus***

Projekt dostavby zriaďovacej stanice Žilina - Teplička a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry v uzle Žilina by mal stáť približne 323 370 000. modernizáciu zabezpečuje združenie Pod Dubňom na čele so spoločnosťou Strabag s.r.o. Bratislava. Celá stavba má dĺžku zhruba 14 km v smere východ – západ a 2,3 km v smere sever - juh. V rámci stavby bude vybudovaných 8 nových podchodov pre cestujúcu verejnosť, zrekonštruovaných 8 železničných mostov, postavených 11 348 metrov protihlukových stien, a rekonštrukcia sa dotkne 50 144 metrov koľajníc.
Znížiť energetickú náročnosť budovy a zlepšiť podmienky v interiéri sú cieľom rekonštrukcie, ktorá sa uskutočňuje v materskej škole Andreja Kmeťa v Žiline. Stavebné práce za približne 300 000 eur samospráva zafinancuje z nórskeho finančného mechanizmu a štátneho rozpočtu. V uplynulých dňoch bolo stavenisko odovzdané zhotoviteľovi. Stavebné práce potrvajú 150 dní, ich začiatok bude závisieť od vhodných poveternostných podmienok. Deti by sa do zrekonštruovaných priestorov školy mali vrátiť už v septembri tohto roka. Obnova sa zameria na zníženie energetickej náročnosti budovy zlepšením tepelno-technických vlastností obvodového plášťa, základov, strechy a podlahy. Rekonštruovať sa bude aj ohrev teplej vody, či systém vykurovacej a vetracej sústavy. Materskú školu Andreja Kmeťa v súčasnosti navštevuje dovedna 114 detí. Z hlavnej budovy je dočasne presťahovaných do náhradných priestorov ZŠ Jarná 74 detí. Zvyšných 40 škôlkarov je v elokovanom pracovisku školy na Hollého ulici.
Mesto Žilina upozorňuje na čiastočnú uzávierku miestnej komunikácie – chodníka pre chodcov na Ľavobrežnej ulici. Tá potrvá až do 31. augusta. Uzávierka dlhá približne 570 metrov sa týka len pešej dopravy. Obchádzková trasa je riadne vyznačená prostredníctvom smerových tabúľ. Vedená je po okolitých uliciach a chodníkoch, a to po uliciach Na sihoti, Kysucká, Uhoľná a Na strelnici. Dôvodom uzávierky sú búracie práce a realizácia inžinierskych sietí v trase existujúceho chodníka, ktorý je vedený popri ceste 1/60 Ľavobrežná ulica. Mesto prosí chodcov o rešpektovanie dočasného dopravného značenia. Za diskomfort v čase konania stavebných prác sa ospravedlňuje.
Odbor krízového riadenia Okresného úradu Žilina oznamuje, že v piatok 11. februára o 12. hodine bude vykonané preskúšanie prevádzkyschopnosti systému varovania obyvateľstva elektromotorických

sirén na celom území v pôsobnosti Okresného úradu Žilina. Preskúšanie bude vykonané akustickým signálom - dvojminútovým stálym tónom sirén.

10:05 Predpoveď počasia
10:06 - 11:00 prúd hudby

11:02 ***Regionál Rádia Frontinus***

Poslanci kysuckého nového mesta sa stretnú vo štvrtok 10. februára na svojom 26. zasadnutí. Od 15. hodiny budú vo veľkej zasadačke mestského úradu rozhodovať o 12-bodovom programe, v rámci ktorého si napríklad vypočujú správu a vykonaných kontrolách či rozhodnú o zrušení niekoľkých uznesení.

Mesto Rajec pozýva na verejné zasadnutie Komisie pre školstvo, kultúru a šport, ktoré sa uskutoční v utorok 8. februára o 15. hodine v miestnosti č. 17 na 1. poschodí. Na programe je vyhodnotenie čerpania dotácií za rok 2021, vyhodnotenie podaných žiadostí o dotáciu z rozpočtu mesta na rok 2022, prejednanie nového VZN Výzvy a žiadosti k participatívnemu rozpočtu mesta, predstavenie kultúrnych podujatí na rok 2022, a kontrola zmluvy o prenájme a užívaní športového areálu.

Kysucké nové mesto pripravuje vydanie mestského kalendára na rok 2023 a obracia sa na svojich občanov s prosbou o spoluprácu. Cieľom je zostaviť kalendár s fotografiami od bežných ľudí, ktorí tu žijú, s ich jedinečným pohľadom na mesto a jeho okolie. Fotografie vo veľkosti minimálne 200 kB a v kvalite aspoň 3000 pixelov, je možné posielať na e-mailovú adresu media@kysuckenovemesto.sk. Kalendár na rok 2023 dostane každý, koho fotografia bude vo výslednom produkte použitá. Mesto preto prosí o uvedenie kontaktných údajov. Autorstvo bude uverejnené pri každej fotografii.

11:04 Predpoveď počasia
11:06 Snehové správy
11:08 prúd hudby

12:01 ***Na pravé poludnie***

Ak by sa americký prezident Donald Trump opätovne ujal úradu, prvou vecou, ktorú by urobil, by bolo obnovenie stavby múru na južnej hranici Spojených štátov. Vyslovil sa tak pre Epoc TV, ktorá exkluzívny rozhovor odvysiela zajtra ráno. Múr proti imigrantom je podľa Trumpa prioritou, pretože má cezhraničný dosah. „Keď Si Tin Pching, Putin, Kim Čong Un a iránski lídri vidia milióny ľudí, ako vstupujú do našej krajiny, strácajú rešpekt," uviedol Trump.

Nemecko cez víkend opakovane odmietlo dodanie zbraní kyjevskému režimu. Ministerka obrany Kristína Lambrechtová vidí ako prioritu deeskaláciu napätia formou rozhovorov v normandskom formáte a v rámci Rady Rusko – NATO. „Dlhodobo jasným stanoviskom federálnej vlády aj v predchádzajúcich legislatívnych obdobiach je, že nedodávame zbrane do krízových oblastí, aby tam situácia neeskalovala," uviedla Lambrechtová. Nemecko bolo vo vyzbrojovaní Ukrajiny zdržanlivé už za kancelárky Angely Merkelovej. Spolu s Holandskom blokovalo dodávky zbraní v programe Paktu pre podporu a zásobovanie. Holandsko neskôr na konci januára svoj postoj zmenilo. Ako uviedol Wopke Hoekstra, minister zahraničných vecí, ak požiadavka na dodávku zbraní na Ukrajinu od paktu NATO príde, Holandsko je otvorené vojenskej pomoci.

Kysucké nové mesto pripravuje vydanie mestského kalendára na rok 2023 a obracia sa na svojich občanov s prosbou o spoluprácu. Cieľom je zostaviť kalendár s fotografiami od bežných ľudí, ktorí tu žijú, s ich jedinečným pohľadom na mesto a jeho okolie. Fotografie vo veľkosti minimálne 200 kB a v kvalite aspoň 3000 pixelov, je možné posielať na e-mailovú adresu media@kysuckenovemesto.sk. Kalendár na rok 2023 dostane každý, koho fotografia bude vo výslednom produkte použitá. Mesto preto prosí o uvedenie kontaktných údajov. Autorstvo bude uverejnené pri každej fotografii.

Znížiť energetickú náročnosť budovy a zlepšiť podmienky v interiéri sú cieľom rekonštrukcie, ktorá sa uskutočňuje v materskej škole Andreja Kmeťa v Žiline. Stavebné práce za približne 300 000 eur samospráva zafinancuje z nórskeho finančného mechanizmu a štátneho rozpočtu. V uplynulých dňoch bolo stavenisko odovzdané zhotoviteľovi. Stavebné práce potrvajú 150 dní, ich začiatok bude závisieť od vhodných poveternostných podmienok. Deti by sa do zrekonštruovaných priestorov školy mali vrátiť už v septembri tohto roka. Obnova sa zameria na zníženie energetickej náročnosti budovy zlepšením tepelno-technických vlastností obvodového plášťa, základov, strechy a podlahy. Rekonštruovať sa bude aj ohrev teplej vody, či systém vykurovacej a vetracej sústavy. Materskú školu Andreja Kmeťa v súčasnosti navštevuje dovedna 114 detí. Z hlavnej budovy je dočasne

presťahovaných do náhradných priestorov ZŠ Jarná 74 detí. Zvyšných 40 škôlkarov je v elokovanom pracovisku školy na Hollého ulici.

12:05 prúd hudby
12:08 Správy zo športu
12:14 prúd hudby

12:17 *Hudba z našej schránky*
12:35 prúd hudby

13:00 ***Global Rádia Frontinus***
Ak by sa americký prezident Donald Trump opätovne ujal úradu, prvou vecou, ktorú by urobil, by bolo obnovenie stavby múru na južnej hranici Spojených štátov. Vyslovil sa tak pre Epoc TV, ktorá exkluzívny rozhovor odvysiela zajtra ráno. Múr proti imigrantom je podľa Trumpa prioritou, pretože má cezhraničný dosah. „Keď Si Tin Pching, Putin, Kim Čong Un a iránski lídri vidia milióny ľudí, ako vstupujú do našej krajiny, strácajú rešpekt," uviedol Trump.
Nemecko cez víkend opakovane odmietlo dodanie zbraní kyjevskému režimu. Ministerka obrany Kristína Lambrechtová vidí ako prioritu deeskaláciu napätia formou rozhovorov v normandskom formáte a v rámci Rady Rusko – NATO. „Dlhodobo jasným stanoviskom federálnej vlády aj v predchádzajúcich legislatívnych obdobiach je, že nedodávame zbrane do krízových oblastí, aby tam situácia neeskalovala," uviedla Lambrechtová. Nemecko bolo vo vyzbrojovaní Ukrajiny zdržanlivé už za kancelárky Angely Merkelovej. Spolu s Holandskom blokovalo dodávky zbraní v programe Paktu pre podporu a zásobovanie. Holandsko neskôr na konci januára svoj postoj zmenilo. Ako uviedol Wopke Hoekstra, minister zahraničných vecí, ak požiadavka na dodávku zbraní na Ukrajinu od paktu NATO príde, Holandsko je otvorené vojenskej pomoci.
Ukrajinský minister zahraničných vecí Dmytro Kuleba skritizoval na Twitteri českého prezidenta Miloša Zemana. Ten v nedeľnom vystúpení na televízii CNN Prima News vyslovil svoj nesúhlas s vyslaním vojakov severoatlantického paktu na Ukrajinu. Zeman svoj odmietavý postoj zdôvodnil faktom, že Ukrajina nie je členom paktu a vzhľadom na to, že tam i keď v zamrznutej forme prebieha občianska vojna, ani za člena prijatá nebude. „Považuji to za chřestění zbraněmi," uviedol český prezident. „Ďalší pokus prezidenta Zemana poškodiť ukrajinsko-české vzťahy sa skončí ďalším neúspechom," reagoval Kuleba na Twitteri. Dnes a zajtra hostí Ukrajina ministrov zahraničných vecí Rakúska, Slovenska a Česka. Ako Kuleba včera ďalej uviedol, „teším sa na ministra Jana Lipavského na Ukrajine. Predstavuje zodpovednú vládu, ktorá chápe nebezpečenstvo vyplývajúce z ruskej agresie proti Ukrajine pre Českú republiku a Európu ako celok."
Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 7. do 13. februára je cez naše územie plánovaných 19 cestných presunov zahraničných ozbrojených síl. Rezort obrany, akoby to bolo hlavným problémom konvojov, zdôrazňuje, že tranzity boli riadne schválené v zmysle opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR.
13:03 Predpoveď počasia
13:05 – 14:00 prúd hudby

<u>Monitoring vysielania zo dňa: 9. 2. 2022</u>

8:50 – 9:00 prúd hudby

09:01 ***Global Rádia Frontinus***
Po kanadskom konvoji slobody, ktorý už viac ako týždeň blokuje Ottavu s cieľom zrušenia fašistických sanitárnych opatrení, sa rovnakou cestou vydali aj Novozélanďania. Práve Nový Zéland aj s Austráliou sú najvypuklejšími prípadmi nastupujúcej novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii. Génová terapia je tu povinná pre lekárov, zdravotnícky personál, učiteľov, policajtov a vojakov. Bez nej nemôžu vykonávať svoje povolanie. Rúška sú v interiéroch povinné a nosiť ich musia aj žiaci v školách od 8. rokov veku. Včera sa v hlavnom meste Nového Zélandu Wellingtone stretli v blízkosti parlamentu stovky truckov a dodávok z celej krajiny. Tie niesli heslá ako Vráťte nám našu slobodu či Donútenie nie je súhlas. Protesty vodičov nákladných vozidiel sú dobre

organizovateľné a hlavne viditeľné. Kanadskí truckeri dosiahli minimálne to, že sa ich premiér, arogantný Justin Trudeau, skrýva pred vlastnými občanmi.
Moskovský súd v Tverskom obvode včera uložil Márii Aľjochinovej, členke skupiny Pussy Riot 15 dní administratívnej väzby. Opatrenie podľa jej právnika Dimitrija Zachvatova súvisí s propagáciou nacistických symbolov. V tejto súvislosti už Aľjochinová 10-dňové väzenie dostala i v polovici decembra minulého roku. Kauza sa vlečie od roku 2015, kedy na internete zverejnila nápisy v indčine a svastiku. Tá je okrem nechvalne známeho nemeckého fašistického režimu i náboženským symbolom rôznych kultúr, najmä indickej. Aľjochinovú tiež v septembri odsúdili na rok obmedzenia osobnej slobody v inej kauze, v prípade porušenia nezmyselných sanitárnych opatrení. Obmedzenie spočíva v tom, že hudobníčka nemôže opúšťať bydlisko v čase od 22. do 5. hodiny a nesmie opustiť Moskvu. Paradoxne je Aľjochinová v Rusku stíhaná za tie isté kauzy, ako tisíce ľudí v západnej Európe. Rozdiel je v tom, že korporátne západné médiá na porušovanie slobôd členov skupiny Pussy Riot poukazujú a domáce kauzy ignorujú.
Krátky animovaný film ruskej proveniencie BoxBallet ruského režiséra Antona Dyakova bol nominovaný na Oscara. Podľa organizátormi včera zverejnenej informácie bude BoxBallet vo svojej kategórii súťažiť s kanadskou snímkou Joanny Quinnovej Affairs of Art, britskou krátkometrážnou komédiou Robin Robin Michaela Pleasea a Daniela Ojariho, s čilským krátkym filmom o Pinochetovom režime Bestia a španielskym dielkom režiséra Alberta Mielga, The Windshield Wiper. 94. ceremónia odovzdávania filmových cien Oscar sa uskutoční v Hollywoode 27. marca.
Včerajšie rokovanie o vlastizradnej zmluve USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či dementným manifestovaním ukrajinskej vlajky v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy. Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.

09:04 Predpoveď počasia
09:05 prúd hudby

10:02 ***Lokál Rádia Frontinus***

Krajské kultúrne stredisko v Žiline pozýva na cestovateľskú prednášku Manínska tiesňava, tá sa uskutoční v stredu 16. februára o 16:30 v Makovického dome v Žiline. Hostia František Piaček a Roman Rybka predstavia nádherné fotografie a porozprávajú o svojich horolezeckých zážitkoch. Podujatie z verejných zdrojov podporili Fond na podporu umenia a Žilinský samosprávny kraj.
Krajská knižnica v Žiline vyhlasuje 23. ročník medzinárodnej slovensko-česko-poľskej súťaže Tvoríme vlastnú knihu s názvom Po čom šumia stromy. Organizátorom medzinárodného kola je Ksiažnica Beskydska v Bialsko-Bialej. Organizátorom slovenského kola súťaže je Krajská knižnica v Žiline. Súťaží sa v troch kategóriách. Deti do 12 rokov, deti a mládež od 13 do 16 rokov, a deti a mládež špeciálnych základných škôl a zdravotne znevýhodnených do 20 rokov. Do súťaže sa je možné zapojiť aj individuálne alebo maximálne v dvojčlenných autorských kolektívoch. Konečný termín odoslania prác do národného kola v Slovenskej republike je 1. apríl. Bližšie informácie je možné nájsť na stránke krajskej knižnice.
Mestský športový klub Žilina spolu s Akadémiou MŠK Žilina organizujú letný brankársky kemp pre nádejných brankárov zo všetkých kútov Slovenska. Jednotlivé tréningy budú viesť skúsení a kvalifikovaní tréneri, ktorých rukami prešla aj súčasná trojica brankárov v prvom tíme Šošonov, Samuel Petráš, Ľubomír Blko a Marek Teplan. Kemp sa uskutoční od 1. do 4. júla na ihrisku v Závodí. Jeho cena pre neubytovaných je 160 eur. Prihlásiť sa je možné do 19. júna. Viac info na stránkach Mestského športového klubu Žilina.
Odbor krízového riadenia Okresného úradu Žilina oznamuje, že v piatok 11. februára o 12. hodine bude vykonané preskúšanie prevádzkyschopnosti systému varovania obyvateľstva elektromotorických sirén na celom území v pôsobnosti Okresného úradu Žilina. Preskúšanie bude vykonané akustickým signálom - dvojminútovým stálym tónom sirén.

10:04 Predpoveď počasia
10:05 prúd hudby

11:02 ***Regionál Rádia Frontinus***

Poslanci kysuckého nového mesta sa stretnú vo štvrtok 10. februára na svojom 26. zasadnutí. Od 15. hodiny budú vo veľkej zasadačke mestského úradu rozhodovať o 12-bodovom programe, v rámci

ktorého si napríklad vypočujú správu a vykonaných kontrolách či rozhodnú o zrušení niekoľkých uznesení.
Turčianska knižnica v Martine vyhlasuje 14. ročník ankety o najkrajšiu a najzaujímavejšiu regionálnu knihu Kniha Turca 2021. Do ankety môžu byť prihlásené publikácie, ktoré vyšli v minulom roku a viažu sa na región Turiec prostredníctvom autorov alebo tém. Nominovať jednotlivé knihy môžu autori, vydavatelia alebo čitateľská verejnosť a to do 28. februára. Nominované knihy budú rozdelené do dvoch kategórií, odborná literatúra a beletria. Od 1. marca budú potom môcť čitatelia ale aj široká verejnosť odovzdať svoj hlas vypísaním hlasovacieho lístka v Turčianskej knižnici alebo online hlasovaním na stránke www.turcianskakniznica.sk. Hlasovanie bude prebiehať do 8. apríla, výsledky budú slávnostne vyhlásené 26. apríla v priestorom Turčianskej knižnice.
Zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky v Slovenskom Pravne v okrese Turčianske Teplice má zabezpečiť vybudovanie oporného múru miestneho potoka Brieštie. Múr s dĺžkou 65 metrov a výškou od 1,60 do dvoch metrov má podľa odhadu žilinskej krajskej správy ciest stáť viac ako 94 tisíc eur. Investíciu bude Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja financovať z vlastného rozpočtu.

11:04 Predpoveď počasia
11:05 Snehové správy
11:08 prúd hudby

12:03 ***Na pravé poludnie***
Krátky animovaný film ruskej proveniencie BoxBallet ruského režiséra Antona Dyakova bol nominovaný na Oscara. Podľa organizátormi včera zverejnenej informácie bude BoxBallet vo svojej kategórii súťažiť s kanadskou snímkou Joanny Quinnovej Affairs of Art, britskou krátkometrážnou komédiou Robin Robin Michaela Pleasea a Daniela Ojariho, s čilským krátkym filmom o Pinochetovom režime Bestia a španielskym dielkom režiséra Alberta Mielga, The Windshield Wiper. 94. ceremónia odovzdávania filmových cien Oscar sa uskutoční v Hollywoode 27. marca.
Včerajšie rokovanie o vlastizradnej zmluve USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či dementným manifestovaním ukrajinskej vlajky v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy. Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.
Žilinčania za minulý rok vyzbierali 519 ton biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu. Vytriedený kuchynský odpad doteraz vhadzovali do stovky špeciálnych kontajnerov. V najbližších dňoch k nim na území mesta pribudne ďalších 950 kusov 240 litrových nádob na biologický komunálny odpad. Obyvatelia ich nájdu pri nádobách na zmesový odpad, teda v primeranej vzdialenosti od bytových domov. Samospráva zároveň upozorňuje, že dôjde k presunom tzv. zvonov, kontajnerov na biologický odpad, no všetky stojiská budú postupne vybavené novými nádobami. Povinnosť triediť biologicky rozložiteľný kuchynský odpad má Žilina podobne ako iné mestá a obce na Slovensku od 1. januára 2021. Cieľom nového legislatívneho nariadenia je zlepšiť odpadové hospodárstvo a zmierniť záťaž na životné prostredie.
Krajské kultúrne stredisko v Žiline pozýva na cestovateľskú prednášku Manínska tiesňava, tá sa uskutoční v stredu 16. februára o 16:30 v Makovického dome v Žiline. Hostia František Piaček a Roman Rybka predstavia nádherné fotografie a porozprávajú o svojich horolezeckých zážitkoch. Podujatie z verejných zdrojov podporili Fond na podporu umenia a Žilinský samosprávny kraj.

12:06 hudba
12:10 Správy zo športu
12:14 hudba
12:18 Snehové správy
12:21 hudba
12:24 Hudba z našej schránky
12:40 prúd hudby

13:00 ***Global Rádia Frontinus***
Po kanadskom konvoji slobody, ktorý už viac ako týždeň blokuje Ottavu s cieľom zrušenia fašistických sanitárnych opatrení, sa rovnakou cestou vydali aj Novozélanďania. Práve Nový Zéland aj

s Austráliou sú najvypuklejšími prípadmi nastupujúcej novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii. Génová terapia je tu povinná pre lekárov, zdravotnícky personál, učiteľov, policajtov a vojakov. Bez nej nemôžu vykonávať svoje povolanie. Rúška sú v interiéroch povinné a nosiť ich musia aj žiaci v školách od 8. rokov veku. Včera sa v hlavnom meste Nového Zélandu Wellingtone stretli v blízkosti parlamentu stovky truckov a dodávok z celej krajiny. Tie niesli heslá ako Vráťte nám našu slobodu či Donútenie nie je súhlas. Protesty vodičov nákladných vozidiel sú dobre organizovateľné a hlavne viditeľné. Kanadskí truckeri dosiahli minimálne to, že sa ich premiér, arogantný Justin Trudeau, skrýva pred vlastnými občanmi.

Moskovský súd v Tverskom obvode včera uložil Márii Aľjochinovej, členke skupiny Pussy Riot 15 dní administratívnej väzby. Opatrenie podľa jej právnika Dimitrija Zachvatova súvisí s propagáciou nacistických symbolov. V tejto súvislosti už Aľjochinová 10-dňové väzenie dostala i v polovici decembra minulého roku. Kauza sa vlečie od roku 2015, kedy na internete zverejnila nápisy v indčine a svastiku. Tá je okrem nechvalne známeho nemeckého fašistického režimu i náboženským symbolom rôznych kultúr, najmä indickej. Aľjochinovú tiež v septembri odsúdili na rok obmedzenia osobnej slobody v inej kauze, v prípade porušenia nezmyselných sanitárnych opatrení. Obmedzenie spočíva v tom, že hudobníčka nemôže opúšťať bydlisko v čase od 22. do 5. hodiny a nesmie opustiť Moskvu. Paradoxne je Aľjochinová v Rusku stíhaná za tie isté kauzy, ako tisíce ľudí v západnej Európe. Rozdiel je v tom, že korporátne západné médiá na porušovanie slobôd členov skupiny Pussy Riot poukazujú a domáce kauzy ignorujú.

Krátky animovaný film ruskej proveniencie BoxBallet ruského režiséra Antona Dyakova bol nominovaný na Oscara. Podľa organizátormi včera zverejnenej informácie bude BoxBallet vo svojej kategórii súťažiť s kanadskou snímkou Joanny Quinnovej Affairs of Art, britskou krátkometrážnou komédiou Robin Robin Michaela Pleasea a Daniela Ojariho, s čilským krátkym filmom o Pinochetovom režime Bestia a španielskym dielkom režiséra Alberta Mielga, The Windshield Wiper. 94. ceremónia odovzdávania filmových cien Oscar sa uskutoční v Hollywoode 27. marca.

Včerajšie rokovanie o vlastizradnej zmluve USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či dementným manifestovaním ukrajinskej vlajky v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy. Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.

13:04 Predpoveď počasia

13:05 prúd hudby

14:01 ***Lokál Rádia Frontinus***

Krajské kultúrne stredisko v Žiline pozýva na cestovateľskú prednášku Manínska tiesňava, tá sa uskutoční v stredu 16. februára o 16:30 v Makovického dome v Žiline. Hostia František Piaček a Roman Rybka predstavia nádherné fotografie a porozprávajú o svojich horolezeckých zážitkoch. Podujatie z verejných zdrojov podporili Fond na podporu umenia a Žilinský samosprávny kraj.

Krajská knižnica v Žiline vyhlasuje 23. ročník medzinárodnej slovensko-česko-poľskej súťaže Tvoríme vlastnú knihu s názvom Po čom šumia stromy. Organizátorom medzinárodného kola je Ksiažnica Beskydska v Bialsko-Bialej. Organizátorom slovenského kola súťaže je Krajská knižnica v Žiline. Súťaží sa v troch kategóriách. Deti do 12 rokov, deti a mládež od 13 do 16 rokov, a deti a mládež špeciálnych základných škôl a zdravotne znevýhodnených do 20 rokov. Do súťaže sa je možné zapojiť aj individuálne alebo maximálne v dvojčlenných autorských kolektívoch. Konečný termín odoslania prác do národného kola v Slovenskej republike je 1. apríl. Bližšie informácie je možné nájsť na stránke krajskej knižnice.

Mestský športový klub Žilina spolu s Akadémiou MŠK Žilina organizujú letný brankársky kemp pre nádejných brankárov zo všetkých kútov Slovenska. Jednotlivé tréningy budú viesť skúsení a kvalifikovaní tréneri, ktorých rukami prešla aj súčasná trojica brankárov v prvom tíme Šošonov, Samuel Petráš, Ľubomír Blko a Marek Teplan. Kemp sa uskutoční od 1. do 4. júla na ihrisku v Závodí. Jeho cena pre neubytovaných je 160 eur. Prihlásiť sa je možné do 19. júna. Viac info na stránkach Mestského športového klubu Žilina.

Odbor krízového riadenia Okresného úradu Žilina oznamuje, že v piatok 11. februára o 12. hodine bude vykonané preskúšanie prevádzkyschopnosti systému varovania obyvateľstva elektromotorických

sirén na celom území v pôsobnosti Okresného úradu Žilina. Preskúšanie bude vykonané akustickým signálom - dvojminútovým stálym tónom sirén.

14:04 Predpoveď počasia
14:05 prúd hudby
15:03 ***Regionál Rádia Frontinus***

Poslanci kysuckého nového mesta sa stretnú vo štvrtok 10. februára na svojom 26. zasadnutí. Od 15. hodiny budú vo veľkej zasadačke mestského úradu rozhodovať o 12-bodovom programe, v rámci ktorého si napríklad vypočujú správu a vykonaných kontrolách či rozhodnú o zrušení niekoľkých uznesení.

Turčianska knižnica v Martine vyhlasuje 14. ročník ankety o najkrajšiu a najzaujímavejšiu regionálnu knihu Kniha Turca 2021. Do ankety môžu byť prihlásené publikácie, ktoré vyšli v minulom roku a viažu sa na región Turiec prostredníctvom autorov alebo tém. Nominovať jednotlivé knihy môžu autori, vydavatelia alebo čitateľská verejnosť a to do 28. februára. Nominované knihy budú rozdelené do dvoch kategórií, odborná literatúra a beletria. Od 1. marca budú potom môcť čitatelia ale aj široká verejnosť odovzdať svoj hlas vypísaním hlasovacieho lístka v Turčianskej knižnici alebo online hlasovaním na stránke www.turcianskakniznica.sk. Hlasovanie bude prebiehať do 8. apríla, výsledky budú slávnostne vyhlásené 26. apríla v priestorom Turčianskej knižnice.

Zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky v Slovenskom Pravne v okrese Turčianske Teplice má zabezpečiť vybudovanie oporného múru miestneho potoka Brieštie. Múr s dĺžkou 65 metrov a výškou od 1,60 do dvoch metrov má podľa odhadu žilinskej krajskej správy ciest stáť viac ako 94 tisíc eur. Investíciu bude Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja financovať z vlastného rozpočtu.

15:05 Predpoveď počasia
15:06 Snehové správy
15:09 prúd hudby

16:03 ***Global Rádia Frontinus***
Obsah programu totožný ako o 9:01 h a 13:00 h.
16:08 Predpoveď počasia
16:09 – 16:30 prúd hudby

* * *

A)

Účastník konania odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus
- dňa 7. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a 13:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 9. 2. 2022 v čase o cca 9:00 hod., 13:00 hod. a 16:00 hod. program *Global rádia Frontinus,*
- dňa 9. 2. 2022 v čase o cca 12:00 hod. program *Na pravé poludnie.*

Ako sme uviedli už v správnom konaní č. 498/SKO/2022 program *Global Rádia Frontinus* je formátom spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Spravodajstvo je zo štúdia prednášané moderátorom. Program *Na pravé poludnie* je účastníkom konania charakterizovaný ako publicistický program, avšak predmetné vydania programu obsahovo aj tematicky spadali do kategórie spravodajských programov, keďže v nich boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na domácej politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. Predmetnú skutočnosť a záver Rady účastník konania v tomto správnom konaní nenamietol. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme túto za spornú.

Nakoľko boli posudzované programy spravodajskou reláciou bol účastník konania povinný rešpektovať zákonnú požiadavku vyplývajúcu z § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., t. j. aby spravodajské programy boli objektívne a nestranné a aby názory a hodnotiace komentáre boli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Predmetné správne konanie č. 641/SKO/2022 bolo začaté okrem iného z dôvodu, že účastník konania takto odvysielanými programami mohol porušiť povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona

č. 308/2000 Z. z. zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus v dňoch 7. 2. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 13:00 hod., 9. 2. 2022 o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 7. 2. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 13:00 hod. odzneli vyjadrenia vo vzťahu k presunu zahraničných ozbrojených síl cez územie SR, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:
„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 7. do 13. februára je cez naše územie plánovaných 19 cestných presunov zahraničných ozbrojených síl. Rezort obrany, akoby to bolo hlavným problémom konvojov, zdôrazňuje, že tranzity boli riadne schválené v zmysle opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR.“

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 9. 2. 2022 o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. odzneli vyjadrenia k protestu truckerov na Novom Zélande v kontexte protipandemických opatrení voči šíreniu koronavírusu, ako aj očkovaniu voči ochoreniu COVID-19, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:
„Po kanadskom konvoji slobody, ktorý už viac ako týždeň blokuje Ottavu s cieľom zrušenia fašistických sanitárnych opatrení, sa rovnakou cestou vydali aj Novozélanďania. Práve Nový Zéland aj s Austráliou sú najvypuklejšími prípadmi nastupujúcej novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii. Génová terapia je tu povinná pre lekárov, zdravotnícky personál, učiteľov, policajtov a vojakov. Bez nej nemôžu vykonávať svoje povolanie. Rúška sú v interiéroch povinné a nosiť ich musia aj žiaci v školách od 8. rokov veku. Včera sa v hlavnom meste Nového Zélandu Wellingtone stretli v blízkosti parlamentu stovky truckov a dodávok z celej krajiny. Tie niesli heslá ako Vráťte nám našu slobodu či Donútenie nie je súhlas. Protesty vodičov nákladných vozidiel sú dobre organizovateľné a hlavne viditeľné. Kanadskí truckeri dosiahli minimálne to, že sa ich premiér, arogantný Justin Trudeau, skrýva pred vlastnými občanmi.“

Rovnako boli zaznamenané i vyjadrenia k odsúdeniu členky skupiny Pussy Riot moskovským súdom, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:
„Moskovský súd v Tverskom obvode včera uložil Márii Aľjochinovej, členke skupiny Pussy Riot 15 dní administratívnej väzby. Opatrenie podľa jej právnika Dimitrija Zachvatova súvisí s propagáciou nacistických symbolov. V tejto súvislosti už Aľjochinová 10-dňové väzenie dostala i v polovici decembra minulého roku. Kauza sa vlečie od roku 2015, kedy na internete zverejnila nápisy v indčine a svastiku. Tá je okrem nechvalne známeho nemeckého fašistického režimu i náboženským symbolom rôznych kultúr, najmä indickej. Aľjochinovú tiež v septembri odsúdili na rok obmedzenia osobnej slobody v inej kauze, v prípade porušenia nezmyselných sanitárnych opatrení. Obmedzenie spočíva v tom, že hudobníčka nemôže opúšťať bydlisko v čase od 22. do 5. hodiny a nesmie opustiť Moskvu. Paradoxne je Aľjochinová v Rusku stíhaná za tie isté kauzy, ako tisíce ľudí v západnej Európe. Rozdiel je v tom, že korporátne západné médiá na porušovanie slobôd členov skupiny Pussy Riot poukazujú a domáce kauzy ignorujú.“

Z prepisu popisu skutkového stavu ďalej vyplýva, že v rámci predmetného programu v príslušných časoch odzneli i vyjadrenia vo vzťahu k rokovaniu parlamentu o obrannej zmluve SR s USA, ktoré mohli vyznieť komentatívne, cit.:
„Včerajšie rokovanie o vlastizradnej zmluve USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či dementným manifestovaním ukrajinskej vlajky v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy. Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.“

V programe *Na pravé poludnie* odvysielanom účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus dňa 9. 2. 2022 o cca 12:00 hod. boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí na domácej

politickej scéne i aktuálne informácie z regionálneho diania. V rámci predmetného programu odzneli identické vyjadrenia vo vzťahu k rokovaniu parlamentu o obrannej zmluve SR s USA ako v prípade vyššie identifikovaného programu *Global Rádia Frontinus*, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“.* Z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že vyššie citované vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Nakoľko predmetné vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru, vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru.

Rada v prípade skúmania splnenia požiadavky objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov posudzuje ich obsah a spracovanie s ohľadom na celkové vyznenie všetkých relevantných, programom podávaných informácií. V súlade s uvedeným pristúpila Kancelária Rady k analýze sporných príspevkov z hľadiska kontextu a celkového vyznenia programu a posúdila ich aj z hľadiska miery vplyvu na celkové vyznenie obsahu programu.

K predmetu správneho konania č. 641/SKO/2022 sa vyjadril účastník konania v príslušnej časti nasledovne, cit.:
„Odmietame toto podozrenie ako neopodstatnené. Použitie adjektív nie je možné považovať za komentovanie. Správne konanie v tomto bode považujeme za účelové s cieľom poškodiť nezávislé médium (vysielateľa), ktoré nepodlieha oficiálnym mediálnym naratívom. O tejto skutočnosti vypovedá i jednostranná analýza výlučne príspevkov venovaných spoločensky pertraktovaným témam. RVR vôbec neanalyzuje príspevky z regionálnej správy - blok „Regional“, či samosprávy blok „Lokal“, ktoré sú uvádzané obdobným spôsobom.“

Ad I.

V programe *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 7. 2. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 13:00 hod. v príspevku o presune zahraničných ozbrojených síl cez územie SR moderátor uviedol, cit.:
„Ministerstvo obrany upozorňuje obyvateľov Slovenska, že v období od 7. do 13. februára je cez naše územie plánovaných 19 cestných presunov zahraničných ozbrojených síl. Rezort obrany, ***akoby to bolo hlavným problémom konvojov****, zdôrazňuje, že tranzity boli riadne schválené v zmysle opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR.“*

Z uvedeného je zrejmé, že správa informovala o vtedy aktuálnej informácii o presune vojenskej techniky cez územie Slovenskej republiky. Uvedené skutočnosti tak reflektovali dostupné faktické informácie. Za problematické považujeme vyjadrenie moderátora (*„akoby to bolo hlavným problémom konvojov“*), ktorými podľa nášho názoru prezentuje svoj zjavne negatívny postoj k presunom zahraničných ozbrojených síl cez územie SR. Sme toho názoru, že uvedené vyjadrenie zmenilo celkový význam a hodnotu prezentovaných informácii, nakoľko recipient (poslucháč) okrem aktuálnej informácie o presune vojenskej techniky dostal aj vlastné poznámky moderátora vyjadrujúce zjavne jeho osobný postoj k problematike. Sme toho názoru, že uvedený komentár moderátora tak mal schopnosť ovplyvniť slobodné utváranie názoru recipienta na problematiku prezentovanú v danom programe. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Ad II.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 9. 2. 2022 o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. odzneli v **prvom príspevku** vyjadrenia k protestu kamionistov na Novom Zélande v kontexte protipandemických opatrení voči šíreniu koronavírusu, ako aj očkovaniu voči ochoreniu COVID-19, cit.:

„Po kanadskom konvoji slobody, ktorý už viac ako týždeň blokuje Ottavu s cieľom zrušenia fašistických sanitárnych opatrení, sa rovnakou cestou vydali aj Novozélanďania. Práve Nový Zéland aj s Austráliou sú najvypuklejšími prípadmi nastupujúcej novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii. Génová terapia je tu povinná pre lekárov, zdravotnícky personál, učiteľov, policajtov a vojakov. Bez nej nemôžu vykonávať svoje povolanie. Rúška sú v interiéroch povinné a nosiť ich musia aj žiaci v školách od 8. rokov veku. Včera sa v hlavnom meste Nového Zélandu Wellingtone stretli v blízkosti parlamentu stovky truckov a dodávok z celej krajiny. Tie niesli heslá ako Vráťte nám našu slobodu či Donútenie nie je súhlas. Protesty vodičov nákladných vozidiel sú dobre organizovateľné a hlavne viditeľné. Kanadskí truckeri dosiahli minimálne to, že sa ich premiér, arogantný Justin Trudeau, skrýva pred vlastnými občanmi.“

Problematickou črtou tohto spravodajského príspevku sú komentatívne vyjadrenia moderátora *„Po kanadskom konvoji slobody, ktorý už viac ako týždeň blokuje Ottavu s cieľom zrušenia* ***fašistických sanitárnych opatrení****, sa rovnakou cestou vydali aj Novozélanďania. Práve Nový Zéland aj s Austráliou sú najvypuklejšími prípadmi* ***nastupujúcej novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii. Génová terapia*** *je tu povinná pre lekárov, zdravotnícky personál, učiteľov, policajtov a vojakov.“ ... Kanadskí truckeri dosiahli minimálne to, že sa ich premiér,* ***arogantný Justin Trudeau****, skrýva pred vlastnými občanmi.“*

Vyjadrením (*„fašistických sanitárnych opatrení“)* moderátor podľa nášho názoru v negatívnom smere spochybňoval protipandemické opatrenia. Obdobne to možno konštatovať aj v prípade vyjadrenia (*„nastupujúcej novej globálnej tyranie maskovanej za boj proti takzvanej pandémii.“),* ktorými hodnotil celosvetový trend prijímania protipandemických opatrení, vrátane očkovania a spochybňoval samotnú existenciu pandémie koronavírusu (*„proti takzvanej pandémii“*). Vyjadrenie *(„génová terapia“)* bolo v danom kontexte použité na popísanie očkovacieho procesu vakcínami, pričom malo zjavne negatívnu konotáciu ohľadom ich vplyvu na ľudský organizmus. Vlastný, osobný postoj k podanej správe vyjadril moderátor aj v prípade kanadského premiéra, ktorého označil za arogantného (*„arogantný Justin Trudeau*“) a ktorý sa skrýva pred občanmi. Predmetný výraz má poukázať na jeho prístup k veci, resp. zhodnotiť jeho pôsobenie na poste premiéra vo vzťahu k pandémii koronavírusu a mení tak charakter podaných spravodajských informácií. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Ďalší príspevok informoval o odsúdení členky skupiny Pussy Riot moskovským súdom, cit.:
„Moskovský súd v Tverskom obvode včera uložil Márii Aľjochinovej, členke skupiny Pussy Riot 15 dní administratívnej väzby. Opatrenie podľa jej právnika Dimitrija Zachvatova súvisí s propagáciou nacistických symbolov. V tejto súvislosti už Aľjochinová 10-dňové väzenie dostala i v polovici decembra minulého roku. Kauza sa vlečie od roku 2015, kedy na internete zverejnila nápisy v indčine a svastiku. Tá je okrem nechvalne známeho nemeckého fašistického režimu i náboženským symbolom rôznych kultúr, najmä indickej. Aľjochinovú tiež v septembri odsúdili na rok obmedzenia osobnej slobody v inej kauze, v prípade porušenia ***nezmyselných sanitárnych opatrení****. Obmedzenie spočíva v tom, že hudobníčka nemôže opúšťať bydlisko v čase od 22. do 5. hodiny a nesmie opustiť Moskvu.* ***Paradoxne je Aľjochinová v Rusku stíhaná za tie isté kauzy, ako tisíce ľudí v západnej Európe. Rozdiel je v tom, že korporátne západné médiá na porušovanie slobôd členov skupiny Pussy Riot poukazujú a domáce kauzy ignorujú.“***

V prezentovanom príspevku odzneli, okrem iného, informácie týkajúce podrobností o odsúdení členky hudobnej skupiny. Moderátor priamo v programe uviedol, že členka kapely bola odsúdená aj v inej kauze, ktorá označil za kauzu *„nezmyselných sanitárnych opatrení“*, čím podľa nášho názoru poukazoval na absenciu rozumných dôvodov, pre ktoré bola aj v tejto kauze odsúdená. Informovať o predchádzajúcich trestných konaniach vedených voči mediálne známej členke ruskej pankovej hudobnej skupiny môže byť legitímne, avšak nie je úlohou moderátora hodnotiť, resp. posudzovať v spravodajskom programe oprávnenosť tohto stavu. V príspevku odznelo aj vyjadrenie moderátora (***„Paradoxne je Aľjochinová v Rusku stíhaná za tie isté kauzy, ako tisíce ľudí v západnej Európe. Rozdiel je v tom, že korporátne západné médiá na porušovanie slobôd členov skupiny Pussy Riot poukazujú a domáce kauzy ignorujú.“)***, ktorým porovnal stav trestných stíhaní ľudí v Rusku so stíhaním ľudí v západných krajinách v kontexte neinformovania o nich západnými médiami. Tento

stav však v danom kontexte popisuje v negatívnom zmysle, keďže má ísť o „paradox“, bez uvedenia akéhokoľvek zdroja. V danom prípade tak potom predmetné vyjadrenia moderátora vyznievajú ako jeho osobný názor na stav neinformovania o trestných kauzách médiami. Tieto neboli oddelené od spravodajských informácií. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Ďalší príspevok informoval o rokovaní NR SR o obrannej zmluve SR s USA, cit.:
„Včerajšie rokovanie o ***vlastizradnej zmluve*** *USA - Slovensko bolo sprevádzané nesúhlasnými vystúpeniami ľudí v uliciach, konfliktmi v parlamente či* ***dementným manifestovaním*** *ukrajinskej vlajky* ***v zatiaľ ešte slovenskom parlamente, navyše hore nohami****. Poslanci nepovolili generálnemu prokurátorovi Marošovi Žilinkovi prezentovať výhrady voči* ***okupačnej zmluve, neporovnateľne horšej ako tej, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy.*** *Žilinkom pripravený dokument nakoniec prečítal poslanec Smeru Juraj Blanár.“*

Za problematické z hľadiska posudzovania súladu predmetného príspevku s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v danom prípade považujeme označenie obrannej zmluvy medzi Slovenskou republikou a USA zo strany moderátora výrazmi *„vlastizradná“, „okupačná“, „neporovnateľne horšia ako tá, ktorá zakladala právny rámec pre pobyt okupačných vojsk Varšavskej zmluvy.“* Obranná dohoda medzi Slovenskou republikou a USA bola minimálne v čase jej prijímania predmetom sporu medzi najmenej dvomi stranami. Uvedené preukazuje množstvo vyhlásení dotknutých štátnych orgánov, súdnych predstaviteľov, odbornej verejnosti a pod. Tieto sa týkali na jednej strane jej výhod, a na druhej aj jej nevýhod. Označenie dotknutej dohody ako *„vlastizradná“, „okupačná“*, či jej porovnanie a označenie za horšiu ako dokument, ktorým boli do Československa pozvané okupačné vojská Varšavskej zmluvy, ktoré sa tu následne zdržali 22 rokov, považujeme za nenáležité a zavádzajúce. Nejde pritom o adjektíva, ktoré by mohli byť vkladané do spravodajských informácií, keďže významne menia výsledný charakter všeobecne komunikovaných informácií o predmetnej dohode. Ako je zrejmé, tieto majú silný negatívny kontext. Uvedené tvrdenia preto možno označiť ako subjektívne hodnotiace komentáre a nie len za objektívny popis situácie, ktorej podstatou bol spor o schválenie medzinárodnej takejto dohody.

V rámci príspevku odzneli aj vyjadrenia, ktorými moderátor pomenoval vystavenie ukrajinskej vlaky v parlamente hrubým výrazom (*„dementným manisfestovaním“*) označujúcim obmedzeného človeka, hlupáka, resp. jeho konanie a naznačil akési možné zasahovanie do suverenity NR SR (*„v zatiaľ ešte slovenskom parlamente“*). Uvedené vyjadrenia v danom kontexte a bez ďalšieho, prezentujú zrejmý osobný postoj moderátora k udalostiam v NR SR.

Účastník konania si v danom prípade prostredníctvom moderátora nesporne prisvojil úlohu posúdiť, teda hodnotiť predmet spravodajstva, o ktorom informuje. Takúto činnosť v rámci obsahu mu však nezakazuje ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. len v prípade, že tieto hodnotenia oddelí od informácií spravodajského charakteru, k čomu ale nedošlo.

Sme toho názoru, že uvedené vyjadrenia zmenili celkový význam a hodnotu prezentovaných informácii, nakoľko recipient (poslucháč) okrem aktuálnych informácií o proteste kamionistov na Novom Zélande, o odsúdení členky skupiny Pussy Riot moskovským súdom a o rokovaní NR SR o obrannej zmluve SR s USA dostal aj vlastné poznámky moderátora vyjadrujúce zjavne jeho osobný postoj k prezentovaným témam. Sme toho názoru, že uvedené komentáre moderátora mali schopnosť ovplyvniť slobodné utváranie názorov recipienta na problematiky prezentované v programoch. Je potrebné odmietnuť názor účastníka konania, že v danom prípade išlo o použitie adjektív. Ako je zrejmé zo záznamov vysielania, ako i z prepisu/popisu skutkového stavu, predmetné vyjadrenia moderátora neboli bežnými prídavnými menami, ale vyjadreniami osobného postoja k témam, o ktorých v spravodajských programoch informoval verejnosť. Účastník konania v tejto časti vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„Správne konanie v tomto bode považujeme za účelové s cieľom poškodiť nezávislé médium (vysielateľa), ktoré nepodlieha oficiálnym mediálnym naratívom. O tejto skutočnosti vypovedá i jednostranná analýza výlučne príspevkov venovaných spoločensky pertraktovaným témam. RVR vôbec neanalyzuje príspevky z regionálnej správy - blok „Regional“, či samosprávy blok „Lokal“, ktoré sú uvádzané obdobným spôsobom.“*

Je potrebné odmietnuť názor účastníka konania o selektívnom prístupe Rady k obsahu vysielania. Rada posudzuje všetok obsah a v prípade identifikovania sporných častí, začne správne konanie. Skutočnosť, že v daných prípadoch ide o témy spoločensky pertraktované môže vyplývať práve s ich dôležitosti. To, či Rade v súvislosti s nimi začne aj správne konanie môže zároveň odrážať spôsob, akým účastník konania o takýchto témach informuje.

Ad III.

V totožnom znení boli odvysielané informácie o rokovaní NR SR o obrannej zmluve SR s USA aj v spravodajskom programe ***Na pravé poludnie*** **dňa 9. 2. 2022 o cca 12:00 hod.** Závery týkajúce sa posúdenia daného obsahu v rámci programu *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 9. 2. 2022 o cca 9:00 hod., o cca 13:00 hod. a o cca 16:00 hod. je teda možné v príslušnej časti aplikovať aj na tento program.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

B)

Správne konanie č. 641/SKO/2022 bolo začaté taktiež z dôvodu, že účastník konania mohol dňa 3. 2. 2022 vysielať v rozpore s udelenou licenciou.

Účastník konania má podľa aktuálne platnej licencie č. R/115 a aktuálne platnej programovej štruktúry vysielať **3,2 % spravodajských programov**. Monitorovaním vysielania televíznej programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 3. 2. 2022 bolo zistené, že toto **v čase od cca 8:50 hod. do 16:30 hod**. neobsahovalo žiaden zo spravodajských programov, ktoré má vysielateľ na základe platnej programovej štruktúry počas pracovných dní vysielať (spravodajské programy *Global Rádia Frontinus, Lokál Rádia Frontinus, Regionál Rádia Frontinus, Na pravé poludnie)*. Účastník konania súčasne Rade dočasnú zmenu v programovej štruktúre neoznámil.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. *„vysielať v súlade s udelenou licenciou."*

Účastník konania vo vyjadrení k predmetu správneho konania uviedol nasledovné, cit.:
„Tento bod vnímame ako hľadanie dôvodu pre postihnutie vysielateľa v zmysle „Kto chce psa biť, palicu si nájde." Vysielateľ je malé regionálne rádio, s výrazne limitovanými ekonomickými, či personálnymi zdrojmi. Napriek tomu už takmer 30 rokov prináša nadpriemerne kvalitný program, čo sa odráža i v dlhodobej pozícii lídra v počúvanosti regionálnych staníc. Bez falošnej skromnosti si vysielateľ dovolí tvrdiť, že v mnohom supluje verejnoprávne média, prináša výrazné benefity pre kultúru, či charitu, ponúka oveľa objektívnejšie správy ako iné médiá, no a hlavne, nerozpútava hystériu strašenia, vojnového štvania, či podnecovania šovinizmu. Programovú štruktúru sa snaží dodržať - čo je ale po uplynulých dvoch rokoch stále ťažšie. Na prípad zo začiatku februára si vysielateľ veľmi dobre spomína - vypadla im vnútrofiremná sieť a spravodajstvo sa realizovať nedalo. Opäť, treba si uvedomiť, že v regionálnom médiu sú hlavne v poslednom období, výrazne redukované zdroje. Je málo ľudí a technika ide na hrane možností. Robiť z výpadku ku ktorému dôjde pre technickú poruchu, či vypadnutie personálu nejakú kauzu porušenia pravidiel, považuje vysielateľ za neadekvátne. O tom, že sa niektoré príspevky nebudú dať, pre personálne, či technické dôvody odvysielať, sa v prípade situácie „vis major" informovať nedá. Navyše, penzum udávané v licenčných podmienkach sa zvyčajne doženie v nasledujúcich dňoch."

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania uvádzame, že v danom prípade možno hovoriť o situácii „vis major" z hľadiska neočakávaného technického výpadku, avšak nie vo vzťahu k tomu, či sa dá o tejto informovať. Účastník konania mal možnosť informovať Radu o tomto stave, čo však neurobil.

Účastník konania poukázal aj na súčasnú, mimoriadnu situáciu v oblasti mediálneho trhu a skutočnosť, že je nedostatok personálu a techniky. V čase monitorovaného vysielania programovej služby Rádio Frontinus dňa 3. 2. 2022 platilo ešte od konca marca 2020 vyhlásenie, ktoré sa týkalo vysielateľov a ich povinností: *„Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom", zverejnené na webovej stránke www.rvr.sk dňa 27. 3. 2020. Vo zverejnenom a v danom čase platnom vyhlásení Rady sa, okrem iného, uvádzalo*

- *V administratívnej oblasti bude Rada vymáhať len nevyhnutné povinnosti súvisiace s majetkovými prevodmi a tým, aby neboli vysielacie frekvencie využívané nezákonným spôsobom.*
- *Všetky dočasné zmeny vo vysielaní, vynútené súčasnou situáciou, je možné jednoducho nahlásiť e-mailom a nie je kvôli nim potrebné meniť licenčné podmienky."*

Ako vyplýva aj z vyhlásenia Rady, v prípade zmien vo vysielaní v dôsledku mimoriadnej situácie postačilo dočasnú zmenu nahlásiť emailom, pričom by touto nedošlo ani k zmene licenčných podmienok.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že celkový podiel sporných neodvysielaných programov (7 x 5 min.) z daného časového úseku v čase od cca 8:50 hod. do 16:30 hod. na celkovom podiele spravodajských programov odvysielaných v danom týždni (3,2 %) nemusí byť prekážkou plnenia si zákonných povinností účastníka konania podľa platnej licencie. Ako uviedol účastník konania, „penzum udávané v licenčných podmienkach sa zvyčajne doženie v nasledujúcich dňoch". Rada nedisponuje informáciami ani podkladmi týkajúcimi sa celodenného vysielania programovej služby Rádio Frontinus v týždni od 31. 1. 2022 do 6. 2. 2022, ktoré by túto skutočnosť potvrdzovali, resp. vyvracali. S ohľadom na tieto skutočnosti sa domnievame, že sankcionovanie účastníka konania by nebolo za daných okolností účelné a navrhujeme preto s**právne konanie č. 641/SKO/2022 v tejto časti zastaviť.**

* * *

SK 53/SKO/2022-MS

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 17. 3. 2022
Čas vysielania: 09.00 hod.
Prepis:
Moderátor: *„Na južnom ukrajinskom fronte sa včera v noci pri pobrežnom meste Odesa očakával výsadok ruských vojsk. Hovorila o ňom predovšetkým ukrajinská strana. Ruská armáda sa však zatiaľ obmedzila len na raketové útoky, na vojenské ciele v oblasti Odesy. Ukrajinskou stranou avizovaný masívny protiútok na línii Mykolajiv-Cherson, o ktorom hovoril napríklad guvernér mykolajivskej oblasti Vitalij Kim, sa nakoniec nekonal a celá operácia sa zvrtla na raketový útok na letisko v Chersone. To je ako aj celé mesto pod ruskou kontrolou. Útok bol vedený z diaľky do 40 kilometrov. Taký je rádius použitých rakiet Uragán. Ruská aviácia stratila pri obstrele tri vrtuľníky a dve cisterny. Jedenásť vrtuľníkov bolo poškodených. Niektoré zdroje však hovoria aj o odrazenom útoku ukrajinskej pechoty. Podobné správy o zdrvujúcom protiútoku sa v ukrajinskom informačnom priestore objavili aj o oblasti severne od Kyjeva. Ruské vojská tu mali byť zmätené delostrelectvom a mali ustúpiť 50 až 60 kilometrov smerom na Bielorusko. Už pred poludním sa však ukázalo, že kontra útoky boli len virtuálne, a naopak Rusi obsadili lokality východne od rieky Irpiň. Bojovalo sa aj v oblasti Donecka. Milície Doneckej ľudovej republiky postupujú od Marinky, teda z východu smerom na Kurachovo. Na Kurachovo mieri aj ruská armáda postupujúca z juhu od Vuhledaru. Mesto Severodoneck držia z poloviny ukrajinské sily, z druhej poloviny ruská armáda. Bojuje sa aj v Rubežnom. Obe mestá ležia severozápadne od Luhanska. Úporné boje pokračovali včera aj v Mariupole. Ruská armáda má výhodu v tom, že môže v bojoch svojich vojakov rotovať v režime boj, oddych, boj, zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa, že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.*

To pred čím na tlačovke z pred niekoľkých dní varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou. Hegerov kabinet v predvečer návštevy amerického ministra obrany Lloyda Austina predbežne odsúhlasil poskytnutie našich protivzdušných systémov S-300 Ukrajine. Toto rozhodnutie nás na jednej strane zbavuje funkčného systému protivzdušnej obrany s nejasným prísľubom jeho náhrady za Patriot. Na druhej strane Slovensko masívne zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu. Systém protivzdušnej obrany S-300 nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ktorý sa stretol s odporom zo strany NATA aj USA. Tlak na odovzdanie S-300 Ukrajine, prichádza zo Spojených štátov, kde kongres po Zelenskeho prejave dohnal Bidenovu administratívu k ďalšej vojenskej podpore Ukrajiny. Republikánsky poslanec Michael McCaul, ktorý hrá dôležitú úlohu vo výbore snemovne reprezentantov pre zahraničné veci, v stredu uviedol: „Tvrdo som na to tlačil, som hrdý, že budú mať S-300-ky.“ Okrem Slovenska majú systémy S-300 ešte Bulharsko a Grécko, pričom však verzia používaná Grékmi je odlišná. Nie je náhoda, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.
Ukrajinská štátna spoločnosť prevádzkujúca vlakovú dopravu na Ukrajine Ukrzaliznytsia zverejnila v stredu zoznam evakuačných vlakov na dnes. Vlaky z Charkova, Dnepra, Krivyho Rohu, Kramatorska, Záporožia, Kyjeva a Odesy mieria predovšetkým do Ľvova, Užhorodu, ale aj do Chelmu, Koveľa či Drohobyče.
Ruské ministerstvo zahraničných vecí v utorok oznámilo, že krajina spustila procedúru na vystúpenie z Rady Európy. Rusko v nej bolo 26 rokov. O vylúčenie krajiny z Rady Európy deň predtým požiadala Ukrajina. Po vypuknutí konfliktu malo Rusko členstvo pozastavené. Svoje utorkové rozhodnutie o vystúpení Moskva odôvodnila tým, že organizácia stratila svoj charakter. Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajúc svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj proti ruskej politiky, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená. V stredu Rusko z Rady odstúpilo. Tento krok znamená, že už nebude zmluvnou stranou dohovoru o ľudských právach a nebude podliehať rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva. Po ukončení členstva v Rade Ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otĺkanými deťmi.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 17. 3. 2022
Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: *„Na južnom ukrajinskom fronte sa včera v noci pri pobrežnom meste Odesa očakával výsadok ruských vojsk. Hovorila o ňom predovšetkým ukrajinská strana. Ruská armáda sa však zatiaľ obmedzila len na raketové útoky, na vojenské ciele v oblasti Odesy. Ukrajinskou stranou avizovaný masívny protiútok na línii Mykolajiv-Cherson, o ktorom hovoril napríklad guvernér mykolajivskej oblasti Vitalij Kim, sa nakoniec nekonal a celá operácia sa zvrtla raketový útok na letisko v Chersone. To je ako aj celé mesto pod ruskou kontrolou. Útok bol vedený z diaľky do 40 kilometrov. Taký je rádius použitých rakiet Uragán. Ruská aviácia stratila pri obstrele tri vrtuľníky a dve cisterny. Jedenásť vrtuľníkov bolo poškodených. Niektoré zdroje však hovoria aj o odrazenom útoku ukrajinskej pechoty. Podobné správy o zdrvujúcom protiútoku sa v ukrajinskom informačnom priestore objavili aj o oblasti severne od Kyjeva. Ruské vojská tu mali byť zmätené delostrelectvom a mali ustúpiť 50 až 60 kilometrov smerom na Bielorusko. Už pred poludním sa však ukázalo, že kontra útoky boli len virtuálne a naopak Rusi obsadili lokality východne od rieky Irpiň. Bojovalo sa aj v oblasti Donecka. Milície Doneckej ľudovej republiky postupujú od Marinky, teda z východu smerom na Kurachovo. Na Kurachovo mieri aj ruská armáda postupujúca z juhu od Vuhledaru. Mesto Severodoneck drží z poloviny ukrajinské sily, z druhej poloviny ruská armáda. Bojuje sa aj v Rubežnom. Obe mestá ležia severozápadne od Luhanska. Úporné boje pokračovali včera aj v Mariupole. Ruská armáda má výhodu v tom, že môže v bojoch svojich vojakov rotovať v režime boj, oddych, boj, zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa, že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.*
To pred čím na tlačovke z pred niekoľkých dní varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou. Hegerov kabinet v predvečer návštevy amerického ministra obrany Lloyda Austina predbežne

odsúhlasil poskytnutie našich protivzdušných systémov S-300 Ukrajine. Toto rozhodnutie nás na jednej strane zbavuje funkčného systému protivzdušnej obrany s nejasným prísľubom jeho náhrady za Patriot. Na druhej strane Slovensko masívne zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu. Systém protivzdušnej obrany S-300 nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ktorý sa stretol s odporom zo strany NATA aj USA. Tlak na odovzdanie S-300 Ukrajine, prichádza zo Spojených štátov, kde kongres po Zelenskeho prejave dohnal Bidenovu administratívu k ďalšej vojenskej podpore Ukrajiny. Republikánsky poslanec Michael McCaul, ktorý hrá dôležitú úlohu vo výbore snemovne reprezentantov pre zahraničné veci v stredu uviedol. Tvrdo som na to tlačil, som hrdý, že budú mať S-300-ky. Okrem Slovenska majú systémy S-300 ešte Bulharsko a Grécko, pričom však verzia používaná Grékmi je odlišná. Nie je náhoda, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.
Ukrajinská štátna spoločnosť prevádzkujúca vlakovú dopravu na Ukrajine Ukrzaliznytsia zverejnila v stredu zoznam evakuačných vlakov na dnes. Vlaky z Charkova, Dnepra, Krivyho Rohu, Kramatorska, Záporožia, Kyjeva a Odesy mieria predovšetkým do Ľvova, Užhorodu, ale aj do Chelmu, Koveľa či Drohobyče.
Ruské ministerstvo zahraničných vecí v utorok oznámilo, že krajina spustila procedúru na vystúpenie z Rady Európy. Rusko v nej bolo 26 rokov. O vylúčenie krajiny z Rady Európy deň predtým požiadala Ukrajina. Po vypuknutí konfliktu malo Rusko členstvo pozastavené. Svoje utorkové rozhodnutie o vystúpení Moskva odôvodnila tým, že organizácia stratila svoj charakter. Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajúc svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj proti ruskej politiky, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená. V stredu Rusko z Rady odstúpilo. Tento krok znamená, že už nebude zmluvnou stranou dohovoru o ľudských právach a nebude podliehať rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva. Po ukončení členstva v Rade Ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otĺkanými deťmi.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 22. 3. 2022
Čas vysielania: 09.00 hod.

Moderátor: *„Ruské operácie v Izjume a v Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu. Ruská televízia v nedeľu ukázala vyloďovanie vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk. Na sieti sa tiež objavili videá ruskej techniky idúcej cez Melitopol smerom na záporožský front. Veľké vojenské kolóny tak smerujú z juhu na sever k 20-tisícovému Kurachovu. Zo severu sú hlásené početné ruské jednotky v blízkosti Charkova. Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezať ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol. Zamietnutá kapitulácia má možno aj vnútropolitický rozmer. V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu. Včera prebiehala evakuácia z mesta Rubežnoje, ktoré je už pod ruskou kontrolou. Podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná, pretože stále dochádza k ostreľovaniu mesta ukrajinskými silami. Bojovalo sa i medzi Rubežným a Lisičanskom. V Odese sa po meste objavili bilboardy vítajúce v úvodzovkách ruských vojakov nápismi: ruský vojak zastav sa, nezabíjaj si dušu, radšej oligarchov Putina, odíď bez krvi na rukách, či spomeň si na svoju rodinu, vráť sa domov s čistým svedomím. Na sociálnych sieťach sa však objavilo aj video obyvateľky tohto prístavného mesta, ktoré už od začiatku konfliktu očakáva ruský výsadok. Na fotke urobenej z videa je vidieť, ako ukrajinská armáda alebo teritoriálna obrana opevňuje miestnu školu. Takéto prípady, kedy sa na obranu zneužijú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, nie sú z ďaleka ojedinelé. V tejto súvislosti sa hovorí napríklad o ostreľovaní priestoru nákupného strediska v Podole, v historickej časti Kyjeva, kde bola podľa záberov samotných Kyjevčanov ukrytá ukrajinská raketová vojenská technika či široko*

medializovanom výbuchu divadla v Mariupole. Tieto správy je ovšem veľmi ťažké potvrdiť. Silné boje zatiaľ bez nástupu ruskej pechoty prebiehali včera večer v okolí Avdijevky na doneckom fronte.
Francúzska automobilka Renault v pondelok obnovila výrobu vo svojom moskovskom závode. Informáciu priniesol hovorca spoločnosti. Renault koncom februára pozastavil prevádzku vo svojom závode na montáž automobilov v Moskve s tým, že v tom čase to bolo kvôli vynútenej zmene existujúcich logistických trás.
Na stene pri predmestskej budapeštianskej vlakovej zástavke Filatorigát sa objavilo graffiti zobrazujúcej Ježiša Krista vyzývajúceho Vladimíra Putina k ukončeniu vojny. Boží syn sa na graffiti prihovára ruskému prezidentovi po anglicky. Múr vo Filatorigát je prvou budapeštianskou graffiti stenou. Prvé maľby sa tu objavili už v roku 1990. Dvojica Ježiš Kristus a Putin nie je prvou tunajšou reakciou na prebiehajúce udalosti. Po smrti v Maďarsku veľmi obľúbeného herca Buda Spencera sa tu objavila jeho nástenná maľba.
Podľa včera zverejnených informácií zablokoval Národný bezpečnostný úrad informačný web Infovojnu. Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova. Podľa Národného bezpečnostného úradu je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátenom legislatívnom konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovať do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté. Obdobný zákon platný v Rusku bol totiž v minulosti v kauze ... a ďalší proti Rusku posudzovaný v roku 2020 Európskym súdom pre ľudské práva. Ten poukázal na porušenie článku 10 dohovoru, týkajúci sa práva na slobodu prejavu a práva na šírenie informácií. Podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Štyridsať stranové zdôvodnenie Národného bezpečnostného úradu rozhodnutia o blokovaní takzvaného škodlivého obsahu hovorí v prípade Infovojny o šiestich konkrétnych konaniach, z toho však až päť je vedených ako tajné. To znemožňuje redakcii dozvedieť sa, prečo vlastne bol jej web zablokovaný a obmedzuje aj možnosť súdu rozhodnúť. Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú Ukrajina či Rusko.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 22. 3. 2022
Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: *„Ruské operácie v Izjume a v Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu. Ruská televízia v nedeľu ukázala vyloďovanie vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk. Na sieti sa tiež objavili videá ruskej techniky idúcej cez Melitopol smerom na záporožský front. Veľké vojenské kolóny, tak smerujú z juhu na sever k 20-tisícovému Kurachovu. Zo severu sú hlásené početné ruské jednotky v blízkosti Charkova. Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezať ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol. Zamietnutá kapitulácia má možno aj vnútropolitický rozmer. V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu. Včera prebiehala evakuácia z mesta Rubežnoje, ktoré je už pod ruskou kontrolou. Podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná, pretože stále dochádza k ostreľovaniu mesta ukrajinskými silami. Bojovalo sa i medzi Rubežným a Lisičanskom. V Odese sa po meste objavili bilboardy vítajúce v úvodzovkách ruských vojakov nápismi: ruský vojak zastav sa, nezabíjaj si dušu, radšej oligarchov Putina, odíď bez krvi na rukách, či spomeň si na svoju rodinu, vráť sa domov s čistým svedomím. Na sociálnych sieťach sa však objavilo aj video obyvateľky tohto prístavného mesta, ktoré už od začiatku konfliktu očakáva ruský výsadok. Na fotke urobenej z videa je vidieť, ako ukrajinská armáda alebo teritoriálna obrana opevňuje miestnu školu. Takéto prípady, kedy sa na obranu zneužijú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, nie sú z ďaleka ojedinelé. V tejto súvislosti sa hovorí napríklad o ostreľovaní priestoru nákupného strediska v Podole, v historickej časti Kyjeva, kde bola podľa záberov samotných Kyjevčanov ukrytá ukrajinská raketová vojenská technika či v široko*

medializovanom výbuchu divadla v Mariupole. Tieto správy je ovšem veľmi ťažké potvrdiť. Silné boje zatiaľ bez nástupu ruskej pechoty prebiehali včera večer v okolí Avdijevky na doneckom fronte.
Francúzska automobilka Renault v pondelok obnovila výrobu vo svojom moskovskom závode. Informáciu priniesol hovorca spoločnosti. Renault koncom februára pozastavil prevádzku vo svojom závode na montáž automobilov v Moskve s tým, že v tom čase to bolo kvôli vynútenej zmene existujúcich logistických trás.
Na stene pri predmestskej budapeštianskej vlakovej zástavke Filatorigát sa objavilo graffiti zobrazujúcej Ježiša Krista vyzývajúceho Vladimíra Putina k ukončeniu vojny. Boží syn sa na graffiti prihovára ruskému prezidentovi po anglicky. Múr vo Filatorigát je prvou budapeštianskou graffiti stenou. Prvé maľby sa tu objavili už v roku 1990. Dvojica Ježiš Kristus a Putin nie je prvou tunajšou reakciou na prebiehajúce udalosti. Po smrti v Maďarsku veľmi obľúbeného herca Buda Spencera sa tu objavila jeho nástenná maľba.
Podľa včera zverejnených informácií zablokoval Národný bezpečnostný úrad informačný web Infovojnu. Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova. Podľa Národného bezpečnostného úradu je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátenom legislatívnom konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovať do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté. Obdobný zákon platný v Rusku bol totiž v minulosti v kauze ... a ďalší proti Rusku posudzovaný v roku 2020 Európskym súdom pre ľudské práva. Ten poukázal na porušenie článku 10 dohovoru, týkajúci sa práva na slobodu prejavu a práva na šírenie informácií. Podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Štyridsať stranové zdôvodnenie Národného bezpečnostného úradu rozhodnutia o blokovaní takzvaného škodlivého obsahu hovorí v prípade Infovojny o šiestich konkrétnych konaniach, z toho však až päť je vedených ako tajné. To znemožňuje redakcii dozvedieť sa, prečo vlastne bol jej web zablokovaný a obmedzuje aj možnosť súdu rozhodnúť. Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú ani Ukrajina či Rusko.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 23. 3. 2022
Čas vysielania: 09.00 hod.

Moderátor: *„Primátor Borispolu vyzval včera obyvateľstvo k opusteniu mesta, nakoľko na jeho krajoch sa bojuje. Borispol, kde žije okolo 50-tisíc ľudí leží juhovýchodne od Kyjeva, len do 30 kilometrov od okraja Ukrajinskej metropole. V Slavjansku ruské ostreľovanie zničilo železničnú stanicu. Miestny obyvatelia už týždeň predtým informovali, že na mieste sú sústredené jednotky ukrajinskej armády. Generálny štáb ukrajinskej armády informoval vo včerajšej večernej zvodke o zabraní Makariva, 10-tisícového mestečka ležiaceho okolo 50 kilometrov západne od Kyjeva ukrajinskými silami. Od neho vedie cesta na mestečko Bišev, ktorá je, ako aj celá oblasť plne pod kontrolou ruskej armády. Správa o prevzatí moci nad Makarivom je preto, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tyle ruskej armády sporná. Podobne neviery hodnou sa ukázala správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou. Gubernátor dnepropetrovskej oblasti oznámil ruský raketový útok na stanicu v Pavlograde. Železničná stanica Pavlograd 2 bola zničená. Trať z Pavlogradu umožňovala zásobovanie ukrajinských vojakov na doneckom fronte. Včera sa intenzívne bojovalo aj v desaťtisícovom meste Marinka v doneckej oblasti. Milície Doneckej ľudovej republiky tu len pomaly postupovali na západ. Práve z Marinky ukrajinské jednotky po osem rokov ostreľovali Doneck a Alexandrovku. Celá lokalita je prerytá viacerými líniami zákopov, čo postup milície a ruskej armády spomaľuje. Objavujú sa absurdné problémy s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnu pomoc, potom každá organizácia či jednotlivec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to prejavuje v oblasti ruského Krymu a k nemu priľahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať, ani darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. V mestách ako je*

Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.
Výsledkom včerajších troch masívnych ruských raketových útokov na letisko v Kramatorske je zničený sklad pohonných hmôt, zničená vojenská technika a mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci. S informáciou prišiel primátor Kramatorska Alexander Gončarenko. Z útoku obvinil domácich obyvateľov, ktorí na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien. Zverejnenie záznamu konvoja nazval gaučovou zradou.
Srbsko sa nikdy nepripojí k protiruskej hystérii, ani nezakáže ruské médiá. S vyjadrením prišiel včera na stretnutí s ruským veľvyslancom v Srbsku Alexander Botan-Charčenkom srbský minister vnútra Alexander Vulin. Srbsko nikdy nebude súčasťou protiruskej hystérie, keď sa konfiškuje majetok ruských občanov a samotnej Ruskej federácie, nezakáže ruské médiá, nevylúči ruských študentov zo škôl a neodstráni ruských spisovateľov a vedcov z učebníc. Civilizácia, ktorá zruší ruských spisovateľov, vedcov, bojovníkov za slobodu. Civilizácia, ktorá odmieta všetko, čo ruský ľud dal svetu, by bola veľmi chudobná civilizácia, uviedol Vulin. Zdôraznil tiež, že Srbsko je nezávislá a sebavedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.
Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko. Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. Bieloruský prezident Alexander Lukašenko včera podpísal vyhlášku o spravodajských serveroch. Vyhláška ukladá vlastníkovi servera povinnosť neumožniť jeho použitie na zverejňovanie informácií, ktorých šírenie je obmedzené legislatívnymi predpismi, a tiež neumožniť šírenie informačných správ alebo materiálov z internetových zdrojov, online publikácií, ku ktorým je v Bielorusku prístup obmedzený. To platí aj pre hypertextové odkazy na ne. Ak si vlastník servera nesplní povinnosti uvedené vo vyhláške, ministerstvo informácií mu zašle výzvu na odstránenie porušení, a ak táto nebude splnená, prístup na server môže byť obmedzený. Slovenské informačné servery Hlavné správy, Hlavný denník či Infovojna boli zablokované unblock, bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétneho príspevku. Navyše sú niektoré konania vedené v kategórii tajné, takže vlastník serveru, ale zrejme ani následne súd, nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaniu viedlo.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 23. 3. 2022
Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: *„Primátor Borispolu vyzval včera obyvateľstvo k opusteniu mesta, nakoľko na jeho krajoch sa bojuje. Borispol, kde žije okolo 50-tisíc ľudí leží juhovýchodne od Kyjeva, len do 30 kilometrov od okraja Ukrajinskej metropole. V Slavjansku ruské ostreľovanie zničilo železničnú stanicu. Miestny obyvatelia už týždeň predtým informovali, že na mieste sú sústredené jednotky ukrajinskej armády. Generálny štáb ukrajinskej armády informoval vo včerajšej večernej zvodke o zabraní Makariva, 10-tisícového mestečka ležiaceho okolo 50 kilometrov západne od Kyjeva ukrajinskými silami. Od neho vedie cesta na mestečko Bišev, ktorá je, ako aj celá oblasť, plne pod kontrolou ruskej armády. Správa o prevzatí moci nad Makarivom je preto, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tyle ruskej armády sporná. Podobne neviery hodnou sa ukázala správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou. Gubernátor dnepropetrovskej oblasti oznámil ruský raketový útok na stanicu v Pavlograde. Železničná stanica Pavlograd 2 bola zničená. Trať z Pavlogradu umožňovala zásobovanie ukrajinských vojakov na doneckom fronte. Včera sa intenzívne bojovalo aj v desaťtisícovom meste Marinka v doneckej oblasti. Milície Doneckej ľudovej republiky tu len pomaly postupovali na západ. Práve z Marinky ukrajinské jednotky po osem rokov ostreľovali Doneck a Alexandrovku. Celá lokalita je prerytá viacerými líniami zákopov, čo postup milície a ruskej armády spomaľuje. Objavujú sa absurdné problémy s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnu pomoc, potom každá organizácia či jednotlivec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to prejavuje v oblasti ruského Krymu a k nemu priľahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať, ani darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. V mestách ako je Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.*

Výsledkom včerajších troch masívnych ruských raketových útokov na letisko v Kramatorske je zničený sklad pohonných hmôt, zničená vojenská technika a mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci. S informáciou prišiel primátor Kramatorska Alexander Gončarenko. Z útoku obvinil domácich obyvateľov, ktorí na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien. Zverejnenie záznamu konvoja nazval gaučovou zradou.
Srbsko sa nikdy nepripojí k protiruskej hystérii a nezakáže ruské médiá. S vyjadrením prišiel včera na stretnutí s ruským veľvyslancom v Srbsku Alexander Botan-Charčenkom srbský minister vnútra Alexander Vulin. Srbsko nikdy nebude súčasťou protiruskej hystérie, keď sa konfiškuje majetok ruských občanov a samotnej Ruskej federácie, nezakáže ruské médiá, nevylúči ruských študentov zo škôl a neodstráni ruských spisovateľov a vedcov z učebníc. Civilizácia, ktorá zruší ruských spisovateľov, vedcov, bojovníkov za slobodu. Civilizácia, ktorá odmieta všetko, čo ruský ľud dal svetu, by bola veľmi chudobná civilizácia, uviedol Vulin. Zdôraznil tiež, že Srbsko je nezávislá a sebavedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.
Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko. Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. Bieloruský prezident Alexander Lukašenko včera podpísal vyhlášku o spravodajských serveroch. Vyhláška ukladá vlastníkovi servera povinnosť neumožniť jeho použitie na zverejňovanie informácií, ktorých šírenie je obmedzené legislatívnymi predpismi, a tiež neumožniť šírenie informačných správ alebo materiálov z internetových zdrojov, online publikácií, ku ktorým je v Bielorusku prístup obmedzený. To platí aj pre hypertextové odkazy na ne. Ak si vlastník servera nesplní povinnosti uvedené vo vyhláške, ministerstvo informácií mu zašle výzvu na odstránenie porušení, a ak táto nebude splnená, prístup na server môže byť obmedzený. Slovenské informačné servery Hlavné správy, Hlavný denník či Infovojna boli zablokované unblock, bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétneho príspevku. Navyše sú niektoré konania vedené v kategórii tajné, takže vlastník serveru, ale zrejme ani následne súd, nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaniu viedlo.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 25. 3. 2022
Čas vysielania: 09.00 hod.

Moderátor: *„Po neúspešnom pokuse posilnených ukrajinských bataliónov o odblokovanie menších ukrajinských jednotiek na juhu mesta Izjum sa v stredu ruským jednotkám podarilo obsadiť návršie Kremenec, z ktorého ukrajinské jednotky kontrolovali celú oblasť. Ide o podstatný úspech ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo desiatky kilometrov. Línia frontu v tomto úseku sa rozsypala. Na rad teraz zrejme príde Slavjansk, s asi 120-tisícmi obyvateľov a Kramatorsk, s populáciou okolo 170-tisíc. Mestá ležia neďaleko od seba vo vzdialenosti asi 20 kilometrov juhovýchodne od Izjumu, ktorý je už plne pod ruskou kontrolou. Pred útokom na Slavjansk a Kramatorsk však ešte Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda. Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmať, ležiaceho asi 20 kilometrov pod Kramatorskom, zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky. Ťažké boje prebiehali v oblasti Mikolajivska, v oblastiach na severe a juhu mesta. Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo. V oblasti hlavného mesta Kyjev sa na jeho západnom okraji ukrajinské sily už dlhšie pokúšajú o kontra útok. Včera ráno sa ukrajinskej armáde podarilo zničiť ruskú transportnú loď v prístave Berďansk a dve ďalšie poškodiť. Ukrajinská strelatočka U síce bola zostrelená, jej trosky však zasiahli transportné plavidlo BDK Balšoj Korabl Dasatnyj Orsk naložené vojenskou technikou a na lodi vznikol požiar, aby sa predišlo výbuchom munície, boli Rusi nútení loď priamo v prístave potopiť. Zostávajúce dve transportné lode odplávali a prístav, ktorý je dôležitý pre zásobovanie záporožského a doneckého frontu bol po niekoľko hodín vyradený. Podľa inej verzie bola za požiarom akcia ukrajinskej diverznej skupiny. Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti .... systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.*
V noci 23. a ráno 24. marca ruské sily podľa včerajšej zvodky generála majora Igora Konašenkova, hovorcu ministerstva obrany zlikvidovali deväť systémov protivzdušnej obrany S-300 a štyri systémy BUK M1. S-300 je systém, ktorý minister obrany Naď ponúkol nášmu východnému susedovi. BUK zase komplex, ktorému sa pripisuje zostrelenie juhokórejského Boeingu 777 letu MH17 nad Ukrajinou.

Konašenkov včera tiež avizoval skoré predstavenie ďalších dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.
Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj sa včera virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantického paktu. Od NATA žiada jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. No podľa očakávaní bol odmietnutý. Washington lietadlá Ukrajine neposkytne, lebo sa obáva eskalácie napätia. Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejmé cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. Včera sa na Youtube objavil inzerát ponúkajúci na predaj pancierované vozidlá Land Rover. Autá s nájazdom od 1 do 5- tisíc kilometrov majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci a predávajú sa za 54-tisíc eur. K dispozícií ich má byť v kyjevskej oblasti do sto kusov. Pravosť inzerátu je ťažké overiť.
Rusko začalo na ním kontrolovaných územiach vyplácať dôchodcom a štátnym zamestnancom sumu 10-tisíc rubľov, teda okolo sto dolárov. Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska, 30-tisícového mesta v Charkovskej oblasti. Mesto bolo ruskými jednotkami obsadené už 27. februára a starosta Geňadij Matsegora sa snažil udržať jeho chod. Dokonca sa neprerušila ani školská dochádzka detí. Pred niekoľkými dňami zadržala jeho dcéru, zdržujúcu sa u rodiny na západnej Ukrajine v Ivano-Frankivskej oblasti tajná služba SBU. Dôvodom má byť kolaborácia jej otca. Rodina nemá o dievčati žiadne správy. Matsegora sa videom obrátil na ľud Ukrajiny, prezidenta Zelenskeho a príslušníkov SBU. Som starosta Kupianska Geňadij Matsegora, apelujem na vás Vladimír Alexandrovič, moja dcéra Daria Matsegora, narodená v roku 2002, sa stratila. Posledných dvadsať dní bola so svojimi priateľmi v Ivano-Frankivskej oblasti. Pred troma dňami ju zadržali pracovníci SBU, regionálneho oddelenia v Ivano-Frankivskej oblasti, a teraz ju rodina v ktorej žila, tri dni nevidela. Podali podnet na políciu a prokuratúru. Ja som sa zase pred pár dňami obrátil na predstaviteľov splnomocnenca pre ľudské práva Najvyššej rady a boli sme ubezpečení, že ďalšie dokumenty sa už odovzdávajú Najvyššej rade. Zástupkyňa SBU nás včera ubezpečila, že v priebehu dňa bude môcť ísť dcéra domov. Teraz sa nám však vyhrážajú jej smrťou. Vladimír Alexandrovič ak si myslíte, že som ako starosta mesta nesplnil svoje povinnosti tým, že som sa sám a bez zbrane nepostavil ozbrojenej armáde, súďte mňa. Ak potrebujete môj život, zoberte si ho, no pomôžte zachrániť moju dcéru, uviedol Matsegora v emotívnom príspevku.“
Predpoveď počasia

Monitorované vysielanie: Global Rádia Frontinus
Deň vysielania: 25. 3. 2022
Čas vysielania: 16.00 hod.

Moderátor: *„Po neúspešnom pokuse posilnených ukrajinských bataliónov o odblokovanie menších ukrajinských jednotiek na juhu mesta Izjum sa v stredu ruským jednotkám podarilo obsadiť návršie Kremenec, z ktorého ukrajinské jednotky kontrolovali celú oblasť. Ide o podstatný úspech ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo desiatky kilometrov. Línia frontu sa v tomto úseku rozsypala. Na rad teraz príde zrejme Slavjansk, s asi 120-tisícmi obyvateľov a Kramatorsk, s populáciou okolo 170-tisíc. Mestá ležia neďaleko od seba vo vzdialenosti asi 20 kilometrov juhovýchodne od Izjumu, ktorý je už plne pod ruskou kontrolou. Pred útokom na Slavjansk a Kramatorsk však ešte Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda. Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmať, ležiacom asi 20 kilometrov pod Kramatorskom, zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky. Ťažké boje prebiehali v oblasti Mikolajivska, v oblastiach na severe a juhu mesta. Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo. V oblasti hlavného mesta Kyjev sa na jeho západnom okraji ukrajinské sily už dlhšie pokúšajú o kontra útok. Včera ráno sa ukrajinskej armáde podarilo zničiť ruskú transportnú loď v prístave Berďansk a dve ďalšie poškodiť. Ukrajinská strelatočka U síce bola zostrelená, jej trosky však zasiahli transportné plavidlo BDK Balšoj Korabl Dasatnyj Orsk naložené vojenskou technikou a na lodi vznikol požiar, aby sa predišlo výbuchom munície, boli Rusi nútení loď priamo v prístave potopiť. Zostávajúce dve transportné lode odplávali a prístav, ktorý je dôležitý pre zásobovanie záporožského a doneckého frontu bol po niekoľko hodín vyradený. Podľa inej verzie bola*

za požiarom akcia ukrajinskej diverznej skupiny. Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti .... systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.
V noci 23. a ráno 24. marca ruské sily podľa včerajšej zvodky generála majora Igora Konašenkova, hovorcu ministerstva obrany zlikvidovali deväť systémov protivzdušnej obrany S-300 a štyri systémy BUK M1. S-300 je systém, ktorý minister obrany Naď ponúkol nášmu východnému susedovi. BUK zase komplex, ktorému sa pripisuje zostrelenie juhokórejského Boeingu 777 letu MH17 nad Ukrajinou. Konašenkov včera tiež avizoval skoré predstavenie ďalších dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.
Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj sa včera virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantického paktu. Od NATA žiadal jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. No podľa očakávaní bol odmietnutý. Washington lietadlá Ukrajine neposkytne, lebo sa obáva eskalácie napätia. Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejmé cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. Včera sa na Youtube objavil inzerát ponúkajúci na predaj pancierované vozidlá Land Rover. Autá s nájazdom od 1 do 5- tisíc kilometrov majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci a predávajú sa za 54-tisíc eur. K dispozícií ich má byť v kyjevskej oblasti do sto kusov. Pravosť inzerátu je ťažké overiť.
Rusko začalo na ním kontrolovaných územiach vyplácať dôchodcom a štátnym zamestnancom sumu 10-tisíc rubľov, teda okolo sto dolárov. Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska, 30-tisícového mesta v Charkovskej oblasti. Mesto bolo ruskými jednotkami obsadené už 27. februára a starosta Geňadij Matsegora sa snažil udržať jeho chod. Dokonca sa neprerušila ani školská dochádzka detí. Pred niekoľkými dňami zadržala jeho dcéru, zdržujúcu sa u rodiny na západnej Ukrajine v Ivano-Frankivskej oblasti tajná služba SBU. Dôvodom má byť kolaborácia jej otca. Rodina nemá o dievčati žiadne správy. Matsegora sa videom obrátil na ľud Ukrajiny, prezidenta Zelenskeho a príslušníkov SBU. Som starosta Kupianska Geňadij Matsegora, apelujem na vás Vladimír Alexandrovič, moja dcéra Daria Matsegora, narodená v roku 2002, sa stratila. Posledných dvadsať dní bola so svojimi priateľmi v Ivano-Frankivskej oblasti. Pred troma dňami ju zadržali pracovníci SBU, regionálneho oddelenia v Ivano-Frankivskej oblasti, a teraz ju rodina v ktorej žila, tri dni nevidela. Podali podnet na políciu a prokuratúru. Ja som sa zase pred pár dňami obrátil na predstaviteľov splnomocnenca pre ľudské práva Najvyššej rady a boli sme ubezpečení, že ďalšie dokumenty sa už odovzdávajú Najvyššej rade. Zástupkyňa SBU nás včera ubezpečila, že v priebehu dňa bude môcť ísť dcéra domov. Teraz sa nám však vyhrážajú jej smrťou. Vladimír Alexandrovič, ak si myslíte, že som ako starosta mesta nesplnil svoje povinnosti tým, že som sa sám a bez zbrane nepostavil ozbrojenej armáde, súďte mňa. Ak potrebujete môj život, zoberte si ho, no pomôžte zachrániť moju dcéru, uviedol Matsegora v emotívnom príspevku.“

* * *

Účastník konania ďalej odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus
I. dňa 17. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*,
II. dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*,
III. dňa 23. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*,
IV. dňa 25. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. program *Global Rádia Frontinus*.

Ako sme uviedli už v správnom konaní č. 498/SKO/2022 program *Global Rádia Frontinus* je formátom spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania. Spravodajstvo je zo štúdia prednášané moderátorom.

Správne konanie č. 53/SKO/2022-MS bolo začaté z dôvodného podozrenia, že účastník konania takto odvysielanými programami porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Program *Global Rádia Frontinus* odvysielaný účastníkom konania na programovej službe Rádio Frontinus v dňoch 17. 3. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod., 22. 3. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod., 23. 3. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. a 25. 3. 2022 o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. priniesol sumár najdôležitejších udalostí daného dňa z domova i z regionálneho diania.

V rámci predmetných programov odvysielaných v príslušných časoch odzneli vyjadrenia vo vzťahu k hodnoteniu vojenskej invázie Ruska na Ukrajine a udalostiam v susedných krajinách vojnovej zóny, pričom tieto mohli vyznieť komentatívne, cit.:

(pozn. Global Rádia Frontinus – 17. 3. 2022, 9:00 hod. a 16:00 hod.)
Moderátor: *„Na južnom ukrajinskom fronte sa včera v noci pri pobrežnom meste Odesa očakával výsadok ruských vojsk. Hovorila o ňom predovšetkým ukrajinská strana. Ruská armáda sa však zatiaľ obmedzila len na raketové útoky, na vojenské ciele v oblasti Odesy. Ukrajinskou stranou avizovaný masívny protiútok na línii Mykolajiv-Cherson, o ktorom hovoril napríklad guvernér mykolajivskej oblasti Vitalij Kim, sa nakoniec nekonal a celá operácia sa zvrtla na raketový útok na letisko v Chersone. To je ako aj celé mesto pod ruskou kontrolou. Útok bol vedený z diaľky do 40 kilometrov. Taký je rádius použitých rakiet Uragán. Ruská aviácia stratila pri obstrele tri vrtuľníky a dve cisterny. Jedenásť vrtuľníkov bolo poškodených. Niektoré zdroje však hovoria aj o odrazenom útoku ukrajinskej pechoty. Podobné správy o zdrvujúcom protiútoku sa v ukrajinskom informačnom priestore objavili aj o oblasti severne od Kyjeva. Ruské vojská tu mali byť zmätené delostrelectvom a mali ustúpiť 50 až 60 kilometrov smerom na Bielorusko. Už pred poludním sa však ukázalo, že kontra útoky boli len virtuálne, a naopak Rusi obsadili lokality východne od rieky Irpiň. Bojovalo sa aj v oblasti Donecka. Milície Doneckej ľudovej republiky postupujú od Marinky, teda z východu smerom na Kurachovo. Na Kurachovo mieri aj ruská armáda postupujúca z juhu od Vuhledaru. Mesto Severodoneck držia z poloviny ukrajinské sily, z druhej poloviny ruská armáda. Bojuje sa aj v Rubežnom. Obe mestá ležia severozápadne od Luhanska. Úporné boje pokračovali včera aj v Mariupole. Ruská armáda má výhodu v tom, že môže v bojoch svojich vojakov rotovať v režime boj, oddych, boj, zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa, že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.*
To pred čím na tlačovke z pred niekoľkých dní varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou. Hegerov kabinet v predvečer návštevy amerického ministra obrany Lloyda Austina predbežne odsúhlasil poskytnutie našich protivzdušných systémov S-300 Ukrajine. Toto rozhodnutie nás na jednej strane zbavuje funkčného systému protivzdušnej obrany s nejasným prísľubom jeho náhrady za Patriot. Na druhej strane Slovensko masívne zaťahuje do rusko-ukrajinského konfliktu. Systém protivzdušnej obrany S-300 nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov kyjevskému režimu. Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ktorý sa stretol s odporom zo strany NATA aj USA. Tlak na odovzdanie S-300 Ukrajine, prichádza zo Spojených štátov, kde kongres po Zelenskeho prejave dohnal Bidenovu administratívu k ďalšej vojenskej podpore Ukrajiny. Republikánsky poslanec Michael McCaul, ktorý hrá dôležitú úlohu vo výbore snemovne reprezentantov pre zahraničné veci, v stredu uviedol: „Tvrdo som na to tlačil, som hrdý, že budú mať S-300-ky.“ Okrem Slovenska majú systémy S-300 ešte Bulharsko a Grécko, pričom však verzia používaná Grékmi je odlišná. Nie je náhoda, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.
...
Ruské ministerstvo zahraničných vecí v utorok oznámilo, že krajina spustila procedúru na vystúpenie z Rady Európy. Rusko v nej bolo 26 rokov. O vylúčenie krajiny z Rady Európy deň predtým požiadala Ukrajina. Po vypuknutí konfliktu malo Rusko členstvo pozastavené. Svoje utorkové rozhodnutie o vystúpení Moskva odôvodnila tým, že organizácia stratila svoj charakter. Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajúc svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj proti ruskej politiky, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená. V stredu Rusko z Rady odstúpilo. Tento krok znamená, že už nebude zmluvnou stranou dohovoru o ľudských právach a nebude podliehať rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva. Po ukončení členstva v Rade Ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otĺkanými deťmi.“

(pozn. Global Rádia Frontinus – 22. 3. 2022, 9:00 hod. a 16:00 hod.)
Moderátor: *„Ruské operácie v Izjume a v Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu. Ruská televízia v nedeľu ukázala vyloďovanie vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk. Na sieti sa tiež objavili videá ruskej techniky idúcej cez Melitopol smerom na záporožský front. Veľké vojenské kolóny tak smerujú z juhu na sever k 20-tisícovému Kurachovu. Zo severu sú hlásené početné ruské jednotky v blízkosti Charkova. Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezať ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol. Zamietnutá kapitulácia má možno aj vnútropolitický rozmer. V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu. Včera prebiehala evakuácia z mesta Rubežnoje, ktoré je už pod ruskou kontrolou. Podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná, pretože stále dochádza k ostreľovaniu mesta ukrajinskými silami. Bojovalo sa i medzi Rubežným a Lisičanskom. V Odese sa po meste objavili bilboardy vítajúce v úvodzovkách ruských vojakov nápismi: ruský vojak zastav sa, nezabíjaj si dušu, radšej oligarchov Putina, odíď bez krvi na rukách, či spomeň si na svoju rodinu, vráť sa domov s čistým svedomím. Na sociálnych sieťach sa však objavilo aj video obyvateľky tohto prístavného mesta, ktoré už od začiatku konfliktu očakáva ruský výsadok. Na fotke urobenej z videa je vidieť, ako ukrajinská armáda alebo teritoriálna obrana opevňuje miestnu školu. Takéto prípady, kedy sa na obranu zneužijú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, nie sú z ďaleka ojedinelé. V tejto súvislosti sa hovorí napríklad o ostreľovaní priestoru nákupného strediska v Podole, v historickej časti Kyjeva, kde bola podľa záberov samotných Kyjevčanov ukrytá ukrajinská raketová vojenská technika či široko medializovanom výbuchu divadla v Mariupole. Tieto správy je ovšem veľmi ťažké potvrdiť. Silné boje zatiaľ bez nástupu ruskej pechoty prebiehali včera večer v okolí Avdijevky na doneckom fronte.“*
...
Podľa včera zverejnených informácií zablokoval Národný bezpečnostný úrad informačný web Infovojnu. Po odstránení Hlavných správ, Hlavného denníka či Armádneho magazínu ide o ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova. Podľa Národného bezpečnostného úradu je blokovanie vykonané rozhodnutím na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zákon prijatý v skrátenom legislatívnom konaní 25. februára, má možnosť dočasne blokovať do 30. júna 2022 weby šíriace takzvaný škodlivý obsah. Dá sa predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté. Obdobný zákon platný v Rusku bol totiž v minulosti v kauze ... a ďalší proti Rusku posudzovaný v roku 2020 Európskym súdom pre ľudské práva. Ten poukázal na porušenie článku 10 dohovoru, týkajúci sa práva na slobodu prejavu a práva na šírenie informácií. Podrobnú analýzu rozhodnutia je možné nájsť na webe pravnelisty.sk. Štyridsať stranové zdôvodnenie Národného bezpečnostného úradu rozhodnutia o blokovaní takzvaného škodlivého obsahu hovorí v prípade Infovojny o šiestich konkrétnych konaniach, z toho však až päť je vedených ako tajné. To znemožňuje redakcii dozvedieť sa, prečo vlastne bol jej web zablokovaný a obmedzuje aj možnosť súdu rozhodnúť. Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť. To nakoniec paradoxne nie sú Ukrajina či Rusko.“

(pozn. Global Rádia Frontinus – 23. 3. 2022, 9:00 hod. a 16:00 hod.)
Moderátor: *„Primátor Borispolu vyzval včera obyvateľstvo k opusteniu mesta, nakoľko na jeho krajoch sa bojuje. Borispol, kde žije okolo 50-tisíc ľudí leží juhovýchodne od Kyjeva, len do 30 kilometrov od okraja Ukrajinskej metropole. V Slavjansku ruské ostreľovanie zničilo železničnú stanicu. Miestny obyvatelia už týždeň predtým informovali, že na mieste sú sústredené jednotky ukrajinskej armády. Generálny štáb ukrajinskej armády informoval vo včerajšej večernej zvodke o zabraní Makariva, 10-tisícového mestečka ležiaceho okolo 50 kilometrov západne od Kyjeva ukrajinskými silami. Od neho vedie cesta na mestečko Bišev, ktorá je, ako aj celá oblasť plne pod kontrolou ruskej armády. Správa o prevzatí moci nad Makarivom je preto, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tyle ruskej armády sporná. Podobne neviery hodnou sa ukázala správa ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou. Gubernátor dnepropetrovskej oblasti oznámil ruský raketový útok na stanicu*

v Pavlograde. Železničná stanica Pavlograd 2 bola zničená. Trať z Pavlogradu umožňovala zásobovanie ukrajinských vojakov na doneckom fronte. Včera sa intenzívne bojovalo aj v desaťtisícovom meste Marinka v doneckej oblasti. Milície Doneckej ľudovej republiky tu len pomaly postupovali na západ. Práve z Marinky ukrajinské jednotky po osem rokov ostreľovali Doneck a Alexandrovku. Celá lokalita je prerytá viacerými líniami zákopov, čo postup milície a ruskej armády spomaľuje. Objavujú sa absurdné problémy s dodávkami ruskej humanitárnej pomoci pre obsadené regióny, pokiaľ nejde priamo o vládnu pomoc, potom každá organizácia či jednotlivec snažiaci sa o vývoz potrebných vecí, stále podlieha ruskému colnému konaniu. Vypuklo sa to prejavuje v oblasti ruského Krymu a k nemu priľahlých ukrajinských území pod ruskou kontrolou. Krymskí producenti nemôžu predávať, ani darovať svoje produkty bez riadneho colného konania. V mestách ako je Berďansk či Melitopol je pri tom situácia so zásobovaním kritická a zhoršuje ju aj utečenecká vlna z Mariupola.

Výsledkom včerajších troch masívnych ruských raketových útokov na letisko v Kramatorske je zničený sklad pohonných hmôt, zničená vojenská technika a mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci. S informáciou prišiel primátor Kramatorska Alexander Gončarenko. Z útoku obvinil domácich obyvateľov, ktorí na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien. Zverejnenie záznamu konvoja nazval gaučovou zradou.

Srbsko sa nikdy nepripojí k protiruskej hystérii, ani nezakáže ruské médiá. S vyjadrením prišiel včera na stretnutí s ruským veľvyslancom v Srbsku Alexander Botan-Charčenkom srbský minister vnútra Alexander Vulin. Srbsko nikdy nebude súčasťou protiruskej hystérie, keď sa konfiškuje majetok ruských občanov a samotnej Ruskej federácie, nezakáže ruské médiá, nevylúči ruských študentov zo škôl a neodstráni ruských spisovateľov a vedcov z učebníc. Civilizácia, ktorá zruší ruských spisovateľov, vedcov, bojovníkov za slobodu. Civilizácia, ktorá odmieta všetko, čo ruský ľud dal svetu, by bola veľmi chudobná civilizácia, uviedol Vulin. Zdôraznil tiež, že Srbsko je nezávislá a sebavedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.

Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko. Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu. Bieloruský prezident Alexander Lukašenko včera podpísal vyhlášku o spravodajských serveroch. Vyhláška ukladá vlastníkovi servera povinnosť neumožniť jeho použitie na zverejňovanie informácií, ktorých šírenie je obmedzené legislatívnymi predpismi, a tiež neumožniť šírenie informačných správ alebo materiálov z internetových zdrojov, online publikácií, ku ktorým je v Bielorusku prístup obmedzený. To platí aj pre hypertextové odkazy na ne. Ak si vlastník servera nesplní povinnosti uvedené vo vyhláške, ministerstvo informácií mu zašle výzvu na odstránenie porušení, a ak táto nebude splnená, prístup na server môže byť obmedzený. Slovenské informačné servery Hlavné správy, Hlavný denník či Infovojna boli zablokované unblock, bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétneho príspevku. Navyše sú niektoré konania vedené v kategórii tajné, takže vlastník serveru, ale zrejme ani následne súd, nebudú nikdy vedieť, čo k blokovaniu viedlo.“

(pozn. Global Rádia Frontinus – 25. 3. 2022, 9:00 hod. a 16:00 hod.)

Moderátor: *„Po neúspešnom pokuse posilnených ukrajinských bataliónov o odblokovanie menších ukrajinských jednotiek na juhu mesta Izjum sa v stredu ruským jednotkám podarilo obsadiť návršie Kremenec, z ktorého ukrajinské jednotky kontrolovali celú oblasť. Ide o podstatný úspech ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo desiatky kilometrov. Línia frontu v tomto úseku sa rozsypala. Na rad teraz zrejme príde Slavjansk, s asi 120-tisícmi obyvateľov a Kramatorsk, s populáciou okolo 170-tisíc. Mestá ležia neďaleko od seba vo vzdialenosti asi 20 kilometrov juhovýchodne od Izjumu, ktorý je už plne pod ruskou kontrolou. Pred útokom na Slavjansk a Kramatorsk však ešte Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda. Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmať, ležiaceho asi 20 kilometrov pod Kramatorskom, zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky. Ťažké boje prebiehali v oblasti Mikolajivska, v oblastiach na severe a juhu mesta. Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo. V oblasti hlavného mesta Kyjev sa na jeho západnom okraji ukrajinské sily už dlhšie pokúšajú o kontra útok. Včera ráno sa ukrajinskej armáde podarilo zničiť ruskú transportnú loď v prístave Berďansk a dve ďalšie poškodiť. Ukrajinská strelatočka U síce bola zostrelená, jej trosky však zasiahli transportné plavidlo BDK Balšoj Korabl Dasatnyj Orsk naložené vojenskou technikou a na lodi vznikol požiar, aby sa predišlo výbuchom munície, boli Rusi nútení loď priamo v prístave potopiť. Zostávajúce dve transportné lode odplávali a prístav, ktorý je dôležitý pre zásobovanie záporožského a doneckého frontu bol po niekoľko hodín vyradený. Podľa inej verzie bola*

za požiarom akcia ukrajinskej diverznej skupiny. Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti .... systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.
V noci 23. a ráno 24. marca ruské sily podľa včerajšej zvodky generála majora Igora Konašenkova, hovorcu ministerstva obrany zlikvidovali deväť systémov protivzdušnej obrany S-300 a štyri systémy BUK M1. S-300 je systém, ktorý minister obrany Naď ponúkol nášmu východnému susedovi. BUK zase komplex, ktorému sa pripisuje zostrelenie juhokórejského Boeingu 777 letu MH17 nad Ukrajinou. Konašenkov včera tiež avizoval skoré predstavenie ďalších dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.
Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj sa včera virtuálne pripojil na mimoriadny samit Severoatlantického paktu. Od NATA žiada jedno percento spojeneckých lietadiel a tankov. No podľa očakávaní bol odmietnutý. Washington lietadlá Ukrajine neposkytne, lebo sa obáva eskalácie napätia. Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejmé cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. Včera sa na Youtube objavil inzerát ponúkajúci na predaj pancierované vozidlá Land Rover. Autá s nájazdom od 1 do 5- tisíc kilometrov majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci a predávajú sa za 54-tisíc eur. K dispozícií ich má byť v kyjevskej oblasti do sto kusov. Pravosť inzerátu je ťažké overiť.
Rusko začalo na ním kontrolovaných územiach vyplácať dôchodcom a štátnym zamestnancom sumu 10-tisíc rubľov, teda okolo sto dolárov. Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska, 30-tisícového mesta v Charkovskej oblasti. Mesto bolo ruskými jednotkami obsadené už 27. februára a starosta Geňadij Matsegora sa snažil udržať jeho chod. Dokonca sa neprerušila ani školská dochádzka detí. Pred niekoľkými dňami zadržala jeho dcéru, zdržujúcu sa u rodiny na západnej Ukrajine v Ivano-Frankivskej oblasti tajná služba SBU. Dôvodom má byť kolaborácia jej otca. Rodina nemá o dievčati žiadne správy. Matsegora sa videom obrátil na ľud Ukrajiny, prezidenta Zelenskeho a príslušníkov SBU. Som starosta Kupianska Geňadij Matsegora, apelujem na vás Vladimír Alexandrovič, moja dcéra Daria Matsegora, narodená v roku 2002, sa stratila. Posledných dvadsať dní bola so svojimi priateľmi v Ivano-Frankivskej oblasti. Pred troma dňami ju zadržali pracovníci SBU, regionálneho oddelenia v Ivano-Frankivskej oblasti, a teraz ju rodina v ktorej žila, tri dni nevidela. Podali podnet na políciu a prokuratúru. Ja som sa zase pred pár dňami obrátil na predstaviteľov splnomocnenca pre ľudské práva Najvyššej rady a boli sme ubezpečení, že ďalšie dokumenty sa už odovzdávajú Najvyššej rade. Zástupkyňa SBU nás včera ubezpečila, že v priebehu dňa bude môcť ísť dcéra domov. Teraz sa nám však vyhrážajú jej smrťou. Vladimír Alexandrovič ak si myslíte, že som ako starosta mesta nesplnil svoje povinnosti tým, že som sa sám a bez zbrane nepostavil ozbrojenej armáde, súďte mňa. Ak potrebujete môj život, zoberte si ho, no pomôžte zachrániť moju dcéru, uviedol Matsegora v emotívnom príspevku.“

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“.* Z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že vyššie citované vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Nakoľko predmetné vyjadrenia moderátora programu neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru, vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru.

Medzi kritériá zachovania objektívneho informovania je možné, okrem iného, zaradiť aj **vyváženosť** sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva z vyššie citovaného, v rámci predmetných programov boli v prípade citovaných príspevkov, bez uvedenia ich zdroja, prezentované informácie udalostí ohľadom konfliktu na Ukrajine z pohľadu Ruska. Predmetné programy tak mohli pôsobiť jednostranne a nevyvážene. Vzhľadom na absenciu sprostredkovania pohľadu a postojov Ukrajiny, resp. jej spojencov k odvysielanému výkladu udalostí spojených s dianím na Ukrajine vzniklo dôvodné

podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**, zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov.

Ad I.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* odvysielaného dňa 17. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. odzneli v **prvom príspevku** informácie o vojenskom konflikte Ukrajiny s Ruskom, predovšetkým o aktuálnej situácii v mestách Odesa, Cherson, Kurachovo, Severodoneck, Rubežnoje, Mariupol, o technickej strate Rusov po útoku ukrajinskej armády v meste Cherson (strata troch vrtuľníkov a dvoch cisterien, poškodenie jedenástich vrtuľníkov), ale i tom, že v ukrajinskom informačnom priestore prišlo len k virtuálnym útokom, a tak Rusi obsadili územie východne od rieky Irpiň. V závere príspevku moderátor približuje, že v boji o Mariupol má ruská armáda výhodu, nakoľko Rusi môžu vojsko rotovať, Ukrajinci sú pod neustálym tlakom, a tak je otázkou času ich rozdelenie na južnú a severnú časť. Napokon moderátor prináša správu o predpokladanom počte mŕtvych ukrajinských vojakov (13-15 tisíc).

Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii nie je v príspevku doložené. Moderátor sa síce v úvode príspevku odvoláva na guvernéra mykolajivskej oblasti, nie je však zrejmé z akého zdroja pochádzajú ďalšie informácie o vojenskej situácii na Ukrajine a nie je tak možné potvrdiť ich spoľahlivosť. Moderátor sa v príspevku odvoláva na „niektoré zdroje“, ktoré však v predmetnom príspevku nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje. Účastník konania tak, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V príspevku zároveň odzneli komentatívne vyjadrenia moderátora:
*„Na južnom ukrajinskom fronte **sa včera v noci** pri pobrežnom meste Odesa **očakával** výsadok ruských vojsk.“, „...Ruská armáda **má výhodu v tom**, že môže v bojoch svojich vojakoch rotovať v režime boj, oddych, boj, **zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl** na južnú a severnú časť. Aj proruské informačné pole **vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl. Predpokladá sa,** že v radoch ukrajinskej armády je trinásť až pätnásťtisíc padlých a len tisícka z nich sa vzdala.“*

Domnievame sa, že uvedené vyjadrenia majú hodnotiaci charakter. Výrazy *„**sa včera v noci... očakával**“*; *„**má výhodu v tom**“*, *„**zatiaľ čo Ukrajinci sú pod stálym tlakom a zrejme je len otázkou času rozdelenie ich síl“, „vysoko oceňuje vytrvalosť ukrajinských síl“, „Predpokladá sa“***) nepopisujú objektívne situáciu, ale zjavne vkladajú do spravodajskej informácie vlastný osobný názor moderátora. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Druhý príspevok informoval o tom, že vláda Slovenskej republiky odsúhlasila poskytnutie protivzdušného obranného systému (S-300) Ukrajine, a to v predvečer návštevy amerického ministra obrany. Podľa príspevku tlak na jeho odovzdanie mali vyvíjať Spojené štáty americké, pričom príspevok v tomto smere uvádza tvrdenie republikánskeho poslanca, ktorý mal lobovať za to, aby ho európske štáty (Slovensko, Bulharsko, Grécko), ktoré vlastnia, odovzdali Ukrajine. V príspevku odzneli hodnotiace vyjadrenia zo strany moderátora: *„**To pred čím** na tlačovke z pred niekoľkých dní **varoval expremiér Robert Fico sa stalo skutočnosťou**.“, „Toto rozhodnutie **nás** na jednej strane **zbavuje funkčného systému** protivzdušnej obrany **s nejasným prísľubom jeho náhrady** za Patriot. Na druhej strane Slovensko **masívne zaťahuje do** rusko-ukrajinského **konfliktu**. Systém protivzdušnej obrany S-300 **nie je z kategórie humanitárnej pomoci či lifrovania obsolentných vojenských prebytkov** kyjevskému režimu. **Dá sa porovnať s nedávnym avanturistickým návrhom poľskej vlády** poslať na Ukrajinu poľské MIG-y, ...“, „**Nie je náhoda**, že Slovensko a Bulharsko sú okrem návštevy Bruselu jediné krajiny, ktoré americký minister Lloyd Austin v týchto dňoch navštevuje.“*). Predmetné vyjadrenia vkladajú do spravodajskej informácie vlastný osobný postoj moderátora. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

V príspevku taktiež absentujú akékoľvek oficiálne informácie napr. Ministerstva obrany SR, ministra obrany či premiéra SR ohľadom plánovanej návštevy ministra obrany Spojených štátov amerických na Slovensku. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky na vyváženosť** sprostredkovaných informácií ako jedného z hlavných kritérií objektívneho informovania.

Štvrtý príspevok informoval o spustení procesu, ktorým má Rusko vystúpiť z Rady Európy. V príspevku odzneli zo strany moderátora vyjadrenia, podľa ktorých *„Štáty Severoatlantickej aliancie a Európska únia zneužívajúc svoju väčšinu v Rade Európy dôsledne menia túto organizáciu na nástroj protiruskej politiky, odmietajú rovnocenný dialóg a všetky princípy, na ktorých bola táto celoeurópska štruktúra postavená.“*, *„Po ukončení členstva v Rade ruské ministerstvo zahraničných vecí uviedlo, že Moskva sa rozhodla odísť, lebo sme nechceli byť otĺkanými deťmi.“* Sme toho názoru, že v príspevku bol opomenutý kontext a príčiny takéhoto konania zo strany NATO či Európskej únie, ktorým je ruská invázia na Ukrajinu. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad II.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. informoval **prvý príspevok** o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, konkrétne o ruských operáciách v mestách Izjum a Kurachovo, o vyloďovaní vojenskej techniky z transportných lodí v prístave Berďansk, o tom, že ruská armáda má smerovať na záporožský front. Predmetná ofenzíva mala byť dávaná do súvisu s mestom Mariupol, ktoré odmietlo kapituláciu, pričom zamietnutá kapitulácia má možno vnútropolitický rozmer, nakoľko v Mariupole majú bojovať vojaci nacionalistických skupín, s ktorými má Ukrajina problémy. Ďalej odzneli informácie o nutnosti evakuácie v meste Rubežnoje, ktoré už je pod ruskou kontrolou z dôvodu, že mesto malo byť ostreľované ukrajinskými silami.

Príspevok ďalej informuje o vítaní ruských vojakov obyvateľmi v meste Odesa, o videu zo sociálnej siete, v ktorom mala ukrajinská teritoriálna obrana opevňovať školu, o ukrajinskej propagande a bojoch v okolí Avdijevky na doneckom fronte.

Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii nie je podľa nášho názoru v príspevku doložené, pričom účastník konania mohol čerpať z ruských zdrojov, keďže informácie boli prezentované najmä z pohľadu ruskej strany (*„ruská televízia ukázala vyloďovanie“, „mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia“, „podľa ruskej strany však bola evakuácia civilov nutná“* a pod.). Tieto zdroje však v príspevku nie sú bližšie upresnené a nie je tak možné potvrdiť spoľahlivosť prezentovaných informácií. Ako vyplýva zo záznamu vysielania, v príspevku boli odvysielané vyjadrenia, ktoré opisujú situáciu na Ukrajine kriticky vo vzťahu k ukrajinskej strane konfliktu (mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev odmietol, Rusi evakuujú civilné obyvateľstvo z mesta Rubežnoje, pretože mesto ostreľujú ukrajinské sily, Ukrajinci zneužívajú civilné objekty ako protiruskú propagandu) a vyznievajú v danom kontexte voči nej negatívne. V príspevku neboli sprostredkované argumenty ukrajinskej strany konfliktu. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Za problematické v tomto príspevku považujeme aj vyjadrenia moderátora: *„Ruské operácie v Izjume a v Kurachove sú zrejme len prípravou nových nástupísk a predzvesťou mohutnejšej ofenzívy majúcej za cieľ konečný rozvrat doneckého frontu.“*, *Ruským cieľom je zrejme spojiť tieto uskupenia a úplne odrezať ukrajinské vojská na doneckom fronte od zvyšku krajiny. Práve táto pripravovaná ofenzíva je dávaná do súvisu s Mariupolom. Mestu bola Rusmi ponúknutá kapitulácia, ktorú však Kyjev včera ústami vicepremiérky Iryny Vereščukovej odmietol.“*, *„V Mariupole bojujú vojaci nacionalistických*

uskupení, s ktorými má kyjevská garnitúra i regulárna ukrajinská armáda problém. Obdobne boli už v takzvanej protiteroristickej operácii, a to v roku 2014 ponechaní takýto bojovníci Porošenkovým režimom napospas osudu.", „Takéto prípady, kedy sa na obranu zneužijú zraniteľné civilné objekty, aby sa ich zničenie Rusmi následne pretavilo do propagandy, nie sú z ďaleka ojedinelé.". Domnievame sa, že predmetné vyjadrenia vkladajú do spravodajskej informácie vlastný osobný postoj moderátora, ktorý nebol oddelený od informácií spravodajského charakteru. V danom prípade teda možno, podľa nášho názoru, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Záverečný príspevok informoval o zablokovaní webu Infovojna Národným bezpečnostným úradom (NBÚ). V príspevku moderátor hodnotí zásah NBÚ ako *„**ďalší hrubý cenzorský zásah do slobody slova**"*, taktiež, že sa dá ***„predpokladať, že jeho ustanovenia budú úspešne napadnuté"***, *„Slovensko pri tom nie je vo vojnovom stave, ktorý by takéto **drakonické opatrenia mohol prípadne ospravedlniť**. **To nakoniec paradoxne** nie sú Ukrajina či Rusko"*. Domnievame sa, že uvedené vyjadrenia majú hodnotiaci charakter. Nepopisujú objektívne situáciu, ale vkladajú do spravodajskej informácie vlastný osobný názor moderátora. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

V príspevku taktiež nebolo uvedené, že všetky dovtedy zablokované weby boli spájané so šírením dezinformačného obsahu a k ich zablokovaniu došlo v spojitosti s ruskou agresiou voči Ukrajine (dostupné na: https://www.ta3.com/clanok/231475/do-konca-juna-zablokovali-uz-styri-webove-stranky-su-medzi-nimi-hlavne-spravy-aj-infovojna https://www.webnoviny.sk/infovojna-ci-hlavne-spravy-by-mohli-byt-vypnute-ovela-dlhsie-poslanci-chcu-blokovanie-webov-predlzit/). Príspevok tak vyznieva, domnievame sa, jednostranne. Moderátor tiež vyslovuje domnienku, že pripravovaná slovenská legislatíva na blokovanie serverov môže byť v rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Ad III.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* dňa 23. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. odzneli **v prvom príspevku** informácie o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine. Konkrétne je opisovaná vojenská situácia v okolí mesta Borispol, Makariv, Pavlograd, Buča, Hostomeľ či Marinka.

Informovanie o aktuálnej vojenskej situácii nebolo podľa nášho názoru v príspevku doložené. V príspevku nie je uvedený zdroj prezentovaných informácií. Moderátor v úvode opisuje teritoriálne úspechy ukrajinskej armády, pričom sa odvoláva na generálny štáb ukrajinskej armády. Tieto zdroje však nie sú bližšie upresnené a nie je tak možné na základe odzneného vyhodnotiť spoľahlivosť informácií, čo je v rozpore **s požiadavkou transparentnosti spravodajských informácií.** Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Moderátor zároveň, podľa nášho názoru, v príspevku hodnotil vojenskú situáciu: *„**Správa** o prevzatí moci nad Makarivom **je preto**, aj s ohľadom na predchádzajúce tvrdenie ukrajinského generálneho štábu, že mesto je v hlbokom tele ruskej armády **sporná**. **Podobne neviery hodnou sa ukázala správa** ukrajinskej strany o mestách Buča a Hostomeľ ležiacich neďaleko od seba a situovaných 20 až 30 kilometrov severozápadne od Kyjeva. Tie mali byť pod ukrajinskou kontrolou. Včera sa však objavila správa miestnych úradov, potvrdzujúca ich zabratie ruskou armádou."* ako aj stav dodávok ruskej humanitárnej pomoci: *„Objavujú sa **absurdné problémy** s dodávkami ..."* bez toho, aby tieto informácie nejak oddelil od tých spravodajských. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Druhý príspevok informoval o troch ruských raketových útokoch na letisko v Kramatorsku, ktorého výsledkom boli mŕtvi a ranení ukrajinskí vojaci, respektíve zničená vojenská technika, či sklad

pohonných hmôt. V príspevku odznela informácia, že primátor Kramatorska z útoku obvinil domácich obyvateľov, pretože na sociálnych sieťach predtým zverejnili video vojenských cisterien.

Informovanie o uvedenom útoku nebolo podľa nášho názoru v príspevku doložené. V príspevku nebol uvedený zdroj týchto informácií (napr. počet mŕtvych a ranených ukrajinských vojakov) a nie je tak možné na základe odzneného vyhodnotiť spoľahlivosť informácií, čo je v rozpore **s požiadavkou transparentnosti spravodajských informácií.** Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Tretí príspevok informoval o stretnutí srbského ministra vnútra s ruským veľvyslancom v Srbsku. To sa podľa príspevku nikdy nepripojí k protiruskej hystérii, ani nezakáže ruské médiá, nevylúči ruských študentov a pod. Podľa ministra je Srbsko nezávislá a sebavedomá krajina, ktorá si sama môže vyberať svojich priateľov.

Sme toho názoru, že príspevok v tomto prípade vyznieva jednostranne, výlučne v prospech Ruska, nakoľko v ňom absentujú oficiálne informácie, že Srbsko na úrovni Európskej únie a Organizácie spojených národov odmietlo ruskú agresiu na Ukrajine, hoci na Ruskú federáciu neuvalilo sankcie (dostupné na: https://dennikn.sk/2770649/obdiv-k-putinovi-aj-pocit-historickej-krivdy-preco-srbsko-vaha-pri-invazii-na-ukrajine/; https://spravy.rtvs.sk/2022/04/volby-srbsko-parlament-prezident/). Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Záverečný príspevok informoval o bieloruskej vyhláške o spravodajských serveroch, keď Bielorusko pristúpilo k blokovaniu internetu. V príspevku bola stručne popísaná bieloruská vyhláška o spravodajských serveroch a odznelo aj porovnanie so Slovenskou republikou. V príspevku odzneli vyjadrenia, ktoré mali podľa nášho názoru hodnotiaci charakter: „*Po Českej republike či Slovensku pristupuje k blokovaniu internetu aj Bielorusko.* ***Paradoxne neskôr a v menšom rozsahu.***“ bez toho, aby boli tieto informácie nejak oddelené od tých spravodajských. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

V príspevku boli taktiež v porovnaní s uplatňovaním bieloruskej vyhlášky menované zablokované slovenské weby a popísaný spôsob ich zablokovania. Uvedené porovnanie vyznieva v neprospech slovenskej legislatívy. V príspevku absentuje informácia, že predmetné weby boli spájané so šírením dezinformačného obsahu a k ich zablokovaniu došlo v spojitosti s ruskou agresiou voči Ukrajine (dostupné na: https://www.ta3.com/clanok/231475/do-konca-juna-zablokovali-uz-styri-webove-stranky-su-medzi-nimi-hlavne-spravy-aj-infovojna https://www.webnoviny.sk/infovojna-ci-hlavne-spravy-by-mohli-byt-vypnute-ovela-dlhsie-poslanci-chcu-blokovanie-webov-predlzit/). Príspevok tak vyznieva, domnievame sa, jednostranne. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Ad IV.

V rámci programu *Global Rádia Frontinus* dňa 25. 3. 2022 v čase o cca 9:00 hod. a o cca 16:00 hod. odzneli **v prvom príspevku** informácie o aktuálnej vojenskej situácii na Ukrajine, predovšetkým v mestách Izjum, v oblasti mesta Kramatorsk, či Mikolajiv. V úvode príspevku bolo uvedené, že ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod (návršie Kremenec), a tak sa línia frontu rozsypala, čo malo byť pre ruskú armádu podstatný úspech. Rovnako bolo odvysielané tvrdenie, že na rad príde Slavjansk a Kramatorsk, ale i Barvinkove. V príspevku ďalej odznelo, že ukrajinskej armáde sa podarilo zasiahnuť transportnú loď v prístave Berďansk, ktorú si vzhľadom na možné výbuchy

munície, museli Rusi v prístave nútene potopiť. V závere príspevku odznela informácia o útokoch v meste Odesa a Zatoka.

Predmetné informovanie o aktuálnej vojenskej situácii nebolo v tomto prípade doložené. Z odvysielaných informácií vyplýva, že účastník konania mohol čerpať z ruských, respektíve bieloruských zdrojov, keďže informácie boli prezentované najmä z pohľadu ruskej strany (*„...Rusov čakajú boje o neďaleké mestečko Barvinkove, kde je dobre opevnená ukrajinská armáda.“, „Pri raketovom útoku na vojenské objekty v meste Bachmať, ležiaceho asi 20 kilometrov pod Kramatorskom zničili Rusi väčší sklad zbraní a množstvo obrnenej techniky.“, „Podľa bieloruských zdrojov tu bola ruská armáda nútená prejsť do obrany a zapojiť aj letectvo.“, „Ruské námorné loďstvo naopak útočilo v oblasti Odesy. V letovisku Zatoka vypustili rakety proti .... systémom Grad a centru na výcvik diverzných skupín.“* Tieto zdroje však v príspevku neboli bližšie upresnené a nie je tak možné potvrdiť spoľahlivosť informácií, čo je v rozpore **s požiadavkou transparentnosti spravodajských informácií.** Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V príspevku odzneli taktiež vyjadrenia, ktoré mali podľa nášho názoru hodnotiaci charakter: *„Ide **o podstatný úspech** ruskej armády v tejto oblasti. Ukrajinské delostrelectvo prišlo o strategický bod, **z ktorého úspešne navádzalo streľbu a kontrolovalo** desiatky kilometrov. **Línia frontu v tomto úseku sa rozsypala**. **Na rad teraz zrejme príde Slavjansk** ... .“* bez toho, aby boli tieto informácie nejak oddelené od tých spravodajských. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

Druhý príspevok informoval o zlikvidovaní systémov protivzdušnej obrany S-300 a systémov BUK M1 ruskými silami, bližšie popísal systém S-300 a BUK M1 a o prostredníctvom ruského dôstojníka taktiež avizoval predstavenie dôkazov o vývoji biologických zbraní v amerických laboratóriách na Ukrajine.

Podľa nášho názoru príspevok vyznieva jednostranne, nakoľko v ňom absentujú informácie ukrajinskej strany. Príspevok výlučne informuje o úspechu ruskej strany prebiehajúceho konfliktu. Tieto informácie boli podľa nášho názoru zároveň nedoložené, pretože moderátor sa síce odvoláva na tvrdenia z ruského prostredia (zvodka generála majora I. Konašenkova), avšak spoľahlivosť týchto informácií nebolo možné z dostupných relevantných zdrojov potvrdiť. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Tretí príspevok informoval o žiadosti ukrajinského prezidenta V. Zelenskyjho na mimoriadnom samite Severoatlantickej aliancie (NATO). Týkala sa poskytnutia jedného percenta spojeneckých lietadiel a tankov. Odznela informácia, že podľa očakávaní bol odmietnutý, keďže sa Spojené štáty obávajú eskalácie napätia a ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely, či drony. Moderátor uviedol, že takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné na dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu, poškodzovanie Ruska, ale i Ukrajiny. V závere odznela informácia o inzeráte na sociálnej sieti Youtube s ponukou vozidiel Land Rover, ktoré majú pochádzať z britskej vojenskej pomoci Ukrajine.

V súvislosti s prezentovanými informáciami sme z dostupných verejných zdrojov zistili, že Ukrajinský prezident dňa 24. 3. 2022 požiadal členské štáty Severoatlantickej aliancie o poskytnutie jedného percenta ich tankov a bojových lietadiel. Podľa moderátora malo NATO podľa očakávaní požiadavku Ukrajiny odmietnuť. Na viacerých slovenských spravodajských weboch sme zistili, že NATO prosbu ukrajinského prezidenta v tej dobe priamo neodmietlo: *„Zelenskyj skonkretizoval, že spojenci majú k dispozícii najmenej 20.000 tankov. „Ukrajina žiada percento, jedno percento zo všetkých vašich tankov. Dajte nám ich alebo predajte nám ich. Zatiaľ nemáme jasnú odpoveď... Najhoršie vo vojne je nemať jasné odpovede na žiadosti o pomoc,“ opísal situáciu pred lídrami Aliancie.“* (Teraz.sk – Zelenskyj požiadal krajiny NATO o 1 % ich tankov a lietadiel – 24. 3. 2022) (dostupné na: https://www.teraz.sk/zahranicie/zelenskyj-poziadal-krajiny-nato-o-1-i/621764-clanok.html; https://www.trend.sk/spravy/zelenskyj-poziadal-krajiny-nato-jedno-percento-ich-tankov-lietadiel).

Zároveň sme zistili, že Spojené štáty americké skutočne odmietli túto žiadosť, nakoľko by ju mohol ruský prezident V. Putin vnímať ako eskaláciu napätia z ich strany (dostupné na: https://www.ta3.com/clanok/231824/zelenskyj-ziada-aspon-percento-bojovych-lietadiel-nato-washington-je-proti-argumentuje-putinom). Z tohto hľadiska tak predmetné informácie nepovažujeme za problematické.

V príspevku však zároveň odzneli vyjadrenia, ktoré možno považovať za hodnotiace komentáre moderátora k predmetnej požiadavke ukrajinského prezidenta: *„Ostatné členské štáty sú ochotné poslať len protitankové a protivzdušné strely či drony. Takéto zbrane vojny nevyhrávajú, sú však vhodné pre dlhodobé partizánske udržiavanie konfliktu pri živote a neustále poškodzovanie Ruska aj samotnej Ukrajiny. Čo je aj zrejmé cieľom paktu a jeho vojenských dodávok. ...“* bez toho, aby boli tieto informácie nejak oddelené od tých spravodajských. V danom prípade teda možno, domnievame sa, hovoriť o zmene informačnej hodnoty tejto správy na takú, ktorá **obsahovala subjektívny, neoddelený názor moderátora**.

V závere príspevku odznela informácia, že britské vozidlá Land Rover, ktoré mali pochádzať z britskej vojenskej pomoci sa prostredníctvom inzerátu na internete predávajú za 54-tisíc eur, pričom však podľa príspevku *„pravosť inzerátu je ťažké overiť“*. Takéto informovanie o narábaní s poskytnutou pomocou od spojencov považujeme za manipulatívne, keďže navodzuje dojem akéhosi zneužívania prijatej pomoci ukrajinským ľudom. Zároveň je však nedoložené, čo potvrdzuje i samotný moderátor (*„Pravosť inzerátu je ťažké overiť.“*). Absentoval teda zdroj prezentovaných informácií. Zaradenie takto spracovanej informácie nemá podľa nás faktickú spravodajskú hodnotu. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

V poslednom príspevku v programe odzneli informácie o aktivitách Ruska na kontrolovaných územiach, konkrétne o vyplávaní finančnej hotovosti dôchodcom a štátnym zamestnancom. Uvedené bolo, že na niektorých miestach sa vlády ujímajú prokyjevské sily. Moderátor približuje príklad mesta Kupjansk. Starosta mesta sa snažil udržať jeho chod, pričom neprerušil ani školskú dochádzku. V príspevku odznelo, že pred niekoľkými dňami mala jeho dcéru zadržať ukrajinská tajná služba, pričom sa starosta mal obrátiť na ukrajinského prezidenta, príslušníkov SBU a ukrajinský ľud, nakoľko o dcére nemá žiadne informácie. Citovaná bola výzva adresovaná ukrajinskému prezidentovi, v ktorej starosta žiadal výmenu dcéry za svoje zajatie, respektíve za svoj život.

Sme toho názoru, že informácie v príspevku sú jednostranné a prezentované z pohľadu ruskej strany. Podľa príspevku Rusko na kontrolovaných územiach vypláca dôchodcom a štátnym zamestnancom finančnú hotovosť, zatiaľ čo v mestách, v ktorých sa opätovne ujíma Ukrajina vlády, má prebiehať prenasledovanie najvyšších predstaviteľov miest a ich rodinných príslušníkov. (Moderátor: *„...Moskva sa tak snaží vyplniť mocenské vákuum, kedy v niektorých už ovládnutých mestách štátna správa či samospráva vôbec nefunguje. V niektorých sa paradoxne opäť ujímajú správy prokyjevské sily. Situáciu dobre ilustruje príklad Kupianska...“*). V príspevku absentujú informácie, podľa ktorých je starosta Kupjanska obvinený z vlastizrady, nakoľko spolupracoval s ruskými silami. Prokurátorka ho obvinila za to, že ponúkol podporu ruským jednotkám, ktoré obsadili jeho mesto. Podľa Slovenskej tlačovej agentúry (SITA) údajne okupantom poskytol dopravu, bývanie, palivo a potraviny (dostupné na: https://www.webnoviny.sk/starosta-kupjanska-celi-obvineniu-z-vlastizrady-udajne-odovzdal-mesto-rusom-a-pomohol-im/). Príspevok tak vyznieva zaujato voči ukrajinskej strane prebiehajúceho konfliktu. Účastník konania, podľa nášho názoru, takýmto prezentovaním informácií v spravodajskom programe **neplnil požiadavky objektívneho informovania.**

Účastník konania sa vyjadril taktiež k predmetu tohto správneho konania, cit.:
„Predmetom správneho konania sú bloky Global Rádia Frontinus odvysielané v dňoch 17 3., 22. 3., 23. 3. a 25.3.2022. Poverený pracovník rady uvádza:
„V rámci predmetných programov odvysielaných v príslušných časoch odzneli vyjadrenia vo vzťahu k hodnoteniu vojenskej invázie Ruska na Ukrajine a udalostiam v susedných krajinách vojnovej zóny, pričom tieto mohli vyznieť lwmentatívne. "

Uvedené sú kompletné prepisy, z ktorých nič také nevyplýva. Vyplýva z nich naopak, že ide - na slovenské mediálne pomery - o nadpriemerne kvalitnú publicistiku, poctivo sa snažiacu informovať poslucháča o všetkých aspektoch prebiehajúcich dejov.

Poverený pracovník rady ďalej uvádza:
„Medzi kritériá zachovania objektívneho informovania je možné, okrem iného, zaradiť aj vyváženosť sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva z vyššie citovaného, v rámci predmetných programov boli v prípade citovaných príspevkov, bez uvedenia ich zdroja, prezentované informácie udalostí ohľadom konfliktu na Ukrajine z pohľadu Ruska. Predmetné programy tak mohli pôsobiť jednostranne a nevyvážene.... "

Z uvedených prepisov vyplýva niečo úplne iné. Vyplýva z nich snaha o prinesenie čo najplastickejšieho obrazu situácie v danej oblasti. Pri zostavovaní správ sa čerpá z množstva zdrojov. Ich uvádzanie je nezmyselné a z hľadiska ich ochrany by mohlo byť dokonca sporné. Ide však väčšinou (v prípade informácii o konflikte na Ukrajine) o verejne dostupné informácie z ukrajinského i ruského priestoru. Je poľutovaniahodné, že RVR namiesto snahy o udržanie pluralitného mediálneho prostredia na Slovensku, zamerala svoju pozornosť na šikanovanie média, ktoré ako jedno z mála ponúka kvalitnú publicistiku, a nie povrchné, amatérske a šovinisticky ladené propagandistické príspevky, aké odznievajú v iných médiách.

Vysielateľ jednoznačne odmieta obvinenia vznesené RVR v tomto konaní.“

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

* * *

Právny zástupca účastníka konania v doručených vyjadreniach k správnym konaniam požiadal o **nariadenie ústneho pojednávania** na ktorom svoje argumenty rozšíri o legitímne rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, Českej republiky a ESĽP.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie.(objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie,*

získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie týchto povinností. Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. už v minulosti. Posledným rozhodnutím bola účastníkovi konania uložená nasledovná sankcia:

- Rozhodnutím **RL/8/2022** zo dňa 8. 6. 2022 uložila Rada účastníkovi konania sankciu – **upozornenie na porušenie zákona** za to, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 6. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a zo dňa 8. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania. Rozhodnutie nenadobudlo zatiaľ právoplatnosť. Navrhujeme Rade preto uložiť sankciu za porušenie predmetného ustanovenia podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona.

V súvislosti s predkladaným návrhom o porušení povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. môže Rada uložiť vysielateľovi sankciu - upozornenie na porušenie zákona. Ďalšou možnosťou je uloženie sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. - odvysielanie oznamu o porušení zákona ak je účelné a potrebné, aby sa verejnosť o tom porušení dozvedela; rozsah, formu a vysielací čas určí Rada.

* * *

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme Rade prijať uznesenia podľa pripravených návrhov.

18

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	494/SKO/2022
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 494/SKO/2022 MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 24. 12. 2021 v čase o cca 18:34:36 hod. odvysielal na programovej službe JOJ komunikát *Vianoce na ľade 25. december*, v rámci ktorého bol propagovaný program *Matky rebelky: Šťastné a veselé*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod. na programovej službe JOJ PLUS po celý čas vysielania predmetnej upútavky, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu,** určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 663,- € do 66 387,- €) slovom ..... €.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***22,KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 22. 12. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 24. 12. 2021 v čase o cca 18:34:36 hod. odvysielal na programovej službe JOJ komunikát *Vianoce na ľade 25. december*, v rámci ktorého bol propagovaný program *Matky rebelky: Šťastné a veselé* vysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod., ktorý neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 494/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí

správneho konania boli aj záznam vysielania programovej služby JOJ zo dňa 24. 12. 2021 v čase cca od 17:00 hod. do 19:00 hod., záznam vysielania programu Matky rebelky: Šťastné a veselé odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod. a prepis/popis skutkového stav.

Dňa 20. 6. 2022 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 23. 2. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 23. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 24. 12. 2021 a uplynie dňa 24. 12. 2022.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

17:00:00 – záver programu *Doba ľadová: Mamutie Vianoce*, záverečný titulok, zvukovo-obrazové komunikáty JOJ, upútavky na programy *Ľadové kráľovstvo: Vianoce s Olafom, Sám doma 2: Stratený v New Yorku* (12), *Nemocnica* (12), zvukovo-obrazové komunikáty JOJ,
17:03:23 začiatok programu ***Ľadové kráľovstvo*** (12)
17:45:49 zvukovo-obrazové komunikáty JOJ, upútavky na programy *Ľadové kráľovstvo: Tajomná záhrada* (12), *Strieborné korčule* (12), *Vládkyňa zla 2* (12), *Umenie pretekať v daždi* (12), oznam o programe *Tri oriešky pre Popolušku* (12), zvukovo-obrazový komunikát JOJ.
17:47:49 pokračovanie programu ***Ľadové kráľovstvo*** (12).
18:34:02 koniec programu ***Ľadové kráľovstvo*** - záverečný titulok.
18:34:06 zvukovo-obrazové komunikáty JOJ, upútavka na program *Tri oriešky pre Popolušku* (12).
18:34:36 komunikát *Vianoce na ľade 25. december* - program JOJ *(Taxi 3* (12), *Vládkyňa zla 2* (12), *Kúzelná opatrovateľka* (12), *Matky rebelky: Šťastné a veselé* (12)), prepis komunikátu:
Záber na holuby pravdepodobne na povale, cez okrúhle okno v strede obrazovky vidieť padať sneh. Prestrih na tortu s mužskou figúrkou na vrchu. Prestrih na zasnežený dom pri lese a jeho okolie so stanmi a ľuďmi. Prestrih na strom s dlhými konármi, cez ktoré prechádzajú dve ženské postavy. Prestrih na ženu v svadobných šatách, ktorá dvíha závoj. Prestrih na lyžiarov lyžujúcich po strmom svahu. Prestrih na dve postavy v aute, následne prestrih na samotné auto jazdiace po snehu. Na obrazovke sa objaví nápis Taxi 3 12:30, pričom z ľavej a pravej strany je názov filmu obklopený akoby snehovými vločkami. Prestrih na ženu skáčucu z vysokého útesu, následne prestrih na mladú ženu v modrých šatoch, ako sa dvíha, prestrih na ženu so zelenými očami a tú istú ženu vo veľkej starodávnej miestnosti, v ktorej akoby sálali zelené plamene, prestrih na ženu a chlapca a následne opäť záber na ženu so zelenými očami. Na obrazovke sa objaví nápis Vládkyňa zla 2 16:30, pričom z ľavej a pravej strany je názov filmu obklopený akoby snehovými vločkami. Prestrih na staršiu ženu s veľkým nosom a jedným vytŕčajúcim zubom. Prestrih na palicu, ktorou žena buchne o zem a z palice vyskočia iskry. Prestrih na dve ženy kráčajúce zasneženou krajinou. Prestrih na ďalšiu ženu, ktorá sa smeje, následne prestrih na dvoch mužov, ktorí sa neveriacky pozerajú okolo seba. Na obrazovke sa objaví nápis Kúzelná opatrovateľka 20:30, pričom z ľavej a pravej strany je názov filmu obklopený akoby snehovými vločkami. Prestrih na tri ženy kráčajúce obchodným centrom, následne si pripíjajú tromi sklenenými fľašami v časti centra s občerstvením a potom záber, ako skáču pravdepodobne na trampolíne. Na obrazovke sa objaví nápis Matky rebelky: Šťastné a veselé 22:25, pričom z ľavej a pravej strany je názov filmu obklopený akoby snehovými vločkami. Prestrih na krabicu, z ktorej prúdi para, okolo sú cínoví vojaci v životnej veľkosti. Prestrih na ženu stojacu na hradbách. Prestrih na ženu, ktorá sa usmieva, okolo nej sneží. Prestrih na ďalšiu ženu, ktorá sa široko usmieva, zatiaľ čo

okolo nej sneží. Na obrazovke sa objaví nápis Vianoce na ľade 25. december, pričom okolo nápisu sú zo všetkých strán kryštáliky snehu.
Zvuková zložka komunikátu: *„U nás bude snehu dosť aj na prvý sviatok vianočný. Čaká Vás bláznivá naháňačka v čerstvom prašane. Mrazivá nenávisť vládkyne zla rozpúta veľkú rozprávkovú vojnu. Kúzelná opatrovateľka zariadi sneh aj v lete. A matky rebelky si užijú Vianoce po svojom. Iba na Jojke sú Vianoce na ľade.“*

18:35:17 zvukovo-obrazový komunikát JOJ, upútavka na program *Hranica* ⑫, zvukovo-obrazové komunikáty JOJ.
18:35:47 začiatok programu ***Ľadové kráľovstvo: Vianoce s Olafom***.
18:56:18 koniec programu ***Ľadové kráľovstvo: Vianoce s Olafom*** - záverečný titulok.
18:56:22 zvukovo-obrazové komunikáty JOJ, vianočný klip programu *Nemocnica*, zvukovo-obrazové komunikáty JOJ.
18:59:57 začiatok **komunikátu označujúceho sponzora programu**
Obrazová zložka: na modrej zasneženej ploche kmitá stierač a pribúdajú žreby *Vianočnej lotérie*. V spodnej časti obrazovky text: ***Účasť na hazardných hrách sa zakazuje fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov.*** V pravom dolnom rohu grafický komunikát 18 +.
Zvuková zložka- Mužský hlas mimo obraz hovorí: *„Program, ktorý patrí k Viano... .“*
18:59:59 koniec záznamu.

Program *Matky rebelky: Šťastné a veselé* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod. bol označený piktogramom nevhodnosti do 15 rokov.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu28a) (ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: *„Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.“*

* * *

Správne konanie č. 494/SKO/2022 bolo začaté pre možné porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., a to v súvislosti s tým, že účastník konania dňa 24. 12. 2021 v čase o cca 18:34:36 hod. odvysielal na programovej službe JOJ komunikát *Vianoce na ľade 25. december*, v rámci ktorého bol propagovaný program *Matky rebelky: Šťastné a veselé* vysielaný aj na programovej službe JOJ PLUS dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod., ktorý neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR

ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

Vysielateľ MAC TV s.r.o. dňa 24. 12. 2021 v čase o cca 18:34:36 hod. odvysielal na programovej službe JOJ komunikát *Vianoce na ľade 25. december*, v rámci ktorého bol propagovaný program *Matky rebelky: Šťastné a veselé* vysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod. Celý komunikát, vrátane časti vzťahujúcej sa k programu *Matky rebelky: Šťastné a veselé,* bol označený piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Samotný program bol označený piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, pričom účastníkovi konania bol ako jeden z podkladov pre rozhodnutie zaslaný aj záznam vysielania samotného programu.

Podľa **§ 6 ods. 5** JSO je účastník konania povinný označovať programy alebo iné zložky televíznej programovej služby grafickým symbolom JSO po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek programovej služby.

Upútavka je podľa **§ 1 ods. 6** JSO zložkou televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy. Z uvedeného vyplýva, že **upútavka**, ako iná zložka programovej služby, musí byť označená príslušným grafickým symbolom jednotného systému označovania **po celý čas svojho vysielania**. Podľa § 6 ods. 5 JSO sa upútavka označí **totožným grafickým symbolom ako samotný program**.

Z ustanovení **§ 6 ods. 5 JSO a § 1 ods. 6 JSO** vyplýva jednoznačná povinnosť pre účastníka konania označiť upútavku rovnakým grafickým symbolom, ako je označený samotný program, na ktorého vysielanie upozorňuje divákov (ďalej aj ako „samotný program“), a tento grafický symbol musí byť prítomný na televíznej obrazovke po celý čas jej vysielania. Z definície upútavky podľa § 1 ods. 6 JSO vyplýva, že je formou vlastnej propagácie, ale je definovaná užšie. Pre označovanie upútaviek grafickými symbolmi podľa JSO **platia prísnejšie pravidlá** ako pre označovanie zložiek programovej služby, ktoré napĺňajú iba definíciu vlastnej propagácie alebo ktoré predstavujú oznámenie o vlastnom programe, keďže upútavky sa označujú rovnakým grafickým symbolom ako programy, na ktorých vysielanie upozorňujú, **bez ohľadu na to, či obsahujú klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie upútavky daným grafickým symbolom.**

Opodstatnenosť prísnejších kritérií je možné dôvodiť **primárnym cieľom upútavky**, a tým je **upútať diváka, strhnúť a udržať jeho pozornosť na konkrétny program** (napr. odvysielaním zaujímavých sekvencií filmu) tak, aby si divák naplánoval jeho sledovanie. V rámci upútavky sú preto divákovi sprostredkované informácie o názve programu, presnom čase a dni jeho odvysielania, na základe ktorých je potom divák schopný identifikovať, resp. rozpoznať vybraný program, príp. inú časť vysielania a naplánovať si jeho sledovanie. Práve s uvedenou asociáciou upútavky a propagovaného programu úzko súvisí aj povinnosť vysielateľov podľa § 6 ods. 5 JSO – označiť upútavku totožným grafickým symbolom ako samotný program, **v dôsledku čoho sa divák** (rodič, resp. iná osoba zodpovedná za maloletých) **vie rozhodnúť, či nechá pri sledovaní vybraného programu maloleté dieťa pred televíznou obrazovkou.**

Domnievame sa, že pre predmetné správne konanie je nevyhnutné posúdiť **rozdiel** medzi **oznámením o vlastnom programe** a **upútavkou**. Z definície upútavky je zrejmé (a logicky to vyplýva aj z jej názvu), že je spracovaná tak, aby upútala pozornosť divákov (získanie alebo udržanie pozornosti) na vysielanie konkrétneho programu, čo je dosiahnuté napr. odvysielaním zostrihu zaujímavých záberov zo samotného programu alebo odvysielaním informácií súvisiacich so samotným programom vo forme spôsobilej propagovať tento program. Naproti tomu oznámenie o vlastnom programe je zložkou programovej služby, ktorá obsahuje strohé informácie o čase vysielania programu v rámci programovej služby vysielateľa a o jeho názve. Podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámenie o vlastnom programe nie je vlastnou propagáciou. Z negatívnej definície oznámenia o vlastnom programe obsiahnutej v § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že nie je ani upútavkou, nakoľko upútavka je jednou z foriem vlastnej propagácie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že komunikát, ktorý obsahuje informácie o názve programu, čase a dni jeho vysielania a zároveň je spracovaný tak, aby získal pozornosť divákov na vysielanie tohto programu, naplní definíciu upútavky, v čoho dôsledku musí byť označený rovnakým grafickým symbolom podľa JSO ako program, na ktorého vysielanie upozorňuje divákov, a tento grafický symbol musí byť prítomný na televíznej obrazovke po celý čas jeho vysielania.

Je vo verejnom záujme chrániť maloletého diváka, ktorý patrí vzhľadom k jeho vyššej senzitivite, menšej schopnosti vytvárania si kritického odstupu od obsahu programu, ako aj nedostatočnej životnej skúsenosti v porovnaní s dospelým divákom k viac ohrozenej skupine prijímateľov.

Práve ochrane maloletých divákov pred sledovaním programov a iných zložiek programovej služby, ktoré by mohli negatívne pôsobiť na ich duševný a mravný vývoj, napomáha informovanie dospelých divákov o nevhodnosti resp. neprístupnosti vybraného programu už v upútavke na vybraný program. Preto pri plnení povinnosti vysielateľa v zmysle § 6 ods. 5 JSO (označiť upútavku vždy totožným grafickým symbolom ako samotný program, na ktorý upútava) je obsah upútavky bezpredmetný, naopak podstatná je len jednotnosť označenia upútavky a samotného programu, na ktorý upútava.

V komunikáte *Vianoce na ľade 25. december* odvysielanom dňa 24. 12. 2021 boli propagované štyri filmy vysielané na programovej službe JOJ dňa 25. 12. 2021. Nešlo teda o štandardný typ upútavky zameranej iba na jeden program, ale o dlhší komunikát propagujúci viacero programov. Z každého programu boli odvysielané viaceré niekoľkosekundové úryvky, väčšinou prestrihy rôznych scén zobrazujúcich rozličné situácie predovšetkým s hlavnými protagonistami filmu. Počas týchto záberov boli vo zvukovej zložke krátko predstavené jednotlivé programy. Na obrazovke sa tiež vždy objavil nápis s názvom programu a informáciou o dni a čase odvysielania, v prípade posudzovaného programu to bolo: *„Matky rebelky: Šťastné a veselé 22:25“*. Ako vyplýva z uvedeného, v komunikáte dostali diváci informáciu o názve programu, o dni a čase vysielania programu, ako aj informáciu, na ktorej programovej službe sa bude daný program vysielať. Program *Matky rebelky: Šťastné a veselé* bol odvysielaný aj na programovej službe JOJ PLUS 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod. Domnievame sa, že vzhľadom na to, že v posudzovanom komunikáte neboli odvysielané len strohé informácie o názve programu a čase jeho vysielania, nie je možné ho kvalifikovať ako oznámenie o vlastnom programe. Tento komunikát je, podľa nášho názoru, vzhľadom na jeho spracovanie, ktoré smeruje k získaniu pozornosti divákov na vysielanie štyroch rôznych programov, vrátane programu *Matky rebelky: Šťastné a veselé*, nevyhnutné posúdiť ako upútavku. Predmetná upútavka bola po celý čas vysielania odvysielaná s grafickým symbolom JSO ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. Takéto označenie zodpovedá označeniu programov *Taxi 3, Vládkyňa zla 2* a *Kúzelná opatrovateľka*, ktoré boli tiež propagované v rámci tejto upútavky. Monitorovaním programu *Matky rebelky: Šťastné a veselé*, ktorého vysielanie bolo predmetnou upútavkou taktiež propagované, bolo zistené, že tento program bol počas jeho vysielania označený grafickým symbolom JSO ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Ako je uvedené vyššie, účastník konania je povinný označiť upútavku rovnakým grafickým symbolom ako samotný program po celý čas vysielania predmetnej upútavky.

Požiadavka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je v posudzovanom prípade nepochybne naplnená, nakoľko samotná požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenie § 20 ods. 3 je zakotvená

v zákone č. 308/2000 Z. z. a vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR - mravnosti, ktorý môže byť ohrozený obsahom vysielaného, či sprístupňovaného obsahu. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou verejného záujmu, a to na základe zákona.

Rovnako z vyššie uvedeného vyplýva, že Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

Účastník konania mal upútavku na program *Matky rebelky: Šťastné a veselé* označiť rovnakým grafickým symbolom JSO ako samotný program po celý čas vysielania predmetnej upútavky, čiže ako nevhodnú pre maloletých do 15 rokov.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 24. 12. 2021 v čase o cca 18:34:36 hod. odvysielal na programovej službe JOJ komunikát *Vianoce na ľade 25. december,* v rámci ktorého bol propagovaný program *Matky rebelky: Šťastné a veselé,* ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 27. 12. 2021 o cca 20:30 hod. na programovej službe JOJ PLUS po celý čas vysielania predmetnej upútavky, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia **§ 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.

- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur *(Šéfka).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odvysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00

hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.

- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času.* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.
- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000** eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej

programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy , čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.

- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda napĺňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8. 000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina,* ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.
- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„***zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických*

tém", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.

- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: *„Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!"*, ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.
- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport* príspevok s názvom *Najrýchlejšie K. O. na svete!,* zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov", čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov", „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", t.j. klasifikačné kritéria ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", „zobrazenie milostných*

scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie", „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.

- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach"* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách"*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami",* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.
- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
  - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri,* ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
  - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí", „expresívne vyjadrovanie", „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov***",** ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***„obscénne vyjadrovanie“*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program Milenec vdovy, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie , ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program Kandidát, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“*, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *„expresívne vyjadrovanie“* a podľa § 1 ods. 2 písm. g) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho

klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.

- Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie erotických pomôcok"* a *„obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov",* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €,** za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:

1.) *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*", ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,
2.) *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov* ", ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €,** za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO
- § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.
- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €,** za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €,** za to, že:

a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,*
a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €,** za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach,*** *najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.
- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €,** za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,
- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €,** za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program

Ako som prežil, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.
- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €,** za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.
- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €,** za to, že
1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.
- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio,* ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa

- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami,*
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám,*
- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;

- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €,** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out,* pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.

- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.

- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program Smrtonosná pasca 4.0, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.

- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že

1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018
- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.
- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO
Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.
- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.

-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program Niečo na tej Mary je, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie* ,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019 v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO*“) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.
-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program Smrtonosná pasca: *Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *9-1-1,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2) dňa 7. 12. 2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/10/2021 zo dňa 10. 2. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 2.7.2020 v čase cca o 11:09 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. *slovná agresivita,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/15/2021 zo dňa 7. 4. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým,
1.) že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 30. 7. 2020 v čase o cca 22:32 hod. program *Kuriér*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené so sexuálnymi deviáciami,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2.) že dňa 4. 10. 2020 v čase o cca 20:25 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ PLUS program *Kuriér,* pričom nezabezpečil označenie programu grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jeho trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 prvá veta JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 4. 2021

- Rozhodnutím č. RP/19/2021 zo dňa 2. 6. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 10. 2020 v čase o cca 20:51:23 hod. a 22:21:32 hod. upútavku na program *Šachový princ,* ktorú v oboch prípadoch neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 1. 11. 2020 o cca 20:25 hod. na programovej službe JOJ PLUS po celý čas vysielania predmetnej upútavky, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Týmto rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 7. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/26/2021 zo dňa 1. 7. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 17. 11. 2020 v čase o cca 05:09 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená panna,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 16:58 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
3) dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 10:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/29/2021 zo dňa 25. 8. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 2.1.2021 v čase cca o 00:36 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Komorník,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie.* Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 10. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/32/2021 zo dňa 8. 9. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 18. 2. 2021 v čase o cca 06:24 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU a dňa 19. 2. 2021 v čase o cca 03:50 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. JSO *slovná agresivita,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 11. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/33/2021 zo dňa 22. 9. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 28. 1. 2021 v čase o cca 5:58 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená pacientka*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia:
- § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu,*

spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2) dňa 5. 2. 2021 v čase o cca 05:49 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia:
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
3) dňa 27. 2. 2021 v čase o cca. 6:43 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Súdna sieň – Znásilnil dcéru*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia:
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 10. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/36/2021 zo dňa 6. 10. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 21. 3. 2021 v čase o cca 13:53:52 hod. a 15:14:45 hod. upútavku na program *Muži v naději*, ktorú v oboch prípadoch neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 22. 3. 2021 o cca 20:29 hod. na programovej službe JOJ PLUS po celý čas vysielania predmetnej upútavky, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/38/2021 zo dňa 20. 10. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 22. 2. 2021 v čase o cca 7:03 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Aféry - Voyeur*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2) dňa 3. 3. 2021 v čase o cca 6:30 hod. a dňa 4. 3. 2021 v čase o cca od 4:06 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Aféry – Pornoherci (E.14., séria 2.)*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/39/2021 zo dňa 10. 11. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 17.4.2021 v čase cca o 16:38 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Majstrovský plán,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2021.

- Rozhodnutím č. RP/42/2021 zo dňa 24. 11. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že dňa 10. 3. 2021 v čase o cca 21:32 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2021.

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Rozhodnutím č. RP/43/2021 zo dňa 24. 11. 2021 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 24. 3. 2021 v čase o cca 22:47 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Milanko guvernérom,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
2) dňa 3. 5. 2021 v čase o cca 22:44 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Utopenec na úteku,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
3) dňa 26. 4. 2021 v čase o cca 22:57 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Októberfest,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
4) dňa 12. 4. 2021 v čase o cca 23:08 hod. rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Cecky,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
5) dňa 31. 3. 2021 v čase o cca 23:01 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Oneskorený orgazmus,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
6) dňa 19. 4. 2021 v čase o cca 22:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Ministerská párty,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
7) dňa 10. 5. 2021 v čase o cca 22:41 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Béla v kóme,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
8) dňa 24. 5. 2021 v čase o cca 22:41 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Žebráci,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
9) dňa 18. 5. 2021 v čase o cca 22:56 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Kasíno,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
10) dňa 17. 5. 2021 v čase o cca 23:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Včely,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

11) dňa 18. 5. 2021 v čase o cca 23:27 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Zákerný boss,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
12) dňa 19. 5. 2021 v čase o cca 22:55 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Mafstory – Zapálené lýtka,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 1. 2022.

Nakoľko ide v tomto prípade o opakované porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., navrhujeme Rade uložiť za toto porušenie sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – pokutu určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

19

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	394/SKO/2022
Predmet:	§ 35 ods. 2, § 35 ods. 3, § 38 ods. 2, § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 24. 6. 2022

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 394/SKO/2022 MAC TV s.r.o.

I.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 počas priameho prenosu športového podujatia *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* odvysielaného v čase o cca 15:39:17 hod. a počas priameho prenosu športového podujatia *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo* odvysielaného v čase o cca 18:44:25 hod., odvysielal reklamné šoty, ktoré boli vysielané počas trvania športového podujatia, na základe čoho neboli tieto športové podujatia odvysielané celé, čím došlo k porušeniu povinnosti zaradiť reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v ňom;

II.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT odvysielal
- dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. sponzorovaný program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko*,
- dňa 28. 11. 2021 o cca 17:34 hod. sponzorovaný program *Záznam z lyžovania 1. kolo*,

pričom došlo porušeniu povinnosti zreteľne označiť tieto programy názvom sponzora, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom sponzora, ak ide o fyzickú osobu, príp. logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora na konci programu *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko* a na začiatku a na konci programu *Záznam z lyžovania 1. kolo*;

III.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v rámci televíznej programovej služby JOJ ŠPORT odvysielal
1. dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,

2. dňa 28. 11. 2021 o cca 15:15 hod. program *Štúdio Šport,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,
3. dňa 28. 11. 2021 o cca 15:39 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu, ako aj pri pokračovaní tohto programu po jeho prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou,
4. dňa 28. 11. 2021 o cca 16:56 hod. program *Štúdio Šport,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,
5. dňa 28. 11. 2021 o cca 17:34 hod. program *Záznam z lyžovania 1. kolo,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,
6. dňa 28. 11. 2021 o cca 18:30 hod. program *Štúdio Šport,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,
7. dňa 28. 11. 2021 o cca 18:44 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu, ako aj pri pokračovaní tohto programu po jeho prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou,
8. dňa 28. 11. 2021 o cca 19:52 hod. program *Štúdio Šport,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,
9. dňa 28. 11. 2021 o cca 20:23 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 1. zápas,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu,
10. dňa 28. 11. 2021 o cca 22:32 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 2. zápas,* v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku tohto programu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. úhrnnú sankciu – **pokutu,** určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 3 319 € do 165 969 €), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***22,KS6548.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 394/SKO/2022 vedené proti vysielateľovi MAC TV s.r.o. v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 20. 7. 2022 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 18. 7. 2022 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia

1. **§ 35 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z., v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT odvysielal dňa 28. 11. 2021 o cca 15:39:17 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* a dňa 28. 11. 2021 o cca 18:44:25 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo*, v ktorých mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zaradiť reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok športového podujatia;
2. **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 15:39:17 hod. v trvaní cca 71 minút a 51 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy trikrát a program *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 18:44:25 hod. v trvaní cca 59 minút a 36 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát;
3. **§ 38 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT odvysielal
    a. dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko*, pričom sponzorský odkaz sponzora programu uviedol len na začiatku programu a počas programu, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti označiť sponzora programu na začiatku a na konci programu,

b. dňa 28. 11. 2021 o cca 17:34 hod. program *Záznam z lyžovania 1. kolo*, pričom sponzorský odkaz sponzora programu uviedol len počas programu, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti označiť sponzora programu na začiatku a na konci programu;

4. **§ 39a ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. s odkazom na **§ 39a ods. 5 písm. d)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko*, o cca 15:15 hod. program *Štúdio Šport*, o cca 15:39 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo*, o cca 16:56 hod. program *Štúdio Šport*, o cca 17:34 hod. program *Záznam z lyžovania 1. kolo*, o cca 18:30 hod. program *Štúdio Šport*, o cca 18:44 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo*, o cca 19:52 hod. program *Štúdio Šport*, o cca 20:23 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 1. zápas* a o cca 22:32 hod. program *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 2. zápas*, v ktorých došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom v týchto programoch mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci programu, resp. aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 23. 2. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 394/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 24. 5. 2022 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 9. 2. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 9. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 28. 11. 2021 a uplynie dňa 28. 11. 2022.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

14:50:27 – Reklama (50 sek.).
14:51:17 – Zvukovo-obrazový predel.

14:51:23 – Sponzorský odkaz (TIPOS).
14:51:28 – Zvukovo-obrazový predel.
14:51:34 – Začiatok programu *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko - Maďarsko.* V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo TIPOS.
14:51:38 - 14:51:45 –V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
15:13:51 – Koniec programu, zvukovo-obrazový predel.

15:13:57 – Reklama (50 sek.).
15:14:47 – Zvukovo-obrazový predel.

15:14:59 – Sponzorské odkazy (TIPOS, AUDI).
15:15:19 – Začiatok programu *Štúdio Šport***.**
V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS*. V programe boli odvysielané rozhovory moderátora s hosťami v štúdiu, záznamy z predchádzajúcich pretekov a rozhovory s Vlhovou a členmi jej tímu.
15:15:22 – 15:15:29 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
15:31:24 - 15:31:33 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
15:32:21 – 15:32:30 – V pravom hornom rohu bolo na cca 9 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
15:32:30 – Koniec programu.
15:32:31 – Sponzorské odkazy (AUDI, TIPOS).

15:32:51 – Zvukovo-obrazový predel.
15:32:57 – Reklama (6,04 min.).
15:39:01 – Zvukovo-obrazový predel.

15:39:07 – Sponzorský odkaz (AUDI).
15:39:17 – Začiatok programu *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo.* Program obsahoval priamy prenos z lyžiarskeho slalomu žien. Pretekárky štartovali v poradí od čísla 1. až po 43.
15:39:20 – 15:39:28 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:00:48 – 16:00:55 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:06:45 - 16:06:54 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
16:10:16 – Prerušenie programu (po odjazdení 15. pretekárky), zvukovo-obrazový predel.
16:10:22 – Reklama (3 min.).
16:13:22 – Zvukovo-obrazový predel.
16:13:28 – Pokračovanie programu (počas jazdy 17. pretekárky).
16:13:31 – 16:13:38 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:16:20 - 16:16:29 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
16:21:55 – Prerušenie programu (po odjazdení 22. pretekárky), zvukovo-obrazový predel.
16:22:01 – Reklama (3 min.).
16:25:01 – Zvukovo-obrazový predel.
16:25:06 – Pokračovanie programu (počas jazdy 23. pretekárky).
16:25:10 – 16:25:17 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:38:13 – Prerušenie programu (po odjazdení 31. pretekárky), zvukovo-obrazový predel.
16:38:19 – Reklama (3 min.).
16:41:19 – Zvukovo-obrazový predel.
16:41:25 – Pokračovanie programu (počas jazdy 32. pretekárky).
16:41:28 – 16:41:36 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:50:36 – 16:50:44 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:50:59 – 16:51:08 – V pravom hornom rohu bolo na cca 9 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:51:08 – Koniec programu.

16:51:09 – Zvukovo-obrazový predel.
16:51:15 – Sponzorský odkaz (AUDI).

16:51:25 – Zvukovo-obrazový predel.
16:51:30 – Reklama (3 min.).
16:54:30 – Zvukovo-obrazový predel.
16:54:35 – Upútavka.
16:55:48 – Zvukovo-obrazový predel.

16:55:53 – Sponzorské odkazy (TIPOS, AUDI).
16:56:13 – Začiatok programu *Štúdio Šport.* V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS.* V programe boli odvysielané rozhovory moderátora s hosťami v štúdiu, záznamy z 1. kola pretekov.
16:56:16 – 16:56:23 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
16:56:50 - 16:56:59 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
17:00:45 - 17:00:54 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
17:08:23 – 17:08:32 – V pravom hornom rohu bolo na cca 9 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
17:08:32 – Koniec programu.
17:08:33 – Sponzorské odkazy (AUDI, TIPOS).

17:08:52 – Zvukovo-obrazový predel.
17:08:59 – Začiatok programu *Naživo prenos tenisového zápasu Kanada - Kazachstan.*
17:34:45 – Zvukovo-obrazový predel.
17:34:45 – Koniec programu.

17:34:51 – Začiatok programu *Záznam z lyžovania 1. kolo.* Program obsahoval záznam z lyžiarskeho slalomu žien.
17:34:54 - 17:35:02 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
17:57:49 - 17:57:58 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
18:07:23 - 18:07:33 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
18:29:21 – Zvukovo-obrazový predel.
18:29:22 –Zostrih z lyžiarskeho strediska z Aspenu, USA. V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS.*
18:29:26 – 18:29:33 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
18:30:03 – Koniec programu, zvukovo-obrazový predel.

18:30:10 – Sponzorské odkazy (TIPOS, AUDI).
18:30:29 – Začiatok programu *Štúdio Šport.* V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS.* V programe boli odvysielané rozhovory moderátora s hosťami a záznamy z 1. kola pretekov.
18:30:32 – 18:30:39 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
18:31:11 - 18:31:21 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.

18:39:41 - 18:39:50 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
18:41:34 – 18:41:43 – V pravom hornom rohu bolo na cca 9 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
18:41:43 – Koniec programu.
18:41:44 – Sponzorské odkazy (AUDI, TIPOS).

18:42:04 – Zvukovo-obrazový predel.
18:42:10 – Reklama (1,59 min.).
18:44:09 – Zvukovo-obrazový predel.

18:44:16 – Sponzorský odkaz (AUDI).
18:44:25 – Začiatok programu *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo.* Program obsahoval záznam z lyžiarskeho slalomu žien. Program obsahoval priamy prenos z lyžiarskeho slalomu žien. Pretekárky štartovali v poradí od umiestnenia v prvom kole na mieste 30. až po umiestnenie č. 1.
18:44:28 – 18:44:35 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
18:48:33 - 18:48:42 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
19:08:21 – Prerušenie programu (po odjazdení pretekárky umiestnenej na 16. mieste), zvukovo-obrazový predel.
19:08:27 – Reklama (3 min.).
19:11:27 – Zvukovo-obrazový predel.
19:11:33 – Pokračovanie programu (počas jazdy pretekárky umiestnenej na 15. mieste).
19:11:36 – 19:11:44 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
19:14:25 - 19:14:34 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
19:22:20 – Prerušenie programu (po odjazdení pretekárky umiestnenej na 9. mieste), zvukovo-obrazový predel.
19:22:26 – Reklama (2 min.).
19:24:26 – Zvukovo-obrazový predel.
19:24:32 – Pokračovanie programu (pred jazdou pretekárky umiestnenej na 8. mieste).
19:42:53 – 19:43:01 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
19:43:01 – Koniec programu, zvukovo-obrazový predel.
19:43:02 – Sponzorský odkaz (AUDI).

19:43:13 – Zvukovo-obrazový predel.
19:43:18 – Reklama (3 min.).
19:46:18 – Zvukovo-obrazový predel.
19:46:24 – Zvukovo-obrazový predel.
19:46:36 – Reklama (2 min.).
19:48:36 – Zvukovo-obrazový predel.
19:48:42 – Zvukovo-obrazový predel.
19:48:54 – Reklama (1,59 min.).
19:50:53 – Zvukovo-obrazový predel.
19:51:00 – Upútavka.
19:51:41 – Zvukovo-obrazový predel.

19:51:52 – Sponzorské odkazy (TIPOS, AUDI).

19:52:12 – Časť programu *Naživo prenos tenisového zápasu USA - Kolumbia.* V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS.*
19:52:15 – 19:52:23 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).

19:52:23 – Program *Štúdio Šport.* V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS.* V programe boli odvysielané rozhovory moderátora s hosťami a záznamy z 2. kola pretekov.
19:52:55 - 19:53:04 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
19:58:20 - 19:58:30 – V dolnej časti obrazovky sa objavilo grafické logo značky AUDI s textom *#AudiFandiPetre*, ktorý neskôr nahradil text *Q4 e-tron*, ktorý nahradilo otáčajúce sa auto, ktoré nahradilo logo AUDI a text *sponzor programu*.
20:00:23 – 20:00:31 – V pravom hornom rohu bolo na cca 8 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
20:10:55 – 20:11:04 – V pravom hornom rohu bolo na cca 9 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
20:11:04 – Koniec programu.
20:11:04 – Sponzorské odkazy (AUDI, TIPOS).

20:11:24 – Zvukovo-obrazový predel.
20:11:31 – Upútavky.
20:12:40 – Zostrihy rôznych športových podujatí.
20:22:59 – Zvukovo-obrazový predel.

20:23:04 – Začiatok programu *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 1. zápas.* V pravom dolnom rohu bolo umiestnené logo *TIPOS.*
20:23:08 – 20:23:15 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
20:52:36 -20:52:43 – V pravom hornom rohu bolo na cca 7 sek. zobrazené označenie umiestňovania produktov (PP).
22:06:26 – Koniec programu, zvukovo-obrazový predel.

22:06:33 – Reklama (50 sek.).
22:07:23 – Zvukovo-obrazový predel.
22:07:29 – Upútavky.
22:08:21 – Zvukovo-obrazový predel.
22:08:27 – Zostrih z akrobatického lyžovania.
22:32:18 – Zvukovo-obrazový predel.

22:32:24 – Začiatok programu *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 2. zápas.*
23:13:30 – Prerušenie programu, zvukovo-obrazový predel.
23:13:36 – Reklama (50 sek.).
23:14:26 – Zvukovo-obrazový predel.
23:14:32 – Upútavky.
23:15:52 – Zvukovo-obrazový predel.
23:15:56 – Pokračovanie programu.
00:01 – Koniec záznamu.

* * *

Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„V programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákupné šoty zaraďujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.“*

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.“*

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom televíznej programovej služby a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie môže na začiatku programu a na konci programu namiesto označenia podľa prvej vety označiť sponzorovaný program alebo sériu programov logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora. Vysielateľ rozhlasovej programovej služby má povinnosť označiť sponzorovaný program alebo sériu programov na začiatku programu alebo na konci programu; na spôsob označenia programu sa primerane vzťahujú ustanovenia prvej vety a druhej vety.“*

Podľa § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Umiestňovanie produktov je povolené iba za podmienok ustanovených týmto zákonom.“*

Podľa § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Umiestňovanie produktov podľa odsekov 3 a 4 je povolené v programoch, ktoré spĺňajú tieto požiadavky:*
d) verejnosť je zreteľne informovaná o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. To sa nevzťahuje na program, ktorého výroba nebola objednaná alebo ktorý nebol vyrobený vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý tento program vysiela alebo poskytuje.“

* * *

I.

Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. v programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákupné šoty zaraďujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.

Povinnosť zaraďovať v rámci športových podujatí reklamné a telenákupné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v podujatí vychádza z článku 11 ods. 2 smernice 89/552/EEC, v ktorom bola táto povinnosť explicitne stanovená. V súčasne platnej smernici 2010/13/EÚ o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica o AVMS“) už táto povinnosť nie je stanovená, v článku 20 ods. 1 je však ustanovené, že pri zaraďovaní reklamných prerušení do programu je potrebné vziať do úvahy prirodzené prestávky programu, jeho trvanie a povahu tak, aby nebola narušená integrita programu. Povinnosť ustanovená v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. síce ostala rovnaká, z jej znenia je však zrejmé, že naďalej plní účel stanovený v článku 20 ods. 1 smernice o AVMS.

Účelom predmetnej povinnosti je zabezpečiť pri prenose športových podujatí, aby diváci mohli tieto podujatia sledovať celé, čiže každú ich sekundu. Z toho dôvodu sa majú reklamné prestávky zaraďovať medzi jednotlivé časti podujatia (napr. medzi jednotlivými polčasmi, tretinami a pod.), resp. aj počas samotného podujatia, avšak iba počas na to vyhradených reklamných prestávok.

Vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielal na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 15:39:17 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo*. Uvedený program bol prerušený zaradením

mediálnej komerčnej komunikácie v čase o cca 16:10:16 hod., 16:21:55 hod. a 16:38:13 hod. Program bol vysielaný naživo, pričom prerušenia boli zaradené počas trvania lyžiarskeho slalomu žien.

Vysielateľ MAC TV s.r.o. tiež odvysielal na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 18:44:25 hod. program *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo*. Uvedený program bol prerušený zaradením mediálnej komerčnej komunikácie v čase o cca 19:08:21 hod. a 19:22:20 hod. Program bol vysielaný naživo, pričom prerušenia boli zaradené počas trvania lyžiarskeho slalomu žien.

Ako je zrejmé zo záznamu vysielania, ako aj z prepisu/popisu skutkového stavu, programy *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* a *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo* boli priamymi prenosmi športového podujatia, konkrétne lyžiarskeho slalomu žien. Na takéto športové podujatia sa teda vzťahuje povinnosť ustanovená v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

V prípade prvého programu bolo prvé prerušenie zaradené po odjazdení 15. pretekárky, pričom prerušenie skončilo počas jazdy 17. pretekárky, druhé prerušenie bolo zaradené po odjazdení 22. pretekárky a skončilo počas jazdy 23. pretekárky a tretie prerušenie bolo zaradené po odjazdení 31. pretekárky a skončilo počas jazdy 32. pretekárky.

V prípade druhého programu bolo prvé prerušenie zaradené po odjazdení pretekárky umiestnenej na 16. mieste a skončilo počas jazdy pretekárky umiestnenej na 15. mieste a druhé prerušenie bolo zaradené po odjazdení pretekárky umiestnenej na 9. mieste a skončilo na začiatku jazdy pretekárky umiestnenej na 8. mieste.

Z uvedeného vyplýva, že aj počas prvého programu, aj počas druhého programu neboli odvysielané všetky jazdy celé. V prvom programe chýbala jedna celá jazda a časť dvoch ďalších jázd súťažiacich. V druhom programe chýbali časti dvoch jázd súťažiacich.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania zaradil reklamné šoty do športových podujatí *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* a *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo* takým spôsobom, že tým zamedzil divákom vidieť jazdy niektorých súťažiacich vôbec alebo ich časť.

Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 počas priameho prenosu športového podujatia Naživo prenos z lyžovania 1. kolo odvysielaného v čase o cca 15:39:17 hod. a počas priameho prenosu športového podujatia Naživo prenos z lyžovania 2. kolo odvysielaného v čase o cca 18:44:25 hod., odvysielal reklamné šoty, ktoré boli vysielané počas trvania športového podujatia, na základe čoho neboli tieto športové podujatia odvysielané celé, čím došlo k porušeniu povinnosti zaradiť reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v ňom.

Predmetné správne konanie bolo začaté aj vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Monitorovaním programu *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* odvysielaného na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 15:39:17 hod. bolo zistené, že trval cca 71 minút a 51 sekúnd (vrátane reklamných prerušení), čiže obsahoval dva kompletné tridsaťminútové časové úseky, avšak bol prerušený zaradením reklamy trikrát. Monitorovaním programu *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo* odvysielaného na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 18:44:25 hod. bolo zistené, že trval cca 59 minút a 36 sekúnd (vrátane reklamných prerušení), čiže obsahoval jeden kompletný tridsaťminútový časový úsek, avšak bol prerušený zaradením reklamy dvakrát.

Keďže sa však na predmetné programy vzťahuje osobitná povinnosť ustanovená v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., nie je možné účastníka konania sankcionovať aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie v tejto časti zastaviť.

II.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., ak je program čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ môže sponzorovaný program označiť aj odkazom na výrobok alebo službu sponzora.

Dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. bol odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko*, ktorý bol označený ako sponzorovaný. Za sponzora programu bola označená spoločnosť TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s. Oznam označujúci sponzora programu však bol odvysielaný iba na začiatku programu a počas programu. Na konci programu sponzorský odkaz odvysielaný nebol.

Dňa 28. 11. 2021 o cca 17:34 hod. bol odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT program *Záznam z lyžovania 1. kolo*, ktorý bol označený ako sponzorovaný. Za sponzora programu bola označená spoločnosť AUDI. Oznam označujúci sponzora programu však bol odvysielaný iba počas programu. Na začiatku a na konci programu sponzorský odkaz odvysielaný nebol.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe JOJ ŠPORT odvysielal dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. sponzorovaný program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko* a dňa 28. 11. 2021 o cca 17:34 hod. sponzorovaný program *Záznam z lyžovania 1. kolo*, pričom došlo porušeniu povinnosti zreteľne označiť tieto programy názvom sponzora, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom sponzora, ak ide o fyzickú osobu, príp. logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora na konci programu *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko* a na začiatku a na konci programu *Záznam z lyžovania 1. kolo*.

III.

Pre prípad, že vysielateľ alebo tretia osoba chce zaradiť do programu zmienku o svojom tovare, službe alebo ochrannej známke, za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu, zákon č. 308/2000 Z. z. upravuje inštitút umiestňovania produktov. Podľa § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je umiestňovanie produktov povolené iba za podmienok ustanovených týmto zákonom. V záujme ochrany spotrebiteľa – recipienta sú pre takéto konanie stanovené v § 39a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. konkrétne podmienky a obmedzenia.

Jednou z týchto podmienok je podľa ustanovenia § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Recipient teda musí byť informovaný o skutočnosti, že program, ktorý sleduje obsahuje komerčné informácie, resp. že sú v ňom umiestnené produkty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že účastník konania mal v zmysle § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. povinnosť označiť programy *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko, Naživo prenos z lyžovania 1. kolo, Záznam z lyžovania 1. kolo, Naživo prenos z lyžovania 2. kolo, Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 1. zápas, Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 2. zápas* a programy *Štúdio Šport* takým spôsobom, aby bola verejnosť informovaná o skutočnosti, že predmetné programy obsahujú umiestňovanie produktov.

Z dôvodu zjednotenia praktík označovania programov s umiestnenými produktmi a zjednodušenia ich označovania, ako aj z dôvodu zabezpečenia právnej istoty vysielateľov bola dňa 26. 7. 2017 prijatá *Dohoda o dodržiavaní pravidiel vysielania programov s umiestnenými produktmi* (ďalej len „Dohoda“), ktorú podpísal aj vysielateľ MAC TV s.r.o. Podľa bodu 4 Dohody má byť piktogram umiestňovania produktov zobrazený na obrazovke v dĺžke 10 sekúnd. Na konci Dohody je zároveň

uvedené, že v prípade nedodržania pravidiel bude Rada postupovať podľa doterajšej rozhodovacej praxe.

Program *Naživo prenos tenisového zápasu Chorvátsko – Maďarsko* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 14:51 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 7 sekúnd, pričom na konci programu nebol označený vôbec.

Program *Štúdio Šport* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 15:15 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 7 sekúnd a na konci programu v dĺžke 9 sekúnd.

Program *Naživo prenos z lyžovania 1. kolo* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 15:39 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 8 sekúnd, pri pokračovaniach programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou v jednotlivých prípadoch v dĺžke 7 sekúnd, 7 sekúnd a 8 sekúnd a na konci programu v dĺžke 9 sekúnd.

Program *Štúdio Šport* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 16:56 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 7 sekúnd a na konci programu v dĺžke 9 sekúnd.

Program *Záznam z lyžovania 1. kolo* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 17:34 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 8 sekúnd a na konci programu v dĺžke 7 sekúnd.

Program *Štúdio Šport* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 18:30 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 7 sekúnd a na konci programu v dĺžke 9 sekúnd.

Program *Naživo prenos z lyžovania 2. kolo* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 18:44 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 7 sekúnd, pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou o cca 19:11 hod. v dĺžke 8 sekúnd a na konci programu v dĺžke 8 sekúnd. Pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou o cca 19:24 hod. nebol označený vôbec.

Program *Štúdio Šport* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 19:52 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 8 sekúnd a na konci programu v dĺžke 9 sekúnd.

Program *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 1. zápas* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 20:23 hod. bol označený piktogramom PP na začiatku programu v dĺžke 7 sekúnd a na konci programu v dĺžke 7 sekúnd.

Program *Naživo prenos tenisového zápasu Španielsko – Rusko 2. zápas* odvysielaný na programovej službe JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 o cca 22:32 hod. nebol označený piktogramom PP na začiatku programu.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že samotné nedodržanie pravidiel stanovených v Dohode nezakladá porušenie zákona. Dohoda ako taká nemá právne účinky, jej cieľom je, ako už bolo uvedené vyššie, najmä zjednotiť praktiky označovania programov, čo je prínosné pre divákov aj vysielateľov. Jednotlivé pravidlá vychádzajú zo zákona a z rozhodovacej praxe Rady a súdov, avšak sankcionovať vysielateľa za porušenie podmienok na označovanie programov, v ktorých sú umiestnené produkty, je možné iba na základe zákona č. 308/2000 Z. z. V jednotlivých prípadoch teda môže ísť vždy iba o porušenie povinností ustanovených v § 39a zákona č. 308/2000 Z. z.

Ustanovenie § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. stanovuje jednoznačnú povinnosť **zreteľne** informovať recipienta o skutočnosti, že v programe sú umiestnené produkty, na začiatku programu, na jeho konci a pri jeho pokračovaní po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Účelom tejto povinnosti je snaha zabezpečiť maximálnu mieru informovanosti recipienta o komerčnom obsahu v programe.

Informácia, že v programe sú umiestnené produkty, pritom musí byť dostatočne dlho zobrazená na obrazovke, aby divák mal šancu túto informáciu postrehnúť a pochopiť. Počas vysielania, obzvlášť na začiatku a na konci programov, sú pritom na obrazovke zobrazené viaceré grafické symboly (napr. piktogram nevhodnosti, logo programovej služby, vysielanie v HD a pod.). Divák teda popri sledovaní samotného programu nemusí byť v krátkom čase schopný postrehnúť všetky informácie, ktoré mu vysielateľ predkladá. Sedem až deväť sekúnd je príliš krátky čas na to, aby ho bolo možné považovať za zreteľné informovanie recipienta o tom, že v programe sú umiestnené produkty. Okrem toho, ako je zrejmé z vyššie uvedeného, v niektorých prípadoch neboli programy na začiatku, na konci, príp. pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou označené piktogramom PP vôbec.

Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ ŠPORT dňa 28. 11. 2021 odvysielal vyššie uvedené programy, v ktorých došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci týchto programov, príp. aj pri ich pokračovaní po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia **§ 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 35 ods. 2, § 38 ods. 2 a § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o

kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie týchto povinností.

Účastníkovi konania už bola v minulosti uložená sankcia za porušenie ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:

- Rozhodnutím č. RP/33/2018 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z sankciu - upozornenie na porušenie zákona v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 7. 4. 2018 počas priameho prenosu športového podujatia *ACB MAA 84: Toledo vs. Vegh* odvysielaného v čase od 20:07 hod. do 22:24 hod., odvysielal o cca 20:53:05 hod. a 21:44:12 hod. reklamné šoty, ktoré boli v prvom prípade vysielané od konca druhého kola druhého zápasu športového podujatia až po koniec druhého zápasu a v druhom prípade počas celého trvania štvrtého zápasu športového podujatia, čím došlo k porušeniu povinnosti zaradiť reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v ňom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 11. 2018.

Účastníkovi konania už bola v minulosti uložená sankcia za porušenie ustanovenia § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.:

- Rozhodnutím č. RL/42/2010 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu - upozornenie na porušenie zákona v súvislosti s tým, že dňa 31.03.2010 o cca 20:18 hod. odvysielal program Panelák obsahujúci informáciu o programe Showdance, ktorá naplnila definíciu umiestňovania produktov v zmysle § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., v ktorom nezabezpečil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov, označením na začiatku a na konci programu, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/101/2011 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 670 € v súvislosti s tým, že dňa 20.12.2010 odvysielal na programovej službe JOJ o cca 20:17 hod. program *Panelák* obsahujúci informácie o službe *Skylink* poskytovanej spoločnosťou *Towercom, a.s.*, ktoré naplnili definíciu umiestňovania produktov podľa ustanovenia § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom nezabezpečil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o umiestnení produktov na začiatku a na konci, ako aj pri pokračovaní programu po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/061/2014 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 1 500 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 30. 3. 2014 o cca 20:30 hod pri odvysielaní programu *X Factor*, v ktorom boli umiestnené produkty podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2016.
- Rozhodnutím č. RP/35/2016 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 30 000 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 28. 12. 2014 hod. pri odvysielaní programov *Naj, naj, naj* o cca 10:24 hod. a *Moja mama varí lepšie ako tvoja* o cca 11:33 hod., v ktorých boli umiestnené produkty podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programov. Týmto rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 19 ods. 1 písm. a) a § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 2019.
- Rozhodnutím č. RP/40/2016 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 30 000 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 1. 2. 2016 o cca 20:23:55 hod. odvysielal program *Šport*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 3. 2. 2016 o cca 20:25:15 hod. odvysielal program *Šport*, v ktorom

došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 4. 2. 2016 o cca 20:24:53 hod. odvysielal program *Šport*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 5. 2. 2016 o cca 20:25:50 hod. odvysielal program *Šport*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 6. 2. 2016 o cca 20:24:49 hod. odvysielal program *Šport*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku týchto programov. Týmto rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1, § 35 ods. 3 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 2. 2017.

- Rozhodnutím č. RP/55/2016 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 80 000 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 5. 4. 2016 o cca 20:26:14 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 6. 4. 2016 o cca 20:25:22 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 7. 4. 2016 o cca 20:25:08 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 8. 4. 2016 o cca 20:26:41 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 9. 4. 2016 o cca 20:26:37 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 12. 4. 2016 o cca 20:26:28 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 13. 4. 2016 o cca 20:26:13 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 14. 4. 2016 o cca 20:26:24 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 15. 4. 2016 o cca 20:27:03 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 16. 4. 2016 o cca 20:26:34 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 18. 4. 2016 o cca 20:24:47 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 19. 4. 2016 o cca 20:27:04 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 20. 4. 2016 o cca 20:25:51 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 21. 4. 2016 o cca 20:25:32 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 22. 4. 2016 o cca 20:25:57 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 23. 4. 2016 o cca 20:26:36 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 25. 4. 2016 o cca 20:26:07 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., dňa 26. 4. 2016 o cca 20:27:19 hod. odvysielal program Šport, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku týchto programov. Týmto rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1, § 35 ods. 3 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2019.
- Rozhodnutím č. RP/1/2017 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 2 000 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 13. 9. 2016 o cca 20:24:28 hod. odvysielal program *Šport*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2017.
- Rozhodnutím č. RP/23/2017 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 2 000 €

v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 11. 10. 2016 o cca 21:25 hod. odvysielal program *Uhádni môj vek*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom v tomto programe došlo k porušeniu povinnosti zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programu. Týmto rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2017.

- Rozhodnutím č. RP/25/2017 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 2 000 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 23. 10. 2016 o cca 20:38:01 hod. a dňa 29. 10. 2016 o cca 15:58:40 hod. odvysielal program *Česko Slovensko má talent*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom v tomto programe došlo k porušeniu povinnosti zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na konci programu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2017.
- Rozhodnutím č. RP/33/2018 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 2 500 € v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 7. 4. 2018 o cca 20:07:20 hod. odvysielal program *ACB MMA 84: Toledo vs. Vegh*, v ktorom došlo k umiestňovaniu produktov podľa § 39a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom porušil povinnosť zreteľne informovať verejnosť o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci tohto programu a pri jeho pokračovaní po prerušení mediálnou komerčnou komunikáciou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 11. 2018.

Účastník konania bol za porušenie ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti.:

- rozhodnutím č. RL/399/2002 zo dňa 16.07.2002 bola účastníkovi konania udelená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2002.
- rozhodnutím č. RP/157/2003 zo dňa 19. 11. 2003 bola účastníkovi konania udelená sankcia – pokuta vo výške 20 000,- Sk.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 12. 2004.
- Rozhodnutím č. RP/211/2005 zo dňa 19. 4. 2005 bola účastníkovi konania udelená sankcia – pokuta vo výške 20 000,- Sk.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 06. 2005.
- Rozhodnutím č. RP/002/2004 zo dňa 14. 1. 2014 bola účastníkovi konania udelená sankcia – pokuta vo výške 700,- €. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2014.
- Rozhodnutím č. RP/23/2017 uložila Rada účastníkovi konania za porušenie § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z sankciu – pokutu vo výške 2 00 € v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal
  - dňa 23. 10. 2016 o cca 20:38:01 hod. sponzorovaný program *Česko Slovensko má talent*,
  - dňa 23. 10. 2016 o cca 22:10:15 hod. sponzorovaný program *Neuveriteľné svetové talenty*,

  pričom došlo porušeniu povinnosti zreteľne označiť tieto programy názvom sponzora, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom sponzora, ak ide o fyzickú osobu, príp. logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora na konci programu *Česko Slovensko má talent* a na začiatku programu *Neuveriteľné svetové talenty*. Týmto rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 39a ods. 2 s odkazom na § 39a ods. 5 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2017.

* * *

Záver

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že bol zhromaždený dostatok dôkazov na preukázanie porušenia povinností ustanovených v § 35 ods. 2, § 38 ods. 2 a § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Z tohto dôvodu navrhujeme Rade prijať uvedený návrh uznesenia.

20

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	96/SKL/2022-MS
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania:	D.EXPRES, k.s.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	24. 6. 2022
Prílohy:	žiadosť o udelenie licencie

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 96/SKL/2022-MS zo dňa 9. 6. 2022, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie rozhlasovej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

D.EXPRES, k.s.
Vrútocká 48
821 04 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

u d e ľ u j e

spoločnosti D.EXPRES, k.s.

l i c e n c i u č. RD/...

na celoplošné digitálne vysielanie rozhlasovej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **celoplošné digitálne vysielanie rozhlasovej programovej služby**
   Štandard digitálneho príjmu: **DAB+**
2. Názov programovej služby: **ROCK**
3. Jazyk vysielania: **slovenský jazyk**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 96/SKL/2022-1 zo dňa 9. 6. 2022):
   a) Spravodajstvo**:** **1,2 %**
   b) Publicistika:
      1. Politická publicistika: **0 %**
      2. Ostatná publicistika**:** **0 %**
   c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
      1. Detské programy**:** **0 %**
      2. Náboženské programy: **0 %**
      3. Literárno-dramatické programy: **0 %**
      4. Zábavné programy: **0 %**
      5. Hudobné programy: **8,3 %**
   d) Ostatný program: **90,5 %**

6. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: **1,2 %**

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: **CD**

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 6. 2022, spisová značka: RPO-968450/2022, Id v zdrojovom registri: 220484, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo Sr/1351/B

2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 6. 2022, spisová značka: RPO-968450/2022, Id v zdrojovom registri: 220484, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo Sr/1351/B

III.

Doložka doplnkových obsahových služieb:

Názov doplnkovej obsahovej služby: ROCK TPEG
Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: dátová služba TPEG (Traffic Information), dopravé informácie pre navigačné systémy v štruktúre RTM (Road Traffic Message), PTI (Public Transport Info), LOC (Localization), PKI (Parking Information), CTT (Congestion Travel Time), TEC (Traffic Event Compact), WEA (Weather)

Názov doplnkovej obsahovej služby: ROCK BWS
Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Broadcast Web Site vo vzťahu k webstránkam (HTML)

Názov doplnkovej obsahovej služby: ROCK DL/SLS
Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: dátové služby Dynamic Labe (DL) pri textoch a Slide Show (SLS) pri obrázkoch

Názov doplnkovej obsahovej služby: ROCK RDS
Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: rozhlasová dátová služba v štruktúre dát v zmysle licencie č. R/112

Zahraničná doložka:
Teritórium, na ktorom sa má v zahraničí vysielať programová služba: územie členských štátov Európskej únie a zmluvných štátov Dohody o hospodárskom priestore
Jazyk, v ktorom sa bude vysielať do zahraničia: zhodný s jazykom vysielania
Identifikácia doplnkových obsahových služieb, ktorých sa vysielanie do zahraničia týka: všetkých doplnkových služieb uvedených v doložke doplnkových obsahových služieb.

Doložka iného verejného prenosu:
Spôsob verejného prenosu: digitálne vysielanie inými štandardmi digitálneho vysielania, a to DAB, DRM, DRM+, DMB a ich varianty, v nadväznosti na príslušný štandard digitálneho vysielania zahŕňa terestriálny verejný prenos, verejný prenos pomocou satelitu a verejný prenos v káblovom rozvode, či v inej elektronickej komunikačnej sieti, nezahŕňa však webcasting, ani internetový simulcasting
Identifikácia doplnkových obsahových služieb, ktorých sa vysielanie do zahraničia týka: všetkých doplnkových služieb uvedených v doložke doplnkových obsahových služieb okrem ROCK RDS

Spôsob verejného prenosu: analógové vysielanie okrem terestriálneho

Identifikácia doplnkových obsahových služieb, ktorých sa verejný prenos týka: ROCK RDS

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 96/SKL/2022-MS a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 5 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie zamietne, ak žiadateľ má evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa eviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov a nedoplatky na správnych poplatkoch vyberaných radou.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)“

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej*

10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

* * *

Dňa 9. 6. 2022 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 9. 6. 2022 začalo správne konanie č. 96/SKL/2022-MS vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie.

Účastník konania požiadal o udelenie licencie na digitálne vysielanie rozhlasovej programovej služby ROCK. Účastník konania je držiteľom licencie na analógové vysielanie tejto programovej služby na základe licencie č. R/156, pričom údaje o vysielaní v žiadosti sú totožné s údajmi v danej licencii.

Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky zabezpečila Rada.

Rada si zabezpečila tiež výpisy týkajúce sa nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a nedoplatky na zdravotnom poistení. Účastník konania nemá evidované žiadne z vyššie uvedených nedoplatkov.

Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

Názov programovej služby: ROCK

Údaje o vysielaní:

Územný rozsah vysielania: celoplošný vysielateľ

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/ 7 dní v týždni

Jazyk vysielania: slovenský jazyk

Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 1,2 %.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 7 písm. h) zákona č. 220/2007 Z.z., cit.: *„podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme, ktorý* ***nesmie byť nižší ako 15%*** *z celkového vysielacieho času vyhradeného reláciám vysielania;* ***tento podiel môže Rada dočasne alebo trvale znížiť*** *v prípade televíznej programovej služby, ktorá je monotypovou programovou službou, alebo v* ***prípade rozhlasovej programovej služby****.*"

Účastník konania v podaní č. 96/SKL/2022-1 doručenom Rade dňa 9. 6. 2022 žiada Radu o zníženie podielu vysielacieho času programovej služby vyhradeného programom vo verejnom záujme, cit: *„Žiadateľ ako vysielateľ rozhlasovej programovej služby ROCK žiada v súlade s § 27 ods. písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z. podielov programov vo verejnom záujme znížiť na úroveň 1,2% s ohľadom na programovú štruktúru rozhlasovej programovej služby ROCK, v rámci ktorej je plánovaný podiel cca 1,2%."*

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania uvádzame, že účastník konania sa stane vysielateľom rozhlasovej programovej služby s monotypovou programovou skladbou. V predmetnej žiadosti ide o totožné vysielanie tej istej programovej služby ako v prípade licencie č. R/156, avšak digitálnym spôsobom prenosu. Navrhujeme preto Rade udeliť výnimku z podielu vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme aj v licencii na digitálne rozhlasové vysielanie účastníka konania.

Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DAB+

Organizačné a technické zabezpečenie: účastník konania priložil organizačnú štruktúru Bauer Media Audio Slovakia a tiež programového oddelenia.

Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

*** * ***

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Stanovisko programového odboru k žiadosti o udelenie licencie na digitálne rozhlasové terestriálne vysielanie (DAB+) programovej služby
ROCK
Podanie č. 500/2022/P z 9. 6. 2022

Žiadateľ: D.EXPRES, k. s.

Názov programovej služby: ROCK

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Navrhovaná programová skladba vysielania: podľa podania č. 500/2022/P z 9. 6. 2022

Podiely programových typov v mesiaci (ojedinele v týždni) určené podľa programovej skladby:
Spravodajstvo – 1,2%
Publicistika:
1)politická publicistika – 0%
2)ostatná publicistika – 0%
Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1)detské programy - 0%
2)náboženské programy - 0%
3)literárno-dramatické programy - 0%
4)zábavné programy – 0%
5)hudobné programy – 8,3%
Ostatný program – 90,5%

Navrhovaný podiel celkového vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme: 1,2%
Žiadateľ ako vysielateľ rozhlasovej programovej služby ROCK žiada v súlade s § 27 ods. písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z. podielov programov vo verejnom záujme znížiť na úroveň 1,2% s ohľadom na programovú štruktúru rozhlasovej programovej služby ROCK, v rámci ktorej je plánovaný podiel cca 1,2%.

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%

Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: podľa podania č. 500/2022/P z 9. 6. 2022

Navrhovaný jazyk alebo jazyky vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: CD

<u>Záver</u>
Žiadateľ žiada o licenciu na digitálne vysielanie rozhlasovej programovej služby. Žiadateľ je držiteľom licencie č. R/156 na terestriálne rozhlasové vysielanie programovej služby ROCK. Žiadateľ žiada v súlade s § 27 ods. písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z. o zníženie podielov programov vo verejnom záujme na úroveň 1,2% s ohľadom na programovú štruktúru rozhlasovej programovej služby ROCK, v rámci ktorej je plánovaný podiel cca 1,2%.

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

V Bratislave, 24. 6. 2022

21

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	34/SKL/2022-MS zo dňa 10. 5. 2022
Predmet:	Oznámenie o zmene licencií č. R/105 a RD/32
Účastník konania:	D.EXPRES, k.s.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 20. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 34/SKL/2022-MS zo dňa 10. 5. 2022 posúdila doručené oznámenie z dôvodu vykonaných zmien licencií č. R/105 a RD/32 účastníkom konania (ďalej aj „ÚK“):

D.EXPRES, k.s.
Vrútocká 48
821 04 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

I. Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

rozhodnutie o udelení licencie č. R/105 v čl. III. takto:
„1. Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa platnej programovej skladby zo dňa 25. 5. 2022, podanie č. 34/SKL/2022-3:
a) Spravodajstvo: 1 %
b) Publicistika:
1. politická publicistika: 0 %
2. ostatná publicistika: 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy: 0 %
2. náboženské programy: 0 %
3. literárno-dramatické programy: 0 %
4. zábavné programy: 1,2 %
5. hudobné programy: 3 %
d) Ostatný program: 94,8 %

Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 1 %“

II. Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

rozhodnutie o udelení licencie č. RD/32 v čl. I., bod 5 a 6 takto:
„5. Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa platnej programovej skladby zo dňa 25. 5. 2022, podanie č. 34/SKL/2022-3:
a) Spravodajstvo: 1 %
b) Publicistika:
1. politická publicistika: 0 %
2. ostatná publicistika: 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1. detské programy: 0 %
2. náboženské programy: 0 %
3. literárno-dramatické programy: 0 %
4. zábavné programy: 1,2 %

5. hudobné programy: 3 %

d) Ostatný program: 94,8 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 1 %“

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene licencie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“*

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 10 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Ak sa zmena týka údaja, ktorého zmena sa musí vykonať vo viacerých licenciách na digitálne vysielanie alebo v licencii na digitálne vysielanie a v licencii podľa osobitného predpisu, rada o zmene rozhodne v jednom konaní.“*

* * *

Dňa 10. 5. 2022 doručil účastník konania Rade oznámenie o zmene licencie č. R/105 a RD/32, podaním zaevidovaným pod č. 34/SKL/2022-1 z dôvodu zmeny programovej štruktúry, presnejšie zmeny podielov programových typov. Z toho dôvodu sa dňa 10. 5. 2022 začalo predmetné správne konanie vo veci oznámenia o zmene licencií č. R/105 a RD/32. Dňa 25. 5. 2022 účastník konania doplnil svoje podanie. V rámci programovej štruktúry pribudli nové programy *Bekimovo horúce kreslo* a *Tri prasiatka*. Následne dňa 10. 6. 2022 účastník konania oznámil, že rozšíril vysielanie programu *RADIOSHOW*.

Oproti poslednému stavu došlo k zvýšeniu podielu zábavných programov z 0 % na 1,2 %, hudobných programov z 2,4 % na 3 % a zníženiu podielu ostatného programu z 96,6 % na 94,8 %.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencií č. R/105 a RD/32 v časti zmena podielov programových typov vo vysielaní programovej služby.

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU LICENCIE NA ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY
Europa 2
Podanie č. 34/SKL/2022-MS-2 z 25. 5. 2022, ktorým sa dopĺňajú predchádzajúce podania z 2. 5. 2022 a 10. 5. 2022 (č. 34/SKL/2022-MS-1).

Držiteľ licencie D.EXPRES, k.s. požiadal o zmenu programovej štruktúry a podielov programových typov rozhlasovej programovej služby Europa 2.
Do vysielania pribudli zábavné programy *Bekimovo horúce kreslo* (nedeľa 12:00 - 13:00 hod.) a *Tri prasiatka* (streda 22:00 - 23:00 hod.).
Vo vysielaní sa zvýšil podiel zábavných programov z 0% na 1,2%.
Znížil sa podiel ostatného programu z 96,6% na 95,4%.
Podiel programov vo verejnom záujme zostáva nezmenený.

Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa programovej skladby:

posledné platné z 26. 1. 2022	**nové z 25. 5. 2022**
1.1 Spravodajstvo – 1%	1.1 Spravodajstvo – 1,0%
1.2 Publicistika:	1.2 Publicistika:
1.2.1 Politická publicistika – 0%	1.2.1 Politická publicistika – 0%
1.2.2 Ostatná publicistika - 0%	1.2.2 Ostatná publicistika - 0%
1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:	1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1.3.1 Detské programy - 0%	1.3.1 Detské programy - 0%
1.3.2 Náboženské programy - 0%	1.3.2 Náboženské programy - 0%
1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%	1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%
1.3.4 Zábavné programy – 0%	1.3.4 Zábavné programy – 1,2%
1.3.5 Hudobné programy – 2,4%	1.3.5 Hudobné programy – 2,4%
Ostatný program – 96,6%	Ostatný program – 95,4%

Navrhovaný podiel celkového vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme: 1%

<u>Záver</u>
Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

V Bratislave, 30. 5. 2022

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU LICENCIE NA ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY
Europa 2
Podanie č. 34/SKL/2022-MS-3 z 10. 6. 2022, ktorým sa dopĺňajú predchádzajúce podania z 25. 5. 2022 (č. 34/SKL/2022-MS-2), 2. 5. 2022 a 10. 5. 2022 (č. 34/SKL/2022-MS-1).

Držiteľ licencie D.EXPRES, k.s. požiadal o zmenu programovej štruktúry a podielov programových typov rozhlasovej programovej služby Europa 2.
Do vysielania pribudli zábavné programy *Bekimovo horúce kreslo* (nedeľa 12:00 - 13:00 hod.) a *Tri prasiatka* (streda 22:00 - 23:00 hod.).
Hudobný program *RADIOSHOW* bude rozšírený na 3 hodiny (sobota 18:00 - 21:00).
Vo vysielaní sa zvýšil podiel zábavných programov z 0% na 1,2%.
Zvýšil sa podiel hudobných programov z 2,4% na 3%.
Znížil sa podiel ostatného programu z 96,6% na 94,8%.
Podiel programov vo verejnom záujme zostáva nezmenený.

Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa programovej skladby:

posledné platné z 26. 1. 2022	**nové z 10. 6. 2022**
1.1 Spravodajstvo – 1%	1.1 Spravodajstvo – 1,0%
1.2 Publicistika:	1.2 Publicistika:
1.2.1 Politická publicistika – 0%	1.2.1 Politická publicistika – 0%
1.2.2 Ostatná publicistika - 0%	1.2.2 Ostatná publicistika - 0%
1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:	1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1.3.1 Detské programy - 0%	1.3.1 Detské programy - 0%
1.3.2 Náboženské programy - 0%	1.3.2 Náboženské programy - 0%
1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%	1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%
1.3.4 Zábavné programy – 0%	1.3.4 Zábavné programy – 1,2%
1.3.5 Hudobné programy – 2,4%	1.3.5 Hudobné programy – 3%
Ostatný program – 96,6%	Ostatný program – 94,8%

Navrhovaný podiel celkového vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme: 1%

<u>Záver</u>
Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

V Bratislave, 15. 6. 2022

22

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	130/SKL/2022-MS
Predmet:	žiadosť o odňatie licencie č. TD/161
Účastník konania:	1. Humenská s. r. o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 29. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 130/SKL/2022-MS zo dňa 27. 3. 2022 posúdila žiadosť o odňatie licencie č. TD/161 účastníka konania:

1. Humenská s. r. o.
Kukorelliho 34
066 28 Humenné

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

odníma

licenciu na televízne vysielanie č. TD/161

ku dňu 6. 7. 2022

udelenú vysielateľovi 1. Humenská s. r. o. z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 27. 3. 2022 písomne požiadal.

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. TD/161 a zašle ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Dňa 28. 3. 2022 doručil účastník konania Rade žiadosť o odňatie licencie č. TD/161 na vysielanie programovej služby Humenská televízia, v skratke HNTV ku dňu pridelenia licencie na digitálne vysielanie spoločnosti Humenská TV, s. r. o. Udelenie licencie spoločnosti Humenská TV, s. r. o. bude prerokované na tomto zasadnutí Rady v nasledujúcom bode.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. Rada licenciu odníme, ak o to vysielateľ písomne požiadal.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

23

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	131/SKL/2022-MS
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania:	Humenská TV, s. r. o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	29. 6. 2022
Prílohy:	žiadosť o udelenie licencie

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 131/SKL/2022-MS zo dňa 27. 6. 2022, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

Humenská TV, s. r. o.
Gorkého 1
066 01 Humenné

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

u d e ľ u j e

spoločnosti Humenská TV, s. r. o.

l i c e n c i u č. T D / . . .

na lokálne digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **lokálne digitálne vysielanie televíznej programovej služby**
   Štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**
2. Názov programovej služby: **Humenská televízia, v skratke HNTV**
3. Jazyk vysielania: **slovenský jazyk**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 131/SKL/2022-2 zo dňa 29. 6. 2022)

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 75 %
Programy – min. 25 %
Programy (100%):
Spravodajstvo – 50 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 50 %
Dramatické programy – 0 %
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 100 %

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: DVD

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %

10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ s obmedzeným prístupom verejnosti (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.)

11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): nevzťahuje sa

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 29. 6. 2022, spisová značka: RPO-980763/2022, Id v zdrojovom registri: 8624461, registračný úrad: Okresný súd Prešov, Registračné číslo Sro/44295/P,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 29. 6. 2022, spisová značka: RPO-980763/2022, Id v zdrojovom registri: 8624461, registračný úrad: Okresný súd Prešov, Registračné číslo Sro/44295/P.

III.

Doložky:

Doložka iného verejného prenosu:

prostredníctvom KDS v príslušnom štandarde analógového televízneho príjmu, IPTV, DVB-C, Internet (OTT)

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 122/SKL/2022-MS a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 5 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie zamietne, ak žiadateľ má evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa eviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov a nedoplatky na správnych poplatkoch vyberaných radou.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)“

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.*

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

* * *

Dňa 27. 6. 2022 účastník konania doručil Rade e-mailom žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 27. 6. 2022 začalo správne konanie č. 131/SKL/2022-MS vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Účastník konania dňa 29. 6. 2022 doručil Rade poštou opravenú žiadosť.

Účastník konania požiadal o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby Humenská televízia, v skratke HNTV.

Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky zabezpečila Rada.

Rada si zabezpečila tiež výpisy týkajúce sa nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a nedoplatky na zdravotnom poistení. Účastník konania nemá evidované žiadne z vyššie uvedených nedoplatkov.

Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

Názov programovej služby: Humenská televízia, v skratke HNTV

Údaje o vysielaní:

Územný rozsah vysielania: lokálny vysielateľ

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/ 7 dní v týždni

Jazyk vysielania: slovenský jazyk

Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 100 %.

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %. Keďže účastník konania žiada o licenciu na lokálne vysielanie, podľa § 28 zákona č. 308/2000 Z. z. sa na neho nevzťahujú ustanovenia týkajúce sa vyhradenia času európskym dielam.

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0%. Keďže účastník konania žiada o licenciu na lokálne vysielanie, podľa § 28 zákona č. 308/2000 Z. z. sa na neho nevzťahujú ustanovenia týkajúce sa vyhradenia času európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi.

Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DVB-T

Organizačné a technické zabezpečenie: Účastník konania uviedol, že technické a personálne zabezpečenie bude prevzaté od spoločnosti 1. Humenská s. r. o. Táto spoločnosť doteraz vysielala uvedenú programovú službu, avšak mestské zastupiteľstvo v Humennom schválilo zlúčenie tejto

spoločnosti so spoločnosťou Humenská energetická spoločnosť, s. r. o. Vo vysielaní bude teda pokračovať spoločnosť Humenská TV, s. r. o., pričom spoločnosť 1. Humenská s. r. o. požiadala o odňatie licencie (predchádzajúci bod tohto zasadnutia).

Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE – HUMENSKÁ TELEVÍZIA, V SKRATKE HNTV

Spoločnosť Humenská TV, s.r.o. doručila Rade v podaní zo dňa 27. 6. 2022 a doplnení zo dňa 29. 6. 2022 žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie.

Žiadateľ licencie: Humenská TV, s.r.o.

Požadovaný druh licencie: lokálna

Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DVB-T

Názov stanice: „Humenská televízia, v skratke HNTV“

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne

Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0

Podiely programových typov v bežnom týždni podľa navrhovanej programovej skladby doručenej dňa 29. 6. 2022:

a) Programová služba (100%)

Doplnkové vysielanie	max. 75%
Programy	min. 25% (preberaný 0 %)

b) Programy (100%)

Spravodajstvo	50 %
Publicistika:	
1) polit. publicistika	0 %
2) ostatná publicistika	0 %
Dokumentárne programy	50 %
Dramatické programy	0 %
Zábavné programy	0 %
Hudobné programy	0 %
Vzdelávacie programy	0 %
Náboženské programy	0 %
Detské programy	0 %
Šport	0 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 100 %

Navrhovaná suma či podiel výdavkov, ktoré žiadateľ použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: 70 000, - €

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: nevzťahuje sa na základe § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000.

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: nevzťahuje sa na základe § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000.

Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: žiadne

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD

Údaje o doložke (doložka doplnkových obsahových služieb, zahraničná doložka, doložka iného verejného prenosu): prostredníctvom **KDS** v príslušnom štandarde analógového televízneho príjmu, **IPTV**, **DVB-C**, **Internet (OTT)**

Organizačné zabezpečenie vysielania (umiestnenie a vybavenie štúdia, personálne zabezpečenie vysielania): technické a personálne zabezpečenie bude prevzaté od 1. Humenská s. r. o., IČO: 46995498

ZÁVER

Žiadateľ chce vysielať doplnkové vysielanie, spravodajstvo a dokumentárne programy.

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

Bratislava 29. 6. 2022

24

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	122/SKL/2022-MS
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania:	TURBO TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	24. 6. 2022
Prílohy:	žiadosť o udelenie licencie

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 122/SKL/2022-MS zo dňa 17. 6. 2022, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

TURBO TV s.r.o.
Bojnická 18
831 04 Bratislava mestská časť Nové Mesto

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

u d e ľ u j e

spoločnosti TURBO TV s.r.o.

l i c e n c i u č. T D / . . .

na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby**
   Štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**
2. Názov programovej služby: **TURBO TV**
3. Jazyk vysielania: **slovenský jazyk**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 122/SKL/2022-1 zo dňa 17. 6. 2022)

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 20 %
Programy – min. 80 %
Programy (100%):
Spravodajstvo – 0 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – 3,5 %
Zábavné programy – 29,9 %
Hudobné programy – 36,1 %
Vzdelávacie programy – 10,4 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 20,1 %
Šport – 0 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 15 %

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: DVD

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 100 %

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 25 %

10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ, ktorého spôsob vysielania umožňuje bez zaplatenia osobitného poplatku prístup viac ako 80 % obyvateľov (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.)

11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): vzťahuje sa

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 20. 6. 2022, spisová značka: RPO-974156/2022, Id v zdrojovom registri: 2611847, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Sro/158421/B,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 20. 6. 2022, spisová značka: RPO-974156/2022, Id v zdrojovom registri: 2611847, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Sro/158421/B.

III.

Doložky:

Doložka doplnkových obsahových služieb:

1. a) názov doplnkovej obsahovej služby: TURBO TV text
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: teletext

2. a) názov doplnkovej obsahovej služby: TURBO TV epg
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: interaktívny prístup

3. a) názov doplnkovej obsahovej služby: TURBO TV plus
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: multimodálny prístup

4. a) názov doplnkovej obsahovej služby: HbbTV
   b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: platforma hybridného televízneho vysielania (Hybrid Broadcast Broadband TV) využívajúca kombináciu lineárneho televízneho vysielania a širokopásmového internetového pripojenia umožňujúca spúšťanie aplikácií multimediálneho obsahu

Doložka iného verejného prenosu:

a) spôsob verejného prenosu satelitom v príslušnom štandarde digitálneho televízneho príjmu (DVB-S),
b) spôsob verejného prenosu KDS v príslušnom štandarde digitálneho televízneho príjmu (DVB-C),
c) spôsob verejného prenosu v príslušnom štandarde digitálneho mobilného príjmu (DVB-H a jeho varianty),
d) spôsob verejného prenosu IPTV v príslušnom štandarde digitálneho televízneho príjmu,
e) spôsob verejného prenosu mikrovlnnými systémami (vrátane MMDS) v príslušnom štandarde digitálneho televízneho príjmu,
f) digitálny prenos v elektronických komunikačných sieťach (3G, 4G a 5G siete mobilných operátorov).

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 122/SKL/2022-MS a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 5 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie zamietne, ak žiadateľ má evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa eviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov a nedoplatky na správnych poplatkoch vyberaných radou.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)“

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne;

na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.*

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

* * *

Dňa 17. 6. 2022 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 17. 6. 2022 začalo správne konanie č. 122/SKL/2022-MS vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Účastník konania dňa 21. 6. 2022 doručil Rade Zmluvu o budúcej zmluve uzatvorenú medzi účastníkom konania a SOZA.

Účastník konania požiadal o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby TURBO TV.

Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky zabezpečila Rada.

Rada si zabezpečila tiež výpisy týkajúce sa nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a nedoplatky na zdravotnom poistení. Účastník konania nemá evidované žiadne z vyššie uvedených nedoplatkov.

Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

Názov programovej služby: TURBO TV

Údaje o vysielaní:

Územný rozsah vysielania: celoplošný vysielateľ

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/ 7 dní v týždni

Jazyk vysielania: slovenský jazyk

Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 15 %.

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 100 %.

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 25%.

Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DVB-T

Organizačné a technické zabezpečenie: Účastník konania uviedol, že štúdio je umiestnené na adrese Bojnická 18, Bratislava, pričom je vybavené novou technikou. Organizačne je vysielanie zabezpečené štyrmi externými zamestnancami.

Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

Účastník konania už v minulosti žiadal o udelenie licencie na totožnú programovú službu, avšak jeho žiadosť bola rozhodnutím č. RZŽ/7/2022 zo dňa 11. 5. 2022 zamietnutá z dôvodu, že účastník konania nespĺňal podmienky podľa šiestej hlavy štvrtej časti zákona č. 220/2007 Z. z., pretože bol majetkovo a personálne prepojený s oprávneným vysielateľom PHONOTEX s. r. o., Bojnická 16/A, 831 04 Bratislava. Účastník konania tieto nedostatky odstránil, takže je možnú mu licenciu na digitálne vysielanie udeliť.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE – TURBO TV

Podanie č. 583/2022/P zo 17. 6. 2022.

Žiadateľ licencie: TURBO TV s.r.o., Bratislava

Názov stanice: TURBO TV

Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne / 7 dní v kalendárnom týždni

Navrhovaná programová skladba vysielania: podľa podania zo 17. 6. 2022

Podiely programových typov v bežnom týždni, podľa navrhovanej programovej skladby doručenej dňa 17. 6. 2022:
a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 20%
Programy – min. 80% (z toho preberaný program – 0%)
b) Programy (100%):
Spravodajstvo – 0%
Publicistika:
1) polit. publicistika – 0%
2) ostatná publicistika – 0%
Dokumentárne programy – 0%
Dramatické programy – 3,5%
Zábavné programy – 29,9%
Hudobné programy: – 36,1%
Vzdelávacie programy – 10,4%
Náboženské programy – 0%
Detské programy – 20,1%
Šport – 0%

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 15 %

Navrhovaná suma či podiel výdavkov, ktoré žiadateľ použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: 5 000 EUR

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 100%

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 25%

Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: HbbTV,
Doložka doplnkových obsahových služieb: TURBO TV text /teletext/, TURBO TV text epg /interaktívny prístup/, TURBO TV plus /multimodálny prístup/

Jazyk vysielania: slovenský

Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD

ZÁVER

Žiadateľ v žiadosti v bode 3.3.10. neuviedol údaje o doplnkovej programovej službe, ale uviedol ich iba v bode 3.4. údaje o doložke.

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

V Bratislave, 23. 6. 2022

25

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	123/SKL/2022-MS
Predmet:	oznámenie o zmene licencie č. TD/163
Účastník konania:	PHONOTEX s. r. o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 21. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 123/SKL/2022-MS zo dňa 21. 6. 2022 posúdila oznámenie o zmene licencie č. TD/163 účastníka konania

PHONOTEX s. r. o.
Bojnická 18
831 04 Bratislava mestská časť Nové Mesto

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

licenciu č. TD/163 na digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV8 v časti sídla účastníka konania nasledovne:

pôvodné sídlo sa mení a znie:
„Bojnická 18
831 04 Bratislava mestská časť Nové Mesto“

Úloha:
V súlade s ustanovením § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní rozhodnutie a zašle ho účastníkovi konania.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“*

* * *

Dňa 21. 6. 2022 vysielateľ s licenciou č. TD/163, spoločnosť PHONOTEX s. r. o., oznámila Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie. Z tohto dôvodu sa dňa 21. 6. 2022 začalo správne konanie č. 123/SKL/2022-MS vo veci zmeny licencie č. TD/163.

Účastník konania oznámil zmenu sídla spoločnosti z pôvodnej adresy Bojnická 16/A, 831 04 Bratislava na novú adresu Bojnická 18, 831 04 Bratislava mestská časť Nové Mesto. K zápisu predmetnej zmeny v Obchodnom registri Slovenskej republiky došlo ku dňu 2. 6. 2022.

Podanie účastníka konania spĺňa predpísané náležitosti na kladné rozhodnutie vo veci.

* * *

Záver

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/163.

26

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	129/SKL/2022-MS
Predmet:	žiadosť o zmenu licencie č. TD/259
Účastník konania:	Rozhlas a televízia Slovenska
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 29. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 129/SKL/2022-MS zo dňa 24. 6. 2022 posúdila doručené oznámenie z dôvodu vykonaných zmien licencie č. TD/259 účastníkom konania (ďalej aj „ÚK“):

Rozhlas a televízia Slovenska
Mlynská dolina
845 45 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

licenciu č. TD/259 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby nasledovne:
Článok I. bod 5. sa mení a znie:
„5. Podiely programových typov za bežný mesiac určené podľa programovej skladby uvedenej v podaní č. 129/SKL/2022-1 zo dňa 24. 6. 2022:
a) Programová služba **(100 %)**
1. Doplnkové vysielanie: max. 7 **%**
2. Programy: min**. 93 %**
b) Programové typy **(100%)**
Spravodajstvo – 5,6 %
Publicistika:
1) polit. publicistika – 0 %
2) ostatná publicistika – 13,3 %
Dokumentárne programy – 12,4 %
Dramatické programy – 29,3 %
Zábavné programy – 17,2 %
Hudobné programy – 16,2 %
Vzdelávacie programy – 6 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %“

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene licencie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z. *konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú*

oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 6 zákona č. 220/2007 Z. z. *Konanie o zmene licencie sa nezačne, ak je zmena dočasná, jej trvanie nepresiahne tri mesiace a týka sa náležitostí licencie podľa § 27 ods. 7 písm. e) až h) alebo § 27 ods. 8 písm. a).*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. *Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.*

* * *

Dňa 24. 6. 2012 doručil účastník konania Rade oznámenie o zmene licencie č. TD/259 z dôvodu zmeny programovej štruktúry a tým aj zmeny programových typov. Z toho dôvodu sa dňa 24. 6. 2022 začalo správne konanie č. 129/SKL/2022-MS vo veci oznámenia o zmene licencie na digitálne televízne vysielanie.

Uvedenou zmenou dochádza k zníženiu podielu spravodajstva z 11,11 % na 5,6 %, dokumentárnych programov z 16,87 % na 12,4 % a hudobných programov z 20,63 % na 16,2 %. Zároveň dochádza k zvýšeniu podielu ostatnej publicistiky z 11,31 % na 13,3 %, dramatických programov z 21,03 % na 29,3 %, zábavných programov z 15,08 % na 17,2 % a vzdelávacích programov z 3,97 % na 6 %.

* * *

Záver

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 28 ods. 10 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na dočasnú zmenu licencie č. TD/259.

RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU
Programový odbor
Palisády 36, 811 06 Bratislava

Vyjadrenie Programového odboru k žiadosti o zmenu licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby Trojka

Rozhlas a televízia Slovenska listom zaevidovaným pod č. 129/SKL/2022-1 zo dňa 24. 6. 2022 požiadal Radu pre vysielanie a retransmisiu o zmenu licencie č. TD/259 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby Trojka.

Trojka je „archívnym" programovým okruhom s rôznorodou skladbou programov vyrobených najmä v období druhej polovice 20. storočia. Okrem spravodajského programu vysielaného premiérovo ponúka reprízy starších programov, pričom zastúpené sú dokumenty, dramatické, hudobné a zábavné programy, publicistika aj vzdelávanie.

Vysielateľ deklaruje, že po opätovnom spustení programovej služby Trojka došlo od 10. 6. 2022 k zmenám v programovej skladbe, ktoré sa prejavili v zmenených podieloch programových typov.

Navrhované podiely programových typov:

a) Programová služba (100 %)
Doplnkové vysielanie – max. 7 %
Programy – min. 93 %
b) Programy (100 %)
Spravodajstvo – 5,6 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 13,3 %
Dokumentárne programy – 12,4 %
Dramatické programy – 29,3 %
Zábavné programy – 17,2 %
Hudobné programy – 16,2 %
Vzdelávacie programy – 6,0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %

Záver

Navrhované podiely programových typov zodpovedajú údajom v predloženej programovej skladbe programovej služby Trojka. Programový odbor nemá výhrady k predloženej žiadosti.

V Bratislave, 28. 6. 2022

27

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Správne konanie: 613/SKL/2022

Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/224

Účastník konania: KÁBEL - KLUKNAVA s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27. 6. 2022

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. v správnom konaní č. 613/SKL/2022 zo dňa 29. 3. 2022 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie účastníka konania

KÁBEL - KLUKNAVA s.r.o.
Kluknava 177
053 51 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/224 v bode 3 – 4 nasledovne:

1. Bod 3. Počet prípojok sa mení a znie:
„3. Počet prípojok: 130“

2. Bod 4. Ponuka programových služieb sa mení a znie:
„4. Ponuka programových služieb:
Základný súbor:
Televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, Trojka, RTVS Šport, JOJ, JOJ PLUS, Jojko, TV MARKÍZA, WAU, TV DOMA, DAJTO, TA3, TV LUX, Šláger TV, TV Barrandov, Barrandov Krimi, Barrandov Kino“

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 8. 8. 2022 **Z: PLO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči subjektu KÁBEL - KLUKNAVA s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 17 ods. 1 písm. c)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním retransmisie televíznych programových služieb ČT 1, ČT a ČT 24 bez súhlasu ich pôvodného vysielateľa.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.
T: 20. 7. 2022 **Z: PLO**

* * *

Dňa 29. 3. 2022 bolo Rade doručené oznámenie účastníka konania o stave registrácie retransmisie k 1. 3. 2022. Na základe doručeného podania sa začalo správne konanie č. 613/SKL/2022 o zmene registrácie retransmisie č. TKR/224. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojok a aktuálna programová ponuka prevádzkovateľa.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z *Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. *Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.*

* * *

Účastník konania oznámil Rade aktuálny počet pripojených účastníkov, ktorý sa znížil na 130 zo 155. Účastník konania zároveň oznámil zmenu ponuky programových služieb, ktorú v priebehu roka 2022 doplnil o televízne programové služby RTVS Šport, TV Barrandov, Barrandov Krimi, Barrandov Kino. Súhlas na retransmisiu programovej služby RTVS Šport bol Rade doručený zo strany Slovenskej asociácie pre káblové telekomunikácie (SAKT), ktorej členom je aj účastník konania. Rada však nedisponovala súhlasom na retransmisiu programov TV Barrandov, Barrandov Krimi, Barrandov Kino.

Rada po preskúmaní programovej ponuky účastníka konania ďalej zistila, že tento v nej má zaradené programové služby ČT 1 , ČT 2 a ČT 24, ku ktorým ale Rada nedisponuje platným súhlasom vysielateľa na ich šírenie účastníkom konania, keďže od roku 2009 už neplatí rámcová zmluva medzi SAKT (Slovenská asociácia pre káblové telekomunikácie), ktorého prevádzkovateľ je členom, a vysielateľom programových služieb ČT 1, ČT 2 združenom v EBU. Tento stav sa doposiaľ nezmenil. Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/22/2022 zo dňa 19. 4. 2022 (doručené dňa 21. 4. 2022) a vyzvala účastníka konania na doplnenie súhlasov pôvodného vysielateľa programových služieb ČT 1, ČT 2 a ČT 24, TV Barrandov, Barrandov Krimi, Barrandov Kino zaradených do programovej ponuky účastníka konania.

Dňa 17. 5. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania, ku ktorému doložil súhlas na retransmisiu programov TV Barrandov, Barrandov Krimi, Barrandov Kino. Zároveň ale uviedol, že Zmluvu na šírenie programov ČT 1, ČT 2 a ČT 24 má podľa informácií zo SAKT dojednať v priebehu roka 2022. Tie súhlasy teda účastník konania nedoložil.

Z uvedených skutočností teda vyplynulo, že účastník konania nedisponuje platnými súhlasmi vysielateľa na retransmisiu týchto programov a rokovania medzi SAKT a vysielateľom programových služieb ČT 1 , ČT 2 a ČT 24 prebehnú až v roku 2022. Podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný *„poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby“*. Prevádzkovateľ tak mohol poskytovať retransmisiu programových služieb ČT 1, ČT 2 a ČT 24 bez súhlasov ich pôvodného vysielateľa. Z tohto dôvodu navrhujeme Rade **začať správne konanie** voči subjektu KÁBEL - KLUKNAVA s.r.o. vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

Zároveň však navrhujeme Rade rozhodnúť o zmene registrácie retransmisie, nakoľko doručené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedené návrhy uznesenia.

28

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 6. 7. 2022

Správne konanie:	105/SKL/2022-MS zo dňa 6. 6. 2022
Predmet:	Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/357
Subjekt:	O2 Slovakia, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 28. 6. 2022

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 105/SKL/2022-MS zo dňa 6. 6. 2022 posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/357, účastníka konania

O2 Slovakia, s.r.o.
Einsteinova 24
851 01 Bratislava
IČO: 47 2579 116

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/357 nasledovne:

Držiteľ registrácie retransmisie sa mení z:
O2 Slovakia, s.r.o.
Einsteinova 24
851 01 Bratislava
IČO: 35 848 863

na

O2 Slovakia, s.r.o.
Einsteinova 24
851 01 Bratislava
IČO: 47 2579 116

Registrácia retransmisie č. TKR/357 v úplnom znení znie:

1. Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia:
- hlavná stanica: Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, Česká republika
- retransmisia je vykonávaná prostredníctvom GSM, UMTS, LTE, 5G, IPTV, internet

2. Územný rozsah retransmisie: Slovenská republika

3. Počet prípojok: 18 388

4. Ponuka programových služieb:
televízne programové služby:

O2 TV Mini (základný súbor):	Jednotka, Dvojka, Trojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, TV LUX, ČT1, M1, TA3, Jojko, ŠLÁGER ORIGINÁL
O2 TV (rozšírený súbor):	Jednotka, Dvojka, Trojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, TV LUX, ČT1, ČT2, ČT24,

TA3, Prima plus, M1, M2, Duna TV, Duna World, RTL, RTL Klub, CNN, JOJ ŠPORT, SPORT 1, SPORT 2, Eurosport 1, Eurosport 2, Nova sport 1, Nova sport 2, GOLF Channel, Jojko, Lala TV, Nick Jr., Nickelodeon, Disney Channel, Duck TV, MINIMAX, JIM JAM, JOJ Cinema, AMC Channel, Filmbox, Film plus, Epic drama, Film Europe, CS Film, CS Horror, Discovery Channel, Discovery Science, National Geographic, NAT Geo Wild, Spektrum, Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature, Mňam TV, Food Network, TLC, ŠLÁGER ORIGINÁL, MTV, MTV 00s, Club MTV, MTV 90s, Hustler TV, Leo TV, Vixen

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 6. 8. 2022 **Z: PLO**

* * *

Dňa 6. 6. 2022 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 6. 6. 2022 začalo správne konanie č. 105/SKL/2022-MS vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „*Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“*

* * *

Predmetom oznámenia účastníka konania je rozdelenie spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., ktorá s účinnosťou od 1. 6. 2022 zanikla rozdelením na spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a O2 Networks, s.r.o. Uviedol, že práva a povinnosti vyplývajúce z registrácie plynule prešli po rozdelení zanikajúcej spoločnosti na novozaloženú spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Účastník konania sa na možnosť prechodu registrácie retransmisie na novú spoločnosť vzniknutú rozdelením držiteľa registrácie pýtal Rady ešte minulý rok, pričom Rada mu vo svojom liste odpísala, že takýto prechod registrácie retransmisie je možný.

Z toho dôvodu navrhujeme zmeniť registráciu retransmisie tak, že držiteľom registrácie retransmisie je nová spoločnosť s novým IČO, ktoré je pre presnosť a prehľadnosť uvedené aj vo výroku rozhodnutia. Zároveň pre prehľadnosť navrhujeme uviesť registráciu retransmisie v úplnom znení.

Na základe dodaných podkladov navrhujeme Rade, aby vyhovela žiadosti účastníka konania o zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.