

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 22. 6. 2022

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt: FM media s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.: 647/SL/2022

Dátum: 8. 6. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína** správne konanie voči vysielateľovi FM media s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania povolených parametrov pridelenej frekvencie **90,8 MHz Žilina**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 18. 4. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 7. 4. 2022 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúca proti vysielateľovi FM media s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevyužíva parametre frekvencie 90,8 MHz Žilina.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 647/SL/2022. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 11. 5. 2022.

* * *

Podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ vlastným zavinením nevyužíva povolené parametre frekvencie.“

* * *

Rada požiadala dňa 11. 5. 2022 listom č. 647/SL/2022-3 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ s licenciou č. R/141, spoločnosť FM media s.r.o., Komárnická 4, 821 03 Bratislava, vysielateľ programovej služby Rádio Goldies, využíva povolené parametre pridelennej frekvencie 90,8 MHz Žilina tak, ako sú uvedené vo frekvenčnom liste 1812/10/2009, resp. v individuálnom povolení Úradu, najmä vyžarovaný výkon a vysielanie zo stanovenej kóty.

Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 1. 6. 2022 listom zaevidovaným pod č. 647/SL/2022-6. Z listu úradu vyplýva, že nameraný vyžiarovaný výkon bol 200 W +/- 4dB (80-500 W). Podľa frekvenčného listu je povolený výkon danej frekvencie 1 000 W, čiže aj s ohľadom na možné odchýlky je nameraný výkon výrazne nižší ako povolený. Okrem toho, lokalita danej frekvencie by podľa frekvenčného listu mala byť Dubeň, pričom podľa listu Úradu bolo stanovište rádiového vysielacieho zariadenia Sad SNP, strecha bývalého OC Tesco. Je možné, že v individuálnom povolení dôjde k zmene lokality a príp. aj povoleného výkonu danej frekvencie, avšak podľa listu Úradu zatiaľ individuálne povolenie vydané nebolo, takže túto skutočnosť nie je možné zatiaľ preveriť.

Na základe uvedených dôvodov navrhujeme začať správne konanie vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1/SO/2022-MS

Služba: ereport.sk

Poskytovateľ: STORYmedia s.r.o.

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči spoločnosti STORYmedia s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 63a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na internetovej stránke <https://ereport.sk> v sekcii TV-VIDEO bez oznámenia údajov podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 6. 7. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 22. 6. 2022

Sťažnosť č. 1/SO/2022-MS zo dňa 25. 4. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: ereport.sk

Deň zaznamenanania: 27. 4. 2022

Služba: <https://ereport.sk>

Poskytovateľ: STORYmedia s.r.o.

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„...Dobrý deň, zaujal nás článok <https://dennikn.sk/2818362/mediabriefing-flasikov-web-ereport-funguje-ako-internetova-televizia-smeru-a-hlasu/>

Po kliknutí na stránku www.ereport.sk je podľa nás zrejmé, že ide o web spadajúci do kompetencie Rady pre vysielanie a retransmisiiu, pretože podľa zákona č. 308/2000 Z.z. § 3 písm. b/ ide o audiovizuálnu službu na požiadanie.

Z toho dôvodu má takýto poskytovateľ podľa zák.č. 308/2000 Z.z. § 63a uloženú oznamovaciu povinnosť voči Rade pre vysielanie a retransmisiiu.

Ak Rada takéto oznámenie prijme tak z jeho prijatia vyplýva, že na poskytovateľa audiovizuálnej služby na požiadanie sa vzťahuje celý zák.č. 308/2000 Z.z. včítane § 16 upravujúceho základné povinnosti aj poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Identické povinnosti aké musia dodržiavať všetci vysielatelia – zo zákona či na základe licencie.

Hľadali sme na stránke www.rvr.sk v archíve ale nedokázali sme nájsť údaj, či spoločnosť STORYmedia s.r.o., IČO: 48102733, 29. augusta 5, 81108 Bratislava / zdroje: <https://ereport.sk/fakturacne-udaje/> +

<https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=329185&SID=2&P=0> / splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 63a zák.č. 308/2000 Z.z.

Ak tak STORYmedia s.r.o. neurobila, považujte túto písomnosť za sťažnosť na možné porušenie zákona č. 308/2000 Z.z. § 14a. ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 3 písm. b): „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,“

§ 63a: (1) „Vysielateľ prostredníctvom internetu a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní, najneskôr v deň začatia vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, písomne alebo v elektronickej forme oznámiť rade

a) začiatok vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

b) meno, priezvisko, adresu bydliska a dátum narodenia, ak ide fyzickú osobu,

c) obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo osoby, ak ide o fyzickú osobu-podnikateľa,

d) názov, sídlo, právnu formu a identifikačné číslo osoby, ak ide o právnickú osobu, ako aj meno, priezvisko a dátum narodenia osôb, ktoré sú jej štatutárnym orgánom alebo členmi jej štatutárneho orgánu; zahraničná právnická osoba vykonávajúca činnosť na území Slovenskej republiky uvedie aj adresu miesta činnosti podniku alebo miesta činnosti organizačnej zložky podniku na území Slovenskej republiky vrátane mena, priezviska, adresy bydliska a dátumu narodenia vedúceho podniku alebo vedúceho organizačnej zložky podniku,

e) identifikáciu webového sídla, na ktorom sa audiovizuálna mediálna služba na požiadanie alebo vysielanie poskytuje, a identifikáciu poskytovateľa multiplexu, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,

- f) geografickú špecifikáciu frekvenčného vyhradenia, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,
- g) údaje podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c),
- h) štát, v ktorom prijíma svoje redakčné rozhodnutia,
- i) štát, v ktorom zamestnáva zamestnancov, ktorých pracovná činnosť je priamo spojená s vysielaním prostredníctvom internetu alebo s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Rada neeviduje službu poskytovanú na adrese <https://ereport.sk> ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie (AVMS) a doposiaľ neeviduje ani oznámenie poskytovateľa podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. o poskytovaní AVMS, resp. vysielaní prostredníctvom internetu. V tejto analýze sme sa zaoberali otázkou, či služba poskytovaná na uvedenej adrese napĺňa definičné kritéria audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (resp. vysielania prostredníctvom internetu) a teda či zo strany poskytovateľa nedošlo k porušeniu oznamovacej povinnosti voči Rade tak, ako to ukladajú ustanovenia § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa fakturačných údajov uvedených na stránke je možné usudzovať, že poskytovateľom služby je spoločnosť STORYmedia s.r.o.

Vzhľad služby

V čase monitoringu sa v ľavom hornom rohu hlavnej stránky nachádzalo logo *eReport*. V pravom hornom rohu bola umiestnená textová lišta s informáciami o dátume, dni a krstnom mene, ktoré v daný deň oslavuje meniny.

Pod tým sa nachádzala lišta s hlavným menu stránky, ktoré pozostávalo z položiek: *Aktuality, Politika, Správy, Celebrity, Rozhovory, Šport, Zaujalo nás, Zdravie, TV-VIDEO, VÁŠ TIP*. Napravo od hlavného menu bola umiestnená ikona vyhľadávača na stránke, ikona ponúkajúca preklik na výber „top“ článkov v daný deň, a ikony soc. sietí Facebook, Instagram, Youtube a Telegram s možnosťou prekliku na profily predmetnej služby na týchto sieťach.

Pod tým sa nachádzalo veľké okno ponúkajúce preklik na hlavné správy (väčšinou vo forme textových článkov). Pod tým sa nachádzalo okno s linkami na ďalšie textové správy. Pod tým sa nachádzal reklamný banner umiestnený prostredníctvom služby Google.

V strednej časti hlavnej stránky sa nachádzali sekcie *Do pozornosti, Horúce správy, Dnešné aktuality, Šport, Zaujalo nás*, ktoré obsahovali okná ponúkajúce preklik na textové správy alebo textové správy s videami. Nachádzali sa tu aj reklamné bannery umiestnené prostredníctvom služby Google.

V spodnej časti hlavnej stránky na ľavej strane boli umiestnené linky ponúkajúce možnosť nastavenia a zmazania cookies. Napravo od toho bol umiestnený link s preklikom na informácie s ponukou spolupodieľať sa na obsahu webu. Napravo od toho sa nachádzalo menu s položkami: *Kontaktujte nás, Adresa/Fakturačné údaje, CENNÍK INZERCIE a obchodné podmienky, Podmienky spracúvania osobných údajov, Prihlásiť*.

Úplne na spodku hlavnej stránky sa nachádzala infolišta s aktuálnymi správami.

Podľa ustanovenia § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie definovaná ako služba primárna hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je

informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov.

Z hľadiska tejto definície sme sa pozreli na službu poskytovanú na adrese <https://ereport.sk>.

a) *služba primárne hospodárskej povahy* – legislatíva európskeho spoločenstva definuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie ako službu, ktorá je „bežne poskytovaná za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby príjmy z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Na stránke sme zaznamenali reklamné bannery umiestnené prostredníctvom služby Google. Nachádzala sa tu tiež sekcia s cenníkom za umiestňovanie reklamy. Uvedené tu okrem iného bolo: *„Ereport je preto plnohodnotným marketingovým artiklom na trhu, prostredníctvom ktorého klient môže okrem klasickej reklamy, ako sú banery či spoty s odklikom spustiť aj efektívnejšie formy reklamy a to – ankety, súťaže, PR články či dokonca videá, nakoľko streamovanie s aktuálnymi témami či príprava relácií robí z ereportu multimedialny portál a z čitateľa sa tak stáva divák.*

Ereport je priestor aj pre organizácie postihnuté corona krízou, ktoré si nemôžu dovoliť kupovať tak potrebný reklamný priestor, aby sa opäť dostali do normálu.. Je to vždy na individuálnom posúdení a následnej dohode. Reklamu vieme selektívne, tematicky umiestňovať podľa prania zákazníka. Pri zakúpení objemu reklamného priestoru nad 3 000 eur je možná individuálna tvorba cien.“.

Domnievame sa, že službu poskytovanú na adrese <https://ereport.sk> je možné považovať za službu primárne hospodárskej povahy. Odplata má peňažnú formu a pochádza z potenciálnych príjmov z prenájmu inzerčného a reklamného priestoru na stránke.

b) *určená na sledovanie programov* – ustanovenie § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. definuje program ako: „1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

Na posudzovanej stránke sme zaznamenali videozáznamy, ktoré boli zvukovo-obrazovými komunikátmi tvoriacimi svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok. Videozáznamy mali formu rozhovorov a záznamov z brífingov a tlačových besied predstaviteľov politických strán, predstaviteľov samosprávy, justície, advokátov a iných verejne činných ľudí.

Videozáznamy boli na stránke umiestnené prostredníctvom služby Youtube.

c) *určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil* – uvedené programy nie sú časovo vymedzené a je možné ich na internetovej sieti (teda prostredníctvom elektronických komunikácií) sledovať v momente, ktorý si užívateľ sám zvolí. Dĺžka umiestnenia v rámci webovej stránky je určená poskytovateľom.

d) určená na sledovanie programov na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom – programy sme zaznamenali na hlavnej stránke, v sekcii *Rozhovory* a v sekcii *TV-VIDEO*, resp. *eReport TV* – po otvorení stránky sekcie sa v ľavom hornom rohu nachádzalo logo *eReport TV*. Na hlavnej stránke a v sekcii *Rozhovory* sa však nachádzali aj textové články (tituly pozostávajúce výlučne z textu), ktoré neboli nijako oddelené od videospráv (teda titulov obsahujúcich iba, resp. aj videozáznam). Takéto usporiadanie nie je možné považovať za katalóg programov.

Sekcia *TV-VIDEO* obsahovala výlučne programy. Tie boli v rámci sekcie zoradené podľa dátumu zverejnenia na stránke (najstarší bol zo 7. 4. 2022).

Domnievame sa, že usporiadanie programov na stránke v sekcii *TV-VIDEO* je možné považovať za katalóg programov zostavený poskytovateľom.

e) služba, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať – obsahom stránky v sekcii *TV-VIDEO* boli programy – vo forme rozhovorov a záznamov z brífingov a tlačových besied predstaviteľov politických strán, predstaviteľov samosprávy, justície, advokátov a iných verejne činných ľudí. **Myslíme si, že účelom služby poskytovanej na stránke je najmä informovať.**

f) informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť – predošlé kritérium sa má uplatňovať vo vzťahu k širokej verejnosti. Predmetné programy umiestnené v sekcii *TV-VIDEO* boli všeobecne dostupné prostredníctvom internetovej siete a ich obsah nie je z hľadiska prístupnosti pre širokú verejnosť nijakým spôsobom obmedzovaný.

g) poskytovanie programov ako hlavný účel služby – myslíme si, že hlavným účelom služby poskytovanej na posudzovanej stránke v sekcii *TV-VIDEO* je poskytovanie programov. Svedčí o tom aj samotný názov sekcie *TV-VIDEO*, resp. *eReport TV*.

Domnievame sa, že sekcia „TV-VIDEO“ spĺňa vyššie uvedené kritéria aj ako samostatná časť v rámci celku.

Ako sme uviedli v úvode analýzy, Rada neeviduje službu poskytovanú na adrese <https://ereport.sk> (sekcia *TV-VIDEO*) ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie (AVMS) a doposiaľ neeviduje ani oznámenie poskytovateľa podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. o poskytovaní AVMS. Zo strany poskytovateľa služby teda mohlo dôjsť k porušeniu oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z ustanovení § 63a ods. 1 uvedeného zákona.

Sťažovateľ sa vo svojej sťažnosti odvolával na článok *MédiaBrífing: Flašíkov web eReport funguje ako internetová televízia Smeru a Hlasu* uverejnený portálom Denníka N 22. 4. 2022. V článku Filipa Struhárika sa uvádza, že portál dáva nadštandardný priestor opozičným subjektom Smeru a Hlasu. Zverejňuje záznamy tlačových konferencií týchto strán a robí rozhovory s ich predstaviteľmi, resp. inými opozičnými predstaviteľmi (napr. Š. Harabin). Struhárik sa v článku v uvedenom kontexte zaoberal predovšetkým profilmi webu na sieťach Facebook a Youtube. Vypočítal, že od začiatku roku 2022 zo zverejnených tlačových besied politických strán na profile webu na sieti Facebook tvorili tlačové besedy strany Smer 58 % a besedy strany Hlas 39 % (zvyšok – 3 % iné strany). Na profile webu na sieti Youtube to bolo 52 % Smer, 35 % Hlas a 13 % iné strany.¹

¹ <https://dennikn.sk/2818362/mediabrifing-flasikov-web-ereport-funguje-ako-internetova-televizia-smeru-a-hlasu/>

Na posudzovanej stránke, resp. v sekcii *TV-VIDEO*, sa v čase monitoringu nachádzali programy – rozhovor s bývalou prokurátorkou Generálnej prokuratúry Evou Mišíkovou, ktorý sa zaoberal zásahom NAKA na Okresnom súde Bratislava III., a ktorý vyznieval kriticky voči tomuto zásahu NAKA. Ďalej tu bol záznam z tlačovej besedy strany Smer, na ktorom R. Fico odpovedal na otázky novinárov, resp. ako aj bolo uvedené v texte k videozáznamu, išlo o slovnú potýčku medzi Ficom a novinárkami z Denníka N a TV Markíza. Nachádzal sa tu záznam s rozhovorom s bratislavským županom J. Drobom, záznam rozhovoru s prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry M. Šúrekom ohľadne odsúdenia D. Kováčika, záznam rozhovoru obhajcu D. Kováčika, záznam s rozhovorom s gen. Ivanom Ševčíkom, ktorý bol kritický voči zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III., záznam z tlačovej besedy Smeru, na ktorom R. Fico kritizoval vládu pre zdražovanie a kriticky sa tiež vyjadroval na adresu špeciálneho prokurátora D. Lipšica. Ďalej sa tu nachádzali záznamy s rozhovormi s ministrom školstva B. Gröhlíngom, poslancom OĽaNO Györgym Gyimesim, Š. Harabinom, R. Ficom, R. Rašim (Hlas-SD), Pavlom Slotom, M. Kaliňákom zo ZMOS, sudkyňou krajského súdu v Bratislave Ayše Eren Pružinec, v ktorom kritizovala ministerku Kolíkovú a záznam z tlačovej besedy strany Smer, na ktorom R. Fico kritizoval prezidentku Čaputovú a vládu.

Čo sa týka posudzovania obsahu predmetného webu, resp. sekcie *TV-VIDEO*, z hľadiska princípov názorovej plurality, všestrannosti informácií, resp. objektívnosti a nestrannosti, je potrebné konštatovať, že povinnosti vychádzajúce z ustanovení § 16 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa nevzťahujú na poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že zo strany poskytovateľa služby na adrese <https://ereport.sk>, sekcia *TV-VIDEO*, **mohlo dôjsť k porušeniu oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 39/SO/2022-MS

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 39/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Sťažnosť č.	39/SO/2022-MS zo dňa 16. 5. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	16. 5. 2022 o cca 19.00 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Reportáž o výsluchu Stefana Harabína odvysielaná 16.5.2022 vo večerných správach na Jednotke RTVS.

V spomínanej reportáži dotýčny dostal priestor opakovať tvrdenia, ktoré sú podstatou jeho obvinenia (napr. že na Ukrajine sú Banderovci atď).

Je mi jasné, že v záujme vyváženosti spravodajstva má obvinený dostať priestor, a môže sa teda vyjadriť napr. ku kvalifikácii obvinenia apod. ale to neznamená, že jeho vyjadrenia môžu obsahovať výroky, ktoré sú podstatou obvinenia. To, čo bolo dnes odvysielané, už nie je vyváženosť spravodajstva, ale potenciálne napomáhanie trestnému činu.

Bolo by vhodné, aby RVR požiadala vysielateľa o uverejnenie ospravedlnenia za nedostatky v spomínanej reportáži.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,*

§ 19 ods. 1: *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú*

a) *spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,*

b) *propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal voči odvysielaniu vyjadrení Š. Harabína v súvislosti s jeho zadržaním kvôli podozreniu zo spáchania trestných činov extrémizmu a hanobenia národa, rasy a presvedčenia v rámci spravodajského programu Správy RTVS dňa 16. 5. 2022 na programovej službe Jednotka.

Príspevok sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Ďalej sme príspevok posudzovali na základe ustanovení **§ 19 ods. 1:** *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú*

a) *spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,*

b) *propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického*

či iného zmyšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.

Program *Správy RTVS* (Jednotka) je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané redaktorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme v rámci monitoringu predmetného vysielania spravodajského programu zaznamenali:

- v rámci úvodného prehľadu správ v čase cca **19:00:18 – 19:18:24 h** odvysielaný titulok: „*Obvinený exminister, NAKA zadržala Štefana Harabina.*“ **Moderátorka:** „*NAKA zadržala Štefana Harabina. Obvinila ho zo schvaľovania trestného činu a podpory extrémizmu.*“

- spravodajský príspevok *Živý vstup: NAKA zadržala Štefana Harabina*, kde v úvode **moderátorka** a následne v rámci živého vstupu **redaktor** zo spravodajského štúdia informujú, že NAKA zadržala bývalého ministra spravodlivosti Štefana Harabina, polícia prvotne uviedla, že je obvinený zo schvaľovania trestného činu a z extrémizmu. Úrad špeciálnej prokuratúry neskôr doplnil, že konkrétne malo ísť o prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia a taktiež extrémistický trestný čin. Následne sú odvysielané zábery, ktoré boli natočené po tom, čo Š. Harabin absolvoval výsluch a opustil budovu polície, pričom **Štefan Harabin**, uviedol: „...*ide evidentne o politickú akciu kriminálnika Lipšica a kriminálnika Honza, ktorí za to, že som bol si uctiť pamiatku vojakov Červenej armády a že som povedal, že je banderovský režim na Ukrajine, ktorý kolaboroval niekedy s Hitlerom, a teraz vraždil ženy, deti, starcov na Donbase. Ja som povedal len pravdu, a stíhajú ma za názor.*“ **Redaktor** dodáva, že obvinenie má súvisieť so statusom Š. Harabina, ktorý tesne po ruskej vojenskej invázii na Ukrajinu uverejnil na sociálnej sieti Facebook, v ktorom mal schvaľovať vojenskú inváziu za účelom údajnej „denacifikácie Ukrajiny“. Tento status sa už na profile Š. Harabina nenachádza, ten uvádza, že nevie, kto ho odstránil, uvádza, že ho mohla odstrániť samotná sociálna sieť. **Redaktor** sa ďalej pýta Š. Harabina, čo sa konkrétne udialo v rámci výsluchu, **Štefan Harabin** uvádza, že polícia chcela skontrolovať jeho profil na sociálnej sieti, a ďalej dodáva: „...*ja som povedal svoj názor na situáciu, že nie je možné tolerovať vraždenie ruskojazyčného obyvateľstva. Ved' na Ukrajine päťdesiatdva percent hovorí ruským jazykom a fašistickí banderovci zakázali ruský jazyk. Čo ste všetci osprosteli, alebo čo?*“ Neskôr Š. Harabin odáva, že policajtom dal k dispozícii svoj notebook a mobilný telefón, z ktorého podľa jeho slov polícia nič nezistila a on si údajne za svojimi tvrdeniami stojí. **Redaktor** v závere dodáva, že v nasledujúcich dňoch budú zrejme zverejnené ďalšie informácie súvisiace s prípadom, na základe nateraz dostupných informácií je za daný prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa trestného zákonníka najnižšia sadzba tri roky.

Z uvedeného vyplýva, že príspevok informoval o aktuálnej udalosti, t. j. obvinenie Štefana Harabina (bývalého ministra spravodlivosti, bývalého predsedu a sudcu Najvyššieho súdu a neúspešného kandidáta na prezidenta z roku 2019) z trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia a extrémizmu. V čase odvysielania príspevku v ňom odznali informácie o dôvodoch vznesenia obvinenia - verejný status na sociálnej sieti, možná trestná sadza podľa Trestného zákona i **autentické vyjadrenie obvineného Š. Harabina k danému obvineniu**

a celkovým okolnostiam vyšetrovania, pričom ďalšie aktuálne informácie budú následne medializované v súvislosti s ich zverejňovaním zo strán príslušných orgánov.

S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že v rámci vysielania spravodajského programu **sťažovateľ vnímal problematicky adekvátnosť niektorých odvysielaných autentických vyjadrení Š. Harabina, v ktorých prezentoval aj tézy a názorové postoje, práve kvôli ktorým, je aktuálne policajnými orgánmi vyšetrovaný.**

V tejto súvislosti uvádzame:

- príspevok uverejnený dňa 4. 3. 2022 na portáli **dennikn.sk** s názvom *Štefan Harabin je podozrivý zo spáchania schvaľovania trestných činov*¹ v ktorom okrem sa okrem iného uvádza aj: „...Harabin je podľa poslancov podozrivý zo schvaľovania trestného činu genocídia, teroristického útoku, neľudskosti a používania zakázaného bojového prostriedku a nedovoleného vedenia boja...“

- príspevok uverejnený dňa 7. 3. 2022 na portáli **ta3.com** s názvom *Poslanci OLANO podávajú pre vyjadrenia k vojne trestné oznámenie na Blahu, Harabina a Jakubca*² v ktorom sa okrem iného uvádza „...Štefan Harabin na sociálnej sieti podľa poslancov OLANO schvaľoval vojnový konflikt na Ukrajine, povzbudzoval nenávisť medzi ruským a ukrajinským národom či podnecoval k nenávisti a diskriminácii na základe národnosti...“

Na základe výsledkov monitoringu predmetného príspevku odvysielaného príspevku a s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujeme, že **z kvalitatívneho hľadiska predmetné sťažovateľom namietané vyjadrenia Š. Harabina netvorili hlavný informačný rámec príspevku**, t. j. svojou podstatou dané vyjadrenia neboli **nové informácie v zmysle nových doteraz mediálne neprezentovaných skutočností**, ktoré by predstavovali hlavnú informačnú líniu príspevku. Boli to tvrdenia, ktoré reprodukovali myšlienky, práve kvôli ktorým je ich pôvodca (Š. Harabin) vyšetrovaný príslušnými orgánmi, pričom **informácia o tom, že Š. Harabin je za niektoré svoje vyjadrenia aktuálne predvedený na políciu za účelom výsluchu a vyšetrovania, predstavuje hlavnú informačnú líniu vyplývajúcou z kontextu príspevku**. Domnievame sa, že z pohľadu diváka z príspevku zároveň explicitne vyplýva, že predmetné tvrdenia resp. názory môžu byť svojou povahou a obsahom vnímané ako problematické v zmysle príslušných zákonov a trestnoprávnej zodpovednosti.

Zároveň na základe výsledkov monitoringu a vyššie uvedených skutočností konštatujeme, že **z kvantitatívneho hľadiska predmetné vyjadrenia predstavovali len minoritnú zložku všetkých v príspevku obsiahnutých a komunikovaných vyjadrení/informácií.**

Na základe výsledkov monitoringu a s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sme toho názoru, že odvysielanie predmetného spravodajského programu nebolo v rozpore s požiadavkami na objektívnosť a nestrannosť vysielania, **t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Zároveň s ohľadom na vyššie uvedené kvalitatívne a kvantitatívne parametre predmetných vyjadrení vyplývajúcich z monitoringu sa domnievame, že vysielanie predmetného spravodajského príspevku v rámci spravodajského programu **nie je za daných okolností**

¹ <https://dennikn.sk/minuta/2752595/>

² <https://www.ta3.com/clanok/230019/poslanci-olano-podavaju-pre-vyjadrenia-k-vojne-trestne-oznamenie-na-blahu-harabina-a-jakubca>

možné interpretovať ako zásah do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných alebo ako propagáciu násilia, resp. podnecovanie k nenávisti, znevažovanie alebo hanobenie na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine, **t. j. nedošlo k porušeniu § 19 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Správy RTVS* zo dňa 16. 5. 2022 **neporušil ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b), § 19 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 39/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 16. 5. 2022
Čas vysielania: cca 19:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia
(časový kód cca)

18:59:00 Sponzorské odkazy / Reklamný blok /

19:00:08 Správy RTVS, začiatok programu

Úvodný prehľad správ, **19:00:18 – 19:18:24** titulok: „Obvinený exminister, NAKA zadržala Štefana Harabina.“ **Moderátorka:** „NAKA zadržala Štefana Harabina. Obvinila ho zo schvaľovania trestného činu a podpory extrémizmu.“

Koalícia hľadá liek proti zdražovaniu / Živý vstup: drahšie nákupy nútia ľudí utáľhovať si opasky / Ukrajina hlási veľký úspech pri Charkove / Dôkazy vojnových zločinov je nutné zjednotiť / Švédsko oficiálne žiada o vstup do NATO /

19:10:55 Živý vstup: NAKA zadržala Štefana Harabina, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio.

Moderátorka: „Ďalší bývalý politik skončil dnes v putách. NAKA zadržala bývalého ministra spravodlivosti Štefana Harabina. Jeho obvinenie súvisí s extrémizmom. Na výsluchu bol niekoľko hodín. Viac už povie kolega Peter Žatko, ktorý sa téme venuje.“

Kamera sníma v prestrihoch spravodajské štúdio s redaktorom a Š. Harabina odpovedajúceho na otázky novinárov.

Redaktor (naživo): „Dobrý večer. Tak teda áno, bývalý minister spravodlivosti, bývalý predseda Najvyššieho súdu, bývalý sudca Najvyššieho súdu, neúspešný kandidát na prezidenta z roku 2019 Štefan Harabin, áno, dnes ho navštívila doma Národná kriminálna agentúra, a zatiaľ teda, čo prvotne polícia pustila informácie, tak je obvinený z toho, že schvaľoval trestný čin a z extrémizmu. Bolo to ešte krátko popoludní, kedy policajti nemohli uviesť viac informácií, nakoľko sa robili zaisťovacie úkony. Neskôr tieto informácie trochu doplnil Úrad špeciálnej prokuratúry, a to v tom, že ide o prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia, a taktiež extrémistický trestný čin. Štefan Harabin teda opustil budovu Prezídia Policajného zboru krátko pred pol šiestou, a teraz si vypočujte jeho bezprostrednú reakciu, keď sme sa ho pýtali, čo hovorí na svoje obvinenie?“

Štefan Harabin, obvinený: „Pozrite, ide evidentne o politickú akciu kriminálnika Lipšica a kriminálnika Honza, ktorí za to, že som bol si uctiť pamiatku vojakov Červenej armády a že som povedal, že je banderovský režim na Ukrajine, ktorý kolaboroval niekedy s Hitlerom, a teraz vraždil ženy, deti, starcov na Donbase. Ja som povedal len pravdu, a stíhajú ma za názor.“

Redaktor: „Podľa neoficiálnych, teda alebo podľa doterajších informácií teda to jeho obvinenie súvisí s jeho statusom na sociálnej sieti, a to krátko po tom, čo Rusko napadlo Ukrajinu. Hovorí sa o dátume dvadsiateho piateho druhý, kedy sa na jeho profile tento status objavil. Ja budem, aby som bol korektný, budem sa snažiť citovať z tohto statusu. Urobil by som to isté čo Putin v súvislosti s udalosťami na Ukrajine, že je povinnosťou Rusov pacifikovať nacistov. Toto mal Štefan Harabin na svojom profile. Tento status sme tam už dnes nenašli, avšak v tomto virtuálnom priestore ho pripomenula podpredsedníčka vlády a ministerka Veronika Remišová. Keď sme sa Štefana Harabina pýtali teda, že prečo sme ten status už na jeho profile nenašli, tvrdil, že on o ničom nevie, že on nič neodstránil, a tvrdí, že

to mohla odstrániť, teda ten status mohla odstrániť samotná sociálna sieť. Teraz si opäť vypočujte Štefana Harabina. “

Redaktor: *„Čo sa teda dialo dnes u vás hore, keď prišli policajti? Popíšte nám to. “*

Štefan Harabin: *„Chceli si overiť len môj Facebook. No tak ako som im notebook dal, a to bolo všetko. Všetko ja ako nepopieram Facebook, ktorý som dal. Ja som povedal svoj názor na situáciu, že nie je možné tolerovať vraždenie ruskojazyčného obyvateľstva. Ved' na Ukrajine päťdesiatdva percent hovorí ruským jazykom a fašistickí banderovci zakázali ruský jazyk. Čo ste všetci osprosteli, alebo čo? “*

Redaktor: *„Čo vám všetko zaistili, pán Harabin? “*

Štefan Harabin: *„Nič, nič mi nezaistili. Notebook som im dal aj telefón, lebo tam robím Facebook. Čo by mi mali zaistiť? “*

Redaktor (naživo): *„Pátrali sme aj po tom teda, čo Štefanovi Harabinovi hrozí, teda aká trestná sadzba, no keďže tých informácií nie je veľa, tak keď som si pozrel Trestný zákon, tak podľa toho teda prečinu hanobenia národa, rasy a presvedčenia tá najnižšia sadzba sú tri roky. Veríme, že viac informácií dostaneme zajtra. “*

19:14:28 Živý vstup: NAKA zadržala Štefana Harabina, koniec príspevku

Expolicajt ide za lustrovanie za mreže / Štefan Hamran odmieta avizovaný zásah NAKA / Finančník Martin Kvietik zostáva vo väzbe / Nitra: seniorov evakovali z horiaceho domu / Plán B v prípade krízy sa potravinárom nepáči / Cena pšenice opäť s novým rekordom / Živý vstup: v chudobných krajinách hrozí hladomor / Školskí odborári stále hrozia protestmi / Stávať načierno by sa už nemalo vyplatiť / Verejná kontrola samosprávnych krajov / SAS predstavila kandidáta na predsedu NSK / Spor o úpravu spoločných častí domu / Živý vstup: v otázke sankčného balíka EÚ je stále nejednotná / Hizballáhu zasadili Libanonskí voliči ranu / Gazprom obmedzuje dodávky plynu do Európy / Aj do Rakúska už bez obmedzení / Severná Kórea bojuje s koronavírusom / Rozvoz pošty pomocou dronov / Zásahový tím zintenzívni odlov medved'ov / V Prešove opäť komplikujú dopravu kamióny / Znehodnotený pamätník v Poprade / Obnova panelovej cesty pri Trenčíne / Vysoké ceny môžu zruinovať novú výstavbu / Nečakaný dôsledok zanedbanej údržby / Peľ trápí najmä alergikov

19:55:22 Správy RTVS, koniec programu / Reklamný blok / Prehľad vlastného programu /

19:59:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 3/SO/2022-MS

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 3/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 06. 2022**

Sťažnosť č.	3/SO/2022-MS zo dňa 25.04.2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Krimi
Deň a čas vysielania:	25. 04. 2022 o cca 19:00 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Vo vysielaní TV JOJ dňa 25.4.2022 o 19:00, v relácii KRIMI, odznela upútavka ma začiatku relácie na príspevok ohľadom nehody a úmrtia ženy na železničnej trati.

Presný text, ktorý odznel: *Ďalší rušňovodič sa stal vrahom proti svojej vôli, na koľajniciach sa pred jeho vlakom z ničoho nič objavila žena.*

Žiadam o dôrazné prešetrenie daného vyjadrenia, nakoľko sa domnievam, že označiť nevinného človeka ako vraha v jednom z najsledovanejších médií na SK, je prinajmenšom neprípustné a dokonca môže napĺňať skutkovú podstatu trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. Zákona.

Žiadam Vás o informáciu o výsledku mojej sťažnosti. V neposlednom rade treba upozorniť na novinárske praktiky v televíznych reláciách vysielaných na Slovensku, kde sú uvádzané často skreslené, nepresné, dokonca účelovo neúplné správy.”

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal vyjadrenie, v ktorom podľa neho došlo k označeniu: „nevinného človeka ako vraha v jednom z najsledovanejších médií na SK“. Sťažovateľ považuje takéto označenie za neprípustné a nazdáva sa, že „môže napĺňať skutkovú podstatu trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. Zákona.“

V kompetencii Rady pre vysielanie a retransmisiiu nie je posudzovať predmetný príspevok na základe trestného zákona. Namietaný spravodajský príspevok budeme posudzovať z hľadiska dodržiavania zákona 308/2000 Z. z., podľa § 16 ods. 3 písm. b).

Je potrebné uviesť, že Rada sa na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 zaoberala podobnou sťažnosťou na spravodajský príspevok v rámci programu *Krimi*. Aj v nej sťažovateľ namietal prvú vetu headlinu, ktorá je v oboch prípadoch identická: „*Ďalší rušňovodič sa stal vrahom proti svojej vôli.*“ Rada v minulosti posúdila sťažnosť ako neopodstatnenú. Vzhľadom na uvedené, budeme pri analýze predmetného príspevku zohľadňovať túto skutočnosť.

Zahlásenie: „*Ďalší rušňovodič sa stal vrahom proti svojej vôli.*“ sme zaznamenali ako druhý headline v úvode relácie *Krimi*, s titulkom uvedenom pod názvom ***Rušňovodič už nemohol nič robiť***. Prvú vetu úvodného zahlásenia doplnila informácia, že sa mu pred vlak postavila žena. Tragickú udalosť podrobnejšie zreportovali v rámci príspevku ***Rušňovodič nedokázal vlak zastaviť*** (o cca 19:04:45 h).

Príspevok informuje o trojhodinovom meškaní rýchliku, ktoré spôsobila tragická nehoda – smrť ženy, ktorá sa objavila na koľajniciach pri obci Gemerská Hôrka. Divák sa dozvedel o podrobnostiach meškania vlaku. Okolnosti tragédie približujú v príspevku hovorca ZSSK a hovorkyňa KR PZ Košice. Okrem nich sa v príspevku vyjadrujú v ankete aj cestujúci z vlaku, ktorí si museli zabezpečiť náhradnú dopravu. Všetky okolnosti nehody a vyjadrenia naznačovali, že pravdepodobnou príčinou tragédie boli samovražedné úmysly obete, ktorá sa pred odchodom z domu rozlúčila s príbuznými a pri jej tele sa našla nedopitá fľaša od

alkoholu. V príspevku zaznieva, že rušňovodič podstúpil aj dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v krvi s negatívnym výsledkom. Taktiež to, že použil zvukovú výstražnú signalizáciu i rýchlobrzdu, avšak nešťastiu pre krátku vzdialenosť už nedokázal zabrániť. Na záver redaktorka uviedla informáciu, že polícia začala v rámci tohto prípadu trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia.

Ako sme uviedli, namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania § 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Spravodajský formát *Krimi* sa zameriava na reportovanie špecifických udalostí: „zločiny, nehody, nespravodlivosť, stratené osoby - nič z toho neujde reportérom TV JOJ“.¹ Nejde teda o štandardný spravodajský formát, spôsobom spracovania naplňajú znaky bulvárnej žurnalistiky. Predmetom sťažnosti je úvodný titulok. Findra definuje, že titulok má v prvom rade informačnú funkciu. K tej sa pridávajú pútacia, orientačná a aktualizácia funkcia.² Avšak v prípade komerčných médií sa do popredia dostáva skôr pútacia funkcia titulku, rovnako ako v prípade nami posudzovaného. Podľa Odaloša jedným z charakteristických okruhov tém, kde sa ukazujú lexikálne charakteristiky bulváru priamo v titulkoch, súvisí s tragédiami, vraždami a inými negatívnymi udalosťami, čomu zodpovedá aj výber lexiky. Odaloš definuje, že pre titulky v tomto okruhu je príznačná hyperbolizácia,³ čomu zodpovedá aj lexika nami posudzovaného titulku.

Plné znenie moderátorského zahĺásenia: „Ďalší rušňovodič sa stal vrahom proti svojej vôli. Na koľajniciach sa pred jeho vlakom z ničoho nič postavila žena,“ pozornosť upriamuje na to, že šlo pravdepodobne o samovraždu, rovnakou optikou je spracovaný aj celý príspevok reportáže. Ani v graficky napísaných titulkoch: **Rušňovodič už nemohol nič robiť, Rušňovodič nedokázal vlak zastaviť** nie je spochybnené rušňovodičovo konanie.

Tak ako sme už uviedli konštatovanie: „Ďalší rušňovodič sa stal vrahom proti svojej vôli,“ naplňa znaky bulvárnej informácie, ktorá sa pohybuje na hrane etickosti. Avšak pri posudzovaní celkového obsahu monitorovaného príspevku sme nezistili porušenie objektivity. Spravodajský príspevok obsahoval presné fakty, ktoré zodpovedali skutočnosti. Príspevok tiež možno charakterizovať ako zrozumiteľný, vecný a vyvážený.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ programovej služby JOJ odvysielaním príspevku **Rušňovodič nedokázal vlak zastaviť** v programe *Krimi* zo dňa 25. 4. 2022 neporušil ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

¹ <https://www.joj.sk/krimi-relacia>

² FINDRA, J. (2004): Štylistika slovenčiny, Martin: Osveta, s. 100.

³ ODALOŠ, P. (2008): O jazyku bulváru. In: Médiá a text II. Prešov: Filozofická fakulta Prešovskej univerzity v Prešove, str. 130

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 3/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Krimi

Deň vysielania: 25. 4. 2022

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Monitoring programu

Popis je robený zo záznamov RVR, časy sú uvádzané cca

19:00:00 Začiatok monitorovaného vysielania:

- Začiatok programu **Krimi**:

- Headline príspevku: *Márny boj o život muža,*

19:00:13 Headline: Rušňovodič už nemohol nič robiť

Hlas moderátorky mimo obraz: *“Ďalší rušňovodič sa stal vrahom proti svojej vôli. Na koľajniciach sa pred jeho vlakom z ničoho nič postavila žena.”*

- Headline príspevku: *Útoky agresívneho exmanžela,*

- Zvukovo-obrazový predel Krimi.

Moderátori upútavajú na príspevok o tragickej smrti matky a jej detí v dome na Vsetínsku a uvádzajú prvý príspevok *Tragická zrážka auta a električky.*

Nasleduje príspevok: *Výbuch zabil tri deti a ich mamu.*

19:04:45 Headline: Rušňovodič nedokázal vlak zastaviť (Gemerská Hôrka, okres Rožňava)

Moderátor: *„Takmer trojhodinové meškanie mal dnes vlak Gemeran smerujúci z Košíc do Zvolena. Pri obci Gemerská Hôrka sa na koľajniciach z ničoho nič objavila žena. Rušňovodič napriek snahe už zrážke nedokázal zabrániť. Nehoda mala tragický koniec.”*

Anketa s cestujúcimi:

Študentka: *„Cestovala som do Ivanky pri Dunaji do školy.”*

Muž: *„Trošku nejaký iný pohyb, iný zvuk toho vlaku.”*

Študentka: *„Nie, ja vôbec. Ja som len videla revízora utekať.”*

Redaktorka: *„Takto opisujú zrážku vlaku s chodkyňou cestujúci. Čo sa vlastne stalo im prišiel povedať až revízor.”*

Študentka: *„Že sme zrazili nejakú osobu.”*

Tomáš Kováč, (hovorca ŽSSK): *„Vlak RR 914 Gemeran, ktorý išiel z Košíc do Zvolena usmrtil civilnú osobu, ktorá sa nachádzala v koľajisku.”*

Lenka Ivanová, (hovorkyňa KR PZ Košice): *„Rušňovodič vlaku kvôli krátkej vzdialenosti aj napriek použitiu zvukového výstražného znamenia a rýchločinného brzdenia však už zrážke nedokázal zabrániť”*

Redaktorka: *„Podľa našich informácií sa žena ešte predtým rozlúčila so svojou rodinou. Pri jej tele sa našla aj nedopitá fľaša s alkoholom.”*

Lenka Ivanová, (hovorkyňa KR PZ Košice): *„U rušňovodiča bola vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom.”*

Redaktorka: *„Rušňovodič ani cestujúci sa pri zrážke nezranili. Mnohí z nich z vlaku vystúpili a zabezpečili si vlastný odvoz. Tí, ktorí cestovali až do Zvolena museli rátať s poriadnym zdržaním.”*

Anketa s cestujúcimi:

Muž: „Neviem, či stíhame tie spoje všetky. Štyrikrát máme presadnúť, tak neviem, čo teraz.

Študentka: „Volala som krstnému, aby prišiel pre mňa, lebo už aj tak vlak vo Zvolene nás už nebude čakať.“

Tomáš Kováč, (hovorca ŽSSK): „Vlak RR 914 nakoniec meškal 170 minút a ďalšie následné vlaky meškali od 40 do 113 minút.“

Redaktorka: „Doprava na tomto úseku bola opätovne obnovená až popoludní. Na mieste bol tak vyšetrovateľ, ako aj policajný technik. Čo viedlo 47-ročnú ženu, že sa takýmto spôsobom rozhodla ukončiť svoj život už zisťuje polícia.“

Lenka Ivanová, (hovorkyňa KR PZ Košice): „Bližšie okolnosti polícia vyšetruje a v danej veci začala trestné stíhanie pre trestný čin usmrtenia.“

Redaktorka: „ Z Gemerskej Hôrky Martina Rožajová, televízia Joj.

19:06:35 Nasleduje príspevok: Sofistikovaný „cigaretový“ gang,

- Zvukovo-obrazový predel *Vojna na Ukrajine*,

- Príspevok: *61. deň vojny*

19:10:56 Prerušenie programu Krimi. Zvukovo-obrazový komunikát TV JOJ

- Upútavka na program: *Hranica*,

Zvukovo-obrazový komunikát *Reklama*

- Reklamný blok (trvanie cca 00:05:51): *Slovenská sporiteľňa, Terno Šupakupa, Tipsport, Porovnajto.sk, 7 days Croissant, Philips, J&T Banka, DIGI Slovakia, Škoda, VÚB banka.*

Zvukovo-obrazový komunikát *Reklama*,

- Upútavka na program: *Inkognito*,

Zvukovo-obrazový komunikát *Hranica*.

19:17:05 Pokračovanie programu Krimi.

- Nasledujú príspevky: *Mladíka ohrozil požiar bytu, Trest pre agresívneho exmanžela, Únik plynu na čerpacej stanici, Vážna nehoda kamióna na diaľnici D1, Rozsudok zatiaľ v nedohľadne, Všetko „išlo ako po masle“, Zničený telekomunikačný kábel, Prípady sa „ťahá“ sedem rokov.*

Zvukovo-obrazový predel. V pozadí sa pripravujú moderátori relácie *Noviny*.

19:29:59 Koniec monitorovaného vysielania.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 4/SO/2022-MS

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 4/SO/2022-MS smerujúcu voči programovej službe TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Sťažnosť č.	4/SO/2022-MS zo dňa 26. 4. 2022
Sťažovateľ:	právnická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy TA3, Žurnál TA3
Deň a čas vysielania:	13.11.2021 Správy TA3 cca 14:11 hod. 4.12.2021 Žurnál TA3 cca 12:13 hod. 5.3.2022 Správy TA3 cca 13:15 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 26.4.2022 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči neobjektívnym a názorovo nevyváženým reportážam regionálneho vysielania TA3 týkajúcich sa mesta Považská Bystrica z dní 13.11.2021, 4.12.2021, 5.3.2022 a 11.2.2022, odvysielaných s účelom predvolebnej propagácie súčasného vedenia mesta a jeho primátora.

Zo sťažnosti vyberáme:

„...podávame sťažnosť na vysielanie spravodajskej televízie TA3 v reportážach „regióny“ pre Považskú Bystricu. Konkrétne sa jedná o reportáže:

- 1. Najväčšie sídlisko v Považskej Bystrici trápia diviaky. Na elimináciu zveri prijali ďalšie opatrenia (5.3.22)**
- 2. V Považskej Bystrici sa rozhodli problém s diviakmi riešiť. Organizujú už tretiu poľovačku (11.2.22)**
- 3. Považská Bystrica má problém s diviakmi. Pobejú po sídlisku, zavítali aj do areálu školy (13.11.21)**
- 4. Považská Bystrica chce MHD zadarmo pre seniorov a žiakov, mesto si od toho sľubuje menšiu premávku (4.12.21)**

Uvedené reportáže sú neobjektívne, jednostranné, pluralitne nevyvážené, s účelom predvolebnej propagácie súčasného primátora mesta Považská Bystrica a niektorých poslancov mesta. Reportáže č. 1,2,3 sú zároveň pod zámienkou premnoženia diviakov účelovo smerujúce verejnú mienku k neodôvodneným výrubom zelene v meste, bez vyjadrenia relevantných odborníkov na životné prostredie a ekológiu.

Najmä k reportáži č.1 zo dňa 5.3.2022 treba dodať, že tu už dosiahla servilnosť média úplný vrchol, keď v podstate všetci tam zúčastnení účinkujúci sú priamo spojení s mestským úradom, t.j. ani jeden nie je náhodný obyvateľ daného sídliska, resp. mesta Považská Bystrica:

-p. Ľudmila Čičovská – poslankyňa mesta

-p. Peter Stoklasa- zamestnanec ms. spoločnosti Mestské lesy, s.r.o.

-p. Juraj Pekár – poslanec mesta

-p. Ján Urík – investor firmy, ktorú prevádzkuje vedenie mesta

-p. Karol Junas – primátor mesta

Za povšimnutiahodný detail je aj to, že primátor je raz uvádzaný ako „nezávislý“, inokedy ako „HLAS SD“, inokedy bez prívlastkov. Skutočnosť je taká, že dlhé roky kandidoval ako člen SMER-u a teraz keď zistil že Fico je už preňho toxický, tak skončil ako člen Hlas-u SD.

Reportáž č.4 zo dňa 4.12.2021 je na tému MHD a zase propagácia primátora Karola Junasa. Samotná reportáž, opäť bez odbornej oponentúry je okrem samotnej propagácie primátora aj plná nekorektných a nepravdivých údajov o ekonomickej stránke fungovania spoločnosti DPmPB, s.r.o.

Treba povedať, že prakticky pravidelne aspoň 1x mesačne ide z tejto televízie nekorektná, účelová propagácia osoby Karola Junasa bez akejkoľvek odbornej oponentúry.

Taktiež mimo tejto sťažnosti je dobré vedieť, že Považská Bystrica je unikátna tým, že financuje z ms rozpočtu aj ďalšie súkromné regionálne televízie a to sumou vo výške

150 000,- Eur ročne. To je viac ako dávajú na televízie napr. mestá Košice, Prešov, Banská Bystrica, Žilina, Trenčín, Zvolen, Nitra...dohromady!!! Kto je hlavným účinkujúcim je zrejme jasné. Bližšie informácie k téme týchto regionálnych TV nájdete aj na web stránke (uvedená web stránka).

Informácie týkajúce sa výrubov a skutočného stavu problematiky MHD v Považskej Bystrici nájdete v priložených regionálnych novinách „Považské zvesti“. S pozdravom...”

Sťažovateľ súčasne k uvedeným reportážam priložil linky z web stránky vysielateľa.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

§ 21 Právo na opravu

(1)

„Ak bol vo vysielaní odvysielaný nepravdivý alebo pravdu skresľujúci údaj o právnickej osobe alebo o fyzickej osobe, ktorú možno na základe tohto údaju presne určiť, táto právnická osoba alebo fyzická osoba má bez ohľadu na svoju štátnu príslušnosť, miesto trvalého pobytu alebo dlhodobého pobytu právo požadovať odvysielanie opravy bezplatne. Vysielateľ je povinný na žiadosť tejto osoby opravu uverejniť.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

RVR požiadala vysielateľa o zaslanie záznamov vysielania z namietaných dní, k čomu sa ale samotný vysielateľ nevyjadril, pravdepodobne z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota ich archivácie. Sťažovateľ však v sťažnosti priložil linky na všetky zmienené reportáže zo stránky vysielateľa, a tak predpokladáme, že namietané programy zverejnené na web stránke boli vysielateľom aj odvysielané. Súčasne uvádzame, že príspevok zo dňa 11.2.2022 bol písaný článok, ktorý nespadá do kompetencie kontroly RVR.

Namietané príspevky z dní 13.11.2021 *Správy TA3*, 4.12.2021 *Žurnál TA3* a 5.3.2022 *Správy TA3* sme podrobili monitoringu a ich obsah analyzovali z hľadiska

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

13.11.2021 – Správy TA3

Príspevok uvedený pod názvom **Diviaky na sídlisko láka potrava** informoval o pretrvávajúcom probléme výskytu diviacej zveri v blízkosti obytných zón sídliska Rozkvet. Slovom moderátorky sa na najväčšom sídlisku v meste diviaky pravidelne pohybujú medzi bytovkami a najnovšie sa objavili už aj v areáli školy. Radnica rieši sťažnosti opakovanými poľovačkami. Chybu ale robia aj obyvatelia, ktorí zver kŕmia. Redaktorka tlmočila, že obyvatelia považskobystrického sídliska majú z diviacej zveri obavy. Zvieratá strácajú plachosť a promenádujú sa po chodníkoch medzi bytovkami. Opakovane dochádza aj

k nebezpečným dopravným kolíziám, stáda diviakov už prerazili aj plot do areálu ZŠ, ktorá je len kúsok od centra. Uviedla, že problém rieši radnica v spolupráci s poľovníkmi a vzhľadom k tomu, že ide o intravilán, naplánovali špeciálne poľovačky a s pomocou veľkého počtu honcov so psami vyhнали diviaky z obytnej zóny. Tiež upozornila, že problémom sú aj ľudia, ktorí vnímajú diviakov ako atrakciu a hádzu im zvyšky potravín, pričom osobné stretnutie s dospelým jedincom predstavuje veľké riziko. Redakcia oslovila aj obyvateľa sídliska, ktorý priblížil osobný stret s diviakom a riaditeľku ZŠ, ktorá popísala, ako prenikla diviacia zver do areálu školy. K znepokojivej situácii sa vyjadril aj A. Kaššák, hovorca SPK, ktorý o. i. uviedol, že problém bude zrejme pretrvávať, až kým sa počet diviakov neznižuje celoslovensky. Upozornil na prevenciu pred diviakmi, uviedol, že sa nedoporučuje približovať sa k tomuto zvieraťu a snažiť sa ho nejakým spôsobom odohnať. Aj keby to bolo doma v záhrade, treba sa vzdialiť a privolať políciu. V príspevku sa vyjadril aj primátor mesta. Uviedol nasledovné:

K. Janas (Hlas-SD), primátor mesta P. Bystrica: „Pripravujeme aj ďalšie opatrenie, v spolupráci s mestskými lesmi ideme likvidovať náletové porasty, ktoré by potom mohli nám pomôcť túto diviaciu zver dostať ďalej do extravilánu.“

Príspevok o nebezpečnom výskyte diviačej zveri na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici bol podľa nášho názoru relevantný, vecný, neutrálny a transparentný.

4.12.2021 – Žurnál TA3

Príspevok uvedený pod názvom *V Považskej Bystrici MHD zadarmo* informoval o plánoch vedenia mesta Považská Bystrica týkajúcich sa cestovania zdarma pre žiakov a seniorov. Divák sa dozvedel, že cestovanie zdarma pre tieto vekové kategórie sa má spustiť od nového roka. Podľa informácií tlmočených redaktorkou si takýto benefit môže radnica dovoliť, nakoľko minulý rok prevzala Dopravný podnik do svojho vlastníctva. Mesto každoročne doplácalo za prevádzku MHD. Po starom by v budúcom roku odišlo z mestskej kasy až 2,5 milión eur, no teraz by mali ušetriť 700 tisíc eur. Uviedla, že výber z cestovného pokrýva len časť nákladov a lístky zadarmo tak veľký výpadok nespôsobia. Radnica ani nepripúšťa, že dôjde k redukovaniu spojov. Súčasne, do troch rokov chcú sprístupniť hromadnú dopravu zdarma pre všetkých. Tento krok má zredukovať počet áut v meste a z centrálnych parkovísk. V príspevku sa k danej téme vyjadrili aj dvaja respondenti – náhodní obyvatelia mesta, ktorí návrh vedenia mesta prijali kladne. Redakcia oslovila aj primátora mesta a konateľa mestskej dopravnej spoločnosti. Tí uviedli nasledovné:

K. Janas, primátor P. Bystrica: „My sme v DP mesta Považská Bystrica úplne zredukovali administratívny aparát na absolútne minimum. De facto dneska ho tvoria len dvaja konatelia, potom sú tam, samozrejme, už len šoféri.“

R. Čmelo, konateľ MDS P. Bystrica: „V súčasnej situácii je vyťaženosť autobusov v dopravnej špičke na úrovni nejakých 65 %. Čiže bezplatnou dopravou pre žiakov a dôchodcov očakávame síce navýšenie počtu cestujúcich, avšak kapacita autobusov plne postačuje potrebe občanov.“

Informatívny príspevok o plánoch vedenia mesta v oblasti MHD bol podľa nášho názoru relevantný, vecný, neutrálny a transparentný.

5.3.2022 - Správy TA3

Príspevok uvedený pod názvom *Diviačie útočisko zo sídliska zmizne* informoval o pretrvávajúcom probléme výskytu diviačej zveri v blízkosti obytných zón sídliska Rozkvet. Podľa moderátora daný problém sčasti pomohli vyriešiť poľovníci. Tí na elimináciu zveri okrem odstrelu museli prijať aj ďalšie opatrenia. Zo sídliska miznú obrovské plochy náletových drevín. V meste očakávajú, že ak zničia úkryt, diviaky sa stiahnu do lesa. Slovmi

redaktorky považskobystrické sídlisko Rozkvet zarástlo náletovými drevinami, ktoré sa stali útočiskom pre diviačiu zver a obyvatelia neskrývajú obavy, pretože zvieratá strácajú plachosť. Na tento problém poukázala aj obyvateľka sídliska a poslankyňa MsZ P. Bystrica, ktorá uviedla osobnú skúsenosť so stretom s diviakmi. Následne redaktorka informovala, že radnica spustila rozsiahlu očistu celého sídliska, ktorej cieľom je, aby diviaky stratili útočisko a vrátili sa do lesa. Z vyčistených plôch sa navyše odstránili aj tony odpadu, pneumatík a sutiny. Následne bol divák informovaný, že tieto plochy sa oplotia, plánuje sa ich kultivácia, s cieľom vytvorenia oddychovej zóny pre obyvateľov mesta.

K tejto téme sa vyjadril riaditeľ mestských lesov, poslanec za mestskú časť Rozkvet, investor plánovaného parku a primátor mesta. Uviedli nasledovné:

P. Stoklasa, riaditeľ Mestské lesy, Považská Bystrica: „V rozhodnutí je výrub povolený u stromov do výšky 5 metrov, sú to hlavne tie náletové dreviny, hloch, trnka, slivka, lieska.“

J. Pekár, poslanec za mestskú časť Rozkvet: „Keď sa tento priestor skultivuje, vyčistí, presvetlí, tak táto vec sa vyrieši.“

K. Janas (nezávislý), primátor mesta P. Bystrica: „Na sídlisku Rozkvet máme lipový lesík, máme tu borovicový lesík, ktoré sú dneska tiež zarastené náletovými drevinami a ktoré by sme chceli už v tejto etape taktiež prečistiť.“

J. Uhrík, investor parku: „V podstate vyčistíme plochu celú parku, to je zhruba nejakých 23 tis. metrov štvorcových, z toho bolo nejakých 70% náletovej dreviny.“

K. Janas (nezávislý), primátor P. Bystrica: „Všetko sa vyčistilo, poštiepkovalo, bude tam veľká vodná plocha, budú tam miesta na oddych, takže naozaj, výnimočný park, možno taký na Slovensku ani neexistuje.“

Príspevok nadväzoval na problém výskytu diviačej zveri na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici, o ktorom prvýkrát vysielateľ informoval 13.11.2021. V danom príspevku sa tento problém rozoberal i z hľadiska budúceho využitia priestoru, ktorý sa po radikálnej očiste rozhodla radnica sanovať.

Príspevok bol podľa nášho názoru relevantný, vecný, transparentný. Informácie o budúcom využití parku a plánoch vedenia mesta sa niesli vo všeobecnejšej rovine, nenaplnili znaky propagácie vedenia mesta a jeho primátora.

K tvrdeniu sťažovateľa, cit.:

„Reportáže č. 1,2,3 sú zároveň pod zámkou premnoženia diviakov účelovo smerujúce verejnú mienku k neodôvodneným výrubom zelene v meste, bez vyjadrenia relevantných odborníkov na životné prostredie a ekológiu“ uvádzame, že voči reportáži o plánoch vedenia mesta vo veci (podľa sťažovateľa údajne neodôvodneného) výrubu zelene, v ktorej našli útočisko diviaky, sme nezaznamenali podnety zo strany ekológov či občianskych aktivistov. Stanovisko poskytol odborník - riaditeľ mestských lesov, ďalej poslanec za mestskú časť Rozkvet, investor plánovaného parku a primátor mesta. Zastávame preto názor, že vyjadrenia ekológov či občianskych aktivistov v reportáži neboli očakávané, ani bezprostredne nutné.

K tvrdeniu sťažovateľa, cit.:

„Za povšimnutiahodný detail je aj to, že primátor je raz uvádzaný ako „nezávislý“, inokedy ako „HLAS SD“, inokedy bez prívlastkov. Skutočnosť je taká, že dlhé roky kandidoval ako člen SMER-u a teraz keď zistil že Fico je už preňho toxický, tak skončil ako člen Hlas-u SD“ uvádzame, že v danom odvysielanom kontexte nie je v prípade primátora mesta označenie jeho členstva v politickej strane podstatné.

K tvrdeniu sťažovateľa, cit.:

„Reportáž č.4 zo dňa 4.12.2021 je na tému MHD a zase propagácia primátora Karola Junasa. Samotná reportáž, opäť bez odbornej oponentúry je okrem samotnej propagácie primátora aj plná nekorektných a nepravdivých údajov o ekonomickej stránke fungovania spoločnosti DPmPB, s.r.o.“ uvádzame, že pravdivosť skreslených či nepravdivých informácií týkajúcich sa ekonomickej stránky fungovania spoločnosti DPmPB s.r.o. nevieme posúdiť, ak však vysielateľ uviedol v reportáži nepravdivé či skreslené údaje, dotknutý subjekt má právo v zmysle § 21 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii požadovať od vysielateľa opravu nepravdivých či pravdu skresľujúcich údajov.

K tvrdeniu a indiciám sťažovateľa cit.:

„Uvedené reportáže sú neobjektívne, jednostranné, pluralitne nevyvážené, s účelom predvolebnej propagácie súčasného primátora mesta Považská Bystrica a niektorých poslancov mesta.“

„Treba povedať, že prakticky pravidelne aspoň 1x mesačne ide z tejto televízie nekorektná, účelová propagácia osoby Karola Junasa bez akejkoľvek odbornej oponentúry“

uvádzame, že informácie o budúcom využití parku, v ktorom našli útočisko diviaky, bezplatnej MHD a plánoch vedenia mesta sa niesli vo všeobecnej rovine a nenapĺňali znaky propagácie vedenia mesta či jeho primátora. Príspevky neboli odvysielané v čase moratória či volebnej kampane do VÚC, na ktoré sa viažu prísnejšie kritériá posudzovania propagácie politických subjektov a kandidátov.

Podľa nášho názoru v uvedených príspevkoch vysielateľ vytvoril priestor pre objektivitu a nestrannosť programu v súlade s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia TA3 odvysielaním príspevkov **Diviaky na sídlisko láka potrava** zo dňa 13.11.2021, **V Považskej Bystrici MHD zadarmo** zo dňa 4.12.2021 a **Diviacie útočisko zo sídliska zmizne** zo dňa 5.3.2022, neporušila ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 4/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Správy TA3 a Žurnál TA3
Deň a čas vysielania: 13.11.2021 cca 14:11 hod.
4.12.2021 cca 12:13 hod.
5.3.2022 cca 13:15 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

13.11.2021 – Správy TA3

14:11 hod.

Diviaky na sídlisko láka potrava

Moderátorka: „Ako sme už informovali, problém s diviakmi hlásia už aj v Považskej Bystrici. Na najväčšom sídlisku v meste sa pravidelne pohybujú medzi bytovkami a najnovšie sa objavili už aj v areáli školy. Radnica rieši sťažnosti opakovanými poľovačkami. Chybu ale robia aj obyvatelia, ktorí si nedajú povedať a zver kŕmia.“

Redaktorka: „Obyvatelia považskobystrického sídliska majú z diviačej zveri obavy. Zvieratá strácajú plachosť a promenádujú sa po chodníkoch medzi bytovkami. Opakovane dochádza aj k nebezpečným dopravným kolíziám.“

L. Šuvada, obyvateľ sídliska Rozkvet: „My sme jedného toho diviaka zrazili a ďalší dvaja traja nám nabúrali takto do auta jak sme stáli zboku, proste, že čo prebiehali cez cestu. Za 3 dni som v priebehu troch dní videl 3 ľudí, ktorí zrazili tuto tých diviakov.“

Redaktorka: „Stáda diviakov už prerazili plot aj do areálu ZŠ, ktorá je len kúsok od centra.“

I. Štiborová, riaditeľka 5 ZŠ P. Bystrica: „Ku nám do areálu prenikli cez jeden víkend, zničili plot, ktorý opravovali potom školníci. Myslím si, že sú to oprávnené obavy o bezpečnosť detí aj obyvateľov.“

Redaktorka: „Problém rieši radnica v spolupráci s poľovníkmi. Vzhľadom k tomu, že ide o intravilán, naplánovali špeciálne poľovačky a s pomocou veľkého počtu honcov so psami vyhnať diviaky z obytnej zóny.“

A. Kaššák, hovorca SPK: „Samozrejme, to znepokojovanie tých diviakov je účinné, pretože oni už tam nemajú ten svoj klud a pravdepodobne ten priestor. Aspoň tie skúsenejšie, staršie diviačice jednoducho opustia. Ale prídu nové diviaky. Kým sa nezníži počet diviakov celoslovensky, tak tieto problémy pravdepodobne budú pretvárať.“

K. Janas (Hlas-SD), primátor mesta P. Bystrica: „Pripravujeme aj ďalšie opatrenie, v spolupráci s mestskými lesmi ideme likvidovať náletové porasty, ktoré by potom mohli nám pomôcť túto diviačiu zver dostať ďalej do extravilánu.“

Redaktorka: „Problémom sú aj ľudia, ktorí vnímajú diviakov ako atrakciu a hádžu im zvyšky potravín. Osobný stret s dospelým jedincom predstavuje veľké riziko.“

A. Kaššák, hovorca SPK: „V žiadnom prípade nedoporučujem sa približovať k tomuto zvieraťu alebo sa ho snažiť nejakým spôsobom odohnať. Aj keby to bolo doma v záhrade, tak jednoducho treba sa odtiaľ vzdialiť a privolať políciu.“

14:16 – koniec príspevku

4.12.2021 – Žurnál TA3

12:13 hod.

V Považskej Bystrici MHD zadarmo

Moderátorka: „MHD pre seniorov a žiakov zadarmo. Takto to plánujú v Považskej Bystrici. Sľubujú si od toho menej áut v centre.“

Redaktorka: „Dnes zaplatia Považskobystričania za cestu MHD priemerne 60 centov. Od nového roka bude pre žiakov a seniorov zadarmo.“

Obyvateľka P. Bystrice – „No, bolo by to dobre, nie? Ako všetko, čo je zadarmo, tak čo, ja si myslím, že mestu by to aj pomohlo.“

Obyvateľ P. Bystrice – „Je to dobrý nápad, len aby to fungovalo.“

Redaktorka: „Takýto benefit si môže radnica dovoliť. Minulý rok totiž prevzala Dopravný podnik do svojho vlastníctva. Mesto každoročne doplácalo za prevádzku MHD. Po starom by v budúcom roku odišlo z mestskej kasy až 2,5 milión eur. Teraz by mali ušetriť 700 tisíc eur.“

K. Janas, primátor P. Bystrica: „My sme v DP mesta Považská Bystrica úplne zredukovali administratívny aparát na absolútne minimum. De facto dneska ho tvoria len dvaja konatelia, potom sú tam samozrejme už len šoféri.“

Redaktorka: „Výber z cestovného pokrýva len časť nákladov. Lístky zadarmo tak veľký výpadok nespôsobia. Radnica nepripúšťa, že dôjde k redukovaniu spojov.“

R. Čmelo, konateľ MDS P. Bystrica: „V súčasnej situácii je vyťaženosť autobusov v dopravnej špičke na úrovni nejakých 65 %. Čiže bezplatnou dopravou pre žiakov a dôchodcov očakávame síce navýšenie počtu cestujúcich, avšak kapacita autobusov plne postačuje potrebe občanov.“

Redaktorka: „Do troch rokov chcú sprístupniť hromadnú dopravu zdarma pre všetkých. Tento krok má zredukovať počet áut v meste a z centrálnych parkovísk.“

12:15 – koniec príspevku

5.3.2022 - Správy TA3

13:15 hod.

Diviacie útočisko zo sídliska zmizne

Moderátor: „Najväčšie sídlisko v Považskej Bystrici trápia diviaky. Problém sčasti pomohli vyriešiť poľovníci. Na elimináciu zveri ale museli prijať aj ďalšie opatrenia. Zo sídliska miznú obrovské plochy náletových drevín. V meste očakávajú, že ak zničia úkryt, diviaky sa stiahnu do lesa.“

Redaktorka: „Považskobystrické sídlisko Rozkvet po 30. rokoch zarástlo náletovými drevinami. Tie sa stali útočiskom pre diviačiu zver. Obyvatelia neskrývajú obavy. Zvieratá totiž strácajú plachosť.“

I. Čičková, obyvateľka sídliska, poslankyňa MsZ P. Bystrica: „Sama som teda zažila, keď som šla v noci zo služby, lemovali cestu diviaky, autom som veľmi opatrne a normálne som mala aj strach.“

Redaktorka: „Radnica spustila rozsiahlu očistu celého sídliska. Ak diviaky stratia útočisko, vrátia sa do lesa. Z vyčistených plôch naviac odstránili tony odpadu, pneumatík a sutiny.“

P. Stoklasa, riaditeľ Mestské lesy, Považská Bystrica: „V rozhodnutí je výrub povolený u stromov do výšky 5 metrov, sú to hlavne tie náletové dreviny, hloch, trnka, slivka, lieska.“

J. Pekár, poslanec za mestskú časť Rozkvet: „Keď sa tento priestor skultivuje, vyčistí, presvetlí, tak táto vec sa vyrieši.“

Redaktorka: „Po odstránení krovia sa v najhustejšie obývanej mestskej časti zväčší priestor na oddych.“

K. Janas (nezávislý), primátor mesta P. Bystrica: „Na sídlisku Rozkvet máme lipový lesík, máme tu borovicový lesík, ktoré sú dneska tiež zarastené náletovými drevinami a ktoré by sme chceli už v tejto etape taktiež prečistiť.“

Redaktorka: „Po výrube nezostane priestor prázdny ani na opačnej strane sídliska. Mesto tu totiž plánuje vybudovať najväčší mestský park.“

J. Uhrík, investor parku: „V podstate vyčistíme plochu celého parku, to je zhruba nejakých 23 tis. metrov štvorcových, z toho bolo nejakých 70% náletovej dreviny.“

K. Janas (nezávislý), primátor P. Bystrica: „Všetko sa vyčistilo, poštíepkovalo, bude tam veľká vodná plocha, budú tam miesta na oddych, takže naozaj, výnimočný park, možno taký na Slovensku ani neexistuje.“

Redaktorka: „Dreviny, ktoré majú spoločenskú hodnotu, zachovali ako parkové solitéry. Zvyšné nahradia novou výsadbou. Zvažujú, že proti diviacej zveri areál oplotia.“

13:17 – koniec príspevku

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 6/SO/2022-MS

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 6/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Sťažnosť č. 6/SO/2022-MS zo dňa 29. 4. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Ranné správy RTVS

Deň a čas vysielania: 28. 4. 2022 o cca 07:30 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

“Podnet

28. 4. 2022 priniesol záver Ranných správ RTVS túto informáciu: ... parlament prerokuje aj **návrh o väzbe** pre Róberta Fica.

Parlament (NR SR) **nerozhoduje o väzbe** - podľa článku 17 ods. 5 Ústavy: „Do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe **rozhodnutia súdu**“.

Na programe 65. schôdze NR SR so začiatkom 26.4.2022 nebol návrh o väzbe pre R. Fica, ale žiadosť Generálnej prokuratúry SR o **vydanie súhlasu na vzatie do väzby** poslanca Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 1010).

Prv uvedená informácia Ranných správ RTVS je teda fakticky nepresná — je nesúladná s textom Ústavy SR (článok 17/5) a programom 65. schôdze NR SR (tlač 1010). S pozdravom...”

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 - Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

b) zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal, že v programe Ranné správy RTVS zo dňa 28. 4. 2022 bola uvedená faktická nepresnosť o návrhu na vydanie poslanca NR SR a predsedu Smeru-SD Roberta Fica na väzobné stíhanie.

V súvislosti s predmetom sťažnosti sme uvedený spravodajský program analyzovali z hľadiska ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, podľa ktorého je vysielateľ povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov:

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Monitorované príspevky týkajúce sa návrhu Generálnej prokuratúry SR o väzobnom stíhaní R. Fica:

Na úvod treba uviesť, že sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza vyjadrenie moderátorky zo záveru programu v čase cca 08:29:06 h. Konkrétne išlo o krátky prehľad udalostí dňa (s podtitulom Rokovanie parlamentu):

Moderátorka: „No a my ešte zopár aktuálnych informácií, ktoré nás dnes čakajú. Ako sme už avizovali, parlament by mal rokovať o vyslovení dôvery ministrovi vnútra Romanovi Mikulcovi a rovnako prerokuje aj návrh o väzbe pre Roberta Fica.“

Z kontextu tohto krátkeho spravodajského prehľadu vyplýva, že išlo o skrátenú a základnú informáciu bez dodatočnej konkretizácie, teda o informačnú skratku, ktorá sa používa v súčasnej žurnalistike.

V predmetnom programe bola tejto mediálne značne pertraktovanej téme venovaná dostatočná pozornosť. Zaoberali sa ňou tri príspevky.

I. 07:31:30 h príspevok s názvom NR SR: Rozhodovanie o vydaní R. Fica do väzby (trvanie cca 2 min.)

Na úvod príspevku moderátorka spresnila, že poslanci v parlamente by mali rokovať aj o žiadosti prokuratúry na vydanie predsedu strany Smer-SD Roberta Fica na väzobné stíhanie. Žiadosťou sa deň predtým zaoberal mandátový a imunitný výbor NR SR.

Redaktor príspevku uviedol, že mandátový a imunitný výbor napokon po niekoľkých hodinách neverejného rokovania odporučil národnej rade, aby vyslovila súhlas s vydaním Roberta Fica na väzobné stíhanie.

Anna Andrejiová z OĽaNO, predsedníčka mandátového a imunitného výboru NR SR povedala, že tento súhlas má odporúčací charakter. To znamená, že poslanci sa musia rozhodnúť sami v pléne.

Redaktor dodal, že svoje stanoviská, či vydať alebo naopak, nevydať Roberta Fica na väzobné stíhanie prišli odprezentovať tak zástupcovia obhajoby ako aj prokurátori. Smer-SD vrátane ich predsedu, ktorého sa obvinenie týka, celé zasadnutie mandátového a imunitného výboru odignorovali.

Obvinený poslanec Robert Fico sa vyjadril, že nevidel dôvod chodiť na zasadnutie výboru, lebo je to podľa neho „cirkus“. Poslal tam však svojich obhajcov.

Podľa Juraja Šeligu zo strany Za ľudí na zasadnutí výboru neboli kamery, tak to asi nebolo zaujímavé, resp. nemohlo to byť „teatro“.

Redaktor sa opýtal Ficovho obhajcu Davida Lindtnera, či si myslí, že presvedčil poslancov. Ten povedal, že si to takto nedovolí hodnotiť.

Uznesenie napokon podporilo osem z desiatich prítomných poslancov, zdržali sa dve poslankyne z hnutia Sme rodina.

György Gyimesi, poslanec za stranu OĽaNO sa vyjadril, že nevie, do akej miery mohol prokurátor hovoriť, pretože ak povedal všetko, tak to podľa neho nebolo dostatočné.

Ladislav Masár, prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry dodal, že zo strany konkrétneho vyšetrovateľa a prokurátora nejde o žiadnu akciu alebo konanie, ktoré by nesledovalo legitímny zákonný cieľ.

Redaktora následne zaujímalo, ako zahlasuje poslanec G. Gyimesi. Ten ešte v tom čase nebol definitívne rozhodnutý. Jeho kolega Michal Šipoš mal vo svojom rozhodnutí jasno - „nebude brániť spravodlivosti.“

Redaktor na záver príspevku zhrnul, že rokovanie v pléne národnej rady sa môže natiahnuť aj na niekoľko dní, keďže už v tom čase bola do rozpravy prihlásená takmer dvadsiatka poslancov.

Treba osobitne podčiarknuť, že redaktor vyslovil na samotnom konci príspevku dôležitú vetu, ktorou de facto konštatoval, že parlament nerozhoduje o väzbe poslanca NR SR, citujeme: „*Ak by sa aj parlament rozhodol vydať súhlas, neznamená to, že Robert Fico skončí vo väzbe. **Finálne rozhodnutie bude mať v rukách súd.***“

Citované konštatovanie redaktora je teda súladné s konštatovaním sťažovateľa, podľa ktorého „*Parlament (NR SR) nerozhoduje o väzbe - podľa článku 17 ods. 5 Ústavy: „Do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu“.*

II. 07:33:31 h príspevok s názvom *Imunita chráni poslancov už len čiastočne* (trvanie cca 2 min. a 9 s)

Hneď nasledujúci príspevok podrobne analyzoval okolnosti existencie poslaneckej imunity a možného trestného stíhania poslancov. Moderátorka na úvod príspevku zdôraznila, že poslanecká imunita prešla viacerými legislatívnymi zmenami. Ústava pôvodne garantovala poslancom ochranu pred trestným stíhaním nielen v čase výkonu mandátu, ale aj po ňom. Po tlaku verejnosti a médií si poslanci imunitu postupne okresávali.

Redaktor dodal, že koncom deväťdesiatych rokov začali v parlamente pribúdať žiadosti Generálnej prokuratúry o vydanie poslancov na trestné stíhanie. Nasledoval archívny záznam z roku 1999 o stíhaní exriaditeľa SIS Ivana Lexu. Národná rada v rokoch 1997 až 2009 vydala na trestné stíhanie deviatich poslancov. V troch prípadoch žiadosti Generálnej prokuratúry nevyhovela, čo zabránilo stíhaniu poslancov aj po skončení ich mandátu. Postupne rástol tlak na zúženie imunity poslancov pri podozreniach zo spáchania trestných činov. Prvé obmedzenie imunity prišlo v roku 2001.

Vincent Bujňák, ústavný právnik z Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave dodal, že veľká novela ústavy z roku 2001 tento problém upravila v tom zmysle, že pokiaľ bol súhlas parlamentu odopretý, nebolo možné poslanca trestne stíhať počas trvania jeho poslaneckého mandátu.

Redaktor uviedol, že v roku 2006 si poslanci imunitu opäť rozšírili. Bolo ich možné stíhať iba v zákonom stanovených prípadoch, čo vyvolávalo kritiku.

Nasledoval archívny záznam, na ktorom bol zobrazený Igor Matovič, ktorý zaparkoval auto na priechode pre chodcov v centre Bratislavy. Mestskí policajti poslancovi auto nechali odtiahnuť. Za odtiahnutie musel zaplatiť deväťdesiat eur, pokute sa vďaka imunite vyhol.

Redaktor príspevku ozrejmil, že súčasná úprava poslaneckej imunity platí od roku 2012. Lucia Kurilovská, rektorka Akadémie Policajného zboru spresnila, že poslanec môže byť trestne stíhaný. Na poslancov sa v súčasnosti vzťahuje už len takzvaná výroková imunita. V. Bujňák to vysvetlil tak, že poslanec nemôže byť trestne stíhaný za výrok, ktorý prednesie pri výkone mandátu na pôde národnej rady alebo jej orgánu.

Redaktor uzavrel príspevok konštatáciou, že mandát poslancovi zaniká najmä z dôvodu právoplatného odsúdenia za úmyselný trestný čin.

III. 07:59:37 h krátky príspevok s názvom *Odporúčili hlasovať za vydanie do väzby* (trvanie cca 29 s)

Uvedený krátky príspevok obsahoval základné informácie o návrhu na väzobné stíhanie R. Fica.

Moderátorka uviedla, že „imunitný výbor parlamentu súhlasí s väzbou pre bývalého premiéra Roberta Fica. Výbor odporučil poslancom odsúhlasiť žiadosť prokuratúry o vydanie súhlasu na vzatie do väzby poslanca a lídra Smeru-SD. Diskusia sa má začať dnes ráno. Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry v rámci akcie SÚMRAC obvinil Roberta Fica a exministra vnútra Roberta Kaliňáka zo založenia a podporovania zločineckej skupiny a zneužívania právomocí verejného činiteľa.“

Zhrnutie:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že „parlament (NR SR) nerozhoduje o väzbe - podľa článku 17 ods. 5 Ústavy: „Do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu“.

Hoci sťažovateľ namietal iba záver programu, my sme program posudzovali ako celok.

Krátku informáciu na konci programu, obsahujúcu skutočnosť, že parlament prerokuje návrh o väzbe pre R. Fica považujeme iba za základnú skrátenú informáciu, informačnú skratku, v ktorej neboli uvedené žiadne konkrétne podrobnosti. Využívanie informačných skratiek je v súčasnej žurnalistike bežnou praxou. Skráteným žurnalistickým jazykom sa predmetný obsah sprostredkúva širokej verejnosti bez ohľadu na jej sociálnu stratifikáciu.

Uvedenú námietku v tomto prípade nepovažujeme za relevantnú, keďže vysielateľ, resp. redaktor príspevku s názvom **NR SR: Rozhodovanie o vydaní R. Fica do väzby** priniesol informáciu, v ktorej doslovne odznelo, že o väzbe poslanca môže rozhodnúť iba súd: „Ak by sa aj parlament rozhodol vydať súhlas, neznamena to, že Robert Fico skončí vo väzbe. **Finálne rozhodnutie bude mať v rukách súd.**“ Citované vyjdenie redaktora korešponduje s vyjadrením sťažovateľa, že o väzbe R. Fica môže rozhodnúť len súd. Verejnosti teda bola sprostredkovaná pravdivá informácia ohľadom väzby poslanca NR SR R. Fica.

Uvedená téma bola podľa nášho názoru v predmetnom programe spracovaná dostatočne a pluralitne, s poukázaním na legislatívny vývoj týkajúci sa poslaneckej imunity.

Na základe skutočností uvedených v tejto analýze preto konštatujeme, že sme v monitorovaných spravodajských príspevkoch nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali rozpor s ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

V posudzovanom spravodajskom programe bola podľa nášho názoru zabezpečená objektívnosť a nestrannosť monitorovaných príspevkov, týkajúcich sa návrhu na súhlas pléna NR SR s ohľadom na návrh Generálnej prokuratúry SR na vydanie poslanca Roberta Fica na väzobné stíhanie. Domnievame sa preto, že namietané vysielanie programu *Ranné správy RTVS* zo dňa 28. 4. 2022 **nezakladá rozpor** s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 6/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Ranné správy RTVS
Deň vysielania: 28. 4. 2022
Čas vysielania: cca 07:30 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Časový kód záznamu RVR cca:

07:29:00 začiatok záznamu vysielania (už bežiaci program *Dámsky klub* 12)

07:30:05 koniec programu

07:30:06 začiatok programu *Ranné správy RTVS*

krátky prehľad správ:

- NR SR: Rozhodovanie o vydaní R. Fica do väzby
- Rusko - Ukrajina: Varovanie pred zasahovaním do konfliktu
- Zbierka: Deň narcisov sa vracia do ulíc

príspevky:

- Ďalšie odvolávanie ministra vnútra

07:31:30 príspevok s názvom NR SR: *Rozhodovanie o vydaní R. Fica do väzby* (trvanie cca 2 min.)

Moderátorka: „Poslanci v parlamente by dnes mali rokovať aj o žiadosti špeciálnej prokuratúry na vydanie predsedu strany Smer-SD Roberta Fica na väzobné stíhanie. Včera večer sa žiadosťou zaoberal mandátový a imunitný výbor.“

Redaktor: „Mandátový a imunitný výbor napokon po niekoľkých hodinách neverejného rokovania odporučil národnej rade, aby vyslovila súhlas s vydaním Roberta Fica na väzobné stíhanie.“

Anna Andrejiová (OLANO), predsedníčka mandátového a imunitného výboru NR SR: „To má odporúčací charakter, to znamená, že poslanci sa musia rozhodnúť sami v pléne.“

Redaktor: „Svoje stanoviská, či vydať alebo naopak, nevydať Roberta Fica na väzobné stíhanie prišli odprezentovať tak zástupcovia obhajoby ako aj prokurátori. Smer-SD vrátane ich predsedu, ktorého sa práve to obvinenie týka, celé zasadnutie mandátového a imunitného výboru odignorovali.“

Robert Fico (SMER-SD), poslanec NR SR, predseda strany: „Ja som naozaj nevidel dôvod tam chodiť, na tento cirkus. Poslal som tam samozrejme obhajcov, ktorí sú tam.“

Juraj Šeliga (ZA ĽUDÍ), poslanec NR SR: „Neboli tam kamery, tak asi to nebolo zaujímavé, nemohlo to byť teatro.“

Redaktor: „Myslíte si, že ste poslancov presvedčili?“

David Lindtner, obhajca Roberta Fica: „Nedovolím si to takto, neviem to hodnotiť.“

Redaktor: „Uznesenie napokon podporilo osem z desiatich prítomných poslancov, zdržali sa dve poslankyne z hnutia Sme rodina.“

György Gyimesi (OLANO), poslanec NR SR: „Neviem, že do akej miery mohol pán prokurátor hovoriť, pretože ak povedal všetko, tak to dostatočné nebolo.“

Ladislav Masár, prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry: „Zo strany konkrétneho vyšetrovateľa a prokurátora nejde o žiadnu akciu alebo konanie, ktoré by nesledovalo legitímny zákonný cieľ.“

Redaktor: „Ako zahlasujete?“

G. Gyimesi: „Neviem. Rozhodnem sa, nechám si to ešte stále prejsť cez hlavu.“

Michal Šipoš (OLANO), poslanec NR SR: „Ja určite nebudem brániť spravodlivosti.“

Redaktor: „Po včerajšom rokovaní dnes preberá štafetu pri rozhodovaní o Robertovi Ficovi samotné plénum parlamentu a očakáva sa, že sa môže natiahnuť toto rokovanie aj na niekoľko dní, keďže už teraz je do rozpravy prihlásená takmer dvadsiatka rečníkov. Ak by sa aj parlament rozhodol vydať súhlas, neznamená to, že Robert Fico skončí vo väzbe. Finálne rozhodnutie bude mať v rukách súd. Jakub Prok, RTVS.“

*

*

*

07:33:31 príspevok s názvom Imunita chráni poslancov už len čiastočne (trvanie cca 2 min. a 9 s)

Moderátorka: „Poslanecká imunita prešla viacerými legislatívnymi zmenami. Ústava pôvodne garantovala poslancom ochranu pred trestným stíhaním nielen v čase výkonu mandátu, ale aj po ňom. Po tlaku verejnosti a médií si poslanci imunitu postupne okresávali.“

Redaktor: „Koncom deväťdesiatych rokov začali v parlamente pribúdať žiadosti Generálnej prokuratúry o vydanie poslancov na trestné stíhanie.“

Moderátorka (archívny záznam): „Napokon je tu kauza Ivana Lexu. O jeho vydaní na trestné stíhanie rokuje parlament práve v týchto chvíľach. Už druhý deň pokračuje rozprava Národnej rady k návrhu na zbavenie imunity poslanca HZDS Ivana Lexu.“

Redaktor: „Národná rada v rokoch 1997 až 2009 vydala na trestné stíhanie deviatich poslancov. V troch prípadoch žiadosti Generálnej prokuratúry nevyhovela, čo zabránilo stíhaniu poslancov aj po skončení ich mandátu. Postupne rástol tlak na zúženie imunity poslancov pri podozreniach zo spáchania trestných činov. Prvé obmedzenie imunity prichádza v roku 2001.“

Vincent Bujňák, ústavný právnik, Právnická fakulta UK v Bratislave: „Veľká novela ústavy to upravila v tom zmysle, že pokiaľ bol ten súhlas odopretý, tak potom nebolo možné poslanca trestne stíhať počas trvania jeho poslaneckého mandátu.“

Redaktor: „V roku 2006 si poslanci imunitu opäť rozšírili. Bolo ich možné stíhať iba v zákonom stanovených prípadoch, čo vyvolávalo kritiku.“

Redaktorka (archívny záznam): „Propagácia referenda sa dá robiť rôznymi spôsobmi. Pre netradičný sa rozhodol Igor Matovič. Zaparkoval auto na priechode pre chodcov v centre Bratislavy. Mestskí policajti poslancovi auto nechali odtiahnuť. Za odťah musel zaplatiť deväťdesiat eur, pokute sa vďaka imunitě vyhol.“

Redaktor: „Súčasná úprava poslaneckej imunity platí od roku 2012.“

Lucia Kurilovská, rektorka Akadémie Policajného zboru: „Poslanec môže byť trestne stíhaný.“

Redaktor: „Na poslancov sa v súčasnosti vzťahuje už len takzvaná výroková imunita.“

V. Bujňák: „To znamená, že poslanec nemôže byť trestne stíhaný za výrok, ktorý prednesie pri výkone mandátu na pôde národnej rady alebo jej orgánu.“

Redaktor: „Mandát poslancovi zaniká najmä z dôvodu právoplatného odsúdenia za úmyselný trestný čin. Miroslav Řádek, RTVS.“

ďalšie príspevky:

- Slovensko sa zatiaľ zastavenia plynu neobáva
- Maďarsko bude za plyn platiť v rubľoch

- Rusi nepoľavujú v útokoch na východe Ukrajiny
- Referendum vraj bude už v polovici mája
- USA predajú majetok zhabaný ruským oligarchom a získané peniaze darujú Ukrajine
- Mimoriadna situácia v Nemeckej
- Environmentálna výchova bude súčasťou výučby
- Narcisy proti rakovine
- Futbalisti Liverpoolu vyhrali v prvom zápase semifinále Ligy majstrov proti Villarealu 2:0
- Hokejisti Nitry vyrovnali finálovú sériu extraligy proti Slovanu na 2:2
- Predpoveď počasia s meteorológom Pavlom Zaujecom

krátky prehľad správ:

- NR SR: Schválený stavebný zákon
- Bratislava: Začína sa jarný autosalón

ďalšie príspevky:

- Ďalšie odvolávanie ministra vnútra (krátky príspevok)

07:59:37 krátky príspevok s názvom *Odporučili hlasovať za vydanie do väzby* (trvanie cca 29 s)

Moderátorka: „Imunitný výbor parlamentu súhlasí s väzbou pre bývalého premiéra Roberta Fica. Výbor odporučil poslancom odsúhlasiť žiadosť prokuratúry o vydanie súhlasu na vzatie do väzby poslanca a lídra Smeru-SD. Diskusia sa má začať dnes ráno. Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry v rámci akcie Súmrak obvinil Roberta Fica a exministra vnútra Roberta Kaliňáka zo založenia a podporovania zločineckej skupiny a zneužívania právomocí verejného činiteľa.“

- Nový stavebný zákon netoleruje čierne stavby
- Parlament schválil zmenu justície
- Polovica utečencov plánuje zostať v Poľsku
- Kanadský parlament označil ruskú inváziu na Ukrajinu za genocídu
- Spojené kráľovstvo ohlásilo boj s podvodníkmi
- Vesmírna loď SpaceX sa úspešne spojila s ISS
- 30 rokov zahraničnej politiky Slovenska
- V Gabčíkove odstraňovali ropné škvrny
- Začína sa bratislavský autosalón
- V IT sektore je málo žien
- Na Spiši vzniká nové klientske centrum
- Futbalisti Liverpoolu vyhrali v prvom zápase semifinále Ligy majstrov proti Villarealu 2:0
- Hokejisti Nitry vyrovnali finálovú sériu extraligy proti Slovanu na 2:2
- Piešťanské basketbalistky zdolali Ružomberok 3:0 na zápasy a získali svoj prvý titul
- Dopravné spravodajstvo Zelená vlna
- Predpoveď počasia s meteorológom Pavlom Zaujecom

08:29:06 Krátky prehľad udalostí dňa (Rokovanie parlamentu):

Moderátorka: „No a my ešte zopár aktuálnych informácií, ktoré nás dnes čakajú. Ako sme už avizovali, parlament by mal rokovať o vyslovení dôvery ministrovi vnútra Romanovi Mikulcovi a rovnako prerokuje aj návrh o väzbe pre Roberta Fica.“

pokračovanie krátkeho prehľadu udalostí dňa:

- Generálny tajomník OSN na Ukrajine
- Deň narcisov

záverečné slovo moderátorky

08:29:47 koniec programu *Ranné správy RTVS*

zvukovo-obrazový predel

08:29:54 Oznámenie o programoch (Jednotka):

Duel šampiónov – štvrtfinále

S úsmevom po Slovensku III. (12)

Maigret (12)

zvukovo-obrazový predel

08:30:15 Upútavky (vlastná propagácia vysielateľa): dab+ čisté rádio RTVS, spravy.rtvsk.sk,

dab+ čisté rádio RTVS (súťaž)

zvukovo-obrazový predel

08:31:24 začiatok výchovno-vzdelávacieho programu *5peňazí*

08:33:56 koniec programu

zvukovo-obrazový predel

08:34:02 Upútavkový blok:

Duel šampiónov

S úsmevom po Slovensku (12)

Čo ja viem (12)

08:34:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 2/SO/2022-MS

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 2/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia

§ 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 25. 4. 2022 o cca 12:27 hod., 13:48 hod., 15:19 hod., 16:20 hod. a 17:44 hod. upútavky na program *Policajtov švagor*, v ktorých mohlo dôjsť k nezabezpečeniu povinnosti, aby bola reklama slušná,

§ 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 25. 4. 2022 o cca 16:59:53 hod. v trvaní cca 52 minút a 40 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 6. 7. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Sťažnosť č.	2/SO/2022-MS zo dňa 25. 4. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Deň a čas vysielania:	25. 4. 2022 od 12:00 h do 18:00 h
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 25. apríla 2022

Čas vysielania: celé odpoľudnia

Názov televízie/rádia: JOJ

Predmet sťažnosti:

Prosím, aby ste preverili (časovú) frekvenciu s akou vysielala spomínaná televízia (JOJ) reklamy.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „ZVR“)

§ 32 – Reklama a telenákup

1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávatel'om reklamy alebo vysielateľom.

4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné

§ 35 ods. 3

Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34) okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.

§ 36 ods. 2

Vysielací čas vyhradený reklamným šotom a telenákupným šotom počas jednej celej hodiny nesmie presiahnuť 20% (12 min). Vysielací čas vyhradený reklame v čase od 19.00 h do 22.00 h nesmie presiahnuť u vysielateľa na základe zákona osem minút počas jednej celej hodiny.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti požiadal Radu o preverenie (časovej) frekvencie, s akou vysielala televízia JOJ reklamu dňa 25. 4. 2022 v odpoľudňajších hodinách. Na základe uvedenej námietky sme zmonitorovali vysielanie danej programovej služby od 11:55 do 18:05 hod. s cieľom overiť, či boli v tomto čase reklamné a upútavkové bloky odvysielané v súlade s ustanoveniami **§ 35 ods. 3** a **§ 36 ods. 2 ZVR**.

Počas tohto časového úseku bola odvysielaná záverečná časť programu *Lovci ostrovov*, celé programy *Top Star*, *Hranica*, *Geissenovci*, *Ťažký život milionárov*, *Prestrené*, *Policaĳti v akcii*, *Noviny* a úvod programu *Bez servítky*. Ďalej boli v uvedenom čase odvysielané aj reklamné a upútavkové bloky, ako aj komunikáty označujúce sponzorov programov.

Podľa **§ 35 ods. 3** Zákona č. 308/2000 ZVR: *„Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a*

dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.“

Pri kontrole dodržania tohto ustanovenia sme sa zamerali na programy, ktoré boli v danom monitorovanom čase, t. j. od 11:55 do 18:05 h, odvysielané celé.

Uvedená tabuľka zobrazuje 30-minútové časové úseky programov, začiatky prerušení programov a počet prerušení v rámci jedného polhodinového úseku.

Program Noviny 12

Polhodinový úsek	Začiatok prerušení	Počet prerušení
11:59:53 - 12:29:52	12:22:44	1
12:29:53 - 12:31:09*	-	0

* koniec programu

Program Top Star

Polhodinový úsek	Začiatok prerušení	Počet prerušení
12:31:10 - 12:55:52*	12:44:30	1

* koniec programu

Program Hranica

Polhodinový úsek	Začiatok prerušení	Počet prerušení
12:55:58 - 13:25:57	13:13:20	1
13:25:58 - 13:55:57	13:41:35	1
13:55:58 – 13:56:00*	-	0

* koniec programu

Program Geissenovci Ťažký život miliónárov

Polhodinový úsek	Začiatok prerušení	Počet prerušení
13:56:06 - 14:26:05	14:13:12	1
14:26:06 - 14:56:05	14:43:23	1
14:56:06 – 14:58:14*	-	0

* koniec programu

Program Prestrené

Polhodinový úsek	Začiatok prerušení	Počet prerušení
14:58:20 - 15:28:19	15:12:12	1
15:28:20 - 15:56:55* (28 min. 35 s)	15:39:49	1

* koniec programu

Program Policajti v akcii

Polhodinový úsek	Začiatok prerušení	Počet prerušení
15:57:22 - 16:27:21	16:12:51	1

16:27:22 - 16:57:21	16:42:22	1
16:57:22 – 16:59:27*	-	0

* koniec programu

Program Noviny

Polhodinový úsek	Začiatok prerušenia	Počet prerušení
16:59:53 - 17:29:52	17:10:22	1
17:29:53 - 17:52:33* (22 min. 40 s)	17:38:29	1

* koniec programu

Analýzou vysielania sme zistili, že v programe *Prestrené* bolo druhé prerušenie reklamným blokom v úseku, ktorý nenaplnil časový rozsah 30 min. (len 28 min. 35 s). Tento program možno charakterizovať ako sériu, pri ktorej platí, že *pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie*. Konštatujeme, že vysielateľ takýmto zaradením reklamného bloku do programu *Prestrené* neporušil ustanovenie § 35 ods. 3 ZVR.

Ďalej sme zistili, že aj program *Noviny* bol prerušený zaradením reklamy v časti, ktorá nenaplnila časový rozsah 30 minút. Tento program je ale charakterizovaný ako spravodajský, preto preň platí ustanovenie, ktoré povoľuje jedno reklamné prerušenie „na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút.“ Monitorovaný úsek programu *Noviny* (2. časť) odvysielaný 25. 4. 2022 v čase od 17:29:53 do 17:52:33 hod. trval len 22 min. 40 s. , a tak nenaplnil 30-minútový časový limit. Preto si myslíme, že vysielateľ týmto mohol porušiť ustanovenie § 35 ods. 3 ZVR.

Ostatné monitorované polhodinové úseky v programoch *Noviny 12*, *Hranica*, *Geissenovci*, *Ťažký život milionárov*, *Policajti v akcii*, boli prerušené jedným zaradením reklamného bloku, a teda v súlade so zákonom.

Na základe ustanovenia § 36 ods. 2 ZVR vo vysielaní televíznej programovej služby u vysielateľa s licenciou „Vysielací čas vyhradený reklamným šotom a telenákným šotom počas jednej celej hodiny nesmie presiahnuť 20% (12 min)...“ Preto sme v rámci monitoringu poobedného vysielania z dňa 25. 4. 2022 preskúmali aj rozsah vysielacieho času vyhradeného reklamným šotom počas jednej celej hodiny, a to v čase od 12:00 do 18:00 hod.

Vysielací čas od 12:00:00 do 12:59:59 h	Mediálna komerčná komunikácia	trvanie
12:23:13 - 12:27:47	reklama	0:04:34
12:45:12- 12:51:06	reklama	0:05:54
Spolu		10:28

Vysielací čas od 13:00:00 do 13:59:59 h	Mediálna komerčná komunikácia	trvanie
13:13:59 - 13:19:08	reklama	0:05:09
13:42:11- 13:47:40	reklama	0:05:29
Spolu		10:38

Vysielací čas od 14:00:00 do 14:59:59 h	Mediálna komerčná komunikácia	trvanie
14:13:53 - 14:19:52	reklama	0:05:59
14:43:59 - 14:49:47	reklama	0:05:48
Spolu		11:47
Vysielací čas od 15:00:00 do 15:59:59 h	Mediálna komerčná komunikácia	trvanie
15:12:52 - 15:18:51	reklama	0:05:59
15:40:31 - 15:46:20	reklama	0:05:49
Spolu		11:48

Vysielací čas od 16:00:00 do 16:59:59 h	Mediálna komerčná komunikácia	trvanie
16:13:41 - 16:19:39	reklama	0:05:58
16:42:55 - 16:48:55	reklama	0:06:00
Spolu		11:58

Vysielací čas od 17:00:00 do 17:59:59 h	Mediálna komerčná komunikácia	trvanie
17:11:01 - 17:16:15	reklama	0:05:14
17:39:05 - 17:43:49	reklama	0:04:44
Spolu		9:58

Z uvedeného vyplýva, že v sledovanom vysielaní od 12:00 do 18:00 hod. minútáž reklamných blokov neprekročila zákonom stanovený limit 12 minút vysielacieho času vyhradeného reklamným šotom počas jednej celej hodiny, preto konštatujeme, že vysielateľ neporušil ustanovenie § 36 ods. 2 ZVR.

Analýzou vysielania sme taktiež zistili, že vysielateľ v popoludňajšom čase odvysielal dva varianty upútavky na program *Policajtov švagar*. V čase o cca 12:27:52 hod. a 17:44:31 hod. odvysielal kratšiu verziu v trvaní cca 23 sek. a v čase o cca 13:48:02 hod., 15:19:24 hod. a 16:20:49 hod. dlhšiu verziu v trvaní cca 39 sek. Predmetné upútavky boli označené symbolom JSO 15 a boli súčasťou upútavkových blokov. Z programového týždenníka *Eurotelevízia* sme zistili, že rovnakým symbolom 15 bol označený aj samotný program *Policajtov švagar*.

V uvedených upútavkách sme zaznamenali nevhodné vyjadrenia (pozri prepis upútaviek v popise monitorovaného vysielania), konkrétne výrazy:

- **do riti** (v kratšej verzii odznel 1 x, v dlhšej 2 x),
- **posratý bažant**
- **totálni magori**

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 ZVR je vlastná propagácia reklamou, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o reklame. V tomto konkrétnom prípade ide o ustanovenie § 32 ods. 4 a) ZVR, ktoré určuje pre vysielateľa povinnosť, aby ním vysielaná reklama bola **čestná** a **slušná**. Toto ustanovenie vylučuje vysielanie neslušného obsahu v reklame/vlastnej propagácii, je teda prísnejšie ako JSO. Uplatňuje sa teda princíp tzv. konzumpcie, čiže ustanovenie 32 ods. 4 konzumuje ustanovenia JSO.

V súvislosti s daným prípadom sme sa zamerali na posúdenie slušnosti komunikátov – dvoch verzií upútavky na program *Policajtov švavor*. Pojem „slušné“ nie je v ZVR definovaný. Patrí teda do kategórie neurčitých pojmov, ktorých výklad na účely výkonu dohľadu nad vysielaním spadá pod kompetenciu samotného správneho orgánu.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka (r. 2015) je výraz **do riti**¹ hrubým výrazom - *do riti* – **1.** zahrešenie vyjadrujúci zlosť, hnev, rozhorčenie; **2.** preč z doterajšieho miesta. V predmetnom prípade bol uvedený výraz použitý ako nadávka odzrkadľujúca hnev osoby z nevydareného konania.

Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka (r. 2003) je výraz **posrat**² hrubým výrazom - *posrat* -serie -*serú dok. hrub.* - **1.** pošpiniť výkalmi; **2.** pokaziť; // *posrat* sa - **1.** nechtiac vypustiť výkaly; **2.** pokaziť sa; **3.** veľmi sa zľaknúť, prestrašiť sa. Synonymický slovník slovenčiny (r. 2004)³ uvádza daný výraz ako vulgárny - *pokaziť* 1. (...)• vulg.: *posrat*“.

Predmetný výraz v podobe prívlastku „posratý“ bol v upútavke použitý vo význame *skazený, mizerný, naničhodný*.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka (r. 2015) je výraz **magor**⁴ expresívnym výrazom - *magor* – kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne, hlúpo; syn. blázon, hlupák. V predmetnom prípade bol uvedený výraz použitý ako nadávka voči osobe, zintenzívnená o prívlastok „totálny“.

Vychádzajúc z Krátkeho slovníka slovenského jazyka a zo Synonymického slovníka slovenčiny možno pojem slušný charakterizovať ako „*vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny*“, „*taktný*“, „*mravný*“, pričom ako opak sú uvedené najmä pojmy „• *nemravný* (...) • *neprístojný* • *nemiestny* • *necudný* • *lascivný* • *pejor.: obscénny* • *oplzlý* (*nevhodný z hľadiska morálky*) • *dvojsmyselný* (*skryto neslušný*) • *hrubý* • *drsný* • *vulgárny* • *ordinárny*“...

Upútavka na program *Policajtov švavor* bola zložená prevažne z emocionálnych, výbušných, konfliktných scén, ktoré zahŕňali výbuchy, naháňačku áut, pády postáv, streľbu... Súčasťou hovorenej zložky upútavky boli na pomerne krátkej časovej ploche odvysielané aj tri vyššie uvedené výrazy (z toho dva hrubé a jeden expresívny), ktoré nemožno považovať za bežné a slušné v spoločenskom styku, teda za vyhovujúce pravidlám spoločenského správania. Kontextuálne mohli vyjadrovať určité emocionálne stavy postáv, ale vzhľadom na rýchly strih, ktorý bol v upútavke použitý, nie je možné presne určiť ich použitie v kontexte príbehu. V tejto súvislosti sa domnievame, že použitie hrubého slovníka bolo iba účelové so zámerom upútať pozornosť diváka. Podľa nášho názoru je preto možné považovať uvedenú reklamu, ktorá obsahovala hrubé výrazy a expresívny výraz za neslušnú.

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že vysielateľ programovej služby JOJ mohol odvysielaním upútaviek na program *Policajtov švavor* 15 dňa 25. 4. 2022 (v kratšej verzii

¹ Zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=do+riti&s=exact&c=kf7d&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=peciar#>

² Zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=posrat%C3%BD&s=exact&c=Na8d&cs=&d=kssj4&d=sssj#>

³ Zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=posra%C5%A5&s=exact&c=X5c5&cs=&d=sssj#>

⁴ Zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=magor&s=exact&c=sfa9&cs=&d=kssj4&d=sssj#>

v čase o cca 12:27:52, 17:44:31 hod. a v dlhšej verzii v čase o cca 13:48:02, 15:19:24, 16:20:49 hod.) porušiť ustanovenie § 32 ods. 4 písm. a) ZVR.

Rada sa upútavkami na program *Policajtov švavor* zaoberala aj v minulosti, keď prešetrovala sťažnosť č. 431/SO/2019 (zasadnutie Rady dňa 20. 3. 2019, bod č. 12) na vysielanie zo dňa 6. 1. 2019. V správnom konaní č. 898/SKO/2019, ktoré prerokovala Rada na svojom zasadnutí dňa 3. 7. 2019, rozhodla, že vysielateľ MAC TV s.r.o. porušil povinnosť ustanovenú v § 32 ods. 4 písm. a) ZVR tým, že nezabezpečil, aby upútavka na program *Policajný švavor*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie a reklamy, bola slušná. Za uvedené porušenie mu uložila pokutu vo výške 3.500 €.

Analýzou programu zo dňa 25. 4. 2022 sme zistili, že kratšia upútavka na program *Policajný švavor* bola totožná s kratšou upútavkou odvysielanou dňa 6. 1. 2019 (s aktualizáciou času odvysielania) a dlhšia upútavka bola odvysielaná v skrátenej verzii bez úvodu v časovom trvaní 39 sekúnd a s aktualizáciou času odvysielania (dlhšia upútavka zo dňa 6. 1. 2019 mala trvanie 53 s).

ZÁVER:

Na základe uvedených zistení konštatujeme, že vysielateľ MAC TV s.r.o. mohol dňa 25. 4. 2022 **porušiť ustanovenie § 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii tým, že počas spravodajského programu *Noviny* prerušil úsek vysielania od 17:29:53 - 17:52:33 hod. reklamným blokom napriek tomu, že tento úsek nemal trvanie 30 minút.

Vysielateľ programovej služby JOJ vo vysielaní od 11:55 h do 18:05 h dňa 25. 4. 2022 **neporušil ustanovenie § 36 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, keďže minútáž reklamných blokov neprekročila zákonom stanovený limit 12 minút vysielacieho času vyhradeného reklamným šotom počas jednej celej hodiny. Preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť v tejto časti za **neopodstatnenú**.

Zároveň vysielateľ programovej služby JOJ dňa 25. 4. 2022 **mohol porušiť ustanovenie § 32 ods. 4 písm. a)** tým, že nezabezpečil povinnosť, aby upútavky na program *Policajtov švavor* **(15)**, odvysielané v kratšej verzii v čase o cca 12:27:52, 17:44:31 hod. a v dlhšej verzii v čase o cca 13:48:02, 15:19:24, 16:20:49 hod., boli slušné.

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 2/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: programová služba JOJ

Deň vysielania: 25. 4. 2022

Čas vysielania: 11.55 h – 18.05 h

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu kancelárie RVR, uvedené časy boli odčítané z časového kódu, ktorý záznam obsahoval a sú uvádzané cca:

Program	Začiatok	Koniec	Trvanie
Časť programu <i>Lovci ostrovov</i> (12)	11:55:00	11:59:48	
zvukovo-obrazový komunikát,	11:59:49	11:59:52	
Začiatok programu <i>Noviny 12</i>	11:59:53	12:22:43	
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program <i>Top Star</i> (12), zvukovo-obrazový komunikát	12:22:44	12:23:12	
Reklama	12:23:13	12:27:47	0:04:34
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Policajtov švagor</i> (15) 1 (12:27:52)* a <i>Hranica</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	12:27:48	12:28:52	
Záver programu <i>Noviny 12</i>	12:28:53	12:31:09	
Začiatok programu <i>Top Star</i> (12)	12:31:10	12:44:29	
zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program <i>Inkognito</i> (12), zvukovo-obrazový komunikát	12:44:30	12:45:11	
Reklama	12:45:12	12:51:06	0:05:54
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Nemocnica</i> (12) a <i>Hranica</i> (12), oznam o programe <i>Inkognito</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	12:51:07	12:52:18	
Záver programu <i>Top Star</i> (12)	12:52:19	12:55:52	
Zvukovo-obrazový komunikát	12:55:53	12:55:57	
Začiatok programu <i>Hranica</i> (12)	12:55:58	13:13:19	
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Hranica</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	13:13:20	13:13:58	
Reklama	13:13:59	13:19:08	0:05:09
Zvukovo-obrazové komunikáty, oznam vo verejnom záujme (<i>Deň narcisov</i>), upútavky na programy <i>Top Star</i> (12), <i>Gump, pes, ktorý naučil ľudí žiť</i> (12), oznam o programe <i>Sedem</i> (12), upútavky na programy <i>Inkognito</i> (12), <i>Na ťahu</i> (15), oznam o programe <i>Hranica</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	13:19:09	13:22:35	
Pokračovanie programu <i>Hranica</i> (12)	13:22:36	13:41:34	
zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Nemocnica</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	13:41:35	13:42:10	
Reklama	13:42:11	13:47:40	0:05:29
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Ultimátum</i> (15), <i>Policajtov švagor</i> (15) 2 (13:48:02)*, <i>Geissenovci Ťažký život milionárov</i> (12), <i>Hranica</i> (12), <i>Bez servítky</i> (12), <i>Noviny</i> , oznam	13:47:41	13:50:32	

o programe <i>Nemocnica</i> 12, zvukovo-obrazový komunikát			
Záver programu <i>Hranica</i> 12	13:50:33	13:56:00	
Zvukovo-obrazový komunikát	13:56:01	13:56:05	
Začiatok programu <i>Geissenovci Ťažký život milionárov</i> 12	13:56:06	14:13:11	
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Hranica</i> 12, zvukovo-obrazové komunikáty	14:13:12	14:13:52	
Reklama	14:13:53	14:19:52	0:05:59
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Kuriér 3</i> 12, <i>Nemocnica</i> 12 a <i>Inkognito</i> 12, vlastná propagácia – JOJ PLAY, oznam o programe <i>Hranica</i> 12, zvukovo-obrazový komunikát	14:19:53	14:22:50	
Pokračovanie programu <i>Geissenovci Ťažký život milionárov</i> 12, zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Bez servítky</i> 12, zvukovo-obrazové komunikáty	14:22:51	14:43:22	
	14:43:23	14:43:58	
Reklama	14:43:59	14:49:47	0:05:48
Zvukovo-obrazové komunikáty, oznam vo verejnom záujme (<i>Deň narcisov</i>), upútavky na programy <i>Gump, pes, ktorý naučil ľudí žiť</i> 12, <i>Myšlienky vraha</i> 15, <i>Hranica</i> 12, <i>Noviny, Na ťahu</i> 15, oznam o programe <i>Bez servítky</i> 12, zvukovo-obrazový komunikát	14:49:48	14:53:07	
Záver programu <i>Geissenovci Ťažký život milionárov</i> 12	14:53:08	14:58:14	
Zvukovo-obrazový komunikát	14:58:15	14:58:19	
Začiatok programu <i>Prestrené</i> 12	14:58:20	15:12:11	
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Hranica</i> 12, zvukovo-obrazový komunikát	15:12:12	15:12:51	
Reklama	15:12:52	15:18:51	0:05:59
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Ultimátum</i> 15, <i>Policajtov švagar</i> 15 2 (15:19:24)*, <i>Geissenovci Ťažký život milionárov</i> 12, <i>Nemocnica</i> 12, <i>Bez servítky</i> 12, oznam o programe <i>Hranica</i> 12, zvukovo-obrazový komunikát	15:18:52	15:21:40	
Pokračovanie programu <i>Prestrené</i> 12	15:21:41	15:39:48	
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Inkognito</i> 12, zvukovo-obrazové komunikáty	15:39:49	15:40:30	
Reklama	15:40:31	15:46:20	0:05:49
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Top Star</i> 12, <i>Gump, pes, ktorý naučil ľudí žiť</i> 12, <i>Kuriér 3</i> 12, oznam o programe <i>Sedem</i> 12, upútavky na programy <i>Hranica</i> 12, <i>Noviny</i> , oznam o programe <i>Inkognito</i> 12, zvukovo-obrazový komunikát	15:46:21	15:48:52	
Záver programu <i>Prestrené</i> 12	15:48:53	15:56:55	
Zvukovo-obrazové komunikáty, komunikáty označujúce sponzorov programu (MALL.SK, Nalgesin S)	15:56:56	15:57:21	
Začiatok programu <i>Policajti v akcii</i> 12	15:57:22	16:12:50	
Komunikát označujúci sponzora programu (Nalgesin S), zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Hranica</i> 12, zvukovo-obrazové komunikáty	16:12:51	16:13:40	
Reklama	16:13:41	16:19:39	0:05:58
Zvukovo-obrazové komunikáty, oznam vo verejnom záujme (<i>Deň</i>		16:23:15	

narcisov), upútavky na programy <i>Ultimátum</i> (15), <i>Policajtov švagor</i> (15) 2 (16:20:49)*, <i>Myšlienky vraha</i> (15), <i>Inkognito</i> (12), <i>Na ťahu</i> (15), oznam o programe <i>Hranica</i> (12), zvukovo-obrazový komunikát	16:19:40		
Pokračovanie programu <i>Policajti v akcii</i> (12)	16:23:16	16:42:21	
Komunikát označujúci sponzora programu (Nalgesin S), zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Noviny</i> , zvukovo-obrazové komunikáty	16:42:22	16:42:55	
Reklama	16:42:55	16:48:55	0:06:00
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Gump, pes, ktorý naučil ľudí žiť</i> (12), <i>Kuriér 3</i> (12), <i>Nemocnica</i> (12), <i>Hranica</i> (12), <i>Bez servítky</i> (12), zvukovo-obrazový komunikát	16:48:55	16:51:56	
Záver programu <i>Policajti v akcii</i> (12),	16:51:57	16:59:27	
Komunikát označujúci sponzora programu (MALL.SK, Nalgesin S), zvukovo-obrazové komunikáty	16:59:28	16:59:52	
Začiatok programu <i>Noviny</i>	16:59:53	17:10:21	
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Hranica</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	17:10:22	17:11:01	
Reklama	17:11:01	17:16:15	0:05:14
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavky na programy <i>Geissenovci</i> <i>Ťažký život milionárov</i> (12), <i>Inkognito</i> (12), vlastná propagácia – JOJ PLAY, oznam o programe <i>Hranica</i> (12), zvukovo-obrazový komunikát	17:16:16	17:18:47	
Pokračovanie programu <i>Noviny</i>	17:18:48	17:38:28	
Zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program <i>Bez servítky</i> (12), zvukovo-obrazové komunikáty	17:38:29	17:39:04	
Reklama	17:39:05	17:43:49	0:04:44
Zvukovo-obrazové komunikáty, oznam vo verejnom záujme (<i>Deň narcisov</i>), upútavka na program <i>Policajtov švagor</i> (15) 1 (17:44:31)*, oznam o programe <i>Sedem</i> (12), upútavky na programy <i>Nemocnica</i> (12), <i>Hranica</i> (12), <i>Na ťahu</i> (15), oznam o programe <i>Bez servítky</i> (12), zvukovo-obrazový komunikát	17:43:50	17:46:49	
Záver programu <i>Noviny</i>	17:46:50	17:52:33	
Zvukovo-obrazové komunikáty, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS)	17:52:34	17:52:48	
Začiatok programu <i>Bez servítky</i> (12)	17:52:49	18:05:00**	

* sporná upútavka (kratšia verzia označ. ako 1, dlhšia ako 2)

** koniec záznamu

Monitorované vysielanie: kratšia verzia upútavky na program *Policajný švagor*
Deň vysielania: 25. 4. 2022
Čas vysielania: o cca 12:27:52 h, 17:44:31 h
Označenie podľa JSO: (15)

V pozadí znie rappová hudba. Záber na dvoch mužov, rýchly strih na animovaný titulok „ICE CUBE“ v strede obrazovky.

Mužský hlas 1: „Ice Cube.“

Muž v garáži beží za zeleným autom a v poslednej chvíli sa zachytí jeho kapoty.

Mužský hlas 2: „Posratý bažant.“

Muž je v aute a napriaha ruku k úderu. Výbuch plameňov, dvaja muži sa snažia pred výbuchom uniknúť. rýchly strih na animovaný titulok „KEVIN HART“ v strede obrazovky.

Mužský hlas 1: „Kevin Hart.“

Auto cúva.

Mužský hlas 3: „Držte sa!“

Černoch v žltom oblečení otočí volantom. Auto prejde z jedného pruhu do druhého. Záber na páku v aute. Záber na blikajúcu signalizačnú kontrolku odbočenia na palubnej doske. Dvaja černosí sedia v aute.

Mužský hlas 2: „Ty dávaš smerovku?“

Auto ide po ceste a bliká mu smerovka na odbočenie. Dvaja černosí sedia v aute.

Mužský hlas 3: „Sila zvyku.“

Muž je vyklonený z okienka auta a strieľa z pištole. Auto na ceste vybuchne a letí otáčajúce sa vo vzduchu.

Auto vychádza z plameňov. Muž padne do paliem na plot a potom na zem. Černoch prudko gestikuluje. Záber na prestrelené sklo.

Mužský hlas 3: „James, pozor!“

Černoch pozerá za oknom auta. Černoch sa kotúľa po zemi v garáži vedľa zeleného auta.

Mužský hlas 2: „Do riti!“

Auto preráža stenu, padá dolu a dopadne na zaparkované autá.

Mužský hlas 4: „Vy dvaja ste totálni magori.“

Obraz prekryje biely titulok na oranžovom podklade „FILM TÝŽDŇA“.

Mužský hlas 1: „Policajtov švagor.“

Obrazovka predelená na 2 polovice. V ľavej časti je titulok „FILM TÝŽŇA POLICAJTOV ŠVAGOR PIATOK 21.40“. V pravej dvaja černosí – jeden v žltej košeli a farebnými nohaviciami drží v rukách zbraň opretú zozadu o ramená, druhý v tmavom odeve.

V dolnej časti obrazovky zobrazený text: v ľavej časti „JOJ.SK“, v pravej časti „TV JOJ“.

Mužský hlas 1: „V piatok o 21:40 na Jojke.“

Trvanie upútavky: cca 23 sek.

Monitorované vysielanie: dlhšia verzia upútavky na program *Policajný švagor*

Deň vysielania: 25. 4. 2022

Čas vysielania: o cca o 13:48:02 h, 15:19:24 h, 16:20:49 h

Označenie podľa JSO: 15

Krátky záber zhora na mesto, potom na sprchujúcu sa ženu v plavkách (rukou si prechádza po prsníku). Strih na idúce auto, z okna ktorého je vystrčený kričiaci černoch.

Mužský hlas 1: „V Miami ...“

Dvaja černosí sedia v aute.

Mužský hlas 2: „Do mesta dorazili švagríčkovia.“

Mužský hlas 3: „Ak okamžite neprestaneš, strelím ťa do ksichtu.“

Záber, ako černoch strieľa a auto sa vznieti. Výbuch auta. Dve postavy sa spolu držiace v objatí kotúľajú po kapote auta.

Mužský hlas 1: „... sú nasadení...“

V okne sa objaví muž, strih na diskotéku, potom na parkovisko plné ľudí a áut.

Mužský hlas 2: „*Je čas na režim utajenia.*“

Muž vystúpi z červeného auta.

Mužský hlas 1: „*...do supertajnej akcie.*“

Mužský hlas 3: „*Bom, prásk, ...*“ Černoch sa zaženie na muža. Urobí stojku a popritom mu na zem vypadne jeho policajný odznak. Spýta sa: „*Je tvoj?*“

Mužský hlas 2: „*Do riti!*“ Černoch s ďalším mužom sa začnú biť.

V strede obrazovky sa objaví animovaný titulok „ICE CUBE“.

Mužský hlas 1: „*ICE CUBE.*“

Muž v garáži beží za zeleným autom a v poslednej chvíli sa zachytí jeho kapoty.

Mužský hlas 2: „*Posratý bažant.*“

Muž je v aute a napriaha ruku k úderu. Výbuch plameňov, dvaja muži sa snažia pred výbuchom uniknúť. Rýchly strih na animovaný titulok „KEVIN HART“ v strede obrazovky.

Mužský hlas 1: „*Kevin Hart.*“

Auto cúva.

Mužský hlas 3: „*Držte sa!*“

Černoch v žltom oblečení otočí volantom. Auto prejde z jedného pruhu do druhého. Záber na páku v aute. Záber na blikajúcu signalizačnú kontrolku odbočenia na palubnej doske. Dvaja černosí sedia v aute.

Mužský hlas 2: „*Ty dávaš smerovku?*“

Auto ide po ceste a bliká mu smerovka na odbočenie. Dvaja černosí sedia v aute.

Mužský hlas 3: „*Sila zvyku.*“

Muž je vyklonený z okienka auta a strieľa z pištole. Auto na ceste vybuchne a letí otáčajúce sa vo vzduchu.

Auto vychádza z plameňov. Muž padne do paliem na plot a potom na zem. Černoch prudko gestikuluje. Záber na prestrelené sklo.

Mužský hlas 3: „*James, pozor!*“

Černoch pozerá za oknom auta. Černoch sa kotúľa po zemi v garáži vedľa zeleného auta.

Mužský hlas 2: „*Do riti!*“

Auto preráža stenu, padá dolu a dopadne na zaparkované autá.

Mužský hlas 4: „*Vy dvaja ste totálni magori.*“

Obraz prekryje biely titulok na oranžovom podklade „FILM TÝŽDŇA“.

Mužský hlas 1: „*Policajtov švagor.*“

Obrazovka predelená na 2 polovice. V ľavej časti je titulok „FILM TÝŽŇA POLICAJTOV ŠVAGOR PIATOK 21.40“. V pravej dvaja černosí – jeden v žltej košeli a farebnými nohavicami drží v rukách zbraň opretú zozadu o ramená, druhý v tmavom odeve.

V dolnej časti obrazovky zobrazený text: v ľavej časti „JOJ.SK“, v pravej časti „TV JOJ“.

Mužský hlas 1: „*V piatok o 21:40 na Jojke.*“

Trvanie upútavky: cca 39 sek.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 13/SO/2022-MS

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 13/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Sťažnosť č. 13/SO/2022-MS zo dňa 29. 4. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy a komentáre
Deň a čas vysielania: 29. 4. 2022 o cca 19:45 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS
Číslo licencie: na základe zákona; TD/1

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 29.04.2022

Čas vysielania: 19:45 hod.

Názov televízie/rádia: 1.RTVS, Správy a komentáre 1.časť, ...

Predmet sťažnosti:

1. Jednostranné podanie informácie o vulgárnom správaní poslancov opozície...”

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal voči 1. časti relácie *Správy a komentáre* odvysielanej dňa 29. 4. 2022 na programovej službe Jednotka, kde podľa neho malo dôjsť k jednostrannému podaniu informácie o vulgárnom správaní poslancov opozície.

Vzhľadom na spravodajský formát programu a odvysielaný obsah (aktuálne politické dianie v NR SR) došlo podľa nášho názoru k naplneniu definície politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého „*politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.*“ Program sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektívnosť a nestrannosť spravodajských a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

Namietaná časť programu mala podtitul *Politická komunikácia a dosahy na spoločnosť*, pričom ústrednou analyzovanou témou bolo vulgárne resp. nevhodné správanie slovenských politických predstaviteľov v parlamente počas preberania sporných záležitostí. Hostami relácie, ktorí s moderátorkou diskutovali na danú tému, boli:

Silvia Miháliková – sociologička pôsobiaca na Sociologickom ústave SAV

Grigorij Mesežnikov – politológ a prezident Inštitútu pre verejné otázky

Moderátorka na úvod relácie skonštatovala, že nevhodné vyjadrovanie je súčasťou aj slovenských politikov, pričom verbálne útoky nemajú byť smerované len zo strany opozície voči vláde, ale aj v rámci samotnej koalície. Potom sa zamerala na prejavy z nedávneho rokovania parlamentu - krik a urážky, ku ktorým došlo pri diskutovaní o návrhu na väzobné stíhanie predsedu strany Smer SD Roberta Fica. Poznamenala, že došlo k výmene názorov medzi koalíčnou a opozičnou politickou. Následne sme mohli vidieť záber z rokovacej sály parlamentu zachytávajúci časť prejavu poslankyne Anny Zemanovej zo strany SaS, ktorý bol kritický smerom k R. Ficovi. V ďalšom zábere bola zachytená poslankyňa Jana Vaľová zo

strany Smer-SD vyjadrujúca nevôľu voči slovám A. Zemanovej. Po prehraní týchto záberov moderátorka predstavila oboch prítomných hostí. Prvá otázka smerovala G. Mesežnikovovi. Moderátorka chcela od neho vedieť, ako by zhrnul nedávne udalosti z parlamentu. Mesežnikov poznamenal, že v prípade predtým premietaných záberov považuje slová A. Zemanovej za slušné, naopak kriticky sa vyjadril k reakcii J. Vaľovej. Dodal tiež, že skutočnosť, že kauza sa týka čelného predstaviteľa opozície (R. Fica) ovplyvňuje aj spôsob komunikácie. Moderátorka pripomenula, že prebieha v parlamente rokovanie o vážnej veci, ktorá môže viesť k väzobnému stíhaniu trojnásobného premiéra SR. S. Mihálikovej sa opýtala, ako podľa nej spoločnosť vníma nevhodnú komunikáciu politikov v pléne. Miháliková vyjadrila pochybnosť nad tým, že by to spoločnosť považovala za niečo pozitívne, keďže daná komunikácia, ktorú považuje za prejav všeobecného zhrubnutia mravov, má ovplyvňovať každodenný život aj tých ľudí, ktorí sú mimo politiky. Ďalej moderátorka pripomenula dávnejšiu udalosť, keď prebiehalo rokovanie o obrannej dohode medzi Slovenskom a USA. Poukázala na to, že v danom prípade sa nedalo hovoriť o slušnej výmene argumentov, pretože poslanci sa oblievali vodou, slovne sa urážali či púšťali hudbu v rokovacej sále, aby zabránili samotnej diskusii. Jej slová boli doplnené zábermi z pléna, na ktorých bol zaznamenaný aj konflikt medzi koalíčnymi a opozičným predstaviteľmi v čase, keď sa riešila spomínaná obranná dohoda. Zobrazení boli opoziční poslanci ako liali vodu na obrátenú vlajku Ukrajiny, vytrhli vlajky či strhli rúška z tváre). Takisto bolo počuť pískanie resp. zvuky sirén. Na margo týchto záberov dostal G. Mesežnikov otázku, či si pamätá, že by v minulosti niekto priniesol do rokovacej sály reproduktor, pískal tam alebo púšťal sirény. G. Mesežnikov povedal, že si to v podobe ako videl v prehranej ukážke nepamätá a skonštatoval, že za týmto správaním stojí jedna konkrétna extrémistická strana. Zmieňované správanie smerom k zahranično-politickej otázke prirovnával k roku 1999, kedy sa riešilo otvorenie vzdušného priestoru pre lietadlá NATO. Podľa G. Mesežnikova vtedy opozícia používala podobné spôsoby argumentácie, ale nedisponovala prostriedkami, ktoré mal priniesť až technický vývoj. Moderátorka sa S. Mihálikovej opýtala, čo z toho politici majú, ak sa takto správajú. Sociologička poukázala na to, že môže ísť o prejav vlastnej osobnosti a uspokojenia. Takisto bola toho názoru, že tým politici chcú osloviť svojich domnelých stúpencov resp. získať ďalších zo širšieho spektra. Moderátorka skonštatovala, že vulgarizmy má používať ako opozícia, tak aj koalícia. G. Mesežnikova sa spýtala, ktorým stranám pred voľbami takáto komunikácia pomáha. G. Mesežnikov uviedol, že vulgarizmy počuť na oboch stranách a dodal, že zastúpenie takejto komunikácie, ktorú vníma ako snahu získavať podporu u ľudí s blízkym názorovým nastavením, má byť evidentne oveľa intenzívnejšie u súčasnej opozície. G. Mesežnikov tiež povedal, že v prípade vulgárnej komunikácie má ísť o podnecovanie istej časti spoločnosti na agresívne správanie vo verbálnej rovine, pričom spomenul nedávne účinkovanie poslancov Smeru-SD pred parlamentom. S. Miháliková potom dostala otázku, akou cestou by sa dal zmierniť komunikačný marazmus politikov. V odpovedi poznamenala, že vzhľadom na zloženie daných politikov a na ich intelektuálnu výbavu, častokrát pochybuje o tom, že ide o ľudí na správnom mieste vnímajúcich veci v širšom kontexte. Moderátorka sa následne spýtala G. Mesežnikova, či sú súčasní politici na správnom mieste. Host' podotkol, že to záleží na tom, ako pristupujeme k demokratickej politike. Potom prezentoval názor, že každý politik by mal predovšetkým dodržiavať princípy právneho štátu a dodržiavať aj nejaké základné rámce bežnej kultúry či bežnej komunikácie, pričom dodal, že v parlamente sú aj takí, ktorí sa toho nepridržiavajú. Svoj vstup uzavrel konštatovaním, že v demokracii treba počítať s tým, že istej skupine voličov vyhovuje a nevadí, ak sa parlamentní zástupcovia správajú agresívne, čo je nutné brať ako realitu.

* * *

Stážovateľ považoval diskusiu o vulgárnom správaní poslancov opozície za jednostrannú.

V programe zazneli názory dvoch odborníkov (sociologička a politológ) na aktuálne udalosti posledných dní resp. posledných mesiacov, ktoré sa dotýkali politickej kultúry zvolených poslancov NR SR súvisiacich s ich komunikáciou a dosahom na spoločnosť. Upriamovala sa pri tom pozornosť na ich vulgárne správanie. Hodnotiace komentáre boli autonómne a boli vyslovené hosťami, u ktorých platí predpoklad, že sú v danej oblasti profesionálne zorientovaní. Odborníci preberanú tému a s ňou spojené udalosti zanalyzovali a prezentovali divákovi svoj pohľad na ne, a to podľa toho, ako im boli kladené otázky.

Zatiaľ čo hodnotenia G. Mesežnikova boli pomerne kritické, hlavne na adresu terajšej opozície (nepriamo sa dotkol subjektu ĽSNS) a aj konkrétnych opozičných strán a ich predstaviteľov (J. Vaľová, strana Smer-SD), tak S. Miháliková sa vyjadrovala viac všeobecne a neutrálnejšie, bez toho, aby explicitne spomenula konkrétny politický tábor.

Za podstatné v rámci danej diskusie považujeme fakt, že samotná téma bola prezentovaná ako komplexný problém politickej scény ako takej a v programe priamo odznelo, že problém s používaním vulgarizmov má mať tak opozícia, tak aj koalícia.

V programe sme nezaznamenali, že by došlo prostredníctvom moderátorky k pretláčaniu jej vlastných názorov. Vedenie relácie z jej strany považujeme za vecné a nestranné. Myslíme si, že usmerňovala diskusiu takým spôsobom, aby bola pre diváka plynulá a nevybočovala z diskutovanej témy. Sme toho názoru, že program bol v súlade s kritériami objektivity.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním relácie *Správy a komentáre* dňa 29. 4. 2022 neporušil ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 13/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Správy a komentáre
Deň vysielania: 29.4.2022
Čas vysielania: cca 19:45 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

19:40:00 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci program Správy RTVS
- koniec programu Správy RTVS
- zábery zachytávajúce štúdio resp. technické pracovisko RTVS

19:45:47 začiatok programu Správy a komentáre

Moderátorka: „*Osočovanie, urážky a nezriedka aj vulgarizmy sú súčasťou komunikácie aj slovenských politikov. Verbálne útoky nie sú smerované len zo strany opozície voči vláde a naopak, ale aj v rámci koalície samotnej. Ako komunikácia politikov vplyva na spoločnosť? Kam sa Slovensko v tomto smere dostalo? Odpovede budeme hľadať v Správach a komentároch, vitajte. Krik a urážky. Aj takto vyzeralo včerajšie rokovanie parlamentu. Poslanci totiž začali diskutovať o návrhu na väzobné stíhanie predsedu Smeru Roberta Fica. Medzi koalíčnou a opozičnou politickou nastala výmena názorov.*“

Anna Zemanová, poslankyňa NR SR (SaS): „*Ani trojnásobný premiér nesmie požívať extra ochranu. Nesmie sa stavať nad zákon. Súhlasíte pán poslanec Fico? Čo by ste odporučili? Utiect' do inej krajiny?*“

Jana Vaľová, poslankyňa NR SR (Smer-SD): „*Ved' je slepá, ved' on tam sedí.*“

Moderátorka: „*O správaní a komunikácii politikov sa budeme rozprávať so sociologičkou zo Slovenskej akadémie vied Silviou Mihálikovou. Dobrý večer.*“

Silvia Miháliková, sociologička, Sociologický ústav SAV: „*Dobrý večer prajem.*“

Moderátorka: „*A politológom a prezidentom Inštitútu pre verejné otázky Grigorijom Mesežnikovom. Aj vám dobrý večer.*“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „*Dobrý večer prajem.*“

Moderátorka: „*Pán Mesežnikov, ako by ste v krátkosti pár vetami zhrnuli aj to, čo sme videli napríklad včera v Národnej rade?*“

Grigorij Mesežnikov: „*No ak by sme vychádzali z toho, čo teraz ste odpremietali, tak myslím si, že pani Zemanová v podstate celkom slušným spôsobom sa opýtala konštatovala to, čo je základom právneho štátu. Opýtala sa človeka, ktorý momentálne je, povedal by som, že hlavným hrdinom tejto kauzy, no a ako odpoveď prišla myslím si, že veľmi nevhodná komunikácia pani Vaľovej, ale celkovo ide o kauzu, kde naozaj je veľa toho, čo predpokladá istú konfrontáciu vo vzťahoch medzi súčasnou vládou koalíciou opozíciou najmä teda berúc do úvahy, že kto je dnes fakticky na čele tej opozície. To je bývalý premiér Robert Fico, táto konfrontácia ovplyvňuje potom aj spôsob komunikácie.*“

Moderátorka: „*Pani Miháliková, parlament v týchto dňoch naozaj rokuje, dovoľm si tvrdiť o vážnej veci, na ktorej konci môže skončiť bývalý trojnásobný premiér vo väzbe. Keď vidíme, ako komunikujú politici v pléne, ako to podľa vás vníma spoločnosť?*“

Silvia Miháliková: „*No nemyslím si, že to vníma veľmi pozitívne, pretože vlastne to, akým spôsobom sa aj navzájom oslovujú, aké prostriedky pritom používajú, tak to ovplyvňuje*“

každodenný život aj tých ľudí, ktorí sú mimo politiky. Takže v tomto zmysle akoby prišlo k takému zhrubnutiu mravov všeobecne.“

Moderátorka: *„Podme k ďalším konkrétnym príkladom. Len prednedávnom rokovali poslanci o obrannej dohode medzi Slovenskom a USA. O slušnej výmene argumentov sa v tom čase hovoriť nedalo. Poslanci sa oblievali vodou, slovne sa urážali či púšťali hudbu v rokovacej sále, aby zabránili samotnej diskusii.“*

(zobrazili sa archívne zábery z rokovacej sály NR SR, kde bolo vidieť dvoch koalíčných predstaviteľov parlamentu s rúškami na tvári držiacich obrátenú ukrajinskú vlajku a za nimi dvoch opozičných predstaviteľov, ktorí zas držali slovenskú vlajku, pričom jeden z nich lial vodu na ukrajinskú vlajku. Potom bolo vidieť, ako k predstaviteľom držiacim obrátenú ukrajinskú vlajku podišiel poslanec z opozície, ktorý im vytrhol vlajku a následne jednému predstaviteľovi koalície strhol rúško z tváre. V záberoch bol tiež zachytený bývalý poslanec Marian Kotleba a poslanec Peter Osuský. V pozadí bolo počuť pískanie a sirény.)

Moderátorka: *Pán Mesežnikov, pamätáte si, že by aj v minulosti niekto do rokovacej sály priniesol reproduktor, pískal tam, alebo tam púšťal sirény? Dialo sa to?“*

Grigorij Mesežnikov: *„Myslím si, že to sa v tejto podobe nedialo a toto súvisí s tým a treba povedať konkrétne, že kto stojí za tým. Jedna strana, ktorá je svojou podstatou extrémistická. Ona má extrémistický profil. Vyznáva v podstate extrémistickú ideológiu, no a samozrejme poslanci tejto strany majú zvláštnu predstavu o politickej kultúre, respektíve o komunikácii so svojimi oponentmi. Čiže toto myslím si, že sme doteraz nezažívali, ale konfrontačné diskusie boli aj teda pokiaľ ide o zahraničnú politiku na Slovensku dosť často, tak ja by som si tu pripomenul dosť konfrontačnú diskusiu v roku 1999 vlastne o tom Kosove teda. Vtedy, keď Slovensko otvorilo vzdušný priestor pre lietadlá NATO. Vtedy naozaj politika Miloševiča znamenala genocídu, no a vtedy tá teda opozícia, ktorá po roku deväťdesiatosem myslím si, že typologicky dosť sa podobala terajšej opozícii, to znamená HZDS, SNS vtedy, tak dosť útočili na zástupcov vtedajšej vládnej koalície a myslím si, že aj spôsob argumentácie bol podobný, akurát tak ako teda ste aj naznačili, že teda toto ešte nebolo v takejto podobe, no ale medzitým sa posunul sa aj vývoj technicky. To znamená poslanci prinášajú do rokovacej sály proste rôzne povedal by som, že gadgety, ktoré umožňujú buď niečo premietiť, púšťať, alebo takýmto spôsobom rušiť normálny riadny priebeh schôdze.“*

Moderátorka: *„Pani Miháliková prečo sa politici takto správajú? Čo z toho majú?“*

Silvia Miháliková: *„Čo z toho majú o tom by sme mohli uvažovať, že či je to vlastne aj ich určitý prejav vlastnej osobnosti a nejakého uspokojenia, ale predovšetkým si myslím, že oslovujú tým tých, o ktorých si myslia, že sú ich stúpenci a že prípadne môžu získať aj ďalších z toho širšieho spektra, kde teda použitím tých častokrát veľmi aj vulgárnych, agresívnych argumentov akoby priťahovali aj tie časti spoločnosti, ktoré sú trochu mimo.“*

Moderátorka: *„Pán Mesežnikov dovoľm si tvrdiť, že vulgarizmy používa tak ako opozícia, tak aj koalícia. Čiže, komu možno aj pred tými voličmi takáto komunikácia v súčasnosti pomáha? Ktorým stranám?“*

Grigorij Mesežnikov: *„No ja by som to chcel iba upresniť, že samozrejme, že sem-tam to počujeme na obidvoch stranách, ale zas ako zastúpenie takejto komunikácie je evidentne aj teda na základe toho, čo vidíme dnes v týchto dňoch je oveľa intenzívnejšie nastavenie súčasnej opozície a naozaj ide tu o získanie podpory u ľudí jednak s blízkym nejakým tým názorovým nastavením, ale zároveň je to také podnecovanie istej časti spoločnosti na správanie, také agresívne vo verbálnej rovine a za istých okolností, no našťastie zatiaľ k tomu nedochádza, hoci včerajšie účinkovanie poslancov Smeru pred parlamentom to bolo nabádanie proste na naozaj kroky, ktoré neboli celkom v súlade so zákonom. To znamená za istých okolností, síce ich tam nebolo až tak veľa, ale môže to spôsobiť aj prejavy istého násillia. Takže oslovuje predovšetkým ľudí s podobným ideovým nastavením a s podobnými osobnostnými charakteristikami. To znamená vulgarita, proste násilné prejavy, agresivita.“*

Moderátorka: „Pani Miháliková, akou cestou by sa dal tento komunikačný marazmus politikov zmierniť?“

Silvia Miháliková: „Zmierniť? No to je veľmi komplikované povedať, pretože keď vidíme, aké je zloženie tých politikov a aká je ich intelektuálna výbava, tak častokrát pochybujeme o tom, že sú to ľudia na správnom mieste a že teda dokážu vlastne vnímať aj širšie ten kontext, v ktorom vlastne oni komunikujú aj s verejnosťou, pretože tým ako oslovujú a ako komunikujú medzi sebou, tak komunikujú vlastne aj so širšou verejnosťou.“

Moderátorka: „Pán Mesežnikov, sú súčasní politici na správnom mieste?“

Grigorij Mesežnikov: „No tak záleží na tom, ako pristupujeme k demokratickej politike. Myslím si, že každý politik by mal okrem toho teda, že plní svoje nejaké predsavzatie voči tým voličom, predovšetkým dodržiavať princípy právneho štátu a dodržiavať aj nejaké základné rámce bežnej kultúry, bežnej komunikácie. Vidíme, že naozaj v parlamente sú aj takí, ktorí to nerobia. Je to otázka na voličov, pretože máme demokraciu treba asi počítať s tým, že pre istú skupinu voličov toto ako vyhovuje a ak im to nevadí, teda tým voličom nevadí ako agresívne sa správajú zástupcovia v parlamente, tak asi proste to treba brať ako realitu.“

Moderátorka: „Zatiaľ vám ďakujem. Vládnutie cez sociálne siete, aj takto vyzerá súčasná politika. V téme budeme pokračovať na spravodajskej 24-ke, krátko po dvadsiatej hodine dvadsiatej minúte. Dovtedy dovidenia.“

19:54:54 koniec programu Správy a komentáre

- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok
- zvukovo-obrazový predel
- oznam (zverejnenie výzvy na prihlasovanie kandidátov na generálneho riaditeľa RTVS)
- zvukovo-obrazový predel
- Večer s RTVS (prehľad o večernom programe)
- upútavka na programy O 5 minút 12, Športovec mesiaca apríl
- oznámenie o sponzorovi programu Športovec mesiaca apríl (tpd sk)

19:59:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 14/SO/2022-MS

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 14/SO/2022-MS smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 06. 2022**

Sťažnosť č. 14/SO/2022-MS zo dňa 29. 04. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 25. – 29. 04. 2022 o cca 19.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

Dátum: 15. 06. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 29.04.2022

Čas vysielania: 19:45 hod.

Názov televízie/rádia: ... 2. Hlavné správy RTVS v tomto týždni

Predmet sťažnosti:

„... 2. Ovplyvňovanie verejnosti redaktormi verejnoprávnej televízie, proces vydávania poslanca na trestné stíhanie, vetným spojením "že mandátový a imunitný výbor rokuje o väzobnom stíhaní poslanca/ a následne poslanci rokujú o vydaní poslanca na väzobné stíhanie. Osobne si myslím, že to je ovplyvňovanie verejnosti pretože o väzobnom stíhaní rozhoduje len súd.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal voči spravodajskej relácii Správy RTVS z dní 25. – 29. 04. 2022 vysielanej o 19:00 h, v ktorej podľa neho vysielateľ ovplyvňoval verejnosť informovaním, že mandátový a imunitný výbor NR SR rokuje o väzobnom stíhaní poslanca, resp. poslanci rokujú o vydaní poslanca na väzobné stíhanie. Podľa sťažovateľa o väzobnom stíhaní rozhoduje len súd.

Programy sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe Správy RTVS zo dňa **25. 04. 2022** sme zaznamenali príspevok s názvom *O väzbe Roberta Fica rozhodne výbor v stredu*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

O väzbe Roberta Fica rozhodne výbor v stredu

Moderátorka programu v zahĺšení príspevku informuje, že imunitný a mandátový výbor presunul svoje rokovanie na stredu, a tak si predseda opozičnej strany Smer-SD na verdikt poslancov ohľadom jeho väzobného stíhania počka. Redaktorka v živom vstupe približuje, že rokovanie výboru sa presunulo, pretože niektorí poslanci sa ho nemohli zúčastniť a vzhľadom na vážnosť situácie, im predsedníčka predmetného výboru vyhovela. Redaktorka dodáva, že bez ohľadu na to, ako sa výbor vyjadrí, o tom či bude môcť súd pojednávať o väzobnom stíhaní poslanca Roberta Fica, rozhodne až celé plénum Národnej rady. Za tým sa moderátorka dopytuje, ako budú parlamentné strany hlasovať, pričom niektoré koalíčné strany už prezentovali svoj postoj. Redaktorka informuje, že strana Sme rodina si chce počkať na predmetný výbor a naštudovať si žiadosť prokurátora. Redaktorka vysvetľuje, že na to, aby súd začal rozhodovať o väzobnom stíhaní poslanca stačí, ak bude za nadpolovičná väčšina

prítomných poslancov, pričom divákovi pripomína, z čoho sú R. Fico, ale i bývalý minister vnútra R. Kaliňák obvinení. Redaktorka dodáva, že predseda Smeru-SD obvinenia odmieta a tvrdí, že sú vymyslené s cieľom zničiť súčasnú opozíciu. Na utorok (t. j. 26. 4.) je naplánovaný výsluch Roberta Fica, ale i ďalších obvinených, napr. podnikateľa Norberta Bödöra a bývalého policajného šéfa Tibora Gašpara. Proti nim svedčí napríklad exšéf finančnej jednotky NAKA Bernard Slobodník či bývalý prezident Finančnej správy František Imrecze.

V závere príspevku sa moderátorka redaktorky pýta, prečo sa schôdza na ktorej sa mal na žiadosť opozície odvolávať minister vnútra R. Mikulec presunula až na stredu (t. j. 27. 4.). Redaktorka vysvetľuje, že mimoriadnu schôdzu presunuli, lebo koalícia má dôležité hlasovanie o súdnej mape. Nové rozdelenie súdov musia poslanci schváliť čo najskôr, keďže od toho závisí, či nám Únia pustí peniaze z plánu obnovy, pričom na záver dodáva, že minister vnútra bude v stredu čeliť už šiestemu pokusu o odvolanie. Opozícia v tomto prípade tvrdí, že aj on mohol byť členom organizovanej skupiny.

V monitorovanom programe *Správy RTVS* zo dňa **26. 04. 2022** sme zaznamenali príspevok s názvom *Robert Fico odmietol vypovedať*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

Robert Fico odmietol vypovedať

V úvode príspevku moderátorka informuje, že obvinený predseda Smeru-SD Robert Fico odmietol vypovedať pred policajným vyšetrovateľom. Podľa jeho obhajcu expremiér obvineniu zo založenia zločineckej skupiny neporozumel. Moderátorka dodáva, že v kauze *Súmrak* sú taktiež obvinení exminister vnútra Robert Kaliňák, bývalý policajný prezident Tibor Gašpar aj podnikateľ Norbert Bödör.

Redaktor v úvode príspevku vysvetľuje, že obvinený poslanec Fico mal podľa polície zbierať kompromitujúce materiály na prezidenta Kisku či súčasného ministra financií Igora Matoviča. Redaktor dodáva, že trojnásobný premiér vyšiel z budovy policajného prezídia približne po hodine s tým, že odmietol vypovedať. Na to je odvysielaná časť z tlačovej konferencie predsedu strany Smer-SD, v ktorej vysvetľuje, že uzneseniu nerozumie a nevie, proti čomu sa má brániť. Za tým je odvysielaný rozhovor s prezidentom Policajného zboru SR (t. j. Štefan Hamran), ktorý nemá k spisom prístup, avšak na základe informácií od vyšetrovateľov a prezidenta Národnej kriminálnej agentúry prezentoval informáciu, že dôkazná situácia je v tomto prípade natoľko silná, aby odôvodňovala postup, ktorý zvolil vyšetrovateľ.

Príspevok divákovi približuje, že na Národnú kriminálnu agentúru prišiel aj ďalší obvinený N. Bödör. Na políciu by mal v najbližších dňoch prísť vypovedať aj bývalý policajný prezident Tibor Gašpar, pričom exminister vnútra Robert Kaliňák je už stíhaný väzobne. Redaktor dodáva, že v kauze *Súmrak* sa spomína aj bývalý minister financií, dnes guvernér Národnej banky (t. j. Peter Kažimír). Ten v krátkom stanovisku vysvetľuje, že žiadnym spôsobom k diskreditácii prezidenta Kisku neprispel.

Príspevok ďalej približuje, že v uznesení o vznesení obvinenia sa okrem bývalého prezidenta spomína aj Igor Matovič či prokurátori Daniel Lipšic a Vasil Špirko. Informácie, ktoré získali členovia skupiny, mal podľa vyšetrovateľov následne použiť Robert Fico na diskreditáciu oponentov. Vasil Špirko v predmetnom príspevku tvrdí, že dlhodobo poukazuje na to, že určitá skupina ľudí v rámci NAKA, prokuratúry, ale i na úrovni politiky, mali určitým spôsobom záujem na tom, aby bol diskreditovaný a odstavený od výkonu dozorovej činnosti. Za tým je v krátkosti odvysielaná časť tlačovej konferencie, v ktorej R. Fico obviňuje prezidentku, že sa postavila na stranu ľudí, ktorí spustili štvanicu voči strane Smer-SD. V tejto súvislosti je odvysielané i stanovisko prezidentky, ktorá upozorňuje, že aj R. Fico má

právo brániť sa právnou cestou, no zatiaľ sa bráni len politickými útokmi na svojich oponentov.

Na záver redaktor dodáva, že Ficovi hrozí väzobné stíhanie a o tom, či sa postaví pred súd, rozhodnú poslanci parlamentu, pričom bude potrebná nadpolovičná väčšina všetkých hlasov.

V monitorovanom programe *Správy RTVS* zo dňa **27. 04. 2022** sme zaznamenali dva príspevky s názvom *Výbor rozhoduje o väzbe Roberta Fica a Norbert Bödör odmietol vypovedať*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

Výbor rozhoduje o väzbe Roberta Fica

Moderátorka programu v úvodnom zahĺásení príspevku informuje, že mandátový a imunitný výbor začal rokovať o osude Roberta Fica, pričom prokurátor pre neho žiada väzobné stíhanie, aby neovplyvňoval svedkov. Ďalej moderátorka v krátkosti pripomína, z čoho je predseda opozičnej strany Smer-SD obvinený.

Redaktorka v úvode približuje, že z rokovania výboru sa ospravedlnili všetci poslanci strany Smer-SD. Predsedníčka predmetného výboru (t. j. Anna Andrejiová) približuje, že poslanci majú právo sa ospravedlniť z rokovania výboru. Redaktorka ďalej informuje, že na rokovaní výboru sa nezúčastnil ani R. Fico, ktorý nie je jeho členom, a tak nevidel dôvod sa na ňom zúčastniť a svoje obvinenie opätovne označil za vykonštruované. Na to je odvysielané stanovisko R. Fica z tlačovej konferencie. Redaktorka dodáva, že na rokovaní výboru sa však zúčastnil obhajca R. Fica, ktorý je presvedčený, že neexistujú dôkazy na väzobné stíhanie expremiéra. V krátkom stanovisku vysvetľuje, že by šlo o absolútne bezprecedentný útok na výkon poslaneckého mandátu.

Redaktorka divákov upozorňuje, že bez ohľadu na to, ako sa výbor skončí, tak o osude R. Fica rozhodne celé plénum Národnej rady. Diskusia k väzbe predsedu Smeru sa začne zajtra ráno (t. j. 28. 4.). Medzitým sa má práve opozičný Smer-SD pokúšať odvolať ministra vnútra. R. Fico tvrdí, že Roman Mikulec ovplyvňoval vyšetrovanie živých káuz. V príspevku je odvysielané tvrdenie R. Fica, ktorý poukazuje na to, že minister vnútra je hlavou hydry a plní špinavé pokyny presne tak ako pes Lipšic, takisto aj doberman Mikulec robí to, čo mu nadiktuje Matovič.

Následne je odvysielané stanovisko R. Mikulca, v ktorom prezentuje, že tak ako komunikoval s Milanom Lučanským (pozn. bývalý policajný prezident), rovnako komunikuje aj so súčasným policajným prezidentom, pričom odmieta, že by zasahoval do prebiehajúcich vyšetrovaní.

Redaktorka približuje, že ide už o šieste odvolávanie ministra vnútra. Podľa premiéra (t. j. Eduard Heger) to svedčí o tom, že si Mikulec robí svoju prácu dobre. Na záver príspevku redaktorka ešte informuje, že minister vnútra sa môže spoľahnúť na podporu strán SaS a Za ľudí, avšak má naštrbenú dôveru hnutia Sme rodina

Norbert Bödör odmietol vypovedať

Predmetný príspevok informoval o tom, že nitriansky podnikateľ N. Bödör odmietol vypovedať pred vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry v kauze SÚMRAC. Moderátorka informuje, že v prípade sú obvinení aj bývalý premiér R. Fico, exminister vnútra R. Kaliňák. Podľa polície založili zločineckú skupinu, ktorá zbierala informácie na ich politických oponentov, pričom údaje využili na diskreditáciu bývalého prezidenta A. Kisku či súčasného ministra financií I. Matoviča. V závere príspevku je odvysielané stanovisko obhajcu N. Bödöra, ktorý vysvetľuje, prečo jeho klient nevypovedal.

V monitorovanom programe *Správy RTVS* zo dňa **28. 04. 2022** sme zaznamenali dva príspevky s názvom *Hlasovanie o R. Ficovi sa zrejme oddiali* a *Protest pred parlamentom*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

Hlasovanie o R. Ficovi sa zrejme oddiali

Moderátor programu v úvodnom zahĺásení informuje, že parlament rozhoduje, či bývalého premiéra R. Fica vydá súdu. Dodáva, že mandátový a imunitný výbor súhlasil s jeho väzobným stíhaním. Prokurátor žiada jeho väzbu len počas výsluchov svedkov, aby sa zabránilo ich prípadnému ovplyvňovaniu.

V úvode príspevku redaktor divákovi pripomína, z čoho je R. Fico obvinený. Informuje, že hoci obvinený poslanec mandátový a imunitný výbor odignoroval, tak do pléna Národnej rady sa prišiel obhajovať osobne. Redaktor taktiež približuje, že všetci poslanci strany Smer-SD sa prihlásili o slovo.

Následne je odvysielaná časť vystúpenia koaličnej poslankyne A. Zemanovej (SaS) a obvineného R. Fica.

Príspevok pokračuje tým, že poslanci taktiež rozhodovali o tom, či minister vnútra R. Mikulec zostane vo svojej funkcii, pričom dodáva že minister ustál aj svoje šieste odvolávanie, hoci ho nepodporilo koaličné hnutie Sme rodina. Na to je odvysielané vyjadrenie R. Mikulca, ale i kritika zo strany opozičného poslanca P. Pellegriniho (Hlas-SD).

Redaktor dodáva, že hnutie Sme rodina sa nejednoznačne stavia i k hlasovaniu o R. Ficovi. Poslanci strany Smer-SD majú žiadať, aby sa o R. Ficovi hlasovali tajne, pričom redaktor približuje, že expremiér sa môže spoľahnúť na Petra Pellegriniho, Kotlebovcov či exkotlebovcov. Ďalej redaktor dodáva, že v dôsledku toho, že sa poslanci Smeru-SD hlásia vo veľkom o slovo, tak definitívne hlasovanie bude zrejme až nasledujúci týždeň.

V závere príspevku je odvysielané stanovisko zástupcu špeciálneho prokurátora, ktorý informuje, že zo strany vyšetrovateľa a prokurátora nejde o konanie, ktoré by nesledovalo legitímny zákonný cieľ. Redaktor informuje, že ak by aj parlament rozhodol vydať súhlas, neznamena to, že R. Fico skončí vo väzbe, nakoľko finálne rozhodnutie bude mať súd.

Protest pred parlamentom

Odvysielaný príspevok informoval o tom, že strana Smer-SD pred Národnou radou zorganizovala protest na podporu Roberta Fica. V príspevku je odvysielaná krátka časť vystúpenia R. Fica z predmetného protestu, v ktorom tvrdí, že jeho strana sa musí venovať ľuďom, ich starostiam a radostiam a nie tomu, že nejaký blbec na špeciálnej prokuratúre si vymyslí trestné stíhanie voči strane Smer-SD.

V monitorovanom programe *Správy RTVS* zo dňa **29. 04. 2022** sme zaznamenali príspevok s názvom *Termín hlasovania o R. Ficovi je v nedohľadne*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

Termín hlasovania o R. Ficovi je v nedohľadne

Moderátor programu v úvodnom zahĺásení informuje, že rokovanie v Národnej rade ohľadom vydania Roberta Fica na väzobné stíhanie pokračuje veľmi pomaly. Dôvodom je to, že za rečnícky pult sa mali dostať len štyria poslanci, čo oddaľuje konečné hlasovanie poslancov. Redaktor približuje, že R. Fico sa aj dnes (t. j. 29.4.) pred poslancami obhajoval osobne, hoci s výnimkou poslancov strany Smer-SD bola účasť v parlamente pomerne slabá. Za celý deň sa pred rečníckym pultom vystriedali štyria poslanci, pričom na každého reagovalo aj dvadsať spolustranníkov. V príspevku je odvysielaný názor koaličných, ale i opozičných poslancov z predmetného rokovania parlamentu. Redaktor dodáva, že z času ukrojilo i poslanecké grémium, keď R. Fico obvinil predsedníčku mandátového výboru zo zaujatosti. Tá sa podľa

jeho slov mala stretnúť so špeciálnym prokurátorom SR Danielom Lipšicom. Anna Andrejiová, predsedníčka mandátového a imunitného výboru NR SR, vysvetľuje, že dňa 25. 4. sa zúčastnila pohrebu T. Lipšica, ktorý je otcom spomínaného Daniela Lipšica.

Na záver príspevku redaktor avizuje, že parlamentné počty nevyznievajú pre R. Fica nádejne, pretože koalícia má v parlamente ústavnú väčšinu a na súhlas so vzatím do väzby postačuje nadpolovičná väčšina. Redaktor však dodáva, že neistotu do predpovedí prináša vážnosť poslancov hnutia Sme rodina, ale i to, že poslanci zo strany Smer-SD navrhnú, aby sa o Ficovi hlasovalo tajne.

* * *

Sťažovateľ namietal voči príspevkom, ktoré mali ovplyvňovať verejnosť informáciami o tom, že mandátový a imunitný výbor NR SR a následne poslanci NR SR mali rokovať o väzobnom stíhaní obvineného poslanca. Sťažovateľ dodáva, že o väzobnom stíhaní môže v tomto prípade rozhodnúť len súd.

Odvysielané príspevky informovali o kauze Súmrak, v ktorej sú obvinení expremiér Robert Fico, bývalý minister vnútra Robert Kaliňák, bývalý policajný prezident Tibor Gašpar a podnikateľ Norbert Bodor.

Príspevky v monitorovaných dňoch (t. j. od 25. 4. do 29. 4. 2022) informovali o tom, či obvinený R. Fico bude môcť byť ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky väzobne stíhaný. Podľa aktuálneho znenia Ústavy SR je potrebný súhlas Národnej rady SR na vzatie poslanca do väzby. Ak príslušný orgán oznámi predsedovi národnej rady, že žiada národnú radu o vydanie súhlasu na vzatie poslanca do väzby, predseda národnej rady požiadá o zvolanie mandátového a imunitného výboru. Mandátový a imunitný výbor prerokuje žiadosť príslušného orgánu, pričom umožní poslancovi, ktorého sa žiadosť týka, zúčastniť sa na rokovaní výboru a vyjadriť sa k žiadosti. Mandátový a imunitný výbor následne predloží národnej rade správu o výsledku svojich zistení a súvisiaci návrh na uznesenie. Národná rada rozhodne o žiadosti na vzatie poslanca do väzby na svojej najbližšej schôdzi po predložení správy mandátového a imunitného výboru predsedovi NR SR.¹

Predmetné príspevky chronologicky divákovi približovali vyššie uvedené skutočnosti, t. j. že R. Fico odmietol vypovedať pred policajným vyšetrovateľom, respektíve informovali o tom, že o väzobnom stíhaní spomínaného poslanca rokoval mandátový a imunitný výbor NR SR, ktorý predložil svoje odporúčanie pre poslancov Národnej rady, ktorí zasa svojím hlasovaním rozhodnú, či sa obvinený poslanec bude môcť postaviť pred súd, ktorý definitívne rozhodne o jeho väzobnom stíhaní.

Sťažovateľ namietal, že vysielateľ ovplyvňoval verejnosť informáciou (vetným spojením), že mandátový a imunitný výbor NR SR, respektíve poslanci majú rokovať a rozhodnúť o väzobnom stíhaní obvineného poslanca. V tomto prípade sa nestotožňujeme s tvrdením sťažovateľa, nakoľko v odvysielaných príspevkoch, ktoré o rokovaní výboru informovali zaznelo viacero zmienok tom, že o väzobnom stíhaní definitívne rozhodne až súd, a to na základe hlasovania a súhlasu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky:

O väzbe Roberta Fica rozhodne výbor v stredu (25. 4. 2022)

Barbora Bodáková, redaktorka: „...*Bez ohľadu na to, ako sa výbor skončí, o tom, či súd bude mať možnosť pojednávať o väzobnom stíhaní Roberta Fica, rozhodne až celé plénum Národnej rady.* ...“

¹ Dostupné na: <https://www.nrsr.sk/web/?sid=poslanci/poslanie>

Barbora Bodáková, redaktorka: „...*Na to, aby súd začal rozhodovať o väzobnom stíhaní poslanca, stačí, ak bude za nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.* ...“

...

Robert Fico odmietol vypovedať (26. 4. 2022)

Timotej Pisch, redaktor: „*Robertovi Ficovi hrozí väzobné stíhanie. O tom, či sa postaví pred súd, rozhodnú poslanci parlamentu. Potrebná bude nadpolovičná väčšina všetkých hlasov.*“

Výbor rozhoduje o väzbe Roberta Fica (27. 4. 2022)

Janette Štefánková, moderátorka: „*Mandátový a imunitný výbor začal rokovať o osude Roberta Fica. Prokurátor pre neho žiada väzobné stíhanie, aby neovplyvňoval svedkov.* ...“

...

Barbora Bodáková: „*Bez ohľadu na to, ako sa dnes večer výbor skončí, o osude Roberta Fica rozhodne celé plénum Národnej rady.* ...“

...

Hlasovanie o R. Ficovi sa zrejme oddiali (28. 4. 2022)

Ľubomír Bajaník, moderátor: „*Parlament rozhoduje, či Roberta Fica vydá súdu. Mandátový a imunitný výbor ešte včera večer súhlasil s jeho väzobným stíhaním. Prokurátor tvrdí, že väzbu pre Roberta Fica žiadajú len počas výsluchov svedkov, aby sa zabránilo ich prípadnému ovplyvňovaniu.* ...“

...

Jakub Prok, redaktor: „*Ak by sa aj parlament rozhodol vydať súhlas, neznamená to, že Robert Fico skončí vo väzbe. Finálne rozhodnutie bude mať v rukách súd.*“

Termín hlasovania o R. Ficovi je v nedohľadne (29. 4. 2022)

Viliam Stankay, moderátor: „*Rokovanie Národnej rady o vydaní Roberta Fica na väzobné stíhanie napreduje len veľmi pomaly.* ...“

Podľa nášho názoru odvysielané príspevky chronologicky prinášali informácie ohľadom obvinenia opozičného poslanca R. Fica (dôvod obvinenia, dôvod prečo Fico odmietol vypovedať pred policajným vyšetrovateľom, informácie o zasadnutí mandátového a imunitného výboru NR SR, informácie o rokovaní a hlasovaní poslancov v NR SR).

V súvislosti s námietkou sťažovateľa, že o väzobnom stíhaní rozhoduje súd a nie mandátový a imunitný výbor NR SR konštatujeme, že odvysielané formulácie obsahujúcu skutočnosť, že mandátový a imunitný výbor NR SR rokuje o návrhu o väzbe pre R. Fica považujeme iba za základnú skrátenú informáciu, informačnú skratku, ktorú treba vnímať aj v kontexte celého príspevku. Využívanie informačných skratiek je v súčasnej žurnalistike bežnou praxou. Skráteným žurnalistickým jazykom sa predmetný obsah sprostredkúva širokej verejnosti bez ohľadu na jej sociálnu stratifikáciu. Uvedenú námietku preto nepovažujeme za relevantnú, keďže v príspevkoch odznela aj informácia, že o väzbe poslanca môže rozhodnúť iba súd, prípadne bolo z daného kontextu zrejmé, že rokovanie sa týka hlasovania na základe žiadosti prokurátora o vydanie poslanca na väzobné stíhanie.

Uvedená téma bola podľa nášho názoru v predmetných programoch spracovaná dostatočne a pluralitne, s poukázaním na legislatívny vývoj týkajúci sa poslaneckej imunity.

Na základe skutočností uvedených v tejto analýze preto konštatujeme, že sme v monitorovaných spravodajských príspevkoch nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali rozpor s ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielať relácie *Správy RTVS* dňa 25. 04., 26. 04., 27. 04., 28. 04. a 29. 04. 2022 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č.

10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 14/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie:	Správy RTVS
Deň vysielania:	25. 04. 2022
Čas vysielania:	19:00 h
Označenie podľa JSO:	-

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

18:59:00 začiatok záznamu

18:59:05 sponzorský odkaz

18:59:15 obrazovo-zvukový predel

18:59:21 reklamný blok

18:59:51 obrazovo-zvukový predel

18:59:57 začiatok programu *Správy RTVS*

Krátky prehľad správ

Sankcie zamieria aj na ropu

Ďalšia vlna zdražovania potravín

Štrajková pohotovosť v U. S. Steel

Správy:

1. O väzbe Roberta Fica rozhodne výbor v stredu (začiatok príspevku cca 19:00:43)

Janette Štefánková, moderátorka: „Predseda Smeru Robert Fico si na verdikt poslancov o jeho väzobnom stíhaní ešte počká. Mandátový a imunitný výbor presunul dnešné rokovanie na stredu. Prečo, to už sa pýtam redaktorky Barbory Bodákovej.“

Barbora Bodáková, redaktorka (naživo): „Dobrý večer. Rokovanie výboru sa presunulo, pretože niektorí poslanci sa ho dnes nemohli zúčastniť a vzhľadom na vážnosť situácie im predsedníčka výboru Anna Andrejiová vyhovelá a rokovať sa tak bude v stredu napoludnie. Bez ohľadu na to, ako sa výbor skončí, o tom, či súd bude mať možnosť pojednávať o väzobnom stíhaní Roberta Fica, rozhodne až celé plénum Národnej rady. Poslanci o tom budú rokovať podľa zverejneného programu vo štvrtok ráno.“

Janette Štefánková: „Barbora, niektoré koalíčné strany už minulý týždeň povedali, ako budú hlasovať, otázny však bol postoj hnutia Sme rodina. Zmenilo sa niečo?“

Barbora Bodáková: „Zatiaľ nie. Hnutie Sme rodina si chce počkať na spomínaný výbor, ktorého by sa mal zúčastniť aj Robert Fico, a takisto si chcú poriadne naštudovať žiadosť prokurátora. Na to, aby súd začal rozhodovať o väzobnom stíhaní poslanca, stačí, ak bude za nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Keď sa troška pozrieme na tú

parlamentnú matematiku, tak návrh prokurátora by mohol prejsť aj bez hlasov hnutia Sme rodina. Za budú totiž nezaradení poslanci, ktorí boli členmi koalície. Ak sa k nim pridá celé hnutie OĽaNO, strana SaS a štyria poslanci zo Za ľudí, návrh by mohlo podporiť až sedemdesiatsedem poslancov. V krátkosti len pripomeniem, z čoho je Robert Fico obvinený. Polícia tvrdí, že založil zločineckú skupinu, no a podstatou obvinenia je, že spolu s niekdajším trojnásobným ministrom vnútra Robertom Kaliňákom mali cez túto skupinu diskreditovať svojich politických oponentov, ako napríklad Andreja Kisku či Igora Matoviča, a zneužívali na to Finančnú správu či políciu. Špecializovaný trestný súd už poslal Roberta Kaliňáka do väzby, avšak toto rozhodnutie nie je právoplatné, pretože bývalý politik sa odvolal, a preto o tom ešte bude rozhodovať Najvyšší súd. Nedá sa vylúčiť, že podobný scenár zrejme môže čakať aj Roberta Fica. Samozrejme vo veľkej podstate to majú v rukách poslanci, ale predsedovi Smeru je v podstate kladené za vinu to isté ako Robertovi Kaliňákovi. Ak sa preukáže ich vina, tak obom hrozí až dvanásť rokov väzenia. Predseda Smeru obvinenia odmieta. Tvrdí, že sú vymyslené s cieľom zničiť súčasnú opozíciu. Práve na zajtra ráno je naplánovaný výsluch Roberta Fica. Vo štvrtok a v stredu by mali byť ďalšie výsluchy ďalších obvinených, a to podnikateľa Norberta Bödöra a bývalého policajného šéfa Tibora Gašpara. Proti nim svedčí napríklad exšéf finančnej jednotky NAKA Bernard Slobodník či bývalý prezident Finančnej správy František Imrecze. My sme sa dnes rozprávali s právnym zástupcom Bernarda Slobodníka, ktorý nám potvrdil, že jeho klient si za svojimi výpoveďami stojí.“

Janette Štefánková: „Popri dianí okolo Roberta Fica mal zajtra parlament na žiadosť opozície opäť odvolávať ministra vnútra. Mimoriadnu schôdzu však presunuli takisto až na stredu. Prečo?“

Barbora Bodáková: „Mimoriadnu schôdzu presunuli preto, lebo koalícia má predtým ešte dôležité hlasovanie o súdnej mape. Nové rozdelenie súdov musia poslanci schváliť čo najskôr, keďže od toho závisí, či nám Únia pustí peniaze z plánu obnovy. Roman Mikulec tak bude v stredu čeliť už šiestemu pokusu o odvolanie. Opozícia tvrdí, že aj on mohol byť členom organizovanej skupiny. Dôkazom majú byť esemesky, v ktorých mal zisťovať od bývalého policajného prezidenta informácie zo živých spisov.“

2. Agent tajnej služby bral úplatky
3. E. Macron zostáva prezidentom Francúzska
4. A. Schallenberg nevidí Ukrajinu v EÚ
5. Česka obvinená z pašovania drog je na slobode
6. Indonézia prestane vyvážať palmový olej
7. V Európe a USA sa šíri neznáma hepatitída
8. Moskva ohlásila koridor, Kyjev o ňom nevedel
9. Rusi zintenzívnili útoky na východe Ukrajiny
10. EÚ uvažuje o určitom druhu ropného embarga
11. Diery v zdravotníctve sa nedarí zaplatať
12. Majú dozeráť na mier, no zlyhávajú
13. V ruskom Briansku vypukol veľký požiar
14. Zomrela najstaršia žena sveta
15. Zvýšenie dôchodkov za cenu zrušenia II. Pilieru
16. Ján Babjak už nie je prešovským arcibiskupom
17. V železniarňach vyhlásili štrajkovú pohotovosť
18. Začínajú stavať rýchlostnú cestu R2
19. Kvalitnejšia liečba na klinike onkológie
20. 95 rokov rozhlasového vysielania z Košíc
21. Začínajú sa dni archívneho filmu

- 22. Financie na záchranu domova dôchodcov
- 23. Nová koncepcia boja proti envirokriminalite
- 24. O vinníkovi nehody rozhodujú sedem rokov

19:44:15 koniec programu **Správy RTVS**

19:44:16 začiatok programu *Správy a komentáre*

19:49:59 koniec záznamu

Monitorované vysielanie:	Správy RTVS
Deň vysielania:	26. 04. 2022
Čas vysielania:	19:00 h
Označenie podľa JSO:	-

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

18:59:00 začiatok záznamu

18:59:00 pokračovanie reklamného bloku

18:59:56 obrazovo-zvukový predel

19:00:01 začiatok programu **Správy RTVS**

Krátky prehľad správ

Robert Fico odmietol vypovedať

Pomoc rodinám uviazla

Rusko varuje pred treťou svetovou vojnou

Správy:

1. Robert Fico odmietol vypovedať (začiatok príspevku cca 19:00:46)

Janette Štefánková, moderátorka: „Obvinený predseda Smeru-SD Robert Fico odmietol vypovedať pred policajným vyšetrovateľom. Podľa jeho obhajcu expremiér obvineniu zo založenia zločineckej skupiny neporozumel. V kauze Súmrak sú obvinení exminister vnútra Robert Kaliňák, bývalý policajný prezident Tibor Gašpar aj podnikateľ Norbert Bödör.“

Timotej Pisch, redaktor: „V minulosti jeden z najvplyvnejších slovenských politikov dnes čelí obvineniu zo založenia zločineckej skupiny. Podľa policajtov mal zbierať kompromitujúce materiály na vtedajšieho prezidenta či opozičného politika Igora Matoviča. Bývalý trojnásobný premiér Robert Fico vyšiel z budovy policajného prezídia približne po hodine s tým, že odmietol vypovedať.“

Robert Fico, poslanec NR SR, obvinený v kauze Súmrak (Smer-SD): „Ja vás pozývam na tlačovú konferenciu na stranu Smer. Bude zábava, dôjdite. Tak som povedal vyšetrovateľovi – Pán vyšetrovateľ, my to čítame zhora, zdola, my netušíme, čo to je. My tomu uzneseniu nerozumieme a ja neviem, proti čomu sa mám brániť. Mám sa brániť proti tomu, že som bol predseda vlády? On čušal a pozeral na mňa ako výr.“

Štefan Hamran, prezident Policajného zboru: „Tak ja tie spisy nevidím, ako prezident Policajného zboru k nim nemám prístup, ale bol som informovaný vyšetrovateľmi, samozrejme, že sa o to zaujímam aj u riaditeľa Národnej kriminálnej agentúry, že tá dôkazná situácia je natoľko silná, aby odôvodňovala ten postup, ktorý zvolil vyšetrovateľ.“

Timotej Pisch: „Na Národnú kriminálnu agentúru dnes prišiel aj ďalší obvinený v kauze Súmrak – nitriansky podnikateľ Norbert Bödör. Na novinárske otázky odpovedať nechcel.“

Tým sa zoznam známych mien v kauze Súmрак nekončí. Na políciu by mal prísť v najbližších dňoch vypovedať bývalý policajný prezident Tibor Gašpar. Exminister vnútra Robert Kaliňák je stíhaný väzobne, zmeniť alebo potvrdiť to ešte môže Najvyšší súd. V kauze sa spomína aj bývalý minister financií, dnes guvernér Národnej banky.

Peter Kažimír, guvernér Národnej banky Slovenska: „Ja som nikdy žiadnym spôsobom neprispel k diskreditácii pána prezidenta Kisku. O tom vedia, o tom vie veľa ľudí, a hlavne o tom vie aj pán prezident Kiska.“

Timotej Pisch: „Boli ste prítomný na tých rokovaníach?“

Peter Kažimír: „Myslím, že som povedal všetko.“

Timotej Pisch: „V uznesení o vznesení obvinenia sa okrem bývalého prezidenta spomína aj minister financií Igor Matovič či prokurátori Daniel Lipšic a Vasil' Špirko. Informácie, ktoré získali členovia skupiny, mal podľa vyšetrovateľov následne použiť Robert Fico na diskreditáciu oponentov.“

Vasil' Špirko, prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry: „Ja osobne dlhodobo už poukazujem, minimálne štyri roky, na to, že je tu určitá skupina v rámci, či už NAKA alebo aj prokuratúry, a v neposlednom rade aj na úrovni politiky, ktorí určitým spôsobom mali záujem na tom, aby som bol diskreditovaný a odstavený od výkonu dozorovej činnosti.“

Timotej Pisch: „Predseda Smeru obvinenia aj naďalej odmieta, zároveň hovorí o politickom procese.“

Robert Fico: „Pani prezidentka sa jasne postavila na stranu tých, ktorí spustili túto hnusnú politickú štvanicu proti Smeru. Potrebujú Smer odstaviť.“

Zuzana Čaputová, prezidentka Slovenskej republiky: „Každý človek má právo sa brániť právnou cestou, aj Robert Fico má právo brániť sa právnou cestou. Je fakt, že sa zatiaľ rozhodol brániť najmä politickými útokmi na svojich oponentov. Neprekvapuje ma to. Je to niečo, na čo sme užho zvyknutí.“

Timotej Pisch: „Robertovi Ficovi hrozí väzobné stíhanie. O tom, či sa postaví pred súd, rozhodnú poslanci parlamentu. Potrebná bude nadpolovičná väčšina všetkých hlasov.“

2. Polícia údajne obvinila koalícieho poslanca
3. Marián Kotleba sa dobýjal do parlamentu
4. Súd oslobodil novinára v kauze ohovárania
5. SaS nesúhlasí s navrhnutým daňovým bonusom
6. Čaká nás ďalšia vlna zdražovania potravín
7. Zrážka vetroňov
8. Generálny tajomník OSN žiada Moskvu o mier
9. Kyjev: Za výbuchy v Podnestersku môže Moskva
10. OSN bude hlasovať o zmene práva veta
11. Zapojenie odídenecov do života na Slovensku
12. Moskva varuje pred jadrovou vojnou
13. Ruský plyn už zrejme neprúdi do Poľska
14. Na základni Ramstein schválili pomoc Kyjevu
15. Švédí a Fíni pochodujú do NATO
16. Miliardár Elon Musk kupuje Twitter
17. Pandémia a vojna valcujú cestovný ruch
18. Schválili termíny voľby šéfa RTVS
19. Ivan Barri dostal päťročný trest väzenia
20. Mladí vynálezcovia sa stretli v Banskej Bystrici
21. IT Fintness test pomôže nielen žiakom
22. Pozvánka na akademický Prešov

- 23. V Žiline sa začal festival Allegretto
- 24. Nebezpečný úsek nemôžu odstrániť eurofondmi
- 25. Kruhový objazd sa Strážskemu znova vzdáľuje
- 26. Nie autám k vysokohorským chatám

19:44:45 koniec programu **Správy RTVS**

19:44:46 začiatok programu *Správy a komentáre*

19:49:59 koniec záznamu

Monitorované vysielanie:	Správy RTVS
Deň vysielania:	27. 04. 2022
Čas vysielania:	19:00 h
Označenie podľa JSO:	-

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

18:59:00 začiatok záznamu

18:59:00 pokračovanie sponzorského odkazu

18:59:09 obrazovo-zvukový predel

18:59:15 reklamný blok

18:59:55 obrazovo-zvukový predel

19:00:01 začiatok programu **Správy RTVS**

Krátky prehľad správ

Martin Borguľa je obvinený z podplácania

Bulharsko a Poľsko bez plynu

Žeriavy a lešenia bez robotníkov

Správy:

1. Výbor rozhoduje o väzbe Roberta Fica (začiatok príspevku cca 19:00:45)

Janette Štefánková, moderátorka: „Mandátový a imunitný výbor začal rokovať o osude Roberta Fica. Prokurátor pre neho žiada väzobné stíhanie, aby neovplyvňoval svedkov. Líder Smeru-SD je obvinený zo založenia zločineckej skupiny. Prostredníctvom nej mal diskreditovať opozičných politikov. Robert Fico obvinenie naďalej odmieta.“

Barbora Bodáková, redaktorka: „Robert Fico svojmu obvineniu nerozumie. Dôvod, prečo ho chce prokurátor stíhať väzobne, si napriek tomu vypočúť neprišiel. Z rokovania výboru sa ospravedlnili všetci poslanci Smeru.“

Anna Andrejuvová, predsedníčka mandátového a imunitného výboru NR SR (OĽaNO): „Majú sa právo ospravedlniť z rokovania výboru, čiže poslali list.“

Barbora Bodáková: „Predseda Smeru nie je členom mandátovo-imunitného výboru, a preto nevidel dôvod sa na ňom zúčastniť. Svoje obvinenie opäť označil za vykonštruované.“

Robert Fico, predseda strany, poslanec NR SR (Smer-SD): „Teraz sa nehrám tuná na geroja, že je mi to jedno, pôjdem tam so zubnou kefkou a budem si z toho srandu robiť. Všetka ja tam môžem rok sedieť, viete. A za čo, že som robil tlačové konferencie na Matoviča, pána Kisku, a že som hovoril pravdu?“

Barbora Bodáková: „Na rokovanie výboru však prišiel advokát Roberta Fica. Je presvedčený, že neexistujú dôkazy na väzobné stíhanie expremiéra.“

David Lindtner, obhajca Roberta Fica: „Bol by to podľa nášho názoru absolútne bezprecedentný útok na výkon poslaneckého mandátu.“

Barbora Bodáková: „Bez ohľadu na to, ako sa dnes večer výbor skončí, o osude Roberta Fica rozhodne celé plénum Národnej rady. Diskusia k väzbe predsedu Smeru sa začne zajtra ráno. Medzitým sa práve opozičný Smer pokúša v parlamente odvolať ministra vnútra. Robert Fico tvrdí, že Roman Mikulec ovplyvňoval vyšetrovanie živých káuz. Dôkazom sú údajné esemesky medzi šéfom rezortu a bývalým policajným prezidentom Milanom Lučanským.“

Robert Fico: „Minister Mikulec je významnou hlavou tejto hydry. Plní špinavé pokyny. Tak ako to robí pes Lipšic vo vzťahu k Matovičovi, tak takisto doberman Mikulec robí to isté, čo mu nadiktuje Matovič.“

Barbora Bodáková: „Minister vnútra komunikáciu s Milanom Lučanským nepoprel. To, že by ovplyvňoval vyšetrovanie, však odmieta.“

Roman Mikulec, minister vnútra SR (OĽaNO): „Tak ako som komunikoval s Milanom Lučanským, komunikujem aj teraz s policajným prezidentom, ale absolútne odmietam, že by som zasahoval do vyšetrovaní a žiadal nejaké informácie z vyšetrovacích spisov alebo samotné vyšetrovacie spisy.“

Barbora Bodáková: „Minister vnútra v parlamente čelí už šiestemu odvolávaniu. Podľa premiéra Eduarda Hegera je to vizitka, že si Roman Mikulec svoju prácu robí dobre.“

Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO): „Dnes ho odvoláva trestne stíhaný Robert Fico a obviňuje ho z toho, že hrubým spôsobom zasahoval do prebiehajúcich trestných konaní. Dobré vieme, že to je lož. Neexistuje k tomu žiadny dôkaz.“

Barbora Bodáková: „Šéf rezortu vnútra sa môže spoľahnúť aj na podporu strán SaS a Za ľudí. Roman Mikulec má však opäť naštrbenú dôveru hnutia Sme rodina.“

2. Tvrdí, že dal výpalné, nie úplatok
3. Živý vstup z parlamentu odvolávanie Romana Mikulca
4. Inšpekcia vyšetroje lustrovanie politikov
5. **Norbert Bödör odmietol vypovedať** (začiatok príspevku cca 19:10:24)

Janette Štefánková, moderátorka: „Nitriansky podnikateľ Norbert Bödör odmietol vypovedať pred vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry. Plánovali ho vypočuť v kauze Súmrať. V prípade sú obvinení bývalý premiér Robert Fico a exminister vnútra Robert Kaliňák. Podľa polície založili zločineckú skupinu, ktorá zbierala informácie na ich politických oponentov. Neskôr ich údajne využili na diskreditáciu bývalého prezidenta Andreja Kisku či súčasného ministra financií Igora Matoviča.“

Michal Mandzák, advokát Norberta Bödöra: „Môj klient v súčasnosti nevypovedal, lebo neboli splnené podmienky pre vykonanie tohto procesného úkonu, a to z dôvodu nesprístupnenia spisového materiálu. Po sprístupnení spisu obhajoba zváži ďalší procesný postup.“

6. Rusko stoplo dodávky plynu Poľsku a Bulharsku
7. Prezidenti trvajú na platbe za plyn eurami
8. Prezidenti na návšteve vojenskej základne
9. Ukrajinci sa snažia zamedziť obkľúčeniu
10. Ruské pohraničné oblasti hlásia výbuchy
11. Maďarsko by mohlo prísť o časť eurofondov
12. V USA sa koná pohreb M. Albrightovej
13. Nový stavebný zákon netoleruje čierne stavby
14. Parlament schválil reformu justície
15. Nový postup pre zmenu pohlavia

16. Živý vstup z Gabčíkova: Únik olejových látok zo Švédskej osobnej lode
17. Hľadaného Slováka prepravili z Maurícia
18. Príspevok na energie v sociálnych službách
19. Advokáti poskytovali právne rady zadarmo
20. Košická hudobná jar
21. Sedem hlavných hriechov a sedem cností
22. Veľtrh nábytok a bývanie sa vracia do Nitry
23. Rozhodovanie súdu o vyplatení nemajetkovej ujmy
24. Práce na Spišskom hrade sú v útlme

19:44:51 koniec programu **Správy RTVS**

19:44:52 začiatok programu *Správy a komentáre*

19:49:59 koniec záznamu

Monitorované vysielanie:	Správy RTVS
Deň vysielania:	28. 04. 2022
Čas vysielania:	19:00 h
Označenie podľa JSO:	-

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

18:59:00 začiatok záznamu

18:59:00 pokračovanie reklamného bloku

18:59:54 obrazovo-zvukový predel

19:00:00 začiatok programu **Správy RTVS**

Krátky prehľad správ

Výbor súhlasí s väzbou Roberta Fica

Tisíce seniorov stále čakajú na odmeny

Stretnutie pápeža s patriarchom

Správy:

1. **Hlasovanie o R. Ficovi sa zrejme oddiali** (začiatok príspevku cca 19:00:41)

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Parlament rozhoduje, či Roberta Fica vydá súdu. Mandátový a imunitný výbor ešte včera večer súhlasil s jeho väzobným stíhaním. Prokurátor tvrdí, že väzbu pre Roberta Fica žiadajú len počas výsluchov svedkov, aby sa zabránilo ich prípadnému ovplyvňovaniu. Mali by byť v máji. Ešte pred týmto rokovaním parlament podržal vo funkcii ministra vnútra Romana Mikulca.“

Jakub Prok, redaktor: „Trojnásobný premiér čelí obvineniu zo založenia a zosnovania zločineckej skupiny. Mandátový výbor odignoroval, no do pléna sa už prišiel obhajovať osobne. Spolu s ním doň napochodovali aj takmer všetci jeho poslanci a do jedného sa aj prihlásili o slovo. Za rečnícky pult sa však predsa len ako prvá postavila ich politická oponentka.“

Anna Zemanová, poslankyňa NR SR (SaS): „Ani trojnásobný premiér nesmie požívať extra ochranu, nesmie sa stavať nad zákon. Súhlasíte, pán poslanec Fico? Čo by ste odporučili? Utiect' do inej krajiny?“

Jana Val'ová, poslankyňa NR SR (Smer-SD): „Však je slepá, však on tam sedí!“

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): „Ja tu veľmi jasne opakovane hovorím, že Smer sa nikdy nebránil, a nebude sa brániť žiadnemu vyšetrovaniu trestných činov, ale na druhej strane sa nenecháme, pani poslankyňa, ako sliepky zatvárať len preto, aby ste nám zatvorili ústa.“

Jakub Prok: „Pri rokovaní o Robertovi Ficovi si poslanci o jedenástej urobili krátku prestávku, aby odhlasovali, či Roman Mikulec zostane, alebo nezostane vo funkcii. Minister vnútra aj šieste odvolávanie ustál. Výzvu Borisa Kollára, aby konečne odstúpil, poslanci Sme rodina do hlasovania nepretavili a radšej zo sály odišli.“

Roman Mikulec, minister vnútra SR (OĽaNO): „Je to úplne v poriadku.“

Peter Pellegrini, nezaradený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD): „Je to hanba, obrovská hanba a nič viac než hanba.“

Jakub Prok: „Nejednoznačne sa zatiaľ poslanci Sme rodina stavajú aj k hlasovaniu o Robertovi Ficovi. Narozdiel od väčšiny koalície zatiaľ nehovoria vydaniu poslaneckého kolegu jasné áno, ani nie.“

Michal Šipoš, poslanec NR SR, predseda poslaneckého klubu (OĽaNO): „Ja určite nebudem brániť spravodlivosti.“

Peter Pčolinský, poslanec NR SR (Sme rodina): „K tomuto ešte budeme mať klub, nakoľko ešte len prebieha tá rozprava.“

Zuzana Šebová, poslankyňa NR SR (Sme rodina): „Máme zelenú kartu proste v klube a každý sa rozhodne sám za seba.“

Jakub Prok: „Poslanci Smeru-SD žiadajú, aby sa o ich lídrovi hlasovalo tajne. Spol'ahnúť sa môžu na Petra Pellegriniho, Kotlebovcov i exkotlebovcov. Na vyjednávanie ďalšej podpory má Robert Fico ešte čas. Keďže sa jeho poslanci vo veľkom hlásia o slovo, hlasovať sa zrejme bude až na budúci týždeň. Hráte o čas?“

Robert Fico: „Pán redaktor, nikto tu nehrá o čas, preboha. Dovoľte, aby sme si navzájom v poslaneckom klube vyjadrili úctu a podporu.“

Ladislav Masár, prokurátor ÚŠP, zástupca špeciálneho prokurátora: „Zo strany vyšetrovateľa a prokurátora rozhodne nejde o žiadnu akciu alebo konanie, ktoré by nesledovalo legitímny zákonný cieľ.“

Jakub Prok: „Ak by sa aj parlament rozhodol vydať súhlas, neznamená to, že Robert Fico skončí vo väzbe. Finálne rozhodnutie bude mať v rukách súd.“

2. Protest pred parlamentom (začiatok príspevku cca 19:03:43)

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Strana Smer-SD zorganizovala pred Národnou radou protest na podporu Roberta Fica. Na protest pred parlamentom dohliadala aj polícia, žiadne väčšie výtržnosti nezaznamenala.“

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): „My sa musíme venovať ľuďom, vašim starostiam a radostiam, a nie tomu, či nejaký blbec na špeciálnej prokuratúre si vymyslí nejaké trestné stíhanie, ktoré smeruje proti nám.“

3. Imunita chráni poslancov už len čiastočne
4. Z. Kollár priznal uplácanie V. Pčolinského
5. Slovensko navštívil eurokomisár pre justíciu
6. Disciplinárne konania odročili
7. Niektorí dodávatelia zvažujú platbu v rubľoch
8. Ľuďom v Mariupole hrozia rôzne ochorenia
9. RTVS mapovala život pod paľbou ruskej armády
10. Generálny tajomník OSN pricestoval do Kyjeva
11. Biely dom požiadal o ďalší balík pomoci
12. František a Kirill sa možno stretnú v Bratislave

13. Ceny palív opäť rastú
14. Na očkovacie bonusy stále čakajú
15. Postup pri zmene pohlavia sa meniť nebude
16. Narcisy opäť v uliciach
17. Rozruch v SND pokračuje
18. Slovenská zahraničná politika po tridsiatich rokoch
19. Izrael si pripomína židovské obete holokaustu
20. Mnohým druhom plazov hrozí vyhynutie
21. Obranu Slovenska zaistujú českí vojaci NATO
22. Zelená pre ďalšie obnoviteľné zdroje energie
23. NBS vydala tri zberateľské mince
24. Vzácné knihy vystavujú v Oponiciach
25. Krízový štáb v Nemeckej
26. Vysoké Tatry: chaos so súpisnými číslami
27. Dodávatelia sa neprihlasujú do súťaží

19:43:58 koniec programu **Správy RTVS**

19:43:59 začiatok programu *Správy a komentáre*

19:49:59 koniec záznamu

Monitorované vysielanie:	Správy RTVS
Deň vysielania:	29. 04. 2022
Čas vysielania:	19:00 h
Označenie podľa JSO:	-

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

18:59:00 začiatok záznamu

18:59:00 pokračovanie reklamného bloku

18:59:47 obrazovo-zvukový predel

18:59:53 začiatok programu **Správy RTVS**

Krátky prehľad správ

Poliaci nám ponúkli ochranu

Stovky miliónov z plánu obnovy

Cementárne ohrozuje chýbajúce uhlie

Správy:

1. Náš vzdušný priestor budú chrániť Poliaci
 2. Rusko útočí na Donbas, zasiahlo aj Kyjev
 3. OBSE končí na Ukrajine
 4. Samit G-20 môže byť s Ruskom aj Ukrajinou
 5. Medzinárodný trestný súd bude vyšetrovať možné vojnové zločiny na Ukrajine
 6. Jill Bidenová navštívi východ Slovenska
 7. **Termín hlasovania o R. Ficovi je v nedohľadne** (začiatok príspevku cca 19:11:05)
- Viliam Stankay, moderátor:** „Rokovanie Národnej rady o vydaní Roberta Fica na väzobné stíhanie napreduje len veľmi pomaly. Za celý rokovací deň sa za rečnícky pult

postavili iba štyria poslanci. Aktuálnym tempom sa k hlasovaniu nemusí parlament dopracovať ani na budúci týždeň.“

Juraj Blanár, podpredseda Národnej rady SR (Smer-SD): „Dobré ráno vážené pani poslankyne, páni poslanci.“

Jakub Prok, redaktor: „Robert Fico sa pred poslancami osobne obhajoval aj dnes. Účasť bola slabá, s výnimkou poslancov Smeru-SD, ktorí prišli svojho predsedu brániť opäť vo veľkom počte.“

Jana Val'ová, poslankyňa NR SR (Smer-SD): „Vôbec tu nie sú ani koalíční poslanci, lebo oni už presne vedia, ako budú stláčať gombíky. Dostali príkaz, rozkaz a úlohu.“

Jakub Prok: „Za celý rokovací deň sa stihli pred rečníckym pultom vystriedať iba štyria rečníci. Na každého z nich spravidla reagovalo aj vyše dvadsať spolustranníkov.“

Jozef Pročko, poslanec NR SR (OĽaNO): „Dostali ste svoje noty, dostali ste noty, opakujete svoju mantru, opakujete stále to isté, klamete, klamete, každý jeden z vás dookola.“

Marek Šefčík, poslanec NR SR (OĽaNO): „Neviem, či ho zavrú, ale tak vy reagujete, ako keby ho mali zavrieť.“

Jakub Prok: „Z času na rokovanie ukrojilo aj poslanecké grémium. Vyvolal ho Robert Fico, keď obvinil predsedníčku mandátového výboru zo zaujatosti.“

Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): „Prosím pani predsedníčku, aby došla sem dole a odpovedala na otázku, či ju v posledných hodinách navštívil pán Lipšic. Je na to svedok, ktorý to potvrdí.“

Anna Andrejiová, predsedníčka mandátového a imunitného výboru NR SR (OĽaNO): „V pondelok, 25. 4. som sa zúčastnila pohrebu pána doktora Tomáša Lipšica, keďže je to otec pána Daniela Lipšica, tak prítomný bol aj on.“

Vladimíra Marcinková, poslankyňa NR SR (SaS): „Sú to obštrukcie, ktoré vieme, k čomu vedú. K úsiliu pána Fica zbaviť sa väzobného stíhania.“

Robert Fico: „To akože nemôžeme vykonávať svoju prácu? Tak čo? Kto zdržiava potom? Nerozumiem. Chlapci, sa spamätajte.“

Jakub Prok: „Prvý pohľad na parlamentné počty nevyznieva pre Roberta Fica príliš nádejne. Koalícia má v parlamente stále ústavnú väčšinu. Na súhlas s jeho vzatím do väzby pritom stačí jednoduchá nadpolovičná. Neistotu do akýchkoľvek predpovedí však prináša váhavosť nielen poslancov hnutia Sme rodina, ale aj fakt, že poslanci Smeru navrhnu, aby sa o ich predsedovi hlasovalo tajne. Písomne sa o slovo stále hlási 25 poslancov. Potom, ako dohovorí posledný, dostanú opäť všetci možnosť prihlásiť sa ústne.“

Robert Fico: „Bol to ťažký týždeň. Ďakujem.“

8. Žiadame o pol miliardy eur z plánu obnovy
9. Enviromentálny fond môže pomôcť chudobným
10. Časť odídencov sa už vrátila na Ukrajinu
11. Pohreb Ukrajinky zaplatili neziskovky
12. Rím očakáva národnú púť Slovákov
13. Extrémizmus v ozbrojených zločkách
14. Uplynulo 26 rokov od úmrtia Róberta Remiáša
15. Naším cementárňam hrozí zastavenie výroby
16. Pandemické výdavky čaká medzinárodná kontrola
17. Prezidentka týždeň úradovala v Košiciach
18. Zálohovaniu sa u nás darí
19. Črevná nákaza na Považí
20. Lodná premiéra na Dunaji

21. Nemci začali vo veľkom budovať LNG terminály
 22. V Belgicku vzniká prístavná brána do Európy
 23. Rukopisy majstrov v baletе SND
 24. Kontrabas s Martinom Hubom sa vrátil na scénu
 25. Prvý kandidát na primátora Prešova
 26. Miroslav Suja kandiduje na post predsedu BBSK
 27. Vojenské múzeum v bezpečnom úkryte
 28. Merkúr sa dnes ukáže na oblohe
 29. Spomienka: Pavol Mešťan
- 19:45:07 koniec programu ***Správy RTVS***
- 19:45:08 začiatok programu *Správy a komentáre*
- 19:49:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 12/SO/2022-MS

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 12/SO/2022-MS smerujúce voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Sťažnosť č. 12/SO/2022-MS zo dňa 25. a 28. 4. 2022
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Na telo
Deň a čas vysielania: 13. 3., 20. 3., 10. 4. a 24. 4. 2022, o cca 13:03 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

1) „...Podávam podnet na preverenie hlasovania v relácii Na telo televízie Markíza , nesledujem túto stanicu ale to hlasovanie v relácii je evidentne už asi 4 týždne bezcharakterne zmanipulované , a ak zistíte , že tie hlasy idú hromadne z niektorého ministerstva možno ministerstva zaručenej pravdy , tak vás žiadam aby ste to bezodkladne nahlásili ako trestný čin zneužívania právomocí ak taký skutok nastal . ako príklad uvediem keď bol v relácii pán Fico a pán Kollár tak ku koncu relácie bol stav 54% ku 46 % ale po relácii záhadne pribudlo Kollárovi asi 13000 hlasov čo je prakticky po skončení relácie nemožné že by sa zobudilo len Kollárových 13000 fanúšikov a pod'ho poslať hlas , napríklad keď bol pán Tomáš a pán Šeliga skončilo to 70 % a 30 % čo sa mi zdá férové a nie pre to že by som bol nejaký obdivovateľ Tomáša ale argumentačne bol na tom jednoducho lepšie lebo Šeliga sa nemá oprieť o aké výsledky pri oponovaní lebo táto vláda jednoducho žiadne výsledky nemá (tá relácia neviem kedy bola ale z pohľadu diváka dlhodobo férový výsledok) , keď bol pán Kamenický a Remišová tak to skončilo 69% a 31 % ale po relácii pribudlo zhruba 12 – 13000 znova Remišovej , je to podvod na divákoch ako hrom a neviem či by sa tým nemali zaoberať aj nejaký vyšetrovatelia trestných činov lebo toto je obyčajný sprostý podvod na divákoch , a teraz keď bol pán Blanár a Korčok tak vyhrával Korčok , no nedajte sa vysmiať nepoznám jedného jediného človeka a to ich poznám hodne čo na Korčoka nenadáva a títo by mu poslali hlas ? no nedajte sa vysmiať , relácie sú síce politické a ide o férovosť a nie o páchaní podvodov a možno aj trestných činov v priamom prenose a nebodaj ešte platených z našich daní . Pekný deň.“

2) „...Dobrý deň , sťažujem sa na zavádzajúci prieskum uverejnený v relácii NA TELO zo dňa 24.4.2022 , ide o prieskum vraj dôveryhodnosti členov vlády Slovenskej republiky , ale toto je zavádzajúci obsah pre diváka nejedná sa o prieskum dôveryhodnosti členov vlády ale o prieskum len jednotlivých členov samostatne zostavený v rebríčku ale rozhodne nie prieskum dôveryhodnosti členov vlády . Keby to tak bolo otázka pre 1000 ľudí by znela „ktorý z členov vlády je podľa vás dôveryhodný“, tie kladné odpovede sa zrátajú na každého člena vlády zvlášť a to je prieskum dôveryhodnosti členov vlády. Takto MARKÍZA klame divákov v percentách , ak by sa jednalo o prieskum dôveryhodnosti členov vlády tak by všetci členovia vlády musia dávať dokopy v koláčiku 100% !!! Takto sa diváci klamú v priamom prenose !!! Nemôžu mať všetci spolu 376 % !!! , občania nie sú hlúpy a týmto podvodom MARKÍZY neveria , nech láskavo s MARKÍZE spamätajú a neklamú občanov Slovenskej republiky !!!!“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1: Vysielať vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 16 ods. 3 písm. b): Vysielať je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielenie a retransmisiiu:

Na telo je politickopublicistický program koncipovaný ako diskusný duel dvojice politikov, spravidla jedného koalícieho a jedného opozičného, ktorý moderuje moderátor Michal Kovačič. Súčasťou každého vydania je aj anketa o tom, ktorý z dvojice politikov viac presvedčil divákov, pričom diváci môžu za svojho favorita hlasovať na webstránke tvnoviny.sk. Výsledok hlasovania sa priebežne počas programu zobrazuje v grafike na

obrazovke. Hlasovať však možno aj po skončení programu. Okrem tejto ankety sú zvyčajne v každom vydaní programu prezentované aj výsledky prieskumu, ktorý si redakcia programu *Na telo* zadala u renomovanej prieskumnej agentúry. Ide napr. o prieskumy dôveryhodnosti členov vlády, preferencie politických strán či iné otázky týkajúce sa aktuálnych tém.

Namietaný program sme ako politickopublicistický posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný „*zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Sťažovateľ namietal, že vo vydaniach *Na telo* zo dňa 13. 3., 20. 3., 10. 4. a 24. 4. 2022 bolo hlasovanie v ankete o tom, ktorý z dvojice politikov viac presvedčil divákov, zmanipulované. Podľa sťažovateľa po relácii v ankete niektorým politikom (Kollár, Remišová) záhadne pribudli hlasy, čo považuje za podvod na divákoch.

V prehľade nižšie uvádzame hodnoty namerané jednotlivým politikom v ankete na začiatku programu a na konci (prvá a posledná uvedená hodnota):

13. 3. 2022	Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk
13:06:19	J. Šeliga 53 %, E. Tomáš 47 %
13:47:07	J. Šeliga 49 %, E. Tomáš 51 %

20. 3. 2022	
13:07:34	V. Remišová 35 %, L. Kamenický 65 %
13:47:47	V. Remišová 31 %, L. Kamenický 69 %

10. 4. 2022	
13:15:08	R. Fico 57 %, B. Kollár 43 %
13:51:54	R. Fico 55 %, B. Kollár 45 %

24. 4. 2022	
13:08:54	J. Blanár 33 %, I. Korčok 67 %
13:41:58	J. Blanár 36 %, I. Korčok 64 %

Ako je zrejmé z prehľadu, pri jednotlivých politikoch v ich hodnotách počas trvania programu nedochádzalo k výraznejším posunom, napr. J. Šeliga síce v úvode mierne viedol, ale potom začal klesať a napokon v závere programu jeho posledná zverejnená hodnota bola 49 % (vs. 51 % pre E. Tomáša). Zaujímavou je skutočnosť, že moderátor Kovačič na konci programu ani v jednom prípade neprezentoval výsledky danej ankety, a rovnako tak v priebehu programu ani na jeho konci čísla nijak nekomentoval. Výsledky ankety (t.j. stav hlasovania na konci programu) sú uvedené iba v článkoch k jednotlivým vydaniam programu *Na telo* zverejnených na portáli tvnoviny.sk:

13. 3. 2022 <https://tvnoviny.sk/na-telo/clanok/147478-v-relacii-na-telo-budu-hostami-juraj-seliga-a-erik-tomas-copy>
20. 3. 2022 <https://tvnoviny.sk/na-telo/clanok/150654-anketa>
10. 4. 2022 <https://tvnoviny.sk/domace/clanok/159968-na-telo-kollar-fico>
24. 4. 2022 <https://tvnoviny.sk/na-telo/clanok/164708-na-telo-blantar-korcok>

Kľúčové je, že v ankete na portáli tvnoviny.sk je jasne uvedené, že v anketách je možné hlasovať aj ďalej po skončení programu. Z tohto dôvodu napr. Juraj Šeliga síce na konci

vysielania programu v TV prehrával so 49 % (oproti 51 % pre Erika Tomáša), ale v čase posudzovania (1. 6. 2022) boli výsledky nasledovné:

Juraj Šeliga 63 % (14835)

Erik Tomáš 37 % (8531)

Výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje túto kompetenciu vysielateľa a politickopublicistické programy posudzuje predovšetkým z hľadiska ich obsahu. Uvedené sa podľa nášho názoru vzťahuje aj na ankety a prieskumy, voči ktorým namieta sťažovateľ.

Pokiaľ posudzujeme namietané vydania programu *Na telo* ako celok, zaradenie uvedenej ankety v žiadnom zo 4 posudzovaných vydaní programu nevnímame ako problematické z pohľadu ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. V priebehu sledovaných 4 vydaní programu *Na telo* sme ani v jednom prípade nezaznamenali také skutočnosti v hlasovaní, ktoré by naznačovali možnú manipuláciu.

Z hľadiska celkovej objektívnosti programu však podľa nášho názoru samotná anketa nemá väčší význam, keďže ako sme uviedli, moderátor anketu v závere programu nevyhodnocuje a zverejňované čísla v priebehu programu nijak nekomentuje. Anketa má podľa nášho názoru len doplnkovú funkciu, ide o istý prvok interaktivity, snahu vysielateľa vtiahnuť diváka viac do duelu diskutujúcich politikov.

Sťažovateľ namietal aj voči prieskumu verejnej mienky odvysielanému vo vydaní programu *Na telo* zo dňa 24. 4. 2022. Išlo o prieskum dôveryhodnosti členov vlády z apríla 2022. Podľa sťažovateľa je prieskum zavádzajúci, „*nejedná sa o prieskum dôveryhodnosti členov vlády ale o prieskum len jednotlivých členov samostatne zostavený v rebríčku ale rozhodne nie prieskum dôveryhodnosti členov vlády* .“

Vo vydaní programu *Na telo* zo dňa 24. 4. 2022 bol zverejnený tento prieskum agentúry Focus vykonaný v období 30.3. – 6. 4. 2022 na vzorke 1007 respondentov:

Dôveryhodnosť členov vlády – apríl 2022

Eduard Heger - dôvera 33 % nedôvera 67 %

Ivan Korčok - dôvera 31 % nedôvera 59 %

%

Vladimír Lengvarský - dôvera 31 % nedôvera 66 %

Richard Sulík - dôvera 31 % nedôvera 67 %

Ján Budaj - dôvera 30 % nedôvera 64 %

Branislav Grohling dôvera 28% nedôvera 66

Andrej Doležal - dôvera 26 % nedôvera 55 %

Milan Krajniak - dôvera 26 % nedôvera 70 %

Jaroslav Nad' - dôvera 23 % nedôvera 73 %

Mária Kolíková - dôvera 22 % nedôvera 73 %

Veronika Remišová - dôvera 19 % nedôvera 78 %

Natália Milanová - dôvera 18 % nedôvera 61 %

Zdroj: Focus, 30.3. – 6.4.2022, vzorka: 1007 respondentov

Roman Mikulec - dôvera 17 % nedôvera 76 %

Samuel Vlčan - dôvera 16 % nedôvera 60 %

Štefan Holý - dôvera 14 % nedôvera 56 %

Igor Matovič - dôvera 11 % nedôvera 88 %

Zverejnený prieskum ukazuje to, aký percentuálny podiel z 1007 oslovených respondentov dôveruje resp. nedôveruje jednotlivým členom vlády.

Faktom je, že pri väčšine ministrov súčet hodnôt dôvera + nedôvera nie je spolu 100 % (napr. Andrej Doležal: dôvera 26 % + nedôvera 55 % = 81 %). Predpokladáme, že zvyšková hodnota môžu byť respondenti, ktorí z rôznych dôvodov neodpovedali.

Podľa nášho názoru zverejnený prieskum nie je zavádzajúci ani manipulatívny a jeho zverejnenie v namietanom programe nezakladá podozrenie na možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA odvysielaním programu *Na telo* z dní 13. 3., 20. 3., 10. 4. a 24. 4. 2022 o cca 13:03 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 12/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Na telo
Deň vysielania: 13. 3. 2022
Čas vysielania: 13:03 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

13:03:42 **Na telo** – začiatok programu

Michal Kovačič, moderátor: „*Prajem vám príjemnú nedeľu, vitajte pri Na telo.*

Vojna na Ukrajine trvá už tretí týždeň a Európa diskutuje o ďalšom sprísnení sankcií voči Rusku. Debataje sa aj o našej veľkej závislosti od jeho ropy a plynu.“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „*Potrebuje zastaviť vojnu a na to potrebujeme zastaviť Vladimira Putina.*“

Michal Kovačič: „*Vláda schválila príchod vojakov NATO. Našu východnú hranicu ich majú chrániť vyše dve tisícky.*“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „*Bude tu tá prítomnosť dovtedy, dokiaľ to bude potrebné.*“

Peter Pellegrini, predseda Hlasu-SD: „*Hlas bude súhlasiť s prítomnosťou jednotiek NATO na území Slovenska.*“

Michal Kovačič: „*Opozícia ale kritizuje vládu, že ľuďom málo pomáha s rekordným zdražovaním. Koalícia sa zatiaľ dohodla, že seniori dostanú 13. dôchodok už pred letom.*“

Igor Matovič, minister financií (OĽaNO): „*Kto rýchlo dáva, dvakrát dáva. Teraz tí dôchodcovia potrebujú tú pomoc.*“

Michal Kovačič: „*Okrem toho máme pre vás dnes aj prieskum o tom, aká časť Slovákov odmieta, aby v budúcej vláde sedeli strany ĽSNS a Republika a aká s tým, naopak, problém nemá. No a našimi dnešnými hosťami sú podpredseda Za ľudí Juraj Šeliga, dobrý deň.*“

Juraj Šeliga, podpredseda strany Za ľudí: „*Dobrý deň, ďakujem za pozvanie a peknú nedeľu všetkým.*“

Michal Kovačič: „*A podpredseda Hlasu Erik Tomáš, takisto dobrý deň.*“

Erik Tomáš, podpredseda strany Hlas-SD: „*Peknú nedeľu.*“

Michal Kovačič: „*Od tejto chvíle môžete opäť hlasovať o tom, ktorý z pánov vás presvedčil viac a opäť to nájdete na TVnoviny.sk. Páni, poďme na úvod na vojnu na Ukrajine. Už je to takmer tri týždne čo trvá, Ukrajinci priznali, že v nej stratili 1300 vojakov, Rusi tie svoje straty teda nechcú zverejniť, resp. hovoria o stovkách. Američania odhadujú, že by to mohlo byť až 6-tisíc ruských vojakov. Poďme sa pozrieť na to, čo hovorí prezident Zelenskyj.*“

Volodymyr Zelenskyj, ukrajinský prezident: „*Straty ruskej armády sú enormné. Keď sa pozrieme na bilanciu, akú majú k 17. dňu vojny, tak môžeme povedať, že sú najväčšie, aké Rusi utrpeli za posledné desaťročia. Nikdy za taký krátky čas nestratili tak veľa.*“

Michal Kovačič: „*Páni, tie výroky parlamentných politikov idú dosť do úzadia, takže povedzme si na úvod, ako vy dvaja vnímate to, čo sa u našich východných susedov deje. Pán Tomáš.*“

Erik Tomáš: „*Ako niečo nepredstaviteľné v 21. storočí, zvlášť v Európe. Naozaj musím priznať aj ja, že nepredpokladali sme takýto vývoj na Ukrajine a nech sa tu hovorí a nech si obe strany interpretujú počet obetí akokoľvek, tak každý jeden stratený život v tejto voji je absolútne zbytočný, pretože každá vojna je zlá a všetky strany, nielen Rusko a Ukrajina, ale*

všetky krajiny by sa mali snažiť maximálnym úsilím čo najskôr dosiahnuť mier na tomto území.“

13:06:19

v pravom dolnom rohu sa objavila grafika:

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

J. Šeliga 53 %, E. Tomáš 47 %

Michal Kovačič: „Pán Šeliga?“

Juraj Šeliga: „Je to vojna, ktorú začala Ruská federácia, ktorú začal Vladimir Putin, nijakým spôsobom nevyprovokovaná zo strany Ukrajiny, absolútne to odmietame a myslím si, že to, čo sme si nevedeli predstaviť pred pár mesiacmi, úplne mení realitu, v ktorej žijeme. To znamená, že je to skúška všetkých, samozrejme, Ukrajiny v prvom rade, ale aj Európskej únie a Slovenska ako takého. Ja z tohto miesta ďakujem za obrovskú solidaritu, ktorú Slováci na všetkých úrovniach prejavujú. Či už na hraniciach, alebo tým, ako ubytujú Ukrajincov a podobne. Predpokladám, že k tomu sa dostaneme. A rovnako som rád, že Európska únia na toto reaguje. Na druhej strane, poviem narovinu, že dnes podľa mňa stojíme na hrane toho, akým spôsobom sa budeme do budúcnosti definovať. Pretože je podľa mňa našou úlohou naplno pomáhať Ukrajine. Nielen humanitárne, ale aj vojensky. Viede sa tu diskusia o tom, aká veľká má byť tá vojenská pomoc, pretože niektorí politici vyslovujú obavu, že ak budeme viac pomáhať vojensky Ukrajine, že to môže vyprovokovať či už 3. svetovú vojnu, alebo že to urobí zo Slovenska nepriateľ Ruska. Za prvé, my nie sme nepriateľom ruských ľudí, vojnu vyvolal Vladimir Putin. A myslím si, že Slovenská republika aj Európska únia by mala byť ešte rýchlejšia a ešte akčnejšia aj vo vojenskej pomoci na Ukrajine.“

Michal Kovačič: „Podme to rozvinúť, pán Tomáš, Hlas sa jednoznačne vyslovil za to, že sme poslali muníciu, že sme poslali napríklad letecký benzín kerozín. Na druhej strane, vy ste sa úplne jasne vyhranili voči tomu, aby sme napríklad poslali Ukrajincom naše MiG-y. Prečo, v čom je ten rozdiel?“

Erik Tomáš: „No, treba byť opatrný, pretože naozaj, nesmieme urobiť taký krok, ktorý by vtiahol Slovenskú republiku do tejto vojny. Nielen Progresívne Slovensko, ale prečítal som si aj status pána Šeligu, aj on ako jednu z možností uvádza, že mali by sme poslať naše stíhačky MiG-y na Ukrajinu. A toto by mohla byť tá červená čiara, ktorú už nesmieme prekročiť, pretože chceme upozorniť na to, že o takýto pokus, resp. takýto pokus malo Poľsko a USA a Nemecko to Poľsku znemožnili. Viete dobre, že Poľsko chcelo poslať svoje MiG-y na Ukrajinu, ale nechcelo to urobiť priamo zo svojich letísk, aby to nevyzeralo, že priamo z ich letísk idú tie lietadlá, a chceli to prehnať cez nejakú základňu NATO, napríklad v Nemecku. A Nemecko a USA sa proti tomu postavili, a ja preto nerozumiem, ako naši politici, ktorí sa tvária, že sú zodpovední, napríklad pán Šeliga, alebo progresívne Slovensko, toto môžu robiť, lebo toto by už bolo a znamenalo priame vtiahnutie Slovenska do vojny aj preto, že Rusko povedalo, že už len využitie letísk niektorej z krajín, či už Európskej únie, alebo NATO, by považovalo za priamy vstup do vojenského konfliktu, nie to ešte poslanie našich stíhačiek. Tak preto som povedal, že toto už nie, toto je červená čiara a tu by sme boli veľmi, veľmi opatrní. Nehovoriac o tom, že spojenci tiež odmietli vytvoriť bezletovú zónu nad Ukrajinou, pretože by to považovali opäť za to, že už by sa zapojili do tohto konfliktu, lebo tá bezletová zóna by bolo potrebné si nejaké vynútiť. Čiže preto hovorím, neurobme nič, čo by Slovensko vtiahlo do tohto konfliktu vojenského.“

Juraj Šeliga: „Dovoľte mi na to reagovať. Za prvé, opakujem, Rusko a Vladimir Putin zaútočil na Ukrajinu. Ukrajina svojim hrdinským postojom a tým, ako odoláva ukazuje, že patrí do Európy, západnej Európy, alebo Európskej únie. A pýtam sa rétoricky, že teda kde je tá červená čiara? Či keď poskytneme lieky, tak je to v poriadku. Či keď poskytneme granáty, je to v poriadku. Či keď poskytneme protiraketové strely, je to v poriadku. Ale ak by sme poskytli stíhačky, tak to v poriadku nie je. Uvedomme si jednu vec. Putin sa neriadi podľa toho, čo tam my posielame a neposielame. On sa riadi podľa toho, ako mu to vyhovuje, ako

masíruje propagandu a ako chce zničiť a obsadiť Ukrajinu. Moja pozícia, prepáčte, len jednu vec. V momente, ako bude zabezpečená ochrana vzdušného priestoru Slovenskej republiky našimi spojencami, že tie naše MiG-y by boli voľné, som za to, aby tam boli poslané. A k postoju Poľska, prepáčte, chcem povedať ešte jednu vec...“

Michal Kovačič: „Treba ale na druhej strane povedať, že americký prezident odmietol túto transakciu, ktorá bola naozaj plánovaná tak, že by Poliaci poslali na základňu Ramstein v Nemecku, na základňu NATO, základňu Američanov tieto Mig-y, a odtiaľ by odišli, lebo prezident Biden skonštatoval, že by to neposilnilo zásadne ukrajinskú obranu, ale mohlo by to byť vnímané ako provokácia.“

Juraj Šeliga: „Na úvod som hovoril aj o tom, že my sme na križovatke, a teraz to, prosím, neberte ako veľkohlubé vyhlásenie, ale faktom je, že mnohí, a dlho sa vedia debata o tom, akým spôsobom je európska obrana závislá od Ameriky. Toto ukazuje jednu vec, že Európska únia by mohla byť a mala by byť samostatnejšia. To, že pán prezident Biden s tým nesúhlasí je jedna vec, a treba to brať s príslušnou váhou. Na druhej strane je na Poľsku, je na Slovensku a ďalších krajinách, aby sa rozhodli. A keď nám s tým nechcú pomôcť Američania, tak my máme za hranicami vojnu a my sa musíme rozhodnúť. Ja verím, že tu bude vôľa rýchlo pomôcť. A ak to nebudú lietadlá, tak nech sú to protiraketové systémy, resp. protivzdušná obrana...“

13:11:40 J. Šeliga 53 %, E. Tomáš 47 %

Michal Kovačič: „Toto je niečo, čo by som bol rád, keby sme si tu zadefinovali, aké sú vaše pozície, lebo je pravda, že to, čo spomenul pán Šeliga, protiraketový systém S-300 sovietsky, ktorý my máme a mali by ho nahradiť Nemci Patriotom, ktorý by mali priviezť, ten vnímate ako obranný prvok, ktorý by ste odsúhlasili, keby sme poslali?“

Erik Tomáš: „Nie, tak ako so stíhačkami, máme problém aj s S-300, aby sme ju posielali na Ukrajinu. A ja považujem, prepáčte, pán kolega, tieto vaše výroky za veľmi, veľmi nebezpečné. Pretože to nie je len o Spojených štátoch amerických, opakujem, aj Nemecko znemožnilo a neumožnilo Poliakom poslať tieto stíhačky a my sa tu teraz tvárime, že my, Slovensko, teraz tam tie stíhačky pošleme a zbytočne sa zapojíme do nejakého konfliktu, ktorý môže ohroziť priamo Slovenskú republiku. Ak vy týmito svojimi výrokmi...“

Juraj Šeliga: „A čo budeme robiť? Pozerať sa so založenými rukami?“

Erik Tomáš: „Ved' sa nepozeráme so založenými rukami. Všetky, čo sme doteraz poslali, humanitárnu pomoc, ako pomáhame utečencom na Slovensku je v poriadku. Posielajme všetko, čo môžeme, robme čo môžeme...“

Juraj Šeliga: „No aj toto môžeme?“

Erik Tomáš: „Aj tie sankcie sú v poriadku, ktoré boli doteraz, s výnimkou teda toho navrhovaného, tej stopky pre ropu a plyn, o tom sa dúfam, že budeme baviť. Ale jednoducho majme jednoducho nejaký pud sebazáchovy kvôli našim občanom. Vy ste vrcholový politik, reprezentujete slovenských občanov. Ja mám napríklad na obleku znak poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, čiže v prvom rade by sme mali pozerieť na záujmy Slovenska a nevťahujeme, pán Šeliga, nevťahujeme Slovensko do tohto konfliktu. Jednu vec ste povedali správnu, tu chcem súhlasiť...“

Juraj Šeliga: „Iba jedinú, naozaj?“

Erik Tomáš: „No z môjho uhla pohľadu. Že áno, Európska únia by sa mala konečne viac sústrediť na vlastnú kolektívnu obranu a odstrihnúť sa trošku v tomto a byť samostatnejšia od Spojených štátov amerických. S týmto jediným súhlasím. Ale s tým, čo hovoríte, že by sme tam mali poslať naše vojenské stíhačky, súhlasiť naozaj nemôžem.“

Michal Kovačič: „Pán Šeliga, boli zadefinované vaše stanoviská, tak aby z toho nevznikla prekážka, tak ešte sa len chcem opýtať fakticky. Má prísť americký minister obrany na budúci týždeň na návštevu Slovenska, je možné, že tam sa dozvieme, že S-300 sovietskej výroby pôjde na Ukrajinu?“

13:13:52

J. Šeliga 53 %, E. Tomáš 47 %

Juraj Šeliga: „Bude aj toto určite predmetom rokovaní. Naša pozícia je jasná, aby to nebolo vytrhnuté z kontextu, ja som to povedal veľmi jasne. V momente, ako my budeme mať poistený náš vzdušný priestor, tak v takom prípade môžeme poslať aj stíhačky. A to isté platí aj o S-300. Chvalabohu, že sme v NATO, prídu tu protivzdušné obrany typu Patriot. To znamená, že v takom prípade náš S-300 bude v úvodzovkách voľný. Ale prosím, chcem sa vrátiť ešte k jednej veci. My sa nemôžeme tváriť, že táto vojna sa nás netýka. Ona sa nás týka humanitárne, týka sa nás samozrejme ekonomicky a začína sa nás dotýkať aj vojensky. Pred touto reláciou, a ja predpokladám, že vy to viete, pán Tomáš, 26 kilometrov od poľských hraníc dopadli rakety. To nie je tak, že na Ukrajine sa deje konflikt a my sme mimo toho. Nás sa to dotýka. A je na nás teraz, bola zbombardovaná pôrodnica, opakujem, pôrodnica. Mariupol' je uzavretý tak, že Rusko nechce dovoliť opustiť civilistom. Civilistom, nie vojakom Mariupol'. Že čo sa ideme tváriť, že sa nás to netýka? V momente dnes v ruskej štátnej televízii, predpokladám, že to video bude o chvíľku kolovať, bol nejaký moderátor s politológom, ktorí hovorili nejakú analýzu, že akým spôsobom by mohla byť získaná kontrola nad Litvou a ďalšími štátmi. Iste, bola to asi len debata, ale to znamená, že my sa prestaňme tváriť, že Putin sa zastaví na Ukrajine, ak my Ukrajine nebudeme pomáhať. Čo Gruzínsko, čo Moldavsko, čo Litva? Čo Estónsko? To znamená, ja hovorím, majme zabezpečený náš vzdušný priestor, budme rozumní, ale netvárame sa, že keď nepošleme stíhačky, alebo nepošleme protiraketový systém, tak Putin kývne rukou nad Slovenskom a povie, že to sú kamaráti. To je kolaboranstvo. V určitom slova zmysle je to kolaboranstvo, pretože hovorím veľmi jasne, náš vzdušný priestor musí byť chránený, kým nie je stopercentne chránený, neposielajme stíhačky. Keď bude, pošleme. To isté aj o Patriote. Podľa mňa je to úplne jasná a zodpovedná pozícia.“

Michal Kovačič: „Pán Tomáš, pokojne reagujte, ale skúsím to trochu posunúť, aby sme v tej debate nadviazali. S týmto súvisí samozrejme prítomnosť vojakov NATO, ktorú už schválila vláda. A my sme zverejnili vlastne už minulý týždeň prieskum, z ktorého vyplýva, že s vojakmi NATO, ak by sme si mohli vyberať, z ktorých krajín by prišli, tak súhlasí 50 percent, 45 percent je naopak, proti. A keď sa pozrieme na voličov Hlasu, tak tam vidíme, že väčšinou sú za, ale 35 percent z nich je proti. Vy ste, pán Tomáš, v januári, keď ste boli hovorili o tom, že prítomnosť vojakov na našom území by mohla provokovať Rusko. Takže ako by ste vysvetlili dnes, tým vašim 35-tim percentám voličov, že je to dobrý krok a nemajú sa báť.“

13:16:37

J. Šeliga 51 %, E. Tomáš 49 %

Erik Tomáš: „To vyhlásenie bolo samozrejme v čase mieru, a ja chcem rovno aj teraz povedať, že strana Hlas, to je zase iná téma, ktorá s tým trochu súvisí, bola a aj teraz by bola proti zmluve so Spojenými štátmi americkými, lebo mnohí sa snažia interpretovať najmä na sociálnych sieťach, ako keby strana Hlas otočila nejak svoj postoj. Ale chcem povedať, že pri zmluve s USA strana Hlas tak ako vtedy, aj teraz by hlasovala proti, pretože tá zmluva bola nevýhodná a hlavne bola bilaterálna, nemala nič spoločné s NATO a nemala nič spoločné s tou vojnou. No a teraz k tomu nášmu postoj. Môžem tu zopakovať, že strana Hlas, všetci poslanci za stranu Hlas, budú hlasovať za prítomnosť vojsk NATO na území Slovenskej republiky, pretože vojnu máme za našimi hranicami, potrebujeme zabezpečiť Slovensko. Slovenská armáda nie je spôsobilá všetkými svojimi spôsobilosťami a schopnosťami to urobiť, a preto je v poriadku, keď v čase, keď vojna zúri za našimi hranicami, aby sme tento priestor zabezpečili, to je prvá vec. Druhá vec, tá pozícia tých vojsk bude obranná, prídu to obranné systémy, prídu tu radary...“

Juraj Šeliga: „Radary nie, ale...“

Erik Tomáš: „Aj radary. Aj radary Sentinel, pán Šeliga. A zároveň protivzdušná obrana...“

Juraj Šeliga: „Áno, to máte pravdu.“

Erik Tomáš: „A tretia vec, ktorú chcem povedať, že máme zároveň aj povinnosti ako členská krajina NATO voči NATO, pretože ide zabezpečenie celého východného bloku NATO. Čiže vojská buď sú, alebo budú prítomné v pobaltských krajinách v Poľsku, v Maďarsku, prizvukujem aj v Maďarsku. Aj Viktor Orbán súhlasil s prítomnosťou vojsk NATO na svojom území. Na Slovensku, Rumunsku a Bulharsku. Takže toto je náš jasný postoj a takto sa zachováme v parlamente. A nemá to nič spoločné so zmluvou s USA, ktorá bola bilaterálna, nevýhodná, môžeme tu túto tému otvoriť, môžeme o nej opäť diskutovať, bola nevýhodná pre Slovenskú republiku...”

Juraj Šeliga: „Nie, nebola.“

Erik Tomáš: „Ale bola, ja to tvrdím...”

Juraj Šeliga: „Nebola...”

Erik Tomáš: „A pán Šeliga, už len uzavriem svoj blok. Opäť ste v tom predchádzajúcom vstupe povedali len jediné slovo, s ktorým ja budem súhlasiť, a to, že správajme sa rozumne. Pomáhajme Ukrajine humanitárne ako len môžeme. My akceptujeme, že vláda poslala aj muníciu aj nejaké palivo, je to jej zodpovednosť, ale prosím vás, nehovorte o posielaní stíhačiek, neposielajte...”

Juraj Šeliga: „A súhlasíte s tým, či nie?”

13:19:01 J. Šeliga 49 %, E. Tomáš 51 %

Erik Tomáš: „Povedal som, že...”

Juraj Šeliga: „Povedali ste, to je naša zodpovednosť, ale či s tým súhlasíte.”

Erik Tomáš: „Je to zodpovednosť, akceptovali sme to, akceptujeme to, ale hovorím, už neposielajte tam stíhačky, neposielajte tam systém S-300 a podobne, pretože toto môže byť veľmi citlivo vnímané. Tu sú naše jasné červené čiary.”

Michal Kovačič: „Aby som divákovi doplnil kontext, tak váš zahraničnopolitický expert pán Kmec, ktorý tu sedel pred dvoma týždňami, tak to pochválil to rozhodnutie, aj tej munície, aj toho kerozínu...”

Erik Tomáš: „No veď hovorím, akceptujeme to. Len hovoríme, stíhačky, ja som s pánom Kmecom hovoril dnes, aj sme sa bavili v našej strane, stíhačky sú...”

Juraj Šeliga: „Na toto musím reagovať. Čím dlhšie budeme vajatať, tak tým viac Ukrajina bude trpieť, tým viac sa to dotkne Slovenska. Ono sa to dotýka Slovenska vo viacerých rozmeroch a netreba strkať hlavu do piesku. Ja opakujem, Putin sa nezastaví na základe toho, či my tam pošleme viac vojenskej pomoci, alebo menej. On začal vojnu. Vojna, ktorá nebola nikým vyprovokovaná. Takýto postoj, ako hlásate vy, je ani ryba ani rak. Aj pomôžeme, aj nepomôžeme...”

Erik Tomáš: „Ale to nie je pravda.”

Juraj Šeliga: „Ja viem, že, však oslovujete svojich voličov a robíte nejakú politickú rétoriku, len v tomto momente podľa mňa, má to byť úplne jasné. Bombarduje civilné ciele, strieľa do civilistov. Je našou morálnou povinnosťou im pomôcť, a to pomôcť tak, aby zároveň bola zabezpečená aj ochrana Slovenskej republiky. Či vzduch, či Patriots a podobne. Ale keď to budeme mať, ja nevidím žiadnu prekážku, naozaj, žiadnu prekážku na to, aby sme tam poslali naše stíhačky a ďalšie, a ďalšie veci.”

Erik Tomáš: „Vy chcete vojnu na území Slovenskej republiky. Pán Šeliga, chcete vojnu na území...”

Juraj Šeliga: „Nikto nechce vojnu. Nikto nechce vojnu...”

Erik Tomáš: „Tak nehovorte tieto nebezpečné vyjadrenia. Nebezpečné vyjadrenia...”

Juraj Šeliga: „A vy mi viete garantovať jednu vec, pán Tomáš. Keď nepošleme tie stíhačky...”

Erik Tomáš: „Ešte raz. Ja chránim záujmy Slovákov, nerobte to. Nerobte to. Ja vám hovorím, nerobte to, je to nebezpečné.”

Juraj Šeliga: „Opakujem, nie, počkajte. Keď nepošleme tie stíhačky, keď nepošleme Patriot, tak Putin sa zastaví?“

Erik Tomáš: „Nie Patriot, S-300 mýlite sa...“

Juraj Šeliga: „Povedzte mi toto? Zastaví sa Putin? Zastaví sa Putin?“

Erik Tomáš: „Ešte raz, pán Šeliga. Robme všetko, čo môžeme, ale Slovensko...“

Juraj Šeliga: „Neviete mi na to odpovedať. Je to zbabelé, pán Tomáš...“

Erik Tomáš: „Ja nie som zbabelý, ja chránim našich občanov. Slovensko na prvom mieste. Nekričte na mňa.“

Juraj Šeliga: „Ale ja som to povedal. Ja som to povedal, že náš vzdušný priestor má byť chránený. Povedal som to úplne jasne.“

Michal Kovačič: „Ešte nikdy sme nemuseli použiť vypnutie mikrofónu, prosím vás, neuchyľujme sa k tomu, že to bude nutné. Ľudia nepočujú, čo kto hovorí, keď hovoríte dvaja naraz. Takže poďme naozaj posunúť tú debatu. Zadefinovali ste tú vojenskú pomoc, poďme sa pozrieť na ekonomické sankcie. Začína sa hovoriť o tom, že by sme mohli sa nejakým spôsobom odstrihnúť teda od ruských zdrojov, ktoré sú príjmom rozpočtu, ktorý môže financovať armádu. A toto hovorí o rope či plyne premiér Heger.“

Redaktor: „Ohľadom dodávky ruských energií si viete predstaviť aj to úplné odstrihnutie Slovenska?“

Eduard Heger, predseda vlády (OLaNO): „Ja si viem predstaviť všetko.“

Michal Kovačič: „Pán Tomáš, ako vnímate to vyjadrenie?“

Erik Tomáš: „No, tak ako pri tej vojenskej pomoci, resp. snahe pána Šeligu vtiahnuť Slovensko do konfliktu...“

Juraj Šeliga: „To nie je pravda, pán Tomáš.“

Erik Tomáš: „...sa aj pri tejto rope a plyne tvárime, ako nejaká mucha na slonovi, ktorá kričí – a ideme dupať. Tak chcem povedať, že pri rope a plyne, aké sú fakty. Pán Heger povedal, že si to vie predstaviť, dokonca pani prezidentka Čaputová vyhlásila, že kto naďalej bude hovoriť o závislosti od ruského plynu, tak vraj koná proti záujmom Slovenskej republiky a proti bezpečnosti našich občanov. Naopak. Naopak, kto bude mať takéto netriezevy vyjadrenia, ten koná proti záujmom Slovenskej republiky. A poviem prečo. Slovensko je závislé od ropy na 100 percent, od plynu 85, niektoré zdroje uvádzajú 95 percent. My nie sme schopní sa takto rýchlo odstrihnúť od ropy a plynu ruského, pretože potom budeme trpieť. Nie sme schopní zabezpečiť tú budúcu zimu, jednoducho nie sme schopní a nehovorím to ja, ale hovorí to ministerstvo hospodárstva, ktoré potvrdilo, že jednoducho to možné nie je. Ak by sme tak urobili, budeme jednou z najpostihnutejších krajín Európskej únie a budeme jednoducho trpieť. Čiže robme sankcie, ale robme ich uvážene. Nerobme nič opäť ako pri tej vojne proti Slovákom, proti občanom Slovenskej republiky. Toto je náš základný postoj. A samotná Európska únia, pretože pri tomto rýchlokvasenom nápade sa našli aj rozumné hlavy, Nemecko povedalo nie, Holandsko nie, tak samotný summit lídrov Európskej únie konštatoval, že nech Európska komisia niečo do mája pripraví, ale musí to byť najskôr v roku 2027. Dokonca naše ministerstvo hospodárstva tvrdí, že celá Európska únia by sa komfortne dokázala odstrihnúť od plynu a ropy až po ôsmich rokoch. Taká je pravda.“

13:23:29

J. Šeliga 49 %, E. Tomáš 51 %

Michal Kovačič: „Minister hospodárstva v tomto štúdiu bol a čo sa týka ropy, tak hovoril o tom, že vzhľadom na tie naše zásoby by bolo možné v priebehu tých mesiacov sa napojiť na ropovod Adria a dovážať ropu aj z iných zdrojov. Väčší problém je s plynom...“

Erik Tomáš: „To súhlasím aj ja.“

Michal Kovačič: „Toto povedal Richard Sulík.“

Richard Sulík, minister hospodárstva (SaS): „Nebol by to ani problém okamžitý. Problém by bol, že čím tie zásobníky naplníme na budúcu zimu. V podstate už v apríli treba začať zásobníky naplňovať.“

Michal Kovačič: „Pán Šeliga, nedáva naša vláda väčšie vyhlásenia, ako je schopná vôbec ustáť?“

Juraj Šeliga: „Nie, myslím si, že naša vláda ide v línii toho, čo sa deje a rokuje v Európskej únii. Faktom je...“

Michal Kovačič: „Premiér povedal, že on si to vie predstaviť a Richard Sulík hovorí, že to považuje za veľmi problematické z hľadiska stihnutia a naplnenia zásobníkov.“

Juraj Šeliga: „Je faktom, že sme závislí od ruského plynu dnes. To je faktom. Táto závislosť vznikla tým, že sme nebudovali iné zdroje, je to dlhodobé, nie je to problém iba tejto vlády, bol to problém aj vlády, kde bol pán poslanec Tomáš. Tá úvaha je, znížiť dodávky plynu z Ruska, nie ich úplne odstaviť hneď. To znamená, že my si vieme dovoliť, a to hovor aj Európska únia, do konca roku 2022 o nejaký počet percent, do konca roku 2025 o nejaký počet a do konca roku 2030 sa úplne osamostatniť. Podľa mňa je to úplne správne. Keby sme dnes ako Únia, ktorá berie okolo 48 percent zásoby plynu z Ruska, znížili tie dodávky čo len o tretinu, tak Putin to cíti 300 miliónov denne. Chvalabohu, končí vykurovacia sezóna, to znamená, že toto by bol určitý tlak. Áno, máte pravdu, nie je na tom momentálne zhoda. Ale faktom je, že tri týždne dozadu Nemecko ešte nechcelo vyhlásiť, že Nord Stream 2 nespustí. Bolo tam nejaké administratívne konanie. Po tom, čo sa stalo na Ukrajine povedalo, že Nord Stream 2 teraz nie. To znamená, chcem tým povedať, že tu bude posun. A prosím, pán Tomáš, nedeinterpretujte výroky a neťahajte nás tam, kde nie sme. My hovoríme aj pri obrane, aj pri surovinách strategických robme to rozumne, ale zároveň sa nebojme. To znamená, my si môžeme dovoliť znížiť dnes dodávky. My si môžeme dovoliť vojenskú pomoc, lebo Putin, ja to opakujem, sa nezastaví, pretože my nebudeme robiť nič. Taká garancia neexistuje, ani vy ju neviete dať. To znamená, naša pozícia je, kde si vieme dovoliť znížiť znížme. A áno, je to ťažoba, ktorou trpí momentálne prinajmenšom Slovensko a ďalšie štáty Únie, že sme veľmi závislí od ruského plynu. Opakujem, znížiť však môžeme.“

Michal Kovačič: „Doplňme ešte strategicky jednu ďalšiu dôležitú vec, a to je jadrové palivo. Tam Richard Sulík veľa o tom hovorí nechce, prezidentka hovorila, že máme zásoby zhruba na rok. Toto hovorí Richard Sulík.“

Michal Kovačič, moderátor: „Rusi majú predstavu, koľko nám toho dodali, čiže oni vedia, koľko vydržíme. Tak neviem, komu to tajíme.“

Richard Sulík, minister hospodárstva (SaS): „Nechajte tak, pán Kovačič, nebudem sa vyjadrovať k tomu.“

Erik Tomáš: „Pri jadrovom palive, pán moderátor, máme zmluvu do roku 2024. Dovážame aj ruské uhlie, ktoré slúži najmä niektorým elektrárňam, ale aj teplárňam, aj tam sa ešte by dalo niečo nahradiť. Dokonca aj tá ropa, ako ste správne povedali, by nebol až taký problém, aj keď tu si tiež musíme povedať, že rafinéria Slovnaft je technologicky pripravená na ťažkú sibírsku ropu, čo hovoria aj odborníci, a preto by mohol byť problém s tou ľahšou ropou z iných častí sveta. Čo sa týka plynu...“

Michal Kovačič: „Slovnaft má s ňou isté skúsenosti, ale priznáva, že by to vyžadovalo investície. Ja len aby som vysvetlil, kam tým smerujem, lebo máme teda problémy s plynom, keby sme chceli taký skvapalnený plyn, ako sem vezieme tankerom, tak by sme potrebovali na celý rok 55 takých tankerov. Čo sa týka tej zásoby ruského jadrového paliva, tak naozaj, to vyznieva tak, že ho máme na rok. Tak pýtam sa, že či sme to nepodcenili, aj bývalé vlády, tú našu bezpečnosť energetickú.“

Erik Tomáš: „Ja som sa bavil aj s bývalým ministrom hospodárstva a hovorí, že zazmluvnené to máme do roku 2024. Áno, je pravda, že...“

Michal Kovačič: „Jedna vec je zmluva, druhá vec je, čo máme na Slovensku.“

Erik Tomáš: „Idem k tomu, ja sa nebudem, ale podstata je podľa mňa niekde inde, ale vysvetlím aj to. Od roku 2009 sme budovali diverzifikáciu ciest, pretože máme vybudované cesty do Rakúska, do Maďarska, do Česka a teraz sa už buduje do Poľska.“

13:27:44

J. Šeliga 48 %, E. Tomáš 52 %

Pravda je, že diverzifikácia zdrojov pokrívka a to je aj riešenie do budúcnosti, že mali by sme nielen kvôli vojne, ale aj kvôli budúcnosti sa na to sústrediť. Ale chcem sa ešte vrátiť k pánovi Šeligovi, keď hovoríte, že si môžeme dovoliť aspoň obmedziť dodávky teda ropy a plynu, povedzte mi, aké je náhradné riešenie, pán Šeliga? Čo by sme potom urobili, keby sme to takto rýchlo vyplí? Povedzte mi, nie vyplí, ale ako obmedzili. Povedzte mi riešenie pre Slovensko. Povedzte mi, čo je adekvátne náhrada.

Juraj Šeliga: „Zareagujem najprv na to jadrové palivo...”

Erik Tomáš: „Tak ale na moju otázku poprosím, lebo nemáte to riešenie, pán Šeliga.”

Juraj Šeliga: „Dobre, pán Tomáš, nechajte teraz mňa. Nie je pravda, že to je iba na rok, ale nebudem špecifikovať ďalšie veci, je to utajené z nejakého dôvodu. Faktom je, že naše elektrárne, veď to viete, vy sám to hovoríte, myslím jadrové, sú dnes nastavené na ruské palivo a ten technologický prerod je komplikovaný. Ministerstvo hospodárstva aj elektrárne to už riešia, ale naozaj to nejde zo dňa na deň. A čo sa týka plynu, chvalabohu, ja som to povedal. Končí vykurovací sezóna. To znamená, že my si vieme dovoliť určité zníženie kapacít. Nie všetko, čo cez nás pretečie, však to iste vy sám viete, u nás zostáva...”

Erik Tomáš: „Ja viem presne.”

Juraj Šeliga: „To som veľmi rád, že viete...”

Erik Tomáš: „No veď ja vám poviem aj údaje, len očakávam od pána Šeligu ďalšie riešenie na budúcu zimu.”

Juraj Šeliga: „Ekonomické sankcie majú za cieľ jednu vec. Zastaviť vojnu na Ukrajine, a preto v nich treba pokračovať...”

Erik Tomáš: „To už všetci vieme, pán Šeliga. Povedzte riešenie pre Slovensko. Ak chcete obmedziť dodávky plynu, povedzte Slovákom, čo by ste robili ďalšiu zimu. Povedzte to.”

Juraj Šeliga: „Jedna vec, ktorú hovoril aj Richard Sulík, je dovoz skvapalneného plynu...”

Erik Tomáš: „Áno? Takže to je riešenie podľa vás...”

Juraj Šeliga: „Nie, nie je to jediné riešenie, pán Tomáš. Neťahajte ma do toho, že tu mám predstaviť celé riešenie...”

Erik Tomáš: „No lebo...”

Juraj Šeliga: „Nie, počkajte. Ja hovorím, tlačme na Ruskú federáciu, aby prestala útočiť, aby boli uzavreté mierové zmluvy a mierovo sa vyriešil tento konflikt...”

Erik Tomáš: „Súhlasím.”

Juraj Šeliga: „A potom sa kludne bavme o ďalších veciach. Veď viete, len vy to hovoríte...”

Erik Tomáš: „No dobre...”

Juraj Šeliga: „Počkajte. Vy hovoríte jednu vec, ako keby tou celou rétorikou, že je to zlé na tej Ukrajine, ale my si musíme dať pozor len na to, aby my sme boli v bezpečí. No, ono to je pravda, aj to nie je pravda. Pretože za prvé, sa nás to týka a my máme povinnosť pomôcť tým Ukrajincom. Samozrejme, že to budeme aj my cítiť, veď to je úplný fakt, že to budeme cítiť...”

Michal Kovačič: „Dobre, páni, ja zadefinujem dve otázky, ktoré mám pocit, že neboli zodpovedané doteraz. Jedna pre vás, pán Tomáš, či naozaj vaše minulé vlády nepodcenili našu závislosť vzhľadom na to, že pán Šeliga hovorí, že je to na dlhšie. Zatiaľ mám informáciu teda, že s jadrovým palivom to vyzerá na rok. A pán Šeliga, vás sa chcem opýtať, aké je tu riešenie? Čiže čo? Viete doviezť nejaký skvapalnený plyn v nejakom objeme, aby sme mohli sa vzdať 20-tich, 30-tich percent?”

Juraj Šeliga: „To je realizovateľné, ale čo je úplne kľúčové, a vrátim sa ako keby k tej prvej otázke je, že my preto dávame aj tieto vyhlásenia, aj vytvárame tlak na Európsku úniu v rámci Slovenskej republiky prostredníctvom premiéra, aby to bolo jednotné stanovisko celej Európskej únie. To je úplne kľúčové. A tam spoločne vieme hľadať riešenia. Či z Nórska, či zo Spojených štátov, či z Alžírska a z ďalších krajín.”

Erik Tomáš: „No, dobre. Pán Šeliga, čiže položil som vám ja aj pán moderátor otázku, ako by ste to riešili a vy, samozrejme, hovoríte, stále opakujete sa jak obohratá platňa. Všetci súhlasíme, že treba tlačiť na Rusko, aby ten vojnový konflikt skončil. Všetci súhlasíme s doterajšími sankciami a hovorím, prečo ropa...”

Michal Kovačič: „Pán Tomáš, smerujete k odpovedi na tú otázku?”

Erik Tomáš: „...a vy ste neponúkli riešenie.”

Juraj Šeliga: „Ponúkol som riešenie.”

Erik Tomáš: „A keď hovoríte o skvapalnenom plyne. Viete, pán Šeliga, bavme sa trochu odborne. Ja vecne sa rád bavím...”

Juraj Šeliga: „Vy ste odborník na skvapalnený plyn?”

Erik Tomáš: „Nie, len som sa pripravil. Čiže skvapalnený plyn môžeme, áno, doviesť, jednak bude samozrejme drahší, čo by ešte tak nebolelo, ale viete dobre, že skvapalnený plyn sa musí v termináloch meniť na tzv. zemný plyn. A tie terminály sú z hľadiska časového aj finančného veľmi náročné na výstavbu. Je tam jedna možnosť cez Španielsko to dovážať a podobne. Čiže nie je to také ľahké. Ak vy tvrdíte, že...”

Juraj Šeliga: „Ale ja som nepovedal, že to je ľahké. Ale ja som nepovedal, že to je ľahké.”

Erik Tomáš: „Počkajte, neskáčte mi do reči, nechajte ma teraz hovoriť...”

Juraj Šeliga: „No tak hovoríte niečo, čo som nepovedal.”

Erik Tomáš: „Nie, vy len neponúkate riešenie. Vy len tvrdíte, že treba obmedziť dodávky plynu na Slovensko...”

Juraj Šeliga: „Znížiť. Znížiť.”

Erik Tomáš: „Vám je to úplne jedno, to je podobne, ako keď pani Remišová hneď povedala, že zo solidarity, treba, ide vypnúť plynové kúrenie doma. To sú tie vaše riešenia, neriešenia. Vy, ako vládni politici by ste sa mali starať o slovenských občanov...”

Juraj Šeliga: „A ved' my sa o nich staráme.”

Erik Tomáš: „Tu sa vymýšľajú plány pre Ukrajinu, tu sa vymýšľa nový balík sankcií pre Ukrajinu. Ale ja sa pýtam dobre, v poriadku, robme to, ale čo robíme pre Slovensko? Čo robíme pre slovenských občanov? Takže mali by sme triezvo.”

Michal Kovačič: „Pán Tomáš, tá odpoveď.”

Erik Tomáš: „Na tú otázku už som vám čiastočne odpovedal tým, že áno od roku 2009...”

Michal Kovačič: „My sme vošli do tejto krízy s 85-percentnou závislosťou od ruského plynu, so 100-percentnou závislosťou od ruskej ropy a s veľkou závislosťou od ruského jadrového paliva.”

Erik Tomáš: „Áno, odpoviem vám priamo. Trošku keby ste ma počúvali pozornejšie, už som vám odpovedal, že od roku 2009 sme naozaj urobili skvelú diverzifikáciu ciest. Ale súhlasím, že diverzifikácia zdrojov, odkiaľ by sme to brali, proste pokrívava. Nebolo to také jednoduché, priznávam...”

Juraj Šeliga: „Žiadna nebola, ved' to vieme.”

Erik Tomáš: „No dobre, treba to jednoducho urobiť aj pre tieto situácie...”

Juraj Šeliga: „Len to povedzte nahlas.”

Erik Tomáš: „Ved' to hovorím, hej. Ale nehovorme tu o tom, že máme teraz ľudom vypínať plyn...”

Juraj Šeliga: „Ale to ja nehovorím...”

Erik Tomáš: „No hovoríte, že obmedzovať, ale neponúkli ste žiadnu alternatívu...”

Juraj Šeliga: „Ale, prepáčte. Znížiť dodávky, ved' to je rozdiel...”

Erik Tomáš: „No znížiť dodávky, ale čo budú tí ľudia cez zimu robiť potom. A čo bude robiť priemysel? Ved' pán Sulík sám povedal, ministerstvo hospodárstva samo povedalo, že budeme najpostihnutejšou krajinou, lebo síce Európska únia je závislá od plynu na 40 percent, ale my 85 percent, a že to pre priemysel bude mať devastačné účinky, tak sa bavme triezvo...”

Michal Kovačič: „Dobre, páni, už sme sa naozaj zacyklili, takže poďme na ďalšiu tému, lebo jedna vec je ceny energií, ktoré teda nejakým spôsobom vláda rieši, ale druhá vec je veľmi vysoká inflácia pri potravinách. My vidíme, že už niekoľko týždňov vaša vláda, alebo koalícia sa snaží nájsť nejaké riešenie na nejaké kompenzácie. Zatiaľ sme sa dozvedeli teda iba že seniori by mali dostať skôr 13. dôchodky. Čiže toto je to, o čom sa v tichosti bavíte vlastne už celé týždne?“

Juraj Šeliga: „Ja len jednou vetou ešte zareagujem na pána Tomáša. Vôbec nehovorím, že sa máme úplne odpojiť od plynu. Žiaľbohu to nie je možné. Znížiť a aj vďaka vašim tým diverzifikovaným cestám to voziť zo zahraničia. Ale veď to som povedal, vy tu proste furt hovoríte niečo iné. K tomuto, čo hovoríte, je séria opatrení, ktoré robíme, a ktoré musíme urobiť. To znamená, ja som veľmi rád, a to verejne chcem pochváliť ministra Vlčana, že sa mu podarilo vyrokovať s tými veľkými reťazcami, že budú zastropované ceny na 11 základných potravín. Rovnako aj tým, a to budú komunikovať, bola o tom debata na vláde v koalícii...“

Michal Kovačič: „Pokiaľ viem, malo by to byť 13.“

Juraj Šeliga: „Tak 13, ďakujem za opravu. Rovnako bola debata o tom, aby naši poľnohospodári viac teraz siali pšenicu, obilniny a rovnako rastliny, z ktorých vieme vyrábať olej. To je jedna rovina. Ďalšia rovina je tá, že áno, dôchodcom chceme vyplatiť skôr ten vianočný dôchodok, aby mali peniaze hneď.“

13:34:48 J. Šeliga 48 %, E. Tomáš 52 %

A ďalšia debata, ktorá je rozrokovávaná je to, aby sme tým najzraniteľnejším, ktorí pracujú, tzv. pracujúcej chudobe, teda rodinám, ktoré majú nízky príjem, napriek tomu, že chodia do práce, vyplatili určitý typ daňového bonusu. To znamená, že by im zostalo na výplatnej páske viac, ako to viem takto jednoducho povedať. To znamená, že by ich daň bola nižšia.“

Michal Kovačič: „Odkedy?“

Juraj Šeliga: „O to je diskusia a verím, že sa nám to podarí spracovať do leta. My sme to otvorili na koalícnej rade, je na tom predbežná zhoda. Teraz ten kompletný mechanizmus toho, ako to bude, bolo zadané, že ho vypracuje ministerstvo financií s ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny.“

Michal Kovačič: „Pán Šeliga, týždne naozaj sa rozpráva koalícia o tom, čo s tým, tá potravinová inflácia je tu teraz, je naozaj rekordná. Čiže kedy sa ľudia dozvedia, čo presne teda urobíte? O týždeň, o dva?“

Juraj Šeliga: „Ja verím, že to bude v takomto horizonte.“

Michal Kovačič: „A to, čo hovoril pán Kašper zo Sme rodina včera v Sobotných dialógoch, že by sa mala nejakým spôsobom hýbať DPH-čka na potraviny, to sa nestane? Premiér povedal, že ho to prekvapilo.“

Juraj Šeliga: „Bola to nepresná informácia. Nevie, či pán Kašper ako to myslel, či narážal na pána Vlčana, na to stropovanie tých 13-tich potravín, alebo reflektoval na tento daňový bonus, takto tá debata nestála.“

Michal Kovačič: „A aby mali ľudia prehľad, tak seniori teda jediné, čo dostanú je, že dostanú skôr 13. dôchodok a čo sa týka pracujúcich, tak tí dostanú tento daňový bonus odkedy?“

Juraj Šeliga: „Hovorím, je teraz o tom rokovanie za nás, my na to tlačíme už posledný mesiac. Verím, že to bude vyrokované a uzavrie sa tá debata do dvoch týždňov tak, aby to vedelo byť spracované.“

Michal Kovačič: „Čiže v lete by ho prvýkrát mohli dostať?“

Juraj Šeliga: „Verím, že čo najskôr. Nevie, vám povedať presný termín, nechcem zavádzať.“

Michal Kovačič: „Pán Tomáš, vy hovoríte, že ste konštruktívna opozícia, že prinášate riešenia, ale na druhej strane, odkiaľ by ste zobrali tie peniaze, ktoré by napríklad tým seniorom umožnili väčšie navýšenie dôchodkov?“

Erik Tomáš: „Poviem vám aj presné zdroje. Áno, sme konštruktívna opozícia, ktorá nielen kritizuje, ale aj navrhuje, čo je myslím aj vidieť v parlamente. Ale musím sa fakt až cez slzy pousmiať. Mnohí diváci si spomenú na to, ako v čase historického zdražovania, ktoré je ináč najvyššie za posledných 17 rokov, ešte pred vojnou, pred vypuknutím vojny pán Matovič hovoril, že predstaví balík kompenzačných opatrení. Nepredstavil nič. A vojna to ešte zhorší. A teraz pán Šeliga opäť zavádza. Tvrdí, že sa vraj zastropujú ceny 13-tich potravín. No nie je to pravda, pán Šeliga. Len sa dohodli s obchodníkmi, vláda sa dohodla, že si nebudú uplatňovať až takú maržu, akú by mohli, ale ceny potravín budú naďalej rásť. Čiže nejde o žiadny strop. Druhá vec, to, že riešenie pre dôchodcov, ktorí pri vyše 8-percentnom zdražovaní narástli dôchodky len o 1,3 percenta, je naozaj smiešne, pretože skoršie vyplatenie 13. dôchodku je len to, na čo by aj tak mali nárok. Prepáčte, bolo to dnes v inej televízii, ale ja sa musím neuveriteľne ohraďovať voči ministrovi Krajniakovi. Minister Krajniak dnes vyhlásil, že vlastne návrh strany Hlas, ktorá v súlade s požiadavkami Jednoty dôchodcov Slovenska predložila na túto schôdzu návrh na mimoriadnu valorizáciu, bude stáť 200 miliónov jeho 13. dôchodok bude stáť štátnu kasu 300 miliónov. Čiže on ako keby dával viac ako strana Hlas. To je také klamstvo, resp. taký podvod na dôchodcov, že sa mi chce až z toho plakať, pretože predsa tí dôchodcovia tých 300 miliónov celkovo by dostali tak či tak. A my navrhujeme za stranu Hlas, opakujem, v súlade s požiadavkami Jednoty dôchodcov Slovenska, 200 miliónov navyše. Tak prečo musíte a máte potrebu klamať proste vlastných občanov priamom prenose, tomu nerozumiem...“

Juraj Šeliga: „Hovorím vám tu ja niečo také?“

Erik Tomáš: „Ja hovorím, musím reagovať na pána Krajniaka, lebo pán Krajniak už nechce chodiť do diskusie. Ale tiež ste tu zavádzali...“

Juraj Šeliga: „Pán Krajniak neklamal...“

Michal Kovačič: „A odkiaľ tých 200 miliónov?“

Erik Tomáš: „To ste sa správne spýtali, pán Kašper sľuboval...“

Michal Kovačič: „Prepáčte, len doplním tú otázku, lebo neodpovedali ste, že tých 200 miliónov komu konkrétne idete zobrať?“

Erik Tomáš: „A pán Kašper v Sobotných dialógoch sľúbil zníženie DPH a premiér o tom ani nevie. Toto je fakt veľmi nepoctivé voči občanom. A čo sa týka zdrojov...“

Juraj Šeliga: „No a teraz odkiaľ?“

Erik Tomáš: „Nekládte mi vy otázky, ja počúvam pána moderátora.“

Juraj Šeliga: „Vy ste mi pred chvíľkou kládli.“

Erik Tomáš: „Takže chcem povedať, keď pán Krajniak zrazu našiel vyše 700 miliónov eur vo vlastnom rozpočte na ten tzv. rodičovský bonus, ktorý ešte neplatí...“

Juraj Šeliga: „To nie je 700 miliónov, pán Tomáš.“

Erik Tomáš: „On sám povedal 725 miliónov myslím, plus-mínus...“

Michal Kovačič: „Ja len doplním, že viacerí koalíční politici odmietli tie prepočty a povedali, že nie sú správne.“

Erik Tomáš: „Dobre, stovky miliónov eur keď sú tam. Druhá vec, keď sa nevyplatil celý ten motivačný bonus za vakcináciu pre tých dôchodcov, lebo sa nevyplatil ani zďaleka celý, myslím, že bol nastavený na 600 a vyplatili necelých 300, tam sú ďalšie zdroje. Náš návrh, na mimoriadnu valorizáciu dôchodkov, ktorý predkladáme do parlamentu aj e odkonzultovaný s Jednotou dôchodcov Slovenska, tretíkrát to opakujem, bude stáť do 200 miliónov eur...“

Juraj Šeliga: „A odkiaľ zoberiete tie peniaze?“

Erik Tomáš: „Teraz som o tom hovoril, pán Šeliga...“

Juraj Šeliga: „Nie, nepovedali ste.“

13:39:32 J. Šeliga 49 %, E. Tomáš 51 %

Erik Tomáš: „Nie je problém tie peniaze nájsť. Ak pánovi Matovičovi zvýšili stovky miliónov z toho motivačného bonusu...“

Juraj Šeliga: „Ale nezvýšili.“

Erik Tomáš: „Ak pán Krajniak má, a nemusí ten diskriminačný rodičovský bonus presadzovať 700 miliónov eur...“

Juraj Šeliga: „Takže...“

Erik Tomáš: „Neskáčte mi do reči, buďte prosím vás slušný...“

Juraj Šeliga: „Ja som slušný, len ste neodpovedali, že odkiaľ by ste zobrali na...“

Erik Tomáš: „Odpovedám to jasne, diváci to počujú, čiže opakujem. Pán minister Matovič si tu vymýšľa všelijaké výhovorky od prázdnej špajzy až po Putina, lebo aby vlastným občanom v dobe ťažkého zdražovania nemusel dať...“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, opäť to uzavríme, aby z toho ľudia niečo mali. Pán Šeliga, teda povedali ste, že do leta by sa to malo nejakým spôsobom vyriešiť, čo sa týka toho daňového bonusu. Čiže naozaj niečo, čo ľudia uvidia vo výplatných páskach. Priemernej rodiny, alebo priemerne príjmového človeka by sa to dotklo 10-timi eurami, 30-timi eurami, ako si to máme predstaviť?“

Juraj Šeliga: „Tá debata je medzi 100 a 200 eur. To znamená, že...“

Michal Kovačič: „Na rodinu, alebo na človeka?“

Juraj Šeliga: „Na človeka, ktorý pracuje. Chcem reagovať na to, čo hovoríte...“

Erik Tomáš: „Len vám chcem povedať, že to podporíme. Že to podporíme, len hovorím, že toto opatrenia ak naozaj už bude, tak samozrejme, nemáme problém ho podporiť.“

Juraj Šeliga: „To som veľmi rád. Pán Tomáš, ale teraz nechajte, prosím vás mňa. Neodpovedali ste, odkiaľ by ste zobrali peniaze...“

Erik Tomáš: „Odpovedal...“

Juraj Šeliga: „Hovorili ste o nejakých prepočtoch. Ale počkajte, pán Tomáš. Ja by som rád dal viac ľuďom peňazí...“

Erik Tomáš: „Tak im to dajte.“

Juraj Šeliga: „Ale sám viete, veď ste boli vo vláde, že štátny rozpočet nemá bezodnú pokladnicu, to je prvá poznámka. Druhá poznámka, ja by som bol rád, keby ste aspoň za niečo túto vládu pochválili. Veď sa zase netvárame, že všetko robíme zle...“

Erik Tomáš: „No ťažko.“

Juraj Šeliga: „Veď to už je potom vaša rétorika. To, čo je podľa mňa kľúčové je, že dôchodcovia dostanú tie peniaze teraz, to znamená nie až v decembri, ale teraz. A zároveň v januári im príde valorizácia, ktorá na priemernom dôchodku bude znamenať nárast mesačne okolo 40 eur. To znamená áno, je to manažérske rozhodnutie, že nevyplatíme vám to v decembri, vyplatíme vám to teraz. Rozkladá sa to na rok. Ono to je úplne správne a dobré riešenie a rovnako tá valorizácia príde v januári. To znamená, že je faktom, ja nebudem klamať, že v decembri nedostanú ďalší 14. dôchodok, ale hneď v januári im priemerne stúpne dôchodok o 40 eur. To znamená, s objemom peňazí, ktoré máme k dispozícii, nakladáme takým spôsobom, že dáme čo najskôr dôchodcom už teraz to, čo by sme vyplatili v decembri, aby si to vedeli rozložiť, a zároveň hovoríme, že vieme, že v januári stúpne ten dôchodok a tá štátna kasa na to bude pripravená.“

Michal Kovačič: „Pán Šeliga, ale zastavím vás. Tak, ako som požadoval od pána Erika Tomáša, aby nám vysvetlil, kde by zobrali tých 200 miliónov, vy hovoríte, že 100 eur by dostal priemerný pracujúci mesačne viac vyplatené?“

Juraj Šeliga: „Nie každý, pozor. Ja hovorím o tzv. pracujúcej chudobe. To znamená, že tam bude... ten plat, ktorý je síce niekde okolo minimálnej mzdy, možno trochu viac na základe výpočtov tých, ktorých sa to najviac dotklo, tak tým by to išlo. Tí, ktorí zarábajú viac, áno,

v tomto my musíme byť solidárni a hlavne adresní. Nie všetkým, to aby sme neboli zle pochopení. Tam hovoríme niekde...

Michal Kovačič: „Po akú hranicu?“

Juraj Šeliga: „To je predmetom rokovaní celé, aj podľa toho, čo som hovoril s ministrom Krajniakom, by to mohlo byť okolo 150 miliónov eur výdavku štátneho rozpočtu.“

13:42:31 J. Šeliga 49 %, E. Tomáš 51 %

Michal Kovačič: „Čiže sa bavíme o ľuďoch, ktorí majú 500-eurový plat?“

Juraj Šeliga: „Približne. Nechcem hovoriť presnú sumu, aby ste ma potom nechytali, tá debata je ohraničená...“

Michal Kovačič: „Dobre, budeme na to čakať.“

Juraj Šeliga: „Iba naozaj kratučko. Je ohraničená tým, že tí ľudia chodia do práce, ale zároveň ich príjmy nie sú tak vysoké, aby dokázali vykrývať to zdražovanie, ktoré tu je. To je ten pojem, ktorý sa používa tzv. pracujúca chudoba.“

Erik Tomáš: „Pán Šeliga, ja by som rád pochválil vašu vládu, ale naozaj ja, rovnako ako vyše 80 percent ľudí tvrdí, že už ju niet za čo chváliť...“

Juraj Šeliga: „Naozaj niet za čo? Ani jedna vec?“

Erik Tomáš: „Neskáče mi. Ak hovorí, že štátna kasa je bezdná, tak ste prečo vyhadzovali 800 miliónov eur na nejaké zbytočné plošné testovanie. 13. dôchodok, jeho skoršie vyplatenie nie je žiadnym riešením, pretože dôchodcovia nedostávajú nič navyše...“

Juraj Šeliga: „Nepomôže to? Pán Tomáš, veď diskutujme. Pomôže či nepomôže?“

Erik Tomáš: „Nepomôže, preto dôchodcovia potrebujú teraz tie peniaze navyše...“

Juraj Šeliga: „Nepomôže? No veď ich dostanú.“

Erik Tomáš: „...a dokonca boli pripravení zohľadniť túto mimoriadnu valorizáciu v tej budúcoročnej. Čiže prečo to neurobíte, prečo sa nepozriete na ten náš návrh a prečo ho nepodporíte...“

Juraj Šeliga: „Ale veď ja som sa naň pozeral.“

Erik Tomáš: „Neskáče mi do reči, prosím vás.“

Juraj Šeliga: „Sa ma pýtate otázky, tak vám odpovedám, pán Tomáš.“

Erik Tomáš: „...Jednota dôchodcov Slovenska. Čiže chcem už len pri tej príležitosti povedať, že áno, som kritik, som tvrdý najmä v sociálnej oblasti, ale musím to tu povedať. Zároveň predkladáme mimoriadnu valorizáciu na najbližšiu schôdzu, predkladáme zníženie DPH na 5 percent na základné potraviny a predkladáme zníženie cien, alebo spotrebnej dane tak, aby palivá boli nižšie o 20 centov. Toto sú naše reálne návrhy. Tak ich podporte, keď to neviete robiť a možno sa...“

Michal Kovačič: „Myslím, že je to jasne zadefinované, koalícia sa chystá 150 miliónov investovať do toho, aby od polovice roka dostali chudobní pracujúci viac na výplatnej páske. Hlas presadzuje, aby 200 miliónov sa použilo radšej na väčšiu valorizáciu dôchodkov. Napriek tomu, že slovenská politika momentálne teda nežije týmto, ale v zákulisí sa už dejú vlastne rokovania o tom, kto bude v akej koalícii vo voľbách, my sme sa pozreli na to, ako to vidia ľudia vzhľadom na to, že Robert Fico zadefinoval, že on si plánuje ďalšiu vládnu spoluprácu a protiváhu tak, aby tam bol Hlas, SNS a táto strana.“

Robert Fico, predseda strany Smer-SD: „Republika samozrejme. My s tým nemáme absolútne žiadny problém.“

Michal Kovačič: „My sme sa teda v sérii prieskumov posledných pozreli na to, ako to vidia ľudia, ako vidia účasť Republiky v prípadnej novej vládnej koalícii, a teda samozrejme, z toho vyplýva aj pri spolupráci v komunálnych voľbách. Páni, podľa vás, aká časť ľudí to odmieta?“

Juraj Šeliga: „Neviem toto naozaj odhadnúť. Za nás je to úplne neprijateľné.“

Erik Tomáš: „Ak to postavím z hľadiska akceptácie, ale teraz vyslovene politologicky, tak si myslím, že v prípade Ľudovej strany Naše Slovensko to bude minimálna akceptácia a v prípade strany Republika odhadujem, že vyššia. To je ale odhad.“

Michal Kovačič: „Podme sa na to pozrieť. Republiku vo vláde odmieta 67 percent z nás, naopak, 24 percent s ňou nemá problém. Čo je ale ešte zaujímavejšie, sú postoje voličov jednotlivých strán. Odmieta ju vyše 90 percent priaznivcov PS, SaS a OĽaNO. 86 percent voličov KDH a 80 percent voličov Sme rodina. V prípade Hlasu je to 71 percent, pri Smere 52 percent. A je zaujímavé, že dokonca aj v prípade kotlebovcov sa Republika vo vláde nepozdáva len, resp. sa pozdáva len niečo vyše polovici ich priaznivcov. Pán Tomáš, aby sme pochopili, aký je postoj Hlasu, vidíme postoj vašich voličov, ale Peter Pellegrini povedal, že si musíme počkať ešte pár mesiacov pred voľbami, že sa až dozvieme, že či teda s Republikou chcete spolupracovať. Napríklad koalície s nimi budete vytvárať pred komunálnymi voľbami?“

Erik Tomáš: „Na úvod ste povedali, že vraj v kuloároch sa už vedú nejaké reči o budúcich koalíciách. My teda v Hlase nevedieme nič...“

Michal Kovačič: „Hovorím o komunálnych voľbách o podpore županských kandidátov napríklad.“

Erik Tomáš: „Jaj, pre komunálne voľby, aha, pardon, lebo som sa zľakol...“

Michal Kovačič: „Či si viete predstaviť, že by ste županského kandidáta Republiky podporili.“

Erik Tomáš: „Viem do čoho ma tlačíte, pán moderátor, ale odpoviem vám takto. My, predsedníctvo strany sme rozhodli, kde sme jasne vylúčili Ľudovú stranu Naše Slovensko a OĽaNO. Toto je proste pre nás opäť červená čiara, cez to nie. Ale to neznamená, že automaticky to bude znamenať, že budeme spolupracovať s inými stranami. Jednoducho nechceme sa teraz nechať vtiahnuť do týchto debát, do týchto diskusií o tých budúcich koalíciách, alebo nie. Zatiaľ platí tento úzus predsedníctva. A keď prideme na to, že bude potrebné opäť sadnúť k ďalšej strane, tak k tomu sadneme, pretože nám, my principiálne sme odmietali ten spôsob vylučovania, nevylučovania, ale v prípade týchto dvoch strán už sme dospeli k takémuto záveru. Nevylučujem, že si sadneme aj nad Republiku.“

Juraj Šeliga: „Viete, toto ukazuje to, že...“

13:47:07 J. Šeliga 49 %, E. Tomáš 51 %

Michal Kovačič: „Prepáčte, pán Šeliga, ale dôležitá je tá odpoveď, lebo tie komunálne voľby sa blížia. Číže viete si, pán Tomáš, vy predstaviť, že by ste podporili napríklad kandidáta Republiky na župana, alebo na nejakých starostov?“

Erik Tomáš: „Ešte raz opakujem, takéto rozhodnutia sa v strane rodia kolektívne na predsedníctve a keď by sme o niečom takom rozhodli, tak o tom budeme informovať. Zatiaľ platí to, čo sme doteraz prijali, vylučujeme OĽaNO a vylučujeme Ľudovú stranu Naše Slovensko.“

Juraj Šeliga: „Vojna na Ukrajine ukázala aj to, kde jednotlivé politické strany stoja. Akým spôsobom sa stavajú k tomu, ako Putin agresívne napadol Ukrajinu. Republika aj Smer hovoria niečo, že to je konflikt medzi USA a Ruskom a podobne. A podľa mňa, táto definícia okrem toho, že Republika odišla z LSNS, ich úplne jasne diskvalifikuje. Ale pán Tomáš, ktorý má odpoveď na všetko, aj na to, ako skvapalňovať plyn, kde zobrať peniaze, nevie povedať veľmi jednoduchú odpoveď na otázku, či s Republikou áno, alebo nie. Či odsudzujete to, čo oni hovoria o Ukrajine áno, Alebo nie. Či so Smerom áno, alebo nie.“

Erik Tomáš: „Pán Šeliga, tieto vaše mentorské pripomienky, prosím vás, nechajte, ste smiešny...“

Juraj Šeliga: „To nie sú mentorské pripomienky...“

Erik Tomáš: „Vaša strana už je pod hranicou zvoliteľnosti...“

Juraj Šeliga: „No ved' čo iné môžete, čo iné môžete povedať?“

Erik Tomáš: „Nebud'te osobný na záver...“

Juraj Šeliga: „Čo je na tom osobné?“

Erik Tomáš: „No však bola tu nejaká poznámka, ja vám to vracať nebudem a mohol by som. Ešte raz, prestaňte mentorovať, pán Šeliga, nemáte žiadnu politickú silu. Nikto netuší ani len koho vy osobne zastupujete. Takže nementorujete.“

Juraj Šeliga: „Pred chvíľkou som bol ešte vrcholový vládny politik, keď som hovoril o plyne, stíhačkách a podobne...“

Erik Tomáš: „Však ste vládny politik, ste poslanec Národnej rady, nie?“

Juraj Šeliga: „A teraz už nemám žiadne slovo.“

Erik Tomáš: „Politicky nie.“

Juraj Šeliga: „Faktom je, že Republika, Smer a ďalší spochybňujú to, čo sa na Ukrajine deje. Mnohí z nich obhajujú Rusko...“

Erik Tomáš: „My nie. Hlas nie, Hlas nespochybňuje.“

Juraj Šeliga: „A vy nie ste schopný ako podpredseda strany Hlas, nie je to nič osobné, vylúčiť Republiku aj Smer zo spolupráce. To je fakt a to divák teraz vidí.“

Erik Tomáš: „Ja som dal svoju odpoveď.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, máme posledné dve minútky, tak sa poďme ešte pozrieť na to, ako to vidia voliči v prípade kotlebovcov, lebo je to zaujímavé aj v kontexte toho, síce už odkladaného rozsudku nad Marianom Kotlebom, malo to byť v utorok, napokon sa to posunulo. Vládu s kotlebovcami nechce 80 percent z celkovej populácie Slovákov, 15 percent s ňou nemá problém. No a čo sa týka jednotlivých strán, tak tam to vidia voliči takto. Miera odmietania u väčšiny z nich je 90 až 100 percent, inak je to len pri Smere, kde je za 19 percent a v prípade priaznivcov Republiky je to až 70 percent. A poďme na záverečnú rubriku. (predel)

Začnem pánom Šeligom. Schvaľujete, že Medzinárodná hokejová federácia vylúčila Rusko a Bielorusko z tohtoročných majstrovstiev sveta?“

Juraj Šeliga: „Áno, podľa mňa je to správne symbolické gesto.“

Michal Kovačič: „Rovnaká otázka.“

Erik Tomáš: „Áno.“

Michal Kovačič: „Ste za to, aby sa po skúsenostiach s konfliktom na Ukrajine citel'ne navýšil rozpočet našej armády?“

Juraj Šeliga: „Áno, je to potrebné.“

Erik Tomáš: „Treba ho navýšiť. Nevie, či citel'ne, ale áno.“

Michal Kovačič: „Boris Kollár povedal, že bude proti, ak by sa právomoc Národného bezpečnostného úradu vypínať dezinformačné weby mala predĺžiť zo schválených troch mesiacov. Vy by ste ju predĺžili?“

Juraj Šeliga: „Áno, ale zároveň chcem dodať, že je potrebné nastaviť ten proces lepšie, aby bol ešte transparentnejší, ako je dnes.“

Erik Tomáš: „My sme proti od začiatku, je to cenzúra.“

Michal Kovačič: „Na vás mám ale inú otázku poslednú.“

Erik Tomáš: „Aha, pardon.“

Michal Kovačič: „Koncom januára ste v Na telo povedali, že ste hrdý na to, že ste boli na protivládnom, ale aj veľmi proruskom proteste pred Prezidentským palácom. Ste na tú účasť stále hrdý?“

Erik Tomáš: „Je v poriadku tá účasť, lebo to bol protest proti vojne, bol to protest proti...“

Michal Kovačič: „Či ste stále hrdý.“

Erik Tomáš: „Boli tam tri témy. Boli tam tri témy. Bola v poriadku tá účasť, lebo tam bolo proti tomu, že bolo zabránené referendu o predčasných voľbách, proti vojne a ešte tam bola jedna téma proti zdražovaniu myslím, takže v tomto kontexte som to povedal.“

Michal Kovačič: „Povedali ste, že ste hrdý, tak pýtam sa, či ste stále hrdý.“

Erik Tomáš: „Pán Kovačič, je to v poriadku tá účasť.“

Michal Kovačič: „O dezinformáciách sme sa nestihli veľa pobaviť, tak možno to ešte môžeme nahráť na Facebook. Ďakujem vám zatiaľ, že ste boli v Markíze.“

Juraj Šeliga: „Ďakujem, peknú nedeľu všetkým.“

Erik Tomáš: „Ďakujem, peknú nedeľu.“

Michal Kovačič: „Z dnešného Na telo je to všetko, pri ďalšom sa vidíme opäť v nedeľu. No a v utorok popoludní máme pre vás v pravidelnom čase na TVnovinách Na telo plus, tento raz sa o Ukrajine budeme rozprávať s ministrom zdravotníctva, ale tiež brigádnym generálom Vladimírom Lengvarským. Príjemný zvyšok nedele.“

13:51:15 záver programu

Monitorované vysielanie:	Na telo
Deň vysielania:	20. 3. 2022
Čas vysielania:	13:03 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

- časový kód cca:

13:03:42 **Na telo** – začiatok programu

Michal Kovačič, moderátor: „Prajem vám príjemnú nedeľu, vitajte pri Na telo. (zvučka) Vojna na Ukrajine už trvá takmer mesiac. Parlament schválil príchod vojakov NATO na Slovensko. Hlas ho podporil, Smer nie.“

Robert Fico, predseda Smer-SD: „Dnes sme na to jednoducho dôvody nevideli.“

Peter Pellegrini, predseda Hlas-SD: „Nemajú prísť útočné strategické zbrane brániť našu hranicu.“

Michal Kovačič: „Premiér čelí kritike za neúčasť na ceste za prezidentom Zelenským. Odmietol ju z obavy o bezpečnosť.“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „Čas už nevrátim, takže je mi ľúto, ak som teda niektorých ľudí na Slovensku sklamal.“

Michal Kovačič: „Slovensko prekvapila aféra s ruskými špiónmi. Vynášať mali utajované informácie o obrane.“

Štefan Hamran, dočasne poverený prezident Policajného zboru SR: „Sa mali týkať záujmov Severoatlantickej aliance.“

Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor: „Mimoriadne citlivé dokumenty.“

Michal Kovačič: „Okrem toho máme pre vás dnes prieskum dôveryhodnosti politických lídrov, vrátane prezidentky a premiéra. No a našimi dnešnými hosťami sú vicepremiérka a šéfka Za ľudí Veronika Remišová, dobrý deň.“

Veronika Remišová, vicepremiérka, predsedníčka Za ľudí: „Dobrý deň, prajem.“

Michal Kovačič: „A podpredseda Smeru Ladislav Kamenický, takisto dobrý deň.“

Ladislav Kamenický, podpredseda Smer-SD: „Dobrý deň, prajem.“

Michal Kovačič: „Od tejto chvíle môžete opäť hlasovať aj o tom, ktorý z hostí vás presvedčil viac a ako vždy to nájdete na TVnoviny.sk. Začnime tým avizovaným prieskumom. Na úvod taký váš tip na jedného politika, ktorý mohol nejako výraznejšie klesnúť, alebo stúpnuť. Pán Kamenický.“

Ladislav Kamenický: „Neodvážim sa tipovať, takže nechám sa prekvapiť.“

Michal Kovačič: „Ani jeden vám nenapadá?“

Veronika Remišová: „Neviem, skutočne.“

Michal Kovačič: „Tak sa poďme na to pozrieť. Najdôveryhodnejšou političkou je stále prezidentka, ktorej verí 42 percent z nás, ale neverí 56 percent. Druhý Peter Pellegrini má 39 percent, s pomerne veľkým odstupom je tretí premiér Heger, ktorý má 28 percent. Následne sú už tie rozostupy pomerne výrazné, resp. menej výrazné. Richardovi Sulíkovi verí 27 percent, Robertovi Ficovi 26 percent, Borisovi Kollárovi 24, Milanovi Uhríkovi 21, Andrejovi Dankovi 20. Šéfovi KDH Milanovi Majerskému 19, Veronike Remišovej 17, Irene Bihariovej 16, Marianovi Kotlebovi 14 percent, Igorovi Matovičovi 11 a šéfovi Aliancie Krisztiánovi Forróovi 8 percent. No a poďme sa rovno pozrieť na to, aké posuny sa udiali od posledného novembrového takéhoto prieskumu. Vidíme, že strmý pád zaznamenala prezidentka, ktorá klesla o 10 percent. Pokles ale postihol takmer všetkých lídrov, čiže de facto najväčší úspech, ktorý kto z nich zaznamenal, je stagnácia. Podporu si udržali len Eduard Heger, Richard Sulík a Boris Kollár. No a napríklad Igor Matovič a Robert Fico padli zhodne o 3 percentá. Ako to vnímate ten prieskum? Je to od novembra a sú tam pomerne zásadné posuny.“

Veronika Remišová: „Tak myslím si, že pani prezidentka veľmi výrazne podporovala, povedala by som, že stála na tej správnej strane a podporovala aj všetky kroky, ktoré vláda urobila, či to bolo v rámci podpory obrannej zmluvy so Spojenými štátmi, viete, aká veľká hystéria sa tu okolo toho strhla, takže je možné, že ten pokles bol spojený aj v súvislosti s týmto. Ale myslím si, že čo je pre mňa najdôležitejšie je, že ja vždy budem robiť takú politiku, ktorej verím, to je prvá vec.“

13:07:34

v pravom dolnom rohu grafika:

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 35 %, L. Kamenický 65 %

Neklamem, nekradnem, neklamem ľudí, to je veľmi dôležité. A tak to budem robiť aj naďalej. A to ak väčšina ľudí, ak to väčšina ľudí nestačí, s tým už nič nenarobím.“

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, v posledných mesiacoch je Zuzana Čaputová v podstate váš zásadný politický súper, takže vy ste asi spokojný.“

Ladislav Kamenický: „No, spokojný, ja by som bol radšej, keby pani prezidentka hájila záujmy všetkých občanov na Slovensku, ale musím povedať, že ja sa tomu poklesu napríklad nedivím. Ja som dnes napríklad videl na Facebooku jej jeden status, ktorý hovorí v podstate o tom, čo si môže človek na Slovensku myslieť a nemyslieť, kde teda prevzala tvrdenia jedného novinára z Denníka N a hovorí, že proruskou propagandou je to, ak si napríklad myslíte, že keď má minca, každá minca má dve strany, pravda je niekde uprostred a dokonca sa tu hovorí, že každá akcia vyvoláva reakciu, že to je Newtonov zákon, ktorého ja som kedysi aj dokonca namaľoval portrét, takže ja som zvedavý teda, či náhodou sa nestanem aj ja nejakým proputinovským agentom, ako sa tu snaží aj pani prezidentka naznačovať. Čiže ja si myslím, že toto je obrovský krok, posun k cenzúre a ja si myslím, že pani prezidentka by si mala skutočne rozmyslieť, že čo dáva na svoj Facebook.“

Michal Kovačič: „Treba povedať, že tú sériu prieskumov sme robili na prelome februára a marca, takže napríklad tá návšteva Eduarda Hegera, ktorá sa neuskutočnila na rozdiel od iných premiérov, ktorí išli do Kyjeva za prezidentom Zelenským, tak tá nebola vlastne obsiahnutá v tomto prieskume. Pani Remišová, myslíte, že to poškodí premiérovi Hegerovi? To, že tam nešiel?“

Veronika Remišová: „Neviem to vyhodnotiť, či mu to poškodí, alebo mu to pomôže...“

Michal Kovačič: „Ako to vnímate?“

Veronika Remišová: „V každom prípade, ja si myslím, že nie je na mieste premiéra kritizovať za rozhodnutie, ktoré urobil. Skrátka, urobil ho v danom čase s informáciami, ktoré mal, určite nie je dôvod, aby premiér sa za to teraz ospravedlňoval. V každom prípade, ale čo je úplne absurdné je, že ho vyzýva, hovorí o ňom ako o zbabelcovi práve Peter Pellegrini, ktorý je prototypom, jeho postoje sú prototypom zbabelosti, či už je to v súvislosti

s utečencami, kedy šíri doslova hoaxy a straší ľudí a rozoštváva. Čiže to je na tom najväčšie pokrytectvo.“

Ladislav Kamenický: „K tomuto sa mám vyjadriť?“

Michal Kovačič: „Nemusíte, ak chcete niečo dodať...“

Ladislav Kamenický: „Kľudne sa vyjadrím, ale skutočne poviem svoj názor. Ja osobne si myslím, samozrejme, premiér, ak teda išli iní premiéri do toho Kyjeva, tak vyzerá minimálne trochu smiešne v ich očiach, teda tých ostatných premiérov, ak sa toho nezúčastní, musí mať na to nejaký vážny dôvod a ja rešpektujem ten dôvod. Ja ale musím za seba povedať, že vzhľadom, ja by som sa pýtal napríklad, že aký je cieľ tohto vlaku, ktorý išiel do toho Kyjeva. A keby som sa napríklad ja dozvedel to, že poľský premiér navrhne to, aby sme, napríklad, že ide na najbližšom zasadaní NATO navrhnuť, aby sme urobili nejakú misiu na Ukrajinu, ktorá sa bude, dokáže sa v podstate aj sama brániť, čiže viac-menej je to prítomnosť nejakých vojenských jednotiek na Ukrajine, tak toto ja by som určite na takéto stretnutie napríklad nešiel, lebo ja to považujem za eskaláciu napätia na Ukrajine a zaťahovanie Európy do tohto vojenského konfliktu. A dokonca Slovenskej republiky.“

13:11:02

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 33 %, L. Kamenický 67 %

Čiže v tomto prípade, pre mňa je úplne smiešne, ak teda vychádzam z toho, že premiér Heger tam nešiel, čo ja považujem napríklad za správne, ak vedel, že čo sa tam má prejednávať, ale na druhej strane mi je smiešne, keď sa vyvíňoval pred pani Tódovou, že tam proste nešiel, a že to je chyba, nasypal si popol na hlavu, absurdné správanie od premiéra Slovenskej republiky.“

Michal Kovačič: „Ja som trochu zmätený, čiže aj tam mal ísť, aj tam nemal ísť?“

Ladislav Kamenický: „Nie, ja som hovoril, že keby som vedel o tom ako premiér, že sa tam bude navrhovať, že poľský premiér bude navrhovať to, aby sa vyslala misia nejaká ozbrojená na Ukrajinu, tak že by som na takéto stretnutie nešiel a by som to zdôvodnil takto. A nie tak, že sa bojím ísť na takéto stretnutie.“

Michal Kovačič: „Otvorili ste hneď niekoľko tém, ale poďme postupne. Začnime systémom S-300, lebo to je v súčasnosti pomerne veľká téma aj v zahraničí. Toto k tomu hovorí minister obrany.“

Ladislav Nad', minister obrany (OĽaNO): „My keď získame alternatívu, tak ja budem rád, keď sa toho zbavíme. A keď to má Ukrajine pomôcť, budem rád, keď im to pomôže.“

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, vy ste proti. Prečo?“

Ladislav Kamenický: „No, ja som proti tomu, aby sme vyslali S-300 na Ukrajinu, hej, o tom sa bavíme...“

Michal Kovačič: „Áno.“

Ladislav Kamenický: „No, som proti tomu, lebo ja by som, ja musím spomenúť ešte jednu podobnú situáciu, keď napríklad Poľská republika teda najskôr hovorila o tom, že vyšle nejaké MiG-y na Ukrajinu, aby sa zabezpečila teda obrana nejakého vzdušného priestoru Ukrajiny. Potom sa zrazu zľakli a povedali teda Spojeným štátom, že viete čo, my vám tie MiG-y dáme na vašu vojenskú základňu do Nemecka a odtiaľ ich môžete poslať na Ukrajinu. Samozrejme, Spojené štáty to odmietli, lebo dokonca vieme aj o vyhláseniach prezidenta Bidena, ktorý hovorí o tom, že my sa do tohto konfliktu priamo nejdeme zapájať, aj keď teda dodávajú nejaký materiál. Čiže ja sa pýtam teda, Spojené štáty sa do tohto konfliktu nejdú zapájať a my máme dodávať napríklad nejaký, takéto zásadné zariadenia na Ukrajinu, zapojíme sa do tých, čiže chytáme, teda Spojené štáty v podstate chytajú hada našimi rukami. A ja to považujem za veľmi nebezpečné.“

Michal Kovačič: „Tam len pre kontext treba dodať, že Spojené štáty tam vysielajú protitankové strely, protiletadlové strely...“

Ladislav Kamenický: „Áno, ale to bolo aj vyhlásenie pána Austina na tlačovej konferencii s ministrom Naďom, kde to jasne povedal, že prezident, tu ho máme, prezident Spojených štátov jasne povedal, že do vojny sa nejdú priamo zapojiť.“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, fakt je, že Sergej Lavrov, ruský minister zahraničných vecí priamo povedal, že to budú považovať za nepriateľský akt, takúto dodávku za legitímny cieľ.“

Veronika Remišová: „Tak ja verím, že my sme natoľko hrdý národ, že si nenecháme diktovať od cudzej mocnosti, ktorá nás navyše označila za nepriateľov, čo môžeme, alebo nemôžeme urobiť. Toto už máme za sebou, totalitným režimom toto skončilo. My budeme robiť presne to, čo si myslíme, že je najlepšie pre Slovensko a čo je v strategickom záujme Slovenska.“

13:14:03

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 32 %, L. Kamenický 68 %

Teraz sa vrátim ešte k tomu, čo bolo povedané, obrana Slovenska. Čiže prvoradým cieľom je samozrejme bezpečnosť a obrana Slovenska. Tu vám pripomínam, pán Kamenický, že systémy, ktoré momentálne prídu na Slovensko, to znamená protivzdušná obrana Patriot, sú pre Slovensko kľúčové. Nám pomôžu zabezpečiť to, aby sme boli silnejší a aby sme vďaka spojencom boli bezpečnejší. Čo ste urobili vy? Nehlasovali ste za to. Čiže vám aj z toho vidieť, že vám na Slovensku absolútne nezáleží, ani na bezpečnosti Slovenska vám nezáleží. Druhá vec. To je prvý strategický cieľ - bezpečnosť obyvateľov Slovenska, to aj robíme. Druhý strategický cieľ je, samozrejme pomôcť Ukrajine, pretože Ukrajina, ktorá je slobodná, celistvá, kde je mier, je takisto našim strategickým záujmom. Čiže našim záujmom je pomôcť Ukrajine, aby sa mohla brániť a v konečnom dôsledku, aby sa mier obnovil a aby Rusi stiahli svoje jednotky a vrátili sa tam, kde patria, čiže do svojej, na svoje územie a tam sa starali o to, o seba a nerobili agresívne výpady k cudzím štátom. Čiže pomoc Ukrajine áno, myslím si, že je správne pomáhať Ukrajine aj humanitárne, aj im posielat' pomoc, aj im posilňovať ich možnosti vlastnej obrany. A to nehovorím o tom, že Slovensko by sa malo zapájať do konfliktu. Samozrejme, že Slovensko sa do konfliktu nebude zapájať, ale na druhej strane chceme pomôcť Ukrajine, aby sa mohla Ukrajina sama brániť.“

13:15:47

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 31 %, L. Kamenický 69 %

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, aby sme to pochopili. Prezidentka tu napríklad v tomto štúdiu hovorila o tom, že vzhľadom na to, že Ukrajina sa bráni tomu ruskému vpádu, tak nemá zmysel im tam posielat' kapesníky, aby si utreli slzy, ale má zmysel im tam posielat' niečo, čím sa dokážu brániť. V čom je toto nelegitímny cieľ?“

Ladislav Kamenický: „Poviem otvorene. My, samozrejme, ja poviem jednu vec. Ukrajina nie je členom NATO. My sme, Slovenská republika je členom NATO a tam platí zásada, že ak je napadnutý nejaký štát, tak všetky ostatné štáty mu pomôžu. Ja si nemyslím, že Slovenská republika by sa mala nechávať zaťahovať do tohto konfliktu a nemyslím si, že posielanie zbraní na územie Ukrajiny je nejakým dobrým krokom na to, aby sa tento konflikt vyriešil. Ja si myslím, že tento konflikt je potrebné riešiť skutočne zapojením medzinárodného spoločenstva, diplomaciou, aby sa to nejakým spôsobom dostalo do stavu, ktorý bude, dá sa povedať legitímny a akceptovateľný pre všetky strany...“

Michal Kovačič: „Možno ešte jedna paralela, lebo ja vás zacitujem. Vy ste sami napísali, že to dodávanie munície považujete za rozsievanie smrti, Smer hovorí, že je to predlžovanie vojny. Napríklad keď Sovietsky zväz našim partizánom v Slovenskom národnom povstaní dodával zbrane, tak to rozsieval smrť?“

Ladislav Kamenický: „Pozrite sa, Ukrajinci sa majú právo brániť a ja im to neberiem. Ale ja si nemyslím, že, ja by som sa pozeral momentálne na slovenské záujmy. Tu sa riešia záujmy...“

Michal Kovačič: „Dobre, to je úplne v poriadku, však dôležitý je celý kontext...“

Ladislav Kamenický: „Počkajte, riešia sa tu záujmy mocností a musím povedať, že kto trpí, to budú tí Ukrajinci. Čím sa dlhšie tento konflikt bude naťahovať, tak tým horšie to je práve pre tých Ukrajincov, ktorí tam momentálne zomierajú. Ja som za to, aby sme posielali humanitárnu pomoc, aby sme tam posielali lieky, potraviny, aj nejaké pohonné hmoty, ale určite nie zbrane. Ale ja chcem sa vrátiť k tomu, čo ste...“

Michal Kovačič: „Ja len aby sme pochopili ten váš postoj, tak skúste odpovedať na tú moju otázku.“

Ladislav Kamenický: „Ja vám veľmi jednoduchý kontext, vy ste spomínali...“

Michal Kovačič: „Prepáčte, len že či tam nevidíte paralelu napríklad v zásobení partizánov počas Slovenského národného povstania zo strany Sovietskeho zväzu a tohto boja.“

Ladislav Kamenický: „Ja chcem od tejto paralely prejsť k momentálne reálnej situácii...“

Michal Kovačič: „No skúste na ňu odpovedať.“

Ladislav Kamenický: „Vy ste dobre povedali, bola tu jedna, boli tu vyhlásenia napríklad ministra zahraničných vecí Lavrova o tom, že akýkoľvek konvoj, ktorý sa objaví na ukrajinskom území, tak bude viac-menej cieľom ruských rakiet. To je prvé tvrdenie. Druhé tvrdenie je, odpoveď na to bolo, že šéf NATO Stoltenberg odpovedal, že akonáhle budú takéto konvoje zasiahnuté, tak automaticky je NATO zatiahnuté do tohto konfliktu. A výsledkom je čo? 3. svetová vojna. Pani poslankyňa, ja sa vás pýtam, či chceme, Slovenská republika robiť kroky, ktoré skutočne môžu doviezť celú Európu, celý svet až ku 3. svetovej vojne. To je veľmi nebezpečné. To je veľmi nebezpečné.“

Michal Kovačič: „Dobre, v poriadku, však je vaše právo neodpovedať, pokúsili sme sa. Pani Remišová, poďme ale konkrétne na to, čo by sa malo diať. Dozvedeli sme sa, že dnes v noci začal prichádzať protiraketový systém Patriot, ktorý by mal tento sovietsky S-300 u nás nahradiť. Minister Nad' ale hovoril, že jeden Patriot nám nestačí. Ja som si prečítal v ukrajinskom Kyiv Independent, že majú prísť až tri. Takže prídu tri s Nemcami a Holanďanmi a je to splnenie tej podmienky ministra Nad'a na to, aby ste chceli posilať tým pádom sovietsky S-300 na Ukrajinu?“

Veronika Remišová: „Ak dovoľíte, zareagujem na pána Kamenického a odpoviem vám na vaše otázky. Vy hovoríte, pán poslanec, že by sa to malo vyriešiť diplomaticky, a samozrejme, my sme mesiace pred vojnou od vás počúvali, že, najmä teda od pána poslanca Blahu, aký je Putin štátnik, aký je hrdina a ako mu ide i o mier, až nakoniec 24. februára zaútočili na Ukrajinu, barbarsky na Ukrajinu. Zabíjajú tam ženy, deti, sú tam tisíce civilných...“

Ladislav Kamenický: „To sme odsúdili, takže...“

Veronika Remišová: „Neprerušujte ma, sú tam tisíce civilných obetí. A vrátim sa k tomu Slovenskému národnému povstaniu, pretože vy sa hlásite k protifašistickému odkazu. To je také vaše, vy sa k tomu hrdo hlásite. Ja si myslím, že Slovenské národné povstanie bola jedna, bola najvýznamnejšia udalosť v našich dejinách. A o čom to bolo to Slovenské národné povstanie? Slovenské národné povstanie bolo o tom, že hoci sme boli výrazne slabší národ, horšie vybavení, nebáli sme sa a postavili sme sa proti nepriateľskej silnejšej mocnosti, proti nacistom, ktorí boli vyzbrojení a takisto partizáni mohli povedať, však budú do nás útočiť, alebo nás pozabíjajú. Napriek tomu sme sa nebáli, a to Slovenské národné povstanie bolo možné len preto, že nám spojenci dodávali zbrane. Sovietsky zväz porazil nacistov preto, že mu spojenci, vrátane Spojených štátov amerických, dodávali zbrane. Čiže tu len chcem povedať to, keby vy ste boli teraz vo vláde, tak tichučko sedkáte, zbabelo sedkáte, nerobíte absolútne nič...“

Ladislav Kamenický: „Neni to pravda.“

Veronika Remišová: „...tak sa správate, nerobíte absolútne nič, nestaráte sa o našu vlastnú bezpečnosť, pretože čo ste urobili? Keď sme hlasovali o tom, že či majú prísť sem spojeneckí vojaci, tak ste hlasovali...“

Michal Kovačič: „Dobre, už otvárate ďalšiu tému, pani Remišová...“

Ladislav Kamenický: „Musím reagovať. Vy sa...“

Veronika Remišová: „Neprerušujte ma, prerušujte ma...“

Ladislav Kamenický: „...starajte o Slovákov, pani ministerka. A vy hovoríte, že vy zabezpečujete bezpečnosť raketovými systémami...“

Veronika Remišová: „Neprerušujte ma, prerušujte ma, prerušujte...“

Ladislav Kamenický: „...maľujete Slovákom terče na chrbáty s tými systémami.“

Michal Kovačič: „Dáma a pán, prepáčte, musím vás prerušiť, lebo sa dostaneme do kruhu hádok a nedozvieme sa odpovede. Vy ste mi sľúbili, že nám odpoviete na to, ako to bude s tými Patriotmi, takže budú tri?“

13:21:25 Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 30 %, L. Kamenický 70 %

Veronika Remišová: „Odpoviem vám, protivzdušnej obrane. Pán poslanec Kamenický hovorí, že ak k nám príde systém protivzdušnej obrany Patriot, tak maľujeme Slovákom terče. Ja hovorím naopak. Ak nie je náš vzdušný priestor dostatočne chránený, vtedy sme ľahkým terčom. A všetci veľmi dobre vieme, že Rusko sa nebojí, Rusko pohŕda slabšími. Vždy si trúfne na slabších. Rusko rešpektuje jedine silu. A ešte k protivzdušnej obrane. K protivzdušnej obrane toľko, že áno, potrebujeme, náš vzdušný priestor má byť chránený, pretože môže sa stať, nedopatrením, možno nejakou technickou chybou, že raketa, ktorá je vystrelená na ukrajinské územie, môže dopadnúť aj na Slovensko a naše systémy musia byť predsa schopné ju zachytiť a zneškodniť...“

Ladislav Kamenický: „Preto chcete darovať S-300 na Ukrajinu?“

Veronika Remišová: „A teraz ešte k S-300. Počuli ste pána ministra obrany? Počuli ste ho. Pán minister obrany povedal jasne. Pokiaľ nebudeme mať zabezpečenie, plne zabezpečenie protivzdušnú obranu Slovenskej republiky, následne to môžeme darovať.“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, tu vás už musí prerušiť, lebo to sme sa dozvedeli, aby to nebola naozaj samostatná tlačová konferencia, čiže ja sa pýtam, že máme tu informáciu, teda že by mohli byť až tri tie systémy, čo by asi pokrylo slovenské vzdušné nebo. Takže budú tie systémy tri?“

Veronika Remišová: „Kým nebude, momentálne prichádza jeden systém, s viacerými, ale na podrobnosti sa musíte spýtať pána ministra obrany, s viacerými odpaľovacími systémami. Samozrejme, rokujeme...“

Michal Kovačič: „Čiže neviete to potvrdiť. Dobré, nechajme pána Kamenického zareagovať.“

Veronika Remišová: „Prepáčte, ešte dokončím. Čiže tak, ako povedal pán minister obrany. Pokiaľ my nebudeme mať kompletnú plnohodnotnú protivzdušnú obranu, tak S-300 nedarujeme. Keď budeme mať zabezpečenie, vtedy ju dáme Ukrajine.“

Michal Kovačič: „Tomu rozumiem, ale to už vieme dva týždne, takže preto sa pýtam na to, či máte konkrétne informácie, že či ju budeme mať zabezpečenie.“

Veronika Remišová: „Rokovania prebiehajú.“

13:23:20 Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 30 %, L. Kamenický 70 %

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, pokojne reagujte, ale uvediem ešte, čo povedal minister zdravotníctva, keď tu bol, o bombardovaní letiska v Užhorode.“

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva (nom. OĽaNO): „Letisko je asi, v úvodzovkách, legítimny vojenský cieľ a to, že je v blízkosti našich hraníc, tak to je, bohužiaľ. Máme pripravené kapacity aj na príjem urgentných stavov.“

Michal Kovačič: „Vy ste okrem iného nehlasovali za ten príchod vojakov NATO, a tým súvisiaci aj systém Patriot. Vy keď vidíte, že sú spravodajské informácie, že by mohli dopadať bomby na Užhorod, vám nepríde logické mať takýto systém, ktorý by tú raketu, ktorá by

mohla dopadnúť teoreticky aj na slovenské územie, Vyšné Nemecké, Nižné Nemecké je pár sto metrov vlastne od tej pristávacej dráhy, mať tu taký systém?“

Ladislav Kamenický: „Tak najskôr by som chcel povedať, my sme sa zdržali hlasovania pri tomto hlasovaní z dôvodu, že my, a to nás ubezpečujú aj všetci prední predstavitelia Slovenska, že Slovensku zatiaľ momentálne bezprostredné nebezpečenstvo nehrozí. A my sme aj konštatovali, že momentálne my nevidíme zatiaľ dôvod na to, aby vojaci NATO prišli na slovenské územie. My rešpektujeme to, že sme členmi NATO a na druhej strane, ak by došlo k bezprostrednému ohrozeniu Slovenskej republiky, tak by sme s takýmto vstupom súhlasili...“

Michal Kovačič: „Čo by bolo ale to bezprostredné ohrozenie?“

Veronika Remišová: „Čiže zbombardovať Užhorod, ale...“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, prepáčte, mali ste naozaj dlho slovo...“

Ladislav Kamenický: „Pani Remišová, desať minút ste tu rozprávali, tak ma nechajte povedať niečo...“

Veronika Remišová: „Z toho ste mi polovicu skákali do reči...“

Ladislav Kamenický: „Neskákal som vám do reči.“

Veronika Remišová: „Ale áno.“

Michal Kovačič: „Skúsme odpovedať teda aj na tú moju otázku. Čiže keď sa pozrieme, vy neveríte tomu, že by mohlo byť bombardované napríklad letisko v Užhorode?“

Ladislav Kamenický: „Takto, je otázka, aké sú ciele vybrané ruskou armádou, ja to neviem, ale určite sú to aj letiská. Ale na druhej strane ja momentálne nevidím, zatiaľ momentálne ten dôvod, aby sme sa nejak obávali toho, že by Ruská federácia chcela napadnúť aj Slovensko. Ja len k tomu systému...“

Michal Kovačič: „Ešte raz. Systém Patriot prišiel. Ten systém Patriot je schopný zneškodniť raketu...“

Ladislav Kamenický: „Môžem dopovedať? Však ale chcem o tom hovoriť... Nedáte mi dopovedať.“

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, dopviem otázku, ale musím ju najprv položiť, aby ste mohli odpovedať. Takže systém Patriot je schopný takéto rakety zneškodniť, prečo je zlé mať takýto systém Patriot na Slovensku, aby mohol napríklad takú raketu, ak by letela na ten Užhorod, zneškodniť?“

Ladislav Kamenický: „No, pozrite sa, bavili sme sa tu o tom, či, ja by som napríklad tému S-300 a Patriotov absolútne nedával do súvislosti, lebo ja som absolútne proti tomu, aby sme vysielali akýkoľvek S-300 na Ukrajinu. A také tie argumenty, že nemáme na to servis, nemáme, no tak čo? Ak teda nemáme servis a je to v dezolátnom stave, tak to nikam neposielajme...“

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, už nehovoríme o S-300, hovoríme o Patriote.“

Ladislav Kamenický: „Dobre, ale S-300, aby sme si trochu technicky povedali, Patriot nie je náhradou za S-300. S-300 má dosah, S-300 znamená, že chráni dáždnikom 300-kilometrový priestor a čo sa týka Patriotov, hovorí sa, že je to okolo 120. Čiže Patriot nedokáže S-300 plne nahradiť, a to hovoria odborníci z vojenskej oblasti. Čiže toto je v podstate problém. Čiže inými slovami...“

Michal Kovačič: „Prepáčte, dokončím otázku. Čiže nepotrebujeme tento systém Patriot, a preto ste sa rozhodli nehlasovať za prítomnosť tých vojakov NATO.“

Ladislav Kamenický: „Momentálne si myslím, že my sa musíme starať o to, aby sme, máme napríklad funkčné MiG-y, ktoré nám zabezpečujú vzdušný priestor, máme systém S-300, ktorý nám zabezpečuje vzdušný priestor účinnejšie by som povedal, ako tie Patrioty. Momentálne sme na tom celkom dobre a myšlienky také, že dostanem Patriot a pošleme S-300 na Ukrajinu, ja považujem za absurdnú a považujem to za zaťahovanie Slovenska do vojny. Do 3. svetovej vojny.“

13:26:51

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

V. Remišová 31 %, L. Kamenický 69 %

Michal Kovačič: „Pani Remišová, napriek tomu, že sme nerobili žiadny prieskum o tom, ale viete, aké sú nálady v spoločnosti z tých iných prieskumov, takže určite sú tu ľudia, a pomerne veľká skupina, ktorá nesúhlasí s vysielaním akejkoľvek takejto vojenskej pomoci. Takže nedlžíte im vysvetľovanie? Lebo tie zbrane sa nakupovali aj z ich peňazí.“

Veronika Remišová: „Ešte k pánovi Kamenickému a k protivzdušnej obrane. Ako hovorím, vy by ste na obranu a posilňovanie bezpečnosti Slovenska nerobili vôbec nič. Čo je absolútne katastrofálne...“

Ladislav Kamenický: „Vy ste všetci hrdinovia a váš pán Šeliga už štartoval MiG-y a S-300 posielal na Ukrajinu. Vy si urobte poriadok, vy rozprávate najprv, že S-300 nejdete posieľať a pán Šeliga ju už poslal pomaly na Ukrajinu.“

Veronika Remišová: „Skáčete mi do reči a ja vám poviem, prečo teda S-300 ste tak veľmi proti, aby sa niekde posielala. Pretože v prvom rade z celkového servisovania S-300 mal najväčší prospech pán Výboh, hej, čiže zase sa dostávame tam, kde pri Smere sa dostávame vždy...“

Ladislav Kamenický: „To je hlúposť...“

Veronika Remišová: „...samozrejme, dostávame tam, kde sa dostávame pri Smere vždy, to znamená kšefty, kšefty, kšefty. Dobré. Či dlžíme ľuďom vysvetlenie...“

Ladislav Kamenický: „S-300 stála 600 miliónov a ak sa nemýlim, to sú stovky miliónov a vy ju darujete na Ukrajinu zadarmo a nech ju tam niekto zostrelí. No ja neviem...“

Veronika Remišová: „Skáčete mi do reči, pán Kamenický, budete môcť reagovať. Mimochodom, za vašej vlády výdavky na obranu boli 0,99 percenta...“

Ladislav Kamenický: „Jak aj u iných štátov Európskej únie.“

Veronika Remišová: „Samozrejme, určite nie.“

Ladislav Kamenický: „Áno, bolo to tak. Vy miňate na obranu a my na ľudí, pani Remišová, to je problém. Prepáčte, môžete hovoriť, už vám nebudem skákať.“

Veronika Remišová: „Ďakujem. V prvom rade, ako som povedala, je dôležité zabezpečiť bezpečnosť a obranyschopnosť Slovenskej republiky. To presne robíme...“

Ladislav Kamenický: „Bezpečnosť Slovákov by ste mali zabezpečiť.“

Veronika Remišová: „Bezpečnosť Slovenskej republiky...“

Ladislav Kamenický: „Áno, slovenských občanov, áno.“

Veronika Remišová: „O čo sa vy, ani ste sa nikdy nestarali. Nestaráte sa a ešte aj teraz robíte kroky, ktoré vedú k úplnému opaku a tak sa správate aj v parlamente. Čiže myslím si...“

Ladislav Kamenický: „Nie je to pravda. Myslím si, že vy to ešte pochopíte, čo robíte.“

Veronika Remišová: „Pán Kamenický, ľudia vedia, že keby pri moci bola Smer, alebo vy...“

Ladislav Kamenický: „Možno to nechápete, ja neviem, neviem. Vy to nechápete...“

Veronika Remišová: „...tak by to bolo pre Slovensko v tomto okamihu katastrofou. Pretože vy absolútne nedbáte na strategické záujmy Slovenska. Či máme pomáhať Ukrajine...“

Ladislav Kamenický: „Myslím si, že Maďarsko si svoje záujmy háji oveľa lepšie ako Slovenská republika. To, čo robíte vy, vy ste vojnoví štváči a zatiahnete Slovenskú republiku do vojny.“

Veronika Remišová: „Pán Kamenický, neskáčte mi do reči. Maďarsku absolútne nepomôže nejaký priateľský postoj k Rusku, pretože Rusko...“

Ladislav Kamenický: „...o priateľský, to je strategický záujem Maďarskej republiky.“

Michal Kovačič: „Prepáčte, teraz to už naozaj stopnem, lebo už sa točíme naozaj v kruhu...“

Veronika Remišová: „Tak ja vám poviem, nie, ešte dokončím. Ešte dokončím...“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, skúste reagovať na tú moju otázku, takže máme tu určite občanov, ktorým sa to nepáči, ktorí sa boja napríklad, že to vyprovokuje Rusov k nejakej akcii. Takže čo im povieť?“

Veronika Remišová: „K Maďarsku, pán Kamenický. Maďarsko takisto ako Slovensko, Rusko dalo Maďarsko aj Slovensko na zoznam nepriateľských krajín. Čiže akýkoľvek postoj vy môžete mať k Rusku, jednoducho Ruská federácia Slovensko aj Maďarsko, aj Českú republiku, aj ostatné krajiny dala na zoznam nepriateľských krajín. Čiže z tohto pohľadu je úplne jedno, či Maďarsko posielala, alebo neposielala zbrane...”

Ladislav Kamenický: „Všetci sú na zozname, kto robia sankcie voči Rusku, však to je pochopiteľné, tak čo sa čudujete? Nevieť, čo toto je za argumentácia.”

Veronika Remišová: „Naším záujmom je, aby sa Ukrajina mohla brániť a aby táto agresia bola čo najskôr skončená. Vidíme, že diplomatické rokovania zlyhali a jediné, čo momentálne potrebujeme, je ukončenie vojny, zabezpečenie mieru a to, aby sa Rusi vrátili tam, kam patria. Naspäť do svojej republiky. A v tomto si myslím, že Ukrajine potrebujeme pomáhať tak, ako pri 2. svetovej vojne, tak ako pri Slovenskom národnom povstaní pomáhali spojenci nám a pomáhali nám aj dodávkami zbraní.”

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, záverečná otázka k tomu. V prípade toho hlasovania o prítomnosti vojakov NATO, bývalý minister obrany, váš člen, Jaroslav Baška, bol za. Prečo sa mýli váš bývalý minister obrany?”

Ladislav Kamenický: „Nevieť, prečo by sa mal mýliť. My sme demokratická strana a u nás...”

Michal Kovačič: „No tak vy ste sa zhodli, že nejdete hlasovať za a on hlasoval za.”

Ladislav Kamenický: „Pozrite sa, my sme sa ako klub o tom rozprávali a jednoznačne sme povedali, že sa zdržíme pri hlasovaní. A čo sa týka pána Bašku, bol bývalý minister obrany, mal iný názor a my ho proste rešpektujeme, tak zahlasoval za. A nie je to ani prvý, ani poslednýkrát, čo by v strane Smer niekto zahlasoval ináč, ako ostatní.”

Michal Kovačič: „Ja len že máte experta na obranu, že prečo ho nepočúvate.”

Ladislav Kamenický: „Tak je to jeho názor, my sme mali nejaký iný, takže...”

Michal Kovačič: „Dobre, poďme na špiónážnu aféru, ktorá teda prekvapila Slovensko. Sú tam prepojenia aj na Slovenskú informačnú službu a ministerstvo obrany a vzhľadom na to, že to organizovali ľudia z ruskej ambasády s diplomatickým krytím, tak sme ich troch vyhostili. A toto je reakcia ruského veľvyslanca v Bratislave, pána Bratčíkova.”

Redaktorka: „Aké budú protiopatrenia Ruska na to, že sme vyhostili troch špiónov?”

Igor Bratčíkov, veľvyslanec Ruskej federácie na Slovensku: „Adekvátne.”

Redaktorka: „To znamená čo v praxi? Budete vyhostovať vy nejakých našich diplomatov?”

Igor Bratčíkov: „Odpoveď bude adekvátne a príde v pravom čase.”

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, Smer sa s pánom Bratčíkovom stretol, takže vy ste si ho vypočuli a on vás presvedčil, že tá špiónáž, ktorá sa tu diala, tak je úplne v poriadku?”

Ladislav Kamenický: „Nevieť, o čom hovoríte. Ja poviem otvorene, my sme si vypočuli, my sme, za nás tam boli teda predstavitelia Robert Fico, Juraj Blanár a Maroš Kéry, ktorý je predsedom, ja som pri tom stretnutí nebol. Ja napríklad nemám ani detailné informácie, o čom všetkom sa tam hovorilo. Ale bola tlačová konferencia...”

13:32:23 Remišová 31 %, Kamenický 69 %

Michal Kovačič: „Tak toto je aktuálna téma a predpokladám, že ste sa o tom rozprávali.”

Ladislav Kamenický: „...na ktorej predseda strany jasne povedal, že my hľadáme, napríklad, aby sme sa dozvedeli z obidvoch strán o tom konflikte nejaký stav a samozrejme, hľadáme nejaké diplomatické skôr riešenie, spájame, sa snažíme byť nejakým mostom. Ale samozrejme, my ako strana určite nevyriešime tento konflikt, ale myslíme si, že to je cesta, ako by sa dal do budúcnosti tento...”

Michal Kovačič: „Dobre, v poriadku, ja sa nepýtam na ten konflikt ako celok, ja som si tú tlačovú konferenciu pána Fica pozrel a on hovoril o tom, že žiadne...”

Ladislav Kamenický: „No ale, čo má, aký má súvis toto, čo tu ukazujete so Smerom? Nevieť.”

Michal Kovačič: „Že je to Ruská federácia a vy ste sa stretli s pánom Bratčikovom, ktorý šéfuje tým ľuďom, ktorých slovenská vláda vyhostila. To je dosť silný súvis, nie?“

Ladislav Kamenický: „No dobre, ale o tomto sa, podľa mňa absolútne nebola žiadna reč.“

Michal Kovačič: „Vôbec o tom nebola reč? Vôbec sa to nezaujímal?“

Ladislav Kamenický: „Myslím si, že nie, ale nebol som na tom stretnutí. Nemyslím si, že o tom sa rozprávalo.“

Michal Kovačič: „Tak to je prekvapivé.“

Ladislav Kamenický: „Čo je na tom také?“

Michal Kovačič: „No, je to pomerne aktuálna téma, neviem si predstaviť, že by sa o tom nerozprávali, tak preto ma zaujímal vaše stanovisko. Keď nechcete povedať nič konkrétne, tak aspoň, že či vás pán Bratčikov presvedčil, že vlastne tá špionáž je v poriadku.“

Ladislav Kamenický: „Nebol som pri tom stretnutí, ak budete mať záujem o stanovisko, ak budete mať záujem o to, o čom sa tam rozprávali, musíte sa opýtať tých, ktorí sa zúčastnili toho stretnutia.“

Michal Kovačič: „No pán Fico povedal, že nič podrobné nepovie, takže ja sa preto pýtam na vaše stanovisko.“

Ladislav Kamenický: „Poviem otvorene. Ja som bol tri na zasadaní OECD v Paríži, kde sa budeme baviť ešte o tých ekonomických dopadoch, tam sa robili nejaké analýzy ekonomických dopadov napríklad odrezania plynu, kde teda z toho vychádza, že skutočne máme problém...“

Michal Kovačič: „Dobre, k tomu sa dostaneme. Čiže to, čo sa tu udialo vám prekáža ako strane Smer, alebo neprekáža?“

Ladislav Kamenický: „K tomu sa dostaneme. Ale ja som s kolegami od stredy nebol, takže nemám informácie.“

Michal Kovačič: „To chápem, ale ste podpredseda tej strany. Takže to, čo sa tu udialo vám prekáža, alebo neprekáža?“

Ladislav Kamenický: „Toto myslíte? Čo sa týka toho, čo som videl, poviem otvorene, ja máme len informácie z médií. Viem, že boli štyria ľudia nejakým spôsobom najprv zadržaní, potom dvaja prepustení. Videl som nejaké video, kde teda nejaký bloger, tuším z Hlavných správ, (Remišová 31 %, Kamenický 69 %) hovoril s nejakým predstaviteľom ruskej ambasády, ale ako, poviem otvorene, ak niekto niečo urobil, ak niekto, hlavne teda vynášal napríklad nejaké informácie, ktoré boli v nejakom stupni utajenia, nejaké prísne tajné dokumenty, tak samozrejme, nech je odsúdený a nech normálne ide do väzby. Takže ja s tým, my s tým absolútne nemám problém.“

Michal Kovačič: „Dobre, ja som vám to poslal do okruhov ako jednu zo zásadných tém, takže som čakal, že nám poviete stanovisko za stranu, za ktorú tu sedíte...“

Ladislav Kamenický: „Som povedal.“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, Andrej Kiska aktuálne pre Denník N povedal, že na stôl dostal, keď bol vo funkcii, od vojenských tajných, zoznam najmenej ôsmich ruských špiónov. Vy ste pri moci vlastne už dva roky, prečo ste tých ľudí nevyhostili?“

Veronika Remišová: „Zároveň pán Kiska povedal v rozhovore, ak si dobre spomínam, že následne tento zoznam, teda sa zaujímal o to, či bol posunutý príslušným ministrom, teda Smer, vtedajšia vládna koalícia, a ďalším zložkám orgánom činným v trestnom konaní. No, čiže minimálne od roku 2014 predchádzajúca vláda s tým nič nerobila. Áno...“

Michal Kovačič: „A minimálne od roku 2020 to máte v rukách vy.“

Veronika Remišová: „A preto teraz prichádza k zásadnému kroku, to znamená že vyhostenie a odhalenie ruských špiónov, čo si myslím, že zas netvárame sa, že je to nejaké veľmi jednoduché odhaliť ruských špiónov, ktorí sú tu. To znamená, že ja si myslím, že táto vláda a bezpečnostné zložky, aj táto operácia, ukazujú profesionálnu prácu a je vidieť aj na tom, akým spôsobom Rusko vyvíja u nás nepriateľské aktivity. To znamená, že...“

Michal Kovačič: „Dobre, zakladateľ vašej strany spomínal, že dostal na stôl zoznam ôsmich špiónov, ktorých odhalila vojenská tajná služba. Takže preto sa na to pýtam.“

Veronika Remišová: „A zároveň vláda Smeru s tým nič nerobila. Naša vláda s tým niečo robí...“

Ladislav Kamenický: „Sme za všetko zodpovední.“

Michal Kovačič: „Dobre, ale dva roky ste pri moci.“

Veronika Remišová: „Dva roky sme pri moci, áno...“

Michal Kovačič: „Dobre, poďme ďalej.“

Veronika Remišová: „Prepáčte, pán moderátor, zrejme to nie je len tak, že môžete o niekom vyhlásiť, že je ruský špión. Potrebujete zozbierať konkrétne dôkazy, toto video predpokladám, že nie je roky staré, je to jednoducho video, ktoré bolo spravené nie tak dávno. A akonáhle mali orgány činné v trestnom konaní dôkazy, na základe ktorých mohli urobiť relevantné rozhodnutia, tak ich urobili. A rozdiel je v tom, že od roku 2014 do roku 2020 šesť rokov vláda Smeru nerobila nič. Áno, my sme pri moci a aj sme s tým niečo urobili. A myslím si, že aj toto je ukážka toho, sa čudujem, pán Kamenický, že sa stretnete s ruským veľvyslancom, prebieha jedna z najväčších afér, ktorá tu vôbec je, to znamená, že je tu štát, ktorý vyvíja voči nám nepriateľské, nepriateľské aktivity, kupuje si našich ľudí, našich občanov, upláca ich, aby vykonávali vlastizradu, aby v podstate vyvíjali činnosť proti Slovensku a vy na stretnutí s ruským veľvyslancom túto tému ani neotvoríte. To je skutočne ukážka diplomatickej aktivity a ukážka toho, že naozaj dbáte o to, čo je najlepšie pre záujem Slovenska. A to presne demonštruje aj to, čo ste robili tých šesť rokov. Nič. Číže my sme získali dôkazy a urobili sme rázne a razantné kroky a hovorím, že toto bude ešte pokračovať. Že toto je začiatok a samozrejme, ako hovorili aj orgány činné v trestnom konaní, špeciálny prokurátor, policajný zbor, že pracujú na tom, aby rozkryli ďalšiu sieť ľudí, ktorí môžu vyvíjať takéto protislovenské aktivity, ktorú sú vlastizradou.“

Ladislav Kamenický: „Môžem už niečo povedať? Môže už niečo povedať?“

Veronika Remišová: „Nech sa páči. Ale mali ste v prvom rade povedať ruskému veľvyslancovi, keď ste s ním boli.“

Ladislav Kamenický: „Ja neviem, či máte problém so sluchom, pani Remišová...“

Veronika Remišová: „Neurážajte. Pán Kamenický, nebudte osobný. Ja sa s vami snažím diskutovať absolútne korektne a hovorím, je toto diskusia založená na faktoch, takže vy neurážajte.“

Ladislav Kamenický: „Ja vás neurážam. Ja som... Necháte ma dohovoriť? Nechajte ma dohovoriť. Nechajte ma dohovoriť. Ja som vám niečo povedal a ja som povedal, že som tu nebol, ja som na tom stretnutí nebol a nemám informácie. Číže vy mi tu nerozprávajte, o čom sa rozprávalo na nejakom stretnutí s veľvyslancom. Toto som vám chcel tým povedať. Že či ste nepočuli, čo som hovoril.“

Michal Kovačič: „Dobre, tak keď nemáte informácie, tak poďme ďalej.“

Veronika Remišová: „Ved' ste podpredseda strany.“

Ladislav Kamenický: „Prepáčte, vy tu strašne paušalizujete, pani Remišová, ale nebudem nič hovoriť. Vy sa tu tvárite ako studnica pravdy, bez vášho názoru, v podstate čo vy poviete, to musí každý rešpektovať. Ja som vám tu už dnes ukázal, ako napríklad si predstavuje pluralitu názorov pani prezidentka. A vy ste presne príklad toho, že ak sa na Slovensku bude rozprávať čokoľvek iné, čo si vy myslíte, tak to je teda propaganda. Ja si to vyprosujem, aby ste takto sa správali...“

Veronika Remišová: „Ved' to sú hlúposti, pán Kamenický.“

Ladislav Kamenický: „Prepáčte, takto, ja poviem jedno. Vy nerobte z ľudí hlupákov, že ľudia si nevedia vybrať, že čo chcú čítať a kde teda hľadajú pravdu. Ľudia nebudú čítať napríklad články, ktoré považujú, že s nimi manipulujú. Číže vy nerobte z nich hlupákov, lebo potom si budú myslieť presne to isté oni o vás. Prepáčte.“

Michal Kovačič: „Dobre, poďme teda na ekonomické dopady vojny a začnime surovinami, z ktorých sa snažil Smer urobiť politickú tému, keď bojuje v parlamente vlastne proti snahe odstrániť od nás ruského plynu. Pán Kamenický, základné stanovisko, prečo?“

Ladislav Kamenický: „Čo prečo?“

Michal Kovačič: „Prečo proti tomu bojujete?“

Ladislav Kamenický: „No sú tu ekonomické fakty, ktoré o tom hovoria. Ja chcem sa napríklad, my sme Európska únia, celkovo je, alebo teda budem hovoriť o Slovensku, lebo to je najzaujímavejšie. Slovenská republika je na 100 percent závislá od dovozu ropy z Ruska, má špecifické zloženie tá ropa, je sirna ropa, čiže inú veľmi nemôžeme brať. Druhá vec, sme na 85 percent závislí od dovozu plynu, a potom sme na 100 percent závislí od jadrového paliva. Ak ste si všimli, tak na jadrové palivo žiadne sankcie nie sú...“

Michal Kovačič: „Dobre, k tomu by som sa veľmi rýchlo dostal, ale ja sa pýtam, jedna vec je tieto fakty, ktoré poznáme roky a druhá vec je, čo s tým robiť. Takže prečo vy odmietate sa od toho odstrihávať. To je otázka.“

Ladislav Kamenický: „No počkajte, nie ja sa odmietam, ale hádam...“

Michal Kovačič: „Strana Smer.“

Ladislav Kamenický: „Ak ste sledovali napríklad tlačovú konferenciu generálneho riaditeľa Podbrezovej, ak ste sledovali tlačovú konferenciu generálneho Dusla, ktorý berie obrovské množstvá plynu, tak tí jasne vysvetlili všetkým tým, ktorí rozprávajú o tom, že hneď a zaraz sa odstrihneme, že to je nezmysel.“

Michal Kovačič: „Dobre, pán Kamenický, ja som si pána Sotáka pozrel a je úplne logické, že železiarne, prepáčte, dokončím otázku, aby sme sa fakt dopracovali k niečomu konkrétnemu...“

Ladislav Kamenický: „Prepáčte, pán redaktor, pani Remišová tu rozpráva desať minút, neprerušíte ju a ja neviem dokončiť jednu vetu...“

13:41:13 Remišová 31 %, Kamenický 69 %

Veronika Remišová: „Ale veď tu vediete monológ, pán Kamenický.“

Michal Kovačič: „Máte pocit, že neprerušujem pani Remišovú?“

Ladislav Kamenický: „Mám pocit, áno.“

Michal Kovačič: „Neviem, tak diváci si musia urobiť názor. Ale jedna vec je, čo hovorí pán Soták, ktorého záujmy sú určite v tom, aby mu išli vysoké ceny v Podbrezovej, ale ja sa pýtam...“

Ladislav Kamenický: „Aj Duslo.“

Michal Kovačič: „...teraz na to, akým spôsobom sa Smer chce postaviť k tej našej veľkej závislosti, ktorú ste pomenovali. Čiže vy ste spokojní s tým, že sme takto závislí?“

Ladislav Kamenický: „Nie, ja som to viackrát už povedal. Ja som za to, aby sme sa energeticky diverzifikovali. Ale musím jednu vec povedať, a to je zásadná vec. A to hovoria napríklad informácie, ktoré som napríklad získal v OECD. Ak zistíte, každá krajina má úplne iný energetický mix. A náš energetický mix je absolútne závislý na ruských zdrojoch, to je proste fakt. Keď si zoberiete také Portugalsko, tak Portugalsko vie plyn dovážať napríklad, má LNG terminály, berie plyn z Alžírsku, čiže nemá ten istý problém, čo máme momentálne my. Viete, a pre mňa je strašne paradoxné, tá diverzifikácia bude, bude trvať roky a je otázka, či sa úplne dokážeme odstrániť, alebo nie. A to konštatujú aj analýzy OECD, aj analýzy, ktoré robila Medzinárodná energetická agentúra pre Európsku komisiu. To sú fakty.“

Michal Kovačič: „Veľká otázka je, že Smer mal v rukách energetiku a otázne je, prečo s tým niečo neurobil predtým.“

Ladislav Kamenický: „Nie, keby sme mali reálnu možnosť brať niekde inde za rovnaké ceny, to znamená, aby ten dopad na ľudí, ktorý je obrovský momentálne, tie energie dražejú, všetko dražie, je tu obrovská inflácia, tak ja som neni proti tomu, samozrejme. Momentálne je vždy...“

Michal Kovačič: „Dobre, ja len pre kontext poviem, že Richard Sulík...“

Ladislav Kamenický: „Poviem tak, že vždy je najlepšie mať viac zdrojov, ktorými by sme vedeli zabezpečiť energetickú sebestačnosť, alebo teda bezpečnosť, ale nie je to také jednoduché, ako sa len povie.“

Michal Kovačič: „Pre kontext poviem, že Richard Sulík tvrdí, že ten skvapalnený plyn, ktorý sme priniesli teraz zo Spojených štátov cez tanker, tak bol za podobnú cenu, ako ten plyn, ktorý berieme z Ruska. Druhá vec je, že 55 takýchto tankerov potrebujeme ročne...“

Ladislav Kamenický: „To áno, ale keby sme sa odstrihli, tak išlo to...“

Michal Kovačič: „Dobre, nechajme už pani Remišovú niečo povedať.“

Ladislav Kamenický: „Jednu vetu. Z chorvátskeho Krku a keby sa odstrihli dodávky napríklad, že Európska únia odstrihne dodávky ruského plynu, ak automaticky Chorvátsko, ktoré má spotrebu 3 miliardy kubických metrov tohto plynu a cez ten terminál vie doviesť 2 miliardy, tak bude hľadiť samo na seba a ten LNG sa k nám ani nedostane. My sme úplne na východnej strane celej Európskej únie a to je geografický problém, o ktorom som chcel hovoriť.“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, pokojne reagujte, ale možno ešte status Richarda Sulíka, ministra hospodárstva, ktorý sa chválil tým, že nám prišlo ďalšie jadrové palivo z Ruska, ktoré spomínal pán Kamenický, že sme od neho 100-percentne závislí. A on tam píše, že neprezradí vlastne, na ako dlho to palivo máme, ale teda že je to v suchu. Nemali by ste s ľuďmi hrať trochu otvorenejšiu hru, keďže toto je naozaj zásadná otázka.“

Veronika Remišová: „Mne sa zdá, že pán Sulík to povedal v jednej z diskusií, že...“

Michal Kovačič: „Že je to na viac ako rok. Povedal to tu, na viac ako rok, ale nehovorí, na koľko viac ako rok.“

Veronika Remišová: „Ja sa vrátim k tomu, čo hovoril pán Kamenický...“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, skúste mi, prosím, odpovedať na moju otázku, že či by nebolo relevantné ľuďom jasne povedať, v akej sme situácii. Pán Galek napríklad hovorí, že sa snažíme spolupracovať s Fínmi a Bulharmi, aby sme spoločne dosiahli certifikáciu amerického paliva, ktoré by sme mohli používať. Na druhej strane, že to možno môže trvať roky.“

Veronika Remišová: „Pozrite, ja nebudem tu korigovať to, čo hovoril pán minister hospodárstva. Keď sem príde pán minister hospodárstva, tak sa ho môžete spýtať, či by nemal povedať viac.“

Michal Kovačič: „On tu bol, ale nechcel byť konkrétny.“

Veronika Remišová: „Keď nechcel byť minister hospodárstva konkrétny, má na to asi nejaký dôvod, takže ja jeho vyjadrenia nebudem tu komentovať. Ale čo budem komentovať, je znižovanie energetickej závislosti. A pozerala som aj ja tlačovku pána Sotáka z Podbrezovej a pán Soták povedal, a kritizoval vás, lebo povedal, že to sa malo riešiť dávno, znižovanie energetickej závislosti sa malo riešiť už dávno. Čiže moja otázka na vás je, čo ste robili celé tie roky? Teraz tu vyplakávate...“

Ladislav Kamenický: „My nevyplakávame.“

Veronika Remišová: „...ale celé roky ste nerobili nič. A ja poviem jeden príklad, poviem príklad Poľska, 2014 anexia Krymu. Poliaci vtedy si jasne vyhodnotili riziká, vyhodnotili si Rusko ako nespoľahlivého partnera, a mali pravdu, pretože po agresii na Kryme prišla agresia celej Ukrajiny. Boli v rovnakej situácii ako sme my teraz a dnes, alebo tento rok skončia zmluvu, poslednú zmluvu, ktorú majú s Ruskou federáciou. A stanú sa, zdroje diverzifikovali tak, že už nebudú od Ruska závislí. To je Poľsko. Ja nehovorím, že sa to dá spraviť hneď zajtra, že vypneme kohútiky a zrazu budeme nezávislí. Ale jednoducho čo ja hovorím je to, že treba na tom začať pracovať hneď teraz. A začať sa snažiť diverzifikovať zdroje. Teraz bude prípojka do Poľska, ktorá bude otvorená v júni. To znamená, že treba začať hľadať nové zdroje, začať diverzifikovať. Keď rafinéria v Rakúsku, ktorá je 40

kilometrov od našich hraníc dokáže byť, spracovávať inú ropu ako my, to znamená, že zrejme tá diverzifikácia zdrojov je možná. To znamená, treba začať na tom pracovať hneď. Ja vám poviem ešte, to znamená...”

Michal Kovačič: „Už len krátko sa dokážeme dotknúť potravinovej inflácie...”

13:46:38 Remišová 31 %, Kamenický 69 %

Veronika Remišová: „Minister hospodárstva, prepáčte ešte, povedal, že Slovenská republika podniká kroky, či už je to v oblasti jadrového paliva, či už je to v oblasti diverzifikácie, my sme teraz v eurofondoch...”

Ladislav Kamenický: „Môžem?”

Veronika Remišová: „Neskáče mi do reči, skúste sa ukludniť...”

Ladislav Kamenický: „Päť minút rozprávate, končí relácia, pani...”

Veronika Remišová: „Skúste sa ukludniť a neskákať mi do reči.”

Ladislav Kamenický: „Dobre, ukludním sa.”

Veronika Remišová: „V oblasti eurofondov my sme presmerovali dodatočné zdroje aj v novom programovom období práve na to, by sme znižovali energetickú náročnosť, či už sú to budovy, investície do obnoviteľných zdrojov tak, aby Slovensko...”

Michal Kovačič: „Máme posledné dve minútky na to, aby sme sa dozvedeli niečo o tom, akým spôsobom chcete vyriešiť potravinovú infláciu. Trošku konkrétnejší po týždňoch bol Juraj Šeliga, ktorý tu bol minulý týždeň a toto hovorí o tom, ako by sme mohli vyriešiť tú potravinovú infláciu pre pracujúcich s nižším príjmom.”

Juraj Šeliga, poslanec NR SR (Za ľudí): „Tá debata je medzi 100 a 200 eur. To znamená...”

Michal Kovačič: „Na rodinu, alebo na človeka?”

Juraj Šeliga: „Na človeka.”

Michal Kovačič: „Takýto daňový bonus by Smer privítal?”

Ladislav Kamenický: „Môžem zareagovať? Ja by som...”

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, môžete, ale tým pádom vo výsledku sa ľudia dozvedia nič o tomto opatrení.”

13:47:47 Remišová 31 %, Kamenický 69 %

Ladislav Kamenický: „Prepáčte, pani Remišová tu povedala toľko nezmyslov, že skutočne musím na to reagovať. Pani Remišová, my sme na 55 až 60 percent závislí od jadrového paliva a jadrové palivo sa vyvíja priamo podľa toho, aký jadrový reaktor idete budovať. Čiže vy by ste momentálne asi vybudovali nové jadrové elektrárne...”

Veronika Remišová: „To vôbec nie je pravda...”

Ladislav Kamenický: „Westinghouse palivo...”

Veronika Remišová: „To vôbec nie je pravda. Počúvajte...”

Ladislav Kamenický: „Necháte ma dopovedať?”

Veronika Remišová: „Nie, lebo hovoríte nezmysly, pán Kamenický...”

Ladislav Kamenický: „Vy hovoríte, ja viem veľmi dobre...”

Veronika Remišová: „Počuli ste jasne pána Galeka a počuli ste ministra hospodárstva, áno, podnikáme kroky na to, aby...”

Ladislav Kamenický: „Westinghouse palivo, ja vám môžem o tom veľmi konkrétne povedať. Americký Westinghouse palivo nie je v krátkej dobe vhodné do našich reaktorov, pani Remišová.”

Veronika Remišová: „A nehovoríme o dobe ani roka, hovoríme o dlhšej dobe. Ale samozrejme, raz za začať treba. To ste presne vy, že ste si povedali, že jednoducho nerobme nič, len sedíme v tichu. To je celý Smer. A preto sa dostávame do takej situácie, ako sme. Čo my robíme...”

Ladislav Kamenický: „Vidíte, kričíte, lebo nemáte argumenty. Vtedy kričíte, keď nemáte argumenty.”

Michal Kovačič: „Musím vás prerušiť, dám a pán, aby ste vedeli, výsledok tohto bude, že väčšina ľudí nepočuje vôbec nič. Lebo keď hovoríte obaja, tak nie je počuť vôbec nikoho. Takže skúsme zareagovať aspoň krátko na to, či takýto daňový bonus, o ktorom hovoril pán Šeliga, idete schváliť a ak, tak kedy by mal byť vyplácaný.“

Veronika Remišová: „Áno, chceme, strana Za ľudí v prvom rade presadila a otvorila otázku energií. To znamená, aby ľudia nedoplácali na vyššie ceny energií. Čo sa podarilo, podarilo sa zastropovať ceny elektriny, to znamená až do roku 2024, čo Smer nikdy neurobil. Podarila sa systémovo vyriešiť...“

Michal Kovačič: „Pani Remišová, musíte odpovedať úplne jasne, lebo my musíme o dve minúty končiť a ešte tu máme šesť otázok áno, nie.“

Veronika Remišová: „...otázku bytových domov. A ešte tretia vec, áno, chudobnejším, alebo sociálne znevýhodneným domácnostiam, chudobnejším domácnostiam plánujeme dať príspevok na zmiernenie ceny inflácie, čo si myslím, že...“

Michal Kovačič: „Žiaľ, nepodarilo sa nám dozvedieť úplne jasnú odpoveď. Tak poďme do záverečnej rubriky.“

Ladislav Kamenický: „Nerobíte nič, pani Remišová pre ľudí.“

Rubrika Áno/Nie

Michal Kovačič: „Tak začnem vami, pán Kamenický. Urobila vláda správne, keď rozhodla, že po špionážnej afére vyhostila troch ľudí z ruskej ambasády?“

Ladislav Kamenický: „Neviem, to musí zväziť na základe informácií.“

Michal Kovačič: „Vyhostí podľa vás vláda v najbližších týždňoch ďalších ľudí z ruskej ambasády v Bratislave?“

Veronika Remišová: „Ak sa ukáže, že vyvíjajú protislovenské aktivity, áno.“

Michal Kovačič: „Váš predseda Robert Fico povedal, že nemá problém so spoluprácou so stranou Republika. Vy osobne si viete predstaviť, že by ste si sadli do jednej vlády s pánom Uhríkom?“

Ladislav Kamenický: „Ja som s pánom Uhríkom sedel na výbore pre financie a rozpočet. Ale je neteoretizujem pred samotnými voľbami...“

Michal Kovačič: „Pán Kamenický, to je pomerne jasná otázka, či si to viete predstaviť.“

Ladislav Kamenický: „...a keď dojdú voľby, budeme sa, pozrite, my sme politickí realisti, je dôležité, aby Slovenská republika získala inú vládu ako je táto, ktorá nič nerobí pre ľudí.“

Michal Kovačič: „Konzervatívna poslankyňa OĽaNO Katarína Hatráková neuspela už v štvrtej voľby komisárky pre deti a chce kandidovať opäť. Odporučili by ste jej to?“

Veronika Remišová: „V tomto prípade asi nie.“

Michal Kovačič: „Američania by nám podľa ministra obrany Naďa mohli poskytnúť dva radarové systémy Sentinel, ktoré by obsluhovalo 40 ich vojakov. Budete proti tomu organizovať demonštrácie?“

Ladislav Kamenický: „Zatiaľ o takom nič neviem, takže budeme sa k tomu vyjadrovať, keď to bude aktuálne.“

Michal Kovačič: „Či by ste išli demonštrovať proti tým 40-tich americkým vojakom, keďže vám prekážali americkí vojaci.“

Ladislav Kamenický: „Momentálne všetko závisí aj od situácie, ktorá bude na Slovensku. My sme povedali, že keď bude Slovensko ohrozené, tak budeme riešiť veci.“

Michal Kovačič: „Dobre, tak snád sa dozvieme aspoň, máme naozaj 20 sekúnd. Takže samosprávy a dobrovoľníci sa sťažujú na prácu štátu pri zvládaní utečeneckej krízy. Vy osobne ste s výkonmi vášho kolegu ministra vnútra Romana Mikulca spokojná?“

Veronika Remišová: „Vždy sa dá spraviť viac a vždy sa to dá spraviť lepšie...“

Michal Kovačič: „Či ste spokojná.“

Veronika Remišová: „Keď to bude na 120 percent, vtedy budem spokojná. A veľké ďakujem zložkám štátu, dobrovoľníkom aj samospráve.“

Ladislav Kamenický: „Aj ja ďakujem samosprávam a dobrovoľníkom za to, že ste nič pre nich neurobili.“

Michal Kovačič: „Z dnešného Na telo je to všetko, pri ďalšom sa vidíme opäť v nedeľu, no a v utorok popoludní máme pre vás v pravidelnom čase naživo na TVnovinách Na telo plus, tento raz budeme o situácii na Ukrajine hovoriť s Ivanom Miklošom. Príjemný zvyšok nedele.“

13:52:05

záver programu

Monitorované vysielanie:	Na telo
Deň vysielania:	10. 4. 2022
Čas vysielania:	13:03 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

- časový kód cca:

13:03:23

Na telo – začiatok programu

Michal Kovačič, moderátor: „Prajem vám príjemnú nedeľu, vitajte pri Na telo.“

Premiér Heger sa v Kyjeve stretol s prezidentom Zelenským. Ukrajine sme pritom dali to, o čo týždne žiadala.“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „Môžem potvrdiť, že Slovenská republika darovala Ukrajine systém protivzdušnej obrany S-300.“

Michal Kovačič: „Smer a Hlas Hegera ale za tento krok kritizujú a spoločne sa ho chystajú odvolávať v parlamente.“

Peter Pellegrini, predseda strany Hlas-SD: „Klamať a otvorene klamať vlastných občanov.“

Robert Fico, predseda strany Smer-SD: „Čaputová s Hegerom sa museli načisto zbláznit.“

Eduard Heger: „Viete, prečo môže povedať Robert Fico a Peter Pellegrini, že sa nás to netýka? No lebo sú ruskí zapredanci.“

Michal Kovačič: „Koalícia je pod tlakom aj pre rekordné zdražovanie. Aj po týždňoch debát sa stále nedohodla, odkiaľ zoberie desiatky miliónov na pomoc ľuďom s nízkym príjmom.“

Milan Krajniak, minister práce, sociálnych vecí a rodiny (Sme rodina): „Malo by ísť o jednorazový príspevok.“

Richard Sulík, minister hospodárstva, predseda strany SaS: „Problém sú peniaze vždy. Vždy.“

Michal Kovačič: „Okrem toho máme pre vás dnes exkluzívne aj prieskum preferencií strán.“

No a našimi dnešnými hosťami sú šéf Sme rodina a parlamentu Boris Kollár, dobrý deň.“

Boris Kollár, predseda NR SR, predseda Sme rodina: „Dobrý deň.“

Michal Kovačič: „A predseda Smeru Robert Fico, takisto dobrý deň.“

Robert Fico, predseda strany Smer-SD: „Ďakujem za pozvanie a pekný deň želim.“

Michal Kovačič: „No a od tejto chvíle môžete ako vždy hlasovať o tom, ktorý z hostí vás presvedčil viac a opäť to nájdete na TVnoviny.sk.“

Pán Fico, začnem takou organizačnou otázkou, hneď ako sa dostaneme k tomu avizovanému prieskumu, lebo veľa ľudí sa na to pýta, veľa divákov, že my sme vás pozývali kontinuálne tri roky. Myslím, že potvrdíte, že tak raz za tri-štyri mesiace sme sa ozvali a vy ste sa rozhodli akurát dnes prijať. Takže vysvetlenie, že prečo akurát dnes.“

Robert Fico: „No však buďte radi, že som tu. To je asi moja odpoveď.“

Michal Kovačič: „Diváci sa pýtajú, naozaj sú ich stovky, takže preto sa na to pýtam.“

Robert Fico: „Viete čo, ja si myslím, že máme vnútornú stratégiu v Smere – sociálna demokracia ako komunikovať a čo robiť a toto tak nejako zapadlo do našej stratégie tak som prišiel. Možno zase ma neuvидíte pol roka.“

Michal Kovačič: „Tak uvidíme. Podme sa pozrieť na ten prieskum preferencií avizovaný. Naozaj, veľmi veľa vecí sa udialo za posledný mesiac. Máte, páni, nejaký tip, ktorá strana mohla stúpnuť, klesnúť za ten mesiac podľa toho, čo sa udialo? Pán Kollár?“

Boris Kollár: „Nemám žiadny tip. Ja si myslím, že...“

Michal Kovačič: „Napríklad tá vaša.“

Boris Kollár: „Neviem. Tak ja si myslím, že môžeme oscilovať málanko hore, málanko dole. Záleží to od toho, ako často ste v televízii, ako často ste v reláciách a ako vás ľudia vidia a váš postoj ku konkrétnym témam. Keď ste dlhšie neni na tom obraze, tak samozrejme, vtedy to padá, to je logické.“

Michal Kovačič: „Tak uvidíme, či to bude platiť. Pán Fico?“

Robert Fico: „Viete, že ja nekomentujem prieskumy verejnej mienky. Ja robím to potom, čo nás navštívilo v minulosti niekoľko agentúr a ponúkali nám za každé percento navyše v prieskume, že to urobia za 10-tisíc eur. Tak som povedal vtedy, ďakujem pekne. Ja tým prieskumom...“

Michal Kovačič: „A to by bolo asi dobre konkretizovať, nie? Že ktorá agentúra to urobila.“

Robert Fico: „Už som to povedal veľa krát, ja sa tým nebudem teraz zaoberať, máme tu dôležitejšie veci. Ja prieskumom verejnej mienky neverím, a preto ich nekomentujem. Ďakujem pekne.“

Michal Kovačič: „Dobre, tá sa podme na to pozrieť, ak to dopadlo. Vidíme, že prvý Hlas má rovných 19 percent, druhý Smer 15, tretia SaS niečo vyše 10, OĽaNO má 8 percent, Sme rodina 7,5, Progresívne Slovensko vyše 7, Republika necelých 7 a vyše 6 percent dosiahlo KDH. Mimo parlamentu by boli so 4,5 percentami Kotlebovci, podobne ako Aliancia, 3,5 percenta má SNS, no a 2,5 percenta dosiahlo Za ľudí. No a podme sa rovno pozrieť aj na posuny od toho posledného februárového prieskumu. U väčšiny strán sú len minimálne. Smer jemne klesol, Hlas naopak, jemne stúpol. Posun o viac ako percento ale zaznamenali len dve strany. SaS o 1,7 padla a naopak, Sme rodina o 1,2 stúpila. Pán Kollár, tak boli ste veľa v televízii?“

Boris Kollár: „Nebol som veľa. Možno, že to mi pomohlo.“

Michal Kovačič: „Pán Fico?“

Robert Fico: „Ja som v pohode. Opakujem, ja nekomentujem prieskumy verejnej mienky.“

Boris Kollár: „Viete, ono to je, viete, my sa bavíme, že 1,2 percenta vám to stúpne vtedy, keď vám traja povedia, že by za vás zahlasovali. Lebo keď si zoberiete vzorku tisíc ľudí a keď to všetko prepočítate, tak aby ste mali 7,5 percenta, to je možno 60 ľudí. A náhodou traja...“

Michal Kovačič: „Určite, je to na úrovni štatistickej chyby, ale trendy sú zase podstatné...“

Boris Kollár: „Presne, presne. Čiže samozrejme ma to teší, ale nič to neznamená.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, podme sa ešte pozrieť, aj čo by sa dalo z toho vyskladať, lebo nad tým ľudia rozmyšľajú napriek tomu, že je dva roky pred voľbami. Tak sa podme na to pozrieť. Je jasné, že súčasná koalícia rozhodne nie, keďže tá by z ústavnej väčšiny sa scvrkla na ani nie 50 kresiel. Napríklad spojenectvo Hlas, SaS, PS a KDH by dalo dokopy 80 kresiel, no a koalícia Hlas, Smer a Sme rodina by mali 77 kresiel. Pán Kollár, je to vylúčené taká koalícia? Hlas, Smer a Sme rodina?“

Boris Kollár: „Viete čo, spýtajte sa ma na to deň po voľbách, či sa vôbec dostaneme a kto sa vôbec dostane do parlamentu. To je ja si myslím korektné. Videli sme tuná stranu, ktorá mala 4,9 percenta a skončila, pol roka pred voľbami, a skončila s 25-timi. Videli sme tuná strany, ktoré mali 17 percent a ledva prešli cez tú hranicu. Je to všetko len ťažká teória a zbytočne sa...“

Michal Kovačič: „To bezpochyby, dôležité je ale aj koordinácia a koalície pred komunálnymi voľbami, spolupráca atď. Takže vylučujete či nevylučujete ten smer?“

Boris Kollár: „Máme dva roky, ešte aby som presadil zvyšok môjho programu.“

Michal Kovačič: „Počkáme si. Dobré, pozrime sa ešte na jednu kombináciu Hlas, Smer a Republika. To by zatiaľ stačilo na tesnú väčšinu 76 kresiel. Pán Fico, toto je niečo, preferujete vzhľadom na ten výrok váš, asi 1,5 mesiaca myslím, že je starý, že Republika, my hovoríme áno.“

Robert Fico: „Pán redaktor, 3. júna 2022 to bude 30 rokov, čo som bol prvýkrát zvolený do Národnej rady. Som absolútne najstarší slúžiaci poslanec Národnej rady. Jediný, ktorý bol pri hlasovaní o ústave, hlasovaní o deklarácii. Tak snáď nechcete odo mňa, aby som teraz robil detinské politické chyby a komentoval zostavovanie vládnych koalícií. To sa robí vždy po parlamentných voľbách. Jedna veta. Smer má tri línie, ktoré nemôže opustiť. Smer je strana proeurópska, protifašistická a silne sociálna. Ak sa stračíme do týchto troch línií, sme pripravení spolupracovať s kýmkoľvek. To je moja odpoveď.“

Michal Kovačič: „Len radi by sme asi rozumeli tomu výroku, ktorý bol jeden a pol mesiaca starý, ktorý ste povedali v rozhovore a hovorili ste, že Republiku si viete predstaviť.“

Robert Fico: „My nevylučujeme... Prosím, nerobte žiadne skratky. My nebudeme vylučovať nikoho zo spolupráce, pretože vlády sa zostavujú až po voľbách a povedal som tri limity. Sme jasne proeurópska, protifašistická a silná sociálna strana. Tieto tri limity stanovujú hranice nášho povolebného správania. Hovorím to úplne jasne a presne. Už to ani presnejšie povedať nemôžem.“

Michal Kovačič: „V poriadku. Ja som mal pocit, že ten váš výrok spred tých pár týždňov bol veľmi jasný k Republike, ale pokojne poďme ďalej, máme tu dôležité témy. Poďme na tému odovzdania systému protivzdušnej obrany S-300 Ukrajine. Stalo sa to počas piatkovej návštevy Eduarda Hegera v Kyjeve a toto je reakcia prezidenta Volodymyra Zelenského.“

Volodymyr Zelenský, ukrajinský prezident (po anglicky, preklad): „Ďakujem veľmi pekne za podporu Ukrajiny v tejto vojne za slobodu. Pomáha nám vaša vláda, ale aj vy pomáhate našim obyčajným, veľmi statočným ukrajinským ľuďom. Ukrajina na to nikdy nezabudne. Ďakujem.“

Michal Kovačič: „Pán Fico, vy ste ten krok kritizoval. Takže prečo je podľa vás chyba odovzdávať obranný systém?“

Robert Fico: „Dovoľte mi možno jednu všeobecnú vetu. Chcem povedať, že mne je hrozne ľúto, keď vidím, ako sa Slovania navzájom zabíjajú na Ukrajine a chcem odsúdiť všetky tie vojnové zločiny, ktoré sa páchajú na jednej alebo druhej strane. Ale ja nemôžem robiť rozhodcu, pretože nemáme dostatok informácií a presadzujem myšlienku, že akékoľvek závery je možné robiť až vtedy, keď je tu dôsledné medzinárodné vyšetrenie. Pamätáme sa na Irak, kde si Američania vymysleli zbrane hromadného ničenia. Zaútočili, pozabíjali obrovské množstvo civilistov, a potom sa zistilo, že žiadne zbrane tam neboli. Jednoducho, v tomto máme rozdielny pohľad, pán redaktor, na situáciu, pretože my sme pripravení Ukrajine pomáhať pokiaľ ide o pomoc humanitárnu, ale odmietam posielat' zbrane, alebo odmietame posielat' zbrane na Ukrajinu tak, ako som napríklad stiahol vojakov z Iraku, kde som povedal, že naši vojaci sa nebudú zúčastňovať na americkom ropnom dobrodružstve. Čiže toto zapadá do nášho pohľadu. Kto chce skončiť vojnu, pán redaktor, na Ukrajine, tak tam nemôže posielat' zbrane. V tomto mimoriadne zlyhala Európska únia. Ja zatiaľ nevidím žiadneho lídra v Európskej únii, ktorý by povedal, preboha, poďme rokovať. Prečo Európska únia doteraz neponúkla tej Ukrajine a Rusku nejaké...“

Michal Kovačič: „K týmto širším postojom vašim...“

Robert Fico: „Prosím?“

Michal Kovačič: „K týmto širším postojom vašim sa určite dostaneme, aj k tej geopolitike, ale poďme k tejto konkrétnej otázke. Prepáčte, dokončím otázku. Je to obranný systém, je to

teda S-300, ktorá nie je schopná niekoho napadnúť. Je schopná zostreliť vrtuľník, alebo lietadlo, ktorý ide nejakým spôsobom niekoho zabiť. V čom je to zlé?“

Robert Fico: „Pán redaktor, je to smrtiaca zbraň, či je to obranná, alebo útočná. A každý, kto posiela zbrane na Ukrajinu, si želá pokračovanie tejto vojny. A ja sa k tomu ešte, dúfam, budem môcť potom vyjadriť, lebo chcem k tomu povedať vážne veci. My sme proti vojne na Ukrajine a každý, kto posiela zo Slovenska zbrane na Ukrajinu, zaťahuje Slovensko úplne zbytočne do tohto konfliktu, s ktorým Slovenská republika nič nemá. Mne je ľúto, čo sa tam deje, ale s týmto Slovensko nič nemá. Každý predseda vlády, pán redaktor, pán predseda Národnej rady, to je môj pohľad, musí v prvom rade myslieť na národné záujmy Slovenskej republiky. Bolo národným záujmom Slovenska nechať zabíjať slovenských vojakov v Iraku? Nebolo, tak sme stiahli vojakov. Bolo slovenským národným záujmom povoliť povinné kvóty pre migrantov? Nebolo, tak sme jednoducho tie povinné kvóty zablokovali. Bolo napríklad národným záujmom Slovenska zastaviť toky plynu cez Ukrajinu, keď bola plynová kríza v roku 2009? Nebolo, tak sme vymysleli vtedy, aj s ďalšími ten spätný tok plynu cez Slovensko na Ukrajinu, pomohli sme. Takže my máme v tom rozdielny rozdiel, názor. My si neželáme vojnu a každý, kto posiela zbrane hoc aké, útočné, obranné na Ukrajinu, si želá pokračovanie vojny. A to my nechceme. To je ten rozdiel.“

Michal Kovačič: „Dobre, nedopracovali sme sa teda k tej konkrétnej otázke, resp. k tomu rozporu medzi obranným systémom a útočným, ale nechajme už pána Kollára reagovať.“

Robert Fico: „Ale principiálne je to jedno, je to zbraň. My by sme pomáhali a pomáhame Ukrajincom ako sa dá, ale nie zbraňami.“

Michal Kovačič: „Pán Kollár, opozícia hovorí o tom, že ste oklamali občanov. Peter Pellegrini hovorí, že ste klamári vzhľadom na to, že ste komunikovali teda, že pokiaľ nebudeme mať kompletne zabezpečenú štyrmi systémami Patriot našu protivzdušnú obranu, tak to neurobíme, že by sme poslali S-300 na Ukrajinu. Tak čo vy na to?“

Boris Kollár: „Pozrite sa, ja budem hovoriť za seba. Aj sa vyjadrim k názoru pána Roberta Fica. My sme jasne povedali, že nemáme problém poskytnúť S-300, pokiaľ budeme mať iný výkonnejší systém. My máme jeden S-300, a teraz, aby som to ľuďom vysvetlil. Predstavte si, táto stará S-300, ktorú tuná máme, zabezpečuje len jednu časť krajiny. Ona nepokrýva celú krajinu. Mali sme ju tak umiestnenú, aby nám kryla jadrové elektrárne, prípadne Bratislavu atď. Ale aby som ľuďom vysvetlil, to je systém, ktorý je starý takmer 40 rokov a o dva roky ide do šrotu. O dva roky. Takže teraz, aby sme si predstavili. To je taký starý Moskvič 40-ročný, ktorý o dva roky prestane fungovať. A tento sme odovzdali Ukrajine. Ale získali sme jeden nový systém na úrovni nového moderného BMV. Tak porovnávajte Moskviča s BMW. To znamená, že ten Patriot systém, ktorý teraz dôjde, ten tu zostane. Áno, a kryjú nás ešte ďalšie tri systémy Patriotu, ktorý sú, myslím dva nemecké a jeden holandský.“

13:15:08

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

Robert Fico 57 %, B. Kollár 43 %

To znamená, že my máme dnes zabezpečenú protivzdušnú obranu. Súhlasím absolútne s vami, s tým, že je to obranný systém, nie útočný. Všetci keď nebudú útočiť a nebudú chcieť bombardovať civilné obyvateľstvo napríklad v Kyjeve, no tak žiadna S-300 na nich nevyletí. Takže to je v ich rukách. Čiže je to obranný systém. A teraz tuná si treba uvedomiť, máme tuná 65 krajín...“

Michal Kovačič: „Pán Kollár, smerujete k odpovedi?“

Boris Kollár: „Áno, smerujem. 65 krajín dodáva tam tieto systémy. Nesúhlasím s pánom Ficom v tom, že máme im pomáhať len humanitárne. No oni asi servítkami, leukoplastom a acylpyrínom tie agresorské vojská nevedia asi zahnať preč. Ešte som to nevidel, že by obväzmi vedeli vyhnať agresora. To znamená, že my keď im teraz nepomôžeme, tak sa to obráti proti nám. Lebo čo hovorí Putin? To je krajina, ktorá tu predtým nebola, nemá tu ukotvenie, vznikla iba, je iba pár rokov. Ale veď my sme hneď druhí na rade. Keď si toto

povieme, že to je nový politický štandard, že keď niekto takto zadefinuje, že nejakú krajinu a bude si k z nej môcť odkusnúť, tak potom hneď idú proti nám. Preto sme my neuznali Kosovo, preto sme my neuznali Krym, a preto neuznávame ani akúkoľvek anexiu jedného metra štvorcového zvrchovanej Ukrajiny. A teraz ešte...

Michal Kovačič: „Opäť sa dozvedáme ten širší historický kontext. Pýtam sa ale na konkrétnu odpoveď na konkrétnu otázku.“

Boris Kollár: „Áno, musím to ešte dopovedať. To znamená, že Ukrajina dnes bojuje za nás, lebo my okamžite sme druhí na rade. Máme tuná nejaké historické ukotvenie, sme tuná vznikli len pred 30-timi rokmi a vidíte, už tuná máme aj susedov, ktorí proste snívajú o nejakom veľkom Maďarsku, Trianon 100 rokov oni neoslavujú, oni smútia. Kupujú si tunak nehnuteľnosti, vyčlenili peniaze na kúpu pôdy, rozdávaajú nám tuná pasy. Akože to nie je sranda. To znamená, že ja keď chcem hájiť, ako hovoríte vy, pán Fico, záujmy Slovenska, tak v prvom rade chcem ochrániť Slovensko, aby tu bolo aj o desať, o tridsať, aj o sto rokov. Ale môžem to urobiť len tak, že proste tieto nezmyselné nové geopolitické proste systémy tu nebudú fungovať podľa vzoru pána Putina. Rozumiete? Že my keď zastavíme tieto chůtky, viete, ešte jedna veľmi dôležitá vec a ja to musím povedať. V oficiálnych komunikačných prostriedkoch, v televízii, v novinách, alebo v portáloch, ktoré sú jasne pod cenzúrou Kremľa, sa už ukazuje, a nie teraz, keď sme odovzdali S-300, už predtým, že ako by mala vyzerat' potom neskôr tá Európa. No ale Slovensko tam neni už na nej. Na tej mape už tam neni. A my si nemyslíme, že by takáto cenzúra pustila nejakých politológov s takýmto niečím von, keby s takýmto vecami, s takýmto imperiálnymi chůtkami už toto Rusko nesúhlasilo. To znamená, že ja keď chcem chrániť Slovensko, v prvom rade...“

Michal Kovačič: „Páni, hovoríte dôležité veci, na druhej strane chcem vás oboch poprosiť, aby sme z toho nerobili dve tlačové konferencie.“

Boris Kollár: „...na ňom záleží, tak musíme pomôcť Ukrajine, aby to zastavila tieto nezmysly. To je veľmi dôležité povedať.“

Michal Kovačič: „Odpoveď?“

Boris Kollár: „Už som vám to teraz povedal.“

Michal Kovačič: „Odpoveď na tú pôvodnú otázku.“

Boris Kollár: „Či sme to mali urobiť? Samozrejme, že sme to mali.“

Michal Kovačič: „Nie, odpoveď na tú pôvodnú otázku, že ste verejne komunikovali, že pokiaľ tu nebudú štyri Patriots, tak to nepošlete.“

Boris Kollár: „Ja som nekomunikoval štyri Patriots, ja som povedal..“

Michal Kovačič: „Vaša vláda.“

Boris Kollár: „No tak bavíme sa, nesedí tu vláda, sedí tu Boris Kollár. My ako za hnutie Sme rodina sme povedali, jasne som sa vyjadril. Pokiaľ tu budeme mať náhradu, modernú náhradu, nemám problém odovzdať S-300. Náhrada tu je, a tým pádom s tým nemám problém.“

Michal Kovačič: „Pán Nad' hovoril niečo iné, ale v poriadku...“

Boris Kollár: „Ja hovorím za seba.“

Michal Kovačič: „Pán Fico?“

Robert Fico: „Som rád, že zatiaľ sa rešpektujeme, pán predseda, pretože Slovensko je krajina...“

Boris Kollár: „V takejto forme by to malo ostať.“

Robert Fico: „Dúfam. Slovensko je krajina, kde demokracia dostáva na frak a ak hovoríme o cenzúre, tak cenzúra je predovšetkým na Slovensku, pretože boli zastavené alternatívne názory a každý, kto má iný názor ako je oficiálna propaganda, tak je okamžite zamlčaný. Chcel by som povedať zásadnú vec. Ukrajina nebojuje za nás. Takto to vidíme my, v Smere. A po druhé chcem povedať, my nie sme Ukrajinci, ako hovorí pani prezidentka Čaputová. My sme Slováci. A žijú tu ďalší občania Slovenskej republiky. A preto chcem požiadať slovenskú

politickú reprezentáciu, aby sa venovala predovšetkým slovenským národným záujmom. A k tej otázke ešte, pán redaktor. Ja nebudem teraz porovnávať technické parametre, ani nemám chuť, pokiaľ ide o S-300 a Patriot...”

13:19:11

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

Robert Fico 60 %, B. Kollár 40 %

Michal Kovačič: „Už ste to ale napokon urobili.“

Robert Fico: „No nebudem ich teraz porovnávať tu, v tomto okamihu, pretože desať rokov som bol predsedom vlády, najdlhšie slúžiaci premiér v histórii Slovenska moderného a musím povedať, že o tých zbraniach viem pomerne veľa celkom prirodzene. Zbraň je natoľko efektívna, že v roku 2006 sme boli požiadaní, aby išla na cvičenie do Bulharska, kde nás spojenci žiadali o predvedenie tej zbrane, pretože chceli poznať jej efektivitu. Ale nebudem porovnávať. My máme iný problém. Ten problém je v tom, dámy a páni, milí priatelia, že my sme odovzdali cudziemu štátu, ktorý je vo vojnovom konflikte osobitý špeciálny systém protivzdušnej obrany v stá miliónoch hodnote, ktorý sme získali v rámci deblokácie ruského dlhu. Systém, ktorý bol v našom vlastníctve, a ktorý sme my ovládali, naši vojaci ho ovládali. A bol minister obrany Naď, ktorý klamal celý čas slovenskú verejnosť, pretože my dobre vieme, že rozhodnutie poslať S-300 na Ukrajinu padlo, keď sem došiel minister obrany Austin, dal jasný pokyn Naďovi a Naď, samozrejme, tento pokyn si vypočul. Pretože dnes na Slovensku zdá sa, nevelia slovenskí dôstojníci, ale velí niekto iný. A dostali sme ako náhradu za to systémy Patriot. Sú to batérie, ktoré však ovládajú nemeckí a holandskí vojaci, a teraz sem príde ešte tretia batéria, ktorú budú ovládať...”

Boris Kollár: „Štvrtá.“

Robert Fico: „...americkí vojaci. Nie je to v našom vlastníctve, všetci jasne hovoria, že ide iba o dočasné umiestnenie tohto raketového systému na území Slovenska. Nevieme ho ovládať a kedykoľvek ho stiahnu preč. Tak teda nech mi niekto vysvetlí, prečo sa nezmyselne zapájame do vojny na Ukrajine, že tam posielame smrtiace zbrane, oslabujeme vlastnú ochranu vzdušného priestoru, lebo veľmi správne bolo povedané, tento systém bol umiestnený v Nitre, hovorím o S-300, strážil jadrové elektrárne v Mochovciach, Jaslovských Bohuniciach a veľké priemyselné centrá. A namiesto toho sme zobrali sem cudzích vojakov s cudzími zbraňami, ktorí môžu kedykoľvek odísť. O tomto to je. Čiže klamal ten minister obrany a je to v rozpore s našim ponímaním posielat' zbrane do vojnového konfliktu, s ktorým nič nemáme. To je náš názor. Máme iný názor ako vláda a už verejnosť nech rozhodne, čo bolo správne a čo nebolo správne. A viete, mne to je trochu smiešne, veď bolo úplne evidentné, že návšteva Hegera v Kyjeve sa presne pripravuje tak, aby tam došiel s týmto danajským darom. Toto je danajský dar, ktorý tam poslal Heger a Slovenská republika. My sme principiálne proti.“

Michal Kovačič: „Pán Fico, vy ste veľmi elegantne vykorčuľovali od toho, že nebudete komunikovať rozdiely medzi S-300 a tým Patriot...”

13:21:36

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

Robert Fico 61 %, B. Kollár 39 %

Robert Fico: „Ale môžeme to povedať, to sú zbraňové systémy, ktorú sú porovnateľné.“

Michal Kovačič: „Prepáčte, dokončím otázku. Len vy ste to komunikovali, takže ja sa k tomu vrátim. Podme sa pozrieť na to, čo pred asi dvoma hodinami zverejnilo ministerstvo obrany. Porovnanie vlastne toho systému S-300, ktorý bol u nás a porovnanie toho aktuálneho...”

Robert Fico: „A prečo preboha veríte ministerstvu, čo má povedať to ministerstvo?“

Michal Kovačič: „Pokojne to okomentujte, samozrejme, a môžete priniesť vlastných odborníkov. Takže réžiu poprosím, aby sme sa mohli na to pozrieť. Takže ozbrojené sily konštatujú, že, hovoríme naozaj o porovnaní tých systémov, ktoré tu boli a aktuálne sú. Vy ste chválili S-300 tú, ktorú máme, že počet naraz ostreľovaných cieľov je šesť, len počet naraz ostreľovaných cieľov pri tomto Patriote PAC3 je deväť. Napríklad dostrel tých rakiet, ktoré sme tu mali, podľa ministerstva obrany je 75 kilometrov, zatiaľ čo dostrel toho Patriotu je

160 kilometrov. Vy ste odkomunikovali slovenskej verejnosti, že je to niečo horšie, priznávate, že sa mýlite?“

Robert Fico: „Nie. Ja samozrejme chápem, ministerstvo obrany je pod obrovským tlakom a začína teraz vyvíjať propagandu, aby verejnosti povedalo, že máme niečo lepšie. Asi ste ma nepočúvali, pán redaktor. Problém je v tom, ešte raz. My sme sa zbavili vlastníctva v 100-miliónových hodnotách, ktoré sme kontrolovali a ovládali a vedeli sme s tým pracovať. A máme tu dnes na území Slovenska cudzie batérie s cudzími vojakmi, ktoré neovládame, a ktoré môžu kedykoľvek odísť. A tieto naše zbrane sme poslali ako smrtiace zbrane na územie vojnového konfliktu, čím sme sa prakticky zatiahli do vojnového konfliktu. Nemá žiadny význam porovnávať veci. Ja vám teraz môžem dať akou rýchlosťou letí raketa Patriot, akou rýchlosťou letí raketa, ktorá je v S-300, to ja nechcem, to nie je podstatné. Podstatné je niečo úplne iné. Podstatné je to, že máme iný názor na vysielanie zbraní a vojnu.“

Michal Kovačič: „Podstatné je samozrejme konfrontovať politikov s tým, čo povedali a toto ste povedali, to priznávate, že šesť zostrelených cieľov...“

Robert Fico: „V poriadku, ja to priznávam, samozrejme, ja tvrdím, že...“

Michal Kovačič: „Naozaj, všetci armádni odborníci hovoria, ktorých poznáme, že máme lepšiu obranu.“

Robert Fico: „S-300 je účinný a efektívny obranný prostriedok, ale ja na to nie som tu, aby som teraz robil technické porovnania. Ako politik som povedal veľmi jasne. To, čo urobila vláda Slovenskej republiky, oklamala tento národ a zapojila sa do vojnového konfliktu. To je proti nášmu vnímaniu.“

Michal Kovačič: „Pán Kollár, čo hovoríte na to, že pán Fico tvrdí, že máme zhoršenú obranu týmito štyrmi systémami?“

Boris Kollár: „No to je úplný nezmysel. Myslím si, že to odborníci absolútne vyvrátia a keď vidíte porovnávať 75 kilometrov a 160 a šesť cieľov a deväť cieľov, tak to ja si myslím, že na to stačia základné počty 1. stupňa matematiky. To znamená, že, ale ja nebudem toto hodnotiť. Ja by som skôr povedal niečo iné. My sme tu zbavili sa starého 40-ročného Moskviča, ktorý o dva roky prestane fungovať. O dva roky, nemá support technický a o dva roky by Slovenská republika musela tento systém nahradiť novým, pravdepodobne S-400 asi by sme nekupovali, kupoval by sa nejaký zahraničný systém, bol by to určite Patriot, a tým pádom by sme museli vyčleniť ďalšiu miliardu eur, lebo 600 miliónov je batéria, 200 miliónov je kompletne nabitá, čiže bavíme sa o nejakých 800 miliónov eur by Slovensko o dva roky muselo, lebo tento starý Moskvič ide o dva roky do šrotu...“

Michal Kovačič: „Za jednu batériu. Štyri by stáli 3 miliardy.“

Boris Kollár: „No však áno, tak, ale my nepotrebujeme štyri. My nepotrebujeme štyri, my sme doteraz mali tiež len jeden, my sme nevedeli tým kryť Košice, rozumiete ma. To znamená, ale teraz to chcem povedať, že je pravda, že tento sme vlastnili, ale my teraz dostaneme tento systém, ktorý tu zostane. Ktorý tu zostane, bude sa to po nejakých dvoch rokoch posúvať a na konci si ho budeme za veľmi, veľmi výhodných podmienok na splátky môcť kúpiť. To znamená, že tak či tak o dva roky by sme tento problém riešili. Teraz z toho máme ešte jednu obrovskú výhodu. No ale viete...“

13:25:12

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

Robert Fico 60 %, B. Kollár 40 %

Michal Kovačič: „Počkajte, ale teraz ste otvorili veľmi dôležitú otázku, čiže vy hovoríte, že tie štyri systémy alebo jeden z tých systémov si budeme môcť odkúpiť...“

Boris Kollár: „Ten jeden si budeme, ten jeden zostane.“

Michal Kovačič: „Za akú sumu?“

Boris Kollár: „To sa bude ešte rokovať, myslím, že to bude veľmi výhodná, výhodná...“

Robert Fico: „Do jednej miliardy...“

Boris Kollár: „Nie, to nebude hodnota jednej miliardy. Nie, to bude dva roky, dva roky, dva roky nám to tuná nechajú zadarmo, a potom si budeme môcť v nejakej zostatkovej hodnote toho systému toto odkúpiť. Podstatne lacnejšie, ako keby sme o dva roky normálne sa prihlásili do tendra a pýtali si nové systémy. Ale, pán Fico, vy ste hovorili strašne dlho a ja by som ešte rád toto dokončil. Viete, vy dvadsať rokov ste v politike...”

Robert Fico: „Tridsať.”

Boris Kollár: „Tridsať rokov ste v politike. Ale za ten čas proste raz ste sa ťahali do jadra a do Bruselu, áno, tam rok a pol, keď som bol v opozícii som počúval, jak my musíme ísť do jadra. Potom ste boli v Amerike, nakupovali ste F-16, nakupovali ste tieto systémy, kupovali ste Black Hawky, dokonca za fotku s Obamom ste sem doniesli 10 tých najťažších teroristov z Guantánama a týmto sa ohrozuje bezpečnosť Slovenska, pán Fico. A teraz neviem z akých dôvodov tuná snažíte sa nás zatiahnuť do týchto geopolitických hier a drukujete tej Moskve. Mne to principiálne veľmi prekáža, ja som korektný, ja vás nenapádam osobne, len hovorím, že toto mi veľmi vadí. A povieť vám prečo. Že skutočne, keď sa bavíme o akej vojne, že my ideme zaťahovať? Ved' Moskva hovorí, tam každý, kto ide protestovať a hovorí, že Moskva napadla Ukrajinu, alebo Rusko napadlo Ukrajinu, že tam je vojna, tak ide pomaly na 15 rokov do basy. Oni tomu hovoria špeciálna operácia. No tak jak sa môžeme zatiahnuť do špeciálnej operácie, ved' to nie je vojna podľa pána Putina. Takže akože nechápem tieto hry, prečo takýmto spôsobom toto vykresľujete a takto polarizujete ten národ. Ved' oni bojujú samozrejme v prvom rade za seba, ale keď zastavia takéto zmýšľanie týchto veľkých štátov, že si zmyslia kedykoľvek komukoľvek odkroja kus územia, ako Gruzínsku sa odkrojilo Osetsko, ako Azerbajdžanu Karabach, ako teraz sa porcuje Ukrajina. Všetci za chvíľku budú porcovat' nás. Ja to nechápem, prečo vy si nevidíte na špičku nosa, že keď toto nezastavíme, však ved' vy ste boli predseda vlády, vy ste takisto držali to Kosovo, že ste ho neuznali, za čo vám ďakujem. A ja ho budem držať ďalej, proste my to nesmieme pustiť, lebo to ide proti nám. Potom si môže Maďarsko povedať, že má nejaké myšlienky. Rozumiete ma? To znamená, že my týmto kryjeme v prvom rade nás, pán Fico. A okrem toho, tie systémy tam dodáva 65 krajín. No tak to potom by pán Putin musel napadnúť naraz 65 krajín. Ale ja si myslím, že nevie dobyť ani tú Ukrajinu, takže neviem, ako by dobyl Európsku úniu.”

Michal Kovačič: „Nechajme pána Fica reagovať a samozrejme, môžete na všetko reagovať, ale doplním ešte jeden citát: „Za pozitívny vývoj v strednej Európe vďačíme vo veľkej miere Spojeným štátom. Slovensko a Spojené štáty sú dnes priatelia, partneri a spojenci.” Viete, kto to povedal?”

Robert Fico: „Robert Fico určite...”

Michal Kovačič: „V 2013.”

Robert Fico: „...a ja si za tým stojím. A čo na tom je?”

Michal Kovačič: „Čo sa zmenilo, aby to ľudia chápali, lebo vy stále hovoríte o tej negatívnej roly Spojených štátov...”

Robert Fico: „To nie je pravda, ja odmietam... Odmietam samozrejme akékoľvek nálepkovanie typu, že niekomu drukujem. Ja drukujem Slovenskej republike. A keby som bol teraz...”

Boris Kollár: „Tak to sme na jednej lodi, pán Fico. Sme na jednej lodi potom.”

Robert Fico: „A keby som bol teraz predsedom vlády, tak rozmýšľam a kladiem si jednoduchú otázku. Prečo kvôli vojne na Ukrajine majú ľudia na Slovensku všetko platiť dvakrát drahšie? Toto je celý problém, ktorý na Slovensku máme. Ak sa tu zhoršuje životná úroveň...”

Boris Kollár: „To sú energie.”

Robert Fico: „Dokončím. No, kvôli sankciám a dúfam, že o tom budeme ešte hovoriť. Kvôli tomu, že sa nezmyselne zaťahujeme do tohto konfliktu, Slovensko trpí. A najväčšou obeťou, pán predseda, tohto vojnového konfliktu, budú slabé členské štáty Európskej únie. K tomu, čo

sa pýtate. Na mojej zahranično-politickej orientácii sa nikdy nič nezmenilo. Ja rešpektujem členstvo Slovenska v Európskej únii a v NATO, ale vždy som hovoril, že musíme mať dobré a výhodné vzťahy s každým, kto má o tieto vzťahy záujem s nami. Ak si uvedomíme, že dnes je Slovenská republika významným partnerom Ruskej federácie z pohľadu surovín. Ak si uvedomíme, že významné vzťahy na Čínu, my predsa nemôžeme pozerieť len na Západ. Ten svet má štyri svetové strany, a preto ak aj dnes tvrdím, že nám záleží na dobrých vzťahoch so všetkými štátmi sveta, tak musím niektoré veci pomenovávať. Tak tú otázku postavme veľmi jasne. Kto najviac profituje z tejto vojny na Ukrajine? Ved' bud'me teda faktografický.

13:29:41

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

Robert Fico 60 %, B. Kollár 40 %

Z tejto vojny na Ukrajine najviac profitujú Spojené štáty. Prečo? Po prvé, podarilo sa im priblížiť svoje vojská bližšie k hraniciam východným, alebo teda západným hraniciam Ruskej federácie. Po druhé, fantasticky na tom zarábajú. Bol prijatý pred troma dňami zákon v Spojených štátoch o pôžičke, vojnovnej pôžičke pre Ukrajinu, čiže Ukrajina to všetko perfektne v budúcnosti zaplatí. Spojené štáty, my ideme zastaviť ako takí hlupáci plyn ruský a Spojené štáty budú dodávať skvapalnený plyn, za ktorý budeme platiť možno dvakrát viac. A samozrejme, že...”

Boris Kollár: „Ale tuná sme na jednej lodi, ja som tiež proti tomu.“

Robert Fico: „A ešte dodám, a samozrejme, posledná nejaká vôľa, alebo posledný cieľ Spojených štátov, to je zarezat' Ruskú federáciu. Musíme si, pán predseda, niekedy hovoriť pravdu. My tu čítame v novinách také všelijaké tie nezmysly, aj ani radšej nečítam slovenské médiá, lebo to je čistá propaganda. Aká je tá situácia v tom Rusku, pokiaľ ide o postavenie Putina? Je naozaj taká, ako píšú slovenské médiá, alebo je trochu iná? Však sa teda spýtajme Stáleho zastúpenia Európskej únie, ktoré je v Moskve, ako hodnotí situáciu, že či opustil Putina nejaký oligarcha, ako to je s vysokými školami, s cirkvou, akú má podporu? Čiže zámer zarobiť na tejto vojne Spojeným štátom americkým perfektne vyjde, ale zámer, podľa mňa, zarezat' Ruskú federáciu asi ťažko vyjde, pretože mimoriadne podceňujeme túto národu, plus si zoberme vývoj rubľa. Rubel bol 130 za euro, za dolár a vrátil sa naspäť na 79. Čiže ja len toto chcem povedať. A mňa mrzí, že namiesto toho, prepáčte, ešte jednu vetu, prepáčte, však sme korektní. Mňa len mrzí, že tu sú vážne ciele Spojených štátov amerických a celá Európska únia a Slovenská republika tieto ciele sleduje. Však my máme vlastné ciele, slovenské národné ciele. Toto nie je slovenským národným cieľom. To je celé.“

Michal Kovačič: „Pán Fico, ešte raz. Vyzval Spojené štáty, aby pokračovali v aktívnej účasti na európskej bezpečnosti. Toto ste urobili s dnešným prezidentom Bidenom, vtedy viceprezidentom za stolom...”

Robert Fico: „Slovensko je členský štát...”

Michal Kovačič: „Prepáčte, vy ste vyzvali na aktívne formovanie európskej bezpečnosti a oni vás nejak sklamali tí ľudia, čo ste tam s nimi sedeli a teraz chcú negatívne ovplyvňovať európsku bezpečnosť?”

Robert Fico: „A ved' tu nikto o tom nehovorí, pán redaktor. Aktívna bezpečnosť neznamená, že sa sem nasúkajú stovky a tisíce amerických vojakov, ktorí sa budú približovať k hraniciam Ruskej federácie. Hovoríme o tom, že Slovenská republika je členským štátom NATO. Viete, to je tiež taká poznámka, pán predseda, že kupovali ste nejaké lietadlá. To sme mali kúpiť MiG-iny? Čo by ste robili, keby sa kúpili MiG-iny ako nové stroje? Však sme v rámci Severoatlantickej aliancie sa musíme v niektorých veciach...”

Boris Kollár: „...kludne Gripeny, však ale...”

Robert Fico: „No tak ale ja som bol napríklad za Gripeny, ale padlo takéto rozhodnutie. To je teraz úplne jedno. Takže spolupráca so Spojenými štátmi americkými v rámci NATO samozrejme áno, ale musíme hľadiť aj na to, že aj o 20, 30 rokov tu znovu tá Ruská federácia bude. No mám iný názor.“

Michal Kovačič: „Dobre, ja len pripomeniem, že naozaj ste boli vďační za pozitívny vývoj v strednej Európe Spojeným štátom. A dnes hovoríte, že negatívne ovplyvňujú...“

Robert Fico: „Ale nie za to, že im odovzdáme ako teraz v rámci zmluvy, však ani predseda tú zmluvu nepodporil v parlamente, že celý vzdušný priestor sme odovzdali Spojeným štátom americkým a letiská, komplet všetko, čo tu máme. To je trochu iný pohľad.“

Michal Kovačič: „Pán Kollár, pokojne reagujte, ale pripomeňme si napriek tomu, že sme sa explicitne nepýtali ľudí na odovzdávanie zbraní Ukrajine, alebo na podobnú pomoc, tak uznávate, že keď sa pozriete na to, aký je prehľad názorov Slovákov, tak množstvo ľudí sa bojí toho, čo robíte a obávajú sa toho, že Rusko nás môže na základe toho napadnúť.“

Boris Kollár: „Pozrite sa, samozrejme, keď niekto bude takýmto spôsobom ako tuná pán kolega strašiť, tak sa budú báť. Ale keď sa im vysvetlí, že to je na ich ochranu, že to je na ich bezpečnosť, lebo pozrite sa, viete, pán Fico, myslím, že v Mníchove si rozumieme. Veľakrát ste použili aj ten Mníchov. Viete, vtedy Churchill povedal, keď sa vrátil predseda vlády, že mohol si si vybrať medzi hanbou a vojnou. Vybral si si hanbu, budeš mať vojnu. To znamená, že toto sa deje teraz s Ruskom. Tuná sa my teraz nehrajme na to, že kto z toho profituje. Keby ten Putin nenapadol tú Ukrajinu, tak žiadna Amerika nebude z toho profitovať. Číže my poďme na ten začiatok. Nie na tie deriváty tej vojny, ale poďme na ten začiatok, kto to spôsobil. A spôsobil to Putin. A viete, pán Fico, v zahraničnej politike aj keď ste malý národ, mali by ste byť hrdí. Mali by sme byť svojbytní. Takého si budú vážiť, aj keď sme malí. Ale keď budeme sa chovať ako nejaká handra, ako nejaký lokaj, či raz v Amerike, potom v Bruseli, a potom v Moskve, tak si nás nikto nebude vážiť, rozumiete ma. Je lepšie, viete, ja vám tuná prečítam jednu vec. Ja si myslím, a teraz to platí stáročia, máme tu rôznych dejateľov a Samo Chalúпка napísal krásne slová napríklad pri Mor ho!. Mor ho! Detvo môjho rodu, kto kradmou rukou siahne na tvoju slobodu: a čo i tam dušu dáš v tom boji divokom: Mor ty len a voľ nebyť, ako byť otrokom. To znamená, že vy chcete, akože samozrejme, tak tuná si niekto povie, tak odovzdajme mu celú krajinu, nepomôžme im. To znamená...“

Robert Fico: „To ste aj naspamäť mohli vedieť inak toto...“

Boris Kollár: „Pán Fico, teraz sa nemusíme o tom baviť, ja vám to odovzdám, aby ste si to vy...“

Robert Fico: „Ja to viem naspamäť.“

Boris Kollár: „No, vy si to vylepte nad zrkadlo a na toto sa pozerajte každý deň a poviem vám prečo. Lebo je lepšie nebyť, ako byť otrokom. To znamená, že vy chcete akože ubiť ich servítkami, alebo acylpyrínom. No tak pokiaľ im nepomôžeme aj zbraňami, S-300-kami, nepomôžeme im aj humanitárnou pomocou, ale servítkami a acylpyrínom, prípadne lekárničkami, naozaj toho agresora oni odtiaľ nevyhodia.“

Michal Kovačič: „Dobre a opäť sme sa nedozvedeli, ako chcete presvedčiť ten zbytok populácie, ktorý sa obáva takýchto krokov.“

Boris Kollár: „Viete, možno už len takýmto, aby sme nestrašili tých ľudí. Ved' tým, keď sa to zastaví, samozrejme, viete čo ma mrzí. Mňa mrzí, že sa stále hovorí o vojne. Tuná, my absolútne s vami súhlasíme s vaším názorom, malo by sa začať o hovoriť o mieri a nie o vojne. Ono každá vojna končí mierom. A čím skôr ten mier príde, tým je to lepšie aj pre Ukrajincov, pre Rusov a rovnako aj pre naše štáty. A teraz my by sme mali konečne začať tlačiť, aby sa začalo tvrdo rokovať. Ale viete, ťažko hovoriť o mieri, keď niekto je zdecimovaný a absolútne je tesne pred kapituláciou, tak ten dostane podmienky, to nie je korektné rokovanie. Číže on sa musí dokázať vedieť brániť. Keď ste rovnako silný, vtedy sa viete dohodnúť na nejakom kompromise a urobiť ten mier. Som za to, aby sa čo najskôr začalo hovoriť o mieri. Aby sme nehovorili o vojne, aby sme hovorili o mieri. Aby všetci lídri celého sveta začali tlačiť aj na jednu, aj na druhú stranu, aby sa začalo rokovať o mieri.“

Michal Kovačič: „Dobre, nechajme pána Fica reagovať. Pán Fico, vy stále hovoríte o tom, že teda zbraňovú pomoc odmietate...”

Robert Fico: „Áno, áno. Nie sme jediní.“

Michal Kovačič: „...alebo minimálne kritizujete časť sankcií, ktoré boli na Rusko uvalené. Tak ale skúste nám vysvetliť vlastne tú alternatívu Roberta Fica, keby vy ste boli premiérom hovoríte, že by ste tlačili na mierové rokovanie. Vladimir Putin chce denacifikovať Ukrajinu, čiže Robert Fico by ho presvedčil, že je to zlý nápad?“

Robert Fico: „Robíte úplne smiešne skratky, pán redaktor. Pokiaľ ide o Európsku úniu, každá krajina má unikátne postavenie, pokiaľ ide o napríklad blokovanie nejakého rozhodnutia. Už som to rak spomenul v dnešnej relácii, boli na stole povinné kvóty pre migrantov a ja som stál za zablokováním, pretože som mal právo ako suverénny členský štát Európskej únie to urobiť. Pýtam sa neustále dookola, a teraz to otvoril aj pán predseda parlamentu, ukážte mi jednu jedinú iniciatívu Európskej únie, ktorá by viedla k mierovým rokovaniam. Celá Európska únia stratila vlastnú zahraničnú politiku, nemá vlastnú tvár a spoločne so Slovenskom je v závese Spojených štátov amerických. Toto je celý náš problém. Čiže keby prišli nejaké rozhodnutia, ktoré by opäť tlačili Európsku úniu do sankcií a do nezmyselných rozhodnutí, s vysokou pravdepodobnosťou by som mnohé rozhodnutia blokoval. Napríklad to je...”

13:37:10 R. Fico 57 %, B. Kollár 43 %

Michal Kovačič: „Nepáčila sa vám tá skratka, ja vám pripomeniem možno prezidenta Macrona, ktorý veľmi pravidelne telefonuje s prezidentom Putinom...”

Robert Fico: „Ale telefonovanie je jedna vec, uvedomme si...”

Michal Kovačič: „Ale podme na alternatívu Roberta Fica, aby sme to pochopili, čo presne by sa dialo za vlády Roberta Fica.“

Robert Fico: „Pán redaktor, zase nerobte zo Slovenska krajinu, ktorá má 100 miliónov obyvateľov. Sme jeden z členských štátov Európskej únie, mám právo niečo zablokovat' v Európskej únii a môžem niečo navrhovať. Určite by som navrhoval, aby nie individuálny štát Európskej únie, ale celá Európska únia bola sprostredkovateľom tohto sporu medzi Ukrajinou a Ruskou federáciou. Na tomto nám musí záležať. Nikto z tých lídrov nehovorí o mieri v rámci Európskej únie. Každý len hovorí sankcie, sankcie, sankcie a zbrane, zbrane a zbrane. Tak mi to teda vysvetlite všetci ešte raz. Prečo my hlúpo chceme zastaviť plyn, lebo politické rozhodnutie asi padlo, pokiaľ ide o zastavenie plynu...”

Boris Kollár: „Nie, nie. U nás nie, na Slovensku nie. My sme absolútne proti tomu.“

Robert Fico: „Viete, ale... Už vidím Korčoka a Hegera, ako bude hlasovanie...”

Boris Kollár: „Prepáčte, že vám skáčem do reči, ale to len taký jeden...”

Robert Fico: „No počkáme si na to. Budem sa tešiť, ak to tak bude...”

Boris Kollár: „Ja sa pridávam k pánovi Sulíkovi, ministrovi hospodárstva, ktorý jasne povedal, že je proti absolútnemu okamžitému zastaveniu, lebo by to zničilo náš priemysel. To znamená, že ja som za to, ako Európska únia to navrhla, päť rokov urobiť alternatívu B. Aby sme mali dve alternatívy a pritom sa môžeme rozhodnúť, či to zoberieme z jednej, alebo z druhej strany, ktorá bude výhodnejšia.“

Robert Fico: „Aby bolo v tom jasno, lebo boli sme výstavbe rôznych konektorov, dnes platí, že my nemáme problém získať plyn pre vnútornú spotrebu, to je 5 až 7 miliárd metrov kubických, ten vieme dostať z iných zdrojov. Ale ak by sa zastavil ruský plyn, my prideme o 300 miliónov eur ročne, to sú peniaze, ktoré dostávame za tranzit. A plus si uvedomme, čo urobila Európska únia? Európska únia pri návšteve Bidena, šéfka komisie s ním urobila dohodu, že v roku 2022 budú Spojené štáty dodávať plus 15 miliárd metrov kubických skvapalneného plynu a každý ďalší rok po 50 miliárd litrov kubických...”

Michal Kovačič: „Dobre, páni ja vám sľubujem, že hneď ďalšia otázka bude na plyn, ale my sme stále nedokončili tú vojnu a postoj Smeru...”

Robert Fico: „Počkajte, dokončím. Nie, dokončím... ale všetko bude podstatne drahšie. Uvedomme si, prečo my máme mať všetko na Slovensku drahšie a zastavíme si lacnejšie prírody plynu a ropy. Ale ja som odpovedal...”

Michal Kovačič: „Je to bezpochyby téma, ale dokončíme tú tému vojnu, aby sme pochopili alternatívu toho, keby Robert Fico bol pri moci. Je úplne jasné, že hovoríte, že vy by ste to sami nevyjednali, ale na druhej strane tu sa spojila naozaj veľká, prepáčte, len dokončím otázku, veľká aliancia štátov, celá Európska únia, Kanada, Austrália, Spojené štáty sa rozhodli ísť cestou toho, že dodávajú zbrane a uvalujú sankcie. Aby bolo jasné, čo by robil Smer. Napríklad 141 štátov v Organizácii Spojených národov sa spojilo a odsúdilo tú agresiu...”

Robert Fico: „No však aj my sme ju odsúdili.“

Michal Kovačič: „...vy by ste sa napríklad postavili...”

Robert Fico: „Ale my sme odsúdili agresiu takisto.“

Michal Kovačič: „Nie, či by ste hlasovali, váš minister zahraničných vecí by dostal pokyn, že by hlasoval proti takémuto odsúdeniu?”

Robert Fico: „Ale ako môžete také niečo povedať, keď v parlamente...”

Michal Kovačič: „Pýtam sa, lebo je to dôležité, aby sme to pochopili.“

Robert Fico: „V parlamente sme predsa hlasovali o rôznych rozhodnutiach, ktoré sa týkajú agresie. My sme agresiu veľmi jasne odsúdili...”

Michal Kovačič: „Tam by ste boli za...”

Robert Fico: „Samozrejme, že by sme odsúdili, my odsudzujeme tú vojnu aj agresiu, je to hrubé porušenie medzinárodného práva, to som stokrát už povedal. Ale nehrajme sa aj na pupok sveta, pán redaktor. My stále hovoríme Európska únia, Európska únia, Spojené štáty americké, Spojené štáty americké. Ale to dohromady keď zrátate tých obyvateľov, tak to porovnajte s krajinami ako je Čína, India, Vietnam a ďalší, a ďalší, a ďalší. Tu je aj iný svet. Tu nie je iba západná Európa, ktorá si myslí, že má vo všetkom svätú pravdu...”

Michal Kovačič: „Tak narýchlo, by to mohlo byť 900 miliónov obyvateľov.“

Robert Fico: „Takže, pán redaktor, tá alternatíva naša spočíva v tom, keby som ju do skratky nejakej dal. Napríklad mne je sympatické to, čo robí Maďarsko. Je mi to sympatické. Žiadne zbrane, žiadne vyvážanie zbraní, žiadna účasť na tomto konflikte. Humanitárna pomoc maximálna, v tom by som podporil všetko, čo by bolo treba. A samozrejme, medzinárodné vyšetrovanie zločinov, plus by som bol za to, aby v prípade odsúdenia tohto konfliktu jasne zaznelo, že ide o hrubé porušenie medzinárodného práva tak, ako to bolo aj pri Kryme. My sme toto vždy povedali. Ved' sme to povedali aj pri Kosove, povedali sme to aj hocikde inde. Ešte jedna veta. Viete, v čom je rozdiel? A vy ste tam asi boli, pán predseda v parlamente vtedy, neviem, či ste boli. Rozdiel je v tom, že ja nevidím v prípade vojnových konfliktov rozdiel, že či to je mŕtvy Srb, alebo je to mŕtvy Ukrajinec. V parlamente vystúpili poslanci Národnej rady, ktorí hovorili, že tí Srbi si to zabíjanie zaslúžili, že tie bomby im tam patrili v tom Belehrade. Ale ja v tom teda fakt nevidím žiadny rozdiel, že či to je mŕtvy Srb, alebo to je mŕtvy Ukrajinec. Takže pri Ukrajincoch všetkým to samozrejme, mne to vadí, strašne mi to vadí, bolí ma to to, čo vidím. Vidím aj tie opačné aktivity, ktoré sa dejú. Ale prečo potom povieme jednofarebnú pravdu, že v prípade Srbov to bolo v poriadku. Srbov zabíjať môžeme. Líbyjčanov zabíjať môžeme. Iračanov zabíjať môžeme...”

Boris Kollár: „Nie, nebolo to v poriadku.“

Robert Fico: „Ale bolo to povedané...”

Boris Kollár: „No, ja som to nehovoril, ale to je...”

Robert Fico: „Viete že to povedal, poslanec Národnej rady Osuský to povedal priamo. V tom je ten principiálny rozdiel medzi nami a vládnu koalíciou, ktorá len vyberá, len toto je zlé. Toto všetko ostatné je dobré.“

Michal Kovačič: „Dobre, možno jednoduchá principiálna otázka, by sme naozaj porozumeli tomu stanovisku Smeru, lebo pomerne zložito ho opisujete...“

13:41:16

R. Fico 56 %, B. Kollár 44 %

Robert Fico: „Ja ho vôbec nepopisujem zložito.“

Michal Kovačič: „Čiže napríklad Sovietsi, keď nám dávali zbrane slovenským partizánom na boj v Slovenskom národnom povstaní proti fašistom, vy hovoríte, že dodávanie zbraní je predlžovanie vojny. Tak v tom prípade to nebolo predlžovanie vojny a v tomto prípade...“

Robert Fico: „Ale to bola vojna proti nacizmu. Pán redaktor, vy miešate hrušky s jablkami. Náš postoj je v tomto úplne evidentný. Sme za mier, sme proti...“

Michal Kovačič: „Nie, ja miešam konkrétne zbrane so zbraňami.“

Robert Fico: „Ešte raz, nechceme vysielat' zbrane. Ja neviem, čo chcete odo mňa viacej počuť. Sme za mier, sme proti vojne, sme za humanitárnu pomoc, ale hlavne som proti tomu, aby Slovensko trpelo kvôli vojne, s ktorou nič nemá. Aby Slováci znížovali životnú úroveň a platili dvakrát viac za to, čo inak platiť nemusia. To je celé, to je môj postoj.“

Boris Kollár: „Ja by som rád chcel, myslím, že sa tu aj obraciate aj na medzinárodné právo. No tak medzinárodné právo hovorí, aj Charta OSN o tom, že napadnutý štát môže požiadať o zbraňové systémy, o zbrane a pomoc humanitárnu, aj takúto formu pomoci môže požiadať ostatné krajiny a ktoré mu tieto krajiny, keď mu pomôžu, nevníma sa to ako vstupovanie do toho konfliktu. To vy, ako právnik určite viete a to asi nespochybните...“

Michal Kovačič: „V tomto sa, páni, zhodnete? Je to naozaj 51. článok Charty OSN.“

Boris Kollár: „Ale teraz by som si ešte rád nechal slovo ja, pán redaktor, lebo pán Fico dlho hovoril, bude sa k tomu vyjadrovať neskôr, ak dovoľíte. To znamená, viete, ja nehovorím, že všetko to, čo hovorí pán Putin je zlé. Ja s veľa vecami súhlasím, čo hovorí pán Putin. Aj pán Orbán, napríklad niektoré tie nezmysly z Európskej únie, ktoré prichádzajú a postavenie rodiny a rôzne nezmysly s LGBT, to s tým si ja absolútne s nimi rozumiem. Ale nemôžem rešpektovať takúto hrubú agresiu a napadnutie a bombardovanie civilistov. Tie matky s tými deťmi v tej pôrodnici, to je denacifikácia, preboha živého? To civilné obyvateľstvo so zviazanými rukami, to je denacifikácia? Mne rovnako aj vadí aj tí mŕtvi chlapci v tých ruských tankoch, ktorí tam boli nahnaní a veľakrát aj dali jasne povedané stanovisko, že proste nevedeli sme, že ideme napadnúť Ukrajinu, boli sme tuná len na cvičení a zrazu nás tam poslali. Myslíte, že mi nevidia tie obete? Áno. Tam trpia všetci. Každý jeden ľudský život, či to boli Juhoslovania, Srbi, alebo ja neviem, Kosovčania, prípadne to boli Rusi, alebo Ukrajinci, každý jeden ľudský život zmarený je veľká tragédia. Čiže ja toto nerozlišujem a v tomto si absolútne rozumieme. Len pán Fico, ja mám pocit niekedy, že v poslednej dobe jak keby ste si nevideli, pri všetkej úcte, na špičku nosa. Veď vy ste pred malou chvíľou ešte, pred pár mesiacmi rozprávali, že tuná nejaká slovenská vzájomnosť, že Rusi nikdy nenapadnú Ukrajinu.“

13:44:30

R. Fico 56 %, B. Kollár 44 %

No však tam ste mali tie holubice, ste tam s nimi chodili, a že akí si tuná, čo tuná chceme my na hraniciach, akí sú tuná utečenci. No vidíte, a zrazu napadli tú Ukrajinu a máme tuná denne 10-tisíc utečencov. Všetci už cez 200-tisíc, alebo koľko prešlo našou hranicou. To znamená, že tuná sa ten svet veľmi rýchlo mení, pán Fico, takže to si treba uvedomiť. A ešte raz hovorím. Hovoríte, že sa vám páči to, čo robí Orbán. Fajn, len Orbán hovorí to isté, čo hovorí Putin a keď si toto povieme, že však jasné, pošleme tým Ukrajincom len tie šnupťichle a pošleme im len tie acylpyríny, no tak oni potom tú krajinu rozkrájajú, tú vojnu prehrávajú, a potom si to týmto novým postavením tejto geopolitiky, alebo novým štandardom, že sa budeme, zatvárať si oči nad tým, že však to sa nás netýka, tak nech si tam parcelujú krajinu. Tak za chvíľku rozparceluje Putin s Orbánom aj Slovensko. Že vy to nevidíte? Všetci vy ste boli ten, ktorí neodsúhlasili to Kosovo, však to musíte vidieť, odsúdili ste Krym. No tak, preboha živého, to musíme tej Ukrajine pomôcť. Lebo chránime nás, lebo zachvilku budú krájať aj

nás, pán Fico. Keď si zoberiete tých politológov ruských, ktorí to tam píšu v tých novinách, ruských novinách píšu, že proste, že jak by mala byť rozdelená Európa, tam už Slovensko neexistuje. Vám to nevadí? No mne to bytostne prekáža. Ja nebudem nahrávať proste takejto agresii a takému to zmýšľaniu sveta, preboha živého. My chránime Slovensko. Ja neviem, však vy ste boli pri tom, keď sa prijímala ústava, vy ste sám teraz sa tým pochválili, a ja si to veľmi vážim, že ste to spravili, je to úžasná vec, máme 30 rokov. Ja by som bol rád, keby moje deti vyrastali v Slovenskej republike a proste sme si ju udržali.“

Michal Kovačič: *„Pán Fico, reagujte pokojne, premiér vás ale vyzval, keďže hovoríte, že sa chcete zorientovať v tej situácii, aj zo strany ukrajinskej, aj ruskej, aby ste sa išli pozrieť do Buče. Ako na to reagujete? Pôjdete osobne na Ukrajinu?“*

Robert Fico: *„Predovšetkým chcem pripomenúť ešte raz, že informácie, ktoré čerpám, čerpám z mnohých svetových zdrojov, sú to aj zdroje, či to je Izrael, či to je Čína, naozaj sa snažím, Spojené štáty, Veľká Británia, a ja by som nerád teraz tu robil rozhodcu typu, že kto spáchal, alebo nespáchal vojnový zločin. Ak niekto spáchal vojnový zločin a sa to preukáže na 100 percent, musí za to niešť zodpovednosť. Toto je moja veľmi jasná pozícia. Nie ako to bolo možno v minulosti pri iných vojnových konfliktoch. Veľmi nerád by som išiel do týchto úvah, pán predseda...“*

Boris Kollár: *„Ale ja to nehovorím, ja som to nepovedal. Ja som o tej Buči nič nehovoril.“*

Michal Kovačič: *„Dobre, pán Fico, prepáčte, ale to bola konkrétna výzva premiéra. Čiže považujete to za zlú výzvu, je to podľa vás zlý nápad ísť sa osobne pozrieť na Ukrajinu?“*

Robert Fico: *„Čo zmenila návšteva pána Hegera v Buči? Ako vieme, máme viacej pravdy o tom, čo sa tam stalo? Máme menej pravdy?“*

Michal Kovačič: *„Ja vás nepresviedčam, že máte pochváliť návštevu premiéra Hegera, on vás na niečo vyzval a ja sa pýtam, aká je vaša reakcia.“*

Robert Fico: *„Čo to zmení? Ja si jednoducho robím vlastný názor a pripomenul som to ešte raz. Valia sa na nás dva typy propagandy. Je ruská propaganda veľmi silná a je veľmi silná západná propaganda, kde Slovenská republika je dokonca by som povedal v čele tejto propagandy, nehovoriac o cenzúre, ktorú som dnes už spomínal a o porušeníach základných princípov demokracie. Vytvárajme si vlastný názor. Podme podľa zdravého rozumu. Pozerajme na veci rozvážne. Ale prosím, nezaťahujme Slovensko, pán predseda kroky, ktoré robí vláda Slovenskej republiky, zaťahujú Slovensko do tohto nezmyselného konfliktu. Podme radšej vyvinúť všetky aktivity v rámci Európskej únie, aby sa začali intenzívnejšie mierové rokovania. To je náš pohľad. Ja rešpektujem váš pohľad, že tam chcete poslať zbrane...“*

Boris Kollár: *„Rešpektujem aj váš...“*

Robert Fico: *„Ja rešpektujem váš pohľad, že nenávidíte Rusko, som prekvapený...“*

Boris Kollár: *„Ja Rusko mám rád. Ja mám Rusko rád, aj ruských ľudí, ale tá politika ruská je teraz problém.“*

Robert Fico: *„Ja nebudem nikomu, nikomu nebude drukovať, mňa zaujíma, a potom chodte a vysvetľujte ľuďom na Slovensku o tri mesiace, keď budú platiť 2 eurá za liter benzínu, chodte ľuďom vysvetľovať, keď budú platiť o 40 percent za potraviny, lebo to ide, a to je dôsledok vojny. To je dôsledok vojny.“*

Boris Kollár: *„Áno a vy chodte vysvetľovať, keď rozdelia, keď roztrhnú Slovensko, keď nám zrušia štát, potom to chodte vy vysvetľovať. No tak to sú takéto reči.“*

Robert Fico: *„Ale, pán redaktor, tak potom na čo sme hlasovali v roku 2004 za členstvo v Európskej únii a v NATO, však snád sú nejaké bezpečnostné...“*

Boris Kollár: *„Výborne, som rád, že to hovoríte.“*

Michal Kovačič: *„Pán Fico, jednoduchá otázka. Takže pôjdete, nepôjdete na Ukrajinu.“*

Robert Fico: *„Na Ukrajinu? Ak bude možnosť pôjdem, ale teraz nevidím dôvod tam ísť, pretože ja na mieste nič nezistím. Ja musím vedieť výsledky medzinárodného vyšetrovania. Nestačí vám príklad z toho Iraku preboha?“*

Michal Kovačič: „Dobre, poďme páni na infláciu. Koalícia sa naozaj dlhé týždne dohadovala, ja si pamätám, ako Juraj Šeliga tu pred mesiacom sedel a hovoril, že už máte nejaké riešenie a to bolo po mesiaci, čo ste sa o tom bavili a zatiaľ ste sa dohodli iba na tom, že chcete pomôcť, ale neviete z akých zdrojov. Pozrime sa na to. Réžia nám to nájde.“

Roman Mikulec, minister vnútra (OĽaNO): „Navyše milióny nemáme.“

Richard Sulík, minister hospodárstva (SaS): „Rezort hospodárstva má pomerne malý rozpočet.“

Milan Krajniak, minister práce, sociálnych vecí a rodiny (Sme rodina): „Tie peniaze, o ktorých sa bavíme, v rezorte nemáme.“

Michal Kovačič: „Pán Kollár, vy viete o tom, že máme problém s infláciou od začiatku roka a naozaj týždne sa bavíte a nie ste schopní prísť s jasným riešením. Ako je to možné?“

Boris Kollár: „Pozrite sa, samozrejme, tuná sú teraz dva problémy, ktoré tuná vyvstali a je to mimo našej vlády, je to proste celosvetový problém, inflácia a zdražovanie samozrejme tým pádom cien energií a potravín. Toto treba riešiť – energie a potraviny pre ľudí.“

13:49:54 R. Fico 55 %, B. Kollár 45 %

Ja som pred pár dňami pozeral ČT24 a tam jasne opozícia napádala českú koalíciu a vyčítala im, že proste nič nerobia, a že prečo to neurobili tak, ako to urobili Slováci. A dávali nás za príklad, že prečo oni musia platiť 2,5-krát, domácnosti, väčšiu cenu elektrickej energie, ako na Slovensku. A tuná chcem povedať, že treba povedať, že naozaj vláda toto vyriešila. Na dva roky sme zastropovali cenu elektrickej energie pre domácnosti, urobili sme to na jeden rok aj na plyn. To znamená, že toto sme vyriešili. A teraz treba riešiť a pomôcť tým ľuďom aj pri cien potravín. Vláda urobila jeden krok, ktorý proste dohodla s veľkými potravinovými reťazcami, že nebudú zvyšovať marže na základné potraviny, ale musím povedať, že žijeme v koalícii a my máme tam len jeden hlas v tej koalícii. Pozrite sa, náš...”

Michal Kovačič: „Pán Kollár, celá koalícia nám nepovedala, čo sa deje, dlho ste mlčali a fakt je, že vidíme, že naozaj ľudia s nízkymi príjmami majú veľké problémy s potravinami. Je to tak od januára...”

Boris Kollár: „Je to tak, máte absolútnu pravdu...”

Michal Kovačič: „Vysvetlite ľuďom čo sa deje, že ste sa dohodli na tom, že 133 miliónov by im bolo dobre rozdeliť, ale doteraz neviete, odkiaľ ich zoberiete. Ako je možné, že sa toto deje?“

Boris Kollár: „Pozrite sa, my už sme urobili aj taký krok, dá sa povedať, že je to taký zúfalý krok, ktorý už naša strana urobila aj smerom k mojim kolegom v koalícii, že pán minister Krajniak, aj keď sme si zlízli veľkú kritiku našich kolegov, že prečo sme to urobili, a ja ho v tomto podporujem, prečo urobil tú tlačovku a povedal, že ako by sa komu mohlo pomôcť. Tuná pán minister vyčíslil tých 132 miliónov, že by to mohlo byť nízkopříjmoví, bez detí...”

Michal Kovačič: „Pán Kollár, dopracujme sa k odpovedi, aby pán Fico mal možnosť ešte na to zareagovať. Ja sa vás nepýtam na ten podrobný rozpis, to si mohli ľudia prečítať...”

Boris Kollár: „Áno, dobre.“

Michal Kovačič: „...ale ja sa vás pýtam, kedy tí ľudia tie peniaze dostanú a kedy sa dohodnete, odkiaľ ich zoberiete. Pretože možno to vyznieva tak, že vy čakáte na komunálne voľby, aby ste potom potešili ľudí pred komunálnymi voľbami a aby vás volili.“

Boris Kollár: „Nie, ja vôbec nečakám na toto. Pán redaktor, však ma nepočúvate?”

13:51:54 R. Fico 55 %, B. Kollár 45 %

Keby som sa na to vykašlal a nebojoval za tých ľudí, tak neurobíme nič. My sme aspoň urobili to, že aj keď sme išli proti koalícii, že aby sme ich trochu potlačili, aby už začali sa, aby sa už rozhybali, aby tá pomoc išla veľmi rýchlo, lebo už tri týždne sedíme a nevieme sa na tom dohodnúť, tak preto sme už urobili takýto už zúfalý krok. Lebo musíme to spraviť...”

Michal Kovačič: „Dobre, čo ja počítam, sedíte osem týždňov. Pán Fico...”

Boris Kollár: „Nechajte ma dohovoriť, však to nemalo kontext teraz žiadny, ani bodku, tak aby som dopovedal. Takže my sme za toto, aby sme to okamžite pustili, vieme to, nechceli ste ma pustiť k tomu, aby som rozpisal komu čo by sme dali, ale tá suma je jasná. My to môžeme zobrať buď že zvýšime deficit, nemal by som s tým problém ja osobne. Mne v prvom rade záleží, aby teraz v tejto ťažkej dobe tým ľuďom sa pomohlo, alebo aby sme zvýšili nejaké dane na tabak, na alkohol a na hazard. Čiže odtiaľto by sa to dalo zobrať tie prostriedky, a týmto ľuďom pomôcť, aby išli tým nízkopríjmovým, aby išli matkám s deťmi, aby išli dôchodcom. A tým, že to tak dlho trvá, áno, máte pravdu, dlho to trvá, tak sme už urobili my takýto zúfalý krok, že sme proste urobili tú tlačovku, a že sme to proste ukázali, že toto by sa malo schváliť. Čiže ja aj týmto prosím koaličných partnerov, aby proste sme to už uzavreli, aby sme to nenatáhovali. Lebo kto rýchlo dáva, dvakrát dáva.“

Michal Kovačič: „Pán Fico, tento koncept, Smer veľa hovorí o takej plošnej pomoci, zníženie DPH, tento koncept priama pomoc konkrétnym ľuďom, ktorí majú problém zaplatiť tie účty?“

Robert Fico: „Predseda parlamentu potvrdí, sedemkrát sme zvolávali mimoriadnu schôdzu Národnej rady o zvyšovaní cien potravín a energií, sedemkrát sme boli odmietnutí, dokonca už na ostatnom sedení Národnej rady sme dali aj konkrétny návrh, čo by sme išli robiť. Nemá záujem vládna koalícia rokovať, lebo nevie, čo má robiť. Po druhé, peniaze, ktoré teraz hovorí pán predseda, by mali prísť ľuďom až o dva mesiace, ale tá inflácia sa vyvíja veľmi brutálne, tí ľudia platia strašné peniaze. Uvedomme si, že to dnes budú možno už dva platy, ktoré ľudia zaplatia na zdražovanie. Je to 130 miliónov eur, čo je jednoducho, ako hovoria Česi, prepáčte za výraz, prd v Stromovke, v porovnaní s tým, aké peniaze idete dať na Ukrajincov. Na Ukrajincov 530 miliónov, nakupovať nezmyselné osemkolky...“

Boris Kollár: „Ale to nie sú naše peniaze, pán Fico.“

Robert Fico: „Ale to sú peniaze Európskej únie, ktoré takisto...“

Boris Kollár: „No, však to sú peniaze, lenže Európska únia nám nedá peniaze pre našich občanov, aby sme im pomohli s elektrikou, alebo...“

Robert Fico: „Ale viete využiť tie peniaze. Ja som videl závery, ja veľmi dobre viem...“

Boris Kollár: „Vy veľmi dobre viete, že nemôžeme použiť tieto peniaze na zvýšenie cien. To dobre viete.“

Robert Fico: „Pán predseda, dnes sa tak rozviazali ruky krajinám, pokiaľ ide o čerpanie fondov Európskej únie, že v podstate môžete použiť tie fondy na čo chcete. Čiže, aby som to ja zosumarizoval...“

Boris Kollár: „Nemáte v tomto pravdu, pán Fico.“

Robert Fico: „Aby som to ja zosumarizoval... Mám iný názor.“

Boris Kollár: „Mať iný názor neznamená, že to je pravda.“

Robert Fico: „Kto má pravdu, to ukážu najbližšie parlamentné voľby a čo sa bude diať, lebo tu budú veľké protesty proti vládnej koalícii a zdražovaniu. Neviete, čo máte robiť, nevíete sa dohodnúť na ničom, ani na tom, kde bude krajský súd v nejakom meste a dávate omrvinky v porovnaní s tým, čo dávate Ukrajincom, je to smiešne. Lebo Slovensko nie je na prvom mieste vašich záujmov, to je celé.“

Michal Kovačič: „Otázka smeruje na ten koncept. Priama pomoc konkrétnym ľuďom, ktorí majú naozaj problém zaplatiť účty, verzus plošná pomoc v tom, že sa zníži DPH, keďže viete, že to naozaj pomôže všetkým, ale je to veľmi drahé.“

Robert Fico: „My by sme išli do, zastropovanie cien. No tak drahé je všetko, ale tým ľuďom musíte v nejakej situácii pomôcť a peniaze na to jednoducho sú, len vládna koalícia sa nevie dohodnúť. A využívam ešte poslednú vetu, sa budete teraz na mňa hnevať. Pozývam všetkých o piatej na Slavín na pokojné protivojnové zhromaždenie tu, v Bratislave. Ďakujem pekne.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, tak poďme na záverečnú rubriku. Zvládnete tri otázky áno, nie?“

Boris Kollár: „Áno.“

Robert Fico: „Určite áno.“

Michal Kovačič: „Tak začnem vami, pán Kollár. Boli ste vopred informovaný, že S-300 smeruje na Ukrajinu?“

Boris Kollár: „Áno.“

Michal Kovačič: „Pán Fico, je podľa vás Vladimir Putin priateľ Slovenska?“

Robert Fico: „Netuším.“

Michal Kovačič: „Prejde Márii Kolíkovej na najbližšej schôdzi parlamentu súdna mapa?“

Boris Kollár: „My sme boli na nej dohodnutí, neviem, to sa musíte pýtať koaličného partnera, ktorý to zablokoval.“

Michal Kovačič: „Prejde? Máte viac informácií ako my dvaja.“

Boris Kollár: „My sme dohodnutí. Číže za mňa, ja budem za ňu hlasovať v tej forme, ako je teraz pripravená, ja budem za ňu hlasovať. Či prejde? Neviem.“

Robert Fico: „Z tejto reformy nezostalo nič. Ak ju porovnáme jej pôvodné znenie so záverom, tak tam nezostalo nič.“

Boris Kollár: „Však pánboh zaplatí, nie?“

Michal Kovačič: „Pán Fico, na vás máme inú otázku. Je podľa vás ideálna koalícia po najbližších voľbách Smer, Hlas a Republika?“

Robert Fico: „Už ste sa ma na to pýtali dnes trikrát, tak vám na to odpoviem, že sa zostavujú vlády po parlamentných voľbách. Sme protifašistická, silná sociálna a proeurópska strana. To je moja odpoveď.“

Michal Kovačič: „O Romanovi Mikulcovi ste opakovane povedali, že o jeho stoličke rozhoduje OĽaNO, chcem sa ale opýtať na váš odhad, bude po lete ešte ministrom?“

Boris Kollár: „O tom rozhoduje OĽaNO. Pozrite sa, my sme a o vedení toho ministerstva jasne vyjadrili tým, že nikdy naše hnutie nehlasovalo proti jeho odvolaniu, vždy sme sa zdržali a dokonca sme...“

Michal Kovačič: „To obsahovala tá otázka, ale v poriadku.“

Boris Kollár: „...teraz sme ani neboli na tom hlasovaní a myslím si, že tým sme jasne dali naše stanovisko najavo.“

Michal Kovačič: „Pán Fico, vaši kolegovia hovoria, že o tom, kto bude kandidátom Smeru na premiéra, sa rozhodne až pred voľbami. Máte ale vy osobne tú ambíciu ešte?“

Robert Fico: „Takáto diskusia nikdy v Smere nebola, takže nemám dôvod sa touto otázkou zaoberať.“

Michal Kovačič: „Vy osobne máte ešte takú ambíciu?“

Robert Fico: „Nie, vy ste povedali, že nejakí kolegovia niečo hovoria...“

Michal Kovačič: „Nie, pán Blanár nám hovoril, že o tomto sa rozhodne naozaj pri zostavovaní kandidátky, takže pýtam sa, že či vy osobne, ako Robert Fico, takú ambíciu máte.“

Robert Fico: „No však hovorím správne, takáto diskusia tu nikdy nebola. Ja, ako Robert Fico, chcem viesť stranu Smer – sociálna demokracia a vyhrať nasledujúce parlamentné voľby percentuálne. Ja si myslím, že máme na to všetky predpoklady.“

Michal Kovačič: „A či potom byť, alebo nebyť premiérom.“

Robert Fico: „Život ukáže.“

Michal Kovačič: „Tak vám, páni, ďakujem, že ste prišli do Markízy.“

Boris Kollár: „Ďakujeme za pozvanie.“

Robert Fico: „Ďakujeme.“

Michal Kovačič: „Z dnešného Na telo je to všetko, pri ďalšom sa vidíme opäť v nedeľu, no a v utorok popoludní máme pre vás v pravidelnom čase na TVnovinách Na telo plus, tentoraz s Ivetou Radičovou. Príjemný zvyšok nedele.“

13:57:53

záver programu

Monitorované vysielanie: Na telo
Deň vysielania: 24. 4. 2022
Čas vysielania: 13:03 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:
13:03:50 *Na telo* – začiatok programu

Michal Kovačič, moderátor: „*Prajem vám príjemnú nedeľu, vitajte pri Na telo. Vojna na Ukrajine trvá už dva mesiace. Vláda stojí pred ďalšími rozhodnutiami o zbraňovej pomoci. Témou sú hŕbnice Zuzana, v hre sú ale stále aj naše dosluhujúce MiG-y.*“

Jaroslav Nad', minister obrany (OĽaNO): „*To budeme riešiť potom, keď bude polievka uvarená a zatiaľ zďaleka uvarená nie je.*“

Michal Kovačič: „*Roberta Kaliňáka posielajú pre kauzu Súmrak špeciálny súd do väzby. O vydaní Roberta Fica na stíhanie má parlament hlasovať budúci týždeň.*“

Robert Fico, predseda strany Smer-SD: „*Dnes ísť na súd, to máte istotu, istotu, že vás zatvoria.*“

Michal Kovačič: „*Koalícia sa konečne dohodla na tom, ako pomôže ľuďom s infláciou. Tento rok to má stať 260 miliónov eur.*“

Eduard Heger, predseda vlády (OĽaNO): „*Na budúci rok pomôžeme občanom Slovenskej republiky sumou vyše jednej miliardy eur.*“

Michal Kovačič: „*Okrem toho máme pre vás dnes aj prieskum dôveryhodnosti všetkých členov vlády, vrátane premiéra. No a našimi dnešnými hosťami sú minister zahraničných vecí za SaS Ivan Korčok, dobrý deň.*“

Ivan Korčok, minister zahraničných vecí a európskych záležitostí (SaS): „*Dobrý deň a ďakujem za pozvanie.*“

Michal Kovačič: „*A podpredseda Smeru a parlamentu Juraj Blanár, takisto dobrý deň.*“

Juraj Blanár, podpredseda NR SR, podpredseda strany Smer-SD: „*Pekné popoludnie všetkým divákovi prajem.*“

Michal Kovačič: „*Tak ako vždy, môžete od tejto chvíle opäť hlasovať o tom, ktorý z hostí vás presvedčil viac a opäť to nájdete na TVnoviny.sk. Páni, poďme sa pozrieť najprv na ten avizovaný prieskum. Kto bude na prvých priečkach, aké máte tipy? Pán Blanár.*“

Juraj Blanár: „*Netipujem.*“

Ivan Korčok: „*Neviem. Dúfam.*“

Michal Kovačič: „*Dúfate, že vy?*“

Ivan Korčok: „*Nie, to nie, to by som si netrúfol.*“

Michal Kovačič: „*Dobre, tak poďme sa pozrieť na tie výsledky. Prvý je premiér Eduard Heger, ktorému verí 33 percent Slovákov. Na druhom mieste je to nahustenejšie, dôveryhodnosť zhodných 31 percent majú Ivan Korčok, Vladimír Lengvarský a Richard Sulík. S 30-timi percentami nasleduje Ján Budaj, 28 percent má Branislav Gröhling, 26 Andrej Doležal a Milan Krajniak. 23 percent Jaroslav Nad', 22 Mária Kolíková, no a dôveru medzi 14 až 19 percentami majú Veronika Remišová, Natália Milanová, Roman Mikulec, Samuel Vlčan a Štefan Holý. A rebríček, ako už pravidelne, uzatvára Igor Matovič, ktorému verí 11 percent z nás.*

V obraze sa na celej obrazovke zobrazila grafika:

1.

Dôveryhodnosť členov vlády – apríl 2022

Eduard Heger - dôvera 33 % nedôvera 67 %

Ján Budaj – dôvera 30 % nedôvera 64 %

Ivan Korčok – dôvera 31 % nedôvera 59 %

Branislav Grohling dôvera 28% nedôvera 66 %

Vladimír Lengvarský - dôvera 31 % nedôvera 66 %

Andrej Doležal - dôvera 26 % nedôvera 55 %

Richard Sulík - dôvera 31 % nedôvera 67 %

Milan Krajniak - dôvera 26 % nedôvera 70 %

Zdroj: Focus, 30.3. – 6.4.2022, vzorka: 1007 respondentov

2.

Dôveryhodnosť členov vlády – apríl 2022

Jaroslav Nad' - dôvera 23 % nedôvera 73 %

Roman Mikulec – dôvera 17 % nedôvera 76 %

Mária Kolíková – dôvera 22 % nedôvera 73 %

Samuel Vlčan – dôvera 16 % nedôvera 60 %

Veronika Remišová - dôvera 19 % nedôvera 78 %

Štefan Holý - dôvera 14 % nedôvera 56 %

Natália Milanová - dôvera 18 % nedôvera 61 %

Igor Matovič - dôvera 11 % nedôvera 88 %

Zdroj: Focus, 30.3. – 6.4.2022, vzorka: 1007 respondentov

(tento prieskum bežal počas celého programu v lište na dolnom okraji obrazovky)

Pán minister, možno na úvod vy. Je dobré, že ste v čele, alebo je zlé, že vám na to stačí tretina, ani nie tretina vlastne podpory obyvateľstva?“

Ivan Korčok: „No, je lepšie, že som na tom lepšie ako naposledy, lebo si to pamätám, tam som mal prepád dosť veľký, takže ďakujem za túto dôveru...“

Michal Kovačič: „O 2 percentá viac ako v januári.“

Ivan Korčok: „Ale áno, uvedomujem si, že na tej červenej škále by to číslo malo byť oveľa nižšie. Musíme sa oveľa viac uchádzať o dôveru a ja tiež sa chcem oveľa viac uchádzať o dôveru. A asi lepšie argumentovať, zrozumiteľnejšie a presvedčať ľudí naozaj o tom, že to, čo robíme, robíme aspoň ja teda sa snažím robiť pre Slovensko. Budem sa snažiť viac.“

Michal Kovačič: „Pán Blanár.“

Juraj Blanár: „Môj názor poznáte, my nekomentujeme prieskumy, ale možno spravím výnimku teraz, pretože neukázali ste poklesy napríklad a zvyčajne to robíte, čo by bolo zaujímavé...“

Michal Kovačič: „Tie ukážeme o chvíľu. Nechcem príliš zdržovať týmto prieskumom, keďže tých tém máme veľmi veľa, ale o chvíľu nám, prepáčte, len dokončím, režia ukáže, a môže nám napokon ukázať vlastne už teraz výsledky kompletné aj s posunmi. Tam sme videli, že vlastne iba ministri Vlčan a pán minister Korčok stúpali, viacerí stagnovali a gro z tých ministrov klesalo. Minister Mikulec má mínus 7 percent, to je najväčší pokles.“

Juraj Blanár: „Ale dokončím to, čo som hovoril. Pozeral som sa na reálneho predsedu vlády pána Matoviča, ktorý má 11 percent dôveryhodnosti, a to je úplná katastrofa, keď sa na to pozriete a ostatní ministri rovnako. A je to výsledok vlastne vládnutia tejto vlády, pretože práve minister Matovič ostatne odkázal odborárom, ktorí protestujú proti tomu, čo vláda nerobí, že aby si najskôr tie opatrenia naštudovali, a že to, čo oni robia, že to je smiešne, alebo niečo podobné. To znamená, on odkazuje všetkým tým, ktorých by mal mať za stolom, s ktorými by mal rokovať, že to, čo robia, že je smiešne. Čiže je to obraz, ktorý nie je pre koalíciu, bohužiaľ, lichotivý.“

Michal Kovačič: „Ja len pre kontext poviem, že asi si pamätáte, akú dôveryhodnosť má Robert Fico. On mal minulý mesiac, keď sme to merali, 26 percent...“

Juraj Blanár: „Nepamätám si.“

Michal Kovačič: „...čiže vlastne podobná ako Milan Krajniak a Andrej Doležal a vlastne šesť ministrov tejto vlády ho predbehlo. Takže to len naozaj pre kontext. Podme ale na tie domáce témy, ak tomu teda... Máte potrebu niečo dodať?“

Juraj Blanár: „Áno, áno, lebo teraz ste dostali do kontextu...“

Ivan Korčok: „K Robertovi Ficovi chcete dodať asi, že?“

Juraj Blanár: „No prirodzene a ku komu inému. Nuž, keď bol Robert Fico vo vláde, bol premiérom, tak mal ďaleko vyššiu preferenčnú známosť, ale aj podporu ako má dnes Heger.“

13:08:54

Ktorý z politikov vás presvedčil viac? Hlasujte na tvnoviny.sk

Blanár 33 %, Korčok 67 %

Michal Kovačič: „Ako v ktorom období, treba povedať...“

Juraj Blanár: „No však mohli by ste ukázať, určite bol vyšší neustále. Neustále.“

Michal Kovačič: „Okolo protestov po vražde Jána Kuciaka to bolo trochu inak...“

Juraj Blanár: „Tak to bolo niečo iné, to bolo zneužitie vraždy proti jeho vláde a našej vláde.“

Michal Kovačič: „Dobre, nebudeme rozširovať tú tému, poďme na tie aktuálne domáce témy skôr, ako sa pustíme do tých zahranično-politických tém. Poďme teda na akciu SÚMRAC, už sme teda v úvode si povedali ten základ, pričom Robert Kaliňák teda už vieme, že ho špecializovaný trestný súd poslal do väzby.“

novinár: „Čo hovoríte na obvinenie, pán Kaliňák?“

Robert Kaliňák: „Iba, že je Matovič hrozný zbabelec.“

novinár: „Prečo?“

Robert Kaliňák: „No lebo to je vymyslené, dlho to hovorím.“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, vy stále opakujete, že je to politický revanš a snaha prekryť vlastne problémy súčasnej vlády. To je to základné politické stanovisko, ktoré myslím, že už všetci diváci počuli, dokonca niektorí viackrát. Ale poďme k tej podstate. Aký je teda váš pohľad na to obvinenie? Vy stále hovoríte, že nadkvalifikovaná. Ako to myslíte?“

Juraj Blanár: „Pán Kovačič, hovoríte, že to stále hovoríme, ale to treba opakovať. Je to politické zneužívanie vládnej moci orgánov činných v trestnom konaní proti najsilnejšej opozičnej strane v parlamente. Jediné, čo chcú, chcú umlčať opozičného lídra Roberta Fica, zavrieť ho do väzby, aby už nemohol kritizovať túto vládu. Tak, ako to robia aj s inými, ktorí kritizujú túto vládu. No ale vy ste to povedali tak sugestívne, že ako to ja vnímam. Ja nie som právnik, ale poviem vám, ako to odborníci...“

Michal Kovačič: „Čo bolo na tom sugestívne?“

Juraj Blanár: „No pretože ja nie som právnik, môžem sa na to pozrieť, ale ja poviem odborníka, ktorý sa na to pozrel, a to je dekan Právnickej fakulty pán Burda, ktorý povedal, že toto obvinenie je typickou vzorovou ukážkou, ako umlčovať oponentov. Rovnako povedal aj to, že zaradenie obvinení, že je to zločinecká skupina, je nezmyselné, vykonštruované obvinenie, ktoré absolútne nemá obdobu. A práve toto je tá kľúčová vec, ktorú tam urobila Lipšicova prokuratúra. Nadkvalifikovali to, aby mohli použiť inštitút kolúznej väzby a smiešnej kolúznej väzby, veci, ktoré sa týkajú roky starých záležitostí. A mimochodom, žiadnych korupčných vecí. A pán Burda práve presne o tomto hovorí, že ak by tam teda boli...“

Michal Kovačič: „Prepáčte, tá citácia na úvod nebola úplne presná dekana Právnickej fakulty, ale naozaj pán Burda hovoril, že považuje za neadekvátne...“

13:11:22

Ktorý z politikov vás presvedčil viac?

Hlasujte na tvnoviny.sk

Blanár 42 %, Korčok 58 %

Juraj Blanár: „Bola, bola, môžete si to pozrieť. Jasne povedal, že toto je vzorom, ako umlčovať hlasy a opozíciu v tomto prípade...“

Michal Kovačič: „Dobre, poďme ale od dekana Burdu...“

Juraj Blanár: „Čiže to je jasné zneužívanie vládnej moci, pán redaktor, to treba povedať. A to, že to dávajú ešte do parlamentu na schválenie a pritom to ešte ani opoziční, teda prepáčte, koalíční partneri a poslanci nečítali, a hneď sa vyjadrili, že to podporia, no čo iné si môžeme pod tým myslieť. Jedine, že to je politické, pretože ani to nečítali, ale hneď idú hlasovať, pretože je to politický revanš. Nič iné.“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, nechal som vás opäť zopakovať...“

Juraj Blanár: „A koniec demokracie. Koniec demokracie na Slovensku.“

Michal Kovačič: „Ale poďme naozaj k tej podstate, lebo vy tu nadkvalifikovanosť ešte predtým, ako vyšiel tento rozhovor s pánom Burdom spomínali. Hovorili ste opakovane, že je to nadkvalifikované. Číže to znamená, že to policajti mali kvalifikovať ako? Pripúšťate, že Robert Fico, Robert Kaliňák, pán Gašpar, Imrecze, Bődör sa stretávali na úrade vlády a dohodovali diskreditáciu opozičných politikov, Kisku a Matoviča, že toto sa dialo, ale je to zle kvalifikované?“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, ešte raz. Ak oni urobili...“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, dialo sa to, alebo nie?“

Juraj Blanár: „Ešte raz. Boli aj predseda vlády vtedajší Robert Fico, aj minister vnútra ministrami a predsedom vlády, ktorí mali svoje právomoci a normálne konali. A rovnakým spôsobom postupovali aj v prípade politického súboja, ktorý je úplne normálny vo všetkých západných demokraciách, keď sa poukazuje na prešľapy ich politických súperov. Nič iné nehovorili a toto obvinenie v podstate je postavené len na kajúcnikoch, ktorí sú tam už niekoľkonásobne použiti. To znamená, pán redaktor, vy sa snažíte...“

Michal Kovačič: „Rozumiem, len aby sme definitívne tomu naozaj rozumeli, lebo je to pomerne zložitá problematika.“

Juraj Blanár: „Ja som to jasne povedal, že toto je nič iné, len politická perzekúcia a jasne o tom hovorí, predovšetkým toto nadkvalifikovanie, ktoré spochybňuje nielen dekan Právnickej fakulty.“

Michal Kovačič: „Dobre, ako by ste to kvalifikovali vy, alebo ako to majú tí policajti kvalifikovať, aby to bolo správne. Číže keď pán Imrecze...“

Juraj Blanár: „Dobre, vy ste teraz použili...“

Michal Kovačič: „Prepáčte, dokončím otázku, vypovedá. Prepáčte, vypovedá, že dostal úlohu vypracovať analýzu firmy Igora Matoviča Regionpress s tým, aby mohla byť následne použitá na jeho mediálnu diskreditáciu, tak to by bolo v poriadku, to je korektný politický boj?“

Juraj Blanár: „V samotnom obvinení, keby ste si ho prečítali, pán redaktor, sa hovorí, že to, z čoho napríklad obviňujú Roberta Fica a Kaliňáka je zneužitie právomocí verejného činiteľa. Ale nehovorí sa o tom, akým spôsobom tie informácie, ktoré sa ukázali pravdivé o daňových prešľapoch pána Matoviča, rovnako Andreja Kisku, boli falšované, alebo zneužitie. Toto je priamo tam napísané. Ale je tam napísaný taký nezmysel, že v podstate Robert Fico to nemyslí úprimne s tým, že obhajuje tých, čo sú perzekvovaní politicky, ale že to je len politicky pre jeho politickú stranu. Tak pre koho to má byť? Však robíme tú dôslednú opozičnú politiku a za čo chce táto vláda zavrieť nášho lídra. A samotný Burda, ešte sa vrátim k nemu, hovorí úplne jasne...“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, prepáčte, ale neodpovedali ste mi stále na otázku...“

Juraj Blanár: „Ale vy si myslíte, že chcete len tú svoju odpoveď, lebo vy ju máte premyslenú. Nie, tá odpoveď je jednoznačná, je to politická perzekúcia.“

13:14:33 Ktorý z politikov vás presvedčil viac?
Hlasujte na tvnoviny.sk
Blanár 44 %, Korčok 56 %

Michal Kovačič: „Nie, počkajte, ja chcem odpoveď na jednoduchú otázku. Jednoduchú otázku, a potom už pána Korčoka necháme reagovať...“

Juraj Blanár: „Na jednoduché otázky som už odpovedal.“

Michal Kovačič: „...keďže sa už pozeral na hodinky myslím dvakrát...“

Ivan Korčok: „Aj poviem prečo.“

Michal Kovačič: „Chcem sa preto opýtať, či je v poriadku, ak sa páni Bődör, Gašpar, Imrecze stretávali na úrade vlády a riešili, akým spôsobom diskreditovať dvoch opozičných politikov. Či je to z vášho pohľadu v poriadku.“

Juraj Blanár: „Ja som pri tých stretnutiach určite nebol, ani vy ste neboli. A ak tam nejaké dôkazy, ktoré by viedli k nejakej trestnej činnosti boli, tak nech sa to vyšetrí. Ale nie takým spôsobom, aby sa to nadkvalifikovalo...”

Michal Kovačič: „Ešte raz. Je v poriadku, aby sa táto skupina ľudí stretávala na úrade vlády a diskutovala o tejto téme?”

Juraj Blanár: „Pán premiér, ešte raz, ja som vám to povedal, lenže vy sa nesnažíte počúvať. Premiér Slovenskej republiky, rovnako minister vnútra, má právo sa zoznamovať s mnohými vecami, ktoré je potrebné aj z politického dôvodu aj ako z vedenia štátu sa snažiť nejakým spôsobom mať v merku a snažiť sa, aby sa veci riešili. Ale nie takým spôsobom, že sa to hneď kriminalizuje a ešte takým, že sa to nadkvalifikuje ako zločinecká skupina.”

Michal Kovačič: „Pán podpredseda, áno, alebo nie?”

Juraj Blanár: „Pán redaktor, vy sa snažíte niečo tu vymýšľať, čo nie je jednoducho.”

Michal Kovačič: „Nevymýšľam, ja hovorím, čo hovorí polícia v tom uznesení. Dobre, nechajme už zareagovať pána Korčoka, lebo zatiaľ sa nám nepodarilo dostať k odpovedi.”

Juraj Blanár: „Nie, nie, dopoviem, pretože, lebo vy obhajujete políciu, ja hovorím teraz ústami dekana...”

Michal Kovačič: „Ja ju neobhajujem, ja čítam z uznesenia, ktoré prokurátor odobril a takisto Špecializovaný trestný súd.”

Juraj Blanár: „Nie, no však, ale takže čítate, ja hovorím teraz o dekanovi Právnickej fakulty pánovi Burdovi, ktorý hovorí. Ak by tam aj niečo bolo, tak určite by to nebolo na úrovni zločinu, ale iba prečinu. A tak, ak by to bol prečin, ako on kvalifikuje po prečítaní tohto obvinenia voči Robertovi Ficovi a Robertovi Kaliňákovi, tak rozhodne k tomu nepatrí kolúzna väzba, ktorú oni navrhujú, lebo chcú umlčať opozičného lídra za normálnu opozičnú politiku, ktorú robí. Nič viac.”

Michal Kovačič: „Dobre, ja len spomeniem, že ten prečin má trestnú sadzbu medzi šiestimi mesiacmi a troma rokmi. Pán Korčok, pán Blanár hovorí, že naozaj, vaša garnitúra sa snaží prekryvať týmto spôsobom nadkvalifikáciou tých konaní vlastné problémy.”

Ivan Korčok: „Ja som sa pozeral dvakrát na hodiny preto, lebo som presne očakával, že pán Blanár využije túto príležitosť, ktorú nám dáva televízia Markíza na normálny dialóg politický a urobí si tu tlačovku. Takže zatiaľ tá tlačovka trvala 5,5 minúty...”

Juraj Blanár: „Však sa ma pýtal pán redaktor, to je smiešne, čo hovoríte.”

Ivan Korčok: „No nie je to smiešne, je to...”

Juraj Blanár: „Je.”

Ivan Korčok: „Ešte raz, pán poslanec, však pokoj...”

Juraj Blanár: „Ja som pokojný.”

Ivan Korčok: „Čiže ja by som chcel len prvú vec povedať, že nebudem sa vyjadrovať k samotnému meritu veci, ani k postupu, lebo jednoducho to politikom neprináleží. Presný opak toho je pán Blanár a robí presný opak toho, proti čomu sa snažia bojovať a proti čomu protestujú, keď hovoria o kriminalizácii a politizácii, lebo vy neustále zasahujete, politicky zastrašujete jednoznačne...”

Juraj Blanár: „...”

Ivan Korčok: „Ja som vám neskočil ani raz do reči, skúsme to celý čas vydržať. Celý čas zastrašujete politicky orgány činné v trestnom konaní, útočíte na inštitúcie štátu a jednoducho toto je z môjho pohľadu absolútne neprijateľné, lebo vy celú vec a celý čas politizujete. Chcem povedať takisto, že platí prezumpcia neviny, preto pokoj, ale rovnako odmietam, že by toto bolo na politickú objednávku vlády. Veď tým žalobcom nie je vláda, sú to orgány činné v trestnom konaní. Vy tu už predvádzate obhajobu, ale tú obhajobu budú mať k dispozícii aj obvinení, ktorí budú postavení, buď budú postavení pred súd, jednoducho budú mať možnosť sa obhájiť...”

Michal Kovačič: „Treba pre kontext tiež povedať, že policajný prezident bol vybraný touto vládou a špeciálny prokurátor takisto touto koalíciou.“

Ivan Korčok: „Áno, to je pravda, ale nerozumiem, prečo dva... No veď bol vybraný, však ako tomu sa nikto nebráni. Ale chcem vyzvať naozaj Smer, aby ste prestali traumatizovať spoločnosť, denno-denne sa pozeráte krvavými očami na slovenských občanov. Nechajte, aby inštitúcie štátu jednoducho konali. Nepodsúvajte, že tu je všetko zmanipulované. Je tu veľmi vážne obvinenie. Ja vám chcem aj povedať, že ja nepociťujem žiadnym pocit radosti, alebo že tu majú byť nejaké víťazné tance, veď to je veľmi vážna vec pre politiku a pre spoločnosť. Ale nechajte konať inštitúcie štátu, ktoré sú na to zo zákona určené.“

Juraj Blanár: „S jediným, čo môžem s vami súhlasiť, že prezumpcia neviný má byť ctená. Ale ostatné veci nemôžem súhlasiť...“

Ivan Korčok: „No ale vy už dávno rozhodujete.“

Juraj Blanár: „Ak sa na to pozriete z širšieho kontextu, kto je poškodený v tomto obvinení voči Robertovi Ficovi a Kaliňákovi? No je tam Lipšic. Kto si zvolil Lipšica za špeciálneho prokurátora a aj napriek tomu, že je právoplatne odsúdený, aby splnil túto špinavú robotu. No predsa Matovič a Mikulec. Rovnako si zoberte, že pán Lipšic obhajoval pána Matoviča v daňových podvodoch...“

Michal Kovačič: „Dobre, pán Blanár, hovorili ste dvakrát ako pán Korčok...“

13:19:37

Ktorý z politikov vás presvedčil viac?

Hlasujte na tvnoviny.sk

Blanár 43 %, Korčok 57 %

Juraj Blanár: „Čiže to je tak krásne vidieť, že to je politický revanš a potrebujete zatvoriť Roberta Fica ako lídra do väzby. To je celé, pretože vás poslanec...“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, aby sme naozaj dostali k Ukrajine, tak dokončím...“

Juraj Blanár: „Počkajte, ale toto je dôležité, lebo sa to týka pána...“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, ešte ste mi neodpovedali ani na jednu otázku...“

Juraj Blanár: „Ale odpovedal som...“

Michal Kovačič: „Ja budem rád, keď sa k nej dopracujeme.“

Juraj Blanár: „Ale to je dôležité, pán minister, pre vás, pretože aj vaši poslanci ešte predtým, ako videli to uznesenie, keďže hovoríte o prezumpcii neviný, oni, im to nič nehovorí, okamžite, ešte ho ani nevideli to, čo je v parlamente, ešte len to prišlo povedali, že podporia väzbu Roberta Fica. No čo iné je to ak nie politické revanše, nič iné. Vaša strana to robí v parlamente.“

Ivan Korčok: „Nie, oni povedali len toľko, že keď príde návrh na to, aby bol...“

Juraj Blanár: „Áno, tak ho podporia.“

Ivan Korčok: „Tak ho podporia, ale...“

Juraj Blanár: „Aha, bez toho, by to videli.“

Ivan Korčok: „Ale oni nesúdia, ale vy, pán poslanec, celý čas, šiestu minútu tu súdite...“

Juraj Blanár: „To nie je pravda. Ja hovorím fakty.“

Ivan Korčok: „Šiestu minútu tu nahovárate...“

Juraj Blanár: „Tak mi vyvráťte Lipšica.“

Ivan Korčok: „Pán moderátor, skúsime...“

Juraj Blanár: „Tak mi vyvráťte, keď hovoríte, ja hovorím fakty.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, naozaj stop, poďme k otázke, k podstate, lebo stále sme sa dostali len k tým politickým stanoviskám. Pán Blanár, skúsme aspoň jednu odpoveď na jednu jednoduchú otázku. Keď pán Bödör chodil na úrad vlády, to uznávate, že asi nebol funkcionár žiadnej štátnej organizácie, tak keď tam počíval teda, že akým spôsobom podkúriť Matovičovi a Kiskovi, tak on potom to vykonával z lásky k Smeru, alebo ako?“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, na úrad vlády, k predsedovi vlády chodilo množstvo ľudí...“

Michal Kovačič: „Pán Bödör konkrétne, ostane pri ňom.“

Juraj Blanár: „Áno, však preto hovorím, ak tam bol aj pán Bödör, tak sa o niečom rozprávali, ale ja som tam nebol...”

Michal Kovačič: „Áno a o čom. To je podstata tej otázky.”

Juraj Blanár: „No, to sa všetko ukáže. Ale ja som tam nebol. No počkajte, veď, a ešte raz vám, vy chcete obviňovať...”

Michal Kovačič: „Zase ste mi odbehli od tej otázky.”

Juraj Blanár: „Nie, pretože vy sa snažíte sugestívne poukázať, že keď tam chodil Bödör, tak to je určite zločin...”

Michal Kovačič: „Nie, vôbec nie.”

Juraj Blanár: „Nie, nie, vôbec nie. Toto je presne vaša rétorika.”

Michal Kovačič: „Nie, vôbec nie. Prepáčte, len aby sme si vysvetlili medzi Františkom Imreczem, šéfovi Finančnej správy...”

Juraj Blanár: „Nie, na úrad vlády, k predsedovi vlády chodilo množstvo ľudí. Množstvo ľudí, ale to neznamená, že zneužíval právomoci verejného činiteľa. Bodka.”

Michal Kovačič: „...ministrom a pánom Bödörom. Ktorého ste dlho zapierali, nakoniec...”

Juraj Blanár: „My sme nezapierali. Robert Fico sa k pánovi Bödörovi hlásil. Nikto nezapieral, nezavádzajte pán redaktor...”

Michal Kovačič: „Stále hovoril o staršom pánovi Bödörovi...”

Juraj Blanár: „Nie, nie, nie, nie. Nezavádzajte. Vy zavádzate. Ospravedlňujem sa, ale je to tak. Nie je to tak ako...”

Michal Kovačič: „Dobre, pán Blanár, rozširujeme sa veľmi. Naozaj, odpovedzte mi aspoň na jedinú otázku a ideme ďalej. Jedinú otázku.”

Juraj Blanár: „Ja som to povedal. K predsedovi vlády chodilo množstvo ľudí na úrad vlády...”

Michal Kovačič: „Dobre, chodil tam pán Bödör?”

Juraj Blanár: „Pravdepodobne tam bol aj pán Bödör, ale to neznamená, že ešte páchali trestný čin. Jasne povedal aj pán Burda, vo stanovisku povedal, že zháňanie vecí na politických oponentov je bežná vec aj v západných demokraciách...”

Michal Kovačič: „Chápem. A akú mal motiváciu...”

Juraj Blanár: „A vy tu sa snažíte teraz obhajovať niečo, čo... Ja neviem, akú mal motiváciu.”

Michal Kovačič: „Ja to neobhajujem, ja sa len pýtam z uznesenia. Prepáčte, dokončím otázku, lebo naozaj by sme sa mali dostať k tej Ukrajine...”

Juraj Blanár: „Viete, to je zaujímavé, pán redaktor, vy sa snažíte... No však nie že k Ukrajine, že by sme sa mali predovšetkým vrátiť k tomu, ako pomáhať ľuďom, lebo toto, čo oni vymysleli, je presne, aby prekryli to, že nie sú schopní...”

Michal Kovačič: „Ale k tomu sa nedostaneme kvôli tomu, že neodpovedáte na otázku.”

Juraj Blanár: „A to malo byť na začiatku. To malo byť na začiatku. Bohužiaľ.”

Ivan Korčok: „Pán poslanec, vy máte asi dnes službu tlačovú.”

Juraj Blanár: „Ja nemám službu, ja normálne pracujem...”

Michal Kovačič: „Pán minister prepáčte, len chcem dokončiť túto otázku a ideme na Ukrajinu. Takže posledná otázka. Číže pýtam sa len, pán Bödör, ktorý teda nijako oficiálne nie je previazaný so žiadnymi štátnymi orgánmi, sa pýtam, že akú mal motiváciu vlastne pre Smer robiť tieto služby a on teda dokázateľne podľa Threemy komunikoval s Mariánom Kočnerom a veľmi pravidelne hovorili o tom, ako treba pomáhať Smeru.”

13:22:54

Blanár 42 %, Korčok 58 %

Juraj Blanár: „Tak pán redaktor, povedali ste, že nie ste sugestívny a hneď poviete, že preukázateľne podľa Threemy. No tak preukázateľne podľa predpisov, ktoré si Lučanský odfoťil s Mikulcom, Mikulec zasahoval do mnohých živých vecí. A to už vás nezaujíma. Len vy sa snažíte jednu vec. Ja som ešte raz povedal. Ak tam bol pán Bödör na úrade vlády, tak tam asi bol. Ale to neznamená, že páchali trestnú činnosť, ako sa to snaží táto vládna koalícia,

predovšetkým Mikulec s Matovičom a s Hamranom nadkvalifikovať, že je to zločinecká organizácia...“

Ivan Korčok: „Pán poslanec, akú trestnú činnosť?“

Juraj Blanár: „Zneužívanie právomoci verejného činiteľa, čo je napísané v uznesení o obvinení, pán minister. Mohli ste si to naštudovať, keď ste išli do relácie.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, ja to už len uzavriem, že rozdiel medzi Threemou a medzi tou komunikáciou, o ktorej píše Plus 7 dní je ten...“

Juraj Blanár: „Aha, tak rozdiel...“

Michal Kovačič: „Nepochybne to ešte budeme riešiť a budeme sa na to dopytovať ministra Mikulca.“

Juraj Blanár: „Však nech sa týmto NAKA zaoberá. Nech to ukáže.“

Michal Kovačič: „Prepáčte, už dokončím, lebo týmto by som to chcel naozaj dokončiť. Tak sa tomu budeme určite venovať...“

Juraj Blanár: „To pevne dúfam.“

Michal Kovačič: „...ale zatiaľ to zverejnil len Plus 7 dní a nie s obsahom, ale Threema je zákonom uznaný dôkaz pred súdom a bola použitá, takže tie prepisy naozaj niečo hovoria o komunikácia pána Bödöra a Kočnera, ale poďme, páni, ďalej.“

Juraj Blanár: „A to znamená, že sú vinní?“

Michal Kovačič: „Ja vám nerozumiem teraz.“

Juraj Blanár: „No lebo tak to vyzeralo, ten záver ste urobili. Ešte raz som zopakoval, ak tam boli...“

Michal Kovačič: „Oni sa dohadovali na činnosti v prospech Smeru. Ja sa pýtam, čím to bolo motivované, či láskou k strane.“

Juraj Blanár: „Áno, ale veď ja som vám povedal, úplne normálnym spôsobom v rámci politického súboja zbierate a pravdivé informácie voči oponentom politickým, v tomto prípade Matovičovi a Kiskovi, že boli daňoví podvodníci. A to sa ukázalo ako pravda. Viete, na jednej strane sú tu whistlebloweri, ktorí sú chránení a keď to robí politická strana, tak je to zločinecká organizácia. Pán redaktor, vidíte tú obľudnosť, ktorá je v tom? Odborníci hovoria o tom, že nezmyselné vykonštruované obvinenie zo zločineckej skupiny a vy sa snažíte tváriť, že sa tu nič nedeje. Veď to sa obráti aj proti vám, pán redaktor, keď to takto bude pokračovať ďalej.“

Michal Kovačič: „Dobre, pán Korčok, záverečná slová a možno doplním otázku. Minister Mikulec má 17-percentnú dôveryhodnosť, je v poriadku, keď niekto s takouto nízkou dôveryhodnosťou bez ohľadu na to, že teda nemá riadiť políciu, ale stál vlastne na čele toho rezortu, ktorý má pod sebou políciu?“

Ivan Korčok: „Ja som teda nútený pozorne počúvať túto tirádu pána poslanca a to už je absolútny cynizmus, keď vy hovoríte, že Robert Fico je whistleblower. Toto je perla...“

Juraj Blanár: „To teda, cynizmus je to, keď to hovorí štátny tajomník, ktorý za jeho vlády pôsobil a nehovoril nič proti Robertovi Ficovi, ho nekritizoval. Toto hovorí pán štátny tajomník.“

Ivan Korčok: „Čakal som, že to príde až v 33-tej minúte, prišlo to oveľa skôr...“

Juraj Blanár: „Nie, nie, dobre, prišlo to skôr, pretože ak je tu niekto cynik, tak ste vy, pán minister, prepáčte. Pôsobiť pod predsedom Robertom Ficom, byť dokonca zastupujúcim ministrom zahraničných vecí jeden rok a nepovedať ani slovo, ale teraz kritizovať Roberta Fica, ja neviem ináč nazvať iba ako cynizmus. Iba ako cynizmus. To je smutné.“

Ivan Korčok: „Ešte raz. Ešte raz, pán poslanec, točíte stále jedno dokola...“

Juraj Blanár: „Nie, nie, hovorím fakty.“

Ivan Korčok: „Ešte raz, terorizujete, traumatizujete celú spoločnosť...“

Juraj Blanár: „Nie, to vláda robí.“

Ivan Korčok: „Bránite tomu, aby orgány činné v trestnom konaní...“

Juraj Blanár: „Ako bránime?“

Ivan Korčok: „Pán redaktor, buď to budete moderovať, alebo ja sa otočím a pôjdem preč. Úplne vážne vám to hovorím.“

Juraj Blanár: „Ale však sme tu, tak povedzte, ako bránime. My nemáme políciu v rukách, my nemáme nič...“

Ivan Korčok: „No ale však vy sa ukludnite. Ďurko, ty máš dneska meniny...“

Juraj Blanár: „Nedotýkaj sa ma, ak sa ma chceš dotýkať, tak poďme sa kludne dotýkať. Všetci máme niekedy meniny...“

13:26:15 Blanár 42 %, Korčok 58 %

Ivan Korčok: „Však klud, úplne že pokoj...“

Juraj Blanár: „Ja som úplne v pohode. Ale nemôžem počúvať tieto nezmysly...“

Ivan Korčok: „Ale neni si v pohode, pán poslanec.“

Juraj Blanár: „Nemôžem počúvať tieto nezmysly. Ty chceš povedať, keď už si začal tykať, ty chceš povedať, že my máme v rukách políciu? Že my máme v rukách...“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, bolo tu osem otázok na vás, žiaľ, dostali sme sa iba k málo odpovediam. Položil som otázku pánovi Korčokovi...“

Juraj Blanár: „Že máme v rukách prokuratúru? Že máme v rukách súdy? Však to je nezmysel.“

Ivan Korčok: „No vy ste ju v rukách mali a preto tu takto vyzerá. Preto to tu tak vyzerá, že táto spoločnosť...“

Juraj Blanár: „A teraz chceš povedať, že ju máme opäť?“

Ivan Korčok: „...že táto spoločnosť je, ešte raz, traumatizovaná dedičstvom tohto...“

Juraj Blanár: „Ale veď ty si v tej vláde bol, pán minister. Prečo si to nekritizoval, ak to tak bolo? Bola tam aj pani Kolíková...“

Ivan Korčok: „Ale ja som v tej vláde nemal politickú funkciu.“

Juraj Blanár: „Aha, vy ste nemal politickú, si bol ministrom zahraničných vecí zastupujúcim. Nepočul som ani, však keď bol Lajčák predsedom Valného zhromaždenia predsedujúcim, tak čo si bol? Si bol poverený minister. Ale dobre, nedohodneme sa s pánom ministrom, pretože ja, mrzí ma tento cynizmus...“

Michal Kovačič: „Otázka bola na pána ministra, takže necháme to uzavrieť. 17-percentná dôveryhodnosť ministra Mikulca, ktorý má teda zastrešovať políciu, aj keď ju teda nemá riadiť.“

Ivan Korčok: „No tak je to, je to nejaký prieskum, je to nejaký obraz. Pokiaľ viem, tak ste dali návrh na odvolanie. Ja neviem, bude to tak, že to rokovanie bude Národnej rade, tak o odvolaní...“

Juraj Blanár: „Predseda parlamentu musí to zvolať. Musí.“

Ivan Korčok: „No tak tam bude priestor, aby minister vnútra zodpovedal na všetky otázky, ktoré prídu z politickej opozície. Ale chcem vám asi dopredu povedať, aspoň tak to cítim, teraz hovorím len za seba, že zabudnite, alebo prebud'te sa z toho sna, ak si myslíte, že budete odstreľovať, alebo opozícia a Smer bude odstreľovať členov tejto vlády. Prebehne normálna politická diskusia, pýtajte sa, nech sa páči. Ja viem, prečo mu idete po krku, Romanovi Mikulcovi, to vie proste absolútne každý, je to úplne zrejmé.“

13:27:58 Blanár 42 %, Korčok 58 %

Ale ešte raz vás žiadam, prestaňte zastrašovať inštitúcie tohto štátu. Ak si myslíte, že pán Burda teda nie je akademik, ale je orgán...“

Juraj Blanár: „To nebol len pán Burda...“

Ivan Korčok: „Prosím?“

Juraj Blanár: „To nebol len pán Burda. Bol to aj profesor Ivor a ďalší.“

Ivan Korčok: „Dobre, orgán činný v trestnom konaní, no tak zavádzate celú verejnosť ďalej. Nechajte priebeh jednoducho spravodlivosti. Prestaňte toto celé politizovať, urobíte najlepšie,

čo urobiť môžete. Lebo, ešte raz, prezumpcia nevinoty, dôkazné bremeno je na obžalobe. Obvinení sa budú obhajovať, Slovensko je demokratický a právny štát.“

Juraj Blanár: „Pán minister, ja by som sa súhlasil, pokiaľ by tu nebolo 16 nálezov Ústavného súdu na porušenie...“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, ideme ďalej. Nedožvedeli sme sa, žiaľ... Pán Blanár, prepáčte, ale budem vám musieť nechať vypnúť mikrofón prvýkrát v tejto relácii, lebo naozaj, už sme mali pokračovať v dôležitých témach a nedostávame sa k nim. Nedožvedeli sme sa odpovede na to...“

Juraj Blanár: „Lebo väčšinou je to téma o nás, tak musím odpovedať.“

Michal Kovačič: „...či je vhodné, aby naozaj tento rezort, ktorý má pod sebou políciu riadil niekto so 17-percentnou dôveryhodnosťou.“

Ivan Korčok: „No ale to ja nebudem odkazovať nášmu koalíčnému partnerovi...“

Michal Kovačič: „Naznačili ste, že vy by ste boli za pána Mikulca.“

Ivan Korčok: „No ja som za to, že pán Mikulec bude mať priestor, keďže opozícia ho chce odvolávať, tak bude mať priestor...“

Juraj Blanár: „Je to naše legitímne právo.“

Ivan Korčok: „Áno, je to... Vidíte? Nikto vám neberie tieto práva, lebo sme v liberálnej demokracii...“

Juraj Blanár: „...naznačovať, že asi predpokladáte.“

Ivan Korčok: „Máte takýto priestor tu takýmto spôsobom manipulovať verejnú mienku...“

Juraj Blanár: „Ja nemanipulujem. Podsúvate, pán minister, podsúvate, lebo nič iné neviete. Vyvrátiť fakty.“

Ivan Korčok: „Nie, lebo hovoríte, že toto je politická objednávka...“

Juraj Blanár: „Áno.“

Ivan Korčok: „...a ja vám hovorím, že sa voči tomu ohradzujem. To nie je politická objednávka. Oni nie sú obvinení vládou, oni sú obvinení orgánmi činnými v trestnom konaní...“

Juraj Blanár: „Lipšicom, ktorého ste si tam zvolili právoplatne...“

Michal Kovačič: „Ak dovoľíte, preruším vás oboch. Pod'me na vojnu na Ukrajinu, ktorá trvá už dva mesiace a zdá sa, že tak skoro neskončí. Vláda stojí pred ďalšími rozhodnutiami, už sme hovorili o Zuzanách, už sme hovorili o MiG-och, takže začnime tými Zuzanami. Pošleme na Ukrajinu húfnice Zuzana a preplatí nám to následne Európska únia z toho veľkého fondu stá miliónového, ktorý na to vyčlenila?“

Ivan Korčok: „Pán redaktor, teraz si dovoľím ja dať niečo pred zátvorku, môžem? Ja k tej Zuzane samozrejme poviem, čo treba. Ale dnes sú dva mesiace, odkedy začala vojna. A tieto dva mesiace pripadajú mimochodom, na deň, ktorú slávia východní kresťania, alebo teda pravoslávni sviatok Veľkej noci. Ja si myslím, že ani pri takýchto otázkach konkrétnych ako je Zuzana atď., by sme naozaj nemali zabúdať na to, čo sa deje. Chcem týmto kresťanom pravoslávnyim zaželať naozaj, aj keď to veľmi ťažko je možné mier, lebo za to sa pravdepodobne všetci modlia. A je hrozné, že tieto sviatky nemôžu sláviť v chrámoch, pretože je zákaz vychádzania. V tento deň, ešte raz, dva mesiace po tomto brutálnom útoku Ruska voči Ukrajinu na Veľkú noc nemôžu kresťania na Ukrajinu sláviť Veľkú noc v týchto chrámoch. Druhú vec, ktorú chcem povedať, sedím tu s politickým oponentom a tá chvíľa dozrela tieto veci povedať, ktorý každú jednu vetu, a bude to aj teraz v nasledujúcom rozhovore začne tým, že odsudzujete porušenie medzinárodného práva. Ale prosím divákov a aj slovenských občanov, aby počúvali, čo príde následne. Pretože Smer hovorí jedno. Prestaňte dodávať zbrane, pretože tým sa len predlžuje vojna. Ale ten význam tých slov je v tom, že vlastne Smer si želá čo najskoršiu porážku Ukrajiny. Pretože ak sa nebude môcť brániť, bude touto presilou porazená.“

13:31:33

Blanár 40 %, Korčok 60 %

Smer si de facto želá to, aby Slovenská republika na východe už nemala nezávislého suseda, ktorý sa vola Ukrajina, ale Ruskú federáciu. Toto treba...”

Michal Kovačič: „Pán minister, smerujete k odpovedi?“

Ivan Korčok: „Smerujem k odpovedi, ale v tejto politickej debate je nevyhnutné povedať tieto veci, lebo ja viem presne, čo bude nasledovať, tak to chcem dokončiť a ja budem o to menej hovoriť v nasledujúcich otázkach. Čiže ešte raz. Ak Smer kritizuje za to, že dodávame vojenskú pomoc, želáte si porážku Ukrajiny. Želáte si, aby na východe sme nemali suseda Ukrajinu, ale aby sme mali Ruskú federáciu. A keď budeme mať na východe suseda Ruskú federáciu, tak budeme mať na východe nielen krajinu, ktorá je agresor, a ktorá je schopná všetkého, lebo tak to je, ale my na obranu v tom prípade, ak padne Ukrajina, lebo to si želáte, budeme vydávať nie 2 percentá, ale budeme vydávať 5 percent a viac. Navyše, navyše, ja viem, že sa vám to nepáči a zle počúva, ale to je to, čo vy hovoríte za tou floskulou o porušení medzinárodného práva. Navyše na východe Slovenskej republiky prídeme, naše východné regióny prídu o to, aby vzťahujúca sa Ukrajina dala šance na prosperitu aj našim východným regiónom, lebo za suseda budeme mať krajinu úpadku.“

Michal Kovačič: „Dobre, dal som vám pomerne široký priestor, toto si vyžaduje reakciu pána Blanára, a potom sa vrátíme k tým Zuzanám.“

Juraj Blanár: „To snáď nie je pravda...”

Ivan Korčok: „Toto je pravda, to sa zle počúva, čo...”

Juraj Blanár: „To som nečakal takúto propagandu, lebo vy dokonca viete, čo my si myslíme. Pán redaktor, my sme hlasovali v Národnej rade Slovenskej republiky za vyhlásenie, kde sme odsúdili túto vojnu...”

Ivan Korčok: „Avšak?“

Juraj Blanár: „A v prvom rade hovoríme, že je potrebné tento konflikt vyriešiť mierovou cestou. A chceme, aby tú energiu, ktorú takúto venuje práve pán Korčok, Nad' a ďalší na dodávanie zbraní, sa venovala viac na to, aby to bolo mierovo usporiadané čím skôr, pretože mne je ľúto, že nemôžu sláviť tie kresťanské sviatky, ale omnoho viacej mi je ľúto životy všetkých tých ľudí, ktorí prichádzajú o život v tomto nezmyselnom konflikte. To mi je ľúto...”

Ivan Korčok: „A kto ich zabíja? Všetci to skúste povedať.“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, dobre, ja budem teda s pánom ministrom debatovať, lebo jemu to vadilo a teraz chce. Čiže vy ste dokonca povedali, že my chceme, aby Ukrajina vyhrala. Nie, my chceme mier...”

13:33:49 Blanár 39 %, Korčok 61 %

Ivan Korčok: „Vy chcete, aby prehrala.“

Juraj Blanár: „Nie, nie, vy neobviňujte nás... vyhrala, lebo dodávať zbrane treba. Potom, že aby prehrala. Čiže, pán minister, viete, v čom je celý problém? Že táto vláda zneužíva všetko, čo sa len dá, keďže nevie riadiť krajinu na to, aby tú vymýšľala nejaké veci, ktoré majú odvrátiť pozornosť. Najskôr to bola pandémia, teraz vojna...”

Ivan Korčok: „My sme si vymysleli aj pandémiu na odvrátenie pozornosti?“

Juraj Blanár: „No to, ako ste ju manažovali a proti ľuďom zneužívali. A to, čo my hovoríme, že je potrebné sa starať o ľudí. A starať sa o bezpečnosť Slovenskej republiky. A preto sme nesúhlasili s dodávaním zbraní, je to normálne. A vy ste povedali jedným slovom, že všetky krajiny, ktoré odmietli dodávať zbrane do Ukrajiny, sú proti Ukrajine. Lebo nie sme len Slovenská republika, ktorá to odmietla, odmietli to aj iné krajiny, ale sugestívne pán minister hovorí, že len my. My sme za mierové riešenie, sme za odsúdenie...”

Ivan Korčok: „A to je aké?“

Juraj Blanár: „Aby si napríklad, a to by ste mohli vedieť, António Guterres, ktorý konečne bude v Moskve v stredu, aby sa podarilo pod hlavičkou OSN nájsť nejaké to svetielko na konci tunela. Toto podporujeme, a to ste mali ako minister zahraničných vecí povedať ako prvé, pretože Antóniou Guterres, ako generálny tajomník OSN je ten, ktorý by mohol pomôcť tak,

ako to bolo teraz v Jemene, pretože sa podarilo OSN naozaj nastoliť na určité obdobie mier, čo sme veľmi radi. Antóniou Guterres bol dlho odmietaný pánom Putinom a dneska, v stredu už vieme, že bude rokovanie. A toto absolútne podporujeme, a toto je naša vec.

13:35:26 Blanár 39 %, Korčok 61 %

Ale to, čo vy robíte, nezmyselne sa snažíte zaťahovať Slovensko do tohto konfliktu, s ktorým nemáme nič spoločné.“

Ivan Korčok: „My nemáme s tým nič spoločné?“

Juraj Blanár: „A čo máme spoločné?“

Ivan Korčok: „Akože nemáme nič spoločné?“

Juraj Blanár: „No povedzte, čo máme?“

Ivan Korčok: „Však 200 metrov za našimi hranicami...“

Juraj Blanár: „Áno, ale čo mám s tým konfliktom? To vieme, že to je za našimi hranicami.“

Ivan Korčok: „Čiže akože to, že Ukrajina... Takto, začnime teda od piky...“

Juraj Blanár: „No, ako, čo máme spoločné?“

Ivan Korčok: „Nemáme my spoločné nič s tým, že...“

Juraj Blanár: „Ekonomickým rastom na východe. Čo? To je vaša rétorika.“

Michal Kovačič: „Páni, ja vás tu nebudem rozsudzovať, lebo obaja si skáčete do reči...“

Juraj Blanár: „No lebo ste dokázali nič povedať. Ste ticho. Čo máme spoločné?“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, poďme si vyjasniť jednu vec, a potom sa vrátíme k tým Zuzanám, lebo sa trochu strácame vo všeobecnosti tých tém...“

Ivan Korčok: „Nie, nestrácame sa, pán redaktor...“

Michal Kovačič: „Pán minister, prepáčte, vyjasnime si postoj k Smeru k tým dodávkam zbraní. S-300 je zbraň, ktorá zabíja, navyiac to bola jediná obranná zbraň na území Slovenskej republiky, ktorú sme mali v našom vlastníctve. Asi viete, kto to povedal.“

Juraj Blanár: „Áno, na tom trváme, áno.“

Michal Kovačič: „Pán Blanár to povedal konkrétne. A v čom je logika vlastne toho spojenia, že zabíja a je obranná.“

Juraj Blanár: „Je to tak či tak zbraň, nech to zoberiete akokoľvek...“

Michal Kovačič: „Ale keď zabíja pilota, ktorý hádže bomby na ľudí, tak...“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, viete, podstata je to, že S-300 mala ostať na Slovensku. Vy sa snažíte teraz využívať nejaké významy slov...“

Michal Kovačič: „Nie, citujem váš výrok.“

Juraj Blanár: „Dobre, však áno, ale ja teraz vám vysvetlím, čo je podstata...“

Michal Kovačič: „Snažím sa ho vysvetliť.“

Juraj Blanár: „Vy sa snažíte vyťahovať niečo. Podstata, že odmietame dodávanie zbraní. Ďalšia vec, odmietame, aby Slovensko sa oslabovalo z hľadiska bezpečnosti. Pretože S-300 významným spôsobom ochraňuje náš vzdušný priestor. Je to zbraň, ktorá má v podstate asi 300-miliónovú hodnotu, ktorú len tak, a to nevieme dodnes, podivným spôsobom, darovala táto vláda ešte ústami pána Naďa na základe klamstva, do Ukrajiny. Čo Slováci a všetci daňoví poplatníci budú musieť v budúcnosti niekedy zaplatiť. Prečo Slovenská republika, vysvetlite to občanom Slovenskej republiky, pán minister, dáva najviac z hľadiska HDP na hlavu, človeka, obyvateľa najviac do tohto konfliktu. Sme tuším tretia krajina. Prečo to robíte na úkor občanov Slovenskej republiky?“

Michal Kovačič: „Dobre, pokojne sa môžeme hneď baviť o Patriotoch, čo predpokladám, že pán minister prinesie, ale skúste nám vysvetliť, prosím, skúste nám, prosím vysvetliť tú logiku toho, že keď je to niečo, čo zostrelí pilota, ktorý hádže bomby na ľudí, ktorí tam dole sú, tak prečo je negatívne to poslať tým Ukrajincom?“

Juraj Blanár: „Pán redaktor, je to zbraň? Odmietame dodávanie zbraní. Je to zbraň. Bodka. Navyiac, aby ste vedeli, pán redaktor, viete, koľko tých S-300 je na Ukrajine? Okolo 90 až 100 takýchto S-300 je na Ukrajine. Tak mi povedzte, prečo daňoví poplatníci Slovenskej republiky

len tak sa vzdali 300 miliónov a odovzdali to na úkor bezpečnosti nášho vzdušného priestoru, keď tam na Ukrajine je to kvapka v mori. Tak mi to vysvetlite. Pán minister, vysvetlite mi to.“

Michal Kovačič: „Podľa mojich informácií to nie je tolko, ale asi...“

Juraj Blanár: „No tak ja počúvam odborníkov, ktorí o tom hovoria.“

Michal Kovačič: „Pán minister to môže povedať.“

Ivan Korčok: „Vám vadí S-300 preto, lebo pomáhame Ukrajine prežiť vojensky. A ešte raz som vám povedal, prečo vy jednoducho, prečo vám nevadí, že Slovenská republika bez vojenskej pomoci Ukrajine dostane nového suseda. Ešte raz vám to hovorím. Vám sa to nepáči, ale presne to isté vy hovoríte. Vám jednoducho vadí, že táto vojna pokračuje.“

13:38:44 Blanár 39 %, Korčok 61 %

Ale ona pokračuje preto, lebo Ukrajina je schopná sa brániť. A ona sa bráni preto, lebo jeden predstaviteľ Ruskej federácie Vladimir Putin povedal, že nemá nárok na existenciu. Pre slovenský životný záujem je nevyhnutné to, aby Ukrajina zostala...“

Juraj Blanár: „Viete...“

Ivan Korčok: „Neskáčte mi do reči...“

Juraj Blanár: „Ja sa obraciam na pána redaktora.“

Ivan Korčok: „Ale stále mi skáčete do reči...“

Juraj Blanár: „Ja som vám nič nepovedal...“

Ivan Korčok: „Budeme si sem musieť dať časomieru...“

Juraj Blanár: „Pokoje, pokoj pán minister, pokoj. Úplne pokoj. Zachovajte pokoj...“

Michal Kovačič: „Páni, poďme trošku konštruktívnejšie, lebo naozaj, chceme sa niečo dozvedieť o Zuzanách, niečo o MiG-och...“

Ivan Korčok: „Pán redaktor, ale viete čo, moderujte to v tom prípade. Pretože...“

Michal Kovačič: „Ja sa snažím, ale vy si vzájomne skáčete do reči...“

Ivan Korčok: „Ale ja neskáčem do reči. Ja sa tu hlásim slušne ako...“

Michal Kovačič: „Hlavné, páni, poďme to podľa mňa ďalej v konštruktívnej rovine viesť...“

Ivan Korčok: „Nemôžeme ísť ďalej, lebo toto je politika. Nie, nepôjdeme ďalej. Nie, nepôjdeme ďalej, pán poslanec.“

Michal Kovačič: „Myslím si, že tie stanoviská ste si základne vyjasnili...“

Ivan Korčok: „Ešte raz, vám vadí, že sme dodali starý systém z roku 87, ktorý nám už nie je schopný efektívne pomôcť niekomu, komu pomáha prežiť. Toto je prvá vec, ktorá vám vadí. Druhá vec, vám vadí to, že Slovenská republika, ministerstvo obrany robí zásadné kroky, aby sme sa konečne odstrihli od výzbroje, od ruskej techniky. Toto vám zásadne vadí, lebo chcete, aby si tu Ruská federácia udržiavala vplyv...“

Juraj Blanár: „Nechceme, to je vaše vysvetlenie.“

Ivan Korčok: „Toto je zásadná vec, ktorá vám vadí. A vadí vám to, lebo sa vám zrútila celá argumentácia, ktorú ste tu používali, keď ste chceli mňa s Nad'om vešať za dohodu so Spojenými štátmi...“

Juraj Blanár: „My sme chceli vešať?“

Ivan Korčok: „Áno, presne to ste robili. Vadí vám to, že namiesto tohto starého systému z 87-eho, ktorý by tak či tak o dva roky skončil, Slovenská republika dostala protivzdušný systém od spojencov, ktorý tu je a bude to aj s 3-tisíc vojakmi do konca roka v hodnote 4, alebo 4,5 miliardy. Toto vám zásadným spôsobom vadí. A teraz sa chcem spýtať...“

Michal Kovačič: „O téme Patriotov sme sa opakovane bavili v niekoľkých reláciách a treba povedať, že obe strany dostali priestor na to, aby si vyjasnili tie stanoviská...“

Ivan Korčok: „Ale nikam sa neposúvame v tejto debate...“

Juraj Blanár: „Ale toto nie je pravda, čo hovorí pán minister. Nič z toho, čo ste povedali, nie je pravda.“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, prepáčte, nastolím otázku, obaja sa, prosím, k nej vyjadrite. Prosím krátko, aby sme sa niečo dozvedeli. Zuzany pošleme na Ukrajinu, preplatí nám to Európska únia?“

Ivan Korčok: „Potvrdzujem, že ukrajinská strana záujem má, ministerstvo obrany o tom rokuje. Verím, že sa dokončí toto technické rokovanie a áno, Európska únia vyčlenila 1,5 miliardy na to, aby sa preplácala vojenská pomoc. Preto je to dobrá správa pre slovenských občanov a daňových poplatníkov, že gro tej výzbroje, ktorú sme dali na Ukrajinu, bude preplatená.“

Michal Kovačič: „Je to záležitosť týždňov?“

Ivan Korčok: „Nechcem o tom hovoriť, lebo pán minister obrany vedie tie rokovania a myslím, že si môžete byť istí, že v momente, keď tam bude naozaj posun k nejakej dohode, tak to bude oznámené.“

Michal Kovačič: „Pán Blanár, toto je predaj, toto vám prekáža?“

Juraj Blanár: „Akékoľvek dodávanie zbraní. Nielen darovanie, ale aj predaj je v tomto zmysle, v tomto konflikte pre nás jednoducho neprijateľné. Ale možno by bolo dobré na mieste aj dať otázku, pretože ukázali sa, lebo kolujú nejaké informácie, ak sú to dezinformácie, tak je to informáciami je to potrebné vysvetliť, že už nejaká časť MiG-ov sa dostala na Ukrajinu a bol by som rád, keby to pán minister vysvetlil...“

13:41:58

Blanár 38 %, Korčok 62 %

Ivan Korčok: „Vy na týchto hoaxoch fičíte, toto zjavne vám...“

Juraj Blanár: „Pretože všetky dezinformácie žijú iba vtedy, kým sa nedávajú informácie a tie informácie, bohužiaľ... Takže odmietame dodávanie zbraní.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, neskáčte si do reči, prosím. Otvorme teda tému MiG-ov, keďže sme sa teda dozvedeli ten základ pri Zuzanách. Čo sa týka MiG-ov premiér povedal, že to vidí tak, že ak niekde má táto technika poslúžiť, tak je to práve na Ukrajine, my už tie stíhačky nevieme využiť v takom rozsahu, je to v záujme Slovenska. Potom to trochu korigoval. Takže ideme dodať slovenské MiG-y na Ukrajinu, alebo nie?“

Ivan Korčok: „Ja to neviem potvrdiť, pretože tie rokovania vedie minister obrany. Je pravda, že tie MiG-y sa stávajú nepoužiteľnými. Nepoužiteľnými jednoducho preto, lebo závisia od ruských technikov, ktorí odchádzajú. Myslím si, že nie je dobré pre Slovensko a pre našu obranu, aby do týchto MiG-ov sadali slovenskí piloti a záviseli teda od ruských technikov, toto jednoducho nie je dobré. Ale vo všeobecnosti v politike poviem, že jednoducho smeru a pánovi poslancovi vadí čokoľvek, čo urobíme z vojenského hľadiska, čo pomôže Ukrajine prežiť. Lebo o tomto to celé je. My to nerobíme preto, aby sme vojnu predlžovali. My to robíme preto, aby sme predlžovali a zabezpečili, pomohli zabezpečiť prežitie Ukrajiny. Toto vám vadí, vy chcete mať jednoducho nového suseda. Vám sa to nepáči, že to je pritiahnuté za vlasy, ale jednoducho takto to je...“

Juraj Blanár: „To sú nezmysly...“

Ivan Korčok: „Vy tu rozprávate, rozprávate tu floskuly o mieri, však sadnite do lietadiel a choďte rokovať. Prípadne si zoberte...“

Juraj Blanár: „Pán minister, vy ste neurobili nič, čo sa týka mierových rokovaní. Nič, žiadnu aktivitu. Jediné, čo robíte, podporujete bratovražedný boj na Ukrajine. Nič iné nerobíte. A ožobračujete občanov Slovenskej republiky.“

Michal Kovačič: „Prepáčte, prichádza podľa nového mandátu, ktorý ešte má byť len schválený, 700 českých vojakov, takže asi je pravdepodobnejšie, že naše alebo ako náhrada za tie MiG-y budú skôr strážiť Poliaci?“

13:43:58

Blanár 38 %, Korčok 62 %

Ivan Korčok: „Neviem, či Poliaci, ale v každom prípade to budú naši spojenci v Aliancii. Čo dokazuje len to, že keď nevieme, alebo nemáme možnosť technickú to zabezpečiť sami, no tak nás nenechajú v šticu...“

Michal Kovačič: „Okrem Čechov a Poliakov je ešte niekto iný v hre?“

Ivan Korčok: „Viete čo, neviem. A dokonca tvrdím, že to je v princípe úplne jedno, lebo stojíme na strane spojencov. Sami vidia slovenskí občania, že miesto S-300, ktorá je nepoužiteľná, sa postarali spojenci o to, že tu budeme mať najmodernejšiu protivzdušnú techniku. Ja neviem, nie je toto dobrá správa? Tak neriešme to, či to budú Poliaci, alebo to budú Portugalci, jednoducho to bude Aliancia, lebo sme súčasťou niečoho, čo nám v tejto kritickej situácii dáva obrovskú a najvyššiu bezpečnostnú poistku. A toto je to, čo vadí vám. Pretože celý čas ste...“

Juraj Blanár: „Nie, nie...“

Ivan Korčok: „Dobre, ešte sa spýtam. Môžem sa spýtať, pán moderátor?“

Michal Kovačič: „Pán minister to, či je to dobrá správa, je naozaj na zhodnotení divákov. Pán Blanár, stanovisko. Sú nepoužiteľné slovenské MiG-y po tom, čo odídu ruskí technici, toto schvaľujete a priznáвате?“

Juraj Blanár: „To je predovšetkým práve to, čo teraz predchvilou pán minister povedal. Dali sme S-300, lebo je nepoužiteľná. To znamená, vy ste dali Ukrajincom nepoužiteľnú S-300... Teraz ste povedali, pozrite si to...“

Ivan Korčok: „Nie, je pre nás nepoužiteľná, do dvoch rokov vyradená. A že je nepoužiteľná, ste povedali vy, v roku 2013.“

Juraj Blanár: „Dokončím s tými... Mig-y sú stále lietadlá, ktoré sú akcieschopné a tieto MiG-y ochraňujú náš vzdušný priestor. A dokonca teraz dodávka nových lietadiel...“

Ivan Korčok: „Ale však my sme ich neodovzdali.“

Juraj Blanár: „Ja odpovedám pánovi redaktorovi. A preto si myslíme, že by mali byť stále k dispozícii. Naviac, keď sme proti tomu, aby sa akékoľvek zbrane dostávali...“

Michal Kovačič: „Čiže vy ste presvedčení o tom, že by sme vedeli svoje alebo chrániť týmito MiG-mi.“

Juraj Blanár: „Určite je to lepšie, ako nemať nič.“

Ivan Korčok: „Určite je to lepšie, ako to chrániť spojencami.“

Juraj Blanár: „Vidíte ten, čo sa sťažuje, že mu skáču do reči.“

Ivan Korčok: „No tak tak ste to nastavili, no tak čo sa tu mám schovať pod stôl pri vás?“

Juraj Blanár: „Viete, ak sme raz členmi NATO, tak platí článok 5.“

13:41:58 Blanár 36 %, Korčok 64 %

A ak článok 5 platí a zatiaľ všetci ústavní činitelia, prezidentka, predseda vlády, predseda parlamentu povedali, že nehrozí Slovensku bezpečnostné riziko, tak není dôvod, aby sme takýmto spôsobom traumatizovali obyvateľov Slovenskej republiky. Lebo oni to robia zámerne, aby sa zakryli to, že nechcú pomôcť ľuďom. Čiže keď bude taketo...“

Michal Kovačič: „Čiže dobre tomu rozumiem, že ste presvedčení o tom, že si vieme opravovať tie MiG-y aj sami, bez tých ruských technikov.“

Juraj Blanár: „No veď zoberte si, že pokiaľ by to neboli ruskí technici, možno by to boli práve ukrajinskí, ktorí to rovnako vedia robiť. Ale to už sa nepovie. Ja si myslím a takto sme to zadefinovali...“

Michal Kovačič: „Čiže máme zohnať ukrajinských technikov, aby prišli opravovať slovenské MiG-y?“

Juraj Blanár: „Ale veď Ukrajinci majú rovnako túto techniku sovietsku a vedia to opravovať. Ja som len dodal, že keď to staviate...“

Michal Kovačič: „Ale oni majú vojnu.“

Juraj Blanár: „Ale veď my zatiaľ tie MiG-y nechceme nikomu dávať. A predpokladáme, že tá vojna skončí čím skôr, lebo ešte dva roky môžu fungovať, pán minister to potvrdil, tak potom...“

Michal Kovačič: „Rozumiem, je to vaše stanovisko, ľudia si už urobia názor...“

Juraj Blanár: „Tak nie, ja som to povedal úplne jasne.“

Michal Kovačič: „Pán minister, záverečne najdôležitejšiu vec z hľadiska ekonomického. Bude v najbližšom balíku sankcií Európskej únie ropné embargo na ruskú ropu?“

Ivan Korčok: „Je to téma, ktorá je na stole, potvrdzujem, ale musím povedať, že ešte aj prečo to je. Lebo toto tu tiež veľmi nezaznieva, resp. nejak to uniká akoby z pozornosti. A to je to, že Ruská federácia dnes podľa prepočtov ale relevantných, dostáva denno-denne zaplatenú faktúru zo západnej Európy za dodávky energonosičov vo výške jednej miliardy. A teraz, ak existuje niečo také v zahraničnej politike, v čo ja verím, že to má aj nejaký morálny rozmer, tak je faktom, že my do značnej miery posielame do Ruska všetky, celá Európska únia, ktorá závisí od ropy a plynu, obrovské zdroje, ktoré umožňujú financovať vojnu. Toto je ten dôvod, prečo jednoducho my chceme utiahnuť finančné kohútiky Ruskej federácie, ktorá gro čerpá z plynu a z ropy. Potvrdzujem, je to tam...“

Michal Kovačič: „Ale názory v Únii sa rôznia, Francúzi na to tlačia, Nemci to zatiaľ odmietajú. Bude to obsahom toho najbližšieho balíka?“

Ivan Korčok: „Názory sa rôznia... Či to bude obsahom už tohto najbližšieho balíka povedať neviem, ale potvrdzujem, že je to na stole, lebo je neudržateľné, ešte raz, aby sme stovky miliónov posielali do Ruskej federácie, ktorá z toho financuje vojnu. A druhá vec, ktorú chcem ubezpečiť, neurobíme žiadny krok, neurobíme žiadny krok, ktorý by poškodil v tejto oblasti, konkrétne ropy, záujmy slovenského priemyslu, záujmy Slovenskej republiky. Nikto nie je tak hlúpy, aby sme si strelili do nohy. Ale je neudržateľné, ešte raz, denno-denne platiť takúto faktúru.“

Michal Kovačič: „Dobre, páni, máme posledné dve minúty, tak dúfam, že v záverečnej rubrike dobehneme počet tých konkrétnych odpovedí. Poďme na to.“ (predel)

Ivan Korčok: „...sa venovali kriminalizácii opozície.“

Juraj Blanár: „Pán minister, ty si sa venoval predovšetkým foskulám, ktoré ťa naučili na ministerstve.“

Michal Kovačič: „Páni, poďme aspoň toto podľa pravidiel. Ste schopní odpovedať na tri otázky áno, nie?“

Juraj Blanár: „Áno, poďme na to.“

Michal Kovačič: „Tak začnem vami, pán Blanár. V prípade, že by sa stalo, že by bol Robert Fico na dlhší čas vo väzbe, viete si predstaviť, že by ste ako služobne najstarší podpredseda strany prevzali jeho predsednícku stoličku?“

Juraj Blanár: „Nie.“

Michal Kovačič: „Pán Korčok, Richard Sulík povedal v uplynulom období u Ukrajine viacero výrokov, ktoré boli v rozpore s oficiálnymi stanoviskami ministerstva zahraničných vecí. Odporučili by ste mu, aby s vami zahranično-politické vyjadrenia častejšie konzultoval?“

Ivan Korčok: „Mali sme taký rozhovor.“

Michal Kovačič: „Otázka, na ktorú nevedel naposledy odpovedať Robert Fico, vy ste ale zahranično-politický expert vašej strany, tak budete možno mať jasnejší názor. Je Vladimir Putin priateľ Slovenska?“

Juraj Blanár: „Takto by som to nenazval.“

Michal Kovačič: „Čiže nie?“

Juraj Blanár: „Takto by som to nenazval. V každom prípade je to veľmoc, s ktorou musíme naozaj, ktorú musíme brať vážne, a ktorá môže ohrozovať svetový mier spoločne s ďalšími veľmocami ako Spojené štáty americké a ďalšie.“

Michal Kovačič: „Pán minister, na vás mám tiež jednu otázku, ktorú zas vaša kolegyňa Jana Bittó Cigániková nevedela zodpovedať. Bolo by dobré, keby Roman Mikulec sa rozhodol odísť z funkcie ministra vnútra sám?“

Ivan Korčok: „Nebudem mu dávať tieto odporúčania ja politické. Nepovažujem to za vhodné.“

Juraj Blanár: „Ja si myslím, že by to bolo vhodné.“

Ivan Korčok: „Ale pýtal sa mňa.“

Juraj Blanár: „Ale ja doodpovedám, a pán redaktor nemá žiadny problém s tým. Iba pán minister s tým má problém. Lebo on má problém so Smerom vôbec.“

Michal Kovačič: „Páni, naozaj, je toto rubrika áno, nie, takže očakával by som od oboch áno, nie. Boli by ste radi, keby Generálna prokuratúra čo najrýchlejšie využila paragraf 363 a zhodila kauzu Roberta Fica zo stola?“

Juraj Blanár: „Generálna prokuratúra nech robí to, čo uzná za vhodné.“

Michal Kovačič: „Či by ste boli radi.“

Juraj Blanár: „Ešte raz, nech robia tak, aby to bolo všetko spravodlivé a nie tak, ako sa to zneužíva teraz a nadkvalifikováva.“

Michal Kovačič: „Ste diplomat a stále nestraník, je ale vylúčené, že v najbližších voľbách budete kandidovať?“

Ivan Korčok: „Vylúčené nie je nič.“

Michal Kovačič: „Tak vám, páni, ďakujem, že ste prišli do Markízy.“

Juraj Blanár: „Ďakujem za pozvanie.“

Ivan Korčok: „Ďakujem aj ja.“

Michal Kovačič: „Z dnešného Na telo je to všetko, pri ďalšom sa vidíme opäť v nedeľu. No a v utorok popoludní máme pre vás v pravidelnom čase na TVnovinách Na telo plus, tento raz s policajným prezidentom Štefanom Hamranom. Príjemný zvyšok nedele.“

(záverečný titulok)

13:50:59

záver programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 6. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 5/SO/2022-MS

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska v súvislosti s tým, že dňa 28. 4. 2022 v čase o cca 20:34 hod. odvysielal v rámci programovej služby Jednotka doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Duel šampiónov*, čím mohlo prísť k porušeniu

- § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu,
- § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 6. 7. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022

Sťažnosť č.	5/SO/2022-MS zo dňa 28. 4. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Duel šampiónov
Deň a čas vysielania:	28. 4. 2022 o cca 20:34 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 15. 6. 2022

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň.

Dnešná večerná relácia Duel šampiónov sa skryté titulky výrazne posunuli dopredu. Pozrite na tomto odkaze videozáznamu: <https://youtu.be/rO1v224j5aE>. Nemohli sme sa dobre vzdelávať. S pozdravom ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):

§ 18aa - Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím

(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý

- a) je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,
- b) zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu a
- c) je v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.

(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo kultúry, ustanoví požiadavky, ktoré musia spĺňať titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sprevádzajúce audiovizuálne diela, programy televíznej programovej služby a programy audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

- vyhláška č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:

§ 1

Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím (ďalej len "titulky") musia spĺňať tieto technické požiadavky:

- a) text titulku je zarovnaný na stred,
- b) maximálny počet znakov v riadku je 36 vrátane medzier,
- c) titulok pozostáva maximálne z dvoch riadkov,
- d) čas zobrazenia titulku je primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,
- e) titulok je zobrazený na tmavom podklade a jeho farba je v kontraste voči farbe podkladu; farba titulku nesmie byť červená, fialová ani sivá.

§ 2

(1) Pri zobrazení titulkov zachytávajúcich hovorený prejav viacerých postáv sa použije farebné odlíšenie titulkov. Farebné odlíšenie titulkov sa použije v jednom audiovizuálnom diele alebo v jednom programe najviac v piatich farbách.

(2) Pri zobrazení titulkov sa pomlčka na začiatku vety použije ako znamienko na oddelenie hovoreného prejavu jednej postavy od predchádzajúceho hovoreného prejavu inej postavy. Počas trvania hovoreného prejavu postavy, ktorý sa pre rozsiahlosť rozdelí do viacerých titulkov, sa pomlčka určujúca zmenu postavy ďalej neumiestňuje.

(3) Pri zobrazení titulkov zachytávajúcich hovorený prejav postavy, ktorá nie je v danom momente v audiovizuálnom diele alebo v programe zobrazená, sa na začiatku identifikuje táto postava menom alebo iným označením, pričom identifikácia postavy sa uvedie titulkom zobrazeným veľkými písmenami, ktorý je ukončený dvojbodkou.

(4) Ak je hovorený prejav postavy ovplyvnený emočným prejavom, ktorý nie je zo zrkového vnemu zrejmý, ale má vplyv na priebeh deja, tento emočný prejav sa identifikuje a zobrazí v titulku malými písmenami v zátvorkách, pred uvedením titulkov zachytávajúcich hovorený prejav postavy ovplyvnený emočným prejavom.

(5) Ak titulky zachytávajú vnútorný monológ postavy alebo jej spomienky, zobrazí sa táto skutočnosť v titulku malými písmenami v zátvorkách, pred uvedením titulkov zachytávajúcich hovorený prejav postavy.

(6) Ak je súčasťou audiovizuálneho diela alebo programu krátky dialóg alebo monológ v cudzom jazyku, ktorý zámerne nie je preložený do slovenského jazyka a je ponechaný v originálnom znení, tento dialóg alebo monológ sa nezobrazuje v titulkoch, namiesto toho sa veľkými písmenami zobrazí titulok, v ktorom sa uvedie, v akom cudzom jazyku dialóg alebo monológ prebieha. Postup podľa prvej vety sa neuplatní, ak by absencia zachytenia hovoreného prejavu titulkami sťažila chápanie sledovaného audiovizuálneho diela alebo programu. V takom prípade sa pred titulkami zachytávacími hovorený prejav v cudzom jazyku zobrazí v titulku veľkými písmenami informácia, v akom cudzom jazyku dialóg alebo monológ prebieha.

(7) Ak je nevyhnutné text titulu skrátiť alebo inak upraviť, nesmie skrátený alebo upravený text meniť alebo skresliť zmysel hovoreného prejavu.

§ 3

Ak sú v audiovizuálnom diele alebo v programe obsiahnuté zvuky, ktoré majú vplyv na jeho dej alebo trvajú viac ako 15 sekúnd bez hovoreného prejavu a pritom nevyplývajú zo zrakového vnemu, je potrebné oznámiť zvuk zobrazením titulu veľkými písmenami.

§ 4

(1) Ustanovenia § 2a 3 sa nevzťahujú na titulky sprevádzajúce športové programy a spravodajské programy.

(2) Ustanovenia § 1 písm. d), § 2a 3 sa nevzťahujú na titulky sprevádzajúce programy vysielané v priamom prenose.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že titulky pre osoby so sluchovým postihnutím (ďalej aj „titulky“) boli výrazne posunuté dopredu.

Pri monitorovaní sme sa zamerali na zistenie dodržiavania zákonných požiadaviek na vysielanie titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím. Blížšie sa budeme venovať iba tým ustanoveniam, v súvislosti s ktorými sme pri vysielaní našli možný rozpor:

- **§ 18aa ods. 1 písm. a)** - Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý
a) je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu

Titulky sprevádzajúce program sa vysielali v slovenskom jazyku. Posun titulkov oproti zvukovej stope sme zaznamenali okrem krátkej úvodnej časti programu počas celého programu, pričom šlo o výrazný posun predstavujúci rozdiel jednej súťažnej otázky, jej zodpovedania, ako aj príslušnej rozpravy prítomných k nej (pozri v tabuľke nižšie – vyznačené červeným; alebo v prepise programu – bez vyznačenia). Uvedenú skutočnosť tak vzhľadom na rozsah ako i výraznosť posunu **považujeme za rozpor s daným ustanovením.**

- **§ 18aa ods. 1 písm. b)** - Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý
b) zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu

V tejto súvislosti uvádzame, že v úvode programu (okrem krátkej úvodnej časti programu) titulky obsahovo nesedeli pre takzvaný voiceover (vyznačený šedou v ľavom stĺpci a podčiarknuté v pravom):

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
-------------------------	-----------------------------

– začiatok programu *Duel šampiónov* – úvodná znelka

– v hornom rohu „HD“; „ST“; „TELETEXT 777“

Moderátor: Vitajte, štartujeme 2. štvrtfinále Duelu šampiónov,

v ktorom proti sebe nestúpia Andrej z Topolčian a Martin z Nitry.

Voiceover: Krátko na úvod predstavíme dnešných aktérov. Martin z Nitry pracuje ako projektový manažér v Slovenskej

poľnohospodárskej univerzite v Nitre. V klasickom Dueli súťažil v lete

v roku 2016, vyhral vtedy 24-krát

a stal sa po dlhom čase prvý z hráčov,

ktorý dokázal víťaziť vo viac ako 20 reláciách za sebou.

V základnej časti duelu šampiónov skončil na 6. mieste s dvomi víťazstvami a štyrmi prehrami. Andrej z Topolčian je učiteľ, v klasickom dueli zažiaril

v zime v roku 2014, kedy sa mu podarilo vyhrať 15-krát.

V dueli šampiónov vyhral 4-krát a ako jedinému z hráčov sa mu podarilo poraziť

víťaza základnej časti Slava z Levíc. Súťažiaci nastupujú vo vyraďovacej

časti proti sebe podľa toho, ako skončili v tabuľke

šampiónov po základnej časti, čiže po 21 dueloch,

v ktorých sedem najúspešnejších hráčov histórie relácie Duel súťažili

každý s každým. Víťaz postúpil priamo do semifinále a zostávajúci

ÚVODNÁ ZVUČKA

- Vitajte, štartujeme 2. štvrtfinále Duelu šampiónov,

v ktorom proti sebe nestúpia Andrej z Topolčian a Martin z Nitry.

Priamo do semifinále postúpi víťaz základnej časti, Slavo z Levíc

a práve dnešní štvrtfinalisti s ním odohrali vyrovnané Duely.

Martin mal so Slavom vyrovnaný počet správnych odpovedí

a Andrej dokázal ako jediný zo šampiónov Slava poraziť.

Čaká na nás určite napínavý vyrovnaný súboj

- Andreja dnes prišli povzbudiť jeho kolega a kamarát Miro.

Miro, kto sedí vedľa teba?

- Vedľa mňa sedí Peter, kamarát, švagor.

Tiež dlhodobý kamarát.
- Dobrý večer.

- Vitaj, Dodo. Martina prišli podporiť jeho otec Vilo. Ahoj.

- Ahoj.

- Vedľa teba sedí kto?

- Martinkova priateľka Dáška.
- Dáška, ty máš po svojom boku?

- Ahojte, Martinkovho brata Vladka.
- Dobrý večer.

- Vitajte. Kto videl Duel aspoň raz, nech dvihne ruku.

šesť hráčov hrá štvrt'finále systémom druhý proti siedmemu, tretí proti šiestemu a štvrtý proti piatemu. Dnes teda druhé štvrt'finále. Martin proti Andrejovi. Moderátor: Čaká na nás určite napínavý, vyrovnaný súboj a kto dnes prišiel povzbudiť našich šampiónov, prezradí Vlado Varecha. V. Varecha: Andreja dnes prišli povzbudiť jeho kolega a kamarát Miro. Miro, kto sedí vedľa teba? Miro: Vedľa mňa sedí Peter,	Kto videl Duel aspoň stokrát? Perfektné. Fanúšikov máme skvelých, môžeme ísť na to. - Pripomeniem, že sa hrá na dva Duely, Ak sa tento dvojduel skončí remízou, tak o tom, kto postúpi do semifinále, rozhodne počet nahratých peňazí a ak aj tieto hodnoty budú rovnaké, rozhoduje počet správnych odpovedí.
---	---

Uvedenú skutočnosť považujeme za porušenie daného ustanovenia.

Tiež sme zaznamenali absenciu častí titulkov. V istých prípadoch šlo o zámerné vynechanie titulkov (zoznam súťažných tém, znenie súťažných otázok, údaje o bodovom stave súťažiacich a súťažné štatistiky súťažiacich). Tieto titulky absentovali v prípade, že údaje boli súčasťou grafiky súťaže zobrazenej na obrazovke. Podľa nášho názoru mala absencia titulkov vo väčšine uvedených prípadov pozitívny efekt v tom ohľade, že divák nečítal rovnaké informácie z obrazovky duplicitne v rovnaký čas, čo by reálne vnímanie obsahu programu zhoršilo. Takéto vynechanie titulkov tak podľa nášho názoru možno považovať za spôsob spracovania titulkov, „ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu“ v zmysle uvedeného ustanovenia. V troch prípadoch (tabuľka nižšie) však došlo k situácii, kedy sa súťažná otázka v dôsledku zobrazenia súvisiacej fotografie zobrazila v krátkom časovom odstupe pred odpoveďou súťažiaceho, prípadne súčasne s odpoveďou, čo mohlo podľa nášho názoru sťažiť porozumeniu obsahu. V týchto prípadoch mali byť podľa nášho názoru súťažné otázky sprevádzané titulkami. Pri vynechávaní titulkov pri vyššie uvedených prípadoch je tak podľa nášho názoru nevyhnutné pristupovať ku každému prípadu individuálne. Nazdávame sa tak, že vynechanie titulkov v daných troch prípadoch mohlo sťažiť porozumenie obsahu programu, čo považujeme za porušenie daného ustanovenia.

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Moderátor: Ako sa volá hypotetický fyzikálny objekt, ktorý by spájal dve miesta rovnakého časopriestoru alebo dva rôzne časopriestory multivesmíru? (zobr. graficky súčasne s odp.) Martin: Červia diera.	- Keď mi to takáto kapacita potvrdí, som veľmi rád. - Super. 460 : 370. Andrej. - Z frazeologického slovníka za 100.

*** Martin: (nezrozumiteľné) Za 40. Moderátor: Za 40. Boh povedal Mojžišovi, že bude pršať chlieb z neba, keď sa rosa vyparila, pokryla zem biela látka. Ako sa volá v Biblii tento zázračný pokrm? (otázka zobraz. graficky cca 3 súčasne s odpoveďou) Martin: Nebeská manna. *** Moderátor (m. o.): Námestia. Ako sa volá námestie v Ríme, na ktorom sa nachádza Neptúnová fontána, Fontána s murínom a Fontána štyroch riek? (otázka zobrazená graficky tesne pred odpoveďou) Andrej: Piazza Navona.	*** a pridanie ďalších peňazí. Takto hráte po troch kolách. Martin, výborný výkon v štvrtfinále v prvom Dueli. - Na jednej strane je radosť. *** Keďže tu máte priateľku, tak sa vás na Blanky a Bianky nebudem pýtať. Či, môžem? - Sestrenica je Blanka, môžete. Po dvoch kolách takto hrajú páni.
--	--

Iným typom absencie bolo chýbanie častí titulkov (príklady v tabuľke nižšie). Chýbali časti viet i celé vety, pričom bolo zrejmé, že chýbajú pasáže titulkov, ktoré v pôvodnom texte titulkov boli (napríklad nedokončené alebo prerušené vety). V tomto prípade šlo o pomerne výrazný počet chýbajúcich častí v titulkoch. Táto skutočnosť mohla podľa nášho názoru sťažiť porozumenie obsahu. Vzhľadom na charakter absencie titulkov šlo zrejme o isté technické príčiny. Navrhujeme danú skutočnosť preskúmať v správnom konaní pre podozrenie možného porušenia daného ustanovenia.¹

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Moderátor: Čaká na nás určite napínavý, vyrovnaný súboj a kto dnes prišiel povzbudiť našich šampiónov, prezradí Vlado Varecha. V. Varecha: Andreja dnes prišli povzbudiť *** Andrej: Facka. Moderátor: Áno. Ako sa nazýva zrušenie alebo obmedzenie vojenských síl a prostriedkov na určitom území? Andrej: Demilitarizácia. Moderátor: Výborne. *** Moderátor: Áno. Okrem mosadze, hliníka a medi sa sochy odlievajú hlavne	Čaká na nás určite napínavý vyrovnaný súboj - Andreja dnes prišli povzbudiť *** - Facka. – Áno. Ako sa nazýva zrušenie alebo obmedzenie vojenských síl a prostriedkov na určitom území? Kôš z trestného hodu v basketbale sa počíta za koľko bodov? *** Okrem mosadze, hliníka a medi sa sochy odlievajú hlavne z “b”? Ktorý z Ježišových apoštolov

¹ Rada na zasadnutiach 6. 4. 2022 (105/SKO/2022) a 27. 4. 2022 (112/SKO/2022) zastavila správne konania voči MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

z “b“? Andrej: Z Bronzu. Moderátor: Áno. *** Moderátor: Judáš, áno. Ktoré slovo je synonymom abonent? Andrej: Ten, čo si niečo predplatil, predplatiteľ.	mal prídomok Iškariotský? *** - Judáš, áno. - Ten, čo si niečo predplatil, predplatiteľ. – Áno.
--	---

(pozn. v tabuľke sú titulky synchronizované za účelom porovnania, v skutočnosti neboli zosynchronizované)

Ďalej v titulkoch v niektorých prípadoch chýbali časti odzneného, ktoré boli zrejme vynechané zámerne. Išlo o prehovory osôb, ktoré v danej scéne neboli podstatné a ich absencia neviedla k znemožneniu porozumenia obsahu programu, práve naopak k jeho zjednodušeniu. Nazdávame sa, že takéto upravenie textu oproti zvukovej stope je v súlade s ust. § 2 ods. 7 vyhlášky 12/2016 Z. z.

Ustanovenie § 18aa ods. 1 definuje titulky ako „obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku.“ Domnievame sa preto, že by mal spĺňať všetky náležitosti súvisiace s pravopisom a gramatikou slovenského spisovného jazyka.

V rámci titulkov absentovala diakritika pri písmenách *d'* (napr.: odpoved, dakujem...) a *l'* (napr.: priateľka, vedľa...), čo vzhľadom na skutočnosť, že ide iba o dané písmená, ako i fakt, že tento jav sa opakuje často pri monitorovaní vysielania s titulkami pre sluchovo postihnutých, môže byť podľa nášho názoru spôsobené technickým problémom.

V titulkoch sme ďalej zaznamenali:

- chybné vykanie, pričom v obmenách zámena Vy bolo malé písmeno „v“. Vykanie v nesprávnej forme bolo uvedené zakaždým. Vzhľadom na minimálnu možnosť zámeny významov slov „vy/Vy“ v kontexte celého programu sa nazdávame, že uvedené nemožno považovať za **porušenie daného ustanovenia**.

V jednom prípade v titulkoch chýbalo slovíčko „pod“, čím sa mierne menil význam vypovedaného. V zvukovej časti však šlo o nie úplne čistý zvuk. Avšak vzhľadom na nízku závažnosť danej chyby, ako i ojedinelý jav, nepovažujeme toto za porušenie daného ustanovenia.

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
MUŽ (m. o.): Pod tým stresom sa chce každý toho zbaviť.	MUŽ: Tým stresom sa chce každý toho zbaviť.

(pozn. v tabuľke sú titulky synchronizované za účelom porovnania, v skutočnosti neboli zosynchronizované)

- **§ 18aa ods. 1 písm. c) § 18aa** - Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý c) je v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.
- **§ 2 ods. 1) vyhlášky 12/2016 Z. z.**

Pri zobrazení titulkov zachytávajúcich hovorený prejav viacerých postáv sa použije farebné odlíšenie titulkov. Farebné odlíšenie titulkov sa použije v jednom audiovizuálnom diele alebo v jednom programe najviac v piatich farbách.

V jednom prípade sme zaznamenali, že titulok mal nesprávnu farbu, nakoľko pri danej osobe sa počas celého programu používala farba modrá. Nazdávame sa však, že uvedený nesúlad nebol zásadný pre porozumenie situácie a tiež s ohľadom na to, že šlo o jediný prípad v rámci programu, sa nazdávame, že by nebolo adekvátne konštatovať možné porušenie daného ustanovenia.

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
V. Varecha: Sme pyšní na priateľa, na brata, na syna.	- Sme pyšní na priateľa, brata, syna.

(pozn. v tabuľke sú titulky synchronizované za účelom porovnania, v skutočnosti neboli zosynchronizované)

ZÁVER:

V rámci monitorovania vysielania programu *Duel šampiónov* spolu s titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím zo dňa 28. 4. 2022 sme zaznamenali možný rozpor s týmito ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:

- **§ 18aa ods. 1 písm. a)**, nakoľko titulky neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu,
- **§ 18aa ods. 1 písm. b)**, nakoľko titulky nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 5/SO/2022-MS)

Monitorované vysielanie: Duel šampiónov
Deň a čas vysielania: 28. 4. 2022 o cca 20:34 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
- už bežiaci reklamný šot; zvukovo-obrazový predel; označenia sponzorov – Specialized; Jamieson; Baumit; luxusneplauby.sk (na stránke teletextu sa nastaví stránka 777 a v spodnej časti obrazovky sa objavujú titulky) – začiatok programu <i>Duel šampiónov</i> – úvodná znelka – v hornom rohu „HD“; „ST“; „TELETEXT 777“ Moderátor: Vitajte, štartujeme 2. štvrtfinále Duelu šampiónov, v ktorom proti sebe nestúpia Andrej z Topoľčian a Martin z Nitry. Voiceover: Krátko na úvod predstavíme dnešných aktérov. Martin z Nitry pracuje ako projektový manažér v Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre. V klasickom Dueli súťažil v lete v roku 2016, vyhral vtedy 24-krát a stal sa po dlhom čase prvý z hráčov, ktorý dokázal víťaziť vo viac ako 20 reláciách za sebou. V základnej časti duelu šampiónov skončil na 6. mieste s dvomi víťazstvami a štyrmi prehrami. Andrej z Topoľčian je učiteľ, v klasickom dueli zažiaril v zime v roku 2014, kedy sa mu podarilo vyhrať 15-krát. V dueli šampiónov vyhral 4-krát a ako jedinému z hráčov sa mu podarilo poraziť	Insolvenca je platobná? - Neschopnosť. ÚVODNÁ ZVUČKA - Vitajte, štartujeme 2. štvrtfinále Duelu šampiónov, v ktorom proti sebe nestúpia Andrej z Topoľčian a Martin z Nitry. Priamo do semifinále postúpi víťaz základnej časti, Slavo z Levíc a práve dnešní štvrtfinalisti s ním odohrali vyrovnané Duely. Martin mal so Slavom vyrovnaný počet správnych odpovedí a Andrej dokázal ako jediný zo šampiónov Slava poraziť. Čaká na nás určite napínavý vyrovnaný súboj - Andreja dnes prišli povzbudiť jeho kolega a kamarát Miro. Miro, kto sedí vedľa teba? - Vedľa mňa sedí Peter, kamarát, švagor. Tiež dlhodobý kamarát.

vít'aza základnej časti Slava z Levíc.
Súťažiaci nastupujú vo vyraďovacej

časti proti sebe podľa toho, ako skončili v tabuľke

šampiónov po základnej časti, čiže po 21
dueloch,

v ktorých sedem najúspešnejších hráčov histórie
relácie Duel súťažili

každý s každým. Vít'az postúpil priamo do
semifinále a zostávajúcich

šesť hráčov hrá štvrtfinále systémom

druhý proti siedmemu, tretí proti šiestemu
a štvrtý proti

piatemu. Dnes teda druhé štvrtfinále.

Martin proti Andrejovi.

Moderátor: Čaká na nás určite napínavý,
vyrovnaný súboj a kto dnes prišiel povzbudiť
našich šampiónov,
prezradí Vlado Varecha.

V. Varecha: Andreja dnes prišli povzbudiť

jeho kolega a kamarát Miro. Miro, kto sedí vedľa
teba? **Miro:** Vedľa mňa sedí Peter,

kamarát, švagor. **V. Varecha:** Áno, Peťo vedľa
teba sedí zase kto?

Peter: Vedľa mňa sedí Dodo, Andrejov brat,
takisto dlhodobý kamarát.

Dodo: Dobrý večer. **V. Varecha:** Vitaj, Dodo
a Martina

prišli podporiť jeho otec Vilo, ahoj. **Vilo:** Ahoj.

V. Varecha: Vedľa teba sedí kto? **Vilo:** Vedľa
mňa sedí

Martinkova priateľka Dáška. **V. Varecha:** Dáška
a ty máš po svojom boku...?

Dáša: Ahojte, vedľa mňa sedí Martinov brat
Vladko.

- Dobrý večer.

- Vitaj, Dodo. Martina prišli
podporiť jeho otec Vilo. Ahoj.

- Ahoj.

- Vedľa teba sedí kto?

- Martinkova priateľka Dáška.

- Dáška, ty máš po svojom boku?

- Ahojte, Martinkovho brata Vladka.

- Dobrý večer.

- Vitajte. Kto videl Duel aspoň raz,
nech dvihne ruku.

Kto videl Duel aspoň stokrát?
Perfektné.

Fanúšikov máme skvelých,
môžeme ísť na to.

- Pripomeniem,
že sa hrá na dva Duely,

Ak sa tento dvojduel skončí remízou,
tak o tom,

kto postúpi do semifinále,
rozhodne počet nahratých peňazí

a ak aj tieto hodnoty budú rovnaké,
rozhoduje počet správnych odpovedí.

Štartujeme 2. štvrtfinále Duelu
šampiónov, 1. kolo.

V prvej hre týchto dvoch šampiónov
v základnej časti

rozhodli hrady, zámky, kaštiele.

- Nešťastné Humenné.

- Humenné. Uvidíme,
čo rozhodne aktuálne.

Prvý štvrtfinálový Duel
bol veľmi vyrovnaný.

Vlado: Dobrý večer. V. Varecha: Vitajte. Kto videl Duel aspoň raz? Nech dvihne ruku. Kto videl Duel aspoň 100-krát? Perfektné. Fanúšikov máme skvelých, môžeme ísť na to. Moderátor: Pripomeniem, že sa hrá na dva duely, v ktorých bude mať každý z hráčov má výhodu súťažiaceho číslo jeden. Ak sa tento dvojduel skončí remízou, tak o tom, kto postúpi do semifinále, rozhodne počet nahratých peňazí a ak aj tieto hodnoty budú rovnaké, rozhoduje počet správnych odpovedí. Tak štartujeme druhé štvrtfinále Duelu šampiónov, prvé kolo. (povzbudzovanie publika; znelka) V prvej hre týchto dvoch šampiónov základnej časti rozhodli hrady... hrady, zámky, kaštiele. Andrej: Nešťastné Humenné. Moderátor: Humenné. Uvidíme, čo rozhodne aktuálne. Ten prvý štvrtfinálový duel bol veľmi vyrovnaný, jedna - jedna to skončilo. Tak držím vám palce, aby to bolo napínavé a aby vyhral ten lepší. Ideme od prvého kola, desať otázok najprv pre súťažiaceho číslo jeden, potom pre súťažiaceho číslo dva. Martin, ako sa nazýva	Skončilo to 1:1, tak držím vám palce, aby to bolo napínavé a aby vyhral ten lepší. Ideme od 1. kola, desať otázok najprv pre súťažiaceho číslo jeden, potom pre súťažiaceho číslo dva. Martin, ako sa nazýva vybájená bytosť, ktorá ľuďom cicie krv? - Upír. - Áno. Z ktorého jazyka pochádza slovo fruštík? - Z nemeckého. - Áno. Atrakciou zábavných parkov je húsenková? - Dráha. - Áno. Pretláčanie cez sitko, alebo na strojčeku, sa nazýva aj "p"? Ako sa volal najúspešnejší československý krasokorčuliar? - Ondrej Nepela. - Výborne. - Zemlianka. - Zemlianka. Aký farebný prívlastok má diplom absolventa vysokej školy - Úprava, oprava. - Áno. Ktorý svätý je patrónom Írov? - Svätý Patrik. – Áno.
---	--

vybájená
bytosť, ktorá ľuďom cícia krv.

Martin: Upír.

Moderátor: Áno. Z ktorého jazyk pochádza slovo fruštík?

Martin: Z nemeckého.

Moderátor: Áno.

Atrakciou zábavných parkov je húsenková...?

Martin: Dráha.

Moderátor: Áno.

Pretláčanie cez sitko alebo

na strojčeku sa nazýva ja p...?

Martin: Pasírovanie.

Moderátor: Áno.

Ako sa volal najúspešnejší československý krasokorčuliar.

Martin: Ondrej

Nepela. **Moderátor:** Výborne.

Podzemný príbytok sa nazýva aj z...?

Martin: Zemľanka.

Moderátor: Zemľanka.

Aký farebný prívlastok má diplom

absolventa vysokej školy s vynikajúcim

prospechom. **Martin:** Červený. **Moderátor:** Áno.

Ktoré slovo je synonymom slova korekcia?

Martina: Úprava, oprava.

Moderátor: Áno.

Ktorý svätý je

Hracia úroveň počítačovej hry sa volá "l"?

- Level.

- Level je správna odpoveď.

Martin má stovku.

Môže ísť do vrečka.

- Už aj ide.

- Už aj ide.

Andrej pripravený, vaše 1. kolo.

Tu je vašich desať otázok.

Ten, kto si sám sebe škodí, kope si vlastný?

- Hrob.

- Áno.

Aké bolo občianske meno pápeža Jána Pavla II.?

- Karol Wojtyła.

- Áno.

Čím sa preslávil Isaac Asimov?

- Spisovateľ.

- Áno.

Peroxid vodíka je kvapalina, alebo plyn?

- Kvapalina.

- Áno.

Preložte anglické slovo people.

- Ľudia. – Áno.

Ktoré slovo je synonymom slova memoáre?

- Pamäti.

- Áno.

(I Can't Get No) Satisfaction je hitom skupiny?

patrónom Írov?

Martin: Svätý Patrik. **Moderátor:** Áno.

Hracia úroveň počítačovej hry sa volá l...?

Martin: Level.

Moderátor: Level,
je správna odpoveď.

Martin má stovku, môže ísť do vrečka.

Martin: Už aj ide.

Moderátor: Už aj ide.

Andrej, pripravený na Vaše prvé kolo,
tu je Vašich 10 otázok.

Ten, kto si sám sebe škodí,
kope si vlastný...?

Andrej: Hrob. **Moderátor:** Áno.

Aké bolo občianske meno Jána Pavla II.?

Andrej: Karol

Wojtyła.

Moderátor: Áno. Čím sa preslávi Isaac Asimov?

Andrej: Spisovateľ. **Moderátor:** Áno.

Peroxid vodíka je kvapalina alebo plyn?

Andrej: Kvapalina. **Moderátor:** Áno.

Preložte anglické slovo people.

Andrej: Ľudia. **Moderátor:**

Áno. Ktoré slovo je synonymom slova

memoáre. **Andrej:** Pamäti. **Moderátor:** Áno.

I Can't Get No Satisfaction je hitom skupiny...?

Andrej: Queen.

Moderátor: Rolling Stones. **Andrej:** Rolling
Stones. **Moderátor:** Čo nazývajú

Česi sádlo? **Andrej:** Mast'. **Moderátor:** Áno.

Ako sa volá sestra
americkej
tenistky Venus Williamsovej?

Andrej: Serena. **Moderátor:** Áno.

- Queen.

- Rolling Stones.

Čo nazývajú Česi sádlo?

- Mast'. – Áno.

Ako sa volá sestra americkej
tenistky Venus Williamsovej?

- Serena.

- Áno.

Insolvenca je platobná?

- Neschopnosť.

- (spev)

(I can't Get No) Satisfaction.

Po 1. kole 300:270.

Čo na to fanúšikovia?

- Martinov otec už vie,
načo sa minie stovka. Načo to bude?

- Na benzín.

- Na benzín.

Andrejovi fanúšikovia, viete,
čo pustíte v aute cestou domov?

- Andrejovi jednoducho 90 eur
asi malo prísť.

- Bohužiaľ, takto to nefunguje, ale
Rolling Stones musí hrať v aute.

Rozbeh perfektný, pokračujme.

Sami pre seba si vyberáte.

Vkladať môžete od 20 po 100 eur.

Ak sa súper pomýli, alebo neodpovie,
môžete hrať o jeho peniaze.

Túto možnosť ale nemusíte využiť.

Témy sú takéto.

Insolvencia je platobná...?

Andrej: Neschopnosť. Moderátor (spieva): I Can't Get No Satisfaction. Po prvom kole 300 : 270, čo na to fanúšikovia?

V. Varecha: Martinov otec už vie, na čo sa minie tá stovka. Na čo to bude?

Vilo: Na benzín. **V. Varecha:** Na benzín. No a tuto zasa Andrejovi fanúšikovia, viete, čo pustíte v aute cestou domov? **Dodo:** No Andrejovi jednoducho 90 eur asi malo prísť.

(smiech) **V. Varecha:** Malo mu prísť. Bohužiaľ takto to nefunguje, ale Rolling Stones musí hrať v aute, myslím si, že rozbeh perfektný, pokračujme.

- znelka

Moderátor: V druhom kole desať tém,

desať otázok. Sami pre seba si vyberáte. Vkladať môžete od 20 po 100 eur.

Ak sa súper pomýli, alebo vôbec neodpovie,

môžete hrať o jeho peniaze. Túto možnosť ale nemusíte využiť.

Témy sú takéto:

Tanec, Z frazeologického slovníka, Bankovky, Železničná doprava, Svet počítačov, Ilustrátori kníh,

Štáty, Objekty, Začiatok filmu a Prírodné rezervácie. (tento zoznam je vyobrazený ako grafická časť programu)

Martin: Tak skúsime od konca tie Prírodné rezervácie. Dajme za sto.

Moderátor: Fotografia bude sprevádzať túto otázku. Výrazný skalný úkaz bradiel v Bielych Karpatoch sa spolu so zrúcaninou hradu nachádzajú v okrese Ilava nad obcou

V... Podhradie. **Andrej:** To Vršatec, takže Vršatské Podhradie.

Moderátor: Áno, aj Andrej kýve hlavou, je to tak. Vršatské... no... Podhradie. **Andrej:** (nezrozumiteľné) otázka.

Moderátor: Vršatecký hrad tam aj vidíme. Bol

- Skúsime od konca,
Prírodné rezervácie za 100.

- Fotografia bude sprevádzať túto otázku.

sa spolu so zrúcaninou hradu nachádzajú v okrese Ilava

- Je to Vršatec,
takže Vršatské Podhradie.

- Áno, aj Andrej kýve hlavou, je to tak, Vršatské.

- Skvostná otázka.

- Vršatecký hrad tam aj vidíme.

Bol postavený v polovici
13. storočia

na ochranu cesty vedúcej na Moravu.

Andrej.

- Štáty za 100.

- Opäť bude hrať veľmi dôležitú úlohu obrázok.

- Severné Macedónsko.

- Severné Macedónsko je správna odpoveď.

Martin, téma.

- Objekty za 60.

postavený v polovici 13. storočia na ochranu cesty vedúcej na Moravu.

400 : 270 (stav zobrazený graficky). Andrej.

Andrej: Štáty za 100.

Moderátor: Opäť bude hrať veľmi dôležitú úlohu

obrázok,
pretože sa pýtame:

Obrysovú mapu ktorého štátu Európy vidíme na obrázku? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Severné Macedónsko.

Moderátor: Severné Macedónsko je

správna odpoveď. 370 : 400 (stav zobrazený graficky).
Martin. Téma.

Martin: Objekty za 60.

Moderátor: Ako sa volá
hypotetický fyzikálny objekt, ktorý by

spájal dve miesta rovnakého časopriestoru

alebo dva rôzne časopriestory
multivesmíru? (zobr. graficky súčasne s odp.)

Martin: Červia diera.

Moderátor: O odpoveď by som poprosil astronóm
Jířího Šilhu zo Slovenskej akadémie vied. Jirko.

J. Šilha: Pozdravujem do Duelu. Správnu
odpoveďou na túto otázku,
je červia diera. Jedná sa o hypotetický koncept,
ktorý ešte definoval Albert Einstein v 30-tych
rokoch a je priamym dôsledkom
všeobecnej teórie relativity.

V mojom obľúbenom žánri science fiction sa
často požívajú červie diery na cestovanie naprieč
galaxiami a umožňujú hlavným hrdinom
prekonať obrovské vzdialenosti v relatívne
krátkom čase.

Červia diera.

- O odpoveď by som poprosil astronóma
J. Šilhu zo SAV. Jirko.

- Pozdravujem do Duelu.
Správnu odpoveďou

na túto otázku je červia diera.
Ide o hypotetický koncept,

ktorý ešte definoval
A. Einstein v 30. rokoch

a je priamym dôsledkom všeobecnej
teórie relativity.

na cestovanie naprieč galaxiami
a umožňujú hlavným hrdinom

prekonať obrovské vzdialenosti
v relatívne krátkom čase.

- Je to tak, o červých dierach
sme sa rozprávali v Experimente

- Keď mi to takáto kapacita potvrdí,
som veľmi rád.

- Super.
460 : 370.

Andrej.

- Z frazeologického slovníka za 100.

Labutia pieseň.

- Labutia pieseň je správna odpoveď.

Opäť Martin.

- Začiatok filmu za 60.

Moderátor: Je to tak. O červých dierach sme sa rozprávali aj v Experimente s Kipom Thorneom... (nezrozumiteľné)

Martin: Keď mi to takáto kapacita potvrdí, tak som veľmi rád.

Moderátor: 460 : 370. Andrej.

Andrej: Z frazeologického slovníka za 100.

Moderátor: Ktoré slovné spojenie so živočíchom pomenúva posledný význačný čin, prejav pred zánikom? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Labutia pieseň.

Moderátor: Labutia pieseň je správna odpoveď, áno.

470 : 460 (zobrazené graficky). A opäť Martin.

Martin: Začiatok filmu za 60.

Moderátor: Ako sa volá slovenský film, ktorý sa začína rozlúčkovou recitáciou v protialkoholickej liečebni v podaní herečky Emílie Vášaryovej? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Eva Nová.

Moderátor: Opäť poprosím o potvrdenie pani herečku Emíliu Vášaryovú.

E. Vášarová: Režisérom filmu bol Marko Škop.

Ja som bola veľmi vďačná

za tú rolu. Je to Eva Nová. Všetkých vás srdečne pozdravujem a držím palce všetkým šampiónom.

Moderátor: Držia vám palce všetci.

Martin: To bolo skutočne z prvej ruky.

Moderátor: Áno. Aj Emília Vášaryová. Ďakujeme veľmi pekne.

520 : 470. (stav zobrazený graficky)
Andrej.

Andrej: Tanec za 60.

Moderátor: Z ktorej krajiny

Eva Nová.

- Režisérom filmu bol Marko Škop.
Bola som veľmi vďačná za tú rolu.

Je to Eva Nová.

- Držia vám palce všetci.

- To bolo skutočne z prvej ruky.

- Áno, aj Emília Vášaryová.

Ďakujeme veľmi pekne.

Andrej.

- Tanec za 60.

Španielsko.

- Španielsko nie je správna odpoveď.
Martin.

- Skúsím, z Brazílie.

- Brazília je správna odpoveď.

pretože táto pesnička vznikla
už v roku 1981.

Zložili ju dvaja bratia
zo skupiny...

Nie, Los Kjarkas a Kaoma ju len
prerobili, upravili a preslávili,

ale nakoniec bol aj súd
medzi Bolívijskými a Brazílskymi
a nakoniec súd Bolívijskí vyhrali.

Keď si pozriete lambadu,
tak tam máte uvedenú

ako autora tejto skladby
už túto bolívijskú skupinu,

pochádza tanec lambada, preslávený koncom 80. a začiatkom 90. rokov? (otáz. zobrazená graficky)

Andrej: Španielsko.

Moderátor: Španielsko nie je správna odpoveď. Martin. **Martin:** Skúsím, z Brazílie.

Moderátor: Brazília je správna odpoveď. Inak pieseň z juhoamerického kontinentu, pretože táto pesnička vznikla už v roku 1981, zložili ju dvaja bratia zo skupiny Los...

Andrej: Kaoma.

Moderátor: Kjarkas. Nie. Los Kjarkas... (Andrej nezrozumiteľne prikyvuje) a Kaoma (**Andrej:** Kaoma, hej.) ju len prerobili, dajme tomu, upravili a preslávil.

Ale nakoniec bol aj súd medzi

Bolívijcami a Brazílčanmi a nakoniec

ten

súd

Bolívijci aj vyhrali. To znamená, keď si pozriete aj lambadu,

tak tam máte uvedenú ako autora tejto skladby už túto

bolívijskú skupinu, respektíve bratov, ktorí boli z tej

bolívijskej skupiny.

Los Kjarkas.

410 : 580.

Martin.

Martin: Železničná doprava za 60. **Moderátor:** Doplňte časť trasy tatranskej elektrickej železnice, Tatranské Zruby, Tatranská Polianka, D... d.. a Nová P...? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Danielov dom,

Nová Polianka.

Viac hlasov: Áno. Áno,

Moderátor (m. o.): Je to tak, ako hovoríte.

Danielov dom. Nikdy som nevedel, prečo sa mu hovorí Danielov dom,

až pred časom som to zistil.

Pretože to bola kedysi poľovnícka chata

- Železničná doprava za 60.

Danielov dom, Nová Polianka.

- Áno, áno.

G. MAREŠ: Je to tak, ako hovoríte.

Nikdy som nevedel,
prečo sa mu hovorí Danielov dom,

až pred časom som to zistil,

pretože to bola kedysi poľovnícka
chata Daniela Rolanda Diergardta

a Daniel Diergardt
bol vlastníkom miestnych lesov

na prelome 19. a 20. storočia,
preto Danielov dom,

Danielovo,
celá oblasť sa volala Danielovo.

410 : 640.

Andrej.

Teraz, ktorý to bol.
Atari.

GONG

- Atari nie je správna odpoveď.

Martin.

- Za koľko bola otázka?

- Za 40 eur.

- Commodore 64.

- Ten druhý, áno.

Atari mal za svojím názvom troj-,
alebo štvorciferné čísla.

Daniela Rolanda Diegardta, Diergardta a Daniel Diergardt

bol vlastníkom miestnych lesov na prelome 19. a

20. storočia, a preto Danielov dom, Danielovo,

celá oblasť sa volala Danielovo.

410 : 640. Andrej.

Andrej: Svet počítačov

za 40. **Moderátor:** Najpredávanejším počítačom všetkých čias je počítač s názvom: ...doplňte... 64, ktorý sa predával v rokoch 1982 až 1993. (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Teraz, ktorý to bol? Atari.

Moderátor: Atari,

nie je správna odpoveď. Martin.

Martin: Za koľko bola otázka? **Moderátor:** Za 40 eur. **Martin:** Commodore 64.

Moderátor: Ten druhý, no.

Atari mal za svojím názvom trojciferné alebo štvorciferné čísla. A commodore dvojciferné. Commodore 64. Atari bola 800 a viac ako 1000. 370 : 680.

Predposledná téma v 2. kole.

Martin: Bankovky za 60.

Moderátor: Ktorý architektonický štýl obdobia európskej kultúrnej histórie je na bankovke s hodnotou 50 eur? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Renesancia.

Moderátor: Renesancia je správna odpoveď,

áno. Na každej bankovke je nejaký štýl.

Na päťdesiatke. 740 : 370. Andrej.

Posledný výber, za koľko?

Commodore dvojciferné.
Commodore 64.

370 : 680.

Predposledná téma v 2. kole.

- Bankovky za 60.

Renesancia.
GONG

- Renesancia je správna odpoveď.

Na každej bankovke je nejaký štýl.

740 : 370.

Andrej, posledný výber. Za koľko?

- Za 60.

- No.

Cipár.

- Cipár je posledné, čo ste povedali.

A to je odpoveď nesprávna.
Martin.

- Nebudem odpovedať.

- Jozef Cesnak.

Jozef Cesnak. Príbehy s názvom Alfred Hitchcock a traja pátrači

Do detailov prepracované
kresby tušom

boli práve dielom ilustrátora
Jozefa Cesnaka.

Takto ste hrali po dvoch kolách.

Čo na to hovoria fanúšikovia,
Vlado?

Andrej: Za 60.

Peter: No.

Moderátor (m. o.): Významným slovenským maliarom a ilustrátorom kníh, ako napríklad

Alfred Hitchcock a traja pátrači, Synovia Veľkej medvedice,

Detvan, Dunajské povesti, Záhorácke povesti, bol Jozef C...? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Cpin alebo Cipár. Cipár.

Moderátor (m. o.): Cipár je posledné, čo ste povedali. A to je odpoveď

nesprávna. Martin.

Martin: Nebudem odpovedať. **Moderátor:** Jozef Cesnak.

Andrej: Cesnak. **Moderátor:** Jozef Cesnak.

Príbeh s názvom Alfred Hitchcock a traja pátrači

sa naozaj stali kultovými príbehmi jednej generácie

a do detailov prepracované kresby tušom boli práve dielom ilustrátora

Jozefa Cesnaka. Takto ste hrali po dvoch kolách.

Martin – 740 eur, Andrej – 310 eur. (stav zobraz. graficky) Čo na to hovoria fanúšikovia, Vlado?

V. Varecha: Mám taký pocit, že tu máme odkaz pre Andreja k tej poslednej otázke.

Dodo: Tú knihu má doma, tak určite si ju môže potom pozrieť a verifikovať odpoveď.

Andrej (m. o.): Čakal som, že mi to povie.

V. Varecha: Je to tak. Zase na druhej strane veľmi sa darí Martinovi, mám tu jeho priateľku, tak či ťa, Dáška, priťahuje aj jeho intelekt?

Dáška: Ten najviac. **V. Varecha (m. o.):** Najviac, no tak... **Dáška:** Len tak ďalej. **V.**

Varecha (m. o.): ... teda pokračovať v týchto výkonoch potrebuje.

Vilo: Áno. Poďme, Martin, poďme, poďme.

Moderátor: Andrejovci zatiaľ bez tleskania.

Andrej: Zatiaľ, no... tak brat mi to teda natrel

k poslednej otázke.

- Knihu má doma, môže si ju pozrieť.

A verifikovať odpoveď.

ANDREJ: Čakal som, že mi to povie.

- Treba pokračovať v týchto výkonoch.

- Áno, poďme, Martin!

- Andrejovci zatiaľ bez tleskania.

- Brat mi to teda natrel.

Máme tú knihu doma, čítali sme ju veľa krát.

Bola to obľúbená kniha, keď sme boli chalani.

- Nerozhodne toto 3. kolo o víťazovi Duelu šampiónov,

štvrtfinále Duelu šampiónov, pretože pred vami po 3. kole

Bude sa hrať odveta, ale čo – to napovie určite.

Témy si vyberáte jeden pre druhého.

Od 20 po 350 eur môžete dávať konkrétne na týchto desať tém.

Martin.

- Opera.

- Za 20.

- Za 20.

s tým,
máme fakt tú knihu doma,
čítali sme ju neskutočne veľa krát. Bola to
oblíbená kniha, keď sme boli chalani.

- znelka

Moderátor: Nerozhodne toto tretie kolo
o víťazovi Duelu šampiónov. Štvrtfinále Duelu
šampiónov. Pretože pred vami po treťom kole
budú ešte ďalšie tri kolá. Bude sa hrať odveta.

Ale čo – to napovie určite. Témy si vyberáte
jeden pre druhého.

Od 20 po 350 eur môžete dávať
konkrétne

na týchto desať tém:

Biblia, Poľovníctvo,
Hokejové prekvapenia,
Izbové rastliny, Z histórie lietania
Nehmotné
dedičstvo, Na hodine matematiky, Protivojnové
piesne, Opera a Cesta

hrdinov Slovenského národného povstania.
Martin. (zoznam je zobrazený ako súčasť grafiky
programu)

Martin: Opera.

Andrej: Za 20. **Moderátor:** Za 20.

Pútavá hudobná rozprávka o odvekom
súboji dobra a zla od hudobného skladateľa a

dirigenta Tibora Freša je pravdepodobne
najúspešnejšou detskou operou od slovenského
hudobného skladateľa a volá sa Martin a ...?
(otázka zobrazená graficky) **Andrej:** Vlk.

Moderátor: Martin a vlk by mohol byť názov
opery aj rozprávky.

Martin. **Martin:** Nič mi to nehovorí.

Moderátor: Martin a slnko.

Martin: Slnko. **Moderátor:** Martin a slnko.

Bol otcom gitaristu Fedora Freša.

- Vlk.

GONG.

- Martin a vlk by mohol byť názov
opery aj rozprávky.

Martin.

- Nič mi to nehovorí.

- Martin a slnko.

Bol otcom gitaristu Fedora Freša.

Okrem iného učiteľom kompozície
Tibora Freša bol Alexander Moyzes.

Takže mal výborného učiteľa.

Martin čaká, Andrej vyberá.

- Hokejové prekvapenia.

- Za 40.

Taliansko.

GONG.

- Tak to by bolo veľké prekvapenie.
To by som bol aj ja prekvapený.

Zdá sa mi, že aj vy ste prekvapili
svojich fanúšikov touto odpoveďou.

Andrej.

- Netuším.

- Netušíte. Nepozerali ste.
Výber Európy. Mužstvo Európy.
Vtedy aj s našimi
slovenskými hokejistami.

Okrem iného učiteľom kompozície
Tibora

Freša bol Alexander Moyzes.

Takže mal výborného učiteľa.

290 : 740. (stav zobrazený graficky)
Martin čaká.

Andrej vyberá.

Andrej: Hokejové prekvapenia.

Martin: Za 40.

Moderátor: Ktoré hokejové mužstvo, sa
prekvapujúco prebojovalo
do finále Slovenského pohára

v roku 2016 a zahrlo si v ňom s Kanadou?
(otázka zobrazená graficky)

Martin: Taliansko.

Moderátor: Tak to by bolo veľké prekvapenie.
Naozaj to by som bol aj ja prekvapený. Sa mi
zdá, že to aj vy ste prekvapili svojich fanúšikov
touto odpoveďou. Andrej.

Andrej: Netuším. **Moderátor:** Netušíte.
Nepozerali ste.

Výber Európy. Mužstvo Európy.

Vtedy aj s našimi
slovenskými hokejistami. Dostali sme sa, teda
dostali sa
aj naši hráči do tohto finále s Kanadou. Kanade
vtedy podľahli,

ale výborne hrali. Marián Gáborík tam hral
perfektne, Zdeno Chára, Andrej

Sekera v obrane. Tomáš Tatar dával veľmi
dôležité
góly a výborne

chytal Jaro Halák. Bol to jeho, jeden z jeho
najvydarenejších

Dostali sa aj naši hráči
do tohto finále s Kanadou.

Kanade vtedy podľahli,
ale výborne hrali.

Marián Gáborík tam hral perfektne,
Zdeno Chára, Andrej Sekera v obrane.

Tomáš Tatar dával veľmi dôležité
góly a výborne chytal Jaro Halák.

700 : 290.
Podme ďalej.

Martin.

- Poľovníctvo.

- Za 200.

Zanechávať nejaké stopy.
GONG

- V súvislosti s akou činnosťou
divých zvierat.

Činnosť divých zvierat je ruja.
Ruja.

Čiže pred rujou alebo pred párením.
- Myslel som pachové stopy.

- Áno, zanechávajú, vypúšťajú,
o samiciach divých zvierat

sa hovorí, že vypúšťajú pachové,
alebo kvapky krvi pred rujou,

ale na ruju sme sa pýtali.
V súvislosti s akou činnosťou?

90 : 700.
Andrej.
- Cesta hrdinov SNP.
- Skúsme za 100.

turnajov.

700 : 290. Poďme ďalej.

Martin.

Martin: Poľovníctvo. **Andrej:** Za 200.

Moderátor: V súvislosti s akou činnosťou divých zvierat používajú poľovníci sloveso kvapkovat'? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Zanechávať nejaké stopy.

Moderátor: V súvislosti s akou činnosťou

divých zvierat. **Andrej:** Činnosťou, aha. (potichu)

Činnosť divých zvierat je r

uja. **Andrej:** Ruja, hm. **Moderátor:** Ruja.

Čiže pred rujou alebo pred párením. **Andrej:** Ja som myslel, že zanechať nejaké pachové stopy. Tak som to myslel, hej.

Moderátor: Áno, zanechávajú, vypúšťajú, o samiciach divých zvierat sa to hovorí, že vypúšťajú pachové alebo kvapky krvi pred rujou, ale na tú ruju sme sa pýtali. V súvislosti s akou činnosťou?

90 : 700. Andrej.

Andrej: Cesta hrdinov SNP. **Martin:** Skúsme za 100.

Moderátor: Ktoré okresné mesto sa nachádza na turistickej trase

Cesta hrdinov SNP v smere z východu na západ ako prvé v poradí,

a to na 27. kilometri? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Bardejov.

Moderátor: Bardejov nie je správna odpoveď.

Andrej: Ja by som už len tipol Svidník.

Moderátor: Svidník je správna odpoveď. Áno. Bardejov je oveľa ďalej, oveľa.

Martin: (nezrozumiteľné) medzi tými dvomi.

Moderátor: Dukla, Medvedie, Kapišová, Údolie smrti

Bardejov.

GONG

- Bardejov nie je správna odpoveď.

- Tipol by som Svidník.

- Svidník je správna odpoveď.

Bardejov je oveľa ďalej.

- Rozhodoval som sa medzi tými dvomi.

- Dukla, Medvedie, Kapišová, Údolie smrti, potom je Svidník.

Tam väčšinou končí 1. etapa, 27 km, niektorí to majú aj dosť.

90 : 600.

- Protivojnové piesne.

- Dajme za 100.

HUDOBNÁ UKÁŽKA

- Kto to pozná?

- Neviem.

HUDOBNÁ UKÁŽKA

- Melódia známa, určite, Andrej si už pohmkával aj pospevoval.

- Oasis.

GONG

- Martin by tipoval?

a potom je Svidník. Tam väčšinou končí prvá etapa.
27 km, niektorí to majú aj dosť.

90 : 600.

Martin: Protivojnové piesne.

Andrej: Dajme za 100.

- hudobná ukážka

- počas hudobnej ukážky:

V. Varecha: No, kto to pozná teraz.

Peter: Vôbec.

Moderátor: Melódia známa, určite, Andrej si už pohmkával aj pospevoval. V poslednom čase je opäť aktuálna protivojnová pieseň z roku 1998 s názvom "If You Tolerate This Your Children Will Be Next". Ktorá britská skupina ju zložila a naspievala? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Oasis.

Moderátor: Martin by tipoval...?

Martin: Netipoval. **Moderátor:** Nič.

Oasis

nie je správna odpoveď tentoraz. Manic Street Preachers. **Andrej (m. o.):** Manic Street Preachers.

Moderátor (m. o.): Áno. Manic Street Preachers. Námet piesne inšpirovaný

španielskou občianskou vojnou a idealizmom waleských dobrovoľníkov,

ako tu mám uvedené, ktorí bojovali proti Francovmu režimu. Mínus 10 : 600.

- Netipoval.

- Nič. Oasis nie je správna odpoveď.

Manic Street Preachers.

a idealizmom waleských dobrovoľníkov, ako tu mám uvedené,

ktorí bojovali proti Frankovmu režimu.

- 10 : 600.

Andrej.

Tretia téma pre Martina.

- Z histórie lietania.

- Za 60.

Byrd s ypsilonom.

GONG

- Teraz som nevydržal sa nesmiať pri tom, ako ste odpovedali,

lebo je to správna odpoveď a Martin si bol istý stopercentne.

Mohol by som robiť, čo by som chcel.

Po tomto lete ho povýšili na admirála

a stal sa v tom čase najmladším admirálom vo veku 41 rokov.

Bol o tom natočený aj film. Richard Byrd je správna odpoveď.

- 10 : 660, ale ešte nie je rozhodnuté, rozhodnú posledné vaše odpovede.

Predposledná téma pre Andreja, Martin.

- Izbové rastliny.

- Za 350.

Andrej.

Tretia téma pre Martina. **Andrej:** Z histórie lietania.

Martin: Za 60.

Moderátor: Americkým polárnym

bádateľom a letcom, ktorý ako prvý v roku 1929 preletel nad južným pólom bol Richard...? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Byrd s ypsilonom. **Moderátor:** Teraz som nevydržal sa nesmiať pri tom, ako ste odpovedali, lebo je to správna odpoveď a Martin si bol istý stopercentne.

Mohol by som robiť, čo by som chcel.

No po tomto lete ho povýšili dokonca na admirála a stal sa v tom čase

najmladším admirálom vo veku 41 rokov.

Bol o tom natočený aj film. Richard Byrd je správna odpoveď.

Mínus 10 : 660, ale ešte nie je rozhodnuté, rozhodnú posledné vaše

odpovede. Predposledná téma pre Andreja, Martin.

Martin: Izbové rastliny.

Andrej (m. o.): 350. **Moderátor:** Medzi najbežnejšie izbové rastliny patrí aj táto rastlina a fotografii a jej názov je „p“ končí sa na „c“ zlatý.

Andrej: Potosovec zlatý.

Moderátor: Martin by povedal...? **Martin:** Nič.

Moderátor: Nič.

Potosovec je správna odpoveď. (zhluk hlasov (m. o.): Ťahavý Janko. Ťahavý Janko.) **Moderátor:** To ja som nevedel, ale ja ju mám doma, ale až po dnešnom Dueli som sa dozvedel, že je to potosovec zlatý (**Andrej (zároveň s moderátorom):** Potosovec zlatý) a aj som si prečítal, že trebárs v oblasti trópov

- Medzi najbežnejšie izbové rastliny patrí aj rastlina a fotografii.

Jej názov je p...c zlatý.

- Potosovec zlatý.

Potosovec je správna odpoveď, áno.

- Tahavý Janko.

- Mám ju doma, ale až po dnešnom Dueli som sa dozvedel,

že je to potosovec zlatý
a aj som si prečítal,

že v oblasti trópov patrí
medzi invázne druhy

a pozor, keď ju zasadíte,
ťažko sa zbaviť tejto rastlinky.

- Vyháňa koreňky zo svojej stonky.

- Tak radšej len doma v črepníku.

340 : 660.

Andrej bojuje stále o víťazstvo.

- Na hodine matematiky.

- Za 60.

Integrálne rovnice, integrály.

GONG – Andrej by vedel?

- Asi by som tipoval toto.

- Integrály.

Viem, kto vie odpovedať
na túto otázku.

patrí
medzi invázne

druhy a pozor, keď ju zasadíte,

lebo ťažko sa zbaviť tejto rastlinky.

Andrej: Vyháňa koreňky zo svojej stonky, hej.

Moderátor: Áno, takže, takže radšej len doma
v nejakom
črepníku. 340 : 660.

Andrej bojuje
stále o víťazstvo a vyberá pre Martina
predposlednú tému.

Andrej: Na hodine matematiky.

Martin (m. o.): Pozrieme stav. **Moderátor (m. o.):** Nech sa páči.

Martin: Za 60.

Moderátor: Ako sa volajú matematické rovnice,
v ktorých vystupujú funkcie a ich derivácie.
(otázka zobrazená graficky)

Martin: Integrálne rovnice. Integrály.

Moderátor: Andrej by vedel? **Andrej:** Asi by
som tipoval toto. **Moderátor:** Integrály. Ja viem,
kto vie odpovedať na túto otázku. Docent Richard
Kollár, matematik.

R. Kollár: Pozdravujem do Duelu šampiónov.
Odpoveď na položenú otázku

je diferenciálne rovnice.

Moderátor: Diferenciálne rovnice, no.

Andrej: Tak som sa, zbavil som sa dobre.

Moderátor: 600 : 340. (stav zobrazený graficky)
Rozhodnú posledné vaše

Docent R. Kollár, matematik.
- Pozdravujem Duel šampiónov.

Odpoveď na položenú otázku
je diferenciálne rovnice.

- Diferenciálne rovnice.
- Zbavil som sa dobre.

- Rozhodnú posledné vaše odpovede.

Takto má vyzeráť pravý
Duel šampiónov.

MUŽ: To sú nervy.
G. MAREŠ: Aj keď iba jeho 1. časť.

- Nehmotné dedičstvo.
- Nehmotné dedičstvo.

samozrejme, kto vyhrá,
ale aj aký je rozdiel medzi vami.

Za kolko?
- Za 350.

- Naplno ide Andrej.

- Valašský spev.
Valasi, valachovia.

- Martin.
- Viachlasný spev.

- Toto je správna odpoveď.
Viachlasný spev.

- Charakteristický aj pre obce
Vernár, Telgárt, Šumiac,

Pohorelá, Helpa,
Závadka nad Hronom alebo Polomka.

Bude Martin pri poslednej svojej
odpovedi riskovať, alebo nie?

- Radšej nie.
- Radšej nie?

odpovede. Tak to má vyzerat', takto má vyzerat' (m. o.) pravý Duel

šampiónov, aj keď iba prvá časť. **V pozadí muž vo vrave (m. o.):** To sú nervy. To sú nervy.

Martin: Nehmotné dedičstvo. **Moderátor:** Nehmotné dedičstvo. Veľmi dôležité v Dueli šampiónov v tejto prvej časti je

samozrejme, kto vyhrá,
ale aj aký je rozdiel medzi vami.

Za koľko?

Andrej: 350.

Moderátor: Naplno (**Andrej zároveň (m. o.):** Naplno.) ide Andrej.

V roku 2017 bol do Zoznamu

nehmotného kultúrneho dedičstva Slovenska
zapísaný Horehronský v... spev.

Doplňte. (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Valašský spev. Valaši, valachovia.

Moderátor: Martin. **Martin:** Viachlasný spev. Viachlasný spev. **Moderátor:** Toto je správna odpoveď. Áno.

Viachlasný spev. Charakteristický aj pre obce
Vernár,

Telgárt, Šumiac, Pohorelá, Helpa,
Závadka nad Hronom alebo Polomka. 600 : -10.
(stav zobrazený graficky)
Bude Martin pri poslednej

svojej
odpovedi riskovať, alebo nie?

V. Varecha (m. o.): No to som zvedavý. **Dáška:** Radšej nie. **V. Varecha:** Radšej nie?

Martin: (nezrozumiteľné) Za 40. **Moderátor:** Za 40. Boh povedal Mojžišovi, že bude pršať chlieb z neba, keď sa rosa vyparila,

- Za 40.

- Za 40.

Keď sa rosa vyparila,
pokryla zem biela látka.

Ako sa volá v Biblii
tento zázračný pokrm?

- Nebeská manna.

- O potvrdenie poprosím
rímskokatolíckeho kňaza J. Sucháňa.

- Všetkých vás v štúdiu pozdravujem.
Odpovedou je manna.

Manna bol pokrm,
ktorý Izraeliti na púti z Egypta

a ráno si okolo svojich stanov
našli práve pokrm mannu,

čo v preklade znamená,
alebo sa pýtali, čo to je.

- Dakujeme veľmi pekne.

Aj Martin ďakuje
za odobrenie správnej odpovede

a pridanie ďalších peňazí.
Takto hráte po troch kolách.

Martin, výborný výkon v štvrtfinále
v prvom Dueli.

- Na jednej strane je radosť.

- Veríme Andrejovi.

Trošku sa to uvoľní,

pokryla zem biela látka. Ako sa volá v Biblii

tento zázračný pokrm? (otázka zobraz. graficky cca 3 s súčasne s odpoveďou) **Martin:** Nebeská manna. **Moderátor:** O potvrdenie poprosím rímskokatolíckeho

kňaza Jána Sucháňa.

J. Sucháň: Všetkých vás

v štúdiu pozdravujem. Odpoveďou je manna.

Manna bol pokrm,

ktorý Izraeliti na púti z Egypta

do zasľúbenej krajiny dostali po tom,

kedy reptali na Mojžiša, Árona a Boha, že sú hladní

a ráno si okolo svojich stanov našli práve pokrm mannu,

čo v preklade znamená, lebo sa pýtali, „čo to je“. **Moderátor:** Ďakujem veľmi pekne. Aj Martin ďakuje

za odobrenie správnej odpovede a pridanie ďalších peňazí.

Takto hráte po troch kolách.

Martin 640 eur, 19 správnych 3 nesprávne (údaje zobrazené graficky),

výborný výkon v štvrtfinále v prvom teda Dueli štvrtfinále. **Muž slabo (m. o.):** Čo je s Andrejom?

Moderátor: A Andrej 12 : 8. Zatiaľ -10. (údaje zobrazené graficky)

V. Varecha: Na jednej strane je radosť. **Dáška:** Krásny duel. **Dodo:** Ale ta my veríme

Andrejovi. Trošku sa to uvoľní,

menej stresu a bude to lepšie.

VLADO: Bude to lepšie v odvetu.

- Jasné.

- Ešte to môže otočiť.

- Určite áno.

- My držíme Martinovi zase.

- Martin, drž sa!

- Len tak ďalej.

- Aj tu prebiehajú boje.

- Dakujeme, podme do odvety.

Rozdiel po prvej časti štvrtfinále je zatiaľ 650-eurový,

ale sami viete, že v Dueli je všetko možné.

v 3. kole a v Dueli šampiónov to platí stopercentne.

Ale začneme rozcvičkou.

Opäť 1. kolo pre jedného, pre druhého.

Za desať správnych odpovedí do jednej minútky stoeurová bankovka

a 300 eur pri vašich menách. Andrej, vaše 1. kolo.

Ktorý okres má v automobilovom evidenčnom čísle skratku LM?

- Liptovský Mikuláš.

- Áno.

Hrá sa v New Yorku NBA?

- Áno. – Správne.

Preložte anglické slovo Wednesday.

- Streda.

menej stresu a bude to lepšie. V. Varecha (m. o.): Bude to lepšie v odvete. Dodo: Jasné. V. Varecha (m. o.): Ešte to môže otočiť. Dodo: Určite áno. Vilo: No ale my držíme Martinovi zase. Vlado: Martin, drž sa! Dáška: Len tak ďalej. V. Varecha (m. o.): Takže aj tu prebiehajú boje. Vilo: Jasné. *** (2. časť záznamu) Dáška: Len tak ďalej. V. Varecha (m. o.): Takže aj tu prebiehajú boje. Vilo: Jasné. Moderátor: Ďakujeme veľmi pekne, tak poďme do odvety. Rozdiel po prvej časti štvrťfinále zatiaľ 650-eurový, ale sami viete, že v Dueli je všetko možné. Až kým naozaj nezaznie posledná odpoveď na poslednú otázku v tom 3. kole a v Dueli šampiónov to platí naozaj stopercentne. Ale začneme rozcvičkou opäť 1. kolo pre jedného, pre druhého. Za desať správnych odpovedí do jednej minútky stoeurová bankovka a 300 eur pri vašich menách. Andrej, Vaše 1. kolo. Ktorý okres má v automobilovom evidenčnom čísle skratku LM? Andrej: Liptovský Mikuláš. Moderátor: Áno. Hrá sa v New Yorku NBA? Andrej: Áno. Moderátor: Správne.	- Áno. Ak je niečo plne zrejmé, je to jasné ako? *** (2. časť záznamu) - Streda. - Áno. Ak je niečo plne zrejmé, je to jasné ako? - Facka. – Áno. Ako sa nazýva zrušenie alebo obmedzenie vojenských síl a prostriedkov na určitom území? Kôš z trestného hodu v basketbale sa počíta za koľko bodov? - Za jeden. - Áno. Okrem mosadze, hliníka a medi sa sochy odlievajú hlavne z “b”? Ktorý z Ježišových apoštolov mal prídomok Iškariotský? - Ten najnešťastnejší, Judáš. - Judáš, áno. - Ten, čo si niečo predplatil, predplatiteľ. – Áno. Akú láskyplnú prezývku mala manželka Františka Jozefa I.? - Sisi. - Sí, sí, stoeroová bankovka je vaša. - Ako povedali, budem mať na benzín. - Andrej má tiež na benzín. Výborne 1. kolo, stopercentné. Martin, rovnako desať otázok
--	---

Preložte anglické slovo Wednesday.

Andrej: Streda. **Moderátor:** Áno.

Ak je niečo úplne zrejmé,
je to jasné ako?

Andrej: Facka. **Moderátor:** Áno. Ako sa nazýva
zrušenie alebo obmedzenie vojenských síl

a prostriedkov na určitom území?

Andrej: Demilitarizácia.

Moderátor: Výborne.

Kôš z trestného hodu v basketbale
sa počíta za koľko bodov?

Andrej: Z trestného... Za jeden.

Moderátor: Áno.

Okrem mosadze,
hliníka a medi
sa sochy odlievajú hlavne

z "b"?

Andrej: Z Bronzu. **Moderátor:** Áno.

Ktorý z Ježišových
apoštolov
mal prídomek Iškariotský?

Andrej: Ten najnešťastejší, Judáš.

Moderátor: Judáš, áno.

Ktoré slovo je synonymom abonent?

Andrej: Ten, čo si niečo predplatil, predplatiteľ.

Moderátor: Áno.

Akú láskyplnú prezývku mala manželka Františka
Jozefa I.? **Andrej:** Sisi.

Moderátor: Sís, sí, stoeruová bankovka je Vaša.

Andrej: Ako povedali,
budem mať na benzín.

Moderátor: Tak Andrej má tiež na benzín.
Výborne 1. kolo,

stoppercentné. Paráda. Martin, rovnako desať
otázok

pripravených aj pre vás

v druhej časti štvrtfinále.
Ideme na ne.

Ktoré hovorové slovo na "z"
pomenúva sanitné auto?

"Z."

Sanitné auto je?

- Záchranka.

- Záchranka.

Ktoré tri krajiny tvoria
spoločenstvo Benelux?

- Belgicko, Holandsko. Luxembursko.

- Výborne.

Meno ktorej mačkovitej šelmy patrí
medzi vybrané slová?

- Rys.

- Áno.

Synonymom slov lichôtka, poklona,
je slovo "k"?

Lichôtka, poklona na "k"?

Patrí chlorid sodný
medzi organické zlúčeniny?

Ako sa volá budova
na spolnenie mŕtvov?

- Krematórium.

- Áno.

Ako sa volá číslo,
ktoré znamená milión miliónov?

Hranolčeky sa pripravujú vo "f"?

- Fritéze. – Áno.

Ako sa po anglicky volá Poľsko?

- Poland. – Áno.

pripravených aj pre Vás. V tejto druhej časti štvrt'finále.

Ideme na ne. Ktoré hovorové slovo na "z" pomenúva sanitné auto? "Z".

Sanitné auto je?

Martin: Záchranka. **Moderátor:** Záchranka.

Ktoré tri krajiny tvoria spoločenstvo Benelux?

Martin: Belgicko, Holandsko. Luxembursko.

Moderátor: Výborne. Meno ktorej mačkovitej

šelmy patrí medzi vybrané slová? **Martin:** Rys.

Moderátor: Áno.

Synonymom slov lichôtka, poklona, je slovo "k"?

Lichôtka, poklona na "k"?

Martin: Ďalej. **Moderátor:** Kompliment.

Patrí chlorid sodný medzi organické zlúčeniny?

Martin: Nie. **Moderátor:** Správne.

Ako sa volá budova

na spopolnenie mŕtvol? **Martin:** Krematórium.

Moderátor: Áno.

Ako sa volá číslo, ktoré znamená

milión miliónov?

Martin: Miliarda. **Moderátor:** Bilión. **Martin:** Bilión.

Moderátor: Hranolčeky sa pripravujú vo "f"?

Martin: Fritéze. **Moderátor:** Áno. Ako sa po anglicky volá Poľsko? **Martin:** Poland.

Moderátor: Áno.

Á to bola posledná, ktorú sme stihli.

No, množstvo okamihov sme

zaznamenali v tejto súťaži a množstvo chvíľ, keď sme dávali komplimenty Martinovi. Neviem, či si teraz Martin vyslúži kompliment od

To bola posledná, ktorú sme stihli.

Množstvo okamihov sme zaznamenali v tejto súťaži

a množstvo chvíľ, keď sme dávali komplimenty Martinovi.

- Kompliment bolo jasné zlyhanie, ale som presvedčený,

že to ešte dáme ďalej.

Jeden kompliment nič neznamená.

- Mám pocit, že tu padajú mnohé správne odpovede.

Na druhej strane zase vyhrala sa stovka.

- Tak už nepôjdeme ani peši, ani vlakom, dobre.

- Nech sa im darí obom.

- Po 1. kole Martin 210 eur, Andrej 300 eur.

V 2. časti desať tém, desať otázok. Sami pre seba si vyberáte témy.

Vkladať môžete od 20 po 100 eur. Ak sa súper pomýli, neodpovie,

môžete, ale nemusíte hrať o jeho peniaze.

Témy sú takéto.

Andrej.

- Pojmy z biológie za 100.

Tento jednobunkový bičíkovec Euglena viridis s druhovým menom zelené, ktorého schému aj vidíme na obrázku,

svojich fanúšikov.

Vlado: No, kompliment bolo jasné zlyhanie, ale ja som presvedčený, že to ešte dáme ďalej, to kompliment...

Jeden kompliment nič... jeden kompliment nič neznamená. **V. Varecha:** Presne. Ja mám pocit ináč, že tu padajú správne odpovede, mnohé správne odpovede. No a na druhej strane zase vyhrala sa stovka, tak čo ten benzín, bude... bude sa tankovať?

Dodo: Tak už nepôjdeme peši ani vlakom, dobre.

V. Varecha: Nech sa im darí obom.

Moderátor: Po 1. kole Martin 210 eur,

Andrej 300 eur.

V druhej časti desať tém, desať otázok.

Sami pre seba

si vyberáte témy. Vkladať môžete od 20 po 100 eur. Ak sa súper pomýli, neodpovie, môžete, ale nemusíte hrať o jeho peniaze. Témy sú takéto:

Víno,

Meniny, Texty Borisa Filana, Pojmy z biológie, Manželské dvojice, Svetlo, Námestia, Choroby, Automobilové značky a Slovenské vysoké školy. (témy zobrazené ako grafická časť programu) Andrej.

Andrej: Pojmy z biológie za 100.

Moderátor: Tento jednobunkový bičíkovec

Euglena viridis s druhovým menom zelené, ktorého

schému aj vidíme na obrázku, žije predovšetkým v sladkých vodách

a často aj vo vodách s nadbytkom živín.

Aké je jeho rodové meno?

Martin: Červenoočko.

Moderátor: Červenoočko je správna odpoveď.

Áno.

Prvok

schopný fotosyntézy. 400 : 210. (stav zobrazený graficky) Martin, Váš výber.

s nadbytkom živín.

Aké je jeho rodové meno?

- Červenoočko.

- Červenoočko je správna odpoveď.

Prvok schopný fotosyntézy.

Martin, váš výber.

- Automobilové značky za 100.

Záporožec.

- Záporožec, ZAZ, áno, s ukrajinskou značkou.

Prvý bol 965, pripomínal Fiat 600.

Bol malý, mal vysokú spotrebu, vysokú kazivosť.

Keď sa do neho vtrepali dvaja chlapi veľkí,

tak ešte pol chlapa trčalo z auta von.

310 : 400.

Andrej.

- Choroby za 100.

To by som len tipoval, neviem.

GONG

- Martin, budete odpovedať?

- Je to strata reči, strata schopnosti rozprávať.

Martin: Automobilové značky za 100.

Moderátor (m. o.): Automobil, ktorej značky vidíme na fotografii?

Ide o automobil, ktorý sa vyrábal na Ukrajine v rokoch 1960

až 1994. (otázka zobrazená graficky)

Martin: Záporožec.

Moderátor: Záporožec, ZAZ, áno, (nezrozumiteľné) ukrajinskou značkou.

Prvý bol 965-ka, on pripomínal Fiat 600-vku a bol malý, mal vysokú spotrebu, vysokú kazivosť. Keď sa doňho vtrepali dvaja chlapi veľkí, tak ešte pol chlapa trčalo z auta von. 310 : 400. Andrej.

Andrej: Choroby za 100.

Moderátor: Čím sa vyznačuje s názvom afázia,

v dôsledku ktorej americký herec Bruce Willis

v roku 2022 oznámil

ukončenie svojej bohatej filmovej kariéry? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: To by som len tipoval, neviem.

Moderátor: Martin, budete odpovedať?

Martin: Je to strata reči, alebo strata schopnosti rozprávať, hovoriť.

Moderátor: Tak, áno, strata schopnosti hovoriť a aj porozumieť reči.

410 : 300. (stav zobrazený graficky)

Martin: Slovenské vysoké školy za 60.

Moderátor: Súčasťou ktorej fakulty Slovenskej technickej univerzity

v Bratislave sú tieto ústavy? Ústav aplikovanej mechaniky

a mechatroniky a Ústav procesného inžinierstva. (otázka zobrazená graficky)

- Tak, áno, strata schopnosti hovoriť a aj porozumieť reči.

- Slovenské vysoké školy za 60.

Fakulta elektrotechniky a informatiky.

- Andrej, budete odpovedať?

- Nesút'ažne, tipoval by som strojarinu.

- Poprosíme pána dekana tejto fakulty,

aby nám povedal správnu odpoveď.
Pán profesor L. Šooš.

Áno, je pravda,
že Ústav aplikovanej mechaniky

ktoré pôsobia u nás na Strojníckej fakulte STU v Bratislave.

- Dakujeme veľmi pekne, pán profesor.

Martinovi sme odpočítali,
Andrejovi sme nepripočítali.

Teraz môžeme,
ak Andrej správne odpovie.

Téma.

- Texty Borisa Filana za 100.

- Že je zložený z názvov piesní skupiny Elán.

Kaskadér bez peňazí a potvrdí to sám textár, pán B. Filan.

Martin: Fakulta elektrotechniky a informatiky.

Moderátor: Andrej, budete odpovedať? **Andrej:** Nesúť ažne, tipoval by som strojárinu.

Moderátor: Poprosíme pána dekana tejto fakulty, aby nám povedal správnu odpoveď. Pán profesor Ľubomír Šooš.

Ľ. Šooš: Pozdravujem duelantov, dobrý deň vám prajem. Áno, je pravda, že Ústav aplikovanej

mechaniky a mechatroniky, ako aj Ústav

procesného inžinierstva, sú ústavy,

ktoré pôsobia u nás na Strojníckej fakulte

Slovenskej technickej univerzity v Bratislave.

Moderátor: Ďakujeme veľmi pekne, pán profesor.

Takže Strojnícka fakulta.

Správna odpoveď, ale Martinovi sme odpočítali, Andrejovi sme nepripočítali.

Teraz môžeme, ak Andrej správne odpovie.

Téma.

Andrej: Texty Borisa Filana za 100.

Moderátor: V čom je špecifický text piesne Kaskadér bez peňazí z albumu Hodina slovenčiny od skupiny Elán? V čom je špecifický?

(otázka zobrazená graficky)

Martin.

Martin: Netipoval by som.

Moderátor: Že je zložený z názvov piesní skupiny Elán.

Kaskadér bez peňazí a potvrdí to

sám textár, pán Boris Filan.

B. Filan: Bola to taká roztopaš.

Mal som pocit, že už ovládam to textárske remeslo

a chcel som spraviť taký majstrovský kúsok, ako keď si žonglér priberie ešte k tým gulám aj trpaslíka. **Moderátor:** Ďakujeme veľmi pekne,

- Bola to taká roztopaš.

Mal som pocit, že už ovládam textárske remeslo

a chcel som spraviť taký majstrovský kúsok,

ako keď si žonglér priberie ešte k tým guliam aj trpaslíka.

SMIECH

- Dakujeme veľmi pekne, maestro, za odpoveď.

Podme ďalej.
Martin.

- Víno za 60.

Malé Karpaty.

- Malé Karpaty je správna odpoveď. Andrej už len čakal.

Povie to, nepovie to?
Lebo ja som pripravený.

Malokarpatská vinohradnícka oblasť.

Andrej.

- Manželské dvojice za 40.

GONG

- Nič, nič vám to nehovorí.

Martin?

- Ani mne to nič nehovorí.

maestro, za odpoveď. 350 : 200 (stav zobrazený graficky) Poďme ďalej. Martin. **Martin:** Víno za 60.

Moderátor: Jedna zo slovenských vinohradníckych oblastí

má vo svojom názve pohorie,

ktoré je aj chránenou krajinnou oblasťou. A toto pohorie sa volá...? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Malé Karpaty.

Moderátor: Malé Karpaty je správna odpoveď. Áno. Andrej už len čakal. Povie to alebo nepovie to? Lebo ja som pripravený.

Malokarpatská vinohradnícka oblasť. 410 : 200. (stav zobrazený graficky)

Andrej.

Andrej: Manželské dvojice za 40. **Moderátor:** So svojím slávnym manželom, športovcom, sa Antonella Roccuzzová zoznámila už v predškolskom veku a odvtedy

sa pravidelne stretávali. Kto je jej manželom?

Antonelly Roccuzzovej. (otázka zobrazená graficky)

Nič, nič vám to nehovorí. Antonella. Martin?

Martin: Ani mne to nič nehovorí.

Moderátor: Ani Vám to nič nehovorí. Futbalistov akých poznáte?

Andrej: Gigi Buffon, napríklad.

Moderátor: Buffon alebo? **Martin:** Alebo Messi.

Moderátor: Messi, to je on.

To je on. Áno, to je jeho manželka.

Antonella Roccuzzová, modelka. S Lionelom Messi majú

troch chlapcov, tri deti.
410 : 160.

- Messi, to je on.

Áno, to je jeho manželka.

Antonella Roccuzzová, modelka,

410 : 160.

Martin, Meniny, Svetlo, Námestia.

- Svetlo za 40.

Nespomeniem si.

- Andrej. – Dakujem.

- James Maxwell.

- Maxwell, jasné.

- Zdá sa mi, že s vami hral Slavo,

keď sa pomýlil a Maxwella povedal ako nesprávnu odpoveď na inú otázku

a James Maxwell bol vo všeobecnosti považovaný za super vedca

19. storočia,
jedného z najvýznamnejších.

Albert Einstein napísal
o Maxwellovi prácu

a hovoril o ňom ako
o najdômyselnejšie

a najplodnejšie, čo fyzika zažila
od Newtonových čias.

- To už je kompliment.

- To už je kompliment.

370 : 160.

Andrej, Meniny alebo Námestia?

- Námestia za 40.

- Námestia.

Martin, Meniny, Svetlo, Námestia.

Martin: Svetlo za 40.

Moderátor: Prvý, kto považoval svetlo za druh elektromagnetického žiarenia, bol britský fyzik James M...? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Nespomeniem si. **Moderátor:** Andrej.

Andrej: Ďakujem. **Moderátor:** James Maxwell.

Martin: Maxwell, jasné.

Moderátor: Inak sa mi zdá, že s Vami

hral Slavo, keď sa pomýlil a

Maxwella povedal ako nesprávnu odpoveď na... na inú otázku

a James Maxwell bol vo všeobecnosti považovaný za

super vedca 19. storočia, jedného z najvýznamnejších. Albert

Einstein napísal o Maxwellovi prácu a hovoril o ňom ako o najdômyselnejšie a najplodnejšie, čo

fyzika zažila od Newtonových čias.

Martin: To už je kompliment.

Moderátor: A to už je kompliment. 370 : 160.

Andrej, Meniny alebo Námestia?

Andrej: Námestia za 40.

Moderátor (m. o.): Námestia. Ako sa volá námestie v Ríme,

na ktorom sa nachádza Neptúnová fontána, Fontána s murínom a Fontána štyroch riek? (otázka zobrazená graficky tesne pred odpoveďou)

Andrej: Piazza Navona.

Moderátor: Navona. Piazza Navona je správna odpoveď. Áno. Má taký špeciálny tvar, pretože kedysi to bol...

Andrej: To bol cirkus. **Moderátor:** Štadión.

- Piazza Navona.

- Piazza Navona je správna odpoveď.

Má špeciálny tvar, pretože kedysi to bol...

- Cirkus. – Štadión.

- Od Rímskej ríše to bol cirkus.

- Gladiátorské zápasy, aj iné podujatia sa tam konali.

30 000 divákov sa tam zmestilo.
370 : 200.

Posledná téma, posledná otázka v 2. kole Martin.

- Za 60.

- Za 60 Meniny.

- Blanka a Bianka.

Keďže tu máte priateľku, tak sa vás na Blanky a Bianky nebudem pýtať.

Či, môžem?

- Sestrenica je Blanka, môžete.

Po dvoch kolách takto hrajú páni.

VLADO: Určite?

- Určite.

že doma by ich vedeli správne zodpovedať a teraz to nejde.

- Ukazuje sa to pravidlo.

- Platí to aj pri Andrejovi?

- Určite áno.

Andrej: Cirkus. **Moderátor:** Áno, štadión.
Andrej: (nezrozumiteľné) Rímskej ríše to bol cirkus, áno.

Moderátor: Gladiátorské zápasy a aj iné podujatia sa tam konali. 30 000 divákov sa tam zmestilo.

370 : 200.

Posledná téma, posledná otázka v 2. kole,
Martin.

Martin: Za 60.

Moderátor: Za 60 Meniny. 16. júna majú

v slovenskom kalendári meniny Blanka a B...
(otázka zobrazená graficky)

Martin: Blanka a Bianka.

Moderátor: Áno.

Je to správna odpoveď. Keďže tu máte priateľku, tak sa Vás na Blanky a Bianky nebudem pýtať. Či, môžem?

Martin: Sestrenica je Blanka, takže môžete.

Moderátor (m. o.): Jáj sesternica, tak preto viete.

Ok. **(v. o.):** Po dvoch kolách takto hrajú páni.

(m. o.): Andrej 200 eur, Martin 430 eur (stav zobrazený graficky) **(v. o.):** Takže tá Blanka je sesternica naozaj?

Dáška: Je to tak. Naozaj.

V. Varecha (m. o.): Určite?

Dáška: Určite. **V. Varecha:** Máme tu ale pocit, že pri niektorých otázkach, že doma by ich vedeli správne zodpovedať

a teraz to nejde.

Vladko: No je to tak, myslím, že toto sa

ukazuje ako pravidlo. Že človek doma múdrejší ako

potom naozaj pod stresom pod tými kamerami.

V. Varecha: Platí to aj pri Andrejovi?

Dodo: Určite áno. Hej. **Peter:** Áno.

Moderátor: Ešte stále je to také, že veria aj jedna aj druhá skupina, že ten ich hrdina vyhrá. A je to tak, pretože v tom 3. kole

sa hrá o 1 750 eur.

A táto suma môže zamiešať výrazným spôsobom

- Ešte stále je to také,
že veria aj jedna aj druhá skupina,

pretože v 3. kole
sa hrá o 1 750 eur.

Táto suma môže zamiešať
výrazným spôsobom poradie.

Rozdiel medzi našimi hráčmi
aktuálne je,

po prvom Dueli to bolo 650 eur
a teraz je tam ešte 230 eur navyše.

1 750 eur tu a 1 750 eur tam.

Aj keď ich nevidíte, ony tam sú.

Desať tém,
vyberáte si témy jeden pre druhého.

Vkladať môžete 20 až 350 eur.
Tu sú.

Andrej.

- Symfónia.
- Za 40.

Neviem.
GONG

- Andrej by vedel?
- Dakujem.

- Fantastická.
Fantastická symfónia.

poradie. Rozdiel medzi našimi hráčmi aktuálne je,
po prvom Dueli to bolo 650 eur a teraz je tam ešte tých 230 eur navyše.

To znamená, že
880 eur, ale ako som spomínal,

1 750 eur tu

a 1 750 eur tam.
Aj keď ich nevidíte, ony tam sú.
Desať tém, vyberáte si témy jeden pre druhého.

A vkladať môžete 20 až 350 eur.
Tu sú.

Stromy, Budovy a paláce, Vynálezcovia,

Symfónie, Pre rýchlych počtárov, Filmové postavy, Hudobné ceny,
Štyri možnosti, Miesto narodenia a Športové úspechy. (témy zobrazené ako grafická časť programu) Andrej.

Andrej: Symfónie.

Martin: Za 40.

Moderátor: Láska k herečke Harriete
Smithsonovej inšpirovala Hectora Berlioza ku
skomponovaniu päťdielnej symfónie. Ako sa táto
symfónia volá? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Neviem.

Moderátor: Andrej by vedel?

Andrej: Ďakujem.

Moderátor: Fantastická.
Fantastická symfónia.

Najskôr ho odmietla, ale... Harriet,

ale potom si ho zobrala za manžela. Tak očaril ju,
určite aj

fantastickou symfóniou. 390 : 200. Takže

Najskôr ho odmietla Harriet,

ale potom si ho zobrala za manžela.

Očaril ju,
určite aj fantastickou symfóniou.

390 : 200

Martin neriskoval, urobil dobre
pri symfóniách a vyberá pre Andreja.

- Pre rýchlych počtárov.

MUŽ: Tým stresom sa chce každý
toho zbaviť.

- Za 40.

- Pri tejto otázke,

ktorá pre rýchlych počtárov
je veľmi jednoduchá, ale iba ak...

- Viete, koľko gramov je karát.

- Koľko gramov je karát.

Karát je jedna pätina gramu,
čiže 0,2,

čiže 200 miligramov
a správna odpoveď,

20x0,2 je 4, štyri gramy.

390 : 160.

Ani Andrej neprišiel o veľa peňazí.

Ale zo sumy, ktorú môže
maximálne získať, niečo stratil.

Andrej, vyberajte.

- Skúsme za 40.

Martin neriskoval, urobil dobre

pri symfóniách a vyberá pre Andreja.

Martin: Pre rýchlych počtárov.

MUŽ (m. o.): Pod tým stresom sa chce každý toho zbaviť.

Andrej: Za 40. **Moderátor:** Akú hmotnosť v gramoch má 20 karátový diamant? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: 60 gramov.

Moderátor: Pri tejto otázke, ktorá pre rýchlych počtárov je veľmi jednoduchá, ale iba ak...

Andrej: Viete, ak viete (nezrozumiteľné) karát.

Moderátor: Presne tak, že koľko gramov je karát.

A karát je jedna pätina gramu, čiže 0,2, (**Andrej:** 0,25) dve, 0,2,

jedna pätina, čiže 200 miligramov a správna

odpoveď, 20 krát 0,2, štyri, štyri gramy.

390 : 160.

Ani Andrej neprišiel o vela peňazí.

Ale z tej sumy,

ktorú môže maximálne získať, niečo stratil.

Andrej. Vyberajte.

Andrej: Športové úspechy.

Martin: Skúsme za 40.

Moderátor: V ktorej atletickej disciplíne získal

na Majstrovstvách Európy v halovej atletike v rokoch 2017 až 2021 kompletnú zbierku medailí slovenský atlét Ján Volko?

V halovej, šprint na 60 metrov.

- Beh na 60 metrov je odpoveď...

Prezradí nám ju majster Európy
Ján Volko

- Ahojte, šampióni, aj ja som bol
v roku 2019 halový majster Európy

v disciplíne 60 m a okrem toho som
ešte získal dve ďalšie medaily

na halových šampionátoch
v tej istej disciplíne

v roku 2017 a v roku 2021

a stal som sa tak ôsmym
najúspešnejším šprintérom

v histórii halových majstrovstiev
Európy s počtom medailí tri.

Pozdravujem vás všetkých, ahojte.

- Aj my pozdravujeme Janka.
Takže šprint na 60 m, beh na 60 m.

Je to tak, je to správna odpoveď.

Martin, vyberajte.

Chiki liki tu-a.

- Len za 40,
ale je to správna odpoveď.

Album sa volá Venované

(otázka zobrazená graficky)

Martin: V halovej... šprint na 60 metrov.

Moderátor: Beh na 60 metrov je odpoveď...
Prezradí nám ju majster Európy. Ján Volko.

J. Volko: Ahojte, šampióni, aj ja som bol v roku 2019 halový majster Európy v disciplíne 60 m a okrem toho som ešte získal dve ďalšie medaily na halových šampionátoch v tej istej disciplíne

v roku 2017 a v roku 2021 a stal som sa tak ôsmym najúspešnejším šprintérom v histórii

halových majstrovstiev Európy s počtom medailí teda tri.

Pozdravujem vás všetkých, ahojte. **Moderátor:** Aj my pozdravujeme Janka. Takže šprint na 60 metrov, beh na 60 m. Je to tak, je to správne odpoveď. 430 : 160. (stav zobrazený graficky)

Martin, vyberajte.

Martin: Hudobné ceny. **Andrej:** Za 40.

Moderátor: Víťazom kategórie Album roka 2021 slovenských hudobných cien Radio Head Awards sa stala skupina, ktorá vznikla v Prešove a preslávila sa hitom "Láska moja de si". Ako sa skupina volá? (otázka zobrazená graficky)

Andrej: Chiki liki tu-a.

Moderátor: Len za 40, ale je

to správna odpoveď. 200 : 430. (stav zobrazený graficky)

Album sa volá Venované pamiatke budúcich zosnulých. Pozdravujeme Chiki liki tu-a. 430 má Martin

a uvidíme, či pridá, alebo sa mu niečo odpočíta z konta. Najprv téma, Andrej.

Andrej: Miesto narodenia.

Martin: Za 40.

pamiatke budúcich zosnulých.

Pozdravujem Chiki liki tu-a. 430 má Martin

a uvidíme, či pridá, alebo sa mu niečo odpočíta.

Najprv téma, Andrej.
- Miesto narodenia.

- Za 40.

Boli to ženské spisovateľky.

GONG

- Andrej kýve hlavou, že je to správna odpoveď.

Rovnako musím potvrdiť. Ludmila Podjavorinská sa narodila

v Horných Bzinciach, alebo v Bzinciach pod Javorinou.

volali ju aj teta z Polichna.

Terézia Vansová a Mária Duríčková Zvolenská Slatina

470 : 200.

Obaja odpovedali správne,

ale len za 40, aj jeden, aj druhý. Martin, vyberajte.

Ešte sa hrá o viac ako tisíc eur. Maximálne.

- Budovy a paláce.
- Za 40.

- Človeče, neriskuje.
- Nechávajú si to na posledné otázky. G. MAREŠ: Vláda ktorej európskej krajiny má sídlo v budove

Moderátor: Bzince pod Javorinou, Polichno, Zvolenská Slatina, Halič.

Sú názvy obcí, v ktorých sa narodili významné

slovenské osobnosti. V akom odbore sa preslávili a ktorého sú pohlavia? (otázka zobrazená graficky)

Martin: Boli to ženské

spisovateľky.

Moderátor: Andrej kýve hlavou, že je to správna odpoveď. Rovnako musím

potvrdiť. Ľudmila Podjavorinská sa narodila

v Horných Bzinciach, alebo v Bzinciach pod Javorinou, presne tak,

Božena Slančíková Timrava v Polichne, volali ju aj teta z Polichna. Terézia Vansová, Mária Duríčková

Zvolenská Slatina a Hana Ponická... **Andrej:** V Haliči. **Moderátor:** Halič. **Martin:** Halič. 470 : 200.

Obaja odpovedali správne,

ale len za 40, aj jeden, aj druhý. Martin, vyberajte. Ešte sa hrá o viac ako tisíc eur. Maximálne. **Martin:** Budovy a paláce.

Andrej: Za 40.

Vilo: Človeče, neriskuje.

Vlado: Nechávajú si to na posledné otázky.

Moderátor (m.o.): Vláda ktorej európskej krajiny má sídlo v budove, ktorú vidíme na fotografii?

Andrej: Vláda Islandu.

Moderátor: Island je správna odpoveď, áno. Martin to takisto potvrdzuje.

ktorú vidíme na fotografii?

- Vláda Islandu.
GONG

- Island je správna odpoveď, áno. Martin to takisto potvrdzuje.

Naozaj, bohatá história v súvislosti s touto budovou.

- Najstarší parlament.

- Opäť správna, opäť 40.

Andrej, predposledná téma pre Martina.

- Vynálezcovia.
- Za 60.

GONG – Andrej vie?

- Nenabehne mi to teraz.

- Tak o odpoveď poprosím významného slovenského chemika P. Alexyho.

Okrem iného, aj vynálezcu biorozložiteľného plastu.

- Pozdravujem v Dueli. Odpoveď na túto otázku je jednoduchá.

Bol to pán Herman Fehling,

ktorý zistil, že vodný roztok modrej skalice

a vinanu sodno-draselného reaguje s redukujúcimi cukrami

Naozaj, história, bohatá v súvislosti s touto... Andrej: Najstarší parlament (nezrozumiteľné). Moderátor: ...s touto budovou. 240 : 470. (stav zobrazený graficky) Opäť správna, opäť 40. Andrej, predposledná téma pre Martina. Andrej: Vynálezcovia. Martin: Za 60. Moderátor: Ako sa volá nemecký chemik, ktorý sa zaslúžil o objav umožňujúci kvantitatívne stanovenie cukru v moči? Nemusela sa tak používať kvalitatívna metóda, ktorá spočívala v jeho ochutnávaní. (otázka zobrazená graficky) - nezrozumiteľná vrava Moderátor: Andrej vie? Andrej: Nenabehne mi to teraz. Moderátor: Tak o odpoveď poprosím významného slovenského chemika Pavla Alexyho. Okrem iného, aj vynálezcu biorozložiteľného plastu. P. Alexy: Pozdravujem v Dueli. Odpoveď na túto otázku je veľmi jednoduchá. Bol to pán Herman Fehling, ktorý zistil, že vodný roztok modrej skalice a vínanu sodno-draselného reaguje s redukujúcimi cukrami a teda aj s glukózou za vzniku červenej zrazeniny oxidu medného, čím sa	a teda aj s glukózou za vzniku červenej zrazeniny oxidu medného, čím sa dá kvantitatívne stanoviť obsah cukru v moči. Je to krásny príklad toho, ako chémia pomáha medicíne. Bohužiaľ, pán Fehling zrejme pripravil o prácu mnohých ochutnávačov moču. SMIECH. - Jeden z najvtipnejších profesorov u nás na Slovensku. Takže Herman Fehling. Nepotešil vás ale touto správnou odpoveďou. Martin, predposledná téma pre Andreja. - Filmové postavy. - Za 40. Pacho, hybský zbojník. - Za 40 správna odpoveď. Ja len pre rýchlych počtárov, 3x40 je 120 a 3x350, fú, to už je pekná suma. - Nevadí. - Andrej, posledný váš výber.
--	---

dá kvantitatívne
stanoviť obsah cukru v moči.
Je to krásny príklad toho,

ako chémia pomáha medicíne.

Bohužiaľ, pán Fehling zrejme pripravil o prácu
mnohých ochutnávačov moču.

Moderátor: Naozaj,
jeden z najvtipnejších profesorov
u nás na Slovensku.
Takže Herman Fehling.

Nepotešil vás ale touto správnou odpoveďou.
240 : 410. (stav zobrazený graficky) Martin,
predposledná téma pre Andreja.

Martin: Filmové postavy. **Andrej:** Za 40.

Moderátor: Filmovými postavami, ktorého
slovenského
filmu sú Ondro, Jano, Martin,
Peter, grófká
Erdödyová alebo gróf Erdödy? (otázka zobrazená
graficky)

Andrej: Pacho, hybský zbojník.

Moderátor: Za 40 správna odpoveď.

280 : 410. (stav zobrazený graficky)

Ja len pre rýchlych počtárov,
3x
40 je 120 a 3x350... **Andrej:** Je 1050.

Moderátor: Fú, to už je
pekná suma. **Andrej:** Nevadí.

Moderátor: No, Andrej, posledný

Váš výber.

Andrej: Štyri možnosti.

Moderátor: Štyri možnosti.

Martin (m. o.): Pozrieme stav. **Moderátor**
(m.o.): Nech sa páči, Martin.

Martin: Za 100.

- Štyri možnosti.

- Štyri možnosti.

- Za 100.

Austrálsky vták.

GONG

- Tabon lesný. Áno, austrálsky vták.

Správna odpoveď.
410 : 280.

Posledná téma,
posledná otázka v Dueli.

Už je rozhodnuté,
kto postúpi do semifinále.

Stromy, Andrej, za kolko?

- Kolko som tam mal?
Môžem pozrieť?

Kolko? – Tak za 300.
- Za 300, dobre.

List ktorého listnatého stromu
vidíte na fotografii?

- Buk.

- Buk nie je správna odpoveď.

- Martin?

- Brest, hrab.

- Hrab je správna odpoveď,
ale je pravdou,

že hrab buk nemajú
veľmi odlišné listy,

ale hrab sa odlišuje od buka tým,
že má pilkované okraje.

Moderátor: Martin, tabon je izbová rastlina, cudzokrajná drevina, akváriová rybka alebo austrálsky vták? (otázka zobrazená graficky) Martin: Austrálsky vták. Tabon lesný. Áno, austrálsky vták. Správna odpoveď. 410 : 280. Posledná téma, posledná otázka v Dueli. Už je rozhodnuté, kto postúpi do semifinále. Stromy, Andrej, za koľko? Andrej: Koľko som tam mal? Nepamätám si. Môžem pozrieť? Moderátor (m. o.): Nech sa páči. 280 a Martin 510. Tak koľko? (stav zobrazený graficky) Andrej: Tak za 300. Moderátor: Za 300, dobre. List ktorého listnatého stromu vidíte na fotografii? Andrej: Buk. Moderátor: Buk nie je správna odpoveď. Martin? Martin: Brest, hrab. Moderátor: Hrab je správna odpoveď, ale je pravdou, že hrab, buk nemajú veľmi odlišné tie listy, ale hrab sa odlišuje od buka tým, že má pilkované... Andrej (m.o.): Aha, jasné. Moderátor: ... tie okraje. A buk má také zaoblené. Chlapci, takto ste hrali.	Buk má zaoblené. Chlapci, takto ste hrali. Čo hovoríte tam v druhej miestnosti na ich výkony? - Na jednej strane opäť tleskame, na druhej, čo hovoríte? Bol to veľmi dobrý Duel. V každom prípade, na Andreja sme pyšní a hrdí, bol to super Duel. - Počet správnych odpovedí ukázal, že vie. - Vedomosti ukázali, len málo riskovali. - Áno, mohol viac. - Na druhej strane o to väčšia radosť. - Samozrejme. - Sme pyšní na priateľa, brata, syna. - Hoci málo riskoval, ale dobre riskoval. - Podme sa pozrieť ešte spoločne na čísla, ako hrali páni. Celkovo Andrej – 30. 27 správnych, 13 nesprávnych. Martin si odnáša z tohto štvrtfinále 1 150 eur. 33 správnych odpovedí a 10 nesprávnych. Štvrtfinále Duelu šampiónov je na konci. Do semifinále postupuje Martin z Nitry.
--	---

15, 5 Andrej. -20

eur nakoniec a Martin 510 eur, 14 správnych, 7 nesprávnych. (stav zobrazený graficky)

Čo hovoríte tam v druhej miestnosti na ich výkony?

V. Varecha: Na jednej strane opäť tlieskame, na druhej, čo hovoríte, no? Dodo, ty ako brat.

Dodo: Treba gratulovať Martinovi, bol to veľmi dobrý Duel.

A v každom prípade, na Andreja sme pyšní a hrdí, bol to super

Duel.

V. Varecha: Áno. Počet správnych odpovedí bolo vidieť, že ukázal, že vie.

Peter: Vedomosti ukázal, len teda málo riskoval.

V. Varecha: Málo riskovali. **Miro:** Áno, mohol viac. **V. Varecha:** Na druhej strane o to väčšia radosť

zase. **Dáška:** Samozrejme.

V. Varecha: Sme pyšní na priateľa, na brata, na syna. **Vlado:** Sme veľmi radi... **Vilo:** Hoci málo riskoval, ale dobre riskoval.

Moderátor: Poďme sa pozrieť ešte spoločne na čísla, ako hrali páni.

Celkovo Andrej

–30 a 27 správnych, 13 nesprávnych. A Martin si odnáša z tohto štvrtfinále viac ako 1000 eur, 1 150 eur. 33 správnych odpovedí a 10 nesprávnych. Štvrtfinále Duelu šampiónov je na konci. Do semifinále postupuje Martin z Nitry. Z vedľajšieho štúdia prišli aj fanúšikovia. No a dnes to bola opäť ukážka obrovského prehľadu vynikajúcich rozhladených hráčov, ktorí preukázali vedomosti zo všetkých možných oblastí. Ďakujeme veľmi pekne za podporu. Ďakujeme aj za účasť Andreja v tomto Dueli šampiónov. Bol to výborný súťažiaci. Ďakujeme za vašu priazeň a už teraz

Z vedľajšieho štúdia prišli aj fanúšikovia.

Dnes to bola opäť ukážka obrovského prehľadu

vynikajúcich rozhladených hráčov, ktorí preukázali vedomosti

zo všetkých možných oblastí. Ďakujeme za podporu.

Ďakujeme aj za účasť Andreja v tomto Dueli šampiónov.

Bol to výborný súťažiaci. Ďakujeme za vašu priazeň

v rovnakom čase vo štvrtok večer na Jednotke,

v ktorom proti sebe nastúpia Evka z Košíc a Pavol z Levíc, dovidenia.

pozývame sledovať tretie štvrťfinále Duelu šampiónov v rovnakom čase vo štvrtok večer na Jednotke, v ktorom proti sebe nastúpia Evka z Košíc a Pavol z Levíc, dovidenia.

- koniec programu
- označenia sponzorov (luxusneplavby.sk; Baumit; Jamieson; Specialized)
- zvukovo-obrazová predel („Reklama“)
- koniec záznamu

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Správne konanie: 495/SKO/2022
Predmet: § 18d ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 8. 6. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 495/SKO/2022 Rozhlas a televízia Slovenska

porušil

- I. povinnosť ustanovenú v § 18d ods. 1 písm. a) v spojení s § 18d ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že neposkytol Rade na požiadanie údaje o percente, počte a časovom rozsahu odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programovej služby Jednotka v mesiaci november 2021;**
- II. povinnosť ustanovenú v § 18d ods. 1 písm. b) v spojení s § 18d ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že neposkytol Rade na požiadanie zoznam odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programovej služby Jednotka v mesiaci november 2021.**

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“.

Úloha č. 1:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 22. 7. 2022

Z: PLO

Úloha č. 2:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona vo veci možného porušenia

- I. § 18d ods. 1 písm. a) v spojení s § 18d ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na požiadanie údaje o percente, počte a časovom rozsahu odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programovej služby Jednotka v mesiaci november 2021,**
- II. § 18d ods. 1 písm. b) v spojení s § 18d ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na požiadanie zoznam odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programovej služby Jednotka v mesiaci november 2021.**

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 495/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže

rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 21. 3. 2022 listom zaevidovaným pod č. 495/SKO/2022-3.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 23. 2. 2022 a uplynie dňa 23. 8. 2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 8. 1. 2022 a uplynie dňa 8. 1. 2023.

* * *

Ustanovenie § 18d zákona č. 308/2000 Z. z.

Osobitné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie pri označovaní programov s multimodálnym prístupom

§ 18d ods. 1

Vysielateľ je povinný poskytovať Rade na požiadanie údaje potrebné na kontrolu plnenia povinností podľa [§ 18 a 18a](#), a to

- a) údaje o percente, počte a časovom rozsahu odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, hlasovým komentovaním pre nevidiacich, tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich, v posunkovej reči nepočujúcich,*
- b) zoznam odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, hlasovým komentovaním pre nevidiacich, tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich, v posunkovej reči nepočujúcich s uvedením dátumu a času ich odvysielania v rámci programovej služby.*

* * *

Listom č. 1597/SO/2021-7 zo dňa 21. 12. 2021 si Rada na základe ustanovenia § 18d ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vyžiadala od vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona, údaje o percente, počte a časovom rozsahu odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím a zoznam programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v mesiaci november 2021 s uvedením dátumu, času a časového rozsahu ich odvysielania v rámci programovej služby Jednotka, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti podľa ustanovenia § 18d ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. Predmetný list bol vysielateľovi zaslaný prostredníctvom e-podateľne a doručený do elektronickej schránky dňa 22. 12. 2021, odkedy začala plynúť 15-dňová lehota na doručenie Radou vyžiadanych údajov, ktorá uplynula dňa 7. 1. 2022. Požadované údaje neboli vysielateľom Rade vôbec doručené.

Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním mohlo dôjsť k porušeniu povinností ustanovených v **§ 18d ods. 1 písm. a)** a **§ 18d ods. 1 písm. b)** v spojení s **§ 18d ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Dňa 21. 3. 2022 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu začatého správneho konania, ktorého prílohu tvoria dodatočne zaslané Radou vyžiadané údaje, pričom uvádza, cit.:

„V nadväznosti na vyššie uvedené si RTVS dovoľuje s poľutovaním konštatovať, že s ohľadom na pandemickú situáciu v čase doručenia predmetného Listu RTVS a v tom čase platné zadelenie práce, nedošlo k zaslaniu údajov vyžiadaných Radou pre vysielanie a retransmisiiu v stanovenej lehote.

RTVS si však v tejto súvislosti dovoľuje poslať Rade pre vysielanie a retransmisiiu vyžiadané údaje o percente, počte a časovom rozsahu odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím a zoznam programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v mesiaci november 2021 s uvedením dátumu, času a časového rozsahu ich odvysielania v rámci programovej služby Jednotka, ktorý tvorí prílohu tohto podania.“

Účelom povinností ustanovených v § 18d ods. 1 písm. a) a § 18d ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť pre Radu podmienky pre efektívne vykonávanie jej zákonnej kompetencie – dohliadať na dodržiavanie právnych predpisov v oblastiach upravených zákonom - v predmetnom prípade na dodržiavanie zákonom č. 308/2000 Z. z. stanovených percentuálnych podielov vysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, alebo tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich alebo v posunkovej reči nepočujúcich a programov sprevádzaných hlasovým komentovaním pre nevidiacich.

Skutočnosť, že v danom prípade zlyhal ľudský faktor a predmetná žiadosť Rady nebola v stanovenej lehote vybavená, nie je s ohľadom na objektívnu zodpovednosť vysielateľa za spáchaný správny delikt relevantnou. Účastník konania síce zaslal Rade dodatočne s vyjadrením aj požadovanú štatistiku, avšak k správne mu deliktu už preukázateľne došlo márnym uplynutím lehoty na jej doručenie na vyžiadanie Rady.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 18d ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v tým, že neposkytol Rade na požiadanie údaje o percente, počte a časovom rozsahu odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programovej služby Jednotka v mesiaci november 2021, ako aj povinnosť ustanovenú v § 18d ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že neposkytol Rade na požiadanie zoznam odvysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programovej služby Jednotka v mesiaci november 2021.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne mu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona tak nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania **nebol v minulosti sankcionovaný** za porušenie povinností ustanovených v § 18d ods. 1 písm. a) a § 18d ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. V prípade konštatovania porušenia predmetných povinností mu bude uložená sankcia-**upozornenie na porušenie zákona.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Správne konanie: 207/SKO/2019
Predmet: § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 6. 6. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 207/SKO/2019 vedené proti vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 6. 7. 2022

Z: PLO

Úloha č. 2:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 4. 7. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 12. 9. 2018 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska vo veci možného porušenia § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe Dvojka odvysielal dňa 1. 7. 2018 o cca 15:52 hod. program *FIFA MS 2018 Španielsko - Rusko*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zaradiť reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok športového podujatia.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 4. 10. 2018, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1121/SKO/2018. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 23. 10. 2018 listom zaevidovaným pod č. 1121/SKO/2018-3.

Rada v danej veci rozhodla dňa 14. 1. 2019 rozhodnutím č. RP/1/2019, ktorým účastníkovi konania uložila pokutu vo výške 6 638 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorého sa dopustil tým, že na televíznej programovej službe Dvojka dňa 1. 7. 2018 počas priameho prenosu športového podujatia, futbalového zápasu *FIFA MS 2018 Španielsko - Rusko* odvysielaného v čase od 15:52 hod., odvysielal o cca 16:37:06 hod. sponzorský odkaz označujúci za sponzora programu stávkovú kanceláriu Fortuna, ktorý bol vysielaný od cca 36. minúty a 56. sekundy zápasu do cca 37. minúty a 13. sekundy zápasu, čím došlo k porušeniu povinnosti zaradiť reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v ňom.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „KS BA“). KS BA dňa 10. 12. 2019 rozsudkom vo veci sp. zn. 5S/44/2019-45 uvedené

rozhodnutie Rady zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Rada voči danému rozsudku podala kasačnú sťažnosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) rozhodol dňa 27. 4. 2022 rozsudkom vo veci sp. zn. 8Asan/14/2020 tak, že kasačnú sťažnosť zamietla.

Podľa § 64 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. účinného v čase možného spáchania správneho deliktu, ak proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorým zrušil rozhodnutie rady a vec jej vrátil na nové konanie, podala rada kasačnú sťažnosť a kasačný súd sťažnosť rady zamietne, rada rozhodne o sankcii najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia kasačného súdu..

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitoring vysielateľa RTVS zo dňa 1.7.2018

15:30:10 – šot FIFA World CUP Russia 2018 (počas šotu odvysielaný v pravom rohu obrazovky oznam *Sponzorom programu je Hyundai Motor Czech s.r.o., organizačná zložka Slovakia* a oznam PP).

Štúdio MS (Sponzorovaná relácia prináša informácie o doterajšom priebehu MS, hodnotenie zápasov i herného prejavu mužstiev, atmosféru v mieste konania zápasu a pod.)

moderátor Tomáš Košec

host: Dušan Galis

15:34:30 M. Merčiak v živom vstupe približuje atmosféru v mieste konania zápasu – Moskve.

15:50 T. Košec pripomína SMS súťaž, ceny o ktoré sa v súťaži hrá a aktuálnu súťažnú otázku.

15:50:43 – šot FIFA World CUP Russia 2018 (počas šotu odvysielaný v pravom rohu obrazovky oznam PP a oznam *Sponzorom programu je Hyundai Motor Czech s.r.o., organizačná zložka Slovakia*).

Reklamný jingle

15:51:22 – 15:51:52 Reklama (Niké)

Reklamný jingle

15:51:57 Sponzorský odkaz priameho prenosu (***Svetový futbal a stávkú bez rizika za 50 eur vám prináša stávková kancelária Fortuna.***).

15:52:07 šot FIFA World CUP Russia 2018 (počas šotu odvysielaný v pravom rohu obrazovky oznam – vysielame vo vysokom rozlíšení HD)

15:52:42 – priamy prenos 1. polčasu zápasu Španielsko - Rusko

16:36:56 (36:46 zápasu) – faul na španielskeho hráča Fernandezu.

16:37:06 (36:56 zápasu) – prerušený priamy prenos a odvysielaný komunikát – „Svetový futbal a stávkú bez rizika za 50 eur vám prináša stávková kancelária Fortuna.“

16:37:18 Reklamný jingle

16:37:23 (37:13 zápasu) pokračovanie prerušeného priameho prenosu zápasu

Koniec 1. polčasu.

16:48:17 - šot FIFA World CUP Russia 2018

16:48:22 - Sponzorský odkaz priameho prenosu (***Svetový futbal a stávkú bez rizika za 50 eur vám prináša stávková kancelária Fortuna.***).

Reklamný jingle

16:48:32 – 16:49:40 Reklama (Visa, Niké)

Reklamný jingle

16:49:45 – šot FIFA World CUP Russia 2018

Štúdio MS (v pravom rohu obrazovky oznam *Sponzorom programu je Hyundai Motor Czech s.r.o., organizačná zložka Slovakia* a oznam PP).

16:58:27 T. Košec pripomína SMS súťaž, ceny o ktoré sa v súťaži hrá a aktuálnu súťažnú otázku.

16:59:01 - PP v pravom dolnom rohu obrazovky

16:59:13 – počas zostrihov zo záberov na trénerov oboch mužstiev je odvysielaný v pravom rohu obrazovky oznam *Sponzorom programu je Hyundai Motor Czech s.r.o., organizačná zložka Slovakia.*
16:59:27 - šot FIFA World CUP Russia 2018

Reklamný jingel

16:59:32 - 17:01:27 – **Reklama** (Tipsport, Slovanet, **Fortuna** (17:00:26 - *No, slovenskí futbalisti majú prečo smútiť, že nepostúpili na majstrovstvá sveta a ušiel im tento úžasný sviatok futbalu. Určite ich to mrzí a každý z nich sa s tým musí vyrovnáť po svojom. Ale pozor, je tu protiútok, z ktorého prichádza prudký center a – góóóóóóóó! Je rozhodnuté! Stavte si na ktorýkoľvek zápas a prvú stávkú máte úplne bez rizika až do výšky 50 eur. Slovinci môžu stále vyhrať na majstrovstvách sveta. Fortuna.* 17:00:55), šot FIFA - Play Right. Live Right)
Reklamný jingel

17:01:31 - Sponzorský odkaz priameho prenosu (**Svetový futbal a stávkú bez rizika za 50 eur vám prináša stávková kancelária Fortuna**).

17:01:42 šot FIFA World CUP Russia 2018

17:01:52 – priamy prenos 2. polčasu zápasu Španielsko – Rusko

17:51:50 – koniec 2. polčasu

17:57:00 - predĺženie zápasu

18:31:10 – koniec predĺženia zápasu

18:35:20 – pokutové kopy

18:44:32 – koniec priameho prenosu zápasu

18:44:33 - šot FIFA World CUP Russia 2018

18:44:38 - Sponzorský odkaz priameho prenosu (**Svetový futbal a stávkú bez rizika za 50 eur vám prináša stávková kancelária Fortuna**).

Reklamný jingel

18:44:49 - 18:45:42 – **Reklama** (Dnes večer uvidíte - Pán Selfridge 1. – JSO 12, benefičný koncert nadácie Prameň – Večer ľudí dobrej vôle).

Reklamný jingel

18:45:46 šot FIFA World CUP Russia 2018

18:45:52 - **Štúdio MS** (v pravom rohu obrazovky oznam *Sponzorom programu je Hyundai Motor Czech s.r.o., organizačná zložka Slovakia a oznam PP*).

* * *

Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „V programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákové šoty zaraďujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.“

* * *

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: „Dňa 1.7.2018 o 15:52 hod. odvysielal Rozhlas a televízia Slovenska na svojom televíznom vysielacom okruhu Dvojka program FIFA MS 2018 Španielsko – Rusko. Počas vysielania prvého polčasu uvedeného futbalového zápasu došlo v 16:37:06 hod. k prerušeniu vysielania zaradením sponzorského odkazu „Svetový futbal a stávkú bez rizika za 50 eur vám prináša stávková kancelária Fortuna“, po ktorom nasledoval reklamný jingel s motívom aktuálnych majstrovstiev sveta vo futbale. Po ich odznení pokračoval priamy prenos futbalového zápasu s komentárom športového redaktora. Rozhlas a televízia Slovenska dôkladne prešetril vzniknutú situáciu na všetkých pracoviskách, ktoré participujú v procese vysielania programu počnúc skladbou programu a končiac televíznymi technickými pracoviskami. Na základe vykonaného šetrenia bolo zistené, že k situácii došlo z dôvodu nesprávneho nastavenia zdroja informácie z programu PROVYS a následného technického problému na pracovisku OP2, výsledkom čoho bol automatický odstih naplánovaného časového úseku. Za účelom predchádzania možným pochybeniam podobného

druhu prijal RTVS príslušné opatrenia, ktoré sa týkajú všetkých pracovísk zodpovedných za bezchybný obsah vysielaného programu.“

Povinnosť zaraďovať v rámci športových podujatí reklamné a telenákupné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v podujatí vychádza z článku 11 ods. 2 smernice 89/552/EEC, v ktorom bola táto povinnosť explicitne stanovená. V súčasne platnej smernici 2010/13/EÚ o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica o AVMS“) už táto povinnosť nie je stanovená, v článku 20 ods. 1 je však ustanovené, že pri zaraďovaní reklamných prerušení do programu je potrebné vziať do úvahy prirodzené prestávky programu, jeho trvanie a povahu tak, aby nebola narušená integrita programu. Povinnosť ustanovená v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. síce ostala rovnaká, z jej znenia je však zrejmé, že naďalej plní účel stanovený v článku 20 ods. 1 smernice o AVMS.

Účelom predmetnej povinnosti je zabezpečiť pri prenose športových podujatí, aby diváci mohli tieto podujatia sledovať celé, čiže každú ich sekundu. Z toho dôvodu sa majú reklamné prestávky zaraďovať medzi jednotlivé časti podujatia (napr. medzi jednotlivými polčasmi, tretinami a pod.), resp. aj počas samotného podujatia, avšak iba počas na to vyhradených reklamných prestávok.

Ako vyplýva z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj zo záznamu vysielania, futbalový zápas *FIFA MS 2018 Španielsko - Rusko* bol prerušený v čase 36:56 minút prvého polčasu, niekoľko sekúnd po faule na španielskeho hráča Fernandezu. Následne bol do vysielania zaradený sponzorský odkaz sponzora programu, ktorým bola stávková kancelária Fortuna. Sponzorský odkaz trval cca 12 sekúnd. Po sponzorskom odkaze nasledoval reklamný jingel v trvaní 5 sekúnd. Po reklamnom jingli pokračovalo vysielanie predmetného podujatia, podľa časomier v čase 37:13 minút prvého polčasu. Predmetný sponzorský odkaz teda nebol odvysielaný výlučne počas prestávky v podujatí, ale zasiahol aj do vysielania samotného podujatia. Z uvedeného vyplýva, že nebolo odvysielaných 17 sekúnd z predmetného podujatia.

Rada v danej veci rozhodla dňa 14. 1. 2019 rozhodnutím č. RP/1/2019, ktorým účastníkovi konania uložila pokutu vo výške 6 638 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorého sa dopustil tím, že na televíznej programovej službe Dvojka dňa 1. 7. 2018 počas priameho prenosu športového podujatia, futbalového zápasu *FIFA MS 2018 Španielsko - Rusko* odvysielaného v čase od 15:52 hod., odvysielal o cca 16:37:06 hod. sponzorský odkaz označujúci za sponzora programu stávkovú kanceláriu Fortuna, ktorý bol vysielaný od cca 36. minúty a 56. sekundy zápasu do cca 37. minúty a 13. sekundy zápasu, čím došlo k porušeniu povinnosti zaraďovať reklamné šoty iba medzi jednotlivé časti podujatia alebo počas prestávok v ňom.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania správnu žalobu na KS BA, ktorý rozhodnutie Rady zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Rada voči rozsudku KS BA podala kasačnú sťažnosť.

KS BA v bode 35 napadnutého rozsudku skonštatoval, cit.:

„Súd dal za pravdu žalobcovi, že zaraďovanie sponzorských odkazov a reklamných jinglov počas prenosu športových podujatí nie je v zákone č. 308/2000 Z.z. upravené, a nie je postihnutelné sankciou. S poukazom na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť aby konal niečo, čo zákon neukladá, má súd za to, že žalobca nekonal v rozpore so zákonom č. 308/2000 Z.z.“

Rada bola toho názoru, že použitie analógie bolo v predmetnom prípade v súlade s podmienkami jej použitia aj v súlade so zásadou zákonnosti. Krajský súd podľa Rady neprihliadol na účel predmetného ustanovenia, ktorým je zabezpečiť pri prenose športových podujatí, aby diváci mohli tieto podujatia sledovať celé, čiže každú ich sekundu. Z toho dôvodu sa majú reklamné prestávky zaraďovať medzi jednotlivé časti podujatia (napr. medzi jednotlivými polčasmi, tretinami a pod.), resp. aj počas samotného podujatia, avšak iba počas na to vyhradených reklamných prestávok. Hoci sponzorský odkaz a reklamný jingel nie sú reklamou per se, ich dôsledok bol rovnaký, ako keby bola do vysielania športového podujatia zaradená reklama, čiže divák bol ukrátený o časť športového podujatia.

NS SR ako kasačný súd vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 8Asan/14/2020 uviedol, že „správny súd opodstatnene a v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného i Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vychádzal z nutnosti primeranej aplikácie trestnoprávnych zásad i na oblasť správneho trestania a svoj záver oprel o článok 49 Ústavy SR a článok 7 ods. 1 Dohovoru, ktoré zakotvujú zásadu zákonnosti v súdnom i správnom trestaní, v zmysle ktorej môže len zákon určiť, čo je trestný čin, priestupok alebo správny delikt a stanovíť zaň trest. Kasačný súd sa stotožňuje s názorom správneho súdu v tom, že adresát právnej normy (fyzická alebo právnická osoba) musí mať možnosť z jej znenia zistiť, za aké konanie vo sfére verejného práva môže byť potrestaný. Prirodzeným a judikatúrou potvrdeným dôsledkom uplatnenia zásady zákonnosti v správnom trestaní je, že analógia v hmotnom práve v neprospech páchatel'a vylúčená. [...] S ohľadom na uvedené východiská možno konštatovať, že pokiaľ zákon neukladá vysielateľovi zaraďovať sponzorské odkazy len počas prestávok alebo medzi jednotlivé časti prenosu športového podujatia, nemožno za takéto konanie vyvodiť voči žalobcovi deliktuálnu zodpovednosť použitím analogickej aplikácie ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré upravuje zaraďovanie reklamných alebo telenákupných šotov.“

Z rozsudku KS BA aj NS SR vyplýva, že nesúhlasia s názorom Rady, že povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je možné aplikovať aj na prerušenie športového podujatia sponzorským odkazom. Rada je viazaná právnym názorom súdu, a preto je nevyhnutné predmetné správne konania zastaviť.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Správne konanie: 95/SKL/2022-MS zo dňa 9. 6. 2022
Predmet: žiadosť o odňatie frekvencie 101,9 MHz Žilina
Účastník konania: Rádio Mária Slovensko s. r. o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 10. 6. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 95/SKL/2022-MS zo dňa 9. 6. 2022 posúdila žiadosť o odňatie frekvencie účastníka konania

Rádio Mária Slovensko s. r. o.

Mlynské nivy 73

821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

odníma

frekvenciu 101,9 MHz Žilina

z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 9. 6. 2022 písomne požiadal.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 95/SKL/2022-MS písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 22. 7. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 9. 6. 2022 účastník konania požiadal Radu podľa § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o odňatie frekvencie 101,9 MHz Žilina, pretože mu boli vo výberovom konaní jar 2022 pridelené frekvencie 88,2 MHz Žilina a 88,2 MHz Námestovo.

Podľa § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie odníma, ak o to vysielateľ požiada.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 22. 6. 2022

Správne konanie: 84/SKL/2022-MS
Predmet: oznámenie o zmene licencie č. TD/161
Účastník konania: 1. Humenská s. r. o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 8. 6. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 84/SKL/2022-MS zo dňa 1. 6. 2022 posúdila oznámenie o zmene licencie č. TD/161 účastníka konania

**1. Humenská s. r. o.
Kukorelliho 34
066 28 Humenné**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

**I. Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní
mení**

licenciu č. TD/161 nasledovne:

Čl. II. sa mení a znie:

„Právne skutočnosti spoločnosti:

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 7. 6. 2022, spisová značka: RPO-963838/2022, Id v zdrojovom registri: 8265855, registračný úrad: Okresný súd Prešov, Registračné číslo Sro/44150/P,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 7. 6. 2022, spisová značka: RPO-963838/2022, Id v zdrojovom registri: 8265855, registračný úrad: Okresný súd Prešov, Registračné číslo Sro/44150/P.“

Úloha:

V súlade s ustanovením § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní rozhodnutie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 22. 7. 2022

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údajov, ktorý je náležitou súčasťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“

* * *

Dňa 1. 6. 2022 vysielateľ s licenciou č. TD/161, spoločnosť 1. Humenská s. r. o., oznámila Rade

zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie. Z tohto dôvodu sa dňa 1. 6. 2022 začalo správne konanie č. 84/SKL/2022-MS vo veci zmeny licencie č. TD/161.

Účastník konania oznámil, že došlo k zmene právnej formy spoločnosti z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným. IČO ostalo nezmenené. Výpis z Obchodného registra SR si Kancelária Rady zabezpečila sama.

Oznámenie účastníka konania spĺňa všetky zákonné náležitosti. Na základe uvedeného navrhujeme Rade, aby rozhodla o zmene licencie č. TD/161 v časti „Právne skutočnosti spoločnosti“.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/161.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 6. 2022**

Správne konanie: 341/SKL/2022 zo dňa 28. 1. 2022
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/257
Subjekt: Orange Slovensko, a.s.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 14. 6. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 341/SKL/2022 zo dňa 28. 1. 2022 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/257 z dôvodu zmeny počtu prípojok a ponuky programových služieb účastníka konania

Orange Slovensko, a.s.

Metodova 8

821 08 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/257 nasledovne:

Bod 4 sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:

4.1 Základný balík (v rámci služby TV na optike):

4.1.1 Základný balík:

televízne programové služby: Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka HD, RTVS Šport HD, TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, JOJ HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, TA3 HD, Chuck TV HD, Chuck TV 4K, Jój Šport HD, ČT1 HD, ČT2 HD, ČT3 HD, ČT24 HD, Prima Plus HD, Nova International HD, Discovery Channel, TLC, TV Barrandov HD, Kino Barrandov HD, Barrandov Krimi HD, UP Network HD, Senzi TV HD, Seznam TV HD, Šláger Originál, TV LUX HD, Folklorika HD, AMC HD, FilmBox, JOJ Cinema HD, Eurosport HD, Eurosport 2 HD, Arena Sport 1 HD, Sport 1 HD, LaLa TV HD, Minimax, KIKA (Kinderkanal), Jójko HD, RiK HD, Óčko HD, Disney Channel, TV Paprika, M1 HD, M2 HD, M4 HD, M5 HD, Duna TV HD, Duna World/M4 Sport+, 3sat, ZDF, Das Erste HD, Deutsche Welle, ARTE HD, ORF 1 HD, ORF 2 HD, RTL, RTL 2, VOX, n-tv, Super RTL, BBC World, Bloomberg, France 24 AJ HD, France 24 FR HD, TV Romana, TV Polonia, RAI UNO, TVE Espana HD, TV Noe, TV8 HD, TV Zemplín HD, TV RAJ HD, TV Ružinov HD, Dúbravská televízia, TV Nitrička, TV Hronka, MTT HD, TV Vega, Televízia Východ, TV Liptov, RTV Krea, Levická TV, TV Považie, TV 7, TV Central HD, TV9, TV VITA HD, Bardejovská televízia HD, TV BRATISLAVA HD, TV SEN HD, Leo TV HD/Extasy HD

rozhlasové programové služby: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina, FUN RADIO, Rádio Lumen

4.1.2 Balík Cinemax: Cinemax HD, Cinemax 2 HD

4.1.3 Balík HBO: HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD

4.1.4 Balík šport A: Sport 1 HD, Sport 2 HD, Extreme Sports Channel, Golf Channel HD

4.1.5 Balík šport Z: Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2, Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD

4.1.6 Balík deti A: Cartoon Network SK&CZ, JimJam, Baby TV, Boomerang

4.1.7 Balík deti Z: Duck TV HD, Nickelodeon, Nick Jr., NickToons

4.1.8 Balík mládež a hudba: Óčko HD, Óčko Star HD, Óčko Black HD, Óčko Expres HD, MTV, MTV00s, Šláger Premium HD, Retro Music Television, Mezzo HD

4.1.9 Balík dokumenty A: Russian Travel Guide (RTG), National Geographic Channel HD, Nat Geo Wild, Travel Channel, History Channel HD, Love Nature HD, Love Nature 4K

4.1.10 Balík Dokumenty Z: Wild TV HD, Spektrum HD, Viasat History HD, Viasat Nature HD, Viasat Explore HD, CBS Reality, Fishing & Hunting

4.1.11 Balík mix: Crime and Investigation, Film Europe HD, CS History HD, CS Mystery HD, CS Horror HD, iConcerts, Luxe TV

4.1.12 Balík zábava: Auto Motor Sport HD, AXN, AXN Black, AXN White, Fashion TV SK&CZ HD, Travelxp HD

4.1.13 Balík filmy: Film+ HD, Epic Drama HD, CS Film HD

4.1.14 Balík hobby: E! HD, UP Network HD, Spektrum Home, Mňau TV HD, Fashion TV HD EN, Mňam TV HD

4.1.15 Balík maďarské A: TV2, Film+ HU, Cool TV, TV 4, RTL II HU, Story 4, Film 4, Galaxy 4

4.1.16 Balík Maďarské Z: RTL+, RTL Klub, Sorozat+, Sláger TV HU, RTL GOLD

4.1.17 Balík Filmbox Premium: FilmBox Extra HD, FilmBox Premium HD, FilmBox Stars, FightBox HD, 360 TuneBox HD, Eroxxx HD, EROX HD, FilmBox Family, FashionBox HD, DocuBox HD, Fast&Fun Box HD

4.1.18 Balík Exkluziv: Dorcel TV HD, Dorcel XXX HD, Brazzers TV Europe, Leo TV Gold HD, PASSION XXX HD

4.1.19 Balík Discovery+: Animal Planet HD, Discovery Channel HD, Discovery Science HD, ID HD, Discovery Turbo Extra HD

4.1.20 Balík Cinemax + Balík HBO: Cinemax HD, Cinemax 2 HD, HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD

4.1.21 Balík Orange Šport: Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2 HD, Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Premier Sport, Premier Sport 2

4.1.22 Balík Super Šport+: Sport 1 HD, Sport 2 HD, Golf Channel HD, Extreme Sports Channel, Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2, Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Nova Sport 3 HD, Nova Sport 4 HD, Premier Sport, Premier Sport 2

4.1.23 Balík Premier Šport: Premier Sport

4.1.24 Balík zahraničné: France 2 HD, France 3, France 5, PRO7, Kabel 1, SAT 1, Welt

4.2 Balíky v rámci služby Orange TV cez internet:

4.2.1 Základný balík:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, RTVS Šport HD, TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, JOJ HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, TA3 HD, Chuck TV, Joj Šport HD, ČT1 HD, ČT2 HD, ČT3

HD, ČT24 HD, Prima Plus HD, Nova International HD, Discovery Channel, TLC, TV Barrandov HD, Kino Barrandov HD, Barrandov Krimi HD, UP Network HD, Senzi TV HD, Šláger Originál, TV LUX HD, Folklorika, AMC HD, FilmBox, Eurosport HD, Eurosport 2 HD, Arena Sport 1 HD, Sport 1 HD, LaLaTV HD, Minimax, Jojko, RiK, Óčko, Disney Channel, TV Paprika, M1, M2, M4, M5, Duna TV, Duna World/M4 Sport+, ZDF, ORF1, ORF2, Leo TV/Extasy

4.2.2 Balík Cinemax: Cinemax HD, Cinemax 2 HD

4.2.3 Balík HBO: HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD

4.2.4 Balík šport A: Sport 1 HD, Sport 2 HD, Extreme Sports Channel, Golf Channel

4.2.5 Balík šport Z: Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2, Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD

4.2.6 Balík deti A: Cartoon Network SK&CZ, JimJam, Baby TV, Boomerang

4.2.7 Balík deti Z: Duck TV, Nickelodeon, Nick Jr., NickToons

4.2.8 Balík mládež a hudba: Óčko, Óčko Star, MTV00s

4.2.9 Balík dokumenty A: National Geographic Channel, Nat Geo Wild, Travel Channel, History Channel HD, Love Nature HD

4.2.10 Balík Dokumenty Z: Spektrum HD, Viasat History HD, Viasat Nature HD, Viasat Explore HD, CBS Reality, Fishing & Hunting

4.2.11 Balík mix: Film Europe, CS Horror

4.2.12 Balík zábava: AXN, AXN Black, AXN White, Auto Motor Sport HD, Travelxp HD

4.2.13 Balík filmy: Film+ HD, Epic Drama HD, CS Film

4.2.14 Balík Discovery+: Animal Planet HD, Discovery Science HD, ID HD, Discovery Turbo Extra HD

4.2.15 Balík Cinemax + Balík HBO: Cinemax HD, Cinemax 2 HD, HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD

4.2.16 Balík Orange Šport: Jednotka HD, Dvojka HD, Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2, Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Premier Sport, Premier Sport 2

4.2.17 Balík Super Šport+: Arena Sport 1 HD, Arena Sport 2, Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Nova Sport 3 HD, Nova Sport 4 HD, Sport 1 HD, Sport 2 HD, Golf Channel HD, Extreme Sports Channel, Premier Sport, Premier Sport 2

4.2.18 Balík Premier Šport: Premier Sport

4.2.19 Balík Filmbox Premium: FilmBox Extra HD, FilmBox Premium HD, FilmBox Stars, FilmBox Family, FightBox, EROX HD, DocuBox“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

* * *

Dňa 28. 1. 2022 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/257. Predmetné oznámenie doplnil originálom podania dňa 25. 2. 2022.

Z tohto dôvodu sa dňa 28. 1. 2022 začalo správne konanie č. 341/SKL/2022 vo veci zmeny údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/257. Predmetom oznámenia je zmena obsahu ponuky programových služieb.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

* * *

Predmetom oznámenia účastníka konania je zmena programovej ponuky účastníka konania.

Účastník konania do programovej ponuky zaradil v priebehu roka 2021 programové služby Premier Sport 2, Nova Sport 3, Nova Sport 4, TV Barrandov HD, Kino Barrandov HD, Barrandov Plus HD, ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT 3 HD, ČT 24 HD, CS History HD, CS Mystery HD, CS Horror HD, TV VITA HD, Bardejovská televízia HD, RiK HD, Mezzo HD, Chuck TV HD, Chuck TV 4K, Love Nature 4K, RTL Gold, Film 4, Galaxy 4, Story 4, Folklorika HD, NickToons, TV Bratislava HD, Joj Šport HD, RTVS Šport HD, TV SEN HD, Mňam TV HD.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je účastník konania povinný poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby. Preskúmaním doručeného podania bolo zistené, že Rade neboli doručené súhlasy vysielateľov novozaradených programových služieb s ich šírením účastníkom konania. Z toho dôvodu Rada prerušila predmetné správne konanie na 60 dní rozhodnutím č. TKR/257/RPK/17/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 3. 2022.

Účastník konania dňa 5. 5. 2022 požiadal o predĺženie lehoty o 30 dní z dôležitých dôvodov. Rada správne konanie prerušila rozhodnutím č. RPK/23/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2022.

Účastník konania následne postupne doručil Rade e-mailom súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb GALAXY4, TV4, JOJ Šport, STORY4, CS Horror, CS Film, CS Mystery, CS History, COOL, RTL+, RTL GOLD, Film+, RTL II, SOROZAT+, RiK, TV Barrandov, Krimi Barrandov, Kino Barrandov, Love Nature 4K, RTL Klub, Sláger TV, RTVS Šport, Mňam TV, Folklorika, FILM4, ČT1, ČT2, ČT3, ČT24, TV VITA, MEZZO HD a Bardejovská televízia.

Rada eviduje súhlas pôvodného vysielateľa programovej služby Chuck TV pre účastníka konania.

Rade boli dňa 20. 6. 2022 doručené poštou súhlasy na retransmisiu všetkých programových služieb, na ktoré bol vyzvaný. Predložené oznámenie tak spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.