

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8. 6. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 7/SO/2022-MS

**Programová služba:** Jednotka

**Vysielateľ:** RTVS – vysielateľ na základe zákona

**Číslo licencie:** TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 7/SO/2022-MS smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 20. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022

Sťažnosť č. 7/SO/2022-MS zo dňa 2. a 7. 5. 2022  
Sťažovateľ: fyzická osoba (2)  
Predmet sťažnosti: Správy RTVS  
Deň a čas vysielania: 30. 4. 2022 o cca 19.00 hod.  
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka  
Vysielateľ: RTVS  
Číslo licencie: na základe zákona, TD/1

Dátum: 1. 6. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTÍ:**

1) „Deň vysielania: 30.4.2022  
Čas vysielania: 19:08:20  
Názov televízie/rádia: Jednotka

*Predmet sťažnosti:*

*Dobry deň,*

*v sobotu v hlavných Správach RTVS na Jednotke bola odvysielaná reportáž s názvom "Ukrajinci prehovorili o utrpení". V tejto reportáži sa však vyskytuje aj vlajka ukrajinského práporu/pluku Azov, ktorý obsahuje fašistické symboly.*

*Jedná sa konkrétne o tzv. Čierne slnko a zrkadlový obraz fašistického symbolu 2. tankovej divízie SS s názvom Das Reich ( <https://bit.ly/3kDwEah>)*

*Podľa portálu Aktuality.sk je symbol, ktorý je na vlajke práporu/pluku Azov fašistický, resp. nacistický: <https://www.aktuality.sk/clanok/259758/neonacisti-za-ukrajinu/>*

*Symbol Čierneho slnka si dal vybudovať Heinrich Himmler vo svojom hrade Wewelsburg: <https://www.jamestwinning.com/learn-more/the-black-sun/the-black-sun/>*

*Aj podľa Wikipédie je tento symbol fašistický (nacistický): [https://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_Sun\\_\(symbol\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Black_Sun_(symbol))*

*Teda, podľa Trestného zákona, Dvanásť hlava, Prvý diel, týmto žiadam o prešetrenie môjho podnetu a vyvodenie adekvátnych dôsledkov a postihov pre RTVS a vedenie Správ na Jednotke.*

*V prípade otázok alebo žiadosti o doplnenie ďalších dôkazov, som vám plne k dispozícii. Ďakujem...“*

*Predmetné podanie bolo dňa 21. 5. 2022 doplnené:*

*„Dobry den, chcel by som doplnit dokazy k mojmu podnetu:*

*<https://plus7dni.pluska.sk/domov/slovenski-policaaji-vyfasovali-boji-proti-neonacism-tajne-ucebnice-extremizmu>*

*<https://www.piestanskyydennik.sk/2020/02/02/hanbia-sa-priznat-ze-su-fasisti-alebo-len-veria-na-ufonov/>*

*V skratke:*

*Slovenskí policajti dostali v roku 2017 od ministerstva vnútra informačnú brožúru so zakázanými fašistickými a extrémistickými symbolmi, ktorá im mala pomôcť pri odhaľovaní extrémizmu.*

*V tejto brožúre sa nachádza ako logo práporu/pluku Azov, tak aj symbol Čierneho slnka (Sonnenrad). Dakujem.“*

2) „Deň vysielania: 30.4.2022  
Čas vysielania: 19.00  
Názov televízie/rádia: Správy RTVS

*Predmet sťažnosti:*

*V správach RTVS boli propagované v pozitívnom zmysle symboly extrémistických skupín, konkrétne znak batalionu AZOV.“*

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

**§ 16 ods. 3 písm. b):** *Vysielať je povinný zabezpečiť objektivitu a neustranostenie spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,*

**§ 19 ods. 1:** *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú*

*b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,*

*c) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,“*

### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:**

Sťažovatelia namietali voči propagovaniu údajnej extrémistickej a fašistickej symboliky v súvislosti s príspevkom, ktorý bol odvysielaný vysielaťom RTVS na programovej službe Jednotka dňa 30. 4. 2022 a ktorý informoval o zhromaždení, ktoré zorganizovali Ukrajinky žijúce na Slovensku.

Príspevok sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Vysielať je povinný zabezpečiť objektivitu a neustranostenie spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*.

Medzi kritériá objektivitu vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Ďalej sme príspevok posudzovali na základe ustanovení **§ 19 ods. 1:** *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú*

*b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,*

*c) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,“*

Program *Správy RTVS* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané redaktorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme v rámci monitoringu daného vysielania zaznamenali odvysielanie príspevku *Ukrajinci prehovorili o utrpení* v rámci ktorého v úvode **moderátor** zo spravodajského štúdia informuje, že na Hlavnom námestí v Bratislave sa zhromaždili Ukrajinci žijúci na Slovensku za účelom poukázania na dôsledky ruskej invázie na Ukrajinu. **Redaktor** uvádza príklad Oľgy, ktorá pôvodne s manželom žila v Mariupole, pred tromi rokmi sa presťahovali na Slovensko, ale po ruskej invázii jej muž dostal povolávací rozkaz

a musel sa vrátiť bojovať za Ukrajinu. **Oľga, bývalá obyvateľka mesta Mariupol'** uvádza, že naposledy s mužom telefonovala 25. marca, na druhý deň jej prišla správa od jeho veliteľa, že jej muž padol v boji. **Redaktor** ďalej uvádza, že Oľga od muža vie, že situácia na Ukrajine je kritická, následne **Oľga** vyzýva všetkých, aby ktokoľvek a akokoľvek pomohol obrancom. **Redaktor** uvádza, že toto podujatie, na ktorom aj Oľga verejne prehovorila, zorganizovali Ukrajinky žijúce na Slovensku s cieľom verejne upozorniť na následky invázie. **Oľga Servetniková, Ukrajinka žijúca na Slovensku, organizátorka podujatia** uvádza, že najťažšie ešte len bude následné povojnové vysporiadanie sa s dôsledkami, keď Ukrajina porazí a vyženie okupantov. **Redaktor** dodáva, že Oľga žije na Slovensku už sedem rokov, so životom na Slovensku je spokojná, avšak zaráža ju postoj niektorých spoluobčanov, ktorí obhajujú ruské konanie. **Oľga Servetniková** dodáva, že nedokáže pochopiť, ako niekto za daných okolností dokáže obhajovať to, čoho sa Rusi dopúšťajú na Ukrajine a zvažuje aj svoj ďalší pobyt na Slovensku. **Redaktor** uvádza, že na podujatí bolo zahrané i scénické predstavenie predstavujúce obliehanie mesta Mariupol'.

**V rámci svojej pôsobnosti Rada pri posudzovaní vysielania môže vychádzať len z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujeme, že predmetný príspevok informoval o aktuálnych a relevantných udalostiach, t. j. o zhromaždení, ktoré v Bratislave zorganizovali Ukrajinky žijúce na Slovensku za účelom verejného poukázania na následky ruskej vojenskej invázie na Ukrajinu. **Príspevok obsahoval informácie o tom, kto a za akých okolností a akým účelom/cieľom zhromaždenie zorganizoval, čo sa na zhromaždení odohrávalo, pričom** v príspevku odzneli aj **vyjadrenia účastníčky protestu Oľgy** (Ukrajinka, ktorá s manželom žila na Slovensku tri roky, po vypuknutí vojny boj jej muž povolaný brániť Ukrajinu a padol v boji) a vyjadrenia jednej z organizátoriek protestu **Oľgy Servetnikovej** (Ukrajinka, ktorá dlhodobo žije na Slovensku).

Na základe výsledku monitoringu a s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sme toho názoru, že **odvysielanie predmetného spravodajského programu Správy RTVS** dňa 30. 4. 2022 (programová služba Jednotka, vysielateľ RTVS), nebolo v rozpore s objektivnosťou a neustrannosťou vysielania, **t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

\* \* \* \* \*

**S ohľadom na predmet sťažností, t. j. údajná propagácia extrémistickej a fašistickej symboliky v rámci loga pluku Azov a celkovo propagácia pluku Azov uvádzame nasledovné:**

Znak práporu/pluku Azov: v zlatom štíte biely symbol *Čierneho slnka* vyrastajúci z morských vln (modrá) prekrytý obráteným čiernym *vlčím krížom* (Wolfsangel). Na čiernom leme v hornej časti štítu je nápis v azbuke A3OB (AZOV). V päte štítu je ukrajinský štátny znak – zlatý trojzubec („tryzub“).

Vlčí kríž je historická heraldická figúra bežne využívaná v erboch už od stredoveku. Jeho vzhľad vychádza z reálnej historickej pasce na vlky, ktorá pozostávala z dvoch kovových častí spojených reťazou. Jednu časť tvoril hák, ktorý vlk prehltol s potravou, zatiaľ čo druhá

časť pripomínajúca rožok mesiaca sa mala zachytiť o lesný porast.<sup>1</sup> Vlčí kríž si však v 20. rokoch vybrala za svoj symbol národno-socialistická strana (NSDAP). Počas druhej svetovej vojny symbol používali rôzne divízie Waffen-SS. Wolfsangel bol napríklad znakom 2. tankovej divízie SS s názvom Das Reich. Išlo o elitnú tankovú divíziu, ktorá sa zúčastnila mnohých ťažkých bojov počnúc Francúzskom, cez ZSSR, Normandiu, až po záverečné obranné boje v Rakúsku, dopustila sa však aj mnohých atrocít voči civilistom. Vlčí kríž mala v znaku aj 4. divízia tankových granátnikov SS Polizei alebo 34. divízia granátnikov SS Landstorm Nederland.<sup>2</sup> Zaujímavosťou je, že zatiaľ čo spočiatku divízie Waffen-SS pozostávali len z etnických Nemcov, časom vlastné divízie vytvorili aj príslušníci národov na Nemcami okupovaných územiach alebo v satelitných štátoch – vlastnú divíziu mali napr. Ukrajinci, Bosniaci, Chorváti, Lotyši, Estónci, Albánci, Maďari, Holanďania, Valóni, dokonca existovali aj dve ruské divízie. Waffen-SS bola na norimberskom procese vyhlásená za zločineckú organizáciu kvôli jej prepojeniu na NSDAP a pre množstvo spáchaných vojnových zločinov. Veteránom Waffen-SS neboli priznané práva ako bežným veteránom bojujúcim v regulárnej armáde, napr. nemali nárok na penziu a pod.<sup>3</sup>



Symbol Čierneho slnka (paradoxne v znaku práporu Azov je biele) je taktiež asociovaný s mysticko-ezoterickými aspektami nacizmu, hoci tento koncept vznikol až v povojnových rokoch (pravdepodobne v 50. rokoch vo Viedni). Symbol však používajú neonacistické hnutia po celom svete, často ako alternatívu k zakázanej svastike.<sup>4</sup>

Prápor Azov založil ukrajinský oligarcha Ihor Kolomoyskyi 5. mája 2014 počas proruských nepokojov na Ukrajine. Veliteľ práporu Andriy Biletsky má byť hlavou dvoch ultrapravicových organizácií – Patriot Ukrajiny a Sociálno-národné zhromaždenie (Соціал-Національна Асамблея). Tieto organizácie sa spojili s niekoľkými ďalšími ultrapravicovými skupinami a sformovali politickú stranu Právý sektor.

Prápor bol časom, rovnako ako ďalšie dobrovoľnícke jednotky, začlenený pod ministerstvo vnútra ako oddiel špeciálneho určenia (полк особливого призначення). Jeho predstavitelia odmietajú spájanie s krajinou pravicom. Ministerstvo vnútra zasa v súvislosti s práporom Azov odmieta hovoriť o neonacistoch, hovorí, že ide o ukrajinských patriotov.

<sup>1</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/Wolfsangel>

<sup>2</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_Waffen-SS\\_divisions](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Waffen-SS_divisions)

<sup>3</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/Waffen-SS>

<sup>4</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Black\\_Sun\\_\(occult\\_symbol\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Black_Sun_(occult_symbol))

Podľa Moskvy je cieľom podobných skupín vyčistiť Ukrajinu od etnických Rusov. Jednotka to popiera a tvrdí, že väčšina jej členov sú ruskojazyční Ukrajinci a že údajne do jej radov vstúpili viacerí ruskí občania.<sup>5</sup>

### **S ohľadom na problematiku extrémistického, resp. fašistického-nacistického pozadia pluku Azov uvádzame tiež nasledovné:**

Na facebookovej stránke **Hoaxy a podvody – Polícia SR**<sup>6</sup> bol dňa 17. 3. 2022 uverejnený príspevok „*Ruské báje a rozprávky (8.): Batalión Azov.*“<sup>7</sup>, v ktorom sa uvádza:

*„Pre vysvetlenie ruských naratívov o Ukrajine sme spustili novú kampaň, kde vysvetľujeme najčastejšie rozšírené ruské nezmysly o Ukrajine, ktoré majú jediný cieľ - ospravedlniť útok na zvrchovanú Ukrajinu.*

**PRAVICOVÍ RADIKÁLI NEOVLÁDAJÚ UKRAJINSKÚ POLITIKU, SÚ AJ V RUSKU A AJ V INÝCH KRAJINÁCH.**

*Podľa Ulricha Schmida, profesora ruskej kultúry na univerzite vo švajčiarskom St. Gallene, sa na protestoch na kyjevskom Majdane v roku 2014 skutočne zúčastnilo niekoľko nacionalistických skupín.*

*Dnes podľa neho hrajú úplne okrajovú rolu.*

*„Existujú, ale v samotnom Rusku je prinajmenšom toľko isto krajne pravicových skupín ako na Ukrajine,“ hovorí expert na nacionalizmus vo východnej Európe.*

*Často spomínaný prápor Azov skutočne založili krajne pravicoví dobrovoľníci, ale v roku 2014 bol začlenený do jednotiek ministerstva obrany Ukrajiny. Došlo k prísnemu oddeleniu hnutia a práporu, ktorý podľa Schmida už nemôže byť pokladaný za extrémistickú organizáciu.*

*Pravicoví radikáli sa počas výcvikových kurzov v ukrajinských ozbrojených zložkách objavovali, ale boli odhaľovaní. Opakovane o tom informovali tamajšie médiá a prítomnosť extrémistov kritizovali politici aj verejnosť.“*

Na internetovej stránke **Českého rozhlasu irozhlas.cz** bol dňa 22. 4. 2022 uverejnený rozhovor „*V Rusku se o pluku Azov vytvořil úplně neuvěřitelný mýtus. Azov se ale změnil, říká Procházková*“<sup>8</sup> s Petrou Procházkovou, ktorá sa zaoberá dianím v Rusku a postsovietskom priestore, pričom okrem iného v rozhovore bolo uvedené aj:

*„...V Rusku sa o pluku Azov vytvoril úplne neuvěřitelný mýtus. Tento pluk má niekoľko tisíc príslušníkov, ktorých prezývajú „ostrí chlapi“. Sú to ľudia, ktorí sú tu (na Ukrajine) veľmi uznávaní a statoční. Povesť o nacistoch a futbalových ultrafanúšikoch, z ktorých sa pluk Azov v roku 2014 sformoval, je už dávno preč. A v Rusku je to predovšetkým mýtus živený domácou propagandou, ktorá nemá žiadnu oporu v realite.*

<sup>5</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Azov\\_Battalion](http://en.wikipedia.org/wiki/Azov_Battalion)

<sup>6</sup> predmetná facebooková stránka je charakterizovaná ako: „*Špecializovaná oficiálna stránka Policajného zboru Slovenskej republiky na boj proti hoaxom a podvodom v online priestore.*“ Je to oficiálny komunikačný kanál, ktorý používa PZ SR za účelom informovania verejnosti o hoaxoch, nepravdivých informáciách, naratívoch, dezinterpretáciách a konšpiračných teóriách o závažných spoločensko-politických otázkach, ktoré sa aktuálne šíria v online priestore a médiách, pričom stránka jednak upozorňuje na nebezpečnú povahu takýchto informácií a zároveň podáva i faktickú argumentáciu za účelom debunkovania predmetných nepravdivých obsahov.

<sup>7</sup> <https://www.facebook.com/hoaxPZ/posts/1163988427762356>

<sup>8</sup> [https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/pluk-azov-azovstal-mariupol-valka-na-ukrajine-ukrajina-rusko-prochazkova\\_2204220700\\_ako](https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/pluk-azov-azovstal-mariupol-valka-na-ukrajine-ukrajina-rusko-prochazkova_2204220700_ako)

*Už to zďaleka nie je jednotka, ktorú sme videli v roku 2014. Tá skutočne mala určité nacionalistické znaky a boli tam ľudia ultrapravicových názorov. Dnes je to súčasť ukrajinských ozbrojených síl...“ (preklad z češtiny, kancelária RVR)*

Na základe výsledkov monitoringu predmetného príspevku, s ohľadom na uvedené skutočnosti a s ohľadom na predmet oboch sťažností konštatujeme, že v rámci daného príspevku bolo v čase **19:08:43 – 19:08:47** v zábere kamery vidieť ženu na zhromaždení, ktorá držala ukrajinskú vlajku so znakom predmetného pluku Azov. **Redaktor** v danom čase uvádzal: *„Ol'ga spolu so svojim manželom vojakom žili v Mariupole. Pred tromi rokmi sa však presťahovali na Slovensko. V čase, keď bolo treba mesto chrániť pred ruskými vojskami jej manžela povolali, aby sa na Ukrajinu vrátil.“*



Neskôr z príspevku vyplýva, že žena držiaca vlajku bola Oľga, spomínaná manželka vojaka. Počas týchto neskorších záberov kamery, kedy Oľga poskytovala vyjadrenie o tom, ako jej muž padol v boji a kedy zároveň vyzýva všetkých na pomoc Ukrajine, už nebolo možné vidieť predmetnú vlajku.

**Okrem uvedeného odvysielania obrazového materiálu** (symbol na pozadí vlajky + nápis v azbuke), **sa v príspevku na žiadnom inom mieste v pozitívnom či negatívnom zmysle predmetný pluk Azov nespomína.** Zároveň sme ani **nezaznamenali odvysielanie obrazového materiálu, v ktorom by sa samostatne vyskytovali sťažovateľom namietané symboly t. j. tzv. „Čierne slnko“ a „zrkadlový obraz fašistického symbolu 2. tankovej divízie SS s názvom Das Reich.“** Máme za to, že tieto spomínané symboly uvádza sťažovateľ z dôvodu ich možného koexistujúceho výskytu v rámci symbolu pluku Azov.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa s ohľadom na výsledky monitoringu domnievame, že **odvysielanie predmetného záberu vlajky pluku Azov** (v zábere kamery symbol pluku Azov na pozadí ukrajinskej vlajky a jeho názov v azbuke) **za daných okolností nie je možné považovať za propagáciu extrémistickej či fašistickej symboliky** tak, ako to uvádzajú sťažovatelia.

Na základe uvedeného tiež nemôžeme konštatujeme, že by predmetný **príspevok odvysielaný v rámci spravodajského programu Správy RTVS** dňa 30. 4. 2022 (programová služba Jednotka, vysielateľ RTVS), spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom podnecoval nenávisť, či znevažoval alebo hanobil na základe rasy, jazyka, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine (§ 19 ods. 1 písm. b), prípadne že by propagoval vojnu či zľahčoval, ospravedlňoval alebo schvaľoval kruté alebo neľudské konanie (§ 19 ods. 1 písm. c) ZVR.,



Na základe toho konštatujeme, že **nedošlo k porušeniu § 19 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Obdobným prípadom sa Rada zaoberala aj v minulosti, konkrétne na zasadnutí 20. 2. 2019, bod č. 12, vysielanie sa týkalo programu *Reportéri* (zo dňa 17. 12. 2018, programová služba Jednotka, vysielateľ RTVS, príspevok *Konflikt a hrdinovia*). Sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1578/SO/2018 taktiež namietal, propagáciu extrémistickej a fašistickej symboliky v rámci symbolov pluku Azov. Predmetná reportáž okrem iného obsahovala aj vyjadrenia bývalých a aktívnych príslušníkov pluku Azov a v záberoch kamery sa na viacerých miestach vyskytoval aj predmetný symbol pluku Azov.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že odvysielané zábery symbolov pluku Azov v danom kontexte mali výlučne ilustračnú a informačnú funkciu, takže samotná prítomnosť týchto symbolov v príspevku nebola považovaná za propagáciu fašizmu či bataliónu Azov, takže dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami § 19 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Správy RTVS* zo dňa 30. 4. 2022 **neporušil ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b), § 19 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 7/SO/2022-MS)**

**Monitorované vysielanie:** Správy RTVS

**Deň vysielania:** 30. 4. 2022

**Čas vysielania:** 19:00 h

**Označenie podľa JSO:** bez označenia  
(časový kód cca)

**18:59:00** Sponzorské odkazy / Reklamný blok /

**19:00:02** Správy RTVS, začiatok programu

*Veriaci podakovali pápežovi za návštevu / Boje pokračujú, mier je v nedohľadne / V USA si spomenuli na užitočný zákon / Prezident Ukrajiny osloví poslancov NR SR / Rakúšania začali hovoriť o špeciálnom statuse /*

**19:08:18** Ukrajinci prehovorili o utrpení, začiatok príspevku

Kamera sníma spravodajské štúdio,

**Moderátor:** „Na Hlavnom námestí v Bratislave sa stretli Ukrajinci žijúci na Slovensku. Viacerí z nich sú obyvateľmi mesta Mariupol'. Ľuďom zo Slovenska sa na zhromaždení snažili priblížiť hrôzy vojny a dôsledky ruskej invázie.“

Kamera sníma zábery z podujatia, ženy na námestí držia vlajky a plagáty. V čase **19:08:43 – 19:08:47** je v zábere kamery vlajka so znakom pluku Azov.

**Redaktor:** „Ol'ga spolu so svojím manželom vojakom žili v Mariupole. Pred tromi rokmi sa však presťahovali na Slovensko. V čase, keď bolo treba mesto chrániť pred ruskými vojskami jej manžela povolali, aby sa na Ukrajinu vrátil.“

Kamera sníma účastníčku zhromaždenia poskytujúcu vyjadrenie. Je to tá istá účastníčka, ktoré na predchádzajúcich záberoch držala vlajku so symbolom pluku Azov, počas poskytovania vyjadrenia sa daná vlajka v záberoch kamery nevyskytuje. V prestrihoch na zábery zo zhromaždenia.

**Ol'ga, bývalá obyvateľka mesta Mariupol':** „Ešte dvadsiateho piateho marca mi napísal ľúbim ťa. Neboj sa, všetko bude dobré a potom dvadsiateho šiesteho marca mi už veliteľ zavolať, že môj manžel zomrel ako hrdina.“

**Redaktor:** „Ol'ga sa s ním nemohla ani poslednýkrát rozlúčiť. Situáciu v meste prirovnáva ku katastrofe, a preto v mene priateľov vojakov volá o pomoc.“

**Ol'ga:** „Prosím celý svet, pomôžte zachrániť kamarátov môjho manžela a všetkých. Sú síce hrdinovia, ale všetko im dochádza. Nemajú náboje, lieky, nemajú sa už ako brániť. Prosím, pomôžte.“

**Redaktor:** „O svojom nešťastí sa dnes rozhodla prehovoriť verejne a to na podujatí, ktoré zorganizovala skupina Ukrajiničiek žijúcich na Slovensku. O tom, čo sa deje na Ukrajine chcú hovoriť na verejnosti a nahlas aj iné ženy.“

Kamera sníma spoluorganizátorku zhromaždenia poskytujúcu vyjadrenie. V prestrihoch na zábery zo zhromaždenia.

**Ol'ga Servetniková, Ukrajinka žijúca na Slovensku, organizátorka podujatia:** „Nechcem to tak hovoriť, ale toto bolo to najmenšie, lebo to, čo ešte nás čaká, čo odhalíme, keď ich vyženieme odtiaľto, tak to bude, to ja si neviem predstaviť, ani nechcem.“

**Redaktor:** „Ol'ga na Slovensku žije sedem rokov. Je tu spokojná avšak priznáva, že sa jej nepáčia postoje niektorých ľudí, ktorí Rusov obhajujú.“

**Ol'ga Servetniková:** „Nechcem nikoho uraziť, ale keď ľudia dokážu obhájiť to, čo sa deje s mojím národom, tak neviem či chcem tu zostať.“

**Redaktor:** „Súčasťou podujatia bolo aj scénické vystúpenie znázorňujúce obliehanie mesta Mariupol.“

**19:10:31** Ukrajinci prehovorili o utrpení, koniec príspevku

*Štipendiá pre žiakov z Ukrajiny / M. Kolíková: stíhanie R. Fica stojí na dôkazoch / Za ľudí postaví konkurenciu Jurajovi Drobovi / V Žiline protestovali odborári s dôchodcami / Žijú bez plynu, drevo je nad zlato / Migranti sa pri prevoze takmer zadusili / Na hraniciach boli opäť pasové kontroly / Uvoľnenie pre nemocnice, testovanie v útlme / Parlament bude voliť šéfa NKÚ / Profesionálnym rodičom štát zvýši príspevky / Najvyššie ocenenia pre učiteľov / Chýbajúci chodník ohrozuje bezpečnosť chodcov / Bojkot ruskej kultúry / Vystúpenie Slovenskej filharmónie v Berlíne / Bezbariérová turistika na fotografiách / Pamätný dom Kláry Jarunkovej / Kto zaplatí zásah v bani v Nižnej Slanej? / V Rajci chcú vzdelávať o klíme / Predviedli plavenie dreva vo vodnom žľabe / Jarné upratovanie prírody / V Liptove našli bronzový poklad /*

**19:49:14** Správy RTVS, koniec programu / Reklamný blok / Oznam o výberovom konaní na post generálneho riaditeľa RTVS.

**19:51:59** koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8. 6. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 614/SO/2022

**Programová služba:** Jednotka, RTVS 24

**Vysielateľ:** RTVS – vysielateľ na základe zákona

**Číslo licencie:** TD/1, TD/3

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 614/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznych programových služieb Jednotka a RTVS 24, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 20. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022

Sťažnosť č.	614/SO/2022 zo dňa 31. 3. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy a komentáre
Deň a čas vysielania:	29. 3. 2022 o cca 19:45 hod. a o cca 20:22 hod.
Programová služba:	Jednotka, RTVS 24
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1, TD/3

Dátum: 1. 6. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„RTVS vo svojom hlavnom vysielacom čase dňa 29.03.2022 o 20:20 hod v relácii *Správy a komentáre* uviedla veľmi zaujímavú reláciu okrem iného aj s Prof. MUDr. Krčmérym. V archíve RTVS už nie je táto relácia autentická, ale to najdôležitejšie čo Krčméry povedal je vystrihnuté a divák sa nedozvie to najdôležitejšie. Prečo ??? Naozaj musí RTVS tak cenzurovať svoju vlastnú tvorbu?“

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:**

**§ 16 ods. 3 písm. b):** „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažovateľ namietal, že program *Správy a komentáre*, ktorý je dostupný v archíve vysielateľa (RTVS) nie je autentický, resp. totožný s verziou, ktorá bola odvysielaná v televíznom vysielaní. Podľa neho boli v zázname umiestnenom v archíve vystrihnuté niektoré časti a vysielateľ tak cenzuruje vlastnú tvorbu.

Rada eviduje archív RTVS ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie (AVMS) a tá tak spadá pod rozsah regulácie zákona o vysielaní a retransmisii.

Na základe vykonaného monitoringu sme zistili, že program *Správy a komentáre* vysielaný dňa 29. 3. 2022 pozostával z dvoch častí, resp. v daný deň boli vysielané dva programy *Správy a komentáre*. Prvý program bol vysielaný od cca 19.45 hod. do cca 19.56 hod. súbežne na programovej službe Jednotka a RTVS 24. Druhý program bol vysielaný od cca 20.22 hod. do cca 20.51 hod. už len na programovej službe RTVS 24. Programy na seba tematicky aj skladbou hostí nadväzovali. Prvý program sa zaoberal témou tzv. dlhého covidu, ako je táto diagnóza riešená v rámci slovenského zdravotníckeho systému. Hostami v programe bol infektológ Vladimír Krčméry a prezidentka Zväzu ambulantných poskytovateľov Jaroslava Orosová. Diskutujúci sa v súvislosti s uvedenou témou dotkli aj situácie s financovaním ambulantného a nemocničného sektora a patovej situácie pri rokovaní so štátnou poisťovňou. Táto téma bola ďalej rozvíjaná a bola ústrednou témou v druhom programe (vysielanom už len na programovej službe RTVS 24). Moderátorka ukončila prvý program slovami: „Tomu sa ešte budeme venovať po tej ekonomickej stránke, čiže aj tým vašim požiadavkám, v druhej časti našich *Správ a komentárov*. Zostaňte s nami, ak vás naša téma zaujala, budeme pokračovať po *Góloch-bodoch-sekundách* a počasí približne o dvadsať dvadsať. Zatiaľ dovidenia.“. Hostami druhého programu (vysielaný na programovej službe RTVS 24) boli opäť V. Krčméry a J. Orosová. Prostredníctvom telemostu sa pripojila Miriam Lapuníková, riaditeľka Roosveltovej nemocnice v Banskej Bystrici.

V súvislosti s predmetom sťažnosti musíme konštatovať, že vo videoarchíve vysielateľa sme v rámci položky *Správy a komentáre* zo dňa 29. 3. 2022 zaznamenali záznamy oboch (častí) programov (na adrese <https://www.rtvsk.sk/televizia/archiv/14040/319779>) a tie boli identické, ako programy vysielané na programovej službe Jednotka a RTVS 24 dňa 29. 3. 2022.

(Program vysielaný o cca 20:22 h, voči ktorému primárne smerovala predmetná sťažnosť, bol v rámci videoarchívu vysielateľa zaznamenaný dňa 31. 3. 2022. Program vysielaný o cca 19:45 h bol zaznamenaný dodatočne dňa 6. 5. 2022)

Na základe uvedených skutočností konštatujeme, že odvysielané programy a programy vo videoarchíve boli identické a námietky sťažovateľa sú teda irelevantné.

Napriek tejto skutočnosti sme však preskúmali aj obsah odvysielaných programov z hľadiska ich súladu so zákonom o vysielaní a retransmisii.

*Správy a komentáre* je program, ktorý dopĺňa hlavný spravodajský program *Správy RTVS* a je vysielaný po tomto programe v rámci spravodajského bloku v hlavnom vysielacom čase. Podľa vysielateľa program reflektuje najdôležitejšie udalosti dňa formou analýz, komentárov a krátkych infoblokov.

Predmetom programov bola aktuálna téma - dofinancovanie ambulantného a nemocničného sektora a prebiehajúce rokovania ambulantných a nemocničných poskytovateľov so zdravotnými poisťovňami, a tiež téma tzv. dlhého covidu a manažmentu tejto diagnózy v rámci podfinancovaného systému slovenského zdravotníctva. Programy vysielané na programovej službe Jednotka a RTVS 24 (v časoch o 19:45 h a 20:22 h) sme posudzovali podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu (čo sa týka záznamov programov umiestnených vo videoarchíve vysielateľa, je potrebné uviesť, že povinnosti plynúce s ustanovením § 16 ZVR sa netýkajú audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie).

V rámci diskutovanej témy zlyhávajúcich rokovaní Zväzu ambulantných poskytovateľov so štátnou zdravotnou poisťovňou a témy celkovej nedofinancovanosti ambulantného a nemocničného sektora kritika diskutujúcich hostí smerovala najmä voči ministerstvu financií, resp. vláde. Zástupca ministerstva financií (resp. vlády) nebol v programe prítomný. Moderátorka v tejto súvislosti uviedla: *„My sme chceli, aby si tieto slová vypočuli určite aj zástupcovia ministerstva financií, pretože tí v konečnom dôsledku rozhodujú o tom, koľko peňazí môžu uvoľniť, koľko je to reálne. Žiaľ teda zástupcovia ministerstva financií odmietli účasť v našej relácii, takže budeme pokračovať bez nich, ale pre korektnosť to treba uviesť.“*

K neúčasti zástupcu ministerstva financií sa vyjadrila aj prezidentka Zväzu ambulantných poskytovateľov J. Orosová: *„Ja si skôr kladiem otázku, kam pôjdu tie peniaze, ktoré sme my mali dostať a Všeobecná zdravotná poisťovňa nám ich nemôže uvoľniť. Čiže skôr by som sa pýtala ministerstva financií, ktoré ma veľmi mrzí, že neprišlo, pretože by nám možno objasnilo spôsob, akým tie peniaze budú prerozdelené, alebo mali byť prerozdelené, pretože my skutočne nenachádzame odpoveď na tieto otázky.“*

Je teda zrejmé, že tvorcovia programov sa pokúšali zabezpečiť účasť protistrany, ktorou v rámci predmetnej diskusie bolo ministerstvo financií. Napriek neúčasti jeho predstaviteľa, v programe (v programe vysielanom o 20:22 h) boli moderátorkou tlmočené niektoré argumenty ministerstva týkajúce sa objemu pridelených finančných prostriedkov pre sektor. Uvedená bola informácia o navýšení prostriedkov pre sektor o 365 miliónov eur. Uvedené tiež bolo, že podľa ministerstva nedochádza k úspore v oblastiach, ktoré boli identifikované ako tie, kde sa dá šetriť, teda že ambulantný sektor nešetrí tam, kde by mal (lieky a zdravotnícky materiál).

Odvysielané bolo tiež stanovisko Všeobecnej zdravotnej poisťovne a stanoviská súkromných poisťovní Union a Dôvera.

V programe vysielanom o 19:45 h bolo odvysielané vyjadrenie ministra financií I. Matoviča o dodatočnom navýšení rozpočtu pre sektor o 365 miliónov eur.

**V monitorovaných programoch sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

**ZÁVER:**

Vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Správy a komentáre* zo dňa 29. 3. 2022 o cca 19.45 hod. na programovej službe Jednotka a o cca 20.22 hod. na programovej službe RTVS 24 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.



**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 614/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Správy a komentáre

**Deň vysielania:** 29. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 19.45 hod.

**Programová služba:** Jednotka, RTVS 24

**Vysielací čas:**

- cca 19.45 hod. – začiatok programu *Správy a komentáre*

- cca 19.56 hod. - koniec programu *Správy a komentáre*

**Prepis:**

**Iveta Gombošová, moderátorka:** *„Množstvo ľudí má po COVIDe pretrvávajúce ťažkosti. Pacienti blúdia v systéme a chodia od lekára k lekárovi, aby im pomohli. Je postcovidový syndróm, inými slovami dlhý COVID, trvalý, alebo pomínie, majú lekári dostatočné skúsenosti s touto novou chorobou a pomôžu stovky miliónov eur, ktoré zdravotníctvu poputujú v najbližších týždňoch a mesiacoch, prekonať tieto problémy? Sledujete Správy a komentáre. Pridáme na úvod zopár aktuálnych čísiel zo Štatistického úradu. Úmrtnosť na Slovensku vo februári poklesla, no zvýšil sa počet zomretých na ochorenie COVID-19. Spolu zomrelo takmer štyritisíc deväťsto ľudí, z toho päťstotridsaťdeväť osôb na následky COVIDu, čo bola tretia najčastejšia príčina úmrtia na Slovensku. V nemocniciach však už s COVIDom nekončí tak veľa ľudí ako na začiatku pandémie, preplnené nemocnice však strieda problém s pretrvávajúcim takzvaným dlhým COVIDom. No a v štúdiu už k tejto téme vítam infektológa a lekára Vladimíra Krčméryho. Dobrý večer.“*

**Vladimír Krčméry, lekár, infektológ:** *„Dobrý večer.“*

**moderátorka:** *„A imunoalergologičku a zároveň prezidentku Zväzu ambulantných poskytovateľov Jaroslavu Orosovú. Dobrý večer aj vám.“*

**Jaroslava Orosová, prezidentka Zväzu ambulantných poskytovateľov:** *„Dobrý večer. Ďakujem.“*

**moderátorka:** *„Pán profesor, začnem pri vás. Hovorili sme o tom, že ten vírus už v podstate nedostáva pacientov do nemocníc, ale v podstate čelíme iným problémom. Čím to je, je to tým omikronom, ktorý je slabší?“*

**Vladimír Krčméry:** *„Takže ten scenár je veľmi podobný ako pred dvadsiatimi rokmi v Hongkongu, kde prvý týždeň bol SARS ako severe, my sme to volali že sudden, to znamená, že okamžitý ťažký stav a smrť u päťdesiat percent. Ale pretože sa vytvorila brutálna karanténa, tak sa ten vírus zatlačil do menej virulentnej formy. Takže my sme, aby som to skrátim, po troch epidémiách, v podstate sme v tretej epidémii, a podarilo sa tými opatreniami celosvetovo ten vírus stlačiť do takej tej menej virulentnej formy. On je nákazlivejší, ale zabíja, len dva a pol percenta je úmrtnosť oproti tým predchádzajúcim, kde bolo desať až pätnásť percent ťažkých stavov. Takže to je dobrá správa. Zlá správa je tak, ako ste správne ukázali, že začína to byť ochorenie, ktoré predbieha iné ochorenia. To znamená, že infekčné choroby sa prehupli cez kardiovaskulárne a onkologické, to je prvá zlá správa, to znamená zatláčajú nám medicínu pre ostatné diagnózy. A druhá zlá správa je, že nám pribúda, tak, ako to*

väčšina nazývalo long COVID, my to nazývame post COVID syndróm niektorí, ale long COVID je lepší, pretože to znamená, že je to chronické dlhé ochorenie, a z minulosti ho mali tí, ktorí mali volakedy infekčnú mononukleózu, a vtedy sme to volali taký že chronický únavový syndróm, Chronic fatigue. A na záver chcem povedať, že tie počty sú tak desivé, že ja som si sem so sebou zobral Lancet, aby som z neho potom priamo citoval, aby nebolo tak, že my v RTVS šírimo poplašné správy spolu.“

**moderátorka:** „Ale ja vás ešte predbehnem, pretože vaše tvrdenia podporíme aj takou tabuľkou. Ide o tie najčastejšie príčiny alebo teda tie menované symptómy a pretrvávajúce problémy, na ktoré sa sťažujú pacienti, napríklad porucha koncentrácie, únava, úzkosť, zhoršené videnie. Lekári však sa stretli aj s autoimunitnými ochoreniami, napríklad ochoreniami štítnej žľazy, ktoré pacienti pred COVIDom nemali, alebo sa u nich rozvinula dokonca aj cukrovka. Sú podľa vás, spýtam sa teraz pani Orosovej, pretrvávajúce niektoré tieto ťažkosti pretrvávajúce, alebo len dočasné?“

**Jaroslava Orosová:** „No ono sa naozaj ukazuje, že COVID je multiorgánové ochorenie. Čiže ono začne tou akútnou fázou, kedy pacient má zväčša tie respiračné ťažkosti, avšak keď sa z nich vystrábi, a nezávisí dokonca ani od toho, či mal ľahký alebo ťažký priebeh, tak ten COVID ďalej pracuje a zanecháva vlastne poškodenie rôznych orgánových systémov, či je to centrálny nervový systém, či sú to kardiovaskulárne ochorenia, či sú to napríklad už spomínané autoimunitné ochorenia. Časť týchto dlhodobých príznakov odoznie sama, avšak časť bohužiaľ pretrvá, pretože sa pretaví do nejakej dysfunkcie imunitného systému a v podstate poškodia pacienta na celý život.“

**moderátorka:** „A máme aj nejaké dáta a čísla?“

**Vladimír Krčméry:** „Áno, môže byť na celý život, ja na to nadviažem. Toto by som mal asi trikrát dneska zopakovať. Som veľmi rád, že to zaznelo, pretože máme pacientov, ktorí sú, viete, COVID máme v podstate teraz tretí rok, a máme pacientov ešte z tej wu-chanskej fázy, ktorí stále nemôžu sa zbaviť, a číslo je, že sedemdesiatšesť celé dva milióna ľudí má depresívny a päťdesiatštyri miliónov úzkostné poruchy, a to som povedal len tie psychiatrické, len tie psychiatrické. Si teraz predstavte, že to hovorím náklady na liečbu. Ale chcem jedno zdôrazniť, že my v rámci verejného zdravotníctva nepozeráme len na náklady zdravotníckej, predstavte si, koľko to je práceneschopných. Keď je to priemerná práceneschopnosť je stoosemdesiatdva dní chronického post COVIDu, aký je to obrovský úbytok na daniach, napríklad čo by mohli títo ľudia v práci odviešť, aký je to obrovský nápor na Sociálnu poisťovňu, aký je to obrovský nápor na zdravotníctvo. Lebo ten manažment musí robiť tím, to nemôže robiť jeden lekár, tam mám nestačí psychiater, tam mám nestačí kardiológ.“

**moderátorka:** „A tu, keď sme pri tých tímoch, skutočne je potrebné možno nejaké centrum? Vidíme príklady z Českej republiky, tam majú viaceré špecializované centrá, kde je neurológ, dajme tomu, psychiater a viacerí špecialisti, ktorí pomáhajú tým pacientom, aby nechodili od dverí k dverám, čo sa týka tých ambulancií. Pani Orosová, bude mať kto robiť túto medicínu, bude mať kto pracovať v takýchto centrách, ak teda vzniká potreba, že by sme ich mali mať?“

**Jaroslava Orosová:** „Bohužiaľ na Slovensku už pred COVIDom bola v ambulantnom sektore krízová personálna situácia, čiže nemali sme dostatok personálu. COVID túto krízu ešte prehĺbil, pretože nám ubudli ďalší poskytovatelia. Treba si uvedomiť, že polovica ambulantných poskytovateľov je v dôchodkovom veku, čiže mnohí z nich zavreli ambulancie, alebo proste sa nakazili COVIDom a umreli. Čiže my sa dnes nachádzame v situácii, kedy ten

*ambulančný sektor kolabuje. Vo svetle nového rozpočtu alebo teda dofinancovania zdravotníctva sa stále nachádzame v situácii, kedy v podstate ten ambulančný sektor fungovať, zdá sa, nebude, a preto si neviem predstaviť, keď sme sa už nevedeli pred COVIDom dostatočne postarať o našich pacientov, kto sa o nich bude starať dnes.“*

**moderátorka:** *„Skutočne, k tým financiám sa dostaneme, pretože slovenské zdravotníctvo, ako sme spomínali, čelí novej výzve v podobe toho postcovidého syndrómu, ktorý predstavuje významnú finančnú záťaž. No a ministerstvo zdravotníctva sa po dlhých rokovaníach s rezortom financií nakoniec dohodlo na navýšení rozpočtu o stovky miliónov eur. Ale ani to podľa viacerých poskytovateľov nestačí na riešenie problémov, ktoré už tak poddimenzovanému zdravotníctvu priniesla pandémia.“*

**Igor Matovič, minister financií SR (OĽaNO):** *„Dokopy ide o tristošesťdesiatpäť miliónov eur. Tolko financií verejné zdravotné poistenie potrebuje na to, aby zabezpečilo ten chod, ktorý potrebujeme preto, aby nám bola poskytnutá adekvátne zdravotná starostlivosť.“*

**Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva SR (nominant OĽaNO):** *„Tie rokovania budú pokračovať a budem snažiť ten systém nájsť taký a definovať taký, ktorý bude aj naďalej zabezpečovať to, čo náš pacient potrebuje.“*

**moderátorka:** *„Rovno nadvižem, pán Krčméry, myslíte si, že máme tolko peňazí, že pacient dostane to, čo potrebuje?“*

**Vladimír Krčméry:** *„Tak ja som citoval časopis Lancet, ktorý má impact päťdesiat, pretože nechcel som hovoriť svoj názor na túto vec. Chcel som povedať časopis, ktorý je jeden z najdôveryhodnejších a on predpokladá, že krajiny s high-income, to znamená ako Spojené kráľovstvo a krajiny Európskej únie, budú potrebovať desať rokov navýšiť rozpočty, nielen pre zdravotníctvo, však o tom lepší expert je pani primárka, ale ja hovorím, že my vidíme len ako, že je to ako zdravotnícky problém, vrchol ľadovca. Som veľmi rád, že ste to otvorili aj ako problém nemedicínsky. To znamená výdavky Sociálnej poisťovne musíme počítať s tým, že pôjdu hore, to sú péenky, to je potom výpadok na daniach. Si teraz predstavte, že keď sedem a pol percenta idú do trvalého invalidného dôchodku a dvadsať do čiastočného invalidného dôchodku, že aký to bude obrovský úbytok na daniach vybratých od fyzických osôb. Takže toto sú tie, my keď vidíme COVID, tak vždy sa tak tešíme, že je po COVIDe, ja nechcem akože nikoho strašiť, ale jediná vízia tu do budúcnosti, že tešíme sa, že sme sa zbavili akútneho COVIDu, a budeme tlačiť tri vlny chronického COVIDu aspoň desať rokov. Čiže musíme sa pripraviť, keď chcem byť férový, na nejaký taký skromnejší život. Ja viem, že sa to akože zle hovorí, ale máme ešte k tomu vojnu, potom prídu ďalšie. Takže musíme sa pripraviť na zmenu životného štýlu, potom prežijeme. A je dobre, že to vieme teraz, že sa na to pripravíme teraz.“*

**moderátorka:** *„Pani Orosová, na akú starostlivosť sa majú pacienti pripraviť s tými peniazmi, ktoré potečú ešte tento rok do zdravotníctva?“*

**Jaroslava Orosová:** *„No musím nesúhlasiť s tým, čo odznelo z úst pána premiéra, že do rezortu bolo daných navyše tristošesťdesiatpäť miliónov, pretože keď si to rozmeníme na drobné, tak stodvadsať miliónov išlo do základného imania Všeobecnej zdravotnej poisťovne, čiže to nie sú peniaze, ktoré budú použité na zdravotnú starostlivosť. Ďalších stoštyridsaťpäť miliónov sú virtuálne peniaze za poistencov, za ekonomicky aktívnych poistencov štátu, tie peniaze sme ešte nevideli, čiže v reále nám zostáva nejakých dvesto milión. My dnes ako zväz, ktorý zastupuje približne jednu tretinu ambulantných poskytovateľov na Slovensku, sa*

*nachádzame v patovej situácii, kedy nám o tri dni končia zmluvy so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, s ktorou sme žiaľ nenašli spoločnú reč. Nenašli sme ju preto, že ak by sme vychádzali z rozpočtu, alebo z toho dofinancovania a z percenta, ktoré bolo v rozpočte plánované na ambulatnú zdravotnú starostlivosť, mali by sme dostať šesťdesiatšesť miliónov. Podľa našich výpočtov nám Všeobecná zdravotná poisťovňa neponúkla ani desatinu z toho. Nejde o to, že by sme boli chamtiví a chceli by sme viac peňazí na to, aby sme sa mali lepšie, ale ide o to, že sú to peniaze, ktoré potrebujeme na to, aby sme pokryli naše náklady, aby sme boli aspoň na úrovni minulého roka, ak prihliadneme na nárast nákladov, na nárast energií a tak ďalej.“*

**moderátorka:** *„Tomu sa ešte budeme venovať po tej ekonomickej stránke, čiže aj tým vašim požiadavkám, v druhej časti našich správ a komentárov. Zostaňte s nami, ak vás naša téma zaujala, budeme pokračovať po Góloch-bodoch-sekundách a počasi približne o dvadsať dvadsať. Zatiaľ dovidenia.“*

\*\*\*\*

**Monitorované vysielanie:** Správy a komentáre

**Deň vysielania:** 29. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 20.22 hod.

**Programová služba:** RTVS 24

**Vysielací čas:**

- cca 20.22 hod. – začiatok programu *Správy a komentáre*

- cca 20.51 hod. - koniec programu *Správy a komentáre*

**Prepis:**

**Iveta Gombošová, moderátorka:** *„Dobry večer, sledujete Správy a komentáre. Nemocnice aj ambulancie sa do poslednej chvíle dohadujú na nových zmluvách. Požadovali viac peňazí, pretože každý rok dochádza k zvyšovaniu platov zdravotníkov, najnovšie čelíme inflácii, no aj drahšie sú energie. No a v štúdiu budeme diskutovať s Jaroslavou Orosovou a Vladimírom Krčmériom. Obom dobrý večer.“*

**Vladimír Krčméry, lekár, infektológ:** *„Dobry večer.“*

**Jaroslava Orosová, prezidentka Zväzu ambulantných poskytovateľov:** *„Dobry večer.“*

**moderátorka:** *„Pani Orosová, začnem pri vás. Vy ste teda zástupkyňa Zväzu ambulantných poskytovateľov, zároveň lekárka, ktorá má vlastnú ambulanciu. Do konca mesiaca sú vlastne platné staré zmluvy. Vy ste v posledných dňoch intenzívne rokovali s jednotlivými poisťovňami. Chceme počuť výsledok. Dohodli ste sa?“*

**Jaroslava Orosová:** *„Podarilo sa nám dohodnúť s dvoma neštátnymi poisťovňami, avšak so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou sme bohužiaľ nenašli spoločnú reč, kedy v podstate nám nie je ochotná dať, napriek jej masívnemu dofinancovaniu nie je ochotná dať, alebo schopná dať ani podmienky, ktoré sme dostali od dvoch súkromných poisťovní. Je to absolútne bezprecedentná situácia, ktorú doteraz nikdy žiadna vláda ani žiadne vedenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne nedopustilo. Pre nás je tá situácia nepochopiteľná, pretože finančné prostriedky, ktoré žiadame sú nutné na pokrytie nárastu našich nákladov, tak aby bola zachovaná zdravotná starostlivosť, ambulatná zdravotná starostlivosť tak, ako ju doteraz poznáme, čiže bezplatne. Tak, aby sme dokázali vlastne ďalej zabezpečiť chod ambulancií*

*a starať sa o našich pacientov. Pokiaľ sa nedohodneme, od 1. 4., teda od piatku, hrozí približne jednej tretine ambulancií na Slovensku, ktoré my zastupujeme, nezmluvný vzťah, čo znamená, že poistencov Všeobecnej zdravotnej poisťovne budeme môcť ošetrovať len v rámci neodkladnej zdravotnej starostlivosti a za inú zdravotnú starostlivosť si poistenci budú musieť platiť a potom si nárokovať peniaze u zdravotnej poisťovne, pretože platia poistné.“*

**moderátorka:** *„My sme chceli, aby si tieto slová vypočuli určite aj zástupcovia ministerstva financií, pretože tí v konečnom dôsledku rozhodujú o tom, koľko peňazí môžu uvoľniť, koľko je to reálne. Žiaľ teda zástupcovia ministerstva financií odmietli účasť v našej relácii, takže budeme pokračovať bez nich, ale pre korektnosť to treba uviesť. Tie ďalšie kroky, vy ste hovorili, že keď sa nedohodne, je tam vôbec ešte priestor, lebo piatok je za chvíľu, čiže máte ešte daťme tomu zajtra nejaké rokovanie?“*

**Jaroslava Orosová:** *„No my opakovane deklarujeme záujem sa dohodnúť a naozaj predkladáme aj iné riešenia v zmysle dohodnutia nejakého kratšieho zmluvného vzťahu v podmienkach, ktoré sú pre nás ťažšie akceptovateľné, ale teda by ten zmluvný vzťah bol kratší. Zatiaľ sme bohužiaľ so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou nenašli spoločnú reč. Musím povedať, že pre mňa ako poskytovateľa je to extrémne frustrujúce, pretože v prvom rade sa chcem postarať o mojich pacientov, avšak nemôžeme my ako poskytovatelia, naozaj aj lekári alebo poskytovatelia združení v našom združení vo veľmi veľkej miere, takmer 85 % z nich naozaj odmieta pristúpiť na tieto podmienky, pretože, ako som už hovorila, ak by nám naozaj Všeobecná zdravotná poisťovňa dala všetky peniaze, ktoré nám prináležia ako ambulantnému sektoru a z toho dofinancovania, tak by to pre nás bolo uspokojivé a dokázalo by to vlastne pokryť náš nárast nákladov. Avšak ponuka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorú dostávame nepokrýva možno ani jednu desatinu tých peňazí, ktoré by sme právom mali dostať z dofinancovania a tým pádom my nemôžeme na tieto podmienky pristúpiť, pretože by sme tým vlastne tie ambulancie zlikvidovali.“*

**moderátorka:** *„Ako je možné, že súkromné zdravotné poisťovne vám vlastne vyhovelí pri tých požiadavkách?“*

**Jaroslava Orosová:** *„Zrejme dokázali nájsť zdroje. Zrejme sa asi ku nám postavili férovejšie a chápu tú potrebu toho, aby ten ambulantný sektor bol financovaný. Ja si skôr kladiem otázku, kam pôjdu tie peniaze, ktoré sme my mali dostať a Všeobecná zdravotná poisťovňa nám ich nemôže uvoľniť. Čiže skôr by som sa pýtala ministerstva financií, ktoré ma veľmi mrzí, že neprišlo, pretože by nám možno objasnilo spôsob, akým tie peniaze budú prerozdelené, alebo mali byť prerozdelené, pretože my skutočne nenachádzame odpoveď na tieto otázky. Aj pre nás sú nevysvetliteľné a ja naozaj chcem poprosiť pacientov, aby chápali, že to robíme pre nich, že to nie je proti nim, ale je to pre nich, pretože sú to ich peniaze, ktoré oni platia tomuto štátu, ktorý ich prerozdeľuje poisťovniam a tie majú zabezpečovať kvalitnú zdravotnú starostlivosť.“*

**moderátorka:** *„Pán Krčméry, keď sa na to pozeráte, to, čo sa deje, vlastne do poslednej chvíle sa rokuje, máme tu potreby pacientov, bavili sme sa o pretrvávajúcich problémoch po covide, zrazu teda nezmluvné vzťahy, neistota pre tých pacientov. Na čo sa majú pripraviť podľa vás? Ako to vnímate?“*

**Vladimír Krčméry:** *„Jedna veľmi múdra kolegyňa mi povedala nedávno nejaké slovo predvídateľnosť, viete. Predvídateľnosť je niečo, načo sa bohužiaľ títo ambulantný poskytovatelia nevedia spoľahnúť. Po a. Po b, na predvídateľnosť sa nevedia spoľahnúť ale*

*ani pacienti. Poviem vám len príklad z minulého týždňa. Ja teraz robím takého v úvodzovkách obvodáka pomocného pre bezdomovcov a pre migrantov a tá situácia je taká, že veci, ktoré sa ambulantne dajú vyriešiť, jednoducho sa nedajú, pretože tie čakacie doby a tá preťaženosť tých ambulantských poskytovateľov už teraz je obrovská. To znamená, ja na to, aby som ich nejakým spôsobom vedel zabezpečiť, musím použiť jeden nesystémový krok a to, že som bol pred tromi rokmi rektor a sedel som v rektorskej konferencii s dvoma rektormi, čo sú lekári. Tak najprv som zavolať jednému na traumatológiu, lebo sme mali bezdomovca zrazeného motorkou, ktorý nikomu nechýbal pol roka. Potom ďalší bol onkologický pacient, ukrajinskú pacientku sme mali onkologickú a primár Šufliarsky, profesor Šimko, profesor Kmec, toto sú úžasní ľudia, ale to je nesystémové riešenie. A toto bude. To znamená, ak si ambulantná sféra nebude schopná a nebude mať financie, tak nám prikryjú títo pacienti nemocnice. Samozrejme každý kto bude vládnuť sa bude tlačiť do nemocníc. A ja sa pýtam, dobre, keď prikryjeme nemocnice týmito pacientami plus tými dvoma vlnami z post-covidu, tak takto zdravotníctvo skolabuje. Ale chcem povedať jednu dobrú správu. A tá dobrá správa je, že ministerstvo financií sa vždy pýta, že komu zobrať peniaze. Hej? Keď chceme. A ja chcem povedať, že podpora ambulantnej sféry, ja som pracoval v tridsiatich krajinách, všade je ambulantná sféra na prvom mieste. Pretože tá je ekonomicky najefektívnejšia. A ja chcem povedať, že zoberieme peniaze ľuďom, ktorým by sme museli vyplatiť ich PN-ky, ich dočasné dôchodky invalidné, trvalé invalidné dôchodky a všetky tieto dávky a dane fyzických osôb. Ak my investujeme do primárnej sféry, to není, že berieme niekomu peniaze. Naopak, to má ekonomický prínos pre celú ekonomiku a dokonca okamžitý. To znamená tohtoročný rozpočet môžeme zvýšiť tak, že zvýšime, každý hovorí, zvýšime výber daní z fyzických osôb. No vtedy ich zvýšime, ak budú tí ľudia zdraví. To znamená, ak skrátime PN-ky, ak zabránime tomu, že budú musieť ísť na invalidný dôchodok, tak to je úžasná injekcia do celého štátu. A chcem povedať ešte aj to, že je celkom logické, že politici na prvom mieste musia akože dožiť ten rozpočet. To chápem. Potom musia dožiť volebné obdobie. Aj to chápem. A preto veľmi neradi sa rozprávajú s nami o nejakých veľmi dlhodobých riešeniach. Ale ja chcem povedať, že toto riešenie, to znamená dofinancovať primárnu sféru, bude mať okamžitý efekt. Bude mať pozitívny efekt na výber daní tento daňový rok a aj budúci. To znamená, že viem si predstaviť win-win.“*

**moderátorka:** „Áno, skutočne tie ambulancie ako keby ťahajú za kratší koniec. Napokon vypočujeme si aj stanoviská nemocnice, zapojíme do diskusie Miriam Lapuníkovú, riaditeľku konkrétne banskobystrickej nemocnice. Dobrý večer.“

**Miriam Lapuníková, riaditeľka Roosveltovej nemocnice v Banskej Bystrici:** „Dobrý večer prajem.“

**moderátorka:** „My máme tu informáciu zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne, že vy ste sa ako nemocnica dohodli a zmluvy podpísali, ale teda ste spokojná s takouto dohodou, alebo inými slovami možno, musíte byť spokojná?“

**Miriam Lapuníková:** „Ďakujem veľmi pekne. Môžem povedať, že vzhľadom na to, ako už bolo spomenuté, že rokovania medzi ministerstvom zdravotníctva a ministerstvom financií tento rok sú naozaj veľmi ťažké, tak toho času rokovania so zdravotnými poisťovňami z našej strany ešte stále prebiehajú. Je pravdou, že rokovania so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou prebehli v našom prípade ako prvé a áno, my sme sa dohodli.“

**moderátorka:** „A spokojnosť je z vašej strany?“

**Miriam Lapuníková:** „Myslím si, že spokojnosť, ako som povedala, je veľmi subjektívny pocit a musím povedať, že ešte nikdy pokiaľ som teda ja v tejto pozícii, aj predtým ako ekonomická námestníčka, nemôžem povedať, že som bola spokojná s tým, čo sme vyjednali so zdravotnými poisťovňami preto, lebo si myslím, že to je úplne prirodzený proces, že každá strana má svoje priority a háji svoje záujmy a je úplne normálne, že každý poskytovateľ chce maximalizovať svoju užitočnosť, to znamená navýšiť zdroje čo najviac, čo však z objektívnych príčin aj nie je možné. Takže myslím si, že spokojní ako riaditelia nebudeme nikdy.“

**moderátorka:** „Tak sa spýtam ináč. Na akú starostlivosť sa majú pacienti pripraviť, akú môžu očakávať za tie peniaze?“

**Miriam Lapuníková:** „Ako som povedala, dohodli sme sa zatiaľ len so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Rokovania so zdravotnou poisťovňou Dôvera a Union budú nasledovať v krátkom čase. Každopádne, rozsah navýšených nákladov, ktoré už boli spomenuté, hlavne z titulu rastu cien vstupov, energií, s tým spojenou infláciou a nárastom mzdových nákladov sme si interne prepočítali a budeme žiadať od poisťovní samozrejme v tých rokovaniach ďalšie navýšenia, teda s Dôverou zdravotnou poisťovňou a zdravotnou poisťovňou Union. Musím povedať, že tú ponuku, ktorú sme dostali od Všeobecnej zdravotnej poisťovne budeme musieť popracovať aj každý jeden poskytovateľ, teda budem hovoriť za nás, aj my preto, lebo tá ponuka, ktorú sme dostali je diametrálne odlišná od toho predchádzajúceho obdobia a je skôr zameraná na produkciu, teda na to, čo vyprodukuje, nie na konkrétny balík, aby som to povedala zovšeobecnene, ktorý dostaneme od zdravotných poisťovní. Čiže áno, aktivita bude musieť byť omnoho väčšia aj na našej strane.“

**moderátorka:** „My sme sa dokonca bavili ako keby o novom probléme. To je ten dlhý covid, post-covidový syndróm, ktorý podľa tých dát, ktoré máme k dispozícii, trápí 7 z 10 pacientov. Tak teda máme na to, aby sme aj tejto novej výzve čelili, alebo sa treba pripraviť na to, že možno nie každý dostane tú adekvátnu a tú najlepšiu starostlivosť, aby sa odstránili jeho problémy?“

**Miriam Lapuníková:** „Musím povedať, že toto je téma, ktorej sa napríklad, budem hovoriť za nás, v nemocnici veľmi intenzívne venujeme a snažili sme sa zazmluvniť ďalšiu pneumologickú ambulanciu, čo sa nám v každej zdravotnej poisťovni aj podarilo a konkrétne to je post-covidová ambulancia, kde sledujeme pacientov, ktorí sú, povedzme to tak, u nás dispenzarizovaní a snažíme sa im pomôcť. Zároveň chcem povedať, že sú aj aktivity, napríklad cvičenia bežné, ktoré môžu takýmto pacientom pomôcť a aj naša nemocnica spolu aj s inými poskytovateľmi zverejnili už na svojich weboch alebo facebookových stránkach ďalšie takéto cvičenia, ktoré pacientom pomáhať môžu. Takže je veľmi veľa spôsobov, ako im pomáhať. Samozrejme, post-covidová starostlivosť ambulantná je veľmi rozsiahlou témou a sami ešte ani nedokážeme reálne predpokladať, v akom rozsahu a ktorých všetkých odborností sa starostlivosť dotkne, čiže teraz považujem za veľmi predčasné predikovať to, koľko bude takáto následná zdravotná pre týchto pacientov aj stáť.“

**moderátorka:** „Každopádne predikcie využíva aj ministerstvo financií a to konkrétne aj pri tých prepočtoch koľko peňazí dofinancovaním pôjde do zdravotníctva. Z tých 365 miliónov eur je to 100 miliónov z vyššej platby za štátnych poistencov, ale ďalšie peniaze majú ísť na zvýšenie základného imania štátnej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, tam smeruje 120 miliónov, no a ďalších 145 má priniesť vyšší výber poistného no a to je tá prognóza, ktorú som hovorila. Rovno sa spýtam vás, pani Orosová, vy si myslíte, že bude naplnená, že vyberie sa toľko peňazí, ekonomika pôjde dobre?“

**Jaroslava Orosová:** „Ja nie som ekonóm, ale keď už sa tu napríklad bavíme o tom long-covide, tak si treba uvedomiť, že máme oveľa vyššiu chorobnosť, alebo dlhodobú chorobnosť v populácii, v zdravej populácii, ktorá predtým nemala zdravotné ťažkosti. Takže mne sa ťažko vyjadruje k tomu, či tá prognóza bude naplnená alebo nie. V každom prípade môžem povedať, že keď reálne dnes hovoríme len o 100 miliónoch, ktoré máme k dispozícii, tak za ambulantný sektor musím povedať, že celkom určite to nebude postačujúce“

**moderátorka:** „Viem, že ani vy nie ste ekonóm, ale predsa len nejaké odhady. Tak koľko naše zdravotníctvo by malo dostať peňazí, aby toho bolo dosť na pokrytie všetkých potrieb?“

**Vladimír Krčméry:** „Tak tá analýza, ktorú som dneska citoval v Lancete má aj ekonomický background. A ja chcem povedať, že toto je, som predtým povedal dve zlé správy, teraz chcem povedať dobrú správu, že investície do ambulantnej sféry sa veľmi oplatí, čo sa týka long-covidu. Pretože tí, ktorí sú liečení ambulantne na long-covid tým long-covid tímom alebo tímom, lepšie by som to povedal, na chronický post-covidový syndróm, tak tí majú dvakrát rýchlejší nástup do pracovného procesu, trikrát menej sú čiastoční invalidi a šesťkrát menej sú trvalí invalidi. To znamená aké iné ďalšie silnejšie ekonomické argumenty môžem povedať. A investícia do ambulantnej sféry na celej zemeguli vždycky v krajinách, v ktorých som pôsobil je 2 až 3-krát efektívnejšia. Ja nechcem sa dotknúť nemocníc, ale to je celkom prirodzené, že liečba napríklad covidu rendezisírom na áre, na ventilátore je 10-krát väčšia, ako je ambulantná liečba, a v čítane nových preparátov, a je 100-krát lacnejšia ako očkovanie. Viete? To znamená, že ak chceme znížiť počet post-covid pacientov, tak pokračujeme v očkovaní, stále je to lepšie, inteligentnejšie, lacnejšie a chcem povedať, že u očkovaných sa tento dlhý covid alebo post-covid, taký, čo je cez 3 mesiace, vyskytuje len u 0,1 % prípadov. To znamená, čo viac ešte potrebujeme. Takže sekundárna prevencia, potom primárna, sekundárna, terciárna prevencia v ambulantnej sfére užasne ekonomicky výhodná. A sa odrazí na tom vyššom výbere poisťného. Lebo ten, kto je PN, alebo kto je chorý, alebo kto je na invalidite predsa neplatí tieto poisťné dávky. Tak už lepší argument si skutočne neviem predstaviť. Samozrejme aj u nemocníc. Nemocnica keď vráti dobre liečeného covid-pacienta naspäť a tá ambulantná sféra ho dobre smetabolizuje, takže ho hneď vráti do pracovného procesu, takže získame aspoň 4 ďalšie dávky. Samozrejme ich nebudeme vidieť len v tom úzkom rezortníckom prístupe pri pohľade na ministerstvo zdravotníctva. Budeme ich vidieť aj v rozpočte poisťovne sociálnej a v tých jednotlivých poisťných fondoch, včítane poisťného fondu na invalidných dôchodcov. Takže ja si myslím, že ambulantné poskytovanie je aj ekonomicky, by som povedal, absolútne efektívne a tá dobrá správa je, že ten long-covid je reverzibilný. Viete? Máme kopu chronických ochorení, ktoré sú ireverzibilné. Ale long-covid je reverzibilný. A trojica odborníkov: pneumológ, psychiater, fyzioterapeut alebo iný, urobí 10-krát lepšiu aj ekonomickú aj medicínsku prácu, ako keď tých pacientov budeme musieť dlhotrvajúco vyradiť z pracovného procesu.“

**moderátorka:** „Čiže inými slovami, tá investícia sa vráti.“

**Vladimír Krčméry:** „Tá sa vráti ešte tento rok.“

**moderátorka:** „V súvislosti s tými rokovaniami, o ktorých sme hovorili, zaznievajú napríklad zo strany ministerstva financií opakovane argumenty, že sú identifikované oblasti, v ktorých sa dá šetriť, no k úspore akosi nedochádza, preto teda ministerstvo financií tlačí na to, aby nemocnice šetrili, aby teda ambulantný sektor šetril, napríklad na liekoch, zdravotníckom



*materiály. Dá sa to, pani Lapuníková, alebo je to možno zo strany ministerstva financií nepochopenie sektora alebo až doslova fantazmagória?“*

**Miriam Lapuníková:** *„Toto je veľmi zákerná otázka, ale musím to povedať samozrejme veľmi objektívne. Každý člen pri vyjednávaní alebo každá strana trhu, ktorá vstupuje do negociačného procesu, úplne prirodzene háji svoje záujmy a má svoj uhol pohľadu. Ja musím povedať, že keby ministerstvo netlačilo... financií konkrétne, netlačilo k znižovaniu nákladov, tak by asi svoju prácu nerobilo adekvátne. A zase na druhej strane, keby poskytovatelia alebo ministerstvo zdravotníctva neobhajovalo vynaložené náklady, tak by tiež nepostupovalo adekvátne. Ja by som trocha možno nadviazala a môžem povedať, že je absolútnou pravdou, že vtedy dobre funguje systém, ak sú pacienti zachytení v primárnej sfére alebo v špecializovaných ambulanciách a do nemocníc sa dostane len minimum pacientov. Vtedy môžeme hovoriť, že daný systém procesne funguje efektívne a tú cestu toho pacienta dokážu zdravotné poisťovne v spolupráci s poskytovateľmi zmenežovať tak, že je v zásade veľmi efektívna. Na margo tých nákladov, ktoré boli v súvislosti s covidom vynakladané u jednotlivých poskytovateľov, ja viem povedať len taký jeden konkrétny príklad, aby sme si to vedeli predstaviť, na Ecme, čo je vysoko náročná liečba na árach, sme my ako nemocnica boli schopní doteraz odhospitalizovať takmer 30 pacientov a môžem zodpovedne prehlásiť, a to viem aj samozrejme podložiť, že náklad na takéhoto pacienta, ktorý už naozaj je na prahu svojich možností, je v skutočnosti takmer 42 tisíc v priemere, takto nám to vyšlo a úhrada od zdravotnej poisťovne je na úrovni 23 tisíc. Čiže keď si predstavíme, akým spôsobom sú nastavené úhradové mechanizmy, tak môžeme jasne povedať, že toto je len taká čerešnička, že kde je vlastne ten problém. Čiže naozaj, výnosy za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, alebo ak chceme povedať, naše príjmy, nezodpovedajú nákladom a teda výdavkom alokovaných na poskytovanie zdravotnej starostlivosti.“*

**moderátorka:** *„My sa k vám ešte, pani Lapuníková, vrátíme, ale doplníme aj stanoviská zdravotných poisťovní, s ktorými sme komunikovali. Tí samozrejme aj oni vnímajú nedostatok peňazí v zdravotníctve. Napokon pozrite si aj ich argumenty. Prvá Union.“*

**stanovisko zdravotnej poisťovne Union** (text v obraze): *„K dnešnému dňu máme uzatvorené zmluvy so všetkými poskytovateľmi s presahom do budúceho roka. Úhrady priebežne prehodnocujeme a medziročne zvyšujeme. Podfinancovanie zdravotníctva je problém, na ktorý v Union zdravotnej poisťovni upozorňujeme dlhodobo. Štát v posledných rokoch nedokázal zrealizovať platby za svojich poistencov a tieto prostriedky v zdravotníctve veľmi chýbajú. Podľa našich aktuálnych prepočtov v systéme verejného zdravotného poistenia bude chýbať minimálne 382 miliónov eur.“*

**moderátorka:** *„No a na chýbajúce prostriedky v zdravotníctve upozorňuje aj zdravotná poisťovňa Dôvera a volá po stabilnom systéme financovania.“*

**stanovisko zdravotnej poisťovne Dôvera** (text v obraze): *„Priebežne rokujeme o zmluvných podmienkach so zástupcami poskytovateľov a zvyšujeme úhrady v závislosti od možností štátneho rozpočtu. Viacerí v zdravotníctve už celé roky opakujeme, že potrebujeme stabilitu. Stabilitu vo financovaní, ale aj stabilitu v legislatíve a v pravidlách. V zdravotníctve máme obrovský problém s podfinancovaním a chaos vo financovaní. Každý rok sa opakuje scenár, podľa ktorého do poslednej chvíle nevieme, koľko zaplatí štát za poistencov štátu, ktorých je približne 60 percent zo všetkých poistencov na Slovensku.“*

**moderátorka:** „O stanovisko sme požiadali aj Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, ktorá sa z časti poskytovateľmi, ktorí sú združení v Asociácii štátnych nemocníc dohodla. No rokovania s Asociáciou nemocníc Slovenska, teda s tými menšími regionálnymi nemocnicami ešte stále pokračujú do týchto aj neskorych večerných hodín. Všeobecná zdravotná poisťovňa v stanovisku píše, že rozumie požiadavkám poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, dodáva však, že je potrebné, aby poskytovatelia zohľadnili možnosti poisťovne limitované štátnym rozpočtom.“

**stanovisko Všeobecnej zdravotnej poisťovne (text v obraze):** „Máme za sebou dva roky pandémie, čo znamená aj výrazné investície zo systému verejného zdravotného poistenia do poskytovania zdravotnej starostlivosti. Na pandémiu nadviazal vojnový konflikt Na Ukrajine a s ním spojená príchod ľudí utekajúcich pred vojnou, ktorí s vysokou pravdepodobnosťou ešte navýšia potrebu poskytovania zdravotnej starostlivosti ako aj výdavky na túto starostlivosť. Zdravotníctvo preto bude potrebovať aj v nasledujúcich obdobiach navýšenie nielen finančných, ale aj personálnych zdrojov, aby bolo možné i naďalej poskytovať kvalitnú zdravotnú starostlivosť všetkým, ktorí ju potrebujú.“

**moderátorka:** „Pani Lapuníková, a aká je vaša predstava ďalšieho financovania zdravotníctva? Akoby to malo vyzerať, aby teda sme sa nedostávali do týchto situácií, tých rokovaní na poslednú chvíľu a v konečnom dôsledku nespokojnosti zo strany poskytovateľov? Aj vy ste sama pripustili, že spokojná úplne nemôžete byť. Takže ako to nastaviť, aby teda bolo dostatok peňazí a aby boli šťastí asi všetci spokojní, ak sa to vôbec dá?“

**Miriám Lapuníková:** „Toto je téza, ktorou sa myslím si, že systém podprahovo ale aj úplne priamo zaoberá už veľmi dlho a to v zásade od čias, kedy sme sa pokúsili vnášať prvky trhového hospodárenia do poskytovania zdravotnej starostlivosti a v zásade to závisí od toho, aký spôsob poskytovania zdravotnej starostlivosti z hľadiska rozsahu bude definovať, nazvem to politik. Teda buď máme lavicovo financované, teda systémy, ktoré sú lavicové, alebo sú systémy, ktoré sú pravicové. Úplne nikde nie je jasný takýto systém, teda v závislosti od toho, do akej miery participuje občan na úhradách za poskytovanú zdravotnú starostlivosť. Väčšinou vo svete sú aktuálne tie zmiešané systémy a ja musím povedať, že tak, ako to už spomenuli aj jednotliví zástupcovia zdravotných poisťovní, tá situácia je veľmi náročná v tých negociáciách a naozaj je pravdou, že okolité štáty dávajú za poistencov štátu omnoho vyššie čiastky, ako je to na Slovensku. Čiže tá stabilita systému je naozaj vágna, alebo v zásade ten systém stabilný nie je. A preto si myslím, že je úplne adekvátne otázka, ktorá by mala naozaj uzrieť svetlo sveta a to je definovanie rozsahu zdravotnej starostlivosti financovanej z verejného zdravotného poistenia.“

**moderátorka:** „Ďakujeme veľmi pekne za váš čas, že ste vstúpili do Správ a komentárov. Miriám Lapuníková, riaditeľka banskobystrickej nemocnice. Načrtnutý zaujímavý moment a to teda časť úhrady zo zdravotného poistenia verejného a časť možno spoluúčasť pacientov. Vidíte to reálne, že toto nás čaká a nevyhneme sa tomu?“

**Jaroslava Orosová:** „Ja v prvom rade chcem povedať, že nesúhlasím s tým, že úlohou ministerstva financií a zdravotných poisťovní je šetriť. Úlohou vlády, ministerstva financií aj zdravotných poisťovní je zabezpečiť adekvátne financovanie a adekvátnu zdravotnú starostlivosť. To, či tento štát má dosť prostriedkov na to, aby ďalej zabezpečoval bezplatnú zdravotnú starostlivosť, alebo sa budeme musieť vybrať cestou možno súkromných zdravotných poisťovní alebo súkromného zdravotného pripoistenia, nejakého nadštandardu, to už nechám na tých, ktorí sú za to kompetentní. Avšak myslím si, že zatiaľ čo všetky krajiny

*okolo nás v tejto situácii rozpočet pre zdravotníctvo navyšovali a ten rozpočet bol jasný už v lete minulého roku, na Slovensku rozpočet, štátny rozpočet nebol jasný do decembra a ešte sa v podstate aj ten rozpočet pre zdravotníctvo skrátil, čo je úplne absurdná situácia. Čiže začala by som asi tým, že prestaňme šetriť na zdravotníctve, dofinancujme sektor, dofinancujme aj ambulantný sektor, ktorý dlhodobo ťahá za kratší koniec a ako tu už odznelo, nemocnice a ambulancie sú partneri, robustný ambulantný systém ušetrí nesmierne množstvo peňazí, pretože pacienti sa nedostanú do nemocníc a až budeme mať presne definované koľko čo stojí, tak si položíme otázku, či keď prestaneme šetriť, sme schopní si to dovoliť a ak nie, tak naozaj začneme riešiť spoluúčasť pacienta, ktorá je štandardom aj v okolitých krajinách.“*

**moderátorka:** *„Pán Krčméry, možno vaša predstava ako by mohlo to zdravotníctvo byť financované, aby došlo k takej spokojnosti a predvídateľnosti.“*

**Vladimír Krčméry:** *„Mne je to veľmi ľahko sa vyjadriť, lebo my ošetrujeme pacientov zadarmo, ale hovorím, sú to migranti a bezdomovci. Čiže tento názor, čo zaznel je odborný, fundovaný a je z úst človeka, ktorý žije každý deň ten obrovský konflikt medzi množstvom zdrojov a medzi tým, čo garantuje ústava. Ja by som asi sa odrazil od dvoch myšlienok. Prvá vec je, že je to síce politicky veľmi nepopulárna téma, ale budeme musieť k tomu čím skorej pristúpiť a ja chcem poprosiť politické strany, aby sa k tomu akože prihlásili. Musí sa zvýšiť ten výber zo sociálnych a zdravotných poisťovní. Proste tie inštitúcie, není možné, aby každoročne potom oddlžovali nemocnice a každoročne sa táto vec ako riešila, lebo tam chýba to, čo som spomenul, tá predvídateľnosť. Ambulantná sféra, ale aj nemocnice, povedala to aj pani riaditeľka, oni veľmi ťažko si môžu robiť nejaký rozpočtový výhľad na jeseň, keď oni vôbec nevedia, že ako to bude vyzerat'. To je prvá vec. A druhá vec, chcem povedať teda na záver, že mali by sme presvedčiť, to je možnože aj naša chyba lekárov, mali by sme presvedčiť politikov, vládu, že my sme není stratový rezort, že nie sme žiadna čierna diera. Že my regenerujeme pracovnú silu. My zabezpečujeme výber daní fyzických osôb, lebo fyzická osoba, keď je chorá, alebo keď je mŕtva neplatí dane. Čiže keď niekto zomrie na covid, je to tragédia, hej, ako osobná, aj pre mňa ako pre lekára, ale nikto si neuvedomuje, že to je najväčšia tragédia je pre spoločnosť, pretože tento človek 40 rokov už nebude platiť dane. Aspoň nie tomuto svetu. Bude už platiť dane len teda vo večnej blaženosti. Hej? Ale tu nie. To znamená, že tento pohľad a troška chcem povedať, že pani predsedkyňa zdravotného výboru už raz toto tak načrtla, ten co-payment, to bola posledná veta pani kolegyne a nechcem, aby zapadla. Sú krajiny veľmi bohaté, ktoré ak ste nie zaočkovaný proti chrípke, tak si musíte zaplatiť chemoterapiu. To znamená, že dostanete chrípku, nemôžete dostať zadarmo liek, ktorý stojí 50 euro, hej, oseltamivir si musíte zobrať, v dvoch veľmi bohatých krajinách. Takže nie sme d'aleko od reality, ale hovorím, na prvej strane chceme, aby pochopili hlavne politici, občania, že my nie sme stratový rezort. My sme rezort vysoko ziskový.“*

**moderátorka:** *„To sú silné argumenty pri ďalších vyjednávaniach a diskusiách s partnermi, poisťovňami, ministerstvom financií. Ďakujem, že ste prišli diskutovať na túto tému. Jaroslava Orosová a Vladimír Krčméry boli našimi hosťami. A milí diváci, ja vám želim pekný ešte zvyšok večera a ďakujem, že ste nás sledovali. Dovidenia.“*



Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8. 6. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 619/SO/2022

**Programová služba:** TA3

**Vysielateľ:** C.E.N. s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 619/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 20. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022

Sťažnosť č.	619/SO/2022 zo dňa 3. 4. 2022
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Téma dňa
Deň a čas vysielania:	29. 3. 2022 o cca 19:49 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 1. 6. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: 29.3.2022

Čas vysielania: Téma dňa

Názov televízie/rádia: TA3 <https://www.ta3.com/relacia/23774/otraveni-vyjednavaci-telefonat-sudkyne-s-obvinenym-na-uteku>

*Predmet sťažnosti:*

<https://notorickyobcan.blogspot.com/2022/03/podnet-rade-pre-vysielanie-retransmisiiu.html>

*Názory „Rady“ fejbúku:*

[https://www.facebook.com/groups/2756540784605137/posts/3101851590074053/?comment\\_id=3102018570057355&notif\\_id=1648833995060368&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/2756540784605137/posts/3101851590074053/?comment_id=3102018570057355&notif_id=1648833995060368&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/619207122706448/permalink/655860669041093/?comment\\_id=656248449002315&notif\\_id=1648795974199798&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/619207122706448/permalink/655860669041093/?comment_id=656248449002315&notif_id=1648795974199798&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/juraj.rezo.5/posts/3164649573864784?comment\\_id=3165019420494466&notif\\_id=1648849816375075&notif\\_t=feed\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/juraj.rezo.5/posts/3164649573864784?comment_id=3165019420494466&notif_id=1648849816375075&notif_t=feed_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/267968827457657/posts/1017661492488383/?comment\\_id=1017666552487877&notif\\_id=1648816431083926&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/267968827457657/posts/1017661492488383/?comment_id=1017666552487877&notif_id=1648816431083926&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/144423906150520/posts/945733389352897/?comment\\_id=945963335996569&notif\\_id=1648816733990971&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/144423906150520/posts/945733389352897/?comment_id=945963335996569&notif_id=1648816733990971&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/545605915573140/posts/2571132113020500/?comment\\_id=2571706602963051&notif\\_id=1648807108325544&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/545605915573140/posts/2571132113020500/?comment_id=2571706602963051&notif_id=1648807108325544&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/593435808030586/posts/967633430610820/?comment\\_id=968267647214065&notif\\_id=1648853332069672&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/593435808030586/posts/967633430610820/?comment_id=968267647214065&notif_id=1648853332069672&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/528011891384590/posts/1121637332022040/?comment\\_id=1121649395354167&notif\\_id=1648796462926875&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/528011891384590/posts/1121637332022040/?comment_id=1121649395354167&notif_id=1648796462926875&notif_t=group_comment&ref=notif)

[https://www.facebook.com/groups/2991397680951932/posts/4974892595935754/?comment\\_id=4975349292556751&notif\\_id=1648811513080837&notif\\_t=group\\_comment&ref=notif](https://www.facebook.com/groups/2991397680951932/posts/4974892595935754/?comment_id=4975349292556751&notif_id=1648811513080837&notif_t=group_comment&ref=notif)

### ***Podnet Rade pre vysielanie a retransmisiiu<sup>1</sup>***

*marca 31, 2022*

***Porovnajte idylickú komunikáciu Petra Bielika s Tomášom Valáškem za Progresívne Slovensko a úplný opak v rozhovore s Róbertom Ficom, predsedom strany Smer SD a ten „kričiaci“ rozdiel.***

*Redaktor a moderátor TA3 Peter Bielik sa prezentoval ako „slobodný a nezávislý koaličný politik slobodného a nezávislého“ súkromného spravodajského média.*

<https://www.ta3.com/relacia/23774/otraveni-vyjednavaci-telefonat-sudkyne-s-obvinenym-na-uteku>

***Rade pre vysielanie a retransmisiiu:*** *Redaktor a moderátor má klásť hostom otázky a nechať ich hovoriť. V každej debata (s výnimkou exkluzivity hlavy štátu, už menej premiéra, len výnimočne, lebo politické debaty nie sú tlačovky vládných funkcionárov!) má sedieť oponent z opačného politického spektra. Redaktori a moderátori nie sú účastníci televíznych a rozhlasových debát, nesuplujú oponentov. **Názor si majú tvoriť, dotvárať, a korigovať, diváci a poslucháči.***

*Nápadné je, že do relácií sú pozývané isté vybrané osoby z politického prostredia vládnej koalície častejšie, než iné... (zmluvus USA chodil vysvetľovať Krúpa z OĽaNO). O vyváženosti relácií je možné hovoriť už len zriedka. Mimochodom, sluha systému Bielik, príliš veľa rozpráva, než povie, čo chce vedieť, ubera čas relácie hostom a jeho otázky sú navádzajúce.*

---

<sup>1</sup> <https://notorickyobcan.blogspot.com/2022/03/podnet-rade-pre-vysielanie-retransmisiiu.html>

*Mimochodom aj, Róbert Fico mal už dávno byť podľa plánu a proti korupčnému vládneho programu jednou z prvých persón, ak nie právoplatne odsúdená, aspoň v kolúznej väzbe. Skutočnosť: Róbert Fico je na slobode, generálny prokurátor na svojom mieste, paragraf 363 T.p. nezmenený, a Fico, voči vláde a snovačom jeho ľudskej, občianskej a politickej likvidácie, čoraz smelší... (jeho „tlačovka“ u Bielika bola excelentná)!*

*Slovensko je mentálne, sociálne, ekonomicky a politicky chronicky ťažko choré a už na dne. Ako štát v pokračujúcom rozklade. Cez svoju politickú reprezentáciu a v prostredí cenzúry nesvojprávne a neautentické. Takým je aj redaktor a moderátor TA3 Bielik. V každom režime (volebné obdobie) správa sa inak. Prechádza mu to. A má dobré zažívanie. Dnes sa poslušne snaží byť v polohe Anti Fico a "lebo Fico" na ktorého mentálnou výbavou nemá. Uvidíme po voľbách...*

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:**

**§ 15 ods. 1:** *Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

**§ 16 ods. 3 písm. b):** *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

S ohľadom na aktuálne témy súvisiace so zahraničným aj domácim spravodajstvom, ako aj na fakt, že hosťami programu *Téma dňa* boli politici, sme toho názoru, že program je nevyhnutné posudzovať ako politickopublicistický. Namietaný program sme preto posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný „zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Hosťom prvej časti programu bol nezaradený poslanec NR SR (do NR SR bol zvolený za stranu Za ľudí, dnes člen strany Progresívne Slovensko) a bývalý veľvyslanec SR pri NATO Tomáš Valášek, ktorý sa špecializuje na zahraničnú politiku. Rozhovor s ním reagoval na spravodajský príspevok, ktorý informoval o údajnej otrave Romana Abramoviča počas ukrajinsko-ruských mierových rokovaní v Turecku. Rozhovor sa týkal práve mierových rokovaní medzi Ruskom a Ukrajinou, moderátor sa pýtal host'a, či tento incident môže tieto rokovania negatívne ovplyvniť, kto za tým mohol byť, hovorilo sa o úlohe, ktorú Roman Abramovič zohráva na mierových rokovaníach, rozoberal sa výrok prezidenta Bidena, že si želá zmenu režimu v Rusku a chce aby Putin odišiel. Ďalej sa rozoberala zmena stratégie Ruska, ktoré ukončilo operácie v okolí Kyjeva a zameralo sa na Donbas. Hovorilo sa tiež o tom, že prezident Zelenskyj žiada Západ o podporu a zbrane, ako aj o tom, ako reálne Západ Ukrajinu podporuje, čo sa týka dodávok zbraní, sankcií voči Rusku a pod. V závere sa diskutovalo o tom, či je reálne, aby sa Európa úplne odstrihla od ruských energií.

V druhej časti programu bol hosťom Robert Fico, predstavený ako líder najsilnejšej opozičnej parlamentnej strany. V úvode rozhovoru si Robert Fico vyžiadala od moderátora možnosť vyjadriť sa niekoľkými vetami k Ukrajine. Deklaroval, že preňho sú najdôležitejší občania



Slovenska, vojna na Ukrajine sa nás netýka a on by žiadne zbrane na Ukrajinu neposielal. Podľa Fica to, čo sa šíri, je len západná propaganda. V skutočnosti je to „vojna medzi Spojenými štátmi a Ruskou federáciou,“ ktorej „obeťou bude predovšetkým Európska únia“ a Slovensko, ktoré na to doplatia obrovským zdražovaním a znížením životnej úrovne ľudí.

Redaktor mu oponoval, že Rusko by sa v prípade úspechu nemuselo zastaviť na Ukrajine. Fico pokračoval, že jeho zaujíma hlavne Slovensko. Posielanie zbraní Západom na Ukrajinu je prehlbovanie vojny, úvahy o poskytnutí nášho systému S-300 sú nezmysel. **Fico:** „*My len tvrdíme, že treba pomáhať ľuďom, ktorí utekajú pred vojnou, ale nie špekulantom. Slovensko je dnes už aj plné ukrajinských špekulantov.*“

Moderátor reagoval, že takéto tvrdenie by mal podložiť nejakými dôkazmi. Fico zopakoval, že kto potrebuje pomoc na Ukrajine, nech ju dostane, ale sú aj špekulanti. Posielanie zbraní na Ukrajinu odmieta. Spomenul aj reverzný tok plynu na Ukrajinu v čase, keď bol premiérom.

**Fico:** „*Keď sme my potrebovali plyn z Ukrajiny, tak nás Tymošenková a ďalší ostatní aj okradli, aj nás oklamali a v ničom nám absolútne nepomohli.*“ Fico povedal, že po dlhom čase sa mohol k tejto téme vyjadriť, lebo nikto ho k tejto téme nepozýva, pretože má na to iný názor.

**Moderátor:** „*Možnože vás nepozývajú k tejto téme aj preto, lebo ste známy svojím pacifistickým postojom.*“ Moderátor vysvetlil, že keď mal Fica v diskusii s Kiskom pred prezidentskými voľbami, tak na otázku, či by aktivoval článok 5 mal Fico uviesť, že si nie je istý, či by to urobil. Fico to sponchybnuje, Bielik tvrdí, že si to pamätá. Fico vysvetľuje, že si uvedomuje, že Slovensko je členským štátom NATO a ak by bol aktivovaný článok, máme konkrétne záväzky voči spojencom. Ale Ukrajina nie je v NATO. Fico nesúhlasí, že je pacifista, spomína svoj odpor voči bombardovaniu Belehradu, vraví, že on nevyslal vojakov do Iraku, ale naopak, stiahol ich, opakuje, že ho zaujímajú občania SR. Bielik pripomína ničenie ukrajinských miest ruskou armádou. Fico vraví, že mu je to ľúto, oni v Smere odmietli túto vojnu a považujú ju za hrubé porušenie medzinárodného práva. **Fico:** „*Pripomínam ešte raz, že odmietam, aby sme boli vojnovými štváčmi, ako to dnes robí vláda Slovenskej republiky,*“

**Moderátor:** „*Že vy by ste nechali toho Putina tam totálne vyhrať, obsadiť celú Ukrajinu, vôbec by vás netrápilo, že by sme zrazu hraničili s Ruskou federáciou?*“

Fico vraví, že mu vkladá do úst niečo čo nepovedal. Vraví, že mu vadí, že je na Ukrajine vojna a chce, aby skončila čo najrýchlejšie. Mali by sme urýchliť mierové rokovania. Víta, že dochádza k zhode na tom, že Ukrajina by mala byť neutrálna. Zopakoval, že Ukrajine treba pomáhať, ale nie zbraňami. On by v prvom rade rozmýšľal, či sa ľuďom na Slovensku dobre žije, na Slovensku je obrovské zdražovanie a vláda s tým nič nerobí.

**Fico** tiež poďakoval, že „*mal možnosť povedať tri odlišné vety od tých obrovských, by som povedal, propagandistických sálv, ktoré sa valia na občanov Slovenskej republiky od rána do večera.*“ Bielik reagoval, že sa snažia sprostredkovať divákovi celé spektrum názorov.

**Robert Fico:** „*Aké názory, prosím vás, dávate? Ved' máme tu cenzúru, ktorá povypínala všetky alternatívne médiá. A keď porovnáme vysielanie všetkých televízií a médií na Slovensku, tak ste ako cez kopírák. Tak nehovorte, prosím, o iných názoroch, buďme aspoň korektní. Je tu cenzúra, cenzúra tu nebola od roku 1989.*“

Moderátor oponoval, že majú vždy pomerné zastúpenie hostí, zástupcov koalície aj opozície.

**Fico** reagoval, že keď „*došiel do Slovenskej televízie človek, ktorý povedal iný názor*“, tak bol vyhodnotený šéfredaktor. Bielik oponuje, že oni nie sú Slovenská televízia.

V ďalšej časti sa rozhovor týkal témy, ktorá bola avizovaná, a ktorá bola prítomná aj v titulku v dolnej časti obrazovky počas celého trvania rozhovoru - *Telefonát sudkyne s obvineným na úteku.*

**Moderátor** začal tému slovami: „*Pán predsed, viackrát ste v minulosti tvrdili, že politici nemajú komentovať rozsudky, prípadne konanie súdov. V súčasnosti toto pravidlo pomerne často porušujete. Prečo ste zmenili názor?*“

**Fico** nesúhlasí: „*Čo ja komentujem a kritizujem, je, že tu je vládna agenda, ktorej úlohou je likvidácia opozície cez trestné právo. Čo ja hovorím, je, že na tento účel si vláda vytvorila skupinu udavačov a na druhej strane si vytvorila skupinu politicky angažovaných vyšetrovateľov, prokurátorov a sudcov.*“

Fico pripomenul štvoricu obvinených vyšetrovateľov NAKA aj správu SIS. Hovoril o „udavačoch“ a spomenul menovite Makóa a Zemana. Fico podrobne rozprával o prípade Zemana, na ktorého bol vydaný medzinárodný zatykač a ktorý mal ujsť do Chorvátska, pričom sudkyňa Záleská ho mala na pojednávaní ospravedlniť. Potom podľa Fica sudkyňa Záleská zistila, že urobila chybu, preto zatelefonovala tomuto Zemanovi, z čoho vznikla nahrávka, ktorú vyhotovila policajná inšpekcia. Podľa **Fica** škandál je v tom, že „*sudkyňa chcela pomôcť na úteku zločincovi, ktorý bol v Chorvátsku, tak povedala, že ho ospravedľňuje, ale potom si uvedomila chybu a zatelefonovala niekedy krátko nato tomuto udavačovi ... a dávala mu jasné pokyny a hovorila mu, toto som povedala, toto som urobila, aby presne vedel tento udavač, čo má hovoriť pre prípad, že bude s touto vecou konfrontovaný.*“

Fico povedal, že ho mrzí, že médiá majú tú nahrávku a nezverejnia ju, na čo moderátor uviedol, že podľa zákona ju nesmú uverejniť, lebo nepoznajú jej pôvod. Fico namietal, že nahrávku z chaty v Čifároch médiá zverejnili, moderátor oponoval, že TA3 nie. Fico spomenul, že sudkyňa Záleská je kamarátkou novinárky z denníka N, chodia spolu na dovolenky. Podľa Fica by Záleská mala odísť zo Špecializovaného trestného súdu a médiá ju kryjú. Moderátor oponoval, že ich redakcia neuverejnila nikdy žiadnu nahrávku, ani nahrávku hlasu podobného Ficovi, ani nahrávku z chaty. Moderátor pripomenul, že všetky spomenuté prípady rieši inšpekcia aj Súdna rada. Podľa Fica sa nerieši nič, spomenul špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica, ktorý podľa neho získal bezpečnostnú previerku podvodom. Na čele Súdnej rady je Mazák, ktorý by podľa Fica „*skočil za prezidentku a za túto vládnu koalíciu z Eiffelovej veže, keby bolo treba.*“

**Moderátor** sa spýtal, prečo Fico všetky takéto pochybnosti, indície atď. nepredloží v rámci súdneho procesu: „*Neveríte našim súdom?*“

**Fico** odpovedal, že on ako politik využíva nástroje v rámci parlamentarizmu, pripomenul schôdzu NR SR, na ktorej odvolávali ministra Mikulca, kde sa preberalo trestné stíhanie vyšetrovateľov NAKA Čurilla a spol. **Fico**: „*Je podľa vás v poriadku, keď vyšetrovatelia ... sa bavia medzi sebou a hovoria, zapálime vyšetrovateľke Santusovej auto kanistrom...*“

Ďalej pokračoval: „*Pokiaľ ide o elitnú skupinu vyšetrovateľov, pokiaľ ide o niektorých prokurátorov špeciálnej prokuratúry a pokiaľ ide o niektorých sudcov na Najvyššom súde a niektorých sudcov na Špecializovanom trestnom súde, títo ľudia musia odísť, to je moja odpoveď.*“

Podľa neho títo ľudia „*krivia právo od rána do večera.*“ Podľa **Fica** s tým prišla SIS, že sa manipulujú voči opozícii trestné konania: „*Na koho sa ukáže prstom, tak voči nemu sa vyrábajú dôkazy.*“

Podľa Fica to potvrdzuje rozhodnutie generálnej prokuratúry. **Moderátor** namietol, že „*súd potom rozhodol trošku inak.*“

Fico oponoval, že súd nemá právo rozhodnúť o tom, či je stíhanie opodstatnené. Moderátor pripomenul, že súd zrušil to stíhanie z manipulácie vyšetrovaní, Fico nesúhlasil.

Moderátor sa vrátil k prípadu sudkyne Záleskej a svedka Zemana a prečítal jej stanovisko, že nevedela v tom momente, že ten človek je stíhaný a je na úteku. **Fico** to spochybnil a povedal, že ho ospravedlnila, lebo „*tohto udavača životne potrebuje. A potom, keď zistila, že urobila*

chybu, ... mu rýchlo volala. Ved' si vypočujte tú nahrávku a z tej nahrávky veľmi rýchlo pochopíte, že ten rozhovor bol dohodnutý.“

**Moderátor** reagoval: „My sme adresovali niekoľko otázok aj pani sudkyňi Záleskej, ale odkázala nás práve na Súdnu radu a na predsedu Špecializovaného trestného súdu, ktorí už podľa nej tieto situácie alebo túto záležitosť riešia a majú teda všetky relevantné informácie.“ Vraví, že si prečítal prepis tej nahrávky, a v ňom „sudkyňa v podstate informuje svedka o ďalšom termíne pojednávania. To sa nesmie?“

**Fico** nesúhlasí, podľa neho „preukázateľne pani Záleská patrí do skupiny politicky angažovaných sudcov“ a bude musieť odísť.

Fico ďalej uviedol, že špeciálny prokurátor Daniel Lipšic mal SMS komunikáciu so Zsuzsovou, zabil na prechode človeka, podvodom získal bezpečnostnú previerku a advokátsku skúšku a je aj politik. Takýto človek podľa neho nemôže byť špeciálny prokurátor. **Moderátor** namietol, že „tá komunikácia s pani Zsuzsovou nikdy nebola autentizovaná.“

Podľa **Fica** „pokiaľ dôjde k výmene vlády, a my robíme všetko preto, aby výmena vlády nastala, bude prijať treba potrebné legislatívne kroky, aby Daniel Lipšic odišiel z tejto funkcie, nemá tam čo robiť.“

**Moderátor** povedal, že čo sa týka uniknutých nahrávok, „sú tam myslím nejaké trestné stíhania, detektory lži a tak ďalej, odkiaľ tie nahrávky unikli. Tam je interné vyšetrovanie v polícii. Dôjde sa na to, myslíte?“

Fico pochybuje, pokiaľ sú na čele polície Mikulec a Hamran. Fico sa pýta, ako môže byť ministrom Mikulec, ktorý je podozrivý zo stotisícového úplatku.

Moderátor sa ešte vrátil k sudkyňi Záleskej a pripomenul slovnú prestrelku Fica s novinárkou M. Tódovou, kde hovoril, že boli spolu na dovolenke. Opýtal sa, odkiaľ mal tieto informácie. Fico odpovedal, že mali smolu, boli spolu videné, keď išli spolu na test. **Fico**: „A dobre vieme, že pani Tódová napísala celý rad nenávistných článkov proti Dušanovi Kováčikovi, že mala nepochybne informácie od pani Záleskej, lebo sú kamarátky.“ Podľa **Fica** je to monsterproces: „To, čo sa dialo na pojednávaní, to nemá nič spoločné so spravodlivosťou a ja teda len verím, že na základe odvolania Najvyšší súd pochopí, že to, čo urobila pani Záleská, bol čistý politický proces a likvidácia Dušana Kováčika.“

**Fico** spomenul aj prípad Kajetána Kičuru: „Tento muž bol osemnásť mesiacov vo výkone väzby. Vy si myslíte, že je dokončené vyšetrovanie? Vy si myslíte, že sa niečo deje? Oni nevedia, čo s tým majú urobiť, lebo neexistujú žiadne dôkazy voči Kajetánovi Kičurovi.“ Moderátor pripomenul Kičurove dva byty a zlato, ktoré uňho našli. Fico oponoval, že Kičura nemal žiadne zlato, žiadne sejfy nemal doma. Pýta sa, čo urobíme, ak ho najvyšší súd oslobodí: „Čo mu potom povieme? Že sorry?“ **Moderátor** oponuje: „Čo vy urobíte, ak ho odsúdia?“ Fico vraví, že nie je jeho obhajca. Moderátor vraví, že ho súdia na základe dôkazov.

**Fico** opakuje, že je to politický proces: „Dušan Kováčik sa stal obeťou politického procesu preto, lebo sa potrebovali zbaviť špeciálneho prokurátora, aby tam mohli dať takého pekného človeka, ako je Daniel Lipšic.“

**Fico** ďalej rozprával o tom, že väzba sa zneužíva a „z väzby sa robí nátlak a mučiaci nástroj.“ Podľa neho Tibor Gašpar „nedostal asi možno mesiac alebo koľko poštu od vlastnej manželky, ale zato dostal do dvoch dní list od nejakého od vedľajšej cely, kde sa mu vyhrážal smrťou...“

Podľa neho toto nemá nič spoločné s demokratickým štátom. Znova zopakoval, že do Slovenskej televízie sa vracia cenzúra. Moderátor reagoval, že oni sú súkromné médium a u nich sa cenzúra zavádzať nebude. **Moderátor**: „Pri nahrávkach z chaty ste žiadali vyšetrovanie toho ako sa dostali do médií. Budete to žiadať aj pri tejto nahrávke, ktorou disponujete?“

Fico vraví, že nahrávky z chaty vznikli nezákonne, ako sa dostali do médií, to ho nezaujíma. Moderátor oponuje, že trestný čin nastal tým, že to uniklo do médií, a to majú tie nahrávky spoločné. Fico opakuje, že jeho nezaujíma ako to uniklo do médií, ale ako to celé vzniklo. Podľa neho keby sa toto stalo v inej krajine (že monitorujú opozíciu), tak by padla celá vláda. Podľa **Fica** „*tu je opozícia monitorovaná, prenasledovaná cez trestné právo, že tu je cenzúra na iné názory.*“

Moderátor sa ho znova pýtal na pôvod tých nahrávok. Fico zopakoval, že ho nezaujíma ako to uniklo. Nahrávka z chaty bola nelegálna, ale v prípade nahrávky Zemana išlo o legálne odpočúvanie inšpekciou. **Fico:** „*Tá nahrávka bola získaná legálnym spôsobom, pretože bol monitorovaný mafián, udavač Zeman, ktorý je používaný ako univerzálny svedok, ktorý požíva obrovské výhody a ktorý za to, že udáva a povie čokoľvek, je na slobode a nesedí vo výkone trestu odňatia slobody.*“

**Moderátor** rozhovor uzavrel konštatovaním: „*Snád' sa nám toho nebude takéhto nelegálneho obsahu objavovať stále viac a viac, lebo potom stráca zmysel aj pravidlá žurnalistickej práce a pravdepodobne aj nejaký boj o spravodlivosť.*“

Sťažovateľ namietal, že prístup moderátora k pozvaným hosťom bol diametrálne odlišný, zatiaľ čo rozhovor s Tomášom Valáškom (PS) bola „idylická komunikácia“, rozhovor s Ficom bol podľa sťažovateľa „úplný opak“. Podľa názoru sťažovateľa by moderátor nemal suplovať oponentov. Podľa neho moderátor Bielik „*príliš veľa rozpráva, než povie, čo chce vedieť, ubera čas relácie hosťom a jeho otázky sú navádzajúce.*“

Takisto namietal voči tomu, že v debata nesedel názorový oponent z opačného politického spektra.

Výber tém a skladba hostí diskusných programov spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje túto kompetenciu vysielateľa a politickopublicistické programy posudzuje predovšetkým z hľadiska ich obsahu.

Prítomnosť iba jedného host'a v diskusii a tým pádom absencia oponenta v politickopublicistickom programe nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., v takom prípade sú však zvýšené nároky na výkon moderátora. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného prúdu v rámci politického spektra, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a argumentov zabezpečiť objektivitu a nestrannosť prezentovaných informácií. V prípade potreby je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Zároveň by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany.

Dve témy namietaného vydania programu *Téma dňa*, ktorých obsah sme popísali vyššie, sa v mnohých ohľadoch líšia, preto nie je možné ich priebeh a výkon moderátora iba mechanicky porovnávať. V prvom prípade išlo o zahraničnopolitickú tému, pri ktorej bola úloha host'a skôr analytická, spočívala v rozobratí aktuálnych udalostí a naznačení možných trendov vývoja, pričom hosť vychádzal z pozície SR a spojencov v NATO vo vzťahu k ruskej agresii na Ukrajine. Táto pozícia je zrejma a reflektuje fakt, že Ruská federácia agresiou na Ukrajine porušila medzinárodné právo, na čom sa zhodli nielen vládne, ale aj opozičné politické strany, napr. NR SR prijala 25. 2. 2022 vyhlásenie odsudzujúce ruskú agresiu na Ukrajine, v ktorom sa konštatuje, že „*ruská vojenská agresia voči Ukrajine – nezávislému a suverénnemu štátu - je hrubým pošliapaním medzinárodného práva a princípov Charty OSN,*

*Helsinského záverečného aktu, Budapeštianskeho memoranda, Parížskej charty a Základnej zmluvy NATO – Rusko,*“ (za vyhlásenie hlasovalo 112 poslancov zo všetkých strán s výnimkou ĽS NS).<sup>2</sup>

Naproti tomu druhá téma bola čisto vnútropolitická, pričom pozvaný hosť Robert Fico bol komentátorom, ale zároveň aj subjektom danej témy, téma sa ho bytostne dotýkala, keďže je v nej osobne zaangažovaný a dá sa povedať, že je to jeho kľúčová politická agenda. R. Fico dlhodobo kritizuje vládu, políciu, prokuratúru aj súdy za to, že na Slovensku podľa neho nie je právny štát, vytvorila sa tu skupina politicky angažovaných vyšetrovateľov, prokurátorov a sudcov, ktorá prenasleduje opozíciu, na čo sa údajne využíva skupina udavačov, zneužíva sa inštitút väzby a podobne.

Zároveň je možné skonštatovať, že R. Fico ako opozičný politik v tejto téme vystupuje polarizačne a konfrontačne. Výroky R. Fica na adresu spomínaných ľudí sú už mimo bežnú kritiku, v jeho prípade miestami ide o závažné obvinenia z protizákonného konania. Fico napr. hovorí o cenzúre, o rozklade právneho štátu, o udavačoch a podobne, pričom priamo menuje konkrétne osoby neprítomné v štúdiu. V prípade takýchto výrokov je úlohou moderátora reagovať či oponovať a uvedené výroky korigovať alebo dávať do kontextu, čo podľa nášho názoru moderátor v rámci diskusie s R. Ficom aj urobil.

Z vyššie uvedených dôvodov sa nám javí logické a primerané, že moderátor pristupoval k jednotlivým hosťom odlišne, pričom táto skutočnosť podľa nášho názoru nepredstavuje nesúlad s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TA3 odvysielaním programu *Téma dňa* zo dňa 29. 3. 2022 o cca 19:49 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

---

<sup>2</sup> <https://www.teraz.sk/slovensko/nr-sr-odsudzuje-agresiu-ruska-na-ukrajin/614908-clanok.html>

## K bodu č. 4

# Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (st'ážnosť č. 619/SO/2022)

**Monitorované vysielanie:** Téma dňa

**Deň vysielania:** 29. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 19:49 h

**Označenie podľa JSO:** bez označenia

- časový kód cca:

19:49:50

**Téma dňa** (zvučka)

**Peter Bielik, moderátor:** „V Rusku sú zrejme ľudia, ktorých vojna vôbec neotravuje, naopak, otráviť sú ochotní tých, ktorí chcú vojnu zastaviť. Medzi otrávenými mal byť aj ruský oligarcha Roman Abramovič, priateľ Vladimira Putina. Je reálne, že sa Ukrajinci a Rusi dohodnú za týchto podmienok na rozumnom miere? Prečo nepriniesol samit Európskej únie jednotné opatrenia voči Ruskej federácii? Odpovie Tomáš Valášek. Robert Fico v minulosti odmietal sa vyjadrovať k rozhodnutiam a konaniam súdov. Zlom prišiel až po rozsudku nad Milanom Mazurekom a pri súdoch s Dušanom Kováčikom. Prečo nechce nechať predseda najsilnejšej parlamentnej opozičnej strany v týchto veciach rozhodovať naše súdy? Čo konkrétne vyčíta sudkyňi Pamele Záleskej? Odpovie Robert Fico. Vitajte pri sledovaní Témy dňa na TA3.“

zvukovo-obrazový predel

**Kuleba vyzval diplomatov, aby nejedli** (príspevok)

**Peter Bielik, moderátor:** „Keď som na úvod spomínal Romana Abramoviča, ten je v Turecku na rokovaní medzi Ruskom a Ukrajinou. Mal údajne spolu s ďalšími vyjednávačmi príznaky otravy potom, ako sa zúčastnil na predchádzajúcich ukrajinsko-ruských mierových rokovaní. Členovia ukrajinskej delegácie popreli správy o tom, že sa po stretnutí cítili zle. Kremľ informáciu označil za súčasť informačnej vojny.“

**Petra Vrablicová, redaktorka:** „Na zverejnené informácie pred rokovaniami v Istanbule zareagoval aj ukrajinský minister zahraničných vecí Dmytro Kuleba.“

**Dmytro Kuleba, ukrajinský minister zahraničných vecí:** „Odporúčam každému, kto ide na rokovania s Ruskou federáciou, aby nič nejedol, ani nepil a pokiaľ možno, nedotýkajte sa akéhokolvek povrchu. Všetky tieto príbehy – niekto niekde niečo počul z nejakých zdrojov, sa tu objavujú, pretože každý je smädný po novinkách a po senzáciách.“

**Petra Vrablicová, redaktorka:** „Po marcovom slovom stretnutí v Kyjeve Abramovič a ďalší dvaja účastníci rokovaní mali príznaky otravy. Zdroje denníka The Wall Street Journal informovali o tom, že mali bolestivé slzenie či lúpanie kože na rukách a tvári. Ruský oligarcha Roman Abramovič, ktorý je blízky prezidentovi Putinovi, mal dokonca na niekoľko hodín stratiť zrak. Ľudia oboznámení s touto záležitosťou podozrievali z údajného útoku zástancov tvrdého ruského prístupu k mierovým rokovaniam, ktorí ich údajne chceli sabotovať. Petra Vrablicová, TA3.“

19:52:33

**Otrávení vyjednávači** (titulok)

**Peter Bielik, moderátor:** „V online spojení sme na úvod dnešnej Témy dňa s Tomášom Valáškom. Dobrý večer.“

**Tomáš Valášek, bývalý veľvyslanec SR pri NATO, nezaradený poslanec NR SR (PS):** „Dobrý večer a vďaka za pozvanie.“

**Moderátor:** „Pán veľvyslanec, ukrajinský minister zahraničných vecí vyzval vyjednávačov s Ruskom, aby na stretnutiach nič nekonzumovali. Dôvodom sú práve tie podozrenia na otravu Romana Abramoviča, o ktorých sme pred malou chvíľou v našom príspevku informovali. Ako veľmi to môže uškodiť samotným mierovým rokovaniam?“

**Tomáš Valášek:** „Zdá sa, že zatiaľ skoro vôbec nie. Ten vývoj posledných pár hodín po tom poslednom kole v Istanbule je až prekvapujúco pozitívny. Ruská strana oznámila, že ide vlastne spomaliť boje, alebo teda ubrať na intenzite bojov v okolí Kyjeva, aby som ich zacitoval takmer doslova. Takisto povedali, čo nie je malá vec, že nenamietajú proti členstvu Ukrajiny v Európskej únii. Čo bolo otázne, nezabúdajme, že už tá prvá ruská agresia v roku 2014 bola vyvolaná práve túžbou Ukrajincov pridať sa do EÚ, preto sa aj to povstanie, tá vzbura na Majdane proti vtedajšej vláde pána Janukoviča ukrajinská vyvolala euromajdan. Bolo to o členstve v Európskej únii a predpoklad bol, že Rusko bude namietat nielen členstvo Ukrajiny v Aliancii, ale aj v EÚ. Dnes sa vyjadrili, že nie, členstvo EÚ je v pohode. Takže tie rokovania napriek tým všetkým zverejneným správam zdá sa, že napredujú fajn. Tá otázka je, a tu je namieste byť trochu cynický vzhľadom na nedávne skúsenosti, že či to tá ruská strana myslí vážne. Pripomínam, že koľko to bolo? Dva či tri dni pred samotnou inváziou dvadsiateho štvrtého februára ruská strana oznámila, že sťahuje svoje sily z hranice, a stal sa úplne presný opak. Nič nestiahla, naopak napadla, takže treba brať všetky tieto oznamy trochu s rezervou.“

**Peter Bielik:** „Takže nemáme predpokladať, že sa deje v Ruskej federácii niečo podobné ako v minulosti, že teda nastúpili hardlineri, ktorí naozaj nechcú nejaké prímerie, nechcú nejaké dobré riešenie na Ukrajine, ale jednoznačné víťazstvo. Ono my tu máme už z minulosti príklad z Ruskej federácie, keď títo hardlineri v roku 1991 ako pučisti v podstate internovali na Kryme, to je tiež zaujímavá asociácia so súčasným stavom, ale na Kryme izolovali vtedajšieho šéfa Michaila Gorbačova a pokúšali sa o prevzatie moci. Nemyslíte si, že aj v súčasnosti sú takíto hardlineri v Ruskej federácii, že teda všetko nezávisí len od Vladimira Putina a od jeho možno dobrej vôle, ktorú by mohol v nejakej situácii prejavíť, zatiaľ ju teda neprejavil, ale že teda rozhodujú aj iní ľudia v pozadí?“

**Tomáš Valášek:** „Správne spomínate ten moment. Ja len doplním trochu do tejto historickej ankety, že to bol vlastne ten moment, ktorý priniesol Borisa Jelčina vtedy k moci, ak si pamätáte na tom tanku, ako sa nám postavil proti práve pučistom a proti hardlinerom, a vlastne to tak trochu začalo aj rozpad Sovietskeho zväzu. Čiže vlastne tá intervencia hardlinerov vtedy úplne vypálila proti nim a proti všetkému, o čo sa snažili, menovite zachovanie toho Sovietskeho zväzu a nejakej tvrdej línie v ňom. Teraz je ešte priskoro, pán redaktor, povedať, že čo sa definitívne deje, ako budeme trochu realisti. Je vlastne len jeden zdroj na tú informáciu o otrávení, to je ten spomínaný článok denníka Wall Street Journal, ktorý bol zacitovaný aj v tomto vysielaní. Jeden z tých ukrajinských negociátorov, ktorý bol údajne otrávený s pánom Abramovičom, to na Twitteri poprel. Ako minimálne minister zahraničných vecí Ukrajiny to berie vážne, pretože povedal to, čo povedal, zacitovali ste ho, že vyzval všetkých ukrajinských negociátorov, aby sa nedotýkali jedla a povrchov a tak ďalej. Na druhej strane, vieme o tom strašne málo. Trošku záhadou je úloha pána Abramoviča. On

*bol súčasťou toho stretnutia s oligarchami, ktoré mal pán prezident Putin krátko po začiatku tejto novej fázy agresie dvadsiateho štvrtého februára a zjavne hrá takú úlohu niekoho, kto rokuje s Ukrajinami potichu a zrejme testuje možnosti, ktoré ruská vláda nechce otvoriť v oficiálnych rokovaniach, čo nie je nezvyčajné robiť takú tú, že paralelnú diplomaciu. Proste mať niekoho, kto vie v pozadí oťukať, či sú niektoré nápady prijateľné predtým, než sa oficiálne navrhnu. Ale s kým je v rozpore v tomto v rámci Kremľa a v tej ruskej klike, aký je jeho vzťah s tými silovíkmi, s ľuďmi z tých kruhov FSB, ktorí reálne dnes majú držať tie opraty, už dávno to nie sú tí oligarchovia ako pán Abramovič a za starých čias tí páni Berezovský či Deripaska, že kto má v tejto hre navrch, nevieme. Pripomeniem len tú anekdotu. Winston Churchill to bol, myslím si, kto povedal, že sledovať dianie vtedy v Sovietskom zväze to je tak trošku ako pozeráť dvoch buldogov, ako sa bijú pod kobercom. Vidíte nejaký pohyb, vidíte, že sa niečo deje, ale kto sa bije, koľko ich tam je, o čo im ide, to sú všetko len dohady.“*

**Peter Bielik:** *„Tak o Romanovi Abramovičovi sa ale nehovorí ako o súčasťi takých tých ľudí, ktorí sa nazývajú siloviki. Oni sú obklopení alebo rozostavení okolo Vladimíra Putina ešte z čias, keď pôsobil v Sankt Peterburgu. Je to teda pomerne silná klika ľudí, ktorí majú vplyv v bezpečnostných zložkách, ale práve sa zdá, že Roman Abramovič chce hrať pozitívnu úlohu. To znamená z tých rokovaní vyplýva, že napríklad dohadoval humanitárne koridory, že dohadoval možnosť evakuácie ľudí z Mariupolu. Môže aj toto niekomu vadit?“*

**Tomáš Valášek:** *„Tá jeho úloha asi nebude úplne bezvýznamná, pretože prezident Zelenskyj osobne loboval u prezidenta Bidena, aby nedali Abramoviča na sankčný zoznam USA. Pripomínam, že bol predmetom sankcií v Európskej únii a vo Veľkej Británii, kde prišiel o ten svoj slávny futbalový tím Chelsea, teda neprišiel, on je zmrazený, ale bude vlastne asi prinútený ho predať. Ale minimálne ako prezident Ukrajiny sám pán Zelenskyj si jeho rolu váži natoľko, že opäť, uchránil ho pred americkými sankciami. Ale fakt nechcem špekulovať, že akú presnú úlohu hrá, a že s akým výsledkom to môže byť, a je už len aj trošku v povahe týchto povedal by som, že paralelných negociátorov nechať tých hlavných negociátorov rokovať vo svetle reflektorov. Úlohou tých paralelných je opäť otestovať pozície, ktoré sa môžu a nemusia stať potom oficiálnou požiadavkou tej strany, ktorú reprezentujú, a dôvod, prečo to robíme cez týchto paralelných je, aby sa nestrácal čas v prípade, že niektoré tie návrhy nemajú šancu prejsť, tak sa to otestuje dopredu. Ten druhý dôvod je taký štátnicko-ludský, že aby neprišlo k tomu, že nejaká strana niečo navrhne, možno aj v dobrej vôli, a z nepochopenia a inak je to zabité tou druhou stranou a príde k poníženiu a potom sa zo zlej vôle tie strany rozídu a stratia niekoľko dní či týždňov času. Takže títo paralelní negociátori, ktorým, zdá sa, pán Abramovič je, nikdy nebol oficiálne menovaný, to súdime len podľa jeho krokov a činov, majú už aj z titulu práce povinnosť robiť tak trošku v tieni a v úzadí. A komu prekáža, či prekáža niekomu v Kremli tá jeho práca, to fakt nechcem špekulovať. To neviem.“*

**Peter Bielik:** *„V každom prípade má zaujímavé postavenie, lebo sa stretol tak s prezidentom Volodymyrom Zelenským, ako aj s prezidentom Vladimirom Putinom. Kto iný má takéto možnosti, myslím z podnikateľov. Sú politici ako izraelský predseda vlády, ako je Emmanuel Macron, ktorí túto možnosť majú, ale Roman Abramovič nie je politikom, preto je pomerne zaujímavá táto jeho rola. Ono keď ste hovorili o tých pokrokoch v tých rokovaniach, tie samozrejme ešte nie sú oficiálne potvrdené obidvoma stranami. Ešte teda nedošlo k nejakej dohode. Uvidíme, či sú to len nejaké vyjednávacíe pozície, ale celkovo sa očakávalo, že tie pokroky nenastanú, pretože po návšteve amerického prezidenta Bidena musela v Ruskej federácii ostať pomerne veľká horkosť. On sa, a teraz to poviem pomerne nediplomaticky, pomerne neohrabane, nediplomaticky vyjadril na adresu ruského prezidenta s tým, že teda by*



*mal odísť z pozície, čo sa bežne v diplomacii nerobí. Aspoň ma teda opravte, ak sa mýlim, ale myslím si, že takéto tvrdé slová od prezidenta k prezidentovi zaznievajú len pomerne veľmi málo. Prečo si myslíte, že napriek tomu, čo povedal Joe Biden vo Varšave, došlo k istým posunom v tých mierových rokovaniach?“*

**Tomáš Valášek:** *„Nechcem byť zlý, ale Joe Biden má tak trochu históriu prerieknutí sa. Nebolo by to prvýkrát a pripomínam, že hoci on sám vehementne poprel, že by sa bol preriekol, ľudia okolo neho v podstate povedali, že toto nie je oficiálna pozícia USA, a nebolo to vraj ani v tom scenári alebo v tých pripravených poznámkach alebo tézach, ktoré mal v tej Varšave predniesť. Takže asi sa trošku nechal uniesť momentom a tým miestom. Pripomínam, že to bolo vo Varšave. Trošku poopravím, že nie je a priori nič nezvyčajné, alebo nie je to úplne tradičná vec, ale nie je zasa ani taký šialený nápad povedať o lídrovi inej krajiny, že by mal odísť. Len za normálnych okolností to treba mať samozrejme podopreté aj nejakým reálnym plánom a aj nejakými reálnymi nástrojmi na to, aby ten človek odišiel, ale aj nejakou reálnou kalkuláciou, že čo by sa stalo, keby naozaj odišiel, keby sa tak naozaj stalo. Inými slovami, ak idem touto cestou, tak premyslene, po poctivej kalkulácii všetkých rizík a aj toho, že ako sa k tomu vlastne dopracujem, lebo inak hrozí, že vyzniete tak trošku ako nejaká prázdna nádoba, že aj líder najmocnejšej krajiny na svete niečo žiada a vlastne nemá na to žiaden plán a ani neurobí nič pre to, aby to dosiahol. O to zvláštnejší ten výrok bol, lebo neevidujem, že by Spojené štáty podnikali kroky na to, aby Vladimir Putin bol odstránený. Vladimir Putin je možno presvedčený o opaku. On tak často rád opakuje, že je obeťou rôznych západných konspirácií a snahy odstrániť ho a že vlastne či tá Oranžová revolúcia v Ukrajine v 2014-tom či tá Ružová alebo revolúcia ruží v Gruzínsku v 2003-tom, hovorí o nich ako o nejakých spravodajských hrách CIA, ktorých cieľom je zvrhnúť režimy, vrátane v konečnom dôsledku ten jeho. V praxi úprimne nevidím žiadne reálne plány na to, aby Spojené štáty urobili niečo takéhto v Rusku. To je fakt len v jeho hlave a ako hovorím, ak prezident Biden nemá žiadne plány touto cestou ísť, čo zjavne nemá, nemal to ani povedať. To je pre lídra veľmoci také trochu nedôstojné.“*

**Peter Bielik:** *„No nemá to povedať nie preto, že si to nemyslí. Ono toto si momentálne myslí veľa ľudí na planéte. Sú samozrejme takí, ktorí nie, ale nie je to teda niečo výnimočné, že si toto myslí americký prezident. Druhá vec je to povedať na plné ústa a na mikrofón a na záznam, kde hrozí isté riziko, alebo to sa vás teda opýtam ako skúseného diplomata, či z tohto teda nevyplýva nejaké riziko, že na tej ruskej strane to bude chápané ako dôkaz, že teda naozaj Spojené štáty americké usilujú o zmenu v Ruskej federácii a že nejakým spôsobom sa na nej aj podieľajú. To dokonca môže mať taký efekt, keď by to mohlo tých Rusov trošku zomknúť. Poznáme to z Ameriky. Keď je Amerika v ohrození, tak sa zomkne okolo svojho prezidenta. Neobávate sa aj takéhto efektu?“*

**Tomáš Valášek:** *„Mohlo, najskôr sa ale vyjadrím k tomu, čo ste povedali. Ved' my si myslím rozumieme. Ja plne súhlasím, že nebolo šikovné to povedať. Môže to mať ten efekt, ktorý popisujete. Nezmení to nejak myslím si vnímanie Vladimira Putina, teda nijak to nezmení spôsob, akým Vladimir Putin vníma Západ. Ja si myslím, a vlastne to nie je otázka dohady, čo si myslím, ale to, čo komunikuje. Je myslím zrejme z jeho vyjadrení, ktoré adresuje Západu, že je už teraz presvedčený, že v konečnom dôsledku Západ je pripravený zvrhnúť aj jeho. Ja si myslím, že to je jeho fantázia, alebo by som to nazval paranojou, ale je to niečo, v čo zjavne verí. Takže ako možno sme ho len utvrdili v niečom, čo si už teraz myslel. V každom prípade sa nedozvedel nič nové, ale áno, môže to mať ten efekt, ktorý ste spomenuli, že to vlastne zocelí ľudí okolo neho, pretože ak padne raz Putin, tak samozrejme zmení to osobné osudy mnohých ľudí okolo neho a pre mnohých z nich to môže byť aj existenčný problém. Takže toto*

*je to, čo opäť je úplne legitímne v prípade USA a kohokoľvek iného, akýchkoľvek krajín. Je úplne legitímne dať si aj toto ako cieľ, ak ste pripravení ísť touto cestou a znášať aj následky, ale nemalo by sa to vystreliť len takto od pása, ak teda nie sú žiadne plány na to, aby sa to realizovalo, a nie sú možno ani pripravení na následky, a to je zjavne to, čo sa stalo vo Varšave.“*

**Peter Bielik:** *„Máte pravdu, že pravdepodobne s Vladimirom Putinom by museli odísť aj ďalší ľudia. To sú tí silovíci, ktorých sme spomínali, z Petrohradu, ale potom je tam aj tá typická ruská verchuška, ktorá zásadne na seba neútočí, ktorá sa skôr tak podporuje, a to je vlastne tá vládnuca vrstva v Ruskej federácii. Naozaj toto by boli pomerne veľké spoločenské zmeny. Možnože by to hrozilo až takou situáciou, ako sme videli v roku 91 po tom, čo sa rozpadal Sovietsky zväz, a koniec-koncov zdá sa, ako keby Rusi už prechádzali do ďalšej fázy tej vojny. Otázne je, či naozaj dosiahli svoje ciele v tej prvej fáze. Teraz ďalšou fázou má byť, že Rusko sa zameria na Donbas. Oznamil to ruský minister obrany Šojgu. Myslíte si, že po zničení veľkej časti Ukrajiny prichádza v ruskom scenári na rad jej rozdelenie? To je jedna z alternatív, o ktorej sa takisto často hovorí, že jednoducho Ukrajina nezostane v súčasných hraniciach a že sa bude musieť rozdeliť.“*

**Tomáš Valášek:** *„Viete, hovorí sa, že žiaden vojenský plán neprežil prvý kontakt s realitou. Rozhodne to platí na tento ruský, pretože nikto z nás, teda aspoň ja, som rozhodne nevidel tajné ruské plány na túto vojnu, ale už len súdiac podľa toho, že v podstate zo štyridsiatich ôsmich či možno sedemdesiatich dvoch hodín po začatí vojny boli vlastne nejaké ruské obrnené transportéry v Kyjeve a že sa pokúsili hneď v tom prvom štádiu vojny dobyť to letisko Hostomeľ hneď vedľa Kyjevu, tak už len z toho bolo úplne jasné, že sa pokúšajú o ovládnutie samotného Kyjeva. Dá sa z toho celkom bezpečne myslím dedukovať, že tým pôvodným plánom bolo niečo na spôsob 68-ho, že proste veľmi rýchle zajmeme alebo zabijeme lídra krajiny, obsadíme televíziu, vyhlásime na nejakom verejnoprávnom kanáli že, toto celé už skončilo, chod'te domov, rozíd'te sa, a bude pokoj. To samozrejme neprežilo kontakt s realitou. Jednak ten húževnatý ukrajinský odboj, jednak aj to naše rozhodnutie na tom Západe ísť do rizika a dodávať zbrane napriek tomu, že sme vedeli, že sa to stretne s ruskou nevôľou, ale bolo to správne a som rád, že sme tak urobili. Výsledkom je, že ten najhorší scenár pre Ukrajinu sa nenaplnil, a Rusko teraz mení plány. Tá otázka je, a to súvisí s tým, čo sme sa bavili v úvode, že ako to skončí, alebo čo vlastne budú tie ruské požiadavky pri tých mierových rokovaniach. Tá otázka je, že ako z tohto vie prezident Putin vycúvať bez úplnej straty tváre, bez toho, aby sa aj voči nemu nevytvoril nejaký tlak v Kremli za to, že proste uvrhol vlastne svojimi krokmi na Rusko najprísnejšie sankcie, aké sme asi v histórii kedy vôbec videli, že pripravil Rusko o niekoľko desiatok rokov ekonomického vývoja a rozvoja, že tí najtalentovanejší utiekli z Ruska. Toto nie je osud, ktorý Rusi chcú, dokonca ani ja, je to krajina, ktorú mám rád, odkiaľ mi veľa kamarátov utieklo a bývalých kolegov, ktorí sú dnes v Istanbule, niektorí z nich na Slovensku. Takže ak prezident Putin nenájde nejakú cestičku, ako vie vycúvať z tohto von bez úplnej straty tváre, tento konflikt sa neskončí. Ten dôraz na Donbas vnímam tak, že vlastne to je trochu návrat k tým prvotným cieľom tej operácie. Ak si dobre pamätáte, tá zámienka bola, pôvodná zámienka, ony sa tie zámienky menili, tá pôvodná zámienka bola, že prichádza ku genocíde rusky hovoriaceho obyvateľstva práve v oblasti Donbasu. Tak ak sa týmto smerom vyvíja tá ruská argumentácia, je tu určitá šanca, že si pripravujú pôdu, že vyhlásia – genocíde sme zabránili, misia proste splnená, môžeme ísť domov. Toto by bol ten, asi by som povedal, že lepší prípad.“*

**Peter Bielik:** *„Tak keď ste hovorili o tých motiváciách Vladimira Putina, faktom je, že potom, čo obsadil Krym, tak tie reakcie boli síce verbálne tvrdé, ale zostali pri tých verbálnych. Už*

*d'alej sa nič viac nejako neudialo. Samozrejme, boli tam sankcie ekonomické a tak d'alej, ale nebola tam žiadna róznejšia odpoveď typu tej, ktorú dávame ako Západ v súčasnosti my Vladimirovi Putinovi. Tam možno bral tú sebaistotu, že sa Západ zachová aj pri ďalších oblastiach v Ukrajine takýmto istým spôsobom. Faktom ale je, že tá situácia pri Donbase je o niečo zložitejšia. Tam sú najlepšie ukrajinské jednotky sústredené, ktoré sú teda veľmi dobre vycvičené, bojaschopné. Sú tam aj tie rôzne batalióny, ktoré sú zložené z miestnych obyvateľov, takže tí o to viac majú záujem bojovať o tieto časti Ukrajiny. Rizikom je, že ak by sa Rusom podaril prielom pri Charkove, tak by smerom zo severu mohli preniknúť až na juh, a vlastne by mohli uväzniť v takom nejakom kotli tie najlepšie ukrajinské jednotky práve v tej oblasti Donecka, čo by teda bol obrovský problém pre ukrajinské ozbrojené sily. Hovoríme teda ešte o vynútenej zmene taktiky, alebo o taktike, ktorá bola dopredu naplánovaná, že teda takto to nejako chceli urobiť, rozbiť jednu časť Ukrajiny a tú druhú si anektovať? “*

**Tomáš Valášek:** *„Opäť vychádzajúc z tých krokov v prvých dňoch vojny bol tam minimálne pokus. Ako vážne myslený neviem, ale asi to nebola náhoda pokus dobyť samotný Kyjev. Čiže minimálne táto časť plánu už samozrejme nevyšla a nebola to len diverzná operácia, pretože súbežne s tým sa rozbehli síce viaceré fronty, ale ukázalo sa, že Ukrajinci sa dokázali brániť v podstate na všetkých úrovniach vcelku efektívne. Tam, kde prehrávajú, kde to hovoria otvorene, je Mariupol', kde samozrejme stratili kontrolu nad morom a nemajú tým pádom ochranu vôbec z jednej strany, ale nemám pocit, že by toto bolo nejakou geniálnou hrou, ktorú rozohral Vladimir Putin od začiatku takto a myslel ju, že má skončiť mesiac po vojne v tomto bode. Zdá sa, že minimálne v prípade pokusu o dobytie Kyjeva naozaj narazil. Ten ukrajinský odpor bol fakt húževnatejší, ako si ľudia mysleli. Prijemne prekvapil aj ten Západ. Vrátim sa k tomu, čo ste povedali na začiatku otázky. Skutočne sme v 2014-tom zareagovali slabo, povedzme si na rovinu. Keby sme boli bývali uvalili sankcie také, aké sme uvalili teraz, tisíce ľudí by boli možno ešte nažive, milióny ľudí by možno ešte vo svojich domovoch, táto vojna by sa možno nebola bývala stala. Mali sme tak urobiť už vtedy. Nebolo to prvé varovanie, že Rusko je pripravené použiť svoju silu cynicky proti iným, len aby ich zastavili v nejakom pláne vstúpiť do EÚ a vstúpiť do NATO. To prvé varovanie prišlo už v roku 2008 v prípade vojny proti Gruzínsku. Tá Ukrajina, Krym a potom to následné vyzbrojenie povstalcov v Donecku a v Luhansku a samotná intervencia ruských síl, boli tam krátko osobne prítomní v auguste 2015. To všetko bol vlastne už druhý signál alebo druhé varovanie, ktoré sme dostali. Mali sme odpovedať prísnejšie, mali sme už vtedy uvaliť také sankcie, ako sme uvalili teraz, a k tejto vojne by bolo možno nikdy nebolo bývalo prišlo. “*

**Peter Bielik:** *„Ukrajinský prezident, pán veľvyslanec, žiada stále naliehavejšie o zbrane a bezletovú zónu. Viackrát už sa vyjadril pomerne cynicky aj smerom na adresu Západu. Pýtal sa, kto vlastne na tom západe vládne, či je to Ruská federácia, ktorej sa teda tak strašne boja, že im nechcú poskytnúť to, čo Ukrajinci chcú. Dostane Volodymyr Zelenskyj časom aj takúto podporu? “*

**Tomáš Valášek:** *„Dostáva. To, že sa o veciach nehovorí, neznamená, že sa nedejú. Dokonca by som povedal, že pri dodávke zbraní minimálne ja osobne som nešťastný, keď sa o nich hovorí, preto bolo aj to zlé, že sa hovorilo o tých MiGoch-29 a že sa verejne hovorilo o S-300 predtým, než sa vlastne dodajú, lebo úprimne, vystavujeme len tých ľudí, ktorí by to tam museli nejakým spôsobom previezť, zbytočnému riziku, a samozrejme zvyšujeme pravdepodobnosť, že tie zbrane budú zničené pri prevoze. V princípe platí, že bavme sa o týchto veciach otvorene, až keď sa to udialo. Ja rozumiem tej frustrácii pána Zelenského. My zo sympatie voči ukrajinskej strane samozrejme sa trochu fixujeme na tie ruské straty, ktoré sú reálne a v niečom šokujúce. Viete to rovnako dobre ako ja, ak budú strácať ľudí týmto*

*tempom, tak v podstate, že v prvých dvoch mesiacoch operácie stratia viac ľudí a budú mať väčšie obete, ako mali za desať rokov pôsobenia v Afganistane, a to bola krvavá vojna. Tam zomrelo na afganskej strane vyše milióna ľudí. Takže sústredíme sa tu pochopiteľne na tie ruské straty, ale tie ukrajinské straty sú takisto obrovské a ten hlavný problém, ktorý majú, je ten, že zatiaľ čo Rusko si vie svoje straty minimálne zbrani v rozpätí nejakého času vynahradiť, tiež to nie je ľahké, tiež nemal Putin nastavenú ekonomiku a výrobu v tých fabrikách na zbrane na také straty, aké momentálne na Ukrajine má, ale má tu tie možnosti. Ukrajina nemá tú možnosť z vlastných zdrojov nahradiť tie zbrane, o ktoré prichádza. Je závislá úplne v tomto na dodávkach zbrani zo zahraničia, určitých typov samozrejme. Munícia, ručné zbrane toho predpokladám majú ešte dosť, ale niektoré tie sofistikovanejšie systémy protiletadlovej, protiraketovej, protitankovej obrany budú prichádzajú v tomto štádiu už len od nás, alebo ich Ukrajina ani nikdy nevyrábala a vždy prichádzali len od nás, a tu, pokiaľ my tie dodávky neudržíme minimálne na tej súčasnej úrovni, tak Ukrajina nemá dlhodobu šancu sa udržať. On to vie, Putin to vie. Preto si myslím, že pán prezident Zelenskyj argumentuje tak vehementne, pretože si tým potrebuje nielen posilniť svoju reálnu vojenskú situáciu, ale aj diplomatickú ruku, pretože opäť, ak Putin kalkuluje, že keď jemu tie zásoby dojdú a ja ten Západ viem nalomiť a tie zbrane mu prestanú dodávať, tak potom Putin nemá žiadny dôvod so Zelenským vážne rokovať, pretože skôr či neskôr Ukrajine dojdú zbrane, dojdú ľudia, a toto samozrejme nesmieme a nechceme pripustiť.“*

**Peter Bielik:** *„To znamená čo? Budeme aj my zvyšovať tie dodávky, myslím teda my, hovorím napríklad o Poliakoch, ktorí hovoria dokonca o mierovej misii, ktorú by chceli vyslať na Ukrajinu. Boli by ste za?“*

**Tomáš Valášek:** *„Dodávame aj my, nielen Poliáci, a mali by sme dodávať. Toto nie je len o nejakých, že etických a morálnych otázkach, aj keď samozrejme Ukrajina bola nevinnou obeťou jednej, môžem použiť to slovo, sprostej agresie. Takže tu je myslím, že morálne a etické právo úplne jasne na jej strane. Má právo brániť sa a my máme morálnu povinnosť jej pomôcť. Dodám, že to nie je zďaleka len o morálnej povinnosti. Je to aj o obyčajnom sebazáujme. Ak ruské sily uspejú na Ukrajine, ak sa utvrdia v tom, že ten Západ nie je dostatočne pevný brániť svojich partnerov, tak nabudúce možno vyskúšajú, či môžu nalomiť aj jedného priamo zo spojencov. Takže my máme dobrý dôvod pomáhať im a pevne verím, že v tom vydržíme. K tej spomínanej mierovej misii, mierová misia je silné slovo v tom zmysle, že ak by to bolo za súčasných okolností, tak to samozrejme nie je mierová misia, lebo tam nie je mier. Bola by to čistá intervencia. Za týchto okolností si to neviem celkom dobre predstaviť, pretože platí to, čo povedalo viacero lídrov západných krajín, že Ukrajine sme pripravení pomôcť a pomáhame reálne, ale nikto z nás nechce riskovať tretiu svetovú, čo by znamenalo priamy vojenský zásah západných síl na Ukrajine. Mierovou misiou by sa to mohlo stať v prípade, že je tu nejaká dohoda medzi Ruskom a Ukrajinou, ktorou si ukrajinská strana vyžiada garancie, ktorých súčasťou bude aj rozmiestnenie síl na svojom území. Mimochodom, zdá sa, že sem tie negociácie aj smerujú. Z toho, čo počívame minimálne z ukrajinskej strany, tak sa bavia o tom, že budú síce neutrálni, ale budú mať pevné, tvrdé a jasné garancie od kľúčových jadrových západných veľmocí. Ak bude tá misia súčasťou tohto nejakého mierového aranžmán, mierovej dohody, tak potom fajn. Intervencia v tomto momente, opäť, myslím si, že to by príliš zvýšilo riziko a bolo by to príliš blízko hranice tej tretej svetovej vojny, ktorú nechceme prekročiť.“*

**Peter Bielik:** *„Čo nás možno trochu vedie k úvahám, prečo sa neangažuje viac Organizácia Spojených národov. Tá predsa ma vo svojej legislatíve práve mierové iniciatívy. Poznáme tie modré prilby z viacerých historických situácií, keď tam teda prišli a naozaj plnili úlohu*

*mierotvorcov. Možno to je niektorá z ďalších alternatív. Pán veľvyslanec, Ukrajinci zrejme očakávali viac od samitu Európskej únie. Ten mal priniesť nejakú spoločnú energetickú politiku Únie s cieľom odstrihnúť sa od ruských energií. Nestalo sa to. Prečo?“*

**Tomáš Valášek:** *„Tak vieme tie dôvody. Viaceré krajiny, Nemecko obzvlášť, ale nielen oni, Taliansko a iné, sú proti. Ja rozumiem ich argumentu v tom zmysle, že nie je reálne a nie je vlastne ani na stole, že by sa niekto odrezal od ruského plynu zo dňa na deň. Je však reálne a vieme presne ako, vymenovala to nielen Európska komisia, vymenovala to aj Medzinárodná agentúra pre energiu. Sú tu reálne kroky, ktoré mimochodom už aj tak plánujeme urobiť nie kvôli Rusku, ale kvôli klimatickej zmene, kvôli ktorej potrebujeme miňať plynu menej vôbec, bez ohľadu na to, odkiaľ ide. A ak by sme teda investovali do vecí, ktoré už aj tak sme pripravení urobiť, máme ich vyčíslené, máme na ne dokonca aj financie. Napríklad opäť lepšie investície do obnoviteľných zdrojov, investície do budov, aby boli menej energeticky náročné, či zateplenie, či zlepšenie alebo skvalitnenie tých zdrojov tepla. To sú všetko veci, vďaka ktorým vieme reálne, to nie sú len kalkulácie, to sú kalkulácie komisie a Medzinárodnej agentúry pre energiu. Vieme reálne znížiť dovoz plynu z Ruska zhruba o dve tretiny už v horizonte možno roka-dvoch. Prečo nie sme pripravení ísť touto cestou, neviem. Zdá sa mi to z našej strany moment úplne zbytočného zaváhania. Ak nie sme pripravení ísť cestou, že teraz si povedať, že do roka sme na tých dvoch tretinách, tak sme kludne mohli, a mali sme mať tú možnosť, zaviesť fázované sankcie. Čiže inými slovami, povieme si, že ideme znižovať dovoz plyn z Ruska o x percent každých šesť mesiacov, a týmto pádom dávať aj Rusku jasne najavo, že vy budete mať zásadne menší príjem z plynu a z ropy každých šesť mesiacov, pokiaľ sa nezmení vaše správanie voči Ukrajine. Áno, stálo by nás to veľa, nebudem tu klamať a hovoriť, že by to bolo zadarmo. Už teraz sú ceny benzínu vysoké. Sám mám auto, rodinu a sám to vnímam veľmi citlivo. Pripomínam, že minimálne to zbavenie sa závislosti na plyne nás čaká tak či tak, pretože už tretíkrát za posledných pätnásť rokov máme dočinenia s hrozbou alebo s možnosťou vypnutia plynu zo strany Ruska. Stalo sa to dvakrát v 2006-tom a v 2009-tom a teraz je možné, že to bude na stole opäť. Za týchto okolností proste už nie je neskoro začať rozmyšľať nad alternatívami, obzvlášť keď tými alternatívami vieme a potrebujeme riešiť aj globálne otepľovanie.“*

**Peter Bielik:** *„Tých alternatív navyše ale nie je tak veľa. Uvidíme, že či sa ešte v budúcnosti niečo Európskej únii podarí. Viem, že tu máme napríklad projekt energetickej únie. Zhodou okolností ho pripravoval náš eurokomisár Maroš Šefčovič. To by mohla tiež byť jedna z platforiem, ako rokovať s Ruskou federáciou smerom do budúcnosti. Pán veľvyslanec, veľmi pekne vám ďakujem za to, že ste si dnes večer našli čas pre divákov televízie TA3.“*

**Tomáš Valášek:** *„Veľká vďaka a príjemný zvyšok večera prajem.“*

**Peter Bielik:** *„Príjemný večer. Dovidenia.“*

zvukovo-obrazový predel

20:22:35

**Zaujatost' zmietli zo stola** (príspevok)

**Peter Bielik, moderátor:** *„Predsedníčka senátu Ružena Sabová a člen senátu Rastislav Stieranka budú aj naďalej pokračovať ako sudcovia v trestnej veci vraždy Jána Kuciaka, vedenej na Špecializovanom trestnom súde. Námietku pre zaujatost', ktorá bola proti nim podaná, zamietli.“*

**Redaktorka:** „Špecializovaný trestný súd v Pezinku nevyhovel námietke zaujatosti proti dvom sudcom v kauze Kuciak. Námietku zaujatosti podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry. Okrem vraždy novinára sa mal senát zaoberať aj prípravou vrážd prokurátorov.“

**Jana Tökölyová, hovorkyňa Generálnej prokuratúry SR:** „Po doručení rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu o podanej námietke zaujatosti voči dvom sudcom Špecializovaného trestného súdu Pezinok a oboznámení sa s jeho odôvodnením sa prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry rozhodne, či využije opravný prostriedok alebo nie.“

**Redaktorka:** „Prokurátor na toto rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu môže podať námietku.“

**Peter Kubina, advokát:** „Ak dôvodom na vylúčenie tejto jednej sudkyne bolo to, že rozhodovala v súvisiacej veci o schválení dohody o vine a treste, tak to isté sa týka aj týchto dvoch ďalších sudcov, lebo oni tiež rozhodovali o vine a treste na základe dohody v súvisiacej veci, akurát o inom obvinenom.“

**Redaktorka:** „Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry podal námietku zaujatosti vo štvrtok. Odvoláva sa na nedávne rozhodnutia Najvyššieho súdu o vylúčení sudkyne Pamelu Záleskej v tejto trestnej veci.“

20:24:00

**Telefonát sudkyne s obvineným na úteku** (titulok)

**Peter Bielik, moderátor:** „Tak a to meno Pamela Záleská si na malú chvíľu zapamätáme, pretože aj o ňom sa budem rozprávať s predsedom strany Smer – sociálna demokracia, bývalým predsedom vlády Robertom Ficom. Dobrý večer.“

**Robert Fico, bývalý predseda vlády, predseda strany (Smer-SD):** „Dobrý večer.“

**Moderátor:** „Pán predseda, ďakujem za to, že ste si dnes večer našli čas pre našich divákov. Začnem trošku tak zoširšia, lebo tu nesedíme takto prvýkrát, už sme sa tu stretli veľa krát.“

**Robert Fico:** „Môžem, pán redaktor, predtým povedať jednu vetu k Ukrajine, pretože sa šíri len západná propaganda a chýba tu často aj taký základný zdravý rozum. Budem veľmi stručný.“

**Moderátor:** „No?“

**Robert Fico:** „Ja by som chcel každému politikovi, ktorý je dnes pri moci na Slovensku, odporučiť, aby sa predovšetkým venoval Slovensku a občanom Slovenskej republiky, tí musia byť na prvom mieste. Preto, ak som pred chvíľkou počul úvahy kolegu poslanca Národnej rady, tak mám husiu kožu, pretože títo ľudia nevedia, o čom hovoria. Na konci dňa táto vojna, ktorá tu je medzi Spojenými štátmi a Ruskou federáciou, lebo to je vojna medzi Spojenými štátmi a Ruskou federáciou, skončí tak, že obeťou bude predovšetkým Európska únia. A najmä to budú tie slabšie štáty Európskej únie, ako je Slovensko, pretože už len to, že sa dnes hovorí napríklad o tom, že má dôjsť k odstrihnutiu plynu alebo ropy z ruského prostredia, spôsobuje obrovský tlak na rast cien. Treba si uvedomiť, že Slovenská republika je významný tranzitér, teda prenášame plyn z východu na západ, z čoho máme obrovské peniaze. Ak takto ďalej pôjdeme, pán redaktor, a nebudeme mať zdravý rozum a nebudeme hľadiť na záujmy Slovenskej republiky na prvom mieste, ešte raz, na prvom mieste, tak výsledkom vojny na

*Ukrajine, s ktorou my nič nemáme, bude obrovské zdražovanie na Slovensku a obrovské zníženie životnej úrovne ľudí. Toto ma veľmi mrzí, že takto naši politici nerozmyšľajú. Najprv Slovenka a Slovák a iný občan Slovenskej republiky a až potom sa môžeme pozerat' po niekom inom, toto nie je náš konflikt. To je jediná poznámka, ktorú som chcel povedať. To znamená, že my by sme mali diametrálne odlišný postoj, my by sme pomáhali tam, kde treba, pokiaľ ide o solidaritu. Viete, že sme odsúdili tento vojnový konflikt na Ukrajine, ale určite by som nesúhlasil ako predseda vlády s vysielaním zbraní do tohto priestoru.“*

**Moderátor:** „No, bolo to viac ako jedna veta, pán predseda, ale tak beriem, že ste sa vyjadrili týmto spôsobom. Samozrejme, to je váš názor, že je to konflikt medzi Spojenými štátmi americkými a Ruskou federáciou.“

**Robert Fico:** „Dúfam, že je dovolený aj odlišný názor.“

**Moderátor:** „Trošku, trošku vám nahráva ten výrok, o ktorom sme sa rozprávali aj s pánom Valáškom, od amerického prezidenta Joea Bidena. Na druhej strane, dovoľte mi ale nesúhlasiť s vami v tej veci, že my budeme nejakým spôsobom postihnutí a tak ďalej. No, ak sa nezastaví tá ruská agresia, tak vtedy môžeme byť, pán predseda, postihnutí. Napríklad, keď sme sa veľakrát rozprávali o roku 1968, tam tá armáda mala ísť ďalej, mala cez, mala cez Maďarsko prejsť do Juhoslávie a mala prejsť až do Rumunska.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pán redaktor, porovnávate veci, porovnávate veci...“

**Moderátor:** „To znamená, predpokladám, že aj teraz tie vojenské plány Ruskej federácie nie sú zamerané len na Ukrajinu, ale určite majú aj druhú, tretiu a štvrtú fázu.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, ja nie som, ja nie som ani, hovorca ani americkej vlády, ani hovorca ruskej vlády, ja som slovenský politik a mňa zaujíma Slovensko. Je to vojna na Ukrajine, s ktorou Slovensko nemá nič spoločné, je to konflikt, ktorý má nejakú históriu a má nejaké príčiny. A pokiaľ sa rozhodnú štáty západného sveta naďalej tento vojnový konflikt prehľbovať tým, že tam budú posielat' ďalšie a ďalšie zásielky zbraní, už ani nehovoriac o tých nezmysloch, o ktorých hovorí naša vláda, že poďme poslať pomaly na Ukrajinu výnimočný systém S-300 protivzdušnej obrany. Prepáčte, bol som desať rokov predsedom vlády a viem veľmi dobre, o čom teraz hovorím. My len tvrdíme, že treba pomáhať ľuďom, ktorí utekajú pred vojnou, ale nie špekulantom. Slovensko je dnes už aj plné ukrajinských špekulantov.“

**Moderátor:** „Pán predseda.“

**Robert Fico:** „Dokončím tú myšlienku. Ja viem, že sa vám tieto slová nepáčia, musím.“

**Moderátor:** „Ja viem, že dokončíte, ale, ale tu by ste museli mať konkrétne príklady, nejaké dôkazy.“

**Robert Fico:** „Vidíte, nechajte ma dokončiť, ja to chcem, ja to chcem jednoducho dokončiť, to je jednoducho môj názor. Myslím si, že ten, kto potrebuje pomoc z Ukrajiny, nech túto pomoc dostane, ale sú tu aj všelijakí špekulanti a ja to odmietam. My odmietame rovnako posielat' zbrane na Ukrajinu, hovoríme len o pomoci, ktorú Ukrajina potrebuje. Pán redaktor, ako predseda vlády, opäť hovorím o mojej životnej skúsenosti, som zabezpečoval spätný chod plynu pre Ukrajinu, lebo inak by Ukrajina zamrzla.“

**Moderátor:** „Viem, no, no.“

**Robert Fico:** „Ked' sme my potrebovali plyn z Ukrajiny, tak nás Tymošenkova a ďalší ostatní aj okradli, aj nás oklamali a v ničom nám absolútne nepomohli. Čiže ja viem, čo je to solidarita a pomoc, ale prosím, rešpektujte aj odlišný názor.“

**Moderátor:** „Ale však ja ho rešpektujem, ved' som vám...“

**Robert Fico:** „My tvrdíme, že sú tu aj politici a ľudia, na Slovensku, ktorí hovoria, že netreba posielat' zbrane na Ukrajinu, pretože to, len to prehlbuje obrovské problémy, ktoré v tomto, v tomto štáte momentálne sa nachádzajú.“

**Moderátor:** „Všimnite si, že máme inú tému, a napriek tomu som vás nechal o tom hovoriť, takže mne iný názor nevadí, len mi dovoľte s ním nesúhlasiť.“

**Robert Fico:** „No, ved' ja si myslím, že po dlhom čase, pán redaktor, po dlhom čase, po dlhom čase som mal možnosť sa postaviť alebo posadiť niekde, v nejakej relácii naživo, lebo nikto ma k tejto téme nepozýva, pretože vedia, že máme možno v niektorých veciach odlišné názory. Ja mám jednoducho iný názor. Na prvom mieste ako predseda vlády by ma zaujímalo, či ceny na Slovensku sú pod kontrolou, že či ľudia majú dostatok toho všetkého, čo potrebujú, až potom by ma zaujímala Ukrajina. To je môj postoj ako človeka, ktorý bol desať rokov predsedom vlády Slovenskej republiky. A viete, čo sa deje, pán redaktor, toto je drastické zdražovanie, s ktorým vláda Slovenskej republiky nerobí absolútne nič. Toto ma na tom najviac jednoducho momentálne straší, že tá nečinnosť vlády Slovenskej republiky je katastrofálna.“

**Moderátor:** „Možnože vás nepozývajú k tejto téme aj preto, lebo ste známy svojím pacifistickým postojom. Vy ste v podstate pacifista, aspoň ako, ako vás ja pozorujem istý čas.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pán redaktor.“

**Moderátor:** „Môžem vám pripomenúť napríklad diskusiu prezidentskú, keď ste mali oproti sebe Andreja Kisku, a ja som sa vás vtedy pýtal na článok päť.“

**Robert Fico:** „Ja nie som žiadny pacifista, pán redaktor.“

**Moderátor:** „Ja som sa vás vtedy pýtal na článok päť, či by sme poslali svojich vojakov v prípade, že by bola napadnutá iná krajina, a vy ste mi vtedy odpovedali, že nie ste si úplne istý, či by sme to urobili.“

**Robert Fico:** „Článok päť je vždy, ak je, ak je, ak je, pán redaktor, by som bol rád, keby ste mi to ukázali.“

**Moderátor:** „Ja si to pamätám.“

**Robert Fico:** „Pretože ja si plne uvedomujem, že Slovensko je členský štát NATO. A pokiaľ by bol aktivovaný článok päť, to znamená, ak by napríklad bolo napadnuté Slovensko alebo iný členský štát NATO, máme konkrétne záväzky k týmto štátom, ale Ukrajina nie je členský štát NATO, to po prvé.“



**Moderátor:** „Tomu rozumiem.“

**Robert Fico:** „A keď hovoríte o pacifizme, pán redaktor, čo je na tom pacifistické, keď som povedal, že bolo nesprávne bombardovať Srbsko a Belehrad? Ja som sa vtedy postavil a verejne ako opozičný politik som povedal, že to je zločin, ak niekto pošle bombardéry na Belehrad.“

**Moderátor:** „Ale ved' ja nehovorím, že je zlé, že ste pacifista, ja len hovorím, že ste pacifista.“

**Robert Fico:** „Nie, nie, počkajte, ja to, nie, nie, ale to nie je pacifista. Na druhej strane, na druhej.“

**Moderátor:** „A že preto vás nemôže prekvapovať, keď vás neprizývajú k vojenským témam.“

**Robert Fico:** „Aha, to znamená, že vy si iba vojnových štváčov voláte do relácií.“

**Moderátor:** „Nie vojnových štváčov.“

**Robert Fico:** „Druhá vec je, predsa to nebol som ja, ktorý poslal do Iraku slovenských vojakov, k americkému ropnému dobrodružstvu, ale bol som to ja ako predseda vlády, ktorý rozhodol o vrátení slovenských vojakov z Iraku, lebo tam jednoducho nemajú čo robiť. Slovenská vláda, pán redaktor, zaťahuje Slovenskú republiku dodávkami zbraní, a nedajbože sa rozhodnú ešte dodávať S-300-ku, lietadlá, a neviem, čo, do vojnového konfliktu, opakujem, s ktorým nič nemáme. Mne je to veľmi ľúto, čo sa na Ukrajine deje, ale prvoradým cieľom, prvoradou úlohou slovenských politikov je starať sa o občanov Slovenskej republiky. V tom je ten podstatný rozdiel medzi súčasnou vládou a inou vládou, napríklad takou, keby som bol ja predseda vlády. Mňa zaujíma, ako žijú ľudia na Slovensku, a až potom by sme riešili utečencov a ďalších a ďalších, ktorí prichádzajú na územie Slovenskej republiky.“

**Moderátor:** „Len, len vyzerá to tak, že Ruskú federáciu veľmi tí občania nezaujímali, teda tí ukrajinskí určite nie, tam dochádza jednoducho k zničeniu celých miest, bytových komplexov, a neviem, čoho všetkého.“

**Robert Fico:** „Nerozumiem teraz, o čom hovoríte. Mne to je veľmi ľúto. My sme, my sme odmietli.“

**Moderátor:** „Myslíte si, že, myslíte si, že Ruskú federáciu bude zaujímať náš názor?“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, my sme odmietli túto vojnu a považujeme ju za hrubé porušenie medzinárodného práva, to sme predsa povedali tisíckrát.“

**Moderátor:** „A možnože ste videli tie mapy, kde Ruská federácia hovorí o tom, že by malo byť zabraté aj časť Slovenska a tak ďalej.“

**Robert Fico:** „Ale, ale ja sa s vami, pán redaktor, ved' ja som videl aj iné veci vo svojom živote, ja teraz hovorím o Slovensku, hovorím o Slovensku ako o členskom štáte NATO. Pokiaľ by Slovensko alebo iný členský štát bol napadnutý, je povinnosťou Slovenska konať. Pripomínam ešte raz, že odmietam, aby sme boli vojnovými štváčmi, ako to dnes robí vláda Slovenskej republiky, lebo si myslí, že keď bude stáť niekde v prvom rade, pokiaľ ide o

rozdávanie zbraní a také to hejtovanie vo vzťahu k tomuto konfliktu, že jej to pomôže v budúcnosti, lebo bude krytá táto vláda americkou administratívou, a to je celé. Ja len som vás požiadal, že ste nechali jednu, chcem.“

**Moderátor:** „Že vy by ste nechali toho Putina tam totálne vyhrať, obsadiť celú Ukrajinu, vôbec by vás netrápilo, že by sme zrazu hraničili s Ruskou federáciou?“

**Robert Fico:** „Ale pán redaktor, neviem, prečo vkladáte mi, prečo mi vkladáte, ale čo vás tak netrápilo, keď sa zabíjali civilisti niekde v Belehrade, alebo keď zomierali ľudia, keď zomierali ľudia, keď zomierali ľudia v Iraku.“

**Moderátor:** „Ale to sme tu nesedeli. A ako viete, že ma to netrápilo, pán predseda? Ja sa vás len teraz pýtam, či by vás netrápilo, že Putin obsadí celú Ukrajinu.“

**Robert Fico:** „Mne to vadí, mne vadí, že je na Ukrajine vojna, a chcem, aby tá vojna skončila čo najrýchlejšie. A veľmi jasne hovorím, že najrozumnejšie by bolo, keby sme hovorili, ako urýchliť a podporiť mierové rokovania. A vítam o tom, že konečne dochádza k zhode v tom, že Ukrajina by mala byť neutrálna, toto absolútne vítam, to je asi základ na rokovania. Všetko ostatné je v rukách delegátov ruskej a ukrajinskej strany, aby o tom rokovali. Prosím, nevkladajte mi slová do úst, ktoré som nikdy nepovedal. Hovorím ako slovenský politik, že keby som bol ja teraz predseda vlády Slovenskej republiky, pomáhali by sme určite Ukrajincom, aj by sme prejavovali solidaritu, nie v podobe tankov, zbraní, ja neviem, čoho všetkého, ale predovšetkým by som na prvom mieste rozmýšľal, či sa ľuďom na Slovensku dobre žije a či vieme niečo robiť proti tomu, proti čomu dnes vláda slovenskej nič nerobí, a to je obrovské zdražovanie, na čo totálne táto vláda kašle. To je celé.“

**Moderátor:** „Dobre. Takže tú moju, tú moju otázku s tou vašou odpoveďou z prezidentskej debaty vám teda pošlem následne, lebo naozaj ste to tam povedali.“

**Robert Fico:** „Môžete, nemôže, pán redaktor, pacta sunt servanda. Ved' ja som právnik a dobre viem, že keď Slovenská republika je súčasťou nejakého medzinárodného paktu, kde sú záväzné právne predpisy, je našou povinnosťou konať. To znamená, keď to tak bolo.“

**Moderátor:** „Preto si to tak dobre pamätám, pretože som očakával takúto odpoveď a došla mi nejaká iná. Dobre, pošlem vám to, aby ste, aby ste mi verili, lebo si to pamätám pomerne, pomerne dobre. Ideme k tej našej téme?“

**Robert Fico:** „Nech sa páči. Ďakujem, že som mal možnosť povedať tri odlišné vety od tých obrovských, by som povedal, propagandistických sálv, ktoré sa valia na občanov Slovenskej republiky od rána do večera.“

**Moderátor:** „No, dobre. Vaše názory sú vaše názory, my sa snažíme sprostredkovať našim divákovi celé spektrum názorov tak, aby si mohli urobiť oni ten svoj. Koniec-koncov, tá téma, o ktorej sa.“

**Robert Fico:** „Aké názory, prosím vás, dávate? Ved' máme tu cenzúru, ktorá povypínala všetky alternatívne médiá. A keď porovnáme vysielanie všetkých televízií a médií na Slovensku, tak ste ako cez kopirák. Tak nehovorte, prosím, o iných názoroch, bud' me aspoň korektní. Je tu cenzúra, cenzúra tu nebola od roku 1989.“

**Moderátor:** „Máme tu, pán predseda, máme tu vždy pomerné zastúpenie našich hostí, vždy je tu opozícia, vždy je tu koalícia.“

**Robert Fico:** „Videl som, keď došiel do Slovenskej televízie človek, ktorý povedal iný názor.“

**Moderátor:** „Ale my nie sme Slovenská televízia.“

**Robert Fico:** „A za to, že povedal iný názor, tak bol vyhodnený šéfredaktor, takže máme aj my skúsenosti s vami.“

**Moderátor:** „My nie sme Slovenská televízia, my nie sme Slovenská televízia. Sme slovenská televízia, ale nie RTVS, tak. Pán predseda, viackrát ste v minulosti tvrdili, že politici nemajú komentovať rozsudky, prípadne konanie súdov. V súčasnosti toto pravidlo pomerne často porušujete. Prečo ste zmenili názor?“

**Robert Fico:** „Neviem, o čom hovoríte teraz. Ja som nekomentoval dnes, ani včera, ani predvčerom žiadne rozsudky. Ja komentujem to, že na Slovensku je jasná politická agenda likvidácie opozície cez trestné právo a že na tento účel a že na tento účel.“

**Moderátor:** „Komentovali ste napríklad rozsudok s Mazurekom.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pán redaktor, poprosím, aspoň jednu súvislú vetu. Nechali ste pána poslanca, rozprával desať minút v kuse bez akéhokoľvek prerušenia. Čo ja komentujem a kritizujem, je, že tu je vládna agenda, ktorej úlohou je likvidácia opozície cez trestné právo. Čo ja hovorím, je, že na tento účel si vláda vytvorila skupinu udavačov a na druhej strane si vytvorila skupinu politicky angažovaných vyšetrovateľov, prokurátorov a sudcov. Dúfam, že prípad NAKA, kde štyria vyšetrovatelia NAKA, takzvaní elitní, sú dnes stíhaní, je dostatočným dôkazom toho, čo dnes hovoríme. A toto nehovorím ja, tak to všetko vzniklo na základe správy Slovenskej informačnej služby. Čo otváram v týchto dňoch, pán redaktor, je to, že vláda Slovenskej republiky si chráni týchto udavačov rôznym spôsobom. máme tu napríklad udavača Maka alebo Makóa, ktorý je chránený tak, že je naďalej na slobode napriek tomu, že je podozrivý z najzávažnejšej trestnej činnosti, a štát ho korumpuje dávaním mu štátnych zákaziek. Viete si predstaviť, že človek obvinený a podozrivý z vážnej trestnej činnosti dostane na slovenskej štátnej pošte jedenásť miliónov eur štátnu zákazku? Dokončím. Medzi týchto udavačov patrí aj veľmi známy udavač, ktorý sa nazýva Zeman alebo Zemák. To je ten udavač, pán redaktor, ktorého išla polícia zadržať, lebo je podozrivý z vážnej trestnej činnosti. To je ten udavač, u ktorého minister vnútra v spolupráci s prezidentom policajného prezídia rozhodli, že sa preruší policajný zásah. Viete si predstaviť, ako v americkom filme, stojíte so samopalom ako policajt a pozeráte sa, ako nejaký mafián, lebo on je mafián, na Pajere sa vám vyšciera do okna a uteká preč, lebo mu to umožnil minister vnútra.“

**Moderátor:** „Áno, len ja som si takisto všimol, že tam koná policajná inšpekcia, že tam koná súd, že sú všetky, všetky zložky, či už justičné alebo bezpečnostné, do tohto zapojené.“

**Robert Fico:** „Nie, nie, pán redaktor.“

**Moderátor:** „Prečo to máte vy takú potrebu komentovať? A plus teda aby som dokončil aj tú svoju poznámku, vy ste komentovali napríklad rozsudok, čo sa týka pána Mazureka, a komentujete aj konanie súdov, čo sa týka pána Gašpara, pána Dušana Kováčika a tak ďalej. V minulosti ste to nerobili, ja len preto sa pýtam, čo sa zmenilo.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pán redaktor, ja teraz nechápem, o čom hovoríte. Ja som teda pomerne informovaný o veciach, o ktorých hovorím, a teraz neviem, že do čoho zachádzate a čo chcete povedať. Ja som začal tým, že tu je nejaká skupina udavačov, o ktorú sa stará vláda, a že tu je nejaká skupina vyšetrovateľov, prokurátorov a sudcov, ktorá robí túto špinavú robotu pre vládu. A ja som dnes, pán redaktor, a to je celý problém, dnes po tom, čo som napísal jeden status, zverejnil živú nahrávku, živú nahrávku medzi udavačom Zemanom, o ktorom som teraz hovoril, podozrivý z trestnej činnosti, ušiel vďaka ministrovi vnútra do Chorvátska, bol vydaný na neho medzinárodný zatykač, dokonca býva v tom istom bytovom dome, do ktorého chodieval minister Mikulec a tvrdil, že tam chodil za priateľkou. A tento udavač, pán redaktor, mal prísť na súdne pojednávanie, na ktorom som aj ja bol ako verejnosť, a na tomto súdnom pojednávaní sudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pani Záleská, povedala, že ona ospravedlňuje tohto udavača.“

**Moderátor:** „Sa ospravedlnil.“

**Robert Fico:** „Počkajte, ona ho ospravedlnila, to je jedna vec. On môže napísať, čo chce, dôležité je, čo povie sudkyňa. A sudkyňa povedala, že je riadne ospravedlnený, a dala to aj do zápisnice.“

**Moderátor:** „No.“

**Robert Fico:** „Vtedy, počkajte, dokončím. Vtedy tá obhajoba, ktorá tam bola, povedala, ako môžete, pani sudkyňa, ospravedlniť niekoho, kto je na úteku v zahraničí, je naňho medzinárodný zatykač a je podozrivý zo závažnej trestnej činnosti? Ona odmietla túto námietku zobrať, povedala, ja to nemám napísané v papieroch. Oni tvrdili, predsa je tu zoznam hľadaných osôb, ona to urobila. Zistila, že urobila chybu, a ona mu zatelefonovala. Ona mu zatelefonovala a vznikla z toho legálna nahrávka. Túto nahrávku urobila podľa všetkého policajná inšpekcia, ktorá odpočúvala tohto udavača Zemana.“

**Moderátor:** „No.“

**Robert Fico:** „No.“

**Moderátor:** „Takže koná sa. A kde vy v tom vidíte nespravodlivo?“

**Robert Fico:** „A čo sa koná?“

**Moderátor:** „Koná Súdna rada, koná policajná inšpekcia, koná sa vo veci.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pán, vidíte, ani ma nenecháte, ani ma, akože toto ste kde, a toto ste kde zažili, že po tom, že po tom.“

**Moderátor:** „Ale kto ... a kto ho odpočul? Policajná inšpekcia.“

**Robert Fico:** „Počkajte, ale nie. Táto nahrávka vznikla tým, že bol odpočúvaný udavač Zeman. Ja teraz chcem povedať, v čom spočíva ten škandál. Ten škandál spočíva v tom, že sudkyňa chcela pomôcť na úteku zločincovi, ktorý bol v Chorvátsku, tak povedala, že ho ospravedlňuje, ale potom si uvedomila chybu a zatelefonovala niekedy krátko nato tomuto udavačovi na úteku, ktorý žiadal o politický azyl a na ktorého bol zatykač a ktorý bol v Chorvátsku, a dávala mu jasné pokyny a hovorila mu, toto som povedala, toto som urobila,

*aby presne vedel tento udavač, čo má hovoriť pre prípad, že bude s touto vecou konfrontovaný. Prečo teda inšpekcia v tejto situácii podala návrh na Súdnu radu na disciplinárne stíhanie, ako je možné, že o tom nikto nevie, ako je možné, že sa to dostalo von tak, že niekto zo Súdnej rady to poslal všetkým médiám? Pán redaktor, a mňa mrzí jedna vec, aj vaša redakcia, všetky redakcie na Slovensku majú tú živú nahrávku, ktorá bola dnes uverejnená, a všetky a všetky.“*

**Moderátor:** „No, no a vy poznáte zákony predseda, tak viete, že ju nesmieme uverejniť.“

**Robert Fico:** „Vážne?“

**Moderátor:** „Vážne.“

**Robert Fico:** „A ako to bolo a ako to bolo s chatou v Čifároch? Kto tam mal problém?“

**Moderátor:** „Takisto sme neuverejnili, my sme tam nič neuverejňovali, pán predseda.“

**Robert Fico:** „Prosím vás, v jednom kuse slovenské médiá uverejňovali nielen, nielen obraz, ale ešte, ešte aj zvuk.“

**Moderátor:** „Slovenské médiá, ale musíte nás odlišovať. My zákony dodržiavame a vieme, čo je naša povinnosť.“

**Robert Fico:** „Čiže všetky redakcie na Slovensku majú k dispozícii túto živú nahrávku, ale nikto to nechce urobiť, pretože každý bude dnes chrániť sudkyňu Záleskú.“

**Moderátor:** „Nepoznáme jej pôvod.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, táto nahrávka prišla z prostredia Súdnej rady, pretože už sa na to nemôžu niektorí ľudia pozerat', ako sú chránení niektorí sudcovia, prokurátori a vyšetrovatelia. Ja to považujem za obrovský škandál, že sudkyňa Špecializovaného trestného súdu, mimochodom, osobná kamarátka novinárky z Denníka N, chodia spolu na dovolenky, tá, ktorá poslala Milana Lučanského do väzby, ktorý tam potom zomrel za záhadných okolností, táto sudkyňa telefonuje s mafiánom a dáva mu pokyny a informácie, inštrukcie, že toto som všetko urobila, keby náhodou sa na to niekto pýtal. Ved' to je škandál ako hrom.“

**Moderátor:** „No.“

**Robert Fico:** „Táto žena by okamžite mala odísť zo Špecializovaného trestného súdu, ale dnešný prípad je dobrý prípad, aby sme si povedali, kryjete, neustále kryjete týchto vyšetrovateľov, udavačov, neuverejňujete informácie, ktoré potvrdzujú, čo povedala Slovenská informačná služba pred niekoľkými mesiacmi, že čo sa tu dnes deje.“

**Moderátor:** „No, pán predseda, takúto hrubú kožu už tu mám kvôli takýmto výčitkám.“

**Robert Fico:** „Aj ja mám.“

**Moderátor:** „Pretože takto ma kritizovali, keď som odmietol napríklad uverejniť v tejto televízii nahrávku hlasu podobného Ficovi, keď som proste povedal, že kým nepoznám pôvod tej nahrávky, tak to proste nesmiem urobiť. My tu zákony dodržiavame, ani tú nahrávku sme

*vtedy neuverejnili, takže sme nemohli uverejniť ani túto. Tá kritika vaša je, je trošku, čo sa týka TA3, zvláštna. Kritizujte tie médiá, ktoré uverejnili napríklad tie nahrávky z tej chaty, alebo niekto podobné, ale my sme, my sme nič také neurobili. Predsa len, keď sa to rieši teda tam, kde sa to má riešiť, na inšpekcii, na Súdnej rade a tak ďalej, ako vôbec do toho teraz máme my vás nejakým spôsobom inkorporovať, voviesť do tejto diskusie, keď vy v podstate s týmito konaniami, tam nie ste ani obvinený, nie ste ani obvinený, ani, ani podozrivý, ani svedok?“*

**Robert Fico:** *„Pán redaktor, ako sa to, ako sa, nemôžem, nemôžem s vami súhlasiť, nerieši sa nič. Je evidentné napríklad, že špeciálny prokurátor Daniel Lipšic získal bezpečnostnú previerku podvodom. Viete, že išlo o spoluprácu ministra Krajniaka, ktorý si vymyslel, že Lipšic má byť jeho poradca. A keďže nemohol Lipšic sám požiadať o previerku, čo bola podmienka, aby mohol kandidovať na špeciálneho prokurátora, tak to jednoducho vyriešil za neho minister práce, ktorý požiadal pre previerku alebo o previerku pre.“*

**Moderátor:** *„No, takže ideme do inej témy, OK.“*

**Robert Fico:** *„Nie, nie, nejdem do inej témy.“*

**Moderátor:** *„No.“*

**Robert Fico:** *„Ja len, ja len tu pripomínam, že je nevídané, že musí sa dostať vždy, pokiaľ ide o týchto ľudí, vec von inou cestou ako normálne, pretože kto dnes stojí na čele Súdnej rady? Na čele Súdnej rady stojí pán Mazák, ktorý, samozrejme, by skočil za prezidentku a za túto vládnu koalíciu z Eiffelovej veže, keby bolo treba. To je ten predseda Súdnej rady, ktorý povedal, že treba rešpektovať porušovanie ústavy, pokiaľ je to v boji proti pandémie, to sú neveriteľné veci. My nemôžeme veriť, že tu je záujem týchto ľudí postihovať. Tu sú sudcovia a prokurátori, ktorí tam nemajú čo robiť. My len chceme poukázať verejnosti, že sú tu reálne dôkazy, toto je dôkaz komunikácie medzi sudkyňou a mafiómom, preukázateľne kde sa mu snažila pomôcť a kde ho chránila, nič iné nechceme povedať. A keby sme to neboli bývali urobili, pán redaktor, doteraz tieto informácie nikto nevytiahne von, pretože títo ľudia sú chránení ako chránená zver, to je celé.“*

**Moderátor:** *„Tak, viete, zase to, keď sa pozrieme na tú druhú stranu, tak tiež môžu teraz argumentovať, že keby sa neboli vytiahli informácie napríklad z chaty a tak ďalej, tak tiež o nich dodnes nič nevieme. To sú, to sú, viete, pre mňa pomerne zložité argumentácie, pretože ja sa naozaj snažím dodržiavať zákon a takýmto informáciám, pokiaľ nepoznám ich zdroj, sa snažím nevenovať, aj keď, samozrejme, sa s nimi zoznamujem. Nech už došlo k čomukoľvek, tak naozaj, tie rozsudky budú vynášať súdy. Prečo teda neprednesiete všetky tieto pochybnosti, indície a tak ďalej a nepripravíte sa priamo na ten súdny proces, kde teda je to správne pole a tá správna aréna súboja týchto argumentov, a tam sa ukáže tá pravda, neveríte našim súdom?“*

**Robert Fico:** *„Pán redaktor, pán redaktor, predovšetkým si treba uvedomiť, že ako politik a poslanec Národnej rady a predseda politickej strany mám nástroje, ktoré sa týkajú predovšetkým parlamentarizmu. Ja nechodím na súdy, ja nie som obhajca týchto ľudí. My sme predsa vyvolali niekoľko mimoriadnych schôdzí, vyvolali sme diskusie, ktoré sa týkali správy Slovenskej informačnej služby. Pán redaktor, vy zabúdate na základnú vec, nebol som to ja, to bola Slovenská informačná služba, na čele ktorej stál pán Pčolinský, ten pán Pčolinský z vládnej koalície, z tejto, ktorý bol potom zadržaný a vzatý do väzby, lebo sa ho*

*naplašili. Táto Slovenská informačná služba povedala, a dnes sa to potvrdzuje v plnom rozsahu, že tu je manipulácia s trestnými konaniami, že sa pracuje s udavačmi, pripravujú sa títo udavači, títo udavači udávajú čokoľvek na svete. Prosím vás, my sme predsa preberali aj na schôdzi Národnej rady pri odvolávaní Mikulca to neuveriteľné rozhodnutie Generálnej prokuratúry o trestnom stíhaní elitných vyšetrovateľov NAKA, Čurilla a spol. To je v poriadku? Vy hovoríte, že všetko je v poriadku. Je podľa vás v poriadku, keď vyšetrovatelia, elitní vyšetrovatelia Národnej kriminálnej agentúry sa bavia medzi sebou a hovoria, zapálime vyšetrovateľke Santusovej auto kanistrom, dáme jej tam čierne odpočívacie zariadenie.“*

**Moderátor:** „*To ste odo mňa nemohli počuť, pán predseda. Ja som sa tu na to pýtal.“*

**Robert Fico:** „*Nie, nie, nie, nie, ale ja len opakujem, že celý problém, ktorý dnes na Slovensku máme, vznikol už niekedy v apríli – v máji v roku 2020, začala slovenská tajná služba na tejto téme pracovať, potom na tom začala pracovať predsa policajná inšpekcia. Ako dopadla policajná inšpekcia? Tím, ktorý bol vytvorený, bol rozpustený, a Santusová bola vyhodená. Na čelo policajnej inšpekcie bol postavený človek, ktorý je blízky ministrovi vnútra. Snád' mi nechcete hovoriť, ak minister vnútra dá pokyn na zastavenie policajného zásahu voči trom udavačom a dvaja z nich odídu, dokonca jeden ujde až do zahraničia, že všetko je v poriadku. My musíme o tomto hovoriť, takže nie, ja s tým nemôžem súhlasiť. My máme dnes, bohužiaľ, problém na Slovensku zneužívania trestného práva.“*

**Moderátor:** „*Neveríte našim súdom?“*

**Robert Fico:** „*Pokiaľ ide o elitnú skupinu vyšetrovateľov, pokiaľ ide o niektorých prokurátorov špeciálnej prokuratúry a pokiaľ ide o niektorých sudcov na Najvyššom súde a niektorých sudcov na Špecializovanom trestnom súde, títo ľudia musia odísť, to je moja odpoveď. Ja nikoho nenaháňam, ani nikoho nechcem posielat' do väzenia, ja odmietam používať trestné právo na politické ciele, ale títo ľudia nemôžu robiť ani sudcov, ani prokurátorov, ani policajtov. Pán redaktor, opäť.“*

**Moderátor:** „*Ako o tom môže rozhodnúť politik?“*

**Robert Fico:** „*Pán redaktor.“*

**Moderátor:** „*Ten sudca je tam vymenovaný na nejaké obdobie.“*

**Robert Fico:** „*Nastavia sa, nastavia sa jednoducho parametre, ktoré budú o niektorých veciach hovoriť. Ja sa spýtam inak, ukážte mi krajinu na svete, kde je špeciálny prokurátor človek, ktorý zabil človeka na prechode pre chodcov. Počkajte, dokončím. Ukážte mi krajinu na svete, kde predseda Špecializovaného trestného súdu havaroval na aute pod vplyvom alkoholu a potom bol druhýkrát chytený pod vplyvom alkoholu za volantom.“*

**Moderátor:** „*No.“*

**Robert Fico:** „*A ukážte mi krajinu, pán redaktor, kde štyria vyšetrovatelia Národnej kriminálnej agentúry na základe telefónnych odposluchov sú stíhaní za to, že chceli zlikvidovať svoju kolegyňu, ktorá ich vyšetrovala v trestnej činnosti. Čo je výsledkom? Všetci boli povýšení a dnes ten, čo by mal byť mimo služby, je druhý najvyšší predstaviteľ Národnej kriminálnej agentúry. Ako máme tomu veriť, kto má veriť v spravodlivosť pri týchto veciach, ktoré dnes vidíme? Nehovoriac.“*

**Moderátor:** „Takže neveríte našim súdom a v spravodlivosť?“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pomenoval som skupinu angažovaných vyšetrovateľov, angažovaných prokurátorov špeciálnej prokuratúry a sudcov na Najvyššom súde a na Špecializovanom trestnom súde, ktorí podľa nás budú musieť odísť z justície a z kriminálneho prostredia, pretože krivia právo od rána do večera. To je náš pohľad. A my len rozpracovávame to, na čo upozornila Slovenská informačná služba, to nebola naša téma. Prišla Slovenská informačná služba, zavolała najvyšších ústavných činiteľov a povedali im, máme vážny problém, tu sa manipulujú voči opozícii trestné konania. Na koho sa ukáže prstom, tak voči nemu sa vyrábajú dôkazy. Tu sa bežne vyrábajú dôkazy, sme si mali prečítať spoločne to rozhodnutie Generálnej prokuratúry, kde si mohli si prečítať, ako sa manipulujú a pripravujú dôkazy.“

**Moderátor:** „Tak súd potom rozhodol trošku inak.“

**Robert Fico:** „V čom rozhodol súd, pán redaktor, inak?“

**Moderátor:** „Že tam to stíhanie je neopodstatnené. Generálna prokuratúra napriek tomu musela zrušiť to, to stíhanie z manipulovania, manipulovania výpovedí a ostali tam ešte nejaké iné trestné činy.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, pán redaktor, pán redaktor, pán redaktor, teraz ste nekorektný, teraz ste nekorektný a ja vám poviem, prečo. Súd nemá právo, súd nemá právo prijať rozhodnutie, že či je trestné stíhanie opodstatnené alebo neopodstatnené. Tu išlo o vzatie do väzby. A súd povedal po tom, čo krátko títo štyria vyšetrovatelia boli vo väzbe, že budú pustení na slobodu. O tom, či trestné stíhanie je alebo nie je opodstatnené, môže rozhodnúť len pán prípravného konania, a to je prokurátor. A Generálna prokuratúra povedala, čo povedala. Takže, prosím, nemanipulujte verejnú mienku, nemanipulujte.“

**Moderátor:** „Zrušila jedno to obvinenie, ktoré tam je, a nechala tam ďalšie.“

**Robert Fico:** „No, dobre, nechala tam všetky tie obvinenia, ktoré sa týkajú manipulácií.“

**Moderátor:** „Zneužívania právomocí a tak ďalej.“

**Robert Fico:** „No, útoku na Santusovú. Ved' to sú strašné veci, pán redaktor, ved' si prečítajte, však vyšetrovatelia, ktorí pomaly.“

**Moderátor:** „Ale manipulácia tam už nie je.“

**Robert Fico:** „Čo nie je manipulácia?“

**Moderátor:** „Manipulácia trestných konaní tam už nie je.“

**Robert Fico:** „A čo tam je?“

**Moderátor:** „Z tohto nie sú. Sú tam, sú oni obvinení, myslím, z porušovania, respektíve z.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, ale neexistuje trestný čin manipulácie trestného konania. Hovoríme o manipuláciách trestného konania tým, že pripravujete udavačov, že udavači



*klamú, že dávate týmto udavačom rôzne výhody za to, že to robia, to je zneužívanie právomocí verejného činiteľa.“*

**Moderátor:** *„No, pôvodne tam ten paragraf bol, ale teraz tam už nie je, už, už je tam len zneužitie verejného, právomocí verejného činiteľa a niečo podobné.“*

**Robert Fico:** *„Nie, nie, nie, nie, nie je žiadna manipulácia.“*

**Moderátor:** *„Keď som sa teda na to pýtal v súvislosti s pani Záleskou, pani Záleská tvrdí, že v podstate komunikovala s týmto svedkom, lebo v jej prípade, ktorý ona rieši, a to je, myslím, prípad Dušana Kováčika, tam vystupuje ako svedok, tam nie je obvinený. A ja teraz odcitujem, komunikovala som so svedkom Matejom Zemanom ako zákonná sudkyňa vo veci, v ktorej bol predvolávaný opakovane na vypočutie ako svedok a nie ako osoba, na ktorú bol vydaný zatykač v trestnej veci, v ktorej som ako zákonná sudkyňa konala. Mala som k dispozícii všetky relevantné skutočnosti získané zo spisu, som dôkaz o vydaní zatykaču nemala. To znamená, sudkyňa tvrdí, že ona nevedela v tom momente, že tento človek je na úteku a že je naňho vydaný zatykač, a nemala to.“*

**Robert Fico:** *„To je snád', to snád' žartuje, ako pán redaktor.“*

**Moderátor:** *„No, tak ja vám citujem, citujem vyjadrenie pani sudkyne.“*

**Robert Fico:** *„Tak, a čo mala povedať? Pán redaktor, ja som bol na tom, ako prosím, nie, nežartujme tu. V čase, keď povedala, že riadne ospravedľňuje tohto Zemana, bol tento človek na zozname hľadaných osôb, bol naňho vydaný medzinárodný zatykač. Na to predsa okamžite poukázala obhajoba a tvrdila to sudkyňa a sudkyňa povedala, ja to nemám v spise, tak teda nie je naňho zatykač? Však snád' je dôležitá objektívna pravda, nie či to ona v spise má alebo nemá. Ospravedlnila ho, pretože tohto udavača životne potrebuje. A potom, keď zistila, že urobila chybu, lebo ospravedlnila človeku, človeka, ktorý je na úteku a na ktorého je medzinárodný zatykač, tak mu rýchlo volala. Ved' si vypočujte tú nahrávku a z tej nahrávky veľmi rýchlo pochopíte, že ten rozhovor bol dohodnutý. Viete čo, keby mne zavolala sudkyňa Špecializovaného trestného súdu, tak desať minút mlčím od strachu, lebo neviem, čo mám povedať. Evidentne Zeman čakal na telefonát od tejto sudkyne, čiže on mal dopredu nejakú informáciu, že ona mu bude volať a že dá mu inštrukcie a pokyny, že takto som to urobila, keby náhodou niečo bolo v budúcnosti, aby to bolo. To je manipulácia ako hrom, jednoducho to je škandalózne, aby s človekom, ktorý je súčasťou mafiánskej štruktúry, ktorý je stíhaný za vážne trestné činy rôzneho charakteru, ktorý je teraz na slobode, lebo ten, kto udáva a kto pomáha vládnej garnitúre bojovať s opozíciou, ten má obrovské výhody, nechali im peniaze, nechali ich na slobode a ostatných, samozrejme, zatvárajú na osemnásť mesiacov do výkonu väzby, my to považujeme za škandalózne. Je to škandalózne a budeme podobné dôkazy dávať pravidelne na stôl.“*

**Moderátor:** *„To znamená, aj keby vedela o tom, že je obvinený a že je na úteku.“*

**Robert Fico:** *„Nemôžete ospravedlniť niekoho riadne, ak viete o niekom, že je na úteku a že je naňho medzinárodný zatykač. Ako môžete povedať, že je riadne ospravedlnený, akože to ho ospravedľňuje, že je naňho zatykač?“*

**Moderátor:** *„Tak áno, to ospravedlnenie, samozrejme, vyznelo pomerne bizarne.“*

**Robert Fico:** „No, vidíte, a sme doma, to je celé.“

**Moderátor:** „Prepáčte, nemôžem prísť, lebo som na úteku. My sme adresovali niekoľko otázok aj pani sudkyňi Záleskej, ale odkázala nás práve na Súdnu radu a na predsedu Špecializovaného trestného súdu, ktorí už podľa nej tieto situácie alebo túto záležitosť riešia a majú teda všetky relevantné informácie. Uvidíme, obrátíme sa teda na nich, čo sa dozvieme, ale ja som si prečítal ten prepis, nepočul som teda tú nahrávku, ale ten prepis, predpokladám, že je relevantný, sudkyňa v podstate informuje svedka o ďalšom termíne pojednávania. To sa nesmie?“

**Robert Fico:** „To nie je pravda, pán redaktor. Keď by ste boli korektný, tak teraz tú nahrávku pustíte alebo ju prečítate.“

**Moderátor:** „Ale ako by som ju mohol pustiť, pán predseda? Ste právnik predsa, musíte vedieť, že ju nemôžem pustiť.“

**Robert Fico:** „Ona mu presne, ona presne, ona presne povedala, ona presne povedala, ona presne povedala, že no, tak ja som do zápisnice dala toto, povedala som toto, ešte som povedala tamto. Ona mu jasne povedala, ako ten problém na súde riešila, pretože vedela, že urobila obrovskú chybu. Dozvedeli sme sa o tom z médií, mu oznamuje, tak to znamená, že sudkyňa oznamuje tomuto obvinenému, že dozvedeli ste sa o tom, že ste predvolaný na súd, z médií, to sú nezmysly. Preukázateľne pani Záleská patrí do skupiny politicky angažovaných sudcov. Ja opakujem, nikdy nebudem žiadať pre nikoho žiadne trestné stíhanie, od toho som ja ďaleko, ale títo ľudia nie sú spôsobilí vykonávať prácu sudcov a budú musieť z justície odísť. Na to mám právo, môžem to ako politik povedať, pretože mnoho politikov vrátane pána Lipšica sa v minulosti vyjadrovalo na adresu sudcov. Ja nikoho, opakujem, nebudem naháňať prostredníctvom prostriedkov trestného práva, ale musí aj politický systém vytvoriť podmienky na to, aby sme sa s týmito vecami vysporiadali. To je, predsa to je úplne neveriteľné, pán redaktor, keby som ja mal esemeskovú komunikáciu so Zsuzsovou, ma zožeriete zaživa. A Lipšic ju má a je to všetko v poriadku.“

**Moderátor:** „Tak mali ju viacerí.“

**Robert Fico:** „No, no, počkajte, ale nie viacerí sú špeciálni prokurátori.“

**Moderátor:** „Tomu rozumiem.“

**Robert Fico:** „Keby som ja zabil človeka na prechode, tak nemôžem byť ani poslancom Národnej rady, on je špeciálny prokurátor. Keby som ja podvodom získal bezpečnostnú previerku na prísne tajné, tak tu nemôžem sedieť, ale on je špeciálny prokurátor. Keby som ja získal podvodom advokátsku skúšku, ako získal on, tak tu nemôžem sedieť, on je špeciálny prokurátor. Toto je problém, ktorý dnes na Slovensku máme, a navyše je to politik.“

**Moderátor:** „Tam tá komunikácia s pani Zsuzsovou nikdy nebola autentizovaná.“

**Robert Fico:** „Aha, čiže vždy, keď sa to týka iných osôb, je autentická.“

**Moderátor:** „To ja neviem, ale.“

**Robert Fico:** „Keď sa to týka pána Lipšica, tak to autentické nie je.“

**Moderátor:** „Už som vám dával ten príklad, že sa správam v týchto veciach ku každému rovnako.“

**Robert Fico:** „Dobre, pán redaktor, ale.“

**Moderátor:** „Pokiaľ nemám zdroj tých informácií, nemôžem ich vyniesť na svetlo sveta.“

**Robert Fico:** „Nemôžu byť politici tohto typu, ktorí nenávidia súčasnú opozíciu, lebo Daniel Lipšic je politik, ktorý nenávidí súčasnú opozíciu, nemôže byť špeciálny prokurátor a tváriť sa, že vie nestranné a nezávisle pôsobiť ako špeciálny prokurátor. Toto je, toto je.“

**Moderátor:** „Vy ho tiež nemáte úplne v láske, to je tiež pravda. Chápem.“

**Robert Fico:** „Ale naňho, mne je úplne jedno, že či mám niekoho v láske alebo nemám v láske. Ja som teraz povedal niekoľko faktov, pre ktoré tento človek nemôže byť špeciálny prokurátor. Áno, treba povedať, ja si myslím, že pokiaľ dôjde k výmene vlády, a my robíme všetko preto, aby výmena vlády nastala, bude prijať treba potrebné legislatívne kroky, aby Daniel Lipšic odišiel z tejto funkcie, nemá tam čo robiť.“

**Moderátor:** „No, ešte raz. Tú nahrávku, dohodnime sa tak, že ju zverejníme, keď nám poviete odkiaľ ju máte. Môžeme to potom robiť, lebo budeme poznať zdroj tej nahrávky a tak. Ale potom, ak to teda tak sa nedá urobiť, tak potom musíme naozaj prežiť aj to, čo robia iné médiá a iné redakcie, že teda zverejňujú takéto nahrávky a je to podľa vás protizákonné. Koniec-koncov, sú tam myslím nejaké trestné stíhania, detektory lži a tak ďalej, odkiaľ tie nahrávky unikli. Tam je interné vyšetrovanie v polícii. Dôjde sa na to, myslíte?“

**Robert Fico:** „Pochybujem. Pri súčasnom stave, ktorý je v polícii, ak na čele polície stojí pán Mikulec, ktorý bude čeliť zajtra odvolávaniu za škandalózne zmluvy, pokiaľ ide o pomoc Ukrajincom, ak na čele bude pán Hamran, ak tam bude poradca pán Spišiak pri ministrovi Mikulcovi, tak pomery sa nikdy nezmenia. Viete, pán redaktor, my sme toľko toho porozprávali. Viete si predstaviť, že pán minister vnútra Mikulec je podozrivý zo stotisícového úplatku? Ako môže byť minister vnútra? Povedzte mi to, prosím vás. Ja by som to fakt chcel vedieť, ako je možné, že toto všetko v tejto krajine tolerujeme. Dvaja dôveryhodní svedkovia hovoria o úplatku stotisíc vo vzťahu k ministrovi vnútra. To nestačí, samozrejme naďalej je ministrom vnútra bez akéhokoľvek obvinenia. A niekde nejaký udavač si niečo vymyslí, počuje niečo, je to nepriamy svedok a ten človek sedí osemnásť mesiacov vo výkone väzby. Nehovorím o elementárnej spravodlivosti a rovnosti pred zákonom, lebo tá sa úplne vytratila za posledné dva roky zo slovenskej spoločnosti. Nič iné nechcem, aby každý bol pred zákonom rovný v tejto súvislosti.“

**Moderátor:** „Keď sa ešte vrátíme k osobe sudkyne Pamely Záleskej, o nej neinformujete po prvýkrát. Pamätáte si taký ten slovný pingpong s novinárkou Tódovou, ktoré ste mali na jednej tlačovej konferencii, kde sa teda hovorilo o tom, že mali dokonca tráviť nejakú dovolenku. Vy sa venujete nejak výraznejšie týmto osobám, máte informácie?“

**Robert Fico:** „Nie, jednoducho viete, niekedy majú ľudia smolu. Máte jednoducho smolu, keď pani Tódová s pani Záleskou išli na nejaký test, pokiaľ išlo o COVID. Jednoducho boli videné na tom teste spoločne a bolo to pred Vianocami a potom sa potvrdilo aj to, že boli spoločne na dovolenke. Ja jednoducho nemám čas sa týmto zaoberať, ale sú bohužiaľ v živote situácie, ktoré potvrdzujú, že tu je nadštandardná spolupráca novinárov so sudcami. A dobre vieme, že

*pani Tódová napísala celý rad nenávistných článkov proti Dušanovi Kováčikovi, že mala nepochybne informácie od pani Záleskej, lebo sú kamarátky. Keď chodíte s niekým na dovolenku, tak si pravdepodobne aj vymieňate informácie tohto charakteru. Preto je monster proces Dušan Kováčik, to je obyčajný monster proces. To, čo sa dialo na pojednávaní, to nemá nič spoločné so spravodlivosťou a ja teda len verím, že na základe odvolania Najvyšší súd pochopí, že to, čo urobila pani Záleská, bol čistý politický proces a likvidácia Dušana Kováčika. Ja si za týmito slovami stojím.“*

**Moderátor:** „*To znamená, tam ešte sa spoliehate, že súdy zvrátia túto kauzu?“*

**Robert Fico:** „*Ja nie som obhajca pána Kováčika, len som presvedčený, že to, čo sa voči nemu vytiahlo, je úplný nezmysel. To sa týka aj ďalších ľudí. Ja teraz nechcem rozoberať ďalšie a ďalšie kauzy. Pán redaktor, zoberte si jedno meno, ak teda dovoľíte a to je meno bývalého predsedu štátnych hmotných rezerv Kajetána Kičuru. Viete čo bolo kriku okolo toho. Tento muž bol osemnásť mesiacov vo výkone väzby. Vy si myslíte, že je dokončené vyšetrovanie? Vy si myslíte, že sa niečo deje? Oni nevedia, čo s tým majú urobiť, lebo neexistujú žiadne dôkazy voči Kajetánovi Kičurovi. To je ten problém spravodlivosti...“*

**Moderátor:** „*Ani tie dva byty, ktoré si kúpil, ani to zlato...“*

**Robert Fico:** „*Čo si kúpil? Dva byty?“*

**Moderátor:** „*Dva byty údajne, ktoré mal kúpiť, nejaké zlato, ktoré mal mať.“*

**Robert Fico:** „*Ja teraz nie som obhajca Kajetána Kičuru. Kajetán Kičura nemal nikdy žiadne zlato. To bolo preukázané. Nikdy nemal žiadne zlato Kajetán Kičura. Bavíme sa o niečom úplne inom. Nikdy. Tu sa šírili všelijaké nezmysly typu, že mal doma nejaké sejfy. V živote nemal doma žiadne sejfy. Možno by som o tom vedel rozprávať pomerne veľa. My len chceme, pán redaktor, aby, ak má prebiehať nejaké vyšetrovanie, nech to prebieha v súlade so zákonom. Nech sa ráno teatrálne nevykopávajú ľuďom dvere a nerobí sa to, čo sa momentálne robí. Čo urobíme, pán redaktor a teraz vidíte, čo urobil šéf Penty Haščák, keď povedal, že chce od štátu šesťnásť alebo osemnásť miliónov eur za to, že bol nezákonne držaný vo väzbe. Čo povieme tomu Dušanovi Kováčikovi v jeho veku, ak strávil, ja neviem, osemnásť mesiacov vo väzbe a príde Najvyšší súd a povie, že oslobodzuje. Čo mu potom povieme? Že sorry? Že prepáčte, pán Kováčik? Osemnásť mesiacov sme si vás tam nechali vo veku, neviem koľko má, okolo šesťdesiatky. Ved' tí ľudia majú zničené životy.“*

**Moderátor:** „*Dobre, tak zoberme si túto alternatívu a musíme si zobrať aj tú druhú. Čo vy urobíte, ak ho odsúdia?“*

**Robert Fico:** „*Ak bude, ale ja nemám čo robiť, ja nie som jeho obhajca. Na to sú jeho obhajcovia, ktorí budú, určite pokračujú ďalšie možnosti obrany. Sú ďalšie právne prostriedky.“*

**Moderátor:** „*Tak asi ho odsúdia na základe nejakých dôkazov.“*

**Robert Fico:** „*Môj názor je, je to obyčajný politický proces. Dušan Kováčik sa stal obeťou politického procesu preto, lebo sa potrebovali zbaviť špeciálneho prokurátora, aby tam mohli dať takého pekného človeka, ako je Daniel Lipšic. O nič iné nešlo v tejto súvislosti. Prečo začali naháňať špeciálneho prokurátora Dušana Kováčika? No len kvôli tomuto a tomuto.*

*Čiže my poukazujeme a budeme poukazovať na to, ako sa hrubo zneužíva trestné právo. Ak chcú, nech vyšetrojú, ak je podozrenie, existujú normálne právne demokratické spôsoby vyšetrovania. Ak má byť niekto zadržaný, nech je zadržaný. Ak má byť niekto vzatý do väzby, nech je vzatý do väzby. Ale nech sa nerobí z väzby nátlak a mučiaci nástroj. Z väzby sa robí nátlak a mučiaci nástroj. Čítali ste, čo hovoril Haščák a to si ešte vypočujete podľa mňa ďalších ľudí, ktorí boli vo väzbe, čo tam s nimi niekedy robia, ako sa k nim správajú. Ja ani nechcem hovoriť prípad Tibora Gašpara, ktorý bol vo výkone väzby. On nedostal asi možno mesiac alebo koľko poštu od vlastnej manželky, ale zato dostal do dvoch dní list od nejakého od vedľajšej cely, kde sa mu vyhrážal smrťou alebo niečím podobným. Takto sa pracuje. To nie sú podmienky, ktoré zodpovedajú roku 2021 a 2022. Toto s demokratickým štátom, pán redaktor a vy to dobre viete, nemá ani spoločné. Už len tá cenzúra, ktorú teraz zavádza vláda Slovenskej republiky naznačuje, že sa vraciame do mimoriadne nebezpečných vôd spätne a o právnom štáte hovoriť, ja už ani nemám odvahu hovoriť o Slovensku ako o právnom štáte.“*

**Moderátor:** *„Nech si vláda zavádza cenzúru tam, kde na to má vplyv. My sme súkromné médium a u nás sa cenzúra zavádzať určite nebude alebo tu teda nebudem sedieť ja. Pri nahrávkach z chaty ste žiadali vyšetrovanie toho ako sa dostali do médií. Budete to žiadať aj pri tejto nahrávke, ktorou disponujete?“*

**Robert Fico:** *„Pán redaktor, pokiaľ ide o nahrávky z chaty, to boli súkromné rozhovory, ktoré sa týkali porady advokátov. To znamená nahrávanie týchto vecí bolo absolútne nezákonné. Mňa vôbec nezaujíma kto to dal alebo akým spôsobom to dal do médií. Toto ma nezaujíma. Mňa zaujíma ako je možné, že ako opozičný politik, môžem povedať predseda najsilnejšej parlamentnej opozičnej strany, čo je pravda, som bol v priebehu roka trikrát trestne stíhaný, raz som dokonca bol predvedený na políciu za to, že sme chceli zorganizovať autoprotest, že som jednoducho sledovaný. Čo to je za nezmysel, že lídra opozičnej strany niekto monitoruje cez kamery a počúva o čom sa rozpráva s advokátmi, pokiaľ ide o konkrétne príbehy, pretože je to moja politická agenda. Ja to dnes nehovorím prvýkrát, ja o tom hovorím dlho.“*

**Moderátor:** *„No, tie motivácie nás až tak strašne nezaujímajú, ten trestný čin nastal tým, že to uniklo do médií, a to tu majú tie nahrávky spoločné.“*

**Robert Fico:** *„Pán redaktor, mňa vôbec nezaujíma, kto čo dal do médií, akým spôsobom dal do médií. Mňa zaujíma iná vec, ako to celé vzniklo. Dobre viete, že si vymysleli nejaký trestný čin pytliactva, na základe vymysleného trestného činu pytliactva nasadili kamery. Boli sme monitorovaní, sledovaní niekoľko mesiacov. Toto, keby sa stalo v inej krajine, musí padnúť celá vláda a tu sa na tom vláda akurát tak zabávala. Takže mňa zaujíma podstata tohto problému, že tu je opozícia monitorovaná, prenasledovaná cez trestné právo, že tu je cenzúra na iné názory. Povedal som dnes dve odlišné vety a už ste mi skočili do reči a povedali ste, že principiálne so mnou nesúhlasíte. To znamená, súhlasíte len s tým, čo hovorí západná propaganda a tí ľudia, ktorí sem chodia? Nie, tak musíte nás nechať...“*

**Moderátor:** *„Nepovedal som principiálne, povedal som, že mám iný názor a že s vami nesúhlasím.“*

**Robert Fico:** *„Musíte nás nechať, musíte nás nechať, aby sme aj mali možno trošku odlišné názory od toho, čo stále človek od rána do večera vidí v médiách.“*

**Moderátor:** „No, len ten prístup teda by mal byť rovnaký, ak teda je tu nelegálna nahrávka, akákoľvek a dostane sa do médií a je tu potom ďalšia, aj toto je nelegálna nahrávka...“

**Robert Fico:** „A v čom je nelegálna tá nahrávka? Toto je...“

**Moderátor:** „Nelegálne sa dostala do médií.“

**Robert Fico:** „Ale to ja neriešim. Ja riešim, že táto nahrávka bola v prípade tej chaty urobená na základe vymysleného trestného činu pytliactva, ale v tomto prípade pravdepodobne bol inšpekciou sledovaný udavač Zeman, ktorý je šéfom zločineckej skupiny.“

**Moderátor:** „No ale niekto to vyniesol zo Súdnej rady a to nie je v poriadku.“

**Robert Fico:** „Ale to už nech si vyrieši polícia, ale v tomto prípade išlo o legálne odpočúvanie tohto udavača.“

**Moderátor:** „Uhm. Takže v tejto veci nepodáte nejaké vysvetlenie odkiaľ vy máte tú nahrávku, napríklad aby ste mohli policii pomôcť vyšetriť tieto úniky.“

**Robert Fico:** „Pán redaktor, to isté budú musieť urobiť všetky redakcie, všetky redakcie na Slovensku majú túto nahrávku a dostali ju z prostredia Súdnej rady a dostali ju z prostredia jedného média. Tak potom poďme všetci na políciu a poďme rozprávať, že ako to vzniklo.“

**Moderátor:** „Tak normálne by bolo, aby sa policajt opýtal odkiaľ to máte. Tak, ako sa my pýtame novinári pri každej informácii, odkiaľ to máte.“

**Robert Fico:** „A ja sa pýtam vašej redakcie odkade to máte vy? Lebo vy to tu máte takisto.“

**Moderátor:** „No, ja som ju nevidel a ani som nepočul.“

**Robert Fico:** „No, tak spýtajte sa vedenia vašej redakcie, že odkade to dostali.“

**Moderátor:** „No, v každom prípade asi si rozumieme v tom, že zverejnením takej nelegálnej nahrávky by sme my porušovali Trestný zákon, už som vám vysvetlil, že to nerobíme v žiadnom prípade.“

**Robert Fico:** „Tá nahrávka nie je nelegálna. Tá nahrávka bola získaná legálnym spôsobom, pretože bol monitorovaný mafián, udavač Zeman, ktorý je používaný ako univerzálny svedok, ktorý požíva obrovské výhody a ktorý za to, že udáva a povie čokoľvek, je na slobode a nesedí vo výkone trestu odňatia slobody. Je pochopiteľné, že takéhoto človeka policajná inšpekcia monitoruje tak, ako policajná inšpekcia monitorovala vyšetrovateľov NAKA, lebo vedeli, že robia zverstvá. A Čurilla a spol. robili zverstvá a mňa mrzí, že ľudia, ktorí robia zverstvá, boli povýšení nielen pokiaľ ide o funkcie, ale pokiaľ ide o hodnosti. Takto nemôže fungovať právny štát.“

**Moderátor:** „Pán predseda, tak budeme zvedaví na vaše ďalšie kroky. Snád' sa nám toho nebude takéhoto nelegálneho obsahu objavovať stále viac a viac, lebo potom stráca zmysel aj pravidlá žurnalistickej práce a pravdepodobne aj nejaký boj o spravodlivosť. To je asi úplne jasné. Veľmi pekne vám ďakujem za to, že ste si našli čas pre našich divákov.“

**Robert Fico:** „*Ďakujem za pozvanie a pekný večer.*“

**Moderátor:** „*Pekný večer. Dámy a páni, vám ďakujem za pozornosť a čas, ktoré ste nám dnes večer venovali a budem sa na vás tešiť opäť zajtra. Dovozenia.*“

21:05:40 koniec programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8. 6. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 584/SO/2022

**Programová služba:** TV MARKÍZA

**Vysielateľ:** MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

**Číslo licencie:** TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

**Návrh uznesenia č. 1:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 21. 3. 2022 o cca 20:21:48 hod. a 20:32:59 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA komunikát označujúci sponzora programu *Športové Noviny* odkazom na jeho výrobok *Clavin Platinum*, pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu časového zaradenia týchto komunikátov v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania.

**Úloha:**

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

**T: 22. 6. 2022**

**Z: PLO**

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

**T: 20. 6. 2022**

**Z: PgO**

**Návrh uznesenia č. 2:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 584/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.

**T: 20. 6. 2022**

**Z: PgO**



# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022

Sťažnosť č. 584/SO/2022 zo dňa 22. 3. 2022  
Sťažovateľ: fyzická osoba  
Predmet sťažnosti: komunikát Clavin Platinum  
Deň a čas vysielania: 21. 3. 2022 o cca 20:20 h  
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TV MARKÍZA  
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.  
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 1. 6. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

*„...Dobrý deň, prosím Vás o dôkladné zváženie vhodnosti reklamy na prípravky Clavin, ktoré sú svojou formou a spracovaním absolútne nevhodné pre vysielanie v čase, kedy deti ešte reálne zďaleka nie sú mimo televíznych obrazoviek, Reklama ide každý deň tesne po televíznych novinách a pred (a občas) hlavným večerným programom, ktorý neraz je aj detského charakteru (Harry Potter), niekoľkokrát za sebou. Spracovanie tejto upútavky hraničí s upútavkou na fim výlučne pre dospelých.“*

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

#### **§ 20 - Ochrana maloletých**

*3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

*4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

#### **§ 31a Mediálna komerčná komunikácia**

*1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a*  
*a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo*

*2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.*

*3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.*

#### **§ 32 Reklama a telenákup**

*1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávatelom reklamy alebo vysielateľom.*

*4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*  
*a) boli čestné a slušné*

*6) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.*

### **§ 38 Sponzorovanie**

1) Sponzorovanie na účely tohto zákona je plnenie určené na priame alebo nepriame financovanie programu, programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s cieľom propagovať názov alebo obchodné meno, ochrannú známku, dobrú povesť, tovary alebo aktivity právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá také plnenie poskytla. Sponzorovanie nie je plnenie podľa prvej vety, ktoré poskytla právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo tento program vyrobila.

2) Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie môže na začiatku programu a na konci programu namiesto označenia podľa prvej vety označiť sponzorovaný program alebo sériu programov logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora.

4) Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby sponzorovaný program, sponzorovaná programová služba alebo sponzorovaná audiovizuálna mediálna služba na požiadanie priamo nepodporovala predaj, nákup ani prenájom tovarov alebo služieb sponzora alebo tretej osoby, a to najmä osobitnými propagačnými zmienkami o uvedených tovaroch či službách v týchto programoch, programovej službe alebo v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie.

5) Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie musí zabezpečiť, aby bola verejnosť zreteľne informovaná o sponzorovaní programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

#### **§ 1**

1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
- f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

#### § 4

1) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.*

3) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

#### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažovateľ namieta voči komunikátu na prípravok Clavin Platinum, pričom poukazuje, vzhľadom na formu a spracovanie, na nevhodnosť jeho vysielania v čase, kedy deti môžu byť pri televíznych obrazovkách. V sťažnosti sa popisuje, že *reklama ide každý deň tesne po televíznych novinách a pred (a občas) hlavným večerným programom, ktorý neraz je aj detského charakteru.* Sťažovateľ prirovnáva daný komunikát k upútavke na film výlučne pre dospelých.

V monitorovanom čase, dňa 21. 3. 2022, sme zaznamenali odvysielanie dvoch totožných komunikátov na produkt Clavin Platinum, ktoré boli súčasťou sponzorských odkazov v prípade programu *Športové noviny*. Ako je obvyklé, k oznámeniu o sponzoroch programu došlo pred začatím programu a takisto hneď po skončení.

Súčasťou prvého a aj druhého oznámenia bol komunikát Clavin Platinum vo verzii *Letisko* s dĺžkou trvania cca 10 sekúnd. Krátko po skončení programu *Športové noviny* sa začalo vysielanie slovenského seriálu *Druhá šanca*, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov.

Rada sa už v minulosti zaoberala vysielaním viacerých verzií komunikátov súvisiacich s produktom Clavin Platinum, pričom sťažovatelia, podobne ako v tomto prípade, namietali ich nevhodné zaradenie do vysielania vzhľadom na ich obsah a zároveň ich nevhodnosť pre maloletého diváka. S predmetnou verzii *Letisko* (spolu s verzii *Poštárka*) sa Rada zaoberala dňa 6. 4. 2022, kedy začala správne konanie vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 ZVR. Ku dňu 1. 6. 2022 nebolo správne konanie ukončené.

V monitorovanej verzii *Letisko* komunikátu Clavin Platinum sa objavuje muž - pasažier, ktorého pracovníčka kontroluje tým, že od neho žiada pas. Okrem toho sa na obraze objaví škatuľka produktu s uvedenými informáciami (*PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!*), v závere zaznie: *„Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.“* (V minulosti v posudzovaných komunikátoch odznelo: *„Clavin Platinum – prípravok na skvalitnenie erekcie s rýchlym nástupom účinku.“*). Takúto charakteristiku je do určitej miery možné považovať za kvalitatívne hodnotenie daného produktu. Je však nutné poukázať na skutočnosť, že produkt *Clavin Platinum* je tzv. prémiovým produktom (a teda drahším) tejto spoločnosti. Tzv. základným produktom (lacnejším) je produkt *Clavin Originál*. Samotný predajca týchto produktov na svojej webovej stránke [www.clavin.sk](http://www.clavin.sk) (rovnako aj na ich obaloch) prezentuje *Clavin Originál* ako prípravok, ktorý zabezpečí *„spolahlivú erekciu“*, pričom *Clavin Platinum* prezentuje ako prostriedok pre *„pevnú a rýchlu erekciu“*. Môžeme

teda konštatovať, že „*rýchly účinok*“ produktu *Clavin Platinum* je skutočne jeho reálnou vlastnosťou, minimálne v porovnaní s lacnejším produktom toho istého predajcu a je podložená špecifickým zložením tohto produktu. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že „*rýchly nástup účinku*“ je súčasťou zaregistrovanej ochrannej známky predajcu tohto produktu. Slová „*kedykoľvek a kdekoľvek*“ tak majú vystihovať reálnu vlastnosť produktu.

Zákon v ust. § 31 ods. 1 definuje reklamu ako „*verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru...*“ Predmetný komunikát podľa nášho názoru neobsahoval pozitívne hodnotiace zmienky a súčasne obrazová zložka neupriamovala pozornosť na určenie a účinky produktu. V komunikáte bolo prvoradé informovanie o sponzorovaní odkazom na produkt spoločnosti. Domnievame sa preto, že komunikát nenaplnil definíciu reklamy. Preto ho nie je možné posudzovať z hľadiska ustanovenia § 32 ods. 4, a teda toho, či bola reklama slušná. Keďže posudzovaný komunikát nenaplnil svojím charakterom definíciu reklamy, nie je možné ho posudzovať ani z hľadiska možného porušenia ustanovenia § 32 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. , podľa ktorého je vysielateľ povinný „*zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.*“ Navyše predmetný produkt nemožno podľa nášho názoru hodnotiť ako erotický tovar v zmysle tohto ustanovenia.

Sťažovateľ namieta nevhodnosť komunikátu, ako aj jeho časové zaradenie do vysielania krátko pred hlavným večerným programom. Zákon č. 308/2000 o vysielaní a retransmisii samostatne neupravuje vysielanie sponzorských odkazov z hľadiska vhodnosti či nevhodnosti obsahu pre maloletých. Sponzorský odkaz spadá pod „*inú zložku programovej služby*“, teda z obsahového hľadiska sa naň vzťahuje ustanovenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré upravuje povinnosť vysielateľa „*zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*“ Časovo obmedzené je iba vysielanie programov a zložiek programovej služby, ktoré naplňajú kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 3 Vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielat' v čase medzi 20:00 a 06:00 h), alebo naplňajú kritériá nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielat' v čase medzi 22:00 a 06:00 h).

Daný komunikát vykazuje v značnej miere erotický podtón. Ženská aktérka v ňom vystupuje vo vyzývavom oblečení (nekorešpondujúcom bežnej uniforme), ktorý podčiarkuje hlboký výstrih. Po identifikácii zo strany mužského aktéra, kedy dôjde i k informovaniu o prípravku („*Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.*“), sa objavujú náznaky správania so sexuálnym kontextom. K vygradovaniu dochádza vo finálnej scéne, pri prehľadávaní pasažiera, keď sa žena rukou dotýka mužovho stehna. Komunikát má aj isté znaky dvojzmyselnosti (napr. mužov pohyb predlaktia môže evokovať názorné ukázanie toho, aký efekt prinesie sponzorovaný produkt). I keď tieto zobrazenia zostávajú v rovine dotykov, pohľadov či predstavivosti zo strany divákov (bez zobrazenia nahoty resp. sexuálnej scény), tak ich je možné do istej miery pochopiť ako náznaky promiskuitného správania, čo je jedno z kritérií nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov. Z tohto dôvodu si teda myslíme, že komunikát mal byť zaradený do vysielania v čase medzi 22:00 a 06:00 h.

## **ZÁVER:**

Na základe uvedeného a v súvislosti s predošlým rozhodnutím Rady zo dňa 6. 4. 2022, v prípade verzie *Letisko*, sme toho názoru, že odvysielaním predmetných sponzorských

odkazov informujúcich o produkte *Clavin Platinum* mohlo dôjsť k porušeniu § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

V časti týkajúcej sa možného porušenia § 32 ods. 4 písm. a) ZVR navrhujeme posúdiť sťažnosť ako neopodstatnenú.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 584/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** sponzorský odkaz Clavin Platinum  
**Deň vysielania:** 21. 3. 2022  
**Čas vysielania:** cca 20:21 h, 20:32 h  
**Označenie podľa JSO:** bez označenia

- časový kód cca:

**20:00:00 začiatok monitorovaného záznamu**

- prebiehajúci program *Televízne noviny*
- koniec programu *Televízne noviny*
- oznam o programe *Druhá šanca* <sup>12</sup>
- sponzorské odkazy (Doxxbet, ČSOB)
  
- začiatok programu *Počasie*
- koniec programu *Počasie*
- sponzorské odkazy (Doxxbet, ČSOB)
- oznam o program *Svätý Max* <sup>12</sup>
- oznam o večernom programe (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO) a športe
- Tipos: Informácia pre tipujúcich
- oznam o programe *Druhá šanca* <sup>12</sup>
  
- reklamný blok v trvaní 20:15:23 – 20:21:23 (Slovenská sporiteľňa, Ibalgin, Kaufland, Okay, Milgamma N, Sensodyne, VÚB, Vichy, OBI, Billa, HiPP, Red3, Riso + Oats, Hyundai, Krušovice, Otrivin, Niké, Všeobecná zdravotná poisťovňa, Zlatý Bažant, Lidl, Niké)
- oznam o programe *Survivor* <sup>12</sup>
- sponzorské odkazy (Prima banka, Honda HR-V)

**20:21:48 sponzorský odkaz *Clavin Platinum*** (komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – Clavin – Letisko), **dĺžka trvania cca 00:00:10 s**

**Obrazová zložka:**

Záber na miestnosť, kde sa nachádza batožinový skener – typický pre letiskový terminál, do ktorého smeruje tmavomodrý kufor. O daný skener sa opiera žena – blondína v čiernom oblečení pripomínajúcom uniformu (čiapka so šiltom, tielko s hlbokým výstrihom a s chráničom v oblasti brucha, pás s puzdrom na pravom nadlaktí, legíny s opaskom - na ktorom sú zavesené putá a s kapsou v oblasti pravého stehna). Žena má v blízkosti ľavého stehna zavesený predmet pripomínajúci karabínu. Na nohách ma obuté čierne vybíjané čižmy s vysokými opätkami. K žene sa približuje muž oblečený v bielej košeli a svetlomodrých nohaviciach. Je vidieť, že v ľavej ruke drží červeno-žltý doklad. Muž sa dostane do jej tesnej blízkosti. Následne na neho žena prehovorí. Zobrazí sa detailný záber na muža – bradatého s hnedými vlasmi, ktorý podáva žene svoj doklad. Nasleduje detailný záber na ženin výstrih (záber zhora) a na kartu, ktorú drží v rukách s nalakovanými nechtami. V ľavej časti karty sa nachádza fotografia. Je na nej zobrazený totožný muž ako kontrolovaný cestujúci, avšak s výrazne červenou pokožkou a dvomi roškami na hlave. Následne muž na fotografii

žmurkne. Prestrih na pracovníčku, ktorá je uchvátená z pohľadu na kartu. Žena sa potom žiadostivo pozrie smerom na muža. Prestrih – na bielom pozadí, v pravej polovici obrazovky, stojí muž červenej pokožky s rožkami na hlave – ten, čo predtým bol na letisku. Muž predlaktie pravej ruky vyzdvihuje nahor a začne ním triasť, pričom ruku zvierá v päšť. Zároveň sa dotýčný smeje. V ľavej polovici obrazovky je záber na krabičku s modro-šedým nápisom „Clavin PLATINUM“. Na spodnom tmavom okraji krabičky je biely nápis: „PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!“. Vpravo hore je na krabičke napísané bielymi písmenami: „20 toboliek“. V dolnej časti obrazovky je v ľavom rohu text sivými, drobnými písmenami: „Clavin – výživový doplnok, Účinnosť zabezpečuje/obsahuje oi. (L-Arginin, LCitrulin), selén, zinok a navyše Tribulus Terrestris a Crocus, ktoré zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“. Prestrih na miestnosť, kde prikrčená pracovníčka prehladáva muža, ktorý má rozpažené ruky. Je vidieť, že žena sa svojou pravou rukou dotýka mužovho stehna, pričom smeruje rukou pomaly nahor. Súčasne má pracovníčka otvorené ústa a žiadostivo sa pozerá na kontrolovaného muža. Po celý čas sa v pravom dolnom rohu nachádzal text: „SPONZOR PROGRAMU, Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL LLC, vývoj lekárenských prípravkov“.

### Zvuková zložka:

**Žena (pracovníčka na letisku)** hovoriaca na muža, ktorý k nej pristúpil: „*Pas prosím.*“  
**Mužský hlas mimo obraz** následne vraví : „*Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.*“ Súčasne je počuť, ako žena vraví: „*Wau.*“ (v reakcii na to, čo uvidela v preukaze). Neskôr je v pozadí počuť aj ozvenu mužského smiechu.

**20:21:58** začiatok programu *Športové noviny*

- koniec programu *Športové noviny*
- sponzorské odkazy (Prima banka, Honda HR-V)

**20:32:59 sponzorský odkaz *Clavin Platinum*** (komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – Clavin – Letisko), **dĺžka trvania cca 00:00:10 s**

**Obsah komunikátu je zhodný s popisom vyššie.**

**20:33:09** oznam o program *Svätý Max* 12

- reklamný blok v trvaní 20:33:14 – 20:39:14 (Prima banka, Tchibo, Fortuna, O2, Datart, Strepfen, foodpanda, magna, OBI, Metro, Lina, Kondela, Magnesia, Tipsport, AU!Block, Planeo, Mountfield, Sensodyne, VÚB, Vichy, OBI, Billa, HiPP, Red3, Riso + Oats, Hyundai, Krušovice, Otrivin, Niké, Všeobecná zdravotná poisťovňa, Zlatý Bažant, Lidl, Niké)
- zvukovo-obrazový predel
- sponzorské odkazy (Prima banka, kúpeľne Ptáček, Acylpyrin, Karpal akut, Depend)
- začiatok programu *Druhá šanca* 12

**20:59:59** koniec monitorovaného záznamu



## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

Správne konanie: 393/SKO/2022  
Predmet: § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.  
Účastník konania: FRONTINUS s.r.o.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 25. 5. 2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 393/SKO/2022 FRONTINUS s.r.o.

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

**tým,**

že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 6. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a zo dňa 8. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložíla.*“.

**Úloha:**

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

**T: 8. 7. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislé záznamy vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 6. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a zo dňa 8. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti Rady o poskytnutie týchto záznamov vysielania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu slovensko.sk listom č. 393/SKO/2022-1 zo dňa 9. 2. 2022. Dňa 11. 3. 2022 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania č. 393/SKO/2022 sa považuje za doručené dňa 11. 3. 2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 17. 5. 2022 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 9. 2. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 9. 8. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 30. 12. 2021 a uplynie dňa 30. 12. 2022.

\* \* \*

**Podľa § 5 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. „Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí: žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby.“**

**Podľa § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný:**

*„uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania, na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencií po dohode s vysielateľom.“*

\* \* \*

Rada si dňa 9. 12. 2021 listom č. 1628/SO/2021-3 vyžiadala od vysielateľa FRONTINUS s.r.o. súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 6. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a zo dňa 8. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. Vyžiadanie bolo vysielateľovi doručené prostredníctvom portálu slovensko.sk dňa 14. 12. 2021, odkedy začala plynúť 15-dňová lehota na doručenie predmetného záznamu vysielania, ktorá uplynula dňa 29. 12. 2021. Rade neboli vyžiadané záznamy doručené vôbec, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti poskytnúť Rade záznam vysielania do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania. Na základe uvedeného tak vzniklo dôvodné podozrenie, že sa vysielateľ FRONTINUS s.r.o. mohol dopustiť porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Účelom právomoci Rady podľa § 5 ods. 1 písm. m) a korešpondujúcej povinnosti vysielateľa podľa § 16 ods. 3 písm. l) je umožniť Rade efektívne vykonávať jednu zo svojich základných úloh – **dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a podľa osobitných predpisov.** Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné zhladať celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené **včas, t.j. v požadovanej lehote** a tiež aby bol doručený záznam v celej vyžiadanej dĺžke.

Povinnosť uchovávať súvislý záznam vysielania a doručiť ho Rade na vyžiadanie vyplýva priamo zo zákona č. 308/2000 Z. z. Túto povinnosť teda vysielateľovi neukladá Rada vydaním individuálneho správneho aktu, ale priamo zákon č. 308/2000 Z. z. Rada v prípade potreby od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, teda ho vyzve na splnenie svojej povinnosti, samotná povinnosť zaslať ho však vysielateľovi nevyplýva z písomnosti zaslanej Radou, ale priamo z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Úkon, ktorým Rada od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, **nie je úkonom v rámci správneho konania.** Rada preto o takomto úkone nerozhoduje ako kolektívny orgán – hlasovaním, ako napr. pri ukladaní sankcie v rámci správneho konania. Jedná sa o jednoduchý administratívny úkon bez predpísanej formy, preto forma jeho vykonania je otázkou vnútornej organizácie činnosti Rady. Jedinou podmienkou platnosti takéhoto úkonu je jeho autentickosť, t.j. z úkonu samotného musí byť zrejmé, že ide o úkon Rady.

Povinnosť doručiť Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania vyplýva vysielateľovi priamo zo zákona. V prípade, ak vysielateľ nedodá Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam svojho vysielania, poruší predmetnú povinnosť. Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada uloží pokutu vysielateľovi televíznej programovej služby... ak neposkytol rade požadovaný záznam vysielania.“ Nakoľko účastník konania neposkytol Rade vyžiadaný záznam vysielania, je Rada povinná ho sankcionovať, čo potvrdil aj NS SR, napr. vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5Sž/37/2011.

Takisto aj ÚS SR vo svojom uznesení vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 uviedol, cit.: „Pre posudzovaný prípad je rozhodujúce, že Rada má zákonom priznané oprávnenie požadovať od vysielateľa záznam vysielania [§ 16 ods. 3 písm. l) zákona o vysielaní a retransmisii], a dokonca v prípade nevyhovenia tejto požiadavke je oprávnená vysielateľa sankcionovať pokutou [§ 67 ods. 2 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii].“

Povinnosť uchovávať súvislé záznamy vysielania a na vyžiadanie Rady jej ich poskytnúť, je upravená v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Táto povinnosť zabezpečuje Rade možnosť zistiť obsah toho, čo bolo odvysielané. V prípade, ak na základe obsahu vysielania vznikne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu niektorej povinnosti stanovenej v zákone, rozhodne Rada o začatí správneho konania.

Ako už bolo uvedené vyššie, vysielateľ nedoručil Rade vyžiadané záznamy vôbec. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že účastník konania mal povinnosť doručiť Rade súvislý záznam vysielania programovej služby Rádio Frontinus zo dňa 6. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a zo dňa 8. 12. 2021 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. v stanovenej 15-dňovej lehote. Keďže účastník konania požadovaný záznam vysielania v stanovenej lehote nedoručil, porušil tým povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

**Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania nebol v minulosti za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. právoplatne sankcionovaný.

Nakoľko ide v tomto prípade o prvé porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z., navrhujeme Rade uložiť sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona.

\* \* \*

## **Záver**

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

Správne konanie: 1441/SKO/2017 zo dňa 25. 10. 2017  
Predmet: § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.  
Účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 17. 5. 2022  
Prílohy: Rozhodnutie Rady č. RP/9/2018 zo dňa 21. 3. 2018  
Rozsudok KS BA, sp.zn. 5S/83/2018 zo dňa 26. 4. 2022

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 1441/SKO/2017 Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

### **p o r u š i l**

**povinnosť ustanovenú v § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**

**tým,**

že neuplatnil označenie o sprevádzaní programu hlasovým komentovaním pre nevidiacich - označenie AD (audio description) v prehľadoch programov programovej služby Jednotka na dni 20. 6. 2017 a 21. 6. 2017, ktoré poskytol dňa 31. 5. 2017 na zverejnenie periodickej tlače - týždenníku Eurotelevízia - číslo vydania 23 pre dni 17. 6. 2017 – 23. 6. 2017, vydávaného spoločnosťou BAUER MEDIA SK v.o.s., a ktoré sa týkali vysielania programu *Prípady 1. oddelenia* z dní 20. 6. 2017 a 21. 6. 2017 na televíznej programovej službe Jednotka,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (**od 3 319,- € do 66 387,- €**), slovom .....

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS\*\*\*22, KS6548.

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 25. 10. 2017 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi RTVS – vysielateľ na základe zákona v súvislosti s možným porušením ustanovenia **§ 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**, nakoľko vzniklo dôvodné podozrenie, že

- vysielateľ v prehľade programov televíznej programovej služby Jednotka, ktorý poskytuje na zverejnenie periodickej tlače neuplatnil v prípade programu *Prípady 1. oddelenia* odvysielaného dňa 20. 6. 2017 a dňa 21. 6. 2017 označenie podľa § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.,
- vysielateľ v prehľade programov televíznej programovej služby Dvojka, ktorý poskytuje na zverejnenie periodickej tlače neuplatnil v prípade nasledovných programov označenie podľa § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.:
  - *Bezvýznamná žena; Čarovala ryba, aby bola chyba...; Dlh- diabolská špirála?* odvysielané dňa 8. 6. 2017,
  - *Fuente ovejanya; Historická panoráma; Iba taká hra; Inkognito; Klimatickí skeptici; Ludský hlas; Medzi nebom a zemou; Na baňu klopajú; Náš veľký modrý dvor* odvysielané v dňoch 8. 6. 2017, 15.6. 2017 a 22. 6. 2017,
  - *Nekonečná nevystupovať; Nie je všedný deň; Núraddín Ali a Anísaldžalísa; Obrazy starého sveta* odvysielané dňa 6. 6. 2017,

- *Okno do...; Pod hladinou; Prášky na spanie; Prvá nadovšetky; Rakovia; Zabudnutá cesta* odvysielané dňa 22. 6. 2017,
  - *Rivali* odvysielaný v dňoch 7. 6. 2017, 14. 6. 2017, 21. 6. 2017 a 28. 6. 2017,
  - *Rodina Tjaeldovcov; Skúška vedenia; Slzy a nádej Iraku; Spravodliví; Stretnutia so zvieratami; Strýčkovi sen; Sú veci, o ktorých sa nehovorí; Svet zajtrajška* odvysielané v dňoch 2. 6. 2017, 9. 6. 2017 a 16. 6. 2017,
  - *Tajné dokumenty nacistov* odvysielaný v dňoch 7. 6. 2017, 14. 6. 2017, 21. 6. 2017 a 28. 6. 2017,
  - *To si ty, Anna?; Tomáš a Zuzana; Tragédia elektronického odpadu* odvysielané dňa 15. 6. 2017
  - *Trezor; Večera; Vydatá slečna Rosita; Záhady mozgu; Zaprášené histórie* odvysielané v mesiaci jún 2017 a
- vysielateľ v prehľade programov televíznej programovej služby Dvojka, ktorý poskytuje na zverejnenie ostatným hromadným informačným prostriedkom, neuplatnil v prípade programu *Záznamy z rokovania NR SR* odvysielaného v dňoch 15. 6. 2017 až 25. 6. 2017 označenie podľa § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 11. 2017, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1441/SKO/2017. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 11. 12. 2017. Prílohy (expedované týždenné plány týkajúce sa programovej služby Dvojka z dní 30. 5. až 4. 6. 2017; 5. 6. 2017 až 11. 6. 2017; 5. 6. 2017 až 11. 6. 2017 - nová verzia; 19. 6. 2017 až 25. 6. 2017) k predmetnému vyjadreniu, zaslané elektronickou formou, boli Rade doručené dňa 8. 12. 2017.

Rada za účelom úplného a presného zistenia skutkového stavu v súvislosti s plnením povinnosti ustanovenej v § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z. požiadala spoločnosť BAUER MEDIA SK v.o.s., so sídlom Einsteinova 23, 851 04 Bratislava (ďalej len „BAUER MEDIA SK v.o.s.“) o poskytnutie informácie, či vysielateľ RTVS – vysielateľ na základe zákona poskytol v prehľade programov televíznej programovej služby Jednotka a televíznej programovej služby Dvojka na zverejnenie v týždenníku Eurotelevízia za mesiac jún 2017 informácie o sprevádzaní programov hlasovým komentovaním pre nevidiacich, (označenie AD –audio komentár), v zmysle ustanovenia § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Dňa 8. 2. 2018 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1441/SKO/2017-9 doručená odpoveď spoločnosti BAUER MEDIA SK v.o.s. na žiadosť o poskytnutie informácie.

Rada listom č. 1441/SKO/2017-10 zo dňa 14. 2. 2018 (doručenom dňa 19. 2. 2018) požiadala účastníka konania, aby sa v lehote 5 dní vyjadril k informáciám obsiahnutým v liste č. 1441/SKO/2017-9, ako aj k skutočnosti, že list č. 1441/SKO/2017-9 je podkladom pre rozhodnutie Rady v predmetnom správnom konaní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetnom správnom konaní aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v tomto správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Účastník konania sa k vyššie uvedenému listu týždenníka *Eurotelevízia* vyjadril dňa 5. 3. 2018, pričom uviedol, že sa pridržiava argumentácie z vyjadrenia doručeného Rade dňa 11. 12. 2017.



Rada listom č. 1441/SKO/2017-11 zo dňa 27. 2. 2018 (doručenom dňa 2. 3. 2018) zaslala účastníkovi konania podklady k správne konaniu a požiadala ho, aby sa v lehote 5 dní k týmto podkladom vyjadril. Účastník konania bol zároveň upovedomený o skutočnosti, že v prípade ak svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť v predmetnom správnom konaní aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v tomto správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Účastník konania sa k vyššie uvedenému listu č. 1441/SKO/2017-11 vyjadril dňa 19. 3. 2018.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 21. 3. 2018.

Podkladmi pre toto rozhodnutie boli:

- zoznam programov sprevádzaných hlasovým komentovaním pre nevidiacich odvysielaných za mesiac jún 2017 v rámci programovej služby Jednotka doručený Rade vysielateľom dňa 1. 8. 2017,
- prehľad programov programovej služby Jednotka z dní 20. 6. a 21. 6. 2017 uverejnený v magazíne *Eurotelevízia*,
- vyjadrenia účastníka konania doručené Rade dňa 11. 12. 2017, dňa 5. 3. 2018 a dňa 19. 3. 2018
- žiadosť o poskytnutie informácií adresovaná spoločnosti BAUER MEDIA SK v.o.s. zo dňa 8. 1. 2018
- odpoveď spoločnosti BAUER MEDIA SK v.o.s. zo dňa 5. 2. 2018

Rada vo veci rozhodla, pri zachovaní príslušnej objektívnej aj subjektívnej lehoty, rozhodnutím RP/9/2018 zo dňa 21. 3. 2018 takto:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisií a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 1441/SKO/2017 Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

### **p o r u š i l**

**povinnosť ustanovenú v § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**

**tým,**

že neuplatnil označenie o sprevádzaní programu hlasovým komentovaním pre nevidiacich - označenie AD (audio description) v prehľade programov, ktoré poskytuje na zverejnenie periodickej tlači, ktoré sa týkali vysielania programu *Prípady 1. oddelenia* z dní 20. 6. 2017 a 21. 6. 2017 na televíznej programovej službe Jednotka,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 3 319,- € slovom tritisíc tristošesťdesiat eur.“

Voči predmetnému rozhodnutiu Rady podal vysielateľ v zákonnej lehote žalobu na Krajskom súde v Bratislave. Krajský súd v Bratislave dňa 26. 4. 2022 rozsudkom vo veci sp. zn. 5S 83/2018 rozhodnutie Rady č. RP/9/2018 zrušil a veci jej vrátil na ďalšie konanie.

\* \* \*

**Podľa § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zreteľne označiť všetky programy, ktoré sú sprevádzané titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, hlasovým komentovaním pre nevidiacich alebo ktoré sú tlmočené do posunkovej reči nepočujúcich alebo vysielané alebo poskytované v posunkovej reči nepočujúcich a oznámiť rade spôsob označenia týchto programov.“

**Podľa § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Vysielateľ je povinný uplatniť označenie podľa odseku 1 pri vysielaní programov, v oznámeniach o vysielaní takých programov a v programovej ponuke vlastného vysielania, ako aj v prehľade programov, ktorý poskytuje na zverejnenie periodickej tlače a ostatným hromadným informačným prostriedkom.“

\* \* \*

Správne konanie č. 1441/SKO/2017 bolo, okrem iného, začaté z dôvodu, že účastník konania neposkytol na zverejnenie periodickej tlače informácie o sprevádzaní programov hlasovým komentovaním - označenie AD (audio description), ktoré sa týkali vysielania programu *Prípady 1. oddelenia* z dní 20. 6. 2017 a 21. 6. 2017 na televíznej programovej službe Jednotka.

S ohľadom na vyjadrenie účastníka konania a zistené skutočnosti bolo v danom správnom konaní zrejmé, že nedošlo k informovaniu verejnosti prostredníctvom týždenníka *Eurotelevízia*, nakoľko informácie v ňom neboli zverejnené a časopis možnú aktualizáciu nevzal. V tomto mala Rada za to, že bolo potrebné prihliadať na samotný účel ustanovenia § 18b ods. 2 v spojení s § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je zabezpečenie informovanosti recipientov o vysielaní programov s multimodálnym prístupom v náležitom, zákonom predpokladanom rozsahu. Jednou z foriem, akou účastník konania pravidelne informuje verejnosť o svojom programe, je aj zasielanie týždenných plánov vysielania na zverejnenie týždenníku *Eurotelevízia*. **Keďže v danom prípade absencia informácie o sprevádzaní predmetného programu hlasovým komentovaním pre nevidiacich v týždenníku Eurotelevízia spôsobená v dôsledku konania na strane účastníka konania, došlo podľa názoru Rady k porušeniu ustanovenia § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.** Hoci účastník konania prejavil záujem poskytnúť týždenníku *Eurotelevízia* dodatočne informácie o programe *Prípady 1. oddelenia* v súlade s pripravovaným vysielaním programu, a teda s označením AD, to, či uvedený krok, a teda splnenie povinnosti uplatniť požadované označenie programu, skutočne realizoval, nebolo možné vzhľadom na neexistenciu ďalších informácií potvrdiť. Uvedené však Rada zohľadnila pri uložení sankcie, ktorá predstavovala najnižšiu zákonom stanovenú sankciu – pokutu za porušenie predmetného ustanovenia zákona č. 308/2000 Z.z.

Rada vo veci rozhodla dňa 21. 3. 2018 rozhodnutím č. RP/9/2018 o porušení povinnosti ustanovenej v § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

Dňa 14. 9. 2018 bola Rade ako žalovanej strane sporu doručená všeobecná správna žaloba podľa ustanovení 1. hlavy tretej časti zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „žaloba“) proti rozhodnutiu č. RP/9/2018 zo dňa 21. 3. 2018 o uložení sankcie – pokuty vo výške 3 319,- € podaná žalobcom na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „KS BA“).

Žalobca – vysielateľ RTVS sa podanou správnu žalobou domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia Rady, alternatívne zníženia sankcie. Ako vyplývalo zo žalobného návrhu, žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie je zaťažené nasledovnými vadami:

- a) napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov,
- b) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci

- c) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.

Žalobca – vysielateľ RTVS v predmetnej žalobe tvrdil, že vo výroku napadnutého rozhodnutia č. RP/9/2018 úplne absentuje akákoľvek špecifikácia, v súvislosti s ktorým konkrétnym prehľadom programov sa mal žalobca dopustiť uvedeného správneho deliktu. Z výroku tak nemá byť vôbec zrejmé, kde a v akom konkrétnom dokumente malo dôjsť zo strany žalobcu k neuplatneniu uvedeného označenia. Zároveň žalobca zdôraznil, že jasné vymedzenie skutku podľa neho absentuje aj v odôvodnení samotného rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia má byť zrejmé, že k naplneniu predmetnej skutkovej podstaty malo dôjsť v súvislosti so zasielaním prehľadov programov vydavateľovi periodika *Eurotelevízia*. Napriek tejto skutočnosti však nie je podľa žalobcu zrejmé, ktorým konkrétnym konaním mal naplniť skutkovú podstatu správneho deliktu. Rada v odôvodnení napadnutého rozhodnutia síce tvrdí, že „*vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola v danom prípade absencia informácie o sprevádzaní predmetného programu hlasovým komentovaním pre nevidiacich v týždenníku Eurotelevízia spôsobená v dôsledku konania na strane účastníka konania*“, avšak vyššie uvedené skutočnosti, ktoré majú tento záver potvrdiť, spočívajú podľa žalobcu výlučne v jeho vyjadrení v rámci správneho konania o tom, že predmetné označenie nebolo súčasťou pravidelne zasielaného prehľadu, nakoľko v tom čase ešte hlasové komentovanie pre nevidiacich k daným programom nebolo vyrobené. Inými slovami, Rada podľa žalobcu naplnenie skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu odôvodnila výlučne vyjadrením účastníka konania. Žalobca uvádza, že akékoľvek tvrdenie účastníka konania nezbavuje správny orgán povinnosti zistiť skutkový stav v dostatočnej miere pre posúdenie veci. Žalobca ďalej uviedol, že ako vyplýva zo zoznamu podkladov pre rozhodnutie vo veci, príslušný prehľad programov zaslaný vydavateľovi *Eurotelevízie* nie je súčasťou spisu. Rada tak podľa neho bez akýchkoľvek pochybností ustálila, že v konkrétnom vydaní periodika *Eurotelevízia* nebolo pri predmetných programoch uvedené označenie AD, avšak zo žiadneho podkladu resp. zo žiadnej súčasti spisu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nemalo vyplývať, že žalobca skutočne vydavateľovi daného periodika zaslal prehľad programov, v ktorom toto označenie pri daných programoch absentovalo. Z uvedeného má byť podľa žalobcu zrejmé, že v čase zasielania tohto prehľadu neexistovala povinnosť žalobcu predmetné označenie do prehľadu uvádzať a neuvedením označenia v danom prehľade tak nemohlo zo strany žalobcu dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu ani k porušeniu zákona.

Žalobca ďalej poukázal na zmätočnosť napadnutého rozhodnutia, a to konkrétne v časti posudzovania jednotlivých tvrdení žalobcu v rámci jeho vyjadrenia v správnom konaní. Rada podľa neho na jednej strane bez akýchkoľvek pochybností prijala za preukázané, že vydavateľovi daného periodika bol odoslaný pravidelný prehľad programov bez označenia AD k daným programom, a to výlučne na základe vyjadrenia žalobcu, pričom práve toto vyhlásenie žalobcu malo tvoriť jediný podklad na uloženie sankcie. Na strane druhej vyhlásenie žalobcu o tom, že hneď ako bolo hlasové komentovanie vyrobené, zaslal vydavateľovi aktualizáciu s predmetným označením, Rade nemalo stačiť z dôvodu neexistencie ďalších informácií. Správny orgán si podľa žalobcu nemôže vyberať, ktoré vyhlásenia účastníka konania bez ďalšieho uzná podľa ľubovôle resp. ktoré vyhlásenie mu viac vyhovuje. Ak Rade bez ďalšieho potvrdenia postačovalo vyhlásenie žalobcu o zaslaní pravidelného prehľadu, zdôvodnenie, že v prípade absencie ďalších informácií nie je možné vyhlásenie žalobcu o zaslaní aktualizácie potvrdiť, je podľa žalobcu jednoznačne neudržateľné. Žalobca tak namietal túto časť rozhodnutia za nepreskúmateľnú z dôvodu nezrozumiteľnosti a nedostatku dôvodov.

Krajský súd v Bratislave v predmetnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26. 4. 2022, sp. zn. 5S/83/2018-69. Správny súd rozhodnutie Rady č. RP/9/2018 zrušil z dôvodu vady výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, cit.:

*„Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne špecifikovaný skutok, ktorý žalovaný kladie žalobcovi za vinu, a nie je tak zabezpečená nezameniteľnosť sankcionovaného konania s iným konaním. Správny súd sa stotožnil s*

tvrdením žalobcu, že pre zákonné vymedzenie skutku, resp. správneho deliktu je nevyhnutné vo výroku rozhodnutia identifikovať vlastný dokument žalobcu, tzv. prehľad programov, ktorý obsahoval vo výroku rozhodnutia špecifikované programy a bol zaslaný konkrétnemu vydavateľovi alebo vydavateľom periodickej tlače na zverejnenie, pričom tento prehľad programov neobsahoval označenie podľa § 18b ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., v tomto prípade označenie audio description. Žalovaný vo výroku napadnutého rozhodnutia skutok vymedzil nasledovne: „... že neuplatnil označenie o sprevádzaní programu hlasovým komentovaním pre nevidiacich - označenie AD (audio description) v prehľade programov, ktoré poskytuje na zverejnenie periodickej tlače, ktoré sa týkali vysielania programu Prípady 1. oddelenia z dní 20. 6. 2017 a 21. 6. 2017 na televíznej programovej službe Jednotka, ...“. Z uvedeného je zrejmé, že vo výroku napadnutého rozhodnutia absentuje údaj o konkrétnom prehľade programov, z ktorého dňa, kedy bol tento prehľad zaslaný vydavateľovi periodickej tlače a ktorému konkrétnemu vydavateľovi periodickej tlače. Len špecifikácia programov, ktoré v prehľade programov mali byť označené a dni, kedy mali byť tieto programy vysielané, nepostačuje na dostatočnú špecifikáciu skutku spĺňajúcu požiadavku nezameniteľnosti sankcionovaného konania s iným konaním, nakoľko takýchto dokumentov so špecifikáciou vysielaných programov a konkrétnych dní, kedy majú byť odvysielané, môže existovať niekoľko, a to pre rôznych vydavateľov periodickej tlače. Podľa správneho súdu je konkretizácia prehľadu programov zaslaného vydavateľovi časopisu Eurotelevízia v danom prípade potrebná z dôvodu presnej špecifikácie skutku, ktorým malo dôjsť k porušeniu povinnosti kladenej žalobcovi za vinu a tento prehľad programov musí byť presne špecifikovaný aj vo výroku napadnutého rozhodnutia, čo ale nie je. Zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo teda nedostačujúce na riadne posúdenie veci a napadnuté rozhodnutie je preto z tohto dôvodu nezákonné. Účelom deliktuálneho konania vo všeobecnosti je objektívne zistiť, či došlo k spáchaniu deliktu - priestupku, či iného správneho deliktu, kto ho spáchal a akú sankciu je potrebné páchatel'ovi uložiť. Orgány prejednávajúce správne delikty sú povinné čo najúplnejšie zistiť podklady pre rozhodnutie tak, aby neboli žiadne dôvodné pochybnosti o prejednávanej veci, pričom pochybnosti o spáchanom skutku sa v deliktuálnom konaní vykladajú v prospech obvineného. Objasniť správny delikt znamená okrem iného spoľahlivo zistiť a ustáliť všetky jeho typové znaky.“

Z vyššie uvedenej argumentácie súdu vyplýva, že výrok rozhodnutia Rady č. RP/9/2018 nie je dostatočne určitý a nespĺňa požiadavku nezameniteľnosti sankcionovaného konania s iným konaním, nakoľko neobsahuje údaj o konkrétnom prehľade programov, údaj o tom, kedy bol tento zaslaný vydavateľovi periodickej tlače, ktorému konkrétnemu vydavateľovi periodickej tlače a ktorých vysielacích dní sa týka. **Je preto potrebné, aby Rada vydala nové rozhodnutie v predmetnej veci, ktorého výrok nebude obsahovať súdom vytýkané vady.**

Pokiaľ ide o námietky žalobcu týkajúce sa nedostatočného zistenia skutkového stavu pre konštatovanie porušenia povinnosti ustanovenej § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z. zo strany žalobcu, tieto KS BA vyhodnotil ako nedôvodné, cit.:

„V tejto súvislosti úlohou správnych orgánov je vyhodnotiť vykonané dôkazy bez zreteľa, či sú v prospech alebo v neprospech obvineného a vyhodnotením vykonaných dôkazov na základe voľného hodnotenia dôkazov rozhodnúť, či sú dostatočné pre preukázanie zodpovednosti za správny delikt. Pre preukázanie spáchania správneho deliktu nie je rozhodujúce, či je preukázaný jediným alebo skupinou dôkazov, či vo forme výpovede alebo listiny, ak taký dôkaz alebo dôkazy nepochybne preukazujú vinu. V posudzovanej veci dokazovaním bolo podľa názoru súdu preukázané, že žalobca, ktorý je vysielateľom mediálnej služby, neodoslal do prehľadu programov zasielaného periodickej tlači informáciu o AD programu Prípady 1. oddelenia, vysielaného dňa 20.06.2017 a 21.06.2017 na programovej službe Jednotka. Táto skutočnosť nie je medzi účastníkmi konania sporná. Program Prípady 1. oddelenia bol však nakoniec dňa 20.06.2017 a 21.06.2017 odvysielaný na programovej službe Jednotka s označením AD. Predmetné zistenia žalobca sám uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2017 k oznámeniu o začatí správneho konania, čím jednoznačne potvrdil skutočnosť nasvedčujúcu spáchaniu správneho deliktu. Skutočnosť, že žalobca dňa 06.06.2017 vytvoril aktualizáciu prehľadu programov na program Prípady 1. oddelenia, kde bolo použité značenie ST aj označenie AD, zaslanú časopisu Eurotelevízia, ktorý v tom čase mal už po uzávierke a zmeny RTVS

*nevzal, nemá vplyv na vznik správneho deliktu a môže byť zohľadnené len ako poľahčujúca okolnosť pri určovaní druhu sankcie a jej výmery, čo žalovaný v tomto prípade urobil. Navyše, tvrdenia žalobcu o aktualizácii týždenného plánu programu Prípady 1. oddelenia, kde bolo použité značenie ST aj označenie AD, zaslaného časopisu Eurotelevízia, ktorý však už po uzávierke zmeny RTVS nevzal, rovnako svedčia spáchaniu správneho deliktu. Napokon ak by už pôvodne zaslaný týždenný plán časopisu Eurotelevízia obsahoval označenie AD, nevytváral by žalobca aktualizáciu tohto plánu pre program Prípady 1. oddelenia a nezasielal by ho časopisu Eurotelevízia na zverejnenie.“*

**Nakoľko súd nevyhovel námietkam žalobcu týkajúcim sa nedostatočného zistenia skutkového stavu v predmetnom správnom konaní, je zrejmé, že pokiaľ ide o rozhodnutie v merite veci, a teda konštatovanie porušenia povinnosti účastníkom konania, toto bolo zo strany Rady zákonné a správne. Vzhľadom na uvedené bude nové sankčné rozhodnutie Rady v predmetnej veci, pokiaľ ide o obsah odôvodnenia a argumentáciu v ňom obsiahnutú, identické s pôvodným rozhodnutím č. RP/9/2018.**

**KS BA teda v prvom rade ustálil, že účastník konania posudzovaným konaním porušil povinnosť ustanovenú § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z. Pokiaľ ide o výšku uloženej sankcie, táto bola v pôvodnom správnom konaní uložená na najnižšej zákonom prípustnej hranici – t.j. 3 319 eur a túto navrhujeme Rade aj zachovať, nakoľko nedošlo k zmene skutkového stavu, ani okolností, za ktorých bol predmetný správny delikt spáchaný.**

**Pokiaľ ide o znenie výrokovej časti rozhodnutia, toto bolo v súlade s odôvodnením rozhodnutia KS BA v danej veci doplnené, resp. rozšírené o špecifikáciu prehľadu programov, pri ktorých účastník konania neuplatnil označenie o sprevádzaní programu hlasovým komentovaním pre nevidiacich - označenie AD (audio description), konkrétne o:**

- vysielacie dni, ktorých sa predmetný prehľad programov týkal,
- deň, kedy bol predmetný prehľad programov vysielateľom zaslaný na zverejnenie v periodickej tlači,
- špecifikáciu periodika, v ktorom bol predmetný prehľad zverejnený (názov + číslo vydania) a názov subjektu, ktorý uvedené periodikum vydáva.

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

**Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

**Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah

*a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinností ustanovených v § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie týchto povinností.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti podľa § 18b ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti, a to rozhodnutím č. RL/31/2016, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia **upozornenie na porušenie zákona** z dôvodu že neposkytol na zverejnenie v periodickej tlači informácie o vysielaní žiadnej formy multimodálneho prístupu, ktoré sa týkali vysielania programu Grzimek dňa 10. 4. 2016 o cca 20:27 hod. (1. časť) a 21:54 hod. (2. časť) na televíznej programovej službe Jednotka. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 11. 2016.

\* \* \*

### **Z á v e r**

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme Rade prijať uznesenie podľa pripraveného návrhu.

## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

Správne konanie: 582/SKL/2022 zo dňa 14. 3. 2022  
Predmet: Oznámenie o zmene licencie č. R/146  
Subjekt: Dr. FM, s. r. o.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27. 5. 2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 582/SKL/2022 zo dňa 14. 3. 2022 posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie č. R/146, účastníka konania

**Dr. FM, s. r. o.**

**Drieňová 34**

**821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

**rozhodnutie:**

Rada podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

**zastavuje**

správne konanie č. 582/SKL/2022 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie č. R/146, pretože účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 8. 7. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.** „Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** „Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku 2 tým nie je dotknuté.“

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z.** „Rada rozhodne o zmene licencie podľa odsekov 2 až 4 do 60 dní odo dňa začatia konania.“

\* \* \*

Dňa 14. 3. 2022 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene licencie č. R/146. Z toho dôvodu sa dňa 14. 3. 2022 začalo správne konanie č. 582/SKL/2022 vo veci oznámenia o zmene licencie. Predmetom podania účastníka konania je zmena programovej štruktúry a z toho vyplývajúca zmena podielov programových typov a zmena podielu času vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme.

Aj keď v charakteristike vysielacích blokov účastník konania uviedol ich obsah, nešpecifikoval presne zaradenie jednotlivých programov do programových typov, a tak nebolo jasné, ktorý program považuje za zábavný, ktorý za hudobný a ktoré programy spadajú do typu ostatných programov.



Pri charakteristike blokov uviedol účastník konania aj ich minútáž. Pri programe *Dobré ráno* bol uvedený zlý výpočet odvysielaných minút (namiesto 210 minút bolo uvedených 310 minút).

Okrem uvedených programov účastník konania plánuje vysielat' v pracovné dni aj spravodajstvo – v jednej časti žiadosti píše čas vysielania od od 5:00 – 18:00 (v prílohe str. 6) vždy o celej hodine, a tiež o 5:30, 6:30, 7:30 a 8:30 hod. V časti, kde upresňuje vysielací čas správ, bol uvedený časový údaj prvého ranného spravodajstva až o 6:00 hod. Z uvedeného tak nebolo zrejmé, či bude vysielané spravodajstvo aj o 5:00 hod.

Účastník konania rozlišuje vysielanie spravodajstva na *Krátke dobré správy* (o 5:30, 6:30, 7:30 a 8:30) a *Veľké správy* o 7:00, 12:00 a 18:00 hod. Z týchto informácií nebolo jasné, aký spravodajský program bude vysielat' v ostatných časoch, ktoré nie sú uvedené pri vymedzených programoch (napr. o 6:00, 8:00, 9:00 a pod.). Taktiež účastník konania neuviedol minútáž spravodajských programov, koľko trvajú *Krátke dobré správy* a koľko *Veľké správy*, takže z uvedených údajov sa nedal overiť uvádzaný podiel programového typu spravodajstva.

V tabuľke *Podiel programov* žiadateľ uviedol nesprávne vypočítané percentá podľa odvysielaných minút v týždni. (napr. 17,5 hodín programu *Dobré ráno* tvorí rovnaké percento podielu ako 26 hodín programu *Dobrý víkend* – 14,4 % alebo 14 hodín programu *Najväčšie slovenské hity* tvorí len 7,8 % a pod.).

Účastník konania v podieloch programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby uviedol údaje, ktoré sa nedajú overiť z dôvodu nezaradenia jednotlivých programov do programových typov. Súčet vypočítaných percent je zároveň až 100,1 % a nie požadovaných 100 %.

Účastník konania požiadal aj o zmenu navrhovaného podielu vysielacieho času vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme na 11,5 %. Do programov vo verejnom záujme zahŕňa spravodajstvo, dopravu a počasie, ako aj program *Najväčšie slovenské hity*, pričom z neúplných údajov, ktoré účastník konania zaslal, sa nedalo toto percento overiť.

Z toho dôvodu bolo potrebné, aby účastník konania doplnil, resp. opravil vyššie uvedené údaje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie, a to rozhodnutím č. RPK/20/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 4. 2022.

Účastník konania svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnil. Predložené oznámenie teda nespĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu licencie.

\* \* \*

## Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

**VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU LICENCIE**

Spoločnosť Dr. FM s.r.o., Bratislava požiadala listom č. p. 1152/2022/P zo dňa 14. 3. 2022 Radu pre vysielanie a retransmisiu o zmenu licencie z dôvodu zemny programovej štruktúry, s čím súvisí aj zmena podielov programových typov a navrhovaný podiel vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme.

Žiadateľ v novej navrhovanej programovej štruktúre vysielania uvádza nasledovné programy aj s ich presným časovým zaradením v programovej štruktúre a časovým rozsahom (pozri prílohu žiadosti):

V **pondelok až piatok** plánuje vysielat' rovnakú programovú skladbu:

00:00 – 05:30 Najväčšie hity  
05:30 – 09:00 Dobré ráno  
09:00 – 18:00 Najväčšie hity a len dobré správy  
18:00 – 22:00 Najväčšie hity  
22:00 – 24:00 Najväčšie slovenské hity

V **sobotu a nedeľu** plánuje vysielat' víkendový program:

00:00 – 05:00 Najväčšie hity  
05:00 – 18:00 Dobrý víkend  
18:00 – 22:00 Najväčšie hity  
22:00 – 24:00 Najväčšie slovenské hity

Aj keď v charakteristike vysielacích blokov žiadateľ uvádza ich obsah, nešpecifikuje presne zaradenie jednotlivých programov do programových typov, a tak nie je jasné, ktorý program považuje za **zábavný**, ktorý za **hudobný** a ktoré programy spadajú do typu **ostatných programov**.

Pri charakteristike blokov uvádza aj ich minútáž. Pri programe **Dobré ráno** je uvedený zlý výpočet odvysielaných minút (čas vysielania od 5:30 – 9:00 hod. nie je 310 minút, ale len 210).

Okrem uvedených programov, spoločnosť Dr. FM plánuje vysielat' v pracovné dni aj **spravodajstvo** – v jednej časti žiadosti píše čas vysielania od od **5:00 – 18:00** (v prílohe str. 6) vždy o celej hodine, a tiež o 5:30, 6:30, 7:30 a 8:30 hod. V časti, kde upresňuje vysielací čas správ, je uvedený časový údaj prvého ranného spravodajstva až o **6:00** hod. Z uvedeného tak nie je zrejmé, či bude vysielané **spravodajstvo** aj o 5:00 hod.

Žiadateľ rozlišuje vysielanie spravodajstva na **Krátke dobré správy** (o 5:30, 6:30, 7:30 a 8:30) a **Veľké správy** o 7:00, 12:00 a 18:00 hod. Z týchto informácií nie je jasné, aký spravodajský program bude vysielat' v ostatných časoch, ktoré nie sú uvedené pri vymedzených programoch (napr. o 6:00, 8:00, 9:00 a pod.)

Taktiež Vysielateľ neuvádza minútáž spravodajských programov, koľko trvajú **Krátke dobré správy** a koľko **Veľké správy**, takže z uvedených údajov sa nedá overiť uvádzaný podiel programového typu spravodajstva.

V tabuľke **Podiel programov** má žiadateľ uvedené nesprávne vypočítané percentá podľa odvysielaných minút v týždni. (Např. **17,5** hodín programu **Dobré ráno** tvorí nelogicky rovnaké percento podielu ako **26** hodín programu **Dobrý víkend** – 14,4 % alebo **14** hodín programu **Najväčšie slovenské hity** tvorí len 7,8 %...)

Žiadateľ v **Podieloch programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby** uvádza nasledovné údaje, ktoré sa nedajú overiť z dôvodu nezaradenia jednotlivých programov do programových typov :

a) Spravodajstvo	– 3,7 %
b) Publicistika:	
1. polit. publicistika	– 0 %
2. ostatná publicistika	– 0 %
c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:	
1. detské programy	– 0 %
2. náboženské programy	– 0 %
3. literárno-dramatické programy	– 0 %
4. zábavné programy	– 9,7 %
5. hudobné programy	– 7,8 %
d) Ostatný program	– 78,9 %

(Súčet vypočítaných percent je 100,1 % a nie požadovaných 100 %)

Vysielateľ žiada aj o zmenu **Navrhovaného podielu vysielačieho času vyhradeného vysielaťiu programov vo verejnom záujme** na 11,5 %. Do programov vo verejnom záujme zahŕňa Spravodajstvo, dopravu a počasie, ako aj program *Najväčšie slovenské hity*, pričom z neúplných údajov, ktoré žiadateľ zaslal, sa nedá toto percento overiť.

Vysielateľ vo svojej žiadosti uvádza, že nebude preberať program od iného vysielateľa.

## **ZÁVER**

Spoločnosť Dr. FM s.r.o., Bratislava listom č 1152/2022/P požiadala o zmenu licencie, ktorú je potrebné doplniť o nasledovné údaje:

- presný časový harmonogram 24-hodinového vysielaťia v týždni aj s uvedením minútáže programov spravodajstva,
- presné zaradenie jednotlivých programov do programových typov,
- uviesť zodpovedajúci podiel programových typov v danom týždni podľa minútáže jednotlivých programov,
- uviesť zodpovedajúci podiel času vyhradeného vysielaťiu programov vo verejnom záujme.

Bratislava, 29. 3. 2022

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

**Správne konanie:** 46/SKL/2022-MS zo dňa 13. 5. 2022  
**Predmet:** oznámenie o zmene licencií č. R/99 a R/151  
**Účastník konania:** Radio ON, s.r.o.  
**Správny orgán:** Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 25. 5. 2022  
Príloha: stanovisko PgO

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisiu a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 46/SKL/2022-MS zo dňa 13. 5. 2022, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie č. R/99 a č. R/151 účastníka konania

**Radio ON s.r.o.**  
**Farského 8/1270**  
**851 01 Bratislava**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov vydáva toto

**rozhodnutie:**

**Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

**mení****I. licenciu č. R/99 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio THE END nasledovne:**

Článok I., bod 1. sa mení a znie: „1. Názov programovej služby: Bratislavské rádio“

Článok III., bod 1. a 2. sa mení a znie:

„1. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou, podľa podania účastníka konania č. 46/SKL/2022-1-MS v bežnom týždni:

- a) Spravodajstvo – 2,13 %
- b) Publicistika:
  - 1. polit. publicistika – 0 %
  - 2. ostatná publicistika – 1,49 %
- c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
  - 1. detské programy – 0 %
  - 2. náboženské programy – 0 %
  - 3. literárno-dramatické programy – 0 %
  - 4. zábavné programy – 0 %
  - 5. hudobné programy – 8,33 %
- d) Ostatný program – 88,05 %

2. Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 3,62 %“

**II. licenciu č. R/151 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio THE END nasledovne:**

Článok I., bod 1. sa mení a znie: „1. Názov programovej služby: Bratislavské rádio“

Článok III., bod 1. a 2. sa mení a znie:

„1. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou, podľa podania účastníka konania č. 46/SKL/2022-1-MS zo dňa 13. 5. 2022 v bežnom týždni:

- a) Spravodajstvo – 2,13 %
- b) Publicistika:
  - 1. polit. publicistika – 0 %
  - 2. ostatná publicistika – 1,49 %
- c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:

1. detské programy – 0 %
  2. náboženské programy – 0 %
  3. literárno-dramatické programy – 0 %
  4. zábavné programy – 0 %
  5. hudobné programy – 8,33 %
- d) Ostatný program – 88,05 %

2. Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 3,62 %“

### **Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 46/SKL/2022-MS a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 8. 7. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 13. 5. 2022 držiteľ licencie č. R/99 a R/151 na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio THE END, spoločnosť Radio ON s.r.o., oznámila Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie.

Na základe tejto skutočnosti sa dňa 13. 5. 2022 začalo správne konanie č. 46/SKL/2022-MS vo veci zmien licencie č. R/99 a licencie č. R/151.

Účastník konania oznámil Rade zmenu názvu programovej služby z pôvodného „Rádio THE END“ na „Bratislavské rádio“ ku dňu 1. 6. 2022 a predložil novú programovú štruktúru vysielania a z nej odvodené podiely programových typov vo vysielaní programovej služby.

### **Z priloženej programovej skladby vyplynulo nasledovné:**

Zvýšil sa podiel vysielania spravodajstva z 1,93 % na 2,13 % a podiel ostatného programu z 86,95 % na 88,05 %. Došlo k zníženiu podielu ostatnej publicistiky z 1,6 % na 1,49 % a hudobných programov z pôvodných 9,52 % na 8,33 %. Navrhovaný podiel programov vysielaných vo verejnom záujme sa mení z 3,53 % na 3,63 %.

\* \* \*

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciáciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.**

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciáciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.**

### **Záver:**

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. R/99 a č. R/151.

# KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

## STANOVISKO PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU LICENCIE NA ROZHLASOVÉ TERESTRIÁLNE VYSIELANIE

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu zaevidovala dňa 13. 5. 2022 pod evidenčným č. **46/SKL/2022-1-MS** podanie, v ktorom vysielateľ Radio ON s.r.o. žiada o zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie Rádia THE END č. R/99 a R/151. Na základe listu č. vysielateľ vo svojej žiadosti oznámil nové označenie programovej služby od 1. 6. 2022 na **Bratislavské rádio**.

Podkladom pre stanovisko PgO je žiadosť vysielateľa, v ktorej okrem zámeru na zmenu názvu uviedol i nasledovné zmeny v programovej skladbe vysielania **Bratislavského rádia**.

Vysielateľ bude od 1. júna 2022 vysielateľ program **Dobré ráno** v pondelok až piatok od 5:30 – 6:00. V programe ide o spravodajský súhrn tvorený v spolupráci s denníkom SME plus rannú publicistiku na aktuálnu tému – **ostatná publicistika** (pôvodné vysielanie tohto programu bolo v čase od pondelka do piatka od 6:00 do 6:20).

Od 1. júna 2022 bude vysielateľ reláciu **90's at 9 (hudobný program)** každý deň od 9:00 do 10:00 a od 21:00 do 22:00.

### 1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI

Držiteľ licencie: **Radio ON s.r.o., Farského 8/1270, 851 01 Bratislava**  
Číslo licencie: **R/99 zo dňa 16. 08. 2007 a R/151 zo dňa 24. 11. 2021**  
Názov programovej služby: **Rádio THE END**

### 3. ÚDAJE O VYSIELANÍ

**3.1 Požadovaný druh licencie: lokálna**

#### 3.2 ÚDAJE O PROGRAME VYSIELANIA

**3.2.1 Označenie programovej služby (názov stanice): Rádio THE END**

**3.2.2 Časový rozsah vysielania: 24/7**

**3.2.3 Navrhovaná programová skladba vysielania:** Programová skladba je doplnená podľa priloženej programovej štruktúry v podaní

**3.2.4 Navrhované podiely programových typov za týždeň, určených podľa navrhovanej programovej skladby:**

#### Podiely programových typov v bežnom týždni:

1. Programové typy:

a) Spravodajstvo: 2,13 % (pôv. 1,93 %)

b) Publicistika:

1. Politická publicistika: min. 0 %

2. Ostatná publicistika: 1,49 % (pôv. 1,6 %)

c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:

1. Detské programy: min. 0 %
2. Náboženské programy: min. 0 %
3. Literárno-dramatické programy: min. 0 %
4. Zábavné programy: min. 0 %
5. Hudobné programy: 8,33 % (pôv. 9,52 %)

d) ostatný program: 88,05 % (pôv. 86,95 %)

**3.2.5 Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 3,62 %**

**3.2.6 Podiel preberaných programov od iných vysielateľov: 0 %.**

**3.2.7 Jazyk vysielania: slovenský**

**3.2.8 Špecifikácia rozhlasovej dátovej služby pri vysielaní rozhlasovej programovej služby: terestriálna vo VKV pásme S**

**3.2.9 Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD nosič**

Oproti pôvodnej licencií č. R/99 a R/151 dochádza k zmene percentuálneho podielu spravodajstva, ktoré bolo podľa platnej licencií 1,93 %, podľa novej má podiel stúpnuť na 2,13 %. Okrem toho dochádza k zmene podielu ostatnej publicistiky, ktorý bol doteraz 1,6 %, v navrhovanej úprave podielu programových typov má byť podiel 1,49 % a podiel pôvodne 9,52 % hudobných programov sa zníži na 8,33 %. Podiel ostatného programu sa zvýšil z 86,95 % na 88,05 %.

Vo vysielaní dochádza k programovým zmenám v platnej licencií R/99 a R/151.

## **ZÁVER**

Podanie č. **46/SKL/2022-1-MS** zo dňa 13. 5. 2022 vyššie uvedeného žiadateľa obsahuje z hľadiska programového odboru všetky požadované údaje.

Predložený projekt je vypracovaný v súlade s požiadavkami programového odboru.

Bratislava 24. 5. 2022



## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

Správne konanie: 61/SKL/2022-MS zo dňa 20. 5. 2022  
Predmet: žiadosť o odňatie frekvencie 104,1 MHz Prešov  
Účastník konania: D.EXPRES, k.s.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 26. 5. 2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 61/SKL/2022-MS zo dňa 20. 5. 2022 posúdila žiadosť o odňatie frekvencie účastníka konania

**D.EXPRES, k.s.**  
**Vrútocká 48**  
**821 04 Bratislava**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

**odníma**

**frekvenciu 104,1 MHz Prešov**

z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 20. 5. 2022 písomne požiadal.

**Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 61/SKL/2022-MS písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 8. 7. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 20. 5. 2022 účastník konania požiadal Radu podľa § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o odňatie frekvencie 104,1 MHz Prešov pridelenej na vysielanie rozhlasovej programovej služby Europa 2, pretože začal vysielateľ na frekvencii 97,2 MHz Prešov, ktorá mu bola pridelená vo výberovom konaní jar 2022 a ktorá nahradila frekvenciu 104,1 MHz Prešov.

Podľa § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada frekvencie pridelené na analógové vysielanie odníma, ak o to vysielateľ požiada.

\* \* \*

**Z á v e r**

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 68 ods. 6 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

Správne konanie: 35/SKL/2022-MS zo dňa 11. 5. 2022  
Predmet: Oznámenie o zmene licencie č. TD/17  
Účastník konania: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 24. 5. 2022  
Príloha: stanovisko PgO

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 35/SKL/2022-MS zo dňa 11. 5. 2022, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie účastníka konania:

**MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.**  
**Bratislavská 1/a**  
**843 56 Bratislava – Záhorská Bystrica**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

### **rozhodnutie:**

**Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní  
mení**

licenciu č. TD/17 na vysielanie televíznej programovej služby TV MARKÍZA nasledovne:

Článok I., bod 5. sa mení a znie:

„Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou - podľa podania účastníka konania č. 35/SKL/2022-1 zo dňa 11. 5. 2022“:

**a) Programová služba (100%):**

Doplnkové vysielanie - max. **22 %**

Programy –min. **78 %**

**b) Programy (100%):**

Spravodajstvo – **12,5 %**

Publicistika:

1) polit. publicistika – **0,4 %**

2) ostatná publicistika – **9 %**

Dokumentárne programy – **0 %**

Dramatické programy – **67,1 %**

Zábavné programy – **11 %**

Hudobné programy – **0 %**

Vzdelávacie programy – **0 %**

Náboženské programy – **0 %**

Detské programy – **0 %**

Šport – **0 %**

### **Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 631/SKL/2022 a zašle ho účastníkovi konania, spol. MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o., spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

**T: 8. 7. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 11. 5. 2022, vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (ďalej aj „účastník konania“), oznámil Rade zmenu licencie č. TD/17 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV MARKÍZA v časti podiely programových typov.

Na základe tejto skutočnosti sa dňa 11. 5. 2022 začalo správne konanie č. 35/SKL/2022-MS vo veci zmeny licencie č. TD/17.

Účastník konania predložil novú programovú štruktúru vysielania a z nej odvodené podiely programových typov vo vysielaní programovej služby TV MARKÍZA.

Z priloženej programovej skladby vyplynulo nasledovné:

K zmenám došlo v rámci kategórie *Programová služba*, kde došlo k nárastu doplnkového vysielania na úkor programov. V rámci kategórie *Programy* došlo k nárastu v položkách *Spravodajstvo* (o 0,5 %), *Politická publicistika* (o 0,4 %), *Ostatná publicistika* (o 0,5 %) a *Zábavné programy* (o 5 %). K poklesu došlo v položke *Dramatické programy* (o 6,4 %). Podiel preberaných programov, ako aj podiel programov vo verejnom záujme zostávajú zachované, a to v súlade s ostatným rozhodnutím Rady vo veci zmeny licencie č. TD/17.

\* \* \*

**Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z. konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údajov, ktorý je náležitou súčasťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.**

**Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.**

\* \* \*

#### **Záver:**

Na základe uvedených skutočností a s poukazom na ustanovenie § 28 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/17 v časti zmena podielov programových typov vo vysielaní programovej služby

# RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

## Programový odbor

Palisády 36, 811 06 Bratislava

### **Vyjadrenie Programového odboru k Žiadosti o zmenu licencie na celoplošné digitálne televízne vysielanie programovej služby s názvom TV MARKÍZA č. TD/17**

Dňa 11. 5. 2020 bol Rade doručený list - Oznámenie o dočasnej zmene licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV MARKÍZA č. TD/17 zaevidovaný pod. č. 35/SKL/2022-1-MS. Oznamovateľ uvádza, že od 9. 5. 2022 zaradil do programovej služby nové vydanie televíznej spravodajskej relácie Televízne noviny, ktoré bude vysielané pravidelne v dňoch pracovného týždňa na obed o cca 12:00 hod. s predpokladanou dĺžkou cca 10 – 15 minút.

#### Údaje o žiadateľovi

**MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.**  
**Bratislavská 1/a**  
**843 56 Bratislava**

#### Údaje o programe vysielania

Označenie televíznej programovej služby žiadateľa (§ 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Druh licencie (§ 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Štandard digitálneho príjmu (§ 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Časový rozsah vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Jazyk vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): **bez zmien**

Navrhovaná programová skladba vysielania (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.): **platná od 9. 5. 2022.**

#### ***Pondelok***

06:00 – 08:30 publicistika  
08:30 – 10:00 dramatika  
10:00 – 11:00 dramatika  
11:00 – 12:00 dramatika  
12:00 – 12:15 spravodajstvo  
12:15 – 13:00 dramatika  
13:00 – 14:00 dramatika  
14:00 – 15:00 dramatika  
15:00 – 16:00 dramatika  
16:00 – 17:00 dramatika

17:00 – 17:25 spravodajstvo  
17:25 – 18:00 publicistika  
18:00 – 19:00 dramatika  
19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 21:45 dramatika  
21:45 – 23:15 dramatika  
23:15 – 00:15 zábava  
00:15 – 01:40 dramatika  
01:40 – 03:00 dramatika  
03:00 – 04:00 dramatika  
04:00 – 05:00 dramatika  
05:00 – 06:00 spravodajstvo

### ***Utorok***

06:00 – 08:30 publicistika  
08:30 – 10:00 dramatika  
10:00 – 11:00 dramatika  
11:00 – 12:00 dramatika  
12:00 – 12:15 spravodajstvo  
12:15 – 13:00 dramatika  
13:00 – 14:00 dramatika  
14:00 – 15:00 dramatika  
15:00 – 16:00 dramatika  
16:00 – 17:00 dramatika  
17:00 – 17:25 spravodajstvo  
17:25 – 18:00 publicistika  
18:00 – 19:00 dramatika  
19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 21:45 zábava  
21:45 – 23:15 dramatika  
23:15 – 00:15 dramatika  
00:15 – 01:40 dramatika  
01:40 – 03:00 dramatika  
03:00 – 04:00 dramatika  
04:00 – 05:00 dramatika  
05:00 – 06:00 spravodajstvo

### ***Streda***

06:00 – 08:30 publicistika  
08:30 – 10:00 dramatika  
10:00 – 11:00 dramatika  
11:00 – 12:00 dramatika  
12:00 – 12:15 spravodajstvo  
12:15 – 13:00 dramatika  
13:00 – 14:00 dramatika  
14:00 – 15:00 dramatika  
15:00 – 16:00 dramatika  
16:00 – 17:00 dramatika  
17:00 – 17:25 spravodajstvo  
17:25 – 18:00 publicistika  
18:00 – 19:00 dramatika

19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 21:45 dramatika  
21:45 – 23:00 dramatika  
23:00 – 00:15 dramatika  
00:15 – 01:40 dramatika  
01:40 – 03:00 dramatika  
03:00 – 04:00 dramatika  
04:00 – 05:00 dramatika  
05:00 – 06:00 spravodajstvo

### ***Štvrtok***

06:00 – 08:30 publicistika  
08:30 – 10:00 dramatika  
10:00 – 11:00 dramatika  
11:00 – 12:00 dramatika  
12:00 – 12:15 spravodajstvo  
12:15 – 13:00 dramatika  
13:00 – 14:00 dramatika  
14:00 – 15:00 dramatika  
15:00 – 16:00 dramatika  
16:00 – 17:00 dramatika  
17:00 – 17:25 spravodajstvo  
17:25 – 18:00 publicistika  
18:00 – 19:00 dramatika  
19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 22:40 zábava  
22:40 – 00:15 zábava  
00:15 – 01:40 dramatika  
01:40 – 03:00 dramatika  
03:00 – 04:00 dramatika  
04:00 – 05:00 dramatika  
05:00 – 06:00 spravodajstvo

### ***Piatok***

06:00 – 08:30 publicistika  
08:30 – 10:00 dramatika  
10:00 – 11:00 dramatika  
11:00 – 12:00 dramatika  
12:00 – 12:15 spravodajstvo  
12:15 – 13:00 dramatika  
13:00 – 14:00 dramatika  
14:00 – 15:00 dramatika  
15:00 – 16:00 dramatika  
16:00 – 17:00 dramatika  
17:00 – 17:25 spravodajstvo  
17:25 – 18:00 publicistika  
18:00 – 19:00 dramatika  
19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 22:40 zábava  
22:40 – 01:20 dramatika  
01:20 – 02:50 dramatika



02:50 – 03:30 dramatika  
03:30 – 04:45 dramatika  
04:45 – 06:00 dramatika

### ***Sobota***

06:00 – 06:40 spravodajstvo  
06:40 – 07:20 dramatika  
07:20 – 08:00 dramatika  
08:00 – 08:40 dramatika  
08:40 – 10:45 zábava  
10:45 – 13:00 dramatika  
13:00 – 15:15 zábava  
15:15 – 18:30 dramatika  
18:30 – 19:00 zábava  
19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 22:30 dramatika  
22:30 – 00:15 dramatika  
00:15 – 03:00 dramatika  
03:00 – 05:00 dramatika  
05:00 – 06:00 zábava

### ***Nedeľa***

06:00 – 06:40 spravodajstvo  
06:40 – 07:20 dramatika  
07:20 – 08:00 dramatika  
08:00 – 08:40 dramatika  
08:40 – 11:00 dramatika  
11:00 – 13:00 dramatika  
13:00 – 14:00 publicistika  
14:00 – 16:15 dramatika  
16:15 – 18:00 dramatika  
18:00 – 19:00 dramatika  
19:00 – 20:30 spravodajstvo  
20:30 – 22:30 zábava  
22:30 – 00:15 dramatika  
00:15 – 03:00 dramatika  
03:00 – 05:00 dramatika  
05:00 – 06:00 spravodajstvo

Oznamovateľ „z dôvodu lepšej prehľadnosti“ uviedol aj čistú mesačnú minútáž pre jednotlivé programové typy bez doplnkového vysielania:

spolu čistý vysielací čas bez dopln. vysielania – 34 233 min.  
spravodajstvo – 4 598 min.  
polit. publicistika – 230 min.  
ost. publicistika – 3 447 min.  
dramatické programy – 22 102 min.  
zábavné programy – 3 856 min.

Špecifikácia programových typov: **Podiely programových typov ako sú uvedené v dokumente č. 35/SKL/2022-1-MS sme porovnávali s podielmi programových typov schválenými posledným platným rozhodnutím (č. podania 1408/SKL/2020-1).**

Podľa podania č. 1408/SKL/2020-1

**1. Programová služba (100%)**

Doplňkové vysielanie: max. 21 %

Programy: min. 79 %

**2. Programy (100%)**

Spravodajstvo: 12 %

Publicistika: 8,5 %

a) politická – 0 %

b) ostatná – 100 %

Dokumentárne programy: 0 %

Dramatické programy: 73,5 %

Zábavné programy: 6 %

Hudobné programy: 0 %

Vzdelávacie programy: 0 %

Náboženské programy: 0 %

Detské programy: 0 %

Šport: 0 %

Preberané programy: 33 %

Vlastná tvorba vysielateľa: 67 %

Z porovnania vyplýva, že zmeny nastali v rámci kategórie *Programová služba*, kde došlo k nárastu doplnkového vysielania na úkor programov. V rámci kategórie *Programy* došlo došlo k nárastu v položkách *Spravodajstvo* (o 0,5 %), *Politická publicistika* (o 0,4 %), *Ostatná publicistika* (o 0,5 %) a *Zábavné programy* (o 5 %). K poklesu došlo v položke *Dramatické programy* (o 6,4 %).

**Programy preberané od iných vysielateľov (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.):**  
0 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme (§ 26 ods. 1 písm. k) zákona č. 220/2007 Z. z.): 15 %

Záver:

Zmeny v programovej skladbe sa premietli do zmien podielov programových typov (uvedená minútáž jednotlivých programových typov sa zhodovala s ich percentuálnym podielom v rámci Špecifikácie programových typov).

Podľa aktuálneho podania  
č. 35/SKL/2022-1-MS

**1. Programová služba (100%)**

Doplňkové vysielanie: 22 %

Programy: 78 %

**2. Programy (100%)**

Spravodajstvo: 12,5 %

Publicistika: 9,4 %

a) politická – 0,4 %

b) ostatná – 9 %

Dokumentárne programy: 0 %

Dramatické programy: 67,1 %

Zábavné programy: 11 %

Hudobné programy: 0 %

Vzdelávacie programy: 0 %

Náboženské programy: 0 %

Detské programy: 0 %

Šport: 0 %

12

## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

**Správne konanie:** 70/SKL/2022-MS zo dňa 26. 5. 2022  
**Predmet:** Žiadosť o odňatie licencie č. TD/141  
**Účastník konania:** Novo dubnická dražobná, s. r. o. v likvidácii  
**Správny orgán:** Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 30. 5. 2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 70/SKL/2022-MS zo dňa 26. 5. 2022, posúdila žiadosť o odňatie licencie č. TD/141 účastníka konania

**Novo dubnická dražobná, s. r. o. v likvidácii**  
**Mierové námestie 29/26**  
**018 51 Nová Dubnica**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z.

**odníma****licenciu na digitálne vysielanie č. TD/141**

z dôvodu, že o to účastník konania listom doručeným Rade dňa 26. 5. 2022 písomne požiadal.

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. TD/141 a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 8. 7. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 23. 5. 2022 doručil účastník konania Rade žiadosť o odňatie licencie č. TD/141 na vysielanie televíznej programovej služby DUBOVEC Digital TV. Účastník konania uvádza, že o odňatie licencie žiada z ekonomických a personálnych dôvodov, ako aj zdravotných dôvodov na strane jedinej spoločníčky spoločnosti.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. licenciu na digitálne vysielanie Rada vysielateľovi odníme, ak o jej odňatie vysielateľ písomne požiada.

\* \* \*

**Z á v e r**

Predložené doklady spĺňajú náležitosti podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8.6.2022

**Správne konanie:** 57/SKL/2022-MS zo dňa 18.5.2022  
**Predmet:** Žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/213  
**Účastník konania:** Správcovské bytové družstvo IV Košice  
**Správny orgán:** Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 26.5.2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 57/SKL/2022-MS zo dňa 18.5.2022, posúdila žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/213 účastníka konania:

**Správcovské bytové družstvo IV Košice**  
**Levočská 3**  
**040 12 Košice**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

**z r u š u j e****registráciu retransmisie č. TKR/213**

udelenú prevádzkovateľovi retransmisie, **Správcovské bytové družstvo IV Košice** z dôvodu, že o to prevádzkovateľ retransmisie listom doručeným Rade dňa 18.5.2022 písomne požiadal.

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zrušení registrácie retransmisie č. TKR/213 a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 8.7.2022****Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 18.5.2022 doručil účastník konania Rade žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/213 podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ Radu žiada o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/213. Ako dôvod ukončenia činnosti uviedol stále zvyšujúce nároky vysielateľov a organizácií kolektívnej správy.

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu retransmisie zruší, ak o to prevádzkovateľ retransmisie písomne požiadal.

\* \* \*

**Z á v e r**

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8.6.2022

**Správne konanie:** 68/SKL/2022-MS zo dňa 27.5.2022  
**Predmet:** Žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/200  
**Účastník konania:** Okresné stavebné bytové družstvo, Dunajská Streda  
**Správny orgán:** Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27.5.2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 68/SKL/2022-MS zo dňa 27.5.2022, posúdila žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/200 účastníka konania:

**Okresné stavebné bytové družstvo, Dunajská Streda  
Kúpeľná 33  
929 01 Dunajská Streda**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

**z r u š u j e****registráciu retransmisie č. TKR/200**

udelenú prevádzkovateľovi retransmisie, **Okresné stavebné bytové družstvo, Dunajská Streda** z dôvodu, že o to prevádzkovateľ retransmisie listom doručeným Rade dňa 27.5.2022 písomne požiadal.

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zrušení registrácie retransmisie č. TKR/200 a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 8.7.2022****Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 27.5.2022 doručil účastník konania Rade žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/200 podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ Radu žiada o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/200. Ako dôvod ukončenia činnosti uviedol, že spoločnosť Okresné stavebné bytové družstvo, Dunajská Streda už od roku 2011 nevykonáva káblovú retransmisiu na území SR, a preto žiada Radu o vydanie rozhodnutia o zrušení registrácie retransmisie.

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu retransmisie zruší, ak o to prevádzkovateľ retransmisie písomne požiadal.

\* \* \*

**Z á v e r**

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. pre kladné rozhodnutie vo veci.



## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022

Správne konanie: 27/SKL/2022-MS

Predmet: žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu  
držiteľa licencie č. TD/19

Účastníci konania: Regionálna televízia Prievidza, s. r. o.  
PRIAMOS, a.s. Prievidza  
Kinet-PD s.r.o.  
Mesto Bojnice  
Mesto Handlová  
Mesto Prievidza

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

  

Príloha: žiadosť o predchádzajúci súhlas s prevodom obchodného podielu spolu  
s prílohami

Dátum: 25. 5. 2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovení § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o digitálnom vysielaní“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 63 ods. 2 zákona o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. TD/19 zo dňa 27. 4. 2022 vedenom s účastníkmi konania:

**Regionálna televízia Prievdza, s. r. o.**

**Matice slovenskej 10**

**971 01 Prievdza**

**PRIAMOS, a.s. Prievdza**

**Ul. Matice slovenskej 10**

**971 01 Prievdza**

**Kinet-PD s.r.o.**

**Diviaky nad Nitricou 208**

**972 25 Diviaky nad Nitricou**

**Mesto Bojnice**

**Sládkovičova 1/176**

**972 01 Bojnice**

**Mesto Handlová**

**Nám. Baníkov 7**

**972 51 Handlová**

**Mesto Prievdza**

**Nám. Slobody 14**

**971 01 Prievdza**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada na základe žiadosti účastníkov konania podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona o digitálnom vysielaní

**udeľuje predchádzajúci súhlas**

s **prevodom** 50%-ného podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. TD/19 spoločnosti **Regionálna televízia Prievdza, s. r. o., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievdza** zo spoločníka – prevodcu **PRIAMOS, a.s. Prievdza, Ul. Matice slovenskej 10, 971 01 Prievdza** na nadobúdateľa **Mesto Handlová, Nám. Baníkov 7, 972 51 Handlová**, ktorý prevodom 50%-ného obchodného podielu z prevodcu na nadobúdateľa získa 50%-ný podiel na základnom imaní a na hlasovacích právach spoločnosti **Regionálna televízia Prievdza, s. r. o., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievdza**, pričom bude mať celkový podiel 62,5 % v tejto spoločnosti.

**Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkom konania.

**T: 8. 7. 2022****Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 27. 4. 2022 spoločnosť Regionálna televízia Prievidza, s. r. o. (ďalej aj ako „Vysielať alebo „držiteľ licencie“) doručila Rade listom zaevidovaným pod č. 27/SKL/2022-1 žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu na základnom imaní v tom čase držiteľa licencie č. TD/19, spoločnosti Regionálna televízia Prievidza, s. r. o.

Z tohto dôvodu sa dňa 27. 4. 2022 začalo správne konanie č. 27/SKL/2022-MS vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a na hlasovacích právach Držiteľa predmetnej licencie. Držiteľ licencie k svojmu podaniu priložil prehľad vykonaných prevodov v držiteľovi licencie počas platnosti licencie č. TD/19. Priložil tiež čestné prehlásenie mesta Handlová k skutočnostiam uvedeným v § 42 a 43 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 50 a 51 zákona č. 220/2007 Z. z., výpis uznesenia z 28. zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Handlová konaného dňa 9. 12. 2021, Zmluvu o prevode obchodného podielu uzavretú medzi spoločnosťou PRIAMOS, a.s. Prievidza a mestom Handlová, Zmluvu o odplatnom prevode obchodného podielu uzavretú medzi mestom Nováky a obcou Lehota pod Vtáčnikom, Zmluvu o odplatnom prevode obchodného podielu uzavretú medzi mestom Nováky a mestom Bojnice, Zmluvu o odplatnom prevode obchodného podielu uzavretú medzi mestom Nováky a mestom Prievidza, Zmluvu o odplatnom prevode obchodného podielu uzavretú medzi mestom Nováky a mestom Handlová a Zmluvu o prevode obchodného podielu uzavretú medzi obcou Lehota pod Vtáčnikom a spoločnosťou Kinet-PD s.r.o.

Výpis z Obchodného registra SR pre spoločnosť Regionálna televízia Prievidza, s. r. o. si zabezpečila Rada sama. Kancelária Rady zároveň zistila, že táto spoločnosť nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke <https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob>.

\* \* \*

**Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní:**

*„Vysielať môže radu požiadať o zmenu licencie na digitálne vysielenie.“*

**Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 písm. a) zákona o digitálnom vysielaní:**

*„Rada odníme oprávnenému vysielaťovi licenciu na digitálne vysielenie aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu rady uskutoční prevod podielu na základnom imaní oprávneného vysielaťa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielaťa v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielaťa počas trvania platnosti licencie.“*

**Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona o digitálnom vysielaní:**

*„O zmenu, ktorú vysielať môže vykonať len so súhlasom rady, môže vysielať požiadať až po získaní predchádzajúceho súhlasu rady; rada udeľuje súhlas rozhodnutím. Za zmenu, ktorú môže vysielať vykonať len so súhlasom rady, sa považuje zmena, ktorej vykonanie bez získania predchádzajúceho súhlasu rady má za následok odňatie licencie na digitálne vysielenie.“*

**Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona o digitálnom vysielaní:**

*„Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielenie do 60 dní od začatia tohto konania.“*

**Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o digitálnom vysielaní:**

„Rada odníme oprávnenému vysielateľovi licenciu na digitálne vysielanie aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu rady uskutoční prevod podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa

a) v rozsahu prevyšujúcom 55% celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie,

b) v čase do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie na digitálne vysielanie, ak ide o oprávneného vysielateľa rozhlasovej programovej služby, alebo

**Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:** „Majetkové prepojenie a personálne prepojenie vysielateľa rozhlasovej programovej služby a vysielateľa televíznej programovej služby navzájom alebo s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače<sup>11)</sup> sa zakazuje.“

**Podľa ustanovenia § 50 zákona o digitálnom vysielaní:**

„(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba nesmie byť vysielateľom a súčasne poskytovať terestriálny multiplex na území Slovenskej republiky.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovateľa multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex, ktorý je zároveň vysielateľom monotypovej programovej služby určenej výhradne na vlastnú propagáciu.“

**Podľa ustanovenia § 51 zákona o digitálnom vysielaní:**

„(1) Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielateľmi sa zakazuje.

(2) Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi poskytovateľom multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex a vysielateľom sa zakazuje.

(3) Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje, ak to nevyklučuje osobitný predpis, 35) na personálne prepojenie alebo majetkové prepojenie medzi poskytovateľom multiplexu a

a) oprávneným vysielateľom s regionálnou televíznou licenciou alebo lokálnou televíznou licenciou, ak poskytovateľ multiplexu okrem miestneho multiplexu neposkytuje iný terestriálny multiplex,

b) oprávneným vysielateľom s regionálnou rozhlasovou licenciou alebo lokálnou rozhlasovou licenciou, ak poskytovateľ multiplexu okrem miestneho multiplexu neposkytuje iný terestriálny multiplex,

c) vysielateľom rozhlasovej programovej služby, ak poskytovateľ multiplexu poskytuje terestriálny multiplex len v rozhlasovom pásme alebo analógovom pásme.“

**Podľa ustanovenia § 52 zákona o digitálnom vysielaní:**

„(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je majetkovo prepojená alebo personálne prepojená s oprávneným vysielateľom s celoplošnou televíznou licenciou alebo celoplošnou rozhlasovou licenciou, nesmie byť majetkovo prepojená s poskytovateľom multiplexu.

(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je majetkovo prepojená alebo personálne prepojená s oprávneným vysielateľom s regionálnou televíznou licenciou alebo regionálnou rozhlasovou licenciou, nesmie byť majetkovo prepojená s viac ako jedným poskytovateľom multiplexu.

(3) Právnická osoba alebo fyzická osoba nesmie byť majetkovo prepojená s viacerými poskytovateľmi multiplexu v prípade, že

a) signál všetkých multiplexov poskytovateľov multiplexu, s ktorými je táto osoba majetkovo prepojená, by mohlo prijímať viac ako 50% obyvateľov Slovenskej republiky, alebo

b) poskytovatelia multiplexu, s ktorými je táto osoba majetkovo prepojená, poskytujú multiplex vo viac ako polovici paralelných frekvenčných vyhradení v príslušnom frekvenčnom pásme.

(4) Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na majetkové prepojenie a personálne prepojenie s poskytovateľom multiplexu, ktorý na území Slovenskej republiky poskytuje len miestny multiplex alebo terestriálny multiplex len v rozhlasovom pásme alebo len v analógovom pásme.“

\* \* \*

V tejto žiadosti účastník konania žiada o súhlas s prevodom 50%-ného obchodného podielu, ktorého vlastníkom je spoločnosť **PRIAMOS, a.s. Prievidza, Ul. Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza**

a ktorý predstavuje 50%-nú účasť na základnom imaní obchodnej spoločnosti Regionálna televízia Prievidza, s. r. o., na nadobúdateľa – mesto Handlová.

Spoločnosť Regionálna televízia Prievidza, s. r. o. je držiteľom licencie č. TD/19 na vysielanie televíznej programovej služby *RTV Prievidza*. Licencia č. TD/19 bola držiteľovi licencie udelená rozhodnutím č. TD/19/2010 zo dňa 9. 2. 2010.

Výška základného imania Držiteľa licencie je 35 778 €, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Držiteľ licencie má právnu formu spoločnosti s ručením obmedzeným. Držiteľ licencie má piatich spoločníkov – PRIAMOS, a.s. Prievidza, Kinet-PD s.r.o., mesto Bojnice, mesto Handlová a mesto Prievidza. Účastník konania vo svojej žiadosti uvádza, k akým prevodom obchodných podielov došlo počas platnosti licencie č. TD/19. Zatiaľ došlo k prevodu obchodných podielov vo výške 10 % a 12,5 %.

Z § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. vyplýva, že v prípade, ak má dôjsť k prevodu podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vysielateľa s digitálnou licenciou prevyšujúceho 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv, je vysielateľ povinný požiadať Radu o predchádzajúci súhlas s takýmto úkonom, v opačnom prípade Rada obligatórne licenciu odníme. Nakoľko Držiteľ licencie prevádza podiel vo výške 50 %, takže spolu s predchádzajúcimi prevodmi ide už o prevod viac ako 55%, požiadal Radu o udelenie predchádzajúceho súhlasu s takýmto prevodom.

Zmyslom inštitútu predchádzajúceho súhlasu je umožniť Rade vykonávať účinnú kontrolu v prípadoch významných zmien vlastníckych štruktúr vysielateľov a predchádzať možným porušeniam zákona č. 220/2007 Z. z. Rada štandardne pri posudzovaní žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu posudzuje na základe predložených dokladov, či podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaní sú zachované.

Ako vyplýva z podania a predložených listín, nadobúdateľom 50%-ného podielu na základnom imaní a na hlasovacích právach držiteľa licencií má byť mesto Handlová. Mesto Handlová je v súčasnosti spoločníkom spoločnosti Regionálna televízia Prievidza, s. r. o. s podielom 12,5 %, čiže po nadobudnutí prevádzaného obchodného podielu bude mať podiel v spoločnosti Regionálna televízia Prievidza, s. r. o. 62,5 %. Mesto Handlová v notársky overenom čestnom vyhlásení uviedlo, že zabezpečuje a spĺňa podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaní v súlade s § 42, 43 a 46 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. a v súlade s § 26 ods. 3, 50 a 51 zákona č. 220/2007 Z. z.

Podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaní sú stanovené v § 50 až 52 zákona o digitálnom vysielaní. V § 50 zákona o digitálnom vysielaní je stanovené obmedzenie výkonu činnosti vysielateľa a poskytovateľa terestriálneho multiplexu jednou osobou, čo však nesúvisí s predmetom správneho konania.

V § 51 zákona o digitálnom vysielaní je stanovené obmedzenie majetkového a personálneho prepojenia medzi oprávnenými vysielateľmi navzájom (oprávneným vysielateľom je podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o digitálnom vysielaní vysielateľ oprávnený vyselať na základe zákona o digitálnom vysielaní, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom) a medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu.

Personálne prepojenie regulované v § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné posudzovať z hľadiska

- a) priamej účasti vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa,
- b) účasti vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa prostredníctvom jeho spoločníkov alebo blízkych osôb jeho spoločníkov.

Vzhľadom na to, že Nadobúdateľ nie je oprávneným vysielateľom (nie je držiteľom licencie na vysielanie), nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie nemôže dôjsť k priamej účasti vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa.

V prípade druhej alternatívy personálneho prepojenia je potrebné určiť, či Nadobúdateľ nie je spoločníkom oprávneného vysielateľa. V prípade, ak by Nadobúdateľ bol spoločníkom oprávneného vysielateľa, nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie Nadobúdateľom, by došlo k personálnemu prepojeniu dvoch oprávnených vysielateľov. Nakoľko Rada nedisponuje informáciou, že by Nadobúdateľ obchodného podielu bol, resp. sa medzičasom stal spoločníkom nejakého oprávneného vysielateľa a vzhľadom na prehlásenie Nadobúdateľa sa domnievame, že táto podmienka bude po nadobudnutí obchodného podielu Nadobúdateľom splnená.

V § 51 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. je stanovené pre predmetné správne konanie relevantné obmedzenie majetkového a personálneho prepojenia medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu. Zo skutkového stavu je zrejmé, že prevodom obchodného podielu na Nadobúdateľa nedôjde k majetkovému prepojeniu poskytovateľa terestriálneho multiplexu a vysielateľa, keďže Nadobúdateľ nie je vysielateľom a ani prevádzkovateľom terestriálneho multiplexu.

Pri skúmaní personálneho prepojenia medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu je potrebné posúdiť, či tým, že sa Nadobúdateľ stane spoločníkom Držiteľa licencie, nedôjde k nepovolenému personálnemu prepojeniu vysielateľa a prevádzkovateľa terestriálneho multiplexu. Nakoľko Nadobúdateľ nie je prevádzkovateľom multiplexu ani vysielateľom, nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie nemôže dôjsť k priamemu personálnemu prepojeniu. K personálnemu prepojeniu by však, vzhľadom na vyššie uvedené, došlo aj vtedy, ak by Nadobúdateľ bol spoločníkom poskytovateľa terestriálneho multiplexu. Z čestného prehlásenia Nadobúdateľa vyplýva, že nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie takáto situácia nenastane. Rovnako nám nie je známe, že by nadobúdateľ boli spoločníkom prevádzkovateľa terestriálneho multiplexu. Nie je nám známa skutočnosť, ktorá by toto prehlásenie vyvracala. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, prevodom obchodného podielu nedôjde k nedovolenému majetkovému alebo personálnemu prepojeniu Držiteľa licencie na regionálne vysielanie s poskytovateľom multiplexu.

Z uvedeného vyplýva, že podmienky plurality informačných zdrojov, obmedzenia majetkových a personálnych prepojení a transparentnosti vlastníckych vzťahov zostanú po prevode obchodného podielu zachované.

Z uvedených skutočností a predložených dokladov, podľa nášho názoru, vyplýva, že udelenie predchádzajúceho súhlasu nebude v rozpore s ustanoveniami zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní.

## **Z á v e r**

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8.6.2022

**Oznámenie o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 11/AMS/2022-MS**

**Poskytovateľ služby:** VAN GROUP s. r. o.

**Služba:** <https://sweet.tv/>

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada berie na vedomie oznámenie poskytovateľa VAN GROUP s. r. o. doručené dňa 21.4.2022 o poskytovaní služby na internetovej stránke <https://sweet.tv/> v sekcii *Filmy* a prijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., pretože spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

**Úloha:**

Kancelária Rady upovedomí spoločnosť VAN GROUP s. r. o. o vybavení jej oznámenia doručeného dňa 21.4.2022 a zaevidovaného pod č. 11/AMS/2022-MS.

**T: 20.6.2022**

**Z: PgO**

# **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 8. 6. 2022**

Podanie č.: 11/AMS/2022-MS zo dňa 21. 4. 2022

Poskytovateľ: VAN GROUP s. r. o.

Služba: <https://sweet.tv/>

Dátum: 1. 6. 2022



Dňa 21. 4. 2022 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) doručené oznámenie o poskytovaní služby na internetovej stránke <https://sweet.tv/>, ktorej poskytovateľom je VAN GROUP s. r. o., Mostová 185/2, 811 02 Bratislava – m. č. Staré Mesto (ďalej len „poskytovateľ“). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 11/AMS/2022-1. Oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa §63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Po zadaní adresy <https://sweet.tv/> do internetového prehliadača sa načítala internetová stránka služby. V hornej časti stránky bolo umiestnené logo, odkazy na podstránky (*TV, filmy, Ako sa pripojiť, Tarify, Promo kód*). Vedľa nich bol v pravej časti stránky umiestnený odkaz na vyskúšanie služby zadarmo na obmedzenú dobu (*Pripojiť zadarmo*), odkaz na jazykovú mutáciu, vyhľadávanie a odkaz na prístup do účtu (*Prihlásiť sa*). Pod nimi bol umiestnený blok s fotografiami a ponukou na vyskúšanie služby zadarmo, blok s ponukou na sledovanie televíznych kanálov (*60+ televíznych kanálov*), blok s ponukou na vyskúšanie služby zadarmo, blok s ponukou s informáciami o tarife pre domácnosť, odkazy na aplikácie dostupné pre rôzne zariadenia. V spodnej časti stránky sa nachádzali odkazy na aplikácie dostupné pre rôzne zariadenia, odkazy na sociálne siete, odkazy na podstránky, informácie o spoločnosti, kontakty a copyright.

Videozáznamy boli umiestnené v sekcii *Filmy*. V sekcii *TV* sa nachádzal výber televíznych kanálov so živým vysielaním.

Užívateľ sa do služby musel registrovať. Služba bola poskytovaná za poplatok.

Službu sme posudzovali podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého sa audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie rozumie: *služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov.*“

### **1. Primárne hospodárska povaha**

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby

teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Prístup k jednotlivým videozáznamom bol možný až po registrácii a služba bola dostupná za poplatok.

**Podľa nášho názoru služba je poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.**

## **2. Pojem program**

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov. **Podľa § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.:**

„program je

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“

Jednotlivé videozáznamy poskytované v rámci služby umiestnenej na internetovej stránke <https://sweet.tv/> v sekcii *Filmy* **spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**, keďže ide o zvukovo-obrazové komunikáty zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktoré tvoria svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu poskytovateľa.

## **3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program**

Jednotlivé programy je možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolí, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). **Užívateľ môže tieto programy sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.**

## **4. Redakčná zodpovednosť**

Programy boli zoradené podľa dátumu pridania a žánru. Podľa nášho názoru **poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie.**

## **5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať**

**Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás naplnené,** nakoľko táto služba prináša programy z rôznych oblastí života.

## **6. Široká verejnosť**

Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet **sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.**

## **7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby**

Domnievame sa, že služba poskytovaná na internetovej stránke <https://sweet.tv/> v sekcii *Filmy* poskytuje iba programy. Vzhľadom na charakter a obsah danej služby je podľa nášho názoru možné skonštatovať, že **hlavným účelom tejto služby je poskytovanie programov.**

Podľa nášho názoru služba nie je vysielaním prostredníctvom internetu, pretože nespĺňa podmienky vysielania programovej služby podľa § 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., pretože neobsahuje zámerné časové usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby,

ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, ktorý má lineárny charakter. Programy sú umiestnené v rámci katalógu, a nie v rámci programovej služby. Programy a ďalšie zložky služby nevytvárajú uzavretý celok, ktorý je možné po spustení sledovať kontinuálne ako jeden celok.

Programové služby, ktoré bolo možné sledovať v sekcii *TV* nie sú vysielaním prostredníctvom internetu, pretože nie sú programovými službami vysielanými výhradne prostredníctvom internetu (§ 2b zákona č. 308/2000 Z. z.).

**Vzhľadom na skutočnosť, že služba poskytovaná na internetovej stránke <https://sweet.tv/> v sekcii *Filmy* spĺňa všetky uvedené kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie zo dňa 21. 4. 2022 zaevidované pod č. 11/AMS/2022-1 prijala ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.**