

## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25.5.2022**

Správne konanie: 392/SKL/2022 zo dňa 9.2.2022  
Predmet: § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z.  
Účastník konania: M Software, s.r.o.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11.5.2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 392/SKL/2022 M Software, s.r.o.

**p o r u š i l**

**povinnosť ustanovenú v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z.**

**tým,**

že dňa 30.11.2021 na internetovej stránke [www.tv-archiv.sk](http://www.tv-archiv.sk) poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez oznámenia údajov Rade podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z.,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. **sankciu – upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

**Úloha:**

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

**T: 25.6.2022**

**Z: PLO**

**Úloha:**

Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o výsledku prešetrenia sťažnosti.

**T: 6.6.2022**

**Z: PgO**

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 9.2.2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti M Software, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 63a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na internetovej stránke [www.tv-archiv.sk](http://www.tv-archiv.sk) bez oznámenia údajov podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania odoslané dňa 23.2.2022 a doručené dňa 25.2.2022.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 8.3.2022.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 9.2.2022 a uplynie dňa 9.7.2022. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie začala plynúť dňa 30.11.2021 a uplynie dňa 30.11.2022.

\* \* \*

**Podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. „Vysielateľ prostredníctvom internetu a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní, najneskôr v deň začatia vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, písomne alebo v elektronickej forme oznámiť rade**

a) začiatok vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

b) meno, priezvisko, adresu bydliska a dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu,

c) obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo osoby, ak ide o fyzickú osobu-podnikateľa,

d) názov, sídlo, právnu formu a identifikačné číslo osoby, ak ide o právnickú osobu, ako aj meno, priezvisko a dátum narodenia osôb, ktoré sú jej štatutárnym orgánom alebo členmi jej štatutárneho orgánu; zahraničná právnická osoba vykonávajúca činnosť na území Slovenskej republiky uvedie aj adresu miesta činnosti podniku alebo miesta činnosti organizačnej zložky podniku na území Slovenskej republiky vrátane mena, priezviska, adresy bydliska a dátumu narodenia vedúceho podniku alebo vedúceho organizačnej zložky podniku,

e) identifikáciu webového sídla, na ktorom sa audiovizuálna mediálna služba na požiadanie alebo vysielanie poskytuje, a identifikáciu poskytovateľa multiplexu, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,

f) geografickú špecifikáciu frekvenčného vyhradenia, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,

g) údaje podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c),

h) štát, v ktorom prijíma svoje redakčné rozhodnutia,

i) štát, v ktorom zamestnáva zamestnancov, ktorých pracovná činnosť je priamo spojená s vysielaním prostredníctvom internetu alebo s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

**Podľa § 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:**

„b) audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,

c) poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá redakčne zodpovedá za výber obsahu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a určuje spôsob, akým je organizovaná,

d) redakčná zodpovednosť je vykonávanie účinnej kontroly nad výberom programov a nad ich časovým usporiadaním do programovej štruktúry, ak ide o vysielanie, alebo do katalógu programov, ak ide o audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie,“

\* \* \*

Rada dňa 9.2.2022 začala správne konanie voči účastníkovi konania na základe dôvodného podozrenia, že tento prevádzkuje službu na internetovej adrese [www.tv-archiv.sk](http://www.tv-archiv.sk), ktorá by mohla

naplňať definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. bez toho, aby si splnil povinnosť uvedenú v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, cit.: „*Stránka [www.tv-archiv.sk](http://www.tv-archiv.sk) bola vyhotovená za účelom pridávania odkazov na videá, Návštevníci stránky môžu byť vkladať odkaz na video, alebo pozerať existujúce. Na stránke neexistujú žiadne videá, ale len odkazy. Videá sa teda neprehrávajú z tejto stránky ale z odkazu. Uvedené video v prílohe správneho konania je odkaz na video archívu relácie Krimi z dátumu 5.7.2021, ktoré je možné sledovať z tejto adresy: <https://media.joj/embed/5dUztb51uLJ?autoplay=1>. Vzhľadom na skutočnosť vyššie uvedené som toho názoru, že sa v danom prípade nejedná o poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a naša spoločnosť z uvedených dôvodov nie je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*“

Kancelária Rady sa musela vysporiadať s charakterom predmetnej služby a posúdiť, či táto služba skutočne naplňa definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z definície v § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že na to, aby konkrétna služba naplnila definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, a teda spadala pod rozsah pôsobnosti zákona č. 308/2000 Z. z., musí táto služba kumulatívne naplniť zákonom špecifikované kritériá.

Kancelária Rady analýzou predmetnej webovej adresy [tv-archiv.sk](http://tv-archiv.sk) zistila nasledovné skutočnosti: V hornej časti predmetnej webovej stránky sa nachádzalo logo, priestor na vyhľadávanie a odkazy na podstránky (Serióly, Filmy, Žánre, TV program). Pod nimi boli umiestnené písmená abecedy, ktoré boli odkazmi na podstránky s videozáznamami podľa zvoleného začiatkového písmena názvu videozáznamu. Pod nimi bol umiestnený blok s odkazmi na najsledovanejšie seriály, blok s odkazmi na celé filmy, reklama (Favi), blok s odkazmi na nové filmy, blok s odkazmi na televízny program a programy v televízii. V spodnej časti stránky bol umiestnený copyright a odkazy na ďalšie internetové stránky. Po odkliku na vybranú podstránku sa objavil výber videozáznamov. Po odkliku na vybraný videozáznam sa najprv zobrazila reklama. Na stránke boli umiestnené reklamné bannery (Home credit, Favi).

Užívateľovi sa po odkliku na vybraný program zobrazila podstránka s informáciami o programe, upútavkami, programom. Na stránke bola zobrazená aj ikona *Pridať archív*. Po odkliku na ikonu sa užívateľovi zobrazila podstránka s informáciou o možnosti pre užívateľa vložiť odkaz na videozáznam z iných internetových stránok (napr. youtube.com).

#### **a) Primárne hospodárska povaha**

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „*služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu*“. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy. Prístup k videozáznamom nebol spoplatnený. Na internetovej stránke boli umiestnené reklamy. Reklamy boli

umiestnené aj vo videozáznamoch. **Podľa nášho názoru služba je poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.**

#### **b) Pojem program**

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov. **Podľa § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „program je

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“

Sme toho názoru, že videozáznamy umiestnené na internetovej stránke *tv-archiv.sk* **spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**, keďže ide o zvukovo-obrazové komunikáty zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktoré tvoria svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu poskytovateľa.

#### **c) Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program**

Programy je možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolí, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). **Užívateľ môže program sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.**

#### **d) Redakčná zodpovednosť**

Programy umiestnené na stránke boli zoradené podľa dátumu pridania, názvu a obsahu. Kancelária Rady má za to, že pri takomto usporiadaní audiovizuálnych obsahov možno hovoriť o ich usporiadaní do katalógu programov. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah je vytváraný poskytovateľom a užívateľ ho môže taktiež dopĺňať. Podľa nášho názoru však **poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber a usporiadanie programov.** Máme za to, že spoločnosť M Software, s.r.o. ako poskytovateľ tejto služby, je redakčne zodpovedná za výber a usporiadanie programov.

#### **e) Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať**

**Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás naplnené,** nakoľko táto služba prináša programy z rôznych oblastí života.

#### **f) Široká verejnosť**

Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet **sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.**

#### **g) Poskytovanie programov ako hlavný účel služby**

Služba umiestnená na internetovej stránke *tv-archiv.sk* poskytuje iba programy. Vzhľadom na charakter a obsah danej služby je podľa nášho názoru možné skonštatovať, že **hlavným účelom tejto služby je poskytovanie programov.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno tvrdiť, že **predmetná služba napĺňa definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.**

Podľa zákona o vysielaní a retransmisii č. 308/2000 Z.z. povinnosť oznámiť spustenie AVMS príslušnému orgánu **zaväzuje osobu poskytovateľa** (viď. ustanovenie § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., podľa ktorého **poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby je povinný najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, písomne alebo v elektronickej forme oznámiť rade** požadované údaje uvedené v písm. a) – i) predmetného ustanovenia).

Aj napriek tomu, že účastník konania vo svojom vyjadrení tvrdí, že uvedené video v prílohe správneho konania je odkaz na video archívu relácie *Krimi* z dátumu 5.7.2021, ktoré je možné sledovať z embedovanej adresy: <https://media.joj/embed/5dUztb51uLJ?autoplay=1>, teda prostredníctvom vloženého externého obsahu na webovú stránku [www.tv-archiv.sk](http://www.tv-archiv.sk), máme za to, že v prípade predmetnej webovej stránky [www.tv-archiv.sk](http://www.tv-archiv.sk) ide o samostatnú, taktiež širokej verejnosti dostupnú webovú stránku, na ktorej je možné zhliadnúť zvukovo-obrazové záznamy.

Na základe vyššie uvádzaných a rozoberaných skutočností má Kancelária Rady za to, že účastník konania M Software, s.r.o. **mal povinnosť oznámiť Rade údaje podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., a to najneskôr v deň začatia poskytovania predmetnej služby.**

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnomu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

V prípade § 64 ods. 2 prvá veta zákona č. 308/2000 Z.z. ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za opakované porušenie tej istej povinnosti.

Účastník konania ešte nebol za porušenie povinnosti podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. **právoplatne sankcionovaný**. Z tohto dôvodu je potrebné udeliť mu sankciu – **upozornenie na porušenie zákona**.

\* \* \*

**Záver**

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme Rade prijať uznesenie podľa pripraveného návrhu.

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa  
25. 5. 2022

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.  
Subjekt: BSS, s.r.o.;  
NITRANET s.r.o.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu  
Sťažnosť č.: 464/SL/2022, 470/SL/2022

Dátum: 12. 5. 2022

**Návrh uznesenia č. 1:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 464/SL/2022 smerujúcu voči spoločnosti BSS, s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PLO**

**Návrh uznesenia č. 2:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči prevádzkovateľovi retransmisie NITRANET s.r.o. vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v **§ 17 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.** v súvislosti s možným poskytovaním retransmisie programovej služby bez multimodálneho prístupu k programovej službe v rozsahu súhlasu podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z.

**Úloha:**

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

**T: 8. 6. 2022**

**Z: PLO**

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začiatok správneho konania.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 25. 2. 2022 boli Rade doručené sťažnosti fyzickej osoby smerujúce voči spoločnosti BSS, s.r.o. (sťažnosť č. 464/SL/2022) a voči spoločnosti NITRANET, s.r.o. (sťažnosť č. 470/SL/2022) v súvislosti s retransmisiou programových služieb bez multimodálneho prístupu.

\* \* \*

**Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z.** Rada: „Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

**Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z.** patrí do pôsobnosti Rady: „dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.

**Podľa § 3 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z.** retransmisiou je: „príjem a súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby alebo jeho podstatnej časti vysielateľom určenej na príjem verejnosťou, uskutočnený elektronickou komunikačnou sieťou (ďalej len "telekomunikačná sieť"); ak sa retransmisia uskutočňuje pomocou káblových distribučných systémov alebo mikrovlnným systémom, je káblovou retransmisiou,“.



**Podľa § 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.** je prevádzkovateľom retransmisie: „*fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť poskytuje retransmisiu ako obsahovú službu koncovému užívateľovi (ďalej len "užívateľ") bez ohľadu na to, či signál retransmitovanej programovej služby k užívateľovi prenáša sama alebo prostredníctvom tretej osoby,*“

**Podľa § 17 ods. 1 písm. i) zákona č. 308/2000 Z.z.** prevádzkovateľ retransmisie je povinný „*poskytovať retransmisiu programovej služby vrátane multimodálneho prístupu k programovej službe v rozsahu súhlasu podľa písmena c).*“

**Podľa § 17 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.** *povinnosť podľa odseku 1 písm. i) sa nevzťahuje na poskytovanie multimodálneho prístupu koncovému užívateľovi, ak to z technických dôvodov neumožňuje technické zariadenie, ktoré prevádzkovateľ retransmisie poskytuje tomuto koncovému užívateľovi na príjem programovej služby. Na základe písomnej žiadosti koncového užívateľa je prevádzkovateľ retransmisie povinný poskytnúť mu technické zariadenie na príjem programovej služby, ktoré bude umožňovať retransmisiu programovej služby vrátane multimodálneho prístupu, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Také technické zariadenie je prevádzkovateľ retransmisie povinný poskytnúť koncovému užívateľovi za rovnakých podmienok, za akých mu poskytol pôvodné technické zariadenie.*

\* \* \*

V predmetnom podaní sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že spoločnosti BSS, s.r.o. a NITRANET s.r.o. vo vzájomnej kooperácii šíria programové služby vysielateľov s programami sprevádzanými hlasovým komentovaním bez tohto hlasového komentára.

Pokiaľ ide o sťažnosť vo vzťahu k spoločnosti BSS, s.r.o., uvádzame, že z úradnej činnosti Rady a vedených správnych konaní voči predmetnej spoločnosti (SK č. 100/SKL/2022), ako aj spoločnosti NITRANET s.r.o. (101/SKL/2022) v minulosti vyplynulo, že spoločnosť BSS, s.r.o. vykonáva administratívnu podporu služby BSS TV, súčasťou ktorej je aj vysielanie Infokanálu BSS v sieti prevádzkovateľa, spoločnosti NITRANET, s.r.o. Predmetná spoločnosť je zmluvným partnerom prevádzkovateľa retransmisie – spoločnosti NITRANET s.r.o.. Vo vyššie identifikovaných správnych konaniach bolo preukázané, že táto sama osebe nie je subjektom spadajúcim pod reguláciu zákona č. 308/2000 Z.z. Vzhľadom na uvedené navrhujeme Rade sťažnosť č. 464/SL/2022 smerujúcu voči spoločnosti BSS, s.r.o. uznať za neopodstatnenú.

Predmetná sťažnosť smerovala aj voči spoločnosti NITRANET s.r.o. Táto poskytuje na základe registrácie retransmisie č. TKR/178 v jej aktuálnom znení retransmisiu programových služieb a zároveň je aj vysielateľom programovej služby TV9 na základe licencie č. TD/192.

Za účelom zistenia skutočného stavu vecí Rada listom zo dňa 9. 5. 2022 oznámila spoločnosti NITRANET s.r.o. vykonanie ohliadky povereným zamestnancom Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu v spolupráci s poverenými pracovníkmi Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v sídle Krajského pracoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Bratislava, Sliačska 1E, 831 02 Bratislava., ktorej predmetom malo byť vykonanie merania a zistenia obsahu ponuky programových služieb. **Na tento účel bol prevádzkovateľ retransmisie vyzvaný na aktiváciu dekódovacej karty - CA modul číslo 50002774045.**

Rada dňa 12. 5. 2022 o 11:00 hod. vykonala meranie v sídle Krajského pracoviska Úradu, Sliačska 1E, 831 02 Bratislava, z ktorého bola spísaná zápisnica. Preverovaný subjekt NITRANET s.r.o. poskytol na účely vykonania merania dekódovaciu kartu, CA modul číslo 50002774045.

Na vykonanie merania bola použitá parabolická anténa nasmerovaná na pozíciu 51,5° východne na družicu Belintersat, transpondéry 11 230 MHz a 11 290 MHz. Meranie bolo vykonané prostredníctvom set-top-boxu s vloženou dekódovacou kartou, ako aj prostredníctvom prístroja

Promax Ranger Neo 3, takisto s vloženou dekódovacou kartou. Po vložení dekódovacej karty bolo zistené, že táto nie je aktivovaná. Zamestnanec Rady pre vysielanie a retransmisiu sa snažil skontaktovať s konateľom spoločnosti NITRANET, s.r.o. za účelom aktivácie dekódovacej karty, avšak tento bol prostredníctvom svojho mobilného čísla opakovane nedostupný.

Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať zistenie, či spoločnosť NITRANET, s.r.o. poskytuje hlasové komentovanie pre nevidiacich k programovým službám, ktoré šíri.

**Podľa § 17 ods. 1 písm. i) zákona č. 308/2000 Z.z.** prevádzkovateľ retransmisie je povinný „*poskytovať retransmisiu programovej služby vrátane multimodálneho prístupu k programovej službe v rozsahu súhlasu podľa písmena c).*“

Na základe doručenej sťažnosti vzniklo dôvodné podozrenie, že preverovaný subjekt poskytuje retransmisiu programovej služby bez multimodálneho prístupu – konkrétneho hlasového komentára.

Nakoľko z dôvodu absencie súčinnosti konateľa spoločnosti NITRANET s.r.o. nebolo možné vykonať meranie na preverenie skutočného stavu veci, navrhujeme Rade preveriť možné porušenie predmetnej povinnosti zo strany spravovaného subjektu priamo v správnom konaní.

Po začatí správneho konania pre možné porušenie povinnosti ustanovenej § 17 ods. 1 písm. i) zákona č. 308/2000 Z.z. sa spoločnosť NITRANET s.r.o. stane účastníkom konania podľa Správneho poriadku (zákona č. 71/1967 Zb.). V rámci vedeného správneho konania bude mať Rada v prípade opakovanej absencie súčinnosti zo strany účastníka konania možnosť túto vynútiť prostredníctvom poriadkových opatrení (pokuta). Rovnako bude účastník konania povinný strpieť prípadnú ohliadku na mieste (v mieste hlavnej stanice príjmu retransmisie) podľa ustanovenia § 38 Správneho poriadku („*Vlastník alebo užívateľ veci je povinný predložiť správnemu orgánu predmet ohliadky alebo strpieť ohliadku na mieste.*“).

### **Z á v e r**

Na základe uvedeného, navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 643/SO/2022, 644/SO/2022

**Programová služba:** Rádio Slovensko

**Vysielateľ:** Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

**Číslo licencie:** RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

**Návrh uznesenia č. 1:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 643/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

**Návrh uznesenia č. 2:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 644/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 05. 2022**

Sťažnosť č.: 643/SO/2022, 644/SO/2022 zo dňa 14. a 19. 4. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Rádiožurnál

Deň a čas vysielania: 12. 4. 2022 o cca 12.00 hod.

14. 4. 2022 o cca 18.00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: na základe zákona, RD/1

Dátum: 18. 5. 2022

## OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

1)

„Ad Rádiožurnál Rádia Slovensko o 12:00/12. apríla 2022

*V úvode Rádiožurnálu hovorila redaktorka M. Jančkárová o zákone schváleným vládou. Vláda SR neschvaľuje zákony - je orgánom výkonnej moci! Jediným zákonodarným orgánom SR je Národná rada SR.*

*Redaktorka M. Neira Cuellar Hospodárová označila Spojené kráľovstvo ako Britániu.. Opäť si Vás dovoľím upozorniť, že „zamieňať názov štátu Spojené kráľovstvo s názvom ostrova Veľká Británia alebo skráteným výrazom „Británia“ je v rozpore s § 18 ods. 7 z. č. 215/1995 Z. z.“.*

2)

*„14. 4. 2022 Rádiožurnál o 18.00 priniesol aj túto informáciu: Rwanda podpísala s Britániou dohodu na základe ktorej bude prijímať migrantov žiadajúcich o azyl v Spojenom kráľovstve. Znamená to, že na základe dohody uzavretej medzi Rwandou a ostrovom Británia bude môcť Spojené kráľovstvo, ktoré nie je signatárom tejto dohody, posielat' migrantov do Rwandy?*

*V skutočnosti vláda Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska a vláda Rwandskej republiky uzavreli memorandum o poskytnutí dohody o partnerstve v oblasti azylu. Podľa B. Johnsona Some asylum seekers who cross the Channel to the UK will be given a one-way ticket to Rwanda under new government plans.*

*Zdroj: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-61097114>“*

Rada predmetné podania smerujúce voči vysielaniu programu Rádiožurnál zo dňa 12. 4. 2022 zaevidovala ako sťažnosť č. 643/SO/2022 a program Rádiožurnál zo dňa 14. 4. 2022 zaevidovala ako sťažnosť č. 644/SO/2022.

## PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:**

**§ 16 ods. 3 písm. b):** „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

### **Zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii:**

**§ 18 ods. 7:** „Štandardizované geografické názvy sú záväzné pre vydavateľov kartografických diel, odborných publikácií, na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie a v úradnej činnosti orgánov verejnej správy; rovnako to platí pre vydavateľov kartografických diel a odborných publikácií vydávaných v cudzom jazyku a na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie šírených v cudzom jazyku. Používanie označení geografických objektov v jazykoch národnostných menšín upravuje osobitný predpis“

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:**

Sťažovateľ namietal voči vysielaniu spravodajského programu Rádiožurnál, v rámci ktorého mal vysielateľ dňa:

- 12. 4. 2022 o 12:00 h odvysielať nepravdivé informácie v súvislosti s tým, že vláda SR schválila zákon a nepresné a nepravdivé informácie v súvislosti s použitím termínu „Británia“.
- 14. 4. 2022 o 18:00 h odvysielať nepravdivé a nepresné informácie v súvislosti s použitím termínu „Británia“.

Predmetné príspevky sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**: „*Vysielať je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru*“.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *Rádiožurnál* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané redaktorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

#### Rádiožurnál 12. 4. 2022 o 12:00 h (sťažnosť 643/SO/2022)

S ohľadom na predmet sťažnosti sme počas monitoringu predmetného vysielania zaznamenali v rámci úvodného prehľadu spravodajstva zo strany **moderátorky** informáciu: „*Vo voľbách do samosprávnych krajov a obcí by mohli hlasovať aj ľudia v karanténe či izolácii pre covid. Počíta s tým zákon schválený vládou.*“ Následne v rámci samotného spravodajského príspevku „*Vo voľbách do samosprávnych krajov a obcí by mohli hlasovať aj ľudia v karanténe či izolácii pre COVID*“ **moderátorka** uvádza, že v jesenných voľbách do samospráv krajov a obcí, budú môcť voliť aj občania v domácej karanténe, pričom: „*...Má to umožniť návrh zákona, ktorý schválila vláda. Parlament by ho mal prerokovať v skrátenom legislatívnom konaní...*“ Následne **redaktorka** a **Eva Chmelová, riaditeľka odboru volieb MV SR** uvádzajú, ako bude takáto možnosť zabezpečená funkčne z pohľadu volebných komisií (zabezpečenie dopravy mobilnej volebnej urny do karanténnej domácnosti a s tým spojená finančná odmena pre členov takejto mobilnej volebnej komisie, ako budú môcť občania požiadať o možnosť hlasovať do mobilnej volebnej urny. V závere príspevku redaktorka uvádza, že predpokladaný dátum volieb je 22. októbra tesne pred tzv. Dušičkami, pričom však presný dátum ešte stanoví predseda NR SR.

O predmetnom návrhu zákona (možnosť hlasovania pre ľudí v karanténe a posunutie termínu volieb z dôvodu korelácie dátumov so Sviatkom všetkých svätých), ktorý schválila vláda a bude o ňom rozhodovať NR SR informovali aj iné domáce spravodajské médiá:

Na stránke **ta3.com** bol dňa 12. 4. 2022 publikovaný článok s nadpisom: „*Jesenné spojené voľby by sa mohli konať skôr, vláda schválila zákon.*“<sup>1</sup> Samotný text článku okrem iného obsahoval aj informácie: „*...Vláda schválila legislatívny návrh z dielne Ministerstva vnútra SR, aby mohli byť voľby v posledných 21 dňoch volebného obdobia orgánov samospráv, namiesto súčasných 14. Voľby, určené na sobotu, by sa tak mohli konať 22. októbra a nie v období krátko pred Sviatkom všetkých svätých...*“

<sup>1</sup> <https://www.ta3.com/clanok/233602/jesenne-spojene-volby-by-sa-mohli-konat-skor-vlada-schvalila-zakon>

Na stránke **aktuality.sk** bol dňa 12. 4. 2022 publikovaný článok s nadpisom: „*Volby do samospráv by sa mohli konať skôr, schválila to vláda.*“<sup>2</sup> Samotný text článku okrem iného obsahoval aj informácie: „...*po schválení v parlamente by zákonná úprava mala nadobudnúť účinnosť dňom vyhlásenia v zbierke zákonov.*“

Domáce médiá i oficiálne vládne inštitúcie aj v minulosti informovali o tom, že vláda schválila návrh zákonnej úpravy, ktorá následne bola predmetom schvaľovania na hlasovaní v NR SR:

Na internetovej stránke **Úradu vlády Slovenskej republiky** bol dňa 21. 9. 2016 publikovaný článok s nadpisom „*Vláda schválila nový zákon o štátnej službe z dielne úradu vlády.*“<sup>3</sup> Samotný text článku okrem iného obsahoval aj informácie: „...*na svojom 27.rokovaní schválila vláda SR návrh nového zákona o štátnej službe..., ...zákon by po schválení v NR SR mal nadobudnúť účinnosť 1. júna 2017.*“

Na stránke **pravda.sk** bol dňa 2. 4. 2020 publikovaný článok s nadpisom „*Vláda schválila zákon o mimoriadnych opatreniach v zdravotníctve.*“<sup>4</sup> Samotný text článku okrem iného obsahoval aj informácie: „*Vláda na svojom štvrtkovom zasadnutí schválila návrh zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19..., ...poslanci budú o súbore opatrení z dielne Ministerstva vnútra (MV) SR v súvislosti s ochorením COVID-19 hlasovať až na nasledujúcej schôdzi parlamentu.*“

Na stránke **euraktiv.sk** bol dňa 12. 1. 2022 publikovaný článok „*Vláda schválila nový zákon o eurofondoch.*“<sup>5</sup> Samotný text článku okrem iného obsahoval aj informácie: „*Vláda s pripomienkou schválila a posunula do parlamentu zákon o príspevkoch z fondov Európskej únie (EÚ).*“

Na stránke **sme.sk** bol dňa 12. 1. 2022 publikovaný článok „*Vláda schválila návrh zákona o územnom plánovaní.*“<sup>6</sup> Samotný text článku okrem iného obsahoval aj informácie: „*Vláda na svojom stredajšom rokovaní schválila a posunula na prerokovanie parlamentu návrh zákona o územnom plánovaní.*“

Na základe uvedeného konštatujeme, že v rámci spravodajstva z domáceho diania médiá i samotné vládne inštitúcie a oficiálne štátne informačné portály bežne informujú o tom, že úradujúca vláda tvorená koalíciou politických strán dospela ku konsenzu, internej dohode v rámci ktorej **vláda schválila** istý návrh zákonnej úpravy, o platnosti ktorej rozhodne v hlasovaní NR SR. **Je pritom bežnou praxou, že v takomto prípade je uvedené, že „vláda schválila zákon“** (pričom táto informácia v danom kontexte je nosná a preto je aj súčasťou titulky, nadpisu, upútavky, úvodného prehľadu správ), **o platnosti ktorého sa bude ešte hlasovať na stanovenom zasadnutí NR SR.**

**Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že predmetný príspevok o vládnej zákonnej úprave, ktorá umožní hlasovať vo voľbách i ľudom v karanténe a ktorá**

<sup>2</sup> <https://www.aktuality.sk/clanok/3ZyRfuM/volby-do-samosprav-by-sa-mohli-konat-skor-schvalila-to-vlada/>

<sup>3</sup> <https://www.vlada.gov.sk/21139/vlada-schvalila-novy-zakon-o-statnej-sluzbe-z-dielne-uradu-vlady/>

<sup>4</sup> <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/547528-vlada-schvalila-zakon-o-mimoriadnych-opatreniach-v-zdravotnictve/>

<sup>5</sup> <https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/vlada-schvalila-novy-zakon-o-eurofondoch/>

<sup>6</sup> <https://index.sme.sk/c/22819216/vlada-schvalila-navrh-zakona-o-uzemnom-planovani.html>

dátumovo posúva jesenné voľby z dôvodu dátumovej korelácie so sviatkami, **obsahoval relevantné informácie, ktoré boli pre poslucháča náležité presné a zrozumiteľné a svojou povahou neuvádzali poslucháča do omylu o podstate daných udalostí a vysielanie daného príspevku teda nebolo v rozpore s objektivnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

V rámci predmetného vysielania sme ďalej s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali v bloku príspevkov o aktuálnom vývoji vojny na Ukrajine aj príspevok *Ukrajinské ministerstvo obrany preveruje, či Mariupol' zasiahli chemické zbrane*, ktorý informoval o situácii v meste Mariupol', ktoré je dlhodobo v obklúčení ruskej armády, pričom obrancovia mesta tvrdia, že ruská armáda proti nim údajne použila aj chemické zbrane. V príspevku **redaktorka** informuje o stanoviskách ukrajinskej vlády a ruských síl k danej problematike (Rusko použitie chemických látok popiera) a analýzu tejto situácie (reálnu možnosť použitia chemických látok, možný únik chemikálii z tovární ako následok bojov a pod.) sprostredkováva i generál **Jiří Šedivý**. V závere príspevku **redaktorka** uvádza, že sa stále čaká na výsledky šetrenia, či k použitiu chemických látok skutočne došlo: „*Overiť a prešetriť tieto informácie sa pokúša napríklad aj Británia. Spolu s ňou viaceré západných štátov, vrátane USA, alebo Francúzska, označilo používanie zakázaných látok v tejto vojne za akúsi červenú čiaru.*“

Na základe uvedeného konštatujeme, že v kontexte príspevku okrem iného odznela informácia o tom, že viaceré krajiny vrátane „*Británie*“ momentálne preverujú, či skutočne došlo k použitiu chemických zbraní na Ukrajine.

**Podrobnú analýzu použitia termínu „Británia“ uvádzame nižšie spolu s analýzou sťažnosti 644/SO/2022, nakoľko ide o tie isté okolnosti použitia daného termínu v podobnom kontexte.**

Rádiožurnál 14. 4. 2022 o 18:00 h (sťažnosť 644/SO/2022)

S ohľadom na predmet sťažnosti sme počas monitoringu predmetného vysielania zaznamenali v rámci prehľadu zahraničných udalostí *Stručne zo sveta* krátku správu v čase cca **18:06:53 – 18:07:04** v rámci ktorej **redaktorka** informovala: „*Rwanda podpísala s Britániou dohodu, na základe ktorej bude prijímať migrantov, žiadajúcich o azyl v Spojenom kráľovstve. Od Londýna za to dostane príspevok v hodnote stoštyridsaťštyri miliónov eur.*“

S ohľadom na predmet sťažnosti z kontextu príspevku vyplýva, že medzi krajinami Rwanda a Spojené kráľovstvo Veľkej Británie s Severného Írska, došlo k podpisu dohody upravujúcej podmienky prijímanie azylantov.

\* \* \* \* \*

Ako vyplýva zo znenia oboch sťažností, sťažovateľ okrem iného namieta používanie nevhodného, nepresného resp. nezrozumiteľného výrazu „*Británia*“ v rámci vysielania spravodajských programov *Rádiožurnál* zo dňa 12. 4. 2022 a 14. 4. 2022, pričom tieto údaje nevhodné, nepresné a nezrozumiteľné termíny plnili funkciu označenia štátneho útvaru Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.



Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii: „Štandardizované geografické názvy sú záväzné pre vydavateľov kartografických diel, odborných publikácií, na používanie v tlači a iných prostriedkoch masovej komunikácie...”“

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky na svojej stránke uvádza štandardizáciu geografického názvoslovía<sup>7</sup>, podľa ktorej štandardizovaný ucelený názov predmetného štátneho útvaru znie *Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska*, v skrátenej forme *Spojené kráľovstvo*. Zároveň je v sekcii zoznam zmenených názvov<sup>8</sup> uvedené, že názov *Veľká Británia* je predchádzajúca podoba označenia tohto štátneho útvaru (oficiálne platná do 7. 4.2000) a je to skrátená vžitá slovenská podoba názvu.

Článok Úrad trvá na Spojenom kráľovstve, inak stráca orientáciu uverejnený dňa 10. 4. 2017 na internetovej stránke denníka SME sa venuje používaniu daného sporného označenia a cituje pri tom vyjadrenie Veľvyslanectva Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska k danej problematike<sup>9</sup>: „Názov Británia nepoužívajú len médiá, ale napríklad aj ministerstvo zahraničných vecí, ktoré vo viacerých vládnych dokumentoch písalo "Veľká Británia" či britská ambasáda v Bratislave..., ...z ambasády odkázali, že používanie skráteného názvu v médiách im neprekáža. "Názvy 'Británia', 'Veľká Británia' alebo 'Spojené kráľovstvo' používa podľa tlačovej tajomníčky Moniky Holečkovej vo vyjadreniach aj samotná ambasáda. Pripomenula, že názov sa bežne kráti aj v Británii...”“

V danej súvislosti uvádzame ďalej príklady zo zahraničnej tlače:

V článku uverejnenom dňa 15. 3. 2022 na internetovej stránke spravodajského portálu CNN sa v článku *Britain's cost of living crisis is pushing millions to the brink*<sup>10</sup> vedľa seba vyskytujú pojmy United Kingdom – (Spojené kráľovstvo) a Britain - (Británia): „United Kingdom endures its worst cost of living crisis..., ...in October when Britain's energy regulator increased...”“<sup>11</sup>

V článku uverejnenom dňa 5. 4. 2022 na internetovej spravodajského portálu BBC sa v článku *Government immigration plan suffers House of Lords defeat*<sup>12</sup> vedľa seba vyskytujú pojmy UK UK, United Kingdom - Spojené kráľovstvo a British (Britský): „The Nationality and Borders Bill would allow the UK authorities to strip someone of their British citizenship without warning....”“<sup>13</sup>

**Na základe uvedených príkladov konštatujeme, že predmetný výraz „Británia“ je globálne bežne používané pomenovania pre štátny útvar Spojené kráľovstvo veľkej Británie a Severného Írska.**

Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že použitý namietaný výraz *Británia* je pre poslucháčov v danom kontexte spravodajských príspevkov dostatočne zrozumiteľné a identifikovateľné ako označenia jedného a toho istého štátneho útvaru (*Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska*) vo vzťahu, kedy sa prezentujú spravodajské informácie

<sup>7</sup> <http://www.skgeodesy.sk/sk/ugkk/geodezia-kartografia/standardizacia-geografickeho-nazvoslovicia/nazvy-statov/>

<sup>8</sup> <http://www.skgeodesy.sk/files/slovensky/ugkk/geodezia-kartografia/standardizacia-geografickeho-nazvoslovicia/nazvy-statov/zoznam-zmenenych-nazvov.pdf>

<sup>9</sup> <https://domov.sme.sk/c/20505577/urad-trva-na-spojenom-kralovstve-inak-straca-orientaciju.html>

<sup>10</sup> <https://edition.cnn.com/2022/03/15/business/britain-cost-of-living/index.html>

<sup>11</sup> Preklad RVR: „Spojené kráľovstvo čelí najhoršej kríze spojenej s rastom výdavkov..., ...v októbri, keď britský regulátor energií zvýšil...”“

<sup>12</sup> <https://www.bbc.com/news/uk-politics-60985494>

<sup>13</sup> Preklad RVR: „Zákon občianstve a hraniciach by umožnil úradom Spojeného kráľovstva odobrať britské občianstvo bez predošlého varovania...”“

súvisiace s vývojom a udalosťami týkajúcimi sa tohto štátu. **Súborne tieto termíny môžeme z hľadiska významu považovať za synonymické významové ekvivalenty, pričom dané označenia sú aktívnou a živou súčasťou jazykového úzu používateľov jazyka a sú teda aj pre poslucháča a diváka spravodajských príspevkov dostatočne presné a zrozumiteľné.**

V tejto súvislosti do pozornosti dávame predošlé tematicky obdobné rozhodnutia Rady:

- Rada sa na zasadnutí dňa 11. 10. 2016 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 590/SO/2016 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil výraz „šéf britskej kasy“.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 10. 5. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 554/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* označil *Spojené kráľovstvo* ako *Veľkú Britániu, Britániu*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 7. 6. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 704/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* nerešpektoval štandardizované názvy štátov a použil výrazy ako: *Spojené kráľovstvo, Británia a ostrovy*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 13. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1047/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* označil *Gibraltár* ako malé, ale strategické námorské územie patriace k *Británii*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 13. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1048/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil výraz „po odchode Británie z bloku“

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 13. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1053/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Správy RTVS* použil výraz „o britskom odchode z európskeho bloku“

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 27. 9. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1096/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Správy RTVS* použil výraz „*britské Severné Írsko*“. Sťažovateľ poukázal i na to, že Írsko ma spoločnú suchozemskú hranicu so Spojeným kráľovstvom Veľkej Británie a Severného Írska, ale nie s ostrovom Veľká Británia.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí dňa 6. 12. 2017 zaoberala prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 1324/SO/2017 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* a *Správy RTVS* opakovane označuje *Spojené kráľovstvo* ako *Veľkú Britániu* a niekedy iba ako *ostrovy*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 23. 3. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 241/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil pre označenie štátneho útvaru výrazy *Spojené kráľovstvo* a *Severné Írsko* a *Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 6. 4. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 356/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil pre označenie štátneho útvaru výraz *Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 6. 4. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 362/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *K veci* použil pre označenie štátneho útvaru výraz *Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 11. 5. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 556/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Rádiožurnál* použil pre označenie štátneho útvaru výraz *Veľká Británia*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

- Rada sa na zasadnutí 11. 5. 2022 zaoberal prípadom, kedy sťažovateľ vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 557/SO/2022 taktiež namietal, že vysielateľ v rámci vysielania programu *Správy RTVS* použil pre označenie štátneho útvaru výraz *Spojené kráľovstvo*.

Rada sa po preskúmaní podkladov na príslušnom zasadnutí uzniesla na tom, že dané vysielanie **nebolo v rozpore s ustanoveniami** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**.

\* \* \* \* \*

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že použitie skráteného názvu „*Británia*“ vo význame synonymického ekvivalentu oficiálneho názvu *Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska* vo vysielaní spravodajských programov *Rádiožurnál* zo dňa 12. 4. 2022 a 14. 4. 2022 **nebolo v rozpore s objektivnosťou a neustrannosťou** vysielania, t. j. **nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Rádiožurnál* dňa 12. 4. 2022 o 12:00 h na programovej službe Rádio Slovensko **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** Sťažnosť č. 643/SO/2022 navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Rádiožurnál* dňa 14. 4. 2022 o 18:00 h na programovej službe Rádio Slovensko **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** Sťažnosť č. 644/SO/2022 navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 643/SO/2022, 644/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Rádiožurnál  
**Deň vysielania:** 12. 4. 2022  
**Čas vysielania:** 12:00 h  
**Označenie podľa JSO:** -

**časový kód cca:**

**12:00:00** Rádiožurnál, začiatok programu

*Úvodný prehľad správ*

**12:00:40 – 12:00:48 Moderátorka:** „*Vo voľbách do samosprávnych krajov a obcí by mohli hlasovať aj ľudia v karanténe či izolácii pre covid. Počíta s tým zákon schválený vládou.*“

*Vojna na Ukrajine (príspevky o dianí na Ukrajine)*

**12:01:00** *Ukrajinské ministerstvo obrany preveruje, či Mariupol' zasiahli chemické zbrane, začiatok príspevku*

**Moderátorka:** „*Ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj zrušil jarné odvody brancov a odložil demobilizáciu. Teda branci, ktorí už odslúžili v armáde, zatiaľ nepôjdu do civilu. Ukrajina sa ďalej pripravuje na bitku o Donbas, kde leží aj prístavné mesto Mariupol', ktoré čelí už 40-dňovému obliehaniu. Jeho obrancovia z pluku Azov tvrdia, že Rusko proti nim zaútočilo neznámou chemickou látkou, čo preveruje Ukrajina aj západné štáty. Prorusí separatisti to omietli. Prezident Zelenskyj útoky chemickými zbraňami nevyvrátil, ministerstvo obrany zatiaľ hovorí skôr o fosforovej munícii.*“

**Redaktorka:** „*Štyridsať dní obliehania. Zábery z Mariupolu však ukazujú aj fotky obyvateľov, ktorí uprostred rozbombardovaných sídlisk sadia tulipány do kolies od áut. Jar – nový začiatok sa ich zatiaľ netýka. Starosta hovorí, že najmenej desaťtisíc civilistov už prišlo o život. Reálne číslo môže byť podľa neho aj dvojnásobné. Z mesta sa za posledné dni podarilo odísť len jednotlivcom. Z deviatich dnes otvorených humanitárnych koridorov na Ukrajine, sa Mariupol'a týka len jeden. A aj ten je vytvorený len pre tých, ktorí majú vlastnú dopravu. Najmenej 160-tisíc ľudí v Mariupole teda zostáva a pokúša sa prežiť blokádu bez elektriny, vody či spojenia. Rusko tvrdí, že mesto zostalo brániť už len asi 3-tisíc vojakov z pluku Azov. Tí sa od včera sťažujú, že na mesto ruský dron zhodil neznámu chemikáliu. Obete majú problém dýchať aj pohybovať sa. Generál Jiří Šedivý vysvetľuje, že chemické zbrane sú zakázané.*“

**Jiří Šedivý, generál (preklad z češtiny):** „*Sú to teda nepovolené zbrane, ktoré vo svojej podstate sú veľmi po prvé zabíjajúce a ľudia pomerne veľmi trpia. My poznáme použitie z čias, kedy sa pravdepodobne použili v poslednej dobe v Sýrii a kedy to boli predovšetkým látky nervovo-paralytické, pravdepodobne SARI.*“

**Redaktorka:** „*Použitie chemických zbraní v Mariupole popierajú prorusí separatisti a zatiaľ ich nepotvrdil ani Kyjev, hoci pravdepodobnosť, že ich Rusko pri útokoch použije, je podľa neho veľmi veľká. Rusko sa formálne chemických zbraní zbavilo už v minulosti. Nedávne otravy látkami typu Novičok však hovoria, že také zbrane ďalej vyvíja. Generál Šedivý.*“

**Jiří Šedivý:** „*Rusko nie je tým štátom, ktorý by fakticky asi nemal tieto chemické bojové otravné látky, ale neverím tomu, že by ich v tejto fázy proti obrancom Mariupolu použili.*“

**Redaktorka:** „*Nevylučuje však, že mohlo ísť o priemyselné chemické látky uniknuté napríklad pri bojoch pri bombardovaní fabrík.*“

**Jiří Šedivý:** „*Ak boli otravné látky použité, tak sa dajú relatívne z hľadiska toho časového odstupu overiť.*“

**Redaktorka:** „Overiť a prešetriť tieto informácie sa pokúša napríklad aj Británia. Spolu s ňou viacero západných štátov, vrátane USA, alebo Francúzska, označilo používanie zakázaných látok v tejto vojne za akúsi červenú čiaru.“

**12:03:49** Ukrajinské ministerstvo obrany preveruje, či Mariupol' zasiahli chemické zbrane, koniec príspevku

/ Stručne zo sveta /

**12:10:57** Vo voľbách do samosprávnych krajov a obcí by mohli hlasovať aj ľudia v karanténe či izolácii pre COVID, začiatok príspevku

**Moderátorka:** „V jesenných spojených voľbách do orgánov samosprávnych krajov a samospráv obcí, by mohli voliť aj ľudia v karanténe a izolácii pre ochorenie COVID-19. Má to umožniť návrh zákona, ktorý schválila vláda. Parlament by ho mal prerokovať v skrátanom legislatívnom konaní. Z Úradu vlády povie viac Katarína Ottová.“

**Redaktorka:** „Dobrý deň. Zmena sa má uskutočniť, iba ak 30. septembra budú mať ľudia chorí s COVID-om, alebo tí, ktorí s nimi boli v úzkom kontakte nariadenú karanténu alebo izoláciu. Vzniknú špeciálne volebné obvody a špeciálne volebné komisie. O možnosť voliť, presnejšie o mobilnú volebnú schránku budú musieť deň vopred do 12-tej hodiny telefonicky požiadať zapisovateľa miestnej volebnej komisie. Hovorí riaditeľka odboru volieb ministerstva vnútra Eva Chmelová.“

**Eva Chmelová, riaditeľka odboru volieb MV SR:** „Budú utvorené v 315-tich tzv. strediskových obciach špeciálne volebné komisie, ktoré budú predbežne minimálne počet je osem, ale podľa toho, aká bude epidemická situácia, v zákone by sme si vytvorili priestor, že týchto osem, čo sú vlastne štyri dvojice, môžeme zvyšovať tak, aby bolo umožnené každému voličovi, ak by napríklad došlo k zvýšeniu epidémie, bolo umožnené hlasovať.“

**Redaktorka:** „Za voličom prídu členovia špeciálnej volebnej komisie s dvomi prenosnými schránkami. Pre voľby do samosprávnych krajov a pre voľby do orgánov samosprávy obcí. Ak budú voliť mimo svojho trvalého bydliska v okrsku, kde majú trvalý pobyt, ich vyškrtnú. Členovia špeciálnej komisie budú mať nárok na odmenu 200 eur.“

**Eva Chmelová:** „Na jednej strane je tam lukratívna odmena, na druhej strane je tam to riziko spojené s obsluhovaním tých domácností. Spravidla sú to domácnosti, pretože ako vieme, ak jeden člen domácnosti ochoreje, tak môže sa stať, že všetci členovia domácnosti ochorejú. Delegovať členov budú môcť tak, ako normálne politické strany.“

**Redaktorka:** „Eva Chmelová tiež skonštatovala, že hoci sa predpokladá, že voľby by mohli byť 22. októbra, teda pred tzv. Dušičkami, o presnom dátume rozhodne predseda Národnej rady.“

**12:13:00** Vo voľbách do samosprávnych krajov a obcí by mohli hlasovať aj ľudia v karanténe či izolácii pre COVID, koniec príspevku

Stručne z domova / L. Makkó a B. Beňa budú stíhaní na slobode / Veľká Noc bez obmedzení / Nový domov dôchodcov v Spišskej Novej Vsi / Spoplatnené parkovanie pred OÚ Nitra / Renovácia historickej budovy kačenárne / Šport /

**12:24:56** Rádiožurnál, koniec programu

Zelené vlna / Z prvej ruky

**13:00:02** koniec záznamu

\*\*\*\*\*

**Monitorované vysielanie:** Rádiožurnál

**Deň vysielania:** 14. 4. 2022

**Čas vysielania:** 18:00 h

**Označenie podľa JSO:** -

**časový kód cca:**

**18:00:00** Rádiožurnál, začiatok programu

*Z. Andrusko sa priznal k plánovaniu vražd prokurátorov / Vojna na Ukrajine (príspevky o dianí na Ukrajine) / Stručne zo sveta*

**18:06:53 – 18:07:04 Redaktorka:** „Rwanda podpísala s Britániou dohodu, na základe ktorej bude prijímať migrantov, žiadajúcich o azyl v Spojenom kráľovstve. Od Londýna za to dostane príspevok v hodnote stoštyridsaťštyri miliónov eur.“

*Očakávaný nárast inflácie / Hrozba kolapsu v slovenskom zdravotníctve / Dávka v hmotnej núdzi pre vojnových utečencov / Financie z Plánu obnovy pre národné parky / Stručne z domova / Prezidentské voľby vo Francúzsku / Vražda poslanca Konzervatívnej strany v Británii / Premenovanie názvov veľkonočných sviatkov / V TANAPe divoké zvieratá vyvádzajú zvieratá / Počasie*

**18:28:33** Rádiožurnál, koniec programu

*Zelená vlna / K veci / Športžurnál*

**19:00:02** koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 637/SO/2022

**Programová služba:** Jednotka

**Vysielateľ:** Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

**Číslo licencie:** TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 637/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**



# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

|                       |                               |
|-----------------------|-------------------------------|
| Sťažnosť č.           | 637/SO/2022 zo dňa 11.4.2022  |
| Sťažovateľ:           | fyzická osoba                 |
| Predmet sťažnosti:    | O 5 minút 12                  |
| Deň a čas vysielania: | 10. 4. 2022 11:55 hod.        |
| Označenie podľa JSO:  | bez označenia                 |
| Programová služba:    | Jednotka                      |
| Vysielateľ:           | Rozhlas a televízia Slovenska |
| Číslo licencie:       | TD/1                          |

Dátum: 18. 5. 2022

## OBSAH SŤAŽNOSTI:

*„Podávam sťažnosť na pána redaktora Makaru (ako aj celý tím, zodpovedný za tento formát, lebo možno to Makara nemá celkom z vlastnej hlavy) za neprofesionálne vedenie diskusie. Neustále skákanie do reči len jednému z diskutujúcich a jednoznačné stránenie druhému. Nezvládnutie moderovania – občas sa diskutujúci prekrikovali aj za pomoci moderátora – teda v trojici možno aj pol minúty. Takisto – a možno v prvom rade podávam sťažnosť kvôli absencii oponenta pri diskusii s ministrom obrany, ktorý mohol ťahať esá z rukáva za výdatného poklonkovania redaktora. Nepotrebujem tento typ sugescie. Ak sa na to pozriem z nadhľadu, takto vedená debata nemá najmenší potenciál meniť názor diváka (dokonca ani informovať), práve naopak, ešte viac prehľbuje priepasť medzi názorovými tábormi a zvyšuje napätie v spoločnosti. RTVS platená z daní občanov by si mala uvedomiť svoju zodpovednosť za hnanie spoločnosti do blížiaceho sa konfliktu.“*

## PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

### Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

#### § 16 ods. 3 písm. b)

*„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

### ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Monitoringom záznamu vysielania RTVS relácie O 5 minút 12 zo dňa 10.4.2022 sme zistili, že relácia bola rozdelená na dve časti. Host'om prvej bol **Jaroslav Nad'**, minister obrany SR (OLaNO), host'ami druhej časti **Veronika Remišová**, vicepremiérka a ministerka regionálneho rozvoja (predsedníčka strany Za ľudí) a **Marián Kéry**, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD). Kritické výhrady sťažovateľa voči údajnej neobjektívnosti a nestrannosti relácie sa týkali výhrad s prácou a vystupovaním moderátora. Sťažovateľ poukázal na neprofesionálne vedenie diskusie, skákanie do reči diskutérom, stránenie jednému z hostí, nezvládnutie moderovania – neúmerne dlhé prekrikovanie sa hostí aj za pomoci moderátora, ako aj absenciu oponenta v prvej časti diskusie.

Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania

**§ 16 ods. 3 písm. b):** *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Prvá časť relácie sa venovala nasledovným témam:

1. Darovanie systému protivzdušnej obrany S-300 Ukrajine
2. Logistika a preprava obranného systému S-300 na Ukrajinu
3. Ďalšie možnosti vojenskej pomoci Ukrajine.

V úvode debaty vysielateľ zaradil do vysielania krátke vyjadrenia V. Zelenského, E. Hegera a Ľ. Blahu k danej téme.

**Volodymyr Zelenskyj**, prezident Ukrajiny: *„Ak nepríde k bolestivému balíku sankcií proti Rusku a ak nedôjde k skutočnej dodávke potrebných zbraní, o ktoré sme veľakrát žiadali, Rusko to bude považovať za povolenie ísť ďalej, zaútočiť a spustiť nové krviprelievania v Donbase.“*

**Eduard Heger**, predseda vlády SR (OĽaNO): „*Môžem potvrdiť, že Slovenská republika darovala Ukrajine systém protivzdušnej obrany S-300. Verím, že tento obranný systém pomôže zachrániť čo najviac nevinných životov pred agresiou Putinovho režimu.*“

**Luboš Blaha**, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD): „*Celé týždne klamali. Tak minister obrany Nad', ako aj ďalší predstavitelia vlády, chodili po médiách a sľubovali, nikdy neodovzdáme S-300-ku na Ukrajinu, pokiaľ nebude adekvátna náhrada. Slovensko nemá adekvátnu náhradu. S-300-ka je v našom, slovenskom, štátnom vlastníctve a čokoľvek sem posielajú naši spojenci, tak nie je v našom vlastníctve. Kedykoľvek to môžu zobrať. A aj keby sme zobrali tie systémy Patriot ako niečo, čo môže nahradiť S-300-ku, čo nie je pravda, lebo technicky to nesplňajú, tak to nie sú naše systémy, kedykoľvek ich môžu odtiaľto zobrať a Slovensko je bezpečnostne absolútne obnažené.*“

Následne moderátor opätovne tlmočil výhrady opozície, podľa ktorej sa Slovensko darovaním protivzdušnej obrany S-300 Ukrajine ukrátilo o vlastníctvo takéhoto dôležitého nástroja obrany, čo považuje za podvod na občanoch a za ohrozenie obranyschopnosti Slovenska. Host' dané obvinenia odmietol. Poukázal, že obrana je zabezpečená dodaním štyroch najmodernejších systémov Patriot, ktoré sú mnohonásobne účinnejšie ako jeden zastaraný systém S-300. K výhrade opozície, že systém S-300 bol v našom vlastníctve, na rozdiel od systémov Patriot, uviedol, že v danom prípade ide o systém obranného plánovania NATO, ktorý počíta s tým, že Slovenská republika je na východnej hranici Aliancie, stáva sa krajinou hraničiacou s vojnovým konfliktom a tým pádom všetky systémy na obranu tu budú tak dlho, ako to bude potrebné, aj z hľadiska našich národných potrieb. Následne sa debata zaoberala presunom systému S-300 na Ukrajinu, jej utajovaným režimom a vyjadrením R. Fica, ktorý kritizoval logistiku a utajovanie tohto presunu. J. Nad' skonštatoval, že týmto zverejneným vyjadrením mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti celej akcie, ako aj premiéra Eduarda Hegera. Konštatoval, že R. Fico sa v danom prípade správal nezodpovedne a ukázal, že mu je bližšie Rusko, ako Slovensko. Na margo jeho pôvodných vyjadrení o neexistencii takéhoto transportu na Ukrajinu J. Nad' uviedol, že sa ospravedľňuje za klamstvo, ale že to bolo nevyhnutné vzhľadom k zabezpečeniu bezpečnosti utajovanej operácie. K možnostiam ďalšej vojenskej pomoci Slovenska Ukrajine konštatoval, že sa vedú rokovania o predaní húfnic Zuzana a poskytnutí opravárenských služieb bojom poškodených ukrajinských vozidiel bojovej pechoty či tankov T-72 a T-75. V závere debaty sa diskutovalo o zabezpečovaní ochrany vzdušného priestoru v súvislosti s problematickým logistickým i personálnym zabezpečením bojaschopnosti slovenských stíhačiek MIG. J. Nad' uviedol, že rokujú s najvyšším veliteľom spojeneckých síl v Európe o alternatívnej náhrade do obdobia, kedy obdržime stíhačky F-16, čo by malo byť niekedy v polovici roku 2024. Na záverečnú otázku ohľadom ďalšieho vývoja vojenského konfliktu a sťahovania ruských vojsk smerom na východ sa minister vyjadril, že podľa neho nejde o stiahnutie sa agresora, ale len o momentálnu redislokáciu vojenskej techniky, pričom možno očakávať ďalšie útoky na Kyjev, Donbas, Luhansk a oblasť Čierneho mora.

K výhrade sťažovateľa ohľadom absencie názorového oponenta J. Nad'a v prvej časti relácie uvádzame, že v prípade relácií s jedným hosťom programu preberá garanciu za korektnosť diskusie v zmysle dodržiavania kritérií objektivity, neustrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov jej moderátor. Ten počas debaty prezentoval danú problematiku v širších súvislostiach, v ktorých mali zastúpenie tak vládne, ako aj opozičné názory. V úvode relácie prezentovali svoje názory na danú problematiku z domácej politickej scény tak predseda vlády E. Heger, ako aj opozičný politik Ľ. Blaha (Smer-SD). Počas debaty moderátor tlmočil hlavné výhrady opozície voči stratégii vlády poskytnutia vojenskej pomoci Ukrajine, ako aj utajovaných skutočností týkajúcich sa prepravy obranného systému S-300. Host' bol s týmito otázkami konfrontovaný a nútený na ne reagovať. Vedenie rozhovoru bolo podľa nášho

názoru korektné, objektívne. Moderátorovou snahou bolo usmerňovať debatu tak, aby nevybočovala z okruhu preberaných tém. Redakčný tím zaradil do vysielania priame vyjadrenia opozičného politika a predsedu vlády k danej téme. Host programu bol nútený odpovedať na mnohé kritické výhrady opozície a protichodné názory, ktoré v priebehu diskusie tlmočil moderátor. Divák si i na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátora mohol na preberané témy utvoriť svoj vlastný úsudok. Relácia s jedným hosťom programu podľa nášho názoru dodržala princípy objektívnosti a nestrannosti politickopublicistického programu.

K výhrade neprofesionálneho zasahovania moderátora do diskusie a prerušovania hosta programu sme zaznamenali počas debaty cca dva rušivé zásahy, ktoré prerušili vyjadrenia hosta. Tie však podľa nášho názoru nenarušili plynulosť rozhovoru v tom zmysle, že by zasiahli do obsahu výpovede a jej diváckej zrozumiteľnosti, ale tvorili len doplňujúce informácie k preberaným otázkam.

Druhá časť relácie sa venovala nasledovným témam:

1. Darovanie a vzdanie sa systému protivzdušnej obrany S-300 Ukrajine
2. Rekordné zdražovanie a pomoc občanom Slovenska

V úvode debaty vysielateľ zaradil do vysielania krátke vyjadrenia M. Šípoša, M. Krajniaka, J. Richtera, V. Remišovaj a P. Pellegriniho k danej téme.

**Michal Šípoš**, predseda poslaneckého klubu v NR SR, člen predstavenstva hnutia (OĽaNO): *„Ja si myslím, že je vhodné, aby to dostali ľudia, ktorí sú takzvaná pracujúca chudoba, aj keď to nemáme ešte v zákone jasne zadefinované, ale sú to ľudia, ktorí sú najviac ohrození. To znamená možno mamičky s deťmi osamelé alebo ľudia, ktorí žijú od výplaty k výplate.“*

**Milan Krajniak**, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR, podpredseda hnutia (Sme rodina): *„133 miliónov eur, toto je náš návrh, o ktorom už zhruba dva týždne rokujeme. Nikto nespochybnil ani tú predpokladanú výšku pomoci, ani termín, dokedy by mala byť vyplatená. To je leto tohto roka, to znamená, do konca júna.“*

**Ján Richter**, podpredseda Výboru NR SR pre sociálne veci (Smer-SD): *„Toto, čo ponúkli, si dovoľm povedať, že je absolútne nedostatočné a už nehovorím o tom, že tam chýba tá najohrozenejšia skupina, to sú jednoducho dôchodcovia.“*

**Veronika Remišová**, podpredsedníčka a ministerka vlády SR, predsedníčka strany (Za ľudí): *„Ak v rozpočte bude viac peňazí, tak ten príspevok môže byť pravidelný.“*

**Peter Pellegrini**, nezaradený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD): *„Ukazuje to v priamom prenose neschopnosť premiéra Hegera viesť krajinu v týchto zložitých časoch a neschopnosť vlády prichádzať s riešeniami.“*

V úvode hostia reagovali na otázku, či bolo správnym rozhodnutím vlády Slovenskej republiky vzdať sa systému S-300 v prospech Ukrajiny. Zatiaľ čo V. Remišová poukázala na dva dôvody, prečo bol tento krok nevyhnutým a v záujme Slovenska (hrozba bezprostredného napadnutia Slovenska v prípade pádu Ukrajiny a hrozba vynakladania obrovského finančného potenciálu na stabilizáciu povojnovej časti východného regiónu), M. Kéry oponoval, že v danom prípade ide o zaťahovanie Slovenska do vojenského konfliktu. V úvode svojho vystúpenia preventívne vyzval svoju oponentku, aby mu počas diskusie neskákala do reči a neprerušovala ho. Poukázal na nezmyselný krok vlády v nadväznosti na to, že systému S-300 sa nezbavili ani ďalší jeho vlastníci - Grécko a Bulharsko. Zdôraznil, že spoločne so systémom Patriot by sa so systémom S-300 vzájomne dopĺňali a boli by účinnejšou zbraňou. Súčasne zdôraznil, že minister obrany klamal v otázkach transportu tohto

systému na Ukrajinu. Na otázku, či vyjadrenia R. Fica ohľadom transportu systému S-300 neohrozili život aj premiéra Eduarda Hegera a šéfky Európskej komisie Ursuly von der Leyenovej, odpovedal že nie, že vzhľadom k dôverným informáciám získaných od spravodajských služieb vie, že Američania, Číňania, alebo Rusi vedeli od prvej chvíle ako S-300-ka išla do polohy transportu, že sa niečo deje. Podľa V. Remišovej v danom prípade išlo o vlastizradu a dané zverejnenie statusu R. Fica ohrozilo aj životy vojakov, železničiarov, colníkov a iných, participujúcich na transporte. Upozornila, že podľa záznamov z bielych kníh vydaných stranou Smer-SD počas jej vládnutia išlo v prípade systému S-300 o zastaraný systém, ktorý bolo treba vymeniť, preto v tomto prípade ide opäť o prejav pokrytectva a klamárstva zo strany Smeru-SD. Pripomenula, že išlo o dôležitú vec prejavu konkrétnej pomoci Ukrajine a na margo výčitky M. Kéryho týkajúcej sa údajne vládou zanedbávanej konkrétnej sociálnej pomoci voči občanom Slovenska, spomenula cestu súkromným lietadlom sociálnych demokratov R. Kaliňáka a R. Fica za viac ako 80 tisíc eur. Poznamenala, že strana Za ľudí otvorila otázku energií, vďaka čomu sa zastabilizovali ceny elektriny. M. Kéry na otázku či je Ruská federácia ešte priateľom Slovenskej republiky, odpovedal, že odmieta princíp kolektívnej viny a že Ruská federácia a Vladimir Putin sú dva rozdielne pojmy. Odsúdil prebiehajúce vojnové zverstvá, no vzhľadom na existujúcu propagandu z jednej i druhej strany poznamenal, že nedokáže nestrannne posúdiť vojnové zverstvá a treba počkať na nezávislé vyšetrovanie. Na otázku jeho možného odvolávania z postu šefa predsedu Zahraničného výboru v NR SR, ktoré navrhol poslanec M. Kollár, sa M. Kéry vyjadril, že je smiešne, ak ho navrhujú odvolávať liliputáni typu M. Kollára, či rozpadávajúcej sa strany Za ľudí. V. Remišová sa voči tomuto tvrdeniu ohradila a opäť poukázala na drahú dovolenku predsedu Smeru-SD absolvovanú súkromným lietadlom. Podotkla, že nestačí konštatovať ľútosť zverstiev páchaných vo vojnovom konflikte, ale že voči tomu treba aj niečo robiť. M. Kéry pripomenul slová pápeža Františka a zopakoval, že podporovaním zbraní dochádza len k podpore vojny. Následne sa diskusia zamerala na výrok R. Sulíka, ktorý sa kladne vyjadril, že v prípade potreby je namieste požiadavka obchodovať s Ruskom v rubľoch. V. Remišová odmietla jeho názor, označila ho za neracionálny a naivný a poukázala na konkrétne kroky vlády prispievajúce k energetickej nezávislosti od Ruska. M. Kéry poukázal na opatrenia energetickej nezávislosti za čias vlád Smeru a skritizoval súčasné opatrenia, ktoré vláde vyčítajú aj zástupcovia Klubu 500. Ďalšie otázky sa týkali ohrozenia ekonomiky EÚ prípadným odstrihnutím sa od ruských energetických zdrojov a jej následnej pomoci Ukrajine. Poslednou témou boli konkrétne opatrenia vlády voči dopadom zdražovania na bežného občana, ktoré sa niesli v ambivalentnom duchu. V. Remišová hovorila o spoločnom postupe krajín EÚ a ich vzájomnej pomoci, V. Kéry o nesystémových a nedostatočných opatreniach najmä v sociálnej oblasti. Na otázku pomoci z eurofondov V. Remišová uviedla, že existuje 6 operačných programov, za ktoré sú zodpovední rezortní ministri a že za jej rezort môže vyhlásiť, že sa peniaze použijú zmysluplne a o peniaze z EÚ neprídeme. Podľa M. Kéryho sa nezvýšila dynamika za tejto novej vlády a kritizoval, že sa neefektívne vytvárajú nové štruktúry, nové subjekty, ktoré majú byť zapojené do implementačného systému.

V prípade korektnosti diskusie v zmysle dodržiavania kritérií objektivity, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov konštatujeme, že vysielateľ zabezpečil hostí z koaličného i opozičného politického spektra a vytvoril tak predpoklad názorovej plurality a vyváženosti relácie. Moderátor počas debaty prezentoval danú problematiku v širších súvislostiach, v ktorých mali prostredníctvom hostí zastúpenie tak vládne, ako aj opozičné názory. Priestor na polemické názory v súvislosti s rekordným zdražovaním a pomoci občanom SR vytvoril už v úvode debaty prostredníctvom krátkych vyjadrení (dokrútok) zástupcov tak vládneho, ako aj opozičného politického spektra. K danej téme sa vyjadrili **Michal Šipoš**, predseda poslaneckého klubu v NR SR, člen predstavenstva hnutia (OĽaNO),

**Milan Krajniak**, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR, podpredseda hnutia (Sme rodina), **Ján Richter**, podpredseda Výboru NR SR pre sociálne veci (Smer-SD), **Veronika Remišová**, podpredsedníčka a ministerka vlády SR, predsedníčka strany (Za ľudí), a **Peter Pellegrini**, nezaradený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD). Následnú debatu s pozvanými hosťami V. Remišovou a M. Kérym sa moderátor snažil usmerňovať tak, aby nevybočovala z okruhu preberaných tém, k preberaným témam a položeným otázkam požadoval odpovede oboch hostí.

Sťažovateľ uviedol výhrady voči neprofesionálnemu výkonu zo strany moderátora. Vytkol mu neprimerané zasahovanie do diskusie skákaním do reči diskutérom, vzájomné prekrikovanie sa moderátora a hostí relácie. (*Nezvládnutie moderovania – občas sa diskutujúci prekrikovali aj za pomoci moderátora – teda v trojici možno aj pol minúty.*)

K výhrade neprofesionálneho zasahovania moderátora do diskusie uvádzame, že počas diskusie sme zaznamenali viacero momentov negatívne vplyvujúcich na zrozumiteľnosť podávaných informácií. Výrazne k nim prispievalo časté vzájomné skákanie si do reči oboch hostí spoločne s moderátorom, ale aj nie vždy dôrazné a občas neúspešné pokusy moderátora napomínať a usmerňovať diskutérov. Moderátor sa síce v mnohých prípadoch snažil nielen vstupovať do nekoordinovanej polemiky medzi diskutérmi, ale aj stopnúť niektoré príliš obsírne vyjadrenia diskutérov, ktorí však napriek tomu pokračovali vo svojich vyjadreniach a nenechali sa prerušiť či zastaviť. Moderátor má právo i povinnosť usmerňovať diskusiu a môže host'a aj prerušiť, no v danom prípade išlo o neúčinné zásahy, čo spôsobovalo, že diskusia nebola plynulá a pre diváka bola ťažko zrozumiteľná.

Napriek uvedeným nedostatkom takéhoto vedenia relácie však konštatujeme, že hostia sa k diskutovaným témam mali možnosť vyjadriť a prejaviť svoje názory, že právo zaujatia stanoviska nebolo upreté žiadnemu z nich, pričom moderátor sa neprikláňal na jednu či druhú názorovú stranu. Sme preto toho názoru, že formálne nedostatky vedenia diskusie nepreukázali porušenia zásad objektivity a nestrannosti politicko-publicistických programov a ich názorovú vyváženosť v takej miere, že by to zadávalo dôvod na možné porušenie **§ 16 ods. 3 písm. b) ZVR**. Výber moderátora spadá výlučne do právomoci RTVS. Kompetenciou Rady v medziach zákona č. 308/2000 Z. z. a samotného ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) nie je hodnotiť výber, erudovanosť a kvalitu práce moderátora programu, ak táto neovplyvnila objektivitu a nestrannosť podávaných informácií. Táto úloha spadá pod dramaturgiu vysielateľa, pričom ten disponuje možnosťou vychádzať zo Štatútu programových pracovníkov a spolupracovníkov RTVS, ako aj z etického kódexu novinárov.

## **ZÁVER:**

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ RTVS odvysielaním relácie *O 5 minút 12* zo dňa 10.4.2022 neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 637/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** O 5 minút 12

**Deň vysielania:** 10. 4. 2022

**Čas vysielania:** 11:55 hod.

**Označenie podľa JSO:** bez označenia

**Pomoc Ukrajine; Zdražovanie**

**Moderátor:** „Mŕtve telá civilistov na uliciach či masové hroby. Odhalenia ruských vojnových zločinov stoja za rozhodnutím krajín NATO poslať Ukrajine viac zbraní. Pridalo sa aj Slovensko. Systém protivzdušnej obrany S-300 Ukrajine odovzdal predseda vlády Eduard Heger priamo v Kyjeve. Opozícia hovorí o zatiahnutí Slovenskej republiky do vojnového konfliktu. Premiéra vyzývajú na okamžité podanie demisie. Slovenské alebo budú chrániť štyri batérie amerických a respektíve holandských a nemeckých Patriotov. Je to adekvátna náhrada za jeden ruský dožívajúci systém S-300? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“

**Volodymyr Zelenskyj**, prezident Ukrajiny: „Ak nepríde k bolestivému balíku sankcií proti Rusku a ak nedôjde k skutočnej dodávke potrebných zbraní, o ktoré sme veľakrát žiadali, Rusko to bude považovať za povolenie ísť ďalej, zaútočiť a spustiť nové krviprelievania v Donbase.“

**Eduard Heger**, predseda vlády SR (OĽaNO): „Môžem potvrdiť, že Slovenská republika darovala Ukrajine systém protivzdušnej obrany S-300. Verím, že tento obranný systém pomôže zachrániť čo najviac nevinných životov pred agresiou Putinovho režimu.“

**Ľuboš Blaha**, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD): „Celé týždne klamali. Tak minister obrany Nad', ako aj ďalší predstavitelia vlády, chodili po médiách a sľubovali, nikdy neodovzdáme S-300-ku na Ukrajinu, pokiaľ nebude adekvátna náhrada. Slovensko nemá adekvátnu náhradu. S-300-ka je v našom, slovenskom, štátnom vlastníctve a čokoľvek sem posielajú naši spojenci, tak nie je v našom vlastníctve. Kedykoľvek to môžu zobrať. A aj keby sme zobrali tie systémy Patriot ako niečo, čo môže nahradiť S-300-ku, čo nie je pravda, lebo technicky to nespĺňajú, tak to nie sú naše systémy, kedykoľvek ich môžu odtiaľto zobrať a Slovensko je bezpečnostne absolútne obnažené.“

**Moderátor:** „Slovensko darovaním protivzdušnej obrany S-300 Ukrajine momentálne nemá žiadny takýto systém vo svojom vlastníctve. Opozícia to považuje za podvod na občanoch a za ohrozenie obranyschopnosti Slovenska. Naproti tomu však naše alebo budú chrániť štyri batérie najmodernejšieho systému Patriot, ktoré pokrývajú celý vzdušný priestor Slovenskej republiky. Viac v rozhovore s ministrom obrany Jaroslavom Nad'om. Dobrý deň.“

**Jaroslav Nad'**, minister obrany SR (OĽaNO): „Dobrý deň prajem.“

**Moderátor:** „Pán minister, pred dvoma týždňami ste vyhlásili, že adekvátnou náhradou za S-300-ku je nejaký iný vzdušný systém v našom vlastníctve. Prečo pred zhruba dvoma týždňami tri batérie našich spojencov na našom území nebola dostatočná náhrada, pritom štyri teda sú a pritom ani jeden nie je v našom vlastníctve?“

**Jaroslav Nad'**: „No, začnem v prvom rade tým, že absolútne nesúhlasím s tým, že by systém, hoci len jedna batéria systému Patriot nebola adekvátne technicky vybavená voči tomu, čo poskytoval systém S-300. Dnes dali vojaci analýzu, zverejnili ju a videl som, že už aj niektoré médiá to prebrali, kde úplne jednoznačne vyzliekli donaha celého Blahu a Fica a Pellegriniho, oni jednoducho o tom nemajú šajnu, o čom hovoria. Snažia sa kritizovať silou-mocou, čo chcú a nemajú na to ani obsah. Vojaci jasne povedali, že už jedna batéria systému Patriot je technologicky výrazne lepšia, špeciálne v tej verzii PAC-3, ktorú sme dostali my na

naše územie. To je najmodernejší systém Patriot, aký existuje. A už jedna batéria je výrazne lepšia, ako je tá jedna batéria z konca osemdesiatych rokov systému S-300, ktorý sme vôbec nemodernizovali, vojaci robili, čo vedeli na kolene, ale jednoducho systémovo sa to nemodernizovalo a dnes sa to už ani nedá, lebo jediný, kto by to vedel robiť, sú Rusi. Takže tak či tak by sme o systém S-300 z hľadiska funkčnosti došli najneskôr o dva roky, ale vojaci si myslia, že by to bolo aj výrazne skôr. My, na rozdiel od jedného starého nemodernizovaného systému, ktorý zďaleka nespĺňa podmienky a kvalitou situáciu, ktorá je hodná dvadsiateho prvého storočia, sme dostali najprv tri od spojencov, a teraz už aj štvrtý systém a preto bol ten štvrtý taký dôležitý, lebo teraz dokážeme pokryť územie Slovenskej republiky od západu až po východ. A to už ani nechcem hovoriť to, pán redaktor, čo jednoducho dlhodobo tí mudrlanti, ktorí tu hovoria, či Pellegrini, Fico, alebo aj Blaha, čo nepovedali, že za ich pôsobenia sa nielen ten systém nechal absolútne v podstate znefunkčniť, a nebyť úžasnej práce vojakov, tak už by ani nebol funkčný, ale najmä, on nebol zapojený, pán redaktor. Ten systém nebol zapojený. Čiže ak oni hovoria, že prichádzame o ochranu nášho vzdušného priestoru, ja hovorím, že ich rozhodnutiami ten systém nebol udržateľný 24/7, aby bol zapojený, na rozdiel od toho Patriotu, ktorý už je. A tým pádom, jednoducho ten systém poskytoval v aktuálnom momente prakticky nulovú ochranu vzdušného priestoru Slovenskej republiky. To je realita. Nech si to zodpovedajú Fico s Pellegrinim. Všetci boli predsedovia vlády. Za tohto, za tejto vlády, za tohto predsedu vlády sme dostali štyri systémy, ktoré sú nonstop zapojené, budú tu tak dlho, ako to bude potrebné, ako to Slovenská republika bude chcieť a zároveň sú tu zadarmo, náhradné diely budú poskytovať spojenci, muníciu budú poskytovať spojenci, personál budú poskytovať spojenci, aj za jeho udržanie si budú platiť spojenci, čiže Slovenskú republiku to nebude stáť absolútne nič a dostane nieže adekvátnu náhradu za systém S-300, ale štyrikrát takú dobrú, ako to, čo sme mali doteraz. “

**Moderátor:** „Ja, samozrejme, pán minister tomu rozumiem, ale možno tá kritika aj voči vláde, ide o to, že sme sa zbavili niečoho, čo sme vlastnili. Teda kde máte alebo či máte teda od spojencov také záruky, že tie batérie tu budú teda dokedy budeme potrebovať?“

**Jaroslav Nad:** „Samozrejme, že áno. Samozrejme, že áno. Jednak to je aj na papieri, jednak je to aj dohoda v rámci Aliancie, to nie je len rozhodnutie povedzme Nemecka, Holandska a Spojených štátov. To je v nejakom systéme obranného plánovania NATO, ktorý počítal s tým, že Slovenská republika je na východnej hranici Aliancie, že dnes sa stáva vlastne krajinou, ktorá je hraničiacou s vojnovým konfliktom a tým pádom, všetky systémy na obranu tu budú tak dlho, ako to bude potrebné aj z hľadiska našich potrieb, našich národných. Keď my povieme, že sa obávame toho, čo môže ďalej vznikáť na Ukrajine v súvislosti s ruskou agresiou, tak Aliancia nám tu tie systémy nechá. A nielen tieto, množstvo iných. Už dnes môžem povedať, že celkovo už asi za päť miliárd eur sem prišla technika, za ktorú neplatíme nič. Ani to nebudeme neskôr odkupovať, ani to nebudeme za to nejaký nájom platiť alebo niečo podobné. Jednoducho spojenci nám to na našu obranu sem zadarmo dali a bude to tu tak dlho, ako to budeme považovať za potrebné. A ten systém. “

**Moderátor:** „A máte to aj zazmluvnené nejakým spôsobom?“

**Jaroslav Nad:** „Všetci to je v Aliancii, to je zadefinované a máme k tomu listinné veci, ktoré prišli aj od spojencov, kde sa k tomu zaviazali. Zároveň, ešte musím povedať jednu vec. Je to veľmi dôležité. Ja rozumiem, že Blaha neverí v NATO a že neverí tomu, že spojenci môžu naozaj dbať o to, aby bolo celé to prostredie zaistené a zabezpečené. Ale ono to tak je. Napriek tomu, ten náš systém S-300, ktorý sme tu donedávna mali, tak ten po prvé, nebol adekvátne funkčný, po druhé, nebol prepojitelný so systémom NATO, to znamená, dnes ten systém Patriot, on vie prijímať informácie nielen zo svojich radarov, ale aj zo systémov NATO, z Avaxu, to je špeciálne lietadlo, z dronov, zo satelitných informácií. Okamžite ten Patriot dostane informáciu, keby nejaká balistická raketa bola vypálená smerom na Slovenskú republiku a okamžite ten Patriot bude reagovať. Ten systém S-300 toto nemal,



*jediné čo mal, bol vlastný radarový systém a bol vypojený zo systému, opakujem. Tým pádom, keby prišlo k nejakému útoku raketovému, tak tá S-300 ani nevie, že také niečo sa udialo. Čiže darmo by sme ju mali vo vlastnom vlastníctve, keď bol nefunkčný a zároveň musím povedať, že do dvoch rokov by bol naozaj znefunkčnený aj technologicky a už by sme s tým nedokázali urobiť absolútne nič. Takže toto je realita, či sa to páči, alebo nepáči pánovi Blahovi a ostatným tárajom.“*

**Moderátor:** „Pán minister, poďme k tej logistike. Čo bolo nutné všetko zabezpečiť, aby sa ten systém S-300 dostal na Ukrajinu? Patrila k tomu aj nejaká informačná hmla, pretože tento týždeň v inej televízii ste povedali, že teda neviete o ničom, že by S-300 išla na Ukrajinu a samozrejme, že neuvažujete o tom ani najbližší mesiac.“

**Jaroslav Nad':** „No, v prvom rade musím povedať, že to najdôležitejšie, čo bolo, bolo dohodnúť alternatívnu náhradu. To znamená, to trvalo najdlhšie. A my sme naozaj rokovali, aj som sa tým netajil, že rokojeme so spojencami. Opakoval som to donekonečna a stále, aby sme získali ďalší systém. A to sa nám podarilo. Mimochodom, ako jedinej krajine, ktorá má takýto systém a ktorá mala záujem o jeho náhradu, ale iba Slovenská republika dokázala tú náhradu aj získať. A tým pádom sme mohli posunúť ten systém ďalej. To je po prvé, to trvalo najdlhšie. Druhá vec, samozrejme, bola plánovať to. Systém S-300, tá jedna batéria, to je približne 120 vozidiel a môžem teraz povedať, že na Ukrajinu sme ho dostávali cez železničné prechody, ale aj cez cestné prechody, vojenskými kolónami a inými, jednoducho to bol komplexný balík, ktorý bolo treba splánovať a to trvalo niekoľko dní, kým to vojaci dokázali naozaj veľmi dobre splánovať. A potom to bolo treba dohodnúť aj, samozrejme, s ukrajinskou stranou. Zároveň a tým odpovedám aj na naozaj smiešnu tlačovú konferenciu Petra Pellegriniho včera, kde nás obviňoval, že na toto nebolo ani vládne rozhodnutie alebo niečo podobné. Samozrejme, že vláda Slovenskej republiky v utajenom režime prijala uznesenie, ktoré nebolo zverejnené, lebo tým by stratilo význam, keby sme zverejňovali, že sme jednoducho v utajení prijali rozhodnutie o darovaní tohto systému Ukrajine, tak tým pádom by stratilo význam. Takže nebolo zverejnené, ale samozrejme, je na to množstvo svedkov, nielen z členov vlády, ale aj rôznych zamestnancov Úradu vlády, ktorí tam sedeli. Čiže áno, vláda prijala v utajenom režime adekvátne uznesenie. Na základe toho potom bola podpísaná medzinárodná zmluva s Ukrajinou o darovaní tohto materiálu. Tiež v utajenom režime. A následne teda sme zrealizovali tú samotnú logistickú operáciu tak a v utajenom režime, aby sme jednoducho naozaj zaistili bezpečnosť toho presunu, najmä vzhľadom na, ja som sa neobával nejakého priameho vojenského útoku zo strany Ruskej federácie alebo niečo, to by si nedovolili voči NATO, vôbec nie. Ale ja som sa skôr obával, že možno by tam mohli byť nejaké diverzné činnosti, že by niekto chcel nejakým spôsobom zabrániť tomu presunu a tak.“

**Moderátor:** „No a to mi nahrávate, že či už S-300-ka bola na Ukrajine, keď vo štvrtok večer napríklad predseda Smeru Robert Fico zverejnil ten svoj status, kde písal teda, celý deň sa dozvedáme a dostávame info z hraníc s Ukrajinou o manévroch s vojenskou technikou. Máme vážne obavy, že Heger chce v Kyjeve oznámiť slovenský dar Ukrajine S-300. To by bolo čisté šialenstvo. Či teda týmto statusom mohol ohroziť bezpečnosť celej akcie, alebo aj samotnú cestu a bezpečnosť premiéra Eduarda Hegera?“

**Jaroslav Nad':** „Samozrejme, že mohol. V tom čase, mimochodom, keď to Robert Fico zverejnil, tak tá S-300-ka už bola tam. Čiže mňa to ani nejako neznepokojilo z tohto hľadiska, išlo nám samozrejme o to, aby aj Ukrajinci mali adekvátny čas na to, aby ju rozmiestnili vo svojom prostredí bezpečne. Preto sme to nejako nekomunikovali. Ale zároveň platí, že Robert Fico to netušil, že ten systém je už tam. A on úplne zámerne ohrozil vlastne celú túto operáciu, lebo on robil všetko pre to, asi tak znel pokyn z Moskvy, aby tomu zabránil, tak robil všetko pre to, aby jednoducho znemožnil ten prechod a tým naozaj ohrozil nielen vojakov, ale ohrozil tým aj železnice, cestné presuny a tak ďalej a tak ďalej, bolo to nezodpovedné z jeho strany. Bývalý premiér by sa mal správať zodpovedne. Ja neviem, či on videl, že by vtedajšia

*opozícia, keď on sem nanosil desať teroristov v utajenom režime z Guantanáma a rozmiestnil ich na strednom Slovensku, či vtedy o tom opozícia hovorila takto, ako on teraz. Čiže naozaj sa správal nezodpovedne a ukázal, že mu je bližšie Rusko, ako Slovensko. Ešte odpoviem na vašu otázku, ak môžem.“*

**Moderátor:** „Ale.“

**Jaroslav Nad':** „K tomu zahmlievaniu. Lebo áno, je to tak. A ja sa za to aj ľuďom ospravedlňujem, že som.“

**Moderátor:** „Lebo opozícia vás obviňuje, že ste klamali v priamom prenose.“

**Jaroslav Nad':** „Áno, no klamal som a ospravedlňujem sa za to, ale bolo to s dobrým cieľom. Jednoducho bolo to s cieľom zaistiť operačnú bezpečnosť a áno, na to slúžia aj také veci, ako je informačný šum, ako ste to nazvali. Jednoducho my sme potrebovali vyslať veľa informácií do priestoru, aby ten, kto sa veľmi pozorne pozerá na to, čo sa deje a čo sa nedeje, aby jednoducho to nevedel vyhodnotiť. A nebolo to extra príjemné pre mňa odpovedať, že neviem, čo to je za systém a tak ďalej, ale ja verím, že ľudia to pochopia, že jednoducho som to robil iba s jedným a jediným cieľom a to bolo to, aby sme všetci spoločne urobili také opatrenia, aby ten systém bezpečne prišiel na Ukrajinu. A to sa podarilo.“

**Moderátor:** „Pán minister a ešte jeden teda argument opozície. Ona vás obviňuje z toho, že zaťahujete Slovensko do konfliktu. Konkrétne S-300-ku majú tri krajiny NATO a to je Bulharsko, Grécko a Slovensko. Prečo sa práve Slovensko rozhodlo posunúť tento systém a Bulhari a Gréci to odmietli?“

**Jaroslav Nad':** „No, ja nebudem komentovať, čo urobili, alebo neurobili Gréci, ale ja som už na začiatku vám povedal, že by Slovensko bola jediná krajina, ktorá si dokázala vybaviť to, aby za ten systém S-300 sem prišli Patriots.“

**Moderátor:** „Čiže je to vec náhrady.“

**Jaroslav Nad':** „Čiže keď niekto tvrdí o tom, že Gréci alebo Bulhari niečo odmietli, tak jednoducho ja hovorím, aká je realita. Zároveň hovorím aj to, že naozaj je to dôkaz toho, že po prvé, Slovenská republika má jasné a vláda Slovenskej republiky má jasné renomé aj v zahraničí. To je po prvé a po druhé, len to zhrniem do jednej vety. Za starý systém, ktorý Ukrajinci vedia použiť, lebo oni na ňom vedia pracovať, jednoducho za ten, ktorý sme my im dali a pre nich predstavuje veľkú možnosť bránenia svojho územia, ochrana ľudských životov, kvôli tomu sme to robili, tak to sme urobili, to bola jedno zodpovedné a dobré rozhodnutie voči nášmu susedovi, ktorý je pod jasnou agresiou a má na to právo z Charty OSN, aby si obranné systémy pýtal. A Slovenská republika, ako ďalších 60 krajín vo svete, tie obranné systémy Ukrajine dáva. A zároveň, Slovensko získalo štyrikrát lepšie obranné prostriedky na obranu vzdušného priestoru, ako bola táto S-300-ka. Ja neviem, či niekto môže povedať, že toto bolo nezodpovedné, alebo zlé rozhodnutie. Iba tí, ktorí jednoducho je bližšia košeľ a ako kabát a v ich prípade je košeľou Ruská federácia.“

**Moderátor:** „Pán minister, poďme aj na ďalšiu pomoc Ukrajine. S čím teda ešte môže Slovensko alebo respektíve Ukrajina počítať, čo sa týka našej pomoci? Skloňovali sa v minulosti MiGy, teraz sa skloňujú Zuzany 2000 a Zuzany 2 a oprava alebo servis poškodenej techniky. Čo z toho vieme teda ponúknuť Ukrajine?“

**Jaroslav Nad':** „My sme vždy pristupovali k pomoci Ukrajine tak, že Ukrajinci si jasne definovali, čo presne potrebujú, aké systémy a keď sme ich mali k dispozícii, tak sme sa dohodli a poskytli ich. V tomto prípade áno, môžem potvrdiť, že rokujeme aj o možnosti dodania húfnic Zuzana, či 2000, alebo 2, to je otázka debaty. A hovoríme.“

**Moderátor:** „Predaj alebo dar to bude?“

**Jaroslav Nad':** „Predaj. A hovoríme tiež o možnosti toho, aby ukrajinské poškodené vozidlá bojové BVP-čka takzvané alebo tanky T-72 alebo aj T-75 poškodené bojom, že by prišli na naše územie a že v našich vojenských opravárenských podnikoch by sme ich opravovali a vracali naspäť na Ukrajinu. Všetko je debata, lebo samozrejme, toto je primárne o tom, že aj

system Zuzana, to vyrábajú súkromné spoločnosti alebo teda akciové spoločnosti, kde aj štát je majiteľom. Čiže jednoducho, to sa nedá len tak darovať. Ale Ukrajinci o to majú veľký záujem a my o tom...“

**Moderátor:** „Možno technická otázka, čo sa týka kalibru, lebo Zuzany majú kaliber NATO 155 a väčšinou tie východné sú 152, čiže to je nejakým spôsobom vyriešené? Čo sa týka munície na to.“

**Jaroslav Nad':** „No, je to vyriešené, pretože oni nemajú problém získať muníciu 155. Takže dobrú otázku máte, áno, debatovali aj o 152 húfniciach, ale v tomto prípade hovoríme, oni majú presne záujem o Zuzanu, lebo tá Zuzana naozaj má tak unikátne vlastnosti, ktoré sú pre nich dôležité z hľadiska bojovej taktiky.“

**Moderátor:** „Za akú cenu by sme im ju postúpili? Jeden kus? Dvojky stoja 170 miliónov českých korún, teda aspoň toľko sme ponúkali Zuzanu Čechom.“

**Jaroslav Nad':** „Dovoľte, aby som nekomentoval cenové manévry Slovenskej národnej strany, ktoré realizovala a kvôli čomu prehrala súťaž v Českej republike. Ja si myslím, že aj nejaký zdravý rozum tu patrí do diskusie, ale zároveň platí, že tá cena sa vždy dohaduje medzi dodávateľom a tým, kto kupuje a do toho vláda Slovenskej republiky vstupovať nebude.“

**Moderátor:** „Pán minister, čo sa týka MiGov, sú ešte vôbec v hre, že by sme ich poslali na Ukrajinu?“

**Jaroslav Nad':** „MiGy majú hlavne problém v tom, že už nám sami odchádzajú tí technici, ktorí tu sú, tí ruskí, ktorí sa o to majú starať, lebo ich o to žiadajú ich krajiny. Jednoducho je to realita taká, že my čoskoro budeme mať vážny problém ich udržať vo vzduchu.“

**Moderátor:** „Máme problém aj s pilotmi.“

**Jaroslav Nad':** „Máme problém aj s pilotmi, ale teraz sa zdá byť akútnejší problém to, že tí technici, ktorí sa o toto majú starať, sa vracajú naspäť do Ruska. Tým sa zdá, že začína si ruská strana neplniť mimochodom svoje zmluvné vzťahy. Ale tak riešime, čo vieme. Ale tak, či onak budeme mať problém s tými MiGmi. To znamená, čím skôr sa ich rozhodneme uzemniť...“

**Moderátor:** „Ako chcete potom teda vyriešiť ochranu vzdušného priestoru?“

**Jaroslav Nad':** „Čím skôr sa ich rozhodneme uzemniť, tým lepšie. Aj ušetríme peniaze a zároveň, samozrejme, znižujeme rôzne typy rizík. My komunikujeme s najvyšším veliteľom spojeneckých síl v Európe o alternatívnej náhrade a zdá sa, že sa dostávame do konkrétnych diskusií. A opäť, keď budeme mať zaistenú náhradu aspoň do obdobia, kým nám prídu naše F-16-ky, to znamená niekedy v polovici roku 2024, tak v tom prípade určite budeme radi, keď budeme môcť rozhodnúť o tom, že MiGy sú už...“

**Moderátor:** „Sú v hre aj Američania? Že by nám chránili náš vzdušný priestor?“

**Jaroslav Nad':** „Jedna z možností je, že by nám z Poľska, kde sú momentálne dislokované F-35-ky americké, že by nám strážili náš vzdušný priestor, ale tých možností je viacero a v tomto prípade to nechám primárne na vojakov, či našich, alebo aliančných, z hľadiska plánovania. Zároveň ale musím povedať to, že keď nás tu niekto obviňuje z toho, že sme neodborní a neviem čo, no tak podpísať takú zmluvu s Američanmi, ako to urobil Pellegrini, že štrnásťmesačné meškanie nebude penalizované, lebo zabudli dať takýto dodatok alebo takúto časť do zmluvy, tak to iba preukazuje tú morálnu, ale aj odbornú vyprázdnenosť celého Hlasu.“

**Moderátor:** „Pán minister, záverečná otázka v našom rozhovore, smeruje, samozrejme, na Ukrajinu. Rusi sťahujú svoje vojská smerom na východ, na Donbas. Očakáva sa tam silná ofenzíva. Aký predpokladáte vývoj celého konfliktu v najbližších dňoch, týždňoch?“

**Jaroslav Nad':** „No, samozrejme, aby sme si úplne to ujasnili, lebo keď to tak povieme, že sťahujú na východ svoje vojská, oni ich len redislokujú v rámci Ukrajiny, rozhodli sa, že nebudú mať viacero frontov naraz, lebo v tom prehrávali. A že teraz sa budú sústrediť na Donbas a na Luhansk a na oblasť Čierneho mora. Ukrajinci sú na to pripravení, ale zároveň

to môže byť aj taký nejaký úskok, že Ukrajinci jednoducho sa vysunú ďalej smerom do týchto oblastí a potom sa rozhodnú Rusi zaútočiť na Kyjev.“

**Moderátor:** „Čiže očakávate to?“

**Jaroslav Nad':** „Je to kľudne možné. To je úplne zrejmé, že Vladimir Putin vôbec nie je v takej realite, v akej chcel byť v tomto momente, že sa mu ten konflikt nedarí dostať do polohy, ktorý by mohol predať doma, ako víťazstvo a tým pádom bude hľadať akékoľvek riešenia, aby to mohol urobiť a ja verím, že celé medzinárodné spoločenstvo, ja to opakujem, politicky podporilo Ukrajinu viac ako 140 krajín sveta a vojensky ju podporuje okolo 60 krajín sveta. A verím, že táto spoločná aktivita umožní to, aby sa Ukrajinci dokázali ubrániť tejto šialenej Putinovej agresii, ktorá je bezprecedentná od konca druhej svetovej vojny.“

**Moderátor:** „Hovorí minister obrany Jaroslav Nad'. Ďakujem, dovidenia.“

**Jaroslav Nad':** „Ďakujem. Všetko dobré prajem.“

12:14:41

**Moderátor:** „O situácii na Ukrajine, ale aj o rekordnom zdražovaní a pomoci štátu našim občanom sa budeme už o chvíľu rozprávať s našimi ďalšími hosťami.“

**Michal Šipoš**, predseda poslaneckého klubu v NR SR, člen predstavenstva hnutia (OĽaNO): „Ja si myslím, že je vhodné, aby to dostali ľudia, ktorí sú takzvaná pracujúca chudoba, aj keď to nemáme ešte v zákone jasne zadefinované, ale sú to ľudia, ktorí sú najviac ohrození. To znamená možno mamičky s deťmi osamelé alebo ľudia, ktorí žijú od výplaty k výplate.“

**Milan Krajniak**, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR, podpredseda hnutia (Sme rodina): „133 miliónov eur, toto je náš návrh, o ktorom už zhruba dva týždne rokujeme. Nikto nespochybnil ani tú predpokladanú výšku pomoci, ani termín, dokedy by mala byť vyplatená. To je leto tohto roka, to znamená, do konca júna.“

**Ján Richter**, podpredseda Výboru NR SR pre sociálne veci (Smer-SD): „Toto, čo ponúkli, si dovoľm povedať, že je absolútne nedostatočné a už nehovorím o tom, že tam chýba tá najohrozenejšia skupina, to sú jednoducho dôchodcovia.“

**Veronika Remišová**, podpredsedníčka a ministerka vlády SR, predsedníčka strany (Za ľudí): „Ak v rozpočte bude viac peňazí, tak ten príspevok môže byť pravidelný.“

**Peter Pellegrini**, nezaraďený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD): „Ukazuje to v priamom prenose neschopnosť premiéra Hegera viesť krajinu v týchto zložitých časoch a neschopnosť vlády prichádzať s riešeniami.“

**Moderátor:** „V štúdiu vítam našich ďalších hostí. Vicepremiérku, ministerku regionálneho rozvoja a šéfku strany Za ľudí pani Veroniku Remišovú.“

**Veronika Remišová:** „Prajem peknú Kvetnú nedeľu.“

**Moderátor:** „A šéfa Zahraničného výboru a poslanca Národnej rady Slovenskej republiky za Smer-SD pána Mariána Kéryho.“

**Marián Kéry**, predseda Zahraničného výboru v NR SR (Smer-SD): „Ďakujem pekne za pozvanie. Tiež sa pripájam a želám príjemnú nedeľu.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, bolo správnym rozhodnutím, že sa vláda Slovenskej republiky rozhodla vzdať systému S-300 v prospech Ukrajiny?“

**Veronika Remišová:** „Treba povedať dve dôležité veci, že prečo pomáhame Ukrajine. Ukrajine v prvom rade pomáhame preto, lebo je to aj pomoc Slovensku. A teraz vysvetlím občanom, prečo pomoc Ukrajine je aj pomocou Slovensku. Pre nás, pre Slovensko, je životne dôležité, aby sa Ukrajina ubránila, pretože ak sa neubráni, tak druhí v poradí sme my. A teraz, keď sa pozriete na Rusko a vidíte, čo v ruských oficiálnych médiách hovoria vysokí štátni predstavitelia, oni v podstate si už delia bývalý východný blok. Oficiálne v médiách hovoria o tom, že napadnú pobaltské krajiny, hovoria, že napadnú Švédsko, v ruských médiách sa objavujú články o tom, že si zoberú celú východnú časť Slovenska až po Liptovský

Mikuláš a preto je mimoriadne pre nás dôležité, aby sa Ukrajina ubránila. Druhý dôvod, prečo je dôležité, aby sa Ukrajina ubránila je to, že Rusi nebojujú systémom dobyť, spravovať a rozvíjať. Rusi bojujú systémom dobyť a rozvrátiť. A vidíte to vo všetkých, vidíte to v tom, na aké ciele Rusi útočia. Rusi útočia na funkčnú fabriku, ktorú zbombardujú. Rusi útočia na to, čo spravili na stanici, kde ľudia čakali na evakuáciu. A oni hodili bombu na stanicu, to bolo zverstvo, útočia na nemocnice, útočia na školy, útočia na škôlky. Im vôbec nejde o to, aby Ukrajina bola funkčný štát a dobre spravovaný štát, nech by ho už spravoval ktokoľvek. Preto...“

**Moderátor:** „Pani ministerka.“

**Veronika Remišová:** „Prepáčte, ja len dokončím. Dokončím myšlienku.“

**Moderátor:** „Budete mať priestor, len vám položím ďalšiu otázku. Opozícia ten argument.“

**Veronika Remišová:** „Ja ešte dokončím, prepáčte, ja len dokončím túto myšlienku v tom, že mať rozvráteného suseda na našej východnej hranici, pre Slovensko je život, je to kľúčový záujem, aby sme mali stabilného suseda. Pretože ak to bude rozvrátený štát, to znamená, že to bude rozvrátený štát, kde nefunguje právo, zákon, spravodlivosť, polícia, tak my na Slovensku budeme musieť vynakladať obrovské finančné prostriedky na to, aby sme na celú stabilizáciu regiónu. A to ste videli pri Bielorusku, kedy v Bielorusku, minulý rok to bolo, Bielorusi vozili k hraniciam s Poľskom vozili utečencov z Blízkeho východu a posielali ich na Poľsko a Poľsko stálo obrovské prostriedky, aby túto situáciu zvládlo. Čiže toto nám hrozí, keď sa Ukrajina neubráni. Čiže nehovorme len o pomoci Ukrajine.“

**Moderátor:** „Čiže není to zaťahovanie Slovenska do vojenského konfliktu, ako to tvrdí opozícia?“

**Veronika Remišová:** „Je to životný záujem Slovenska, aby sa Ukrajina ubránila. To je v našom životnom záujme.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, vy alebo respektíve opozícia, ale aj Smer tvrdí, že Slovensko tým, že odovzdalo systém S-300 Ukrajine, ohrozilo obranyschopnosť Slovenskej republiky. Ak si vezmete teda štyri batérie Patriotov, ktoré pokrývajú celý vzdušný priestor Slovenskej republiky versus jeden systém S-300, ktorý je síce vo vlastníctve Slovenskej republiky, či je to teda nejaké ohrozenie obrany Slovenskej republiky?“

**Marián Kéry:** „Pani podpredsedníčka, ja som prišiel do diskusie s tým, aby som si vypočul vaše názory a prípadne polemizoval a ak ste si všimli, veľmi pozorne som vás počúval, bez toho, že by som vám do reči skákal. Ja by som ocenil, sem-tam pozerávam relácie, v ktorých sa zúčastňujete, že máte ambíciu prerušovať slovo. Buďme voči sebe korektní, hneď na úvod to chcem povedať. S viacerými vecami, ktoré ste povedali, súhlasím. My sme od prvej chvíle v strane Smer – sociálna demokracia, ja, ako predseda Zahraničného výboru, odsúdili vojenskú agresiu Ruskej federácie na Ukrajinu. Naozaj, v dvadsiatom prvom storočí sa nemajú konflikty riešiť vojensky. Je to agresívna politika a nemáme s tým problém. Čo sa týka S-300-ky, konkrétnej veci, na ktorú sa pýtate, pán Makara, je zaujímavé, že ani Bulharsko, ani Grécko, ani Turecko, ktoré disponujú systémom protivzdušnej obrany neurobili tento krok, čo urobila vláda Slovenskej republiky. Ja si myslím, že Slovensko nie je ani počtom obyvateľov veľké, nepatríme medzi najbohatšie krajiny Európskej únie a už vôbec nie medzi vojensky najmocnejšie krajiny, takže nechápem tento nezmyselný krok...“

**Moderátor:** „Pán Kéry, ale minister to tu hovoril v štúdiu, že sme si vyrokovali lepšie a lepšie podmienky, ako práve tie spomínané krajiny, o ktorých hovoríte, preto vám to len dopĺňam.“

**Marián Kéry:** „Pretože tá, ak dovoľíte, dokončil by som myšlienku. S-300-ka bola v Nitre, ktorá chránila naše jadrové elektrárne Mochovce, Jaslovské Bohunice, chránila hlavné mesto Bratislavu, máme tu letisko a tým, že sme ju dali do transportnej krajiny, od toho momentu sme nechránili náš vzdušný priestor.“

**Moderátor:** „Ale.“

**Marián Kéry:** „Po ďalšie, je to náš systém slovenský, ktorý vedia obsluhovať slovenskí vojaci. Keby prišiel Patriot...”

**Moderátor:** „Pán Kéry, chcem vám položiť otázku, či štyri batérie Patriotov nie je lepšia ochrana vzdušného priestoru Slovenskej republiky, ako jeden systém S-300?”

**Marián Kéry:** „Bola by lepšia ochrana, keby tu zostala S-300-ka a vzájomne sa dopĺňali.”

**Veronika Remišová:** „Chcem zareagovať.”

**Marián Kéry:** „Ja si myslím, že to je absolútne zlé rozhodnutie vlády Slovenskej republiky, pán minister obrany klamal, klamal, klamal. Tvrdil, že S-300-ka sa nebude posúvať smerom na Ukrajinu.”

**Moderátor:** „Pán Kéry a bolo správnym rozhodnutím uverejniť status Roberta Fica na sociálnej sieti? Bolo zodpovedné, že či nemohol on náhodou ohroziť túto akciu?”

**Marián Kéry:** „Pán redaktor, ja vás tiež poprosím, ak chcete, aby som ja vedel povedal nejakú ucelenú myšlienku, prosím vás, neprerušujte ma za každú cenu.”

**Moderátor:** „Pán Kéry, ale ja vás poprosím, aby ste odpovedali na moje otázky.”

**Marián Kéry:** „Ale ja vám odpovedám. Vy ma poznáte natoľko, že ja som neni demagogický a budem vám odpovedať.”

**Moderátor:** „Áno, ja viem, ale teda. Presne, aj sa vás spýtam teda, že bolo zodpovedné zo strany Roberta Fica, vášho predsedu, že vo štvrtok večer, zhruba okolo dvadsiatej tretej hodiny nemohol vedieť, či ten systém S-300 už je na Ukrajine, alebo nie, že zverejnil ten status, kde sa pýtal predstaviteľov štátu, aby potvrdili, že S-300-ka smeruje na Ukrajinu, alebo nie.”

**Marián Kéry:** „Pán redaktor.”

**Moderátor:** „Lebo mohol byť v ohrození život aj premiéra Eduarda Hegera a samozrejme, aj šéfky Európskej komisie Ursuly von der Leyenovej.”

**Marián Kéry:** „Keď som čakal na to, ako skončí diskusia s pánom ministrom obrany Nad'om, ktorý rád chodí do diskusných relácií bez toho, že by mal oponenta, tak som dostal správu od môjho kamaráta, mám povedať tri slová. Sigint, osint, imint. To znamená, to sú informácie, ktoré získavajú spravodajcovia. Niektoré sú dostupné, niektoré sú zakázané. Niektoré sú zo satelitných družíc. To znamená, buďte si istí, že či už Američania, Číňania, alebo Rusi vedeli od prvej chvíle, ako S-300-ka išla do polohy transportu, že niečo sa deje.”

**Veronika Remišová:** „Môžem zareagovať?”

**Moderátor:** „Teda, či to bolo zodpovedné, to bola moja otázka. Pani Remišová, teda bolo zodpovedné zo strany predsedu Smeru, že uverejnil takýto status?”

**Veronika Remišová:** „Pán poslanec, ja by som to nazvala tak, že to bola vlastizrada, to, čo urobil pán Fico...”

**Marián Kéry:** „Čo ste urobili vy?”

**Veronika Remišová:** „...že zverejnil na Facebooku detaily o presune vojenskej techniky, čo sa malo diať v utajenom režime. Ohrozil životy vojakov, ohrozil životy železničiarov, ohrozil životy colníkov a malo by to byť posudzované ako vlastizrada. Teraz sa vyjadrím k druhému. Vy hovoríte o tom systéme S-300, ako mal ostať tu. To len dokazuje vašu nekompetentnosť v Smere, lebo ja vám teraz niečo prečítam. Tu mám bielu knihu vašej vlády z roku 2013, ktorú pripravoval minister obrany Glváč. To bola jednofarebná vláda Smeru. Potom tu mám bielu knihu obrany z roku 2016, ktorú takisto schválila vláda Smeru. A viete, čo sa tam píše? V bielej knihe, ktorú vy, ako vláda ste schválili, ste hovorili o okamžitej, respektíve veľmi skorej výmene, modernizácie protiletadlového raketového kompletu S-300. A vy od roku 2013 vo svojich vlastných bielych knihách, vlastných materiáloch hovoríte o tom, že tento systém protivzdušnej obrany treba okamžite vymeniť. Dnes je rok 2022, vy v roku 2013 vo vašich vlastných materiáloch, biele knihy, hovoríte o tom, že to treba vymeniť a teraz sa tu snažíte zase občanom klamať, že vlastne to tu malo ostať, lebo je to výborný systém. V roku 2013 ste schválili na vláde, že ho treba vymeniť. Nevymenili ste ho, lebo ste nekompetentní a nezáleží

vám na Slovensku. Ale to, že teraz vy popierate vaše vlastné vládne materiály, ktoré ste si schválili, len hovorí o tom, že ste obyčajní pokrytci a klamári a nejde vám o Slovensko.“

**Moderátor:** „Nechajme reagovať pána Kéryho. Možno aj na to, čo hovoril minister obrany Jaroslav Nad', že ten systém S-300 vôbec nebol zapojený.“

**Marián Kéry:** „Pani podpredsedníčka, vy sa tak dobre vyznáte v tom, čo bolo pred desiatimi rokmi, piatimi rokmi.“

**Veronika Remišová:** „Ja to tu mám čierne na bielom, pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „Ale ľudom záleží na tom, že teraz ste dva roky súčasťou vlády a vy sa vôbec nestaráte o ich každodenné problémy.“

**Veronika Remišová:** „Povedzte k tej bielej knihe.“

**Marián Kéry:** „Pani podpredsedníčka, dohodli sme sa na niečom?“

**Veronika Remišová:** „Však k veci, nech sa rozprávame k veci, lebo také, že čo bolo, bolo.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, poprosím.“

**Marián Kéry:** „Však ale vy hovoríte, čo bolo, bolo. Ľudom teraz zaujíma to, ako zvládali ste pandemické obdobie, ako zvládáte teraz obdobie s tým, ako prichádzajú na územie Slovenskej republiky Ukrajinci.“

**Veronika Remišová:** „Povedzte prečo ste v roku. K tomu sa dostaneme.“

**Moderátor:** „K tomu sa dostaneme. K tomu sa, pán Kéry, dostaneme. Bavíme sa o S-300-ke momentálne.“

**Marián Kéry:** „A staráte sa o Ukrajinu na úkor Slovákov. A to mi vadí. Ja som neni za to, aby sme pomáhali Ukrajincom, ale vy, ako vláda zabúdate na to, že ste zodpovední voči občanom Slovenskej republiky.“

**Veronika Remišová:** „K tomuto sa dostaneme. K tej otázke, pán Kéry, sa dostaneme.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, poprosil som vás o reakciu ... svojím spôsobom, pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „Biela kniha.“

**Moderátor:** „Podme ďalej, aby sme sa posunuli, nemáme veľa času. Ako vnímate vy samotnú cestu premiéra Eduarda Hegera na Ukrajinu, aj v spoločnosti šéfky Európskej komisie, teda v jej zmysle a v jej význame?“

**Veronika Remišová:** „Bola to veľmi dôležitá vec a pán premiér tam nešiel s prázdnyimi rukami. On si nešiel urobiť marketingovú fotku na Facebook, on tam išiel preto, aby povedal ukrajinskému prezidentovi, že Slovensko stojí pri nich a ešte raz hovorím. Slovensko tým, že pomáha Ukrajine, pomáha samo sebe. A ešte na vaše slová, pán Kéry, zareagujem, keď hovoríte o tom, že sa máme starať o občanov. No, tak ja vám poviem, aký je rozdiel medzi nami a medzi vami. Váš pán predseda, sociálny demokrat, veľmi rád hovorí, čo by on všetko ľudom, ako by pomohol. A namiesto toho, čo robí? Namiesto toho si zoberie súkromné lietadlo, ide s Robertom Kaliňákom a so svojou frajerkou ide na drahú dovolenku...“

**Marián Kéry:** „Ale prosím vás, toto si vyprosím.“

**Veronika Remišová:** „...neskáčte mi do reči. Za 80-tisíc a len pre občanov chcem povedať.“

**Moderátor:** „Pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „80-tisíc na súkromný tryskáč, 80-tisíc zarobí obyčajný občan s priemernou mzdou za šesť rokov. Toto robíte vy. A čo robíme my, ako strana Za ľudí. My naozaj pomáhame.“

**Moderátor:** „Dobre, pán Kéry.“

**Veronika Remišová:** „Na naše, vďaka strane Za ľudí sa otvorila otázka energií. Stabilizovali sme ceny elektriny.“

**Moderátor:** „Pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „A tlačíme na riešenia proti inflácii. To my robíme.“

**Moderátor:** „Poprosím vás, o chvíľu sa k tomu dostaneme. Samozrejme, aj k zdražovaniu. Možno ešte teda smerom k Smeru, prečo je Smeru bližší ten postoj, čo sa týka pomoci Ukrajine Maďarska, konkrétne premiéra Viktora Orbána, ako vlády Slovenskej republiky?“

**Marián Kéry:** „Pani podpredsedníčka mi nezodpovedala otázku, že prečo Slovenská republika je pokusným králikom, prečo my, čo sme počtom obyvateľov malou krajinou, nie sme žiadna vojenská veľmoc, prečo my sme prvá krajina, ktorá niečo darovala, také niečo, ako je systém protivzdušnej obrany. Poľsko, ktoré je v priateľskom vzťahu s Ukrajinou, rozmýšľalo o tom, že daruje stíhačky, ale nedovolilo si to napriamo a chcelo to potom robiť cez Severoatlantickú alianciu alebo Nemecko, ako nejakého sprostredkovateľa. A neodvážili sa k tomu. To znamená...”

**Moderátor:** „Ale stíhačky sú útočná zbraň, S-300 je obranná, pán Kéry, to treba pripomenúť.“

**Marián Kéry:** „Pán redaktor.“

**Moderátor:** „Ja len čo sa týka...”

**Marián Kéry:** „Ja vás poprosím, aby ste ma nechali odpovedať aspoň jednu ucelenú vetu. Ja si myslím, že je to nekompetentné rozhodnutie vlády Slovenskej republiky a to, čo som hovoril pred niekoľkými týždňami, že sem prišiel...”

**Moderátor:** „Ale toto ste už povedali, pán Kéry. Ja sa chcem len...”

**Marián Kéry:** „Minister obrany Spojených štátov, aby doslova dohodol presun S-300-ky na územie Ukrajiny, sa teraz naplnilo do bodky.“

**Veronika Remišová:** „Viete, v čom je ten rozdiel?”

**Marián Kéry:** „Vy len robíte z občanov Slovenskej republiky terč a chcete zatiahnuť Slovenskú republiku do vojny. Ja to absolútne odmietam.“

**Moderátor:** „Pán Kéry.“

**Veronika Remišová:** „Že za našej vlády príde minister obrany sem, za vašej vlády vy ste tam chodili, ako na klavír a robili ste si, pán Kaliňák si fotil, si robil fotky.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, poprosím vás, poprosím vás.“

**Veronika Remišová:** „S Američanmi, v tom je ten rozdiel. Že vy ste sa správali a správate sa ako lokaji a my sa správame ako hrdý svojbytný štát.“

**Moderátor:** „Áno, pán Kéry, ste predseda parlamentnej skupiny pre priateľstvo teda s Ruskou federáciou. Ste proti tomu, ako predseda, aby sa táto skupina v parlamente teda zrušila alebo pozastavila jej činnosť? Preto sa vás pýtam, je Ruská federácia ešte priateľom Slovenskej republiky?”

**Marián Kéry:** „Pán redaktor, presne som čakal túto otázku, že mi dáte, pretože.“

**Moderátor:** „A je legitímna.“

**Marián Kéry:** „Áno, je legitímna. Ja odmietam princíp kolektívnej viny. Princíp kolektívnej viny nemá miesto v dvadsiatom prvom storočí v demokratickom štáte. Ruská federácia a Vladimir Putin, to sú dve...”

**Moderátor:** „Ale ak sa pozriete na Buču, Borod'anku, 176 mŕtvych detí, pán Kéry, civilisti, cez 1 500 civilistov priznáva iba OSN.“

**Marián Kéry:** „Pán redaktor, pán redaktor.“

**Moderátor:** „Nech sa páči.“

**Marián Kéry:** „Ruská federácia a Vladimir Putin sú dva rozdielne pojmy. Ja som hovoril o Ruskej federácii, pretože.“

**Moderátor:** „Ale vy sa stretávate na parlamentnej úrovni.“

**Marián Kéry:** „Ale dobre, život bude bežať, aj keď tu nebudeme mať prezidenta Putina, keď tu nebude prezidentka Čaputová, keď nebude prezident Zelenskyj. Ale ja nemám, ja vám poviem jednu z minulosti vec. Počas druhej svetovej vojny, nemeckí vojaci vypálili 120 obcí a v mnohých obciach vyvraždili civilné obyvateľstvo. Podľa tejto optiky by som dneska nikdy nemohol považovať Nemcov za našich priateľov. Ja neviem o tom, kedy Ruská federácia u nás niečo urobila.“ Skákanie do reči

**Moderátor:** „Pán Kéry, ale teraz sa pozeráme na zábery z Buče, na masové hroby, konkrétne na mŕtvych ľudí, civilistov.“



**Marián Kéry:** „Ale ja to odmietam. Toto nepatrí do dvadsiateho prvého storočia, sú to zverstvá, sú to civilné vojny, ale ja na rozdiel od vás nedokážem na prvú ukázať, kto to urobil, pretože tu máme propagandu z jednej aj z druhej strany.“

**Veronika Remišová:** „Ruský lokaj, presne.“

**Marián Kéry:** „Nech to vyšetrí, nech ide nezávislý tím.“

**Moderátor:** „Vy neveríte, že to spravili Rusi? Ruská armáda?“

**Marián Kéry:** „Ja nehovorím, že neverím. Ja hovorím, že nemám dôkazy na to, aby som jednoznačne mohol povedať, že to urobila Ruská federácia. Je to tak ťažké pochopiť?“

**Veronika Remišová:** „Ale tak toto je úplne scestné vnímanie.“

**Moderátor:** „Pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „Vy ste úplne mimo reality, pán Kéry. Číže vy tvrdíte čo? Že Ukrajinci si zavraždili svojich vlastných občanov?“

**Marián Kéry:** „Ale ja som to nepovedal. Povedal som to?“

**Veronika Remišová:** „Alebo čo vlastne tvrdíte? Viete veľmi dobre, tváríte sa, máte tam skupinu priateľstva v parlamente, viete veľmi dobre, že nie my sme dali Rusov na zoznam nepriateľských krajín. Rusi dali nás na zoznam nepriateľských krajín. Nás dali Rusi ako nepriateľskú krajinu. Vyhrážajú sa nám, hovoria, že použijú proti nám zbrane, vyhrážajú sa nám, že nám zoberú kus východného Slovenska po Liptovský Mikuláš.“

**Marián Kéry:** „Ale to nie je pravda. To sú konšpirácie.“

**Veronika Remišová:** „Asi nečítate, nevidíte, nepočujete. Máte hlavu v piesku. Správate sa ako, ako úplne ruský troll.“

**Marián Kéry:** „No, to som presne vedel.“

**Veronika Remišová:** „Nič ste neurobili k tomu, aby sme.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, to nie sú konšpirácie, pretože tieto mapky vplyvu vysiela ruská štátna televízia, prepáče, pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „Nech sa páči.“

**Moderátor:** „Ďalšia otázka je na vás, pretože váš bývalý poslanec Miroslav Kollár, teraz nezaraďený poslanec navrhuje, aby bol odvolaný pán Kéry z postu šéfa predsedu Zahraničného výboru. Podporíte jeho aktivity v parlamente ako teda koalícia?“

**Veronika Remišová:** „Teraz počúvam, ako pán Kéry tvrdí, že vlastne nič z toho sa nestalo, že sa to musí vyšetriť.“

**Marián Kéry:** „Ale ja som nepovedal, že sa to nestalo. Len neviem, kto je vinník.“

**Veronika Remišová:** „A vlastne, že tu neplatí nejaký žiadna vina, hej, že Ruská federácia nenesie vinu za to, čo sa deje. Že za takéto tvrdenia si myslím, že pán Kéry by určite mal byť odvolaný.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, reakcia.“

**Marián Kéry:** „Je to smiešne, keď ma politickí liliputáni typu pána Kollára alebo rozpadávajúcej sa strany Za ľudí odvoláva.“

**Veronika Remišová:** „K tomuto sa chcem vyjadriť špeciálne.“

**Marián Kéry:** „Nech sa páči, nech to urobia. Majú väčšinu, pán redaktor, takže môžu si urobiť, čo len chcú. Ale jednoducho, aby človeka odvolávali v demokratickom štáte za vyslovenie názoru a nejakej polemiky je podľa mňa hlboko za čiarou.“

**Veronika Remišová:** „Na toto chcem reagovať.“

**Moderátor:** „Hneď, pani Remišová.“

**Marián Kéry:** „Ale čo čakať od ľudí typu pani Kolíkovej, pána Lipšica, ktorí by Smer – sociálna demokraciu najradšej zničili. Fica, Kaliňáka, ďalších pozatvárali.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, teraz sa vás nepýtam ako politika. Pýtam sa vás čisto, ako človeka, ako ľudskej bytosti, keď sa pozeráte na tie zábery, ktoré vidíte, či už tie masové hrozby, zbombardované mestá, zavraždení civilisti, v piatok to bola kazetová munícia, konkrétne na železničnú stanicu v Kramatorsku, kde zomrelo 50 ľudí. Myslíte si, že by boli Ukrajinci

*schopní urobiť toto vlastnému národu?“*

**Marián Kéry:** „Pán redaktor, nebudem konšpirovať. Ja len skonštatujem.“

**Moderátor:** „A to nie je konšpirácia. Ja sa vás pýtam len, či by boli Ukrajinci schopní urobiť takéto veci svojim vlastným ľuďom.“

**Marián Kéry:** „Na tie obrázky sa mi nepozerá vôbec dobre. Ja takéto niečo odmietam, ja mám doma dve malé deti, takže sa obávam, aby Slovensko nebolo zatiahnuté do vojenského konfliktu a je mi ľúto civilných ľudí, ktorí musia znášať útrapy vojny, je mi ľúto tých, ktorých životy skončili veľmi drastickou smrťou, že mali zviazané ruky. Ja som za to, aby sa všetko vyšetrilo, ale jednoducho nechcete odo mňa, aby som bez dôkazov ukázal na niekoho. To nepatrí do dvadsiateho prvého storočia, do demokratickej výbavy politika.“

**Veronika Remišová:** „Môžem reakciu krátko?“

**Moderátor:** „Nech sa páči.“

**Veronika Remišová:** „Pán Kéry, ja nedovolím to, aby ste sa vy navádzali do našej strany z jediného dôvodu. Ja všetko, čo mám, som zarobila si pred vstupom do politiky a s manželom sme robili dlhé roky v zahraničí a mali sme dobre platené miesta. Váš predseda celý čas žil zo štátu. Dnes chodí na dovolenky na osemdesiatistícovom súkromnom tryskáči, zarába peniaze vlastnou hlavou.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, to ste už hovorili.“

**Veronika Remišová:** „A preto, samozrejme, že my neinvestujeme veľké peniaze vlastnou hlavou do reklamy na sociálnych sieťach, ako to robíte vy. To je ten základný rozdiel.“

**Moderátor:** „Pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „My sa staráme o ľudí a nebudete sa navádzať do našej strany, pretože my nikdy také praktiky, ako vy máte vo vašej strane, my by sme nerobili. Čiže to je ten základný rozdiel a keď hovoríte o tom, ako je vám to veľmi ľúto, čo sa deje v Rusku. Nestačí, aby vám to bolo ľúto.“

**Moderátor:** „Na Ukrajine.“

**Veronika Remišová:** „Na Ukrajine. Pardon, nestačí, aby vám to bolo ľúto. Pretože proti tomu treba niečo urobiť. A vy jediné, čo robíte vašimi vyjadreniami, postojmi, zverejňovaním presunov utajených vecí, vy pomáhate agresorovi. To robíte. A potom tu v reláciách hovoríte, ako vám je to veľmi ľúto. To nestačí.“

**Marián Kéry:** „Ja skúsím vám povedať jeden citát. Utráca sa na zbrane, aby sa viedli vojny. Nielen na túto, ktorú teraz zažívame a ktorá je mimoriadne závažná a pociťujeme ju viac, pretože je k nám bližšie, ale aj v Afrike, na Blízkom východe, v Ázii ustavičné vojny. Je to vážne. Musíme utvárať povedomie, že pokračovať v mŕtvici na zbrane, špiní dušu, špiní srdce, špiní ľudstvo. Povedal to pápež František. To znamená, aj hlava katolíckej cirkvi vidí vo vojne niečo zlé a sám dokazuje týmito slovami, že podporovanie zbraňami jednu či druhú stranu len živíme túto vojnu.“

**Moderátor:** „Ale aj pápež František, pán Kéry, držal zástavu z Buče, ukrajinskú zástavu z Buče.“

**Veronika Remišová:** „Nepoužívajte pápeža Františka, ako nejaký.“

**Marián Kéry:** „A prečo by som nemohol?“

**Veronika Remišová:** „Pretože ste nepovedali x ďalších vyjadrení, ja veľmi dobre sledujem pápeža Františka. Áno a viem presne, čo povedal o ruskom agresorovi, o ruskej agresii. Ako to odsúdil.“

**Marián Kéry:** „A to som odsúdil aj ja. Aj v Smere – sociálna demokracia sme to odsúdili.“

**Veronika Remišová:** „Takže nepoužívajte ho, nepoužívajte pápeža Františka na to, aby sme legitimizovali vaše protislovenské a provojnové postoje, pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „Toto si dovoľíte povedať, že my máme protislovenské záujmy a postoje?“

**Veronika Remišová:** „Presne tak, presne tak.“

**Marián Kéry:** „My, ktorí sa snažíme o to, aby Slovenská republika nebola zatiahnutá do

vojenského priestoru? Aby tu nebola vojna a bojíme sa o to, aby občania Slovenskej republiky nemuseli cítiť na sebe útrapy druhej svetovej.“

**Veronika Remišová:** „V roku 2013. V roku 2013, pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „Tak vy máte tú drzosť povedať na predstaviteľov Smeru, že hájime protislovenské postoje?“

**Moderátor:** „Poprosím vás, poprosím vás, posuňme sa ďalej.“

**Veronika Remišová:** „Hájite.“

**Marián Kéry:** „Môžete sa hanbiť, pani podpredsedníčka.“

**Veronika Remišová:** „V roku 2013 ste písali vo vašej bielej knihe o obrane, že treba vymeniť systém protivzdušnej obrany. Prečo? Lebo ste vedeli, že je nedostatočný. Vedeli ste, že je nedostatočný.“

**Marián Kéry:** „Dobre, vyhrali ste voľby 2020, tak prosím vás, hovorte o tom, čo ste urobili za dva roky. Máme tu polčas.“

**Veronika Remišová:** „Skáčete mi do reči, pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „Polčas vašej vlády.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, posuňme sa ďalej.“

**Veronika Remišová:** „A nič ste neurobili. Nechali by ste nás absolútne bez obrany.“

**Moderátor:** „Posuňme sa ďalej. Na základe toho, čo sa stalo, samozrejme, aj v Buči, v Borodanke a ďalších mestách, objavujú sa ďalšie masové hroby na rôznych miestach, kde ruská armáda pôsobila predtým, ako sa stiahla. Prijala ďalší balík sankcií Európska únia, vrátane zákazu dovozu uhlia. Pred týždňom tuto, v tomto štúdiu povedal minister hospodárstva Richard Sulík, že v nevyhnutnom prípade, ak by v podstate teda prišla tá požiadavka, že musíme platiť v rubľoch, zaplatí v rubľoch. Vy zdieľate tento jeho názor, pani Remišová?“

**Veronika Remišová:** „Tento názor je absolútne neracionálny a naivný a tu sa Richard Sulík, žiaľ, zhoduje aj so stranou Smer. Povedať, že keď Rusi budú chcieť platiť v rubľoch, tak sakra zaplatíme im to v rubľoch, keď mám citovať jeho slová, hovorím, naivné a neracionálne. Pretože máme zmluvy, ktoré platia s Ruskou federáciou, v týchto zmluvách je presne zadefinované, ako budeme platiť a nie je to v rubľoch. To znamená, že ak my teraz dovolíme, aby sa porušovali zmluvy, aby keď si zrazu Putin zmyslí, že chce zaplatiť v rubľoch, tak sa budú porušovať zmluvy, ktoré máme a budeme platiť tak, ako si on zo dňa na deň zmyslí, tak to znamená, že na druhý deň sa môžu napríklad porušovať zmluvy, čo sa týka objemov plynu. Čiže robíme zo zmluvy trhací kalendár. Preto hovorím, že to bol neracionálny, naivný postoj a pán Sulík myslím, že to už korigoval a sa za to ospravedlnil.“

**Moderátor:** „A Putin už teda porušil množstvo iných aj medzinárodných zmlúv, otázka je, čo sa stane, ak teda prestane prúdiť do Európy, aj na Slovensko plyn a ropa. Ako je na to Slovenská republika pripravená?“

**Veronika Remišová:** „My sme, na základe mojej iniciatívy bola zvolané špeciálne stretnutie koalície a všetkých ľudí, ktorí majú čo povedať do energetiky v tomto štáte. Čiže boli tam ľudia z...“

**Moderátor:** „SPP, MOL, Slovenské elektrárne.“

**Veronika Remišová:** „...SPP, MOL, Slovenské elektrárne, riešili sa základné otázky, jadrové palivo, ropa a plyn. Ropa a plyn, to sú dve veci, kde sme mimoriadne závislí na Ruskej federácii. A hovorili sme o krokoch, ktoré je potrebné teraz hneď urobiť.“

**Moderátor:** „Aké sú to kroky?“

**Veronika Remišová:** „Aby v strednodobom a dlhodobom horizonte sme znížili závislosť od Ruska. Ja len ešte použijem príklad Poľska a Litvy. Poľsko a Litva boli v roku 2015 boli v tej istej situácii, ako my. Litva bola stopercentne závislá na Rusku, ale potom, čo Rusi ukradli Krym Ukrajine, tak tieto dva štáty okamžite začali podnikať konkrétne kroky, aby sa odstrihli od ruského plynu, ropy a aby diverzifikovali svoje dodávky. Dnes Poľsko končí zmluvu s

Ruskom, tento rok. A Litva už je nezávislá.“

**Moderátor:** „Áno, ale ich závislosť je ešte stále okolo šesťdesiat percent. Čiže naša závislosť je naozaj vysoká. Aj minister Sulík hovorí o tom, že ak by došlo k okamžitému odpojeniu, tak naša ekonomika má naozaj vážny problém. Teda čo je v tom krízovom pláne, ktorý ste prijali? Môžete to špecifikovať?“

**Veronika Remišová:** „Krizový plán bol vo vyhradenom režime, takisto pán minister hospodárstva má predložiť ešte dodatočné materiály na vládu, práve s cieľom, čo sa týka strednodobého, dlhodobého plánovania, aby Slovensko sa odpojilo od ruskej ropy a plynu. To znamená, aby sa diverzifikovali dodávky, jedna vec je, samozrejme, čo sa týka plynu, bude otvorené prepojenie do Poľska, zodpovední aktéri riešia otázku, ako dopraviť plyn z Baltského mora. Ako nájsť ďalších dodávateľov tak, aby tá ponuka plynu na Slovensku bola diverzifikovaná. To je prvá vec. A druhá vec, hovorím, že tie kroky, to isté sa týka paliva a to isté sa týka ropy. A treba ešte povedať občanom, lebo veľmi často tá rétorika aj Smeru a jemu podobných je, že Rusko nám vlastne dáva niečo lacnejšie. Tak to je treba uviesť na správnu mieru.“

**Moderátor:** „Ruská ropa je lacnejšia ako ropa Brent, to treba uznať.“

**Veronika Remišová:** „Ruský plyn je takisto drahý alebo takisto lacný, drahý, ako plyn od ktoréhokolvek iného dodávateľa. Keby bol taký lacný, tak samozrejme, podnikatelia sa nestážujú, že máme drahý plyn. Takže to je len na.“

**Moderátor:** „Ďakujem, pani ministerka. Dajme priestor aj pánovi Kérymu.“

**Veronika Remišová:** „A ešte poviem, že tie kroky mali byť urobené dávno, to vám vyčítal aj pán Soták, hovoril, že už dávno mali byť urobené.“

**Moderátor:** „Áno, ja na to nadviažem, práve pán Kéry, Smer mal v roku 2006, keď prvýkrát prišiel do vlády v programovom vyhlásení, teda, že sa bude snažiť o energetickú sebestačnosť alebo respektíve diverzifikáciu. Prečo sa nepodarilo za dvanásť rokov vlád Smeru znížiť tú závislosť od ruských zdrojov? Ja len dodám, že v roku 2005 tá závislosť bola deväťdesiatosem percent a roku 2020 to bolo osemdesiatpäť percent. Čiže bol tam nejaký posun, ale je to zhruba nejakých trinásť percent.“

**Marián Kéry:** „Je fakt, že momentálne sme závislí na ruskej rope takmer na sto percent a zemnom plyne asi na osemdesiatpäť percent. Ale nie je pravda, že by sme nič neurobili. Ved' sám minister Sulík povedal, že bývalá vláda urobila pomerne veľa, čo sa týka prípravy na diverzifikáciu, pretože na hraniciach s Poľskom aj s Maďarskom sa urobili predprípravné fázy toho, čo už táto vláda môže dotiahnuť. Ale viete, keby sme mali v Európe takých politikov, ako dnes máme vo vláde Slovenskej republiky, tak ja vám garantujem, že už sme absolútne odstrihnutí od ruskej ropy a zemného plynu. Našťastie tu máme politikov, ako sú nemecký kancelár Scholz alebo holandský premiér Rutte, ktorý vedia, že by to bola ekonomická samovražda, keď už nechcete počúvať nás, Smer v opozícii, pani podpredsedníčka, tak počúvajte Klub 500, pána Sotáka, ktorý otvorene hovorí, čo by sa stalo, keby sme sa okamžite odstrihli od dodávok ruskej ropy a zemného plynu.“

**Veronika Remišová:** „A vám pán Soták vyčíta, že ste nič neurobili. Zabudli, vy vždy poviete jednu časť citátu a nepoviete tú druhú. Čiže.“

**Marián Kéry:** „Ved' pred chvíľou som to povedal, čo sme urobili.“

**Veronika Remišová:** „Soták vám vyčíta, že ste tu celý čas ste nič nerobili. To sú Sotákové slová.“

**Marián Kéry:** „Druhá vec, pani podpredsedníčka je, vy ste sa, pamätám si, keď ste boli v Národnej rade Slovenskej republiky, keď sme boli kolegovia v rokoch 2016 a 2020, venovali aj zeleným témam. A sama dobre musíte vedieť, že keď budeme prenášať skvapalnený plyn, čo sa robí na tankeroch, tak to je obrovské množstvo škodlivých emisií, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia. Navyše, cena takéhoto zemného plynu skvapalneného, či už zo Saudskej Arábie, alebo Kataru, bude oveľa, oveľa vyššia. Povedzte mi, ako to chcete kompenzovať našim

*občanom Slovenskej republiky alebo podnikateľom, lebo jednoducho to nebudú schopné uniesť.“*

**Veronika Remišová:** „Pán Kéry, len uviesť na správnu mieru, lebo hovorí nezmysly.“

**Moderátor:** „Pani Remišová.“

**Veronika Remišová:** „Hovorí nezmysly. To nehovorím ja, ale hovoria to experti.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, poprosím vás. Ešte budete mať priestor.“

*Veronika Remišová:* „Že tá cena, či je to skvapalnený plyn dnes, alebo ruský plyn, je úplne rovnaká.“

**Marián Kéry:** „Nie.“

**Veronika Remišová:** „Dobre.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, ja sa pýtam aj na tú diverzifikáciu, ako teda diverzifikovať ten plyn, aby nedošlo, samozrejme, k tým problémom, o ktorých hovorí nielen teda minister Sulík, ale aj pán Soták a mnohí ďalší, ktorí sa vyznajú do energií a aký budú mať vplyv, ak ich bude nedostatok na náš priemysel. Mňa zaujíma skôr, ak by sa stala taká situácia, že tie kohútiky z Moskvy proste sa zatvoria, akú očakávate vy solidaritu v rámci Európskej únie? Pretože už poznáme aj vyjadrenie napríklad Viktora Orbána, že je to pre neho červená čiara.“

**Marián Kéry:** „Tak, to je skôr otázka na tých, ktorí spravujú a riadia Slovenskú republiku.“

**Moderátor:** „Nie, ale pýtam sa aj vás. Teda ak sa to stane.“

**Marián Kéry:** „Ja by som urobil všetko pre to, aby sa tak nestalo. A jednoducho napriek tomu, že Rusi porušujú medzinárodné právo, tak my s nimi môžeme ďalej obchodovať, veď zoberte si.“

**Moderátor:** „Čiže platiť v rubľoch aj bez jednoty EÚ, podľa vás?“

**Marián Kéry:** „No, môj názor je, že minister Sulík sa správal zodpovedne. Pani Remišová, vy by ste čo volili? Čo je menšie zlo v tejto chvíli? Aby ľudia na Slovensku mrzli? Alebo aby sme pristúpili na podmienku Ruskej federácie, keď chce, aby sme platili za plyn a ropu v rubľoch.“

**Veronika Remišová:** „Môžem?“

**Moderátor:** „Bude jednota EÚ pri tých slovách Viktora Orbána, pani Remišová, čo sa týka v rámci teda, ak by došlo k zastaveniu dodávok z Ruska?“

**Veronika Remišová:** „Pracujeme na spoločnom postupe a na našu žiadosť, Európska únia vyvíja spoločný prístup v tejto otázke. Ale vrátim sa k vám, pán Kéry. Toto je tak neuveriteľne detinský a naivný prístup, čo vy tu predvádzate. Čiže keď oni, platenie v rubľoch a či budú mrznúť, nemá absolútne nič spoločné.“

**Marián Kéry:** „Ale má.“

**Veronika Remišová:** „Máme dlhodobú zmluvu, ktorá sa má dodržiavať. A určite nie je prezieravé, ani múdre, ani rozumné povedať, že ideme porušovať zmluvu, lebo Putin si to želá. Nie. My máme zmluvu a budeme trvať na tom, aby táto zmluva sa dodržiavala. A to je presne také isté naivné predstavy, ako vy si predstavujete, že zabezpečíte mier. Že zvoláte zhromaždenie.“

**Moderátor:** „Ale pani Remišová, nie je naivné si myslieť, že Putin bude dodržiavať svoje zmluvy?“

**Veronika Remišová:** „Na to sa pripravujeme. Zvoláte zhromaždenie, donesiete si tam plastové holubice mieru a myslíte si, že stačí vykrikovať na ulici a bude mier. Nie, o mier treba aktívne bojovať a aktívne sa pričiniť. Nestačí vykrikovať na námestiach a vypúšťať plastové holubice.“

**Moderátor:** „Ale ak nám bude kolabovať ekonomika v Európskej únii, či pomôžeme potom nejakým spôsobom Ukrajincom.“

**Veronika Remišová:** „Samozrejme, pozrite. To, či Rusko.“

**Moderátor:** „Lebo to bol argument aj Richarda Sulíka minulý týždeň.“

**Veronika Remišová:** „To, či Rusko vypne, alebo nevypne plyn, uznáte, že to nezávisí od nás.“

*To závisí to, čo sa deje v hlave Putina, to žiaľ, nikto nevie odkontrolovať. Tuto kolegovia dva dni pred vojnou vykrikovali, že žiadna vojna nebude, že nikdy proti Rusku, lebo Rusko je najväčší mierotvorca na svete. O dva dni sme tu mali vojnu a máme tieto zábery, ktoré sa ukazujú. Čiže z toho je jasné, že ste totálne mimo, dobre?“*

**Moderátor:** „Dáma a pán, poďme na ďalšiu, poďme na zdražovanie, to je veľmi dôležité.“

**Veronika Remišová:** „A ešte čo sa týka krízového plánu. Máme ho, hovorím, z mojej iniciatívy sme zvolali stretnutie všetkých zodpovedných za energetiku a tie plány.“

**Moderátor:** „Čiže máte krízový plán.“

**Veronika Remišová:** „Máme krízový plán.“

**Moderátor:** „Priemysel sa nemusí obávať.“

**Veronika Remišová:** „A žiadame postup a Európska únia prisľúbila, že tento postup spoločný bude, pretože v prípade najhoršieho scenára, kedy naozaj Rusko vypne plyn, tak v tom prípade je mimoriadne dôležitý spoločný postup všetkých krajín Európskej únie.“

**Moderátor:** „Dobre, akceptujem vás.“

**Veronika Remišová:** „Všetky krajiny Európskej únie budú mať problém, niekto väčší, niekto menší. A preto je potrebná solidarita.“

**Moderátor:** „Energie, samozrejme, vysoké ceny energií majú vplyv zase na vstupné ceny, na ceny potravín.“

**Marián Kéry:** „Jedna krátka poznámka, ak môžem.“

**Moderátor:** „Nech sa páči, pán Kéry prejdeme na zdražovanie. Túto otázku smerujem na vás.“

**Marián Kéry:** „Pani podpredsedníčka, ja nepatrím k politikom, ktorí zaprú nos medzi očami. Je pravda, že som povedal, že Ruská federácia podľa mňa nenapadne Ukrajinu.“

**Veronika Remišová:** „To ste práve povedali.“

**Marián Kéry:** „A viete prečo? Pretože som vychádzal z vyjadrení vojenských a politických predstaviteľov Ukrajiny, ktorí tvrdili, že im bezpečnostné riziko a vojenská agresia zo strany Ruska nehrozí.“

**Moderátor:** „Nie je to ... pán Kéry?“

**Marián Kéry:** „A navyše, na rozdiel od vás, od členov vlády a niektorých vybraných poslancov Národnej rady z vládnej koalície, nedisponujem spravodajskými informáciami.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, poďme ďalej, poďme na to zdražovanie. Opustíme túto tému, pretože teda energie, ako som už povedal, vplývajú na vysoké ceny potravín, samozrejme, celých spotrebiteľských cien. Minister Krajniak prišiel s návrhom 133 miliónov pre teda rizikové alebo ohrozené skupiny, nie sú v tom zahrnutí dôchodcovia. Je to podľa vás dostatočná kompenzácia súčasného zdražovania alebo toho, čomu čelia ľudia na Slovensku?“

**Marián Kéry:** „Samozrejme, že to zďaleka nebude postačovať, to, čo slovenské domácnosti vynaložia finančné prostriedky na zvýšené ceny potravín, na zvýšené ceny energií a navyše, to ešte nie je dohodnuté. A včera som počúval diskusnú reláciu medzi ministrom Krajniakom a naším bývalým ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny Jánom Richterom, kde vlastne pán minister Krajniak sa chválil vecami, ktoré vôbec nie sú ešte dohodnuté. To znamená, pokiaľ v koalícii nie je zhoda, tak neplatí nič. To znamená, žiadny biely dym ešte nevychádza.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, prečo ešte nie ste dohodnutí, keď už okolité krajiny, samozrejme, pomáhajú svojim občanom. Pred týždňom Richard Sulík v tomto štúdiu sľúbil, že do týždňa vláda predstaví tieto opatrenia, dnes je nedeľa, prečo ešte nie ste dohodnutí? V čom je problém?“

**Veronika Remišová:** „Ja vám poviem, čo robí strana Za ľudí. Čiže strana Za ľudí otvorila v koalícii otázku energií, aby sme chránili ľudí pred zvyšovaním energií. Tlačili sme na to a podarilo sa nájsť riešenie. Nehovorme, že sa nič nerobí. Podarilo sa nájsť riešenie, Smer v roku 2013 sľuboval stabilné ceny energií. Nič nedokončil.“

**Moderátor:** „Ale vy ste si zastropovali na dva roky, to treba povedať.“

**Veronika Remišová:** „My sme tie ceny zastropovali na dva roky, to znamená, že už dnes v mnohých krajinách majú dvojnásobné až trojnásobné ceny elektriky a Česká republika nám naše ceny len závidí. Číže do roku 2024 sme zastropovali.“

**Moderátor:** „Ale treba povedať, že to zastropovanie bude obmedzené a bude prakticky asi len pre domácnosti, ktoré majú spotrebu zhruba do štyri megawatthodiny ročne.“

**Veronika Remišová:** „Však o tom momentálne hovoríme, o zraniteľných.“

**Moderátor:** „Ale sú aj majitelia domácností, ktoré majú 15 megawattov za hodinu, takže to ešte ten proces nie je úplne akože asi predpokladám dohodnutý.“

**Veronika Remišová:** „Pre všetky domácnosti budú zastropované ceny.“

**Moderátor:** „Pre všetky? Hej? Dobré.“

**Veronika Remišová:** „Ceny elektriny, ale ešte druhá vec. Druhá vec, ktorú sme riešili a opäť, tam bola legislatívna diera. Bytové domy s vlastnou kotolňou. Číže oni práve pred výkyvom cien neboli chránení. To znamená, prepáčte.“

**Moderátor:** „Áno, ale ľudia čakajú na DPH-čku zníženie na potraviny, na palivá.“

**Veronika Remišová:** „To znamená, že momentálne sme ich ochránili tým, že budú si oni môcť vybrať, či chcú byť regulovaným subjektom, regulovanou domácnosťou, alebo nie. Platiť regulované ceny za kúrenie. To je veľmi dôležitá vec. Teraz, čo sa týka, keď ste hovorili pomoc ľuďom. Opäť, bola to strana Za ľudí, ktorá v koalícii pred mesiacom túto tému otvorila a žiadala koalíčných partnerov, aby sa našlo riešenie. A to až do takej miery, že sme hovorili, že už nebudeme ináč, ak sa nebude vláda zaoberať touto otázkou, nebudeme chodiť na koalíčnú radu, pretože riešenie sa musí nájsť. Je pravda, že momentálne máme vyriešené, čo sa bude robiť. My sme tam navrhovali ešte ďalšie dve opatrenia, ako sú energetické šeky a zvýšenie nezdaniteľného minima, to znamená, že by zamestnancom a živnostníkom ostal vyšší čistý príjem. Nad rámec tých opatrení, ktoré už boli predstavené. Na druhej strane ale...“

**Moderátor:** „Minister financií ale tvrdí, že nemáte na to peniaze. Alebo hľadá peniaze, je to pravda?“

**Veronika Remišová:** „...momentálne sa hľadajú zdroje na krytie. Tu my sme navrhovali, ako jeden z možných príjmov zdanenie, respektíve zvýšenie dane z online hazardu. Online hazard bolo snád' jediné odvetvie, ktoré nebolo počas krízy vôbec postihnuté. Online hazard. Pretože hovorím a zisky z toho majú obrovské a nie je dôvod, aby napríklad z tohto sme nepoužili peniaze na ľudí. Žiaľ, blokuje to.“

**Moderátor:** „Pani ministerka, ale štát má vyššie príjmy z daní a odvodov tento rok vyberie o 900 miliónov eur viac, budúci rok o takmer 1,5 miliardy. Rozpočet alebo Rada pre rozpočtovú zodpovednosť predikuje nižší deficit o pol miliardy. Číže skutočne nemáme peniaze na nejakú masívnejšiu pomoc ľuďom?“

**Veronika Remišová:** „Mali ste tu v štúdiu, mali ste tu všetkých ministrov, vrátane ministra hospodárstva, vrátane ministra financií. Pána premiéra, ktorý hovorili, načo sme vydávali peniaze. Napríklad peniaze, to, čo Smer sľuboval pred voľbami. Povedal, že trinásť dôchodok, nikdy ho neurobil. Nikdy Smer.“

**Marián Kéry:** „A však sme ho schválili. Vy ste ho zrušili.“

**Veronika Remišová:** „Schváliť nestačí tesne deň pred voľbami.“

**Marián Kéry:** „Nie?“

**Veronika Remišová:** „A neskáčte mi do reči. Číže celý čas ste dôchodcom sľubovali trinásť dôchodok, dávali ste im na záver, celé roky ste im dávali 80 eur. My sme ho zvýšili a majú historicky najvyšší trinásť dôchodok dôchodcovia.“

**Moderátor:** „Ale historický je aj fakt, že máme najvyšší výber daní.“

**Veronika Remišová:** „Takisto sme schválili.“

**Marián Kéry:** „Pán redaktor, môžem už aj ja niečo povedať?“

**Veronika Remišová:** „Tehotenskú dávku.“

**Moderátor:** „Áno, o chvíľu, pán Kéry.“

**Veronika Remišová:** „Spravodlivosť pre ženy, ktoré vy ste tam nechali obrovské diery, tie, ktoré majú deti a sú v určitých ročníkoch. My sme to dorovnali, na to pôjde až pol miliarda eur. Práve na tieto sociálne spravodlivosti, trinásť dôchodok a tak ďalej.“

**Moderátor:** „Takže na tieto veci potrebujete ten výber vyšších daní, ktorý máte teraz momentálne.“

**Veronika Remišová:** „Čiže, ešte sa vrátim k tomu, čiže.“

**Moderátor:** „Ďakujem, pani ministerka, dajme ale priestor, dajme priestor.“

**Veronika Remišová:** „Momentálne riešenia sú, hľadajú sa rozpočtové zdroje, rozpočtové zdroje niektoré momentálne blokuje strana SaS, čiže áno, sme koalícia štyroch strán, potrebujeme sa dohodnúť, my na to budeme tlačiť, až kým sa to nezrealizuje.“

**Moderátor:** „Dobre, ľudia už na to určite čakajú. Pán Kéry, môžete, samozrejme“

**Marián Kéry:** „Pán redaktor, môžem poprosiť o rovnaký časový priestor, ako mala pani podpredsedníčka?“

**Moderátor:** „Len sa vás chcem opýtať, že teda, či Smer presadzuje skôr nejakú plošnú jednorazovú pomoc prostredníctvom znižovania DPH, alebo teda skôr systémovú pomoc pre tie ohrozené skupiny, ktoré tú pomoc naozaj potrebujú.“

**Marián Kéry:** „Prvá vec, musím sa ohradiť voči absolútnemu klamstvu, ktoré ste teraz povedali, že za vlády Smeru ceny plynu išli hore. Za vlády Smeru, či už v rokoch 2006-2010, alebo 12-20, boli ceny plynu v jednej rovine alebo klesali.“

**Veronika Remišová:** „Stabilne vysoké, ale však boli tak vysoké, ako teraz.“

**Marián Kéry:** „Počujete ma dobre, klesali. Za pravicových vlád stúpali a za vlády, kde bol Smer – sociálna demokracia, sa nezvyšovali alebo klesali.“

**Veronika Remišová:** „Na toto musím zareagovať, pán redaktor.“

**Marián Kéry:** „Takže prvé klamstvo. Druhé klamstvo, hovoríte o tom, že my sme nič neurobili pre slovenských seniorov? Ja neviem, pán redaktor, uštipnite ma, lebo mne sa zdá, že sa mi asi sníva. Veď my sme nielenže schválili na konci volebného obdobia trinásť dôchodok, my sme ten takzvaný vianočný.“

**Veronika Remišová:** „Na konci volebného obdobia. Bez finančného krytia.“

**Marián Kéry:** „Takzvaný vianočný dôchodok sa z roka na rok navyšoval stále viac a viac.“

**Veronika Remišová:** „A koľko bol najviac? 80 eur? Max?“

**Marián Kéry:** „My sme ho schválili na klasický trinásť dôchodok, máme tu aj poslancov vládnej koalície.“

**Veronika Remišová:** „Deň pred voľbami.“

**Marián Kéry:** „Ktorí zaň zahlasovali a šmahom ruky.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, mali ste ale na to zdroje? Bolo to týždeň pred voľbami.“

**Marián Kéry:** „Šmahom ruky ho zrušili.“

**Moderátor:** „Robert Fico priznal, že by ste mali menej percent vo voľbách.“

**Veronika Remišová:** „Povedzte mi, že či ste mali jedno jediné euro, či ste vyplatili ako trinásť dôchodok dôchodcom. Ani jedno jediné.“

**Marián Kéry:** „A ja som a kedy sa vypláca trinásť dôchodok? V decembri? Kalendárny rok, skúste sa trochu zamyslieť.“

**Veronika Remišová:** „Boli ste pri vláde dvanásť rokov, za dvanásť rokov ste to schválili. Pán Kéry, za dvanásť rokov ste to schválili deň pred voľbami.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, poprosím vás, nechajte dokončiť pána Kéryho a prejdeme ďalej.“

**Marián Kéry:** „Tesne pred voľbami sme napríklad schválili aj návrh zákona.“

**Veronika Remišová:** „Tesne pred voľbami.“

**Marián Kéry:** „Ktorý hovoril o zvýšení rodičovského príspevku o 150 eur pre pracujúce ženy a o 50 eur pre tie ostatné. To bolo tiež tesne pred koncom volebného obdobia. Tak prečo ste na to nepoužili rovnaký meter a nezrušili ste aj toto opatrenie? To ste si už nedovolili urobiť.“



*Moderátor: „Zase to je pravda, treba priznať, že Smer zvýšil mamičkám na rodičovskom dôchodku viac peňazí.“*

**Marián Kéry:** *„Ak dovoľíte, čo sa týka, posledná poznámka. Čo robí naša vláda v porovnaní s ostatnými. Napríklad v Maďarsku v novembri zastropovali ceny benzínu a nafty. Česká republika prepláca.“*

**Veronika Remišová:** *„K tomu sa chcem vyjadriť.“*

**Marián Kéry:** *„Domácnostiam náklady na bývanie, ak cena presiahne 30 percent ich čistých príjmov. Rakúsko zase podľa mojich informácií dáva na takéto opatrenia 4 miliardy eur. A my sa ideme chváliť nejakým stoeurovým príspevkom pre nízkopříjmové skupiny?“*

**Moderátor:** *„Pani Remišová, toto sú naozaj argumenty.“*

**Marián Kéry:** *„To je omrvinka oproti tomu, čo robia susedné krajiny.“*

**Moderátor:** *„Všetky vlády naokolo Slovenska masívne teda tlačia tie peniaze do spoločnosti. Prečo to nerobíme my napríklad prostredníctvom eurofondov? Pretože máme 20 mesiacov, ako Ján Rudolf zo štátnych hmotných rezerv hovoril o tom, že máme ešte 8 miliárd, ako ich chceme minúť? Prečo tie peniaze napríklad nepoužijeme na masívnu pomoc ľuďom, pretože ten energetický problém, ktorý tu máme, súvisí samozrejme, s Ukrajinou.“*

**Veronika Remišová:** *„Eurofondy nemôžu nahrádzať príjmy zo štátneho rozpočtu. Eurofondy môžeme používať na investičné výdavky čiže a to aj robíme. Teraz napríklad na miesta v škôlke. To, čo sa dlhé roky zanedbávalo, mali sme tu škandály, museli sme vracať peniaze do Bruselu, teraz ich používame na zmysluplné veci. Vytvorilo sa 25 000 nových miest v škôlkach na celom Slovensku, teraz bola vypísaná výzva na viac 23 miliónov pre Bratislavský kraj, ktorá by mala vytvoriť viac ako 2 000 nových miest v škôlkach. Vytvorili sme viac ako 1 000, obnovilo sa 1 000 tried, vytvorili sa stovky nových miest v školách a obnovili sa školy. Čiže to je tie eurofondy. Teraz zareagujem.“*

**Moderátor:** *„Pani Remišová, ale Európska únia alebo komisia umožňuje presun tých peňazí momentálne.“*

**Veronika Remišová:** *„Na ukrajinskú krízu.“*

**Moderátor:** *„Na ukrajinskú krízu.“*

**Veronika Remišová:** *„Presne tak.“*

**Moderátor:** *„A keď je tá ukrajinská kríza v podstate v súlade aj s tým, čo sa deje u nás, na našom trhu, nemôžeme použiť tie peniaze na kompenzácie?“*

**Veronika Remišová:** *„Peniaze nemôžete použiť napríklad na energetické šeky, Európska komisia to povedala úplne jasne, čiže na to, aby ste platili ľuďom napríklad energetické šeky, nie, nedá sa to použiť. Ale ešte sa vrátim k tomu, keď hovoríte, že za vašich vlád cena plynu ste povedali, že klesala.“*

**Marián Kéry:** *„Klesala, presne tak.“*

**Veronika Remišová:** *„Vy ste ostali v časoch, kedy tu pán Fico aj s ministrom financií, pánom Kažimírom prezentovali graf, tuto, aj v tejto relácii, aj vo všetkých televíziách a ukazovali graf, ako cena plynu presne, klesá. A viete, čo sa zistilo? Že v skutočnosti stúpala a len si pomýlili jednotky, v ktorých sa tá cena uvádzala. Takže to bolo to vaše klesanie. Teraz dane na pohonné, aby som sa vyjadrila ku všetkému. Hovoríte, že Maďarsko zastropovalo ceny. Mali sme rokovanie práve na tej veľkej pracovnej skupine, o ktorej som hovorila, aj so zástupcami MOL-u, to znamená u nás prevádzkujú Slovnaft. Oni jasne povedali, že na niektorých čerpacích staniciach v Maďarsku práve v dôsledku tohto opatrenia, ktoré podobné opatrenia, ako my, platí len do mája, urobilo sa pred voľbami, aby pomohlo pánovi Orbánovi...“*

**Moderátor:** *„Ale chceli ste reagovať na tie argumenty pána Kéryho ohľadom toho, že teda ostatné krajiny pomáhajú viac ako tá naša momentálne.“*

**Veronika Remišová:** *„...vyschli, jednoducho nie je dostatok pohonných látok. Čiže do takej situácie sa určite nechceme dostať. Teraz vrátim sa k tomu, čo sme urobili. Zrušili sme a*

znižili sme poplatky, distribučné poplatky. Prvá vec, hovorím, cenu elektriny nám závidia vo všetkých krajinách Európskej únie.“

**Moderátor:** „Ale ona je aj tak vysoká a bude vysoká. Čiže, pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „Presne tak, vy ste počkali, pokiaľ sa zvýši cena elektrickej energie a potom ste prišli k zastropovaniu.“

**Veronika Remišová:** „Iba niekde je dvojnásobne až trojnásobne. Neskáčte mi do reči.“

**Moderátor:** „O rok bude, o rok v januári bude vyšší plyn o 60 percent, teplo o 40 percent. To sa týka plynu, lebo plyn nie je úplne zastropovaný.“

**Marián Kéry:** „Čo s tým, pani podpredsedníčka?“

**Veronika Remišová:** „My ju máme zastropovanú, to je dôležitá vec.“

**Moderátor:** „Ale plyn nie je zastropovaný. Cenu určí regulačný úrad podľa trhovej ceny.“

**Veronika Remišová:** „Samozrejme, že budeme my, v strane Za ľudí budeme tlačiť na to, aby sa riešili aj ceny plynu.“

**Marián Kéry:** „Pani podpredsedníčka, koľko vás je ministrov v strane Za ľudí vo vláde? Povedzte.“

**Veronika Remišová:** „Pán Kéry, opäť máte úplne irelevantné otázky, pretože ešte raz.“

**Marián Kéry:** „Ale odpovedzte mi na otázku.“

**Veronika Remišová:** „Že čo všetko vy by ste urobili.“

**Marián Kéry:** „Vy hovoríte, čo strana Za ľudí robí v tej vláde.“

**Veronika Remišová:** „Skáčete mi, skáčete mi do reči. Povedali ste, že sa budete správať slušne.“

**Marián Kéry:** „Koľko ministrov má strana Za ľudí? Pani ministerka, pani podpredsedníčka.“

**Veronika Remišová:** „Povedali ste, že sa budete.“

**Marián Kéry:** „Odpovedzte mi, prosím.“

**Veronika Remišová:** „Pán poslanec, povedali ste na úvod divákovi, že sa budete správať slušne a nebudete skákať do reči. Takže správajte sa slušne, neskáčte do reči. Ďakujem.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, môžete ešte ohľadom cien reagovať, lebo prejdeme, ešte máme posledných päť minút, ohľadom eurofondov.“

**Marián Kéry:** „Ale veď pani podpredsedníčka vôbec nereagovala na moje konkrétne porovnania s krajinami, so susednými krajinami. S Českou republikou, s Maďarskom, s Rakúskom, to znamená, my nedávame takmer nič. Omrvinku proti tomu, čo dávali ostatné štáty a nadviažem na slová bývalého ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Jána Richtera.“

**Veronika Remišová:** „Vám sa zdá, že 350 miliónov.“

**Marián Kéry:** „Ktorý včera dvakrát zdôraznil, kto v tejto ťažkej situácii dáva, dvakrát dáva.“

**Moderátor:** „To sme počuli aj počas pandémie, pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „A teraz by som ešte potreboval, koľko ministrov má strana Za ľudí vo vláde Slovenskej republiky? Nejak mi to ušlo, pani podpredsedníčka.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, poprosím vás. Dobré, poďme ešte rýchlo spomenúť tie eurofondy. Vy ste mi úplne neodpovedali na tú otázku, pani Remišová, máme 20 mesiacov na to, aby sme minuli 8 miliárd eur. Ako ich idete minúť?“

**Veronika Remišová:** „Každé, máme šesť operačných programov, za každý operačný program je zodpovedný rezortný minister. A je mimoriadne dôležité, je to aj premiérska téma, aby každý jeden minister, ktorý riadi operačný program, aby tie eurofondy minul na zmysluplné veci.“

**Moderátor:** „Dobré a keď nie, prideme o miliardy?“

**Veronika Remišová:** „Ja vám poviem za seba, ja vám garantujem, že ktoré ja mám v gescii, operačný program integrovaný regionálny operačný program, ten minieme. A teraz druhá vec.“

**Moderátor:** „Dobre, ale priznávate, že môžeme prísť o nejaké miliardy? Pretože 8 miliárd je polovica peňazí z celého minulého programového obdobia.“

**Veronika Remišová:** „Tuto medzi kolegami zo Smeru a medzi nami je jeden veľký rozdiel. Lebo ja rozprávam na základe faktov. Overiteľných faktov. A oni rozprávajú, čo by bolo, keby bolo. Čiže na základe overiteľných faktov, ktoré si môže každý overiť je, že odkedy sme vo vláde 2020, 2021 neprepadlo jediné euro v hlavných troch programoch.“

**Moderátor:** „Áno, musím priznať, že ste sa dostali z 27. miesta, z chvosta čerpania eurofondov.“

**Veronika Remišová:** „V 2017, 2018 prepadlo 150 miliónov. Čiže to sú fakty. Presne tak. A treba robiť viac a treba aj rezortní kolegovia musia zapracovať viac.“

**Moderátor:** „Dobre, možno otázka aj na pána Kéryho a na vlády Smeru, za sedem rokov v tom teda poslednom programovom období od 2014 do 2020 sa Smeru podarilo zo 16 miliárd minúť v podstate len niečo cez 20 percent, prečo pán Kéry?“

**Marián Kéry:** „Súhlasím s vami, že v tomto sme pochybili. Ale ja nevidím, že by sa zvýšila dynamika za tejto novej vlády. Táto vláda nám hovorila, presviedčala laickú verejnosť.“

**Veronika Remišová:** „Musím zareagovať.“

**Marián Kéry:** „O tom, že my kradneme. Ročne sme mali ukradnúť dve miliardy eur. Tak pani podpredsedníčka, vy nekradnete, vy ste transparentní, čestní, dajte na stôl tie dve miliardy eur a povedzte, toto sú tie, ktoré sa neukradli a teraz ich dávame ľuďom. Ideme dať trinásť dôchodok v plnej výške, ideme dať pre rodičovský príspevok, materská dávka, pre seniorov ideme kompenzovať zvýšenie energií, pre dôchodcov alebo pre všetkých.“

**Moderátor:** „Ale to sa, pán Kéry, nedá z eurofondov, teraz to ministerka hovorila.“

**Marián Kéry:** „Nie, to kde sú tie dve miliardy eur, čo sme mali ukradnúť a vy ste ich teraz teda nekradnete, ste poctiví a ste ich ušetrili. Viete, ja som podpredseda...“

**Veronika Remišová:** „Pán Kéry.“

**Marián Kéry:** „...Nitrianskeho samosprávneho kraja. A nevenujem sa tejto problematike až tak veľa, ale ja som sedel s ľuďmi kompetentnými u nás na úrade Nitrianskeho samosprávneho kraja a upozornili ma na problémy, ktoré aj teraz vyplývajú z čerpania eurofondov, dokonca najväčšie riziká komplikovanosti, časovej a administratívnej náročnosti procesov, implementačnej náročnosti procesov a tak ďalej, navyše, MIRRI zbytočne.“

**Veronika Remišová:** „Ja musím zareagovať, lebo.“

**Marián Kéry:** „Zbytočne vytvára nové štruktúry, nové subjekty, ktoré majú byť zapojené do implementačného systému. Ide o rôzne regionálne centrá.“

**Moderátor:** „Dobre, pán Kéry, nechajme rýchlo na vašu kritiku reagovať pani ministerku.“

**Marián Kéry:** „Načo vy vytvárate nové centrá, keď tu máme osem samosprávnych krajov, ktoré najlepšie vedia, na čo treba minúť peniaze Európskej únie. Či to bude na školy, či to bude na cesty, alebo na zariadenia sociálnych služieb.“

**Veronika Remišová:** „Teraz musím dlhšie zareagovať.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, môžete reagovať. Ja to ešte doplním o otázku, aby sme to teda stihli, pretože aj Európska komisia vás kritizuje za vytvorenie jedného operačného programu, že teda.“

**Veronika Remišová:** „Nekritizuje, to máte zlé informácie.“

**Moderátor:** „Ja myslím, že to spomínal Ján Rudolf, v novembri to bol európsky...“

**Veronika Remišová:** „Pán Rudolf posledné dva roky bol na štátnych hmotných rezervách, kde mu hrozí korekcia za verejné obstarávanie.“

**Moderátor:** „Ja poviem len tú pripomienku, ktorá teda v minulosti bola, ak to teda nie je aktuálne, ospravedlňujem sa. Ale tvrdil, že ak je jeden operačný program.“

**Veronika Remišová:** „Ani nebola taká pripomienka, pozor.“

**Moderátor:** „Ale je pravda, ak je jeden operačný program a dôjde tam k nejakej korekcii, zastavia sa všetky eurofondy a celý tok peňazí, ktoré prichádzajú na Slovensko?“

**Veronika Remišová:** „Vôbec nie. To je nezmysel tých, ktorí to.“

**Moderátor:** „Čiže nie je to pravda.“

**Veronika Remišová:** „Ktorí tomu nerozumejú. Ale nechajte ma to vysvetliť, lebo však povedali ste závažné veci. Čiže jeden operačný program, nie, Európska komisia nikdy nekritizovala jeden operačný program. Jeden operačný program nám umožňuje flexibilne presmerovať peniaze do národných priorít. Tam, kde ich teraz najviac potrebujeme. Ja vám poviem príklad teraz. Teraz máme šesť operačných programov, niektoré programy pod niektorými rezortmi čerpajú lepšie, niektoré horšie. A my by sme potrebovali, aby tam, kde je veľa peňazí, ostáva, aby sme vedeli tie peniaze presunúť tam, kde sa čerpajú lepšie. Ale v momentálnom nastavení eurofondov, keďže nastavili ste eurofondy tak, že šesť operačných programov, nedá sa to medzi nimi presúvať. Keď bude jeden operačný program, jedna strecha, tak flexibilne môžete presúvať tak, aby ste zohľadnili priority, ktoré vyvstanú. Pretože napríklad teraz sme mali dvakrát sme mali situáciu, ktorú nikto nečakal, na ktorú sa nedalo pripraviť. Prvá bola pandémie, kríza a druhá je vojna na Ukrajine. Takže je to.“

**Moderátor:** „Pán Kéry, je to posun k lepšiemu?“

**Veronika Remišová:** „Prepáčte, ja zareagujem na všetky, lebo.“

**Moderátor:** „Máme poslednú minútu a musím.“

**Veronika Remišová:** „Ja tomu rozumiem, ale pán Kéry povedal veci.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, poprosím vás.“

**Veronika Remišová:** „Na ktoré musím zareagovať. Pán Kéry, vy ste.“

**Moderátor:** „Zareagujte na Nitriansky kraj teda.“

**Veronika Remišová:** „Na Nitriansky kraj, k tomu len toľko, že na Nitrianskom kraji trvá hodnotenie projektu rok a pol, to je problém. Preto my sme momentálne zaviedli zásadné zjednodušenie namiesto 33 štruktúr ich bude o dve tretiny menej. Päť balíčkov zjednodušenia. Zjednodušujeme procesy a posledná vec.“

**Marián Kéry:** „Necentralizujete, nezjednodušujete.“

**Veronika Remišová:** „Neskáčte do reči. Posledná vec. To, čo vy ste nevedeli vyrokovať s Európskou komisiou, ani sa to nefinancovalo, my sme teraz vyrokovali v náročnom procese. Budú financovaná športová infraštruktúra, napríklad telocvične. Viac ako 10 percent škôl nemá telocvičňu. Vyrokovali sme, že sa bude financovať kultúrne pamiatky. To, čo nám naši predkovia tu zanechali.“

**Moderátor:** „Áno, čiže lepšie prioritizáciu.“

**Veronika Remišová:** „Vy ste financovali nejaké neviem, kreatívne centrá. A tretia vec, za čo ma chvália, ja dostávam od vašich starostov Smeru dostávam pochvalné listy, že budeme financovať chodníky a miestne komunikácie. To sme spravili my, ale budú z toho benefitovať všetci ľudia.“

**Moderátor:** „Pani Remišová, krátka reakcia. Pán Kéry, krátka reakcia. Pani Remišová, poprosím vás, krátka reakcia pána Kéryho.“

**Veronika Remišová:** „Aj obce, kde sú vaši starostovia, my to nerobíme podľa stranického trička.“

**Moderátor:** „Jednou vetou, je to posun? Jeden operačný program?“

**Marián Kéry:** „Nie, je to smerom dozadu, pretože Európska komisia sa jasne vyjadrila a samosprávne kraje en bloc SK8, že ide o tvrdú centralizáciu namiesto subsidiarity, na čom bola založená, na čom sú založené hodnoty Európskej únie.“

**Veronika Remišová:** „Toto je klamstvo, pán redaktor, pretože.“

**Marián Kéry:** „Ale nie je to klamstvo.“

**Veronika Remišová:** „Teraz budú rozhodovať o veľkých projektových balíčkoch, čo nikdy nebolo za vašej vlády.“

**Marián Kéry:** „O koľko percent môžeme rozhodnúť na samosprávnom kraji?“

**Veronika Remišová:** „Budú rozhodovať, toľko, koľko šlo aj v tomto predchádzajúcom

*období krajom. Čiže o takej sume budú sami rozhodovať.“*

**Moderátor:** „*Dáma a pán, ďakujem pekne.*“

**Marián Kéry:** „...“

**Veronika Remišová:** „...“

**Moderátor:** „*Už nám došiel čas. Ďakujem ministerke regionálneho rozvoja pani Veronike Remišovej*“

**Veronika Remišová:** „*Krásnu nedeľu všetkým.*“

**Moderátor:** „*A poslancovi Národnej rady za Smer-SD pánovi Mariánovi Kérymu.*“

**Marián Kéry:** „*Ďakujem za pozornosť. Dovidenia.*“

**Moderátor:** „*Ďakujeme za pozornosť. Želáme vám príjemný zvyšok Kvetnej nedele a tešíme sa na stretnutie po Veľkej noci. Dovidenia.*“

13:07 koniec relácie

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.5.2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 572/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 572/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6.6.2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 572/SO/2022 zo dňa 20. 3. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Bez servítky 37. epizóda

Deň a čas vysielania: 1. 3. 2022 o cca 17:52 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: 28.2-4.3.2022

Čas vysielania: 17.50-19.00

Názov televízie/rádia: TV JOJ

*Predmet sťažnosti:*

*Dobrý deň,*

*chcel by som vyjadriť úprimné rozhorčenie a rozčarovanie nad televíznym programom Bez Servítky v období 28.2-4.3.2022 na TV JOJ ohľadom nevhodnosti účastníka známeho ako "SLAYTHINA". Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. Chcem zdôrazniť, že prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospelých, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty. Na rovinu, som pravidelný divák programu "Bez Servítky", ale už podľa upútaviek som vedel, že to pozeráť nebudem. Celý týždeň som preto radšej ani ten program nepozeral, pretože sa nepotrebujem zbytočne rozčuľovať, ale ide mi o deti a mládež, predovšetkým o dospelých chlapcov, aby si nebrali takéto osoby za vzor, iba preto, lebo sú v televízii ! Nechcem pôsobiť homofóbne alebo podobne, ale myslím si že toto už bolo cez hranu a TV JOJ sa už dlhšie dotýka "televízneho dna" s týmto programom, pretože táto "SLAYTHINA" nebola prvá osoba, ktorá prerážala televízne, ale bohužiaľ aj morálne dno vysielacieho času ! Dá sa povedať, že táto osoba bola stelesnením trápnoty, primitivity a vulgárnosti, ktorá nemala obdoby a verím tomu, že nie som jediný, v ktorom táto osoba vzbudila vášne ! Je veľmi poľutovaniahodné, že sa ľudia a TV JOJ kvôli sledovanosti znížia až k takýmto veciam, a preto Vám píšem, pretože ako uvádzam vyššie, tento stav pretrváva už dlhšie a mám obavy ako takéto programy môžu ovplyvniť maloletých. Budem veľmi rád ak sa budete týmto podnetom naozaj zaoberať a riešiť ho, pretože to čo predvádzala osoba "SLAYTHINA" je podľa môjho názoru absolútne nevhodné a keď, tak prezentovateľné až po 22. hodine určite nie v časovom horizonte, kedy sú pri televízii najmä maloletí diváci. Ďakujem veľmi pekne za porozumenie,...“*

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 1. 3. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

#### **§ 20 - Ochrana maloletých**

*1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

*3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania**



**audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

## **§ 1**

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisťi, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
- b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
- d) zobrazenie násilných aktov,
- e) zobrazenie následkov násilných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimedialných diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslania diela alebo programu a
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimedialného diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

#### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažovateľ smeroval svoju námietku voči odvysielaniu programu *Bez servítky*, ktorý televízia JOJ odvysielala dňa 1. 3. 2022 v čase o cca 17:52 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal program *Bez servítky* <sup>12</sup>, cit.: „... chcel by som vyjadriť úprimné rozhorčenie a rozčarovanie nad televíznym programom *Bez Servítky* v období 28.2-4.3.2022 na TV JOJ ohľadom nevhodnosti účastníka známeho ako „SLAYTIIINA“. Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. Chcem zdôrazniť, že prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospievajúcich, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty....“

V tejto súvislosti konštatujeme, že v kompetencii Rady nie je určovať vysielateľovi, kto môže v programoch účinkovať, v jej kompetenciách je však posudzovať súlad odvysielaného obsahu s príslušnými ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

O programe:

„Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.“ (<https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>)

Predmetom sťažnosti bola epizóda programu zo dňa 1. 3. 2022, v ktorom pripravovala jedlo cyklistka Laura. Jej kuchárske schopnosti, stolovanie a večerný program hodnotili „bez servítky“ súťažiaci: Adam (Slaytíina), Tomáš, Viktória a Mirka.

Ako bolo uvedené vyššie, sťažovateľovi sa Adam, ktorý vystupuje pod svojim umeleckým menom Slaytíina, mnohým divákom už známy zo sociálnych sietí, prezlečený za ženu, zdá byť príliš kontroverzný svojím zjavom a aj svojím vystúpením v rámci programu.

Program sme posudzovali na základe § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný: „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len „jednotný systém označovania“).

Osobitným predpisom je v tomto prípade vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V § 1 ods. 2 vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo

programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V § 1 ods. 1 vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

- V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

- **zadok** (2x) - podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** z r. 2003 (ďalej len **KSSJ 4**) ide o expresívne vyjadrenie zadnej časti tela v okolí konečníka:

**17:56:57 Laura:** „Na bicykli vydržím aj sedem-osem hodín sedieť.“

**Rozprávač:** „A čo na to tvoj zadok?“

**18:05:12** Laura sa vyjadruje k včerajšiemu večeru. Rozpráva o Adamovi. Bol to pre ňu šok ho vidieť takto oblečeného. Nie je zvyknutá na takýto typ ľudí.

**18:05:18 Viktória** sa k tomu na kameru vyjadrí: „Asi každý z nás padol na zadok, lebo nikto to neočakával.“

- **žerem** (žrat') (1x) – podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre prijímať potravu, jesť: Laura sa vyjadruje, že má rada avokádo a vajíčka, lebo obsahujú bielkoviny, ktoré ona ako športovec potrebuje.

**18:06:53 Adam:** „Podľa mňa športovci sa stravujú asi zdravo, určite zdravšie ako ja, ja stále žerem nejaké fastfoody a hovädiny.“

- **hovädiny** (hovadina) (1x) – podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 (ďalej len **SSSJ**) ide o subštandardný výraz pre nerozumný, nerozvážny čin; nerozvážne, nerozumné správanie, hlúpe reči: Laura sa vyjadruje, že má rada avokádo a vajíčka, lebo obsahujú bielkoviny, ktoré ona ako športovec potrebuje.

**18:06:53 Adam:** „Podľa mňa športovci sa stravujú asi zdravo, určite zdravšie ako ja, ja stále žerem nejaké fastfoody a hovädiny.“

- **ty kokos** (1x), **ty kokso** (1x) - podľa **SSSJ** ide o slangový výraz, vyjadruje prekvapenie al. uznanie:

**18:27:44** Viktória si sadne do motokáry. Je nízka a viditeľne nedočiahne na brzdy, takže jazdí rýchlo, len s občasným brzdením.

**Mirka:** „Toto má vyhraté, ty kokos.“ Všetci kričia a fandia Viktórii.

Do motokáry nasadne Adam. Jazdí neopatrne a silno narazí z boku do zvodidiel.

**Tomáš** prekvapene zakričí: „Ty kokoo...“ (výraz je vypípaný, tvár je v obraze).

Potom Adam vyštartuje znova a nemôže zastaviť. Čelne narazí do prekážky.

**Tomáš** zakričí: „Uáá, ty kokso.“

- **vypľujem** (1x) - podľa **KSSJ 4** je výraz huba definovaný ako expresívny vo význame pľuvaním dať von (z úst), veľmi sa usilovať:

**18:47:14** Podáva sa hlavné jedlo. Chvália panenku, že je chutná. Mirka povie, že v tomto jedle je dosť proteínov, ktoré športovec potrebuje. Pýtajú sa Laury koľko prešla najviac na bicykli. Ona odpovedá že 180 km.

**18:48:56 Tomáš** na kameru: „No ja kebyže dám 180 km na bicykli, tak vypľujem žalúdek a sliznicu.“

- V predmetnom diele programu sme zaznamenali vypípané vyjadrenia – prekryté zvukovou stopou:

**18:27:44** Viktória si sadne do motokáry. Je nízka a viditeľne nedoťahne na brzdy, takže jazdí rýchlo, len s občasným brzdením.

**Mirka:** „*Toto má vyhrať, ty kokos.*“ Všetci kričia a fandia Viktórii.

Do motokáry nasadne Adam. Jazdí neopatrne a silno narazí z boku do zvodidiel.

**Tomáš** prekvapene zakričí: „*Ty kokoo...*“ (výraz je vypípaný, tvár je v obraze).

Potom Adam vyštartuje znova a nemôže zastaviť. Čelne narazí do prekážky.

**Tomáš** zakričí: „*Uáá, ty kokso.*“

**18:36:52** zvukovo-obrazový predel. Kým Laura pripravuje hlavné jedlo, hostia sa rozprávajú pri stole o programe. Pýtajú sa Adama, či má z nárazu bolesti krku. On to potvrdí. Ostatní hovoria, ako sa o neho báli, keď na motokárach narazil do zvodidiel. Zopakuje sa obraz z danej chvíle aj s **Tomášovou** nadávkou s vypípaním (nevidieť tvár v obraze): „*Ty kokoo...*“

- Počas monitorovania programu sme zaznamenali určité kontroverzné správanie Adama (alias Slaytííny), ktorý sa prezentuje ako človek, ktorý sa vymyká bežnému štandardu:

**18:22:21** Laura sa rozlúči so sestrou a prestiera stôl. Následne privíta svojich hostí pred domom nealkoholickým mojitom. Všetci sú pekne oblečení. Adam je v čiernom kabáte, má obuté tenisky. Má výraznejšie našminkovanú tvár s umelými riasami a na hlave má parochňu z dlhých ružových vlasov s dvomi ružovými brmbolcami na vrchu hlavy.

**18:24:45** Popri pití uvítacieho drinku sa Laura opýta Adama, či dnes nemá šaty. Adam si rozopne kabát a ukáže obťahnuté kožené nohavice a čierne kožené tielko s remeňmi s odhaleným bruchom. Ostatní sú z jeho outfitu prekvapení.

**Mirka:** „*Tak ten Adam ma vždy vie prekvapiť, a to som už videla všeličo.*“

\* \* \*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

S prihliadnutím na:

1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti:

Program *Bez servítky* svojím obsahom žánrovo zaraďujeme medzi dennú reality show o varení, ktorú vysiela televízia JOJ počas pracovného týždňa v čase cca od 18:00 hod. do 19:00 hod. V ktorej sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s cieľom získania finančnej výhry. V programe vystupujú autentickí bežní ľudia, ktorí sa zúčastňujú natáčania a odhaľujú tak svoje súkromie i rôzne (nie vždy pozitívne) stránky svojej povahy. Súťažiaci Adam, ktorého nazývajú aj Slaytíína bol charakteristický svojím zovňajškom. Je mužského pohlavia a prezlieka sa do ženských šiat. V prvom rade ide o reláciu o varení a oblečenie alebo okrajové prezentovanie životného štýlu súťažiacich zostávajú jej druhoradou, podružnou zložkou. Nie je v kompetencii Rady pre vysielanie a retransmisiu určovať vysielateľovi, koho má a koho nemá zavolať do zábavnej reality šou. Môžeme sa iba domnievať, že výberom kontroverzného účastníka chcel vysielateľ poukázať na rozmanitosť ľudí žijúcich medzi nami a zároveň zatraktívniť a zvýšiť sledovanosť predmetného programu.

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu:

Program *Bez servítky* je ľahký žáner a divák teda, podľa nášho názoru, môže očakávať aj vystupovanie alebo slovné reakcie bez servítky, úroveň ktorých však zodpovedá výberu hostí. Monitorovaním programu nebola v programe zaznamenaná nahota. V programe neboli použité vyjadrenia so sexuálnym podtónom a dvojzmyselné vyjadrenia. Bol prezentovaný účastník, ktorý svojím výzorom vyniká bežnému štandardu, čo však nebolo v rozpore s kritériami JSO.

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele:

Počas trvania programu sa v komunikácii medzi zúčastnenými dvakrát vyskytol jeden výraz, ktorý bol prekrytý zvukovou stopou (bol vypípaný). Pravdepodobne obsahoval vulgárne vyjadrenie alebo iný nevhodný výraz. Vzhľadom na to, že výraz reálne neodznal, nie je možné jeho hodnotenie takou mierou ako pri vyslovených výrazoch.

Zaznamenali sme nízku frekvenciu a intenzitu nevhodných vyjadrení - **zadok** (2x), **žerem** (žrať) (1x), **hovadiny** (hovadina) (1x), **ty kokos** (1x), **ty kokso** (1x), **vypľujem** (1x). Môžeme konštatovať, že išlo o výrazy s nižšou závažnosťou a nebol na ne kladený osobitný dôraz.

Myslíme si, že tieto spadajú pod kritérium § 1 ods. 3, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov a ich výskyt v programe si nevyžaduje jeho prísnejšie označenie v zmysle JSO.

Na základe obsahu i analýzy predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný do 12 rokov bol označený v súlade s podmienkami vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažovateľ namietal aj nevhodné zaradenie programu do vysielacieho času: „... *Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu...*“

Ohľadom námietky sťažovateľa voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

## **ZÁVER:**

Myslíme si, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 1. 3. 2022 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 572/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 37. epizóda

**Deň vysielania:** 1. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 17:52 h

**JSO:** 12

časový kód cca

**17:50:00 – začiatok monitorovaného záznamu**

prebiehajúci program *Noviny*

**17:51:08** koniec programu *Noviny*

zvukovo-obrazový predel/ sponzorské odkazy *Incon, Benu, McDonald's, Tipos, národná lotériová spoločnosť a. s.* / zvukovo-obrazový predel

**17:52:02 začiatok programu** a zvučka *Bez servítky* 12

Upútavka na reláciu a postupné predstavenie piatich súťažiacich: Adam, Laura, Tomáš, Viktória a Mirka. Nasleduje „Dnes uvidíte“ – zostrih scén z dnešného programu. Divák sa dozvedá, že dnes varí Laura. V záberoch sa striedajú prestrihy z daného dňa, z procesu prípravy jedla v kuchyni súťažiacej Laury.

**17:54:39** zvukovo-obrazová zvučka. Pohľad na Trenčín. Laura otvára dvere bytu. Na kameru sa predstaví celým menom, povie svoj vek. Je cyklistka.

**17:55:20** Kamera sníma príbytok súťažiacej Laury. V tomto byte žije s priateľom profesionálnym cyklistom.

**Laura** ukazuje svoje plyšové hračky položené na posteli: „*Keď tu zrovna nie je môj priateľ, tak vtedy spávam s plyšákmi.*“ Ďalej ukazuje svoje ocenenia z cyklistických pretekov.

**17:56:57 Laura:** „*Na bicykli vydržím aj sedem-osem hodín sedieť.*“

**Rozprávač:** „*A čo na to tvoj zadok?*“

Laura konštatuje, že keďže s priateľom športujú, snažia sa žiť zdravo a nechodia na párty.

**17:57:32** Laura predstavuje svoju pomocníčku, sestru Luciu, vymenuje svoje dnešné menu a začína pripravovať dezert cheesecake s názvom „talianska bomba“. Medzitým sú prestrihy na účinkujúcich, ktorí sa samostatne vyjadrujú k jej vareniu.

**18:01:17** Laura pripravuje dezert. Nádobu s mascarpone sa jej nedá otvoriť, pomôže jej sestra a obal rozstrihne.

**Tomáš:** „*Keď je žena silnejšia ako chlap, vtedy ten chlap nosí vo vzťahu nohavičky.*“

Dievčatá dokončia dezert, Laura konštatuje, že sa jej podaril.

**18:04:08** zvukovo-obrazový predel. Pripravuje predjedlo „trojboj na úvod“. Sú to tri druhy nátierok – avokádová, vajíčková a tuniaková.

**18:05:12** Laura sa vyjadruje k včerašiemu večeru. Rozpráva o Adamovi. Bol to pre ňu šok ho vidieť takto oblečeného. Nie je zvyknutá na takýto typ ľudí.

**18:05:18 Viktória** sa k tomu na kameru vyjadri: „*Asi každý z nás padol na zadok, lebo nikto to neočakával.*“

**Adam** na kameru: „*Je mi úplne jedno, čo si kto o mne myslí, ich názor na mňa je ich problém.*“

Laura sa vyjadruje, že má rada avokádo a vajíčka, lebo obsahujú bielkoviny, ktoré ona ako športovec potrebuje.

**18:06:53 Adam:** „Podľa mňa športovci sa stravujú asi zdravo, určite zdravšie ako ja, ja stále žerem nejaké fastfoody a hovadiny.“

**18:08:56** zvukovo-obrazový predel. Laura pripravuje hlavné jedlo. Panenku obalenú v prosciutte so syrovou omáčkou a pečenými zemiakmi.

#### **18:12:50 prerušenie programu**

zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Noviny*/ reklamný blok (trvanie cca 6 min.), výzva na zoznamovací projekt *Láska na chate*, upútavka na programy, *Geissenovci ťažký život milionárov* <sup>12</sup>, *Noviny*, *Krimi*/ zvukovo-obrazový predel.

#### **18:22:21 pokračovanie programu**

Laura sa rozlúči so sestrou a prestiera stôl. Následne privíta svojich hostí pred domom nealkoholickým mojitom. Všetci sú pekne oblečení. Adam je v čiernom kabáte, má obuté tenisky. Má výraznejšie našminkovanú tvár s umelými riasami a na hlave má parochňu z dlhých ružových vlasov s dvomi ružovými brmbolcami na vrchu hlavy.

**18:24:45** Popri pití uvítacieho drinku sa Laura opýta Adama, či dnes nemá šaty. Adam si rozopne kabát a ukáže obtiahnuté kožené nohavice a čierne kožené tielko s remeňmi s odhaleným bruchom. Ostatní sú z jeho outfitu prekvapení.

**Mirka:** „Tak ten Adam ma vždy vie prekvapiť, a to som už videla všeličo.“

**18:25:35** Najprv celá skupina ide na program. Laura svojich hostí vezme na motokáry. Všetci si dajú prilby a jednotlivito jazdia v motokárovej dráhe. Najprv ide Tomáš, jazdí pomaly. Po ňom Mirka, ktorá jazdí opatrne kvôli nedávnej dopravnej nehode.

**18:27:44** Viktória si sadne do motokáry. Je nízka a viditeľne nedočiahne na brzdy, takže jazdí rýchlo, len s občasným brzdením.

**Mirka:** „Toto má vyhrať, ty kokos.“ Všetci kričia a fandia Viktórii.

Do motokáry nasadne Adam. Jazdí neopatrne a silno narazí z boku do zvodidiel.

**Tomáš** prekvapene zakričí: „Ty kokoo...“ (výraz je vypípaný, tvár je v obraze).

Potom Adam vyštartuje znova a nemôže zastaviť. Čelne narazí do prekážky.

**Tomáš** zakričí: „Uáá, ty kokso.“

Preteky vyhrá Viktória a dostane víťazný pohár a fľašu alkoholu.

Po programe, ktorý hostia zhodnotia ako vydarený, sa všetci presunú k Laure na večeru.

**18:31:13** zvukovo-obrazový predel. Všetci sedia pri stole, pripijú si. Hostia Lauru hodnotia ako peknú a sebavedomú hostiteľku. Pochvália jej prestieranie. Laura rozdá všetkým predjedlo. Chutí im, zjedia skoro všetko.

**18:36:52** zvukovo-obrazový predel. Kým Laura pripravuje hlavné jedlo, hostia sa rozprávajú pri stole o programe. Pýtajú sa Adama, či má z nárazu bolesti krku. On to potvrdí. Ostatní hovoria, ako sa o neho báli, keď na motokárach narazil do zvodidiel. Zopakuje sa obraz z danej chvíle aj s **Tomášovou** nadávkou s vypípaním (nevidieť tvár v obraze): „Ty kokoo...“

#### **18:38:05 prerušenie programu**

zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Noviny*/ reklama (trvanie cca 6 min.), upútavka na program *Šťastný nový rok* <sup>12</sup>, *Noviny*, *Krimi*/ zvukovo-obrazový predel.

#### **18:46:15 pokračovanie programu**



Mirka rozpráva o svojej dopravnej nehode, ktorú mala nedávno. Divákovi sú zobrazené obrazy konkrétnej nehody z televíznych novín. Mirka je statočná a rozpráva, že nie je ešte úplne v poriadku.

**18:47:14** Podáva sa hlavné jedlo. Chvália panenku, že je chutná. Mirka povie, že v tomto jedle je dosť proteínov, ktoré športovec potrebuje. Pýtajú sa Laury koľko prešla najviac na bicykli. Ona odpovedá že 180 km.

**18:48:56 Tomáš** na kameru: „*No ja kebyže dám 180 km na bicykli, tak vyplujem žalúdek a sliznicu.*“

Adam povie ostatným, že je rád, že mu nevyčítajú, že je iný a prezlieka sa za ženu. Laura hovorí, že pre ňu je to prvýkrát, čo niekoho takého videla a je stále v šoku, ale považuje ho za dobrého človeka, Tomáš skonštatuje, že Adama rešpektuje. Nakoniec všetci súťažiaci pochvália Laure jedlo.

**18:51:20** zvukovo-obrazový predel.

Podáva sa posledný chod - dezert. Všetkým veľmi chutí. Adam sa natáča na mobil pre svojich internetových fanúšikov.

**Adam** sa vyjadrí na kameru: „*Ja som strašne slávna celebrita a je pre mňa strašne dôležité, aby všetky dôležité veci z môjho života boli na internete. Aby všetci videli, aký som úžasný a aký úžasný je môj život.*“

Adam s Mirkou sa odfotia. Pri svojk Adam sčasti vyplazí jazyk do kútika úst. Nakoniec Viki poďakuje Laure za skvelú večeru a program. Tomáš pozve ostatných na zajtrajšiu večeru k sebe. Hostia hodnotia večer ako vydarený.

**18:56:22** zvukovo-obrazový predel. Nastáva bodovanie. Niektorí sú veľmi spokojní a iní súťažiaci strhávajú Laure body za málo slané zemiaky a presladený dezert.

Upútavka „Nabudúce uvidíte.“

**18:58:55 koniec programu**

sponzorské odkazy *Tipos, národná lotériová spoločnosť a. s., McDonald's Slovakia spol. s r. o., Benu, Incon/* zvukovo-obrazový predel

**18:59:51** začiatok programu *Krimi*

**18:59:59 koniec monitorovaného záznamu**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.5.2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 573/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 573/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6.6.2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 573/SO/2022 zo dňa 20. 3. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Bez servítky 38. epizóda

Deň a čas vysielania: 2. 3. 2022 o cca 17:51 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: 28.2-4.3.2022

Čas vysielania: 17.50-19.00

Názov televízie/rádia: TV JOJ

*Predmet sťažnosti:*

*Dobrá deň,*

*chcel by som vyjadriť úprimné rozhorčenie a rozčarovanie nad televíznym programom Bez Servítky v období 28.2-4.3.2022 na TV JOJ ohľadom nevhodnosti účastníka známeho ako "SLAYTHINA". Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. Chcem zdôrazniť, že prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospelých, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty.*

*Na rovinu, som pravidelný divák programu "Bez Servítky", ale už podľa upútaviek som vedel, že to pozeráť nebudem. Celý týždeň som preto radšej ani ten program nepozeral, pretože sa nepotrebujem zbytočne rozčuľovať, ale ide mi o deti a mládež, predovšetkým o dospelých chlapcov, aby si nebrali takéto osoby za vzor, iba preto, lebo sú v televízii !*

*Nechcem pôsobiť homofóbne alebo podobne, ale myslím si že toto už bolo cez hranu a TV JOJ sa už dlhšie dotýka "televízneho dna" s týmto programom, pretože táto "SLAYTHINA" nebola prvá osoba, ktorá prerážala televízne, ale bohužiaľ aj morálne dno vysielacieho času !*

*Dá sa povedať, že táto osoba bola stelesnením trápnoty, primitivity a vulgárnosti, ktorá nemala obdoby a verím tomu, že nie som jediný, v ktorom táto osoba vzbudila vášne !*

*Je veľmi poľutovaniahodné, že sa ľudia a TV JOJ kvôli sledovanosti znížia až k takýmto veciam, a preto Vám píšem, pretože ako uvádzam vyššie, tento stav pretrváva už dlhšie a mám obavy ako takéto programy môžu ovplyvniť maloletých.*

*Budem veľmi rád ak sa budete týmto podnetom naozaj zaoberať a riešiť ho, pretože to čo predvádzala osoba "SLAYTHINA" je podľa môjho názoru absolútne nevhodné a keď, tak prezentovateľné až po 22. hodine určite nie v časovom horizonte, kedy sú pri televízii najmä maloletí diváci. Ďakujem veľmi pekne za porozumenie,... "*

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 2. 3. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

#### **§ 20 - Ochrana maloletých**

*3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania**

**audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

**§ 1 ods. 1**

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
- e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
- f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
- g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

**§ 1 ods. 2**

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

- a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
- b) týranie zvierat,
- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

**§ 1 ods. 3**

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**,

ak obsahujú

- a) *zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,*
- b) *zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,*
- c) *zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,*
- d) *zobrazenie násilných aktov,*
- e) *zobrazenie následkov násilných aktov,*
- f) *zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,*
- g) *zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,*
- h) *zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,*
- i) *zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*
- j) *zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo*
- k) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

#### **§ 1 ods. 5**

*Obsah audiovizuálnych diel, multimedialných diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*

- a) *kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,*
- b) *spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a*
- c) *intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.*

#### **§ 1 ods. 6**

*Obsah každého audiovizuálneho diela, multimedialného diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne."*

## ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta, že v programe *Bez servítky* vystupuje účastník známy ako "SLAYTHINA". Podľa jeho slov „...*prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospelých, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty...*“ Myslí si tiež, že tento program by mal byť zaradený do vysielania až po 22:00 h.

V kompetencii Rady však nie je určovať vysielateľovi, kto môže v programoch účinkovať, v jej kompetenciách je posudzovať súlad odvysielaného obsahu s príslušnými ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Na oficiálnej webovej stránke vysielateľa, je k predmetnému programu uvedené nasledovné:  
*„Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťcou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťce súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo. Slovenská súťažná kuchárska reality šou (2022).“<sup>1</sup>*

Na základe ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014) je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.

*k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

- *more*. Podľa Slovníka slovenských nárečí A – K, L – P z r. 1994, 2006\* sa toto expresívne slovo používa ako *prezývka Cigána (obyč. v oslovení)*:

**18:00:35** Tomáš začína opekať nakrájanú pečienku na panvici. Rudo: „Už si videl, more, že sa pečienka nesolí?“

- *kokso* (3x), *kokšo*. Uvedené pojmy sú synonymami slova *kokos*, ktoré sa v slangu používa obyč. v spojení *ty kokos* a vyjadruje prekvapenie al. uznanie;
- *ty vole*. Uvedený pojem sa nenachádza v slovenských slovníkoch. Slovné spojenie pochádza z českého jazyka. Výraz *vůl* je podľa *Slovníka spisovné češtiny pro školu a veřejnost* charakterizovaný ako *hlupák*; *těž nadávka: vedle ní je on učiněný v.; ten v. na všechno naletí; je to korunovaný v.; který v. to udělal?; dělat z někoho vola*; - tak co to neřekneš hned, vole! (Maj.); V češtine sa však pojem *vole* (resp. *ty vole*) udomácnilo ako parazitujúca vsuvka, ktorú vyslovujúci vkladá do hovorenej reči bez toho, že by chcel niekoho uraziť alebo niekomu nadávať. Obsahovo je teda nepodstatné (ak by nebolo

<sup>1</sup> <https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>

vyslovené, veta by nestratila význam), aj keď na poslucháča môže pôsobiť negatívnym dojmom.

**18:02:26** Tomáš chutná vymixované pečienky, zhodnotí že jedlo treba prisoliť. Nevie nájsť soľ. Rudo ho upozorní, že ju má pred sebou. Tomáš: „Kokso, ja som vedel, že ťa mám zavolať..“

**18:05:15** Tomáš a Rudo hrajú hru *Kameň, papier, nožnice*. Víťaz môže rozrezať mäsko na ochutnanie. Dávajú rovnaké znaky, Tomáš krúti hlavou, vraví. „Ty kokšo..“

**18:09:54** Tomáš vraví: „Ty vole, Rudo, ale my sme viš na čo zabudli, ty kokšo..?“

**18:10:05** Tomáš sa vyjadruje na kameru: „My sme stále domotaní spolu, ty kokso, my niečo bud' zabudneme, stratíme..“

- *prúser*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa expresívnym slovom *srať* označuje *vypúšťanie výkalov*. Uvedené odvodené slovo sa však v hovorovej reči používa, keď má dotýčný pocit, že daná situácia je problémová:

Tomáš zastavuje Ruda v strúhaní cesnaku do polievky. Zabudli si precediť zeleninu.

**18:10:02** Tomáš: „To je strašne veľký prúser..“

- *zožerem, zožral, žerem*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa expresívny pojem *zožrať, žrať* (o ľuďoch) používa vo význame *zjesť, pojesť*:

**18:29:30** Dievčatá sa nakoniec odhodlajú jedlo aspoň ochutnať. Adam raví: „No tak ja to zožerem za vás všetkých, lebo ja toto jedlo milujem.“

**18:31:06** Adam: „Ja už som svoje zožral a teraz idem zožrať aj Laurine.“

**18:50:20** Mirka: „Ty čo sa čuduješ, keď ty robíš špagety s cestovinami, teda eee, s kečupom..“

Adam: „Tak ale špagety si robím každý boží deň, žerem to od rána do večera už 10 rokov a aj tak nie sú dobré. On to robil prvákrát a je to dobré, to jak je možné, čo som ja nejaký pokazený?“

- *sprostý*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa expresívny pojem *sprostý* používa aj vo význame *malicherný (význ. 2), obyčajný, bezvýznamný, bezcenný, hlúpy*:

**18:49:20** Adam sa obáva mrkvy v jedle. Mirka ho povzbudzuje: „...nepoznáš takú tú mrkvu, že aj máš žltú, fialovú, oranžovú.“

Adam v prestrihu na kameru: „Tak o fialovej mrkve som ešte nikdy nepočul. Bud' som ja sprostý, alebo si Mirka vymýšľa.“

Okrem vyššie spomenutých expresívnych výrazov, sme počas monitorovania vysielania zaznamenali jedno vyjadrenie zo strany súťažiaceho, ktoré bolo úplne prekryté zvukovou stopou:

**18:05:15** Tomáš a Rudo hrajú hru *Kameň, papier, nožnice*. Víťaz môže rozrezať mäso na ochutnanie. Dávajú rovnaké znaky, Tomáš krúti hlavou, vraví. „Ty kokšo..“ Keď prehrá, ozve sa zvuková stopa, ktorá úplne prekryje jeho vyjadrenie.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Po formálnej stránke program pozostáva zo záberov, kedy sú spoločne snímaní všetci súťažiaci (konzumácia pripraveného jedla, spoločný zábavný program, aktuálne zábery z daného dňa v prestrihoch na zábery z predchádzajúcich dní) a zábery samotných jednotlivých súťažiach/účinkujúcich počas prípravy jedla, resp. počas toho, ako vyslovujú individuálne



hodnotenia k uplynulým udalostiam. Niektoré zo situácií komentuje dvojica moderátorov (mimo obraz, divák má možnosť počuť len ich hlasy), ktorí vyjadrujú svoj postoj k udalostiam odlahčeným/humorným spôsobom. V predmetnej časti monitorovaného programu varil súťažiaci Tomáš, ktorý sa živí ako muzikant a sám o sebe vraví, že nie je dobrým kuchárom. Je veselej povahy a všetci súťažiaci od neho očakávajú večer plný zábavy. V monitorovanom programe vystupuje aj účastník Adam, s prezývkou Slatíina, voči ktorému smeruje sťažovateľ svoje námietky. V úvode programu (pri predstavovaní súťažiach) moderátori zhodnotia, že Adam sa rád prezlieka do ženských šiat a vie sa výborne maľovať. K mejkapu sa v priebehu programu vyjadrí aj samotný Adam, keď spomenie, že sa mu „...zvyšuje tlak vtedy, keď si nestihne spraviť dobrý mejkap.“ Čo sa týka ďalšieho komentovania svojho výzoru, taktiež zhodnotí, že sa počas dňa neustále češe (aj 50 krát). Je mu jedno, v akej je to situácii, pretože mejkap a vlasy sú u neho na prvom mieste. V priebehu trvania programu sme mali možnosť vidieť Adama v rôznom oblečení a vizáži (vlasy/parochne, mejkap). V úvode programu (zostrih z predchádzajúcich dní) sa pri jeho predstavovaní striedajú zábery, v ktorých je výrazne namaľovaný, má účes z dlhých vlasov a na sebe tričko alebo šaty (zo záberov to nie je zrejmé) na ramienka. Počas trvania programu (deň, keď varí Tomáš), je Adam opäť veľmi výrazne, až divadelne namaľovaný. Má dlhú blond parochňu rozdelenú na cestičku prichytenú sponkami. Na hlave má dve ružové, chlpaté ozdoby guľovitého tvaru (sú pravdepodobne súčasťou sponiek vo vlasoch). Oblečený je do obťahnutého overalu so stojáčikom. V závere programu s podtitulom *Nabudúce uvidíte* sa v zostrihu nachádzajú aj zábery na Adama. Má namaľovanú tvár modrou farbou, výrazný mejkap, čiernu parochňu s dvoma vrkočami, v ušiach veľké kruhové náušnice a extravagantné oblečenie - niečo ako čiernu koženú podprsenku. Zvyšok tela od pása nahor je odhalený. V záberoch vždy sedí a nie je zrejmé aké je jeho oblečenie od pása nadol. Z deja predmetnej časti nie je jasné, prečo sa Adama prezlieka za ženu. Jeho správanie je výrazne extrovertné – nahlas rozpráva, výrazne gestikuluje a svojim správaním zámerne na seba púta pozornosť. Počas podávania jedla Tomáš berie do rúk gitaru a spieva. Adam neváha, vstane od stola a zvodne tancuje. Po chvíli vyskočí na barový pult, sadne si a pokračuje v tanečných pohyboch. Obdobne tancuje aj počas programu, ktorý pre súťažiach pripravil dnešný hosťiteľ. Program *Bez servítky* je denná reality šou. Princípom takýchto programov je vzájomná interakcia rôznych typov osobností, ktorá zákonite vyvoláva menej či viac konfliktné/nezvyčajné/neočakávané situácie a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka. Myslíme si, že Adamove vystupovanie je vzhľadom na typ jeho osobnosti extrovertné, niekedy až excentrické a môže vyvolávať v divákovi rôzne emócie. Je nutné zdôrazniť, že nie je v kompetencii Rady určovať vysielateľovi, kto bude účinkovať v tejto reality šou. V tejto súvislosti však konštatujeme, že zobrazenia súťažiaceho Adama nevyžadovali prísnejšie označenie nevhodnosti a k porušeniu žiadneho ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii nedošlo.

Ako sme už uviedli vyššie, v programe sme zaznamenali viaceré menej intenzívne expresívne pojmy – *more*, *kokso* (3x), *kokšo*, *prúser*, *zožerem*, *zožral*, *žerem*, *sprostý*. Spomenuté pojmy boli použité na minimálnej časovej ploche a spadajú do kategórie nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Taktiež sme zaznamenali jednu situáciu, v ktorej bolo vyjadrenie súťažiaceho Tomáša úplne prekryté zvukovou stopou a divák tak nemal možnosť počuť, čo v skutočnosti vyslovil.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob, formu ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že program zodpovedal označeniu nevhodnosti do 12 rokov.

Ohľadom námietky sťažovateľa voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

#### **ZÁVER:**

Na základe analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* dňa 2. 3. 2022 o cca 17:51 h na programovej službe JOJ **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 573/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 38. epizóda

**Deň vysielania:** 2. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 17:51 h

**Označenie podľa JSO:** 12

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

**17:50:00 Začiatok záznamu**

Časť programu *Noviny*, zvukovo-obrazový komunkát, komunikát označujúci sponzora programu (Incon).

**17:51:33 Začiatok programu *Bez servítky* 12**

Úvodná znelka programu.

Moderátori mimo obraz vítajú divákov a predstavujú súťažnú päťicu. Ako prvého predstavujú Adama, ktorý varil v pondelok. Vracia, že Adam sa rád prezlieka do ženských šiat a vie sa výborne namaľovať. Získal 15 bodov. V obraze sa striedajú zábery na namaľovaného Adama v účese z dlhých vlasov a v tričku/šatách (zo záberov to nie je zrejmé) na ramienkach.

Druhá súťažiaca je cyklistka Laura, ktorá vie, že olej nepatrí len na reťaz od bicykla a súťažiaci si na jej jedle pochutili. Dostala 36 bodov. V obraze sa striedajú zábery na Lauru.

Tretí súťažiaci je usmiaty hudobník Tomáš. Má rád dobré jedlo a dnes má šancu dokázať, že ho vie aj pripraviť. V obraze sa striedajú zábery na Tomáša.

Viktória je z Ukrajiny a bude variť vo štvrtok. Srší dobrou náladou a aj pri svojej malej výške, má v súťaži najvyššie ambície. V obraze sa striedajú zábery na Viktóriu.

V piatok varí atraktívna Mirka, ktorá má za sebou náročný život, ale chuť do jedla nestratila. V obraze sa striedajú zábery na Mirku.

**17:52:47** Nasledujú zábery s podtitulom *Dnes uvidíte*. Diváci majú možnosť v krátkosti nazrieť do nasledujúceho deja. V zostihu sa nachádzajú rozne situácie a vyjadrenia súťažiacich. V zostihu sa vyjadruje aj súťažiaci Adam. Je pomerne výrazne namaľovaný. Má dlhú blond parochňu rozdelenú na cestičku a prichytenú sponkami. Na hlave má dve ružové, chlpaté ozdoby guľovitého tvaru (sú pravdepodobne súčasťou sponiek vo vlasoch). Je oblečený v obťahnutom overale so stojačikom.

**17:54:28** Moderátori mimo obraz hodnotia, že dnes bude veľa príležitostí do tanca. V obraze kamera sníma veselého Tomáša. Hrá na gitare a spieva.

V prestihu sa na kameru predstavuje Tomáš Biháry. Je zo Sereďe, má 36 rokov. Pracuje ako skladník v potravinárskom reťazci. V obraze sa tiež striedajú zábery na dom so záhradou, v ktorom bude Tomáš variť. Tomáš opisuje, ako sa Rómovia radi baví. Vrávi, že deti sú pevnou súčasťou ich života. Predstavuje svojho najlepšieho kamaráta Ruda, s ktorým bude variť. Keďže kamarát je tiež Róm, myslí si, že varenie bude veselé. Spomenie, že na bašaveloch nesmie chýbať dobrý koňak, hudba a jedlo. Tomáš pochádza z hudobníckej rodiny – ukazuje rôzne hudobné nástroje. Hudba je pre Tomáša láska, pokoj a život. Má dve deti a dúfa, že je dobrý otec. Priznáva, že nie je dobrý kuchár, rád však degustuje. Pre hostí si pripravil kačaciu pečenku (predjedlo/*Kacsamáj*), cesnačku (v menu ju nazval ako *Znížené tlaky*) a medajlónky na poľovnícky spôsob (v menu má označenie *Hevierova pieseň*).

V prestihoch sa k menu vyjadrujú ostatní účastníci. Snažia sa uhádnuť, čo sa skrýva pod názvami jedál.

**17:58:51** Tomáš začína pripravovať kačaciu paštétu. Myslí si, že táto špecialita bude všetkým chutiť. Nepozná totiž človeka, ktorému by takéto niečo nechutilo. V prestrihu sa Laura vyjadruje, že hocičo nejde a vnútornosti určite nie. Ostatní súťažiaci v prestrihoch vravia, že v tento deň očakávajú zábavu.

**18:00:35** Tomáš začína opekať nakrájanú pečienku na panvici. Rudo: „*Už si videl, more, že sa pečienka nesolí?*“ Tomáš si myslí, že to vedia všetci *cigáni*. Do panvice Tomáš pridáva aj koňak. Adam sa v prestrihu vyjadrí, že alkohol v jedle nikdy nič nepokazí. Mirka v prestrihu si myslí, že muži majú v kuchyni veľmi dobré nápady a ľahko schovávajú ženy „do vačku“.

**18:02:26** Tomáš chutná vymixované pečienky, zhodnotí že jedlo treba prisoliť. Nevie nájsť soľ. Rudo ho upozorní, že ju má pred sebou. Tomáš: „*Kokso, ja som vedel, že ťa mám zavolať.*“ Paštétu bude podávať s opečenými bagetkami, petržlenovou vňatou a brusnicovým džemom.

**18:03:01** Tomáš začína pripravovať hlavné jedlo nazvané *Hevierova pieseň*. Adam v prestrihu vraví, že Hevier bol spevák – učili sa to ešte na *základke*. Jeho tvorbu nepozná, pretože počúva *Britney Spears*.

**18:03:45** Tomáš napácoval panenku z daniela, ktorú bude podávať s baby zemiakmi a ryžou. Viktória v prestrihu vraví, že dúfa, že jedlo nebude vegetariánske. Tomáš orestuje panenku na panvici a z výpeku pripravuje omáčku. Verí, že jedlo bude súťažiacim chutiť, hoci nie každý má rád divinu.

**18:05:15** Tomáš a Rudo hrajú hru *Kameň, papier, nožnice*. Víťaz môže rozrezať mäso na ochutnanie. Dávajú rovnaké znaky, Tomáš krúti hlavou, vraví. „*Ty kokšo.*“ Keď prehrá, ozve sa zvuková stopa, ktorá úplne prekryje jeho vyjadrenie. Rudo zhodnotí, že mäsko chutí ako taká *bubamara*. V pozadí znie cigánska pieseň *Bubamara*. V prestrihoch sa súťažiaci vyjadrujú k významu slova. Buď ho nikdy nepočuli, alebo nevedia, čo znamená.

**18:06:10** Tomáš pridáva do výpeku zeleninu, ktorú nechá uvariť. Muži si opäť pripijú s koňakom. Do omáčky pridávajú sušené hriby. Adam v prestrihu vraví, že jediný jeho problém týkajúci sa jedla, sú hriby. Hriby nemá rada ani Laura, nikdy by ich nedala do úst.

Po hriboch pridávajú do omáčky pretlak a červené víno. V prestrihu Tomáš vraví, že si uvedomil, ako je v každom jedle alkohol.

**18:07:57** Tomáš na masle opeká predvarené zemiaky. Do omáčky pridáva plátky mäsa. Rozhoduje, že môžu začať pripravovať polievku, ktorú nazval *Znížené tlaky*. Súťažiaci v prestrihoch hádajú, o akú polievku ide. Adam správne tipuje cesnaková polievku. Tiež vraví, že sa mu zvyšuje tlak vtedy, keď si nestihne spraviť dobrý mejkap.

**18:09:18** Na polievku Tomáš použije vývar z koreňovej zeleniny. Nastrúha do neho cesnak. Tomáš a Rudo zhodnotia, že ani jedno z jedál nie je rómske. Mirka v prestrihu vraví, že dnes chce rómsku kuchyňu a rómsku zábavu.

**18:09:54** Tomáš vraví: „*Ty vole, Rudo, ale my sme viš na čo zabudli, ty kokso..?*“ Zastavuje Ruda v strúhaní cesnaku do polievky. Zabudli si precediť zeleninu.

**18:10:02** Tomáš: „*To je strašne veľký príuser.*“

**18:10:05** Tomáš sa vyjadruje na kameru: „*My sme stále domotaní spolu, ty kokso, my niečo bud' zabudneme, stratíme.*“

Vraví, že sú ako Pat a Mat a v tom si rozumejú. Nasleduje záber, ako spolu cedia polievku. Tomáš si myslí, že mu bude vytknutá jednoduchosť polievky. Vôbec mu to ale nevadí.

Adam v prestrihu vraví, že má obavu, či sa dnes naje. Verí však, že bude milo prekvapený. Viktória v prestrihu spomenie, že v menu sa nenachádza dezert a ona by si ho rada dala. Moderátori mimo obraz hodnotia, že muži strúhajú do polievky veľa cesnaku a sú zvedaví, čo na to povie Adam so svojimi upírkymi zubami.

**18:11:08 Prerušenie**

Komunikát označujúci sponzora programu (Incon), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na programy *Geissenovci* *Ťažký život milionárov* <sup>12</sup>, *Noviny*, *Krimi*, *Ultimátum* <sup>12</sup>, zvukovo-obrazový komunikát.

### **18:20:33 Pokračovanie programu *Bez servítky*** <sup>12</sup>

Tomáš bude polievku podávať s krutónmi, ktoré sú polotovar. Dúfa, že to nebude ostatným vadieť. Keďže má všetko pripravené, berie do rúk gitaru a spolu s Rudom spieva pieseň. Po dospievaní poďakuje Tomáš kamarátovi za pomoc. Vraví, že bez neho by to nevládol. V prestrihu hovorí, že nevie, či s týmto jedlom dokáže vyhrať, pretože má ťažkých súperov.

**18:22:05** Tomáš prestiera stôl. Prestieranie bude veľmi jednoduché, pretože to nevie a dnes to robí prvýkrát. Moderátori mimo obraz vravia, že na Tomášovi nevidieť ani známka nervozity a vyzerá, že o sebe vôbec nepochybuje. Berú si z neho príklad.

**18:22:41** Tomáš sa pekne obliekol a čaká hostí. Na kameru vraví, že mal veľkú tému, pretože je popleta a všetko zabudne.

**18:22:48** Prichádzajú ostani súťažiaci. Mirka v prestrihu vraví, že na dnešný deň sa veľmi teší, pretože rómovia vedia urobiť zábavu.

**18:23:00** Z auta vytupuje Tomáš a beží smerom k Tomášovi. Tomáš v prestrihu povie, že Adam vyzeral opäť *crazy*.

**18:23:10** Tomáš sa vrhne na pohárik s prípitkom a nečaká na ostatných. Jeho správanie je extrovertné. Výrazne rozpráva, smeje sa. Tomáš hostom ponúkol domácu marhuľovicu. Laura v prestrihu poznamená, že takýto prípitok je viac pre mužov, než pre ženy. Súťažiaci odcenia, ako sa Tomáš pekne obliekol.

**18:25:09** Nasledujú zábery s podtitulom *Dnes uvidíte*. Diváci majú možnosť v krátkosti nazrieť do nasledujúceho deja. V zostrihu sa nachádzajú rôzne situácie a vyjadrenia súťažiacich (väčšinou sa vyjadruje Tomáš a Mirka).

**18:25:58** Moderátori mimo obraz hodnotia, že tretí deň súťaže býva kritický a priateľské vzťahy sa môžu zmeniť na intrigy a taktiky.

**18:26:06** Súťažiaci sedia pri stole. V prestrihoch sa vyjadrujú k prestieraniu. Hodnotia ho ako jednoduché a elegantné. Súťažiaci očakávajú, že dnešný deň bude plný zábavy, spevu a tanca.

**18:26:48** Tomáš, aj keď sedí pri stole, si často češe vlasy. Vraví, že v takej vyberanej spoločnosti chce stále vyzeráť dobre. V prestrihu na kameru povie, že v priebehu dňa sa češe aj 50 krát. Je mu jedno v akej je to situácii, či sa to hodí, alebo nie. M ejkap a vlasy sú pre neho na prvom mieste.

**18:27:33** Po tom, čo si súťažiaci pripijú proseccom, Tomáš si vypýta lyžičku cukru, pretože bolo pre neho málo sladké. Spomenie, že miluje sladké a k životu potrebuje aj sladkú voňavku. Ovonia aj Mirku. Zhodnotí, že na neho sa *nechytá*. Vytiahne svoju voňavku a vo veľkom množstve si ju na seba strieka. V prestrihu Viktória vraví, že takéto veci sa pri stole nerobia.

**18:28:33** Mirka a Adam sedia pri stole vedľa seba, zjavne si rozumejú. Adam v prestrihu zhodnotí, že si sedia preto, že sa obaja poybujú v šoubiznise.

**18:28:32** Tomáš začína podávať predjedlo. Mirka je zhorozená. Adam si vypýta viac brusníc, pretože ich miluje. V prestrihu skonštatuje, že keď zbadal predjedlo, vedel, že hladný neodíde.

**18:29:03** Mirka a Laura oznamujú, že kačaciu paštétu jesť nebudú. Mirka v prestrihu povie, že keby nevedela, z čoho je predjedlo, tak by ochutnala.

**18:29:30** Dievčatá sa nakoniec odhodlajú jedlo aspoň ochutnať. Adam raví: „*No tak ja to zožerem za vás všetkých, lebo ja toto jedlo milujem.*“

**18:30:12** Mirka nakoniec priznáva, že jedlo jej veľmi chutí. Nechápe, ako mohla tento pokrm tak odsudzovať. Admovi veľmi chutí. Nepáči sa mu však, že paštéta bola podávaná na

obyčajnej bagete. Čakal niečo drahšie. Laura tiež kúsok ochutná. Zvyšok však chce nechať na tanieri. Adam neváha, načiahne sa cez stôl a berie si jej porciu.

**18:31:06** Adam: „*Ja už som svoje zožral a teraz idem zožrať aj Laurine.*“

**18:32:17** Zatiaľ čo sa ohrieva polievka, Tomáš berie do rúk gitaru a hosťom spieva pieseň *Bubamara*. Všetci pri stole sa začínajú vlniť do rytmu. Adam v prestrihu vraví, ako miluje hudbu a bol nadšený, keď Tomáš vybral gitaru.

**18:32:32** Adam vstáva od stola tancuje. Počas tanca vyskočí na barový pult a vlní sa tam posediačky. Po skončení piesne nadšene tleska. Mirka si vypýta pieseň ešte raz. Vstane od stola a tancuje. V prestrihu priznáva, že hoci jej dal Pán Boh veľa talentu, spievať nevie. Adam v prestrihu konštatuje, že si myslí, že Mirka mu závidela jeho zvodné pohyby a chcela ukázať, že vie tancovať lepšie, ako on. Tomáš v prestrihu - domnieva sa, že Adam s Mirkou sa predvádzajú a súperia medzi sebou.

**18:34:09** Podáva sa polievka (pozn.: je úplne číra, pláva tam iba nastrúhaný cesnak). Adam vraví, že keď videl polievku, bol zhrozený. Má rád, keď je v polievke zelenina, mäso. Nadšenie prejaví iba Laura, ktorá má cesnakovú polievku rada. Tomáš v prestrihu priznáva, že reakcie na polievku boli veľmi rozpačité a on sa dokonca hanbil. Súťažiacim sa nepáči, že krutóny sú kúpené a Tomáš ich neurobil sám. Polievku považujú za planú, bez chuti. Krutóny podľa nich chutili ako blato a spravili z polievky kašu. Tomáš v prestrihu vraví, že polievka nechutila ani jemu.

### **18:36:53 Prerušenie**

Komunikát označujúci sponzora programu (Incon), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na kasting k programu *Československo má talent* <sup>12</sup>, upútavka na programy *Svadoná noc v Las Vegas* <sup>12</sup>, *Hranica* <sup>12</sup>, *Noviny*, *Krimi*, zvukovo-obrazový komunikát.

### **18:46:44 Pokračovanie programu *Bez servítky*** <sup>12</sup>

Tomáš sa priznáva súťažiacim, že toto je jeho prvá cesnačka v živote. Adam v prestrihu na kameru vraví, že horšiu polievku nikdy nejedol.

**18:47:17** Tomáš podáva hlavné jedlo. Dúfa, že si napraví reputáciu. Ostatní súťažiaci v prestrihoch na kameru vyjadrovali ohľadne jedla nadšenie.

**18:48:09** Adam chce vedieť, prečo sa jedlo volá *Hevierova pieesň*. Nechápe, čo má „*nejaký starý dedo, spevák*“ spoločné s jedlom. Tomáš vraví, že jedlo je z daniela. A Hevier je menom Daniel. Adam konštatuje, že na toto musel zapojiť všetky mozgové bunky. Tomáš v prestrihu poznamená, že Adam by mal dostať knižku od Heviera, aby zistil, kto to vlastne je.

**18:49:12** Všetci súťažiaci hodnotia jedlo ako veľmi dobré.

**18:49:20** Adam sa obáva mrkvy v jedle. Mirka ho povzbudzuje: „...*nepoznáš takú tú mrkvu, že aj máš žltú, fialovú, oranžovú.*“

Adam v prestrihu na kameru: „*Tak o fialovej mrkve som ešte nikdy nepočul. Bud' som ja sprostý, alebo si Mirka vymýšľa.*“

**18:49:32** Adam a Laura sú prekvapení, že v jedle sú aj hríby. Ani jeden ich nemá rád. Adam vraví, že ich ani necíti. Laura dala omáčku nabok a zjedla len mäso a mrkvu. Adam nechápe, že aj toto jedlo robil Tomáš prvýkrát.

**18:50:20** Mirka: „*Ty čo sa čuduješ, keď ty robíš špagety s cestovinami, teda eee, s kečupom.*“

Adam: „*Tak ale špagety si robím každý boží deň, žerem to od rána do večera už 10 rokov a aj tak nie sú dobré. On to robil prvýkrát a je to dobré, to jak je možné, čo som ja nejaký pokazený?*“

Adam nechce jesť mrkvu v jedle, pretože je na diéte. Ponúkne ju Mirke. Vraví, že jeho diéta je veľmi intuitívna. Neráta si kalórie. Iba odhaduje, z čoho sa priberá a z čoho nie. Viktórii veľmi chutí, nechá si priložiť zemiaky. Tomáš v prestrihu vraví, že Lauru ešte nevidel poriadne jesť a je rád, že sa mu to podarilo.

**18:52:11** Mirka má na košli široké rukávy a celé si ich zašpinila od omáčky. Vraví, že to preto, lebo každému brala s taniera. Tomáš jej pomáha rukáv čistiť.

**18:53:01** Začína zábavná časť súťažného dňa. Tomáš pozýva súťažiacich do miestnosti, kde už čaká kapela. Súťažiaci bez váhania začínajú tancovať. V prestrihoch vyjadrujú svoje nadšenie z hudby a tancovania. Tomáš v prestrihu vraví, že bol presvedčený, že sa na tento program *chytia* - je to predsa jeho práca. Tento koncert si užil rovnako, ako keby tam bolo 150 ľudí. Mirka spomenie, že dokonca aj zasnívaná Laura tancovala. Adam potvrdzuje, že Tomáš je oveľa lepší spevák ako on a cítil sa za seba trochu trápne. A aj keď to nebola Britney Spears, zabavil sa. Všetci sú nadšení, tleskajú Tomášovi za jeho výkon. Ku koncu zábavy Viktória pozýva súťažiacich na zajtrajší deň k sebe domov.

**18:57:26** Nastáva hodnotenie. Od Mirky dostáva Tomáš 9 bodov. Bod mu strhla iba za krutóny, ktoré spravili z polievky blato. Laura udeľuje 7 bodov. Body strháva za predjedlo a polievku s kupovanými krutónmi. Viktória dáva 8 bodov. Body strháva za predjedlo a polievku, pretože v nej bolo veľa cesnaku. Adam udeľuje 7 bodov. Body strháva za nechutnú polievku s rozmočenými krutónmi. Tomáš získava 31 bodov.

**18:58:16** Nasledujú zábery s podtitulom *Nabudúce uvidíte*. Diváci majú možnosť v krátkosti nazrieť do nasledujúceho deja (deň, keď varí súťažiaca Viktória). V zostrihu sa nachádzajú rôzne situácie a vyjadrenia súťažiacich. Súťažiaci Adam má v zostrihu namaľovanú tvár modrou farbou, výrazný mejkap, čiernu parochňu s dvoma vrkočami, v ušiach má veľké kruhové náušnice a extravagantné oblečenie. V záberoch je vidieť, že má na sebe niečo ako čiernu koženú podprsenku. Zvyšok tela od pásu nahor je odhalený. V záberoch vždy sedí a nie je zrejme z čoho sa skladá jeho oblečenie od pásu nadol.

**18:59:35 Koniec programu *Bez servítky*** 12

**18:59:36** Komunikát označujúci sponzora programu (Incon), zvukovo-obrazový komunikát

**18:59:59 Koniec záznamu**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.5.2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 574/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 574/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6.6.2022**

**Z: PgO**



# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 574/SO/2022 zo dňa 20. 3. 2022

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Bez servítky 39. epizóda

Deň a čas vysielania: 3. 3. 2022 o cca 17:50 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: 28.2.-4.3.2022

Čas vysielania: 17.50-19.00

Názov televízie/rádia: TV JOJ

### *Predmet sťažnosti:*

*Dobrý deň, chcel by som vyjadriť úprimné rozhorčenie a rozčarovanie nad televíznym programom Bez servítky v období 28.2.-4.3.2022 na TV JOJ ohľadom nevhodnosti účastníka známeho ako "SLAYTHINA". Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. Chcem zdôrazniť, že prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospelujúcich, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty.*

*Na rovinu, som pravidelný divák programu "Bez Servítky", ale už podľa upútaviek som vedel, že to pozeráť nebudem. Celý týždeň som preto radšej ani ten program nepozeral, pretože sa nepotrebujem zbytočne rozčuľovať, ale ide mi o deti a mládež, predovšetkým o dospelujúcich chlapcov, aby si nebrali takéto osoby za vzor, iba preto, lebo sú v televízii !*

*Nechcem pôsobiť homofóbne alebo podobne, ale myslím si že toto už bolo cez hranu a TV JOJ sa už dlhšie dotýka "televízneho dna" s týmto programom, pretože táto "SLAYTHINA" nebola prvá osoba, ktorá prerážala televízne, ale bohužiaľ aj morálne dno vysielacieho času ! Dá sa povedať, že táto osoba bola stelesnením trápnoty, primitivity a vulgárnoty, ktorá nemala obdoby a verím tomu, že nie som jediný, v ktorom táto osoba vzbudila vášne ! Je veľmi poľutovaniahodné, že sa ľudia a TV JOJ kvôli sledovanosti znížia až k takýmto veciam, a preto Vám píšem, pretože ako uvádzam vyššie, tento stav pretrváva už dlhšie a mám obavy ako takéto programy môžu ovplyvniť maloletých.*

*Budem veľmi rád ak sa budete týmto podnetom naozaj zaoberať a riešiť ho, pretože to čo predvádzala osoba "SLAYTHINA" je podľa môjho názoru absolútne nevhodné a keď, tak prezentovateľné až po 22. hodine určite nie v časovom horizonte, kedy sú pri televízii najmä maloletí diváci. Ďakujem veľmi pekne za porozumenie,..."*

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 3. 3. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:**

#### **§ 20 - Ochrana maloletých**

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania**

**audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

## **§ 1**

**2)** Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

**3)** Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

*k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

**5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska**

*a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,*

*b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a*

*c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.*

**6) „Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“**

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Námietky sťažovateľa smerovali voči obsahu programu *Bez servítky*, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov a odvysielaný dňa 3. 3. 2022 o cca 17:50 h.

Sťažovateľovi prekázalo nasledovné: „... nevhodnosti účastníka známeho ako *“SLAYTHIA“*. Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. ... pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty. ... táto osoba bola stelesnením trápnosti, primitivity a vulgárnosti, ...“

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Program *Bez servítky* je vysielateľom charakterizovaný ako: „Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo

*súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.<sup>1</sup>*“

V rámci programu *Bez servítky* vystupujú piati účinkujúci – súťažiaci, ktorí sú predstavovaní svojimi menami, prípadne svojimi záľubami a zároveň sa v rámci daného programu vyjadrujú k príslušným témam (varenie, súťaž vo varení, pohostenie, hodnotenie ostatných súťažiacich, hodnotenie programu počas jednotlivých dní).

Z povahy samotného predmetného programu *Bez servítky* (reality šou), vyplýva, že účinkujúci – súťažiaci dobrovoľne, vedome a z vlastnej iniciatívy účinkujú v danom programe, ktorý je založený na vzájomných interakciách medzi účinkujúcimi v kontexte ich reálneho konania v rámci natáčania tak, ako to uvádza na svojej internetovej stránke i samotný vysielateľ.

Po formálnej stránke program pozostáva zo záberov, kedy sú spoločne snímaní všetci súťažiaci (konzumácia pripraveného jedla, voľnočasový program, aktuálne zábery z daného dňa v prestrihoch na zábery z predchádzajúcich dní) a zábery samotných jednotlivých súťažiacich/účinkujúcich počas prípravy jedla, resp. počas toho, ako vyslovujú individuálne hodnotenia k uplynulým udalostiam.

V predmetnej časti programu „*Bez servítky*“ je hostiteľkou Viktória z Ukrajiny, ktorá okrem svojho obľúbeného predjedla pripravila aj tradičné ukrajinské hlavné jedlo a dezert. Po nich nasledoval už tradičný program, ktorý si pripravuje hostiteľ večera. Ostatní súťažiaci (Adam, Laura, Tomáš a Mirka) hodnotili pripravené jedlo, stolovanie i samotný program. V rámci odvysielaných vyjadrení jednotliví účinkujúci reagujú na seba navzájom, pričom ich vyjadrenia sa veľmi líšia, bývajú aj kritického rázu (kritika uvareného jedla, štýlu a úrovne servírovania pohostenia, pripravenej voľnočasovej aktivity a pod.). Každý z účinkujúcich sa snaží vyhrať a získať finančnú odmenu. Svoje vyjadrenia prezentujú otvorene, tzv. „bez servítky“. Dianie komentujú aj moderátori mimo obrazu, ktorých odľahčené komentáre opisujú dianie na obrazovke a daným spôsobom komentujú konanie všetkých zúčastnených súťažiacich.

Ako bolo uvedené vyššie, sťažovateľovi sa prezentovanie takých účastníkov, ako je Adam, ktorý tu vystupuje pod svojím umeleckým menom Slaytíina, zdá byť „*maximálne nevhodné*“ a zároveň namieta zaradenie tohto programu do prime tímu, kedy televíziu pozerajú deti.“

V nami monitorovanej časti programu bola hostiteľkou Viktória, ktorá v úvode predstavila svoje bývanie, svoju prácu a záujmy.

Na svojich hosťoch jej záležalo, ako mohol divák vidieť nielen pri zostavení, ale aj pri samotnej príprave menu, stolovaním, ale aj úpravou svojho zovňajšku. Adam prišiel vo výraznom kostýme s modrým makeupom na tvári, čo u spoluúčinkujúcich evokovalo postavu Avatara alebo Šmolinka.

Ako to už býva zvykom v tejto šou, súťažiaci pred samotnou večerou vyjadrovali pri pohľade na jedálny lístok menu večera svoje očakávania podľa názvov jedál.

Viki pripravila ako predjedlo suši, ktoré má veľmi rada a domnievala sa, že isto bude chutiť aj ostatným. O to viac bola prekvapená, že Laura surovú rybu nikdy neje, Adamovi a Tomášovi sa predjedlo zdalo úplne bez chuti. Najviac ju sklamala Mirka, ktorá predjedlo rozhrabala po tanieri a s nechutou odsunula od seba.

Hlavné jedlo boli ukrajinské pelmene a dezert mini placky, ktoré vcelku hosťom chutili. Iba Mirka sa tvárila pri všetkých jedlách s nechutou a nešetrila kritikou. Na jedlo i stôl vyleje

---

<sup>1</sup> <https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>

celú misku s octom a zabáva sa na tom. Ostatným účinkujúcim sa jej správanie nepáči. Znehodnotenie ponúkaného jedla Tomáš považuje za urážku hostiteľky. Mirka sa snaží strhávať pozornosť iba na seba. Viki povie svojim hosťom, že dúfala, že pozornosť dnešného dňa sa sústreďí prevažne na ňu. Adam ešte raz povie Mirke, že sa mu jej správanie nepáči, čo je však Mirke úplne jedno. Mirkine správanie rozplakalo hostiteľku Viki, na čo Mirka do kamery zareagovala s veľkou nevôľou ako slzy neznáša. **(18:51:58 Mirka** Vikin plač s opovrhnutím komentuje: „*Čo sa tam rozreže. Tak sa udržím. Všet som trochu silná, nie?! Ja neznášam hentaké umelé slzy! A či to bolo úprimné a falošné, ja to neznášam!*“ **Hlas** mimo obrazu: „*Empatia je schopnosť vcítiť sa do pocitov inej osoby.*“ ... **18:52:28 Mirka** s opovrhlivým výrazom v tvári: „*Neznášam upištianých ľudí.*“)

Tomáš i Adam sa za Mirku hostiteľke ospravedlnia a je im Viki ľúto. Zároveň ocenia Vikinu snahu pri príprave večere. Po jedle si Viki pripraví program s pohárikmi s rôznymi nápojmi, do ktorých hostia majú hádzať loptičku a následne nápoj vypiť. Súťaž vyhrá Mirka s Adamom.

V závere sú Viktórii udeľované body. Za svoj večer získala spolu 25 bodov.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme monitorovaný program analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

*V ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov je okrem iného aj kritérium písm.*

**f)** *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

**g)** *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

*V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.*

**k)** *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

V rámci posudzovania vhodnosti programu pre maloletých sme sa zamerali predovšetkým na obsah sťažnosti doručenej Rade. („... nevhodnosti účastníka známeho ako “SLAYTIINA“.

*Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. ... pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty.*)

V monitorovanom programe sme zaznamenali nasledovné zobrazenia Adama/Slaytíiny:

**18:08:36 Adam** priblíži svoj dnešný odev: „No, tak môj dnešný look je taký trochu modrý, tak snáď zo mňa nebude Viki pohoršená.“

Adam má na hlave parochňu z čiernych dlhých zapletených vrkočov, na tvári má modrý makeup a na nose ružovú bodku. Svojím výzorom pripomína známú postavu Avatara. Roztvorí si bundu. Pod ňou má oblečenú čiernu podprsenku.

Ako vidno v popise/prepise predmetného programu, Adam alias Slaytíina sa prezentuje ako človek, ktorý sa vymyká bežnému štandardu. V tejto časti prišiel opäť v extravagantnom kostýme a parochni z dlhých čiernych vrkočov, pripomínajúc postavu Avatara<sup>2</sup> zo známeho filmu. Avšak svojím správaním sa v tento večer nijako kontroverzne neprejavuje.

Nie je v kompetencii Rady pre vysielanie a retransmisii určovať vysielateľovi, koho má a koho nemá zavolať do zábavnej reality šou. Môžeme iba konštatovať, že zobrazeniami Adama alias Slaytíiny neporušil ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii.

V rámci predmetného programu sme nezaznamenali žiadne nevhodné výrazy iba odvysielanie vypípaného výrazu, ktorý použil Adam. Daným zásahom zo strany vysielateľa (vypípanie) tak došlo k znemožneniu identifikácie daného výrazu.

**18:50:57 Adam** pri stole: „*Snažím sa, aby tu bola čo najpríjemnejšia atmosféra. A ty ju tak posúvaš smerom: Ja to mám v pi... (vypípané), šak čo, a šak čo.*“

**Mirka:** „*Však som bola skoro umretá. Z čoho si robíš starosť? Z toho, že ti nechutí jedlo alebo čo?*“

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti:

Ako bolo už uvedené vyššie, monitorovaný program môžeme na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania zaradiť medzi dennú reality show, v ktorej každý deň jeden zo súťažiacich varí trojchodové menu a pripravuje pre ostatných program za účelom získania 500-eurovej výhry. V tejto šou ide predovšetkým o zábavu a emócie, pričom súťažiaci „bez servítky“ hodnotia a reagujú na menu a program každého súťažiaceho. V programe vystupujú bežní ľudia, ktorí sa dobrovoľne zúčastňujú natáčania a odhaľujú tak svoje súkromie i rôzne (nie vždy pozitívne) stránky svojej povahy. Princípom takýchto programov je interakcia rôznych typov osobností, ktorá zákonite vyvoláva menej či viac konfliktné situácie a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka. Explicitné vyjadrenia súťažiacich boli v súlade s kontextom programu a boli súčasťou autentických výpovedí.

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva –

V programe sme nezaznamenali nahotu, obscénne, ani vulgárne či iné nevhodné vyjadrenia. Zobrazenie extravagantne oblečeného Adama nebolo v rozpore s kritériami JSO.

V monitorovanej časti daného programu sme zaznamenali pár momentov, kedy sa účinkujúca Mirka správala mierne nevhodne - Mirka si vloží jeden pelmeň s octom do úst, ako to najradšej jedáva Viki, veľmi rýchlo ho vyberie naspäť a skritizuje Viki. ... Na jedlo vo svojom tanieri vyleje celú misku s octom a smeje sa na tom. Ostatným účinkujúcim sa jej správanie nepáči. Znehodnotenie ponúkaného jedla Tomáš považuje za urážku hostiteľky.

---

<sup>2</sup> <https://www.csfd.sk/film/228329-avator/galeria/>

Mirka sa snaží strhávať pozornosť iba na seba. Viki povie svojim hosťom, že dúfala, že pozornosť dnešného dňa sa sústreďí prevažne na ňu. Mirka podotkne s úsmevom, že sa jej to nepodarilo. Adam si vydiskutuje s Mirkou jej správanie a následne si ju pritiahne k sebe a objíma. ... Mirka sa nakloní tesne k Adamovi, je mierne dotieravá a Adam sa opäť vyjadří, že mu to prekáža. ... **Adam** hovorí počas jedenia dezertu, že sa mu veľmi nepáči, ako sa Mirka naňho „vešia“ a je mu to nepríjemné: „*Je mi to trochu také nepríjemné, keď sa tu Mirka po mne vešia, lebo tak akože nie som na to zvyknutý alebo nechápem vlastne, čo je tvoj zámer.*“

**Mirka** sa smeje a bráni, že miluje objímať a rozdávať lásku: „*Ja milujem objímať a lásku rozdávať, vieš?*“. Domnievame sa, že daný obsah nevyžadoval prísnejšie označenie JSO.

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele – v danom programe sme nezaznamenali žiadne nevhodné výrazy. Zaznamenali sme jeden vypípaný výraz, ktorý bol súčasťou reálnej, konfliktnnej situácie a okolností, do ktorých sa súťažiaci Adam v rámci šou dostal a na ňu bezprostredným spôsobom reagoval. (**18:50:57** **Adam** pri stole: „*Snažím sa, aby tu bola čo najpríjemnejšia atmosféra. A ty ju tak posúvaš smerom: Ja to mám v pi... (vypípané), šak čo, a šak čo.*“ )

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že **označenie** programu *Bez servítky* zo dňa 3. 3. 2022 **ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov bolo podľa nášho názoru adekvátne.**

Ohľadom námietky sťažovateľa voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 3. 3. 2022 o cca 17:50 h **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**



## K bodu č. 8

### Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 574/SO/2022)

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 39. epizóda

**Deň vysielania:** 3. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 17:50 h

**JSO:** 12

#### Časový kód záznamu RVR cca:

**17:50:00** začiatok záznamu

prebiehajúci program *Noviny*

**17:50:24** záver programu *Noviny*

obrazovo-zvukový predel

sponzorské odkazy najmama.sk, Osmobiotic

**17:50:59** začiatok programu *Bez Servítky* 12

Program začína postupným predstavovaním piatich súťažiacich: *Adam, Laura, Tomáš, Viktória, Mirka*.

Nasleduje „Dnes uvidíte.“ Divák sa dozvie, že dnes bude variť Viktória z Ukrajiny.

Prestrihy z dnešnej časti programu.

predel

Pohľad na mesto.

Dvere do bytu otvára Viktória a pozýva kameru dovnútra.

predel

Viktória sa predstaví celým menom, pochádza z Ukrajiny, ale už tri roky žije na Slovensku.

Kamera ju sprevádza po celom byte.

Viktória predstaví svoje menu, ktoré ako sama hovorí, patrí medzi jej najobľúbenejšie.

Ako prvé predstaví hlavné jedlo s názvom „Sestry pirohov“.

Ostatní súťažiaci hádajú, čo sa pod názvom jedla môže skrývať.

Viktória začína s prípravou jedla.

predel

Viktória začína pripravovať dezert s názvom „Bratia lievancov“.

Viki je so svojím dezertom veľmi spokojná.

predel

Pohľad na mesto.

Viki sa púšťa do prípravy predjedla, ktorému dala názov „Mimo predstav“.

Ostatní účinkujúci sa opäť zamýšľajú, čo sa za názvom jedla môže skrývať.

Ako predjedlo pripravuje suši. Počas prípravy predjedla Viki rozmýšľa, ako vymodený a namaľovaný príde Adam.

**18:08:36 Adam** priblíži svoj dnešný odev: „No, tak môj dnešný look je taký trochu modrý, tak snáď zo mňa nebude Viki pohoršená.“

Adam má na hlave parochňu z čiernych dlhých zapletených vrkočov, na tvári má modrý makeup a na nose ružovú bodku. Roztvorí si bundu. Pod ňou má oblečenú zvláštnu čiernu podprsenku na holom tele. Svojím výzorom pripomína známeho postavu Avatara.

Viktórii nevadí, že sa Adam prezlieka za ženu. Pokračuje s prípravou suši šalátu. Viki to považuje za zdravé jedlo.

**18:10:53** obrazovo - zvukový predeľ

– upútavka

obrazovo - zvukový predeľ

**18:11:21 – 18:17:20 reklamný blok**

obrazovo - zvukový predeľ

obrazovo - zvukový predeľ s označením nadačná reklama

nadácia Magna s pomocou pre Ukrajinu

obrazovo - zvukový predeľ s označením nadačná reklama

obrazovo - zvukový predeľ

– upútavky

obrazovo - zvukový predeľ

**18:20:04 pokračovanie programu Bez Servítky** 12

Kamera sníma Viktóriu pri príprave predjedla.

predeľ

Viktória začína prestierať. S prestieraním si dáva veľmi záležať.

Viki je už pripravená a s prípitkom čaká vonku na svojich hostí. Tí rozoberajú čo si asi Viki pre nich pripravila. Adama si doberajú, či je dnes ako Avatar alebo Šmolinka.

Adam sa rozbehne k Viki a vyobjíma ju. Všetci si v dobrej nálade pripijú. Prípitok im chutil. Všetci pochvália Vikinu vizáž.

Následne pozve svojich hostí k sebe.

predeľ

Záber na mesto.

Zostrih z toho, čo ešte bude nasledovať.

Na úvod si všetci pripijú a pochvália prestieranie.

Predjedla sa všetci zľaknú. Adam ochutná predjedlo s veľkým sebazaprením a skôr zo slušnosti. Tomáš zje takmer všetko.

Mirka urobila na svojom tanieri veľký zmatok tým, že premiešala všetko dokopy. Následne tanier s výrazom prezrádzajúcim odpor od seba odsunie. Adamovi sa Mirkine správanie nepáči.

predeľ

Viki nakladá ukrajinské pelmeni. Tomášovi a Adamovi jedlo chutilo.

Mirka si vloží jeden pelmeň s octom do úst, ako to najradšej jedáva Viki. Veľmi rýchlo ho vyberie naspäť a skritizuje Viki.

**18:33:16 Mirka:** „No, tak to vôbec! To čo je za chuť?! Ukrajina?!“

Laura iba ochutná a nechá takmer všetko na tanieri.

Laura je mimoriadne tichá. Zato Mirka nešetrí kritikou, že v miske je iba ocot, pričom v ňom očakáva čili. Na jedlo vo svojom tanieri vyleje celú misku s octom a smeje sa na tom. Ostatným účinkujúcim sa jej správanie nepáči. Znehodnotenie ponúkaného jedla Tomáš považuje za urážku hostiteľky. Mirka sa snaží strhávať pozornosť iba na seba. Viki povie svojim hosťom, že dúfala, že pozornosť dnešného dňa sa sústreďí prevažne na ňu. Mirka podotkne s úsmevom, že sa jej to nepodarilo. Adam si vydiskutuje s Mirkou jej správanie a následne si ju pritiahne k sebe a objíma.

predeľ

Adam sedí ticho pri stole so zadumaným výrazom v tvári. Viki prichádza s dezertom. Adam pripomenie, že chýba príbor. Mirka sa nedôverčivo pozerá na dezert.

Mirka nabáda Adama, aby jedol rukami. Adam sa ohradí a na kameru povie, že mu dnes Mirka liezla na nervy.

Viki predstaví tradičný ukrajinský dezert.

Adamovi dezert celkom chutí. Mirka sa nakloní tesne k Adamovi, je mierne doterná a Adam sa opäť vyjadrí, že mu to prekáža.

**18:39:22** obrazovo - zvukový predel

– upútavka

obrazovo - zvukový predel

**18:39:49 – 18:45:49 reklamný blok**

obrazovo - zvukový predel

– upútavky

obrazovo - zvukový predel

**18:48:41 pokračovanie programu Bez Servítky** <sup>12</sup>

**Adam** hovorí počas jedenia dezertu, že sa mu veľmi nepáči, ako sa Mirka naňho „vešia“ a je mu to nepríjemné: *„Je mi to trochu také nepríjemné, keď sa tu Mirka po mne vešia, lebo tak akože nie som na to zvyknutý alebo nechápem vlastne, čo je tvoj zámer.“*

**Mirka** sa smeje a bráni, že miluje objímať a rozdávať lásku: *„Ja milujem objímať a lásku rozdávať, vieš?“*

Adamovi prekáža, že nevie vycítiť, kedy je jej správanie už nepríjemné a nevie vycítiť atmosféru v miestnosti.

Dezert hosťom chutí iba Mirke nie.

Viki poznamená, že atmosféra je dnes iná ako dovtedy. Potvrdí to aj Tomáš, ktorý sa z doťahovania sa Adama a Mirky cíti nepríjemne.

**18:49:52 Adam** sa obráti na Mirku: *„Nie že by som ja bol ako najslušnejší na svete, ale proste, že niekedy nevieš, čo sa teda hodí povedať alebo tak robíš.“*

**Mirka:** *„V tomto sme úplne rovnakí.“*

**Adam** na kameru: *„Príde mi, že Mirka mala dneska také nemiestne poznámky, správala sa neúčtivo, čo sa týka toho jedla k Viki. Ja si myslím, že ja si uvedomujem, napriek tomu, že sa niekedy správam nevhodne, že ako pôsobím na ľudí. Že si myslím, že som taký sebareflexívny, a Mirka tuto vlastnosť nemá.“*

**Mirka** skočí Adamovi do reči: *„A ja nie?!“*

Viktória sa vyjadrí, že Mirkine správanie bolo iné, ako na večeriach predtým. Adam si myslí, že keby si Mirka uvedomila niektoré veci ako nevhodne vyznievajú, by to nerobila. Jej to je jedno. Ani Tomáš nechápe Mirkino správanie. Adam sa márne snaží Mirke vysvetliť, že jej správanie nie je úplne vhodné, avšak Mirka ho odbije, že jej je Adamov názor úplne ľahostajný, pretože on jej účty neplatí.

Viki je zvedavá, čo Mirku zaujíma.

**18:50:44 Mirka:** *„Mňa zaujímajú diviaci, ktorých pôjdem poľovať a potom vám z toho urobím guláš.“* Naznačí, že v rukách má zbraň, ktorou akoby naznačovala, ako mieri a zabije zver.

Viki je z dnešnej večere a jej atmosféry sklamaná.

**18:50:57 Adam** pri stole: „Snažím sa, aby tu bola čo najpríjemnejšia atmosféra. A ty ju tak posúvaš smerom: Ja to mám v pi... (vypípané), šak čo, a šak čo.“

**Mirka:** „Však som bola skoro umretá. Z čoho si robíš starosť? Z toho, že ti nechutí jedlo alebo čo?“

Všetci si želajú, aby spor Adama a Mirky čím skôr skončil. Viki je sklamaná, ako sa Mirka celý večer tvárila a myslí si, že toto je Mirkina pravá tvár. Mirka pritaká. Viki to celé príde ľúto a tečú jej slzy.

**18:51:58 Mirka** Vikin plač s opovrhnutím komentuje: „Čo sa tam rozreve. Tak sa udržim. Však som trochu silná, nie?! Ja neznášam hentaké umelé slzy! A či to bolo úprimné a falošné, ja to neznášam!“

**Hlas** mimo obrazu: „Empatia je schopnosť vcítiť sa do pocitov inej osoby.“

Tomášovi je Viki ľúto. I Adam sa Viki ospravedlní.

**18:52:28 Mirka** s opovrhlivým výrazom v tvári: „Neznášam upišt'anych ľudí.“

Zábery na Vikine menu.

predel

Viki privíta svojich hostí na jej programe. Do jednorazových pohárov ponalieva rôznofarebné nápoje. Tomáš sa zasmieje, pretože hneď spoznal starú americkú hru.

Súťažiaci sú rozdelení na dve skupiny. Adam je vo dvojici s Mirkou, čo v ňom vyvoláva obavy. Viki vysvetlí princíp hry, že loptičku treba trafiť do pohára súpera. Po úspešnom zásahu súper musí vypiť pohár s nápojom, do ktorého padla loptička.

Mirka niekedy podvádzala a vypila pohár aj mimo úspešného zásahu loptičky. Nálada hostí sa zlepšila. Hoci Adama súťaž s loptičkou veľmi nebaví, Mirka sa ju snaží akýmkoľvek spôsobom vyhrať. Adam sa cíti trápne že spolu s Mirkou vyhrali, pretože videl, ako Mirka podvádzala. Výhercovia získali od Viki medaile. Na záver hostia Viki zatlieskajú a ju to viditeľne poteší.

Potom Mirka pozve všetkých k sebe a na kameru sa vyjadrí, že na ten večer a na ňu nikto nikdy nezabudne. Adam vyjadrí isté obavy.

predel

Zábery na mesto.

Začína hodnotenie Vikinho večera. Od Adama dostane 6 bodov. Body jej strhne za neochutené predjedlo a nudný program. Mirka jej udelí iba 4 body. Predjedlo bolo podľa nej bordel na tanieri, hlavné jedlo jej vôbec nechutilo a najviac ju obťažovali Vikine slzy. Tomáš jej dá 7 bodov. Body strhol za predjedlo a za hlavné jedlo, ktoré mu do menu nepasovalo. Laura jej udelí 8 bodov. Body strhne za predjedlo so surovou rybou a za alkohol v programe. Viki získala spolu 25 bodov.

Prestrihy na ďalšiu časť relácie s titulkom Nabudúce uvidíte.

**18:59:24 záver programu Bez Servítky** 12

sponzorské odkazy Osmobiotic, najmama.sk

obrazovo - zvukový predel

zvučka programu Krimi

**18:59:59** koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25.5.2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 575/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 575/SO/2022 smerujúce voči vysielaniu programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6.6.2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 575/SO/2022 zo dňa 20. a 24.3.2022

Sťažovateľ: fyzická osoba (2)

Predmet sťažnosti: Bez servítky 40. epizóda

Deň a čas vysielania: 04. 03. 2022 o cca 17:49 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTÍ:**

1) „Deň vysielania: 28.2.-4.3.2022

Čas vysielania: 17.50-19.00

Názov televízie/rádia: TV JOJ

*Predmet sťažnosti:*

*Dobrý deň,*

*chcel by som vyjadriť úprimné rozhorčenie a rozčarovanie nad televíznym programom Bez Servítky v období 28.2.- 4.3.2022 na TV JOJ ohľadom nevhodnosti účastníka známeho ako "SLAYTHIINA". Táto osoba alebo čo to je, sám to neviem pomenovať ani pochopiť je úplne nevhodná pre deti a mládež v časovom vysielaní pred správami v PRIMETIME-e kedy deti pozerajú televíziu. Chcem zdôrazniť, že prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospelujúcich, pretože táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty.*

*Na rovinu, som pravidelný divák programu "Bez Servítky", ale už podľa upútaviek som vedel, že to pozeráť nebudem. Celý týždeň som preto radšej ani ten program nepozeral, pretože sa nepotrebujem zbytočne rozčuľovať, ale ide mi o deti a mládež, predovšetkým o dospelujúcich chlapcov, aby si nebrali takéto osoby za vzor, iba preto, lebo sú v televízii !*

*Nechcem pôsobiť homofóbne alebo podobne, ale myslím si že toto už bolo cez hranu a TV JOJ sa už dlhšie dotýka "televízneho dna" s týmto programom, pretože táto "SLAYTHIINA" nebola prvá osoba, ktorá prerážala televízne, ale bohužiaľ aj morálne dno vysielacieho času ! Dá sa povedať, že táto osoba bola stelesnením trápnosti, primitivity a vulgárnosti, ktorá nemala obdoby a verím tomu, že nie som jediný, v ktorom táto osoba vzbudila vášne ! Je veľmi poľutovaniahodné, že sa ľudia a TV JOJ kvôli sledovanosti znížia až k takýmto veciam, a preto Vám píšem, pretože ako uvádzam vyššie, tento stav pretrváva už dlhšie a mám obavy ako takéto programy môžu ovplyvniť maloletých. Budem veľmi rád ak sa budete týmto podnetom naozaj zaoberať a riešiť ho, pretože to čo predvádzala osoba "SLAYTHIINA" je podľa môjho názoru absolútne nevhodné a keď, tak prezentovateľné až po 22. hodine určite nie v časovom horizonte, kedy sú pri televízii najmä maloletí diváci. Ďakujem veľmi pekne za porozumenie,..."*

2) „Deň vysielania: Každý pracovný deň

Čas vysielania: 17:50

Názov televízie/rádia: Bez servítky

*Predmet sťažnosti:*

*Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec", hostka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Nevhodný program v tomto vysielacom čase, kde sa predmetom už dávno nestalo varenie, varenie sa stalo už len podružnou témou, váha celého "programu" stojí na kontroverznosti a jednoduchosti hostí. Prikladám pár videí, ako veľmi stručný príklad:*

*- <https://fb.watch/bYr9AmXN89/>*

*- <https://fb.watch/bYrdvzcQwJ/>*

*- <https://fb.watch/bYrpBeHcUR/>*

*- <https://fb.watch/bYrE4N4swJ/>*

*- <https://fb.watch/bYrOdHmHD-/>.“*

**Pozn. Kancelárie:** Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 04. 03. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

## PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

#### **§ 20 Ochrana maloletých**

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

#### **§1**

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,



- e) zobrazenie následkov násilných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslania diela alebo programu,
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažnosti smerovali voči programu Bez servítky. Sťažovatelia mali výhrady k účasti influencera Adama, ktorý vystupuje pod svojím umeleckým menom Slaytíína. Podľa jedného z nich: „...prezentovanie takýchto účastníkov je maximálne nevhodné najmä z dôvodu nevhodnosti pre maloletých a dospelých. Druhý sťažovateľ okrem účasti vo svojej sťažnosti ešte namietal: „Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezváža tam obscénny "tanec", hosťka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne.“

## **O programe**

*Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťcou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťce súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.<sup>1</sup>*

Dramaturgia programu *Bez servítky* pozostáva z úvodného krátkeho predstavenie piatich súťažiacich. Bližšie predstavenie hostiteľa, príprava jedla a stretnutie s ostatnými účinkujúcimi. Nasleduje spoločné stolovanie a hodnotenie jednotlivých pokrmov, program, ktorý si hostiteľ pre ostatných nachystal a záverečné bodovanie. Celý program mimo obraz odľahčene komentujú mužský a ženský hlas. V programe sa vyskytujú viaceré zostrihy záberov pod titulom *Dnes uvidíte* alebo zostrihy už predchádzajúcich alebo nasledujúcich dielov týždňa. Súčasťou dramaturgie programu je v piatej časti týždňa vyhodnotenie a určenie víťaza z päťce účinkujúcich.

V nami monitorovanej časti programu *Bez servítky* zo dňa 04.03.2022 pripravovala menu posledná z päťce súťažiacich Mirka. Jedlo chystala a varila sama. Spomínaný účastník influencer Adam, ktorého umelecké meno je Slaytíina, vystupoval ako jeden z účastníkov. V nami monitorovanej časti nemá na sebe žiadny extravagantný make-up ani ženské oblečenie. V extravagantných prestrojeniach sa objavuje iba v zostrihoch záberov na úvod a v časti, kde Mirka a Viki komentujú jeho outfity.

V úvodnom zostrihu scén počas predstavovania má na sebe ženské oblečenie, výraznú ružovo-hrdzavú parochňu, výrazný make-up, obuté má topánky na vysokých opätkoch. V niektorých záberoch má v ruke cigaretu.

Mužský hlas v komentári: „*Šou v pondelok otvoril Adam. Áno, Adam. Nech vás nezmylí výzor. Tento chlapík sa rád prezlieka do ženských šiat a vie sa aj výborne namaľovať. Napokon získal 15 bodov.*“ Celá sekvencia trvá len niekoľko sekúnd.

**18:09:33** Na obraze sa do Viktóriinej výpovede striedajú zábery na Adama, počas celého týždňa. Na prvom zábere má na hlave ružovo-hrdzavú parochňu, výrazný make-up, oblečené ženské šaty na ramienka a okolo celého krku čierny výrazný doplnok. Na druhom zábere má slaboružovú dlhovlasú parochňu s dvoma plyšovými brmbolcami na hlave ako rohy, opäť výrazný make-up. Oblečenú má čiernu vetrovku, okolo celého krku má znova čierny výrazný doplnok. Na treťom zábere je v dlhovlasej blondovej parochni s ružovými bambuľkami na hlave, výrazným make-upom, oblečenú má čiernu vetrovku rozopnutú a fialové tričko ku krku. Na štvrtom zábere má čiernu dlhovlasú parochňu so zapletenými vrkočmi. Tvár ma natretú na modro, na špičke nose je ružová farba, pery sú čierne. Oblečené má pod čiernou vetrovkou kožený zvršok, ktorý pripomína podprsenku. Keďže je čiastočne pod bundou, nie je možné kus oblečenia dobre identifikovať. Rovnako aj v tomto prípade ide o sled rýchlych prelínajúcich sa záberov.

Predmetom monitorovania bola časť zo 04.03. 2022, v ktorej však sťažovateľmi namietaný účastník súťaže nezohrával hlavnú úlohu, pretože nebol hostiteľom, ale len jeden z pozvaných k stolovaniu. Tak ako sme už uviedli, extravagantné oblečenie sa objavilo iba v niekoľko sekundových archívnych záberoch ako súčasť zostrihu. Výhrady sťažovateľov,

---

<sup>1</sup> <https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>

„... táto osoba sa o sebe vyjadruje ako človek, ktorý sa rád prezlieka za ženu, nosí make-up a fotí akty.“ „... tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec.“ sme v nami monitorovanej časti priamo nezaznamenali. Adam sa vo výpovediach na kameru i mimo nej nevyjadroval o svojich záľubách. Zaznamenali sme jeho nadšenie z Mirkiných topánok, kde sa nepriamo jeho záľuba v prezliekaní sa do ženských čias mohla dať identifikovať, jeho prezliekanie za ženu bolo zjavné z archívnych záberov avšak nikde nespomína, že by fotil akty. Rovnako tak nemôžeme potvrdiť výhrady sťažovateľa, že by Adam rozprával o striptérstve či predvádzal tanec. Nazdávame sa, že ide o iné diely z týždňovej päťdielnej série, ktoré boli predmetom iných monitorovacích správ.

V šou ide okrem varenia aj o priblíženie pocitov a názorov súťažiacich. Rôznorodé autentické výpovede účinkujúcich sú v súlade s kontextom programu, ktorého cieľom je hlavne zábava a vygradovanie emócií. Súťažiaci sa do programu hlásia dobrovoľne s vedomím, že odhalia aj časť svojho súkromia i niektoré stránky svojej povahy. Princípom takýchto programov je interakcia rôznych typov osôb, ktorá zákonite vyvoláva viac či menej konfliktné situácie a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka. V kompetencii Rady však nie je určovať vysielateľovi, kto môže v programoch účinkovať, v jej kompetenciách je posudzovať súlad odvysielaného obsahu s príslušnými ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Na základe obsahu sťažnosti, v ktorej sťažovateľ namietal „...Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami...“ v programe označenom symbolom nevhodnosti <sup>12</sup>, sme predmetnú časť zo dňa 04. 03. 2022 analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 ZVR, podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“

Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO, v ktorej sme sa zamerali hlavne na ustanovenie § 1 ods. 2, konkrétne kritériá klasifikujúce program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**:

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

a na ustanovenie § 1 ods. 3, konkrétne kritériá klasifikujúce program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**:

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Pri monitorovaní programu sme nezaevidovali vyjadrenia, ktoré by mali dvojzmyselný, resp. sexuálny podtón.

V nami monitorovanej časti sme zaznamenali nasledovné expresívne výrazy:

- **byť na hlavu** Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004., pozná iba expresívny výraz *padnutý na hlavu*, ktorý je definovaný vo význame: *šialený, zbláznený človek; osoba chorá na rozum, padnutá na hlavu*.

**17:56:55** Mirka predvádza svoje dlhé zelené saténové šaty a čierne topánky na vysokom podpätku doplnené zlatým zámkom: „*Ja bežne varím v takomto outfite. Mňa to baví. Nebuďte ako tetky v zásterách, čo ste na hlavu?*“

- **bordel** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz definovaný ako expresívny vo význame *nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel*:

**18:06:51 Mirka:** „*Moje predjedlo je tak krásne a estetické, že to nebude taký bordel na tanieri ako včera.*“ Hostiteľka predvádza svoje naaranžované predjedlo.

- **krava** - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz definovaný ako expresívny vo význame *neprimerane sa správajúca žena, hlupaňa (obyč. v nadávkach)*:

**17:59:06** Mirka vyberajúc z kuchynského robota naspäť do misky mascarpone: „**Krava!**“

Okrem vyššie uvedených vyjadrení v programe zazneli dve prirovnania, ktoré nenachádzame v žiadnom zo slovníkov slovenského jazyka, a to v prípade, keď Mirka rozpráva o svojej schopnosti chodiť na vysokých podpätkoch:

**17:53:21 Mirka:** „*Ja aj na takýchto štekloch viem chodiť. A nie jak niektoré, jak ťavičky.*“ (Vo zvukovej stope znie pieseň ide ťava Saharou, Mirka napodobňuje chôdzu žien, ktoré nevedia chodiť v topánkach na vysokých podpätkoch.)

V druhom prípade ide o výraz *pipena*, ktorým sa zvyknú označovať ženy príliš dbajúce o svoj zovňajšok, módne trendy, sú jednoduchšieho myslenia bez hlbších záujmov.

**18:00:45 Mirka:** „*Moji hostia, ešte len prvýkrát ma uvideli a hneď mali svoj názor, že taká pipena nemôže vedieť variť.*“

V programe boli odvysielané aj dva výrazy, ktoré boli vysielateľom prekryté zvukovou stopou, čím došlo k znemožneniu identifikácie daného výrazu:

**18:36:10 Tomáš:** „*Strašne sa oné, ulievaš zo všetkého do... (vypípané)*“

**18:49:15 Mirka nasadzujúc si helmu:** „*Budem hádať, kto mi brnkne po hlavičke.*“

Všetci sa začnú smiať.

**Tomáš:** „*Čo ti .. (vypípané)*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Uvedené nevhodné výrazy boli, podľa nášho názoru, veľmi nízkej intenzity a z hľadiska nevhodnosti ich možno podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) Vyhlášky 589/2007 Z. z.

zaradiť pod kritérium nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Nebol na ne kladený neúmerný dôraz. Možno ich chápať skôr ako bezprostredné reakcie na situácie. S prihliadnutím na dĺžku trvania programu (cca 1 hod. 5 min. vrátane reklamných a propagačných blokov) si myslíme, že ani frekvencia nevhodných výrazov nenaplnila kritériá nevhodnosti do takej miery, že by mal byť v zmysle JSO hodnotený prísnejšie.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že namietaný program vysielateľom klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov **bol označený v súlade** s podmienkami Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením **§ 20 ods. 3 ZVR**.

Ohľadom námietky sťažovateľov voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

#### **ZÁVER:**

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 04. 03. 2022 o cca 17:49 hod. neporušil ustanovenie **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 575/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 40. epizóda

**Deň vysielania:** 04. 03. 2022

**Čas vysielania:** cca 17:49 h

**Označenie podľa JSO:** 12

**Monitoring programu**

Popis je robený zo záznamov RVR, časy sú uvádzané cca

**17:49:00** záver programu *Noviny*,

- zvukovo-obrazový komunikát JOJ,

- komunikáty označujúce sponzorov programu: *Incon, Biopron 9 Premium*.

**17:49:56** začiatok programu ***Bez servítky*** 12, zvuka programu.

Nasleduje predstavenie účinkujúcich. Ide o posledný diel v rámci týždňa. Pri predstavovaní jednotlivých súťažiacich zároveň uvedú, koľko bodov v šou každý účastník za svoje varenie získal. Okrem poslednej súťažiacej Mirky, ktorá bude hostiteľkou v monitorovanej časti relácie. Samotní súťažiaci tento bodový stav nepoznajú.

Ako prvého predstavujú Adama, influencera, ktorý vystupuje pod svojím umeleckým menom Slaytíina. V úvodnom zostrihu scén počas predstavovania má na sebe ženské oblečenie, výraznú ružovo-hrdzavú parochňu, výrazný make-up, obuté má topánky na vysokých opätkoch. V niektorých záberoch má v ruke cigaretu.

Mužský hlas v komentári: „Šou v pondelok otvoril Adam. Áno, Adam. Nech vás nezmýli výzor. Tento chlapík sa rád prezlieka do ženských šiat a vie sa aj výborne namaľovať. Napokon získal 15 bodov.“

Nasleduje predstavenie ostatných účinkujúcich: Laura, Tomáš, Viktória, Mirka. Zostrih programu *Dnes uvidíte*. Divák sa dozvie, že v dnešnej časti je hostiteľkou vizážistka Mirka Fabušová. V jednotlivých záberoch sú zachytené najvýraznejšie momenty z procesu prípravy celého menu z priebehu stolovania i niektoré vyjadrenia hostiteľky i ostatných účinkujúcich.

**17:51:42 Tomáš:** „Mirka, prosím ťa, prečo nemáš tanier, preboha.“

**Laura:** „Bohvie, čo tam dala.“

**Adam:** „Možno jed na potkany.“

**Zvukovo obrazový predel relácie *Bez servítky***

Mirka otvára dvere, predstavuje sa, predvádza aj svoje šaty. Začína sa prehliadka bytu, kde sa najskôr pristaví pri „svojom kráľovstve“ topánok. Do kamery ukazuje vybrané z nich a hovorí, že keď odchádza z bytu tak si niekedy nevie vybrať.

**17:53:21 Mirka:** „Ja aj na takýchto štekloch viem chodiť. A nie jak niektoré, jak ťavičky.“ (Vo zvukovej stope znie pieseň ide ťava Saharou, Mirka napodobňuje chôdzu žien, ktoré nevedia chodiť v topánkach na vysokých podpätkách.) Mirka pózuje pred obrazom, ktorý sama maľovala, potom sa presunú do spálne, kde si sadne na posteľ a zvodne pozerá do kamery. Mirka predstavuje ďalšie časti svojho bytu, jednotlivé detaily, kamera si všíma množstvo Mirkiných fotografií na stolíkoch. Obrazy. Zo strešného okna ukazuje výhľad na hrad. Mirka hovorí, že je šťastne rozvedená. Priznáva, že má rada spoločnosť, ale aj samotu, ukazuje obľúbenú knihu. Rozpráva o autonehode, ktorú prežila. Prestrih na archívne zábery

programu *Noviny*, kde moderátorka informuje o autonehode predsedu parlamentu Borisa Kollára, ktorej súčasťou bola aj Mirka, keďže sa nachádzala v aute práve s Borisom Kollárom. Mirka skomentuje, že je od tej autonehody vďačná za život. Na záver prehliadky bytu Mirka ukazuje svoju kuchyňu, kde opäť upriami pozornosť na svoju fotografiu. Sama o sebe tvrdí, že je perfektná a že strašne ľúbi samu seba. Rovnako tvrdí, že miluje varenie a že sa teší, čo pripraví svojim hosťom.

**17:55:58** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*

Záber na mesto. Mirka prezentuje menu pre hostí. Na záver dodá, že navarí ako kráľovná. Ako prvé bude pripravovať dezert, ktorý nazvala *Postupne ku kakauku*. Hostia hádajú, aký dezert tým názvom Mirka myslela.

**17:56:55** Mirka predvádza svoje dlhé zelené saténové šaty a čierne topánky na vysokom podpätku doplnené zlatým zámkom: „*Ja bežne varím v takomto outfite. Mňa to baví. Nebuďte ako tetky v zásterách, čo ste na hlavu?*“

Adam konštatuje, že podľa neho Mirka nevyzerá ako najlepšia kuchárka a že asi strávi viac času pred zrkadlom ako v kuchyni.

Mirka si ide pýtať od susedky iný alkohol na tiramisu, lebo má doma len rum. Adam a Viktória dedukujú, či bude dnešnej hostiteľke niekto pomáhať v kuchyni a či sa vynájde. Mirka chváli svoju susedku, aká je úžasná.

Nasleduje príprava dezertu. Viktória hovorí, že ona nemá rada kávu. Mirka pokračuje v príprave dezertu. Adam hodnotí, že ak sa aj Mirke niečo nepodarí, nemyslí si, že si z toho bude robiť ťažkú hlavu.

**17:59:06** Mirka vyberajúc z kuchynského robota naspäť do misky mascarpone: „*Krava*“

Vo výpovedi sa chytá za hlavu, že doplietla postup. Zábery, ktoré to dokazujú. Adam komentuje, že si myslí, že Mirka bude pri varení roztržitá a zabúdať. Mirka pokračuje v príprave krému, má problémy s mixérom, no konštatuje, že keby mala chlapa v kuchyni, tak ho vyženie. Hostiteľka je zo svojho krému nadšená, pokračuje v príprave dezertu polievaním piškótov a vrstvením krému.

**18:00:45 Mirka:** „*Moji hostia, ešte len prvýkrát ma uvideli a hneď mali svoj názor, že taká pipena nemôže vedieť variť.*“

Nasledujú výpovede Adama a Tomáša, aký majú názor na Mirku.

Mirka dokončuje svoje tiramisu, dáva ho do chladničky. So svojim dielom je veľmi spokojná, dokonca sa na tácke do kakaového prášku podpísala.

**18:02:00** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*

Zábery na mesto. Mirka predstavuje názov predjedla. Účastníci hádajú, čo sa pod názvom skrýva. Mirka začína s prípravou studených mís. Krája jednotlivé suroviny a komentuje, že ona ide vyhrať. Do prípravy sú v prestrihoch vložené komentáre spolusúťažiacich, ktorí sa vyjadrujú o hostiteľke. Mirka predvádza svoj trik na otváranie zaváraninovej fľaše. Komentuje, že to ju naučil sám život. Popri vyberaní ingrediencií komentuje Mirka plač Viktórie v predchádzajúcej časti. Myslí si, že slzy nepatria do éteru. Mirka na kameru hovorí, že o nej si myslia, že je strašne silná, ale nevideli ju plakať, aj napriek tomu, že plače. Nasleduje aranžovanie predjedla na drevené podnosy. Počas dekorovania rozpráva, akí muži sa jej páčia a kedy nájde toho pravého a prečo nemala šťastie na mužov.

**18:06:51 Mirka:** „*Moje predjedlo je tak krásne a estetické, že to nebude taký bordel na tanieri ako včera.*“ Hostiteľka predvádza svoje naaranžované predjedlo.

**18:07:06** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*

Zábery na mesto Nitra. Mirka predstavuje názov hlavného jedla. Ostatní účastníci znova hádajú, o čo môže ísť. Mirka odhaľuje, čo sa skrýva za názvom a začína s prípravou. Počas priprav na kameru komentuje Adam, čo asi Mirka bude variť, akým spôsobom sa bude pri tom tváriť. Naopak Mirka odhaduje, že Adam príde oblečený „tipi-topi“. Aj Viktória na kameru hovorí, že je každý deň zvedavá, ako príde oblečený Adam.

**18:09:33** Na obraze do Viktóriinej výpovede sa striedajú zábery na Adama, počas celého týždňa. Na prvom má na hlave ružovo-hrdzavú parochňu, výrazný make-up, oblečené ženské šaty na ramienka a okolo celého krku čierny výrazný doplnok. Na druhom zábere má slaboružovú dlhovlasú parochňu s dvoma plyšovými brmbolcami na hlave ako rohy, opäť výrazný make-up. Oblečenú má čiernu vetrovku, okolo celého krku má znova čierny výrazný doplnok. Na treťom zábere je v dlhovlasej blondavej parochni s ružovými bambuľkami na hlave, výrazným make-upom, oblečenú má čiernu vetrovku rozopnutú a fialové tričko ku krku. Na štvrtom zábere má čiernu dlhovlasú parochňu so zapletenými vrkočmi. Tvár ma natretú na modro, na špičke nose je ružová farba, pery sú čierne. Oblečené má pod čiernou vetrovkou kožený zvršok, ktorý pripomína podprsenu. Keďže je čiastočne pod bundou, nie je možné kus oblečenia dobre identifikovať. V nami monitorovanej časti Adam nemá žiadny extravagantný make-up ani ženské oblečenie.

**18:09:43 Adam:** „*Tak dneska sa svojim outfitom asi chváliť úplne nebudem. Dneska som povedzme že v civile.*“ Mirka odhaduje, že dnes príde normálny alebo ako Marilyn Monroe. Adam uvažuje, či ho Mirka spozná a hodnotí, že ona žije akoby v svojej bubline.

**18:10:10 Prerušenie programu *Bez servítky*,**

- zvukovo-obrazový komunikát JOJ,
- upútavka na program *Noviny*,
- reklamný blok (čas trvania cca 00:06:00): 365 banka, Schwarzkopf Gliss, Billa, Nizoral, Manner, Philips OneBlade, Sportisimo, L'Oréal, XXX Lutz, Tipsport, Radosť, Nezabudnuteľné automobily, Penta, Život, porovnajto.sk, Kaufland.
- komunikát na kasting do programu *Česko Slovensko má talent*,
- upútavka na programy *Matky*, *Svadobná noc vo Vegas*, *Noviny*, *Krimi*,
- zvukovo-obrazový komunikát JOJ,

**18:19:29 Pokračovanie programu *Bez servítky*,**

Mirka pokračuje v príprave hlavného jedla. Dokončuje zemiakové pyré na tri spôsoby. Tomáš a Adam na kameru odhadujú, že Mirka by nemala používať polotovary a že to najlepšie asi nebude na koniec. Hostiteľka dokončuje opekanie mäsa, ochutnáva omáčku a neskromne na komentuje, že je všetko výborné a krásne. Konštatuje, že ona už nemá z ničoho strach a že pri jej stole bude alebo zábava alebo a gesto naznačí „a von“.

**18:21:10** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.

Mirka prestiera stôl pre hostí. Komentuje, že na jej stole nesmú chýbať sviečky a biele kvety. Konštatuje, že jej prestieranie bude luxusné.

**18:21:45** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.

K Mirke prichádzajú hostia. Čaká ich s proseccom na podnose, prezlečená do krátkych minišiat. Keď posádka vystupuje z auta, Mirka je šokovaná z Adamovho výzoru, pretože neprišiel v žiadnom prestrojení. Na kameru komentuje, ako ju príjemne prekvapil a aký je to



pekný chlapec. Tomáš sa cíti trochu dotknutý, že si ich Mirka na začiatku takmer vôbec nevšimala a bola zaujatá iba Adamom. Ten vyjadruje zas svoje obavy z návštevy, pretože mal predchádzajúci deň s Mirkou konflikt, ale po privítaní z neho obavy opadli. Mirka všetkým ponúkne prípitok a požíva ich dovnútra.

**18:23:50** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.

Všetci súťažiaci prichádzajú k Mirke do bytu. Adama hneď zaujal kút s Mirkinými topánkami. Neskrýva nadšenie. Viktória to komentuje. Adam vyjadruje svoje nadšenie na kameru. Jedny topánky zhodnotí ako gýčové. Mirky sa to trochu dotkne, čo vyjadruje aj na kameru.

Účastníci súťaže sedia za stolom a popíjajú prípitok. Tomáš konštatuje, že má Mirka pekný byt. Viktória, ale aj ostatných účastníkov zaujme obraz. Mirka vysvetľuje, že ho maľovala sama. Laura hovorí, že sú veľmi hladní a že by mohli ísť jesť.

**18:23:50** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.

Mirka prináša na stôl predjedlo. Najskôr všetkých ohromí estetické naaranžovanie na drevených podnosoch. Potom začínajú kritické komentáre jednotlivých súťažiacich, že Mirka si nedala s jedlom veľa námahy. Iba naukladala kúpené potraviny. Pýtajú sa, čo vlastne pripravovala ona, Mirka ironicky odpovedá, že bola zbierať jahody. Neskôr si na kameru robí srandu z Laurinej poznámky o ovocí, že je len z obchodu. Viktória sa zaujíma, či robila sama tresku. Mirka ju vyvádza z omylu, že určite nie. Viki s Mirkou sa dostávajú do sporu, ktorá si dala väčšiu prípravu z predjedlom. Aj Tomáš na kameru skonštatuje, že Viki si dala s prípravou viac práce. Aj Adam sa chce uistiť, či plnila aspoň tekvička. Mirka priznáva, že nie.

**18:28:57 Mirka na kameru:** „*Ale jasné, že im chutilo. Len musia niečo obrblať, ofrflať.*“

Všetci sa zhodnú na tom, že predjedlo bolo pekne uložené a že im aj chutilo, ale nedokázali z toho odčítať žiadne kuchárske umenie. Mirka nakoniec dodáva, že ju poznámky, že žena taká krásna ako ona nevie variť, ju neurážajú, lebo vie, že to nie je pravda. V ilustračných záberoch Mirka predvádza svoje zelené saténové šaty, s odhalenými ramenami a dlhým výstrihom až k stehnu. Zvodne sa pozerá do kamery a posielá bozk.

**18:29:50** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.

Zábery na mesto.

Mirka servíruje hlavné jedlo. Omáčku však podáva v osobitnej nádobe. Súťažiaci majú skôr rozpačité prvé dojmy. Tomáš sa čuduje, prečo Mirka nemá tanier.

**18:30:28 Tomáš:** „*Mirka, prosím ťa, prečo nemáš tanier, preboha.* Aj ostatní sa tomu čudujú. Mirka, ospravedlňuje, že jej to nevidalo. Viktória si myslí, že sa jej nechcelo naložiť samej sebe. Adam háda, že možno jej samej to jedlo nechutí.

**18:30:50 Laura:** „*Bohvie, čo tam dala.*“

Adam dodáva, že hádam nie jed na potkany. Mirka priznáva, že dala variť málo zemiakov. Viki by sa chcela rozdeliť. Potom nasleduje komentovanie jedla. Laura sa teší, že je mäso. Všetkým chutí, avšak hodnotia, že išlo o jedlo, kde nie je čo pokaziť. Adam dokonca skonštatuje, že je to ako zo školskej jedálne. Mirka na kameru nahnevane dodáva, či jeho špagety s kečupom neboli ako zo školskej jedálne a ukazuje rukou znova gesto „a von/a het“. Adam oceňuje, že Mirka robila zemiakovú kašu úplne sama a nie z prášku. Viki sa zdajú tri druhy pyrre zbytočné. Tomáš chváli jedlo. Navrhne Mirke, že sa s ňou rozdelí. Mirka sa prisúva bližšie, on ju kŕmi. Na kameru konštatuje, že naposledy kŕmil svoju malú dcéru.

Mirke to bolo príjemné. Spoločnosť pri stole komentuje zemiaky. Tomáš na kameru hodnotí, že pre neho to bola malá porcie a ešte by si dal.

Adam sa pýta Mirky na jej budúcnosť, partnera, rodinu. Hostiteľka hovorí, že by rodinu chcela. Tomáš dodáva, že ešte nestretla toho pravého. Adam dodáva, že má asi vysoké nároky. Mirka vysvetľuje, že problém je v tom, že je asi príliš pokorná. Všetci sa na tomto výroku začnú baviť. Adam na kameru dodáva, že by si mala naštudovať v slovníky slovo pokora. Mirka sa smeje Tomáš sa pýta, čo pila. Všetci sa zabávajú a hostiteľka ohlásí, že je čas na dezert.

Adam na kameru hodnotí, že Mirka si hlavným jedlom napravila reputáciu a Laura skonštatuje, že ona zjedla všetko.

#### **18:34:24** Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.

Zábery na mesto. Mirka prináša na stôl dezert. Hostia sú užasnutí. Viki neskrýva sklamanie, pretože ako povedala, nemá rada kávu. Mirka ju však uistuje, časť je bez kávy a použila kokosové mlieko. Ostatných nabáda, nech si odkrajujú z dezertu sami, čo Tomáš aj Laura kritizujú na kameru. Adam berie do ruky nôž a pýta sa ktorá je tá kávová časť, Mirka hovorí, že má hádať. Adam podáva nôž Viki, tá sa obáva či sa jej to podarí набраť. Hostia sú rozčarovaní z Mirkinho postoja k servírovaniu.

#### **18:36:10 Tomáš:** „*Strašne sa oné, ulievaš zo všetkého do... (vypípané)*“

Laura konštatuje, že si to zjednodušuje veľmi. Mirka sa na tom zabáva a smeje. Adam sa pýta, či si dá s nimi dezert, že jej naberú. Ostatní si robia srandu, že aj riad je umyjú ak bude chcieť aj by jej pomohli variť, keby ju zavolali. Mirka na kameru mierne podráždene komentuje, že nechápe, čo im na tom servírovaní prekážalo.

Pokračuje debata o dezerte. Viki je najskôr nadšená, že tam nie je káva a že Mirka je veľmi zlatá, že na ňu myslela. Ostatní však komentujú, že oni v svojich kúskoch kávu majú. Viki zisťuje, že aj ona vo svojom, pretože je v najspodnejšej vrstve. Je sklamaná. Adam komentuje Mirkin ľahostajný postoj. Na všetky poznámky sa len smiala. Mirka komentuje, že jej to bolo všetko jedno. Laure dezert chutil. Mirka vyzýva, aby si zaspievali. Podľa Tomáša atmosféra nebola na spievanie, ale aj tak splnil Mirkiné želanie. Jedine Adam sa nezapojil. Otvorene hovorí Mirke svoje výhrady z jej laxného prístupu k hostiteľstvu, napriek tomu, že jedlo bolo dobré. Rovnako to vidia aj ostatných v komentároch na kameru. Mirka je však spokojná a konštatuje, že by si sama dala 500 eur.

#### **18:39:53 Prerušenie programu *Bez servítky*,**

- zvukovo-obrazový komunikát JOJ,
- upútavka na program *Noviny*,
- reklamný blok (čas trvania cca 00:06:00): *Poštová banka, Kaufland, Lindor, Tipsport, Kaufland Card, Slovenská sporiteľňa, Manner, Lidl, About you, O2, Lidl, Lina, Porovnajto.sk, Coop Jednota, Staropramen, Lidl*),
- komunikát *Nadačná reklama: Nadácie JOJ a Magna na pomoc Ukrajine*,
- komunikát *20 rokov s vami (Diana Mórová)*,
- upútavka na programy: *Hranica, Noviny, Krimi*,
- zvukovo-obrazový komunikát JOJ.

#### **18:49:15 Pokračovanie programu *Bez servítky*,**

Zábery na nočné mesto. Mirka je spolu so svojimi hosťami v obývačke, v rukách drží motorkársku helmu a predstavuje, aký program si pre nich pripravila.

**Mirka nasadzujúc si helmu:** „*Budem hádať, kto mi brnkne po hlavičke.*“

Všetci sa začnú smiať.

**Tomáš:** „Čo ti .. (vypípané)

Začínajú hrať hru. Pomedzi to na kameru komentujú súťažiaci, že to Mirka pravdepodobne vymyslela za chodu, chcela si to uľahčiť či absurdnosť situácie. Ten, kto správne uhádne, môže si dať podľa hostiteľky „drink“, čo v skutočnosti znamená, že si odpije z fľaše alkohol, ktorý ostal z prípravy dezertu. Najlepšie sa zabáva Mirka. Adam sa cíti trápne a ponižujúcu, najmä, keď sa mu nezmestí prilba na hlavu. Vystriedajú sa všetci účastníci. Adam konštatuje, že to bol jeden z najzmatečnejších programov v histórii *Bez servítky*. Končí hru a navrhuje Mirke, že sa môže napiť. Viki jej ponúka dve fľaše a pýta sa, či chce byť opitá alebo mladá. Adam glosuje, že ona by chcela byť obidve, ale vychádza jej iba jedno. Všetci, vrátane Mirky sa smejú. Účastníci sa držia okolo ramien, Mirka drží v rukách fľašu šampanského. Adam za všetkých ďakujem Mirke a konštatuje, že sa naplnilo to, že sa bude baviť. Mirka na záver na kameru tvrdí, že ona sa už teraz cíti ako víťaz.

#### **18:53:44 Zvukovo-obrazový predel relácie *Bez servítky*.**

Zábery na nočné mesto. Jednotliví súťažiaci dávajú body hostiteľke Mirke a komentujú, za čo jej strhli body. Nasleduje prehľad bodového stavu všetkých účinkujúcich v infografike.

Súťažiaci sedia na gauči v Mirkinom byte. Pred nimi na stole je podnos s obálkou zakrytú zvonom. V strede sedí Viki, ktorá sa všetkým prihovára, že nastala chvíľa, keď sa dozvedia meno víťaza. Všetci sú v napätí. Adam konštatuje, že on víťaz určite nie je. Potom nasleduje tipovanie, kto by to mohol byť. Viki odrýva zvon. Pomedzi to zábery na napäté tváre a ruky. Tomáš, Laura a Mirka komentujú svoje kuchárske výkony a možnosti vyhrať. Viki odkryje zvon. Je tam obálka a 500 eur. Adam kričí, že on by si kúpil strašne veľa make-upu a plastické operácie, Laura hovorí, že by šla niekam do tepla. Viki berie do ruky obálku, udržuje napätie. Nakoniec prezrádza, že víťazkou je Laura. Tá od šťastia vyskočí, ostatní tlieskajú a tešia sa s ňou. Adam ju objíma a hovorí, že jej ako jedinej dal 10 bodov a strašne chcel, aby to vyhrala.

Všetci jej to úprimne prajú a tešia sa s ňou, najmä Adam. Laura sa tiež teší a hovorí, že pôjde za vyhraté peniaze do Španielska. Na záver Viki konštatuje, že to tento týždeň bol Mega super, Adam odkazuje Laure na kameru, aby si viac verila. V obraze idú ilustračné zábery z ostatných častí týždňa, na záver detailný obraz na Laurinu tvár.

#### **18:59:09 Záver programu *Bez servítky*,**

- komunikáty označujúce sponzorov programu: *Biopron 9 Premium*, *Incon*,
- zvukovo-obrazový komunikát JOJ,
- začiatok zvučky programu *Krimi*.

#### **19:00:00 Koniec monitorovaného záznamu.**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 591/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 591/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 591/SO/2022 zo dňa 24. 3. 2022  
Sťažovateľ: fyzická osoba  
Predmet sťažnosti: Bez servítky 45. epizóda  
Deň a čas vysielania: 11. 3. 2022 o cca 17:51 h  
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ  
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.  
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: Každý pracovný deň

Čas vysielania: 17:50

Názov televízie/rádia: Bez servítky

*Predmet sťažnosti:*

*Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec", hosťka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Nevhodný program v tomto vysielacom čase, kde sa predmetom už dávno nestalo varenie, varenie sa stalo už len podružnou témou, váha celého "programu" stojí na kontroverznosti a jednoduchosti hostí. Prikladám pár videí, ako veľmi stručný príklad:*

- <https://fb.watch/bYr9AmXN89/>
- <https://fb.watch/bYrdvzcQwJ/>
- <https://fb.watch/bYrpBeHcUR/>
- <https://fb.watch/bYrE4N4swJ/>
- [https://fb.watch/bYrOdHmHD/-](https://fb.watch/bYrOdHmHD/) „

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 11. 3. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

#### **§ 20 - Ochrana maloletých**

*3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

#### **§ 1 ods. 1**

*Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú*

- a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*
- c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,*

- d) *zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,*
- e) *zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,*
- f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo*
- g) *zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.*

### **§ 1 ods. 2**

*Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú*

- a) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- b) *týranie zvierat,*
- c) *sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*
- d) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- e) *zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,*
- f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*
- g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

### **§ 1 ods. 3**

*Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú*

- a) *zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,*
- b) *zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,*
- c) *zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,*
- d) *zobrazenie násilných aktov,*
- e) *zobrazenie následkov násilných aktov,*
- f) *zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,*
- g) *zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,*

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

#### **§ 1 ods. 5**

Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

#### **§ 1 ods. 6**

Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútávka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

#### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažovateľ namieta, že v programe Bez servítky sa vyskytujú vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec", hosťka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Program sa podľa neho vysiela v nevhodnom vysielacom čase.

Na oficiálnej webovej stránke vysielateľa, je k predmetnému programu uvedené nasledovné: „Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci



*dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo. Slovenská súťažná kuchárska reality šou (2022).“<sup>1</sup>*

Na základe ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014) je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

- z huby (2x), huba, hubu, do huby. Výraz huba je okrem iného v Slovníku súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako expresívny pojem označujúci *otvor na spodnej časti tváre, ústa*:

17:52:47 Okrem iného Paťa tiež vraví: „....myslela som si, že si dáma a v živote takéto veci by si z huby nevyplula.“

18:04:34 Paťa ochutnáva upečený šampión, vraví: „Keby ma tak huba nepálila.“

18:49:33 Gabika sa snaží reagovať, Paťa ju však rázne prerušuje a vraví: „....myslela som si, že si dáma a v živote takéto veci by si z huby nevyplula.“

Gabika: „Ja nemám hubu, prepáč.“

18:49:50 Paťa v prestrihu na kameru: „Všetci sme si to mysleli. Iba ja jediná som jej to povedala rovno do huby.“

- na papulu (2x), z papule. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa pojem papula používa v prenesenom význame slova ako expresívne označenie úst:
- debilinu. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa týmto expresívnym výrazom označuje *čin al. konanie svedčiace o nedostatku rozumu, debilnosť, hlúposť, sprostosť, kreténstvo*:

17:52:48 Vzápätí sa ozve mužský hlas mimo obraz (pozn.: pravdepodobne Mišov): „No, čakal som, že si dajú na papulu.“

18:49:30 Paťa: „....ale v živote by som si nedovolila povedať takúto debilinu, ktorú si vypustila z papule.“

18:49:44 Mišo v prestrihu na kameru: „No, čakal som, že si dajú na papulu.“ Škodoradostne sa smeje.

- harpia. Pojem harpia sa v takom význame, v akom bol použitý v programe, nenachádza. Avšak týmto expresívnym pomenovaním sa v hovorovej reči označuje nepríjemná, hašterivá žena:

18:09:18 Gabika v prestrihu vraví: „Paťa sa prejavuje celý týždeň ako najväčšia harpia, akú som kedy v živote stretla.“

---

<sup>1</sup> <https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>

- *hovado* (2x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa expresívnym pojmom *hovado* označuje niekto s *nedostatkom slušnosti, výchovy (obyč. v nadávke)*:

**18:57:50** Miťo v prestrihu na kameru: „*Ja sa neviem tešiť. Ja som také emočné hovado, mne to dôjde neskôr.*“

Tento pojem však môže byť použitý tiež ako expresívny výraz označujúci *vec veľkých rozmerov, hebedo*. V nižšie uvedenej situácii bol výraz použitý na označenie veľkej zimy (teda nie veci, ale extrémnej situácie):

**18:12:40** Paťa sa trasie (vonku je sneh a pravdepodobne zima) a Miťo jej vraví, že je nejaká nervózna. Paťa: „*Toto je nervozita jak hovado.*“ Miťo v prestrihu spomeie, že nevie, či bola vyklepaná z nich, či z tej zimy.

- *vyžrať*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa o.i. tento expresívny pojem môže použiť aj v zmysle *za to budeš pykať*:

**18:33:01** Gabika v prestrihu na kameru: „*Ja som to dusila celý čas v sebe, ale keď som sa dozvedela, že varil profesionálny kuchár, tak som jej to dala vyžrať.*“

- *sprostými*. Uvedené slovo je odvodeným slovom od slova *sprosť*, ktoré je v Krátkom slovníku slovenského jazyka 4 z r. 2003 o. i. definované ako expresívne a používa sa vo význame *malicherný (význ. 2), obyčajný, bezvýznamný, bezcenný, hlúpy*:

**18:50:00** Paťa: „*...prepáčte, že som sa nechala uniesť a nechala som sa vyprovokovať sprosťmi rečami...eee, bola by som rada, keby sme ukončili túto frašku a prešli by sme v podstate po dezerte na program.*“

Okrem vyššie spomenutých výrazov, sme počas monitorovania vysielania zaznamenali vyjadrenia, ktoré boli čiastočne, alebo úplne prekryté zvukovou stopou:

**17:52:37** V zostrihu sa nachádza situácia, v ktorej reaguje Paťa na nejaké Gabikino vyjadrenie: „*Si odkiaľ spadla, z ktorej (výraz prekrytý zvukovou stopou) teraz?*“

**18:38:01** Gabika v prestrihu na kameru: „*A myslíš si, že má v hlave toho vela a má v nej nas (zvyšok slova je prekrytý zvukovou stopou).*“

**18:48:32** Mišo v prestrihu na kameru: „*Keby fakt toto mne niekto povie, tak mu asi (výraz prekrytý zvukovou stopou), s prepáčením.*“

**18:48:34** Paťa smerom ku Gabike: „*Si odkiaľ spadla? Z ktorej asi (výraz prekrytý zvukovou stopou), teraz?*“

Gabika: „*Ja som nespadla zo žiadnej (výraz prekrytý zvukovou stopou), prepáč.*“ Gabika sa smeje.

Paťa: „*Nechcela som byť úplne vulgárna... Tie svoje sociálne prípady si môžeš napchať akurát tak do (výraz prekrytý zvukovou stopou), to je prvá vec, sociálny prípad si tu ty, že si taká troška spomalenejšia...*“

Gabika: „*Ja som spomalenejšia?*“

Paťa: „*Ručná brzda môže ísť akurát tak do (výraz prekrytý zvukovou stopou), oproti tebe...*“

**18:52:11** Gabika si myslí, že duchovní ľudia sa správajú inak.

Paťa: „*Duchovného človeka netreba (výraz prekrytý zvukovou stopou), každý by sa mal správať tak, ako sa k nemu správajú druhí (dvihne oči smerom ku Gabike).*“

Taktiež sme zaznamenali obsah so sexuálnym kontextom:

**18:08:11** Paťa navrhne, aby si zaspievali. Mimo obraz sa ozve husľová muzika. Paťa veľmi falošne spieva: „*Hajaju, hajaju (smiech), nechytaj ju, či ho za ňu (smiech).*“ V prestrihu vraví, že nie sú romantický pár a zaľúbené piesne si nespievajú. Prestrih. Partneri sa

pobozkajú na ústa. V pozadí znie ľudová pieseň s textom: „*Aja ju, aja ju, nechytaj ma za ňu, za sukňu červenú, nedal si mi na ňu...*“

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Po formálnej stránke program pozostáva zo záberov, kedy sú spoločne snímaní všetci súťažiaci (konzumácia pripraveného jedla, spoločný zábavný program, aktuálne zábery z daného dňa v prestrihoch na zábery z predchádzajúcich dní) a zábery samotných jednotlivých súťažiakov/účinkujúcich počas prípravy jedla, resp. počas toho, ako vyslovujú individuálne hodnotenia k uplynulým udalostiam. Niektoré zo situácií komentuje dvojica moderátorov (mimo obraz, divák má možnosť počuť len ich hlasy), ktorí vyjadrujú svoj postoj k udalostiam odľahčeným/humorným spôsobom. V predmetnej časti monitorovaného programu varila súťažiaca Patrícia. Z deja bolo zrejmé, že Patrícia sa veľmi kriticky vyjadrovala ku kuchárskym schopnostiam súťažiakov, ktorí varili pred ňou. Všetci súťažiaci sa v prestrihoch vyjadrovali, že si na všetko, čo bude dnes (piatok) Patrícia robiť, dajú veľký pozor a budú ju hodnotiť veľmi prísne. Najkritickejšie sa k jej výkonu postavila súťažiaca Gabika, ktorá ju nešetrila v žiadnom ohľade. Negatívne ohodnotila nielen všetko jedlo, ale aj prestieranie, prípitok a pripravený program. Patrícia na jej komentáre ihneď reagovala, bránila sa a občas sa útočne správila. Napätie medzi týmito dvoma súťažiakmi eskalovalo a ku koncu súťažného dňa, dali ostatní súťažiaci jasne najavo, že ich vzájomné správanie im nie je vôbec príjemné. Program *Bez servítky* je denná reality šou. Princípom takýchto programov je vzájomná interakcia rôznych typov osobností, ktorá zákonite vyvoláva menej či viac konfliktné/nezvyčajné/neočakávané situácie a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka. Aj samotní moderátori v úvode programu spomenuli, že účastníci súťaže odhaľujú nielen svoje kulinárske umenie. Týmto vyjadrením jasne poukázali na to, že v programe sa prejavia aj ich osobnostné črty. V predmetnom programe sa nevyskytol žiadny transvestita, ani účinkujúci pod vplyvom omamných látok tak, ako to uvádza sťažovateľ. Zaznamenali sme však už vyššie spomenuté expresívne pojmy - *z huby* (2x), *huba, hubu, do huby, na papulu* (2x), *z papule, debilinu, harpia, hovado* (2x), *vyžrať, sprostými*. Uvedené pojmy sa vyskytovali kontinuálne v priebehu celého programu, považujeme ich však za menej intenzívne. Taktiež sme zaznamenali viaceré situácie, kde odznali vyjadrenia (prevažne zo strany Patrície), ktoré boli prekryté zvukovou stopou a divák ich tak reálne nepočul. Sťažovateľ taktiež poukazuje na rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, pričom však nič nekonkretizoval. Zaznamenali sme iba jednu situáciu (popísaná vyššie), bola však ojedinelá, nízkej intenzity a na minimálnej časovej ploche.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob, formu ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že program zodpovedal označeniu nevhodnosti do 12 rokov.

Ohľadom námietky sťažovateľa voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

**ZÁVER:**

Na základe analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* dňa 11. 3. 2022 o cca 17:51 h na programovej službe JOJ **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 591/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 45. epizóda  
**Deň vysielania:** 11. 3. 2022  
**Čas vysielania:** cca 17:51 h  
**Označenie podľa JSO:** 12

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

**17:50:00 Začiatok záznamu**

Časť programu *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (DR. THEISS, NAY, McDonald's).

**17:51:07 Začiatok programu *Bez servítky* 12**

Úvodná znelka programu.

Moderátor mimo obraz vraví, že tento týždeň diváci opäť spoznávajú päťicu kuchárov a ich nielen kulinárske schopnosti. Fitneska Paula klame telom. Aj so svojou perfektnou postavou dokáže v kuchyni zhrešiť. Varila v pondelok a od súperov dostala 27 bodov.

Čistotný Mišo je poisťovák. V utorok nestavil len na istotu, pomáhal mu aj robotický vysávač. V upratanom byte tak uvaril chutné jedlo a získal 29 bodov.

Nepriehladnuteľná Gabika bojovala o titul „hviezda týždňa“ všetkými prostriedkami. Výsledkom bolo 24 bodov.

Vo štvrtok varil profi kuchár Mišo, ktorý aj rapuje a nakrúca videá. Rozpačitý večer skončil udelením 25-tich bodov.

Dnes (piatok) ich čaká finále u Pati, ktorá celý týždeň nešetrila kritikou. Dá sa teda predpokladať, že súťažiaci nebudú šetriť ani ju.

**17:52:19** Nasledujú zábery s podtitulom *Dnes uvidíte*. Diváci majú možnosť v krátkosti nazrieť do nasledujúceho deja. V zostrihu sa nachádzajú rozne situácie a vyjadrenia súťažiacich.

**17:52:37** V zostrihu sa nachádza situácia, v ktorej reaguje Paťa na nejaké Gabikino vyjadrenie: „*Si odkiaľ spadla, z ktorej (výraz prekrytý zvukovou stopou) teraz?*“

**17:52:47** Okrem iného Paťa tiež vraví: „.....*myslela som si, že si dáma a v živote takéto veci by si z huby nevyplula.*“

**17:52:47** Vzápätí sa ozve mužský hlas mimo obraz (pozn.: pravdepodobne Mišov): „*No, čakal som, že si dáju na papulu.*“

**17:53:09** Moderátor mimo obraz vraví, že ich čaká večer plný emócií. Dnes sa bude podľa jeho slov „páliť ostrými“. Po týždni kritizovania musí byť dnes Paťa stopercentná.

**17:53:25** Patrícia sa predstavuje na kameru. Je z Bratislavy, má 36 rokov. Predstavuje aj svojho partnera. Momentálne bývajú u jeho rodičov, lebo si riešia vlastné bývanie. Vraví, že svokrovci sú perfektní, nemôže na nich povedať krivé slovo. So svojim partnerom majú syna Olivera. Dokopy však majú deti tri. Sú spolu tri roky a ich domácnosť je niekedy idilická a inokedy talianska. Pri varení radi sledujú televízor. Najmä *Bez servítky*, keďže sú tam skvelé recepty. Paťa ukazuje na kameru svoje „kamarátky“. Sú to bosorky v podobe bábik. Moderátor mimo obraz skonštatuje, že práve mnohé pochopil. V závere predstavovania Paťa priznáva, že je zo súťažiacich najviac ufrflaná a dnes musí byť teda všetko tip top.

**17:56:06** Paťa predstavuje svoje menu. Predjedlo je kuracie paté s domácim chlebom (s názvom *Natri si ma*), hlavné jedlo je kuracie supreme s omáčkou zo syra a húb a pečenými zemiakmi (s názvom *Len mi neulet'*) a dezert citrónové tortičky (s názvom *Netvárte sa prosím kyselo...*). Pri varení jej bude pomáhať partner.

**17:56:46** K menu sa postupne v prestrihoch vyjadrujú ostatní súťažiaci. Odhadujú, čo sa vyskytuje pod názvom predjedla.

**17:57:32** Paťa vraví, že jej muž je už 25 rokov kuchárom. Odkazuje Mišovi, aby dával pozor a naučil sa, ako sa to robí.

**17:58:10** Gabika sa v prestrihu vyjadruje, že má veľmi pozitívny vzťah k bosorkám. Podľa nej sa v každej žene nachádza časť tejto bytosti. Moderátor mimo obraz zhodnotí, že je dôležité, aký veľký priestor bosorka v žene zaujme.

**17:58:24** Paťa dáva svojmu partnerovi pri varení úlohy. Nie je na to zvyknutý, v práci zadáva úlohy on. V prestrihu na kameru vraví, že mužovi jej velenie nevyhovuje a preto sa tak medzi sebou doťahujú.

**17:59:01** Mišo v prestrihu vraví, že dnes si posvieti na všetko, čo Paťka bude robiť.

**17:59:45** Paťa ochutnáva flambované pečienky na alkohole. Partner i ona je spokojná. Do pečienok neskôr pridá aj citrónový tymián. Dá piecť chleba a pripravuje cibuľový džem.

**18:00:46** Mišo v prestrihu vraví, že nemá rád mazlavú cibuľu. Mišo vraví, že nepotrebuje mať v jedle žiaden alkohol. Paula potvrdzuje, že alkohol v jedle jej vôbec nechutí.

**18:01:10** Paťa do hotových pečienok pridá maslo, zmes vymixuje a dá do pohárov. Vraví, že jej paté bude úplne najlepšie z tých, čo jedla počas týždňa.

**18:01:39** Paťa začína pripravovať hlavné jedlo. V prestrihoch súťažiaci odhadujú, čo sa skrýva pod názvom *Len mi neulet'*. Gabriela ironicky vraví, že Paťa sa správa tak, akoby ovládala molekulárnu kuchyňu a na jej jedlo sa veľmi teší.

**18:02:37** Paťa ochucuje šampióny a následne ich vkladá do rúry. Použije ich aj s hríbkami shitake do omáčky. Kuracie mäso sprudka opečie na panvici. Jej partner chystá sladký zemiak, ktorým ozdobia hlavné jedlo. Nakrájaný ho dajú do horúceho oleja a spravia z neho chipsy. Paula v prestrihu vraví, že zemiakové chipsy nerobí, pretože je to veľmi pracné.

**18:03:50** Paťa prekladá opečené mäso na plech. Chváli sama seba, že hoci je malá, je šikovná. Mäso sa následne dopeká v trúbe. Paula v prestrihu vraví, že najradšej by si dala kačku. Mišo spomenie, že kura mal na obed a dúfa, že opäť ho jesť nebude.

**18:04:32** Paťa sa pýta partnera, či vyhrajú. On o tom nepochybuje.

**18:04:34** Paťa ochutnáva upečený šampión, vraví: „*Keby ma tak huba nepálila.*“

**18:04:52** Patin priateľ prepichuje predvarené zemiaky rozmarínom. Tvrdí, že je to výborné, pretože im to dodá chuť. Paťa pripravuje omáčku. Opäť vraví, že jej menu bude víťazné, jej súperom bude chutiť a nebudú frflať tak, ako ona celý týždeň. Mišo v prestrihu vraví, že doteraz kritizovala Paťa a teraz bude kritizovať on.

**18:06:02** Paťa pripravuje dezert. Súťažiaci v prestrihu hádajú, o aký dezert by mohlo ísť. Paťa vysvetľuje, ako bude dezert pripravovať. Objasňuje, že dezert nie je na Slovensku bežný a každý ho nepozná. Recept má od partnera, ktorý roky pracoval v Írsku. V prestrihu spomenie, že do cesta zabudli dať citrónovú kôru. Paťa neustále podpichuje partnera, aby niečo robil (pozn.: reálne jej veľmi pomáha). V prestrihu vraví, že je veľmi prekvapená ako jej asistoval, nefrlal a robil to, čo povedala.

**18:08:11** Paťa navrhne, aby si zaspievali. Mimo obraz sa ozve husľová muzika. Paťa veľmi falošne spieva: „*Hajaju, hajaju (smiech), nechytaj ju, či ho za ňu (smiech).*“ V prestrihu vraví, že nie sú romantický pár a zaľúbené piesne si nespievajú. Prestrih. Partneri sa pobožkajú na ústa. V pozadí znie ľudová pieseň s textom: „*Aja ju, aja ju, nechytaj ma za ňu, za sukňu červenú, nedal si mi na ňu...*“

**18:08:47** Gabika v prestrihu vraví, že dnes očakáva taký výkon, že všetci svetoví šéfkuchári, môžu ísť kade ľahšie.

**18:08:57** Patin priateľ vtlača nie veľmi vydarené cesto na dezert do formy. Vraví, že takto to u nich doma bežne nevyzerá (pozn.: že žena diriguje a on poslúcha). Paťa sa ohradzuje a na kameru vraví, že je najlepšia žena. A to vo všetkom.

**18:09:18** Gabika v prestrihu vraví: „*Paťa sa prejavuje celý týždeň ako najväčšia harpia, akú som kedy v živote stretla.*“

**18:09:23** Paťa vkladá základ koláča do rúry. Následne pripravuje náplň, do ktorej ide citrónová šťava i kôra. Paula v prestrihu vraví, že s kyslým koláčom u nej nepochodí. Paťa vraví, že na dokončenie koláča použije sľahačku a čerstvé ovocie. Dáva priateľovi pokyn, aby umyl riad. Ona ide prestierať. V prestrihu vraví, že aj keď nie je kuchár, navarila ako šéfkuchár. V prestrihu Paula vraví, že si Paťu dnes všetci vychutnajú – možno aj viac, ako jedlo.

**18:11:25** Paťa prestiera stôl v sivo-modrej kombinácii. Chce, aby sa jej hostia cítili dobre a boli spokojní.

**18:12:07** Zvyšní súťažiaci kráčajú po petržalskom sídlisku, odhadujú, kde asi Paťa býva. Nájdú ju stáť pred vysokým činžiakom. V rukách drží podnos s prípitkom. Gabika vraví, že by nemohla bývať v Petržalke. V prestrihu vraví, že je tam činžiak na činžiaku a žiaden výhľad.

**18:12:40** Paťa sa trasie (vonku je sneh a pravdepodobne zima) a Miťo jej vraví, že je nejaká nervózna. Paťa: „*Toto je nervozita jak hovado.*“ Miťo v prestrihu spomeie, že nevie, či bola vyklepaná z nich, či z tej zimy.

**18:12:54** Paťa ponúka prípitok Mišovi ako prvému. Má naliate nealko. Ostatní majú alkohol. Paula v prestrihu vraví, že s tvrdým alkoholom nebola spokojná. Paťa v prestrihu spomenie, že v zime nechcela podávať bublinky.

#### **18:13:04 Prerušenie**

Komunikát označujúci sponzora programu (DR. THEISS, NAY), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:04:24), zvukovo-obrazový komunikát, nadačná reklama (podpora humanitárnej nadácie *Magna*/podpora humanitárnych pracovníkov na Ukrajine), upútavka na kasting k programu *Československo má talent* <sup>(12)</sup>, upútavka na programy *Špión* <sup>(15)</sup>, *Noviny*, *Krimi*, zvukovo-obrazový komunikát.

#### **18:21:24 Pokračovanie programu *Bez servítky*** <sup>(12)</sup>

Súťažiaci si spoločne pripíjajú. Paťa prezrádza, že nápoj je z arónie. Nikto o takom alkohole ešte nepočul. Miťo sa v prestrihu sťažuje. Myslí si, že Paťa si za celý týždeň mohla všimnúť, že neobľubuje alkohol a čakal, že na prípitok dostane niečo nealkoholické. Vôbec mu to nechutilo a nedopil.

**18:22:59** Súťažiaci musia ísť až na horné poschodie schodami, pretože nefungujú výtahy. Nikto nenamieta. Všetci sú premrznutí a aspoň sa zahrejú.

**18:23:28** Súťažiaci sedia pri stole. Paťa vraví, že ich dnes čaká divoká jazda. Miťo reaguje, že dnes bude mať Paťa na seba nastavené štyri zrkadlá. V prestrihoch súťažiaci vravia, že od Pati divokú jazdu vôbec neočakávajú. Paťa v prestihu povie, že aj keď jej nastaví 50 zrkadiel, svoju prácu si obháji. Paťa ide pre predjedlo. Ostatní ostávajú pri stole a vyjadrujú svoje sklamanie nad tým, že na úvod nebol pri stole prednesený prípitok a nemajú ani nič nealkoholické (pred sebou majú poháre s vínom). Po chvíli sa Paťa vracia a ospravedľňuje sa, že úplne zabudla na prípitok. Keď opäť odíde, ostatní zhodnotia, že má najslabšie prestieranie zo všetkých. Gabriela vraví, že skopírovala jej farebnosť a nie je tam nič kreatívne.

**18:25:46** Súťažiaci majú pred sebou predjedlo. Zhodnotia, že to veľmi pekne vyzerá. Gabika ochutná cibuľu, nepáči sa jej sladká chuť. V prestrihu vraví, že to nestálo absolútne za nič. Paule viac chutila Miškova paštéta. Cibuľový džem jej chutil a oceňuje domáci chleba. Gabike

sa nepáči ani paštéta. V prestrihu vraví, že bola úplne bez chuti. Súťažiaci nespoznali mikrobilinku (hráškový výhonok), ktorá slúžila ako dekorácia jedla. Miťo a Gabika sú najkritickejší. Z predjedla im nechutí nič. Gabika dúfa, že takýto štýl stravovania skončil a bude nasledovať niečo prekvapivé. Paula však v prestrihu vraví, že sa Pati predjedlom podarilo nastaviť latku veľmi vysoko. Paťa v prestrihu povie, že ich určite ohúrila. Keďže však nebola cez týždeň na nich pri hodnotení príjemná, teraz jej to vracajú. Moderátori mimo obraz zhodnotia, že Paťa je v porovnaní s ostatnými dňami nezvyčajne tichá.

**18:29:45** Súťažiaci majú pred sebou hlavné jedlo. Vraví, že vyzerá krásne. Zisťujú, či to pripravila sama. Paťa priznáva, že varila s partnerom, ktorý je kuchár – hrá totiž na istotu. Gabika sa opäť ozýva. Smeja sa a upozorňuje, že tá istota sa môže proti nej obrátiť. Vraví, že by viac ocenila, keby jedlo robila sama a bol by tam kúsok z nej. Jedlo sa jej opäť zdá málo ochutené. Vyčíta jej, že varí iba podľa seba a nesnaží sa prispôbiť chutiam ostatných. Vypýta si soľ. Keď je Paťa preč, ostatní prejavia svoju nevôľu. Nepáči sa im, že jedlo nerobila sama. Po jej príchode jej to Mišo vyčíta do očí. Paťa sa obhajuje. Nebrala partnera do kuchyne preto, aby varil, ale aby mala pri varení lepšiu náladu. Tiež vraví, že bol iba pomocná sila. Gabika negatívne ohodnotí každú súčasť jedla – suché mäso, málo slaná omáčka, zemiaky so šupkou.

**18:33:01** Gabika v prestrihu na kameru: „*Ja som to dusila celý čas v sebe, ale keď som sa dozvedela, že varil profesionálny kuchár, tak som jej to dala vyžrať.*“

**18:33:11** Miťo vraví, že jedlu sa nedá nič vytknúť. Mišo jej vyčíta, že má málo komplikovaný recept. Gabika v prestrihu vraví, že ak si Mišo myslí, že jedlo je jednoduché, nie je ozajstný kuchár.

**18:33:50** Gabika oznamuje Pati, že dnes bola pripravená dať jej 10 bodov, pretože si myslí, že peniaze z výhry potrebuje najviac zo všetkých. Paťa ostane zarazená. Nechápe, prečo si takéto niečo myslí. Gabika opäť podpichuje, že Paťa nevarila sama. Paťa rázne odpovedá, že varila ona. Gabika jej však neverí. Paťa to považuje za jej problém. Gabika sa smeje, že ani výber kuchára jej nezavídí. Také „niečo“ by doma nechcela, ani keby mal každú časť tela zo zlata. Paťa v prestrihu vraví, že Gabika neuvažuje nad tým, čo vypustí z úst. Súťažiaci sa pri stole smejú, situácia však pôsobí veľmi rozpačito. Mišo zasiahne a vypýta si servítku, aby zabránil eskalácii konfliktu.

Moderátori mimo obraz zhodnotia, že situácia medzi súťažiacimi je napätá a dúfajú, že dezert ju pomôže zmierniť.

**18:36:04** Súťažiaci majú pred sebou dezert. Miťo dezert nečakal, pretože vie, že Paťa sladké nemá rada. Mišo kyslé dezerty rád nemá, zje iba šľahačku a ovocie. Gabike sa zdá, že cesto je príliš tvrdé. Miťo vraví, že dezert mala servírovať so sladším typom ovocia – na vyrovnávie chuti. Jediné čo Gabika oceňuje na dezerte, je domáca šľahačka. V prestrihu však vraví, že ako jediné jej chutilo ovocie, ktoré Paťa kúpila v obchode.

**18:37:50** Gabika vraví, že si myslela, že druhé sústo jej už chutiť bude. Nestalo sa to. Paťa ju označí za blondínečku.

**18:38:01** Gabika v prestrihu na kameru: „*A myslí si, že má v hlave toho vela a má v nej nas* (zvýšok slova je prekrytý zvukovou stopou).“

**18:38:15** Miťo vraví, že dezert bol priemerný. Paula v prestihu povie, že dezert bol v porovnaní s ostatným jedlom najmenej na úrovni.

### **18:38:25 Prerušenie**

Komunikát označujúci sponzora programu (DR. THEISS, NAY), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:04:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Tipos Talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Hranica* <sup>12</sup>, *Noviny*, *Krimi*, zvukovo-obrazový komunikát.



**18:47:16 Pokračovanie programu *Bez servítky* <sup>12</sup>**

Paťa v prestrihu na kameru vraví, že nechápe, prečo koláč súťažiaci zjedli, keď im nechutil.

**18:47:24** Gabriela vraví, že tento večer bol pre ňu veľkým sklamaním. Vzhľadom na to, ako Paťa všetkých počas týždňa kritizovala, myslela si, že ich svojim kuchárskym umením „strčí do vrečka“. Paťa sa ohradzuje. Myslí si, že Gabika taktizuje a neznesie kritiku. Gabika opäť spomína, že sociálne najhoršie je na tom Paťa a mala by vyhrať 500 eur. Celý týždeň im to dáva najavo a je „nešťastný prípad“. Ostatní účastníci sa pri týchto slovách rozpačito a nechápavo tvária. Paula v prestrihu na kameru vraví, že jej to bolo veľmi neprijemné.

**18:48:32** Mišo v prestrihu na kameru: „*Keby fakt toto mne niekto povie, tak mu asi* (výraz prekrytý zvukovou stopu), *s prepáčením*.“

**18:48:34** Paťa smerom ku Gabike: „*Si odkiaľ spadla? Z ktorej asi* (výraz prekrytý zvukovou stopu), *teraz?*“

Gabika: „*Ja som nespadla zo žiadnej* (výraz prekrytý zvukovou stopu), *prepáč*.“ Gabika sa smeje.

Paťa: „*Nechcela som byť úplne vulgárna... Tie svoje sociálne prípady si môžeš napchať akurát tak do* (výraz prekrytý zvukovou stopu), *to je prvá vec, sociálny prípad si tu ty, že si taká troška spomalenejšia...*“

Gabika: „*Ja som spomalenejšia?*“

Paťa: „*Ručná brzda môže ísť akurát tak do* (výraz prekrytý zvukovou stopu), *oproti tebe...*“

**18:48:56** Gabika sa vyjadruje v prestrihu na kameru. Vraví, že keď niekto nemá argumenty, začne používať vulgarizmy a myslí si, že tak všetko vyrieši.

**18:49:05** Paťa v prestrihu na kameru vraví, že je na strane pravdy a obhajuje pravdu a nie lož.

**18:49:21** Paťa ostro vystupuje proti Gabike. Vraví, že ona ju neuráža. Vôbec nič o nej nevie. Nevie prečo žijú u svokrovcov a nikdy sa na to ani nespýtala.

**18:49:30** Paťa: „*.....ale v živote by som si nedovolila povedať takúto debilinu, ktorú si vypustila z papule...*“

**18:49:33** Gabika sa snaží reagovať, Paťa ju však rázne prerušuje a vraví: „*.....myslela som si, že si dáma a v živote takéto veci by si z huby nevyplula.*“

Gabika: „*Ja nemám hubu, prepáč.*“

Paťa: „*Ale máš, a kačaciu.*“

Gabika sa ohradzuje, že to tak nie je.

**18:49:44** Mišo v prestrihu na kameru: „*No, čakal som, že si dajú na papulu.*“ Škodoradostne sa smeje.

**18:49:50** Paťa v prestrihu na kameru: „*Všetci sme si to mysleli. Iba ja jediná som jej to povedala rovno do huby.*“

**18:49:51** Gabika v prestrihu na kameru vraví, že útočenie na jej vzhľad, je len slepá závisť.

**18:49:56** Ozýva sa Mišo. Vraví, že sa tam cítiť dosť nekomfortne.

**18:50:00** Paťa: „*....prepáčte, že som sa nechala uniesť a nechala som sa vyprovokovať sprostými rečami...eee, bola by som rada, keby sme ukončili túto frašku a prešli by sme v podstate po dezerte na program.*“

Moderátor ironicky mimo obraz skonštatuje, že na programe sa určite budú všetci razom dobre cítiť. Moderátorka vraví, že za tento „program“ by si súťažiaci zaslúžili desiatku. Moderátor nadväzuje a vraví: „*Alebo päť a dvadsať?*“

**18:50:36** Paťa víta súťažiacich na programe. Vraví, že to bude netradičné a oni sa dozvedia, čo sa jej páči. Chce, aby si od nej vzali aj nejaký darček v podobe vlastnoručne vyrobených energetických náramkov. Korálky na náramky vyberala podľa znamení a podľa toho, čo sa jej k jednotlivým osobám hodí. Gabika v prestrihu na kameru vraví, že nechápe, ako Paťa môže vyberať pre ňu kamienky.

**18:51:15** Paťa pre Gabiku vybrala lávu. Nie preto, že je ohnivá, ale preto, že je z inej dimenzie. V prestrihu na kameru vraví, že Gabika sa plazí ako taká láva a nevie kam. Paula v prestrihu na kameru zhodnotí, že v tento večer jej pripadali obe (Paťa a Gabika) ako z inej dimenzie.

**18:51:39** Gabika vracia Pati korálky a aktivitu odmieta robiť. Myslí si, že výberom kameňa sa Paťa vôbec netrafila. V prestrihu Gabika vraví, že bižutériu nenosí. Má len pravé šperky, ktoré pravidelne dostáva od manžela. Paťa v prestrihu oponuje, že to nie je bižutéria, ale minerál.

**18:52:00** Paťa vraví súťažiacim, že aktivitu si vybrala, pretože ju zaujíma duchovno a nie mágia. Miťo v prestrihu na kameru zhodnotí, že by ho vôbec nenapadlo spájať Paťu s duchovnom.

**18:52:11** Gabika si myslí, že duchovní ľudia sa správajú inak.

Paťa: „*Duchovného človeka netreba* (výraz prekrytý zvukovou stopu), *každý by sa mal správať tak, ako sa k nemu správajú druhí* (dvihne oči smerom ku Gabike).“

**18:52:20** Paťa v prestrihu na kameru vraví, že kamienky nepomáhajú zo dňa na deň a Gabiku by musel zavalit' balvan, aby dostala rozum.

**18:52:28** Moderátor mimo obraz zhodnotí, že viacerým padne balvan zo srdca, že sa zajtra už neuvidia.

**18:53:14** Ostatní účastníci hodnotia aktivitu ako celkom príjemnú. Na záver všetci hostiteľke na podnet Gabiky zatlieskajú.

**18:54:15** Mišo dáva Pati za dnešný večer 6 bodov. Body strháva za mdlé paté, suché kura a dezert, ktorý mu vôbec nechutil.

Gabika udeľuje 5 bodov. Body strháva za nedochutené paté, otrasný lekvár a nejedlý kyslý koláč. Tiež sa jej nepáči, že nevarila sama.

Paula dáva 9 bodov. Bod strháva len za vysušené kuracie mäso.

Miťo hodnotí siedmimi bodmi. Body strháva za nedochutené paté, prekyslený dezert a prílišnú asistenciu profesionálnym kuchárom.

**18:55:19** Na obrazovke sa ukazuje bodové hodnotenie všetkých súťažiacich. Víťazom týždňa je Miťo a jeho 29 bodov. V prestrihu na kameru sa vyjadruje Mišo. Myslí si, že Gabika a Paťa si za svoje správanie výhru nezaslúžia.

**18:55:45** Súťažiaci odhadujú, že víťazom sa stane Miťo. Nasledujú zábery na napäté tváre súťažiacich a rôzne komentáre v prestrihoch. Po odhalení víťaza, všetci ostatní tleskajú. Miťo im ďakuje. Vraví, že to nečakal.

**18:57:50** Miťo v prestrihu na kameru: „*Ja sa neviem tešiť. Ja som také emočné hovado, mne to dôjde neskôr.*“

**18:57:56** Miťo hovorí súťažiacim, aké je to pre neho neuveriteľné. Paula v prestrihu povie, že Miťo si to najviac zaslúžil. Sadol jej nielen ako kuchár, ale aj ako človek. To isté si myslí aj Paťa. Gabika sa teší tak isto, akoby vyhrala ona sama. Miťo v prestrihu odhaľuje, že výhru venuje niekomu, kto to potrebuje viac, ako oni piati. Následne ďakuje súťažiacim a verí, že sa spolu dohodnú na tom, kam výhra poputuje.

**18:58:48** Miťo v prestrihu na kameru vraví, že všetkých pozve na drink. Myslí si, že ako partia si sadli. Chvíľu však počká, kým dievčatá vychladnú. Nasledujú zábery zobrazujúce Miťov súťažný deň.

**18:59:16 Koniec programu**

**18:59:17** Komunikát označujúci sponzora programu (McDonald's, NAY, DR. THEISS), zvukovo-obrazový komunikát.

**18:59:59 Koniec záznamu**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 592/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 592/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 592/SO/2022 zo dňa 24. 3. 2022  
Sťažovateľ: fyzická osoba  
Predmet sťažnosti: Bez servítky 47. epizóda  
Deň a čas vysielania: 15. 3. 2022 o cca 17:57 h  
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ  
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.  
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: Každý pracovný deň

Čas vysielania: 17:50

Názov televízie/rádia: Bez servítky

*Predmet sťažnosti:*

*Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami, tranzvestita vo vysielaní, ktorý rozpráva o striptérstve, prezvádza tam obscénny "tanec", hostka pravdepodobne pri natáčaní pod vplyvom niečoho a podobne. Nevhodný program v tomto vysielacom čase, kde sa predmetom už dávno nestalo varenie, varenie sa stalo už len podružnou témou, váha celého "programu" stojí na kontroverznosti a jednoduchosti hostí. Prikladám pár videí, ako veľmi stručný príklad:*

- <https://fb.watch/bYr9AmXN89/>

- <https://fb.watch/bYrdvzcQwJ/>

- <https://fb.watch/bYrpBeHcUR/>

- <https://fb.watch/bYrE4N4swJ/>

- <https://fb.watch/bYrOdHmHD-/>.“

Pozn. Kancelárie: Predmetom monitorovania tejto správy je vysielanie programu zo dňa 15. 3. 2022, ostatné dni sú súčasťou ďalších monitorovacích správ.

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

### **§ 20 - Ochrana maloletých**

*1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

*3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

### **§ 1**

*(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú*

*a) zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násillnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*

*b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

*c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násillia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie*

šikanovania,

d) *zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,*

e) *zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,*

f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo*

g) *zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.*

(2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*

a) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*

b) *týranie zvierat,*

c) *sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*

d) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*

e) *zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,*

f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

(3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú*

a) *zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,*

b) *zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,*

c) *zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,*

d) *zobrazenie násilných aktov,*

e) *zobrazenie následkov násilných aktov,*

f) *zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,*

g) *zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,*

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslania diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažovateľ smeroval svoju námietku voči odvysielaniu viacerých epizód programu Bez servítky. Táto správa sa venuje časti programu Bez servítky, ktorú televízia JOJ odvysielala dňa 15. 3. 2022 o cca 17:57 h. Sťažovateľ uviedol ukážku programu ako príklad s odkazom na link na facebook „<https://fb.watch/bYr9AmXN89/>“. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal program Bez servítky <sup>12</sup>, cit.: „Absolútne nevhodný program v tomto vysielacom čase, ktorý by mal byť klasifikovaný ako ohrozenie mravnej výchovy mládeže. Každú chvíľu vypípané vulgarizmy, rozhovory so sexuálnym obsahom alebo narážkami...“

O programe:

„Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude

*pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.*“ (<https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>)

Predmetom sťažnosti bola epizóda programu zo dňa 15. 3. 2022, v ktorej jedlo pripravovala fitnestrénerka Karin. Jej kuchárske schopnosti, stolovanie a večerný program hodnotili súťažiaci: Dušan, Natália, Nikoleta a Pavel.

Program sme posudzovali na základe **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný: „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").

Osobitným predpisom je v tomto prípade vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z.** (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

*i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,  
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

*f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

*g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

*b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

- V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

- **dilino** (1x) – podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 ide o expresívny výraz pre hlúpy, často pochybý človek (často nadávka): **17:58:26** Nasleduje „Dnes uvidíte“ – zostrih scén z dnešného programu. Divák sa dozvedá, že dnes varí Karin. V záberoch sa striedajú prestrihy z daného dňa, z procesu prípravy jedla v kuchyni súťažiacej Karin.

**17:58:47 Pavel:** „Tak to bude nějaká, pfr, nějaká čistá gebudzina zemiaková, doufám, že tam bude nějaký to maso.“

**17:59:00 Karin** rapuje na kameru: „Došel som to vypáliť, vypadni, tu nie si vítaný... keď si jak mimino, dilino, že sme si potykali.“

**18:04:23** Karin s pomocníkom pripravuje dezert - mramorovú bublaninu z cesta z pomletých vločiek s arašidovým maslom a jahodami. Pritom rapuje na kameru, keďže rap má rada.

**18:09:42 Karin:** „Došel som to vypáliť, vypadni, tu nie si vítaný... keď si jak mimino, dilino, že sme si potykali.“



- **žere** (žrat') (1x) – podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** z r. 2003 (ďalej len **KSSJ 4**) ide o hrubý výraz pre jesť:

**18:33:55 Pavel** chytí Natáliinu vidličku a zľahka jedným koncom vidličky búcha po stole: „*Já očekávám, že to bude nějaký to pořádný maso, maso... jsem dostal chuť na maso, tak jsem to emotivně, emotivně jsem to ukázal, hej?*“ Všetci sa zasmejú.

**Pavel** na kameru: „*Král žere maso, prostě,*“ zavrčí.

- **gebudzina, gebudzine, gebudzinu** (gebuzina) (4x) - podľa **KSSJ 4** je výraz huba

definovaný ako hovorový, pejoratívny vo význame nechutné jedlo, nechutný nápoj, babranina:

**17:58:26** Nasleduje „Dnes uvidíte“ – zostrih scén z dnešného programu. Divák sa dozvedá, že dnes varí Karin. V záberoch sa striedajú prestrihy z daného dňa, z procesu prípravy jedla v kuchyni súťažiacej Karin.

**17:58:47 Pavel:** „*Tak to bude nějaká, pfr, nějaká čistá gebudzina zemiaková, doufám, že tam bude nějaký to maso.*“

**18:11:36** zvukovo-obrazový predel. Pri príprave ďalšieho chodu, hlavného jedla - „zemiakovej medaily“, Karin krája mozzarellu a Majko šúpe zemiaky. Názov zemiaková medaila je preto, lebo jedlo bude mať okrúhly tvar a bude vyzerat' ako medaila.

**18:12:23 Pavel** na kameru: „*Tak to bude nějaká, pfr, nějaká čistá gebudzina zemiaková, doufám, že tam bude nějaký to maso.*“

**18:45:44** Zvukovo-obrazový predel. Podáva sa hlavné jedlo. Je to malá okrúhla zemiaková tortička na veľkom tanieri. Pavel kritizuje zemiakovú medailu. Podľa neho vypadá menšia ako dezert, a nevie, či sa z takého malého jedla naje. Povie Dušanovi, že asi pôjdu dodatočne ešte do fastfoodu.

**18:46:46 Pavel:** „*To je taková strava pro p...čky, (vypípané, tvár v obraze) nebo já nevím.*“ Pavel sa na tom sám zasmee a povie Karin, že je to hra a že varí pre ľudí a nie pre seba, mala by preto brať do úvahy veľkosť porcií. Natália na kameru takisto kritizuje malú porciu hlavného jedla. **Pavel** na kameru: „*Nějakej gebudzine, nějaká sportovní zase, nějaký psyllia a chulia a neviem čo, hej?*“

**18:49:57 Pavel:** „*Měl jsem hlad, zjedol som to, ale na pětsto určite ne... mám radši tú starou dobrou gebudzinu od babičky, hej.*“

- V predmetnom diele programu sme zaznamenali vypípané vyjadrenia – prekryté zvukovou stopou:

**18:26:44** zvukovo-obrazový predel, súťažiaci sa ocitnú v motokárovom centre. Karin ich rozdelí na dve družstvá – mužské a ženské. Dvojica bude sedieť spolu v jednom aute, jeden z dvojice bude ovládať pedále a druhý volant.

**18:27:59 Pavel** pri motokáre hovorí Dušanovi: „Haj...“ (vypípané, tvár v obraze) „*h, h, h, dobre, no tak ti to nechám, no.*“

**18:44:06 pokračovanie programu**

Hostia kritizujú použité psyllium v bagetke namiesto múky.

**18:44:20 Pavel** na kameru: „Ani psa som nejedol, hej? Asi tak a to bych taky ani ne to a psyllium už... neriešim už psyllia a chulia a džulia a fulia a klíčky a ...čky (výpípané, tvár v obraze) a nevím co ještě.“ Podľa hostí vajíčková nátierka neurazí ani nepoteší.

**18:45:44** Zvukovo-obrazový predel. Podáva sa hlavné jedlo. Je to malá okrúhla zemiaková tortička na veľkom tanieri. Pavel kritizuje zemiakovú medailu. Podľa neho vypadá menšia ako dezert, a nevie, či sa z takého malého jedla naje. Povie Dušanovi, že asi pôjdu dodatočne ešte do fastfoodu.

**18:46:46 Pavel:** „To je taková strava pro ...čky, (výpípané, tvár v obraze) nebo já nevím.“ Pavel sa na tom sám zasmieja a povie Karin, že je to hra a že varí pre ľudí a nie pre seba, mala by preto brať do úvahy veľkosť porcií.

- V predmetnom diele programu sme zaznamenali vyjadrenia so sexuálnym podtónom:

**18:33:55 Pavel** chytí Natáliinu vidličku a zľahka ňou búcha po stole: „Já očekávám, že to bude nějaký to pořádný maso... jsem dostal chuť na maso, tak jsem to emotivně, emotivně jsem to ukázal, hej?“ Všetci sa zasmiejú.

**Pavel** na kameru: „Král žere maso, prostě,“ zavrčí. Na obrazovke vidieť sediacu Natáliu v obtiahnutom bielom tričku a v nohaviciach na traky, kde jej viackrát na okamih zreteľne vidieť jeden obtiahnutý prsník s viditeľnou bradavkou, ktorý vytŕča spoza trakových nohavíc.

**18:34:10 Natália** na kameru: „Pavol má v sebe isté úchylné rysy, tak by som to nazvala vo svojej povahe, ale koniec koncov je podľa mňa neškodný.“

**Karin:** „Takto, skôr, ako sa tu k niečomu schýli, lebo si myslím, že začína to tu vriť, tak by sme si mohli dať predjedlo.“

**Pavel** sediaci pri Natálii sa nahne a chce ju postíškať: „Mezi náma je láska... sa neboj.“

**Natália:** „No to medzi nami nie je láska, medzi nami je, že zlodej vidličiek.“

**Dušan:** „Takúto intímnu zónu by som si ja nedovolil porušiť, ale môže si za to sama, pretože sa tak obliekla.“ Detailný záber na Natáliinu hrud' v obtiahnutom bielom tričku, kde sa rysuje jeden prsník a bradavka.

**Rozprávačka:** „Pretože niečo zabudla.“

**Pavel:** „Okrem Natalii, na nás kuká tady její bradafka, která prostě je její osobitost a nechte jí to, prostě. Pekné.“ Znovu krátky obraz na sediacu Natáliu v obtiahnutom tričku. Pavel na Natáliu zavrčí. Ostatní sa zasmiejú.

**Natália:** „Zvieracia vsuvka, alebo?“

**18:50:13** Pavel sa nahne k Natálii. Nedotýka sa jej. Natália mu povie, že má zostať na svojej strane.

**18:50:26 Natália:** „Tak ja som akože taký divokejší tvor, ale to musí byť na to situácia, nie že dojdem, šahám a podobne.“ Pavel povie, že Natáliu berie ako dieťa, vníma ju otcovskými očami.

**Pavel** na kameru: „To je takový střeštěný dítě, prostě, kterému rád nechám její svět, a pozerám na ňu opravdu víceméně otcovskými očima.“

**Natália** na kameru: „Neviem ako Pavol vníma vzťah otca a dcéry, ale radšej to zisťovať nechcem.“

**Natália:** „Len myslím, že otcovská láska nehovorí o bradavkách, ani o ničom podobnom.“ Všetci sa smejú.

**Pavel:** „Ale to je humor, to je humor... bradafka...“ (nezrozumiteľné) „to ti to tam leze, hej tak prostě.“

Všetci sa zasmiejú. **Karin:** „Jejda.“

**Pavel:** „Ta její bradafka, ha, ha, ha... víš co si myslím, že ona prišla schválne naostro.“

**Dušan:** „Ja si myslím, že ona mala len značkové podprsenky a nechcela si to nechať prelepiť.“

**Natália** na kameru: „Poviem to takto, nie som podprsenkový typ.“

**Natália** sa obráti na ostatných: „Keď majú vyniknúť, tak pohoda a dneska že prečo nie, a toto tu takto sa vylieza lebo, lebo,“ a napráva si nohavice na traky tak, aby nebolo vidieť prsník.

**Karin:** „A ty si divokejšia, fakt?“

**Natália:** „Záleží od toho, že v čom, ale ja som za každú srandu a za každé dobrodružstvo, takže... muži, ženy...“

**Rozprávač:** „Mám pocit, že mi práve vyschlo v krku a potrebujem vodu.“

**Natália:** „Ja sa tomu nebránim, tu som, taká som.“

**Karin:** „Hahaha, ty si perfektná, ináč.“

**Pavol:** „Ona je zlatá prostě, hej...“

**Karin:** „Nemá chybu, výborná je.“

**Pavol:** „Né, začínám ju mať rád jako, hej.“

**Nikoleta:** „Určite by som od Naty teda toto nečakala, ale radšej som sa k tomu ani nejako nevyjadrovala, ani nič.“

\* \* \*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Program *Bez servítky* svojím obsahom žánrovo zaraďujeme medzi dennú reality show o varení, ktorú vysiela televízia JOJ počas pracovného týždňa v čase cca od 18:00 hod. do 19:00 hod. V ktorej sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s cieľom získania finančnej výhry. V programe vystupujú autentickí bežní ľudia, ktorí sa zúčastňujú natáčania a odhaľujú tak svoje súkromie i rôzne (nie vždy pozitívne) stránky svojej povahy. V tejto časti programu bola súťažiaca Natália oblečená v obťiahnutom bielom tričku, viditeľné bolo, že nemala podprsenku, na čo súťažiaci Pavel reagoval spôsobom jemu vlastným.

V programe však nebola zaznamenaná nahota. Vyskytli sa vyjadrenia so sexuálnym podtónom a dvojzmyselné vyjadrenia. Ich rozsah a intenzita si podľa nášho názoru nevyžadovali prísnejšie označenie programu.

Počas trvania programu sa v komunikácii medzi zúčastnenými vyskytli tri výrazy, ktoré boli prekryté zvukovou stopou (boli vypípané). Pravdepodobne obsahovali vulgárne vyjadrenia alebo iné nevhodné výrazy. Vzhľadom na to, že výrazy reálne neodznali, nie je možné ich hodnotenie takou mierou ako pri vyslovených výrazoch.

Zaznamenali sme expresívne výrazy - **dilino** (1x), **žere** (žrať) (1x), **gebudzina, gebudzine, gebudzinu** (gebuzina) (4x), ich intenzita a frekvencia zodpovedala označeniu programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

Na základe obsahu i analýzy predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný do 12 rokov bol označený v súlade s podmienkami vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Ohľadom námietky sťažovateľa voči časovému zaradeniu predmetného programu (odvysielaný v poobedňajších hodinách) konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá však platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých

do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

**ZÁVER:**

Myslíme si, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 15. 3. 2022 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 592/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 47. epizóda

**Deň vysielania:** 15. 3. 2022

**Čas vysielania:** cca 17:57 h

**JSO:** 12

**časový kód cca**

**17:55:00 – začiatok monitorovaného záznamu**

prebiehajúci program *Noviny*

**17:56:30 koniec programu** *Noviny*

zvukovo-obrazový predel/ sponzorské odkazy *Dr. Theiss SK s. r. o., Orange, Tipos, národná lotériová spoločnosť a. s.*

**17:57:13 začiatok programu** a zvučka *Bez servítky* 12

Upútavka na reláciu a postupné predstavenie piatich súťažiacich: Dušan, Karin, Natália, Nikoleta a Pavel.

**17:58:26** Nasleduje „Dnes uvidíte“ – zostrih scén z dnešného programu. Divák sa dozvedá, že dnes varí Karin. V záberoch sa striedajú prestrihy z daného dňa, z procesu prípravy jedla v kuchyni súťažiacej Karin.

**17:58:47 Pavel:** „*Tak to bude niejaká, pfr, nejaká čistá gebudzina zemiaková, doufám, že tam bude niejaký to mäso.*“

**17:59:00 Karin** rapuje na kameru: „*Došiel som to vypáliť, vypadni, tu nie si vítaný... keď si jak mimino, dilino, že sme si potykali.*“

**18:00:09** zvukovo-obrazová zvučka

Pohľad na Petržalku v Bratislave. Karin otvára dvere bytu. Na kameru sa predstaví celým menom, povie svoj vek a povolanie. Je fitnestrénerka a výživová poradkyňa.

**18:00:43** Kamera sníma príbytok súťažiacej. Karin ukazuje svojich obľúbených anjelov, ktorých má v byte veľa. Pre divákov si v byte a na dvore pred domom zacvičí s činkami.

**18:02:59** Karin predstavuje svojho pomocníka - kamaráta Majka. Povie divákovi svoje dnešné menu a začína pripravovať dezert. Medzitým sú prestrihy na účinkujúcich, ktorí sa samostatne vyjadrujú k jej vareniu.

**18:04:23** Karin s pomocníkom pripravuje dezert - mramorový bublaninu z cesta z pomletých vločiek s arašidovým maslom a jahodami. Pritom rapuje na kameru, keďže rap má rada.

**18:09:42 Karin:** „*Došiel som to vypáliť, vypadni, tu nie si vítaný... keď si jak mimino, dilino, že sme si potykali.*“

**18:11:36** zvukovo-obrazový predel. Pri príprave ďalšieho chodu, hlavného jedla - „zemiakovej medaily“, Karin krája mozzarellu a Majko šúpe zemiaky. Názov zemiaková medaila je preto, lebo jedlo bude mať okrúhly tvar a bude vyzeráť ako medaila.

**18:12:23 Pavel** na kameru: „*Tak to bude niejaká, pfr, nejaká čistá gebudzina zemiaková, doufám, že tam bude niejaký to mäso.*“

**18:12:54 prerušenie programu**

sponzorský odkaz *Dr. Theiss SK s. r. o.*, zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Noviny/ reklamný blok* (trvanie cca 3 min.), *pomôžmeukrajine.sk*, upútavka na programy *Hranica* <sup>(12)</sup>, *Noviny, Krimi/* zvukovo-obrazový predel.

**18:18:22 pokračovanie programu**

Karin s Majkom pracujú na hlavnom jedle a do okrúhlych foriem dajú mäso s mozzarellou a zemiaky navrch. Jedlo dajú pieť do rúry.

**18:20:32** Dvojica ide pripravovať predjedlo. Bude to vajíčková nátierka s kápiou. Karin vlastnoručne urobí celozrnné bagetky, do ktorých dá psyllium.

**18:24:12** Obrazový predel. Karin prestrie stôl v elegantnom štýle.

**18:24:44** Obraz na ulicu a idúce auto so súťažiacimi. Všetci vystúpia, Karin im ponúkne nealko prípitok a pozve ich na program, kde sľubuje adrenalínový zážitok.

**18:26:44** zvukovo-obrazový predel, súťažiaci sa ocitnú v motokárovom centre. Karin ich rozdelí na dve družstvá – mužské a ženské. Dvojica bude sedieť spolu v jednom aute, jeden z dvojice bude ovládať pedále a druhý volant.

**18:27:59 Pavel** pri motokáre hovorí Dušanovi: „*Haj...*“ (vypípané, tvár v obraze) „*h, h, h, dobre, no tak ti to nechám, no.*“ Začnú preteky. Vyhrajú muži, ale napriek tomu zo solidarity dievčatá dostanú zlatú medailu. Program ohodnotia ako tip-top.

**18:31:26** zvukovo-obrazový predel, upútavka „Ešte uvidíte“. v upútavke zaznie aj: **18:31:55 Pavel** na kameru: „... *ňáká sportovní zase, ňáký psyllia, chulia a neviem čo, hej?*“ V upútavke Natália povie, že nemá rada podprsenu. **Natália:** „... *ale ja som za každú srandu a za každé dobrodružstvo, takže, muži, ženy... ja sa tomu nebránim... poviem to takto, nie som podprsenkový typ... keď majú vyniknúť, tak pohoda a dneska že prečo nie.*“

**18:32:28** Súťažiaci sedia pri stole. Štrngnú si s vínom. Natália spozná, o aký druh vína ide.

**Natália** na kameru: „*Mala som také obdobie, že obdobie pijatiky, ale he, to už je preč a niečo mi z toho asi zostalo.*“

**18:33:55 Pavel** chytí Natáliinu vidličku a zľahka jedným koncom vidličky búcha po stole: „*Já očekávám, že to bude ňáký to pořádný maso, maso... jsem dostal chuť na maso, tak jsem to emotivně, emotivně jsem to ukázal, hej?*“ Všetci sa zasmejú.

**Pavel** na kameru: „*Král žere maso, prostě,*“ zavrčí. Na obrazovke vidieť sediacu Natáliu v obtiahnutom bielom tričku a v nohaviciach na traky, kde jej viackrát na okamih zreteľne vidieť jeden obtiahnutý prsník s viditeľnou bradavkou, ktorý vytŕča spoza trakových nohavíc.

**18:34:10 Natália** na kameru: „*Pavol má v sebe isté úchylné rysy, tak by som to nazvala vo svojej povahe, ale koniec koncov je podľa mňa neškodný.*“

**Karin:** „*Takto, skôr, ako sa tu k niečomu schýli, lebo si myslím, že začína to tu vriieť, tak by sme si mohli dať predjedlo.*“

**Pavel** sediaci pri Natálii sa nahne a chce ju postíškať: „*Mezi náma je láska... sa neboj.*“

**Natália:** „*No to medzi nami nie je láska, medzi nami je, že zlodej vidličiek.*“

**Dušan:** „*Takúto intímnu zónu by som si ja nedovolil porušiť, ale môže si za to sama, pretože sa tak obliekla.*“ Detailný záber na Natáliinu hrud' v obtiahnutom bielom tričku, kde sa rysuje jeden prsník a bradavka.

**Rozprávačka:** „*Pretože niečo zabudla.*“

**Pavel:** „Okrem Natalii, na nás kuká tady její bradafka, která prostě je její osobitost a nechte jí to, prostě. Pekné.“ Znovu krátky obraz na sediacu Natáliu s viditeľným prsníkom v tričku. Pavel na Natáliu zavrčí. Ostatní sa zasmiejú.

**Natália:** „Zvieracia vsuvka, alebo?“

**18:35:52** Podáva sa predjedlo - vajíčková nátierka a bagetky. Hostia povedia, že predjedlo vyzerá pekne naservírované. Pavel, ktorý je odporca pomocníkov sa Karin opýta, či jedlo robila sama. Po Karininej odpovedi, ako to bolo v skutočnosti, na kameru kritizuje, že Karin mala pomocníka a body pôjdu dole. Pečivo sa hosťom nepáči, je nedochutené, málo slané. Neocenia prídavok psyllia a veľa zrníčok.

#### **18:37:17 prerušenie programu**

zvukovo-obrazový predel upútavka na program *Noviny*, reklama (trvanie cca 3 min.), nadačná reklama, výzva na kasting *Československo má talent* <sup>(12)</sup>, upútavka na programy, *Geissenovci ťažký život milionárov* <sup>(12)</sup>, *Nemocnica* <sup>(12)</sup>, *Noviny*, *Krimi* / zvukovo-obrazový predel.

#### **18:44:06 pokračovanie programu**

Hostia kritizujú použité psyllium v bagetke namiesto múky.

**18:44:20 Pavel** na kameru: „Ani psa som nejedol, hej? Asi tak a to bych taky ani ne to a psyllium už... neriešim už psyllia a chulia a džulia a fulia a klíčky a ...čky (výpípané, tvár v obraze) a nevím co ještě.“ Podľa hostí vajíčková nátierka neurazí, ani nepoteší.

**18:45:44** Zvukovo-obrazový predel. Podáva sa hlavné jedlo. Je to malá okrúhla zemiaková tortička na veľkom tanieri. Pavel kritizuje zemiakovú medailu. Podľa neho vypadá menšia ako dezert, a nevie, či sa z takého malého jedla naje. Povie Dušanovi, že asi pôjdu dodatočne ešte do fastfoodu.

**18:46:46 Pavel:** „To je taková strava pro ...čky, (vypípané, tvár v obraze) nebo já nevím.“ Pavel sa na tom sám zasmieja a povie Karin, že je to hra a že varí pre ľudí a nie pre seba, mala by preto brať do úvahy veľkosť porcií. Natália na kameru takisto kritizuje malú porciu hlavného jedla. **Pavel** na kameru: „Nějakej gebudzine, někák sportovní zase, něký psyllia a chulia a neviem čo, hej?“

Pavel radí Karin, nech si otvorí reštauráciu pre takých ľudí, čo športujú.

**18:47:55** Nikolette takisto hlavné jedlo nechutí a povie to Karin. Vadí jej ustricová omáčka.

**Pavol:** „Ustřice sú luxusní jedině pri mori, si to tam otevřete a...“ (naznačí vylúpnutie mľasknutím a gestikuláciou ruky k ústam).

**Karin:** „A vylúpnete.“

**Pavol:** „Hej a vylížu to, jak nevím čo, ale toto.“

**Karin:** „Pavol si mohol niektoré veci aj odpustiť.“

Dušan povie, že jedlo je preňho ako plastelína. Na miskách na šalát hostia nájdu nálepky z obchodu a kritizujú to.

**18:49:57 Pavel:** „Měl jsem hlad, zjedol som to, ale na pětsto určite ne... mám radši tú starou dobrou gebudzinu od babičky, hej.“

Natália rozpráva na kameru o Pavlovi, ako sa vyjadruje. Hovorí, že určite to Karin nebolo príjemné, a ľudia si už spravia na neho svoj názor.

**18:50:13** Pavel sa nahne k Natálii. Nedotýka sa jej. Natália mu povie, že má zostať na svojej strane.

**18:50:26 Natália:** „Tak ja som akože taký divokejší tvor, ale to musí byť na to situácia, nie že dojdem, šahám a podobne.“ Pavel povie, že Natáliu berie ako dieťa, vníma ju otcovskými očami.

**Pavel** na kameru: „*To je takový střeštěný dítě, prostě, kterému rád nechám její svět, a pozerám na ňu opravdu víceméně otcovskými očima.*“

**Natália** na kameru: „*Neviem ako Pavol vníma vzťah otca a dcéry, ale radšej to zisťovať nechcem.*“

**Natália**: „*Len myslím, že otcovská láska nehovorí o bradavkách, ani o ničom podobnom.*“  
Všetci sa smejú.

**Pavel**: „*Ale to je humor, to je humor... bradačka...*“ (nezrozumiteľné) „*to ti to tam leze, hej tak prostě.*“

Všetci sa zasmiejú. **Karin**: „*Jejda.*“

**Pavel**: „*Ta její bradačka, ha, ha, ha... víš co si myslím, že ona prišla schválne naostro.*“

**Dušan**: „*Ja si myslím, že ona mala len značkové podprsenky a nechcela si to nechať prelepiť.*“

**Natália** na kameru: „*Poviem to takto, nie som podprsenkový typ.*“

**Natália** sa obráti na ostatných: „*Keď majú vyniknúť, tak pohoda a dneska že prečo nie, a toto tu takto sa vylieza lebo, lebo,*“ a napráva si nohavice na traky tak, aby nebolo vidieť prsník.

**Karin**: „*A ty si divokejšia, fakt?*“

**Natália**: „*Záleží od toho, že v čom, ale ja som za každú srandu a za každé dobrodružstvo, takže... muži, ženy...*“

**Rozprávač**: „*Mám pocit, že mi práve vyschlo v krku a potrebujem vodu.*“

**Natália**: „*Ja sa tomu nebránim, tu som, taká som.*“

**Karin**: „*Hahaha, ty si perfektná, ináč.*“

**Pavol**: „*Ona je zlatá prostě, hej...*“

**Karin**: „*Nemá chybu, výborná je.*“

**Pavol**: „*Ně, začínám ju mít rád jako, hej.*“

**Nikoleta**: „*Určite by som od Naty teda toto nečakala, ale radšej som sa k tomu ani nejak nevyjadrovala, ani nič.*“

**18:52:50** Zvukovo-obrazový predel. Posledný chod večera je dezert. **Rozprávač**: „*Aj keď vonku je pokojné počasie, vo vnútri v tomto paneláku to vrie ako v termálnom kúpeľi.*“

Dezert nemá až taký dobrý ohlas, niekomu chutí, niekomu nie. Cesto z vložiek sa Dušanovi lepí na zuby a podľa Pavla je cesto málo sladké.

Dojedia a Natália pozve ostatných na zajtrajšiu večeru k sebe.

**18:56:23** Zvukovo-obrazový predel. Nastáva bodovanie. Súťažiaci strhávajú Karin body za slabé predjedlo a neochutené hlavné jedlo. Dušan dokonca dáva Karin nula bodov.

Upútavka „*Nabudúce uvidíte.*“

**18:59:05 koniec programu**

sponzorské odkazy *Tipos, národná lotériová spoločnosť a. s., Orange, Dr. Theiss SK s. r. o.,* zvukovo-obrazový predel

**18:59:50** začiatok programu *Krimi*

**18:59:59 koniec monitorovaného záznamu**



Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 555/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 555/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

|                       |                                                                            |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Sťažnosť č.:          | 555/SO/2022 zo dňa 16. 3. 2022                                             |
| Sťažovateľ:           | fyzická osoba                                                              |
| Predmet sťažnosti:    | Bez servítky 48. epizóda; upútavka na program Krimi                        |
| Deň a čas vysielania: | 16. 3. 2022 o cca 17:51 h (program); o cca 18:16 h a 18:49 h<br>(upútavka) |
| Označenie podľa JSO:  | 12                                                                         |
| Programová služba:    | JOJ                                                                        |
| Vysielateľ:           | MAC TV s.r.o.                                                              |
| Číslo licencie:       | TD/15                                                                      |

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: 16.03.2022

Čas vysielania: 18:32

Názov televízie/rádia: TV JOJ

### *Predmet sťažnosti:*

*Približne v čase okolo 18:32 hod., v rámci upútavky na televízne noviny "Krimi", počas relácie "Bez servítky", odznel komentár ohľadom konania určitej osoby s maloletými, pričom bolo konštatované, že určitá osoba vyžadovala od maloletých masturbovanie. Uvedené slovné spojenie bolo verbalizované ako konanie inej osoby a zverejnené pred maloletým divákom. Mám za to, že sa to dalo povedať aj inak, ak už televízia chce za každú cenu prilákať diváka k sledovaniu krimi novín, pričom táto televízia neberie ohľad na to, že reklamy pozerajú aj maloletí diváci, pričom táto reklama resp. upútavka nebola označená vekovým rozpätím.*

*Približne v čase okolo 18:35 hod., počas relácie "Bez servítky" odznali pred maloletým divákom vulgarizmy slovom "rozjebané", pričom toto slovo nebolo "vypípané" ako celok, ale iba jeho posledné tri písmená. Mám za to, že ide o neprijateľné zverejnenie verbálnych prejavov nevychovaných jedincov, ktoré je spôsobilé ohroziť resp. narušiť mravný vývin maloletých.*

*V zmysle vyhlášky č. 589/2007 Z. z. vulgárne vyjadrovanie je nevhodné aj v programe označenom od 12 rokov veku a nemalo by byť prístupné pre vekovú skupinu do 18 rokov veku ani v tvare alebo spôsobom, ktorým by sa dalo zjavne jednoducho domyslieť.*

*Záverom by som prosil o vyjadrenie, či existuje obmedzenie, v rámci ktorého počas napr. pri sledovaní filmového programu, by tento nebol prerušovaný každých 20 minút reklamou v trvaní 5 až 8 minút.*

*Ďakujem za pochopenie.*

Poznámka Kancelárie: Kancelária poslala sťažovateľovi v súvislosti s jeho požiadavkou o vyjadrenie, či existuje obmedzenie, v rámci ktorého počas napr. pri sledovaní filmového programu, by tento nebol prerušovaný každých 20 minút reklamou v trvaní 5 až 8 minút odpoveď mailom, v ktorom ho informovala o ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z. týkajúcich sa zaradovania a časového rozsahu reklamy vo vysielaní.

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

### **Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:**

#### **§ 19 ods. 2**

*(2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.*

**§ 20 ods. 3:** „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").“

### **§ 31a ods. 1 písm. a) a ods. 2 – Mediálna komerčná komunikácia**

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

### **§ 32 ods. 1, 4 písm. a) – Reklama a telenákup**

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávatel'om reklamy alebo vysielateľom.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné

**Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediamiálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:**

#### **§ 1 ods. 1**

Audiovizuálne diela, multimediamiálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisťi, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

#### **§ 1 ods. 2**

Audiovizuálne diela, multimediamiálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

- a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
- b) týranie zvierat,
- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

### § 1 ods. 3

Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
- b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
- c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
- d) zobrazenie násilných aktov,
- e) zobrazenie následkov násilných aktov,
- f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
- g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
- h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
- i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

### § 1 ods. 5

Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

#### **Ustanovenie § 4 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z.**

(5) *Pred vysielaním, počas vysielania a po odvysielaní programu klasifikovaného ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých od 7 rokov a vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa nezaraďujú programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov alebo ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.*

#### **Ustanovenie § 6 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z.**

5) „Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.“

#### **Ustanovenie § 6 ods. 6 vyhlášky 589/2007 Z. z.**

(6) *V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."*

#### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:**

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal voči odvysielaniu upútavky na program *Krimi* počas relácie *Bez servítky*, ktorý vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielal na programovej službe JOJ dňa 16. 3. 2022. Podľa sťažovateľa v predmetnej upútavke *odznel komentár ohľadom konania určitej osoby s maloletými, pričom bolo konštatované, že určitá osoba vyžadovala od*

*maloletých masturbovanie Mám za to, že sa to dalo povedať aj inak... A uvedená upútavka nebola označená vekovým rozpätím.*

*Ďalej namieta, že približne v čase okolo 18:35 hod., počas relácie „Bez servítky“ odznali pred maloletým divákom vulgarizmy slovom „rozjebané“, pričom toto slovo nebolo „vypípané“ ako celok, ale iba jeho posledné tri písmená. Mám za to, že ide o neprijateľné zverejnenie verbálnych prejavov nevychovaných jedincov, ktoré je spôsobilé ohroziť resp. narušiť mravný vývin maloletých.*

V rámci monitorovaného vysielania zo dňa 16. 3. 2022 sme v čase o cca 18:16 h a 18:49 h zaznamenali identické upútavky na program *Krimi*. Sťažovateľ namietal, že v predmetnej upútavke bolo konštatované, že určitá osoba *vyžadovala od maloletých masturbovanie* a podľa sťažovateľa sa to dá povedať aj inak. Navyše upútavka nebola označená podľa JSO.

Nevhodný výraz, voči ktorému sťažovateľ namietal, odznal v identických predmetných upútavkách o cca 18:16 h a 18:49 h:

**Ženský sprievodný hlas:** *„Tragédia v nemocnici. Pacientka neprežila požiar izby na traumatológii. Oddelenie museli pre silné zadymenie evakuovať.“* Záber na nemocnicu. Potom nasleduje záber na dvoch mužov stojacich na balkóne pri zhorených oknách. Kamera postupuje smerom nahor a nasleduje detailný záber na vyhorené okno.

Prestih, text krimi s logom.

**18:16:39**

**Ženský sprievodný hlas:** *„Učiteľ fyziky na cirkevnej škole sa priznal k sexuálnemu zneužívaniu žiakov. Obchytával ich, nútil vyzliekať sa a masturbovať.“* Záber zdola nahor na muža zozadu. Potom nasleduje záber na dvoch mužov v rúškach, ako vychádzajú z miestnosti za sebou. Nasleduje záber pravdepodobne detské, dolné pohybujúce sa končatiny.

Prestih, text krimi s logom.

**Ženský sprievodný hlas:** *„Policajta Martina Turčana, ktorý zastrelil kolegu v službe, previezli z cely predbežného zadržania na psychiatriu. Mal byť agresívny.“* Záber zozadu na policajta v kukle, ktorý stojí za páskou označenom nápisom POLÍCIA. V diaľke za páskou stoja aj ďalší policajti a zrejme jeden muž v civilnom oblečení. Potom záber na nočnú osvetlenú cestu. Prestih na pohybujúce sa policajné auto a prechádzajúceho sa policajta v kukle za páskou. Nasleduje detailný záber zboku na pohybujúce sa policajné auto.

Prestih, text krimi s logom.

**Mužský sprievodný hlas:** *„Sledujte Krimi, dnes o 19-tej na JOJ-ke!“*

Prestih, na obrazovke sa objaví text: „KRIMI“, pod ktorým je napísaný ďalší text: DNES 19.00. V ľavom dolnom rohu je zobrazený text: JOJ.SK a v pravom TVJOJ. Vpravo na pozadí tmavočervenej obrazovky je znázornená otáčajúca sa zemeguľa.

Nakoľko je však vlastná propagácia podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. reklamou, vzťahujú sa na ňu i ustanovenia o reklame. V tomto konkrétnom prípade je nutné aplikovať ustanovenie § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré zakotvuje pre vysielateľa povinnosť, aby ním vysielaná reklama bola čestná a slušná. Toto ustanovenie vylučuje vysielanie neslušného obsahu v reklame. V súvislosti s daným prípadom sa zameriame na

posúdenie slušnosti komunikátu. Pojem „slušné“ nie je v zákone č. 308/2000 Z. z. definovaný. Spadá teda do kategórie neurčitých pojmov, ktorých výklad na účely výkonu dohľadu nad vysielaním spadá pod kompetenciu samotného správneho orgánu. Krátky slovník slovenského jazyka (4. doplnené a upravené vydanie, Veda 2003), ktorý bol spolu s Pravidlami slovenského pravopisu (3., upravené a doplnené vydanie, Veda 2000) schválený Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky, ako dielo kodifikujúce štátny jazyk definuje pojem „slušný“ ako, cit.: „*vyhovujúci pravidlám spoločenského správania, zdvorilý, poriadny*“.

V predmetných upútavkách sme zaznamenali výraz *masturbovať*, ktorý bolo možné podľa sťažovateľa nahradiť iným výrazom:

- *masturbovať*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 (ďalej len „SSSJ“) ide o lekársky výraz, ktorý označuje uspokojovať pohlavný pud na sebe samom, manuálne al. inak stimulovať pohlavné orgány, vykonávať masturbáciu, ukájať sa; syn. onanovať: ľudia začínajú m. v puberte; väčšinou sa potreba m. vracia, keď je človek unavený alebo v napätí.

V SSSJ je uvedený výraz *masturbovať* označený ako lekársky výraz. V predmetnej upútavke sme ho zaznamenali v nasledujúcom vyjadrení: „*Učiteľ fyziky na cirkevnej škole sa priznal k sexuálnemu zneužívaniu žiakov. Obchytával ich, nútil vyzliekať sa a **masturbovať**.*“ Výraz *masturbovať* je z hľadiska citového zafarbenia slov neutrálne, bezpríznačkové slovo, čiže nejde o expresívum so záporným citovým zafarbením, t. j. pejoratívum, hrubé slovo alebo vulgarizmus. Nejde o slovo, ktoré by bolo hanlivé, neslušné či ordinárne. Hoci táto výpoveď „*Obchytával ich, nútil vyzliekať sa a **masturbovať***“ sa významovo stupňuje, jej hlavným účelom bolo zrozumiteľne a vecne informovať divákov o učiteľovi, ktorý sexuálne zneužíval žiakov.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním upútavky na program *Krimi* nedošlo k porušeniu ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii tým, že by uvedená reklama nebola čestná a slušná.

Na základe zmonitorovaného obsahu taktiež konštatujeme, že v predmetných identických upútavkách neboli odvysielané také zábery, ktoré by zobrazovali scény násilia, ani iné obsahy (scény pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov), ktoré uvádza § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. V súvislosti s tým sa domnievame, že predmetné upútavky neboli v rozpore s daným ustanovením.

Sťažovateľ tiež namietal, že uvedená upútavka na program *Krimi* nebola označená podľa JSO. Namietaný obsah upútavky sme vzhľadom na tieto námietky posudzovali aj v zmysle Vyhlášky 589/2007 Z. z., t. j. JSO.

V upútavke na spravodajský program *Krimi* so začiatkom o cca 18:16 a 18:49 h sme zaznamenali avíza na tri reportáže:

- informácie o tragédii v nemocnici, v ktorej pacientka neprežila požiar na traumatológii
- informácie o učiteľovi fyziky, ktorý sa priznal, že sexuálne zneužíval žiakov
- informácie o policajtovi Martinovi Turčanovi, ktorý zastrelil kolegu v službe, a ktorého previezli z cely predbežného zadržania na psychiatriu.



Ustanovenie § 4 ods. 5 JSO obmedzuje zaradenie programov a programových zložiek do vysielania nasledovne:

Pred vysielaním, počas vysielania a po odvysielaní programu klasifikovaného ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých od 7 rokov a vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa nezaraďujú programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov alebo ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

Namietané identické upútavky propagovali spravodajský program, ktorý je klasifikovaný ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, resp. univerzálny. Aj namietané upútavky boli klasifikované totožne, t. j. bez označenia. Odvysielané boli v programe označenom ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Zaradenie namietaného obsahu v danom programe nebolo v rozpore s citovaným ustanovením JSO, a teda ani s § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

\*\*\*\*\*

V rámci posudzovania vhodnosti programu pre maloletých sme sa zamerali predovšetkým na obsah sťažnosti doručenej Rade (... v čase okolo 18:35 hod., počas relácie „Bez servítky“ odznali pred maloletým divákom vulgarizmy slovom „rozjebané“, pričom toto slovo nebolo „vypípané“ ako celok, ale iba jeho posledné tri písmená... )

Program *Bez servítky* je vysielateľom charakterizovaný ako: *Každý deň iné kuchárske umenie, množstvo zábavy a emócie! Na obrazovkách televízie JOJ sa každý týždeň môžete stretávať s päťicou zaujímavých ľudí, pričom každý deň pripraví „hostinu“ a zábavný program jeden z nich. Fantázii v jedle sa medze nekladú a divák môže sledovať nielen pestrú a chutnú paletu rôznych jedál, ale zároveň aj reakcie iných súťažiacich. Súťažiaci, ktorí v daný deň nevaria, ale ochutnávajú, hodnotia hostiteľa bodmi. Bude pohostenie chutiť, alebo súťažiaci v ten deň dostane košom? Na konci týždňa sa diváci dozvedia, kto z päťice súťažiacich urobil najlepší dojem na ostatných a vybojoval si víťazstvo.*<sup>1</sup>

Po formálnej stránke program pozostáva zo záberov, kedy sú spoločne snímaní všetci súťažiaci (konzumácia pripraveného jedla, program, ktorý pripraví hostiteľ, aktuálne zábery z daného dňa v prestrihoch na zábery z predchádzajúcich dní) a zábery samotných jednotlivých súťažiacich/účinkujúcich počas prípravy jedla, resp. počas toho, ako vyslovujú svoje individuálne hodnotenia k uplynulým udalostiam.

Z povahy samotného predmetného programu *Bez servítky* (reality šou), vyplýva, že účinkujúci – súťažiaci, dobrovoľne, vedome a z vlastnej iniciatívy účinkujú v danom programe, ktorý je založený na vzájomných interakciách medzi účinkujúcimi v kontexte ich reálneho konania v rámci natáčania tak, ako to uvádza na svojej internetovej stránke i samotný vysielateľ.

V rámci odvysielaných vyjadrení jednotliví účinkujúci reagujú navzájom na seba, pričom vyjadrenia bývajú prevažne kritického rázu a často prerastajú do ostrej výmeny názorov (kritika uvareného jedla, štýlu a úrovne servírovania pohostenia, pripraveného programu a pod.), ktoré sa v niekoľkých prípadoch premietli aj do používaného slovníka jednotlivých účinkujúcich (viď nižšie).

---

<sup>1</sup> <https://www.joj.sk/bez-servitky/o-relacii>

Dianie komentujú aj moderátori, ktorých odľahčené komentáre opisujú vývin udalostí na obrazovke, pričom konštatujeme, že daným spôsobom komentujú konanie všetkých zúčastnených súťažiacich.

Zmonitorovali sme 48. epizódu programu *Bez servítky* zo dňa 16. 3. 2022, ktorá bola odvysielaná o cca 17:51 h. Ako vyplýva z monitoringu, v prípade predmetného vydania relácie hostila, varila a o spoločný program sa starala súťažiaca Natália, ostatní súťažiaci (Karin, Nikoleta, Pavel a Dušan) sa vyjadrovali najmä k jej výkonu, k jej domu, k stolovaniu a samotnému programu. Všetci hostia mali od Natálie veľké očakávania, pretože sa im zdalo, že sa v gastronómii vyzná. Najviac pripomienok si Natália vypočula najmä od Dušana a Pavla, ktorí hneď v úvode skritizovali aj polohu samotného domu, v ktorom Natália žije, pretože dom sa nachádza na poli blízko železnice. Pavel poukázal aj na nedostatky pri stolovaní, keď musel sedieť s Dušanom na kresielkach, naproti čomu Nikoleta s Karin sedeli po celý čas za stolom na stoličkách. Obidvaja muži kritizovali Natáliu aj za to, že servírovala hlavné jedlo na podlahe, čo Natália odôvodnila v tomto prípade nedostatkom priestoru. Natália však aj priznala, že poriadok nie je jej silná stránka (**Natália** hovorí o sebe: „*Ja som temperamentná žena aj kuchárka, takže áno, po mne zostáva bordel, veľký bordel, a to nielen v kuchyni.*“). Nedostatočnú hygienu pri stolovaní skritizovala aj Karin, čo sa prejavilo aj v jej bodovom hodnotení.

Napriek tomu, že Pavel kritizoval a poukazoval na Natáliine nedostatky vo veľkej miere, sám sa správal pri večeri neúčtivo. Utrel si napríklad do obrusu ústa a nespôsobne jedol pripravené menu. Dušan s Pavlom kritizovali najmä smrad a neporiadok v izbe, v ktorej žije zajačica s pieskomilom. Karin na to reagovala tak, že je luxus, aby zvieratá mali v nie veľkom dome svoju vlastnú izbu. Pavel a Dušan sa vyjadrovali negatívne aj o Natáliinom charaktere a nie štandardnom spôsobe života v dome, v ktorom žije s partnerom o 35 rokov starším. Natália sa vo svojich devätnástich rokoch nestretáva so svojimi rodičmi, iba so svojou sestrou, ktorá jej pomáhala aj pri príprave jedál. Takisto Dušan s Pavlom nedokázali pochopiť, že nemá rada malé deti. Natália sama o sebe povedala, že je čierna ovca rodiny. Dušan odmietol jesť hlavný chod – jahňacinu, pretože mäso mu smrdelo a tešil sa, že konečne pôjde domov, podobne ako Pavel. Nikoleta sa vyjadrila, že mäsko nebolo dorobené a zapáchalo. Hostia strávili večeru v nepríjemných rozpakoch, a preto boli všetci zvedaví, aký program si Natália pre nich pripravila. Keďže Natália fotí a robí aj šperky, pripravila si pre nich kreatívny program – modelovanie s moduritom, ktorý vyhovoval najmä Nikolete. Karin otvorene povedala, že jej program nesadol. Dušan s Pavlom sa pridali nasilu. Natália za svoj kulinársky výkon získala od súťažiacich 17 bodov.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme monitorovaný program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len „jednotný systém označovania“).“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

*V ods. 1 pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov je okrem iného aj kritérium písm.*

*b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

*V ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov je okrem iného aj kritérium písm.*

*f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.

k) *slovní agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Počas monitoringu predmetného programu sme zaznamenali nasledovné nevhodné vyjadrenia:

**17:56:28**

**Natália** hovorí o ich zvieratách: „*Je to luxus, že majú svoju vlastnú izbu, aspoň tam môžu všetko rozbordelovať a vieme ich tam zavrieť aj s tým neporiadkom.*“

- *rozbordelovať*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorový, expresívny výraz, ktorý označuje nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel; syn. brajgel, svinčík.

**18:02:07**

**Natália** hovorí o sebe: „*Ja som temperamentná žena aj kuchárka, takže áno, po mne zostáva bordel, veľký bordel, a to nielen v kuchyni.*“

- *bordel* (2x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorový, expresívny výraz, ktorý označuje nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel; syn. brajgel, svinčík.

**18:05:56**

**Pavel** komentuje krv na rukách: „*Krv na rukách z mäsa? Obliznem si... Pokud je to dobrá sviečoviča, tak bych si ju aj vykrútil do papule.*“

- *do papule*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz, ktorý v prenesenom význame označuje ústa.

**18:19:06**

**Natália** okomentuje svoj omyl: „*A sme v ri (vypípané) ti!*“

**Moderátorka**: „*A jaj, to veru ste.*“

**Natália**: „*Môže sa dneska ešte niečo viac po (vypípané)?*“

- *do riti*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz, ktorý okrem iného označuje aj zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.

**18:27:15**

**Pavel** má chlieb v rukách a rozpolí ho: „*Když se to je rukami, tak můžem jest' ako hovado, chápeš, (nezrozumiteľné), to roztrhám, hej...*“ Natália ho vyzve, aby ukázal svoju podstatu.

- *hovado*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o subštandardný výraz, ktorý označuje bezcharakterného al. nekultúrneho, hrubo sa správajúceho človeka (obyč. v nadávke).

**18:28:01**

Nato **Pavel** namočí chlieb do všetkých nátierok a povie: „*Nemalo to gule. Proto jsem to musel šecko zmiéšat...*“

- *gule*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o vulgarizmus označujúci semenníky.

**18:30:19**

**Dušan** sa pozerá na zajaca v izbe: „*Ježišmaria...!*“

**Natália** odpovie: „*Brajgel, no...*“

**Dušan**: „... *to je taký veľký zajac!*“

**Natália**: „*Áno.*“

**Dušan**: „*Zajac voľne po izbe, bordel, smrad, špina, fuj!*“

- *brajgel*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorové, expresívne slovo, ktoré označuje veľký neporiadok; rušenie verejného poriadku, výtržnosť (podľa bitkárskych výjavov holandského maliara P. Breughela): poriadny, neskutočný b.
- *bordel*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorový, expresívny výraz, ktorý označuje nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel; syn. brajgel, svinčík.

**18:31:36**

**Natália** reaguje na Dušanove slová: „*Dušanove drísty nemajú pre mňa žiadny význam.*“

- *drísty*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorový, expresívny výraz, ktorý označuje nepremyslené, prázdne, hlúpe reči.

**18:31:41**

**Natália** sa vyjadruje o zajacovi: „*Keď tu behá po byte, nerobí žiaden bordel, nič, tam to je prosto, že jej izba jej miestnosť...*“

- *bordel*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorový, expresívny výraz, ktorý označuje nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel; syn. brajgel, svinčík.

**18:35:05**

**Natália** reaguje: „*Obrus ma dožral! Obrus ma dožral, že totálne.*“

- *dožral*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz označujúci znepokojovať, trápiť, sužovať, zožierať, zlosť.

**18:37:33**

**Pavel** sa vyjadruje o jedle: „*Ale prejdem k jedlu, mám tady takej svuj barbarskej bórdel, pretože dneska som, dneska ideme barbar imidž...*“

- *bórdel*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hovorový, expresívny výraz, ktorý označuje nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel; syn. brajgel, svinčík.

**18:56:25**

**Dušan** hovorí so zaťatou päsťou: „*Zajtra sa konečne nažerem!*“

- *nažerem*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz, ktorý označuje veľa sa najesť.

Taktiež sme zaznamenali vyjadrenie so sexuálnym podtónom:

**18:39:45**

**Natália** je tortu a pýta sa Pavla: „Čo, Pavlíku?“

**Pavel** odpovedá: „Sa rád na teba pozerám.“

**Natália** s úsmevom: „To ma teší.“

**Pavel** ukazuje tortu na tanieri: „Ale stojí mi dobre, že? Jako ten dezert myslím, jako, hej...“

Okrem vyššie uvedených výrazov boli v rámci vysielania odvysielané výrazy, sčasti prekryté zvukovou stopou, ktoré použili jednotliví účinkujúci. Výraz *roz* (vypípané), voči ktorému zrejme namietal sťažovateľ, sme zaznamenali o cca 18:30 h:

**Dušan** prichádza ku dievčatám pri stole a hovorí im o izbe, kde žije zajac s pieskomilom: „To je katastrofa, tam je všetko roz (vypípané) v tej izbe, fuj, smrad, a!“ Daný výraz bol sčasti prekrytý zvukovou stopou, teda daným zásahom zo strany vysielateľa došlo k znemožneniu identifikácie daného výrazu podobne ako u iných vulgarizmov. Ďalej sme zaznamenali výraz *do riti*, ktorý bol zle vypípaný a aj napriek snahe o prekrytie bol rozoznateľný.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti:

1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti – ide o dennú reality šou, v ktorej každý deň jeden z piatich súťažiacich varí trojchodové menu a pripravuje pre ostatných program za účelom získania 500-eurovej výhry, v tejto šou ide najmä o zábavu a emócie, a súťažiaci bez servítky hodnotia a reagujú na menu a program každého súťažiaceho; v programe vystupujú charakterovo rôzne typy osobností, ktorých interakcia vyvoláva aj konfliktné situácie, a priťahuje tak k obrazovke určitý typ diváka, explicitné vyjadrenia súťažiacich zapadali do typu programu, ktorým reality šou je a boli súčasťou autentických výpovedí účinkujúcich, ktoré vyústili podľa nášho názoru do ich prehnaných reakcií za účelom aj vygradovať emócie;

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva – v monitorovanej časti bolo pár momentov, ktoré ovplyvnili rétoriku účinkujúcich – takmer neustála Dušanova a Pavlova kritika Natálie, hlavne v súvislosti s jej zvoleným menu (**Pavel** namočí chlieb do všetkých nátierok a povie: „Nemalo to gule. Proto jsem to musel šecko zmiéšat...“), aj s názvom dezertu – Džoserov poklad (**Pavel** si číta jedálny lístok a komentuje názov Natáliinho dezertu: „D d' z d' zoserov, jako že se ze (vypípané) nebo co?!“), smradom a neporiadkom v dome najmä v spojitosti s izbou, v ktorej žije zajačica spolu s pieskomilom (**Dušan**: „Zajac volně po izbe, bordel, smrad, špina, fuj!“), ako aj s programom, ktorý hosťom pripravila na záver, a vyhovoval iba Natálii.

V priebehu programu sme zaznamenali aj vyjadrenie so sexuálnym kontextom (**Pavel** ukazuje tortu na tanieri: „Ale stojí mi dobre, že? Jako ten dezert myslím, jako, hej...“). V tomto prípade išlo podľa nášho názoru skôr o dvojzmyselné vyjadrenie, ktoré nemalo obscénny charakter;

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele – v danom programe sme zaznamenali niekoľko expresívnych výrazov – *rozbordeľovať*, *bordel* (4x), *bórdel*, *brajgel*, *do riti*, *do papule*, *nažrať sa*, *dožrať*, *hovado*, *drísty* a jeden vulgarizmus *gule*, ktorých frekvencia aj intenzita bola podľa nášho názoru vzhľadom na dĺžku trvania programu primeraná, uvedené vyjadrenia boli súčasťou reálnych, konfliktných

situácií a okolností, do ktorých sa sťažiaci v rámci šou dostali a na ne bezprostredným spôsobom reagovali. Tieto výrazy vzhľadom na ich intenzitu a frekvenciu zodpovedali označeniu nevhodné pre maloletých do 12 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov **bol označený v súlade** s podmienkami Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

#### **ZÁVER:**

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Bez servítky* zo dňa 16. 3. 2022 o cca 17:51 h a upútavky na program *Krimi* zo dňa 16. 3. 2022 o cca 18:16 h a 18:49 h neporušil povinnosti ustanovené v § 32 ods. 4 písm. a) a § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 555/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Bez servítky 48. epizóda; upútavka na program Krimi

**Deň vysielania:** 16. 3. 2022

**Čas vysielania:** o cca 17:51 h (program); o cca 18:16 h a 18:49 h (upútavka)

**JSO:** 12

**17:50:00** Noviny JOJ, pokračovanie programu

**17:50:46** zvukovo-obrazový predeľ

sponzorské odkazy

**17:51:30** Bez servítky 12

Moderátorka na úvod sľubuje divákovi, že v relácii zažijú šok aj prekvapenie. Moderátor sumarizuje, že v pondelok varil Dušan a dostal 20 bodov. Dušan sa vyjadril, že prišiel do súťaže s taktikou, že každému dá nulu. Karin, fitneska a výživová poradkyňa, varila v utorok, ale poniektorí sa z nej jedli takmer vôbec nenajedli. Moderátor informuje, že dnes bude variť veľká kritička Natália a jej súper si ju plánujú vo veľkom štýle vychutnať. Vo štvrtok bude variť Nikoleta a v piatok Pavel z Čiech, ktorý sa zatiaľ prezentuje divoko a vášnivo. Moderátor hovorí, že je jedným z tých, ktorí si brúsia zúbky na piatkovú výhru.

V záberoch sa striedajú rôzne prestrihy z nadchádzajúcich udalostí: DNES UVIDÍTE

**17:54:27** Predstavovanie súťažiacej Natálie. Privíta divákov na Devínskom jazere a povie, že má 19 rokov. Býva v dome spolu s partnerom starším o 35 rokov. Momentálne fotografuje pre rôzne internetové stránky, maľuje, vyrába šperky a šije. Obidvaja počúvajú Kiss a majú radi rokovú hudbu. Natália zoberie do ruky paličku a dodá, že je originál z koncertu Kiss. Rodičia tam nechodia, jej mama tam bola raz a Natália hovorí, že ona sa domov už nevráti. Miluje svojho partnera a mama sa s tým musí zmieriť. Natália pokračuje, že v ich domácnosti žijú štyria členovia, zajac Šarlota a pieskomil. Zvieratká majú vlastnú izbu.

**17:56:28**

**Natália** hovorí o ich zvieratách: „*Je to luxus, že majú svoju vlastnú izbu, aspoň tam môžu všetko rozbordeľovať a vieme ich tam zavrieť aj s tým neporiadkom.*“

Natália predstavuje divákovi svoju sestru Sárku, ktorá je pre ňu momentálne najbližšia z celej rodiny.

Pre súperov si pripravila orientálne nátierky ako predjedlo, jahňacie kotlety s batatovým a hráškovým-mäťovým pyré, a Džoserov poklad ako dezert.

Ostatní súťažiaci postupne počas programu hodnotia názvy v Natáliinom menu a vyslovujú svoje očakávania týkajúce sa jednotlivých chodov.

**17:58:18**

**Pavel** si číta jedálny lístok a komentuje názov Natáliinho dezertu: „*D d' z d' zoserov, jako že se ze (vypípané) nebo co?!*“

**Moderátor:** „*Na čo ty hneď nemyslíš, Pavlíku...?*“

Natália vysvetľuje spojitosť názvu dezertu s Džoserovou pyramídou, ktorá je stupňovitou pyramídou, a tak na jej torte budú dve poschodia. Pokračuje, že kuchyňa jej rodičov jej nechutí.

Dušan reaguje, že kto si neváži, čo navaria jeho rodičia, je hlúpy. Karin povie, že deti sú úprimné a keď im nechutí, tak im nechutí. Nikoleta sa vyjadrí, že u nich doma sa varí s láskou a všetko, čo navaria jej rodičia alebo babky, vždy zje rada a s chuťou.

**18:00:09**

**Pavel** sa vyjadruje o Natálii: „*Natália je podľa mně tak trošku artově, exhibicionisticky jeb (vypípaně) zameraný člověk, uvidíme, co bude dnes.*“

Prestrih, ako Natália spolu so Sárrou pripravujú koláč. Natália podotkne, že ich mama ich neučila piecť torty. Sára namietla, že s ňou dosť pečie. Natália reaguje na to, že ich mama robí so Sárrou skoro všetko a s ňou nič.

Dušan si myslí, že Natália absolútne nezapadá do tejto partie. Žije si vo svojej bubline, a on túto bublinu vôbec nechce spoznávať.

Natália mieša cesto na koláč a popritom hovorí, že ide opačne ako ostatní, ale je to ona, a nebude sa tváriť, že je niekto iný. Natália je Karin sympatická v tom, že sa nebojí povedať veci tak, ako sú. Sára vmiešava sneh do cesta. Natália oklepáva žuľňou o hrniec, a popritom sneh zo žuľne vyšplechne na stenu aj na zem.

**18:02:07**

**Natália** hovorí o sebe: „*Ja som temperamentná žena aj kuchárka, takže áno, po mne zostáva bordel, veľký bordel, a to nielen v kuchyni.*“ Natália dá oba korpusy piecť do rúry. Dušan sa vyjadrí, že očakáva od jej jedál poklad na tanieri. Natália ide pripraviť krém na tortu.

Karin predpokladá, že ak Natália bude robiť nejaké krémy, na textúre ktorých jej tak záleží, tak budú do hladka vyšľahané. Počas prípravy krému Natália hovorí, že miluje veľmi svojho partnera. Dušan to v prestrihu komentuje, že keď má niekto partnera staršieho o 30 rokov, že to podľa neho nie je v poriadku. Natália predpokladá, že Dušan, ktorý varil v pondelok, sa jej bude chcieť pomstiť za to, že ho kritizovala. Spolu so Sárrou dokončili krém na tortu. Natália pridala nakoniec doňho šťavu z citróna. Natália povie, že dopečené korpusy naplní krémom, domácim marhuľovým džemom a ozdobí ich banánmi a jahodami.

Natália spolu so Sárrou idú pripravovať hlavné jedlo, ktoré nazvala Kučeravé. Pomenovala ho tak preto, lebo je to mäso z jahňat'a, ktoré je kučeravé. Säre zostala na rukách krv z mäsa.

**18:05:56**

**Pavel** komentuje krv na rukách: „*Krv na rukách z mäsa? Obliznem si... Pokud je to dobrá sviečoviča, tak bych si ju aj vykrútil do papule.*“

Natália zbavuje mäso blán, ale ide jej to ťažko, pretože nemá ostrý nôž. Hovorí, že naseká bylinky, zaleje ich olivovým olejom a následne bude mäso marinovať v tejto zmesi. Potom ho dá piecť.

Následne pripravuje batatové a hráškovno-mäťové pyrė. Natália si všimla, že Sára pripálila cicer, ktorý mal byť súčasťou predjedla. Natália objíme Sárrou, nech nie je z toho smutná, pretože jej to každý odpustí. Pavel avizuje, že k Natálii nebude taký krutý a taký kat, aby kvôli nemu tam plakala, pretože ju potrebuje kvôli bodom. Zajac nechce pripálený cicer jesť. Natália povie, že ide pripravovať predjedlo.

**18:09:15 prerušenie programu**

sponzorský odkaz Dr. Theiss

zvukovo-obrazový predel

upútavka na program Noviny

zvukovo-obrazový predel

reklama

zvukovo-obrazový predel

upútavkový blok



- upútavka *Krimi* (18:16:31 – 18:17:00; v trvaní cca 29 s)

**Ženský sprievodný hlas:** „*Tragédia v nemocnici. Pacientka neprežila požiar izby na traumatológii. Oddelenie museli pre silné zadymenie evakuovať.*“ Záber na nemocnicu. Potom nasleduje záber na dvoch mužov stojacich na balkóne pri zhorených oknách. Kamera postupuje smerom nahor a nasleduje detailný záber na vyhorené okno.

Prestih, text krimi s logom.

**18:16:39**

**Ženský sprievodný hlas:** „*Učiteľ fyziky na cirkevnej škole sa priznal k sexuálnemu zneužívaniu žiakov. Obchytával ich, nútil vyzliekať sa a masturbovať.*“ Záber zdola nahor na muža zozadu. Potom nasleduje záber na dvoch mužov v rúškach, ako vychádzajú z miestnosti. za sebou. Nasleduje záber pravdepodobne na dolné pohybujúce sa končatiny detí.

Prestih, text krimi s logom.

**Ženský sprievodný hlas:** „*Policajta Martina Turčana, ktorý zastrelil kolegu v službe, previezli z cely predbežného zadržania na psychiatriu. Mal byť agresívny.*“ Záber zozadu na policajta v kukle, ktorý stojí za páskou označenom nápisom POLÍCIA. V diaľke za páskou stoja aj ďalší policajti a zrejme jeden muž v civilnom oblečení. Potom záber na nočnú osvetlenú cestu. Prestih na pohybujúce sa policajné auto a prechádzajúceho sa policajta v kukle za páskou. Nasleduje detailný záber zboku na pohybujúce sa policajné auto.

Prestih, text krimi s logom.

**Mužský sprievodný hlas:** „*Sledujte Krimi, dnes o 19-tej na JOJ-ke!*“

Prestih, na obrazovke sa objaví text: „KRIMI“, pod ktorým je napísaný ďalší text: DNES 19.00. V ľavom dolnom rohu je zobrazený text: JOJ.SK a v pravom TVJOJ. Vpravo na pozadí tmavočervenej obrazovky je znázornená otáčajúca sa zemeguľa.

zvukovo-obrazový predel

**18:17:15 pokračovanie programu**

Moderátorka predpokladá, že predjedlo bude z cícera. **Moderátor** komentuje: „*Mne tiež niečo napovedá, že máš pravdu. Teraz tipuj, varený, prihorený či z konzervy?*“

Natália spolu so Sárrou idú pripravovať predjedlo, ktoré nazvala Jarná exotika. Sára povie, že cícer je v pohode, takže ho použijú. Natália informuje, že ho zmixujú s tahini. Najprv ide však robiť guacamole, avokádovú nátierku, ktorú dochutia soľou, korením, cesnakom aj citrónom. Potom pripraví humus. Predvarený cícer spracujú s tahini, sezamovou pastou. Karin povie, že miluje humus v nátierkach. Sára hovorí, že do cícera pridajú olivový olej a pastu tahini. Natália vyzve Sárrou, aby to ochutnala. Sára povie, že to nemá žiadnu chuť. Obidve sa smejú.

**Pavel komentuje:** „*A... Odkáže si. Asi tak. Nepotrebujú nijaký žalúdočný trauma.*“

Natália vleje do humusu omylom balzamikový ocot namiesto olivového oleja.

**18:19:06**

**Natália** okomentuje svoj omyl: „*A sme v ri (vypípané) ti!*“

**Moderátorka:** „*A jaj, to veru ste.*“

**Natália:** „*Môže sa dneska ešte niečo viac po (vypípané)?*“

Natália zhodnotí, že balzamikový ocot v humuse nemal čo robiť. Myslí si, že je to evidentne nejaká Pavlova kliatba. Odoberie humus z misky, vleje doň olivový olej a rozmixuje ho.

Potom Natália zhrnie situáciu, že humus majú hotový a idú pripravovať paradajkové čatní. Sára sa jej pýta na súperov. Natália o Dušanovi povie, že je ignorant. Karin sa v prestrihu vyjadrí, že Dušan je pohodový mladý chalan. Ten sa v prestrihu so smiechom vyjadrí, že nie je ignorant. Natália povie o Pavlovi, že je Čech a tak trochu úchyl, a že jemu by sa vyhýbala v jej reálnom živote. Nikoleta v prestrihu namietla, že Pavel sa ku nej správal skôr ako gentleman, z čoho bola aj prekvapená. Natália pokračuje, že Pavel je vo veku jej partnera, ale pripadá jej ako zatrpknutý chlapík v prechode.

**Karin** sa v prestrihu vyjadruje o Pavlovi: „*Pavla mám rada, lebo je to taký bohém a exot zároveň. A podľa mňa je celkom neškodný.*“ Natália vymenúva, čo všetko pridá k pokrývaným paradajkám. Potom oboznámi divákov, že všetky nátierky a čatní budú podávať s lavaš chlebom. Následne vysvetľuje postup, ako pripravuje cesto na lavaš chlieb. Natália sa poďakuje Säre za pomoc a ide prestierať na stôl. Sára povie, že jej drží palce. Zábery na neporiadok, ktorý zostal po varení v kuchyni. Natália vyzdobuje stôl v kontrastných farbách, v žlto-modrej kombinácii.

**Moderátorka** hovorí: „*Štvorica súperov s obrovskými očakávaniami smeruje k Devínskemu jazeru, aby si dnes užili veľkolepú večeru s Natáliou.*“

Natália ich očakáva pred domom so štyrmi pohárkami na podnose. Hovorí, že má mierny stres a chvejú sa jej ruky. Pavel skritizuje hneď na začiatku miesto. Povie, že má pocit, že sú na bitevnom poli. Dušan ironicky podotkne, že to začína byť zaujímavé, pretože vystúpil v poli pri železničnej stanici. Nikoleta oceňuje, že tam majú aspoň pokoj.

Súťažiaci vystúpia z vanu a jednohlasne zakričia, že sú hladní. Natália ich ponúkne prípitkom so zázvorom. Karin sa sťažuje, že Natália jej a Nikolette mohla dať niečo iné na prípitok, keďže vie, že ony dve nepijú. Natália na to reaguje, že je to ich problém, že nepijú. Ona zvolila ucelený prípitok. Nechcela ponúkať niečo iné babám a iné chalanom. Dušanovi prípitok nechutil. Pavel zázvor má rád a podľa neho je to určite zdravý nápoj. Nikoleta skonštatuje, že Pavel začal už pri príchode rýpať do Natálie, takže je zvedavá, ako to dopadne. Dušan sa jej spýta, či má rada film Adamms family, pretože jej šaty mu pripomínajú Mortyšu.

**Dušan** v prestrihu: „*Čo nás dnes čaká, pohreb?*“ Hostom je vonku už zima a Nikoleta dúfa, že u Natálii doma bude hlavne teplo. Natália ich pozve dovnútra domu. Pavel skonštatuje, že je zvedavý, ako to v tom zrubu vyzerá. Natália ponúkne dievčatám stoličky, pretože ona ich má radšej ako tých dvoch. Chalanom ponúkla kresielka.

#### 18:25:11

**Pavel** sa načiahne za obrazom, a dá si to za chrbát a povie: „*Víš co, já bych potreboval nějakej ten ba (vypípané), tady (vypípané) pod jako..., tak. Jaj!*“

Dušan povie, že sa mu sedí neuveriteľne zle, pretože sa nemá sa o čo oprieť. Natália začína ponúkať súťažiacim predjedlo. Nikoleta skonštatuje, že obrus na stole nemusel byť, lebo stôl je pekný. Pavel si všimne diery na obruse a povie, že deravý obrus by zobral kamarátom do práce, a nie tam. Zábery na misky s predjedlom. Natália povie, že ide o predjedlo z Blízkeho východu vynímajúc guacamole a chlieb lavaš. Dodá, že sa to je rukami.

#### 18:27:15

**Pavel** má chlieb v rukách a rozpolí ho: „*Když se to je rukami, tak můžem jest' ako hovado, chápeš, (nezrozumiteľné), to roztrhám, hej...*“ Natália ho vyzve, aby ukázal svoju podstatu.

**Pavel** si naberie chlebom nátierku a komentuje to: „*A dám si jaro, hej, jeb (vypípané), na to trochu léta, hej a spláchnem to zimou, tak by to mělo být úplně to nejlepší, co může mít v papulke, hej.*“

Karin pochváli nátierky. Chutia jej v kombinácii s tým chlebom. Dušan naproti tomu necíti v tej avokádovej nátierke žiadnu chuť.

**18:28:01**

Nato **Pavel** namočí chlieb do všetkých nátierok a povie: „*Nemalo to gule. Proto jsem to musel šecko zmiéšat...*“ Nikoleta neprešla chuť na jedlo, ale už jej bolo veľmi nepríjemné si z tých misiek znovu naberať. **Natália** komentuje Pavlovo správanie: „*Bolo to odporné, bolo to nechutné, skrátka des!*“ Potom si Pavel znova nabral nátierku rukami a dal si ju do úst.

Natália na Pavlovu otázku, s kým býva v takomto „*vlčom doupě*“ odpovie, že s partnerom, so zajacom a pieskomilom. Nikoleta sa spýta Natálie, či by ho mohla priniesť. Natália ukáže Pavlovi zajaca, ktorý je v izbe.

**18:30:19**

**Dušan** sa pozerá na zajaca v izbe: „*Ježišmaria...!*“

**Natália** odpovie: „*Brajgel, no...*“

**Dušan**: „*... to je taký veľký zajac!*“

**Natália**: „*Áno.*“

**Dušan**: „*Zajac voľne po izbe, bordel, smrad, špina, fuj!*“

Medzitým sa Nikoleta pýta Karin, či jej chutilo. Pavel sa snaží zajaca chytiť, popritom počuť buchot, keď dvíha posteľ.

**18:30:49**

**Dušan** prichádza ku dievčatám pri stole a hovorí im o izbe, kde žije zajac s pieskomilom: „*To je katastrofa, tam je všetko roz (vypípané) v tej izbe, fuj, smrad, a!*“

Pavel otvára okno v izbe, pretože tam podľa neho smrdí. Dušan pri stole povie, že dnes už dojedol.

Pavel povie Dušanovi, že v tej miestnosti je veľký smrad a Dušan na to odpovie, že nevie, či chce ešte v tamtom dome sedieť.

**18:31:36**

**Natália** reaguje na Dušanove slová: „*Dušanove drísty nemajú pre mňa žiadny význam.*“

**18:31:41**

**Natália** sa vyjadruje o zajacovi: „*Ked' tu behá po byte, nerobí žiaden bordel, nič, tam to je prosto, že jej izba jej miestnosť...*“

Karin prekvapilo, že zajac má v takom malom domčeku vlastnú izbu. Nikoleta by mu izbu nedarovala a Dušan si myslí, že to zviera v izbe trpí.

Karin navrhuje prejsť na hlavné jedlo, pretože si myslí, že tam neprišli riešiť zajaca. A teší sa na hlavné jedlo, pretože predjedlo jej chutilo.

Nasleduje podávanie hlavného chodu – jahňaciny, ktorú hostiteľka musí pre nedostatok priestoru servírovať na podlahe. Hlavný chod je už na stole a Natália zažela svojim hosťom dobrú chuť. Dušan povie, že má veľmi rád mäso, ale podľa neho to mäso smrdí. Nikoleta podotkne, že ona to hlavne nevie jesť. A že určite však jedla jahniatko, ktoré bolo lepšie spracované. Pavel chytí kotletu do rúk a zahryzne do nej. Dušan povie Natálii, že mu vadilo, že servírovala jedlo na zemi, a preto dnes jesť nebude. Natália obhajuje zdobenie hlavného jedla na dlážke tým, že to bolo spôsobené nedostatkom priestoru v kuchyni. Natália si myslí, že Dušan by jej vytkol aj veci, ktoré by mu nevadili, pretože má s ňou problém. Pavel ohodnotí pyré, že to sa dá a vypýta si výpek. Pavel povie, že na obruse je diera, tak on si utrie ústa aj ruky do obrusu. Natália ide po výpek.

**18:35:05**

**Natália** reaguje: „*Obrus ma dožral! Obrus ma dožral, že totálne.*“

Dušan sa pýta Natálie na jej názor na deti. Natália odpovie, že malé deti nemusia, pripadajú jej malé, trochu smradľavé a nevie čo s nimi robiť. Karin sa v prestrihu vyjadrí, že Natália ešte vždy má možnosť zmeniť svoje nastavenie v hlave. Natália povie, že jej skôr vadí, že si tam niekto utiera ruky do obrusu. Nikoleta sa vyjadrí, že utrieť si ruky do obrusu nie je slušné. Pavel sa jej spýta, aké mala detstvo, že tak odsudzuje malé deti. On malé deti miluje. Natália opatrovala deti, a možno tam sa to zlomilo, a ona nič necítila. Dušan reaguje, že má doma dcéru a nerozumie tomu, ako niekto nemôže mať rád malé deti. Keď Natália skonštatuje, že podľa nej ročné alebo jeden a pol ročné dieťa má už vedieť ísť na nočník, on podotkne, že by jej nedal opatrovať ani svojho psa.

Na to reaguje Natália slovami, že Dušan je pre ňu čistý pokrytec a do istej miery aj alibista. Ďalšie dieťa nechce, doma ho nemá a to podľa Natálie nie je rodičovstvo. Pavel sa jej spýta, či nie je náhodou vrahyňa detí alebo či jej nevypisuje Kollár, a tak sa jej to zhnusilo. Nikoleta ho zastaví a povie, že už stačilo. Natália plače a poprosí Pavla, aby s tým už prestal. Dušan sa vyjadril, že Pavel to trochu prestrelil, ale podľa neho si Natália o to koledovala. Nikoleta si myslí, že žiadna osoba si nezaslúži takéto správanie, či už je to žena alebo muž.

**18:37:33**

**Pavel** sa vyjadruje o jedle: „*Ale prejdem k jedlu, mám tady takovej svuj barbarskej bórdel, pretože dneska som, dneska ideme barbar imidž...*“ Natália ho s plačom upozorní, aby už prestal. Karin povie, že chalani si takéto správanie mohli odpustiť.

Nasleduje posledný chod večere – dezert. Natália s plačom hodnotí večeru nula bodmi. Dušan dúfa že Natália prekvapí aspoň dezertom. Nikoleta nerieši, či sa teší na dezert. Hlavne dúfa, že budú mať pri ňom krajšiu tému. Záber na poschodovú tortu. Natália komentuje, že je s banánmi, vnútri s banánmi a aj zlatým posypom na tanieri. Karin vytkla, že korpusy neboli rovnomerné. Nikoleta sa smeje, že boli trochu nakrivo, ale berie to tak, že Nati je umelkyňa, takže možno to bol zámer. Nikoleta oceňuje strieborno-zlatý posyp. Karin pochváli tortu, ale spýta sa, že prečo je na nej rozmarín. Natália ho tam dala ako dekoráciu, pretože sa farebne hodí k jahodovým stopkám. Dušan odmieta rózne rozmarín na torte.

**18:39:45**

**Natália** je tortu a pýta sa Pavla: „*Čo, Pavlíku?*“

**Pavel** odpovedá: „*Sa rád na teba pozerám.*“

**Natália** s úsmevom: „*To ma teší.*“

**Pavel** ukazuje tortu na tanieri: „*Ale stojí mi dobre, že? Jako ten dezert myslím, jako, hej...*“

Natália v prestrihu odkazuje Pavlovi, že niektoré veci pri stole boli naozaj cez. Záber, ako Pavel je tortu a Natália jahodu. Dušan skonštatuje, že Natália ho prekvapila dezertom a Pavel ho pochválil tiež, a že mu naozaj chutil. Pavel sumarizuje, že má zmiešané chute nielen v hlave, ale aj v žalúdku. Nikoletu ohúrili najviac tie strieborné a zlaté posýpky a celkovo jej chutí. Karin zhodnotila dezert ako chuťovo výborný, ale vytkla, že je v ňom málo krému.

**18:40:43 prerušenie programu**

zvukovo-obrazový predel

upútavka na program Noviny

zvukovo-obrazový predel

reklama

zvukovo-obrazový predel

upútavkový blok

- upútavka *Krimi* (18:49:10 – 18:49:39; v trvaní cca 29 s)

Upútavka je totožná s obsahom upútavky odvysielanej o cca 18:16:31 h.

zvukovo-obrazový predeľ

#### **18:49:55 pokračovanie programu**

Súťažiaci hodnotia tortu. Pre Nikoletu je torta trochu sladká, a takúto sladkú tortu nečakala od Natálie, pretože vie, že sa takýmto sladkým jedlám snaží vyhýbať. Dušan zhodnotil tortu ako top, a ostaté jedlá boli preňho nič. Pavel sa jej spýta, či tam má ešte nejaké iné zvieratká. Natália im ukáže pieskomila. Dušan skonštatuje, že to patrí do poľa, a nie do bytu. Natália sa poďakuje hosťom za večeru a oznámi im, že ich čaká ešte program. Dušan by bol radšej, keby program radšej nebol, pretože už je hladný.

Natália zhodnotí večeru, že to bolo horšie ako v poslednej putike. Nikoleta súhlasí, že takúto večeru by si už nezopakovala. Moderátori zhrnú menu, ktoré pripravila Natália. Moderátorka hovorí, že napriek tomu, že večera dopadla trochu zvláštna, všetko môže zachrániť posledný tromf v rukách hostiteľky – program. Na stole je pripravený modurit, akrylové farby, plastelína a korálky. Natália privíta hostí na svojom programe a povie, že budú modelovať z moduritu. Nikoleta sa teší. Karin sa vyjadrí, že pre ňu modelovanie nie je. Dušan sa vyjadril, že treba to rýchlo spraviť a ísť preč. Každý si vezme kúsok moduritu. Nikoleta povie, že ide vymodelovať anjelika, aby tam trochu zlepšili emócie. Počas toho, ako im Natália vysvetľuje, ako majú modelovať, Pavel búcha moduritom o stôl. Nikoleta povie Pavlovi, aby jej vyrobil srdiečko. Dušan vymodeloval popolník. **Natália** sa vyjadruje o Dušanovi: „*No Dušan nie je kreatívny chlapec, Dušan je nekreatívne individuum.*“ Natália pochváli Niki, že ona mala najšikovnejšie ručičky a tú to aj najviac bavilo.

Natália zhodnotí, že hostia sa evidentne zažrali do programu. Pavel v prestrihu namietá, že on sa teší do postele. Nike sadol tento program. Všetci idú zajtra ku nej a ona sa na nich všetkých teší. Karin s Natáliou sa k nej tešia tiež.

**18:56:25**

**Dušan** hovorí so zaťatou päsťou: „*Zajtra sa konečne nažerem!*“

**18:56:42**

Súťažiaci udeľujú Natálii body. Karin jej dala 6 bodov. Body jej strhla za málo krému v torte, za hygienu pri stolovaní a jej veľmi nesadol program po večeri. Dušan jej dal nulu. Skonštatoval, že keby sa dalo dať menej bodov, tak jej dá ešte menej. Pavel jej dal 5 bodov. Body jej strhol za mäso, za sedenie pri stole, za ktorým sedeli s Dušanom ako takí dvaja basisti vedľa seba a celkovo očakával trochu lepšiu gastronómickú zážitok. Navyše mala Natália pomoc, za čo jej strhol dva body. Nikoleta jej dala 6 bodov a body jej strhla za niektoré chute z predjedla, hlavne za nedorobené a zapáchajúce mäsko, a tiež za príliš sladkú tortu. Natália získala 17 bodov. Moderátorka avizuje, že zajtra idú k Nikolete, ktorá im pripraví svoje menu.

V záberoch sa striedajú rôzne prestrihy z nadchádzajúcich udalostí: **NABUDÚCE UVIDÍTE Natália** v prestrihu: „*Teším sa na zajtra, dúfam, že Pavla uvidím poslednýkrát.*“

**18:59:06 Bez servítky** <sup>12</sup> koniec programu

sponzorské odkazy

zvukovo-obrazový predeľ

**18:59:50 začiatok programu Krimi**

**18:59:59** koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.**

**Sťažnosť č.:** 536/SO/2022

**Programová služba:** JOJ

**Vysielateľ:** MAC TV s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 536/SO/2022 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022

Sťažnosť č. 536/SO/2022 zo dňa 11. 3. 2022  
Sťažovateľ: fyzická osoba  
Predmet sťažnosti: Na hrane  
Deň a čas vysielania: 10. 3. 2022 o cca 21:50 h  
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ  
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.  
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 18. 5. 2022

## **OBSAH SŤAŽNOSTI:**

„Deň vysielania: 10.3.2022

Čas vysielania: 21:45

Názov televízie/rádia: TV JOJ na hrane

*Predmet sťažnosti:*

*neprofesionalne správanie moderatorky.*

*nevhodne vedenie relacie <https://videoportal.joj.sk/na-hrane/epizoda/97217-na-hrane>*

*V archíve <https://videoportal.joj.sk/na-hrane/epizoda/97217-na-hrane>*

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**

### **§ 15 ods. 1**

*„Vysielateľ vysielá programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“*

### **§ 16**

**Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie**

*(3) Vysielateľ je povinný*

*a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,*

*b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:**

Sťažovateľ namietal voči diskusnej relácii *Na hrane*, v ktorej malo dôjsť k neprofesionálnemu správaniu moderatorky a takisto k nevhodnému vedeniu relácie.

Monitoringom relácie sme zistili, že pozvanými hosťami politicko-publicistickej relácie *Na hrane* boli:

**Jaroslav Nad'** – minister obrany SR (nominant strany OĽANO)

**Andrej Danko** – predseda strany a bývalý predseda NR SR (SNS)

Keďže pozvanými hosťami v programe boli aktívni politici, pričom sa diskutovalo o aktuálnych politických témach (vojenský konflikt na Ukrajine, problematika prokremel'skej propagandy, umiestňovanie zahraničných vojsk a zahraničnej techniky NATO v rámci Slovenska, ukrajinskí utečenci na Slovensku), program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého „politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“

Obsah sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektivnosť a nestrannosť spravodajských*



*a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

Program *Na hrane* vysielaný na programovej službe JOJ je formát relácie, ktorý prináša pohľad na aktuálne dianie na politickej scéne, pričom v rámci monitorovaného programu spoločne s moderátorkou v štúdiu diskutujú predstavitelia pozvaných politických strán na aktuálne témy.

V monitorovanom programe bolo na úvod oznámené, že ústrednou témou bude Ukrajina. Hneď na to sa zobrazilo niekoľko krátkych záberov miest poznačených vojnou. Moderátorka konštatovala negatívnu situáciu panujúcu na Ukrajine a predostrela prítomnosť prokremel'skej propagandy na slovenskom území. Následne predstavila oboch hostí, pričom pri druhom hosťovi, A. Dankovi, spomenula, že utužoval priateľstvo s Ruskom. Moderátorka spomenula, že pôvodne mal s ministrom obrany diskutovať zástupca strany Smer – SD, ale z dôvodu údajnej zlej reputácie host'a, na ktorom strana trvala a nevôle vysielateľa zapojiť sa do informačnej vojny, nedošlo k jeho účasti v relácii. Prvá otázka smerovala na A. Danku, od ktorého chcela moderátorka vedieť, či Rusko pácha vojnové zločiny, ak bombarduje civilné zóny a používa na Ukrajine armádnú techniku. A. Danko to vnímal tak, že je mu rovno podsúvaná aj odpoveď. Poznamenal, že prvou obeťou vojny je vždy pravda. Dotkol sa problematiky dezinformácií, pričom zmienil bombardovanie nemocnice. Ďalej skonštatoval, že je pre neho podstatné, aby Slovensko nebolo vtiahnuté do konfliktu a aby nedošlo k dodávaniu zbraní. Moderátorka sa dožadovala jasnej odpovede. A. Danko však povedal, že by v tejto veci preferoval podobnú stratégiu akú realizuje Viktor Orbán. Na margo toho dostal doplňujúcu otázku, či by malo Slovensko zostať neutrálne napriek prebiehajúcemu vraždeniu na Ukrajine. A. Danko prejavil svoju otvorenosť humanitárnej pomoci, ale zároveň odmietol myšlienku poskytnutia vojenských lietadiel. Následne uzavrel svoj úvodný vstup s tým, že odsudzuje akékoľvek násilie a vyjadril podporu mierovému rokovaniu. Moderátorka sa obrátila na J. Naďa a spýtala sa ho, ako vníma postoje A. Danku. J. Naď sa vyjadril kriticky, pričom obvinil A. Danku z klamstiev, tiež skritizoval jeho slová týkajúce sa zničenej nemocnice a dotkol sa aj Dankových väzieb so Sergejom Lavrovom. J. Naď poukázal na to, že Rusko bezdôvodne napadlo Ukrajinu po tom, ako tam osem rokov okupovalo územie a zabíjalo ľudí. Moderátorka poukázala na Dankov status zo sociálnej siete, kde sa hovorilo o provokácii zo strany západu a spochybňovaní toho, či v prípade Ukrajiny ide o ruský útok. Skonštatovala, že sa to v mnohom zhoduje so slovami S. Lavrova. A. Danko opätovne vyjadril znepokojenie nad konfliktom a podporu mierovému rokovaniu. Dodal, že každý zo zúčastnených má svoju pravdu. Takisto sa ohradil voči tomu, že nebol prečítaný celý jeho status. Moderátorka poukázala na to, že Ukrajina nie je agresorom v danom konflikte. A. Danko sa tak spýtala, či napriek tomu možno hovoriť o ukrajinskom podiele viny. A. Danko v odpovedi skritizoval isté aktivity prezidentky SR a ministra Naďa.

Zároveň spomenul udalosti, ktoré sa mali odohrávať na Ukrajine pred začatím samotného konfliktu. Zopakoval svoj postoj v prípade dodávania zbraní Ukrajincom a vyzval Naďa, aby neposlúchal príkazy Američanov. Moderátorka sa opýtala J. Naďa, či je možné zostať mimo daného konfliktu napriek tomu, že vidíme masové vraždenie. J. Naď poznamenal, že útok mal negatívny vplyv aj na ruskú minoritu na Ukrajine. Potom poukázal na údajnú Dankovu servilnosť voči Rusku, pričom sa zmienil o jeho viacerých návštevách Ruska, o jeho výroku pred vypuknutím vojny či o tom, že počas minulej vlády odmietol vyhostiť ruských agentov. Moderátorka sa opýtala A. Danku, čo hovorí na to, že bol firmou Gerulata Technologies zaradený medzi šíriteľov prokremel'skej propagandy. A. Danko sa ohradzoval voči predošlým slovám J. Naďa, pričom došlo k slovnej roztržke medzi ním a ministrom obrany. A. Danko

tiež obhajoval svoje počínanie z minulosti. Spochybnil firmu Gerulata Technologies a jeho majiteľa. Moderátorka skonštatovala, že je faktom to, že mal A. Danko prokremel'ské vyjadrenia. Vrátila sa k Dankovmu vzťahu so S. Lavrovom a k jeho staršiemu listu, v ktorom mal okrem iného vyzdvihovať rozvážne kroky prezidenta Putina. Na margo toho sa ho moderátorka spýtala, či by sa nemal za tento list ospravedlniť. A. Danko v odpovedi ale poukázal na to, že počas predsedovania v NR SR nemal byť jednostranne orientovaný. Dotkol sa tiež problémov, ktorými majú prechádzať slovenskí občania. Moderátorka ho požiadala, aby nevybočoval z témy. Následne sa ho opýtala, či je v kontakte s Rusmi zo sankčných zoznamov. A. Danko v reakcii prízvukoval, že v prípade akéhokoľvek kontaktu vždy apeluje na mierové rokovanie. Potom vyjadril názor, že proamerickí politickí predstavitelia, vrátane Naďa, odstúpili z premiérskeho postu I. Matoviča kvôli nákupu ruskej vakcíny Sputnik. J. Naď sa vo svojom vyjadrení vrátil k roku 2014, kedy Rusko obsadilo tri regióny Ukrajiny a dodal, že A. Danko to vtedy nekomentoval. Medzi A. Dankom a J. Naďom vznikla ďalšia roztržka v rámci ktorej sa vzájomne obviňovali z klamstiev. J. Naď následne reagoval na viaceré predošlé vyjadrenia A. Danka, ktoré sa snažil vyvracať svojimi argumentami, pričom viackrát spochybnil Dankovu odbornosť. Moderátorka poukázala, že niektorí európski prokremel'skí politici už kritizovali Rusko. Konkrétne spomenula českého prezidenta M. Zemana, ktorý mal nazvať V. Putina šialencom. Od A. Danka chcela vedieť, či má podobný názor. A. Danko obvinil moderátorku zo zastávania len pro-ukrajinskej pozície a poznamenal, že sa nikoho nebude zastávať. Potom naznačil kritiku smerom k ukrajinskému prezidentovi a tiež kritizoval údajné pro-vojenské zmýšľanie Naďa s čím má súvisieť aj umiestňovanie zahraničných vojakov v okolí Prešova. Moderátorka otvorila tému prokremel'skej propagandy a spýtala sa J. Naďa, či jej vieme čeliť. J. Naď odpovedal kladne, pričom kritizoval predošlé kroky pod vedením SNS. Konštatoval, že orgány činné v trestnom konaní pracujú s množstvom vecí, ktoré získali od Vojenského spravodajstva, Slovenskej informačnej služby či Policajného zboru. A. Danko nesúhlasil. J. Naď podotkol, že existujú dôkazy o prepojení medzi ruskou spravodajskou sieťou na Slovensku a tzv. alternatívnymi médiami a šíriteľmi rôznych dezinformácií. Moderátorka sa pýtala na financovanie daných aktivít a na to, či polícia v týchto veciach koná. J. Naď ubezpečil, že áno. Moderátorka sa hneď na to opýtala aj A. Danka, aké sú jeho informácie v tejto problematike. A. Danko v odpovedi konštatoval, že okrem ruských peňazí by sa malo hovoriť aj o amerických. Od Naďa požadoval ospravedlnenie.

Súčasnne mu povedal, že do funkcie ministra obrany išiel nepripravený, nevzdelaný a zaviazaný ľuďom z GLOBSEC-u. Opätovne zdôraznil, že dodávanie zbraní by mohlo mať za následok vtiahnutie Slovenska do vojny s Ruskom. J. Naď povedal, že v zmysle Charty OSN má Ukrajina právo zabezpečiť si dodávky zbraňových a obranných systémov na svoju obranu. Potom upozornil na to, že Rusi páchajú genocídu a vrcholných predstaviteľov Ruskej federácie (V. Putina a S. Lavrova) označil za vrahov. A. Danko to považoval za silné slová. J. Naď si však stál za svojím a dodal, že Slovensko sa bude držať istej línie a bude pomáhať Ukrajine, ako len bude môcť. A. Danko nabádal na zvolenie jednotného postupu a na opatrnosť v prípade vojenských lietadiel MiG. Moderátorka spomenula dodávky munície na Ukrajinu zo strany susedov. A. Danka sa spýtala, či Slovensko sa má tomu teda vyhnúť. A. Danko sa v rámci odpovedí zmienil o banderovcoch a aj o bombardovaní Belehradu, moderátorka ho však zastavila a zdôraznila, že témou je Ukrajina. A. Danko znovu spomenul umiestňovanie zahraničných vojakov na území Slovenska, J. Naď skonštatoval, že má A. Danko v danej veci zlé informácie. Potom uviedol, kde sa budú vojaci nachádzať a ozrejmil počty, pričom spomenul, že títo predstavitelia ozbrojených zložiek (Američania, Nemci a Holanďania) sem prídu spravovať vojenskú techniku slúžiacu na vzdušnú obranu a že ich prítomnosť bude iba dočasná. Moderátorka položila A. Dankovi otázky súvisiace s jeho

odmietavým postojom v prípade prítomnosti spojeneckých vojsk. A. Danko zdôraznil, že je proti prítomnosti cudzích vojsk na Slovensku, a to na akékoľvek dlhé obdobie, keďže v tom nevidí osoh. Riešenie vidí v neeskalovaní napätia. Potom poznamenal, že vláda prekrýva problémy, ktoré sama vytvorila (nárast cien energií, neriešenie platov zdravotníkov a učiteľov). Moderátorka upozornila A. Danku, že vo svojich vyjadreniach vybočuje z dopredu dohodnutých tematických okruhov. Následne otvorila tému týkajúcu sa ukrajinského prezidenta, ktorý vyzýva spojencov z NATO k vytvoreniu bezletovej zóny nad Ukrajinou. J. Naď sa opýtala, aký je plán ministerstva obrany. J. Naď zdôraznil, že v danom prípade to bude o spojeneckom prístupe všetkých aliančných ministerstiev. Následne dal na vedomie, že vytvorenie bezletovej zóny nad Ukrajinou by znamenalo priamy vojenský konflikt s Ruskou federáciou všetkých členských krajín NATO. Spomenul tiež ochotu mnohých krajín pomáhať Ukrajine vojenským materiálom. Moderátorka sa opýtala, či sa bude popri distribúcii zbraní a humanitárnej pomoci čakať na ďalšie mierové rokovanie zainteresovaných skupín. J. Naď konštatoval prospešnosť každého rokovania, ktoré sa prípadne udeje. Dodal však, že momentálne podmienky Ruska sú pre Ukrajinu neakceptovateľné. Moderátorka sa spýtala A. Danku, či akceptovanie podmienok by neznamenalo ovládnutie Ukrajiny Ruskou federáciou. A. Danko sa ohradil voči otázke a opäť pripomenul, že vláda zanedbáva problémy Slovákov. Moderátorka ho poprosila o rešpektovanie tematických okruhov. J. Naďovi boli položené záverečné otázky týkajúce sa humanitárnej pomoci, pričom sa spomínali isté nedostatky (chýbajúce matrace, logistika) znamenajúce možné zlyhávajú štátu. J. Naď poukazoval na vysoký nápor utečencov predstavujúci počet o veľkosti dvoch krajských miest a na skutočnosť, že všetci zainteresovaní robia maximum, čo je v ich silách. Následne prebehla posledná polemika medzi prítomnými hosťami, ktorú uzatvoril J. Naď konštatovaniami, že nemá dochádzať k prekrývaniu problémov na Slovensku a že A. Dankovi v minulosti nevadili zahraniční vojaci, ak išlo o Rusov. Samotnú reláciu potom uzatvorili divácke otázky.

\* \* \*

Sťažovateľ namietal voči správaniu moderátorky, ktoré vnímal ako neprofesionálne. Vedenie relácie považoval z jej strany za nevhodné.

Čo sa týka programu, možno konštatovať, že všetky diskutované témy mali súvis s Ukrajinou. Už od roku 2014 panuje medzi Ukrajinou a Ruskou federáciou konflikt. Daný konflikt vyvrcholil koncom februára tohto roku (24. 2.), kedy Rusko z viacerých strán zahájilo inváziu na ukrajinské územie. Táto invázia bola mnohými krajinami vnímaná ako bezprecedentné porušenie medzinárodného práva a ako prejav nebváľej agresie voči suverénnemu štátu. Zo strany EÚ, ktorej súčasťou je aj Slovensko, došlo k ostrému odsúdeniu ruského počínania a zároveň vyjadreniu podpory Ukrajine. Vysielaná časť programu *Na hrane* tak reagovala na toto aktuálne dianie, čomu zodpovedal aj výber hostí v programe.

V samotnej relácii moderátorka určovala témy, ktoré boli postupne rozoberané. Popisovali sa útočné akty a s tým súvisiace následky. Preberalo sa, akým spôsobom by malo Slovensko vyjadriť svoju podporu (či iba formou humanitárnej pomoci alebo aj muničnou podporou). Otvárala sa téma pro-ruských postojov (i z pohľadu minulosti), pro-ruskej propagandy či problematika financovania slovenských alternatívnych médií peniazmi z ruských zdrojov. Rozoberala sa prítomnosť zahraničných vojsk na Slovensku a to, za akých podmienok to bude prebiehať. Spomínala sa požiadavka ukrajinského prezidenta a spomínané boli aj ruské požiadavky. Nakoniec sa relácia dotkla aj problematiky ukrajinských utečencov prichádzajúcich na slovenské územie.

Hostom bol Jaroslav Naď, súčasný minister obrany, ktorý má priamy vplyv na to, aká stratégia sa zvolí v prípade pomoci Ukrajine a ako bude vyzerat' zabezpečenie ochrany Slovenska. Druhým hostom bol Andrej Danko, bývalý predseda parlamentu a predseda SNS. Strana, ktorej predsedá mala v minulom volebnom období v gescii rezort obrany a aj Slovenskú informačnú službu. V relácii došlo k ostrým výmenám názorov medzi hostami, ktoré boli konfrontačné, každý z nich však dostal priestor na vyjadrenie. Pozvaní hostia zastupovali odlišné časti názorového spektra a na jednotlivé témy dokázali zaujať vlastné stanoviská. Obom hostom bol poskytnutý zhruba rovnomerný čas na prezentáciu ich vlastných názorov. V prípade Andreja Danka je všeobecne známy jeho pozitívny vzťah k Rusku a ruským predstaviteľom. O tom, že má tendenciu v mnohých veciach obhajovať ruskú politiku a ruské postoje, informovali v minulosti aj mnohé mienkotvorné médiá.<sup>1</sup> Aj vzhľadom na to sme mohli badať, že v relácii bolo na jeho adresu smerovaných viacero konfrontačných otázok, ktoré súviseli s jeho medializovanými kladnými vyjadreniami týkajúcich sa Ruska (ktoré boli vystavené aj verejnej kritike<sup>2</sup>), pričom bol aj priamo dopytovaný, či vzhľadom na momentálnu situáciu nezmenil v niektorých veciach svoj pohľad. Na J. Naďa smerovalo výrazne menej otázok konfrontačného rázu. Súčasne si však nemyslíme, že by došlo zo strany moderátorky k prejavom, ktoré by navodzovali stráňenie. Navyše aj J. Naďovi boli tlmočené kritické názory, a to za spôsob, akým sa zvláda utečenecká vlna na východe Slovenska.

Sme toho názoru, že na základe predmetného programu si recipient mohol vytvoriť vlastný úsudok o diskutovaných témach. Takisto si myslíme, že moderátorka usmerňovala debatu takým spôsobom, aby bola pre diváka plynulá a nevybočovala z diskutovaných tém. Obsah relácie nebol podľa nášho názoru v rozpore s ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

#### **ZÁVER:**

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Na hrane* dňa 10. 3. 2022 neporušil ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

---

<sup>1</sup> <https://slovensko.hnonline.sk/1064273-dakujeme-vasim-predkom-ze-mozeme-zit-v-slobode-10-vyrokov-ktorymi-danko-velebil-rusko>

<sup>2</sup> <https://dennikn.sk/2721636/do-ruska-aj-bez-cestovnej-dolozky/>

**Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 536/SO/2022)**

**Monitorované vysielanie:** Na hrane

**Deň vysielania:** 10.3.2022

**Čas vysielania:** cca 21:50 h

**Označenie podľa JSO:** 12

- časový kód cca:

**21:45:00** začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci program *Nemocnica* 12
- koniec programu *Nemocnica* 12
- sponzorské odkazy (Raiffeisen bank, Espumisan, Najmama.sk)
- zvukovo-obrazový predel

**21:50:10** začiatok programu *Na hrane*

**Moderátorka:** „*Krásny večer, sledujete Na hrane, ako inak, o Ukrajine.*

**(zobrazenie niekoľkých krátkych záberov miest poznačených vojnou)**

*V ukrajinskom Mariupole zbombardovali detskú nemocnicu. Telá končia v masových hrobách. Ukrajina je na prahu humanitárnej katastrofy. No a prokremel'ská propaganda už siaha svojimi chápadlami aj na slovenské územie. Či sme my Slováci v bezpečí, tak aj o tom sa tentoraz budem rozprávať s ministrom obrany Jaroslavom Nad'om, dobrý večer.“*

**Jaroslav Nad', (OĽaNO), minister obrany, (host' v štúdiu):** „*Dobrý večer prajem.*“

**Moderátorka:** „*A s bývalým predsedom Národnej rady, predsedom SNS Andrejom Dankom. Pán Danko, vy ste tu práve preto, lebo...*“

**Andrej Danko, bývalý predseda NR SR, predseda SNS, (host' v štúdiu):** „*Dobrý večer. Ďakujem za pozvanie.*“

**Moderátorka:** „*Ste teda utužovali tie priateľstvá s Ruskou federáciou. O tom si ale potom povieme, ešte viac. Dámy a páni, dnešnú reláciu predhrávame práve preto, že pán minister Nad' je krátko po operácii, ako všetci viete, a práve z tohto dôvodu sme teda pristúpili k rozhodnutiu reláciu predhrať, aby sme nemuseli nakrúcať vo večerných hodinách. Mám pre vás ale jednu ešte druhú teda zásadnú informáciu, ktorá sa týka dnešnej zostavy. Pôvodne mal totiž diskutovať s ministrom obrany Jaroslavom Nad'om zástupca strany Smer. Strana Smer nám ale do tejto relácie chcela, môžeme otvorene povedať, nanútiť poslanca, ktorý je známy tým, že kraľuje v rebríčku hoaxov, nepravdivých informácií, má agresívne vystupovanie a Televízia JOJ sa rozhodne nechce zapojiť do informačnej vojny. Strane Smer tým pádom odkazujeme, že reláciu si moderujeme sami a výber hostí je vyložené na tvorcoch tejto relácie. Tak, to sú podstatné informácie na úvod, ktoré naozaj rozhodne teda museli odznieť. Pán Danko, ak Rusko, pácha teda Rusko vojnové zločiny, keď bombarduje civilné zóny, používa termobarické bomby, kazetovú muníciu a na Ukrajinu posiela tanky, pácha vojnové zločiny?“*

**Andrej Danko:** „*Podsúvate mi rovno odpoveď. V prvom rade prvou obeťou vojny je vždy pravda. A ja hovorím, že dnes dostávame rôzne dezinformácie, aj o bombardovaní nemocnice dnes prebiehajú iné tlačové správy. Pre mňa ako Slováka, predsedu Slovenskej národnej strany je najdôležitejšie, aby Slovensko do toho konfliktu nebolo vtiahnuté, aby sme*

*nedodávali do tejto vojny zbrane, aby sme sa vyhli akýmkoľvek konfliktom s Ruskou federáciou...“*

**Moderátorka:** *„Pán Danko, jednoznačná odpoveď. Na Ukrajine sa bombarduje, na Ukrajine sú naozaj cieľmi aj civilné obete, bombardujú sa aj civilné budovy. Môžeme hovoriť o tom, že sú to vojnové zločiny?“*

**Andrej Danko:** *„Ja som vám, ešte raz povedal, pre mňa je najdôležitejšie zachovať taký strategický klud, ako povedal Viktor Orbán. Nechajme Rusov a Ukrajinco, aby si tento problém vyriešili, nedodávajme tam zbrane, nestavajme sa na akúkoľvek stranu. Som presvedčený, že tento konflikt skončí mierovými rokovaniami...“*

**Moderátorka:** *„Počkajte, nestavajme sa na akúkoľvek stranu, to znamená, že my máme byť v tomto konflikte, keď vidíme naozaj to vraždenie, úplne neutrálni?“*

**Andrej Danko:** *„Máme byť v strategickej pozícii a pomáhať humanitárne tým, ktorí to potrebujú. Ja plne podporujem humanitárnu pomoc, hoci aj naši občania by potrebovali humanitárnu pomoc po dvoch rokoch vládnutia tejto vlády. Pre mňa je najdôležitejšie, aby pán minister Naď nenaletel na fintu, napríklad dodávky MIG-ov na Ukrajinu, tak ako...“*

**Moderátorka:** *„K tomu si povieme.“*

**Andrej Danko:** *„Tak ako bolo to pripravené cez Poľsko. Protestujem proti slovám prezidentky Čaputovej, ktorá povedala, že tam nestačí posilať vreckovky, ale musíme tam posilať vojenskú techniku...“*

**Moderátorka:** *„Pán Danko, k technike sa dostaneme. Ja od vás chcem jednoznačnú odpoveď...“*

**Andrej Danko:** *„Pre mňa je najdôležitejšie, aby sme sa my do tejto vojny nedostali.“*

**Moderátorka:** *„... či dokázate odsúdiť to, čo momentálne prebieha na ukrajinskom území a čo režíruje Ruská federácia.“*

**Andrej Danko:** *„Odsudzujem aj to, čo bolo predtým osem rokov na ukrajinskom území, a odsudzujem akýkoľvek konflikt a násilie. Pre mňa je najdôležitejšie mierové rokovanie, nebyť vtiahnutý do vojny z pozície Slovenska a členských štátov Európskej únie voči Ruskej federácii, a urobme všetko pre to, aby tento konflikt skončil.“*

**Moderátorka:** *„Pán Naď, ako sa dá vnímať to, čo momentálne povedal bývalý predseda Národnej rady, je to naozaj taká tá stredová pozícia, že vyčkávajme, pozerajme sa okolo seba, čakajme v úkryte, posielajme humanitárnu pomoc, je toto správny postoj z vášho pohľadu?“*

**Jaroslav Naď:** *„Je to postoj adekvátny pána predsedu Slovenskej národnej strany Danko. On začal veľmi správne, absolútne sa stotožňujem s jeho vyjadrením, že pravda je vždy obeťou prvá. V jeho prípade tá pravda je obeťou, asi odkedy vstúpil do politiky, lebo ešte som ho asi nepočul použiť jeden pravdivý výrok v akejkoľvek relácii. Druhú vetu, ktorú povedal, bolo, že dnes vidí iné tlačové správy v súvislosti s nemocnicou zbombardovanou na Ukrajine. Áno, on vidí iné tlačové správy, lebo on celú svoju politickú kariéru vidí iné tlačové správy, vždy len tie, ktoré sú napísané v Kremli, keď Kreml napíše, že to nebola nemocnica, ale vojenská infraštruktúra, tak on bude donekonečna hovoriť, že to je vojenská infraštruktúra, aj keď všetci vieme, že to bola nemocnica. Keď on povie, že má telefón na Lavrova, a kedykoľvek mu zavolá, Lavrov mu zdvihne telefón, a hneď môžu vybaviť veci, no tak zavolajte Lavrovovi a povedzte mu, nech prestanú útočiť na Ukrajinu, nech prestanú zabíjať malé deti, nech prestanú vyhadzovať milióny, milióny ľudí z Ukrajiny preč, nech prestanú likvidovať nemocnice, už ich zničili, myslím, cez 200, školy, atď., atď. Zavolajte tomu Lavrovovi, viete sa s ním pobožkať, to sme už videli, všetci vidia ľudí, že ako sa s vojnovým štváčom dá bozkávať, naozaj to je unikátna vec, tak urobte to, zavolajte mu a vybavte tie veci. Jednoducho... pán Danko, jedna jediná pravda je, a pravda je taká, aká je realita. Realita je taká, že Rusko absolútne bezdôvodne napadlo Ukrajinu, Rusko tam osem rokov okupovalo územie, Rusko tam osem rokov zabíjalo ľudí, Rusko tam osem rokov zobralo Krym, a Rusko teraz zabilo už niekoľko tisíc nevinných Ukrajinco a ďalšie milióny vytlačilo z územia.“*

**Moderátorka:** „No, pán Danko, ja si pomôžem vašim statusom na facebookovej, na Facebooku, na sociálnej sieti, kde ste povedali pred týždňom, "Ukrajina je rozpadnutá osem rokov, preto nie je možné túto situáciu jednoznačne vyhodnotiť ako útok zo strany Ruska. Západ svojimi provokáciami dosiahol svoje, falošné sľuby a nádeje rozbili Ukrajinu na dva tábory, Ukrajina nie je člen NATO, vrhla nás do svojich historických problémov." Pán Danko, ja som dnes počúvala tlačovú konferenciu Sergeja Lavrova, a mnohé tie vaše výroky sú veľmi podobné tým, ktoré hovorí Sergej Lavrov.“

**Andrej Danko:** „Tak buďte férová a čítajte ďalej tú tlačovú správu.“

**Moderátorka:** „No, toto je váš status.“

**(na obrazovke sa zobrazil celý text statusu Andrej Danko – po dobu cca 33 sekúnd)**

**Andrej Danko:** „...Ukrajinci a Rusi sú Slovania, ich konflikt je veľkým nešťastím. Žiadna vojna nikdy nič nerieši. Vojnu musia obaja odsúdiť a zastaviť. Jedinou cestou je mierové rokovanie v gescii OSN. Každý z nich má svoju pravdu, žiaľ, zašlo to veľmi ďaleko, a musia to len oni spoločne zastaviť.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, ale čo je každý...“

**Andrej Danko:** „Ďalší status k tomu je, "vojnu treba odsúdiť a skončiť".“

**Moderátorka:** „Pán Danko, ak dovoľíte, ja to tu moderujem. Čo to je, že každý...“

**Andrej Danko:** „Ale buďte férová.“

**Moderátorka:** „... áno, sa vás pýtam, vy máte možnosť odpovedať...“

**Andrej Danko:** „Tak čítajte celé statusy, pani redaktorka.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, čo to znamená, že každý z nich má svoju pravdu, keď pravda sa predsa musí zakladať na nejakých faktoch. Tie fakty sú jednoznačné, Ukrajina nenapadla žiadne ruské územie, neprišla tam s tankami, neokupuje vzdušný priestor, ale naopak, Rusi sú na Ukrajine, máme na našom slovenskom území ženy a deti, ktoré už počítame na desať tisíce. Dva milióny Ukrajincov museli odísť z krajiny. Čiže naozaj na toto máme pozerieť, že toto nie je jednoznačná záležitosť, ale majú na tom podiel viny aj Ukrajinci?“

**Andrej Danko:** „Najmä ľudia ako pán Nad' a Čaputová nás nesmú do tej vojny dostať. Slovensko je vďaka pánovi Nad'ovi tranzitnou krajinou na zbrane. Slovensko vďaka pánovi Nad'ovi včera rozhodlo o trvalej prítomnosti vojsk. Slovensko vďaka pánovi Nad'ovi niekoľko týždňov predtým pri tých stoloch s tým indiánskym vzorom podpísalo zmluvu o spolupráci so Spojenými štátmi. Osem rokov sa tieto veci diali v Donecku a Luhansku, svet si to nevšimol. Ja som...“

**Moderátorka:** „Ale čo to znamená, tieto veci, pretože jedna vec je nejaká...“

**Andrej Danko:** „Ja som pred rokom upozorňoval...“

**Moderátorka:** „... prokremelská propaganda v tomto zmysle...“

**Andrej Danko:** „Nechajte ma povedať, to, čo sa deje od 24. februára, je jedna vec, jedna strana mince, do 24. februára sa na Ukrajine diali veci, ktoré ignoroval svet. Diali sa tam rôzne biznisy, rôzne rozkrádačky...“

**Jaroslav Nad':** „To sa diali za vašej vlády u nás.“

**Andrej Danko:** „... v asistencii aj vysokých blízkych predstaviteľov Spojených štátov amerických. Osobitne pán Trump hovoril o synovi pána Bidena. A to, čo hovorí dnes pán Nad', ja hovorím, neposlúchajte Američanov, neplňte rozkazy Američanov, ale nevťahujte nás ani do tej vojny. Zbrane tam nesmieme dodávať. Chráňme Slovákov. Pomáhajme humanitárne každému, kto tu príde, ale Slovensko musí byť prvé, nesmieme sa do tej vojny dostať, a to, čo musíme v tejto relácii nájsť, je objektívny stav a objektívna pravda, diskusiou, ale nie takým útokom ako pán Nad', už len čakám, kedy mi povie, že som dezolát a opica, ako pán Nad' v politike predvádzal.“

**Jaroslav Nad':** „... sa.“

**Andrej Danko:** „Prosím?“

**Moderátorka:** „Pán Nad', máte priestor teraz zareagovať. Nech sa páči. Na druhej strane pán Danko tu hovorí o tom, že by sme mali odstať mimo. Je možné stať mimo, keď celý svet už nejakým spôsobom intervenuje do tejto vojny a diskutuje o tom, ako pomôcť Ukrajine, ako nejakým spôsobom tento konflikt pomôcť vyriešiť, keď tam vidíme naozaj to masové vraždenie?“

**Jaroslav Nad':** „Pán Danko zjavne vie, čo to znamená ostať mimo, o tom nepochybujem. Vy hovoríte o nejakých útokoch na Rusov v Donecku a Luhansku. Tuto by som si dovoľil ukázať, ako Putin ochraňuje ruských občanov, alebo teda národnosť, s národnosťou ruskou v meste Černigov, kde viac ako 50 percent sú Rusi. Pozrite sa, ako ich ochraňuje takýmto spôsobom Putin a jeho vojenská mašinéria, ochraňujú Rusov na Ukrajine, nech sa páči, pán Danko, tam zomrelo asi 15 ľudí...“

**Andrej Danko:** „To máte, pán Nad', most z bombardovania v Belehrade, keby ste chcel vidieť, dobre?“

**Jaroslav Nad':** „Teraz sa bavíme o čom, prosím vás pekne? Druhá vec, ja rozumiem, pani redaktorka, že vy idete akože po tých vyjadreniach pána Danko, len čo má on teraz spraviť? On má akože zmeniť celú svoju politickú rétoriku? Ved' odkedy je v politike, tak nič iné nerobil, len sa prisával na Rusko. Päťkrát za rok tam išiel na návštevu, chodil tam, klaňal sa Putinovi, bozkával sa s Lavrovom, ešte pred, pár dní pred vojnou citujem, povedal, že Putin je garanciou mieru vo svete, v žiadnom prípade sa nestane, aby Rusko zaútočilo na Ukrajinu, citujem, strašia nás tu vojnou. To povedal mimochodom osem dní pred vojnou, strašia nás tu vojnou, ktorá nikdy nebude, lebo Putin je garancia mieru. Mali by okamžite skončiť vo funkciách, lebo tá vojna nikdy nebude, a strašia tu ľudí. To sú slová pána Danko týždeň pred vojnou. Jednoducho, absolútne nemá, nie je zorientovaný v zahraničnej politike, v bezpečnostnej politike, podľať sám, predpokladám, buď teda propagande, prokremelskej, alebo keď nepodľať on, tak potom s nejakým účelom to robí. Chcem si dovoliť tiež povedať to, a hovorím to úplne jasne a otvorene, že počas vlády, v ktorej bol podpredsedom, teda pardon, predsedom Národnej rady, pán Danko, tak mal v rukách okrem Slovenskej informačnej služby aj Vojenské spravodajstvo, a v oboch týchto organizáciách v čase, keď bol predseda Národnej rady, explicitne hovorili vo svojich výročných správach, obidve tie organizácie, akým spôsobom proruská propaganda sa snaží meniť naratív štátu, a on tomu podľať, zabránil veľakrát schváleniu strategických dokumentov, bezpečnostnej stratégie, zmluvy s Američanmi, jednoducho všetky veci, ktoré nejakým spôsobom nás mali dostať na správnu trajektóriu, on bol proti, a robil to pre tých Rusov s nejakým dôvodom. Ešte jedna veta. Celý svet vyhostoval ruských agentov, ktorí mali diplomatické krytie, len Slovenská republika to neurobila, lebo on to zakázal. Povedal, že keď vyhostíme ruských špiónov zo Slovenska, tak on odíde z koalície. No prečo to robil? Lebo ochraňoval Rusov. A prečo ochraňoval Rusov? To on vie sám najlepšie, ale jednoducho robil to celý čas. Čiže on sa teraz nezmenil, musí ísť tú svoju rétoriku, lebo iná cesta nie je.“

**Moderátorka:** „No, samozrejme, pán Danko, máte priestor reagovať, ja to len doplním o otázku a o fakt, že ste sa ocitli na zozname, ktorý vypracovala na základe analýz firma Gerulata Technologies. My si to o chvíľku aj ukážeme. Ste tam, ja som to počítala, na 32. mieste, a tento zoznam odráža weby, odráža ľudí, ktorí sú nejakým spôsobom aktívni na sociálnych sieťach, a predovšetkým fungujú vo verejnom priestore a šíria prokremelskú propagandu. Vy máte nejakým spôsobom nejaké vysvetlenie, prečo ste sa tam ocitli?“

**Andrej Danko:** „Nechajte ma aj reagovať, lebo otvárate vážnu tému.“

**Moderátorka:** „No ved' práve vám kladiem otázku...“

**Andrej Danko:** „Tak mi dovoľte pár slov, aby som povedal pánovi Nad'ovi. Pán Nad', ja som bol vždy proslovenský a nikdy som nebol ani proamerický, ani protiruský.“

**Jaroslav Nad':** „No proruský ste boli.“



**Andrej Danko:** „Ja som dostal dvakrát pozvánku do Kongresu Spojených štátov, a nebyť pána Korčoka, ktorý dnes hovorí, nebyť...“

**Jaroslav Nad':** „... pozvánku, chceli ste ju dostať, ale nikdy ste sa tam nedostali.“

**Andrej Danko:** „Sa spýtajte pána Korčoka, dvakrát som ju dostal. Pán Korčok dnes hovorí, že toto je naša vojna. Ja vám hovorím nahlas, hájте záujmy Slovenskej republiky.“

**Jaroslav Nad':** „To presne robím.“

**Andrej Danko:** „Môžte ma nechať rozprávať?“

**Jaroslav Nad':** „Však ja vám len potvrdzujem vaše slová.“

**Andrej Danko:** „Vaša drzosť je neskutočná, ale skúste teraz počúvať, lebo neviem, či nás tu pozvú niekedy. Takže, sekundu, pán Nad'...“

**Jaroslav Nad':** „Dám vám šancu možno aj druhýkrát ešte.“

**Moderátorka:** „Nech sa páči, pán Danko, hovorte.“

**Andrej Danko:** „Takže vy to riadite, či som v tejto relácii?“

**Jaroslav Nad':** „Nech sa páči, nie, môžete hovoriť, kludne hovorte, koľko chcete.“

**Andrej Danko:** „V prvom rade...“

**Moderátorka:** „Pán Nad', ak dovoľíte, ja to tu moderujem, opakujem druhýkrát po desiatich minútach.“

**Andrej Danko:** „Ja mám pocit, že pán Nad' to moderuje. Takže, v liste Lavrovovi som písal, že mám vážnu obavu o eskalácii napätia, ktoré je v Donecku a Luhansku, pretože nemôžte poprieť, že aj vtedy tam ľudia zomierali. Nemôžte poprieť, že osem rokov svet ignoruje...“

**Jaroslav Nad':** „Môžem poprieť...“

**Andrej Danko:** „Tak potom klamete, pretože...“

**Jaroslav Nad':** „Vy klamete.“

**Andrej Danko:** „Môžem odpovedať, môžem ja rozprávať?“

**Jaroslav Nad':** „Tak sa ma pýtate.“

**Andrej Danko:** „V Donecku a Luhansku ľudia zomierali. Bral som to tak, že urobíme všetko pre to, aby tam boli mierové rokovania. Keď som niečo robil, tak som mal dvere otvorené aj na Západ, aj na Východ. Nerobte tu zo mňa len proruského človeka. Na rozdiel od pána Korčoka, nezabúdajte, že pán Korčok bol minulý rok dvakrát v Rusku, a nikto ho neprijal. Bol tam aj pán Sulik, ktorý sa akurát odfotil pri Auróre a nedokázal vybaviť plyn...“

**Moderátorka:** „Rozumiem, pán Danko, ale potom je naozaj otázka, že prečo vás prijali, ja sa opäť vraciam k tomu, čo sme tu teda zverejnili, Gerulata Technologies a analýza...“

**Andrej Danko:** „Vždy som bojoval za Slovákov, aby mali takú dobrú cenu plynu, ako majú Maďari, vždy som sa pozeral, čo robia okolité štáty, dnes hovorím pánovi Nad'ovi, učte sa z postoja Orbána, ktorý zakázal tranzit zbraní, ktorý hovorí, že bude chrániť Maďarsko, ktorý hovorí, že nechce Maďarsko dostať do toho konfliktu. Tu rôzne záujmy, a čudujem sa vám, pani redaktorka, teraz ste urobili reklamu mladému synovi milionára, majiteľa Esetu, ukázali ste tabuľku, ktorú si on urobil, mimochodom, keď sa chcete baviť o tej tabuľke...“

**Moderátorka:** „Pán Danko, dôležité sú fakty.“

**Andrej Danko:** „Ja vám poviem fakt...“

**Moderátorka:** „A tie fakty sú, že ste mali prokremel'ské vyjadrenia.“

**Andrej Danko:** „... že syn majiteľa Esetu ukázal, že má identifikačné čísla na Facebooku, že dokáže merať a vyhodnocovať návyky na internete a v sociálnych sieťach, a ukázal, že má dáta, ktoré nemôže mať nikto iný. Urobil veľkú hanbu svojmu otcovi. Po ďalšie, je to bezpredmetná analýza, ktorá bola pre niekoho vypracovaná účelovo, je na jednorazové použitie, a čudujem sa vám, možno pán Nad' vie o niekom, kto to objednal, ale čudujem sa vám, že v tejto televízii majiteľom Esetu, ich deťom, ktorí majú aj Denník N a robia takúto propagandu presne v sítke s pánom Nad'om a Čaputovou, že im v takejto dôležitej relácii robíte reklamu. Možno pán Trnka chce ísť do politiky.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, už na príklad pán Gerasimov v roku 2013 v Rusku vypracoval analýzy hybridnej vojny, ktorej súčasťou je aj informačná vojna. My sa snažíme našich divákov zorientovať v tom priestore a v tom, čo naozaj im ponúka sociálna sieť...“

**Andrej Danko:** „Môžem ešte?“

**Moderátorka:** „Nie, teraz dokončím ja, ak dovoľíte, čo im ponúka sociálna sieť a nekonečné zdieľania...“

**Andrej Danko:** „K tým dátam nemá každý prístup. On ukázal, že má prístup k informáciám, ktoré nemá každý, kto sa na Facebooku nachádza.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, táto relácia naozaj nie je o týchto ľuďoch, táto relácia je o tom, čo sa momentálne deje na Ukrajine, preto sa, prosím, k tomu konfliktu vráťme. Čo sa týka diplomatických kontaktov, v liste pánovi Lavrovovi skutočne píšete, ten list ste posielali v čase, keď sa v parlamente hovorilo o DCA, to znamená o obrannej zmluve. Oslovujete ho drahý môj priateľ, dovoľ mi na záver pár osobných slov. Chcem ťa ubezpečiť, že podstatná časť slovenského obyvateľstva inklinuje k dobrým vzťahom s Ruskou federáciou. Osobitne vnímame rozvážne kroky prezidenta Ruskej federácie pána Putina, ktorý uváženou a vyváženou politikou zmierňuje napätie. Píšem ti preto, aby si mu tlmočil náš pozdrav a súčasne ti chcem poďakovať za obeť, ktorú pre mier prinášaš ty osobne. Pán Danko, je naozaj v tejto chvíli možno kľúčovou otázkou, či nie je čas ospravedlniť sa za tento list Sergejovi Lavrovovi práve slovenským občanom.“

**Andrej Danko:** „Uvedomujete si, ako ste zohratí. Teraz to čítal Nad' a povedal tom, že čítajte ďalej v tom liste, kde som povedal, urob všetko pre to, drahý Sergej, aby nedošlo ku konfliktu na Ukrajine. To, čo som robil aj v týchto chvíľach, rôznym ľuďom, ktorých tam poznám, som vždy prosil, aby došlo k mierovým rokovaniam, a tieto vojny a tieto konflikty skončia, a verte tomu, že opäť tam budú ľudia cestovať, po mojej návšteve v Dume tam išiel predseda rakúskeho parlamentu, a tak som chodil aj do Nemecka, aj do Francúzska. Tak som mal dvere otvorené všade. Ešte raz vás naozaj poprosím, predsedali sme Rade Európskej únie v roku 2016, keď pán Nad' len vykrikoval z balkóna a vymýšľal kauzy. Ja nie som naučený na takéto, poviem, účelové diskusie a útoky, ako to robíte. Podme sa baviť o problémoch Slovenska, o tom, ako Slovensko ochránime, ako nevtiahneme Slovensko do vojny. Dva roky je tu vláda, ktorá necháva dôchodcov sa trápiť, nehovorí sa tu o...“

**Moderátorka:** „Pán Danko, toto je naozaj veľmi vážna vec...“

**Andrej Danko:** „Áno, veľmi vážna cena je, že naši ľudia už pomaly potrebujú humanitárnu pomoc po tom, čo tu pán Nad' predvádza...“

**Jaroslav Nad':** „... čo ste tu rozkradli celú krajinu...“

**Andrej Danko:** „A poviem vám jednu pikošku, Igor Matovič sám je obeť...“

**Moderátorka:** „Pán Danko, ostaňme... mňa v tejto chvíli, prepáčte, pán Danko, ja to tu moderujem, opakujem tretíkrát, pán Matovič nie je momentálne témou, v tomto prípade naozaj musím uznať, že pán Nad' dostal výrazne menej priestoru. Posledná moja otázka, pán Danko, v tejto veci je, ste v nejakom kontakte so Sergejom Lavrovom, povedzme, s Igorom Bratčíkovom, alebo s pánom Putinom, alebo s Vjačeslavom Volodinom, ktorý je rovnako na sankčnom zozname a vy ste opakovane tvrdili, že je váš dobrý priateľ.“

**Andrej Danko:** „Ja som vám teraz povedal, že vždy, keď som aj v akomkoľvek kontakte, tak vždy apelujem na mierové rokovanie. Po druhé, chcem ešte raz jasne povedať, že apelujem na to, aby ten konflikt skončil, a že ma neskutočne mrzí, ako ľudia trpia na konci dňa, ale trpeli osem rokov aj predtým, to sme si nevšimli. A čo sa týka vyhodnocovaní, kto a čo môže, najdôležitejšie je tento konflikt prestať a nedostať sa do toho konfliktu. A poviem jednu zásadnú vec aj k pánovi Nad'ovi, pán Nad' je majster sveta, až taký politický upír. Pán Nad' podrazil aj svojho šéfa Igora Matoviča, pretože táto proamerická zostava s Čaputovou, Nad'om a s Korčokom odstavili Igora Matoviča od pozície premiéra, keď doviezol Sputnik. Už

vtedy tu bola taká propaganda protiruská, a títo ľudia sa spojili, a čudujem sa Matovičovi, že s takou vládou súhlasil ďalej. “

**Moderátorka:** „No, pán Nad', tak nech sa páči, zareagujte. “

**Jaroslav Nad':** „Ja som si robil akože zoznam klamstiev, a začnem veľmi jasne. Tuto už asi sedemkrát bolo zopakované, že osem rokov trpeli ľudia na Ukrajine. Áno, v momente, keď Rusi obsadili prvýkrát územie Ukrajiny, to znamená Donecka, Luhanska a Krymu, pozabíjali kopec ľudí, vtedy tam boli zabíjaní ľudia, pán Danko, tí ľudia, čo sa stalo do roku... “

**Andrej Danko:** „Kľud, kľud, kľud. “

**Jaroslav Nad':** „Čo sa stalo do roku 2014, pán Danko, pred chvíľou ste mi tu skoro oko vypichli s tým perom, dávajte si na to pozor. Hovorím vám znova, čo sa stalo do roku 2014? V roku 2004 podpísala Ukrajina dohodu, jednoducho v žiadnom prípade nebolo cieľom to, aby nejakým spôsobom ohrozovala Rusko, a čo urobili Rusi, pán Danko? Rusi urobili to, že obsadili Doneck a Luhansk a zobrali Krym. Vtedy ste boli tichučko, išli ste sa klaňať Putinovi... “

**Andrej Danko:** „Klamete. “

**Jaroslav Nad':** „Neklamem. “

**Andrej Danko:** „Klamete, áno. “

**Jaroslav Nad':** „Neklamem. “

**Andrej Danko:** „Vždy klamete, vždy. “

**Jaroslav Nad':** „Vy klamete stále, dobre, prvá vec, čiže Doneck a Luhansko... teraz si povedal, že bude skákať do reči. Nevadí. Doneck a Luhansk bolo nič iné len to, že Rusi obsadili územie Ukrajiny a zabili tam kopec ľudí. To isté na Kryme. Druhá vec, o ktorej hovoril, bola o tom, že OSN má rozhodnúť veci na Ukrajine. Všetci ani... “

**Andrej Danko:** „A kto iný? “

**Jaroslav Nad':** „Všetci ale OSN sa snažila rozhodnúť, ale Rusi to zablokovali, pán Danko, oni majú právo veta. Viem, že vy máte trochu chýbajúce vzdelanie v tejto oblasti, že nestačí na to, že sa chodíte klaňať Putinovi... “

**Andrej Danko:** „Vy máte aké vzdelanie? “

**Jaroslav Nad':** „Ja mám celkom slušné vzdelanie oproti vašej sfalšovanej záverečnej práci, je to oveľa, oveľa lepšie, to vám môžem garantovať. “

**Andrej Danko:** „Prosím vás. “

**Jaroslav Nad':** „Zároveň... “

**Andrej Danko:** „To je úbohé, čo robíte. “

**Jaroslav Nad':** „Zároveň ste povedali v tom liste Lavrovovi, že klaniam sa pred vami, pán Lavrov. Všetci to je absurd. Vy ste tak submisívny voči tým ruským predstaviteľom, že to je neuveriteľné. “

**Andrej Danko:** „To som nepovedal, zase klamete. “

**Jaroslav Nad':** „Je to vyhl'adateľné, mám to tu aj niekde v papieroch. Ďalej, Sputnik, však viete, koľko som ja dostal za ten Sputnik, pán.. “

**Andrej Danko:** „Ved' ste aj... “

**Jaroslav Nad':** „Pán Danko, za ten Sputnik som dostal, že som tam poslal to vojenské lietadlo? Tak som ho... prosím vás pekne, ja na rozdiel od vás som loajálny, ja nerobím to, že sa pcháte Pellegrinimu do zadku a za chvíľočku mu dávate nožík do chrbta, ako ste to robili vo vládnej koalícii. Zároveň ceny plynu ste spomínali, že údajne naše sú nevýhodnejšie ako maďarské. Prosím vás pekne, ďalší naratív ruský, klamlivý, ktorý sa snažíte nejako podsúvať. Pozrite si, aké sú zazmluvnené ceny nákupu plynu Slovenskej republiky a Maďarskej, a potom môžete niečo hovoriť. Ďalšia vec, že bud'me ako Maďari a nerealizujeme tranzit zbraní cez naše územie. Viete, koľko žiadostí máme na stole od maďarských firiem, aby sme robili tranzit zbraní z ich územia na Ukrajinu? Prosím vás pekne, keď neviete, radšej bud'te ticho, lebo nič iné nerobíte, len sa zosmiešňujeme. “

**Moderátorka:** „No, pokiaľ ide o to Maďarsko, ešte jedna poznámka...”

**Jaroslav Nad’:** „Ešte jedna veta, ak môžem, hneď budem reagovať.”

**Moderátorka:** „Dokončíte.”

**Andrej Danko:** „Ešte na čo chcete reagovať?”

**Jaroslav Nad’:** „Však na to, čo ste povedali.”

**Andrej Danko:** „... rozprávate sám.”

**Jaroslav Nad’:** „Na to, čo ste povedali, pán Danko, že vy vraj ste mali otvorené dvere na Východ, aj na Západ. Vy ste sa strašne tlačili do tej Ameriky, chceli ste mať v Kongrese vystúpenie, ale vás nepozvali.”

**Andrej Danko:** „... v Kongrese vystúpenie?”

**Jaroslav Nad’:** „Áno, lebo vás nepozvali, keď videli, čo robíte, ako proruskú propagandu, čo všetko robíte v prospech Ruska...”

**Moderátorka:** „Dobre, páni...”

**Jaroslav Nad’:** „Tak vám jednoducho dali stopku.”

**Moderátorka:** „Myslím, že sme si to vysvetlili. Posledná poznámka k tejto...”

**Andrej Danko:** „Nie, počkajte, necháte taký útok na mňa?”

**Jaroslav Nad’:** „Ja som reagoval na vaše slová celý čas.”

**Andrej Danko:** „Môžem aspoň...”

**Moderátorka:** „Naozaj, myslím si, že je to pomerne interaktívne v tomto zmysle...”

**Andrej Danko:** „Takéto klamstvá.”

**Moderátorka:** „Ak dovolíte, hneď budete mať priestor reagovať. Ja len doplním otázku...”

**Andrej Danko:** „Ďalšiu.”

**Moderátorka:** „Už aj niektorí doteraz prokremel’skí politickí predstavitelia zo zahraničia, napríklad český prezident Miloš Zeman, ale aj napríklad Viktor Orbán, už kritizovali Rusko a minimálne teda Miloš Zeman doslova povedal, že Vladimir Putin je šialenec. Myslíte si to isté?”

**Andrej Danko:** „Vy neustále v tejto relácii, možno si neuvedomujete, ako zastávate len proukrajinskú pozíciu, a nesnažíte sa...”

**Jaroslav Nad’:** „Lebo Ukrajina je obeť.”

**Moderátorka:** „Ja sa teraz momentálne...”

**Andrej Danko:** „Ale nenecháte ma ani jeden dopovedať svoju myšlienku?”

**Moderátorka:** „Áno, ale ste momentálne zareagovali na mňa, takže ja sa potrebujem v tomto zmysle tak trošku obhájiť v tom duchu, že naozaj sa musíme pozrieť aj na to, čo hovoria títo predstavitelia, ktorí doteraz nejakým spôsobom razili podobný smer ako vy, a otočili, čiže preto tá poznámka.”

**Andrej Danko:** „Ja tu nebudem v tejto relácii nikoho zastávať. A vedel by som rozprávať možno o problémoch pána Zelenského, ktorý bol na zozname Panama Papers, a na ďalších. Ja hovorím, že nie som zástanca takých otočiek, nebudem teraz ako Peter Pellegrini rozprávať, že podporujem vojská NATO, len preto, že mi Denník N zaútočil na moje financovanie. Môžem vám pokračovať vo vysvetlení tej situácie, že chcem, aby pán Nad’ si ukludnil svoje hormóny a prestal Slovákov...”

**Jaroslav Nad’:** „S tým ste mali vy problém doteraz.”

**Andrej Danko:** „No, ja už ich nemám.”

**Jaroslav Nad’:** „No, tak to je...”

**Andrej Danko:** „Že ja som dva roky v opozícii a veľa vecí a zrád som zažil.”

**Jaroslav Nad’:** „Ale o hormónoch hovoríme.”

**Andrej Danko:** „Chcem vás poprosiť, aby ste sa ukludnili, aby ste nás neťahali do vojny, aby si nerobil kariéru na konflikte a utrpení a vojne. Včera ste zneužili situáciu a chcete tu do okolia Prešova umiestniť 2 100 vojakov. 700 Nemcov, 400 Američanov.”

**Moderátorka:** „Hneď sa k tomu dostaneme. Páni, dokončime...”

**Andrej Danko:** „Založili ste si na to kariéru a vy milujete vojnu, konflikt. Vy neviete normálne tvoriť, vy dva roky len kritizujete. Neurobili ste nič pre národ. Nevytvorili ste. My sme zdvihli vojakom platy, a vy si to užívate...”

**Moderátorka:** „No, pán Danko, k obrane sa dostaneme o chvíľku, naozaj, trvám na tom, že dokončíme tému hoaxy.”

**Andrej Danko:** „Doteraz ste dva roky zneužívali COVID, zrazu COVID nie je, zrazu vás nezaujímá nič. Nerozprávate sa s nikým...”

**Moderátorka:** „Pán Danko, už sme prešli až ku COVIDu, buďte taký dobrý, rešpektujte ma...”

**Andrej Danko:** „Ja vás rešpektujem.”

**Moderátorka:** „Dokončíme tému hoaxy a propaganda, aj polícia na svojom Facebooku s názvom Hoaxy a podvody, polícia SR, o chvíľku to uvidíme, zverejnila zoznam desiatok rôznych všelijakých pôsobiteľov na sociálnych sieťach, desiatky rôznych účtov, na ktorých si ľudia vlastne, pokiaľ si rozkliknú tento status, môžu overiť, či nejakým spôsobom podliehajú a šíria prokremelskú propagandu. To znamená, polícia v tejto záležitosti koná. Predsa len, pán minister, ak sa dostaneme k tomu, že aj na Slovenskom území naozaj operuje niekto, môžeme povedať s vplyvovou agendou, vieme, čo s tým robiť?”

**Jaroslav Nad':** „Samozrejme, že áno, vie sa to dlhodobo, len keď sa v oficiálnych dokumentoch, ktoré som videl, aj po mojom nástupe na ministra obrany, keď sa ukázalo spravodajskou činnosťou, že takáto vplyvová agenda tu je, tak... SNS-ka stopla, jednoducho, aby sa v tom nič nerobilo, lebo to sú Rusi a tých sa netreba dotýkať. Faktom je, že máme množstvo informácií, a už aj orgány činné v trestnom konaní pracujú s množstvom konkrétnych vecí, ktoré spravodajské služby, či Vojenské spravodajstvo, Slovenská informačná služba, alebo aj Policajný zbor, ktoré získali. Viete, teraz robia spravodajské služby to, čo majú, a majú voľné ruky. Už to nie je tak ako za pána Danku, že dal na mňa spravodajské služby, aby ma sledovali, odpočúvali, aby robili kadejaké veci, a potom mu tam chodil Balciar hlásiť jednoducho, čo so mnou je.”

**Andrej Danko:** „To ste teraz prehnali.”

**Jaroslav Nad':** „No, nie...”

**Andrej Danko:** „Klamete...”

**Jaroslav Nad':** „Nie, nie, k tomu sa dostaneme ešte, pán Danko, k tomu.”

**Andrej Danko:** „Klamete, vy ste strašný klamár.”

**Jaroslav Nad':** „K tomu sa ešte dostaneme.”

**Andrej Danko:** „Toto ste si dovolili...”

**Jaroslav Nad':** „Takže jednoducho takto to už nefunguje, ako to fungovala za Balciara a za Danku a za Gajdoša a za Holka v rezorte obrany. Jednoducho dnes si tie spravodajské služby robia svoju robotu dobre. A samozrejme, že máme dôkazy o tom, že je prepojenie medzi ruskou spravodajskou sieťou na Slovensku a tzv. alternatívnymi médiami a šíriteľmi rôznych dezinformácií a hoaxov.”

**Moderátorka:** „To to znamená, prúdia v tomto kontexte peniaze na Slovensko práve za túto prokremelskú propagandu?”

**Jaroslav Nad':** „Ja môžem povedať, že prúdia peniaze z ruskej spravodajskej siete smerom do týchto tzv. médií. To, či prúdia na Slovensko, je pochopiteľné, lebo z niečoho to tí Rusi platiť musia.”

**Moderátorka:** „Čiže máme o tom operatívne informácie a aj polícia koná? Môžeme to takto povedať?”

**Jaroslav Nad':** „Samozrejme, že áno. Máme o tom operatívne informácie, spravodajské informácie a orgány činné v trestnom konaní v tejto veci konajú.”

**Moderátorka:** „Pán Danko, vy máte nejaké informácie o tom, že by tu niekto za toto bral peniaze? Pretože tie kategória sú viaceré, teda ako to píše polícia, ale prioritne ide o ľudí,

*ktorí sú buď zaplatení, alebo o tzv. užitočných idiotov, ktorí to robia bezplatne, ale jednoducho sú do toho vložení. Aké sú teda vaše informácie o, povedzme, o tom prúde peniazi?“*

**Andrej Danko:** „Ja som proti akýmkoľvek peniazom do médií, a myslím si, že podnikatelia by nemali vlastniť médiá, tak ako je to v prepojení Denníka N.“

**Moderátorka:** „Počkajte, my teraz nehovoríme o médiách, my teraz hovoríme o... weboch a sociálnych sieťach.“

**Andrej Danko:** „Hovorím tu aj o tom...“

**Moderátorka:** „... kde sa objavujú rôzne statusy.“

**Andrej Danko:** „... že ak hovoríme o proruských peniazoch, hovorme aj o proamerických peniazoch, pretože od obdobia prezidentky Čaputovej, kedy vstúpila do politického boja, tu reálne zasahujú do priebehu politiky iné spravodajské sily, a hovorím teraz s plnou zodpovednosťou, že žiadam vás, aby ste sa ospravedlnili za jednu zásadnú vec, v živote sme vás nedali nijako kontrolovať, ani riadiť. Klamete.“

**Jaroslav Nad':** „Prosím?“

**Andrej Danko:** „To, čo ste mali problém, bolo to, že ste boli napojení na zbrojárske spoločnosti poradenstvom, ja som sa v tej veci, pán Nad', nikdy neangažoval...“

**Jaroslav Nad':** „Viete, aký bol dôvod na odpočívanie?“

**Andrej Danko:** „A problém je to, že ste išli do funkcie ministra absolútne, ak mne hovoríte o vzdelaní, nepripravený a nevzdelaný, zaviazaný ľuďom z Globsecu, a dnes len plníte povinnosti. Tento konflikt využívate na urýchlenie procesov obstarania, a veľmi ma mrzí táto debata, pán Nad', lebo ja som a svojím spôsobom tešil na diskusiu o tom, aby sme chránili Slovensko...“

**Jaroslav Nad':** „Presne tak.“

**Andrej Danko:** „A mali by sme mať jedno spoločné, mali by sme sa nehádať a dneska chrániť Slovensko. Mali by sme si identifikovať riziká pre Slovensko, a to riziko je...“

**Jaroslav Nad':** „To my robíme.“

**Andrej Danko:** „... že ak tam budete dodávať zbrane, tak bude vojna. Ste pripravený sa postaviť Ruskej federácii, keď bude vojna? Ste pripravený bojovať? Ste...“

**Jaroslav Nad':** „Prosím vás pekne, vy máte...“

**Andrej Danko:** „Ste pripravený niešť zodpovednosť, keď nás vtiahnete do vojny? Ja sa vás pýtam, ste...“

**Jaroslav Nad':** „Pán Danko, ja sa vám snažím odpovedať, tak mi nechajte, dajte mi slovo, ja vám poviem.“

**Andrej Danko:** „A bojíte sa, že nás vtiahnete do vojny?“

**Jaroslav Nad':** „Do žiadnej vojny my nikoho nebudeme vťahovať...“

**Andrej Danko:** „Keď tam budete dodávať zbrane?“

**Jaroslav Nad':** „Prosím vás pekne, v zmysle Charty OSN, ak o tom neviete, krajina, ktorá je napadnutá, to znamená Ukrajina, má právo zabezpečiť si dodávky zbraňových a obranných systémov na svoju obranu. Je to v zmysle medzinárodného práva.“

**Andrej Danko:** „A neberiete to ako riziko?“

**Jaroslav Nad':** „Nie, neberiem to ako riziko, lebo tá Ukrajina má právo sa brániť. Čo im chcete posilať plienky, keď ich bombardujú? Tým deťom, ktoré majú zbombardované školy a nemocnice, chcete posilať plienky? To ich má zachrániť? Prosím vás pekne, však sa uvedomte, tí Rusi tam robia genocídu obyvateľov.“

**Andrej Danko:** „Ohrozujete nás.“

**Jaroslav Nad':** „Rusi robia genocídu obyvateľstva.“

**Andrej Danko:** „Pán Nad', ohrozujete nás.“

**Jaroslav Nad':** „Čím dlhšie Ukrajina vydrží tento boj za spravodlivosť a za demokraciu, tým lepšie pre celý svet. Jednoducho, vy sa nedokážete stotožniť s tým, že Putin je vrah. Áno, Putin je vrah. Lavrov, ktorému sa vy klaniate, aj on je vrah.“

**Andrej Danko:** „To sú silné slová.“

**Jaroslav Nad':** „Áno, je, lebo zabíja denne stovky a tisíce ľudí na Ukrajine. To je realita...“

**Andrej Danko:** „Pán Nad'.“

**Jaroslav Nad':** „A samozrejme, že my držíme nejakú hodnotu, my držíme nejakú líniu, a budeme, pán Danko, budeme pomáhať Ukrajine celou svojou silou, ako len budeme môcť. Pretože toto je presne o tom, čo ste vraveli, že sa máme na tom dohodnúť, a ja verím, že sa dohodneme, o obranných a bezpečnostných záujmoch tejto krajiny.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, faktom je, že aj iné krajiny...“

**Andrej Danko:** „Dobre, pán Nad', ste minister obrany, nie minister vojny. Prosím vás...“

**Moderátorka:** „Pán Danko...“

**Andrej Danko:** „... postupujte jednotne...“

**Jaroslav Nad':** „Bol by som rád, aby som bol ako Štefánik, ale nie som.“

**Andrej Danko:** „Postupujte jednotne. Prosím vás jednu vec, vo všetkom, čo budete chrániť Slovákov, vás podporujeme, ale nemôžete tu naozaj riskovať, že budete teraz tlačný do rokovania o MIG-och. Ja verím, že to zvládnete, že neurobíte nejakú chybu, pretože Poliaci sa z toho vyzuli veľmi šikovne. Druhá vec je taká...“

**Moderátorka:** „No, pán Danko, ale tie MIG-y oni naozaj chceli nejakým spôsobom poskytnúť rôzne ďalšie krajiny...“

**Andrej Danko:** „Nie, Poliaci zbadali, do čoho ich tlačia Spojené štáty americké, a odmietli hrať hru Spojených štátov.“

**Moderátorka:** „Susedia tam naozaj posielajú muníciu, čiže v tomto máme byť osamotení a neposlať im naozaj nič?“

**Andrej Danko:** „Pani Dibáková, vy ste východniarka, keď sa vrátim aj k Ukrajine, ešte predtým sa spýtajte svojich starých rodičov na banderovcov, a to je ďalšia téma, čo naozaj Ukrajina...“

**Moderátorka:** „No, pán Danko, ale toto je naozaj súčasťou prokremel'skej propagandy...“

**Andrej Danko:** „Bandera...“

**Moderátorka:** „... ktorú naozaj používa...“

**Andrej Danko:** „Ste z východu, myslím z okolia Prešova, spýtajte sa naozaj akéhokoľvek staršieho človeka, kto bol Bandera v povojnovom období...“

**Moderátorka:** „V povojnovom období. Pán Danko, v Mariupole zdevastovali, zbombardovali nemocnicu...“

**Andrej Danko:** „Ale ja hovorím o zbytočných návratoch...“

**Moderátorka:** „...ja hovorím o súčasnej...“

**Andrej Danko:** „... k osobnostiam podľa nich, ktoré...“

**Moderátorka:** „Ja hovorím o súčasnej vojne na Ukrajine...“

**Andrej Danko:** „... boli pre nás postrachom, tak sme boli vychovaní. Vy ste na to zabudli, kto bol Bandera?“

**Moderátorka:** „Pán Danko, ja vám nedovolím hovoriť o banderovcoch a šíriť prokremel'skú propagandu, v tomto sa musím naozaj jednoznačne...“

**Andrej Danko:** „Ale veď si prečítajte svoju Wikipédiu...“

**Jaroslav Nad':** „Tiso mu nevadí, ale Banderu vyťahuje.“

**Moderátorka:** „My sa rozprávame o...“

**Jaroslav Nad':** „To je absurd, fakt.“

**Moderátorka:** „My sa rozprávame o prokremel'skej propagande a vojne na Ukrajine, ktorá momentálne trvá približne tretí týždeň. Banderovci sú záležitosťou druhej svetovej vojny, ja sa

*nemienim potom vracat' naozaj ani napríklad k ukrajinskému hladomoru, za ktorý môže Stalin, takže to by bola naozaj veľká historická debata.*“

**Andrej Danko:** „Ale ja zastávam Slovákov, na nehovorím v prospech ani Američanov, ako pán Nad', ani v prospech Rusov. Pre mňa je najdôležitejšie, aby nebola vojna, aby sa našim východniarom pomohlo, pretože nezvládajú nápor tých rôznych utečencov. Pomáhajme humanitárne, pomáhajme starostom, komunikujme problémy Slovenska. Nedostaňme sa do vojny. Čo je na tom zlé? Ja milujem Slovensko...”

**Moderátorka:** „Tomu rozumiem, ale...”

**Andrej Danko:** „Ja nechcem, aby nás pán Nad' vtiahol do vojny s Ruskou federáciou.”

**Jaroslav Nad':** „Preto ste ho rozkrádali celé roky, čo?”

**Andrej Danko:** „Prečo nás pán Nad' ťahá do vojny?”

**Jaroslav Nad':** „Nikoho neťahám do žiadnej vojny. Neklamte.”

**Andrej Danko:** „Prečo Čaputová komunikuje, že tam treba dodávať zbrane. Prečo sa stavíme na jednu stranu?”

**Moderátorka:** „Pán Danko, malá poznámka, keď bombardovali Ivano-Frankivsk, no to je samozrejme zlé...”

**Andrej Danko:** „Chrániť Slovákov je zlé?”

**Moderátorka:** „Keď bombardovali Ivano-Frankivsk, tam bomby padali 180 kilometrov od našich hraníc...”

**Andrej Danko:** „To máte bombardovanie Belehradu...”

**Moderátorka:** „... naozaj. Tak toto už naozaj nepristanem na...”

**Andrej Danko:** „Prečo?”

**Moderátorka:** „... na takéto historické exkurzy...”

**Jaroslav Nad':** „To ideme sa baviť o...”

**Moderátorka:** „Nie, lebo naozaj sa držíme témy Ukrajina. Pán Danko, je mi to veľmi ľúto, držíme sa naozaj len tejto témy, lebo by sme sa naozaj tu mohli rozprávať o zločinoch...”

**Jaroslav Nad':** „... jak z kategórie, z publikácie, keby ste ho dali.”

**Andrej Danko:** „Ja poviem jednu zásadnú vec, na konci dňa, keď si Slováci sami nepomôžu, im nikto nepomôže. Aj tých 2 100 vojakov, ktorých tu chce trvalo umiestniť v okolí Prešova, pán Nad', je úplná zbytočnosť.”

**Jaroslav Nad':** „Ďalšie klamstvo.”

**Moderátorka:** „Dobre, pán Nad'...”

**Jaroslav Nad':** „Ani nie v okolí Prešova, ani nie natrvalo...”

**Andrej Danko:** „My nie sme vo vojne.”

**Moderátorka:** „Pán Nad', tak nám pod'te teraz vysvetliť, pán Nad'...”

**Andrej Danko:** „No tak som zvedavý, kam ich dáte.”

**Jaroslav Nad':** „Prosím vás pekne...”

**Moderátorka:** „Pán Nad', pod'te nám vysvetliť, ako to bude s tými vojakmi, na to miesto 1 200 ich má byť teda 2 100, majú prísť z rôznych krajín, a samozrejme aj tie technické informačné spôsobilosti s nimi, tak nech sa páči, povedzte, ako to bude vyzerat'.”

**Jaroslav Nad':** „Samozrejme, že prvé klamstvo, že v okolí Prešova. Neviem, skadiaľ ste, kto vám takýmto spôsobom poradil, že to bude v okolí Prešova, no nebude. Tak prioritne budú na Lešti, to zatiaľ nie je v okolí Prešova...”

**Andrej Danko:** „Tam budú Američania na Lešti.”

**Jaroslav Nad':** „Akí Američania budú na Lešti, prosím vás pekne, vy máte úplne, že zlé informácie.”

**Andrej Danko:** „400 Američanov bude...”

**Jaroslav Nad':** „Ani 400 ich nebude, pán Danko.”

**Andrej Danko:** „Včera ste dali správu...”



**Jaroslav Nad':** „400 bude mandát do Národnej rady, ale reálne ich sem príde výrazne menej, lebo sem prídu len s dvomi radarmi, ktoré budú... radary, a jeden...“

**Andrej Danko:** „700 Nemcov...“

**Jaroslav Nad':** „... Jeden asi 25 ľudí, Američanov, má na starosti, čiže v prvom rade sem príde 50 Američanov, a keď získame nejaké ďalšie spôsobilosti, ktoré by sme mohli kúpiť, keby vaši ľudia neboli rozkrádali rezort obrany, tak by sme boli kúpili aj nejaké ďalšie veci...“

**Andrej Danko:** „700 Nemcov...“

**Jaroslav Nad':** „Neskáče mi do reči, ja vám vysvetlím aj 700 Nemcov. Kľud. Začneme tými Američanmi, na tých ste sa pýtali...“

**Andrej Danko:** „Akým právom ste sa rozhodli tu trvalo umiestňovať cudzích...“

**Jaroslav Nad':** „A znova klamete, že trvalo. Jednoducho, vy čo veta, to klamstvo, pán Danko, veď to je absurd. Fakt, akože aspoň keď ostanete ticho, neklamete. Ostaňte ticho, pán Danko, a nebudete klamať. Keď budete rozprávať, máte každú vetu klamstvo, keď ste ticho, neklamete, a nezosmiešňujete sa. Začneme teda tými Američanmi ešte raz. Dva radary Sentinel, veľmi špičkové zariadenie, ktoré nemáme, keby neboli kradli, tak by sme si ho mohli kúpiť, takto sme si ho nemohli kúpiť, tak ho dostaneme zadarmo, a bude tu také obdobie, ako my budeme chcieť. Keď budeme chcieť, aby to bolo pol roka, tak to bude pol roka. Keď budeme chcieť dva roky, tak to bude dva roky, nie, nebude to natrvalo.“

**Andrej Danko:** „My ich pošleme domov.“

**Jaroslav Nad':** „Nie, nebude to natrvalo. Vy už nikoho nepošlete domov, pán Danko...“

**Andrej Danko:** „Ja viem, že ich pošleme domov.“

**Jaroslav Nad':** „Vy už ste história tejto politiky, chvalabohu, vy už nikoho nepošlete domov. K tým Nemcov, že 700 Nemcov. Nemci nám sem dajú systém Patriot. Systém Patriot je systém za pol miliardy eur. Kým Danko presadzoval pokračovanie s ruskou technikou, podpísali na ďalších päť rokov MIG-y a neviem, čo všetko, tak my sa snažíme závislosti na ruskej technike zbaviť, lebo nám ich nevedia ani opraviť. V tomto momente ani náhradné diely neviete kúpiť, nevie ich nikto opraviť, atď. Jednoducho my tu nemáme zabezpečenú dostatočnú ochranu nášho vzdušného priestoru. Nemci s Holanďanmi nám sem dajú zadarmo systém Patriot, ktorý stojí pol miliardy eur. Príde sem zadarmo a ten systém musí niekto spravovať. A keďže ten systém bude mať tri batérie, pán Danko, tak jedna batéria má približne 100 vozidiel, tak je to 300 vozidiel, ktoré sem príde, no a tie musí niekto šoférovať, musí sa niekto o to starať, takže bude to 600 až 700 ľudí, ktorí sa budú starať o vašu ochranu, aj vašu vilu, ktorú máte, vám budú ochraňovať... Jednoducho, o tomto to je?“

**Moderátorka:** „Pán Danko, čoho sa bojíte, ak sem prídu v tomto zmysle, keď je takáto situácia, že sa naozaj u susedov bombarduje, a že naozaj sa možno nemusíme cítiť v bezpečí my ako Slováci.“

**Andrej Danko:** „Bojím sa toho zapredávania, ktoré pán Nad' predvádza v priamom prenose.“

**Moderátorka:** „Ale budme konkrétni, budme konkrétni...“

**Andrej Danko:** „Veď počkajte, vy ste počuli, čo pustil, od vily a všetkého...“

**Jaroslav Nad':** „Čistú pravdu som pustil.“

**Andrej Danko:** „Prosím vás, ale, pán Nad', po prvé, včera ste navrhli 2 100 vojakov...“

**Jaroslav Nad':** „Áno, navrhol, to má byť.“

**Andrej Danko:** „Po ďalšie, nikdy ste vo svojom programe nemali tému, že sem trvalo budete umiestňovať cudzích vojakov...“

**Jaroslav Nad':** „Lebo sme vám verili, že Putin je grantom mieru, a že nezaútočí na Ukrajinu.“

**Andrej Danko:** „No, pán Nad', naozaj len čakám, kedy zopakujete svoj slovník, že ľudia sú bitkári, opice, extrémisti a psychopati...“

**Jaroslav Nad':** „Tí, ktorí sa po plote Úradu vlády hádžu...”

**Andrej Danko:** „Ja som ešte s vami...”

**Moderátorka:** „Páni, rozprávame sa o tom...”

**Andrej Danko:** „... ja som ešte s vami nediskutoval, ale toto je strašné, akú máte energiu.”

**Jaroslav Nad':** „Ja mám takú energiu, keď budete každú jednu vetu klamať, tak ja budem na každú jednu vetu reagovať. Vy zatiaľ ste každú jednu vetu klamali.”

**Moderátorka:** „Páni, v prípade, že to nebudete rešpektovať, vypnem vám zvuk. Naozaj sa vráťme k tomu, čo sa deje na Ukrajine...”

**Jaroslav Nad':** „Dobre.”

**Moderátorka:** „Z úcty k obetiam, ktoré tam prichádzajú o život, vás teraz naozaj žiadam, aby ste sa vyjadrovali vyslovene k aktuálnej situácii. Tá aktuálna otázka teda znie, z čoho máte obavy, pán Danko, keď tu budú spojeneckí vojaci, a prídu tu radary, a nejakým spôsobom sa môže chrániť napríklad náš vzdušný priestor, do ktorého niekto za iných okolností môže intervenovať, môže v úvodzovkách vletieť, a my budeme obrovským spôsobom ohrození.”

**Andrej Danko:** „Môj list do Ruska Lavrovovi som písal vtedy, keď pán Nad' pri tých smiešnych stoloch podpisoval vo Washingtone zmluvu, ktorá bola úplne zbytočná, pretože túto zmluvu nemajú ani Česi, ani Francúzi, a pán Nad' si potreboval urobiť dobré body v Amerike. Ja som proti tomu, aby sme tu mali cudzích vojakov a desať rokov, alebo aj v nejakom prechodnom období.”

**Moderátorka:** „Čiže v tejto situácii nás nemajú chrániť spojeneckí vojaci NATO?”

**Andrej Danko:** „V tejto situácii už nám to nepomôže. V tejto situácii nám pomôže jediné, neeskalovať napätie, nedodávať zbrane, naozaj podporovať všetky mierové rokovania, pomáhať ľuďom, ktorí to potrebujú, ale hlavne táto vláda opäť pokrýva problémy, ktoré tu vytvorila, máme nárast cien energií, neriešia sa platy zdravotníkov, neriešia sa učiteľia. Keby sme vojakom nezdvihli platy, pán Nad' to neurobí nikdy, a mohol by som pokračovať vo veľa veciach, ktoré trápia tento štát a Slovákov...”

**Moderátorka:** „Pán Danko, vy ste tu z dôvodov...”

**Andrej Danko:** „Pretože Slováci...”

**Moderátorka:** „... ktoré sme si povedali na začiatku relácie, tak to, prosím, rešpektujte...”

**Andrej Danko:** „Ja viem, že ma asi nepozvete, pretože mi tu opakujete, aby som bol vďačný, že som tu z nejakých dôvodov, a na rozdiel od vás ja si naozaj...”

**Jaroslav Nad':** „... môže byť rád, naozaj, že ste tu.”

**Andrej Danko:** „Máme 4 percentá, pán Nad'.”

**Jaroslav Nad':** „Kde? Vo vašich prieskumoch?”

**Andrej Danko:** „... a prosím vás, neurážajte najstaršiu stranu. Chcem vás poprosiť...”

**Jaroslav Nad':** „Vy ste ju urazili tým, že ste jej predsedom.”

**Andrej Danko:** „Pán Nad'...”

**Moderátorka:** „Dobre, pán Nad', presunieme sa k ďalšej téme, naozaj, Volodymyr Zelenskyj konštantne každý deň vyzýva na to, aby nad Ukrajinou bola bezletová zóna, už pripisuje obete svojím spôsobom aj spojencom NATO, práve preto, že nezasiahnu. Moja otázka teda znie, máme sa naozaj všetci, celý svet, a áno, aj krajiny NATO, bezmocne pozeráť na to, čo sa deje v tom Mariupole, čo sa deje v rôznych iných mestách, kde naozaj prichádzajú o život aj desiatky detí a tých obetí sú už naozaj tisíce, ako som spomínala na začiatku relácie, už sú tam aj masové hroby, to znamená, máme naozaj čakať, kým sa niečo deje, a napokon sa aj tak možno vyhlási tá bezletová zóna, alebo čo sa má diať, a čo je taký ten, povedzme, plán ministerstva obrany?”

**Jaroslav Nad':** „No tak samozrejme, toto nie je o pláne ministerstva obrany, pani redaktorka, toto je o spojeneckom prístupe všetkých aliančných ministerstiev...”

**Moderátorka:** „Rozumiem, ale sú tu nejaké predpoklady, z ktorých vychádzate.”

**Jaroslav Nad':** „Rozumiem aj vašej otázke, absolútne, a rovnako tak rozumiem aj tomu psychickému rozpoloženiu a tým výzvam od pána prezidenta Zelenského, lebo áno, umierajú mu tam tisícky ľudí, a umierajú mu tam malé deti kvôli Putinovi a kvôli jeho katastrofálnym útokom, ktoré tam realizuje na civilné obyvateľstvo. Číže ja rozumiem, že si pýta tú pomoc. Ale toto je rozdiel medzi krajinou, ktorá je v NATO, a ktorá nie je v NATO. Jednoducho vytvorenie bezletovej zóny nad Ukrajinou by znamenalo priamy vojenský konflikt s Ruskou federáciou všetkých členských krajín NATO. Preto sme jasne povedali, že jednoducho do tohto nepôjdeme, lebo viete, jedna vec je vytvoriť slovné nejakú bezletovú zónu, a druhá vec je vynútiť si ju, a keby tam ten ruský stíhač vletel, tak Aliancia, keďže ju vyhlásila, tak by ho musela zneškodniť, a tým pádom by prišlo k priamemu vojenskému konfliktu medzi NATO a Ruskom, a to nikto nechce. To znamená, kvôli tomu tá bezletová zóna jednoducho vytvorená nebude, ale to neznamená, že sa budeme pozeráť na to, ako umierajú ľudia. To je presne o tej zodpovednosti, 30 krajín sveta, možno viac, minimálne 30, čo vieme, pomáha Ukrajine aj vojenským materiálom, lebo áno, Ukrajina má právo v zmysle Charty OSN sa brániť, je to absolútne v zmysle medzinárodného práva, a samozrejme, že ich budeme pomáhať, tým Ukrajincom.“

**Moderátorka:** „Číže budeme dodávať ďalej zbrane, budeme ďalej dodávať, povedzme, humanitárnu pomoc, a čakať na to, kým sa, povedzme, odohrá ďalšie stretnutie ako dnes, dvojice Lavrov - Kuleba, alebo čo?“

**Jaroslav Nad':** „Každé rokovanie je dobré, že sa deje. Ja som veľmi rád, že sa stretli, aj keď som nemal nejaké zásadné očakávania od toho stretnutia, lebo tie pozície sú diametrálne odlišné. Pokiaľ Ukrajinci naozaj chcú, aby mali pokoj na svojom území, aby sami rozhodovali o svojej vláde, aby sami rozhodovali o svojej zahraničnej politike, Rusi chcú zobrať ich územie v Donecku, Luhansku, na Kryme, chcú tzv. denacifikovať Ukrajinu, čo je absurd, pripomínam, že pán prezident Zelenskij je Žid, hej. A Putin hovorí, že treba denacifikovať vládu, to znamená, zmeniť vládu, akú iba oni chcú, to znamená, nejakú bábkovú vládu, ktorú by mali na Ukrajine, ktorá by potom zjavne požiadala o členstvo v Ruskej federácii, lebo to je vízia presne Putina, on to povedal úplne jasne, a zároveň, čo chcú ako tretiu vec, je teda zabezpečiť demilitarizáciu, to znamená, že Ukrajina by nemala nárok na žiadne ozbrojené sily. Jednoducho toto, to nie je vyjednávanie, to je vyslovene nátlak zo strany Ruskej federácie pod hrozbou pokračovania vojnového konfliktu.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, v prípade, že by naozaj Ukrajina splnila tieto požiadavky, ktoré aj dnes prezentoval Sergej Lavrov, nebolo by to de facto ovládnutie Ukrajiny Ruskou federáciou?“

**Andrej Danko:** „Pre mňa je najdôležitejšie Slovensko, ja už neviem, ako vám mám to povedať, staviate nás do pozície, on rozpráva všetko, čo hovoria Američania, a odo mňa chcete, aby som rozprával, čo rozprávajú Rusi.“

**Moderátorka:** „Ja od vás...“

**Andrej Danko:** „Pani Dibáková, nie...“

**Moderátorka:** „... chcem odpoveď na svoje otázky, pán Danko, pretože na to tu ste.“

**Andrej Danko:** „Áno, dobre. Prosím vás, ešte raz, vážim si, že som tu, ale nevyhrážajte sa mi v tejto relácii. Verím, že tu budem ešte v tejto relácii, a nielen raz za dva roky. Po druhé, chcem vám povedať, že vnímam vyjadrenia pána Nad'a ako veľké zasahovanie do konfliktu, v ktorom Slovensko nie je. Ukrajina a Rusko majú problém, my sme členovia NATO a členovia Európskej únie. Ja hovorím s plnou zodpovednosťou, že táto vláda zanedbáva problémy Slovákov, že tu máme plno problémov, ktoré dnes chcú tým konfliktom prekryť, že tu máme nepripravených ľudí a naozaj Slovensko má bábkovú vládu, ktorá nezvláda jednotlivé rezorty, a veľmi rád by som sa bavil aj o iných problémoch, pretože mňa trápi...“

**Jaroslav Nad':** „Musím..“

**Andrej Danko:** „... mňa trápi....“

**Moderátorka:** „Rešpektovali ste naozaj to, s čím ste šli do tejto diskusie...”

**Andrej Danko:** „... mňa trápi to, že sa neriešia problémy Slovákov, a že táto vláda...”

**Jaroslav Nad':** „Štvrtýkrát to hovoríte.“

**Andrej Danko:** „... zo dňa na deň likviduje naozaj podnikateľské stavy, hoteliérov a plno iných oblastí...”

**Moderátorka:** „Pán Danko, zavolala som vás do tejto relácie ako zástupcu mimo parlamentnej politickej strany, pretože ste boli predsedom Národnej rady, ktorý chodil do Ruskej dумы, a mali ste na starosti rezort obrany, tak rešpektujete prosím tie tematické okruhy, ktoré sme si naozaj vopred veľmi korektne dohodli...”

**Andrej Danko:** „A nebudem vám robiť komparz.“

**Moderátorka:** „... konkrétne dohodli. Tak na budúce budeme jednoducho vedieť, ako sa máme zariadiť v prípade, že nebudete ochotný rešpektovať...”

**Andrej Danko:** „Ale ja viem, že ste nás tu zavolali len preto, že vám vypadol pán Blaha, mimochodom, si myslím, že tento človek si také označenie takisto nezaslúži.“

**Moderátorka:** „No, pán Danko, je možno ľúto, že ste jeho...”

**Andrej Danko:** „Nikdy sa tak nesprával k ľuďom ako pán Nad'.”

**Moderátorka:** „... že ste jeho obhajcom, ale...”

**Jaroslav Nad':** „Prosím vás pekne, čo... každý deň.”

**Andrej Danko:** „Nikdy Blaha nenapísal, že ľudia sú opice...”

**Jaroslav Nad':** „Tak sa pozrite, čo tam píše, pán Danko. Sa pozrite, čo tam píše.”

**Moderátorka:** „Ak dovoľíte, my si hostí naozaj môžeme vyberať.”

**Andrej Danko:** „... že ľudia sú dezoláti a opice...”

**Jaroslav Nad':** „Vy sa môžete hanbiť za tie zlodejiny, čo ste robili celé roky v tejto krajine.”

**Andrej Danko:** „Zlodejiny robíte vy.”

**Jaroslav Nad':** „Áno, no určite.”

**Moderátorka:** „Páni, stačí. Pán Nad', poďme na chvíľku k humanitárnej pomoci. Východné Slovensko, konkrétne Košice sa veľmi sťažujú na to, že humanitárna pomoc, ktorá tam je, nie je dostatočne dobre koordinovaná, že sa objavujú situácie, že sú napríklad posteľe, ale nie sú matrace, jednoducho nejakým spôsobom tam zlyháva logistika. Pracuje sa na tom? Odstránia sa tieto nedostatky, o ktorých teda verejne hovoria?”

**Jaroslav Nad':** „Samozrejme, že ja rozumiem tomu, že niektorí predstavitelia samospráv, aj keď pravdu poviem, zatiaľ som počul iba pána primátora Polačka z Košíc, majú obavu z toho, ako sa to bude ďalej vyvíjať. Doteraz máme 170-tisíc utečencov, ktorí prišli pred vojnu, pred tým mierumilovným Putinom, pán Danko, utiekli zo svojich krajín. 170-tisíc na naše územie. Keď si zoberieme situáciu, že Slovensko je osemkrát menšie ako Poľsko, tak na jedného obyvateľa máme taký istý počet utečencov na Slovensko, ako majú Poliaci. A ani Poliaci to nezvládajú veľmi jednoducho, lebo to sú obrovské davy ľudí, obrovské davy. Samozrejme, že robíme všetci všetko, čo vieme, máme 1 500 vojakov nasadených, tisíce policajtov, hasičov, dobrovoľníci sú úžasní, firmy prišli pomáhať, jednoducho samosprávy pomáhajú, všetci robia všetko, čo vedia, ale 170-tisíc ľudí, to sú dve krajské mestá.”

**Moderátorka:** „Ide o to, či štát v tomto zmysle nezlyháva, to je skôr tá otázka.”

**Jaroslav Nad':** „Nezlyháva, pani redaktorka, lebo to sa nedá pripraviť na 170-tisícový dav, ktorý príde za dva týždne necelé, to sa nedá. To jednoducho by bola naivita si myslieť, že jednoducho my dokážeme 170-tisíc bez problémov priebežne riešiť. Robíme všetko, čo vieme, naopak mám informácie zo zahraničia, aj dnes sme mali k tomu rokovania, veľvyslanci sú mimoriadne spokojní, zahraniční, ako Slovenská republika zvláda tú situáciu, a samozrejme, že to je ťažké, a som veľmi vďační tým dobrovoľníkom, ale viete, každý máme svoje úlohy, ktoré robíme, a ja viem, že každý, keď vidí nejaký konkrétny problém, tak má pocit, že ten je najväčší na svete, ale 170-tisíc ľudí, dať im jesť, ubytovať ich, postarať sa o nich, o deti, vybaviť pre nich miesto na bývanie, dať im finančnú pomoc, to všetko robí štát, a robíme pre

*to absolútne, čo vieme. Ale dovoľte mi, keďže štyrikrát to povedal, musím to povedať, prekrytie problémov...*“

**Andrej Danko:** „Môžem ešte?“

**Jaroslav Nad':** „Pán Danko, prosím vás, vy ste povedali, štyrikrát ste povedali, že sa snažíme prekryť problémy na Slovensku ukrajinskou vojnou. Chápete tú absurditu, čo dokázate povedať.“

**Andrej Danko:** „Lebo to robíte.“

**Jaroslav Nad':** „Vláda si Ukrajinu, neskáčte mi do reči, pán Danko...“

**Andrej Danko:** „... vy ste na to majstri sveta. Na klamstvá ste majstri sveta.“

**Jaroslav Nad':** „Na klamstvá ste majstri sveta vy.“

**Andrej Danko:** „Robte konečne pre ľudí niečo. Rozprávate tu sám.“

**Jaroslav Nad':** „Dovoľte mi ešte raz niečo povedať. Pán Danko, klud, klud.“

**Moderátorka:** „Mali ste obaja, myslím si, dosť veľký priestor, mali ste oveľa väčší priestor ako iní respondenti, lebo táto relácia je dlhšia.“

**Jaroslav Nad':** „Štyrikrát, pani redaktorka, štyrikrát to povedal, len dokončím vetu... Ja musím aspoň raz na to zareagovať. Žiadne prekryvanie problémov na Slovensku. My sme naozaj chytili jednu krízu za druhou, hádam nechcete povedať, že sme si vymysleli vojnu na Ukrajine, môžete sa hanbiť. Po druhé, vám nevadili zahraniční vojaci. Zaujímavé, že Rusi na letisku na Sliaci vám nevidia. Vaši drahí Rusi, ktorých ste tam podpísali na ďalších päť rokov...“

**Andrej Danko:** „Prosím vás...“

**Jaroslav Nad':** „... tak tí vám nevidia.“

**Moderátorka:** „Dáme ešte priestor na otázky divákov. Jozef sa pýta otázku, ktorá je určená obom. Je ruský prezident Vladimir Putin nebezpečný a nevyspytateľný diktátor? Pán Danko.“

**Andrej Danko:** „Nebudem sa k takýmto otázkam vyjadrovať. V prvom rade...“

**Moderátorka:** „Čiže neviete jednoznačne odpovedať.“

**Andrej Danko:** „Nech je tam mier a prestaňme s týmito obviňovaniami a demagógiami.“

**Moderátorka:** „Pán Nad', je?“

**Jaroslav Nad':** „Samozrejme, že je. Je to diktátor, je to človek, ktorý napadol krajinu, ktorá ho nijakým spôsobom neohrozovala, a zabíja tam tisícky ľudí. Je to vojnový diktátor, a verím, že za to bude naozaj potrestaný.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, aký má vôbec zmysel vojna na Ukrajine pre Rusko a Vladimíra Putina, keď im udatní a bojovní Ukrajinci nedarujú ani milimeter svojho územia zadarmo.“

**Andrej Danko:** „Žiadna vojna nemá žiaden zmysel, a ja verím, že to skončí mierom.“

**Jaroslav Nad':** „No, tak tu sa dohodneme. Vidíte, tu sme sa absolútne zhodli obidvaja. Táto vojna nemá žiadny zmysel. Ten, kto ju začal, absolútne nezmyselne to urobil, a verím, že to skončí mierom...“

**Andrej Danko:** „Zhodneme sa, len neslúžte Američanom.“

**Moderátorka:** „Dobre, páni, tak to boli posledné slová v tejto relácii, ktorá bola naozaj nebyťvala ostrá. Ďakujem pekne, pán minister Nad', že takto krátko po operácii ste si našli čas.“

**Jaroslav Nad':** „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie. Aj pánovi Dankovi za to, že prišiel.“

**Moderátorka:** „Pán Danko, ďakujem pekne, svojím spôsobom aj za odvahu, že ste prišli do tejto relácie. Ďakujem pekne teda obom. Dámy a páni, ako som spomínala v úvode, táto relácia musela byť zo zdravotných dôvodov kvôli pánovi ministrovi predhrávaná. Napriek tomu budeme pokračovať na sociálnej sieti, pretože ste nám v priebehu dňa posielali svoje otázky. Takže ostaňte s nami. Vidíme sa na facebooku. Dobrú noc.“

- upútavka na program *Myšlienky vraha* 15
  - zvukovo-obrazový predel
  - reklamný blok (22:40:32 – 22:44:22)
  - zvukovo-obrazový predel
  - sponzorský odkaz (Nay)
  - začiatok programu *Myšlienky vraha* 15
- 22:44:59 koniec monitorovaného záznamu**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2022**

**Vysielatelia:** Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona/Jednotka, Dvojka, Trojka, RTVS Šport

MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o./TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO

MAC TV s.r.o./JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ĽUKI, JOJ ŠPORT

C.E.N. s.r.o./TA3

Na základe záverov uvedených v správe o štatistike o odvysielanom programe za 1. štvrťrok 2022 Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada berie na vedomie Štatistiku o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2022.

# Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

Predmet: Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb za  
1. štvrťrok 2022

Vysielatelia a programové služby:

Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka, RTVS Šport)  
MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO)  
MAC TV s.r.o. (JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ĽUKI, JOJ ŠPORT)  
C.E.N. s.r.o. (TA3)

Dátum: 18. 5. 2022



Podľa ust. § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia povinní „*viest štatistiku o odvysielanom programe televíznej programovej služby obsahujúcu vyhodnotenie podielov programových typov, podielu programov vo verejnom záujme, podielov programov s multimodálnym prístupom, podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel; štatistiku o programovej službe za kalendárny mesiac je vysielateľ povinný doručiť rade do 15 dní po skončení príslušného kalendárneho mesiaca okrem vysielateľa prostredníctvom internetu a vysielateľa s licenciou udelenou podľa tohto zákona na iné ako terestriálne vysielanie, ktorý je povinný doručiť štatistiku do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti rady o túto štatistiku*“

Za 1. štvrťrok 2022 bez vyzvania zaslali Rade svoje štatistiky vysielatelia:

- Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka, RTVS Šport)
- MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO)

Nasledujúci vysielatelia v 1. štvrťroku 2022 svoje štatistiky Rade nezaslali:

- C.E.N. s.r.o. (TA3)
- MAC TV s.r.o. (JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ĽUKI, JOJ ŠPORT)

V súvislosti s pretrvávajúcou mimoriadnou situáciou Rada pre vysielanie a retransmisiu zverejnila na svojej stránke [www.rvr.sk](http://www.rvr.sk) dňa 27. 3. 2020 **Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom**, v ktorom sa v súvislosti so štatistikami od vysielateľov televíznych programových služieb uvádza: „*Rada nebude až do odvolania od televíznych vysielateľov požadovať zasielanie štatistiky o odvysielaných programoch televíznej programovej služby, obsahujúcu vyhodnotenie podielov programových typov, podielu programov vo verejnom záujme, podielov programov s multimodálnym prístupom, podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel. Rada zároveň upozorňuje, že odpustenie predmetnej povinnosti zo strany Rady, nemá vplyv na dodržiavania stanovených podielov európskej, európskej nezávislej produkcie ako aj podielov programov s multimodálnym vysielaním,*“ a ktoré aplikovala pri svojich rozhodnutiach na zasadnutiach v dňoch 3. 6. 2020, 9. 9. 2020, 4. 11. 2020, 24. 2. 2021 (Štatistiky za 1., 2., 3. a 4. štvrťrok 2020), 19. 5. 2021, 8. 9. 2021, 24. 11. 2021 a 23. 2. 2022 (Štatistiky za 1., 2. 3. a 4. štvrťrok 2021).

Vzhľadom na uvedené **nedávame návrh na začatie správneho konania** v súvislosti s možným porušením povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. pre nedodanie vyššie uvedených štatistík vysielateľmi.

### **Štatistika odvysielaného podielu programov európskej produkcie**

Európska produkcia a nezávislá európska produkcia je definovaná v ust. § 22 až 27 zákona č. 308/2000 Z. z. Okrem kritérií, ktoré vymedzujú zaradenie diela do európskej produkcie, zákon v § 23 určuje programové typy, programy a iné zložky programovej služby, ktoré sa nezapočítavajú do vysielacieho času vyhradeného európskej produkcii. Do rozsahu tohto vysielacieho času sa nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, reklame, teletextu a telenákupu.

Povinnosť vyhradiť zákonom daný podiel vysielaniu európskych diel, ktoré vytvorili nezávislí producenti (vysielateľ na základe zákona najmenej 15 %, vysielateľ s licenciou najmenej 10 %) sa vzťahuje na kalendárny štvrťrok. V tabuľke v kolónke „P“ je teda uvedený priemer hodnôt, ktoré vysielatelia uvádzali vo svojich mesačných štatistikách o odvysielanom programe. Zároveň sú vysielatelia povinní uviesť podiel vysielania nových diel v rámci vysielania európskych diel, ktoré vytvorili nezávislí producenti, pričom ich vysielanie by

malo tvoriť aspoň 10 %. Za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby. Pokiaľ ide o povinnosť vyhradiť vysielaniu európskych diel väčšinový podiel, vzťahuje sa na kalendárny mesiac.

Tabuľka č. 1

|       | Jednotka |        |       | Dvojka |        |       | Trojka |        |       | RTVS Šport |        |       |
|-------|----------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|------------|--------|-------|
| prod. | európ.   | nezáv. | nové  | európ. | nezáv. | nové  | európ. | nezáv. | nové  | európ.     | nezáv. | nové  |
| jan.  | 84,64    | 40,14  | 35,25 | 84,46  | 34,22  | 51,17 | 96,75  | 6,53   | 53,11 | 100        | 5,67   | 74,65 |
| feb.  | 87,69    | 37,88  | 42,61 | 82,68  | 32,83  | 45,35 | 96,83  | 3,56   | 32,11 | 92,28      | 0,49   | 100   |
| mar.  | 85,00    | 38,25  | 63,91 | 88,19  | 34,23  | 44,13 | 95,06  | 2,82   | 59,54 | 87,91      | 1,74   | 97,49 |
| P     |          | 38,76  | 47,26 |        | 33,76  | 46,88 |        | 4,30   | 48,25 |            | 2,63   | 90,71 |

|       | TV MARKÍZA |           |            | TV DOMA  |           |            | DAJTO    |           |            |
|-------|------------|-----------|------------|----------|-----------|------------|----------|-----------|------------|
| prod. | európska   | nezávislá | nové diela | európska | nezávislá | nové diela | európska | nezávislá | nové diela |
| jan.  | 65         | 16        | 36         | 56       | 31        | 83         | 52,9     | 12        | 49         |
| feb.  | 70         | 14        | 70         | 57       | 30        | 87         | 56       | 15        | 37         |
| mar.  | 77         | 14        | 80         | 58       | 27        | 87         | 56,3     | 13        | 27         |
| P     |            | 14,66     | 62         |          | 29,33     | 85,66      |          | 13,33     | 37,66      |

P – aritmetický priemer

Pozn. – programovej službe Trojka (TD/3) Rada udelila výnimku podľa ust. § 28 ods. 1 ZVR

Zákonnú povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3. písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne v mesačných štatistikách uvádzať o. i. aj vyhodnotenie „*podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel,*“ si vysielatelia splnili v rámci zaslaných štatistík pri všetkých svojich vysielaných programových službách.

### Štatistika odvysielaného podielu programov vo verejnom záujme

Podiel programov vo verejnom záujme je u RTVS definovaný osobitnými povinnosťami vysielateľa na základe zákona, podľa ktorých musí zabezpečiť väčšinový podiel programov vo verejnom záujme, a to v každej ním vysielanej programovej službe. Vysielatelia s licenciou majú podiel určený v licencií.

Tabuľka č. 2

| Programy vo verejnom záujme |       |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
|                             | jan.  | feb.  | mar.  |
| RTVS Jednotka               | 84,04 | 74,47 | 73,72 |
| RTVS Dvojka                 | 98,06 | 98,90 | 98,28 |
| RTVS Trojka                 | 80,22 | 81,88 | 98,84 |
| RTVS Šport                  | 99,86 | 100   | 100   |
| TV MARKÍZA                  | 18    | 19    | 20    |
| TV DOMA                     | 0     | 0     | 0     |
| DAJTO                       | 0     | 0     | 0     |

Vysielatelia vyhradili programom vo verejnom záujme taký podiel vysielacieho času, aký im stanovuje zákon (RTVS), resp. licenčné podmienky (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO).

Pozn.: podiel deklarovaných programov vo verejnom záujme podľa právoplatnej licencie:

TV MARKÍZA: 15 %; TV DOMA: 0 %; DAJTO: 0 %

### Štatistika odvysielaných programov podľa programových typov

Programovým typom sa rozumie súhrn televíznych programov, ktoré sú tematicky a obsahovo zhodne zamerané a často majú spoločné i formálne rysy. V tabuľke sú uvedené údaje o podiele programových typov v odvysielanom programe u jednotlivých vysielateľov.

Tabuľka č. 3

| Názov TV | RTVS Jednotka | RTVS Dvojka | RTVS Trojka | RTVS Šport |
|----------|---------------|-------------|-------------|------------|
|----------|---------------|-------------|-------------|------------|

| mesiac/<br>progr. typ | jan.  | feb.  | mar.  | jan.  | feb.  | mar.  | jan.  | feb.  | mar.  | jan.  | feb.  | mar.  |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| spravodajský          | 18,59 | 21,39 | 21,06 | 11,57 | 24,15 | 20,3  | 11,04 | 11,85 | 62,04 | 11,9  | 6,37  | 16,66 |
| publicistika          | 12,78 | 18,47 | 17,95 | 15,88 | 20,53 | 22,7  | 15,72 | 16,52 | 35,34 | 7,6   | 16,32 | 19,77 |
| z toho politická p.   | 7,89  | 9,53  | 8,90  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| dokumentárny          | 3,67  | 3,24  | 3,94  | 33,01 | 22,74 | 23,56 | 6,81  | 5,77  | 1,78  | 16,2  | 5,89  | 6,38  |
| dramatický            | 52,65 | 38,57 | 38,92 | 28,73 | 22,32 | 24,2  | 25,26 | 19,16 | 0     | 0,14  | 0     | 0     |
| zábavný               | 11,14 | 17,48 | 17,34 | 3,67  | 3,13  | 3,34  | 22,44 | 23,11 | 0     | 0,32  | 1,86  | 0,93  |
| hudobný               | 0,4   | 0     | 0     | 4,39  | 2,64  | 3,58  | 15,67 | 20,55 | 0,54  | 0     | 0     | 0     |
| vzdelávací            | 0,61  | 0,85  | 0,77  | 1,87  | 3,56  | 1,16  | 2,76  | 2,87  | 0,03  | 0     | 0     | 0     |
| náboženský            | 0,18  | 0     | 0     | 0,89  | 0,94  | 0     | 0,29  | 0,17  | 0,26  | 0     | 0     | 0     |
| športový              | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 63,84 | 69,57 | 56,26 |
| detský                | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |

| Názov TV                  | TV MARKÍZA |      |      | TV DOMA |      |      | DAJTO |      |      |
|---------------------------|------------|------|------|---------|------|------|-------|------|------|
| mesiac/ programový<br>typ | jan.       | feb. | mar. | jan.    | feb. | mar. | jan.  | feb. | mar. |
| spravodajský              | 12         | 13,6 | 13,7 | 0       | 0    | 0    | 1     | 1    | 1    |
| ostatná public.           | 8          | 9,5  | 10   | 0       | 2,8  | 4,9  | 4     | 0    | 0    |
| politická public.         | 0,5        | 0,6  | 0,6  | 4       | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    |
| dokumentárny              | 0          | 0    | 0    | 0       | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    |
| dramatický                | 68         | 64,2 | 60   | 80,3    | 81,5 | 80,5 | 83    | 81   | 81   |
| zábavný                   | 12         | 12   | 15,7 | 15,7    | 15,8 | 14,6 | 11    | 15   | 14   |
| hudobný                   | 0          | 0    | 0    | 0       | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    |
| vzdelávací                | 0          | 0    | 0    | 0       | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    |
| náboženský                | 0          | 0    | 0    | 0       | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    |
| športový                  | 0          | 0    | 0    | 0       | 0    | 0    | 1     | 3    | 4    |
| detský                    | 0          | 0    | 0    | 0       | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    |

### Štatistika o odvysielanom programe s multimodálnym prístupom

Podľa § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia povinní uvádzať vyhodnotenie „podielov programov s multimodálnym prístupom,“ kt. je definovaný § 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. nasledovne: „doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom otvorených alebo skrytých titulkov, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich.“

Vysielateľ na základe zákona je podľa ustanovenia **§ 18 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. „povinný zabezpečiť multimodálny prístup k programovej službe, a to tak, aby vo vysielaní každej televíznej programovej služby, ktorú vysiela digitálne, bolo najmenej

- a) 50% všetkých vysielaných programov sprevádzaných titulkami (...)
- b) 3% všetkých vysielaných programov tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich alebo v posunkovej reči nepočujúcich,
- c) 20% všetkých vysielaných programov sprevádzaných hlasovým komentovaním (...)

Vysielateľ s licenciou je podľa **§ 18a** zákona č. 308/2000 Z. z. „povinný zabezpečiť multimodálny prístup k programovej službe, a to tak, aby vo vysielaní televíznej programovej služby, ktorú vysiela digitálne, bolo najmenej

- a) 10% všetkých vysielaných programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, alebo tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich alebo v posunkovej reči nepočujúcich,
- b) 3 % všetkých vysielaných programov sprevádzaných hlasovým komentovaním pre nevidiacich.“

| TV<br>mesiac          | RTVS Jednotka |       |       | RTVS Dvojka |       |       | RTVS Trojka |       |       | RTVS Šport |      |       |
|-----------------------|---------------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------------|-------|-------|------------|------|-------|
|                       | jan.          | feb.  | mar.  | jan.        | feb.  | mar.  | jan.        | feb.  | mar.  | jan.       | feb. | mar.  |
| titulky (min. 50%)    | 73,69         | 64,2  | 63,7  | 67,07       | 51,9  | 55,21 | 63,04       | 57,2  | 15,88 | 5,6        | 1,45 | 42,21 |
| posun. reč (min. 3%)  | 6,93          | 6,91  | 6,91  | 5,11        | 3,96  | 4,42  | 10,78       | 9,57  | 11,49 | 1,74       | 0    | 8,45  |
| hlas. kom. (min. 20%) | 54,13         | 38,59 | 40,43 | 47,74       | 30,42 | 33,72 | 25,17       | 23,51 | 1,24  | 1,4        | 2,68 | 5,91  |

| TV<br>mesiac                     | TV MARKÍZA |      |      | TV DOMA |      |      | DAJTO |      |      |
|----------------------------------|------------|------|------|---------|------|------|-------|------|------|
|                                  | jan.       | feb. | mar. | jan.    | feb. | mar. | jan.  | feb. | mar. |
| titulky/posunková reč (min. 10%) | 11,7       | 10,5 | 14,3 | 27,4    | 33   | 34,7 | 13,3  | 15,5 | 19,4 |
| hlasové komentovanie (min. 3%)   | 4,8        | 4,4  | 12,6 | 6,5     | 5    | 11,8 | 7,1   | 16,7 | 18,2 |

V rámci doručených štatistík vysielateľa splnili zákonom stanovené podiely vysielania s multimodálnym prístupom.

### **ZÁVER:**

Na základe predložených štatistík môžeme konštatovať, že vysielatelia, ktorí zaslali štatistiky, si svoje povinnosti v rámci dodaných štatistík za 1. štvrťrok 2022 splnili.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada štatistiku o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2022 zobrala na vedomie.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 25. 5. 2022

**Štatistika o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za 1. štvrt'rok 2022**

Na základe záverov uvedených v správe o štatistike o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za 1. štvrt'rok 2022 Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada berie na vedomie Štatistiku o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúcu vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za 1. štvrt'rok 2022.

# **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**dňa 25. 5. 2022**

**Predmet:**       Štatistika o odvysielanom programe rozhlasových programových služieb  
                  obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za  
                  1. štvrťrok 2022

**Vysielatelia:** RTVS – vysielateľ na základe zákona  
                  Vysielatelia s licenciou

**Dátum:**       18. 5. 2022

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia rozhlasových služieb od 1. 4. 2016 povinní viesť štatistiku a zasielať štatistické údaje o vyhodnotení podielu slovenských hudobných diel a v rámci neho i podielu nových slovenských hudobných diel. Povinnosť sa vzťahuje na všetkých vysielateľov okrem vysielateľa s licenciou udelenou podľa tohto zákona na iné ako terestriálne vysielanie, ktorý je povinný doručiť štatistiku do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti Rady o túto štatistiku.

### **Slovenské hudobné dielo**

Ustanovenie § 28a definuje slovenského hudobné dielo na účely tohto zákona ako „*hudobné dielo, ktorého najmenej jeden autor hudby alebo najmenej jeden autor textu má alebo mal trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, alebo hudobné dielo s textom v slovenskom jazyku.*“ Pre výpočet podielu vysielania slovenských hudobných diel za kalendárny mesiac sa „*rozumie celkový čas vyhradený vysielaniu hudobných diel vo vysielaní rozhlasovej programovej služby za kalendárny mesiac,*“ pričom sa započítavajú iba diela zaradené do vysielania v čase od 6.00 hod. do 24.00 hod.

Vysielateľ s licenciou je podľa ustanovenia § 28b ods. 1 povinný vyhradiť najmenej 25 % času vysielania slovenských hudobných diel za kalendárny mesiac a vysielateľ na základe zákona najmenej 35 %, a to vo vysielaní každej rozhlasovej programovej služby takého vysielateľa osobitne. Prechodné ustanovenie, na základe ktorého boli stanovené nižšie kvóty pre vysielanie slovenských hudobných diel, skončilo k 31. 12. 2016.

### **Nové slovenské hudobné dielo**

Ustanovenie § 28b ods. 4 určuje podiel vysielania nových slovenských hudobných diel, pričom: „*Z času vysielania vyhradeného slovenským hudobným dielam podľa odseku 1 je vysielateľ povinný vyhradiť najmenej 20 % vysielaniu nových slovenských hudobných diel; za nové slovenské hudobné dielo sa považuje hudobné dielo vysielané do piatich rokov od jeho prvého uvedenia na verejnosti.*“

### **Výnimky pre vysielanie rozhlasových programových služieb**

Rada pre rok 2022 neudelila žiadne výnimky na vysielanie slovenských hudobných diel, alebo na vysielanie nových slovenských hudobných diel.

### **Vysielateľ na základe zákona – RTVS**

| Rozhlasová<br>programová služba | slovenské hudobné diela |      |      | nové slovenské hudob. diela |      |      |
|---------------------------------|-------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|
|                                 | jan.                    | feb. | mar. | jan.                        | feb. | mar. |
| RTVS Rádio Devín                | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio Junior               | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio Litera               | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio Patria               | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio Pyramída             | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio Regina               | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS RSI                        | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio Slovensko            | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |
| RTVS Rádio_FM                   | x                       | x    | x    | x                           | x    | x    |

### **Vysielatelia s licenciou**

| Rozhlasová<br>programová služba | slovenské hudobné diela |      |      | nové slovenské hudob. diela |      |      |
|---------------------------------|-------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|
|                                 | jan.                    | feb. | mar. | jan.                        | feb. | mar. |

|                   |       |       |       |       |       |       |
|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Europa 2          | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| EXPRES            | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| FUN RADIO         | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| MIRJAM RÁDIO      | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio 7           | 29,07 | 27,31 | 26,37 | 71,14 | 67,42 | 65,23 |
| Rádio Anténa Rock | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Best FM     | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Beta        | 29,4  | 30,1  | x     | 25,9  | 27,2  | x     |
| Rádio THE END     | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Frontinus   | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Jemné       | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio KISS        | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Košice      | 25,1  | 25,6  | 25,4  | 39,7  | 40,4  | 39,5  |
| Rádio LIPTOV      | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Lumen       | x     | 60    | 60    | x     | 95    | 95    |
| Rádio Modra       | 100   | 100   | x     | 99    | 99    | x     |
| Rádio MUZIKA      | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Piešťany    | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| RADIO PLUS        | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Rebeca      | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio SiTy        | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Širava      | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Topoľčany   | 29,14 | 28,32 | 27,22 | 34,97 | 34    | 33,58 |
| RADIO VIVA        | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio Vlna        | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Rádio WOW         | 31,56 | 31,51 | 31,54 | 30,23 | 30,27 | 30,25 |
| SKY RADIO         | 26,97 | 25,97 | 28,01 | 23,04 | 21,82 | 25,8  |
| Trnavské rádio    | x     | x     | x     | x     | x     | x     |
| Záhorácke rádio   | 25,14 | 28,74 | 25,15 | 26,8  | 25    | 29,57 |
| Rádio Mária       | 85,58 | 86,4  | 84,58 | 33,9  | 35,08 | 36,06 |

Pozn. 1 – znak „x“ - vysielateľ nedoručil štatistiku za uvedený mesiac

Dňa 27. 3. 2020 Rada pre vysielanie a retransmisiiu zverejnila na svojej stránke [www.rvr.sk](http://www.rvr.sk) **Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom**, v ktorom sa v súvislosti so štatistikami o vysielaní slovenských hudobných diel uvádza: „Rada nebude až do odvolania od rozhlasových vysielateľov požadovať zasielanie štatistiky o odohraných slovenských hudobných dielach za kalendárny mesiac, a to ani spätne. Rada však zároveň žiada vysielateľov aby aj napriek uvedenému opatreniu dbali na plnenie povinností podľa § 28b zákona o vysielaní a retransmisii v čo najväčšej miere.“

Rada uvedené vyhlásenie aplikovala pri svojich rozhodnutiach na zasadnutiach v dňoch 3. 6. 2020, 9. 9. 2020, 4. 11. 2020, 24. 2. 2021 (Štatistiky za 1., 2., 3. a 4. štvrťrok 2020), 19. 5. 2021, 8. 9. 2021, 24. 11. 2021 a 23. 2. 2022 (Štatistiky za 1., 2. 3. a 4. štvrťrok 2021).

Vzhľadom na uvedené **nedávame návrh na začatie správneho konania** v súvislosti s možným porušením povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z. pre nedodanie vyššie uvedených štatistík vysielateľmi.



V súvislosti s doručenými štatistikami sme nezaznamenali možný rozpor so zákonnými povinnosťami.

**ZÁVER:**

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada štatistiku o odvysielanom programe rozhlasových programových služieb, obsahujúcu vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 1. štvrťrok 2022, zobrala na vedomie.

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

Správne konanie: 337/SKO/2022 zo dňa 26. 1. 2022  
Predmet: § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.  
Účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 10. 5. 2022

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 337/SKO/2022 Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

**porušil**

**povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

**tým,**

že dňa 3. 11. 2021 o cca 19:00 hod. odvysielal na televíznej programovej službe Jednotka program *Správy RTVS* s príspevkom *Rebelujúce prevádzky*, v rámci ktorého boli v čase o cca 19:16:00 hod. odvysielané nepresné obrazové informácie, ktoré mali chybné identifikovať prevádzku v Spišskej Novej Vsi protestujúcu voči protipandemickým opatreniam podľa tzv. Covid automatu, pričom tieto neboli označené ako ilustračné zábery, čím došlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu,

**za čo mu ukladá**

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

**Úloha:**

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

**T: 8. 6. 2022**

**Z: PLO**

**Úloha:**

Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o výsledku prešetrovania sťažnosti.

**T: 6. 6. 2022**

**Z: PgO**

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 1. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka odvysielal dňa 3. 11. 2021 v čase o cca 19:00 hod. program *Správy RTVS*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené listom dňa 14. 2. 2022, na základe čoho sa dňom doručenia začalo správne konanie č. 337/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 10. 3. 2022, listom zaevidovaným pod č. 337/SKO/2022-3.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 26. 1. 2022 a uplynie dňa 26. 7. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 3. 11. 2021 (odvysielaním posudzovaného programu) a uplynie dňa 3. 11. 2022.

\* \* \*

### **Prepis/popis skutkového stavu**

**Monitorované vysielanie:** Správy RTVS

**Deň vysielania:** 3. 11. 2021

**Čas vysielania:** 19:00 h

**Označenie podľa JSO:** bez označenia

- časový kód cca:

19:00:00

#### ***Správy RTVS***

Prehľad správ

1. Oranžové sú už iba dva okresy
2. Pacienti s covidom zaplňajú kapacity nemocníc
3. Vznikne rezervácia pralesy Slovenska
4. Osud národných parkov je naďalej otázný
5. NR SR: Dohoda na reformách stále chýba
6. Zákoník práce sa meniť nebude
7. Pomoc pre gastrosektor a turizmus pokračuje
8. Rebelujúce prevádzky
9. NBÚ otázky nikomu neposkytol
10. Reforma školstva naráža na odpor rektorov
11. Zistenia NKÚ o RTVS aj vo výbore NR SR
12. Emisie produkuje aj odevný priemysel
13. Česko pokračuje v budovaní novej vlády
14. Európa čelí ďalšej vlne pandémie
15. WHO schválila indickú vakcínu Covaxin
16. V Rakúsku sa očkovacia lotéria osvedčila
17. Televízia na Slovensku vysielala 65 rokov
18. Naživo: Noc v archíve
19. Z vyhodnených kahancov vyrába nové sviečky
20. Taliban odstránil ženy z verejného života
21. Vietor zavial nanoplasty z veľkomiest do Álp
22. Vychádza príbeh o Tomášovi Baťovi
23. Stratené dievčatko našli v dome samotára
24. V snahe o uvoľnenie chcú zvýšiť zaočkovanosť
25. Po prázdninách hlásia nepriaznivé čísla
26. Zatvorené akvaparky
27. Mesiac fotografie

19:49:37

záver programu

19:15:40

#### **Rebelujúce prevádzky**

**Ľubomír Bajaník, moderátorka:** „Nemocnice navyšujú lôžka pre pacientov s COVIDom vo vážnom stave, bojujú s nedostatkom personálu a zdravotníci sú vyčerpaní. S nevôľou hľadajú na množiace sa

*prípady, keď podnikatelia vyzývajú ľudí na porušovanie obmedzení, ktoré vyplývajú z covidového automatu.“*

**Ivana Ratkovská, redaktorka:** *„Reštaurácia na Spiši sa rozhodla pre protest. Aj keď je región v covidovom semafore čierny, majiteľ ju odmieta zavrieť. Zaočkovaných tu vraj radi obslúžia. Personál je očkovaný a klienti po preukázaní sa covidovým pasom dodržiavajú odstupy a všetky hygienické predpisy.“*

V obraze:

1. exteriér - záber na budovu prevádzky s nápisom: Restaurant – Café NOSTALGIE (Záber č. 1)
2. detailný záber zvonka na vchodové dvere do prevádzky (Záber č. 2)
3. interiér reštaurácie, muž otvára dvere prevádzky a vchádza dnu (Záber č. 3)
4. barman umýva poháre za barom

**Pavol Toporcer, majiteľ reštaurácie v Spišskej Novej Vsi:** *„Áno, je to tak. Vidím v tom nespravodlivosť, kedy nám sľubovali, že keď sa zaočkujeme a budeme takto nejak sa zodpovedne správať, tak budeme môcť robiť.“*

**Redaktorka:** *„V Poprade zase nerešpektuje predpisy jedno fitnescentrum. Jeho klienti dostali textovú správu s presným návodom, ako postupovať, aby sa nepozorovane dostali do telocvične, bez rizika, že by ich niekto prichytil.“*

**Redaktor (text v obraze):** *„Dve až tri minúty pred príchodom napíšte esemesku, aby sme vedeli, koho čakať. Za dverami na kamere vás uvidíme. Zazvoňte a čakajte, kým vám otvoríme. Veci majte zabalené v igelitke, nie vaky, ani ruksaky, nič čo sa nosieva do fitka. A žiadne fotky na sociálnych sieťach.“*

**Redaktorka:** *„Podnikateľom za nerešpektovanie opatrení hrozí od regionálneho úradu verejného zdravotníctva vysoká pokuta až do dvadsaťtisíc eur.“*

**Mária Pompová, hlavná epidemiologička regionálna hygienička, RÚVZ Poprad:** *„Regionálny úrad verejného zdravotníctva kontroluje tieto prevádzky jednak náhodne každodenne alebo na základe podnetu, keď sa dozvieme o nejakom porušovaní opatrení, a v tom prípade býva samozrejme nasleduje aj sankcia.“*

**Redaktorka:** *„Podnikatelia hovoria, že zle nastavené opatrenia ruínujú ich prevádzky. Preto vyzývajú vládu, aby im umožnila poskytovať služby pre plne zaočkovaných.“*

**Pavol Toporcer:** *„Ja som si zobral aj úver. Za tri mesiace som zaplatil dvadsaťsedemtisíc na DPH. Prvého mi povedia, že stop príjmom a to je likvidačné doslova.“*

**Redaktorka:** *„Minister zdravotníctva dnes pripustil, že o zmiernení zákazu pre zaočkovaných bude s konzíliom odborníkov hovoriť.“*

**Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO):** *„Áno, myslím si, že zaočkovanie tým, že nie sú ohrození, by mali mať prístup k takýmto prevádzkam. Ale počkajme si na rozhodnutie konzília, pretože v konečnom dôsledku to sú ľudia, ktorí tomu najlepšie rozumejú a vedia najlepšie vyhodnotiť riziko.“*

**Redaktorka:** *„Konzílium odborníkov, ktoré by zmeny v covidovom automate či výhody pre zaočkovaných mohlo vláde odporučiť, bude rokovať už zajtra.“*

Záber č. 1 – 19:16:00



Záber č. 2 – 19:16:04





\* \* \*

**Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „*Vysielať je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Pojmy objektivnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z., ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

\* \* \*

Príspevok s názvom *Rebelujúce prevádzky* odvysielaný v rámci programu *Správy RTVS* dňa 3. 11. 2021 informoval o nerešpektovaní pravidiel vyplývajúcich z covidového automatu niektorými prevádzkami na Spiši. Príspevok konkrétne uvádza dve prevádzky, reštauráciu v Spišskej Novej Vsi a fitnesscentrum v Poprade. Obe prevádzky sú v príspevku vykreslené v negatívnom svetle, ako tie, ktoré nedodržiavajú predpisy, protestujú, vyzývajú ľudí na porušovanie obmedzení, a to v čase, keď nemocnice navyšujú lôžka pre pacientov s COVIDom vo vážnom stave, bojujú s nedostatkom personálu a zdravotníci sú vyčerpaní.

V predmetnom príspevku odznelo a bolo zobrazené okrem iného aj nasledovné, cit.:

**Ivana Ratkovská, redaktorka:** „*Reštaurácia na Spiši sa rozhodla pre protest. Aj keď je región v covidovom semafore čierny, majiteľ ju odmieta zavrieť. Zaočkovaných tu vraj radi obslúžia. Personál je očkovaný a klienti po preukázaní sa covidovým pasom dodržiavajú odstup a všetky hygienické predpisy.*“



V obraze:

1. exteriér - záber na budovu prevádzky s nápisom: Restaurant – Café NOSTALGIE (Záber č. 1)
2. Záber č. 1 – 19:16:00



2. detailný záber zvonka na vchodové dvere do prevádzky (Záber č. 2)
- Záber č. 2 – 19:16:04



3. interiér reštaurácie, muž otvára dvere prevádzky a vchádza dnu (Záber č. 3)





Z prezentovaného obrazového záberu reštaurácie s názvom Restaurant – Café NOSTALGIE (záber č. 1) sprevádzaného súčasne slovným komentárom redaktorky: „*Reštaurácia na Spiši sa rozhodla pre protest.*“ môže v kontexte príspevku vyplývať, že sa uvedená prevádzka rozhodla pre protest proti nariadeným opatreniam.

Medzi kritériá objektívneho spravodajstva je možné okrem iného zaradiť aj presnosť sprostredkovaných informácií. Z porovnania odvysielaných záberov č. 1, 2 a 3, najmä dverí a výkladu zobrazenej prevádzky, sa javí, že v príspevku zobrazená reštaurácia Restaurant – Café NOSTALGIE nemusí zodpovedať reštaurácii v Spišskej Novej Vsi, ktorá skutočne nerešpektuje nariadené opatrenia a o ktorej informuje predmetný spravodajský príspevok. Príspevok teda mohol vytvárať mylný dojem o tom, že reštaurácia Restaurant – Café NOSTALGIE je tou prevádzkou, ktorá sa rozhodla nedodržiavať predpisy, protestovať, vyzývať ľudí na porušovanie obmedzení, a to v čase, keď nemocnice navyšujú lôžka pre pacientov s COVIDom vo vážnom stave, bojujú s nedostatkom personálu a zdravotníci sú vyčerpaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vzniklo dôvodné podozrenie, že odvysielaním programu *Správy RTVS* mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

\* \* \*

Medzi kritériá objektívneho spravodajstva je možné, okrem iného, zaradiť aj **presnosť** sprostredkovaných informácií. Poukazujúc na charakter médií (osobitne spravodajských programov v nich vysielaných) ako subjektov schopných ovplyvňovať verejnú mienku obyvateľstva jednoznačne vyvstáva požiadavka, aby boli informácie podávané divákovi (recipientovi) objektívne, nestranným spôsobom, a najmä tak, aby si mohli utvoriť vlastný názor na prezentovanú tému.

Z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že sloboda prejavu vysielateľa je pri spravodajských programoch limitovanejšia ako pri iných typoch programov, keďže citovaným ustanovením sú kladené nároky na kvalitatívnu stránku spravodajského programu (objektívnosť a nestrannosť) a stanovené obmedzenia spôsobu spracovania spravodajských programov (povinnosť

oddeliť názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru). V súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je Rada povinná preskúmať, či odvysielaný program spĺňa požiadavku objektívnosti a nestrannosti.

Program *Správy RTVS* vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska predstavuje z hľadiska kategorizácie programov spravodajský program. Vzhľadom na význam spravodajských relácií v procese informovania verejnosti o relevantných a aktuálnych skutočnostiach je dôležitosť zachovania objektívnosti a nestrannosti zákonodarcom bezpochyby odôvodnená.

Presnosť informácií je základom objektívneho spravodajstva. S ohľadom na právo verejnosti na informácie a právo médií informovať o otázkach verejného záujmu sa všeobecne akceptuje skutočnosť, že nie je možné požadovať od novinárov a médií absolútnu presnosť za každých okolností. Požiadavka presnosti informácií však môže ustúpiť iba v prípade, že trvanie na jej absolútnom naplnení by práve ohrozovalo verejný záujem. Miera tolerancie nepresností musí tak byť závislá na reálnej dostupnosti zverejňovaných informácií, možnosti verifikácie ich pravdivosti či existencie verejného záujmu na ich zverejnení v čo najkratšom čase, keď požiadavka presnosti môže kolidovať s požiadavkou na aktuálnosť.

Zároveň v tejto súvislosti taktiež uvádzame, že skúmanie pravdivosti nie je *a priori* predmetom posudzovania Rady v správnom konaní, nakoľko do kompetencie Rady nie je žiadnym právnym predpisom zverené skúmať pravdivosť či nepravdivosť informácií, ktoré boli odvysielané. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v prípade nepravdivosti informácií má verejnosť možnosť požadovať od vysielateľa odvysielanie opravy nepravdivých alebo pravdu skresľujúcich údajov v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.. V prípade neodvysielania opravy je riešenie takto vzniknutých konfliktných situácií právomocou všeobecných súdov a osoba namietajúca nepravdivosť odvysielaných informácií alebo ich pravdu skresľujúci charakter má možnosť domáhať sa svojich práv súdnou cestou.

Výnimkou sa stáva práve situácia, ak vysielateľ odvysielal objektívne nepravdivú informáciu, ktorá je ľahko dostupná a ktorej správnosť je veľmi jednoducho overiteľná a získaniu takejto informácie nepredchádza žiadne konanie, ktoré by malo investigatívny charakter. Takýmto konaním nie je naplnené kritérium presnosti, t.j. aby spravodajsky prezentovaná informácia obsahovala len fakty zodpovedajúce skutočnosti.

Účastník konania sa v zaslanom vyjadrení k predmetu správneho konania odvoláva na ilustračný charakter odvysielaných sporných záberov, cit.:

*„Samotná Rada pre vysielanie a retransmisiu v Oznámení o začatí správneho konania, uvádza, že medzi kritériá objektívneho spravodajstva je možné okrem iného zaradiť aj presnosť sprostredkovaných informácií. Účastník konania má jednoznačne za to, že v predmetnom spravodajskom príspevku bolo splnené kritérium presnosti sprostredkovaných informácií. Ako vyplýva zo záznamu príspevku a aj z Popisu/prepisu skutkového stavu, ktorý je prílohou Oznámenia o začatí správneho konania, spravodajskou podstatou príspevku bolo informovanie recipientov o prevádzkach, ktoré v čase vysielania príspevku nedodržiavali v tom čase platné nariadenia. V úvode príspevku reportérka uviedla: „Reštaurácia na Spiši sa rozhodla pre protest. Aj keď je región v covidovom semafore čierny, majiteľ ju odmieta zavrieť.“ Tieto informácie boli sprevádzané obrazovým materiálom - ilustračnými zábermi na kaviareň a záberom na dvere kaviarne. Nasledovalo vyjadrenie majiteľa reštaurácie v Spišskej Novej Vsi: „Áno, je to tak. Vidím v tom nespravodlivosť, kedy nám sľubovali, že keď sa zaočujeme a budeme takto nejak sa zodpovedne správať, tak budeme môcť robiť.“ Následne boli zobrazené ďalšie ilustračné zábery na ulice bližšie nešpecifikovaného mesta, v strednej časti reportáže boli tiež použité zábery na terasy reštaurácií nachádzajúce sa tiež na bližšie neurčenom mieste. Ako už účastník konania naznačil, je toho názoru, že spravodajskou podstatou príspevku bolo poskytnutie informácií o tom, že niektoré prevádzky, ktoré mali byť v období vysielania príspevku v zmysle celoštátnych opatrení zatvorené, nerešpektujú tieto všeobecne záväzné nariadenia a poskytujú svoje služby. Je nepochybné, že takéto informácie diváci dostali a účastník správneho konania zabezpečil ich objektívnosť. Samotná Rada pre vysielanie a retransmisiu vo svojich*

rozhodnutiach uvádza ako hlavné súčasti pojmu objektivita v spravodajstve nasledujúce pojmy: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality k predmetu spravodajstva, absencia stránenia. Tieto kritériá vystihujú všetky zásadné aspekty spravodajstva." (cit. KUKLIŠ, E. - TARABČÁK, I.: Zákon o vysielaní a retransmisii. Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, s.r.o., 2016, s. 116 • 117.). Informácie o tom, že nie je len niektoré reštaurácie, ale aj fitness centrá nerešpektujú pravidlá, jednoznačne spĺňali vyššie uvedené pojmové znaky pojmu objektivita, a teda účastník správneho konania si v celom rozsahu splnil svoju povinnosť podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Tieto informácie boli sprevádzané ilustračnými zábermi prislúchajúcimi k danej téme. Zaradovanie ilustračných záberov do spravodajských programov (aj do akýchkoľvek iných programov) je bežnou praxou vysielateľov. Hoci sa boli v danom príspevku použité ilustračné zábery na prevádzky, a nie na fyzické osoby, možno analogicky prihladiť na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktoré priamo predpokladá používanie obrazových záznamov primeraným spôsobom na účely televízneho spravodajstva. Účastník konania je presvedčený, že v predmetnom príspevku boli použité ilustračné zábery primerané povahe, účelu a spravodajskej podstate príspevku. Ilustračné zábery, na ktoré Rada pre vysielanie a retransmisiu poukázala v Oznámení o začatí správneho konania rozhodne neboli spôsobilé zapríčiniť nepresnosť odvysielaných informácií a ani zapríčiniť, aby príspevok nespĺňal aj iné dôležité aspekty pojmu objektivita tak, ako vo svojej rozhodovacej praxi uvádza RVR. Ak by sme akceptovali argumentáciu Rady pre vysielanie použitú v Oznámení o začatí správneho konania, dospeli by sme k záveru ad absurdum, že by bolo na mieste uvažovať aj o presnosti ilustračných záberov na reštaurácie a terasy reštaurácií zobrazené v čase od cca 19:16:28 hod. do 19:16:33 hod. a cca od 19:17:26 hod. do 19:17:30 hod., a aj pri týchto uvažovať, či skutočne ide o také, ktoré dodržiavajú alebo nedodržiavajú opatrenia.“

Miera nutnosti naplnenia jednotlivých kritérií objektivity sa posudzuje aj s ohľadom na aktuálnosť informácie a verejný záujem na jej presnom informovaní. Z porovnania záberov použitých v príspevku (zábery č. 1, 2 a 3) je zrejmé, že na zábere č. 1 je zobrazená iná prevádzka ako na záberoch č. 2 a 3. Hoci záber č. 1 je celok a záber č. 2 detail na dvere podniku, napriek určitej podobnosti je rozdiel zrejmy – nejde o tie isté dvere do podniku. Záber č. 3 je záber na vchod do prevádzky z opačnej strany, z interiéru, pričom na základe porovnania dverí a výkladu sa domnievame, že zobrazuje úplne inú prevádzku ako zábery č. 1 a 2. Podľa nášho názoru teda záber č. 1 na prevádzku s názvom NOSTALGIE nezobrazuje prevádzku, o ktorej informuje namietaná reportáž. Uvedenú skutočnosť vo svojom vyjadrení k predmetu správneho konania nespochybňuje ani sám účastník konania.

Záber na prevádzku s veľkým a zreteľným nápisom NOSTALGIE nebol označený ako ilustračný. Pritom práve tento záber simultánne sprevádzal hovorenú informáciu: „Reštaurácia na Spiši sa rozhodla pre protest.“ Divák si tak s veľkou pravdepodobnosťou mohol automaticky spojiť informáciu o protestujúcej reštaurácii so zobrazením prevádzky s názvom Nostalgie. Je zrejmé, že v danom prípade spojenie podľa vysielateľa náhodného ilustračného záberu s konkrétnou prevádzkou, o ktorej v príspevku zazneli informácie v negatívnom kontexte, mohlo spôsobiť predmetnej prevádzke reputačné a z toho vyplývajúce iné škody. Predmetom posudzovania zo strany Rady je však v tomto prípade to, či v dôsledku odvysielaných sporných záberov mohlo dôjsť k skresleniu podávaných informácií v takej miere, že toto malo za následok nedodržanie objektivnosti a nestrannosti odvysielaného programu.

V prípade argumentu účastníka konania, že za nepresné by bolo teda možné považovať aj zábery na reštaurácie a terasy reštaurácií zobrazené v čase od cca 19:16:28 hod. do 19:16:33 hod. a cca od 19:17:26 hod. do 19:17:30 hod. uvádzame, že tieto nie sú nijakým spôsobom identifikovateľné, nezobrazujú názvy prevádzok a sú spracované takým spôsobom, že divákovi je na prvý pohľad zrejmé, že ide o zábery výlučne ilustračné. Zároveň tieto nie sú ani sprevádzané hovoreným slovom, ktoré by mohlo zábery potenciálne spájať s konkrétnou vyobrazenou prevádzkou. Naproti tomu namietaný sporný záber č. 1 jasne identifikuje gastroprevádzku prostredníctvom jej názvu, ako aj vyobrazenia exteriérových častí vchodu do tejto prevádzky. Ako je spomenuté vyššie, záber je simultánne sprevádzaný komentárom, cit.: „Reštaurácia na Spiši sa rozhodla pre protest.“ V danom

prípade tak došlo k takému spracovaniu zobrazeného obsahu, na základe ktorého mohol divák nadobudnúť dojem, že prevádzkou protestujúcou voči nariadeným protipandemickým opatreniam je práve reštaurácia Nostalgie. Neexistuje teda zhoda či podobnosť medzi spracovaním obrazového materiálu, na ktorý odkazuje účastník konania a sporným záberom č. 1.

V čase odvysielania predmetného programu platil na území Slovenskej republiky tzv. „covid automat“, podľa ktorého boli jednotlivé okresy zaraďované do rôznych kategórií v závislosti od vývoja epidemiologickej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19, pričom tieto kategórie boli charakterizované prostredníctvom farieb. Okres Spišskej Novej Vsi bol v čase odvysielania predmetného programu (t.j. 3. 11. 2021 ) zaradený v najprísnejšej epidemiologickej kategórii – t.j. šlo o tzv. čierny okres, v ktorom platil zákaz fungovania gastroprevádzok. V rámci odvysielaného obsahu bola zaradená informácia o nerešpektovaní pravidiel covid automatu jednou z prevádzok v Spišskej Novej Vsi, pričom táto nebola priamo pomenovaná, ale len identifikovateľná pre užšie okolie obyvateľov prostredníctvom jej majiteľa Pavla Toporcera. Ten v danej súvislosti dostal priestor na vyjadrenie a objasnenie konania v rozpore s pandemickou vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva.

Vzhľadom na skutočnosť, že protipandemické opatrenia boli zavedené na ochranu verejného zdravia pred šírením ochorenia COVID, existuje podľa nášho názoru legitímny záujem verejnosti na informáciách o gastroprevádzkach, ktoré predmetné opatrenia nerešpektujú a bojkotujú, a tým vystavujú obyvateľov nebezpečenstvu nákazy ochorením COVID-19 a zdravotnícky systém neúmernému zaťaženiu. S ohľadom na túto skutočnosť máme za to, že presnosť informácie o identifikovaní prevádzky ignorujúcej pravidlá covid automatu sa v predmetnom prípade stáva pre verejnosť vysoko dôležitou.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10, ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí:

- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESLP“ vo veci Lingens v. Rakúsko, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať ad hoc spolu s legitímnym cieľom.

Ústava zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Predmetná povinnosť je ustanovená v zákone, konkrétne v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.. Účelom tohto ustanovenia je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimacy je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym

predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať. V tejto súvislosti tiež Rada uvádza, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: „*Prevádzkovateľ vysielať je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.*“

Druhou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Táto rovina sa skúma prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, pričom sa analyzuje intenzita porušenia zásad objektivity a nestrannosti na jednej strane a intenzita prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

V prípade zásahu do slobody prejavu vysielať a je v tomto prípade úlohou Rady vysporiadať sa s konfliktom práva na slobodu prejavu vysielať a na jednej strane s verejným záujmom a právom verejnosti byť objektívne informovaný na druhej strane. Vysielať je v záujme splnenia si povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. povinný informovať o skutočnostiach, ktoré si zasluhujú pozornosť zo spoločenského hľadiska objektívne a nestranne a zabezpečiť naplnenie jednotlivých pojmov. Miera nutnosti naplnenia kritérií pojmov objektívnosť a nestrannosť závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu.

Máme za to, že hoci v určitých prípadoch EŠLP poskytuje zvýšenú ochranu špecifickým tvrdeniam, ktoré by bolo možné za iných okolností považovať za nepravdivé, resp. neobjektívne (právo na ospravedlniteľný omyl), nemožno dané aplikovať na predmet tohto správneho konania. **Vzhľadom na územný rozsah vysielať účastníka konania (celoplošný vysielať), zákonmi stanovenú právomoc a príslušnosť Rady a ochranu verejného záujmu v podmienkach SR máme za to, že v danom prípade existuje odôvodnený zvýšený verejný záujem na pravdivom a exaktnom informovaní o dodržiavaní protipandemických opatrení prevádzkami na území Slovenskej republiky.**

Dokazovanie presnosti odvysielaných informácií môže byť v určitých prípadoch v podmienkach správneho konania vedeného Radou komplikovanou činnosťou. V predmetnom prípade však účastník konania v nadväznosti na informácie o nerešpektovaní protipandemických opatrení jednou z gastroprevádzok na Spiši preukázateľne odvysielal záber prevádzky z identického regiónu Slovenska obsahujúci aj jej názov, pričom tejto sa bojkotovanie zákazu fungovania gastroprevádzok v čiernych okresoch v žiadnom ohľade netýkalo.

V danom prípade podľa nášho názoru prevážil záujem na objektívnom a pravdivom informovaní nad slobodou prejavu vysielať a v prípade nereflektovania informácie o ilustračnom charaktere predmetných záberov nemožno s dôrazom na verejný záujem uplatniť ani premisu práva na ospravedlniteľný omyl vysielať.

Máme za to, že takýmto skreslením informácie nebol sledovaný žiaden spoločenský záujem, ktorý by ospravedlnil jej nepresnosť, nakoľko k tej neprišlo v záujme nevyhnutného aktuálneho informovania verejnosti. Predmetná informácia, ktorú účastník konania odvysielal v jej nepresnej podobe, bola v čase odvysielania predmetného príspevku všeobecne dostupným a overiteľným faktom a v záujme splnenia si svojej zákonnej povinnosti vyjadrenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. bol vysielať povinný zabezpečiť objektívnu a nestrannú informáciu.

Kancelária Rady dospela k záveru, že v danom konflikte základných práv prevážila ochrana verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný nad právom na slobodu prejavu účastníka konania, a je v tomto prípade potrebné vyvodit' voči vysielaťovi administratívnoprávnu zodpovednosť. Na základe uvedeného možno konštatovať, že účastník konania pri spracovaní

predmetného príspevku nedodržel princípy objektívneho a nestranného informovania diváka, nakoľko nepresne informoval o prevádzke v Spišskej Novej Vsi, ktorá sa rozhodla pre protest proti nariadeným protipandemickým opatreniam.

\* \* \*

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnomu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

\* \* \*

## **Z á v e r**

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

**Správne konanie:** 625/SKL/2022 zo dňa 28. 3. 2022  
**Predmet:** oznámenie o zmene licencie č. R/102 a R/155  
**Účastník konania:** Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o.  
**Správny orgán:** Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 18. 5. 2022  
Príloha: stanoviská PgO

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 625/SKL/2022 zo dňa 28. 3. 2022, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie č. R/102 a č. R/155 účastníka konania

**Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o.****Obchodná 1****955 01 Topoľčany**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov vydáva toto

**rozhodnutie:****Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.****mení**

I. licenciu č. R/102 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio Topoľčany nasledovne:

Článok III., bod 1. a 2. sa mení a znie:

„1. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou, podľa podania účastníka konania č. 625/SKL/2022-1 zo dňa 28. 3. 2022, doplnené podaniami č. 625/SKL/2022-2 zo dňa 9. 5. 2022, č. 625/SKL/2022-3 zo dňa 10. 5. 2022, č. 625/SKL/2022-4 zo dňa 17. 5. 2022 v bežnom týždni:

a) Spravodajstvo – 2,78 %

b) Publicistika:

1. polit. publicistika – 0 %

2. ostatná publicistika – 45,16 %

c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:

1. detské programy – 1,96 %

2. náboženské programy – 0 %

3. literárno-dramatické programy – 0 %

4. zábavné programy – 0,98 %

5. hudobné programy – 21,60 %

d) Ostatný program – 27,52 %

2. Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 49,98 %“

II. licenciu č. R/155 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio Topoľčany nasledovne:

Článok III., bod 1. a 2. sa mení a znie:

„1. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou, podľa podania účastníka konania č. 625/SKL/2022-1 zo dňa 28. 3. 2022, doplnené podaniami č. 625/SKL/2022-2 zo dňa 9. 5. 2022, č. 625/SKL/2022-3 zo dňa 10. 5. 2022, č. 625/SKL/2022-4 zo dňa 17. 5. 2022 v bežnom týždni:

a) Spravodajstvo – 2,78 %

b) Publicistika:

1. polit. publicistika – 0 %

2. ostatná publicistika – 45,16 %

c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:



1. detské programy – 1,96 %
2. náboženské programy – 0 %
3. literárno-dramatické programy – 0 %
4. zábavné programy – 0,98 %
5. hudobné programy – 21,60 %
- d) Ostatný program – 27,52 %

2. Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 49,98 %“

**Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 625/SKL/2022 a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 27. 6. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 28. 3. 2022 držiteľ licencie č. R/102 a R/155 na rozhlasové vysielanie programovej služby Rádio Topoľčany, spoločnosť Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o. oznámila Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie.

Na základe tejto skutočnosti sa dňa 28. 3. 2022 začalo správne konanie č. 625/SKL/2022 vo veci zmien licencie č. R/102 a licencie č. R/155.

Účastník konania predložil novú programovú štruktúru vysielania a z nej odvodené podiely programových typov vo vysielaní programovej služby Rádio Topoľčany. Dňa 9. 5. 2022, 10. 5. 2022 a 17. 5. 2022 účastník konania svoje podanie opravil z dôvodu predchádzajúceho nesprávneho výpočtu podielov programových typov.

**Z priloženej programovej skladby vyplynulo nasledovné:**

Zvýšil sa podiel vysielania spravodajstva z 0,79 % na 2,78 %, zvýšil sa podiel vysielania publicistických programov, konkrétne ostatnej publicistiky z pôvodných 21,42 % na 45,16 %. Zvýšil sa taktiež podiel vysielania detských programov z pôvodných 1,19 % na 1,96 %, zábavných programov z 0 % na 0,98 %, hudobných programov z pôvodných 13,09 % na 21,60 % a zároveň sa znížil podiel ostatného programu z pôvodných 63,51 % na 27,52 %. Navrhovaný podiel programov vysielaných vo verejnom záujme sa mení z 1,98 % na 48,98 %.

\* \* \*

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciáciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.**

**Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelennej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciáciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.**

**Záver:**

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. R/102 a č. R/155.

## KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

### STANOVISKO PROGRAMOVÉHO ODBORU K OZNÁMENIU O ZMENE PROGRAMOVEJ ŠTRUKTÚRY

Držiteľ licencie: **Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o. Obchodná 1, Topoľčany 955 01, IČO: 36728683**

Názov programovej služby: **Rádio Topoľčany**

Č. licencie: **R/102, R/155**

Kancelárii Rady pre vysielanie a retransmisiu bolo dňa 28. 3. 2022 doručené oznámenie, v ktorom vysielateľ, držiteľ licencie R/102 a R/155 (Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o., ďalej len vysielateľ), oznamuje zmenu programovej štruktúry vysielania programovej služby Rádio Topoľčany s platnosťou od 1. 4. 2022.

Označenie programovej služby (názov stanice): **Rádio Topoľčany**

Časový rozsah vysielania: **24 hodín**

#### Podiely programových typov v bežnom mesiaci:

##### Podľa oznámenia z dňa 28. 3. 2022

##### Podľa licencie R/102, R/155

|                                                           |         |         |
|-----------------------------------------------------------|---------|---------|
| a) Spravodajstvo –                                        | 1,67 %  | 0,79 %  |
| b) Publicistika:                                          |         |         |
| 1. polit. publicistika –                                  | 0 %     | 0 %     |
| 2. ostatná publicistika –                                 | 18,44 % | 21,42 % |
| c) Dramaticky ucelené programy<br>so stálou periodicitou: |         |         |
| 1. detské programy –                                      | 1,19 %  | 1,19 %  |
| 2. náboženské programy –                                  | 0 %     | 0 %     |
| 3. literárno-dramatické programy –                        | 0 %     | 0 %     |
| 4. zábavné programy –                                     | 0,59 %  | 0 %     |
| 5. hudobné programy –                                     | 13,09 % | 13,09 % |
| d) Ostatný program –                                      | 65,02 % | 63,51 % |

#### **Podiel programov vysielaných vo verejnom záujme podľa oznámenia z dňa 28. 3. 2022**

min. 48,98 %

Oznámenie vysielateľa z dňa 28. 3. 2022 obsahuje navrhovanú programovú štruktúru, ktorá sa **nezhoduje** s navrhovanými percentuálnymi podielmi programových typov.

Na základe uvedenej programovej štruktúry vychádza percentuálny podiel ostatnej publicistiky 27,38 %, pričom vysielateľ v podaní uvádza percentuálny podiel 18,44 %. Vysielateľ uvádza v rámci percentuálnych podielov aj podiel ostatného programu, ktorý však nie je možné na základe doručenej navrhovanej programovej skladby overiť.

#### **Záver**

Konštatujeme, že navrhované percentuálne podiely programových typov **nekorešpondujú** s navrhovanou programovou skladbou. Na základe doručenej programovej skladby.

Bratislava 12. 4. 2022

Vypracoval: Ján Hurtík/PgO

## KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

### STANOVISKO PROGRAMOVÉHO ODBORU K OZNÁMENIU O ZMENE PROGRAMOVEJ ŠTRUKTÚRY.

Držiteľ licencie: **Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o. Obchodná 1, Topoľčany 955 01,**  
IČO: **36728683**

Názov programovej služby: **Rádio Topoľčany**

Č. licencie: **R/102, R/155**

Kancelárii Rady pre vysielanie a retransmisiu bolo dňa 10. 5. 2022 doručené celkovo **druhé doplnenie** zaevidované pod číslom 625/SKL/2022-3 (pôvodné oznámenie 625/SKL/2022-1 z dňa 28. 3. 2022 bolo prvýkrát doplnené dňa 9. 5. 2022 listom č. 625/SKL/2022-2), v ktorom vysielateľ, držiteľ licencie R/102 a R/155 (Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o., ďalej len vysielateľ), oznamuje zmenu programovej štruktúry vysielania programovej služby Rádio Topoľčany s platnosťou od 1. 4. 2022.

Označenie programovej služby (názov stanice): **Rádio Topoľčany**

Časový rozsah vysielania: **24 hodín**

#### Podiely programových typov v bežnom mesiaci:

##### **Podľa oznámenia z dňa 10. 5. 2022**

##### **Podľa licencie R/102, R/155**

|                                                           |         |         |
|-----------------------------------------------------------|---------|---------|
| a) Spravodajstvo –                                        | 2,78 %  | 0,79 %  |
| b) Publicistika:                                          |         |         |
| 1. polit. publicistika –                                  | 0 %     | 0 %     |
| 2. ostatná publicistika –                                 | 45,16 % | 21,42 % |
| c) Dramaticky ucelené programy<br>so stálou periodicitou: |         |         |
| 1. detské programy –                                      | 1,96 %  | 1,19 %  |
| 2. náboženské programy –                                  | 0 %     | 0 %     |
| 3. literárno-dramatické programy –                        | 0 %     | 0 %     |
| 4. zábavné programy –                                     | 0,98 %  | 0 %     |
| 5. hudobné programy –                                     | 21,60 % | 13,09 % |
| 6. dokumentárne programy -                                | 0 %     | 0 %     |
| d) Ostatný program –                                      | 27,50 % | 63,51 % |

**Podiel programov vysielaných vo verejnom záujme podľa oznámenia z dňa 28. 3. 2022, resp. 9. 5. 2022.**

min. 48,98 %

Oznámenie vysielateľa z dňa 9. 5. 2022 obsahuje navrhovanú programovú štruktúru a uvedené podiely programových typov.

#### **Záver**

Konštatujeme, že navrhované percentuálne podiely programových typov **nekorešpondujú** s navrhovanou programovou skladbou, odchýlka je 0,02 %.

Z uvedeného vyplýva, že v rámci navrhovaných podielov programových typov došlo k navýšeniu podielu vysielaných spravodajských programov, ostatnej publicistiky, detských programov, zábavných programov a hudobných programov a zároveň došlo k zníženiu podielu vysielaného ostatného programu.

PgO konštatuje, že v súčte vysielateľom uvedených percentuálnych podielov programových typov chýba 0,02% do celkového súčtu 100%.

Bratislava 10. 5. 2022

## KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

### STANOVISKO PROGRAMOVÉHO ODBORU K OZNÁMENIU O ZMENE PROGRAMOVEJ ŠTRUKTÚRY.

Držiteľ licencie: **Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o. Obchodná 1, Topoľčany 955 01,**  
IČO: **36728683**

Názov programovej služby: **Rádio Topoľčany**

Č. licencie: **R/102, R/155**

Kancelárii Rady pre vysielanie a retransmisiu bolo dňa 17. 5. 2022 doručené celkovo **tretie doplnenie** zaevidované pod číslom **625/SKL/2022-4** (pôvodné oznámenie 625/SKL/2022-1 z dňa 28. 3. 2022 bolo prvýkrát doplnené dňa 9. 5. 2022 listom č. 625/SKL/2022-2 a druhýkrát doplnené dňa 10. 5. 2022 listom č. 625/SKL/2022-3), v ktorom vysielateľ, držiteľ licencie R/102 a R/155 (Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o., ďalej len vysielateľ), oznamuje zmenu programovej štruktúry vysielania programovej služby Rádio Topoľčany s platnosťou od 1. 4. 2022.

Označenie programovej služby (názov stanice): **Rádio Topoľčany**

Časový rozsah vysielania: **24 hodín**

#### Podiely programových typov v bežnom mesiaci:

| Podľa oznámenia z dňa 17. 5. 2022 | Podľa licencie R/102, R/155 |
|-----------------------------------|-----------------------------|
|-----------------------------------|-----------------------------|

|                                                           |         |         |
|-----------------------------------------------------------|---------|---------|
| a) Spravodajstvo –                                        | 2,78 %  | 0,79 %  |
| b) Publicistika:                                          |         |         |
| 1. polit. publicistika –                                  | 0 %     | 0 %     |
| 2. ostatná publicistika –                                 | 45,16 % | 21,42 % |
| c) Dramaticky ucelené programy<br>so stálou periodicitou: |         |         |
| 1. detské programy –                                      | 1,96 %  | 1,19 %  |
| 2. náboženské programy –                                  | 0 %     | 0 %     |
| 3. literárno-dramatické programy –                        | 0 %     | 0 %     |
| 4. zábavné programy –                                     | 0,98 %  | 0 %     |
| 5. hudobné programy –                                     | 21,60 % | 13,09 % |
| 6. dokumentárne programy -                                | 0 %     | 0 %     |
| d) Ostatný program –                                      | 27,52 % | 63,51 % |

**Podiel programov vysielaných vo verejnom záujme podľa oznámenia z dňa 28. 3. 2022, resp. 9. 5. 2022.**

min. 48,98 %

Oznámenie vysielateľa obsahuje navrhovanú programovú štruktúru a uvedené podiely programových typov.

#### Záver

Konštatujeme, že navrhované percentuálne podiely programových typov **korešpondujú** s navrhovanou programovou skladbou.

Z uvedeného vyplýva, že v rámci navrhovaných podielov programových typov došlo k navýšeniu podielu vysielaných spravodajských programov, ostatnej publicistiky, detských programov, zábavných programov a hudobných programov a zároveň došlo k zníženiu podielu vysielaného ostatného programu.

PgO nemá k oznámeniu žiadne výhrady.

Bratislava 18. 5. 2022

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

Správne konanie: 15/SKL/2022-MS  
Predmet: žiadosť o udelenie licencie  
Účastník konania: Rozhlas a televízia Slovenska  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 16. 5. 2022  
Prílohy: žiadosť o udelenie licencie

**Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie retransmisii (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 15/SKL/2022-MS zo dňa 20. 4. 2022, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania

**Rozhlas a televízia Slovenska****Mlynská dolina****845 45 Bratislava**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**rozhodnutie:**

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

**u d e ľ u j e****Rozhlasu a televízii Slovenska****licenciu č. TD/...**

na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

**I.**

1. Druh licencie: **celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby;**

Štandard digitálneho príjmu: **DVB-T, DVB-T2**

2. Názov programovej služby: **Trojka**

3. Jazyk vysielania: **slovenský**

4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **18 hodín denne/7 dní v týždni**

5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 15/SKL/2022-1 zo dňa 20. 4. 2022)

**a) Programová služba (100%):**

Doplňkové vysielanie – max. 7 %

Programy – min. 93 %

**Programy (100%):**

Spravodajstvo – 11,11 %

Publicistika:

1. politická publicistika – 0 %

2. ostatná publicistika – 11,31 %

Dokumentárne programy – 16,87 %

Dramatické programy – 21,03 %

Zábavné programy – 15,08 %

Hudobné programy – 20,63 %

Vzdelávacie programy – 3,97 %

Náboženské programy – 0 %

Detské programy – 0 %

Šport – 0 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: min. 51 %
7. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: min. 51 %
8. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %
9. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: DVD alebo VHS (režim Long play)
10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ, ktorého spôsob vysielania umožňuje bez zaplatenia osobitného poplatku prístup viac ako 80% obyvateľov (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.)
11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): vzťahuje sa

## II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní spoločnosti, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 5. 2022, spisová značka: RPO-943845/2022, Id v zdrojovom registri: 2197173, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Po/1922/B
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch spoločnosti: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 5. 2022, spisová značka: RPO-943845/2022, Id v zdrojovom registri: 2197173, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Po/1922/B

## III.

### **Doložky:**

#### **Doložka doplnkových obsahových služieb:**

1. a) názov doplnkovej obsahovej služby: EPG – Elektronický programový sprievodca  
b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Informácie o aktuálne vysielanom programe, informácie o programe na 1 týždeň, vysielacie časy programov, obsah programov a základné údaje o vysielaných programoch.
2. a) názov doplnkovej obsahovej služby: HbbTV  
b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Platforma hybridného televízneho vysielania (Hybrid Broadcast Broadband TV) využívajúca kombináciu lineárneho televízneho vysielania a širokopásmového internetového pripojenia umožňujúca spúšťanie aplikácií multimediálneho obsahu, ktoré sa môžu priamo viazať k vysielanému programu danej obsahovej služby alebo na ňom byť obsahovo nezávislé.
3. a) názov doplnkovej obsahovej služby: Multimodálny prístup  
b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom otvorených alebo skrytých titulkov, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich.

4. a) názov doplnkovej obsahovej služby: Jazyková mutácia  
b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Služba vysielaná súbežne s televíznou programovou službou umožňujúca prístup koncového užívateľa k inému jazyku ako jazyku vysielania.
5. a) názov doplnkovej obsahovej služby: Teletext  
b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Služba vysielaná súbežne s televíznou programovou službou pomocou telekomunikačného zariadenia na vysielanie digitálnych doplnkových informácií, zameraná predovšetkým na dvojrozmerné zobrazenie informácií rekonštruovaných z vysielaných dát na obrazovke osobitne vybaveného televízneho prijímača do formy štruktúrovaných textových informácií alebo obrazu.
6. a) názov doplnkovej obsahovej služby: DVB titulky  
b) špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: Služba zameraná predovšetkým na dvojrozmerné zobrazenie informácií rekonštruovaných z vysielaných dát, vysielaná súbežne s televíznou programovou službou ako súčasť multiplexu.

**Zahraničná doložka:**

- a) teritórium: Česká republika
- b) jazyk vysielania: slovenský
- c) identifikácia doplnkových obsahových služieb: EPG, HbbTV, Multimodálny prístup, Jazyková mutácia, Teletext, DVB titulky

**Doložka iného verejného prenosu:**

1.
  - a) spôsob verejného prenosu: DVB-S, DVB-S2, DVB-C, DVB-C2
  - b) vysielanie doplnkových obsahových služieb: EPG, HbbTV, Multimodálny prístup, Jazyková mutácia, Teletext, DVB titulky
2.
  - a) spôsob verejného prenosu: šírenie programovej služby prostredníctvom internetu simultánne s vysielaním programovej služby (simulcasting)
  - b) vysielanie doplnkových obsahových služieb: Multimodálny prístup, Jazyková mutácia

**Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 15/SKL/2022-MS a zašle ho účastníkom konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

**T: 27. 6. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

**Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“

**Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.:** „Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“

**Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.:** „Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“



**Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.:** „Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“

**Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.:** „Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíziu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje

a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 220/2007 Z. z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19) alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 220/2007 Z. z.)“

**Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby

(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.“

**Podľa § 24 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Nezávislá produkcia je program vyrobený nezávislým producentom s cieľom uviesť ho vo vysielaní. Za program vyrobený nezávislým producentom sa na účely tohto zákona považuje program, na výrobe ktorého sa nezávislý producent podieľal najmenej 51 % podielom celkových nákladov na jeho výrobu. Za nezávislú produkciu sa nepovažuje program založený na princípe priameho kontaktu s divákom, neoddeliteľný od vlastného vysielania, a to najmä spravodajstvo, priamy prenos športových podujatí, zábavná hra, reklama, teletext a telenákup.“

**Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.“

**Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie

*programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*

\* \* \*

Dňa 20. 4. 2022 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 20. 4. 2022 začalo správne konanie č. 15/SKL/2022-MS vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Dňa 16. 5. 2022 bolo Rade doručené doplnenie/oprava podania.

Účastník konania požiadal o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby Trojka. Programová služba bude zameraná najmä na vysielanie archívneho obsahu verejnoprávneho vysielateľa. Obsahovať bude aj premiérové spravodajstvo, reprízy starších programov pre ktoré nie je miesto na programových službách Jednotka a Dvojka.

Účastník konania predložil:

- žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie: formulár žiadosti s obsahom programovej skladby vysielania a špecifikáciou programových typov a popisom technického a organizačného zabezpečenia,
- čestné vyhlásenie, že údaje v žiadosti sú aktuálne a pravdivé a doklady k nej priložené sú aktuálne a úplne,
- čestné vyhlásenie k využívaniu predmetov autorskoprávnej ochrany vo vysielaní televíznej programovej služby Trojka,
- Hromadnú licenčnú zmluvu a zmluvu o primeranej odmene k použitiu zvukových a audiovizuálnych záznamov a rozmnoženín výkonov výkonných umelcov uzavretú so SLOVGRAM a jej Dodatok č. 1,
- Dodatok č. 1 k uzavretej rozšírenej hromadnej licenčnej zmluve od LITA,
- Rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu uzavretú s LITA,
- Uznesenie Rady RTVS č. 50/2022 z 16. 3. 2022.

Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke <https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob>. Kancelária Rady si v predmetnom správnom konaní overila taktiež, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky na zdravotnom poistení, na sociálnom poistení, ani nie sú voči nemu evidované žiadne nedoplatky na FSSR. Taktiež bol zabezpečený aktuálny výpis z OR SR.

**Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:**

**Názov programovej služby:** Trojka

**Údaje o vysielaní:**

Územný rozsah vysielania: celoplošný vysielateľ

Časový rozsah vysielania: 18 hodín denne/ 7 dní v týždni

Jazyk vysielania: slovenský jazyk

Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 51 %

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 51 %

Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %

Účastník konania požiadal o zníženie podielu vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradenému európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi na 0 % z dôvodu podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., teda že programová služba bude zameraná najmä na vysielanie archívneho vysielania RTVS. K tomu uviedol, že podiel vysielacieho času nových diel vyrobených európskymi nezávislými producentmi vo vysielaní programovej služby nie je náležitou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie, ale náležitou rozhodnutia je len určenie podielu vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradeného európskym dielam vyrobenými nezávislými producentmi, v rámci ktorého sa určuje aj podiel nových diel. Taktiež ako ďalší dôvod uviedol, že vzhľadom na aktuálne znenie definície nezávislého producenta podľa § 8 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii v spojení s definíciou programu vytvoreného nezávislými producentmi podľa § 24 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení s účinnosťou od 1. 7. 2015, by aktuálne platnú definíciu programu vyrobeného nezávislým producentom s najväčšou pravdepodobnosťou mohli naplniť len nové diela, teda diela vysielané do piatich rokov od výroby. Účastník konania je teda toho názoru, že v prípade programovej služby Trojka jej zameranie vylučuje určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. by mal vysielateľ na základe zákona európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, vyhradiť najmenej 15 %.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. by mal vysielateľ zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10 %; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. sa ustanovenia § 22 až 27 zákona č. 308/2000 Z. z. nevzťahujú, okrem iného, na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené. Z povinnosti ustanovenej v § 25 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. teda Rada môže udeliť výnimku.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. sa na účely výpočtu tohto podielu do celkového času vysielania nezapočítava, okrem iného, vysielací čas venovaný spravodajstvu. Programová služba účastníka konania bude vysielateľ okrem primárne archívneho vysielania programov aj aktuálne spravodajstvo. Zároveň s prihliadnutím na definíciu nového diela vytvoreného nezávislými producentmi podľa § 8 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii v spojení s definíciou programu vytvoreného nezávislými producentmi podľa § 24 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení s účinnosťou od 1. 7. 2015 je podľa nášho názoru možné argumentáciu účastníka konania prijať. Na základe uvedených skutočností sme preto toho názoru, že v prípade programovej služby Trojka môže byť jej programová štruktúra takého charakteru, že úplne vylučuje naplnenie zákonného podielu, ktorý má byť vyhradený nezávislej produkcii. **Nechávame však na zvážení Rady, či účastníkovi konania udelí výnimku z tejto povinnosti.**

Účastník konania predložil navrhovanú programovú skladbu vysielania.

#### **Organizačné a technické zabezpečenie:**

Požadovaný štandard digitálneho príjmu: **DVB-T, DVB-T 2**

Účastník konania požiadal tiež o udelenie doložky doplnkových obsahových služieb, doložky iného verejného prenosu a zahraničnej doložky.

Zo stanoviska PgO vyplýva, že žiadosť o udelenie licencie z programového hľadiska obsahuje všetky požadované údaje.

\* \* \*

Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z. na udelenie licencie má žiadateľ právny nárok.

\* \* \*

#### **Záver:**

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie licencie na digitálne vysielanie.

**RADA PRE VYSIELANIE A PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU**

**Programový odbor**

Palisády 36, 811 06 Bratislava

**Vyjadrenie Programového odboru k žiadosti o udelenie licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby Trojka**

**Rozhlas a televízia Slovenska** listom zaevidovaným pod č. 1636/2022 zo dňa 20. 4. 2022 požiadal Radu pre vysielanie a retransmisiu o udelenie licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby Trojka.

Vysielateľ deklaruje, že programová služba Trojka bude „archívnym“ programovým okruhom s rôznorodou skladbou programov vyrobených v období od druhej polovice 20. storočia do začiatku 21. storočia. Okrem spravodajského programu, ktorý bude vysielaný premiérový, bude programová služba ponúkať reprízy starších programov, pričom zastúpené budú dokumenty, dramatické, hudobné a zábavné programy, publicistika aj vzdelávanie.

Navrhovaný názov programovej služby: **Trojka**

Navrhovaný časový rozsah vysielania programovej služby: **18 hodín denne**

Navrhované podiely programových typov:

**a) Programová služba (100 %)**

Doplňkové vysielanie – max. 7 %

Programy – min. 93 %

**b) Programy (100 %)**

Spravodajstvo – 11,11 %

Publicistika:

1. politická publicistika – 0 %

2. ostatná publicistika – 11,31 %

Dokumentárne programy – 16,87 %

Dramatické programy – 21,03 %

Zábavné programy – 15,08 %

Hudobné programy – 20,63 %

Vzdelávacie programy – 3,97 %

Náboženské programy – 0 %

Detské programy – 0 %

Šport – 0 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme:

**min. 51 %**

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam:

**min. 51 %**

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania:

**0 %**

Vysielateľ navrhuje znížiť podiel vysielacieho času vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi na 0 % na základe ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., keďže uvedenú programovú službu s ohľadom na jej zameranie (programy z archívu RTVS) považuje za takú, kde je určenie podielu nezávislej produkcie úplne vylúčené.

## **Záver**

Navrhované podiely programových typov zodpovedajú údajom v predloženej programovej skladbe programovej služby Trojka. Podiely programových typov sú rovnaké ako v poslednej platnej licencií na vysielanie programovej služby Trojka č. TD/3.

Programový odbor nemá výhrady k predloženej žiadosti o udelenie licencie.

V Bratislave, 9. 5. 2022

## Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

**Správne konanie:** 18/SKL/2022-MS, 19/SKL/2022-MS  
**Predmet:** Žiadosť o odňatie licencie č. TD/131, TD/215  
**Účastník konania:** Martin Val'ko ZEMPLÍNSKA PRODUKČNÁ SPOLOČNOSŤ  
**Správny orgán:** Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 10. 5. 2022

**Návrh uznesenia č. 1:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 18/SKL/2022-MS zo dňa 29. 4. 2022 posúdila žiadosť o odňatie licencie č. TD/131 účastníka konania

**Martin Vaľko ZEMPLÍNSKA PRODUKČNÁ SPOLOČNOSŤ**

**Janka Alexyho 1967/1**

**071 01 Michalovce**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

**odníma**

**licenciu na televízne vysielanie č. TD/131 ku dňu 31. 5. 2022**

udelenú vysielateľovi Martin Vaľko ZEMPLÍNSKA PRODUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, Michalovce z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 29. 4. 2022 písomne požiadal.

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. TD/131 a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 27. 6. 2022**

**Z: PLO**

**Návrh uznesenia č. 2:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 19/SKL/2022-MS zo dňa 29. 4. 2022 posúdila žiadosť o odňatie licencie č. TD/215 účastníka konania

**Martin Vaľko ZEMPLÍNSKA PRODUKČNÁ SPOLOČNOSŤ**

**Janka Alexyho 1967/1**

**071 01 Michalovce**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

**odníma**

**licenciu na televízne vysielanie č. TD/215 ku dňu 31. 5. 2022**



udelenú vysielateľovi Martin Val'ko ZEMPLÍNSKA PRODUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, Michalovce z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 29. 4. 2022 písomne požiadal.

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. TD/215 a zašle ho účastníkovi konania.

**T: 27. 6. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

Dňa 29. 4. 2022 doručil účastník konania Rade

- žiadosť o odňatie licencie č. TD/131 na vysielanie programovej služby TV Senior z dôvodu plánovaného ukončenia podnikania ku dňu 31. 5. 2022,
- žiadosť o odňatie licencie č. TD/215 na vysielanie programovej služby Televízia Východ, z dôvodu plánovaného ukončenia podnikania ku dňu 31. 5. 2022. V tejto zároveň uviedol, že odporúča udelenie licencie na programovú službu Televízia Východ partnerskej spoločnosti LOGOS MEDIA, s.r.o., nakoľko táto spoločnosť dlhodobo spolupracuje s vysielateľom a má záujem pokračovať vo vysielaní Televízie Východ nepretržite aj naďalej.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. Rada licenciu odníme, ak o to vysielateľ písomne požiadal.

\* \* \*

**Z á v e r**

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

## **Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu**

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu  
dňa 25. 5. 2022**

Správne konanie: 367/SKL/2022 zo dňa 8. 2. 2022  
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/308  
Subjekt: ARTOS, a.s.  
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11. 5. 2022

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. v správnom konaní č. 367/SKL/2022 zo dňa 8. 2. 2022 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie účastníka konania

**ARTOS, a.s.**  
**Klincová 35**  
**821 08 Bratislava**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

### **rozhodnutie:**

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

### **mení**

registráciu retransmisie č. TKR/308 nasledovne:

Body 3 a 4 sa menia a znejú:

„3. Počet prípojok: 7 390

4. Ponuka programových služieb:

#### **televízne programové služby:**

NUO Štart:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, RTVS Šport, ČT1, ČT2, ČT24, Televízia CENTRAL, TV Liptov, Televízia Turiec (TVT), TV LocAll, TV BRATISLAVA, TV 7, TV HRONKA, Tv Romana, SEVERKA, TV LUX, Tv Noe, Life TV, France 24 fra, France 24 eng, Óčko, PRO7, SAT1, Kabel 1, N24

NUO Základ:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, RTVS Šport, ČT1, ČT2, ČT24, Televízia CENTRAL, TV Liptov, Televízia Turiec (TVT), TV LocAll, TV BRATISLAVA, TV 7, TV HRONKA, Tv Romana, SEVERKA, TV LUX, Tv Noe, Life TV, France 24 fra, France 24 eng, Óčko, PRO7, SAT1, Kabel 1, N24, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, JOJ Cinema, Šláger, Šláger 2, Šláger premium, TA3, RiK, LEO, TV Barrandov, Kino Barrandov, Barrandov Krimi, JOJ Šport

NUO Viac:

Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, RTVS Šport, ČT1, ČT2, ČT24, Televízia CENTRAL, TV Liptov, Televízia Turiec (TVT), TV LocAll, TV BRATISLAVA, TV 7, TV HRONKA, Tv Romana, SEVERKA, TV LUX, Tv Noe, Life TV, France 24 fra, France 24 eng, Óčko, PRO7, SAT1, Kabel 1, N24, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, JOJ Cinema, Šláger, Šláger 2, Šláger premium, TA3, RiK, LEO, TV Barrandov, Kino Barrandov, Barrandov Krimi, JOJ Šport, Prima Plus, CNN Prima News, Arena Sport1, Arena Sport2, AMC, Film+, Sport1, Sport2, CS Film, CS Mystery, CS History, CS

Horror, Spektrum, Spektrum Home, TV Paprika, JimJam, MiniMax, RTL, RTL 2, VOX, Viasat Explore, Viasat History, Viasat Nature, Lala TV, Nick Jr., Nickelodeon, NickToons, Fishing & Hunting, Folklorika, Nova Sport 1, Nova Sport 2, Nova International“

**Úloha:**

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

**T: 25. 6. 2022**

**Z: PLO**

\* \* \*

**Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“**

**Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“**

\* \* \*

Dňa 8. 2. 2022 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 8. 2. 2022 začalo správne konanie č. 367/SKL/2022 vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie.

Predmetom podania účastníka konania je zmena programovej skladby. Účastník konania do svojej programovej skladby zaradil programové služby ČT3, ČT:D/Art, TV7, Hronka, Severka, JOJ Cinema, ŠLÁGER PREMIUM, RiK, LEO, Barrandov TV, Kino Barrandov, Barrandov Krimi, JOJ Šport, CNN Prima News, Arena Sport1, Arena Sport2, CS Film, CS Horror, CS History, CS Mystery, LaLa TV, Nick Jr., Nickelodeon, NickToons, Folklorika, avšak k žiadosti neboli priložené súhlasy pôvodných vysielateľov týchto programových služieb.

Z toho dôvodu bolo potrebné, aby účastník konania doplnil súhlasy pôvodných vysielateľov týchto programových služieb s retransmisiou účastníkom konania. Rada prerušila správne konanie na dobu 30 dní rozhodnutím č. RPK/18/2022 a vyzvala účastníka konania na doplnenie svojho podania.

Podľa § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť doklady uvedené v § 57 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. predložené v origináli alebo v osvedčenej fotokópii.

Účastník konania dňa 29. 3. 2022 oznámil Rade, že programové služby ČT3 a ČT:D/Art vyraduje zo svojej ponuky a zároveň doručil Rade súhlasy pôvodných vysielateľov ostatných vyššie uvedených programových služieb, ktoré však boli predložené iba v kópii. Súhlas pôvodného vysielateľa programových služieb Nick Jr., Nickelodeon a NickToons bol predložený v kópii a v anglickom jazyku.

Účastník konania dňa 14. 4. 2022 požiadal Radu o prerušenie správneho konania z dôležitých dôvodov za účelom vyhotovenia overených fotokópií súhlasov pôvodných vysielateľov.

Na základe žiadosti účastníka konania rozhodla Rada rozhodnutím č. RPK/21/2022 o prerušení predmetného správneho konania na dobu 30 dní.

Sme toho názoru, že hoci tieto súhlasy neboli predložené v požadovanej forme, z ich obsahu je zrejmé, že účastník konania skutočne disponuje súhlasmi pôvodných vysielateľov vyššie uvedených programových služieb. Rada takéto súhlasy akceptovala aj v prípade správnych konaní vedených vo veci možného porušenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z., kedy nebolo možné konštatovať, že prevádzkovateľ retransmisie nemá súhlas pôvodného vysielateľa určitej programovej služby len preto, že predložil tento súhlas v kópii alebo v anglickom jazyku. Na základe uvedeného sme toho názoru, že je možné vyhovieť oznámeniu účastníka konania o zaradení nových programových služieb a podľa toho zmeniť jeho registráciu retransmisie.

Na základe dodaných podkladov navrhujeme Rade, aby vyhověla žiadosti účastníka konania o zmenu registrácie retransmisie.

\* \* \*

## **Z á v e r**

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.